

Четверта
конференція
Комуністичної партії
(більшовиків)
України
17-23 березня 1920 р.

IV конференція КП(б)У



ЦЕНТРАЛЬНИЙ ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ
ГРОМАДСЬКИХ ОБ'ЄДНАНЬ УКРАЇНИ

Четверта
конференція
Комуністичної партії
(більшовиків)
України
17–23 березня 1920 р.

Стенограма

(Публікується вперше)

Київ
Видавничий дім
«Альтернативи»
2003

Четверта конференція
Комуністичної партії (більшовиків) України
17-23 березня 1920 р.

Стенограма

— К., Видавничий дім «Альтернативи», 2003. — 528 с.

Редакційна колегія:

С.І.Гуренко (голова), Г.К.Крючков,
В.С.Лозицький, В.Г.Матвєєв, В.Ф.Солдатенко

Упорядники:

В.С.Лозицький (керівник), О.В.Бажан,
В.М.Мазур, Т.В.Портнова

Матеріали подаються мовою оригіналів



Комп'ютерна верстка —
дизайн-студія
«Коваль»

ISBN 966-7217-86-8

©Центральний державний архів
громадських об'єднань України, 2003
©Видавничий дім «Альтернативи», 2003

ПЕРЕДМОВА

У багатому літописі Комуністичної партії кожен вищий форум (з'їзд, конференція) був віхою, якою позначено величні революційні злети, подолані вершини на незвіданому шляху творення соціалістичного суспільства, нові сміливі плани прогресивного поступу. Значною мірою це природно. Адже кожного разу складалися свої неповторні обставини, народжувалися своєрідні проблеми, виникали специфічні завдання, віднаходилися нетривіальні, справді новаторські рішення.

Однак при всьому тому IV конференція Комуністичної партії (більшовиків) України посідає в історичному досвіді особливе, навіть, унікальне місце. І пояснюється це відразу цілою низкою, навіть цілим комплексом об'єктивних реалій, які і за сутнісними, змістовними кваліфікаціями і за органічно пов'язаною з ними формою втілення практично не мають аналогів. Багато до яких аспектів тому доводиться підходити з оцінками винятковості — «вперше», «востаннє» тощо.

Мова може йти про те, що після трьох з'їздів вперше роль вищого партійного форуму було відведено конференції. Вперше не було відкритої, гострої боротьби між «лівими» і правими в КП(б)У, яка до того наповнювала головний зміст внутрішнього розвитку партійного організму, складала його своєрідну пружину, детермінувала інтригу і височенну напругу. Вперше були відсутні Георгій Пятаков і Микола Скрипник, непересічні особистісні якості яких справили величезний, визначальний вплив на процес створення Компартії України, вибір її орієнтацій, конкретних політичних кроків упродовж перших півтора року її існування. Вперше не звітував про політичну роботу ЦК діяч, який очолював до того виборний партійний орган (до речі, започаткувавши на довгі роки традицію, коли ключова роль тут відводилася главам урядів і керівних радянських республіканських установ). Вперше не виявилось очевидного лідера, моральна велич, інтелектуальний рівень, організаторські здібності якого (знову доводиться згадати того ж таки Г.Пятакова) дозволяли раніше забезпечити високе зібрання від довготривалих безплідних дискусій, пустих тупцювань на місці з приводу в принципі

то не надміру складних питань. Вперше було зроблено загалом перспективну спробу перейти від конфронтації між різними політичними течіями, двома партійними організаціями з комуністичною складовою у назвах (УКП(б) і КП(б)У) не лише до координації зусиль, співпраці (хай навіть у широких, чи високих сегментах — урядових), а до організаційного об'єднання. Вперше (втім, тут — і востаннє) організаційна перевага виявилася на боці фракціонерів (окрема розмова — як те досягалось), а саме — учасників і прихильників групи «демократичного централізму», які не відбивали інтересів ані більшості комуністів республіки, ані більшості трудящих України. Вперше (і знову востаннє) керувати роботою з'їзду на заключній фазі довелося офіційному представнику ЦК РКП(б) Й.Сталіну. І хоча він мав також мандат делегата конференції від місцевих комуністів, сумнівів щодо того, якими чинниками передусім визначалася його позиція, ні у кого не виникало. Вперше (і востаннє) Центральний Комітет КП(б)У, обраний партійною конференцією, було невдовзі розформовано (розпущено) Центральним Комітетом РКП(б) і, по-суті, призначено (не обрано) новий склад керівного органу КП(б)У.

Врешті, домінантними оцінками істориків, IV конференція КП(б)У, більше за будь-який інший партійний форум, ухвалила невірних, хибних рішень, стала втіленням антиленінських (тобто, по суті, невідповідних комунізму) підходів до партійного, державного і господарського будівництва.

Означене (хоч ним і не обмежується перелік того, що вибивається зі звичного логічного контексту) дозволяє характеризувати IV конференцію КП(б)У як справді оригінальне у своєму роді і, навіть, унікальне явище, як справді непростий феномен, а відтак вимагає ставитись до її перебігу, матеріалів з особливою увагою, виваженістю, неупередженістю, розумінням, виправданим прагненням розібратись у мотивації вчинків, рішень делегатів, по можливості виключити їх позірно-зверхню, не аргументовану оцінку. З позицій сьогодення, вочевидь, не можна надійно орієнтуватись на міркування, узагальнення і висновки, притаманні публікаціям, що з'явилися багато років тому. До речі, історіографія тут неймовірно бідна, обмежується лише брошурою О.Юрченка «Четверта конференція КП(б)У». — К., 1961. — 184 с.; статтею Р.Пирого «Четверта конференція КП(б)У» // Під прапором ленінізму. 1990, № 2, с. 61-66; стислою, енциклопедичного характеру довідкою у книзі «Комуністична партія України. З'їзди і конференції. К., 1991. — С. 38-45). До того ж вона несе на собі доволі істотні відбитки, нашарування часу: наприклад, затримка з реабілітацією деяких особистостей, що відігравали ключову роль на конференції, таких, як Х.Раковський, не дозволяла навіть згадувати про них; вільні чи невольні перекоси тощо. В результаті окремі сюжети виглядали малозро-

зумілими, навіть важкозбагненними. Читачеві залишалося багато про що лише гадати, намагаючись віднайти істину, як мовиться, «між рядками». До того ж позначалася неповнота стенограми, відсутність багатьох дуже важливих документів — проектів резолюцій, заяв, звернень, протестів, списків і т. ін., на які є посилання у записах, що збереглися. На жаль, доводиться констатувати, що, незважаючи на проведену спеціальну пошукову роботу, згадані матеріали так і не виявлені, доводиться змиритися з фактом їх остаточної втрати.

IV конференція КП(б)У проходила 17-23 березня 1920 р. в Харкові. Вона мала права вищого партійного форуму — положення про те, що компартії національних республік проводять не з'їзди, а конференції на правах з'їздів, було включено до Статуту VIII конференцією РКП(б) у грудні 1919 р.

З часу попереднього партійного форуму — III з'їзду КП(б)У (1-6 грудня 1919 р.) — пройшов рівно рік. А вмістив він надзвичайно багато: до літа 1919 р. — період інтенсивного радянського будівництва і боротьби з військами Директорії УНР; літо-осінь 1919 р. — період денікінської навали втрати радянської влади, відступу з України підпільної діяльності; кінець 1919 р. — перші місяці 1920 р. — час розгрому Денікіна, відродження УСРР, налагодження функціонування радянської системи, легальних партійних організацій.

На початок весни 1920 р. майже вся територія України вже була звільнена від денікінських військ. Однак процес переходу до мирного життя відбувався у вкрай складних умовах. Прийшли у занепад головні галузі промисловості, транспорт. Знекровленим був робітничий клас. Посилились економічні позиції куркульства. Активізувалися антисоціалістичні настрої, процвітала партизанщина, населенню дошкуляв бандитизм. Чергові завдання більшовиків України, визначення їх політичного курсу, вироблення підходів до нагальних питань життя — господарчого, земельного, продовольчого, національного та ін. і була покликана розв'язати IV конференція КП(б)У.

На момент її скликання в республіканській партійній організації досить істотні позиції завоювала група «демократичного централізму». Вона виникла в РКП(б) на самому початку 1919 р. і відразу розвинула бурхливу, галасливу діяльність. В умовах загальної переваги, зниження соціальної активності, розвитку дрібновласницьких настроїв «децисти» виступили проти впровадження принципів єдиноначальності на виробництві, строгої дисципліни, за безбережну колегіальність у вирішенні господарських питань, відстоювали право створення в партії груп і фракцій, домагались обмеження керівної ролі ЦК РКП(б).

Частина положень платформи «децистів» була правильною по суті, абстрактно-теоретично навіть бездоганною, однак не могла бути реалізованою в конкретних складних умовах громадянської війни, нагальної необхідності якнайоперативнішого одержання обов'язкового, гарантованого економічного ефекту.

Спроби групи «демократичного централізму» нав'язати свої погляди всій партії були засуджені VIII з'їздом (березень 1919 р.) і VIII Всеросійською конференцією (грудень 1919 р.) РКП(б). Але «децисти» не змирилися з поразкою і обрали плацдармом для розгортання нового етапу боротьби Комуністичну партію України. Справа в тому, що в республіці тоді працювали активні діячі «децистської» опозиції — Т.Сапронов, В.Максимовський, Л.Сосновський, Я.Дробніс, Р.Фарбман (Рафаїл), О.Іванов та інші. Частину з них було направлено сюди в порядку партійної мобілізації у процесі боротьби з білогвардійцями, розгортання партійної і радянської роботи, решту становили місцеві працівники.

Т.Сапронов очолював Харківський, а Я.Дробніс — Полтавський губком КП(б)У. Прагнучи добитись якнайбільшого представництва на конференції своїх прихильників, вони спішно поповнювали партійні лави новими, часто малопідготовленими, незрілими, молодими членами партії. Так, у ході партійного тижня в Міському районі Харкова, найбільш міщанському, до партії було прийнято 1033 чоловіка, тоді як у пролетарському Основ'янському районі міста — лише 175. Загалом губерньська парторганізація всього за тиждень зросла до 7 тисяч чоловік. Відповідно збільшилась і кількість делегатів конференції КП(б)У — в основному за рахунок прихильників групи «децистів». Подібно діяли і їх однодумці у Полтавській губерньській партійній організації.

Наміри децистів при цьому були очевидними — домогтись прийняття IV конференцією КП(б)У своїх резолюцій з корінних питань внутріпартійного життя та економічного розвитку, одержати більшість у ЦК КП(б)У і протиставити його, всю республіканську партійну організацію Центральному Комітету РКП(б), вступити з останнім у конфронтацію, а то й у двобій на черговому, IX з'їзді РКП(б), призначеному на 29 березня 1920 р.

На момент обрання делегатів на IV конференцію КП(б)У республіканська організація нараховувала у своїх лавах 25 тис. членів.

У роботі форуму взяло участь 242 делегати з ухвальним і 38 з дорадчим голосом.

Почесними головами IV конференції КП(б)У були обрані В.Ленін, Л.Троцький, Г.Зінов'єв, Ж.Садуль. До президії ввійшли: Г.Петровський, Х.Раковський, Й.Сталін, Е.Квірінг, Ф.Кон, Т.Сапронов та ін., всього 20 чоловік.

Вступною промовою конференцію відкрив Г.Петровський. На його пропозицію делегати надіслали вітальні телеграми В.Леніну, ЦК РКП(б), Виконкому Комінтерну, Г.Пятакову. Від імені ЦК РКП(б) конференцію вітав член Політбюро ЦК Й.Сталін. Разом з тим він мав і статус делегата з вирішальним голосом від комуністів Південно-Західного фронту, війська якого вели бої з денікінцями на території України. Будучи членом Реввійськради фронту, Й.Сталін одночасно очолював раду Української трудової армії — частини військ фронту, яка використовувалась у народному господарстві.

Від імені III Інтернаціоналу форум вітав Ж.Садуль. Прозвучали також вітання від комуністів Франції, Польщі, Сербії та ін. країн.

З політичною доповіддю ЦК виступав Голова РНК України Х. Раковський. Справа в тому, що обраний після III з'їзду КП(б)У секретарем ЦК Г.Пятаков з початком наступу А.Денікіна за рішенням Політбюро ЦК РКП(б) був направлений ще наприкінці травня 1919 р. для термінової мобілізаційної роботи на Донбас, потім перебував на відповідальній політичній роботі в діючій армії, а в 1920 р. за наполяганням Л.Троцького був залучений до роботи Першої трудової армії, дислокованої на Уралі, став Головою Ради армії. С.Косіор, який виконував обов'язки секретаря ЦК КП(б)У після Г.Пятакова, уже в процесі денікінського наступу припинив виконання покладених на нього функцій, очоливши на початку липня 1919 р. Зафронтбюро ЦК КП(б)У, тобто не керував всією роботою ЦК досить тривалий час. Він знову повернувся до виконання обов'язків Секретаря ЦК КП(б)У лише 10 грудня 1919 р., після ліквідації Зафронтвого бюро ЦК і відновлення Секретаріату ЦК КП(б)У. Отже об'єктивно сталося так, що достатньо глибокого і всебічного політичного звіту зробити було просто нікому. В результаті сам Х.Раковський змушений був неодноразово пояснювати делегатам, що він не володіє достатньою інформацією з багатьох питань, які мали бути обов'язково висвітлені в повноцінному звіті і тому вдається до матеріалів про діяльність РНК.

Доповідач наголосив на тому, що карколомна зміна обставин протягом року дуже вплинула на діяльність ЦК, його функції, зміну обов'язків усіх, без винятку, членів ЦК. Мирний період (до травня 1919 р.) був дуже коротким. З наступом Денікіна довелося істотно перебудуватись, адже «питання про радянське будівництво покривалося, головним чином, єдиним питанням — питанням воєнним» (Див. дане видання, с. 29), а з відступом з Києва уряд довелося взагалі ліквідувати. На фронт було мобілізовано всі можливі партійні сили. Вся керівна робота тоді була сконцентрована в руках двох трійок (до ЦК, обраного III з'їздом КП(б)У, ввійшло 15 чоловік): Х.Раковський, Г.Петровський і А.Іоффе уособили Раду Оборони і ЦК КП(б)У, від'їхали до Москви; С.Косіор, Я.Дробніс і Р.Фарбман склали

Прифронтове (Зафронтове) бюро ЦК КП(б)У і залишалися в Новозибкові для налагодження підпільної роботи. На перебіг подій в Україні за таких обставин впливати було важко. Делегати конференції висловили чимало критичних зауважень на адресу ухвалених рішень, дій згаданих центрів, які втратили реальний зв'язок з більшістю місцевих організацій, не змогли надавати їм допомоги, що врешті негативно позначилось на всій діяльності КП(б)У у надскладних обставинах боротьби з денікінщиною, повстанством і т. ін. Ухвалені ЦК РКП(б) з ініціативи керівництва КП(б)У документи (щодо національної, продовольчої, господарської політики — в концентрованому вигляді вони втілились у резолюції «Про Радянську владу на Україні», підтвердженій VIII конференцією РКП(б), при всій своїй винятковій важливості, не могли компенсувати браку практичної організа-торської, координаційної роботи.

Як і Х.Раковський, С.Косіор в організаційній доповіді змушений був також застерігатись, що більш-менш вичерпного звіту про діяльність ЦК він надати не може. Основну увагу він приділив розгляду роботи ЦК у справі організації боротьби з денікинською навалою. З 35 тис. членів КП(б)У влітку 1919 р. 20 тис. вступили до лав Червоної Армії. За часів денікінщини Зафронтове бюро ЦК КП(б)У зосередило головну увагу на розгортанні підпільної та партизанської боротьби. У доповіді йшлося також про роботу ЦК напередодні конференції, коли розпочали діяльність кілька відділів ЦК, налагодився випуск газет, партійні комітети було забезпечено кадрами, літературою, коштами. Вказувалося й на істотні недоліки у роботі ЦК, зокрема на слабкий зв'язок з місцевими організаціями.

Очевидна поверховість, уривчастість звітів ЦК, відсутність ділового, предметного аналізу роботи керівних структур республіканської партійної організації апріорі робила вразливою для критики діяльність ЦК КП(б)У, чим і поспішили скористатися «децисти». У затажній дискусії, що набрала дуже гострого, напруженого характеру, Р.Фарбман, О.Іванов, Ф.Скрипка, Я.Ліфшиць, В.Косіор, Й.Бик, Б.Борисов не скупилися на найрізноманітніші негативні оцінки, не зупинилися перед свідомим пере-крученням фактів, підводили до однозначно-негативних оцінок попереднього етапу партійного досвіду, кваліфікували ЦК КП(б)У як фікцію (с. 53), структуру, нездатну реалістично орієнтуватись і діяти, керувати. Радянська влада, за їх твердженнями, не змогла розв'язати жодного з нагальних, злободенних питань життя (с. 56). Загальний висновок зводився до того, що треба докорінно змінити лінію, характер діяльності ЦК КП(б)У, ввести до нього нових людей, знайти нові параметри стосунків з ЦК РКП(б) (с. 67). Г.Петровський, Д.Мануїльський та й Х.Раковський, С.Косіор у заключних словах, не заперечуючи проти наявності серйозних недоліків, низки про-

рахунків, особливо у земельній та національній сферах, намагалися пояснити їх переважно складністю обстановки, новизною розв'язуваних завдань, водночас доводили, що партійна лінія, скоординована, узгоджена з ЦК РКП(б), була принципово вірною, перспективною.

Значна частина делегатів Є.Бош, Ф.Кон та ін. — солідаризувалася з такою позицією, у своїх виступах позитивно оцінювала роботу ЦК КП(б)У щодо розгортання соціалістичного будівництва, організації захисту радянської влади, налагодження підпільної боротьби проти денікінців, анархо-бандитизму щодо зміцнення парторганізації.

На звіт ЦК КП(б)У було подано відразу кілька проектів резолюцій (В.Косіора, Ф.Кона, О.Фуфлянського), які істотно суперечили одна одній. За таких обставин Х.Раковський запропонував прийняти доповідь ЦК до відома і перейти до інших справ (с. 106-108). Однак на це більшість делегатів не погодилась. В результаті домагань «децистів» 145 голосами проти 79 була ухвалена резолюція, в якій відзначалося, що головне завдання весни 1919 р. ЦК «було проведено, але не досить задовільно». ЦК звинувачувався у відсутності «самостійності у вирішенні питань партійної і радянської роботи на Україні». Зазначалося також, що його члени «не могли справитися з величезним завданням відновлення партійних організацій і керівництва всіма галузями роботи на Україні».

Це була неповна, суб'єктивна оцінка діяльності ЦК КП(б)У. Причини її крилися, передусім, в упередженому ставленні «децистів» до окремих членів ЦК, у намаганні набути політичний капітал, захопити ініціативу, нав'язати форуму погляди і позиції фракції.

Принципового значення за умов загострення національних проблем, появи резолюції VIII конференції РКП(б) «Про Радянську владу на Україні» набуло питання про державні взаємини УСРР та РСФРР. У лютому 1920 р. ЦК КП(б)У опублікував спеціальні тези, в яких була обґрунтована історична, політична, економічна і воєнна необхідність найтіснішого союзу двох братніх республік. У доповіді з цього питання Г.Петровський відзначив, що першочергові завдання — «воєнне і необхідність подолання розрухи за глибоким однодушним переконанням ЦК і всіх товаришів комуністів із губкомітетів можуть бути успішно розв'язані лише за найбільш глибокої спайки, за єдності планів і за одного центру» (с. 128). Він також підкреслив, що радянська влада надає трудящим України широкі можливості для розвитку національної культури і мови.

Рішучий відпір на конференції одержали лівацькі гасла І. Дашковського, який закликав «відкинути всяку гру в український уряд і поставити відкрито, ясно і рішуче питання про злиття обох республік в одну Радянську Республіку» (с. 129). При цьому він намагався доводити, що українські

трудящі, зокрема селянство, національним питанням зовсім не цікавляться. Подібні мотиви підхопив і П.Залуцький (с. 137-138), акцентуючи особливу увагу на слабкості пролетаріату України, відсутності у нього чіткої позиції з національного питання.

Конференція відмежувалася від помилкових міркувань і абсолютною більшістю (проти — 2, утрималися 6) прийняла резолюцію «Державні відносини Радянської України і Радянської Росії». У пронизаному інтернаціоналістським духом документі підкреслювалося значення тісної братерської солідарності між робітниками і селянами всіх країн, відзначалася велика роль Радянської Росії як керівника і організатора боротьби проти міжнародного імперіалізму, обґрунтовувалася необхідність якнайтіснішого союзу УСРР і РСФРР.

Продемонстрована однастайність була особливо важливою в момент, коли атаки на національну політику комуністів зросли, а в рядах КП(б)У дали знати себе елементи, які не поділяли здійснюваного курсу. Сталось, зокрема, так, що на перших же хвилинах роботи IV конференції більшовиків України стався прикрий інцидент. До президії надійшла заява про те, що мандат делегата отримав Г.Лапчинський, за місяць до того виключений з партії. Він разом з П.Попович, Я.Ландером та ін. влітку 1919 р. створив у Житомирі фракційний центр під назвою «Організаційне бюро групи федералістів». Федералісти виступили за створення відособленої від РКП(б) Української Комуністичної партії. Для реалізації задуму вони зібрали в Гомелі нараду представників ряду партійних організацій з районів України, не захоплених денікінцями. Однак С.Косіор, В.Затонський, направлені на нараду ЦК РКП(б), разом з Д.Мануїльським, Ю.Коцюбинським та іншими більшовиками зірвали задуми фракціонерів, розвінчавши їх погляди. ЦК РКП(б) оголосив вирокі членам групи федералістів.

Проте Г.Лапчинський не змирився, з поверненням в Україну з Москви він пропагував у Києві документи, в яких кваліфікував підхід російських комуністів до національного питання як неправильний, доводив, що російські пролетарі зацікавлені у збереженні економічної нерівності регіонів, а російська шовіністична інтелігенція — у збереженні гегемонії російської культури над окраїнами тощо. На пропозицію Д.Мануїльського було створено спеціальну комісію для вивчення справи Г.Лапчинського. Прикметно, що очолив комісію лідер «децистів» в Україні Т.Сапронов. На затвердження конференції ним було внесено проект резолюції у фракційному дусі. В ньому пропаганда поглядів Г.Лапчинського і його однодумців визнавалася несумісною з перебуванням в КП(б)У. Однак Г.Лапчинського пропонувалося залишати в рядах партії (за партійним Статутом конференція, як вищий орган, мала право відмінити рішення ЦК), оскільки він не

був попереджений жодним партійним органом про неможливість поширення шкідливих ідей, документів. З незначними поправками резолюція була ухвалена (проти висловилося 4 делегати при 7, що утримались).

Під час обговорення інциденту з Г.Лапчинським деякі делегати (найбільше Я.Яковлев) особливо наполягали на застосуванні до Г.Лапчинського, його прибічників, навіть організацій, у яких підтримувалися погляди федералістів, жорсткіших санкцій і пояснювали це тим, що документи останніх використовувало праве крило боротьбистів проти лівої їх течії, яка тяжіла до КП(б)У. В результаті об'єднавчий процес, що об'єктивно розвивався, зазнавав додаткових штучних гальмівних впливів.

Як і попередні форуми партії, IV конференція КП(б)У розглянула питання про ставлення до інших партій. Доповідач з цього питання Я.Яковлев (Епштейн) торкнувся історії еволюції головних українських партій доби революції — УСДРП і УПСР, нагадав про цілу низку розмежувань і розколів у них, зупинився спеціально на процесі «кристалізації комуністичної свідомості» у тих елементів, які оформились останнім часом у окремі течії та організації — боротьбистів і незалежників-україстів (с. 152). Тим, хто твердо ставав на шлях підтримки соціалістичної революції, більшовики готові були широко відкрити двері для приходу в КП(б)У, закликаючи водночас їх до рішучого розриву з тими, хто коливався, хто стояв на контрреволюційних позиціях і прагнув використати своїх учорашніх однопартійців з контрреволюційною метою. Певну увагу було надано також аналізу зростання впливу у робітничому середовищі меншовиків, а у селянському середовищі — анархо-махновців.

Від обговорення доповіді делегати відмовилися. Проте з одного питання — стосунків з боротьбистами — було заслухано інформацію Х.Раковського, який ознайомив присутніх з відповідними рішеннями ЦК КП(б)У, результатами переговорів з представниками УКП(б). Зокрема було ухвалено прийняти боротьбистів (саме в ті дні на конференції боротьбистів, що завершувалася в Харкові, розглядалося питання про саморозпуск партії і входження до КП(б)У). «Я не сумніваюсь у тому, — заявив Х.Раковський, — що боротьбисти, вийшовши до нашої партії, поступово будуть асимільовані. Я не сумніваюсь, що серед них є товариші, з якими ми довго працювали, яких ми дуже добре знаємо, які є цілком надійними товаришами і добрими комуністами. Я не сумніваюсь, що в цілому наша партія виграє, якщо в неї виллються елементи, які добре знають українське село» (с. 161).

Порівняно менше місця було відведено аналізу стосунків з течією незалежних в УСДРП, які стали основною базою для утворення УКП, а співпраця з ними уявлялася бажаною. На конференції від КПУ з вітанням виступав Фідровський.

Ухвалена резолюція (лише один голос було подано проти, і 6 — утрималось — це була Волинська делегація) відбила наведені підходи (за формою — тези ЦК КП(б)У), затвердила угоду між Центральними Комітетами більшовиків і боротьбистів, передала ЦК КП(б)У, як матеріал, побажання щодо підстав входження боротьбистів у КП(б)У: ліквідація у найкоротший строк усіх керівних органів, закриття періодичних органів, відмова від антибільшовицьких кампаній під час виборів до Рад, прийом здійснювати не колективно (цілими організаціями), а персонально. Після цього з вітальною промовою, зустрінutoю громом оплесків, виступив один з лідерів УКП(б) В.Блакитний (Еллан). Пристрасне слово-відповідь виголосив Х.Раковський, а В.Блакитного тут же запросили до президії конференції.

20 березня відбулося спільне засідання IV конференції КП(б)У і конференції УКП(б), делегати якої у повному складі (близько 100 чоловік) прийшли до більшовиків. Оскільки було ухвалено саморозпустити партію боротьбистів, тих хто прийшов, іменували вже «колишніми боротьбистами». Членів президії конференції УКП(б) запросили до президії конференції КП(б)У.

Прозвучали дуже зворушливі промови. Х.Раковський, вітаючи принциповий крок української комуністичної течії, під бурхливі оплески заявив: «Ми раді, що ви в інтересах революції прийшли до нас, не як переможені, прийшли до нас як товариші за усвідомленням революційного обов'язку, ми раді, що віднині на Україні повинна існувати єдина комуністична партія комуністів-більшовиків» (с. 308).

Подібним був і тон виступу представника керівництва колишніх боротьбистів О.Шумського: «...Сьогоднішній день в історії Української революції є, можливо, день найвеличніший зі всіх... До цього часу ми, переважно представники селянської бідноти, йшли разом, але не йшли в ногу, а з сьогоднішнього дня ми будемо йти в ногу під спільною командою» (с. 309).

Тепло вітали об'єднавчий акт від імені Виконкому III Інтернаціоналу Ж.Садуль, від імені комуністів Західної України Сіак, від імені польських комуністів Ф.Кон.

Аплодисментами зустріли делегати виступ Й.Сталіна, який, зокрема, сказав: «Вітаю від імені ЦК КП Росії об'єднану конференцію з примноженням своїх сил, з надією, що маси, які йдуть за вами, йдуть віднині зімкнути ми рядами проти зовнішніх і внутрішніх ворогів» (с. 313).

IV конференція КП(б)У надала право 18 представникам колишніх боротьбистів брати участь у роботі форуму комуністів України з ухвальним голосом. Був також обумовлений порядок індивідуального прийому частини боротьбистів до КП(б)У. На IX з'їзді РКП(б) В.І.Ленін так оцінив тактику більшовиків щодо партії боротьбистів: «Це — питання надзвичайно складне і велике, і я думаю, що в цьому великому питанні, де потрібне було

маневрування, і дуже складне, ми вийшли переможцями... Ми обіцяли боротьбістам максимум поступок, але з тим, що вони будуть вести комуністичну політику. Таким чином, ми довели, що у нас ні найменшої нетерпимості немає. І що ці поступки зроблені цілком правильно, доводиться тим, що всі кращі елементи боротьбістів увійшли тепер у нашу партію. Ми цю партію перереєстрували і замість повстання боротьбістів, яке було неминуче, ми одержали завдяки правильній лінії ЦК, чудово проведеної т. Раковським, те, що все краще, що було серед боротьбістів, увійшло в нашу партію під нашим контролем, з нашого визнання, а решта зникли з політичної сцени. Ця перемога варта кількох добрих битв» (Ленін В.І. Повне зібр. тв. — Т. 40. — С. 253-254).

Дуже багато часу конференція витратила на суперечки, які виникли навколо доповіді мандатної комісії. Зокрема, виникали питання щодо правомірності обрання делегатів від Харківської організації, де всього за тиждень до форуму завершився партійний тиждень. При цьому у розрахунок потрапили майже всі новоприйняті члени партії (значна частина їх на момент конференції залишалася незатвердженою) і в результаті харківська делегація виявилася найчисельнішою — 64 чоловіка. Подібно діяла і Полтавська організація, що також перебувала під впливом «децистів». Вона провела на форум 21 делегата (для порівняння: Катеринославська — 18, Донецька — 25, Чернігівська — 19). Однак завойованих уже «децистами» позицій виявилось досить, щоб відхилити рішення про перегляд правомочності мандатів, хоча упродовж конференції різні аспекти питання піднімалися ще не один раз, до президії надходили запити, протести, а цілі засідання витрачалися на з'ясування стосунків, взаємних претензій тощо.

Справжній бій курсу РКП(б) «децисти» дали відразу ж після підтвердження усіх своїх мандатів при розгляді питання «Про чергові завдання господарського будівництва». Справедливо передбачаючи, що це питання буде головним на черговому — IX з'їзді партії, вони прагнули провести на конференції однієї з найбільших республіканських організацій рішення, які б можна було протиставити загальнопартійній лінії. Особливого звучання досягнення такого результату фракціонерами набувало ще й тому, що доповідачем з цього питання був член Політбюро ЦК РКП(б) Й.Сталін.

У його доповіді було обґрунтовано необхідність висунення Радою Праці і Оборони, ЦК РКП(б) нового лозунга: «Все для народного господарства!» Розлад паливної бази, металургійної промисловості, транспорту, напівголодне життя робітників при значних нагромадженнях хліба на селі — все це робило боротьбу з розрухою першочерговим завданням. Як надзвичайні заходи, викликані напруженістю обстановки в період короткочасного мирного перепопочинку (невідворотність війни з Польщею була

очевидною для всіх), розглядалися питання про організацію трудармій і мілітаризацію основних галузей промисловості, створення політвідділів у Донбасі, на залізничному транспорті Й.Сталін оголосив тези ЦК РКП(б) про господарське будівництво і закликів делегатів схвалити їх.

З цього питання «децисти» виставили співдоповідачів. Зокрема, Т.Сапронов збрушився на принцип єдиноначальності в управлінні промисловістю, відстоював широку колегіальність, запевняв, що централізація керівництва неодмінно викличе невдоволення робітничих мас. Р.Фарбман, В.Косіор, В.Максимовський, О.Іванов виступили проти тих форм мілітаризації промисловості, які могли в умовах розрухи забезпечити швидку відбудову народного господарства.

З критикою поглядів «децистів» виступили С.Косіор, Х.Чаковський. Відстоюючи вироблені РКП(б) принципи господарського будівництва в нових умовах, Я.Яковлев у своєму виступі доводив, що єдиноначальність не обмежує участі робітників в управлінні виробництвом. Шахтар з Донбасу М.Дороган вказав на необхідність мілітаризації праці, яку робітники, на його переконання, безперечно підтримають.

На голосування було подано два проекти резолюції: тези ЦК РКП(б) і тези «децистів». На зміст останніх намагався певним чином вплинути В.Чубар, який одержав слово для співповіді і, як практик, висловив немало конструктивних думок, пропозицій, однак власної резолюції не вносив, солідаризуючись із загальним напрямком документа Т.Сапронова. Тези ЦК він кваліфікував як скоростиглі, неконкретні. Крім того, право на співповідь одержав і С.Гандзей, який підготував спеціальну резолюцію щодо проблем на транспорті та шляхів їх вирішення.

Захищаючи тези ЦК РКП(б), Й.Сталін намагався переконати делегатів у їх перевагах над іншими проектами. І полягали вони, передусім, у принципово гнучкому, діалектичному підході до розв'язання найскладніших економічних проблем (і перспективних, і першочергових). «Ми зуміємо відновити промисловість лише в тому разі, — наголошував він, — якщо нам вдасться сумістити, поєднати керівництво центру з проявами максимуму ініціативи на місцях. Тези ЦК уміло враховують керівну роль і дають із Центру широку ініціативу масам, яким відкривається доступ до управління промисловістю. Ось, товариші, вся соль цих тез» (с. 301).

Однак за проект Й.Сталіна було подано 87 голосів, тоді як за альтернативний документ — 138, 2 делегати утримались. Ніякі апеляції до процедурно-регламентних моментів, спроби з їх допомогою добитись зламу під час поіменного голосування успіху не принесли, хоча частина делегатів висловлювала невдоволення фракційними діями «децистів», грубим тиском з метою примусити голосувати за проект їх резолюції.

Дуже гостро і зацікавлено (на участь в дискусії записалося 60 делегатів) проходив і розгляд питання про роботу на селі, яке, між тим, з метою економії часу об'єднали із земельним питанням. Доповідач Х.Раковський підкреслив, що питання про роботу на селі «є для нас найактуальнішим, найжиттєвішим, ...від правильного розв'язання якого залежить вся наша радянська партійна робота на Україні» (с. 314).

В той же час голова РНК України визнав, що становище в українському селі залишалося надто складним. Незаможні селяни далеко не скрізь і не в повному обсязі отримали землю, на яку мали законне право, у діяльності колективних радянських господарств виявилася маса помилок, нерідко у ревкомх та Радах верховодили куркулі, в сільській місцевості був поширений бандитизм, так звана отаманщина. Бурхливі події громадянської війни значно затримали процес класового розшарування в українському селі. Українське куркульство, нагромадивши за роки війни великі запаси хліба, наживалось на зубожінні дрібних селянських господарств, на голоді в містах і, таким чином, зміцнивсь економічно, становило серйозну деструктивну силу. Виходячи із ситуації, у доповіді визначалися першочергові заходи щодо поглиблення революційних змін на селі.

З цього питання «децисти» також виступили зі своєю платформою (Т.Сапронов), яку розвивали, обгрунтовували С.Мінін, І.Дашковський. Вони заперечували необхідність створення класових організацій незаможного селянства, твердячи, що це приведе до появи органів, паралельних Радам, до боротьби з ними, сприятиме зближенню середняка з куркульством.

Делегати конференції піддали ґрунтовній критиці теоретично неспроможні і практично шкідливі погляди «децистів». Зокрема, О.Шліхтер переконливо довів, що без класового розшарування села неможливо добитися виконання радянського законодавства про землю, досягти беззастережної підтримки селянством радянської влади. Про необхідність класової диференціації на селі говорив Г.Петровський, який перед конференцією об'їхав декілька губерній і вивчав настрої селян, зі свіжими враженнями відстоював логіку підходу до надскладних соціальних проблем. Вони підтверджували правоту положень, сформульованих незадовго до того В.Леніним у відомому «Листі до робітників і селян України з приводу перемог над Денікіним».

Зі співповіддю (довіддю із земельного питання) виступив Вікторов, який відзначив, що земельне законодавство реалізовується дуже повільно, ускладнюючи становище найбідніших селян, породжуючи невдоволення серед них.

Дещо відмінним від інших, однак досить цікавим, діловим, був виступ О.Шумського. Він критично оцінив доповідь і співповідь, вказав на природу помилкової позиції Т.Сапронова, його однодумців — незнання, не-

розуміння української дійсності, підхід до проблем українського села з мірками російського досвіду — тобто роботи в центральних губерніях Росії, де ситуація багато в чому відрізнялася від української. Пафос промови колишнього боротьбиста підтримав Я.Яковлев, хоча тут же виявилось і несприйняття ним, а також значною частиною делегатів міркувань О.Шумського, зокрема поділу останнім селян на «господарів» і «напівгосподарів», перекосів у оцінках радянських господарств тощо.

Незважаючи на активну протидію «децистів», більшістю голосів (121 — за, 75 — проти), за основу була прийнята резолюція, запропонована Х.Раковським. Незначні доповнення не змінили її характеру. У документі прямо зазначалося, що найважливішим завданням КП(б)У є «створення бойових класових організацій, які б об'єднували всі пролетарські і напівпролетарські елементи на селі» (...).

Внесений Вікторовим проект резолюції із земельного питання було вирішено використати при остаточному редагуванні інших документів конференції. З роботою на селі було тісно пов'язане ще одне питання порядку денного конференції — продовольче. У доповіді наркома продовольства УСРР М.Владимирова були охарактеризовані основні заходи, проведені на Україні щодо створення апарату продорганів та виконання розверстки. Більшість делегатів, які взяли участь у обговоренні доповіді, підтримали продовольчу політику партії, підкреслювали необхідність рішучої боротьби з куркульством.

Конференція прийняла внесеному М.Владимировим резолюцію з продовольчого питання. В ній були підтверджені головні принципи радянської продовольчої політики — державна хлібна монополія та продрозверстка, підкреслена необхідність класового розшарування села, зміцнення комуністами продорганів, посилення керівництва останніми з боку партійних комітетів.

Дезорганізаторські дії «децистів» створювали на конференції дуже напружену обстановку. Делегати змушені були відволікатися на зовсім не продуктивні, схоластичні суперечки. Внаслідок не вдалося розглянути такі важливі питання, як завдання партійного та радянського будівництва, звіти губкомів. По-суті, лише позначеним, а не обговореним залишилось і земельне питання, що викликало справедливі нарікання ряду делегатів.

Одержавши чисельну перевагу у складі президії, «децисти» під кінець конференції почали дедалі більше користуватися цією обставиною для ефективного досягнення бажаних результатів. Не витримавши, Х.Раковський і Ф.Кон, після чергового інциденту під час вечірнього засідання 21 березня 1920 р. вирішили скласти з себе повноваження членів керівного органа конференції. Склока, в яку вилилося все ранкове засідання

22 березня, привела врешті до того, що більшістю голосів (за — 100, проти — 84, при 9 тих, хто утримався) президії було висловлено недовіру. Останні засідання, на прохання конфліктуючих сторін, вів представник ЦК РКП(б) Й. Сталін, хоча й вдалося обрати новий склад президії: Й.Сталін, М.Дороган, О.Шумський, Е.Квірінг, В.Чубар.

Найбільші колізії виникли на останньому засіданні, коли почалися вибори делегатів на IX з'їзд РКП(б) і Центрального Комітету КП(б)У. Фракційні тенденції вирвалися назовні, хоча вже 20 березня 1920 р., тобто ще в середині роботи форуму, під час чергового зіткнення на ґрунті маніпуляцій делегатами з метою забезпечення переваги «децистській» течії, заявлялося, що на конференції «гуляє два списки майбутніх членів ЦК» (с. 366).

За остаточними даними мандатної комісії в конференції взяло участь 242 делегати з ухвальним голосом. Таке ж право, як зазначалося, одержали 18 представників від колишньої УКП(б). Разом це становило 260 делегатів. Згідно модуля представництва, на всеросійський партійний з'їзд слід було обрати 26 посланців. Голосування здійснювалося списками: прибічники ЦК РКП(б) і «децисти».

В результаті обидва списки отримали рівну, або практично рівну кількість голосів — по 113 (за даними одного з тих, хто здійснював підрахунок, за список «децистів» подали голоси 114 чоловік). Й.Сталін, як головуючий, заявив, що різниця у 1 голос, якщо й існує, настільки неістотна, що брати до уваги її не варто, і запропонував послати на з'їзд по 13 делегатів від обох сторін і затвердити по 5 кандидатів (у разі необхідності заміни). З цим погодилися.

Домовилися сформувати ЦК КП(б)У із 17 членів: по 5 осіб мали затим бути обраними до Політбюро і Оргбюро ЦК (один член мав одержати місце водночас в обох згаданих органах), а решта працювали б на місцях). 7 членів ЦК мали займатись роботою в столиці. Один раз на місяць мав скликатись пленум ЦК на сесійній основі.

При виборах ЦК КП(б)У «децисти» знову домоглися голосування списками. Зі всього попереднього ходу конференції було очевидним (принаймні, дуже ймовірним), що до майбутнього складу ЦК увійдуть переважно «децисти» та їх прихильники. За таких умов 83 делегати, від імені яких виступив Г.Петровський, зробили заяву. В ній наголошувалось, що вибори ЦК КП(б)У, за представництва на конференції, яке зовсім не відповідає складу республіканської організації (основні робітничі райони — Донбас, Катеринославщина, а також Червона Армія мали порівняно з Харківською губернією незначну кількість голосів), «в обстановці, коли дві рівні частини конференції не знаходять спільної мови і особистий момент покриває всі принципи розбіжності, не можуть користуватися необхідним

авторитетом ні перед партією і пролетаріатом України, ні перед ЦК РКП(б), ні перед Третім Інтернаціоналом» (с. 505). Тому вибори ЦК визначалися абсолютно неможливими. До 83 згаданих делегатів продовжували приєднуватись інші учасники зібрання, відмовляючись брати участь у голосуванні і пропонуючи перенести розв'язання питання на розсуд ЦК РКП(б) і IX з'їзду партії. Природно, Г.Петровський зняв і свою кандидатуру, яка була внесена до списку «децистів».

В.Блакитний заявив, що «в ненормальних умовах, які утворилися на конференції», група колишніх боротьбистів також відмовилася брати участь у виборах. Про зняття своїх кандидатур зі списку, запропонованого «децистами», заявили також В.Чубар і О.Шумський.

Однак більшістю конференції була підтримана пропозиція про те, що висунуті до списків кандидатури не можуть за власним бажанням зніматися з голосування. За відсутності величезної кількості делегатів, вибори ЦК все ж були проведені. 112 голосами, при 8 тих, хто утримався, до ЦК КП(б)У були обрані: В.Блакитний, К.Ворошилов, Я.Гамарник, С.Гандзей, Я.Дробніс, В.Затонський, О.Іванов, Е.Квірінг, В.Косіор, С.Мінін, Г.Петровський, Г.Пятаков, Т.Сапронов, Р.Фарбман, Т.Харечко, В.Чубар, О.Шумський. Кандидатами — В.Аверін, Антонов, М.Безчетвертний, І.Бик, С.Діманштейн, Ю.Коцюбинський, А.Падерін, М.Рафес, О.Сербіченко.

Як видно, в голосуванні взяло участь менше половини присутніх на конференції делегатів з ухвальним голосом (120 із 260), що за будь-яких демократичних підходів автоматично робило результати виборів не лише проблематичними, а й апріорно нелегітимними.

Закрив короткою промовою конференцію Й.Сталін. Він розцінив як «велику, серйозну помилку» прийняття «децистської» резолюції з питань господарського будівництва, прозоро натякнувши на те, що це питання ще обговорюватиметься на загальнопартійному з'їзді, а відтак при ухвалі іншого варіанту, може втратити своє значення ухвалений конференцією документ і для КПУ. Позитивної оцінки члена Політбюро ЦК РКП(б) заслужила резолюція конференції про роботу на селі.

З особливими почуттями говорив Й.Сталін про приєднання до Компартії України колишніх боротьбистів. «Я вважаю, — наголосив промовець, — що партія в цілому набула великого багатства. До цих пір наша робота на Україні кульгала, кульгала безумовно, бо вона цілком жила міським пролетаріатом, на 9/10 носила характер роботи у містах... — Боротьбисти — це така партія, яка живиться соками села... Тільки тепер, після злиття з нашою партією тов. боротьбистів, тільки тепер у нас буде могутній союз пролетаріату міста і села. Він може бути на ділі здійснений, а ви самі знаєте, що цей союз основа всієї могутності, всієї сили федеративної рес-

публіки і Української особливо. І ось із цим фактом я маю честь привітати вас. Ви одержали від долі бажане. Я б хотів, щоб конференція з гідністю оцінила наших товаришів і через них провела органічний нерозривний зв'язок з селом, об'єднала роботу пролетаріату міста і села» (с. 510).

Схоже, Й.Сталіна не дуже збентежив останній інцидент — відмова від голосування практично половини делегатів конференції і перемога децистів при виборах ЦК КП(б)У. В усякому разі, він досить спокійно (і водночас — багатозначно) заявив: «...Я гадаю, що ЦК РКП зможе розібратися в цих питаннях і встановити порядок, або створивши новий ЦК шляхом комбінації з делегатів з обох сторін, або, можливо, що сам IX Всеросійський з'їзд займеться цим питанням. У всякому разі ясно, що питання так чи інакше буде розв'язане» (с. 511).

Вже наступного дня, тобто 24 березня 1920 р., Політбюро ЦК РКП(б) розглянуло становище, що склалося в КП(б)У, і прийняло постанову про розпуск обраного ЦК як неправомірного, та призначення тимчасового бюро ЦК КП(б)У. До нього мали увійти по два представники від старого і нового складів ЦК та один боротьбист. Незабаром бюро було створено і очолив його С.Косіор.

Лідери «децистів» не погодилися з такими рішенням. Напередодні IX з'їзду РКП(б) Т.Сапронов зустрівся з В.Леніним, вимагав розглянути на пленумі ЦК РКП(б) постанову Політбюро про розпуск ЦК, обраного конференцією. 31 березня група «децистів» — делегатів України — звернулася до з'їзду з заявою про неправомірність дій Політбюро ЦК щодо «нового» ЦК КП(б)У.

IX з'їзд РКП(б) рішуче відкинув погляди «децистів», засудив їх фракційну діяльність. Зокрема, В.Ленін, критикуючи дії «децистів» на Україні, підкреслював: «...Ми знаємо, що донецькі та миколаївські робітники дали відсіч захистові напівдемагогічної колегіальності, в яку впадав т. Сапронов» (Повне зібр. тв. — Т. 40. — С. 261).

Відразу ж після закінчення з'їзду, 5 квітня 1920 р., новообраний ЦК РКП(б) розглянув питання про становище в КП(б)У. Було підтверджено рішення Політбюро про розпуск ЦК, обраного на конференції, та затверджено тимчасовий ЦК КП(б)У у складі 13 чоловік: В.Блакитний, П.Залуцький, В.Затонський, Ф.Кон, С.Косіор, Д.Мануїльський, С.Мінін, Г.Петровський, Х.Раковський, Ф.Сергєєв (Артем), В.Чубар, О.Шумський, Я.Яковлев (Епштейн).

З метою оздоровлення обстановки в КП(б)У ЦК РКП(б) відкликав з України активних «децистів» Т.Сапронова, В.Косіора, Р.Фарбмана та інших. ЦК партії схвалив лист «До всіх організацій Комуністичної партії України», у якому було доведено необхідність і обґрунтованість заходів, вжитих ЦК РКП(б) для припинення дезорганізаторської діяльності «децистів» в Україні, показано небезпечність їх фракційних дій.

У листі проведено ретельний аналіз соціально-політичних причин активізації «децистської» опозиції. Зокрема, відзначено свідоме порушення принципів прийому до партії в Харківській організації КП(б)У, що створило сприятливу базу для посилення впливу «децистів». Було вказано на необхідність якнайшвидшого очищення КП(б)У від випадкових, міщанських елементів, залучення до неї кращих представників робітничого класу та біднішого селянства. В листі висловлювалася впевненість, що комуністи України правильно зрозуміють і підтримають заходи ЦК РКП(б), спрямовані на організаційно-політичне зміцнення КП(б)У.

15 квітня 1920 року відбувся пленум ЦК КП(б)У, на якому були утворені Політбюро ЦК (С.Косіор — секретар ЦК, Г.Петровський — голова ВУЦВК, Х.Раковський — голова РНК УСРР, О.Шумський — член РВР 12-ї армії, Я.Яковлев — секретар Харківського губкому КП(б)У і Оргбюро ЦК (С.Косіор, О.Шумський, Я.Яковлев).

Першочерговим заходом щодо посилення боєздатності місцевих парторганізацій, ліквідації наслідків розкладницької діяльності «децистів» було проведення перереєстрації членів КП(б)У влітку 1920 р. Вона допомогла звільнитися від випадкових, нестійких, а інколи й чужих партії елементів. Наприклад, у Харківській міській парторганізації, непомірно роздутій з вини «децистського» керівництва, з 6489 членів партії на перереєстрацію з'явилися лише 4634, а були затверджені в членах і кандидатах у члени партії 3300 чоловік. Майже наполовину зменшилася кількість комуністів у Міському районі м. Катеринослава — з 840 до 440 осіб, у Миколаєві з 700 до 500 осіб. Цей захід дав змогу значно поліпшити якісний склад парторганізацій. За станом на 1 листопада 1920 р. робітники та селяни становили в КП(б)У 72,5 процента.

Значну допомогу у зміцненні КП(б)У подав ЦК РКП(б). За період з квітня по жовтень 1920 р. у розпорядження ЦК КП(б)У прибуло 1042 досвідчених членів партії, в тому числі чимало колишніх українських партпрацівників, які з різних причин (передусім, денікінської окупації) змушені були залишити Україну і деякий час затримувалися з поверненням після відновлення радянської влади. Для вирішення практичних завдань політичної та господарської роботи в Україну приїздили М.Калінін, А.Луначарський, Ф.Дзержинський, Й.Сталін. Постійно станом справ в регіоні займався В.Ленін.

Успішне подолання негативних наслідків діяльності «децистів», посилення згуртованості більшовицьких організацій дало змогу КП(б)У, керуючись рішеннями IX з'їзду РКП(б), зосередити головні зусилля на відбудові народного господарства, поглибленні соціалістичних перетворень на селі, зміцненні єдності радянських республік.

Стенограма ІV конференції КП(б)У публікується вперше.

При підготовці видання використано тексти правленої і не правленої стенограм конференції, що зберігаються у Центральному державному архіві громадських об'єднань України.

Колектив упорядників керувався у своїй роботі Основними правилами видання історичних документів, які охоплюють такі важливі напрямки діяльності, як вибір основного тексту стенограми конференції (в даному випадку правленої стенограми), передача тексту, виявлення різночитань в текстах двох стенограм і відображення їх в підрядкових примітках, усунення несправних текстів археографічне оформлення документів (редакційні і власні заголовки засідань конференції, резолюцій), уніфікація представлених матеріалів.

У разі різночитань у прізвищах виступаючих на конференції, упорядники керувались даними анкет делегатів, які зберігаються в архіві.

До стенограм вслід за текстом додаються резолюції, прийняті як у ході роботи конференції, так і після їх доопрацювання з використанням деяких друкованих документальних видань та преси.

Стенограма друкується мовою оригіналу, відповідно до сучасної орфографії при збереженні усіх стилістичних і мовних особливостей. Неясні в редакційному відношенні окремі місця або пропуски в записах уточнені в квадратних дужках або обумовлені у підрядкових примітках.

Крім текстової частини стенограми пропонуване видання забезпечення списком делегатів з короткими відомостями про склад делегатів, примітками довідкового характеру, а також іменним покажчиком з біографічними даними та розгорнутим змістом.

До стенограми додаються документальні матеріали, поява яких обумовлювалась безпосередньою роботою конференції (протоколи засідання ЦК нового складу, обраного на конференції та засідання комісії конференції, що розглядала діяльність Г.Лапчинського, заява 76 делегатів подана до президії конференції щодо представництва на ній Харківської губерньської парторганізації), а також документи, що ілюструють розв'язання питань, які постали на конференції (лист-звернення ЦК РКП до всіх організацій КП(б)У, постанова ЦК Української Комуністичної партії (боротьбистів) про ліквідацію партії).

У підготовці видання до друку брали участь: А.В.Герасименко, К.А.Кентій, М.М.Легкоступ, А.А.Соловйова.

Сообщение о предварительном совещании делегатов IV Всеукраинской конференции КП(б)У*

Вчера в зале Медицинского Общества состоялось совещание делегатов Всеукраинской Конференции Коммунистической партии (большевиков) Украины. Предварительный подсчет мандатной комиссии выясняет, что на конференцию прибыло 207 делегатов с решающим голосом и 33 представителя с совещательным, которые представляют по 20.000 членов партии.

Делегаты прибыли пока из следующих губерний: Киевской, Полтавской, Херсонской, Черниговской, Екатеринославской, Подольской, Волынской, Донецкой.

С первого же момента чувствуется деловое, серьезное настроение. Совещанию предшествовало частное заседание Центрального Комитета с представителями от губерний, наметившее план работ конференции.

После непродолжительных прений собрание намечает следующий порядок дня:

- 1) Доклад ЦК:
 - а) политический;
 - б) организационный.
- 2) Доклад Губкомов.
- 3) Взаимоотношения УСР и РСФСР.
- 4) Отношение к другим политическим партиям.
- 5) Экономическая политика.
- 6) Земельный вопрос.
- 7) Продовольственный вопрос.
- 8) Работа в деревне.
- 9) Организационный вопрос.
 - а) партийное строительство;
 - б) советское строительство.
- 10) Выборы:
 - а) делегатов на Всероссийский партийный съезд;
 - б) в Ц.К.

Затем Совещание вырабатывает регламент, намечает состав президиума и избирает мандатную комиссию в составе т.т. Пульмана, Козюры, Николая, Гандзья и Дорогана.

*Протокол попередньої наради делегатів у матеріалах конференції відсутній.
Подається за текстом г. «Коммунист» № 61, 17 березня 1920 р.

СТЕНОГРАММА ЧЕТВЁРТОЙ КОНФЕРЕНЦИИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ [БОЛЬШЕВИКОВ] УКРАИНЫ

Первый день конференции

Утреннее заседание

17 марта

Председательствует Г. И. Петровский

П р е с е д а т е л ь. Позвольте считать конференцию правомочной и открыть ее. Предлагаю исполнить международный гимн «Интернационал». (*Поют Интернационал*).

Товарищи, позвольте от имени Бюро ЦК Украины приветствовать всех съехавшихся для очередной нашей коммунистической работы. Товарищи, первым долгом мы должны вспомнить всех тех наших товарищей, которые сейчас в Красной Армии дерутся с контрреволюцией, добивают ее, жертвуют собой. Мы должны это помнить и первым нашим долгом является приветствовать нашу доблестную Красную Армию (*Шумные аплодисменты*). В нашей украинской и русской Красной Армии особое место занимает член ЦК нашей украинской партии тов. Ворошилов. Позвольте особо отметить его беззаветную храбрость и преданность нашей республике (*Аплодисменты*).

Г о л о с. Есть еще Пятаков, в 12-й армии.*

* В стенограмі помилка. Пятаков Г.Л. був членом Реввійськради 13 армії.

Председатель. Мы всей Красной Армии посылаем приветствие и в частности, члену ЦК Ворошилову. Мы не можем не вспомнить тех наших товарищей, которые стали жертвой нашей борьбы. Товарищи, у нас безвременно погиб один выдающийся член ЦК — Хмельницкий (*Все встают и поют «Вы жертвою пали»*). Товарищи, мы бы не все сделали, если бы не вспомнили нашу руководительницу мировой революции — Российскую коммунистическую партию в лице ее ЦК, который сейчас работает неустанно и которого не покидает мощная инициатива. Вы знаете, что в наше время для творческой работы требуется невероятное напряжение сил и пока что мы только оттуда слышим призывы к трудовой повинности, призывы к воспоминанию всех наших обязанностей, призывы, которые оплодотворяют всю нашу работу. Позвольте предложить послать приветствие ЦК Российской коммунистической партии и ее славному вождю — Ленину. (*Шумные [долго] несмолкаемые аплодисменты*). Товарищи, мы бы не все сделали, если бы не отметили роль и значение Коминтерна, стоящего на трудном ответственном посту мировой революции, созданного главным образом усилиями нашей партии. Вы знаете, сколько нужно было преодолеть препятствий,* чтобы привлечь лучшие элементы социалистических партий к новой плодотворной коммунистической работе. Позвольте от вашего имени послать приветствие также и III Интернационалу¹ (*Шумные аплодисменты*). Позвольте сказать несколько слов о той работе, которая выпала на Бюро ЦК Коммунистической партии Украины за короткий период его существования. Мы не могли ее развить в той должной мере, которая могла бы Вас удовлетворить. Исходя из военных нужд, часть наших членов Бюро ЦК была выброшена, они жили вместе с фронтом, передвигались вместе с ним — то в Серпухо-

* В оригіналі далі подається в редакції — «в сознании многих отсталых, даже не наших, а окраинных и европейских социалистических партий, чтобы привлечь их к новой плодотворной коммунистической работе».

¹III Комінтерн — Міжнародна пролетарська організація, що об'єднувала всі комуністичні партії світу і здійснювала загальне керівництво світовим комуністичним рухом, розробляла основні принципи його стратегії і тактики. Діяв 1919–43 рр. Створений 4 березня 1919 р. на I (Установчому) конгресі, який відбувся 2–6 березня 1919 р. у Москві. У ньому взяли участь 52 делегати від 13 комуністичних партій і 22 комуністичні групи, лівосоціалістичні організації з 21 країни Європи, Азії й Америки. Найвищим органом Комінтерну був його конгрес. У період між конгресами керівництво секціями Комінтерну (компартіями окремих країн) здійснював обраний конгресом Виконавчий Комітет Комінтерну. Відбулось 7 конгресів. У зв'язку з необхідністю створення нових організаційних форм у червні 1943 Комінтерн припинив свою роботу.

ве, то в Курске, то в Харькове, смотря по обстоятельствам. Мы не могли оторваться от фронта, для того, чтобы иметь с ним связь, мы должны были обязательно действовать через его аппараты. Если бы мы сразу перебрались сюда в Харьков, то мы бы в Харькове не имели связи с фронтом. Но, тем не менее, товарищи, те директивы, которые были нами даны, правда небольшие, по вопросам политики, отношения к партиям (дошли ли они своевременно к товарищам-рабочим на места, не знаю), тем не менее, они возымели свое действие. Вы видите, что наша партия растет, растет в гигантских размерах. В России мы теперь насчитываем десятки тысяч членов партии и мы твердо уверены, что этот рост не приостановится и мы справимся с теми задачами, которые сейчас на нас надвигаются.

Позвольте, товарищи, сейчас с вами вместе воскликнуть: «Да здравствует Коммунистическая партия Украины, да здравствует мировая революция».

Слово для приветствия от имени Французской коммунистической партии и от имени III Интернационала предоставляется тов. Садулю.

С а д у л ь. (*Говорит по французски*).

П р е д с е д а т е л ь. Для перевода речи тов. Садуля слово имеет тов. Мануильский.

М а н у и л ь с к и й. Тов. Садуль в начале своей речи благодарит Вас, товарищи делегаты, за приветствие, с которым вы встретили его. Он относит это приветствие не к себе лично, а к многострадальным французским рабочим и крестьянам, которые находятся под игом самого ужасного французского империализма (*Аплодисменты*). Тов. Садуль вместе со своим приветствием от имени III Интернационала и от имени Французской коммунистической партии приносит сюда восторг и восхищение французского рабочего класса перед тем энтузиазмом, который проявил рабочий класс России и Украины в процессе российской* революции. Он говорит, что французских товарищей всегда поражала та дисциплина, спаянность, единство программы и единство действия, которые намечаются всегда в наших речах, на наших конгрессах. Это составляет основную силу нашей рабочей партии. Перед этими спаянностью и единством преклоняются французские коммунисты, которые сейчас переживают полосу некоторых разногласий. Перед этим преклоняется Французская коммунистическая партия, которая завоевала большинство внутри французского рабочего движения (*Аплодисменты*). [Тов. Садуль] говорит: Мы вышли все из

* В оригіналі — «Русской».

недр единой марксистской школы, но в то время, когда марксизм был позорно и постыдно проституирован внутри германской социал-демократии, единой наследницей марксистской школы явилась Российская* Коммунистическая партия и ее великий вождь тов. Ленин (*Гром аплодисментов*). Наша партия была спаяна марксистскими принципами и поскольку она исходила из этих принципов, она имела ясную, определенную, твердую программу и ясно намеченную политическую тактику. Тов. Садуль ссылается на пример великой французской Коммуны. Почему Коммуна пала? Одной из основных причин было то, что французские товарищи во время Парижской Коммуны не имели ни ясной программы, ни политической тактики и это привело к тому, что Парижская Коммуна пала, раздавленная под штыком проклятых версальцев. Но вместе с тем, говорит тов. Садуль, если французские товарищи не имели этой программы, то зато Российская коммунистическая партия имеет ее. Мы здесь на Украине, говорит тов. Садуль, пережили несколько парижских коммун, во время которых были пролиты потоки крови рабочих и крестьян. РКП, на которую смотрит сейчас французский рабочий класс, видит в ней руководителя международной революции, должна учитывать эти слова и выйти из этого съезда еще более объединенной и спаянной, как никогда.

Тов. Садуль говорит о том, что если во французском рабочем движении тогда не было этого единства и если это отразилось на судьбе французского рабочего движения и на судьбе Коммуны, то мы должны теперь учитывать те обстоятельства, которые сейчас стоят перед нами, и сознавать ту ответственность, которая стоит перед нами в связи с теми грозными перспективами, которые намечаются на Западном фронте. Сейчас на нас смотрит весь мир своими злобными глазами. За нашей конференцией следят империалисты всех стран, которые хотят, чтобы внутри нас были разногласия, в надежде, что они ослабят размах нашего рабочего движения. Принимая во внимание, что наши партийные съезды во всероссийском масштабе приобрели поистине мировое значение, как смотр передового авангарда европейской революции, тов. Садуль призывает, чтобы здесь на этом съезде мы подготовили то необходимое единство, которое ляжет в основу наших работ на московском съезде**, на съезде всех партий, который будет 27-го текущего месяца.

* В оригіналі — «Русская».

** Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б), який відкрився 29 березня 1920 р. в Москві.

Далее тов. Садуль призывает вас во имя уважения, которое испытывает французский рабочий класс и весь интернационал к этому единству и ясной определенной программе и тактике, не прибегать ни к каким личным дебатам. Тов. Садуль говорит, что он присутствовал на заседании Харьковской губернской конференции² и видел, что дебаты носили бурный характер. Он объясняет это тем, что наши русские товарищи энергично и сильно чувствуют биение пульса рабочей жизни. Он говорит, что главное, чего следует опасаться нашей партии, это опасности превратить глубокие принципиальные дебаты в личные распри, которые погубили бы нашу партию. К этому единству от имени III Интернационала и от имени Французской коммунистической партии товарищ Садуль нас призывает (*Бурные аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Слово для приветствия имеет член Центрального Комитета Российской коммунистической партии тов. Сталин.

С т а л и н. (*Встреченный бурными аплодисментами*) Товарищи, позвольте приветствовать вас, коммунистов Украины, тыла и фронта от имени Центрального Комитета Российской коммунистической партии.

Товарищи, до сего времени перед вами, коммунистами тыла и фронта Украины, стояла одна основная задача — сдержать поляков, наступающих на Украину, разгромить Петлюру и прогнать Деникина.

²Харківська губерньська конференція відбулася 11.03 — 15.03.1920 р. В її роботі взяли участь 314 делегатів, які представляли 6000 членів Харківської губерньської організації, чисельність якої значно зросла завдяки проведеному напередодні відкриття IV партконференції партійного тижня всупереч вказівкам ЦК КП(б)У. Конференція розглянула питання про організаційну діяльність губерньського парткому, взаємовідносини України і Росії, відношення до інших політичних партій, економічну політику, взаємовідносини партійних комітетів і профспілок, політику партії на селі та ін. На відміну від усіх губерньських партійних організацій України, Харківська партійна організація на своїй конференції виступила проти лінії ЦК КП(б)У, висуваючи з усіх питань свої тези і пропозиції. Так, при обговоренні питань економічної політики, багато делегатів виходили з того, що спостерігається механічне перенесення у галузі господарства організаційних військових форм, трудові армії перетворюються в паралельні місцеві господарські органи, які замахуються на права партійних організацій і усувають профспілки від економічного будівництва. У питаннях побудови органів управління більшість делегатів відстоювала принцип скороченої колегіальності, який найбільше відповідає психології робочих мас, є засобом встановлення їх контролю за спеціалістами. У рішеннях конференції з питань політики партії на селі, заперечувалась необхідність створення організацій незаможного селянства для боротьби з куркульством і для здійснення продовольчої політики Радянської влади.

Рішення Харківської губерньської конференції мали значний вплив на роботу IV партійної конференції КП(б)У, на прийняття її резолюцій.

Эта задача, как констатируют и враги наши и друзья, выполняется с успехом. Теперь, после того, как Украина освобождена от главнейшего основного и лютого врага революции — от армии Деникина, перед вами стоит другая не менее важная, не менее сложная задача: задача организации совершенно разрушенного хозяйства Украины и разваленной промышленности. Коммунисты шли на освобождение Украины, думая получить уголь. Но вместо угля мы здесь застали запустение. В то время как в 1917 году здесь в угольном бассейне добывалось ежемесячно до 140-150 миллионов пудов угля, теперь при настоящих условиях добывается не более 18 миллионов пудов угля. Вот до чего упала добыча угля. Раньше вывозили ежемесячно до 120 миллионов пудов угля, теперь вывоз упал до 3-5 миллионов пудов в месяц. По основной магистрали Харьков-Москва пропускали до 30-40 пар поездов в день, теперь еле-еле с трудом пропускается две пары поездов в день. Коммунисты Украины и тыла и фронта совместно с русскими коммунистами шли, чтобы здесь добыть хлеб для изголодавшегося пролетариата Москвы и России. Что же говорят наши самые элементарные подсчеты? Они говорят, что излишков на Украине имеется не менее 600 миллионов пудов. Обстановка создалась такая, что за первый период урожайного года, когда мы могли собрать при иных условиях 600 миллионов пудов, мы собрали всего полтора миллиона. Не говоря о других отраслях промышленности, о сахарных заводах. Не говоря о том, что в 1917 году и в предыдущие годы в конце урожайного года оставалось не менее 120 миллионов пудов сахара, теперь максимальный подсчет говорит, что у нас запаса не более 2-3 миллионов пудов и тот расхищается. Я не сомневаюсь, у нас нет оснований сомневаться в том, что вы, справившись с Деникиным, справитесь с разрухой, что вы сумеете приложить все силы, ту колоссальную энергию, которой отличаются коммунисты от других партий, чтобы ослабить разруху промышленной жизни и помочь товарищам на севере. Вы это сделаете, я не сомневаюсь, что задача стоит перед нами и она должна быть разрешена здесь, обсуждена как основная задача. Товарищи, есть симптомы, что на севере, раньше поставившем вопрос об организации хозяйства и ликвидации разрухи, что там с этой задачей справляются. Сводки трудовых армий говорят о том, что ремонт паровозов, ремонт вагонов растет, добыча развивается и усиливается. Уральская промышленность, вторая после украинской, также растет и поднимается в гору. И я не сомневаюсь, что по следам товарищей севера вы также добьетесь этого. Но, товарищи, если коммунисты при разрешении первой задачи, задачи борьбы с империализмом, одержат-

ли победу, если коммунисты при разрешении второй задачи на севере одерживают победу и не сомневаюсь, одержат победу, то это потому, что в нашей партии есть спаянность, единство, объединенность, преданность делу, девиз «умереть, но довести до конца начатое», только благодаря железной дисциплине и спаянности, которая заставляет партию перебрасывать пачками, целыми группами работников средних, передовых и руководителей во все углы, во все области, чтобы разрешить все вопросы, только эта дисциплина и спаянность дали возможность одержать победу над мировым империализмом и дает надежду, что мы одержим победу и над вторым врагом — разрухой. Если Деникина можно обойти, потому что у него есть тыл, то разрухи никак не обойти, у нее тыла нет.

Я думаю, что кроме двух основных задач, у вас есть и третья: сохранить ту спаянность, то единство, которого нет ни в одной партии, которыми гордится наша партия, благодаря которым мы одержали и еще одержим победу. Приветствую вас от имени ЦК Российской коммунистической партии и надеюсь, что вы сможете с достоинством сохранить самое дорогое: единство и спаянность (*Аплодисменты*).

К о н. Уважаемые товарищи, я хочу вас приветствовать от имени рабочей коммунистической партии Польши (*Аплодисменты*). Для коммунистов нет такой территории, где бы они не работали. Они принимают бой там, где их застал этот бой. Поэтому теперь я в ваших рядах, но приветствую вас от имени коммунистической партии Польши, которая в этот момент вышла из подполья, высоко подняла знамя борьбы и крикнула: «Прочь окровавленные руки от Советской России, мы требуем мира, мы заставим Вас заключить мир». И когда буржуазная Польша попыталась скрыть от рабочего класса мирное предложение Советской России, тогда коммунистическая партия Польши в тысячах экземпляров напечатала воззвание к польскому народу Всероссийского Центрального Комитета, расклеила это воззвание по всем городам и весям, и только тогда буржуазные газеты обратились к своему правительству с заявлением, что нечего скрывать мирное предложение России, так как оно уже всем известно. Таким образом, товарищи, создав такие условия, такое настроение, когда каждый крестьянин и рабочий знает о мирном предложении Советской России, коммунистическая партия Польши поставила вопрос о заключении мира, угрожая в противном случае объявить генеральную всеобщую забастовку рабочих и крестьян Польши. Товарищи, этот мощный голос до того силен, что соглашательские элементы теперь на своих собраниях выносят резолюции с требованием заключения

мира под угрозой забастовки. Вот об этом я должен Вам здесь сказать. Я не из тех, которые на склоне лет рисуют оптимистические перспективы, но я говорю: «бой начался, остальное приложится». И я надеюсь, что мы в следующую вашу конференцию будем приветствовать вас, коммунистов, от имени Советской Польши. (*Бурные аплодисменты*).

М и л ь к и ч. (*Говорит по сербски. Ввиду того, что стенографистка по сербски не понимает, речь осталась не записанной*).*

Ж и л и н с к и й. Товарищи, детище коммунистической партии Красная Армия, сейчас находящаяся вдали от своих родных мест, вдали от того мирного строительства, которым заняты вы сейчас здесь на местах, эта самая Красная Армия шлет вам привет. Но эта же самая Красная Армия там на фронте, как детище, как родное дитя партии коммунистов, она там творит свое дело, дело коммунистической партии. И не только тем, что она держит в руках винтовку, но и главным образом тем, что освобождая всюду, где она проходит, города и села от ига капиталистов и помещиков, эта самая Красная Армия является первым проводником коммунистических идей. Там на местах, первым представителем от коммунистической партии является Красная Армия. Красная Армия, впервые приходя в места, освобождая их от белогвардейцев, она первая несет слова коммунизма. Красная Армия шлет вам свой привет с пожеланием, чтобы в своей работе здесь, на конференции, вспомнили бы то основное положение, что благодаря Красной Армии Украина была освобождена от деникинщины³, что и теперь она продолжает бороться** за оборону от нашествия польских банд.

Красная Армия желает нам держать в работе ту дисциплину, которая существует в Красной Армии. С пожеланием этой революционной военной дисциплины я кончаю свое приветствие от Красной Армии.

* У своєму виступі Мількич сказав: «Измученные народы Югославии и Сербии с глубокой надеждой смотрят на ту борьбу, которую ведут коммунисты России и Украины. Революция в России была успешной лишь благодаря силе и сплочённости коммунистической партии. Пролетариат Югославии шлёт привет конференции коммунистов Украины». Короткий зміст його виступу подається за г. «Коммунист» від 18 березня 1920 р.

³ Денікінщина — режим, встановлений білогвардійськими військами генерала А.І.Денікіна влітку-восени 1919 р. в Україні та Півдні Росії. Політичне ядро військової диктатури А.Денікіна становив блок кадетів, монархістів, октябристів, які сповідували принципи «єдиної, великої, неподільної Росії», громадянських свобод, свободи віросповідання. Крім того, програма білого руху, розроблена у штабі Добровольчої армії А.І.Денікіна, передбачала «знищення більшовицької анархії», скликання народних зборів на основі загального виборчого права, здійснення земельної реформи, введення робітничого законодавства. Проте на практиці дені-

Председатель. От Коммунистического союза молодежи слово для приветствия предоставляется т. Яковлеву.

Яковлев. Товарищи, в течение двух с половиной лет Украина пережила 14 режимов. Самые ужасные условия борьбы коммунистической партии были именно здесь за весь последний период. Многие товарищи вырвались*** из нашей среды, многие товарищи настолько истощены, настолько измучены физически и морально, что естественно напрашивается вопрос, где мы возьмем пополнение, где мы возьмем тот неисчерпаемый резерв, из которого мы будем черпать силы для нового строительства Советской республики? Этот вопрос всплывал не только у нас, но и в России, когда объявлялась партийная неделя, когда привлекались рабочие и крестьяне в ряды партии. Этот вопрос особенно остро стоит у нас, и на этот вопрос дает ответ то движение, те организации, которые теперь стихийно разворачиваются, которые теперь выросли в мощное единое движение, а именно в Коммунистический союз рабочей молодежи на Украине (*Шумные аплодисменты*). Если до сих пор можно было думать, что этот коммунистический союз есть маленькая группа молодых членов партии или им сочувствующих, то теперь последний съезд, последний конгресс, Международный конгресс коммунистического союза молодежи показывает, что это не кучка, что за нами, за коммунистической партией, идет вся рабочая молодежь (*Шумные аплодисменты*). Для нас это сообщение важно теперь, когда благодаря этой смене режима, благодаря неустойчивому положению рабочие, и в большинстве случаев крестьяне, колеблются, не знают, куда примкнуть, а рабочая молодежь, которая вырастет в дни борьбы с энергией, которая выковывается в момент последней, ожесточенной последней борьбы, эта рабочая молодежь стоит уже перед нами не как ученик, который учится для того, чтобы вступить в эту борьбу, но как участник этой борьбы.

кінський окупаційний режим в Україні характеризувався масовими репресіями трудящих, єврейськими погромами, відновленням поміщицького землеволодіння, забороною українських газет та журналів, розпуском «некерованих» профспілок. Жорстка політика денікінської адміністрації викликала потужну хвилю повстансько-партизанського руху, що охопив Полтавську, Київську, Катеринославську, Херсонську губернії. Розгром Денікіна в Україні розпочався в ході контрнаступу Південного фронту радянських військ у листопаді 1919 р. Протягом січня-першої половини лютого 1920 р. рештки денікінської армії були остаточно витіснені поза межі Радянської України.

** В оригіналі — «за границей».

*** В оригіналі — «вырвало».

Эта рабочая молодежь организовала свой рабочий Коммунистический интернационал, который заявил перед всем светом, что его вождем является III Коммунистический Интернационал. В тот момент, когда министр Носке расстреливал рабочих в Германии, перед самым его носом в Берлине собрался этот конгресс* и на нем присутствовали не одни коммунистические организации, на нем были представлены организации 219000 человек и эти организации без различия названия провозгласили лозунг: «Долой социал-предателей, да здравствует коммунистическая революция». И вот, товарищи, когда мы видим эти события, когда перед нами на Украине каждый день, каждый час растет эта организация, мы можем смело и верно идти вперед, так как за коммунистической партией стоит все пролетарское юношество, и следовательно, коммунистической партии принадлежит все будущее.

Да здравствует коммунистическая партия и ее резерв — коммунистическая молодежь.

П р е с е д а т е л ь. В президиум поступило предложение за подписью некоторых делегатов послать приветствие товарищу Пятакову (*Аплодисменты*). Разрешите это приветствие послать от имени всей конференции (*Шумные аплодисменты*).

Поступило следующее заявление. Мандатной комиссией был выдан мандат Лапчинскому⁴, исключенному из партии, о чем мандатной комиссией было неизвестно. После того, как мандатная комиссия узнала известное решение ЦК, она предложила Лапчинскому сдать мандат. Он отказался это выполнить, поэтому мандатная комиссия обращается к конференции с просьбой принять меры к выполнению требования ЦК. Слово для объяснения имеет тов. Яковлев.

Я к о в л е в. Я считаю необходимым сообщить конференции основные факты, которые заставили ЦК исключить гражд. Лапчинского из партии, поставив со всей остротой этот вопрос. Около месяца назад, на собрании Городского района в Киеве Лапчинским была предложена резолюция по вопросу о задачах нашей партии на Украине. Эта резолю-

* Мається на увазі Міжнародний юнацький конгрес (Берлін, листонад 1919 р.).

⁴ Г.Ф.Лапчинський належав до так званої групи федералістів і разом з П.Поповим, Я.Ландером очолював її. Група утворилась у середині 1919 р. в лавах КП(б)У. Федералісти відстоювали сепаратистські погляди з питань партійного і державного будівництва в Україні, зокрема, вони були налаштовані проти зміцнення єдності України з Росією, вимагали створення окремої української Червоної Армії, закликали відмовитися від використання партійних і радянських кадрів з Росії. В липні 1920 р. Політбюро ЦК КП(б)У виключило керівництво групи з КП(б)У. Частина федералістів, в тому числі Г.Ф.Лапчинський, увійшла до УКП.

ция, получив решительный отпор со стороны подавляющего большинства собрания, собрала на общем собрании Городского района, при поименном голосовании, 10 голосов из приблизительно 400 присутствовавших на собрании. После этого с той же резолюцией Лапчинский выступил на общегородской партийной конференции в Киеве. Конференция единогласно отказалась поставить эту резолюцию на голосование и приняла единогласно резолюцию, в которой сказала, что, квалифицирует резолюцию Лапчинского, как резолюцию ренегатскую. Конференция считала, что внесением подобной резолюции Лапчинский ставит себя вне партии и предложила ЦК поставить вопрос об исключении Лапчинского из партии.

Представители ЦК в Киеве, в лице тов. Косиора, Затонского и меня, возбудили перед ЦК этот вопрос. ЦК постановил — Лапчинского из партии исключить. Позвольте сейчас, ввиду целого ряда обстоятельств, изложить основные соображения, которые заставили ЦК поступить именно так и которые, я не сомневаюсь, заставят конференцию единогласно сейчас, до начала работ конференции, положить тот предел, ту линию, за которую членам партии выходить нельзя.

Вот основные моменты этой резолюции: 1-й исходный момент, из которого Лапчинский строит все свои положения: «Российский пролетариат, российский рабочий класс экономически заинтересован в эксплуатации украинского» (*Шум*). Это его основной исходный момент. Позвольте для того, чтобы не было недоразумения, говорить исключительно фактами и цитатами и прочесть соответствующий пункт формулировки Лапчинского. Я его читаю: «Неправильный подход русских коммунистов к национальному вопросу имеет в своей основе заинтересованность пролетариата России в сохранении прежней системы распределения промышленных районов, изменение которых могло бы повлечь за собой закрытие ряда предприятий и перенесение их на окраину». Формулировка говорит за себя: российский пролетариат экономически заинтересован в том, чтобы эксплуатировать пролетариат украинский (*Шум*). Отсюда нужно сделать соответствующий вывод. Теперь следующий пункт: «Российская шовинистическая мелкобуржуазная интеллигенция заинтересована в сохранении своего культурного влияния на украинский пролетариат, заинтересована в продолжении сохранения гегемонии русской культуры над украинским народом, цепляется за эту гегемонию, цепляется за аннексию Украины Россией». Далее читаю соответствующий пункт: «С другой стороны объясняется идеологическим влиянием на членов партии интеллигенции и чиновничества, для которых всегда отпадение их национальных окраин озна-

чало сокращение культурного их влияния на эти окраины». Формулировка достаточно ясна и говорит сама за себя: Российская коммунистическая партия, подпав под влияние мелкобуржуазных элементов — интеллигенции и чиновничества, цепляется за оккупацию Украины в силу заинтересованности российских чиновников в сохранении культурной гегемонии над украинским народом. Это заявление здесь напечатано и ставит фиксирование в сознании тех, которые склонны становиться на эту точку зрения, [то положение] что якобы действительно в своей деятельности Российская коммунистическая партия и Коммунистическая партия (большевиков) Украины ведут политику аннексии. Отсюда вытекает тот пункт, который я вам сейчас читаю: «безумный и гибельный для дела революции план оккупации Украины военными и политическими силами Советской России». Когда мы предложили гражданину Лагчинскому вопрос, чем он отличается от боротьбистов, которые имеют ввиду, что они предстанут перед лицом Коммунистического Интернационала, но до таких вещей никогда они не договаривались, то он ответил: «Я отличаюсь тем, что последовательнее их». Эта последовательность от начала до конца проходит в этой резолюции. Следующий логический вывод отсюда: раз это так — украинский пролетариат должен в первую очередь создать самостоятельный государственный и административный аппарат, отгородившись от той страны, которая хочет Украину оккупировать. И тут в области Красной Армии формулировка идет настолько далеко, что действительно нет ни одного боротьбиста, ни одного из тех, которые сейчас, так или иначе ставят вопрос о вхождении в нашу партию, подобной формулировки нам слышать не приходилось.

Без комментария читаю этот пункт: «На время обостренной борьбы с контрреволюцией вооруженные силы Украинской Социалистической Советской Республики и Российской Федеративной Советской Республики должны быть объединены»... и т. д. «С тем, чтобы рабочие и крестьяне входили в украинские части с украинским командным и комиссарским составом». Это не относится к будущему, это не представляет собой тех проектов, которые дают нам хотя бы те же боротьбисты. Эта резолюция предлагает нам, украинским рабочим и крестьянам, выделить из общей русско-украинской армии украинцев. Уже сейчас, когда единая русско-украинская Красная Армия бьется против натиска Польши, резолюция предлагает заняться тем, чем принужден был заняться Керенский во время наступления Германии — выделением украинских частей из российских. Я думаю, опять-таки комментарии здесь совершенно излишни. Пункт этот говорит за себя и представляет

собой законченный логический вывод из основной предпосылки — что российский пролетариат экономически заинтересован в эксплуатации Украины. Не приходится говорить о том, где лежат основные идеологические корни этой позиции. Каждый из нас, кто пережил крах II Интернационала⁵, каждый, кто переживал в начале войны взрыв шовинистической и националистической психологии, которая создала социал-шовинизм, тот знает, что именно там, именно в идеологии II Интернационала, во время его упадка и разложения лежали корни той резолюции, которую человек, называющий себя членом партии, посмел положить на партийном собрании.

Если вы вспомните, что основным мотивом, который заставлял французских рабочих идти за оппортунистическими социал-шовинистическими вождями, было то, что германское государство заинтересовано в эксплуатации французских рабочих. Если вы вспомните, что эта позиция варьировалась и останется в психологии и русского, и немецкого, и французского, и украинского социал-шовиниста, то нужно сказать здесь: вот та линия, за которую член партии перейти не может. Становясь на эту точку зрения, каждый ставит себя вне рядов партии, ставит сам себя вне рядов. Это сказала Киевская городская конференция и это должна будет сказать и Всеукраинская партийная конференция. Когда-то во время жестокой борьбы с социал-шовинистами тов. Ленин писал, что социал-шовинизм — это есть целая система взглядов, исходящих из одинаковых принципов для всех стран. Но в каждой стране, имеющей свои бытовые особенности, как продукт своего отечества, выражается иначе. Мы здесь имеем возрождение этой идеологии упадка II Интернационала. Здесь решительно и ясно необходимо сразу заявить это и именно нам, которым на это глаза закрывать не надо, приходится вести все время борьбу с целым рядом пережитков в

⁵ II Интернаціонал — міжнародне об'єднання соціалістичних партій, засноване у 1909 р. В умовах росту у 1980-1990 рр. XIX століття робітничого руху і виникнення масових робітничих партій II Інтернаціонал сприяв поширенню соціал-демократичних ідей, в тому числі марксизму, збиранню сил робітничого класу, встановленню зв'язків між робітничими партіями різних країн. Однак з настанням імперіалістичної стадії в розвитку капіталізму у II Інтернаціоналі все більше переважали помірковані, угодовські тенденції. Керівництво II Інтернаціоналу перейшло до рук опортуністів, що піддавали ревізії основні положення революційного марксизму. У 1914 р., після початку Першої світової війни, лідери II Інтернаціоналу стали на захист імперіалістичної політики своїх буржуазних урядів. II Інтернаціонал розпався на окремі партії, що стали на позиції соціал-шовінізму. Ось чому В.І.Ленін і більшовицька партія розгорнули боротьбу за створення нового Комуністичного Інтернаціоналу.

идеологии коммунист. Именно сейчас, когда наша партия с определенностью сформулировала необходимость для украинской коммунистической партии огромной работы для подъема украинской национальной культуры, для подъема культуры украинских масс, именно сейчас, когда наша организация поставила, наконец, национальный вопрос на правильную почву, когда правильная национальная политика выбила почву из-под каждого врага, когда коммунистическая партия Украины становится национальной пролетарской партией Украины. Мы должны сказать, как партия украинская, партия пролетарской страны много лет, десятки и сотни лет угнетаемой другой страной, мы не позволим создание внутри нашей партии социал-шовинистической точки зрения, ренегатства. Наконец, именно сейчас, когда перед нами стоит вопрос о соглашении с определенной группой боротьбистов о слиянии с нашей партией, наша конференция должна сказать: вот есть определенный предел, вот есть определенная граница. Не думайте, что вы входите в нашу партию и сможете разводите всю ту шовинистическую мелкобуржуазную психологию, которой у вас так много. Решительное исключение Лапчинского из партии, единогласное заклеивание этой резолюции будет служить предостережением. Войдите в нашу партию, но пусть каждый боротьбист⁶ знает, что эта партия интернациональная, коммунистическая, а не партия, приспособляющаяся к шовинистической мелкой буржуазии.

⁶Боротьбисти — Українська комуністична партія (боротьбистів) — УКП(б) утворилась внаслідок розколу в партії українських есерів. У листопаді 1917 р. на III з'їзді Української партії лівих есерів сформувалась ліва опозиція, лідерами якої виступили Г.Ф.Гринько, В.М.Блакитний, П.П.Любченко, Г.В.Михайличенко, О.Я.Шумський. З 23 лютого 1918 р. вони почали видавати свою газету «Боротьба», через яку оголосили про розрив з попереднім курсом УПСР і про перехід до боротьби з Радянською владою і більшовиками не «багнетом», а організаційним шляхом (що не заважало її окремим організаціям брати участь у повстаннях проти Радянської влади). Офіційно відхід лівої частини УПСР був оформлений в травні-червні 1918 р. після IV з'їзду УПСР. В березні 1919 р. боротьбисти почали називатися Українською партією соціалістів-революціонерів (комуністів), а в серпні 1919 р. після об'єднання з групою лівих українських соціал-демократів (незалежників), перейменувалися на Українську комуністичну партію (боротьбистів). На перший план боротьбисти ставили розв'язання національного питання. Виступали за незалежний статус України, самостійну українську Червону Армію і проти військово-політичного союзу з радянськими республіками. Під час німецької й австро-угорської окупації України, Гетьманщини й Директорії, Денікінщини боротьбисти перебували у підпіллі і брали участь у повстанській боротьбі. У ряді випадків боротьбисти вступали в угоди з більшовиками, радянською владою. Їхні представники брали участь у роботі ВУЦВК, Всеукраїнському, радянського уряду, а також місцевих органів влади. 20 березня 1920 р. Всеукраїнська конференція УКП(б) ухвалила курс ЦК УКП(б) на саморозпуск партії. Значна частина боротьбистів увійшла до КП(б)У.

Г о л о с. Слово для объяснения...

Председатель. Слово для предложения имеет тов. Мануильский.

М а н у и л ь с к и й. Здесь есть формальный момент. Один из членов нашей партии был исключен ЦК. Правильно или неправильно это решение, но это факт и по формальным соображениям этот член конференции, случайно попавший сюда, должен быть устранен. Но за всяким членом партии остается право обжаловать перед конференцией свое исключение. Но мы, товарищи, не можем превратить конференцию в судилище. Мы должны рассмотреть это дело. Выделим поэтому особую комиссию, которая рассмотрит, насколько ЦК правильно исключил Лапчинского. Комиссия через некоторое время рассмотрит это дело, заслушает Лапчинского и Волынскую делегацию, придет с материалом и доложит конференции. Этот способ не задержит конференцию на отдельном случае и мы сможем перейти к вопросам важным и существенным, которые стоят перед нами.

Г о л о с. Против предложения... Предложение тов. Мануильского сводится к тому, чтобы снять с очереди и похоронить этот вопрос. Товарищи, которые принимали участие на Харьковской конференции, помнят, что там также был вопрос об исключении. И тогда было вынесено решение о неправильной точке зрения ЦК. Поэтому желательно, чтобы конференция в полном составе познакомилась с этим делом. Это дело серьезное.

П р е д с е д а т е л ь. По предложению высказалось два товарища. Угодно ли конференции сейчас заслушать объяснения Лапчинского. (*Шум...*). Кто за это, чтобы выслушать Лапчинского, прошу поднять руку. Прошу опустить. Меньшинство. Кто против. Ясно, что большинство. Таким образом, есть предложение тов. Мануильского создать комиссию. Я полагаю, товарищи, что эту комиссию можно создать тогда, когда будет президиум с товарищами волынцами и киевлянами. Комиссию можно будет избрать при первой работе президиума. Позвольте проголосовать. Кто за это предложение, прошу поднять руку. Прошу опустить. Кто против? Нет. Это предложение принимается.

Г о л о с. Лапчинского удалить из залы.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Лапчинский должен удалиться из залы заседания.

Г о л о с. Есть предложение удалить тов. Лапчинского. Считается ли он членом конференции, или нет?

Г о л о с. Возвратить мандат.

П р е д с е д а т е л ь. Товарища Лапчинского прошу оставить зал заседания и возвратить мандат.

(Липчинский выходит).

Председатель. Товарищи, согласно вчерашнего соглашения* относительно избрания президиума по принципу территориальности, мне подан список для конституирования президиума в таком порядке: Харьковская губерния, Екатеринославская, Донецкая, Киевская, Полтавская, Черниговская, Одесская, Херсонская, Волынская, Подольская, от армии, от ЦК КПУ.

Д р о б н и с. Товарищи, вчера на частном совещании большинством 93 голосов против 64 был принят принцип составления президиума территориально. Никогда во всей нашей партийной жизни, таковы уже традиции, сложившиеся довольно прочно, президиум партийных съездов, партийных конференций не составлялся по этому принципу. Я знаю, что может быть, некоторым делегатам, у которых особенно сильно развито местничество, импонировал бы этот принцип, но я должен напомнить конференции, что мы находимся на весьма авторитетном собрании — Всеукраинской партийной конференции, но не на беспартийной конференции, где желают непременно избрать своего Грицка, «бо він дуже гарний чоловік і дуже гарне має своє діло». Нам надо избрать президиум, который был бы способен руководить конференцией и, таким образом, принцип территориальный как раз не отвечает этому назначению. Я должен еще напомнить товарищам, что президиум конференции, это есть орган, который должен заменить ЦК партии на время съезда и, следовательно, также президиум должен быть авторитетным в глазах конференции и в глазах тех товарищей, которые теперь находятся на местах и чутко прислушиваются к нашей работе, поэтому я думал бы, что этот принцип территориальности как раз не отвечает и этой цели.

Третье обстоятельство — никогда при избрании президиума конференции не исходили из принципа представительства учреждений; здесь же вчера, на частном совещании, как раз этот принцип был внесен: представительство ЦК коммунистической партии Украины и ЦК РКП. Думаю, что эти два принципа: территориальность и представительство учреждений как раз не создают того единства, о котором здесь много говорили и которое, по нашему мнению, совершенно необходимо и поэтому от имени Харьковской, Полтавской и части Киевской губерний и части представителей Красной Армии я предлагаю избрать представителей по принципу не территориальному, а по принципу персональному.

* В стенограмі — «после столкновения».

К о н. Уважаемые товарищи, мы подошли к моменту, когда нам надо прямо и ясно сказать: не надо прятаться за словами, не надо прятаться за терминами и если здесь ставят вопрос о территориальном представительстве, я позволю себе поставить этот вопрос с другой стороны. Вчера перед нами стоял вопрос об избрании мандатной комиссии. Когда предложили определенно несколько человек, то подняли руку 5-6 человек, остальные сидели. Почему? Потому что мы съехались сюда из различных мест. Есть несколько счастливицков, которые работали в различных местах, сегодня здесь, завтра там. Большинство работало на определенных местах, и поэтому я считаю, когда нам говорят, что нужны персональные выборы, это неправильно. Мы устроим территориальные выборы, и тогда мы выберем соответствующих людей. Когда вы предлагаете персональные выборы, то вы намечаете определенных кандидатов и эти кандидаты связаны либо с определенным местом, где критерием является работа, либо с определенной группой, где критерием уже является не работа, а целый ряд других связей. Мы здесь, Слава Богу, целая единая партия, мы здесь работаем в различных условиях, одни на одном краю, другие — на другом. Мы здесь приходим на конференцию вырешать все эти вопросы, из территории сделать одно целое объединенное и когда нам здесь ставят вопрос не выбирайте президиум территориально, то нам говорят: ослабляйте влияние этой работы. Потому что совершенно другое будет, когда на место приедет человек, участвовавший в президиуме, следивший за работой и будет там делать доклад, а совершенно другое, когда мы назовем по фамилиям, по доверию будем выбирать. Мы знаем здесь очень немногих из этой среды и если мы будем выбирать персонально, то мы не будем выбирать по собственному усмотрению, мы будем выбирать по доверию как определенных лиц, которых нам рекомендуют. Я буду говорить откровенно. Дело не в территориальных выборах, не в персональных, дело в составе президиума, который бы не приходил с ультимативной постановкой вопроса. Я предлагаю вам не изменять вчерашних решений.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение прекратить голосование, а другое предложение дать высказаться. Кто за то, чтобы голосовать?

О д и н ц о в. От имени Черниговской делегации заявляю, что мы присоединяемся к предложению, внесенному харьковцами и товарищами полтавцами.

Г о л о с. От имени военной секции заявляю, что мы присоединяемся к мнению, вчера уже принятому о том, чтобы голосовать персонально (*Шум, крики...*).

Г о л о с. Я позволю обратить внимание собрания на следующую недопустимую вещь. Вчера один из членов конференции заявил, что в числе учреждений, находящихся здесь, не должно быть предоставлено место РКП. Это недопустимо. Я считаю это позором для нашей конференции. От имени волынской делегации мы протестуем против заявления голосовать по персональному принципу.

П р е д с е д а т е л ь. Заявление к порядку закончено. Позвольте поставить вопрос на голосование. Во-первых, согласно вчерашнему совещанию относительно конституирования президиума по территориальному принципу, а второе то, что выдвигал тов. Дробнис. Кто за первое вчерашнее соглашение, прошу поднять руки? Кто за предложение Дробниса? Большинство. (*Шумные аплодисменты*)... Для предложения слово имеет тов. Кон.

К о н. Уважаемые товарищи! Ввиду того, что прошло предложение о том, чтобы список был персональный, мне кажется, что следует устроить перерыв, ознакомиться со списком и с тем, можем ли мы дать какой-нибудь соглашательский список.

Б а т у р и н. От имени Киевской делегации предлагаю устроить перерыв на полчаса.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение сделать перерыв.

Г о л о с. В виду того, что по регламенту заседание продолжается только до 2-х часов, предлагаю закрыть собрание после этого совещания.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, раз поступило предложение от целой делегации, чтобы сделать перерыв, то мы обязаны поставить на голосование.

М а н у и л ь с к и й. Когда какая-нибудь делегация предлагает устроить перерыв, никогда этот вопрос не голосуется ни на одном съезде, поэтому тов. председатель неправильно ставит вопрос.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение сделать перерыв на 10 минут. (*Устраивается перерыв*).

П р е д с е д а т е л ь. Заседание возобновляется. Слово для оглашения списка президиума имеет тов. Иванов.

И в а н о в. От имени Харьковской делегации, Полтавской делегации, от имени части делегации 12-й и 13-й армий предлагается следующий список кандидатов в президиум: Сталин, Петровский, Раковский, Дробнис, Рафаил, Феликс Кон, Иванов Алексей, Сапронов, Бык, Квиринг, Одинцов, Гандзей, Захаров, Дараган и Косиор Владимир. Здесь, товарищи, сейчас мы услышали список кандидатов в президиум, который встретит некоторое противодействие со стороны товарищей, которые хотят еще другие списки выдвинуть. Но здесь

представлены: тов. Сталин, член ЦК РКП, тов. Раковский и тов. Петровский от ЦК Украины, член партии тов. Косиор и также Донецкий бассейн, Екатеринославская губерния и Черниговская губерния.

Председатель. Дополнительного списка нет.

Сместа. Можно внести изменение?

Председатель. Примем список, а потом изменение. Позвольте голосовать. Кто за предложенный список, прошу поднять руку. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? При незначительном количестве воздержавшихся, огромным подавляющим большинством список принимается. (*Аплодисменты*). Прошу товарищей, членов президиума, занять свои места.

Сместа. Я предлагаю вместо Дарагана включить тов. Яковлева.

Председатель. Слово имеет тов. Мануильский.

Мануильский. Если посмотреть на этот список, то здесь оказывается, что Харьковская организация представлена 3 или 5 товарищами. Позвольте мне сказать: у нас единая пролетарская бастилия — Донецкий бассейн, и этот Донецкий бассейн почти устранен. Я считаю, что если один из тех районов, где мы пользуемся больше всего влиянием, где на выборах в советы не проходит большинство меньшевиков, если этот район в настоящее время устранен, это не может быть терпимо.

Крик. (*Позор*). Я предлагаю пополнить этот список представителями Донецкого бассейна товарищами Каменским и Шварцем.

Дробинский. Я не знаю, почему тов. Мануильский так горячо здесь защищал Донецкий бассейн. Мы все знаем, что представляет из себя Донецкий бассейн, мы все знаем, что это пролетарский центр, что это здесь на Украине наш авангард. Мы этот список внесли по соглашению с представителями Донецкого бассейна. В списке есть два кандидата. Таким образом, Донецкий бассейн целиком представлен. От Донецкого бассейна товарищи: Петровский и Дараган. Так что список президиума не лишен представителей Донецкого бассейна и заявления тов. Мануильского совершенно некстати. (*Аплодисменты*).

Сапронов. Я считаю, что нарушен порядок. Можно о списках говорить тогда, когда они еще не проголосованы. Но список этот принят и поэтому я считаю, что вопрос исчерпан. (*Аплодисменты*).

Голоса. Правильно.

Сместа. Я хочу внести поправку.

Председатель. Список принят как основа. Если будут поправки вноситься и предложения, то мы можем их отвергать или принимать. Слово тов. Рафаилу.

Рафаил. Товарищи, мы никогда при голосовании списков не практикуем метода голосования резолюций. Тут предложен список в основу и затем поправки. Если кто хочет внести списки, согласно принятому решению, списки вносятся, и каждый список в отдельности будет голосоваться; потом большинством голосов список пройдет. Здесь в первый раз мне приходится встречаться с таким голосованием, когда списки голосуются в виде резолюций: Список проголосован, принят огромным большинством и вопрос я считаю совершенно исчерпанным. (*Аплодисменты*).

Голоса. Правильно.

Председатель. Для поправки слово тов. Мануильскому.

Голоса. Прекратить прения.

Мануильский. То, что сказал тов. Рафаил, есть блестящее подтверждение того, что этот список принят за основу. Он сказал, что мы имеем право внести другой список. Позвольте, товарищи, если вы предлагаете определенной группе внести другой список, то разрешите нам принять, может быть, ваш список за основу и внести те или иные поправки. (*Аплодисменты*). Было бы нелогично требовать от нас непременно выступления с каким-то особым списком. Я считаю необходимым пополнить президиум представителями Донецкого бассейна, единой нашей пролетарской бастилии. (*Аплодисменты*).

Голос с места. Я предлагаю во избежание всяких разговоров сейчас проголосовать список в целом, не принимать его за основу, а как полный список. Если он будет отвергнут, тогда можно будет принять за основу или внести другой список. Я предлагаю проголосовать этот список здесь целиком.

Председатель. Поступило следующее предложение: «Предлагаю вместо товарищей Рафаила и Иванова (Алексея), товарищей Берзина и Яковлева». Сначала выслушаем предложение, а потом будем голосовать.

С места. Товарищи, ввиду огромного значения, которое имеет Красная Армия в освобождении Украины, предлагаю от имени военной группы, которая организована вчера, в которую не вошли еще представители 12-й и 13-й армий, ввести в список тов. Берзина, который с 1918 года принимает деятельное участие в строительстве армии и которого наша группа хотела бы видеть в президиуме.

Председатель. Больше нет предложений? Теперь будем ставить только на голосование. К порядку слово тов. Сапронову.

Сапронов. Товарищи, приветственные речи представителя Интернационала и представителя Польской партии призывали к единст-

ву и мы все были солидарны с этим. Теперь, товарищи, хотят это единство нарушить, нарушить тем, что в список, который уже проголосовали, хотят вносить поправки. Список был составлен группой (*Голос: Это не к порядку*). Это к порядку, так как председатель нарушает порядок (*Шум*). Группа, составляющая список, не предлагала его как основу, а как список. А когда список был внесен, председатель задал вопросы — есть ли другие списки. Других списков не было. Список был проголосован. Поскольку теперь встречаются протесты, группа [полагает] что, если думают переголосовать, то голосование должно решить — принимается ли список в том виде, в каком он внесен без изменений; ибо группа никаких поправок не принимает и настаивает на том, чтобы его голосовать целиком. Если угодно, можно вносить другие списки, но не вносить поправки в принятый список.

М а н у и л ь с к и й. Я внесу другой список.

Я к о в л е в. Я должен привести следующую справку, ввиду того, что вносится вопрос, можно ли вносить в списки те или иные поправки, то я скажу, что на VIII Всероссийском партийном съезде⁷ был внесен список, в который вносились поправки. Сейчас, чтобы не устраивать борьбы отдельных групп, в частности, Киевская организация не вносит своего списка, а вносит поправки в основной список, который внесла группа и против которого, как основного, мы не возражаем. Поэтому предлагаем принять этот список как основной и пополнять его.

⁷VIII з'їзд РКП(б) відбувся 18-23 березня 1919 р. у Москві. В роботі з'їзду брали участь делегати компартій України, Литви і Білорусії, Латвії, Вірменії, Польщі, Фінляндії, делегати Комінтерну, Федерації іноземних груп РКП(б), національних секцій РКП(б). У порядку денному зазначалися питання: звіт ЦК РКП(б); програма РКП(б); створення Комуністичного Інтернаціоналу; воєнне становище і військова політика; робота на селі; організаційні питання; вибори ЦК. Основне місце в роботі з'їзду зайняли обговорення й прийняття нової Програми РКП(б), а також питання про ставлення до середнього селянства. Зокрема, В резолюції з'їзду «Про ставлення до середнього селянства» обґрунтовувалась необхідність переходу до політики міцного союзу з середняцьким селянством при опорі на бідноту в боротьбі з куркульством. Значна увага в роботі з'їзду приділялась питанням військового будівництва. Пропонувалось покінчити з добровільними методами формування Червоної Армії, партизанщиною і створити регулярну армію. При обговоренні питання про радянське і партійне будівництво розгорнулася дискусія. Група під керівництвом Т.Сапронова і В.Осинського виступила проти провідної ролі партії у системі державного будівництва. Але їм не вдалося відстояти свої позиції. З'їзд наголосив на необхідності існування єдиної централізованої комуністичної партії з єдиним ЦК, який керує всією роботою партії на території всієї країни, а також встановив структуру ЦК РКП(б), визначивши, що ЦК організує Політбюро, Оргбюро, Секретаріат.

Г о л о с. Военная группа присоединяется к тов. Яковлеву.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, есть предложение изменить этот список: имеется целый ряд записок, позвольте их голосовать и принять или отвергать.

Д р о б н и с. Тов. Максимовским и Сапроновым было внесено исчерпывающее предложение — проголосовать первый список, как твердый список. Я предлагаю этот список проголосовать.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Дробнис предлагает утвердить поданный список и других предложений не принимать. Кто за это предложение — прошу поднять руку. Кто против? Меньшинство.

М а н у и л ь с к и й. Пересчитать.

П р е д с е д а т е л ь. Требуют пересчитать. Раз требуют — нужно пересчитать. Настаивает ли конференция на подсчете голосов?

Г о л о с. За список явное большинство.

П р е д с е д а т е л ь. Ввиду того, что не настаивают на подсчете, позвольте считать принятым первый список. Прошу членов президиума занять места (*Аплодисменты*). (*Президиум занимает места*).

П р е д с е д а т е л ь. От имени президиума предлагаю избрать почетными председателями нашей конференции тов. Ленина, Троцкого и Садуля (*Аплодисменты*).

Г о л о с. Зиновьева.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение избрать нашим почетным председателем Председателя Исполнительного Комитета III Интернационала тов. Зиновьева (*Аплодисменты*). Предложение принимается.

На основании вчерашнего совещания предлагается следующий порядок дня:

- 1) доклад ЦК — политический и организационный;
- 2) доклады губкомов;
- 3) взаимоотношения УССР и РСФСР;
- 4) отношение к другим партиям;
- 5) экономическое строительство;
- 6) земельный вопрос;
- 7) работа в деревне;
- 8) продовольственный вопрос;
- 9) организационные вопросы партийного и советского строительства;
- 10) выборы.

Никто не вносит никаких изменений? Нет. Позвольте, товарищи, если нет никаких других предложений, считать порядок дня принятым. Предлагается от президиума, на основании того же вчерашнего соглашения, следующий регламент:

- 1) Засідання проходять від 11 до 2 і від 6 до 11;
- 2) Докладчику надається для доповіді 40 хвилин, для заключного слова — 20 хвилин;
- 3) Содокладчику — 30 хвилин, для заключного слова — 15 хвилин;
- 4) Для доповіді губкома надається 15 хвилин;
- 5) Содокладчиків може виставляти кожна група делегатів, чисельністю не менше двадцяти осіб;
- 6) Ораторам в перший раз надається 10 хвилин, во второй раз — 5 хвилин, к порядку — 3 хвилини. По пропозиції — один «за», другою — «проти» — 3 хвилини, внеочередні заяви подаються в письмовій формі і оглашуються тільки по пропозиції (решенню) президіума. По особистому питанню слово надається в кінці засідання — 3 хвилини. Додатків немає?

Г о л о с. Поправки.

Н и к о л а й. Просити слово тільки записками.

Рафес. Докладчикам від губкомів надати 20-25 хвилин, а не 15.

П р е д с е д а т е л ь. Других пропозицій немає?

Г о л о с. Вечірні засідання від 5 до 9 годин.

П р е д с е д а т е л ь. Голосую цей регламент, за основу. Хто проти? Ні. Хто вдержався? Ні. Приймається. Є пропозиція дати 25 хвилин докладчикам губкомів. Хто за цю пропозицію, прошу підняти руку. Меншість. Пропозиція відхиляється. Далі є поправка, щоб вечірні засідання були від 5 до 9. Хто за цю поправку, прошу підняти руку. Більшість. Пропозиція приймається. Товариші, порядок дня прийнято.

Г о л о с. Потрібно дати ораторам по 15 хвилин, а не по 10, так як в 10 хвилин важко викласти думку і промови ораторів завжди затягуються.

П р е д с е д а т е л ь. Хто за те, щоб збільшити час ораторів до 15 хвилин, прошу підняти руку. Меншість. Поправка відхиляється.

К и с е л ь в. Я пропоную, щоб ранні засідання відбувалися з 11 до*

П р е д с е д а т е л ь. Голосую. Хто за цю пропозицію, прошу підняти руку? Меншість. Пропозиція відхиляється. Товариші, пропонується обрати комісію з розбору справи Лапчинського в складі: Козюра, Сапронов, Рафаїл. Додатків немає? Дозвольте голосувати за цю пропозицію. Хто за те, щоб склад комісії був таким, як я оголосив, прошу підняти руку. Приймається. Дозвольте затвердити Мандатну комісію в складі: Пульманов, Козюра, Ніколай, Га[нд]зей, Ногович, Батурин, Псарев. Мандатна комісія затверджується. Дозвольте оголосити перерву до шести годин вечора.

* В оригіналі — «до 3».

Вечернее заседание

17 марта

Председательствует Г. И. Петровский

П р е д с е д а т е л ь. Заседание конференции возобновляется. Слово для заявления имеет тов. Одинцов.

О д и н ц о в. Товарищи, от имени Черниговской делегации имею сообщить вам печальное известие. 14 марта от черной оспы скончался делегат Гродненского уезда тов. Петренко. Предлагаю почтить его память вставанием. *(Все встают)*.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, президиум предлагает соблюдать следующие правила для информации печати. Возлагается эта обязанность на трех товарищей: Верхотурского, Николая и Гальперина. Больше никто не может информировать печать о работах конференции.

В повестке дня стоит политический доклад ЦК. Слово предоставляется тов. Раковскому.

Р а к о в с к и й. Товарищи, мой доклад будет охватывать деятельность ЦК партии коммунистов (большевиков) Украины с прошлогоднего партийного съезда до настоящего момента. Так как деятельность ЦК сливается в ее общих линиях с деятельностью украинского Совнаркома, то в моем докладе будут одновременно данные, по которым можно будет судить и о деятельности Совнаркома. Заранее извиняюсь перед вами, что сравнительно в короткий срок, 40 минут, многие специальные вопросы, интересующие товарищей, могут оказаться не выясненными. Но так как по докладу будут, наверное, прения, то в конце, в заключительном слове я обещаю дать исчерпывающие объяснения и по тем вопросам, которых так или иначе я в своем докладе не могу коснуться.

Для того, чтобы судить о деятельности ЦК партии, я начну со справки об его личном составе (она имеет не только эпизодический интерес). По этой справке, которую я вам дам о перемене личного состава ЦК в течение года вы сможете с первого же момента сделать соответствующие выводы, отчасти относительно политики самого ЦК. И в самом деле, наш ЦК, который первоначально состоял из 15 лиц, из которых 8 находилось в Киеве, (5 в Политбюро, 3 в Оргбюро), просуществовал в таком составе фактически только до конца мая, т. е. всего-навсего два месяца. В конце мая ЦК постановил часть

ответственных* товарищей отправить на военную работу, сначала по мобилизации, а потом в различные Реввоенсоветы армий, оперирующих на территории Украины.

В мае месяце для нас на Украине наступил самый тяжелый внутренний кризис. С одной стороны, 12 мая вспыхнуло восстание Григорьева, а вместе с ним и восстание в юго-западной части Киевской губернии, в Подольской губернии — восстания контрреволюционные, восстания петлюровские, кулацкие, которые срывали наш тыл. Одновременно с этим с востока начал наступать быстрым темпом Деникин. Мы должны были здесь, на Украине принимать меры, чтобы отстаивать Советскую власть перед этой двойной опасностью. Положение создалось чрезвычайно тяжелое. В марте мы ожидали с нетерпением и оптимизмом конца начавшегося тогда наступления против Деникина, наступления 13-й, 8-й и 12-й армий и рассчитывали, что недалек тот час, когда Украина получит со стороны Советской России реальную помощь в лице обещанной 13-й армии, которая должна была целиком перейти на Украину, как только она закончит свои операции в Донском бассейне. Вместо этого, как Россия так и Украина, очутились совершенно в другом положении. Вместо обещанной помощи РСФСР в моменте, когда перед нею вырос фронт Колчака, в моменте, когда наступление последнего приняло угрожающие размеры, она должна была обратиться к нам и просить нашей помощи.

К сожалению, наша военная помощь являлась весьма проблематичной. То, что мы называли «Украинской Красной Армией», создавалось в процессе самого восстания, и, как вам известно, товарищи, она не представляла собой стойкой боевой единицы. Наоборот, Украинская Красная Армия являлась резервом для пополнения многих повстанческих банд. Часто целые полки переходили на сторону кулаков, на сторону Петлюры и Григорьева. Можно сказать, что поистине это было чудом, как мы с такой армией смогли справиться и с Григорьевым, и с Петлюрой, и с внутренним выступлением Зеленых, Соколовских и т. д. Нашей единственной серьезной опорой в этот момент, кроме этой расшатанной армии, явились наши красные курсанты. Нужно здесь перед лицом Украинской конференции воздать должное товарищам красным курсантам, их преданности Советской власти и их храбрости. Хотя сравнительно их было (очень мало), не более пяти тысяч, но месяцами они отстаивали Полтаву против Деникина, благодаря им был разгромлен Григорьев, был разгромлен Петлюра, они же разгромили Зеленого. Они с честью защищали послед-

* В оригіналі — «и популярных».

ние дни существования советской власти на Украине, борясь в Киеве пять дней против армии Бредова и, несомненно, разгромили бы эту армию, если бы в тот момент на нашем левом берегу не произошел петлюровский прорыв. Таким образом, можно сказать, что, начиная с мая месяца, перед ЦК Украины стояла одна главная задача, затушевывая* все остальные, а именно военная задача. Тогда именно мы отправили наших ответственных товарищей для проведения мобилизации; Пятакова и Бубнова — в Харьков и Екатеринослав, Акима и Шварца — в Николаев, тов. Лева и Балабанову — в Одессу. В другие города мы также отправили много товарищей.

Когда опасность увеличилась, мы отдали часть товарищей в Реввоенсоветы различных армий: Пятаков был в 13-й, Затонский — в 12-й, Ворошилов — член ЦК — 14-й армии (командармом).

Я останавливаюсь на этом подробно, потому что эта справка лучше различных протоколов и резолюций ЦК, охарактеризует перед вами деятельность ЦК, деятельность [которого это —] боевая деятельность подсобного органа обороны страны. Вот что, товарищи, представлял собою Центральный Комитет в последние недели своего существования. В последнюю неделю нашего пребывания в Киеве ЦК отождествлялся с армией. Мы все приняли близкое участие в работе 12-й армии и все были на позициях, все снимались с работ и были отправлены на фронт. Мы покинули Киев в день, когда город наполовину был занят Петлюрой. После этого часть наших товарищей — Ворошилов и Бубнов — отправились, чтобы организовать отступление 12-й армии; другая часть — тов. Косиор (Ст.), Рафаил, я, Петровский и др. отправились на пароходе по Припяти и остановились в Чернигове.

Вопрос о советском строительстве покрывался, главным образом, единственным вопросом — вопросом военным. Стало ясно, что центральное правительство с его комиссариатами должно быть ликвидировано. Еще в мае мы решили постепенно отправить коммунистов из различных коллегий на фронт. Их было отправлено 10%, позже в июне и в июле месяце комиссариаты были сокращены, некоторые даже до 70%. Партия бросила все и всех на фронт. Тов. Косиор вам скажет, что наша партия дала из одного Киева 2000 человек на фронт. В результате этой переброски наш правительственный аппарат сократился и, в конце концов, выделили трех лиц: Петровского, Иоффе и меня; на которых было возложено управление страной, и Совет Обо-

* В оригіналі — «потопила».

роны и Центральный комитет. Кроме того, было выделено Прифронтное бюро в лице товарищей Косиора*, Дробниса и Рафаила. Первая тройка осталась в Киеве, вторая — в Новозыбкове для подпольной работы. После этого лица, которые находились в Центральном Комитете, отправились в Москву; потому что в тот момент для нас вопрос революции на Украине уже вполне покрывался вопросом о фронте.

Мы слышали со стороны партий, которые против нас боролись, которые с нами конкурировали, называя себя коммунистическими партиями, обвинение в том, что Центральный Комитет КП(б)У покинул Украину и покинул партийную организацию на произвол судьбы. Товарищи, не может быть обвинения более нелепого, более несправедливого, потому что Центральный Комитет упразднил свой аппарат, ограничился созданием Прифронтного бюро, а другие члены влились в армию, потому, что стало ясно для всех, что вопрос об Украине должен быть решен только Красной Армией.

Мы никогда не отделяли судьбу Украины от судьбы России, мы никогда не говорили, что Украина сможет существовать без России и никто из нас такой нелепой мысли не мог высказать. Судьба Советской Украины тесно связана с судьбой Советской России и совершенно понятно, что мы защищали Украину в то время, когда нам было предложено пойти на военную работу. В том числе был также отправлен на военную работу и я в качестве руководителя Политического Управления Республики.

Товарищи, я вам привел эту справку для того, чтобы вы сделали отсюда соответствующий вывод. В прошлом году ни партийная, ни советская строительная работа не могла мало-мальски развернуться. Так как вся страна была превращена в военный лагерь. Мы, конечно, знаем, что мы, украинские коммунисты, не могли требовать таких относительно спокойных условий на Украине, какие имели наши товарищи в России. И теперь не мало придется нам еще поработать в исключительных условиях, чтобы иметь то, что называется нормальными условиями; и тот, кто говорит и сегодня о спокойном и мирном строительстве, тот должен понять, что это немыслимо было, когда фронт находился всего на сто верст от центра. Но гораздо хуже обстояло дело, когда мы находились на небольшом клочке территории, охватывающей только часть территории Черниговской губернии. Но и раньше, когда еще у Советской власти находилась значительная часть территории Украины и тогда военные обстоятельства так тяготели над всей

* Косіор Станіслав.

работой, над всем строительством, что последнее было невозможно. В 20 верстах от Киева уже не было фактически Советской власти. Эта территория находилась под угрозой наступающих банд Зеленого. В конце апреля они были ликвидированы, но в конце июля бандитская опасность снова встала против нас и в гораздо большем масштабе. Чтобы ликвидировать Зеленого в конце июля, нужно было отправить шеститысячную армию.

При таких условиях, когда столица была окружена бандами, другая часть территории находилась в руках Петлюры, поляков, белых, мы должны были в мае и в июне месяце снимать все, что возможно из городов и отправлять против Деникина. При таких обстоятельствах, когда мосты на Днепре* занимал Деникин и никакого подвоза не было, говорить о нормальной работе, даже в таком относительном смысле, как принято говорить в стране, объятой гражданской войной, не приходится. Тем не менее, за тот короткий период, когда наш фронт еще не был согнут белогвардейцами и контрреволюционерами, перед нами с особой четкостью был поставлен ряд задач, но разрешать их тогда мы не могли, кроме одной задачи — укрепление дисциплины** в рядах нашей украинской партии.

Но накопленный большой опыт мы использовали в так называемый московский период украинского ЦК, когда будучи в Москве в непосредственном контакте с РКП, мы поставили украинский вопрос во всем его объеме, как вопрос крупной политической важности, охватывавший все внутренние проблемы Украины: земельная, продовольственная, военная, проблемы взаимных отношений Советской Украины с Советской Россией, и вопрос о взаимоотношениях нашей партии с РКП. В результате всесторонней разработки всех этих задач мы имеем те тезисы и резолюции, которые вы уже успели прочесть в находящемся перед вами сборнике ЦК № 1.

Прежде всего, благодаря нашему настоянию, на Всероссийской конференции нашей партией была внесена выработанная раньше резолюция ЦК КП(б)У вместе с ЦК РКП об украинском вопросе. Вам известно, что независимо от конференции этому вопросу было посвящено два совместных с Политбюро ЦК РКП заседания. Но мы не ограничились этим. Исходя из принятых резолюций, мы разработали конкретные предложения. Таким образом, получилось: во-первых, тезисы о государственных отношениях между Россией и Украиной. И

* «когда мосты на Днепре» — в стенограмі відсутніе.

** В оригіналі — «вести особую дисципліну».

в прошлом году над этим вопросом немало мы себе ломали голову, была принята резолюция Центрального Исполнительного Комитета, как России, так и Украины, но в последнем счете вопрос оставался открытым в зависимости от хода военных событий. Теперь этот вопрос получил по партийной линии свое окончательное решение. Продовольственный вопрос, который перед вами встанет во всей его широте, также получил решение в законе о хлебной разверстке⁸, который явился выводом из прошлогодней продовольственной политики на Украине. Этот закон принят в основном в резолюциях Всероссийской коммунистической конференции. Закон о военном строительстве на Украине также был выработан украинским Центральным Комитетом в Москве в согласии с ЦК РКП и Реввоенсоветом Республики⁹. Земельный закон¹⁰ явился также законом, выработанным в Москве в тесном контакте обоих ЦК и принят на Всероссийской коммунистической конференции.

⁸«Закон про хлібну розверстку» — правовий акт Раднаркому УСРР, який був покладений в основу продовольчої політики Радянської влади на Україні після розгрому денікінщини. Закон, виданий 26 лютого 1920 р. фактично відновлював запроваджену у 1919 р. на Україні продовольчу диктатуру та державну хлібну монополію. За законом передбачалося заготовляти хліб по твердих цінах у розмірі 25% від врожаю минулих років, встановлювалися також чіткі строки здачі хліба державі по губерніях при диференційованому підході до кожної з них у визначенні обсягу розверстки. Розверстці зернових продуктів підлягали господарства, що мали понад 3 десятин посівної площі. Найбільша кількість продукції вилучалася у заможних селян, біднота звільнялась від розверстки повністю. Крім того, 10-25% вилучених при розверстці хлібних лишків передавалося в розпорядження місцевих органів Радянської влади для задоволення потреб найбідніших верств села.

⁹Реввійськрада (Революційна військова рада) — орган, що здійснював у роки громадянської війни безпосереднє керівництво армією і флотом, а також усіма установами військових і морських відомств. Утворена на початку вересня 1918 р. Реввійськраді було передано функції ліквідованої Вищої військової ради і права колегії Наркомату у військових справах. Представник Реввійськради входив до складу Ради робітничої і селянської оборони. У постанові Всеросійського ЦВК від 30 листопада 1918 р. про утворення останньої вказувалося, що керівництво армією і флотом залишається у відданні Реввійськради. 28 серпня 1923 р. перетворена на Реввійськрату РСРР.

¹⁰Земельний закон (Закон «Про землю») — правовий акт, що проголосив основні засади аграрної політики Радянської влади на Україні після розгрому добровольчої армії Денікіна. Проект закону, розроблений земельною комісією Всеукраїнського революційного комітету, уточнявся і опрацьовувався в Москві урядовою делегацією УСРР. 4 лютого 1920 р. проект було схвалено на засіданні ЦК КП(б)У, а 5 лютого затверджено Всеукрревкомом. Закон виходив з необхідності

Вот, товарищи, в нескольких штрихах результаты нашего прошлогоднего опыта на Украине. Если вы меня спросите: из всего того, что мы пережили в прошлом году на Украине, что нужно считать основным уроком, уроком, который теперь в нашей деятельности мы должны постоянно помнить, то я вам отвечу, что, как в прошлом году* с самого начала и до конца нашей работы, так и теперь, когда образовался новый ЦК, есть одна истина, по которой у нас никогда не было малейшего разногласия. Наша работа на Украине укрепила в нас глубокое убеждение, что основной нашей задачей является беспощадная борьба с кулачеством. От решения этой задачи будут зависеть решения всех остальных вопросов и выполнение всех конкретных больших задач, которые стоят перед нами.

Я ограничусь тем, что перечислю их. Прежде всего — военная задача. Товарищи, мы имеем большие успехи на наших фронтах, однако, тот, который думает, что военная задача для нас перестала существовать, что наступил момент, когда мы должны распустить Красную Армию и отдаться мирному труду, тот товарищ глубоко ошибается, и такой самообман может внести деморализацию не только в партийные круги, но и в Красную Армию. Товарищи, мы находимся в периоде революционных войн. Несомненно, будут моменты передышки, будут «спокойные» месяцы и годы, но жестоко ошибается тот, который думает, что период этих войн изживается или будет скоро изжит. Нет, он будет длиться очень долго. Период революционных войн после французской революции продолжался 25 лет. Я не знаю,** как долго этот период будет продолжаться теперь, но, несомненно, он не закончится так скоро. Говорю это, как общее положение. Конкретно,

цілковитої ліквідації відновленого Денікіним поміщицького землеволодіння. Всі поміщицькі, казенні, удільні, монастирські, церковні землі без викупу передавалися трудящим селянам України, насамперед безземельним і малоземельним. Проголошуючи за ними виключне право користуватися землею на території республіки, закон визнав недоторканими і форми землеволодіння, що збереглися на той час (подвірну, хутірську, відрубну, обшинну тощо). Закон Всеукраїнському на відміну від аграрного законодавства Радянського уряду України 1919 р., що надавало перевагу радгоспам та сільськогосподарським колективам, наголошував на передачі в користування «трудящих» селян також земель радгоспів, організованих у 1919 р. на базі поміщицьких маєтків. Виняток становили лише ділянки, які за рішенням самих селян відводилися для зразкових радгоспів та дослідних станцій. Передбачалися також заходи щодо усунення допущених на початку 1919 р. помилок при розподілі поміщицьких земель у районах інтенсивного бурякосіяння.

* В оригіналі — «когда ЦК состоял из 15 лиц».

** В оригіналі — «Я не говорю».

перед нами теперь стоит польская опасность и опасность наступления со стороны других мелких государств — со стороны Эстонии, хотя она и подписала мир, со стороны Финляндии, находящихся и одна и другая под давлением империалистов, желающих использовать эти новые государства, чтобы ликвидировать Советскую власть. Поэтому, перед нами, перед партией и впредь останется, как одна из основных задач, оказание всемерного содействия военному строительству; давать туда наши лучшие силы, поднять в качественном отношении Красную Армию. Если нам удастся поднять в качественном отношении Красную Армию, создать квалифицированную по своей технике и боевой подготовке,* Красную Армию, это будет новый наш выигрыш. Это освободит силы, потому что мы с меньшими силами сможем выполнить военные задачи.

Наряду с военной задачей стоит перед нами задача дипломатическая. Перелом в переговорах с империалистическими государствами уже намечается, но я должен вам сказать, что если, с одной стороны, это является преимуществом, открывает перспективы широкого товарообмена, то с другой стороны, это новое явление чрезвычайно усложняет наши задачи. До тех пор, пока мы воевали, мы твердо знали, что победит тот, у кого больше энергии, больше организованности, более крепкие нервы. Задача была ясная. Теперь перед нами новые задачи. Наряду с кровавой войной приходится вести дипломатическую войну при обстановке более сложной, при обстановке, где лозунги, которые мы сами выдвинули, будут часто использованы против нас с контрреволюционными целями. Посмотрите, какую комедию разыгрывает Польша? Посмотрите, как империалистическая Польша стремится из принципа самоопределения народов выковать для себя оружие в целях** расширения своей территории. В частности, за счет территории Советской Украины, которая становится снова театром не только военных действий, но и дипломатической борьбы. На этой территории и вокруг нее Советским Республикам — России и Украине приходится состязаться и с Польшей, и с Румынией и с другими капиталистическими государствами. На это обстоятельство должно обратить особое внимание. Польша теперь вступает в роль никем не призванного защитника «самоопределения украинского народа», напоминая этим царскую Россию, нередко накладывавшей на себя маску «освободительницы», чтобы лучше осуществить свои [захватничес-

* «по своей технике и боевой подготовке» — в оригіналі відсутнє.

** В стенограмі — «закрепления своей империалистической власти».

кие] цели. Польша желает стать центром, вокруг которого объединятся контрреволюционные государства. Поэтому и теперешняя Польша является для нас грозной опасностью.

Удовлетворяя свои [захватнические] интересы, Польша в то же время служит международному империализму и в частности интересам Франции.

Создавшаяся политика и обстановка чрезвычайно сложна. Она требует от нас чрезвычайно большой осторожности, политического такта, большого умения в подходе к политическим и экономическим вопросам, которые возникают внутри у нас, и в частности — к национальному вопросу. Товарообмен с заграницей, который, может быть, начнется завтра, это опять-таки является, с одной стороны, для нас благоприятным обстоятельством, а с другой стороны — будьте убеждены, что этот товарообмен будет для европейского империализма средством, которое он использует, чтобы разложить Советскую власть. Уже год тому назад американцы, когда выдвигалась необходимость переговоров с Россией, заявили, что Советскую Россию можно уничтожить не только военным путем. Последний оказался неудачным. Советскую власть можно уничтожить,* внедряясь постепенно в ее социалистическое хозяйство. Развитие экономических отношений с капиталистическим миром, в частности, развитие торговли вносит расслоение и дифференциацию в население советских республик. Таким образом, и в этой области если, с одной стороны, для нас открываются возможности товарообмена, то с другой стороны, открывается возможность для западного империализма повести на нас новое наступление, и в иной форме. Да, товарищи, война против нас будет продолжаться в самых разнообразных формах: сегодня военными средствами, завтра дипломатическими и экономическими. Перед нашей партией на Украине стоит новая задача — подготовить массы, чтобы с успехом они могли отбить и это новое наступление против советской власти.

Вы понимаете, какое громадное значение приобретают в связи с этим все экономические вопросы. Сегодня вам тов. Сталин говорил о той разрухе, которая создалась у нас в результате империалистической и гражданской войн. Для того, чтобы дать верную картину того, что произошло, я должен напомнить, что даже в сравнении с прошлым годом разруха, существующая теперь на Украине, несоизмеримо большая. В прошлом году в это время мы имели в запасе 15 миллионов пудов сахара, по меньшей мере 12 миллионов по одним сведени-

* В оригіналі — «создавая между капитализмом и ею контакт»; «внедряясь постепенно все социалистическое хозяйство» — відсутнє.».

ям, по другим сведениям 25 миллионов пудов сахара на заводах. В этом году сахара имеется вместе с выделанным до окончания сахарной кампании не более 3 млн. пудов. В прошлом году вывезено из Донбасса 12 млн. пудов угля, и мы рассчитывали усилить в июне производство Донецкого бассейна до 80 миллионов. Вы слышали сегодня от тов. Сталина, что из Донецкого бассейна вывозят всего от 3 до 5 миллионов в месяц. Наши железные дороги разрушены. Мы имеем хлеб, а нет транспортных средств. Вот вам картина разрухи. Поэтому мы должны обратить самое серьезное внимание на советское строительство. Теперь перед нами на Украине пустое место. Три раза мы начинали здесь советское строительство и каждый раз оно срывалось иностранным или белогвардейским нашествием. Первый раз немцы, во второй раз белогвардейцы, Деникин и, наконец, в третий раз — петлюровщина¹¹. В результате этого получилось то, что за исключением, может быть, губернских городов и некоторых промышленных центров* мы нигде не имеем под собой твердой опоры. Разруха отразилась и на жизни самого населения. Достаточно вам сказать, что в данный момент по нашим сведениям на Украине свыше миллиона больных сыпным тифом. В одной Полтавской губернии 37 тысяч зарегистрированных, а общее число свыше 100 тысяч. Но наряду с сыпным тифом мы имеем эпидемии: возвратного тифа, черной оспы, наконец, надвигается другой бич, а именно холера.

Возвращаясь к экономическим вопросам, я должен отметить, что самым важным среди них, самым срочным является продовольственный вопрос. В последние недели он принял особо острый характер.

Когда на Всероссийской конференции партия вырабатывала резолюцию по продовольственному вопросу, наши требования были более скромными. В этот период считали необходимым заготовить тот минимум количества хлеба, который необходим для Красной Армии, для пропитания городов и Донецкого бассейна, а в общем не более 25 миллионов пудов, а теперь мы предъявляем нашим продорганам требования в 150 миллионов пудов. Почему? Потому, что перед нами

¹¹Петлюрівщина — так кваліфікувався більшовиками національний рух в Україні в 1918-1920 рр., одним з найбільш яскравих ватажків якого був С.В.Петлюра. Політичними виразниками і ідейними натхненниками цього руху були УСДРП, УПСР, УПСФ та інші партії. Своє практичне втілення петлюрівщина отримала в політичних режимах Центральної Ради і Директорії, створеній ними УНР. Після ліквідації військових формувань П.Врангеля в листопаді 1920 р. війська Червоної Армії завдали поразки Армії УНР. Залишки українських військ відступили за кордон.

* «некоторых промышленных центров» — в оригіналі відсутнє.

встає задача товарообмена. Конечно, эти 150 миллионов являются теоретическими, но и сумма 25 миллионов уже абсолютно недостаточна. Мы должны создавать фонд и для нас и для севера, для того, чтобы завтра, когда перед нами откроется возможность получить машины, мы смогли бы иметь на что обменять. Хлеб для обмена можно собрать только у нас на Украине. Создавать запасный фонд в РСФСР в настоящее время не представляется возможным. Наряду с продовольственными заготовками, по своей важности, стоит задача партийного строительства. Украина должна решить вопрос гораздо более сложный, чем северная Россия,* при условиях гораздо более тяжелых, при условиях распыления, или даже уничтожения лучших пролетарских сил.

Как видите, перед нами громадные задачи, связанные с удовлетворением самых жизненных интересов рабочих, крестьян, государства и партии. На что мы опираемся? — Товарищи, нужно сказать, что именно коренное противоречие на Украине заключается в том, что на Украине, где положение в 10 раз хуже, чем в России, мы имеем партию хилую, слабую, которая теперь насчитывает около 25000 членов, большинство коих зарегистрировалось за последнюю партийную неделю¹². Я разговаривал с товарищами и от многих услышал одну и ту же жалобу: «полагаться полностью на этих новых товарищей не приходится». ** Таким образом, вопрос о партийном строительстве сводится не только или не столько к мерам организационного характера,

* Так в стенограмі. Мається на увазі Радянська Росія.

¹²Партійний тиждень — масова політична кампанія з роз'яснення на зборах, мітингах, у пресі питань політики і внутріпартійного життя РКП(б), під час якої йшов прийом до партії без рекомендацій і кандидатського стажу. Проводилися за рішенням VIII з'їзду РКП(б) (починаючи з серпня 1919 р.). На Україні один з перших партійних тижнів пройшов у Житомирі в жовтні 1919 р. Більшість партійних організацій України провела їх значно пізніше — у лютому-березні 1920 р., після визволення території від денікінців. З метою запобігання необ'єктивного представництва партійних організацій на конференції, ЦК КП(б)У запропонував всім губпаркомом напередодні її відкриття утриматися від проведення партійного тижня. Вспереч цьому рішення, Харківська парторганізація завершила партійний тиждень за декілька днів до початку конференції, внаслідок чого її чисельність різко збільшилась. Із загальної кількості членів парторганізації — 5.196 чол., під час проведення партійного тижня до лав партії було прийнято 4.258 чол.

** В стенограмі далі — «поэтому для нас теперь предстоит поставить вопрос о партийном строительстве, только в организационной дисциплине, проникнувшись революционным пролетарским сознанием коммунистическая партия может подойти правильно к таким многообразным задачам, сложным и тяжелым, этот вопрос, товарищи, ЦК считает...»

но к большой воспитательной работе, к принятию целого ряда мер для того, чтобы наша партия могла выполнить возлагаемую на нее задачу. ЦК считает, что решить этот вопрос возможно только при содействии Всеукраинской Коммунистической конференции.

П р е с е д а т е л ь. Слово для доклада по организационному вопросу предоставляется тов. Косиору.

К о с и о р. Товарищи, доклад по организационному вопросу должен был, собственно говоря, делать не я, а кто-то другой; в силу сложившихся за последнее время условий создалось такое положение, когда лучше выступать в роли критика, чем стоять на трибуне и быть мишенью нападок, которые, несомненно, последуют за моим и тов. Раковского докладами. Я извиняюсь, что вследствие отсутствия возможности ознакомиться близко с работой ЦК за прошлый период, я сейчас детально на ряд вопросов не отвечу и не сумею дать исчерпывающей картины работы.

Работу ЦК нужно будет разделить на три периода. Прежде всего это период до нашего отступления с Украины, более или менее мирная работа, этот период нужно поставить особо, так как сейчас давать по этому вопросу подробный отчет не стоит. Это слишком далеко и не может иметь большого значения. Я начну с того момента, когда начался отход наших советских войск на Украине, когда, как говорил Раковский, по существу, вся партия влилась в Красную Армию, и только те товарищи, которые не могли этого сделать по состоянию здоровья и другим причинам, были направлены на другую работу. В июле и августе месяцах начался громадный приток в ЦК членов партийных организаций из тех мест, которые занимались Деникиным.

Для того, чтобы показать вам, что именно вся украинская партия ушла в армию, я приведу несколько цифр. По имеющимся сведениям в учетно-статическом отделе ЦК за август и часть сентября (потому что в последнее время пришло сравнительно мало в армию) было отправлено приблизительно около 2500 человек. Если принять во внимание, что через учетный отдел не прошли товарищи из Харьковской, Херсонской, части Екатеринославской и Полтавской губерний, если принять во внимание, что мы до отхода из Украины мобилизовали 10-15 тысяч человек, а в целом ряде городов почти 70% членов партии, которые не проходили здесь; если сопоставить с тем, что за последнее время до нашего отхода мы насчитывали до 35 тысяч человек, то число товарищей, ушедших в Красную Армию, будет равняться 20 тысячам человек. Нужно сказать, что в Россию по распоряжению ЦК было отправлено немного товарищей, всего 316 человек. Отпущено

по болезни 197, было оставлено для той или другой работы в прифронтовой полосе 350. На этом я кончаю этот первый период и переходу к новой полосе украинской истории, которая, главным образом, будет являться предметом критики.

Следующий период, это тот период, когда нам пришлось вести нелегальную работу. Уходя из Украины, не сразу, только после первых военных неудач мы поставили подпольную работу. Товарищи верили, что те поражения, которые Красная Армия потерпела на юге, являются временными, случайными, что мы одержим победу, поэтому не особенно заботились о сосредоточении сил на нелегальной работе. После падения Харькова начался подготовительный период по организации нелегальной работы в смысле оставления на местах средств, оружия и людей. Товарищи, когда мы начали эту организационную работу, мы ей сначала придавали второстепенное значение. Принимая во внимание, что эта работа будет не долговременной, мы не уделяли ей достаточно внимания. Мы не могли приблизительно даже оценить всей трудности нелегальной работы на Украине во время Деникина.

Нелегальная работа была при гетмане. Мы знаем, что у нас тогда было по сравнению с этим периодом громадное количество ответственных работников на подпольной работе. В каждом крупном городе: в Харькове, Киеве, Одессе имелся ряд крупных работников. Перед нами стоял вопрос и теперь, но мы все-таки недооценили всей трудности условий подполья при Деникине. Мы только до известной степени учли трудность этих условий. Мы знали, что будет труднее, чем при гетмане, тем более, что громадное большинство работников, работающих на Украине, было уже известно в лицо. Конечно, многие товарищи могли бы изменить наружность, но не было никакой гарантии за работу. Были все данные за то, что они не смогут вести работу, что их работа сведется к выдаче их головы. Мы поставили перед собой вопрос, чтобы из России получить достаточное количество отечественных* работников, которые могли бы остаться здесь работать и заменить членов ЦК на Украине. Этот вопрос неоднократно обсуждался в ЦК КП(б)У с ЦК РКП. Но то, что хотели, мы не могли получить.

Когда товарищи боротьбисты** ставят в вину ЦК то обстоятельство, что во время Деникина наша партия оказалась немощной, я обращаю внимание на те условия, которые создали такое положение. В первую голову мы все внимание перенесли на работу военную,

* В оригіналі — «ответственных».

** В стенограмі — «противники боротьбисты».

на Красную Армию, считая, что это есть основа, наша надежда и средство спасения и освобождения Украины. С другой стороны, у нас не было таких условий, которые позволили бы с достаточной полнотой обставить нашу нелегальную работу здесь. Все, что можно было, мы собрали. Некоторое количество товарищей, которые могли руководить работой, было послано. За все время нелегального периода на Украине было около 800 работников, из них около ста ответственных были посланы в уездные и губернские центры. Товарищи, которые работали при Деникине, знают, в какие условия работы были мы поставлены. Прежде всего получалась обстановка, когда громадное количество наших партийных работников, имеющих несчастье принадлежать к еврейской нации, почти лишены были возможности вести работу. Большинство еврейских организаций совершенно бездействовало, остальные организации не сумели развить достаточно большую работу. И в таких условиях приходилось ставить* хотя бы небольшой аппарат, который давал возможность так или иначе вести работу.

Вполне понятно, что в этих условиях, в условиях страшного террора, расстрелов и убийств не было никакой возможности работать.

И, само собой разумеется, такие условия жизни нашей организации отразились на связи и возможности руководствоваться инструкциями прифронтового бюро, в которое входили тов. Рафаил, Дробнис и я. Товарищи, к сожалению, я не могу привести точных цифр, у меня официальных данных сейчас нет, но за все время мы получили только каких-нибудь десять докладов о деятельности с мест, которые нам были доставлены от ближайших организаций. Как видите, товарищи, это очень мало, и наша связь с нелегальной работой в смысле руководства работой была чрезвычайно слаба. Также скверно обстояло дело в деле материальной и пр. помощи. За все время мы получили всего около 700 газет оттуда; литературы в нашем распоряжении, товарищи, было также чрезвычайно мало. За все время прифронтовому бюро удалось перебросить на Украину только около 40 тысяч экземпляров различных воззваний. Еще одно условие относительно нашей военной работы. Вначале мы очень большое внимание уделяли партизанщине, мы оставляли много оружия и надеялись на то, что нам еще удастся овладеть крестьянской стихией. Этому было уделено много внимания. Но отчасти, в силу условий, создавшихся у нас, когда мы были оторваны от деревни, отчасти в силу других условий, влияние наше там было сравнительно слабо, и работать нам было там чрезвычайно трудно.

* В оригіналі — «спасать».

Я, товарищи, не буду останавливаться долго на этой работе, но, чтобы закончить этот период, я вам приведу те средства, которые были нами потрачены на это. Я не мог получить точных цифр, но приблизительно они таковы: в тот момент, когда стало ясно, что Украина нами оставляется, нами было оставлено организациям уже, главным образом, здесь, части Полтавской губернии и т. д. около 25 миллионов рублей. Из них было израсходовано около 11 миллионов и было выдано на общую работу несколько больше 4 миллионов. Итого было израсходовано приблизительно около 40-45 миллионов.* Точных цифр я не могу привести.

Затем, товарищи, я не буду останавливаться на всех мелочах наших переездов из Брянска в Москву, из Москвы в Серпухов и т. д., а перейду к новому периоду, когда Красная Армия начала освобождать Украину. Я оставляю в стороне всю подготовительную работу и начну прямо с того, когда Центральный Комитет стал организовываться уже здесь непосредственно, имея дело с живой организацией. За время нашей работы на Украине в [19]19 году** мы имели довольно слабую организацию. Целый ряд товарищей рассказывали, что, когда приходила Красная Армия, она не встречала здесь никаких организаций и организации приходилось создавать из частей Красной Армии или из тех товарищей, которые были командированы вместе с Красной Армией; приходилось организовывать комитеты, назначать органы власти губернские, уездные и т. д. Часто приходилось возвращать, эвакуировать сюда тех товарищей, которые работали прежде и выехали из Украины, или которые были в Красной Армии. Но многие находились далеко, где-либо на севере, и их возвращать сюда нельзя было. И ясное дело, что перед ЦК нашей партии на Украине стал вопрос о том, чтобы дать такое количество работников, которые могли бы развернуть работу, как политическую, так и советскую. В прошлом году и в позапрошлом многие*** хотели попасть на Украину, и поэтому было постановлено фильтровать товарищей, чтобы таким образом попали сюда такие работники, которые могут принести пользу, а не те, которые хотя и имеют членские книжки, но которые могут принести определенный вред. Переезд на Украину был поэтому обставлен большими трудностями.

* Так у стенограмі.

** В оригіналі — «за время гетманщины».

*** В оригіналі — «сметком шли».

Должен сказать, что из прежних работников только несколько товарищей было оставлено в России, а большая часть была отправлена для работы сюда. Было отправлено около пятисот товарищей. Были мобилизованы в России новые работники — члены губернских и уездных исполкомов. Я, товарищи, должен заметить, что мне пришлось вместе с товарищами из ЦК просматривать списки и вести фильтр тех товарищей, которые отправлялись на Украину, и должен сказать, что товарищи, работавшие в российских губерниях, отнеслись к этому серьезно и дали лучших работников. Таким образом, мы получили около 500 человек. Затем, товарищи, стоял вопрос о получении обратно из армии надлежащего количества работников. Произвести какой-нибудь учет товарищей, которые работали раньше здесь, а потом были отправлены в армию, не было возможности. Было около 200 человек, которые были откомандированы в наше распоряжение из армии. Должно было быть командировано число приблизительно в три раза большее, но пока их нет. Должен сказать, что сейчас работа по восстановлению Советской власти здесь на Украине огромная, до сих пор не только здесь, но и в России, невиданная. Из тех кадров, которые мы получили из России, и из тех, которые были возвращены из армии, в общем из группы, которая насчитывала около 400 человек, мы организовываем ревкомы и партийные группы, которые посылаются нами на места.

Формально все это проделано с политотделом штаба Южного фронта и на местах с политотделами армий. Начинается следующий момент — восстановление наших партийных организаций, оформление их,* товарищи, прежде чем изложить основные факты, цифры, я должен здесь отметить, что в этом отношении во всей работе ЦК и не только ЦК я работал не здесь и соприкоснулся довольно основательно с тем, что делалось на местах, наблюдается одно явление: при чрезвычайной скудности работников, при затруднительности транспорта и полнейшем отсутствии связи, когда о почтовой связи не приходится говорить, когда телеграммы идут по две-три недели, при отсутствии людей, работа носила определенную печать до известной степени беспомощного барахтанья и поэтому результаты пока невелики. В Бюро ЦК входило за последнее время 7 человек, а раньше было меньше. Этот вопрос не существенный. Я только констатирую факт, что в ЦК работников не было, не было людей, которые занялись бы этой работой.

* В оригіналі далі — «хотя всё ещё чрезвычайно слабо».

В этой же области, области связи, мы можем указать на следующие факты, прежде всего в отношении информации и обмена информацией между местами и центром. Здесь делалось все возможное, чтобы дать на местах, насколько это было в силах, газеты центральных органов, наши газеты «Известия» и «Коммунист». Было разослано 50-60 тысяч экземпляров, правда, без особой системы. Сейчас это дело более налажено, но тоже подвигается вперед чрезвычайно медленно. Газеты сплошь и рядом пропадают. Я это знаю. Но отсутствие работников и условия работы помешали достигнуть тех результатов, которые мы намечали. Отсюда было переслано губернским комитетам 190 тысяч экземпляров различной литературы, брошюр и т. д. В отношении связи со стороны губернских комитетов можно отметить такую же скудность. Сведения от них поступали также как и отсюда к ним. Я приведу вам несколько цифр. С января по март месяц было получено писем по почте весьма мало, всего*, телеграмм 312. Это очень мало. Из некоторых губернских комитетов было больше сведений. На первом месте в этом отношении (я не считаю Харьковской губернии, это сожительство дало слишком определенные результаты), нужно поставить в отношении связи и информации Екатеринославскую губернию, являлась образцовой губернией). (Г о л о с. Как всегда). Но другие губернии, правобережные, были оторваны. Еще недавно я был в Черниговской губернии и видел, чем там питаются. Там питаются сообщениями, новостями, которые были известны два месяца тому назад, когда я был в Москве. Настолько оторваны места от центра. Такая вещь, как пересылка сюда газет, она почти совершенно не выполняется губернскими комитетами. Первое место занимает Полтавская и Екатеринославская губернии, где это выполняется более или менее удовлетворительно, даже хорошо, а остальные губернии совсем не заботятся об этом.

Товарищи, затем Секретариатом ЦК за это время было издано и разослано (я должен оговориться опять, что в большинстве случаев это не дало определенных результатов), приблизительно около 40-45 циркулярных писем, которые собраны в книжке, которую вы все видели. Несомненно, что в этой книжке имеется ряд прекраснейших положений, инструкций, указаний и т. д., но я должен констатировать с прискорбием тот факт, что все эти старания в значительной степени пропали даром, с одной стороны, потому что это не дошло до места, а если дошло, то только до губернских комитетов; с другой стороны,

* У стенограмі — пропуск.

товарищи, я должен отметить тот факт, что сейчас, как в губернских центрах, так и в других, слишком много времени уделяется бумажным сообщениям, указаниям, тогда как это вообще не может заменить и не заменяет живого общения, непосредственный приезд, инструктирование, как губернских, так и уездных комитетов. Таким образом, вся прекрасная работа, которая была проделана Секретариатом ЦК, по существу сводилась на нет. Только за последнее время, когда в конце концов удалось в Харькове расширить состав Бюро ЦК, было послано 3 товарища в Киев от ЦК — тов. Яковлев и тов. Косиор Ст.;* тов. Затонский был там уже для борьбы с боротьбистами и для определенной работы. Этот опыт должен был дать прекрасные результаты, если бы было больше времени и не было бы той политической кампании**, которая проведена, должен по скромности своей сознаться, достаточно удовлетворительно.

В дальнейшем необходимо будет обратить основательное внимание на один еще пункт, который имеет колоссальнейшее значение в нашей работе. Это — вопрос о работе в деревне. В прошлом году в этом отношении на Украине ничего не делалось. Этот вопрос в смысле конкретной определенной задачи перед нами не стоял. Мы писали резолюции, но не поставили вопроса практически в силу целого ряда условий, на которых я не буду останавливаться. Теперь, когда мы снова взялись за партийную работу, нам стало ясно, что самое важное условие успеха нашей политики на Украине — это работа в деревне. Приходится констатировать, что в силу целого ряда условий нельзя было много сделать, не было людей с организаторским опытом, которые могли бы эту работу наладить. Этот вопрос в связи с состоянием наших партийных организаций, а тем более вне их, нельзя было разрешить, но тем не менее можно было бы много сделать, если бы этот вопрос на местах как следует был поставлен. Отдел работы в деревне не мог наладиться за отсутствием людей. Состав работников часто менялся и говорят, только за последнее время установился. Сейчас вопрос о работе в деревне — главный основной вопрос, но повторяю, за отсутствием на местах организаторов эта работа не могла до сих пор наладиться. Только теперь, благодаря приезду ряда товарищей из России, которые имеют опыт в этой области и которых надо объединить с нашими товарищами, мы думали, что получатся определенные ценные результаты.

* В оригіналі відсутні прізвища Яковлева і Косіора Ст.

** Мова йде про кампанію проти боротьбистів.

Но за это время был упущен определенный момент: в начале при прохождении этого ряда работников через ЦК, сразу не обратили внимания на надлежащий отбор для деревенской работы. И за все время существования Отдела в губернии послано всего 14 работников. Я знаю, что места, за исключением одного-двух товарищей, никак не получили. Это понятно, потому что половина приезжающих товарищей не подходила к этой работе или мало подходила к ней. Работа шла преимущественно только через ЦК. Связи с Отделом по работе в деревне при ЦК почти совершенно не было. Опять-таки единственная связь — это телеграфные запросы — сообщайте, мол, как идет дело. Но чрезвычайно было мало отзывчивости в этом отношении. Некоторую работу, несомненно, проделала Полтавская губерния, в которой сначала хорошо поставили эту работу. Работа попала в руки товарищей, имеющих опыт. В других губерниях дело обстояло слабее. В этом отношении даются одни инструкции, но и те инструкции, которые получали на местах, которые были разосланы отсюда, результатов не могли дать, в силу отсутствия непосредственной связи. Из объезда моего местных организаций для меня ясно, что в смысле организации работы там также еще очень мало сделано. Ничего не было сделано реального и в смысле создания литературы для деревни. Эта задача была поставлена, но не выполнена. Для деревни выходят всего две специальные газеты. А именно, «Киевский большевик» на украинском языке и здесь с 9-го марта «Селянская беднота». Здесь было намечено издание ряда листовок, но дальше разговоров дело не пошло, в значительной степени помешали события, которые разыгрались в Харькове.

Еще несколько слов о работе кооперативного Отдела. Этот Отдел был организован ввиду чрезвычайной важности, которую приобрела кооперация и перед ним было поставлено задание подчинить нашему влиянию кооперацию, как городскую, так и сельскую. Последняя на Украине, как известно, достаточно сильна, организована и носит специфический характер. В этом отношении товарищи признают, что также никакой реальной работы еще не было сделано. В ряд городов Екатеринославской и Донецкой губерний были разосланы работники. Однако, в смысле овладения сельской коопераци[ей], реально никакой работы еще не проведено; ее еще нужно проделать.

Начал функционировать Отдел работы среди женщин. Этот Отдел разворачивается. Были созваны конференции в Харькове и Киеве. Первые шаги в этой области в некоторых местах были удачны, но также сделано еще мало. Как здесь, так и в тех местах, в которых пришлось мне быть, результаты небольшие.

Наконец, разрешите мне в двух словах сообщить некоторые цифры из денежного отчета ЦК. С 1 января по 1 марта настоящего года общий расход ЦК составлял 9 миллионов рублей. Я должен констатировать факт, что в настоящий момент из этой суммы губпарткомы израсходовали всего 3 миллиона и то губпарткомы добывали средства на местах, потому что в силу целого ряда условий не было другого выхода. Таким образом, это является отчетом самого ЦК. Несколько цифр. 3 миллиона губпарткомам, литература и всякая история, связанная с этим 1 миллион, командировочных около полтора миллиона, на партийные школы 92 тысячи, союзу молодежи 600 тысяч, подпольная работа 388 тысяч и различные текущие расходы около миллиона.

В заключение я должен сделать определенный вывод из всей организационной работы ЦК. Основным недостатком в работе ЦК при наличии прекраснейших инструкций, циркуляров, была полная оторванность его от местных организаций за исключением Полтавы и Екатеринослава. Центральный Комитет фактически не был связан, не руководил организациями, не управлял ни одной из губернских организаций. Эта связь отсутствует и теперь [с] другой стороны, губкомитеты сами на местах, не чувствуя руководства, делали свою политику. Никакого единства не было и не ощущалось. Центральный Комитет не чувствовался. Это вызвало большое недовольство. Такой же недостаток был и в губернской работе по отношению к уездам. Это общее явление, при настоящих условиях, когда было мало сил, когда их почти не было, мы, товарищи, только циркулярными письмами подкрепляли наших местных работников. Как в отношении ЦК, так и губернной работа была очень слабая, и мы вынуждены признать ее худосочные результаты.

П р е д с е д а т е л ь. Поступили две записки: почему конференция не превращена в съезд? Потому, что для этого были необходимы особые условия для созыва. Этот вопрос сейчас не может разбираться. Еще поступила записка о том, чтобы товарищи точно приходили на конференцию. Меры к этому будут обсуждаться в президиуме. Точно также президиум требует от товарищей исполнения обещания не курить здесь. Слово — товарищу Скрипке.

С к р и п к а. Товарищи, есть очень интересная половица: говорят, что «после драки кулаками не машут». Теперь любопытно на этом остановиться. Действительно ли на конференции это имело место или нет? Оказывается, имело. Например, в докладе тов. Раковского было указано, что на Украине создалось такое положение, что не только здесь на местах как партийные, так и советские учреждения не могли

ориентироваться или создать ту или иную атмосферу для самообороны. Но даже в центре была суматоха. Кроме того, Раковский в оправдание этого сказал, что мы все из центра направлялись туда и сюда, все были заняты. Позвольте мне, как бывшему в этом круговороте, сказать: все мы были всюду и все делали; единственный недостаток, что мы не были там, где нужно, и много не делали из того, что нужно было делать. Раковский отмечал, что партийную работу в тот момент, когда на Украине создалась угроза, пришлось оставить; советскую работу пришлось во многих местах ликвидировать на 75%, т. е. создалось такое положение, как будто для партийной работы совершенно не было места или, вернее сказать, негде было ее проводить. Я обращаю ваше внимание хотя бы на Красную Армию, где часто не только полки, но и целые бригады не имели партийных руководящих работников. Я знаю некоторые части, где политические комиссары не только не понимали своих задач, но даже не ясно представляли себе коммунистическую программу. Я знаю некоторые части, куда не заглядывал ни один лектор, ни один политический работник. Красная Армия была брошена на произвол судьбы.

В заключение Раковский стал оправдываться, он сказал: мы потом увидели, что все провалилось и поехали в Москву учитывать эти ошибки. Совершенно верно. В Москву можно было ехать учитывать ошибки, но нужно было обратить на них серьезное внимание в тот момент, когда наша Красная Армия, наша верная опора — железный кулак для защиты Советской власти и верный проводник коммунистических идей — разлагалась, и никто не работал, чтобы помешать этому. Я хочу обратить внимание на политотдел. Я, как испытавший, знаю, что там сидели люди, совершенно не соответствовавшие своему назначению, а политические наши руководители, наши товарищи, к голосам которых мы прислушиваемся, они пропускали это мимо ушей. Политотделы армии имеют громадное значение, тем более важно иметь там людей знакомых с этим делом, людей не только порывистых, но людей, которые твердо и определенно понимают свои задачи и умеют их проводить в жизнь. В Политотделе происходили такие вещи, что по несколько раз товарищей с одного места в другое пересылали, то набирали, то усылали куда-то.

Дальше тов. Раковский сказал, что когда мы докатились до Москвы, мы здесь выработали некоторые определенные для нас положения, и эти положения заключались в том, чтобы разбить кулака. Совершенно верно. Кулак враг крестьян, точно так же, как врагом рабочих является фабрикант и капиталист. Мы это знаем. Я хочу прочи-

тять вам, что было напечатано в Москве в газете относительно строительства Советской власти на Украине: «конечно, общая политика остается прежней, но многое придется пересмотреть, чтобы наладить советский аппарат, мы должны пригласить опытных работников из Советской России. Наши украинские товарищи не имели времени и возможности пройти хорошую школу советского строительства. Россия даст нам своих работников, это вызовет непосредственный интерес к советскому строительству.» Такое желание было высказано в начале года. Приток советских работников с севера замечался в прошлом году. Но этот приток вызывался личными мотивами. К этому вопросу необходимо строго отнестись и ответственные кадры работников направить на Украину.

Товарищи, которые были на губернской конференции и прибыли сюда, слышали из доклада Сосновского о том, как он строит свои основные положения. Он говорит, что работа на Украине* в особенности среди крестьян в деревне находится не в тех руках, которые нужны. Вся эта неразбериха создает очень неприятную картину; и мы мечемся из угла в угол, не имея определенной линии в направлении.** Некоторые товарищи, которые выступали здесь с приветствиями, призывали к спайке и т. д. Однако, мы этого не видели; мы видим, что многие товарищи, стараются проводить не то, что нужно, или, вернее, стараются выдвигать те мысли, которые не будут претворены в жизнь. Тов. Косиор указывал в докладе по организационному вопросу, что из 35 тысяч украинских работников, 20 тысяч направились в армию и куда-то еще 15 тысяч. Я скажу, что среди этих 15 тысяч, безусловно, есть еще люди, которые как раз нам на Украине были бы необходимы, ибо, как мы знаем, наше положение на Украине, что подтвердил и Раковский, не лучше того, какое было в 1919 году, когда мы отсюда уходили.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Лифшиц имеет слово.

Л и ф ш и ц. Тов. Раковский и Косиор в своих докладах ни одним звуком не коснулись, как они организовывали исполкомы и парткомы в этот период. Говорили лишь о том, что организовали, а статистических данных не было. Косиор указывал на то, что зафронттовую работу они не могли вести, потому что не было людей. Товарищи, кто был в Киеве тогда, когда началась эта работа, тот видел, что там, где велась регистрация, могли работать не только члены партии, но и самые отъявленные контрреволюционеры.

* В оригіналі далі — «если она производилась и производится сейчас».

** В стенограмі — «и направления».

Никакой организации, абсолютно ничего не было для того, чтобы учитывать людей, которых можно посылать на работу на Украину (*Аплодисменты*). Мы знаем, товарищи, что все эти работники Украины не могли оставаться дальше в подполье, но мы знаем, что не нужно было 400 человек для подпольной работы на Украине; нужно было всего по 3 человека на губернию. У нас было всего 9 губерний, следовательно для них людей можно было найти. А между тем, что делал ЦК, он посылал туда технических работников, которых можно было найти на местах. В результате этого мы видим, что в подполье проникали провокаторы, которые выдавали тех товарищей, которых мы посылали.

Дальше, что делал наш ЦК, когда он отступил из Киева? Мы видим, что когда ЦК ушел из Киева, он стал устраивать агентуры, чтобы переправлять людей и посылать газеты. При этом посылались товарищи с такими документами, от которых мы приходили в ужас. Мы сидели в Чернигове и видели, что когда товарищ должен был поехать в одну сторону, он попадал в Чернигов, на совершенно другую границу. ЦК посылал работников, но не давал им никаких руководств, не давал даже таких документов, какие были нужны, нужно быть слепым, чтобы давать такие документы; не просматривали, может ли товарищ ехать с такими документами или нет, а товарищ не зная, брал их и уезжал, а после этих товарищей с такими документами арестовывали и расстреливали. Это не слова, а факты.

Дальше, что делал ЦК в смысле руководства теми городами, которые оставались на территории Советской Украины? Мы сидели в Житомире, Волынской губернии, там не было ни советских руководителей, ни партийных; никто не говорил: «Товарищи, делайте так или иначе». Мы сидели, не зная, что делать. Когда мы обращались в Москву,* мы не получали никакого ответа. Пусть же теперь наши товарищи, бывшие члены ЦК, скажут, кто их распустил и почему они сами распустились (*Аплодисменты*). Может быть, нам ответят: мы не виноваты, товарищи, Москва нас распустила. Но я не слышал, товарищи, чтобы Москва назначала их, их назначил III Всеукраинский съезд и перед ним они должны были отчитываться; никто их распустить не мог (*Аплодисменты*).

Когда в Чернигове должен был состояться пленум ЦК, отдельные члены ЦК, я не знаю, умышленно или неумышленно, уехали в Москву и там остались, зная о том, что через 3-4 дня должен быть пленум; членам же ЦК, которые должны были приехать в Чернигов, они

* В оригіналі далі слова — «єсть ЦК или нет ЦК?».

ничого не сказали. Товарищи, из Чернигова уехали в Москву почти все члены ЦК Украины. Почему они там не устроили совещание ЦК? Почему они не сказали всем остальным организациям в легальной и нелегальной полосе, что сейчас нет ЦК Украины, а есть ЦК России и все должны обращаться туда? Этого не было. Таким образом, все организации как подпольные, так и легальные, не знали куда обращаться, у нас ничего не было. Так вот, для того, чтобы этого не было и в дальнейшем, нам необходимо избрать такой ЦК нашей партии, который бы сам себя не распускал, а который только съезд или конференция, выбравшие его, могли бы распустить (*Аплодисменты*).

Председатель. Товарищи, здесь подана записка с предложением попросить членов конференции не ходить взад и вперед по залу, я думаю, что это будет сделано. Слово предоставляется тов. Бык.

Голос с места. Там была записка: «Оглашать, от какой организации».

Бык. Товарищи, я не от организации, а от себя. Тов. Раковский о работе ЦК говорил очень мало или ничего не говорил. Он, как и тов. Косиор, подтвердил то, что мы знаем, что партия в целом выполнила свою задачу — дала 20 тысяч борцов на фронт и отдельные лица пали или отдали все свои силы, но о ЦК как об органе вообще, о том, что он сделал, он ничего не сказал; ЦК же ничего и не сделал, так как сделать не мог, так как ЦК КП(б)У — это только фикция, это только одна вывеска (*Аплодисменты*).

Председатель. Товарищ Бык, по мере своих сил ЦК выполнял свое дело. Вы слишком перегибаете, я прошу вас не оскорблять ЦК.

Бык. То, что я говорю, я докажу.

Председатель. Я не могу допустить этого оскорбления.

Бык. Я докажу, почему ЦК КП(б)У есть вывеска. Можно продолжать?

Голоса. Просим, просим.

Бык. Тов. Раковский, который вскользь обратил ваше внимание на переменный состав членов ЦК КП(б)У; но он не сказал, что состав менялся так, как какая-нибудь придирчивая барыня меняет прислугу.

Косиор (*С места*). Это неверно.

Бык. Тов. Косиор, я вам не мешал и вы мне не мешайте говорить. Члены ЦК отзывались без всяких причин и на их места посылались назначенцы и если, товарищи, здесь имел смелость сегодня выступить и говорить о нашей партийной программе тот товарищ, который единогласно был провален на III партийном съезде, то я могу только воскликнуть: «О времена, о нравы».

Г о л о с а. Кто это?

Б ы к. Это, товарищи, был Эпштейн (Яковлев Я.), которого никто не проводил и кандидатура которого была единогласно снята. Сегодня же он здесь в ЦК на партийном съезде нашем выступил как назначенный член ЦК КП(б)У.

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, я еще раз предупреждаю против внесения личного момента в вашу речь.

Б ы к. Я только доказываю то, о чем я говорил, почему ЦК — фикция и почему он только вывеска.

П р е с е д а т е л ь. Я требую от имени президиума, чтобы вы объективно подходили к критике ЦК, а не останавливались на личностях.

Б ы к. Тов. Раковский совершенно правильно указал, что предстоят задачи чрезвычайной важности как на бескровном, так и на кровном фронте, и прежде всего мы должны приступить к нашему партийному строительству. Нужно начать строительство верхушки того центрального органа, который должен руководить и вести дальше борьбу на бескровном и кровном фронтах. Вот наша главная задача. Вот на что мы должны обратить внимание. Только правильно построенный организм, где голова будет полномочна, где с этой головы нельзя будет снимать ни одного волоса, чем бы то ни было, где бы то ни было, где бы кто не стоял, только такой организм будет правильно работать и только такой организм выполнит те величайшие задачи, которые лежат перед нами.

Мы, товарищи, говорили о единстве, о железной дисциплине, мы это говорим громко и подчеркиваем трижды. Железная дисциплина, но пусть же за этими словами, за этой железной дисциплиной не делают политической карьеры и не приобретают политического капитала те, которым это удобно. Если III партийный съезд в прошлом году изжил то, что мы получили в наследство от подпольщины, то теперь мы должны окончательно изжить все эти пережитки. Мы должны пойти под лозунгом «очищение нашей партии, борьбы со всеми сторонниками лакейства и прислужничества» (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Слово имеет товарищ Косиор.

К о с и о р [Владимир] Товарищи, конечно трудно говорить об органической работе на Украине, которая представляла собой в первый период бурный котел всяческого рода восстаний и гражданской войны, но ведь, товарищи, все мы прекрасно знаем, что был период, когда этого не было, что был период, когда Украина была тем чистым полем, на котором рабочий класс и Украины и России должен был строить свою Советскую власть. Конечно, здесь для всех ясно, что рабочий класс потерпел на этом поприще поражение. В чем дело, товарищи? Говорят

обычно, что обстановка была слишком трудна, что нельзя было ориентироваться, что трудно было вести какую бы то ни было работу. Конечно, все это так, все это правильно, но ведь, товарищи, все же я говорю, что был период, когда мы могли подойти вплотную к этой работе и повести ее с большим или меньшим успехом в зависимости от того, как и какой орган, с каким подбором, в какой обстановке брался за эту работу.

Мы знаем, товарищи, что всякого рода восстание и гражданская война, которая разыгрывалась* последние месяцы пребывания Советской власти на Украине, они в значительной степени имели своей основой экономическое недовольство, недовольство советской властью, как со стороны широких масс, правда, отсталых масс, рабочего класса, так и крестьянства. Это служило показателем того, что советская власть на Украине абсолютно не разрешила ни одной из задач, которые были поставлены перед ней, как в земельной области, так и в экономической и в продовольственной областях; тут нужно прямо сказать, что, конечно, трудность условий — это одно дело, но все-таки полная неспособность ориентироваться в этой обстановке; полная неспособность с самого первого момента поставить партийный и организационный аппарат таким образом, чтобы приблизительно подойти к разрешению этих вопросов, полная неспособность со стороны нашего Центрального Комитета безусловно налицо.

Я сейчас, товарищи, не буду касаться, почему это так. Я считаю, что у нас на Украине и в первый период деятельности оказался Центральный Комитет, который был неспособен руководить какой бы то ни было политикой, и что этого руководства не было. Вы знаете, товарищи, что всякая советская организация работала на свой страх и риск, что никакого партийного центра не было. Я не буду касаться почему. Но так было, но факт, что наш партийный орган был таким. Я констатирую только факт. Партийного центра, партийного общего политического руководства ни советской, ни партийной работой и строительством не было. Не были использованы даже те минимальные ресурсы, которые все-таки на Украине были, чтобы, опираясь на эти ресурсы, разрешить те проклятые вопросы, которые стояли перед рабочим классом и перед крестьянством.

Но, товарищи, если в первый период деятельности Центрального Комитета на Украине была какая-нибудь видимость руководства работой, то во втором периоде, теперь, когда Украина представляет в значительной степени еще поле, непочатый край для работы, сами докладчи-

* В оригіналі — «за».

ки Центрального Комитета, в особенности докладчик по организационному вопросу, сказали, что за два с половиной месяца почти ничего не сделано. Нет связи, и докладчик Центрального Комитета здесь на трибуне доказывает необходимость сейчас установить эту связь путем живого общения. Товарищи, это такая истина, о которой, казалось, нечего говорить, которую давно нужно было уже осуществить, а здесь вы еще доказываете ее необходимость. Никакого, товарищи, политического руководства нет. И вы увидите, что никакой политической линии по ряду основных вопросов нет у ЦК и до сих пор, и, пожалуй, если так дальше будет продолжаться, то этой линии не будет.

В то же время задача в настоящее время стоит совершенно определенная. Если сейчас нельзя говорить о том, что период гражданской войны миновал, а об этом говорить безусловно нельзя, то все-таки мы должны совершенно определенно сказать, что ничем не сможем помочь нашей Красной Армии, ничем не сможем укрепить в смысле военном наши организации, если не будет развито до максимума партийное и советское строительство на Украине, если не будет хотя бы какой-нибудь Советской власти на Украине, ибо Советской власти на Украине не было не только в первый период в смысле организационном, но ее не было и во втором периоде. Эта основная задача, которая стоит сейчас перед нами. Далее надо, чтобы наш ЦК не только установил связь с местами, не только подумал над тем, какие нужно создавать условия в смысле правовом для того, чтобы эту работу можно было успешно продолжать, но и также наметил конкретные задания, стоящие перед нами в деревне и городе. Здесь, товарищи, нужна не философия революции, которой на три четверти занимался ЦК, уже в свое время. Нужна большая политика, которую нужно, конечно, вести, но которую нужно во что бы то ни стало связать с практическими организационными задачами, которые ни в один из указанных периодов не ставились нашим ЦК, и тем более не разрешены. Эти практические организационные задачи заключаются в практическом строительстве. Нужно большую политику вести на организацию последнего.

Вы скажете, что нельзя будет укрепить коммунистическое влияние в среде рабочего класса, в среде пролетариата, если наша партия серьезно не подумает над тем, как же в настоящих условиях тяжелой экономической разрухи подойти к тому, чтобы несколько сгладить это тяжелое впечатление в работе, поставить последнюю в такие условия, при которых смогут смотреть на нас, как на власть, стремящуюся к улучшению положения рабочего класса. Товарищи прекрасно знают и могут сказать, что многое можно сделать даже при тех тяжелых экономических

умовлях, в котрых мы живем. Но никогда этот вопрос не ставился и не ставится перед ЦК. Я имею в виду, конечно, не субъективные намерения членов ЦК, как орган, которому чужды эти политические и практические задачи. Я имею в виду ЦК... * Этим ЦК не занимался и не занимается, а вместе с тем эта политика сейчас становится центром всей нашей организационно-практической работы, работы, на которую наш ЦК будущего состава должен обратить самое серьезное внимание.

В области работы в городе нужно обратить серьезное внимание на укрепление рабочего класса, на укрепление пролетарских организаций, каковыми являются профсоюзы, кооперативы, чтобы, опираясь на эти организации, использовать хотя бы те материальные ресурсы, которые у нас имеются. Надо создать объективно возможную обстановку для углубления и усиления коммунистического влияния, создания благоприятной атмосферы, сплочения рабочих масс для того, чтобы была определенная база, на которую можно опереться. Никакой работы в деревне нет, нет никаких попыток организовать эту работу, поставить эту работу, дать организациям и работникам практические указания о работе на местах.

Наоборот, сколько членов ЦК, столько голов по этим вопросам. Один за комбеды¹³, второй за союзы, третий за Советскую власть. Я считаю, что нужно во что бы то ни стало это устранить; нужно сделать из всей работы нашего ЦК совершенно определенные практические выводы, что ЦК не было, что отдельные члены ЦК, которые пытались руководить этой работой, с этой работой ни в какой степени не справились, что нужно будущий ЦК создать настолько крепким, авторитетным, чтобы он смог взять работу в свои руки и повести эту работу не столько на почве философии по поводу нашей революции, сколько на почве практического организационного строительства, разрешения целого ряда практических организационных заданий, которые нужно разрешить сейчас и разрешить во что бы то ни стало. Нужно объективное знакомство нашего ЦК с обстановкой, чтобы, чувствуя всю ответственность, которую возложила на него конференция, он мог бы практически работать.

* Далі в стенограмі — пропуск.

¹³Комбіді (комітети бідности) — організації сільської бідности, що створювалися більшовиками в Україні наприкінці 1918 р.-першій половині 1919 р. з метою реалізації аграрної політики радянської влади у сільській місцевості. Їх діяльність спрямовувалася на зміцнення правопорядку, сприяла проведенню мобілізації в Червону Армію, забезпеченню її і промислових центрів країни продовольством. У зв'язку з захопленням України денікінцями влітку 1919 р. комбіді припинили своє існування.

Здесь не идет речь, как, может быть, некоторые хотят думать, о создании самостоятельного ЦК. Мы все говорим, что общее руководство революцией, общее руководство работой, все это должно быть сосредоточено в ЦК РКП, но, товарищи, ЦК на Украине должен быть обеспечен возможностью спокойной и плодотворной работы. Нужно безусловно устранить те ненормальные явления, когда наши товарищи дергаются со всех сторон, когда пытаются целый ряд практических организационных вопросов разрешать непосредственно из центра. И, конечно, никоим образом не могут сделать это успешно. Эту обстановку нужно устранять. Поскольку избранный ЦК для нас авторитетен, поскольку на нем лежит определенная ответственность строить Советскую власть на определенных основаниях, постольку в нем должно быть сосредоточено все политическое руководство всеми советскими и прочими организациями, которые непосредственно расположены здесь на данной территории, иначе мы никогда не выйдем из теперешнего положения. Поскольку мы не удовлетворим хотя бы в какой-нибудь степени назревающее сейчас недовольство среди рабочих масс и крестьянства, мы неизбежно очутимся перед тем результатом, перед которым очутились в прошлом году.

Я к о л е в. Товарищи, сейчас обсуждается деятельность ЦК за целый год. Больше года прошло со времени последнего партийного съезда. Мне кажется, что за этот год проделано не все, независимо от того или другого момента, независимо от того, три или четыре недели или два или три месяца находились в ЦК те или другие отдельные товарищи. Мне, не бывшему членом ЦК последнего созыва, бывшему членом ЦК прошлого созыва, бывшему членом ЦК в Киеве в период гетманский и в Харькове председателем Ревкома в период Петлюры, мне сейчас, как члену ЦК, кажется легче всего дать объективную оценку, ту или другую критику за целый год. Тут товарищ Раковский коснулся мельком одного вопроса: он сказал, что в тот период, когда ЦК направлялся в Москву, там в Москве вместе с ЦК РКП была намечена основная линия нашей политики на ближайший период на Украине. И нужно сказать, та линия, которая была намечена и которая проводится сейчас во всех партийных организациях в области земельного, продовольственного и национального вопроса, эта линия в значительной степени отрицает ту линию, политическими представителями и защитниками которой являются товарищи Рафаил и Бык,...

* Далі в стенограмі — пропуск.

Каждый из нас понимает своеобразный характер украинского крестьянина — этого мелкого землевладельца с крупной индивидуалистической психологией, который стремится к тому, чтобы вырвать как можно больше земли и сесть на нее. В прошлом году на Всеукраинской конференции* — это нужно здесь напомнить, это нужно понять тем товарищам, которые пришли сюда и начали здесь работать — в прошлом году на конференции была заложена основа этой ошибки,** когда Иванов в блестящей речи по вопросу об отношении к другим партиям, формулировал позицию так, что туда, куда приходит красноармеец со штыком, там крестьянин становится большевиком и вопрос о политическом положении в деревне перестает существовать, тогда был заложен тот основной грех, который дал затем свои результаты. Украинский крестьянин сразу был поставлен перед необходимостью советского социалистического строительства на земле; и в результате сейчас через год мы принуждены выкинуть лозунг: ликвидация помещичьих землевладений. Это был основной политический грех, тот грех, за который должен отвечать ЦК в целом, грех, который понимают те из нас, которые работали на местах и не сверху смотрел на все это. Эти знают, что теперешняя линия в области работы в деревне дала благотворные результаты и каждый из нас говорит, что исправление было сделано правильно. Не приходится говорить о востуме, потому что сейчас, когда мы слышим критику ЦК, мы видим, что товарищи отрицательно относятся ко всем сложным, большим вопросам и пытаются решать их с высоты третьего этажа.

Во-вторых, нужно исправить другую ошибку; это относится к атаманщине¹⁴, партизанщине, нашему неумению во время расправиться

* Очевидно, мається на увазі III з'їзд КП(б)У, який відбувся 1-6 березня 1919 р.

** В тексті — «греха».

¹⁴Отаманщина — система військових лідерств номінально підпорядкована Головному отаману Армії УНР С.Петлюрі (в Армії УНР офіційно були введені звання «отаман куреня», «отаман коша», «отаман загону»), яка виникла в ході селянського антикомуністичного повстанського руху в Україні 1919 р. Значних масштабів отаманщина набула навесні та влітку 1919 р., коли уряд УНР був відірваний від основної маси населення республіки і фактично не керував повстанським рухом. В розпал боротьби з денікінщиною та комуністичним режимом кожний командир повстанського загону чи групи проголошував себе отаманом або військовим правителем на рівні області, окремих міст, повітів. Переважна більшість отаманів діяла у своїй волості чи селі самостійно без керівництва з боку Директорії, без єдиної тактики і стратегії. Подібні самочинні дії (самозванство) отримало в період громадянської війни презирливу назву «отаманщина». Прикриваючись революційними гаслами, лівою популістською демагогією, «батьки-отамани» на підвлад-

с той системой политической и военной расхлябанности, которая процветала в Антоновской армии. Вместе с тем мы должны сознаться, что за этот год мы многому научились. Маркс говорит: «рабочая революция критикует себя, осматриваясь назад». Просматривая то, что делали и исправляя ошибки, мы на опыте видим, что это так и сейчас ведется правильная линия и в первую очередь со стороны РКП и ЦК КП(б)У, который многому научился, благодаря прошлогоднему опыту. Нужно сказать, что Бюро ЦК, назначенное как бы по партийной мобилизации ЦК РКП (вероятно, большинство из присутствующих ничего в этом постыдного не видит). Это Бюро ЦК, учтя все те ошибки, которые в прошлом году были сделаны, поняло и приняло меры, чтобы они были исправлены; оно учло в этой области все старые ошибки и сделало то, что было необходимо. Когда здесь говорили о том, что Центральный Комитет и новое Бюро ЦК, которое было назначено ЦК РКП, недостаточно организовано, я скажу, что когда к нам в прошлом году посылали эту саранчу, отбросы Российской коммунистической партии, которая заполняла все поры нашего советского организма, которая призналась* для того, чтобы лучше пожрать на Украине и при первом пушечном выстреле удирала, мы должны сказать, что хорошо поступило Бюро ЦК и ЦК РКП, устраивая достаточную процежку. Если бы мы здесь видели российских товарищей, которые прибыли по мобилизации, если бы мы видели товарищей достойных, опытных работников, тогда другое дело. Итак, нужно поставить в заслугу Бюро ЦК, что оно нас от этой саранчи избавило и дало нам лучших русских работников. То Бюро, которое было назначено, учло великую опасность для нашей партии, во время приняла меры к тому, чтобы сюда прибыли настоящие работники.

Здесь по докладу ЦК записалось 50-60 товарищей.

Мы должны учесть опыт всего года и сказать, что в основном и главном мы научились и на основании учета, правильного учета наших ошибок будем действовать в дальнейшем.

ній їм території не рідко вдавалися до розгулу анархії, терору, грабежів, єврейських погромів. Отаманщина охопила цілі регіони України. На Київщині діяли загони Струка, Соколовського, Завгороднього, Мазуренка, на Чернігівщині — «червоний курінь смерті» отамана Ангела, на Волині — «чорний курінь смерті» Гуцоля, на Полтавщині та Харківщині загони під командуванням Болбочана, на Поділлі розгорнули свою діяльність повстанці Шепеля. Кінець отаманщини, як явищу, було покладено наприкінці 1922 року.

* Очевидно — «приїжджала».

Б о р и с о в. Товарищи, к сожалению тов. Раковский в своем докладе очень мало остановился на прошлой деятельности ЦК. Это имеет для нас значение не только историческое, но и практическое, потому что сейчас, когда мы вновь приступаем к коммунистическому строительству Украины, мы должны учесть ошибки прошлого. На этом следовало остановиться более подробно. Дальше с организационным докладом выступал тов. Косиор. Он заявил, что собственно не он должен был делать доклад, а кто-то другой, но почему-то он делает доклад. Такое положение нормальным назвать нельзя. III съезд...* избрал ЦК. Сейчас на очереди IV съезд, ЦК, как говорил Раковский, в полном составе существовал до конца мая, т. е. в медовый месяц, когда армия победоносно подвигалась вперед, когда нужно было серьезно руководить центром. Раковский указывал, что члены ЦК много сделали своей работой: тот был в Реввоенсовете, тот в армии, тот на другом посту. Но прежде всего основной нашей силой является сила партии. Беспартийного строительства, беспартийного руководства не существует. Нельзя говорить о силе армии в таком случае. Здесь Раковский говорит, что в Москве образовалась тройка, в которую входили: Иоффе, Петровский и Раковский и из которой Раковский был начальником Политуправления, Петровский разъезжал с поездом Калининна, а Иоффе был в Петрограде. Вот та тройка, которая творила политику Украины. Ясно, что политики никакой не было. Я далек от того, чтобы обвинять членов ЦК в том, что они не остались здесь на подпольной работе и что здесь все было брошено на произвол судьбы. Известно Гомельское совещание¹⁵, которое было созвано по инициативе Волынского губпарткома; он был поставлен в такое положение, ввиду отсутствия всяких директив и он должен был взять на себя эту инициативу. В это время, в противоположность тому, что говорил тов. Раковский, существовала не одна губерния, существовала часть Черниговской, Киевской и часть, значительная часть Волынской.

* В стенограмі — пропуск.

¹⁵Гомельська нарада 1919 р. — нарада представників партійних організацій КП(б)У районів Правобережної України, не загарбаних денікінцями, та окремих відповідальних працівників республіки. Відбулася з ініціативи Волинського губкому КП(б)У з метою обговорення деяких питань партійного і державного будівництва у зв'язку з початком визволення України від денікінців. На цій нараді група так званих федералістів (склалась в КП(б)У влітку 1919 р.) на чолі з Г.Ф.Лапчинським і колишніми українськими соціал-демократами П.Слиньком і П.Поповим, маючи загальну з боротьбістами соціальну і ідейну основу, виступила з вимогою об'єднання боротьбістів, незалежників та ін. з КП(б)У і створення нової Української комуністичної партії, відокремленої від РКП(б).

В то время на Украине руководящего центра не было. В то время, когда армия подвигалась победоносно вперед, наш ЦК сидел в Москве и творил высокую политику, здесь же тыл за продвигающейся армией не закреплялся. Тыл, несомненно, был брошен здесь нашей организацией на произвол судьбы. Дальше, о зафронтной работе. Здесь тов. Лифшиц указывал уже, что люди довольно легкомысленно относились к этому, и одной из главных задач Бюро была переброска работников, которые назначались в тыл через агентства (правда, из безответственных лиц)*. Но никакой попытки связаться с теми организациями, которые существовали, не было. В Волынской губернии партком взял на себя инициативу организации бюро ввиду того, что губерния была окружена тремя фронтами. Но мы получили предписание ликвидировать его. Ясное дело, что руководить оттуда работой нельзя было, а большинство работников не дошло до места назначения. К нам доходило всего 2% по причинам, которые тов. Лифшиц уже указывал. Если товарищи помнят те очереди, которые устанавливались в Киеве в ЦК в 11-й комнате, то они знают, что тогда еще можно было предвидеть провалы, которые имели место. Здесь в Харькове, правда, были объективно чрезвычайно тяжелые условия. У нас Зафронтное бюро¹⁶ было не на высоте и не использовало тех возможностей, которые были.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, поступило два предложения: одно — запись товарищей прекратить, другое — совсем прекратить прения. Позвольте просто голосовать, не давая слова за и против.

Г о л о с с м е с т а. Сколько товарищей записано?

П р е д с е д а т е л ь. 35. Высказалось 6 товарищей. Осталось 29. Я голосую. Кто за то, чтобы прекратить прения, прошу поднять руку. Опустить. Кто за то, чтобы прения продолжить, прошу поднять. Про-

* Очевидно — «із невідповідальних».

¹⁶Зафронтное бюро ЦК КП(б)У было створено у липні 1919 р. за рішенням Політбюро ЦК КП(б)У для організації на Україні підпільного та повстанського руху проти військ Денікіна. У роботі Зафронтбюро брали участь В.П.Загонський, А.С.Бубнов, Ю.М.Коцюбинський, Ф.Я.Кон, П.І.Буценко та ін.; очолював його секретар ЦК КП(б)У С.В.Косіор. Зафронтбюро працювало спочатку в Києві, потім у Брянську, Москві, Серпухові. З початком вигнання денікінських військ з України постало питання про відновлення діяльності ЦК КП(б)У. Керівництво усією партроботою у відвойованих районах покладалося на Тимчасове бюро ЦК КП(б)У, на першому засіданні якого з представниками Зафронтбюро 10 грудня 1919 р. ухвалено рішення про ліквідацію Зафронтбюро і передачу його функцій Секретаріату ЦК КП(б)У.

шу опустити. Большинство — явное. Теперь есть предложение список ораторов закрыть. Возражений нет.

Г о л о с а. Нет.

П р е с е д а т е л ь. Для хронологической справки, к критике ЦК должен сказать, что когда вошли в Бюро ЦК я и другие члены, в Харькове ничего не было;* я прошу это принять во внимание для правильности критики. Слово имеет тов. Латонин.

Л а т о н и н. Товарищи, один из провинциальных делегатов, выступая на общем собрании, говорит, что революция на Украине делалась напоказ Западной Европе. Это будет верно, если вспомнить, как политика ЦК проводилась на Украине. Совершенно ясно, что ЦК партии, как руководящему центру надлежало быть тем органом, который должен был создать своеобразие революции на Украине в связи с теми особенностями, которые здесь наблюдаются. Он должен был учесть все те условия, которые здесь создались, а вместо этого получилось, если не фикция (я боюсь этого страшного слова, за которое останавливает тов. председатель), то ширма, которой закрывались от ЦК РКП под прикрытием которой старались многих перебросить в бескровный тыл.

Г о л о с с м е с т а. Это вранье (*Смех*).

Л а т о н и н. Чтобы мои слова не были поняты неверно, я должен еще раз подчеркнуть, что здесь революция на Украине, как признал один из членов ЦК тов. Яковлев, имеет свои собственные условия. Товарищи, совершенно ясно, что ЦК, который не учитывал положения в Киеве в то время, когда контрреволюционный элемент проникал повсюду, в то время, как во все организации был заложен дух, который начинался с киевских верхов, в это время он ничего больше не придумал, как эвакуироваться в прекрасном и удобном порядке; правда, он был защищен определенной военной формой. Для меня это совершенно непонятно, что думал ЦК партии, ЦК, который не останавливался ни перед какими жертвами, которые попадали благодаря ему в самые ужасные положения и умирали смертью храбрых, но той смертью, которой могло не быть, если бы борьба против врагов была проведена планомерно и организационно.** ЦК должен дать отчет за эти жертвы.

Товарищи, если вы посмотрите на эвакуацию, которая проводилась, на ту быстроту, с которой она проводилась во время нашего ухода под натиском Петлюры и Деникина, то вы увидите, что самые худшие враги не смогли бы придумать более тяжелой картины, чем эта эвакуация. Товарищи, кто собственно говоря, был виноват: украинские рабочие

* «в Харькове ничего не было» — в оригіналі відсутне.

** «организационно» — в оригіналі відсутне.

массовики, выносившие всю тяжесть борьбы или виноваты были те работники, которые шли с севера, которых товарищ Яковлев назвал российской саранчой, если мы говорим, что эти самые работники, которые присылались к нам, проваливали нашу украинскую революцию, то позвольте вас спросить, почему они не защищали наших украинских рабочих, которые подвергались самым ужасным переделкам на всех перекрестках. Не украинские рабочие массовики, а советские чиновники ЦК виноваты в этом. Товарищи, перед нами разворачивается здесь картина особого свойства. И в данный момент, когда мы здесь говорим, перед нами рождается снова опасность контрреволюции.

Здесь вас звали к единству, вас звали к спайке. Но, товарищи, ни для кого из тех, кто был на вчерашнем совещании, не является секретом, что здесь не звучат партийные ноты, которые были у партии в прошлом, а здесь есть личный антагонизм, который начинает доминировать на нашей конференции. Если так будет и дальше, то та разлагающая работа Центрального Комитета, которая была, этим будет окончательно дополнена и нас постигнет крах революции. Товарищи, есть эксперименты, для которых наступает предел. Если революция на Украине для настоящего ЦК являлась экспериментом, то наше поражение сейчас может быть экспериментом худшего свойства, оно будет провалом, от которого мы не очнемся.

Для нас не секрет, что хотя польский пролетариат хочет заставить польских империалистов заключить с нами мир, Польша все усилия направляет на то, чтобы обрушить на нас свой удар. Для нас, приезжающих с фронта, для нас странно слушать партийную полемику, фразы, которые звучат здесь. Нам важно создать те или иные опорные пункты* к моменту борьбы с контрреволюцией. ЦК в прошлом и нынешнем составе не сумел предотвратить этой опасности, ибо сейчас в момент легального советского строительства не было ничего сделано для восстановления партийных организаций, не было ничего сделано, чтобы дать возможность этим партийным организациям проявить себя. Зафронтовое бюро продолжает быть теперь тем нелепым «штрихом», как в прошлом году; нет теперь старых массовых работников, они разбросаны в Сибири, в Ташкенте, там, где они не должны быть. Имея перед собой целый ряд таких фактов, вы должны сказать, товарищи, положив руку на сердце, что такой ЦК не может** дальше руководить, такой ЦК должен уйти. *(Аплодисменты, крики «довольно», шум).*

* В оригіналі — «положения».

** В стенограмі далі — «нести красное знамя коммунистической революции, такой ЦК должен уйти».

П р е с е д а т е л ь. Прошу соблюдать порядок. Слово имеет тов. Иванов.

И в а н о в. Тов. Яковлев здесь поставил на обсуждение доклад ЦК, вернее не доклад; так как доклад обсуждать здесь нельзя, а обсуждение деятельности Центрального Комитета за весь истекший период, начиная с III партийного съезда, и остановился на одном интересном моменте. Ради опровержения доводов тов. Яковлева по этому вопросу, я вошел на эту трибуну. Это вопрос о нашей украинской партизанщине.

У нас с легкой руки некоторых товарищей, остряков, стало заметной тенденция, все имеющие отношение к военному строительству, называть партизанщиной; вы, мол, не умеете создать армии и т. д. На сей счет нужно протестовать. Точка зрения ЦК, которая существовала в прошлом году, была перед всеми партийными организациями выявлена. Никто партизанщины специально не создавал; но, товарищи, когда здесь переносят опыт создания Красной Армии на Украине, забывают, что в прошлом году Украина завоевывалась не той Красной Армией, которая здесь в настоящий момент, в прошлом году Центральному Комитету, который был выбран, пришлось встретиться с положением, что Украина завоевывается, но армии нет, и когда вспыхнуло Григорьевское восстание, нельзя было снять ни одной части, потому что армии не было. Мы переживали период создания Красной Армии; в короткий срок она создана быть не могла. Здесь надо отметить в связи с вопросом о Красной Армии, что в Москве и всех остальных градах и весях создалось впечатление, что вся украинская военная публика — это сплошная партизанская публика, которая будет защищать партизанщину; мне приходилось с болью читать в газетах «Правда», «Известия» и других официальных органах, где специалисты, специализировавшиеся на данном вопросе, шпиговали украинских работников в пристрастии к партизанщине.

Позвольте поэтому сообщить краткие сведения, которые у нас имеются. Мне приходилось быть в Красной Армии, когда началось отступление из Украины, когда не было организованной Красной Армии, не было стойких частей, потому что не было времени создать армию. Был тов. Подвойский и тов. Антонов*, о котором мы ставили в известность тов. Троцкого и получили ответ, что согласно французской пословице, тов. Антонов такой человек, недостатки которого являются на Украине достоинством. Вот какой ответ нам дал руководитель всего военного дела в Советской Республике. Я категорически заявляю, что когда часть украинских работников нашей партии и к нам пришедшие рабочие, когда мы занимали линию фронта при

отступлении с Украины, мы везде, во всех военных центрах говорили: снимайте нас с фронта, мы не регулярная часть; мы расходует много денег, берем снабжение у крестьян, органа снабжения у нас нет. А нам долбили в голову: вы партизаны, вы не Красная Армия; вы никуда не годитесь. Вот это здесь на конференции нужно зафиксировать.

Напомню то, что было в прошлом году. Было стремление нашей партии пойти в ряды Красной Армии, и та часть беглецов, которая приезжала в центры, писали о всей украинской военной публике, что это партизаны. У нас есть сведения, что кто приезжал из Киева в Харьков, говорили ужасы об украинской публике, и там создалось определенное впечатление об украинских коммунистах. Но теперь мы видим, что когда создалась возможность иметь и организовать Красную Армию, у нас, у украинских работников, нет сейчас стремления защищать партизанские замашки. Тов. Яковлев приводит интересный аргумент, что новый ЦК (его деятельности не буду касаться) стал на новую точку зрения и ведет организацию Красной Армии иначе. Я знаком с военным делом и могу сообщить, где находятся штабы наших дивизий и армий, чего в прошлой Красной Армии не было. Все эти армии пришли с севера. Давным-давно военной аксиомой стало, что регулярную армию на фронте создавать нельзя. Я заверяю категорически: те упущения, которые были в Красной Армии, по крайней мере в подавляющем большинстве (об отдельных лицах не буду говорить), никакого отношения к партизанщине не имели. У нас регулярной армии нет, говорили товарищи, дайте же нам хотя бы некоторую возможность сдерживать фронт. Когда мы отступали из Харькова, мы не имели ни одной регулярной части, мы сдерживали фронт около Богодухова отрядами из интеллигенции и рабочих с передниками на плечах. Мы сообщали, что у нас никакого тыла не было, а нас называют партизанщиной. Я глубоко убежден, что в том городе, о котором говорил Яковлев, ничего подобного не было.

П р е д с е д а т е л ь. Сейчас 9 часов, позвольте объявить заседание закрытым и перенести на 11 часов. Прошу приходиться аккуратнo.

Второй день конференции

Утреннее заседание

18 марта

Председательствует Г. И. Петровский

П р е д с е д а т е л ь. Очередное заседание конференции объявляю открытым. Слово для приветствия от австро-венгерских коммунистов имеет тов. Гехтер (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Слово для перевода предоставляется тов. Кону.

К о н. Товарищ сказал следующее: он приветствовал товарищей от имени австро-венгерского пролетариата. Он остановился на том величайшего значения моменте, который мы переживаем в настоящее время, именно на контрреволюционном движении. Он сказал о том, что правительство Шейдемана пало, благодаря чему перед Германией стал вопрос: быть или не быть. Теперь в Германии водрузилось знамя монархизма, то знамя, которое заставляет рабочих собраться вместе и дать отпор. Немецкий пролетариат все больше и больше убеждается, что победа может произойти только через завоевание диктатуры пролетариата (*Аплодисменты*).

Товарищ Гехтер указал на то, что германскому революционному пролетариату предстоит теперь пережить свой Октябрь. Он указывает на условия, вызвавшие падение Венгерской советской власти, и говорит, что весьма возможно, что падению способствовало слишком мягкое поведение председателя венгерского Совнаркома Бела Куна. Это нужно учитывать, и из этого нужно сделать необходимые выводы. Нужно поднять решительную борьбу с буржуазией. Немецкий пролетариат пойдет и может пойти только тем путем, каким пошел российский и украинский пролетариат, путем захвата власти в свои руки. Австрийский пролетариат должен объединиться вместе с немецким пролетариатом для борьбы против контрреволюции. Товарищ Гехтер указывает, что они пойдут вместе, пойдут под тем единым победным знаменем, которое развевается над Украинской и Российской Советской Республикой под знаменем III Коммунистического Интернационала (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, внесено предложение сегодня отметить годовщину Парижской Коммуны. Предлагается встать и спеть «Интернационал» (*Поют «Интернационал»*).

Товарищи, переходим к продолжению прений по тому же пункту порядка дня. Слово имеет тов. Волюнский.

В о л ы н с к и й. Товарищи, оба докладчика, которые выступали вчера от имени ЦК нашей партии в общем по существу о работе ЦК ничего не сказали. Тов. Раковский в своем политическом докладе скорей всего дал обзор внутреннего и внешнего положения фронта, но о работе Центрального Комитета ничего не сказал; зато из доклада тов. Раковского и Косиора мы могли извлечь ценные указания. Они сводятся к тому, что мы узнали на практике и опыте, каким ЦК должен быть, чтобы не дойти до того положения, до которого он дошел. Мы не должны заниматься критикой исключительно ради критики, но нам необходимо устранить те большие* места в деятельности ЦК, которые были до сих пор. Мы должны иметь ЦК, действительно вполне способный руководить политической и другими сторонами жизни нашей республики. Тут указывается на то, что деятельность ЦК хотя и была недостаточна, но все-таки принесла определенный вред.

Вы помните, товарищи, когда началась мобилизация работников, не было никакой определенной линии, мобилизация проводилась без всякой системы. Вы великолепно знаете, товарищи, как болезненно отражается на работе отсутствие определенной линии со стороны ЦК. Возьмем вопрос о боротьбистах. Нам известно, что ЦК предписал относиться с сугубой осторожностью к этой партии, а потом мы узнаем, что боротьбисты включены в украинские ревкомы. Где же эта прямая линия, когда нет определенной точки зрения на один из самых существенных и важнейших вопросов.

ЦК жалуется, что не было людей, и он не мог ничего сделать. А где же были Бубнов и Пятаков, которые связали себя с Украинской Революцией? Где они находятся — мы ничего не знаем. Но зато ЦК не имел никакой самостоятельности в своей деятельности. Он ввел у себя такую систему, которую можно назвать системой разноски или разгона губкомов. Вы знаете, что ЦК ввел у себя систему приказов и приемов сверху, причем товарищи, почему-либо неугодные ЦК, без достаточных оснований высылались. Вы знаете историю тов. Рафаила, который в течение 24 часов должен был уехать.

Правильная ли это линия поведения?

Наконец, самое неслыханное явление произошло с нашим ЦК по поводу его самороспуска. Об этом уже вчера говорили, но это необходимо отметить с достаточной полнотой. Никак нельзя было допустить такого позорного явления, когда ЦК сам распускается, превращаясь

* В оригіналі — «больные».

в какое-то Зафронтное* бюро. Мы видим в составе его пять товарищей, которые в таком составе не могут руководить деятельностью нашей республики. Вы великолепно знаете, как в Харькове нас бьют меньшевики при выборах в совет. Чем объясняется, что меньшевики проходят почти в количестве 50%. Объясняется это тем, что ЦК, как видно, малодетелен, проявляет слишком мало влияния на ход политики. Поэтому мы имеем такое явление. Нам необходимо все эти ненормальные уродливые явления в ЦК выяснить с достаточной полнотой. (Аплодисменты).

П р е с е д а т е л ь. Мне подано три записки о прекращении прений по докладу ЦК.

Г о л о с а. Правильно.

К о н. Позвольте мне, товарищи, высказаться против этого предложения. Мне кажется, что еще мы не совсем выяснили полную картину, что еще с различных сторон не подвергнут критике ЦК. Я думаю, что будут еще принципиальные указания, которые еще в должной мере не последовали. Поэтому я предложил бы прения не прекращать для того, чтобы мы не ушли с этой конференции с убеждением, что искусственно замяли дело, требовавшее полного разрешения.

П р е с е д а т е л ь. Позвольте тогда голосовать. Кто за прекращение прений, прошу поднять руку. Опустить. Кто против? Большинство. Товарищи, есть предложение ограничить время ораторов 3 минутами.

Г о л о с а. Есть регламент и мы должны им руководствоваться.

Ч л е н п р е з и д и у м а. Я также против...

П р е с е д а т е л ь. Таким образом, слово в порядке прений имеет тов. Евдокименко.

Е в д о к и м е н к о. Товарищи, я не стану вдаваться в критику отдельных лиц или просто критиковать всецело ЦК. Я подойду только к тем указаниям и тем недостаткам, которые имелись. Если мы возьмем слова, сказанные тов. Лифшицем, то здесь придется лишь добавить, как совершенно правильно тов. Раковский указал, что в то время, когда рухнула революция на Украине, ЦК не мог существовать; в этом можно было убедиться на факте, когда во время ухода с Украины совершенно не видно было ЦК.

Тов. Лифшиц указал на недостатки подпольной работы. Я скажу не о подпольной работе, а о посылке и разброске товарищей, уходящих на фронт. Это было какое то ненормальное явление со стороны тех товарищей, которые были поставлены для распределения сил на фронте. Оказалось, что те товарищи, которые назначались, не попадали на

* В стенограмі — «загнанні».

место. Поэтому я хочу указать ЦК, что распределять и учитывать силы надо так, чтобы не ехал один в Москву, а другой на фронт, а если уже едет на фронт, то на фронт; а то большинство пропадало в Москве. Товарищи, здесь говорилось о том, что творилось в армии. Совершенно правильно. Когда товарищи приезжали или просто попадали в распределительный пункт, то не было известно, кто они. Вот в чем суть.

Товарищи, здесь мы коснулись как раз пережитого и поэтому будущему избранному ЦК мы должны указать, что самое серьезное внимание он должен уделить распределению сил. Если он уделит самое серьезное внимание распределению сил и будет распределять их так, как этого революция требует, то тогда у нас действительно будет деятельный ЦК. Что касается организационного вопроса, то я должен здесь сказать, что в докладах своих тов. Раковский и Косиор, которые, казалось, должны были сказать, что ЦК сделал много, совершенно правильно указали, что ЦК ничего не сделал. И вот я должен сказать, что если мы и в дальнейшем будем так вести работу, то ничего хорошего не будет. Они нам сказали, что если будут существовать такие ненормальные явления в ЦК, то будет очень плохо, а потому мы должны указать будущему ЦК, чтобы он действительно работал и представлял доклад о своей работе полностью, точно указывая, что он делает. Мы в настоящее время знаем что сделано, а посему товарищи, если указания будут даны и вынесены те или иные резолюции, то здесь одно нужно сказать, а именно, чтобы избранные в ЦК товарищи вели так дело и давали такие отчеты, чтобы была видна их деятельность.

П р е с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Батурин.

Б а т у р и н. Из всего сказанного, товарищи, можно вывести одно заключение, что наш ЦК в своем составе абсолютно не был работоспособен, абсолютно не мог выполнить тех задач, которые были на него возложены, но нельзя судить так, нельзя делать такие, я бы сказал, не совсем обоснованные на фактах обвинения против ЦК, особенно принимая во внимание всю нашу расхлябанность, не только ЦК, но и расхлябанность и губкомов и вообще всех наших украинских организаций. Принимая во внимание все это тяжелое положение, все те невероятно тяжелые условия, в которых очутились наши украинские организации, мы не вправе требовать и не вправе сейчас предъявлять такие большие требования к ЦК, какие мы сейчас к нему предъявляем. Перед нами стоит сейчас задача, чтобы в будущем оздоровить наш ЦК, пополнить его нашими лучшими силами с мест и я уверен, что новый ЦК постарается себя оправдать.

Я хочу указать на тот факт, что когда у нас в Киеве члены партии абсолютно не имели представления о линии, которую надо вести по отношению к боротьбистам, нам говорили: живите пока мирно, а вдруг через 24 часа приходят и говорят: ведите самую беспощадную борьбу с боротьбистами. Вот факт, который указывает, что не было никакой определенной ясной линии у ЦК, а благодаря этому не было никакой ясной линии и у всех губернских организаций. Никакой литературы, никаких сведений, никаких абсолютно распоряжений от ЦК не было в большинстве губернских организаций. Это мы ставим в вину ЦК и требуем от будущего ЦК, чтобы таких ошибок больше не было.

Товарищи, я не могу вместе с тем согласиться с теми ораторами, которые критикуя ЦК, позволяют себе слишком вдаваться в эту критику, доходя до демагогии* и перегибая окончательно палку. Это недопустимо, этого не должно быть. Товарищи, которые войдут в новый ЦК, должны принять во внимание то, что здесь говорили представители с мест и в будущем таких ошибок больше не делать.

П р е д с е д а т е л ь. Ко мне поступило несколько записок о том, чтобы прекратить прения. Прежде всего президиум убедительно просит быть внимательным к товарищам ораторам и прекратить чтение газет. Это рассеивает внимание. Второе — есть предложение прекратить прения и другое — дать высказаться 3-4 ораторам.

Г о л о с а. Дать высказаться всем.

К о н. Нас больше 200 человек. Высказалось 10, и в этот момент прекращать прения, я полагаю, по мотивам, о которых говорил раньше, не следует, несмотря даже на то, что начинают повторяться; следует просить товарищей, чтобы они если не имеют ничего нового сказать, не брали слова, но прений не прекращать.

П р е д с е д а т е л ь. Возражений нет против этого? Позвольте продолжать прения.

Г о л о с а. Голосовать.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за то, чтобы прекратить прения, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Большинство. Слово — тов. Кону.

К о н. Уважаемые товарищи! Объективные условия, в которых в истекший год находилась Украина, были таковы, что если бы наш ЦК стоял из отборнейших революционеров, возглавляемых нашим великим вождем Лениным, то я несколько не сомневаюсь, что и в этом случае собравшиеся на этой конференции подвергали бы ЦК жесткой критике. Неудачи всегда влекут такое явление. Учитывая эти явления,

* В оригіналі — «почти до демагогии».

я должен сознаться, что я ехал сюда с твердым намерением, с глубоким убеждением в необходимости подвергнуть ЦК жесточайшей критике, забыв эти объективные условия. Если моя критика, однако, сегодня будет менее жесткой, то я отношу это к тем условиям, при которых ведется в настоящее время наша политика.

Уважаемые товарищи, несмотря ни на что, я должен сказать, что я прихожу на эту конференцию не с выхваченными теми или иными фактиками, а прихожу с более серьезным обвинением. Когда мы пришли на Украину в последний раз, нам предстояла вполне определенная задача, определенная работа, работа тех еврейских рабочих, которые пришли когда-то, наконец, в обетованную землю и которые строили крепость вокруг Иерусалима, имея при себе оружие. В один момент рабочий должен был превратиться в воина, а воин в рабочего. Это было нашей задачей, и когда здесь говорится о том, чтобы все было подчинено военным потребностям, то это крупнейшая ошибка. Строительство не должно было останавливаться. Военный фронт должен был поддерживать строительство. Рабочий должен быть в каждый момент солдатом, а солдат в каждый момент рабочим. Наша Красная Армия действует в этом направлении и честь и слава ей (*Аплодисменты*). И когда я это указываю, я должен сказать, что я не нащупываю ясной программы, которую себе поставил ЦК. Этой программы нет. Я утверждаю, что наша задача состояла в том, чтобы диктатура пролетариата, с одной стороны, углубила революционно-пролетарский слой; с другой же стороны, показала всем другим слоям, что диктатура пролетариата для них лучше, чем диктатура буржуазии, и привлекла их на свою сторону. Ясного и прямого ответа на это нет. Значит, в эти другие слои не проникло сознание пролетарской диктатуры. Мы эти слои не сумели привлечь на свою сторону, это крупная ошибка.

Говоря о деталях, я должен сказать, что я вполне солидарен с тем, что вчера говорил тов. Иванов. ЦК должен был выступить на защиту строителей Красной Армии, а не заставлять их самих защищаться. Останавливаясь на этом, я должен согласиться с тов. Косиором. Когда посыпались удары на украинских работников, ЦК мог и должен был встать и заявить: мы должны защищать этих работников, кровью заплативших за революцию. Я должен ответить здесь и тов. Быку, что одним из первых был «назначенец» тов. Яковлев.

Я подхожу к этому вопросу о назначенцах. Я хотел бы спросить тов. Быка, как нужно поступить в данном случае, если, например, меня, старейшего работника, позовут и скажут: поезжайте туда-то и исполните то-то. Как, по мнению тов. Быка, я должен был поступить?

Я считаю, что я не заслужил его упрека. Неужели я должен был сказать, нет, я этого не сделаю (*Аплодисменты*). Честь и слава назначенцам (*Аплодисменты*). Честь и слава назначенцам за то, что они поняли значение партийной дисциплины. Если назначен коммунист на работу, то он должен не рассуждать, а делать — в этом наше спасение.

Теперь я должен коснуться слов, сказанных тов. Лифшицем. Уважаемые товарищи, я имею честь быть членом коллегии Зафронтового бюро 12-й армии. (*Г о л о с а. Долго ли?*). Гораздо больше, чем вы. Я имею честь там, на кого возложена зафронтовая работа — пересылка людей. Я имею честь быть им, потому что имею больше практики, чем живет на свете [Лифшиц].

Я должен сказать, что тов. Лифшиц не знает совершенно дела и не понимает в нем. В то же самое время он бросает упреки и по адресу человека, которым возглавлялась отправка, и который погиб на своем славном посту — тов. Михаила Черного, который призвал меня в качестве компетентного лица заведовать этим делом. Теперь я перехожу к последнему. Я знаю, что высылают отсюда людей в 24 часа. Я протестую против этого, но я должен заявить, что я выношу свой протест независимо от того лица, кто это и делает. Я не могу сказать прямо тов. Рафаилу: не отправляйте рабочих, которые 18 лет находятся в партии, за невыполнение нашего приказа в чрезвычайку (*Аплодисменты*). Дело не в тов. Рафаиле, а дело в том, чтобы такие явления не повторялись. Нужно, чтобы это было изжито, тогда мы сможем пойти к дальнейшей строительной работе (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Слово представляется тов. Синеву.

С и н е в. Товарищи, докладчики ЦК сами заявили, что они сделали очень мало; поэтому доказывать это я считаю излишним. Но они оправдывают свою малую работу следующими обстоятельствами:

1) Тов. Раковский говорит, что все внимание ЦК и всей партии коммунистов Украины было поглощено фронтом.

2) Тов. Косиор заявляет, что на Украине нет работников и

3) что связи не было с губернскими комитетами партии. Это все тормозило, мол, работу ЦК, не давало возможности ему проводить правильную политику. Я остановлюсь на этих трех основных вопросах. Я хотел бы знать, есть ли такой уголок Советской Республики, где не мешал бы нам работать фронт. Таких уголков нет. Везде во всех отдаленных от фронта местах, если там нет всяких контрреволюционных банд, от которых нужно защищаться, проводится мобилизация на помощь нам, работникам на Украине. Если бы учетно-распределительный отдел ЦК правильно работал, он бы знал, что есть силы, есть работники, но они не

использованы. Отсутствие связи с губкомами. Это относится к нашему Центральному Комитету. И в этом отношении ЦК должен взять пример от наших фронтовых работников. Там связь проводится не от малых к большим, а от больших к малым. Там дивизия связывается с бригадой, бригада с полком, так и здесь ЦК нужно было связаться с губернскими комитетами, а губернские комитеты должны были связаться с уездными.

Товарищи, в своем докладе члены ЦК мало нам сказали о той работе, которую они произвели до мая месяца прошлого года. Тут констатируют факты, что были восстания, что советская власть далее 20 верст от Киева не распространялась. Но что вы сделали, чтобы она дальше распространялась и чтобы не было этих восстаний. Тов. Раковский говорит (я не помню тов. Раковский или тов. Косиор), что с момента занятия Украины хлынула сюда российская саранча. А разве их учитывали? Оттого, что эта саранча своевременно не была взята в руки, это и породило ряд восстаний. Тов. Яковлев учитывал все недостатки и говорил, что ЦК нашей партии после оставления Украины в Москве учел все ошибки и взял правильную линию работы на Украине. Но не ЦК нашел правильную политику, не он анализировал ошибки, а их учитывал ЦК Российской коммунистической партии (*Аплодисменты*). Но это не доказывает, что наш ЦК сам учился, а так как наш ЦК должен учиться у Российской партии, то он самостоятельно руководить делом нашей партии не должен.

С м е с т а. У нас своего Ленина нет на Украине.

Председатель. Снова поступило предложение прекратить прения.

С м е с т а. Голосовать каждые две минуты нельзя.

П р е д с е д а т е л ь. Слово к порядку дня имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Товарищи, я должен заявить, что, как докладчик ЦК, я считаю самым важным вопросом нашей конференции вопрос о директивах нашему будущему ЦК, и поэтому все товарищи должны высказаться. Конечно, желательно, чтобы возможно было более деловое изложение, но надо, чтобы оно было полное и чтобы ЦК был притянут к ответственности за свои действия.

П р е д с е д а т е л ь. Голосую. Кто за это предложение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Слово имеет тов. Дашковский.

Д а ш к о в с к и й. Товарищи, украинская организация каждый раз, когда рождается или умирает, создает большой политический день и большой шум, но толку от этого мало. Я не скажу, чтобы вина заключалась в личном составе Центрального Комитета. Ведь это самая критика, которую мы слышали вчера и сегодня; она звучала и на предыдущих съездах; таким образом, от личного состава это не зависит. Есть од-

на общая черта, объединяющая все комитеты, это их общая бездеятельность. И я не знаю, что получилось бы, если бы там были Иванов, Рафаил и другие работники, или если бы мы отняли Петрова и прибавили бы туда Иванова. Это все равно. Дела бы это не исправило. Это болезнь самой организации. На Украине слишком слабая политическая организация, чтобы она позволила себе роскошь иметь свой ЦК и нам никогда не изжить самостийных выкриков, которые можно слышать и на всяких уездных конференциях по отношению к губернским конференциям и на губернских конференциях по отношению к ЦК. Должен сказать, что вокруг тех политических вопросов, на которых останавливался вчера тов. Раковский, вряд ли можно вести прения относительно ЦК. Ведь вся политическая деятельность определяется ЦК РКП и, следовательно, все те крики одобрения, которые мы могли бы здесь провозглашать, относятся не к нашему комитету, а к московскому.

Я хочу остановиться на двух вопросах, на которых здесь еще не останавливались. Первый относится к порядку дня нашего съезда. Не касаясь принципиальной стороны, я должен поставить вопрос, что побудило ЦК поспешить с декларацией о том, что создается украинский Совнарком¹⁷. Что побудило ликвидировать ЦК и заменить его политическим органом Украинской республики. Мотивов этого в декларации не было видно, и никакие причины не были указаны, ЦК превысил свои права, если он до решения нашей конференции поспешил предрешиить образование Совнаркома Украины, хотя бы в составе 7 чел. Это одно.

Затем тут, мне кажется, не коснулись еще политики ЦК по рабочему вопросу. Здесь много говорили о крестьянском вопросе, о земельном, продовольственном, но по рабочему вопросу, мне кажется, не было сказано ничего. А между тем рабочий вопрос сейчас на Украине приобретает ту же остроту, как и крестьянский вопрос. Возьмите, например, тарифные ставки. Недавно был издан декрет, устанавливающий минимум заработной платы в 1500 рублей и максимум 4000 руб-

¹⁷Раднарком України (Рада народних комісарів) — Український радянський уряд створений 30 грудня 1917 р. за постановою Центрального Виконавчого Комітету Рад України. Перший радянський уряд мав назву — Народний секретаріат. 18 квітня 1918 р. в зв'язку з окупацією України німцями він припинив свою діяльність. 29 листопада 1918 р. був створений Тимчасовий робітничо-селянський уряд України, який перебував у Харкові. З 29 січня 1919 р. за його постановою вищий урядовий орган почав іменуватися Радою Народних Комісарів (Раднарком), а завідуючі його відділами — народними комісарами. В зв'язку з захопленням України денікінцями, з 16 жовтня 1919 р. діяльність Раднаркому тимчасово припинилася і знову була відновлена в грудні 1919 р., під час розгрому частин Добровольчої армії Денікіна.

лей, декрет чрезвычайной важности, который определяет симпатии рабочих к нам. Я, конечно, не стою за ломку поясов, но нужно, чтобы ЦК учитывал, что на Украине нет еще твердой продовольственной политики и сразу одним росчерком пера установить минимум в 1600 рублей с понижениями, когда фактически на местах этот минимум выше, этого не следовало бы делать. Я не знаю, знает ли об этом ЦК или не знает, но во всяком случае это привело к тому, что на выборах в совет, например, в Кременчуге, меньшевики имели почти половину голосов, и они выезжали именно на этом вопросе. Можно было с этим вопросом подождать, пока не разрешится в Москве, в центре. Этот декрет, я должен определенно сказать, отнял у нас значительную часть пролетариата, которая шла за нами.

Что касается организационной деятельности ЦК, то тут, по-видимому, критиковать не приходится, так как тов. Косиор сказал, что ЦК ничего не сделал. Значит и критиковать нечего. Но я хочу именно здесь указать, что если ЦК Украины (украинской Коммунистической партии) может еще существовать, то не в смысле политической организации, так как политика должна вестись в Москве, а только в смысле существования организационного центра. Если бы он показал нам в этой работе свою жизнеспособность, тогда другое дело, но мы видели, что в организационном отношении он ничего не сделал. И это объясняется не только объективными условиями, но и субъективными. За все время ЦК выпустил всего каких-нибудь 150 тысяч листовок и не имел даже своей популярной газеты, которая существует всего две недели. Ведь в Харькове достаточно бумаги, достаточно много средств, чтобы увеличить эту работу в десять раз. Говорят о недостатке работников на местах. И действительно, там в них большой недостаток. А между тем в Харькове имеется 6000 коммунистов. Здесь присутствует 64 делегата от Харьковской организации. Неужели нельзя было из этих 6000 уделить хотя бы полторы тысячи и разослать их на места. Здесь слишком большое разбухание центра и слишком слабые организации на местах. У нас на местах имеются разные контрреволюционные организации, которые именуют себя григорьевцами, зеленевцами и др. бандитскими кличками.

П р е с и д е н т ь предупреждает, что осталась одна минута.

Д а ш к о в с к и й. Я, к сожалению, не имею возможности останавливаться на других вопросах организационного характера. Но должен сказать, что в политической области руководство остается за ЦК РКП, в организационном же ни нынешний, ни прошлый состав ЦК ничего сделать не мог. К несчастью, ЦК состоит из средних величин, которые не стоят выше украинских организаций. И я должен сказать, что весь опыт

прошлой деятельности показывает, что эта организация лишена объективности, что это служит только предметом обиженного самолюбия, и надо нам, наконец, с этой [в тексте — нерозбірливо] прекратить возню.

Председатель звонит. И надо установить областные комитеты применительно к местным условиям (*Аплодисменты*).

Председатель. Слово имеет тов. Бош.

Бош. Здесь, товарищи, достаточно говорили о деятельности ЦК. Всю вину товарищи возводили на ЦК, совершенно не указывая на те местные организации, которые не поддерживали даже те слабые начинания ЦК, которые он проводил. Если мы посмотрим на деятельность ЦК в первый период, о котором очень мало говорилось, то мы увидим, что места очень индифферентно относились к попыткам ЦК провести какой-либо план в организационной работе. Если же мы обратимся ко второму периоду, то мы увидим то же самое: места молчали и совершенно отрывались от ЦК.

Товарищ говорил, что ЦК должен держать связь с местами, а места должны сидеть и ждать, — это абсурд. Местные организации должны были выправлять те ошибки, которые замечались в деятельности ЦК. Места молчали и не говорили. Они даже не отвечали на те запросы, которые делал ЦК. Конечно, сказать, что ЦК сделал много, нельзя. Достаточно указать на все три периода ЦК. Я хочу указать на полное отсутствие организационного плана, который был бы положен в основу работы ЦК. Это отсутствие организационного плана дало ту разрозненность, которая существует между местами и ЦК, ту пропасть, которая существует сейчас между нашими местами и ЦК. Если мы возьмем первые изданные циркуляры нашего ЦК, если мы глубже всмотримся в эти циркуляры, то мы увидим, что они издавались от случая к случаю. Определенного плана, ранее намеченного, не было. ЦК издавал циркулярные письма, когда наталкивался на те жалкие сообщения, которые давались с мест. Это мы можем увидеть, например, в том циркуляре, который издан ЦК по поводу партийной недели. Это говорит не только об отсутствии организационного плана, но и о том, что вместо того, чтобы проверить, например, на опыте, целесообразна ли эта партийная неделя, целесообразно ли будет разбухание нашего ЦК нашей партии. ЦК не учитывал тех ошибок, которые были в прошлом периоде партийного строительства. Наша партия разбухала и чтобы изжить это разбухание, когда наши организации за счет городов* сильно разрастались и не могли быть тесно спаяны.

* «за счет городов» — в оригіналі немає.

Если мы посмотрим на целый ряд других циркуляров, то они скажут то же самое; ошибка наша, что не было принято во внимание необходимость намечания какого бы то ни было плана. Это играло и играет большую роль. Будущий ЦК должен заранее положить в основу своей работы один определенный план и от случая к случаю не мотать и не путать губкомы. Мы должны в то же время отметить здесь на конференции, что губкомы не должны сидеть, почивать на лаврах и ждать пока кто-нибудь приедет из центра, из ЦК. Это будет напрасное и бесполезное ожидание. Это нездорово и неестественно, потому что ЦК оторвался от масс, не знает нужд местных партийных организаций, и не сможет вносить коррективы в ту работу, которая проводится на местах. Наш ЦК силен постольку, поскольку сильны будут организации на местах.

Я хотел указать на тот факт, что наши организации бесконечно слабы и не потому, что у нас на местах мало работников, а потому, что подполье, это проклятое наследие еще не изжито у нас; подпольные работники** не дисциплинированы, они часто забывают партийную этику и их нередко приходится арестовывать и в этом отношении ЦК не сделано ровно ничего. Надо было бы создать какие-нибудь ликвидационные комиссии, а не рассылать группы товарищей из центра, не давая им никаких директив; эти комиссии должны были бы прежде всего разделаться с этим наследием — подпольем. И только тогда наши партийные организации могли бы быть сильны, и те работники, которые посылаются сейчас ЦК на места, не сталкивались бы с ужасными плодами подполья, невероятной недисциплинированностью в нашей украинской партии, которая не была никогда сильна дисциплиной. В этом отношении ЦК сделано очень мало.

Я не буду задерживать вас, я хотела сказать, что нужна здоровая критика, которая бы не вдавалась в старческое брюзжание местных сил против центра. Всегда уезды на чем свет ругают губернию и наоборот. Это традиция. Но вместе с тем пусть лучше те губкомы, которые оторвались от ЦК, указали бы ему на ошибки, а не почивали на лаврах и дожидались IV съезда, чтобы выливать помой на ЦК.

С к а л ы г а. Товарищи, я не буду затрагивать тех вопросов, по которым тут ЦК получил порядочную баню и, очевидно, поделом. Я остановлюсь на вопросе работы на селе, чтобы посмотреть, какое внимание уделил ЦК этому вопросу.

Мы видели, что начали раскачивать город, начали пробуждать слои рабочих, устраивать рабочие и женские конференции; в городе дело было великолепно. Но, товарищи, что бы мы в городе ни устраивали,

*Далі в оригіналі — «развращены».

как бы в городе ни всколыхнули городской пролетариат, но если деревню не затронем, то наш пролетариат Украины, городской, настолько слаб, что он на почве города отмахнется от Советской власти обеими руками. Этого ЦК не учел. ЦК не обратил внимания на вопрос работы в деревне, несмотря на то, что при ЦК формально был и есть отдел по работе в деревне. Этот отдел висел и висит в воздухе до сих пор. Только две недели тому назад отдел начал кое-как работать. Ранее же он не мог активно проявить себя, так как товарищ, назначенный заведующим отделом, не хотел работать и ЦК держал его в таком положении два месяца. Многие ожидали этой Всеукраинской конференции, чтобы на ней выявить причины такой неопределенной политики ЦК в отношении села. Я думаю, что это подтвердят товарищи, приехавшие из сельских районов. ЦК должен нам ответить, почему не было уделено, в конце концов, необходимого внимания столь важному вопросу.

Когда рабочие отмахнулись от нас, когда 45% меньшевиков вошло в Совет, тогда ЦК, очевидно, убедился, что одной работой в городе не завоевав деревни, далеко не уедешь, и, наконец, обратил кое-какое внимание на село, хотя бы тем, что назначил заведующего отделом по работе в деревне. Выпустили газету, задачей которой было обслуживать село, но на следующий номер не хватило бумаги, и ЦК ничего не предпринял, чтобы обеспечить газету бумагой, после этого отдел по работе в деревне две недели назад начал говорить, что нужны курсы селян. Нужно подобрать и пропустить через курсы работников для села. Тов. Дашковский* сказал, что для этого необходимо много тысяч, которых не следует затрачивать, так как можно и без этого послать работников на село. Тов. Дашковский*, очевидно, не знает, что товарищи, которые не видели деревни, работать не могут и, помимо своей воли, могут содействовать восстаниям на селе. Таким образом, эти замечания по вопросу о подготовке работников для села надо отбросить.

Дальше ЦК в последние дни попытался мобилизовать товарищей для проведения беспартийных крестьянских конференций¹⁸, на кото-

* В оригіналі — «Данишевский».

¹⁸Беспартійні конференції — конференції робітничі, робітничо-селянські, червоноармійські, робітничо-червоноармійські, селянські, а також трудящих нацменшостей. Одна з форм залучення трудящих до обговорення і вирішення громадських і державних справ у роки громадянської війни і відбудови народного господарства. Проводилися під керівництвом місцевих партійних організацій у масштабі волостей, повітів, міст, губерній, республік. Перші беспартійні конференції відбулися в Росії наприкінці 1918 р. На Україні їх проведення практикувалося з початку 1920 р. (в січні-березні були проведені майже по всій республіці).

рых отдел по работе в деревне в конце концов настоял, и что же? ЦК мобилизует 78 человек, а сколько явилось? 17. Таким образом, беспартийные конференции крестьян проходят со слабым руководством. А вот проводить воскресники в деревне — на это ЦК щедр. Не важно, что в селе грязь; что крестьянин готовится к посеву. Это ничего не значит — проводи воскресник, а то, что крестьянин туда не пойдет — до этого мало дела. Крестьянин тяжел на подъем. ЦК не считается с этим. Значит, ЦК не знает деревни, не считается с ее психологией, с ее нуждами и обслуживает только одну часть населения. Это все и говорит нам за то, что в городе не случайно 45% меньшевиков в горсовете. Я эти последние 2-3 месяца побывал во многих сельских пунктах, видел эту картину и удивляюсь, почему здесь на конференции ведется все время критика только с одной стороны, а главное — вопрос нашего руководства селом не затрагивается. Может быть, я ошибаюсь, думая, товарищи, что самый главный вопрос, который мы должны разобрать — это укрепление влияния партии на селе и этим самым и укрепление отдела по работе в деревне, но мне кажется, что именно в этом дело. Нужны кроме всего, еще и средства. Чтобы село забросать нашей агиткой, нашей газетой, нужно, чтобы эти газеты были не на перекрестках города для буржуазии, а чтобы они были в деревне, чтобы бедняки могли понять, чего хочет партия и как она защищает их интересы. ЦК тут виноват и должен за это перед нами ответить.

Итак, товарищи, наш деревенский вопрос — это наш главный вопрос, и если хотите, опора, опереться на которую можно только при правильном его разрешении. Вот и я хочу еще остановиться именно на этом. Правильно ли мы разрешили стоящие перед партией вопросы на селе? Я знаю Правобережье — бандитское Правобережье;* говорят у нас сплошные кулаки — это не верно. Говорю, там бедноты больше, чем кулаков, а вместе с тем бандитизм там имеет самые широкие размеры. Чем это объяснить? Многим и в частности бесшабашным продовольственным декретом. Тов. Шахтеру** это не понравится, но что делать. Кстати, когда мы к нему обращались и пытались дать совет, он говорил, что мы ничего не понимаем.

Перша безпартійна робітничка конференція відбулась у Харкові в січні 1920 р. У лютому-червні 1920 р. було проведено 62 безпартійних конференцій. Згодом скликання їх стало систематичним. Участь у безпартійних конференціях брали всі громадяни, які користувалися виборчими правами. Делегати обиралися на зборах, мітингах, сходях.

* Далі в оригіналі — «Черниговский и Волынский уезды самые бандитские».

** В оригіналі — «Шлихтеру».

Если и в будущем ЦК будет такие важные вопросы, как продовольственный, разрешать таким образом, то, конечно, из этого ничего не выйдет. Но дело не только в продовольственном декрете. Есть не менее важный декрет — это декрет о земле. Меня чуть не гнали с Валковской беспартийной крестьянской конференции. Беднота говорила: «вы в прошлом году всю землю отдали нам. А сейчас отнимаете ли вы у кулаков? ЦК, давая директиву о составлении закона о земле, ничего об этом не говорил. Я уже не говорю о том, что при денкинской кулаки поотымали землю у бедноты, которую последняя в 1919 году получила от Советской власти. Об этом также декрет не дает никаких точных указаний, и не случайно кулаки на этой конференции говорили: спасибо большевикам, они у нас ничего не отняли, они нас не трогают. Вот еще почему нам нужно обратить самое главное внимание на отдел по работе в деревне, а ЦК нам нужно спросить, почему до сих пор ничего не сделано в области работы на селе и не разрешены главные вопросы, относящиеся к селу.

В заключение я хотел еще раз отметить, что нужно обратить внимание на то, что в деревне нет совсем брошюр, тогда как здесь для буржуазии имеется сколько угодно газет. В рабочих кварталах, не говоря уже о селе, нет газет. Вот на это я хотел обратить Ваше внимание в моем слове. *(Аплодисменты)*.

П р е д с е д а т е л ь. Ко мне поступило 10 предложений о прекращении прений. Кто за прекращение прений, тех прошу поднять руки. *(Поднимает большинство)*. Кто против? *(Поднимает меньшинство)*. Итак, прения прекращены. Заключительное слово имеет докладчик и содокладчик. Сейчас слово предоставляется тов. Косиору.

К о с и о р [Ст.] Здесь некоторые товарищи делали мне упрек, что я, когда выступал с докладом ЦК, сказал, будто бы я складываю с себя всю вину за деятельность ЦК, что как будто я ставлю себя в сторону. Это, товарищи, совершенно неверно. Я имел ввиду, что другие товарищи, которые ближе стояли к непосредственной работе ЦК, должны будут впоследствии встать и дать вам отчет. Я никоим образом не позволил бы отделять себя от деятельности ЦК. Отчитываясь от имени ЦК в тяжелый, ответственный и важный период, который мы сейчас переживаем, я не мог слагать с себя ответственности.

Здесь некоторые товарищи очень много занимались критикой. Я должен сказать, что большинство критикующих товарищей брали отдельные факты из деятельности ЦК за тот или иной период. Они совершенно не считались с теми объективными условиями, в которых протекала эта деятельность. Здесь тов. Бош совершенно правильно

указывала на то, что мы здесь на Украине видали виды. У нас было три съезда партий и на каждом партийном съезде у нас происходила критика ЦК. В третий раз на прошлом съезде у нас не было однородного состава ЦК. Очевидно, над Украиной висит какое-то проклятие, которое не дает возможности согласованно работать. Я не согласен с одним из товарищей, говорившим здесь, что не может быть руководства. Определенное руководство в известных сферах нужно. Оно не может быть чисто организационным руководством, потому что Украину нельзя прямо связать с Москвой, нельзя, чтобы руководство шло отсюда, а нужно, чтобы руководство шло отсюда. Совершенно не верно то, что будто бы я признавал, что ЦК ничего не делает. Слишком велики задачи, которые стоят сейчас перед нашей партией, слишком слабы наши силы и поэтому нельзя так огульно обвинять ЦК. Точно таким же образом можно сказать, что губернские комитеты ничего не делают по отношению к местам. Те же самые условия, которые существуют по отношению ЦК, точно такие же условия существуют и для губернских комитетов по отношению к местам. Это, я думаю, само собой разумеется.

Товарищи, в нашей организации есть значительные недостатки. Это каждый из нас знает. Но возьмем, товарищи, наш нелегальный период работы. Здесь был упрек в том, что из 30 тысяч членов партии 25 тысяч пошло в армию, а остальные распались. Я должен сказать, что довольно значительная часть той саранчи, которая пришла к нам из России, как только почувствовала опасность, просто расплылась. Затем огромное количество наших партийных работников пряталось здесь и вы знаете, с какой осторожностью приходится нам теперь относиться к тем членам партии, которые остались на Украине. Таково уже несчастье нашей партии здесь на Украине.

Затем я слышал здесь критику (частным образом и с трибуны) относительно тех преступлений, которые совершались ЦК. Если бы здесь на моем месте стоял тов. Рафаил, он бы больше осветил этот вопрос, но я должен сказать, что все это в значительной степени действительно есть и что действительно часто посылались провокаторы, благодаря чему погибли многие наши товарищи. Но разве при гетмане здесь не было провокаторов? Товарищи, интересно, между прочим, явление, что в Харькове больше всего было провокаторов. Вот, например, случай, который стоил жизни тов. Черному и тов. Слинько. Они, как известно, привезли сюда сами с собой провокаторов. Несомненно, товарищи, что при той массовой скоропалительной торопливой работе, которую нам пришлось вести, тогда у нас не было совершен-

но времени, все это было возможно. Это не те явления, которые можно поставить в вину Центральному Комитету; это — объективные условия. И товарищи, работающие в соответствующих отделах армии, знают, как трудна, как тяжела эта работа, как много приходится рисковать в ней.

Товарищи, переходим к тому, что сделал ЦК. Сейчас говорили, что ЦК ничего не сделал, что не было связи и т. д. Последнее я признаю и говорю, что это общая болезнь. Ставят вопрос о том, что сейчас представляют собой украинские организации и можно ли представить себе такую силу, которая их оздоровит и поднимет работу. Эта основная задача сейчас на Украине может быть разрешена лишь при том условии, если мы потратим колоссальное количество сил для оздоровления организаций. Здесь кто-то из выступавших военных товарищей дал нам рецепт: нужно строить связь сверху вниз, как у военных. Но, само собою разумеется, что в армии это возможно. Армия так и строится, что она имеет связь от дивизии к бригаде, полку и т. д. Но это совершенно негодное средство для партийной организации. Но этот рецепт для нас совершенно непригоден и с ним сюда входить не следовало. Не говоря уже о том, что штаб имеет свой прямой провод, который прекрасно работает и по которому прекрасно можно говорить и т. д., у нас такой связи нет. Вот тов. Дашковский поставил вопрос, что на Украине не следует иметь ЦК, потому что все, в конечном счете, определяется Москвой, и мы здесь никакой политики делать не могли, не умели и т. д. Я совершенно не думаю умалять значения ЦК РКП. Но здесь раздавались другие речи, что мы были слишком самостоятельны, что мы слишком много брали на себя. Товарищи, мы должны сказать: мы — областная организация РКП и мы обязаны подчиняться и слушать, что нам скажут оттуда. Здесь, само собою разумеется, среднюю линию найти чрезвычайно трудно, благодаря тем боевым условиям и самостийническим настроениям, которые здесь существуют.

Сюда выходил ряд товарищей и занимался критикой чрезвычайно разнообразно. Здесь был тов. В. Косиор, который сейчас сидит в президиуме, ряд других товарищей, представители Волынской губернии, которые демонстративно избрали исключенного из партии тов. Лапчинского делегатом на конференцию, все они занимались критикой и трудно было разделить, где здесь здоровая критика, а где критика, говорящая о том больном развале, который существует у нас в партии. Товарищи, ни для кого не секрет, что некоторые наши партийные организации без санкции губернского комитета заключают блоки со

всякими незалежниками¹⁹, с боротьбистами. Некоторые организации, не имея никаких сил, часто стараются опереться на просто темные элементы, которые проникают к нам, при условии такой нездоровой атмосферы самостийничества. Здоровый элемент нашей партии должен задать вопрос, где кончается критика и начинается разложение.

Товарищи, особенно жестокие слова говорят нам волынцы. Тут говорил тов. Батурин о разлагающей деятельности ЦК. Он говорил, как боротьбист, говорил, что ЦК погубил украинскую революцию и т. д. Товарищи, для того, чтобы вам стало ясно, что в нашей партии существует разлагающийся элемент, нужно понять, что выбирают демонстративно Лапчинского не потому, что он исключен, а потому что он — явно разлагающийся элемент нашей партии и предает как предают боротьбисты, которые задерживают у себя развал, который у них назревает,* в это время такая организация как Волынская своим поведением наносит только вред. У меня, товарищи, имеется заявление 12 членов Волынской организации, присутствовавших на совещании Волынской организации, на котором председатель выступал с докладом и говорил чудовищные вещи. Он указывал на то, что густая сеть железных дорог, окружавшая Москву, еще при старом правительстве используется Советским правительством, для того, чтобы вырывать из окраин сырье и, таким образом, Советская Россия жиреет за счет голодных рабочих. Докладчик подчеркивает, что такое положение ставит Украину в роль оккупированной страны.

Действительные коммунисты должны сплотиться и дать отпор тем элементам, которые принимают резолюцию, исходя из приведенных соображений, которые выступают с определенным протестом против

¹⁹ Незалежники. В кінці 1918 р. — на початку 1919 р. утворилась ліва фракція УСДРП, яка на VI конгресі цієї партії в січні 1919 р. стала самостійною під назвою УСДРП — незалежних. Її очолювали М.Ткаченко, А.Річицький, А.Драгомирецький, Ю.Мазуренко та ін. 12 січня 1919 р. УСДРП — незалежних ухвалила рішення про створення своєї окремої партії для боротьби за політичну гегемонію з більшовиками і боротьбистами. В травні відбувся новий розкол вже всередині «незалежників». Ліва її частина відмовилась від збройної боротьби проти Радянської влади в Україні і в серпні 1919 р. об'єдналася з боротьбистами і прийняла нову назву — Українська комуністична партія (боротьбистів за назвою друкованого органу «Боротьба»); права частина в січні 1920 р. на I Установчому з'їзді дістала назву — Українська комуністична партія (УКП). «Незалежники» виступали за самостійну, незалежну Україну. Її представники входили до складу ВУЦВК і місцевих Рад. У березні 1925 р. під тиском органів радянської влади партія саморозпустилась. Частина її членів була прийнята до КП(б)У.

* «Нашими резолюціями» — так в оригіналі.

нашей политики и говорят, что ЦК недостойн держать своего знамени. Это — гибель нашей партии. Если мы не скажем, что подобная критика вредна, мы не удержим нашу партию от распыления.

Председатель звонит...

Когда существует развал партии, когда организации нет, нужна колоссальная чистка. Я говорю: это наша общая болезнь. Есть объективные условия, есть определенная обстановка, болезнь, которой мы все болеем; нужно критиковать, но и не забывать предела этой критики. Должен быть действительный разумный предел (*Аплодисменты*).

Председатель. Слово имеет тов. Раковский.

Раковский. Товарищи, желательно, чтобы наши споры о ЦК создали полную ясность. Если идет речь о личном вопросе, нужно, чтобы это было поставлено ясно. Если речь идет о политике, нужно, чтобы это было поставлено ясно. Нужно также, чтобы для нас всех было ясно, какие течения существуют в нашей партии. В той критике, которая здесь звучала, впервые сегодня были выдвинуты более конкретные обвинения против ЦК. Но и в этих обвинениях было несколько тенденций, друг другу противоречащих, и взаимно друг друга исключających. Между тем, как это ни странно, все критикующие как бы вместе объединены. Я постараюсь разобраться во всей этой путанице, явившейся в результате выступлений вчерашнего и сегодняшнего дня.

Прежде всего несколько практических справок. И первая справка тов. Скрипке. Тов. Скрипка упрекал ЦК, во-первых, в том, что он не заботился о снабжении армии полковыми комиссарами. Товарищи, это не было задачей ЦК. Это есть задача Политотдела. Но я должен сказать, что это обвинение в лучшем случае является доказательством того, в каком беспомощном положении находился ЦК. Когда в прошлом году тов. Троцкий обратился к нам с просьбой дать 6-7 комиссаров, ЦК поручил тов. Рафаилу, Затонскому и Косиору, чтобы они на заседании Политбюро сделали соответствующие предложения. Оказалось, что в нашей партии не было 6-7 полковых комиссаров. Почему это? Да потому, чтобы быть полковым комиссаром, надо знать и военное дело и политическое. Это одна из тех трудностей, на которые в нашем строительстве на Украине мы наталкивались неоднократно. Второй вопрос относительно украинских работников и о том большом недовольстве, которое возникло в связи с их частой переброской.

Тов. Скрипка думал, что на меня можно возложить ответственность за такое отношение и сослался на мое заявление в Петроградской «Правде», где говорится, что нам на Украине нужны были работники, имеющие опыт российской школы. Это правда, которую отри-

цать нельзя. Второе, что украинские работники должны пройти в России большой партийный и советский стаж, что также чрезвычайно важно. Вы помните, что боротьбисты послали в Москву 20 наилучших своих работников, чтобы они там были размещены по центральным учреждениям для приобретения российского опыта. Никто не будет отрицать, что пребывание какого-либо работника в Советской России дает пользу. В первую очередь скажу о себе. Я был в Политуправлении республики и если бы я мог познакомиться с этим учреждением до 1919 г. — это мне пригодилось бы очень и очень.

Что касается использования украинских работников после того, когда Украина была освобождена от Деникина, то с моей стороны непосредственно, как начальника Политуправления Республики, было сделано все возможное, чтобы их перевести снова на Украину. В частности, я потребовал от Розенгольца,* чтобы все украинцы-коммунисты-железнодорожники были переведены на Украину. То же самое было сделано и по отношению к тем коммунистам-украинцам, которые находились на партийной и советской работе. Так как большинство их было переброшено в Самарскую и Симбирскую губернию, то соответствующим губпарткомам были отправлены телеграммы. Полученный ответ гласил, что приняты меры к их возвращению и часть их уже возвратилась в Киев и другие местности. Чтобы вы знали, как мы относились к этому вопросу, я вам оглашу выписку из постановления ЦК, где сказано следующее: «Для работы на Украине нужно возвратить всех украинцев-коммунистов или русских коммунистов, знающих украинский язык. На Украину нужно давать работников, не жалея». ЦК РКП принял это постановление даже с риском ослабить советскую и партийную работу в РСФСР, но на эту жертву ЦК РКП шел сознательно, считая, что иначе мы** кулачества не преодолеем. С оглашением этого официального документа я считаю, что сделанный нам упрек отпадает.

Нам был сделан другой упрек, что в известный момент своей деятельности ЦК КПУ произвел над собой хакари, распустил себя и решил, что ему больше нечего делать. Сами же цекисты поехали не то на отдых, не то на лечение в Москву. Здесь пусть говорят факты. Когда ликвидировались советские учреждения на Украине, мы пустили в Москву только тех из товарищей, которые в армии не принимали участия. Ни один товарищ, которого мы считали возможным использовать в армии, не был пущен в Москву. Всех мы направляли в армию.

* В оригіналі — «Розенгерц».

** Далі в стенограмі — «деревню не победим».

Были и такие, которые эвакуировались в Москву помимо нас и без того, чтобы мы знали. Мы арестовывали целые исполкомы за то, что они обошли и украинский партийный контроль и московский центральный партийный аппарат. Но позже всех этих товарищей мы взяли у себя на учет и под свой контроль. Вам известно, что во всероссийском масштабе была проделана мобилизация всех коммунистов. Только через мои руки в Политуправлении прошло 5500 товарищей, среди них много украинцев. Таким образом, все украинские коммунисты, которые раньше ускользнули, были отправлены в армию. Вы видите, что по отношению ко всем украинцам мы были строги.

Но скажут, может быть, что по отношению к членам ЦК мы не были строги. «Ведь ЦК сам себя распустил». Я должен заявить по этому поводу следующее. Будучи еще в Чернигове, и это является ответом на инсинуацию тов. Лившица,* заявившего, что ЦК назначив Всеукраинскую конференцию, сам поскакал в Москву, мы наметили ряд решений, которые известны вам. Из членов ЦК в Чернигове оказались Ворошилов, Бубнов, Иоффе, Петровский и я. Там мы постановили, что существование украинских комиссариатов в какой бы то ни было форме, в то время, когда у нас оставались только некоторые уезды двух губерний Вольнской и Черниговской, не имеет никакого смысла. Поэтому мы решили упразднить комиссариаты, а потом и весь правительственный аппарат. Так как на этой территории действовал Реввоенсовет 12-й армии, а власть была представлена ревкомами, находящимися в подчинении Реввоенсовета, присутствие там украинского правительства могло только мешать. Поэтому мы предложили, чтобы украинское советское правительство превратилось в политический орган, который будет заниматься руководством зафронттовой полосы, оставаясь на украинской территории. Наше предложение было отправлено в ЦК РКП. Из Москвы нам было предложено организовать для зафронттовой работы — Зафронттовое бюро, а остальных членов правительства распределить на военную работу и сохранить только ячейку, которая должна формально представлять украинское советское правительство. Это предложение было нами принято.

Я поехал в Москву для выяснения, где должно находиться это представительство, и в Москве ЦК РКП постановил, что оно должно находиться в Москве и что ЦК КП(б)У как таковой распускается. Что касается Вольнской и Черниговской губерний, то они должны были быть обслуживаемы партийным аппаратом ЦК РКП. С этого момента с нас падает всякая формальная ответственность за работу, которая

* В оригіналі — «Лифшиц».

происходила в этих двух губерниях. С нашей стороны оставалась моральная ответственность, заключающаяся в том, чтобы мы следили как ЦК РКП будет снабжать эти губернии деньгами, будет заботиться о партийной работе. Между прочим, тов. Богуславский сам большое количество раз бывал в секретариате ЦК РКП в связи с этими вопросами. На нас, повторяю, оставалась моральная забота об этих организациях. И поскольку было в наших силах, мы справлялись с этим.

Здесь было брошено обвинение в том, что ЦК КПУ являлось в сущности вывеской, что оно являлось фикцией. Здесь даже были сказаны слова, которые на коммунистической конференции недопустимы, что мы являлись горстью лакеев. Кто они — эти «лакеи»? Пятаков, Бубнов, Ворошилов, Иванов, Рафаил, Косиор, т. е. все ответственные украинские работники. Я менее всего участвовал в фактической работе Центрального Комитета. Я был во главе правительства и должен был заниматься [его] работой. Но я должен заявить, что такая квалификация украинского ЦК является не только величайшей несправедливостью, но прямо недопустимой в товарищеских отношениях. Обсудим дело по существу.

Прежде всего я должен сказать два слова об отношении ЦК КПУ к ЦК РКП. У нас в ЦК КПУ мы были того мнения, что мы являемся областным комитетом ЦК РКП, что политические директивы, переменны в составе правительства — все это мы принимаем только по получении директив от ЦК РКП. Хорошо ли это или нет, об этом выскажется конференция. Но прошлогодняя конференция дала нам такие директивы. Политбюро ЦК КПУ считалось с этими директивами.

Нужно сказать, что вообще ЦК РКП не вмешивался в деятельность ЦК КПУ, исключая только двух-трех случаев. Первый случай был когда вопрос коснулся столицы, должна ли быть столица в Харькове или в Киеве. Было два мнения. Часть товарищей — Ворошилов, Яковлев, Артем были за то, чтобы столица была в Харькове, другая же часть — тов. Бубнов, Пятаков и я стояли за то, чтобы столица была перенесена в Киев. Этот вопрос ЦК РКП решил в пользу Киева. Второй вопрос был относительно нашего отношения к боротьбистам. Большинство в нашем ЦК было против вхождения в правительство боротьбистов. Директива, которая была дана со стороны ЦК РКП, ввиду международного положения, которое тогда было очень сложным, как сложно оно и теперь, сводилась к тому, что для поднятия авторитета правительства необходимо вхождение в него представителей этой украинской партии. Эту директиву мы провели до конца.

Я должен заявить, что в сущности большинство партии на конференции в прошлом году было за принятие боротьбистов даже в нашу

партию. Но так как тогда в нашей партии существовали две фракции, левая и правая, и каждая из них заседала в отдельной комнате, получился следующий результат: левая фракция была за включение боротьбистов, правая, во главе с харьковской группой, была против, но не вся, а только ее большинство. Но так как меньшинство было связано фракционной дисциплиной, то на пленарном заседании и те товарищи, которые были за, голосовали против вхождения боротьбистов. Поэтому на пленарном заседании, если не ошибаюсь, большинством только 15 голосов вхождение было отвергнуто. Вот два случая вмешательства ЦК РКП в деятельность ЦК КП(б)У. Других разногласий между ЦК РКП и ЦК КПУ не было. В виду того, что мое время истекает, я прошу дать мне еще 20 минут.

П р е с е д а т е л ь. Президиум решил дать тов. Раковскому еще 5 минут. Тов. Раковский просит дать ему еще 20 минут. Я этот вопрос проголосую. Кто за то, чтобы тов. Раковскому дать еще 20 минут, тех прошу поднять руки. Поднимает большинство. Слово предоставляется тов. Раковскому еще на 20 минут.

Р а к о в с к и й. Товарищи, с ЦК РКП было полное согласие. Я вам приведу протокол расширенного заседания политического и организационного Бюро от 2 июня 1919 г. ЦК РКП. На этом заседании присутствовал и я. От имени украинского ЦК я явился с рядом требований. Я вам прочту два-три пункта по тем техническим вопросам, которые у нас возникли. Например, у нас был вопрос о том, как посылать деньги из Москвы — в Харьков или в Киев. Посылались и туда и сюда и получился такой результат, что в Харькове были деньги, а в Киеве не было и наоборот. Мы требовали, чтобы эта посылка денег была проведена централизованно. ЦК РКП постановил, что деньги должны посылаться — половина в Харьков, половина в Киев. В протоколе об этом сказано так (*Читает*).*

Товарищи, здесь было выдвинуто обвинение по адресу товарищей «назначенцев». В таком случае, как заметил один из прежде говоривших, на скамью подсудимых нужно было посадить ряд лучших товарищей, в том числе и тов. Сапронова, который явился по назначению председателем губревкома. Разве на этом следует останавливаться? При наших революционных условиях это само собой понятно. Но ЦК РКП назначал состав правительства или временный состав ЦК Украины, считаясь с интересами партии и революции, а также с мнением украинских товарищей. Так, например, мой приезд на Украину в прошлом году не являлся последствием инициативы ЦК РКП. О моем назначении

* В материалах конференції текст протоколу відсутній.

председателем Временного правительства²⁰ просила украинская организация. Сначала ЦК РКП не соглашался с этим предложением, считая, что я должен быть отправлен за границу с известным поручением. И лишь после повторения просьбы прислать меня сюда меня отправили на Украину. То же было и в этом году. Когда создавался Всеукраинский ревком, украинский ЦК старого состава имел заседание, на котором присутствовали, кроме меня, еще Дробнис, Рафаил, Затонский и Косиор [Ст.] — все члены ЦК КПУ. А в качестве товарищей с совещательным голосом присутствовали: Мануильский, Богуславский и другие. Было постановлено избрать следующих товарищей членами:*, а тов. Петровского наметить** в качестве председателя Ревкома. Среди других, в качестве члена ревкома был избран также и я, причем в самом начале было постановлено, что кандидатура не снимается, ибо каждый из нас отказывался настойчиво*** от делаемой ему чести. Было намечено и Политбюро, которое состояло из товарищей: Петровского, Затонского, Мануильского, Дробниса, Рафаила. Таким образом, члены украинского правительства были намечены украинским ЦК.

Г о л о с. А где Ворошилов?

Р а к о в с к и й. Тов. Ворошилов в данный момент находится вместе с тов. Буденным во главе конной армии. Снимать его было бы величайшим преступлением.

Некоторые товарищи спрашивают, почему не дождались конференции и создали Совнарком. Постановление о создании Совнаркома Украины было принято украинским ЦК, оно обсуждалось здесь еще до моего приезда, и после моего приезда этот вопрос был поставлен снова

²⁰Тимчасовий робітничо-селянський уряд України був створений ЦК РКП(б) наприкінці листопаду 1918 р. для керівництва революційно-повстанським рухом трудящих мас проти німецьких, австро-угорських окупантів і Гетьманату. Найважливішими його завданнями були відновлення влади Рад, здійснення невідкладних соціально-економічних перетворень і підготовка умов для скликання III з'їзду Рад України. В ході захоплення все більшої території республіки більшовицькими військами розширювалися функції і удосконалювалися його структурами. 29 січня був реорганізований Тимчасовий робітничо-селянський уряд України. До його складу входили: голова, він же нарком іноземних справ, два представники Ради народного господарства України, наркоми військових справ, радянської пропаганди, внутрішніх справ, освіти, землеробства, юстиції, продовольства, праці, фінансів, шляхів сполучення, охорони здоров'я, державного контролю, голова Верховної соціалістичної інспекції і командуючий військами УСРР. III Всеукраїнський з'їзд Рад, який відбувся 6-10 березня 1919 р., схвалений діяльністю Тимчасового робітничо-селянського уряду і перетворив його в Робітничо-селянський уряд УСРР.

* В стенограмі пропуск.

** «Наметить» — в оригіналі відсутнє.

*** В оригіналі — «от ЦК КПУ».

тов. Сосновским или Рафаилом, я не помню точно, но обсуждение и решение было принято против моего голоса. Но, в конце концов, и я согласился с выдвинутым аргументом, что немедленная организация Совнаркома на Украине подымет авторитет правительства. Хотя существовал Всеукраинский ревком, но из многих мест, в частности, в районах, где петлюровщина была сильна, как в Волынской губернии, распространялись слухи, что украинского правительства вообще нет, так как нет Совнаркома. После принятия этого решения мы обратились в Политбюро ЦК РКП, чтобы оно его утвердило, что и было сделано.

Из приведенных примеров вы можете видеть, товарищи, что считая себя в некотором роде областным комитетом РКП, мы в этих рамках с достоинством и успехом отстаивали свою точку зрения. Это относится, в частности, и к так называемому московскому периоду, когда мы решили ряд важнейших принципиальных и тактических вопросов. Но по этому поводу я слышал здесь иронические слова: «Это — высшая политика». Между тем, каждому должно было быть ясно, что эти вопросы представляют первостепенную важность. Например: должны ли мы были ответить — являемся ли мы сторонниками единого фронта с РСФСР, или сторонниками «самостоятельной» Украины. Здесь существует три течения, или по крайней мере два. Некоторые товарищи из Волынской губернии находят, что разговоры с Москвой по прямому проводу, кроме вреда, ничего не приносили. Нужно, наконец, внести ясность в этот вопрос. Мы считаем, что это должна сделать конференция. Она должна раз навсегда ликвидировать такого рода разговоры.

Возвращаясь лично к себе, я еще раз должен сказать, что я в ЦК участвовал сравнительно мало. Я был только один из его пятнадцати членов, но я не буду отказываться делить вместе со всеми другими товарищами — с Рафаилом, Дробнисом, Ивановым и отсутствующими товарищами, совершенно иначе ставившими этот вопрос, с Пятаковым и Бубновым, полную ответственность за работу ЦК КПУ.

Неправда, товарищи, что из моих слов вытекало, что будто бы мы ничего не сделали. Эти слова приписываются мне даром. ЦК сделал больше, чем он мог и чем ему позволяли условия, в которых он работал. Что вы вправе требовать от нас? Ведь вы не можете на ЦК возложить ответственность за то, что у нас в прошлом году не было стойкой пролетарской партии,* и что в нашей партии на Украине преобладал

* Далі в стенограмі — «У нас нет пролетарской партии на Украине, у нас интеллигентски-мещанская партия, которая боится коммунистических задач. А как вы думаете, легко было эту мещанскую партию, эту шкурническую партию заставить идти на фронт?»

мещанско-интеллигентский элемент, который боялся революционно-коммунистических решений. А как вы думаете, легко было эту полумещанскую, с примесью некоторого шкурничества, партию заставить идти на фронт (*Бурные аплодисменты*). Да, у меня имеются здесь протоколы Центрального Комитета Украины. Я вам мог бы прочесть, но это заняло бы много часов. Из этих протоколов вы убедились бы, каких усилий нам стоило, почистить или переварить эти элементы.* Я считаю, что мы сделали многое в этом направлении.

В результате такой работы, в конце концов, благодаря постоянным усилиям, направленным к тому, чтобы дать подкрепление четырем армиям — 12, 13, 14 и 8, мы дали множество кадровых работников, среди которых были и члены коллегии и даже народные комиссары. В этом отношении мы не делали никакой разницы. Например, мы дали тов. Черного, который, вы знаете, был тяжело ранен. Он один из лучших теперешних наших военных работников. Тов. Черный — бывший левый эсер, вошедший впоследствии в нашу партию; он вел себя лучше многих коммунистов, которые поступали в партию в период развала. Мы дали тов. Ворошилова, который явился одним из лучших красных командиров — душой конной армии. Он вынес на себе всю кампанию против генерала Деникина. Мы дали тов. Иванова и многих других товарищей.**

Трудно себе представить, что мы требовали от наших ответственных партийцев. Каждый из нас выполнял бесчисленное количество должностей и сверх этого занимался агитацией, мне приходилось иногда выступать до пяти раз в день на митингах. На нас же была возложена печать. Я могу сказать, что члены ЦК выполнили свой долг перед революцией и перед украинскими рабочими и крестьянами (*Аплодисменты*). С открытым лицом могу я встать перед судом партии, которая меня будет судить не на основании инцидента с субботниками, а на основании моей деятельности, которую она может проследить шаг за шагом, день за днем, и следы которой вы найдете во всех протоколах ЦК. За эту деятельность, товарищи, я, повторяю, вместе с теми, которые хотели свои грехи взвалить на меня, я готов отвечать (*Аплодисменты*).

Товарищи, ответственности я не боюсь. Я старый партийный работник и критика товарищей меня не только не пугает, но наоборот, я к ней внимательно прислушиваюсь. Я хотел бы на этом заседании

* В оригіналі — «шкурников».

** В оригіналі далі — «Мы, товарищи, превращались в партию, партии не было, мы являлись в качестве уполномоченных».

получить от вас практические указания — буду ли я в ЦК или нет, это не имеет абсолютно никакого значения. Вы должны указать ЦК, чтобы он являлся авторитетной организацией, но не по отношению к Москве, где его авторитет не оспаривался,* а прежде всего по отношению к губкомам. ЦК за последнее время сводился к тов. Рафаилу.

Ч л е н п р е з и д и у м а. Президиум протестует самым решительным образом против вашего поведения, потому что вы говорите только про себя, а не про других членов ЦК.

Г о л о с а. Просим, просим!

Р а к о в с к и й. Вопрос заключается в том, что вы должны требовать от ЦК, чтобы он уважал себя, чтобы он подчинялся тем политическим директивам, которые будут вынесены на этой конференции. Судите его сколько угодно, но не допускайте его развала, не допускайте, чтобы на Украине было два ЦК. Этого не нужно. Мы можем справиться с нашей задачей только, если мы не будем друг другу мешать. Только, если будет единое руководство и внутренняя спайка в коммунистической партии на Украине, победа будет обеспечена.

П р е д с е д а т е л ь. Слово для прочтения резолюции имеет тов. Косиор (Вл.).

К о с и о р [В.] Товарищи, от группы делегатов Харьковской и Полтавской организаций мы предлагаем следующую резолюцию по докладу ЦК.

«Заслушав доклад ЦК, конференция К[оммунистической] П[артии] большевиков Украины констатирует:

1) что главная задача, стоящая перед ЦК весной 1919 года — вооруженная борьба на внешнем и внутреннем фронтах с контрреволюцией, мобилизация всех партийных сил, и переведение партийного аппарата на военное положение в тяжелых условиях массовых восстаний и натиска контрреволюции, — была выполнена удовлетворительно;

2) что с момента эвакуации ЦК как руководящего органа партии, не существовало;

3) что все руководство партии находилось в руках отдельных членов ЦК, состав которых произвольно менялся и был лишен самостоятельности в разрешении вопросов партийной и советской работы на Украине;

4) что руководившие партией члены ЦК не могли справиться с огромной задачей восстановления партийных организаций и руководства всеми отраслями работы на Украине — и переходит к очередным делам» (*Аплодисменты*).

* «где его авторитет не оспаривался» — в оригіналі відсутнє.

Председатель. Для прочтения резолюции слово предоставляется тов. Кону.

К о н. «Обсудив деятельность Центрального Комитета за минувший год, Конференция констатирует:

1) что основная задача, стоящая перед Коммунистической партией Украины — борьба против Деникина; мобилизация всех партийных сил для организации армии; напряжение всего партийного аппарата для выполнения этой задачи — была выполнена ЦК, хотя и недостаточно организовано.

2) Что одной из основных причин, затруднивших сопротивление Деникину и строительство Советской власти, была неправильная и недостаточная политически-организационная работа в деревне, которая базировалась на неправильном учете земельных отношений в украинской деревне. Была недооценена тяга украинского мелкого землевладельца к земле. Не было приступлено к решительной ликвидации помещичьего землевладения, и это дало возможность контрреволюционерам российским и украинским организовывать единый фронт в деревне против Советской власти.

3) Что в период поражения Советской власти на Украине ЦК недостаточно руководил как оставшимися в подполье частями организации, так и возникающими подпольными организациями.

4) Что принципиальная линия в основных вопросах работы на Украине, земельном, национальном и военном, была правильно определена и намечена для нового периода Советской власти ЦК РКП и тем Оргбюро, которое было им выдвинуто. Лозунги: «Решительная ликвидация помещичьего землевладения», «Беспощадная борьба с партизанщиной» — соответствуют, как это показала практика последних месяцев, интересам закрепления пролетарской власти в городе и деревне. Правильная постановка национального вопроса, исключая имевшие место в прошлом году отдельные случаи проявления русотяпства, облегчает борьбу с контрреволюцией, неуклонно пытавшейся использовать национальные настроения народных масс против Советской власти.

5) Что организационная работа Бюро ЦК, выделенного ЦК РКП, была крайне недостаточна и не смогла охватить в достаточной и необходимой связи и руководство местными организациями и центральными учреждениями.

Конференция постановляет: Переживаемый ныне пролетариатом Украины момент характеризуется новой попыткой наступления контрреволюции, которая, сорвавшись на деникинщине, пытается ныне стать гегемоном юго-восточной Европы, в том числе и Украины. Отско-

да перед Української Советської Республіки велика задача рішучої боротьби з виявленим польсько-антантовським наступом, спробуємо прикритися петлюровщиною. Витікаючі звідси задачі ускладнюються економічним, в частині транспортним, кризою, організованістю кулацтва, озброєного і маючого велике організаційне і ідейне впливання на бідняка і середняка, повним руйнуванням соціальних зв'язей міста і сільщини.

З цими настільки складними і важкими завданнями Комуністическа партія може справитися тільки при умовлях:

1) Рішучої, негайної роботи по оздоровленню всієї партійної організації, перевірки особового її складу, послідовного очищення її від мелкобуржуазних, кар'єристських елементів міщанства.

2) При проведенні в роботу всієї організації зверху до низу начал партійної дисципліни.

3) При забезпеченні за центральним органом нашої організації повноти, можливості керівництва всієї партійної і советської роботою в межах загальних директив ЦК РКП, як органі центрального по відношенню до нашому ЦК, являючомуся областним.

4) Створенню живої і неперервної зв'язі і керівництва в ЦК місцевих організацій, губернськими організаціями, уездними і т. д.

5) Особливе виключительне уваження уделить роботі в сільщині, котрою повинно бути уделено достаточне кількість найкращих робітників і котра повинна проводитися під неухильним керівництвом ЦК.

Ракоуцький. Я, як доповідник, по приводу прочитаних резолюцій повинен заявити наступне. Ці резолюції затрагивають принципові питання, котрі будуть обговорюватися конференцією: питання організаційне, питання земельне, продовольственне, і я боюся, щоб конференція по питанню про ЦК не зв'язала себе і таким чином не передбачила питання, котрі будуть обговорюватися після, що було б абсолютно ненормально. І тому, товариші, моє пропозиція заключається в наступному. Якщо ви хочете по приводу діяльності ЦК винести визначену резолюцію — була ли ця діяльність правильною или неправильною, виконував ли ЦК своє діло или нет, тоді я пропоную призначити партійне розбиральство, це представляє історическу важність, ібо ЦК перестав існувати. Якщо не погодяться на партійне розбиральство, єсть один вихід — доповідь ЦК приймається до сведения. Больше цього нічого нельзя зробити.

Пресидатель. Тут подана резолюція за підписом тов. Фуфлянського.

Ф у ф л я н с к и й (*Читаем*). «Доклад о работе ЦК КПУ принять к сведению. Будущему ЦК КПУ предложить работать серьезнее, не считаясь ни с какими тяжестями работы, устраняя бюрократизм, как в своей среде, так точно и во всех партийных и советских органах. Для успешности работ ЦК КПУ все подведомственные органы обязаны точно и безотлагательно выполнять все распоряжения ЦК КП(б)У. Всякое невыполнение или промедление выполнения распоряжения ЦК КПУ должно считаться как невыполнение боевого приказа».

С а п р о н о в. Тов. Раковский взял слово к порядку, а высказался против предложенной резолюции. Позвольте, товарищи, мне в таком же духе говорить к порядку. Тов. Раковский сказал, что никогда на собрании не принимаются такие резолюции, а переходят только к очередным делам (*Г о л о с а. Ничего подобного*). Не волнуйтесь, в особенности гости. Предложенные резолюции характеризуют деятельность ЦК, основываясь на тех двух докладах, которые сделаны, и поэтому резолюции, которые предложены, должны голосоваться. Резолюция, внесенная первой, от начала до конца касается той деятельности, которую проделал ЦК. Конференции необходимо дать оценку этой деятельности и затем перейти к очередным делам.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи подали записки к порядку. Может быть, ввиду того, что выяснился вопрос, мы перейдем теперь к голосованию? Если нет резолюций. Есть предложение до голосования резолюции дать слово за и против по две минуты.

Г о л о с. Я предлагаю сейчас никаких резолюций не принимать, а принять в конце занятий конференции. Тогда выяснится вполне вопрос.

Г о л о с. Я считаю, что в резолюции всю критику нужно отнести не к ЦК, а к неправильностям по организационному вопросу.

Г о л о с. Я предлагаю следующее: Имеется три разных резолюции, только что прочтенных сразу. И, конечно, сразу усвоены они быть не могут — дать за каждую резолюцию по одному слову и после каждого голосовать.

Г о л о с. То, что сказал тов. Раковский, что затрагиваются разные организационные и другие вопросы, то этого касается одна из предложенных резолюций. Первая резолюция, которую предложил тов. Косиор, представляет собой резолюцию по докладу. В ней ничего относительно организационного вопроса нет.

К о н. Я взял слово к порядку, чтобы заявить, что я не последователь тов. Косиора (В) и не буду нарушать порядка.

П р е д с е д а т е л ь. Позвольте сейчас поставить вопрос таким образом: принимаем ли мы сейчас резолюции или не принимаем. Кто за то,

чтобы резолюции были приняты, прошу тех поднять руки. (*Поднимает большинство*). Кто против? (*Поднимает меньшинство*). У нас 4 резолюции. Нужно ли давать высказываться по каждой резолюции? Кто за это предложение, тех прошу поднять руки. (*Поднимает меньшинство*).

Р а к о в с к и й. Поступила еще одна резолюция, исключая всякие резолюции: «выслушав доклад ЦК, конференция переходит к очередным делам, сдала в комиссию по организационному вопросу предложение* резолюции как материал».

П р е д с е д а т е л ь. Приступаем к голосованию резолюций в порядке поступления. Кто за резолюцию, предложенную тов. Косиором**, тех прошу поднять руки.

Г о л о с а. Просим тов. Косиора прочесть свою резолюцию еще раз.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за это предложение, тех прошу поднять руки. (*Поднимает меньшинство*).

Д р о б н и с. Раз не менее 20 человек желает, чтобы резолюция была прочитана, она должна быть прочтена.

П р е д с е д а т е л ь. Для прочтения резолюции слово дается тов. Косиору.

К о с и о р. (*Читает резолюцию*).

П р е д с е д а т е л ь. Приступаем к голосованию прочитанной резолюции.

Г о л о с а. Просим огласить все резолюции.

П р е д с е д а т е л ь. Слово дается тов. Кону.

К о н. (*Читает резолюцию*).

П р е д с е д а т е л ь. Вот резолюция тов. Фуфлянского.

Ф у ф л я н с к и й. (*Читает резолюцию*).

П р е д с е д а т е л ь. Здесь, товарищи, поданы еще резолюции. Вы видите, как пекутся они быстро.

Г о л о с с м е с т а. Вношу предложение прекратить прием резолюций.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение прекратить прием резолюций. Возражений нет? Нет. Есть еще две резолюции. Резолюция тов. Раковского.

Р а к о в с к и й. Читает резолюцию (*После прочтения*) — (*Шумные аплодисменты*).

Г о л о с с м е с т а. Позвольте мне слово для оглашения моей резолюции.

С а п р о н о в. Она поступила в момент голосования без подписи.

Г о л о с. Она была с подписью.

* Очевидно — «предложенные».

** Косиор Володимир.

К о н. Мы не можем допустить этого. Резолюция была внесена тогда, когда было вынесено постановление о том, чтобы больше не принимать резолюции. Поэтому президиум стоит на том, чтобы резолюции этой не принимать (*Шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Позвольте этим считать инцидент исчерпанным и приступить к голосованию резолюций в порядке поступления их. Первая резолюция, прочитанная тов. Косиором.

Р а к о в с к и й. Товарищи, я предлагаю, чтобы первая резолюция была голосована по пунктам и мотивирую почему. В этой первой резолюции говорится о несуществующем ЦК в московский период и он осуждается. Если речь идет...(*Шум...*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, я никакой мотивировки никому не дам. Есть только предложение голосовать по пунктам.

Г о л о с. Я предлагаю голосовать одну из резолюций как основу, а после того, как мы примем за основу, мы будем голосовать по пунктам.

Б о г у с л а в с к и й. Я предлагаю президиуму следить, чтобы голосовали только мандатами, так как голосуют и гости.

П р е д с е д а т е л ь. Итак, товарищи, есть предложение, чтобы проголосовать какую-нибудь резолюцию, взяв ее за основу. Возражений против этого нет?

Г о л о с. Я предлагаю прежде всего голосовать резолюцию тов. Раковского.

П р е д с е д а т е л ь. Итак, товарищи, голосую.

Г о л о с с м е с т а. Мы еще не выяснили, принять ли резолюцию за основу или нет.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, прошу внимания, сейчас буду голосовать. Прочитанных резолюций три и четвертое предложение тов. Раковского. Итак, товарищи, я буду голосовать, какая из них войдет за основу. Буду голосовать в порядке поступлений. Первая поступила тов. Косиора. Итак, кто за то, чтобы в основу была принята резолюция тов. Косиора, прошу поднять руки. (*Считают голоса*). Кто за то, чтобы в основу принять резолюцию тов. Кона? (*Считают голоса*). Кто за резолюцию тов. Фуфлянського? Значительное меньшинство. Товарищи, теперь кто за резолюцию тов. Раковского, прошу поднять руку. Кто воздержался от голосования? (*Нет*). Товарищи, итак за резолюцию тов. Косиора 102 голоса, за резолюцию Кона 34 и за резолюцию тов. Раковского 76. Итак, принятой считается резолюция тов. Косиора.

Г о л о с с м е с т а. Виноват, здесь был неправильный подсчет голосов (*Шум*).

К о н. Товарищи, прошу не забывать, что мы находимся на партийной конференции и соответственным образом должны себя вести.

Г о л о с а. Правильно (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Сейчас придет товарищ, который хочет приветствовать нашу конференцию от имени так называемой Украинской Коммунистической партии²¹.

Г о л о с а с м е с т а. Здесь поступило заявление, что произошла ошибка в подсчете голосов, а потому следует еще раз проголосовать.

К о н. Товарищи, просим вас успокоиться. У нас по принятому регламенту 20 человек могут внести предложение, и тогда оно будет принято. И я не знаю, зачем делать такой беспорядок, когда можно вполне легально и преспокойно это сделать (*Аплодисменты*).

Р а к о в с к и й. Товарищи, здесь возникло сомнение относительно правильности подсчета голосов. В самом деле, мы спрашиваем, кто воздержался от голосования — оказывается, что воздержавшихся нет. У нас имеется слишком 220 делегатов на конференции, а получается... (*Шум*). Поэтому следовало бы переголосовать (*Аплодисменты, шум*). Чтобы не было упреков нам в том, что по такому важному вопросу производится невольная подтасовка, следовало бы переголосовать (*Шум*).

Г о л о с а. Ничего подобного.

Д р о б н и с. Товарищи, по-моему, с точки зрения (*Шум*) той арифметики, которой занялся тов. Раковский, здесь совершенно неуместной, голосование было вполне правильное. Я понимаю, товарищи, что мы находимся не на беспартийной селянской конференции, а на партийном съезде и поэтому нам надо более спокойно голосовать. Я говорю, что с точки зрения тов. Раковского здесь голосование было правильное: 102 за одну резолюцию, 73 за другую и несколько воздержавшихся, которых не подсчитали. Тов. Раковский, наше свободное толкование с точки зрения голосования было неправильно.

С м е с т а. Я подавал записку, но мне слова не давали.

²¹Українська комуністична партія (УКП — укапісти) виникла внаслідок неодноразових розколів у лавах УСДРП. У січні 1920 р. права частина «незалежних» на своєму I (установчому) з'їзді дістала назву Українська комуністична партія. Лідери — М.Ткаченко, А.Річицький, А.Драгомирецький, В.Мазуренко та ін. Укапісти боролися з більшовиками і боротьбистами за політичну гегемонію, вважали, що «українська» революція не має нічого спільного з загальноросійським революційним процесом і дотримувалися ідеї незалежного і самостійного політико-економічного розвитку України. Відновлення Радянської влади зображали як окупацію, а ревкоми — силою, що затримує розвиток «української революції». Укапісти намагалися об'єднати на своїй платформі боротьбистів, КП(б)У і групу так званих «Федералістів». Представники УКП входили до складу ВУЦВК і місцевих Рад. У березні 1925 р. IV з'їзд УКП під тиском КП(б)У, органів Радянської влади прийняв рішення про розпуск партії. Частина її членів була прийнята до КП(б)У.

П р е д с е д а т е л ь. Ко мне поступила следующая записка. Группа делегатов Донецкой губернии 28 человек просит переголосовать за и против. Я бы просил говорить не всех с мест и не подавать голоса. Предлагают резолюцию переголосовать еще 15 человек. Ввиду того, что поступил целый ряд предложений о голосовании, за подписью товарищей, вопрос сам собой выясняется о переголосовании. Прошу занять места, соблюдать тишину, если вы не хотите, чтобы наша конференция протекала дольше, чем предполагалось; соблюдайте тишину для того, чтобы нам вести продуктивную работу. Я заявляю, что подано заявление за подписью нескольких делегатов с требованием переголосовать.

К о н. Ввиду того, что пришел гость, я предлагаю предоставить ему слово для того, чтобы он мог передать нам свое приветствие.

П р е д с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Фидровский от Украинской коммунистической партии 17.

Ф и д р о в с к и й. Товарищи, я пришел к вам для братского объединения. Я счастлив, что могу в родной семье пролетариата Украины, в семье лучших его представителей сказать единому ЦК КПУ то, что мы говорили, что сейчас говорим и будем говорить. Товарищи, мы — отряд украинского пролетариата, который вышел из низов украинского пролетариата.

Мы во всей революции шли и учились у русского пролетариата, как нужно делать революцию, как ее нужно проводить, чтобы диктатура пролетариата стала не фразой, а действительностью. Я являюсь представителем той партии, которая с самого начала рассеяла националистический туман, которым хотела буржуазия и России, и Украины, и Польши и всего света затемнить и отделить от украинского народа подлинных представителей пролетариата.

Я с гордостью могу сказать от имени партии, от которой выступаю, что нам принадлежит честь разгрома националистических и шовинистических стремлений. Из рядов соответствующих партий лучшие силы через революцию вошли в ту партию, которая называется Украинской коммунистической партией. Тот кровавый опыт, который прошел перед нами, заставляет нас задуматься накануне новых испытаний, которые нам предстоят. Украина является той ареной, на которой буржуазия хочет (разгромить) социалистическую революцию. Мы, украинская партия коммунистов, стоим ныне на твердой почве. Мы все силы отдаем для объединения всех коммунистических сил на Украине. И это объединение есть первая порука тому, что никакие потуги буржуазии не могут больше сорвать это объединение работников и крестьян Украины и России. Мы стоим перед теми новыми исканиями, которые предсто-

ят конференції по вопросу об организационных формах, в которых должна продолжаться революция на Украине. От имени коммунистической украинской партии я говорю, что мы учились с величайшим вниманием у российского пролетариата, и мы говорим, что этот пролетариат, организационные формы его борьбы для нас больше чем понятны. Мы говорим, что Украинская коммунистическая партия есть не тот маленький отряд, как раньше, а могучая единая партия коммунистов на Украине. Должно быть объединение всех коммунистических сил. Организационные формы мы должны дать на этой конференции. Украинская коммунистическая партия еще в начале своего рождения (она зародилась в деникинском подполье) еще при Деникине — послала своих представителей в Москву в ЦК. Я сейчас приехал в Харьков с определенной миссией, чтобы объединиться с вами. Я приветствую вас. Да здравствует III Интернационал! Да здравствует единая могучая коммунистическая партия на Украине! (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Итак, позвольте закончить начатый вопрос. Прошу мандатную комиссию приступить к своим обязанностям.

С м е с т а. Я прошу голосовать резолюции за и против.

П р е с е д а т е л ь. Слово к порядку дается тов. Раковскому.

Р а к о в с к и й. Товарищи могут от двух резолюций назначить своих счетчиков для проверки.

С а п р о н о в. Вопрос совершенно ясен. Одни стоят за то, чтобы переголосовать резолюции, а другие за то, чтобы не переголосовать. Этот вопрос нужно поставить на голосование.

Н и к о л а й. Тот элемент, который пытается внести тов. Раковский, недопустим на партийной конференции и президиум и мандатная комиссия избраны всей конференцией. Для чего же еще избирать каких-то особых представителей фракций. Я протестую против этого.

К о с и о р [В.] От группы делегатов Харьковской и Полтавской организаций я присоединяюсь к тому, чтобы резолюции переголосовать.

П р е с е д а т е л ь. Сейчас мы приступаем к голосованию двух резолюций (*Шум*). Потому двух, что тов. Кон свою резолюцию снимает с голосования (*Аплодисменты*).

К о с и о р [В.] Это совершенно невозможное явление (*Аплодисменты*). Нельзя снимать резолюцию, раз она предложена до голосования. Раз уже она была проголосована и ее хотят переголосовать; снимать ее нельзя. Я считаю, что мы должны ее сейчас голосовать (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Позвольте приступить к голосованию всех резолюций. Кто за то, чтобы в основу принять резолюцию, предложенную тов. Косиором, тех прошу поднять мандаты. Товарищи, ввиду не-

яности подсчета, прошу еще раз проголосовать. Кто за резолюцию тов. Косиора, прошу поднять руку. Итак, товарищи, голосую по порядку поступления резолюций. Дальше резолюция тов. Кона.

К о н. Я снял (*Сильный шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Кто за резолюцию тов. Кона, прошу поднять руку. Дальше, кто за резолюцию тов. Раковского, прошу поднять руку. Товарищи, кто воздержался от голосования, прошу поднять руку.

Г о л о с. Разрешите мне слово. Так как я не голосовал совсем, ввиду того что голосование было сумбурным и каким-то дипломатическим, я присоединяюсь к резолюции Харьковской группы (*Аплодисменты, сильный шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, позвольте объявить результаты голосования.

Я к о в л е в. Я, как член ЦК, воздержался, но в виду того, что другие товарищи из ЦК нашли возможным голосовать, я присоединяюсь к резолюции тов. Кона (*Сильный шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Итак, товарищи, позвольте объявить результаты голосования. Первоначально получились следующие результаты: за первую — 95, за вторую — 95, затем, товарищи, кто-то заявил, что голос свой присоединяет к Харьковской группе, значит, получилось 96. Затем тов. Яковлев заявил, что присоединяется к резолюции тов. Кона (*Сильный шум, крики, протесты*).

П р е д с е д а т е л ь. Призываю к порядку. Товарищи, обычно в таких затруднительных случаях, если вы хотите прибегнуть к какому-нибудь решению, голосование повторяется, и мы опять поставим мандатную комиссию — это дело 10 минут — чтобы опять повторить голосование. Затем получилось несколько заявлений, которые протестуют против голосования членов ЦК; по этому поводу слово имеет тов. Дробнис.

Д р о б н и с. Я бывший член ЦК и поэтому считал для себя возможным голосовать по следующим соображениям. Я считаю совершенно недопустимым, когда члены ЦК вносят резолюции по своим докладам; а потому я нахожу возможным голосовать (*Аплодисменты*). Я считаю это совершенно недопустимым и поэтому как бывший член ЦК я считаю для себя возможным голосовать за резолюцию.

П р е д с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Квиринг.

К в и р и н г. Товарищи, по мотивам голосования я должен заявить, что я воздержался от голосования, так как я был членом ЦК до эвакуации, а также в виду того, что в резолюции имеется пункт, одобряющий эту первую часть деятельности ЦК. Я считал для себя поэтому невозможным, как и для всех остальных членов ЦК, принимать участие в

этом голосовании. Тем более я мог бы, казалось, принимать участие, что я в ЦК был в оппозиции и с деятельностью ЦК был не согласен, вносил много поправок, которые ЦК не принимал; тем не менее я считаю, что мы здесь все члены ЦК ответственны за работу и голосовать за резолюции, которые выносят одобрение или неодобрение деятельности ЦК, не можем. Поэтому я категорическим образом протестую против членов ЦК, участвующих в голосовании избранных или назначенных, одобряющих или порицающих деятельность ЦК. То обстоятельство, что тот или иной докладчик вносит ту или иную правильную или неправильную резолюцию, это — просто не довод, а подтасовка (*Аплодисменты*).

Р а ф е с. При первом голосовании резолюции я из резолюций, внесенных тов. Коном и Косиором, выбрал резолюцию тов. Кона, ибо полагал, что он собирается в своей резолюции оценить ошибки партии в целом и в серьезном тоне собирается объективно разработать ошибки ЦК, его грехи и грехи партии в целом. Я поэтому не мог голосовать за резолюцию тов. Косиора, совершенно оставляющую в тени работу ЦК в целом. Но когда при втором голосовании тов. Кон снял свою резолюцию и предложил сторонникам своей резолюции голосовать за резолюцию тов. Раковского, которая означает уклонение от постановленных партией вопросов, я решил воздержаться от голосования. При новом голосовании я буду голосовать за резолюцию тов. Косиора.

И в а н о в. Товарищи, я также бывший член ЦК и считаю нужным сегодня принимать участие в голосовании. Первое положение, которое заставляет нас голосовать, следующее: здесь тов. Раковский упомянул о печальном инциденте с субботниками...* Затем все время в порядке голосования тов. Раковский имел слово и мы знаем, что авторитет тов. Раковского для многих имеет значение**.

С а п р о н о в. (*Шум, голоса: Вы уже агитировали*). Товарищи, вопрос о праве и не праве голосования членов ЦК нужно ставить в такую плоскость: во-первых, являются ли здесь члены ЦК членами конференции или нет; если они являются только членами ЦК, то, конечно, такового права голосовать не имеют; если же они являются членами конференции, то они имеют право голосовать. Во-вторых, когда указывают на тов. Иванова и Рафаила, что они члены ЦК, то я скажу, что они выпгнанные члены ЦК (*Шум*), они имеют право голосовать (*Аплодисменты*). Поэтому, товарищи, я предлагаю и настаиваю, что здесь при голосовании были применены приемы совершенно недопустимые, когда нас обвиняют в подтасовке, а затем сами начинают ставить вопрос после голосова-

* Далі в оригіналі — пропуск.

** Далі неясна фраза (приблизно 20 слів).

ния. Пусть не будет выкриков и дезорганизации; я предлагаю сейчас собрание закрыть, а при входе на собрание давать свои голоса письменно и тогда не будет выкриков, что голосование неправильно, так как каждый письменно скажет свое слово, за что он голосует.

Р а к о в с к и й. Товарищи, я также считаю, что все, которые здесь находятся и отвечают за деятельность ЦК с марта 1919 г. по март 1920 г., они должны участвовать в работах конференции, но не в голосовании. Это правильно. Министр или комиссар сами за себя не голосуют. Второе обстоятельство — тов. Рафаил, который всего только два дня как перестал быть членом ЦК, являлся его самым ответственным работником. В качестве секретаря ЦК он руководил всем. Я спрашиваю тов. Рафаила — может ли он со спокойной совестью явиться и голосовать себе доверие.*

Г о л о с а. Может.

Здесь дело уже не в цифрах, а в этой моральной оценке, которая будет дана этим цифрам...** Первое голосование было правильно осуждено. *(Аплодисменты).*

Г о л о с. Товарищи, мне кажется странным, когда мы выступаем и удивляемся нашим рабочим, которые не могут себя держать. Мы собрались здесь как ответственные работники, а в то же время при голосовании резолюции никто не хочет окончательно выслушать ту или иную сторону и «производит» с места шум. Я предлагаю совершенно прекратить прения и членам ЦК ни в коем случае здесь не голосовать.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение прекратить всякие прения. Голосую. Кто за то, чтобы прекратить прения, прошу поднять руку. Прощу опустить. Еще раз голосую. Кто за то, чтобы прекратить прения, прошу поднять руку. Прощу опустить. Кто против? Меньше. Прекращены всякие прения. Есть предложение, по которому конференция должна вынести решение — голосуют ли члены ЦК или никому разрешать слов не буду, потому что по вопросу голосовать или не голосовать конференция уже выслушала заявление.

Р а ф а и л. Апеллирую к президиуму и конференции; для объяснения прошу предоставить слово.

П р е д с е д а т е л ь. Для личных объяснений слово перед закрытием заседания.

Р а ф а и л. Это в связи с голосованием.

П р е д с е д а т е л ь. Я считаю, что собрание веду верно, потому что после [принятых] предложений [о прекращении прений] никому ни-

* В оригіналі — «похвалу».

** Далі в стенограмі неясна фраза (приблизно 18 слів).

каких слов не могу давать. Я сейчас приступаю к голосованию, а по личному объяснению после дам. Есть предложение — голосование сделать поименным. Раз поступило предложение от целой группы лиц о том, чтобы сделать голосование поименным, то для того, чтобы это сделать, мы сейчас поставим два листа — один за резолюцию тов. Косиора и другой за резолюцию тов. Раковского, третий — воздержавшихся — будет в середине. Каждый товарищ должен подойти и расписаться. За Раковского или за Косиора, а воздержавшиеся будут в середине. Надо, товарищи, расписываться и проставлять номера своих мандатов. Ради быстреего проведения вопроса, прошу выполнять точно, что было сказано. Еще должны решить вопрос принципиальный — голосуют ли сейчас члены ЦК обеих формаций, которые были до VII съезда Советов²² в России и после него. Конференция есть высший орган партии и имеет право решать или не решать этот вопрос. Товарищи, я считаю, что по всем тем инцидентам, которые были на партийных съездах, все эти вопросы разрешала конференция прямым своим голосованием. Товарищи от Харьковской организации хотят внести заявление. Это заявление вызовет контрзаявление. Для порядка предлагаю сейчас голосовать. Этим разрешим кризис. Как председатель считаю, что конференция вправе решать вопрос.

С а п р о н о в. Товарищи, Харьковская организация, ввиду того, что не дают сделать заявление, участия в голосовании не примет.

П р е д с е д а т е л ь. Позвольте поставить вопрос. Конференция выслушала заявление. Позвольте голосовать. Кто за то, чтобы выслушать товарищей? Вы дали мне право никаких прений не вводить, но есть целый ряд требований к порядку. Голосую. Кто за то, чтобы не выслушивать ни к порядку, ни заявлений, прошу поднять руку. Кто против этого? Меньшинство. Продолжаем голосовать дальше. Кто за то, чтобы члены ЦК обеих формаций не принимали участия в голосовании, прошу поднять руку. Прошу опустить. Здесь защищалась точка зрения о

²²VII Всероссийский з'їзд Рад відбувся 5-9 грудня 1919 р. в Москві. На ньому була представлена й Радянська Україна. У порядку денному з'їзд розглянув питання: доповідь ВЦВК і Раднаркому РРФСР; воєнне становище; про Комуністичний інтернаціонал; продовольче становище; про паливо; радянське будівництво в центрі і на місцях; вибори ВЦВК. З'їзд схвалив зовнішню і внутрішню політику уряду, прийняв резолюцію про мир, в якій знову пропонував державам Антанти почати мирні переговори з Радянською Росією. В спеціальних постановках з'їзд накреслив заходи щодо поліпшення справи постачання продовольства і палива. Було прийнято постанову про радянське будівництво, в якій вказувалися шляхи зміцнення державного апарату в центрі і на місцях. На з'їзді були прийняті звернення до трудового селянства, Червоної Армії і Червоного флоту. В зверненні до трудових козаків з'їзд закликав їх стати на бік Радянської влади.

том, что если бывший член ЦК или настоящий член ЦК получил мандат для участия в конференции, то он может голосовать, а другие говорили, что не может. Вы вашим решением выразите. Вы должны этот вопрос разрешить. Больше никаких слов давать не буду. Я голосую.

П р е д с е д а т е л ь. Президиум решил дать слово для заявления тов. Сапронову. (*Шум*). Перед нами сейчас стоит вопрос принципиального характера: могут ли участвовать в голосовании члены ЦК старого и нового состава. Вы это можете решить голосованием. Кто за то, чтобы члены ЦК старого и нового состава участвовали в голосовании по докладу ЦК, тех прошу поднять руки. (*Поднимает меньшинство*). Кто за то, чтобы члены ЦК не голосовали (*Поднимает большинство*). Я прошу счетчиков подсчитать и сказать мне результаты. (*Счетчики считают*). Позвольте огласить результаты голосования: 98 товарищей участвовало в голосовании по вопросу о лишении права голосовать по докладу ЦК, 85 товарищей участвовало в голосовании и 2 воздержалось. Кто за то, чтобы члены ЦК второй формации имели право голоса по отчету ЦК, тех прошу поднять руки.

П р е д с е д а т е л ь. Итак, товарищи, конференция решает, чтобы К* не голосовали по отчетам ЦК. Товарищи, приступаем сейчас к поименному голосованию.

Г о л о с с м е с т а. Ввиду того, что члены ЦК принимать участия в голосовании не будут, то отпадет самое поименное голосование.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, ввиду того, что Харьковская делегация настаивает на поименном голосовании, мы должны сейчас к этому приступить, но прежде чем приступить, позвольте... (*Шум*).

Г о л о с а с м е с т а. Предлагаем объявить перерыв на обед... (*Шум*).

Г о л о с а. Товарищи, гости нарушают порядок... Я предлагаю гостей удалить...

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, если товарищи гости будут нарушать порядок, мы тогда закроем вход товарищам гостям на конференцию.

Г о л о с. Предлагаем удалить гостей на время голосования.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, гости должны выйти сейчас же. Итак, товарищей делегатов прошу занять свои места. По существующему обычаю раз вносится предложение о поименном голосовании, запираются все двери и не выпускается ни один делегат раньше, чем будет произведено поименное голосование. Здесь есть заявление от мандатной комиссии. Слово для заявления имеет тов. Николай.

Н и к о л а й. Товарищи, мандатная комиссия приняла здесь дела

* В оригіналі — «члены ЦК».

от старой мандатной комиссии, организованной ЦК КП(б)У, но по существу к обсуждению каждого мандата в отдельности она еще не приступала. Есть целый ряд спорных мандатов, выданных членом конференции. Есть, например, 22 мандата политотдела Юго-Западного фронта, которые, по заявлению самого политотдела Юго-Западного фронта, кассированы; осталось только 8 человек, мандаты которых действительны, а остальные мандаты придется отобрать, поэтому мандатная комиссия не может дать точного и ясного списка лиц, имеющих право решающего голоса.

Р а к о в с к и й. Несомненно, что на основании доклада мандатной комиссии право каждого делегата остается под сомнением. Это касается не только военных, но и всех делегатов Харьковской группы. В Харьковской группе, например, насчитывается 65 делегатов. Я не знаю, каким образом это получилось, и не об этом теперь хочу говорить. Я просто заявляю, что приходится сомневаться в правильности мандата каждого товарища. Тем не менее, мы третьего дня или кажется вчера выбирали президиум и товарищи из мандатной комиссии совершенно не догадались в самом начале сказать об этом. Я полагаю, что получается настоящий абсурд (*Шум*), если после того, как мы голосовали встает вопрос о проверке этого голосования. Поэтому следует поднятый мандатной комиссией вопрос совершенно снять, продолжать дальше голосование, а когда мандатная комиссия закончит свою работу, пусть она представит нам свой полный доклад.

С а п р о н о в. Вчерашний день, когда я только пришел, я задал тов. Петровскому вопрос, как быть с теми 30 мандатами, которые были получены от Южфронта. Я получил ответ, что приняты меры, чтобы мандаты остались только на руках у восьми человек, а остальные были отобраны. Сегодня к нам поступает заявление, что эти мандаты не отобраны, а остаются на руках. Теперь, товарищи, поскольку мандатная комиссия заявляет, что этот вопрос у нас еще не выяснен, постольку, товарищи, ясно, что сейчас голосовать ни в коем случае нельзя, тем более, что именно голосование, которое нужно отложить до доклада мандатной комиссии, и тогда вопрос ясен будет. Мандатная комиссия остается во время перерыва подготовить свой доклад и тогда можно будет голосовать поименно (*Шум*).

Г о л о с а с м е с т а. Товарищ председатель, прошу разрешить мне к порядку голосования.

П р е д с е д а т е л ь. Я не дам никому с места говорить, так как мы таким образом затайем вопрос еще на два часа, а пусть каждый, кто желает сделать заявление, подаст записку.

Н и к о л а й. Товарищи, мне от имени мандатной комиссии придется протестовать против того тона, который вносится тов. Раковским на этой конференции. Мандатная комиссия не вносила это заявление по той причине, что вопросы, которые раньше голосовались, проходили подавляющим большинством. Теперь, когда предстоит ответственное голосование, мандатная комиссия и делает это заявление, поэтому я категорически протестую против заявления тов. Раковского.

Г о л о с а с м е с т а. Прошу дать мне слово для заявления.

П р е д с е д а т е л ь. Есть предложение не давать слова ни для каких заявлений, ибо регламент требует этого. Если сейчас никто не протестует, позвольте дальше приступить к работе (*Шум*).

П р е д с е д а т е л ь Политотдела Юго-Западного фронта. Товарищи, здесь все то, что было сказано о политотделе Юго-Западного фронта, не соответствует истине. Здесь имеется 8 представителей от коммунистов Юго-Западного фронта. Наша организация насчитывает 800 человек и эти 8 человек, которые здесь имеются, имеют право решающего голоса.

П р е д с т а в и т е л ь от имени делегатов 13-й армии. От имени делегатов 13-й армии заявляю, что эти 22 мандата отобраны и, ввиду того, что мандатная комиссия выразила сомнение в этом, прошу голосование производить только тогда, когда будет выяснено, отобраны ли эти мандаты или нет.

П р е д с е д а т е л ь. Больше слов никому не дается, если вам не угодно еще сидеть два часа. Позвольте придерживаться регламента. Сейчас ли производить голосование или отложить. Позвольте голосовать. Кто за то, чтобы сейчас производить голосование, прошу поднять руку. Кто против этого? 112 против 72. Решено голосование отложить. Слово для личных объяснений тов. Рафаилу.

Р а ф а и л. В докладе ЦК, как у первого докладчика Раковского, так и второго тов. Косиора и в продолжении прений и в заключительном слове и при голосовании резолюций тов. Раковский очень усердно склонял на все лады имя Рафаила. При докладе ЦК нужно выступить с разъяснениями по целому ряду вопросов для того, чтобы не получалось представления у делегатов, что здесь на конференции вносятся личный элемент. Несмотря на то, что такие объяснения нужно было бы дать, я хочу дать только некоторую историческую справку.

Когда после эвакуации ЦК Украины постановлением ЦК России был распущен, то на тех совещаниях, о которых говорил Раковский в Москве, принимал участие не ЦК, а отдельные члены ЦК Украины, ответственные работники, для того, чтобы поставить перед Россий-

ской коммунистической партией украинский вопрос. В дальнейшем, в процессе работы, когда ЦК РКП был сконструирован ЦК КПУ, туда вошли и бывшие члены ЦК — Раковский, Косиор и Петровский. Никто не вошел больше. Раковский, Косиор и Затонский. Я был приглашен в качестве технического секретаря, функции которого выполнял до последнего времени. Я объективно излагаю события. Тов. Раковский, не перебивайте.

ЦК КП(б)У до последнего момента не функционировал, и только последнее время, когда состоялось новое назначение членов ЦК, я присутствовал с совещательным голосом и ни в одном решении ЦК по всем принципиальным вопросам я не мог, как член с совещательным голосом, принимать участия и решать вопросы, несмотря на то, что по многим основным вопросам голоса разделялись два и два, и мой голос мог иметь решающее значение. Это чисто историческая справка показывает, насколько [верно] заявление тов. Раковского, что только два дня тому назад я стал бывшим членом ЦК; правильно также, что мне как техническому секретарю пришлось вести всю организационную работу, показывает и подтверждает факт отсутствия ЦК, как руководящего органа. Я считаю для себя возможным принимать участие в голосовании резолюции (несмотря на то, что в одном из пунктов указано, что этот ЦК первый период своей деятельности провел правильно), только потому, что эта резолюция голосовалась в основном только потому, что принятие резолюции есть политический акт, который констатирует во второй своей части, что ЦК, как руководящего органа, не существовало. Когда резолюция должна была голосоваться по пунктам, то в тот пункт, где деятельность ЦК признавалась удовлетворительной, предлагалось внести поправку. Это политический акт. Как избранный на Всеукраинскую конференцию от губернской конференции я считал обязательным принимать участие в голосовании, так как тут вопрос не о персональном одобрении или неодобрении, а политический акт гораздо большей важности. Тут указывается на то, что ЦК КП(б)У в том виде, в каком он был сконструирован, оказался не в состоянии провести большую работу, которая предстояла и лежала на нем (*Аплодисменты*).

К о з ю р а. Я взял слово по личному вопросу; я категорически заявляю, что не обижен тем, что тов. Раковский причислил меня к обиженным. Я, как партийный человек, заявляю, что отозвание меня с военной работы исключительно для партийной работы является для меня не обидой, а является самой большой наградой. Если коммунистическая партия находит, что больше пользы принесу в строительстве ее, то это значит для меня награда и никакой обиды не вижу.

Р а к о в с к и й. Он (Рафаил) вошел в ЦК КП(б)У в ту его часть, которая пользовалась правом совещательного голоса. Второе, тов. Рафаил руководил фактически всей работой ЦК (*Смех...*). Я не говорю, а констатирую факт, что когда обсуждались*... (*Сильный шум*). Второе, что касается тов. Козюры, то я должен заявить, что впечатление, что он обижен, я получил из разговоров с некоторыми делегатами Полтавской организации.

Г о л о с. С кем?

Р а к о в с к и й. Я должен с радостью констатировать, что этот инцидент имел место до моего приезда.

Г о л о с. С кем из полтавских делегатов?

Р а к о в с к и й. Что это инцидент, к которому я непричастен, имел хорошие последствия для партии, оставив ей одного хорошего работника, за которого я голосовал в Реввоенсовете.

П р е с е д а т е л ь. Слово для заявления имеет тов. Иванов.

И в а н о в. Делегатов, не принимавших участия в голосовании о лишении решающего голоса некоторых членов Харьковской организации, просят собраться в помещении губревкома комната № 5.

Вечернее заседание

18 марта

Председательствует Сапронов

П р е с е д а т е л ь. Слово предоставляется докладчику Волинско-губкома.

Г о л о с. Я бы вынес предложение о том, чтобы доклады губкомов отменить. Наши прения и так затянулись. Приближается 27 марта, день IX Всероссийского партийного съезда. Мы к 21 числу должны закончить работы Всеукраинской конференции. Так как на доклады губкомов представляется по 15 минут, то это займет добрых 3 часа. Таким образом, уйдет все сегодняшнее вечернее заседание. Я предложил бы поэтому для ускорения работ конференции снять с порядка дня доклады губкомов и перейти к следующему вопросу.

* Далі в стенограмі зазначено — «ничего не слышно».

Председатель. Кому угодно высказаться против?

Голос. Я высказываюсь против. Я считаю, что необходимо выслушать доклады губкомов, для того, чтобы конференция могла обсудить этот вопрос. Я считаю, что необходимо потратить три-четыре часа. Эта работа будет проделана даром.

Председатель. Я голосую. Кто за то, чтобы снять этот вопрос с программы — прошу поднять карточки. Кто против? Большинством 75 против 66 доклады с мест снимаются. Следующий пункт о взаимоотношениях УССР и РСФСР. Слово предоставляется тов. Петровскому.

Петровский. Товарищи, вопрос о взаимоотношениях между Украинской и Российской республиками неоднократно уже обсуждался на многих собраниях. Проект резолюции был опубликован и обсуждался в ряде губерний. Если у кого с мест есть коррективы, мы можем к этой резолюции внести соответствующие поправки. До сих пор ЦК со стороны местных товарищей коммунистов не получал никаких замечаний отрицательного характера. Всюду и везде, как нам было известно, проходило приблизительно то, что в этой основной резолюции было; всюду подтверждалась необходимость наитеснейшей связи между Россией и Украиной. Дело в том, что когда был провозглашен лозунг о праве наций на самоопределение, то в устах многих, так называемых социалистических, партий, этот лозунг послужил для сепаратизма.* Между прочим, происхождение этого лозунга не социалистическое. Он вышел из уст революционной буржуазии; которая начала борьбу против феодального строя, нуждаясь в освобождении рабов для своей «свободной» деятельности для своих фабрик и заводов. Мы знаем классический пример истории этой самой борьбы в Америке. Буржуазия северных штатов, где наиболее развита промышленность, боролась против рабовладельцев южной Америки. И у нас долго господствовала иллюзия, будто эта борьба была выражением истинного человеколюбия, между тем как она лишь отражала под покровом необходимость дать свободу рабам, чтобы сделать возможной эксплуатацию капиталистами. Сюда же относится и лозунг буржуазии «свобода, равенство и братство». Такова была формула собственного самоопределения буржуазии, прикрывавшейся этими словами.

Я не буду разбирать по существу, что из себя представляет нация, как целое и подойду к анализу современных наших отношений. В течение трех лет мы варимся в революционном котле. На нашем оселке, на нашей борьбе видны, так сказать, разные подходы к этой борьбе буржуазии. Сейчас мы видим, что как будто бы этот лозунг разделяет-

* В оригіналі — «этот лозунг стал актуальным».

ся и буржуазией. Вы видите, вероятно, что Антанта, также как и мы, как будто бы кричит на весь мир о необходимости осуществления этого лозунга. Наши враги указывают, что большевики тоже, мол, с этим лозунгом носятся, но большевики, мол, понимают так, что кто не подчиняется им, тот не может и самоопределиться.

Товарищи, мы знаем, что мы наций не рассматриваем как нечто целое. С точки зрения марксизма мы всегда рассматриваем развитие наций, как движение масс, возглавляемых какой-либо определенной прогрессивной частью. Нация делилась на классы и в определенное время буржуазия, как революционный класс, возглавляла всякое движение, ведя за собой массы, которые шли за ней, как это мы видели до последней империалистической войны, по своему невежеству и несознательности.

Но с того момента, когда развитие рабочего движения вызвало международную пролетарскую солидарность в пределах отдельных наций или скорее государств, а затем и целой Европы, национальное движение начинает мешать революционной классовой борьбе. Поэтому мы, коммунисты, должны подходить к национальному движению и праву наций на самоопределение с точки зрения, носит ли это движение действительно классовый и прогрессивно-революционный характер.

Переходя к анализу наших украинских отношений, посмотрим, кто был с самого начала носителем так называемого самостийного национального движения на Украине. Достаточно указать две-три фазы этого развития: Центральна Рада²³, Директория²⁴, а затем и вся их плеяда. Это — славная плеяда, дело которой, как вы видели, в последнее время

²³Центральна Рада — організація, що діяла в Україні в 1917-1918 рр. Створена 4 березня 1917 р. у Києві демократичними колами української інтелігенції для керівництва національно-визвольним рухом українського народу. Її організаторами були українські соціал-демократи, поступовці (автономісти-федералісти), соціалісти-революціонери, соціалісти-самостійники, представники інших партій та громадських організацій. Головою Центральної Ради з першого до останнього дня її існування був М.С.Грушевський. Рада зробила значний внесок у розвиток загальнодемократичного руху, пробудження національної самосвідомості українського народу, боротьбу проти великодержавно-шовіністичної політики Тимчасового уряду, відродження національної державності. Однак, тривалий час вона фактично підтримувала Тимчасовий уряд, домагалася лише автономії України у складі Росії, згодом зайняла ворожу позицію стосовно здійснення більшовиками Жовтневої революції і встановленню ними Радянської влади в Росії. 31 жовтня (13 листопада) 1917 р. Центральна Рада, скориставшись поваленням більшовиками Тимчасового уряду, захопила владу у Києві. 7 (20) листопада у своєму 3-му Універсалі оголосила себе верховним органом створеної у складі Росії Української Народної Республіки (УНР), а в 4-му Універсалі 9 (22) січня 1918 р. проголосила незалежність УНР. Внаслідок цього її відносини з більшовицьким Раднаркомом і Радянською Росією з кожним днем усе більше погіршувалися і невдовзі переросли у

увенчалось успехом в смысле полной самопродажи европейской буржуазии. Здесь нам нечего разбирать этот вопрос и не следует упоминать имена, которые являются отвратительными именами для всякого рабочего и крестьянина на Украине, хотя они и имеют претензию на революционность. Они претендуют сейчас на определение того, что является наилучшей формой государственного строительства. Они пошли еще дальше. Они говорят это, заявляя, что принимают нашу советскую платформу. Получается, как с меньшевиками (меньшевики сейчас клянутся перед рабочим классом, что стоят на советской платформе, но это глубочайшее противоречие, это — фальшь). Так точно и сейчас, разве можно принимать на веру этих самых недавних национальных партий, которые переходя на советскую платформу на Украине, хотели бы замкнуться в национальных рамках, при прочном союзе с Советской Россией — и только. Мы видели как у кормила власти появлялась эта группа и какой это был крах там, где они появлялись. Товарищи, у нас есть опыт за эти три года, и мы наблюдали этот факт. Революционная мощь тем и сильна, что в развитии ее в особенности за эти три года нужно было иметь много терпения, железной дисциплины и понимания, чтобы не вызвать центробежных сил.

відкрити війну, оскільки останні прагнули поширити свою владу також в Україні. Ще 3 грудня 1917 р. уряд Радянської Росії звернувся з «Маніфестом до українського народу з ультимативними вимогами до Української ради», у якому по суті зажадав від неї капітуляції. Після того, як Центральна Рада відкинула ці вимоги, війна між УНР і Радянською Росією стала неминучою. Організований більшовиками в Харкові I Всеукраїнський з'їзд Рад проголосив 12 (25) грудня 1917 р. Україну Республікою Рад і оголосив Центральну Раду поза законом. Незабаром війська Центральної Ради були розгромлені більшовиками й у лютому 1918 р. майже по всій Україні була встановлена Радянська влада. Однак, уклавши договір з Німеччиною та її союзниками, Центральна Рада з допомогою їхніх військ повернулася в Україну. 29 квітня 1918 р. німецьке командування, прагнучи встановити в Україні режим військової диктатури, розігнало Центральну Раду і замінило її урядом гетьмана П. Скоропадського.

²⁴Директорія — вища державна колегія в Україні, створена 13 листопада 1918 р. лідерами українських партій (об'єднаних в Український національний союз) в умовах краху німецької, австро-угорської окупації і Гетьманату. Головою Директорії був спочатку В.К. Винниченко, з лютого 1919 р. — С.В. Петлюра. Очоливши успішне повстання проти гетьмана П. Скоропадського, Директорія наприкінці 1918 р. встановила свою владу на більшій частині території України і відновила Українську Народну Республіку. Однак, незабаром, під керівництвом більшовиків, спільними зусиллями повсталих проти Директорії робітничо-селянських мас і наступаючих з нейтральної зони українських радянських повстанських дивізій, які спиралися на підтримку РСФРР, її війська зазнали поразки. До весни 1919 р. майже вся Україна стала радянською. Директорія, утримуючись в західних районах Правобережної України, до кінця громадянської війни продовжувала боротьбу за відновлення своєї влади в республіці.

Когда начало нарождаться право нации на самоопределение, начали нарождаться советские республики: Эстония, Латвия, Белоруссия и каждый раз, когда эти маленькие страны хотели отделиться, они свои интересы связывали с данной местностью. Позвольте напомнить нам несколько фактов из истории самоопределения Латвии. Когда там сконструировался свой Совет Народных Комиссаров и ЦИК²⁵ и когда Совет Народных Комиссаров России увидел, что ему не удержать Латвии, было решено, чтобы оттуда взять все, что необходимо будет для спасения Российской Социалистической Республики. Я говорю о военном снаряжении, об орудиях и пр. Советское правительство Латвии не позволило ничего вывезти и вы знаете печальную историю этого самоопределения, когда Советская республика Латвии не сумела организовать свои силы для отпора империализму. Страна попала в руки империалистов вместе со всем тем, что там осталось вплоть до орудий и все это стало служить в руках империалистов орудием против советских государств. Я не говорю о печальной судьбе Белоруссии. Революция является для многих народов показателем ошибок, какие не нужно делать.

Переходя к положению, в котором находится Украинская социалистическая республика с ее страшной разрухой, мы должны сказать, что она может выйти из этого положения лишь тогда, когда она хозяйственными своими органами всего ближе спаяется с Российской Республикой. Доказано, что если бы Украина была самостийной, то она не в состоянии была бы организовать свою украинскую армию; несомненно она осталась бы при своем кулачестве, осталась бы местом, на котором контрреволюция имела бы возможность развивать свои успехи. Эти две задачи — военная и необходимость преодоления разрухи по глубокому единодушному убеждению ЦК и всех товарищей коммунистов из губкомитетов могут быть успешно разрешены лишь при наиболее глубокой спайке, при единстве планов и при одном центре.

Теперь по вопросу, который был здесь поставлен и по которому в некоторых местах велись дебаты по вопросу о слиянии. Вы знаете, что в этом отношении было письмо Владимира Ильича Ленина. Он указывал,

²⁵Центральний Виконавчий Комітет Рад (ЦВК) — перший центральний орган Радянської влади на Україні. Формував уряд республіки, встановлював її кордони, здійснював загальне керівництво державним, господарським, культурним будівництвом. Обраний 12 (25) грудня 1917 р. на I Всеукраїнському з'їзді Рад. В зв'язку з окупацією України німецькими військами 18 квітня 1918 р. ЦВК тимчасово припинив свою діяльність. 10 березня 1919 р. на III Всеукраїнському з'їзді Рад поновив свою роботу і дістав назву Всеукраїнський Центральний Виконавчий Комітет Рад. 3 травня 1920 р. — мав назву Всеукраїнський Центральний Виконавчий Комітет (ВУЦВК).

что если поднимать сейчас эти вопросы, то они могут переломиться в отсталых массах как стремление российских коммунистов иметь здесь действительное господство и поэтому в отсталых массах будут развиваться реакционные настроения. Поэтому настоящую стадию (переходную к слиянию) нужно пережить до того момента, когда действительно свободный украинский рабочий крестьянин будет видеть в каждом коммунисте и в особенности в российском — своего товарища, первого поднявшего знамя социалистической революции, брата, а не колонизатора и опекуна. А теперь в нашей собственной среде подымается часто вопрос о том, что российские коммунисты являются колонизаторами, опекунами. Мы же интернационалисты — коммунисты, в нашей революционной борьбе везде и всюду призываем к тому, чтобы была единая мировая республика, понимая, что коммунистическая республика труда может прочно существовать только тогда, когда мировая революция разразится, а мировая революция и пролетарская солидарность не могут осуществиться, если не соединятся все революционные массы. Рабочему классу — пролетариату к какой стране он [бы] не принадлежал и пролетариату всего мира, вообще чужды стремления к национальному угнетению. Рабочий, к какой бы он нации не принадлежал, не может, если он будет у власти, вводить национальные ограничения, а поэтому в трудовой республике не может быть запрета и национального гнета для свободы языка, для сохранения национальной культуры.*

Председатель. Слово товарищу Кону против этого предложения.

К о н. Я охотно соглашаюсь с тем, чтобы не устраивать прений, но этот вопрос должен быть поставлен. У нас на местах этот вопрос возбуждался, и нужно чтобы властный голос конференции высказался по этому вопросу громко, ясно, чтобы мы имели соответствующий материал для работы на местах.

С м е с т а. Каждый из нас этот вопрос обсуждал у себя на местах как в губернии, так и в уездах. Все прибывшие сюда делегаты имеют известное решение по данному вопросу, поэтому прения не нужно открывать, а отношение наше будет видно по резолюции. Я считаю, что прения не нужно открывать по этому вопросу, ибо большинством он обсуждался.

П р е д с е д а т е л ь. Голосую. Кто за то, чтобы прения не открывать, прошу поднять карточки. Опустите. Кто против? Большинство. Прения, значит, открываются. Слово тов. Дашковскому.

* Далі в стенограмі — «Вот почему, товарищи, правильно сейчас признано и своевременно признать необходимость принять ту резолюцию, которую ЦК опубликовал, и принять ее к сведению и руководству, и если не будет никаких корректив и добавлений со стороны товарищей, приехавших с мест».

Д а ш к о в с к и й. Товарищи, я принадлежу к той группе нашей партии, которая считает резолюцию ЦК о взаимоотношениях Украинской и Российской советских республик неправильной, несвоевременной, но не к тому крылу, которое в лице тов. Волынцева отстаивало самостийную Украину...

Г о л о с а. Ложь.

Д а ш к о в с к и й. Я принадлежу к совершенно противоположному крылу, к тем, которые считают, что не сейчас, а два, три месяца тому назад, как только здесь на Украине восстановилась Советская власть, — был самый благоприятный момент для того, чтобы отбросить всякую игру в украинское правительство и поставить открыто, ясно и решительно вопрос о слиянии обеих республик в одну Советскую Республику. Как раз тогда благоприятный момент был для этого. Ибо если украинский народ, в частности украинское крестьянство, в начале Октябрьской революции и до Октябрьской революции имело националистические стремления, если украинское крестьянство в период Центральной Рады еще питало кое-какие надежды на то, что украинская самостийность даст ему определенное удовлетворение в экономическом отношении, даст ему действительно независимость, то опыт немецкой оккупации, а потом опыт денкинской оккупации и опыт петлюровщины достаточно вытравил из сознания украинского крестьянства эту самостийническую идеологию.

Г о л о с с м е с т а. А где вы тогда были?

Председатель. Прошу с мест не выкрикивать и не мешать оратору.

Д а ш к о в с к и й. Я не говорю на основании голого простого отрицания, у меня на руках имеются факты. На основании моей работы в Политотделе 14-й армии я имею возможность знакомиться с материалами, касающимися районов части Полтавской и Киевской губерний, касающиеся настроения деревни в этих местах. Затем я лично имел возможность наблюдать украинскую деревню в Харьковской губернии в период нашего отступления еще в прошлом году на Украине, и я должен сказать, что 99% украинского крестьянства абсолютно не интересуется нашими политическими комбинациями, не интересуется вопросом о самостоятельном украинском Совнаркоме.

Деревня интересуется сейчас земельным и продовольственным вопросами. Вот еще два кита, на которых должна строиться наша советская политика. Если в украинской деревне имеется сейчас самостийное движение, то не в том смысле, что они хотят самостоятельную украинскую республику; это те крестьяне, которые не примут советской власти ни из Киева, ни из Москвы, махновское движение имеет неко-

торые корни, но петлюоровское, боротьбистское движение — движение в сторону самостоятельного правительства, самостоятельного украинского центра, совершенно в деревне не наблюдается. Я останавливаюсь преимущественно на крестьянах потому, что только из расчета на крестьян исходила наша власть, когда принимала резолюцию о самостоятельности украинской республики. Есть боротьбистские украинские коммунисты; которые сегодня выступали с приветствием, есть часть нашей коммунистической партии, представители которой здесь отстаивают самостоятельное движение и интересы, но я скажу, что эти группы и партии не отражают ничего мнения, кроме своего собственного и тех интеллигентских групп, которые к ним примыкают. Во всяком случае крестьянство за этими группами не идет и вопросами высшей политики сейчас не интересуется.

Затем другой момент. Тут тов. Петровский говорил, что организовав украинское советское правительство, мы хотим дать понять украинским народным массам, что российский пролетариат не собирается их эксплуатировать. Товарищ Петровский, если дело обстоит действительно так, если мы хотим это показать украинскому крестьянству, а именно, что мы его не эксплуатируем, то нужно было начать не с организации комиссариата просвещения, а с организации комиссариата народного хозяйства, военного и т. д., которые имеют непосредственное экономическое значение для Украины. В этом отношении мы можем показать, если это нужно, что мы не хотим эксплуатировать Украину. Но тот Совнарком, который сейчас создан, он для этой цели совершенно не годится, и мы ни в коем случае не докажем украинскому крестьянству и националистическим элементам, поскольку последние существуют, что они могут обойтись без России своими средствами. Так или иначе, мы шлем сюда российских работников, организуем власть при помощи российских коммунистов. Поскольку это так, поскольку нам приходится строить все-таки объединенный экономический и военный аппарат, поскольку нам приходится самые важные отрасли нашего хозяйства строить объединенно, поскольку это имеет второстепенное значение, когда мы создаем раздельно украинские комиссариаты, не говоря уже о том, что мы не можем [от]делить продовольственный вопрос от вопроса экономической политики, что комиссариаты труда и социального обеспечения тесно связаны с Советом народного хозяйства и т. д.

Тут нельзя проводить деление, и тот Совнарком, который есть, он вреден, ибо дает возможность и повод к группировке таких элементов, которые нам вредны. Мы не можем сейчас просто зачеркнуть тот декрет, который был издан и который проводится в жизнь в виде ор-

ганизации украинского Совнаркома, но нужно тут принять постановление, чтобы постепенным слиянием с Советской Россией выяснить в каждом отдельном случае перед украинскими рабочими и крестьянами практическую необходимость объединения тех комиссариатов, которые сейчас существуют раздельно.

П р е с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Латонин.

Л а т о н и н. Товарищи, вопрос о взаимоотношениях между двумя советскими республиками является настолько важным, что меня собственно говоря поразил товарищ докладчик, который лишь в кратких чертах остановился на этом вопросе. Я думаю, что теперь конференция не только должна зафиксировать резолюции, которые были где-то проведены, а должна высказать свое мнение. Я, когда слушал тов. Дашковского, который говорил, что надо уничтожить Совнарком, то припомнил об одном обстоятельстве, как ошибочно и неверно трактуются слова вождя международной революции тов. Ленина. Если бы тов. Ленин сказал, что Украинская Советская Республика является поприщем одних только теоретических фантазий, если бы он смотрел на Украину, как на такую страну, где все делается по российскому масштабу, то нет сомнения, что тот курс и тот поворот национальной политики, который выразился в давлении на боротьбистов и в вхождении боротьбистов в Ревком, не был бы допущен; отсюда ясно и очевидно, что судьбы Украины не являются одинаковыми с судьбами Советской России. Тут нужно (правильно понимать) связь между всеми Советскими Республиками, необходимую для достижения социализма, тут нужно отличать те этапы, через которые проходит соответственным образом каждая Советская Республика. Если бы, товарищи, мы явились в Венгрию и задумали по масштабу, который проводится в России, провести то же и в Венгрии, то я думаю, что ничего не получилось бы. Я не хочу касаться той пропасти, которая наблюдается между Россией и Венгрией. Но я должен сказать, что между украинским и российским крестьянством существует огромная разница.

И позвольте вам сказать от имени той организации, от имени той делегации, которая почему-то вкривь и вкось толкуется, как самостоятельная, позвольте вам сказать, что наша революция относительно взаимоотношений между Украиной и Советской Россией прежде всего гласит о тесном экономическом и военном блоке, о тесной экономической и военной спайке между обоими советскими республиками, ибо мы знаем, что от этого всецело зависят интересы международной революции. Если мы хотим быть последовательными марксистами, мы должны сказать, что линия поведения «все по россий-

скому масштабу» была правильно признана ошибочной штабом мировой революции там в Москве. И вот почему, товарищи, была перегнута палка, когда элементы, не имеющие, по нашему глубокому убеждению, ничего общего с социалистической революцией, как например, элементы боротьбистские, были привлечены к управлению судьбами Украинской советской республики. Товарищи, этот шаг был абсолютно ошибочным, потому что этим была перегнута палка в сторону национализма. Но, товарищи, нужно отличать самостоятельность в кавычках от того самостоятельного ведения революционной политики, которое должно осуществляться в настоящий момент. Мы говорим, что если Украина, как определенная советская территория, имеет свои специфические особенности, если верно, что украинские кадры пролетариата являются слабыми качественно и количественно, в то время, как российский пролетариат представляет собой авангард революции, если мы учитываем эти факты, то мы должны делать соответствующий вывод. А вывод этот гласит, что украинское правительство, которое занималось бы само проведением тех революционных начал, которые диктуются интересами революции, что это украинское правительство должно существовать не как фикция, это иностранное слово я должен снова повторить, оно должно существовать для того, чтобы провести эту революцию.

Товарищи, я должен вам сказать, что в нашей коммунистической партии имеются интернационалисты разных оттенков. Есть интернационалисты, приехавшие из Твери, которые говорят, что интернациональным языком является только русский. Если вы вспомните про такое странное понятие интернационализма, которое гипнотизирует массы, то вы вспомните и о том, что долг каждого коммуниста бить по тем самостоятельным контрреволюционным группам, которые пытаются доказать, что Россия может привести к гибели Советские Республики. В тот момент, когда мы проводим здоровую национальную политику на Украине, когда мы говорим, что у нее есть правительство, которое работает несомненно в тесном контакте на благо международной революции с Советской Российской Республикой, в этот момент, товарищи, мы стоим на почве действительности и мы далеки от тех фантазеров, которые думают, что интернационализм — это только слово, которое не нужно осуществлять на практике. И если вы вспомните, товарищи, борьбу на Всероссийском съезде, где была осуществлена идея Ленина о национальном самоопределении, если вы это вспомните, то поймете и то, что мы должны применять этот спасительный рецепт по отношению к Украине.

И когда выступавший товарищ говорит о принципе неделимой России, то это толкает деревню в объятия определенного шовинизма. И напрасно товарищ, выступавший здесь, говорит о том, что 90% крестьян как будто забывают о том, где они находятся, что их интересует только продовольственный вопрос (*Шум*). Я должен сказать, что в настоящее время та политика, которую здесь должны проводить, которая должна лечь в основу взаимоотношений двух республик, — это не есть та политика, которая может быть уничтожена одним росчерком пера, это не то, что снять доклады губкомов с мест. Я утверждаю, что если мы пойдем сейчас по старым путям, и если сейчас мы не установим тесной федеративной связи между Украинской и Российской советскими республиками, если мы пойдем по пути сепаратизма, который носит название единой неделимой, то я считаю, что это будет ослабление революции. Нужно помнить прошлое поражение нашей революции, и поэтому та самая резолюция, которую мы имеем перед собой и которая трактует о федеративной связи между Украинской и Российской советскими республиками и о существовании украинского ЦИКа, украинского Совнаркома является единственно* правильной для руководства в этом вопросе.

К о н. Уважаемые товарищи, весьма хорошо сослаться на товарища Ленина, но не следует злоупотреблять ссылками; когда делаются ссылки на него, надо самым определенным образом поставить себе вопрос, почему, когда и как он это сказал. Тут сослались на тов. Ленина. Я отмечу весьма характерное явление. У нас есть еще один вождь международного пролетариата, погибший в бою на улицах Берлина, в столкновении с социал-соглашательским правительством, это — Роза Люксембург.

Мы имели двух вождей. Один принадлежал к суверенной нации, не угнетенной, другой принадлежал к нации угнетенной. Тов. Ленин говорит: «не будьте русотяпами, не приезжайте из Вятской губернии и не говорите, что русский язык международный». Тов. Ленин борется с определенным явлением, но цельность картины получается только тогда, когда вождь пролетариата угнетенной национальности приходит и говорит: «учитывайте явления». Если мы на этой базе стоим, то невольно исчезают классовые рамки и вместо этого создается почва для...** и поэтому Роза Люксембург выступала самым решительным образом против того, что она называла оппортунистическими отношениями в национальном вопросе.

* Далі в оригіналі — «дійствительною для встановлення відносин».

* Далі в стенограмі — пропуск.

Но когда здесь мы ставим этот вопрос, я вам должен, товарищи, напомнить некоторые моменты из революции в России; до 1905 года — старые революционеры это помнят и подтвердят. У нас был петроградский, московский, рижский, варшавский, одесский пролетариат — цельного, единого пролетариата не было. Революция 1905 года сделала то, что национальные рамки между пролетариатом исчезли совершенно. С тех пор создан в пределах России один мощный пролетарский интернационал, один организм, который един, убивают ли в Тифлисе, убивают ли на Лене, организм всюду реагирует — от Варшавы до Великого Океана. Мы добились этого. Когда нам теперь предлагают во время второй великой революции, во время революции социалистической, когда мы стоим у порога полной победы, разбить эту связь — то мы говорим: это нужно в угоду тем, для которых пролетариат нужен, чтобы добиться самостоятельности, а не самостоятельность нужна для пролетариата. Тут большая разница.

Но отмежевываясь от этого, я должен сказать: товарищ, который хворает той болезнью, которую тов. Ленин называет русотяпством, он хочет совершить прыжок из царства железной необходимости в царство свободного творчества. Он тут заявил, что 90% украинских крестьян не интересуются этим вопросом. Я скажу, нужно вскрыть сущность национализма и определить тот слой, в котором он кроется. Я должен заявить, что, несмотря на свои ссылки, этот товарищ совершенно незнаком с тем, что делается на Украине. Зараза национализма еще не изжита. Нам надо засучить рукава и долго работать. Ведь диктатура пролетариата заключается в том, чтобы смежным с ним элементам на каждом шагу показывать, что им выгоднее идти. Поэтому мне кажется, что резолюция, которая здесь предложена счастливо и удачно решает этот вопрос, не поддаваясь ни вправо ни влево. Поэтому я поддержал бы эту резолюцию (*Аплодисменты*).

З а л у ц к и й. Товарищи, теперь, когда мы далеко перешагнули за рамки нашего минимума, конечно, национальный вопрос не представляет собой той остроты и необходимости тех дискуссий, которые мы вели раньше по этому вопросу. Сейчас в большинстве окраин существует сильный мощный пролетариат. Этот вопрос неопасно ставить на повестку дня. В смысле на национальном можно изжить все те, так сказать, остатки буржуазного влияния на пролетариат путем практической деловой работы. На Украине сейчас стоит вопрос перед широкими массами. В чем смысл национального вопроса, что требует Украина сама по себе? Если мы возьмем крестьянина, если мы возьмем середняка и особенно бедняка, то мы увидим, что он к национально-

му вопросу равнодушен, но это не значит, что на Украине не существует национального вопроса.

Украинская деревня отдана не в руки коммунистов, в украинской деревне до сих пор хозяйничает «спилка» из учителей. В украинской деревне до сих пор под тем или другим предлогом силен кулак, который не может в большинстве губерний поставить вою агитацию прямо против Советской власти, который ставит всю свою агитацию под лозунгом, или Махно, или кого-либо другого. Но под лозунгами и фирмой советской власти он проводит ту или другую свою политику и под видом национального вопроса. Активно национальный вопрос стоит потому, что деревня до сих пор, с одной стороны, не очищена от тех специфических буржуазно-интеллигентских учителей и тех элементов, которые, если мы положим их на политические весы, являются гораздо более активными, чем народные массы. Мы в деревне видим, что выступают и активно ведут за собой крестьян учителя или торговцы, буржуазно настроенные элементы.

Товарищи, выступавший здесь прав, говоря, что крестьяне относятся к украинскому вопросу равнодушно. Это верно, но есть другая постановка вопроса здесь. Помимо этого на Украине есть еще другое. На Украине пролетариат находится целиком, за исключением небольших групп, небольших более передовых ядер, под влиянием мелкой буржуазии. Здесь не гегемония пролетариата над мелкой буржуазией, которую мы видим и изучили в России, которую проводили на практике, которую мы сумели там так поставить, что крестьянин пошел за пролетариатом. Здесь сам пролетариат этого вопроса до сих пор не выяснил. Он неясно выступает. По этому вопросу здесь существует каша. Мы видим, что здесь пролетариат самым путанным образом относится к этим вопросам. Здесь партийная организация не создала той диктатуры в своих рядах, пролетарской диктатуры, которая необходима по отношению к организующейся деревне, организующейся Украине. Здесь, повторяю, сам пролетариат не выяснил еще этого вопроса.

Если мы будем подходить с этой стороны, мы должны сделать уступки Украине по национальному вопросу, чтобы пролетариат решил этот вопрос.

Идя дальше, мы должны поставить следующий вопрос: может ли самостоятельно Украина без российского пролетариата, без организованных рядов российского пролетариата, который умеет вести за собой крестьянские массы, может ли самостоятельно Украина справиться со всеми своими вопросами? Если мы этот вопрос поставим, мы должны будем так ответить: Украина без Советской России не

проживет и двух месяцев. Пролетариат здесь всегда находится в зависимости от мелкой буржуазии. Он не в состоянии организовать ни твердой диктатуры, ни твердой власти. Он здесь не в состоянии этого провести. Здесь существует целый ряд неясностей по каждому вопросу. Он плохо различает своих классовых врагов. Он плохо различает свои классовые идеи. Этот вопрос стоит во всей широте. Так будет до тех пор, пока Украина не очистится от провокатора, кулаков, буржуазии, пока не будет размежевания между середняком, бедняком и кулаком, пока не будет оформленного движения, с одной стороны, буржуазно-кулацкого, и с другой стороны [советского].

Сейчас под советским флагом выступает буржуазия, теперь Петлюра в некоторых уездах, например, в Херсонской губернии, откуда я приехал, выступает под советским флагом. Махновцы также выступают под советским флагом. Советская власть — это общая форма, которую не в состоянии раскусить украинский пролетариат, это и будет той Ахиллесовой пятой и лазейкой для буржуазии при ударе по Советской Украине. Я не считаю национальный вопрос боевым вопросом, но из этого вопроса вытекают другие вопросы. Советская Украина должна быть в теснейшей зависимости от России, потому что там, в конце концов, есть гегемония пролетариата, есть диктатура пролетариата, есть организация и дисциплина в собственных рядах. Здесь этого нет. Здесь нет единства. Здесь три коммунистических партии; одна без хвоста, другая с хвостом, третья просто коммунистическая партия. Здесь нельзя поставить вопрос об обособленности Украины. Кто за советскую власть, за пролетарскую диктатуру, тот должен сказать, что диктатура должна протекать в теснейшей зависимости и под руководством русского пролетариата. С ним вместе солидарно, чтобы объединенными рядами создать Советскую Украину, которая сейчас строится. А другого пути нет, товарищи (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Поступило больше двух десятков записок с предложением о прекращении прений. Позвольте голосовать. Кто за то, чтобы прения прекратить, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Кто против? Меньшинство. Заключительное слово принадлежит товарищу Петровскому.

П е т р о в с к и й. Товарищи, я не буду говорить вслед за последним товарищем, что Украина должна быть в полной зависимости от России. Это, быть может, его обмолвка. Здесь не должно быть зависимости, а братская солидарность. Я не понимаю товарищей, которые во что бы то ни стало стремятся при наших худо или хорошо сложившихся условиях говорить, что русский пролетариат является гегемоном на

Украине в революционном движении и которые в то же время говорят, что здесь на Украине может быть украинское государство. В нашей революционной борьбе против Антанты, в наших конкретных условиях замечательно товарищи то, что эту идею выдвигают не от какого-нибудь левого берега Днепра, где больше пролетариата, где он более развит, где выше стоят революционные коммунистические организации, а тенденция эта идет со стороны представителей правобережных отсталых слоев. Осмотрим же действительное положение вещей. Посмотрим, есть ли у нас политическая партия, созрел ли рабочий класс Украины как следует, чтобы он выделил самостоятельный Совнарком, ЦИК и справился с тем делом, которое революция возлагает на советское государство, принужденное оберегаться от железной пасти капитализма. Кого бы вы посадили в Совнарком, если бы вы замкнулись в самостоятельную республику, а потом сделали спайку с Российской Республикой? Я не знаю, кого бы вы туда посадили, кого кроме известных всем революционным стажем, можно посадить в Совнарком, который мог бы действительно управлять страной. Мы этого не видим. Я бы понимал, если бы это говорили боротьбисты, которые имеют свою сконструированную партию и которые говорят, что мы, мол, украинцы и что они имеют поэтому претензии и законные права на это, понимают обычаи страны, знают языки и т. д.

Но когда мы посмотрим и обернемся, что такое Совнарком, то выходит так, что тот же самый «доминирующий» русский коммунист является опорой революции. Из этих слоев приходится выделять товарищей, которые должны стоять во главе управления. Таким образом, если вы говорите о самостоятельности, то она является для нас искусственной. Когда говорят боротьбисты, то я это понимаю, ибо они действительно неразрывно связаны с этим (вопросом, но у нас мы видим, что партия составлена из представителей «доминирующего» русского рабочего класса.

Вы пугаетесь того, что русский рабочий класс является «доминирующим». И тут оратор говорил, что все-таки русской коммунистической партии приходится все делать. Но вспомним, разве не мы, русские и украинские рабочие видели, что когда у нас были иностранные инструктора: бельгийцы, французы, немцы, англичане, на Юзовке и Константиновке, то разве они нас не учили и разве мы не осуждали тогда движение отсталых слоев в рабочем классе, которые громили этих инструкторов и резали бельгийских рабочих. Отсталые рабочие громили иностранцев, так как сейчас пытаются громить коммунистов. Мы должны это прописать тому положению, в котором находилась тогда русская масса. Разве тягостное положение русского пролетариата зависело от иностранцев?

Разве от того, что они пришли к нам развить нашу промышленность, они были виноваты в угнетении рабочего класса капиталистами. Нет. Сущность дела в революции, в свержении того порядка, который систематически водворялся капиталистами. Разве сейчас беда в том, что коммунист русский идет на Украину работать? Это не беда. Это наша украинская беда. Мы должны быть глубоко благодарны, что из России приходят коммунисты и работают и когда смотришь на этого тов. вольница, который хочет самостоятельного государства, но не имеет материала построить его и все-таки кричит о необходимости такого государства, которое должно быть самостоятельным, то приходится только удивляться. Для этого (для строительства государства) необходимы известные элементы, а когда приходится подбирать их, то приходится выбирать кацапов. Потому что у нас (на Украине) нет элемента, необходимого для постройки Украинской самостоятельной республики. Вот почему ваше требование в этом отношении не имеет сколько-нибудь обоснованной подкладки и исходит из (недр) того слоя, который больше всего отстает.

Здесь удивлялись, почему я так мало говорил. Обычно при всех конференциях и съездах, если резолюция заранее публикуется, если предлагается развить в газетах дебаты, то это обычно облегчает разрешение вопроса. Резолюция эта была опубликована и стала предметом обсуждения многих партийных организаций. Я спрашивал тов. Дробниса из Полтавы и (я знаю, что) все другие сведения об этой резолюции поступают в том духе, что она отвечает тем сложным обстоятельствам, которые были закреплены известным соглашением 1 июня 1919 года²⁶, это соглашение вытекает из необходимости хозяйственного, экономического и военного объединений, с одной стороны, и наличия особых административных и просветительных и культурных задач с другой, имеющих здесь самостоятельное значение. Если не выявляются разногласия, то этот вопрос должен разрешаться быстрее, и затягивать его излишними спорами, спорами, которые не имеют за собой конкретного содержания, не стоит. Но тов. вольнец хотел из ничего сделать вопрос для того, чтобы из этого (вопроса) сделать предмет обсуждения. Вот почему, товарищи, я говорю, что эти товарищи не имеют никаких материалов, из которых они могут построить то самое, о чем говорят. Этого у вас нет и вы не можете создать такого государства на Украине, которое можно было бы по-

²⁶Згода 1 червня 1919 р. До цього, 18 травня 1919 р. ВУЦВК звернувся до урядів радянських республік з пропозицією про створення єдиного фронту революційної боротьби, яка була підтримана Литвою, Білорусією, Латвією. 1 червня 1919 р. ВУЦВК затвердив «Декрет про об'єднання соціалістичних республік: Росії, України, Латвії, Литви, Білорусії».

строить из этого материала, потому что у нас еще не созрели для этого условия, потому что у нас еще, к сожалению, слабая партия.

Мы должны смотреть на эти вещи исходя из принципиальных взглядов большевиков. Ведь капиталисты и то объединяются, когда борются с нами, тратят миллиарды средств на эту борьбу и т. п. Как же мы можем иначе ставить вопрос во время страшного европейского пожара, который на нас надвигается, когда Антанта говорит о необходимости самоопределения окраинных государств и через своих агентов всюду и везде ведет пропаганду во всей правобережной Украине, через Петлюру и всякую сволочь. Исходя из этих принципиальных взглядов, коммунисты-большевики должны создать ясное понимание наших задач и противопоставить его всем попыткам расколоть, всем попыткам обмануть невежественные крестьянские массы. А это может быть тогда, когда правая и левобережная Украина будут меньше заниматься вопросом о необходимости самостоятельности, которая реальной почвы не имеет. Я не говорю уже о том, что и мне приходилось бывать в деревне и много беседовать с крестьянами Херсонской и Полтавской губерний. Этот вопрос меньше всего обсуждался и крестьяне надо мной часто иронизировали, говоря: «как вы можете у себя Совнарком или вообще какие-нибудь подобные вещи строить? Ведь если мы от России отделимся, то нас задушат сразу». Они с презрением смотрят на такую самостоятельность. Это говорили крестьяне Херсонской губернии из волости Каменный мост, это говорили в Полтавской губернии в Кременчугском уезде. Но независимо от этого — можем ли мы поддерживать этот националистический угар, еще существующий в некоторой отсталой части, куда мы не можем проникнуть.

У нас сейчас украинская интеллигенция старается обрабатывать крестьян в националистическом направлении. Почему мы все время боролись с боротьбистами? Потому что они отражают настроение этой националистической части интеллигенции, мелкой буржуазии. А последняя борется за господство, за власть, которую мы от нее отбираем. А что это такое значит отбираем? Это значит, что здесь русские коммунисты, выросшие на Украине, сумели забрать сейчас власть. Мы, материалисты, знаем, что отсталые части националистической интеллигенции здесь борются из-за экономических мотивов. Но если только за это борются, не только за господство, а за кусок хлеба, который интеллигенция берет себе, то мы знаем, что в ходе этой борьбы, если бы взяла власть хотя бы боротьбистская партия, то это было бы минусом, потому что мелкая буржуазия и кулачество не могли никогда организовать никакого государства. Мелкая буржуазия

была всегда придатком мощного класса. Она являлась, по выражению одного кавказца, гермафродитом, который не может удовлетворить естественным потребностям революционного движения. Поэтому мы не можем рассматривать предложение вольтера и предлагаемую им резолюцию. Наша резолюция в настоящий момент отвечает существующим реальным условиям. Позвольте ее прочесть. Она помещена в первом номере «Сборника» издания ЦК Украины.

Председатель. Все читали резолюцию, которая печаталась в сборнике на стр. 87?

Голоса. Нет, не все.

Председатель. Поскольку имеются заявления, что не все читали, надо ее прочесть.

Петровски й. (*Читаем*).*

Председатель. Есть еще резолюция по этому вопросу? Резолюций больше нет? Позвольте голосовать. Кто за прочитанную резолюцию, прошу поднять карточки. Опустите. Кто против? Два. Кто воздержался? Шесть. Резолюция принимается всеми при шести воздержавшихся и двух против. Позвольте перейти к следующему пункту. Следующий пункт об отношении к другим партиям. Слово представляется товарищу Яковлеву.

Яковлев. Товарищи, уже сам факт, что нам на четвертый год революции приходится ставить и заниматься вопросом об отношении к другим партиям, лучше всего говорит о чрезвычайном своеобразии украинской экономики, во-первых, и всей украинской революции, во-вторых. Украина находится в чрезвычайно своеобразных условиях. Тот вопрос, который стоял в Октябре и после Октября, тот же основной вопрос стоит на Украине и сейчас. Мне придется в своем докладе не только формулировать наши отношения к тем или другим партийным группировкам. Я постараюсь дать объективную картину роста и распада, роста и разложения основных партийных групп, игравших на Украине громадную роль.

Если у нас до сих пор на каждом нашем Всеукраинском партийном съезде поднимался вопрос об отношении к партиям, то надо знать, что он всегда решался чрезвычайно отвлеченно. Мы не ставили вопроса о конкретной партийной группировке на Украине. Мы всегда говорили в значительной степени о партиях.* Мы недостаточно учитывали и недостаточно обращали внимание на чрезвычайно своеобразные по сравнению с Россией основные партийные группировки на

* Див. дане видання — арк.

* В оригіналі далі — «Вопросы об эсерах не учитывали достаточно».

Украине. Поэтому нам придется заполнить сейчас известный пробел за I, II и III партийные съезды.

Что является основным и наиболее существенным? Что определяет физиономию и в значительной степени историю основных партий, игравших громадную роль на протяжении украинской революции? Это природа, социальная природа нашей украинской деревни. То, что наши украинские деревенские кулаки в течение десятилетий были организованы так, как ни в одном пункте бывшей России, то, что, с одной стороны, кооперативы, с другой стороны «Спилка»²⁷, сорганизовали зажиточные элементы деревни в могучую силу, которая уже в начальный момент революции смогла оказать громадное влияние на ее ход, этот основной факт определяет целый ряд партийных группировок у нас на Украине. Если мы сравниваем Украину и Россию в этом отношении, то мы сразу говорим: Украина в самый начальный момент революции имела громадную организованную силу в лице зажиточных элементов крестьянства, силу, которая сразу поставила перед собой задачу влияния на судьбы государства и на судьбы революции. Этот момент осложнился тем, что Украина находилась в процессе освобождения от многовекового национального гнета. В России коммунистической партии не пришлось в общем столкнуться с огромным взрывом национальных чувств, направленных против коммунистической партии (если и пришлось, то только в момент Брестского мира, когда национальные патриотические чувства мелкой буржуазии были направлены против коммунистической партии). Здесь же с самого начала пришлось столкнуться с фактом использования того громадного роста национальных настроений, роста, который естественен в стране, сотни лет угнетавшейся российским царизмом и который пытаются использовать мелкобуржуазные партии, отражая настроения зажиточных элементов крестьянства. Вот, товарищи, основной факт.

²⁷Йдеться про селянські спілки, що виникли після Лютневої революції в Україні в умовах піднесення національно-визвольного руху, на противагу Радам робітничих, солдатських і селянських депутатів. Ініціаторами їх створення були українські есери. В основному селянські спілки склалися з куркулів, але в окремих місцевостях до них входили й представники бідняцько-середняцьких мас. Особливого поширення набули в Київській, Полтавській, Подільській губерніях. На скликаному Центральною Радою Всеукраїнському з'їзді (28 травня-2 червня) був обраний Центральний комітет «Селоспілки», члени якого в повному складі ввійшли до Центральної Ради. ЦК «Селоспілки» відстоював лозунг зрівняльного розподілу землі за національною ознакою після розв'язування питання Українськими установчими зборами. Спілки підтримували Центральну Раду в її боротьбі проти Радянської влади. В ході встановлення Радянської влади спілки частково розпались, частково були ліквідовані.

Если вы возьмете выборы в Учредительное собрание²⁸, если вы возьмете I съезд Советов²⁹, если вы вспомните первый период Украинской [Центральной] Рады, то вы скажете, что украинские эсеры и с[оциал]-д[емократы] ко времени созыва Учредительного собрания имели на Украине такое громадное влияние, которое исчезает чрезвычайно медленно и чрезвычайно болезненно. Если в Учредительное собрание подавляющее большинство голосов не только в правобережных губерниях, но даже в таких губерниях, как Екатеринославская, получили украинские с[оциал]-р[еволюционеры] и украинские социал-демократы, то этот факт говорит сам за себя, говорит о силе этих мелкобуржуазных центров в начальный момент. Сейчас, отвлекаясь от основной задачи, которая предо мною стоит с целью познакомить тех товарищей, которым неизвестна эта полоса украинской революции, мне придется остановиться на длительном и болезненном процессе распада этих партий.

Две основных партии: украинские социал-демократы и украинские социал-революционеры сплоченно и объединенно идут на выборы в Учредительное собрание. Но под перекрестными ударами рабочей ре-

²⁸Лозунг Українських установчих зборів був синонімом української державності, національної єдності українського народу, антипод влади Рад. Установчі збори мали розв'язати питання про державну владу в Україні, про землю тощо. Враховуючи популярність ідеї скликання Українських установчих зборів, більшовики прийняли рішення про активну участь у виборах з метою розгорнути перед масами програму пролетарсько-селянської республіки Рад, повернути їх увагу до необхідності створення радянського уряду і добитися визнання Установчими зборами влади Рад. У січні 1918 р. відбулись вибори і лише на території, що тоді перебувала під владою Центральної Ради. Більшість голосів одержали есери і соціал-демократи. Встановлення Радянської влади в результаті збройного вигнання Центральної Ради зняло питання про Українські установчі збори. Повернувшись у Київ разом з німецькими, австро-угорськими окупаційними військами, Центральна Рада призначила вибори в Установчі збори на 12 травня 1918 р. Але у зв'язку з розгоном окупантами Центральної Ради Установчі збори не скликались. Марними були спроби відродити ідею Установчих зборів у вигляді «українського сейму», «трудового конгресу».

²⁹Йдеться про з'їзд, який відбувся на початку грудня 1917 р. у Києві. Проте, своєї мети — проголошення Радянської влади на Україні — він не досяг в зв'язку з переважачим представництвом на ньому прихильників Центральної Ради. Більшовики залишили з'їзд і згодом організували його проведення 24-25 грудня 1917 р. у Харкові. В його роботі взяли участь біля 200 делегатів, представники різних партій — ліві українські есери і соціал-демократи, російські меншовики і есери, об'єднані соціал-демократи та ін. Центральне місце на з'їзді займало питання про організацію влади в Україні. I Всеукраїнський з'їзд Рад прийняв більшовицьку резолюцію. Вона проголосувала, що влада віднині належить виключно Радам робітничих, солдатських і селянських депутатів. З'їзд визнав, що Українська Радянська республіка має складати федеративну частину Російської республіки.

волюции, с одной стороны, и белой реакции — с другой, эти центры переживают процесс распада. Каждый удар рабочей революции и белой реакции заставляет откалываться отдельные элементы мелкой буржуазии, заставляет эти элементы понять, что вне Социалистической Советской Республики для них нет другого пути. Соответственно мы видим, что все новые элементы, новые части откалываются от этих двух основных центров украинской контрреволюции, мелкобуржуазной контрреволюции, социал-демократов и социал-революционеров.

Первый откол происходит в первый период занятия советскими войсками Киева. Откалываются группы М...* и Скрипка от социал-демократов и группа Михайличенко от украинских эсеров. Это маленькие незначительные группы, это единицы, которые можно пересчитать по пальцам. Нужен новый решительный удар на этот раз не со стороны рабочей революции, а со стороны белой реакции. Нужна гетманщина³⁰ для того, чтобы эти партии получили значительные трещины. Гетманщина заставляет в широких кругах социал-демократов и решительно поставить вопрос о Советской власти и мы видим, как у эсеров левые элементы партии, будущие боротьбисты откалываются и оказываются в состоянии на своем съезде захватить все эсеровские организации в свои руки, так что правые элементы эсеров вынуждены против официальной левой эсеровской партии формировать свою эсеровскую партию. С этого времени существуют две эсеровские партии: левая, с одной стороны, и правая эсеровская партия, с другой стороны.

Если мы пойдем далее, анализируя основные удары по мелкой буржуазии справа и слева, то мы увидим, что и в дальнейшем за каждым ударом следовал соответствующий откол. Восстание Петлюры, борьба против Петлюры. Мы видим как процесс раскола оформляется, с одной стороны, боротьбисты, с другой увеличивается трещина у украинских социал-демократов. От украинских социал-демократов начинает откалываться группа незалежников. Любопытно вспомнить, как шел этот откол внутри партий. Он шел из-за переговоров с Россией. В Цен-

* В стенограмі пропуск, вказана тільки початкова літера «М».

³⁰Гетьманщина (Гетьманат) — режим, що існував в Україні в травні-грудні 1918 р. Розігнавши Центральну Раду, німецькі і австро-угорські окупанти інсценували на «з'їзді хліборобів» (29 квітня 1918 р. у Києві) обрання П.Скоропадського гетьманом України. Замість УНР було проголошено Українську Державу (офіційна назва України в період гетьманщини). Діяльність її урядів значною мірою перебувала під контролем окупаційної влади. Трудящі були позбавлені всіх політичних прав і свобод. Будь-які виступи проти режиму жорстоко придушувалися. 14 грудня 1918 р. в наслідок переможного повстання трудящих за своє звільнення під проводом Директорії, гетьманщину було повалено.

тральном Комитете украинской социал-демократии левые во главе с Ткаченко, получили большинство одного голоса, но правые во главе с Петлорой решительно поставили вопрос относительно необходимости переговоров с Россией и признания Советской власти и решили перенести этот вопрос на имевшемся собраться вскоре конгрессе социал-демократов. На конгрессе, который был чрезвычайно малочислен, группа в количестве 25 человек, во главе с Мазепой и Романченко, оказывается в большинстве. Эта группа одобрила политику Петлоры и не согласилась с политикой Ткаченко и других. Таким образом, эта группа сначала пытается внутри партии влиять на организацию в целом. Однако, новый удар и наша победа над Петлорой и вынуждает так называемых незалежников уже под давлением этого удара сорганизоваться в отдельную партию, официально отколоться от официальной социал-демократической партии и уже существовать как партия незалежников. Последние, имея на все бывшие организации украинских социал-демократов, почти во всех пунктах подавляющее влияние, захватывают в свои руки все организации, кроме Екатеринославской.

Но, товарищи, мы знаем, что настроение мелкой буржуазии чрезвычайно неустойчиво. Мы знаем, что политика мелкобуржуазных партий непрерывно подвергается колебаниям и мы видим, что когда в прошлом году весной в значительных массах крестьянства стали расти противосоветские настроения, эти незалежники становятся во главе восстаний. Это известно из русского опыта. Это указывается всей историей украинской революции. Еще в феврале 1919 года, вскоре после занятия нами Киева, по предложению представителя незалежников секретаря их газеты «Червоний Прапор» Ричицкого, состоялось в Киеве собрание Спилки незалежников. На этом собрании было решено организовать центральный повстанческий комитет против, как они выражались, влады Раковского. Вы все знаете, как это восстание проходило; вы помните, как фактически удалось независимцам в первый момент почти воссоздать единый мелкобуржуазный украинский фронт против Советской власти. Казалось, что весь этот процесс распада, который переживали эти мелкобуржуазные центры за это время, все это прошло насмарку. Казалось, что снова против Советской власти восстанавливается единый мелкобуржуазный фронт. Но слишком упрям ход рабочей революции. Если в начальный момент Мазуренко (Ю.), который встал во главе повстанческого комитета независимцев, удастся объединить под своим руководством всех повстанцев: Зеленого, Соколовского, Ангела, Тютюнника, если даже ему удалось привлечь под свое руководство остатки разбитых банд Григорьева, находившихся под командой Тютюнника, то

под жестокими и решительными ударами рабочей революции старый процесс распада снова начинает [продолжаться] и в тем более сильной степени, чем сильнее и продолжительнее была задержка.

Тут, кстати, для истории этой партии чрезвычайно любопытен один момент. Повстанческий комитет, который был организован независимыми, течейстами и Спилкой сразу предложил Григорьеву поступить под команду этого повстанческого Комитета. Григорьев на это ответил: «я не могу быть той партией, какой вы. Вы будете той самой партией, какой буду я». Когда авантюра сорвалась, когда он был разбит, то, как я уже говорил, небольшой группе его войска удалось подойти и соединиться с повстанцами, объединиться вокруг независимого центра, но этот независимый центр не мог удержаться от разложения. Он сначала был принужден включить течейстов в лице Сатаны, с другой стороны, в лагере Петлюры происходил ряд попыток пойти навстречу этим независимым элементам, которые состояли из целого ряда социал-демократов, которые завязали с центром независимых целый ряд связей. Одна, две, три недели и мы видим, как эсерам течейстам удастся организовать свой повстанческий комитет и свести на нет всю авантюру независимых. Независимые оказались теми элементами, которые были Петлюрой великолепно использованы и как негодная вещь выброшены. Правительство Мартоса было свергнуто, и назначено новое правительство Мазепы, которое должно было стать центром всех демократических сил, как выражались газеты того времени. Мы видим далее, как в период Деникина, в настоящий период восстановления Советской власти, организаци[я] центра украинской мелкой буржуазии идет с огромной силой, гораздо больше чем раньше. Если в период Деникина петлюровским центром еще удастся организовать отдельные единицы из бывших украинских эсеров и социал-демократов, то мы видим, что они словно крысы с тонувшего корабля бегут из этого центра при поражении Деникина; у руководителей сейчас остается небольшая группа верноподданных из бывших екатеринославцев; группы Мазепы, Романчука и других, и, с другой стороны, остается небольшая группа Шаповала, которая именуется группой селянских социалистов. Сейчас не приходится на этом останавливаться, главным образом потому, что наши партийные организации знакомы с этой внутренней историей оснований партий, наложивших свой отпечаток на всю историю революции. Мы имеем сейчас вокруг Петлюры одну группу, определенно-черносотенную группу селянских социалистов во главе с Шаповалом и, с другой стороны, две эсеровские группы, которые называют себя эсеровской партией и которые обе друг друга называют петлюровскими

агентами и обе торжественно обвиняют друг друга в том, что каждая из них живет на петлоровские гроши.

Недавно в Киеве было нечто вроде эсеровского всеукраинского съезда, который принял смехотворную резолюцию о признании Советской власти, резолюцию, с которой я вас ознакомлю для того, чтобы определить те пункты, к которым уже пришли небольшие крайние элементы эсеровской партии. Эта группа Янко говорит о своем полном признании принципов Советской власти. Тут имеется целый ряд моментов, показывающих, что значит их признание Советской власти. Тут имеется, между прочим, пункт, я переведу его по-русски, о том, что в своей борьбе против комиссародержавия и диктатуры отдельных партий украинская партия эсеров отказывается в настоящий момент от формы борьбы в виде восстания. Иначе говоря, эта группа, которая пробует сейчас объявить себя советской в своем официальном документе, отказывается от восстания только в настоящий момент. Одновременно имеется целый ряд других моментов, в которых великолепно обнаруживает свое лицо партия, которая говорит, что (всяческими) силами стремилась провести свою земельную реформу, которая потерпела крах. Попытки Российской коммунистической партии управлять экономической жизнью Украины указкой из Москвы применяя колониальные методы управления, вызывают жестокую реакцию и хотя здесь среди (я просил бы стенографистку сейчас не записывать)...*

Подобная резолюция группы украинских эсеров достаточно характеризует ее. Эта группа киевских эсеров, объявивших торжественно об исключении из партии петлоровских элементов, исключает в частности из списков членов украинской партии эсеров, следующих бывших членов ЦК: Шадилова, это — председатель, Степаненко и Голубовича. Мы имеем и другие справки. Эти справки перехвачены нами из сообщения петлоровского бюро за границей, в котором говорится, что в Вене собрались герои типа Голубовича, Степаненко и эти герои ведут такую легкую жизнь, что на срам всей Европе. С другой стороны, эти исключенные члены собираются на своем съезде и также исключают членов группы Янко. Вот, товарищи, то разложение, тот предел, дальше которого действительно ничего кроме политической смерти нет и сейчас. Я повторяю, у Петлоры, который определенно проданся Антанте и Польше,** у этого Петлоры осталось вместо его «могучей» армии две небольшие группы банкротов, две группы бандитских сил —

* Далі в стенограмі пропуск.

** «у Петлоры, который определённо проданся Антанте и Польше» — в оригіналі відсутне.

одна во главе с Шаповалом и другая во главе с Мазепой. Сам Петлора выжил после нашей победы в прошлом году.*

Теперь, когда мы выяснили общую картину разложения, перед нами встает вопрос, какова же (дальнейшая) судьба этих отколовшихся групп? Прежде всего нужно сказать, что идет процесс кристаллизации коммунистического сознания у этих откалывающихся элементов — хотя этот процесс идет очень медленно, — но все-таки этот процесс проникновения коммунистического сознания идет неуклонно; мы видим, как мелкая буржуазия приходит к социализму, но не в силу сознания, что социализм стал формой, которая наилучше обеспечивает интересы этих масс мелкой буржуазии, но в силу того, что она на опыте убеждается, что рабочий класс действительно идет к победе. Создалось, таким образом, два основных центра: с одной стороны, боротьбисты, соответственно бывшим эсерам, с другой стороны, украинские коммунисты, которые соответствуют социал-демократам; они идут и колеблются все время; об одном из таких шатаний я говорил, когда в прошлом году партия незалежников объявила себя сторонницей Советской власти; с другой стороны, налицо политика боротьбистов, которые в конце прошлого года пытались создать свой ревком против нашего центра, которые пытались создать отдельную Красную Армию против единой рабоче-крестьянской армии. Мы видим во всем этом такие же колебания, как колебание мелкой буржуазии.

Учитывая это, нам необходимо определить основные черты этих групп. С другой стороны, необходима самая решительная последовательная борьба с петлюровскими буржуазными элементами; что эта борьба необходима, всем понятно. Также понятно и очевидно, когда наряду с коммунистической партией, которая стоит у власти, которая берет на себя ответственность за все происходящее в стране, существует другая партия, которая старается организовать силы, идущие против Советской власти и коммунистической партии, что по отношению к этим петлюровским элементам другой политики [кроме борьбы] быть не может. С другой стороны, мы должны неуклонно разоблачать каждое шатание и колебание вышеназванных партий. Необходимо беспощадное подавление контрреволюционных буржуазных петлюровских элементов, использующих эти партии в своих целях. Неуклонно разоблачая шатания указанных партий, в то же время раскрывая широко двери им

* В оригіналі далі — «Тут можно кстати упомянуть о том, что партия эта разложилась настолько, что она принята в ряды других партий месяца 3 тому назад. У социал-демократов им было предоставлено 15 мест и у социал-революционеров также 15 мест».

в нашу коммунистическую партию, которая на деле доказала свою преданность рабочей революции, наша конференция должна определить ясно и точно свое отношение к этим элементам; партия, которая доказала свою преданность революции, должна сказать сегодня: «идите к нам в партию, работайте с нами, отмежуйтесь от всех колеблющихся и шатающихся, от всех контрреволюционеров, которые пытаются использовать вас в своих целях». Это заявление должно быть сделано ясно и определенно. Это относится не только к партии боротьбистов, но и к бесхвостым, т. е. Украинской коммунистической партии. Мы видим сейчас, как с разных мест нам говорят о том, что боротьбисты принимают контрреволюционный характер, организовывая себя против Советской власти. Тут нам нужно сказать одно, что эти эсеровские партии настолько обнажили свое лицо, настолько показали, что они в своей идеологии исключительно прикрываются кулаческим движением, что со стороны Советской власти никакой поддержки им быть не может. Надо неустанно и неуклонно следить, чтобы эти группировки на местах не стали организовывать сил контрреволюции против нас. Надо следить, пресекать подобные попытки, исходящие от эсеров, именующих себя боротьбистами или максималистами, именующими себя как угодно. Надо следить за этим и пресекать их попытки с корнем. История этих партийных группировок показала, что они в течение всех трех лет формировали силы против нас, а этого допустить мы не можем.

Наконец, мне придется остановиться на последних партийных группировках, которые на Украине пытаются сыграть известную роль и которые имеют известное влияние в известных частях рабочего класса и крестьянства. Это меньшевики и анархо-махновцы³¹. Каза-

³¹Махновщина — анархо-селянський рух в Україні 1918-1921 рр. на чолі з Н.І.Махно. Виступав в гаслами створення «безвладної держави» і «вільних Рад». У період, коли загрожувала поміщицька реставрація (при австро-німецькій окупації, наступав військ Денікіна, Врангеля) до Н.Махно примикали широкі маси селянства і його армія нараховувала десятки тисяч бійців. При боротьбі з Радянською владою соціальна база махновщини звужувалася. Під прапори Махно стікалися також декласовані елементи — дезертири, що були солдатами білогвардійських армій, злочинці і т. ін. В період успіхів махновська армія розросталася, у ній з'явилися полки, дивізії, корпуси, при невдачах — розпилялися, а сам Махно з окремими загонами втік від переслідувань. Махновці вели бої з німецькими й австро-угорськими окупантами, боролися проти Гетьманату, петлюрівських, денікінських і врангелівських військ, а також Червоної Армії. Тричі Н.Махно укладав угоду з радянською владою про спільні дії проти білогвардійських військ, однак з вини і махновського, і радянського боку вони кожного разу порушувалися. Наприкінці 1920 р. — першій половині 1921 р. Червона Армія провела завершальні військові операції з ліквідації махновщини. У серпні 1921 р. Н.Махно з невеликим загonom переправився через Дністер і здався румунській владі.

лось бы, что каждый из нас может спросить, что за странное соединение. Почему под одну мерку я подвожу эти две чрезвычайно разные группы. Если мы посмотрим, почему действительно сейчас в тех или других местах эти обе партии имеют известное влияние, то мы скажем: обе они живут одними и теми же началами.

Анархо-махновцы имеют известное влияние в целом ряде довольно крупных районов. Они имеют это влияние, базируясь на полном разрыве связи города с деревней, на той ненависти, которая имеется у крестьян по отношению к каждому государству, в том числе и рабоче-крестьянскому. Я был на Александровском съезде и слышал, как крестьяне говорили: «нам не нужна вашей власти». Они не хотят никакой власти, в том числе и рабочей. Особенно сильно такое мнение в кругу крепких крестьян кулаков. И это понятно, всякая власть от них что-либо требует, а у них в селе есть все, что надо: и хлеб, и одежда, и жилище. Он чувствует себя хозяином в своем уголке, зачем ему власть. На этой почве, на почве разрыва всякой связи с некоторыми уголками нашей Украины, выросла громадная ненависть к рабочей власти, к слову комиссар. Комиссар — это власть. Власть что-то должна взять. Долой власть. На этой почве развилась вся демагогия анархо-махновской группы. Она срывает работу социалистического строительства. Понятно, что строить мы можем только совместно с крестьянством. Эти группы срывают строительство социалистического государства, восстановление социалистического хозяйства. Деревня нам необходима. Здесь нужна беспощадная борьба с ними, вплоть до подавления их. В деклассированных частях рабочего класса создалась почва для тех же настроений. В известных частях рабочего класса в период этой калейдоскопической смены властей, когда заводы и фабрики не работали, конечно, создалось почти анархическое настроение. Рабочие стали превращаться в мешочников-спекулянтов. Понятно, какой здесь громадный простор для всякого рода демагогии, для работ анархо-махновцев или меньшевистских агентов крупного капитала. Конечно, для всех понятно, что в известных частях, в известных группах, хотя бы среди екатеринославских рабочих тех заводов, где уже больше двух лет не идет работа, в тех заводах, где рабочие превратились в паразитов — понятно, что эти партии своей проповедью борьбы с Советской властью, борьбы за неуклонное повышение ставок, проповедью борьбы с государством вообще, могли завоевать известное сочувствие; поэтому, с одной стороны, анархо-махновцев, с другой стороны, меньшевиков-кирстовцев надо поставить рядом.

Вам не всем известно, киевлянам это известно, история с кирстов-

цами. Во время деникинщины Кирста попытался создать организацию рабочих за заводы, за фабрики, за национальный центр и в отсталых кругах пролетариата он достиг этого; рядом стояли кирстовцы и меньшевики. И сейчас, и отныне не только в Киеве, в Киеве уже все рабочие знают, что Кирста и меньшевики — это одно и то же, но надо, чтобы в каждом уголке наши рабочие, и в Екатеринославской и Харьковской губернии знали, что в то время Кирста, агент и официальный представитель Деникина, который получал деньги от деникинского главнокомандующего, примирялся с меньшевиками через представителя главного командования. Общество фабрикантов и заводчиков занималось тем, что через генерала Драгомирова пыталось примирить меньшевиков и Кирсту, и создать единую организацию.

Нам на этой конференции, когда в отсталых, деклассированных рабочих группах меньшевики и анархо-махновцы завоевывают определенное влияние, надо вспомнить основные факты деятельности этих меньшевиков в Киеве при Деникине. Они в Киеве начали с того, что вошли в городскую управу, они работали после того, как эсеровский Центральный Комитет Украины поставил вопрос и потребовал выхода эсеров из городской управы. Эсеры вышли, а меньшевики остались и ушли только тогда, когда кадеты ушли из киевской городской управы. Кроме того, основной задачей кадетов и «Союза Возрождения» было представить меньшевиков перед лицом всего мира в возможно более прикрашенном виде.

Мы видим, как меньшевики занимаются тем, что от своего имени пишут и отправляют воззвания пролетариату всего мира, где изрыгают ядовитую слюну против большевистской власти. Позвольте вам прочесть то воззвание и пусть это будет известно не только в Киеве, где она является предметом судебного разбирательства.

«Ныне рабочее движение вышло из периода советской большевистской власти и вступило в обстановку, отмеченную преобладанием рабочих сил. Большевистская власть утвердилась в Киеве в начале февраля сего года, одержав победу над войсками национально-демократического украинского правительства, Директории. Она просуществовала до 1 сентября, когда безостановочное наступление с юга и востока Добровольческой армии генерала Деникина докатилось до нашего города. Начало большевистского периода было отмечено на Украине, в частности в Киеве, несомненным ростом большевистских настроений среди рабочих. Это были следы и последствия гетманщины, германской оккупации и всего того разложения и кризиса, который переживала страна. Но эти настроения начали быстро исчезать.

Господство коммунистического правительства на Украине обнаружило себя в тех же чертах, что и в остальных частях России.

Антидемократическая диктатура партийных лиц, грубейший полицейский произвол, утнетающий и мертвящий террор (это пишется при Деникине Як.), кроважанные чрезвычайные комиссии (это пишется во время Деникина Як.), разбухший бессмысленный бюрократический аппарат, коррупция официальной советской среды, полное уничтожение самостоятельности рабочих организаций, наконец, утопическая экономическая политика, ведущая к неслыханному обострению финансового и продовольственного кризиса к полному разрыву между городом и деревней; катастрофическое замирание промышленности, обнищание городских масс, разрастающиеся крестьянские восстания, превращение в паразита комиссарствующего города, — вот черты периода существования Советской власти. Большевистские настроения в рабочей массе быстро исчезали и под прессом беспощадного террора и голодовки росли тяжелые настроения полного разочарования и безнадёжности, сопряженной с глухой ненавистью к существующему обманувшему надежды режиму. Рабочие социалисты сторонники независимого профессионального движения в условиях террора не могли достигнуть достаточно широких результатов своей работы. Но эти немногие союзы, чем ближе к концу советского периода, тем все больше отвечали развивающимся оппозиционным настроениям среди рабочих. Длительная борьба за повышение денежной платы по государственному тарифу, попытки изменить убийственную продовольственную политику, потребность защищать гражданские права рабочих против террористического режима — все это составило содержание новых стремлений в рабочей среде, все более вырывавшихся наружу. Все чаще обнаруживалось на различных рабочих собраниях их глухое сопротивление к проведению официальных резолюций, все чаще раздавалась критика, все более объединялась она, с другой стороны, с усилением террора, что подрывало последние силы рабочих».

Мне кажется, что этого достаточно. Это вполне говорит о том, что с меньшевиками, которые сейчас своей идеологией покрывают шкурно-мошеннические* элементы деклассированных элементов рабочего класса, мы должны вести беспощадную борьбу. Если меньшевики-интернационалисты заседают в одной комнате с неинтернационалистами, то мы вправе сказать, что наше отношение должно быть безразлично к неинтернационалистам и к интернационалистам.

* В оригіналі — «шкурно-мешочнические элементы».

Мы должны провести самую беспощадную неуклонную борьбу, вот основное, что определяет наши отношения к существующим партиям. Я, заканчивая, извиняюсь перед товарищами, что я здесь много говорил об украинских партиях, но это было необходимо, чтобы нарисовать картину дезорганизации старых и организации новых центров, чтобы это было ясно и доказывало одновременно необходимость политики самой беспощадной борьбы с анархо-махновскими и меньшевистскими группами, которые продолжают свое дело помощи иностранному капиталу.

Г о л о с а. Я хочу внести предложение. Ввиду того, что сейчас по регламенту заседание закрывается, я просил[а] бы выставить содокладчика (я очень внимательно слушала и ничего не вынесла об отношении к некоторым партиям), а завтра открыть прения по докладу.

П р е д с е д а т е л ь. Каждая группа в 20 человек может выставить содокладчика.

Я к о в л е в. Вопрос о вхождении группы боротьбистов в нашу партию будет постановлен дальше на конференции. Согласно постановления Центрального Комитета в мою задачу входило осветить отношение ко всем группам, также и боротьбистам. Но о боротьбистах будет специальный разговор о конкретных условиях, на которых мы можем допустить вхождение их в нашу партию.

П р е д с е д а т е л ь. В порядке дня этого вопроса нет. Сейчас ведутся переговоры со стороны Центрального Комитета, поэтому товарищ докладчик этого вопроса не касался.

Г о л о с. Я должен сказать прежде всего, что у нас в порядке дня вопрос об отношении к партиям, а не специально к боротьбистам, ведутся ли переговоры или нет? Кроме выставления содокладчика, желательнее знать отношение ЦК к боротьбистам.

П р е д с е д а т е л ь. Слово к порядку предоставляется тов. Раковскому.

Р а к о в с к и й. Верно, что доклад тов. Яковлева является в этой своей части неполным в том смысле, что самый конкретный и важный в данный момент вопрос он не совсем осветил. Это должен сделать я, но сегодня вечером я не имел подписанного документа. Берусь завтра при закрытых дверях сообщить о ходе и результатах этих переговоров.

П р е д с е д а т е л ь. Позвольте считать этот вопрос исчерпанным. ЦК завтра представит нам этот вопрос. Сейчас предлагается прений не открывать. Возражений нет? Нет.

Г о л о с. Закреть двери и не выпускать.

П р е д с е д а т е л ь. Это уже сделано. Слово от мандатной комиссии имеет тов. Ноготович.*

Н о г о т о в и ч. Мандатная комиссия предлагает Харьковской организации завтра не позже половины одиннадцатого представить мне данные о количестве членов своей организации, количестве избранных на конференцию, имена и фамилии и вызывает следующих товарищей (*перечисляет*).

П р е д с е д а т е л ь. Слово для заявления имеет тов. Бык.

Б ы к. Товарищей делегатов от военных организаций просят собраться завтра в 10 часов в Медицинском Обществе в 3-м этаже.

П р е д с е д а т е л ь. Объявляю заседание закрытым.

* В оригіналі — «Огаровский».

Третий день конференции

Утреннее заседание

Начало заседания было закрытым*

19 марта

Председательствует Сапронов

П р е с е д а т е л ь. Поступило несколько предложений прекратить прения по вопросу об отношении к другим партиям.

Г о л о с а. Просим.

П р е с е д а т е л ь. Даю слово одному за, другому против. Голосую без прений. Кто за то, чтобы прения прекратить, прошу поднять карточки. Опустите. Кто против прекращения? Мало. Прения прекращаются. Две справки по вопросу о боротьбистах, слово тов. Раковскому.

Р а к о в с к и й. Товарищи, в докладе тов. Яковлева было несомненно упущение вследствие того, что он не был здесь, когда вопрос о боротьбистах стал перед нами практически, и потому ему не были известны принятые нами решения. Этот вопрос стоял в ЦК. Сообщение товарищей относительно работы боротьбистов в деревне, относительно того, что они часто поддерживали кулацкие лозунги, как, например, свободная торговля хлебом и т. д., для нас не ново. Но я считаю, что все-таки эти сообщения значительно иреувеличены. То, что говорят здесь товарищи, не совсем так, сила боротьбистов еще не так велика.

Боротьбистов мы в прошлом году и теперь приняли в ЦИК. Теперь мы их приняли в правительство, желая с их помощью расколоть активистов. Последние представляют собой, несомненно, более серьезную, более реальную опасность. Нам с ними приходилось уже в прошлом году сталкиваться и в районе Умани, и в районе махновщины — в Павлограде и Александровке, и в районе Херсонщины. Точно также уже тогда мы активистам противопоставляли боротьбистов. Я не считаю, что этим роль боротьбистов закончена.

Но было бы чрезвычайно опасно, если бы для этой роли мы дали боротьбистам возможность самим стать центром, вокруг которого была бы организована вся кулацкая контрреволюция, если бы мы дали

* Початок засідання не застенографований.

им возможность занять место активистов. Для этого есть средство: сохранять организацию боротьбистов, не давая им слишком много денег (*Смех*). При этом, товарищи, нужно сказать: «Товарищи, мы вас как партию, которая в данный момент поддерживает Советскую власть, приняли в правительство. Но мы считаем чрезвычайно вредным для дела революции, чтобы нашими усилиями и средствами усиливать партию, которая завтра может выступить против нас в деревне. Поэтому представьте ваши конкретные предложения, а мы с нашей стороны выставим наши условия.

И первым условием будет то, что партия боротьбистов должна развивать свою деятельность в определенном районе, под определенным контролем нашей партии. Конечно, мы не можем предусмотреть всего того, что делают боротьбисты и те люди, которые вокруг них объединяются. Для этого имеются другие органы власти, которые следят, и можете быть уверены, что ЦК проявит необходимую осторожность и бдительность.

Я заканчиваю, давая одну справку относительно боротьбистов. Вопрос о боротьбистах нужно считать окончательно решенным. Далее с ними вести разговоры не приходится. Нужно только, чтобы и отношение конференции к этим переговорам было выявлено. После этого возникает другой вопрос — после того, как они войдут в нашу партию. Мы их предупредили, что они не могут, вступив в нашу партию, продолжать иметь организационный центр. Против этого мы должны бороться самым решительным образом. Иначе получится, что они, войдя в нашу партию и сохраняя свой организационный центр, будут организационно давить на нас. Этого нельзя допустить. Как вы видите, вопрос о боротьбистах для нас стоит в несколько иной плоскости, чем вопрос о борьбистах³².

³²Борьбисти — Українська партія лівих соціалістів-революціонерів-комуністів (борьбисти) утворилась в результаті розколу Української партії лівих соціалістів-революціонерів (УПЛСР) на її з'їзді у березні 1919 р. Лідери — В.М.Качинський, Б.К.Камков, М.М.Алексєєв, Є.П.Терлецький та ін. Центральний орган партії — газета «Борьба». На з'їзді в травні 1919 р. партія розробила основні положення своєї платформи — визнання влади Рад, але заперечення диктатури пролетаріату, керівника роль якого, на їх думку, відповідає, значення трудового селянства буде невинно зростати, тому вже зараз треба забезпечити рівні політичні права всьому трудовому населенню. Борьбисти протидіяли зміщенню господарського і військового союзу України і Росії. Вони брали участь в боротьбі проти білогвардійських військ, в організації повстанських загонів. У кінці 1919 - на початку 1920 р. представники борьбистів входили до складу Всеукраїнського і місцевих органів Радянської влади. В липні 1920 р. партія борьбистів саморозпустилась, частина її членів вступила до лав КП(б)У.

Я не сомневаюсь в том, что боротьбисты, войдя в нашу партию, постепенно будут ассимилированы. Я не сомневаюсь, что среди них есть товарищи, с которыми мы долго работали, которых мы очень хорошо знаем, которые являются вполне надежными товарищами и хорошими коммунистами. Я не сомневаюсь, что в общем наша партия выиграет, если в нее вольются элементы, хорошо знающие украинскую деревню. Но то, чего я опасаюсь и о чем бы я вас хотел просить — это, чтобы наша партия своими разногласиями не дала им возможность сыграть роль третьей решающей силы.* К сожалению, нам приходится отметить в нашей партии, здесь, некоторый признак разложения. Украинская партия большевиков никогда не отличалась большой спайкой и дисциплиной. Теперь в особенности видно, насколько это отражается вредно на деле. Для того, чтобы можно было ассимилировать в нашей партии боротьбистов, мы сами должны устранить все элементы разложения и самим стать более дисциплинированными. (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Заключительное слово предоставляется тов. Яковлеву.

Я к о в л е в. Товарищи, прежде всего я должен пополнить тот пробел, который получился вчера в моем докладе, потому что мною не была прочтена резолюция, которая подводила основные итоги и делала основные выводы из тех общих положений, из которых ЦК исходил по отношению к боротьбистам и которые были доложены по отношению к боротьбистам сегодня тов. Раковским. Поэтому я прочту основные тезисы, которые ЦК предлагает конференции на утверждение:

1) Значительная организованность зажиточных элементов украинского крестьянства (кооперативы, спилка), недифференцированность его в обстановке освобождения Украины от многовекового национального гнета, обусловили огромное организационное и идейное влияние мелкобуржуазных центров (выборы в Учредительное собрание, I съезд Советов, Рада).

2) Процесс высвобождения украинских крестьянских масс и остальных элементов рабочего класса из-под влияния этих центров и ответственный их распад происходят крайне медленно и болезненно, прерываясь все новыми попытками их воссоединения и использования национальных настроений против Советской власти. Столкновение Рады с революционными рабочими и откол наиболее близких пролетариату элементов (группа Одоевского — от украинских эсеров,

* В оригиналі — «не дала им возможности стать в партии диктатором, стать гегемоном».

группа Нероновича от украинских социал-демократов); гетманский переворот и захват левыми элементами эсеровской организации в свои руки и формирование правым меньшинством новой эсеровской партии в противовес официальной. Победа Советской власти над Петлюрой — откол и оформление в отдельную партию незалежников. Этот процесс неуклонного распада организационных центров мелкой буржуазии прерывается попыткой (май, июнь 1919 г.) воссоздания единого национального фронта против Советской власти (восстание незалежников, их блок со спилкой, УКСР — течейстами, правительством Мартоса). Новое восстановление Советской власти — полный распад этих организационных центров контрреволюции; незалежники формируются в Украинскую [коммунистическую] партию; боротьбисты также. Группа киевских эсеров во главе с Янко объявляет себя эсеровской партией, пытаясь на словах отказаться от борьбы с Советской властью. Группа Щадила и Петренко объявляют себя эсеровской партией и на словах также объявляют о своем выходе из восстания. Группа Шаповала образует черносотенную партию селянских социалистов. Польскую авантюру Петлюры поддерживает, таким образом, группа селянских социалистов и группа украинских социал-демократов, потерявшая какие бы то ни было связи с рабочим классом и крестьянством Советской Украины (Петлюра, Порш, Мазепа); отдельные активные члены руководящих учреждений украинских социал-демократов и эсеров, разрывая какую бы то ни было связь со своими организациями; живут в крупнейших городах Европы, пропивая народные деньги (Степаненко, Голубович).

3) Отталкивающиеся элементы отражают в целом колебания средних слоев крестьянства и отсталых частей рабочего класса, которые приходят к коммунизму лишь постольку, поскольку они на своем опыте убеждаются, что диктатура пролетариата более соответствует их интересам, чем диктатура буржуазии, и что гибель буржуазии неизбежна. Отсюда двойственность положения политики этих партий, шагающих от более или менее полного перехода на сторону пролетариата к новым и новым попыткам приспособления коммунизма к психологии и интересам мелкой буржуазии. Объявляя самую решительную борьбу петлюровско-буржуазным элементам, присасывающимся к этим партиям в целях их использования, неуклонно разоблачая всякие колебания и шатания этих партий, конференция одновременно широко раскрывает двери перед всеми теми элементами этих партий, которые решительно переходят в стан борющегося пролетариата и которые на деле доказали свою преданность пролетарской революции.

4) Полная дезорганизация хозяйственной жизни страны, полный разрыв связи города с деревней, непрерывная смена властей создали почву для значительного роста ненависти в крестьянских массах и в небольшой деклассированной части пролетариата к государству, как к таковому, в частности и к рабоч[ему]. На этой почве анархо-махновские группы в деревне и в городе и меньшевистско-кирстовские группы в городе вели и ведут работу разложения советского государства, срывая дело совместного строительства рабочим и крестьянином социалистического государства, покрывая своей идеологией спекулятивные мешочнические стороны, психологии крепкого крестьянства и шкурническо-групповые интересы отдельных рабочих или групп рабочих. Большевики, используя тяжкое экономическое положение Украины в целях борьбы с рабочей властью, обнаруживают таким образом еще раз свою классовую природу, как проводников и защитников крупного капитала. С этими махно-анархистскими и меньшевистско-кирстовскими центрами контрреволюции необходима самая решительная борьба вплоть до их полного подавления.

5) На этой же почве местами происходит воскрешение различных форм эсеровской идеологии. Российская и украинская история этих партий достаточно говорит об их социальной природе, как партий, прикрывающих и защищающих интересы кулачества. Перед коммунистической партией стоит задача недопущения превращения отдельных эсеровских групп в организационные центры контрреволюции, в каковые они имеют тенденцию превратиться в особенности после ликвидации боротьбистской партии.

6) Констатируя, что политика ЦК по отношению боротьбистской партии исходила из этих принципиально правильных положений, конференция подтверждает шаги ЦК по пути вхождения коммунистических элементов боротьбистской партии в КП(б)У и утверждает соглашение ЦК КП(б)У с ЦК боротьбистов.

Вот тезисы, которые в значительной степени отвечают на ряд вопросов, которые здесь были заявлены. Я остановлюсь только в нескольких словах на двух вопросах.

Первый это тот, который был поднят тов. Ивановым; нужно сказать, что роль махновщины очень велика, и тов. Иванов очень близорук, если думает, что махновская идеология изжита, он ошибается. Товарищи екатеринославцы могут рассказать много о том, как до сих пор махновские группы сохраняются, крепко держатся за свое влияние в крестьянских массах. Сейчас мы этот факт имеем в Александровском уезде. Из пяти районов, на которые разделяется Александр-

ровский уезд, в четырех районах махновцы держат всю местную власть в своих руках. В четырех районах коммунисты не могут проявить себя, и только в одном районе, находящемся под городом, удалось коммунистам взять власть в свои руки. Если существуют такие факты, то этого достаточно; это значит, что махновская опасность еще не изжита. До тех пор, пока мы не уничтожим полное различие города с деревней, пока мы не внедрим в сознании крестьянства убеждения...* до тех пор эта махновская идеология будет существовать. Нам на конференции нужно быть близорукими, чтобы это не осознать. Нам нужно сказать точно и ясно, что такая идеология существует, подобные группы есть и с этими группами мы будем вести борьбу.

Еще я должен сказать несколько слов относительно боротьбистов. Я не стану переоценивать роль боротьбистов на Украине. Боротьбисты имеют известное влияние, но нужно сказать, что в большинстве украинских районов претендентами на организацию сил против Советской власти являются не боротьбисты, а бесхвостые, те бесхвостые коммунисты, которые были незалежниками, которые почти неизвестны для Левобережной Украины; когда мы поставим вопрос, который поставил тов. Иванов, то станут наследниками после ликвидации партии боротьбистов, [к]то здесь нужно сказать, что есть группа боротьбистов, которая не хочет вступить в партию коммунистов, — вот наследники боротьбистов. Недавно крестьянский земельный съезд в Киеве встретил овацией боротьбистов, он кричал им «слава», но когда боротьбисты заняли другую позицию по отношению к крестьянству, то эти самые крестьяне ни одного голоса не подали за боротьбистов и стали сознательней относиться к другой партии. Нужно с этими фактами считаться, и наша резолюция точно и ясно говорит об отношении к эсеровским группам и об отношении к бесхвостым, она определенно выставляет нашу линию. Я еще должен сказать несколько слов относительно боротьбистов. Упрекают тезисы Лапчинского в том, что он расхваливает партию боротьбистов, которая является единой партией, организующей контрреволюцию на Украине. Тут нужно сказать, что партия боротьбистов правобережной Украины была той партией, которую мы поддерживаем и которую противопоставляем и боротьбистам и бесхвостым. Вот те основные положения, которые я хотел высказать.

* В стенограмі пропуск.

Председательствует Квиринг.

Председатель. Имеются ли какие-либо еще резолюции? Здесь кроме резолюции, предложенной ЦК, подана в письменном виде еще одна резолюция. Я оглашу поданную резолюцию (*Читает*). Подписана эта резолюция тов. Саранчук.*

Яковлев. Разрешите ответить на один вопрос, что такое партия бесхвостых, вероятно большинство товарищей знает.

Голос. Если есть вопрос, ответьте.

Яковлев. Меня упрекали вчера и сегодня, что мне приходится читать лекции об украинских партиях. Но мне приходилось это делать, ибо есть товарищи, которые незнакомы с внутренней историей и теперь надо их познакомить.

Партия бесхвостых — это партия, выросшая из старых независимков, когда независимки пошли против Советской власти. Независимки — это та партия, которая откололась от украинских социал-демократов во время нашей победы над Петлюрой. Потом они заключили блок со «Спилкой» и течеистами и организовали повстанческий комитет. После того, как выяснилось, что они сыгранысты-большевики,** у боротьбистов придалок — боротьбисты, а они Украинская коммунистическая партия без хвостика. Так они себя объявили бесхвостыми, и так они пишут о себе в своих официальных газетах. В газете была статья Ричицкого (он является главным представителем партии после смерти Ткаченко), в которой он заявил, что хвосты всех партий отброшены и что боротьбисты — это двери для вхождения в партию КПУ. Эта маленькая группа в 100 человек в Киеве торжественно заявляет, в роли лягушки, которая начинает тягаться за волом, что скоро в ней потонут все хвостные партии. Вот некоторые фактические справки об этой партии бесхвостых.

Мы предложили им, чтобы их ЦК переехал в Харьков, где находятся все ЦК и чтобы они сюда перенесли свои центральные органы. Они верно так и сделают. Нужно признать, что среди ряда рабочих, бывших независимков, которые не пошли на восстание против Советской власти, существует тяга к этой партии бесхвостых. Когда бороть-

* В материалах конференції текст резолюції відсутній.

** В оригіналі — «сыграли на руку Петлюре и другим, Мазуренко и Ткаченко поехали в Москву на предмет соглашения с нами. Приблизительно два месяца тому назад состоялся Учредительный съезд, на котором эта партия назвала себя коммунистической «без придалка», так как мы имеем придалок — коммунисты-большевики».

бисты перейдут к нам, то определенная группа бывших боротьбистов перейдет к этим бесхвостым.

Председатель. Тов. Саранчук, вы поддерживаете вашу резолюцию?

Саранчук. Я поддерживаю только в том случае, если она не включена в ту резолюцию.

Председатель. Включена.

Саранчук. Если включена, то я снимаю, потому что надо понимать то, что Троцкий сказал при отступлении; на Украине климат не аховский, и коммунисты не аховские.

Председатель. Я голосую имеющуюся одну резолюцию. Кто за эту резолюцию, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Кто против? Один. Кто воздержался? — 6. Резолюция принимается. Товарищи, имеются ли какие либо поправки? По регламенту всякие поправки должны вноситься в письменном виде.

Голос. Позвольте, товарищ, по мотивам воздержания. Волынская делегация воздержалась от голосования по следующим соображениям. Прежде всего, конференция была поставлена перед совершившимся фактом вхождения в нашу партию партии боротьбистов. Кроме того, не было почти прений, которые были прекращены в самом начале, вследствие чего отношения к партии борьбистов и боротьбистов, которые являются самым насущным вопросом, не были обсуждены. Поэтому Волынская делегация не считает возможным принять участие в голосовании.

Раковскій. Имеется следующая поправка. «В третьем пункте есть указания на широко открытые двери для партии боротьбистов. Предлагаю добавить «персонально или же дать право фильтровать вступающих членов». Право фильтровать по конкретному случаю, который перед нами предстал, случай относительно боротьбистов, уже обеспечено. Что касается других партий, тут может быть речь только о персональном принятии. Речи о принятии целиком других партий или вообще о принятии нет. Поэтому я считаю, что эта поправка должна быть отвергнута.

Яковлев. Товарищи, тут недоразумение. Там нет пункта, что широко открыть двери для партий, там имеется: «широко открыть двери тем элементам партии, которые на деле доказали свою преданность революции и переходят решительно в партию пролетариата».

Председатель. Тов. Глебов, вы поддерживаете свою поправку или снимаете ее? Тогда голосую поправку, внесенную одним из товарищей, которую огласил тов. Раковский.

Г л е б о в. Я снимаю третий пункт постольку, поскольку ясно не указано. Если тов. Яковлевым указано, что открываются двери революционным элементам, то такими элементами могут быть также группы в роде борьбистов и вход для борьбистов будет не персональный, а как для борьбистов. Здесь вопрос, можем ли мы выхлопотать право фильтрации по отношению к борьбистам и им поставить вопрос, чтобы они входили персонально. Если этого нет, то нужно предоставить право фильтровать всякую входящую группу.

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую. Кто за эту поправку, прошу поднять карточки. Следующая поправка тов. Линецкого (*Читаем*). Тов. Линецкий угодно слово для мотивировки.

Л и н е ц к и й. Я мотивирую. Дело в том, что боротьбисты, которые будут сидеть в лесах, будут умышленно или по непониманию не усваивать нашей политики, и эти боротьбисты, выступая на каждом собрании, на каждом митинге перед крестьянами, будут критиковать свою прежнюю партию, вследствие чего возникнут недоразумения.

П р е д с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Боротьбисты сами в своем предложении предусмотрели опасность того, что если они войдут в нашу партию организованно и если сама конференция не упразднит фирмы борьбистов, мы согласились на организованное вхождение, а не на персональное, то именно для того, чтобы партия сама официально прекратила свое существование. По-моему, преимущество этого метода так ясно, что защищать его не надо. Я предлагаю поправку товарища отвергнуть.

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую. Кто за предложенную поправку, прошу поднять карточки. Отклоняется. Следующая поправка тов. Чайко (*Читаем*). Угодно ли тов. Чайко мотивировать свою поправку.

Ч а й к о. По первому пункту предлагаю принять резолюцию, предложенную ЦК, но дальше я предлагаю предложить боротьбистам закрыть свою печать. Я это переживал в уезде и знаю, как у нас на местах боротьбисты оказывают влияние на массы; еще и теперь, несмотря на вхождение их, ведется определенная кампания. Во-вторых, сейчас у нас выборная кампания в Советы и уже во многих уездах, губерниях, кампания выборная заканчивается. Я знаю, что боротьбистская печать ведет самую отъявленную борьбу, самую отъявленную кампанию против нашей партии, и без сомнения в Советы пройдут те кулаческие элементы, которые против коммуны, а за борьбистов. Боротьбистская печать на местах ни слова не говорит о коммунизме. Поэтому я мотивирую свое предложение. Остальные два пункта отпадают, а один пункт я защищаю. Это — пункт, о котором наш ЦК,

наша конференція сейчас же по принятию соглашения телеграфно оповестит все места, оповестит о том, что ликвидируется боротьбистская печать и выборная кампания в Советы прекращается.

Р а к о в с к и й. Товарищи, очевидно первое практическое последствие вступления организованных боротьбистов имеется уже. Мы им заявили, что мы не допустим, чтобы в среде нашей партии они продолжали существование свое. Это еще более серьезное предложение, чем то, которое предлагает тов. Чайко. Относительно закрытия газет — это само собой понятно. Ликвидированы боротьбистские выборные комитеты — также само собой понятно. Это еще сделано до соглашения, например, в Харькове, где боротьбисты не выставили своих кандидатов. Что касается других вопросов, то это детали; но я соглашаюсь как с поправками тов. Чайко, так и тов. Линецкого. Эти поправки говорят следующее: будут ли высылаться комиссии из центра для ликвидации боротьбистов или их будут организовывать на местах. По нашему плану, комиссии создаются на местах и создаются при участии центра. Таким образом, будет двойной контроль. Но чтобы они были зафиксированы, нужно эти поправки передать как материал Центральному Комитету в виде пожелания.

Конференция, принимая вхождение боротьбистов в Коммунистическую партию (большевиков) Украины, постановила:

Вхождение организовано провести на следующих основаниях:

- 1) Предложить ЦК боротьбистов в самый кратчайший срок ликвидировать все свои центры как губернские парткомы, так и уездные, закрыв свою печать.
- 2) По вопросу выборной кампании в Советы немедленно, не больше пяти дней, предложить боротьбистам отказаться от кампании их против нашей партии на местах. И только при исполнении ими этих основных положений принять их вхождение и не целиком организациями, а персонально.
- 3) Вхождение в ЦК КП(б)У члена ЦК боротьбистов недопустимо, так как ЦК партии избирается по демократическому принципу конференциями, а не на паритетных началах представительства.

П р е с е д а т е л ь. Ввиду того, что докладчик не возражает, эти предложения передаются как материал Центральному Комитету. Тут имеется еще одна поправка. «Вести идейную борьбу с меньшевиками, объявить им беспощадную борьбу, вплоть до оружия, а также с боротьбистами (*Смех*), идейная борьба с оружием. Кто за эту поправку, прошу поднять карточки. Один. Опустите. Таким образом, за поправку больше нет. Кто за резолюцию в целом, прошу поднять карточки.

Прошу опустить. Кто против? Один. Кто воздержался? Нет. Резолюция принята. Сейчас, товарищи, конференцию будет приветствовать представитель партии боротьбистов тов. Блакитный (*Аплодисменты*). Пока его нет, разрешите сообщить конференции телеграмму Одесской организации КП(б)У: «Одесский губпартком шлет свой горячий привет открывающейся IV Всеукраинской партийной конференции» (*Аплодисменты*). Слово для приветствия от украинской партии боротьбистов имеет тов. Блакитный (*Гром аплодисментов*).

Б л а к и т н ы й. Я пришел к вам с приветом от коммунистической партии, которая является старой вашей партией, которая делилась с вами и радостями, и горем. Казалось бы абсурдом, что одна коммунистическая партия шлет привет такой же коммунистической партии на Украине. Присматриваясь к процессу, который привел нас к этому, мы видим ряд ненормальностей.

Если в России революция сразу, после керенщины, приняла форму чисто социальную, не затемненную никакими другими моментами, то на Украине этот процесс прошел не так гладко. На Украине процесс социальной революции встретился с моментом национальной революции; значительные слои пролетариата были втянуты в сферу национальной революции. Этот момент привел к тому, что революция на Украине пережила два периода, а когда подошел третий, то она уже стала укрепляться и больше не потерпит никаких изменений. Когда в Харькове, в прошлом году была конференция нашей партии, мы уже тогда видели гибельность существования двух коммунистических партий, видели ненормальность такого положения, и поэтому наша конференция единогласно постановила соединиться с коммунистической партией* элементы, которые еще не изжили националистический момент. Разлад петлюровщины был позитивным явлением; он убил Петлюру. Советская власть на Украине и коммунистическая партия не смогли как следует стать на ноги, не смогли идти сами. Мы видели не раз, это мы видели и во время григорьевщины и во время зеленщины, как боротьбисты и большевики шли вместе бить кулацкий элемент. Коммунистическая партия (большевиков) Украины в момент наступления Деникина, дала нам импульс к работе. Наша партия в момент наступления Деникина поделила работу с Коммунистической партией (большевиков) Украины. Комму-

* Далі в стенограмі — «Может быть, это именно послужило к тому, что пролилось много неповинной крови, полагала изжить националистический момент именно в сфере самого пролетариата. Наши лозунги притягивали к нашей партии те пролетарские...».

нистическая партия (большевиков) Украины все свои силы бросила в Красную Армию, кинула все силы на повстанчество, что бы в тот момент, когда Красная Армия отразит удары, направленные на революцию, последняя не очутилась бы в руках буржуазных элементов, чтобы революция перешла под руководство советской власти, коммунистов (*Аплодисменты*). Мы этого достигли, уже в тот момент, когда шло наступление Красной Армии на Украину. Перед нами стала задача сделать так, чтобы партия могла отразить нашествие контрреволюции на Украине.

Я убежден — конференция это поддержит, что наша партия должна ликвидироваться, как отдельный организационный центр (*Аплодисменты*). Наши пролетарские кадры стройной колонной должны пойти в ряды той коммунистической партии, которая была до сих пор Коммунистической партией (большевиков) Украины. (*Аплодисменты*). Иногда между нами бывали недоразумения, но эти недоразумения пошли нам на пользу. Боротьбистам удалось отвоевать пролетариат от меньшевиков. Мы уверены, что тот пролетариат, который шел за партией коммунистов-боротьбистов, войдет в партию коммунистов-большевиков (*Аплодисменты*). Получится то, что Украина будет матерью единой партии, которая расправится с кулачеством и со всякими мелкобуржуазными партиями (*Аплодисменты*).

Наша партия поняла приказ: «коммунисты, стройтесь в ряды единой коммунистической партии Украины, шагом марш» (*Продолжительные бурные аплодисменты, поют Интернационал*).

Председатель. Слово имеет тов. Раковский.

Раковский. Тов. Блакитный, от имени конференции партии коммунистов (большевиков) Украины, в [В]ашем лице приветствую конференцию партии коммунистов-боротьбистов (*Аплодисменты*). Сегодня на этом же заседании партия коммунистов большевиков постановила единогласно принять заключение между Центральным Комитетом соглашения об организованном вступлении и партии боротьбистов в партию коммунистов большевиков Украины (*Аплодисменты*).

В настоящий момент для украинского пролетариата города и деревни не будет больше двух вывесок, которые до сих пор вносили в нашу и без того тяжелую работу большой сумбур. Объединение нашей партии с нашей происходит после того, как целый год вы, товарищи боротьбисты, имели возможность в сотрудничестве с нами ознакомиться лучше с нашими методами и нашей программой. Конечно, на первый взгляд казалось бы, что объединение это должно было состояться еще в про-

шлом году, но мы не жалеем, что в течение года обе партии оставались в отдельных организациях. Объединение, которое произошло бы в прошлом году, носило бы характер более механический.

Вы, товарищи боротьбисты, работали в деревне, вы на опыте Украины, и в частности на опыте украинских крестьян, своим путем подходили к коммунизму, подходили к городскому пролетариату. Но вам надо было еще изжить известные идейные пережитки и иллюзии, независимые от вашей воли, которые создались под влиянием работы у вас в деревне. И вы, товарищи боротьбисты, сами своими постановлениями отмечали грехи этой вашей эволюции; отмечали добросовестно и честно. Вы решили в прошлом году переменить название вашей партии и этим самым вы тогда взяли моральное обязательство равнять ваш фронт с фронтом Коммунистического Интернационала (*Аплодисменты*).

Да, мы работали вместе; совместно работая, каждый раз, когда у нас возникли разногласия, каждая из обеих партий честно и откровенно выдвигала свою точку зрения, и теперь, когда перед вами, товарищи боротьбисты, стал определенный вопрос, быть или не быть революционной партией, стать ли помимо воли тех вождей, которые за время борьбы с гетманщиной, с Директорией ввели партию боротьбистов в русло революции, стать ли невольным центром организации контрреволюционных элементов, вы сказали: «нет, мы сторонники Советской власти».* (*Аплодисменты*).

Товарищи, в истории вашей партии этот акт будет несомненно актом высокого гражданского долга. Из этого акта действительно видно, что вы в вашем громадном большинстве были партией революционной достойной быть частью III Интернационала (*Аплодисменты*).

Я приветствую от имени конференции, от имени Центрального Комитета Российской коммунистической партии вашу организацию, вступившую в ряды Коммунистической партии большевиков. Я приветствую это вступление и в интересах украинской, и в интересах всемирной революции, в интересах рабочих и крестьян, в интересах нашей деревни, опыт которой вам хорошо знаком. Приветствую ваше вступление в интересах той беспощадной войны, о которой вы упомянули в вашей речи, которую мы должны вести до конца с кулачеством.

В данное время, товарищи, перед нами встает новая опасность, опасность польских шляхтичей, которые вокруг себя организуют всю контрреволюцию. Вчера, товарищи, мною получена телеграмма, что

* В оригиналі — «нет, мы предпочитаем прекратить своё существование как партия, но мы не позволим, чтобы наше знамя стало вывеской, под которой будут организовываться не искренние сторонники Советской власти».

румунское правительство, соглашаясь вести с нами мирные переговоры, предлагает нам как центр мирных переговоров Варшаву. Но это центр всемирной реакции. Варшава становится столицей, из которой будут организовываться заговоры против Советской власти в России и на Украине. Против нас коварная дипломатия выдвигает принцип самоопределения. Конечно, нет издевательства более наглого. От имени Советской Украины этому объединенному фронту Петлюры и Пилсудского, объединенному фронту польских шляхтичей, панов и украинских шовинистов-предателей, мы противопоставляем объединенный фронт революционной деревни и революционного города, сплотив фронт всех коммунистов Украины (*Аплодисменты*).

Нам враг никогда не был страшен, даже тогда, когда он подходил к Петрограду и Москве, но теперь, товарищи, когда на Украине будет единая коммунистическая партия, мы можем смело принять данный бой и победа будет за нами (*Аплодисменты*).

Да здравствует единая коммунистическая партия большевиков, да здравствует тесный государственный союз рабочих и крестьян Украины и Советской России. Да здравствует всемирная пролетарская революция! Ура! (*Аплодисменты, крики «ура»*).

П р е с е д а т е л ь. От имени президиума прошу товарища Благитного в президиум (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, сейчас 2 часа нам надо решить, будем ли продолжать заседание, или согласно регламенту закончим. Президиум предлагает, ввиду того, что мы сегодня начали заседание чрезвычайно поздно, продолжать заседание и разрешить сейчас вопрос, который надеюсь займет не слишком много времени. Вопрос о Лапчинском. Комиссия, назначенная конференцией, расследовала вопрос и имеет доклад.

Г о л о с а. Просим, просим.

С а п р о н о в. Товарищи, по существу тех резолюций, которые здесь цитировались Яковлевым, у нас расхождения нет. Те резолюции, которые были предложены Лапчинским и другими группами, они, по единогласному мнению комиссии, являются некоммунистическими и недопустимы к обсуждению в рядах нашей партии. Но комиссии пришлось разбираться в вопросах работы той группы, которая проводила идеи, выраженные в резолюциях, предложенных Лапчинским. По констатированию свидетелей и по констатированию тов. Яковлева, как равно и Лапчинского ясно, что идея, которая зафиксирована в резолюции, является не случайной идеей; она развивалась в Москве, когда там была группа федералистов. Эта группа работала рядом с ЦК

РКП и выносила свои постановления и резолюции. У нас документов не было относительно работы этой группы, но по заявлению всем известно, что идеология этой группы была аналогична с той работой, которая выражена в резолюциях, причем в резолюции Лапчинского эта идеология выражена более ярко.

Председатель. Мы допустим некоторые нарушения, надо пригласить сюда тов. Лапчинского.

Сапронов. Я забыл, он здесь стоит.

Председатель. Тов. Косиор, будьте добры пригласить сюда тов. Лапчинского.

Сапронов. Группа так называемых федералистов работала в Москве; я не знаю, существует ли эта группа в настоящее время в Москве или не существует, но во всяком случае идея эта по занятии Украины перенеслась на Украину; в частности эта группа была и в Киеве, ее возглавляли там тов. Лапчинский и Ларик, которые коллективно работали над созданием той резолюции, которую цитировал тов. Яковлев. Кроме того, были сторонники Лапчинского и Ларика в самом Киеве.

На этой конференции подал заявление тов. Наумов, заявив, что он имеет мандат поддержать ту точку зрения, которую развивал Лапчинский. По свидетельским показаниям, этой организации не было запрещено вести свою работу ни губернским Киевским комитетом, ни ЦК партии. Эта группа вела дискуссии* своей партии. Но когда этот вопрос обсуждался на городской конференции, тов. Яковлев в своем возражении сразу заявил Лапчинскому о том, что его выступление ставит его вне рядов партии. Произошло поименное голосование: за резолюцию Лапчинского голосовало, не помню, 13 или 10 голосов. После этого появились тезисы, — брошюрка, которая здесь фигурировала. Эти тезисы были сданы в печать раньше выступления Лапчинского. Они вышли из печати после того, когда ему заявили, что его ставят вне рядов партии.

Констатируя то, что выступление Лапчинского и всей группы последователей его было антикоммунистическим, комиссия констатирует, что постановление ЦК было неправильно в том, что оно относилось к одному члену партии тов. Лапчинскому, а не ко всей той группе, которая вела эту работу. Комиссия считает, что ЦК обязан был категорически запретить вести работу публично по этому вопросу. Это одно, а второе, если ЦК этого не сделал, то он должен вынести наказание не по

* В оригіналі далі — «внутри».

отношению к одному Лапчинскому, а по отношению ко всей группе. На основании этого комиссия вынесла следующее постановление:

1) Выступление Лапчинского в Киеве и защищаемая им резолюция выходят за пределы возможных дискуссий в рядах нашей партии, даже в период предсъездной кампании.

2) Ввиду того, что ни один руководящий орган губком или ЦК не дали никаких предостережений и указаний на то, что такие выступления недопустимы даже внутри нашей партии, комиссия предлагает тов. Лапчинского оставить в рядах нашей партии. От имени Всеукраинской конференции объявить: впредь выступление с подобной позицией в рядах нашей партии ставит каждого члена вне ее рядов, а всей группе, подписавшей заявление о солидарности с резолюцией Лапчинского, вынести порицание. Лапчинского и Ларика, как авторов резолюции и более активных деятелей группы, отстранить от ответственной партийной работы на три месяца.

Комиссия полагает, что исключение одного члена из рядов того течения, которое имеется, не ликвидирует это течение, а нужно привлечь на сторону партии всю группу. Несмотря на то, что не было предупреждения, коммунисты как коммунисты должны знать, что они не должны выступать антикоммунистически. Поэтому вся группа должна понести наказание. Одним словом, принимая во внимание, что этой группе не было запрещено выступать, комиссия находит, что их можно отставить в рядах партии с тем, однако, чтобы впредь каждый, кто бы он ни был, при выступлении с подобной идеологией знал, что он немедленно ставит себя этим вне рядов нашей партии.

П р е д с е д а т е л ь. Для объяснения слово имеет тов. Лапчинский.

Л а п ч и н с к и й. Прежде всего, товарищи, я внесу несколько фактических поправок в тот доклад, который сделал тов. Сапронов.

У конференции может создаться такое впечатление, что существует внутри партии оформленная организация. Я должен сказать, что существует группа единомышленников, участники которой собирались, встречались между собой в Киеве и считали своей задачей выпрямление политической линии партии в том смысле, как они понимали, путем работы внутри партии. Организации никакой не было.

Затем неправильно указание на то, что авторами резолюции являются почему-то Лапчинский и Ларик, а не все те товарищи, которые принимали участие в наших совещаниях. Все резолюции обсуждались на совещании из 10-15 иногда и 20 человек, непостоянного состава; потому что у нас состав вообще не был зафиксирован, и все эти резолюции являются плодом коллективного творчества. Затем, далее,

странное указание относительно того, или вернее, странно ставился вопрос о том, делалось ли нам предупреждение или нет. Предупреждений от соответствующих органов не было. Были заявления отдельных членов их, хотя бы члена ЦК тов. Яковлева в том смысле, что, по его мнению, такие взгляды являются антикоммунистическими и не могут выдвигаться даже во внутрипартийных дискуссиях. Этот момент, по нашему мнению, не играет никакой роли.

Самое главное, что по существу этот вопрос вами совершенно не освещен и вами не обсуждался. Внесено предложение постановить, что каждый, кто защищает такие взгляды при их дальнейшей защите (или если кто-либо другой будет выступать в партии с такими взглядами), поставит себя вне партии. Скажите, товарищи, члены конференции, как может каждый из нас, каждый член конференции точно и определенно знать, какие именно взгляды он не может защищать, чтобы не поставить себя вне партии, и какие может. Являются ли последними те взгляды, которые, по-моему, такое постановление конференции не имело бы никакого практического значения при вашей дальнейшей работе. Каждый из вас внутри партии не может знать, какие именно взгляды будут [ставить] защитника этих взглядов вне партии. Мне кажется, что этот вопрос конференции необходимо все-таки выяснить, поскольку речь идет не обо мне и не о ком-либо другом, а о том, чтобы определить границы, которых может держаться член партии. Такое постановление конференции, по-моему, не даст никаких результатов.

Доказать, что эти взгляды выходят за границу партийности, мне кажется, невозможно.

Г о л о с с м е с т а. Для коммунистов это ясно...

Л а п ч и н с к и й. Для коммунистов это ясно, а для меня не ясно. Взгляды очень определенные, взгляды сводятся к тому, что пролетариат данной территории должен иметь своей целью и политическую и партийную организацию, а государственная власть здесь должна являться законченной в виде исполкомов. Мне кажется, что доказать, что эти взгляды выходят за пределы программы нашей партии, невозможно. Иначе как вы будете толковать ту мысль тов. Ленина, которую он высказал в своем письме: среди коммунистов большевиков может быть три точки зрения: о полном слиянии с Великороссией, о полной независимости от Великороссии и о более или менее тесной федеративной связи. Основой, конечно, является то, что мы считаем необходимым не полную обособленность, потому что это опровергается всеми нашими тезисами, но считаем необходимым создание здесь объе-

диненной целостной политической организации, например: Центральный Исполком, со всеми отделами.

Р а к о в с к и й. Государственный.

Л а п ч и н с к и й. С одной стороны, государственный, вполне развитой аппарат, а, с другой стороны — политическую, совершенно автономную партийную организацию, авангард пролетариата, автономную коммунистическую партию равноправную с другими коммунистическими партиями, как например во Франции или в Германии, как РКП.

В том заседании, где был поднят тов. Яковлевым этот вопрос, помоему была допущена неточность: из наших тезисов были вырваны отдельные фразы. Та фраза, которая нам инкриминируется, это неудачная быть может редакция той мысли, что в основе непонимания правильных отношений к Украине у российских товарищей лежит, например, отражение экономических интересов пролетариата Российской империи, пролетариата центра, отражение его заинтересованности в том, чтобы не произошло распределения промышленных районов, перераспределения, которое неизбежно произойдет, и чтобы этим не изменился уклад жизни. Потому что центр тяжести перенесен на окраины. Я думаю, что ни один марксист не подойдет так к этому вопросу. Мы можем допустить, что у пролетариата могут быть и другие тенденции и что есть тенденции, с которыми можно бороться.

По поводу обвинения в том, будто мы обвиняем Российскую коммунистическую партию в оккупационных стремлениях, я должен сказать, что поскольку идет речь об оккупации, то вопрос о ней подымался и в Политбюро и на собраниях киевских ответственных работников, [причем] ярым противником [этой точки зрения] был Рафес. Относительно оккупации мы говорим, что эта идея, этот план гибелен и бессмыслен.

Мы считаем, что наши взгляды находятся в рамках партийной программы. Это относительно того, насколько наша позиция укладывается в пределы нашей программы и насколько она не укладывается в ней. С формальной стороны какие бы то ни было дисциплинарные взыскания совершенно недопустимы. Тут вопрос может быть поставлен относительно меня и товарища Ларика только так, или мы построили свои взгляды вне партии до конференции и тогда разговаривать не о чем или мы не сделали никакого партийного правонарушения, а партийного правонарушения мы [действительно] не сделали. Мы никогда не выступали вне партии, в Киеве я выступал всего три часа,* один раз на

* В оригіналі — «три раза».

собрании ответственных работников и потом на собрании городской конференции, на которой в качестве члена губернской комиссии я внес проект резолюции, проект наказа при выборах. Следовательно, о дисциплинарных взысканиях говорить не приходится. Можно наложить взыскания за нарушение партийной дисциплины, но не за выступления в партии.

Председатель. Слово предоставляется тов. Яковлеву.

Яковлев. Есть два вопроса, на которые я должен дать ответ. Первый вопрос действительно ли та точка зрения, о которой говорил Лапчинский, является точкой зрения ренегатской. На этот вопрос как будто комиссия дала более или менее точный ответ. Здесь Лапчинский пытался доказать, что это не так. Он пытался доказать словами товарища Ленина. Конференция должна дать точный и ясный ответ относительно этого. Когда я докладывал об исключении Лапчинского, я указал на ту основную точку зрения, которая совершенно ясна. Лапчинский исходит, по его мнению, из факта экономической заинтересованности российского пролетариата в эксплуатации украинского; во-вторых, он исходит, по его мнению, из заинтересованности русской интеллигенции, получившей громадное влияние на коммунистические российские партии, в заинтересованности в своем исключительно российском влиянии на пролетариат. Так говорить — это значит исходить из позиций социал-патриота и ренегата. Это комиссия признала.

Уже сейчас в период гражданской войны Лапчинский требует выделения [украинских] рабочих и крестьян в отдельную Красную Армию, это точно у меня записано и теперь, когда Коммунистический Интернационал отказался принять боротьбистов в партию, потому что сейчас коммунисты не могут выделить организационно из одной Красной Армии Украинскую Красную Армию тем более кажется странным предложение тов. Лапчинского.

Но этого мало. Мало констатировать, что резолюция является ренегатской, нужно оценить ту обстановку, при которой резолюция внесена, ту обстановку, в которой Лапчинский эту резолюцию защищает и результат этой резолюции. Нужно сказать, что резолюция Лапчинского принесла громадный вред Коммунистической партии большевиков Украины, тем, что она была внесена в момент, когда в партии боротьбистов шла громадная внутренняя борьба между левым крылом, защищающим вступление в коммунистическую партию и правым — отстаивающим самостоятельность существования партии боротьбистов. Нужно сказать ясно, что правый элемент боротьби-

стов, получив тем или иным способом эту резолюцию Лапчинского, на ней основывал свою борьбу с левым элементом. Эта резолюция внесла известное разложение и тогда, в частности, когда на собрании галичан боротьбисты пытались сбить тех галичан коммунистов, которые стояли на точке зрения Коммунистической партии большевиков Украины. Там было сказано, что должна организоваться единая новая коммунистическая партия вместо существующей коммунистической партии. Этого одного достаточно, чтобы таким членам партии, как тов. Лапчинскому было указано на двери из партии.

Во-вторых, говорят, не было той обстановки, которая возлагала бы ответственность на члена партии, выступавшего публично с подобными резолюциями. Тов. Сапронов указал в защиту Лапчинского, что ему не было на это во время указано ЦК и Киевским губернским комитетом партии. Я должен точно сказать и Лапчинский сам опроверг, что подобные возражения сшиты белыми нитками. На общем собрании, где Лапчинский собрал 10-11 голосов при поименном голосовании, мною — докладчиком ЦК и тов. Затонским, также докладчиком ЦК, это именно было заявлено категорически и ясно. Это могут подтвердить все присутствующие киевляне; мы заявили, что подобная точка зрения в нашей партии недопустима, что члены партии, разделяющие такую точку зрения, становятся вне партии. Киевская городская конференция постановила: резолюции Лапчинского не ставить на голосование, как резолюции, не имеющие ничего общего с коммунизмом. И вот, после единогласного постановления Киевской городской конференции вышел из печати этот сборник резолюций Лапчинского. Это уже в достаточной степени опровергает все указания.

Тут нужно сказать точно и ясно, допустить, чтобы внутри нашей партии в тот момент, когда к нам вливаются элементы еще недостаточно переваренные в коммунистическом соку, чтобы в наших рядах, когда боротьбисты вступают к нам, был стержень, вокруг которого боротьбисты будут строить свою группу, мы не можем. Совокупность обстоятельств говорит об этом. Боротьбисты вступают в партию на условиях, которые мы им поставим, на условиях, которые исключают организацию ими особой группы. А мы уже сейчас знаем из соответствующих документов, эти документы мы довели до сведения комиссии, что, в частности, Лапчинским велись разговоры о том, чтобы с входящими боротьбистами выступать от имени одной группы, на нашей партийной конференции. Допустить, повторяю, чтобы в нашей партии был стержень, вокруг которого боротьбисты будут строить отдельную группу, мы не можем. Подобной точки зрения в нашей

партии быть не может. Член партии, который защищает подобную точку зрения, должен быть выброшен из нашей партии, как ренегат.

Теперь вопрос, что сделать с членами партии, которые голосовали за эти резолюции. ЦК и Киевский губернский комитет, когда подымался вопрос об исключении других 9-10 [товарищей], голосовавших за резолюцию, исходили из того, что большинство из них не разбирается в логических выводах, которые мы делали из этих резолюций. Поэтому, предлагается не исключать их из партии, а вынести порицание и поставить им на вид.

Другие три организации: Уманскую, Черкасскую и третью, которые приняли точку зрения Лапчинского, нужно немедленно перерегистрировать, чтобы выбросить оттуда негодный элемент, иначе они, соединившись с боротьбистами, создадут ядро против нас. Вот то, что предлагает ЦК на утверждение конференции.

Председатель. Имеются предложения о прекращении прений по этому вопросу.

Г о л о с а. Просим... просим...

Председатель. Имеется много записок о сокращении времени ораторам до 5 минут. Я голосую. Слово против прекращения прений имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Товарищи, вопрос чрезвычайно важный, поэтому я предлагаю прения не прекращать.

Председатель. Я голосую.

Г о л о с. Позвольте за прекращение прений. Дело в том, товарищи, что этот вопрос был поставлен на первом заседании, тогда мы решили, что конференция не может представлять собой судилище и для этого была создана комиссия, которая должна была дело разобрать и представить доклад. Она это сделала и наше дело выслушать, а устраивать из конференции митинг не приходится.

Председатель. Кто за прекращение прений, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Кто против прекращения прений? Меньшинство. Прения прекращаются. Справку по вопросу о Лапчинском имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Этот вопрос недостаточно ясно поставлен здесь и недостаточно ясно поставлен в комиссии. Вопрос Лапчинского существует не со вчерашнего дня. Вопрос этот существует 4 месяца, и он обсуждался в ЦК РКП. Он обсуждался при обстановке, когда на Гомельском* совещании оказалось, что внутри нашей партии еще в прошлом

* В текстi стенограми: «на Петроградском совещании».

году организовался настоящий заговор. Это не преувеличение, так как даже часть товарищей, которая осталась в подполье, объединилась. Они провели ЦК и остались в подполье с определенной целью организовать группу федералистов, которая выпускала известные листовки.

Мы с тов. Косиором очутились в постыдном положении, ничего не зная, когда боротьбисты вынули ряд документов этой группы федералистов. Тогда у нас было по этому поводу суждение и было решено: тов. Попова*, который поехал в Харьков, отозвать, а Лапчинского, который находился в России, не пускать на Украину, ибо в тот момент шла самая отчаянная кампания против нас, как москалей. И международная и внутренняя обстановка не могли этого допустить. Речь идет об обстановке, в которой эта работа делалась. А каким образом тов. Лапчинский пробрался на Украину, я не знаю. Тов. Рафаил, который должен был обследовать это дело, заявил, что член ЦК КПУ повез его в своем вагоне. Это доказывает, что член ЦК КПУ недостаточно дисциплинирован. Вопрос о Лапчинском существует не со вчерашнего дня. Речь идет не о мнении Лапчинского, а о той разрушающей работе, которую он проделал.

Г о л о с. Для предложения слово.

П р е д с е д а т е л ь. Предложения подаются в письменном виде. Справку от Зафронтбюро сделает тов. Дробнис.

Д р о б н и с. Я должен дать справку, как бывший член Зафронтбюро, что в Москве мы с тов. Рафаилом на одном из заседаний, тов. Раковский это помнит, подымали вопрос о том, что нужно прекратить деятельность этой группы в Москве, между тем в этом направлении ни Раковским, как членом ЦК РКП, ни ЦК РКП в целом никаких мер принято не было и это дало этой группе возможность расширить свою деятельность на Украине.

П р е д с е д а т е л ь. Заключительное слово имеет тов. Сапронов.

С а п р о н о в. Товарищи, тов. Раковский говорит, что комиссией вопрос сужен. Наоборот, комиссия вопрос расширила и поставила во всей широте. Тов. Раковский делает справку о том, что это не дело Лапчинского, а дело группы, существовавшей 4 месяца. Комиссия устанавливает факт, что эта группа существовала и существует в Москве и там ее деятельность не была прекращена. Она переехала на Украину в вагоне ли ЦК или может быть телеграфно, комиссия этим не интересовалась, но факт тот, что ее деятельность была перенесена на Украину. Здесь эта деятельность продолжалась.

* Попов Павло.

Член партии тов. Попов в Харькове по этому вопросу выступал на городской конференции и отстаивал свою точку зрения. Он был отозван в Москву и явился туда в порядке распределения партийной силы. Официального постановления ни от кого не было, что ЦК категорически запрещает эту деятельность, следовательно вопрос ставится так, что козлом отпущения становится Лапчинский за действия этой группы. Попов сам вышел, потому что он отказался ехать на Урал, но его не исключили за аналогичную деятельность, как и Ларика и других членов группы. Я понимаю сложность политической обстановки и когда мы боремся с контрреволюцией; нам надо самым беспощадным образом вскрывать гнойники в своих рядах, но почему вырезан только один Лапчинский. Выбросить из партии одного Лапчинского и оставить других безнаказанными, это значит оставить то течение, которое имеется. Мы предлагаем решение более сильное, более действительное, мы предлагаем оздоровляющее предложение для нашей партии, а именно: впредь никаких выступлений на подобную тему не допускать, как антикоммунистические.

Я не буду отвечать тов. Лапчинскому, который заявил, что не доказано, что его взгляды расходятся с программой и т. д. Я думаю, что каждый коммунист должен знать, что пункт, где заявляется о заинтересованности русского рабочего класса на Украине и т. д., для каждого коммуниста ясно, что подобная редакция недопустима. Надо всей группе это сказать: я считаю, что наша партия достаточно сильна, чтобы сказать «цѣц», всякие подобные рассуждения на эту тему прекратить. Если конференция Всеукраинская постановит, что это недопустимо, и предпишет всем членам партии проводить ту точку зрения, которую она примет, товарищи, которые нарушат хотя бы и в предсъездовой агитации и нашу программу, понесут то или другое наказание.

Поэтому комиссия предлагает Лапчинского и Ларика не допускать на 3 месяца к ответственной работе партийной, а остальным товарищам, написавшим заявление о том, что они поддерживают Лапчинского, вынести порицание. Я должен указать, что в губернский комитет Киевской организации поступило заявление после исключения Лапчинского, подписанное 16 членами о том, что они солидарны с Лапчинским. Почему же они не исключены? Они не исключены потому, что несознательно голосовали и после исключения Лапчинского они образумились, но ведь они написали заявление после исключения Лапчинского. Комиссия считает, что надо запретить все это течение, но нельзя делать одного козлом отпущения. *(Аплодисменты).*

П р е д с е д а т е л ь. Имеется целый ряд резолюций, причем многие из этих резолюций сходятся. Но есть резолюция, исключаящая все другие резолюции, которая предлагает конференции не решать вопрос окончательно, а передать его для решения в окончательной форме той же самой комиссии.

Яковлев. (*Читает резолюцию*).

П р е д с е д а т е л ь. Тут имеются еще резолюции (*Читает*). Товарищи, есть резолюция, которая предлагает сейчас не выносить решения здесь, а передать какой-либо другой инстанции. Я голосую. Кто за то, чтобы сейчас не выносить окончательного решения по этому вопросу, прошу поднять руки. Таким образом, это решение отпадает.

П р е д с е д а т е л ь. Таким образом, это решение отпадает. Остается предложение комиссии и предложение ЦК. Я голосую по порядку поступления. Голосую резолюцию, прочтенную тов. Сапроновым. Кто за нее, прошу поднять карточки. Кто за резолюцию тов. Яковлева, за резолюцию ЦК, прошу поднять карточки. 117 против 54 принята резолюция комиссии. Кто воздержался, прошу поднять карточки. Товарищи, переходим к голосованию поправок. Есть поправка, предлагающая выбросить из резолюции комиссии пункт об исключении тов. Лапчинского и Ларика на три месяца (*Шум... крики...*). Я прошу не мешать вести заседание. У нас есть регламент, по которому заседание ведется.

Б о г у с л а в с к и й. Я предлагаю выбросить эту часть по следующим соображениям. Во-первых, комиссия не установила факта нарушения тов. Лапчинским и другими партийной дисциплины и какого бы то ни было проступка. Если за агитацию тов. Лапчинского (если таковая есть) и его группы нужно исключить и лишить их работы на три месяца, то весь ЦК, как более ответственный, нужно лишить не на три месяца, а на три года (*Аплодисменты*).

С а п р о н о в. Я возражу двумя словами. Раз комиссия установила, что резолюция* антикоммунистическая, то этого достаточно, чтобы исключить их.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за поправку, предложенную тов. Богуславским, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Кто против? Опустите. Поправка отклоняется. Для оглашения поправки слово имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Я нахожу, что в этой резолюции один пункт надо переголосовать.

* Резолюція Г.Лапчинського.

Сапронов. Третий пункт: «от имени Всеукраинской конференции постановить, что впредь выступления с подобной позицией в рядах нашей партии ставят каждого члена партии вне ее рядов».

Раковскій. Я мотивирую этот пункт, считая его чрезвычайно важным и если по другим пунктам были разногласия, то по этому пункту вряд ли будут разногласия. Желательно, чтобы этот пункт был принят всей конференцией, и чтобы он имел больше авторитета. Вот почему я предлагаю его переголосовать.

Голоса. Слово «подобное» ужасно расплывается и [выступление] любого члена партии можно подвести под это слово и исключить его из партии. (*Голоса с мест: Отрицательное по этому поводу*).

Председатель. Ставлю на голосование пункт, прочтенный тов. Сапроновым. Кто за этот пункт, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Таким образом принято единогласно. Кто воздержался? Тов. Яковлев имеет слово для поправки.

Яковлев. Дополнение: предложить ЦК немедленно перерегистрировать организации, ставшие на точку зрения Лапчинского (*Аплодисменты*).

Сапронов. Против этого комиссия не возражает, а какие [организации будут перерегистрироваться], это будет установлено ЦК.

Председатель. Кто за поправку, внесенную тов. Яковлевым, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Кто против? 4. Кто воздержался? 21. Поправка принята. Итак, еще одна поправка — вместо пункта, где говорится о недопущении к ответственной работе в течении трех месяцев — поставить: на один год. Кто поддерживает эту поправку?

Голос. Товарищи, я поддерживаю эту поправку, потому что та резолюция, которая принята, слишком слабая.

Сапронов. Товарищи, я предлагаю эти споры прекратить и не терять времени, потому что тут предлагали на 4 на 5 и даже на 6 месяцев, так что предложение остается прежнее.

Председатель. Кто за внесение поправок, прошу поднять карточки (*Поднимает значительное меньшинство*). Итак, поправки отклоняются. Внесено предложение прекратить прием поправок, кто за это предложение, прошу поднять карточки (*Поднимает большинство*). Кто за резолюцию в целом, тех прошу поднять руки (*Поднимает большинство*). Кто против? 4. Кто воздержался — 7. Итак, резолюция считается принятой. В президиум поступило заявление товарища Корклина, которое гласит следующее: «Президиуму Всеукраинской конференции КПУ. Прошу огласить и занести в протокол следующее

заявление: на вчерашнем заседании докладчиком «О взаимоотношениях УССР и РСФСР» товарищем Петровским было сказано:

1) Совнарком Латвии препятствовал вывозить из Латвии военное и другое имущество и 2) Совнарком Латвии не смог организовать свою армию для защиты территории Латвии. Как член ЦК коммунистической партии Латвии и как бывший член Советского Правительства Латвии протестую самым категорическим образом против того, что здесь на Всеукраинской конференции КПУ даются тов. Петровским неверные сведения:

1) Из Латвии было вывезено сотнями вагонов военное и другое имущество, из Латвии было эвакуировано больше, чем с какой бы то ни было столь небольшой территории во время занятия ее неприятелем и Совнарком Латвии никогда такой эвакуации не препятствовал. Сколько вывезено из Латвии — справку может дать Наркомзем и Совет народного хозяйства РСФСР. Действительно, Совнарком Латвии арестовал и выслал спекулянтов и мошенников, которые приехали из России и хотели спекулировать имуществом Латвии.

2) Латвия не могла защищаться от нашествия неприятеля не потому, что Совнарком Латвии не смог организовать свою армию, но потому, что латвийские части во время самого острого момента были перебросены на другие фронты. Товарищ Троцкий заявил на VII съезде Советов буквально следующее: Латвия была занята неприятелем, потому что мы не могли оказать ей нужную помощь. Началось наступление на юг и восток и латвийские части должны были быть брошены на другие фронты. Не надо забывать, что первая Латдивизия была в начале 1918 г. первой и единственной организованной дивизией; не надо забывать, что латвийские части сражались и сражаются почти исключительно в России, а не на латвийском фронте.

П р е с е д а т е л ь. Настоящее заседание объявляю закрытым, следующее заседание будет в 6 часов вечера.

Вечернее заседание

19 марта

Председательствует Квиринг

Председатель. Товарищи, считаю заседание открытым. Слово предоставляется тов. Батурину для доклада мандатной комиссии.

Батурин. Имеется делегатов с решающим голосом 240, по губерниям [они распределяются так:]

1. Армия	37	7. Екатеринославская	18
2. Киевская	28	8. Донецкая	25
3. Волынская	9	9. Полтавская	21
4. Черниговская	19	10. Харьковская	64
5. Николаевская	7	11. Одесса	9
6. Подольская	2	12. Союз молодежи	1

Б. С совещательным голосом всего 38.

По губерниям:

1. Николаевская	2	От организации всего	20
2. Киевская	5		
3. Донецкая	4		
4. Черниговская	4		
5. Харьковская	2		
6. Полтавская	1		
7. Одесса	1		
Итого:	19		

Обменять мандаты с решающим на совещательные.

1. Левин Прилуцкая организация № 64 142 чл. и 43 соч.

1 уже есть Мартынов

2. Сталин как член ЦК РКП

По восстановлении мандатной комиссии с решающим на гостевые обменять мандаты у следующих товарищей.

1. Стрижак № 200	9. Дорошев № 211	Согласно протокола о выборах делегатов от комячеек всех учреждений штаба Юго-Западного фронта - 8 человек
2. Муст № 203	10. Томашев № 212	
3. Халынский*	11. Евдокимов № 213	
4. Рубинов № 207	12. Флаксерман № 214	
5. Ларииков № 206	13. Павлович № 215	
6. Вавич № 208	14. Лесун № 216	
7. Грунин № 209	15. Гайлис № 218	
8. Алексеев № 210	16. Владимиров № 219	

* В оригиналі — «204».

Обменять мандаты с совещательным на решающие.

1. Шнейвас — армия (из 8 человек)
2. Сериченко — Черниговская губерния (волостная ячейка Черниговского уезда 70 человек не представлена на Уездной Конференции)
3. Лысенко — Киевской губернии (Таращенковского уезда как один на всю организацию и 8 коммун)
4. Лахтюк — Киевской губернии
5. Вагранская — Полтавской губернии (Константиновского уезда 43 человека)
6. Давиденко — Черниговская губерния (Парафиевская Сахарного завода 70 человек коммуна)
7. Браславская — Полтавской губернии (Переяславского уезда один делегат на уезд представляет 30 человек).

У товарища Белоусова за № 228 и у Берзина за № 234 просим считать мандаты недействительными. Общий список всех членов Конференции будет выработан в самом ближайшем будущем. На решение конференции мандатная комиссия постановила отдать мандаты двух товарищей Тютиника — Донбасс, он не получил решающего голоса ввиду того, что у него нет законного партийного стажа. Так что если конференция найдет возможным дать ему этот решающий голос, он ему будет дан, кроме того, вносится на решение конференции вопрос о Лапчинском ввиду того, что он не исключен из членов партии; нужно разрешить, следовательно, вопрос, может ли он быть делегатом на Всеукраинской конференции или нет. Вот все те данные, которые могла представить мандатная комиссия.

П р е д с е д а т е л ь. Обсуждение доклада мандатной комиссии производится в следующем порядке: если имеются протесты со стороны отдельных товарищей против отдельных постановлений, то одному дается за, другому против. Таким образом, мы сумеем скорее закончить этот вопрос. Слово для заявления имеет тов. Косиор.

К о с и о р [Ст.] Докладчик мандатной комиссии нарисовал перед нами картину, из которой видно, что как губернские организации, так и армия в общем и целом дают от 30 делегатов (от самых крупных организаций) до нескольких человек от остальных. Единственно Харьковская губернская организация имеет на конференции 64 мандата. Я хочу поставить перед Вами вопрос относительно этих мандатов.

Харьков единственное место, где была проведена партийная неделя всего несколько недель тому назад; громадное большинство принятых в партийную неделю членов партии еще не утверждены на районном делегатском собрании. Между тем, выборы Харьковской городской ор-

ганизации проводились от всего того громадного количества членов, которые со вчерашнего дня в нашей партии. Для того, чтобы не было того ненормального положения, которое создается благодаря этому обстоятельству, я полагаю, что следует Харьковской организации уменьшить количество мандатов соответственно количеству членов партии, которые были до партийной недели, так как новые члены не прошли еще через соответствующую фильтрацию и фактически еще в партию не приняты. Поэтому все эти 64 мандата утверждены быть не могут, тем более это необходимо сделать, если принять во внимание все то, что мы здесь видели на конференции. Эти мандаты должны произвести решающее влияние на ход конференции. Это недопустимо. Я считаю подобное положение ненормальным.

П р е д с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Рафаил.

Р а ф а и л. Товарищи, я взял слово для того, чтобы дать справку. Партийная неделя у нас прошла не менее чем неделю тому назад. Выборы производились также от утвержденных членов партии, которые были утверждены, согласно нашего устава и положения о партийной неделе. Только от числа этих членов партии были произведены выборы. Те, которые не были утверждены, не выбирали и от их числа выборы на партийную конференцию не производились. В виде справки я считаю необходимым довести это до сведения конференции.

Теперь по существу того, что говорил тов. Косиор. Я считаю, что его аргументация достаточно строгого характера. Харьковская делегация на Конференции полностью представлена. Не было случая, чтобы в Москве или Петрограде не было представлено больше членов, чем приезжают из уездов. С этой стороны я считаю необходимым, чтобы тов. Косиор выступал здесь с более откровенной мотивировкой для отвода харьковских делегатов (*Смех*). Если быть может линия харьковских делегатов не нравится тов. Косиору,

Г о л о с а. Какая линия? У Вас нет никакой линии.

Р а ф а и л. ...то он должен был сказать это, а не делать каких-либо дипломатических отводов. Я констатирую, что мандатная комиссия, избранная конференцией, никаких заявлений не делала. Выборы производились на законном основании, никаких отводов против мандатов Харьковской организации, конечно, делать не приходится (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, по докладу мандатной комиссии для протеста дается одному за-другому против. Ко мне поступило несколько предложений о предоставлении им слова. Я этого сделать не могу. Слово предоставляется тов. Кону.

К о н. Уважаемые товарищи, мы стоим перед громадной важности вопросом (*В зале шум, смех*). Товарищи тут смеются, я должен сказать, что мы не смеемся. В этот момент вопрос в следующем. Есть группа делегатов на этом собрании, которая представляет более 10, а может быть более 15000 армейцев, тех мы ограничили, придерживаясь формальности и есть у нас группа делегатов, которая согласно заявления авторитетного тов. Рафаила избрана немножко позже. У меня номер газеты с начала партийной недели. Она началась 13-го, кончилась 20-го. Следовательно, выборы делегатов на конференцию происходили меньше, чем по истечении месяца со времени обращения в коммунизм новых членов. Поэтому я предлагаю, ввиду важности этого вопроса, непременно прения открыть.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Дробнис против открытия прений.

Д р о б н и с. Мандатная комиссия весьма тщательно рассмотрела каждый мандат. Мандатная комиссия о мандатах Харьковской организации вынесла определенное мнение и представила его на рассмотрение и утверждение конференции. И мне непонятно, почему теперь тов. Кон, который свою резолюцию снял и не должен быть заинтересован в голосах (*Аплодисменты*) вдруг делает предложение о том, чтобы открыть прения по этому вопросу. Я считаю, что мы напрасно потратим время.

Р а к о в с к и й. А почему вы так боитесь прений по этому вопросу?

Д р о б н и с. Мы прений не боимся. Если мы к этому вопросу подойдем так, как на всех партийных съездах, когда один высказывается за, а один против, и путем голосования решается вопрос, я думаю, скоро придем к какому-нибудь результату. Поэтому я решительно высказываюсь против открытия прений и за то, чтобы решить этот вопрос так, как это делается повсюду (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Ввиду того, что ко мне поступил целый ряд записок, я должен заявить, что все желающие получить слово по докладу мандатной комиссии должны указать, по какому пункту они желают высказаться, а затем заявления от той или иной группы должны быть подаваемы в письменном виде. Поэтому записки, поданные в таком виде: «прошу слово от такой-то группы» останутся без ответа. Итак, я буду голосовать.

Г о л о с. Прошу слово от армии.

П р е д с е д а т е л ь. По этому вопросу...

Г о л о с. Совершенно непонятно.

П р е д с е д а т е л ь. Я сейчас объясню: вопрос идет о том, открыть ли прения по вопросу, поднятому тов. Косиором, или нет. Один вы-

сказался за открытие прений, тов. Дробнис высказался против. Мы сейчас голосуем: Угодно ли конференции открыть по этому вопросу прения? Кто за то, чтобы открыть прения по этому вопросу, прошу поднять карточки. Кто против открытия прений? Итак, 96 голосов против, 76 голосов за. Прения не открываются.

Значит, переходим к голосованию резолюции тов. Косиора. Товарищи, ко мне поступила такая записка: «Ввиду того, что Харьковская организация только что произвела партийную неделю, и из вновь принятых членов не все еще приняты в Харьковскую организацию, поэтому следует предоставить Харьковской организации только то число мандатов, которое [ей] следовало иметь по числу членов до партийной недели. (Шум). Я прошу собрание не волноваться. Сейчас мы в президиуме посоветуемся по вопросу, соответствует ли это общему положению и можно ли этот вопрос поставить на голосование.

П р е с е д а т е л ь. Президиум, рассмотрев вопрос, считает, что, во-первых, все члены партии, принятые в партию до конференции, имеют право выбирать, во-вторых, стаж установлен для делегатов, для лиц выбираемых. Поэтому, с другой стороны, установлено по свидетельству членов губкома Харькова, что к моменту производства выборов на Харьковскую конференцию утвержденных членов Харьковской организации было 6400. Таким образом, юридически формально Харьковская организация имела право на 64 делегата и вопрос, поднятый тов. Косиором, не может быть поставлен на рассмотрение конференции. Предоставляется право, разумеется, подать заявление в ЦК и ЦК РКП по обжалованию такого порядка. Товарищи, затем здесь делегаты Борзенской организации, — их трое, получили один решающий голос, а просят дать три голоса. Слово для мотивировки имеет тов. Макар.

М а к а р. Товарищи, в моем заявлении было сказано, что организация, насчитывающая 320 членов, делегировала 3-х товарищей на конференцию, причем из всех 3-х товарищей мандатная комиссия своим постановлением сочла нужным дать только одному товарищу мандат с правом решающего голоса, а остальным — совещательный голос. Мандатная комиссия мотивировала это тем, что в Борзенском уезде не была созвана уездная конференция и товарищи были делегированы из Упарткома с санкцией общего собрания Борзенской организации. И здесь мандатная комиссия придерживалась таких же формальностей, как придерживалась по отношению к армии. Я обращаюсь к Вам с просьбой дать право делегатам Борзенского уезда присутствовать здесь с правом решающего голоса.

Н о г о т о в и ч. Мандатная комиссия, когда дала Борзенской организации одно место, имела ввиду следующие обстоятельства. По заявлению Борзенских делегатов в уезде насчитывается 320 человек коммунистов. Между тем в выборах не участвовали, например, товарищи из Пороснянских сахарных заводов, где имеется ячейка в 80 человек. Но если даже из 320 человек удалить 80, то и в этом случае они могут требовать максимум 2-х делегатов, а не 3-х. Мандатная же комиссия предоставила решающий голос одному [делегату], потому что городская организация имеет 40 человек коммунистов. Мы не сочли возможным давать больше одного голоса, так как не было уездной конференции. Мы имеем организации губернские, Киевскую и другие, которые своих представителей проводили от городских организаций, но не от уездных организаций, которые не представлены на конференции. Поэтому мы считали, что [Борзенская] организация имеет право на решающий голос.

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую. Кто за то, чтобы утвердить постановление мандатной комиссии? Прошу поднять карточки, прошу опустить. Кто за удовлетворение просьбы товарищей Борзенской организации? Меньшинство. Постановление мандатной комиссии утверждено. По поводу утверждения делегата Донецкой губернии тов. Тютюникова.

С е м е н о в. Товарищи, на губернской конференции Донецкой губернии было выбрано 33 человека. Почти все делегаты приехали на конференцию. Однако, некоторые делегаты должны были уехать с конференции, так как мандатная комиссия предоставила голос только 24 делегатам. Теперь остался вопрос о Тютюнике. Этот товарищ в прошлом году в мае месяце являлся кандидатом Гришинской организации. С нашим отходом, отошел вместе с нами и в октябре месяце получил партийную книжку. И здесь из-за каких-нибудь 15 дней поднимается вопрос о переводе его из числа делегатов с решающим голосом в число совещательных голосов. Придираться к 15 дням, в то время, когда здесь есть представители от членов партии, принятых во время партийной недели. Если вздумал бы Донецкий бассейн, то, как вы думаете, сколько бы он дал партийной неделе? Я думаю, что из простой справедливости, чтобы не поднимать здесь спора, комиссия должна была утвердить [этот мандат], потому они выкинули второе...

П р е д с е д а т е л ь. Призываю вас к порядку.

С е м е н о в. Если мандатная комиссия выкинет какую-нибудь штуку... Извиняюсь, заявляю здесь протест, я имею слово от Донецкой губернии. Из Славянска на губернскую конференцию было делегировано 3 человека, представляющие 400 членов партии, они вошли в делегацию и имеют совещательный голос от Донецкой губернии.

П р е с е д а т е л ь. У меня имеется записка, где один товарищ просит слово по поводу Славянской делегации.

П р е с е д а т е л ь. Значит, вы выскажетесь сразу о Тютюннике и Донецком бассейне.

С е м е н о в. Сейчас идет разговор о том, чтобы перевести в число решающих голосов представителей Славянска. От Славянска были товарищи и на губернской конференции с совещательным голосом, но почему-то губернская конференция не нашла возможным послать их сюда с решающим голосом. Прикажете нам утвердить их с решающим голосом (*Смех, аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Слово представителю мандатной комиссии для объяснений.

Н о г о т о в и ч. Товарищи, мандатная комиссия, когда разбирала вопрос о Тютюннике, исходила из того, что он указывал, что вступил в партию 19 октября 1919 года. По уставу могут быть избираемы лишь те, которые вступили не позже 1 августа. Но ввиду того, что он был в Красной Армии, мандатная комиссия решила не отклонять кандидатуры тов. Тютюнника, а вынести этот вопрос на конференцию. Что касается Славянской организации, то здесь присутствует тов. Чуйко, так что заявление тов. Шварца необосновано, а остроты по поводу мандатной комиссии я считаю неуместными, потому что она, разбирая вопрос, стояла только на точке зрения формальной, и мы знаем, что представители от Славянска были на губернской конференции.

П р е с е д а т е л ь. Голосуем отдельно. Сперва относительно тов. Тютюника. Мандатная комиссия не вынесла никакого определенного решения, предлагая этот вопрос решить на самой конференции. Кто за то, чтобы дать тов. Тютюнику мандат с решающим голосом, прошу поднять карточки. Кто против? Меньшинство. Теперь относительно делегатов Славянска. Кто за утверждение постановления мандатной комиссии, прошу поднять карточки. Прошу считать товарищей. Кто за предложение тов. Семенова, прошу поднять карточки. Постановление мандатной комиссии утверждается — 74 за, 52 против. Относительно Лапчинского. Предоставить ли ему мандат? Угодно кому-нибудь высказаться за предоставление права голоса тов. Лапчинскому?

Г о л о с. Он устранен от ответственной работы (*Шум*).

П р е с е д а т е л ь. Прошу не кричать, а говорить. Кто желает высказаться за предоставление права [голоса Лапчинскому]?

Ч у й к о. На конференции было решено не исключать тов. Лапчинского из числа членов партии и тем самым, как будто решен вопрос об его участии в конференции.

Председатель. Тов. Кон имеет слово против.

Кон. Именно тем решением, которым решался вопрос о недопущении к ответственной работе, и решен этот вопрос. Коль скоро конференция решила, что он устраняется на три месяца от всякой ответственной работы, то я думаю, что более ответственной работы, чем законодательство, чем определение курса политической работы, который мы здесь берем, нет. И поэтому, устраняя на три месяца от ответственной работы, мы тем самым лишаем его мандата.

Председатель. Товарищи, я голосую. Кто за предоставление решающего голоса, прошу поднять руки. Кто за признание его?

Голос. Разрешите вопрос по существу.

Председатель. Товарищ, «по существу» сядьте на место. Товарищи, я никому слова не дам. Президиум знает, что он делает, и конференция знает, за что она голосует. Ставится вопрос: Лапчинского не лишать права голоса. Значит, конференция предстоит решить, является ли это ответственной работой или нет. Кто за то, чтобы утвердить мандат Лапчинского, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Таким образом, Лапчинский лишается мандата.

Голос. Т. е. совещательного голоса.

Председатель. Товарищи, дальше другое предложение по докладу мандатной комиссии ко мне как будто не поступало. Имеется еще письменное заявление от 12-й армии, которое я прошу тов. Дегтярева огласить.

Дегтярев. Я прошу слова.

Председатель. Товарищи, никому слова не дается. Прочтите заявление, и оно будет приложено к протоколу.

В заявлении не заключается никаких конкретных предложений по поводу постановлений мандатной комиссии, поэтому это заявление оглашается и прилагается к протоколу.

Дегтярев. *(Читает).* «Мы, делегаты Красной Армии, освобождающие [Украину] от ига белогвардейцев, заявляем и самый решительный протест против лишения фронта нормального представительства на общих основаниях. Военные организации, подавляющее большинство в которых принадлежит старым украинским работникам, лишением и кровью доказали свою преданность делу коммунизма. Члены их тяжелой борьбой на фронтах произвели самую лучшую очистку от всех шкурнических и мелкобуржуазных элементов. Эти военные организации насчитывают свыше 15000 человек и представлены на Конференции 37 делегатами, между тем как другие организации пользуются большим представительством. Так, например, Харь-

ков, проведший партийную неделю перед самой конференцией, в момент наилучших успехов Красной Армии и наибольшей крепости Советской власти, имеет 64 делегата от 6400 своих членов. Мы считаем необходимым протестовать против этого здесь на конференции и довести наш протест до сведения ЦК РКП и IX партийного съезда. *(В зале шум).*

Г о л о с а. Назовите фамилию. Это заявление вносится от имени собрания военной секции; если есть товарищи, несогласные с этим заявлением секции и протестующие против заявления, я предлагаю запротоколировать их фамилии.

Р а к о в с к и й. А если военная секция не протестует. Она не протестует, а там есть 34 человека.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, я заявляю, что записка подана. Слово для заявления нужно просить в письменном виде и президиум, ознакомившись с этим заявлением, решает, доводить ли его до сведения общего собрания, или нет. Я не могу допустить беспорядка. Здесь подано заявление. Всякий делегат военной секции, несогласный с этим заявлением, имеет право подать письменное заявление о своем несогласии. Здесь, товарищи, от Херсонской делегации подана такая записка: «От Херсонской делегации прибыло 6 делегатов, 3 заболело тифом. Комиссия объявила о 2 представителях, в то время как выдано 3 решающих голоса. Мандатная комиссия, в чем дело?»

Г о л о с. Николаевская губерния получила 7 мандатов вместе с Херсонской.

П р е д с е д а т е л ь. Николаевская и Херсонская [делегации] имеют 7 мандатов. *(Читает заявление 13-й армии)* «Делегация 13-й армии совершенно не согласна с тем протестом, который внесен от лица части групп военной секции. Этот протест секция, получив незначительное большинство голосов на сегодняшнем собрании, протестовавшем против неправильного представительства от Красной Армии, так как делегация 13-й армии считает, что это представительство не было исчерпано полностью, не только по вине той организационной комиссии, которая должна была принимать участие в организации съезда, но также по вине Воензага, который своевременно не озаботился внимательно этим вопросом и поэтому делегация 13-й армии к заявлению о вынесении протеста не присоединяется. *(В зале аплодисменты и шум).*

П р е д с е д а т е л ь. Прошу тише. Других заявлений по поводу доклада Комиссии нет. Стало быть вопрос окончен. Ставлю доклад мандатной комиссии на утверждение в окончательном виде. Кто за

утверждение, прошу поднять карточки? Утверждено. С докладами мандатной комиссии покончено. Переходим к следующему вопросу об экономической политике. Слово имеет докладчик тов. Сталин*.

С т а л и н. Я буду, товарищи, докладывать об очередных задачах хозяйственного строительства Советской власти.

Год тому назад, когда наша Федерация была окружена кольцом войск субсидируемых империалистами, Советом Обороны был дан лозунг: «Все для фронта». Это значит, что вся наша строительная работа была поставлена на известные определенные рельсы, на рельсы снабжения фронта, укрепления фронта, на рельсы службы для фронта. Годовая практика показала, что Совет Обороны был прав. За год лютые враги были отброшены, Юденич, Колчак, Деникин почти разгромлены и таким образом лозунг «Все для фронта», осуществленный уже на деле, достиг своей цели в основном.

Месяца 2 назад, когда нашей Федерации удалось выяснить окончательно, когда стало известно, что Колчаку уже не подняться на ноги, что Юденичу больше не подступать к Петрограду, а Деникину уже не оправиться, месяца 2 назад Совет Обороны дал другой лозунг «Все для народного хозяйства». Это значит, что необходимо перестроить всю нашу созидательную творческую работу, необходимы все живые силы, всю инициативу нести на алтарь хозяйства. Это не значит, что военных задач у нас не стало. Две попытки Антанты сразить Советскую Федеративную Россию, попытки, имевшие место с востока, от Колчака, и с юга — от Деникина, сорвались. Теперь, по-видимому, имеется новый удар с запада. Антанта не так глупа, чтобы не использовать силы польской шляхты, хотя бы для того, чтобы помешать нашей Федерации вести новую строительную работу. Нам еще не известно какие ближайшие перспективы откроются в связи с германским переворотом, поэтому запад чреват некоторыми новыми, но вполне ясными осложнениями и поэтому нельзя сказать, что мы переводим всю нашу строительную работу на новые рельсы, рельсы восстановления народного хозяйства, и тем самым мы отворачиваемся от военных задач. Тем не менее основной лозунг должен быть всегда основным. Все должно быть принесено на алтарь народного хозяйства.

Чем вызван новый лозунг, данный Советом Обороны и поддержанный всей нашей партией** — лозунг «Все для народного хозяйст-

* В оригіналі — «Сталь»

** В оригіналі — «всеми нашими партиями»

ва»? Это вызвано, товарищи, тем, что мы, после того, как в общем справились с внешними врагами, оглянувшись увидели пред собой полное разрушение народного хозяйства.

Основной вопрос восстановления народного хозяйства — это вопрос топливный. Все войны империалистские начаты были из-за топлива и все ухищрения Антанты сводились к тому, чтобы отбросить нас в военном отношении и лишить нас топлива. Вопрос о топливе — это вопрос кардинальный, поэтому мы и рассмотрим этот вопрос.

В 1916 и 1917 годах Россия имела основным своим топливным районом Донецкий бассейн. Был Домбровский район, который теперь не в счет. Есть и Уральский район, где добываются шепотки угля, которые не принимаются во внимание. Есть у нас отдельные районы в Сибири и во Владивостоке, но они имеют местное значение. Основным источником угольного топлива, который кормил и себя и всю нашу Федерацию, был Донбасс, был уголь и из других источников — английский уголь, в 1917 году при царе, при Керенском, мы добывали в месяц не менее 140-150 миллионов пудов угля и вывозили [из Донбасса] не менее 120 миллионов пудов угля в месяц. Ныне мы добываем не больше 18 миллионов [пудов] угля и антрацита в месяц и вывозим не более 4-5 миллионов [пудов] в месяц. Картина ясная. Рассуждать нечего.

Второй вид топлива — нефть. Основным районом нефтяного топлива является Бакинский район. Следующий по порядку район — Грозненский. Что касается остальных районов — Уральской нефти — их можно не принимать в расчет. В общем Баку дала в [19]16 году около 500 миллионов пудов нефти. Грозный около ста миллионов, Урал около 15 миллионов. Основной источник нефти — Баку, а его у нас нет. Насчет Грозного, не буду говорить. Не знаю, в каком виде получим Грозный. В смысле топливного источника — там богатейшие залежи нефти. В прошлом году там добыча доходила до двухсот миллионов, но в каком виде застанем теперь, не знаю. Известно одно, что там белые, а уходя, они умеют разрушать. Второй вид топлива — нефть — отсутствует. Третий вид топлива — дрова. В общем, если перевести на уголь, то в год этот вид топлива давал около пятисот миллионов пудов. По данным Главлескома их добывали не более 50%. В смысле топлива наше положение таким образом наиболее критическое.

Другой вопрос, подлежащий разрешению для хозяйства, это металлургия. Из всех районов, добывающих и перерабатывающих руду и фабрикующих из руды чугуны и другие изделия, наиболее важным, основным является Донецкий бассейн, Криворожский. Я не считаю металлургии на Урале, не считаю потому, что Урал еле давал три милли-

она пудов в місяць чугуна. Я не вважаю і інші маленькі райони, не розроблені повністю. Можна вважати, що майже єдиним джерелом руди, чугуна і готових продуктів у нас був і залишиться Донецький і Криворізький басейни. В 1916 році добували в місяць, переправляли в місяць не менше 16 мільйонів пудів чугуна. В районі Донбасу тоді у нас працювало не менше 65 доменних печей. Тепер з 65 ні одна не працює. В [19]16 році ми отримували від наших гігантських металургічних заводів напівфабрикатів мільйонів 14 в місяць. Тепер не більше 5%. В 1916 році отримували готових виробів приблизно 12 мільйонів в місяць. Тепер 2-3%. І тут, в області металургії, справа стоїть з рук вон погано.

Третій питання — хліб. Щоб відновити промисловість, потрібно годувати робітників. Безхліб'я — це основний недолік і основна причина паралічу нашої промисловості. До війни ми збирали на території Федерації приблизно 500 мільярдів пудів пшениці, ячменю, овса. З них ми вивозили більше 500 мільйонів за кордон. Всі інші надлишки йшли на вивіз з сільської місцевості в міста для внутрішнього споживання. Навіть в [19]14 році, коли почалася війна, за десять місяців, коли австро-німецька межа була закрита і залишався єдиний вихід для хліба через Фінляндію і Чорне море, навіть тоді ми встигли вивезти 303 мільйонів пудів. В подальшому вивіз впав до 30 мільйонів. В 1916 році він піднявся до 40 мільйонів. В будь-якому випадку, очевидно, що у нас надлишки існують, повинні бути. Очевидно, якщо поставити питання, чи є об'єктивна можливість добути хліб і створити той хлібний фонд, без якого промисловість ми не піднімемо, без якого натуралізація зарплати не проведемо і без якого соціалізму не буде, чи є можливість добути хліб, то слід відповісти: є. Зібрати 300 мільйонний фонд, про який кричать наші товариші, для нас це порожняк з точки зору об'єктивності. Весь питання в тому, що для цього потрібен апарат, певне настроєння серед селян, для цього необхідно терпіння, вміння і необхідні сили, господарська рука, здатна сказане перетворити в справу.

Я міг би сослатися на нашу практику на Україні в сенсі положення з продовольством. Не так давно тут відповідальними продовольственными органами було визначено, що надлишків хліба за минулий урожай на Україні існує не менше 600 мільйонів. Ці 600 мільйонів можна взяти, але вважаючи, що Україна до сих пор служила «ареною для танців» як червоних, так і білих військ, що це відбивалося шкідливо на сільському господарстві, те ж компетентні орга-

ны продовольствия решили объявить разверстку, не более, чем 160 миллионов, причем было решено, что к 7-10 марта удастся 30% взять*. Не удалось. Эти 30% от 160 миллионов составляют около 40 миллионов. При наших расхлябанных органах, при обстановке, когда махновцы буквально охотятся на продовольственных работников и при обстановке общих кулацких восстаний в некоторых районах нам удалось собрать около 2-х миллионов пудов вместо 40 миллионов. Я не говорю о Сибири, откуда хлеб можно привезти, но пока не на чем возить. Я мог бы сказать о Поволжье, откуда можно было бы тоже вывозить, но и это очень трудно.

Следующий вопрос, вопрос о сахаре. В [19]16 году у нас имелось около 115 000 000 пудов сахара, это был результат выработки за год — 90 миллионов пудов плюс остатки с прошлого года. При этом потребность выражалась в сумме 100 000 000 пудов. А нынче имеется около 3 000 000 пудов. Таково положение хозяйства Федерации и естественно, что все наши центральные учреждения и политические и хозяйственные вынуждены были дать лозунг: «Все для народного хозяйства».

Какой же выход из этого положения? Что значит «Все для народного хозяйства»? Очевидно первый вопрос — это тот, чтобы вся наша агитационная работа была перестроена на новые хозяйственные рельсы. До сих пор обычно лучших агитаторов посылали в военные части, чтобы агитировать против Деникина, против белых, против контрреволюции, выяснять смысл войны и т. д. Теперь мы должны лучших работников отдать хозяйственным органам, чтобы говорить не о Вильсоне, не о Клемансо, а говорить о паровозах, о тендерах, о запасных частях для больных паровозов, о хлебе, о сахарных заводах и пр. и пр. Это значит, что нашу агитационную работу нужно перестроить. Я нахожу, что нужно ввести вместо военных, курсы хозяйственные высшие, средние и низшие; если мы старались создать своих унтер-офицеров, которые в одно и тоже время и были врага и строили армию, то теперь нам придется выдвинуть своих унтер-офицеров из рабочих снизу вверх, которые будут учить и убивать разруху и строить новое хозяйство.

Пусть не думают товарищи, что нужно сначала убить разруху, а потом строить новое хозяйство, нужно в одно и тоже время бороться с расхищенностью, с расхлябанностью и вместе с тем строить новые органы народного хозяйства. Только в ходе борьбы с препятствиями на пути ликвидации разрухи возможно новое строительство, а это

* В оригіналі — «снять».

возможно только тогда, когда у нас будут вырастать новые офицеры труда. Если в прошлом году, желая укрепить армию, мы устраивали соревнование между частями, награждая одних, выдавая им месячное жалованье и упрекая других, то теперь нам придется проделать тоже самое с нашей трудовой армией. Я говорю не о той трудовой армии, которая обслуживается войсками, а с тех, которые созданы из рабочих. Надо награждать одни группы перед другими, выдавать красные ордена труда, чтобы знали все, что мы также ценим труд как и военные операции. Очевидно, товарищи, в тех районах, где на рынок труда выступают не только те рабочие, которые закалились в труде, а их понукать не следует и не придется, но и рабочие, крестьяне и полукрестьяне, например в Донецком бассейне там придется принять меры мобилизации укрывающихся в деревне углекопов, [там придется] вытащить их на свет божий и заставить трудиться, ибо есть у нас товарищи, не мало таких рабочих, которые скрываются и которых нужно вытащить за волосы. Для этих понадобится черная доска, а для тех, которые сами идут на работу и готовы отдать всю свою жизнь, для тех красная доска отличия, чтобы создать отличие между теми, которые отдают свою жизнь, от тех, которые скрываются от работ.

Надо обратить особое внимание на рабочих, чтобы дать возможность развернуться и в работе. Мы получили около 4000 коммунистов рабочих, мы их распределили по армиям и через две недели уже сказался результат. Если рабочие коммунисты дерутся, если они оказались способными перестроить настроение нашей армии, то они, я думаю, еще больше способны перестроить хозяйство. Это их родное поприще. Для войны рабочие были гостями, а здесь они хозяева и поэтому придется особое внимание обратить на выдвижение рабочих. Я наблюдал, что способных, изобретательных, находчивых, талантливых [рабочих у нас] буквально уйма, только они в тени сидят. Я мог бы Вам представить факты. В [19]18 году, когда нам нужно было восстановить разрушенный мост через Дон, группа инженеров заявила, что для этого нужно не менее 3 месяцев, а тов. Рухимович с группой тт. рабочих взялись и в течение 11 дней построили его. Нужно было поражаться той настойчивости, той находчивости и энергии, которую они проявили. Таких фактов масса. Если нам придется практически применять этот метод, то мы выкопаем массу талантов. Когда говорят об американской промышленности и хвалят ее, то забывают, что там руководят промышленностью не инженеры, а рабочие: люди получают практическую подготовку, а потом дополняют свои знания теоретически. Только такими людьми мы сможем спасти хозяйство.

Надо, товарищи, очевидно кроме всего сказанного отметить еще то, чтобы местным хозяйственным органам особенно областным и районным было предоставлено больше прав, больше самостоятельности для восстановления промышленности, чем это было до сих пор. До сих пор было то, что руководили работой по восстановлению промышленности «Главки». В такой дали от центра, как Украина, развернуться [при этом условии] нельзя и придется на эту сторону обратить [поэтому] особое внимание, чтобы вызвать наконец на сцену ту инициативу, которая только и может наладить хозяйство путем обновления хозяйства новыми силами.

Затем, товарищи, придется обратить внимание на поддержку тех организаций, которые Совет Оборона создавал в остальных областях промышленности как на переходные организации, нужные для перевода всей нашей бывшей военной работы, на работу по мирному хозяйствованию. Все Советы трудовых армий, которые создались на севере, на Украине, потом под Петроградом, под Казанью имела целью известные резервные армии, как целостные организации перевести сразу на трудовые. Уже тогда были возражения в центре, что целостные армии едва ли удастся перевести на трудовые; кто видел фронтовиков, тот знает, что фронтовикам гораздо легче драться, чем трудиться. Фронтовик, побывавший на фронте, евший там гусей, поросят, нюхавший порох, он не боится, он предпочитает драться; совсем другое дело запасные части, тыловые, которые боятся фронта и под страхом отправки на фронт готовы на любую работу; исходя из этого в центре и тогда возражали насчет перевода целостных армий на трудовые. Совет трудовых армий предоставил поэтому право давать для использования (в трудовые армии) часть тыловых и фронтовых (красноармейцев), смотря по обстановке. Я говорю, товарищи, это к тому, что к моей радости тезисы ЦК РКП о задачах хозяйственного строительства, которые я на днях получил, признают, что не всегда целесообразно целостные резервы армий механически переводить на рельсы труда. Здесь придется делать известные комбинации резервных частей с частями тыловыми. О Совете украинской трудовой армии я должен доложить, что он конституировался полтора-два месяца тому назад, он не мог конституироваться раньше, потому что на левом фланге фронта было осложнение под Ростовом, а на правом против поляков.

Поэтому нам нужно теперь нажимать на организационную работу. Совет трудовых армий считается, во-первых, организацией, согласовывающей деятельность разных ведомств. Известно, что в этот совет входят представители 6 ведомств: военного, Наркомзема, Наркомтру-

да, Наркомпрод³³ и представитель Совета Оборона. Во избежание прений между ведомствами и в целях более полного использования всех средств, сил и связей фронта на предмет восстановления хозяйства, решено объявить эту организацию, организацией согласования и организацией наилучшего использования всех воинских частей, которые будут в распоряжении Совета. За полтора месяца Совет трудовых армий успел на основании докладов ведомств, причем Совет трудовых армий считает, что самое главное выяснить существенное* положение, а затем поставить вопрос о необходимых практических мерах для выхода из критического положения, успел выяснить более чем критическое положение с продовольствием, с угольной промышленностью (на основании докладов Владимирова и Бажанова), а также положение с транспортом. Нужно сказать, что на 4-х дорогах Украины, юго-западной, южной, Донецкой и Екатеринославской есть громадное количество паровозов, но 70% больных, так было дело на 10-е февраля, это значит, что вместо 45 поездов, которые отправлялись раньше из Харькова в Москву, теперь нам удается отправлять 3-4-5, в крайнем случае 8. Это удалось выяснить Совету трудовых армий.

Теперь взялись за практические меры, из которых я должен назвать следующие:

Во-первых, в угольной промышленности решено провести милитаризацию, решено мобилизовать трудовым порядком окружающее деревенское население на предмет использования перевозки и подвоза угля — это для поверхностных работ, а может быть [придется это сделать] и для подземных работ. Решено создать определенный режим, ибо по докладу из Донецкого бассейна там нет никакого режима, привлечь к промышленности новые силы, ибо доклад выяснил нам, что из 250 тысяч рабочих, работавших у нас в царское время, теперь осталось не более 80 тысяч. Для того, чтобы эти новые силы привлечь, необходимо, чтобы хлеб продавался по дешевой цене, ибо, товарищи, ругать рабочих и железнодорожников, и землекопов, и всех других за то, что они плохо работают [легко], но если их не прокормить, то нельзя от них и работы требовать. И вот нужно преписать Донецкому бассейну, чтобы он специально работал при обеспечении его хлебом. Затем, так как

³³Наркомпрод (Народний комісаріат продовольчих справ УСРР) — центральний орган державного управління, що видав продовольчим забезпеченням у республіці. Створений 29 січня 1919 р. До цього існував відділ продовольства Тимчасового робітничо-селянського уряду України. Наркомпрод очолювали О.Г.Шліхтер (1919 р.), М.К.Владимиров. Ліквідований у 1924 р.

* В оригіналі - «существующее».

врачи там плохо обслуживают население, и тиф развивается там со страшной силой, необходимо при организации во главе угольной промышленности Центрального Управления, создать при нем санитарное Управление и в случае заминки врачей, в случае их саботажа расправляться с ними военным порядком. Затем, вследствие оторванности районов друг от друга было решено Украинским советом трудовой армии создать отдел военной связи в угольной промышленности. Это значит, что мы послали туда человек... *(Председатель звонит и напоминает, что время истекает)*. Значит, я свой доклад не закончу.

Председатель. Тов. Сталин, сколько вам нужно для того, чтобы закончить свой доклад?

Сталин: Я думаю, минут пятнадцать.

Председатель. Имеется предложение продолжить доклад еще на 15 минут.

Голоса. Просим без ограничения времени.

Сталин. Это значит, что две рабочие колонны мы отправили туда для ремонта связи, десятка два аппаратов, одного телефониста, одного телеграфиста, организовав отдел связи, который должен работать по военному, не признавая ни праздников, ни суббот, ни воскресений, по заданиям Центрального Управления угольной промышленности. Так как милитаризация в общем санкционирована Советом Обороны, решено было создать Военный Трибунал угольной промышленности для тех дезертиров труда, которые не желают трудиться, не выполняют норм выработки, не выполняют постановлений, принятых и признанных профессиональным союзом «Горнотруд» и высшими органами на Украине, Отделом Комиссариата Труда, которые не признают и не подчиняются им, для тех, которые отличаются тем, что готовы из-за своих личных интересов продать Украину и Россию — все это для того, чтобы создать действительный режим.

Затем было решено там не для того, чтобы поставить на действительно военную ногу дело снабжения Донецкого бассейна, организовать Политотдел угольной промышленности. Это значит, что председатель Донецкого губернского комитета партии, по соглашению с ЦК партии Всероссийским и ЦК Украинским, объявляется вместе с тем начальником политотдела угольной промышленности, снабжается известным количеством работников, которых перебрасывают из района в район, для того, чтобы обслуживать угольную промышленность, для чтения лекций об угле, о топливе вообще, о хозяйстве, поднимая на известный уровень культурное развитие рабочего населения, потому что культурное положение Донецкого бассейна печально.

Вам, товарищи, известно, что лучшие рабочие Донецкого бассейна ушли, остаток лучших товарищей донецкого пролетариата перебит либо немцами, либо Деникиным. Кто же там остался? Совершенно новый состав. И этот новый состав необходимо интенсивно обрабатывать. Поэтому необходимо усилить местные партийные комитеты, давая в распоряжение председателя человек 50 или 100 лучших работников, чтобы он как начальник [политотдела] угольной промышленности и он же председатель комитета, мог бы перебрасывать с места на место этих работников [в зависимости от потребностей развития] угольной промышленности. Все эти мероприятия были решены, причем последний пункт не получил еще утверждения центра пункт организации Политотдела угольной промышленности. Было решено предложить ЦК [КП(б)] Украины выставить своего кандидата на должность начальника политотдела и самое лучшее, чтобы это сама сделала конференция.

Дальше в экстренном порядке были отправлены поезда со смазочными и осветительными маслами и с техническими приспособлениями для того, чтобы подать первую необходимую помощь тем крупным шахтам, которые залиты водой. Наркомпрод Украины обязали в первую очередь снабжать хлебом Донецкий бассейн, о чем он регулярно должен доносить в Совет трудовых армий. Тремя маршрутами был сразу же обеспечен Донецкий бассейн, были отданы, таким образом, необходимые распоряжения для снабжения Донецкого бассейна. По вопросу о транспорте были приняты меры по использованию всех сил фронта на предмет улучшения транспорта. В армии имеются разные транспортные средства. Они взяты и переданы Начальнику передвижных мастерских для использования на предмет ремонта. Кажется теперь этих мастерских около 8.

По части хлеба, продовольствием решено не разбрасываться, а наметить наиболее боевые уезды, дающие принятый обычно максимум хлеба, а не так, чтобы распределять так, чтобы никому не хватало и никто не был удовлетворен. Раз навсегда решили, что нужно взяться за главное, начать с малого и идти шаг за шагом к крупному. Было установлено, что таких хлебных уездов у нас имеется 10, из коих 6 на юге и 4 в Полтавской губернии, но так как Полтавская губерния захвачена мешочниками и охвачена восстанием кулаков, пришлось поговорить на военном языке. Что касается 6 уездов на юге, то решено сосредоточить там силы, снабдить эти уезды деньгами, работниками; специальный Отдел связи установит для этих губерний связь, для того чтобы уезды могли сносятся с волостями, чтобы можно было

всякое ответственное лицо призывать к ответственности и наказывать, если окажется что не хотят работать. Эти меры приняты и будут приниматься впредь. У меня получилось общее впечатление, что члены Укртрудармии будут довольны работой трудармии.

Я, товарищи, кончаю свой доклад. Я не прочел еще проекта резолюции, которую предлагают. Это — тезисы ЦК РКП, которые и предлагают Вашему вниманию. Для того, чтобы товарищи могли войти в курс тезисов, я должен сказать в двух словах. Прежние тезисы, данные ЦК партии и принятые съездом Совнархоза, эти тезисы получили дальнейшее развитие в следующих тезисах, которые предлагаются вашему вниманию. Там был общий проект о переходе на новую позицию, а вот эти тезисы учитывают уже некоторый опыт по обновлению хозяйственных сил [страны] и [по применению] тех средств, которые пущены в ход нашей партией (*Читает тезисы*)*.

Вот, товарищи, тезисы, которые намечают выход из критического положения. Заканчивая свой доклад, я хочу, товарищи, сказать, что по моему глубокому убеждению мы, коммунисты, несмотря на трудное положение, отчаянно трудное, мы преодолеем его. Необходимо только, чтобы мы вооружились той настойчивостью, тем упорством, той всеокрушающей и всепреодолевающей волей, которая свойственна только коммунистам. (*Продолжительные аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, теперь около 9 часов, мы сегодня к содокладам переходить не будем, а перейдем к голосованию. Пока что, прошу товарищей гостей оставить зал.

П р е д с е д а т е л ь. Голосование будет производиться следующим образом. Имеется две выходных двери. У каждой двери будут стоять члены мандатной комиссии. Через одну дверь будут выходить товарищи, голосующие за резолюцию тов. Раковского, через другую дверь — товарищи, голосующие за резолюцию тов. Косиора** и где-нибудь будут расписываться воздержавшиеся.

Затем, товарищи, президиум просит всех, знающих что-то о бывшем члене ЦК нашей партии тов. Акине (в прошлом году остался на Украине нелегально в Николаеве, и теперь о нем нет никаких сведений), всех товарищей, что-либо знающих о нем, просим сообщать в президиум. Тов. Акин член ЦК партии. Все гости вышли. Товарищи, необходимо ли перед голосованием еще раз огласить резолюции?

Г о л о с а. Не надо. Просим.

* Тези в матеріалах конференції не збереглися.

** Резолюція, яку запропонував Косіор Володимир.

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, кто за оглашение резолюции, прошу поднять руку. Если будете кричать, то никто ничего не поймет. Ввиду того, что значительное количество товарищей просит повторить резолюции, предлагаю прочесть резолюции. Товарищи, прошу не мешать. Председатель и президиум знают, как вести собрание. Прошу не учить. Тов. Косиор, прочитайте резолюцию.

К о с и о р. Эта резолюция предлагается группой Харьковской и Полтавской организаций (*Читаем*)*.

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, другой резолюции, которая предложена тов. Раковским ввиду того, что его нет, не имеется. Но так как она короткая, я переговорил с некоторыми товарищами, и они заверяют точность той формулировки, которую я сейчас передам: «Заслушав доклад ЦК партии, передать его как материал в информационную секцию». Затем, товарищи, здесь вносятся предложения о поправках. Сейчас речи о поправках быть не может. Сейчас голосуются резолюции. Если к принятой резолюции угодно будет внести ту или иную поправку, то это можно будет сделать. Значит, в эту дверь (*Указывая на правую дверь*) будут выходить товарищи, которые голосуют за резолюцию тов. Косиора. В эту дверь (*Указывая на левую дверь*) будут выходить те, которые голосуют за резолюцию тов. Раковского. Товарищи, воздержавшиеся могут отметить в той и другой стороне. Теперь, товарищи, сообщаю: подано несколько записок принять меры к тому, чтобы тезисы ЦК партии, которые были здесь прочитаны тов. Сталиным, были опубликованы. Мне сообщили, что эти тезисы уже находятся в наборе и обещаны на завтра к началу заседания. Затем, товарищи, порядок голосования. Для того, чтобы не было шума, не было дезорганизации, не было давки, президиум предлагает всем товарищам сидеть на местах, а начинать выходить с задних рядов, как сейчас сидят и только по мере выхода товарищей, которые сидят в задних рядах, будут подыматься и выходить остальные, которые сидят в первых рядах. Заседание на этом закрывается. Завтра, товарищи, предлагается всем делегатам прибыть на заседание по регламенту без опоздания.

* Див. резолюцію в кінці стенограми.

Четвертый день конференции

Утреннее заседание

20 марта

Председательствует Квиринг

П р е с е д а т е л ь. Объявляю заседание открытым. Слово для заявления имеет товарищ Жилинский.

Ж и л и н с к и й. Товарищи, телеграф нам принес радостную весть. Красной Армией взята столица Кубани Екатеринодар. Предлагаю от имени конференции послать той армии, которая взяла Екатеринодар, приветственную телеграмму. (*Шумные аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, президиум решил продлить голосование до конца сегодняшнего утреннего заседания, стало быть те товарищи, которые по какой-либо причине не сумели вчера голосовать, могут сейчас передать свой голос мандатной комиссии. К концу заседания мандатная комиссия обязана представить вам результаты голосования. Затем разрешите перейти к вопросу об экономической политике. У нас имеется три содокладчика: товарищи Сапронов*, Чубарь, Гандзей. Слово имеет товарищ Сапронов.

С а п р о н о в. Товарищи, о состоянии российской промышленности говорить много не приходится. Нарисованная картина товарищем Сталиным* о состоянии добычи угля, транспорта, вообще промышленности, ясно говорит, что промышленность или разруха промышленности дошла до невероятных размеров и спасти положение, выйти из критического положения, [преодолеть] разруху можно только при условии напряжения всех коммунистических сил, при условии напряжения сил рабочего класса. Здесь спора быть не может.

Спор может быть о том, как выйти из создавшегося положения: какими методами, какими способами** организации уничтожить разруху в промышленности и транспорте. Не первый день сегодня приходится говорить о разрухе промышленности. С первых дней Октябрьского переворота, когда власть оказалась в руках рабочего класса, нам

* В оригіналі — «Сапрон».

** В оригіналі — «Старик» — помилково використана партійна кличка В.І.Леніна.

*** В оригіналі — «спорами».

приходилось думать не только о фронтах, не только о баррикадной борьбе, но и о том, как бы не дать погибнуть промышленности, как бы удержать разруху транспорта на том уровне, который дал бы нам возможность продолжать гражданскую войну. Но гражданская война была настолько велика, настолько велик был ее размах, что она собою поглощала все лучшие силы пролетариата. Поэтому вполне естественно, что промышленности уделялось меньше внимания, чем фронтам. Были периоды, когда мы имели победы на фронтах, когда мы больше останавливались на налаживании нашей промышленности, создавали наши органы, но приходили моменты, когда мы закрывали некоторые отделы нашей советской организации для того, чтобы силы из их бросить на фронт.

Теперь наступил такой период, когда мы имеем победы на всех фронтах. От борьбы баррикадной, от борьбы гражданской войны с мировым капитализмом наше главное внимание должно быть обращено на налаживание разрушенной промышленности. Это*...после побед, одержанных Красной Армией над Юденичем и Деникиным.

Несколько месяцев тому назад, когда поднялся вопрос о милитаризации труда, о введении всеобщей повинности**, о создании трудовых армий, армии стали переводиться на трудовое положение при освобождении их с фронтов. К этому подход различный. Многие товарищи подходят к введению всеобщей трудовой повинности, подходят к трудовым армиям с точки зрения милитаризации труда, милитаризации промышленности. По мнению многих из товарищей против милитаризации труда провозглашенной ЦК нашей партии и тезисов, опубликованных в «Правде», кажется от 14 числа января месяца, возражать не приходится, возражают лишь некоторые товарищи, которые вообще против милитаризации труда. Разногласия идут о том, как проводить милитаризацию труда. Проводить ли ее военным*** способом, или военные способы механически перевести в промышленность и все приемы, которые употреблялись при ведении гражданской войны, перевести в промышленность или совершенно другие должны быть приемы налаживания разрушенной промышленности.

Этот вопрос, товарищи, мы рассматриваем, к нему мы и перейдем.

Тезисы, принятые Харьковским губернским комитетом по этому вопросу, гласят:

* В оригіналі — викладено в такій редакції «Это внимание концентрироваться стало после побед Красной Армии...».

** В оригіналі — «политики».

*** В оригіналі — «механическим».

«Присоединяясь* целиком к тезисам ЦК о милитаризации промышленности, мы категорически возражаем против военизации промышленности, против перенесения военных методов в промышленность. Рассматривая этот вопрос, губернская конференция констатирует, что наладить промышленность возможно при условии активного участия как партийных, так и профессиональных и советских организаций в изживании** экономической разрухи, а это активное участие возможно при условии, если управление нашей промышленностью будет вестись по тем организационным формам, которые были приняты на VII съезде Советов».

Я на этом остановлюсь*** вкратце. Управление промышленности с [19]18 года строится по принципу капиталистическому: тресты, главки, центры, по принципу так называемого вертикального централизма. Верхние организации главного управления известной отрасли промышленности — металлургической, текстильной, угольной и целого ряда других вверху — подчинены ВСНХ, а к низу идут областные губернские отделы, губернские отделы этих главков, центров, причем они подчиняются не губернским и областным Исполкомам Советов, а получают директивы от центра, от главкомов. На местах таким образом они совершенно оторваны от Исполкомов Советов и ведут работу не согласованную, а часто противоречивую и параллельную друг другу. Это создает на местах в высшей степени ненормальное положение и страшную дезорганизацию, когда тот или другой отдел Главка или Центра отказывается подчиняться Исполкому Совета и говорит, что я самостоятельный орган, подчинен такому то Главку и никакого отношения к Исполкому Советов не имею. Так было с Военным Комиссариатом, так было с Чека, это более ярко стало отражаться**** в таких отраслях хозяйства как Губкож, Гублес и в целом ряде других отраслей. Ярче всего это выразилось в так называемом Губсовхозе, который строился параллельно Губземотделу и не подчинялся ни Губземотделу, ни Исполкому Советов. Здесь свили себе гнездо помещики и старые управляющие имениями, которые дискредитировали окончательно Советскую власть.

Не останавливаясь долго на этих принципах, я скажу, что такой принцип строительства был отвергнут VII съездом Советов. Съезд Советов высказался против такого строительства вертикального, выска-

* В оригіналі — «присоединившись».

** В оригіналі — «налаживании».

*** В оригіналі — «останавливаюсь».

**** В оригіналі — «выражаться».

зался за горизонтальное. А это значит, что в губернии все Отделы должны быть подчинены Исполкому, а Исполкомы ответственны перед вышестоящими Исполкомами или перед ЦИК* или и Совнаркомом. Но отдельные работники на основании постановлений и декретов высшей власти подчинены Исполкомам, которые их контролируют и руководят ими. Вот приблизительно та форма организации, которая была принята на VII съезде.

Идеологи введения милитаризации труда, несмотря на то, что имели постановление VII съезда, полагают, что при милитаризации труда можно нарушить это постановление и ввести милитаризацию промышленности по столбикам, не считаясь с постановлениями VII съезда. Я должен указать, что против формы, которую принял VII съезд, целиком возражали товарищи, работающие в ЦК и в то же время они единогласно были приняты VII съездом, нашей фракцией и секцией, которая работала по этому вопросу. И таким образом мнения по этому вопросу мест определенное, за подчинение всего Советам и постройки экономических органов вокруг Советов и наоборот, мнение центра — постройка всех экономических органов столбиками. Поэтому, после постановления VII съезда были нарушения постановлений VII съезда и высшим Совнархозом³⁴ и отдельными народными комиссариатами. На этой почве происходила борьба местных организаций с центральными, но благодаря напору со стороны местных организаций центр вынужден ступать и более или менее подчиняться постановлениям съезда. На этой почве борьба происходит до сих пор.

Далее по вопросу о трудовой армии также были две точки зрения. Товарищ Троцкий развивал тогда ту мысль, что трудовая армия — это есть зачаток социалистического общества, есть зачаток всеобщей трудовой повинности. Армия, освободившаяся на фронте, переходит на положение трудовых армий, тем самым вводится всеобщая трудовая повинность и таким образом это даст нам возможность наладить нашу разрушенную промышленность. Другая точка зрения была такова, что

* В оригіналі — «ЦИК».

³⁴Рада народного господарства України — центральний республіканський орган керівництва економікою. Створений 29 січня 1919 р. замість відділу народного господарства і фінансів при Тимчасовому робітничо-селянському уряді України. Керував націоналізацією промисловості й організацією місцевих господарських органів — губернських і повітових раднаргоспів. На початку 1919 р. мав у своєму складі такі виробничі відділи і головками: матеріально-транспортний, водного транспорту, вугільний, металу, текстильний, хімічний, електротехнічний, військових заготівель, «Укрголовцукор», «Укрголовліс», «Укрголовспирт», «Укрголовшкір». Надалі їхнє число зросло.

трудовые армии могут существовать мягко выражаясь как неизбежное зло, ввиду отсутствия возможности в настоящее время, благодаря разрушенному транспорту перебросить наши освободившиеся с фронта армии на другой фронт и не имея возможности в нужный момент их мобилизовать, так как транспорт не справится с перевозкой армии. Поэтому надо до мобилизации переименовать наши армии в трудовые армии и дать им, таким образом, возможность применить свой труд, хотя этот труд будет и не продуктивным, при первой возможности необходимо будет эти армии демобилизовать. Эта точка зрения провалилась тогда, а как смотрят теперь на этот вопрос, я укажу ниже.

Теперь о введении трудовой повинности и о мобилизации крестьянства. Многие говорили, что немедленно нужно переходить к введению всеобщей трудовой повинности, причем принципиальных возражений против этого не было, но практически это в жизнь провести нельзя было немедленно. Поэтому была такая точка зрения, что эту мобилизацию нужно проводить осторожно. Но на практике в тезисах тов. Троцкого о трудовой армии, принятых ЦК, говорилось, что трудовая армия представляет собой только трудовую армию, но не хозяйственный орган и что она не может решать вопросов по организации промышленности. Эта армия должна для хозяйственных органов поставлять рабочую силу, т. е. хозяйственные органы дают задания, может быть самые простые, в тезисах так говорится, по заготовке продовольствия, топлива, по налаживанию транспорта и трудовая армия должна давать хозяйственным органам для выполнения этих заданий необходимые силы. Но на практике вышло другое. Я остановлюсь на работе трудармии подробно дальше или, быть может, товарищи подробнее остановятся в прениях по этому вопросу. Но характерно, и в докладе тов. Сталина это говорилось, [что] трудовая армия обратилась не в орган, поставляющий рабочую силу для хозяйственных органов, а в нечто другое, в орган власти. Совтрудармии выносил постановление такое, которое должен выносить Совнарком или Президиум ЦИК*. Тов. Сталин говорил в своем докладе, что Совтрудармии постановил поручить Ревтрибуналу Южного фронта организовать Революционные Трибуналы и санчасть при Главном управлении угольной промышленности, т. е. при Главуправлении организовать такие отделы, которые имеются при исполкомах, не говоря уже о том, что Совтрудармии взялся не за свои функции, выносить постановления, которые присущи политическим органам власти. Он выносил постановления,

* В оригіналі — «ЦК».

которые идут в разрез, не только с VII съездом, но вносят страшную дезорганизацию. Существует одно управление и при нем создаются отделы, параллельные с отделами исполкомов. Но если при такой милитаризации другой промышленности, например, металлургической, будет другое управление, при котором будут создаваться отделы, параллельные отделам исполкомов, то таким образом вы в одном центре создадите несколько исполкомов. Спрашивается, что будут делать исполкомы? Советы? Очевидно ничего. А органы этих главных управлений друг другу будут мешать, друг за друга будут цепляться. Я не остаиваюсь бо за неимением времени на этом вопросе.

Но я не могу не остановиться на одном пункте постановления Совтрудармии, а именно по вопросу о политической работе в угольной промышленности. Тов. Сталин вчера, правда, очень осторожно говорил, что для того, чтобы усилить угольную работу, Совтрудармии постановил усилить губкомы Донецкого бассейна путем назначения председателя, т. е. назначив председателем заведующего Политотделом, губком продолжает свою работу. Значит не губком будет управлять, а Политотдел. На деле тов. Сталин говорит, поручить Южфронту в недельный срок организовать Политотделы угольной промышленности с функцией учета и распределения коммунистов Донбассейна, организации ячеек и руководство их работой, организации широкой массовой агитации путем созыва беспартийных конференций рабочих и крестьян Донецкого бассейна, организации культурно-просветительной работы и руководства их (коммунистов) работой.

Как вы видите, Совтрудармии перешел к вопросам, которые решают Советская власть. И в области партийной он стал решать партийные вопросы, т. е. своей речью аннулировал губкомы Донецкого бассейна, организовав Политотдел и поручив ему организовать партийные ячейки, созывать беспартийные рабочие конференции и беспартийные крестьянские конференции, т. е. то, что сделал и губернский комитет партии и исполнительный комитет.

Товарищи, мало этого. Если мы милитаризируем в Донецком бассейне другую область промышленности, металлургическую и организуем Политотдел в нем, значит будет уже два Политотдела, которые также будут созывать крестьянские беспартийные конференции, рабочие беспартийные конференции и т. д. Спрашивается, какие же это будут организационные формы? И где будет начало их и где будет конец? И у нас, таким образом, будут без конца Главполитотделы и при постройке столбиков советского строительства вы начнете строить столбики партийного и внесете страшный хаос и дезорганизацию на места.

Тов. Сталин, правда, указал, что этот последний пункт не утвержден ЦК РКП, но не останавливаясь на этом вопросе, я остановлюсь на тезисах, которые читал вчера тов. Сталин. Не утвержден один этот пункт, но есть целый ряд положений, которые говорят о той тенденции, о том стремлении, которое было в центре. Наш центр бьет некоторый отбой. Вместо того, чтобы прямо поставить этот вопрос, прямо ответить на него, мы здесь имеем целый ряд тезисов, целую беллетристику по экономической политике. Если вы читаете их, вы видите, что они наполнены беллетристической.

Давайте будем рассматривать их по порядку. Тов. Троцкий знает, что есть постановление VII съезда и в пунктах, где говорится о переходе от централизации трестов к социалистическому централизму, мы читаем:

«организационная задача состоит в том, чтобы, сохраняя и развивая вертикальный централизм по линии главков, сочетать его с горизонтальным соподчинением предприятий по линии хозяйственных районов, где предприятия разных отраслей промышленности и разного хозяйственного значения вынуждены питаться одними и теми же источниками местного сырья, транспортных средств, рабочей силы и прочее».

Как вы видите, в этом пункте тов. Троцкий идет навстречу тем стремлениям, которые проявляются с мест, т. е. организаций по столбикам, а затем вы видите, что одним росчерком пера уничтожается то, что было вынесено.

Г о л о с. ЦК.

С а п р о н о в. Может быть ЦК, но автор тезисов тов. Троцкий. И в этих тезисах он говорит:

«Нужно организовать для обширных районов, удаленных от центра и отличающихся своеобразием хозяйственных условий: Сибирь, Туркестан, Урал, Кавказ, Украинско-Донецкий район на ближайший период крепкие и компетентные хозяйственно-областные органы, областные бюро».

Товарищи, это или обращение к областничеству или наоборот. Это значит из военных округов строить округа промышленные. Дальше, «в соответствии с этими задачами областные бюро должны иметь в своем составе полномочных делегатов В. С.* Наркомпрода, Наркомпути и областной комитет по трудовой повинности из представителей Наркомтруда, Наркомвоена и Наркомвнудела».

* Так в стенограмі.

Как вы видите, здесь речь идет только об областном центре. Пока он будет составлен из представителей высшего центра, эти представители не будут выбраны в совет. Значит они будут подчиняться только центру; здесь идет строительство по линии столбиков, главков, по линии, отмеченной [VII] съездом Советов. Дальше говорится еще о создании комиссий, которые будут знать, как строить промышленность. Но в этой области у нас есть достаточно опыта у существующих органов и никаких комиссий не потребуется. А вот характерная организация управления промышленностью. Здесь говорится:

«основной задачей при организации управления является создание компетентного, твердого, энергичного руководства. В целях более простой и точной организации управления производством, а также в целях экономии организаторских сил, съезд считает необходимым приблизить управление промышленностью во всех звеньях к принципу единоначалия».

По этому вопросу также, товарищи, существуют разные мнения и, очевидно, этот пункт будет гвоздем IX партийного съезда. Вам говорят об единоначалии управления, т. е. просто о переходе к единоначалию. Это значит единоличное управление и упразднение всякой коллегиальности. Это принцип единоличного управления, хотя здесь же ниже тезисы Центрального Комитета выдвигают три комбинации. Я на них не буду останавливаться, на 3-ей* комбинации я остановлюсь. Здесь сказано:

«в тех исключительных случаях, где имеются небольшие тесно спешившиеся коллегии, члены которых дополняют друг друга и которые на опыте показали свою трудоспособность, сохранить таковые».

Значит имеется снисхождение, значит, если имеются коллегии спешившиеся, которые не ругаются, не спорят между собой и поют в одну дудочку — эти коллегии можно сохранить, а вот если коллегия, члены коллегии разойдутся с председателем коллегии, там их надо разогнать, там эта коллегия нетерпима. Я не знаю, зачем этот пункт вставили или для того, чтобы посмеяться над коллегиями или для того, чтобы затемнить этот вопрос. По-моему, просто нужно было сказать, что коллегии надо распустить. Так что это просто ирония и издевательство над принципом коллегиальности.

Г о л о с а. Слабо... слабо...

С а п р о н о в. И я говорю о том, что слабо написано. Теперь о привлечении масс к управлению промышленностью.

* В оригіналі — «4-ой».

«Съезд считает необходимым принять действительные меры к организационно-производственному воспитанию широких рабочих кругов и постоянному привлечению из среды рабочего класса свежих элементов, способных выполнить организационную работу в производстве. С этой целью при посредстве профсоюзов и ВСНХ поставить на должную высоту производственную пропаганду, не ограничиваясь общими призывами к повышению производительности труда, конкретизируя и специализируя вопрос по отраслям промышленности и отдельным предприятиям...».

Здесь говорится, пропаганду вести среди рабочих для того, чтобы массы привлечь к управлению? Разве мы пропагандой привлечем рабочих к управлению. Для того, чтобы привлечь рабочих к управлению, здесь нужна не только пропаганда, а нужно действительно втянуть рабочего в управление. Вот здесь и нужна коллегиальность. Если рабочий не может управлять без специалистов, надо создать коллегию, нужна не только пропаганда, не только лекции, но нужно практикой втянуть рабочего в управление, а не агитировать только. Ниже говорится:

«организовать при отдельных больших предприятиях или кустарных предприятиях курсы промышленной администрации, на которых наиболее способные рабочие, по возможности не отрываясь от производственной работы на опыте данного предприятия, обучались бы необходимым элементам администрации».

Рабочие будут ходить на эти курсы, учиться, как управлять промышленностью. Это ирония. Рабочего надо действительно втянуть в управление при помощи коллегиальности, втянуть во все органы нашей промышленности.

Теперь по вопросу о специалистах.

«Тем демагогическим элементам, которые играют на такого рода предрассудках отсталой части рабочих не может быть места в рядах партии научного социализма».

Здесь говорится о демагогии. Но не является ли данный пункт демагогией по вопросу о специалистах. Спора нет. Все сходится на том, что специалисты должны участвовать в промышленности. Так о чем же идет речь? Что этот пункт определяет? Этот вопрос всегда стараются поставить так, что якобы речь идет против специалистов, и этим пунктом хотят [следовательно] затемнить вопрос о взгляде на специалистов. Не возражая против специалистов, мы говорим: роль в промышленности специалистов, роль административная должна быть ограничена, они должны быть руководителями в производстве, как

администраторы, но при этом должна быть обеспечена превалирующая роль рабочего, роль рабочей коллегии, роль политического комиссара при них. Мы говорим, что специалисты должны быть, но им нельзя предоставлять руководство в зависимости от их собственного усмотрения, так как по идеологии и по своему укладу специалист является в громадном большинстве случаев контрреволюционером. Идя на советскую работу, она часто стремится ее дезорганизовать, этого отрицать нельзя. Речь идет о том, какова роль специалистов в нашем производстве. Только об этом надо говорить. Но, товарищи, в этих тезисах много беллетристики.

Теперь о задачах в области продовольствия. Здесь говорится:

- 1) «собрать путем высшего напряжения сил продовольственный фонд в несколько сот миллионов пудов;
- 2) распределить его в виде продовольственных баз в главных районах сосредоточения промышленности».

Товарищи, собрать несколько миллионов пудов хлеба! Что это значит?! Каким путем можно собрать несколько миллионов пудов хлеба? Да ведь для того, чтобы собрать эти несколько миллионов пудов хлеба, нужен аппарат. И как собрать? Вставлен* ли этот пункт для того, чтобы указать, что Центральный Комитет тоже заботится о рабочих? Конкретно по существу, есть что либо? Ничего абсолютно нет, и говорить в двух словах о том, что необходимо собрать несколько миллионов продовольствия это пустяки.

Теперь по вопросу о трудовых армиях.

«Использование воинских частей для трудовых задач имеет в равной мере практически хозяйственное и социалистически воспитательное значение. Условиями целесообразного применения в широких размерах воинского труда является: а) простой характер работы равно доступный всем красноармейцам, б) применение системы уроков, при неисполнении которых понижается паек, в) применение премиальной системы и т. д. Далее, привлечение к работе более крупных воинских соединений дает неизбежно более высокий процент красноармейцев, не занятых непосредственно в производстве, поэтому применение целых трудовых армий с сохранением армейского аппарата может быть оправдано лишь постолько, поскольку необходимо сохранить армию в целом для военных задач.

Здесь вы видите, товарищи, полную капитуляцию относительно того плана, который проектировался раньше. То есть там армия есть

* В оригіналі — «Пущен».

первичная ячейка налаживания социалистического хозяйства, лучшая* форма введения трудовой повинности. Здесь же признают, что армия труда, как таковая, может быть терпима, только как неизбежная, в виду того, что ее невозможно демобилизовать, в виду того, что может быть в любой момент ее надо будет бросить против врагов рабочего класса. Значит та работа, которую проводил Совтрударм** на юге, была не его работа, он брался не за свою работу. Его практика говорит за то, что эти органы должны быть упразднены как органы политические, как органы хозяйственные.

Я скажу далее, что привлечение рабочих масс к социалистическому строительству возможно только при активном участии профсоюзов. Ни в коем случае нельзя дезорганизовывать партийную работу. Партийная работа должна оставаться партийной работой. Партийные комитеты должны сохраняться. Никаких Политотделов с такими функциями, которые им приписываются, не должно быть; против этого мы должны возражать самым решительным образом, также как и против единоначалия. В настоящее время, когда у нас не имеется достаточного количества квалифицированных коммунистов — специалистов, когда мы прибегаем к специалистам из буржуазного класса, в это время, когда мы применяем труд буржуазного специалиста, мы не можем допустить единоначалия. Если мы допустим это единоначалие специалистов при милитаризации труда, если мы допустим, чтобы специалист проводил режим для рабочих, то это будет удар по рабочему классу. Рабочий будет восстановлен против Советской власти, против такой системы.

Коммунисты никогда не задумывались над [формальной] постановкой вопроса. Если это выгодно для революции, если это будет поддерживать рабочий класс, тогда вопрос надо проводить в жизнь. Но этого рабочий класс не будет поддерживать. Если вы механически перенесете военные методы на управление промышленностью, рабочие против этого восстанут и не пойдут за нашей партией, поэтому нужно сохранить выборную коллегию, при активном участии Советов и профессиональных союзов, их организаций и их отделов. Они должны быть сохранены целиком и таким образом, только таким образом мы сможем наладить разрушенную промышленность.

П р е с е д а т е л ь. Слово имеет товарищ Чубарь.

Ч у б а р ь: Товарищи, вопрос о восстановлении народного хозяй-

* В оригіналі — «первая».

** В оригіналі — «Совпроф».

ства стоял непосредственно перед нами в период, когда все силы были заняты борьбой на фронтах, он приобретает особо существенное значение в этот переходный момент, когда мы подходим к демобилизации армии и использовании материальных ресурсов, которые раньше шли на удовлетворение военных нужд. Когда этот вопрос ставился в период ожесточенной войны в партийных и советских организациях [и учреждениях], то ему недостаточно уделяли внимания. Сам ЦК РКП, занимавшийся всей советской работой, недостаточно уделял внимания экономическому строительству, недостаточно уделял сил* для того, чтобы хозяйство не разрушалось тем темпом, каким оно разрушалось, благодаря отвлечению сил, как производственных, так и организационных на другие нужды. То обстоятельство, что на VII съезде Советов по экономическому строительству не было дано руководящих указаний, является лучшим доказательством того, что этим вопросом не интересовались, не занимались.

Теперь после VII съезда этим вопросом заинтересовались, выработали инструкцию, положения, которые одних не удовлетворяют, других удовлетворяют, но все же поставили этот вопрос в порядок дня и дали какие-то конкретные указания. Теперь перед IX съездом партии, когда вопрос стоит во всей своей широте, когда спор идет по определенным пунктам, этот вопрос к IX съезду партии не нашел своего определенного выражения. Он определенно, точно, конкретно формулирован в тезисах ЦК РКП. В Циркулярном письме ЦК³⁵ отмечены основные положения, основные условия, которые являются основными для каждого работающего в экономической области. Это положение об организации труда, об организации управления, об единоличной организации управления как системе управления и методе восстановления хозяйства, которое разрушено на протяжении многих лет. Последнее безусловно может быть достигнуто только путем таких же героических мер, которые пришлось применить на фронтах, т. е. сосредоточения всех сил, которые имеются на этой работе, напряжение всех сил и партийных, и профессиональных организаций и всех советских учреждений для работы по восстановлению хозяйства так, чтобы центром внимания всех этих организаций была эта работа.

Здесь указывается, что должна развиваться агитация, но этого недостаточно, сама цель восстановления хозяйства, доминирующая над

* В оригіналі — «внимания».

³⁵Йдеться про «Лист до організацій РКП про підготовку до партійного з'їзду», надісланий ЦК РКП(б) до всіх партійних організацій напередодні IX з'їзду РКП(б).

всеми остальными целями, без решительного* перелома во всех советских учреждениях, во всех организациях, как партийных, так и профессиональных, не может быть никакого разговора о восстановлении хозяйства. Здесь указывается, что все должно быть для хозяйства, лозунг такой дан, это лозунг «все для хозяйства» должно проводиться точно также последовательно, как это было в отношении фронта. Лозунг «все для хозяйства» должен поглотить все силы, которые остались в армии, но которые по той или другой причине не выделяются из армии, по многим случаям, просто по недооценке значения этих сил и средств в хозяйственной области.

Еще до сих пор приходится спорить из-за отдельных работников, из-за отдельных хозяйственных операций. Здесь нужно совершенно определенно указать, что те формы работы, которые создавались на протяжении предыдущего периода, формы, которые давали преимущества перевозкам военных грузов, военных частей, должны быть приспособлены сейчас для народного хозяйства; ему должны быть предоставлены те же права, которые давались в виде оперативных преимуществ воинским частям. Но если это не возможно по своей громоздкости, то для того, чтобы идти правильным путем и добиться определенных успехов в хозяйстве, необходимо выделить те ударные пункты, для которых необходимо все сосредоточить, для которых необходимо создать условия преимущества, даже перед условиями снабжения фронтов как живой силой, так и материалами. Эти ударные пункты должны служить той базой, от которой должно идти к восстановлению всего хозяйства. Они не должны обязательно охватывать отдельные отрасли производства целиком, но в отдельных отраслях они могут быть выделены в виде отдельных предприятий. Здесь должна быть устранена та формальность, та волокита, которая существует из-за того, что хозяйственные грузы отнесены к 5-й категории, а военные к 1-й и вот этот перелом во всем положении должен быть ясно и определенно указан в тезисах ЦК, которые являются руководящими директивами для приспособления государственного аппарата к новым заданиям.

Кроме того, у нас в хозяйственной области были значительные тенденции к уравнительному** распределению, к уравнительной системе***, к так называемым демократичным предрассудкам. Здесь при-

* В оригіналі — «такого».

** В оригіналі — «сравнительному».

*** В оригіналі — «сравнительной системе».

ходится отметить, что те ударные пункты, которые являются основной базой для восстановления хозяйства, должны быть выделены во всех отношениях, как в отношении снабжения материалами, так и в снабжении работой. Не останавливаясь перед тем, что это внесет раздор* в среду рабочих, что нарушит их солидарность, мы должны сказать, что те отрасли промышленности, которые сейчас необходимы, должны быть снабжены преимущественно. Те, которые сейчас производят основную работу, должны быть поставлены в соответствующие условия.

Здесь в тезисах говорится о премировании, констатируется тот факт, который применяется почти год; тезисы пытаются, кроме того, указать конкретные формы премирования. Нужно заметить, что конкретизировать премирование в тезисах, значит поставить эту проблему на скользкий путь. Премирование есть та мера, которая может иметь два совершенно противоположных результата. Одна система премирования, проводимая хорошо, может дать производственный эффект, и та же самая система премирования, которая проводится по общим положениям, без достаточной разработки, может дать совершенно обратный результат. И в этом отношении премирование должно проводиться по точно разработанным методам в тех формах, которые гарантируют производственный эффект.

Здесь в пункте 5-м затронуто организационное строительство, на котором останавливался тов. Сапронов. И здесь можно было бы просто без дальнейших споров спросить — подтверждает ли IX съезд те инструкции, которые были разработаны и утверждены в ЦК? Если эти инструкции он подтверждает, то здесь об этом говорится расплывчато, насколько это подтверждается, потому что там регламентация произведена довольно точно, установлены взаимоотношения, этими инструкциями предусмотрена связь, все те положения, о которых говорится. Цель этого пункта совершенно непонятна. Но от этого 5-го пункта прямым следствием является 6-ой, который говорит об областных органах и здесь мне приходится как работавшему в экономической области констатировать, что это является шагом назад, что если будут провозглашены областные организации, как нечто обязательное для отдельных районов, то нельзя остановиться на определенной их роли. Здесь отмечено, что эти областные органы могут иметь связь с другими районами, они ее будут безусловно нарушать, замкнувшись в своем областном масштабе. Опыт хозяйственного строительства, который шел по этому пути, был призван неудовлетворительным. Опыт не оп-

* В оригіналі — «разложение».

равдал целесообразности такого строительства. Прав был тов. Сапронов, когда говорил, что при отсутствии Советов наличие таких областных органов явится крайне нецелесообразным, потому что областные органы оторваны от административных областных органов. Они будут предъявлять к ним разрозненные требования и вынуждены будут естественно удовлетворять эти требования без достаточного согласования. В крайнем случае эти органы допустимы лишь как палиативные учреждения для кратковременного разрешения жизненных вопросов. Но организация их в хозяйственной системе таких районов не может быть делом естественного, законченного экономического строительства. Это тоже местничество только в более крупном масштабе и сюда прицепить Донбасс, Урал, Кавказ и другие области, т. е. замкнуть хозяйственные единицы, это значит отказаться от централизации хозяйства.

Естественные условия, в которых протекает жизнь, сейчас вызовут такое использование местных ресурсов, которое недостаточно удовлетворяет местные потребности и в то же время лишит возможности центральные органы использовать их в общегосударственных интересах, в целях [разрешения] общегосударственных задач. Все это должно проводиться в общегосударственном плане, но составление плана без постоянного ежедневного соприкосновения с хозяйственной жизнью того или другого района невозможно. Составление плана теоретического, общего не даст ничего. Укажу, например, на Украину*. В общехозяйственный план может быть внесено столько корректив, вызываемых жизненными потребностями других районов, что при существовании областных замыканий вызовут трения, споры, доказательства того, что нужно в этих местах и чего нельзя дать в другие места. Этим самым постепенно создастся положение, когда замыкание в определенных районах будет естественным тормозом для быстрого разрешения государственных вопросов в общегосударственном масштабе. Сейчас, когда мы ресурсами бедны, когда приходится корректировать любой план в зависимости от складывающихся обстоятельств, почти ежедневных, такое замыкание будет вредным для использования ресурсов в общегосударственном масштабе. По такому теоретическому плану мы не можем дать такого эффекта, который могли бы дать при непосредственных сношениях в повседневной работе в экономической области.

Здесь тов. Сапронов остановился на тех комиссиях, которые рекомендуются ЦК. Особых комиссий при существовании инструкций,

* В оригинале далі фраза — «Задания в общехозяйственном общем плане, в этом общехозяйственном масштабе не могут дать, поскольку ресурсы топлива не должны здесь считаться с общими топливными ресурсами России».

принятых ЦК, не требуется. Эти взаимоотношения достаточно регламентированы и их разрабатывать еще в комиссиях и подкомиссиях* совершенно излишне.

Далее в организации управления промышленностью боевым вопросом должен был стоять вопрос о единоличном управлении. Но в этом пункте говорится о комбинированном управлении, делается уступка как будто бы и в то же время много говорится о единстве воли и т. д. Я должен сказать из опыта моей работы в коллегиальном управлении группой предприятий, что поход против коллегиального управления является плодом недоразумений. Товарищи, которые стояли вдали от хозяйственной работы, мыслили себе коллегия, как орган разговаривающий без определенного разделения функций, как органы, которые регулируют работу. В то время, когда коллегии в управлении предприятий являются работающими органами, в которых каждый член выполняет определенную задачу, руководит определенным отделом и в то же время, являясь членом коллегии, согласовывает свою работу с председателем ее, в руках которого сосредоточено высшее руководство.

Я хочу привести пример из средней практики. Возьмем крупные заводы, где было единоличное управление, которое сводилось к тому, что был директор администратор, он имел директора коммерческого, который имел право отстаивать свои положения. Был еще и технический директор, который имел тоже определенную самостоятельность, мог отстаивать свои права. В общем было 3 лица и в то же время у них была определенная спайка и они вели предприятие успешно. Теперь, когда говорят об единоначалии**, сами организаторы указывают, что нужно единое лицо в администрировании, но в управлении, где сталкивается целый ряд хозяйственных вопросов единоличие вредно. На инженера возлагаются технические дела, коммерческий директор ведет дела коммерческие и т. д. и очень трудно подобрать одно лицо, которое сможет выполнять и технические, и коммерческие, и другие функции, невозможно найти одного администратора, который соединил бы в себе все эти способности и должна быть коллегия, которая должна иметь определенный вес, определенную самостоятельность, определенную ответственность. Вообще администрирование может сводиться к тому, что коллективная коллегия дает директивы*** для администрирования крупного предприятия. И вот, когда говорят, что

* В оригіналі — «надкоміссіях».

** В оригіналі — «єдиноличіи».

*** В оригіналі — «нити».

принцип единоличия является идеальным принципом, я должен указать, что это утверждение является ошибочным, ошибочным в корне. Принцип единоличного управления не имел абсолютно успеха как в прежнее, так и в настоящее время и здесь речь может идти только о том, что могут найтись единицы, которые могут управлять всеми отраслями, но нельзя вводить в принцип единоличного управления, подбор такого лица может быть только исключением, а не правилом. Сложные предприятия при единоличном управлении будут страдать, нужно будет создавать комиссара при техническом директоре, отдельно при коммерческом и т. д., это будет создавать ту же коллегия, только более неясную, замаскированную.

Здесь в единоличном управлении важно другое. Нужно установить единовластие. Несмотря на то, что коллегия существует, нужно, чтобы было лицо, которое управляло бы всем органом; пока у нас не будет единовластия в предприятии, пока наша работа не пойдет «по начальству», как в военном деле, ни одно управление не выведет из тупика наших предприятий. Нужно еще сказать, что при единоличном управлении, когда нужно и в Совет пойти с отчетом и на разных совещаниях побывать, и разрабатывать проекты и положения, единоличие сведется к нулю, будут управлять отделами делопроизводители, которых никуда нельзя будет посылать с отчетами. Техники, которые сейчас говорят, чтобы было единоличное управление, конечно не могут согласиться с тем, чтобы бухгалтер например считался только с тем, что говорит администратор рабочий. Бухгалтер считает, что он должен иметь особые права, то же самое и инженер, что техническое руководство должно быть поручено только им и, кроме того, должно исходить от высших органов. Таким образом нет спасения в том, что будет один человек вести сложное хозяйство, а здесь все сводится к тому, чтобы подготовить рабочих, технический персонал и чтобы все исходило от одного лица, чтобы не было длинных разговоров. Повторяю, что в коллегии, которая занимается практической работой, разговаривать долго нечего.

Здесь выставлялся еще один мотив, что получится большая экономия сил, если мы упраздним коллегия, но когда начали вводить комиссаров на железных дорогах, то оказалось, что чуть ли не по одному комиссару приходится на два вагона. Но дело не в этом, нам нужно готовить рабочих к управлению, и коллегия является единственной школой для этого, и здесь в коллегиях на практике они смогут получить те данные, которые в дальнейшем поставит их на твердую почву в работе по управлению производством. Здесь также еще говорили о привлечении

масс к управлению. Самое действительное* привлечение рабочих к управлению — это работа в коллегии. Дело не в том, чтобы на общем собрании делались отчеты о работе управляющими, это совершенно не втягивает рабочих в управление. Возьмите митинги, сколько они привлекают рабочих? Каждая коллегия составляется из рабочих, выдвинутых профсоюзами, рабочие ежемесячно отчитываются перед организованными массами о своей работе и эта масса является лучшим приемником тех докладов, которые дает коллегиальное управление и эта масса будет совершенно чужда тем отчетам, которые будут давать директора завода или тот управляющий рабочий, у которого и времени то не будет для отчетов, если он один должен управлять предприятием. Работа в предприятии требует организованного втягивания масс в управление, а между тем для практической работы времени не будет и все пожелания будут оставаться на бумаге.

Теперь о специалистах, о привлечении их промышленности, о их премировании и так далее. Я должен отметить, что специалистам многого не надо. Их надо восстановить в правах гражданства, чтобы они получали высшие оклады**, чтобы их не переселяли по 4 раза из квартиры в квартиру; тогда они будут спокойно работать и будут иметь возможность все свои силы отдавать для промышленности. Но необходимо отметить и то, что у специалистов имеется определенная психология, что тот сдвиг нашей хозяйственной жизни, который наблюдается, совершенно не охвачен многими и многими специалистами; только единичные специалисты смогли уловить существующие обстоятельства, которые не должны быть для них тормозом в работе. Большинство же специалистов всегда перед глазами имеют рабочую массу, неспособную, по их мнению, управлять и не способную, мол, руководить, мешающую им работать. Они смотрят с надеждой на тенденции к развитию частной инициативы; для них наша монополия на те или другие продукты неприемлема, для них желательна свободная конкуренция и торговля во всех отраслях и конечно развитие той вакханалии, которая существует благодаря наживе специалистов. Они видят именно во всем этом спасение хозяйства по линии открытой свободной конкуренции. И здесь специалисты должны иметь определенное сдерживающее начало. Специалисты, работающие в коллегии, имеющие такое сдерживающее начало в лице рабочих, не так уклоняются в указанную сторону. Здесь говорят о премировании, выбрасывают лозунг о том, чтобы специали-

* В оригіналі — «показательное».

** Далі в оригіналі стенограми: «чтобы они жили по первой категории граждан, а не по 4-й».

стов премировать без ограничения. Но надо учесть, что специалисты получают не мало денег, им разрешается совместительство, они получают премии за отдельные работы и так далее, а потом идут на рынок и поддерживают и развивают спекулядию. Здесь премирование и поощрение может быть только в реальных ценностях, как и в премировании рабочих. До создания соответствующих условий снабжения рабочих никакие специалисты ни за какие деньги не смогут поднять хозяйство и лучшим примером этого является опыт и Колчака на Урале и Деникина на Украине. Специалистам и профессорам, которым была дана воля не дали производственного эффекта, и последний шел за счет зажима рабочих за счет выколачивания из них всего, что возможно было, за счет предоставления отдушины в деле снабжения и так далее. Я не хочу сказать, что те методы, которые специалисты* применяют к промышленности, в массе должны огульно отрицаться. Нет, многие специалисты уже втянулись в работу и могут вести эту работу и вот когда к таким специалистам подходят и ставят их едиными начальниками предприятий, то к ним не нужны комиссары, не нужны к ним помощники, которые бы их сдерживали. Поскольку они пользуются доверием, здесь ячейка контроля, профессиональная ячейка заводского комитета, которая живет жизнью предприятия, и будет его соответственно сдерживать. Здесь благодаря своей половинчатости тезисы ЦК, может быть на время переходного периода, все же не дают окончательного решения.

В общем и целом эти тезисы отмечают много тех истин, которые уже признаны и проводятся в жизнь; последние могут быть отмечены, но только в более широких формах. Но дело в том, что здесь попытки наметить конкретные меры для развития хозяйства свелись к тому, что указывают, что надо ремонтировать паровозы и строить новые паровозы. Такую резолюцию восстановления хозяйства нельзя провести [в жизнь], о ремонте паровозов говорилось давно, но конкретные условия, при которых приходится ставить новое паровозостроение, настолько сложно, что их резолюциями не разрешить, от одного пожелания не прибавится паровоза. Здесь необходима чрезвычайно кропотливая и большая работа, для того, чтобы выделить из целого комплекта хозяйственных условий возможность или построить новые паровозы или отремонтировать достаточное количество старых.

Или вот, например, бумажно-типографское дело, нужное для агитации. В тезисах Всероссийского съезда не должно быть места этим частностям — о ремонте паровозов и о бумажно-типографском деле.

* В оригіналі — «спекулянти».

Эти мелочи совершенно не улавливают тех основных положений, которые должны быть даны экономическим организациям. Почему здесь не говорится о сапогах, которых нужно шить больше, чтобы рабочие не ходили босиком, почему не говорится о заготовке шпилек для сапог, для того, чтобы сапоги больше шились, почему не говорится о тех исходных материалах, которые являются по существу мелочью, мелочью по видимости в хозяйственной жизни, но по сути они являются теми основными материалами, без которых не обойтись. Сейчас большие программы упираются в тупик, часто из-за отсутствия мелочей. Эти мелочи нельзя предусматривать в тезисах, поданных съезду. Есть целый ряд производств, которые должны занимать первое место, а о них говорить сейчас не приходится. Таким образом, тезисы необходимо обработать, так как они не отвечают определенно на те боевые вопросы*, на которых нужно сейчас остановиться.

Я предлагаю следующее: эти тезисы, которые не обсуждались в организациях, на конференциях и т. д., и те тезисы, которые внес Сапронов с поправками, которые внес я, сдать в организационную комиссию. Там их нужно проштудировать, выжать то, что действительно имеет руководящее значение и в сжатой форме их принять. Принять же их в расплывчатой форме без определенного одобрения или неодобрения мне представлялось бы нецелесообразным. Практически тезисы могут быть вынесены по трем основным вопросам: организация труда, организация управления, единоличие. Можно по всем этим вопросам дать краткие тезисы.

На вопросе о милитаризации я не останавливаюсь, поскольку этот вопрос в самих тезисах сведется к нужному, поскольку здесь наверно придется говорить о нем в прениях.

П р е д с е д а т е л ь. Я должен заявить, что мы** допустили некоторое нарушение, давая Чубарю слово, как содокладчику, в виду того, что Чубарь, хотя он и представил заявление от 20 товарищей, выставивших его содокладчиком, самостоятельной резолюции по данному вопросу не представил, а содокладчиком может быть лишь тот, кто имеет конкретную и точную резолюцию по вопросу. Президиум этого не знал и поэтому принял заявление 20 товарищей, выставивших содокладчиком тов. Чубаря. Теперь идет следующий содокладчик Гандзей, который, как мы выяснили, имеет специальную резолюцию о транспорте.

* В оригіналі — «тем боевым пунктам».

** В оригіналі — «вы».

Президиум предлагает, хотя и по частному вопросу того общего вопроса, который мы рассматривали, в виду того, что у него имеется конкретное предложение, внесенное в виде резолюции, дать ему слово как содокладчику.

Г а н д з е й. Товарищи, вопрос об экономическом строительстве в достаточной степени вам обрисовали два моих предшественника, но они не остановились в достаточной степени на важном вопросе, который является корнем зла и составляет для нас весьма необходимый и существенный вопрос в смысле его разрешения. Это — вопрос о железных дорогах. Из доклада Сталина было ясно, что даже минимальная добыча минералов и сырья не в состоянии быть перевезена по железным дорогам. Это положение весьма катастрофично. Оно таково же, как и тогда, когда начала конструироваться Красная Армия.

Если бы самые лучшие коммунистические силы не обратили достаточно внимания в момент организации Красной Армии на работу в ней, по всей вероятности таких положительных результатов в настоящее время мы не имели бы. Те, которые практически и теоретически подготавливали социалистический переворот, все свои взоры, все свое внимание сосредоточили на организации самого боееспособного органа, который разбил белогвардейцев, нажимавших* извне и изнутри на нашу Советскую республику. Тот лозунг, который был — «все для фронта», теперь должен перейти «все для транспорта, все для железной дороги». Если транспорт будет поставлен так, что он в состоянии будет перевезти все, что добывается из недр земли, все, что добывается на юге, востоке и западе, мы выйдем из того положения, в котором находимся.

Упадок производства на железной дороге в смысле подвижного состава и паровозов страшный. Вначале империалистической войны паровозостроительные заводы выпускали больше паровозов, чем нужно было железной дороге. Когда началась война, процент упадка производства стал расти и приблизительно был равен 2%. Когда мы докатились до Февральской революции, процент увеличился до 25, с момента Февральской революции до Октябрьской он достиг 37%. Так как Февральская революция протекала под чисто буржуазными лозунгами, так как представители ее были заинтересованы водружением креста на святой Софии в Константинополе, на приобретении Дарданелл и т.д., то они всемерно стремились к сохранению транспорта [хотя не в положительной степени, но] в таком виде, чтобы он мог обслуживать инте-

* В оригиналі — «совавших».

рессы армии и страны. Когда Октябрьский переворот показал, что между нами и той гнилью, которая старалась управлять нами, есть громадная пропасть, в этот момент произошел резкий переход к саботажу, к стачкам, чтобы не дать возможности рабочим в момент конструирования Советской власти достигнуть положительных результатов.

Тогда именно на железной дороге началась самая ожесточенная борьба за то, чтобы транспорт довести до полного развала. Доминирующую роль в этом играли наши желто-благитные* спецы и тот элемент, который не мог стоять на высоте положения даже при монархии. И когда им удалось в силу неорганизованности пролетариата этих положительных результатов достигнуть, мы очутились в безвыходном положении и нам приходилось уделять массу внимания, чтобы предотвратить все это зло. В этом участвовали конечно незначительная часть железнодорожного пролетариата, которая была чужда большей части железнодорожного пролетариата, принадлежавшей к противоположному коммунистической партии лагерю. Исходя из такого положения, кучка или вернее сказать, горсточка железнодорожного пролетариата поставила перед собой основную задачу препятствовать этому адскому замыслу. Вам известно, что было время, когда желто-благитные** спецы направляли десятками тысяч вагоны в Румынию и там их сжигали, когда была умышленная порча подвижного состава, теми элементами, которые не могли вместе с ними разрешать*** наши классовые задачи****. Но вам известно также о том, что в момент двойной эвакуации Украины в Россию, железнодорожный пролетариат, как таковой, старался всемерно вывезти отсюда здоровый сильный подвижной состав в лице исправных паровозов для того, чтобы тем самым мы могли усилить пропускную способность, а также увеличить продвижение поездов в Румынию.

И несмотря на все это, мы докатились до полного развала. Положение с транспортом катастрофическое. С одной стороны, все активные товарищи коммунисты, проделывающие громадную работу, находятся в армии, с другой стороны, ставка на некоторых железнодорожных спецов, которая не оправдалась, не могла не дать отрицательных результатов, с третьей стороны, общая система в продовольственном вопросе, которая не выдерживает никакой критики, дает громадный минус в области транспорта. Далее в области профессионального

* В оригіналі — «желто-блокадные».

** В оригіналі — «желто-блокадные».

*** В оригіналі — «разделить».

**** В оригіналі — «нашего классового положения».

движения наблюдалось сплошное деклассирование пролетариата, т. е. инертное отношение к делу.

Поэтому группа представителей железнодорожных коммунистов, присутствующих на данной конференции партии большевиков Украины, считает необходимым, чтобы все те товарищи, которые в настоящее время находятся в той или другой отрасли хозяйства, которое по своему положению, не так важно, как железнодорожный транспорт, чтобы все они были отозваны на работу на железных дорогах.

Переходя к оценке положения в управлении железными дорогами, нужно сказать, что оно должно быть строго централизовано в одном Народном Комиссариате Путей Сообщения, но исполнение должно быть децентрализовано, для чего необходимо предоставить большие права управления дорогами. Отсюда вывод такой, что все управление должно быть сосредоточено в Народном Комиссариате Путей Сообщения, который должен быть один, но децентрализованное проведение в жизни разных постановлений должно быть предоставлено управлениям дорог, ибо если Комиссариат Путей [сообщения] это в некоторой степени нарушал, то он этим самым нарушал ту систему, тот принцип управления, который необходим. В деле транспорта — милитаризация железных дорог требует в первую очередь устранения многовластия на дорогах Народного Комиссариата Путей Сообщения, военного ведомства и т. д., когда предъявляются колоссальнейшие требования для того, чтобы дороги были на высоте своего призвания и это при той расхлябанности железнодорожного транспорта, которая наблюдается в настоящий момент. Для того, чтобы они могли выполнить те задания, которые предъявляются Республикой, нужно заявить, что никто помимо Народного Комиссариата Путей Сообщения не имеет права вмешиваться в железнодорожное дело, когда же диктуют то одно, то другое учреждение, то Военное ведомство, естественно, положительных результатов ожидать нельзя. Нельзя ожидать то, чтобы транспорт был на высоте своего назначения.

Вследствие особых условий железнодорожного хозяйства ставится вопрос об организации политических отделов. При той системе, которая существует в армии, где имеются одношерстные товарищи, имеющие определенные задания — воевать, подвигается вперед и т. д. это естественно; на дорогах же совершенно другое положение. Здесь политические отделы являются органами, параллельными в области политической работы партийным организациям, профорганизациям. Таким образом, между этими организациями и политическими отделами создается весьма ненормальное положение и, конечно, положительных

результатов от этого в дальнейшем ожидать не приходится. Прежде чем проводить это в жизнь, надо понять, что политический отдел намечает некоторые перспективы в деле перехода к нормальным условиям. Это организация временная. И поэтому при почти деклассированном пролетариате, как таковом, при наличии этой временной меры, мы рискуем очутиться у разбитого корыта. Политические отделы не сумеют справиться с теми задачами, которые возлагаются на железные дороги, а с другой стороны партийные и профессиональные организации будут настолько деморализованы, что не будут в состоянии справиться с теми трудностями, которые будут возникать в работе.

Исходя из этого положения, группа железнодорожников, представители Южных, Северо-Донецкой, Екатерининской дорог считает необходимым следующее: во-первых, усиление внимания ЦК профсоюзов, имеется ввиду Центр Профсоюзов железнодорожников в Москве, на работу Народного Комиссариата Путей Сообщения. Это значит, что на дорогах необходимо добиться вовлечения профсоюзов в дело управления железными дорогами, права предоставления кандидатов в комиссары. Если привлечь в дело управления железными дорогами профсоюзы, которые занимают там главное место, потому что железнодорожников имеется около миллиона трехсот тысяч, считая только РСФР, то ясно, что привлечение этого железнодорожного пролетариата даст возможность вместо той расхлябанности, которая теперь существует, перейти к известной системе в деле оздоровления дорог и выполнить те требования, которые предъявляются ходом событий Советской Республики.

Далее необходимо открыть целую сеть курсов красных спецов. Если в Центральной России ставка на железнодорожных спецов не имела таких ненормальных явлений, которые имеются на Украине, то это объясняется просто тем, что у спецов России выбита всякая спесь, всякая надежда на то, что они могут взорвать цитадель Советской власти возродить тот или другой строй, вместо советского. На Украине у них было глубокое убеждение, что Советская власть, по их мнению, долго не продержится. Неоднократная смена властей настолько укрепила их, что они ведут определенную работу в смысле подрыва в выполнении прямых задач, в смысле создания тех или других ненормальных положений в деле транспорта и таким образом те средства по отношению к спецам РСФР, которые были взяты на работу и которых заставили работать, где транспорт не подвергался такой разрухе, где смены властей не были, естественно, применены на Украине быть не могут. Для того, чтобы искоренить тех, которые являются для нас неудобными, необхо-

димо открыть такие школы, которые могли бы готовить своих рабочих-спецов для замены последними теперешних спецов.

До тех же пор, пока они остаются на местах, необходимо при помощи профсоюзов и комитетов партии контролировать их. Будучи поставлены в соответственные рамки, всякие спецы могут и должны быть использованы в полной мере. Последнее время наблюдались такие явления, что спецы забывали о том, что существует Советская власть, железная диктатура пролетариата и осмеливались давать распоряжения по дорогам помимо комиссариатов. Это третирование тех представителей коммунистической партии, которые являются ответственными за дело управления дорогами. Вопрос этот обычно комкали и не разрешали. С другой стороны, определенно разрешается, собственно говоря, чуть ли не идут на то, что вся власть должна принадлежать спецам. Такие явления недопустимы и поэтому активная группа железнодорожников-коммунистов ставит своим условием подготовку красных работников-спецов.

Далее необходимо освещение деловой работы и разработка мнений, которые будут ценным материалом для всех органов советской власти. Дело в том, что многие важные вопросы так сказать железнодорожного характера, их можно разрешать путем созыва партийных железнодорожных съездов, подготавливая их во всей полноте, пересматривая систему управления, принцип эксплуатации дорог, предусматривая по железным дорогам такие вопросы, которые требуют особой специализации в смысле разрешения их. Самой подходящей мерой к разрешению их являются съезды коммунистов-железнодорожников. Группа железнодорожников, которая высказывалась по этому вопросу, и стала именно на такой путь для разрешения этих вопросов, вопросов, которые в настоящее время стоят на Украине, а именно задачу поднятия транспорта, устранения тех ненормальных явлений, которые наблюдались между профсоюзами, партийными комитетами и политическими отделами для вовлечения всех рабочих в дело советского строительства и проч. Эта группа предлагает или собственно говоря считает своим коммунистическим долгом просить украинскую партийную конференцию о разрешении созыва коммунистической конференции дорог Украины для разрешения главных основных вопросов, а именно:

1-е — текущий момент и задачи партии; 2-е — организация и поднятие транспорта, профессиональное движение; 3-е — поднятие транспорта и 4-е — продовольственный вопрос. Конференция должна утвердить Бюро по созыву железнодорожной коммунистической кон-

ференции из 3-х товарищей, которым поручается техническая работа и подготовка материалов съезда.

П р е д с е д а т е л ь. Слово предоставляется тов. Косиору Влад[имиру].

К о с и о р. Товарищи, нам нужно не только организовать народное хозяйство, нам нужно организовать его на социалистических началах, на принципе вовлечения широких масс в дело управления производством, нам нужно организовать его на началах замены всего капиталистического аппарата аппаратом пролетарским, аппаратом рабочим, это мы и должны принять во внимание, при разрешении всех вопросов практического характера. С другой стороны, товарищи, вопрос организации народного хозяйства и борьба с хозяйственной разрухой является исключительно практическим организационным вопросом. Нужно выработать организационный подход, общий план работы, общее управление, нужно подойти к разрешению целого ряда конкретных задач и внесение всяких принципов здесь совершенно излишне. Все, что целесообразно, что может разрешить вопрос, должно быть нами принято.

До сих пор профессиональные союзы очень мало занимались вопросами [народного] хозяйства, наша партия еще меньше, Совет Народного Хозяйства очень плохо, и в этом, товарищи, быть может сказала бы общая неподготовленность пролетариата, взять дело производства в свои руки. Теперь, для того, чтобы серьезно поставить вопросы народного хозяйства, необходимо сказать следующее:

Во-первых, поскольку лозунг «все для народного хозяйства» является действительно необходимым лозунгом, постольку этот лозунг должен стать основой в работе нашей партии и всех профессиональных и советских организаций. При разрешении организационного вопроса мы не можем не учитывать того величайшего опыта, который рабочий класс получил на фронте, прежде всего определенность, точность, конкретность задач в области борьбы с разрухой. Не так, как это имело место до сих пор, надо ставить конкретные задачи, нужна, товарищи, определенная программа, и этот вопрос практически будет конечно, разрешаться различными органами, теми людьми, которые партия даст, которые будут руководить экономическим хозяйством. Нам партия должна указывать основные вехи восстановления угольной промышленности, Донбасса, развития работ по заготовке дров и проч.

2-й вопрос — какими методами, какими средствами мы сейчас можем осуществить эту основную задачу в области производственной программы. Да, нужно сказать откровенно, что старые методы не го-

дятся, старая расхлябанность, волокита, бюрократизм, должны быть в корне изжиты. Твердая хозяйственная рука, о которой говорил тов. Сталин, безусловно необходима; с этой точки зрения принимая во внимание то, что делается сейчас у нас, необходимо единство — твердая, хозяйственная рука.

Но если посмотреть на деятельность Совета трудовой армии³⁶, то необходимо будет сказать, что Совет трудовой армии много сделал. Я, конечно, не знаю, как выполняются на местах постановления трудовой армии; возможно, что с Советом трудовой армии происходит то же, что и со всеми организациями, а именно — прекрасные постановления остаются только на бумаге и не проводятся в жизнь. Но если вы посмотрите по существу, чем же является Совет трудармии, то вы увидите, что он может существовать только при условии полной несостоятельности Совета Народных Комиссаров, ибо вы увидите, что Совет трудармии является 3-м по счету хозяином, 3-м по счету, но более твердой рукой, чем Совет Народного Хозяйства, чем Совет Народных Комиссаров, а вы знаете, что всякое четверо-пятивластие не есть твердая рука, не есть хозяйственная рука.

То же, товарищи, относительно и к хозяйственным органам. Посмотрите на их состояние, посмотрите на Совет Народного Хозяйства, конечно, их состояние плачевное, нет людей, нет работников, они не пользуются никакими правами, никакими авторитетами и на это нужно обратить серьезное внимание. И сейчас еще ведется спор, соперничество, между военными организациями и гражданскими, кто должен из них управлять производством. Я мог бы привести много фактов, но в течение 10 минут я лишен этой возможности. Мне кажется, что борьба из-за соперничества между этими организациями должна быть в партии решительно прекращена, мы должны сделать

³⁶Рада трудової армії (Уккратрударм) була створена відповідно до постанови Раднаркому РРФСР і Всеукрревкому «Про створення Української трудової армії» від 21 січня 1920 р., як керівний орган Української трудової армії. До її складу входили: голова (він же голова Раднаркому УСРР), заступник, призначуваний Радою Праці та Оборони РРФСР за згодою з Раднаркомом УСРР, члени — представники від ВРНГ, Наркомпроду, Наркомзему, Наркомвійську, Наркомшляхів, ВЦРПС, Надзвичайного уповноваженого постачання армії, Наркомпраці, Наркомвнукправ УСРР і по одному представнику від Реввійськрад фронтів. У структурі Уккратрударму були політуправління, штаб Української трудової армії, робітничо-селянська інспекція, реввійськтрибунал, польові штаби в Донбасі з 9 комендатурами і на Правобережній Україні (5 комендатур). Згодом декретом Раднаркому РРФСР від 26 жовтня 1920 р. Уккратрударм був перетворений в обласний орган Ради праці і Оборони (РПО).

один практический вывод. Необходимо сказать, что целый ряд методов, методов военной практики, военной работы, точность, ясность, быстрота исполнения, дисциплинированность необходимо из военных организаций перенести в гражданские организации, необходимо целый ряд работников, прошедших военную школу*, перевести в экономические организации с тем, чтобы возродить из к жизни, чтобы дать возможность им практически осуществить те задачи, которые стоят перед нами.

Р а ф а и л. Товарищи, тов. Сталин в своем приветствии сказал, что теперь перед нами стоит основная задача восстановления нашего хозяйства, восстановления бескровного фронта, задача, которая является гораздо более сложной, гораздо более трудной, чем красный фронт. И я предполагал, что тов. Сталин в своем докладе предложит нам что-либо, конечно, не окончательно в виде всеисчерпывающего рецепта, но наметит, во всяком случае, те вехи, которые отвечают этим словам и трудности задач, предложит те организационные формы, по которым мы могли бы эту работу направить. К сожалению, этого не было сделано.

Тов. Сталин после картины, которую он нарисовал о состоянии хозяйственной жизни, когда перешел ко второй части своего доклада, к вопросу как выйти из этого тупика, как восстановить наше хозяйство, ничего нам не предложил, кроме тех форм, которые имеются в нашем военном аппарате. Тов. Сталин предложил перенести ордена Красного Знамени и всяких других наград для рабочих. Тов. Сталин коснулся практики, которую проводят советские трудовые армии, когда он перечислял те организационные формы, в которых эта работа иротекает, для нас картина стала несомненно ясна в том смысле, что все доподлинные формы военного аппарата тов. Сталин переносит из военного ведомства без всякого изменения, без всякого приспособления к тем задачам, которые стоят перед нами. Созданный Главуголь, Санчасть, Ревтрибунал, Политотдел, все атрибуты военного аппарата перенесены в эту отрасль. И между прочим ни одним словом товарищ Сталин не указал, каким образом будут использованы профессиональные союзы, каким образом будет привлечен рабочий класс, который сумеет своей инициативой, своей самодеятельностью помочь восстановить народное хозяйство. Ничего этого не было сказано, кроме того, чтобы перенести весь аппарат связи, Политотдела, Санчасти, Ревтрибунала армии, перенести в эту отрасль промышленности.

* В оригіналі — «Целый ряд работников из военных школ».

Тов. Сталин развил несомненно правильное положение, что мы не должны разбрасываться, мы должны наметить главное, куда мы должны направить свои силы и главным является уголь, металлургия и т. п. Но каким образом направить свои силы на это главное? Тов. Сталин полагает, что механическое, доподлинное механическое перенесение военных форм в эти отрасли может помочь делу. Что такое создание санчасти? Если рабочие умирают от эпидемии и если имеется у Совтрудовой армии достаточное количество медикаментов и достаточное количество возможности помочь этому делу, разве надо создавать аппарат Санчасти, со всеми его, я прямо скажу бюрократическими аппаратами, создавать параллельно с тем, что имеется? Разве не будет целесообразнее, если мы возьмем и усилим то, что имеется на местах, хотя бы в Донецком бассейне и медикаментами и медицинским персоналом, для того, чтобы помочь рабочим не умирать от эпидемии. Тоже самое относится ко всем отраслям нашей жизни. В частности особенно в большой степени это относится к нашим коммунистическим силам, которые должны наилучшим способом увеличить нашу культурно-просветительную работу, наилучшим способом воспитывать в коммунистическом духе рабочие массы. Это по вопросу о создании политотдела. Тогда количество коммунистов у нас увеличится, они правильно будут распределены и т. д.

Но вопрос не в этом. Вопрос глубже и глубина его заключается в следующем: думают, что если всю нашу жизнь, все ее отрасли, как и основные отрасли экономической жизни, механически охватить военным аппаратом, то мы тогда избавимся от всех невзгод. Основное видят в этом* единоличии, военизации. Предполагают, что военизация избавит нас от всех невзгод, а мы имеем опыт, который проводится нами ежедневно. Когда говорят, что нам необходимо уничтожить нашу расхлябанность, что нам необходимо произвести милитаризацию труда, в этом разногласий нет. Но подойдем к тем конкретным фактам, которых хочет милитаризация. Тут имеются тезисы ЦК еще прошлого периода, где объясняют, что понимается под милитаризацией: под ней понимается прикрепление рабочих к предприятиям, дисциплинарные взыскания. Каким образом будет проводиться управление? Об этом там не сказано, но в дополнении к этим тезисам имеется развитие других тезисов, которые не совсем являются развитием тезисов самого докладчика тов. Сталина. Там определенно черным по белому говорится, что посредством единоначалия, посредством унич-

* В оригіналі — «Основной момент заключается...»

тожения коллегиального управления мы сможем достичь максимума всех результатов, которые нам необходимы для развития нашей экономической жизни. Тут товарищи много говорили по этому поводу. Я только хочу указать, что помимо того, что непривлечение рабочих масс, невозможность контроля над специалистами, который является неизбежной необходимостью коллегиальности, пострадает самая инициатива широких рабочих масс. Мы этот принцип уничтожаем.

Нам пришлось прибегнуть к форме этого армейского аппарата, тогда, когда нам надо было создать аппарат для беспрекословного повиновения, для действий без рассуждения, когда нам надо было создать такие условия, чтобы малосознательные, полусознательные и даже сознательные члены нашей партии пред страхом смерти не рассуждали, а выполняли беспрекословно приказания. В этом принцип всего армейского аппарата. Надо ли этот принцип применять в деле восстановления нашей экономической жизни? Когда нужна самостоятельность, когда нужно творчество, когда надо, чтобы самые низы рабочего класса могли быть притянуты, присовокуплены к этой работе? Тут несомненно надо раз навсегда сказать и здесь и на Всероссийском съезде, что механическое применение принципа армейского принуждения в этой голой форме со всеми атрибутами его, ни в коем случае не даст результатов в восстановлении экономической жизни.

Товарищи, мы коммунисты привыкли не бояться тех или других организационных форм. Мы можем в 24 часа изменить все организационные формы. Если нужно, комитет партии уничтожить и заменить его Политотделом, мы сможем сделать это. Если нужно уничтожить профессиональные союзы, мы и это сделаем, если перед нами будет перспектива достичь наибольших результатов. К сожалению, никто здесь этого не может доказать. Никто не может доказать, что политотдел в Донбассе сумеет больше поднять самосознание и политическое воспитание рабочих масс, чем комитет партии, чем наша коммунистическая партийная организация. Этого никто не докажет и никто доказать не сможет. То же самое в отношении ко всем другим вопросам. Предположим, мы образуем на железной дороге Главполитпуть, но никто не докажет, что создание коммунистических ячеек, правильное распределение коммунистических сил будет хуже. И вот я думаю, если мы применим те предложения, которые выдвигают наши главари, наши руководители во всех областях, желая перенести форму военного аппарата в нашу экономическую жизнь, если мы уничтожим при этом наши профессиональные партийные организации и т. п., то все это пользы не даст. Авторы наших тезисов о «Совтрударме»,

находясь 3 года в военной обстановке, предполагают, что лучших организационных форм не сыщешь и поэтому хотят по военным формам строить нашу жизнь. При создании Красной Армии, на фронте эти формы дали результаты, для восстановления же бескровного фронта, нам нужно искать другие формы, которые дали бы наилучшие результаты, а не механически переносить военные формы.

Председатель. Товарищи, здесь предлагается прекратить прения. Я голосую. Кто за прекращение прений, прошу поднять карточки. Отклонено. Имеется другое предложение. Президиум предлагает прения прервать в виду того, что осталось 10 минут, а нам необходимо заслушать доклад мандатной комиссии о результатах голосования. Слово имеет представитель мандатной комиссии.

Наготович. Результаты голосования следующие. За резолюцию товарища Раковского — 108 человек, за резолюция Косиора — 112. Воздержавшихся — 7.

Председатель. Таким образом, товарищи, в основе принята резолюция, предложенная Косиором. (*Аплодисменты*). Товарищ Раковский имеет слово для оглашения поправки.

Раковский. Товарищи, я прошу, чтобы резолюция была нам представлена.

Голос. А члены ЦК голосовали?

Раковский. Да.

Наготович. Из членов ЦК есть несколько воздержавшихся, а голос Дробниса не принимался во внимание.

Раковский. Так как резолюция принята в основание, я предлагаю, чтобы первый пункт этой резолюции был проголосован отдельно, потому что этот пункт, по поводу которого не встречается никаких разногласий, и таким образом он будет выражать волю всей конференции. Я прочту первый пункт (*Читает*). Этот пункт имеется в резолюции Яковлева, откуда он перешел в резолюцию Косиора. Именно как выражение общей воли съезда, конференции, предлагаю его голосовать отдельно, во-вторых, пункт 2, 3 и 4-й.

Председатель. Есть предложение голосовать по пунктам. К первому пункту имеется 2 поправки, по существу однородные. Замечать слово «удовлетворительно» словами «проведено, но не достаточно организовано», и другая поправка «выполнено, но не удовлетворительно». Товарищ Жилинский, Вы не настаиваете на своей формулировке?

Жилинский. Я могу согласиться на «проведена, но не достаточно удовлетворительно».

Председатель. Стало быть вы соглашаетесь.

Раковскій. Я от имени тов. Рафаила не возражаю.

Председатель. Голосуется пункт 1-й с поправкой «проведена, но недостаточно оргнизована».

Голос. Может быть будете голосовать без поправки?

Председатель. В виду того, что имеется предложение голосовать без поправки, я буду голосовать пункт 1-й без поправки, а затем уже с поправкой.

Председатель. Я вам слово не давал. Слово дается по запискам и тогда, когда это нужно. Прошу сесть. Я голосую 1-й пункт без поправок. Нет, голосую поправку. Кто за поправку к первому пункту, прошу поднять карточки. Прошу опустить. Кто против? Интересно — меньшинство. Таким образом, пункт принимается с поправкой. Кто за пункт с поправкой — прошу поднять карточки, прошу опустить. Кто против? — Меньшинство.

Раковскій. Еще дальше в резолюции имеются пункты 2, 3 и 4-й, которые касаются и того же вопроса, а именно, что с момента эвакуации ЦК как руководящий орган партии не существовал, что все руководство партии находилось в руках отдельных членов ЦК, состав которых менялся был лишен самостоятельности, в руководстве партийной и советской работой на Украине, что руководившие партией, члены ЦК не могли справиться с огромными задачами восстановления партийных организаций и руководством всеми отраслями работы на Украине и к этому 3-му пункту: «констатируя наступившие после отступления с Украины разложение и дезорганизацию в рядах коммунистической партии большевиков Украины, IV-я коммунистическая партийная конференция сожалеет, что распущенный, вследствие отправки, почти всех его членов на ответственную военную работу, ЦК КПУ не был заменен немедленно новым руководящим Украинским центром, вследствие чего, в течение 4-х месяцев: сентября, октября, ноября и декабря партийная работа на Украине, как в незанятых, так и в занятых белогвардейцами местностях оставалась фактически без всякого руководства». Два слова к этому для мотивировки. 4 месяца ЦК КПУ не было. Никто не имел в это время ни права, ни фактической возможности руководить партийной работой на Украине. Единственно существовавшая украинская организация, Зафронтовое бюро находилась под непосредственным руководством ЦК РКП.

Косиор*. Товарищи, я обращаю Ваше внимание на то, что в сущности этот пункт изменяет по существу самую резолюцию, что не мо-

* Косиор Володимир.

жет быть допущено, так как моя резолюция принята за основу и к ней могут по отдельным пунктам вноситься поправки, а отнюдь не то, что изменяет основной смысл этой резолюции. Значит по формальным соображениям я считаю, что эта поправка, в виду изменения резолюции, допущена быть не может. Я предлагаю и думаю, что тов. Раковский не будет возражать против этого — внести эту поправку отдельным пунктом, чтобы исключить целый ряд моментов, относительно которых вскользь сказано в этой резолюции, внести поправку отдельным пунктом, в виде п. 5.

П р е д с е д а т е л ь. В виду того, что в президиуме нет единогласия по вопросу о том, является ли заявление товарища Косиора формально правильным, т. е. можно или нельзя ставить эту поправку на голосование, нам остается только проголосовать — находит ли конференция толкование тов. Косиора правильным, или неправильным, т. е. угодно ли конференции поставить на голосование поправку, внесенную товарищем Раковским на голосование. Товарищ Максимовский, слово к порядку голосования вносится, тогда, когда что-нибудь не ясно, а тут все ясно (*Смех*). Тов. Максимовский, Вы имеет конкретное предложение к формам голосования?

М а к с и м о в с к и й. Поправка ни в коем случае не может быть поставлена на голосование, потому что число голосующих могло измениться.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Максимовский, призываю Вас к порядку, указываю Вам, что вы воспользовались своим словом неправильно, Вы просили слово к порядку, а сказали вместо этого то, что уже было сказано. Ставлю Вам это на вид.

П р е д с е д а т е л ь. Таким образом, товарищи, мы голосуем, находит ли конференция возможным поставить на голосование поправку, внесенную тов. Раковским? Кто находит возможным эту поправку голосовать, прошу поднять карточки, прошу считать. Кто находит, что поправку нельзя ставить на голосование, прошу поднять карточки. Большинством — 107 против — 79 конференция отклоняет голосование поправки (*Аплодисменты*).

Слово для предложения поправки имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Товарищи, я эту самую поправку, которая как поправка не принята, потому что она может противоречить, я не знаю чему (*Смех*), я предлагаю как отдельный пункт, ибо нужно же кого-нибудь определенно считать ответственным за то положение вещей, которое получилось в нашей партии. Нельзя же считать ответственным несуществующий орган; это совершенно нецелесообразно; поэ-

тому я делаю определенное предложение — выражаю сожаление, что ЦК немедленно не был заменен действенным ответственным органом, который вел бы дальше партийную работу на Украине.

Председатель. Слово против имеет тов. Косиор*.

Косиор*. Я говорил, что поправку тов. Раковского, как поправку нельзя было принимать, так как она представляет по существу не поправку, а отдельный пункт, который изменил бы по существу всю резолюцию. Эта поправка, как поправка была отвергнута и теперь тов. Раковским внесена как отдельный пункт. Само собой разумеется, право тов. Раковского вносить, но нужно сказать, что она на голосование ставиться не может.

Голоса. Почему?

Косиор*. Почему? Да потому. Что это отдельный пункт, в сущности противоречащий всем предыдущим пунктам. Нельзя же принимать 5-й пункт, который противоречит 3-му и 4-му пунктам и который исключает все последующие пункты. Поэтому можно принимать только те поправки, которые не противоречат всей резолюции. Исходя из этих соображений, я и возражаю. (*Шум... Смех...*).

Голос. Он раньше не возражал.

Раковски й. Я снимаю свое предложение, ибо оно достигло своей цели, ибо стало ясно, что у наших товарищей нет мужества поставить точку над и (*Шумные аплодисменты. Голоса: Правильно*). Бороться с ветряными мельницами они умеют** (*Аплодисменты*).

Председатель. Таким образом, эта поправка снимается (*Смех... Аплодисменты*). Далее у меня имеется ряд поправок. К порядку внесения поправок слово имеет тов. Сапронов.

Сапронов. Так как большинство поправок ясны и определенны и никакие ветряные мельницы не помогут изменению резолюции, я предлагаю прием поправок прекратить (*Аплодисменты*).

Голос. Это террор, что ли?

Председатель. Товарищи, есть предложение к порядку — прекратить прием дальнейших поправок и голосовать резолюцию в целом. У меня имеется ряд поправок, которые я сейчас оглашу. Затем дам одному товарищу слово против предложения тов. Сапронова, а потом мы будем голосовать. Поправки письменные у меня следующие: там, где говорится «отдельные члены ЦК», добавить «даже не члены ЦК» (*Смех...*). Затем поправка: «констатируя, что в прошлом году была Советской властью Украины недостаточно оценена тяга

* Косиор Володимир.

** В оригіналі — «могут».

мелкого землевладельца Украины и помещичьей земли и тем облегчена была...* объединение деревни против Советской власти, конференция с удовлетворением констатирует, что ЦК правильно учтены земельные отношения Украины и выдвинуты во главу земельной политики меры ликвидации помещичьего землевладения».

Р а к о в с к и й. Товарищи, я предложу новые пункты, которые касаются всей партии и имеют большое значение, они были выдвинуты и в докладах товарищей, которые говорили здесь.

Первое — «В виду большой потребности в работе лиц, знающих местные украинские условия, IV коммунистическая конференция Украины поручает Центральному Комитету обратиться с ходатайством о возвращении на Украину по возможности как всех членов Коммунистической партии большевиков Украины, находящихся теперь в России, так и делегировать из России членов Российской коммунистической партии, знающих украинский язык».

Второе — «В виду особо тяжелого финансового положения губревкомов Украины, остававшихся зачастую без всяких средств в самые критические периоды, когда приходится восстанавливать советский аппарат бороться с голодом, разрухой и тифом, IV коммунистическая конференция Украины поручает Центральному Комитету партии вместе с Совнаркомом Украины выяснить размеры финансового поступления, которое может дать Украине Советская Россия и установить положение о планомерном снабжении губфинотдела Украины денежными знаками».

Третье — «В виду катастрофического положения телеграфной, почтовой и телефонной связи на Украине, сделавшей невозможной всякое общение между центром и периферией, которая является фактически совершенно отрезанной, ибо телеграммы доходят через неделю, а почта через месяц, IV коммунистическая конференция Украины поручает ЦК партии совместно с Совнаркомом и Реввоенсоветом Юго-западного фронта принять все меры для устранения этого недопустимого состояния».

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, я голосую предложение товарища Сапронова о полном прекращении принятия дальнейших поправок. Товарищ Раковский снимает свою поправку. Остаются поправки товарища Яковлева и товарища Чайко. Кто за полное прекращение принятия поправок, прошу поднять карточки? Кто против? Значит прием поправок прекращен.

* Далі в стенограмі пропуск.

Я оглашаю резолюция с принятыми поправками в целом. Кто за резолюцию в целом — прошу поднять карточки? Кто против резолюции в целом, прошу поднять карточки? Таким образом, большинством — 114 против 79 резолюция принимается. Кто воздержался, прошу поднять карточки? Слово для ответа имеет тов. Раковский*.

Р а к о в с к и й. Ко мне поступило 2 записки, приблизительно одного и того же содержания. Я прочту одну из них. «Товарищ Раковский вчера не ответил на вопрос, поставленный делегатом, правильно ли, что Германское правительство обратилось с ультиматумом об оставлении Украины». Я отвечу следующее. В общем товарищи наше отношение к ультиматуму очень равнодушное. В прошлом году мы получили ультимативное письмо, которое давало срок до 12 часов ночи уехать из Киева, а теперь, тот, который давал ультиматум, легализировал свое положение и явился с повинной к Советской власти. Что касается частного случая, то никаких ультиматумов я не получал. Москва также. Я только слышал, что здесь идут разговоры о том, чтобы давали ультиматум об отъезде правительства, а с другой стороны, эта сторона находится в связи с германским правительством. На этом я кончаю свой ответ.

П р е д с е д а т е л ь. От мандатной комиссии слово для заявления имеет тов. Батурин.

Б а т у р и н. Товарищи делегаты, кто не заполнил анкеты, прошу заполнить и подать не позже, чем завтра утром мандатной комиссии.

П р е д с е д а т е л ь. Заседание считаю закрытым.

Вечернее заседание

20 марта

Председательствует Иванов

П р е д с е д а т е л ь. Объявляю заседание открытым. Сейчас прения по докладу об экономической политике. Слово имеет товарищ Максимовский.

* В оригиналі — «Рафайл».

Максимовский. Я думаю, товарищи, что на основании того, что здесь говорилось можно подвести некоторые итоги. Здесь, собственно говоря, две точки зрения: то, что говорил тов. Сталин, не может быть принято, как какая-нибудь точка зрения, это есть просто некоторое практическое мероприятие, по поводу которых не может быть дано каких-либо суждений на партийной конференции. Одна точка зрения изложена в тезисах ЦК, это вот новые тезисы к IX съезду и другая точка зрения, изложенная товарищем Сапроновым, товарищем Чубарем и Гандзеем. Все это есть различные стороны одной и той же точки зрения. То, что внес тов. Чубарь, представляет собой самое существенное во всей этой дискуссии потому, что все это основано на серьезном экономическом опыте.

Это поправки к положениям товарища Сапронова, которые совершенно приемлемы с точки зрения того же товарища Сапронова.

Теперь, если говорить о том положительном, что заключается в докладе товарища Сапронова по отношению к докладу тов. Чубаря, то у вас получится впечатление, что оба эти содокладчика в основу своих мыслей кладут то же самое. Если мы возьмем то, что изложено во всех тезисах Сталина, ЦК и двух содокладах, то это даст нам определенные положения, которые дают уже нечто совершенно положительное, то, что ограничено понятием милитаризации. Это заключается в том, что необходимо сейчас пойти на целый ряд мер принуждения в области производства хозяйства, вообще необходимо приступить к трудовой повинности во всеобщем масштабе так, как это начало применяться в Москве. Затем необходимо приступить к выработке определенных положений о введении личной ответственности, обо всем этом говорится в тезисах к IX съезду ЦК* и развивается в докладе тов. Чубаря. Все то, что изложено тов. Сапроновым в пунктах** о коллегиальности, все это здесь достаточно развито, здесь признается, что все должно быть сосредоточено в руках коллегии из 3-х человек.

После этих замечаний я хочу остановиться несколько на этих тезисах ЦК, дав оценку некоторым отдельным пунктам. Конечно, прав тов. Рафаил, когда он говорил, что здесь вносятся некоторые известные приемы и это правильно, поскольку это военные приемы.

И что бы там не говорили, все-таки коллегия надо преподнести в качестве или курсов промышленной администрации, или еще чего-либо. Раз мы упраздняем такую естественную школу, как коллегия,

* Мається на увазі РКП(б)

** В оригіналі — «в функціях»

упразднить которую по-нашему — это значит прекратить участие всех элементов, которые необходимы в организации промышленности, равно мы ставим вопрос об упразднении этой деловой практической школы в виде коллегии, то приходится выдумывать различные школы. Проще было бы оставить коллегия и [похерить] все остальные школы вместе со специалистами. Я считаю, что тому не место в тезисах, предложенных партийной конференции, в тезисах, которые должны включать в себе общие положения. Вот это замечание я хотел сделать.

И в а н о в. Здесь тов. Гандзей в своем кратком содокладе о железнодорожных делах указал на весьма интересное положение о состоянии нашего железнодорожного дела, в частности на Украине. И вот по вопросу об единоличном и коллегиальном управлении железными дорогами сейчас как будто бы все товарищи конферанты сходятся на том, что на железных дорогах надо ввести единоличие. Но здесь надо строго различать управление железными дорогами, управление движением поездов и т. д. и затем возможность организации работ на железных дорогах, работ по организации нашего железнодорожного транспорта. Вот эта работа несколько разнится от того, что мы называем просто управлением железными дорогами. Мне хочется провести несколько интересных параллелей. Когда выдвигался вопрос о том, что нам без специалистов не обойтись, против этого никто не возражает. Здесь вопрос переносится в несколько иную плоскость. Вопрос не о том, привлечь или не привлечь специалистов к нашей экономической работе, а вопрос в том, каковы будут взаимоотношения между пролетарскими организациями, между отдельными выходцами, между отдельными представителями рабочего класса и приглашенными для этой громадной работы специалистами. И вот сейчас у сторонников привлечения специалистов на главенствующую роль в нашей экономической жизни есть такое положение, что специалисты, долгое время занимавшиеся этой работой, лучше чем какие-либо представители рабочего класса могут справиться с теми задачами, которые стоят перед нами.

Но точно также у нас ставился вопрос и раньше при организации Красной Армии. Но, товарищи, и здесь вопрос не был бы ясен, если бы не забывали, что в конце концов организация Красной Армии, вся организационная работа в Красной Армии была проведена исключительно только руками пролетариата, только представителями этого самого пролетариата, который казалось бы с делом организации Красной Армии был не совсем хорошо знаком.

Я укажу на те Комиссариаты, которые фактически являлись организаторами Красной Армии, на тыловые, уездные, губернские и окружные Комиссариаты. И мы видим, что здесь именно создается самое существо Красной Армии, здесь создается военная часть. И вот здесь на первый план, независимо от положения, независимо от того, что рядом с Военным Комиссариатом есть военный руководитель, здесь везде на первый план выступают не специалисты, а представители рабочего класса, представители Советской власти — революционеры. Надо отметить, что кажется у нас установлена система милитаризования, в том смысле, что надо непременно сразу перебросить сюда фронтовую обстановку. Указывают, что вот у нас Красная Армия только потому победила, что у нас на фронте никто не ограничивал власти военных специалистов, кроме тех случаев, когда они давали изменнические, явно контрреволюционные боевые приказы.

И это положение переносят на железнодорожное управление. Я здесь процитирую весьма интересное место из того положения об управлении железными дорогами, которым мы пользуемся в нашей железнодорожной жизни. Здесь написано: «Комиссар является представителем Советской власти на дороге наблюдающим», — только наблюдающим* и больше ничего, — «за тем, чтобы дорога была в порядке» и пр. и пр. и «в полной мере отвечает за работу администрации дороги, не вмешиваясь в их деловую работу»; дальше сказано, что он работает, не вмешиваясь непосредственно в административно-хозяйственные распоряжения технического персонала, т. е., иначе говоря, комиссар является тем, на что раньше претендовал лет 20 тому назад наш Государственный контроль, при старом строе, когда на всех железных дорогах бывали недоразумения между железнодорожным управлением и Государственным контролем, когда контроль требовал своего вмешательства. Сейчас эти функции возлагаются на комиссара, который отвечает за все состояние нашего железнодорожного транспорта.

Теперь позвольте прочитать те права, которые даются нашим специалистам. Из них есть очень деловые люди, против этого трудно возразить. Но они пользуются такими правами в управлении дорогой, что являются руководителями дороги в отношении всех дел: и технических, и административных, и финансовых, и экономического характера, т. е. нет такой области, в которой бы они не участвовали, и которой они не могли бы руководить. Управляющий дорогой обязан

* В оригіналі — «...наблюдающей», — только наблюдающей... »

поддерживать порядок и строгую трудовую дисциплину, с чем рабочие железнодорожные не могут согласиться, и в случае надобности он обращается к комиссару дороги. И, наконец, наиболее больной вопрос, что управляющий дорогой в пределах своих полномочий заключает от имени Управления дороги всякого рода договоры, условия и соглашения, то есть глаз комиссара является контролем, не вмешиваясь в задания всей дороги. И система непосредственного перенесения самой фронтальной обстановки в наши железнодорожные организации невозможна. А мы думаем иначе. Если мы только призовем специалистов в качестве управляющих железнодорожным аппаратом, то и самый плохой комиссар мог бы здесь заметить ошибки специалистов.

Но мы стоим перед вопросом не управления железной дорогой, а воссоздания ее. И сейчас, если мы будем говорить не о железнодорожном хозяйстве, а обо всем нашем быте, то мы увидим, что без революционеров, представителей рабочего класса, профессиональных союзов ни о каком правильном налаживании рабочих органов не может быть речи. Мы наблюдаем такие явления: там, где при разрухе аппарата управления иногда приходится взять на себя смелость и решать вопросы по революционному, там ни один специалист никогда не возьмет смелости решить его сразу, он никогда на себя ничего противозаконного взять не может.

И когда сейчас стоит вопрос о промышленности и указывают, что мы приходим сейчас к воссозданию нашего быта, к единоначалию, к единоначалию рабочего класса, то здесь приходится сомневаться. Если бы рабочий был настолько культурным, что мог бы взять на себя управление*, то и тогда мы невольно наткнулись бы на такое положение, при котором рабочие массы нужно было бы еще приучать к управлению. Мы же в резолюции только и твердим, что вместо школы нужно иметь такие условия, чтобы рабочие сами учились управлять без принуждения нашими хозяйственными организациями. И если сейчас нам говорят, что самым основным должно быть единоначалие, то против этого нужно протестовать. Затем другое предложение: необходимо, мол, не только премирование предметами промышленности и снабжение тех представителей рабочих масс, которые особенно хорошо сумеют справиться со своими задачами, но еще и награждение их орденами. Система орденов никем из сознательных коммунистов не может быть поддержана и никто ее придерживаться не будет, потому что каждый коммунист понимает, что такое награждение при по-

* В оригіналі — «правление».

мощи значков, которые ничего не говорят ни уму ни сердцу лиц, мало имеющих отношение к фронту, ничего не даст. Мы считаем, что орден Красного Знамени давался лицам, имеющим только особое отличие на фронте и здесь, по-моему, было бы грубой ошибкой награждение рабочих какими-нибудь знаками отличия.

Председатель. Слово предоставляется тов. Станиславу Косиору.

Косиор. Товарищи! Не с первого дня тов. Сапронов является вождем оппозиции к ЦК РКП. Но, пожалуй, впервые перед товарищами, работающими на Украине, поставлен вопрос об основном переустройстве всей жизни партии. Впервые пришлось нам слышать об основании всего того, что здесь говорилось. Я прежде всего должен констатировать тот факт, что впечатление, которое получилось после доклада, направленного в качестве критики против доклада тов. Сталина, действительно такое, что, мол, гора родила мышь.*

Сейчас у меня лично нет возможности касаться целого ряда вопросов, которые необходимо было бы здесь осветить. Я возьму вопрос о политотделах в промышленности. Здесь все выходявшие перед вами указывали, что вот, мол, ЦК пытается механически переносить военизацию на все отрасли нашей работы. Тов. Рафаил совсем курьезно пытался доказать, что ЦК старался заменить [парткомитеты] политотделами. Выбирайте мол: либо партия, либо политотделы, потому что же будет, если мы настроим политотделы. На самом деле вопрос не так страшен для того, чтобы все время развивать оппозицию по отношению к ЦК. Известно, что ЦК был в роли застрельщика в области экономической политики. Тов. Троцким были выдвинуты разные положения, и это послужило поводом для критики. Я обращаю ваше внимание на следующее обстоятельство. Мы не имели точного определенного опыта, точно также и сейчас, когда мы приступаем к экономическому строительству**, мы не имеем определенного опыта. Быть может, мы себе представляем ЦК в известной степени упрощенным, то оппозиция петушком попевала за вопросами, которые ставил ЦК и в конце-концов кончилось тем, что ЦК написал новые тезисы.

Все эти попытки кончались неудачей, так было на VIII съезде, так будет на IX***. Посмотрим на эти политотделы. Мы ставим перед со-

* Далі в оригіналі стенограми фраза: «Кроме частичных поправок, общих указаний всяких иногда не всем ловких приемов, здесь просто старались ссылаться на то, что было».

** В оригіналі — «строительству экономической политики».

*** Маються на увазі з'їзди Російської комуністичної партії (більшовиків).

бой ряд основных задач в области транспорта, в области добывания угля. Но было бы неправильно ставить так вопрос, что для восстановления промышленности мы строим эти политотделы. Нельзя* сказать, что на всю промышленность переносится принцип военизации. Это чепуха: в области военной работы мы получили определенный опыт, умеем ставить вопрос в определенной плоскости, об этих новых методах здесь и идет речь. Товарищи, несомненно нужно сказать следующее: губкомитеты партии, ведающие партийной работой, совершенно не приспособлены заполнить тот пробел, который теперь обнаружился во всех отраслях промышленности, например угольной, сахарной и другой. Для всех ясно, что губкомитеты не могут это сделать, в силу своей слабости, в силу того, что мы не можем уделить столько сил, чтобы наряду с партийной работой придти на помощь государству и проводить определенную продовольственную программу.

В Красной Армии приходилось по линии этих вертикальных столбиков проводить** политическую работу в помощь «производственной программе». То же здесь приходится делать губернским комитетам параллельно с партийной работой. В этом отношении надо выработать новые взаимоотношения, при которых партийная работа оставалась бы самостоятельной, чтобы было все же определенное единство в работе.

Возьмем вопрос о железнодорожных организациях, разве мы не знаем, что вопрос о железнодорожных организациях есть вопрос большой. Он стоял раньше в нелегальное время и он стоит сейчас. Мы знаем, что железнодорожные организации по своему характеру всегда имеют тенденцию объединиться не по территориальному признаку, как все партийные организации строятся, а по профессиональной линии. Товарищи железнодорожники к этому относятся чрезвычайно скептически к профессиональным союзам. Мы имеем тенденции объединить работу по этой линии. Здесь кто-то предложил избирать в порядке выборов железнодорожный ЦК. Такая тенденция есть. Она в известной степени правильна, она доказывает, что по этой линии есть недостатки, которые необходимо исправить***.

Теперь, товарищи, я обращаю ваше внимание еще на один вопрос. Говорили о коллегиальности, единоначалии и т. д. Мне кажется, нужно установить одно. Должен быть найден какой-нибудь метод, который бы поощрял и пробуждал всеми средствами в человеке индивидуальные качества, инициативу. В буржуазном обществе все было по-

* В оригіналі — «Нужно сказать».

** В оригіналі — «объединять».

*** В оригіналі — «заполнить».

строено на частной инициативе. Нужно у нас разрешить эту частную инициативу. Мне кажется, что советская власть чувствует себя настолько крепкой, что может так поставить вопрос. Вопрос идет об экономическом строительстве, а не о чем-нибудь другом. Как в свое время, в вопросе о специалистах, в вопросе о строительстве Красной Армии мы выдержали бешенное сопротивление со стороны товарищей, которые находятся сейчас в оппозиции, и все же наш Центральный Комитет оказался прав, все же оказалось, что его методы были правильны. Так, я уверен, товарищи, и здесь Центральному Комитету принадлежит огромнейшая заслуга в постановке этого самого болезненного вопроса именно в этой плоскости, в какой он поставлен. И он будет так разрешен и на этом партийном съезде.

Председатель. Слово имеет товарищ Дороган.

Дороган. Товарищи, здесь очень много говорилось о том, как нужно устроить, чтобы заставить наконец работать рабочих. Все меры к этому принимаются. Здесь уже выяснилось, что все-таки в некоторых промышленных отраслях, в некоторых местах, несмотря на то, что и транспорт разрушен и машин не хватает, того и другого не хватает, все-таки в некоторых местах все в порядке. Имеются на ряде шахт и заводов машины, но рабочие разбаловались и работать не стали. Сейчас применяется к этим рабочим, так сказать железная дисциплина. Для нас, здесь собравшихся коммунистов, безусловно это ясно и понятно, но для тех рабочих, о которых мы говорим (они уже коммунисты, они записались в коммунисты в последнее время и которые даже порядочно времени, как состоят в партии), но о том, что вводится милитаризация, до сих пор никто из них ничего не знает. Если вы этого рабочего спросите, он не ответит, что это за слово «милитаризация». Там на местах в особенности в Донецком бассейне шахтеры видят, что все разрушено, что у нас разрушен транспорт, работа не клеится и т. д. Работа на рудниках, я бы сказал, все время продолжается, и на некоторых рудниках имеется столько угля, что он загорается. Уголь есть, но его нельзя вывезти.

Что же нужно сделать? Железные дороги у нас разрушены, как здесь много говорилось об этом, и как уже давно говорится об этом. Заводы и фабрики не работают, хотя уголь на рудниках имеется, потому что нет топлива. Значит нужно передвинуть топливо, а то этот продукт пропадает. Я скажу прямо, что какая бы не была введена милитаризация, то рабочие даже без этого работы не боятся. Они работают, они поддерживают всю индустрию, они всегда работали и тем, которые работали всегда, будет хорошо. Они с радостью примут милитаризацию, которая

вводится теперь или начала вводиться год тому назад. Они будут рады, что наряду с ними заставят работать тех, которые отвиливали от этой работы и занимались другими делами и, таким образом, приобретали заработок в большей дозе, чем рабочие, которые много работали. Не страшна рабочим и норма 20, 30, 40. Рабочие в мастерских, на рудниках много работали. Работа им не страшна. В чем же загвоздка? Загвоздка вот в чем. Мы здесь говорим, что нужно поднять продуктивность труда. Нужно работать, исправить разрушенный транспорт и т. д. Если посмотрим с другой стороны, что рабочие за это за все время получили? Скажу, товарищи, что равным счетом они не получили ничего, то что было у них когда-то заработано, все то продано, все то отнесено в деревню, для того, чтобы в обмен получить хлеб. В результате они остались нагие и босы и я повторяю, что работа, рабочих не пугает, в особенности тех, которые работали всегда. Тут говорилось о том, какое нужно управление, т. е. единоличное, или коллегиальное. Я знаю, товарищи, по своему опыту, по своей 29-летней работе в шахтах и рудниках, что есть такие рабочие, которых ни один инженер* не заменит, часто приходилось наблюдать такое явление, когда рабочий водил инженера или штейгера по шахте, показывал ему некоторые такие работы, о которых штейгер и понятия не имел.

И вот нужно прежде всего не на словах, а на деле приняться за работу на железных дорогах. Вот здесь говорилось о квалифицированных рабочих, которые из Красной Армии переведены в трудармии, вот этих рабочих надо взять и послать [на железные дороги, где прежде всего нужно отремонтировать паровозы, вагоны], затем нужно постараться дать рабочим рудников и шахт хлеб, мануфактуру и так далее. Теперь, что касается управления, то у нас сейчас на рудниках всюду управление коллегиальное, причем коллегия состоит из трех человек: председатель, непременно коммунист, инженер сидит на втором месте, а рабочий на первом месте и не думайте, что он зря сидит, он действительно умеет сделать то, куда его поставили. Тут говорили об институтах, в которых рабочие должны выучиться быть директорами, а я вам скажу, что всякий рабочий, который знает свое дело, уже директор, не теория направляет дело, а практика прежде всего. Так вот я и говорю, что квалифицированные рабочие должны быть отозваны из армии и переведены на трудовую повинность, тогда железные дороги будут исправны, мы будем все работать и достигнем такой продуктивности работы, которой не было даже при самодержавии (*Аплодисменты*).

* В оригіналі — «революціонер».

Председатель. Поступило несколько записок с предложением о прекращении прений. Товарищ Дашковский против.

Д а ш к о в с к и й. Товарищи, тезисы, которые предложены товарищем Сталиным занимают 17 пунктов, каждый из товарищей, принимающий участие в прениях, в течение 10 минут имеет возможность коснуться не более 2-х пунктов; в целом, таким образом, этот вопрос может быть обсужден только в результате целого ряда прений, поэтому я предлагаю прений не прекращать.

Председатель. Кто желает слово за прекращение прений?

Г о л о с. Я думаю, что вопрос сам собой ясен из доклада, который сделан товарищем Сталиным и из содокладов*. Из прений достаточно ясно выяснились все разногласия, а раз так, то я думаю, что в настоящий момент никто ничего нового не внесет, а потому я предлагаю приступить сейчас к заключительному слову содокладчиков, затем докладчиков, а потом уже голосованию резолюций. Поэтому я думаю, что прений дальше продолжать не нужно.

Председатель. Кто за прекращение прений, прошу поднять карточку? Кто против? Большинство. Прения продолжаются. Слово имеет товарищ Минин.

М и н и н. Докладчик, тов. Сталин, в своем блестящем докладе превосходно поставил вопрос, или вернее ввел нас в этот вопрос. Точно также и те тезисы, которые здесь от имени ЦК РКП предлагались, они с огромной силой и ясностью ставят перед нами вопрос [о хозяйственном строительстве] и совершенно прав товарищ Станислав Косиор, говоря, что эту заслугу мы должны приписать ЦК РКП, и в частности, нашему докладчику. Да, кажется эти заслуги никто и не собирался отнимать, не о том, конечно, идет речь, чтобы наживать капиталец и тому подобное, меня вообще удивляет, когда на конференциях допускаются подобные предположения. Однако, если посмотреть на суть дела, то окажется, действительно, заслуга ограничивается тем, что вопрос поставлен, что собрание в области этого вопроса введено, но практические решения этого вопроса, приближающие этот вопрос к жизни, мы до сих пор не видим. Почему-то здесь все выступали против докладчика. Но вот выступил тов. Косиор, который почему-то забыл в высшей степени глубокую критику тов. Чубаря, критику человека, который специально работал в той области, о которой идет речь. А тов. Чубарь выдвинул действительно массу фактов.

* В оригіналі — «и содокладчиком».

Теперь посмотрим на эти тезисы. Если тезисы о мобилизации и трудовой повинности, которые одобряются здесь всеми, если они представляют собой определенный монолит, то те тезисы, которые сейчас нам преподнесены, представляют собой нечто действительно, как тов. Чубарь сказал, скороспелое. К этому тов. Сталин, подчиняясь какой-то чуткости, которой он часто отличается, сам ввел добавление, в котором сказано было, что ЦК этих тезисов еще не утвердил. Вот именно один практический пункт был серьезно затронут, и он удовлетворил нас, но он еще не утвержден ЦК РКП. Остальные же пункты представляют из себя в значительной степени нечто в роде передовицы из статьи, в роде тезисов или вообще известий о ремонте паровозов, бумаго-типографском деле и т. д. Кроме того, здесь есть много другого неладного. Здесь уже отмечалось, особенно тов. Чубарем и кажется другими, что создаются областные бюро и говорится это после того, как действительно ЦК принял определенное положение об управлении. По крайней мере я читал резолюцию Харьковской губернской конференции и видел, что она предлагает это провести здесь на Украине. Здесь они забывают [о положении ЦК РКП]; неясно — признается оно или нет, и если признается, то каким образом уладить этот конфликт.

С другой стороны — опять-таки не решен практически в высшей степени важный вопрос, который резолюция губернской харьковской конференции опять затрагивает. В каком положении остаются местные советские органы. Получается чудовищная черезполосица. Мы привыкли ко всяким черезполосицам, мы привыкли исправлять их, но надо наметить пути, как исправлять, а пути в этих тезисах не намечены. Мало того, здесь говорится в § 6: «Для обширных районов, удаленных от центра и отличающихся своеобразием хозяйственных условий, Сибирь, Туркестан, Урал, Кавказ, Украинско-Донецкий район, съезд считает безусловно необходимым создание на ближайший период крепких и компетентных хозяйственно-областных органов путем представительства от соответственных общегосударственных центров». Здесь говорится: для обширных районов. Неужели целый район Украинско-Донецкий можно объединить? И неужели это необходимо только для отдаленных [районов]? А если под Москвой найдется определенный хозяйственный район? Там тоже очевидно нужна какая-то особая организация. Мне кажется, что когда мы занялись этим самым вопросом, мы вплотную подтолкнуты к решению вопроса о создании новых административно-хозяйственных единиц. Если мы ввели бы эти новые хозяйственные единицы и административные и мобилизованные и военные и т. п., тогда мы проще решили бы вопрос о соотношении обыкновен-

ных гражданских, советских учреждений с милитаризованными учреждениями области, или вернее, они сольются. Поэтому этот вопрос необходимо тесно слить. В решение этого вопроса надо ввести и этот вопрос. Быть может он нам поможет лучше разрешить новый. Иначе получается пропасть между этими организациями. Затем, товарищи, я хочу остановиться на последнем пункте, который меня интересует, о специалистах в промышленности. Здесь говорится о невежественном отношении к использованию специалистов буржуазной школы. Я не знаю, почему тов. Сапронов обиделся. Я думаю, что это не относится к тому течению, которое здесь представлено и которое достаточно здорово, чтобы не отнести этого на свой счет. Тем более, что здесь сказано, что необходимо контроль и суровая расправа над всеми контрреволюционными элементами, старающимися использовать свои посты в целях противодействия социалистическому хозяйственному режиму и т. д. Но дело в том, что в вопросе о строительстве, я знаю по тяжелому опыту, одно дело сказать, а другое дело — провести. Сказано здесь недурно, хотя в § 8 есть противоречие. Но здесь противоречия нет. Но это только общее положение. А что нам даст практика? Не будет ли у нас то самое превалирование специалистов, не будет ли унетение коммунистов, я не говорю о тех случаях, когда коммунистов расстреливают, потому что иногда надо расстреливать, а не будет ли определенного стремления к тому, чтобы не дать коммунистам возможности проявить свою инициативу. Я опасуюсь. Что именно этот самый пункт сейчас не вызывает возражений против себя и он нами всеми принимается. Важны практические последствия, которые будут при проведении этих пунктов. И вот здесь надо сказать, что та группа, которая здесь двигает определенную резолюцию, которую не так глубоко защищает тов. Сапронов и гораздо глубже защищает тов. Чубарь, проявляет не то страх, особенно за будущее, страх, который бывает в военной области, не то самооборона против начинающегося выступления, выражаясь фигурально. Поэтому, поскольку сейчас развернуты перед нами положения доклада и содоклада, надо сказать, что заключительное постановление этого вопроса принадлежит нашему блестящему докладчику и автору этих самых тезисов ЦК РКП.

Но [требование последних в этой области] недостаточно жизненно, и в этом смысле более здоровое течение, на мой взгляд, отразилось в резолюции Харьковской губернской конференции.

Я к о в л е в. Я остановлюсь на том вопросе, который по существу говоря, интересует больше всего делегатов, на вопрос о коллегиальности. Тут у нас имеется две формулы одного и того же вопроса. Одна

формула, подписанная Харьковской губернской конференцией, а другая формула, предложенная тов. Сталиным. Чем они отличаются одна от другой? Если вы посмотрите формулу Харьковской губернской конференции, то вы увидите следующий пункт: «В переходное время пролетарской диктатуры участие в коллегиях является необходимым для обучения искусству управления».

Тут немножко нескладно выражена правильная мысль, которая отмечается* и в соответствующих пунктах товарища Сталина. Эта мысль заключается в том. Что перед рабочим классом и Коммунистической партией стоит задача, во что бы то ни стало всеми мерами привлекать рабочих к управлению государством, к управлению производством и приучить их к управлению. Эта мысль основная и я хочу перед вами поставить один вопрос. Являются ли те формы коллегии из 3-5 человек, которые защищает тов. Сапронов, тем способом, который вовлекает рабочих в производство? Является ли выделение рабочей аристократии, выделение определенного круга рабочих для управления всеми рабочими этим средством? (Смех). Является ли этим средством форма, которая может удовлетворить не рабочую массу в целом, а может вырвать из среды рабочих одиночки и поставить их в такое положение, когда учиться будет трудно. Перед нами другая задача: вовлекать рабочих и учить их управлению производством. Об этом резолюция ЦК и говорит вполне обоснованно, настаивая, чтобы весь центр тяжести обратить на то, чтобы втянуть рабочих в управление производством без создания коллегий, а ставя рабочего в положение управляющего и давая ему всеми способами возможность входить в управление. Вот собственно основное.

Вы, вероятно, все слушали и обратили внимание, какие формы управления предлагаются Центральным Комитетом. Там есть самые разнообразные формы, начиная от коллегий в 3-5 человек, переходя к системе из двух до единоличного управления. Главное, что каждый из нас должен понять, что резолюция ЦК РКП предусматривает, как втягивать и учить управлять, а Харьковская губернская конференция не предусматривает, поэтому сейчас я предлагаю обдумать только этот вопрос: основная задача научить рабочих управлять государством. Эта задача не может быть выполнена коллегией из трех, а нужно, чтобы втягивались сотни и тысячи рабочих, это имеется в резолюции ЦК и не упоминается в тех резолюциях, которые предложены Харьковской губернской конференцией.

* В оригіналі — «указується».

Председатель. Слово имеет товарищ Раковский.

Раковский. Товарищи, уже в общих чертах для всех нас ясно, какие причины вынудили Центральный Комитет Российской коммунистической партии поставить вопрос об организации промышленности, трудовой повинности и проч. Тем не менее, я считаю необходимым здесь перед вами не в цифрах и фактах, а в порядке подведения итогов поставить этот самый вопрос. В данный момент наша разруха происходит не от недостатка только материальных средств. Первое, не хватает: сырья, медикаментов, продовольствия. Второе — полная разруха самых жизненных аппаратов народного хозяйства — железнодорожного аппарата; если наши железные дороги будут идти так, как они шли в [19]19 году, то, принимая во внимание, что каждый месяц 300 паровозов выходят из употребления, ремонтируются только 100 и значит у нас есть ежемесячный дефицит в 200 паровозов, принимая это во внимание — мы придем к выводу, что через год у нас не будет паровозов. Это второе. Третье — отсутствие достаточно подготовленного персонала для управления промышленностью; наоборот, за два года советской власти мы имеем налицо создание бюрократии, образовавшейся вокруг всяких главков и прочее, бюрократии с волокитой, так что если в Луганске нужна пила, то нужно запросить по телеграфу Москву, где ее взять. Если нужно получить какие-нибудь инструменты, тянется ужасная волокита. Четвертое — отсутствие управления и наоборот расцвет бюрократии. Пятое — отсутствие достаточного количества и квалифицированных и обыкновенных рабочих сил. Все эти пять факторов можно назвать материальными факторами; значит мы имеем пять факторов, которые разрушили весь наш аппарат.

Но есть еще один фактор, о котором нужно говорить. Если он не будет выдвинут с достаточной ясностью, то нам будут казаться страшными некоторые мероприятия, выдвинутые здесь. Этот фактор* сводится к разрухе воли в связи со страшным напряжением, в связи с гражданской войной наблюдается отсутствие воли, нет желания работать. Товарищи, здесь не идет речь о каком-то саботаже, о каком-то злостном нежелании работать. Идет речь о разрухе человеческой энергии. Все, побывавшие в Западной Европе, говорят о такой разрухе воли на Западе. Известный американец Морган Ван дер-Бильд говорит, что Европа охвачена волной лени. В Бельгии не работали 3 года, потому что определенно не хотели работать для Германии. У них были политические соображения, и мы должны сказать, что на Западе буржуазия останавли-

* В оригіналі — «факт».

вається перед таким колосальним саботажем, с которым нельзя справиться. Это и в Германии и во Франции и всюду все попытки восстановить промышленность, именно в этой пассивности встречаются огромное противодействие. Но там на Западе она играет революционную роль. У нас она также существует, она началась еще при Временном правительстве³⁷, еще при Керенском и тогда были заявления, что рабочие не желают работать на буржуазию. Но, товарищи, мы должны сказать, что это отсутствие воли продолжается и при Советской власти. Промышленность разрушена, разгильдяйство, расхлябанность, отсутствие организации, с одной стороны, и страшное напряжение воли для войны создали в нашем управлении тягчайшее положение.

Если мы возьмем Донецкий бассейн, то увидим, что там количество рабочих уменьшилось в 31/2 раза. До войны насчитывалось 270000 рабочих. Во время Деникина работало 70000 человек, значит количество рабочих уменьшилось в 31/2 раза*. Производительность труда уменьшилась там в 12 раз; тогда выработывали в месяц 150 миллионов, теперь выработывают в месяц 12 — в последнее время 13-14 млн. пудов угля.

И вот когда перед нами встает задача по восстановлению промышленности, то теми самыми шестью факторами, о которых я вам говорил и намечается решение этой задачи. Прежде всего, ограниченность** материальных средств, как и отсутствие достаточного количества рабочей силы, заставляет нас в данный момент направлять наше внимание сразу не на все отрасли промышленности, а на известные отрасли промышленности, на железные дороги, на Донецкий бассейн, на паровозостро-

³⁷Тимчасовий уряд — перший демократичний уряд в Росії, створений після повалення імператора Миколи II. Сформований після Лютневої революції Тимчасовим комітетом членів Державної думи за згодою лідерів Петроградської ради на період до скликання Установчих зборів. До складу уряду, який до 7 (20) липня 1917 року очолював князь Г.Львов, а згодом трудовик О.Керенський, увійшли кадети, октябристи та безпартійні. Вищий виконавчо-розпоряджувальний орган, виконував також законодавчі функції. Діяв з 2 (15) березня по 25 жовтня (7 листопада) 1917; за цей період в ньому змінилося чотири склади. В своїй програмі, та зверненні до громадян Росії Тимчасовий уряд проголосив принцип «спадкоємності влади і «безперервності права»; заявив про свій намір «довести війну до переможного кінця» і виконати всі угоди і погодження, укладені з союзними державами. Узаконив розгром апарату поліції, арешт членів Ради Міністрів, скасував вислання і каторгу, об'явило політичну амністію. Обіцяв ввести політичні свободи, скликали Установчі збори, замінити поліцію народною міліцією; об'явив про введення хлібної монополії. 1 (14) вересня проголосив Російську республіку. Повалений Жовтневою революцією.

* В тексті стенограми зазначено «31/2», хоча ясно, що кількість робітників згідно цих цифр зменшилась майже в 4 рази.

** В оригіналі — «ограничение».

ительные заводы и т. д., так как у нас нет возможности взяться сразу за все отрасли промышленности. Но, товарищи, мы также должны распределять и наши материальные ресурсы. Продовольствие мы должны дать в одно место, медикаменты — в другое и т. п. И когда перед нами встает здесь вопрос, почему мы создаем Санчасть для угольной промышленности, то это понятно, потому что если бы мы ждали, чтобы Наркомздрав и Губздрав дали все необходимое угольной промышленности [(то это было бы напрасным, т. к.)] они не могли бы этого делать. Мы должны сказать, что в ущерб другим гражданам мы должны отдавать большую часть труда, мы должны их больше обеспечить продовольствием, мы должны там дать 2 с половиной фунта, а здесь ограничиться выдачей 1 с четвертью фунта. Удивляются, что такое политотделы в угольной промышленности. Это значит, что партия должна направить внимание на угольную промышленность, она должна создать аппарат, который по своей форме приспособился бы к этой задаче. Нужно изменить форму партийной организации. Мы изменили форму партийной организации, когда шла речь о воздействии в армии, точно также и здесь. Политотдел должен быть в руках самого партийного комитета. Председатель партийного комитета является и председателем Политотдела, но этот последний имеет свою типографию, свою газету, свой штаб работников, является организованной, регулярной силой, которая будет вести среди рабочих свое дело коммунистической пропаганды.

Председатель. Время Ваше истекает.

Голоса. Просим, просим.

Председатель. Вам сколько нужно, тов. Раковский? (*Голос — голосовать*).

Раковский. Я думаю 5 минут достаточно, во всяком случае, дайте мне 10 минут.

Председатель. Кончайте.

Раковский. Товарищи, я хочу на это обратить особое внимание. Этот вопрос, мне кажется, ясен и яснее необходимость для той промышленности, на которую придется теперь обратить все внимание, которую мы считаем ударной промышленностью, необходимо создать там соответствующий аппарат. Здесь представляется это, как какое то перенесение военщины. Товарищи, есть военщина и военщина. Я думаю, что в армии есть ряд учреждений, которыми мы все можем гордиться, например, Политуправление армии. Могла ли бы наша армия без него произвести ту колоссальную работу, которую она произвела как военный аппарат, который держит солдат в дисциплине, внушает им чувство гражданского долга, аппарат, который развивает громадную

работу среди местного населения, где находится армия, аппарат, который внутри самой армии вырабатывает массу новых коммунистов? Теперь в армии уже имеются около 35 [тысяч] коммунистов и это благодаря этому Политуправлению. Товарищи, я спрашиваю вас, мог бы партийный комитет произвести в этой области ту колоссальную работу, которую произвело Политуправление? Нет, не мог бы. Я не буду говорить о работе Политуправления. Надо вам знать, что Политуправление из одной Москвы высылает ежедневно 500 000* газет, а в армии имеются собственных 25 газет. Работа производится, можно сказать, невероятная. На этот год представлена смета в 4 миллиарда рублей, открыто свыше 4 [тысяч] читален, повторяю, что ту работу не могли бы произвести партийные комитеты**. Чем является Политуправление? Это также партийная организация. Во главе Политуправление находится член ЦК РКП Центрального комитета и руководит и Политуправлением. Последнее не производит ни [одного] личного перемещения без согласия Организационного бюро РКП. Так вот наша партия выиграет или потеряет, если в угольной промышленности в Донецком бассейне создастся аппарат, который будет иметь поезда и газеты и штат работников и который не будет ждать, что приедет работник, а он знает, что работник должен поехать на шахту и работник поедет. Это — аппарат военный, который будет перенесен туда целиком.

Второй вопрос — [вопрос] продовольствия. Разве кто-нибудь обижается, что в армии дают фронтовой паек 2 фунта, разве будут протестовать против этого. Санитарный аппарат. Разве будут протестовать, что армия снабжается лучшими медикаментами, чем другие части. Вот, товарищи, когда мы говорим, что военный опыт нужно перенести в другие отрасли, то что это значит? Это значит, перенести строгий аппарат, определенную форму организации, чтобы лучше обслужить ту промышленность, которая является ударной. Все, что здесь предлагается, как меры для поднятия промышленности, было бы ошибочно считать социалистическим строительством, нет, товарищи, я не думаю, чтобы ЦК РКП здесь могло видеть социалистическую конституцию в социалистическом государстве. Мы будем вырабатывать все новые и новые формы. Это временные меры. Когда у нас будет хорошо организованная партия, политотделы не будут нужны. Когда у нас будут организованы Губздравы и Наркомздравы, нам не нужны будут санитарные части, когда у нас будут хорошие, из рабочих

* В оригіналі — «50.000».

** В оригіналі — «партия».

вышедшие верхи, техники, которые пройдут через наши технические школы, или школы опыта, тогда вопрос о коллегиальности и единоначалии не будет существовать. Теперь же это неизбежно*. И, конечно, там, где есть хорошая коллегия, мы оставим коллегия, мы ее не будем трогать. Там, где есть хорошие техники, хорошие специалисты, как в военном деле, мы поставим над ними рабочего комиссара, который будет за ним и следить. Там, где нет специалистов, там оставим коллегия и как в Донецком бассейне, председателю ее дается больше прав, чем кому-нибудь другому. К проекту ЦК РКП нужно подходить исключительно практически. Но здесь есть другая опасность.

Есть опасность, чтобы...

Председатель. Звонит, напоминает, что время истекло.

Голоса. Просим.

Раковский. Вы мне предложили 10 минут, а я сам ограничил-ся 5-ю минутами, так что вы можете мне дать еще одну-две минуты.

Голоса. Просим.

Раковский. Товарищи, [почему спрашивается так ясен проект] проект ясен, в нем есть места для всех практических поправок. Каждый, который явится сюда с какими-нибудь маленькими практически-ми поправками, может надеяться, что они, несомненно, будут приняты. Почему так критики боятся? Это объясняется не только существованием чисто-профессионального течения. Я присутствовал в Москве на спорах, которые поднимались вокруг этого вопроса, и я помню, что тов. Бухарин сказал, что у нас возрождается тредюнионизм³⁸ (*Аплодисменты*), когда известная группа рабочих, которые являются частичкой всего рабочего класса, начинает бояться, что рабочий класс ускользнет из-под ее руководства. Есть известная рабочая аристократия, которая перестала быть рабочими, которая стала бюрократами, которая становится во главе этих главков (*Аплодисменты*). Эта рабочая аристократия не хочет ломки того, что нас душит уже два года. Но рабочий класс есть организатор* социалистического государства. И рабочий класс будет считаться не только с тем или иным профессиональным самолюбием, а он будет считаться с жизненной необходимостью, которая нам диктует

* В оригіналі — «Теперь это необходимо».

³⁸Тред-юніонізм — течія в робочому русі, одна з форм реформістської ідеології. Ґрунтується на реформістській теорії класової «гармонії» в капіталістичному суспільстві. Тред-юніонізм закликає робітничий клас до боротьби за здійснення законодавчим шляхом вузькопрофесійних економічних потреб, заперечує необхідність створення революційної партії пролетаріату, фактично зводячи роль робітничої партії до парламентського представництва тред-юніонів.

в данный момент дать промышленность в руки организованного рабочего класса. (*Продолжительные аплодисменты*).

Пр е с е д а т е л ь. Опять поступило много записок о прекращении прений. Кто желает взять слово против прекращения прений? Желающих нет, тогда я буду голосовать. Кто за прекращение прений, прошу поднять мандаты. Кто против? Меньшинство. Прения прекращены. Слово имеет третий содокладчик тов. Гандзей.

Г а н д з е й. Товарищи! Здесь в некоторой степени товарищами, которые коснулись содоклада, было сказано о том, что все управление нужно передать в руки организованного пролетариата. Это весьма характерно и похвально вообще. Но как только эти низы берутся за это дело, они сталкиваются с теми или иными трудностями в смысле их пригодности к делу управления. Тогда выдвигается один замечательный лозунг: это махаевщина³⁹ и таким образом для тех рабочих, которые не проходили высших и средних школ, это служит достаточным уроком, они видят, что они попали не туда, куда нужно. Ни для кого, товарищи, не секрет, что неоднократная смена власти на Украине настолько раскисировала рабочих, что вы их никак не загоните в партию. Это кошмар с точки зрения будущего строительства нашей советской власти. Тов. Косиор здесь указал, что есть, что ли, предположение создать какие-то ЦК. Напрасно тов. Косиор так думает. Никто самостоятельных ЦК не создавал. Это, вероятно, его воображение.

Теперь дальше. Дело заключается в том, что мы очутились перед такой страшной рутинной, которая при нашей неорганизованности может поставить нас в очень критическое положение. С другой стороны — мы не должны останавливаться ни перед чем. Когда создавалась Красная Армия, мы создавали в каждом городе курсы для подготовки [командного состава]** Красной Армии. Что мы делали в области промышленности? Есть ли у нас такие спецы? Нет. А вы хотите за полгода приспособить тех гнилых спецов, которые были при Николае. Нам нужно в этом направлении подойти к вопросу ближе и здесь же на этой конференции не мешало бы поставить вопрос, чтобы, по крайней мере, в каждом городе были бы такие курсы, где все рабочие

* В оригіналі — «выбирает роль организатора».

³⁹Махаевщина -анархістська течія в російському революційному русі, що виникла в кінці ХІХ ст. Назву дістала від імені її ідеолога польського соціал-демократа В.К.Махайського, який вважав інтелігенцію ворожим пролетаріату паразитичним класом, а декласовані елементи базою революції.

** В оригіналі — «спецов».

училися бы советскому строительству*, чтобы они учились руководить советской промышленностью. Теперь, товарищи, дальше. Все это наблюдается особенно на железных дорогах. Если бы товарищи вы были ближе знакомы с постановкой дела на железной дороге, то у вас по всей вероятности такого отрицательного мнения, которое здесь наблюдается, не проявилось бы. Если бы железные дороги были поставлены в такое положение, чтобы они могли перевозить, мы не стояли бы над такой пропастью, пред которой сейчас стоим. Но ни для кого не секрет, что здесь имеется какой-то предательский саботаж на такой артерии, которая является доминирующей в смысле передвижения и доставки тех или иных продуктов сырья на фабрики и заводы. Способ искоренения его один. Когда нужно было восстановить армию, все лучшие силы пошли туда, когда нужно поставить железные дороги, все лучшие силы должны быть посланы на железные дороги. Несмотря на то, что шахты и рудники не могут работать с таким успехом, как они работали раньше, но если железные дороги будут работать лучше, то все-таки мы выйдем из тяжелого положения.

Теперь дальше нужно коснуться основного вопроса в смысле того, что творится у нас в деле наследия от деникинщины. Мы имеем такие ненормальные явления, для искоренения которых мы должны направить все силы. У нас существует определенное засилие кирстовщины⁴⁰, которая имеет глубокие корни, особенно среди железнодорожного мешанства, и только тогда, когда молодое поколение рабочих будет пропущено через школы, где они будут учиться советскому строительству, мы выйдем из этого положения. А если мы этого не сделаем, то мы дело транспорта не подвинем ни на йоту. Имеются еще и такие явления, когда чуть ли не умышленно производится порча подвижного состава, задерживается в некоторых местах та часть подвижного состава, которая направляется для ремонта паровозов, вагонов и т. п. Поэтому, товарищи, мне кажется, что самыми принципиальными мерами будут те, когда мы всех квалифицированных рабочих, какую бы работу они не несли, немедленно бросим на железную дорогу. Они бу-

* В оригіналі — «строю».

⁴⁰Кірстовщина — термін для позначення політики окремих профспілкових діячів під час денікінщини. Назва — за прізвищем агента денікінської контррозвідки інженера Кірсти, який був організатором профспілок у Києві. У вересні 1919 р. він створив так званий «Організаційний комітет у справах об'єднання всіх професійних спілок м.Києва» як противагу більшовицьким профспілкам. Кірстовщина була спрямована на розкол робітничого класу і підтримку денікінського режиму. В грудні 1919 р. після відходу з міста білогвардійців «Організаційний комітет» було ліквідовано. Нові спроби відновити діяльність комітету в Одесі виявилися невдалими.

дут безусловно это делать, они будут вливаться в наши железнодорожные органы в дело управления производством [(и гнать)] ту гниль, которая тормозит дело транспорта. Если мы это учтем и дадим соответствующие указания, если мы дадим возможность рабочим работать, тогда мы выйдем из этого положения, иначе рутинная бюрократизма, мешанства, обюрократившегося чиновничества нас засосет.

Ч у б а р ь. Товарищи, лучше всего так поступить, как поступил тов. Раковский: приписать всю разруху исключительно плохой работой главков и центров. Но я задаю вопрос: были ли главки и центры на Украине за эти 2 года и в каком состоянии вообще промышленность. Были ли главки и центры на Урале? Нет, не были, а вместе с тем промышленность там представляет из себя пустое место. Дело в том, что все наши соки мы тратили на войну, а не на хозяйство. Для возрождения хозяйства нужно все наши силы отдать на восстановление хозяйства, многое принести в жертву, но добиться определенной цели. Товарищ Раковский закончил «должен быть вовлечен пролетариат». Как вовлечь пролетариат, в какой форме? Это не говорится. Тем, что курсы будут устроены, что школы будут устроены? В том, чтобы на общем собрании доклады делать? Это не вовлечение в органическую работу, это работа культурно-просветительная, которая ведется и велась и дала бы может быть свои результаты, если бы лучшие силы не отрывать на войну, если бы обстоятельства не вынуждали это делать. А поскольку мы это вынуждены были делать, постольку результаты мы сейчас пожинаем. Если у нас сейчас объективные условия легче, то надо использовать это облегчение. Надо эти силы направить на укрепление профессиональных органов, на укрепление партийных органов, на укрепление экономических органов.

В то время, когда из промышленности брали артиллерийского прапорщика для того, чтобы он занимал должность в части, которая еще не сформирована, а сформируется через год, то это называлось ударом кнута по промышленности. А клетка по организации армии заполнялась. Если мы сейчас не посчитаемся с каким-нибудь штабным заведением, которое не несет активной работы по борьбе на фронте, то мы достигнем определенных результатов. И здесь, конечно, искать выхода в том, чтобы установить единоличное управление, этим спасти положение, является неправильным подходом, потому что надо взвешивать объективные условия. Здесь надо искать силы в единицах, а этих единиц у нас очень мало. Мы будем базироваться на пролетарских массах, достаточно усиленных возвращением работников из армии. Товарищ Троцкий говорит, что тот, кто командовал полком, тот может с успехом ко-

мандовать мастерской и т. д. Повторяю, что те товарищи, которые были на заводах и которые были в заводских комитетах, на короткое время вернувшись теперь на завод, найдут совершенно новые соотношения, совершенно новый сдвиг во всей рабочей массе во всех мастерских и т. д., и поскольку эти товарищи командовали массой красноармейцев, постольку им будет трудно втягиваться в эту работу. Комиссар, бывший при специалисте, не даст того эффекта, какой бы он давал раньше. Были коллегии вместе со специалистами для того, чтобы использовать специалистов и работать с ними по определенным заданиям. Здесь говорилось о вертикальном и горизонтальном построении. Конечно это для многих товарищей непонятно, поскольку они не были втянуты в этот спор в течение двух лет и если тов. Раковский заявил, что эти главки и центры являются гибелью*, то я должен спросить, зачем тогда выдвигалась основная идея централизации? В нашей программе, установленной VIII-м съездом партии, есть определенный пункт о централизации по отраслям производства, о группировке крупнейших производственных предприятий. И не беда в том, что эта централизация проводится так строго и систематично, а беда в том, что мы вынуждены были считать каждый гвоздь, который за тысячу верст находится с тем, чтобы им постараться заткнуть ту дыру, тот недостаток, который вызывается чрезвычайным напряженным расходованием материальных средств. Поскольку это было, постольку центр тяжести лежит в объективных условиях, а не в субъективных рамках центров и главков. Конь о 4-х ногах и то спотыкается, может быть они и делали промахи и многие товарищи, хорошие коммунисты относились слишком схематически к тем принципам, которые провозглашались и которые приходится им проводить.

Все, что излагается в форме резолюции, что выдвигается в форме лозунгов, может потерпеть ту же участь. Можно схематически проводить единоличие так, что от производства ничего не останется, никакого производственного эффекта мы не добьемся, поэтому принцип единоличия, по моему убеждению, является ошибочным неразумным в отрасли производства.

Нужно учитывать, что тезисы ЦК были сформированы наскоро, были составлены наспех. Я считаю, что они практически ставят целый ряд вопросов, а в итоге не дают той конкретизации, которая необходима. Резолюция Харьковской губернской конференции ближе подходит к наболевшему вопросу и я считаю, что нужно дополнить резолюцию Харьковской организации следующими пунктами:

* В оригіналі — «пагубой».

п. 2. Выход из создавшегося положения может быть обеспечен только чрезвычайным напряжением сил, вовлечением в борьбу с хозяйственной разрухой профессиональных и партийных организаций, укреплением экономических органов и постановкой в центр деятельности, всех партийных и советских организаций вопросов борьбы с хозяйственной разрухой;

§ 3. Возрождение хозяйства должно идти от восстановления отдельных основных отраслей производства и отдельных важнейших предприятий, для поднятия которых должны быть уделены силы и средства в преимущественном порядке, даже перед потребностями фронта, что явится лучшей формой милитаризации и обеспечит лучший успех. Инструкция о местных экономических органах должна распространяться на все без исключения отрасли промышленности. Все ранее созданные положения об управлении промышленностью должны быть согласованы с означенной инструкцией;

Затем § 7 заменить следующей формулировкой: «В предприятиях мелких и узкоспециальных, являющихся простейшими хозяйственными единицами в виде исключения, всякий раз с заключением соответствующего центра и санкции ближайшего высшего хозяйственного органа, допускается единоличное управление. Примечание: административно-дисциплинарные взыскания должны налагаться в соответствии со специальными инструкциями». Здесь я должен оговориться, что административно-дисциплинарные взыскания, налагающиеся коллегией и органами профессиональных союзов, применяются гораздо меньше и лучше, чем административно-дисциплинарные взыскания каких-либо других органов, которые сейчас работают в Донецком бассейне, нашим товарищам, посланным туда для работы, удалось ликвидировать много излишних рабочих организаций; этого не удалось бы сделать никаким другим органам и то, что сейчас рабочие управления поднимают трудовую дисциплину и устанавливают жесткую ответственность за неисполнение этих правил; это гарантирует проведение их в жизнь. Если же это будет делать единолично управляющий, то ничего из этого не выйдет;

Затем § 5 — успешная борьба с хозяйственной разрухой немыслима без укрепления профессиональных союзов и их участия в организации производства, независимо от милитаризации труда. Партия должна стремиться к тому, чтобы профсоюзы формально беспартийные, а по существу проводящие коммунистическую идеологию и влияние партии на широкие массы, тем более выступали как массовые экономические организации пролетариата, тем самым выполняя под руководством партии одну из основных задач социалистической революции.

Вместе с тем партия должна вести активную борьбу со всеми проявлениями тредюнионистских и синдикалистских⁴¹ стремлений отдельных союзов. «Особенно здесь, на Украине, необходимо укрепить профессиональные союзы, не особенно прочно стоявшие на ноге. Проведение единоличного управления и игнорирование профсоюзов поведет к созданию независимых профсоюзов, т. е. повлечет массу за меньшевиками и за другими группами, анархистскими⁴² группами вместо создания прочной базы для организации производства. Сейчас же, когда много средств и ресурсов отдавать на нужды военные не надо, когда можно ограничиться незначительными [ресурсами], партийное влияние* может проводиться только профсоюзами, связанными с рабочими организациями. Без спайки с этими профсоюзами и их сплочения поставить производство разрушенного хозяйства здесь, особенно на Украине, невозможно (*Аплудисменты*).

Председатель. Слово имеет тов. Сапронов.

Сапронов. Когда тов. Косиор** крикнул с места, что мол гора родит мышшь, я полагал, что здесь будет видно из его речи, что мышшь

⁴¹Йдеться про анархо-синдикалізм течію в робітничому русі, що перебувала під впливом анархізму. Ідеологи А.-с. вважали найвищою формою організації робітничого класу профспілки (французькою мовою — синдикати; звідси синдикалізм), яким повинні перейти засоби виробництва, виступали за тактику «прямої дії» (саботаж, економічні страйки, бойкот). А.-с. заперечував необхідність диктатури пролетаріату, держави взагалі, закликав до створення суспільства, керованого федерацією синдикатів. Гасла А.-с. сповідувала група «демократичного централізму», яка виступала в дискусії про профспілки. Боротьба з А.-с. з боку партійних органів в УСРР особливо загострилась після IV конференції КП(б)У.

⁴²Анархісти — представники політичної течії, яка заперечувала державне керівництво суспільством і проголошувала своєю метою звільнення особистості від будь-якої політичної, економічної чи духовної влади. Виникла в середині XIX століття. В Росії діяльність анархістів похвалилася після Жовтневого повстання 1917 р. Намагаючись посилити свій вплив, вони створили свої організації (федерації і групи) у ряді місцевостей. Восени 1917 — на початку 1918 рр. до їх складу входили представники різних течій анархістів, насамперед анархо-комунізму й анархо-синдикалізму. Наприкінці 1917 р. у Харкові виникла конфедерація анархістських організацій України, що видавала газету «Набат». Лідери набатовців (П.Аршинов, А.Барон, В.Волін, Я.Алій та ін.) висунули тезу про «третю революцію», що мала метою повалення радянської влади, створення на основі «вільних Рад» безвладного анархістського суспільства, намагалися теоретично обґрунтувати махновський рух, якому судилося відіграти політичну роль в 1917-1921 рр. в Україні. Анархісти брали участь у боротьбі проти іноземних інтервентів, гетьманщини, Української Народної Республіки, Червоної Армії і російських білогвардійців. Анархістські організації, що виступали проти радянської влади зі зброєю в руках, були ліквідовані органами Надзвичайної комісії.

* В оригіналі — «самое лучшее воля».

** Косіор Станіслав.

родила гору (*Смех*). Но ничего подобного не оказалось. А упрекая Сапронова в оппозиции, тов. Косиор ничего больше не сказал с этой трибуны, как только изобразил свое*... перед оппозицией к Брестскому миру (*Аплодисменты*). По существу постановки вопроса [он] ничего не сказал, а только пустил остроту по адресу железной дороги ЦК. Я все же думаю, что во всяком случае ЦК лучше Главполитпути (*Аплодисменты*). Относительно рабочей аристократии. Здесь двое высказывались, тов. Раковский и тов. Яковлев, я им сразу отвечу. А теперь по вопросу о коллегиальности. Что же здесь говорил тов. Яковлев? Какую роль политическим комиссарам отводил он? В военном деле комиссар не имеет права вмешиваться в военные действия и значит роль коллеги и комиссара не одна и та же. Это одно. А другое, если допустить тезисом, что единоличие допустимо как исключение, то получится так: как говорит тов. Раковский, где спелась коллегия, мы ее потерпим, а где не спелась, там должно быть единоличие. Такая постановка вопроса невозможна. Получится так, что если коллегия эта угодна, она будет, а если не угодна коллегия, то она будет удалена, то есть так, как рассуждает предприниматель: хорош рабочий — его держат, нехороший — не держат. Теперь о партийных организациях. Товарищ Раковский полагает, что мол старая форма политической организации есть устаревшая форма, а нужна более новая. Он говорит, что не все ведь организации военные плохи, есть и хорошие, но мы говорим, что они нам нужны для того, чтобы воевать на фронте. Хорош штык, чтобы колоть буржуа на фронте, но не хорош, чтобы колоть дрова.

Г о л о с. Почему? Можно и дрова колоть.

С а п р о н о в. Это не новейшая техника будет, если колоть дрова штыком. Теперь относительно перенесения военного дела в промышленность. Будет, говорит, хорошо потому, что у политотдела будут свои поезда, своя радиостанция, свои газеты. Может быть у политотдела будут свои железные дороги? Где вы наберетесь всего этого? Если вы построите политотделы, где вы возьмете свои поезда, свой радио, свои железные дороги. Тов. Раковский** сказал, что военные части обеспечены, это потому, что в тылу все берется с промышленности на фронт. Вы говорите о двухфунтовом пайке для рабочих. Но ведь вопрос в том, что нет достаточного количества продовольствия, чтобы обеспечить рабочих; когда вы механически перенесете военный метод в промышленность, то от этого не появится ни двухфунтовый паек, ни новые сапоги, если бы, товарищи, было так легко, что как только мы провозгла-

* Далі в стенограмі пропуск.

** В оригіналі прізвище Х.Раковського відсутнє.

силы бы милитаризацию и сейчас появились бы поезда и радио, и хлебный паек, и сапоги, и все это было бы как только организуются политотделы — было бы хорошо.

Теперь о перестройке, о формах строительства. Тов. Раковский очень доволен теми формами, которые предполагаются — организация политотделов и санчастей при политотделах. Он говорит: когда у нас будут хорошо организованные партийные органы, когда у нас будут хорошо организованные губздравы, тогда у нас не будет политотделов, у нас не будет санчастей. Ведь это смешно. Нужно всю силу сосредоточивать* в одном пункте, нужно организации наши налаживать в одном месте, там, где они созданы, а не растаскивать их по частям. Я уже указывал, если вы в угольной промышленности создадите политотделы, то такое же право вы имеете создавать их в металлургической промышленности, и все дело идет к этому. Значит у нас будет полтора-два десятка партийных организаций около трестированной милитаризированной промышленности. Вы организуете отделы, которые существуют уже при исполкомах, т. е. в одном городе вместо одного исполкома с его отделами вы организуете 30 таких же отделов. Тов. Раковский и тов. Косиор не возразили по существу. Нужна ли такая милитаризация промышленности и нужно ли в каждой отрасли промышленности организовывать свои политотделы и нужно ли распустить наши партийные организации? Отвечайте на этот вопрос.

С т а л и н. Не распускать.

С а п р о н о в. Тов. Сталин, если не распускаете, вы их уменьшаете.

С т а л и н. Вы дайте резолюцию, которую вы прочли.

С а п р о н о в. Вот читаю. В нашей резолюции поставлен пункт (*Читаем*): «Поручить Политотделу Юго-Западного фронта в недельный срок организовать при Центральном Управлении Угольной Промышленности Политотдел угольной промышленности с функциями учета и распределения коммунистов в Донецком бассейне». Тут партийная организация организуется.

С т а л и н. Дальше.

С а п р о н о в. (*Читаем дальше*): «Организация с широкой массовой агитацией путем созыва беспартийных конференций рабочих и крестьян Донецкого бассейна, организация политическо-просветительных и культурно-просветительных учреждений и руководство их работой». Второе: «На должность заведующих политотделами угольной промышленности выдвигаются Укрсовтрудармом и представляются на утверждение ЦК». Это дальше, полагаю, не в пользу вашу (*Аплодисменты*).

* В оригиналі — «напрвлять».

Выдвигаются Укрсовтрудармом, а где партийная организация? Если вы говорите, что вы не упраздняете партийных организаций, почему Укрсовтрударм выдвигает, а ЦК утверждает? Вы говорили, что председатель Политотдела будет председателем партийного комитета, т. е. председатель выдвигается и утверждается ЦК КПУ. Это ли принцип выборности партийных органов? Если мы возражаем против назначения главков, [и верхов] чиновников на местах, то еще больше мы протестуем против назначения председателей партийных комитетов (*Аплодисменты*).

Г о л о с. Почему вы назначены?

С а п р о н о в. Отвечу, почему я назначен. Во-первых, я назначен помимо своей воли, а, во-вторых, органы Ревкома, революционные органы власти, не одно и то же, что партийные комитеты. Это огромная разница. Теперь, товарищи, два слова о так называемой рабочей бюрократии. Товарищи, не один раз выдвигался, как только кто-нибудь посмеет выступить против официальной точки зрения, тредюнионизм, махаевщина и т. д. Тредюнионизм есть профессиональное течение, хотя оно очень ничтожно. Против этого профессионального движения тредюнионизма выступал тов. Чубарь, и лично я выступлю против системы столбиков главков, что явно выражено в тезисах VII съезда.* Это тов. Раковскому известно. Теперь о том, что рабочая бюрократия не хочет вылезть из главков и верхов. Это опять говорит не в пользу тов. Раковского и тов. Сталина. Выступающие здесь категорически выступают против принципа назначения, а у вас, что ни шаг: Нарком такой-то, нарком такой-то. Это значит, система главков, бюрократов по назначению. Против этой бюрократии мы боремся, и мы стараемся вытеснить ее путем рабочих коллегий, рабочего контроля, рабоче-крестьянских советов. Если вы хвалитесь, что коллегия это есть защита рабочей бюрократии, то это неверно. Коллегиальность — это та форма, которая не дает возможности превратиться в бюрократов. Товарищи, если имеется коллегия или единоличие, то бытие определяется сознанием, говорится в нашем евангелии. Товарищи, если один человек находится в окружении спецов, далеко не пролетарских элементов, он скоро превратится в бюрократа, хотя он бы и был хорошим коммунистом. Но если этот чиновник окружен рабочей коллегией, всякий его бюрократизм по мере возможности одергивается. У нас дальше есть пункт, в котором говорится о широкой коллегиальности, о так называемой сессионной системе, т. е. раз в месяц собирается сессия из представителей с мест. Дайте, мол, отчет перед рабочей коллегией. Здесь не

* Мається на увазі VII Всеросійський з'їзд Рад.

может быть речи о бюрократизме. Если товарищи хотят сыграть на рабочей бюрократии, то я спрашиваю, где интеллигентская бюрократия? Это все равно. Есть бюрократия, будет ли она рабочей или интеллигентской? Это чисто чиновническая точка зрения, против которой нужно бороться. Но когда из уст тов. Раковского прозвучало, что нужно организовать промышленность и передать ее в руки рабочего класса, то я спрашиваю, каким путем это нужно сделать? Путем ли единоличного управления или путем рабочих коллегий? Мы говорим, что рабочих можно привлечь к управлению промышленностью только путем рабочих коллегий. Эту точку зрения мы отстаиваем. Здесь никакого ни рабочего, ни интеллигентского бюрократизма нет. Поэтому мы предлагаем следующие тезисы (*Читает тезисы*).

Вот, товарищи, те тезисы, которые являются добавлением к постановлению VII Всероссийского съезда Советов и добавлением к тем инструкциям, которые приняты VII съездом и которые не совсем проводятся в жизнь; при этом за основу принимаются здесь такие тезисы, которые опубликованы в № 14 «Правды». Мы полагаем, что милитаризация труда в настоящее время необходима, но мы против тех форм, которые применяются в практике при введении милитаризации, т. е. против вынужденной военизации промышленного аппарата. [Мы против этого самым решительным образом].

П р е д с е д а т е л ь. Заключение слово имеет тов. Сталин.

С т а л и н. Товарищи, прежде чем перейти к дальнейшему, необходимо сделать некоторые замечания, необходимо восстановить истинное положение дел и рассеять те сомнения, которые могут мешать ходу конференции. Первый вопрос о моих содокладчиках. Товарищи, я был обрадован, когда узнал, что у меня будет 3 содокладчика, я думал, что они представят 3 целостных резолюции, 3 контррезолюции, которые мы сможем противопоставить тезисам ЦК партии. Кому-то пришла в голову мысль сказать, будто бы я сказал, что эти тезисы не утверждены. Тезисы эти утверждены пленумом ЦК партии. И вот такую контррезолюцию 1-й содокладчик тов. Сапронов представил в виде добавления к постановлению VII съезда Советов, причем не касаясь целого ряда вопросов, затронутых в тезисах ЦК, назвал это очередной задачей государственного строительства. Здесь говорилось только о том, что нам надо учесть опыт хозяйственного строительства, после организации трудармий, что надо учесть этот опыт в 2-3 месяца, а потом, мол, будут другие резолюции, потому что события бегут и мы не успеваем за ними.

И вот 1-й содокладчик вносит маленькую резолюцию, нечто вроде поправки к тезисам ЦК о коллегиальности, ссылаясь на резолюцию

VII съезда. 2-й содокладчик даже внес поправку. Это называется содокладчики. Я ожидал, целостных резолюций, но я их тут не вижу. А третий содокладчик, тов. Гандзей, я ему очень сочувствую, он верно обиделся, он утверждал, что взыскания должны налагаться только комиссарами. Я по существу с ним согласен, но его обида, ничего общего с тезисами не имеет. Никаких содокладчиков, таким образом, никаких контртезисов я не слышал, поэтому я разочаровался (*Аплодисменты*).

Второй товарищ говорил о назначенстве. Тут некоторые демагоги очень много говорят о назначенстве. Позвольте, были моменты в революционной обстановке, когда ЦК партии назначал целую коллегию. Председатель губревкома Сапронов был назначен Центральным Комитетом, он молчал об этом. (*Аплодисменты*). Тов. Сапронов был с этим согласен.

С а п р о н о. Нет, не согласен.

С т а л и н. Тут был другой кандидат тов. Кин, но тов. Сапронов добивался, чтобы назначить именно его (*Аплодисменты*).

С а п р о н о в. Это ложь.

С т а л и н. Тов. я должен заявить, что я об этом говорю со слов товарища Рухимовича.

Г о л о с а. По существу.

С т а л и н. Это самое существо, на этих мелочах у Вас срывают аплодисменты.

Г о л о с а. А Вам хочется аплодисментов?

С т а л и н. Нет, я хочу, чтобы эти аплодисменты были аннулированы. Да, в практике ЦК партии, партии революционеров, а не демагогов, никогда не отрицался принцип назначения, никогда. В данный момент мы имеем особо уполномоченного по углу тов. Сандрова, который наделен диктаторскими полномочиями. У нас есть много уполномоченных, которые рассеяны повсюду, дай бог их побольше, они нас спасут.

Г о л о с. Ближе к делу.

С т а л и н. Это как раз к делу, только на этих мелочах вас можно смутить товарищи. Затем я коснусь того, что здесь намеренно утаивалось. Намеренно, товарищи, намеренно утаивалось. Я уже вам говорил, что основная отрасль производства в России, на которую мы должны обратить особое внимание, при отсутствии топлива, когда у нас дров мало, когда нефти нет, когда угля мы получаем страшно мало — это угольная промышленность. В связи с этим в Украинской советской трудармии был заслушан доклад представителя Главугля Бажанова, там же был тов. Чубарь и единогласно были приняты те положения, которые здесь критикуются. Было принято, что необходимо организовать санчасти

при угольной промышленности, т. е. чтобы лечение рабочих шло не по гражданской линии, а по военной, приказами по санитарной части фронта. Чубарь за это голосовал. Организованы уже группы врачей и отправлены туда военным порядком. Они должны лечить там рабочих от тифа, их снабдили медикаментами и т. д. Я спрашиваю, что тут плохого, если мы сразу военным порядком послали врачей и медикаменты для лечения больных рабочих? У нас не будет промышленности, если мы не будем лечить рабочих, а их необходимо лечить, если они лежат в тифу. Затем всеми единогласно было решено организовать Революционный Трибунал при угольной промышленности. Для чего? Для того, чтобы создать режим, порядок в угольной промышленности, ибо рабочие от голода разбежались и ютятся в деревнях, а Россия из-за этого пропадает. Так жить дальше, товарищи, нельзя. Необходимо принять специальные серьезные меры. Говорили об этом по докладу Чубаря. Это было принято. Почему товарищ Чубарь молчит, я не знаю?

Г о л о с. Это в тезисах?

С т а л и н. Да, и к тезисам перейдем (*Смех*). Там же был поставлен вопрос о военной организации порядка в продовольственном отделе, об организации Продонбаса, о котором должен сказать следующее: что тут плохого, если мы не через месяц, а через неделю дали хлеб в военном порядке? Политотделом нам было доложено, что никакая политическая работа не ведется, профессиональная организация в руках меньшевиков. Там царит дух меньшевизма. Необходимо форсированным порядком поднять дух рабочих. Было решено большинством пяти против одного, товарища Падери, а в трудовой армии при Чубаре, воздержавшемся, поручить Политотделу, чтобы он занялся всем делом просвещения рабочих, и выделения политработников, которых можно было бы перебросить туда для работы. Предложено ЦК Украины и ЦК партии утвердить начальником Политотдела Председателя губкома партии; об этом было доложено Совету трудовой армии и было заявлено Сапронову, который об этом знает, но об этом молчит. Председатель губкома партии назначен начальником Политотдела для того, чтобы он развил максимум энергии в работе, а для этого он должен был получить работников, и мы их сняли с фронта и послали туда. Продуктивность труда нельзя поднять без культурной работы. Быть может неинтересно товарищам знать, что сделала трудовая армия, но я хотел возразить тем товарищам, которые думают, что Украинский совет трудовой армии пользовался воинскими частями только для процесса труда. Я вам сейчас прочту положение об Украинском совете трудовой армии и задачах ее (*Читаем*)*.

* В материалах конференції положення відсутнє.

У меня мало времени. Я не могу поэтому познакомить товарищей с результатами по разным работам, по подвозу угля и прочее, которые проделаны трудовой армией. Должен сказать, что Совет трудовой армии — это такая организация, которая представляет собой вместе все ведомства: военное ведомство, Совет обороны и еще пять хозяйственных органов. Совет трудовой армии добился огромной пользы от этой армии. Украинская трудовая армия⁴³ создана не по типу первой армии Уральской, а по другому типу. И это несмотря на то, что Совет трудовой армии Украины недавно получил подкрепления, в виду осложнений, в районе Ростова, когда туда ворвались белые на 2-3 дня, осложнений в районе Крыма и осложнений на восточном крыле нашего фронта. Тем не менее Украинская Трудовая армия принесла огромную пользу, привлекая к хозяйственным работам свои воинские части. В промежуток времени от 15 февраля до 15 марта Совет трудовой армии добился следующих результатов (*Читаем*).

П р е д с е д а т е л ь. Вам осталось еще две минуты. Президиум постановил дать вам еще десять минут.

С т а л и н. Я постараюсь кончить. Вот, товарищи, те минимальные результаты, которые Укрсовтрударм добился за свое короткое существование, и я утверждаю, добился только потому, что все вопросы решались единогласно, кроме одного вопроса о политотделах, который был решен большинством пяти против одного. При таком только единстве, спаянности можно было добиться этих результатов. Меня иоражают те возражения, которые здесь раздаются.

Теперь я перехожу к возражениям по существу. Здесь возражения концентрируются вокруг двух пунктов, [вернее] вокруг одного основного вопроса. Весь вопрос, товарищи, в том, что наша промышленность во всей Федерации переживает в данный момент тот же период расхлябанности, разрыхленности и партизанщины, который переживала Красная Армия год, полтора тому назад. Год, полтора тому назад был брошен партийным центром клич «подтянуться» [была дана директива внедрить]* дисциплину, и партизанские части превратить в

⁴³Українська трудова армія утворена в січні 1920 р. відповідно до постанов Раднаркому РРФСР і Всеукрревкому з частин Південно-Західного фронту. Її очолювала Рада (Укррадтрударм). У військово-адміністративному відношенні Трудармія підпорядковувалась штабові Південно-Західного фронту. Завдання Трудармії полягали у посиленні заготівель продовольства, видобутку палива, сировини, забезпеченні трудової дисципліни на підприємствах, постачанні їх робочою силою. Згідно з постановою Ради Праці і Оборони від 30 березня 1921 р. Трудармія перейшла у відання Наркомату праці. Протягом вересня-грудня 1921 р. вона була розформована.

* В оригіналі — «насадить».

регулярные. Чем мотивировал ЦК это положение? Тем, что Красная Армия имеет у нас в своем составе не только рабочих, но главным образом крестьян, которые за социализм драться едва ли захотят. Только этим ЦК на VIII-м съезде партии, между прочим, и ваш покорный слуга обосновали ту жестокую дисциплину, которую мы все же приняли и провели на партийном съезде и благодаря которой мы объединили разношерстные части. Мы знали, что наша армия пережила период партизанщины, это слово теперь лишено смысла, вернее период неорганизованности. Партия считала, что если этот период не будет изжит, если наша армия, наши дивизии не превратятся в регулярные части, исполняющие приказания командного состава без пререканий, мы будем побеждены. Тогда раздавались вопли, я помню хорошо, со стороны многих товарищей, не любящих дисциплины или слишком много переживших из-за этой дисциплины, которым она просто надоела. Я понимаю, мы все устали. Красная Армия устала, но это был единственный выход из положения, и мы таким образом вылезли из кольца, которое вокруг нас [организовала] Антанта. Теперь такое же состояние переживает наша промышленность. Вы здесь видите массу рабочих усталых, вы здесь найдете коллегии, где никто не работает, а все управляют*. Вы найдете полурабочих, полукрестьян, которые разбрелись по домам, спекулируют хлебом, спекулируют углем, спекулируют махоркой. Про Украину они забыли, а о себе никто не забывает. Как быть? Необходимо эту развалившуюся промышленность собрать во что бы то ни стало, иначе все пропадет, иначе мы не вылезем из разрухи. Собрать промышленность — это не значит, сечь направо и налево. Ничего подобного. Милитаризация превратит фабрики в организованные фабрики, в действительно работающие организации на всю Федерацию, ибо мы имеем в виду основную отрасль производства — угольную промышленность, где все развалено. Один рабочий здесь говорил от чистого сердца, что рабочие милитаризации не боятся, потому что лучшим рабочим надоело отсутствие порядка, им надоела бесхозяйственность, и они охотно примут своего хозяина, родного хозяина, умеющего править. Из этого периода расхлябанности промышленности мы должны выйти путем сковывания основных отраслей рамками милитаризации. Другого выхода нет. Трудно. Мы устали, воюя на всех фронтах. Но я слышал голоса их только в речи тов. Сапронова. Тов. Сапронов подделывается под голоса уставших. Я не слышал настоящие голоса уставших.

* В оригіналі — «правят».

Другого вихода, чтобы освободиться от разрухи, у нас, товарищи, нет. Если вы поставите вопрос, как мы должны выйти из промышленной разрухи, чтобы все заводы и фабрики регулярно работали, вы должны согласиться с тезисами ЦК, которые я здесь прочел.

Совершенно правильно говорят те, которые утверждают, что нельзя механически переносить военные методы в область промышленности. Я тоже сторонник того [положения], что нельзя механически военные методы перетаскивать в область промышленности. Здесь не армия, а рабочие, поэтому здесь не нужно командовать. Тут комиссар является единственной личностью, имеющей моральный вес. Что касается той резолюции, которая здесь предлагается, тут наоборот учитывается, что необходимо не механическое, а органическое развитие промышленности.

Вот, товарищи, основной вопрос, откуда вытекает вопрос о коллегиальности. Не правы товарищи, которые думают, что ЦК отрицает коллегиальность, Россия велика, невозможно всюду вводить коллегиальность. Вот товарищи из Донецкого бассейна говорят, я знаю рабочих, которые могут управлять шахтами лучше директоров. Там, где нет таких рабочих, надо предоставить дело управления специалисту, если он испытан, что он нас не подведет, а там, где не видно ни опытного специалиста, ни рабочего, который может взять на себя функции директора, там остается один выход — коллегия. Товарищ Сапронов в резолюции допускает в известных случаях единоличное управление. Очевидно, коллегиальность не есть принцип, тут вопрос целесообразности, где как лучше, где как выгоднее, если выгодней коллегиальность, пусть остается коллегиальность. Весь вопрос в том, что коллегиальность в резолюции не отрицается, как очередная задача, которая намечается на данный момент. В резолюции так и говорится «очередные задачи данного момента», но утверждать коллегиальность также как общий принцип, считаю невозможным. Тут имеется 4 вариации, потому что большие разнообразия имеются в России, различная развитость рабочих. В одних местах имеются более подготовленные, в других — менее подготовленные, так что не прав тов. Чубарь — его почему-то хвалил товарищ Минин, почему для меня не ясно — который говорит, будто бы централизм отрицается. Неправда, он не отрицается.

С а п р о н о в. Давно.

С т а л и н. Централизм в главках не отрицается, а признается недостаточным и предлагается пополнить его вертикально по промышленным районам. Товарищ Чубарь возражал на эту тему не говоря, что у него «внутри» говорится то же самое, что в тезисах, почему он этого не сказал, я не знаю. Обстановка данная диктует нам, централизм попол-

нить районами, я думаю, товарищи, что основная, самая главная соль, из за чего следует принять тезисы ЦК, состоит в том, что тезисы ЦК учли суть администрирования. В чем состоит искусство склеивания, разваливающегося строя? Оно состоит в том, чтобы уметь указания с центра давать такие, которые не стесняли бы широкую инициативу. Те, которые думают, что указания центра решают все, те ошибаются, те губят инициативу. Весь вопрос администрирования заключается в том, чтобы умело сочетать руководство центра с инициативой мест. Только благодаря этому нам удалось разбить армию Антанты. И здесь в смысле хозяйства мы сумеем добиться победы, мы сумеем восстановить промышленность только в том случае, если нам удастся совместить, сочетать руководство центра с проявлением максимума инициативы на местах. Тезисы ЦК умело учитывают руководящую роль и дают из Центра широкую инициативу массам, которым открывается доступ в управленые промышленностью. Вот, товарищи, вся соль этих тезисов.

Поэтому я предлагаю тезисы ЦК принять за основу, а все остальные резолюции принять как поправки к основной резолюции ЦК (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, у нас есть по этому докладу две основных резолюции: тов. Сталина и тов. Сапронова. Тов. Чубарь предлагает дополнительные тезисы к резолюции тов. Сапронова. Затем тезисы, предложенные товарищем Гандзеем, могут быть добавлены к любой из предложенных резолюций специально по транспортному вопросу. Позвольте сейчас проголосовать две основные резолюции: прошу приготовить мандаты и не шуметь.

Я оглашу сейчас приветственную телеграмму, полученную от армейской конференции. «Армейская партийная конференция, подводя итоги политической работы в 12-й армии и наметившая новые пути для дальнейшей работы в связи с условиями момента шлет товарищеский привет делегатам Всеукраинской конференции. Коммунисты 12-й армии будут и впредь стоять на своих постах и приложат все усилия к тому, чтобы успехами Красной Армии вынудить польских панов скоро заключить с нами мир. Да здравствует авангард мировой революции — коммунистические партии России и Украины. Члены Президиума конференции Шафранский и Валентинов».

Б ы к. Товарищи, только что я получил печальную телеграмму. По дороге от сыпного тифа умер товарищ Восков, комиссар 9-ой дивизии. Фамилия товарища Воскова знакома всему пролетариату Красного Петрограда и всем товарищам красноармейцам 13-ой армии. Товарищ Восков редкий коммунист, редкий борец за идею коммунизма.

Товарищ Восков был членом Реввоенсовета 7-ой армии, защищал Петроград от банд Юденича и других белых банд. Когда опасность начала угрожать Южному фронту, он перешел сюда и здесь вместе со всеми нами, большинством здесь присутствующих добился победы и на этом фронте. Благодаря его героизму был взят обратно Курск. Фамилия товарища Воскова — одна из популярнейших фамилий не только в 9-й дивизии, но и во всей 13-й армии. Товарищ Восков оставил после себя в Полтаве 3 сирот, которые находятся в приюте, так как товарищ Восков не мог поехать и забрать своих детей. Забота о детях товарища Воскова ложится на наших товарищей из Полтавы, а память товарища Воскова я предлагаю здесь почтить вставанием (*Все встают*).

П р е д с е д а т е л ь. Прошу запомнить, товарищи, что голосуются две резолюции в основу. Приступаю к голосованию. Кто за резолюцию тов. Сталина, прошу поднять карточки.

Г о л о с. Есть заявление до голосования.

Р а ф а и л. Такие заявления обсуждаются в президиуме.

П р е д с е д а т е л ь. Президиум данный вопрос рассмотрел в общем порядке, а ваше заявление прочтено и будет сделан соответствующий вывод. Кто за резолюцию тов. Сталина, предложенную им от Центрального Комитета, прошу поднять руку?

Кто за резолюцию, предложенную тов. Сапроновым, прошу поднять руки? Кто при голосовании воздержался, прошу поднять карточки? Объявляю результаты голосования. За резолюцию, предложенную тов. Сталиным 86, за резолюцию Сапронова 117 (*Шумные аплодисменты*). Воздержалось 4. В основу принимается резолюция тов. Сапронова. Слово для предложения имеет тов. Рафаил.

Р а ф а и л. Товарищи, я думаю, что на пленуме конференции мы сейчас не сумеем начать обсуждение дополнений по пунктам, которые предложены тов. Чубарем. Может быть будут еще поправки? Я предлагаю выделить редакционную коллегия из трех товарищей, куда передать эти дополнения, они все выяснят, согласуют и затем на конференции мы сможем их утвердить.

Ж и л и н с к и й. Завтра состоится делегатское собрание.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Жилинский, я лишаю вас слова. Ваше предложение находится в президиуме.

Ж и л и н с к и й. Позвольте мне мотивировать свое заявление.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищ, всякое заявление подается в письменной форме.

Жилинский. Я мотивирую заявление [о] поименном голосовании*.

* В оригіналі — «поименным голосованием».

Г о л о с а. Просим, просим, поздно.

П р е д с е д а т е л ь. Слово к порядку имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. От имени группы делегатов в 30 человек предлагаю поименное голосование по резолюции тов. Сталина и тов. Сапронова (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. У нас есть определенное заявление, его в президиуме сейчас нет, но мы, само собой разумеется, нисколько против этого не возражаем.

Г о л о с. Как это будет проделано?

П р е д с е д а т е л ь. Как это будет проделано технически — неважно.

Ж и л и н с к и й. Мне слово о делегатском (*Сильный шум прерывает оратора*).

Г о л о с. Просим слово тов. Жилинскому.

П р е д с е д а т е л ь. Не галдите ради Бога, не мешайте вести заседание. Не волнуйтесь, все будет сейчас сделано. Всякое заявление, подписанное группой делегатов, должно быть оглашено и против этого никто не возражает и возражать не собирается. Против поименного голосования никто сейчас возражать не намерен. Мандатной комиссии предлагается технически провести это предложение. А когда, мы сейчас решим.

Г о л о с. Заявление.

Г о л о с. Дайте слово тов. Жилинскому (*Шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, не мешайте мне вести заседание. Нужно решить вопрос, когда мы будем голосовать. Слово для заявления тов. Сапронову.

Г о л о с а. Это незаконное голосование.

Г о л о с а. Просим, просим. Огласите заявление.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, позвольте огласить заявление за подписью товарищей, фамилии неразборчивы, здесь человек 16-20. «Только завтра состоится [делегатское собрание] городского района города Харькова, на котором будет проведен список членов партии, записавшихся в партийную неделю. Это является новым несомненным доказательством неправомочности Харьковской делегации. Мы предлагаем поэтому снова поставить вопрос о мандатах Харьковских делегатов, избранных, но не утвержденных, а только записавшихся товарищей».

Президиум обсудил данный вопрос и решил, у нас однажды было вынесено соответствующее решение в том смысле, что если Харьковский губернский парком провел выборы на Всеукраинскую конференцию неправильно, то будущему ЦК надлежит это дело выяснить и предпартийному суду всех виновных в производстве этих, может быть, неправильных выборов. Сегодня у нас на руках есть отчет Харь-

ковського паркома. Из этого отчета вы видите, что в Харькове вместе с губернией всего членов партии, не считая не утвержденных в партийную неделю, не 6400, а 8000. Мы выбирали на губернскую партийную конференцию от числа членов, уже утвержденных, от 6400 человек. Остальные 1600 членов партии, вступившие в партийную неделю, не утверждены. Относительно них партийный комитет заявил, что выборы на Всеукраинскую конференцию от них не производились. Президиум предлагает данное заявление передать в мандатную комиссию, которая к завтрашнему дню уже проверит правильность выборов от Харьковской организации на Всеукраинскую конференцию. И так как там находится представитель Харьковского губпаркома тов. Николай, то он принимать участие в расследовании этого дела не будет.

Г о л о с. В связи с разъяснением тов. Иванова, я предлагаю все голосования, происходившие до сих пор, считать недействительными, а после проверки мандатов устроить новое голосование (*Аплодисменты, шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, я вам дал объяснение от имени президиума. Это было решение президиума и на этом позвольте считать вопрос исчерпанным.

С а п р о н о в. Товарищи, здесь внесена тов. Чубарем поправка. По существу эту поправку я целиком принимаю, но здесь может быть речь о редакции. Поэтому предлагаю не голосовать эту поправку здесь, а поручить ее редактировать мне и тов. Чубарю и добавить еще кого-нибудь, кого конференция найдет возможным, чтобы внести эту поправку и окончательно редактировать резолюцию.

Г о л о с а. Просим президиум.

П р е д с е д а т е л ь. Теперь, товарищи, мы решили вопрос, когда производить поименное голосование: сегодня или после. Мы решили голосовать не сегодня, потому что сейчас нас ждут боротьбисты.

М а к с и м о в с к и й. Товарищи, вполне возможно, что этот саботаж будет продолжаться еще несколько раз. (*Шум, аплодисменты*).

Г о л о с а. Надо его вывести отсюда.

М а к с и м о в с к и й. Товарищи, я предлагаю поименное голосование произвести тогда, когда будет закончена конференция, потому что мы ее безобразно задерживаем.

Г о л о с. Заявление от группы в количестве 40 человек по поводу заявления тов. Максимовского.

П р е д с е д а т е л ь. Всякие заявления надо подавать в письменной форме. Есть предложение голосовать резолюции, которые мы сегодня от товарищей заслушали по их докладам после расследования мандат-

ной комиссии. Возражений нет? Нет. Товарищи, сейчас начнется совместное заседание нашей конференции с конференцией боротьбистов. Товарищей гостей прошу удалиться для того, чтобы освободить место для боротьбистов. (*Шумные овации входящим боротьбистам*).

К о н . Товарищей из президиума конференции бывших членов партии боротьбистов просят пожаловать сюда в президиум (*Аплодисменты*). Поют Интернационал.

П р е д с е д а т е л ь . Товарищ Кон, товарищей Кривидкого и Садуля просят сюда (*Шумные аплодисменты*). Слово для приветствия имеет товарищ Раковский (*Бурные аплодисменты, переходящие в овацию*).

Р а к о в с к и й . Товарищи боротьбисты!

Г о л о с . Бывшие...

Р а к о в с к и й . Товарищи большевики! (*Аплодисменты*), приветствую вас с объединением пролетарских революционных сил Украинской Социалистической Советской Республики (*Аплодисменты*). То, что до сих пор служило [причиной] распыления сил, известные разногласия в будущем — это, товарищи, станет цементом, крепкой спайкой всех коммунистов Украины (*Аплодисменты*). Товарищи боротьбисты, не раз мы вам говорили, что разногласия у нас такого характера, какие могли бы существовать и между членами единой партии. Лучшим доказательством является то, что оба ваши пункта, пункта об Украинской Красной Армии и пункт об Украинском Совнархозе, один был нами уже проведен по соглашению в России, и второй фактически проведен в тех тезисах ЦК РКП, которые предусматривают, что в районах, охватывающих целые территории, как Украина, Совнархозы должны иметь, соблюдая связь с центром, местные мощные объединения (*Аплодисменты*).

Товарищи, мы вам говорили, что опасность двух партий, она не в тех взглядах, которые вы отстаиваете. Опасность в самом факте раздвоения, в самом факте существования двух партий и достаточно, чтобы одна из коммунистических партий, хотя бы субъективно и принимающая все директивы Интернационала, находилась в оппозиции к другой коммунистической партии, чтобы эта оппозиционная коммунистическая партия стала помимо воли центром притяжения для антисоветских и антикоммунистических элементов. Не ваша вина в этом, вина объективной обстановки, вина в том, что все контрреволюционные элементы желают легализоваться и всем желательно найти ту или другую форму для своей деятельности, и против этой опасности мы вас предупреждали. Товарищи боротьбисты, мы рады, что революционный долг глубоко лежащий в ваших сердцах, чувство сознания ответственности перед Украиной, которая переживает те-

перь тяжелые внутренние и внешние испытания, чувства ответственности перед мировым пролетариатом, перед мировой революцией, для которой Украина является одним из важных аванпостов, где перекрещиваются интересы мирового империализма, повторяю, мы рады, что вы в интересах революции пришли к нам, не как побежденные, пришли к нам как товарищи по сознанию революционного долга, мы рады, что отныне на Украине должна существовать единая коммунистическая партия коммунистов большевиков (*Бурные аплодисменты*).

Внешние и внутренние враги уже рассчитывали на наши разногласия, внешние и внутренние враги уже громко говорили, что украинские коммунисты воюют между собой. Петлюра спекулировал на этом в своих провокационных прокламациях. Пусть же внешние и внутренние враги увидят, что рабоче-крестьянская Украина составляет единый революционный фронт (*Аплодисменты*) и не страшны нам наши враги, а нашим Красным русско-украинским армиям, наступающим теперь удачно на польских помещиков, мы пошлем приветствие от единой коммунистической партии (*Бурные аплодисменты*).

Товарищи боротьбисты, последний раз называю я вас этим историческим именем, заслуженным перед украинской массой рабочих деревни и города. Отныне есть только одни товарищи, товарищи большевики Украинской коммунистической партии (*Аплодисменты, переходящие в овацию*).

Г о л о с. Да здравствует единственная партия большевиков! (*Аплодисменты*). Да здравствуют наши большевики коммунисты! (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Слово предоставляется товарищу Шумскому (*Бурные аплодисменты*).

Слово для приветствия имеет тов. Шумский.

Ш у м с к и й. Товарищи, сегодняшний день в истории Украинской революции есть может быть день наиболее великий из всех. В этот день пролетариат, вышедший из деревни, вырвался из власти помещиков, панов, владельцев поместий и сахарных заводов и т. д. Этот пролетариат деревни, который в час революции шел за своими братьями организованными рабочими, которые имели выработанную программу борьбы с капитализмом, в этот день пролетариат [деревни] пришел и стал [рядом] с пролетариатом города. Товарищи, до этого времени мы, по преимуществу представители крестьянской бедноты, шли вместе, но не шли в ногу, а с сегодняшнего дня мы будем идти в ногу под общей командой (*Аплодисменты*). До этого времени на Украине не было социалистической революции, до этого времени все эле-

менты украинских рабочих масс, которые активно должны были втянуты в строительство, не были втянуты в него целиком, не была втянута в него и та крестьянская беднота, без которой крестьянский пролетариат без которой городской пролетариат не может творить единого здания социализма. До этого времени не было возможности творить единой социалистической революции. В то время, когда центральная буржуазия, когда Лига наций⁴⁴ упустили из своих рук свои отряды, когда Эстония, Румыния вырываются и падают перед нами, когда в рядах буржуазии идет дезорганизация, когда там идет разлад, в этот час мы, пролетарии, соединяем свои силы и мы твердо и открыто становимся на сторону международного пролетариата.

Этот момент есть величайший момент и мы верим, что общими силами пролетариат города и деревни сможет превозмочь все трудности революции на Украине. У нас еще не было организованных комитетов бедноты, беднота еще не была вырвана из плена мелкой буржуазии. Наши задачи — под командой одной партии соединиться и стать в единые ряды. У нас не будет больше раскола национальностей. Теперь никакой Петлюра, никакой другой авантюрист не сможет сказать, что это пришли большевики российские, что они издеваются над Украиной и которому этот момент есть окончательная гибель Петлюры, ибо в этот момент беднота и города и села идет в ногу.

Да здравствует коммунизм! Да здравствует единая коммунистическая партия!

П р е д с е д а т е л ь. Слово для приветствия имеет представитель III-го Интернационала тов. Садуль (*Тов. Садуль говорит речь на французском языке*).

П р е д с е д а т е л ь. Слово для перевода предоставляется тов. Раковскому.

Р а к о в с к и й. От имени III-го Интернационала тов. Садуль обращается с горячей благодарностью и горячей признательностью к товарищам боротьбистам за то, что они совершили ответственный и вели-

⁴⁴Ліга націй — перша міжнародна міждержавна організація, створена на Паризькій мирній конференції 1919-1920 рр. з метою розвитку співробітництва, досягнення миру і безпеки між народами. Згідно статуту Ліги націй її вважались держави-переможці у Першій Світовій війні 1914-1918 рр., а також новостворені країни Польща, Чехословаччина і Хіджас. Спочатку членами цієї організації стали 44 країни, пізніше кількість їх збільшилась до 52. Основними органами Ліги націй були: асамблея (збори) представників всіх членів організації, Рада Ліги, а також постійний секретаріат на чолі з генеральним секретарем. Складна система прийняття рішень, відсутність механізму для їх впровадження, декларативність і суперечливість окремих документів Ліги націй привели до кризи її діяльності. Формально розпущена в 1946 році.

кий акт, которого уже несколько недель ожидали от них. Мы понимаем, говорит тов. Садуль, каких жертв стоит партии, сражавшейся целые годы против капитализма и контрреволюции, мы понимаем, как тяжело оторваться ей от товарищей, как тяжело пережить формально этот акт, но если этот акт является, с одной стороны, актом до известной степени актом самоотречения, то, с другой стороны, он есть величайшее проявление революционной совести и долга перед объединенным врагом. Отныне украинские коммунистические силы будут представлять единый пролетарский революционный фронт и Украинская революция, которой и теперь еще со всех сторон угрожают враги, может быть спокойна за свою окончательную победу (*Аплодисменты*).

Председатель. Слово для приветствия предоставляется представителю галицкой партии тов. Сяку.

Сяк. Товарищи, позвольте мне в этот исторический для Украинской революции день, день будущей социальной революции во всех странах*, приветствовать вас от имени объединенных коммунистов [Западной] Украины⁴⁵. Этот день будет историческим для революционного движения. У нас в Галиции пролетариат еще разрознен по нациям. Галицийский пролетариат в своих организованных силах состоит еще в партии социал-демократов украинских, польских и еврейских и только небольшая группа слилась с коммунистами. Но наступит время, [когда пролетариат Галиции] создаст организованную единую галицийскую партию по тому образцу, который мы имеем здесь на Украине. Этот пример слияния всех вместе для создания сильной пролетарской армии, которая могла бы сломить внутреннего и внешнего врага революции, даст нам возможность создать не национальные коммунистические партии, а одну коммунистическую партию с национальными секциями.

Я, товарищи, задержался здесь в силу непредвиденных обстоятельств. Я не должен быть уже здесь в Харькове, но это случайное стечение обстоятельств способствовало тому, что я имею возможность быть сейчас свидетелем этого единения и видеть, что в этот момент,

* В оригіналі — «на всех землях».

⁴⁵Йдеться про Комуністичну партію Східної Галичини (КПСГ), яка на момент створення в лютому 1919 р. об'єднала навколо себе розрізнені комуністичні організації та групи з Львова, Дрогобича, Станіслава, Стрия, Тернополя. На нелегальній крайовій конференції у м. Станіславі (лютий 1919 р.) було обрано перший ЦК КПСГ на чолі з К. Савричем (Максимовичем). В травні 1919 р. пленум ЦК КП(б) У ухвалив постанову, за якою КПСГ стала обласною організацією КП(б)У. На початку червня 1919 р. загальні збори комуністів-галичан у Києві обрали Комітет Компартії Східної Галичини і Буковини. У 1923 р. КПСГ була перетворена на Комуністичну партію Західної України.

когда все силы революции, когда советская Россия и Украина сливаются воедино, мы можем побороть всех врагов революции, которые сейчас в лице Польши хотели бы затопить в крови российских рабочих и крестьян, затопить завоевания революции. Все силы Украины и России сливаются в одну великую армию всего пролетариата украинно-российского и говорят всем хищникам международного и национального империализма: «Руки прочь. Не вы будете хозяевами здесь, а будет хозяином пролетариат украинский». Я думаю, что этот великий исторический акт не будет единственным. Галицийская партия сольется с единой коммунистической партией Украины в одну великую партию и займет всю территорию Украины. Мы имели в вашем лице хороших учителей и обязаны вам за те уроки, которые вы нам преподали и благодаря которым мы сможем избежать тех недоразумений, которые были у вас и сможем поэтому пойти по более гладкой дороге. Перед вами, товарищи, стоит великая задача — ликвидировать военный фронт и фронт экономический. То, что вы уже прошли, перед нами только стоит и когда вы здесь думаете о том, как бы лучше построить вам экономическую жизнь, перед нами еще стоит задача разрушения нами старого капиталистического строя, чтобы мы могли на развалинах буржуазного строя из остатков разрушенного строя творить по вашему примеру новую, коммунистическую жизнь.

Мы пойдем по этой дороге и с помощью Красной Армии мы сможем ликвидировать как и вы фронт и военный и экономический! Мы хотим приветствовать эту Красную Армию Украины, которая стоит там перед фронтом Антанты, мы хотим приветствовать ее на границах, чтобы мы могли как и вы повести наш пролетариат к новой жизни и строительству. И мы скажем тогда, что мы ваши последователи и объединяемся не только в борьбе, но и в строительстве. И то, чего добивалась «единая, неделимая», посылая сюда свои кровавые полки, чтобы объединить все славянские земли в одну Российскую, — этого добьется революционный украинно-российский пролетариат и я думаю, что недалек день, когда вся украинская нация дойдет до Львова и тогда весь пролетариат [всей] Украины будет строить свою жизнь. Я думаю, что этот час уже недалек и чтобы он скорее осуществился, я желаю и вам и нам.

П р е с е д а т е л ь. Слово для приветствия от польских коммунистов имеет тов. Кон.

К о н. Товарищи, в этот исторический момент объединения коммунистических сил было бы странно, если бы здесь не раздался голос польского коммуниста, приветствующего это объединение (*Аплодисменты*). Товарищи, буржуазно-шляхетская Польша приняла в свои

объятия Петлюру. Пролетарская Польша выступила теперь на улицах всех городов для борьбы под красным знаменем коммунизма. Я получил известие об объединении польского фронта на Украине. С новыми силами мы приступили к уничтожению империалистической цитадели. Товарищи! С болью и слышал, что центром наибольшей реакции против Советской России является Варшава. Варшава, давшая генералов Парижской Коммуны, Варшава, которая в [18]84 году выбросила лозунг «Объединение с революционными силами России для совместной борьбы», ныне стала цитаделью империализма, ныне там сконцентрированы все силы, которые направляются против Советской России. Но, товарищи, это только кажущееся явление!

Пролетариат сел и деревень выступает на улицах объединенно, вместе с нами, и под знаменем III Интернационала идет на эту борьбу. Ваше объединение послужит лишним толчком к выступлению, лишним шансом за победу. Над Польшей и Украиной мы водрузили знамя Советской Республики (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. От имени РКП слово для приветствия имеет тов. Сталин.

С т а л и н. Товарищи! Приветствую от имени ЦК КП России объединенную конференцию с умножением своих сил, с надеждой, что идущие за вами массы пойдут отныне сомкнутыми рядами против внешних и внутренних врагов (*Аплодисменты*). В момент, когда наши Красные войска идут с успехом, наступая на польскую шляхту, а Деникин доживает последние дни (вчера нами взят Екатеринодар) (*Аплодисменты*), в этот момент наши силы смыкаются в ряды и умножаются. Антанта надеялась, что мы потеряем головы, но очевидно успех увеличивает наши силы. Товарищи! Нашего полку прибыло. Товарищи большевики, да здравствует Российская Коммунистическая партия! (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Предлагаю закончить наше объединенное заседание пением Интернационала.

Пятый день конференции

Утреннее заседание

21 марта

Председательствует Квиринг

Председатель. Я объявляю заседание открытым. Президиум для ускорения работ конференции предлагает объединить доклад о работе в деревне с докладом по земельному вопросу следующим образом: доклад по работе в деревне и земельный доклад в виде дополнительного содоклада. Возражения имеются? (*Молчание*). Слово для доклада по работе в деревне имеет тов. Раковский.

Раковский. Товарищи, наконец после 4-х дневных бурных дебатов мы подходим к одному из тех вопросов, который является для нас самым актуальным, самым жизненным и от решения которого, я на это обращаю внимание, от правильного решения которого зависит вся наша советская и партийная работа на Украине. Если вопрос о работе в деревне нами будет неправильно поставлен, неправильно решен, если мы при решении этого вопроса не откажемся от фракционных взглядов, не посмотрим через призму собственного опыта каждого товарища, приехавшего с мест, мы очутимся, как и в прошлом году перед разбитым корытом. На самом деле, говорить на Украине о пролетарской диктатуре, не имея на своей стороне деревни, это значит заранее осудить себя на крах. Это значит получить то, что было в прошлом году, когда вся деревня объединилась против пролетарского города.

Сначала я постараюсь осветить реальную действительность. Каково в данный момент настроение в деревне? Как деревня встречает новую советскую власть? Третьего дня здесь по другому вопросу один из товарищей, тов. Иванов, например сообщил, что по сведениям, которые получались за время деникинщины, деревня значительно выросла, что у нее есть тяга к [подчинению] советской власти. Товарищи, приехавшие из махновского района, между прочим передают о готовности крестьян признать* Советскую власть. Я следил тогда, и среди публики видел товарища, который на второй скамье сидит. (*Обраща-*

* В оригиналі — «подчиниться».

ется к нему) Вы должно быть из этого района? Сел, и так он начал качать головой. Правильно. Да, товарищи, я думаю, что все собрание будет качать головой и сам тов. Иванов не так спешил бы делать свои заключения, если бы он познакомился хотя бы с информационными сведениями, которые получаются в Харьковском губревкоме. Действительно крестьяне накопили за время деникинщины известный опыт. Об этом говорить было бы банально, но думать, что за время деникинщины деревня оформилась и что для нас не предстоит экстраординарной работы в деревне, кроме нормального распространения нашего советского аппарата, это значит, товарищи, делать скороспелые заключения, которые нам будут стоить очень дорого.

Какое же теперь положение в деревне? Товарищи, у меня имеется колоссальный материал, читать его нужно было бы целые часы. Я возьму последние две сводки, которые получились вчера: сводка от 17 марта армейская и сводка от 13 марта информационно-инструкторского подотдела управления делами Харьковского губревкома. Волчанский уезд (*Читаем*): «В связи с развивающимся бандитизмом и работой контрреволюционных элементов, избрана особая следственная комиссия из трех лиц с уполномоченным ЦК. В виду большого хищения лесов предложено районному коменданту штаба тыла потребовать присылки частей для охраны». Волчанский уезд сообщает о контрреволюционной агитации, которая развивается, о бандитизме, который развивается, о беспощадной рубке лесов, которая идет систематически и в результате всего этого ставит вопрос о необходимости создания уездного ЧК, которое в прошлом году было упразднено. Змиевский уезд: Товарищи, из Змиевского уезда я вам прочту всю сводку* (*Читаем*). Когда мы воюем и нас били, мы отступали, каждая официальная телеграмма кончалась тем, что принимаются меры к восстановлению положения. Мы сдали Екатеринослав, Харьков, Полтаву, Киев, но это конечно не изменяло языка официальных телеграмм: «Меры к восстановлению положения принимаются». Также в этой сводке говорится: «Меры к восстановлению положения принимаются». [Отправляться туда, конечно, товарищи, он там будет пока беднота будет проявлять недоумение. Конечно, когда товарищ уедет, восстановится старое положение]. Дополнять эти сообщения я считаю лишним, так как каждый из нас может со своей стороны сделать такое дополнение. Я только приведу некоторые факты крупного масштаба. Так, в Екатеринославе на беспартийной конференции, как нам

* Зведенні дані у стенограмі не наводяться. В матеріалах конференції текст зведення відсутній.

известно, прошла по текущему моменту петлюровская резолюция против власти Советов... В Екатеринославской пролетарской губернии, где в прошлом году вообще не было ноги Петлюры, прошла теперь ясно петлюровская резолюция за демократическую власть. В прошлом году Зеленый, Струк и Григорьев, все атаманы в своих программах говорили, кричали о советской власти, о пролетарской диктатуре, только они «иначе» представляли себе эту диктатуру. В этом году в губерниях Харьковской, Екатеринославской и даже в Донском бассейне старается протянуть свои шупальцы петлюровщина, разбитая на правом берегу. На этот счет есть определенные сведения. Дробнис вам может сообщить о том, что происходит в Полтавской губернии, о том петлюровском заговоре, который был в самом городе Полтаве. Мы видим из этих фактов, что несмотря на то обстоятельство, что советская власть еще у крестьян хлеба не собирала, в Полтавской губернии не знаю сколько собрано у крестьян, но в Киевской губернии собрано...* тысяч пудов, в Харьковской губернии — 27000 пудов. Если бы Харьковский губревком должен был сам себя кормить, он имел бы хлеба на 3-4 дня, т. к. потребность Харькова 5-7 вагонов. Стало быть советская власть собрала себе хлеба в губернии на 4 дня и это за 3 месяца своего существования. Остальной хлеб, который здесь собрали — до 200000 пудов был взят из экономий, т. е. взяли тот хлеб, который был наготове и для собирания которого не нужно было употреблять никаких усилий. Такое же положение, товарищи, и в других местах. Мы опять находимся перед тем же замкнутым фронтом, который нам противопоставляет деревня.

Что говорят нам военные сводки? Я вам прочту. Вот последняя сводка от 17 марта 18 час. (*Читаем*)**. Я прочел, товарищи, только одну последнюю сводку, и вы имеете полную картину. Я должен сказать, что там, где в прошлом году имелись бандитские гнезда, мы их опять имеем. Соколовского нет вокруг Брусилова, но является Огородников. В Звенигородском, Чигринском, Черниговском уездах подвизаются Павленков, Тютюник и т. д. Я не буду перечислять атаманов, но если считать, что в прошлом году было убито 5-6 видных атаманов: Григорьев, Соколовский, Зеленый и др., то можно сказать, что остальные атаманы спокойно существуют и что в дальнейшем кроме того, что мы имеем сейчас, мы будем иметь дело с новыми атаманами. Фа-

* Далі в стенограмі пропуск.

** Зведені дані у стенограмі не наводяться. Текст зведення в матеріалах конференції відсутній.

кты, которые я вам сообщил, об этом достаточно говорят. Мы в самом начале нового советского режима на Украине находимся перед картиной даже более тяжелой, чем в прошлом году.

В прошлом году в мае и апреле мы имели дело с незначительными выступлениями. Был Зеленый округ Триполья. Только в мае начинается разгар контрреволюционных выступлений и главным образом во вторую половину мая после выступления Григорьева, когда были охвачены восстанием весь северо-западный район Киева*, часть Подоллии и северная часть Херсонской и Полтавской губерний — Золотоноша и Переяславль. Но в марте и апреле было спокойно. Два или три месяца Советская власть как бы не встречала противодвижение, хотя деревня оставалась вне ее воздействия. Исключая бандитские выступления, как Зеленого и др., но в общем тогда был период сравнительно спокойный. В этом году уже мы имеем перед собой бандитские выступления, которые, развившись в конце прошлого года в июне, августе, как наследие, перешли к Деникину, а от него к нам.

Перед нами стоит вопрос, почему эта атаманщина, почему деревня для нас еще является, можно сказать, книгой закрытой за семью печатями. Почему это? Есть товарищи, которые, не вникая в условия украинской жизни, готовы за это сейчас же винить советскую политику и сказать. Что мы не успели еще взять деревню, потому что по отношению к деревне мы ведем неправильную политику. Товарищи, по моему этот взгляд ошибочен, им легче нас сбить с толку, ибо такой взгляд может нас заставить создать новые законы и декреты для того, чтобы приспособиться к деревне. В сущности такой взгляд заставит нас заниматься кабинетной** работой и помешает нам увидеть то, что было ясно в прошлом году, что отпор деревни был далеко непропорционален тому нажиму, который советская власть производила в области продовольствия. Именно, если есть политика, которая больше всего служила предметом нападков со стороны некоторых товарищей, то это была продовольственная политика.

Но что взял продовольственный аппарат в прошлом году? В общем на Украине было заготовлено всего 71/2 миллионов пудов хлеба. Из этого добрая половина была взята только на учет, т. е. крестьяне ее не давали; всего; на всего с крестьян было взято не более 3 миллионов пудов со всей Украины, где хлеба было сотни миллионов. То, что эти 31/2 миллиона пудов вызвали недовольство деревни и восстания в де-

* Мається на увазі Київщина.

** В оригіналі — «книжної».

ревне, [свидетельствует насколько] неизмеримо мала причина по сравнению с последствиями, «причина», которая выражается в таких смешных цифрах. В России собирают полмиллиона пудов. В прошлом году 80 миллионов, а теперь больше взято. Объяснять такими ничтожными причинами такие громадные последствия является ошибочным. Да кроме того, товарищи, закон о продовольствии совершенно исключал из заготовок тех крестьян, которые имели меньше 5 десятин. Он их не трогал, так что продовольственная политика не затрагивала громадного большинства крестьянства. Она совершенно его не касалась. Она стремилась взять хлеб у деревенского кулачества, у зажиточного крестьянства, тогда как у бедноты не только хлеба не брала, но по закону предоставлялось 10% выполненной заготовки для них, именно для имеющих менее 5 десятин.

О земельном законе. Земельный закон в прошлом году, правда, предусматривал известное количество земли, которое отнималось от общего фонда, конфисковалось у помещиков, у монастырей и т. д. и этот фонд предоставлялся Советской власти и сахарным плантациям. В общем, насколько мне помнится, этот общий фонд не свыше полутора миллионов десятин земли на всю Украину, тогда, когда к крестьянству перешло по меньшей мере свыше 12 миллионов десятин земли. Тов. Викторов будет делать доклад и сможет дать более точные цифры. И опять таки, несомненно, что в политике советских хозяйств было много случаев ошибок, что тогда было предусмотрено и принимались меры. Были местности, где крестьяне получали мало земли. Из некоторых уездов приезжали ходаки, которые говорили, что сахарные заводы получают всю землю, а крестьянам оставалось чуть ли не 27 десятин. В таких случаях принимались меры. [Не считаясь, что действительно половина этих земель можно было отдать крестьянам, отдать еще 700 тысяч десятин, и такие, которые были, оставались у сахарных заводов и советских хозяйств]. Вам нетрудно учесть, что это настроение деревни не изменилось от этого. Недовольство не было сглажено. Но причины общего недовольства не могли объясняться нашей политикой. Несомненно, что в нашей политике мы должны учитывать наши промахи.

И в земельном законе настоящего года и в продовольственном законе мы постарались проводить политику более гибкую. В продовольственном законе мы предусмотрели для 5 губерний Киевской, Харьковской, Черниговской, Волынской и Подольской, чтобы крестьянской бедноте там осталось 25% заготовленного хлеба. Далее в трех губерниях, Подольской, Волынской и Черниговской, почти фактиче-

ски никакой заготовки не будет, ибо разверстка колеблется между тремя и четырьмя миллионами пудов. Для Харьковской и Киевской губерний уменьшено на 25%, так что для Харьковской и Киевской губерний оставалось около 7 миллионов разверстки и для Харьковской около 61/2. Из них 25% должны остаться местной бедноте. Мы можем дать самые идеальные советские законы, которые не ошибались бы ни на одну толщину иголки, которые старались бы подойти возможно больше к реальному отношению украинской деревни. Это, товарищи, нам не поможет. Законодательство недостаточное само по себе. Мы можем писать законы, декреты, но нужно товарищи, чтобы эти законы и декреты проводились. Вот где гвоздь. Нужно эти декреты и законы осуществить. Каким образом, кто осуществляет законы и декреты центральной советской власти? Осуществляют их Советы в деревнях, исполкомы, сельские советы. Они должны осуществлять эти законы.

И вот теперь мы спрашиваем: как в прошлом году эти законы проводились? Мне говорили, что на Украине нет больше помещиков, нет больше помещичьей земли, что на Украине в деревне господствует теперь по нашему законодательству только трудовая элемент, только те, которые живут своим собственным трудом, малоземельные, безземельные крестьяне, живущие своим собственным трудом. Наш закон [из Советской власти] исключает кулаков. Наш закон предусматривает наделение землей бедняка, землей, инвентарем и прочим. Но каким образом этот закон проводился в деревне? Что в деревне получалось? Кто в деревне управлял? Да, товарищи, наш закон, наше законодательство в деревне не нравилось, но кому оно не нравилось? Мы не можем приспособить себя ко всей деревне. Наше законодательство преследует цель удовлетворения интересов деревенского пролетариата. Средняка не трогать, не раздражать. Наше законодательство в этом отношении стремилось быть идеальным, но дело в том, что между нами, которые делали этот закон, и между бедняком и середняком есть кулак, который является в деревне фактически властью, который входит в советы.

Я вам могу сказать, что здесь в уездах имеются кулацкие Ревкомы. А что может получиться. Когда нет воздействия партии? Повторяю, между нами, бедняком и середняком, находится организованный кулак. Затем атаманина, которая имеет свое историческое происхождение. Она выросла на почве разложения Украины. Она состоит из элементов городских и деревенских, которые отлучились* от всякого труда. Она создалась на почве дезертирства из армии, на почве аван-

* В оригіналі — «отлучились».

туристской политики. Ее не нужно представлять себе, как какую-нибудь сознательную организованную силу. Это есть бандитизм в полном смысле слова. Она нанимается у Петлюры, белогвардейцев, кулаков, получая деньги, лошадей, подводы и прочее. Атаманщина, в смысле ее исторического происхождения, непосредственно связана с кулачеством. Она связана с разложением армии еще во времена керенщины. В деревне существует огромное количество оружия. Я вам могу дать цифры. По нашим сведениям, в Волынской губернии находится 12 тысяч винтовок, в Подольской губернии в прошлом году было 81 тыс. винтовок. Там целый фронт ликвидировался. Когда наша партизанская армия отступала в первый период украинской советской власти, наша прошлогодняя партизанская армия отдавала свои винтовки атаманам в деревню. Так что деревня конечно вооружена.

Значит мы противопоставляем кулаку советскую власть. Мы говорим: бедняк и середняк, объединяйтесь, создайте вашу власть, а кулак нам говорит: у меня винтовки и хлеб, за мной атаманщина, в мою пользу говорит разложение вашей армии, которая в прошлом году перебежала на сторону кулака. Когда мы издавали законы, нужно было пойти на места и посмотреть, каким образом эти законы применяются. Были ли на самом деле помещичьи земли упразднены. Товарищи, я вам прочту здесь факт из Киевского уезда.

При деревне Козинцах расположено имение бывшего помещика Стродецкого, который служил старшим ревизором юго-западных железных дорог. Имение было взято на учет, а жена Стродецкого была назначена исполкомом в качестве заведующей. При имении имеется живой и мертвый инвентарь. Земля обрабатывается при помощи батраков. Весь доход с имения поступает в пользу бывшего помещика Стродецкого. По словам механика, помещица Стродецкая является организаторшей банд, действующих против советской власти.

У меня есть большая работа, написанная по поводу наших украинских прошлогодних опытов. Я мог бы вам привести массу фактов, которые говорят одно и то же: что в деревне мы, если объявили что земля переходит к крестьянам, то фактически эта земля осталась или у помещиков, или у тех, которые, как видно из сообщенного мною факта, поступают на службу и часто жен их исполком назначает заведующими имениями. Тов. Бубнов рассказывал из своей поездки по Полтавской губернии, что там расхаживают помещицы под розовым зонтиком, никто их не трогает и крестьяне приносят им аренду. Возле Киева по дороге в Чернигов имеется огромное имение в 5 тысяч десятин бывшего генерала. Когда я спросил у крестьян, как с этим имением, почему его не тро-

гают, то мне один крестьянин старик сказал. Что в прошлом году, когда была советская власть, то с этого имения мы взяли рабочий скот. Значит бедняк взял и продал за три тысячи быка, а когда явились гетманские варговые, то они взяли быка, взяли деньги и избили их. Вот одна из многих характерных черт наших прошлогодних отношений к деревне.

Таким образом, вопрос не в том, чтобы отдать помещичью землю крестьянам и не в этом срыв нашей политики, а в том, чтобы мы эти 12 миллионов десятин дали крестьянам, не только теоретически, не только фиктивно, так, чтобы часть осталась у помещиков, а другая часть перешла к кулакам. Кулаки разобрали помещичьи земли, разобрали инвентарь и бедняк очутился в худшем положении, чем раньше. Раньше батрак работал у помещика, теперь советская власть пришла, уничтожила помещика как экономическую единицу, наделила батрака землей, но у него нет лошади, нет средств и он находится в положении худшем, чем раньше, потому что советская власть в деревне не могла сказать богатому крестьянину, давай мне твою лошадь, давай твой инвентарь и не бери у него землю. Товарищи, главный капитальный вопрос заключается в том, что в деревню мы не могли проникнуть как власть, что в деревне советской власти, по сути, не было. Вы скажете, что в деревне были Советы. Да, были и теперь есть ревкомы в деревне, но вы видите, что во многих местах они кулацкие. Я не буду вам читать, так как эти факты будут оглашены, но я мог бы вам привести ряд фактов, касающихся уездов, губернии, где вы увидите, что волостные исполкомы фактически занимались срывом советской работы*.

Приведу один характерный факт: около Киева имеется м. Макаровское. Макаровский волысполком постановил не праздновать 1 Мая и не снимать бюст Александра II. Макаровский волысполком имел у себя всегда по несколько сот винтовок. Вокруг него группировались бандиты. У нас в деревне не было настоящей советской власти.

Не нужно забывать теперь, что и в прошлом году, когда их старались использовать против нас, против пролетариата, их старались использовать кулаки. Точно так же как мы входили в буржуазный парламент для того, чтобы взять их изнутри, точно так кулаки входят в пролетарские организации, пролетарскую форму правления, т. е. Советы, которые являются по своему существу и по своей форме пролетарским учреждением, для того, чтобы взять их изнутри, как здесь в Харькове, например, меньшевики входят в Советы для того, чтобы взять их изнутри. Вот, товарищи, картина деревенской власти.

* В оригіналі — «Советской власти».

Дальше, какая была у нас военная власть? Одним из стержней советской власти являются военные комиссары. В уездах они организуют караульные полки. Они должны в деревне иметь в лице председателя исполкома своего агента, который являлся раньше военным комиссаром волысполкома, а теперь, военный комиссар входит в волостной исполком и назначается непосредственно из уезда. Что представлял собой военный комиссар в прошлом году? Я вам припомню только фамилию Калибарда. Товарищи из Полтавы помнят это имя. Теперь Калибарда подвизается в одной из банд, которая вредит нам в тылу 13-й армии. Есть другие случаи — Дорошенко, Гавринчук и мы можем представить еще целый ряд случаев, где бывшие городовые, офицеры, бывшие белогвардейцы после того, как они некоторое время как военные комиссары помогали бандам оружием и всем прочим, вставали затем во главе банд. Другая часть наших военных комиссаров была пассивной, как и волысполком. Часть волысполкома активно помогала бандитам, а другая была пассивной. Также было с другими военными организациями в городе. Банды атаманщины находились в тесной связи с кооперативными организациями. У меня имеется целый ряд доказательств, что они находились в тесной связи с обществом «Просвита»⁴⁶. В июле месяце у нас была перехвачена переписка так называемого Всеукраинского ревкома с Киевом и Ангелом, приказы Петлюры, приказы Сатаны, который был начальником штаба этого самого Всеукраинского Ревкома в Сквире. Мы здесь увидели связь, которую эти банды имели с интеллигенцией. Мы имели ряд случаев, где учителя мировые судьи, например, мировой судья из Борисполя, Белой Церкви вставали во главе банд, а другие оставались в городе и находились в связи с бандами, так как настоящего аппарата у нас не было ни в городе, ни в деревне, то у них был организован собственный аппарат.

Таким образом, в заключение я должен сказать, что в деревне мы должны проникнуть и можем проникнуть в деревню, если в самой деревне создадим фактическое отношение сил в нашу пользу. Если нам удастся вырвать бедняка из-под диктатуры кулака. Если нам удастся

⁴⁶«Просвіти» — самодіяльні національно-культурні, економічні та освітні українські товариства, що виникли в межах Наддніпрянщини під час революції 1905-1907 рр. «Просвіти» сприяли виданню україномовних книг і газет, розбудові шкільної та бібліотечної справи. За допомогою лекцій, виставок, етнографічних свят, благодійних концертів, музичних вечорів «Просвіти» прагнули піднести культурно-просвітницький рівень населення. Діяльність «Просвіти» націлена на захист національних прав українського народу не знайшла підтримки з боку правлячої комуністичної партії. До 1923 р. наддніпрянські «Просвіти» були ліквідовані більшовиками.

вырвать бедняка из под власти кулака. В деревне есть много энергичных революционеров в рядах бедноты, но чтобы можно было использовать эти силы, нужно освободить бедноту. Каким образом это можно сделать, товарищи? Во-первых, ясно, кулаки противопоставят нам атаманщину. Это есть его вооруженная сила. Раньше, чем говорить об утверждении советской власти в деревне, мы должны уничтожить атаманщину. Беспощадная борьба с атаманщиной. И здесь в первую очередь необходимо иметь известное количество военных сил. Я вам не буду говорить, какие части действуют теперь, но в этом отношении в настоящем году дело обстоит несомненно лучше, чем в прошлом году. По этому вопросу, вопросу о военных мерах по борьбе с атаманщиной, я сделал доклад в Реввоенсовете и там был принят ряд тезисов: 28 тезисов, часть которых проведена приказами. Я не буду здесь вам их читать. Но говорю, что по первому пункту — о военных мерах в борьбе с атаманщиной организация военных комиссаров, организация чрезвычайных особых комиссий и т. п. — эти меры я просил бы вас считать здесь разрешенными в положительном смысле и перейти к другим мерам.

Вторая мера — это создать из советской власти в деревне, из этих самых Советов, которые должны стать школой политического воспитания, действительный пролетарский аппарат. Пустить туда действительно бедноту, середняка и исключить кулака. Здесь есть вопрос об избирательном законе. Избирательный закон должен быть применяем самым тщательным образом. В Советы не должны быть допускаемы не только кулацкие элементы, но и контрреволюционные. Мы должны исключать из волисполкомов и сельских Советов людей не только по экономическому признаку, но также и по политическому. Это должно проводиться систематически. Эта задача уездных и губернских исполкомов. Товарищи, конечно, таким образом мы сможем в этих Советах вести внутреннюю борьбу. Я спрашиваю, и мы должны открыто и честно себе ответить: считаем ли мы возможным в настоящее время в этот непосредственный момент взять в течение недель и месяцев в свои руки Советы и сделать Советы таким аппаратом, каким они стали в России и каким станут на Украине, но не через месяцы, а может быть через два года. Товарищи, для того, чтобы взять Советы в свои руки, мы должны иметь в деревне и вообще на Украине организованную коммунистическую партию, а из доклада, который я здесь слышал во время губернской конференции, из партийных отчетов, которые я имею в ЦК, видно, что в этом отношении мы не пошли много дальше, чем в прошлом году, когда в Киевском уезде возле самого ЦК, я не говорю это для того, чтобы обвинять ЦК, он уже был обвинен, я только освещаю

ту об'єктивну обстанівку, которая существует, возле самого ЦК в деревне не было никакой работы.

Я спрашиваю, можем ли мы установить и открыто сказать себе, что если мы примем драконовские решения, и эти решения проведем, то через месяц в деревне мы будем иметь партийный аппарат, и выборы волостного исполкома не будут проходить мимо нас а [будут проходить] под нашим влиянием, что достаточно будет влияния одного товарища для того, чтобы в деревне отстранить кулаков, спекулянтов. Нет, товарищи, я думаю, что этого недостаточно. Если даже в каждую волость в течение месячного срока, когда назначены выборы, дать по одному представителю нашей партии, энергичного, толкового, понятливого, который не будет говорить крестьянам об империализме и международных отношениях, а будет делать практическую работу, то все-таки мы не должны быть шарлатанами и должны сказать открыто; к сожалению, мы этого не сможем добиться. Наша партия теперь находится в процессе организации. Теперь организуется ее аппарат, и наша партия не может и через год даже взять деревню в свои руки. Поэтому я считаю необходимым при выборах в исполком действовать так, чтобы исполком стал действительно аппаратом революционной школы, органом революционной работы. Я считаю и само собой понятно, что у меня есть конкретные предложения насчет этого, что партийную работу нужно поставить в деревне практически. Необходимо теперь же найти средства для создания себе опоры в деревне для проведения наших законов. В чем будет эта опора? В чем мы находим себе опору в городе? Мы находим опору в организации профессиональных организаций, рабочих фабрично-заводских комитетов и т. д. Стало быть, для нас ясно, что в деревне, помимо ячеек, мы должны найти организационные формы для того, чтобы объединить бедноту и чтобы объединить середняка, чтобы у них был защитник. Необходимо иметь орган защиты интересов бедноты, чтобы был кто-то, который, когда там будет происходить разверстка, сказал бы: нужно, чтобы разверстка бралась с крестьян, которые имеют более 3 десятин, как предусмотрено в законе, чтобы 25% разверстки оставалось в деревне. Когда проходит земельный закон, чтобы этот орган сказал: нужно землю брать у кулака и дать безземельным и малоземельным, нужно позаботиться о доставке им инвентаря и т. д.

Я знаю, товарищи, что вам бросают, как жупел, слово «комбеды». Я слов не боюсь, и никакой коммунист не должен бояться слов. Но то, что я предлагаю, если там есть некоторые черты комбедов, это все-таки не является комбедами. Комбеды были советскими органами, имеющими ту же самую функцию, которую имеют исполкомы. Но я пер-

вый раз, когда у нас вопрос поднялся на городской и губернской конференции, в таком смысле комбедов не предлагал и даже считал, что есть места, где вообще в деревне таких особенных органов не нужно создавать, потому что если мы посмотрим на выступления в прошлом году, то увидим, что в Донском бассейне никаких выступлений не было. Там мы могли вести в деревне нормальную работу. Харьковская губерния также одна из спокойных. Были лишь случайные бандитские выступления. В Полтавской губернии были три уезда: Прилуцкий, где были выступления Ангела, и еще два уезда, где были выступления Зеленого. Но саму Полтавскую губернию не нужно считать очагом выступлений. Киевская губерния дело другое. Там есть тысячи выступлений. На Киевскую губернию приходится 400-500 выступлений. Я приведу три цифры. За период от 1 апреля до 1 мая было контрреволюционных выступлений на всей Украине 93, из них 34 приходится на Киевскую губернию, а за период от 1 мая до 15 было контрреволюционных выступлений 20. Но нужно сказать, что одни из них — Григорьевские, по своей силе превзошли все. На Киевскую губернию из этих 20 выступлений приходилось 14, более, чем половина. За период от 1 июня до 19 было контрреволюционных выступлений 211, из них на Киевскую губернию приходится 115. С другой стороны, Киевская губерния является самой пролетарской. Там до революции 40% земли находилось в руках помещиков. Это понятно, почему в такой пролетарской губернии мы имеем такой контрреволюционный очаг. Потому что беднота в деревнях находилась во власти кулаков, она не была организована. Она не имела, не чувствовала отрицательных сторон советской власти, но она не чувствовала и ее положительных сторон. Не было такого крупного аппарата, который дал бы этим крестьянам землю, инвентарь, хлеб. Не имея хлеба, они шли в банды Зеленого, который направлял их на города и на кулаков. Он посылал бедняков обирать кулаков. Все погромы являются также следствием наравливания деревенской голодьбы на город. Они убивают евреев, но больше всего идут грабить. Таким образом, товарищи, я считаю, что для нас ясно, что мы в деревне должны найти орган, который объединил бы бедноту, спаял бы, давал возможность [единодушно действовать] и выступать за свои интересы. Я предлагаю, чтобы мы наряду с Советами, с коммунистическими ячейками признали необходимым создание безземельных и малоземельных крестьян для того, чтобы они могли защищать интересы и для того, чтобы они могли помогать разверстке и проведению земельного закона. После прений в заключительном слове я прочту свою резолюцию.

П р е с е д а т е л ь. Слово предоставляется тов. Сапронову.

С а п р о н о в. Товарищи! Сегодня я выслушал совсем другой доклад от тов. Раковского, чем был содоклад на городской и губернской конференциях.

Г о л о с а. Ничего подобного.

Р а к о в с к и й. Ничего подобного.

П р е с е д а т е л ь. *(Звонит). (Шум).*

Р а к о в с к и й. Там фигурировали комбеды. А что фигурирует теперь? Союзы малоземельных и безземельных крестьян. На губернской конференции эта точка зрения отстаивалась некоторыми товарищами и у нас в губкоме. Кто говорил ничего подобного, или не был на конференции, или старается сказать то, чего сам не понимает. Там были три точки зрения. Точка зрения тов. Рафаила, точка зрения тов. Раковского и развиваемая мной точка зрения. Эти точки зрения там фигурировали. Сейчас очевидно остаются две и голосованием на губернской конференции резолюция Раковского была снята *(Шум...)*.

П р е с е д а т е л ь. Прошу сидеть на местах. Призываю к порядку и предупреждаю, что если товарищи с мест будут мешать, придется принять более серьезные меры по отношению к тем, которые мешают вести заседание. Предлагаю прекратить раздачу тезисов [и] резолюции.

С а п р о н о в. При подведении фундамента под организацию, которую в конце тов. Раковский предлагал, он начал с чтения выдержек и сводок губернского Отдела управления, о том, что в Волчанском уезде расхищают леса, о том, что в такой то волости не выполняется разверстка и т. д. Эти сводки ежедневно поступают, сообщения о тех или других недочетах, недостатках в деревне, о расхищении лесов, о невыполнении разверсток и больше того, о расхищении грузов на железных дорогах. Грузы на железных дорогах приходят к местам назначения в количестве 60-70%. 30 или 20% на дорогах расхищаются. Точно также в деревнях расхищаются леса бывших помещичьих имений и не выполняется разверстка. Идя дальше, тов. Раковский несколько раз повторял о том, что советская власть в деревню не проникла, в деревне Советов не существует. Правильно, что в деревне советская власть не существует, что в деревне Советы не оформились, что там нет твердой руки. Даже в городе на Украине нет твердой руки советской власти. В городах, где имеется пролетариат, еще не оформился аппарат советской власти, аппарат, который мог бы крепко держать власть в своих руках, который мог бы давать крепкий отпор. Но это не значит, что эти Советы являются пережитком, это не значит, что в де-

ревню должна проникать советская власть (*Реплика тов. Раковского не уловлена*). Тов. Раковский, я вас спокойно слушал и не мешал вам. Прошу Председателя оградить меня от аудитории и от тов. Раковского. Волисполкомы в большинстве случаев являются исполкомами кулацкими, куда проникают элементы, чуждые советской власти, элементы, вокруг которых концентрируются вооруженные бандиты, борющиеся с советской властью. Эти элементы входят в органы советской власти для того, чтобы взорвать изнутри Советы. И меньшевики в органы советской власти в городах входят для того, чтобы изнутри взорвать Советы. Правильно. И спецы и разного рода буржуазия входят в Советы для того, чтобы взорвать Советы. Это истина, против которой никто не возражает и истина азбучная. Из этого никто не делает выводов о том, что Советы не нужно укреплять, что из Советов не нужно изгонять как кулаков, бандитов, так и меньшевиков. Точно также никто не даст гарантии в том, что если мы создадим или союзы или комбеды, что в эти комбеды или союзы не пролезет кулак, бандит, что в эти комбеды не пролезет меньшевик. Существуют и в городах советские организации, существуют и профессиональные союзы рабочих. Я задаю вопрос, что в профсоюзы разве не лезут меньшевики, разве профсоюзы не были меньшевистскими, разве профсоюзы не были контрреволюционными? Разве союз печатников не рассылал контрреволюционных воззваний? А комбеды? Разве комбеды не были кулацкими, разве в комбедах не концентрировались бандиты, разве там не было контрреволюционеров?

Сумеет ли коммунистическая партия взять в свои руки организации, которые создаются нами в деревне, или не сумеет — вот так нужно ставить вопрос. Мы еще не овладели деревней, не проникли в Советы и возможно ли наряду с этим создавать другие организации, в которые могут не проникнуть наши идеи, наше влияние? Какую бы организацию не создавали в городах или деревне, какую бы форму эти организации не приняли, прежде всего нужно позаботиться нашей партии о том, чтобы эти организации были захвачены в наши руки, чтобы там проводились наши идеи. В противном случае, если в эти организации не проникнет наше влияние, если в этих организациях не будет коммунистических ячеек, если наша партия не будет идейно их направлять, значит эти организации независимо от того, как будут называться, будут контрреволюционны. Они будут бороться против советской власти. Это также естественно, как то, что кулаки идут в Советы для того, чтобы взрывать Советы. Создавая организации, мы должны их возможно легче захватить.

Но создавать ли нам параллельные организации или концентрировать наши силы, наше влияние на одной какой-либо организации, на одной форме организации для того, чтобы послать туда наши наличные* коммунистические силы и захватить эти организации в свои руки? Я полагаю, если у нас на местах есть советская власть, если достаточно туда проникли наши силы, то все наше внимание нужно обратить на эти Советы, бросить в них все силы и взять Советы под свое влияние. Но если наряду с этим появится другая организация, значит вам нужно вдвойне послать эти силы, и в Советы и в союзы безземельных крестьян, которые теперь предполагается построить на Украине. Если же вы эти союзы не захватите, но их захватит кулак, их захватит бандит, и союзы вместо орудия борьбы за советскую власть станут орудием борьбы против советской власти. Тов. Раковский заявил, что если деревня активно выступит против города, а она как будто сейчас не организована, в какой-либо форме организации, то не нужно ей помогать организоваться против города, а нужно создавать союзы малоземельных и безземельных крестьян, куда, по моему глубокому убеждению, проникнет кулак и бандит. Мы, таким образом, поможем организоваться деревне против Совета, против города и поможем активно выступить против вас. Вот в чем ошибка.

Далее, совершенно верно, что мы не должны пугаться слов; назвать ли это комбедом, назвать ли союзом безземельных и малоземельных крестьян по существу — это органы одни и те же. Как комбеды, также и союзы должны будут что-то делать. Если этот союз должен проводить все декреты, которые издаются советской властью, значит, он должен выступить активно на защиту этих декретов, значит, он будет активно бороться за свое существование, значит, он должен кому-то противопоставить себя, если он будет действительно состоять без бедноты? А из бедноты он может быть только в том случае, если опять-таки мы сумеем захватить в этой организации свою гегемонию. Тогда союз по существу не будет отличаться от комбеда. Значит создается параллельный орган. Между этими органами — между союзом и между советом начнется неизбежная борьба. Даже, если эти органы будут оба коммунистические, они неизбежно будут бороться за власть. Это не только в низах происходит, но даже наверху; если существует два параллельных органа, то и те борются всегда и на это уходит больше сил; растрачивается энергия и силы на борьбу за влияние и руководство в том или другом вопросе, а работу по существу страдает. Если эти органы в деревне так-

* В оригіналі — «имеющиеся».

же будут вести между собой борьбу за влияние Советов или союзов, то неизбежно значительная часть их сил, энергии будет теряться на взаимную борьбу между собой.

Так только может быть поставлен этот вопрос. По другому он не может быть поставлен, но, к сожалению, и этого не может быть, к сожалению, этими союзами мы не можем овладеть. Вы знаете, что сейчас выдвигается лозунг с.-р.: союзы трудового крестьянства. Мы выдвигаем лозунг: союзы безземельного и малоземельного крестьянства. Наш лозунг безусловно поможет с.-р. организовать свои союзы, так называемые союзы трудового крестьянства. [Наш лозунг] безусловно поможет организовать деревню против советской власти, вне всякого сомнения. Следовательно, поскольку наша партия сейчас заинтересована в организации деревни, она заинтересована, чтобы в организации той части деревни, которая поможет бороться нам с кулачеством, с бандитами. Нам невыгодно организовать кулачество и бандитов, которые могли бы выступить против нас, наоборот нам выгодно дезорганизовать эту часть. Вот, что нам нужно. Организовать ту часть, которая будет поддерживать нас. Каким путем? Путем организации советской власти на местах, которой, по словам товарища Раковского, в деревне еще нет. Все наше влияние нужно направить туда. Та Конституция, которая у нас имеется, может быть недостаточно ограничивает в выборах, может быть еще больше нужно фильтровать для того, чтобы кулацкие, бандитские и всякие паразитические элементы не проникали в Советы. Все это возможно, но нельзя распылять наши силы. Товарищ Раковский полагает, что для того, чтобы создать крепкие органы Советов, необходимо на что-то другое опереться в деревне, опереться именно, на указанные союзы, но когда мы создаем союзы, на кого мы опираемся в деревне? Неужели можно полагать, что союзы без всякой опоры создаются в нашу пользу? Конечно, это глубокая ошибка, эти союзы в нашу пользу без нашей помощи не могут быть созданы. Если они создаются без нашей помощи, то они нам вредят.

Каким же путем нужно создать нашу опору? Главная наша опора — это пролетарский элемент, сельскохозяйственный пролетариат и ремесленный пролетариат, на него мы должны главным образом обратить свое внимание, организовав союзы сельскохозяйственного пролетариата и союзы ремесленного пролетариата. Все силы надо бросить туда для того, чтобы там организовать коммунистические ячейки, при помощи которых надо влиять на крестьян, которым надо дать задания создавать коммунистические ячейки среди деревенской бедноты. Наряду с этим надо вести усиленную агитацию, пропа-

ганду в деревне путем созыва крестьянских беспартийных конференций. Но нужно следить*, чтобы эти крестьянские конференции обсуждали вопросы и перед ними ставились вопросы практического агитационно-пропагандистского характера, чтобы эти конференции не избирали никаких постоянных исполнительных органов, которых можно было бы противопоставить местным исполкомам. Задачи этих конференций исключительно организационные, агитационные и пропагандистские. Точно также необходим и созыв конференций женщин-крестьянок с такими же целями. Но для этого никаких других органов создавать не нужно, кроме органов отделов работниц при наших партийных комитетах. Они должны ведать этой работой. Наряду с этим необходима организация союза крестьянской молодежи. Молодежь менее консервативна, менее контрреволюционна, на молодежь крестьянскую наш пролетариат может повлиять скорее и на эту молодежь нам нужно опереться. Нужно дать ей задание, чтобы она сплотила свои силы, организовалась и т. д., а партийным комитетам дать задание организовать библиотеки, избы-читальни и пр. Нужно проникнуть в деревню, не нужно создавать другие формы организаций, те формы организаций, которые существуют, нужно максимум усилить, а не расплющить, уничтожать силы, потому что у нас силы и так ничтожны. Если на Украине Харьковская губерния наиболее пролетарская

Г о л о с а. Ничего подобного.

С а п р о н о в. ... может быть Донецкая, Киевская, но все-таки Киевская наиболее пролетарская губерния не сумела охватить своими пролетарскими силами деревню, точно также как и Харьковская не сумела охватить своими пролетарскими силами деревню. Значит мы не будем спорить о статистике, какая губерния более пролетарская, менее пролетарская губерния, тем более не сумеет охватить своими силами деревню. Поэтому, сейчас ни в коем случае невыгодно строить параллельные органы, которых мы вовсе не сумеем взять в свои руки и вовсе не сможем удержать [их за собою]. Для того, чтобы вести нашу работу в деревне.

Кроме того, товарищи, есть еще одна опасность. Сегодня у тов. Раковского красной нитью прошло, что мы должны организовать и бедняка, и середняка. В прошлом докладе более резко фигурировало, что мы должны в деревне опереться на бедняка при помощи организации комбедов.

* В оригіналі — «помнить».

Товарищи! Мы не должны забывать*, что мы находимся на Украине и даже в пролетарских городах, даже в Киеве, в Харькове наша партия не является гегемоном. Даже в городах мы еще не взяли в свои руки пролетариата, даже при помощи города мы не можем направиться в деревню, а создавая организации на подобие комбедов, союзов, тем самым мы бросаем вызов остальному крестьянству, бросаем вызов середняку и тем самым начинаем гражданскую войну не с кулаком в деревне, а с середняком. Спрашивается, в состоянии ли мы с теми наличными силами, которые у нас в настоящее время имеются, открыть войну против кулаков и против середняков. Я заявляю, что нет. Если тов. Раковский цитировал несколько сводок, я бы мог процитировать еще больше этих сводок, сообщающих как много в деревне попыток к восстаниям, попыток к разгромам, попыток к бандитизму, покушений на отдельных товарищей, работающих там. Это наблюдается не только со стороны кулака, но и со стороны середняцкого элемента. На это глаза закрывать не нужно, в этом участвуют даже и бедняки. Наша задача, чтобы эти элементы — середняцкий и бедноту взять под свое влияние. Но, беря под свое влияние, мы не можем в деревне бедноту противопоставить всему остальному крестьянству, не потому, что этот принцип неприемлем, нет. Этот принцип очень хорош и революционен. А потому, что, опираясь на одну бедноту в деревне, нам не избежать краха в деревне. Против бедноты выступит не только кулак, но и середняк, который по своему количеству может быть на 80%, может быть на 90% превышает бедняка, прекрасно вооружен и хорошо может организовывать партизанские отряды. Бедняк будет разбит в деревне в несколько дней, а раз будет разбит бедняк в деревне, будет разбита всякая опора советской власти в деревне.

Вот такие перспективы и какие последствия могут быть от этого вызова, который мы бросаем сейчас середняку, организуя комбеды или союзы. Комбед ли это или союз — по существу, по внутреннему содержанию, это будет одно и то же. Дело не в словах. Когда бросаем вызов, и когда начинается бой между бедняком с одной стороны и с другой стороны между кулаком и середняком, имеем ли мы достаточно наличных сил, чтобы бросить в деревню и разбить там и середняка и кулака. Этих сил у нас нет. На это глаза закрывать не надо. Если теперь производится разверстка и каждый день по телефону сообщают, что одна волость отказалась выполнить разверстку, другая волость отказалась, дайте туда роту, туда вторую роту, у нас этих сил нет, чтобы дать их в дерев-

* В оригіналі — «нам нужно не забывать».

ню, заставить ее подчиниться. Этих сил нет, и мы их дать не можем. Писать одни приказы об исполнении и подчинении без реальной силы — это чепуха. Нужна реальная сила. Этой реальной силы у нас нет, ее нужно организовать. Мне бросали не один раз упрек, что Сапронов против гражданской войны в деревне. Нет, ничего подобного. В деревне безусловно нужна гражданская война. Но нужна ли она так, чтобы с одной стороны был бедняк, а с другой стороны — были середняк и кулак? Нет, нужна гражданская война только против кулака. Потому ли что середняк социалист или сторонник советской власти? Нет. Средняк по своей природе антисоциалист, противник советской власти. По существу. Но советская власть более приемлема для него, чем всяка другая власть. А второе то, что мы сейчас не справимся с середняком, если мы объявим ему войну. На это глаза закрывать нельзя.

Тов. Раковский неоднократно ссылался и сегодня также на прошлый год. Но в прошлом году были на Украине комбеды. Спрашивается, сыграли ли комбеды в прошлом году свою роль? Нет, не сыграли. Они вызвали бурю негодования у середняка. Средняк не поддерживал комбедов, а выступил против них. Если вы теперь организуете комбеды, то все равно середняк выступит против них и будет бороться самым решительным образом с ними. Значит, начнется гражданская война, не говоря о том, что эти организации будут не нашими.

Какая наша задача. Товарищи, я не буду долго останавливаться на этом вопросе. Наша настоящая основная задача в настоящее время принять все меры, чтобы сконцентрировать все наше внимание для организации сильных органов диктатуры пролетариата и крестьянской бедноты в деревне. Это Советы. Беспощадно применять нашу конституцию и беспощадно изгонять работников, которые дискредитируют советскую власть в деревне, которых там много, на выборах в Советы бросать все силы из города и не сосредотачиваться вообще на одном городе. Бросать все силы из города в деревню. Наряду с созданием сильных органов пролетарской диктатуры в деревне мы не должны забывать о том развивающемся бандитизме, усиливающихся грабежах, которые царят в деревне. С этим злом нужно бороться самым энергичным образом. А для этого нужно создавать регулярные части при гарнизонах, а также хорошие отряды при ЧК, отряды внутренней охраны. Только таким образом можно выйти из создавшегося положения. Тут вопрос можно поставить так: или мы идем напролом в деревню, или мы политиканствуем с деревней, или мы бросаем вызов середняку, или мы будем стараться нейтрализовать. Было бы смешно думать, что мы опираемся на середняка в деревне. Но мы

сможем нашу политику в деревне вести так, что этот середняк нейтрализуется, а бедняка мы привлечем на свою сторону. Тогда мы организуем сельскохозяйственный и ремесленный пролетариат, организуем коммунистические ячейки и, опираясь на эту организованную силу в деревне, базируясь на пролетариате и полупролетариате деревенском, нейтрализуем середняка, создадим орган диктатуры пролетариата и около этого органа хорошую регулярную вооруженную силу. Только таким образом мы сможем подчинить себе деревню, не провоцируя бедняка. Это — единственный выход. В противном случае через несколько месяцев придется объявить войну или нам объявит войну середняк, с которым нам придется бороться. Но сейчас это преждевременно, сейчас мы вызова бросать не можем, а если мы бросим этот вызов, в этой борьбе мы потерпим поражение*.

П р е с е д а т е л ь. Слово имеет содокладчик по земельному вопросу тов. Викторов.

В и к т о р о в. Товарищи, доклад по земельному вопросу конструируется совершенно таким образом, как конструировал свой доклад Сталин. Предполагается говорить только об очередных задачах по земельному вопросу. Я на это нарочно указываю, чтобы не было каких-либо возражений и прений по существу вопроса. Основная задача, которая сейчас стоит перед нами, ни для кого это не секрет, является расслоение деревни. Какие же практические методы для этого расслоения должны применить наши земельные организации, работающие в деревне? Я думаю, что рациональное применение соответствующих практических мероприятий по расслоению даст наиболее веские, наиболее быстрые результаты в деле расслоения деревни вообще. Я, товарищи, позволю себе огласить ряд цифр, чтобы не возбуждать сомнения относительно возможности завоевания** кулаком середняка. Единственным организатором бедноты на Украине до сих пор, как это ни парадоксально, был кулак, так как никто другой не подходил к бедняку с тем, с чем нужно было к нему подойти, никто другой не давал бедноте никогда того, чего ей нужно. Кулак давал ей многое. Кулак давал возможность и на кабальных условиях как то работать, а в последнее время, во время гражданской войны, бандитизма, кулак давал ей, бедноте, возможность организовывать вокруг себя бандитские банды и пользоваться всякими благами. На Украине в противовес России земельный вопрос обстоит совершенно иначе. Тогда, как в

* В оригіналі — «потопим положение».

** В оригіналі — «захвата».

России помещичьи земли занимали примерно около 5% всей площади сельского хозяйства, на Украине этот процент доходит до 40. Тут, товарищи, чрезвычайно любопытно отметить некоторые цифры. Оказывается, что владения, которые можно считать помещичьими, с площадью до 500 десятин в каждом составляют 5 миллионов десятин в количестве 30 тысяч отдельных хозяйств, владения с площадью до 1000 десятин, 3 миллиона десятин, владения с площадью от 1000 десятин до 70 тысяч составляют 10 миллионов, т. е. примерно 25% всей сельскохозяйственной земли. При таких условиях становится совершенно ясным вопрос о наделении всей этой землей бедняков; этот вопрос становится в совершенно определенной плоскости. Раковский указывал на то, что в прошлом году крестьяне получили около 12 миллионов. Товарищи, беднота получила эту землю на бумаге, никакой земли организованным порядком крестьяне в прошлом году не получали. Получили захватным порядком и тем самым содействовали еще большему развалу. Я указываю сейчас практический подход. Как можно разрешить этот вопрос? Перед нами вопрос о распределении земли во временное пользование. Задачей текущего момента является распределение во временное пользование примерно около 14 миллионов десятин земли, не считая того, что было разделено в прошлом году, организационным порядком. Какие ресурсы для этого есть? У нас есть на всей Украине 750 землемеров, которые конечно этой земли не разделят. Имеется 2 тысячи волостей. В России мы для распределения земли посылали минимум одного землемера на волость, а на Украине придется посылать одного землемера на 3 волости. Я полагаю так, что по всей Украине все-таки всю землю распределить не придется. Подольская губерния состоит фактически всего из 4-х уездов, остальные уезды захвачены бандитами и также ни о каком распределении земли до яровых [посевов] говорить не приходится.

Но предположите, что землемеры справятся с задачей. Предположим, что они всю землю отгородят, распределят и т. д. Тут встает вопрос о территориальном положении частно-владельческой земли и земли крестьянской. Я на удачу возьму на карте какое-либо место. Эта карта одного из уездов Харьковской губернии. Здесь будет частно-владельческая земля, а здесь крестьянская. Вопрос состоит таким образом, что здесь частно-владельческая земля стоит в крупных земельных массивах. Если эту землю мы сможем отгородить, то мы не сумеем дать возможности крестьянам этой землей пользоваться. Таким образом, совершенно реальной текущей задачей наряду с распределением земли является задача о расселении крестьян.

Какие же мероприятия должны принимать земельные организации в этом деле? Каким образом расселить крестьян и какие методы для этого принимать? Тут можно сказать решительно и определенно, что крестьяне должны расселяться совершенно определенными методами, путем выделения бедноты на совершенно определенные участки, путем концентрации этой бедноты. Сапронов опасался, что если мы будем создавать союзы, то им не на кого будет опереться. Мы привыкли на всех конференциях выносить общие положения, в море которых тонут наши работники на местах. Не так как вчера выразился тов. Максимовский, что мы потонем в море тезисов, но в море общих постановлений наши работники действительно тонут. Каким образом должны мы производить эту операцию? Обыкновенно мы говорим, нужно послать максимум партийных сил в деревню. Сказать это, значит еще ничего не сказать. Нужно сказать конкретно, откуда мы эти силы возьмем для деревни, откуда для настоящего момента, когда большинство партийных работников в центральных губерниях и в уездах так страшно заняты, взять работников для производства этих операций.

Теперь относительно размеров землепользования на Украине. Тут, товарищи, контраст поразительный и тут, несомненно, придется свою политику основывать на чисто экономических положениях. Если картина такая, что в Подольской губернии на каждое хозяйство приходится две и 4/10 десятины, то в Таврической — 11 6/10 десятины. Тут ясно, что в одинаковой мере невозможно проводить политику [в этих губерниях]. Тут нужно ставить вопрос так, чтобы наш отдел работы в деревне не сидел в партии, не выработывал там инструкций, а связался реально с соответствующими земорганами, чтобы наши дельные товарищи не являлись в глазах крестьян, прибывших к ним, как бы с Луны. Мне пришлось наблюдать однажды в Курской губернии, когда приехал хороший партийный работник, с хорошей прошлой репутацией и начал говорить, а крестьяне принесли ему рожь, ячмень, и он не мог различить. Они сказали: утекай, больше разговаривать не будем. На это необходимо обратить самое серьезное внимание в нашей партийной работе в деревне. Если партийный работник не будет крепко связан с деревней, то он не будет выслушан. Если не будет технически образован в этом деле, то не будет выслушан, и конференция должна сказать, что отдел работы в деревне и земорганы должны быть спаяны фактически, а не путем обмена телеграммами или записками.

Относительно комитетов бедноты на Украине получились любопытные цифры. Должен заметить, что обычно с цифрами производятся не хорошие операции. Каждый, кому хочется отстаивать свою точ-

ку зрения, всегда может переписать цифры, какие ему нужны. Статистические данные, которые имеются, я укажу источник, они взяты — это перепись [19] 17-го года и те материалы, которые привезли товарищи, съехавшиеся на съезд земотделов, из этих данных получилась такая картина: сельскохозяйственного пролетариата на Украине, сельскохозяйственных рабочих в нетрудовых хозяйствах около миллиона человек. Это были рабочие на сахарных заводах. Общее число крестьянских хозяйств около 4-х миллионов. Тут любопытные цифры. Процент безработных, скота не имеющих, ни волов ни лошадей, до 45%, а процент хозяйств, не имеющих инвентаря, около 40%, процент безземельных, не имеющих пашен, не имеющих иногда усадебной земли, только 15%, имеющих до одной десятой около 5%, от 1-й до 3-х десятин 25%, от 3 до 5 десятин — 20%, от 10 до 25 десятин — 8% и больше 25 — 2%. Когда вопрос идет о том, кого организовать, ставится вопрос, не о безземельных говорят эти цифры, только безземельные, которые, как говорил тов. Сапронов, что они будут безземельными, только организация таких безземельных должна дать эффект. Имеется богатейший материал об украинской деревне, об оппозиционных настроениях кулацких элементов в деревне: это ремесленники, число которых доходит до 3-х, 4 и 5 [?] человек. Любопытная картина наблюдается здесь. Этот пролетариат кует лошадь и никогда ни под каким соусом не имеет земли. По этому поводу есть куча материалов. Когда он просит землю, никогда ему не дают, потому что говорят: если дашь, то перестанешь ковать лошадь. Этот полупролетариат и пролетариат должен привлечь к себе наше особое внимание. Мы должны ему помочь, его организовать. Это первый метод и у нас имеется для этого большое количество сельскохозяйственных рабочих на Украине.

Процент безинвентарных хозяйств 40 [?] и здесь своеобразно выдвинут лозунг: «борись с кулаками за инвентарь..!» Эта борьба чрезвычайно проста и легко осуществима в теперешних условиях. Здесь нужна земельная промышленность. Об этом несколько слов скажу потом. Здесь нужно ее милитаризировать, нужно прекратить все внутриведомственные трения, которые происходят сейчас; спорят — кто будет распределять сельскохозяйственные орудия, а последние благополучно, пока эти споры кончатся, лежат запечатанными в складах. Если внутренние порядки мы изживем, если двинем сельскохозяйственный инвентарь в деревню, если не раздадим по рукам, а создадим прокатные пункты, через которые безинвентарные хозяйства будут пользоваться ими, то будь даже с белой окраской крестьянин — у него экономическая ненависть к кулаку усилится, а мы поможем ему, разожем ее. Вот

те экономические методы, которые нам необходимо применить на Украине в данный момент.

Относительно технических работников деревни. Каким образом должно комплектовать обученных товарищей, отправляющихся на места в деревню? Мне пришлось услышать тов. Скалыгу, ответственного человека. Он сидит на ответственной должности по работе в деревне, но он говорил, что пришедши в деревню, когда крестьяне спросили его о втором пункте закона о земле, то он не знал, что ответить на этот вопрос. Это потому, что он экономически неграмотен. Но тут нужно поставить вопрос определенно. Обучить работника по работе в деревне, и он ясно ответит крестьянам на все поставленные вопросы. Конечно, с точки зрения второго пункта о земле он понимается, как возможность оставления за кулаками всей земли, которая принадлежала ему. Нашим партийным товарищам надо [научиться], когда они идут на места, разъяснять просто и легко. Достаточно внимательно прочесть пункт. Там сказано одно слово — все трудовые хозяйства. А что такое трудовое хозяйство, это известно. Наши партийные товарищи в большинстве случаев не из нашей партии, приехавшие на Полтавскую конференцию, привезли мне те самые циркуляры, которые они выпустили в разъяснение этого закона. Земельно-образованные люди, они великолепнейшим образом этот вопрос разрешили. Они сказали: устанавливается слово «трудовая норма». Для Полтавской губернии около 5 [десятин]*, но если есть хозяйства, имеющие трудовое значение, то несомненно до 15 десятин останется им. Таких мы не разрушим. А если больше, то отрежем. Кулак в этом отношении ничем не застрахован. И нашим партийным товарищам нужно это знать и не кустарно, и не каждый раз по своему говорить, в зависимости от обстановки, а каждый раз этот пункт одинаково разъяснять. На этом пункте вопроса было много, очень много всякого рода разговоров было на этот счет.

Теперь несколько слов относительно лесной политики на Украине. Потому называю лесной политики, что это стоит чрезвычайно остро, что приходится в эти отрасли бросать наших партийных работников. И только поэтому, откровенно говоря, подымаю я этот вопрос, что целый ряд партийных работников, приехавших с мест, говорили, спрашивали, как разрешить крестьянский вопрос об облысении земли. На этот вопрос они тоже ответить не могли. А этот вопрос нужно прямо и определенно поставить, какие земли неудобные, песчанообразные, должны быть национализированы. Что тут нужно проводить трудо-

* В оригіналі стенограми — «50» — очевидно помилка.

вую повинність. Что по многим сведениям крестьяне на это дело идут, нет никакого сомнения. Теперь в области наших земельных отношений на практике. Целый ряд вопросов встает перед партийными товарищами, приехавшими в деревню для партийной работы, так как, я повторяю, партийная работа в деревне совершенно не отделена от разрешения земельного вопроса. Ни один из товарищей не застрахован от самых ядовитых вопросов о земле. Поэтому необходимо организацию в деревне построить так, чтобы каждый был осведомлен, как теперь технически это дело построить. Необходимо, чтобы Отдел работы в деревне и Народный Комиссариат земледелия в центре и губернские земельные отделы нашли ту самую форму контакта, при которой они должны быть постоянно взаимно информированы и в одну и ту же точку бить.

Я позволю себе еще несколько слов сказать о земельной промышленности. Я этот вопрос затронул еще в одном собрании, когда мне сказали, что ни о какой земельной промышленности у нас говорить не приходится. Это глубочайшее заблуждение тех, которые хотят отвязаться от более серьезных вопросов. Мы ставили и в России и здесь вопрос о кустарной промышленности. Совершенно серьезно ставили. С такой же серьезностью необходимо поставить вопрос о земельной промышленности. Если наши материальные средства и организационные силы для направления на надлежащие рельсы этой промышленности будут использованы, то есть полное основание предполагать, что мы даже мелкое крестьянское землепользование обратим в кустарную, правда, земельную промышленность. Здесь приходится сейчас коснуться той разрухи, которую я в дополнении к докладу тов. Сталина должен осветить, той разрухи, которая имеется у нас в земельном вопросе. Тов. Сталин сказал: промышленность разрушена, транспорт разрушен. Единственное средство поднять эту промышленность — это уголь, это то самое черное золото, которое может оказать огромную пользу, если его добыть. Для того, чтобы это черное золото получить, нужно сеять крестьянам черный хлеб. А я продолжу мысль тов. Сталина: для того, чтобы черный хлеб получить, нужно организовать... государственным порядком дело, организовать посевные площади. Мне скажут, что теперь ведь нет никаких советских хозяйств, поэтому не на чем сейчас организовать. Поэтому, мол, закона промышленного характера нет.

В начале своего доклада я указывал, что если бы даже землемерам удалось бы распределить всю землю крестьянам, то последние ею не воспользуются и она останется частью незасеянной. У меня есть чудо-

вищные цифри незасева. В прошлом году одна треть всей земли осталась незасеянной и около 15% придется пересевать, ибо она хотя была засеяна, но не годится. Теперь, в виду весеннего урожая, в виду сильной чумы в Харьковской губернии, ни одной волости нет свободной от чумы, в связи с этим ставится вопрос о том, что недосев будет огромный. И здесь в связи с тем, что останется необработанной земля, нужно поставить вопрос определенно, необходимо мобилизовать все силы, милитаризовать это дело, необходимо двинуть все имеющиеся способы обработки земли, все тракторы, ибо эти земли должны быть обработаны во что бы то ни стало. В заключительном своем слове я предложу тезисы о том, каким образом связать нашу активную работу в деревне с практическим проведением в жизнь методов разложения деревни.

П р е д с е д а т е л ь. В порядке прений слово имеет тов. Шлихтер.

Ш л и х т е р. Товарищи, о том, что у нас в прошлом году в период второго прихода советской власти на Украину не было совершенно работы в деревне, об этом историческом факте известно всем и каждому из нас. И говорить не приходится о том, что отсутствие такой работы должно считаться первой и важной из ошибок, сделанных советской властью во второй приход. Об этом факте, поведшем к тому, что деревня у нас осталась совершенно вне влияния партии, осталась неразслоенная, в таком же положении, в каком была до прихода этой власти, об этом я думаю также двоякого мнения быть не может. Я думаю, что и одна и другая сторона, оспаривающая перед Всеукраинской конференцией не только методы с точки зрения идеологии, но и с точки зрения практического действия и различных форм в вопросе относительно признания важной ошибкой советской власти — отсутствие организации советской работы в деревне — в этом разногласий нет. Я не знаю, товарищи, можно ли думать, можно ли допустить, что от кого-либо из здесь присутствующих нужно скрывать признание, что этого общепризнанного факта, что работа по расслоению деревни должна вестись. Можно думать, что может обнаружиться недостаток в дальнейшем проведении этой неоспоримой истины, в том смысле, что партийная работа в деревне, работа, которая должна повести в конце концов к расслоению этой деревни, следовательно работа классовая, не может вестись без наличности той социальной базы, на которую эта работа должна иметь влияние, на которой должна отражаться и на [форму этой работы] организационную коммунистическая партия должна опираться. Казалось бы, это аксиома такая ясная, очевидная. Приходится отметить однако положение, что в этом отношении не обе стороны смотрят так на этот вопрос как нужно, не обе-

им сторонам эта аксиома понятна и сторонник идеологии, которую отождествлял тов. Сапронов, как раз по-видимому принадлежит тем, которые в недостаточной мере принимают эту истину, что партийную работу без наличности социальной базы, на которую эта работа направлена, нельзя строить. Нельзя выводить планов [из ничего], потому что без этого будут не планы, а мыльные пузыри.

Товарищи, в чем же практически должны вылиться организационные формы, которые бы соответствовали этим теоретическим неоспоримым положениям партийной работы и социальным условиям, соответствующим этой работе? Я думаю, товарищи, что в этом вопросе нам поможет положение*, если мы вспомним, что крестьянин прежде всего практик. Никакая работа, ни совдепского характера, ни тем более партийного характера не может привести решительно ни к каким результатам, ни к каким практическим последствиям, если мы к крестьянину не будем подходить с точки зрения его крестьянских прикладных интересов. В этом отношении схема, над которой столько потрудился тов. Сапронов, которую он с таким упорством несомненно достойным лучшего приложения, в течении месяца старался провести на нескольких конференциях, является несостоятельной. В этом отношении тов. Сапронов является схематиком, отрывающимся от действительности.

Если верно, если вы согласитесь, что крестьяне, вы, товарищи, приехавшие с мест, вы больше всего за исключением Харьковской конференции, если вы согласитесь со мной, что это — непреложная истина — подходить к крестьянину на почве его прикладных интересов, то вторая задача наша будет — отыскать в политической ситуации настоящего момента такие формы наших отношений в деревне, которые бы помогли нам нащупать слабые места в этом отношении. Есть ли у нас такие благоприятные условия, есть ли у нас такая благоприятная обстановка? Да, у нас есть. Тысячу раз есть. У нас есть два закона, изданные нынешней советской властью. Это земельный закон и продовольственный закон⁴⁷.

Земельный закон — это закон от начала до конца касается интересов малоземельного и безземельного крестьянства. Тов. Викторов сказал, что теперь начинается аграрная революция и что она будет осуществлена тогда, когда вы, товарищи, своими решениями предложите ту политику. Те организационные формы, которые помогут провести до

* В оригіналі — «соображение».

⁴⁷Продовольчий закон — мається на увазі «Закон про хлібну розверстку».

конца аграрную революцию, которую теперь советская власть в действительности делает возможным провести. Как задачи земельного закона? Обеспечить проведение закона в том смысле, чтобы земля, поступившая уже юридически в распоряжение крестьянских трудовых масс, была фактически распределена так как заинтересованы в этом трудовые беднейшие массы. Позвольте вас не затруднять отвлеченными положениями. Практически в распределении этой земли кулак заинтересован? Нет, а середняк в значительной степени заинтересован? Нет. Этот середняк украинский середняк, по всей вероятности в громадном большинстве должен быть лишен этого земельного приращения. В земле заинтересованы наиболее беднейшие массы. Но беднейшие массы — это самое слабое место. Это вам всем известно, следовательно, чтобы они могли годиться к осуществлению этого уже оформленного юридического закона, чтобы могли перевести его в реальную форму, надо что-то сделать с этими социально наиболее слабыми в политическом отношении массами, с этими массами, находящимися целиком под влиянием кулацкого засилья. Надо что-то сделать, надо их организовать, надо их сгруппировать не для той власти, о которой говорит тов. Сапронов, когда он говорит о вреде двоевластия. Двоевластие всегда и везде было вредно. Не для власти, а для реальной охраны интересов, тех интересов, которые советская власть даст беднейшему крестьянству в виде земельного закона.

Продовольственный закон имеет еще больше содержания в области прикладных интересов. Я не считаю этот закон совершенным, в нем есть моменты, которые недостаточны, но они все-таки пригодны для настоящего момента, чтобы помочь нам провести расслоение в деревне.

П р е с е д а т е л ь. Ваше время истекает...

Г о л о с а. Просим... просим...

Ш л и х т е р. Я, товарищи, вынужден буду сократиться. Я не смею злоупотреблять решением конференции.

Ч л е н п р е з и д и у м а. Есть регламент, который мы не можем нарушать...

Ш л и х т е р. Мне приходится защищать положения, которые я считаю чрезвычайно важными и которые, я думаю, чрезвычайно невыяснены сейчас. Я не могу вполне развить своей мысли, но, товарищи, я постараюсь наметить тезисы этой мысли. В продовольственном законе есть три десятника и не три десятника, есть те, которым отчисляется из государственных запасов 10-15% хлеба. Это рассчитано на интересы бедноты. Но кто будет в деревне заинтересован, чтобы это осталось не на бумаге, а было проведено в жизнь? — Только беднота.

Что предлагает тов. Сапронов? Он также понимает, что нужно организовать бедноту. Он говорит, создавайте совдепы. Тов. Сапронов, спуститесь с облаков, отрешитесь от своего маленького опыта в Московском Совдепе, на основе которого вы здесь говорите. Я заявляю, товарищи, что в Совдепии, тем паче в кулацкой Совдепии, не могут заниматься этой охраной интересов.

Председатель. Стучит...

Шлихтер. Товарищи, что же делать, постараюсь подчиниться печальной необходимости. Разрешите мне по крайней мере прочесть те тезисы, которыми я заканчивал свой доклад ЦК КПУ по вопросу организации работы в деревне. Можно прочесть?

Председатель. Пожалуйста.

Шлихтер. Резюмируя свой доклад, все тезисы которого я не мог развернуть, я предлагаю следующее (*Читает тезисы*)*. Этот последний пункт является тем решительным пунктом, на котором будет заострена вся работа конференции. Позвольте отметить этот пункт, как особо важный. Я обращаю серьезное внимание всех вас, так как от того, как вы поведете линию вообще, будет зависеть тот или другой успех работы в деревне.

Председатель. Товарищи, перед закрытием заседания президиум предлагает заслушать доклад мандатной комиссии по поручению, которое вчера было дано мандатной комиссии. Гостям предлагаю оставить зал заседания.

Раковскій. Товарищи! Вопрос о мандатной комиссии может служить поводом к спорам, а вопрос, который теперь обсуждается, для нас чрезвычайно важен. Необходимо, чтобы его провести в спокойной атмосфере до конца. Поэтому я предлагаю конференции вначале окончить вопрос о работе в деревне, а потом перейти к докладу мандатной комиссии.

Председатель. Слово для возражения за представляется тов. Сапронову.

Сапронов. По заслушании доклада мандатной комиссии конференция также может работать спокойно. Но вчера говорили о неправильных мандатах Харьковской организации, поэтому перед закрытием заседания мы настаиваем, и президиум большинством постановил заслушать доклад мандатной комиссии, чтобы конференция знала, являются ли мандаты** на самом деле правильными или нет.

* Тезисы Шліхтера в матеріалах конференції відсутні.

** В оригіналі помилка — «доклады».

Председатель. Я голосую. Кто за обсуждение доклада мандатной комиссии сейчас же, прошу поднять карточки. 113 «за». Кто против? 88. Большинством 113 против 88 постановлено доклад мандатной комиссии заслушать сейчас.

Председатель. От группы боротьбистов просит слово содокладчиком тов. Сыпницкий. Но мы уже приступили к голосованию и теперь это поздно. Затем в половине пятого — заседание по продовольственному вопросу. Просят всех товарищей и делегации, имеющие отношение к продовольственному вопросу, быть на этом заседании. Просят быть также тов. Владимирова. Затем члены конференции, не заполнившие анкеты, должны обязательно заполнить их и сдать в мандатную комиссию, а заполнившие должны сдать немедленно сегодня. От отдела работников просят собраться завтра ровно в 10 часов утра для обсуждения вопроса по работе среди женщин, для информации и получения литературы. Членов комиссии после заседания просят собраться в коридоре. Слово для доклада от мандатной комиссии.

Б а т у р и н. Для того, чтобы работа мандатной комиссии была ясна для всех делегатов конференции, я оглашаю подробно все те постановления, которые были вынесены в период поступления заявления от группы Всеукраинской конференции. После этого заявления вчера было устроено заседание мандатной комиссии в составе Батурина, Новотовича, Пульманова и Писарева. На этом заседании было подано заявление тов. Косиора о том, что он делегирован от ЦК для работ мандатной комиссии. Было второе предложение об участии тов. Николая, члена Харьковского губкома, с правом совещательного голоса. Было заявление 3-е тов. Николая об отводе тов. Косиора как неуполномоченного конференцией присутствовать на заседании МК.* Мандатная комиссия вчера постановила допустить тов. Косиора, вторых, пригласить тов. Николая с совещательным голосом, и третьих, допуская тов. Косиора огласить на Всеукраинской конференции, что тов. Косиор был делегирован ЦК для участия в работах МК*. Затем для выяснения законности мандатов Харьковской делегации МК* решила этот вопрос отложить до 10 часов утра следующего дня. После того, как заседание было закрыто, через 5 минут после решения МК* о перерыве до 10 часов утра, что было принято единогласно, поступило заявление тов. Пульманова с требованием возобновить заседание. МК* постановила сейчас же возобновить заседание. Следует заявление тов. Пульманова о том, чтобы немедленно приступить

* Мандатна комісія.

к выяснению заявления данной группы Всеукраинской конференции по следующим соображениям: существует такое подозрение, что ночью губпарком может изготовить и утвердить новых членов партии; поэтому надо сейчас же приступить к выяснению вопроса. МК* постановила принять заявление к сведению, огласить его на Всеукраинской конференции и отправиться в губпарком, протестуя одновременно против заподозрения членов Харьковского губкома в подлоге. Протокол подписан всеми членами М[андатная] К[омиссия]. Заседание МК возобновится сегодня в 11 часов утра, на котором присутствовали все члены МК, а также тов. Косиор. Но тов. Козюра заявил о том, что тов. Косиор не уполномочен конференцией и кроме того, ЦК теперь не существует; высшим органом является конференция. МК находит, что это является актом недоверия к МК, избранной на Всеукраинской конференции и поэтому МК считает, что тов. Косиор не может принимать участия в работах МК даже с совещательным голосом. МК постановила допустить тов. Косиора для присутствия на этом заседании, но не с решающим голосом, а для [дачи] показаний. Поступило второе заявление — тов. Косиора, так как конференция никакого постановления о передаче полномочий старого ЦК не сделала, то старый ЦК не перестает существовать. По вопросу о Харьковской организации тов. Косиор считает заявление тов. Козюры не отвечающим существующим установлениям.

На это последовало заявление тов. Козюры, что не было представлено никаких документов МК о делегировании тов. Косиора, что является формальным нарушением состава МК, кроме указанного в 1 пункте принципа. Затем МК постановила взять все протоколы губернской Харьковской конференции и решила на основании этих протоколов выяснить законность мандатов харьковских делегатов. Обсудив и разобрав этот материал, МК приняла предложение тов. Пульманова. На основании представленных материалов Харьковской губернской конференции и отчетов Харьковского губпарткома, МК, избранная на Всеукраинской конференции, находит, что представительство Харьковской губернии правильно. Затем другое постановление о проверке мандатов. Это ответ на заявление группы делегатов, которое было оглашено вчера. МК находит, что то не в ее компетенции, поскольку это не относится к правильному представительству на данной конференции и не имеет влияния на количество представителей Харьковской губернии М[андатная] К[омиссия] считает, что воп-

* Мандатна комісія.

рос о харьковских делегатах она решает в последний раз. Заседание закрывается и подписывается всеми членами МК. Вот то окончательное решение о делегатах Харьковской губернии, которое было вынесено единогласно и окончательно утверждено МК.

Г о л о с. Я хочу задать вопрос, почему докладчик из мандатной комиссии не указал ничего реального по существу того заявления, в котором говорили, что товарищи, поступившие в партийную неделю, которые принимали участие в выборах на губернской конференции, утверждены еще только вчера. По существу этого заявления вы ничего не сказали.

П р е д с е д а т е л ь. Вопрос ставится так: рассматривали ли вы вопрос о тех мандатах, которые будут утверждены завтра, т. е. рассматривали ли вы материалы относительно тех товарищей, которые будут утверждены завтра в городском районе?

Б а т у р и н. Я прочел этот шестой пункт нашего постановления, что мандаты Харьковских делегатов утверждены, а часть, которая еще не утверждена, будет утверждена, так что это абсолютно не имеет никакого значения и никакого касательства к 64 делегатам, которые сейчас избраны на Всеукраинскую конференцию (*Шум...*).

Г о л о с. Не по вопросу...

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Ворошук, прошу не мешать выкриками с места. По моему, ответ дан исчерпывающий. Мандатная комиссия ответила, что те мандаты, которые утверждены сегодня, не имеют отношения к выборам на Харьковскую конференцию. Тем самым это значит, что заявление, которое подано, сюда не относится. Теперь разрешите. Как ставится вопрос, будем ли мы открывать прения? Ко мне не поступило заявления, что в мандатной комиссии имеется большинство или меньшинство.

Г о л о с. К порядку относительно мандатной комиссии. Товарищи, дело в том, что в мандатной комиссии, как тов. Раковский говорил, большинства и меньшинства нет. Вчера присутствовало 4 человека. Как раз тов. Пульманов, представитель меньшинства, если оно существует. Мы предлагаем дать слово в дополнение к докладу тов. Батурина, тов. Пульманову.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, я повторяю опять, будем ли мы открывать по докладу мандатной комиссии прения, или нет?

Г о л о с. Разрешите раньше вопрос.

П р е д с е д а т е л ь. Я слышу, что спрашивают относительно вопросов. Эти вопросы будут даны, но это не имеет отношения к вопросу о прениях.

Г о л о с. Для меня неясно только одно, а именно то, что вчера на собрании городского района Харьковской организации производилось утверждение записавшихся в течение партийной недели в члены партии, в то же время с другой стороны имеется заявление секретаря Городского района о том, что на выборах Всеукраинскую конференцию от городского района принимали участие еще неутвержденные члены. С третьей стороны, проверяла ли мандатная комиссия — соответствует ли фактически то количество делегатов, которое было выбрано, гот городского района, тому количеству членов партии, которое было до утверждения вновь записывающихся. Вот что я хотел выяснить. Это самое существенное.

П р е д с е д а т е л ь. Слово тов. Пульманову от мандатной комиссии.

П у л ь м а н о в. Тов. Батулин указал, какие основания имела мандатная комиссия для выяснения правильного представительства Харьковской организации. Помимо этого, мандатная комиссия взяла цифровые данные, бывших до партийной недели в Харьковской организации членов. Оказалось, что до проведения партийной недели в Харькове было зарегистрировано 3021 членов. До 1 марта за время проведения партийной недели Харьковская организация успела утвердить членов организации в размере 6880 человек. Следовательно осталось утвердить 956 человек. Значит все эти последовательные утверждения, которые будут происходить в общих делегатских собраниях, касаются 956 человек. Значит есть основание конференции к докладу мандатной комиссии отнести с большим доверием, которого до сих пор здесь не выражалось.

Теперь следующее: здесь самое главное не затронуто, а именно: на каком основании Пульманов потребовал возобновления заседания мандатной комиссии и потребовал пойти ночью работать в губпарком. Я вам дам следующий ответ. Здесь наблюдается во все время ведения конференции, какое-то ненормальное положение, терроризация некоторых членов конференции. Вчера как раз в 5-и минутный перерыв я получил документ за подписью самих же делегатов Харьковской губернии на данной конференции, где мне говорят, что под всякими предложениями их заставляют голосовать против своей воли.

Г о л о с а. Позор... *(Шум)*. Просим назвать фамилии...

П у л ь м а н о в. Этот документ, конечно, передается президиуму, который примет надлежащие меры.

Р а ф а и л. Огласите эту записку.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, прошу на местах не совещаться.

П у л ь м а н о в. Я оглашу этот документ. Во-первых, в самом начале конференции мандаты отказывались выдавать нам делегатам, не

согласным пойти на их совещание, второе — в разговоре Затона с делегатом Ковальчуком последним было сказано: вас нужно призвать к дисциплине, вы голосуете против резолюции харьковцев. Третье — Иванов сказал Затону, что холодногорцы...

Раковский. Какой Иванов?

Пульманов. ...сказал*, что подобные выступления этих холодногорцев есть недопустимая вольность и допустима в последний раз. [Потом идет пересчет].

Председатель. Тише, товарищи.

Пульманов. Если бы мне был подан документ хотя бы от малого числа холодногорских делегатов, у меня, как делегата из другой губернии, явилось бы подозрение, [на это задание, которое было дано Всеукраинской конференцией о проверке правильности представительства на этой конференции, где присутствовал тов. Николай], что может быть там есть неправильность в самом составлении списков. Я потребовал ночью сделать выборки из документов, имеющихся в губпарткоме, но наша цель не оправдалась. Вышло, что харьковцы представлены правильно. Поэтому я предлагаю, чтобы мандатная комиссия не играла больше роли следственной комиссии и не возилась с такими пустяками, чтобы ее мы не беспокоили.

Голоса. Правильно.

Председатель. Слово имеет тов. Раковский.

Раковский. Я обращаюсь к тов. Пульману, или к мандатной комиссии, чтобы они разъяснили, какой это такой Иванов, который называл преступлением выполнение коммунистического долга и угрожал принятием репрессивных мер против товарищей делегатов Харьковской делегации, которые позволяют себе вольность не голосовать за резолюцию Сапронова (*Аплодисменты*).

Председатель. Товарищи, я полагаю, что не дело мандатной комиссии выяснять лиц, говоривших то или иное. Если кто-либо из состава конференции находит, что тот или иной член конференции сделал то или иное партийное выступление, надо собраться на конференции, а надо обращаться к соответствующему партийному органу для организации следствия. Поэтому я не могу допустить этот вопрос к обсуждению.

Голос. Привлечение к ответственности.

Раковский. Вы даете неправильное толкование.

Председатель. В таком случае мне придется или просить президиум...

* В оригіналі — «слышал».

Раковський. От кого это толкование?

Председатель. Я даю это толкование как председатель. Тов. Раковский, я призываю вас к порядку. Если Президиум находит, что я поступил неправильно, то может обсудить мое поведение.

Раковський. Я прошу президиум обсудить ваше поведение (*Сильный шум*).

Одинцов. Президиум большинством голосов констатирует, что ведение заседания тов. Квиригом объективно, выразил ему доверие и поручил вести ему заседание в дальнейшем.

Председатель. Объяснение М[андатной] К[омиссии] по этому вопросу закончено. Значит, товарищ, перед тем, как голосовать вопрос о том, открываем ли прения по докладу М[андатной] К[омиссии], я дам слово для заявления тов. Богуславскому.

Богуславский. Товарищи, документ, который я сейчас оглашу, несколько приподнимет завесу над той работой, которая производится сейчас определенной группой. Я приступаю непосредственно к оглашению этого документа. Это протокол МК, комиссия которой приезжала ко мне в час ночи. Протокол начинается следующим.

Голоса. Это не заявление. Я возражаю против этого.

Председатель. Товарищи, президиум специально обсудил вопрос о дальнейшем порядке ведения заседания и тов. Богуславский имеет заявление от имени Харьковского губкома, о котором он заявил письменно в президиум.

Богуславский. (*Читает*)*. Товарищи, я бы не прочел этого документа, а приступил бы к заявлению, мог бы наизусть прочесть, но хотел огласить как документ. Из этого видно, что все меры принимались к тому, чтобы опорочить авторитет Харьковского губкома в глазах той массы новых членов партии, которые влились к нам тысячами перед этой Всеукраинской конференцией. Я считаю, и я полагаю, что это будет мнение всей конференции, что такой поступок группы, которая позволяет себе подобное, должен быть единогласно всей конференцией отмечен.

Голос. Вы первый интриган.

Председатель. (*Звонит*). Тов. Богуславский, прошу сесть на место. Товарищи, тут имеется еще несколько записок лиц, которые имеют сделать заявление. Я должен заявить, что в дальнейшем, если конференция найдет необходимым открыть прения по этому вопросу, то слово будет дано для оглашения письменных заявлений или для от-

* Заява не зберіглася.

вета по личному вопросу. Сейчас мы переходим к голосованию по вопросу открывать ли прения.

Раковск и й. Вы все, товарищи, выслушали доклад МК. От 10 часов вечера до 10 часов утра МК занимается, причем только одно и сделала, что обеспокоила невозмутимый сон тов. Богуславского.

Богуславск и й. Очень возмутимый.

Раковск и й. Таким образом, товарищи, для того, чтобы расследовать такое серьезное обвинение, что здесь во время выборов производилась систематическая подтасовка, комиссия всего на всего имела какой-то час или 1 1/2 часа. Я считаю, что это одно обстоятельство достаточно констатировать, чтобы понять, что М[андатная] К[омиссия] относилась к вопросу чрезвычайно поверхностно. Комиссия огласила чрезвычайной важности документ, а именно, за подписью 4-х делегатов Харькова, Петинского, Лысогорского и Холодногорского районов, которые заявляют, что выдача мандатов, раздаваемых здесь на конференции, происходит под угрозой. Тов. Затон сказал так, а другой товарищ иначе и т. д. Комиссии, которая получила этот документ, должна была или его вернуть тем, которые подали этот документ, чтобы они его огласили, сдали в президиум, или же раз комиссия принимает этот документ и оглашает, то она была обязана по этому документу произвести расследование, ибо, товарищи, вопрос о правильности и неправильности выводов не ограничивается одной подтасовкой избирателей. Он идет гораздо далее. Он определяет или обосновывает систему террора, под которым проводились выборы и под которым проводится голосование. Комиссия, не исследуя этот акт, не выполнила своей задачи (*Шум*).

Председатель. Товарищи, я дал слово тов. Раковскому для того, чтобы он мотивировал, что нужно продолжать прения. Против имеет слово тов. Дробнис.

Дробнис. Товарищи, я не предлагал бы прекратить прения по этому вопросу, если бы тов. Раковский в начале заслушания доклада мандатной комиссии не сказал бы, что мы обсуждаем очень важный практический вопрос, от которого зависят судьбы революции и советского строительства, здесь на Украине, вопрос о работе в деревне и страсти могут разгореться. Если бы он этого не сказал, я бы не выступил здесь с предложением прекратить прения. Но я считаю, товарищи, что если тов. Раковский заинтересован в затягивании дела, если он не заинтересован, чтобы мы сосредоточились на этом вопросе, если он поставил своей целью срыв конференции всеми мерами, то мы не должны останавливаться на этом. Мы должны сказать: конец этому. Мы должны стремиться к практической работе. Мы предлагали, заслушав доклад,

прекратить прения по этому вопросу для того, чтобы раз навсегда закончить с этим, и перейти к практической работе. Мы предлагаем, товарищи, прения прекратить и если тов. Раковский все же не отделался от своего подозрения, если тов. Раковский все же подозревает Харьковский губпарком в том, что он что-то сделал, и если губпарком Харьковский что-то преступное сделал, то я думаю, что этот вопрос должен быть поднят и тов. Раковский и Харьковским губпарткомом перед ЦК РКП. Вопрос этот крупный. Вы хотите свести этот вопрос к тому, что Иванов сказал Семенову, а Семенов Иванову. Это огромный вопрос и ЦК РКП должен назначить следствие по этому вопросу. Поэтому я предлагаю прения прекратить и принять этот доклад к сведению (*Аплодисменты*).

Председатель. Тов. Дробнис, я делаю вам замечание, так полагаю, что ни один из членов конференции не желает срыва конференции. Слово тов. Яковлеву к порядку голосования.

Яковлев. Тов. Раковский вполне правильно предложил, чтобы отложить этот вопрос до обсуждения того основного вопроса, которым должна заняться конференция.

Голоса. Это не к порядку..

Председатель. Товарищ Яковлев, вы имеете слово не к порядку, а к порядку голосования?

Яковлев. Это к порядку голосования. Тогда объясните мне, что такое порядок?

Председатель. Порядок голосования может быть различный. Он может быть или открытым — голосование карточками, или именованным голосованием, или каким-нибудь другим видом голосования. Если угодно к порядку голосования, то можете продолжать, а если к порядку вообще, то не нужно.

Яковлев. Я вношу предложение продолжать предварительно прения по земельному закону, а этот вопрос разобрать после окончания прений.

Голоса. Дайте мне слово.

Председатель. Слово никому не дается. Сейчас может быть только слово к порядку голосования. Я предупреждаю, товарищи. Я разъяснил, что значит порядок голосования. Товарищи, есть предложение тайного голосования. Кто за это предложение, прошу поднять карточки? Один. Прошу опустить. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы поднять прения по докладу мандатной комиссии, прошу поднять карточки? Прошу опустить. Кто против открытия прений? Большинство. Прошу опустить. Таким образом, прения не открываются. Есть предложение принять доклад мандатной комиссии к сведению.

Г о л о с. Есть и мое предложение, тов. Квиринг.

Я к о в л е в. Есть другое предложение, которое я вносил.

П р е д с е д а т е л ь. Знаю, знаю. Товарищи, есть предложение принять доклад мандатной комиссии к сведению и предложение тов. Яковлева. Формулируйте его, я забыл.

Я к о в л е в. Отложить голосование до решения основного вопроса нашей конференции, о нашей политике в деревне.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, я напоминаю, что мы уже произвели голосование откладывать вопрос или не откладывать, и было решено не откладывать, а закончить сейчас. Таким образом, вопрос этот второй раз не будет ставиться на голосование.

Г о л о с. Мое предложение аналогично предложению тов. Яковлева.

Г о л о с. Мое предложение следующее. Ввиду того, что в работе мандатной комиссии с совещательным голосом принимали участие тов. Косиор и Николай, представитель Харьковской делегации, и могли иметь определенное давление на мандатную комиссию, поэтому постановление мандатной комиссии аннулируется и назначается новая мандатная комиссия (Шум, смех).

П р е д с е д а т е л ь. Тише, товарищи. От мандатной комиссии справка по этому поводу дает тов. Новотович.

Н о в о т о в и ч. Товарищи, дело в том, что сказанное товарищем не соответствует действительности, ввиду того, что тов. Косиор и тов. Николай не принимали участия сегодня в голосовании.

Г о л о с а. Слабо.

П р е д с е д а т е л ь. Имеется два предложения: одно принять доклад мандатной комиссии к сведению, второе предложение, оглашенное товарищем. Других предложений нет?

Г о л о с. Утвердить доклад мандатной комиссии.

П р е д с е д а т е л ь. Принять к сведению — это значит утвердить. Кто за то, чтобы принять к сведению.

Г о л о с. Харьковские делегаты не голосуют.

И в а н о в. Самый лучший способ отвода.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за то, чтобы доклад мандатной комиссии принять к сведению, прошу поднять карточки? Прошу опустить. Кто за предложение, сформулированное товарищем, прошу поднять карточки? Меньшинство. Таким образом, этот вопрос заканчивается. Тов. Затон имеет слово для заявления по личному вопросу. Товарищи, прошу спокойствия. Может быть дано слово только для заявления по личному вопросу.

З а т о н. Товарищи, я тот преступник, который оказывал давление на членов Холодногорского района. Дело в том, что после того, как была голосована резолюция тов. Косиора* в первый вечер меня очень удивило, что члены Холодногорского района, к которому принадлежу я, несмотря на то, что они были на совещании.

Г о л о с а. На каком совещании? (*Шум*).

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, тише.

З а т о н. Совещание такое, какие бывают между членами различных организаций. Я видел здесь, что собираются киевляне, донбасцы, такое совещание было и у нас. Меня очень удивило, что товарищи холодногорцы, бывшие на этом совещании, голосуют против нашей резолюции, против той резолюции, которая была вынесена тов. Косиором. Я, товарищи, сказал, что я очень удивляюсь, где же дисциплина, о которой мы всегда говорим. (*Шумные аплодисменты, крики браво, отдельные возгласы*).

Г о л о с. Занесите в протокол.

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, позвольте вас успокоить. У нас имеются стенографистки, которые заносят в протокол очень часто и то, что не нужно. Товарищи, я не могу так вести собрание. Вот то, что я говорил с товарищами. Я хочу только, чтобы тов. Надев, который говорил вчера все время, добавил. Больше мне сказать нечего.

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, по личному вопросу слово имеет тов. Савина.

С а в и н а. От имени Холодногорского района я заявляю: 1) Мы никаких письменных заявлений не подавали (*Шумные аплодисменты*), мы лишь в частной беседе говорили об этом.

Г о л о с а. О чем, о чем?

С а в и н а. ...что все, что оглашалось в этом заявлении, к сожалению, является правдой. Дело в том, что это действительно делалось, делалось частным образом неофициально; тов. Затон, как председатель нашего парткома, нам заявлял несколько раз, что вы нарушаете партийную дисциплину, вы не голосуете. Мы были на этом совещании, о котором он говорил, некоторые из нас воздержались, другие голосовали против. Также после первого совещания мы больше сюда не ходили и не принимали никакого участия в совещаниях. Мы вовсе не заинтересованы ни в какой фракционности. Мы протестуем против этой фракционности на данной конференции (*Шумные аплодисменты*). По каждому вопросу мы голосовали не всегда одинаково. Как раз по резо-

* Косиора Володимира.

люции ЦК мы голосовали всем районом одинаково. По данному вопросу мы голосовали так, как нам подсказывала коммунистическая советь, независимо ни от какой фракционности. Заявление в письменном виде мы не подавали, и я нахожу нужным об этом заявить.

Г о л о с. Кто фабриковал его?

С а в и н а. Что касается того, что тов. Иванов говорил — это слышал один из наших товарищей, и тот товарищ, который это слышал, может это подтвердить.

П р е с е д а т е л ь. Я должен предупредить, что по личному вопросу сейчас может быть дано слово только тем товарищам, которые так или иначе лично замешаны в деле, которое мы разбираем. Ко мне поступил ряд записок, я не знаю, замешаны ли авторы их в этом деле. Тов. Кольбрай бросит слово по личному вопросу. Я вам даю слово только в том случае, если это относится к вам лично.

К о л ь б р а й. Товарищи, хотя я давно состою в партии, но на таком партийном съезде я впервые. Меня, как неопытного в этом деле, страшно смутило и больно обидело то, что я вижу на этой конференции. Создание фракций, всякие подвохи, которые начались еще на губернской конференции (*В зале возгласы одобрения*). Здесь подано было заявление, прочтенное так, как будто бы мы подписали какое-то заявление. Это неверно. Это искажает все факты. Просто мы делились болью, которую чувствовал каждый из нас, со многими товарищами, которые здесь присутствовали. Не знаю, каким образом, мандатной комиссии это было изложено превратно. Мы никаких заявлений такого сорта не делали. Но правильность того, что было изложено, я должен констатировать, как честный коммунист. Во-первых, я должен восстановить факт, что когда выдавали мандаты нам членам, в частности Холодногорского района, то Савиной не был выдан мандат, потому что она не хотела идти на губернское совещание, и мандат этот был выдан только на губернском совещании. Это раз. Это меня возмутило. Каким то чудом мне удалось получить мандат. Во-вторых, после голосования председатель нашего Комитета тов. Затон подходил с различными разглагольствованиями о дисциплине внутри партии, о необходимости ее поддерживать. Он говорил, если вы не хотите голосовать так или иначе, то лучше, чтобы вы вовсе отсутствовали на конференции. Третье — когда после выхода я спускался с лестницы с т[оварищем] холодногорцем, сзади меня был Иванов Алексей и Затон. Он сказал Затону (я не подслушивал, товарищи, я не хотел говорить об этом, я бы не внес это на конференцию никогда, но раз тут вопрос поставлен, я должен сказать): «Дисциплина у вас нужна, почему члены Холодногорского рай-

она не идут в ногу с харьковскими организациями. Это вольность, нужна дисциплина в партии». Это категорическим образом я должен констатировать. В частности я остановлюсь на том, что никакого заявления ни с какой целью об этом не было сделано.

Председатель. По личному вопросу слово предоставляется тов. Кавачуку.

Кавачук. По моему личному вопросу я скажу следующее. Во-первых, мы послали с фабрики одного из товарищей, чтобы получить мандаты. Мандаты не были получены. Нужно было идти в губревком, чтобы получать мандаты. Я удивился, почему это так. Пришел сюда на конференцию, получит мандат, нас пригласили в губревком. Я думал, что там собрались харьковские организации, но там я увидел киевлян и полтавцев. Там была вынесена резолюция, против которой я один голосовал. Сейчас ко мне подошел один товарищ, спрашивает: какого вы района, Холодногорского? Я спросил, в чем дело. Оказывается, что здесь есть какая-то фракционность. После голосования резолюции тов. Раковского Затон подходит ко мне — мы одержали победу на фабрике и провели 9 коммунистов в Совет рабочих депутатов, я хотел ему с гордостью об этом сказать, а он спрашивает, за какую резолюцию вы голосовали. Я говорю, за Раковского. Он говорит: мало дисциплины у вас, Вы не дисциплинированы» (*В зале шум, аплодисменты*). Я говорю, что это позор.

Председатель. По личному вопросу слово дается Гончарову.

Гончаров. Товарищи, мы съехались сюда со всех мест, со всех концов края...

Председатель. Вы имеет слово по личному вопросу, а не для агитации.

Гончаров. Мне кажется, что мы приехали на историческую партийную конференцию. Позор тем нашим вождям, которые ведут подпольную агитацию в то время, как...

Председатель. Я лишаю вас слова (*В зале шум, крик, Гончаров пытается продолжать*).

Председатель. Тов. Гончаров, я поставлю вопрос о вашем выводе из заседания. Слово по личному вопросу имеет тов. Иванов.

Иванов.* Товарищи! Здесь думают сыграть на самом странном чувстве членов нашей партии. Все то, что здесь товарищи холодногорцы говорили, и не только они, а и другие, все это в действительности продельвается на всех партийных съездах. Это продолжается и будет продолжаться. Здесь сидит тов. Дашковский, который весьма удивлен.

* Иванов Олексій.

К о н. И я тоже.

И в а н о в. Нам вменяется в вину то, что существует на всех партийных съездах.

П р е с е д а т е л ь. Тов. Иванов, я извиняюсь, вам лично вменяется в вину не это, а то, о чем говорили товарищи.

И в а н о в. Вменяется в вину, значит, по вашему мнению, преступление, это значит играть на чувствах членов партии...

Р а к о в с к и й. Не надо объяснять, здесь не нужно комментировать.

И в а н о в. Я не математик и цифрами не говорю, а говорю то, что думаю. Здесь удивляться нечему. Такая работа ведется как с одной, так и с другой стороны (*Шумные аплодисменты*).

Г о л о с. Ничего подобного.

И в а н о в. И как результат такой работы, сейчас на нашей конференции гуляет два списка будущих членов ЦК.

П р е с е д а т е л ь. По личному вопросу слово имеет тов. Пульманов.

П у л ь м а н о в. Тот документ, который я огласил, конечно, не ставит товарищей в другую позицию по отношению к этому документу. Они в своих речах все четыре высказались прямо, согласно своей коммунистической совести и то, что внушали им некоторые товарищи. Они рассказывали о той дисциплине, дисциплине террора, которую применяли в Харькове. Они подписались под этим обеими руками и этот документ можно считать действительным; я перевел со слов на бумагу.

Г о л о с а. А кто подписал? Это вы сами подписали.

П у л ь м а н о в. Я сказал, что заявление, которое было сделано словесно и которое было неоднократно подано, я перевел на бумагу (*Шум. Ничего не слышно*).

П р е с е д а т е л ь. Слово просит тов. Бык по личному вопросу. Но ввиду того, что здесь о Быке никто не говорил, его лично не задевал, дать слово по личному вопросу не могу. Товарищи, затем подан целый ряд письменных заявлений, не имеющих отношения к докладу МК, а имеющих отношение к вопросу о существовании на конференции фракций. Мы по вопросу о фракции сейчас не говорили, а голосовали доклад МК и заслушали те заявления по личному вопросу, которые вытекали из этого доклада. Следовательно больше никаких заявлений по этому вопросу президиум допустить не может. Объявляю заседание закрытым до 6 часов вечера.

*Вечернее заседание***21 марта**

Председательствует Дробнис

Председатель. Слово в порядке записи имеет товарищ Бык.

Бык. Товарищи, несколько слов о настроении деревни не по сводкам, а по личным непосредственным наблюдениям. Что говорит сводка вообще? К сводке, как к статистике, надо относиться несколько осторожно. Надо уметь их читать. Я мог бы привести вам сводки, где сообщалось из крупного центра, что там страшно тревожное настроение, так как появился опасный контрреволюционер, собирающий вокруг себя все антисоветские силы, причем предлагалось объявить осадное положение. Этими страшными контрреволюционерами оказались никто иной, как боротьбисты, которые сейчас сидят вместе с нами в зале. Конечно, товарищи, товарищ Раковский ломился в открытые двери, доказывая, что кулацкие бунты населения на Украине продолжаются и я скажу, что не скоро эти кулацкие бунты будут изжиты, но тот, кто не мог или не сумел заметить колоссальной перемены, колоссального изменения в настроении крестьянства, тот действительно далек от истины.

Товарищ Иванов был прав, когда возражал против слов товарища Яковлева, который сказал, что крестьянство настроено анархо-махновски. Это, товарищи, неверно. Я возвратился из Александровского уезда — гнезда Махно и заявляю, что махновщина в настоящий момент вылилась в бандитизм и что крестьянство это в массах сознает и что это сделали не мы, а сам Махно и деникинщина. Когда Махно прибыл в Александровск и взорвал тюрьмы, на следующий день появилось объявление с приказом Махно, что это только символ, что мы, мол, против насилия большевиков и белых, но это не значит, что мы не будем сажать в тюрьмы и не заставим исполнять наши приказы. И крестьянство создало это и заявило об этом устами одного старого крестьянина на махновском съезде⁴⁶. Этот крестьянин в ответ на слова Волина, который долго и кра-

⁴⁶Йдеться про самочинно скликаний Махном з'їзд, який відбувся 10 квітня 1919 р. у с. Гуляйполі. В ньому взяли участь представники 72 волостей Олександрівського, Бахмутського, Бердянського, Маріупольського і Павлоградського повітів, а також делегати від 3-ї Задніпровської бригади та трьох повстанських полків Червоної Армії. На з'їзді обговорювались поточна політична ситуація, земельне та

сочно говорил о бывшей власти, который доказывал, что анархия — мать порядка, сказал, показывая на Махно и всю его компанию: а вы что? Вы власть, настоящая власть. И это заявление старого крестьянина было покрыто громом аплодисментов. Безусловно осталось кулачество. Махно совершенно понят крестьянством, но крестьянство в массе устало бороться за советскую власть и эту власть старается захватить в свои руки кулачество. Товарищ Раковский сказал, что в Ревкомах на Украине сидят кулаки, а в Москве кулаки не сидят в Ревкомах? И я спрашиваю, почему кулаки сидят у нас в Ревкомах? Что сделали мы, чтобы эти кулаки туда не проникли? [Когда наши представители в таких районах, как Бахмут, Александровск выступали на рабочих собраниях, когда был болен тот или иной большевик, то товарищи]. Ничего удивительного нет, что в этих Ревкомах засели кулаки. Что мы сделали, чтобы этих кулаков выжить, убрать из тех мест, где они могли влиять на крестьянство и духовно и материально? И здесь представитель Земотдела в докладе о земельной политике был совершенно прав, когда он сказал, что надо кончить работу абстрактными разговорами. Работу в деревнях надо делать систематически, каплю за каплей долбить и проникать в те места, где удовлетворяют материальные потребности крестьянина. Я спрашиваю, что сделали мы для того, чтобы забрать в свои руки кооперацию, которой владеет крестьянин и духовно и материально? Ничего мы не сделали. И эта кооперация в то время, когда мы разговаривали, находилась и находится в руках кулачества, которое великолепно это использует.

А теперь нам предлагают новый способ, собственно говоря старый, отжитый способ — комбеды. Это предлагает нам т. Раковский, он предлагает то, что мы отбросили. Мы говорили: либо комбеды, либо советы. Там, где комбеды, там нет советов. Дальше, что предлагается теперь? Организовать советы и организовать союзы, что представит собой фактически двоевластие и внесет в деревню большую путаницу.

П р е д с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Минин.

М и н и н. В Екатеринославской губернии в 1911 году на отдельных землях было около 18% хозяйств свыше 10 десятин каждое. По данным 1916 года, на крестьянских землях, включая не надельные, а в надельные, включая арендованные, где было до 5 1/2 тысяч десятин, находилось 50% хозяйств, а где было свыше 5 1/2 тысяч десятин, находилось продовольче питания. У виступах делегатів лунали критичні зауваження щодо рішень III Всеукраїнського з'їзду Рад, заклики про створення «нового анархістського суспільства». Прийнята на з'їзді резолюція вимагала проведення соціалізації землі, фабрик і заводів, докорінної зміни продовольчої політики, «заміни ревізійних загонів правильною системою товарообміну між містом і селом, створення широкої мережі споживчих товариств і кооперативів».

75% хозяйств. Таким образом, такие слои кулачества в такой губернии, которая включает в себя и Мариупольский, и Славяносербский, и Бахмутский уезды, которая считается одной из беспокойных на Украине, оказываются самой опасной для нас силой. * Если включить сюда и надельные и арендованные земли, которые равняются только 25% или 75 с лишним тысяч хозяйств, то это, товарищи, покажет, что беда не так велика. Слой этот не так страшен, особенно, если принять во внимание, что 10 десятин, 15 десятин и выше — это [в этих местах] не кулачские хозяйства. Следовательно, если возьмем просто кулачский слой, то он окажется очень тонким. С этим слоем предстоит борьба. Вопрос стоит так — кулак или коммунист. Мы освободили оружием Украину, освободили для завоевания ее организованным путем. Этого завоевания не сделали, и сейчас мы должны определить пути для того, чтобы окончательно завоевать организованным путем кулака. Это наблюдалось на беспартийных конференциях, наблюдалось, можно сказать, с большим удивлением, потому что знаний об Украине нет у наших работников, знаний мало. С огромной тщательностью прислушивались к беспартийным конференциям и увидели на беспартийных конференциях тот бунт, про который тов. Раковский сказал, когда конференция** приняла «петлюровскую резолюцию» по текущему вопросу.

Она приняла резолюцию о продовольственном вопросе, первый пункт которой говорит: первое что необходимо, это собрать с кулака излишки. По земельному вопросу один из первых пунктов говорит — переделом определить излишки трудового крестьянства. Следовательно, перед нами середняк, перед нами низы деревни, те самые, с которыми можно быть в дружественных отношениях. Нужно найти правильные пути подхода. И цифры [и факты] говорят за то, что слои кулачества тонкие, но кулак выглядит не так, как в Великороссии, кулак имеет свою политическую партию, имеет свою интеллигенцию, сынков кулаков учителей, кулак вооружен, имеет подсобные организации, о которых говорил тов. Бык, кооперацию, за чистку которой мы не принимались, а если принимались, то слабовато. Кулак силен и могуч и подчинил себе низшие слои деревни. Возникает вопрос, неужели коммунист не справится с кулаком, коммунист, так же вооруженный, имеющий определенный политический опыт? Конечно, товарищи, с этим справимся, нужно наметить только правильные пути. Что касается резолюции, то характерно, что беспартийные крестьяне хотели предложить включить один пункт к моей резолюции. Они хо-

* В оригіналі — «оказывается тот самый опасный и для нас слой».

** В оригіналі — «она».

тели включить пункт, чтобы не устраивать комбедов. Мы с тов. Квинрингом уверяли, что мы этого не думали. Конечно, мы должны комбеды откинуть, не только потому, что кулака настраиваем против себя, но и потому, что отбиваем середняка, и потому, что комбеды вносят организационную путаницу в советскую власть. Мы должны ставить советскую власть прямо. Комбеды вносят организационную путаницу и этим отталкивают не только середняков и кулаков, но также и другие слои деревни. Ни комбедов, ни организаций, которые под другим названием хотят провести, мы не должны допускать.

Но значит ли это, что мы должны отказаться от какой-нибудь другой организации, кроме коммунистической? Тов. Сапронов очень убежден, что мы с союзом молодежи сделаем много. Нет ничего страшнее деревни, потому что для крестьян само слово коммунист страшно и потому что крестьянин индивидуальный собственник, но также и потому, что «коммуния напакостила» и в такой степени набилла оскомину крестьянину, что наши товарищи, которых командировали в Верхнеднепровский уезд, говорили им на конференции: лучше снимите с вашей газеты название, что она от партии коммунистов и оставьте только слово большевиков. На других беспартийных конференциях они проводили резолюцию от другой партии, боротьбистов, забывая слово «коммунист». Поэтому, товарищи, с одной коммунистической партией там работать — это значит ждать результатов не особенно важных. В будущем необходимо наметить правильные пути.

Но этого недостаточно. Поэтому я присоединяюсь к той позиции, которая говорит о необходимости других организаций. Мы должны эти организации преобразовать по своему. Мы, партия* пролетариата и деревенской бедноты, не можем оставить на произвол судьбы безземельных и малоземельных, эту бедноту, партией, которой мы называемся. С одной коммунистической организацией мы не можем всего сделать. Здесь необходимы другие организации, как их не называйте, но организации не безвластные по духу городских профсоюзов. Нужды, которые будут обслуживаться, огромны. Тут и вопросы переселения и проведения помощи волостным советам по продовольствию, вопросы по снабжению, по распределению орудий, тьма всевозможных вопросов, они могут давать указания по крайней мере по изловлению оставшихся белогвардейцев, масса вопросов, а главное обслуживание нужд этой бедноты. Они могут входить сюда в эти организации, и в эти организации войдут такие, которые боятся слов коммунистов.

* В оригіналі — «партии».

Я присоединяюсь целиком, меня удовлетворила резолюция, которая не оглашалась, кажется, тов. Раковского, но с некоторыми изменениями. Здесь говорится о работе в деревне. Это относится к организационной секции. Лучше туда передать организацию союзов малоземельных и безземельных, субсидируемых как Волисполкомами, так и центром. Организация малоземельных и безземельных крестьян — это то, что нам нужно. Странно, когда товарищ Сапронов говорит, нам нужно гнать из исполкомов кулаков. Конечно, если Советы захватывают, могут и это захватить, но мало оснований, что они захватят здесь, и так или иначе наша обязанность Советы везде организовывать, а такие союзы там, где нужно. Субсидировать из средств местных советов и исполкомов [их не целесообразно]. Это финансовая сторона. Это будет отталкивать и будет вносить путаницу. Если придется фактически дать, то не нужно этого объявлять, и не нужно узаконивать для всех союзов, которые будем организовывать. Это будем делать так, как удобно, и для всех субсидию то же самое распределить нельзя. Я против этого пункта; я предлагаю его выбросить из резолюции, тогда последняя будет приемлема. Опыт у меня незначительный, но за это время пришлось наблюдать [кое-что].

Я перехожу к тому, что в общем, если мы будем правильно вести борьбу с контрреволюцией, если глубже на самом деле будем проникать в интересы крестьянства, а не будем относиться враждебно к труженнику крестьянину, если мы будем действительно ставить настоящий пролетариат, то я уверен, что в скором времени мы создадим советскую власть, которая будет здесь гораздо может быть прочнее, чем в других крестьянских районах.

Д а ш к о в с к и й. Собственно большая часть тех соображений, которые я имел в виду высказать, высказал здесь товарищ Минин. Я хочу только здесь заметить лишь следующее: разница между комбедами и союзом безземельных и малоземельных, я думаю, чисто словесная. Это, правда, отмечено в резолюции товарища Сапронова, где говорится, что лозунг организации комбедов и крестьянских союзов разнится только по названию, потому что эти слова содержат в себе одну и ту же идею: организацию бедноты. Вот эту организацию бедноты здесь развил товарищ Минин. Он указывал здесь на программу работы, которую должен выполнить союз безземельных и малоземельных и которую советы в той форме, в какой они существуют сейчас — выполнить совершенно не в состоянии.

Здесь уже приводилось достаточно цифр, которые характеризуют собою отношение различных групп крестьянства на Украине в различ-

ных районах. Я должен только отметить, что цифры все-таки еще недостаточны. Не достаточно сказать, что кулачество в какой-нибудь Украинской деревне насчитывает 25%, чтобы определить его влияние; влияние определяется не только его количественной силой, но и его политическим воздействием на остальные слои крестьянства, и таким образом, сила кулачества, конечно, гораздо больше, чем 25%, цифрой, которой измеряется величина их в земельных наделах. Мы имеем здесь перед собой факт, что Советы являются общими демократическими органами, в которые входят и кулаки, и середняки, а бедняки очень редко, в то время, как городские советы являются пролетарскими по своему составу. Нам надо провести диктатуру пролетариата и бедноты в деревне. Как это сделать? Обе резолюции отвечают на это одинаково, что надо реорганизовать Советы, не допускать туда кулаков, но для того, чтобы провести эту работу, для того, чтобы действительно Советы сделать органами пролетарскими, органом бедноты, надо нам в деревне иметь какую-нибудь опору, какую-нибудь организованную* силу, которая бы помогла нам эти Советы реорганизовать, или не надо? Я думаю, что эта опора нам необходима. Товарищи которые здесь выступали против комбедов, просто отмахиваются от них и говорят, что эти комбеды в России были просто недоразумение. Ничего подобного. В России комбеды сыграли свою роль. Правда, они вносили путаницу, получалось двоевластие, это двоевластие может быть будет и на Украине. Как вы не будете ограничивать роль крестьянских союзов, все равно эти союзы будут бороться за свои права против кулацких Советов и будут захватывать больший круг [вопросов], чем надо.** Но для меня более приемлемо такое двоевластие, чем организация форм кулацкой власти в деревне. Я полагаю следовательно, что этот фазис — организацию союзов безземельных и малоземельных [крестьян], как бы их называть — дело не в названии. Этот фазис нам не миновать.

Здесь есть другое опасение, о котором мне говорил товарищ, участвовавший на Харьковской городской конференции. У некоторых участников, голосовавших против комбедов, слышались нотки усталости; они хотели найти такой путь, который бы их избавил от гражданской войны в деревне, который бы им дал некоторое успокоение, для того, чтобы можно было мирным путем устанавливать здесь Советскую власть. Этот путь они хотят найти и думают его найти в том, что не будут сейчас организовывать союзов безземельных и малозе-

* В оригіналі — «організаційну».

** В оригіналі — «в своїй компетенції».

мельных. Здесь товарищи одна и та же линия проходит. Подобно тому, как в вопросе организации промышленности эта усталая масса на словах принимая милитаризацию, на деле отказывается от этой милитаризации и проводить меньшевистскую политику, ибо она устала, она не хочет диктатуры железной руки, подобно этому она поддерживает лозунг: долой гражданскую войну в деревне. У Сапронова эта гражданская война принимает другие очертания. Посмотрите резолюцию. Здесь вы найдете все — и клубы для молодежи и женские союзы и пр. и пр., и этой розовой водичкой Сапронов хочет окропить деревню и хочет сделать ее красной. Товарищи, нам гражданской войны в деревне не избежать, нам надо принять этот бой.

Я должен возразить против одного пункта в резолюции тов. Раковского. Он предлагает союз не только безземельных и малоземельных, но и профессиональных союзов рабочих, занятых на сахарных заводах и в сельском хозяйстве. Мне кажется, что было бы целесообразнее, чтобы пока не организовывать эти союзы чисто пролетарские, а эти пролетарские массы вливать в союзы безземельных и малоземельных для того, чтобы укрепить нашу пролетарскую позицию. Я предлагаю это не как план, а как очередную меру. Нам не избежать необходимости организовать сельскохозяйственный пролетариат, но пока нам надо организовать только союзы безземельных и малоземельных. (*Аплодисменты*)

Петровски й. Да, товарищи, нам приходилось здесь выступать и указывать на необходимость организации бедноты в деревне. Мы полагали, что комбеды будут являться одной из основных форм для расслоения деревни. Мы спрашивали нескольких товарищей из губерний и они сказали, что если начать сейчас организовывать комбеды, то это будет теперь пустым звуком, ибо нам сейчас не удастся этими самыми комбедами что-либо сделать. Поэтому комбеды придется отложить до более или менее удобного времени, а приступить к организации бедноты исподволь. Это надо сказать, мы должны это сказать, потому что собственно говоря принципиально наша линия не страдает, а только с тем, что мы полагали сразу сделать, придется, быть может, несколько подождать.

Товарищи, когда против этой принципиальной линии ополчаются наши советчики, то мне кажется, что эти молодые советчики в нашей партии, а особенно на Украине, они имеют особый специфический характер. Они не поняли диалектики революционной борьбы.* Поэ-

* В оригиналі — «которые не привыкли или не выучились или не внесли сейчас в нашу революционную деятельность дух диалектики, который необходимо вносить при каждой борьбе».

тому, товарищи, позвольте мне еще раз относительно комбедов дать только маленькие штрихи, относящиеся к комбедам в России. В Орловской губернии комбеды выполнили громадную роль по заготовке хлеба и по сбору, между прочим, чрезвычайных налогов. Мы предали* суду этих самых комбедчиков,**... но факт вы видите сам по себе; как это трудно, но как необходимо в классовой борьбе.

В Черниговской губернии, когда мы отступали, мне пришлось в некоторых деревнях спрашивать крестьян об их жизни. Они отвечали, что, мол, ничего, выбирали в советы, все принимали участие. Но вот пришел приказ организовать комбеды и началась вражда между богатым и бедным. Факт. Я обращаю на это ваше внимание. Началась вражда: а нам это нужно. В Подольской губернии мне пришлось на митинге во время ярмарки вести разговор с комбедчиками и исполкомщиками. Оказывается, что товарищи жалеют, что до сих пор мы, советская власть, не могли ни одному члену Волостного Исполкома обеспечить содержание, вследствие чего он всегда был зависим от тех налогов, которые устанавливало крестьянство, тамошнее крестьянство. Волостные исполкомы и комбедчики жалуются, что нет никаких средств для существования, и благодаря этому всякая власть находится в загоне. Мы, говорили они, были вынуждены администрировать, должны же мы на что-нибудь жить. И нас кулаки почти содержат. Вот вам положение людей.

И после этого, товарищи, когда здесь тов. Бык, который также наблюдал это, говорит, что крестьянство не настроено махновски, что оно настроено очень хорошо, то это в высшей степени странно. С крестьянством нам чрезвычайно трудно будет справиться. Здесь действительно нужно будет употребить громадные усилия.

Потом вот Харечко приехал и говорит: что делает Петровский. Если вилами забивают членов ревкомов, то как вы думаете, Советы создавать? Эти же самые кулаки и вилами забивают членов ревкомов. В Полтавской губернии говорят, что всюду, мол, кулаки. Невозможно и нос сунуть коммунисту. Ревкомы едва-едва могут существовать и влачат самое позорное существование. Вот, товарищи, факты, говорящие вам о тех трудностях, которые существуют в деревне. Когда, товарищи, вы тут же спорили, говорили, что если комбеды действительно тяжело провести, то мы, мол, не сторонники какой-нибудь формы, которой должны поклоняться, а мы сторонники известной линии поведения. Комбеды

* В оригіналі — «передали».

** В оригіналі, очевидно, пропуск.

не подходят, хорошо, тогда давайте как-нибудь иначе эту бедноту организовать. Когда тов. Сапронов говорит, что эта форма, т. е. комбеды и профессиональные союзы и т. д. (*Читает*). Да, нам нужно, чтобы в деревне была борьба и этого не нужно бояться (*Аплодисменты*).

Председатель. Слово имеет товарищ Квиринг.

Квиринг. Товарищи, слушая товарища Раковского, выходило так, что революция наша проиграна в прошлом году только потому, что у нас была недостаточно хорошо организована советская власть, только потому, что у нас были плохие военные комиссары, которые потом оказывались начальниками бандитских организаций, только потому, что у нас Советская власть недостаточно проникла в деревню. Это разумеется так. Советская власть недостаточно твердой оказалась в деревне. Советы деревенские оказались в значительной мере кулацкими. Я сейчас не буду говорить о продовольствии, но несомненно нужно сказать, что наша прошлогодняя земельная политика давала козырь в руки кулакам и давала возможность объединять деревню против советской власти. Товарищ Раковский говорит, что мы всего на всего крестьянам разделили полтора миллиона десятин земли, а [не поделили] 12 миллионов десятин. Тем самым по тов. Раковскому выходит, что крестьяне не должны [не иметь оснований] быть недовольными распределением этих полутора миллионов десятин. Но нужно иметь в виду, что эти полтора миллиона десятин распределены чрезвычайно неравномерно.

Если тов. Раковский говорил, что самая пролетарская Киевская губерния была охвачена восстанием, то нужно помнить, что в этой пролетарской Киевской губернии имеется 76 сахарных заводов и при этих заводах имеется больше ста имений, которые были оставлены в полной неприкосновенности. От сахарных заводов крестьяне почти ничего не получили, и точно также это было и в Подольской губернии и в других районах. И если тов. Раковский здесь говорил о помещиках, которых крестьяне оставили на местах, то нам вполне законно поставить вопрос о том, сколько помещиков мы оставляем на местах в виде управляющих советскими хозяйствами. Это же [общий] факт, что главным образом в сахарных имениях оставались старые управляющие, которые очень часто были фактическими владельцами и всегда были уполномоченными владельцев и разумеется крестьянство смотрело на этих управляющих имениями не на как агентов Советской власти, а как на агентов помещиков — своих прошлых непосредственных владельцев. И общее мнение было таково, что советская власть сохранила эти имения для помещиков. Таким образом, наша прошло-

годняя земельная политика — политика совхозов, в которой я лично принимал деятельное участие в организации этих сахарных совхозов, играла чрезвычайно большую роль в смысле отталкивания крестьянства от советской власти.

О коммуне можно было бы сказать достаточно много и вообще нужно сказать, что крестьянство мы запугали не столько нашими реальными мероприятиями, сколько подходом к вопросу. Крестьянство за нашим подходом к вопросу видело не только то, что есть в данный момент, а оно находилось в предвидении того, что за этим последует, ожидало дальнейшего развития этой политики. И поэтому к этой политике оно было враждебно настроено. Разумеется, комбеды в этих условиях и в теперешних условиях не могут являться органами, на которые можно опереться.

Тов. Раковский здесь как будто отказался от комбедов, о которых говорил раньше, но в общем подход к крестьянскому вопросу, если можно так выразиться, у него комбедный в том смысле, что основанием по докладу Раковского, не столько по резолюции, как по докладу, лежит в военной силе, в какой-либо силе, которой мы должны покорить крестьянство.*

Товарищи, возражая тов. Сапронову относительно Советов сказали, что на Советы нельзя сейчас опереться. Может быть Советы сейчас в значительной мере будут кулацкими, но из этого следует только то, что мы должны приложить силы к тому, чтобы в ходе нашей дальнейшей работы сплотить элементы среднего и мелкого крестьянства для борьбы с кулачеством, ибо кулаки несомненно думают использовать советы для укрепления своей власти и тем самым восстановят против себя крестьянство.** Поэтому я говорю, не нужно пугаться Советов, пугаться того, что в этих Советах будут временно кулаки. Мы можем быть уверены, что кулацкие Советы в силу логики должны восстановить беднейшее крестьянство против кулацких элементов Советов и несмотря на это кулацкие элементы будут. И вот несомненно нам нужно будет уже сейчас приступить к организации такой силы, на которую можно опереться в деревне. И здесь я расхожусь с тов. Сапроновым, который полагает, что только наша политическая партийная работа может служить этим основанием. В этом вопросе я согласен с тем, что мы в селах должны приступить сейчас же к сплочению всех элементов безземельных и малоземельных крестьян.

* В оригиналі — «которой крестьянство не должны покорить».

** В оригиналі — «кулачество».

Только не согласен я с той формулировкой, которую дал тов. Раковский, которая была раньше у тов. Рафаила, который предполагал отдельные профессиональные организации сельскохозяйственных рабочих и отдельные союзы малоземельных и безземельных крестьян. Дело в том, что сельскохозяйственные рабочие, если и не являются крестьянами, то хотят быть ими как и всякий безземельный крестьянин есть в то же время сельскохозяйственный рабочий. Всякий малоземельный крестьянин — наполовину батрак, потому что время от времени, кроме обработки своей собственной земли, он работает на кулака. Поэтому полагаю, что и сельскохозяйственных рабочих, как и всех безземельных и малоземельных крестьян нужно объединить в один профсоюз, который будет бороться и за рабочих и за малоземельных крестьян, за инвентарь [и прочее], о чем говорится в резолюции.

К о з л о в. Товарищи, говорят, что прошлое есть мать настоящего. Теперь, подойдя к разрешению вопроса работы в деревне, конечно, невозможно ставить вопрос о неправильной экономической и продовольственной политике. И здесь товарищи выступавшие приводили факты, когда с той или другой стороны тот или другой товарищ, когда имеет дело со статистическими данными, по-своему оперировал с ними. Можно определенно сказать, что когда тов. Раковский представлял ряд статистических данных, то видно было, что эти данные в виде сводки, как уже указывалось, сообщаются в связи с тревожным моментом.* Но когда начинают проверять, глубже подходить, выяснять эти величины, то оказывается, что сводка та верна, но причины то не ясны. Когда же начинают искать причины, то их из сводки не видно. И только спустя некоторое время можно выяснить действительно настоящую картину.

Здесь, говорят, [в Советы] проходит много меньшевиков, а в то же время, совершенно не учитывают те условия, в которых происходят эти выборы. В этом отношении колоссальную роль сыграла наша продовольственная политика. Здесь тов. Владимиров на всех собраниях обещал рабочим и то, и другое, а в результате нам приходится то в одно останавливающееся предприятие идти, то в другое. А почему? Потому, что рабочие требуют продовольствия. Они говорят, что они согласны со ставками, но требуют продовольствия; такое же положение и на железных дорогах и на водопроводе и т. д. Рабочие говорят, что раз не исполнили того, что обещали, то давайте, мол, повышенные ставки и авансы.

* В оригіналі — «по первому тревожному моменту».

То же самое по отношению к разверстке. Мне пришлось проехать пять уездов и провести одну крестьянскую конференцию и довольно близко сойтись при этом с крестьянством. Возьмите Ольшаны. Там 30 тысяч населения. Это было после двух с половиной месяцев существования советской власти и оказывается, что там нет ни одной советской газеты, ни одного листа, ни у крестьян, ни у Ревкомов, и заведующий земельным отделом руководствуется старым земельным законом⁴⁹. За это время ехало много инструкторов, но они приезжали без инструкций. Получалось, что они [только] требовали лошадей. Крестьяне возмущались, и когда созывались беспартийные конференции, оказывалось, что крестьяне не знали, куда они посылали представителей; сами крестьяне указывали, что когда происходили выборы в ревкомы, то выбирали в ревкомы охотников, только тех, которые соглашались туда идти. Ясно, что при таких условиях в ревкомы могли попасть бог знает кто. Вот, товарищи, значит дело не в форме, которую мы хотим ввести, а дело в том конкретном положении, которое должно быть.

И если в случае беспорядков мы будем говорить, что надо туда, мол, послать воинскую силу, что надо выслать ее в 24 часа и т. д., то, конечно, из этого ничего не выйдет. Надо сконцентрировать наши партийные силы и если бы могли мы послать хотя бы на каждую волость хотя бы по одному человеку для того, чтобы организовать там хорошие советские отделы, было бы очень хорошо. Если нам ответят, что послать по одному представителю на волость нельзя, тогда это дело безнадежное. Раз мы не дадим сил, мы ничего не сделаем.

Что порождает движение среди крестьян, и даже среди бедняков, что вызывает движение? Я вам один из примеров приведу. Когда в деревню посылают толкового коммуниста, около него уже группируются бедняки, его проводят в ревком. В некоторые волости были посланы такие толковые инструкторы. В других же местах выступают против них, и на этой почве начинаются конфликты. Таким образом, дело не в словах, а дело в содержании. Если мы хотим ограничить вступление кулака в Советы, надо, чтобы там были наши люди, нужно достаточно хорошо организовать эти отделы, а не то, что приехать туда и заняться другой формой организации. И если мы сможем все наши силы, на-

⁴⁹Мається на увазі «Закон про соціалізацію землі», який був схвалений на II Всеукраїнському з'їзді Рад у березні 1918 р. відповідно до аналогічного закону, прийнятого в Радянській Росії в січні 1918 р. В законі розкривались конкретні форми і методи аграрних перетворень. Реалізація положень закону була призупинена німецько-австрійською окупацією України та діяльністю урядів Центральної Ради, Гетьманату та Директорії.

сколько возможно, бросить туда для проведения этой живой и плодотворной работы, то этим будет проделана самая колоссальная работа, и вокруг Советов действительно сгруппируются не кулацкие элементы, а та беднота, которую мы хотим втянуть в комитеты бедноты и т. д.

Поэтому, не разбрасывая наши силы, мы должны стать на ту точку зрения, что нужно организовать там Советы из крестьянской бедноты, но стремиться не оставлять их без наших представителей, а посылать туда на определенный срок наших коммунистов, чтобы они смогли там сойтись с крестьянами и действительно повести их. И в этом залог нашей победы. Другой формой, какую бы там не выдумали в кабинетах, абсолютно ничего нельзя сделать. Об этом говорит прошлый год (*Аплодисменты*).

К о с и о р [Вл.] Когда я слушаю наших старых членов партии и быть может слишком старых и опытных, опытных не только в вопросах крестьянской политики, то мне, молодому члену партии, можно сделать только единственный вывод. Этот вывод заключается в том, что советская власть в деревне является такой формой государства, которая совершенно не способна защищать интересы крестьянской бедноты и малоземельного крестьянства. Никаких, товарищи, других выводов из всех возражений против тех доводов, которые приводил здесь товарищ Сапронов, никаких других доводов из этого сделать не мог. На что указывал здесь тов. Сапронов? Товарищи, если бы я вздумал сегодня, вот здесь, на партийной конференции выступить перед вами и сказать, что нам в городе необходимо организовать союзы рабочих, пролетарские профессиональные союзы для того, чтобы эти союзы боролись на почве улучшения экономического положения рабочих с советской властью, то вы назвали бы меня меньшевиком, всем чем угодно, сказали бы, что это абсурд, стали бы доказывать, что советская власть суть власть рабочих и крестьян и что никакой другой какой-то еще особой пролетарской классовой организации организовывать не надо, потому что здесь советская власть по сути власть рабочих, и она в достаточной мере сможет обеспечить интересы рабочих, а в деревне интересы крестьян.

Товарищи, что здесь доказывал товарищ Сапронов? Товарищ Сапронов доказывал, что при известных условиях, какие угодно формы и союзы и советская власть и комбеды и все, что угодно, какие угодно формы при известных условиях могут подвергнуться насилию со стороны противников, врагов рабочего класса. Вместо этого здесь выступают старые члены партии и доказывают, что Советы в деревне могут подвергнуться такому насилию, а союзы, если мы организуем, союзы бедноты и всякие прочие другие советы, то эти союзы насилию не подвергнутся.

Я конечно мог бы сослаться на богатейший опыт из области рабочего движения, когда оно частично овладевалось соглашательскими элементами,* но товарищи, это должно быть ясно само по себе. Здесь товарищ Викторов,** выступая говорил, что для партийной работы необходима социальная база. У товарища Сапронова будто бы этой базы нет. Странно. Говорил тов. Сапронов о нейтрализации середняка и о том, что нашей базой в советской деревне должно быть беднейшее безземельное крестьянство. Это суть той объективной базы, на которую мы можем опереться. Весь вопрос в том, что сейчас соотношение сил в деревне таково, что оно не сплошь в нашу пользу, что бедняк идет за кулаком. Мы здесь можем исправить положение не тем, что мы выпустим лозунг организации комбедов, и пусть достаточно опытные и авторитетные члены партии выйдут с фактами в руках и докажут, что это соотношение сил, благодаря комбедам изменится в нашу пользу. Это соотношение сил мы не изменим. Вопрос конечно здесь в другом. Необходимо в деревне влить достаточное количество пролетарского элемента, необходимо в деревне организовать пролетарский элемент, который безоговорочно идет уже за советской властью и рабочей революцией, дабы этот пролетарский элемент, врезавшись клином в деревню, разделит бы кулаков, с одной стороны, нейтрализовал бы середняка и перетянул бы на свою сторону безземельного крестьянина. Вот что необходимо сделать. И эта задача не может быть разрешена тем, что мы организуем помимо Советов комбеды,*** ибо говорить здесь, что нельзя организовать бедняка [в Советах] — это для меня все равно, что сказать, что в городе в настоящее время советская власть не советская власть.

Любопытнее всего было выступление тов. Дашковского и Квириंगा. Если тов. Раковский и другие говорят, что нам нужно организовать, [с одной стороны], союзы малоземельных крестьян, а, с другой стороны, союзы [сельского пролетариата], то тов. Квиринг и тов. Дашковский все это свалили в одну кашу. Товарищ [Квиринг] добавляет, что нужно на этой почве организовать не только малоземельных крестьян, но нужно втянуть в них и чистейшие пролетарские слои в деревне, те самые пролетарские слои деревни, которые в настоящее время при известных условиях могут стать для нас базой социалистического [строительства], т. к. мелкая буржуазия не есть еще социали-

* В оригіналі — «когда оно подавлялось со стороны соглашательских элементов».

** В оригіналі — «Виктор».

*** В оригіналі — «или Советы или комбеды».

стическая база для советского строительства. Но смешно их в одну кашу валить, в эти самые союзы, и бедноту и малоземельных крестьян. Основная задача по их словам должна заключаться в том, что эти малоземельные крестьяне должны вести борьбу за инвентарь, т. е. за мелкую чечевичную похлебку. Мне кажется, что такая политика с чисто классовою политикой ничего общего не имеет. Я считаю, что это ничего, кроме распыления нашей пролетарской базы, дать не может.

Что утверждает тов. Сапронов? Он утверждает, что при известных условиях советская власть есть та единственная форма, в которой беднота может дать по шее кулаку и может организовать свою власть в форме Советской власти. При каких условиях они могут отстоять эту власть? При условии организации чисто пролетарских элементов, при условии завоевания кооперации, при условии переброски чисто пролетарских элементов в деревню и с помощью расслоения деревни на два лагеря.

Председатель. Слово имеет тов. Шумский.

Шумский. Мне, товарищи, чрезвычайно трудно говорить, так как из докладов, которые здесь были, сделаны, я недостаточно уяснил себе, суть дело. Доклад по земельному вопросу был настолько поверхностен, настолько не на тему, что чрезвычайно трудно говорить по существу земельной политики. Тоже самое о работе в деревне. Для работы в деревне прежде всего требуется в достаточной мере организовать [деревню]. Что она собой представляет? И тут, как в докладе тов. Раковского, так и в докладе тов. Сапронова, этой характеристики украинской деревни не было. Я вижу, что тов. Раковский и тов. Сапронов ломятся в двери, которые ничего общего с украинской деревней не имеют (*Аплудисменты*). Товарищи говорят, что есть кулак, есть середняк, и есть бедняк на Украине. Товарищи, есть хозяин и есть полухозяин, а схематическое давление на середняка, бедняка и кулака — деление неправильное. Тут на Украине такого кулака, [который был в России] при общинном пользовании, хозяин после двух лет [революции] нет. Тут есть хозяин — мужик, имеющий 15, 8 или 5 десятин земли зажиточный, и есть элементы, преимущественно на Правобережной Украине, на Екатеринославщине, Херсонщине, которые живут больше всего на заработки. И вот эти элементы и необходимо организовать. Говорят о комбедах, профсоюзах и других организациях. Что эти профсоюзы будут делать, какая их профессия? Посмотрите на земельный закон и скажите, что они значат* тут на Украине, на Правобережье, где вся беднота жила около этих заводов и имений. Эти име-

* В оригіналі — «производят».

ния разрушены, производство, при помощи которого жили не хозяйственные крестьяне, частью дробится и вам, товарищи, скажут, что один засеял траву, чтобы что-нибудь засеять и что-нибудь получить. Я хочу сказать, что я удивляюсь тов. Сапронову и всей той группе, которая совсем не сидит на украинской территории, которая не понимает того, что вокруг них делается. Товарищи живут русской общественной действительностью. Там, где есть община, там комбеды менее всего нужны. А у нас на Правобережье без комбедов, как будут они называться безразлично, вы ничего не сделаете.

Я хочу говорить по существу. Тут, товарищи, не имеется двух слоев — хозяйственных мужиков и бесхозяйственных, которые занимались извозом. Эти элементы необходимо организовать, и вы можете организовать. Дайте ему в какой-нибудь форме организацию. Такая форма есть, это кооперация; и если кооперация организована, самые беднейшие элементы оттуда выйдут, и это будет конкретной формой организации бедноты?! А эта кооперация не только распределяет продукты, но производит учет тех хозяйственных мужиков. Теперь дальше. Мы видели, как организовывались советские хозяйства. Идея была привезена тов. Мещеряковым. Организация советских хозяйств не приняла во внимание пролетарских элементов, не заинтересовала пролетариат. Вопрос нужно ставить конкретно. Советским хозяйствам нужно дать возможность развиваться,* и это мы должны дать и можем дать, чтобы вырвать сельское хозяйство из плена. Этого не сделано было и теперь у вас нет форм для организации [не хозяйственных крестьян], и я думаю, что на порядке дня стоит вопрос о серьезных коррективах в земельном законе. Если в России сельскохозяйственная техника не особенно высока, то там может быть эту политику можно проводить. Мы все это сделали, кромсали хозяйства, забирали эти машины и начинали правильно строить социалистические хозяйства. Но если дадите возможность на Украине технически разрушать сельское хозяйство, то не только падет оно, но падет и промышленность, связанная с ним.

Такие эксперименты на Украине бесцельно, бессмысленно проводить. Этот закон есть ничто иное, как испуг перед украинской действительностью. И эти товарищи, которые хотят идти к мужику с беспартийными конференциями, они дают возможность организоваться на беспартийных конференциях кулаку на Украине, где не было еще пролетарских организаций, советской власти. В России после двух лет революции эту роскошь можно было позволить. Здесь этого нельзя.

* В оригиналі — «Им нужно дать какую-нибудь часть производства».

Нужно констатировать, что выступление товарища Сапронова и другой группы, которая выступала, есть ничто иное, как испуг перед украинской действительностью.

Мы, которые прекрасно знаем силы нашей деревни,* считаем, что тут нужна твердость. Тут по работе в деревне выявляется общий вопрос, именно тактическая линия поведения в деревне. Там в России это возможно, но на Украине надо иначе поступать. И в деревне на Украине имеется огромное количество сил, которые имеют много классовых прослоек. Если имеются прекрасно организованные силы, которые находятся в руках хозяйчика, то тут без твердой организованной пролетарской силы ничего не организуете. Тут нужна твердая организация и тогда беднота будет с нами разговаривать, а если будете, [все надежды возлагать на выборы Советов], то кулаки тоже организуются. Так нельзя подходить к реальным условиям Украины. Украина в этом смысле представляет громадные особенности и не нужно приносить сюда того спора, который стоит в порядке дня в России. Тут не нужно бумажных страстей. Я товарищи после оглашу свои тезисы, которые у меня заготовлены в конспективном виде.

Председатель. У меня больше 20 записок о прекращении прений.

Чайко. Мне кажется, что это очень серьезный вопрос. От этого вопроса зависит все дальнейшее строительство советской власти в деревне Украины. Я предлагаю продолжать прения и выслушать тех, которые близко стоят к деревне и близко знакомы с положением и работой в деревне, иначе мы никогда не разрешим этот вопрос правильно.

Председатель. Кто хочет высказаться за прекращение прений?

Левко. Товарищи, после первого десятка все повторяются и если бы сейчас кто-нибудь сказал что-нибудь новое, было бы другое дело, но этого не было, и поэтому я предлагаю прекратить прения, потому что дальше будут повторяться.

Председатель. Товарищи, я голосую. Кто за прекращение прений, прошу поднять руку? Очевидное меньшинство. Слово имеет тов. Чайко. Товарищи, ко мне поступило предложение ограничить ораторы 5-ю минутами. Позвольте держаться регламента.

Голоса. Совершенно правильно.

Чайко. Товарищи, мы сейчас заслушали нескольких ораторов, которые будто бы** хорошо знают украинскую действительность, интересы села, однако мы должны здесь констатировать факт, что именно этого понимания села не видно как у одних, так и у других. Вот

* В оригіналі — «конференції».

** В оригіналі — «так».

только что выступал товарищ и говорил, что он так хорошо понимает деревню, что в нашем селе, в украинском, совсем другой элемент, бедняков нет, а есть хозяин и полухозяин. Этим товарищ показал, что он совершенно не понимает села, что он стоит очень далеко от села. Я буду говорить по существу вопроса — о работе в деревне. Нельзя ставить этот вопрос в той плоскости, в которой ставили некоторые товарищи, говорившие, что наш Совет, это такого характера организация, что наша коммунистическая партия может великолепно провести через него при помощи коммунистического союза молодежи, отдела работников среди женщин и т. д. всю нашу работу в деревне. Этот товарищ глубоко ошибается и совершенно не знает настроения в деревне. То настроение, которое вы здесь слышали со слов тов. Раковского и т. д., это настроение, которое обыкновенно создается в голове того или иного товарища, попадающего в вагон или кабинет, благодаря радио или аппарату; это какой-то абсурд. Товарищи, о настроении деревни, о состоянии советской власти в деревне, вы можете судить, исходя из следующего: Советы это не более ни менее, как разношерстный парламент, который не имеет ничего общего с диктатурой пролетариата. Там засилие кулаков, там элементы, которые не знают определенно, зачем пришли туда. До сих пор мы видели, что деревня искала себе партий. Она уже не находится в такой спячке, в какой была два месяца тому назад с первых дней освобождения ее от деникинской реакции. Деревня сейчас проснулась и проснулась она не потому, что организовавшиеся теперь советские ревкомы разбудили деревню, а потому, что крестьяне пробудились, потому что весна наступает, наступает страдная пора, и крестьянин уже инстинктивно выползает из хаты и начинает приниматься за работу. И это заставляет определенно его искать тех, кто защищает его интересы.

Мне кажется, что все выступавшие здесь товарищи недостаточно осветили настроение деревни. Я повторяю, что существующие в деревнях ревкомы не могут проводить диктатуру пролетариата. Возьмите один из важных вопросов, именно самый главный, основной, который разбудил нашу деревню от спячки. Именно с наступлением весны крестьянин принимается за землю, и он принимается за тот земельный закон, который вы издали. И теперь перед теми, кто работает на местах, стоит* такой вопрос: кто будет проводником земельного закона в жизнь, кто будет его осуществлять на местах? Вы скажете, наша коммунистическая партия, союз молодежи, Советы. А я вам отвечу опреде-

* В оригіналі — «Им нужно дать какую-нибудь часть производства».

ленно, тов. Сапронов, что Совет и настоящий ревком с его земельным комитетом,* где сидит отъявленный кулак, который получил земельный закон, во втором пункте, в котором говорится: «все существующие трудовые хозяйства, принадлежавшие трудовому крестьянству, собственникам, казакам, бывшим государственным крестьянам и т. д.», остаются неприкосновенными и впредь они продолжают существовать без всяких ограничений, пользуясь всей землей в той форме, в какой они пользовались до сих пор и т. д., что эти организации это не сумеют сделать. И вот мы стоим перед фактом отсутствия представителей, которые могли бы растолковать и провести этот закон не в извращенном виде. А сейчас масса врагов советской власти, масса провокаторов указывает на этот пункт, заявляя, что бедноту обошли и что этот второй пункт совершенно не защищает интересов бедноты.

Это была неправильная агитация, ибо если кто читал земельный закон дальше, то там ясно говорится, что этот пункт разрешается на месте волостными, уездными и другими земельными отделами. И вы видели, что этот вопрос безболезненно разрешается. Но спрашивается, кто поможет советской власти и даст понять беднякам, что они этим земельным законом без сомнения удовлетворяются, что этот закон удовлетворяет наших бедняков безземельных и малоземельных. В деревнях понятие о земельном законе извращено. Там существует определенное мнение, что беднота обойдена и есть многое, что подтверждает такое представление, потому что тот кулак или тот середняк, который имеет у себя и плуг, и вола, и корову, и лошадь, может взять и обработать землю, а крестьянин, который сейчас получит землю, не имея этих подсобных орудий, необходимых для сельского хозяйства, от нее откажется.

Таким образом, мы стоим перед фактом весны, перед фактом, когда может быть будет волна восстаний на этой почве и отсюда необходимо сделать логический вывод — надо непременно организовать именно этот пролетариат крестьянства, именно организовать тех, кто сейчас по нашему закону получает голую землю и не имеет больше ничего, организовать его в союзы вместе с середняком, вместе с безземельным и малоземельным крестьянином и таким образом напрячь все свои силы, чтобы при помощи этой организации помочь коллективным путем обработать ту землю, которую получит беднота, иначе мы безусловно провалимся. Конкретно его можно назвать не союзом и не комбедом, но безусловно надо организовать селянскую бедноту в союз безземельных и малоземельных работников сельского хозяйства.

* В оригіналі — «наделом».

Председатель. Слово имеет тов. Яковлев

Яковлев. Когда сегодня здесь мы слышали товарищей Сапронова, Владимира Косиора, у меня был один вопрос: где мы находимся — на Всеукраинской конференции нашей организации или на конференции Владимирской губернии? Ибо та постановка вопроса, которую дают тов. Сапронов и тов. Косиор, именно такова, как она была на конференции во Владимирской губернии, где кулаку уже свернули шею, где через комбедный период уже прошли.

Тов. Сапронов уверял нас, что Харьковская губерния одна из самых батрацких губерний, а между тем мы знаем, что это не так. В Киевской и Подольской губерниях девяносто процентов крестьян имеет менее десяти десятин. В Харьковской губернии совершенно другое положение, в Екатеринославской губернии третье положение и то, что выдвинул товарищ Раковский, вполне правильно, нужно уметь районизировать нашу политику. Но общее положение, из которого нужно исходить, следующее: товарищ Сапронов говорит: нужно создать в деревне такое положение, чтобы вся деревня была против кулака. Сказать это, значит ничего не сказать. Нужно сказать, с чего начинать, можно ли при нынешнем соотношении сил деревни двинуть всю деревню против кулака, если мы не организуем бедноту. Есть поговорка: всякому овощу свое время. Когда в прошлом году ЦК выдвинул лозунг «Комбеды», и когда целый ряд организаций категорически против этого протестовали, ЦК на это не обращал внимания. Практика показала, что в прошлом году выдвигать комбеды невозможно было. Нужно уметь конкретно ставить вопрос об организации бедноты так, чтобы середняк был вокруг бедняка, а не вокруг кулака. И тут мы говорим, нужны Советы, что это основная форма строительства советской власти. Но мало сказать, что нужны Советы. Нельзя возводить Советы в какой-то фетиш, если соотношение сил деревни в пользу кулака. Нужно подумать о том, как организовать помощь бедноте и мы даем на это конкретный ответ: создайте для этого предварительные условия, освободите деревню от атаманщины.

Эти предварительные условия — уничтожить атаманщину. Без этого мы не сделаем ничего. А дальше нужно дать во время бедноте лозунг — «грабь кулака», «грабь у кулака все: землю, инвентарь, вещи». Без этого мы не приобретем фактической опоры в деревне. Говорить, что можно пройти мимо этого комбедного периода при нынешнем господстве кулака, смешно. Смешно бояться гражданской войны в деревне. Говорить, как говорит тов. Сапронов, что силы растратятся на параллельные организации [неправильно]. Если бояться граждан-

ской войны в деревне, тогда не нужно браться за строительство советской власти. И весь вопрос в том, чтобы здесь на Украинской партийной конференции поставить вопрос правильно. Необходимо создать предварительные условия — это раз; дать ему три основных лозунга: «без кулацкого инвентаря, без кулацкого хлеба крестьянину не прожить», эти лозунги нужно дать во время. Нужно создать [для этого] предварительные условия*. Нет, я повторяю, к этому сводится основной смысл резолюции ЦК и ее каждый товарищ должен принять с предварительным условием очищения деревни от кулачества. И тогда надо устраивать поход на кулака, и для этого заложить организацию ячеек бедноты и безземельных крестьян, ячеек, которые мы будем организовывать для определенной работы, для определенного конкретного задания в интересах бедняков. Без этого мы в деревне крестьян не завоюем, не перейдем к следующей ступени, когда Советы будут нашими и когда можно будет поставить вопрос так, как ставит тов. Сапронов. Но не нужно принимать октябрь за июль.

В прошлом году сделали разные ошибки, нужно помнить это. В прошлом году, когда принялись за совхозы, мы предполагали, что в деревне прошел процесс расслоения. Теперь не нужно забывать, что без периода гражданской войны мы к Советам, как к нормальным органам, не перейдем никак, что мы не перескочим неизбежных общероссийских путей, сначала кулацких Советов, после гражданской войны, потом середняцких и бедняцких Советов. Другого пути нет.

И в а н о в. Товарищи, здесь был весьма интересный факт, когда тов. Шумский поставил точку над і и сказал, что необходимы комбеды. На этот факт нужно указать. Обвиняют тов. Сапронова и сторонников этой точки зрения в том, что они являются представителями запуганной части нашей партии и боятся перенесения [остроты] гражданской войны в деревню. Мы ставим вопрос несколько иначе. Нет, те, которые отказываются от комбедов и скрываются за организацию профсоюзов, боятся поставить вопрос резко и прямо. По моему мнению, предложения об организации комбедов и им подобных* организаций ни на чем не основаны. Эти крестьянские профсоюзы есть прятание от живой действительности. Что такое крестьянские профсоюзы, никто решительно нам не докажет. Раньше на наших партийных городских конференциях шел вопрос о профсоюзах. Наконец, товарищи, видим интересные изменения с точки зрения Раковского,

* Далі в стенограмі, очевидно, пропуск.

* В оригіналі — «других».

защищающего с пеной у рта комбеды. С легкой руки он переходит к защите крестьянских союзов; резкого перехода, по его мнению и по мнению моему, здесь нет.

Тов. Яковлев выступал тут и говорил, что я горячо защищал комбеды в прошлом году. У нас идет борьба по вопросу о работе в деревне: есть точки зрения союзников, комбедистов и сторонников советской платформы. Тов. Яковлеву я скажу: ведь он заявлял, что ни при каких условиях, имея положение украинской деревни, нельзя согласиться на организацию комбедов в деревне, а ведь эти союзы представляют собой не что иное, как комбеды. Только так нужно рассматривать их.

Здесь товарищи исходят из следующих положений. Все дело в том, что советские органы на местах работают слишком слабо, потому что до сих пор из пролетарских центров мы не можем дать деревне своих работников. Нет для этого у нас достаточно сил и вот, чтобы заполнить наше влияние в деревне, предлагают: дайте лозунг! Тов. Яковлев говорит, нужно подготовить известные основания для этого, изменить положение, нужно бросить в деревню лозунг — организация крестьянских союзов. Во что выльются они? Они будут теми самыми организациями, которые назывались комбедами. Из них ровным счетом ничего не выйдет. Это будут кулацкие спилки, тов. Чайко вышел и назвал их чем-то. Нет названия. Ни комбедов, ни других организаций сейчас при этих условиях в деревне создавать не нужно. Это мы говорим, хотя бы из тех соображений, о которых тов. Раковский говорил, а именно, что Украина охватывается восстаниями. Кадры, которыми располагают атаманы, формируются из середняков и бедноты. И сейчас при данных условиях, когда мы бросаем лозунг комбедов или союзов, все равно мы этим самым отталкиваем от нас все середняцкое население. Средняк шарахнет в сторону, потому что беднота тесно связана с кулаками, находится под влиянием кулаков, и при помощи наших организаций не может быть объединена при данных условиях, когда земельный закон не прошел еще. До сих пор не доходят декреты. Мы, товарищи, говорим, не нужно бросать тех лозунгов, которые мы сейчас в жизнь провести не сумеем.

У нас есть возможность начать организовывать деревню, крестьян бедняков и середняков около испытанных наших революционных центров, около Советов, и здесь по нашему мнению, мы сумеем проделать громадную работу до первого случая, когда мы раз и навсегда, когда мы на целый период в данном положении выдвинем и кончим*.

* Так в стенограмі.

Но при данных условиях мы говорим: когда середняк не понимает нашей политики, когда середняк не понимает, чего требует советская власть, в такой момент бросать лозунг организации комбедов, это значит заварить такую кашу, которую потом не расхлебашь.* Мы думаем, что у нас нет достаточно средств для организации этих комбедов или союзов для того, чтобы непосредственно воздействовать на предполагаемые организации. Нужно обратить внимание на те органы, против которых не только середняк пойти не может, но не может пойти и кулак, ибо ни одно атаманское выступление, ни одно хулиганское выступление не могло быть направлено к ниспровержению советского строя, не было направлено против Советов, как органов рабоче-крестьянской власти и в этих органах нужно будет произвести организацию середняков и бедноты и затем уже в процессе этой работы мы сумеем организовать как следует бедняка и середняка.

П р е д с е д а т е л ь. Поступили записки о прекращении прений. Слово против.

Г о л о с. Здесь четыре точки зрения: во-первых, точка зрения советов, во-вторых, точка зрения советов и союзов малоземельных и безземельных, третья точка зрения — союзов сельскохозяйственных рабочих и союзов малоземельных и безземельных крестьян и четвертая — комбеды. Вопрос о работе в деревне является одним из важных из ряда поставленных на нашей конференции и мне кажется, что по этому вопросу нужно высказаться товарищам с мест. Поэтому я предлагаю прения продолжить.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за прекращение? Записано 60 человек.

Г о л о с. Я за прекращение, во-первых, потому, что записалось 60 человек, хотя это конечно не указывает на то, что мы выслушаем все 60 ораторов. Но я убедился, что ни одного нового положения не выдвигают. Мы видим, что ораторы повторяются, ничего нового не вносят. Может быть товарищи считают, что внесены новые положения. По этому вопросу мы уже высказали все положения, только будем затягивать нашу работу, поэтому я против продолжения прений. У нас еще есть достаточно важные вопросы, поэтому дальше затягивать прения нежелательно.

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую. Кто за прекращение прений, прошу поднять руку? Опустите. Кто против прекращения, прошу поднять руку? Опустите. Большинство 94 против 72 прения прекращаются.

* В оригіналі — «не придется расхлёбывать».

Г о л о с. Товарищи, это ни с чем несообразно. Мы не осветили как следует этого вопроса.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищ, я сейчас поставлю перед конференцией вопрос о вашем удалении.

Г о л о с. Пожалуйста, я могу сам удалиться. Я снова повторяю. Что вопрос о положении в деревне не освещен.

Г о л о с а. Правильно... правильно...

П р е д с е д а т е л ь. Слово предоставляется товарищу Викторову.

В и к т о р о в. Товарищи, мне был сделан упрек, что мой доклад был в достаточной мере поверхностным. Я должен с этим согласиться. Совершенно верно. За 20 минут я не смог использовать весь материал, который имеется у меня под рукой. Сейчас я постараюсь прежде чем ответить на кое-какие возражения, которые здесь были сделаны, закончить свой доклад.

Я коснусь вопроса о сельскохозяйственных кооперативах. Этот вопрос чрезвычайно важный на Украине, ибо сельскохозяйственные кооперативы на Украине чрезвычайно крепки, чрезвычайно объединены и имеют чрезвычайно [выгодные] условия для спекуляции и контрреволюции. Что мы имеем в сельскохозяйственных кооперативах на Украине? В верхах спекулянтов и контрреволюционеров, в низах кулаков. Этот Карфаген должен быть разрушен и наш Центральный Комитет, у него есть такой кооперативный отдел, должен сказать свое слово, в каком порядке этот Карфаген надо разрушить. Сейчас происходит бессмысленное и безалаберное использование кооперативного аппарата с одной стороны, а с другой стороны, им на местах даются такие поблажки, которые развивают спекуляцию, которая вовлекает в эти самые гнусные учреждения массу крестьян, которых контрреволюционизируют. С этим делом необходимо покончить одним ударом. С этим вопросом кооперативным необходимо покончить также, как покончен он у нас на севере. Правда, здесь может быть несколько методы придется изменить, потому что на севере преимущественно потребительская кооперация. Совершенно ясно, что производительность севера, вообще говоря, мала. Так что производственная кооперация очень ничтожна. И поэтому там преимущественно потребительская кооперация. Здесь на Украине необходимо вопрос несколько иначе поставить. Здесь возможно поставить во главе не потребительскую кооперацию, а именно производственную.

Затем о советских хозяйствах. Тут мне хочется сказать несколько слов тов. Шумскому. Надо быть в высшей мере политически близоруким, чтобы сказать, что закон о земле явился результатом испуга ком-

мунистов. Надо обнаружить величайшую близорукость, чтобы так трактовать этот закон. Товарищи, закон о земле в той части, которая касается суживания приемов организации советского хозяйства, был издан в таком положении,* когда в прошлом году на Украине задумали ограничить [площадь советских хозяйств] примерно миллионом 200 тысяч десятин, включая и все частновладельческие земли. Из этого количества только 75 десятин** было обработано, а остальная часть осталась пустой. И вот это послужило поводом к заявлениям со стороны крестьян, что советских хозяйств не существует. Надо быть величайшим политическим близорукой, чтобы сказать, что то, что мы назвали советскими показательными хозяйствами, это есть то, чего мы добивались. Это неверно. Весь отвод земли под сахарные хозяйства остается по-прежнему. Надо ничего не видеть, чтобы сказать, что этот закон является результатом испуга коммунистов.

Я еще хотел здесь сказать об одной из очередных задач, об организации посевных площадей. Вопрос чрезвычайно важный и здесь в тех тезисах, которые я предлагаю, он трактуется достаточно ясно. Следует сказать, из каких элементов должна складываться схема организации посевной площади. Она должна складываться из трех элементов: организация труда, организация машин и организация селян. Вот из этих элементов должна строиться у нас организация посевной площади. Нельзя ни одной минуты медлить, дабы использовать все возможности, чтобы эта организация прошла у нас более или менее нормально. И мы делаем это поскольку позволяет нам связь с местами и малое количество технических сил. Если сейчас в данный момент мы за это дело в государственном масштабе не примемся, то на будущий год у нас не будет того самого, [от чего зависит] существование всей нашей промышленности — не будет у нас хлеба.

Остается еще чрезвычайно важная отрасль нашей земельной промышленности, связанная с фабрично-заводской промышленностью — это свекло-сахарная промышленность. Я получил целый ряд записок о том, как быть с сахарной промышленностью в настоящее время. Я напомню вам, товарищи, что когда товарищ Сталин делал свой доклад, он сказал, что в прошлом году осталось 20 миллионов пудов сахара, в нынешнем году осталось только 3 миллиона пудов. Отчего произошло такое явление? От того ли, что в прошлом году не сеяли или по другим причинам? Нет, корень зла лежит в наших междоумственных трениях, в трениях между уездным земотделом и райот-

* В оригіналі — «в такой форме».

** Так в стенограмі.

делами, а в результате этих тренировок у меня имеются цифры только по двум заводам, только по двум заводам Харьковской губернии, по одному заводу Киевской губернии осталось около 5-ти тысяч земли зимовать. Межведомственные трения доходили до того, что земотдел заявлял, что инвентарь их, а райотдел заявлял, что инвентарь их. И вот с этими трениями надо покончить. Я говорю, что если бы заводоуправление состояло из одного человека, то его можно было бы призвать к порядку, но тут мы имеем дело с коллегиями, которые раздуты до невероятных размеров. Если нам не удастся покончить одним ударом с этими межведомственными трениями, то это будет больше, чем преступление. Заканчивая свой краткий доклад, я предлагаю конференции принять такую резолюцию* (*Читаем*).

Я несколько слов хочу еще сказать по тому вопросу, который здесь задавали, именно о внесенной поправке в наш закон. Поправка эта отчетливо гласила, что кулацкая земля может быть разделена между и [без]земельными и малоземельными крестьянами. Я думаю, что такой поправки не нужно, ибо второй пункт закона гласит, что кулацкая земля может быть разделена между малоземельными и безземельными. Если этот пункт прочесть внимательно, вам видно будет, что землю можно делить. Там сказано, что все трудовые хозяйства остаются в пользование их владельцев. Нам известно как определяются эти трудовые хозяйства. Инструкции на этот счет есть и разосланы на места, так что в законодательном порядке не стоит проводить это. В инструкции сказано, что устанавливается тип трудового хозяйства по районам, будь это волость или какой-нибудь район или несколько волостей. Это устанавливается таким образом. Берется какая-нибудь земля в таком хозяйстве, которая не пускает на посторонний заработок своих членов и не пользуется наемным трудом. Таким образом, устанавливается тип трудового хозяйства. Задают вопросы. Я на примере покажу, для Черниговской губернии установлена трудовая норма в 5 десятин на хозяйство, в среднем для семьи, состоящей из 5-ти душ. Такие хозяйства являются хозяйствами, носящими характер трудовых, но те же пять человек могут обрабатывать более 5-ти десятин, до 10-ти десятин. Тогда вышли великолепнейшим образом из этого положения. Сказали: до 10 десятин мы неразрушим, а [в хозяйствах] свыше 10, мы [излишек]отрежем и пустим в общую разверстку. Я полагаю, что этот вопрос совершенно своевременно поднят, но разрешать его в законодательном порядке нет необходимости, а следует

* В матеріалах конференції текст резолюції відсутній.

разрешать в порядке инструкции, тем более, что центр и соответствующие земельные органы как раз этот вопрос рассматривали и все товарищи с мест, приехавшие сюда, были инструктированы. Скажу больше: они не только были инструктированы, но и привезли с мест те инструкции, по которым делаются эти поправки. Поэтому вносить их в этот закон излишне.

С а п р о в. Товарищи, позвольте прежде всего ответить всем на тот упрек, который раздавался по моему адресу и по адресу тех, которые голосовали за мою резолюцию дважды на городской и губернской конференциях. Здесь говорили о голосовавших, что якобы их точка зрения, это — точка зрения боязни гражданской войны в деревне, я заявляю, товарищи, что точка зрения вызова гражданской войны есть махание картонными мечами. Без реальной силы. Такое махание [картонными] мечами* не есть реальная политика, политика ошибочная и ничто иное, как увлечение. Товарищ Виктор говорит, что у тов. Сапронова имеется маленький московский опыт и на основании этого опыта рассуждать нельзя. Я рассуждаю не на основании маленького московского опыта, а на основании большого украинского опыта, на том опыте продовольственно-комбедной политики, которую вел тов. Виктор и которая провалилась в прошлом году (*Аплудисменты*). Я заявляю, что если этот метод, этот большой опыт ваш, вы повторите в этом году, вы провалитесь. Об этом идут споры, а не споры о том, какой имеется у кого опыт. Разве социальная база заключается в названии организационных форм. Социальная база в тех социальных слоях, которые имеются в деревне, а я задаю вопрос: бедноты в деревне достаточно, чтобы бросить кулаку вызов. Ясно что нет. И когда тов. Шумский выходил и заявлял о том, что москаля не знают деревни, не знают соотношения сил, то как будто бы он высказывался за ту точку зрения,* о которой и я говорил, а именно, что на Украине не деревня, а село. Это село разбито на десятки и сотни и вооружено. Здесь нет бедняков и середняков, а есть хозяин и полухозяин. Товарищ Шумский, против деревни организованной в десятки и сотни и вооруженной с ног до головы, вы с вашими революционными фразами можете ли бороться, можете ли победить, победить это вооруженное село, опираясь только на бедняков, не имея в городе регулярной вооруженной силы. Я говорю, что вы этого сделать не сможете, вы с ними не справитесь. У вас достаточно сил для этого не имеется. Для того, чтобы справиться с ними [с селом], надо иметь достаточно сил для того, чтобы разбить и кулака, и середняка.

* В оригіналі — «именами».

* В оригіналі — «против такой точки зрения».

Товарищ Минин, высказываясь против организации комбедов, говорил, что мы организуем другую форму — союзы безземельных и малоземельных крестьян без всякой власти, но эти союзы будут бороться за распределение инвентаря, будут бороться за проведение декретов, будут проводить земельный вопрос, власти не будут иметь, а будут бороться. Это есть власть. Товарищ Дашковский дополняет и говорит, что мы организуем эти союзы и по существу не будет разницы между комбедами и союзами; это будет, мол, одно и то же.

Но когда тов. Чайко — знаток украинской деревни — вышел на трибуну и заявил: «надо организовать и сельскохозяйственный пролетариат и бедняков и середняков» свалить все в одну кучу, в безнравственный трудовой крестьянский союз, то что это значит? С-Рские лозунги⁵⁰? Организовать в один союз и пролетарский элемент, и полупролетарский, и безземельных крестьян и середняков, всех в один союз? Это ничто иное, как союз трудового крестьянства. Такая бесформенная организация является предательством по отношению к сельскохозяйственному пролетариату. Вы хотите отдать сельскохозяйственный ремесленный пролетариат на съедение кулацким элементам? Вы хотите его отдать в лапы собственников, в лапы мелкого буржуа, когда у нас сельскохозяйственный пролетариат* есть опора, есть база в какой-угодно деревне, и мы должны его организовать самостоятельно, отдельно в профессиональные союзы сельскохозяйственного пролетариата, которые необходимо противопоставить мелкобуржуазной собственнической идеологии. И здесь, смешивая в одну кашу и бедняка, и середняка, сельскохозяйственный пролетариат** вы фактически создаете такой орган, вы предаете [этим] сельскохозяйственный пролетариат*** и создаете параллельные организации, которые будут бороться между собой. Но когда тов. Петровский доказывал необходимость комбедов, он, как аргумент привел, что во Владимирской губернии комбедчики глубоко в снег закопали бедняка.**** Это не аргумент и не метод борьбы — закапывание в снег кулака.

Петровский и. Соли не понял.

⁵⁰Маються на увазі програмні принципи партії соціалістів-революціонерів у земельному питанні, які наголошували на необхідності «соціалізації землі» і переходу її до сільських общин на засадах загального користування.

* В стенограмі помилково — «аппарат».

** Те ж саме.

*** Те ж саме.

**** В стенограмі промови Г.І.Петровського цей факт відсутній.

С а п р о в. Теперь, товарищи, относительно борьбы и относительно гражданской войны. В деревне необходима ожесточеннейшая гражданская война. В деревне необходима борьба. И вот, тов. Петровский полагает, что эта борьба между комбедами или между союзами и между Советами нам и нужна. Так и закончил, что нам нужна борьба между Советами и между другими формами организованных комбедов или союзов, это безразлично. А тов. Викторов говорит, что благодаря параллельной организации, с одной стороны, совхозов, а, с другой, совнархозов, сахарного союза, там свекла должна была погнить, так как неизвестно было, кто над этой свеклой хозяин. Почему? Потому, что в одной области хозяйства было два параллельных органа, которые боролись за власть. Нам не нужна такая борьба между двумя полупролетарскими* организациями, которыми мы считаем свои органы. Если вы хотите организовать советскую власть — то этому нужно помочь. Совсем не надо натравливать эти два органа, чтобы они между собой дрались. Разве Советы натравливают на профсоюзы для того, чтобы они дрались между собой? Конечно, нет.

Гражданская война в деревне может успешно вестись тогда, когда у нас будет достаточно реальных сил для того, чтобы победить. Что сейчас надо прекратить в деревне гражданскую войну, которая фактически там есть или не надо? Конечно, говорят, не надо. А надо выиграть эту войну? Конечно, говорят да.** А какими силами? Можем ли мы сейчас выиграть ее силами одного городского пролетариата, имеющегося на Украине? Нет, не можем. Во-первых, потому, что его мало — это одно, а, во-вторых, и не весь пролетариат целиком на нашей стороне. Значит нам надо иметь в деревне некоторую опору: это — беднота; но она там в недостаточном количестве; однако только при ее помощи мы сможем раздавить середняка и кулака. Значит наша опора — это беднота. А если это так, то не создавайте форм организации под лозунгом противопоставления только бедноты остальному крестьянству, потому что в этом деле вы потерпите крах. Поэтому я предлагаю принять следующую резолюцию.***

Товарищи, в этой резолюции упущено еще о сельскохозяйственной кооперации. Эта поправка была на губернской конференции принята и почему-то здесь упущена. Я ее в настоящий момент поддерживаю. Я говорю, что такие формы организации мы не применяли бы, но если эти формы будут неудовлетворительными, они, конечно,

* В оригіналі — «пролетарськими».

** В оригіналі — «нет».

*** В стенограмі текст резолюції відсутній.

не будут отвечать тому назначению, которое должны были бы иметь. Следовательно наша задача укрепление органа диктатуры и его отделов. Наша задача влить в них реальное содержание, чтобы эта диктатура в деревне осуществилась (*Аплодисменты*).

Председатель. Слово имеет тов. Раковский.

Раковский. Товарищи, может быть уже все знакомы с резолюцией, тогда не надо ее читать, а если есть желание, то я прочту.

Голоса. Просим...

Раковский. (*Читает*).

Военные меры здесь не перечислялись. Они явились предметом особых тезисов, которые были приняты Реввоенсоветом Южного фронта.* Вы имеете здесь такое соединение различных мер, которое было принято при организации советской власти в деревне (*Читает*). Товарищи, имеется 3-й пункт относительно партийной работы, но так как он относится к организационному вопросу и вам знаком, то считаю излишним утомлять вас. Это есть та резолюция, которую от имени ЦК я предлагаю, как основную, другими словами, все конкретные поправки, которые будут сделаны здесь, будут приниматься во внимание нами, если они не нарушат основной линии этой резолюции.

Огласив резолюцию, я перехожу к ответу на те замечания, которые были мне сделаны. Должен сказать, что моя задача значительно облегчена тем обстоятельством, что большинство из выступающих товарищей делали те или другие конкретные замечания по поводу резолюции, согласившись с ее основной линией. Но, конечно, содокладчик тов. Сапронов должен был больше всех других остановиться на моем докладе и по поводу этого дать те или другие свои соображения. Есть у него соображения, которые имеют совершенно посторонний, личный характер в том смысле, что я, как указал вначале тов. Сапронов, переменял свою позицию. [Кажется, для конференции безразлично, переменял я свою позицию или нет]. Для конференции важна защищаемая мною позиция — является она правильной или нет. Я думаю, что мы все достаточно ответственны перед собой для того, чтобы из мелкого самолюбия не придерживаться за высказанный вчера или три дня тому назад взгляд, который мог оказаться ошибочным.

Что касается частных, то тов. Сапронов глубоко ошибается. Я не менял позиции своей резолюцией по отношению к позиции на городской конференции, я повторял то же самое. Здесь только слово комбед заменяется словом «союз безземельных и малоземельных». Я

* В оригиналі — «Западного фронта».

сделал это не для того, чтобы отказаться от слов комбеды, как непопулярного слова, нет, будьте уверены: слово комбеды может быть непопулярно, но, являясь перед вами, я взял бы на себя ответственность, если бы считал, что нужно проводить комбеды и если этот взгляд теперь не разделяется, я надеюсь, завтра он разделялся бы. Но то определение комбедов, которое я давал в своей городской резолюции, не соответствует обычным понятиям о комбедах, которые имеются в наших декретах, принятых в прошлом году, еще в декабре месяце Временным рабоче-крестьянским правительством Украины. Я сверил и тогда я понял, что комбеды в такой форме, которые были созданы этими декретами, идут дальше чем то, что я говорил на городской конференции, чем то, что было в моей городской резолюции, которая подписана мною. Я говорил так — комбеды являются свободными организациями неимущих крестьян. Неимущие крестьяне организуются по собственной инициативе или же, как в прошлом году, в захваченных восстаниями районах, по инициативе советской власти, и существуют параллельно с ревкома и исполкомами. Их задачей является содействие в заготовке хлеба, в проведении мобилизации, трудовой повинности и в проведении политической работы. Комитеты бедноты являются экономическими организациями самой бедноты, между тем в законе о комитетах бедноты⁵¹ на Украине, комитеты бедноты рассматриваются как организации, которые заменяют собою советскую власть. Только что я здесь разговаривал с товарищами, что комитеты бедноты даже упразднили* фактически и Советы и поэтому товарищи ясно, что раз здесь получило распространение это понятие комитетов бедноты, то в известной объективной обстановке понятие комбедов получило понимание, получило толкование гораздо более широкое, чем об этом говорится в моей резолюции.

Я просто хочу дать вам справку, когда поднялся у нас этот вопрос, были три точки зрения: точка зрения Сапронова, моя точка зрения и точка зрения Петровского, а потом точка зрения Сосновского и Мануильского. Они сначала признавали, что надо вообще организовать бед-

⁵¹Мається на увазі постанова Тимчасового робітничо-селянського уряду України від 17 січня 1919 р. «Про утворення волосних і сільських комбідів». У ній підкреслювалося, що до обрання Рад і там, де не створені ревкоми, вся повнота влади на місцях має належати комітетам бідноти. На початок березня 1919 р. комбіди становили десяту частину всіх місцевих органів влади республіки (9(10 — ревкоми). Нове положення ВУЦВК про сільські комбіди, прийняте 12 травня 1919 р., закріплювало паралельну роботу Рад і комбідів, підпорядкувавши останні волосним і повітовим виконкомам.

* В оригіналі — «упразднились».

ноту в деревне. Тов. Сосновский сначала говорил, что надо это сделать в форме просветительных клубов, вообще найти какой-либо способ организации. Потом они пошли дальше, сказали, что надо создавать профессиональные союзы и в конце концов появились союзы малоземельных и безземельных крестьян, которые вполне соответствуют тому, что я говорил. Я еще на губернской конференции заявил, что я вполне присоединяюсь к этому понятию. Теперь после того, как я дал эту историческую справку, которая свидетельствует о том, что этот вопрос нами обсуждался очень усердно, ибо мы считаем, что этот вопрос на Украине является кардинальным вопросом. Я считаю, что от правильного решения этого вопроса должны зависеть наши успехи на Украине.

Я не хочу входить в полемику, но должен заметить, что конечно тов. Квиринг прав, когда он говорит, что Совнархоз Украины, забирая под сахарные плантации много земли, возбуждает против себя крестьянство, но я все-таки думаю, что здесь тов. Квиринг берет на себя больше вины, чем у него есть. Если подходить с такой точки зрения, то ясно, что недоверие со стороны крестьян имеется, и от него мы не можем избавиться. Крестьяне думали, что в этом году взяли полтора миллиона земли, а на следующий год 3 миллиона, а потом и все отберут. [Крестьяне недовольны и покажется странным, что] когда был поставлен вопрос о том, чтобы в Донецком бассейне сохранить известное количество совхозов, мы считаем, что земельный закон дает нам право сделать это, но с условием, чтобы запросить местных крестьян и сделать это с их согласия. Мы не можем избавиться от того, что крестьянство относится недоверчиво к нашим мероприятиям. Каждое наше мероприятие они принимают с недоверием. Они чувствуют, что вся наша экономическая политика заключается в отрицании индивидуального производства крестьян. Это понятно. И будете ли вы в деревне создавать совхозы или нет, все равно крестьяне будут относиться [к этому] недоверчиво. В прошлом году они нас ругали не за коммуну, а за коммунию, т. е. за нашу коммунистическую политику. Они ее видели в том, что мы заготавливали хлеб путем твердых цен, в том, что мы регулировали отношения, что мы забирали инвентарь у богатого и передавали его бедняку, в том, что, значит, для середняка закрывается возможность разбогатеть. Они видели, что тут является новая сила, которая ставит им известные преграды. Так что я повторяю — с таким недоверием мы должны считаться. Но что нас погубило в прошлом году, это то, что мы не имели в деревне ни вооруженной силы, ни твердой советской власти. Причин нашего прошлогоднего поражения много, в том числе и то, что мы не имели хороших военкомов.

Я считаю, что нам важно указать каждому, какова его обязанность, и когда является окружной военный комиссар, я говорю: товарищи, имейте в виду, в прошлом году мы имели таких то и таких то военкомов, теперь перед вами более широкие задачи и вы являетесь для нас очень важным фактором.

Товарищи, я перейду к существу возражений товарища Сапронова. Что возразил товарищ Сапронов? Когда я его слушаю, сегодня в 4-й и 5-й раз, я затрудняюсь найти что-либо, на чем можно было бы остановиться серьезно. Эти возражения основаны на ряде недоразумений, на ряде незнакомств с вопросом, на ряде неправильных определений. Будучи незнакомы с вопросом, тов. Сапронов обвинял меня, что я якобы отрицаю Советы и что говорю, что Советы являются буржуазным предрассудком; конечно, ничего подобного. Я говорю, что советы известное время не будут нашей твердой опорой и что надо искать что-то другое, и он со мной согласен, но для этого, по его словам, мы имеем партию и мы пошлем партию, чтобы она почистила Советы от кулаков и чтобы она проводила в Советы бедняков и середняков. Я сегодня спрашиваю товарищей, когда перед нами стоят конкретные вопросы, мы должны давать определенные ответы? Я спрошу, сможете ли вы с чистой совестью сказать, что наша партия в состоянии охватить Советы волостей, исполкомы, охватить их хорошо, цепко, иметь над ними контроль и там проводить свои идеи. Товарищи, не только мы не в состоянии, но это не в состоянии сделать даже в России, даже в Московской губернии, и это не был в состоянии сделать даже тов. Сапронов. Я получил следующую очень интересную записку. Я получил вот такую записку: «Тов. Раковский, я работал много в деревне (подписана она Денисовым) и далеко не в такой кулацкой, как здесь на Украине, в Московской губернии, как раз около родины тов. Сапронова. И там тов. Сапронов уже давно говорил о необходимости бросить максимум сил, а между тем не было даже и минимума сил. Крестьянство разрознено, а местные власти спокойно работали при фабриках и в результате там — среди крестьянства слово «Советы», тем более РКП* — ругательное слово».

Товарищи, мы имеем здесь свидетельство товарища из Московской губернии. Я отсюда не делаю вывода, что нужно в России восстанавливать комбеды. Нет, я отсюда делаю один только вывод, что мы не должны хвастаться своей партийной силой, что в Московской губернии наши партийные работники в деревне бросают все-таки ми-

* Мається на увазі Російська Комуністична партія (більшовиків).

нимум сил и предпочитают оставаться и работать на фабриках. А на Украине, что вы можете здесь делать? Здесь наша партия имеет может быть 15 тысяч членов, из которых до 3/4 записалось в последнее время и нужно еще долго варить их в котле для того, чтобы из них можно было сделать хороших коммунистов (*Смех*). Товарищи, мы должны считаться с нашими силами, а сил у нас нет. А если бы даже у нас были силы? Разве союз безземельных и малоземельных крестьян заключается в том, чтобы перенести функции партии на союзы малоземельных и безземельных крестьян? Разве для этого я требую создания этих организаций? Товарищи, я считаю, что в деревне могут быть даже все коммунисты, но все-таки союзы малоземельных и безземельных крестьян должны существовать. Ведь существуют же в городе профсоюзы, несмотря на большое количество коммунистов? Союз малоземельных и безземельных крестьян защищает интересы определенных категорий крестьян.

Нам говорят, что это вызовет трения. Если комитеты бедноты будут действительно диктатурой бедняков, то мы можем упразднить Советы, и эти комитеты бедноты будут Советами. Ведь трения существуют у нас и в городе между профсоюзами и партией, так как профсоюзы хотят сохранить за собой известные устоявшиеся традиции. Говорят о том, чтобы перенести союзы сельских батраков в эти союзы малоземельных и безземельных крестьян. Я не согласен с этим. Тов. Сапронов говорит: вы стали левым эсером. Эти союзы — это же левоэсеровская история. Тов. Сапронов, вы не знаете истории левых эсеров⁵².

⁵²Йдеться про історію російської політичної партії лівих есерів (соціалістів-революціонерів). Організаційно партія оформилася на своєму I Всеросійському з'їзді, що відбувся 19-20 листопада (2-11 грудня) 1917 р. у Петрограді, з лівого крила партії російських есерів. Вже на II Всеросійському з'їзді Рад, що відбувся 25-27 жовтня (7-9 листопада) 1917 р., вони усупереч вказівкам ЦК своєї партії, голосували по основних питаннях разом з більшовиками. У грудні 1917 р. уклали з ними угоду про співробітництво в органах радянської влади. Їхні лідери (М.О. Спиридонова, Б.Д.Камков, М.А.Натансон та ін.) були обрані в Президію ВЦВК, увійшли до складу РНК РРФСР (А.Л.Колєгаєв, І.З.Штейнберг, П.П.Прошьян, В.А.Карелін та ін.). В Україні представник лівих есерів Є.П.Терлецький був членом Народного Секретаріату — першого радянського уряду України. Ліві есери отримали також відповідальні пости у Червоній Армії. Однак у корінних питаннях побудови нового суспільства вони розходилися з більшовиками. У лютому 1918 р. ліві есери виступили проти підписання РРФСР Брестського мирного договору з Німеччиною, намагалися зірвати роботу IV Всеросійського з'їзду Рад (березень 1918 р.), який цей договір ратифікував. II з'їзд лівих есерів, що відбувся 17-25 квітня 1918 р., схвалив курс на зрив Брестського миру. III з'їзд, що відбувся 28 червня — 1 липня 1918 р. прийняв рішення спровокувати війну з Німеччиною.

Они проповедывали союз трудового крестьянства (*Смех*), т. е. союзы кулаков. Левые эсеры нас ругают за то, что мы вносим раздор в деревню. Вы знаете, кому теперь, товарищи, левые эсеры должны пожимать руки? Это тов. Сапронову (*Аплодисменты*).

Дальше, товарищи, говорят нам, вы не должны играть с огнем на Украине. Задача борьбы с кулачеством была задачей трудной, но не нужно преждевременно разжигать гражданскую войну, когда вы не имеете средств воевать. Несомненно, товарищи, плох тот генерал, плох тот комитет партии, который, давая бой, не будет выбирать выгодной позиции. И мы говорим: идите в деревню, давайте бой, но не делайте глупостей; не начинайте с международного момента, это меньше всего интересует крестьянина, а начинайте практически, начинайте с земельного закона, с хлебной разверстки⁵³. Вот что значит подготавливать себе почву. Не может партия отказаться от своей задачи, потому, что она будет, мол, побеждена. Откуда вы знаете, что мы будем побеждены? Вот мы, которые работали на Украине, знаем, как и товарищ, который сегодня говорил, что в прошлом году мы произвели расслоение. Если он даст себе труд подумать, то он увидит, что в прошлом году мы имели ряд фактов, когда Махно считали бандитом.

З цією метою ліві есери убили в липні німецького посла в Радянській Росії В.Мірбаха і підняли заколот проти радянської влади, який був невдовзі придушений. Після розгрому заколоту V Всеросійський з'їзд Рад виключив лівих есерів зі складу Рад, Фактично партія лівих есерів розпалася на ряд груп. Деякі з них згодом були прийняті до Комуністичної партії, інші пішли в підпілля і стали на шлях збройної боротьби проти більшовиків і радянської влади.

⁵³Хлібна розверстка (продрозверстка) — система державних заготівель сільськогосподарських продуктів. Встановлена Радянською владою у 1918-1920 рр. в умовах іноземної військової інтервенції і громадянської війни. На Україні запроваджена декретом Раднаркомом УСРР від 5 лютого 1919 р. «Про вилучення надлишків хліба і встановлення твердих цін на них». Розпорядження зібраним за продрозверсткою хлібом цілком покладалося на Наркомпрод УСРР та його місцеві органи. 11 лютого 1919 р. Наркомпрод встановив тверді ціни на хліб у 5 губерніях (Харківській, Київській, Чернігівській, Полтавській, Катеринославській), а в березні поширив їх на всю Україну. Суть продрозверстки визначалась у декреті Раднаркомом УСРР «Про продрозверстку» від 12 квітня 1919 р. Вона полягала у тому, що всі лишки хліба та інших сільгосппродуктів підлягали обов'язковій здачі органам Радянської влади за твердими цінами. У розпорядженні селян залишалася необхідна для особистого споживання і наступного виробничого процесу частина продуктів, що встановлювалась за певними нормами. На кінець 1920 р. продрозверстку на Україні було виконано на 70%. У березні 1921 р. X з'їзд РКП(б) прийняв рішення про заміну продрозверстки продподатком, про перехід до нової економічної політики.

Это служит нам доказательством, что предпринятый нами путь должен привести нас к победе.*

Мы привыкли говорить, повторяю слова Розы Люксембург, что только пролетариат не боится поражений, потому что каждое поражение для него является новым уроком. Если бы точка зрения тов. Сапронова осталась бы действительно правильной, мы должны были бы осудить и спартаковцев, и венгерских социалистов, и парижских коммунаров, которые шли с гораздо большими шансами на поражение, чем мы.

Товарищи, наша партия в этом деле должна идти по стопам своих революционных предшественников, а положение таково, что город — это Октябрьская революция, а деревня еще находится в дооктябрьском периоде, и вопрос, который стоит перед нами, заключается в том, чтобы провести в деревне эту октябрьскую революцию, чтобы изжить отсюда атаманщину, бандитизм и кулаков.

Председатель. Слово для оглашения тезисов по земельному закону предоставляется тов. Шумскому.

Шумский. Товарищи, вопрос земельный был по-моему довольно случайно припутан к работе в деревне. [Мои] тезисы приспособлены больше к земельному вопросу (*Читает тезисы*)**. Вот эти тезисы я предлагаю конференции принять, как основу земельной политики на Украине.

Петровский. Товарищи, мы приступаем к голосованию резолюции о работе в деревне. Есть две резолюции: резолюция тов. Раковского и тов. Сапронова. Кто за резолюцию тов. Раковского, тех прошу поднять руку? Кто против? Прошу поднять руки. Голосую резолюцию, предложенную тов. Сапроновым. Кто за нее, прошу поднять руку? Кто против, прошу поднять руки? Товарищи, большинством 121 против 75 принята резолюция тов. Раковского (*Бурные аплодисменты*).

Председатель. Есть поправка тов. Квиринга.

Квиринг. Товарищи, я вношу поправку в п. 14-й, параграфы «а» и «б» объединить и сказать «союзы сельскохозяйственных рабочих, безземельных и малоземельных крестьян».

Раковский. Я ничего не имею против этой поправки, т. е. против субсидирования исполкомов. Что касается поправки, чтобы союзы сельскохозяйственных работников объединить с союзом безземельных и малоземельных крестьян, против этой поправки я решительно возражаю. Я уже выяснял, что сельскохозяйственные союзы чисто профес-

* В оригіналі — «к концу».

** В стенограмі тези О.Я.Шумського відсутні.

сиональные организации. Вопрос о рабочем дне, о рабочем тарифе, о рабочей инспекции не нужно смешивать с вопросами экономического характера: наделом земли, разверсткой и т. п., ибо это две различных категории, поэтому я против этой поправки возражаю.

Председатель. Я голосую: кто за поправку тов. Квиринга?

Голоса. Там две поправки.

Раковскій. За первую поправку, насчет субсидии.

Председатель. Я голосую поправку, которая сводится к тому, чтобы объединить союзы сельскохозяйственный с союзами безземельных и малоземельных крестьян. Кто за это, прошу поднять карточки? Кто за то, чтобы оставить их так, как они есть? Большинство. Так как против второй поправки докладчик не возражает, то она принята. Теперь поправка следующая: снять и разделить 17 и 18 пункты. Так как тов. Раковский сказал, что он целиком третий раздел переносит к организационному вопросу, значит, нужно снять.

Раковскій. Я не возражаю, чтобы это дать к материалу относительно партийной недели.

Председатель. Во втором разделе в п. 14 введено слово «субсидирование».

Голоса. Это уже принято.

Председатель. Теперь еще тов. Позняков хочет какую-то поправку внести.

Позняков. Я просто хочу внести как пожелание, чтобы конференция указала по поводу военных мер, чтобы военные комиссары передали организацию караульных батальонов в военную часть Штаба армии. Я мотивирую это тем, что в эти караульные батальоны попадают элементы кулацкие.

Председатель. Тов. Раковский примет это к сведению. Товарищи, больше поправок нет. Тогда позвольте проголосовать резолюцию в целом. Кто за резолюцию с поправками в целом, прошу поднять руки? Кто против? Меньшинство. Таким образом, резолюция принята. Теперь, товарищи, нам еще нужно проголосовать резолюцию тов. Викторова. Тов. Викторов, прочтите еще раз свою резолюцию.

Голоса. Уже читалась резолюция... Просим еще раз прочесть...

Голос. Неправильно вопрос поставлен.

Викторов. (*Читает резолюцию*).

Дело в том, что если в этих тезисах есть повторение, то я не возражаю против того, чтобы вычеркнуть их.

Председатель. Президиум, посоветовавшись, решил предложить: эти тезисы, которые предлагает тов. Викторов, передать ЦК для

более точной разработки и для того, чтобы часть их по организационному вопросу соединить с практическими мерами.

Г о л о с. Есть резолюция более объединяющая.

П р е д с е д а т е л ь. Позвольте проголосовать. Есть предложение президиума передать тезисы тов. Викторова как материал ЦК для более точной разработки. Товарищ Легков, вы настаиваете на своем предложении?

Г о л о с.* Настаиваю потому, что резолюция Шумского по земельному вопросу все равно принимается.

П р е д с е д а т е л ь. Теперь есть резолюция тов. Шумского.

Г о л о с.* В виду того, что мы земельной политики по существу не затрагиваем, а мои тезисы имеют ввиду в основном земельную политику, я эти тезисы снимаю сейчас.

П р е д с е д а т е л ь. Позвольте огласить заявление: «Мы подписавшиеся протестуем против прекращения прений по земельному вопросу, когда местные работники с мест не были заслушаны и в этом видим лишнее доказательство того, что случайное большинство конференции не хочет по существу разбирать важные вопросы советского строительства советской власти на Украине». Мы передадим это как материал. Я не объявляю заседание закрытым, прошу всех оставаться на местах, пока Президиум не посовещается.

Р а к о в с к и й. Я и тов. Феликс Кон вышли из состава президиума, который не является организованным президиумом конференции, созванной губпаркомом.

Г о л о с а. Счастливой дороги (*Шум*).

К о н. Я прошу слово для разъяснения конференции, почему я вынужден был выйти из президиума.

П р е д с е д а т е л ь. Вы вышли из президиума, но остались делегатом конференции и поэтому должны свое заявление подать в письменном виде (*Сильный шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Президиум, обсудив это заявление, постановил: сегодня заседание объявить закрытым.

К о н. Извиняюсь, до того, как вы не дали слова, вы не имеете права закрыть собрание (*Пение Интернационала*).

* Идетсья про заяву 76 делегатів. Див. дане видання — Арк.

Шестой день конференции

Утреннее заседание

22 марта

Председательствует Дробнис

П р е с е д а т е л ь. Объявляю заседание открытым. В президиум поступило заявление за подписью 17 делегатов: «От имени группы 96 делегатов, требуем немедленных объяснений от президиума по поводу выхода из президиума тов. Кона и Раковского». Товарищи, вчера в президиум было подано заявление* опять по злополучному вопросу о представительстве Харьковской организации. Президиум, в частности я, вчера председательствовавший перед оглашением этого заявления, решил устроить совещание президиума, но перед совещанием ко мне подошел товарищ Зиновер и заявил, что он свое заявление снимает. Я не знал, о каком заявлении идет речь, так как раньше это заявление по этому же вопросу было подано за подписью товарища Косиора, но я не заметил, что эту самую бумажку повернули на другую сторону и написали фамилию «Зиновер», поэтому я думал, что было подано другое заявление и сказал: вот мы обсудим вопрос и решим о возвращении вашего заявления. Как потом оказалось, речь шла о том же самом заявлении. Президиум решил вернуть это заявление и предложил принять его к сведению как материал конференции. Конференция была открыта, но в это время тов. Раковский заявил, что это заявление снято. Я, конечно, понял, что речь идет об этом самом заявлении, которое было раньше подписано товарищем Косиором, но так как необходимо было ранее это заявление огласить, я поставил тов. Раковскому и Зиноверу, присутствовавшему при этом, вопрос, снимается ли оно окончательно, на что последовал ответ: «Это мы посмотрим, но сегодня мы его снимаем».

После этого президиум решил снова устроить совещание по этому вопросу, и во время обсуждения президиумом этого вопроса, товарищи Раковский и Кон заявили, что тов. Иванов в своей речи нанес им оскорбление. Тов. Иванов говорит, что не однажды вы поднимаете во-

* У стенограмі помилка. Мається на увазі заява 76 делегатів конференції до президії. Див. дане видання — Арк.

прос о позоре. Товарищ Раковский решил, что ему нанесено оскорбление, но в это время председательствовавший в этом совещании не усмотрел в этом никакого оскорбления и тов. Раковский объявил о своем выходе из Президиума. За ним последовал тов. Кон. Вот кажется, если я не ошибаюсь, те причины, которые послужили поводом к выходу из Президиума товарищей Раковского и Кона. Товарищи, есть предложение о том, чтобы перейти по заслушиванию этих объяснений к очередным делам. Но тут поступило заявление от тов. Кона и Раковского дать им слово для объяснения этого инцидента. Позвольте товарищи, я все-таки поставлю этот вопрос на голосование.

Раковский. Вы не имеете права не давать слова по личному вопросу.

Председатель. Товарищ Раковский, дайте я проголосую. Я уверен, что собрание решит вам дать слово и мы скорее при помощи этого голосования решим вопрос, если вы не будете только волноваться.

Раковский. Вы неправильно освещаете инцидент и вводите в заблуждение все собрание.

Председатель. Поскольку ко мне поступает заявление, я его обязан проголосовать.

Голоса. Ничего подобного (*Шум*).

Петровскій. Никакого заявления не последовало, покажите заявление (*Аплодисменты. Смех*).

Голоса. Позор.

Раковский. Это есть система председательствования вами все время.

Рафаил. А ваша — обструкция.

Председатель. Предоставляю слово товарищу Кону.

Кон. Уважаемые товарищи, мне кажется, что после только что происшедшего инцидента для вас вопрос станет гораздо более ясным, чем он был без этого инцидента. Я должен сказать, что в объяснениях, которые председательствующий вам сделал не только много не точного, но все с начала до конца извращено. Вопрос состоит в следующем: с того момента, как вопреки моей воле, вопреки моей просьбе, Киевская делегация настояла на том, чтобы я вошел в Президиум, меня в Президиуме превратили в голосующего манекена, который имеет руку для того, чтобы её поднимать.

Я должен заявить, что за все это время в президиуме мне приходилось переживать весьма тяжелые минуты. Мне приходилось сидеть в назначенном президиуме для того, чтобы он беспартийно и пристра-

стно вел собрание между членами определенных фракций, которые в моем присутствии меня и моих товарищей называли самым неподобающим образом.

Г о л о с а. А именно?

К о н. А именно: опять провокация, опять тенденциозный срыв, опять бунтуют, опять интриги заводят.

Г о л о с а. Правильно.

К о н. Быть может все это, товарищи, правильно, я это предоставляю вам судить, но я предоставляю вам судить равным образом и на счет правильного поведения президиума, членов президиума, обменивающихся такого рода замечаниями в присутствии человека, доводя его подчас до такого нервного состояния, что приходилось употреблять всю силу воли, чтобы на это не реагировать. Товарищи, я должен вам сказать, что третьего дня во время инцидента мною было заявлено, все тому же тов. Дробнису, ныне председательствующему, что если бы не то, что я вполне сознаю, что мой выход из президиума как старейшего среди вас человека, работающего и в польской, и в русской, и в украинской, и в австрийской, и в швейцарской партиях, что мой выход из президиума составляет нечто большее, чем обыкновенный выход, то я давно бы вышел.

Я это помню, дорожу честью конференции. Несмотря на то, что я испытывал, я сидел до вчерашнего инцидента в президиуме. Товарищи! Здесь тов. Дробнис передал вам совершенно неверно то, что происходило. Прежде всего он отметил то, за что президиум должен быть призван к порядку. Никто из нас не уполномочивал президиум никогда заявлять членам конференции о том, что взятое обратно заявление он не имеет права внести. Где, когда это было слыхано, чтобы президиум запрашивал, внесете ли вы завтра предложение? Где, когда и какой президиум имел право не принимать предложения за подписью установленного количества лиц? Но дело не в этом, товарищи. Когда это предложение было внесено, мы оставались в меньшинстве и мы подчинились большинству. Решено было огласить [заявление]. Мы подчинились и ушли на место. После этого обнаружилось нечто такое, что сегодня стало известно. Сегодня не обнаружилось заявления о прекращении прений, а вчера председатель не заметил подписи заявления, поданного до начала обсуждения вопроса о президиуме. Это было не замечено. Когда подавший протест попросил обсудить этот вопрос, тогда снова собрался президиум. К тому же употреблялись не только выражения по адресу членов президиума: позор, но и слово «провокация».

Г о л о с а. Этого не было!

К о н. Я утверждаю, что тов. Иванов это сказал.

Г о л о с а. Не было!

К о н. А я утверждаю, что тов. Иванов это сказал. И когда вспылил тов. Раковский и заявил, что после этого он выходит [из президиума], то я (тут пропустил также тов. Дробнис), сохраняя все холоднокровие, которое мог в этот момент сохранить, обратился к председателю с заявлением: «Товарищ, обратите внимание на слова тов. Иванова и призовите его к порядку». Тов. Дробнис не обратил на это внимания. Я вторично сделал заявление, и когда мне не ответил тов. Дробнис и с пренебрежительным жестом обратился к тов. Иванову со словами — продолжайте, то я перед теми, которые меня удостоили выбора в президиум, не нашел возможным оставаться в президиуме, где таким образом поступают с людьми. Вот мотивы, вот поводы, почему вчера я вынужден был отказаться от того высокого звания, которым вы меня удостоили (*Аплодисменты*).

Г о л о с а. Слабо.

П р е с е д а т е л ь. Слово имеет тов. Раковский.

Р а к о в с к и й. Товарищи, прежде всего в кратких словах, в чем заключается вчерашний инцидент. Тов. Кон его осветил, но он пропустил много очень существенных моментов. Дело заключается в следующем: со стороны 75 товарищей было подано заявление.* Вначале это заявление от имени 75 товарищей подал тов. Косиор. Но потом тов. Косиор не мог остаться и следить здесь за судьбой этого заявления, а по прошлому опыту мы знаем, что для того, чтобы многие заявления, хотя и имевшие необходимое количество подписей, были оглашены, необходимо было вступать в бой с президиумом, каждое заявление вызывало бой с президиумом. Группа делегатов, подавших заявление, попросила поэтому тов. Зиновера следить за судьбой этого заявления. Тов. Зиновер подошел к председателю Дробнису и сообщил, что он заявление снимает. Тов. Дробнис не понял, что речь идет о заявлении, о котором говорил тов. Косиор и открыл заседание президиума по поводу этого заявления. Прежде всего одно обстоятельство нужно отметить: каким образом на первом заседании президиума не выяснилось обстоятельство, что это заявление уже снято. Каким образом я, который присутствовал в президиуме, не мог растолковать этим товарищам, что идет речь о заявлении, которое уже снято и которое формально не может обсуждаться. Раз оно снято, для президиума оно больше не существует. Президиум не может даже обсуждать этого. Но дело в том, что в прези-

* Идетъся про 76 делегатів.

диуме, когда кто-нибудь из меньшинства просил слова, ему не давали возможности объясняться. Тогда тов. Сапронов говорит к порядку, тов. Иванов к порядку, тов. Рафаил к порядку, прения прекращаются, предложения не принимаются. И таким образом произошло, что заседание президиума было основано на чистом недоразумении.

И только, когда окончилось заседание президиума и удалось переговорить с тов. Дробнисом, товарищ Дробнис, это надо признать за ним, понял, что он совершил оплошность. Когда было объявлено новое заседание президиума, тогда выяснилось, что заявление снято. Тогда президиум заявил: заявление снято, но раз оно находится на столе президиума, оно составляет собственность президиума. Товарищи, я не знал, что насчет собственности коммунисты из президиума так щепетильны. Во-первых, это неправильно, во-вторых, если бы это было правильно, если бы было правильно, что это собственность президиума, раз товарищи, подписавшие заявление, выражают желание своим снятием заявления инцидента не поднимать, президиум, если этот президиум имел бы в виду сохранение порядка, а не устраивать скандалы, должен был бы пойти навстречу этим товарищам. Вы слышали от тов. Дробниса, что он говорил. Он хотел получить заверение этой группы, что она снимает свое заявление раз навсегда. Да, тов. Дробнис, кто имеет право с вашей стороны обязать группу не только из 75 лиц,* а даже из одного члена этой конференции отказаться от своего права навсегда делать то или другое заявление? Что это такое за монополия, которую себе присваивает президиум? Президиум говорит, что я сниму при условии, если вы больше не будете говорить. Такой президиум терроризирует делегатов. Это не президиум, это Харьковская, Полтавская партийная группы, которые, взяв в свои руки президиум, хотят навязывать свои мнения и направлять поведение конференции. Поэтому, когда тов. Дробнис спросил, снимаете вы это окончательно или нет? Я, защищая достоинство этих 75* товарищей, от которых я не получил полномочий связывать их волю навсегда, заявил: «Это не ваше дело, это вас не касается». Эта группа из 75* товарищей может или снять окончательно или завтра принести [свое заявление] снова. Это их дело. Я не имею права говорить от их имени, что они снимают навсегда. Они бы могли осудить меня за такой поступок. Тогда, товарищи, они постановили: это решение остается в руках президиума. Если группа, которая предлагает снять, согласится снять его окончательно, тогда мы отдадим, а если нет, оно останется в руках президиума. И президиум бу-

* Йдеться про 76 делегатів.

дет сам решать. В это время началась перепалка. Господа, которые чувствовали за собой неспокойную совесть,... (Шум)...

Председатель. Призываю вас к порядку...

Голоса. Здесь нет господ... Призовите его к порядку...

Председатель. Тут находятся коммунисты, а не господа.

Раковский. Товарищи, вы понимаете, что слово «господа» я не употребил в смысле обиды, у нас в Центральном Комитете часто говорят «господа». Это просто обращение. Это чистая оговорка и больше ничего. Об этом говорить не приходится. Я говорю: товарищи, вы не поступаете правильно, вы, как президиум, даже не имеете права обсуждать это заявление по существу. Они хотели огласить это заявление, а я заявил, что раз оно снято, его оглашать нельзя, а они хотели по существу обсуждать вопрос. И тогда, конечно, началось с их стороны не слово [вроде] «господа», которое я употребил, совсем не желая обидеть кого-либо, а они начали говорить: провокация, позор и т. д. Я обратился к Дробнису и сказал: Вы, как председатель, позволяете членов президиума обижать. Тов. Дробнис промолчал и не только промолчал, но не дал мне никакого удовлетворения и дал слово тов. Иванову, тов. Сапронову. Тут был конкурс, кто скажет более острое слово. Вот, что меня заставило вчера выйти из президиума. Президиум вышел из своей роли беспристрастного руководителя заседаний.

Но, товарищи, эту роль президиум не выполнял с самого начала,* когда здесь с этой трибуны один из членов президиума назвал тех, которые защищали резолюцию Центрального Комитета Российской коммунистической партии лакеями и прислужниками. Когда он Центральный Комитет коммунистической партии Украины называл фикцией, ширмой и когда потом в президиуме поставили вопрос, как вы будете относиться к тов. Быку, который здесь позволил себе перед всей конференцией поносить партийные учреждения и коммунистической партии России и коммунистической партии Украины, президиум опять-таки сказал: продолжайте тов. Бык. Никакого решительно осуждения поведения тов. Быка в президиуме не было высказано. Ограничились только тем, что председатель призвал его к порядку, но мне кажется, что тов. Бык был два раза ответственен перед конференцией и это не могло удовлетворить президиум и президиум должен был сказать: «ведите себя прилично». Во всех таких случаях президиум, который уважает себя, сказал бы тов. Быку: «Извольте удалиться из президиума», но тов. Бык принадлежал к большинству.

* В оригиналі — «эту роль президиум выполнял с самого начала».

С первого же момента создания президиума он в своей основе не был беспристрастным. Товарищи, вы помните, что у нас было совещание. На этом совещании было принято, чтобы создать президиум по губерниям. Но, товарищи из Харькова желали иметь президиум в своих руках, как орудие, чтобы посредством этого президиума не допускать резолюций, которые им невыгодны. Они все время проводили персональный принцип, и это свелось к тому, что они ввели в президиум большинство своих членов. Теперь я спрошу в заключение: президиум, который доказал, что он не может беспристрастно руководить конференцией, заслуживает ли он доверия этой конференции? Вот вопрос, который встает перед нами здесь. Мы не должны допустить, чтобы существовал президиум, которым желают руководить* отдельные группы конференции, для того, чтобы давить и на вас, товарищи, здесь и для того, чтобы потом отправиться в Москву и там на Всероссийском коммунистическом съезде** устраивать такую же склоку.

К в и р и н г. Товарищи! Я взял слово как член Президиума только потому, что я считаю [себя] не принадлежащим к той или другой фракции, о чем очевидно все товарищи, входящие в ту или другую фракцию, могут свидетельствовать. Я считал, что я в Президиуме один из немногих, которые имеют возможность беспристрастно подойти к этому вопросу, о котором мы говорим. Только для этого я взял слово. Прежде всего несколько слов об истории этого заявления. Это заявление было подано на утреннем заседании, когда я председательствовал и перед тем, перед самым моментом оглашения, когда нужно было оглашать и это заявление в числе других поступивших заявлений, товарищ, не помню кто, из группы, подавших это заявление, попросил его вернуть обратно. Это было к концу заседания. Поэтому я машинально подал это заявление обратно. Вчера, когда я не председательствовал, я увидел, что оно опять имеется в Президиуме и естественно стал вопрос об оглашении этого заявления. Должен сказать, что в президиуме до заседания шли частичные разговоры, нужно ли оглашать или нет.

Когда был объявлен перерыв для обсуждения в президиуме этого вопроса, то большинство президиума постановило его оглашать, но когда заседание было возобновлено, товарищ Зиновьев заявил, что он перед тем поданное заявление берет обратно. Когда был устроен опять перерыв и президиум снова приступил к обсуждению вопроса — оглашать ли, вернуть ли и вообще что с этим заявлением сделать. Я сделал президиуму следующее предложение. Под этим заявлением имеется

* В оригиналі — «который желает проводить».

** Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б).

73 подписи.* Поэтому я поставил вопрос следующим образом. Если в этом заявлении сказано, что заявление поручается подать тов. Зинову, и что последний является представителем по этому вопросу, то он имеет право и требовать обратно это заявление. Если такого пункта в этом заявлении не имеется, то формально ни один из товарищей, подписавших, не имеет права просто заявлять президиуму, что он берет это заявление обратно, ибо это не его заявление, а заявление 80 или 70 товарищей и может быть взято обратно только по заявлению этих товарищей или по заявлению уполномоченными. Когда мной было сделано это заявление, то в такой плоскости было поставлено обсуждение вопроса в президиуме и вот здесь товарищ Иванов, выступив по этому вопросу, сказал приблизительно следующее. Он возражал против того, что несколько раз вносится, опять снимается, опять вносится [это заявление], что вопрос о Харьковской делегации по несколько раз поднимается и сказал: «Вы уже один раз опозорились с представлением по Харьковской делегации». Когда сказал слово «опозорились», тов. Раковский в чрезвычайно повышенном тоне — многие из вас этот возглас слышали, заявил — «это безобразие, я выхожу из президиума» и ушел. Больше Раковский в президиум на заседания не являлся. После этого тов. Кон потребовал от товарища Дробниса остановить тов. Иванова, сделать замечание за допущенное выражение. Тов. Дробнис заявил, что он не видит в этом слове такого, что нужно было бы поставить на вид тов. Иванову. После этого и товарищ Кон заявил о своем выходе из президиума.

Я должен сказать, что я лично, когда тов. Иванов произнес слово «опозорились», мое ухо, которое привыкло в президиуме ко всякого рода выражениям с различной стороны «подтасовка» и тому подобное, мое ухо не слишком восприняло это заявление, как обиду. Я должен сказать, что такие выражения в президиуме стали некоторым образом обычными и должен сказать, что обычными не с одной стороны, а с обеих сторон, что та или другая стороны одинаково изощрялись в словах и подсиживании,** поэтому я говорю, я лично, если бы председательствовал, то не сделал бы замечания тов. Иванову, так как если бы делать ему замечания, то нужно через каждые 10 слов делать каждому оратору замечание. Вот почему я полагаю, что собственно инцидент, происшедший в президиуме, если принять во внимание, какие там раньше были инциденты, во всяком случае не являлся, по-

* У стенограмі помилка. Йдеться про заяву 76 делегатів.

** В оригіналі — «подписи», далі пропущено слово.

моему, достаточным поводом для выхода тов. тов. Раковского и Кона из президиума и я полагаю, что конференция сейчас для сохранения спокойствия нашего дальнейшего обсуждения должна предложить Раковскому и Кону опять войти в президиум или если на этом настаивает большинство, то нам, как это не хорошо, придется поставить вопрос о перевыборах президиума.

И в а н о в. Товарищи, позвольте внести некоторое дополнение к объяснениям тов. Дробниса и Квирина. Дело в том, что не был отмечен интересный штрих. Когда совещался в первый раз президиум, решено было заявление, поданное вчера от группы огласить. По этому оглашению никаких прений не открывать и сдать заявление о назначении, довести до сведения ЦК РКП и подать ЦК КПУ для расследования правильности выборов харьковских делегатов. И здесь, когда хотели огласить, возник вопрос. Товарищ Раковский заявил, и я утверждаю, что это заявление нужно огласить завтрашний день утром, а не вечером. Мы стали протестовать, потому что с этим вопросом считали необходимым покончить, ибо никакого правильного ведения конференции президиум не может иметь, когда у него в руках есть шпильки. Товарищ Раковский потребовал вторичного заседания президиума. Никто никаких возражений не стал делать и на этом вторичном заседании обменивались любезностями, о которых говорил тов. Квининг, и тут ругательства были и с той, и другой стороны. Тут были всякие выражения, которые в официальных речах не употребляются. Я сказал в своей речи следующее: что однажды имел в виду, что раз в президиум поступило заявление о неправильностях выборов на конференцию от Харьковской делегации, то президиум постановил все это за подписью губпарткома передать в ЦК. Дело партийного суда привлечь Харьковскую организацию за неправильное представительство здесь на конференцию. Это было решено. Об этом было объявлено на конференции, и конференция с этим согласилась, значит данный вопрос надо было считать исчерпанным. Через полдня поступает новое заявление о неправильном представительстве Харьковской организации. Начинаются обходы и пр. Начинается та же история. Мандатная комиссия, состоящая из [представителей] того и иного лагеря, единогласно заявила, что ничего по формальным соображениям неправильного при выборах на конференцию не было. Товарищи с этим опять согласились. И я сказал, что после этого первого заявления не надо* было вторично поднимать вопроса. Я употребил при этом выра-

* В оригіналі — «необходимо».

жение: «Вы уже на этом деле раз опозорились». И за это выражение я не намерен сейчас извиняться. Когда тов. Раковский поставил вопрос так, что надо это заявление читать завтра утром, а не вечером.

Р а к о в с к и й. Я такого вопроса не ставил.

И в а н о в. Дробнис естественно спросил: «Что же вы решаете сейчас? Вы его совсем снимаете или оставляете на всякий случай?» Это позвольте нам знать — был ответ. Теперь по существу затронутого тов. Раковским вопроса о том, что большинство президиума постоянно давит на меньшинство и не дает ему говорить. Я бы хотел видеть такого оратора, который не дал бы говорить тов. Раковскому. Президиум всегда дает тов. Раковскому говорить больше срока и делает он это только потому, что не желает инцидента. Тов. Раковский ни одного слова не заканчивает вовремя, и президиум этому попустительствует.

Р а к о в с к и й. Нет, не президиум, а конференция.

И в а н о в. Ни одного раза не был поставлен вопрос о том, продолжать ли тов. Раковскому речь или нет. Постоянное явление это то, что тов. Раковскому срок продолжается столько, сколько он хочет. Вот те сведения, которые я хотел сообщить об этом инциденте.

П р е д с е д а т е л ь. Ко мне поступило заявление за подписью 16 делегатов* и несколько записок о прекращении прений по этому вопросу и переходе к очередным делам.

Г о л о с. Я против.

П р е д с е д а т е л ь. Товарищи, сейчас решим этот вопрос.

Г о л о с. Я, товарищи, сейчас против прекращения прений, потому что не все товарищи, заинтересованные в освещении этого вопроса, уяснили себе его.

П а д е р и н. Конференция совершенно в курсе дела. У нас еще целый ряд очередных вопросов. Поэтому я предлагаю прекратить прения и перейти к очередным делам.

Р а к о в с к и й. Мы предлагаем перевыборы президиума.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за прекращение прений, прошу поднять карточки? Кто против? Меньшинство. Прения прекращены. Ко мне поступило следующее заявление: «Прошу огласить следующее: моя подпись «Ермоленко» была помещена в списке, поданном в президиум, но сейчас я эту подпись снимаю и прошу ее считать недействи-

* У заяві зазначалося: «Група нейтральних, не входящих ни в одну фракцию будет голосовать против всякого однородного президиума и предлагает президиум из семи человек в составе одного от нейтральных и по 3 от каждой фракции.» Серед тих, хто підписав заяву — Квірін, Одинцов, Борисов, Чайко, Мінін, Пульманов та ін.

тельной вследствие того, что я не разделяю взгляда этой группы. Участие мое произошло следующим образом: мне преподнесли лист за подписью нескольких делегатов о переголосовании резолюции по продовольственному вопросу. Но потом, как выяснилось, цель была другая, а именно — уменьшение представительства Харьковской организации (*Смех, шум*). С этим я не согласен, а потому участие в подписи категорически не принимать. Делегат Ермоленко».

Г о л о с а. Такого делегата совсем нет.

П р е д с е д а т е л ь. Ко мне поступило заявление за подписью 33 делегатов следующего содержания: «Ввиду того, что президиум не ведет объективно конференцию, конференция в его составе совершенно не может работать и предлагает поставить вопрос о доверии президиуму».

Товарищи, позвольте мне проголосовать это предложение.

Р а к о в с к и й. О перевыборах президиума.

Г о л о с а. Позвольте слово.

П р е д с е д а т е л ь. Я никому слова не дам без записок. Тов. Раковский внес предложение о перевыборах. Другое предложение есть о доверии. Я полагаю, что вопрос о передоверии есть исчерпывающий, поэтому я его голосую.

Г о л о с а. О доверии оставшемуся президиуму.

П р е д с е д а т е л ь. О доверии президиуму в целом (*Шум*).

Товарищи, я голосую поданное заявление (*Шум*). Никакими выкриками мы вопроса не решим, каждому, кто подаст записку, я дам слово.

Р а к о в с к и й. Я прошу слово к порядку голосования. В данный момент президиума больше не существует в той форме, в какой он был избран.

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую поданное заявление.

Г о л о с а. Просим удалить гостей.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за доверие президиуму, тех прошу поднять руки? Кто против? Кто воздержался? Большинством 100 голосов против 84 при 9 воздержавшихся доверие президиуму не выражено (*Аплодисменты*).

Вечернее заседание

22 марта

Председательствует Сталин

Председатель. По поручению двух конкурировавших между собой групп открываю заседание конференции (*Смех. Аплодисменты*).

Предлагается два списка членов президиума, в одном 13 кандидатов, в другом 5. Имеется предложение о количестве кандидатов?

Д р о б н и с. Товарищи, я считаю, что Вам прежде всего необходимо определенное количество членов президиума. Я считаю, что в интересах спокойной дальнейшей работы, в интересах скорейшего окончания конференции и по возможности плодотворной работы без всяких скандалов необходимо президиум сконструировать из 5 человек. Предлагаю избрать президиум для дальнейшего ведения нашего заседания в количестве 5 человек.

Председатель. Кто имеет возражения?

Ж и л и н с к и й. Предлагаю также как в прошлом президиуме выбрать 13 человек, у нас нет основания отказаться от этой цифры. Я думаю, что мы изберем также 13 человек.

Г о л о с. У нас есть большие основания (*Смех*).

Председатель. Кто за 5 членов президиума, прошу поднять руку? 100. Кто за 13? 98. Таким образом прошла пятерка. Имеется два списка, которые я оглашу. Первый: Сталин, Петровский, Дробнис, Коцюбинский и Квиринг. Второй: Сталин, Дороган, Шумский, Квиринг, Чубарь. Перед голосованием тов. Квиринг просит слова по поводу своей кандидатуры.

К в и р и н г. Я считаю, что ни тот, ни другой список не может нам гарантировать спокойного ведения собрания, поэтому я свою кандидатуру и с того и с другого списка снимаю.

Р а к о в с к и й. Я предлагаю не разрешать снятие кандидатур.

Председатель. Возражений нет? Предложение Раковского принято. Кто за первый список, прошу поднять руку? 92. Кто за второй? 105. Прошу членов президиума занять места.

Председатель. Тов. Шумский имеет слово для заявления.

Ш у м с к и й. Во время перерыва некоторые товарищи заявили, что группа бывших боротьбистов участвовала в голосовании о недоверии к прежнему президиуму. Должен заявить относительно своих то-

варищей, что группа бывших боротьбистов участия в голосовании о недоверии президиуму не принимала.

Г о л о с. А если принимала, то имела полное право.

П р е д с е д а т е л ь. Тут имеется два письменных заявления. Помоему, они имеют кардинальное значение для конференции. Я прошу товарища Косиора их огласить.

К о с и о р [Ст.] Заявление группы делегатов: «Группа делегатов Всеукраинской конференции коммунистической партии большевиков Украины в числе 102 человек констатирует, что Харьковская организация, имеющая 56 делегатов...»

Г о л о с а. Довольно о харьковской организации... Позор...

К о с и о р. *(Продолжает читать. Шум... Звонок председателя... Свистки).*

П р е д с е д а т е л ь. Угодно ли конференции выслушать заявление?

Г о л о с а. Нет... Просим... Не нужно, надоело...

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую. Кто за то, чтобы выслушать заявление? 102 товарища. Кто против, прошу поднять руку? Считайте. 100.

Г о л о с а. Это неправильный подсчет.

Д р о б н и с. Позвольте мне сделать заявление. Я заявляю, что мы участие в голосовании по этому вопросу не принимаем *(Аплодисменты)*.

П р е д с е д а т е л ь. Кто против голосования? Один. Остальные не принимают участия. Прошу прочесть заявление.

Г о л о с а. Не нужно... мы слушали довольно уже... Не хочется слышать грязи... Без комиссаров...

К в и р и н г. Президиум единогласно присоединяется к тому мнению, по которому следует товарища Косиора выслушать. Голосованием было решено и президиум единогласно постановил, чтобы Косиор был выслушан.

П р е д с е д а т е л ь. Прошу товарища Косиора прочесть заявление.

К о с и о р. Заявление группы делегатов *(Шум... Крики — довольно... председатель звонит)*.

П р е д с е д а т е л ь. Для успокоения объявляю перерыв на 5 минут. *(Перерыв)*

П р е д с е д а т е л ь. В заявлении, которое хотел прочесть тов. Косиор, говорилось о том, что Харьковская организация составлена неправоммерно, и что об этом нужно довести до сведения ЦК. Там есть предложение о том, чтобы конференции было предложено в интересах правильного решения вопроса дать Харьковской организации лишь то представительство, которое соответствовало бы количеству

ее членов до партийной недели. Остальным же представителям дать право совещательного голоса и довести это до сведения ЦК.* Какое практическое применение намерена сделать эта группа я не знаю, но я полагаю, что конференция должна выслушать это заявление. Это мнение всего президиума... На всех конференциях, если президиум считает нужным, он читает поступившие заявления и после этого они приобщаются к протоколу, а Вы хотите, чтобы не зачитывали заявления, подписанное 102 делегатами.**

Г о л о с. Оно уже 10 раз обсуждалось (*Шум. Отдельные голоса*).

П р е д с е д а т е л ь. Может быть, кто-нибудь предложит это заявление, подписанное 102 делегатами, которое оказывается известно всем, приобщить к протоколу? (*Шум*).

Г о л о с. Группа делегатов, которая подписала заявление, просит сообщить об этом инциденте ЦК РКП по телефону; сообщить об обстановки, которая была здесь устроена Харьковской делегацией и просит, чтобы ЦК РКП разрешил этот конфликт.

П р е д с е д а т е л ь. Может быть делегаты удовлетворятся заявлением тов. Иванова?

П р е д с е д а т е л ь. Будем считать вопрос исчерпанным и заявления приобщим к протоколу. К этому заявлению присоединились товарищи боротьбисты, я об этом доведу до сведения ЦК РКП.

Г о л о с. Я должен заявить, что последнее заявление неправильно (*Часть делегатов аплодирует*). Если присоединилась, то только часть делегатов и персонально.

Г о л о с. Это принять к сведению.

П р е д с е д а т е л ь. Тут имеются подписи, в виду заявления одного из членов делегации боротьбистов, тов. Полоза, я прочту это заявление (*Читает*)***.

С а п р о н о в. По каким законам?

П р е д с е д а т е л ь. Об этом будет иметь суждение ЦК РКП.

С а п р о н о в. И IX партийный съезд.

П р е д с е д а т е л ь. И IX партийный съезд. Тут имеются подписи на этом заявлении.

Ш у м с к и й. Читает фамилии, подписавших заявление. (*Часть делегатов аплодирует*).

* Мається на увазі ЦК Російської Комуністичної партії.

** Йдеться про заяву 76 делегатів. Під час роботи конференції до неї приєднались ще 40 чоловік. Загальна кількість делегатів, які підтримали вказану заяву досягла 116 чоловік.

*** У матеріалах конференції заява М.Полоза не зберіглася.

П р е с е д а т е л ь. Читает: «прошу присоединить мой голос к заявлению, подписанному 102 делегатами». Мандат № 85. Видно украинец. Федоренко. У меня имеется масса заявлений об обструкции Харьковских делегатов, которые сводятся к тому, что членов конференции, [занимающихся обструкцией], нужно выводить. Все эти заявления рву (*Рвет*). Считаю вопрос исчерпанным. Какие у нас имеются еще вопросы?

Г о л о с . Продовольственный.

П р е с е д а т е л ь. Тов. Квиринг имеет слово для заявления к порядку.

К в и р и н г. У нас в порядке дня еще 3 доклада: 1) вопрос продовольственный, 2) организационный, по партийному строительству и 3) по советскому строительству и выборы делегации на съезд* и в ЦК.** Я предполагаю, что все вопросы разрешить нельзя. Если мы будем рассматривать все эти вопросы, то мы затянем конференцию, при наличии тех условий, при которых она протекает на долгое время, а делегация должна возможно скорее поехать в Москву; с другой стороны, делегаты с мест должны поехать домой. Поэтому я предлагаю сократить повестку и рассмотреть только организационный вопрос и вопрос о партийном строительстве.***

П р е с е д а т е л ь. Дело идет о порядке работ конференции. Против слово имеет тов. Яковлев.

Я к о в л е в. Товарищи, я полагаю, что продовольственный вопрос должен быть все-таки здесь обсужден. Вы знаете, что продовольственный вопрос был одним из тех основных вопросов, который в начале конференции еще делил как будто бы конференцию на части и нам здесь сейчас на пленуме конференции необходимо точно выяснить, какие принципиальные разногласия имеются по основному продовольственному вопросу, чтобы была точно выражена линия партии. Без обсуждения продовольственного вопроса мы закончить работу конференции не можем. Основной вопрос, который вызывает сейчас бесконечные разговоры и бесконечные разногласия наших местных организаций является именно продовольственный вопрос. Благо прод. секция работала, кое-что наметила, должен быть решен. Теперь около 1/2 седьмого и если мы засидимся дольше, то мы успеем рассмотреть и продовольственный вопрос и все другие дела конференции. Я предлагаю поэтому рассмотреть продовольственный вопрос.

* Идет про IX з'їзд РКП.

** Мається на увазі ЦК Комуністичної партії (більшовиків) України.

*** В оригіналі — «организационный вопрос по партийному строительству».

Председатель. Я считаю прения по вопросу о порядке работ конференции открытыми. Кто хочет получить слово?

Косиор [Ст.] Я, товарищи, предлагаю заслушать только доклад по продовольственному вопросу (по этому вопросу могут быть краткие мнения, т. к. этот вопрос обсуждался в совещании). Поэтому предлагаю снять организационный вопрос, потому что по этому вопросу разногласия будут сводиться снова к политотделам и коллегиальности. Вопросы партийного строительства и общеорганизационные вопросы не выходят из пределов общеукраинских вопросов и их придется перенести на съезд партии, поэтому я предлагаю заслушать доклад товарища Владимирова, снять организационный вопрос и перейти к выборам.

Голос. Товарищи, мне кажется, что все вопросы, имеющиеся в порядке дня, принятом конференцией, нужно исчерпать, потому что 2/3 времени потратили на разбор разных заявлений и нам все вопросы дали в скомканном виде. Земельный вопрос, вместе с вопросом работы в деревне, теперь организационный вопрос хотят нам преподнести в виде приказа. Это не допустимо. Не нужно заниматься систематическим передергиванием вопросов порядка дня. Нужно продуктивно приняться за работу и порядок дня исчерпать, если конференция не будет вестись так как велась до сих пор.

Председатель. Внесено предложение о прекращении прений по вопросу о порядке работы конференции.

Председатель. Есть одно предложение сократить вопросы порядка дня, а другое предложение — не сокращать. Я предлагаю разрешить этот вопрос голосованием.

Голос. Тут два вопроса: продовольственный и организационный. Я предлагаю голосовать каждый отдельно.

Председатель. Кто за то, чтобы оставить порядок в старом виде, не сокращая и не выкидывая ни одного вопроса? Большинством голосов порядок дня оставлен без изменения.

Дробнис. Я предлагаю заслушать первым вопросом организационный, а не продовольственный, потому что товарищи, читают номера Трудармии⁵⁴ и там они находят то, что нужно, а организационный вопрос самый больной на местах, поэтому нам необходимо приступить в первую очередь к заслушиванию доклада по этому вопросу.

⁵⁴Идетсья про газету «Трудовая армия», орган Української ради трудармії. Видавалася в Харкові з 5 березня 1920 р. Головна увага у публікаціях приділялась питанням відбудови народного господарства. Видання «Трудовой армии» було припинено у 1921 р., у зв'язку з ліквідацією трудармії.

Петровскій. Я считаю, что продовольственный вопрос нужно обсудить в первую очередь. Во-первых, потому, что Харьковская группа во главу угла ставит разрешение этого вопроса. Во-вторых, когда делегаты поедут на места, их спросят: а что говорили о хлебе, в-третьих, этот вопрос, разрешение которого ждут везде и всюду, нужно кардинально поставить здесь, потому что здесь конференция сможет высказаться более или менее единогласно относительно налаживания дела продовольствия. Поэтому я считаю необходимым поставить продовольственный вопрос в первую голову, а организационным вопросом заняться уже после. Вновь избранный ЦК всегда может дать проекты.

Председатель. Я голосую. Кто за рассмотрение организационного вопроса в первую очередь? Кто за предложение Дробниса? 78. Кто за то, чтобы продовольственный вопрос [обсуждать в первую очередь] — 124. Большинством голосов принято обсуждать в первую очередь продовольственный вопрос.

Косиор. Товарища Владимирова еще нет, я предлагаю в первую очередь произвести поименное голосование.

Председатель. Голосую только что внесенное предложение товарища Косиора. Кто за то, чтобы заняться сейчас, до прихода тов. Владимирова поименным голосованием по экономическому вопросу?

Ракосккй. Товарищ Сталин, просим повторить.

Председатель. Повторяю голосуемое предложение. Товарищ Косиор предлагает сейчас заняться поименным голосованием по вопросу об экономическом строительстве в виду отсутствия товарища Владимирова — докладчика по продовольственному вопросу. Кто за это предложение, прошу поднять руку? Кто против предложения товарища Косиора, прошу поднять руки? Большинством голосов предложение товарища Косиора отклонено.

Голоса. Правильно.

Председатель.* Чем же нужно конференции заняться?

Рафайл. Я вношу предложение заслушать доклад по организационному вопросу. Хотя работы секции по этому вопросу не закончены, но нет надежды, что нам удастся работу закончить в нормальном порядке. Докладчик, который сделал доклад в секции, может сделать доклад конференции, чтобы принять основные принципы.

Голос. Товарищи, работы организационной секции не закончены, потому что еще вопрос о взаимоотношениях между военными партийными и гражданскими партийными организациями окончательно не

* В оригіналі — «Голоса».

разрешен. Такого содокладчика еще не было выставлено, поэтому организационный вопрос и вопрос о партийном строительстве сейчас выслушать преждевременно. Я высказываюсь против этого.

Г о л о с а. А когда же... Сделайте перерыв...

Г о л о с. Сейчас нужно обсудить вопрос о тех принципах, на которых мы будем производить выборы делегатов на Всероссийский съезд,* а также в ЦК. Будем производить территориально или от конференции и т. д. Это нужно решить сейчас.

Г о л о с. Я предлагаю сейчас после обсуждения продовольственного вопроса произвести выборы на съезд, потому что иначе мы опоздаем.

П р е д с е д а т е л ь. Голосую предложение товарища Рафаила.

Г о л о с. Есть другое предложение. Сделайте перерыв на 5 минут.

Я к о в л е в. Товарищ Владимиров вероятно скоро будет здесь и я предлагаю пока на 5 минут сделать перерыв.

Г о л о с. Я предлагаю выслушать доклад по организационному вопросу, как предлагал тов. Рафаил, а если приедет тов. Владимиров, то перейдем к продовольственному вопросу...

П р е д с е д а т е л ь. Очевидно перерыв не встречает сочувствия.

Г о л о с а. Нет.

П р е д с е д а т е л ь. Я голосую предложение тов. Рафаила. Кто за него? 117. Кто против предложения тов. Рафаила? Меньшинство. Итак перерыва не будет. Прошу сделать доклад по организационному вопросу.

Р а ф а и л. Я предложил, чтобы тот докладчик, который делал доклад по организационному вопросу в секциях, сделал его и здесь (*Шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Товарищ Владимиров сейчас приедет сюда. Это время можно использовать для поименного голосования по экономическому вопросу.

И в а н о в. Нам предстоит сегодня или завтра послать делегатов на Всероссийский съезд.** Как их нужно послать, от губернии или по спискам от всей конференции. У нас об этом не говорили, а нам об этом необходимо сговориться. Я считаю, что настоящий момент, нам нужно использовать для того, чтобы сговориться о принципах, по которым мы будем выбирать кандидатов на Всероссийский съезд. У нас должна быть выработана система, тогда каждая губерния оговорится о том, кого она может послать.

* Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б).

** Йдеться про ІХ з'їзд РКП(б).

Д р о б н и с. Я считаю, что предложение тов. Иванова целесообразно.

П р е д с е д а т е л ь. Принимается ли предложение тов. Иванова? Г о л о с а. Просим...

П р е д с е д а т е л ь. Какая система выборов?

И в а н о в. Я предлагаю, чтобы каждая губерния выставила бы своих кандидатов, независимо от пропорции, одного на 1000.

Д р о б н и с. Товарищи, здесь, по-моему, есть две группировки и, конечно, нецелесообразно так производить выборы на Всероссийский съезд партии. Я думаю, что гораздо лучше и полнее было бы устроить выборы не так, как предлагал тов. Иванов, а исходя из пропорционального принципа.

Г о л о с а. Правильно.

Ж и л и н с к и й. Мне кажется, что тов. Дробнис вполне прав, что нужно произвести выборы по группам. Весь вопрос в том, что взять за группировку. Взять ли отношение по докладу ЦК или вопрос о строительстве в деревне. Ведь у нас было голосование по экономическому строительству,* которое было принято в основу, а потом было постановлено произвести поименное голосование. Что же мы возьмем за основу?

П р е д с е д а т е л ь. Я считаю, что тов. Жилинский не прав. Мы можем в общих чертах решить вопрос о порядке выборов на началах территориальных или пропорциональных, независимо от того, голосовалась ли та или иная резолюция. Выборы только вырабатывают порядок. Это не имеет никакого отношения к этому.

С а п р о н о в. Никакой резолюции не нужно, потому что решается принципиальное голосование. Будет ли вторая или третья — это не важно. Количество списков и количество голосов — определит и количество представителей на съезде.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за предложение тов. Иванова? (*Шум*). Кто за принцип выбора делегатов по принципу территориальности? Прошу поднять карточки? Меньшинство. Кто за порядок выбора делегатов по принципу пропорциональности, чтобы меньшинство было заглушено большинством, прошу поднять руки? Очевидное большинство. Принят пропорциональный способ выбора делегатов. Один из товарищей предлагает либо сняться, либо освободить фотографа.

Г о л о с. Я предлагаю сняться (*Производится фотографический снимок*).

* В оригіналі — «не было голосования по экономическому вопросу».

В л а д и м и р о в. Товарищи, исключительно крупное значение продовольственного вопроса [вполне] объясняет те исключительные требования, которые предъявляют к продовольственным органам. Поэтому для меня вполне естественны те многочисленные нападки, с которыми приходится почти ежедневно сталкиваться на работе, или на партийных собраниях. Я лично думаю, что очень многие продовольственные организации несомненно эти нападки заслуживают с той точки зрения, что они не справляются с теми задачами, которые на них возложены. Но раньше всего необходимо представить ту обстановку, в которой сейчас протекает наша продовольственная работа, и только в таком случае можно будет не только предъявлять требования к продовольственным органам, но нужно будет оказать им и то содействие, без которого они будут бессильны. Прежде всего я опишу краткую историю организации на Украине продовольственных органов.

Организовываться они стали в середине декабря, исходя из опыта прошлого. Мы вступили на Украину в конце декабря — в начале января, и, следовательно, в нашем распоряжении было всего 1-2 месяца для работы; поэтому сразу же необходимо было создать такой продовольственный орган, который собрал бы какие-нибудь запасы. Исходя из опыта московского, а отчасти и украинского, было очевидно, что строить продовольственные органы в момент освобождения всей Украины и тогда только начинать требовать работников, это значило бы совершенно погубить дело или, во всяком случае, потерять те 2 месяца, которые имелись у нас. Вот почему в начале января мы предложили продовольственным организациям выделить небольшие продовольственные комиссии, небольшие специальные аппараты, которые по мере освобождения уездных городов, создавали бы там в виде первых ячеек эти продорганы. Потом они должны были, стягивая к себе местные силы, приступить к работе. Была мысль бросить сразу за Красной Армией небольшую группу, сплоченную, одинаково действующую группу, чтобы она умела приступить к созданию продоргана. Эта операция была проделана, и большинство продорганов, как уездных, так и губернских, было создано таким образом. Правда, в этом направлении высказывались некоторые соображения, что образованные таким образом органы наследуют все навыки военных продовольственных организаций и это создаст еще больший хаос, но я считаю, эти опасения неправильными и опыт подтвердил, что этого нечего было опасаться. По мере того, как мы образовывали эти небольшие продорганы, нам приходилось сразу создавать обстановку, при которой они могли бы работать. Пришлось учесть опыт прошлого.

Чем страдал Упродком⁵⁵ в прошлом году? Главным образом тем, что продовольственным органам трудно* было работать, т. к. работал всякий, кто хотел. Отдельно работали военные продовольственные органы. Сначала существовало несколько десятков отдельных органов, а потом меньше, пришедших из Москвы, Петрограда, Иваново-Вознесенска и потерявших всякую возможность планомерной работы.

Было принято поэтому решение — не пускать на Украину никаких организаций, московских, петроградских и др. и обеспечить полное руководство продовольственной работой только за Украинскими продорганами. Вместе с тем была установлена тесная связь между военными и гражданскими продовольственными органами, поскольку этим можно было устранить ту убийственную борьбу, которая наблюдалась в прошлом году и которая убивала работу в корне. Укрепление этих продорганов было связано с установлением более нормальных отношений с кооперативами. На Украине есть много кооперативов, не связанных между собой или связанных областными рамками. Эта работа не укладывалась в рамки продорганов, поэтому для того, чтобы впредь как следует поставить продорганы, необходимо было поставить кооперативы в определенные рамки, в силу которых ни один кооператив не может действовать, не заключив договора с продорганом. Короче говоря, вся наша главная основная задача строительства продорганов заключалась в том, чтобы по возможности укрепить продорганы.

Во имя этого укрепления продорганов, нам пришлось целиком разбить центральный аппарат. Приходилось посылать на места ответственных работников для укрепления губпродкома⁵⁶. Наркомпрод, как центральный орган, начал организовываться месяц тому назад. Этим объясняются трения, которые до сих пор здесь наблюдаются. Я не могу поэтому сейчас достаточно быстро дать ответы на все вопросы. В настоящее время у нас организация управления более или менее окончена и идет более или менее нормальная работа.

Как только нашим продорганам более или менее удалось стать на ноги, Наркомпроду пришлось столкнуться с вопросом о разверстке, ибо без нее работа шла крайне хаотически. В одних местах собирали

⁵⁵Повітпродкоми («Упродкомы») — повітові продовольчі комітети були місцевими органами Наркомпроду. Створені у лютому 1919 р., займалися заготівлею продовольства, організацією постачання продтоварами міського населення.

* В оригіналі — «нельзя».

⁵⁶Губпродкоми — губернські продовольчі комітети були місцевими органами Наркомпроду, що відали продовольчими справами в губерніях. У першій половині 1919 р. в Україні функціонувало 10 губпродкомів.

без всякого учета, в других устанавливалась подешевляющая обложка, как кому вздумается. Этот вопрос стал перед нами во всей его трудности. Украина освобождалась постепенно, всеукраинскую разверстку⁵⁷ установить поэтому сразу нельзя было, но и в рамках отдельных губерний были разные условия, что хотя мало-мальски точно сделать разверстку трудно было. По приблизительным сведениям 1919 года, из приблизительного количества взятого армией можно было приблизительно установить в зависимости от губернии 30-40% на тот случай, чтобы крестьяне не очень были возбуждены разверсткой и потому пришлось установить сначала Киевскую, потом Полтавскую, потом Харьковскую и только недавно удалось установить всеукраинскую разверстку. Мы исходили не из того принципа,* который проводился в Советской России, и который основывается на сведениях об урожае. Этот принцип не может быть применен у нас по политическим условиям, вследствие отсутствия точных статистических данных о посевных площадях и сведений об урожае 1919 года. И наконец, пришлось особенно учитывать отдельные губернии и произвести некоторый учет прошлогодних запасов в некоторых губерниях. В результате всех этих соображений мы пришли после некоторого, правда спора, к цифре — 160 миллионов, из которых сто миллионов пудов падает на южные губернии, которые имеют огромные запасы, в которых эти запасы не были реализованы полностью в прошлом году и которые меньше всего пострадали от гражданской войны. Что касается северных губерний, то мы установили для них 25%; [общей разверстки] и кроме того, решили 25% этого собранного количества оставить тут же на местах и волостных амбарах для сельского населения. Эта разверстка, правда, вызвала некоторые возражения, особенно со стороны харьковских товарищей, которые нашли, что 9 миллионов пудов, которые установлены для них [для Харьковской губернии] слишком обременительны, но принимая во внимание, что 25% будет сброшено, эта цифра особенно преувеличенной быть не может. Было решено, что при разверстке исходить не из того, что должны дать украинские крестьяне, а из того, что мы можем взять. Я думаю, что этого принципа в чистом виде ни в коем случае применить нельзя. В январе советская власть не знает, чем она может быть в марте месяце и по-

⁵⁷ Всеукраїнська розверстка — обсяг заготівлі хліба по твердих цінах встановлених для України за вказівками Раднаркому РРФСР і закріплених у Законі, виданому Раднаркомом УСРР «Про хлібну розверстку». На 1920 р. Всеукраїнська розверстка складала 160 млн. пудів зерна.

* В оригіналі — «мы исходили из того принципа».

этому так заранее учитывать нельзя. Советская власть в январе и феврале только организовалась и была еще слаба. Если в настоящее время гражданская война еще не закончена, если махновщина сильна, у нас есть много оснований думать, что в марте, апреле соотношение сил изменится и исходя из этого [нам придется тогда действовать]. Кроме того, и опыт небольшой, который вряд ли мог быть характерным, потому что мы работали в крайне неблагоприятных условиях — при постоянной переброске работников на новые места, которая крайне тяжело отражается, при крайне тяжелом положении железнодорожного транспорта, но тем не менее этот опыт давал нам серьезные данные предполагать, что исходя из перспектив улучшения соотношения сил в деревне, мы не ошибаемся.*

Вот почему я, товарищи, перехожу к результатам. Говоря о результатах, я должен сказать, что у нас обыкновенно принято в продовольственных органах особенно сейчас на Украине давать такие сведения: «Поступило». Это звучит крайне отвлеченно, ибо поступить может железнодорожное имущество, находящееся на колесах, поступить может хлеб с ссыпных пунктов, бывших еще при Добрармии⁵⁸, поступить может с помещичьих клунь и поступить может от крестьян. Поэтому с точки зрения продорганов недостаточно сказать, что поступило столько, а важно строго различить, откуда именно. К сожалению, я могу дать только приблизительные сведения об этом на основании телеграфных сообщений, которые поступают с мест. На основании этих сведений за все время существования советской власти, до данного момента поступило до 6 миллионов двухсот тысяч пудов. Должен сказать, что эта цифра целиком подтверждается сведениями, поступившими об остатках и об израсходованном количестве. Эта проверка является необходимой, чтобы проверить правильность тех сведений, которые мы получаем. По сведениям из Херсонского опродкомгуба⁵⁹

* В оригиналі — «мы будем иметь результаты».

⁵⁸Мається на увазі Добровольча армія — білогвардійське військове формування на півдні Росії під час громадянської війни. Створена в листопаді-грудні 1917 р. в Новочеркаську. Спочатку комплектувалась на добровольчій основі, згодом шляхом мобілізації. В різний час її очолювали генерали М.В.Алексеев, Л.Г.Корнилов, генерал-лейтенант О.І.Денікін П.М.Врангель, В.З.Май-Маєвський. З 1919 р. перебувала у складі «Збройних сил Півдня Росії». Її чисельність досягала від 2 тис. чоловік у січні 1918 р. до 50 тис. чоловік у вересні 1919 р. У жовтні 1919 р. — березні 1920 р. Добровольча армія була розбита частинами Червоної Армії. Її рештки увійшли до складу армії П.М.Врангеля.

⁵⁹Опродкомгуб — див. про особливі військово-продовольчі комісії.

получены 400 тысяч пудов, из южных, Мариуполя, Бердянска, Мелитополя — около 400 тысяч пудов, из складов железнодорожных и находящихся в порту в Одессе около 400.000 пудов. Вот приблизительно все те крупные цифры, которые имеются. Остальные данные по 10-15 вагонов в общей сумме составляют незначительное количество.

Первая категория — это чисто трофейное имущество, в общей сложности около миллиона двухсот тысяч пудов. Вторая категория — [продовольствие], оставленное белогвардейцами в Мелитополе и Бердянске — больше всего Добрармией было оставлено в ссыпных пунктах; судя по тем сведениям, которые имелись в одном Мелитополе, было оставлено 600-700 тысяч пудов. Затем следующая категория — это взятое из помещичьих клунь. Харьковский губпродком, который крайне мало заготовил, он имеет около 300 тысяч пудов, получив их из помещичьих клунь. Приблизительно в таком же положении находится Полтавская губерния. Она заготовила не больше сотни тысяч пудов, но получила около 400 тысяч пудов из помещичьих клунь и в Киевской губернии то же положение. Больше всего в смысле получения от крестьян дает Херсонская губерния — Мелитопольский и Бердянский уезды. Таким образом, если мы учтем все то количество, которое осталось от Добрармии и от помещичьих клунь, то получится несколько больше полутора миллионов пудов. В общем и целом, я предполагаю, что чисто трофейное имущество и продовольствие, учтенное на бывших ссыпных пунктах Добрармии и в помещичьих клунях исчисляется в сумме около 3.000.000 пудов. Конечно, эта цифра крайне не велика, но она все же позволяет нам сказать, что если при такой работе, при той крайне тяжелой обстановке, при отсутствии денежных знаков (только несколько дней тому назад нам удалось послать некоторое количество знаков), если при таком транспорте нам удалось заготовить такое количество, то все-таки это свидетельствует, что органы до известной степени укрепились и те сообщения и сведения, которые мы получаем, дают нам возможность надеяться, что в ближайшее время эти органы полностью наладят свою работу.

Я должен сказать, что в самом начале нам пришлось исходить из двух задач. Первая задача — это накопить продовольственные запасы, но с другой стороны нам нельзя было разбрасываться по всей Украине, а надо было сосредоточить наших главные силы в некоторых ударных пунктах. Мы считались с теми местами, где цены на хлеб были невысокие, где наши твердые цены не пугали крестьян. Такими пунктами для нас были Мелитополь, Бердянск, Херсон. Нам приходилось учитывать всевозможные осложнения. Мы предполагали третий удар-

ный пункт создать в Полтавской губернии. Мы послали туда крепких работников. Впоследствии оказалось, что из трех ударных пунктов два вполне оправдались, а один совершенно не оправдался и это — Полтавская губерния. В центре Полтавской губернии развито сильное мешочничество. Все те уезды, которые находятся по обе стороны железной дороги, почти недоступны для продовольственной работы; кроме того, мешало еще то обстоятельство, что мы не имели там никакого крупного хозяйства. Продовольствие было распылено по отдельным крестьянским хозяйствам. Здесь был необходим сильный нажим Советской власти. Результаты Полтавской губернии оказались печальны. И в настоящее время мы стоим перед тем же вопросом, который стоял перед нами с самого начала. Необходимо Полтавскую губернию сделать ударным пунктом. Нам необходимо иметь полтавский хлеб, ибо мы не можем исключительно опираться на мелитопольский и херсонский, который лежит далеко от нас. В настоящее же время почти все снабжается мелитопольским и херсонским хлебом. Такое положение вещей крайне опасно и перед нами стоит вопрос о том, чтобы во чтобы то ни стало Полтавскую губернию сделать третьим ударным пунктом. Это не означает, что мы не обращаем внимания на остальные губернии, они являются предметами нашего внимания.

Но надо наладить не только заготовку, нам надо наладить также и распределение, ибо мы натолкнулись в этой области на ряд затруднений, в особенности, в Донецком бассейне. Нам нужно не забывать, что большим препятствием были железные дороги. До февраля месяца поступления в Донецкий бассейн были очень слабые, но со второй половины февраля поступления становятся довольно нормальны. С 1 по 15 марта они приближаются к норме и почти в тоже самое время получаются телеграммы то от одного, то от другого района, что хлеба нет. Я только что был на собрании фракции горнорабочих и они устанавливают, что главная вина заключается в отсутствии распределительного аппарата. Если так обстоит дело там, то еще сложнее дело обстоит в городах. Здесь тоже мы такого аппарата не имеем. Правда, мы здесь в Харькове даем рабочим хлеб, но и здесь имеется также много неудобств и в этой области, приходится вести очень упорную работу.

Третий вопрос, на который приходится обратить внимание, это вопрос о снабжении крестьян. С самого начала мы отказались давать какие-нибудь обещания крестьянам, что мы будем давать товар. Мы предполагали, что наш фронт окажется гораздо меньшим, чем он оказался в действительности. Были и другие опасения: мы могли обещать

дать соль или сахар, но мы предполагали, что мы их не сумеем* перевезти и только в самые последние недели нам удалось перебросить часть сахара в Мелитополь и Херсон. Только теперь поступила соль в Полтавскую губернию. Этот процесс перебрасывания товара играет громадную роль. Нам здесь на Украине пришлось стать на путь снабжения населения, при котором только та волость может получить определенное количество товаров, которая выполнит разверстку. Мы в данном случае думали о крайне затруднительной перевозке этих товаров.

Вот главное, что я могу сказать с точки зрения чисто описательной.

Разрешите мне теперь остановиться на тех небольших вопросах, которые затрагивают область организационную и политическую, и область отношений между продовольственными организациями и партийными. Эти острые углы состоят в том, что опродкомгубы являются организациями военно-продовольственными⁶⁰, они не входят в общую схему советских органов. Очень много товарищей настаивают на необходимости опродкомгубы обратить в губпарткомы. Должен сказать, что некоторые товарищи идут еще дальше, они предлагают не только изменить эти организации, но и предлагают по существу сделать продовольственные организации органами подчиненными [местным советским органам]. Вот это обстоятельство является для меня решающим, поскольку мы можем поставить продовольственный аппарат на Украине лишь при одном условии, [при условии независимости его от местных властей], поскольку ясно, что установить, чтобы каждый отдельный ревком мог санкционировать продовольственную политику, представляется крайне рискованным. Некоторый опыт в этом вопросе говорит за то, что в этом случае не было бы единой продовольственной политики. Некоторые конференции, которые не стоят на точке зрения свободной торговли, предлагали в то же время такие методы работы, которые по существу сводились к свободной торговле. Если мы примем меры к тому, чтобы продовольственные организации были целиком подчинены единому руководящему продовольственному органу, мы увидим, что эта политика [благоприятно] отразится на продовольственной работе.

* В оригіналі — «мы их сумеем перевезти».

⁶⁰Йдеться про особливі військово-продовольчі комісії (опродкомгуби). Створені у лютому 1920 р. на базі губернських і повітових продовольчих комітетів. Здійснювали контроль за проведенням продрозверстки, займалися заготівлею і постачанням продовольства для Червоної Армії, з 1921 р. відали збором продплатку. В квітні 1922 р. знов реорганізовані на продовольчі комітети.

Этот вопрос возник с первого момента. Вот почему нам необходимо с самого начала отстоять принцип самостоятельности продовольственного дела.

Второй вопрос еще более важный. Опыт прошлого, не только Украины, но и Советской России показал, что нет ничего более убийственного для продовольственной работы, как борьба между гражданскими и военными продорганами. Это было в России, пока там не организовались фронтовые продовольственные органы. Это тем более опасно, если принять во внимание, что наши гражданские продорганы образовались из военных. Чтобы постепенно провести размежевание между этими двумя родами продовольственных организаций: военными и гражданскими, казалось необходимым временно, до конца махновщины, до конца бандитизма установить и продолжить прошлую связь, которая имелаась между гражданскими и военными органами. Вот мотив, в силу которого мы считали важным некоторое время сохранять опродкомгубы.

Третий мотив, который имеет большое значение, мы видим в том, что в этих органах имеется дисциплина. Организационное строительство совершается быстро. Если мы видим известную дисциплинированность в наших продкомах, то это потому, что они являются военными продорганами. Нужно сохранить следовательно некоторое время это положение вещей. Это положение никаких неудобств не вызывает. Председатели опродкомгубов входят в ревкомы. Если опродкомгуб не проникся партийным сознанием, то тут дело одного предупреждения. Насколько они являются местными органами, они обязаны строжайшей отчетностью перед местными ревкомами и исполкомами, они должны вместе с ревкомами решать вопросы и в этой плоскости никаких разногласий быть не может, а если таковые возникнут, то это вопрос не принципиальный.

Третий вопрос — вопрос политический, который несомненно является, на мой взгляд, наиболее основным. Он правда не всегда ясно формулируется, но, по моему личному взгляду, он становится главным. Я знаю конференции, которые приняли решение, чтобы раньше взять на учет товары в городах, а потом отдать в деревни. Такова была их точка зрения. Такая точка зрения, это ставка на успокоение крестьянства. Без этой «взятки», подачки мы не только не можем получить хлеба, но мы не можем предъявлять требований на хлеб. Это особая точка зрения на крестьянство, что его нужно раньше успокоить, а потом получить хлеб. Мы сталкивались с этой точкой зрения, при разверстке нельзя трогать крестьянство. Здесь есть крупнейшая, на мой

взгляд, политическая ошибка, когда предполагают, что можно успокоить украинское крестьянство без крепкой борьбы, внутри самого крестьянства, без того, чтобы не способствовать расслоению самой деревни. Это вызывает не успокоение, а бурю в деревне, но без этого мы не сможем получить хлеба. Если в Харьковской губернии, не во всех уездах, выносятся резолюции, что крестьяне хлеба по твердой цене не дадут, а в Полтавской губернии не только выносят резолюции, а хлеба не дают совсем, то речь идет о том, что в Харьковской и Полтавской губерниях не на кого опереться и ясное дело, чтобы было на кого опереться, нужно создать организационную базу. Без создания организационной базы, мы, конечно, хлеба не получим, а если получим, то вооруженным путем, а не тем, что мы бросим в деревню фунт соли, или фунт сахара. Этот политический вопрос является основным, в некоторых трениях, которые случались на организационной почве. Тут дело не в организационном вопросе, а в политическом. Исходя из этих основных положений, я позволю себе предложить следующую резолюцию. *(Читает резолюцию)*. «Всеукраинская конференция коммунистической партии Украины (большевиков) торжественно подчеркивает, что несмотря на временные продовольственные затруднения, партия продолжает стоять на почве, уже проверившей себя советской продовольственной политикой. Только она, основанная на государственной монополии и обязательстве крестьянства сдавать государству излишки своего хлеба по твердой цене, может гарантировать, с одной стороны, интересы городских рабочих, получающих этот хлеб в первую очередь и интересы мелкого крестьянства, которому, несмотря на размеры его пахотного участка, будет предоставлено необходимое количество как для обсеменения, так и для продовольствия. Но одновременно конференция подчеркивает также всю исключительную важность безотлагательного устранения продовольственного кризиса для всех трудящихся Советской Республики, а также безусловную необходимость возможно срочного образования продовольственного фонда, являющегося основной предпосылкой к успешной планомерной борьбе с экономической разрухой, преодоление которой является боевой задачей коммунистической партии. Усматривая из доклада Наркомпрода, что в целом ряде губерний крестьяне крайне слабо приступают к выполнению установленной Советом Народных Комиссаров разверстки, конференция объясняет это обстоятельство в первую очередь социальными особенностями украинской деревни, в которой еще не обнаружился в должной мере необходимый и неизбежный процесс расслоения. Учитывая, что без этого

расслоения продовольственная работа и впредь будет наталкиваться на крупнейшие сопротивления, конференция сосредотачивает внимание как всех паркомов, так и Наркомпрода и его органов на необходимости положить в основу их политической и продовольственной работы расслоение деревни. В этом направлении должна вестись самая энергичная, тесная и согласованная работа между партией, продовольственными и земельными органами в целях организованного использования законов о земельной разверстке и снабжения сельского населения путем объединения деревенской бедноты. Только таким путем может быть создан в деревне противовес кулакам и обеспечено политическое сочувствие средних крестьян Советской власти. Теснейшая связь между общими задачами партии в деревне и ее продовольственными задачами требует установления организационной связи между партией и продорганами. Эта связь должна найти свое выражение в самом срочном делегировании партией, как Центральным комитетом, так и местными парткомами, возможно большего количества работников в продорганы и создании губпродсовещаний под председательством уполномоченного от ЦК и ЦИК.

Эти совещания, в которых, помимо председателя, должны принимать участие председатель губревкома и председатель губпродкома, имеют своей основной задачей координирование политической и продовольственной работы в деревне, придание максимального размаха продовольственной работе, с предоставлением этому совещанию права использовать всех необходимых работников, где бы они не находились. При этом Всеукраинская партийная конференция обращает внимание всех парткомов и всех членов партии, что самая активная помощь продорганам, самая близкая организационная связь с ними ни малейшим образом не должна нарушить строжайшей [дисциплины], централизации руководства продовольственной работой и, в частности, должна иметь своей особой и важной целью усиление авторитета советской продовольственной политики — политики государственной разверстки и твердых цен. Исходя из этого последнего соображения, партийная конференция категорически запрещает членам партии какие бы то ни было выступления против этой политики и ЦК партии поручается самым внимательным образом наблюдать за выполнением этого постановления. В интересах однообразия работы всех советских органов, конференция обращает внимание Наркомпрода на необходимость, как только это позволят условия гражданской войны на Украине и ход военных событий, преобразовать опр-одкомгубы в губпродкомы и принимает к сведению заявления Нар-

компрода, что милитаризация продорганов должна быть временно сохранена для постепенного размежевания сфер деятельности между военными и гражданскими продорганами, которые по условиям работы в настоящее время глубоко связаны между собой. В интересах безболезненного проведения государственной разверстки, а также стойчивого проведения ее в жизнь, конференция считает необходимым при исчислении разверстки исходить из комбинированного принципа реальной силы Советской власти, в частности ее продорганов на местах, а также строго необходимой потребности в удовлетворении текущих нужд и хотя бы минимального продовольственного фонда. Учитывая крайне ограниченные ресурсы в товарах для деревни и единственную возможность их увеличения при условии сдачи крестьянами своих излишков государству, конференция одобряет основной принцип принятого Советом Народных Комиссаров закона о снабжении сельского населения⁶¹, о предоставлении предметов первой необходимости только тем волостям и селам, которые в установленные законом сроки выполняют государственную разверстку. В целях усиления заготовительной работы и орабочения продовольственного аппарата конференция считает необходимым самым широким образом использовать испытанный путь массового привлечения рабочих в продорганы, организовав для этой цели во всех губерниях военно-продовольственное бюро и предлагает всем наркомам принять самое активное участие в привлечении рабочих. Конференция предлагает Наркомпроду в своей дальнейшей практике проводить принцип централизации заготовительного и распределительного аппарата, не допуская никаких самостоятельных заготовок, вне аппаратов Наркомпрода или кооперативов, заключивших особые договоры с Наркомпродом на заготовку. Конференция предлагает Наркомпроду одновременно обратить самое серьезное внимание на реорганизацию украинских кооперативов в духе декрета от 20 марта⁶². В интересах ускорения доставки заготовленного хлеба к крупным потребительским рабочим центрам, конференция предлагает Наркомпроду принять самое активное участие в планомерной организации маршрутных поездов, гарантируя для них безусловное нахождение хлеба на станциях назначения, а также заранее принимая меры, чтобы эти маршрутные

⁶¹Мається на увазі Закон «Про хлібну розверстку»

⁶²Йдеться про декрет Раднаркому РРФСР від 20 березня 1919 р. «Про споживчі комуні», згідно з яким передбачалося злиття державних продовольчих органів, робітничої і загальногромадянської кооперації і створення єдиного розподільчого апарату.

поезда были использованы в общих интересах Советской Украины, отвозя в производящие центры необходимые и имеющиеся для деревни товары. Конференция высказывает твердую уверенность, что все парткомы и все члены партии проникнутся сознанием всей огромной важности продовольственной работы в данный момент и сделают отсюда все практические выводы, оказывая продорганам свое всемерное содействие. Конференция обязывает Наркомпрод и его местные продорганы регулярно и систематически представлять доклады наркомам о ходе работы, вовремя информировать их о затруднениях продовольственной работы и тем самым давать возможность парткомам своевременно приходить на помощь продорганам в их работе».

Я хочу обратить особое внимание конференция* на то, что в этой резолюции указывается на ту помощь, которую должны оказать парткомы, и я объясню в двух словах, что это значит. Фактически первое время нам пришлось работать без всякого содействия парткома, и это объяснялось тем, что, с одной стороны, парткомы находились в стадии организации, второе — нам пришлось первое время сосредоточить внимание на том, чтобы обеспечить единство продовольственной политики. Мне кажется, что в настоящее время наступил тот момент, когда партия может тем сильнее оказывать помощь продовольственным органам, чем скорее эта помощь будет помогать делу и для меня нет сомнения, что мы гораздо быстрее выберемся тогда из продовольственных затруднений.

Д е л е г а т.** Я здесь не буду касаться принципиального вопроса, предложенного другими товарищами. Я представитель того Мелитопольского уезда, которому в докладе Владимиров уделено много места. Он играет большую роль в нашей продовольственной политике на Украине. Владимиров говорит, что одной из главных задач организации продовольственных органов является укрепление продорганов на местах, что эти продорганы на местах должны работать в самом тесном контакте с местными органами. Я позволю себе нарисовать перед вами картину того, что происходит на самом деле на местах. Не в декларации, не в заявлении, а из жизни.

К нам явилась организация, которая называлась опродкомюж⁶³ и первое, что она сделала, она разогнала упродком. Это характеризует

* В оригіналі — помилково «съезда».

** В стенограмі прізвище виступаючого не вказано.

⁶³ «Опродкомкомюж» — мається на увазі об'єднані продовольчі комітети південних губерній. — див. опродкомгуб.

отношение агентов продовольственного органа к местным продорганам. Фактически важно не то, что говорится, а то, что делается. И вот, товарищи, они немедленно разогнали упродком. Второе, не предупредив ревком, они скостили на половину выдачу муки для города для того, чтобы иметь 15 вагонов лишней муки в месяц. Может ли это, товарищи, иметь значение для продовольственной политики на Украине, а в то же время какое создается положение, когда не хватает хлеба. Эта организация обнимает 4 уезда: Мариупольский, Бердянский, Мелитопольский и Днепровский. Представьте, что эти 4 уезда должны дать 28 миллионов пудов хлеба, из которых 12 миллионов должен дать Мелитопольский уезд, т. е. почти половину разверстки, несмотря на то, что Днепровский и Бердянский уезды не уступают Мелитопольскому по количеству засеваемых десятин и находящихся там запасов хлеба. Днепровский уезд, имеющий приблизительно 200 тысяч десятин, давал 3 миллиона пудов, Бердянский уезд, имеющий фактически меньше засева, чем Днепровский, должен дать, не знаю сколько, а Мелитопольский должен дать 12 миллионов.

Поскольку мы знаем, уезд эту разверстку выполнить может. Соответствующие благоприятные условия, как вы слышали из доклада Владимира, имеются, но если такое отношение будет дальше со стороны агентов продорганов, мы боимся того, что может создаться махновское настроение, как и в других местах. Если уезд был благополучен, то не благодаря тому, что приехали харьковские товарищи. Я прошу обратить на это особое внимание, что приезжающие товарищи с фронта узнают от местных работников, каково положение и как нужно проводить работу, а когда явились к нам харьковские товарищи, они не соизволили явиться к нам в Ревком и пришлось партийному комитету пригласить тов. Генкина на объединённое заседание, на котором Генкин говорил не так, как тов. Владимиров, а сказал: «Мы имеем трудовую армию. Если что-нибудь не исполнят, то мы сумеем их заставить сделать». Вот как фактически обстоит дело на местах, когда партийный комитет с ревкомом просили его отменить некоторые действия, он заявил, что он получил от тов. Владимира телеграмму — проводить в ударном порядке продовольственную работу, и когда после этого мы удивленные постарались со своей стороны сообщить об этом центру и сообщили Владимирову о том, что в местных органах противодействуют проведению местной политики, Владимиров ответил телеграммой, которую Генкин читал на объединённом заседании о том, что его политика одобрена. О том, что, действительно не должно существовать упродкома, что он правильно скосил выдачу муки, не введя ни классового пайка, ни клас-

совой системы, на половину, несмотря на то, что это, по моему глубоко убеждению и по убеждению многих товарищей на местах, никакого значения не имеет, что не с этого нужно начинать. И вот вместе с ответом посылается телеграмма парткому и ревкому, чтобы поставить их на свое место, указывая, что они не имеют права вмешиваться и они призываются к порядку.

Конечно, говорить хорошо, но этого мало, нужно проводить в жизнь. Нужно дать директивы и особенно Вам, товарищи, эти директивы нужно дать, потому что Вы можете только приказывать и тов. Владимирову в том числе, чтобы люди на местах считались с тем, что им говорится, потому что местные работники, знающие проводят тоже самое на местах, но в другом виде. Уезды знают, что имеется упродком и если его упразднят, это недопустимо, так как пробраться им в опродкомуж, где стоят часовые, которые никуда их не пустят, слишком трудно. Я кончаю свое слово обращением к конференции.* Нужно не то, что здесь говорить, а на самом деле проводить в жизнь на местах.

К в и р и н г. Товарищи, я выступлю для того, чтобы изложить точку зрения Екатеринославской конференции по продовольственному вопросу. Проведение твердой продовольственной политики, именно проведение, я подчеркиваю это, а не декретирование, это означает для нас сейчас военный поход против села и именно поход не против кулацкого элемента села. Здесь речь идет не о том, чтобы покончить со всеми остатками партизанщины, атаманщины, чтобы покончить с силой кулацкой в деревнях, а речь идет о проведении твердой продовольственной политики; это означает поход против села в целом. Наша продовольственная политика является политикой не расслоения села, а объединения, объединения всех элементов среднего крестьянства, мелкого и крупного против трудовой Советской власти, которая отбирает у него хлеб. Мы, товарищи, это видели на примере прошлого года. Когда я здесь выступал по докладу о работе в деревне, я говорил, что глубоко не прав тов. Раковский, когда он говорит, что наша продовольственная политика была основой наших неудач на Украине. Если говорить о том, сколько взял Шлихтер в прошлом году и сказать что эти 3.000.000 пудов, которые он взял от крестьянства, явились причиной восстановления крестьянства против советской власти, если поставить вопрос таким образом, то, очевидно, что тов. Раковский был прав. Но сам тов. Раковский в своем заключительном слове подтвердил, что для крестьянства в первую очередь важно не то, сколько взять, как в этом, так и в

* В оригіналі помилково — «съезду».

прошлом году, а именно в том, что политика Советской власти сводится к тому, что все излишки хлеба у крестьян хотят взять. Одинаково как у крестьянина мелкого, так и у крестьянина середняка, так и у крестьянина кулака. Я, товарищи, не являюсь сторонником полной отмены монополии и твердых цен на хлеб. Я только говорю, что в тех условиях, которые мы сейчас переживаем, в условиях, когда, как это здесь константировано, мы еще не подошли к селу, когда село находится еще под влиянием кулаков — в этих условиях мы говорим, что проведение той продовольственной политики, которая проводилась в прошлом году и которая проводится в этом году, означает объединение всех элементов села против Советской власти. Это, конечно, чрезвычайно затруднит ту работу, которую мы поставили себе в резолюции по работе в деревне. Она не даст ожидаемых результатов и чрезвычайно затруднит нам расслоение деревни. Она не даст нам возможности оторвать мелкое крестьянство из-под власти крепкого вооруженного кулачества. Несомненно, и товарищи продовольственники это должны поддержать, проведение той политики, которая нам предлагается и которая проводится означает проведение ее путем мер принудительных, путем мер военных. Мы полагаем, что настоящий момент не является достаточно подходящим моментом для того, чтобы к этому военному походу приступить. Мы полагаем, что сейчас, когда наша задача на фронте далеко еще не закончена, когда наша работа в деревне еще не началась, мы должны отложить этот военный поход, который неизбежно в дальнейшем станет перед нами, мы должны сейчас идти на уступки крестьянству и в продовольственном вопросе точно также, как мы пошли на уступки крестьянству в крестьянском вопросе.

С моей точки зрения, в крестьянском вопросе мы пошли на уступки больше, чем нужно. В крестьянском вопросе мы проводили закон, который по существу говоря покровительствует кулаческим элементам в деревне, что абсолютно не требуется. В чем же должны заключаться наши уступки по продовольственному вопросу? Наша Екатеринославская конференция не отвергала разверстки, не отвергала разверстки по твердым ценам; но мы говорим, что эта разверстка должна быть минимальной, она должна быть приемлема для крестьянства, и эта разверстка разумеется должна быть меньше той, которая сейчас проводится. Во-вторых, мы говорим, что та политика разверстки и та практика, которая сейчас проводится нашими продовольственными органами, она по существу является страусовой политикой, ибо мы официально в законе говорим, что из 600.000.000 пудов хлеба, которые имеются у крестьянства, мы у него сейчас хотим взять по твердым ценам только 160.000.000

пудов, и мы ничего не говорим крестьянству, что же ему делать с теми 440.000.000 пудов хлеба, которые, согласно этому официальному закону, мы у него оставляем. Мы этого определенно не говорим, но мы видим, что и тов. Владимиров, и все самые строгие продовольственники вынуждены согласиться с тем положением, когда не только во всех крупных городах, но и во всех отдельных уездных городах мы вынуждены допустить свободный вывоз крестьянами хлеба и, конечно, мы допускаем фактически это не в отношении беднейших крестьян, а мы допускаем это в отношении спекулянтов. Также точно мы вынуждены смотреть сквозь пальцы на мешочничество.

Мы находим, что выгоднее и логичнее для Советской власти этот вопрос довести до конца. Мы полагаем, что раз мы сейчас вынуждены терпеть этот вольный рынок, раз мы вынуждены допускать, чтобы крестьяне и спекулянты вывозили на базар в город хлеб, мы должны требовать от крестьян определенного минимального количества хлеба, по твердым ценам, в порядке разверстки, причем эта разверстка должна быть прогрессивной в отношении засеваемых десятин; это значит, что тяжесть этой разверстки ляжет на зажиточный элемент села. Мы должны сказать, что то количество хлеба, которое мы от крестьян по твердым ценам не берем, мы официально у них купим, мы купим эти излишки по вольным ценам, ибо наше государство заинтересовано в том, чтобы подчинить вольный рынок себе. Мы должны купить этот хлеб у крестьян по вольным ценам, чтобы этот хлеб не поступал к спекулянтам и только этот путь даст возможность государству оказать фактическое влияние на рынок, только таким путем, товарищи, мы окажемся в состоянии получить то количество хлеба, которое нам необходимо.

Товарищи, наша основная задача — это возродить промышленность и по опыту прошлого года мы можем твердо сказать, что ни Донецкий бассейн, ни другие промышленные центры [без этих мер] этого не сделают. Я считаю, что экономический фронт сейчас является основным фронтом. Я повторю фразу товарища Сталина, который в своем докладе говорил, что безхлебие является основной причиной паралича нашей промышленности, так оно было и в прошлом году, так оно есть и теперь. В Донецком бассейне в прошлом году за все время не было получено достаточного количества хлеба, когда для всякого человека ясно, что нам нужно развить максимум усилий для того, чтобы в первую очередь наладить Донецкий бассейн, для того, чтобы добыть необходимое количество угля, т. к. он является основой нашей промышленности. Мы в прошлом году этого добыть не могли. Было много причин, как махновщина, атаманщина и т. д. Я обращаю

Ваше внимание на то, что махновщина и в этом году еще не изжита, что атаманщина также не изжита и, что если мы свою неосторожную продовольственную политику будем продолжать, мы опять восстанем против себя село. Тогда махновщина опять найдет благоприятную почву, и наша продовольственная заготовка окажется в том же самом положении, в каком она оказалась в прошлом году. Донецкий бассейн не получит достаточного количества хлеба, этим самым мы заставим рабочих работать 4 дня в неделю, а остальные 3 дня заниматься мешочничеством (*Аплюдисменты*).

Я в прошлом году особенно остро сталкивался с тем вопросом, под влиянием которого мы находились — это вопрос о наших лесных заготовках. Лесные заготовки ведутся в краях бесхлебных, туда нужно посылать по несколько сот пудов хлеба, для того, чтобы эти лесные разработки могли развиваться и сколько мы не настаивали, сколько не просили тов. Шлихтера, он не мог дать несколько вагонов хлеба, которые были нужны для лесных разработок. Тем самым, товарищи, мы погубили дело лесных разработок, тем самым мы оставили наши железные дороги и нашу промышленность без топлива, без дров. Товарищи, несомненно те же самые симптомы мы видим и в этом году. Если здесь в Харькове, где находится правительство, где находится Нар[одный] Комиссариат продовольствия и рабочие до некоторой степени еще снабжаются, то во всех других центрах рабочие почти не получают продовольствия. К чему это сводится? Это сводится к тому, что мы здесь на Украине в хлебной стране, которая имеет массу хлеба, массу всякого продовольствия, вынуждены ввести тарифы выше московских, мы вынуждены здесь в Харькове ввести увеличенные тарифы на 130%, в то время как в Москве они повышены на 100%. Мы вынуждены здесь платить рабочим больше, чем мы платим им в Москве.

Когда нам возражают, что у Советской власти не хватит денег для того, чтобы приступить к закупке по вольным ценам, я отвечаю на это: сейчас фактически все население, и рабочий класс, и все советские служащие получают жалованье от Советской власти и живут только на эти бумажки. Они вынуждены платить за хлеб не по твердым ценам, а по тем ценам, которые существуют на базаре в действительности. Они должны платить спекулянтам, мешочникам, значит все эти деньги идут из одного источника, из того источника, из которого государство тоже сможет дать деньги и устроить это дело так, как нужно. Но, товарищи, мы говорим, что только при этом условии, только в том случае, если мы будем вести реальную политику в продовольственном вопросе, если мы будем требовать от крестьянства то, что мы можем получить по твер-

дым ценам, если будем покупать по вольным ценам дополнительное количество хлеба, только в этом случае получим тот необходимый продовольственный фонд, о котором говорит тов. Сталин, о котором говорится в тезисах. Этот продовольственный фонд нам необходим, чтобы мы могли строить на нем свое будущее, этот фонд необходим, чтобы мы могли выйти из этого тупика, в котором мы сейчас находимся. Что мы можем сделать только в том случае, если мы не вооружим против себя деревни, украинской деревни в целом, только в том случае, если мы сумеем нашу продовольственную политику повести таким образом, чтобы она встретила сочувствие в крестьянской среде.

Это, товарищи, несомненно отступление от нашей общей политики, но это та передышка, которая нам сейчас нужна, точно также, как нужна была Брестская передышка⁶⁴. Поэтому хотя мы в этом вопросе и отступаем от наших общих принципов, но я повторяю, что это отступление необходимо.

Но, товарищи, одновременно с этим мы должны приложить все усилия к тому, чтобы во всех городах возможно скорее прекратить ту спекулянтскую вакханалию, свидетелями и покровителями которой мы сейчас являемся. Здесь это сделать легче, чем в отношении хлеба. Здесь нам легче взять в свои руки все фабрики, все заводы, все продукты, чтобы действительно получить в свое распоряжение товарный эквивалент, который поможет нам дальше в налаживании правильной продовольственной политики и это не помешает тому, что в отношении хлеба мы отступим от твердых цен. В отношении хлеба мы отступим от твердых цен, а в отношении продуктов производства мы должны усугублять нашу политику [дальнейшей] национализацией торговли, национализацией фабрик и заводов. Мы должны стремиться к тому, чтобы взять в свои руки все продукты промышленности. Только таким путем, това-

⁶⁴Мається на увазі Брестський мирний договір, який було підписано 3 березня 1918 р. між Радянською Росією, з одного боку, Німеччиною і її союзниками — з другого. Відповідного до нього воєнні дії припинялися, Німеччина фактично встановлювала своє панування в Польщі, Прибалтиці, на значній частині Білорусії. Радянська Росія зобов'язувалася також визнати чинним договір Центральної Ради з Німеччиною й Австро-Угорщиною, що означало по суті їхнього домінування в Україні. Крім того на РРФСР була накладена велика контрибуція. Підписання більшовиками таких важких умов миру було вимушеним заходом. ЦК РКП(б) і радянський уряд, реалістично оцінюючи свої можливості, дійшли висновку, що без мирного перепопинку Радянська Росія протриматися в умовах агресії з боку Німеччини та її союзників довго не зможе. Пізніше, у зв'язку з початком Листопадової (1918 р.) революції у Німеччині і зміцненням Радянської Росії 13 листопада 1918 р. ВЦВК Рад прийняв постанову про анулювання Брестського договору.

рищи, мы можем выйти из того тяжелого положения, в котором мы находимся, только таким образом мы можем получить ту временную передышку, которая нам так нужна (*Аплодисменты*).

Председатель. Внесено предложение, плохо сформулированное и подписанное неразборчиво. Мы к сведению не принимаем. Прошу писать разборчиво свою фамилию. Слово предоставляется тов. Сербиченко.

Сербиченко. Старик говорит, когда дают на стол миску молока, будем кушать из миски, а старуха говорит: я хлеба накрошу. Начали биться, но из этого ничего не вышло. Один за то, чтобы только кушать молоко из миски, а другой, чтобы ложкой черпать и так до сих пор спорят, но никто не сказал, в чем дело.

Оказывается, что все спорят об одном. Всем товарищам требуется хлеб, без которого никакая промышленность, никакая милитаризация труда не пройдет. Мы принимаем расслоение деревни. Но кто возьмет хлеб? Дальше вопрос не стоит так, что равняйся на середняка, равняться надо только на кулака и хлеб можно взять из деревни при помощи сельского бедняка, который голоден как и в городе голодны товарищи, как и мы все хотим кушать. Те товарищи, которым приходилось и приходится на практике наблюдать в селах, кто видел то, что делается там, тот скажет, что там не так мало бедняков, как здесь говорится. Вы спрашиваете сколько бедняков в селе, сколько из них плачется и боится вооружиться против кулака?

Советская власть не дала им хлеба, как сказано в инструкциях, в городе дают хлеб рабочим, а бедняку, который трудится на помещичьей кулацкой земле, тому ничего не дали. Тут нужно изменить немножко политику, о которой здесь говорят. Нужно поставить так политику, чтобы не забыть голодного, который находится в селе. Когда вы этому бедняку в первую очередь не дадите хлеба, тогда бедняки сами пойдут к вам и скажут — дайте нам хлеба (*Аплодисменты*). Тут вопрос стоит так: не сразу хлеб, не сразу хватать за милитаризацию и напрасно товарищи спорили в резолюциях о тезисах, будто это главное и конец (*Аплодисменты*). Товарищи, мы сегодня приняли тезисы и через три дня будем изменять их, потому что у нас нет хлеба, а раз нет хлеба, то не приходится говорить и о тезисах (*Аплодисменты*). Товарищи, вопрос с хлебом стоит так, что хлеб и обезоружение кулака — оба эти вопроса сходятся. Тут есть свидетели, которые скажут, что я состою председателем Волисполкома, и был больше года председателем сельского комбеда, и как вы не изменяйте комбеды, Советы или союзы — ничего не получится. Какое изменение получилось? Сегодня я ком-

бедчик, завтра советчик, а у власти все же стоит кулак. Доказательством того, что я говорю, может служить тот факт, что когда теперь ушла деникинщина, я взял кожухи с кулаков и одел их на бедняков, и ни один из них пикнуть не смеет. У меня имеется маленькая резолюция, которую я прибавлю к резолюции товарища [Владимирова]. Может быть она немножечко поможет, хотя она вызовет у некоторых товарищей отрицательное отношение. В таком случае нужно отказаться от революции и бросить портфели в Лопань. Я слушал, что Вы говорите и ничего не понимал. Все говорят об опродкомгубах и все губернские комиссары говорят такую ерунду (*Аплодисменты*).

Товарищи, строя Советскую власть, пролетариат подтверждает коммунизм у власти, а Вы плачете о середняке, испугались кулака, товарищи, кулак объявил блокаду (*Шумные аплодисменты, крики правильно*). Экономическую блокаду, которая Вас держит, которую, товарищи, мы должны разбить. (*Шумные аплодисменты, крики правильно*). Как разбили все блокады всего мира. Другого пути Вы не найдете, удовлетворите сельского бедняка хлебом за счет кулаков и проведите сдачу всех излишков кулака государству и бедняк к Вам придет. Напишите, что хлеб раздается, бедняк к Вам придет. Нужно, товарищи, список составить, тогда кулак сразу закричит — ага! Против нас уже заговор, так было, когда я приехал с Германского фронта и заболел большевизмом. (*Шумные аплодисменты, смех*). И вот я сразу попал в Киевскую Центральную Раду. Там разговоров много велось, говорят по 3-4 часа и без отдыха, но ничего не выходит. Крестьяне говорят вы землю нам обещаете, а нам нечем пахать, а также хлеба мы не имеем. А я говорю, что ж, товарищи, можно реквизицию устроить, а как же иначе быть? Кому нужно хлеба — запишитесь, составим списки и пойдем кулака трясти, заберем все излишки, которые они набрали за 3 года войны. Они записались. Было человек 20. Стали спорить, какую комиссию выбирать, я говорю, Вы хлопцы выберите 3 человека. Мы хлеб заберем и ударим по сумке кулака.

Товарищи, мы должны здесь поставить вопрос просто: брать из деревни хлеб, разбить кулацкую блокаду. Тут очень плачут о том, что деревня вооружилась. Товарищи, да она вооружилась давно, она вооружилась так, что больше нельзя вооружиться. Вся пролетарская революция будет делаться одним бедняком, а кулак и середняк не при чем. Он [середняк] поддерживает и того, и другого. Нужно поставить вопрос так, что бедняк не Ваш, но он немножко симпатизирует кулаку, однако в душе Советскую власть бы поддерживал, а кулак ему говорит: ты Сидор смотри, чтобы за Советскую власть не очень то, а то хлеб у меня заберут, тебе нечего будет давать, а вот тебе мешок пшенички.

Тут нужно еще вопрос о бандитизме иначе поставить. Я совсем по другому понимаю эти вопросы, я три года революции провел в деревне, и мне приходилось все на своих глазах видеть. Всякие стычки с кулаками. Кто попадает в банды, кулак предводительствует, середняк попадает нечаянно, попадает и бедняк. Как это делается? Кулак говорит, ты голоден, видишь, что делает Советская власть, давай мы против Советской власти организуем отряд, мол, недалеко есть богатое село, верст за 30, когда там нагребим, вернемся сюда, но нужно так сделать, чтобы из села в село не ходить, а чтобы на месте заниматься.

И вот я говорю, тогда победит пролетарская революция, когда выкачают все продовольствие у кулака, все излишки за 3 года, тогда товарищи можно будет сказать, что мы улучшим все положение нашей пролетарской республики! (*Шумные аплодисменты*).

Р а ф а л. Товарищи, не о принципах продовольственной политики я здесь буду говорить, я хочу сказать о той практике, которая проводится во главе с тов. Владимировым и прежде всего о хлебной разверстке. Тов. Владимиров в своем докладе указал, что есть т[оварищи], которые считают, что в основу хлебной разверстки необходимо положить то возможное и необходимое, которое нужно в настоящих условиях и что можно взять в деревне при настоящих условиях. Он считает эту точку зрения неправильной, и считает,* что в основу хлебной разверстки нужно положить максимум, хотя заведомо известно, что не только 50, но и 30% этой разверстки нельзя будет собрать. Он считает, что хлебную разверстку нужно проводить так, чтобы можно часть этого хлеба потом получить и не только в принципе, но и на практике. Тов. Владимиров это конечно до сих пор проводил. Первым актом, который был тов. Владимировым издан, это распоряжение о хлебной разверстке в 200 млн. пудов, затем скостили на 160 млн., из которых за самый большой срок, на который была надежда заполучить их, получено каких-нибудь 3 млн., а товарищ Сталин в своем докладе указал даже 2 млн.

Делая выводы из той практики, которую мы сейчас имеем в продовольственном вопросе, мы должны здесь на конференции сказать, какая точка зрения правильна. Правильно ли мнение тех товарищей, которые считают, что хлебную разверстку нужно проводить, считаясь прежде всего с теми реальными возможностями, которые у нас имеются, считаясь с наличной необходимостью и не увлекаясь перспективами, не увлекаясь утопиями и этим не давая возможности [провалить]

* В оригіналі помилково — «я считаю».

хлебную разверстку. Ведь если мы, как товарищ из Мелитополя указал, накладываем огромную разверстку на деревню, которую она не в силах выполнить, то разве этим мы скорее получим хлеб, чем если мы наложим определенное количество, которое крестьянство могло бы выполнить? Вот этот основной метод проведения принципа хлебной разверстки товарища Владимирова в этой части его работы, в этом полугодии является глубоко неправильным и эта политика хлебной разверстки не может ни в коем случае способствовать намеченной нами политике в деревне, в смысле расслоения крестьянства. Ведь, товарищи, если после того, как мы налагаем на определенную деревню, село, волость или уезд определенную разверстку и она не выполняется уездом, мы издаем военный приказ, что оружием и штыками пройдем по этой деревне для того, чтобы эту разверстку выполнить, но не делаем ни того, ни другого, не проходим оружием и не берем хлеба, а берем сотую долю, сотый процент, то что из этого получается? Разве выплывает от этого наша власть, разве ее авторитет поднимается и хлебные ресурсы увеличиваются? Ведь не случайно, что после полугодия и того меньше продовольственной практики, которой здесь руководит тов. Владимиров, она нас привела к гораздо более катастрофическому положению, чем в прошлом году. Ведь, товарищи, того факта, что в Полтавской губернии фунт хлеба стоит свыше 100 рублей, не было в прошлый период, в самый худший момент нашего существования. Здесь, в Харькове, цены на хлеб баснословно растут. А в прошлом году, как раз к этому времени до этого не доходило, и товарищи, которые здесь будут говорить с мест, они может быть иллюстрируют еще более интересные факты в этом отношении. Вот почему я считаю, что конференция должна постановить, что хлебная разверстка должна быть уменьшена в таких размерах, которые впредь намечая общую линию поведения, в смысле проведения хлебной разверстки, должны считаться не с тем, что мы желаем получить, а с тем, что мы можем получить. Надо считаться с наличностью наших продовольственных органов, нашего военного аппарата, с теми транспортными ресурсами, которые у нас имеются в данном случае. Только в таком случае можно будет продовольственную практику поставить на достаточно реальную почву и не оставаться на пустом месте.

Товарищ Владимиров далее указал на необходимость наш аппарат опродкомгуб перевести на обыкновенное положение советских и продовольственных органов. Но считая это необходимым, он это откладывает в дальний ящик. Я спрашиваю, зачем это, какими условиями это диктуется, когда фронт достаточно далеко, когда мы можем наши органы перевести на нормальное положение; почему же не пе-

реводить их на мирное положение, не связать их с ревкомами, Советами и парками? К чему оставлять их такими же военными аппаратами, такими же оторванными от местных сил, связанными только с центрами, как последние чтобы у нас получались такие результаты, о которых говорил перед нами представитель Мелитополя. Чем это диктуется? Это ничем не диктуется и для дела никакой пользы от этого нет, [чтобы оставлять военный аппарат опродкомгуб]. В данном случае наша продовольственная политика тесно связана со всей той политикой или практикой, которая проводится в области военизации наших продовольственных органов. Опыт показал, что опродкомгуб совершенно оторван от местных органов, не считается с местной работой, создает чехарду в этом отношении и тормозит всю работу продовольствия. Достаточно указать несколько фактов, которые были в Полтавской губернии, где смещены 3 опродкомгуба в Харькове, где было смещено 2 или 3 опродкомгуба. В такой работе никакого аппарата поставить нельзя; необходимо, чтобы наши продовольственные аппараты перешли на нормальное положение, необходимо, чтобы губпродкомы стали органами ревкомов или исполкомов, чтобы они были связаны с парткомами и с местными работниками.

Я большой пессимист в этом отношении. Если мы в этот самый период, на который все продовольственники возлагают надежды в смысле заготовки, остались у пустого корыта, нам впереди лучших перспектив ждать нечего и все то, что сейчас мы имеем в смысле разрухи — это бледнеет перед тем, что будет впереди в смысле роста цен и отсутствия хлеба. Вот почему я думаю, что основная ошибка, которая была и которую необходимо исправить, заключается в том, что весь продовольственный аппарат сейчас еще не переведен на [рельсы] нормального советского строительства. Только при правильной постановке разверстки, и считаясь с возможностью получения хлеба при правильной организации продовольственного аппарата, мы совместными усилиями с рабочими сумеем пережить те печальные перспективы, которые грозят нам в продовольственном вопросе (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Слово предоставляется тов. Дорогану.

Д о р о г а н. Товарищи, я очень редко бываю в больших городах, но должен сказать, что меня удивляет терпение городского пролетариата, городского рабочего, который больше всего голодает. Он голодает больше, чем шахтер в Донецком бассейне и еще больше, чем крестьянин. Я удивляюсь этому городскому пролетариату. Я удивляюсь его долготерпению, когда он проходит по улицам большого города, видит в витринах разные яства, которые являются для него недоступ-

ними. Мы говорим о продовольственном вопросе. Мы говорим о том вопросе, который касается нас всех. Прежде чем нам дать хлеб, крестьяне требуют для себя что-нибудь нужное им. Мы требуем хлеб, как от кулака, так и от середняка. Прежде всего, товарищи, мы должны начать с города, а если мы начнем с города, то мы должны уничтожить спекуляцию. Нужно все эти магазины, столовые, кафе-рестораны закрыть, нужно их реквизировать и устроить там советские столовые для рабочего класса (*Аплодисменты*).

Я должен сказать о том, что пока продовольственные организации будут сидеть на местах, они, конечно, ничего не добьются. Ведь находят же мешочки хлеба, масло и т. д. Здесь предлагали разные средства для улучшения продовольствия. Я, товарищи, живу недалеко от деревни и знаком с психологией крестьян, знаю их взгляды. Самым возмутительным образом себя ведут те, которые называются кулаками. Также середняки порицают Советскую власть. Они говорят, что Советская власть хороша, но плохо то, что Советская власть не дает то одного, то другого. Дело в том, что они отчасти правы. У них нет тех вещей, которые им нужны. Я считаю, что вполне прав тот товарищ, который говорил, что нужно прижать, тогда мы сможем выжать то, что нам нужно. Мы коммунисты-большевики, строящие революцию, должны помнить о том, что кулаков, не дающих нам хлеба, мы должны прижать, нечего с ними стесняться. Я думаю, что мы хлеб можем взять силой. Я думаю, что у кулаков хлеб надо брать вооруженной силой.

Товарищи, мы объявили всей буржуазии войну, мы их уже победили. Я думаю, что нам нужно и к кулакам применять репрессивные меры. Просто, если тов. Владимиров или другой не может взять хлеб, послать в деревню товарищей, чтобы они вооруженной силой взяли бы хлеб с кулака. Вы слышите только от кулаков порицание политики Советской власти. И вот, я повторяю, нам нужно принять самые репрессивные меры для добычи хлеба, для того, чтобы его можно было бросить на рудники, на заводы и в города (*Аплодисменты*).

Г о л о с а. Правильно...

П р е д с е д а т е л ь. У меня есть записка, где говорится о том, что заседание пора закрыть.

Г о л о с а. Рано еще...

П р е д с е д а т е л ь. Итак, это предложение отклоняется. Ко мне поступило 5 записок о прекращении прений.

Г о л о с. Товарищи, вопрос, который мы разбирали, все выступавшие товарищи ничего нового не внесли, по существу ничего нового не сказано, поэтому я предлагаю прения прекратить.

Г о л о с. Товарищи, мне как то становится странным, вчера также после ухода с конференции у товарищей, приехавших с мест, осталось тяжелое впечатление, потому что нам не дают высказываться. Необходимо продолжить прения и если не закончим прения до 11 часов, то завтра можно продолжить и может быть будут внесены резолюции, как улучшить продовольственное положение. Если ораторы повторяют одно и то же, может лишать их слова.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за закрытие прений?

Г о л о с. Сколько ораторов записалось?

П р е д с е д а т е л ь. Записалось 39.

Г о л о с. Прекратить запись.

П р е д с е д а т е л ь. Голосую. Кто за то, чтобы закрыть прения, прошу поднять карточки? Прошу опустить. Кто против закрытия прений? Большинство. Прения продолжаются. Имеются предложения о закрытии списка ораторов. Против предложения прошу поднять карточки. Нет. Предложение принято. Список ораторов закрыт. Предлагаю ограничить время ораторов 5 и 3 минутами.

Г о л о с. Есть регламент (*Шум*).

Г о л о с. Товарищи, я не понимаю, если не будет о чем говорить, то оратор не будет говорить и 3 минут, зачем изменять время? Мы больше время занимаем этими разговорами, уже два оратора могли высказаться.

П р е д с е д а т е л ь. Кто за прекращение времени оратора, прошу поднять руку? Мало. Кто против ограничения, прошу поднять карточки? Большинство. Прошу опустить. Слово имеет тов. Советников.

С о в е т н и к о в. Товарищи, для всех ясно, что основной принцип продовольственной политики Советской власти — хлебная монополия — является незыблемым. Это для всех ясно, но меня удивляет, что докладчик тов. Владимиров, как часто с ним бывает, мне часто приходилось слышать его, был очень далек от практической стороны этого дела. Товарищ Владимиров развивал перед нами теоретическую сторону продовольственного дела и ничего не сказал о его практической стороне, хотя упомянул в своем докладе о том, что прошлый опыт продовольственной политики на Украине был учтен теперь при приходе Советской власти на Украину. К организации продорганов, к теперешней их работе было приступлено в то время, когда территория Украины не была освобождена и была указана дата — приблизительно декабрь месяц, не помню точно числа — и все-таки, несмотря на такой крупный период, 3-месячный период, тов. Владимиров ничего не рассказал, что им сделано, какие практические результаты дала продовольственная

политика на Украине, возглавляемая тов. Владимировым. Товарищи, один из товарищей, выступавший в прениях, сказал, что докладчики бывают очень далеки от практических вопросов. Вместо того, что предполагается сделать, нас кормили тем, что должно сделать, т. е. тем, что мы знаем также хорошо, как и то, что мы коммунисты.

Я позволю себе в нескольких словах, чтобы не повторяться, остановиться на том, что тов. Владимировым не было упомянуто. Какая продовольственная работа проделана органами Украины на практике, имеющая отношение не только к гражданскому населению, но и тем армейским частям, которые освободили Украину, которые подходят и подошли вплотную к освобождению Крымского полуострова? Тов. Владимиров написал как в своем докладе, так и в предлагаемой резолюции, что продовольственные органы должны оставаться военными органами, что не должно быть приближения к гражданским органам, чтобы советы не имели отношения к ним, чтобы тот незначительный принцип, которые играет для тов. Владимирова [такую роль], не пропал. В этом соль дела. Посмотрим, так ли в действительности. Мне, прошедшему с частями Красной Армии от Орла до Таганрога и обратно, бывшему с нашими частями в передних частях самого Крымского полуострова, на самом деле и на товарищах красноармейцах, с которыми я сталкивался, воочию пришлось убедиться, к чему эта железная крепкая организация тов. Владимирова привела в продовольственной политике на Украине.

В то время, как рабоче-крестьянская Красная Армия стояла под стенами Орла, в то время, когда она шла в наступление, стремительно продвигаясь от Орла в сторону Украины, т. е. из Великороссии, я констатирую, и я думаю, что ни один товарищ красноармеец не опровергнет этого, мы не испытывали такого недостатка в продовольствии, как мы испытываем сейчас, находясь в царстве хлеба — на Украине. Товарищи, мне приходится и приходилось часто видеть на деле, что давали результаты продовольственной политики, о которой говорит тов. Владимиров. Это несбыточные мечты, которыми они увлекаются, те цифры, которые они выдумывают и списывают с потолка, те разверстки, которые кабинетным образом составляются и пересоставляются каждый день. Та практика, с которой нам коммунистам в частях приходится сталкиваться, когда красноармейцы при Орле испытывали недостатки в продовольственных припасах, которые являлись для них необходимыми, показала нам, что они учитывали наши слова, что мы должны испытать всякие невзгоды, которые выпадают на нашу долю, и эти наши слова находили в их сердцах живой отклик.

Позвольте задать вопрос: чем мы мотивируем те недостатки, которые мы испытываем, когда Красная Армия, направляемая в Донецкий бассейн и части, направляемые непосредственно на фронт, испытывают острую нужду в том, в чем не должны были ее испытывать. Они сталкиваются с действительностью города, с крестьянами, селами, проезжают железные дороги и видят тот пир во время чумы, который фактически приняла продовольственная политика, пир, о котором не упоминал тов. Владимиров. Он не говорил о той безудержной, ничем не могущей быть оправданной спекуляции, которая разыгрывается здесь, о тех бесчисленных мешочничествах, которые сейчас процветают. Если мы, будучи в Орле, не имея возможности достать продуктов, которые полагались рабочему классу и Красной Армии, принуждены были тратить последние крохи, чтобы достать каким-нибудь путем хлеб, это было так или иначе оправдываемо. Но здесь, на Украине, в Харькове, который является центром не только Украинского Советского Правительства, но и вообще центром той продовольственной политики, которая ведется на Украине, что мы здесь видим? Видим ли мы здесь твердую военную, как говорил Владимиров, продовольственную политику, в чем она выражается? Позвольте, может быть, грубо задать вопрос: какие булки кушает Владимиров из пайка, который выдается в Харькове, или он покупает по спекулятивным ценам тех бесчисленных спекулятивных булочных, кофеен и так далее, которые есть в Харькове? Если он человек честный, а он безусловно честный, он скажет, что он прибегает к способу спекуляции, потому что ему не хватает того хлеба, который он получает.

Но, товарищи, мне приходилось самому сталкиваться с этими военными продовольственными организациями, которые существуют у нас в армии. Я скажу то же, что говорил тов. Владимиров, те принципы, которые кладутся в связи с работой, они ни в коем случае не проводятся в действительности. В Мелитопольском уезде в 13-й армии, ту политику, которую ведет Генкин,* испытывали работники 13-й армии, и в том числе и я, на своей собственной шкуре. В тот момент, когда нужно было действительно, во что бы то ни стало заготовить на Украине то количество хлеба, которое могло обслужить не только потребности текущих дней, но могло войти и в тот продовольственный фонд, который для всех являлся необходимостью, что делали продовольственные организации, которые находились при армейских частях? Будучи в предверьях Крыма, я был в порту Харлы, там было свыше 600 тыс. пудов хлеба,

* В оригіналі помилково — «Деникин».

которые нужно было вывезти. По приблизительному подсчету мы наметили, что нужно вывезти и что мы можем подвести и что же? Продовольственные органы, подчиненные Владимирову, занимаются тем, что забрали 15 вагонов, принадлежавших Мелитопольскому уезду в то время, когда они могли бы взять из неисчерпаемого реального источника. Быть может они скажут, что они не имели фактической возможности вывезти? Ничего подобного. Там, у Костомарова, имеется около 2000 продовольственных агентов. Продовольственные агенты занимались тем, что разгоняли, реорганизовывали, судачили, пускались в дебаты с продовольственными органами, отбирали 15 вагонов, когда у них из-под носа забирали во все стороны, когда противник мог забрать, так как это место с точки зрения военной, было не очень важное и нужно было выигрывать каждый день. Однако никаких энергичных мер к тому, чтобы вывезти, не было предпринято. Для нас является ясным одно, что эти военные продовольственные органы, если хотите, должны быть военными, но не по разговору, не потому, что там военные будут получать паяк, а по работе. Нужно их обязательно заставить работать не только на словах, но и на деле. Нужно притянуть их к суду армейского трибунала, чтобы они работали, а не занимались отбиранием крох у кого-то; они обязаны действительно вести организованную работу и принимать те меры, которые необходимы.

Председатель. Слово предоставляется тов. Сапронову.

Сапронов. Товарищи, прежде всего позвольте остановиться на той точке зрения, которую развил тов. Квиринг. Несмотря на критическое состояние продовольственного вопроса, конференция не может пойти по тому пути, по которому рекомендовал тов. Квиринг. Он рекомендовал закупать и организовывать хотя бы государственные заготовки, но по вольным ценам. Это, товарищи, является ни чем иным, как срывом монополии, окончательным срывом твердых цен.* По его мнению, возможно существование одновременно и закупки по вольным ценам, и в то же время возможно существование хлебной монополии. Конечно двух таких противоположностей быть не может, в одно и то же время две такие политики невозможны. Или монополия, или вольный рынок. Если молчаливо допускать мешочничество в некоторых местах, то из этого нельзя сделать вывод, что отсюда должен быть свободный рынок. Но нельзя также придерживаться принципа вольных цен при монополии; нельзя это практически проводить как продовольственную практику, как проводят в настоящее время.

* В оригіналі — «твердынь».

Здесь товарищи подчеркивали отличие продовольственных органов от местных партийных организаций. Здесь подчеркивали, что все продовольственные проекты построены на приказах, что не дадут — «бери». Это хорошо говорить, когда имеешь реальную силу, но когда вам власть говорит о том, что нужно взять хлеб из данной волости, а данная волость отказывается давать хлеб и нужно посылать вооруженные отряды, а отряда нет, тогда бесполезны зубодробительные приказы о том, чтобы выполнить ту или другую разверстку. Но еще хуже то положение, что продовольственные организации не только оторваны от местных организаций, не только от партийных, но и советских, но и территориальное деление они стараются проводить не по принципу административно-территориального деления, а обособленно отдельными районными со своими территориальными продовольственными центрами, которые [часто] бывают совершенно иными, чем исполкомы или ревкомы данного уезда. Предположите несколько уездов одной губернии, подчиненных ей административно и оторванных в продовольственном отношении от других губерний; отдается приказ, что такой-то уезд, в продовольственном отношении подчиняется такой-то губернии, губерния посылает своих агентов для того, чтобы заготовить в таком-то уезде хлеб, является новый агент, другого продкома, приказывает старому удалиться немедленно из этого уезда, убрать весь свой аппарат, в результате происходят трения между агентами, один другого арестовывают и посылают в кутузку, представители ревкома, услышав об этом, посылают вооруженные силы, арестовывают того и посылают в свою очередь в кутузку. В результате происходят взаимные аресты, а хлеба нет.

Поскольку так будет вестись продовольственная политика, поскольку продовольственная разверстка производится без всякого реального учета, без всякой классовой разверстки, ничего хорошего, конечно, не получится. Так, например, разверстка на Змиевский уезд предполагает 2 пуда с десятины, на Богодуховский — 4 пуда от десятины. Как это объяснить, неизвестно, а это делается потому, что разверстка делается без всякого опыта и учета. Классовой разверстки в деревне нет; когда в докладе ЦК здесь говорили, что оставляют 25% хлеба для деревенской бедноты, спрашивается, а с кого хлеб в деревне берется, не с той же бедноты? Никто не докажет, что хлеб берется с кулака, он берется и с бедняка. Принцип принимается такой: норма 3 десятины, до 3 десятин не берется, а с 3-х десятин берется, но здесь не принимается во внимание, сколько в семействе едоков, имеется семья из 15 едоков, имеется из 3. Здесь не производится никакого подсчета,

не считаются с тем, что имеется в закромах. Такая разверстка, не классовая и расслоения в деревне не произведет. Постройте комбеды, союзы, оставьте советы, все равно, если классовой разверстки не будет, мы деревни расслоить не сможем и не сможем восстановить бедняка против кулака. Разверстать нужно не с десятины, нужно учесть излишки, нужно примениться к местным условиям и дать возможность партийным организациям совместно с ревкомом эту разверстку изменить, а у нас говорят, что эту разверстку изменить нельзя. Предписывать из центра можно что угодно, а выполнить нельзя. Если местные партийные организации сделают неправильную разверстку в пользу кулака, тогда можно отменить ее, когда же говорят «ни в коем случае нельзя вносить никаких изменений», а эти изменения допускают исключительно для некоторых губерний, а для остальных нет, то это не реальная политика; такая политика обречена на неудачу. Нужно [к этому делу] привлечь как можно больше партийных и советских сил; возьмите хотя бы Харьков в пример. Когда Харьков постиг кризис, продовольственные органы были оторваны от Харьковского ревкома и от партийных организаций. Оказалось, что Владимиров неправильно информировал, когда, например, он сообщает, что там есть 20-30-40 вагонов, то при подсчете, оказывается, что вместо 100, оказывается 50 и то наполовину с соломой. Когда не было никакого учета, то Харьков в критический момент был накануне забастовки. Харьковский партийный комитет постановил организовать тройку, в помощь продовольственной организации, для того, чтобы помочь произвести заготовку по Харьковской губернии. Наркомпрод заявил, что, несмотря на то, что тройка существует, он с ней считаться не будет. Товарищи, если будет такое отношение к местным партийным органам, то они не сумеют [помочь продовольственному делу] и такая продовольственная политика будет обречена на гибель.

Здесь можно выносить резолюции, говорящие о привлечении тех или других товарищей, но если это привлечение будет такое как в прошлом году, то оно ничего не даст. Мы должны сказать, что такая продовольственная практика продолжаться дальше не может, что необходимо напряжение всех партийных сил и связь продовольственных органов с местными исполкомами. Такое деление территории в административном отношении, при котором места, находящиеся в подчинении Екатеринославской губернии, в продовольственном отношении будут подчиняться Донецкой будет вызывать драку [и при этих условиях] не будет заготовки. Только при условии тесного подчинения местным продовольственным органам, местным исполкомам возможна

заготовка, при умови активного учасня, а не отталкивания местных партийных организаций (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Слово тов. Тютюннику.

Т ю т ю н н и к. Товарищи, этот вопрос очень важный и очень интересный для нас собравшихся, [а именно решить вопрос для нас очень важно]. Я вам скажу, что я сам прошлогодний комбедчик и бывший председатель продовольственного отдела. Я сам крестьянин и знаю, как с крестьянами обходиться. Я не буду называть по фамилиям тех товарищей, которые говорили, что нужно, мол, допустить вольную торговлю. Я вам скажу товарищи открыто, что если мы допустим вольную торговлю, то кулак не повезет нам на рынок, ибо он будет знать, что Советская власть силой не берет (*Аплодисменты*). Он знает, что эта Советская власть ему враг. Я пришел с фронта из 56-й дивизии. Как раз у нас стояла 13-я армия и у нас были продовольственные органы. Я натолкнулся на такую картину. Пришли с разверсткой брать хлеб и скот. И все как один заявили, что хлеба нет и скота нет. Тут увидели меня, а через меня 36 комбедчиков повесил генерал Деникин, и они знали, что я один живой остался. Я им сказал: вы знаете, что я могу шугунуть. Когда шугнешь один раз — 5 тысяч пудов, когда шугнешь другой раз — 10 тысяч пудов, по тысяче пудов и т. д. Товарищи, я с одним только товарищем тут только согласен. Наверное, мы с одной деревни с ним — комбедчики. Мы знаем, как с кулаками обращаться. Я вам, конференция, даю честное слово, я вам говорю открыто, что если мы будем болтать языками, а к делу не перейдем, то никакие отряды ни с Москвы, ни с Харькова, которые придут, не зная местного дела, не найдут хлеба. Я вам клянусь, перед всей конференцией, что я знаю, где его найти и где спрятан хлеб, потому что сейчас бедняк стоит нейтрально, а середняк в плену у кулака.

Когда я пришел с фронта, то мне хотел кулак дать хлеба. Подходит ко мне с таким подходцем и говорит: «Вам хлеб нужен?» А я отвечаю: «Да, знаете — посев делал, а убрать не пришлось. Жена не успела». Так он говорит: «Приезжайте ко мне, я вам могу дать пудов 20». Я поехал, взглянул, а там не только середняки, а просто кулаки, потому что у одного можно взять 5-6 вагонов, а он его разбросает маленькими цифрами по 50-60 пудов, у него и нет излишка. Придут брать хлеб по разверстке и видят, что у него теперь нет.

Если мы, коммунисты, и говорим, что проводится коммунизм, то мы не должны отступать от своей позиции, чтобы нас не взяли кулаки в плен, а если возьмут в плен, то, товарищи, вы знаете, что у нас тиф и больные умирают и будут умирать и красноармейцы на фронте,

все с голоду помрут. Нельзя комбедами, так мы другими органами возьмем, только приступим скорее к делу. Если мы с вами хотим поддержать Советскую власть, то не нужно свободной торговли. Нам нужно в первую очередь не забывать бедняка (средняк нуждается меньше), в первую голову самого бедняка, в первую голову нужно уничтожить спекулянтов, мародеров, которые сейчас пооткрывали магазины и наживаются. Нужно их уничтожить (*Аплодисменты*), чтобы дать бедняку понять, что мы идем в тесной связи с ним. Если бедняк получит хлеб, то он скажет: что Советская власть дала ему землю и дает хлеб и представляет все по возможности. Мы не будем много разговаривать, а будем дело делать. Я не могу говорить красиво, но говорю твердо. Только местные работники-коммунисты и сочувствующие должны быть использованы для продовольственного дела. Эти люди, которые стоят за Советскую власть и борются за нее. Они нам помогут, и мы пойдем дружно в ногу не для того, чтобы брататься с кулаками и объявлять свободную торговлю.

Так вот, товарищи, если мы возьмем эту политику вольной торговли, то кулаки по два-три пуда раздадут беднякам крестьянам, а армия не получит, и спекуляция будет идти и справа, и слева. Нужно до конца довести победу и объявить кулакам войну. Мы никогда [не должны] идти с ними вместе. Пусть нас не пугают, нам нужно только, чтобы у нас был один фронт — бедняков. Если бедняк будет с нами вместе на одном фронте, то мы кулаков победим навсегда (*Аплодисменты*).

Г о л о с а. Правильно...

Т ю т ю н н и к. Кулачество здесь имеет шпионаж, потому что у каждого кулака есть сын в белой гвардии⁶⁵. Товарищи, я вам приведу пример, у нас в семье два брата в Красной Армии служат, а третий у Деникина. Когда я пришел домой, то он меня спросил: ты коммунист? Я говорю, да, коммунист. А он говорит, за Петлюру. А я ему говорю: «Деникин ушел, так ты за Петлюру?» А он отвечает: «кацапам хлеба мы не дадим». И это родной брат мой. Так я развернул кулак и дал ему в морду (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Поступило заявление о прекращении прений. Предлагаю без «за» и «против». Возражений нет? Я голосую. Кто за

⁶⁵ Біла гвардія — неофіційне найменування військових формувань, що боролися в роки громадянської війни проти Радянської влади. Походження терміну пов'язано з традиційною символікою білого кольору як кольору прибічників «законного правопорядку». Основа Білої гвардії — офіцерство колишньої царської армії; керівництво — військова верхівка (М.В.Алексеев, П.М.Врангель, О.І.Денікін, О.В.Колчак, Л.Г.Корнілов, Є.К.Міллер, М.М.Юденич).

прекращение прений, прошу поднять руку? Большинство. Кто против прекращения прений? Меньшинство. Слово для заявления от Совнаркома Украины по этому вопросу просит товарищ Раковский. Возражений нет? (Шум).

Г о л о с а. Просим...

Р а к о в с к и й. Товарищи, я считаю, что есть один пункт, который объединяет здесь нас всех, о котором, между прочим, говорил и товарищ Сапронов. Это [наша обязанность] дать решительный отпор той, можно сказать, прямо контрреволюционной [мысли], которая здесь была высказана по вопросу о введении свободной торговли. Товарищи, продовольственный вопрос является для нас не только вопросом прокормления городов и Донецкого бассейна и железных дорог (Шум...).

Г о л о с а. Просим...

Р а к о в с к и й. Это есть вопрос социалистического строительства. Можно сказать, что в данный момент, это есть единая область, где мы реально, шаг за шагом с большими трудностями проводим социалистическое строительство. Наша промышленность разрушена, мы ее будем восстанавливать, но иной вопрос — продовольственное дело, если мы на него посмотрим не с точки зрения Украины, которая начала жить снова со вчерашнего дня, а с точки зрения России. За два года там создан аппарат, который, можно сказать, организовал Советскую власть* — аппарат Наркомпрода. Товарищи, достаточно вам сказать, что путем этого самого аппарата заготовлено 100 миллионов пудов хлеба.

Г о л о с а. Где?

Р а к о в с к и й. ... в России. Заготовка этого хлеба означает не только прокормление городов, но означает и уничтожение функций целого ряда паразитного класса, мелкой буржуазии, посредников. Это значит уменьшить роль кулаков, которые как представители капиталистического строя в своей экономической деятельности будут разрушать социалистическое государство. Подчеркивая эту принципиальную сторону, я должен теперь перейти конкретно к мнению тов. Квиринга.

Г о л о с а. Это прения. Шум... Просим... просим...

Р а к о в с к и й. Товарищи, прежде всего здесь расчет Квиринга на свободную торговлю, является с начала до конца фальшивым. Если при Деникине хлеб упал в цене, то мы не должны забывать, что Деникин взял наш советский хлеб в количестве 60 миллионов пудов, которые он нашел на Украине и этим советским хлебом кормил города...

* В оригіналі — «организован Советской властью».

П р е с е д а т е л ь. Я извиняюсь, товарищ Раковский, но президентум просит вас ограничиться заявлением формального характера от Правительства.

Р а к о в с к и й. Это и есть заявление, в котором я хочу аргументировать против тов. Квиринга. Я скоро кончу. Этим хлебом Деникин кормил города, но спросите вы донецких товарищей, при свободной торговле сколько хлеба они получали от Деникина. Донецкие рабочие превратились в мешочников. Они голодали при Деникине. Но свободная торговля при Деникине еще имела смысл, а при нас свободная торговля не имеет никакого смысла, ибо при Деникине крестьянин, продавая свой хлеб знал, что за эти бумажки он сможет купить что-нибудь, он сможет стать хозяином. А при Советской власти, когда за эти бумажки он ничего не может купить, он ничего не будет и продавать. Если будут открыты все ворота всех городов к свободной торговле, то от этого подвоз продуктов значительно не увеличится. Здесь сердитый тов. Рафаил предлагал упразднить губпродкомы. Они в прошлом году имели ненормальный* хозяйственный аппарат. Они хлеба нам не дают (*Шум*). Товарищ председатель, я прошу только 5 минут. После этого вы меня остановите, но я прошу меня охранять, пока я буду говорить (*Шум*). Товарищи, нам в прошлом году губпродкомы, которые имели хлеб, точно также не дали его и армия голодала. Армия, которая должна была получить 60 тысяч пудов, получила 5 тысяч и армия получала хлеб самоснабжением. Нам говорят о создании нормального аппарата. Товарищи, разве кто-нибудь подходит к этому вопросу с точки зрения военной или гражданской? Ничего подобного нет. Если создаются в данный момент опродкомы, то это потому, что без военной помощи невозможно заготовить хлеб, но значит ли это, что опродкомы должны быть оторваны от партийного аппарата? (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Ваш срок истек.

Р а к о в с к и й. Я должен заметить, что вы мне не дали возможность сделать заявление.

П р е с е д а т е л ь. Прошу огласить ваше формальное заявление.

Р а к о в с к и й. Я заявляю от имени Правительства, что политика твердых цен есть основная советская политики и что всякое нарушение этой политики является в данный момент нарушением принципов Советской власти (*Аплодисменты*).

П р е с е д а т е л ь. Слово предоставляется тов. Владимирову.

* В оригіналі — «нормальный».

В л а д м и р о в. Товарищи, разрешите мне совсем не останавливаться на тех речах, которые являются выгодными лишь с политической точки зрения. Я имею в виду речь тов. Рафаила, который говорил о 6 месяцах какой-то продовольственной работы, между тем, как фактически у нас нет ни одного упродкома, который бы существовал больше одного месяца. Дальше, когда здесь говорят о том, что мы переживаем время бесконечных потерь, я думаю, что теперь, когда мы переживаем распутицу, даже в теперешнее время положение здесь на Украине улучшается, если в Харькове непрерывно выдается рабочим паек, если железнодорожники получают свои маршрутные поезда, нужно ли доказывать еще, что наше положение улучшается?

Здесь некоторые товарищи говорили о том, что армия голодает. Но это им было выгодно говорить с их политической точки зрения. На этом я останавливаться не буду. Я перехожу к наиболее важному вопросу, который был затронут в речи тов. Сапронова. Весь вопрос сводится к слабым результатам, к слабым результатам с точки зрения цифровой слабости. Но я прошу Вас указать, можно ли было за 1 1/2 месяца при отсутствии местных советских аппаратов достигнуть лучших результатов, чем мы достигли. Нам известно, что всего несколько месяцев тому назад Орловская губерния объявила себя.*

Здесь один из ораторов сказал, что мы давали возможность покупать по 10 фунтов хлеба. Говоря о Мелитополе, мы должны сказать, что там не могло быть двух продовольственных организаций упродкома и губпродкома. Тут товарищи правильно говорили о том, что как только обстоятельства позволяют, то не будет и этой оторванности, которая существует теперь.

Я должен ответить тов. Сапронову, что губпродком созвал совещание на 5 часов вечера. Я явился, прождал целый час и ушел ни с чем. На следующее утро я узнаю, что составила тройка, которая выключала губпродком из моего ведения. Вы можете много говорить об организационных вопросах, но основной вопрос, как взять хлеб, а в состоянии ли он взять его или нет, вы забываете. Вы говорите, что нельзя получить хлеб путем большой разверстки, устройте маленькую разверстку, но если крестьяне ничего не хотят дать, какие бы реальные меры Вы не предлагали, Вы этого хлеба не получите. Мы здесь на Украине своей политикой добились тех реальных результатов, которые не были достигнуты в Советской России в первый период ее существования. Мы собрали 6.000.000 пудов хлеба. Из них 3 миллиона пудов

* Далі в тексті стенограми пропуск.

остаются в запасе. Я не являюсь защитником военно-продовольственных организаций и я не являюсь защитником административных центров. И в Москве мне приходилось бороться во всех тех случаях, когда этот вопрос вставал. Во имя принципа административного в деревне мы не можем пойти на ущерб.

Остается вопрос, как нужно пойти в деревню? Здесь товарищи говорили, что без вооруженной борьбы мы ничего получить не сможем. Мы глубоко уверены, что в громадном большинстве уездов Вы без вооруженной силы ничего не получите. Кулаки нам ничего не дадут. Нам нужно жать на кулака и поскольку мы установим эту линию поведения, нужно связаться с военными организациями. Я не критикую прошлогоднюю деятельность тов. Шлихтера. Я хочу сказать, что его работа протекала в несколько более неблагоприятных условиях и одной из главных причин неудачи тов. Шлихтера была колоссальная борьба с военными организациями и невозможность ликвидировать самостоятельную заготовку. Я подчеркиваю, что если в течение 1 1/2 месяца работы мы смогли заготовить 3 миллиона пудов и 3 миллиона у нас есть еще запасов, то мы сделали очень много. Я понимаю, что есть много недочетов, что распределительный аппарат плох, но я спрашиваю вас представителей других организаций, где Вы наблюдали такие случаи, чтобы за 2 месяца Вы бы смогли достигнуть идеальной организации? Вы требуете, чтобы все продовольственное дело шло гладко, чтобы мы подчинили все дело ревкомам. Ни один исполком не имеет права принимать решение, которое расходится с мнением центра. Я опять заявляю Вам, что в тех случаях, когда речь идет о губпродкоме, Вы имеете полнейшую возможность это зло ликвидировать подобно тому, как мы ликвидировали продовольственные организации. Это ненормально, но не в этом центр тяжести. Вопрос заключается в том, чтобы вести продовольственную политику безусловно в сторону ли свободной торговли, в сторону ли посылки товаров. В этом смысле речь идет об отсутствии подчинения. Вы опять не оцениваете основного смысла продовольственной политики. Сейчас ведомствам удалось создать общее направление для работы. Я имею возможность изучить эту систему.

Тов. Раковский прав, когда он говорил, что в прошлом году у нас был губпродком. Продовольственный [аппарат] должен быть централизованным. Предполагают, что если мы проведем [децентрализацию], то этим мы что-нибудь достигнем. Неужели Вы думаете, что крестьяне Вам тогда дадут хлеб хотя бы по маленькой разверстке? Они Вам лучше будут продавать.

[Какой дурак. Тот не дурак, кто везет, а которого заставляют дать.] Относительно ста шестидесяти миллионов. Тут были характерные заявления представителей с мест. Я не слышал возражений против того, что эта разверстка непосильна. Даже мелитопольский представитель сказал: «правда мы сможем дать 12 миллионов, но почему из 28 миллионов на наш Мелитопольский уезд наложено 12 миллионов, а на остальные — 16 миллионов». Беда в том, что Мелитопольский уезд в старое время был самым урожайным уездом, а Бердянский был менее урожайным, и ему дали 3 миллиона. Возражения не против разверстки, а против количества разверстки, накладываемого на отдельные уезды. Ручаться, что мы получим 160 миллионов, никто не рискнет, но что в южных губерниях мы получим большую часть разверстки, не подлежит сомнению. По Харьковской и Полтавской губерниях это зависит от той линии поведения, которую вы займете в деревне и от действия, которое вы окажете.

Товарищи, я хочу еще ответить на один вопрос. Твердые цены до нового урожая мы не думаем повышать. Далее спрашивают, почему при некоторых продкомах организуются политотделы? Это ненормальность, которая будет ликвидирована. Речь идет не о политотделах, а речь идет о том, чтобы наладить организационный отдел в смысле политической работы. По существу наши организационные отделы являются тем, что политотделы для армии. Они не должны называться политотделами и не имеют этих функций. Мы ставим задачей организационного отдела привлечение рабочих и замену имеющейся агентуры нашей политической агентурой. Здесь требуют от организационного отдела укрепления политической работы, поэтому мы предлагаем организационному отделу эту работу усилить. Это не доказывает, что повсюду нужно создавать политотделы. Создание политотделов сводится к тому, что, как нам думается, нам придется работать вместе с отделом по работе в деревне. Поэтому мы ставим нашей задачей усиление нашего организационного отдела, с тем, чтобы он обратил усиленное внимание на эту сторону дела, чтобы в деревне не было столкновений и чтобы рабочие, придя в деревню, не увлекались тем, чтобы взять как можно больше хлеба, и чтобы они сосредотачивали свое внимание не на бедняке, а на кулаке. Задача нашего организационного отдела вербовать таких работников. Тут могут быть некоторые отклонения, но основная мысль не встречает возражений.

Требовать отчета в продовольственном деле Вы не только имеете право, но должны его требовать. Все справки, которые даются прод-

комиссарами, будут печататься и я прошу Ваших указаний, если опродкомиссары не отвечают перед партией и не дают партии отчета. Нет сомнения в том, что продовольственная политика должна быть централизована, что продовольственная политика должна исходить из возможности борьбы в деревне, что продовольственная политика должна исходить из условий нашего тыла и что за нею должен быть временно сохранен военный характер (*Аплюдисменты*).

Г о л о с. Разрешите вопрос.

П р е д с е д а т е л ь. Внесено предложение сегодня голосование по продовольственному вопросу не производить, ограничившись оглашением резолюций одной или двух, если таковые имеются.

Г о л о с. Я предлагаю завтра огласить все резолюции.

Д р о б н и с. Мы уже заслушали резолюции и доклад; я считаю поэтому чрезвычайно неудобным, чтобы резолюция была перенесена на завтра. Расплывутся поправки, которые имеются. Я предлагаю сегодня проголосовать имеющиеся резолюции и сегодня же внести поправки к этой резолюции, чтобы с этим вопросом сегодня покончить.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Луценко в защиту [резолюции].

Л у ц е н к о. Сегодняшние прения выяснили, что товарищи с мест внесли ценный материал и высказали здоровые мысли; если бы прения продолжались, этих мыслей было бы высказано больше. Я считаю необходимым резолюции опубликовать с тем, чтобы все мысли были изложены на бумаге, чтобы были внесены поправки. Этого сделать сегодня нельзя, поэтому я предлагаю перенести голосование на завтра.

П р е д с е д а т е л ь. Голосую. Кто за предложение тов. Луценко сегодня резолюцию не голосовать, а только огласить? Я думаю, что он требует оглашения.

Г о л о с. Нет (*Шум*).

Л у ц е н к о. Не оглашения, а опубликования.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Луценко предлагает сегодня резолюцию не голосовать, а ограничиться опубликованием.

Г о л о с. Просто не голосовать.

П р е д с е д а т е л ь. Кто против? Кто за предложение тов. Дробниса: голосовать сегодня резолюции? Кто за это предложение? Я голосую за предложение тов. Дробниса, а потом контрпредложение. Товарищ Дробнис предлагает сегодня заседание не закрывать, не покончив с вопросом о продовольствии, он предлагает резолюции голосовать сегодня. Кто за это предложение, прошу поднять руку и держать, будут считать (Считает). Кто против предложения тов. Дроб-

ниса? Прошу считать. Предложение тов. Дробниса отклоняется. Значит сегодня, очевидно, конференция намерена покончить с производственным вопросом. Может быть огласить резолюцию? (Шум).

Яковлев. Я предлагаю огласить резолюцию, чтобы за ночь подумали.

Председатель. Резолюция не оглашается сегодня?

Голоса. Нет.

Председатель. Объявляю заседание закрытым.

Седьмой день конференции

Утреннее заседание

23 марта

Председательствует Сталин

П р е с е д а т е л ь. Заседание открыто. Имеется ряд замечаний от президиума конференции. Первое: президиум предлагает сегодня днем закончить работу конференции. Второе: резолюцию по продовольственному вопросу, имеющую местное значение для Украины, украинское значение, принять в порядке окончательной выработки. В организационном вопросе все материалы предать на рассмотрение пленума ЦК Украинского,* повторяю Украинского. В вопросе хозяйственной политики прений не открывать, резолюций не принимать, так как резолюция эта имеет общероссийское значение, и она будет принята на Всероссийском съезде.** Следовательно, в этом вопросе и ограничимся тем, что будет принята резолюция только за основу. Затем по вопросу о бесчинствах, которые здесь имели место, президиум предлагает впредь не допускать никаких бесчинств и всякого, который будет эти бесчинства делать, лишать участия в работах конференции. Также президиум предлагает подвергать репрессиям курящих (*Смех*).

Итак, сегодня днем закончить работу конференции. Кто возражает? Никто. Принято. Организационный вопрос снять, передать с материалами на рассмотрение пленума ЦК Украинского. Кто возражает? Никто. Принято. Поправок к резолюции по хозяйственному вопросу не принимать. Ограничиться только голосованием. Никто не возражает? Принято (*Смех*). Поправку к резолюции по продовольственному вопросу принять в обычном порядке, так как это имеет местное украинское значение. Никто не возражает? Принято. О репрессиях против бесчинствующих (*Смех*): виновников бесчинств вчерашних и других лишать права работы в конференции.

Р а ф а и л. А позавчерашних?

П р е с е д а т е л ь. Позавчерашних, вчерашних и всяких.

С а п р о н о в. Я хочу сделать добавление: подвергать репрессиям всех виновников хождения по квартирам и виновников всех безобразий.

* Идётся про ЦК КП(б)У.

** Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б)

Председатель. Я думаю, что поправки тов. Сапронова никто не принимает. Значит предложение президиума голосуется. Кто за то, чтобы виновников бесчинств лишать права участия в работе конференции? Очевидное большинство. Кто за бесчинства? *(Смех)*. Прошу тов. Сапронова формулировать свою поправку.

Сапронов. За ночные хождения по квартирам и беспокойство членов ревкома подвергать репрессиям.

Председатель. Товарищи, хождение по квартирам к конференции не относится, все-таки голосую. Кто за поправку тов. Сапронова? Кто против поправки? Поправка принята *(Аплодисменты)*. Президиум предлагает принять репрессии против курящих. Кто против? *(Смех)*.

Теперь переходим к продовольственному вопросу. Прежде, чем перейти к этому вопросу, тов. Раковский просил слово об ошибках, вкравшихся в резолюцию [по работе в деревне]. Тов. Раковский, вам три минуты.

Раковский. В резолюцию по работе в деревне вкралась ошибка: в «Коммунисте» напечатан только первый пункт, который говорит о профессиональных организациях. Значит, из 14-го пункта напечатан только абзац «А», который говорит об организации сельскохозяйственных рабочих, занятых на сахарных заводах, а также в других областях сельскохозяйственной промышленности. А пункт «Б» относительно союза малоземельных и безземельных крестьян совершенно упущен. Я предлагаю по постановлению конференции резолюцию целиком перепечатать и второе — напомнить товарищам из редакции «Коммуниста», чтобы в этом втором пункте были выброшены слова: «получающие субсидии из центра и исполкомов». Они не должны фигурировать.

Председатель. Принято к сведению. Вносится предложение об избрании 4-х счетчиков по два от каждой группы.

Голоса. Раковский, Яковлев, Калганов, Позняков.

Председатель. Переходим к вопросу о продовольствии. Слово имеет тов. Квиринг по вопросу о контрреволюции, которую он намерен был выставить и которую он снимает.

Квиринг. Товарищи! Я не намерен организовывать оппозиции по этому вопросу. Я выступал здесь для того, чтобы изложить точку зрения, которую я и целый ряд других товарищей считаем правильной по вопросу о продовольствии. Я должен еще добавить, что с моим предложением я выступал на губернской партийной конференции, причем после принятой моей резолюции, которая была принята большинством всех делегатов против 3-х и 4-х, я специально предупредил всех товарищей, что принятие этой резолюции отнюдь не означает отмены нашей продовольственной политики, и что все товарищи обязаны твердо придерживаться

той политики, которая проводится опродкомгубами и всячески этой политике содействовать. При изложении основных положений моей резолюции для меня было ясно, что на этой точке зрения стоит меньшинство делегатов. Поэтому я именно, не желая организовывать оппозиции в виде чего-то определенного, свою резолюцию снимаю и предлагаю товарищам, согласным с той позицией, которую я развивал, при голосовании резолюции тов. Владимирова воздержаться от голосования.

Председатель. Товарищи, других резолюций нет?

Голоса. Просим прочесть резолюцию.

Владимиров. (*Читает резолюцию*).*

Председатель. Слово имеет товарищ Сапронов.

Сапронов. Товарищи, будучи согласны в принципе с поддержкой хлебной монополии, мы за основу будем голосовать за резолюцию тов. Владимирова, но будем вносить практические поправки.

Председатель. Кто за то, чтобы резолюцию, прочитанную тов. Владимиром, принять за основу, прошу поднять руку? (*Поднимает большинство*). Кто против? Нет. Воздержавшихся? Мало. Громадным большинством принята за основу резолюция, предложенная тов. Владимиром. Слово для внесения поправки предоставляется тов. Сербиченко.**

Кириченко. Я прошу вас прочесть мою поправку.

Председатель.*** Тов. Дробнис просил слова для внесения поправок. Кроме того, просил тов. Позняков и Яковлев. Предлагаю выслушать все поправки.

Голоса. Просим.

Дробнис. Первая поправка. Понижение хлебной разверстки до минимума, могущего удовлетворить потребности рабочих, беднейшего крестьянства и красноармейцев и создание небольшого фонда для тех же целей. Вторая поправка — территориальное деление продорганов должно совпадать с административными центрами. Третья поправка — установление отношений между продорганами и исполкомами согласно постановлений VII съезда Советов. Четвертая — предоставить губпродкомам право снабжать предметами первой необходимости в селе не только по сдаче 3-х процентной разверстки, но и в процессе ее выполнения, неуклонно соблюдая основной принцип снабжения, и пятая — назначение губпродкомиссара должно быть проводимо с ведома и согласия губпарткома и губисполкома.

* Див. це видання арк.445-449.

** В оригіналі — «Кириченко».

*** Далі в стенограмі пропуск.

П р е с е д а т е л ь. Для внесения поправок слово имеет тов. Сербиченко.

С е р б и ч е н к о. Чтобы наладить продовольственный вопрос на Украине, необходимо в первую очередь создать продовольственный аппарат заготовительный и распределительный. Кроме того, использовать кооперативы как аппараты распределительные и заготовительные по продовольствию. По городам, фабрикам, заводам нужно создать рабочие кооперативы, чтобы облегчить заготовку продовольствия на Украине. Нужно создать такие продовольственные органы, в которых приняли бы участие крестьянская беднота и середняки. По городам, местечкам и селам нужно взять на учет все товары индустриальной промышленности для удовлетворения крестьянства в первую очередь. Закрывать частную торговлю и организовать коллегию по товарообмену. Вслед за этим, когда на фабриках и заводах установится нормальное производство и будут необходимые товары для деревни установить хлебную монополию. Для борьбы с мешочничеством необходимо создать заградительные отряды, предоставив право покупки хлеба и нормальной перевозки гужевым путем крестьянам и рабочим.

П р е с е д а т е л ь. Слово для поправки имеет тов. Яковлев.

Я к о в л е в. Предложить ЦК и Наркомпроду, учитывая конкретную обстановку и условия отдельных районов Украины и по соглашению с местными упарками* использовать организующиеся союзы безземельных и малоземельных крестьян в целях проведения разверстки и снабжения бедноты хлебом в районах, где значительные группы пролетарских и полупролетарских элементов наиболее противопоставлены группам кулацким.

П р е с е д а т е л ь. После того, как поправки выслушаны, я прошу вносить предложения, в каком порядке рассматривать поправки.

Г о л о с. В порядке поступления.

Ж и л и н с к и й. Ввиду того, что поправки тов. Яковлева и тов. Сербиченко говорят о том же, я предлагаю их объединить.

П р е с е д а т е л ь. Поправки будут голосоваться в порядке поступления. Я предлагаю тов. Сербиченко в защиту своей поправки три минуты.

С е р б и ч е н к о. Вы, товарищи, все слышали, когда я читал дополнительный пункт к резолюции. Если кто-нибудь не понял, я прочту еще раз. Моя поправка сводится к тому, чтобы провести расслоение, о котором здесь так много говорилось, в целях точного выполнения закона о хлебной разверстке и отобрания излишков у кулаков.

* Очевидно — «упродкомами».

Необходимо создать сельские продовольственные комиссии, которых до сего времени не было, из лиц, нуждающихся в хлебе, которые проводят работу под руководством уездных и волостных продорганов, на основе чего и связывалась бы хлебная централизация снизу доверху, и притом — при участии местной голодающей бедноты. [Из количества отобранных излишков в первую очередь удовлетворяется голодная беднота], способствующая выполнению закона о хлебной разверстке. Таким образом, мы привлечем всю бедноту к участию в этой работе.

Председатель. Тов. Владимиров, вы принимаете в таком виде поправку?

Владимиров. Я думаю, что в этом отношении более подходит поправки тов. Яковлева, которую я принимаю.

Председатель. Тов. Сербиченко, вы быть может уступите?

Сербиченко. Я предлагаю присоединить мою поправку к поправке тов. Яковлева.

Председатель. Поправка принимается автором резолюции, я не буду ее голосовать, она принята. Других поправок по этому пункту не имеется. Автор резолюции, принятой за основу, не протестует. Чего вы хотите? *(Смех)*. Она принята. Следующая поправка в порядке поступления тов. Дробниса.

Дробнис. В моей поправке говорится о неясной* разверстке, которая ни на чем не основана и не соответствует реальной действительности, которая не учтена, о которой никому неизвестно. Поэтому я предлагаю снизить хлебную разверстку до минимума, могущего удовлетворить потребность рабочих и беднейших крестьян Украины и красноармейцев и составить фонд для этих же целей.

Владимиров. Я категорически возражаю против этой поправки. Ни из одной губернии мы не получили мотивированного заявления против этой разверстки. Второе — нет ничего более убийственного для продовольственной работы, чем менять во время проведения разверстки последнюю. Ввиду того, что мы таких заявлений ни от одного упродкома и уревкома не получили, мы не можем ее [эту поправку] рассматривать.

Председатель. Голосую. Кто за поправку тов. Дробниса, прошу поднять карточки? Прошу подсчитать. 109. Кто против, прошу поднять карточки, прошу считать — 103. Таким образом поправка принимается.

Голос. Я считаю, что по существу этой поправки ни вчера, ни сегодня прений не было. Я предлагаю эти прения открыть. *(Шум)*.

Голос. Снова дезорганизация.

Голос. Против поправки никто не высказывался.

* В оригіналі — «нелепой»

Председатель. Надо было с самого начала сказать, что для конференции этот вопрос новый.

Голос. Она противоречит резолюции.

Председатель. Резолюция принята за основу.

Дробнис. В пункте, где говорится о снабжении, я предлагаю следующую поправку. Мы, конечно, принципиально за коллективный товарообмен и премиальность, но при практическом осуществлении, как наблюдается (это было и в прошлом году), когда привозили мануфактуру, говорили «стоп»: пока не дадут хлеба, не давайте мануфактуры. Мы считаем, что тем, кто не выполняет разверстки, не надо давать мануфактуры, но мы видели, что есть села, которые не целиком выполняют разверстку, которые частично ее все-таки выполняют. Надо туда подвезти товар, имеющийся в нашем распоряжении, чтобы начать через кооперативы распределять его среди тех, которые выполняют эту разверстку. Это ускорит в значительной мере выполнение разверстки. И кроме того, рассеет то недоверие, которое сложилось с прошлого года. Когда нам теперь приходится сталкиваться с этим вопросом, крестьяне говорят, что нам в прошлом году также обещали мануфактуру, она лежала на складах, которые достались Деникину, а мы ничего не получили. В селах, которые отчасти выполнили разверстку, предоставить упродкомам право при исполнении закона о снабжении раздавать селам [товары] во время процесса выполнения разверстки применительно к закону о снабжении.

Владимиров тов. Дробнис говорит, что он стоит за принцип продрозверстки... Но то, что он предлагает, нарушает вполне этот принцип. У нас такое ограниченное количество товаров, что если бы мы стали на этот путь. Мы не могли бы дать товаров тем волостям, которые выполняют разверстку. У нас есть пункт в законе, что малоземельных крестьян мы снабжаем товарами независимо от разверстки. Есть в законе пункт, что отдельным упродкомам предоставляется право выдавать товар отдельным волостям, не выполнившим разверстки, но приступающим к ней, как говорит тов. Дробнис, для поощрения выполняющим разверстку; но [если сделать] так, как говорит тов. Дробнис, то у нас не будет товаров, чтобы дать тем крестьянам, которые выполнили разверстку. Именно для того, чтобы этого обмана не было, я категорически предлагаю давать тем волостям, которые выполнили разверстку полностью и в исключительных случаях в виде поощрения давать тем, кто выполняет ее.

Председатель. Кто за поправку Дробниса? Кто против поправки? Меньшинство. Большинством поправка прошла. Следующая поправка.

Дробнис. Товарищи, во вчерашних прениях красной нитью про-

ходила [мысль], что продорганы должны быть органами местными. И как не настаивал тов. Владимиров, что он всячески будет настаивать на совместной работе на контакте, из этого положительного ничего не выйдет, потому что и сам Наркомпрод этого не выполняет. Я констатирую, что тов. Владимиров производил всякие назначения и смещения не только не считаясь с нами, но даже не считаясь с интересами продовольственными. В течение этих кратких двух с половиной месяцев у нас в Полтаве было 4 губпродкомиссара и последний был настолько незначителен, что в корне расстроил продовольственный аппарат, поэтому мы считаем, что на конференции этому должен быть положен конец. Тут никакого сепаратизма не будет. Нужно создать сотрудничество всех органов, особенно продовольственных. Поэтому я предлагаю сюда следующую поправку «установить отношение продорганов, согласно резолюции VII съезда»*.

Председатель. Товарищ Владимиров, надеюсь, не возражает согласно резолюции VII съезда? (Смех). Следующая поправка.

Дробнис. Тут вчера на практике делались попытки к созданию административных органов, независимых от центра. Я считаю, что это в корне погубит дело. Поэтому я предлагаю [принять следующее] «территориальное деление органов должно совпадать с административным делением».

Голоса. По возможности...

Владимиров. Я предложил бы вставить слово «как правило». У нас есть два исключения: одно, как Харьковская губерния, отпадает и другое Юзовское**. По целому ряду причин тут необходимо создать эту работу временно. Поэтому я целиком присоединяюсь к тому, чтобы это было, как правило, а всякие исключения должны делаться Наркомпродом по соглашению с ЦК партии.

Дробнис. Тогда вы будете все время делать исключения.

Председатель. Кто за поправку тов. Дробниса? Поправка принята большинством 130. Я против не голосую.

Голоса. Нужно голосовать против...

Председатель. Кто против поправки тов. Дробниса? Мало.

Голос. Прошу слова по мотивам воздержания. Товарищи, я воздержался потому, что вопрос очевидно не понят, в частности делегатами Донецкой губернии. Вопрос идет о том, чтобы к Донецкой губернии прикрепить несколько уездов, что для нее в смысле продовольственном, не выгодно, между тем делегаты Донецкой губернии голосовали за это.

* Мається на увазі VII з'їзд Рад.

** «Донецкое» — Упоряд.

Председатель. Тут предлагается целый ряд пунктов, представляющих целую резолюцию Сербиченко.

Голос. Как мы можем голосовать за эту резолюцию, когда мы резолюцию приняли за основу?

Председатель. Тогда вы своим голосованием покажете.

Сербиченко. Я попросил бы предоставить несколько минут, чтобы я мог мотивировать свою резолюцию.

Председатель. Сколько вам нужно минут?

Сербиченко. 10 минут.

Председатель. Много. 5 минут. Голосую. Предоставляется 5 минут.

Сербиченко. Товарищи, здесь не то важно, что мы даем, мы не дали крестьянину ни моральной пищи, ни материальной. Товарищи, вы знаете, что крестьянину приходится за фунт соли отдать 2 курицы. Пара сапог стоит 12 тысяч. Кожевенных товаров мало. Ясно, что у нас расцветает спекуляция. Пока мы спекуляцию не уьем, вы, товарищи, не являйтесь к крестьянину за хлебом. И вот я предлагаю, товарищи, в своей резолюции взять все товары на учет и распределить среди крестьянства и тогда крестьянство увидит, что вы хотите ему что-нибудь дать. Дальше в своей резолюции я предлагаю мобилизовать самые широкие слои крестьянства для получения хлеба, а не посылать военные отряды. Когда у нас будет много товаров, тогда можно будет производить хлебную монополию. Дальше, товарищи, мешочничество это — наша пагуба. Вот, например, в Москве весь транспорт состоит из мешочников и вместо того, чтобы вагон вез тысячу пудов хлеба, он везет целую уйму мешочников. Затем не предоставляйте рабочим права купли хлеба. Я настаиваю на коллективной закупке хлеба рабочими. Затем транспорт у нас совершенно разрушен.

Председатель. Есть предложение проект резолюции тов. Сербиченко передать как материал в комиссию, которая будет шлифовать резолюции по продовольствию.

Голоса. Просим.

Председатель. Это предложение считается принятым. Слово дается тов. Владимирову.

Владимиров. Товарищи, некоторые поправки, которые были приняты, целиком противоречат проекту резолюции. Придется согласовать их. Кроме того, есть отдельные поправки, которые сейчас не подлежат опубликованию в печати, в частности предложение относительно того, как должна быть изменена разверстка. Если мы опубли-

куем это заявление без одновременного опубликования разверстки, то эта работа прекратится. Я предлагаю установить определенный срок, в который должна быть выработана определенная разверстка, и только тогда она может быть опубликована. Но до этого момента должна быть старая разверстка.

Председатель. Предложение тов. Владимирова принято.

Голоса. Просим.

Голос. Я предлагаю принять такую поправку. Так как на практике приходится сталкиваться с таким явлением, как продовольственный кризис, то часто представители Наркомпрода дают жалкие обещания, которые впоследствии не могут выполнить. Поэтому я предлагаю внести следующую поправку: «Вменить в обязанность ответственным представителям при выступлении на местах и в печати воздерживаться от обещаний, которые не могут быть выполнены».

Председатель. Это не имеет никакого отношения к резолюции (*Смех*). Президиум предлагает передать это, как материал в комиссию. Слово предоставляется тов. Раковскому.

Раковскій. Я вношу поправку относительно уменьшения хлебной разверстки. Она формулируется неправильно, потому что в этом вопросе по хлебной разверстке заинтересованы три лица: Украинский Совнарком [Совнарком РСФСР и] Реввоенсовет. В силу нашего соглашения, которое здесь вами было принято, продовольственная политика здесь и в России проводится по известному плану. Между тем как в России, так и на Украине было принято создание продовольственного фонда в виде товарообмена. Нам нужно войти с ходатайством перед заинтересованными центрами для уменьшения разверстки.

Сапронов. Я возражаю против этой поправки. Центры Украины являются подчиненными данной конференции. Выше этого центра на Украине не имеется и выходит так, что мы к подчиненным органам должны обратиться с ходатайством. Это было бы смешно. Эта разверстка вырабатывалась не в Москве, а вырабатывалась здесь. Поэтому я возражаю против поправки, внесенной тов. Раковским, и предлагаю оставить так, как было.

Председатель. Слово для фактического сообщения имеет тов. Владимиров.

Владимиров. Разверстка в 160 миллионов пудов была предложена нами московскому Наркомпроду и была им утверждена.

Председатель. Кто за добавление тов. Раковского, прошу поднять руки? (*Поднимает меньшинство*). Кто против? (*Поднимает большинство*). Итак, предложение тов. Раковского не принимается.

Приступаю к голосованию резолюции в целом. Кто за резолюцию, тех прошу поднять руки. *(Поднимает большинство)*. Кто против? Три. Итак, резолюция считается принятой. Необходимо избрать какую-нибудь комиссию для разбора всего материала по резолюции. Прошу называть кандидатов в комиссию.

Г о л о с а. Дробнис, Владимиров, Сапронов.

Г о л о с а. Квиринг, Дробнис, Владимиров.

П р е с е д а т е л ь. Кто за первый список, прошу поднять руки. *(Поднимает большинство)*. Кто за второй? *(Поднимает меньшинство)*. Итак, в комиссию избраны по первому списку.

П р е с е д а т е л ь. Раз организационный вопрос снят, а вопрос экономической политики проголосован, остаются только вопросы о выборах делегатов на Всероссийский съезд* и выборы ЦК. Предлагается опубликовать результаты голосования по хозяйственному вопросу. Имеется предложение, подписанное 21 делегатом сделать перерыв для обсуждения вопроса о выборах на Всероссийский съезд и в ЦК. Прошу объявить результаты голосования.

Н и к о л а й. При голосовании резолюций по экономическому вопросу воздержалось два, за резолюцию, предложенную тов. Сталиным, тезисы ЦК РКП, голосовало 87, за резолюцию, предложенную тов. Сапроновым, [резолюцию] Харьковской губконференции голосовало 138 *(Аплодисменты)*.

П р е с е д а т е л ь. Прежде чем покинуть зал заседаний, по случаю перерыва, который, очевидно, будет объявлен, нужно разрешить вопрос о количестве делегатов на съезд и если угодно о количестве членов в ЦК. Кто просит слово по этому вопросу? Я предлагаю заслушать мандатную комиссию, сколько здесь делегатов.

Н и к о л а й. С решающим голосом, представляющих организации делегатов 241, с приехавшим сегодня одним делегатом 242. Бывших боротьбистов — 18. Делегатов с совещательным голосом, представляющих организации — 18. Есть совещательные голоса, которые представляют учреждения.

К о с и о р. Сколько членов партии?

Н и к о л а й. Этого нельзя было по нашим данным установить, потому что все, за исключением трех, четырех организаций, в мандатах не указывали количества членов партий, представляемых данными делегатами. Анкеты личного содержания и из них исходить мы не могли. При выборах на съезд мы должны исходить из цифр делегатов, представленных на конференции согласно с нормами, объявленными ЦК.

* Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б).

Г о л о с. Какой делегат сегодня явился с решающим голосом?

Н и к о л а й. От Вознесенской организации Одесской губернии.

Г о л о с. ЦК имеет протоколы всех губернских конференций. Здесь оказывается присутствует — 242* представителя, так что можно было взять протоколы [в] ЦК.

Ра ф а и л. Принимая во внимание, что не все губернии прислали данные, которые они могли прислать, я предлагаю избрать 30 делегатов. Это общая норма. В прошлом году мы посылали 25 делегатов или 30 на Всероссийский съезд.** Я думаю, что надо считаться с наличным [составом] нашей организации на Украине. Я предлагаю избрать 30 делегатов.

Г о л о с. Я хочу спросить тов. Рафаила, значит сюда входят боротьбисты и сколько они дают делегатов?

Г о л о с. От числа делегатов.

Ра ф а и л. У нас было принято, чтобы по спискам, в какой список они войдут, столько и будет представлено. У нас боротьбистов нет, у нас есть коммунисты, присутствующие на конференции на общих основаниях.

Я к о в л е в.*** Дело в том, что тут имеется два соображения: первое — что те товарищи, бывшие боротьбисты, которые представлены здесь на съезде, представляют собой довольно значительное количество входящих к нам товарищей будущих членов партии. С другой стороны, несомненно чрезвычайно полезно дать товарищам боротьбистам возможность сейчас на Всероссийском партийном съезде войти в жизнь всей нашей Российской коммунистической партии, частью которой мы являемся. Поэтому, исходя из этих соображений, я полагаю, что надо им предоставить 5 мест сверх тех 30, которые, сообразно количеству нашей организации, мы имеем право представить, и представить это на утверждение ЦК Российской коммунистической партии и Всероссийского съезда.

П р е д с е д а т е л ь. Я думаю, что по вопросу о товарищах боротьбистах продолжать прений не следует.

Ра к о в с к и й. Я хочу дать фактическую справку.

Г о л о с а. Просим.

Ра к о в с к и й. Фактическая справка заключается в том, что товарищи боротьбисты здесь представлены в лице 18 товарищей, но они представляют конференцию, на которой было 90 или 100 делегатов.

Г о л о с. Сто.

* В текстї стенограми — «21».

** Йдеться проVIII з'їзд РКП(б), який відбувся 18-23 березня 1919 р. у Москві.

*** В оригіналі — «Голос».

Р а к о в с к и й. Так что здесь у нас фигурирует не их непосредственное представительство, а так сказать два представительства и они не представляют чистую партию в том отношении, в каком наши товарищи делегаты представляют нашу партию.

П р е д с е д а т е л ь. Фактическая справка выслушана. Тов. Рафаил говорит за выборы, включая и товарищей боротьбистов на общих основаниях, тов. Яковлев говорит с точки зрения особого представительства боротьбистов. Я голосую. Кто за предложение тов. Рафаила, чтобы боротьбистов выбирать на общих основаниях, без особого представительства, прошу поднять мандаты? Кто за предложение тов. Яковлева? Меньшинство. Предложение тов. Рафаила принято. Вопрос о количестве делегатов еще не решен. По подсчету представителей мандатной комиссии выходит, что у нас есть 260 делегатов, следовательно должно быть 26 человек. Имеется предложение избрать 30 делегатов (*Шум... отдельные голоса...*).

П р е д с е д а т е л ь. Угодно конференции открыть прения по вопросу о количестве делегатов?

Г о л о с а. Нет... нет... Одному за, а другому против...

П р е д с е д а т е л ь. Кто желает высказаться за 30 делегатов?

И в а н о в. Дело в том, что на этой конференции не все губернии представлены одинаково. Конференция случайно происходит в Харькове, поэтому все харьковские делегаты могут присутствовать на этой конференции. Если из них кто-либо заболел, он сейчас же может быть заменен другим делегатом. Другое дело с нами, иногородними. От нас было избрано 34 человека от г. Луганска, между тем сюда добралось только 29 человек. Из этого количества 5 человек по формальным причинам были лишены права решающего голоса, у них мандаты оказались не в порядке. Если бы это случилось у харьковских делегатов, мандаты можно было бы исправить сейчас же, а у иногородних мандаты не могли быть исправлены сейчас же. Поэтому иногородние здесь представлены значительно слабее, чем харьковские делегаты. Вот почему я полагаю, товарищи, что мы должны избрать делегатов на Всероссийский съезд* не по числу тех, которые сюда случайно добрались, а по числу членов партии, которые имеются на местах. Поэтому я присоединяюсь к предложению тов. Рафаила о том, что надо избрать 30 человек.

П р е д с е д а т е л ь. Здесь предлагают считать по количеству голосов, имеющихся на местах, но не представленных здесь. Ни на одной конференции этот принцип не применялся. Обыкновенно считают количество голосов, которое представлено. Если бы вы считались с количеством голосов, представленных делегатами, то почему вы боротьби-

стам даєте не на основанні кількості членів, ими представлених на конференції? Я вважаю, що правильніше вибирати делегатів по числу голосів делегатів, а не по числу існуючих членів на місцях. По тому я пропоную вибрати 26 делегатів на Всеросійський з'їзд.

Рафайл. Я знімаю своє пропозицію.

Председатель. Следовательно остается только одно количество 26. Позвольте считать это количество принятым.

Сапронов. Товарищи, у нас намечено послать на Всеросійський з'їзд 26 делегатів. Я пропоную послати і кандидатів к делегатам, чтобы кандидаты могли заместить членов, если с ними что-либо случится. Я пропоную послати 6 кандидатів.

Голоса. 6 мало, 10...

Рафайл. Товарищи, мы сняли с порядка дня организационный вопрос. В одном из пунктов этого вопроса стоит вопрос о количестве членов ЦК. Там имеется такое предложение: ЦК должен состояться в количестве 17 членов. 7 членов остается здесь для постоянной работы. В Политбюро 5 человек и 5 человек в Оргбюро. Один человек от Оргбюро входит в Политбюро, а остальные по губернии, с таким расчетом, чтобы в месяц раз был пленум ЦК на принципе сессионной системы. Я пропоную сейчас принять это постановление — 17 человек в ЦК.

Председатель. Возражений нет? Позвольте считать принятым предложенные 17 человек.

Рафайл. Я пропоную решить вопрос, как мы будем проводить выборы. Я пропоную по спискам.

Голос. По спискам и тайным голосованием.

Косиор. Я пропоную этого сейчас не определять, а объявить сейчас перерыв. Это технический вопрос, который мы сможем перед выборами обсудить.

Квинг. Я пропоную производить выборы в ЦК списками, но таким образом, что каждый делегат заполняет 17 членов ЦК и известное количество кандидатов, причем вовсе не обязательно подавать голос за список целиком или один или другой из фигурирующих здесь списков, а каждый делегат имеет возможность комбинировать свой состав ЦК, своих кандидатов, так как это ему кажется необходимым. В противном случае, если будет принято предложение о том, чтобы голосовать за целый список, тогда целый ряд товарищей будет поставлен в затруднительное положение, так как ни тот, ни другой список могут не удовлетворить целый ряд товарищей.

* Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б).

С а п р о н о в. Товарищи, орган ЦК должен быть работоспособным органом, не должно повторяться то, что у нас было на конференции. Поэтому должен пройти список целиком. Нужно, чтобы список членов ЦК составлял работоспособный орган, поэтому я высказываюсь против предложения тов. Квиринга и стою за то, чтобы голосовать по спискам. Полученный список большинством* голосуется, этот список проходит и такой орган будет более работоспособным.

Г о л о с. У вас есть предложение о том, чтобы объявить перерыв.

Р а ф а и л. Товарищи, каждый список, который здесь фигурирует, создавался отдельными группами или скомбинирован таким образом, чтобы были представлены здесь как с одной, так и с другой стороны почти все, которые могут ту или другую работу выполнить и только в одном и в другом списке исключены отдельные фигуры, которые ни в одном ЦК ни при каких условиях работать не могут. Работа конференции нам это показала воочию, что мы должны проводить списки в целом, для того, чтобы орган был работоспособен.

К о с и о р [Ст.] Дело заключается в том, что у нас уже был прецедент, когда каким-нибудь большинством в несколько голосов насильно выставляли одного-двух кандидатов для демагогии. При настоящих условиях само собой разумеется никто из такого меньшинства не согласится войти, ибо никто из вас не согласится стать попрыгачем тов. Сапронова или Рафаила.

Г о л о с. Предлагаю персонально голосовать каждого по тому или другому списку.

П р е с е д а т е л ь. Имеется предложение о голосовании по списку. Очевидно списков будет два или три. Затем имеется предложение голосовать персонально.

Г о л о с. Товарищи, тут очевидно некоторая путаница. Голосовать по спискам можно по двум системам. Есть так называемая мажоритарная система, т. е. твердый список и пропорциональная система, какой список получит какое количество голосов. Есть два списка: можно принять так, что голосуют за один и за другой и затем столько, сколько кто получит голосов, столько кандидатов того и другого входит в ЦК. Затем можно голосовать таким образом: список, получивший большинство голосов, целиком принимается. Я присоединяюсь к тому порядку, чтобы голосовать за один твердый список. Если будет коалиция, мы останемся на мертвой точке, на которой стояли на конференции.

П р е с е д а т е л ь. Я голосую. Кто за предложение тов. Рафаила?

* В оригіналі — «целиком».

К в и р и н г. Я предлагаю порядок голосования записками. Каждый делегат имеет право выписать каждого кандидата в ЦК, не считаясь с теми списками, которые представлены. Конкретно я предлагаю голосовать за списками персонально.

П р е д с е д а т е л ь. Имеются два предложения: предложение голосования по спискам и предложение по запискам, персонально. Кто за предложение тов. Рафаила, за голосование по спискам? Кто за голосование по запискам, персонально, прошу поднять руки. Большинством 120 против 94 принято голосование по спискам. Объявляется перерыв. *(Перерыв)*

П р е д с е д а т е л ь. Президиум постановил в первую очередь решить вопрос о выборах на съезд делегатов, во вторую очередь о выборах в ЦК Украины.* Выяснилось между прочим, что один из делегатов тов. Шульга совершил недопустимый поступок. У него оказались два мандата и дважды он голосовал, по этому поводу имеет заявление товарищ член мандатной комиссии.

Ч л е н м а н д а т н о й к о м и с с и и. Товарищи, дело такого рода. Поюгзап** раньше выдал 30 мандатов, а потом решил, что 22 мандата должны быть отобраны. Товарищ Шульга прошел из комячейки Югзапа*** и в реестровой книге он подписался под двумя номерами 251 и 252. Только что, когда я стал проверять мандаты, вошла одна женщина. Я спрашиваю: «У вас право решающего голоса?» Она говорит — «решающего». На вопрос: «Как ваша фамилия?». Она отвечает — «Шульга». Подхожу я затем к тов. Шульге и спрашиваю: «У вас есть мандат?» Он показывает мне свой мандат. И вот товарищ Шульга допустил подлог. Он взял два мандата и один мандат дал умышленно товарищу Сахаровой.**** Необходимо конференции сказать свое слово и товарища Шульгу лишить права участия в работах конференции. Затем необходимо отобрать мандаты, которые еще не возвращены у следующих лиц *(Читаем)*. Необходимо эти мандаты с правом решающего голоса обменять на гостевые, а им предложить выйти отсюда.

Ш у л ь г а. Товарищи, я здесь являюсь обвиняемым, что, конечно, само собой понятно. Что касается того, что я расписался под двумя мандатами, то это объясняется тем, что я прошел от двух организаций: от политотдела и от части Югапрофронт. Но когда от политотдела

* Мається на увазі ЦК КП(б)У.

** «Политотдел Юго-Западного фронта» — Упоряд.

*** Йдеться про «Юго-Западный фронт».

**** В оригіналі — «Сахарову».

22 мандата были отобраны, то у меня остался мандат, который потерял свою силу. Я попросил бы мандатную комиссию, чтобы она проверила поименным голосованием, что я нигде не подписывался под двумя мандатами и не голосовал по двум. Товарищ Сахарова прошла со мной в первый раз в это помещение. Мне нужно передать ей литературу, но дальше этой скамьи она не была. Я могу сказать, что никто моим мандатом не голосовал. Это было бы подлогом с моей стороны, и я считаю, что подлог коммунист не должен делать и я подлога не делал.

Г о л о с. Я считаю, что это заявление ни на чем не основано. Все-таки тов. Шульга получил два мандата.

П р е д с е д а т е л ь. Президиум постановил тов. Шульгу лишить права участия в работе конференции и предать его партийному суду.

Г о л о с. Правильно.

П р е д с е д а т е л ь. Конференция не возражает?

Г о л о с. Нет...

Г о л о с. И Сахарову нужно предать партийному суду, если она коммунистка, а если нет, то предать ее суду Революционного трибунала.

Г о л о с. Я протестую против того, что тов. Шульгу хотят лишить возможности в работах конференции. В этом виновата мандатная комиссия, что она не потребовала у него старого мандата, в то время, когда она ему давала новый.

П р е д с е д а т е л ь. Вопрос уже считается исчерпанным. Приступаем к дальнейшему. У меня имеется 2 списка кандидатов на общепартийный съезд. Оглашаю первый список от Харьковской, Полтавской, Черниговской, части Екатеринославской, Волынской и других губерний. Тов. Пятаков, Дробнис, Рафаил, Сапронов, Гандзей, Косиор Владимир, Харечко Тарас, Хлебов, Борисов, Мазланов, Покатилов, Куропатин, Падерин, Логинов, Бакшицкий, Захаров, Ермак, Бош, Диманштейн, Рафес, Лидензон, Батулин и Степанский, и второй список: Петровский, Каменский, Степанский, Шварц Семен, Адов, Яковлев, Боровский, Домичев, Литвиненко, Майборода, Залуцкий, Дегтярев, Иванов (Донецкий), Кон, Золотов, Салатьев (Подольский).

В каком порядке нужно производить голосование?

Г о л о с. По пропорциональному.

Г о л о с. Товарищи, так как в списке выставлена часть Харьковской, Полтавской, Черниговской и других губерний, а ни одного делегата от Донбасса нет, я заявляю от Донецкой губернии, что мы за этот список голосовать не будем.

Председатель. Слово для заявления по порядку голосования имеет тов.* Товарищи, на общем собрании Екатеринославской делегации мы наметили двух делегатов, сколько полагается от нас на Всероссийский съезд и считаем недопустимым, в виду приближения выборов посылать ни товарища Минина, ни Бош, ни Квиринга. Поэтому нас удивляет, каким образом тов. Минин и Бош попали в список выставляемых с другой стороны.

Председатель. Я приступаю к открытому голосованию по спискам. Голосую за список, который начинается фамилией Пятакова, список этой группы (*Показывает на левую сторону. Смех...*).

Голос. Исключая Донецкой губернии...

Председатель. Кто за список, начинающийся Пятаков, Сосновский и проч[ие], прошу поднять карточки? Кто за второй список, который начинается Сталин, Петровский и проч[ие], прошу поднять руку? Если считать правильным голосование одного счетчика, то первый список получил 113 голосов, а согласно подсчетам второго счетчика 114 голосов. По второму списку разногласий нет — 113 голосов. Сколько воздержалось? 6. Товарищи, президиум считает, что разница в один голос не имеет значения, таким образом нужно считать, что голоса разбились на половину, что каждая группа посылает по 13 человек делегатов и по 5 кандидатов. Позвольте считать выборы делегатов на съезд** законченными.

Председатель. Оглашаю список кандидатов по первому списку. 5 человек (*Читает фамилии*). Оглашаю список кандидатов по второму списку (*Читает фамилии*). Переходим к вопросу о выборах членов ЦК Украины.***

Петровский. От имени целого ряда делегатов позвольте мне огласить нижеследующее заявление: «Мы, нижеподписавшиеся делегаты IV Всеукраинской конференции коммунистической партии большевиков Украины заявляем: 1) что Центральный комитет партии, который может быть выбран на конференции при условиях представительства, совершенно несоответствующего составу КПУ, когда основные рабочие районы (Донбасс, Екатеринославский) и Красная Армия представлены сравнительно с Харьковской губернией совершенно незначительным количеством делегатов, в обстановке, когда две равные части конференции не находят общего языка в основных вопросах и личный момент покрывает все принципиальные разногла-

* Очевидно — «Саватиев».

** В текстi стенограми прїзвища не зазначено.

*** Мається на увазі ІХ з'їзд РКП(б).

сия, не может пользоваться необходимым авторитетом ни перед партией и пролетариатом Украины, ни перед ЦК РКП, ни перед III Интернационалом. 2) Выборы в ЦК при таких условиях считаем совершенно невозможными, отказываемся принимать в них участие и переносим вопрос на решение ЦК РКП и IX съезда партии».

К этому позвольте добавить, что кандидатуру мою, выставленную вами, прошу снять (*Аплодисменты*).

Б л а к и т н ы й. От группы боротьбистов заявляю, что при создавшихся ненормальных условиях мы не желаем участвовать в выборах и отказываемся от голосования.

Д р о б н и с. Товарищи, это заявление, которое мы здесь выслушали, является естественным последствием всего того, что здесь проделывали товарищи с этой стороны (*Указывает на правую сторону*). И поэтому конечно мы не отказываемся от заключительного мнения по поводу выборов в ЦК, которое должно быть сделано в Московском ЦК РКП на IX съезде. Но для того, чтобы, товарищи, окончательно подвести итоги нашей работы, здесь должны быть представлены те результаты, которые должны явиться и следствием нашей работы, которые должны дать ЦК РКП право сказать тем, которые всячески хотят сорвать работу здесь, которые хотят уничтожить и прекратить деятельность органа, который должен заниматься руководством партийной жизни, чтобы ЦК РКП сказал им: «руки прочь», а мы со своей стороны должны сделать то, что от нас требуют интересы революции на Украине — выбрать ЦК, который займется работой по собиранию и укреплению наших партийных сил (*Аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Сколько подписей под заявлением, оглашенным тов. Петровским?

П е т р о в с к и й. 83. Затем есть еще желающие подписаться.

П р е д с е д а т е л ь. Сколько желающих у нас присоединиться к подписи? Слово к порядку просит тов. Сапронов.

С а п р о н о в. Товарищи, я просил слова тогда, когда подписи собирались, так как мы не можем ждать с голосованием, пока будут собираться подписи.

П р е д с е д а т е л ь. У нас имеется только по списку. (*Раковский и Кон уходят*).

Г о л о с. Товарищ председатель, призовите к порядку подрывную команду (*Шум*).

П р е д с е д а т е л ь. Читает список.

* Идетсья про ЦК КП(б)У.

К о с и о р [Ст.] Мы протестуем самым категорическим образом против выборов и уходим (Значительная часть покидает зал заседания).

Ч у б а р ь. Товарищ Раковский сказал, что не возражает против того, чтобы этот вопрос был поставлен в ЦК [РКП]. Тогда возникает вопрос относительно толку этих выборов. ЦК приступает после выборов к своим обязанностям или же [выборы ЦК это лишь] мнение конференции до утверждения списка ЦК [РКП].

С а п р о н о в. В истории таких прецедентов не было. Когда это было, чтобы после выборов того или другого комитета на той или другой конференции — районной, губернской или уездной, чтобы потом представляли его на утверждение. У нас существует обычно такой порядок: Комитет выбирается и приступает к работе. Дело ЦК аннулировать, регистрировать и т. д. Это нас совершенно не касается. Наша задача выбрать ЦК Украины и приступить к работе.

П р е д с е д а т е л ь. Тов. Чубарь имеет слово для заявления.

Ч у б а р ь. Я снимаю свою кандидатуру.

К в и р и н г. Товарищи, перед голосованием я составил себе твердое убеждение, что ни тот, ни другой список с моей точки зрения не подходит, но теперь, принимая во внимание поведение ушедших товарищей, я считаю, что единственно возможным для нас списком является тот, который мы приняли для того, чтобы показать, что мы не солидарны с теми товарищами, которые сорвали конференцию (*Продолжительные аплодисменты*).

П р е д с е д а т е л ь. Итак, я прочту принятый список: Пятаков, Петровский (он свою кандидатуру снимает), Иванов-Алексей, Затонский, Голованев, Дробнис, Сапронов, Ворошилов, Квириг, Каминский, Гандзей, Косиор Владимир, Харечко, Королев, Шумский, Чубарь (он свою кандидатуру снимает).

Ш у м с к и й. Логический вывод, который сделал тов. Блакитный, свидетельствует о том, что при том ненормальном положении, которое создалось, я не могу выставить свою кандидатуру и поэтому я ее снимаю.

Р а ф а и л. Я предлагаю вынести следующее решение: члены партии не имеют права снимать свои кандидатуры. У нас был прецедент: на II [съезде КП(б)У] тов. Затонский снял свою кандидатуру, когда одна часть покинула зал и там было постановлено, что никто не имеет права снимать свои кандидатуры и тов. Затонский остался и продолжал работать. Я предлагаю вынести такое же решение, чтобы никто своих кандидатур не снимал. Ибо тогда на IV* или V Всеукраинском съезде мы дадим оценку этим действиям.

* Так в стенограмі.

Б л а к и т н ы й. Товарищи, я считаю невозможным включить в список тов. Ковалева, относительно которого мы не имеем сведений, находится ли он в партии или нет. Думаю, что при таких условиях кандидатура Ковалева выставлена быть не может.

Р а ф а и л. В виду заявления тов. Блакитного о том, что неизвестно, вступил ли в ряды нашей партии тов. Ковалев, пусть место его займет тов. Блакитный.

П р е с е д а т е л ь. Я приступаю к голосованию. Кто за предложенный список, тех прошу поднять руки? Поднимает 112. Кто против? Нет. Воздержавшихся? 21.

Товарищи боротьбисты принимали участие в голосовании или воздержались?

Ш у м с к и й. Воздержались.

П р е с е д а т е л ь. Тут было заявлено, что боротьбисты все воздерживаются от участия в выборах в ЦК. Те, кто воздерживаются в выборах ЦК, участвуют ли в выборах?

Г о л о с а. Участвуют.*

П р е с е д а т е л ь. Нужно считать, что боротьбисты в выборах ЦК[КП] Украины воздержались.

Г р и н ь к о.** Смысл того заявления, которое сделал тов. Блакитный один, что боротьбисты своими голосами не желают поддержки ни той, ни другой стороны, которые проводят делегатов и от участия в выборах в ЦК воздерживаются.

П р е с е д а т е л ь. Товарищи боротьбисты отказались от участия в выборах. Результаты голосования за этот список в ЦК следующие. Список принят большинством 112 при 8 воздержавшихся. Имеются кандидаты (*Читает*). 9 кандидатов. Список принимается. Позвольте считать выборы в ЦК законченными. Прошу пригласить товарищей ушедших. Объявляется перерыв на 5 минут.

(Перерыв на 5 минут).

П р е с е д а т е л ь. Товарищи, позвольте мне перед закрытием конференции сказать несколько слов. Старые люди, знающие Украину, говорили, что IV конференция является лучшей в смысле порядка и проч. Я не знаю, было ли это сказано с иронией. Если так, нужно сказать, что шаг вперед сделан. Что касается порядка, дисциплины, сплоченности наших рядов, то если то, что произошло на конферен-

* В стенограмі — «7 участвуют».

** В стенограмі прізвище не зазначено.

ции называется шагом вперед, то пусть будет в самом деле шаг вперед. Из вопросов по существу, обсуждавшихся здесь, наиболее важный вопрос — вопрос хозяйственного строительства. Вы знаете, каким большинством он прошел. Прошло то, что было предложено Губкомом партии.* Я считаю, что то, что было принято конференцией, как основа, то, что еще будет обсуждаться на съезде партии, составляет большую, серьезную ошибку. Я не могу иначе определить резолюцию, которая была принята за основу. Второй важный вопрос — вопрос о работе в деревне, по моему разрешен более благоприятно. Я считаю, что здесь на Украине мы переживаем ту же стадию в развитии деревни, какую Россия переживала год, полтора тому назад, когда все Поволжье и весь центр России находился в полосе восстания. Я считаю, что полоса восстаний только что началась и те делегаты, которые думают обмануть кулака или середняка, ошибаются глубоко. По Украине пойдет более серьезная и глубокая полоса восстаний, потому что украинский кулак сильнее русского. Он богаче, у него больше земли. Он у Деникина приобрел многое по части инвентаря и земли. Ясно, что кулак такой для середняка представляется идеалом, середняк спит и во сне видит кулака. Бедняки обижаются, когда им говорят это и говорят, что слава Богу, мы перестаем быть бедняками. Здесь приходится железной рукой проводить ту продовольственную политику, о которой здесь говорили, и ту резолюцию, которую здесь приняли по работе в деревне. Нужно опираться на бедняка. Больше ничего не остается на Украине. Вы не думайте и не надейтесь, что середняк перейдет на нашу сторону, пока не убедится, что быть кулаком опасно. Средняки умные люди. Они переходят на нашу сторону, когда видят, что кулаков бьют, что кулаков побили. Только после этого они переходят к нам. После поворота середняка, бедняк себя почувствует. Исходя из этого положения, была предложена резолюция, которую вы приняли. Я это считаю величайшим приобретением Украины.

Есть еще вопрос — вопрос о присоединении к нашей партии — партии боротьбистов. Я считаю, что партия в целом приобрела большое богатство. До сих пор наша работа на Украине хромала, хромала безусловно, ибо она целиком питалась городским пролетариатом, на 9/10 носила характер работы в городах. Мы хромали на одну ногу, потому что у нас не было связи или была слабая связь с деревней. Между тем украинская деревня важнее великорусской, потому что она на Украине представляет большой резервуар для того, чтобы подходить к пролетариату.

* Харківським губкомом. Мається на увазі резолюція Харківської губернської конференції.

Еще потому, что здесь в деревне нам предстоят большие операции по части изоляции кулака, изъятия середняка из под власти кулака и по части оформления (нашей) политики. Борьбисты — это такая партия, которая питается соками деревни... Только теперь, после слияния с нашей партией тов[арищей] борьбистов, только теперь у нас будет мощный союз пролетариата города и деревни. Он может быть на деле осуществлен, а вы сами знаете, что этот союз основа всего могущества, всей силы федеративной республики и Украинской в особенности. И вот с этим фактом я имею честь поздравить вас. Вы получили от судьбы желанное. Я бы хотел, чтобы конференция с достоинством оценила наших товарищей и через них провела органическую неразрывную связь с деревней, объединила работу пролетариата города и деревни.

То, что произошло за полчаса до предстоящего закрытия конференции, когда половина наших товарищей ушла, свидетельствует только о том, что они слишком глубоко все переживают. Конечно, здесь примешано и много личного, много атаманского, я этого не могу отрицать, но одно ясно, что в поведении наших товарищей свое отражение [нашли] слишком глубокие разногласия по вопросу о переустройстве всей хозяйственной жизни. Разногласия в этой плоскости провели борозду. Только молодостью нашей партии на Украине можно объяснить, что она слишком экспансивна, причем экспансивность доводит до ухода одной части. Но я думаю, что ЦК РКП сможет разобраться в этих вопросах и установить порядок, либо создав новый ЦК путем комбинации из делегатов с обеих сторон, либо возможно, что сам IX Всероссийский съезд займется этим вопросом. Во всяком случае ясно, что вопрос так или иначе будет решен.

Я еще раз хочу поздравить вас с тем, что вы имеете в наших рядах тов[арищей] борьбистов, богато связанных с деревней, что вы сможете сплотить работу города и деревни.

Считаю конференцию законченной.

**РЕЗОЛЮЦИИ
IV КОНФЕРЕНЦИИ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
(большевиков)
УКРАИНЫ**

(март 1920 года)

ПО ДОКЛАДУ ЦК КП(б)У*

Заслушав доклад ЦК, конференция КП (большевиков) Украины констатирует, что:

- 1) главная задача, стоявшая перед ЦК весной прошлого года, - вооруженная борьба на внешнем и внутреннем фронте с контрреволюцией, мобилизация всех партийных сил и переведение партийного аппарата на военное положение в тяжелых условиях массовых восстаний и натиска контрреволюции, — была проведена, но недостаточно удовлетворительно;
- 2) с момента эвакуации Центрального Комитета как руководящего органа партии не существовало;
- 3) все руководство партии находилось в руках отдельных членов ЦК, состав которых произвольно менялся и был лишен самостоятельности в решении вопросов партийной и советской работы на Украине;
- 4) руководившие партией члены ЦК не могли справиться с огромной задачей восстановления партийных организаций и руководства всеми отраслями работы на Украине, — и переходит к очередным делам.

* 114 голосами проти 79 прийнята резолюція запропонована на протипагу резолюції ЦК КП(б)У представниками Харківської і Полтавської губернських парт-організацій.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ СОВЕТСКОЙ УКРАИНЫ И СОВЕТСКОЙ РОССИИ*

1. С установлением Советской власти на Украине и с приближением выборов на четвертый Всеукраинский съезд Советов национальный вопрос выдвигается во главу угла партийной борьбы, что вызывает необходимость для Центрального Комитета Коммунистической партии Украины еще конкретнее обосновать свою программу по вопросу о государственных отношениях Украины и России и самым решительным образом рассеять ту атмосферу недоверия, которую заинтересованные партии и лица пытаются создать вокруг нашей деятельности.
2. В решении вопроса о государственных отношениях Украины и России Коммунистическая партия, как и при решении всех других общественно-политических вопросов, исходит из своей основной позиции — полного уничтожения власти капиталистов и помещиков и утверждения подлинной диктатуры пролетариата и крестьянской бедноты.
3. Тесная братская солидарность между рабочими и крестьянами всех стран является существенным условием победы всемирной социалистической революции, без которой победа Советской власти в отдельных странах будет стоять перед постоянной угрозой возвращения старого порядка. Всякие попытки разорвать или ослабить эту связь являются по существу контрреволюционными, направленными против самой власти рабочих и крестьян. Выдвижение национального вопроса во главу угла борьбы против Коммунистической партии (безразлично, делается ли это со стороны подлинно буржуазных или со стороны советских и полукоммунистических партий) является сознательной или несознательной попыткой сорвать или затруднить установление пролетарской диктатуры.
4. Условием углубления солидарности между рабочими и крестьянами различных государств и наций является признание их полного равноправия и вытекающего отсюда права на самоопределение, а, сле-

* Проект цієї резолюції в виді тез ЦК КП(б)У був надрукований у газеті «Комуніст» № 43, 21 лютого 1920 р. для широкого обговорення в місцевих партійних організаціях і на губернських партконференціях. IV конференція прийняла ці тези без будь-яких змін і доповнень більшістю голосів. 2 делегата висловились проти і 6 — утримались.

довательно, уничтожение всяких национальных и расовых привилегий, всякого деления на великие и малые нации и всяких следов национального гнета.

Фактическое осуществление права самоопределения для рабочих и крестьян возможно только с уничтожением классового господства и классового государства, с освобождением рабочих и крестьян от эксплуатации и гнета помещиков и капиталистов, с завоеванием ими политической и экономической свободы и независимости, другими словами, с созданием подлинной рабоче-крестьянской власти.

Только советская форма государства, исключаяющая власть привилегированных и эксплуатирующих классов и опирающаяся на диктатуру пролетариата и трудового крестьянства, создает те условия, при которых рабочие и крестьяне делаются хозяевами не только своей политической и экономической, но и своей национально-культурной жизни.

5. Буржуазно-националистическое государство, несмотря на свою националистическую вывеску, не только держит в экономическом и политическом рабстве рабочих и крестьян своей страны, но и искусственно задерживает национально-культурное развитие широких масс. Националистическая же агитация, которая ведется якобы от имени общенациональных интересов, является только средством, с помощью самих рабочих и крестьян во имя так называемой национальной солидарности, усилить власть национальной буржуазии и помещиков над ними.
6. На примере Украины ясно видна контрреволюционная роль, которую там сыграла националистическая агитация, превратившаяся в руках как украинских соглашательских партий, так и хищников международного империализма в средство борьбы и травли против социалистической Советской России и против социалистической Советской власти вообще.

Примечание.

Вокруг лозунга «Самостоятельная Украинская народная республика» объединились украинские социал-демократы (Полоз — Левицкий) в Брест-Литовске с германскими и австрийскими империалистами, чтобы сорвать революционный фронт российских и украинских трудящихся масс. Во имя этого лозунга империалисты оккупировали Украину и повели наступление на Советскую Россию при содействии тех же украинских соглашательских партий. Во имя этого лозунга заключалось соглашение Директории с французскими империалистами в Одессе в июле прошлого года* с целью низ-

вержения второй Украинской Советской Социалистической Республики. Во имя того же лозунга украинские соглашатели организовывали кулацкие выступления против городского пролетариата и деревенской бедноты Украины, сыгравшие такую печальную роль при наступлении Деникина. Вокруг того же лозунга «Самостийная Украинская народная республика» создается теперь новая петлюровско-польско-румынская коалиция против рабоче-крестьянской власти на Украине.

7. «Независимая Украинская народная республика» являлась только псевдонимом власти международного империализма на Украине. При власти украинских социал-соглашателей — националистов Украина превращалась фактически в иностранную колонию, а рабочие и крестьяне Украины — в рабов международного империализма.

Примечание.

Германско-австрийская оккупация при Центральной раде и гетманщина имели последствием не только восстановление старого царско-помещичьего порядка, но еще и ограбление Украины. По договору с Центральной радой германцы и австрийцы получали 60 миллионов пудов хлеба и несколько миллионов пудов сахара, живого скота и жиров. По соглашению, подписанному при гетманщине, количество хлеба, которое Украина должна была доставить Германии и Австрии, было увеличено до 90 миллионов пудов. Германские и австрийские власти взяли в свои руки эксплуатацию Донецкого бассейна и украинских железных дорог.

Такой же ценой Директория собиралась платить за покровительство французов и англичан. Из перехваченных у Гришина-Алмазова бумаг становится теперь ясно, что во время переговоров, которые петлюровская делегация вела в Одессе с генералом д'Ансельмом и полковником Фрейденбергом, за поддержку против украинских большевиков Директория готова была отдать в руки союзников монополию на вывоз хлеба, эксплуатацию железных дорог, военное дело, финансы, рудники. Английские капиталисты одновременно с этим скупали акции украинских сахарных заводов.

8. Независимость украинских трудящихся масс, право пользоваться плодами трудов, богатствами Украины — землей, рудниками, заводами — может обеспечить только подлинная рабоче-крестьянская власть — Украинская Советская Социалистическая Республика. На укрепление социалистической Советской власти должны быть на-

* Ця угода була заключена у лютому 1919 р.

правлены все усилия украинских рабочих и крестьян. Но опыт с Венгрией, Баварией и самой Украиной ясно показал, что контрреволюция легко может справиться со всеми советскими республиками, которые, вследствие ограниченности своей территории и своего населения и вследствие отсутствия достаточно организованного военно-гражданского аппарата и накопленного политического опыта, не могут противопоставить ей соответствующий отпор.

9. Среди всех советских республик, существовавших до сих пор, только Советская Россия была в состоянии победоносно противостоять натиску международной и внутренней контрреволюции и нанести противникам сокрушительные удары. Она одна обладает географическими условиями и экономическими и политическими ресурсами (обширная территория, громадное население, большие богатства, многомиллионный революционный промышленный пролетариат, организованный военно-гражданский аппарат, накопленный политический опыт), делающими из нее неприступную пролетарскую крепость против всех атак международного империализма. В силу сложившихся обстоятельств Советская Россия является руководителем и организатором международного пролетариата в борьбе с международным империализмом. Всякая новая советская республика, руководимая инстинктом самосохранения, ищет в Советской России опору и поддержку. Тесный союз с Советской Россией является революционным долгом всякого нового советского государства.
10. Кроме интересов обороны тесный союз Украинской Советской Социалистической Республики с Советской Россией диктуется еще рядом причин, вытекающих из их общей неразрывной исторической судьбы.

Русские и украинские рабочие и крестьянские массы были уже объединены борьбой против царского гнета и великорусской буржуазии. Они связаны близостью языка, смешанностью населения, общей экономической жизнью. Полное отделение этих двух советских государств явилось бы только искусственным процессом, находящимся в противоречии со всей прошлой и будущей борьбой украинских и русских рабочих и крестьян. Полное государственное обособление Украины ведет неминуемо к внутренней национальной борьбе на Украине и к усилению экономической разрухи Украины и России.

11. Союз между советскими государствами отличается по существу и по форме от союза между государствами буржуазными. Развитие буржуазной государственности выражается в создании отдельных конкурирующих друг с другом национальных государств. Развитие

пролетарской государственности ведет к упразднению границ, к уничтожению национальной борьбы и к созданию международной социалистической республики. Союз между советскими государствами означает объединение всех тех государственных учреждений, которые обслуживают их общие интересы, и сохранение отдельными государствами государственных учреждений, обслуживающих специфические интересы каждой из этих республик.

12. Первым объединением между Украиной и Россией, продиктованным самим ходом событий, было объединение военных комиссариатов. То, что было проделано капиталистическими государствами во время мировой войны, когда одни объединились под французским военным командованием, другие под германским, - еще с большей повелительностью было продиктовано обстоятельствами Украине, объединившей свой военный комиссариат с Народным комиссариатом по военным делам РСФСР (подробности в директивах по военной политике).
13. Так же естественно намечается объединение народных комиссариатов по иностранным делам, задачей которых является также оборона против международного империализма, но только иными средствами.
14. В противоположность хаотическому капиталистическому производству с его жестокой конкуренцией между отдельными капиталистическими странами и со всеми последствиями, вытекающими отсюда (эксплуатация рабочего класса, перепроизводство, безработица, войны), социалистическое производство, основанное на планомерной организации труда и обмена, предполагает общий производственный план между социалистическими государствами, создание общих органов для учета и распределения рабочей силы, сырья, средств производства.

Для Украины и Великороссии, экономическое развитие которых в прошлом находилось в тесной взаимной зависимости, такое объединение является необходимым для восстановления разрушенной после четырехлетней международной войны и двухлетней гражданской войны промышленной жизни.

15. Одновременно с объединением органов Совета народного хозяйства, той же самой экономической необходимостью диктуется объединение народных комиссариатов путей сообщения, почт и телеграфа, тесно связанных со всей экономической жизнью и проявляющих даже при буржуазном капиталистическом строе стремление к интернационализации.

16. Валюта и народный банк являются общими для обеих республик.
17. Общность рабочего движения России и Украины, существование единых профессиональных организаций диктуют необходимость объединения народных комиссариатов труда в единый федеративный Народный комиссариат труда, обслуживающий интересы обеих республик.
18. Объединенные комиссариаты, обслуживающие нужды обеих республик, действуют под их общим контролем через Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, в который входят представители губерний УССР.

При центральных объединенных комиссариатах УССР имеет своих представителей в соответственных коллегиях точно так же, как и в Реввоенсовете республики.

19. Более детальные положения об организации центральных объединенных аппаратов будут разработаны по соглашению Центральных Исполнительных Комитетов обеих республик.
20. В ведении Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета остаются следующие обслуживающие специфические интересы украинских масс комиссариаты: Народный комиссариат просвещения, внутренних дел, земледелия, юстиции, народного здравоохранения и социального обеспечения.
21. Комиссариаты продовольствия обеих республик, сохраняя между собой самый тесный контакт и вырабатывая по соглашению общие планы заготовок, остаются отдельными.

О РАБОТЕ В ДЕРЕВНЕ *

1. Влияние кулацкого элемента на Украине еще до революции, вследствие господствовавшего хуторного землевладения, было сильнее, чем в любой другой части бывшей Российской империи. Оно усилилось за время гражданской войны. Захватив в свои руки часть ликвидированных помещичьих земель, живой и мертвый инвентарь как частных имений, так и имений, принадлежавших в прошлом государству, порубив леса, накопив хлеб трех урожаев в ожидании свободной продажи; обнаглев вследствие господствовавшего безвластия, располагая

* Резолюция принята 121 голосом против 75.

оружием, субсидируя атаманщину, подчинив себе бессознательную голую и голодную бедноту, которую он подкупал перспективой дележки и грабежа и натравливал на города, - кулак стал фактической властью на территории Украины. Утверждение подлинной рабоче-крестьянской власти в деревне и ликвидация помещичьего землевладения мыслимы только с уничтожением диктатуры кулака.

2. Возможность серьезного наступления со стороны Польши, начинающиеся под покровительством польских шляхтичей петлюровские контрреволюционные выступления и необходимость в связи с этим обеспечить железные дороги и тыл армии, а также снабдить промышленность сырьем и рабочими руками, а рабочих городов, Донецкого бассейна и железных дорог — хлебом, усугубляют задачу борьбы с кулачеством.
3. Первым условием уничтожения кулацкой диктатуры является ликвидация атаманщины, бандитизма и других кулацких выступлений, охвативших снова целые губернии и уезды.
4. Атаманщина могла развиваться только вследствие отсутствия достаточной вооруженной силы и твердой Советской власти и, в частности, хороших военных комиссаров, наличия большого количества оружия в деревне и отсутствия планомерной, систематической партийной работы и может быть уничтожена только:
 - а) при наличии достаточной вооруженной силы;
 - б) при систематическом проведении разоружения кулачества;
 - в) при создании хорошего боевого как военного, так и гражданского аппарата;
 - г) при создании действенных и крепких партийных и профессиональных организаций.
5. Без выполнения этих условий попытки Советской власти расшлать деревню, освободить бедноту и середняков из-под диктатуры кулака путем как закона о земле, так и закона о хлебной разверстке являются чистой утопией. Советское законодательство на Украине в этом году в своем первом периоде путем издания вышеупомянутых законов создает лишь благоприятную политическую атмосферу для ликвидации атаманщины, настоящее же проведение в жизнь этих законов будет возможно только после ликвидации атаманщины.

I. Военные меры

Примечание.

Военные меры, захватывающие первые два пункта (т. е. создание достаточной вооруженной силы и проведение разоружения кулачест-

ва), а также создание боевого местного аппарата предусмотрены резолюцией «Борьба с атаманщиной», которая уже отчасти проведена Реввоенсоветом Юго-Западного фронта.

В этой резолюции в 28 тезисах предусматриваются, во-первых, меры предохранительные, во-вторых, меры для ликвидации атаманщины, в-третьих, меры для разоружения кулачества и борьбы с укрывательством, в-четвертых, организация военкоматов, в-пятых, охрана военного имущества, в-шестых, приспособление украинской ЧК и, в частности, Особого отдела к украинским задачам и реорганизации милиции, в-седьмых, реорганизация связи, в-восьмых, особые положения.

II. Организация Советской власти в деревне

8. Советы являются присущей пролетарской диктатуре формой правления, но ввиду того, что сам пролетариат отчасти еще находится под влиянием социал-предательских партий, а в деревне пролетарские массы и трудовое крестьянство находятся еще не только под фактической, но и под моральной диктатурой кулака, в сельские Советы часто попадают настоящие враги Советской власти. Как пролетариат входил в парламент, чтобы взорвать его изнутри, точно так же враги Советской власти входят в Советы, чтобы их взорвать изнутри. Это явление особенно ясно в украинской деревне, где многие Советы, заполненные кулаками и спекулянтами, являлись сами опорой атаманщины или в лучшем случае относились пассивно к задачам, которые возлагала на них центральная власть.
9. Пока Советы сделаются не только по форме, но и по содержанию пролетарскими органами, пройдет известный более или менее длительный период втягивания деревенской бедноты и деревенского середняка в ряды Коммунистической партии.
10. Для предупреждения использования Советов с контрреволюционными целями всем губернским и уездным исполкомам и партийным органам поручается следить, чтобы при выборах Советов беспощадно исключались не только элементы нетрудовые, но и все контрреволюционные элементы, безразлично, к какому слою населения они принадлежат.
11. Введение личной ответственности председателей волисполкомов. Для усиления деятельности волисполкомов председатели волисполкомов должны считаться ответственными не только наряду со своими коллегиями, но лично за невыполнение законов, декретов и постановлений Советской власти.

12. Для вовлечения крестьянства в строительство Советской власти и его ознакомления с государственным управлением волостные исполкомы обязаны отправлять на практику при уездных и губернских исполкомах по одному или несколько своих членов, которые, проработав известный стаж, возвращаются опять в кратчайшее время в свой исполком для работы.
13. Крестьянство должно быть широко привлечено в ряды рабоче-крестьянской инспекции.
14. Считаясь с фактом, что необходимо сейчас же создать в деревне твердую опору как для проведения советских законов о наделении землей безземельных и малоземельных крестьян и о хлебной разверстке, так и для защиты интересов бедноты и середняка, конференция считает важнейшей задачей партии создание боевых классовых организаций, объединяющих все пролетарские и полупролетарские элементы в деревне, а именно:
 - а) профессиональных организаций сельскохозяйственных рабочих, занятых на сахарных заводах, а также в других отраслях сельскохозяйственной промышленности и в советских хозяйствах;
 - б) организации союзов малоземельных и безземельных крестьян.*

ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ВОПРОСУ

Всеукраинская конференция Коммунистической партии (большевиков) Украины торжественно подчеркивает, что несмотря на временные продовольственные затруднения, партия продолжает стоять на почве уже проверившей себя советской продовольственной политики. Только она, основанная на государственной монополии и обязанности крестьянства сдавать государству хлеб по разверстке, может гарантировать, с одной стороны, интересы городских рабочих, получающих этот хлеб в первую очередь, и интересы мелкого крестьянства, которому, несмотря на размеры своего пахотного участка, будет предоставлено необходимое количество, как для обсеменения, так и для продовольствия.

Но одновременно конференция подчеркивает также всю исключительную важность безотлагательного устранения продовольственного кризиса для всех трудящихся Советской республики, а также

* У газеті «Коммунист» № 65 від 23 березня 1920 р. підпункт «б» був пропущений, нумерація пунктів подається відповідно до оригінала.

безусловную необходимость возможно срочного образования продовольственного фонда, являющегося основной предпосылкой успешной и планомерной борьбы с экономической разрухой, преодоление которой является боевой задачей Коммунистической партии. Усматривая из доклада Наркомпрода, что в целом ряде губерний крестьяне крайне слабо приступают к выполнению установленной Советом Народных Комиссаров разверстки, конференция объясняет это обстоятельство в первую очередь социальными особенностями украинской деревни, в которой еще не обнаружился в должной мере необходимый и неизбежный процесс расслоения. Учитывая, что без этого расслоения продовольственная работа и впредь будет наталкиваться на крупнейшее сопротивление, конференция сосредоточивает внимание, как всех парткомов, так и Наркомпрода и его органов на необходимости положить в основу их политической и продовольственной работы расслоение деревни. В этом направлении должна вестись самая энергичная, тесная и согласованная работа между партией, продовольственными и земельными органами в целях организованного* использования законов о земле, разверстке и снабжении сельского населения — путем объединения деревенской бедноты. Только таким путем может быть создан в деревне противовес кулакам и обеспечено политическое сочувствие средних крестьян Советской власти.

Теснейшая связь между общими задачами партии в деревне и ее продовольственными задачами требует установления организационной связи между партией и продорганами. Эта связь должна найти свое выражение в самом срочном делегировании партией — как Центральным Комитетом, так и местными парткомами — возможно большего количества работников в продорганы и создании губпродсовещаний под председательством уполномоченного ЦК и ЦИК. Эти совещания, в которых, помимо председателя, должны принимать участие и председатель губревкома и председатель губпродкома, имеют своей основной задачей координирование политической и продовольственной работы в деревне, придание максимального размаха продовольственной работе, — с предоставлением этим совещаниям права использовать всех необходимых работников, где бы они ни находились. При этом Всеукраинская партийная конференция обращает внимание всех парткомов и всех членов партии, что самая активная помощь продорганам, самая близкая организационная связь с ними ни малейшим образом не должна нарушать строжайшей централизации руководства продовольственной работой и, в частности, должна иметь своей особой и важной це-

* В оригіналі — «организационного»

лю усиление авторитета советской продовольственной политики — политики государственной разверстки и твердых цен. Исходя из этого последнего соображения, партийная конференция категорически запрещает членам партии какие бы то ни было выступления против этой политики, и ЦК партии поручается самым внимательным образом наблюдать за выполнением этого постановления.

В интересах единообразия работы всех советских органов конференция обращает внимание Наркомпрода на необходимость, как только это позволят условия гражданской войны на Украине и ход военных событий, преобразовать опродкомгубы в губпродкомы и принимает к сведению заявление Наркомпрода, что милитаризация продорганов должна быть временно сохранена для постепенного размежевания сфер деятельности между военными и гражданскими продорганами, которые по условиям работы в настоящее время глубоко связаны между собой.

В интересах безболезненного проведения государственной разверстки, а также настойчивого проведения ее в жизнь конференция считает необходимым при исчислении разверстки исходить из комбинированного принципа реальной силы Советской власти, в частности ее продорганов на местах, а также строгой необходимой потребности в удовлетворении текущих нужд и хотя бы минимального продовольственного фонда.

Учитывая крайне ограниченные ресурсы в товарах для деревни и единственную возможность их увеличения при условии сдачи крестьянами своих излишков государству, конференция одобряет основной принцип принятого Советом Народных Комиссаров закона о снабжении сельского населения, о предоставлении предметов первой необходимости только тем волостям и селам, которые в установленные законом сроки выполняют государственную разверстку.

В целях усиления заготовительной работы и орабочения продовольственного аппарата конференция считает необходимым самым широким образом использовать испытанный путь массового привлечения рабочих в продорганы, организовав для этой цели во всех губерниях военно-продовольственные бюро, и предлагает всем парткомам принять самое активное участие в привлечении рабочих.

Конференция предлагает Наркомпроду в своей дальнейшей практике твердо и неуклонно проводить принцип централизации заготовительного и распределительного аппарата, не допуская никаких самостоятельных заготовок вне аппаратов Наркомпрода или кооперативов, заключивших особые договоры с Наркомпродом на заготовку.

Конференція пропонує Наркомпроду одночасно звернути найбільше увагу на реорганізацію українських кооперативів в дусі декрету від 20 березня*.

В інтересах прискорення доставки заготовленого хліба до великих побутових робітничих центрів конференція пропонує Наркомпроду взяти найбільше участь в плановій організації маршрутних поїздів, гарантуючи для них безумовне знаходження хліба на станціях призначення, а також заздалегідь приймаючи заходи, щоб ці маршрутні поїзди були використані в загальних інтересах Радянської України, відвозячи в виробничі центри наявні і необхідні для сільських товарів.

Конференція висловлює впевненість, що всі парткомі і всі члени партії проникнуті свідомістю всієї громадської важливості продовольчої роботи в даний момент і зроблять звідси всі практичні висновки, надаючи продорганам своє всебічне співробітництво. Конференція вимагає від Наркомпроду і його місцевих продорган регулярно і систематично представляти доповіді парткомам про хід роботи, вчасно інформувати їх про труднощі продовольчої роботи і тим самим надавати можливість парткомам своєчасно приходити на допомогу продорганам в їхній роботі.

ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

(Тезиси ЦК РКП(б) до IX з'їзду партії)

I. О трудовом подъеме

Установивши з задоволенням неспірні ознаки підйому волі до праці в передових шарах працюючих, з'їзд вважає, однак, своїм обов'язком попередити всі місцеві і центральні установи Радянської

* Мається на увазі декрет Раднаркому РРФСР від 20 березня 1920 р. «Про споживчі комуни».

** За тези ЦК РКП(б) голосувало 86 чоловік, а за тези, запропоновані представниками групи «децистів» Харківської губернської парторганізації, — 117 чоловік. Друкується за текстом г. «Известия» ЦК Російської Комуністичної партії (більшовиків) № 14, 12 березня 1920 р.

ской республики от преувеличенной оценки уже достигнутых результатов действительно серьезных завоеваний. Трудового подъема можно достичь только при условии, если, во-первых, дальнейшими агитационно-организационными усилиями нашей партии и профессиональных союзов он будет распространен с передовых слоев на всю многомиллионную трудящуюся массу города и деревни; если, во-вторых, центральные и местные хозяйственные органы примут необходимые меры к тому, чтобы количественно и качественно учитывать все явления трудового подъема, правильно и своевременно использовать прибывающую рабочую силу, своевременно преодолевать разобщенность усилий, кустарничество, трудовое партизанство, не подавляя их, но вводя их в рамки общегосударственного хозяйственного плана.

II. Мобилизация квалифицированных рабочих

Одобрив тезисы ЦК РКП о мобилизации индустриального пролетариата, трудовой повинности, милитаризации хозяйства и применении воинских частей для хозяйственных нужд, —

съезд постановляет:

Организации партии должны всеми мерами помочь профсоюзам и отделам труда взять на учет всех квалифицированных работников с целью их привлечения к производственной работе с такой же последовательностью и строгостью, с какой это проводилось и проводится в отношении лиц командного состава для нужд армии.

Всякий квалифицированный рабочий должен вернуться к работе по своей специальности. Изъятия, т. е. оставление квалифицированных рабочих на других советских постах, могут допускаться только с разрешения соответственных полномочных органов в центре и на местах.

III. Массовые мобилизации по трудовой повинности

Необходимо с самого начала правильно поставить массовые мобилизации по трудовой повинности, т. е. устанавливать каждый раз по возможности точное соответствие между числом мобилизованных, местом их сосредоточения, размером трудовой задачи и количеством необходимых орудий. Столь же важно обеспечить сформированные из мобилизованных трудовые части технически компетентным и политически твердым инструкторским составом и заранее подобранными по партийной мобилизации трудовыми коммунистическими ячейками, т. е. идти по тому же пути, по которому мы шли в создании Красной Армии.

IV. Трудовое соревнование

Каждый социальный строй (рабский, крепостной, капиталистический) имел свои методы и приемы трудового принуждения и трудового воспитания в интересах эксплуататорских верхов.

Перед советским строем в полном своем объеме стоит задача развить свои собственные методы воздействия с целью повышения интенсивности и целесообразности труда на основе обобществленного хозяйства в интересах всего народа.

Наряду с агитационно-идейным воздействием на трудящиеся массы и с репрессиями по отношению к заведомым бездельникам, паразитам, дезорганизаторам, могущественной силой подъема производительности труда является соревнование.

В капиталистическом обществе соревнование имело характер конкуренции и приводило к эксплуатации человека человеком. В обществе, где средства производства национализированы, соревнование в труде, не нарушая солидарности, должно лишь повысить общую сумму продуктов труда.

Соревнование между заводами, районами, цехами, мастерскими и отдельными рабочими должно стать предметом тщательной организации и внимательного изучения со стороны профессиональных союзов и хозяйственных органов.

Премиальная система должна стать одним из могущественных средств возбуждения соревнования; с ней должна сообразоваться система продовольственного снабжения. До тех пор, пока у Советской республики недостаточно продовольственных средств, прилежный и добросовестный рабочий должен быть обеспечен лучше, чем нерадивый.

V. От централизма трестов к социалистическому централизму

Нынешняя форма организации промышленности является формой переходной. Рабочее государство национализировало капиталистические тресты, пополнив их отдельными предприятиями той же отрасли промышленности, и по типу этих трестов объединило предприятия не трестированных при капитализме отраслей промышленности. Это превратило промышленность в ряд могущественных вертикальных объединений, хозяйственно изолированных друг от друга и только на верхушке связанных Высшим советом народного хозяйства.

В то время, как при капитализме каждое трестированное предприятие могло приобретать многие материалы, рабочую силу и проч. на ближайшем рынке, те же предприятия в настоящих условиях должны

получать все им необходимое по нарядам центральных органов объединенного хозяйства. Между тем при огромности страны, крайней неопределенности и изменчивости основных факторов производства, при расстроеном транспорте, крайне слабых средствах связи, при чрезвычайной еще неточности приемов и результатов хозяйственного учета, те методы централизма, которые явились результатом первой эпохи экспроприации буржуазной промышленности и которые неизбежно привели к разобщенности предприятий на местах, в городах, губерниях, районах, областях, имели своим последствием те чудовищные формы волокиты, которые наносят непоправимый ущерб нашему хозяйству.

Организационная задача состоит в том, чтобы, сохраняя и развивая вертикальный централизм по линии главков, сочетать его с горизонтальным соподчинением предприятий по линии хозяйственных районов, где предприятия разных отраслей промышленности и разного хозяйственного значения вынуждены питаться одними и теми же источниками местного сырья, транспортных средств, рабочей силы и пр. Наряду с предоставлением местным хозяйственным организациям большей самостоятельности, необходимо увеличивать непосредственную хозяйственную заинтересованность местного населения в результатах местной промышленной деятельности.

VI. Областные хозяйственные органы

Для обширных районов, удаленных от центра и отличающихся своеобразием хозяйственных условий: Сибирь, Туркестан, Урал, Кавказ, Украинско-Донецкий район, — съезд считает безусловно необходимым создание на ближайший период крепких и компетентных хозяйственно-областных органов путем представительства от соответственных общегосударственных центров.

Эти областные бюро должны иметь широкие полномочия в области непосредственного руководства местной хозяйственной жизнью, чтобы, объединяя как губсовнархозы, так и районные управления, производить на основе утвержденного центром плана все необходимые изменения, переброски сырьевых материалов, рабочей силы и проч. и проч., какие вытекают из обстоятельств в соответствии с этими задачами. Областные бюро должны иметь в своем составе полномочных делегатов ВСНХ, Наркомпрода, Наркомпути и областной комитет по трудовой повинности из представителей Наркомтруда, Наркомвоен и Наркомвнудел.

VII. Выработка форм социалистического централизма

При ВСНХ и его местных органах должны быть особые комиссии для изучения вопросов о наиболее правильных взаимоотношениях между различными хозяйственными органами, центральными и местными, о наиболее простых способах получения предприятиями на месте необходимого сырья, дополнительной рабочей силы и проч., без обращения каждый раз в центр, но и без нарушения общехозяйственных планов. Только внося на основании опыта постоянные поправки, усиливая и развивая связь самых разнородных предприятий на месте, устанавливая кратчайшие расстояния для переброски сырьевых материалов и готовых продуктов, вырабатывая наилучшие способы использования наличной в районе силы всеми предприятиями города, губернии, области, советское хозяйство перейдет от нынешних форм централизма, несущего на себе еще следы капиталистических трестов, к подлинному социалистическому централизму, охватывающему единым планом хозяйство во всех его отраслях и во всех частях страны.

VIII. Организация управления промышленностью

Основной задачей при организации управления является создание компетентного, твердого, энергичного руководства, идет ли речь об отдельном промышленном предприятии или целой отрасли промышленности.

В целях более простой и точной организации управления производством, а также в целях экономии организаторских сил, съезд считает необходимым приблизить управление промышленностью во всех звеньях к принципу единоначалия.

Огромной важности вопрос о привлечении к делу управления хозяйством все более широких кругов рабочего класса должен разрешаться путем применения целого ряда мероприятий, из которых важнейшие указаны ниже, но отнюдь не за счет устойчивости, компетентности и простоты аппарата управления в каждый данный момент.

Принимая во внимание, что бесспорный тип управления советскими предприятиями, кустами предприятий и целыми отраслями еще не выработался, причем само формирование необходимых кадров администраторов, директоров и проч. находится еще в первоначальной стадии, съезд считает возможным и допустимым на пути к полному единоначалию применение разных комбинаций в деле управления промышленностью, как-то:

а) директор-администратор из рабочих-профессионалистов, обнаруживший твердую волю, выдержку и, в частности, способность при-

влекать к работе специалистов, техников, инженеров; при нем, в качестве помощника по технической части, - инженер;

б) инженер-специалист, в качестве фактического руководителя предприятия, и при нем комиссар из рабочих-профессионалистов со взаимными отношениями по типу командира и комиссара в воинских частях;

в) рабочие-профессионалисты, один или два, в качестве помощников директора-специалиста, с правом и обязательством для помощников входить во все отрасли заводского управления, но без права приостанавливать распоряжения директора;

г) в тех исключительных случаях, где имеются небольшие, тесно спаянные коллегии, члены которых дополняют друг друга и которые уже на опыте доказали свою работоспособность, сохранить таковые.

Во всяком случае, необходимым условием улучшения хозяйственной организации и роста производства является фактическое проведение в жизнь сверху донизу неоднократно провозглашавшегося принципа точной ответственности определенного лица за определенную работу. Коллективность, поскольку она имеет место в процессе обсуждения или решения, должна безусловно уступать свое место единоначалию в процессе исполнения. Степень пригодности каждой организации должна измеряться тем, в какой мере в ней строго распределены обязанности, функции и ответственность.

Примечание. Через посредство органа при ВСНХ тщательно проверять работу управления, как в целях постоянного отбора личного состава, так и в целях установления на опыте наилучших способов сочетания в управлении рабочих и специалистов.

IX. Привлечение масс к управлению промышленностью

Съезд считает необходимым принять действенные меры к организационно-производственному воспитанию широких рабочих кругов и к постоянному привлечению из среды рабочего класса свежих элементов, способных выполнять организационную работу на производстве. С этой целью:

а) при посредстве профсоюзов и ВСНХ поставить на должную высоту производственную пропаганду, не ограничиваясь общими призывами к повышению производительности труда, конкретизируя и специализируя вопрос по отраслям промышленности и отдельным предприятиям, поставить себе задачу, чтобы каждый рабочий завода знал роль и место предприятия в общей системе социалистического хозяйства; ввести в систему периодические (например, ежемесячные) обсуждения общим собранием рабочих завода докладов правления о

проделанной за истекший месяц работе и о производственном плане на новый месяц;

б) организовать при отдельных больших предприятиях или кустах предприятий курсы промышленной администрации, на которых наиболее способные рабочие, по возможности не отрываясь от производственной работы, на опыте данного предприятия обучались бы необходимым элементам администрирования;

в) прошедших такую выучку рабочих назначать помощниками к заведующим отдельными цехами или к директору завода;

г) прошедших этот предварительный стаж рабочих назначать на самостоятельные административно-производственные должности, сперва в более мелкие предприятия, затем в более крупные.

Х. Специалисты в промышленности

Исходя из того, что без научной организации производства самое широкое применение трудовой повинности и самый большой трудовой героизм рабочего класса не только не обеспечат построения могущественного социалистического хозяйства, но и не дадут возможности стране вырваться из когтей нищеты, съезд считает безусловно необходимым взятие на учет всех работоспособных специалистов по разным отраслям хозяйства и их всемерное использование в деле организации производства.

Сохраняя в силе необходимость дальнейшего контроля и суровой расправы над всеми контрреволюционными элементами, старающимися использовать свои посты в целях противодействия социалистическому хозяйственному режиму, съезд в то же время в самой категорической форме напоминает всем членам партии о задаче идейного вовлечения специалистов в сферу производственных интересов Советской республики и, в строгом соответствии с духом и буквой нашей программы, вменяет партийным работникам в обязанность стремиться к установлению атмосферы товарищеского сотрудничества рабочих и техников — специалистов, унаследованных пролетарским режимом от буржуазного строя.

Одной из задач производственной и общеполитической агитации съезд считает разъяснение широким рабочим массам грандиозного характера стоящих перед страной хозяйственных задач, важности технического образования, административного и научно-технического опыта и вменяет в обязанность всем членам партии вести непримиримую борьбу с невежественным самомнением, считающим, будто рабочий класс может разрешить свои задачи без использования на

самых ответственных постах специалистов буржуазной школы. Тем демагогическим элементам, которые играют на такого рода предрас-судках отсталой части рабочих, не может быть места в рядах партии научного социализма.

Индивидуальный учет производительности труда и индивидуальное премирование должны быть в соответственных формах применены к административно-техническому персоналу. Лучшие администраторы, инженеры, техники должны быть поставлены в более благоприятные условия для полного применения своих сил в интересах социалистического хозяйства.

В частности, должны высоко премироваться те специалисты, под руководством которых рабочие со значительным успехом проходят необходимый стаж для дальнейшего занятия самостоятельных административных должностей.

XI. Задачи в области продовольствия

В области продовольственной политики выдвигаются следующие задачи:

1. Собрать путем высшего напряжения сил продовольственный фонд в несколько сот миллионов пудов.
2. Распределить его в виде продовольственных баз в главных районах сосредоточения промышленности.
3. Тесное и непосредственное подчинение продовольственной политики в области распределения задачам возрождения промышленности и транспорта с обеспечением в первую голову важнейших промышленных предприятий и транспорта.
4. Более гибкое маневрирование в связи с изменяющимися производственными заданиями, обеспечение премиальной системы необходимыми продуктами и проч. и проч.

XII. Трудовые армии

Использование воинских частей для трудовых задач имеет в равной мере практически-хозяйственное и социалистически-воспитательное значение.

Условиями целесообразного применения в широких размерах воинского труда являются:

- а) простой характер работы, равно доступный всем красноармейцам;
- б) применение системы уроков, при невыполнении которых понижается паек;

- в) применение премиальной системы;
- г) участие в работах на том же трудовом участке значительного числа коммунистов, способных своим примером заражать красноармейские части.

Привлечение к работе более крупных воинских соединений дает неизбежно более высокий процент красноармейцев, не занятых непосредственно в производстве. Поэтому применение целых трудовых армий, с сохранением армейского аппарата, может быть оправдано лишь постольку, поскольку необходимо сохранить армию в целом для военных задач. Как только надобность в этом отпадает, необходимо громоздкие штабы и управления расформировать, используя лучшие элементы из квалифицированных рабочих в качестве небольших ударно-трудовых отрядов на важнейших промышленных предприятиях.

XIII. Трудовое дезертирство

Ввиду того, что значительная часть рабочих в поисках лучших условий, продовольствия, а нередко и в целях спекуляции, самовольно покидает предприятия и переезжает с места на место, чем наносит дальнейшие удары производству и ухудшает общее положение рабочего класса, съезд одну из насущных задач Советской власти и профессиональных организаций видит в планомерной, систематической, настойчивой, суровой борьбе с трудовым дезертирством, в частности путем публикации штрафных дезертирских списков, создания из дезертиров штрафных рабочих команд и, наконец, заключения их в концентрационный лагерь.

XIV. Субботники

Субботникам должно быть уделено на местах несравненно большее внимание, чем это происходит сейчас. Для субботников нужно выбирать задачи, близкие местному населению, придавать им характер коллективного трудового усилия во имя заранее известных и всем понятных целей, вовлекать в них не только беспартийных рабочих, но и вообще местное население, мужское и женское. Не менее важен тщательно обдуманный технический план для каждого субботника, строго целесообразное распределение сил, безусловно экономное их использование. Только при этом условии субботники могут глубоко войти в жизнь, вовлекая все новые массы и оплодотворяя будничную работу новой инициативой и свежим энтузиазмом.

XV. Ремонт паровозов и постройка новых

Продолжая всемерно поощрять инициативу каждой отдельной группы рабочих в деле ремонта подвижного состава, необходимо, однако, отдать себе ясный отчет в том, что такой кустарнический метод помощи транспорту может иметь лишь временный характер, так как он поглощает слишком много квалифицированных сил, которых у нас не хватает, и занимает оборудование заводов, предназначенных для других целей.

Поскольку нет основания надеяться на получение в ближайшие месяцы и даже годы большого количества паровозов из-за границы, представляется безусловно необходимым организовать массовое производство паровозов в размерах, далеко превышающих производство их до войны. Условием успеха в этом направлении являются точная разработка и энергичное проведение обширного плана, рассчитанного на значительное число наиболее подходящих заводов при американизации производства, т. е. при строгом распределении процесса производства на детальные функции, с заменой квалифицированных рабочих рабочими низкой, частичной квалификации под руководством инструкторов.

XVI. Бумажное и типографское дело

Принимая во внимание, что первым условием успеха Советской республики во всех областях, в том числе в хозяйственной, является систематическая агитация, в которой пресса призвана играть руководящую роль, съезд обращает внимание Советской власти на совершенно недопустимое состояние нашей бумажной и типографской промышленности. Газета во все меньшем числе доходит не только до крестьянина, но и до рабочего, а ужасающая типографская техника делает чтение газет все менее доступным для тружеников. Съезд настойчиво призывает ВСНХ, соответствующие профессиональные союзы и другие заинтересованные учреждения и организации приложить все усилия к тому, чтобы повысить количество производимой бумаги, улучшить ее качество, внести в типографское дело порядок и тем обеспечить рабоче-крестьянскую Россию социалистическим печатным словом.

XVII. Первое мая

В соответствии с великой очередной задачей социалистической революции съезд постановляет:

Превратить международный пролетарский праздник 1 Мая, выпадающий в этом году в субботу, в грандиозный всероссийский субботник.

ОБ ОТНОШЕНИИ К ДРУГИМ ПАРТИЯМ

1. Значительная организованность зажиточных элементов украинского крестьянства (кооперативы, Спилка) недифференцированность его в обстановке освобождения Украины от многовекового национального гнета обусловили огромное организационное и идейное влияние мелкобуржуазных центров (выборы в Учредительное собрание, I съезд советов*, Рада).

2. Процесс высвобождения украинских крестьянских масс и отсталых элементов рабочего класса из-под влияния этих центров и соответствующий их распад происходят крайне медленно и болезненно, прерываясь все новыми попытками их воссоздания и использования национальных настроений против Советской власти.

Столкновение Рады с революционными рабочими — откол наиболее близких к пролетариату элементов (группа Михайличенко от украинских с[оциалистов]-р[еволюционеров], группа Нероновича от украинских с[оциал]-д[емократов]).

Гетманский переворот — захват левыми элементами эсеровской организации в свои руки и формирование правым меньшинством новой эсеровской партии в противовес официальной.

Победа Советской власти над Петлюрой — откол и оформление в отдельную партию незалежников.

Этот процесс неуклонного распада организационных центров мелкой буржуазии прерывается попыткой (май — июнь 1919 г.) воссоздания единого национального фронта против Советской власти (восстание незалежников, их блок со Спилкой и укр[аинскими] с[оциалистами]-р[еволюционерами] течейстами, правительством Мартоса).

Новое восстановление Советской власти. Полный распад этих организационных центров контрреволюции. Боротьбисты формируются в украинскую коммунистическую партию. Незалежники пытаются также скрыть свой национализм под коммунистическим ярлыком. Группа киевских эсеров объявляет себя советской¹ партией, на словах отказывается от борьбы с Советской властью. Группа Шадилов и Лизановского объявляет себя советской^{**} партией и также на словах объя-

* Йдеться про з'їзд, який відбувся на початку грудня 1917 р. у Києві. Однак своєї мети — проголошення Радянської влади на Україні — він не досяг в зв'язку з переважаючим представництвом на ньому прихильників Центральної Ради. Більшовики залишили з'їзд і згодом організували його проведення 24-25 грудня 1917 р. у Харкові.

** В оригіналі помилково — «есерівською»

вляет о своем выходе из восстания. Группа Шаповала образует черносотенную партию «селянских социалистов». Польскую авантюру Петлюры поддерживают, таким образом, группа селянских социалистов и группа украинских социал-демократов, потерявших какие бы то ни было связи с рабочим классом и крестьянством Советской Украины (Петлюра, Порш, Мазепа).

3. Откалывающиеся элементы отражают в целом колебания средних элементов крестьянства и отсталых частей рабочего класса, приходящих к коммунизму лишь постольку, поскольку они на своем опыте убеждаются, что диктатура пролетариата более соответствует их интересам, чем диктатура буржуазии и что гибель буржуазии неизбежна.

Отсюда двойственность в политике этих партий, колеблющихся от более или менее полного перехода на сторону пролетариата к новым и новым попыткам приспособления коммунизма к психологии и интересам мелкой буржуазии.

Объявляя самую решительную борьбу петлюровско-буржуазным элементам, присасываясь к этим партиям в целях их использования, неуклонно разоблачая всякие колебания и шатания этих партий, конференция одновременно широко раскрывает двери перед всеми теми элементами этих партий, которые решительно переходят в стан борющегося пролетариата и которые на деле доказали свою преданность пролетарской революции.

4. Полная дезорганизация хозяйственной жизни страны, полный разрыв связи города с деревней, непрерывная смена властей создали почву для значительного роста ненависти в крестьянских массах и небольшой деклассированной части пролетариата к государству, даже и рабочему. На этой почве анархо-махновские группы в деревне и городе и меньшевистско-кирстовские группы в городе вели и ведут работу по разложению Советского государства, срывая дело совместного строительства рабочим и крестьянином социалистического государства, прикрывая своей идеологией спекулятивные, мешочнические стороны психологии крепкого крестьянина и шкурническо-групповые интересы отдельных рабочих или групп рабочих. Большевики, используя тяжелое экономическое положение Украины в целях борьбы с рабочей властью, обнаруживают таким образом еще раз свою классовую природу как проводников и защитников крупного капитала. С этими махновско-анархистскими и меньшевистско-кирстовскими центрами контрреволюции необходима самая решительная борьба вплоть до их полного подавления. Российская и украинская история этих партий достаточно говорит об их социальной природе как партий, прикрывающих и

защищающих интересы кулачества. Перед Коммунистической партией стоит задача недопущения превращения отдельных эсеровских групп в организованные центры контрреволюции. Тем более, что эти партии после слияния борьбистской партии с нами станут центром притяжения всех контрреволюционных сил.

Одновременно необходимо вовлечение в партию всех тех немногочисленных элементов борьбистов, которые на деле разывают с контрреволюционной идеей создания народничества и противопоставления деревни городу и целиком переходят на коммунистическую платформу.

Констатируя, что политика ЦК по отношению к борьбистам исходила из совершенно правильных положений, конференция одобряет все шаги ЦК по пути соглашения с борьбистами и утверждает соглашение с ними.

**ТЕЗИСЫ
ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ,
ПРЕДЛОЖЕННЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРУППЫ
«ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА 66
(ДЕЦИСТОВ)»*
О ЗАДАЧАХ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Общие положения

1. Третий год ожесточеннейшей борьбы рабочего класса и крестьянства дал громадные победы и рабочим и крестьянам. Враг разбит на всех фронтах и в панике отступает, преследуемый самоотверженно сражающейся Красной Армией. Доставшееся в наследство разрушенное империалистической войной народное хозяйство в процессе гражданской войны, когда все лучшие революционные силы были поглощены борьбой на фронтах, разруха не только не могла быть ликвидирована, но еще больше усилилась. И в настоящее время, когда мы добились желательных побед, новый враг экономическая разруха, голод и в особенности разруха транспорта грозят задуть все завоевания революции.

* Тези були прийняті 117 голосами проти 86 при 4, які утримались. Подаються за текстом г. «Коммунист» № 55, 7 березня 1920 р.

2. Восстановление хозяйства и разрушенного транспорта в России и на Украине в переходный период, переживаемый Советской властью, невозможно без укрепления всех советских центров, последовательного проведения в них диктатуры пролетариата и идущих за ним полупролетарских слоев, без широкого участия рабоче-крестьянских масс в советском строительстве и проведения милитаризации хозяйства при активном участии партийных и профессиональных организаций.
3. Руководствуясь основными положениями VII Всероссийского съезда Советов о подчинении хозяйственных органов исполкомам в порядке демократического централизма, конференция целиком присоединяется к инструкциям по управлению промышленностью и по заготовке сырья, принятым на февральской сессии ВУЦИК, и предлагает Всеукраинской конференции одобрить указанные инструкции, провести через ВУЦИК распространение их на территории УССР и добиться проведения их в жизнь.

О милитаризации хозяйства

4. Принимая в основе тезисы ЦК РКП о милитаризации хозяйства, напечатанные в номере 14 «Правды», конференция предлагает к IX съезду РКП в дополнение и развитие их поставить:
 - а) лозунг милитаризации, выдвинутый в указанных тезисах, партия понимает, как применение в общеадминистративном и хозяйственном управлении милитарных боевых форм организации и методов (управления, закрепления рабочих за предприятием, дисциплинарных взысканий), твердый режим, строгую ответственность за порчу и уклонение; это применение, однако, ни в коем случае не означает механического перенесения в область хозяйства всех организационных форм и методов управления, выработанных практикой строительства армии;
 - б) объем применения этих форм и методов в зависимости от условий дел различных областей управления должен быть различным; полная (формальная) милитаризация некоторых особо важных предприятий или отраслей хозяйства допускается по заключению профцентра и лишь с согласия ЦК;
 - в) при проведении трудовой повинности в деревне мобилизуются в первую очередь кулацкие и паразитические элементы, во вторую — работники семей, имеющих по несколько трудоспособных членов и лишь в последнюю очередь, в случае крайней нужды, мобилизуются единственные работники;

г) при организации трудармии их советы являются органами, ведающими лишь административно-хозяйственной частью и политической работой в армии, а отнюдь не должны быть обращены в органы, параллельные местным хозяйственным органам, по отношению к которым они являются подсобными организациями, исполняющими точно определенные задания центральных и местных хозяйственных органов. Проведение милитаризации не должно ни в коем случае умалять права партийных организаций, а также не должно лишать их возможности участия в строительстве (предварительные заключения, выставления кандидатов коллегии, комиссаров и пр.).

5. Руководящим началом построения органов управления социалистической республики является коллегиальность:

а) в переходное время пролетарской диктатуры участие в коллегии является необходимой ступенью обучения искусству управлять. Коллегия — школа взаимного обучения: она обучает разрешать частные вопросы в связи с интересами целого;

б) пока бывшие буржуазные специалисты еще не переработаны изменением общественных отношений, пока они сохраняют свои старые классовые инстинкты и психологию (а этот период будет длиться весьма долго), коллегиальность является неизбежной формой контроля рабочих и крестьян над деятельностью специалистов и формой привлечения их на сторону трудящихся совместной товарищеской работой.

6. Основным принципом построения органов управления промышленности в ближайшее время является сокращенная коллегиальность. Сокращенная коллегиальность должна проводиться на следующих основаниях:

а) состав коллегии не больше трех-пяти человек;

б) если председатель коллегии расходится с мнением ее членов, он приводит в исполнение свое решение, которое членам коллегии предоставляется право обжаловать в высшую инстанцию, не задерживая исполнения;

в) каждый член коллегии обязательно заведует каким-либо подразделом или отраслью управления, за которую несет полную ответственность.

7. В предприятиях или отраслях промышленности милитаризованных, в виде исключения и всякий раз с заключения соответствующего профессионального центра и разрешения ЦК РКП, допускается единоличное управление, причем безусловно обязательными правилами являются:

а) на то предприятие, где единолично управляет специалист, обязательно назначается политический комиссар;

б) рекомендация комиссаров соответствующими профсоюзами с предоставлением центральному органу управления права отвода или утверждения.

Примечание. Во всероссийских, областных и губернских центрах милитаризуемых отраслей сохраняется коллегиальность.

8. Там, где предприятие или отрасль производства управляются единолично, дисциплинарные взыскания налагаются исключительно комиссаром.

9. Наряду с проводимой системой сокращенной коллегиальности необходимо всемерное оживление деятельности широких коллегий с представительством мест и сессионной системой.

На рассмотрение широких коллегий (сессий) ставятся основные организационные и деловые вопросы, по которым узкие коллегии предварительно готовят и рассылают на места материал и конкретные предложения.

ДОДАТКИ

ПРОТОКОЛ засідання комісії, обраної Конференцією для розгляду діяльності Ю.Ф.Лапчинського

18 березня 1920 р.

Присутствовали:

Сапронов, Рафаил, Козюра.

Слушали:

Объяснение Лапчинского, Представителей губкома Ягодина и Борисова и представителя ЦК Яковлева

Постановили:

Комиссия считает:

- 1) Что выступление Лапчинского в Киеве и защищаемая им резолюция* выходит за пределы возможных дискуссий в рядах нашей партии, даже в период предсъездовской кампании
- 2) Ввиду того, что ни один руководящий орган партии губком или ЦК не делал никаких предостережений и указаний, что такие выступления недопустимы даже внутри нашей партии.

Комиссия предлагает:

- 1) Лапчинского оставить в рядах нашей партии.
- 2) От имени Всеукраинской конференции заявить всем членам партии, что впредь такое выступление членов партии ставит их вне партии
- 3) Всей группе подписавшей заявление о солидаризации с резолюцией вынести порицание. Лапчинского и Ларика как авторов резолюции в течение 3-х месяцев отстранить от ответственной партийной работы.

* Мається на увазі резолюція «федералістів», внесена Ю.В.Лапчинським на партійних зборах Міського району Києва і на Київській загальноміській партійній конференції в лютому 1920 р.

**Заява
76 делегатів
подана до президії IV конференції КП(б)У
стосовно неправомочності представництва
на конференції
Харківської губерньської
партійної організації***

21 березня 1920 р.

Группы делегатов
Всеукраинской конференции К.П.У. (большевиков)
в числе 76 человек:

Константируя:

- 1) Что Харьковская организация имеющая 64 делегата на конференции, единственная во всей Украине непосредственно перед конференцией провела партийную неделю.
- 2) Что партийная неделя закончилась только за несколько дней до назначенного срока конференции (конференция была назначена на 1 марта) и за три недели только до фактического времени открытия.
- 3) Что партийная неделя дала Харьковской организации 4. 25 членов из общего числа членов Харьковской организации — 5.196, и что таким образом представительство Харьковской организации является на 4/5 представительством этих новых членов.
- 4) Что другие губернии представлены не соответственно своей численности и своему значению в жизни пролетарской Украины, в частности Донецкий Бассейн — хребет Украинской Революции произведший незадолго до конференции перерегистрацию представлен только 29 делегатами, Екатеринославская губерния 18 делегатами.
- 5) Что коммунисты-красноармейцы, насчитывающие 15.000 — членов имеют только 37 представителей (значительная часть коммунистов-красноармейцев записалось в партию в самые тяжелые для советской власти дни).

* Під час роботи конференції до заяви «76» приєдналися ще 40 делегатів. Загальна кількість делегатів, що підписала вказану заяву досягла 116 чоловік.

- 6) Что ни в одной организации Украины согласно указаниям Ц.К.К.П.У. не была проведена партийная неделя и на конференцию послано представительство после одной, а кое-где и двухкратных перерегистраций.
- 7) Что такое неправильное представительство Харьковской организации дало возможность небольшой группе лиц проводить конференцию под непрерывным террором, противопоставляя фракционную дисциплину партийной и угрожая репрессиями за выполнение партийного долга, что подтвердили заявления группы Харьковских делегатов.
- 8) Что таким образом конференция является отражением воли и мысли не всей партии, а главным образом харьковцев.
- 9) Исходя из всего этого, мы предлагаем в интересах партийного и правильного делового решения вопросов дать Харьковской организации лишь только представительство, которое соответствует количеству её членов до партийной недели, а остальным предоставить совещательный голос.
- 10) Настоящее заявление довести до сведения Центрального Комитета Р.К.П.

**ПРОТОКОЛ
першого засідання
Центрального Комітету КП(б)У нового складу,
обраного на конференції***

18 березня 1920 р.

Присутствуют:

Квиринг, Минин, Иванов, Сапронов, Дробнис, Косиор,
Шумский, Блакитный, Гандзей, Чубарь;
кандидаты — Коцюбинский, Рафес, Падерин, Диманштейн,
Бык, Николаев, Харечко.

Порядок дня

Слушали:

О приеме дел у старого ЦеКа

Постановили:

Дела принять немедленно

Выборы временного политбюро и оргбюро

Организовать бюро из 5 человек временно, до приезда делегатов из Москвы: Иванов Ал., Шумский, Блакитный, Чубарь, Николаев. Временно секретарем избран Николаев.

О включении борьбистов

Телеграфно сообщить губкомам о соглашении с борьбистами и немедленно организовать комиссию из трех 2 большевиков и 1 бывшего борьбиста, для включения их в нашу партию.

О переговорах с ЦК РКП

Уполномочить делегатов провести санкцию ЦК КПУ настоящего состава через ЦК РКП нового состава или IX съезда.

Подписи

**Постанова
Центрального Комітету
Української Комуністичної партії
(борьбистів)
про ліквідацію партії***

Харків, 24 березня 1920 р.

Виходячи із постанов з'їздів і конференцій партії про необхідність об'єднання всіх комуністичних сил України в єдиній комуністичній партії, приймаючи на увагу, що боротьба за вплив двох комуністичних формацій на Україні — У.К.П.(б) і К.П.(Б) У. набрала погрозливо гострих форм, загибельних для справи комуністичного будівництва, і ґрунтуючись на постановах III-го Комуністичного Інтернаціоналу, якими К.П.(Б) У. признана за основну комуністичну партію України, Лівобережне Бюро Центрального Комітету, а потім пленум Ц. К. вжили конкретних заходів, щодо об'єднання всіх комуністичних сил України шляхом організованого вступу Української Комуністичної Партії (борьбистів) в ряди комуністичної партії більшовиків України.

* У відповідь на повідомлення Й.Сталіна до ЦК РКП(б) про перебіг виборів нового складу ЦК КП(б)У на заключному засіданні конференції Політбюро ЦК РКП(б). Ухвалило постанову: до остаточного розв'язання питання про ненормальне становище, що склалося на конференції КП(б)У, створити тимчасове бюро ЦК КП(б)У в складі двох представників старого ЦК, двох — нового і одного представника від колишніх борьбистів. 26 березня було сформовано тимчасове бюро ЦК КП(б)У в складі: Іванова, Раковського, Ніколаєва, Шумського, Косіора Станіслава, секретарем бюро обрано С.В.Косіора. 5 квітня 1920 р. новообраний на IX з'їзд ЦК РКП(б), розглянувши питання про Всеукраїнську партійну конференцію, затвердив тимчасовий ЦК КП(б)У в складі 13 чоловік: В.П.Затонський, Ф.Л.Кон, С.В.Косіор, Д.З.Мануїльський, Г.І.Петровський, Ф.А.Сергеев (Артем), В.Я.Чубар, Л.А.Яковлев та інші. 15 квітня пленум ЦК КП(б)У обрав секретарем ЦК КП(б)У С.В.Косіора.

Всеукраїнська Конференція Укр. Ком. Партії (боротьбистів) постановою своєю від 20-го березня **ОДНОГОЛОСНО ЗАТВЕРДИЛА** всі заходи Ц. К., після чого роботи її об'єднані з працею Всеукраїнської Конференції Комуністичної партії (большевиків) України.

Вважаючи після цього справу об'єднання комуністичних сил пролетаріату села і міста України завершеною і цей свій обов'язок перед партією, пролетаріатом і революцією виконаним — **ЦЕНТРАЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНСЬКОЇ КОМУНІСТИЧНОЇ ПАРТІЇ** (боротьбистів) **ПОСТАНОВЛЯЄ** :

- 1) Українська Комуністична Партія (боротьбистів) оповіщається **НЕІСНУЮЧОЮ**; а члени її організовано переходять до К. П. (б) У. по директивам Ц. К.
- 2) Центральний Комітет Української Ком. Партії (боротьбистів) **РОЗПУСКАЄТЬСЯ**.
- 3) Для ліквідації й передачі всіх справ колишньої Української Комуністичної Партії (боротьбистів) відповідним органам Ком. Партії (більшовиків) України призначається ліквідаційна комісія в складі: б. Секретаря Ц. К. т. Приходька, б. Зав. Літ. Відділом Ц. К. т. Блакитного (Елланського), Зав. Орг. Інстр. Відділом Ц. К. т. Шумського. Центральний Комітет Української Комуністичної партії (боротьбистів): В. Блакитний (Елланський), А. Діхтяр, Л. Ковалів, М. Литвиненко, В. Нагорний, М. Паньків, А. Платоненко, М. Полоз, А. Приходько, О. Шумський (Боровий).

**Лист ЦК РКП(б)
«ДО ВСІХ ОРГАНІЗАЦІЙ
КОМУНІСТИЧНОЇ ПАРТІЇ УКРАЇНИ»**

7 квітня 1920 р.

Дорогие товарищи!

Ряд событий во внутренней жизни украинской областной организации нашей партии свидетельствует о том, что крайне нездоровая политическая обстановка на Украине, создавшаяся на почве общей отсталости в результате многократной смены режимов, все еще продолжает оказывать крайне болезненное влияние на нашу партию, порождая уродливые явления ожесточенной склоки и травли.

* Друкується за текстом г. «Коммунист» № 69, 27 березня 1920 р.

Все имеющиеся в распоряжении ЦК РКП данные, полученные, как из печатных документов, так и из устных объяснений наиболее ответственных представителей обоих течений, свидетельствуют о том, что каких-либо крупных разногласий, сколько-нибудь оформленных, между обоими группами нет. Между тем борьба приняла такие формы, которые в дальнейшем своем развитии должны были бы привести к организационному расколу, для которого в данных условиях нет и не может быть никаких оправданий.

ЦК РКП считает в виду этого необходимым принятие решительных мер, которые должны положить предел деморализующей коммунистическую среду склоке и обеспечить единство и последовательность в проведении советской и партийной политики на Украине.

Формальная правомочность мартовской конференции оказалась подорванной в корне тем фактом, что в то время как на всей Украине партийная неделя была приостановлена, в Харькове партийная неделя привела к быстрому росту числа принимавшихся без достаточного разбора членов.

Созванная таким путем конференция разделилась на две приблизительно части, в результате чего конференция оказалась неспособной создать Центральный Комитет украинской партии.

В этих условиях ЦК РКП считает необходимым создание временного ЦК КПУ такого состава, чтобы он отражал волю подавляющего большинства РКП, как она выразилась на последнем съезде партии и был бы способен повести за собой в работе украинского строительства все действительно коммунистические элементы украинского рабочего класса.

Вместе с тем ЦК РКП считает необходимым обеспечить полную согласованность работы руководящего партийного и руководящего советского центра Украины.

Исходя из этих соображений, ЦК РКП постановил:

I. Создать временный ЦК КПУ в составе: 1) Артема (Сергеева), 2) Блакитного, 3) Залуцкого, 4) Затонского, 5) Косиора Стан., 6) Феликса Кона, 7) Мануильского, 8) Минина, 9) Петрова, 10) Раковского, 11) Чубаря, 12) Шумского, 13) Яковлева.

II. Основным условием здоровой партийной и советской работы на Украине является строгая очистка партийных рядов КПУ. Нашей областной украинской организации, которая опирается на идейную и материальную поддержку РКП, нет никакой надобности гоняться за быстрым ростом числа членов. Наоборот, КПУ тем скорее окрепнет и пустит глубокие корни в самую толщу трудящихся масс Украины, чем

скорее очистит свои ряды от беспринципных, авантюристических попутчиков, от элементов демагогии, полумахновщины и распущенности. В то время, как лучшие элементы украинского пролетариата понесли неисчислимые жертвы в более чем двухлетней героической борьбе, в городах и местечках Украины сохранилось немало мещанских, интеллигентских и полуинтеллигентских элементов, которые приливают к партии и отливают от нее в зависимости от того приходит ли она к власти или отходит в подполье. Этот деклассированный, деморализованный украинский элемент устремляется во всякую, вновь отвоеванную советской властью область, подальше от действительно партийного контроля, и пытается там захватить руководящее положение не только в советском строительстве, но и в партийной работе. Несвязанные партийной традицией и дисциплиной, чуждые инстинктивного пролетарского стремления к единству, эти мещанские элементы являются питательной средой для интриги, дрязги и склоки. Они застилают от крайне еще отсталых рабочих масс Украины истинное лицо коммунистической партии и тем задерживают ее единственно здоровый рост за счет пролетариев, пролетарок, сельских батраков и батрачек и крестьянской бедноты. Эти элементы должны быть, во что бы то ни стало, выведены за пределы партии. Их работа в советских учреждениях может допускаться только под условием строжайшего партийного контроля, так как вред они причиняют несколько не меньше того вреда, какой способны принести на советской службе белогвардейские элементы.

ЦК РКП предлагает, поэтому временному ЦК КПУ произвести в месячный срок перерегистрацию всех членов областной украинской организации, обставив эту перерегистрацию всеми необходимыми реальными гарантиями действительности и строгости партийного отбора, особенно под указанным выше углом зрения.

III. Различные случайные местные и личные обстоятельства вовлекли во внутрипартийную борьбу на Украине ряд партийных товарищей, которые всей своей прошлой работой приобрели себе полное право на доверие и уважение со стороны партии. В конфликте, который охватил столь большое количество членов партии и в том числе ответственных ее работников, Центральный Комитет не считает возможным становиться на точку зрения личной виновности и личной ответственности. Руководствуясь лишь необходимостью обеспечить на Украине единство партийной организации и ее политической линии, ЦК РКП считает необходимым перевести с Украины для работы в Великороссии тех из ответственных партийных работников, кото-

рым их активное участие в еще свежей борьбе неизбежно затрудняло бы согласованную и дружную работу в составе партийных и советских учреждений на основании решений, вынесенных IX съездом партии.

Принимая эти меры, которые мы считаем необходимым провести во всей полноте в возможно короткий срок, мы выражаем твердую уверенность в том, что все истинно-коммунистические элементы на Украине поймут внутреннюю необходимость предпринимаемых нами шагов, поддержав их всеми зависящими от них мерами на Украине и тем исключат возможность повторения и развития явлений склоки и дезорганизации.

Да здравствует коммунистическая партия Украины!

Да здравствует Российская коммунистическая партия!

С товарищеским приветом Центральный Комитет РКП.

КОРОТКІ ВІДОМОСТІ ПРО СКЛАД ДЕЛЕГАТІВ IV КОНФЕРЕНЦІЇ КП(б)У

Всего делегатов на IV конференции с правом решающего голоса, по докладу мандатной комиссии было 240, причем анкет на делегатов с решающим голосом сохранилось всего 203. На основании их и составлены краткие сведения о составе конференции.

По партстажу состав делегатов представляется в таком виде:

до 1905 года — 15, с 1905 г. — 2, 1906 г. — 1, 1907 г. — 3, 1908 г. — 1, 1909 г. — 1, 1910 г. — 3, 1912 г. — 6, 1913 г. — 3, 1914 г. — 5, 1915 г. — 3, 1916 г. — 6, 1917 г. — 84, 1918 г. — 26, 1919 г. — 41, не указано — 3.

О своей принадлежности к другим партиям до вступления в коммунистическую партию большевиков указывается в 72 анкетах, из них к РСДРП — меньше 32 человек, бундовцев — 10 человек, РСДРП объединенцев — 3, меньшевиков-интернационалистов — 6, американск. РСДРП — 1, лев. соц.-рев. — 4, украинских соц.-рев. — 3, боротьбистов -1, с.-р. — 4, укр. с.-д. — 1, поалей-ционистов — 2, польской партии «Левица» — 1, без указания, к какой именно партии раньше принадлежал — 2.

По социальному положению:

Рабочих — 103, крестьян — 9, служащих — 36, интеллигентов — 51, прочих — 4.

Национальный состав:

Русских — 86, украинцев — 58, евреев — 48, прочих — 11.

Возрастной состав:

До 25-ти лет — 64, от 25 до 30 лет — 61, от 31 до 35 лет — 36, от 36 до 40 лет — 27, свыше 40 — 41, не указано — 1.

По образованию:

С низшим — 119, со средним — 71, с высшим — 13.

В отношении выполняемой делегатами работы к моменту выборов на конференцию имеются в анкетах такие сведения: на партработе — 71, на совработе — 70, на военной работе — 36, на профработе — 14, на производстве — 4, на кооператработе — 1, не указано — 7.

Являются ли эти сведения точными и исчерпывающими — трудно установить, так как в анкете не указывается, какая работа является для делегата в настоящее время основной. Причем некоторые делегаты в графе о выполняемой ими работе указывают на целый ряд работ, как например, профессиональная, советская и другие. В анкете, кроме того, отсутствуют такие графы, как работа на производстве, в сельском хозяйстве, поэтому делегат, для которого основной работой, возможно, является работа на производстве, но который выбран в партийные, профсоюзные, советские органы, из-за отсутствия в анкете соответствующей графы, не совсем правильно отмечает свою основную работу.

Что же касается количественного состава украинской большевистской партийной организации к моменту конференции, то хотя в анкетах и имеется соответствующая графа о количестве членов организации на I/III-20 г., но делегаты одной и той же организации дают в этой графе самые разноречивые сведения, что не дает возможности, хотя бы даже приблизительно, установить требуемые цифры. Так, например, по Полтавской губернии указывается в одной анкете цифра в 1500 членов партии, в другой — 1900 и в третьей — 2000. По Харьковской — 6400, 6600 и 7010; по Николаевской — указываются цифры 400 и 4000 и т. д.

По указанным выше мотивам приходится отказаться от дачи этих сведений, несмотря на большой интерес их, как материала к конференции.

СПИСОК делегатів IV Всеукраїнської партійної конференції

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Парткличка</i>	<i>Какой организацией командирован</i>
Александрович Николай Леонтьевич		Одесской
Алексеев — Соколов Филипп Алексеевич		Донецкой (Юзово)
Алексеевко Иван Миронович	Дончук	Екатеринославской (Кривой Рог)
Андропов Сергей Алексеевич		Донецкой
Антонов		Юго-западным фронтом
Атваш Ян Карлович	Павел	Николаевской
Бабко В.А.	Береза	Конотопской
Багинский Петр Иванович		Киевской
Барсуков Михаил Иванович		Юго-западным фронтом
Белоус	Сведений нет	
Балашев Семен Иванович		Харьковской
Басов Павел Иванович	Гром	Харьковской
Батурин Иван Иванович		Киевской
Берзин Рейнгольд Осипович		Юго-западным фронтом
Беррас Рейнгольд Петрович		Зап. бат. Лат. стр. див.
Богуславский Михаил Соломонович		Харьковской
Бокшицкий Евсей Львович		Киевской
Борисов Борис Борисович	Коган	Вольнской
Боровой Никита Васильевич	Лева	Донецкой (Гришино)
Бош Мария Петровна		Екатеринославской
Браславский Яков		Полтавской (Переяслав)
Бык Иосиф Моисеевич		13-я армия

Вагранская-Робсман Антонина	Таня Ильинишна	Полтавской (Константиноград)
Вайсман Давид Львович		Липовецкой
Варфоломеев Василий Иванович	Бондаренко	Харьковской
Валлес Иосиф Евсеевич		Радомысльской
Ветров Михаил Ильич	Оярс	Лат. стр. дивизией
Виткин Лев Иудович		Мелитопольской
Волков		Вольнской
Воробьев		Харьковской
Воронов Яков Соломонович		Киевской
Воскобойников Василий Александрович		Донецкой (Луганск)
Гаврилов Николай Васильевич		Харьковской
Гайдамака Василий Иванович		Золотоношской
Гадось Антон Андреевич	Варя	Бердичевской
Гайбранд		Харьковской
Гальперин Надя Моисеевна	Надя	Уманской
Гальперин Рудольф Владимирович		Харьковской
Гандзей Степан Варфоломеевич	Могучий	Киевской
Гвоздев Иван Георгиевич	Харьковской	
Гвоздецкий Степан Павлович	Остапенко	Роменской
Гельфер Фалк Мошеш	Светложелезов	Упроформ
Гильбург Борис Григорьевич	Дядя Гриша	Мариупольской
Гинзбург Абрам Моисеевич		Харьковской
Плебов Петр Григорьевич		Каменец-Подольской
Глинский Андрей Иванович	А. Бор.Теодор	Остерской
Голубев Николай Афанасьевич	Четырехлазый	Черниговской
Гросман Натан Ефимович	Вольнский	Овручской
Грузин		Харьковской
Грязев Иван Яковлевич		Харьковской

Гульій Константин Макарович		Харьковской
Давиденко Семен Степанович	Ключ	Харьковской
Данишевский Иван Михайлович		
Даоаган Н.Р.	Романович	Донецкой (Юзово)
Дашковский Исаак Кельманович		Юго-западным фронтом
Дехтярев Леонид Сергеевич		58-й стр. дивизией
Демичев Григорий Петрович	Глота	Екатеринославской
Дзизин Николай Тимофеевич		
Дзюба Иван Афанасьевич		41-й стр. дивизией
Диманштейн		Харьковской
Донец Сергей Терентьевич		Харьковской
Дора		Харьковской
Дробнис		Полтавской
Евдокименко Иван Семенович		Киевской
Евтушенко Иван Демьянович	Николай	Донецкой (Щербиново)
Егоров Федор Никитич		Киевской
Ерман Самарий Исаакович		Кременчугской
Ермолин Фока Вуколович	Ганза	Екатеринославской
Ефименко Иван Акимович		Харьковской
Жилинский-Фези Сергей Николаевич		Киевской
Затон Федор Леонтьевич		Харьковской
Залуцкий		Николаевской
Зарьвайко		Харьковской
Захаров Александр Сергеевич		Юго-западным фронтом
Зеленин Николай Васильевич		Харьковской
Зиновер Самуил Эмануилович		Екатеринославской (Павлоградск.)
Золотов Федор Михайлович	Федор Федорович	Екатеринославской
Зев Михаил Васильевич		Харьковской

Зусь Ольга Борисовна	Голда	Бердичевской
Иванов Александр Алексеевич		Донецкой
Иванов Алексей Николаевич		Харьковской
Ильин Аркадий Ильич	?	
Ищенко Степан Кузьмич		53-я дивизия
Кабанов Николай Максимович		Харьковской
Калганов Андрей Степанович		58-й дивизией
Каменский		Армия
Каминский Михаил Иосифович	Камо	Кременчугской
Капаца Прокофий Иванович		Чернобыльск (Киевской губ.)
Каранда Ефрем Моисеевич		41-я стр. дивизия
Карасик Моисей Яковлевич		Харьковской
Карклин Отто Янович	Блом-Зильберт	?
Каттель		Армия
Квиринг Эмануил Леонович		Екатеринославской
Кернер Шулим Срулев	Зернов	Харьковской
Кизильштейн		13-й армией
Кисилев Александр Емельянович		Киевской
Клименко Иван Павлович		Конотопской
Коваленко Пилип Трофимович		Полтавской
Ковальчик Франц Францевич		Харьковской
Коган-Падерина Анна Абрамовна		Харьковской
Козлов Иван Андреевич	Петр	Харьковской
Козюра Сергей Лаврентьевич		Полтавской
Колесникова Надежда Васильевна	Надя	Харьковской
Колтун Исаак Моисеевич	Анатолий, Михаил	Николаевской (Херсонской)
Колчинский Захарий Игнатьевич		Лубенской
Кон Феликс Яковлевич		Киевской

Копьев Василий Михайлович		Черниговской (Сосницкий уезд)
Косиор Владимир		Харьковской
Косиор Станислав		
Котляров Иван Васильевич		Донецкой
Коцюбинский Юрий Михайлович		Полтавской
Кравцов Григорий		Винницкой
Краковский Абрам Соломонович	Адов	Одесской
Кривошея Парфений Тимофеевич		Зиньковской
Кричевский Борис Львович	Борис	Плужовской
Крутой Александр Константинович	Саранчук	Кременчугской
Курилов Алексей Антонович		Харьковской
Куропатенко Леонид Степанович		Харьковской
Кушнаревич Борис Иванович		Енакиевской
Латонин Александр Наумович		Вольнской
Лахтюк Адам Максимович		Киевской
Лапчинский Г.		Вольнской
Лебедев Петр Федорович		Харьковской
Лев Борис Иудович	Львов	Харьковской
Леушкин Корней Иванович		Донецкой
Лифшиц Яков Абрамович		Харьковской
Лисеев Яков Никитич		Одесской
Лисенко Павел Гаврилович		Таращанской
Лихненко Исая Иванович		Дружковка
Лобанов Виктор Александрович		Валентин Харьковской
Логинов Владимир Федорович	Мишка (Павел)	Одесской
Лозицкий Афанасий		Полтавской
Луценко	Полтавской	
Люксембург Владимир Сергеевич		Купьянской

Магрилов Семен Григорьевич		Одесской
Мазлах Сергей Михайлович	Гельф	Полтавской
Майборода Михаил Васильевич		Черниговск (Нежин)
Максимовский Владимир Николаевич	Макс, Максим, Рядовой, Юлий, Максимов, М.Репнин	Харьковской
Манцев Василий Петрович		Воен. орган. Югозападного фронта
Марголин	А.М.Зорин	Белоцерковской
Малкин Иона Менделев		Хорольской
Мальванов Николай Григорьевич	Мартынов	Прилуцкой
Марчук Максим Иосифович		Вольнской
Матяш Василий Федорович		Ахтырской
Медведев Алексей Васильевич		Белоцерковской
Медведев		46-й дивизией
Мееров Моисей Самойлович		Конотопской
Менис Яков		44-й стр. сов. дивизией
Минин Сергей Константинович		Екатеринославской
Мирошевский Владимир Михайлович		Екатеринославской
Мицкевич Сергей Иванович		Юго-зап. фронтом
Мороз Дмитрий Андреевич		Сумской
Мошаров Борис Капитонович		Луганской
Мурза Гаврил Гаврилович		Коростенской
Мусульбас Иван Андреевич		Вольнской
Незнамов Александр Федорович	Непьющий	Юго-зап. Фронтом
Николаев Николай Ильич	Николай	Харьковской
Новаченко Елена Петровна	Серафима Васильевна Завадовская	Екатеринославской

Новиков Иван Иванович	Дудинский	Богодуховской
Новов Михаил Сергеевич	Пересвет	13-й армией?
Ноготович Яков Григорьевич		Киевской
Одинцов Александр Васильевич		Черниговской
Ожежко Александр Порфирьевич	Александр	?
Ожищенко Степан Афанасьевич		Енакиево
Падерин Александр Николаевич	Олесь	Харьковской
Пастухов Михаил Серапионович	Донецкой	
Перенский Виктор Герасимович	Пульманов	Екатеринославской
Петинский		Харьковской
Петренко		Одесской
Петровский		Донецкой
Пилипенко Борис Никифорович		Полтавской
Плотичкин Иван Андреевич		Киевской
Подольский Борис Маркович	Дольский - литер. псевд. Бор.	2-й зап. стр. полк
Подузов Григорий Терентьевич		Купянской
Полевой Сергей Иосифович		Сновской
Полянский Борис Николаевич		Винницкой
Постоялкин Антон Леонтьевич		Донецкой (Луганск)
Прасок		Харьковской
Псарев Федор Васильевич		Донецкой
Пугачевский Герш Исаевич		Полтавской
Рафес Моисей Григорьевич		Киевской
Резников Гаврий Епифанович		Краматоровка (Харьков. губ.)
Репин Василий Иванович		Киевской
Роскошный Степан Емельянович		Валковской
Рябченко Петр Иосифович		Харьковской

Саватиев Иван Саватиевич		Подольской
Савина Виктория Антоновна		Харьковской
Сапронов Тимофей Владимирович		Харьковской
Свинционик Владимир Константинович	Володя Первый	Николаевской
Семинышин Григорий Васильевич		Черниговской
Семенов Василий Дмитриевич		Сосницкой
Сербиченко Александр Калистратович		Харьковской
Сериченко Дмитрий Сергеевич		?
Сивцов		Харьковской
Сидлер Павел Михайлович		Городнянской
Синев Григорий Абрамович		Подольской
Скальга		Харьковской
Скрипка Фома Хорламович		Харьковской
Смыслов Яков Зиновьевич		Екатеринославской
Соболь		Одесской
Советников		13-й армией
Соколов		3-й стр. дивизией
Соловьев Александр Михайлович	Алуша	Екатеринославской
Соломаха Матвей Кононович		Нежинской
Степанский Исаак Соломонович	Ст. Вольный- Степа	Бердичевской
Тимченко Захарий Петрович	Богданов Степан Матвеевич	Пирятинской
Тютоник Иосиф Иванович		Донецкой
Умшеренко Абрам Борисович	Абрамов	Екатеринославской
Уралов Владимир Сергеевич	Борис	Одесской
Фарбман Рафаил	Рафаил	Харьковской
Федоренко Семен Кузьмич		Киевской
Фирсов Василий Петрович		Харьковской

Фишкин Илья Моисеевич		13-й армией
Фогель Яков Васильевич		Донецкой ж-д.
Фуфлянский Александр Ефимович	Филя	Панютинск (Павлоград. уезд)
Хондожко Андрей Иванович		Новгород-Северск
Хорошук Гордей Иванович		Нежинской
Цыганков Василий Григорьевич		Старобельской
Чайко Михаил Палькович	Чайкин	Полтавской
Чарый Василий Прохорович		Екатеринославской
Чехонин Лев Георгиевич	Левко	Екатеринославской
Чубарь Влас Яковлевич		Донецкой
Чуйко		Харьковской
Шарапов Виталий Васильевич		Харьковской
Шаров Иван Ефремович		Донецкой
Шашуков		Упроформ. юг-зап.
Шварц Исаак Израилевич	Семен	Донецкой (Юзово)
Шведов Иван Антонович		Киевской
Шебалдин Владимир Иванович		45 сов.стр.дивизией
Шищенко Сергей Григорьевич		Донецкой
Шнейвас Н. Е.		Юго-зап. фронтом
Шолох Григорий Николаевич		Конотопской
Шульга Василий Афанасьевич		Упроформ юго-зап. фронт
Щербина Яков Иванович		Харьковской
Эйхфус		Упроформ юго-зап. фронт
Яковлев Яков Аркадьевич		Киевской
Яковлев		Союза «Молодежь»

ІМЕННИЙ ПОКАЖЧИК

Аким — див. Ровнер.

Акін*

Алексєєв

Ангел — отамаң повстанців. У 1919 р. боровся проти більшовиків на Чернігівщині.

Антонов-Овсієнко Володимир Олександрович (1883-1939) — делегат конференції. Член Комуністичної партії з 1917 р. (у РСДРП — з 1903 р.). У жовтні 1917 р. — член Військової організації при ЦК РСДРП(б), секретар Петроградського військово-революційного комітету, один із керівників Жовтневого повстання 1917 р., потім член Комітету військових і морських справ РНК РРФСР. З кінця 1917 р. по травень 1918 р. — комісар по боротьбі з контрреволюцією на Півдні Росії, командуючий радянськими військами проти отамана Каледіна, Центральної Ради, австро-німецьких окупантів, член Народного Секретаріату України. У листопаді 1918 р. — червні 1919 р. — командуючий групою військ Курського напрямку, Українським фронтом, член Ради Оборони УСРР і Реввійськради РРФСР. Після громадянської війни — на військово-політичній і дипломатичній роботі. Необрнтовано репресований. Реабілітований посмертно.

Артем (Сергеєв Федір Андрійович) (1883-1921) — радянський партійний і державний діяч. Член Комуністичної партії з 1902 р. Після Лютневої революції 1917 р., повернувшись з еміграції, очолював більшовистську фракцію Харківської Ради робітничих депутатів, з липня 1917 р. — Донецько-Криворізьку обласну організацію РСДРП(б). У листопаді 1917 р. — голова Харківської Ради робітничих і солдатських депутатів, голова губревкому. На I Всеукраїнському з'їзді Рад обраний членом ЦВК Рад України. З грудня 1917 р. народний секретар у справах промисловості й торгівлі. У 1918 р. — голова Раднаркому Донецько-Криворізької Радянської республіки (лютий — квітень), один з організаторів боротьби проти Центральної Ради, каледінщини, австро-німецьких окупантів на Україні. Разом із К. О. Ворошиловим очолив перехід 5-ї революційної армії з Донбасу на Царицин. 1918-1919 рр. — заступник голови й нарком радянської пропаганди Тимчасового Робітничо-Селянського уряду України. Влітку 1919 р. брав участь в організації боротьби проти денікінщини на Донбасі. У 1920 р. — голова ЦК Всеросійської Спілки гірників. На VIII з'їзді РКП(б) обирався кандидатом, на VI з'їзді РСДРП(б), VII, IX, X з'їздах РКП(б) — членом ЦК. Делегат II і III конгресів Комінтерну. Член ВЦВК і ВУЦВК. Загинув під час катастрофи аеровагона під Москвою.

Бажанов

Балабанова А. І. (1878-1965) — делегат конференції. Член Комуністичної партії з 1917 по 1924 р. До 1917 р. знаходилася в еміграції, працювала в італійській і швейцарській соціалістичних партіях. Брала активну участь у роботі Комінтерну, здійснювала зв'язок з італійськими комуністичними групами. У 1919 р. — член колегії Наркомату іноземних справ УСРР. У 1924 р. виїхала з СРСР.

* Тут і далі — відомості відсутні

Батурін Іван Іванович (1898-?) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1917 р. Після лютого 1917 р. працював у Полтавській партійній організації. З жовтня 1917 р. до 1920 р. — вів агітаційну роботу, секретар Печерського комітету КП(б)У Києва.

Берзін Рейнгольд Осипович (1888-1939) — делегат конференції. Член Комуністичної партії з 1905 р. Радянський військовий діяч. Учасник Першої світової війни. В 1917 р. — голова військово-революційного комітету 40-го корпусу, член виконкому і Військово-революційного комітету 2-ї армії Західного фронту. З листопада 1917 р. керував військами Північної групи, брав участь у розгромі більшовиками Ставки верховного головнокомандування М.Духоніна у м. Могильов. У грудні 1917 р. на чолі 1-го Мінського революційного загону, направлено в Україну. У ході першої війни РРФСР проти УНР командував 2-ю революційною армією. З грудня 1919 р. до грудня 1920 р. — член Реввійськради Південного і Південно-Західного фронтів. Після громадянської війни працював у військовій промисловості, Наркомземі РРФСР. Репресований у 1939 р.

Беррас Рейнгольд Петрович (1890-?) — делегат конференції з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1919 р. Після Лютневої революції 1917 р. працював учителем у союзах молоді, робітничих клубів; лектор-агітатор; член правління профспілки виробництва Латвії; член відділу народної освіти. З жовтня 1917 р. до вересня 1919 р. — в рядах Латиської стрілецької дивізії. У 1920 р. був головою комуністичного осередку Запасного батальйону Латиської дивізії.

Безчетвертний Микола Ілліч (Микола, Миколаїв) (1896-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1915 р. Після I з'їзду КП(б)У — член підпільного Харківського губкому партії. Делегат II з'їзду КП(б)У від Ізюмського повітового організаційного бюро КП(б)У. На цьому ж з'їзді обраний у члени ЦК КП(б)У. З лютого 1919 р. — член Харківського губвиконкому. У 1920 р. — редактор друкованого органу ЦК КП(б)У — газети «Комуніст».

Білоусов — делегат конференції від 8-ї козацької дивізії 13-ї армії, але його мандат визнано недійсним.

Бик Йосип Мойсейович (1883 — ?) — учасник конференції від партійної організації 42-ї стрілецької дивізії 13-ї армії з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1917 р. (з 1901 р. — у Бунді). У 1917-1919 рр. — на партійній і радянській роботі, заступник завідуючого відділом ВУЦВК, член Київського губкому КП(б)У, потім — у політуправлінні 13-ї армії. У 1919 р. — учасник III з'їзду КП(б)У обирався в секретаріат з'їзду.

Блакитний (Едланський) **Василь Михайлович** (1894-1925) — делегат конференції. Український письменник, літератор і громадський діяч. В 1917 р. вступив в Українську партію соціалістів-революціонерів (УПСР), був головою Чернігівського губкому УПСР, кандидатом у члени ЦК і одним із лідерів її лівого крила, яке в 1918 р. сформувалося в Українську комуністичну партію (боротьбистів). У березні 1920 р. вступив до КП(б)У. В 1920 р., як політпрацівник перебував на фронті. На IV і VIII конференціях КП(б)У обирався членом ЦК КП(б)У,

був членом ВУЦВК, ЦВК СРСР. З 1921 р. — голова колегії держвидавництва, редактор газети «Вісті ВУЦВК». Один з організаторів і керівників Спілки пролетарських письменників «Гарт». Виступав у пресі як теоретик, публіцист і критик (псевд. В.Блажитний), поет (псевд. В.Еллан), прозаїк (псевд. А.Орталъ), фейлетоніст і сатирик (псевд. Валер Проноза), пародист (псевд. Маркіз Попелястий).

Богуславський Михайло Соломонович (1886-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. (до цього був членом єврейської партії «Поалей-Ціон»). З березня 1918 р. — член ЦВК Рад України й колегії Народного Секретаріату фінансів, згодом працював у Воронежській партійній організації. У 1919-1920 рр. — голова Кременчуцької Ради, секретар ВУЦВК, заступник голови Харківського ревкому. Пізніше на господарській, профспілковій і радянській роботі в Москві. Під час профспілкової дискусії — один із лідерів групи «демократичного централізму». У 1927 р. був виключений з рядів ВКП(б); після відмови від своїх антипартійних поглядів поновлений у партії.

Бокшицький Євсей Львович (1891-?) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1917 р. З жовтня 1917 р. по 1920 р. займався організацією підпільних ревкомів; член колегії Ради народного господарства; у Червоній Армії — комісар на Південно-західній залізниці. З 1920 р. — завідуючий агітаційним відділом Київського губкому партії, член комітету КП(б)У Залізничного району м. Києва.

Борисов Борис Борисович (Коган) (1896-?) — делегат конференції від Житомирської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1916 р. Після лютого 1917 р. — голова Житомирського міського комітету РСДРП(б), член виконкому Ради робітничих і солдатських депутатів. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — секретар Волинського губкому КП(б)У, голова Житомирської міськради робітничих депутатів, член ревкому. З 1920 р. — голова Волинського губкому КП(б)У.

Боровий Микита Васильович (Льова) (1883-?) — делегат конференції від Донецької партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1904 р. Після Лютневої революції 1917 р. — член президії комосередку. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член Грішинського райкому КП(б)У, голова Спілки паровозних робітників, член залізничної Ради.

Боровський

Бош Марія Петрівна (1899-?) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1916 р. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — завідуюча літературним відділом ЦК РКП, завідуюча відділом зв'язку й обліку ЦК КП(б)У; секретар і член Чернігівського губкому КП(б)У, завідуюча організаційним відділом і член Катеринославського губкому партії, редактор газети. З 1920 р. — член і завідуюча інструкторським відділом Катеринославського губкому КП(б)У.

Браславська Єлизавета Зіновівна (1893-?) — делегат конференції від Переяславської партійної організації Полтавської губернії. Член Комуністичної партії з

1919 р. З 1907 по 1917 р. працювала робітницею-шляпницею по найму. З 1925 р. — на Харківській швейній фабриці.

Бредов Микола Емілійович (1873-?) — російський і український військовий діяч. В українській армії — з квітня 1918 р. В період Української держави — у складі Генерального штабу, член комісії по створенню військових шкіл і академій. Після встановлення влади Директорії перейшов на службу до армії генерала Денікіна. З 1919 р. — командир 15-ї піхотної дивізії, командував Київською групою військ, яка 31 серпня захопила Київ. В 1919-1920 рр. командував групою військ в Одесі. У липні 1920 р. на чолі 3-тисячного загону через Румунію пробився до армії Врангеля в Криму. З листопада 1920 р. в еміграції.

Бубнов Андрій Сергійович (1884-1938) — учасник конференції. У Комуністичній партії з 1903 р. Під час Жовтневого повстання 1917 р. — член ВРК при Петроградській Раді, комісар залізничних вокзалів міста. З 1917 р. брав активну участь у придушенні виступу отамана Каледіна на Дону. У березні — квітні 1918 р. — народний секретар господарських справ України, потім — член Оргкомітету по скликанню I з'їзду КП(б)У, входив до складу Бюро по керівництву повстанським рухом на Україні, очолював Центральний військово-революційний комітет. З жовтня 1918 р. — член підпільного Київського обласного бюро КП(б)У. У 1919-1920 рр. — голова Київської міської й губернської Рад робітничих і селянських депутатів, член Ради Оборони УСРР, Реввійськради Українського фронту і 14-ї армії. Після громадянської війни — на партійній і військово-політичній роботі, нарком освіти РРФСР. На I-III з'їздах КП(б)У обирався членом ЦК, у березні 1919 р. — березні 1920 р. був членом Політбюро ЦК КП(б)У. Необгрунтовано репресований. Реабілітований посмертно.

Будьонний Семен Михайлович (1883-1973) — радянський державний, військовий і партійний діяч. Тричі герой Радянського Союзу (1958, 1963, 1958), маршал Радянського Союзу (1935). Учасник російсько-японської війни 1904-1905 рр. і Першої Світової війни. Повний Георгіївський кавалер. В 1918 р. сформував кінний загін на Дону, очолював кавалерійську дивізію, корпус, а в 1919-1923 рр. командував Першою Кінною армією, що вела воєнні дії проти Денікіна і Врангеля. Член Комуністичної партії з 1919 р. В 1924-1937 рр. інспектор кавалерії Червоної Армії, потім — командуючий військами Московського військового округу. В 1931-1941 рр. — заступник, а згодом перший заступник наркома оборони СРСР, 1941-1942 рр. — головнокомандуючий військами Південно-Західного й Північно-кавказького напрямків, входив до складу Ставки Верховного Головнокомандування. З 1943 р. командуючий кавалерією Червоної Армії й член Вищої Військової ради Народного Комітету оборони СРСР, в 1947-1953 рр. одночасно заступник міністра сільського господарства з конярства. З 1954 р. — у групі генеральних інспекторів Міністерства оборони СРСР.

Бухарін Микола Іванович (1888-1938) — член Комуністичної партії з 1903 р. Після Лютневої революції 1917 р. — член виконкому Мосради, Московського комітету РСДРП(б), редактор газети «Соціал-демократ» і журналу «Спартак». Учасник Жовтневого збройного повстання 1917 р. у Москві. У листопаді 1917 р. — редактор «Известий Московського ВРК», з грудня 1917 р. — редактор газети «Правда». Входив до складу Президії Виконкому Комінтерну, був генеральним се-

кретарем Виконавчого Комітету Комінтерну (ВККІ). На VI з'їзді РСДРП(б) обраний членом Центрального Комітету, з 1919 р. — кандидат у члени Політбюро ЦК, потім член Політбюро ЦК ВКП(б). У 1929 р. за обвинуваченням у так званому «правому ухилі» був виведений зі складу Політбюро ЦК ВКП(б) і Президії ВККІ, а в 1937 р. виключений з партії. У 1938 р. на підставі сфальсифікованої органами НКВС справи «антирадянського правотроцькістського блоку» необґрунтовано репресований. Реабілітований посмертно.

Вавич

Вагранська (Робсман) Антоніна Іллівна (Таня) (1893-1976) — делегат конференції від Полтавської (Константиноград) партійної організації. У Комуністичній партії з 1912 р. З жовтня 1917 р. — секретар Полтавського комітету РСДРП(б). У 1917-1918 рр. — начальник штабу Червоної гвардії, голова Полтавського військово-революційного комітету. У 1919 р. вела підпільну роботу в Києві. У 1920 р. — завідувача жіночим відділом Полтавського губкому КП(б)У, завідувача губернським відділом народної освіти. Після громадянської війни на радянській, науковій, викладацькій роботі.

Валентинов — делегат конференції від партійної організації 12-ї армії.

Ван дер-Бельд Морган — американський підприємець, згадується у виступі Х.Г.Раковського.

Верхотурський

Вікторов Василь Семенович (1894-?) — учасник конференції. Член Комуністичної партії з 1904 р. З жовтня 1917 р. по 1919 р. в Червоній Армії — військом, начальник інженерної служби Східного та Південного фронтів. У 1919 р. демобілізований відповідно до постанови ЦК РКП(б) і призначений завідуючим земельним відділом Всеукраїнського Ревкому. У 1919-1920 рр. — член колегій Наркомзема РРФСР, заступник наркома земельних справ УСРР. З 1920 р. — викладач партшколи, член президії Держплану, заступник голови правління Дніпробуду.

Вільсон Томас Вудро (1856-1924) — президент США в 1913-1921 р. від Демократичної партії. В 1917 р. домігся вступу США у Першу світову війну «як асоційована держава» на боці Антанті. В січні 1918 р. після закінчення Першої світової війни виступив з мирними пропозиціями (т. зв. «14 пунктів Вільсона»), які, крім мирного облаштування повоєнного світу, передбачали альтернативу міжнародному впливу більшовизму. Один з ініціаторів і організаторів інтервенції проти Радянської Росії у післявоєнний період. Брав активну участь у розробці Версальського мирного договору (червень 1919 р.), виступав за створення Ліги Націй. Очолював делегацію США на Паризькій мирній конференції 1919-1920 рр., де підтримав несправедливу ідею включення Західної України до складу Польщі. Лауреат Нобелівської премії (1919 р. за внесок у Версальський мирний договір).

Владимиров (Шейнфінкель) Мирон Костянтинович (Льова) (1879-1925) — партійний і державний діяч. Член РСДРП з 1903 р. Після Лютневої революції 1917 р. був прийнятий до РСДРП(б). Працював у Петроградській продовольчій управі.

Після жовтня 1917 р. — член колегії Наркомату продовольства РРФСР, потім — член Всеросійської евакуаційної комісії. У 1919 р. — член Реввійськради й голова Особливої продовольчої комісії Південного фронту. З 1920 р. — нарком продовольчих, потім — земельних справ УСРР. В 1922 р. за рекомендацією В.Леніна призначений заступником наркома фінансів РРФСР. Один із керівників грошової реформи 1922-1924 рр. З 1924 р. — заступник голови Вищої ради Народного господарства СРСР. Член ЦВК СРСР. Помер у 1925 р. у Нерві (Італія). Похований на Червоній площі.

Волин (Фрадкін) Борис Михайлович (1886-1957) — делегат конференції. Член Комуністичної партії з 1904 р. У 1919-1921 рр. перебував на радянській і партійній роботі, голова Харківського губнаркому, заступник наркома внутрішніх справ УСРР. Після громадянської війни — на партійній і журналістській роботі.

Воробйов — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу.

Ворошилов Климент Охримович (1881-1969) — військовий, партійний, державний діяч. У Комуністичній партії з 1903 р. У 1917 р. очолював Луганський комітет РСДРП(б) і Раду робітничих і солдатських депутатів. На II Всеросійському з'їзді Рад обраний до складу ВЦВК, був головою комітету по охороні Петрограду. У 1918 р. — командир 1-го Луганського соціалістичного загону, командуючий 5-ю Українською армією, царицинською ділянкою фронту і 10-ю армією, помічник командуючого Південним фронтом. З листопада 1918 р. по листопад 1919 р. — нарком внутрішніх справ УСРР, командуючий Харківським військовим округом, 14-ю армією, внутрішнім фронтом України, член Ради робітничо-селянської оборони УСРР, Військради Київського укріпрайону. З листопада 1919 р. — член Реввійськради 1-ї Кінної армії. З 1921 р. — на керівних військових і державних посадах.

Ворошук

Восков

Гавринчук — член одного з повстанських загонів на Україні, яка в період громадянської війни діяла в тилу Червоної Армії.

Гайліс Я.Р. — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Гальперін Рудольф Володимирович (1881-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації. Член Комуністичної партії з 1903 р. У 1917 р. працював у Київській організації РСДРП(б); організатор революційних солдатських клубів, редактор більшовицьких газет «Голос соціал-демократа», «Пролетар». У 1919-1920 рр. — завідувачий інформаційним і організаційним відділами ЦК КП(б)У.

Гандзей Степан Варфоломійович (Могучий) (1885-?) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. Після Лютневої революції 1917 р. — організатор комуністичних осередків. З жовтня 1917 р. по 1920 р. був головою комітету КП(б)У, старшим інструктором у профспілці залізничників; головою Центральної ревізійної комісії;

проходив службу на бронепозді на Північному фронті (Архангельськ). З 1920 р. — голова і відповідальний організатор райкомітету КП(б)У.

Генкін Олександр Борисович (1890-?) — учасник громадянської війни на Україні. Член Комуністичної партії з 1919 р. (до цього з 1912 р. — меншовик). В 1919 р. — член колегії продовольчого комітету Південно-Західного фронту, в січні-квітні 1920 р. — голова продовольчого комітету 13-ї армії, з квітня 1920 р. — член колегії Наркомпроду УРСР і одночасно з грудня 1920 р. — голова продовольчого комітету Донецької трудової армії, член Полтавського губревкому. Після громадянської війни — на партійній і господарській роботі, зокрема в 1924-1925 рр. — нарком внутрішньої торгівлі УРСР.

Гехтер — учасник конференції, представник Угорської комуністичної партії.

Глебов Петро Григорович (1896-?) — делегат конференції від Кам'янець-Подільської партійної організації. У Комуністичній партії з 1916 р. З лютого 1917 р. — член полкового комітету 290-го полку, член Тульського комітету РКП(б). Після жовтня 1917 р. — член губкому КП(б)У, голова НК м.Белева; політкомісар 1-го батальйону 1-го полку в м. Тулі. З 1920 р. — заступник голови Подільського губкому КП(б)У, завідувач агітаційно-пропагандистським відділом.

Голубович Всеволод Олександрович (1890-1939) — український політичний діяч, член УПСР. В 1917 р. — товариш голови, член Всеросійських та Українських Установчих зборів, з літа — генеральний секретар шляхів, потім — торгівлі й промисловості в Центральній Раді. У січні 1918 р. — перший голова української делегації на мирних переговорах у м.Брест-Литовський (нині Брест, Білорусія). Після проголошення IV Універсалу УНР, з 18 січня до 29 квітня 1918 р. — голова Ради Народних Міністрів. У 1918 р. заарештований, а згодом засуджений. В лютому 1919 р. переїхав у м. Кам'янець-Подільський. У серпні 1920 р. заарештований особливим відділом надзвичайної комісії при реввійськраді 14-ї армії Південно-Західного фронту. У 1921 р. був засуджений Надзвичайним трибуналом УСРР, але згодом амністований. Після звільнення працював інженером-будівельником в Українській раді народного господарства, очолював відділ капітального будівництва. У 1931 р. заарештований у справі «Українського національного центру». Помер в 1939 р. у Ярославльській в'язниці.

Гончаров Михайло Іванович (1895-?) — учасник конференції від Борзенської партійної організації. У Комуністичній партії з 1919 р. З лютого 1917 р. працював в армійських комітетах, Раді робітничих і солдатських депутатів. З жовтня 1917 р. по 1920 р. проводив агітаційну роботу серед робітників; був заступником голови правління профспілки, головою НК і завідувачим підвідділом. У 1920 р. — заступник голови міськкому КП(б)У, секретар повітового виконкому Ради.

Григор'єв Микола Олександрович (1878-1919) — штабс-капітан царської армії. У 1917-1919 рр. служив на командних посадах у військах Центральної Ради й Директорії УНР. У лютому 1919 р., оголосивши себе лівим есером, визнав Радянську владу і був призначений командиром 1-ї бригади 1-ї Задніпровської стрілецької дивізії, а потім начальником 6-ї стрілецької дивізії. У травні 1919 р. організував заколот проти Радянської влади, був розгромлений і втік. У серпні 1919 р. убитий Н.І.Махном.

Гринько

Гросман Натан Юхимович (Волинський) (1894-?) — делегат конференції від Овруцької партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1919 р. В 1920 р. — секретар Овруцького міськкому КП(б)У.

Грунін

Давиденко Семен Степанович (Ключ) (1892-1948) — учасник конференції від Харківської партійної організації Основ'янського району. Член Комуністичної партії з 1912 р. У роки громадянської війни брав участь у боях із кайзерівськими військами, вів підпільну роботу в Ізюмі й Харкові, був секретарем Мелітопольського комітету КП(б)У. З кінця 1919 р. — комісар Сіверсько-Донецьких залізниць. У 1920-1948 рр. — на керівних адміністративно-господарських посадах.

Дараган (Романович) Н.Р. (1873-?) — делегат конференції від Донецької партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1919 р. У 1906 р. був членом РСДРП (меншовиків). У 1914-1916 рр. перебував у підпіллі. Після лютого 1917 р. — член Ради робітничих і селянських депутатів Вознесенського Рудника Юзовського району. Після Жовтневого повстання 1917 р. був членом президії й головою профспілки; начальником Червоної міліції; політпрацівник при 13-му радянському українському стрілецькому полку. У 1920 р. — секретар комуністичного осередку Вознесенського Рудника.

Дашковський Ісак Кельманович (1891-?) — делегат конференції від партійної організації 14-ї армії з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. Після Лютневої революції 1917 р. вів агітаційну роботу в Київській губернії, із липня 1917 р. відправлений на Південно-Західний фронт. З жовтня 1917 р. по 1920 р. продовжував агітаційну й літературну роботу, був членом комітету КП(б)У і редактором газети «Всеросійська кочегарня»; політробітник полку, бригади, редактор армійських газет, листівок, брошур, завідуючий контрагітацією у Червоній Армії. У 1920 р. — редактор політвідділу 14-ї армії, журналіст, лектор, член партійної трійки при політвідділі армії.

Дегтярьов Леонід Сергійович (1895-?) — делегат конференції від партійної організації 58-ї стрілецької дивізії 12-ї армії з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. З лютого 1917 р. по 1920 р. був членом армійських виборних організацій, комітетів 4-ї армії, Ради солдатських депутатів Румунського фронту і Чорноморського флоту, членом Донецького ревкому, згодом член колегії Наркомпреси України, начальник політвідділу 58-ї стрілецької дивізії 12-ї армії. У 1920-1921 рр. — член Київського губкому КП(б)У, бюро Катеринославського губкому КП(б)У.

Демічев Григорій Петрович (Глота) (1892-?) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації. Член Комуністичної партії з 1917 р. (з 1914 р. — член РСДРП(б)). З 1917 р. проводив організаційно-пропагандистську роботу. З 1920 р. — інструктор ЦК.

Денікін Антон Іванович (1872-1947) — генерал-лейтенант царської армії, головнокомандуючий контрреволюційними силами Півдня Росії в роки громадянської

війни. Під час Першої світової війни командував дивізією, корпусом, в 1917 р. — Західним, згодом — Південно-Західним фронтом. За участь у заколоті генерала Л.Г.Корнілова був арештований, втік на Дон, де в 1917 р. разом з генералами М.В.Алексеевим і Л.Г.Корніловим організував Добровольчу армію, яку і очолив в квітні 1918 р. В січні 1919 р. за сприяння Антанти поширив свій вплив на Дон і Кубань. Влітку 1919 р., захопивши Донбас, здійснив похід на Москву. В березні 1920 р., після остаточного розгрому його військ на Північному Кавказі, втік до Криму, де передав командування барону П.М.Врангелю. З 1920 р. — в еміграції.

Денисов

Діманштейн С.М. (1886-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1904 р. До Лютневої революції 1917 р. — член комітетів РСДРП(б) Риги, Вільнюса, працював у підпільній друкарні. Після лютого 1917 р. — редактор газети «Окопна Правда». З жовтня 1917 по 1920 р. — член ЦК Литви, голова Центрального бюро профспілок, член колегії Наркомнаца.

Дорошев

Дорошенко

Драгомиров Михайло (1830-1905) — російський генерал. У 1889-1903 рр. — командувач Київським військовим округом. У 1897-1903 рр. — київський генерал-губернатор.

Дробніс Яків Наумович (Самуїл) (1890-1937) — делегат конференції від Полтавської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1906 р. У 1917-1918 рр. — член Полтавського комітету РСДРП(б), Полтавської Ради робітничих і солдатських депутатів, потім — на підпільній роботі в Україні. У 1919 р. — військком 2-ї зведеної дивізії, голова Полтавського губкому КП(б)У. У 1921 р. — голова Одеського губвиконкому. Після громадянської війни на відповідальних посадах у РНК РРФСР і РНК СРСР. У 1936 р. був арештований за сфабрикованою органами НКВС справою так званого «антирадянського троцькіського центру» і в січні 1937 р. засуджений до розстрілу. Реабілітований помертвено.

Євдокименко Іван Семенович (1890-?) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. До лютого 1917 р. служив у царській армії. Після Лютневої революції 1917 р. вів організаційну й агітаторську роботу. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — працював в органах соціального забезпечення; учасник громадянської війни, служив політпрацівником в Червоній Армії. З 1920 р. перебував на партійній роботі.

Євдокимов Юхим Георгійович (1891-1941) — учасник конференції від партійної організації 13-ї армії. Член Комуністичної партії з 1918 р. Брав участь у Жовтневому збройному повстанні 1917 р. у Москві. У січні-жовтні 1920 р. — заступник начальника Особливого відділу Південно-Західного фронту, у листопаді-грудні — заступник начальника Особливого відділу Південного й Південно-Західного фронтів. Згодом працював в органах ВНК-ДПУ, на партійній і радянській роботі.

Ерман Самарій Ісаакович (1896-1922) — учасник конференції з правом вирішального голосу від Кременчуцької партійної організації. Член Комуністичної партії з 1917 р. У 1917 р. — член Кременчуцької Ради робітничих і солдатських депутатів і міської організації РСДРП(б), редактор газети «Справа революції». У 1919 р. — голова Кременчуцького ревкому. З 1920 р. — на партійній і радянській роботі.

Жилінський-Фезі Сергій Миколайович (1885-?) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1904 р. Після лютого 1917 р. — член ЦК соціал-демократів-інтернаціоналістів. З жовтня 1917 р. по 1920 р. вів агітаційну роботу; був членом ВУЦВК, працював у наркоматах праці й юстиції. У 1920 р. — член Київського губкому КП(б)У.

Залуцький Петро Антонович (1887-1937) — делегат конференції від Миколаївської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1907 р. Делегат VII Всеросійської конференції і VI з'їзду РСДРП(б). Під час Жовтневого збройного повстання 1917 р. — член ВРК. У 1919 р. — голова Миколаївського губревкому, у 1920 р. — губкому КП(б)У.

Затон Федір Леонтійович (1871-?) — делегат конференції. У Комуністичній партії з 1917 р. У 1917 р. — член Харківської Ради робітничих і солдатських депутатів. У 1919 р. — голова Холодногірського райкому Харкова, секретар Харківського губкому КП(б)У. Під час боротьби з денікінцями — у штабі 41-ї стрілецької дивізії. У 1920 р. — працівник Оргбюро ЦК КП(б)У, з листопада — секретар ЦК КП(б)У.

Затонський Володимир Петрович (1888-1938) — делегат конференції. У Комуністичній партії з 1917 р. (з 1905 р. у РСДРП). Після Лютневої революції 1917 р. — член Київського комітету РСДРП(б), у жовтневі дні — член ревкому по керівництву збройним повстанням у Києві, згодом член Головного комітету соціал-демократії України. У складі першого Радянського уряду України — народний секретар освіти. У березні 1918 р. — голова ЦВК Рад України. Входить до Організаційного комітету із скликання I з'їзду КП(б)У, працював у Закордонному бюро ЦК КП(б)У по керівництву партійним підпіллям. У листопаді 1918 р. — червні 1919 рр. — член Тимчасового робітничо-селянського уряду, потім — нарком освіти УСРР. У період денікінщини — член Реввійськради групи військ Курського напрямку, Українського фронту, 12-ї армії, Південної групи військ; входив до складу Зафронтбюро ЦК КП(б)У, Тимчасового бюро (партійний центр), Всеукраїнського ревкому. У 1920 р. — нарком освіти УСРР, член Реввійськрад 12-ї і 14-ї армій і Південно-Західного фронту, голова Галревкому, член Галицького оргкомітету при ЦК КП(б)У і член ЦК Компартії Східної Галичини. Після громадянської війни на відповідальній партійній, радянській і військово-політичній роботі. Необроблено репресований. Реабілітований посмертно.

Захаров Олександр Сергійович (1897-?) — делегат конференції від 7-ї стрілецької дивізії 12-ї армії. У Комуністичній партії з 1917 р. З лютого 1917 р. — член полкового комітету 124-го піхотного Воронезького полку. З жовтня 1917 р. по 1920 р. був головою повітового осередку, член волосного виконкому; займався агітаційно-організаційною роботою в Червоній Армії. У 1920 р. — військовий комісар 55-го полку.

Зелений (Терпило Данило Ількович) (1883–1919) — повстанський отаман, один із провідних керівників повстанського руху на Україні. Член фракції «незалежників» УСДРП. В кінці 1918 р. у с. Трипільлі з солдатів-фронтовиків організував загін, який розпочав боротьбу з військами гетьмана П.Скоропадського на Київщині. Згодом на базі Трипільського загону Д.Терпило сформував Дніпровську дивізію, яка нараховувала у своїх рядах 10 тис. чоловік. У січні 1919 р. виступив проти Директорії, прагнув при цьому налагодити співробітництво з керівництвом Червоної Армії, при умові, що уряд Радянської України надасть максимальне представництво партії лівих есерів (боротьбистів) у структурах Радянської влади. Після провалу переговорів Терпило присвоює прізвисько «Зелений» переходить в антирадянський табір і під лозунгом «за самостійну, вільну Радянську Україну» розпочинає боротьбу проти більшовиків. У березні 1919 р. Раднарком України оголошує Зеленого поза законом. 18 листопада 1919 р. поблизу села Злодіївка на Черкащині регулярним військам Червоної Армії вдалося розбити загопи Зеленого. Загинув наприкінці листопада 1919 р. неподалік від Києва.

Зіновєв Самуїл Еммануїлович (1897–?) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. До лютого 1917 р. брав участь у революційних учнівських організаціях м. Уральськ, потім — служив в армії і був головою полкового комітету. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — секретар Катеринославського губкому КП(б)У, член редакційної колегії, начальник політвідділу 57-ї стрілецької дивізії у Червоній Армії. У 1920 р. — заступник голови Павлоградського комітету КП(б)У і заступник уповноваженого продовольчого комітету 14-ї армії.

Зінов'єв (Радомишльський) **Григорій Овсійович** (1883–1936) — політичний діяч. У Комуністичній партії з 1901 р. З 1912 р. — член ЦК РСДРП(б), з 1919 р. — кандидат, а з 1921 р. — член Політбюро ЦК РКП(б). У 1917 р. — член редколегії «Правди», член виконкому, а з грудня — голова Петроради. У листопаді 1917 р. по завданню ЦК виїжджав до України для організації боротьби проти Центральної Ради. У 1918–1919 рр. керівник оборони Петрограду. З 1919 р. по 1926 р. — голова Виконкому Комінтерну. У 1925–1927 рр. один з організаторів і керівників «нової опозиції». У 1927, 1932 і 1934 рр. як активний опозиціонер виключався з партії. У 1936 р. по сфабрикованій органами НКВС справі «троцькістсько-зінов'євського терористичного центру» засуджений до розстрілу. Реабілітований посмертно.

Золотов Федір Михайлович (Федір Федоров) (1895–1938) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1914 р. Під час німецько-австрійської окупації — один з організаторів Кайдацького під-пільного райкому партії, голова підпільного губревкому. У 1919 р. — начальник штабу об'єднаного партизанського загону, що разом з частинами Червоної Армії брав участь у боях із денкінцями. У 1920 р. — член Катеринославського губкому КП(б)У и губвиконкому. Після громадянської війни працював у Катеринославі й Одесі.

Іванов Олексій Миколайович (1893–1941) — делегат конференції від Харківської партійної організації. У Комуністичній партії з 1913 р. У 1917 р. — член Харківського комітету РСДРП(б), один з організаторів загонів Червоної гвардії. У 1918 р. — політкомісар Червоногвардійського загону заводу Шиманського в

Харкові, учасник боїв з австро-німецькими окупаційними військами. У 1919-1920 рр. — голова Хар-ківського губвиконкому КП(б)У, член губкому партії, військомом 41-ї дивізії, комісар Південних залізниць. Після громадянської війни — на роботі в системі наркомату шляхів сполучення. Необроблено репресований. Реабілітований посмертно.

Іоффе

Кавачук — делегат конференції від Харківської партійної організації.

Калганов Андрій Степанович (1895-?) — делегат конференції від партійної організації 58-ї дивізії 12-ї армії. У Комуністичній партії з 1919 р. Після лютого 1917 р. працював у раднаргоспі Дніпровського повіту Таврійської губернії; був відповідальним працівником в агітаційному відділі у Червоній Армії. У 1920 р. — голова комуністичного осередку 1-ї батареї важкої артилерії 58-ї стрілецької дивізії.

Калібард — до 1919 р. військовий комісар у Червоній Армії, потім — член одного з повстанських угруповань, що воювали проти 13-ї армії. Згадується у виступі Х.Г.Раковського.

Калінін

Каменський Абрам Захарович (1885-1938) — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту. У Комуністичній партії з 1906 р. У 1917-1918 рр. — секретар Луганського і Донецько-Криворізького комітетів РСДРП(б), редактор газети «Донецький пролетар». З березня 1918 р. — комісар 5-ї революційної армії, що брала участь у боях проти німецько-австрійських військ. У березні — травні 1919 р. — заступник наркома по справах національностей РРФСР. Після громадянської війни на партійній і радянській роботі.

Карклін Отто Янович (Блюм-Зільберт) (1884-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації Шаповського району з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1902 р. До Лютневої революції 1917 р. — голова Ліфляндської губернської земської управи. Після лютого 1917 р. — голова Верховного ревтрибуналу і касаційного відділу ВЦВК, член і товариш голови Радянського уряду Латвії. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член ЦК Компартії Латвії; член Центрального бюро профспілок Латвії, колеги Наркомату національностей, Наркомату праці Латвії; комісар постачання на Західному фронті. У 1920 р. — завідувачий політвідділом Південних доріг.

Квірінг Емануїл Йонович (1888-1937) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1912 р. У 1913 р. — співробітник газети «Правда», секретар більшовицької фракції IV Державної думи. З квітня 1917 р. — член Катеринославського комітету РСДРП(б), із листопада — його голова. Член Катеринославської Ради робітничих і солдатських депутатів, її президії, з грудня 1917 р. — його голова. З травня по жовтень 1918 р. працював у Москві завідуючим відділом нормування й постачання Вищої ради народного господарства РРФСР. Брав активну участь у підготовці I з'їзду КП(б)У. З жовтня 1918 р. по березень 1919 р. — секретар ЦК КП(б)У, потім голова Вищої ради народного господарства УСРР, член Тимчасового робітничо-

селянського уряду України; із серпня 1919 р. — заступник начальника політвідділу 12-ї армії. Після громадянської війни на партійній (1923-1925 рр. — перший, потім генеральний секретар ЦК КП(б)У) та радянській роботі. Репресований. Реабілітований посмертно.

Керенський Олександр Федорович (1881-1970) — російський політичний діяч, есер (з березня 1917 р.). Під час Лютневого повстання 1917 р. — член Тимчасового комітету Державної думи, заступник голови Петроградської Ради, згодом увійшов до складу Тимчасового уряду як міністр юстиції. У 1-му і 2-му коаліційних урядах (травень-вересень) — військовий і морський міністр, з 8 червня 1917 р. — голова уряду. З 30 серпня 1917 р. — верховний головнокомандуючий. Очолив 3-й революційний уряд. З 1917 р. — в еміграції.

Кін Павло Андрійович (1882-1943) — делегат конференції. У Комуністичній партії з 1903 р. У 1917 р. — голова Харківської Ради робітничих і солдатських депутатів, Харківського ревкому. У 1918 р. — комендант Луганська, у 1919 р. — комендант Харкова, голова Харківського губвиконкому й Ради оборони Харкова. Після громадянської війни на партійній і радянській роботі, зокрема, в 1924 р. — нарком внутрішніх справ УСРР.

Кірта — інженер. У вересні 1919 р. створив так званий «Організаційний комітет у справах об'єднання всіх професійних спілок м.Києва» як противагу більшовицьким профспілкам. Але в грудні 1919 р. після відходу з міста денікінців «Організаційний комітет» було ліквідовано. Нові спроби відновити діяльність комітету в Одесі виявилися невдалими.

Кириченко

Кисельов Олександр Омелянович (1895-1941) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. Унтер-офіцер царської армії. У 1917 р. — член військової організації при Катеринославському комітеті РСДРП(б). Брав участь в організації загонів Червоної Армії, член штабу Червоної гвардії Катеринославського міського району. У 1918 р. — комісар 10-го Московського полку і 3-ї повстанської бригади, потім — член підпільного Катеринославського губкому КП(б)У; у 1920 р. — секретар Катеринославського губкому. Після громадянської війни — на партійній роботі.

Клемансо Жорж Бенжамен (1841-1929) — французький політичний діяч. У 1917-1920 рр. — прем'єр-міністр і військовий міністр Франції. Один з організаторів інтервенції Антанти на Україні й Півдні Росії. Голова Паризької мирної конференції 1919-1920 рр., один з авторів Версальського мирного договору 1919 р. Прагнув до встановлення французької гегемонії у Європі. Після поразки на президентських виборах 1920 р. відійшов від активного політичного життя.

Ковальов

Ковальчук

Козлов Іван Андрійович (Петро) (1890-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії

з 1918 р. У 1917 р. — секретар Катеринославської губернської Ради робітничих і селянських депутатів, голова Бюро профспілок комуністів у Катеринославі. У 1920 р. — член губкому КП(б)У, президія губради з освіти.

Козюра Сергій Лаврентійович (1888-1968) — делегат конференції від Полтавської партійної організації. У Комуністичній партії з 1914 р. У квітні 1917 р. — січні 1918 р. — голова Полтавської Ради робітничих і солдатських депутатів. Навесні 1918 р. командував 1-ю революційною армією. У 1919-1920 рр. — Харківський окружний військовий комісар, член Реввійськради Полтавської групи військ, 12-ї армії, Полтавський військовий комісар. У жовтні 1920 р. — березні 1921 р. — у 1-й Кінній армії. Після громадянської війни — на дипломатичній і господарській роботі. Учасник Великої Вітчизняної війни (1941-1945 рр.).

Колчак Олександр Васильович (1873-1920) — один із керівників білого руху, адмірал. З липня 1916 р. — командуючий Чорноморським флотом. Після Лютневої революції 1917 р. був відкликаний Тимчасовим урядом у Петроград, потім направлений у США як фахівець із мінної справи. У жовтні 1918 р. прибув в Омськ. 18 листопада 1918 р. вчинив військовий переворот і встановив у Сибіру, на Уралі і Далекому Сході військову диктатуру. Після розгрому білогвардійських військ був розстріляний більшовиками.

Кольбрай

Кон Фелікс Якович (1864-1941) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1906 р. (з 1882 р. — член польської партії «Пролетаріат»). З кінця 1917 р. — комісар у польських справах у Харківському окрузі. У 1919 р. очолював групу польських комуністів у Києві, був редактором газети «Глос комуніст», із березня 1919 р. — член ЦК КП(б)У, 1919-1922 рр. — секретар ЦК, член колегії Наркомату іноземних справ УСРР. У 1919-1930 рр. — член Польського бюро при ЦК РКП(б). У 1920 р. — голова Галицького організаційного комітету КП(б)У, у липні-серпні — член Польського тимчасового революційного комітету. Після громадянської війни — на радянській і партійній роботі. У 1920-1921 рр. — кандидат у члени Політбюро і член Оргбюро ЦК КП(б)У, завідуючий агітпросвітвідділом ЦК, у березні-грудні 1921 р. — перший секретар ЦК КП(б)У.

Косіор Володимир Вікентійович (1890-1938) — делегат конференції від Харківської партійної організації. У Комуністичній партії з 1917 р. До Лютневої революції 1917 р. працював у партійних органах Донбасу, Києва, Харкова, у більшовицьких комітетах. Після лютого 1917 р. брав участь у роботі Петроградського комітету РСДРП(б). З жовтня 1917 р. по 1920 рр. — секретар ЦК Спілки металістів, член президії ВЦРПС (Всеросійська центральна рада профспілок), знаходився на політичній роботі в Латиській стрілецькій дивізії, потім був заступником начальника відділу 14-ї армії. У 1920 р. — член президії ВЦРПС, займався агітаційною роботою серед населення.

Косіор Станіслав Вікентійович (1889-1939) — делегат конференції. У Комуністичній партії з 1907 р. Вів партійну роботу на Донбасі, в Харкові, Києві, Москві. У березні 1918 р. приїхав на Україну. Брав участь в II Всеукраїнському з'їзді Рад, був

уведений до складу Народного Секретаріату як секретар з фінансових справ. На I з'їзді КП(б)У обраний у члени ЦК, після з'їзду працював у Закордонному бюро ЦК КП(б)У. Із серпня 1918 р. — на підпільній роботі. У 1919 р. — член Київського міського КП(б)У, секретар ВУЦВК, секретар ЦК КП(б)У. На III з'їзді обирався членом ЦК КП(б)У. Після громадянської війни на партійній і радянській роботі (був першим секретарем ЦК КП(б)У). Репресований. Реабілітований посмертно.

Костомаров

Коцюбинський Юрій Михайлович (1896-1937) — делегат конференції від Полтавської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1913 р. Учасник Жовтневого збройного повстання в Петрограді. Делегат I й II Всеросійських з'їздів Рад. У грудні 1917 р. входив до складу першого уряду України як заступник, а потім народний секретар по військовим справам. У січні 1918 р. — головнокомандуючий військами, голова Надзвичайного комітету оборони Радянської України. У 1919 р. — член Реввійськради Українського фронту, голова Чернігівського губвиконкому, секретар губкому КП(б)У. Після громадянської війни на партійній, дипломатичній і радянській роботі. На III з'їзді КП(б)У обраний кандидатом у члени ЦК КП(б)У. Репресований. Реабілітований посмертно.

Краківський Абрам Соломонович (Адов) (1897-?) — делегат конференції від Одеської партійної організації. Після Лютневої революції 1917 р. — секретар виконкому, продовольчого і земельного комітетів в Овдіюполі. З жовтня 1917 р. по 1920 р. вів агітаційно-організаторську роботу, завідуючи обліково-статистичним підрозділом комісії з вилучення власності заможних верств населення. У 1920 р. — член Одеського міського комітету КП(б)У, завідуючи організаційним відділом.

Кривицький — член української партії боротьбистів.

Крутий (Саранчук) Олександр Костянтинівич (1888-?) — делегат конференції від Кременчуцької партійної організації. Член Комуністичної партії з 1917 р. (до цього — член РСДРП(б). До Лютневої революції 1917 р. працював у Крюківських вагонних майстернях, член підпільної організації РСДРП(б). Після лютого 1917 р. — член виконкому Крюківської Ради робітничих депутатів. З 1920 р. — член Крюківського парткому КП(б)У.

Кун Бела (1886-1939) — діяч угорського і міжнародного робітничого руху. Один із засновників і керівників Комуністичної партії Угорщини. З 1902 р. — член Угорської соціал-демократичної партії. У 1914 р. мобілізований в австро-угорську армію. У 1916 р. потрапив у полон. У 1916 р. установив зв'язок із місцевою організацією РСДРП, у 1917 р. — вступив у партію більшовиків. Після лютого 1917 р. — член Томського губкому РСДРП(б). З травня 1918 р. — голова Центральної федерації іноземних груп РКП(б). Восени 1918 р. нелегально повернувся до Угорщини. У 1919 р. — член уряду Угорської Радянської республіки, займав посаду наркома іноземних справ, член колегії Наркомату військових справ. Після повалення Радянської влади в Угорщині виїхав до Австрії, а згодом — у РРФСР. У жовтні-листопаді 1920 р. — член Реввійськради Південного фронту, потім — голова Кримського губревкому. З 1921 р. — на керівній партійній роботі на Уралі, член Президії ВЦВК, уповноважений ЦК РКП(б) у ЦК РКСМ. У 1921-1937 рр. — член Президії Виконкому Комінтерну. Репресований. Згодом реабілітований.

Куропатенко Леонід Степанович (1886-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. Після лютого 1917 р. — член виконкому Ради Сіверсько-Донецьких залізниць. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член ревкому і революційного штабу Південної залізниці; комісар санчастини 14-ї армії. У 1920 р. відкликаний з армії за розпорядженням ЦК КП(б)У, заступник завідуючого відділу праці Харківського виконкому.

Куропатін

Ляпчинський Юрій (Георгій) Федорович (1887-1938) — партійний діяч, один із лідерів націонал-комуністів в Україні. З 1905 р. — член РСДРП(б). У 1917 р. очолював Раду робітничих і солдатських депутатів у Кременчуці, був народним комісаром соціального забезпечення і керуючим справами Народного секретаріату, член ЦВК України. В грудні 1918 р. — уповноважений Тимчасового робітничо-селянського уряду України на Чернігівщині. В 1919 р. — голова Чернігівського губревкому. В 1919-1920 рр. очолював у КП(б)У опозиційну фракцію т.зв. федералістів, що добивалися спільно з боротьбистами утворення самостійної української Комуністичної партії та виступала за рівноправні федеративні відносини між УСРР і РРФСР. У 1920-1922 рр. — секретар ВУЦВК, член Київського губревкому і губкому партії. У 1920 р. вийшов з КП(б)У, вступив до Української Комуністичної партії та став одним із її лідерів. В 1922 р. виїхав за кордон, жив у Варшаві, Берліні, Італії. В 1926 р. повернувся на Україну, згодом відновив членство в КП(б)У. В 1928-1930 рр. — радянський консул у Львові. У 1938 р. репресований.

Ларік

Ларіков Роман Васильович — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Лятонін Олександр Наумович (1894-?) — делегат конференції від Волинської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. Після лютого 1917 р. працював у партійних органах, у ревкоммах і виконкоммах Рад. З жовтня 1917 р. по 1920 р. вів агітаційно-пропагандистську роботу в партії, голова Житомирської Ради, член Житомирського ревкому, працював в установах праці і політичної освіти. У 1920 р. — лектор-агітатор, редактор газети «Известия».

Ляхтюк Адам Максимович (1895-?) — делегат конференції від Київської партійної організації з правом дорадчого голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. Після лютого 1917 р. — секретар заводського комітету київських залізничних майстерень. З жовтня 1917 р. по 1920 р. займався організаційною роботою в партії, був комендантом штабу 16-ї стрілецької дивізії. У 1920 р. — секретар Київського комітету КП(б)У, член профспілки залізничників.

Левін Рафаїл Соломонович (1889-?) — делегат конференції від Прилуцької партійної організації. Член Комуністичної партії з 1919 р. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член Прилуцького парткому КП(б)У; співробітник агітаційно-просвітницького відділу в Червоній Армії.

Лєтков

Ленін (Ульянов) Володимир Ілліч (1870-1924)

Лесун Н.Т. — делегат конференції від партійної організації Півд.-Захід. фронту.

Лідензон

Ліфшиць Яків Абрамович (1896-1937) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. До Лютневої революції 1917 р. вів агітаторську роботу. У 1917-1918 рр. працював токарем на заводі «Блискавка» у Мінській губернії. Після жовтня 1917 р. по 1920 р. — член повітового комітету КП(б)У, виконкому, у 1918-1919 рр. — завідуючий відділом Київського НК, у 1919 р. — заступник голови Чернігівського НК, у 1920 р. — голова Київської губернської НК, заступник голови Харківської губернської НК. У 1919-1920 рр. — член Київського районного комітету КП(б)У. З жовтня 1922 р. працював у апараті ЦК КП(б)У. З 1935 — заступник наркома шляхів сполучення СРСР. Заарештований у листопаді 1936 р. Розстріляний у лютому 1937 р. Реабілітований.

Линешський

Лисенко Павло Гаврилович (1899-?) — делегат конференції від Таращанської партійної організації Київської губернії. У Комуністичній партії з 1917 р. Після лютого 1917 р. працював слюсарем, вів партійну роботу. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член Таращанського комітету КП(б)У, виконкому, політпрацівник у Червоній Армії. У 1920 р. проводив організаційно-агітаційну роботу.

Литвиненко Микола Трохимович (1887-?) — делегат конференції від парторганізації Чорнобильського повіту Київської губернії. У Комуністичній партії з 1917 р. Після лютого 1917 р. — член заводського комітету. З жовтня 1917 р. по 1920 р. був секретарем Чорнобильського комітету КП(б)У, технічним контролером комісії, секретарем правління кооперативу. У 1920 р. — член комітету КП(б)У, працював у повітовому фінансовому відділі.

Логінов Володимир Федорович («Мішка», Павло) (1897-1938) — делегат конференції від Одеської партійної організації. У Комуністичній партії з 1917 р. У 1917-1920 рр. — секретар Подільського райкому в Києві, член Київського комітету РСДРП (б), секретар Харківського губкому КП(б)У, голова Одеського губревкому і секретар губкому КП(б)У. З 1921 р. — на партійній і господарській роботі. Репресований. Реабілітований посмертно.

Луценко Степан Кузьмич (1897-1972) — делегат конференції від Лохвицької партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. У 1917 р. — заступник голови Донецько-Криворізького губкому РСДРП(б). У 1918 р. — нарком праці Донецько-Криворізької Радянської республіки; у 52-й піхотній дивізії — комісар 206-го стрілецького полку. З квітня 1918 р. — на підпільній партійній роботі в Полтавській губернії, командир партизанського загону. У 1919 р. — голова волревкому, голова Лохвицького повітового виконкому. Після громадянської війни — на партійній і радянській роботі.

Люксембург Роза (1871-1919) — діяч німецького, польського і міжнародного комуністичного руху. Один з організаторів «Союзу Спартак» та засновників Комуністичної партії Німеччини. Обстоювала тезу неможливості національно-

визвольних воєн в епоху імперіалізму, заперечувала права націй на самовизначення. По-звірячому була вбита (разом із К.Лібкнехтом) контрреволюціонерами.

Мазепа Ісак Прохорович (1884-1952) — український політичний діяч, з 1905 р. — член УСДРП, один із лідерів Української соціал-демократії. Після Лютневої революції 1917 р. був членом Катеринославської міської думи та Катеринославської Ради робітничих і селянських депутатів, у квітні 1918 р. очолював Катеринославську губернську революційну раду. За Гетьманату — співредактор газети «Наша справа». В січні 1919 р. — депутат Трудового Конгресу України, а з квітня 1919 р. — міністр внутрішніх справ УНР в уряді Б.Мартоса. З 1919 р. до 1920 р. — голова Ради Народних Міністрів УНР. У травні-червні 1920 р. — міністр земельних справ УНР. З 1920 р. — жив в еміграції — у Львові, Чехословаччині, пізніше перебував в Австрії і Німеччині.

Мазланов

Мазуренко Юрій Петрович (1885-1937) — український політичний діяч; член Української Соціал-демократичної партії. В січні 1919 р. став одним з ініціаторів утворення фракції «незалежників» в УСДРП, яка виступала за встановлення Радянської влади на Україні та за негайні переговори з радянською Росією. В 1920-1925 рр. член ЦК Української Комуністичної партії. В 1920-1930-х рр. — професор Харківського інституту народного господарства, голова Юридичного товариства в Харкові; начальник планово-фінансового сектору Наркомгоспу УСРР. У 1934 р. був заарештований і в грудні цього ж року засуджений у «справі боротьбистів» до тривалого терміну ув'язнення. За постановою Особливої трійки УНКВС по Ленінградській області розстріляний 3.11.1937 р.

Майборода Михайло Васильович (1889-?) — делегат конференції від Ніжинської партійної організації Чернігівської губернії з правом вирішального голосу. Після лютого 1917 р. вів агітаційно-пропагандистську роботу. У 1919-1920 рр. — член ЦВК. З 1920 р. був членом губкому КП(б)У, губернського виконкому. У 1919-1920 рр. — член ЦВК III-го Всеукраїнського з'їзду Рад, голова виконкому, член президії Київського губернського виконкому і повітового виконкому, завідувачий відділом управління. У 1921 р. — член Шосткінського повітвиконкому.

Макар

Максимовський Володимир Миколайович (Макс, Максим, Рядовий, Юлій, Максимов, М.Репнін) (1887-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1903 р. До лютого 1917 р. вів пропагандистську й організаторську роботу в Московських окружній і обласній парторганізаціях, Тульській парторганізації, був членом редколегії більшовицької газети «Наш шлях». Після лютого 1917 р. — член редакційної колегії «Известий» Московської Ради, редакції «Соціал-демократ», член Центрального бюро профспілок Москви, Московського губвиконкому, роз'їзний працівник Московського губернського бюро партії. У 1918-1919 рр. був членом Московського губкому РКП, його президії, член ВЦВК V, VI, VII скликань. У 1919 р. — член московського губернського комітету ЦК РКП, член Московського губвиконкому і його президії, член колегії Наркомату внутрішніх справ РРФСР. У 1920 р. — член Московського губкому і його президії, ВЦВК, проводив організаційну роботу в Харкові.

Мануїльський Дмитро Захарович (1883-1959) — делегат конференції. У Комуністичній партії з 1903 р. У 1917 р. — член організації «міжрайонців», разом із якими на VI з'їзді РСДРП(б) вступив у партію більшовиків. Брав участь у Жовтневому повстанні 1917 р. у Петрограді. У 1918 р. у зв'язку із спеціальним дорученням В.І.Леніна приїздив на окуповану німецько-австрійськими військами територію України. З червня 1919 р. — на Україні, у липні — серпні — голова Політичного комітету оборони Києва. З вересня 1919 р. — особливо уповноважений Радянського уряду по продовольству у 12-й армії, член Тимчасового бюро ЦК КП(б)У, Всеукраїнського ревкому, наркомзем УСРР, представник УСРР на Ризьких мирних переговорах із Польщею. У листопаді 1920 р. був обраний членом Політбюро ЦК КП(б)У. Після громадянської війни — на партійній і радянській роботі: 1928-1943 рр. — секретар Виконкому Комінтерну, 1944-1952 рр. — заступник голови Раднаркому (з 1946 р. — Ради Міністрів) УРСР.

Маркс Карл (1818-1883)

Мартос Борис (1879-1977) — видатний український громадсько-політичний і державний діяч, педагог. З березня 1917 р. — член Центральної й Малої Ради. В червні 1917 р. обраний до складу Центрального Комітету Селянської Спільки. В червні-серпні 1917 р. — генеральний секретар земельних справ. У грудні 1918 р. був призначений міністром продовольчих справ, а з 9 квітня до 27 серпня 1919 р. — голова Ради Народних Міністрів УНР. В 1920 р. емігрував до Німеччини, а згодом — до Чехословаччини.

Мартинов

Махно Нестор Іванович (1889-1934) — український повстанський отаман, один з лідерів анархістського руху в Україні. У квітні 1918 р. організував збройний загін, що виступав проти німецько-австрійських окупантів і гетьмана П.Скоропадського. У 1919-1920 рр.: вів бойові дії проти Директорії УНР, денікінців, врангелівців, Червоної Армії. Тричі підписував договори з радянським командуванням про спільні дії і тричі зраджував. Після розгрому в серпні 1921 р. махновських банд, втік у Румунію, а згодом у Польщу. Помер 1934 р. у Парижі.

Микола — див. Безчетвертний.

Микола Другий (II) (1868-1918) — останній російський імператор (1894-1917), старший син імператора Олександра III. Царювання Миколи II співпало зі швидким соціально-економічним розвитком Росії. За його правління Російська імперія зазнала поразки у російсько-японській війні 1904-1905 рр., що стало однією з причин революції 1905-1907 рр., в ході якої почала здійснюватися століпінська аграрна реформа. В 1907 р. Росія стала членом Антанти, у складі якої вступила в Першу світову війну. Із серпня 1915 р. Микола II займав посаду верховного головнокомандуючого. Під час Лютневої революції 1917 р. 2 (15) березня відкріся від престолу. Після Жовтневого повстання 1917 р. був розстріляний разом із родиною в Катеринбурзі.

Михайліченко

Мількич — делегат конференції від Сербської Комуністичної партії.

Мінін Сергій Костянтинович (1882-1962) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1905 р. Брав участь у Жовтневому збройному повстанні 1917 р. у Петрограді. У 1918 р. — член Реввійськради Південного фронту. З кінця 1919 р. — голова Катеринославського губревкому, член губкому КП(б)У. У квітні 1920 р. — голова губвиконкому. У травні 1920 р. — травні 1921 рр. — член Реввійськради 1-ї Кінної армії, у 1921-1922 рр. — помічник командуючого Збройними Силами України і Криму. Після громадянської війни — на військово-політичній, адміністративно-господарській і партійній роботі.

Муст — учасник конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Надов

Наумов

Неронович Євген (1888-1918) — український політичний діяч, член Української соціал-демократичної робітничої партії. В 1917-1918 рр. входив до складу Центральної Ради та Малої Ради. Очолював ліву фракцію УСДРП, яка виступала за створення незалежної Української держави. Перейшов до більшовиків. З березня 1918 р. — народний секретар військових справ більшовицького уряду в Україні. В кінці березня 1918 р. вийшов зі складу Народного Секретаріату. В квітні 1918 р. розстріляний гайдамаками.

Ногович Яків Григорович (1897-?) — учасник конференції від Київської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. До Лютневої революції 1917 р. проводив агітаційну роботу на селі. У 1917-1920 рр. займався агітаційно-організаційною роботою в Червоній Армії, член Ради, член Київського комітету КП(б)У. З 1920 р. — секретар політуправління окружного військкомату.

Огородніков — український отаман, повстанець.

Одинцов Олександр Васильович (1895-1940) — делегат конференції від Чернігівської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1917 р. У 1917 р. — секретар Остерського комітету РСДРП(б), член військово-революційного комітету. У 1919 р. — політпрацівник у Червоній Армії, секретар Чернігівського губкому КП(б)У. У 1920 р. — секретар Київського, 1921 р. — Чернігівського губкомів КП(б). Після громадянської війни — на партійній і господарській роботі.

Одоєвський

Павленков — український отаман, повстанець.

Павлович (Вельтман) Михайло Павлович (Михайло Лазарович) (1871-1927) — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту. Член Комуністичної партії з 1918 р. (з 1903 р. — меншовик). Учасник громадянської війни на Україні. Після Лютневої революції 1917 р. повернувся з еміграції в Петроград. У 1918 р. як експерт радянської делегації брав участь у мирних переговорах

у Бресті. У 1919-1920 рр. — уповноважений Реввійськради республіки на Південному фронті, читав лекції політпрацівникам, вів агітаційно-пропагандистську роботу серед червоноармійців, заступник наркома освіти УСРР. Після громадянської війни — голова Всесоюзної наукової асоціації сходознавства, ректор Московського інституту сходознавства.

Падері

Падерін Олександр Миколайович (Олесь) (1893-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1912 р. До Лютневої революції 1917 р. проводив партійну роботу в союзах і лікарняних касах. Після лютого 1917 р. — член Петроградської ради і виконкому Ради, секретар Спіл-ки металістів. З жовтня 1917 р. по 1920 р. був членом комітетів КП(б)У, секретар, член правління ВЦРПС; член колегій, нарком праці РРФСР, член Реввійськради, начальник політвідділу. З 1920 р. — член Півдбюро Всеросійської центральної ради профспілок; працював у наркоматі соціального забезпечення УСРР, член Ради української трудової армії.

Перенський (Пульманов) **Віктор Герасимович** (1891-?) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації. У Комуністичній партії з 1912 р. До Лютневої революції 1917 р. був секретарем комуністичного осередку при майстернях. Після лютого 1917 р. працював у правлінні Спілки залізничників, член губкому Криворізького басейну і Катеринославського губернського комітету. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член комітету Донбасько-Криворізького басейну, губкому КП(б)У; член центрального правління профспілки майстрів і робітників Катеринославської залізниці. З 1920 р. — завідуючий відділом Катеринославсько-райкому КП (б)У.

Петров

Петлора Симон Васильович (1879-1926) — один із лідерів Української соціал-демократичної робітничої партії (УСДРП). Після Лютневої революції 1917 р. — організатор і голова Українського фронтового комітету. У травні 1917 р. обраний у Всеукраїнський військовий комітет Центральної Ради, був його головою, потім секретарем (міністром) Генерального секретаріату військових справ. У листопаді 1918 р. — один з організаторів, а з лютого 1919 р. — голова Директорії і Головний отаман військ Української Народної Республіки. Влітку 1920 р. виїхав за кордон, де продовжував політичну діяльність. У 1926 р. убитий агентом радянських спецслужб С.-Ш.Шварцбартом у Парижі.

Петренко Лідія — делегат конференції від Одеської партійної організації з правом вирішального голосу .

Петренко — делегат конференції, який перед конференцією помер.

Петровський Григорій Іванович (1878-1958) — делегат конференції від Донецької партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1897 р. Депутат ІV Державної думи від робітників Катеринославської губернії. У 1917 р. — член Катеринославського комітету РСДРП(б). У 1917-1918 рр. — нарком внутрішніх справ РРФСР. У 1919 р. — член Тимчасового бюро по

управлінню партійною роботою у регіонах України, звільнених від денікінців. У грудні 1919 р. — лютому 1920 р. — голова Всеукраїнського революційного комітету. З березня 1919 р. до літа 1938 р. — голова ВЦВК.

Пілсудський Юзеф (1867-1935) — польський політичний діяч. Під час Першої світової війни — командир 1-ї бригади польських легіонів в австро-угорській армії. У 1918-1922 рр. займав посаду тимчасового керівника Польської держави. У травні 1919 р. встановив стосунки з Директорією УНР, у 1920 р. підписав із нею Варшавський договір, командував наступом польських військ на Україну. У травні 1926 р. вчинив військовий переворот і встановив у Польщі «санітаційний режим». З 1926 р. — генеральний інспектор озброєнь. У 1926- 1928 рр. і в 1930 р. — прем'єр-міністр Польщі.

Пісарев

Подвойський Микола Ілліч (1880-1948) — учасник конференції. Член Комуністичної партії з 1901 р. Один із керівників Жовтневого збройного повстання 1917 р. у Петрограді і один із організаторів збройних сил Радянської України. У січні — вересні 1919 р. — нарком військових справ УСРР. Після громадянської війни — на партійній і державній роботі.

Позняков Семен Васильович (Волчок) (1894-?) — делегат конференції партійної організації 58-ї стрілецької дивізії 12-ї армії. У Комуністичній партії з 1919 р. Після лютого 1917 р. працював у Радах. З жовтня 1917 р. по 1920 р. у продовольчих органах, перебував на господарській і політичній роботі у Червоній Армії.

Покатілов

Полоз Михайло Миколайович (1890-1937) — український політичний і державний діяч; член УПСР, Центральної Ради й Українського генерального військового комітету, його представник при військовому міністерстві Тимчасового уряду в Петрограді. З травня 1918 р. належав до лівої течії УПСР, з серпня 1919 р. — один із керівників Української Комуністичної партії (боротьбистів). У 1919 р. — член уряду УСРР, голова Вищої ради народного господарства. Після входження УКП у КП(б)У в 1927 р. і 1930 р. обирався членом ЦК КП(б)У. Представник УСРР при уряді РРФСР, нарком фінансів УСРР. У 1933 р. за сфальсифікованим звинуваченням у участі у «націоналістичній організації» був заарештований. Розстріляний.

Попов П.

Порш Микола (1879-1944) — український політичний і громадський діяч, вчений-економіст. У 1917 р. член Центральної Ради, генеральний секретар праці, із січня 1918 р. — міністр праці і військових справ УНР. У 1919-1920 рр. — посол УНР у Німеччині, куди незабаром і емігрував.

Псарьов Федір Васильович (1892-?) — делегат конференції від Донецької партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1914 р. Після лютого 1917 р. — член Ради робітничих депутатів, завідуючий комісією. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — секретар профспілки, проводив політичну роботу в Червоній Армії. З 1920 р. — член комітету КП(б)У, завідуючий підвідділом інформації Рад.

Пульманов — див. Перенський.

П'ятаков Георгій (Юрій) Леонідович (1890-1937) — делегат конференції. Член Комуністичної партії з 1910 р. У 1917 р. — голова Київського комітету РСДРП(б), член виконкому Київської Ради робітничих депутатів. У 1918 р. — член Організаційного бюро по скликанню I з'їзду КП(б)У, на з'їзді обраний членом ЦК, потім секретарем ЦК КП(б)У. (Звільнений від обов'язків секретаря ЦК у вересні 1918 р.). На II й III з'їздах обраний членом ЦК. У листопаді 1918 р.- січні 1919 р. — голова Тимчасового Робітничо-Селянського уряду України, у березні-травні 1919 р. — секретар ЦК КП(б)У. З літа 1919 р. — член Реввійськради Тринадцятої армії. В наступні роки на господарській роботі. У 1927 р. XV з'їздом ВКП(б) виключений з партії. У 1928 р. — відновлений, у 1936 р. — знову виключений. Необроблено обвинувачений у шпигунсько-диверсійній і терористичній діяльності й у січні 1937 р. по справі про «антирадянський троцькістський центр» засуджений до розстрілу. Реабілітований посмертно.

Раковський Християн Георгійович (1873-1941) — делегат конференції. Член Комуністичної партії з 1917 р. Учасник громадянської війни на Україні. Із січня 1919 р. — голова Тимчасового робітничо-селянського уряду України (з 29 січня 1919 р. — Раднарком УСРР). У 1920 р. — член РВР Південно-Західного фронту, голова Особливої комісії з палива і продовольства, голова Економічної ради України. З 1923 р. — на дипломатичній роботі. У 1927 р. XV з'їздом ВКП(б) виключений з партії за приналежність до так званого «троцькістсько-зинов'євського» блоку. У 1935 р. відновлений у рядах партії. В 1938 р. знову виключений. Реабілітований посмертно.

Рафаїл — див. Фарбман.

Рафес Мойсей Григорович (1883-?) — делегат конференції від Київської парт-організації з правом вирішального голосу. Член ЦК «Бунда». Після розколу «Бунда» в 1919 р. — голова українського комітету комуністичного «Бунда», у тому ж році разом із усією організацією увійшов до РКП(б). У 1920 р. працював на польському фронті, потім у єврейській секції агітпропу ЦК КП(б)У.

Річський Андрій (справж. прізвище та ім'я — Пісоцький Анатоль; 1882-1937) — український політичний діяч і літературознавець. Належав до Української соціал-демократичної робітничої партії. У січні 1919 на VI з'їзді партії виступив одним з ініціаторів розколу в УСДРП та разом з М.Ткаченком став ідеологом новоствореної УСДРП (незалежних; див. Незалежники). У січні 1920 був спільно з М.Ткаченком, А.Драгомирецьким, М.Авдієнком, Ю.Мазуренком, Ю.Лапчинським співзасновниками Української Комуністичної Партії. В 1920-24 рр. — голова УКП, співредактор друкованого партійного органу — «Червоний прапор». Після ліквідації УКП (1924) був тимчасово обраний кандидатом у члени ЦК КП(б)У. Виступав прихильником політичної лінії, яку проводив М.Скрипник. Одночасно гостро критикував політичні погляди інших націонал-комуністів — О.Шумського, М.Волобуєва, М.Хвильового. У кін. 1920-поч. 1930 років — науковий співробітник Інституту літератури ім. Т.Шевченка. Після самогубства М.Скрипника у 1933 р. заарештований органами НКВС, звинувачений у контрреволюційній діяльності і розстріляний у 1937 р. У 1927-29 рр. за редакцією Р. вперше українською мовою було видано «Капітал» К.Маркса.

Ровнер Пінхус Лазарович (1875-1919) — учасник громадянської війни на Україні. Член Комуністичної партії з 1901 р. Робітник-суднобудівник із Миколаєва. Один із керівників Миколаївської організації РСДРП(б). Після Жовтневого повстання 1917 р. повернувся із заслання до Миколаєва. Брав участь у підпільній боротьбі проти австро-німецьких окупантів у Миколаївській і Одеській областях. Делегат I — III з'їздів КП(б)У. На II з'їзді обраний кандидатом, на III — членом ЦК КП(б)У. Після вигнання інтервентів із Півдня України — на партійній роботі у Миколаєві. У 1919 р. після взяття Миколаєва денікінцями виконував відповідальне завдання по порятунку цінних документів. У серпні 1919 р. убитий денікінцями.

Розенгольд — не учасник конференції. Згадується у виступі Х.Г.Раковського.

Романченко — член української партії соціал-демократів. Згадується у виступі Я.А.Яковлева.

Романчук

Рубінов Лев Олександрович — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Рухимович Мойсей Львович (1889-1939) — учасник конференції. Член Комуністичної партії з 1913 р. У 1917 р. — член Харківського комітету РСДРП(б), депутат міської думи, голова військової секції Харківської Ради робітничих і солдатських депутатів. У жовтні — грудні 1917 р. — член виконкому Харківської Ради, голова Харківського штабу Червоної гвардії й ревкому. З грудня 1917 р. — член Донецько-Криворізького губкому Рад робітничих і солдатських депутатів, губернського Головного штабу по боротьбі з контрреволюцією. У 1918-1920 рр. — нарком військових справ Донецько-Криворізької Радянської республіки, голова Надзвичайного штабу оборони республіки, комісар Центрального управління по формуванню Української Радянської армії, член Раднаркому УСРР, комендант Харківського укріпрайону, комісар, а потім член РВР 14-ї армії. Після громадянської війни — на партійній і радянській роботі. Необроблено репресований. Реабілітований посмертно.

Савіна Вікторія Антонівна (1898-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації. У Комуністичній партії з 1919 р. (до цього — член комітету Об'єднаної єврейської комуністичної партії). З жовтня 1917 р. по 1920 р. займалася агітаційною й організаційною роботою, член ревкому. З 1920 р. — інструктор Холодноярського комітету КП(б)У.

Садуль Жак (1881-1956) — французький комуніст, адвокат. До 1918 р. — член французької соціалістичної партії. Після Жовтневої революції 1917 р. — член французької військової місії у Росії. Під впливом Жовтня влітку 1918 р. (після висадження англо-французьких інтервентів в Архангельську і Мурманську) перейшов на сторону Радянської влади. Учасник I і II конгресів Комінтерну. З листопада 1918 р. — член Французької групи РКП(б) у Москві. У квітні 1919 р. організував у Києві Французьку Комуністичну групу. У травні 1919 р. — член Південно-російського бюро Комінтерну.

Салатєв

Сандров — член ЦК КП(б)У, уповноважений по вугільному питанню.

Сапронов Тимофій Володимирович (1887-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1912 р. До Лютневої революції 1917 р. працював у профспілках, проводив нелегальну партійну роботу. Після лютого 1917 р. — у радах земства Москви, Московської губернії, Звенигородського повіту Московської губернії. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член Московського комітету, Всеросійських губернських і повітових з'їздів Рад, член правління профспілки будівельників, член ВЦВК, голова Московського губернського виконкому. З 1920 р. у Харківському губкомі партії, Спілці будівельників, голова Харківського губернського ревкому.

Саранчук — див. Крутий.

Сатана — український отаман, повстанець.

Сахарова

Семен — див. Шварц.

Семенов Василь Дмитрович (1891-?) — делегат конференції від Сосницької партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1919 р. До Лютневої революції 1917 р. в армії технік 5-го військово-дорожнього загону. Після лютого 1917 р. служив в армії на командних посадах. У 1919 р. — волосний військовий комісар-ад'ютант 1-го Сосницького радянського стрілецького полку. У 1920 р. — студент Петроградського інституту. З 1920 р. — член Сосницького повітового комітету КП(б)У, виконкому, повітовий військовий комісар.

Сербіченко Олександр Калістратович (1890-1938) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1907 р. У 1917 р. — член Харківської Ради робітничих і солдатських депутатів і Харківського комітету РСДРП(б). У 1918 р. — народний секретар шляхів сполучення України. У 1919-1920 рр. — член Харківського губкому КП(б)У, голова Іванівського районного комітету КП(б)У і райвиконкому в Харкові, заступник голови Харківського губвиконкому. Після громадянської війни — на державній роботі, у тому числі в 1925-1933 рр. — заступник голови Раднаркому УСРР.

Сериченко Дмитро Сергійович (1890-?) — делегат конференції від Халаявинської партійної організації Чернігівського повіту з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. До Лютневої революції 1917 р. служив у царській армії. Після жовтня 1917 р. був інструктором, головою сільських і волосних виконкомів Рад.

Синьєв Григорій Абрамович (1894-?) — делегат конференції від Подільської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. Після лютого 1917 р. — голова виконкому Коростенської Ради робітничих і солдатських депутатів і заступник голови Коростенського залізничного виконкому. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — голова комуністичного осередку, комісар служби руху Подільської залізниці; командир бронепоезду ім. Невського. З 1920 р. — голова комуністичного осередку.

Сіяк Іван Михайлович (1887-1937) — учасник конференції. Член Комуністичної партії з 1919 р. В 1918-1919 рр. служив в Українській галицькій армії (УГА), потрапив у полон до радянських військ. З листопада 1919 р. — в Червоній Армії. В березні-травні 1920 р. — уповноважений Південно-Західного фронту по організації Червоної Української галицької армії, в серпні-вересні 1920 р. — керуючий справами Галицького революційного комітету, голова ліквідаційної комісії Галревкому в 14-й армії. Після громадянської війни — на дипломатичній і науковій роботі.

Скаліга Никифор Пилипович (1896-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. З 1917 р. — голова полкового комітету, служив у Червоній Армії. З 1926 р. — член правління і заступник голови осередку «Сільський господар» Журавлівського району м. Харкова.

Скрипка Хома Харлампович (1886-?) — делегат конференції від Харківської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1918 р. До Лютневої революції 1917 р. був секретарем профспілки. Після лютого 1917 р. — член крайової Ради Кавказької армії. З жовтня 1917 р. по 1920 р. займався організаційною роботою в партії, був головою районного виконкому Ради, політкомісаром бригади у Червоній Армії. З 1920 р. працював по виборам у ради робітничих і селянських депутатів. У 1924 р. — у Харківській райгоспспілці, керівник комісії, секретар конфракції, займався виконанням окремих доручень окружного комітету КП(б)У.

Советніков Михайло — учасник конференції від партійної організації 13-ї армії.

Соколовський — український отаман, повстанець.

Сосновський Л.С. (1886-1937) — учасник конференції. Член Комуністичної партії з 1904 р. Після Жовтневого повстання 1917 р. — на радянській і партійній роботі : голова Катеринославського губернського виконкому, член президії ВЦВК, редактор газети «Біднога», голова Харківського губкому КП(б)У. У 1927 р. XV з'їздом ВКП(б) був виключений з партії за приналежність до так званого «троцькістсько-зінов'євського блоку». У 1935 р. відновлений. У 1936 р. знову виключений з партії, згодом засуджений. Реабілітований посмертно.

Сталін (Джугашвілі) Йосип Віссаріонович (1879-1953) — член партії з 1898 р. Один із керівників Жовтневого збройного повстання в Петрограді (член Політичного бюро ЦК РСДРП(б), Військово-революційного центра ЦК РСДРП(б) по керівництву повстанням Петроградського Військово-революційного комітету). У 1917-1922 рр. — нарком із справ національностей, одночасно в 1919-1922 рр. — нарком державного контролю, у 1920-1922 рр. — нарком Робітничо-селянської інспекції РРФСР. У жовтні 1918-липні 1919 рр., травні 1920-квітні 1922 рр. — член РВР республіки і представник ВЦВК у Раді робітничої й селянської оборони України. Член Реввійськрад ряду фронтів, одночасно в лютому-березні 1920 р. — голова Військової ради української трудової армії. З квітня 1922 р. — Генеральний секретар ЦК РКП(б). З 1941 р. був головою РНК, 1946-1953 рр. — Ради Міністрів СРСР. В роки Великої Вітчизняної війни — голова Державного Комітету Оборони (ДКО) і Верховний Головнокомандуючий Збройними Силами СРСР.

Степаненко Аркадій Степанович (1889-?) — український політичний діяч, видавничий член УПСР, Селянського Союзу (член її ЦК), член Центральної Ради, у 1918 р. — заступник голови Центральної Ради. У 1917 р. — голова Всеукраїнського з'їзду Рад робітничих, солдатських і селянських депутатів. У 1919 р. — емісар ЦК УПСР при уряді Директорії, міністр земельних справ при уряді І.Мазепи. Деякий час жив в еміграції. У 1924 р. повернувся в Україну. На початку 1931 р. засуджений у справі т.зв. «Українського національного центру». Подальша доля невідома.

Степанський Ісак Соломонович (Ст. Вільний-Стьопа) (1894-?) — делегат конференції від Бердичівської партійної організації. У Комуністичній партії з 1919 р. Після лютого 1917 р. працював у центральному друкованому органі Бунду, був секретарем Катеринославської профспілки тютюників. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — член Катеринославського комітету Бунда, Комфарбанда, Бердичівського комітету КП(б)У, член виконкому Катеринославського Радпрофу, заступник голови Бердянського Радпрофу, завідувачий відділом праці. У 1920 р. — член Бердичівського комітету КП(б)У, редактор «Известий» ревкому.

Стрижак — учасник конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Стродецький — колишній український землевласник Київського повіту, село Козинці. До Жовтневого повстання 1917 р. був старшим ревизором Південно-Західних залізниць. Згадується у виступі Раковського.

Стродецька — колишня українська землевласниця, дружина Стродецького. Згадується у виступі Раковського Х.Г.

Струк — український отаман, повстанець.

Сипницький

Ткаченко

Томашев І.А. — учасник конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Троцький (Бронштейн) **Лев Давидович** (1879-1940) — член РСДРП з 1897 р. (з 1903 р. — меншовик). В роки реакції і нового революційного підйому фактично стояв на позиціях ліквідаторів. У 1912 р. — організатор антипартійного Серпневого блоку. У період Першої світової війни займав центристську позицію. Після повернення з еміграції в лютому 1917 р. у Росію увійшов у групу «міжрайонців», разом із ними на VI з'їзді РСДРП(б) був прийнятий у більшовицьку партію. Після Жовтневого перевороту 1917 р. — нарком іноземних справ, нарком військових і морських справ, голова Реввійськради РРФСР, член Політбюро ЦК партії і член Виконкому Комінтерну. У 1920-1921 рр. очолював опозицію в «профспілковій дискусії», з 1923 р. вів фракційну боротьбу проти ленінської програми побудови соціалізму. У 1927 р. був виключений з партії, у 1929 р. висланий із СРСР, у 1932 р. позбавлений радянського громадянства.

Тютюнник Йосип Іванович (1889-?) — делегат конференції від Донецької партійної організації. У Комуністичній партії з 1919 р. До Лютневої революції 1917 р. знаходився на військовій службі. Після лютого 1917 р. — член ради профспілки

Криворізької волості. З жовтня 1917 р. по 1920 р. був завідуючим відділом продовольства, у Червоній Армії — фуражиром військово-продовольчого відділу 3-ї бригади 57-ї стрілецької дивізії. З 1920 р. — секретар комуністичного осередку і завідуючий відділом народної освіти Криворізького ревкому.

Тютюнник Юрій Осипович (1891-1929) — український військовий діяч, генерал-хорунжий Армії УНР. Учасник Першої світової війни, поручик царської армії. З 1917 р. — учасник військового руху, член Центральної Ради; із лютого 1919 р. — начальник штабу отамана М.Григор'єва. Під час радянсько-польської війни 1920 р. — командир 4-ї Київської дивізії військ УНР, учасник І Зимового походу Армії УНР. У 1920 р., після інтернування військ УНР у Польщі, очолив Повстансько-партизанський штаб у Львові. У 1923 р. схоплений Радянською владою, але незабаром амністований. У 1929 р. розстріляний.

Фарбман (Рафаїл) Рафаїл Борисович (1893-1966) — делегат конференції від Харківської партійної організації. Член Комуністичної партії з 1910 р. У 1917-1920 рр. знаходився на керівній партійній, радянській, профспілковій роботі в Полтаві і Харкові. У 1920-1921 рр. — прихильник групи «демократичного централізму», у 1927 р. — активний учасник «об'єднаної опозиції». У 1927 р. був виключений з партії, у 1932 р. — відновлений. У 1933 р. рішенням ВКП(б) знову виключений з партії.

Федоренко Семен Кузьмич (?-1921) — делегат з'їзду від Канівської партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1917 р. У листопаді 1917 р. — член Таганчанського волревкому. Під час німецької окупації 1918 р. — член підпільного ревкому, організатор партизанського загону. У 1919 р. — член Канівського повітового виконкому. Восени 1919 р. очолював партизанський загін, що брав участь у боротьбі проти денікінців. У 1920 р. убитий бандитами.

Фідровський

Фішкін Ілля Мойсейович (1889-?) — делегат конференції від партійної організації 13-ї армії. У Комуністичній партії з 1913 р. До 1913 р. працював на млині. До лютого 1917 р. — член правління профспілки торгово-промислових службовців Катеринослава. Після Лютневої революції 1917 р. — член комітету РКП Катеринослава. З жовтня 1917 р. до 1920 р. — член Катеринославської Ради, комісар адміністративного відділу і голова комуністичного осередку.

Флаксерман — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Фуфлянський Олександр Юхимович (Філя) (1891-?) — делегат конференції від Панютинської (Павлоградський повіт) партійної організації. У Комуністичній партії з 1917 р. До Лютневої революції 1917 р. працював на залізниці. Після лютого 1917 р. — залізничний машиніст на залізниці Петроградської губернії, брав участь в антиурядових демонстраціях 1917 р. у Петрограді. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — секретар комітету КП(б)У, заступник голови виконкому, член губернського ревкому, військовий начальник залізниці і завідуючий пересуванням військ Київського укріпленого району, військом залізниць Південного фронту, губернський військовий комісар. З 1920 р. — голова комуністичного осередку, комісар Служби тяги залізниці. У 1924 р. — начальник Бюро нормування при Південній залізниці, прикріплений до комуністичного осередку й агітаційного пункту ст. Харків.

Халяпський — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту.

Харечко Тарас Іванович (?) — учасник громадянської війни на Україні. У період німецької окупації — член Харківського підпільного губкому партії.

Хлібов

Хмельницький Олександр Ісаакович (1889-1919) — член Комуністичної партії з 1917 р. У 1917 р. — редактор газети «Голос пролетаря» (Одеса). З червня 1917 р. — голова Одеського комітету РСДРП(б). У 1919 р. — член Президії ВУЦВК, нарком юстиції УСРР. У серпні 1919 р. — уповноважений Ради Оборони і ЦК РКП(б) на Волині, потім працював у Москві заступником начальника політуправління Військ внутрішньої охорони республіки. Помер у грудні 1919 р.

Чайко Михайло Палькович (Чайкін) (1892-?) — делегат конференції від Полтавської партійної організації з правом вирішального голосу. До Лютневої 1917 р. революції вів пропагандистську роботу серед будівельників. Після лютого 1917 р. по 1920 р. — член комітетів КП(б)У, виконкому Ради, член правління профспілки будівельників, голова і завідуючий відділом виконкому Ради, військом дивізії, завідуючий політвідділом. З 1920 р. — голова ревкому.

Чернов — член РКП(б), згадувався в доповіді Ф.Я.Кона.

Чехонін Лев Георгійович (Левко) (1890-?) — делегат конференції від Катеринославської партійної організації з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1914 р. До Лютневої революції 1917 р. працював на фабриці, завідував масово-агітаційною роботою. Після лютого 1917 р. — член Московської Ради робітничих, селянських і червоноармійських депутатів. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — завідуючий відділом народної освіти в Москві, партійний працівник Замоскворецького райкому партії (Москва), член правління профспілки, працював у відділах комунального і народного господарства. З 1920 р. — член Катеринославського губкомітету КП(б)У, губревтрибуналу, редактор «Известий» губревкому.

Чорний — член КП(б)У, не учасник конференції.

Чубар Влас Якович (1891-1939) — делегат конференції від Донецької партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1907 р. Після Жовтня 1917 р. — член Ради робітничого контролю, член Президії Вищої ради народного господарства. З грудня 1919 р. — голова Організаційного бюро по відновленню промисловості України (із січня 1920 р. — Промбюро). Із січня 1920 р. — член Всеукраїнського революційного комітету, Ради Української трудової армії. З грудня 1920 р. — голова Української ради народного господарства. З 1920 р. — член ЦК КП(б)У. З 1923 р. — заступник Голови Раднаркому РРФСР, Голова Раднаркому УСРР. З 1926 р. — кандидат у члени Політбюро, з 1935 р. — член Політбюро ЦК ВКП(б); у 1920-1934 рр. — член Політбюро ЦК КП(б)У. У 1937 р. очолив Наркомат фінансів СРСР. Необгрунтовано репресований. Реабілітований.

Чуйко Роман Микитович (1900-?) — делегат конференції від Слов'янської партійної організації з правом вирішального голосу.

Шаділа — член української партії есерів, не учасник конференції. Згадується у виступі Я.А.Яковлева.

Шаділов — член української партії есерів, згадується у виступі Я.А.Яковлева.

Шаповал — член групи селянських соціалістів, згадується у виступах Я.А.Яковлева.

Шафранський — делегат конференції від парторганізації 12-ї армії.

Шварц Ісак Ізрайлевич (Семен) (1879-1951) — делегат конференції від Донецької (Юзово) партійної організації з правом вирішального голосу. Член Комуністичної партії з 1899 р. З 1917 р. вів партійну роботу в Києві, Одесі, Харкові. З жовтня 1917 р. — член губкому РСДРП(б) Донецького і Криворізького басейнів. З весни 1918 р. — один із керівників партійного підпілля і партизанської боротьби проти німецько-австрійський окупантів і гетьманщини на Україні. На I і II з'їздах КП(б)У обирався членом ЦК. З грудня 1918 р. — голова Всеукраїнської Надзвичайної комісії. З березня 1919 р. — уповноважений Ради Оборони УСРР в Одесі і Миколаєві. У 1920 р. — уповноважений ЦК РКП(б) на Донбасі. Після громадянської війни — на профспілковій і господарській роботі.

Шейдеман Пилип (1865-1939) — один із лідерів правого крила німецької соціал-демократії. Під час Листопадової революції 1918 р. у Німеччині входив до складу так званої Ради народних уповноважених. У лютому-червні 1919 р. глава коаліційного уряду Веймарської республіки, один з організаторів придушення німецького робітничого руху в 1918-1921 рр. Надалі відійшов від активної політичної діяльності.

Шліхтер Олександр Григорович (1868-1940) — член Комуністичної партії з 1891 р. Учасник Жовтневого збройного повстання 1917 р. у Москві. У 1917-1918 рр. — нарком землеробства, нарком продовольчих справ РРФСР. У 1919 р. — нарком продовольства УСРР, уповноважений з продовольчого забезпечення Червоної Армії. Після громадянської війни — на дипломатичній, державній, науковій роботі, зокрема, в 1927-1929 рр. — нарком землеробства УСРР. У 1926-1937 рр. — кандидат у члени Політбюро ЦК КП(б)У. У 1931-1938 рр. — віцепрезидент АН УРСР.

Шнейвас Н.Е. — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту з правом вирішального голосу.

Шульга Василь Панасович (1891-?) — делегат конференції від партійної організації Південно-Західного фронту з правом вирішального голосу. У Комуністичній партії з 1917 р. Після Лютневої революції 1917 р. — член Петроградської Ради. З жовтня 1917 р. по 1920 р. — викладач і організатор партійної роботи, завідуючий відділу комунального господарства і член виконкому Петроградської Ради, член профспілкового комітету Обухівського заводу, комісар Управління по формуванню, завідуючий політвідділом. З 1920 р. — помічник начальника по політичній частині.

Шумський

Сїхфус — делегат конференції від партійної організації управління по формуванню Південно-Західного фронту з правом вирішального голосу.

Юденич Микола Миколайович (1862-1933) — російський військовий діяч, генерал від інфантерії (1915 р.). На початку Першої світової війни — начальник штабу Кавказької армії, з січня 1915 р. — командуючий Кавказькою армією. В березні-квітні 1917 р. — головнокомандуючий військами Кавказького фронту, згодом — у відставці. Восени 1918 р. емігрував до Фінляндії, потім до Естонії, де в липні 1919 р. став на чолі Північно-Західної армії і увійшов до складу Північно-Західного уряду, який був організований англійцями. Після провалу 2-го походу Білої гвардії на Петроград (жовтень-листопад 1919 р.) із залишками армії відступив до Естонії і в 1920 р. виїхав до Англії.

Яковлев (Эпштейн) Яків Аркадійович (1896-1939) — делегат конференції від Київської партійної організації. Член Комуністичної партії з 1913 р. У 1917 р. — секретар Катеринославського комітету РСДРП(б) і член Президії Ради робітничих і солдатських депутатів. Делегат VI з'їзду РСДРД(б) і II Всеросійського з'їзду Рад, учасник Жовтневого Збройного повстання в Петрограді, один з організаторів боротьби за встановлення Радянської влади в Катеринославі. На I з'їзді КП(б)У обраний кандидатом у члени ЦК, а на II — членом ЦК. Брав участь у підпільній боротьбі проти німецько-австрійських окупантів у Києві і Харкові. У січні-липні 1919 р. — голова Катеринославського губкому КП(б)У, із серпня — начальник політвідділу 14-ї армії. 3 грудня 1919 р. — член Бюро ЦК КП(б)У в Києві, у квітні-листопаді 1920 р. — член Політбюро ЦК КП(б)У, згодом — на партроботі в Москві в Головополітпросвіті. Після громадянської війни — на партійній і державній роботі. Необрігнтовано репресований. Реабілітований посмертно.

Яковлев — делегат конференції від союзу «Молодь».

Янко — член української партії есерів, згадується у виступах Я.А.Яковлева.

ЗМІСТ

Передмова	5	
Повідомлення про попередню нараду делегатів IV Всеукраїнської конференції КП(б)У	24	
Стенограма IV з'їзду Комуністичної партії (більшовиків) України.	25	
 Перший день конференції.		
<i>Ранкове засідання. 17 березня.</i>	25	
Відкриття з'їзду:		
промова Петровського, прийняття вітання Червоної Армії і К.О.Ворошилову, ЦК РКП і В.І.Леніну	25	
Вітальні промови з'їзду:		
промова Ж.Садуля — від III Інтернаціоналу (переклад промови Мануїльським)	27	
промова Сталіна — від ЦК РКП(б)	29	
промова Кона — від Комуністичної партії Польщі	31	
промова Мількича — від Комуністичної партії Сербії	32	
промова Жилінського — від Червоної Армії	32	
промова Яковлева — від комуністичного союзу «Молодь»	33	
Послання від імені конференції вітання П'ятакову	34	
Обговорення справи Лапчинського:		
виступ Яковлева	34	
виступ Мануїльського	39	
Ухвалення рішення про створення слідчої комісії для розслідування справи Лапчинського		39
Обговорення складу президії:		
виступ Дробніса	40	
виступ Кона	41	

виступ Мануїльського	43
виступ Рафаїла	44
виступ Сапронова	44
виступ Яковлева	45
Затвердження президії конференції, виступ Зинов'єва	46
Ухвалення складу слідчої комісії для розслідування справи Лапчинського	47
<i>Вечірнє засідання. 17 березня</i>	<i>48</i>
Доповідь Раковського про роботу ЦК КП(б)У	48
співдоповідь Ст.Косіора по організаційному питанню	59
Обговорення доповідей:	
виступ Скрипки	67
виступ Ліфшица	69
виступ Бика	71
виступ Вл.Косіора	72
виступ Яковлева	76
виступ Борисова	79
виступ Латоніна	81
виступ Іванова	83

Другий день конференції.

<i>Ранкове засідання. 18 березня</i>	<i>85</i>
Вітальна промова конференції Гехтера — від Комуністичної партії Сербії	85
Продовження обговорення доповідей:	
виступ Волинського	86
виступ Євдокименка	87
виступ Батуріна	88
виступ Кона	89
виступ Сінева	91
виступ Дашковського	93
виступ Бош	95
виступ Скалиги	96

Припинення обговорення і заключне слово по доповіді ЦК:	
заклучне слово Ст.Косіора	99
заклучне слово Раковського	103
Оголошення резолюції по доповіді ЦК	110
Обговорення резолюції	114
Обговорення процесу голосування	115
Вітальна промова конференції Фідровського —	
від Української комуністичної партії	118
Продовження обговорення голосування	119
Доповідь представника мандатної комісії	120
Обговорення результатів голосування	122

<i>Вечірнє засідання. 18 березня</i>	<i>128</i>
--	------------

Доповідь Петровського	
про взаємовідносини між УССР і РСФСР	129
Обговорення доповіді:	
виступ Дашковського	134
виступ Латоніна	136
виступ Кона	138
виступ Залуцького	139
Заклучне слово: Петровського	141
Прийняття резолюції	145
Доповідь Яковлева про взаємини Комуністичної партії України	
з іншими українськими партіями	145

Третій день конференції.

<i>Ранкове засідання. 19 березня</i>	<i>159</i>
--	------------

Обговорення доповіді Яковлева:	
виступ Раковського	159
Заклучне слово Яковлева	161
Прийняття резолюції	166
Обговорення поправок до резолюції	166
Вітальна промова конференції Блакитного —	
від Української партії боротьбистів	169

Вітальна промова Раковського на адресу української партії боротьбистів	170
Обговорення справи Лапчинського:	
виступ Сапронова	172
виступ Лапчинського	174
виступ Яковлева	177
виступ Раковського	179
Заключне слово: виступ Сапронова	180
Прийняття резолюції	183
Обговорення поправок до резолюції	183
 <i>Вечірнє засідання. 19 березня</i>	 185
Доповідь мандатної комісії	185
Обговорення доповіді мандатної комісії:	
виступ Ст. Косіора	186
виступ Рафаїла	187
виступ Кона	188
виступ Дробніса	188
виступ Макара	189
виступ Ноготовича	190
Затвердження постанови мандатної комісії	190
Обговорення постанови	191
Остаточне затвердження	193
Доповідь Сталіна про завдання економічного будівництва	194
Продовження обговорення резолюцій по доповіді ЦК і процесу голосування	203

Четвертий день конференції.

<i>Ранкове засідання. 20 березня</i>	205
Повідомлення Жилінського про телеграму з приводу взяття Червоною армією Катеринослава	205

Доповіді про економічну політику:	
доповідь Сапронова	205
доповідь Чубаря	215
доповідь Гандзея	225
Обговорення доповідей:	
виступ Вл.Косіора	230
виступ Рафаїла	232
Доповідь мандатної комісії по результатам голосування	
резольоції по звітній доповіді ЦК	235
Прийняття резолюції	235
Обговорення поправок до резолюції	238
<i>Вечірнє засідання. 20 березня</i>	240
Обговорення докладів про економічну політику:	
виступ Максимовського	241
виступ Ст.Косіора	245
виступ Дарагана	247
виступ Мініна	249
виступ Раковського	253
Заключне слово Гандзея	259
заключне слово Чубаря	260
заключне слово Сапронова	264
Обговорення резолюції: виступ Сапронова	265
Заключне слово Сталіна	267
Оголошення тексту вітальної телеграми конференції	
від армійської конференції	273
Повідомлення Іванова про телеграму	
з приводу смерті члена партії Воскова	274
Оголошення результатів голосування резолюції	
з питань економічної політики	274
Обговорення результатів голосування	275
Вітальна промова на адресу делегатів української партії боротьбистів:	
виступ Раковського	277
виступ Шумського	278
виступ Садуля, переклад Раковського	279
Зустрічна вітальна промова представника боротьбистів Сіяка	280
Вітальні промови боротьбистам:	
промова Кона	281
промова Сталіна	282

П'ятий день конференції.

<i>Ранкове засідання. 21 березня</i>	283
Доповідь Раковського про роботу на селі	283
співдоповідь Сапронова	295
виступ Вікторова по земельному питанню	302
Обговорення доповідей: виступ Шліхтера	308
Доповідь мандатної комісії щодо результатів голосування по резолюції по економічній політиці	312
Обговорення доповіді	314
 <i>Вечірнє засідання. 21 березня</i>	 325
Продовження обговорення доповіді про становище на селі:	
виступ Бика	325
виступ Мініна	326
виступ Дашковського	329
виступ Петровського	331
виступ Квірінга	333
виступ Шумського	339
виступ Чайки	341
виступ Яковлева	344
виступ Іванова	345
виступ Вікторова	348
виступ Сапронова	351
виступ Раковського	354
Заключне слово по земельному питанню: Шумський	360
Прийняття резолюції	360
Обговорення поправок до резолюції	361

Шостий день конференції.

<i>Ранкове засідання. 22 березня</i>	363
Обговорення виходу з Президіума Кона й Раковського:	
виступ Кона	364

виступ Раковського	366
виступ Квірінга	369
виступ Іванова	371
Оголошення результатів голосування по вираженню недовіри Президії	373
<i>Вечірнє засідання. 22 березня.</i>	<i>374</i>
Обрання нового складу Президії конференції	374
Обговорення питання про порядок роботи конференції: виступ Яковлева	377
виступ Ст.Косіора	378
виступ Дробніса	378
виступ Петровського	379
Обговорення першочерговості розгляду питань Доповідь Владимірова по продовольчому питанню	379
Обговорення доповіді: виступ Квірінга	395
виступ Сербіченка	400
виступ Дорогана	404
виступ Советнікова	406
виступ Сапронова	409
виступ Тютюнника	412
виступ Раковського	414
виступ Владімірова	416
Обговорення організаційних питань	419

Сьомий день конференції.

<i>Ранкове засідання. 23 березня</i>	<i>421</i>
Обговорення резолюції по продовольчому питанню і поправок до неї	421
Прийняття резолюції	426
Створення комісії для розбору матеріалів і рішень резолюції	428

Обговорення кількості делегатів і умов виборів на Всеросійський з'їзд і в склад ЦК	429
Вирішення справи Шульги	435
Вибори делегатів на Всеросійську конференцію	436
Вибори членів ЦК	439
Заключне слово Сталіна	440
Закриття конференції	442

Резолюції IV конференції КП(б)У.

По докладу ЦК КП(б)У	443
Державні стосунки Радянської України і Радянської Росії	444
Про роботу на селі	449
З продовольчого питання	452
Чергові завдання господарського будівництва	455
Про ставлення до інших партій (Тези ЦК РКП(б) до IX з'їзду партії);	465
Тези, запропоновані Харківською губернською парторганізацією, про завдання господарського будівництва.	467
Додатки	471
Іменний покажчик	489

Наукове видання

**Четверта конференція
Комуністичної партії (більшовиків) України
17-23 березня 1920 р.
*Стенограма***

Редактор Н.Сурич
Коректор М.Кузьмик
Технічний редактор Н.Головка
Комп'ютерна верстка О.Коваля

Видавничий дім «Альтернативи»,
01021, м.Київ, Кловський узвіз, 6
Тел./факс: (044) 253 7120, 253 3715
E-mail: all@pubcenter.kiev.ua

Свідоцтво про державну реєстрацію
ДК №474 від 31.05.2001

Формат 60x90 1/16.
Папір офсетний. Гарнітура Newton.
Друк офсетний. Друк. арк. 33.
Умовн. друк. арк. 33. Обл.-вид. арк. 35,47.
Тираж 1000 прим. Зам. № 49.

Друкарня видавництва «АртЕк».
01013, м. Київ, вул. Деревообробна, 5.

Четверта
конференція
Комуністичної партії
[більшовиків]
України
17-23 березня 1920 р.



Видавничий Дім
Альтернативи