



ЕВРЕЙСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ четвертый.



ИЗДАНИЕ
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій
и
Издательства Брокгаузъ—Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соответствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна 60 руб.

другое изданіе на велевовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ, цѣна 100 руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.

Адресъ Общества для научныхъ еврейскихъ изданій—Спб., Бассейная, 35.

Бе-Абиданъ (בֵּי אֲבִידָן) и **Бе-Нирефе** или **Нацруфе** (בֵּי נִרְפָּה, בֵּי נִרְפָּה)—по общему толкованию, названия двух мѣстъ, гдѣ, согласно Талмуду, происходили диспуты между евреями и неевреями. Вопросъ о томъ, гдѣ находились эти мѣста, до сихъ поръ не выясненъ, какъ не установлено, представляютъ ли слова Б.-А. названия мѣстностей или являются только искаженнымъ обозначениемъ нѣкоторыхъ не-еврейскихъ учреждений. Слѣдующія данныя могутъ рѣшить эти вопросы, причемъ всѣ цитаты имѣются въ вавилонскомъ Талмудѣ (въ Иерушальми таковыхъ нѣтъ). Въ правленіе Адриана еврейскіе ученые были обязаны посѣщать В.-А. или представлять уважительныя причины своего отсутствія (Абода Зара, 17б; Шабб., 152а). Далѣе упоминается, что Абба Арика никогда не посѣщалъ ни Бе-Абидана, ни Бе-Нирефе, а его другъ и товарищъ Самуилъ, не стѣняясь, посѣщалъ первый, избѣгая послѣдняго (Шабб., 116а). Упоминаются также «книги Бе-Абидана» (בְּרִיטֵי בֵּי אֲבִידָן), причемъ изъ контекста ясно видно, что эти произведенія такого-же рода, что и упоминаемыя въ томъ-же мѣстѣ Талмуда בְּרִיטֵי יָבֵב, представляющія священныя книги іудео-христіанъ. Въ виду несомнѣннаго факта, что одно и то-же мѣсто не могло быть дискуссионнымъ центромъ сначала для палестинцевъ, а затѣмъ, столѣтіемъ позже, для вавилонцевъ, возникаетъ слѣдующая дилемма: либо «Бе-Абиданъ» и «Бе-Нирефе» служатъ общимъ названіемъ мѣстъ, гдѣ сходились евреи и неевреи для обсуждения религиозныхъ вопросовъ, либо Талмудъ обозначаетъ этими терминами предметы хотя и родственные другъ другу, но не тождественныя, и переноситъ вавилонскія условія на палестинскую почву. Jastrow полагаетъ, что «Бе-Абиданъ» является уничижительнымъ названіемъ для «בְּרִיטֵי יָבֵב» (мѣсто собранія), а по мнѣнію Joel'я и Lbw'a—для «בְּרִיטֵי יָבֵב» (домъ эбонитовъ) и Бе-Нирефе—для «בְּרִיטֵי יָבֵב» (домъ назареевъ), такъ что оба термина обозначаютъ мѣста собранія іудео-христіанъ. Послѣднее и ему подобныя объясненія опровергаются тѣмъ, что Абба Арика и Самуилъ жили въ Вавилоніи, въ эпоху, когда христіане не пользовались никакимъ влияніемъ, а также тѣмъ, что талмудическія цитаты, въ которыхъ упоминаются диспуты, происходившіе въ В.-А., предполагаютъ не христіанскіе, но языческіе диспутантовъ. Рѣшающимъ доводомъ противъ этого предположенія служатъ тексты Эруб., 80а, и Абода Зара, 48а, гдѣ сообщается, что языческіе жрецы варили изъ плодовъ нѣкоторыхъ деревьевъ пиво съ тѣмъ, чтобы пить его въ праздничные дни въ В.-Н.: очевидно, что это указаніе вавилонскихъ амораевъ можетъ относиться только къ ихъ собственной странѣ.— Можно, поэтому, предположить съ достаточной увѣренностью, что В.-А. и В.-Н. были мѣстности, считавшіяся въ Вавилоніи въ первой половинѣ третьяго вѣка—возже онѣ болѣе не

упоминаются—центрами интеллектуальной жизни, гдѣ евреи и неевреи вели свои религиозные споры. Эти пункты, повидному, имѣли настолько важное значеніе, что Талмудъ примѣняетъ общее названіе «Бе-Абиданъ» ко всѣмъ мѣстамъ, гдѣ происходили диспуты между евреями и неевреями, подобно тому, какъ мы говоримъ о берлинской или о петербургской академіяхъ, не думая при этомъ о томъ, что «Академіей» собственно былъ садъ афинянина Академа, гдѣ училъ Платонъ. Нужно упомянуть, что астрологъ, носившій имя Абидаса—греческая транскрипція Абидана (Епифаній, Haereses, VI, 51 изд. Migne, I, 990)—диспутировалъ съ христіанами въ Персіи около 200 г., такъ что «Бе-Абиданъ» могло также означать мѣсто, гдѣ находилась школа Абидана или его послѣдователей. «Бе-Нирефе», можетъ быть, слѣдуетъ привести въ связь съ Церифинъ, названіемъ мѣстности, упоминаемой у арабскихъ географовъ.—Ср.: Анонимную статью въ Literaturblatt des Orient, VI, 3—5; Delitzsch, въ Zeitschrift für die gesamte lutherische Theologie, VII, 75—79; Joel, Blicke in die Religionsgeschichte, II, 91, 92; Funk, Die haggadischen Elemente (Вѣна, 1891), примѣч. В, гдѣ авторъ связываетъ «Бе-Абиданъ» съ «Бе-Абдинъ» (домомъ служителей), такъ какъ монахи обычно называли себя «служителями Бога»; Jastrow, Dict., s. v. בְּרִיטֵי יָבֵב и בֵּי אֲבִידָן; Kohut, Aruch completum, II, 45—47; Levy, Neuhebr. Wörterbuch, s. v.; Löw, въ Ha-Schachar, I, № 9, стр. 57—59, и въ He-Chaluz, II, 100, 101; Rapoport, Erech Millin, s. v.; idem, въ Ha-Schachar, I, с., № 10, стр. 111—113; Wiesner, Scholien zum babylonischen Talmud, II, 230, 231. [J. E. II, 610]. 3.

Беба (בֵּבָא)—сынъ Натанеля и внучка Акбуна, первосвященниковъ; знаменитый вождь и первосвященникъ самарянъ въ эпоху императора Константина (4 вѣк.). Согласно самарянскому преданію (см. Neubauer, Chronique Samaritaine, 19—56, Abu al-Fath, 13—132), Беба въ теченіи своего сорокалѣтняго управленія возстановилъ въ первоначальной чистотѣ культъ на горѣ Геризимъ, изгнавъ отсюда римскій гарнизонъ и разрушивъ воздвигнутаго тамъ римскаго орла. Онъ реставрировалъ школы для изученія закона и преобразовалъ священство, назначивъ двѣнадцать священниковъ надъ такимъ-же числомъ участковъ. Послѣдняя глава «Самарянскій лѣтописи», извѣстная подъ именемъ «книги Йошуа», содержитъ въ фрагментарной формѣ легенду о Бебѣ, согласно которой самаряне во время преслѣдованія римлянами, для избѣжанія смертной казни за обрѣзаніе, уносили дѣтей своихъ въ корвинахъ, прикрытыхъ шерстью, въ пещеру, гдѣ обрядъ обрѣзанія совершался при слѣзахъ (ср. Jer. Ket., I, 25с; менѣе правильно Санг., 32б, בְּרִיטֵי יָבֵב—בְּרִיטֵי יָבֵב). Когда для В. наступило время подвергнуться обрѣзанію, отецъ велѣлъ такимъ-же образомъ отнести его въ пещеру. Римскій епис-

кошъ Германъ, стоявшій у воротъ дома Натанея, внялъ, что собрались сдѣлать, но позволилъ служанкѣ пройти, для того, чтобы ребенокъ былъ обрѣзанъ вопреки императорскому эдикту. Съ тѣхъ поръ установился обычай поминать имя римлянина Германа при каждомъ самарянскомъ обрѣзаніи. Ставъ первосвященникомъ, Б. послалъ своего племянника Леви учиться въ Константинополь. Когда послѣдній, какъ христіанинъ, былъ возведенъ въ санъ архіепископа, онъ получилъ разрѣшеніе возвратиться въ Набуль, городъ В., и посѣтить церковь на горѣ Геризимъ, на мѣстѣ прежняго самарянскаго храма. Рассказъ внезапно обрывается, и изъ предыдущаго можно лишь заключить, что съ помощью Леви В. удалось уничтожить римскаго орла, воздвигнутаго на горѣ (по легендѣ, обладавшаго голосомъ и предавшаго нѣсколькихъ «евреевъ», возшедшихъ на гору) и возстановить самарянскій культъ. Относительно достовѣрности рассказа и упоминаемыхъ въ немъ историческихъ фактовъ см. Самаряне.—Ср.: Abu al-Fath, *Annales samaritani*, ed. Wilmar, стр. 13—132; Th. G. J. Juynboll, *Chronicon Samaritanum*, Лейденъ, 1848 (арабскій текстъ, стр. 52—55; латинскій перев., стр. 190—193, прим. 344—352); Heidenheim, *Vierteljahresschrift*, IV, 366; Oliver Turnbull Crane, *The Samaritan Chronicle translated*, Нью-Йоркъ, 1890; R. Kirchheim, *Karne Schomron*, стр. 90—91, Франкфуртъ на М., 1851. [J. E. II, 389].

2.

Бебай, בַּבַּי.—1) Название семьи, изъ которой, согласно Эзрѣ (2, 11; ср. I Эзра, 5, 13), 623 человекъ возвратилось въ Палестину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ; по даннымъ Нехеміи (7, 16), число ихъ достигало 628. Съ Эзрой возвратилось изъ Вавилона 29 мужчинъ изъ семьи Бебай (Эзра, 8, 11). Четверо Бене-Бебай, בַּבַּי בְּנֵי, были женаты на чужеземкахъ (Эзра, 10, 28; I кн. Эзра, 9, 29). Одинъ членъ семьи подписалъ вмѣстѣ съ Нехеміей извѣстный договоръ о строгомъ исполненіи законовъ Иеговы (Нех., 10, 15). Весьма сходное съ Бебай имя «Вяба» было найдено на одной изъ нинпурскихъ таблицъ (см. *Cuneiform texts*, изд. Hilprecht'a, IX, стр. 27).—2) Имя мѣстности, упоминающейся въ кн. Юдищъ (15, 4); положеніе В. неизвѣстно. [J. E. II, 619].

1.

Бебай (בַּבַּי), библейская форма בַּבַּי; формы בַּבַּי, בַּבַּי—ошибки переписчика вмѣсто בַּבַּי.—Палестинскій и вавилонскій Талмуды, а также палестинскіе агадическіе сборники часто цитируютъ аморай этого имени, то съ палестинскимъ титуломъ «Рабби», то съ вавилонскимъ «Равъ», но безъ болѣе точнаго опредѣленія; раввинскіе хронологи, принимая во вниманіе, что всѣ данныя, связанныя съ именемъ Бебай, относятся къ одному и тому-же вѣку, полагали, что подъ В. разумѣется лишь одинъ ученый, причемъ они, очевидно, не обратили вниманія на то, что изъ почти 50 изреченій, приводимыхъ отъ имени В., только одно встрѣчается въ обоихъ Талмудахъ (Иер. Шек., VIII, 51а и параллельное мѣсто Менах., 103б); изъ этого слѣдуетъ, что изреченія отъ имени В. въ палестинскомъ и вавилонскомъ Талмудѣ не принадлежатъ одному и тому-же лицу. Вѣроятно, потому у Франкеля и явилось сомнѣніе въ тождественности палестинскаго и вавилонскаго В.; онъ (Мебо, 68б) и Бахеръ (*Agada pal. Amor.*, III, 667 seq.) упоминаютъ о двухъ В., палестинскомъ и вавилонскомъ.

Бебай I, Рабби—палестинскій аморай 3-го столѣтія (3 в.). Р. Зефра I въ первый свой пріѣздъ въ Палестину слышалъ, какъ В. приводилъ га-

лаху отъ имени Маллука (Хул., 49а); тотъ-же р. Зефра рассказываетъ, что онъ вмѣстѣ съ В. сѣдѣлъ (слушалъ лекціи) у р. Иоханана (Нид., 25б, гдѣ указаніе отчества В., Бень-Аббаи, несомнѣнно, является опiscoмо, такъ какъ самъ Аббаи врядъ ли родился раньше кончины р. Иоханана, послѣдовавшей въ 279 г.). В. впоследствии сталъ ученикомъ р. Асси (Иер. Таан., II, 66б; Мак., 21б; Ялк. Второз., 932); р. Аббау онъ также называетъ своимъ учителемъ (Иер. Кид., IV, 66б). В. часто сообщалъ своему старшему товарищу р. Зефиръ галахи, которыми онъ слышалъ отъ другихъ учителей (Иер. Маасеръ Шени, V, 56а; Иер. Кид., III, 64д); сохранилось, между прочимъ, свѣдѣніе о томъ, что р. Зефра однажды послалъ В-я на Сатурналеву ярмарку въ Бешанъ купить полотна (Иер. Абода Зара, I, 39с). Такое порученіе было дано, по всей вѣроятности, съ цѣлью предоста-вить бѣдствовавшему В-ю какой-нибудь заработокъ. Въ Талмудѣ рассказывается, что когда р. Бебай углубился однажды въ объясненіе одной Барайты, р. Исаакъ б. Визна вдругъ, нарушивъ его сосредоточенное настроеніе, спросилъ его о чемъ-то, на что В. отвѣтилъ недовольнымъ тономъ. Тогда р. Зефирканъ сдѣлалъ В. замѣчаніе, сказавъ: «Онъ тебѣ предлагаетъ вопросъ, а ты брызжишь!». На это В. возразилъ, какъ-бы оправдываясь: «Я не господниъ надъ самимъ собой», ибо р. Хананъ сказалъ: «Библейское проклятіе «и будетъ жизнь твоя висѣть предъ тобою, и станешь бояться ночью и днемъ, и не будешь увѣренъ въ жизни своей» (Второз., 28, 66) имѣетъ въ виду три категоріи людей: 1-ая часть стиха относится къ тѣмъ, кто, не имѣя собственной земли, долженъ запасаться на базарѣ всѣмъ необходимымъ на цѣлый годъ; 2-ая часть относится къ еженедѣльному покупающимъ провизію у торговцевъ на рынкѣ; 3-ья часть—имѣетъ въ виду тѣхъ, кто долженъ ежедневно приобретать съѣстные припасы у лавочника; я же принадлежу къ числу послѣднихъ» (Иер. Шаб., VIII, 11а; Иер. Шек., III, 47с, VIII, 51а; Мен., 103б).—Указанный В. извѣстенъ какъ въ агадѣ, такъ и въ галахѣ; передавая мнѣнія другихъ ученыхъ, онъ часто общается и свои собственныя. По его словамъ, уже Декалогъ содержитъ указаніе на то, что лицемеріе считается грѣхомъ; клятвенное преступленіе опредѣленно запрещено въ Лев., 19, 12: «Клянитесь именемъ Моимъ ложно», заповѣдь же «Не произноси имени Господа Бога Твоего всуе» имѣетъ въ виду тѣхъ, кто, въ точности соблюдая разныя религіозныя обряды и выставляя на показъ такое исполненіе ритуала, вмѣстѣ съ тѣмъ ведетъ грѣховную жизнь (Песик. р., 111б). В., повидимому, ни разу не посѣтилъ Вавилоніи, такъ какъ находимъ его въ школѣ р. Иоханана занимающимся подъ руководствомъ р. Асси и поддерживающимъ дружбу съ Зеирою I; р. Дими, эмигрировавшій въ Вавилонію приблизительно черезъ 50 лѣтъ послѣ смерти р. Иоханана, рассказываетъ (Шабатъ, 74а) по поводу какой-то галахи, какъ р. В. однажды предложилъ угощеніе амораямъ Амми и Асси.—См. Иер. Бер., I, 3б; *ib.*, VIII, 12а; Иер. Кил., V, 30а; Иер. Шаб., I, 33б; Иер. Тер., VIII, 45с; Иер. Шек., II, 46с; Иер. Гит., V, 47б; Иер. Санг., I, 18а; Иер. Нид., III, 50д; Песик. р., 74а; Песик. Гаходешъ, 50а; Мидрашъ Тегиллимъ; иад. Вубера, *index*; Frankel, *Mebo*, 68б; *Bacher, Ag. pal. Amor.*, III, 667 seq.

Бебай II, Равъ—вавилонскій аморай 3-го столѣтія (3 и 4 вв.). Онъ былъ ученикомъ р. Нахмана (Хаг., 22б; Иер., 12б; Баба Мец., 23б) и, по

всей вѣроятности, школьнымъ товарищамъ («талмидъ-хаберъ») р. Иосифа (Эруб., 23б, 75б). Квартирный хозяинъ р. Адда б. Абаба, провѣдиль, и В. претендовали на одну и ту-же общественную должность, по поводу чего у нихъ возникъ споръ. Оба сопскатели должности апеллировали къ р. Иосифу, причѣмъ р. Адда отстаивалъ дѣло своего квартирохозяина указаніемъ на то, что провѣдиль, рожденный отъ матери-еврейки, пользуется всѣми правами природнаго еврея; р. Иосифъ рѣшилъ, что В., какъ выдающійся ученый, долженъ заниматься религиозными дѣлами общины, руководительство же общественными дѣлами можно предоставить прозелиту (Кид., 76б).—Въ Талмудѣ сохранился курьезный эпизодъ изъ жизни В. (Шаб., 80б; Моэдъ Кат., 9б) у В. была некрасивая дочь, которая употребляла бѣлила и румяна, данныя ей отцомъ, и очень удачно вышла замужъ. Жившій по соседству съ В. язычникъ, у котораго была также некрасивая дочь, посоветовалъ послѣдней примѣнять ту-же косметику; однако, результатъ этого совета оказался плохимъ: она умерла. Тогда язычникъ сталъ жаловаться всѣмъ на В., считая его виновникомъ несчастья. Р. Нахманъ, услышавъ объ этомъ, сказалъ: «В. употребляетъ крѣпкіе напитки; потому и дочь его красится; мы же воздержны, и потому намъ не нужны такія косметики для нашихъ дочерей» (Кет., 30а; Кид., 81а; Баба Ватра, 36б). [J. E. II, 619—620]. 3.

Бейбай бень-Абба—палестинскій агадистъ, рѣдко цитируемый и именуемый также «Бейбай Раба», «Беба Раба» и «Бейбай Абба» (Wajikra rabba, XXIX, 8 (9); Ier. Таан., II, 65д; Песик. Ваходешъ, 154а; Ялк. Лев., 645); время его жизни въ точности неизвѣстно. Въ Wajikra rab. (III, 3) приводится составленная В. б. А. формула исповѣданія на день Отпущенія, вторая часть которой вошла въ составъ молитвы, предшествующей чтенію «Алехетъ» въ этотъ день (причемъ вм. единственнаго числа употребляется множественное). Исповѣдь В. гласитъ: «Я каюсь предъ Тобою во всемъ злѣ, совершенномъ мною. Я, дѣйствительно, находился на пути зла, но впередъ не буду совершать того, что я дѣлалъ до сихъ поръ. Да будетъ воля Твоя, о Господи, простить всѣ мои прегрѣшенія, извинить всѣ мои несправедливые поступки и отпустить всѣ мои заблужденія. По мнѣнію В., такая исповѣдь вполне соотвѣтствуетъ мысли пророка Исаи, 55, 7: «Пусть нечестивецъ оставить свой путь, а грѣшникъ свои замыслы» (ср. Ier. Йома, VIII, конецъ, 45б). Въ виленскомъ изд. 1878 г. Мидраша отчество В. означено «Аба», а въ варшавскомъ изд. 1850 г.—«Аббаи». «Seder ha-Doroth» употребляетъ форму «Абба»; Neilprin (Seder ha-Doroth, II, s. v.) считаетъ Бейбай б. А. тождественнымъ съ Беаеиъ бень-Абинъ, а послѣдняго отождествляетъ съ Беаеиъ безъ отчества. Однако, «Абинъ», повидимому, лишь испорченное «Аббаи».—Ср. Juchasin. [J. E. II, 620]. 3.

Бейбай бень-Аббаи—вавилонскій ученый 4-го и 5-го поколѣній амораевъ (4 в.), сынъ знаменитаго Аббаи-Нахманъ и предсѣдатель судебной коллегіи въ Пумбадитѣ (Гем., 75б; Кет., 85а), гдѣ отецъ его былъ главою академіи. Нѣкоторые изслѣдователи раввинской хронологіи (I. Schott, Waad Chachamin, 246, и Bacher, Ag. pal. Amor., III, 667, примѣч. 5) считаютъ его тождественнымъ съ Беаеиъ II, но это предположеніе хронологически невозможно (ср. Neilprin, Seder ha-Doroth, II, s. v.), такъ какъ послѣдній былъ школьнымъ товарищемъ Рабъ-Иосифа, а В. былъ современникомъ р. Нахмана бень-Исаакъ, р. Кагана III

(Ber., 6б; Эр., 90а), р. Паппы и р. Гуны б. Йошуа. Въ виду происхождения А. изъ священническаго рода Эли, отпрыскамъ котораго была предвѣщена прсждвременная смерть (I Сам., 2, 33; Рошъ Гаи., 18а), р. Паппа и р. Гуна б. Йошуа часто глумились надъ В. б. А., указывая на его происхождение отъ недолговѣчнаго рода и на его, поэтому, слабые и не выдерживающія критики аргументы (Эр., 25б; ср. Dikduke Soferim, Баба Мец., 109а; Баба Ватра, 137б, 151а); В. б. Аб., повидимому, готовъ былъ вести аскетическій образъ жизни и, подобно своему отцу, быть склоненъ къ суевѣрію, о чемъ сохранился любопытный разсказъ (Хаг., 4б; Бер., 6а; Бер., 8б; ср. также слѣдующія мѣста: Эруб., 8а; Шаб., 3б, 4а; Хул., 43б; Кер. 3б; Зеб., 107а). [J. E. II, 620]. 3.

Бейбай, Бень—священническая семья (или цехъ), занимавшаяся специально изготовленіемъ свѣтиленъ для храмовыхъ лампъ (Шек., V, 1; Ier. Шек., V, 48д; Ier. Пеа, VIII, 21а). Родоначальникомъ семьи было то лицо, на которое возложили изготовленіе свѣтиленъ по возвращеніи евреевъ изъ вавилонскаго плѣна (Тиклингъ Хадпнъ, къ Ier. Шек.). Впослѣдствіи, въ виду двоякаго значенія слова уръ въ Мишнѣ («свѣтильня» и «ремень»), ошибочно заключили, что семейство В.-В. наблюдало за ремнями для бичеванія священниковъ, небрежно относившихся къ исполненію своихъ обязанностей (Йом., 23а). [J. E. II, 620]. 3.

Бейбай, Августъ—лидеръ германской социаль-демократической партіи (христианинъ; род. въ 1840 г.) Послѣдователь теоріи Маркса, В. въ брошюрѣ «Antisemitismus und Socialdemokratie» (1894; 2-ое изд. 1906; есть русскій переводъ) раскрываетъ экономическую подкладку антисемитскаго движенія, считая его реакціоннымъ и по существу безпомощнымъ средствомъ борьбы съ капиталистическимъ строемъ. «Antisemitismus und Socialdemokratie» является талантливою иллюстраціей извѣстнаго изреченія: антисемитизмъ есть социализмъ глупыхъ людей; по мнѣнію В., антисемитизмъ представляетъ состояніе переходное и ведетъ «глупыхъ» людей къ социализму; въ этомъ смыслѣ его можно даже приветствовать: его приверженцы уже потеряны для консерватизма и являются кандидатами въ социалистическій лагерь. Въ рейхстагѣ В. неоднократно высказывался въ пользу евреевъ, особенно часто критикуя дѣйствія военнаго министерства, недопущеніемъ евреевъ на службу нарушающаго гарантированное конституціей равноправіе. На международномъ социалистическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ (1891 г.) В. сочувственно отнесся къ резолюціи объ осужденіи антисемитизма. 6.

Бейбай—городокъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Еврейская община причислена къ области Ротенбургъ на Фульдѣ и находится въ вѣдѣніи нижне-гессенскаго или кассельскаго раввина. Она входитъ въ составъ Союза еврейскихъ общинъ Германіи. Въ 1905 г. здѣсь жило 108 евреевъ. Имѣются талмудъ-тора, благотворительное общество, общество еврейской исторіи и литературы.—Ср. Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, стр. 71. 5.

Бейбай (также **Бейбай**), **Моисей бень-Иуда**—посолъ турецкаго султана Магомета IV при дворѣ шведскаго короля Карла XI; ум. въ 1673 г. въ Амстердамѣ, гдѣ былъ похороненъ съ большими почестями. Сынъ его Иуда сталъ его преемникомъ на посольскомъ посту.—Ср.: D. L. de Barrios, Historia universal judaica, 1683; D. H. de

Castro, Keur van Grafsteenen, 95 сл. [J. E. II, 620].

Беба—см. Беба.

Бевеверунген—городокъ въ прусской провинціи Вестфаленъ, въ округѣ Минденъ; въ 1905 году тамъ жило 134 евр.; имѣются четыре благотворительныхъ общества.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, стр. 63.

Бегакъ, Иуда—еврейскій ученый, род. въ Вильнѣ въ 1820, умеръ въ Херсонѣ въ 1900 г. Получивъ обычное религиозное воспитаніе, Б. уже съ десятилѣтняго возраста сталъ обнаруживать любовь къ филологіи и съ особеннымъ прилежаніемъ предавался изученію арамейскаго перевода Библии (Таргумъ). Вступивъ на литературное поприще въ 1840 г., Б. посвятилъ свои силы главнымъ образомъ разработкѣ еврейской грамматики и рациональной еврейской экзегетики. Его ученые труды, помѣщавшіеся въ органахъ Фина «Pische Zarphon» и «Ha-Kagmel», обратили на него вниманіе, и вскорѣ послѣ открытія (1848) виленскаго раввинскаго училища Б. былъ назначенъ тамъ преподавателемъ Талмуда. Въ концѣ 50-хъ гг. Б. переселился въ Херсонъ, гдѣ и прожилъ до конца жизни. Кромѣ работъ, помѣщенныхъ въ разныхъ повременныхъ еврейскихъ изданіяхъ, Б. издалъ слѣдующія сочиненія: комментарий ко всей Библии, напечатанный въ изданіи Бенякоба съ мейндельсоновскимъ переводомъ въ 1852 г.; примѣчанія къ «Mechkare Laschon» С. Левинсона, Вильна, 1849; примѣчанія къ еврейской грамматикѣ Бенъ-Зева, 1848; «Ez Jehuda» въ 3-хъ частяхъ (историческія и экзегетическія изслѣдованія, Вильна, 1884); «Tosfath Miluim», комментарий къ арамейскому переводу Библии, Вильна, 1898.—Кромѣ того, уже послѣ смерти Б. его сыномъ, В. Бегаккомъ, издано изслѣдованіе Б. въ области арамейской грамматики подъ названіемъ יוד פלג (Jod plurale).—Ср.: И. К., Восходъ, 1900, № 87; W. Zeitlin, Bibliotheca hebraica. Д. 7.

Бегаръ, Ниссимъ—палестинскій педагогъ, род. въ Иерусалимѣ въ 1848 г. Отецъ его, р. Элизеръ Б., выходецъ изъ Румыніи, отличался большою начатностью въ Талмудѣ, къ изученію котораго его сынъ Ниссимъ приступилъ уже 5-лѣтнимъ мальчикомъ. Жизненные неудачи вскорѣ побудили семью переселиться въ Константинополь, гдѣ Б. былъ принятъ въ училище Samondo (1863). При посѣщеніи этой школы А. Кремье обратилъ вниманіе на молодого человѣка и отправилъ его въ 1867 году въ Парижъ. Здѣсь Б. поступилъ въ Ecole Orientale и сталъ готовиться къ педагогической дѣятельности. По окончаніи курса онъ отправился на Востокъ и, при матеріальной поддержкѣ Alliance Israélite Universelle, организовалъ рядъ низшихъ школъ: въ Алеппо (1869), въ Самаковѣ (Болгарія, 1874), въ Галатѣ близъ Константинополя (1875) и, наконецъ, въ Иерусалимѣ при техническомъ училищѣ. Однако, малокультурные иерусалимскіе евреи отнеслись къ работѣ Б. крайне недружелюбно и подвергли его ряду преслѣдованій. Послѣ 28-лѣтняго педагогическаго труда (изъ нихъ 15 лѣтъ Б. былъ главнымъ руководителемъ техническаго училища) онъ вышелъ въ отставку (1897). Цѣлое поколѣніе молодыхъ людей обязано своимъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ Бегару, который всю жизнь являлъ рѣдкую преданность педагогическому дѣлу. Въ 1899 г. онъ занялся пропагандою идей Alliance'a, для чего объѣзжалъ не только Западную Европу, но и посѣтилъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Въ 1902 г. Б. по-

селился въ Нью-Йоркъ, работая для Alliance'a.—Перу Б. принадлежитъ небольшой биографическій очеркъ А. Кремье на языкѣ ладино (Константинополь, 1879). [J. E. II, 642]. 4.

Бегельферъ (Behelfer, помощникъ)—названіе сотрудника содержателя хедера, меламеда. Обыкновенно бегельферы встрѣчались въ хедерахъ для начинающихъ; количество учениковъ въ подобныхъ школахъ было довольно значительно, и меламедъ нуждался въ помощникѣ. О помощникахъ меламеда, исполняющихъ, между прочимъ, также обязанности надзирателей, упоминается уже въ постановленіяхъ краковской общины въ 16 и 17 вѣкахъ (F. Wetstein, *מגות ע"ש* ל"ש, Краковъ, 1892, стр. 4). Помимо сотрудничества въ преподаваніи (см. «Автобіографія Соломона Маймона»—описаніе хедера середины 18 в. «Евр. Библиот.» т. I), на обязанности Б. лежало приводить малолѣтнихъ учениковъ въ хедеръ, отводить ихъ домой, присматривать за ними во время перемѣнъ и т. п. Начавшаяся въ Россіи съ 40-хъ годовъ 19 в. регламентація хедера, выразившаяся, между прочимъ, въ воспрещеніи совмѣстнаго преподаванія нѣсколькихъ меламедовъ въ одномъ хедерѣ и въ установленіи предѣльнаго контингента учащихся, привела къ тому, что институтъ бегельферовъ совершенно прекратился и теперь они представляютъ анахронизмъ. П. М. 8.

Бегола, Behola (בֵּהוּלָא, смутаніе, смутное время).—Подъ этимъ именемъ извѣстенъ у русскихъ евреевъ періодъ, связанный съ изданіемъ Положенія 1835 г. (см.). По чертѣ осѣдлости стали распространяться слухи, что въ подлежащемъ изданію Положеніи имѣется цѣлый рядъ драконовыхъ мѣръ. Такъ, напр., говорили, что правительство рѣшило стѣснить свободу еврейскихъ браковъ и что, между прочимъ, на холостыхъ евреяхъ падетъ усиленная рекрутская повинность. Основаніемъ для подобныхъ слуховъ, безъ сомнѣнія, послужилъ пунктъ Положенія, устанавливающей минимальный возрастъ для лицъ, вступающихъ въ бракъ. Во избѣжаніе возможной опасности, евреи посѣщали заблаговременно объячать своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Это время массовыхъ преждевременныхъ браковъ извѣстно въ народѣ подъ именемъ «Behola», а годъ «Behola» (1835 г.) часто служилъ хронологической гранью, къ которой народъ приурочивалъ лѣтосчисленіе: столько-то лѣтъ послѣ или до «Behola». Ко времени Б. относится, повидимому, и народная пѣсня, начинающаяся словами:

«Tische b'Owa Chassunke—Keiner nit gekommen, Jingelech mit Meidelech hoben sich genumen», («Въ 9-й день мѣсяца Аба—въ день поста—устроена была свадьба; не было гостей, новобрачными были мальчики и дѣвочки»). Въ литературѣ краткое указаніе на Б. см. біографію Цвейфеля въ «Haassif», 1889, стр. 214, а также «Записки еврея» Богрова.—Имѣются свѣдѣнія и о болѣе раннихъ Беголахъ. Такъ, въ 1754 г. (см. Beth Ephraim, Eben ha-Ezer, 41, Львовъ, 1818), и въ 1764 г. (см. респонсъ Рафаэля Когена Гамбургера, занимавшаго тогда раввинскій постъ въ Пинскѣ) ранніе браки у евреевъ были вызваны разными слухами, между прочимъ, о томъ, что дѣвушкамъ будетъ воспрещено выходитьъ замужъ ранѣе 30-лѣтняго возраста, а молодымъ людямъ жениться ранѣе 25 лѣтъ. Затѣмъ Б. была въ промежутокъ времени между 1780—1793 гг. подъ влияніемъ подобныхъ-же слуховъ с предстоящихъ ограниченій еврейскихъ браковъ (см. Иезекиель Ландау,

ресponses Node bi-Jehuda, Eben ha-Ezer, 43).—*Ср.*: Responsa (№ 9) въ приложеніи Torah Jekutiel Рафаила бенъ-Јекутіель Когена, Берлинъ, 1772; Perles, Gesch. d. Jud. in Posen, въ Monatschr. f. Geschichte u. Wissensch. d. Judenth., XIV; P. Smolenskin, Hatoeh bedarke ha-chajim, 3-е изд., II, стр. 169, Вѣна, 1880. *П. М. 8.*

Бедадь, בַּדְאִי—отецъ Гадада, одного изъ древнѣйшихъ эдомскихъ царей (Быт., 36, 35, и соотвѣствующій перечень въ I кн. Хрон., 1, 46). По мнѣнію Schrader'a, имя Бедада родственно названію арамейскаго и вавилонскаго бога Гадада, олицетворявшаго грозу.—*Ср.* Schrader, Die Keilschriften und das Alte Testament, 3 изд., 450. 1.

Беданъ, בְּדַנְי—имя израильскаго судьи, о которомъ упоминалъ Самуилъ въ рѣчи по поводу требованія народомъ царя (I Сам., 12, 11) и который однажды освободилъ евреевъ отъ враговъ. Хотя онъ приводится Самуиломъ между Јеруббааломъ (Гидеономъ) и Ифтахомъ, однако, въ кн. Судей этого имени нѣтъ. Таргумъ, слѣдуя Тосефтѣ Рошъ Гашана, II, 3 [I], читаетъ вмѣсто Бе-данъ—«Бенъ-Данъ» (сынъ Дана), намекая такимъ образомъ на Самсона, происходившаго изъ Данава коѣтна. Того-же отожествленія придерживаются Рапи и Кнмхи. Эвальдъ предлагаетъ читать Абдонъ, אֲבֹדָן, вмѣсто Беданъ, относя это имя къ тому судѣ, который упоминается въ кн. Судей (12, 13). Однако, тогда непонятно, почему столь незначительный по своимъ подвигамъ судья упоминается рядомъ съ такими героями, какъ Јеруббаалъ и Ифтахъ. Септуагинта читаетъ Баракъ, בָּרַק, и этого чтенія придерживаются Wellhausen, Budde, Moore, Smith (Commentaries to Judges and Samuel, ad loc.). Во всякомъ случаѣ, послѣдняя поправка упрощаетъ догадки; слѣдуетъ помнить, что мы располагаемъ лишь обрывками исторіи древнихъ евреевъ.—2) Имя Гилеадита, сына Улама и потомка Махира (I Хрон., 7, 17). [J. E. II, 624]. 1.

Бедарридъ—распространенная еврейская фамилія въ бывшей Провансальской провинціи (Франція); писалась либо בְּדַרְרִידִי, либо בְּדַרְרִידִי. Въ 14, 16 и 17 вв. въ Карпентарѣ жило нѣсколько Б. (Rej. XII, 193—212). *Гадъ бенъ-Јуда Б.*, жившій въ 1713 г. въ Кавайонѣ (Cavaillon), составилъ молитву, которая въ теченіе продолжительнаго времени читалась въ Авиньонѣ.—*Ср.*: Zunz, Zur Geschichte, 1845; Gross, Gallia judaica, 1897. 6.

Бедарридъ, Густавъ Иммануилъ—выдающийся судебный дѣятель, братъ Яссуды Б. (см.), род. въ Эксѣ (Франція) въ 1817, ум. въ Парижѣ въ 1899 г. Совѣтникъ трибунала въ Эксѣ въ 1843 г., помощникъ прокурора тамъ-же въ 1846 г., президентъ суда въ 1848 г., онъ въ 1862 г. былъ назначенъ прокуроромъ (procureur-général) въ Вастіи (Корсика), а въ 1864 г. помощникомъ прокурора при кассационной палатѣ (секція уголовныхъ дѣлъ). Въ 1875 году Б. перешелъ въ гражданскую секцію, занявъ сначала постъ «premier avocat général» (старшій помощникъ прокурора), а затѣмъ предсѣдателя «Chambre des requêtes». Въ 1892 году Б. былъ назначенъ почетнымъ президентомъ всѣхъ секцій кассационной палаты; въ разгаръ дѣла Дрейфуса аптисемиты вели противъ Б. ожесточенную кампанію, опасаясь, какъ бы его присутствіе въ палатѣ не отразилось на переисторіи процесса. Б. былъ избранъ въ 1867 г. представителемъ отъ Марселя въ центральную консисторію, а послѣ смерти Адольфа Франка (см.) сдѣлался ея вице-президентомъ.—Изъ работъ Б. отмѣтимъ: Eloge de Fr. Decormis, avocat au parlement de

Provence; Du Périer et le droit provençal. Въ 1863 г. Б. былъ назначенъ офицеромъ, а въ 1879 г. командоромъ ордена почетнаго легіона.—*Ср.*: La Grande Encycl., V; Univers. Israélite, 1899; Vapereau, Diction. universel des contemporains. [J. E. II, 624]. 6.

Бедарридъ, Яссуда—юристъ и писатель, род. въ Эксѣ (Франція) въ 1804, умеръ въ 1882 г. тамъ-же. Окончивъ юридическій факультетъ въ 1825 г., Б. вскорѣ выдвинулся въ качествѣ оратора и тонкаго законовѣда и въ 1847 г. былъ избранъ старшиною адвокатскаго сословія въ Эксѣ. Послѣ паденія іюльскаго монархіи временное правительство назначило его мэромъ; онъ былъ тогда-же избранъ генеральнымъ совѣтникомъ департамента Устьевъ Роны; принадлежа по своимъ убѣжденіямъ къ умѣреннымъ республиканцамъ и видя непрочность республиканскаго режима при президентствѣ Луи Наполеона, Б. сошелъ съ политической сцены и посвятилъ себя наукѣ. Подъ общимъ заглавіемъ «Droit commercial, commentaire du code de commerce» онъ выпустилъ (1854—1867) 18 томовъ, составляющихъ полный и подробный анализъ французскаго торгово-промышленнаго законодательства. Изъ другихъ юридическихъ работъ Б. отмѣтимъ: Traité du dol et de la fraude en matière civile et commerciale, 1852, 3 т. (2 изд., 4 т., 1867); Commentaire de la loi du 14 juin 1865 sur les chèques, 1876.—Б. въ 50 гг. помѣстилъ рядъ статей по еврейской исторіи въ «Archives Israélites»; въ 1859 г. онъ вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ—«Les juifs en France, en Italie et en Espagne, recherches sur leur état depuis leur dispersion jusqu'à nos jours sous le rapport de la persécution, de la littérature et du commerce» (2 изд. въ 1867 г.). Авторъ начинаетъ изложеніе съ 5 вѣка послѣ Рожд. Хр. и заканчиваетъ его царствованіемъ Наполеона III, объ отношеніи котораго къ евреямъ отзывается въ восторженныхъ выраженіяхъ; книга состоитъ изъ 15 главъ; она написана нѣсколько поверхностно, хотя въ примѣчаніяхъ, которымъ отведена почти половина мѣста, много указаній на средневѣковую литературу о евреяхъ. Б.—оптимистъ и вѣрилъ въ скорое наступленіе полного уравненія евреевъ съ христіанами; «соревнованіе дѣль и начинаній; всякій пойметъ, что лучше быть хорошимъ гражданиномъ, чѣмъ плохимъ христіаниномъ,—и прозелитизмъ прекратится». Б. посвятилъ прозелитизму особую книгу «Du prosélytisme et de la liberté religieuse», 1875; кромѣ того, онъ напечаталъ въ «Mémoires de l'Académie de Montpellier» изслѣдованіе о Талмудѣ. Послѣ паденія второй имперіи Б. примкнулъ къ республиканской партіи и выпустилъ политическій памфлетъ «République-monarchie, aux travailleurs des villes et des campagnes», гдѣ доказывалъ преимущества свободнаго режима.—*Ср.*: Jew. Enc., II; La Grande Encyclopédie, V; Larousse; Vapereau, Diction. univers. des contemporains. *С. Л. 6.*

Беддингтонъ, Морисъ—общественный дѣятель, род. въ 1821, ум. въ 1898 г. Б. былъ мировымъ судьей въ Серей и Лондонѣ. Онъ много содѣйствовалъ дѣлу организаціи либеральнаго клуба въ Сити и былъ членомъ его комитета. Б. состоялъ предсѣдателемъ и членомъ многихъ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій, равно какъ объединенной синагоги; онъ принималъ также видное участіе въ городскомъ управленіи.—*Ср.* Jewish Chronicle, сент. 1898. [J. E. II, 625]. 6.

Бедерси или **Бедареси** (отъ стариннаго имени города Béziers.), **Авраамъ бенъ-Исаакъ**—поэтъ; жилъ въ 13 в. Въ молодости онъ написалъ элегію по поводу уничтоженія еврейскихъ книгъ; нѣкоторые ученые (въ томъ числѣ Грець) полагаютъ, что она относится къ сожженію Талмуда въ Парижѣ въ 1242 г., а по мнѣнію другихъ, элегія была составлена послѣ конфискаціи талмудическихъ книгъ въ Арагоніи вслѣдъ за барселонскимъ диспутомъ 1264 г. Какъ видно изъ письма Бедерси къ дону Видалю Соломону, онъ въ молодости (быть можетъ, въ 1273 году) пріѣхалъ въ Перпиньянъ, гдѣ слушалъ лекціи у Іосифа Эуби. Часто бывая здѣсь и позже, онъ принималъ видное участіе въ дѣлахъ мѣстной еврейской общины. Бедерси состоялъ въ перепискѣ съ представителями барселонской общины, къ которымъ обращался за помощью для бѣдныхъ перпиньянскихъ евреевъ (письма хранятся въ вѣнской императорской библіотекѣ, рук. CVIII, 72). Одно время Б. былъ состоятельнымъ; издатель сборника стиховъ его указываетъ, что Б. поддерживалъ странствующаго поэта Горни.—Б. чрезвычайно плодотворный писатель. Нѣсколько его поэмъ находится еще въ рукописи въ разныхъ библіотекахъ; самая полная коллекція имѣется въ Британскомъ музеѣ (Add. № 27, 168; она содержать, между прочимъ, стихотворенія и письма къ Тодросу Галеви Абулафи, вліятельному врачу и финансисту при кастильскомъ дворѣ, и его товарищу Абулгасану Саулу, а также вышеупомянутую элегію на сожженіе Талмуда). Изъ сочиненій Б. опубликованы Лудцато въ Амстердамѣ (1862): 1) «Chereb ha-Mith-harecheth» (Вертящаяся мечъ), стихотвореніе изъ 210 строфъ; Б. даетъ краткій обзоръ еврейской поэзіи, оплакиваетъ ея упадокъ и восхваляетъ макамы Харири, съ которыми онъ познакомился, вѣроятно, по переводу Алхаризи; 2) «Chatem Taschnith», трактатъ о еврейскихъ синонимахъ.—Стихи Б. служатъ лучшимъ доказательствомъ тогдашняго упадка еврейской поэзіи. Авторъ достаточно хорошо зналъ еврейскій языкъ, но его стиль лишенъ всякой гибкости, самое же содержаніе стиховъ очень туманно.—Ср.: Zunz, Zur Gesch. und Literatur, 462; Munk, Archives Israél., 1847, стр. 67; Kerem Chemed, IV, 57; Grätz, Gesch., 3-ое изд., VII, 97, 188; Bergmann, Aus den Briefen Abraham Bedersis, Monatsschrift Gesch. und Wissensch. d. Judent., XVIII, 507 и сл. (одно письмо Б. было опубликовано въ 1765 г. Соломономъ да-Пьера, какъ приложеніе къ коллекціи еврейскихъ синонимовъ, Maskijoth Kesef). [Изъ статьи J. Brodyé, въ J. E. II, 625]. 5.

Бедерси (Бедареси), Ледая бенъ-Авраамъ (Профіатъ)—поэтъ, врачъ и философъ; род. въ Безье (откуда имя Бедерси) около 1270 г., ум. около 1340 г. Его провансальское имя было Ep Bonet, соответствующее, вѣроятно, еврейскому Тобія. Въ своихъ стихахъ онъ называлъ себя «Галенини» (жемчужный), вслѣдствіе чего этическое сочиненіе «Mibchar ha-Penimim» Ибнъ-Гебироля ошибочно приписывалось Бедерси.—Еще 15 лѣтъ отъ роду онъ написалъ гимнъ «Bakkaschat ha-Memim» (Молитва мемовъ), состоящій изъ 1000 словъ, начинающихся съ буквы мемъ (מ). Отецъ Б. выразилъ свою радость по этому поводу въ маленькомъ стихотвореніи, которое напечатано во многихъ изданіяхъ гимна «Bakkaschat ha-Memim» (гимнъ былъ переведенъ на латинскій и нѣмецкій языки). Это первое сочиненіе Бедерси. въ сущности, простая игра словъ;

мѣстами поэма совершенно непонятна. Б. обладалъ въ томъ-же юномъ возрастѣ уже большими познаніями въ Талмудѣ, которому онъ учился въ іешиботѣ р. Мешуллама. 17 лѣтъ Б. написалъ этический трактатъ «Sefer ha-Pardes» въ восьми главахъ: 1) объ отчужденіи отъ міра и непостоянствѣ послѣдняго; 2) молитва, выражающая преданность Богу; 3) о знаніяхъ, которыя слѣдуетъ приобрести послѣ ознакомленія съ религиозными обязанностями; 4) о законахъ и поведеніи судьи; 5) грамматика; 6) софизмы; 7) астрономія и 8) риторика и поэзія (трактатъ былъ изданъ впервые въ Константинополѣ въ 1515 г. (?) и перепечатанъ Іосифомъ Лудцато въ Ozar ha-Sifrut, III). Въ слѣдующемъ году Б. оставилъ сочиненіе въ риемованной прозѣ въ защиту женщинъ, озаглавленное «Zilzal Kenafaim» (Шелестъ-крыльевъ) или «Oheb Naschim» (Другъ женщинъ). Въ предисловіи къ своему сочиненію (опубликованному Neubauer'омъ въ Zunz-Jubelschrift, 1884) Б. говоритъ, что онъ его написалъ съ цѣлью возраженія на положенія Іегуды бенъ-Саббатай, автора трактата «Sone Naschim» (Врагъ женщинъ).

Б. былъ страстнымъ поклонникомъ Ибнъ-Эзри и Маймонида и особенно интересовался философско-этическими вопросамъ. Самой цѣнной и популярной книгой Б., пріобрѣтшей ему славу, является дидактическая поэма «Beschvat ha-Olam» (Испытаніе міра) или «Schammaim la gom» (по первымъ словамъ книги), написанная послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи въ 1306 г., о чемъ упоминается въ 11 главѣ. Въ «Испытаніи міра» Б. въ яркихъ краскахъ описываетъ всѣ муки человеческой жизни, беспомощность и ничтожество человеческого существованія и производитъ сильное впечатлѣніе. Глубокія моральныя и философскія размышленія въ стилѣ Екклесиаста сдѣлали «Beschvat» самой популярной книгой среди евреевъ. Заключительныя слова поэмы свидѣтельствуютъ о глубокомъ уваженіи автора къ Маймониду: «Въ концѣ концовъ будешь ли ты обращать взоры свои направо или нѣлѣво, держись тѣхъ истинъ, въ которыя вѣрилъ послѣдній изъ гаоновъ во времени и первый изъ нихъ по значенію, нашъ великій учитель Маймонидъ, блаженной памяти, съ которымъ нельзя сравнивать ни одного изъ ученыхъ мужей, жившихъ послѣ заключенія Талмуда. Тогда и я буду увѣренъ, что, обогатившись всѣми отраслями религіи и философіи, ты убоишься Господа, Бога твоего». О громадномъ успѣхѣ «Испытанія міра» говорятъ 67 изданій книги (первое между 1476—1480 г. въ Мантуѣ; списокъ изданій въ Bibliotheca Friedlandiana, II, 139) со многими комментаріями, главнымъ образомъ Моисея ибнъ-Хаибъ, Якова Францеса и Іомъ-Тоба Липмана Геллера. Изъ новѣйшихъ комментариевъ заслуживаетъ вниманія трудъ М. Д. Франка-Каменецкаго (Вильна, 1879). Имѣются переводы на языкахъ: латинскомъ, нѣмецкомъ (8 переводовъ, изъ нихъ одинъ въ стихахъ—Штерна), французскомъ (2 пер.), итальянскомъ, англійскомъ и польскомъ (пер. Я. Тугендгольда).—Перу Б. принадлежатъ еще поэмы: 1) «Bakkaschat ha-Lamedin» (Молитва ламедовъ) или «Beth-El», составленная изъ 412 словъ, въ которыхъ встрѣчаются только буквы отъ алефа до ламеда, и 2) «Elef Alfin» (Тысяча алефовъ). Оба стихотворенія приписывались Аврааму Бедареси, но они, по всей вѣроятности, принадлежатъ его сыну Ледаю. Во второмъ стихотвореніи авторъ картинно изображаетъ страданія еврейскаго народа въ голустѣ, въ чемъ можно

усмотреть намеки на изгнание евреев из Франции в 1306 г. В. оплакивает беспомощность и горе своих братьев: «Неприятель говорит: я отниму у тебя все, что собрали твои предки, и разгоню тебя на все концы. О, Боже! куда мнѣ бѣжать? На какую бы я ни поднялся высоту, я вездѣ нащелъ бы жестокихъ враговъ». По мнѣнію Греца, В. поэтическимъ дарованіемъ превосходилъ своего отца: онъ обладалъ живой фантазіей и необычайнымъ, небывалымъ богатствомъ словъ; но недостатокъ его состоитъ въ томъ, что авторъ больше морализируетъ, чѣмъ захватываетъ душу своихъ читателей; на немъ лежитъ отпечатокъ скорбѣ искусственнаго римоплетства, чѣмъ настоящей поэзіи.—Когда въ началѣ 14 в. вторично разгорѣлась борьба между маймонистами и антимаймонистами, В. смѣло вступилъ за «великаго» учителя своего. Узнавъ о томъ, что барселонскій раввинъ р. Соломонъ бенъ-Адретъ (Рашбо), по наученію Абба Мари, предалъ въ 1306 г. апаемѣ философію и науку, В. обратился къ первому съ посланіемъ «Iggeret Hitnazzelut» (Апологетическое письмо), «полнымъ негодованія»: «Я возмущенъ не оскорбленіемъ, нанесеннымъ наукѣ, ибо она неуязвима, а голословнымъ обвиненіемъ въ ереси, брошеннымъ въ лицо всѣмъ ученымъ Южной Франціи. Наука и свободное изслѣдованіе приобрѣли право гражданства въ еврействѣ еще со временъ Саадія-Гаона и освященъ именовъ великаго Маймонидъ, предъ памятью котораго всѣ должны благоговѣть. Смѣлые философскіе выводы, вродѣ толкованій аллегористовъ, составляютъ рѣдкое исключеніе и далеко не такъ опасны, какъ это изображаютъ единомышленники Абба-Мари»; и «еслибы даже явился самъ Іошуа бенъ-Нунъ, чтобы остановить солнце просвѣщенія, то и его никто не послушался бы, ибо великій Моисей (Маймонидъ) завѣщалъ намъ другое ученіе. Это ученіе мы готовы защищать самоотверженно и заповѣдаемъ то-же будущимъ поколѣніямъ!» (Посланіе включено въ изданіе респонсовъ Рашбо, 443). В. оставилъ многочисленныя трактаты по разнымъ философскимъ вопросамъ; часть ихъ отмѣчена Моисеемъ ибнъ-Хабибъ въ введеніи къ комментарий на «Испытанія міра», а слѣдующіе семь трактатовъ еще не изданы: 1) Примѣчанія къ физикѣ Аверроэса (De Rossi, рук. № 1398); 2) Примѣчанія къ канону Авиценны (рук. оксфордской библ., №№ 2100, 2107 и 2121, 6); 3) «Ketab ha-Daat» (трактатъ объ интеллектѣ), передѣлка еврейскаго заглавія (Sefer ha-Sekel ve ha-Muskalot) сочиненія арабскаго философа Алфараби «Kitab al akl we al ma'akulat»; 4) «Hadeoth be-Sekel ha-Chomri» (теорія матеріальнаго разума), въ которомъ приводятся различныя ученія о разумѣ въ потенциальномъ его состояніи, развитыя греческимъ комментариемъ Аристотеля Александромъ Афродисійскимъ въ парафразированномъ имъ сочиненіи Аристотеля «О душѣ» (см. Еврейск. Энци., I, 787—88); 5) трактатъ, объясняющій одно мѣсто комментарія Аверроэса къ сочиненію Аристотеля De coelo, I, 4; 6) «Ketab ha-Hitazmit», отвѣтъ на критику мнѣній автора въ предыдущихъ трактатахъ; 7) диссертація, безъ заглавія, разбирающая вопросъ о томъ, различаются ли однородныя индивидуумы, отличныя въ своихъ акциденціяхъ, также по своимъ существнымъ формамъ, или форма, присущая роду (species), не обнимаетъ его всецѣло, такъ что индивидуумы можно различать только благодаря акциденціямъ. По мнѣнію В., существуютъ двѣ формы:

общая, обнимающая весь родъ, и специфическая, индивидуальная, которая одна только является существенной и не можетъ быть разсматриваема, какъ акциденція.—Въ послѣднемъ трактатѣ цитируется другое сочиненіе В. «Midbar Kadmut» — комментарий (не сохранившійся) къ 25 предположкамъ Маймонидъ въ его введеніи къ второму тому «Moreh Nebuchim». В. приписывается также философская поэма на тему 13 догматовъ, въ которыхъ Маймонидъ налагаетъ еврейскій символъ вѣры. Другимъ кумиромъ, передъ которымъ В. преклонялся, былъ Ибнъ-Эзра. Ему приписывается съ большою вѣроятностью комментарий къ толкованію Ибнъ-Эзры на кн. Бытій. Слѣдуетъ еще упомянуть находящіеся до сихъ поръ въ рукописяхъ комментарий В. къ агадѣ разныхъ Мидрашей (Рабба, Танхума, Тегиллимъ, Сифре, Пирке рабби Элѣзеръ), къ этическому трактату «Пирке Аботъ» и къ агадической части трактата Незикинъ. Нѣкоторые авторы приписываютъ эти комментарий отцу Ледай—Аврааму Бедерси. Въ послѣднемъ толкованіи встрѣчаются ссылки на комментарий В. къ другимъ агадическимъ частямъ Талмуда, такъ что можно предпологать, что В. комментировалъ всѣ агады Талмуда.—Ср.: Wolf, Bibliotheca hebraea, I, 304, III, 287; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1281—87; idem, Hebr. Ueberr., стр. 110; Zunz, Literaturgesch., 498; idem, Zur Gesch., стр. 250, 283, 462, 467; статьи Dukes'a, Carmoly и Luzzato, въ Literaturblatt des Orients, 1830, 271 и 817, 1851, 369; Joseph Weiss, введеніе къ изд. Stern'a, Bechinat ha-Olam; Munk, Mélanges и т. д., 495—96; idem, Archives Israélites, jan. 1847; Sylvestre de Sacy, въ Magasin Encyclopedique, III, 315—57; Neubauer, Yedaya de Béziers, Rev. ét. juiv., XX, 244 и сл.; idem, въ Zunz-Jubelschrift, 133—140; Ben Chananja, 1864, 636; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 2—57; Gross, Gallia judaica, 101—103; Chotzner, Yedya Bedaresi, Jew. Quart. Rev., VIII, 414; Grätz, Gesch., 3-е изд., VII, 221, 238—40, 246; Франкъ-Каменецкій, Введеніе къ комментарий на Bechinat-Olam (Вильна, 1879); Дубновъ, Всеобщая ист. евр., II, 431. [По статьѣ I. Brodyé, въ J. E. II, 625—27].

Бедика, בדיקה (испытаніе, изслѣдованіе) — терминъ, примѣняемый Талмудомъ и ритуальными кодексами для обозначенія тщательнаго изслѣдованія или испытанія соответствія даннаго лица или предмета постановленіямъ раввинскаго законодательства. Терминъ В. употребляется, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) *Бедикатъ га-сахитъ* (בדיקת הסחיט).—Моисеево законодательство, по толкованію раввиновъ, требуетъ, чтобы употребляемыя въ пищу животныя убивались по особому способу, предписанному традиціей. Рѣзать животное слѣдуетъ непременно острымъ и гладкимъ ножомъ опредѣленнаго размѣра, который нужно быстро водить впередъ и назадъ по шеѣ, дабы перерѣзать по крайней мѣрѣ большую часть попереки дыхательнаго горла и пищевода; у птицъ, впрочемъ, достаточно надрѣзать только одинъ изъ этихъ каналовъ. Хотя по закону всѣ вправѣ производить рѣзку скота и птицъ, тѣмъ не менѣе у евреевъ всегда существовалъ специальный классъ рѣзниковъ («шохетимъ») и на должностя эту назначались обыкновенно лица благочестивыя и свѣдущія въ шехитѣ. Рѣзникъ, передъ началомъ шехиты, непременно долженъ изслѣдовать всажъ, узвать, насколько онъ остръ и гладокъ, и убѣдиться въ отсутствіи на немъ зазубринъ и

шероховатостей; равнымъ образомъ поступаетъ рѣзникъ и послѣ работы. Если же на ножъ оказалась зазубрина, «regshan», פֶּרֶז, до или во время процесса рѣзки, то мясо такихъ животныхъ становится негоднымъ къ употребленію (Хул., 176; Маймонидъ, Jad, Schechita, I, 23 и 24; Шулханъ Арухъ, Йоре Деа, 18, 1—12).

2) *Бедикатъ га-симанимъ*, בִּדְיוֹת פֶּרֶז (ислѣдование признаковъ) пищевода и дыхательнаго горла, которые должны быть разрѣзаны при шехитѣ).—Тотчасъ послѣ рѣзки каждаго животного шохетъ обязанъ исслѣдовать «симанимъ», дабы убѣдиться, что они надлежащимъ образомъ перерѣзаны. Неполноіеніе этого предписанія дѣлаетъ мясо ритуально негоднымъ къ употребленію (см. Шулханъ Арухъ, Йоре Деа, 25, 1).

3) *Бедикатъ хамаецъ*, רְפֵחַ גְּרִזָּה («ислѣдование или осмотръ квасного») — названіе обряда, совершаемаго въ вечеръ, предшествующій кануну Пасхи (если первый пасхальный вечеръ приходится въ субботу вечеромъ, то означенный обрядъ совершается въ четвергъ вечеромъ) и заключающійся въ осмотрѣ хозяиномъ со свѣчею всѣхъ уголковъ, щелей и т. д. дома съ цѣлью найти крохи чего-либо квасного. Осмотръ этотъ установленъ съ тѣмъ, чтобы домохозяинъ былъ увѣренъ, что у него въ продолженіе Пасхи не будетъ обнаружено ничего квасного. Собранное вечеромъ квасное на слѣдующій день утромъ (пять часовъ спустя послѣ восхода солнца) сжигается; если первый день Пасхи приходится на воскресенье, «сожженіе хамаецъ» происходитъ въ пятницу утромъ. Въ настоящее время осмотръ производится только формально, такъ какъ полагаютъ на то, что сама хозяйка позаботится объ удаленіи изъ дома всего квасного и приведетъ жилище въ опрятный видъ къ празднику. Поэтому формальный вечерній осмотръ, въ сущности, вмѣстѣ лишь значеніе религиозной санкціи дѣйствій хозяйки дома.

О *Бедикатъ га-реа* (ислѣдование легкихъ) см. статьи Терефа и Анатомія въ Талмудѣ; о *Бедикатъ га-иша* (ислѣдование женщины) см. Нида; о *Бедика ле-адрутъ* (испытаніе зрѣлости) см. Зрѣлость, а также Обѣты и Недеръ; о *Бедика ле-итинатъ тетъ* (ислѣдование правоспособности для дачи разводнаго акта) — см. Разводъ; о *Бедикатъ га-метимъ* (ислѣдование для опредѣленія наступившей смерти) см. Смерть. — Ср.: Исх., 12, 19; 13, 7; Втор., 16, 4; Мишна, Песах., I, 1; Гем., тамъ-же, 46.; Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Chamez и Mazzah, I—III; Шулханъ Арухъ, Орахъ Ханмъ, гл. 442; Дембо, Das Schächten, Лейпцигъ, 1894; Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 1895. [J. E. II, 627—628]. 3.

Бедфордъ — графство въ юго-восточной Англійи съ главнымъ городомъ того-же имени на рѣкѣ Узѣ. Первое упоминаніе о евреяхъ Б. относится къ 31 г. царствованія Генриха I (1185), когда Соломонъ и Яковъ, жители Б., должны были внести значительную сумму для уплаты долга короля; съ этого момента въ реестрахъ Б. все чаще встрѣчаются еврейскія имена. Когда англійскіе евреи внесли для выкупа изъ плѣна (1194) короля Ричарда I (Львиное сердце) знаменитый «даръ», въ немъ участвовало семеро евреевъ изъ Б. въ размѣрѣ 1 фун. 8 шил. Въ 1202 г. противъ еврея Бонефанда было возбуждено обвиненіе, повидимому, въ прозелитизмѣ; судъ изъ 100 человекъ оправдалъ его. Въ 13 в. Б. былъ однимъ изъ центровъ англійскаго еврейства; здѣсь евреи имѣли право совершать различнаго рода стѣлки, такъ какъ городъ обладалъ т. наз. «Ar-

cha» (см.). Во время изгнанія евреевъ при Эдуардѣ I (18 июля 1290 г.) два дома въ Б. на High-street, принадлежавшіе евреямъ, перешли въ собственность короля. Съ возвращеніемъ евреевъ въ Англію въ 17 вѣкѣ число поселившихся въ Б. было очень незначительно. — Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 85 и 97; Jacobs and Wolf, Biblioth. anglo-jud., IV, 41. [По J. E. II, 627]. 6.

Беера, בֵּיירָא — имя одного изъ потомковъ Ашера (Асира; I Хрон., 7, 37).

Беера, בֵּיירָא, въ Библии — потомокъ Реубена и глава этого колѣна въ то время, когда ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ увелъ его въ плѣнъ вмѣстѣ съ другими евреями (I Хрон., 5, 6). 1.

— Въ *агадической литературѣ*. — В., глава Реубенова колѣна, отождествляется талмудистами съ Беери, отцомъ пророка Гошеи и самъ считается пророкомъ (Wajikra rabba, XV). Онъ получилъ имя בֵּיירָא («колодезь») потому, что въ немъ были неизсякаемымъ ключемъ мудрость и ученость. Господь заставилъ его отправиться въ плѣнъ къ ассирійцамъ, чтобы его благочестіе служило примѣромъ для товарищей по изгнанію при ихъ жизни и чтобы онъ могъ привести ихъ обратно въ Палестину въ день воскресенія мертвыхъ. [J. E. II, 637]. 3.

Беери, בֵּיירָא. — 1) Отецъ пророка Гошеи (Иош., Б. 1); свѣдѣній о томъ, къ какому роду и колѣну онъ принадлежалъ, въ Библии не имѣется. Мнѣніе о немъ талмудистовъ см. предыдущую статью.

— 2) Родомъ хититъ, отецъ Юдней, жены Исава (Быт., 26, 34). — Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

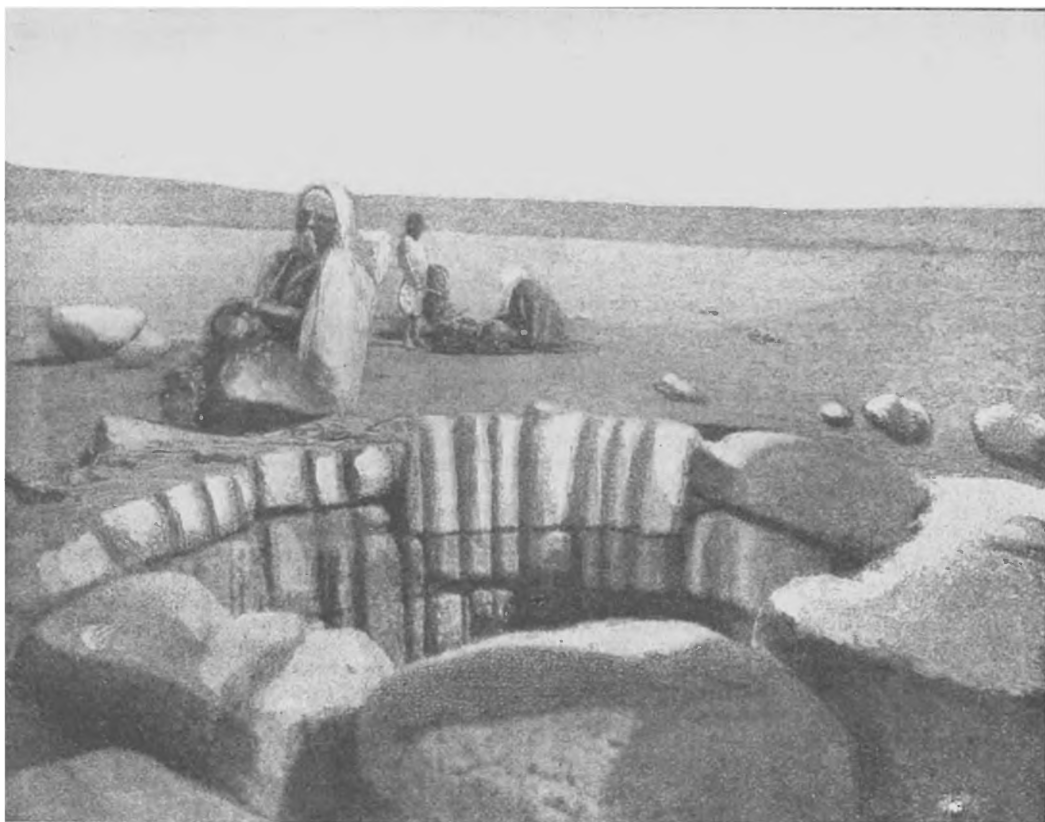
Бееротъ, בֵּיירָא (буквально «колодцы») — одинъ изъ гебонитскихъ городовъ (Иош., 9, 17), отошедшій къ Веньяминову колѣну послѣ завоеванія Палестины (Иош., 18, 25). Изъ II кн. Сам., 4, 3 видно, что нѣкоторые жители бѣжали въ Гатамъ, откуда уже больше не возвращались; это были, вѣроятно, родственники убійцы Ишбошета, сына Сауда, Вааны (см.) и Рехаба, сыновей Риммона; отсюда былъ также родомъ оруженосецъ Иоаба Нахарай (II Сам., 23, 37; I Хрон., 11, 39). Среди возвратившихся изъ изгнанія на родину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ и Иошей упоминаются нѣсколько человекъ изъ Б. (Эзра, 2, 25; Нех., 7, 29). Эта мѣстность нынѣ извѣстна подъ именемъ El-Bire и, благодаря своей близости къ колодцамъ Ain el-Bire, является лучшимъ мѣстомъ отдыха по дорогѣ изъ Иерусалима въ Наблусъ (Сихемъ), находясь въ 3 часахъ пути отъ перваго. Въ настоящее время тамъ насчитывается до 700 жителей, христіанъ и магометанъ. Здѣсь находятся развалины одной христіанской церкви съ стѣльчататымъ сводомъ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ Б. была укрѣплена и носила названіе Castrum Mahomeriae. — Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; I. Schwarz, רמב"ם במדב, въ изданіи Лунца, Иерусалимъ, 1900, стр. 101; Riehm, H.W.B. des biblisch. Alt., s. v.; Baedeker-Socin, 325; Buhl, Geographie des Alten Palästina, 173. Г. Кр. 1.

Бееръ, בֵּיירָא (т. е. колодезь). — 1) Названіе города, мѣстоположеніе котораго неизвѣстно; туда бѣжалъ Иотамъ, скрываясь отъ Абимелеха (Суд., 9, 21). Бееръ не тождественъ съ Бееротъ (см.), какъ думаютъ многіе, потому что уже Евсейй различаетъ ихъ, причемъ Б., согласно его указаніямъ, лежалъ на западной равнинѣ въ восьми римскихъ миляхъ сѣвернѣе Элевтерополиса (Bet-Djibrin). Указанное Robinson'омъ въ верхней части Wadi Sarâr небольшое селеніе, хотя и носитъ названіе El-Bire, не можетъ, однако, быть отождествлено съ Бееротъ, такъ какъ оно находится

въ 15 римскихъ миляхъ сѣвернѣ Элевтерополиса (Robinson, Palästina, II, стр. 347; III, стр. 868).— 2) Имя Б. носила также одна изъ стоянокъ израильтянъ во время ихъ скитаній по пустынѣ (Числ., 21, 16). Она находилась у сѣверной границы моавитскаго царства, вблизи рѣки Арнона. Возможно, что Б. есть ничто иное, какъ Бееръ-Элимъ (Исаія, 15, 8). Последнее названіе дано было колодезю, который израильтяне выкопали во время остановки; объ этомъ сохранилось сообщеніе въ одной изъ древнѣйшихъ библейскихъ пѣсень, Числ., 21, 18.—Ср.: Riehm, HWB, s. v.; Rosenberg, Ozar. I.

Бееръ-Лажай-Рои, $\text{בְּעַר\ לַחַי\ רֹאִי}$ —названіе колодезя въ пустынѣ, лежащей къ югу отъ Палестины, на пути въ Шуръ (Быт., 16, 14 и сл.); онъ извѣстенъ,

изъ библейскаго разсказа о Самсонѣ, гдѣ ослепшая челюсть чудомъ превратилась въ источникъ воды (Суд., 15, 15—19). Источникъ Б., по библейскимъ даннымъ, находился между Кадешомъ и Баредомъ (Быт., 16, 14). Въ настоящее время бедуины поклоняются источнику Muweilih, въ 12 миляхъ къ сѣверо-западу отъ Кадеша, полагая, что это именно и есть колодезь Агари (см.). Впрочемъ, нѣкоторые арабскія племена думаютъ, что колодезь Агари находился недалеко отъ Мекки. Правильнѣе всего, однако, искать Б. въ южной части Палестины, какъ отмѣчается въ Библии и поддерживается Евсевіемъ. Трудно сказать, гдѣ именно онъ находился, такъ какъ для этого рѣшительно нѣтъ данныхъ [J. E. II, 636 съ дополн.]. 1.



Цистерны Бееръ-Шебы (съ фотографіи).

какъ мѣсто остановки Исаака (Быт., 24, 62; 25, 11). Согласно позднѣйшему, несомнѣнно искусственному и не совсѣмъ ясному толкованію, это имя означало «колодезь Того, кто живъ и узрѣлъ меня» (Быт., 16 17 и сл.). Объясняя имя этимологически, Велльгаузенъ предполагает (Prolegomena, 4 изд., стр. 330), что слѣдуетъ читать «Лехи» (челюсть) вмѣсто «Лажай» (ср. Суд., 15, 17 и сл.), такъ какъ подъ именемъ «Лехи» была среди арабовъ извѣстна одна скала; Рои же, по его мнѣнію, имя какого-то животнаго. Въ Аравіи, дѣйствительно, существуетъ мѣстность, именуемая «Верблюжья челюсть». Что въ представленіи древнихъ существовала какая-то связь между колодеземъ и челюстью животныхъ, видно также

Бееръ-Шеба (Вирсавія), בְּעַר\ שֶׁבַע —городъ на югѣ Палестины, въ 20 римскихъ миляхъ южнѣ Хеброна и въ 42 миляхъ отъ Иерусалима (ср. Суд. 20, 1; II Сам., 17, 11; I Цар., 5, 5). Въ Б.-Ш. поселился Авраамъ послѣ того, какъ Господь велѣлъ ему принести въ жертву Исаака (Быт., 22, 19). Последній также жилъ здѣсь нѣкоторое время и воздвигъ жертвенникъ въ честь Іеговы (Быт., 26, 25); наконецъ, пребываніе въ Б.-Ш. имѣлъ и Яковъ. Въ эпоху раздѣленія страны на удѣлы Б.-Ш., въ числѣ другихъ городовъ, первоначально досталась колѣну Іудину (Іош., 15, 28), но затѣмъ перешла къ Симеонову колѣну, «удѣлы которыхъ были среди удѣловъ Іудинныхъ» (Іош., 19, 2), хотя все время продолжала

считаться входящею въ составъ владѣній Иуды (II кн. Сам., 24, 7). В.-III. считалась крайнимъ южнымъ пунктомъ Палестины; поэтому ею и городомъ Даномъ, крайнимъ сѣвернымъ пунктомъ страны, измѣрялась длина всей Палестины (Суд., 20, 1); послѣ раздѣленія страны на царства протяженіе царства Иудейскаго измѣнялось отъ В.-III. до Гебы (II Цар., 23, 8) или отъ В.-III. до горъ Ефраймскихъ, служившихъ сѣверной границей Иудей (II Хрон., 19, 4). Когда Самуилъ состарился и вручилъ бразды правленія сыновьямъ, резиденціей ихъ сталъ городъ В.-III. (I Сам., 8, 2). Сюда бѣжалъ пророкъ Илія, скрываясь отъ преслѣдованій Ізебели (I Цар., 19, 3). Значеніе города, несомнѣнно, возрасло при Іоаннѣ, мать котораго, Цибей, происходила изъ В.-III. (II Цар., 12, 2). Играя важную роль въ исторіи Иудейскаго царства вообще, В.-III. въ эпоху Амоса приобрѣла особенное значеніе, какъ центръ идолопоклонства (Ам., 5, 4 и сл.; 8, 14). Въ послѣдній разъ В.-III. упоминается у Нехеміи (II, 27) въ числѣ тѣхъ городовъ, гдѣ поселились евреи по своему возвращенію изъ изгнанія.—Въ 4 в., во времена Иеронима и Евсевія, на мѣстѣ В.-III. находилось большое поселеніе, ивращеніе роль временной стоянки для римскихъ отрядовъ, проходившихъ черезъ эту мѣстность. Въ эпоху мусульманскаго владычества городъ служилъ резиденціей христіанскихъ епископовъ; послѣ этого память о немъ теряется до 14 столѣтія, когда его вновь открываетъ сэръ Джонъ Мандевилль, предпринявшій научную экспедицію отъ Синая до Хеброна. Затѣмъ В.-III. снова забывается до открытій Робинсона, по словамъ котораго это мѣсто и доннынѣ носитъ у арабовъ названіе «Bir es-Saba». Онъ нашелъ тамъ семь, повиднмому, весьма древнихъ цистернъ, съ очень вкусной и прозрачной водою (см. расунокъ). Въ настоящее время отъ древней В.-III. остались однѣ только развалины.—Значеніе имени В.-III. нѣсколько спорно. Одни полагаютъ, что оно означаетъ «колодезь клятвы», а по мнѣнію другихъ, напр., Stade, «седьмой колодезь»; Библія придерживается обонхъ толкованій (Быт., 21, 31, 26, 33). Однако, по точному грамматическому смыслу, В.-III. слѣдуетъ переводить чрезъ «колодезь семп».—Исходя изъ того, что сказано: «И онъ (Илія) прибылъ въ Бееръ-Шебу иудейскую» (I Цар., 19, 3), нѣкоторые полагаютъ, что въ Палестинѣ существовалъ еще другой городъ того-же имени.—Ср.: G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, стр. 279—286; Robinson, Biblical researches, I, стр. 204; Guerin, Judée, II, 278—283; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; Hull, Mount Seir, Sinai and Western Palestine.

Г. Кр. 1.

Бееръ-Элимъ, בְּעֵר עֵלִים — городъ на границѣ моавитскаго царства, у рѣки Арнона (Исайя, 15, 8). Названіе В.-Э. получило отъ колодца, который находился невдалекѣ отъ него. По сообщенію Филона (De vita Mosis), колодезь былъ вырытъ по приказанію значныхъ лицъ, вѣн, и устланъ каменными плитами, что стоило очень дорого. Нѣкоторые отождествляютъ его съ Бееротъ (см.).—Ср.: J. E. II, 636; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бееръ (фамилія)—см. Беръ.

Беештра, בְּעֵשְׂטְרָא — городъ въ Заіорданской области, въ вѣдѣхъ колѣна Манассіина; въ послѣдствіи онъ былъ предоставленъ для поселенія левитамъ изъ рода Герсона (Иош., 21, 27). Въ I Хр., 6, 56, В. назывался Аштаротъ, что указываетъ на первоначальное посвященіе ея богинѣ Астартѣ. В. входила, до нашествія евреевъ, въ составъ

Башанскаго царства и вмѣстѣ съ городомъ Эдрей считалась столицей царя Ога. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, Беештра тождественна съ Аштеротъ-Карнаимъ (см.); впрочемъ, Евсевій различаетъ эти города; согласно его указаніямъ, названіе Аштеротъ-Карнаимъ носили двѣ деревни, находившіяся другъ отъ друга на разстояніи девяти миль, между Эдрей и Абелой, тогда какъ Аштаротъ, бывшая столица Башанскаго царства, находилась въ шести миляхъ отъ Эдрей. По сообщенію Wetzstein'a, изслѣдовавшаго Палестину, среди мѣстныхъ арабовъ распространено преданіе, будто недалеко отъ В. находилась страна Угъ, родина Іова; въ шести миляхъ къ сѣверозападу отъ Эдрей на невысокомъ холмѣ раскинулась небольшая арабская деревушка съ мечетью, въ которой сохраняется камень, служившій, по той-же легендѣ, опорой Іову, когда онъ въ мукахъ сидѣлъ на землѣ и бесѣдовалъ съ друзьями, посѣтившими его. У основаніи того-же холма бегетъ теплый цѣлебный источникъ, который носитъ имя Іова. Недалеко отсюда, къ востоку, Wetzstein'у показывали даже могилу Іова. Эти легенды встрѣчаются у многихъ арабскихъ писателей (Schuhmacher, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, 1892, стр. 142 и сл., гдѣ, между прочимъ, особенно вниманіе уделено камню Іова).—Ср. Rosenberg, Ozar ha Schemoth.

Г. Кр. 1.

Беженъ, Луи Жакъ (Bégin)—профессоръ хирургіи, род. въ Льежѣ въ 1793, ум. въ 1859 г. въ Горрикенѣ (департаментъ Финистерръ, Франція). Медицину В. изучалъ сперва въ учебномъ военномъ госпиталѣ въ Страсбургѣ, а затѣмъ въ Парижѣ, гдѣ получилъ нѣсколько наградъ; участвовалъ въ качествѣ военнаго врача въ походахъ 1812—1815 гг. Лишенный званія (и чина) въ періодъ реставраціи, онъ скоро снова приобрѣлъ его и началъ читать частные курсы и печатать работы. Въ 1821 году В. былъ назначенъ учителемъ физиологій (въ приложеніи къ гимнастикѣ) въ военной гимназій въ Метцѣ, а въ 1823 г. получилъ званіе доктора при страсбургскомъ университетѣ. Начиная съ 1832 г., онъ читалъ на медицинскомъ факультетѣ лекціи по анатоміи, физиологій и хирургіи. Позже, въ Парижѣ, онъ былъ членомъ медицинской академіи съ самаго ея основанія, а также ея председателемъ (въ 1847 г.). Кромѣ того, онъ состоялъ главнымъ хирургомъ и профессоромъ въ школѣ военныхъ врачей и членомъ, а затѣмъ председателемъ Conseil de santé des armées.—В. очень плодовитый писатель. Горячій поклонникъ Бруссэ и его ученія о преобладающей роли воспаления въ происхожденіи болѣзней, онъ въ цѣломъ рядѣ сочиненій выступилъ защитникомъ его идей.—В. былъ другимъ знаменитымъ хирургомъ Дюпюитрена, который поручилъ ему напечатать, вмѣстѣ съ Сансономъ, новое изданіе книги Sabatier, Médecine opératoire (1822—1824, 4 тома). Главныя работы В. относятся къ области хирургіи: Considérations pathol. et thérap. sur les maladies chirurgicales aiguës, 1823; Nouveaux éléments de chirurgie et de méd. opératoire, 1824, 2 тома (2-ое изд. 1835, 3 тома); Mémoire sur les deviations du rachis, 1826; Mémoire sur l'ouverture des collections purulentes et autres développées dans l'abdomen (Journal universel et hebdomadaire, 1830); Mémoire sur la résection de la machoire inférieure considérée dans des rapports avec les fonctions du pharynx et du larynx, 1843; Etudes sur le service de santé militaire en France, son passé, son présent, son avenir, 1849 и др.—В. принималъ дѣятельное участіе въ

Dictionn. de méd. et de chirurgie pratiques. Съ 1823 по 1842 г. был редакторомъ журнала Recueil des mémoires de médecine, de chirurgie et de pharmacie militaires, а также соредакторомъ нѣкоторыхъ другихъ журналовъ.—Б. оказалъ большія услуги французской арміи, значительно улучшивъ ея санитарное состояніе за 1842—1857 г., когда онъ стоялъ во главѣ военно-врачебнаго управленія.— Ср.: Hirsch, Biogr. Lexicon der hervorr. Aerzte aller Zeiten und Völker, I, 1884; Grande Encyclopédie, V; J. E., II, 640; F.-J. Herrgott, Le professeur Bégin, 1859; Julius Fürst, Bibl. judaica, I, 1849; A. Dantes, Diction biograph., 1875; Vapereau, Dict. univers. des contemp. 6.

Божень, Эмиль Огустъ (Bégin)—врачъ и историкъ, род. въ Метцѣ въ 1803 (или въ 1802 г.), ум. въ Парижѣ въ 1888 году. Въ 1828 г. защитилъ въ Страсбургѣ докторскую диссертацию: Influence des travaux intellectuels sur le système physique et moral de l'homme. Поселившись въ Метцѣ, онъ издавалъ съ 1830 по 1832 г. еженедѣльную газету «Indicateur de l'Est». Въ 1850 г. Б. отдался въ Парижѣ историческимъ и археологическимъ изслѣдованіямъ; членъ комиссіи по собранію и изданію переписки Наполеона I, бібліотекаръ при Луврѣ съ 1869 г., Б. въ 1874 г. былъ назначенъ бібліотекаремъ Национальной бібліотеки; онъ участвовалъ также въ работахъ комиссіи историческихъ памятниковъ въ Мозельскомъ департаментѣ.—Работы Б. раздѣляются на: I. *Медицинскія*: Connaissance physique et morale de l'homme, 1837; Lettres sur l'histoire médicale du nord-est de la France 1840; Le buchan français, 1836, 2 т.; Lettre à M. Littré sur quelques phlegmasies muqueuses épidémiques etc., 1842, и др.; II. *Историко-археологическія*: а) относящіяся къ еврейству: Recherches pour servir à l'histoire des juifs dans le nord-est de la France (Revue Orientale, I, II); Lettres messines (ibidem, II, о еврейскихъ врачахъ въ Эльзасѣ и другихъ провинціяхъ, въ формѣ писемъ къ издателю Revue Orientale, Carmoly); б) общія: Histoire de Napoléon, de sa famille etc., 1853—1854, 6 т.; Biographie de la Moselle, 1832, 4 т.; Mélanges d'archéologie et d'histoire, 1840; La Moselle d'Ausone, 1839; Metz depuis dix-huit siècles, 1835—1836, 3 т.; Education lorraine élémentaire, 1835—1836, 3 т.; Musée médiomatricien; Histoire des sciences, des lettres, des arts et de la civilisation dans le pays Messin, 1829; Histoire des duchés de Lorraine, de Bar et des trois évêchés: Meurthe, Meuse, Moselle et Vosges, 1833, 2 т. Ему принадлежатъ также многочисленныя статьи, напечатанныя большей частью въ журналѣ «Austrasia», однимъ изъ основателей котораго онъ былъ.—Ср.: Hirsch, Biograp. Lexicon der hervorr. Aerzte aller Zeiten und Völker, VI, 1888; Pagel, Biograp. Lexikon hervorr. Aerzte des 19 Jahrh., 1901; Grande Encyclopédie, V; J. E., II; Fürst, Biblioth. judaica, 1863, I; Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du jour, 1888; Vapereau, Diction. univers. des contemp. А. З. 6.

Беца или Баеса (Baeza)—городъ въ провинціи Хавънъ (Jaen) въ Испаніи. При маврахъ тамъ существовала большая еврейская община, сильно пострадавшая во время войны между Кастиліей и Магометомъ аль-Надиромъ въ 1212 г. Почти два вѣка спустя опять появляются извѣстія объ общинѣ: въ 1391 г. многие евреи были убиты, а остальные вынужденно крестились. Пять лѣтъ спустя здѣсь встрѣчаются одни марраны. Они также подвергались нападеніямъ фанатической толпы, напр., въ 1473 г., когда нѣкоторые марраны по-

гибли, а другіе уцѣлѣли только благодаря заступничеству графа де-Кабра, губернатора города.—Ср. J. Amador de los Rios, Historia de los jud. en España, II, 401; III, 15a. [J. E. II, 435]. 5.

Безансонъ—область и нѣкогда главный городъ Франштъ-Конте, а нынѣ французскаго департамента Ду (Doubs). Хотя въ еврейскихъ источникахъ и нѣтъ упоминанія о Б., въ немъ, однако, жили евреи, и онъ игралъ даже значительную роль въ ихъ исторіи. Когда вслѣдствіе брака французскаго короля Филиппа Долгача съ Жанной Бургундской (1316) область Безансонъ перешла къ Франціи, королевскимъ письмомъ отъ 14 дек. 1321 года было разрѣшено грабить дома мѣстныхъ евреевъ; вскорѣ послѣдовало распоряженіе о совершенномъ изгнаніи евреевъ изъ предѣловъ Б. Однако, уже въ періодъ «Черной смерти» (1348) жители Б. обвиняли въ своихъ бѣдствіяхъ вернувшихся евреевъ; разъяренная толпа грабила ихъ имущество, причемъ многіе были убиты, а оставшіеся въ живыхъ должны были, въ силу декрета принцессы Маргариты, въ короткій срокъ оставить область Б.—Что касается города Б., то первое упоминаніе о мѣстныхъ евреяхъ относится къ 1320 г.; когда, вслѣдствіе начавшагося выселенія ихъ изъ окрестностей, евреи столпились у стѣнъ города, находившагося въ то время подъ покровительствомъ германскаго императора, депутация изъ пяти человекъ обратилась къ мѣстнымъ властямъ съ просьбой дать имъ возможность оставаться въ городѣ до конца суровой зимы. Вслѣдствіе благопріятнаго отношенія барона д'Арлея къ евреямъ ихъ просьба была удовлетворена; однако, за право временнаго пребыванія въ Б. новые жители подверглись разнообразнымъ и тяжелымъ ограниченіямъ: въ городахъ они могли появляться лишь въ извѣстномъ одѣяніи, должны были жить въ спеціально назначенной для нихъ улицѣ, ворота которой запирались каждый вечеръ, и платитъ большой поголовный налогъ. Улица эта нынѣ называется «rue Richebourg». Въ 1465 г. еврейской общины въ Б. уже не существовало, и только во время великой революціи евреи вернулись въ Б. и получили всѣ политическія и гражданскія права. Когда Наполеонъ I созвалъ въ 1806 г. Великій Синодъ, отъ Б., въ которомъ жило около 20 еврейскихъ семействъ, былъ отправленъ депутатъ Липманъ. Въ административномъ отношеніи Б. до 1858 г. принадлежалъ къ конспсторіи Нанси, а съ этого года до 1872 г. къ лонской. Съ новымъ перераспределеніемъ конспсторіальныхъ округовъ, вызваннымъ франко-прусской войной и иммиграціей евреевъ изъ Эльзаса и Лотарингіи, Б. сдѣлался главнымъ городомъ конспсторіальнаго округа, въ составъ котораго вошли до отдѣленія церкви отъ государства (1906) слѣдующія общины: Доль, Бомъ-ле-Дамъ, Лиль-сюръ-Ду и Монбелларъ, Мешъ, Гединкуръ, Бокуръ, Везуль, Люрсъ, Срей, Люксейль и Лонъ-ле-Сольнье.—Изъ раввиновъ Б., въ теченіе 19 в., должны быть отмѣнены Верггеймеръ и Ошеръ (Auscher, съ 1865 до 1906 года), а съ тѣхъ поръ Гагенауэръ, носившій званіе grand-rabbin. Въ настоящее время въ Безансонѣ насчитывается 170 еврейскихъ семействъ. Въ коммунальной бібліотекѣ хранятся замѣчательная рукопись Вибліи (2 тома in fol.) съ богатыми украшеніями и узорами; дата рукописи не указана; судя по характеру буквъ, ее слѣдуетъ отнести къ 14 в.; на первой страницѣ имѣется еврейско-арабская надпись, что манускриптъ былъ приобретенъ въ 5252 г. (1492) въ Йеменѣ; послѣ мно-

гихъ странствованій онъ, вѣроятно, въ дни великой революціи попалъ въ бенедиктинскаго аббатства въ руки свѣтскихъ властей города. Нынѣшнее кладбище существуетъ съ 1800, а синагога съ 1869 г.—Ср.: Alfred Lévy, *Les israélites de la Franche-Comté au XIV siècle*, въ Arch. Isr., XXX, стр. 182, 214 и 345; J. Auscher, *Les israél. de Besançon et de la Comté*, ibid., XXXI, стр. 440, 472, 592; Catal. général des mss. des Départemens, XXXII, 1; Rev. études juives, XLII, 111—118; Schwab, въ J. E. III, 110—111; частныя свѣдѣнія, полученные отъ безансонскаго раввина Гагенауэра. 6.

Безантъ, Вальтеръ—писатель, род. въ Портсмутѣ въ 1836, ум. въ Лондонѣ въ 1901 г. Изъ романовъ В. отмѣтимъ: «All sorts and conditions of men», 1882 г., и «The rebel queen», 1893 г., въ которомъ главные персонажи—евреи; кромѣ того, въ сотрудничествѣ съ ориенталистомъ Е. Пальмеромъ, В. написалъ «History of Jerusalem», 1871, и принималъ дѣятельное участіе въ изданіи «The survey of Palestine». В. интересовался жизнью русскихъ пимпграптовъ, подыскивая безработнымъ занятія и знакомая ихъ съ англійскими обычаями, языкомъ и исторіей. В. состоялъ членомъ комитетовъ многихъ благотворительныхъ учрежденій.—Ср.: Men and women of the time, 1895, 72; Who's who, 1901, 156. [J. E. III, 111]. 6.

Безбрачіе—добровольное или вынужденное въ силу закона состояніе лица внѣ брака въ теченіи известнаго времени или всей жизни. Иудазмъ, въ отличіе отъ христіанства, не смотритъ на Б., какъ на состояніе, ведущее къ нравственному усовершенствованію личности. Если самъ Богъ объявляетъ: «Не хорошо человѣку быть одному» (Бытiе, 2, 18) и ради устраненія одиночества Адама создаетъ Еву изъ его-же плоти (ibid., 21, 22), то ясно, что Б. не можетъ считаться удобнымъ Богу. На протяженіи всего библейскаго періода еврейской исторіи не наблюдается Б. даже среди лицъ, посвятившихъ себя исключительно служенію Богу. Всѣ патриархи и пророки были женаты. Моисей былъ женатъ дважды (Исх., 2, 21; Числ., 12, 1), пророкъ Гошеа дважды (Гош., 1, 4; 3, 2). У Самуила были дѣти (I Сам., 8, 1); то-же известно относительно Исаи (Ис., 7, 3). Иезекиилу объявляется, что вскорѣ онъ будетъ лишенъ «отрады глазъ его», а вечеромъ у него умираетъ жена (Иез., 24, 16, 18; ср. Iер., 12, 7). Другой разрядъ людей, близкихъ къ пророкамъ и подобно имъ посвятившихъ себя служенію Богу и стремившихся трезвой и строгой жизнью служить примѣромъ для народа, назорей—также никогда не придерживались Б. (см. Аскетизмъ, Евр. Энци., III, 281 и сл.). Это видно изъ жизни Самуила, бывшаго назореемъ (I Сам., I, 11), а также изъ исторіи назорейской семьи Рехабидовъ (II Цар., 10, 15; Iер., 35, 5—10). То-же самое можно сказать и про сословіе священниковъ, закономъ предназначенныхъ быть народными учителями. Имъ запрещалось лишь жениться на опороченныхъ женщинахъ, но о Б. ихъ нѣтъ и поминна (Лев., 21, 7). Такое отношеніе Библии къ Б. вытекаетъ изъ ея воззрѣнія на жизнь человѣка вообще. Не считая все плотское само по себѣ грѣховнымъ, Св. Писаніе не могло выставить идеаломъ праведной жизни одинокое угрюмое существованіе. Псалмопѣвецъ, рисуя жизнь «богобоязненнаго человѣка», шествующаго «по путямъ Господнимъ», говоритъ: «Жена—какъ плодоносная лоза въ углу дома; дѣти—какъ масличныя вѣтви вокругъ стола» (Псал., 128).—Талмудъ въ этомъ отношеніи

вполнѣ слѣдуетъ Вибліи и полагаетъ, что Б. не только не способствуетъ повышенію нравственности, но, напротивъ, ведетъ къ «уменьшенію святости» къ удаленію Шехины изъ среды Израиля (Лебамотъ, 64а). Членами синагога могли быть исключительно люди, имѣющіе собственныхъ дѣтей, слѣдовательно женаты, такъ какъ «бездѣтные мало склонны къ милосердію» (Санг., 36б). Р. Элеазаръ говоритъ: «Еврей, у котораго нѣтъ жены, не можетъ быть названъ вполнѣ человѣкомъ» (Лебам., 63а). Талмудическая легенда рассказываетъ, что царь Иезекія изъ опасенія получить нечестивое потомство долго не хотѣлъ вступать въ бракъ. Явился къ нему пророкъ Исаія и объявилъ отъ имени Бога: «Ты долженъ умереть и притомъ безъ надежды на будущую жизнь».—«За какіе грѣхи?» спросилъ изумленный царь.—«За свое безбрачіе.»—«Но я предвижу, что у меня должны родиться недостойныя дѣти?»—«Ты обязанъ исполнить свое назначеніе, а до того, что сокрыто у Милосердаго, тебѣ дѣла нѣтъ» (Бер., 10а). Талмудъ рассказываетъ: Равъ-Гамнуна, былъ рекомендованъ Равъ-Гунѣ, какъ выдающийся ученый. Р. Гуна пригласилъ его къ себѣ. Увидѣвъ его безъ чалмы (которую носили въ Вавилоніи только люди женатые), онъ отвернулъ лицо свое и сказалъ гостю: «Ты меня не увидишь, пока не женишься» (Кидуш., 29б). Несмотря, однако, на то, что Б. вообще чуждо духу иудазма, одна изъ существовавшихъ въ эпоху второго храма еврейскихъ сектъ, именно ессейская, въ силу строгого соблюденія Моисеевыхъ законовъ ритуальной чистоты, ввела въ своемъ орденѣ строгое Б., такъ какъ брачная жизнь служила частымъ источникомъ ритуальной нечистоты. Впослѣдствіи ессеи объясняли Б. еще и другими соображеніями, но несомнѣнно, что первоначальной причиною здѣсь было стремленіе къ сохраненію абсолютной ритуальной чистоты (ср. Grätz, Gesch., III, V 91; Schürer, II, 578; Ессеи).—Христіанство, являясь нѣкоторымъ образомъ духовнымъ наследіемъ ессеевма, воспріяло отъ него вмѣстѣ съ другими воззрѣніями и взглядъ на Б. Однако, мнѣніе, что Б. представляетъ идеальную святости и необходимое условіе сближенія съ Богомъ—не сразу устанавливается въ христіанствѣ: по мѣрѣ того, какъ послѣднее все больше удаляется отъ своего первоисточника—отъ иудазма, это воззрѣніе все сильнѣе укореняется въ немъ; самъ Иисусъ еще видитъ въ бракѣ священное, споконъ вѣковъ существующее божественное установленіе (Мате., XIX, 4 и сл.), хотя уже допускаетъ среди послѣдователей своихъ существованіе скопцовъ, которые сами себя сдѣлали скопцами «для Царства Небеснаго» (ibidem, XIX, 12). Ап. Павелъ, стараясь во всемъ порвать съ еврействомъ, въ своемъ воззрѣніи на Б. также заходитъ далеко, самымъ рѣшительнымъ образомъ рекомендуя Б. всѣмъ послѣдователямъ своимъ (I Коринт., VII, 8, 28, 38).

Но если Б., какъ религиозное ученіе, не получило распространенія въ иезеитствѣ, оно иногда встрѣчается, какъ результатъ субъективныхъ наклонностей отдѣльныхъ лицъ. Въ этомъ видѣ оно болѣе распространено среди вдовствующихъ женщинъ, которыя часто остаются безбрачными изъ уваженія къ памяти покойныхъ мужей своихъ. Такъ поступила Юдиень, которая рѣшительно отвергла настойчивыя предложенія (Юдиень, 16, 23) разныхъ высокопоставленныхъ лицъ вступить въ бракъ. Нѣчто подобное рассказывается о женѣ р. Элеазара бенъ-Симонъ. Когда послѣ

смерти ея мужа патриархъ р. Іегуда I сдѣлалъ ей предложеніе, она отвѣтила, что выходитъ за патриарха считала бы профанаціей памяти покойнаго мужа, ибо по ея мнѣнію р. Элеазаръ стоялъ выше р. Іегуды (Баба Меіа, 84б). Выставлялся и другой мотивъ Б.: нежеланіе отвлекаться отъ занятія наукой. Такъ, Бенъ-Азай былъ принципиальнымъ противникомъ Б. Когда его спросили, какъ же онъ отступаетъ отъ собственной проповѣди, оставаясь всю жизнь холостымъ, онъ отвѣтилъ: «Что же мнѣ дѣлать? душа моя жаждетъ ученія, пусть родъ человѣческій сохранится помимо меня» (Іебам., 63б).—Когда послѣ паденія Баръ-Кохбы народныя бдѣствія увеличались, гоненія на религію ожесточились, а надежда на скорое избавленіе окончательно исчезла, явились люди, которые проповѣдывали запрещеніе брака, дабы такимъ путемъ достигнуть естественнаго исчезновенія еврейскаго народа. Такого-же мнѣнія былъ и р. Ізмаиль бенъ-Элиша; «но, говорилъ онъ, оставьте народъ въ покоѣ; пусть онъ лучше дѣйствуетъ по невѣднію, чѣмъ вопреки вашему запрету» (ר'יח'י מ'יחי מ'לי ו'תו ש'תו מ'תו ש'תו מ'תו ש'תו, Баба Ватра, 60б).

Издравле существовало у евреевъ обязательное Б. для женщины, у которой умерло нѣсколько мужей. Предполагалось, что такая личность является причиною смерти своихъ мужей, а потому считалось опаснымъ жениться на ней. Подобное воззрѣніе существовало еще въ глубокой древности. Въ Библии сообщается, что патриархъ Іегуда боялся выдать за Тамару своего третьяго сына, Шела, дабы и онъ не умеръ подобно своимъ двумъ старшимъ братьямъ (Бытіе, 38, 11). Въ книгѣ Тобіи разсказывается нѣчто подобное. У Сарры, дочери Регуляя, умерло подлѣ семь мужей. Опасались выдать ее за восьмого. Но оказалось, что первый умерщвлялъ «алой духъ», ибо ей суждено было выйти за праведника Тобію, который, дѣйствительно, женился на ней и остался живъ (Тоб., 3, 9, 21; 7, 12; 8, 15). Талмудъ устанавливаетъ законъ ׀ «Катланить», מ'ל'ך (букв. убійца), по которому женщина, у которой умерло два мужа (по мнѣнію Рабана Симона бенъ-Гамліилъ—три) не имѣетъ права выходить замужъ (Іебам., 64б).—Существуетъ также видъ временнаго Б. Послѣ смерти или развода съ мужемъ въ теченіе 90 дней женщина запрещена обручаться съ другимъ. Оставшаяся съ груднымъ ребенкомъ должна выждать два года до новаго брака.—Ср.: Schulchan Aruch, Jore Dea, §§ 157, 392; Eben ha-Ezer, §§ 1, 4, 5, 9, 13, 14; М. Лацарусъ, Этника іудазма, §§ 246, 247, 273, 274, 275, 276; Grätz, Gesch., II, стр. 234—250; I, стр. 86—100.

3. Крутицкий. 3.

Безвѣстное отсутствіе—см. Агуна.

Бездна—обычный переводъ библейскаго слова ש'ח'ל (Быт., 7, 11); въ послѣдствіи оно было принято Новымъ заветомъ, апокалиптической и каббалистической литературами для обозначенія мѣста покоянія и возмездія грѣшниковъ, ада, мѣстопробыванія демоновъ. Объ «огненной» безднѣ упоминается въ книгѣ Эноха (18, 11—16, 19; 21, 1—6; 90, 21—25), гдѣ Б. играетъ роль мѣста заточенія нечистыхъ и злыхъ ангеловъ (ср. Лук., VIII, 31). Согласно молитвѣ Манассіи (стихъ 2), Господь заперъ и запечаталъ Б. своимъ мистическимъ и страшнымъ Именемъ Существовало преданіе, что подлѣ алтаремъ іерусалимскаго храма находится путь въ бездну міровую; здѣсь-же былъ и камень, положенный въ

основаніе міра (Сукк., 49а, 53а; см. Таргумъ Іеруш. къ Исх., 30, 18; Зогарь, III, 61). Въ картинѣ мірозданія, представленной раввинами (Мидрашъ Коненъ) Б. есть часть геенны; она находится посреди океана и состоитъ изъ трехъ или семи ярусовъ, возвышающихся одинъ надъ другимъ. Въ каббалѣ различаются двѣ великія Б.—нижняя міра, бездна, запечатанная священнымъ именемъ Творца, и горняго міра. Въ день Страшнаго суда Б. нижняго міра откроется, и въ нея выйдутъ всѣ грѣшники и злые духи.—Въ ассирио-вавилонской мисологіи имѣется названіе «Тіаматъ», отождествляемое крѣпками съ еврейскимъ ש'ח'ל. Тіаматъ олицетворяла водную пучину (по другой версіи—водную стихію), которая соотвѣтствовала древне-греческому «Хаосу». Подобно тому, какъ изъ послѣдняго усилиями добрыхъ и благодѣтельныхъ боговъ создается міровой порядокъ, такъ и Тіаматъ, побѣжденная Мардукомъ, кладетъ основаніе «небесному покрову» и земной тверди. Подробнѣе см. Тіаматъ.—Ср.: Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament, 3 Aufl., 373 и сл.; 509 и сл., index; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients, стр. 6 и сл., 133 и сл.

Г. Кр. 1.

Бездѣтность—состояніе супруговъ, у которыхъ нѣтъ прямого потомства.—Б. у евреевъ считалась большимъ несчастьемъ, даже позоромъ, особенно для женщины (Бытіе, 30, 1, 2, 23). Бездѣтной, даже любимой мужемъ, приходилось много терпѣть отъ соперницъ, которыя издѣвались надъ нею за ея недостатки (I кн. Сам., 1, 2, 5, 6, 8). Подобный взглядъ на Б. происходилъ не изъ политическихъ соображеній, какъ это было, напр., въ Греціи и Римѣ, но изъ мотивовъ чисто индивидуальныхъ: слабое развитіе у древняго еврея представленія о продолженіи жизни за гробомъ заставляло его видѣть продленіе земнаго своего существованія только въ потомствѣ. Оттого считалось большимъ несчастьемъ для человѣка покинута міръ бездѣтнымъ, ибо такимъ образомъ имя умершаго исчезаетъ безслѣдно и, кромѣ того, его имущество перейдетъ въ чужія руки. Такъ, Авраамъ говоритъ Богу: «Что Ты мнѣ можешь дать, разъ я иду одинокомъ... и мой домоходецъ долженъ будетъ мнѣ наследовать?» (Быт., 15, 2, 3). Въ древнѣйшемъ институтѣ левиратаго брака мы видимъ то-же стремленіе сохранить память о бездѣтномъ, такъ какъ первый сынъ, родившійся у жены отъ брата, считался какъ-бы сыномъ покойнаго. Законодатель, запрещая вдовѣ выйти за чужого, мотивируетъ это тѣмъ «дабы не изгладилось имя его (умершаго) во Израилѣ» (Второз., 25, 6). Въ послѣдствіи, впрочемъ, при болѣе высокомъ развитіи этическихъ идеаловъ въ народѣ, начали сознавать, что для человѣка дѣти не единственное средство сохраненія памяти о себѣ въ будущемъ. Пророкъ Ісаія II заявляетъ: «И да не говоритъ евнухъ: вѣдь я—пасохишее дерево. Ибо такъ сказалъ Господь объ евнухахъ, которые будутъ.... придерживаться завета Моего: Я дамъ имъ въ Моёмъ домѣ и въ стѣнахъ Моихъ память и имя лучше сыновей и дочерей» (Ісаія, 56, 3, 4, 5). Сходную съ этимъ мысль высказалъ и Бенъ-Сирахъ, говорившій, что иногда «лучше умереть совсѣмъ одинокомъ, чѣмъ оставлять дѣтей-нечестивцевъ» (XVI, 1—4). Однако, стремленіе къ оставленію потомства глубоко вкоренилось въ характеръ еврейскаго народа и стало почти отличительной національной чертой. Въ Талмудѣ это стремленіе выразилось въ нѣсколь-

кихъ галахическихъ постановленіяхъ и въ цѣломъ рядѣ агадическихъ преченій. Бракъ, по Талмуду, освящается и оправдывается только главной его цѣлью, именно—рожденіемъ дѣтей. По мнѣнію Рабби Іегуды, жениться на завѣдомо неспособной къ дѣтороженію женщинѣ—то же, что жениться на блудницѣ (Лебам., 61аб). «Если женщина остается бездѣтной въ течение 10 лѣтъ послѣ замужества, мужъ обязанъ съ нею развестись, хотя это и не лишаетъ ее права выйти за другого» (Лебам., 64а). Впрочемъ, въ этотъ тягостный для женщинъ законъ издавна стали вводить различныя коррективы. Во-первыхъ, постановили, чтобы женщины вѣррили, если она утверждаетъ, что отсутствіе дѣтей происходитъ по вниѣ мужа, и тогда онъ лишается права развестись съ ней. Кроме того, по мнѣнію многихъ авторитетовъ, указанный законъ обязателенъ только для проживающихъ въ Палестинѣ евреевъ, въ другихъ же странахъ онъ непрямѣнимъ (ср. Hagahoth Maimuni, Hilchoth Jischuth, XV). Впослѣдствіи указанный законъ былъ отмѣненъ даже въ Палестинѣ (Моисей Иссерлесъ въ Schulchan Aruch, Eben Haezer, I, 3 и 154, 10). — Изъ Божьяго благословенія, обращеннаго къ Адаму и Евѣ «Плодитесь и размножайтесь» (Быт., 1, 28) и изъ подобнаго-же благословенія, обращеннаго къ Ною (ib., 9, 1), Талмудъ создалъ «первую заповѣдь» объ обязанности каждаго еврея умножать родъ человѣческой (Санг., 59б; Іеб., 65б; ср. толкованіе Ис., 45, 18: *למי ילדוּ לְמַדְבָּרָא וְלַמִּדְבָּרָא ילדוּ*, 62б). Преклонный возрастъ не освобождаетъ человѣка отъ этой обязанности. Относительно желательнаго количества дѣтей, нужнаго, чтобы считать себя исполнившимъ заповѣдь, приводится споръ между школами Шаммая и Гиллеля: первая считала, что достаточно имѣть двухъ дѣтей мужского пола, а вторая полагала, что обязательно имѣть сына и дочь, способныхъ къ продолженію рода (ibidem, 61а). Хотя по природѣ стремленіе къ дѣтороженію гораздо болѣе развито у женщины, чѣмъ у мужчины, талмудисты полагали, что закономъ на женщину не возлагается обязанность имѣть дѣтей, и въ Талмудѣ приводятся нѣкоторыя случаи, когда жены ученыхъ, послѣ трудныхъ родовъ, искусственно дѣлали себя бесплодными. (Лебам., 65б).

Особое вниманіе посвящается этому вопросу агада. Рабби Іегошуа бенъ-Леви говоритъ: «Не имѣющей дѣтей подобенъ мертвецу» (Недар., 64б; ср. Абода Зара, 5а). Въ уста бездѣтной Анны — впослѣдствіи матери пророка Самуила—рабби Элеазаръ влагаетъ слѣдующія слова, выражающія его взглядъ на назначеніе женщины: «Владыка вселенной! Все, что Ты создалъ въ женщинѣ, отнюдь не создано даромъ: глаза, чтобы видѣть, уши, чтобы слышать, носъ—для обонянія.... А эти груди, которые Ты помѣстилъ у моего сердца, зачѣмъ онѣ?—Развѣ не для того, чтобы кормить ими сына?—Дай же мнѣ сына, и я его буду ими кормить!» (Берах., 31а).—Съ другой стороны, по мнѣнію р. Іоханана, если человѣкъ обучаетъ чужого ребенка Торѣ, это равносильно, какъ бы онъ былъ его отцомъ (Сангед., 19б). Р. Іегошуа бенъ-Карха считаетъ воспитаніе сироты въ своемъ домѣ равносильнымъ воспитанію собственныхъ дѣтей (ib.).—Оставившій послѣ себя ребенка можетъ скорѣе бездѣтнаго расчитывать на блаженство въ раю, но только въ томъ случаѣ, если оставшійся сынъ будетъ въ состояніи произносить, по крайней мѣрѣ, молитву въ синагогѣ предъ общиной. Эта мысль иллюстрируется слѣдующей ле-

гендой о р. Акибѣ: Однажды, спустившись въ подземный міръ, р. Акиба увидѣлъ тамъ человѣка, котораго «бичующіе ангелы», Malache Chabala, подвергали страшнымъ страданіямъ. На вопросъ р. Акибы, почему его такъ наказываютъ, тотъ сознался, что онъ дѣйствительно былъ большимъ грѣшникомъ. Р. Акиба поинтересовался, не осталась ли онъ сына. Оказалось, что послѣ него осталась беременная жена. Р. Акиба отыскалъ ее, дождался срока, когда она разрѣшилась отъ бремени, и взялъ новорожденнаго на воспитаніе. Онъ его обучалъ Торѣ и, когда мальчикъ былъ уже въ состояніи произносить молитву въ синагогѣ, *אמרנו בךָ אבינו שמיךָ*, р. Акибѣ явился во снѣ отецъ ребенка и благодарилъ его за труды, ибо съ того времени его страданія прекратились (Кала раббати, II, бердичевское изд. Талмуда, 67б). Отсюда возникъ обычай, по которому каждый сынъ въ теченіе первыхъ 12 мѣсяцевъ послѣ смерти отца произноситъ публично молитву «Kaddisch», которая и называется «Kaddisch-Jathom». Бездѣтные евреи обыкновенно нанимаютъ чужого человѣка, который обязывается произносить эту молитву за упокой ихъ души въ установленное время (ср. Schulchan Aruch, Jore Dea, § 376). — Противъ Б. во всѣ времена евреями употреблялись различныя средства. Въ періодъ патриарховъ полагали, что, если женщина позволитъ мужу жениться на рабынѣ и сама станетъ воспитывать родившагося отъ подобнаго брака ребенка, то она, благодаря этому, излечится отъ бесплодія (Быт., 16, 2; 30, 3, 9, 18). Еще болѣе дѣйствительнымъ средствомъ считалась молитва (ib., 25, 21). Р. Элеазаръ совѣтуетъ, какъ средство противъ бесплодія, раздавать свои деньги бѣднымъ, *אמרנו אלוהינו לךָ* (Кала раббати, II). Въ новѣйшее время примѣнялись и средства менѣе достойныя: амулеты, поѣздки къ чудотворцамъ и т. п. Последнее практиковалось и практикуется особенно у польскихъ и галиційскихъ хасидовъ, гдѣ «цадники» играютъ роль чудотворцевъ.—Б., какъ одно изъ наиболѣе грустныхъ явленій въ жизни еврейской семьи, служило содержаніемъ многихъ печальныхъ народныхъ пѣсней. 3. *Котушкый*. 3.

Безекъ, *בזעק*—название двухъ городовъ въ библейской Палестинѣ. Одинъ лежалъ на западномъ берегу Іордана по дорогѣ изъ Сихема въ Ветъ-Шеонъ, въ 17 римскихъ миляхъ отъ перваго; въ этомъ мѣстѣ находился сборный пунктъ, гдѣ Саулъ дѣлалъ смотръ войскамъ предъ битвой съ аммонитянами (I Сам., 11, 8). Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ расположены развалины деревни Izbik, находящейся въ мѣстности, соответствующей бывшему удѣлу колѣна Манассина (а не Иссахарова, какъ думаютъ нѣкоторые). Второй городъ того-же имени находился въ колѣнѣ Іудинѣ и былъ завоеванъ колѣномъ Іудинымъ совместно съ Симоновымъ (Суд., 1, 4). По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, на мѣстѣ этого города лежатъ теперь развалины деревни Bezka, въ 6 англійскихъ миляхъ къ юго-востоку отъ Лидды. Евсеви и Иеронимъ также упоминаютъ про два города «Безекъ». По мнѣнію, однако, талмудистовъ, слово Безекъ въ кн. Самуила вовсе не имя собственное, а означаетъ лишь «камышекъ», т.-е. Саулъ сосчиталъ свое войско по числу камней, которые онъ получилъ отъ воиновъ, по одному отъ каждаго (Tanchuma Ki-Tissa, изданіе Вубера, II, стр. 110; ср. примѣчаніе).—Ср. J. Schwur, *רמב"ם*, изданіе Лунца, Іерусалимъ, 1900, стр. 194, примѣчаніе Лунца; Штейнбергъ,

רוח חיים, s. v.; Rosenberg, *אוצר השמות*, s. v.; Hamburger, *Realencyclor.*, s. v.; S. Lewisohn, *אוצר קדונים*, s. v.

Л. К. I.

Безсмертіе души, *חַיַּת הַנְּשָׁמָה* или *חַיַּת הַנְּשָׁמָה* (на еврейском языкѣ позднѣйшей эпохи).—Въ *Библии*. Признаніе продолженія существованія души послѣ разрушенія тѣла является скорѣе результатомъ философскихъ или богословскихъ разсужденій, чѣмъ простой вѣры, и въ древнихъ книгахъ Св. Писанія нѣтъ прямого указанія на безсмертіе души. Пока душа считалась только дыханіемъ («*nefesch, neschamah*»), неразрывно связаннымъ, если не тождественнымъ, съ необходимой для жизни кровью (Быт., 9, 4; 10; Лев., 17, 14), ей нельзя было приписывать самостоятельнаго существованія. Такое-же чисто матеріальное значеніе имѣло первоначально и слово «*руахъ*», *רוח* (буквально—вѣтеръ), которое въ этомъ смыслѣ часто употребляется въ сочетаніи со словомъ «*хаимъ*», *חַיַּת*—напр., «*нишмаъ хаимъ*»—дыханіе жизни (Быт., 2, 7; 6, 17). Позже, однако, съ понятіями «*нешама*» и «*руахъ*» стали связывать представленіе о чемъ-то духовномъ, исходящемъ отъ Бога и къ нему возвращающемся послѣ смерти человѣка; напр., «*Душа человѣка—это свѣтильникъ Божій, проникающій во всѣ тайники его тѣла*» (Притч., 20, 27); или: «*Подлинно, есть духъ, и въ человѣкѣ и душа, *леша*, отъ Всемогущаго, вразумляющая его*» (Іовъ, 32, 8); или: «*Бисл Свой духъ и Свою душу Онъ возьметъ къ Себѣ, то всякая плоть умретъ*» (ib., 34, 14, 15). Ясное, однако, представленіе о судьбѣ такого «*духа жизни*» послѣ смерти человѣка не успѣло выработаться у древнихъ евреевъ. Моисеевъ законъ совершенно игнорируетъ его; не скупясь на обѣщаніе награды за исполненіе закона и тяжкихъ наказаній за его нарушеніе, Моисеевъ законъ и для того, и для другого ограничивается предѣлами земной жизни, ничего не обѣщая человѣку послѣ его смерти. Въ этомъ собственнo и надобности не было: у древняго человѣка индивидуализмъ былъ развитъ крайне слабо, индивидуумъ всецѣло поглощался родомъ или племенемъ и видѣлъ продолженіе своей собственной жизни въ продолжающейся жизни своего народа. Поэтому обѣщаніе за исполненіе законовъ благоденствія и вѣчнаго существованія всего народа было вполне достаточнымъ мотивомъ, чтобы слѣдовать этимъ законамъ. Въ народѣ, правда, выработалось смутное представленіе о какомъ-то глубокомъ подземномъ пространствѣ, «*Шеолѣ*», куда нисходятъ люди послѣ смерти и гдѣ они, согласно нѣкоторымъ библейскимъ указаніямъ, испытываютъ разныя страданія (*לְמַטְּיָם*, II Сам., 22, 6; *לְמַטְּיָם*, Псалм., 116, 3). Хотя «*Шеолъ*» находится вполне во власти Бога и Онъ можетъ угодныхъ Ему извлечь отсюда (Осія, 13, 14; Псалм., 49, 16), но о какихъ-либо радостяхъ въ самомъ «*Шеолѣ*» нигдѣ не упоминается. Однако, и это необходимо подчеркнуть—слово «*Шеолъ*» у библейскихъ писателей нигдѣ не встрѣчается, какъ представленіе о предметѣ, реально существующемъ; оно употребляется ими лишь, какъ поэтической образъ, какъ синонимъ низверженія вавилонскаго царя въ «*Шеолъ*», гдѣ низвергнутые имъ ранѣе цари народовъ встрѣчаютъ его съ насмѣшками (Исаія, 14, 9—15). И хотя народъ несомнѣнно вѣрилъ въ продолженіе индивидуальной жизни за гробомъ (ср. разсказъ объ эндорской прорицательницѣ и тѣни про-

рока Самуила, I Сам., 28, 7), но съ этимъ вѣрованіемъ не связано было никакого представленія о загробномъ возмездіи. Но еще предъ вавилонскимъ плѣненіемъ, когда цѣлостн и самостоятельности еврейскаго народа грозило близкое разрушеніе, взаимнѣ исчезающаго національнаго самосознанія естественно должны были проснуться стремленія индивидуальнаго характера. Человѣкъ эгоистиченъ: за творимое имъ добро онъ хочетъ получить вознагражденіе. Всякое доброе дѣло сопряжено съ нѣкоторой жертвой и уже простое чувство справедливости подсказывало древнему человѣку, что добродѣтель должна быть вознаграждена, а пороку наказанъ, между тѣмъ какъ въ жизни это наблюдается не всегда. Общанныя Моисеевымъ закономъ благоденствіе и долговѣчность всего народа за добрые поступки его отдѣльныхъ членовъ потеряли свою цѣнность; народъ уходится въ плѣнъ, разлагается, исчезаетъ. И мы, дѣйствительно, видимъ, что пророки этого періода Іеремія (12, 1—2), Хабакукъ (1, 3—4), Асафъ (Псалм., 73, 3—13) и другіе часто терзаются вопросомъ о «*страдающихъ праведныхъ и благоденствующихъ нечестивыхъ*», *לֹא יִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל*, вопросомъ, который и служить главной темой книги Іова. Для поддержанія въ народѣ вѣры въ мировую справедливость даны были разные отвѣты на этотъ роковой вопросъ (см. Возмездіе); наиболѣе успокоительнымъ рѣшеніемъ оказалась идея о безсмертіи души и о возмездіи за гробомъ. Идея эта конечно не сразу завоевала общее признаніе. Псалмопѣвецъ глубоко вѣруетъ въ нее, когда говоритъ: «*Вѣдь Ты не оставишь души моей въ Шеолѣ, не дашь праведнику твоему урѣтъ тлѣннє. Ты дашь пзвѣдать мнѣ... наслажденія, что въ десницѣ Твоей во вѣки*» (Псалм., 16, 10, 11). Философствующій Экклезиастъ выражаетъ сомнѣніе: «*Кто знаетъ, восходитъ ли духъ людей къверху, а духъ скотовъ сходитъ ли внизъ въ землю?*» (Экклез., 3, 21), а въ другомъ мѣстѣ уже утвердительно говоритъ: «*И превратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его*» (тамъ-же, 12, 7). Бенъ-Сирахъ (14, 17; 17, 21 и сл.), еще придерживается стараго взгляда, по которому мѣсто-пробываніемъ души человѣка послѣ смерти является Шеолъ, рѣшеніе же приведеннаго выше рокового вопроса онъ видитъ въ томъ, что праведникъ, страдая при жизни, сохраняетъ зато добрую память по себѣ въ грядущихъ поколѣніяхъ, а нечестивецъ, пользуясь благополучіемъ при жизни, оставляетъ плохую память по себѣ среди потомковъ (11, 29, 30, 31). Во время гоненій Антиоха благочестивымъ людямъ приходилось жертвовать жизнью ради вѣрности Закону. Такая огромная жертва требовала эквивалентнаго вознагражденія. Гораздо легче отдать свою жизнь тогда, когда человѣкъ вѣритъ, что онъ получитъ эту самую жизнь обратно и даже съ лхвою, за временную, переходящую онъ получитъ жизнь вѣчную, притомъ не въ видѣ туманнаго, не всякому пониманію доступнаго духовнаго бытія, но въ формѣ вполне реальнаго, земного существованія, въ видѣ воскресенія мертвыхъ. Это получившее въ свое время распространеніе въ народѣ вѣрованіе и выражено въ словахъ кн. Данила (12, 2): «*И многие изъ спящихъ въ прахѣ пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе*». Эта-же вѣра ясно выражена въ пзвѣстномъ разсказѣ о Ханнѣ и ея семи отрокахъ (II Маккав., 7, 9, 26). Невѣрно, однако, полагаютъ нѣ-

которые, будто евреи того времени представляли себя Б. лишь въ формѣ матеріальнаго воскресенія. Отвѣтъ 7-го сына Ханвы Антиоху гласитъ: «Одинъ только мигъ терпѣлѣ мои братья отъ твоего гнѣва, а теперь они пребываютъ подлѣ сѣнью Всемогущаго» (тамъ-же, 41). Авторъ II кн. Маккавеевъ (12, 58—60), рассказывая объ испускательной жертвѣ, которую Иуда Маккавей принесъ за души павшихъ на войнѣ, замѣчаетъ, что, еслибы онъ не вѣрилъ, что Богъ изольетъ Свой духъ на дремлющихъ во прахѣ, то молитва о прощеніи мертвыхъ оказалась бы недостойною.

Саддукеи, стремившіеся къ упроченію государственной жизни еврейскаго народа въ духѣ и по буквѣ Моисеева закона (см. Саддукеи), не усматривали надобности въ загробномъ возмездіи. Судьба человѣка, учили они, въ его собственныхъ рукахъ (Флавій, Древн., XIII, 5, 9)—какъ отдѣльный индивидуумъ, такъ и цѣлый народъ пожинаетъ плоды своихъ поступковъ уже въ этомъ мірѣ. Не совсѣмъ ясно, однако, отрицали ли саддукеи вмѣстѣ съ воскресеніемъ (Флавій, Древности, XVIII, 1, § 4; idem, Иуд. война, II, 12; Маркъ, XII, 18; Дѣянія, XXIII, 8; Санг., 906), также и безсмертіе души (см. Aboth de rabbi Nathan, versia B, X). Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что фарисеи, вѣровавшіе въ воскресеніе, не обладали, однако, словомъ для обозначенія безсмертія души, хотя такой терминъ имѣется въ Библии: «На пути правды—жизнь; это—проторенная дорога къ безсмертію, *למך חיים*» (Притчи, 12, 28). По ихъ взгляду, человѣкъ созданъ для двухъ мировъ: для міра настоящаго и для міра грядущаго, въ которомъ жизнь не закончится смертью (Beresch. rabbah, VIII; Jer. Meg., II, 73b; Moed Katan, III, 83b, гдѣ слова *למך חיים*, Ис., 48, 15, переведены Аквилой, какъ-будто-бы было написано *למך חיים*, «не смерть», *adaçia*). Съ точки зрѣнія, съ которой хасидеи смотрѣли на земное существованіе, человѣкъ рожденъ для другаго и лучшаго міра. Поэтому Богъ и говоритъ Аврааму: «Уйди изъ этого суетнаго міра, оставь свое тѣло и иди къ Господу, чтобы пребывать среди добрыхъ» (Завѣщаніе Авраама, I). На безсмертіи мучениковъ настаивали въ особенності ессеи (Флавій, Иуд. война, VII, 8, § 7; I, 33, § 2; ср. II, 8, §§ 10, 14; Древн., XVIII, 1, § 5). Согласно Эноху (XXII, 12; СII, 4; CVIII, 11 и сл.), души мучениковъ занимаютъ особое мѣсто на небѣ; славянскій же Энохъ учитъ, что «каждая душа создана для вѣчности до сотворенія міра». Это платоновское ученіе о существованіи душъ (ср. «Мудрость», VII, 3, 24 Филонъ, De somniis, I, 22) высказывается также и таиняныи, говорящими о находящемся на седьмомъ небѣ собраніи душъ (Araboth; Sifre Debar., 344; Slag., 126). На вѣрованія, что душа живетъ послѣ смерти внѣ тѣла, основанъ слѣдующій рассказъ: «Сказалъ императоръ Антонинъ Іегудѣ Ганаси: И душа, и тѣло могутъ отрицать свою виновность въ день Страшнаго суда, такъ какъ они грѣшили вмѣстѣ, а не отдѣльно другъ отъ друга. Но Богъ, отвѣчалъ Іегуда, соединитъ ихъ въ день суда и возложитъ на обоихъ отвѣтственность за совершенные ими грѣхи, и влукстрируетъ это свое положеніе слѣдующей притчей: слѣпой и хромою совмѣстно украли плоды съ дерева и затѣмъ отрицали свою вину; слѣпой доказывалъ, что онъ не могъ слѣзть это, потому что онъ не видитъ дерева, а хромою, въ свою очередь, доказывалъ, что онъ не былъ въ состояніи вслѣдствіе хромоты возвратиться на дерево: она-

ко, хозяинъ посадилъ хромого на плечи слѣпого и наказалъ ихъ обоихъ (Санг., 91a; Wajikra г., IV). «Въ грядущемъ мірѣ не будетъ ни ѣды, ни питья, ни половыхъ сношеній, ни споровъ, а только праведники, увѣнчанные вѣнцами, будутъ сидѣть и наслаждаться блескомъ Шехины» (славы Бога)—говоритъ Рабъ (Ber., 17a), имѣя въ виду сказать этимъ, что освобожденная отъ тѣла душа обладаетъ лишь духовною природою, тогда какъ обычныя воззрѣнія съ любовью оставались на пиришествѣ, уготовленномъ для праведныхъ въ грядущемъ мірѣ. Слѣдующее изреченіе также указываетъ на чистое пониманіе безсмертія души: «Пророки вѣщали только относительно времени Мессіи; относительно же грядущаго міра сказано: Никакой глаза не видалъ, кромѣ Тебя, Господи, того, что слѣзлаешь для надѣющихся на Тебя» (Ber., 346). «Навстрѣчу каждому человѣку послѣ его смерти, говоритъ р. Меиръ, выходятъ три отряда ангеловъ» (Bamidbar г., XII); это можетъ относиться только къ душѣ, покинувшей тѣло. Тѣмъ не менѣе въ Талмудѣ и Мидрашахъ преобладаетъ представленіе о грядущемъ мірѣ, какъ о грядущемъ воскресеніи, а не о безсмертіи души. Воскресеніе стало догмой іудаизма, догмой, закрѣпленной и въ Мишнѣ (Санг., XI, 1), и въ богослуженіи («Elohai Neschamah» и «Schemone Esreh»). Ср.: J. Frey, Tod, Seelenglaube u. Seelenkult im alten Israel, Lpz., 1898; F. Schwally, Das Leben nach dem Tode, Giessen, 1892; Dr. S. Rosenblüth, Der Seelenhegriff im Alten Testament, Bern, 1898; Г. Генкель, Представленія о загробной жизни у древнихъ евреевъ, Будущность, №№ 17, 18, 19, 40—43.

Л. Каценельсонъ. 3.

Безсмертіе души въ іудео-эллинической литературѣ.—Представленіе о безсмертіи человѣческой души, выдвинутое въ Греціи отдѣльными религиозными сектами, но затѣмъ усвоенное философами и ими, въ особенности платонизмомъ, развитое, стало въ эпоху эллинизма уже общимъ убѣжденіемъ греческаго міра (Rohde, Psyche). Древнему еврейству оно въ такой формѣ чуждо; еврейство знаетъ безсмертіе только для тѣхъ немногихъ праведниковъ, которые «не вкусили смерти», будучи взяты живыми на небо, вродѣ Эноха и пророка Ілии. Но какъ одинъ изъ центральныхъ догматовъ почти всей эллинистической религиозной философіи, ученіе о Б. не могло остаться безъ вліянія и на іудаизмъ тамъ, гдѣ этотъ послѣдній сталкивался съ греческимъ міромъ; вліяніе это было тѣмъ болѣе неизбежно и понятно, что въ то время еврейская мысль усилено работала надъ вопросами загробнаго существованія; созданіе еврейской эсхатологіи относится къ этому періоду (см. статьи Апокалиптическая литература, Эсхатологія). Дуализмъ тѣла и души, едва замѣтный въ библейской теологіи, особенно усиливается, и является убѣжденіе, что духъ Божій, живущій въ человѣкѣ, не теряетъ послѣ его смерти своего индивидуальнаго существованія; на душу начинаютъ смотрѣть, какъ на главную и наиболѣе цѣнную часть человѣческаго существа, на ней сосредоточивается интересъ, вопросъ объ ея дальнѣйшей судьбѣ впервые настоятельно требуетъ себя отвѣта, и отвѣтъ этотъ дается въ формѣ ученія о воскресеніи, т.-е. вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ. Такое ученіе слишкомъ противорѣчило всѣмъ представленіямъ эллинизма для того, чтобы оно могло быть принято тѣми частями еврейства, которые, живя

среди греческого мира, познакомились с его взглядами и успели сжиться с ними. Соперником этому учению выступает греческое учение Б., однако, соперником не опасным: ему никогда не удавалось вытеснить и замѣнить восточнаго учения о воскресеніи во плоти. Съ того времени, какъ эти два учения встрѣчаются, мы видимъ ихъ вполне мирное уживаніе другъ съ другомъ; оба они перешли и въ христіанство, какъ бы не замѣтившее противорѣчія между ними и почти не искавшее для него примиренія. — Учение о Б. оказало значительное вліяніе лишь на периферіи іудейскаго міра, въ сильно-эллинизованныхъ центрахъ діаспоры и въ отдельныхъ сектахъ, почти не затронувъ самого сердца іудаизма. Иногда оба учения сплетаются, комбинируются, и, какъ часто бываетъ въ религиозной области, составляютъ цѣлое, въ которомъ глазъ современника не усматриваетъ противорѣчій и пестроты. Прямыхъ логическихъ послѣдствій учения о Б. была замѣна общаго послѣдняго суда рѣшеніемъ участи каждаго человѣка въ отдельности немедленно послѣ его смерти, послѣ чего непосредственно начинаются блаженство однихъ и муки другихъ; но не всегда тамъ, гдѣ мы встрѣчаемъ представленіе о Б., вмѣстѣ и это нововведеніе въ еврейскую эсхатологию, а лишь въ большинствѣ случаевъ; напротивъ того, кн. Премудрости Соломона наряду съ Б. упоминаетъ «судъ», «день воздаянія», «день вопроса» (3, 10; 4, 17, 19; 6, 5).

Круги еврейства, усвоившіе учение о безсмертіи души можно раздѣлить на слѣдующія группы: 1) александрійская іудео-эллинская философія, отражающаяся для насъ, главнымъ образомъ, въ книгахъ Премудрости Соломона и IV Маккавейской и находящая завершеніе въ философской системѣ Филона, 2) секта ессеевъ въ Палестинѣ, 3) книги Юбилеевъ и Эноха, относительно которыхъ не удалось установить, изъ какихъ круговъ онѣ вышли. По этимъ группамъ мы и рассмотримъ ближе учение о Б. души на еврейской почвѣ. — I. а) Книга Премудрости Соломона, возникшая въ Александріи въ I вѣкѣ до Р. Х., вполне исключаетъ воскресеніе и замѣняетъ его чисто эллинискимъ ученіемъ о душѣ: «Отшествіе отъ насъ праведника кажется его смертію, но на самомъ дѣлѣ онъ живетъ въ мірѣ» (3, 3); «праведники живутъ вѣчно, и въ Господѣ ихъ награда, и пощеніе о нихъ у Вышняго; они получаютъ царство славы и вѣнецъ красоты отъ Господа» (5, 17). Въ духѣ платонизма и позднѣйшаго стоицизма представленіе о безсмертіи сопровождается представленіемъ о предсуществованіи душъ: «Будучи добрыми, я вошелъ въ чистое тѣло» (8, 24). Въ изображеніи взаимоотношеній тѣла и души мы встрѣчаемся съ обычными образами греческой философіи—платонизма и «средней стонъ» (9, 16): «Тлѣнное тѣло отягощаетъ душу и земное жилище подавляетъ умъ (νοῦς)». Ср. съ этимъ диалогъ Платона, Федонъ и др. мѣста, а также слова Сенеки, передающаго ученіе стоика Посидонія: «*Nam corpus hoc animi pondus ac roena est, premente illo urgetur et in vinculis est*» (Epist., 65). Еврейская литература рѣдко доходитъ до столь крайняго дуализма, распространенаго въ тѣ времена въ греческой философіи. Кромѣ Филона, вполне усвоившаго его себѣ, мы больше почти не встрѣчаемъ подобныхъ мыслей. Далѣе, душа сравнивается съ долгомъ, который тѣло должно будетъ возратить, когда отъ него того потребуютъ (15, 8). Это также одно изъ обыч-

ныхъ выраженій стоиковъ; ср., напр., Цицерона, Tuscul., I, 39, 93: «*At ea (natura) quidem dedit usuram vitae tamquam pecunie, nulla praestituta die*», и подобныя-же выраженія въ письмахъ Сенеки. Любимой мыслью греческой философіи, начиная съ Платона, является также и то, что исканіе душой мудрости и знанія во время земной жизни есть путь къ безсмертію: «Черезъ нее (мудрость) я достигну безсмертія» (8, 13); «безсмертіе заключается въ родствѣ съ мудростью» (8, 17; ср. дальнѣйшее развитіе этой мысли у Филона).—б). IV Маккавейская книга, относящаяся къ I в. по Р. Х., носитъ довольно опредѣленные слѣды стоицизма, вполне сочетающіеся, однако, съ чисто іудейской, въ частности, скорѣе всего фарисейской точкой зрѣнія, кромѣ одного пункта—ученія о безсмертіи души и вообще эсхатологии, совершенно чуждой іудейскихъ элементовъ. Праведники и мученики тотчасъ послѣ смерти вступаютъ въ жизнь вѣчную (18, 3), гдѣ ихъ принимаютъ въ свой сонмъ Авраамъ, Исаакъ и Яковъ, и вмѣстѣ съ патриархами славятъ Бога (16, 25), вступивъ на путь безсмертія (14, 5; 9, 8; 11, 7; 17, 12) и получивъ отъ Бога *φύλαξ δούλας καὶ ἀθανάτους* (18, 23). Для душъ грѣшниковъ, напротивъ, тотчасъ-же наступаетъ вѣчное мученіе въ огнѣ (9, 9; 12; 10, 11; 15; 12, 12).—в). Наряду съ этими книгами можно отмѣтить также стихи Псевдо-Фокилида, иногда съ чисто греческими представленіями (ст. 115, Bergk), иногда смѣшпающіе платоновскія (ст. 104) и стоическія идеи (ст. 108) съ іудейской вѣрой въ воскресеніе (ст. 103 и сл.).—г). У Филона находимъ полное отраженіе современной ему греческой религиозной философіи съ ея рѣзко подчеркнутымъ дуализмомъ духа и матеріи и мистицизмомъ. Души—ангелы или демоны, обитающіе въ воздушномъ пространствѣ. Наиболее чистыя изъ нихъ навсегда остаются тамъ, согрѣшившія должны искупить грѣхъ въ земной жизни (De gigant., 6—18, Mangey, I, 263—265; De somniis, I, 133—156; 641—644). Тѣло—могила для души (De creat. princ., 8, M., II, 367) или темница (De migr., 9, M., I, 437; Quis rerum, 68, M., I, 482, в масса родственныхъ выраженій въ другихъ сочиненіяхъ). Мудрецъ стремится освободиться отъ него; его душа еще при жизни можетъ временно покидать тѣло и достигать своей небесной родины. Путь къ этому—созерцаніе, которое превращается въ экстазъ, и въ этомъ состояніи душа познаетъ Бога (Quis rer. div. her., 3, M., I, 482). Созерцаніемъ душа готовится къ полному освобожденію и блаженству послѣ смерти. Если она при жизни не сумѣетъ освободиться отъ власти матеріи, то должна будетъ вернуться въ другое тѣло (ученіе о переселеніи душъ). Въ этой системѣ уже совершенно нѣтъ мѣста для тѣхъ эсхатологическихъ картинъ, какія рисовало себѣ еврейство.

2. Для учения о душѣ ессеевъ источникомъ является Іосифъ (Иуд. войн., II, 154 сл.), къ свидѣтельству котораго принято относиться съ недоумѣніемъ—можетъ быть, нѣсколько преувеличеннымъ—считая, что онъ слишкомъ эллинизировалъ ессейскія представленія. Въ такомъ видѣ, какъ представляетъ его Іосифъ, это—платонически-стоическое ученіе въ духѣ неоплатонизма. Души живутъ первоначально въ тончайшемъ эфирѣ, но падаютъ, увлеченныя любовью къ чувственному міру, и соединяются съ тѣлами, которые служатъ для нихъ темницей. Смерть наступаетъ для добрыхъ душъ, какъ освобожденіе изъ плѣна: онѣ вырываются изъ своего заточенія и радостно

возносятся къ небу. Имъ даруется блаженное существованіе на крайнемъ Западѣ, за океаномъ, грѣшныя же души подвергаются вѣчнымъ карамъ подъ землей.

3. Даже книги, носящія гораздо менѣе ясно выраженные слѣды греческаго вліянія, довольно слабо отражаютъ спеціально еврейскія эсхатологическія представленія; такъ, напр., въ книгѣ Юбилеевъ опредѣленно говорится о Б.: «Ихъ кости будутъ покоиться въ землѣ, а души будутъ имѣть великую радость» (23, 30). То же можно сказать и о книгѣ Эноха (различныя предположенія о ея происхожденіи см. у Schürer'a, Gesch., 2-е изд., II, 617 сл.) Авторъ ея говоритъ праведникамъ: «Ваши души не умрутъ, онѣ будутъ жить и радоваться» (I Эн., 103, 1—4; 104, 1—5). Въ своемъ видѣніи ему грезятся обиталища душъ умершихъ, какъ праведныхъ, такъ и грѣшныхъ (гл. 37 сл.). Это для насъ первое по времени раздѣленіе «Шеола» на адъ и рай, но оно не исключаетъ представленія о предстоящемъ окончательномъ судѣ. Разграничить александрийскія и палестинскія черты въ эсхатологии здѣсь совершенно невозможно.—Вызванный ученіемъ о Б. компромиссъ въ видѣ представленія о раздѣленіи праведниковъ и грѣшниковъ въ загробномъ мірѣ точнѣе послѣ смерти получилъ очень широкое распространеніе также среди палестинскаго еврейства, сохранившаго ученіе о судѣ и воскресеніи. Компромиссъ этотъ встрѣчается и въ притчѣ о богачѣ и Лазарѣ (Лук., XVI, 19 сл.).—Ср. Bousset, Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter, 1906, 2 изд., особ. стр. 313, 337 сл., 459 сл., 508 сл. 533, 551, 572; Schttrger, Gesch., 4 изд., II, 667 сл., 2 изд. II, 679, 758, 767 сл., 882 сл.; Schwally, Das Leben nach dem Tode nach den Vorstellungen des alten Israel " т. д., 1892, стр. 151 сл., 179 сл.; Lucius, Der Essenismus in seinem Verhältnisse zum Judentum; Zeller, III, 2, 397 (Филонъ). С. М. 2.

Безсмертіе души въ по-талмудической литературѣ.—Когда Маймонидъ (Jad ha-Chazakah, Teschubah VII, 2) заявилъ, ссылаясь на вышеприведенное мѣсто изъ Ber., 17а, что грядущій міръ нужно понимать лишь въ духовномъ смыслѣ, и плоти и плотскимъ наслажденіямъ не будетъ тамъ мѣста, онъ встрѣтилъ сильную оппозицію со стороны Авраама изъ Поскера, который въ своихъ критическихъ замѣчаніяхъ (Hassagoth RaBaD) привелъ рядъ мѣстъ изъ Талмуда (Шаб., 114а; Ket., 111б; Санг., 91б), не оставляющихъ сомнѣнія, что подъ грядущимъ міромъ («Olam ha-ba») разумѣтся воскресеніе во плоти, котораго Маймонидъ, впрочемъ, и не отрицалъ и даже ввелъ его въ число своихъ 13 членовъ вѣры. Всѣ безъ исключенія средневѣковые еврейскіе философы признавали догматическій характеръ вѣры въ воскресеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ они, съ другой стороны, выдвигали аксиоматическій характеръ безсмертія души (см. Albo, Ikkarim, IV, 35—41). Саадіягаонъ ввелъ воскресеніе въ кругъ своихъ философскихъ спекуляцій (Emunoth we-Deoth, VII и IX); Iегуда Галеви (Kusari, I, 109) болѣе выдвигалъ духовную сторону посмертнаго существованія, блаженство котораго заключается въ созерцаніи Бога; Маймонидъ, хотя и признаетъ догму воскресенія въ комментаріи къ Мшнѣ (Санг., IX; ср. его посвященную этому предмету монографію «Maamar Teshijat ha-Metim»), игнорируетъ ее совершенно въ своемъ кодексѣ (Jad ha-Chazakah, Teschubah, VIII), а въ «Moreh» (III, 27, 51—52, 54; ср. также Jad

ha-Chazakah, Jessode ha-Torah, IV, 9) заходить настолько далеко, что приписываетъ безсмертіе однимъ только мыслителямъ, приобретенный разумъ (Sechel ha-Nikneh) которыхъ становится, согласно Аристотелю, частью «дѣятельнаго божественнаго разума» (Sechel ha-Poel) и такимъ путемъ достигаетъ совершенства и вѣчности. Это воззрѣніе Маймонидъ, которое практически сводится къ отрицанію за человѣческой душою личности и субстанціальности и къ лишенію добродѣтельныхъ людей всякаго удѣла въ будущей жизни, подверглось энергичнымъ нападкамъ Хасдая Крескаса (Or Adonai, II, 5, 5; 6, 1), какъ противорѣчащее Св. Писанію и здравому смыслу. Хасдай утверждаетъ, что безсмертіе достигнетъ человѣкъ, преисполненный любви къ Богу, челоѣкъ, истинная природа котораго болѣе моральна, чѣмъ интеллектуальна, и заключается скорѣе въ совершенствѣ и благодти, чѣмъ въ познаніи (ср. также Герсонидъ, Milchamoth ha-Schem, I, 13; Альбо, Ikkarim, IV, 29). Въ согласіи съ Крескасомъ и въ противоположность взгляду Лейбница, по мнѣнію котораго не существовало бы нравственности и справедливости, если бы не было загробнаго воздаянія, Спиноза говоритъ: «Добродѣтель есть вѣчное блаженство; если бы мы даже не знали о безсмертіи души, мы все-же должны были бы любить больше всего на свѣтѣ добродѣтель» (Этика, V, 41).

Въ то время, какъ средневѣковые еврейскіе философы выдвигали, въ доказательство безсмертія, интеллектуальную, моральную или духовную природу души, каббалисты стремились дать понятіе о душѣ, какъ о небесномъ свѣтѣ, согласно Притч., 20, 27, а безсмертіе понималось ими, какъ возвратъ къ небесному міру чистаго свѣта (Бахья б. Ашеръ, комментарій къ Beresch., I, 3; Zohar, Terumah, 127б). Вѣра въ существованіе душъ вела мистиковъ къ принятію со всѣми ея послѣдствіями пнеагорейской теоріи переселенія душъ. Эти воззрѣнія раздѣлялъ также и Манассе б. Израиль, какъ показываетъ его книга «Nischmat Chajim».—Моисей Мендельсонъ, самый выдающійся философъ деистической школы въ эпоху просвѣщенія, возродилъ своимъ «Федонсмъ» платоновское ученіе о безсмертіи и далъ новыя доказательства въ пользу взгляда, что душа челоѣка есть субстанція духовная. Съ тѣхъ поръ реформированный иудаизмъ сталъ выдвигать какъ въ ученіи, такъ и въ богослуженіи, безсмертіе души, а вѣра въ воскресеніе постепенно отпала; въ ритуалѣ реформированныхъ евреевъ Западной Европы и Америки онъ даже исключенъ изъ молитвенниковъ. «Составною частью еврейской вѣры», по словамъ одного изъ представителей реформированныхъ евреевъ (Morris Joseph, Judaism as creed and life, 1903, стр. 99 и сл.) «логическимъ слѣдствіемъ идеи Бога» является не воскресеніе, а безсмертіе души, и благодть Божія проявляется не въ исполненіи обѣщанія воскресенія, данномъ «почиющимъ въ прахѣ», какъ гласитъ вторая изъ восемнадцати бенедикцій, «а въ исполненіи высшихъ упованій, вложенныхъ какъ часть ихъ собственной природы въ каждой челоѣческой душѣ».—Ср.: Alger, Critical history of the doctrine of a future life, Нью-Йоркъ, 1867; статья Charles'a, въ Cheyne and Black, Encyc. bibl., s. v. Eschatology; Formstecher, Beiträge zur Entwicklungsgesch. des Begriffs der Unsterblichkeit der Seele, въ Wiss. jüdisch-theol. Zeit. Geiger'a, III, 231—249; Hamburger, Realencycl. für Bibel und

Talm, s. v. Unsterblichkeit; Hastings, Dict. Bible, s. v. Eschatology; Herzog-Hauck, Realencyc., s. v. Unsterblichkeit; Manasse ben Israel, Nischmat Chajim, Амстердам, 1652; М. Kayserling, Moses Mendelsohn, 1862, стр. 148—169; L. Philippsohn, Israelit. Religionslehre, 1862, II, 231—270; Paul Volz, Jüdische Eschatologie von Daniel bis Akiba, 1903; F. Weber, System der altsynagogalen palästin. Theologie, Leipzig, 1880; М. Мстиславский, Религиозныя повѣрїя и предствленїя еврейскаго народа, Восходъ, 1885, кн. 11, 12; 1886 кн. 1, 2. [Изъ статьи К. Kohler'a, въ J. E. VI, 364—67].

Безсрочный отпускъ нижнихъ чиновъ, введенный въ Россіи въ 30-хъ годахъ 19 в., когда военная служба продолжалась 25 лѣтъ (и замѣненный съ введеніемъ въ 1874 г. общей воинской повинности увольненіемъ въ запасъ), примѣнялся къ евреямъ не на общихъ началахъ. Закономъ 8 августа 1851 года строевые евреи, независимо отъ того, остались ли они въ еврейской вѣрѣ или приняли христіанство, были по отношенію къ безсрочному отпуску приравнены къ музыкантамъ и нижнимъ чинамъ «изъ солдатскихъ дѣтей»: они подлежали впредь увольненію за выслугу не 15 лѣтъ, какъ прочіе, а 20 лѣтъ. Законъ 22 мая 1853 г. запретилъ безсрочно отпускнымъ евреямъ, за исключеніемъ принявшихъ христіанство, проживать внѣ черты еврейской общности, каковое правило было подтверждено положеніемъ 14 августа 1856 г. также по отношенію къ нижнимъ чинамъ морского вѣдомства. Въ 1860 и 1861 гг. это ограниченіе было отмѣнено для служившихъ въ гвардіи и имъ было разрѣшено жить съ семьями въ Петербургѣ (см. Евр. Энц., т. I, стр. 811) и въ его окрестностяхъ, а по закону 25 июня 1867 г. всѣ безсрочно отпускные евреи получили право повсемѣстнаго жительства съ тѣмъ, однако, чтобы они не занимались питейной торговлей внѣ черты (редакція устава о питейномъ сборѣ 18 июня 1868 г.). Законъ 30 мая 1855 г. предоставилъ имъ право пользоваться опредѣленнымъ количествомъ кошернаго мяса безъ уплаты коробочнаго сбора.

Ю. Г. 8.

Безуміе—см. Невмѣняемость, Помѣшательство.

Безхозяйныя вещи, Hefker, חפץ — создается либо формальнымъ отреченіемъ отъ нихъ ихъ собственника, либо смертью ихъ собственника-проедита, не оставившаго наследниковъ-евреевъ (Баба Батра, 149а; Маймонидъ Jad, Hilchot Sechijah, I, 6). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ предоставляетъ суду или уполномоченнымъ его объявить вещи Б.; напр., Моисеевъ законъ запрещаетъ смѣшанный посѣвъ изъ разныхъ видовъ растений на одномъ полѣ—«килаймъ», כילימ; уполномоченные іерусалимскаго синедриона имѣли право, если находили такія поля, въ видѣ штрафа объявлять урожай ихъ безхозяйнымъ (М. Шкалимъ, I, 2; срав. Гит., 36б). Вещи, находимыя въ волнахъ моря, на рѣкѣ или въ пустынѣ, также считаются безхозяйными и подлежатъ подъ понятіе Hefker (Schulchan Aruch, Choschen Mischat, 273, § 12; 274; ср. примѣчаніе Ramo; Баба Кама, 81а). Во всѣхъ этихъ случаяхъ Б.-В. приобрѣтаетъ первый, завладѣвшій ими. Отреченіе отъ права собственности какъ на движимость, такъ и на недвижимость, имѣетъ силу лишь, когда оно совершенно въ присутствіи трехъ лицъ (Нед., 45а). Формула подобнаго отреченія очень проста: «Да будетъ эта моя вещь—безхозяйной». Если никто не завладѣваетъ пред-

метомъ въ теченіе первыхъ трехъ дней послѣ находки, то прежній собственникъ можетъ взять обратно первоначальное заявленіе, но отнюдь не позже трехдневнаго срока; впрочемъ, онъ всегда вправе приобрѣсти данную вещь тѣмъ-же путемъ, какъ и всякое другое лицо (Нед., 43б; ср. R. Nissim, ad loc; Jad, Hilchot Nedarim, II, § 17; Choschen Mischat, 273, 9). Отреченіе дѣйствительно лишь въ томъ случаѣ, если оно совершенно въ общихъ выраженїяхъ, а не когда вещь объявлена безхозяйной только для одного извѣстнаго класса, напр., когда кто-нибудь объявляетъ вещь безхозяйной для бѣдныхъ, а не для богатыхъ (М. Пеа, VI, 1; Іер. Пеа ibid; Баба Мец., 30б; ср. Респонсы Noda bi-Jehuda, II, Jore Dea, 219). Относительно того, признаетъ ли законъ вещь безхозяйной, когда собственникомъ сдѣлано изъятіе спеціально для одного или двухъ лицъ, ср. Nachloth Sebi, къ Choschen Mischat, 20, I. Способъ приобрѣтенія Hefker'a вообще такой-же, что и въ другихъ случаяхъ (ср. Отчужденіе и Приобрѣтеніе). Однако, имѣются и нѣкоторыя различїя; напр., въ то время, какъ непрерывное пользование плодами вещи въ теченіе извѣстнаго періода времени служитъ достаточнымъ основаніемъ для иска о приобрѣтеніи права собственности на недвижимость, если при этомъ имѣется ссылка на продажу или дареніе (ср. Хазака), подобное использование признается недостаточнымъ при Hefker'ѣ, гдѣ требуется фактическое завладѣніе вещью съ указанными въ законѣ обрядами: для движимостей—поднятіемъ или передвиженіемъ вещи, а для недвижимости—производствомъ какой-нибудь полезной работы надъ приобрѣтаемой вещью (Баб. Батр., 54а). И обратно: нѣкоторыя дѣйствїя считаются достаточными для приобрѣтенія Б. вещей, но недостаточными для другихъ случаевъ приобрѣтенія, напр., считается достаточнымъ окрасить часть стѣны дома, нарисовать какую-нибудь фигуру на стѣнѣ или провести борозду на полѣ при желаніи завладѣть безхозяйною вещью, между тѣмъ какъ этого не достаточно при продажѣ или дареніи (Jad, Sechija, II, 3, 4; Choschen Mischat, 275). Всѣ связанныя съ землею законы о бѣдныхъ, напр., «десятины», «недожинъ», תמך и пр., не обязательны, когда право собственности имѣетъ своимъ источникомъ Hefker. Если, однако, первоначальный собственникъ снова овладѣетъ вещью, онъ обязанъ соблюдать эти законы за исключеніемъ закона о десятинномъ налогѣ («ma'aser»; Ned., 44б; Jad, Mattanot Anijim, V, 24). Кто завладѣлъ безхозяйнымъ животнымъ, тотъ не отвѣчаетъ за вредъ, причиненный послѣднимъ до момента завладѣнія (Баба Кама, 13б; Хошенъ Мишпатъ, 40б, 2, 3). [J. E. VI, 316, съ дополн. Л. К.]. 3.

Безье (Béziers, раньше Bédiers; по-еврейски בדרש, בדרש, בדרש, בדרש, בדרש, בדרש, בדרש; по-лат. Bittera, Beterrae)—французскій городъ департамента Геро (Hérault), въ Лангедокѣ, близъ Средиземнаго моря, при рѣкѣ Орбѣ. Точно опредѣлить время появленія евреевъ въ Б. невозможно. Однако, уже два письма Сидонія Аполлинарія и сованный вестготскимъ королемъ Аларихомъ въ Агдѣ въ 506 году соборъ о бракахъ духовенства констатируютъ существованіе въ Лангедокѣ многочисленныхъ и богатыхъ еврейскихъ общинъ (Vaissète, I, 243; Sidonius Apollinarius, III, epist. 4; IV, epist. 5). Въ періодъ вестготовъ евреи Безье подвергались тѣмъ-же преслѣдованїямъ, какъ и въ другихъ общинахъ Лангедока, но послѣ пора-

женія, нанесеннаго арабамъ въ 732 г. Карломъ Мартелломъ, положеніе ихъ измѣнилось въ значительной степени къ лучшему. Эпоха Каролинговъ была для евреевъ В. временемъ мирнаго и спокойнаго существованія, и лишь въ 11 в., когда часть Юго-западной Франціи была охвачена религиознымъ фанатизмомъ, евреи В. перенесли рядъ гоненій и погромовъ. Однако, уже въ началѣ 12 в. отношенія между евреями и жителями В., принадлежавшими преимущественно къ альбгойцамъ (см.), были дружественными; точно также благопріятно относились къ евреямъ и виконты В., такъ что постепенно стали отпадать старыя ограниченія; они были замѣнены специальными еврейскими налогами въ пользу свѣтскихъ и духовныхъ властей, помимо общей подати. Остался только обычай во время пасхальной недѣли осыпать евреевъ камнями, о чемъ всякій разъ мирнымъ жителямъ особо напоминали: въ церкви, начиная съ послѣднихъ недѣль поста, проповѣдники и священники распространялись на тему о старинномъ правѣ, перешедшемъ позже въ обязанность, нападать на тѣхъ, которые «отрицаютъ существованіе св. Маріи». Въ 1160 году евреи обратились къ мягкому виконту Раймунду Транкавалю съ просьбою прекратить подобное избиеніе; «незавѣстно, сердечная ли доброта виконта, еврейскія ли деньги, или то и другое вмѣстѣ побудили его согласиться на удовлетвореніе еврейской просьбы» (Bédarrides, Les juifs en France, en Italie et en Espagne). По его настоянію, епископъ Вильгельмъ запретилъ это преслѣдованіе, взаимѣтъ чего евреи должны были ежегодно вносить ему опредѣленную сумму денегъ.—Евреи В. пользовались многими привилегіями и даже допускались къ занятію государственныхъ должностей; привязанные къ виконтамъ Безье, они, повидимому, не приняли участія въ заговорѣ противъ Раймунда Транкавала: племянникъ послѣдняго, Рожеръ II, мстя жителямъ В. за убійство виконта, не только пощадилъ евреевъ, но даже многихъ изъ нихъ приблизилъ къ себѣ, предоставивъ имъ право свободного земледѣнія и поставивъ ихъ подъ свою личную заштиту. Въ 1172 г. Рожеръ II хлопоталъ за содержавшагося, по распоряженію мѣра Поскьера, въ тюрьмѣ извѣстнаго талмудиста Авраама бенъ-Давидъ (RaBad), освободилъ его и даровалъ ему убижище въ Каркассонѣ; онъ также неоднократно назначалъ евреевъ на должность bailli, который, въ отсутствіе принца, являлся высшею полицейскою и судебною властью. На одномъ документѣ, исходящемъ отъ Рожера II, имѣется подпись свѣдѣтеля еврея Натана съ титуломъ ландфокха. Преемникъ Рожера II, Раймундъ Рожеръ, придерживался по отношенію къ евреямъ той-же политики, что и его отецъ, и при немъ еврей встрѣчается среди придворныхъ бароновъ: еврей изъ В., по имени Самуилъ, фигурируетъ вмѣстѣ съ именами нѣкоторыхъ бароновъ на документѣ, коимъ Раймундъ Рожеръ предоставлялъ епископу опредѣленные права въ В.—Въ 13 в. судьба евреевъ В. рѣко измѣнилась: настойчивый и фанатичный папа Иннокентій III (1198—1216) предпринялъ борьбу съ альбгойскимъ движеніемъ и жертвами ея, наряду съ альбгойцами, стали также евреи. Въ 1207 г. Иннокентій III, видя въ преступленіи Раймунду Рожеру допущеніе евреевъ къ занятію государственныхъ должностей, поставилъ условіемъ примиренія съ церковью и олуцненія ему грѣховъ — немедленное сжиганіе евреевъ: со всѣхъ государственныхъ

должностей; кромѣ того, евреи вынуждены были отсрочить уплату долговъ, кои причитались имъ отъ участниковъ крестоваго похода противъ альбгойцевъ. 22 июля 1209 г. была устроена графомъ Симономъ Монфорскимъ кровавая рѣзня: 200 евреевъ было убито, власть Раймунда Рожера была сломлена и римская церковь получила господство надъ В.: Авиньонскій соборъ въ 1209 г. и Латеранскій въ 1215 г. издали рядъ ограниченій для евреевъ Лангедока и въ частности В., а соборъ въ Безье (1246 г.) запретилъ имъ заниматься медициной; однако, вслѣдствіе толерантности обитателей В. и ихъ привычки жить съ евреями въ дружескихъ отношеніяхъ эти ограниченія рѣдко соблюдались. Тайное пользование различными привилегіями обходилось общинѣ, повидимому, очень дорого, и нѣкогда стоить богатый еврейскій центръ сталъ замѣтно бѣднѣть, такъ что, когда король Филиппъ Красивый изгналъ въ 1366 г. евреевъ изъ В. съ конфискаціею ихъ имущества, онъ былъ крайне разочарованъ, не найдя тамъ тѣхъ богатствъ, о которыхъ ему рассказывали приближенные.—Въ цвѣтущую пору своего благосостоянія В. былъ центромъ еврейской образованности, какъ о томъ свидѣлствуютъ многочисленные данныя. Такъ, Авраамъ ибнъ-Эзра, сочинившій В., посвятить написанное около 1155 г. сочиненіе *Shulchan Aruch* (изданіе 1834 года, Фюртъ) двумъ мѣстнымъ ученымъ, Аврааму бенъ-Хаймъ и Исааку бенъ-Иуда; по мнѣнію Греца, не раздѣляемому Гроссомъ (см. Gallia judaica, стр. 98); это тѣ-же ученые, о которыхъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается Меиръ. Веньяминъ Тудельскій (1165 г.) глухо говоритъ о талмудистахъ въ В. Соломонъ Халафтъ и Иосифъ бенъ-Натанель. Извѣстный ученый Мешулламъ бенъ-Моисей жилъ въ В. въ первой половинѣ 13 в.; въ это приблизительно время тамъ жилъ и Герсонъ, авторъ труда по казуистикѣ, *Sefer Mose*. Соломонъ бенъ-Иосифъ ибнъ-Аюбъ изъ Гренады поселился въ началѣ 13 ст. въ В., гдѣ, по просьбѣ нѣсколькихъ notableвъ, перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ много работъ; Ибнъ-Аюбъ восторгается учеными В., утверждая, что они одновременно хороше талмудисты и знатоки свѣтской науки. Въ В. жили и нѣкоторые поэты: такъ, Авраамъ бенъ-Исаакъ Вадери въ своей поэмѣ *Shema Yisrael* называетъ В. своими роднымъ городомъ. Нѣкоторые раввины Безье играли крупную роль во время религиозной борьбы, поднятой Абба Мари изъ Люнева; такъ, Самуилъ бенъ-Реубенъ выступилъ впрочемъ, безъ особаго успѣха, ярмымъ защитникомъ Леви бенъ-Авраамъ изъ Виллифранша, который подвергся анаемъ.—Ср.: Jew. Enc., III; Vaissète, Histoire génér. de Languedoc, I, 274, 350 и сл.; II, 181 и 418; III, 119; Saige, Les juifs de Languedoc, 77 и сл.; Грець, Исторія евреевъ, VI и VII; Gross, Gallia judaica, 96—105. С. Д. 6.

Бейгель, Рудольфъ—писатель, род. въ Ярочинѣ въ 1844 г. В. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по финансовымъ вопросамъ и по исторіи бухгалтеріи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: *Buchführung nach den gesetzlichen Bestimmungen der Länder*, 1891; *Katechismus der Wechsellehre und des Wechselrechts*, 1887; *Buchführung und Gewerbesteuer*, 1898; *Handbuch des Bank- und Börsenwesens*, 2 изд., 1903; *Rechnungswesen und Buchführung der Römer*, 1904.—Ср. Kürschner, *Deutscher Literaturkalender*, 1908. 6.

Бейзеръ, Моисей—политическій дѣятель и врачъ, род. въ 1807 г. въ Львовѣ; ум. тамъ-же въ 1880 г. Поселившійся по окончаніи вѣнскаго

университета въ Коломеѣ, Б. принялъ участіе въ революціонномъ движеніи 1846 г., за что былъ высланъ административнымъ порядкомъ въ Жолкіевѣ. Во время революціи 1848 г. Бейзеръ, сочувствуя либераламъ въ ихъ борьбѣ съ режимомъ Меттерниха, не раздѣлялъ, однако, ихъ попытокъ къ объединенію Пруссіи, Австріи и другихъ нѣмецкихъ государствъ и оставался вѣренъ славянскимъ интересамъ; за этотъ сепаратизмъ Б. подвергался нападкамъ со стороны нѣмецкихъ либераловъ, указывавшихъ, что евреи не должны стоять на стражѣ интересовъ тѣхъ народовъ, которые ихъ всего больше преслѣдуютъ. Съ наступленіемъ реакціи Б. отдался врачебной дѣятельности и во время холерной эпидеміи 1853 г. былъ назначенъ главнымъ врачомъ при военномъ госпиталѣ. Въ 1876 г. Б. былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ Львова за свою обширную филантропическую дѣятельность, а въ 1877 г. гласнымъ городской думы.—Ср.: Jew. Enc.; Johann Beiser, Das Leben und das Wirken des Med. D-r Beiser, 1881 (есть и польскій переводъ). 6.

Бейлинсонъ, Моисей—см. Белянсонъ.

Бейлинъ, Соломонъ Хаймовичъ—собиратель матерьяловъ по еврейскому фольклору; род. въ 1857 г. въ г. Новогрудкѣ, Минской губ.; съ 1891 по 1901 г. Б. состоялъ общественнымъ раввиномъ въ г. Рогачевѣ, а затѣмъ по настоящее время (1909 г.) въ гор. Иркутскѣ. Въ 1898 г. Б. выпустилъ двѣ книжки записанныхъ имъ «Еврейскихъ народныхъ сказокъ» (Вильна и Одесса); онъ также напечаталъ собранный имъ по устнымъ записямъ еврейскія народныя пословицы и поговорки въ *Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde* (Hamburg-Wien, издание M. Grünwald'a), №№ IV, VI, XVIII; въ 1907 г. Б. выпустилъ книгу «Странствующія или всемирныя повѣсти и сказанія въ древне-раввинской письменности» (Иркутскъ), имѣющую цѣлью показать, какую роль древне-еврейская письменность сыграла въ исторіи развитія и распространенія назидательныхъ и сказочныхъ произведеній народнаго творчества, ставшихъ достояніемъ цѣлаго ряда племенъ. 8.

Бейльштейнъ—деревня въ округѣ Кобленцъ (Пруссія). Еврейское населеніе подверглось въ 1349 г. преслѣдованіямъ, связаннымъ съ Черной смертью. Въ 1905 г. всего жителей 250 чел., изъ нихъ 30 евреевъ.—Ср.: Salfeld, *Martyr. d. Nürnberg. Memorab.*, 285; *Handb. d. jüd. Gemeind.*, 85. 5.

Беймъ, Соломонъ Абрамовичъ (Соломонъ б. Авраамъ)—караимскій ученый и учитель, жившій въ 19 в. Его отецъ Авраамъ Беймъ сначала былъ богатымъ коммерсантомъ въ Одессѣ, но, обдѣливъ, сдѣлавъ хазаномъ мѣстныхъ караимовъ. Онъ относился дружелюбно къ раввинистамъ и предоставлялъ въ ихъ распоряженіе свою богатую рѣдкими рукописями библиотеку. Такъ, Пинскеръ подробно описываетъ древній рукописный сборникъ караимскихъ молитвъ, полученный имъ отъ вдовы Авраама Б. (Шикуте Кадмоніотъ, II, 137 сл.). Готлоберъ знакомствомъ съ караимской литературой былъ также обязанъ книгамъ, которыя ему предоставлялъ Авраамъ Б. (Виккоретъ ле-годотъ га-караимъ, 206).—Б. родился въ 1817 г. и былъ ученикомъ Мордехая Султанскаго (см.). Сначала онъ состоялъ хазаномъ караимской общины г. Кале въ Крыму и содержалъ тамъ училище для караимскихъ дѣтей, въ которомъ обучалъ не только еврейскимъ, но и общеобразовательнымъ предметамъ—явленіе дотождъ небывалое среди караимскихъ учителей. Послѣ смерти отца онъ

занялъ его мѣсто въ Одессѣ. Въ 1866 году Беймъ, по предложенію императорскаго Географическаго общества, изготовилъ 12 деревянныхъ изображеній караимскихъ типовъ стараго поколѣнія въ оригинальныхъ костюмахъ и лично привезъ ихъ въ петербургскій музей. Но въ Петербургѣ онъ заболѣлъ и умеръ въ 1867 году.—Соломонъ Беймъ зналъ много восточныхъ и европейскихъ языковъ, былъ выдающимся проповѣдникомъ, отличался добротой и терпимостью и, одинъ изъ немногихъ караимскихъ ученыхъ, платилъ дань требованіямъ времени, стараясь облегчить своимъ единовѣрцамъ бремя отягчающихъ законовъ, чѣмъ вооружалъ противъ себя фанатиковъ. Подобно отцу своему, и онъ дружелюбно относился къ раввинистамъ, о чемъ въ особенности свидѣлствуетъ его проникнутое духомъ мира и братства письмо, помѣщенное въ газетѣ «Гамеллицъ» за 1861, № 17. Кроме того, въ печати появилось его поэтическое обращеніе къ его учителю Султанскому, приложенное къ сочиненію послѣдняго «Иосифъ Даатъ» (Евпаторія, 1858). На русскомъ яз. Б. напечаталъ статью о караимахъ въ «Новороссійскомъ календарѣ» 1859 г., проповѣдь по случаю открытія памятника гр. Воронцову въ Одессѣ и небольшую брошюру подъ заглавіемъ «Память о Чуфутъ-кале» (Одесса, 1862), въ которой повторяетъ фантазіи Фирковича о древности караимской секты и поселеніи ея въ Крыму въ царствованіе Камбиза.—Его братъ, Исаакъ б. Авраамъ Б., бывшій послѣ него хазаномъ въ Одессѣ, напечаталъ новымъ изданіемъ книгу «Адеретъ Элягу» (Одесса, 1870). Его сынъ, Моисей б. Соломонъ Б., хазанъ караимовъ въ Москвѣ (1900 г.)—Ср.: Готлоберъ, *Гамагидъ*, VIII (1864), № 20—21; idem, *מאמר לוללות בקרב הקרבן*, 206; Fürst, *Geschichte des Karäerthums*, III, 139—40; Пингтъ, *מאמר בקרבן* (Петербургъ, 1894), стр. 2 и сл.; Прикъ, *Бесѣды о караимствѣ* (Одесса, 1902), 116 сл.; Is. Broydé, въ *J. E.* II, 646. С. II, 4.

Бейрутъ (античный Berytus) въ древности—финикійскій городъ близъ устья рѣки того-же имени, на берегу Средиземнаго моря, между Виллосомъ и Сидономъ. Въ нѣкоторыхъ текстахъ телл-амарнскихъ таблицъ В. называется «Birutu» (Biruna, у Winckler, *Altorientalische Forschungen*, I, стр. 309, 436; *Monatsschrift*, 1893, XLII, стр. 480). Въ древнія времена В., какъ и другой со-сѣдній съ нимъ городъ, назывался «Вероа» (*Revue Archéologique*, V, стр. 549), и только въ историческую эпоху получилъ у грековъ названіе «Berytus». Согласно указанію Стефана Византійскаго, слово Βηρυτός образовалось отъ βήρη (вѣ), означающаго колодезь, или, вѣрнѣе, отъ формы множественнаго числа בורותъ (Muss-Arnolt, въ *Transactions of the American Philol. Association*, 1892, XXII, стр. 48). Позднѣйшіе ученые, однако, выводятъ имя В. изъ арамейскаго ביריתъ и сирійскаго בירות, означающихъ кипарисъ, обильно въ той мѣстности растущій. На памятникахъ встрѣчается и форма בירות (вродъ прилагательнаго—бейрутскій; см. Cook, *A glossary of aramaic inscriptions*, s. v.); однозвучное же слово въ Талмудѣ (Менах., 28б; 63а) означаетъ «яблоки изъ Бейрута»; въ другомъ мѣстѣ упоминаются «бейрутскіе пироги» (Іеруш. Песах., III, 30а).—Въ Библии приводится нѣсколько мѣстъ, носившихъ названіе «Бееротъ». Нѣкоторые эвдегеты ошибочно отождествляли Б. съ Беротой (Іезек., 47, 16) въблизи Хамата, въ сѣверной части Палестины. Всѣ мѣста, называвшіяся въ древности «Бееротъ», въ настоящее время именуются по-арабски «El Birgh»; Ве-

gutus (согласно S. Krauss'y) носилъ въ талмудическую эпоху также названія «Berî» или «Bîrî»; это вытекаетъ изъ одного мѣста въ Ялкупъ (Числ., 729), гдѣ Berî помѣщается между Сидономъ и Антиохіей, какъ городъ портовый (ср. Сифре Числ., 84). Какъ Сидонъ называется въ Библии (Иош., 11, 8; 19, 28) «великимъ Сидономъ», такъ и В. именуется въ Талмудѣ (Иеруш. Шаб., VII, 36с) «великимъ Берî» (название это нѣсколько испорчено въ параллельныхъ мѣстахъ Тосеф. Шаб., IV, 11; Сифре Второзакон., 51) въ отличіе отъ другихъ мѣстъ того-же имени. Сивиллины книги (VII) также упоминаютъ про Беритъ. Трудно установить, съ какого именно времени евреи стали жить въ Бейрутъ; неизвѣстно также ничего объ этомъ городѣ въ финикійскую и селевкидскую эпохи. Мы знаемъ лишь, что въ 15 г. до Р. Хр. онъ былъ римской колоніей и носилъ названіе Colonia Julia Augusta Felix Berytus (Schürer, Geschichte, I, 340). Вѣроятно, по этой именно причинѣ династія Ирода особенно благоклонно относилась къ Б. и не жалѣла средствъ на украшеніе города. Такъ, царь Иродъ воздвигъ гамъ храмы и рыночныя площади (Иосифъ Флавій, Древн., XVI, 11, § 2; Иуд. войн., I, 21, § 11; I, 27, § 2), а императоръ Августъ повелѣлъ засѣдать здѣсь тому суду, который долженъ былъ разбирать обвиненія, возбужденныя Иродомъ противъ собственныхъ сыновей Александра и Аристебуда (Древности, XVI, 11, § 2; Войн., I, 27, § 2). Послѣ смерти Ирода бейрутскіе жители представили въ распоряженіе Квинта Вара вспомогательный отрядъ въ 1500 человекъ для истребленія разбойниковъ, паводившихъ тогда Іудею (Древн., XVII, 10, § 9; Войн., II, 5, § 1). Еврейскій царь Агриппа I (41 г. по Р. Хр.), въ свою очередь, обратилъ особое вниманіе на Беритъ и воздвигъ въ немъ роскошныя театры, термы и портики (Древн., XX, 9, § 4). Во время освященія этихъ зданій 400 разбойниковъ должны были приниматьъ участіе въ гладиаторскихъ играхъ (Древн., XIX, 7, § 5). Агриппа II (50—100 по Р. Хр.) продолжалъ украшать городъ, расходуя на это большія деньги къ великому неудовольствію еврейскихъ подданныхъ, которые упрекали его за то, что царь тратитъ слишкомъ много на язычскій городъ (Древн., XX, 9, § 4). Сюда прибылъ Титъ послѣ разрушенія Іерусалима (70 г. по Р. Хр.) и во время игръ обрекъ на смерть множество плѣнныхъ евреевъ, захваченныхъ на войнѣ (Иуд. войн., VII, 3, § 1). Вѣроятно, именно эти жестокости описаны въ Pesik. gab. (XXIX, 135б, изд. Friedmann'a), гдѣ, однако, жители Б. названы «дѣтьми Вагî» (или Веерî).—Немного свѣдѣній о Б. можно почерпнуть и въ талмудическую литературу. Исаакъ Хело былъ того мнѣнія, что Бейрутъ тождественъ съ Баргутой—мѣстомъ рожденія р. Элеазара бенъ-Іегуда (см. соответствующія мѣста въ Седеръ га-Доротъ, II, 63а, Варшава, 1878), однако это признано неправильнымъ. Отъ ряда столѣтій, протекшихъ послѣ заключенія Талмуда, осталось также весьма мало свѣдѣній о евреяхъ В. Исторія о томъ, что они однажды осквернили святую икону, славившуюся чудодѣйственной силой (Athanasius, De passione imaginis Christi), по мнѣнію Wulfer'a, не что иное, какъ выдумка монаховъ (Animadversiones zum jüd. Thegiak, 135).—Наиболѣе раннее свѣдѣніе о евреяхъ города относится къ 502 г., когда синагога была разрушена страшнымъ землетрясеніемъ, отъ котораго погибло множество городовъ Сиріи (Assemani, Bibliotheca orient.,

I, стр. 272; Исусъ Столпникъ, англійское изд. Wright'a, гл. XLVII).—Ср.: Geographie de la Syrie et de la Palestine, изд. Cherbuliez, Genève, 1888; Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft, V, 321; Böttger, Lex. zu Flavius Josephus, стр. 57. [J. E. II, 647]. 1.

— *Въ средніе вѣка и новое время.*—Свѣдѣнія о евреяхъ В., начиная съ 12-го по 19-е, весьма скудны. Веньяминъ Туделскій назвалъ здѣсь около 1173 г. 50 евреевъ и во главѣ ихъ р. Соломона, р. Обадію и р. Іосифа; арагонскій еврей Исаакъ Хело, переселившійся въ Палестину, упоминаетъ Б. въ своей книгѣ «Schebile Jeruschalaim» (въ изд. Carmoly, Itinéraires de la Terre Sainte, стр. 24а), но не говоритъ, жили ли тамъ евреи; другіе путешественники также ничего не сообщаютъ о евреяхъ В. Только одинъ итальянскій писатель передаетъ, что здѣсь въ 1799 г. жило 4 еврея изъ Багдада. Если вѣрить мѣстнымъ преданіямъ, то большой синагогѣ, а также кладбищу, насчитывается 600 лѣтъ; къ тому-же сохранился надгробный камень р. Абталиона Буэцо, восходящій къ 14 вѣку. Л. Франкель въ «Nach Jerusalem» также говоритъ о старомъ кладбищѣ и объ одномъ старинномъ надгробномъ камнѣ, воздвигнутомъ 400 лѣтъ тому назадъ, но не сообщаетъ точной даты. Въ 1840 г. послѣ бомбардировки города саромъ Наперомъ и перехода Б. подъ турецкое владычество, здѣсь жили 25 евр. семействъ. Въ 1889 г. насчитывалось 1500 евреевъ (всего жителей 20.000), а въ 1901 г.—5000 (по другимъ свѣдѣніямъ—3000; всего жит. 180.000). Этотъ прростъ произошелъ благодаря прибытію евреевъ изъ Смирны и Константинополя, а въ послѣдствіи также изъ Россіи. Важнѣйшее занятіе евреевъ—торговля.—Кромѣ упомянутой большой синагоги, имѣются 12 молитвенныхъ домовъ (мидрашамъ), названія которыхъ происходятъ отъ именъ представителей видныхъ мѣстныхъ семействъ или отъ особыхъ группъ (напр., дамасскихъ евреевъ). Одинъ изъ молитвенныхъ домовъ былъ основанъ евреями Даръ-эль-Камара изъ Ливанскихъ горъ; борясь въ 1860 году въ союзѣ съ христіанами противъ друзовъ, они были вытѣснены изъ горъ; эти евреи отличаются физической силой; по занятію они — красильщики. Первое общеобразовательное училище учреди́лъ хакхамъ Цаки Когенъ; частное училище для дѣвушекъ, перешедшее позже въ вѣдѣніе Alliance'a, открыто въ 1878 г. (въ 1899 г.—237 ученицъ). Въ 1879 г. Alliance открылъ училище для мальчиковъ (въ 1899 г.—290 учениковъ). Ремесленное училище существуетъ съ 1890 г., число учениковъ 16—20. Имѣются два благотворительныхъ общества—Bikkur Cholim (съ 1890) и Misgab Ladach (съ 1896).—Ср.: Три еврейскихъ путешественника XI и XII ст. (пер. М. Марголина, СПб., 1881); Путешествіе р. Веньямина Туделскаго, стр. 38; Géographie de la Syrie et de la Palestine, изд. Cherbuliez, 1888; Bulletin de l'All. Israel. Univers, 1878 и 1899 гг.; Ritter, Erdkunde, XVII, 55—59; Bädcker-Socin, Palästina, стр. 455. [Изъ статьи Krauss'a и Gottheil'a, въ J. E. II, 547—48]. 5.

Бейрутъ—азиатско-турецкій вилайетъ. По даннымъ Cuinet (La Turquie d'Asie), всего жителей 533.554, изъ нихъ евреевъ 25.136 (4,70%).—Ср. Zeitschr. f. Demogr. und Statistik der Juden, 1908, стр. 159. 5.

Бейсагола—мѣст. Ковенской губ., Шавельск. у. Существующее погребальное братство возникло въ 1801 году; первая запись мѣстнаго пинкеса относится къ 1813 году. По ревизіи

1847 года бейсагольское еврейское общество состояло изъ 229 мужчинъ и 232 женщинъ; въ 1897 году жителей 1205, изъ коихъ евреевъ 634, католиковъ 548. Имѣются синагога и молитвенный домъ.—Ср.: М-нъ, Устр. и состояніе еврейскихъ обществъ; Населенныя мѣста Росс. Имп.; анкетныя данныя. 8.

Бейце—село Пинчовскаго уѣзда, Кѣлецкой губ. По переписи краковскаго епископства 1787 г., всего жителей 1859 чел., изъ нихъ 67 евреевъ.—Ср.: Spis ludności dyecyzji krakowskiej z r. 1787; Archiwum komisji histor., VII, 312. 5.

Бейтень (Beuthen, слав. Битомъ или Бытомъ). *Верхній Бейтень*—городъ въ округѣ Опшелян (прусская Силезія). Въ 1179 г. городъ былъ уступленъ польскимъ королемъ Казиміромъ II герцогу Мечиславу Опшелянскому; въ 1289 г. В. перешелъ въ полное владѣніе богемской короны, а въ 1741—къ Пруссіи. Въ майнбюхъ Memorbuch'а упоминается мѣстность Бытомъ, какъ потерпѣвшая отъ преслѣдованія (1231).—Городъ находился на одномъ изъ главныхъ торговыхъ путей изъ Кракова въ Бреславль, и, какъ торговый пунктъ, долженъ былъ бы привлекать евреевъ. Они, дѣйствительно, упоминаются здѣсь въ 1421 году. Но съ этого времени до 1612 г. о нихъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Втеченіе всего 17 в. число ихъ оставалось незначительнымъ. Городское управленіе относилось къ евреямъ недружелюбно и имъ приходилось обращаться за помощью къ графу, владѣльцу города. Въ респонсахъ Менахема Крохмала упоминается (подъ 1657 г.) бейтенскій раввинъ. Въ 1715 г. здѣсь жилъ только четыре семейства; въ 1811 г.—насчитывалось 2550 чел., а въ 1905 г.—2425 (всего жителей 66076); общинный бюджетъ достигъ въ то время свыше 65 тыс. мар. Мѣсто для перваго кладбища было приобретено въ 1732 г.; старѣйшій надгробный камень относится къ 1743 году. Въ 1809 году была построена первая синагога, а въ 1869 г.—вторая. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ: хевра-кадиша, общество для поощренія ремесленнаго труда, общество борьбы съ нищенствомъ пришлыхъ евреевъ, талмудъ-тора, общество еврейской молодежи, Вней Brith, и общество еврейской исторіи и литературы. Въ общинномъ еврейскомъ училищѣ—240 учениковъ. Израиль Дейчъ, выдающийся проповѣдникъ и писатель, состоялъ здѣсь раввиномъ съ 1829 по 1853 годъ. Теперешній раввинъ М. Копфштейнъ написалъ исторію бейтенской еврейской общины. Общинный архивъ включенъ нынѣ въ общій архивъ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Salfeld, Martyr. des Nürnberg. Memorbuches, 282; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I, 27; Kopfstein, Gesch. d. Synagogengemeinde in Beuthen, 1891; Jew. Enc., II, 133; Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 47; Mittheilungen d. Gesamtarchivs der deutschen Juden, 1909, 45. М. В. 5.

Бейтень на Одерѣ или *Нижній Бейтень*, гор. въ округѣ Лягницъ.—Въ приговорѣ суда 1227 г. по поводу процесса герцога Генриха I Силезскаго и бреславльскаго епископа было постановлено, что свободные люди и евреи, занимающіеся въ кастелланіи Бейтень земледѣліемъ, должны платить полную десятину. Нынѣ (1909 г.) здѣсь евреевъ не имѣется.—Ср.: Aronius, Regesten, № 442; Brann, ibidem, I, 13. 5.

Beit-Neeman (בית נעמן)—еврейская національная бібліотека въ Иерусалимѣ, известная также подъ именемъ Ozar ha-Sepharim Midrasch Abaranel b'Jerusalaim (אוצר הספרים מדרש אברנאל בירושלים).

Библіотека обязана своимъ существованіемъ всецѣло инициативѣ и энергіи палестинфила и сіониста д-ра Юсифа Хазановича (см.), задумавшаго цѣлью основать въ Палестинѣ учрежденіе, которое являлось бы общееврейскимъ національнымъ книгохранилищемъ, а также музеемъ памятниковъ еврейской письменности, предметовъ ритуала и всякихъ коллекцій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи еврейской культуры. Хазановичъ сталъ пропагандировать свою идею съ самаго зарожденія палестинскаго движенія (1881 г.), но осуществитъ ее ему удалось лишь въ 1892 г., когда по случаю 400-лѣтняго юбилея со дня поселенія сефардскихъ евреевъ въ Турціи іерусалимскій отдѣлъ ложи «Вней-Бритъ» рѣшилъ учредить въ Иерусалимѣ подъ названіемъ «Midrasch Abaranel» еврейскую бібліотеку, съ которой слѣдъ небольшая бібліотека, основанная въ 1883 г. Вейт-Іегудой (см.) и Д. Липшицемъ, но скорѣй закрытая за недостаткомъ средствъ. Въ 1893 г. Хазановичъ отправилъ туда первую партію собранныхъ имъ книгъ, въ которую вошла вся бібліотека поэта Льва Гордона, хранящаяся нынѣ въ Beit-Neeman въ особомъ шкафу. Въ томъ-же году въ «Гамелиницѣ» появилось открытое письмо Хазановича: выясняя въ немъ важное культурное значеніе національной бібліотеки, онъ призывалъ какъ палестинскихъ, такъ и общееврейскихъ дѣятелей оказать содѣйствіе этому начинанію. На призывъ Хазановича откликнулись лишь немногіе палестинфилы, пославшіе въ Бѣлостокъ (гдѣ былъ учрежденъ съ названіемъ цѣлью комитетъ) книги, рукописи и т. д. Благодаря неутомимой энергіи Хазановича ему удалось отправить въ 1896 г. въ Иерусалимъ большую партію книгъ—240 пудовъ. Такъ какъ денежные пожертвованія поступали въ весьма скудныхъ размѣрахъ, большинство отправленныхъ книгъ было приобретено на личныя средства Хазановича.—Съ возникновеніемъ политическаго сіонизма и созданія широкой сіонистской организаціи національная бібліотека стала получать матеріальную поддержку какъ въ Россіи, такъ и за границей. Центральные сіонистскіе органы давали бібліотекѣ разновременно субсидіи; минскій съѣздъ русскихъ сіонистовъ (1902) обложилъ сіонистскіе кружки сжегоднымъ трехрублевымъ взносомъ на нужды бібліотеки и рекомендовалъ собирать для нея книги, рѣдкости и т. д. Одесскій палестинскій комитетъ также неоднократно приходилъ на помощь бібліотекѣ и въ послѣднее время взялъ на себя расходы по пересылкѣ всѣхъ жертвуемыхъ книгъ. Въ 1899 г. было приступлено къ сооруженію спеціального зданія на средства сіонистской организаціи, ложи «Вней-Бритъ», Одесскаго палестинскаго комитета и палестинскаго благотворительнаго домо-строительнаго общества «Mazkeret Mosche» (Montefiore), מזכרת משה. Въ томъ-же году былъ возведенъ одинъ флангъ проектируемаго зданія, официально изъ-за мѣстныхъ юридическихъ условій записанный на имя представителей Mazkeret Mosche: Артура Кана и Джеральда Генри Гарриса. Въ послѣднее время поднятъ вопросъ о дальнѣйшемъ возведеніи зданія, землю подъ которое предложилъ сіонистскій Национальный фондъ (см.). Въ настоящее время бібліотека содержитъ около 32.000 томовъ: въ отдѣлѣ Hebraica—15.000, остальные на разговорно-еврейскомъ и разныхъ европейскихъ языкахъ. Изъ богатыхъ коллекцій наиболѣе интересны: пожертвованные бібліотекой Мукато (Лондонъ) труды

исключительно по изслѣдованію Палестины, докторомъ Пласковымъ (Симферополь) книги по медицинѣ и богатѣйшая въ мірѣ коллекція палестинскихъ гагадъ (700 экз.), рѣдкіе экземпляры Талмуда и др. книгъ, много инкунабулъ, синагогальныхъ нотъ, большое собраніе фотографій, литографій, гравюръ на мѣди знаменитыхъ евреевъ и т. д. Во главѣ бібліотеки стоятъ комитетъ, въ составъ котораго входятъ мѣстные общественные дѣятели И. М. Пинесъ, М. Адельманъ, Эфраимъ Конъ (директоръ Lbmelschule), Д. Елинь, Д. Левонтинъ (директоръ Англо-палестинскаго банка въ Яфѣ), д-ръ Леви Миухасъ и Прессъ. Комитетъ заведуетъ, главнымъ образомъ, вопросами развитія и расширенія бібліотеки; управленіе ею сосредоточено въ рукахъ Аарона Кана (иерусалимскаго уроженца), выдающагося спещалиста по еврейской бібліографіи.—Внѣ Палестины работа по развитію бібліотеки сосредоточена въ рукахъ Хазановича, въ честь котораго иерусалимскій комитетъ постановилъ назвать бібліотеку «Midrasch Abarbanel w'ginzei Josef» (מדרש אברבנאל וגינזעי יוסף); но это названіе пока не привилось и въ широкихъ кругахъ бібліотека известна болѣе подъ именемъ Beit-Neeman. *С. Г.-н. 7.*

Бейтусы—см. Везтусен.

Бейтъ, Альфредъ—финансистъ, род. въ Гамбургѣ въ 1853 г. Слухи о томъ, что въблизи Оранжевой рѣки находятся большія залежи алмазовъ, побудили В. отправиться въ 1875 г. въ Южную Африку; онъ скупилъ большое количество участковъ и вошелъ въ первую акціонерную компанію «De Beers Mining Co», объединившую скорѣе различныя промышленныя общества въ «De Beers Consolidates Co», директоромъ которой одно время былъ В. Компаньонъ Сесля Родса, онъ вмѣстѣ съ Барнаго (см.) согласился на внесеніе въ уставъ «De Beers Consolidates Co» параграфа, позволяющаго употреблять часть прибыли на приобретеніе и эксплоатацию Сѣверныхъ территорий и, такимъ образомъ, сдѣлался частнымъ ко всѣмъ скорѣе политическимъ, нежели промышленнымъ предпріятіямъ знаменитой «Chartered Company». Вмѣстѣ съ Родсомъ В. подготовилъ распространеніе протектората Англіи надъ Бечуаноландомъ, принималъ участіе въ переговорахъ съ мелкими южно-африканскими князьями и соединилъ желѣзной дорогою Кимберлей съ Капитадтомъ; на бѣгъ администратора «Chartered Company» Джемсона на Трансвааль, какъ показываютъ данныя слѣдствія парламентской комиссіи надъ Родсомъ, совершилъ помимо прямого участія В., который, однако, не скрывалъ своихъ симпатій къ унтлэндерамъ. Впродолженіе южно-африканской войны (1899—1902 гг.) Бейтъ неоднократно выражалъ свое сочувствіе Англіи; онъ, между прочимъ, принялъ участіе въ протестѣ унтлэндеровъ, послужившемъ однимъ изъ поводовъ къ войнѣ. Членъ многочисленныхъ акціонерныхъ компаній, В. считается шнѣтъ (1909 г.) однимъ изъ виднѣйшихъ богачей міра: его состояніе исчисляется приблизительно въ 4 миллиарда марокъ.—*Ср.: Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи, т. II, 365; Stead, The scandal of the South African commission, 1899; Correspondence relating to the claim of the South Afr. Republic for damages on account of dr. Jameson's raid, 1899; Harpers Weekly, янв. 1900; Brit. Colonial Office Report, 1899; Пименова, Политическіе вожди соврем. Англіи и Ирландіи, 1904. 6.*

Бейтинъ (ביתן, ביתן) — палестинскій городокъ между Ямніею и Лиддою, извѣстный

по своей галлудической школѣ, основанной р. Гошуею бенъ-Хананья при Гамлилѣ II (Сангедрий, 32б; Тосефта Сота, VII, 9).—*Ср. Neubauer, Géographie du Talmud, 81. [J. E. II, 649]. 3.*

Беккель, Отто—видный дѣятель радикальнаго германскаго антисемитизма, род. въ 1859 году. Съ 1886 г. Б. сталъ вести агитацію противъ антисемитовъ, идущихъ на буксирѣ у консерваторовъ, требуя отреченія отъ партійности и превращенія антисемитизма въ національное дѣло. Въ этомъ смыслѣ его брошюра «Die Judenfrage als nationale Existenzfrage» явилась новымъ антисемитскимъ лозунгомъ, враждебно встрѣченнымъ консервативными элементами. Ставъ въ 1887 году во главѣ созданной имъ-же «Антисемитской народной партіи», скорѣе переименованной въ «Нѣмецкую реформаціонную», онъ окончательно порвалъ съ правымъ крыломъ антисемитовъ и повелъ энергичную кампанію въ пользу радикальнаго антисемитизма, закончившуюся рядомъ побѣдъ: въ 1887 г. Б. огромнымъ большинствомъ голосовъ былъ избранъ отъ Марбурга въ рейхстагъ, и одна изъ его агитаціонныхъ рѣчей, изданная брошюрой подъ названіемъ «Juden, die Könige unserer Zeit», выдержала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 98 изданій. Самъ Б. получилъ кличку «крестьянскаго короля», такъ какъ въ своихъ рѣчахъ, въ противовѣсъ консервативнымъ антисемитамъ, защищалъ интересы мелкаго землевладѣльца и батрака. Агитація В. за періодъ 1887—1893 гг. имѣла огромный успѣхъ, и изъ 16 антисемитскихъ депутатовъ рейхстага 1893 г. 13 принадлежало къ фракціи В.; его удача побудила правыхъ антисемитовъ пойти навстрѣчу демагогическимъ приемамъ «реформистовъ», и когда въ 1894 году (на конгрессѣ въ Эйзенахѣ) состоялось примиреніе между обоими антисемитскими фракціями, Беккель порвалъ сношенія съ «обанкротившейся» партіей, объявивъ себя внѣпартійнымъ. Въ 1900 г. Б. сообщая съ Ферстеромъ организовалъ «Нѣмецкій народный союзъ», имѣвшій лишь слабый успѣхъ. Въ 1903 г. онъ уже болѣе не былъ избранъ въ Марбургъ, который съ 1887 г. непрерывно посылалъ его въ рейхстагъ. Въ значительной степени этому способствовала безпринципность В., какъ радикала, во время важнѣйшихъ голосованій въ рейхстагѣ; тамъ же, гдѣ голосованіе являлось явной измѣной политической платформѣ радикальныхъ антисемитовъ, В., наравнѣ съ другими приверженцами новаго направленія въ антисемитизмѣ, воздерживался отъ подачи голоса, такъ, изъ 188 поименныхъ голосованій, происходившихъ въ рейхстагѣ 1898—1903 гг., онъ 144 раза воздержался отъ подачи голоса. Изъ антисемитскихъ выступленій В. въ парламентѣ нужно отмѣтить его рѣзкую рѣчь (1902 г.) по поводу Колицкаго дѣла.—Изъ другихъ брошюръ Беккеля заслуживаютъ особеннаго вниманія: Die europäische Judengefahr, 1887, и Die Quintessenz der Judenfrage, 1887; кромѣ того, Беккель съ 1887—1895 гг. издавалъ еженедѣльный журналъ «Der Reichsherold». Успѣхомъ пользовались также его народныя пѣсни.—*Ср.: Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (дополнительный); Der politische Antisemitismus von 1903 bis 1907, 1907; см. также Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энци., II, 683—710. С. Л. 6.*

Беккѣ, Адольфъ—врачъ, род. въ Краковѣ въ 1863 г. Еще будучи студентомъ, Б. получилъ въ 1888 г. награду за работу о возбудимости нервовъ, изданную впоследствии подъ названіемъ «O robudliwosci roznych miejscstego samego nerwu». Докторъ

медицины въ 1890 г., ассистентъ при физиологической лабораторіи краковскаго университета съ 1889 г., приватъ-доцентъ тамъ-же съ 1894 г., Б. былъ приглашенъ въ 1895 г. экстраординарнымъ профессоромъ на открывшійся медицинскій факультетъ лембергскаго (львовскаго) университета, гдѣ онъ съ 1897 г. занимаетъ кафедру ординарнаго профессора. Работы Б. посвящены почти исключительно физиологін. Самыя вѣстныя изслѣдованія его: Die Bestimmung der Lokalisation der Gehirn- und Rückenmarksfunktionen vermittelt der electrischen Erscheinungen, 1890; Weitere Untersuchungen über die electrischen Erscheinungen der Hirnrinde der Affen und Hunde, 1891 (въ сотрудничествѣ съ Цибульскимъ); Ueber die Physiologie der Reflexe, 1895; Die Ströme der Nervencentren, 1890; Hermann Helmholtz, 1894; Die Erregbarkeit verschiedener Nervenstellen, 1897; Zur Untersuchung der Erregbarkeit der Nerven, 1898; Ueber künstlich erzeugte Farbenblindheit, 1899. Кромѣ того, Б. написалъ рядъ статей въ польскихъ журналахъ. Подъ его руководствомъ издаются работы физиологическаго института при львовскомъ университетѣ. [J. E. II, 621]. 6.

Беклешовъ, Александръ Андреевичъ—русскій государственный дѣятель (1745—1808); по роду своей службы—сперва въ качествѣ каменецъ-подольскаго генералъ-губернатора (въ 1796 г.), а позже занимаемая высшій государственный постъ генералъ-прокурора (1799—1802 гг., съ перерывомъ), Беклешовъ часто соприкасался съ евреями, причемъ обнаруживалъ благопріятное къ нимъ отношеніе. Такъ, когда въ 1797 году въ волынской и подольской губерніяхъ было введено старое польское управленіе, подчинявшее, между прочимъ, евреевъ земскому суду помѣщика, Б. ходатайствовалъ у сената, чтобы евреи были подчинены магистратамъ, засѣдая въ нихъ на равныхъ правахъ съ христіанами, хотя и въ опредѣленномъ лишь числѣ; въ 1802 г., будучи членомъ государственнаго совѣта, Б. высказался противъ запрещенія евреямъ торговать въ столицахъ и внутреннихъ губерніяхъ. Беклешову пришлось, между прочимъ, разбирать важное въ исторіи хасидизма въ Россіи дѣло между Авигодоромъ (см.) и главою бѣлорусскихъ хасидовъ р. Залманомъ (см.); ему-же, повидимому, Залманъ обязанъ разрѣшеніемъ возвратиться изъ Петербурга на родину.—Ср.: Русские о евреяхъ, стр. 5; Гесенъ, Евреи въ Россіи, стр. 189, 221 и др.; Энцикл. словарь Брокгауза-Ефрона. Ю. Г. 8.

Бекоротъ (בִּקְרוֹת, о первородныхъ)—название 4-го мишнайтскаго трактата отдѣла Кодашимъ. Въ Библии законамъ о первенцахъ удѣлено много вниманія (Исх., 13, 2, 11—15; 34, 19—20; Числ., 18, 15—18; Втор., 15, 19—23); первороднаго сына слѣдуетъ выкупать, уплачивая 5 сикловъ серебромъ священнику; первороднаго самца чистаго скота предписано отдавать священнику, который приноситъ его въ жертву, если онъ свободенъ отъ тѣлеснаго порока, въ противномъ же случаѣ священникъ убиваетъ его для собственнаго употребленія; первороднаго, наконецъ, отъ нечистаго скота—осла—должно выкупить, отдавая за него агнелка, или же убить его.—Трактатъ Б. состоитъ изъ 9 главъ, изъ которыхъ въ восьми рѣчь идетъ о первородныхъ. Глава I трактуетъ о первородномъ отъ осла; главы II—VI—о первородномъ отъ чистаго скота, а именно: II—объ освобожденіи отъ соблюденія законовъ о первородномъ въ случаѣ принадлежности скота и приплода отъ него двумъ разнымъ лицамъ, еврею и не-еврею;

III—о случаяхъ возникновенія сомнѣній въ первородствѣ даннаго приплода отъ скота; IV—о первородномъ скотѣ, одержимомъ какимъ-либо тѣлеснымъ порокомъ («смуть»), врожденнымъ или случайно приобретеннымъ, причемъ даются общія правила изслѣдованія и указывается, кто компетентенъ въ этого рода изслѣдованіи; V—о случаяхъ умышленной порчи первороднаго нанесеніемъ ему увѣчья; VI—о перенѣхъ уродствъ и поврежденій, дѣлающихъ первородный скотъ негоднымъ для жертвоприношеній, причемъ поврежденія раздѣляются на излечимыя или переходящія פְּרִיזָה וְרִמָּה, и неизлечимыя или врожденныя, פְּרִיזָה וְרִמָּה; въ VII гл. разбираются вопросы о томъ, какіе пороки, поврежденія или уродства дѣлаютъ Аарониду негоднымъ къ отправленію храмовой службы, причемъ излагается цѣлая система патологической анатоміи вѣшнихъ органовъ (см. Анатомія, Евр. Энци., II, 419 сл.); въ VIII гл.—казуистика случаевъ, при которыхъ ребенокъ считается первороднымъ, בְּרִיךְ, относительно права на двойную долю въ наслѣдствѣ (см. Наслѣдственное право) и не считается первороднымъ относительно обязанности выкупа его отъ священника, и обратно; напр., если одинъ ребенокъ былъ извлеченъ изъ утробы матери при помощи операціи кесарева сѣченія, а другой родился нормальнымъ путемъ, то, по мнѣнію р. Симона, первый считается первороднымъ относительно наслѣдства, второй же подлежить выкупу отъ священника; наконецъ, IX глава регулируетъ вопросы, связанные съ постановленіемъ объ отдѣленіи «десятины» отъ скота («Maaser bebestah»); эти вопросы имѣютъ много общаго съ правлами о «первородномъ» (см. М. Зебах., V, 8). За исключеніемъ главъ VII и IX, въ тр. Б. число отступленій отъ основной темы незначительно: напр., указывается, что по Торѣ деприатный бракъ предпочтительнѣе халицы, но позже преимущественно перешло къ халицѣ.—Изслѣдованіе поврежденій первороднаго скота производится безплатно (IV, 5, 6); исключеніе сдѣлано лишь для профессиональныхъ ветеринаровъ, напр., Ила (אֵילָה; въ Тосеф. Бек., IV, 11, Амла). Въ IV, 4 упоминается еще другой спецѣлистъ, מֵיחַ וְיֵחַל, врачъ Теодосъ (см. Анатомія, Евр. Энци., II, 414). Взиманіе платы за разрѣшеніе религиозныхъ вопросовъ считалось незаконнымъ, а самое разрѣшеніе въ этомъ случаѣ недѣйствительнымъ (IV, 6). Если некомпетентныя лица своимъ рѣшеніемъ вопроса причинили какой-либо убытокъ лицу, вопрошавшему ихъ, они обязаны возмѣстить убытокъ; но это не распространяется на лицъ свѣдущихъ или экспертовъ (IV, 4). Въ юбилейный годъ собственности должна была возвращаться ся первоначальному владѣльцу; исключеніе составляла доставшаяся первородному, какъ таковому, прибавочная доля имущества.—Тосефта Б. состоитъ изъ 7 главъ. Глава II соответствуетъ главамъ I Мишны; глава 2—II—III: 3—IV—V; 4—VI; 5—VII; 6—VIII; 7—IX. Тосефта значительно разнится отъ Мишны въ перечисленіи отдѣльныхъ поврежденій и ихъ наименованій.—Вавилонская Гемара въ дополненіе къ подробному обсужденію законовъ, изложенныхъ въ Мишнѣ, содержитъ любопытныя отступленія отъ основной темы. 1) При разсмотрѣніи вопроса о физиологическихъ условіяхъ беременности животныхъ разсказывается, между прочимъ, какъ императоръ (רִמָּה) вызвалъ р. Иошую бенъ-Хананья на ученый диспутъ съ старѣйшими Бе-Атуна

(Авинь или авинской школы) и как тот совершенно разбил ихъ (86).—2) Обучать, творить судъ, давать свѣдѣтельскія показанія и т. д. слѣдуетъ бесплатно; если же нѣтъ возможности найти учителя, не требующаго вознагражденія, должно поступать въ соотвѣтствіи съ Притч., 23, 23, гдѣ сказано: «покупай правду»; но въ отношеніи обученія другихъ слѣдуетъ имѣть въ виду продолженіе того-же стиха—«но не продавай» (29а).—3) Правила о вступленіи въ число членовъ общества «Хаберимъ», т. е. въ общество лицъ, рѣшившихъ строго соблюдать законы о чистомъ и нечистомъ (30б). Въ вавилонскомъ Талмудѣ Б.—IV-й трактатъ отдѣла Кодашимъ.—Иерусалимская Гемара на Б. не сохранилась, какъ не сохранилась она на весь отдѣлъ Кодашимъ, хотя нѣтъ сомнѣнія, что она когда-то существовала и Маймонидъ даже пользовался ею (ср. предисловіе къ его комментарию на Мишну). Недавно, однако (въ 1902 г.), Соломонъ Іегуда Фридлиндеръ, именующій себя Альгази и известный своимъ комментариемъ «пѣль рѣп» на іерусалимскій Талмудъ, довелъ до всеобщаго свѣдѣнія, что братъ его Ілья Альгази, живущій въ Смирнѣ, еще въ 1900 г. нашелъ въ одной изъ деревень недалеко отъ Адрианополя древнюю рукопись іерусалимскаго Талмуда со всемъ почти отдѣломъ Кодашимъ. Вслѣдъ затѣмъ Фридлиндеръ издалъ два трактата пѣль, какъ онъ увѣряетъ, найденной имъ рукописи—*Бекоротъ* и *Хулимъ*. Ученому міру, радостно встрѣтившему извѣстіе объ этой находкѣ, пришлось однако разочароваться. В. Бахеръ высказываетъ (Hakedem, № 1 и II) сильнѣйшее сомнѣніе въ подлинности манускрипта Альгази, а Б. Райнеръ (Hakedem, II) прямо называетъ рукопись подложною.—Ср.: Mandelstamm, *Horae talmudicae*, I; Rabbi Jos. ben Chananiah, Берлянь; Z. Frankel, *Hodegetica in Mischnam*, etc., 1859; Nachmanides, *Hilchot Bekeroth we-Challah*, Варшава, 1863; Maimonides, *Jad ha-Chazakah*, IX; Karbanot, XI; Schulchan Aruch, *Jore Dea*, 305—321; J. E. II, 649.

Л. К. 3.

Бекумъ (Beskum)—окр. городъ въ прусскомъ округѣ Мюнстерѣ (Вестфалия). Еврейское населеніе состояло въ 1905 г. изъ 112 чел., при общемъ числѣ жителей—7037. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср. *Handb. der jüd. Gemeindeverwaltung*, 1907, 62.

Бекъ, Карль—поэтъ, род. въ 1817 г. въ Байѣ (Венгрія), ум. въ 1879 г. въ Верингѣ (бл. Вѣны). Сынъ еврейскаго негодянта, Б. былъ воспитанъ въ протестантской вѣрѣ; въ 1835 г. онъ поступилъ волнослушателемъ на философскомъ факультетѣ въ Лейпцигѣ; здѣсь онъ былъ введенъ въ кругъ литераторовъ, подъ влияніемъ которыхъ окончательно опредѣлилось его призваніе. Послѣдній представитель «Молодой Германіи», Густавъ Кюне, отнесся съ большой симпатіей къ Б. и напечаталъ въ популярномъ журналѣ «*Zeitung für die elegante Welt*» первая стихотворенія его, вышедшія въ 1838 г. отдѣльнымъ изданіемъ—«*Nächte; geranzerte Lieder*». Вскорѣ Б. выпустилъ второй сборникъ стиховъ «*Der fahrende Poet*», также встрѣченный критикой очень сочувственно; уже меньшій успѣхъ выпалъ на долю «*Die stillen Lieder*» (1840). Блестящій и чрезвычайно образный стихъ Бека страдаетъ излишней нагроможденностью картинъ и мѣстами поражаетъ отсутствіемъ оригинальности и подчиненіемъ Ник. Ленау. Въ 1841 г. Бекъ написалъ пятиактную трагедію «*Саулъ*», идущую на будапештской сценѣ въ 1848 г.; несмотря на блестящую форму, «*Саулъ*»

не имѣлъ успѣха, такъ какъ въ немъ рѣшительно отсутствуютъ сценическіе эффекты; пьеса, однако, свѣдѣтельствуешь о серьезномъ изученіи Б. еврейской исторіи, и библейскіе образы Саула, Давида и Ионатана обрисованы умѣлой рукой. Гораздо удачнѣе была его поэма «*Janko, der ungarische Rosshirt*» (1842; 3 изд., 1870), гдѣ дается широкая и яркая картина венгерскихъ нравовъ; этой поэмѣ Б., главнымъ образомъ, и обязаны своей литературной извѣстностью. Въ «*Lieder vom armen Mann*» (1846; 4 изд., 1848) впервые была введена въ ранѣе одностороннюю политическую лирику социальная нотка: переполненный чувствомъ состраданія ко всемъ униженнымъ и оскорбленнымъ, Б. является пѣвцомъ и еврейской горя, и еврейскаго пролетаріата. Этимъ «*Пѣснямъ*» предпослано предисловіе въ видѣ обращенія къ дому Ротшильдовъ, и «*королю королей*» предлагается употребить свои громадные богатства на уменьшеніе человѣческаго горя и бѣдствій: «*Брось свой ключъ тяжеловѣснѣй и оглянись, о денегъ царь! Вблизи тебя есть домики тѣсный—милосердія алтарь*». Въ



Карль Бекъ.

1849 г. Б. написалъ патристическую поэму «*An Franz-Joseph*», гдѣ одновременно доказывалась и необходимость амнистіи для венгерскихъ повстанцевъ, и польза конституціонной формы правленія. Большой интересъ представляетъ поэма Б. «*Старь-вещикъ*», гдѣ рисуется положеніе еврея, обремененнаго на обязательный промыселъ барышничества. Все зло той мрачной эпохи (1848) и чувство негодованія, волновавшее лучшую часть общества, нашли себѣ выраженіе въ этой поэмѣ: «*Вѣги, хитри, шнырай повсюду въ погонѣ за добромъ; тебѣ законы запрещаютъ жить рукъ своихъ трудомъ*». Вѣковое страданіе еврея нашло откликъ и въ другихъ стихотвореніяхъ Б., между прочимъ, въ запрещенныхъ прусскимъ правительствомъ «*Gesammelte Gedichte*» (9 изд., 1869). Изъ другихъ произведеній поэта отмѣтимъ: *Aus der Heimat* (стихи) 1852; *Mater Dolorosa* (новелла) 1854; *Jadwiga* (поэма) 1863; *Still und Bewegt* (собраніе стих.) 1870; *Täubchen im Nest* (аллегри) 1860; *Epistel an den Zaren*, 1868. Кромѣ того, Б. велъ нѣкоторое время литературный отдѣлъ въ газетѣ «*Lloyd*» и выпустилъ нѣсколько номеровъ художественно-литературнаго журнала «*Frische Quellen*».—Ср.: *Bibliothek der deutschen Klassiker*, 1863; *Freundesgruss*, въ *Zeit. für die elegante Welt*, 1837; *Silhouetten österreich. Dichter und Künstler*, въ *Iris*, 1850—51; *Jüd. Athenäum: Galerie berühmter Männer jüd. Abstammung*, 1851; *Der Komet*, 1838, № 1; *Wurzbach, Biogr. Lexicon des Kais. Oesterreich*; Энцикл. словарь Брокгауза-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи, I; Meyer, *Konv.-lexikon*; Schmidt, *Gesch. der deut. Literatur im 19 Jahrh.*, III, 1855; *Jew. Enc.*, II; Brümmer, *Dichterlexikon*; Hartung, *Die Dichter*; Meyer, *Geschichte der deutsch. Literatur*; *Grande Encyclopédie*.

С. Л. 6.

Бекъ, Клинось—пѣвецъ, род. въ 1868 году въ Будапештѣ, гдѣ учился въ коммерческомъ учи-

лицѣ. Основательное музыкальное образование Б. получилъ подъ руководствомъ Abrányi Kornéя, ученикомъ котораго онъ оставался все время пребыванія въ національной музыкальной академіи; тамъ-же онъ изучалъ фортепьянную игру подъ руководствомъ Sándor Nikolics'a и теорію композиціи у Н. Gobbi. Девятнадцать лѣтъ Бекъ рѣшилъ сдѣлаться опернымъ пѣвцомъ и противъ воли отца отправился въ Парижъ; поступивъ въ консерваторію, онъ скоро получилъ стипендію и двѣ награды. Въ 1892 г., благодаря покровительству графа Г. Зичи, Беку удалось выступить въ Будапештѣ въ «Гамлетѣ» Тома. Вскорѣ Б. сталъ считаться однимъ изъ лучшихъ венгерскихъ оперныхъ артистовъ.—Ср. Pallas-Lexicon. [J. E. II, 623]. 6.

Бекъ, Матвій-Фридрихъ—выдающийся христіанскій ориенталистъ (1649—1701). Изучивъ еврейскій, арабскій, халдейскій, египетскій, турецкій и сирійскій языки, Б., не оставляя священнической дѣятельности, сталъ заниматься изслѣдованіями въ области восточныхъ языковъ и оставилъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ рукописей и три напечатанныхъ сочиненія, изъ коихъ два имѣютъ отношеніе къ еврейской наукѣ.—«Targum in I et II libr. Chron.» и «Monumenta antiqua judaica Augustae Vindelicorum reperta». Изъ рукописей отмѣтимъ переводъ съ еврейскаго Веньямина Тудельскаго «Itinerarium Benjaminis cum prolegomenis versione nova atque notis» и комментарія Абраамсы къ Пророкамъ.—Ср.: Jew. Enc., II; Wolf, Bibl. hebr., № 395, III, 543, 956; Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 52; Allg. Deutsche Biogr., II, 218; Huhn, Memoria M. Fr. Beckii, 1703; Pipping, Memoria theologorum, стр. 911 и сл. 6.

Бекъ, 1) Минса и 2) Нандоръ—два современныхъ венгерскихъ финансиста, стоящіе во главѣ крупнѣйшихъ банковъ; оба возведены въ дворянское званіе и титулуются «de-Madaras».—Ср.: Pesti Hirlap; Jew. Enc., II. 6.

Бекъ, Морницъ—педагогъ, род. въ Палф (Венгрія), но въ дѣтствѣ вмѣстѣ съ отцомъ перѣхалъ въ Бухарестъ. Б. издаетъ журналъ «Revista Israelita» и написалъ трехтомный трудъ «Vocabular analitici ebraico-romanice», 1892. Съ 1902 г. Бекъ состоитъ директоромъ бухарестской общественной школы и много работаетъ для улучшенія экономическаго и политическаго положенія румынскихъ евреевъ.—Ср. Lippe, Bibl. Lexicon, I. [J. E. II, 623]. 6.

Бекъ, Самуиль—нѣмецкій раввинъ, род. въ Кромау (Моравія) въ 1834 г. Онъ посѣщалъ общественную школу въ Кромау и талмудическія школы въ Никольсбургѣ (Моравія) и Прессбургѣ (Венгрія), а затѣмъ поступилъ въ число слушателей вѣнскаго университета, продолжая талмудическое образование подъ руководствомъ В. Горвица. Получивъ отъ раввина Плачка въ Басковицѣ дипломъ на званіе раввина, онъ занялъ сначала должность въ Böhmisch-Leipa, а затѣмъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ Лиссу (провинція Познань). Въ новомъ мѣстѣ служенія Б. состоитъ членомъ комитета муниципальной школы и «Waiserrat'a», преподавателемъ еврейской религіи въ гимназій и делегатомъ въ Deutsch-israelitischer Gemeindebund. Онъ одинъ изъ первыхъ выступилъ въ защиту необходимости введенія преподаванія еврейской религіи въ прусскихъ гимназійхъ. Бекъ написалъ слѣдующія сочиненія: Inder und Hebräer, Erzählungen und Religionsätze der Heiligen Schrift, Лисса, 1875, 2 изд., 1886; Systematische Religionsätze der Heiligen

Schrift, ib., 1875; Geschichte des jüdischen Volkes und seiner Literatur vom babylonischen Exile bis auf die Gegenwart, ib., 1878, 2 изд., 1894; Die halachistische und Responsenliteratur, а также Die Literatur der Darschanim, Sittenlehre und Apologeten, въ Jüdische Literatur Винтера и Вюшле, II и III. [J. E. II, 428]. 9.

Бекъ, Яковъ бекъ-Энохъ—давянъ и шохетъ (рѣзникъ) въ Лейпникѣ (Моравія) въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ «Sibche Schelamin», правль о рѣзкѣ скота и объ изслѣдованіи его легкихъ. Сочиненіе изложено въ катехизической формѣ и издано авторомъ въ Броннѣ (1795); оно было переведено на нѣмецкій языкъ и снабжено дополненіями ганноверскаго раввина Гронемана (Франкфуртъ на Майнѣ, 1899).—Ср.: Sulamith, IX, 42; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 152. [J. E. II, 622]. 9.

Бела, בֵּלָא.—1) Сынъ Беора, древнѣйшій царь Эдома, столицей котораго былъ городъ Дингаба, דִּינְגָבָא (Быт., 36, 32, 33; I кн. Хрон., 1, 43, 44). Имя «Дингаба» упоминается въ Пальмирѣ, Сиріи и Вавилоніи (Dillmann, Genesis, ad loc.); но такъ какъ оно не встрѣчается въ Эдомѣ, лѣкоторые критики пришли къ заключенію, что Б., повидимому, былъ чужестраннымъ властителемъ, который, завоевавъ страну эдомитянъ, сдѣлалъ ея столицей и своею резиденціею Дингабу. Таргумъ Иерушалми называетъ его «Билеамъ, сынъ Беора», тогда какъ Септуагинта читаетъ его имя «Валакъ». Но несмотря на то, что имена «Билеамъ» и «Бела» въ сущности почти одинаковы (въ здѣсь аналогично въ вѣв. בֵּלָא см. בֵּלְעָם), итъ пока реальныхъ основаній отождествлять тѣхъ, которые подъ ними скрываются.—2) Сынъ Веньямина, переселившійся вмѣстѣ съ Яковомъ въ Египетъ (Быт., 46, 21; Числ., 26, 40; I Хрон., 7, 6). Имена его потомковъ въ различныхъ библейскихъ спискахъ варьируются.—3) Потомокъ Реубена, сынъ Аваза, жившій въ Ароерѣ (см.), въ томъ мѣстѣ, гдѣ начинается Сирійская пустыня (I Хрон., 5, 8).—4) Название одного изъ пяти городовъ, подвергшихся нападению со стороны Амрафела Гаммураби (Быт., 14, 2). Въ двухъ случаяхъ, гдѣ встрѣчается имя города Б., влосса случается, что «это—Цоаръ», צוֹרָא (Быт., 14, 2, 8), благодаря чему устанавливается тождественность обоихъ указанныхъ городовъ. Онъ былъ расположенъ вѣроятно на южномъ концѣ Мертваго моря и о немъ упоминаютъ, въ числѣ прочихъ моавитскихъ городовъ, пророки Исаія (15, 5), гдѣ онъ его называетъ просто Цоаръ и Иеремія (48, 34). Въ эпоху Евсевія и Иеронима Бела представлялъ небольшое поселеніе, въ которомъ находился малочисленный римскій гарнизонъ; напротивъ, Стефанъ Византійскій считаетъ его большимъ городомъ. Септуагинта называетъ его «Зогоръ». По мнѣнію Robinson'a, Б. лежалъ къ востоку отъ Мертваго моря. Вѣроятно, отъ имени этого города Мертвое море и нынѣ называется у арабовъ «моремъ Цоаръ». [J. E. II, 651 съ дополн. J. Kr.]. 1.

Бела IV—венгерскій король (1235—1270). Вопреки совѣту папы Григорія IX онъ предоставилъ евреямъ въ 1239 г. аренду королевскихъ доходовъ, отнявъ ее у крупныхъ дворянъ. Въ 1251 году Бела издалъ привилегію (Freibrief), которою евреямъ были дарованы различныя права: такъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ они могли имѣть собственныхъ судей, компетенція которыхъ была не особенно широка, но повиновеніе которымъ было обязательно; въ субботу евреи могли не являться въ судъ; избиеніе

еврея, даже безъ нанесенія ему ранъ, наказывалось опредѣленнымъ штрафомъ; впервые венгерскіе евреи были объявлены состоящими подъ защитою короля (какъ его собственности) и пр. Беада отдалъ свой коморнскій замокъ въ аренду еврею Herul'ю (или Heruk'y) и назначилъ его Obergespan'омъ (comes), возведя его въ дворянское званіе (Herul былъ первый еврей-дворянинъ въ Венгріи; вполнѣдствіи его дѣти были лишены этого званія).—Ср. J. Bergel, Gesch. der ungar. Juden, стр. 32—37. См. также Венгрія. 6.

Белайсь, Авраамъ бенъ-Шаломъ (שׂוּלַם)—раввинъ и поэтъ, род. въ Тунисѣ въ 1773 г., ум. въ Лондонѣ въ 1853 г. Сначала Б. занималъ должность тунисскаго раввина и казначея при беѣ, но вскорѣ, преслѣдуемый кредиторами, уѣхалъ въ Иерусалимъ. Въ 1817 году Б., который прежде



Авраамъ Белайсь.

самъ всегда много жертвовалъ на нужды іерусалимскихъ евреевъ, принужденъ былъ отправиться въ поѣздку по Европѣ для сбора пожертвованій уже въ свою пользу. Король Викторъ Эммануилъ, удостоившій Б. аудіенціи въ Туринѣ, подарилъ ему 1000 франковъ. Во Франціи онъ пользовался покровительствомъ министровъ Карла X и виконта де-Ларошфуко, главнаго директора изящныхъ искусствъ; отъ графа Суссекса онъ имѣлъ письмо на еврейскомъ языкѣ. Б. сталъ раввиномъ въ Ниццѣ, а съ 1840 по 1853 г. заведывалъ іешивотоу въ испанской и португальской общинахъ при лондонской Bevis Marks. Сочиненія Б. почти всѣ написаны на еврейскомъ языкѣ, причѣмъ это либо трактаты по этикѣ, либо экзегетическія изслѣдованія. Главнѣйшіе его труды слѣдующіе: 1) Сборникъ замѣтокъ на Библію и Талмудъ подъ заглавіемъ «Sefer Tevuat Jakob» (посвящено Якову Каряноу Бехору, издавшему книгу на свой счетъ), Ливорно, 1820; 2) «Sefer Beer la-Chai Roi» на еврейскомъ, италіянскомъ и французскомъ языкахъ, Туринъ, 1826; 3) «Jad Abisshalom», комментарий на Орахъ Халмъ, Ливорно, 1829; 4) «Petach ha-Bait», комментарий на «Туръ, Орахъ Халмъ» вмѣстѣ съ отвѣтами на вопросы, возникшіе въ жизни лондон-

ской релігіозной общины, подъ особымъ заглавіемъ «Pegí Ez Chajim»; въ концѣ помѣщены подъ заголовкомъ «Afre de-Abraham» семь рѣчей, произнесенныхъ на похоронахъ въ Магадорѣ, Тунисѣ, Лондонѣ и Ливорно, 1846; 5) «Afrót Tebel», комментарий къ Экклезиасту на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ, Лондонъ, 1850. Кроме того, Б. написалъ нѣсколько поэмъ по поводу разныхъ торжественныхъ случаевъ: свадебный гимнъ барону Ротшильдъ, на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ, Парижъ, 1824; оду въ честь Людовика XVIII, на еврейскомъ и французскомъ языкахъ; оду въ честь короля Георга, на еврейскомъ и французскомъ языкахъ, Парижъ, 1824; элегію на смерть монарховъ: Виктора Эммануила, короля Сардиніи, Людовика VIII, короля Франціи, и Фердинанда, короля неаполитанскаго, Ницца, 1825; гимнъ и еврейскую молитву, переведенную на французскій языкъ, 1835; переведенную на французскій яз. еврейскую оду въ честь Людовика Филиппа и французской арміи по поводу завоеванія Константины въ Алжирѣ, Парижъ, 1827.—Ср.: Cazés, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 20 et seq.; Steinschneider, Hebr. Bibl., XX, 61; Jewish Chronicle, 1853. [J. E. II, 651]. 9.

Беласко, Авраамъ (также **Аби**)—боксеръ; род. въ Лондонѣ въ 1797 году, ум. тамъ-же. Б. снискалъ извѣстность въ 1817 г., когда побѣдилъ преловутаго «Выгузчика угля»; въ томъ же году онъ одержалъ еще двѣ побѣды, между прочимъ, въ Вуалчѣ, гдѣ ему пришлось биться съ выдающимся боксеромъ Гедсономъ. Въ 1818 г. Б. девять разъ боролся съ мясникомъ Девисомъ и неоднократно выходилъ побѣдителемъ изъ поединка; въ слѣдующемъ году онъ въ 12 минутъ уложилъ чемпиона Винчкомба. Съ 1819 по 1824 г. Б. бился съ наиболѣе извѣстными боксерами и въ большинствѣ случаевъ одерживалъ побѣды; его имя пользовалось какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи популярностью, въ особенности послѣ нанесенія ему пораженія ирландцу Галстону.—Ср.: Miles, Pugilistica, I и II; Egan, Voxiana. [J. E. II, 652]. 6.

Беласко, Давидъ—драматургъ, род. въ 1858 г. въ Санъ-Франциско и воспитывался въ католическомъ монастырѣ. Б. былъ управляющимъ сначала балетнаго, а затѣмъ другихъ театровъ и, наконецъ, большой оперы въ Санъ-Франциско. Въ качествѣ драматурга онъ дебютировалъ въ 1879 году пьесой «Jim Black or the regulator's revenge», не имѣвшей особаго успѣха. Въ слѣдующемъ году Б. поставилъ въ Нью-Йоркѣ ту-же драму и этимъ сразу обратилъ на себя вниманіе; каждая новая пьеса увеличивала его популярность, и вскорѣ Беласко слѣдился любимѣйшимъ американскимъ драматургомъ. Много разъ въ теченіе 80 и 90-хъ гг. шли его пьесы «May Blossom», «The Wife», «The Charity Ball» и «Lord Chamberley». Въ сотрудничествѣ съ De Mille онъ написалъ «Men and Women», а съ Franklin Fyles «The girl I left behind me». Б. одинъ изъ лучшихъ американскихъ драматурговъ; въ послѣдніе годы имъ были поставлены драмы Zeaz; Madame Butterfly, La belle russe; Valerie; Hearts of Oak (написано въ сотрудничествѣ съ James Herne) и Du Barry. [J. E. II, 652—653]. 6.

Беленъ, Теодоръ-Іоаннъ—профессоръ восточныхъ языковъ католическаго университета въ Лувенѣ, род. въ началѣ 19 в. въ Амстердамѣ. Б. считается выдающимся специалистомъ по раввинской литературѣ и написалъ трехтомный трудъ «Abne Hefez, Chrestomathia rabbinica et

caldaica cum notis grammaticis, historicis, theologicis, glossaris et lexico abbreviatarum, quae in hebr. script. passim occurrunt» (Лувень, 1841); большой научный интерес представляет только первый томъ, остальные являются по существу лишь дополненіемъ. Б. рѣдко пользовался Plautavitius'омъ (Florilegium rabbinicum) и Вухторфомъ, въ большинствѣ случаевъ почерпая материалъ изъ еврейскихъ источниковъ, какъ Sefer Toledoth ha-Kabalah, Seder Olam, Sifra, Mechilta и т. п.—Ср.: Literaturblatt des Orients, II, 540; Steinschneider, Bibliogr. Handbuch; Fftrst, Bibliot. judaica, стр. 19. [J. E. II, 629]. 6.

Белезмъ—см. Белезь *).

Белжице—посадъ, прежде мѣстечко, Люблинской губ. и уѣзда. Въ 1417 г. здѣсь былъ основанъ городъ съ магдебургскимъ правомъ; по постановленію 1432 г., купцы изъ окрестныхъ городовъ по дорогѣ въ Люблинъ обязаны были останавливаться въ Б., каковая привиллегія была подтверждена въ 1576 году. Евреи, занимавшіе въ 16 вѣкѣ «большую часть города», вѣроятно также пользовались этимъ коммерческими выгодами. Они имѣли большую синагогу. Въ концѣ 16 в. здѣсь жила извѣстный апологетъ и врачъ Яковъ изъ Белжиць (см. Апологеты, Евр. Энци., т. II, стр. 912—913).—Въ 1648 году Б. пострадалъ отъ нападенія казаковъ Хмѣльницкаго, но мѣстечко вѣроятно довольно скоро оправилось отъ этого удара. Въ 1764 г. насчитывалось 949 евр., а въ 1787 г.—698 изъ общаго числа жителей въ 2506. Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 2-е изд., IIIa, 303—05; Słownik geograficzny, т. I; Spis ludności dycezyi Krakowskiej z. r. 1787; Archiwum kom. hist., VII, стр. 316; Spis głów żydowskich w koronie z taryf r. 1765, ib., VIII, 398; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона. М. В. 5.

Б. принадлежитъ къ числу 246 поселеній въ Царствѣ Польскомъ, въ которыхъ евреи пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченийъ. Существовуютъ: каменный молитвенный домъ съ 1740 г. (здѣсь хранится старѣйшая въ Б. тора отъ 1730 г.); большая каменная синагога, основанная въ 1795 г.; хасидская молельня съ 1833 г. (въ домѣ цадика Гдала Шмулева Якубсона, о дѣлѣ котораго, равнинъ Кольманъ Ицкѣ Якубсонѣ, мѣстное население сохранило по сію пору память); погребальное братство съ 1740 г.,—старый пинкось братства сгорѣлъ во время пожара въ 1871 г., новый ведется съ 1872 г. На старомъ кладбищѣ, у синагоги, наиболѣе ранняя могила относится къ 1700 г., на новомъ-же, находящемся за посадомъ, къ 1825 г.; здѣсь имѣется братская могила пяти евреевъ, повѣшенныхъ поляками въ 1860 г. Въ періодъ 1846—60 гг. бюджетъ божвицкаго дозора колебался между 114 и 141 руб., въ 1908 г. божничья склада достигла 425 рублей. Въ 1897 г. жителей 3182, изъ коихъ евреевъ 1705. Въ частныхъ хедерахъ обучается около 180 учащихся.—Ср.: Населеніе мѣста Росс. Имп.; анкетныя свѣдѣнія; архивный матеріалъ. Ю. I. 8.

Белзское воеводство—административная область въ Польшѣ съ 1462 г. (прежде княжество). Оно состояло изъ уѣздовъ: Белзкаго, Грабовецкаго, Городецкаго, Любачовскаго и Бусской земли. Въ 1578 г. еврейское населеніе воеводства уплачивало 570 зол. подушной подати. Если, согласно Яблоновскому, помножить эту цифру на

12, т.-е. число еврейскихъ душъ по податному №, то еврейское населеніе составитъ 6840 чел. По даннымъ 1765 г., въ воеводствѣ жили 16482 еврея: въ уѣздахъ Белзскомъ и Любачовскомъ—12084, въ Бусской землѣ и Грабовецкомъ уѣздѣ—4358.—Ср.: Liczba głów żydów w koronie z taryf r. 1765, Archiw. Kom. histor., VIII, стр. 401—402; Pawiński, Skarbowosc w Polsce; Źródła dziejowe VIII, 176; Jabłonowski, Polska XVI w., ib., XV VIII, 162 и сл. 5.

Белзь—городъ въ сокальскомъ округѣ въ Галиціи, прежде столица удѣльнаго русскаго княжества, потомъ главный городъ Белзкаго воеводства (см.). Послѣ опустошенія города татарами въ 1502 г. Сигизмундъ I возобновилъ привиллегіи Белза, по ходатайству о томъ магистрата. Желая увеличить городской бюджетъ, тотъ-же король нѣсколько лѣтъ спустя разрѣшилъ магистрату предоставить мѣстнымъ жителямъ или чужимъ право винокурения при уплатѣ особаго налога. Евреи, повидимому, стали приобретать это право. Въ 1517 г. состоялось важное рѣшеніе короля Сигизмунда по жалобѣ мѣщанъ Б. на то, что къ ихъ ущербу евреи производятъ ежедневно на рынкѣ торговлю всякаго рода товарами; евреи документально доказали королю, что они издревле пользовались этимъ правомъ торговли наравнѣ съ нееврейскими жителями; онъ, ссылаясь на ранѣе установленное и занесенное въ книги городскихъ привиллегій соглашеніе, предоставилъ евреямъ всякую торговлю на рынкѣ (за исключеніемъ овса, рыбы, мяса и пныхъ състныхъ припасовъ, не употребляемыхъ евреями на основаніи ихъ закона, продажа коихъ разрѣшалась лишь въ еврейскихъ домахъ или же около синагоги). Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, король установилъ для евреевъ ежегодный сборъ на работы по укрѣпленію города, въ размѣрѣ двухъ польскихъ марокъ, пока работы не будутъ закончены. Тогда-же король предписалъ городскимъ властямъ и должностнымъ лицамъ Б. строго придерживаться этого распоряженія. Въ 1557 году, по жалобѣ мѣщанъ на то, что еврей-пинкари уменьшаютъ своей торговлей заработокъ прочихъ шинкарей, король Сигизмундъ-Августъ запретилъ евреямъ, подъ страхомъ денежнаго штрафа, заниматься питейной торговлею, предоставивъ ее исключительно христіанамъ.—По люстраціи 1616 года числилось 29 еврейскихъ домовъ, которые должны были вносить ежегодно 30 камней сала, поль-камня перцу, 10 яловиць по 24 гроши каждая и 30 барановъ по 5 грошей каждый (на укрѣпленіе города). Замокъ и городъ Б. были разрушены во время шведскихъ войнъ. Люстрація 1667 г., ничего не упоминаетъ о замкѣ, сообщаетъ, что въ городѣ осталось всего 27 мѣщанъ. Желая спасти городъ отъ полной гибели, магистратъ заключилъ 27 мая 1665 года съ «невѣрной синагогой» слѣдующее соглашеніе, подтвержденное королемъ 26 апрѣля 1666 г.: евреямъ предоставляется пользоваться всѣмъ правами, вольностями и доходами города (proventus), нанимать и покупать дома какъ на рынкѣ, такъ и на улицахъ города, и строить дома на пустыхъ площадяхъ, съ условіемъ, чтобы евреи участвовали въ уплатѣ всѣхъ государственныхъ и городскихъ налоговъ и чтобы они не признавали другого суда (forum) въ дѣлахъ относительно податей, кромѣ суда городского; судебныя дѣла евреевъ между собою разбираются такъ назыв. «еврейскимъ судомъ» (вѣроятно, воеводскимъ или подвоеводскимъ судомъ); еврей обязаны своевременно вно-

*) Въ т. III, стр. 41, ошибочно напечатано Белезмъ вм. Белезь.

силье налогъ за право винокурсна и не должны перебивать христанъ на ярмаркахъ при совершении торговыхъ дѣлъ. Въ концѣ соглашенія еще разъ подчеркивается, что въ отношеніи податей евреи подчиняются городскому управленію; вершеніе судебныхъ дѣлъ предоставлялось, повидимому, воеводамъ. Въ 1765 году, по официальнымъ даннымъ, въ городѣ Б. и сосѣднихъ съ нимъ деревняхъ проживало 716 евреевъ. Въ концѣ 19 в. насчитывалось всего 3500 жителей, изъ нихъ евреевъ около 1800. Евреи занимаются торговлей сырыми продуктами. Сильно распространены здѣсь хасидизмъ; Б. имѣетъ своего «цадика».—Ср.: Русско-евр. Архивъ, III, № 93; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 2-ое изд., IIIa, 334—39 (тѣсная статья съ выдержками изъ неопубликованныхъ документовъ); Liczba głów żydowskich w koronie starej w roku 1765; Archiw. kom. hist., VIII, 401; Słownik geograficzny, t. I; Энци. слов. Брокгауза-Ефрона. М. Вишницеръ. 5.

Белидь (или **Белитусъ**), **сынъ Алегра**—богатый еврей, жившій въ началѣ 13 в. въ Тулузѣ; его имя часто встрѣчается въ торговыхъ документахъ того времени, причемъ онъ титулуется «dominus», что свидѣтельствуетъ о его значительномъ вліяніи; жена Б., извѣстная подъ именемъ domina Montaniera, въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна была давать свое согласіе на продажу части имущества мужа. Белидь былъ обладателемъ обширныхъ земельныхъ участковъ, и въ іюлѣ 1202 года имѣетъ съ братомъ Авраамомъ сдѣлался арендаторомъ земли, принадлежавшей тамплиерамъ; въ апрѣлѣ 1203 г. и около 1207 года рыцарь св. Іоанна продалъ ему сеньерію Pierre et Ponce du Pin. Въ теченіе 13 вѣка имущество Б. неоднократно подвергалось со стороны Раймунда VII конфискаціи; однако, Белиду всегда удавалось получать его обратно.—Ср. Saige, Les juifs de Languedoc, стр. 53, 58, 83, 141—143 и сл. [J. E. II, 659]. 6.

Белизаріо, **Миріамъ Мендесъ**—писательница, род. въ Лондонѣ въ 1820 г., ум. тамъ-же въ 1885 г. Будучи учительницей еврейской школы для дѣвочекъ въ Лондонѣ, Б. составила еврейско-англійскій словарь въ примѣненіи къ ежедневнымъ молитвамъ и написала «Sabbath evenings at home» (1856), мысли о значеніи и характерѣ предписаній еврейской религіи, изложенныя въ формѣ діалога.—Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen in der Gesch., Liter. und Kunst, 1879; Jacobs and Wolf, Bibl. anglo-judaica, 2093 и 2105. [J. E. II, 661]. 6.

Белила, **Давидъ**—видный дѣятель еврейской общины въ Кранганорѣ (въ южной части Индіи, 60 миль отъ Кочина) средины 16 в. Согласно анонимной еврейской лѣтописи о малабарскихъ евреяхъ (въ камбриджской университетской библиотекѣ), дѣдъ Б. прибылъ въ Кранганоръ изъ Іерусалима; это извѣстіе не слѣдуетъ, быть можетъ, принимать въ буквальномъ смыслѣ, такъ какъ бѣлые евреи назывались обыкновенно въ Кочинѣ «іерусалимскими израильтянами». Въ той-же лѣтописи упоминается нѣкій Хаимъ Белила (chazan), прибывшій изъ Сафедъ. Имѣетъ съ нѣкоторыми другими Б. построилъ въ 1568 г. синагогу въ Кранганорѣ.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, стр. 166; Sebecher, въ Jew. Quart. Rev., VI, 143; ib., I, 23; Jud. Lit.-Blatt, XIX, № 25, 95. [J. E. II, 569—660]. 5.

Белилюсь (Belihos, Belillos), **Даниилъ**—амстердамскій проповѣдникъ и учитель, въ совершенствѣ знакомый съ библейскою и раввинскою ли-

тературой; писалъ еврейскіе стихи, преподавалъ въ тамбудъ-торѣ и проповѣдывалъ въ благотворительныхъ обществахъ «Маскиль эль-далъ» и «Темиме дерехъ». Проповѣдь, посвященная памяти его тестя Исаака да Фонсека Абоаба, 14 Нисана 5453 (1693) г., сохранилась въ рукописи. Онъ издалъ свои «Sermones pregados... na esnoga de Talmud Torah», Амстердамъ, Moseh Dias, 1693, но его объемистое поэтическое произведеніе «Toledoth Adam», описывающее пребываніе Адама въ раю, дошло лишь въ рукописи, какъ и сборникъ Kerem Chemed, содержащій разныя стихотворенія.—Ср. Kayserling, Bibl. españ.-port.-jud.; онъ-же, въ Monatsschrift, XII, 312 сл. [J. E. II, 659]. 9.

Белилюсь, **Яковъ**—родственникъ Даниила Белилюса, раввинъ въ Венеціи около 1680 г.; написалъ «Binjan Nearim», критику на Самуила Абоаба; сочиненіе это не напечатано.—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 203. [J. E. II, 659]. 9.

Белинсонъ, **Моисей Элезеръ**—еврейскій писатель и типографъ; род. въ Одессѣ около 1835 г. Дебютировалъ въ еврейской литературѣ брошюрой апологетическаго характера «Zewi la-Zadik» (Лыкъ, 1860). Въ концѣ 50-хъ гг. онъ велъ дѣятельную переписку съ выдающимися еврейскими писателями объ паданіи еврейскаго органа для русскихъ евреевъ. Б. обратился по этому поводу и къ Людвигу Филиппсону съ письмомъ, въ которомъ указывалъ, что «въ высшей степени приходится сожалѣть и скорбѣть душой, что въ великой необъятной Россіи нѣтъ пока еще ни одного органа, посвященнаго интересамъ евреевъ и еврейства». Попытка Б. заполнить этотъ пробѣлъ успѣха не имѣла и предпринятое имъ въ 1865 году периодическое изданіе «Aleï Hadass» прекратилось на четвертомъ выпускѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ Б., занявшись генеалогическими изысканіями, выпустилъ воззваніе о собраніи соответствующихъ матеріаловъ. Онъ издалъ: Megilat Juchassin, 1891,—генеалогія нѣкоторыхъ еврейскихъ родовъ и Jalkut Mischpachoth, 1892,—сборникъ нѣкоторыхъ родословій; Б. является также авторомъ слѣдующихъ трудовъ: Toledoth Taschar, 1894 (биографія Іосифа Соломона Дельмедико, сочиненія котораго онъ переиздалъ); Jagdil Thorah, 6 вып., 1878—1881 гг. (собраніе дискусій по талмудическимъ вопросамъ); Mechilta de-Kabanan (3 вып., 1886—7) и Schelome Emune Israel, 1898 (сборникъ писемъ по литературнымъ вопросамъ).—Ср.: Aleï Hadass; W. Zeitlin, Bibliotheca hebr.; С. Станиславскій, въ Хр. Восх., 1904, № 4; С. М., Восходъ, 1893, кв. V. С. Ц. 7.

Белифанте—сефардская фамилія, происшедшая отъ Іосифа Когена Б., бѣжавшаго изъ Португаліи въ Турцію въ 1526 г. Семья Б. дала многихъ писателей и раввиновъ, изъ которыхъ самымъ выдающимся надо признать Цадлика Когена Б., главнаго амстердамскаго раввина въ концѣ 18 в.—Ср. American Hebr., 1881, 25 февр. [J. E. II, 660]. 5.

Белифанте, **Исаанъ**—поэтъ и проповѣдникъ; жилъ въ Амстердамѣ, гдѣ проповѣдывалъ въ синагогѣ «Ez Chajim», ум. тамъ-же въ 1781 г. Большаиство стихотвореній Б. разсыяны по разнымъ изданіямъ; отдѣльно выпущены: Minchatb Nedabah, 1764, поэма въ честь поэта Давида Франко-Мендеса; Gilah we-Ranen, 1777; Kinah, 1768, элегія. Изъ научныхъ работъ его заслуживаетъ быть отмѣченными оставшіяся въ рукописи трудъ «Siach Jizchak», перечень еврейскихъ напечатанныхъ и рукописныхъ произведеній; Б.

передает их содержание и приводит биографические данные об их авторах; отрывки этого труда, являющегося дополнением къ Sifthe Jeschenim Басса, были напечатаны Габриелем Поллакомъ въ Hamagid (1869, №№ 10, 11) и Hakarmel (VI, № 34). Въ Бодлеяѣ (№№ 5 и 6 старой коллекціи) и въ амстердамской библиотекѣ Montesimo имѣются слѣдующія неизданныя сочиненія Б.: Sefer Tehillim (сборникъ поэмъ); Ateret Paz (87 сатирическихъ поэмъ; 1788); Berith Kehunath Jizchak (поэмы въ честь друзей); Abne Segulah (стихотворенія).—Ср.: Fin, Kenneseth Israel, 596, и Sofo le-Neemanim, 88; Fürst, Bibl. jud., I, 99; M. Boest, Beth ha-Sefer, 350; Zeitlin, Bibl. hebr., 18. (J. E. II, 660). 7.

Белинь (или **Блинь**), **Илия бенъ-Моисей** нѣмецкій комментаторъ и литургическій поэтъ 15 в. Онъ былъ раввиномъ, канторомъ и учителемъ въ Вормсѣ, въ 1490 г. По словамъ Цунца, Б. до переселенія въ Вормсѣ жилъ въ Бингенѣ на Рейнѣ. Б. написалъ суперкомментарій къ Раши; Симонъ Ашенбургъ включилъ нѣкоторыя объясненія и толкованія Б. въ свой комментарий (Венеція, 1588) «Дебекъ Тобъ», о чемъ и упоминаетъ въ предисловіи. Среди рукописей Бодлеяны сохранились три еврейскія поэмы Б.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte, 107; Michael, Or ha-Chajim, № 367; Brüll, Beth Ozar ha-Safrut, I, 21, 22. (J. E. II, 660). 9.

Белитцъ (Beelitz)—городокъ потсдамскаго округа (Пруссія). Нѣкоторыя средневѣковыя лѣтисчисла передаютъ, будто здѣшніе евреи осквернили въ 1243 (или 1247) году гостію, кушленную ими у христіанской прислуги; легенда рассказываетъ, что несмотря на то, что еврей скрылся гостію, она свѣтилась ночью; такимъ образомъ христіане открыли это мнимое преступленіе евреевъ, которые были сожжены на горѣ, получившей названіе «еврейской» (Judenberg).—Позднѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 18 в.; въ документѣ отъ 4 сент. 1721 г. упоминается Давидъ Самуиль изъ Бранденбурга, какъ старшина (Aeltester) евреевъ этого и другихъ сосѣднихъ городовъ, въ томъ числѣ и Белитца. Въ 1905 году насчитывалось 39 евреевъ (всего жителей 4013).—Ср.: Aronius, Regesten zur Gesch. d. Jud., № 542; Ackermann, Gesch. d. Juden. in Brandenburg a. N., стр. 3—4 (прим. 1), 81 и 202; Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 24. 5.

Беліасъ (**Беліашъ**, בלעזל), **Самуиль**—мароккскій посолъ, представившій въ 1608 г. генераль-губернатору Нидерландовъ, Морицу Нассаускому, свои вѣрительныя грамоты отъ мароккскаго шерифа Мулей-Зайдана. Въ этомъ документѣ удостовѣрилось, что Б.—«министръ нашего великаго государства, ревностно занимающійся его дѣлами и завѣдующій его дѣлами» (ministerium regiae nostrae sublimis, qui negotiis ejus diligenter incumbit resque ejus curat). Нѣкій Беліасъ въ 1855 году издалъ въ Константинополѣ испанско-еврейскій словарь подъ заглавіемъ שרףן רשף רחף רחף (Diccionario de la lengua santa con la declaracion en lengua sephardi).—Ср. Steinschneider, Hebräische Bibliographie, XVI, 61. (J. E. II, 659). 4.

Белиаль, בלעזל, въ Библии—терминъ, весьма часто встречающійся и относящійся, какъ ясно видно изъ контекста въ I Сам., 10, 27; II Сам., 16, 7; 20, 1; II Хрон., 13, 7; Іовъ, 34, 18, къ тому, что противится установленному авторитету—гражданскому, что явствуетъ изъ вышеприведенныхъ цитатъ, или религиозному (см. Суд., 19, 22; I кн.

Дар., 21, 10, 13; Притч., 16, 27; 19, 28; Второз., 13, 14; 15, 9; II Сам., 23, 6). Встрѣчается онъ также въ смыслѣ «нечестивый» или «недостойный» въ I Сам., 1, 16; 2, 12; 23, 17; 30, 22, и въ значеніи «вѣтренникъ», II Сам., 22, 5. Этимологія слова толковалась учеными различно. Талмудъ считалъ его составленнымъ изъ двухъ отдѣльныхъ словъ—изъ отрицательной частицы לֹא—«безъ», и существительнаго, בלעזל—«ярко», означавшихъ вмѣстѣ «человѣкъ безъ ярма». Это толкованіе принято в Раши (комментарій къ Второз., 13, 14). Гезеніусъ (Diction., s. v.) разбиваетъ его на слова: белі, בלע, и іоніа, בלעזל или яаль, בלע, означаящая—«безъ пользы». Ибнъ-Эзра (коммент. къ Второз., 15, 9), повидимому считая это слово состоящимъ изъ отрицательной частицы לֹא и глагола בלע—«да взойдетъ онъ», переводитъ—«да не возвысится онъ», «да будетъ онъ лишенъ славы». Cheyne (Expository Times, 1897, стр. 423 и сл.) пытается отождествить слово Б. съ именемъ вавилонской богини Belili (Jastrow, Religion of Babylon, 588, 589), противъ чего, однако, возражаетъ Шрадеръ (Die Keilinschriften, 464).—Ср.: Realencyclopädie Herzog's, s. v.; Expository Times, IX, 40, 283; J. E. II, 658. 1.

— *Въ апокрифической литературѣ.*—Въ хассидейскихъ кругахъ, откуда получила свое начало апокалиптическая литература и гдѣ достигло особеннаго развитія ученіе объ ангелахъ и демонахъ, Б., котораго тамъ отождествляли съ Сатаномъ, удѣляли особенно много вниманія. Согласно книгѣ Юбилеевъ (I, 20), Б., подобно Сатанѣ, выступаетъ обвинителемъ людей передъ престоломъ Божиимъ и родоначальникомъ языческихъ народовъ, что явствуетъ изъ одной сохранившейся молитвы, гдѣ, между прочимъ, сказано: «Да не властвуетъ надъ ними духъ Б. (Beliar, Beliar, искаженное въ Belhor), дабы они не были обвинены передъ Тобою». Необрѣзанные язычники считались «сынами Б.» (кн. Юбилеевъ, XV, 32) что, повидимому, соответствуетъ библейскому בלעזל יצ. Согласно Заветамъ двѣнадцати патриарховъ (въ разныхъ мѣстахъ этой книги), Б. есть «князь тьмы», отъ котораго, путемъ эманации, рождаются семь духовъ соблазна, вселяющихся въ душу человѣка сейчасъ-же послѣ его рожденія. Подобно Азazelю (см.) въ книгѣ Эноха, онъ возстанетъ противъ Мессіи, но будетъ имъ побѣжденъ и «вергнутъ навѣки въ огонь», а души, плѣнныя имъ, освободятся тогда изъ-подъ его власти. Въ другомъ апокрифическомъ сочиненіи—Ascensio Jesaiae, Б. отождествляется съ Самелемъ (Malkira, вѣроятно, מלך מלך, ангелъ зла, ibid., I, 9) и называется «ангеломъ беззаконія». Въ Сивиллинныхъ книгахъ, IV, 2, называется, что Б. сойдетъ съ неба, какъ Антихристъ, и явится передъ міромъ въ образѣ Нерона, убійцы своей матери. Согласно другому мѣсту тѣхъ-же книгъ (III, 63; ср. II, 166), онъ, въ качествѣ лже-мессіи, явится къ самарянамъ, чтобы обольстить ихъ и увлечь своимъ чудесами, «но онъ будетъ сожженъ небеснымъ огнемъ, который затѣмъ уничтожитъ его послѣдователей». См. Сатана.—Ср.: Cheyne, The development of the meanings of Belial, in The Expositor, 1895, I, 435—439; idem, in Encyclopaedia biblica, s. v.; Bousset, Antichrist, 1895, 86, 99—101; Charles, The Ascension of Isaiah, LI—LXXII и стр. 6—8; Riehm, Handwörterbuch, s. v.; Realencyclopädie Hauck-Herzog's. (J. E. II, 658). 3.

Белкинды, Израиль—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ Россіи, въ 60-хъ годахъ 19 в. Послѣ погромовъ 80-хъ годовъ В., будучи студентомъ харьковскаго университета, выступилъ борникомъ палестинфильства и въ 1882 г. покинувъ университетъ, перѣѣхалъ вмѣстѣ съ харьковской группой «Билу» въ Палестину. Принимая здѣсь активное участіе въ созданіи нѣкоторыхъ колоній (между прочимъ и Ришонъ-Леціона), В. занимался сначала земледѣліемъ, но скорѣе посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Съ возникновеніемъ политическаго сіонизма В. одинъ изъ первыхъ въ Палестинѣ сталъ его активнымъ участникомъ. Въ 1902 г. онъ составилъ проектъ устройства большой національно-еврейской школы, общей и земледѣльческой—Киріатъ-Сеферъ (см.); для реализаціи этого плана В. издалъ соответствующую брошюру на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ и предпринялъ агитаціонную поѣздку по Европѣ. Послѣ кишиневскаго погрома идея Киріатъ-Сеферъ видоизмѣнилась: нужна была школа для сиротъ—жертвъ погрома. Собранный подъ этимъ лозунгомъ фондъ далъ возможность учредить въ 1904 г. школу (близъ Луца), директоромъ которой и сейчасъ еще (1909 г.) состоитъ В. Помимо педагогической и сіонистской дѣятельности В. выступалъ въ еврейской и русско-еврейской печати съ статьями и корреспонденціями преимущественно на палестинскія и педагогическія темы; перу В. принадлежатъ большой трудъ «Современная Палестина», въ которомъ особенно подробно разрабатанъ вопросъ объ участіи евреевъ въ экономической и культурной жизни страны.—Ср.: J. Belkind, Kiriat Sefer, Wien, 1902 (русск. изд.: Елисаветградъ, 1902); его-же, Современная Палестина, Одесса. С. Г.-н. 8.

Белкисъ, царица савская—см. Савская царица. 1.

Белла (жена р. Ишуги Фалька)—ученая талмудистка, род. въ Львовѣ въ половинѣ 16 в., ум. въ преклонномъ возрастѣ въ Иерусалимѣ. Отцомъ ея былъ извѣстный филантропъ Израиль Эдельсъ, а мужемъ—р. Ишуга Фалькъ га-Когенъ, авторъ «Sefer Me'irat Enajim» (у"м). Белла составила нѣсколько рѣшеній по галахическимъ вопросамъ, между ними одно, гласящее, что, зажигая свѣчи по праздникамъ, женщина должна произносить благословеніе до, а не послѣ возжиганія (см. Иезекиель Ландау, Dagul me-Rebabah, къ Шулаханъ Аруху, Орахъ Халмъ, гл. 12).—Ср.: Kayserling, Die jüdischen Frauen, 177, 358; Azulai, Schem ha-Gedolim, № 7; Buber, Ausche Schem, 80—82; Grätz, Gesch., X, 58 (гдѣ приблизительно устанавливается годъ рожденія В.; годъ же ея смерти не можетъ быть указанъ); I. London, въ Ha-Modia la-Chodaschim, I, 115. [J. E. II, 662]. 9.

Белланъ, Доланъ—врачъ, жившій въ Каркасонѣ (Франція) въ 14 в.; фамилія В. встрѣчается нѣсколько разъ въ средневѣковыхъ еврейскихъ документахъ (имя Доланъ упоминается лишь одинъ разъ).—Ср. Carmoly, Histoire des médecins juifs. 6.

Беллели, Лазарь (Менахемъ)—филологъ, род. на остр. Корфу въ 1862 г. Въ 1877 г. В. издалъ Atteret Bahurim—еврейско-греческій словарь для кн. Бытія; за нимъ послѣдовала краткая грамматика еврейскаго языка; въ 1880 г., поступивъ въ аѳинскій университетъ, В. сталъ помѣщать статьи въ «Vessillo Israelitico» и «Famiglia Israelitica» и «Mose». Столкновеніе съ университет-

скимъ начальствомъ на почвѣ антисемитизма заставило В. покинуть Аѳины и перѣѣхать въ Италію, гдѣ онъ сначала былъ студентомъ Istituto di studi superiori въ Флоренціи, а потомъ учителемъ въ Ливорно. Въ 1890 г. В. отправился въ Парижъ, гдѣ написалъ «Deux versions peu connues du Pentateuque» (Rev. ét. juives, XXII) и «Une version grecque du Pentateuque du seizième siècle» (Rev. des ét. grecques, III). Въ 1891 г. В. получилъ въ Флоренціи званіе доктора филологіи, специально еврейскаго и арамейскаго языковъ. Антисемитскіе безпорядки 1891 года на Корфу, сопровождавшіеся убійствомъ еврейской дѣвушки Рубины Сарды, побудили его заняться литературно пропагандой въ пользу евреевъ; въ видахъ «истиннаго пониманія» еврейства онъ перевелъ на греческій языкъ «Histoire des juifs» Т. Рейнака (1895). Въ 1897 г. В. помѣстилъ въ «Revue des études juives» рѣзкую статью противъ D. G. Hesselings'a, вызвавшую оживленную полемику; въ 1899 г. В. былъ представителемъ греческаго правительства на 12-мъ конгрессѣ ориенталистовъ.—Ср. Harris, Jew. Year Book, 1901, 244. [J. E. II, 662]. 6.

Беллерманъ, Іоаниъ-Іоанимъ—христианинъ, гебраистъ и профессоръ богословія въ берлинскомъ университетѣ; родился въ Эрфуртѣ въ 1754, ум. въ Берлинѣ въ 1842 году. Окончивъ геттингенскій университетъ, В. занялъ мѣсто учителя въ Ревелѣ (Россія), гдѣ оставался въ теченіе четырехъ лѣтъ. По возвращеніи въ Эрфуртъ, въ 1782 г., онъ, въ качествѣ «magister legendi» вступилъ въ мѣстную гимназію, а нѣсколько времени спустя сдѣлался ассистентъ-профессоромъ богословія и философіи въ томъ-же университетѣ. Въ 1864 году В. былъ назначенъ директоромъ «Gymnasium zum Grauen Kloster» въ Берлинѣ и профессоромъ богословія въ берлинскомъ университетѣ.—В. является однимъ изъ первыхъ западно-европейскихъ ученыхъ, который занялся изученіемъ еврейской эпиграфики. Среди многочисленныхъ трудовъ его для еврейскихъ ученыхъ особенное значеніе имѣютъ слѣдующіе: De inscriptionibus hebraicis Erfordiae repertis, напечатанный въ гимназическомъ отчетѣ, I—IV, 1793—1794 г.; De duodecim lapidibus in Jordanis laevo erectis, 1795; De aenigmatibus hebraicis; De usu palaeographiae hebraicae ad explicanda Biblia Sacra, cum tribus tabulis aere incis; Ueber den kunstvollen Plan im Buche Hiob, 1813; Geschichtliche Nachrichten aus dem Altertum über Essäer und Terapeuten, 1821; Die Urim und Tummim, die ältesten Gemmen, ein Beitrag zur Alterthumskunde, 1824.—Ср.: Allg. Deutsche Biographie, II, стр. 307—310; Fürst. Bibliotheca judaica, I, 100 [J. E. II, 662]. 1.

Беллетъ (Bellette)—ученая женщина, жившая въ Орлеанѣ въ среднѣхъ 11 в., дочь Менахема и сестра выдающагося талмудиста Исаака бенъ-Менахемъ, извѣстнаго подъ названіемъ «Великій». Въ респонсѣ Раши цитируетъ Беллетъ, какъ авторитетнаго знатока въ обрядовыхъ вопросахъ (Pardes, 46; Assufot, ms. Halberstamm, 486).—Ср.: Ozar Nechmad, II, стр. 10; Zunz, Geschichte und Literatur, 172; Грець, Исторія евреевъ, VI; Gross, Gallia judaica, стр. 33; Kayserling, Die jüd. Frauen in der Geschichte etc., стр. 136. [J. E. II, 663]. 6.

Белкайре—городъ въ Каталоніи; евреи жили здѣсь въ 13 и 14 вв.—Ср. Amador de los Rios, Historia de los judios en España, II, 408. [J. E. II, 662]. 5.

Белорадо (прежде **Билфорато**, также Belorado de la Rioja; у Греца Balforado)—городъ испанской провинціи Бургосъ, въ которомъ существовало еврейское население уже въ концѣ 11 в. Въ фуэро (привиллегія), данномъ городу въ 1116 г. Алоаго эль-Баталладоромъ и подтвержденномъ 200 лѣтъ спустя Фернандо IV, имѣлась слѣдующая статья: «Никакой разницы не должно быть между евреями или христіанамъ въ присужденіи ихъ къ наказанію за причиненныя другъ другу обиды». Къ концу 13 в. еврейская община значительно разрослась: она вносила въ 1290 и 1291 гг. по 8500 мараведи подушной подати и 2001 мараведи имущественнаго налога (въ пользу городского управления), т. е. почти столько же, сколько платили округи Агиляръ, Албельда и Алфасель: очевидно, Б. насчитывалъ столько же евреевъ, сколько ихъ жило въ названныхъ округахъ; если признать, согласно Грецу, что подушная подать равнялась тремъ мараведи, то въ Б. жило тогда свыше 2830 евреевъ.—Общественно-правовое положеніе евреевъ ухудшилось во второй половинѣ среднихъ вѣковъ. Они должны были жить въ особомъ еврейскомъ кварталѣ города близъ Torre del Homenage. Король Альфонсъ X развѣшилъ въ 1325 году евреямъ вступать въ торговые сдѣлки съ христіанами только по понедѣльникамъ, въ ярмарочные дни, однако 8 лѣтъ спустя и это было запрещено имъ наравнѣ съ маврами. Евреи занимались также скотоводствомъ. Въ 1408 г. еврей Айнъ Мерометъ или Видалъ (Хаймъ) де ла-Куэста представилъ отъ имени еврейской общины жалобу испанскому правительству на городское управленіе: несмотря на то, что христіане заставляютъ евреевъ подметать улицы и площади и исправлять городскія укрѣпленія отъ Torre del Homenage до Arco de D. Blanca, имъ запрещено выгонять свой скотъ на общее пастбище и рубить деревья въ горахъ. Инфантъ Донъ Фернандо назначилъ комиссію для разслѣдованія этого дѣла, въ которой евреи были представлены упомянутымъ Айнъ Мерометомъ и врачомъ Дономъ Каррузлемъ ибнъ-Тропабе. Комиссія постановила, что евреи должны чинить городскія укрѣпленія, а двое изъ нихъ обязаны по-очереди по четвергамъ мести улицы и площади города, а, съ другой стороны, они могутъ выгонять скотъ на пастбище и рубить деревья.—Въ дальнѣйшемъ еврейское населеніе стало постепенно уменьшаться, быть можетъ, вслѣдствіе голеній 1391 года. Въ концѣ 15 в. ихъ было здѣсь очень немного: въ 1474 г. еврей Б. вмѣстѣ съ единадцатью сосѣднихъ мѣстечекъ Ochacastro, Bergano, Villaharte, Quintanar, Villa de Pozo, Val de San Vincente, San Garcia и Estordeche платили всего 1500 мараведи налога. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г. еврейскіе дома были проданы по низкимъ цѣнамъ, а getto переименовано въ «Barrio Nuevo», имя, оставшееся понынѣ (1909).—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los judios de España, II, 539, III, 591; Boletin Acad. Hist., XXIX, 338 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 502. [Статья М. Каузерлингъ'a, въ J. E. II, 666—667]. 5.

Белхатовъ—посадъ Петроковской губ., и уѣзда (прежде Варшавской губ., Петроковскаго уѣзда), принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 поселеній Царства Польскаго, въ которыхъ евреи пользовались жительствомъ безъ всякихъ ограниченій. Въ 1846—54 гг. бюджетъ божничнаго дозора достигалъ около 270 руб., позже онъ возросъ до 370 руб. Въ 1897 г. жителей 3859, изъ коихъ

евреевъ 2987.—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; архивные матеріалы.

Бель, בֵּל (въ ассирійскихъ надписяхъ Bēlu, отъ корня бу; въ греческой и римской литературѣ—Βήλ, Βήλος, Bel)—согласно Библии, имя только вавилонскаго, по даннымъ же ассиріологівъ и ассирійскаго божества (такъ какъ религія вавилонянъ и ассиріянъ въ существенныхъ чертахъ была тождественна). Какъ полагаютъ, имя Бела образовалось отъ слова бу, путемъ сліянія гласныхъ. Какъ и первоначальная его форма—Бааль, бу—оно означало «владыка» и въ этомъ отношеніи Бель ничѣмъ не разнился, по мнѣнію Шрадера, отъ древне-сумерійскаго божества En-lil (у Дамаскина Ἰλιός, «владыки вѣтровъ», т. е. божества воздушнаго пространства. Первоначально Б. считался «владыкой» только въ той общинѣ которая была отведена ему древнѣйшими религіозными возрвѣніями вавилонянъ, но впоследствии онъ сталъ рассматриваться, какъ повелитель воздушнаго царства, на что указываетъ присоединяемое къ нему имя сумерійскаго божества En-lil, мѣстопробываніе котораго находилось на мифической небесной горѣ. Вслѣдствіе этого, какъ властитель небесной горы, Б. получилъ названіе Schadû rabû, «великая гора», а недавно открытый храмъ его въ Нишпурѣ сталъ называться E-kur, т. е. «горній домъ». Повдѣе къ имени Бела прибавлялся также эпитетъ «Bēl mātati»—«владыка странъ», которому придавался смыслъ «владыки земли» (населенной). Этотъ новый эпитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ возможность Б. занять определенное мѣсто въ системѣ высшихъ боговъ и наряду съ Ану—богомъ небесной тверди, и Эа—богомъ подземныхъ водъ, стать богомъ земной тверди (bēl mātati). Численное значеніе его соответствовало 50 и онъ, такимъ образомъ, занималъ второе мѣсто послѣ Ану, численное значеніе котораго равнялось 60—высшему священному у вавилонянъ числу (см. Ассирія). Однако въ вавилонской астрологій удержалось первоначальное предствленіе о Белѣ, какъ о владыкѣ небеснаго пространства, и жрецы ввели его даже въ эклиптику. Когда вмѣсто Нишпура перенесуемое мѣсто занялъ городъ Вавилонъ и вмѣстѣ съ тѣмъ его богъ-покровитель Мардукъ, то къ послѣднему перешли также нѣкоторыя спеціальныя черты культа Бела. Къ имени Мардука былъ присоединенъ эпитетъ Бель, bēlu, который впоследствии даже замѣнилъ его коренное имя; Мардукъ сталъ играть роль творца міра, которая раньше также приписывалась Белу Нишпурскому (см. Мардукъ). Женой божества Enlil-Bēla изъ Нишпура считалась Ninlil-Bēlit, дополнявшая, какъ женское начало, своего супруга. Впоследствии имя Bēlit, буу, первоначально принадлежавшее супругѣ Бела Нишпурскаго, было перенесено на богиню Иштаръ, супругу Асура, и въ особености на Иштаръ—мать Соговъ, которая, повидимому, замѣнила древнѣйшую Ninlil-Bēlit.

Въ Библии нидѣ прямо не упоминается о Белѣ изъ Нишпура; въ тѣхъ же библейскихъ и апокрифическихъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается имя Бела, имѣется въ виду исключительно вавилонскій Бель-Мардукъ. Библия, въ полнѣйшемъ соответствіи съ исторической правдой, обыкновенно ставитъ Бела впереди прочихъ вавилонскихъ боговъ (Исаія, 46, 1; Иеремія, 50, 2; 51, 44), такъ какъ Бель-Мардукъ, съ возвышеніемъ Вавилона, дѣйствительно, становится во главѣ вавилонскаго пантеона. Греческіе писатели въ

свою очередь, единогласно признавали Бела высшим божеством Вавилона (Геродотъ, I, 181—183, и Диодоръ Сицилійскій, II, 9, называютъ его Зевсомъ; Плиній въ своей *Historia naturalis*, XXXVII, 10 [55], 149, говоритъ: *Belus sacratissimus assurgiorum deus*; 10 [58], 160: *sanctissimus deorum*). Согласно Веросу (см.), Бель занималъ въ вавилонскомъ пантеонѣ высшее мѣсто, какъ главный и всеисильный богъ (у Müller'a, *Fragment. histor.*, т. II). Греки и римляне представляли его себѣ царемъ Вавилона (*Baudissin, Jahve et Moloch*, стр. 19, 1874), или изобрѣтателемъ астрологической науки (*Plinius, Nat. historia*, VI, 26 121). По разсказу Геродота (I, 181), въ его время возлѣ храма Бела-Зевса въ Вавилонѣ была воздвигнута высокая башня съ восемью уступами, на вершинѣ которой находился небольшой храмъ, посвященный тому-же божеству. Внутри указанного храма, за исключеніемъ ложа и золотого стола, ничего не было; тамъ отсутствовало даже изображение самого божества. Ночью, по вѣрованію халдеевъ, сюда возвращался богъ Бель на отдыхъ, и никто тогда не смѣлъ тамъ оставаться, кромѣ одной женщины, которую жрецы выбирали изъ числа жительницъ города, какъ угодную божеству (Геродотъ, I, 182). Недалекъ отъ указанного калища находился храмъ съ огромной статуей Бела-Зевса, сидящаго на золотомъ тронѣ передъ золотымъ столомъ и съ золотой скамейкой подъ ногами (*ibidem*, I, 183). Согласно же Диодору Сицилійскому, во времена котораго Беловой башни уже не существовало, на вершинѣ одной башни стояли три огромныя статуи: Бела (Зевса), Геры и Реи; Бель былъ представленъ въ такомъ видѣ, какъ будто бы собирался двинуться впередъ.—Ср.: *Schrader, Die Keilinschr.*, 3 Aufl., 354 и сл.; *idem, Baal und Bel*, въ *Theolog. Stud. und Krit.*, 1874, 335—343; *Gesenius*, ст. *Bel* въ энциклопедіи Эрша и Грубера, I секція, VIII, 1822; *Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Orients*, 2 Aufl., 95; *Hilprecht, Die Ausgrabungen im Tempel des Bel zu Nippur*, 1901. Г. Красильн. 1.

Бель и драконъ—апокрифъ, помѣщенный въ Септуагинтѣ и у Θεодотіона среди дополненій къ книгѣ Даниила (см. Апокрифы) и состоящій изъ двухъ разсказовъ, изъ которыхъ одинъ относится къ Б., другой къ дракону. Въ первомъ изъ нихъ Даниилъ хитроумнымъ способомъ открываетъ обманъ, посредствомъ котораго жрецы Бела заставляли думать, будто кумиръ пожираетъ пищу и напитки, приносимые ему. Во второмъ Даниилъ убиваетъ дракона, бросая ему въ пасть тѣсто, состоящее изъ смолы, жира и волосъ; проглотивъ это тѣсто, драконъ лопається. Даниила за это бросаютъ въ ровъ съ львами, но звѣри не касаются его, и пророкъ Авакумъ (Хабаккукъ) доставляетъ ему пищу, будучи съ этою цѣлью чудеснымъ образомъ доставленъ ангеломъ изъ Иудеи.—Тенденція обоихъ разсказовъ—осмѣяніе идолопоклонства и изображение силы Бога, который избавляетъ Своихъ вѣрныхъ слугъ рѣшительно отъ всѣхъ опасностей. Сюжетъ заимствованъ изъ распространенныхъ представленій и легендъ. Б. былъ центральной фигурой вавилонскаго культа (Исаія, 46, 1; Иеремія, 51, 44), а плѣнный пророкъ—типомъ мужества и героизма. Мифъ о соперничествѣ Бела и дракона (Таннинтъ, Рагабъ, элч, Левіаѳанъ) извѣстенъ древнѣйшей литературѣ послѣ плѣна (*Gunkel, Schöpfung und Chaos*), а средство, которымъ Даниилъ умертвилъ дракона, напоминаетъ то, при помощи котораго Мардукъ убилъ Тіаматъ (*Delitzsch, Babyl. Welt-*

schöpfungsepos; ср. *Nöldeke, Gesch. des Artachsir i Parakan*, 1879, 55). Мардукъ выпускаетъ въ дракона сильную струю воздуха и этимъ разрываетъ его на части. Какимъ образомъ Хабаккукъ былъ внесенъ въ этотъ разсказъ, едва ли объяснимо (см. Хабаккукъ). Заглавіе текста Септуагинты гласитъ: «Изъ пророчества Авакума, сына Исуса (Иошуп) изъ колѣна Леви». Существовало, вѣроятно, сочиненіе, приписываемое Хабаккуку; однако фактъ этотъ далеко не установленъ. Легенды, касающіяся Даниила, несомнѣнно обрабатывались въ очень разнообразныхъ формахъ и постоянно видоизмѣнялись переписчиками. Независимыя другъ отъ друга выдержки изъ подобныхъ преданій имѣются въ книгѣ Даниила и въ апокрифѣ Б. и Д.—Характеръ и содержаніе послѣдняго показываютъ, что книга не была заимствована у Даниила. Греческій текстъ существуетъ въ двухъ редакціяхъ—1) въ Септуагинтѣ и 2) у Θεодотіона; обѣ онѣ приведены съ разночтеніями у *Swete, Old Testament in Greek*. Соглашующіяся въ своей основѣ, онѣ часто расходятся въ частностяхъ. Такъ въ Септуагинтѣ, наряду съ ссылкой на пророчество Хабаккука, Даниилъ названъ священникомъ, сыномъ Габала, и вводится, какъ лицо, ранѣе неизвѣстное; имя же вавилонскаго царя, въ дружбѣ съ которымъ онъ состоялъ, опускается вовсе. У Θεодотіона царемъ является Киръ, именующійся преемникомъ Астиага; Даниилъ не названъ священникомъ; также ничего не говорится о пророчествѣ Хабаккука. Языкъ Септуагинты проще и ближе къ еврейскому; у Θεодотіона онъ полнѣе, драматичнѣе и пысканнѣе: возможно, что это—отчасти передѣлка Септуагинты; но авторъ пользовался также другими источниками или основывался на иной версіи преданія, чѣмъ та, которая передается въ Септуагинтѣ. Возникаетъ вопросъ, не происходитъ ли греческая редакція изъ другихъ письменныхъ источниковъ, т.-е. не были ли эти разсказы первоначально написаны по-арамейски. Арамейскій вариантъ указанныхъ легендъ, дѣйствительно, существуетъ. Раймундъ Мартини (1250) въ концѣ своего «*Pugio fidei*» цитируетъ Мидрашъ на книгу Бытiя, часть котораго заключается въ греческомъ текстѣ Б. и Д. Его точность возбуждала сомнѣнія, но *Neubauer* (въ своемъ *Tobit*) даетъ на основаніи рукописи Бодлеянской бібліотеки (*Midrasch rabba de Rabba*) сирійскій текстъ, вполне тождественный съ текстомъ Мартини, и параллельную выдержку изъ Берешитъ-рабба. На основаніи другой рукописи той-же бібліотеки М. Гастеръ издалъ текстъ легенды о драконѣ, подтверждающій точность извлеченія, сдѣланнаго Мартини. Арамейскій текстъ рукописи напечатанъ въ «*Proceedings of the Society of biblical archaeology*», за ноябрь и декабрь 1894 г.; англійскій переводъ обширнаго пересказа данъ Гастеромъ въ «*Chronicles of Jerahmeel*», 1899. Въ введеніи къ этому труду Гастеръ разсматриваетъ соотношеніе Іерахмееля къ Иосиппону, Сеферга-Яшару и къ «Археологіи» Псевдо-Филона. Арамейскій текстъ Іерахмееля ближе къ Θεодотіону, чѣмъ къ Септуагинтѣ, хотя иногда согласуется съ послѣдней или съ Вульгатой, порою же отличается отъ всѣхъ остальныхъ. Однако, при современномъ состояніи науки, пожалуй, удобнѣе воздержаться отъ опредѣленнаго мнѣнія относительно древности текста. Гастеръ предполагаетъ, что это тотъ текстъ, на основаніи котораго составленъ вариантъ Θεодотіона; Маршалъ также считаетъ его древнимъ. Фактъ, что

эти рассказы вмѣются въ Мидрашъ, позволяетъ предположить существованіе арамейскаго оригинала; однако не ясно, сохраненъ ли онъ въ указанныхъ текстахъ. То, что текстъ Гераклея кое-гдѣ совпадаетъ съ нѣкоторыми древними вариантами, еще не доказываетъ его оригинальности, такъ какъ въ теченіе вѣковъ въ составъ его могли войти различныя чтенія изъ пока неизвѣстныхъ намъ источниковъ. Такъ, онъ вмѣстѣ съ Иосифономъ содержитъ свѣдѣнія, будто Даниилъ положилъ въ тѣсто, которое онъ далъ дракону, желѣзные гребни (естественная прикраса разсказа). Возможно, что нѣкоторые изъ разногласій обихъ греческихъ редакцій могутъ быть объяснены, какъ результатъ неправильнаго пониманія или невѣрнаго чтенія ряда арамейскихъ выраженій. Нѣкоторые случаи подобнаго рода были указаны Маршалемъ, причемъ они, несомнѣнно, предполагаютъ, какъ источникъ, наличность арамейскаго текста. Однако, они не настолько ясны и не такъ многочисленны, чтобы имѣть рѣшающее значеніе.—Сочиненіе «Бель и драконъ» считалось, по видимому, въ Александріи одною изъ священныхъ книгъ; вожди евреевъ въ Палестинѣ никогда не признавали его таковою. Ее цитируютъ, какъ сочиненіе пророка Даниила, Тертуллианъ и другіе древніе христіанскіе писатели; ея каноническое значеніе защищаетъ также Оригенъ (*Epistola ad Africanum*); однако, древняя церковь формально не приняла ея въ канонъ. Въ новое время она включена въ число каноническихъ книгъ римской и греческой церквями, но исключена протестантами.—Ср.: О. F. Fritzsche, *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apocryphen des Alten Testaments*, 1851; E. Reuss, *La Bible*, 1879; ерго-же, *Das Alte Testament, eingeleitet u. erläutert*, Брунsvикъ, 1894; E. C. Bissel, *Apocrypha of the Old Testament*, 1890; C. J. Ball, у Н. Wace, *Apocrypha*, 1873—88; E. Schröter, *Gesch.*; ерго-же, ст. у Herzog-Hauck, *Realencyclopädie*, I, 639 сл.; E. Kautzsch, *Die Apocryphen und Pseudepigraphen des A. Testam.*, 1898, I, 173, 189—193; Delitzsch, *De Habacuci prophetae vita atque aetate*, 1842; Zunz, *Gottesdienst. Vorträge*, 2 изд., 1892; A. Neubauer, *The Book of Tobit*, 1878.—Греческій текстъ дають Fritzsche (*Libri Vet. Test. pseudepigraphi selecti*) и Swete, а сирійскій—Walton, Lagarde и Neubauer; также вышецитированныя сочиненія Gaster'a. [J. E. II, 650].

Бель-Ассе или **Бельмонъ** (*Belle-assez, Bellejeune*), **Рахиль**—одна изъ дочерей Соломона бенъ-Исаакъ, жившаго въ Труа (Франція) въ 1040—1105 гг. и извѣстнаго подъ именемъ Раши. Подобно своимъ сестрамъ, Рахиль была выдающимся знатокомъ еврейскаго языка и раввинской литературы. Она была замужемъ за раввиномъ Элизеромъ, съ которымъ, однако, впоследствии развелась.—Ср.: Греуцъ, *Исторія евреевъ*, VI; Kayserling, *Die jüd. Frauen in d. Geschichte etc.*, стр. 136. [J. E. II, 692].

Бельгардъ (прежде Вялигородъ, т.-е. бѣлый городъ)—окружной городъ Кеслинскаго округа въ Помераніи. Въ 1905 г. всего жителей 8589, изъ нихъ евреевъ 140. Имѣются хебра-кадша и женское благотворительное общество.—Ср. *Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung*, 1907, 29.

Бельгія (франц. *Belgique*)—королевство, образовавшееся изъ южной части созданнаго вѣнскимъ коопросомъ Нидерландскаго королевства; обнимаетъ почти всѣ австрійскіе Нидерланды съ графствами Фландріей, Гено (*Hainaut*), Намюромъ и частями герцогствъ Брабантскаго, Люк-

сембургскаго и Лимбургскаго, а также прежнее епископство Люттикское. О первомъ появленіи евреевъ въ В. нѣтъ точныхъ данныхъ. Согласно широко распространенной легендѣ, они встрѣчаются здѣсь уже во второмъ вѣкѣ; преданіе говорить о еврейскихъ купцахъ, ведущихъ торговлю съ Малой Азіей и центральными странами Европы. Они послѣдовали за римскими легионами въ Галлію. Лишь съ 4 в. можно считать пребываніе евреевъ въ Бельгіи историческимъ фактомъ. Города Тонгръ и Турне, входящие въ составъ нынѣшней В., упоминаются среди первыхъ мѣстностей, обитаемыхъ евреями. Кромѣ того, евреи жили также въ другихъ главныхъ городахъ страны: они пользовались общими правами гражданства и платили обычныя государственныя и общинныя подати. Послѣ основанія Хлодвигомъ Франкскаго королевства (486) В. вошла въ составъ его; судьба бельгійскихъ евреевъ была та-же, что и остальныхъ евреевъ королевства. Въ общемъ, они жили хорошо и занимались торговлей, земледѣліемъ и ремеслами. Попытка короля Хильпериха (581—84) насильственно крестить евреевъ не имѣла успѣха. Особенно благоприятнымъ стало положеніе евреевъ въ каролингскую эпоху, но когда, послѣ распада Франкской монархіи (843), стали возникать феодальныя владѣнія, В. также подверглась процессу феодализаціи и въ послѣдствіи распалась на рядъ герцогствъ, графствъ и независимыхъ городовъ. Новые владѣтели правили не на основаніи установленныхъ законовъ, и евреи болѣе другихъ зависѣли отъ произвола: они подвергались безчисленнымъ ограниченіямъ, ихъ можно было безнаказанно грабить и убивать. Лѣтописи переполнены разсказами о жестокихъ расправахъ съ ними. Въ исторіи города Гюи (*Huy*) Мелартъ разсказываетъ, какъ Ожье, графъ Гюи, возвращаясь изъ похода Оттона Великаго противъ французскаго короля Людовика IV, нашелъ въ числѣ плѣнниковъ богатаго еврея, которому немедленно предъявилъ нелѣпое обвиненіе, будто тотъ способствовалъ вторженію норманновъ; еврей былъ казненъ, а его имущество конфисковано въ пользу графа, который вслѣдъ за тѣмъ изгналъ всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній. Everard Kints съ наивностью замѣчаетъ (*Les délices du pays de Liège*), что справедливость и благочестіе графа взяли тогда верхъ надъ его политическими интересами, потому что, какъ онъ въ послѣдствіи увидѣлъ, изгнаніемъ евреевъ былъ нанесенъ рѣшительный ударъ торговлѣ страны. Духовенство, съ своей стороны, также причинило немало бѣдъ евреямъ В. Въ 1160 г. Gauthier de Castillon, глава капитула въ Турнѣ, съ цѣлью возбудить противъ нихъ народную ненависть, составилъ довольно обширный памфлетъ на евреевъ, полный ложныхъ обвиненій и клеветы. Впрочемъ, не все духовенство раздѣляло отрицательный взглядъ на евреевъ: встрѣчались прелаты, которые относились къ нимъ дружелюбно, напр., люттихскій епископъ Вазонъ, интимный другъ еврейскаго лейбъ-медика императора Генриха III.—Болѣе благоприятная эра наступила съ 13 вѣка: власти начали обходиться съ евреями менѣе сурово, и постановленія, рѣзко отличающія евреевъ отъ прочихъ жителей, стали менѣе часты. Брабантскій герцогъ Генрихъ III въ февралѣ 1260 г. въ Левенѣ декретъ объ изгнаніи евреевъ-ростовщиковъ, впрочемъ, съ оговоркою, что остальные евреи, занимающіеся честнымъ трудомъ, могутъ оставаться въ странѣ. Благодаря такому дружелюбному отношенію бельгійскіе евреи постепенно до-

стигли матеріального благосостоянія. Они занимались только и дозволенно имъ коммерческой дѣятельностью, но не были чужды и медицинской науки; они практиковали, хотя должны были дорого платить за это право, и часто весь заработокъ ихъ шелъ въ казну. Со смертью Генриха (1261 г.) на престолъ вступила его жена Алисъ. Испытывая недостатокъ въ денежныхъ средствахъ, она обратилась къ знаменитому Оомъ Аквинату съ вопросомъ, можно ли безъ паслмѣ надѣ совѣстью обложить еврейскихъ подданныхъ чрезвычайнымъ налогомъ, а если окажется надобность, то и конфисковать ихъ имущество. Оома отвѣтилъ, что, такъ какъ все имущество евреевъ добыто ростовщическимъ путемъ, то отнять такое же противозаконно; тѣмъ не мене, онъ высказался противъ того, чтобы евреевъ лишили всего имущества: слѣдуетъ оставить имъ необходимыя средства для существованія. Незавѣстно, какъ поступила герцогиня; во всякомъ случаѣ евреи продолжали жить и заниматься торговыми дѣлами въ теченіе славнаго царствованія ея сына, Иоанна Побѣдителя (ум. въ 1294 г.). Въ то время, кромѣ цвѣтущей общины въ Брюсселѣ, были еще еврейскія общины въ Мехельнѣ, Антверпенѣ (см.), Брюгге, Гентѣ (см.), Бяшѣ, Пероннѣ, Атѣ, Турнѣ, Монсѣ, Лютихѣ (Льежѣ), Левенѣ и др. Число евреевъ значительно увеличилось въ началѣ 14 в., когда Филиппъ Красивый изгналъ евреевъ изъ Франціи (1306); Вильгельмъ, графъ Гено, Вотіе изъ Ангіена и Иоаннъ II, герцогъ Брабантскій, приняли ихъ гостеприимно. Иоаннъ II навсегда даровалъ имъ особыя привилегіи и позволилъ учредить общественные банки; однако, соответственная грамота уже черезъ годъ была отмѣнена, причѣмъ папа Климентъ V разрѣшилъ Иоанна отъ присяги, принесенной имъ при врученіи евреямъ грамоты. Несмотря на это, Иоаннъ II продолжалъ хорошо относиться къ евреямъ. Когда въ 1321 году евреи были вторично изгнаны изъ Франціи, они опять нашли убѣжище въ предѣлахъ Б. Они получили право жительства въ особомъ кварталѣ города Монса, а также свободу богослуженія и занятія торговлей. Сверхъ того, графъ Вильгельмъ, владѣтель города Монса, воспротивился попыткамъ насильственно крестить ихъ. Наслѣдовавшій ему Вильгельмъ II также относился къ евреямъ благопріятно и подтвердилъ ихъ привилегіи, за уплату, впрочемъ, крупной суммы (сохранилась грамота «sauf-conduit», данная въ 1337 г. 30 евреямъ Валансьенна на пятилѣтній срокъ за 2000 гульд.). Въ сосѣднемъ герцогствѣ Брабантѣ евреямъ также жило недурно въ правленіе Иоанна III. Но въ пятидесятыхъ годахъ 14 в. наступилъ крутой поворотъ къ худшему. Втеченіи 20 лѣтъ (съ 1349 г.) бельгійскіе евреи подвергались пресѣдованіямъ, завершившимся брюссельской рѣзней 1370 г., въ которой погибло 500 человекъ (см. Брюссель). Брабантскіе мученики упоминаются въ майнцкомъ Меморбучѣ, а Меморбучъ баварской общины Пфферзее говорятъ о мученикахъ Фландріи (775). Лѣтописецъ Лосифъ га-Когенъ сообщаетъ слѣдующее объ этихъ пресѣдованіяхъ (Eneek ha-Vasha, 55): «фландрскіе евреи были обвинены въ оскверненіи гостія и присуждены къ смерти. Многие, однако, спаслись тогда тѣмъ, что перешли въ христіанство; потомки ихъ, говорятъ, еще понинѣ живутъ въ значительномъ числѣ въ этой странѣ». Послѣ

Внутренняя исторія бельгійскихъ евреевъ въ средніе вѣка довольно мало выяснена. Можно от-

мѣтить только, что евреи не принимали участія въ умственномъ движеніи своихъ испанскихъ и французскихъ единовѣрцевъ; они отличались въ области медицины, банковаго дѣла и ремеселъ, однако источники не указываютъ среди нихъ рѣшительно ни одного выдающагося талмудическаго ученаго или государственнаго дѣятеля. Большинство сохранившихся документовъ касается денежныхъ операций. Въ джонскомъ архивѣ имѣются два реестра еврейскихъ документовъ о дѣлахъ евреевъ изъ Франціи, Германіи и Бельгіи, а въ люксембургскомъ замкѣ Клерво хранится огромное число документовъ о сдѣлкахъ между евреями и дворянами.

О распространеніи евреевъ въ Б. до 1370 г. свидѣтельствуетъ тотъ интересный фактъ, что нѣтъ почти ни одного бельгійскаго города безъ «Joodenstraat» или «Rue des juifs» (см. Брюссель, Гентъ, Гюи, Тирлемонтъ, Монсъ).

Безусловно нѣтъ никакихъ указаній, чтобы въ 1370 г. былъ изданъ особый декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Б., и весьма вѣроятно, что послѣ рѣзни указаннаго года отдѣльныя еврейскія семейства старались вновь селиться въ Б. Но до середины 15 в. о нихъ нѣтъ извѣстій. Тотъ фактъ, что въ 1444 г. люксембургскій еврей былъ назначенъ гражданами города уполномоченнымъ для переговоровъ съ Филиппомъ Добрымъ относительно сдачи крѣпости, могъ бы свидѣтельствовать, что евреи пользовались извѣстнымъ вліяніемъ, но въ общемъ положеніе ихъ было весьма незавидно. Правители Бургундіи и Гено взимали съ нихъ тяжелыя подати. Желающій поселиться въ этихъ областяхъ долженъ былъ уплачивать крупную сумму денегъ. Евреи, временно находившіеся въ предѣлахъ Люксембурга, платили 5 су, если прибывали на лошади, и 2½ су, если—пѣшкомъ. Уѣзжая изъ герцогства, они уплачивали 3½ су. Кромѣ многихъ другихъ стѣсненій, евреи разныхъ бельгійскихъ областей носили такъ назыв. «отличительный знакъ».

Въ 16в. появились въ Б. испанскіе и португальскіе марраны. Правительство Карла V относилось къ нимъ недовѣрчиво и старалось не допускать ихъ въ страну, но марранамъ всетаки удалось осѣсть тамъ. Они вскорѣ сблизились съ мѣстнымъ населеніемъ, благодаря коммерческой дѣятельности, и усилили среди бельгійцевъ недовольство испанскимъ режимомъ. Трижды (въ 1532, 1539 и 1550 гг.) издавались декреты, запрещающіе укрывательство маррановъ, но всетаки число тайныхъ евреевъ постепенно возрастало. Они принимали дѣтельное участіе въ восстаніи нидерландскихъ провинцій: отъ успѣха этого предпріятія зависѣло торжество свободы совѣсти. Они оказывали поддержку народному движенію и совместно съ своими голландскими собратьями, открыто исповѣдывавшими вѣру, жертвовали всѣмъ въ пользу восстанія, вскорѣ окончившагося благопріятно. Они поддерживали Оранскій домъ и пользовались взаимѣнъ этого его покровительствомъ. Въ провинціяхъ, оставшихся подъ австрійскимъ владычествомъ, евреи и въ дальнѣйшемъ подвергались прежнимъ ограниченіямъ. Въ мирномъ договорѣ между австрійскимъ наместникомъ эрцгерцогомъ Альбертомъ и генеральными штатами (апрѣль 1608 г.) было установлено, что подданные обоихъ государствъ, исключая евреевъ, могутъ свободно переѣзжать изъ одной страны въ другую. Нетерпимость эрцгерцога была обращена особенно противъ лицъ, открыто исповѣдывавшихъ еврейство въ Амстердамѣ. Шестьдесятъ лѣтъ спустя амстердамскіе евреи обрати-

лись съ ходатайствомъ къ намѣстнику австрійскихъ Нидерландовъ графу Монтерему за разрѣшеніемъ въѣзда въ его область; графъ склоненъ былъ удовлетворить ходатайство, но духовенство воспротивилось этому.—Свѣдѣнія, относящіяся къ 18 в., весьма скудны. Евреи платили особые налоги и терпѣли всѣческія ограниченія; все это, впрочемъ, не препятствовало ихъ численному росту и матеріальному благосостоянію. Въ концѣ 18 в. многія видныя еврейскія семьи изъ Германіи и Голландіи (Ландау, Брюссели, Фюрты, Липпаны, Гирши и Симоны) переселились въ главные бельгійскіе города.—Подъ вліяніемъ великой французской революціи бельгійскіе публицисты начали требовать эмансипаціи евреевъ. Особенно горячо выступалъ въ ихъ защиту принцъ Де-Линъ во второмъ томѣ своихъ мемуаровъ (Парижъ, 1806, 28 и сл.); онъ отвергаетъ нападки Вольтера на нихъ и, восхваляя ихъ хорошія качества, увѣренно предсказываетъ евреямъ блестящую будущность, когда они получатъ гражданскія и политическія права.—Ср.: Carmoly, *Revue Orientale*, I, 42 и сл.; E. Ouverleau, *Notes et documents sur les juifs de Belgique sous l'ancien régime*, Rev. ét. juiv. VII, 117 и сл., 252 и сл.; VIII, 206 и сл., IX, 264 и сл.; Sommershausen, *Briefe aus Belgien*, Monatschr. für Gesch. u. Wissensch. d. Judent., I, 499 и сл., 541 и сл.; idem, *Briefe aus Brüssel*, ib. II, 270 и сл.; Gross, *Gallia judaica*, 124; Salfeld, *Martyr. d. Nürnberg*, 270, 286; Grätz, V, 43. [Изъ ст. I. Friedländer'a, въ J. E. II, 653—57]. 5.

Евреи В. съ 1794 г. вошедшей въ составъ Франціи, не были представлены въ собраніи notableй 1806 г. и Великомъ синодіонѣ 1807 г. Согласно императорскому декрету 17 марта 1808 г. было введено консисторіальное управление въ В., а именно устроено 9 консисторій въ 9 департаментахъ, соотвѣтствующихъ 9 провинціямъ, съ главной консисторіей въ Крефельдѣ. О дѣятельности новыхъ учрежденій ничего не извѣстно; Въ 1816 г., послѣ присоединенія В. къ Голландіи, была выработана новая организація общинъ; онѣ вошли, какъ 13 и 14 главныя общины, въ составъ общинной организаціи всего государства (провинціи Лимбургъ, Лютихъ и Люксембургъ образовали 13-ую общину съ центральнымъ пунктомъ въ Мастрихтѣ, Южный Брабантъ, Восточная и Западная Фландрія, Намюръ, Геннегау и Антверпенъ—14-ую общину съ главнымъ мѣстомъ въ Брюсселѣ). Послѣ объявленія независимаго Бельгійскаго королевства здѣсь образовалась центральная консисторія въ Брюсселѣ. Во главѣ ея стояли наиболее выдающіеся раввины, ученые и дѣятели 19 вѣка—Кармоли, Г. Лебъ, Аристидъ Астрюкъ (см.) и Авраамъ Дрейфусъ. По свѣдѣніямъ 1849 г., правительственныя субсидіи для еврейскаго культа и еврейскихъ школъ достигали суммы 9500 франковъ. Официальныя общины существуютъ также въ Антверпенѣ, Арлонѣ, Гентѣ, Ліежѣ и Намюрѣ. 5.

— *Политическое положеніе евреевъ въ 19 в.*—До 1830 г. В. была лишена самостоятельной жизни, раздѣляя судьбы сначала Франціи, а позже такъ наз. Нидерландскаго королевства. Послѣ провозглашенія независимости Бельгійскаго королевства и вступленія на престолъ Саксенъ-кобургской династіи въ положеніи евреевъ не произошло никакой перемѣны: они попрежнему пользовались всеми политическими и гражданскими правами не только на бумагѣ, но и въ дѣйствительности. Католическая страна par excellence, В. въ 1830 г. поднялась противъ протестантской исклю-

чительности во имя религіозной свободы; поэтому даже наиболѣе клерикальные элементы не рѣшались послѣ своей побѣды водрузить средневѣковое знамя привиллегій, основанныхъ на различіи религіи. Въ силу особыхъ условій бельгійской общественной жизни католическое духовенство оставалось здѣсь вѣрнымъ лозунгу религіозной свободы и даже въ тѣ моменты, когда у власти находились клерикалы, не пыталось вносить какіе-либо конфессиональные раздоры въ среду бельгійскаго народа. Такъ, подъ покровомъ клерикализма крѣпла и росла вѣроисповѣдная терпимость, превратившая В. въ одно изъ наиболѣе свободныхъ государствъ Европы и заставлявшая евреевъ даже протестантскихъ странъ съ завистью смотреть на жизнь своихъ единовѣрцевъ въ Бельгіи. Въ 1863 г., однако, на одномъ изъ съѣздовъ католическаго духовенства В. былъ поднятъ вопросъ о желательности внесенія въ борьбу съ либералами, являвшимися тогда господствующей партией, конфессиональнаго элемента, и послѣ отклоненія чисто антисемитскихъ пріемовъ было рѣшено лишь, что церковь впредь не должна равнодушно смотреть, какъ промышленность и капиталы преобладаютъ самими себѣ, и что необходимо предпринять что-либо въ пользу христіанизаціи капиталовъ. Противъ Ротшильда и другихъ еврейскихъ и франкмасонскихъ капиталистовъ, съ благословенія папы, должна была сьорганизоваться христіанская денежная сила: доминиканецъ Лангранъ-Дюмонс, возведенный папой въ графское достоинство, сталъ концентрировать въ своихъ рукахъ христіанскіе капиталы и въ теченіе шести лѣтъ собралъ нѣсколько сотъ милліоновъ для уничтоженія еврейскихъ и протестантскихъ банковъ. Вскорѣ, однако, газета «Sbte Libre», редакторомъ которой былъ еврей Мандль, раскрыла происки Лангранъ-Дюмонса, доказавъ, насколько клерикалы формулой «даже Богъ не можетъ лучше гарантировать деньги, чѣмъ Лангрантъ», эксплуатировали крестьянскую и мелко-буржуазную массу. Начался процессъ, закончившійся позорнымъ крахомъ католическаго предпріятія, повлекшимъ за собою паденіе многихъ клерикальных дѣятелей. Личившіеся своихъ мѣстъ въ многочисленныхъ отдѣленіяхъ христіанскаго банка священники рѣшили отомстить Мандлю въ лицѣ всего бельгійскаго еврейства: въ 1870 г., ровно 500 лѣтъ послѣ мнимаго оскверненія евреями гости, на улицахъ главныхъ городовъ В. должны были, по плану клерикаловъ, состояться въ память преданныхъ пламени нѣсколькихъ евреевъ торжественныя процессіи съ антисемитскими демонстраціями. Общественное мнѣніе В. возмутилось перенесеніемъ «варварскихъ обычаевъ» въ свободную страну, и въ Брюсселѣ отъ имени католическаго комитета появились воззванія съ приглашеніемъ не участвовать въ затѣянныхъ демонстраціяхъ. «Просвѣщенные умы всѣхъ вѣроисповѣданій—говорилось въ прокламаціяхъ—отвергнуть участие въ торжествѣ, которое имъ предлагаютъ; католики никогда не забудутъ, что и они имѣли своихъ мучениковъ. Вы, граждане, всѣ раздѣлите, мы надѣемся, тотъ ужасъ, который внушается кровавыми слѣдами, оставленными въ исторіи челоуѣчества преслѣдователями всѣхъ временъ и всѣхъ партій». Демонстрація не удалась, и клерикалы прекратили всякую антисемитскую агитацію.—Въ концѣ 70-хъ гг. евреи обнаружили свое недовольство по поводу отміны обычая распредѣлять кладбища по религіямъ; однако,

главный раввинъ Астрюк не протестовалъ противъ этой мѣры и даже предписалъ своимъ бельгійскимъ коллегамъ сопровождать покойниковъ на городское кладбище въ раввинскомъ облаченіи. Попытки евреевъ сохранить свои кладбища встрѣчали отпоръ преимущественно со стороны либераловъ, упрекавшихъ ихъ въ стремленіи къ обособленности. Въ разгаръ антисемитскаго движенія въ Германіи (начало 80-хъ гг. прошлаго вѣка), при обсужденіи вопроса о возможности его перенесенія въ Бельгію, министръ-президентъ Фреръ-Орбанъ не только отрицалъ эту возможность, но съ увѣренностью заявлялъ, что «царство варварскаго деспотизма уничтожено въ Б. навсегда». Въ 90-хъ гг. съ пропагандой «научнаго и гуманитарнаго» антисемитизма выступилъ ученый, социалистическій сенаторъ, Эрнестъ Пикарь; однако, его агитация не имѣла успѣха: социалистическая газета «Le Peuple», на столбцахъ которой появлялись его статьи, поспѣшила заявить, что взгляды Пикара не являются выраженіемъ мнѣнія партіи, которая въ цѣломъ не только отвергаетъ антисемитскую пропаганду, но и признаетъ ее вредной, а въ сенатѣ противъ Пикара выступилъ еврей Гириш. Такимъ образомъ Пикарь остался одинокомъ.—Общее количество евреевъ въ В. около 4 тыс.; наибольшая община—Антверпенъ; другія общины:—Арлонъ, Брюссель, Гентъ, Лютихъ и Намюръ. На содержаніе еврейскаго культа ассигнуются средства какъ изъ общегосударственной кассы, такъ и изъ коммунальныхъ. Въ 1907 г. парламентъ ассигновалъ 25 тыс. фр.; почти столько же—коммуны. Раввиновъ и «министровъ еврейской церкви» насчитывалось въ 1907 г.—12. При своеобразномъ отдѣленіи церкви отъ государства въ Бельгіи, въ общинной жизни еврей пользуются большой самостоятельностью; въ огромномъ большинствѣ случаевъ они ассимилированы и живутъ общегосударственной жизнью. Во всѣхъ представительныхъ учрежденіяхъ они примыкаютъ либо къ либеральной партіи, либо къ консервативной, носящей явно клерикальный характеръ (Монтефиоре-Леви, сенаторъ отъ Лютиха въ 1897 г.). Любопытно, что на официальныхъ собраніяхъ въ теченіе долгаго времени особо почетное мѣсто отводилось еврею Ди, бывшему бургомистромъ Лакена, въ метрич. книгу котораго внесенъ Леопольдъ II.—Ср.: Денъ, 1870; Нед. Хрон. Восх., 1884; Русск. евр., 1879; Carmoly, Essai sur l'histoire des israelites en Belgique, въ Revue Orientale, I; A. Giron, De la condition juridique des juifs, 1899; The Statesman's YearBook, 1907. С. Лозинскій. 6.

Бельмонте—португальско-голландская семья маррановъ, родоначальникомъ которой является Дон Яго у Самраю, которому португальскій король Мануэль даровалъ въ 1519 г. городъ Бельмонте, разрѣшивъ донъ-Яго принять имя города и передать его своимъ потомкамъ. Въ 1522 году донъ-Яго женился на Андриі Маскаренгасъ (Andria Mascarenhas). Изъ ихъ пяти сыновей Бартоломею Сампайо Б. былъ посланъ въ 1551 г. съ дипломатической миссіей въ Нидерланды, гдѣ перемѣнилъ свою фамилію въ «Van Schonenberg». Нѣкоторые члены семьи Бельмонте вернулись въ еврейство, между тѣмъ какъ другіе остались католиками (неохристіанами). Правнукъ Бартоломея, Педро Шоненбергъ, вернулся въ еврейство, принявъ имя Авраама; старшій сынъ Педро и дочь также приняли еврейство, второй же сынъ Франсуа де-Шоненбергъ, увезенный родственниками въ Мадридъ, былъ въ 1709 г. воз-

веденъ въ званіе брабантскаго маркиза. Внучкомъ Педро былъ Яковъ Б., иначе François Ridder van Schonenberg; его дочь Ханна вышла въ 1800 г. за Исаака да Коста, автора извѣстнаго историческаго сочиненія «Israel en de Volken».—Двое сыновей Бартоломея Сампайо Б. вернулись въ еврейство въ 1604 г.: Аурелио принялъ имя Иосифа, а Гвидонъ имя Иммануила. Первый былъ родоначальникомъ семействъ Эргасъ, Перейра, Брандао, Сарфаятино и Абендана Б. Абендана переселился въ Гамбургъ (множество надгробныхъ памятниковъ этой семьи сохранилось понынѣ на португальскомъ кладбищѣ въ Альтонѣ). Гвидонъ былъ родоначальникомъ Хменесовъ-Бельмонте.—Вторая вѣтвь этой семьи въ Амстердамѣ ведетъ свой родъ отъ Якова Бельмонте, основателя мѣстной сепардской общины.—[Изъ старей Gottheil'a, въ J. E. II, 664—65]. 5.

Бельмонте, Б. Е. Моласо—писатель, жившій въ срединѣ 18 в. въ Суринамѣ (Голландская Гвiana, Ю. Америка). Изъ книгъ Б. отмѣтимъ: «Over de hervorming van het regeringstelsel in Nederlandsch West-Indië; Werkzaamheden der surinamsche maatschapij van weldadigheid; Neêrlands West-Indië in z. belangen en Dr. W. R. v. Hoëvell in zijn «Slaven en Voijen». [J. E. II, 665]. 6.

Бельмонте, Бенвенида Коенъ—писательница, жившая въ Лондонѣ въ первой половинѣ 18 в. Она составила нѣсколько поэмъ въ честь Самуила Наси изъ Суринама и въ чрезвычайно восторженныхъ стихахъ воспѣла испанскій переводъ Псалмовъ, сдѣланный марранскимъ поэтомъ Давидомъ Израилемъ Лопесъ-Лагуною подъ названіемъ «Espejo Fiel de Vidas» (1720, Лондонъ). Б. была дочерью Мануелы Нуньесъ де-Альмейда, женщины съ поэтическимъ талантомъ.—Ср.: Kayserling, Sephardim, 251; еро-же, Jüdische Frauen in der Geschichte etc., 174; Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland., 297. [J. E. II, 665]. 6.

Бельмонте, Исаакъ Нуньесъ (донъ Мануель де)—голландскій дипломатъ; род. въ Амстердамѣ, ум. здѣсь-же въ 1704 г. Съ 1664 г. онъ состоялъ генеральнымъ агентомъ, а съ 1674 г. резидентомъ испанскаго правительства въ Нидерландахъ. Германскій императоръ возвелъ его въ 1693 г. въ званіе имперскаго графа (comes Palatinus). Б. много трудился надъ установленіемъ дружескихъ сношеній между Испаніей и Нидерландами. Его дипломатическая переписка съ испанскимъ дворомъ между 1667 и 1691 г. хранится въ мадридской Национальной библиотекѣ. Онъ также занимался поэзіей и поддерживалъ вообще тѣсную связь съ литературнымъ міромъ Амстердама; его перу принадлежитъ поэма въ честь мученика Авраама Нуньеса Бернала; въ 1676 г. онъ основалъ академію «Los Sitibundos» и въ 1685 г. такъ наз. «Academia de los Floridos». Ему, между прочимъ, посвятилъ де Барриосъ свое сочиненіе «Triumpho del gobierno popular»; Давидъ Пардо посвятилъ Б. свой «Compendio del Dinim», а Изабелла де-Корре въ 1693 г. переводъ пасторальной драмы «Il pastor fido» итальянскаго поэта Гварини.—На кладбищѣ въ Удекеркѣ, близъ Амстердама, сохранился прекрасно высѣченный надгробный памятникъ Б.—Барронъ де Бельмонть, авторъ записки, представленной сэру Вилліаму Вистону, губернатору Ямайки, по поводу чрезвычайныхъ налоговъ, собираемыхъ съ евреевъ острова, былъ вѣроятно, сыномъ Исаака Б.—Da Costa, Israel en de Volken, 2 пѣл., 287, 431, 524; Koenen, Geschiedenis der Jooden, 184, 207; Kayserling, Sephardim, 291; idem, Bibl. espan.—port.—jud.

27; idem, в Rev. études juives, XXXII, 88. [Изв. J. E. II, 665]. 5.

Бельмонте, Исаакъ Нуньесъ бенъ-Моисей (נחמן בן-נחמן)—однѣ изъ наиболѣе выдающихся казуистовъ Востока, сынъ Моисея Нуньесъ-Б., жилъ въ Смирнѣ въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ комментарія къ первымъ двумъ частямъ Мишне-Тора Маймонида, «Schaar ha-Melek» (Салоники, 1771) съ особымъ подзаголовкомъ «Churat Chatanim» для бракоразводной части; 2-е изд. комментарія снабжено примѣчаниями Баруха бенъ-Иона Лейтелеса подъ заглавіемъ «Taam ha-Melek» съ специальнымъ названіемъ «Kabod Churra» для бракоразводныхъ законовъ (Брюннъ, 1801—03), а 3-е изд. съ примѣчаниями Иосифа Саула Натансона, Львовъ, 1859. Б., кромѣ того, составилъ «Derek ha-Schaar», рѣчь, помѣщенную въ сочиненіи Рафаила (Исаака) Маджіо «Darke ha-Jam», Салоники, 1813.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 600, № 1014. [J. E. II, 665]. 9.

Бельмонте, Моисей—поэтъ и переводчикъ Якова Б., род. въ 1619, ум. въ Амстердамѣ въ 1647 г. Б. былъ ученикомъ Саула Мортейры, проповѣди котораго (Gibat Schaul, 1645) онъ издалъ вмѣстѣ съ Веньямпномъ Діасомъ. Его стихотвореніе «Argumenta contra os Noserim» было перепечатано Де-Кастро. Кромѣ того, Б. перевелъ Пѣснь Пѣсней на испанскій языкъ. Переводъ этотъ (еврейскими литерами) былъ нѣсколько разъ переиздаваемъ въ венеціанской Библии, а затѣмъ вышелъ въ Амстердамѣ подъ заглавіемъ «Paraphrasis caldaica en los Cantares de Selomo con el texto; traduzida en lengua española». Онъ перевелъ также «Пирке Аботъ» на испанскій языкъ (Perakim, Амстердамъ, 1644). Б. основалъ общество «Gemilut Chasadim» (въ 1639 г.).—Ср.: Kayserling, Sephardim, 290, 359; idem, в Rev. ét. juiv., XVIII, 284; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 55. [J. E. II, 666]. 4.

Бельмонте, Моисей бенъ-Исифъ—писатель, жившій въ Амстердамѣ въ первой половинѣ 18 в.; авторъ еврейскаго стихотворенія, служащаго вступленіемъ къ Пятикнижью и Гафтаротъ, изданныхъ С. Родригесомъ Мендесомъ (Амстердамъ, 1726). Онъ же составилъ «Calendario ebraico desde el año 5485 (1724) hasta el de 5700 (1940)», также вышедшій въ Амстердамѣ въ 1724 г., и служащій приложеніемъ къ «Seder ha-Tefilloth».—Ср.: Kayserling, Biblioteca esp.-port.-judaica, 27; Cat... de feu Isaac da Costa, № 2101. [J. E. II, 666]. 4.

Бельмонте, Соломонъ Абендана—юристъ, род. въ Гамбургѣ въ 1843, ум. тамъ-же въ 1888 г. Окончивъ геттингенскій университетъ, Бельмонте посвятилъ себѣ адвокатурѣ въ родномъ городѣ и вскорѣ приобрѣлъ широкую популярность. Въ 1887 г. онъ былъ избранъ депутатомъ Bürgerschaft (нижняя палата гамбургскаго парламента), а за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти назначенъ товарищемъ прокурора. Б. принималъ видное участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Кромѣ того, онъ, въ качествѣ члена тюремной комиссіи, много способствовалъ улучшенію гамбургскихъ арестныхъ домовъ.—Ср.: Jew. Chronicle, 1888, мартъ, 30. [J. E. II, 666]. 6.

Бельмонте, Франциско де-Хименесъ—голландскій дипломатъ, жилъ въ Амстердамѣ въ первой половинѣ 18 в. Онъ былъ племянникомъ барона Мануэла де Б., котораго замѣстилъ на посту представителя (резидента) испанскаго короля въ Нидерландахъ; эта должность была упразд-

нена съ вступленіемъ на испанскій престолъ представителей Бурбонской династіи (1714). 5.

Бельмонте, Яковъ Израиль—однѣ изъ основателей сефардской общины въ Амстердамѣ, род. на островѣ Мадерѣ въ 1570 г., Б. прибылъ въ Амстердамъ 13 января 1614 г., ум. въ Амстердамѣ 4 дек. 1629 г. Кромѣ общественной дѣятельности, Б. занимался литературой; онъ написалъ разсказы въ стихахъ объ инквизиціи, подъ заглавіемъ «Job», по поводу котораго де-Барриосъ составилъ слѣдующіе стихи (ср. Revue études juiv., XVIII, 282): Contra la inquisicion Jacob Belmonte—Un canto tira del Castalio monte—Y comico la historia de Job canta.—Послѣ смерти Б. раввинъ Морейра основалъ іешиву въ его память.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland, 184, 207; Da Costa, Israel en de Volken, 2-ое изд., 287, 431, 524; Kayserling, Sephardim, 259, 291 и 359; Da Castro, De Synagoge der portug.-israel.-Gemeente te Amsterdam, 7; idem, Keur van Grafsteenen, 53. [J. E. II, 665—666]. 5.

Бельмонть—еврейское фамильное имя въ Алзеѣ (Рейнскій Гессенъ). Первымъ принялъ эту фамилію въ концѣ 18 в. *Исаакъ Симонъ* (о немъ и его предкахъ см. Алзей, Евр. Энци., т. I, 866). Сынъ Исаака Симона, *Симонъ Б.*, ум. въ 1805 г.; старшій изъ его сыновей, *Ааронъ-Исаакъ* былъ отцомъ виднаго дѣятеля алзейской общины Спона (1789—1859) и дѣдомъ финансиста *Аугуста Б.* (см.). Семья Б. происходитъ, вѣроятно, отъ амстердамскихъ Бельмонте [J. E. II, 663]. 5.

Бельмонть, Августъ—дипломатъ и финансистъ, род. въ 1816 г. въ Алзеѣ (бл. Майнца), ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1890 г. До переѣзда въ 1837 г. въ Америку служилъ въ конторѣ Ротшильда. Назначенный въ 1844 году австро-венгерскимъ генеральнымъ консуломъ въ Нью-Йоркѣ, онъ въ 1850 г. демонстративно вышелъ изъ отставку въ виду жестокаго обращенія Австріи съ только-что покоренной послѣ восстанія Венгріей. Съ 1853 до 1855 г. chargé d'affaires Соединенныхъ Штатовъ въ Гаагѣ, Б. до 1858 г. былъ тамъ-же американскимъ министромъ-резидентомъ, въ какомъ званіи и заключилъ выгодный для Соединенныхъ Штатовъ торговый договоръ. Возвратившись въ Нью-Йоркъ, Б. сталъ дѣятельнымъ членомъ демократической партіи и съ 1860 по 1872 г. состоялъ председателемъ національнаго комитета партіи; въ теченіе 24 лѣтъ онъ представлялъ на съѣздахъ и конгрессахъ демократовъ, даже при рѣшеніи вопроса о президентской кандидатурѣ, нью-йоркскую демократическую партію и, въ качествѣ представителя настроенія крупнѣйшаго въ странѣ центра, пользовался большимъ вліяніемъ на рѣшенія конгрессовъ. Б. былъ ревнителемъ искусства и обладалъ богатѣйшей въ Нью-Йоркѣ коллекціей картинъ.—Ср.: Appleton's cyclopaedia of biography; Internat. cyclopaedia. [J. E. II, 664]. 6.

Бельмонть, Лео—псевдонимъ извѣстнаго польскаго писателя и публициста Леопольда Блюментала; род. въ 1865 г. По окончаніи юридическаго факультета (въ 1889 г.), Б. одно время занимался адвокатурой въ Петербургѣ, а потомъ переселился въ Варшаву, гдѣ всецѣло посвятилъ себя литературной дѣятельности. Какъ писатель и чловѣкъ, Б. занимаетъ особенное мѣсто среди польскихъ литераторовъ: и по характеру, и по содержанію его литературно-публицистическая дѣятельность не укладывается въ какія-либо опредѣленныя рамки. Онъ—авторъ трехъ сборниковъ поэтическихъ произведеній «Rymy i Rytmu» онъ—беллетристъ (новеллы «W wieku

nerwoisym», «Tamtan czlowiek», «Notatki warjata»), драматургъ, переводчикъ («Евгеній Овѣгнитъ», «Сказаніе о погромѣ» Бялика и мн. др.), литературный критикъ, выдающийся публицистъ, экономистъ («Socializm i sprawiedliwosc», «Zagys nauki handlu», переводъ «Философіи денегъ» Зиммеля), талантливый ораторъ, эсперантистъ, пишущій руководство и произведенія на международномъ языкѣ, и т. д.—Радикаль по убѣжденіямъ, индивидуалистъ, не мирящійся ни съ однимъ идейнымъ или партійнымъ лагеремъ, легко возбуждающійся до лаоса и весьма склонный къ сарказму, типичный, по общему признанію, представитель еврейскія интеллекта и психики, Б. считается въ разныхъ общественныхъ группахъ и партіяхъ и чужимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ: его встрѣчаютъ почти повсюду то съ полнымъ сочувствіемъ, то съ острымъ недовольствомъ. Внутренне свободный и независимый, Б., какъ публицистъ и ораторъ, не щадитъ ни реакціонеровъ, ни прогрессистовъ, ни націоналистовъ, ни космополитовъ, ни поляковъ, ни евреевъ.—Съ конца 1907 года Бельмонтъ издавалъ и редактировалъ «Wolne Slowo» (въ 1909 г. онъ былъ высланъ административнымъ порядкомъ изъ Варшавы и выходъ его журнала такимъ образомъ прекратился); появившіяся здѣсь политическія и критико-литературныя статьи и исследования, лирическія стихотворенія, сатиры, поэмы, новеллы, афоризмы и мн. др. принадлежали почти всё, за немногими исключеніями, перу самого Б. На сраницахъ польскихъ органовъ прессы (въ томъ числѣ въ еврейской «Izraelita», подъ псевдонимомъ «Акоста») и въ своемъ «Woln'om Slow'w» Б. очень часто писалъ о евреяхъ и еврействѣ. Свободомыслящій радикаль и идейный ассимиляторъ, онъ съ присущей ему рѣзкостью и талантомъ вышучиваетъ различныя традиціи, нападаетъ на талмудическую этику, религиозныя вѣрованія и обряды (обрѣзаніе и др.), выступаетъ противъ разговорнаго еврейскаго языка—жаргона (Б., отрицающа роль и культурную миссію этого языка въ будущемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ его воспитательное значеніе для еврейской массы въ настоящемъ). Въ нѣкоторыхъ группахъ польскаго еврейства Б., благодаря этому, создалъ себѣ даже репутацію невольнаго пособника антисемитской агитаціи. Однако, въ цѣломъ рядѣ произведеній Б. даетъ не мало доказательствъ своей горячей привязанности къ народу, котораго, какъ многое другое, онъ «прызетъ сердцемъ» («Zydzi w płoimienisch pieśni», полемическія статьи), и неоднократно, въ сознаніи культурно-исторической миссіи еврейства, но безъ гордости подчеркиваетъ свою собственную принадлежность къ даровитой семитической расѣ.

І. А. Клейнманъ. 8.

Бельтранъ, Діего де-Гидальго—испанскій марранъ 17 в., сынъ мурсійскаго еврея, поэтъ. Б. извѣстенъ не только, какъ стихотворецъ, но и какъ издатель и толкователь испанскихъ поэтическихъ произведеній.—Ср. Amador de los Rios, Estudios históricos etc., 551 sqq. [J. E. II, 669]. 4.

Бельшацаръ, בֶּלְשַׁצַּר —имя, данное начальникомъ енуховъ Даниилу, принятому вмѣстѣ съ другими юношами ко двору Небухаднецара (Дан., 1, 7). Составитель кн. Даниила видитъ въ первомъ слогѣ имени бога Бела; въ полномъ же видѣ это слово, повидимому, есть не что иное, какъ вавилонское «balatsu (или «balatuschu)» — usur, означющее: «Да хранитъ (Бель) его жизнь» (Schraeder, Die Keilinschriften und das Alte Test-

tament, II, стр. 125).—G. Hofmann переводитъ, однако, имя Бельшацара «Да хранитъ Белитъ (богиня) царя».—Ср. Kohler, Zeitschr. für Assyriol., II, 56, IV, 49. [J. E. II, 669]. 1.

Бельфасть—главный городъ ирландскаго графства Антримъ, въ провинціи Ульстеръ. Сравнительно богатая и многочисленная (въ 1908 г. 800 душъ) еврейская община Б. возникла лишь въ 1851 году, когда здѣсь поселился М. А. Яффе. Синагога была построена въ 1870 г. Съ 80-го года еврейское населеніе Б., благодаря иммиграціи изъ Россіи, нѣскольکو возросло, вслѣдствіе чего возникли и еврейскія благотворительныя учрежденія, а въ 1898 году была основана еврейская школа для дѣтей русскихъ эмигрантовъ. Въ 1899 г. мэромъ Б. былъ избранъ Отто Яффе.—Ср. Jacobs, Jew. Year-Book, 1900—01, стр. 104—105. [J. E. II, 653]. 5.

Бельшацаръ (Валтасаръ), בַּלְשַׁצַּר , בַּלְשַׁצַּר —вавилонскій царь, упоминаемый въ кн. Даниила (5 и 8), какъ сынъ Небухаднецара и послѣдній властитель вавилонскаго царства наканунѣ нашествія на него мидійцевъ и персовъ. Греческая транскрипція имени Валтасаръ соответствуетъ двумъ формамъ, встрѣчающимся въ библейской письменности— בַּלְשַׁצַּר (Дан., 7, 1) и בַּלְשַׁצַּר (ib., 1, 7). Въ кн. Баруха (1, 11) встрѣчается также форма Balthasar. Несомнѣнно, всё указаннаго на эту личность, приведеннаго въ книгѣ Баруха и другихъ текстахъ апокрифической литературы, основывается исключительно на 5 и 8 главахъ книги Даниила. Въ 5-ой главѣ рассказывается о томъ, какъ Б. устроилъ пиръ для своихъ вельможъ и ихъ женъ и какъ онъ приказалъ принести туда золотые и серебряные сосуды, привезенные Небухаднецаромъ, отцомъ его, изъ іерусалимскаго храма. Здѣсь они были осквернены нечестивыми устами, пившими изъ нихъ вино и славившими «боговъ золотыхъ и серебряныхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ, деревянныхъ и каменныхъ» (Дан., 5, 4). Тогда внезапно появилась въ чертогѣ рука, которая написала на стѣнѣ невѣдомыя слова: «Мене, мене, текель упарснитъ» (Дан., 5, 5, 25). Никто изъ призванныхъ мудрецовъ не могъ разгадать значеніе этой надписи; тогда былъ призванъ Данииль, который разъяснилъ ее въ томъ смыслѣ, что «исполнилъ Господь дни царство Б. и кончилъ его, что онъ и его дѣянія завѣшены на вѣсахъ и найдены легковѣсными и что, наконецъ, его царство будетъ раздѣлено и отдана мидянамъ и персамъ» (ibid., 5, 26—28). За такія печальныя предсказанія Б. приказалъ, впрочемъ, возложить на Даниила багряницу и золотую цѣпь и провозгласитъ его «третьимъ властителемъ въ царствѣ» (ibidem, 5, 29). Однако, въ ту-же ночь Б. былъ убитъ, и «царство принялъ» Дарій мидяннинъ (Дан., 5, 29, 30; 6, 1). [J. E. II, 667]. 1.

—Критическая точка зрѣнія.—Долгое время доминировало мнѣніе, что имя Б. выдуманно авторомъ книги Даниила, составленной, какъ полагали, въ маккавейскую эпоху (см. Данииль); но теперь (1909 г.), благодаря открытію и дешифровкѣ клинообразныхъ надписей, удалось установить, что это странное съ виду имя есть не что иное, какъ еврейско-арамейскій переводъ вавилонскаго слова «Belscharusur» (да хранитъ Бель царя), сохранившагося въ нѣкоторыхъ клинописныхъ документахъ, какъ имя старшаго сына Набонида (Nabuna'id), послѣдняго природнаго царя вавилонскаго (555—538 до Р. Хр.). Наиболѣе ясныя намеки на имя Б. въ вавилонской литературѣ заключаются въ двухъ надписяхъ Ура (или

Набонида; см. Prince, Daniel, 36) и въ такъ называемыхъ «Набонидовыхъ анналахъ» (см. Меле), являющихся особенно цѣнными матеріалами для исторіи паденія Вавилона и возникновенія персидскаго могущества. Въ первыхъ надписяхъ приводятся молитвы Набонида о томъ, чтобы сынъ его жилъ долго и благочестиво. Однако, для критиковъ остается неяснымъ, почему именно въ этихъ молитвахъ заключается упоминаніе о наследникѣ царя. По мнѣнію Tiele (Geschichte Assyriens, стр. 463), Б. былъ правителемъ Ура; возможно, что царь Набонидъ, извѣстный своей религиозностью, въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду культъ бога луны, который особенно почитался въ Урѣ и которому онъ самъ придавалъ огромное значеніе. Молитва его о томъ, чтобы сынъ не пошелъ по грѣховному пути, заставляетъ предположить, что Б. чѣмъ-нибудь оскорбилъ жреческое сословіе области, которое, какъ извѣстно, наблюдало за составленіемъ и изготовленіемъ надписей. Сообщенія же о Б., приведенныя въ «Набонидовыхъ анналахъ», ясно указываютъ, что онъ жилъ въ сѣверной Вавилоніи и былъ главнокомандующимъ всѣхъ вавилонскихъ войскъ, тогда какъ его отецъ Набонидъ, живя въ Темѣ, очевидно, совсѣмъ сложилъ съ себя заботы объ управленіи государствомъ и всецѣло отдался любимому занятію—религіозной археологіи. Собственно въ «Анналахъ» названіе Belscharusur не встрѣчается; тамъ дается только указаніе на царскаго сына, однако, очевидно, рѣчь идетъ о первенцѣ и наследникѣ престола. Упоминанія имени Бельшадара въ договорахъ отнюдь не проливаютъ историческаго свѣта на жизнь и дѣятельность этого царя. Вѣроятно же всего, что въ этихъ интересныхъ памятникахъ имѣется въ виду какой-нибудь другой Б., такъ какъ имя Бельшадара было общеупотребительнымъ въ то время и неоднократно встрѣчается въ вавилонскихъ надписяхъ (Prince, 1. с., стр. 11, 29, 35). Однако, между упомянутымъ Belscharusur'омъ и Бельшадаромъ, цитируемымъ въ кн. Даниила, существуетъ явное несоотвѣтствіе, какъ въ лицахъ, такъ и во времени. Первый былъ сыномъ вавилонскаго царя Набонида, но никогда самостоятельно не правилъ и, какъ полагаютъ нѣкоторые, въ лучшемъ случаѣ состоялъ совратителемъ отца (что, впрочемъ, отчасти явствуетъ и изъ текста вышеприведенныхъ «Набонидовыхъ анналовъ»), тогда какъ второй опредѣленно названъ у автора книги Даниила послѣднимъ вавилонскимъ царемъ и сыномъ Небухаднецара. Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ ученыхъ, что подъ Б. кн. Даниила нужно разумѣть Эвиль-Меродаха, сына Небухаднецара, и что библейскій авторъ въ данномъ случаѣ лишь привелъ его второе имя. Если бы его дѣйствительно, было такъ, онъ никогда не заставилъ бы Даниила возвѣстить (этому) вавилонскому монарху о гибели (его) царства и о переходѣ (его) въ руки персовъ и мидійцевъ, ибо это явно противорѣчило бы историческимъ фактамъ. Очевидно, что пророчество Даниила имѣло въ виду только послѣдняго царя вавилонской династіи. Кроме того, еслибы авторъ подъ Б., дѣйствительно, подразумѣвалъ Эвиль-Меродаха, то ему пришлось бы обойти молчаніемъ цѣлый рядъ вавилонскихъ царей, правившихъ въ промежутокъ времени между смертью Эвиль-Меродаха и нашествіемъ иноземцевъ на Вавилонъ (эти цари слѣдующіе: Амель-Мардукъ или Эвиль-Меродахъ, 561—559; Нергалшару-

суръ-Нериглиссаръ, 559—555; Лабаши-Мардукъ, 555, царствовалъ только 9 мѣсяцевъ; Набонидъ, 555—538; завоеваніе Вавилона Киромъ, 538), что также оказалось бы нарушеніемъ исторической правды. Итакъ, несомнѣнно, что авторъ книги Даниила подъ Бельшадаромъ разумѣлъ именно послѣдняго царя вавилонской династіи, притомъ природнаго вавилонянина. Что же касается предположенія, будто Бельшарусуръ могъ быть совратителемъ Набонида, то очевидно, его составитель книги самъ не считалъ его таковымъ, ибо, приписывая ему титулъ «царь вавилонскій», онъ для ясности не могъ бы въ дальнѣйшемъ обойтись безъ объясненій, почему и далъ ему именно этотъ титулъ, когда тотъ въ дѣйствительности не былъ царемъ. Наконецъ, указаніе того-же автора, что Б. былъ сыномъ Небухаднецара (Дан., 5, 2), должно быть признано исторически неправильнымъ, что вытекаетъ изъ вышеприведенной таблицы царей. [Сама Библия въ II кн. Цар., 25, 27, называетъ преемникомъ Небухаднецара не Б., но Эвиль-Меродаха]. Не приемлемо также предположеніе, которое рекомендуетъ понимать въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ подъ словомъ «тѣмъ не отецъ», а «предокъ» Б. (Pusey, Daniel, стр. 346), хотя грамматически это исполнимо. Между тѣмъ характеръ пятой главы, въ которой упоминается Небухаднецаръ, обнаруживаетъ съ несомнѣнностью, что авторъ книги ничего не зналъ о промежуточныхъ между Небухаднецаромъ и Набонидомъ царяхъ и въ простотѣ души, дѣйствительно, считалъ перваго отцомъ Б. Помимо того нѣтъ указаній, чтобы Бельшарусуръ состоялъ въ какой-бы то ни было родственной связи съ Небухаднецаромъ. Напротивъ, извѣстно, что отецъ его Набонидъ былъ сыномъ нѣкоего вельможи Набу-балатсу-киби и, вѣроятно, отягчъ вавилонскій престолъ у древней династіи Небухаднецара. Нѣтъ также никакихъ указаній на то, чтобы Набонидъ былъ связанъ какими-бы то ни было узами родства, кровными или брачными, съ прежней династіей. Такимъ образомъ падаетъ предположеніе, что Б. былъ сыномъ или потомкомъ Небухаднецара. Интересно, впрочемъ, отмѣтить, что въ одной халдейской легендѣ (сомнительной даты), приведенной у Абидена, послѣдній царь вавилонскій также названъ сыномъ Небухаднецара (ср. Schrader, въ Jahrbücher für protestantische Theologie, 1831, 618—629).—Цѣль написанія пятой главы книги Даниила заключалась, повидимому, въ сравненіи между великимъ основателемъ вавилонской монархіи, Небухаднецаромъ, и послѣднимъ слабымъ ея царемъ, который былъ уже неспособенъ удержатъ въ своихъ рукахъ бразды правленія и, такимъ образомъ, довелъ ее до полнаго паденія; кромѣ того, не малую роль въ этой главѣ играетъ также предсказаніе о нашествіи иноземныхъ народовъ, которые подѣлятъ между собою имперію Небухаднецара. Съ этой точки зрѣнія отчасти становится понятнымъ умышленное умолчаніе автора о промежуточныхъ вавилонскихъ царяхъ, такъ какъ тѣмъ сильнѣе отбѣняются первый и послѣдній моменты существованія монархіи.—Едва-ли, однако, можно сомнѣваться въ томъ, что именно сынъ Набонида явился прототипомъ библейскаго Бельшадара. Правда, составитель книги Даниила не приводитъ ни одной точной даты въ связи съ событіями, изложенными въ пятой главѣ, но нѣкоторыя сходныя данныя, не противорѣчающія ни кн. Даниила, ни историческимъ надписямъ,

но, наоборотъ, вытекающія изъ нихъ, мы можемъ всетаки почерпнуть изъ нея: во-первыхъ, согласно книгѣ Даниила, В. представленъ послѣднимъ вавилонскимъ царемъ; согласно же клинописнымъ табличкамъ Вельшарусуръ (этимологически тождественный съ Вельшадаромъ), дѣйствительно, является сыномъ послѣдняго царя; а во-вторыхъ, сынъ Набонидъ, какъ это недавно было установлено (ср. Prince, Daniel, стр. 103), дѣйствительно, погибъ при взятіи персами Вавилона, что отчасти соотвѣтствуетъ и библейскому разсказу о гибели Вельшадара.—Наконецъ, что касается праздника, упоминаемаго въ Библии, то хотя въ клинописной литературѣ мы не находимъ ему подтвержденія, однако отголоски его сохранились въ историческихъ сообщеніяхъ Геродота и Ксенофонта. Согласно первому (Геродотъ, I, 191), Вавилонъ былъ взятъ главнымъ образомъ потому, что стража его покинула посты свои и ушла на пиръ; Ксенофонъ же сообщаетъ въ связи съ взятіемъ Вавилона, что и до Кира дошла слухи о томъ, что этому событію предшествовалъ какой-то пиръ въ стѣнахъ города (Cyruspaedia, VIII, 5, 15). См. Даниилъ, Мене, Небухаднецарь. [J. E. II, 668—669]. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Въ Талмудѣ приводятся слѣдующія хронологическія данныя о трехъ вавилонскихъ царяхъ Небухаднецарѣ, Эвиль-Меродахѣ и Б.: первый правилъ 45 лѣтъ, второй — 23 года, третій же только два года, послѣ чего былъ убитъ въ роковую ночь паденія Вавилона (Мегил., 116). Всѣ мѣста Талмуда и Мидраша, посвященные Б., рисуютъ его жестокимъ гонителемъ евреевъ. Многочисленныя цитаты изъ Пророковъ, даже не имѣвшія въ виду именно Б., агадистами относились къ нему и его непосредственнымъ предшественникамъ; такъ, слова Амоса: «Подобно тому какъ человѣкъ, убѣжавъ отъ льва, попадетъ въ лапы медвѣдя» (Амосъ, 5, 19) истолковывались въ томъ смыслѣ, что левъ — Небухаднецарь, а медвѣдь, такой-же жестокой, хотя и не столь храбрый вѣбрь — Б. (Esther rabba, введение). Упомянутые три царя часто приводятся въ Талмудѣ, какъ примѣры жестокости и злыхъ монарховъ, подвергавшихъ евреевъ сильному преслѣдованію и за то осужденныхъ тяжелью на муки и гнѣбель. Цароческій стихъ Исая (14, 22) «И Я возстану противъ нихъ, говоритъ Господь Саваоѣ, и потреблю имя и слѣдъ Вавилона, и сына и внука, говоритъ Господь», они относили къ упомянутымъ тремъ царямъ вмѣстѣ съ царицей Вавити [Астинъ] (Esther rabba, тамъ-же).—Пиршество Б., во время котораго были осквернены священные сосуды изъ іерусалимскаго храма (Дан., 5, 2), по объясненію агадистовъ, было устроено только благодаря тому, что В. ошибся въ счетъ времени. Онъ хорошо зналъ, что пребываніе евреевъ въ вавилонскомъ плѣну, согласно предсказанію пророка Іереміа, не продолжится долѣе 70 лѣтъ (Іерем., 29, 10). Поэтому, принявъ за исходный моментъ своего счета восшествіе на престолъ Небухаднецара, процарствовавшаго 45 лѣтъ, онъ присоединилъ сюда 23-хлѣтнее правленіе Эвиль-Меродаха и свое собственное двухлѣтнее царствованіе; такимъ образомъ получилось всего 70 лѣтъ. «Іереміа, вѣроятно, ошибся—расуждалъ тогда Б.—убо срокъ, указанный имъ, уже наступилъ и прошелъ; но такъ какъ еврей еще не возвратился на родину свою, то, повидному, онъ туда больше и не возвратится». Ободренный подобными мыслями, царь рѣшилъ тогда совершить

безчестное дѣло, потребовавъ къ своему столу священные сосуды изъ іерусалимскаго храма. Они были осквернены подъ шумъ буйнаго веселья, смѣшавшагося съ гимнами языческихъ боговъ. Тогда-то и появилась загадочная рука, начертавшая на стѣнѣ приговоръ Вавилону и его населенію, а затѣмъ въ ту-же роковую ночь послѣдовали паденіе города и тяжелая смерть Б. По мнѣнію агадистовъ, истиннымъ исходнымъ моментомъ для счета Б. являлось разрушеніе Іерусалима (Мег., 116).—Мидрашъ детально описываетъ смерть Б. Согласно его преданіямъ, Киръ и Дарій исполняли обязанности привратниковъ царскаго чертога. Устрашенный таинственной надписью на стѣнѣ и боясь, чтобы кто-нибудь не проникъ переодѣтымъ во дворецъ съ цѣлью убить его, Б. приказалъ своимъ привратникамъ отрубить голову всякому, кто попытается силою ворваться къ нему въ эту ночь, даже еслибы такой человѣкъ заявилъ, что онъ самъ царь. Но въ ту-же ночь Б. внезапно почувствовалъ себя дуракомъ, незамѣченный никѣмъ изъ стражи, потайнымъ ходомъ вышелъ изъ дворца дышать свѣжимъ воздухомъ. Когда же онъ захотѣлъ обратно вернуться къ себѣ, стража уже не пустила его. Тогда Б. сталъ кричать, что онъ—самъ правитель; но и это не помогло. Привратники же, вспоминая, что имъ приказано никого не щадить, даже еслибы кто-нибудь назвалъ себя царемъ, и въ точности исполняя приказъ, схватили первую попавшуюся тяжелую вещь, которая оказалась частью священнаго канделябра, и ею убили своего повелителя (Schir hashirim rab., III, 4). См. Даниилъ и Небухаднецарь въ агадической литературѣ. [J. E. II, 667—668]. 3.

Бемерь (בֵּמֶרִי), **Іосифъ бенъ-Менір**—литовскій раввинъ и талмудистъ, род. въ Шкудахѣ въ 1796 г., ум. въ 1864 году въ Слуцкѣ. Будучи однимъ изъ выдающихся учениковъ р. Хаима Воложинскаго, Б. пользовался репутаціей крупнаго талмудиста: къ нему обращались даже изъ Палестины и Вавилона за разрѣшеніемъ религиозно-правовыхъ вопросовъ. Слѣдуя пріемамъ р. Хаима, Б. ограничивался строго-логическимъ толкованіемъ Талмуда и раввинской литературы и рѣшительно возставалъ противъ пилпула. Б. занималъ должность раввина въ Слуцкѣ впродолженіи 35 лѣтъ и написалъ сборникъ респонсовъ, а также комментарий къ Яд га-Хавака въ Шулханъ Аруху (сохранились рукописно).—Ср.: Ha-Karmel, IV, 278; Fin, Keneseth Israel, 493. [J. E. III, 292]. 9.

Бемидбаръ (кн. Числ.)—см. Пятикнижіе. 1. **Бемидбаръ рабба**—комментарій Мидраша на библейск. кн. Числ.; въ константинопольской editio princeps (1512) названіе его — «Бемидбаръ Шнай Рабба»; подъ этимъ-же названіемъ онъ часто цитируется Нахманидомъ и др. Являясь послѣднимъ сборникомъ коллекціи «Работъ» на Пятикнижіе, Б. Р. не повѣстенъ ни Аруху, ни Раши, ни Ялкуту.—Мидрашъ Б.-Р. состоитъ изъ двухъ частей различнаго происхожденія и объема. Первая часть (глава I—XIV; отдѣлы «Бемидбаръ» и «Насо») занимаетъ почти $\frac{3}{4}$ всей книги, и по мнѣнію Buberга, вся заимствована изъ изданной имъ въ 1885 г. древней оксфордской рукописи «Танхума» съ значительными дополненіями изъ другихъ источниковъ; вторая же часть (XV—XXIII) почти дословно воспроизводитъ Мидрашъ Танхума стараго изданія, начиная съ VIII гл. Числ. (позтому подробно о второй части см. Танхума). Здѣсь достаточно указать, что 2-ая часть Б.-Р.

очень тѣсно примыкаетъ къ тексту Танхума (ср. Введение Buber'a къ его изданію Танхума, стр. 38а и сл.) и что Меиръ Беневисте въ предисловіи къ «Ot Emet», Салоникъ, 1565, уже обратилъ вниманіе на тожество Б.-Р. съ Танхума, начиная съ главы «Behaalotcho» и далѣе. Буберъ приводитъ списокъ разночній въ обоихъ Мидрашахъ (ib., 39а и сл.). Цунцъ, (Gottesd. Vortr., 259, примѣч.) правильно отмѣчаетъ позднѣйшее происхожденіе нѣкоторыхъ мѣстъ въ Б.-Р., считая ихъ прозведеніями французскихъ раввиновъ, напр., то мѣсто Б.-Р. (Корахъ, XVIII, 17), гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи и значеніи буквъ съ конечными начертаніями (ת"ת"ת) и которое имѣется и въ editio princeps Танхума (Константинополь, 1512), но отсутствуетъ во всѣхъ рукописяхъ. Слѣдующій параграфъ (тамъ-же, 18) начинающийся словами ל"ח של חז"ל, правильно отнесенъ въ Танхума къ началу главы «Хуккатъ». Галахическое вступленіе въ началѣ второй части Б.-Р. (къ кн. Числ., 8, 2) сокращено: помѣщено лишь нѣсколько послѣднихъ строкъ, между тѣмъ какъ парижская рукопись (№ 150) и манускриптъ, хранящійся у Эпштейна, содержатъ это вступленіе цѣликомъ съ обычной вводной формулой וז"ל וז"ל, какъ въ Танхума, каковая формула неоднократно встрѣчается въ началѣ многихъ параграфовъ указанныхъ рукописей, но въ печатныхъ изданіяхъ Б.-Р. замѣнена словомъ וז"ל. Въ XXI главѣ Б.-Р. совершенно опущены галахическія вступленія, которыя имѣются въ §§ 12 и 15 Танхума, а въ XXII—такія-же вступленія къ §§ 1 и 2. Распределеніе поученій Танхума по отдѣльнымъ главамъ кн. Числ. было въ Б.-Р. въ зависимости отъ распределенія отдѣльныхъ главъ (седаримъ) Пятикнижія для чтенія ихъ при общественномъ богослуженіи, такъ какъ въ раздѣсній Пятикнижія на главы (седаримъ) происходили измѣненія: сначала Пятикнижіе при богослуженіи проходили въ теченіи трехъ лѣтъ, а потомъ, когда циклы чтеній сократили на одинъ годъ, п. объемъ отдѣловъ долженъ былъ увеличиться. Не подлежитъ сомнѣнію, что собранная въ этой 2-й части Б.-Р., а также въ послужившемъ ему источникомъ Мидрашъ Танхума поученія претерпѣли съ теченіемъ времени рядъ измѣненій и сокращеній. Нѣкоторыя поученія носятъ совершенно отрывочный характеръ, другія же оказываются настолько пространными, что обнимаютъ чуть ли не весь «седедь» in extenso, вопреки обычному правилу этого Мидраша. Всѣ главы второй части Б.-Р. помѣчены названіями соответствующимъ «парешотъ» (параграфамъ) кн. Числ. (отдѣлу «Шелахъ» соответствуютъ двѣ главы въ Мидрашѣ—XVI и XVII), хотя помѣщеніе этихъ названій въ началѣ главъ и на поляхъ сверху является отступленіемъ отъ венеціанскаго изданія (въ editio princeps выраженіе ר"ב מ"ח стояло лишь въ концѣ главы V). Главы распределены по параграфамъ соответственно однолѣтнему циклу чтенія Торы; этотъ порядокъ окончательно установился ко времени составленія Б.-Р.; нынѣшнія изданія Мидраша Танхума также раздѣлены на параграфы по «парешотъ», но старыя изданія раздѣляются исключительно соответственно «седаримъ». Въ Б.-Р. вообще всѣ поученія слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ, въ Танхума же каждое отдѣльное пареченіе начинается съ новой строки, причемъ первое слово всегда печатается жирнымъ шрифтомъ.—Въ виду установленнаго происхо-

жденія второй части Б.-Р. изъ Танхума, за исключеніемъ нѣкоторыхъ добавленій, возникаетъ вопросъ о возможности приписать одному и тому-же лицу авторству этой и первой части (I—XIV) разсматриваемаго сочиненія. Невѣроятно предположеніе, будто составитель сравнительно поздняго комментарія къ отдѣламъ «Бемидбаръ» и «Насо»—если вообще допустить, что составитель Мидраша къ обѣимъ главамъ книги Числ. было одно и то-же лицо—присоединилъ къ своему сочиненію Мидрашъ Танхума на всѣ остальные главы книги Числ., чтобы придать своему труду характеръ цѣльности. По мнѣнію Эпштейна (Beiträge zur jüdischen Alterthumskunde, 70), неавѣстный авторъ написалъ Мидрашъ къ отдѣлу «Бемидбаръ» съ цѣлью дополнить Сяфре, содержащее толкованіе на книгу Числ., лишь начиная съ V главы; затѣмъ другой составилъ комментарий къ «Насо» и, чтобы придать сочиненію характеръ полной законченности, впоследствии комментарий къ остальнымъ главамъ кн. Числ. заимствовалъ изъ Танхума. Къ этому слѣдуетъ добавить, что Cod. Hebr. № 149 парижской Национальной библиотеки, помѣченный 1291 г., содержитъ лишь одну «парешу»—«Бемидбаръ», а мюнхенскій кодексъ 97, 2 (Штейншнейдеръ) 1418 г.—«Бемидбаръ» и «Насо».—Первая часть Б.-Р. также заключаетъ заимствованія изъ Танхума, «однако изобиліе новаго агадическаго матеріала совершенно поглощаетъ Мидрашъ изъ Танхума и дѣлаетъ неузнаваемымъ порядокъ изложенія Іеламдену» (Zunz, Gottesdienst. Vortr., 260). Въ «Бемидбаръ» еще представляется возможнымъ установить вѣдшій видъ первоначальнаго сочиненія. Оно состоитъ изъ пяти главъ, содержащихъ 5 поученій или отрывки изъ нихъ, заимствованные изъ Танхума къ Числамъ, I, 1; II, 1; III, 14; IV, 40 и IV, 17, и дополненные весьма пространными разсужденіями. Авторъ, очевидно, желалъ снабдить агадическими комментаріями и остальные стихи, такъ какъ Танхума содержитъ поученія только къ первымъ стихамъ каждой главы книги Числ. Въ комментарий Б.-Р. къ главѣ «Насо», занимающемъ половину всей книги, встрѣчаются длиннѣйшіе параграфы, ничего общаго не имѣющіе съ Танхума на «Насо», съ его подраздѣленіемъ главъ соответственно циклу седаримъ, и начинающіе поученія къ «Насо» лишь съ Числ., 5, 11. Главы VI, VII, VIII и X, равно и тѣ главы, гдѣ наряду съ заимствованиями изъ Танхума нагромождена груда новаго агадическаго матеріала, служатъ лучшимъ доказательствомъ желанія автора снабдить гомиліями и пространными толкованіями всѣ главы отѣла «Насо». Цунцъ (Gottesd. Vortr., 261) совершенно правильно замѣчаетъ: «Вмѣсто краткихъ объясненій или аллегорій древнихъ авторовъ, вмѣсто ихъ однообразнаго цитированія авторитетовъ, мы видимъ комбинаціи изъ галахическихкихъ и агадическихкихъ сочиненій, переплетающихся съ довольно натянутыми и неуклюжими ссылками на Св. Писаніе, причѣмъ есть и сплошныя страницы безъ всякихъ ссылокъ на какой-либо источникъ».—При всемъ томъ нельзя не изумляться необыкновенному трудолюбію, обнаруженному неизвѣстнымъ авторомъ этого незаконченнаго сочиненія. Съ поразительнымъ мастерствомъ онъ даетъ различныя толкованія (главы XIII и XIV на кн. Числ., 7) вѣдшне вполне схожихъ между собою именъ собственныхъ, если не считать отдѣльныхъ параграфовъ главы VII кн. Числ. о жертвоприноше-

нияхъ князей (Monatsschrift, XXXV, 445).—Первая часть В.-Р. характеризуется всеми признаками поздней агадической эпохи, содержит много, что вполне могло бы принадлежать перу Моисея га-Даршана и находится въ связи съ р. Мидрашъ «Tadsche». По мнѣнiю Цунца, разсматриваемое сочиненiе едва ли древнѣе 12 в.—Ср.: Zunz, Gottesd. Vorträge, 1-е изд., 258—262; Weiss, Dor Dor, III, 266 sqq.; Epstein, Beiträge zur jüd. Alterthumskunde, 1887, 70—76; его-же, חקירות לתולדות, стр. 11; Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, I, 510 sqq. Переводъ см. Wünsche, Midrasch Bemidbar rabba; ср. также библиографію къ статьѣ Берешитъ рабба. [Изъ ст. I. Theodor'a, въ J. E. II, 669].

Бемоцае Менуха (במוצאי מנחה)—«пизмонъ» или гимнъ на первый новогоднiя «седихотъ»; онъ имѣлъ свою особую мелодію. Первый стихъ его поется въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ общинахъ (съ ашкеназскимъ ритуаломъ) также при заключительной молитвѣ (неила) въ Йомъ-Киппуръ. Мелодіа гимна, не будучи особенно древней, по структурѣ своей, носитъ очень старинный характеръ. Какъ и во всѣхъ пѣтухахъ, являющихся смѣсью библейскихъ фразъ, и припѣвъ гимна В.-М. состоятъ изъ полустиха; онъ заимствованъ изъ I кн. Цар., VIII, 28. [J. E. II, 671].

Бемъ, Георгъ—геологъ, род. въ Франкфуртѣ на Одерѣ въ 1856 г. По окончанiи философскаго факультета въ Берлинѣ Б. долго путешествовалъ по Азiи, Америкѣ и Австрали. Въ концѣ 80 гг. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по геологiи въ Фрейбургѣ; въ 1891 г. былъ назначенъ тамъ-же профессоромъ. Изъ сочиненiй Б. отмѣтимъ: Beiträge zur Geologie des Niederland. Indien, 1904—1907; Geolog. Mitteilungen aus dem Indo-Australischen Archipel., 1906.—Ср.: Fitsch, Antisemitenkatechismus, стр. 225; Kürschner, Deutscher Literatur-kalender, 1908.

Бена, Жуанъ-Альфонсо, де—испанскiй трубадуръ 14 и 15 вв., род. въ Ваена (Кордова). Онъ былъ т. наз. «escribano escribiente» (секретаремъ) при дворѣ Иоанна II. Подъ заглавiемъ «Cancionero del judino Juan Alfonso de Baena» онъ составилъ сборникъ поэтическихъ произведенiй придворныхъ пѣвцовъ Иоанна I, Генриха III и особенно Иоанна II Кастильскаго («стихи чернецовъ и монаховъ, богослововъ, рыцарей, оруженосцевъ и многихъ другихъ»). Разнообразныя стихотворенiя Б. въ общей совокупности имѣютъ большое историко-литературное значенiе, потому что очень точно и живо изображаютъ такъ наз. «веселую науку» (gaude sciencia), какъ именуется указанный родъ поэзiи, и тѣмъ самымъ даютъ ясное представленіе о жизни и времяпрепровожденiи того кружка, который поставилъ себѣ цѣлью развлекать короля и его дворъ.—Сборникъ «Cancionero» или «собраніе кансіонъ» является наиболѣе стариннымъ и единственнымъ поэтическимъ произведенiемъ этого рода въ Кастиліи; въ немъ заключаются стихотворенiя (большою частью посвященные разнымъ эпизодамъ придворной жизни) 55 авторовъ, которые всѣ принадлежали къ т. наз. «севильской школѣ» поэтовъ, сильно развившейся отъ школы Валенсіи. Въ числѣ этихъ поэтовъ было немало маррановъ, напр., Перо Феррусь, одинъ изъ старѣйшихъ и притомъ наиболѣе оригинальныхъ авторовъ этого рода, Гарси Фернандесъ де-Херена и др.; они писали, между прочимъ, довольно ѣдкія сатиры на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Де-Б., «этотъ іудей», какъ его называли, былъ болышимъ знатокомъ поэзiи

своей родины, особенно въ области сатиры. «Cancionero» содержитъ между прочимъ его собственныя «requestas» и «desiges» (алофтегмы).—Произведеніе Б. впервые было издано въ Мадридѣ въ 1851 г. Гайангосомъ и Пидалемъ, съ превосходнымъ введенiемъ; годомъ позже оно вышло въ Лейпцигѣ. — Въ качествѣ маррана Б. терпѣлъ массу неприятностей отъ враждебно настроенныхъ противъ него испанцевъ.—Ср.: F. Wolf, Studien zur span. u. portug. Literatur, 205; Ticknor, Hist. of spanish literature, I, 542; Amador de los Rios, Los judios de España, 406 sqq.; Kayserling, Sephardim, 69 sqq. [J. E. II, 428].

Бена, Франческо, де—испанскiй поэтъ 14 и 15 вв., братъ Жуана-Альфонсо Б. и секретарь губернатора Діега де Рибера. Одно изъ его стихотворенiй вошло въ сборникъ его брата «Cancionero». Новѣйшія изслѣдованiя указываютъ, что имя Бены было не Франческо, а Фернандо-Альфонсо, и что онъ былъ отцомъ испанскаго трубадура Антона де-Монтора.—Ср. Rafael, Ramirez de Arellano, Anton de Montoro, p. 6, Madrid, 1900. [J. E. II, 428].

Бенаиа, בניאי («Воздвигъ Господь»).—1) Подъ этимъ именемъ въ кн. Ээры упоминаются четыре человека, давшие обѣщаніе разстаться съ чужеземными женами, дабы не вносить соблазна въ народъ. Одинъ принадлежалъ къ «Бене-Пареошъ», בנעו בני (Эзра, 10, 25), другой—къ «Бене-Пахатъ-моабъ», בנעו בני (ibid., 10, 30), третiй—къ «Бене Вани», בני בני (ibid., 10, 35); и четвѣртый—къ «Бене-Небо», בני בני (ibid., 10, 43).—2) Одинъ изъ главъ Симеонова колѣна (I Хрон., 4, 36).—3) Сынъ Іеіаіа и дѣдъ Іехазіаіа, предсказавшаго царю Іосафату и народу побѣду надъ аммонитянами и моабитянами, что, дѣйствительно, и оправдалось (II Хрон., 20, 14 и сл.).—4) Отецъ Пелатягу, בנעאי, народнаго вождя въ эпоху пророка Іезекиіа (Іезек., 11, 1, 13).—5) Имя одного изъ тридцати витязей Давида, происшедшаго изъ Пиреата (I Хрон., 11, 31; II Сам., 23, 30) и начальствовавшаго надъ войсками каждый одиннадцатый мѣсяць (I Хр., 27, 14). [J. E. II, 683].

Бенаіагу, בניאיגו.—1) Одинъ изъ левитовъ, пѣвшихъ при храмѣ (I Хрон., 15, 18); онъ-же, между прочимъ, исполнялъ тамъ и другія обязанности (I Хрон., 15, 20; 16, 5).—2) Одинъ изъ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало «трубить въ рогъ предъ ковчегомъ завета» во время храмовой службы (I Хрон., 15, 24; 16, 6).—3) Имя левита, поставленнаго царемъ Хизкіеіа слѣдить, вмѣстѣ съ другими, за правильнымъ поступленiемъ народныхъ приношенiй на нужды храма (II Хрон., 31, 13). [J. E. II, 683].

Беніагу бенъ-Іегояда, בניאיגו בן יגואדא—происходилъ изъ Кабцеіа въ южной части Іудейскаго плоскогорья (Іошуа, 15, 21) и считался выдающимся богатыремъ въ рядахъ парскихъ витязей; Давидъ очень любилъ его (II Сам., 23, 20 и сл.; ср. I Хрон., 11, 22, и сл.). Б. названъ въ Библии בנעאיגו בן יגואדא, — мужемъ великихъ подвиговъ; изъ послѣднихъ упоминаются въ Библии слѣдующіе три: онъ поразилъ двухъ сыновей Аріеля (по Септуагинтѣ, ибо въ II Сам., 23, 20, сказано только בנעאיגו בן יגואדא), который былъ знатнымъ моабитяниномъ согласно Іосифу Флавію (Древн., VII, 12, § 4) или моабитскимъ царемъ (по мнѣнiю Эвальда и Берто), вѣроятно, во время войны съ этимъ народомъ, о которой упоминается въ II Сам., 8, 2; онъ-же одинъ на одинъ сражался со львомъ въ цистернѣ

и убилъ его; наконецъ, Бенягу умертвилъ гиганта-египтянина, выступивъ противъ него съ одной только палкой въ рукахъ, тогда какъ противникъ былъ вооруженъ копьемъ. Б. вырвалъ у него копье и убилъ его пмъ (I Сам., 23, 20—22; I Хрон., 11, 22—24). Этого героя Давидъ поставилъ во главѣ своей гвардіи — Крети и Плети (см.; I Сам., 9, 18; 20, 23; эта гвардія, вѣроятно, имѣется въ виду также въ II кн. Сам., 23, 23, гдѣ употреблено выражение *קרעט*, которое Thenius читаетъ *קרעט*) и назначилъ его также начальникомъ всѣхъ военныхъ силъ на каждый третій мѣсяць года (I Хрон., 27, 5). Вѣрность, которую Б. питалъ къ Давиду, онъ сохранилъ также къ его любимому сыну Соломону. Однимъ изъ первыхъ онъ сталъ на сторону Соломона во время дворцовой смуты, поднятой Адонией, претендовавшимъ на престолъ послѣ Давида, и принялъ большое, если не главное, участіе въ провозглашеніи Соломона царемъ (I Цар., 1, 8 и сл.). По приказанію послѣдняго, онъ убилъ Адонію и Иоаба, главнаго военачальника Давидова, и въ награду за это получилъ постъ командира (I Цар., 2, 25, 30, 34, 35). Въ I кн. Хрон., 27, 34 рассказывается, что среди совѣтниковъ Давида, послѣ смерти Ахитофеля, былъ и нѣкій Иегоада бенъ-Б. Относительно этого имени одни полагаютъ, что это лишь неправильная перестановка имени Б., а другіе (Orelli) думаютъ, что это дѣйствительно, былъ человекъ, который за заслуги отца своего получилъ выдающійся постъ царскаго совѣтника.—Ср.: J. E. II, 683; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; Realencyclopädie Herzog's, st. Orelli, s. v.

— *Въ агадической литературѣ.*—Согласно преданіямъ агадистовъ, Б. стоялъ во главѣ шнедріона въ эпоху Давида (Веп., 4а). Онъ-же игралъ выдающуюся роль и при Соломонѣ въ качествѣ его друга и канцлера. Когда царица Савская прибыла къ Соломону, послѣдній послалъ къ ней навстрѣчу Б., красота котораго была подобна сіянію утренней звѣзды; въ царской свитѣ Б. горѣлъ, какъ Венера среди прочихъ звѣздъ (Таргумъ Шени къ кн. Эсфирь, I, 2, изд. Мунка, стр. 9). Увидавъ его, царица подумала, что это самъ Соломонъ, и хотѣла пастъ передъ нимъ ницъ, но ее удержали во-время, сказавъ, что Б. только другъ и сотрудникъ царя Соломона. Тогда она обратилась къ приближеннымъ и сказала: «Не видѣвъ еще льва, я уже урѣла его логвице; судя по Б., можно себя представить, каковъ самъ Соломонъ» (тамъ-же, стр. 9). Возвратъ послѣ долгихъ скитаній въ Иерусалимъ (см. Асмодей), Соломонъ, никѣмъ не узанный, не могъ занять оставленный имъ престолъ, несмотря на то, что всюду называлъ себя царемъ. Только встрѣтившись съ Б. и напомнивъ ему множество деталей изъ прошлой, совместно проведенной жизни, Соломонъ былъ имъ узнавъ; это дало ему возможность снова водариться (Мидрашъ Schir ha-Schirim, изд. Grünhut'a, стр. 30а; ср. Гиттинъ, 68б; см. также Jellinek, Beth ha-Midrash, VI, стр. 124—126). Въ каббалстической литературѣ Б. занимаетъ мѣсто среди тѣхъ «тридцати шести благочестивыхъ мужей», которые имѣются во всякомъ поколѣніи и безъ которыхъ невозможно было бы самое существованіе мірованія (Зогаръ, I, 105б; ср. I, 6б). [Изъ ст. L. Ginzberg'a, въ J. E. II, 683—684].

3.

Веп-ами—древне-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Петербургѣ въ 1887 г. подъ редакціей Л. Кантора. Въ журналѣ принимали уча-

стіе лучшія литературныя силы. Въ видѣ приложенія печатались переводы исторіи Греца и романа Эллиотъ «Даніель Дерода». За недостаткомъ средствъ журналъ прекратился на пятомъ выпускѣ.

7.

Бенамодзегъ, Илія—итальянскій раввинъ, род. въ Ливорно въ 1822, ум. въ 1900 г. Въ раннемъ возрастѣ осиротѣвъ, Б. особенно усердно учился въ школѣ, гдѣ хорошо усвоилъ языки еврейскій, англійскій и французскій; послѣднимъ онъ овладѣлъ въ совершенствѣ. Позже онъ посвятилъ себя изученію философіи и теологіи. Несмотря на то, что ему пришлось заниматься коммерческою дѣятельностью, онъ продолжалъ интересоваться наукою, страсть къ которой, наряду съ искреннею религіозностью, вскорѣ преодолѣла въ немъ стремленіе къ обогащенію. Позже Б. приступилъ къ печатанію своихъ апологетическихъ трудовъ, въ которыхъ обнаружилъ глубокую привязанность къ еврейской религіи наряду съ весьма либеральными взглядами на нее. Бережно относясь ко всѣмъ традиціямъ, онъ принималъ подъ свою защиту и столь ославленную каббалу. Затѣмъ Б. занялъ постъ раввина въ Ливорно. Перу его принадлежатъ: 1) «Emat Mafgia», *אמת מאפיה*, опроверженіе нападокъ Леона де Модена на каббалу, въ 2 томахъ, Ливорно, 1858;—2) «Ger Zedek», критическія замѣтки къ Таргуму Опкелоса, ib., 1858;—3) «Ner le-David», комментарий къ Псалмамъ, изданный вмѣстѣ съ текстомъ, ib., 1858;—4) «Em la-Mikra», комментарий къ Пятикнижью съ критическими, филологическими и археологическими примѣчаніями, изданъ вмѣстѣ съ текстомъ, съ присоединеніемъ предметнаго указателя, Ливорно и Парижъ, 1862—65;—5) «Taam la-Schad», *תאם לשח*, опроверженіе діалога С. Д. Луццато о каббалѣ, Ливорно, 1863;—6) «Mebo Kelali», общее введеніе къ преданіямъ иудаизма, появилось въ Ha-Lebanon, 1864, 73 и сл.;—7) «Storia degli essenii», Флоренція, 1865;—8) «Morale juive et morale chrétienne; examen comparatif suivi de quelques réflexions sur les principes de l'islamisme», Парижъ, 1867;—9) «Teologia dogmatica e apologetica», Ливорно, 1877;—10) «Le crime de la guerre dénoncé à l'humanité», Парижъ, 1881 (по предложенію Ж. Симона, Э. Лабулэ и Ф. Пасси, сочиненіе было награждено медалью и почетнымъ отзывомъ французской Лиги мира);—11) «Jaaneh be-Esch»—о сожженіи труповъ въ соотвѣтствіи съ Библией и Талмудомъ, Ливорно, 1886. Кромѣ того, Б. помѣстилъ рядъ статей въ періодическихъ изданіяхъ; изъ нихъ важнѣйшія: Spinoso et la kabbala въ «Univers. Israélite», XIX, 36 et seq.; La tradition, ibidem, XXV, 20 et seq.; Intorno alla Cabbala, въ «Vessilo Israelitico», XLI, 3 et seq.; Il libro di Giobbe, въ «Educatore», IX, 325 et seq.; Dell'escatologia, ib., XXV, 203 et seq.—Ср.: Lattes, Vita e opere di Elia Benamozegh, Ливорно, 1901; Fin, Kenesseth Israel, 100; De Gubernatis, Dizionario biografico, 125; Zeitlin, Bibl. hebraica, 19. [J. E. II, 684].

Бенари, Карлъ-Альбертъ-Агатонъ—нѣмецкій филологъ, род. въ Касселѣ въ 1807, ум. въ 1860 г., братъ Ф. Бенари (см.). Окончивъ гимназію въ Эрфуртѣ, онъ изучалъ (1824—27) классическую филологію въ геттингенскомъ и галлескомъ университетахъ и получилъ степень д-ра философіи за диссертацию объ «Освобожденномъ Прометѣѣ». Занявъ впоследствии мѣсто учителя гимназіи въ Берлинѣ, онъ совместно съ братомъ продолжалъ заниматься филологіею подъ руководствомъ знаменитаго лингвиста Франца Боппа.

Начиная съ 1833 года до самой смерти Б. состоялъ преподавателемъ берлинскаго «Cölnisches Realgymnasium» и въ то-же время читалъ лекціи въ университетѣ. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ лингвистовъ, примѣнившимъ методы сравнительной грамматики къ изученію латинскаго и греческаго языковъ. Къ сожалѣнію, его трудъ «Die römische Lautlehre sprachvergleichend dargestellt», 1837, I т., остался незаконченнымъ. Цѣлый рядъ очерковъ Б. появился въ берлинскихъ «Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik» и въ изданіи Куна, «Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung». Въ 1848 г. Б. примкнулъ къ либеральной партіи. Подобно старшему своему брату, онъ принялъ христіанство.—Ср.: Allgemeine deutsche Biographie, II; Le Roi, Gesch. der evang. Judenmission, 1899, 210; Schulnachrichten des Cölnischen Realgymnasiums, 1861. [J. E. II, 685]. 4.

Бенари, Францъ-Фердинандъ—нѣмецкій ориенталистъ, род. въ 1805 г. въ Касселѣ, ум. 7 февр. 1880 г. въ Берлинѣ. Точно установить, когда Б. принялъ христіанство, невозможно. Извѣстно, лишь что послѣ усердныхъ теологическихъ и филологическихъ занятій въ боннскомъ университетѣ онъ продолжалъ изученіе богословія въ Галле (1824—27); здѣсь Гезеніусъ (см.) обратилъ его вниманіе на восточные языки. Въ 1827 г. Б. переселился въ Берлинъ, гдѣ, кромѣ лекцій Гегеля и богослововъ Шлейермахера, Неандера и Марейнке, слушалъ чтенія Франца Боппа по санскритологіи, которую онъ сильно увлекся. Будучи затѣмъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета по востоковѣднію (1829—31), Б. падалъ древне-индійскую поэму «Nalodaya». Въ 1831 г. онъ получилъ кафедру адъюнкта по богословію; лекціи онъ читалъ преимущественно по библейской литературѣ и экзегетикѣ, семитическимъ языкамъ и палеографіи. Изъ числа его работъ въ этой области, печатавшихся главнымъ образомъ въ «Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik», слѣдуетъ отмѣтить его изслѣдованіе «De hebraeorum levitatu» (Берлинъ, 1835), за которое получилъ степень доктора богословія галлескаго университета.—Ср. Le Roi, Geschichte der evang. Judenmission. [J. E. II, 684—685]. 4.

Бенасъ, Баронъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1844 г. Будучи председателемъ ливерпульскаго литературно-философскаго общества, онъ помѣстивъ въ выпущенныхъ обществомъ трудахъ рядъ экономическихъ и социальныхъ очерковъ; его перу принадлежитъ также исторія ливерпульской общины.—Ср. Harris, Jew. Year-Book, 1901, 245. [J. E. II, 685]. 6.

Бенашъ (или Бенушъ), Веньяминъ—кабалистъ начала 18 в., сынъ Иуды-Леба Когена изъ Кротшина (Пруссія). Онъ написалъ «Schem-Tob Katan», извлеченіе изъ своего большаго сочиненія съ выдержками изъ Исаака Лурия и Моисея Нахманяда, заключающее рядъ молитвъ и формулъ такъ наз. «практической» каббалы. Между прочимъ, тамъ помѣщена молитва Моисея Нахманяда, будто бы скрывающая произносящаго ее путешественника отъ взоровъ грабителей; авторъ замѣчаетъ, что лично убѣдился въ ея дѣйствительности; тамъ-же помѣщена молитва о прекращеніи пожара. Подобный характеръ носятъ и сочиненіе Б. «Am tachat Benjamin».—Ср. Ben Jacob, Ozar ha-Sepharim, 44a, 592. [J. E. II, 684]. 9.

Бенвенисте (по-еврейски בניניסטה, по-испански Benvenist)—фамилія древняго, богатаго и ученаго рода, многочисленныя потомки котораго жили въ Испаніи, въ Португаліи и различныхъ странахъ

Востока. Уже Авраамъ ибнъ-Булатъ отзывался о семействѣ Б., какъ о высокопоставленномъ, выдающемся знатностью рода, ученостью, скромностью, благородствомъ и всякимъ прекраснымъ свойствамъ. Носители имени Б. встрѣчаются въ Болгаріи, Сербіи и Австріи (Въизъ). Имя Б. иногда употреблялось, какъ прозвище (Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., 7348; Loeb, в Revue ét. juiv. XXX, 153). Наибольше выдающіея члены семьи Б. суть:

1. **Абраамъ Б.**, государственный дѣятель и верховный раввинъ Кастиліи въ царствованіе Іоанна II (1406—1454). Ему вѣрено было управленіе финансами страны и, какъ онъ самъ утверждаетъ, контроль надъ всею кастильской администраціей. Вліяніе этого лица при дворѣ было столь сильно, что противники министра Альваро де Луна и его товарища Фордато де Мендоса приписывали именно Б. главную роль въ государственныхъ дѣлахъ и обвиняли тѣхъ въ несамостоятельности. Б. былъ богатъ и ученъ и пользовался вліяніемъ, какъ представитель евреевъ при дворѣ, куда онъ являлся по различнымъ поводамъ, изъ коихъ особенное вниманіе останавливается на себѣ слѣдующій. Когда въ 1432 г. противъ евреевъ было возбуждено обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ близъ Эсихи, Авраамъ прибылъ вмѣстѣ съ Иосифомъ га-Наси, главнымъ откупщикомъ, во дворецъ, чтобы доказать лживость обвиненія и предупредить грозившую евреямъ опасность. Снисходя къ желанію еврейскихъ ученыхъ и къ петшіямъ общинъ Кастиліи, король, или точнѣе Альваро де Луна, назначилъ Б. верховнымъ судьей евреевъ и «раввиномъ королевскаго двора» (rab de la corte). Это званіе предоставляло Б. судебную власть во всѣхъ процессахъ между евреями; такимъ образомъ, кастильскимъ раввинамъ была возвращена судебная автономія, отнятая у нихъ Іоанномъ I. Б. предстоилъ огромный трудъ по реставраціи общественнаго и духовнаго строя еврейской жизни. Вслѣдствіе цѣлаго ряда преслѣдованій въ еврейскихъ общинахъ господствовали безначаліе и хаосъ, религиозно-нравственные устои пошатнулись, синагоги и школы пустовали, многие изъ нихъ были превращены доминиканскими монахомъ Винсентіемъ Ферреромъ въ католическія церкви, юношество не получало надлежащаго воспитанія и деморализовалось, богатые люди предавались роскоши и тѣмъ возбуждали зависть всѣхъ окружающихъ, масса же бѣдствовала и коснѣла въ невѣжествѣ, всюду господствовали разнузданность и неуваженіе къ авторитету, доносы стали обычнымъ явленіемъ. Чтобы положить предѣлы все возраставшей деморализаціи въ общинахъ, чтобы усилить изученіе Талмуда, утвердить авторитетъ раввиновъ и упорядочить воспитаніе юношества, Б., съ разрѣшенія короля, созвалъ съѣздъ раввиновъ и старѣйшихъ въ Вальядолидѣ (1432). Совѣщанія съѣзда происходили въ синагогѣ (по мнѣнію Греца, въ королевскомъ дворцѣ). Тутъ, подлѣ председательствомъ Бенвенисте, былъ выработанъ подробный уставъ объ устройствѣ еврейскихъ общинъ въ Кастиліи, который извѣстенъ подлѣ названіемъ «Takanot» Кастиліи или «Takanot Valladolid» и состоитъ изъ пяти частей: 1) Объ изученіи закона и о школахъ для юношества; 2) объ избраніи раввиновъ, судей и другихъ должностныхъ лицъ, объ ихъ содержаніи; о порядкѣ синагогальнаго богослуженія; 3) о налогахъ и платежахъ на нужды общины; 4) о запрещеніи, въ особенности женщинамъ, носить дорогіе наряды, жемчугъ, золото и вообще

предметы роскоши, и 5) о мѣрахъ противъ доносчиковъ, которые припяли много горя цѣлымъ общинамъ и единичнымъ лицамъ, причемъ было постановлено, что сообщеніе о такихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, которые угрожаютъ страдѣ, не считается доносомъ, ибо еврей обязанъ заботиться о благѣ родины и оберегать ее отъ всякаго ущерба и опасности. Этотъ уставъ былъ утвержденъ въ видѣ опыта на 10 лѣтъ и получилъ санкцію короля. Испанское заглавіе устава, издавнаго Францискскомъ Фернандесомъ и Гонзалесомъ, гласитъ: «Ordenamiento formado por los procuradores de las Aljamas hebreas... en la asamblea celebrada en Valladolid en el año 1432», Мадридъ, 1886 (см. Rev. ét. juiv., XIII, 187 и сл.). Нѣмецкій переводъ вальядолидскаго устава сдѣланъ Кайзерлингомъ въ 1869 г. съ рукописи, хранящейся въ Национальной парижской библиотекѣ, и помѣщенъ въ Jahrbuch für die Geschichte der Juden und des Judenthums, IV, 262—374, подъ заглавіемъ «Das Castilianische Gemeindestatut».—Своею славой Б. обязанъ тому, что возстановилъ изученіе Торы и удержалъ, благодаря своей щедрости, многихъ евреевъ въ лонѣ еврейства.—Ср.: Schebet Jehuda, издан. Венера, 25, 116 и сл.; Juchasin, изд. Филипповскаго, 226; Kayserling, I, с., 283 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., VIII, 141 и сл., 417 и сл.

А. Давидкинъ. 9.

2. *Авраамъ Б.*—ученый, извѣстный подъ именемъ Авраама Старшаго, въ отличіе отъ внука, носившаго то-же имя. Онъ родился въ 1433 г. въ Сорив (Испанія); при его обрѣзаніи Иосифъ Альбо произнесъ сплч на тему *וישׁתׁבטׁ* (Исх., 2, 6). Въмѣстѣ съ братомъ Видалемъ Б. старался способствовать изученію Торы и поддерживалъ еврейскихъ ученыхъ.—Ср.: Abraham Zakuto, Juchasin, изд. Filipowski, 226a; изд. краковское, 134a; Grätz, Gesch., 3-е изд., VIII, 417 и сл.

3. *Бенъ-Лабн Б.* (מׁבן), также извѣстенъ подъ именемъ de la Caballeria)—еврейскій меценатъ, сынъ «князя» Соломона пбнъ-Лабн де ла Кабаллерія, жилъ въ концѣ 14 и началѣ 15 в. въ Сарагоссѣ, потомъ въ Алканисѣ. Будучи самъ человекомъ науки и покровительствуя ученымъ, Б. пользовался всеобщимъ уваженіемъ и часто выступалъ на защиту угнетенныхъ единовѣрцевъ; онъ состоялъ въ перепискѣ съ наиболее выдающимися учеными своего времени, напр., съ Меиромъ бенъ-Соломонъ Амгуадесомъ (см.), который по предложенію Б. перевелъ «Этику» Аристотеля на еврейскій языкъ, съ философомъ Хасдаемъ Крескасомъ, съ Исаакомъ б. Шешетъ, съ Иосифомъ Орабуэна, главнымъ раввиномъ Наварры, и врачомъ Астрюкомъ Раймучемъ. Зерахъ га-Леви (Донъ Ферреръ Саладинъ) перевелъ для Б. арабское сочиненіе Газзали «Tehafot al-Filasafah» на еврейскій языкъ, а Иошуа бенъ-Иосифъ пбнъ-Виверъ Лорки написалъ для него мелихическое сочиненіе. Б. умеръ въ Алканисѣ и былъ похороненъ съ большими почестями.—Ср.: Jeschurun, изд. Kobak'a, IX, 6 и сл.; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 211, 378, 762; Grätz, Gesch., 3-е изд., VIII, 410 и сл. [J. E. III, 42].

5.

4. *Бенъ-Яковъ Б.*—одинъ изъ уполномоченныхъ общества «Бикгуръ-ходиль» при сефардской синагогѣ въ Венеціи въ концѣ 17 в. Б. былъ испанскаго происхожденія и упоминается вмѣстѣ съ Рафаиломъ б. Соломонъ Сильвою и Исаакомъ бенъ-Барухъ Карвальономъ въ *שׁוׁתׁ פּוּלְחֵרִימָא דִּי אִינְקְוִיזִיטוֹרִיָא דִּי אִיטָלְיָא* («Pulcherrima inquisitio animes»), сборникѣ молитвъ за болящими вѣ умирающими. Эти молитвы читались членами вышеназваннаго общества (Венеція,

Брагадинъ, 1685). Фюрстъ ошибочно приписываетъ Б. составленіе нѣсколькихъ молитвъ, находящихся въ сборникѣ (Bibl. jud., I, 106).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 3333. [J. E. III, 42].

4.

5. *Бенъ-Хія бенъ-Алдавъ Б.* (также именуемый «Старшимъ»), пли Al-Jasis, *Ибнъ аль-Ясисомъ*)—врачъ и поэтъ 13 в. Цунцъ упоминаетъ три стихотворныхъ «баккаши» (моления), составленныя Б. По настоянію его, Яковъ б. Элеазаръ сдѣлалъ переводъ арабской поэмы «Kalilah wa-Dihah» на еврейскій языкъ.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 879; Landshut, Ammude ha-Abodah, 51; J. Derenbourg, Deux versions hébraïques du livre de Kalilah et Dimnah, 313. [J. E. III, 41].

6. *Видаль Б.*—жилъ въ 15 в. въ Сарагоссѣ. Представители арагонскихъ общинъ избрали его главнымъ представителемъ своимъ на Тортозоскомъ диспутѣ (1414), въ виду его хорошаго знакомства съ латинскимъ языкомъ и общепризнанной учености. Сохранилась рукопись Б., въ которой онъ опровергаетъ утвержденіе, будто Исусъ упоминается въ Мпшвѣ, какъ Мессія, подъ именемъ «Kodasch ha-Kodaschim». Б. не тожественъ съ донъ-Ферреромъ изъ Героны или съ Видалемъ пбнъ-Лаба де ла-Кабаллерія, какъ полагаютъ нѣкоторые ученые.—Другой Видаль Б. (жилъ въ Арагоніи въ началѣ 15 в.) извѣстенъ, какъ авторъ аллегорической поэмы «Meliza Efer we-Dinah», составленной для развлечения въ праздникъ Пуримъ.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, 68 и сл.; Grätz, VIII, 118, 414; Michael, Or ha-Chajim, № 804. [J. E. III, 41].

5.

7. *Давидъ Б.*—раввинъ въ Салоникахъ въ 1550 г.; слылъ особенно ученымъ человекомъ.—Ср. Conforte, Koreh ha-Doroth, 38a.

9.

8. *Де Порта* или *Де ла-Порта Б.*—балъи (baule) города Барселоны, братъ извѣстнаго Нахманидъ. Б. былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ берселонскихъ капиталистовъ и часто ссужалъ короля Якова I (Хаиме) Арагонскаго деньгами подъ обезпеченіе муниципальныхъ доходовъ короля, о чемъ сохранилось немало документовъ. Король былъ долженъ ему не менѣе 199483 sueldos. Послѣдовательно Б. принадлежали налоги съ Лериды, Барселоны, Героны, Перпиньяна, Балеарскихъ острововъ и др. Нахманидъ, принимавшій видное участіе въ берселонскомъ диспутѣ 1263 г. и приговоренный затѣмъ къ штрафу по доносу, будто бы онъ на диспутѣ отнесся саркастически къ ученію церкви, былъ освобожденъ отъ $\frac{2}{3}$ штрафа королемъ, послѣднимъ ему: «Изъ-за расположенія къ твоему брату Бенвенисте де Порта».—Ср.: Jacobs, Sources of spanish-jewish history, 1891; Jew. Quart. Rev., VIII, 492, 710. Grätz, VII, 38. [По статьѣ J. E. III, 42].

5.

9. *Израиль бенъ-Хаимъ Б.*—смирскій раввинъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. На 14-мъ году жизни онъ написалъ предисловіе къ капитальному труду своего отца «Kenesseth ha-Gedolah», а послѣ смерти отца имъ была издана значительная часть его сочиненій. Подписъ Б. сохранился на документѣ отъ 1714 г. по дѣлу саббатинцевъ.—Ср.: Azulai Schem ha-Gedolim, s. v.; Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. d. Judenthums, 1887, 213.

А. Д.

9.

10. *Израиль бенъ-Элеазеръ Б.*—племянникъ Хаима Бенвенисте и учитель Хаима б.-Авраамъ га-Когена изъ Алеппо, автора «Tur Boreket» и Иошуи бенъ-Израиль Б. (см.), раввинъ въ Константинополѣ, умеръ въ 1671 г. Онъ написалъ «Beth Israel», собраніе проповѣдей и надгробныхъ словъ, изданное сыномъ его (Константинополь, 1678)—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 46.

11. *Иммануилъ В.*—знаменитый типографъ и издатель въ Амстердамъ (1640—1660). Въ числѣ выпущенныхъ имъ сочиненій имѣются «Aruch», «Schulchan Aruch», «Schene Luchot ha-Berit» и весьма цѣнное полное изданіе Талмуда, не утрачившее до сихъ поръ своего значенія. За отсутствіемъ спроса упомянутое изданіе Талмуда непосредственно послѣ выхода въ свѣтъ стало продаваться за шесть имперіаловъ или даже еще меньшую сумму. Изъ типографіи В. вышелъ рядъ выдающихся печатниковъ, напр., Иуда Гумпель, Самуилъ Леви и Ури Фейбъ Леви. Славой, упрочившейся за еврейскими типографіями Амстердама, послѣднія обязаны въ извѣстной степени В. Изданныя имъ книги отличаются красивымъ бордюромъ заглавныхъ страницъ, изображающими порталъ, а иногда виньеткой, представляющей звѣзду, льва и замокъ. Поэтому В. приписывается нѣсколько изданій, на которыхъ имѣется указанный знакъ, но не обозначены ни мѣсто печатанія, ни фирма типографіи.—Ср.: Эршь и Груберъ, Энцикл., II секц., XXVIII, 65; Revue ét. juiv., XIII, 272. 5.

12. *Исаакъ В.*—племянникъ Аарона и Пинхаса б. Иосифъ Галеви изъ Монпелье, жилъ въ 13 в. Возможно, что В. авторъ ритуального кодекса «Likkute ha-Dinim», заключающаго 118 краткихъ рѣшеній. Сочиненіе сохранилось въ рукописи.—Ср. Zunz, Zur Geschichte, 474. 9.

13. *Исаакъ В. (Zag)*—сынъ Иосифа В., лейб-медикъ арагонскаго короля въ началѣ 13 в., жилъ въ Барселонѣ, гдѣ пользовался такимъ уваженіемъ, что его называли «Nasi». В. проявилъ большую энергію, какъ общественный дѣятель. Когда въ 1215 г. засѣдалъ соборъ въ Монпелье, и евреи южной Франціи съ ужасомъ ожидали, что соборъ установить новыя ограниченія противъ нихъ, В. созвалъ въ Монпелье по два депутата отъ каждой общины и имъ удалось добиться того, что соборъ вовсе не занимался еврейскимъ вопросомъ. В. собралъ въ Bourg St.-Gilles представителей южно-французскихъ общинъ и тогда, когда въ Римѣ засѣдалъ IV Латеранскій соборъ; совѣщаніе послало въ Римъ делегацію, но она не достигла цѣли: соборъ всетаки принялъ рядъ тяжелыхъ для евреевъ мѣропріятій. Однако, В. приложилъ все старанія къ тому, чтобы въ Арагоніи это рѣшеніе не приводилось въ исполненіе. Онъ пользовался чрезвычайнымъ расположеніемъ короля Якова (Хаиме), который обратился къ папѣ Гонорію съ предложеніемъ выразить В. признательность въ формѣ какого-нибудь особаго отличія. Папа прислалъ затѣмъ дипломъ (1220), въ которомъ было сказано, что В., въ виду его заслугъ и того, что онъ не только не занимается ростовщичествомъ, но даже оказываетъ помощь католикамъ, не долженъ быть обижаемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду этихъ-же достоинствъ В., евреи Арагоніи освобождаются отъ ношенія отличительнаго знака.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, 114; Grätz, Gesch., изд. 3-е, VII, стр. 16, 19; Rev. ét. juiv., XVII, 92, XXXIX, 63. [J. E., II, 39]. М. В. 5.

14. *Иосифъ В.*—сынъ придворнаго раввина Авраама В., жилъ въ Кастиліи въ 1450 г.; преданіе изображаетъ его выдающимся богачемъ, филантропомъ и покровителемъ еврейской науки.—Ср. Zakuto, Juchasin, 226. 9.

15. *Иосифъ В.*—изъ Сегови, жилъ въ Смирнѣ въ концѣ 16 вѣка, сынъ Моисея В. и ученикъ Иліи Галики и Самуила Азеды. Изъ сочиненій его сохранился лишь отрывокъ о талмудическомъ

тракт. Гиттинъ, напечатанный его внукомъ Соломономъ Алгази въ книгѣ «Dobeh Sifte Jeschem», Смирна, 1671.—Ср.: Azulai Schem ha-Gedolim, I, 77; II, 29; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, s. v. 9.

16. *Иосифъ бенъ-Эбраимъ га-Леви* (иначе Don Juzaf de Esiça)—кастильскій министръ финансовъ и совѣтникъ короля Альфонса XI, род. въ Esiça въ концѣ 13 в., ум. въ Толедо въ 1337 г. В. обладалъ пріятной наружностью, былъ музыкантъ и обходительностью сумѣлъ снискать симпатіи кастильскихъ грандовъ. Дядя Альфонса, очарованный В., рекомендовалъ его королю, который назначилъ его завѣдующимъ казначействомъ (almoxarif) и своимъ личнымъ секретаремъ (privado). Сообразно своему положенію, В. выѣзжалъ въ парадной каретѣ, во время путешествій его сопровождала рыцарская свита и за его столомъ обѣдали гранды Кастиліи. Однажды король, собираясь жениться на португальской принцессѣ, послалъ В. въ Вальядолидъ, откуда онъ долженъ былъ проводить сестру короля, инфанту Леонору, въ лагерь близъ Эскалоны. Она уже собралась было къ отъѣзду, какъ жители Вальядолида, подстрекаемые одной придворной дамой, утверждавшей, будто король желаетъ выдать замужъ сестру за своего любимца Альвара Нуньеса, воспротивились отъѣзду, осадили дворецъ и потребовали смерти В. Инфанта заявила, что выдастъ В., если ему разрѣшатъ сопровождать ее до городской крѣпости; здѣсь же она приняла мѣры къ его защитѣ. Король послѣдшилъ на помощь съ своими рыцарями, осадили прежнюю столицу королевства, велѣлъ поджечь нѣсколько домовъ и былъ готовъ разрушить весь городъ, еслибы болѣе умѣренные совѣтники не убѣдили его, что народъ вовсе не настолько возбужденъ противъ В., сколько противъ министра Альвара. Тогда король удалил послѣдняго, а В. продолжалъ пользоваться расположеніемъ Альфонса.—Король имѣлъ еще одного любимца въ лицѣ лейб-медика еврея Самуила ибнъ-Вакара. Между нимъ и В. происходило постоянное соперничество. «Оба они, говоритъ Грець, не были людьми особенно высокой нравственности; наоборотъ, они были честолюбивы и алчны, правда, не хуже другихъ придворныхъ короля Альфонса, но и не лучше ихъ». Неизвѣстно, радѣли ли они о благѣ своихъ единовѣрцевъ и покровительствовали ли наукамъ. Своимъ поведеніемъ они только вызвали ненависть населенія къ себѣ и ко всемъ евреямъ. Въ 1329 году кортесы, потребовавъ ограниченія евреевъ въ правахъ, настояли на томъ, чтобы король не назначалъ евреевъ завѣдующими казначействомъ, въ виду чего В. получилъ отставку, но потерявъ, однако, своего вліянія при дворѣ. Когда король намѣревался отдать Ибнъ-Вакару на откупъ доходы отъ ввоза товаровъ изъ Гренады, В. предложилъ большую противъ Ибнъ-Вакара сумму; Ибнъ-Вакаръ, чтобы отомстить ему, уговорилъ короля запретить ввозъ всякихъ мавританскихъ товаровъ, чѣмъ было поколеблено матеріальное благосостояніе В. Въ эту распрю вмѣшался другой фаворитъ короля, министръ королевскаго двора Гонсало Мартинесъ, бывший подчиненный В. и благодаря именно ему достигшій своего поста; Гонсало обвинилъ передъ королемъ В. и Ибнъ-Вакара въ томъ, что они обогачаются за счетъ казны; король передалъ тогда бывшихъ своихъ любимцевъ въ распоряженіе Гонсало; они были брошены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. В. скончался въ темницѣ. Паденіе его стоитъ въ тѣсной связи

24. *Хаймъ бенъ-Израиль Б.*—авторитетный ученый, род. въ 1603 г. въ Константинополь, ум. въ 5433 (1678) г., ученикъ I. Самега, Цемаха Нарбони (ср. Schijure Keneseth ha-Gedolah, I, 210) и любимецъ Иосифа Транн. Сначала Б. занялъ постъ раввина въ Константинополь, а затѣмъ въ Тиръ; оттуда онъ переѣхалъ въ Смирну (1655), гдѣ въ то время былъ раввиномъ Ааронъ де ла-Папа, авторъ «Bene Aaron»; тамъ между обонми учеными возникли пререканія, на которыя Б. намекаетъ въ своемъ «Keneseth ha-Gedolah» къ кодексу Choschen Mischpat (§ 424, прим. IX, 12). Азулаи передаетъ, что въ рукописи эти пререканія изложены со всѣми подробностями, которыя изъ уваженія къ автору опущены въ печати (Schem ha-Gedolim). Однако, степень его участія въ удаленіи отъ должности раввина Аарона де ла-Папа и въ недопущеніи его вновь занять этотъ постъ неустановлена. Въ Смирнѣ Б. принималъ видное участіе въ сабатанскомъ движеніи. Хотя онъ сначала относился скептически къ послѣднему, но вскорѣ сталъ ревностнымъ приверженцемъ Саббатая Цепи, въ чемъ онъ потомъ, впрочемъ, искренне раскаялся. Даниль Гераси произнесъ надгробное слово на похорожахъ Б. (см. его Odeh Adonai, № 2, Венеція, 1682). На могильной плитѣ Б. имѣется слѣдующая, до недавняго времени оставшаяся неизвѣстною надпись: *ישׁ לוחם בה'רר' חיים כנבנשת וצ'ק' נהרבל בישיבה של מעלה* (въ переводѣ—«краса вѣка, глава изгнанія, многоважаемый раввинъ Хаймъ Бенвенисте, да будетъ благословенна память его! принять въ обитель горнюю 17 Элула 4330 г.») Б. былъ выдающимся ученымъ. На 21-мъ году жизни онъ уже приступилъ къ составленію комментарія на книгу Se Ma G (Sefer Mizwoth Gadol Моисея изъ Куца), изданнаго въ 2-хъ частяхъ (Константинополь, 1742). Слѣдующимъ трудомъ его было «Keneseth ha-Gedolah»—состоящій изъ 4 частей комментарий къ «Tur» Якова Тама и объясненіямъ Иосифа Каро. В. для этого комментарія пользовался—за весьма малыми исключеніямъ, о которыхъ и упоминаетъ—, всей литературой новеллъ, респонсовъ и т. п., какъ печатныхъ, такъ и рукописныхъ. Такими же объясненіями онъ снабдилъ нѣкоторыя части Бяблин и палестинскаго Талмуда, комментарий Раши, Нахманида и Мизрахи на Пятикнижіе, кодексъ Альфаса и комментарий къ нему Ионы Геронди и Иосифа Хабиба (Nimuke Joseph), а также кодексъ Маймонида и комментарий къ нему. Въ концѣ I тома помѣщено изложеніе нѣкоторыхъ галахическихъ принциповъ, какъ *משל' прит' и т. п.*, и подробное объясненіе методологическихъ и герменевтическихъ правилъ. При жизни автора изъ этого обширнаго труда были изданы слѣдующія толкованія: а) къ отдѣлу Orach Chajim, самая полная часть съ пространнымъ предисловіемъ автора о планѣ сочиненія и объ использованныхъ имъ произведеніяхъ. Ливорно, 1557; 2-е изданіе, тамъ-же, 1791—92; Константинополь, 1729; б) къ отдѣлу Choschen Mischpat до § 156; сборникъ отличается большою полнотою, Смирна, 1660; 2-ое изд. въ двухъ частяхъ, тамъ-же, 1734; остальные части были изданы сыномъ автора, Израилемъ: къ отдѣлу Eben ha-Ezer, Смирна, 1731, и къ отдѣлу Jore Dea до § 174 (Константинополь, 1711). Б. составилъ также дополненія къ «Keneseth ha-Gedolah», изданныя въ четырехъ частяхъ подъ заглавіемъ «Schijure Keneseth ha-Gedolah» (Константинополь, 1671—1722). Изъ

остальныхъ произведеній Б. известны: 1) «Вае Чаје» (ו'ק' ח'ק) — респонсы въ 4-хъ частяхъ по отдѣламъ кодекса Шулуханъ Аруха, изъ которыхъ каждая носитъ особое названіе: 1-я—Ez Chajim; 2-я—Ez ha-Daat; 3-я—Ez ha-Gan; 4-я—Ez hadar, нѣкоторыя изъ этихъ респонсовъ изданы (Салоники, 1788, 1791); указатель къ 2-й части помѣщенъ въ книгѣ «Kol ben Levi» Рафаила га-Леви (Константинополь, 1727); 2) «Pesach Meubin», 365 постановленій о приготовленіи къ встрѣчѣ праздника Пасхи (установленные обряды и молитвы и ритуаль первыя вечера Пасхи); все это составляетъ извлеченіе изъ «Keneseth ha-Gedolah» (Венеція, 1692); 3) «Chamre we-Chaje», новеллы на тракт. Сангедринъ съ примѣчаніями Морина Веньямина Рафаила Хайма; въ концѣ помѣщены новеллы древнихъ авторовъ подъ заглавіемъ «Chamar Chiwarijan Atik» (Ливорно, 1802). Азулаи видѣлъ въ рукописи новеллы Б., а также цѣлый томъ его гомплій.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 546; Zur Geschichte Schabbetais Zebi, въ Kobez al Jad, Sammelchrift des Vereins Mekize Nirdamim, 1899, 4 и сл.; Graetz, Geschichte der Juden, 3-е изд., X, 202; Michael, Or ha-Chajim, 862; Benjakob, Ozar ha-Sepharim; Fürst, Bibl. judaica, I, 107.

А. Драбкинъ. 9.

25. *Шешетъ бенъ-Исаакъ бенъ-Иосифъ Б.*—врачъ, дипломатъ и писатель, род. въ 1131 году, ум. около 1210 г. Онъ былъ наиболее виднымъ представителемъ барселонской общины въ эпоху ея расцвѣта. Благодаря лингвистическимъ познаніямъ Б. арагонскій король поручалъ ему дипломатическія миссіи. Б. достигъ вліянія и удостоился титула «наси»; онъ очень покровительствовалъ ученымъ, поэтамъ и талмудистамъ. Алхаризи называетъ его «княземъ князей, имя котораго провозглашается на Востокѣ и Западѣ». В. писалъ стихи; особенно популярна была его эпиграмма на Меира Абулафію, противника Маймонида: «Друзья, вы спрашиваете, почему имя обкуранта, врага просвѣщенія—Meir, «свѣтящійся», когда онъ ненавидитъ свѣтъ? Но вѣдь мудрецы называютъ и ночь «свѣтомъ» (מלחמה). Б. былъ ярлымъ защитникомъ Маймонида: когда Абулафія обратился къ лионельской общинѣ съ посланіемъ, направленнымъ противъ философа, Б., съ своей стороны, отправилъ ей отвѣтъ на это посланіе, въ которомъ между прочимъ отмѣчаетъ значеніе «Jad ha-Chazakah» въ томъ отношеніи, что оно позволяетъ и не специалистамъ ориентироваться въ рѣшеніяхъ раввиновъ.—В. пользовался широкой извѣстностью, какъ опытный врачъ: пациенты пріѣзжали совѣтоваться съ нимъ даже изъ Майнца. Въ рукописяхъ Оксфорда и Мюнхена сохранилось медицинское сочиненіе Б.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, и сл.; Grätz, 3-е изд., VI, 194, 328, прим. 1; VII, 31, 77; idem, Scheschet Benveniste über Maimunis Wirksamkeit, Monatschr. für Gesch. und Wissen. d. Jud., XXV, 509 и сл.; Rev. ét. juiv., XXXIX, 62 и сл., 217 и сл.; Jew. Enc., III, 41.

Бенгази (Бенъ-Гази)—главный городъ области Барка или турецкаго вилайета Бенгази, важнѣйшая послѣ Триполиса турецкая гавань въ Африкѣ; лежитъ у залива Сидра. О первомъ поселеніи здѣсь евреевъ свѣдѣній нѣтъ; согласно мѣстнымъ преданіямъ, евреи прибыли въ Б. изъ Триполиса. Когда въ 1868 г. арабы похитили въ Б. еврейскую дѣвушку, въ дѣло вмѣшались Alliance Israélite и европейскіе консулы. Въ 1901 г. всего жителей насчитывалось 38000,

пъз нихъ евреевъ 2000. Имѣются: двѣ синагоги («низкая»—очень старая, и «высокая»—новѣйшаго происхожденія), 4 талмудъ-торы (200 учениковъ), хебра-кадиша и биккуръ-холимъ. Во главѣ общины стоятъ высшій судья, раввинъ и три синдика (gabbaim); расходы на ихъ содержаніе покрываются изъ налога на мясо, приносящаго ежегодно 3000 франковъ. Материальное положеніе мѣстныхъ евреевъ благоприятное. Большинство торгуетъ шерстью, ячменемъ и масломъ; занимаются также ювелирнымъ дѣломъ, плотничьимъ и другими ремеслами.—Изъ раввиновъ Б. слѣдуетъ упомянуть Илію Лаби (1783—1883), автора «Sefer Geulat Adonai» (Ливорно, 1864), «Orach Jescharim» (ib., 1872) и «Menucha we Chajim» (1882); послѣднія два сочиненія написаны на арабско-грипполитанскомъ нарѣчьи.—Ср.: Bulletin All. Israél. Universelle, 1885; частные источники [Изъ J. E. III, 17]. 5.

Бенгамъ, Артуръ—англійскій драматургъ, род. въ 1875 г., ум. въ Брайтонѣ въ 1895 г. Его перу принадлежатъ двѣ драмы: «The County» и «The Awakening»; вторая, шедшая въ различныхъ англійскихъ театрахъ, имѣла крупный успѣхъ и свидѣтельствуеетъ о весьма незаурядномъ талантѣ рано умершаго писателя (послѣ него остались незаконченныя рукописи). Сестра Б., Эстель Берней, помогла брату при составленіи пьесы, и The Awakening написана совместно ими обоими.—Ср.: Jew. Chronicle, 1895, Sept. 13; The Sketch, 1895, Sept. 18. [J. E. III, 17]. 6.

Бенгельсдорфъ, Леопольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Грейфсвальдѣ въ 1814 г., умеръ въ 1891 г. По окончаніи берлинскаго университета въ 1837 г. Б. занимался частной практикой и обратилъ на себя вниманіе работами по гинекологіи. Съ 1844 г. онъ былъ сперва приватъ-доцентомъ, а потомъ экстраординарнымъ профессоромъ грейфсвальдскаго университета. Перу Б. принадлежатъ рядъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, преимущественно въ медицинскихъ журналахъ.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc., 1888; Fritsch, Antisemiten-katechismus: namentliches Verzeichniss der jüd. Professoren, 1891, 226. 6.

Бендавидъ, Лацарусъ—философъ и математикъ, род. въ Берлинѣ въ 1762 году, ум. тамъ-же въ 1832 г. Будучи профессиональнымъ шпифовщикомъ стекла, онъ досуги посвящалъ изученію математики и филологіи и опубликовалъ въ 1785 г. сочиненіе «Theorie der Parallelen», обратившее на себя вниманіе нѣмецкихъ математиковъ; за этимъ сочиненіемъ слѣдовало «Das mathematische Unendliche» (1789), встрѣченное также съ большимъ сочувствіемъ. Увлечшись философіей, Б. записался въ студенты геттингенскаго университета и специализировался на философіи Канта. Тщетно добиваясь поступленія на государственную службу въ Пруссію, онъ въ 1793 г. переселился въ Вѣну, гдѣ открылъ въ университетѣ публичный курсъ по философіи Канта; послѣ запрещенія «постороннему лектору» выступать въ университетѣ, Б. продолжалъ курсъ въ замкѣ гр. Гарраха, пока не былъ въ 1797 г. высланъ изъ предѣловъ Австріи, какъ иностранецъ. Въ Берлинѣ Бендавидъ сталъ главнымъ руководителемъ «Sprenersche Zeitung», обнаруживъ исключительный тактъ въ обсужденіи либеральныхъ идей въ тотъ моментъ, когда подъ видомъ требованій либерализма Франція угнетала большинство нѣмецкихъ государствъ. Въ 1806 г. Б. былъ назначенъ директоромъ основанной Д. Фридендеромъ и Д. Ит-

цигомъ въ 1778 г. свободной еврейской школы и поставилъ ее настолько хорошо, что ко времени запрещенія христіанскимъ дѣтямъ поступать въ еврейскія школы (1819) треть ея учениковъ были христіане. Педагогическая дѣятельность не мѣшала Б. продолжать начатія философскія изслѣдованія, и онъ вплоть до Фихте, Шеллинга и Гегеля выступалъ въ качествѣ убѣжденнаго кантіанца; на борьбу съ гегелианствомъ у него уже не хватало силъ и въ послѣдніе годы своей жизни онъ совершенно оставилъ философію. Изъ работъ Б. въ этой области особенно извѣстны: Vorlesungen über die Kritik der reinen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der praktischen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der Urtheilskraft, 1797, — удивительное по своей ясности изложеніе кантовской системы съ соответствующими критическими примѣчаніями; Ueber den Ursprung unserer Erkenntnisse, 1802, премпров. берлинской академіей наукъ; Beiträge zur Kritik des Geschmacks, 1797; Versuch einer Geschmackslehre, 1798, — новая эстетическая теорія, вызвавшая оживленный обменъ мыслей среди философовъ и приятая, съ нѣкоторыми оговорками, почти всѣми специалистами; Versuch einer Rechtslehre, 1802, — смѣлая и удачная попытка примѣненія философій къ праву. Работы Б., не всегда отличаясь оригинальностью, были шедевромъ ясности изложенія, и въ качествѣ популяризатора философій Канта Бендавидъ, наряду съ двумя другими евреями-философами (М. Герцемъ и Маймономъ), занимаетъ выдающееся положеніе среди кантіанцевъ начала 19 вѣка. И въ практической жизни Б. походилъ на своего великаго учителя: скромный, одинокій, нетребовательный, независимый, онъ жилъ какъ бы въ иномъ мірѣ и былъ извѣстенъ подъ именемъ «Современнаго Дюгенса».—Вопреки мнѣнію Грецца, влияние Б. на еврейскую жизнь слѣдуетъ считать очень значительнымъ; въ «Etwas zur Charakteristik der Juden» (1793; 2 изд. 1813) онъ выступилъ горячимъ противникомъ обрядовой стороны іудаизма и ярымъ защитникомъ немедленнаго проведенія религиозныхъ реформъ; Б. одинъ изъ первыхъ (если не первый) считалъ рѣшительную реформу іудаизма единственнымъ средствомъ борьбы съ массовымъ переходомъ образованныхъ евреевъ въ христіанство; въ этомъ онъ вполне сходилъ съ Мендельсономъ, съ которымъ состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ и о которомъ восторженно отзывался въ вышеупомянутомъ сочиненіи (по поводу этого сочиненія Б. пришлось оправдываться предъ вѣнскимъ кардиналомъ Митацци по обвиненію въ очерненіи христіанства; см. Schreiber, Reformed judaism, 28—31, Вашингтонъ, 1892). Б. принадлежалъ къ числу первыхъ нѣмецкихъ библейскихъ критиковъ-радикаловъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ его «Ueber die Religion der Ebräer vor Moses», 1812 и «Ueber Geschriebenes und mündliches Gesetz» въ Zeitschrift für die Wiss. des Judenth. Цунца, 1823. Необычайную смѣлость критическихъ приемовъ Б. обнару-



Лацарусъ Бендавидъ.



жилъ въ «Ueber den Glauben der Juden an einen künftigen Messiah», гдѣ, пользуясь казуистическими приемами талмудической и раввинской письменности, онъ пытался провести мысль, будто въ-ра въ пришествіе Мессіи еще не составляетъ сущности иудаизма; «Zur Berechnung u. Geschichte des jüdischen Kalenders», 1817, порывало традиціонный методъ какъ исчисления, такъ и составленія еврейскихъ календарей, и подверглось чрезвычайно рѣзкой критикѣ со стороны Меира бенъ-Моисей Корника въ «Dabar Beitto», 1817. Последнюю работою Б. былъ подробный отчетъ о положеніи свободной еврейской школы въ Берлинѣ, напечатанный въ 1824 г.—Ср.: Kayserling, Gedenkblätter, 1892, стр. 9; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 178; A. Geiger, Allg. Deutsche Biograph., II, стр. 318—320; Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Jost, Gesch. des Judenth. und seiner Sekten, III, 318; L. Geiger, Gesch. der jüdischen Gemeinde in Berlin, 168 и сл.; Zeitsch. für Gesch. der Jud. in Deutschland, IV, стр. 75—86 (письма Б. къ Беллерману); М. Вейтъ въ Blätter für litter. Interh., 1832; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, III. Кроме того, въ Bildnisse Berliner Gelehrten, 1806, печаталась автобиографія Б. [J. E. III, 1—2]. 6.

Бендеманъ, Рудольфъ-Христіанъ-Евгеній — мастеръ исторической живописи, сынъ Эдуарда Б. (см.) род. въ Дрезденѣ въ 1851 г., ум. (христіаномъ) въ 1884 г. близъ Генуи; учился въ дюссельдорфской академіи и у своего отца. Изъ картинъ Б. извѣстны сцена изъ сказаній о Фридрихѣ «Нимфа», отлпчающаяся изяществомъ формы и ясностью тоновъ, и «Похороны Frauenlob'a» (1879). Б. принималъ участіе въ работахъ по стѣнной живописи въ Corneliussaal'ѣ берлинской Национальной галлерей.—Ср.: Müller u. Singer, Allg. Künstlerlexikon, 1895; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 315; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 1899. Р. Б. 6.

Бендеманъ, Эдуардъ-Юлій-Фридрихъ — живописецъ, род. въ Берлинѣ въ 1811 г., умеръ (христіаномъ) въ Дюссельдорфѣ въ 1889 году. Ученикъ извѣстнаго Шадова, Б. уже въ юношескихъ своихъ работахъ (напр., картина «Боаз и Руевъ») обнаружилъ выдающееся дарованіе. После путешествія по Италіи Б. создалъ въ 1832 г. свой шедевръ «Скорбящие евреи въ Вавилонѣ» (кельнскій городской музей), имѣвшій на берлинской художественной выставкѣ блестящій успѣхъ. Въ этой картинѣ Б. является яркимъ выразителемъ принциповъ дюссельдорфской школы исторической живописи, ставившей себѣ, въ противоположность т. наз. школѣ назарейнъ, чисто эстетическія задачи въ живописи: культивированіе, главнымъ образомъ, красоты формы, гармоніи красокъ и композиціи, тщательное изученіе природы, здоровый натурализмъ. Въ интерпретаціи однихъ и тѣхъ-же сюжетовъ, преимущественно библейскихъ, дюссельдорфцы, особенно Б., проявили недостававшую назарейнъ непосредственность и задумчивость, что и дало право Б. назвать себя «den Idyllenmaler des Alten Testaments». Небольшія картины Б.: «Двѣ дѣвушки у колодца» (1833), «Дочеръ сербскаго князя» (1834), «Жатва» (1836), «Пастухъ и пастушка» (коллекція гр. Рачинскаго въ Берлинѣ) обнаруживаютъ въ тѣхъ, въ трактовкѣ ландшафтовъ и драпировкѣ подражаніе манеръ Рафаэля и нѣкоторую нѣмецкую сентиментальность въ характеристикѣ фигуръ. Въ 1834—35 гг. Б. нарисовалъ «Геремію на развалинахъ Иерусалима» (королевскій дворецъ въ Ганноверѣ),

за каковую (см. отдѣльную гелиографію) получилъ въ Парижѣ большую золотую медаль. Въ 1838 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ академіи художествъ и членомъ академическаго совѣта въ Дрезденѣ; въ то-же время за него были возложены работы по стѣнной живописи въ тронномъ и бальномъ залахъ дрезденскаго королевскаго дворца. При выполненіи этихъ работъ, потребовавшихъ цѣлыхъ 12 лѣтъ, Б. обнаружилъ необычайную шпроту замысла, монументальность стили и техническое мастерство. Въ тронномъ залѣ изображены (alfresco) законодатели, властители и представители четырехъ сословій времени императоровъ Саксонской династіи; наверху во фрпзѣ иллюстрирована въ цѣломъ рядѣ картинъ исторія развитія культуры человѣчества; бальный залъ разукрашенъ сценами изъ мпеологій и исторіи древнихъ грековъ (стероохромія). Съ 1859—1867 гг. Б. занималъ, какъ преемникъ художественныхъ принциповъ Шадова, мѣсто директора дюссельдорфской академіи. Къ декоративнымъ работамъ Б. относятся картины въ залѣ суда города Наумбурга и проекты живописи на потолкѣ Corneliussaal'я Национальной галлерей въ Берлинѣ (1875 г.), исполненной его сыномъ Рудольфомъ и братьями Бекманами. Самымъ значительнымъ произведеніемъ Б. за послѣдній періодъ творчества является написанная для Национальной галлерей картина «Вавилонское плѣненіе евреевъ» (1872), въ которой, однако, уже нѣтъ мягкости колорита и ясности тоновъ, характерныхъ для Б. Въ «Пенелопѣ» (1877 г., антверпенская академія) Б. тщетно добивается болѣе интенсивнаго колорита посредствомъ красочныхъ эффектовъ. Въ 1880 г. имъ созданы три большія картины, изображающія въ символической формѣ странствованіе по пустынѣ. Кисти Б. принадлежатъ портреты В. Шадова, принца Гогенцоллернъ-Сигмарингена (антверпенскій музей) и автопортретъ. Б. занимался и иллюстрированіемъ разныхъ изданій; сюда относятся его картины къ «Натану Мудрому», къ «Пѣснѣ о Нибелунгахъ» и др. Б. былъ членомъ академіи Берлина, Вѣны, Мюнхена, Касселя, Антверпена, Амстердама, Копенгагена, Стокгольма, Филладельфіи и Institut de France.—Ср.: Schratzenholz, E. Bendemann, Düsseldorf, 1891; M. Jordan, Beschreibendes Verzeichniss der Kunstwerke der Nationalgalerie in Berlin, 1876; W. Müller, Düsseldorf Künstler aus den letzten 25 Jahren, Leipzig, 1854; Püttmann, Die Düsseldorf Malerschule, 1839; Kugler, Kleinere Schriften, 1853—55; Meyer's Konversationslexikon, s. v., 1896; Seubert's Künstlerlexikon, 1878; Когутъ, Знаменитые евреи; Droysen, Wandgemälde im Ball- und Konzertsaal d. Königlich. Schlosses, 1878; Springer, Die Kunst des 19 Jahrh., 1884; De le Roi, Gesch. der evang. Judenmission, 1889; La Grande Encycl.; Allg. Deutsche Biogr., II. Лякубъ въ прилож. къ Гакармелю, 1861, 44; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона.



Эдуардъ Бендеманъ.

Р. Бернштейнъ. 6.

Бендеръ, Альфредъ-Филиппъ—раввинъ въ Капштадтѣ (Южная Африка), род. въ Дублинѣ (Ирландія) въ 1863 г.; образование получалъ подъ руководствомъ отца, дублинскаго раввина Бендеръ окончилъ курсъ высшей школы въ Кембриджѣ и въ 1891 г. занялъ постъ раввина въ Капштадтѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ Б. сталъ профессоромъ еврейскаго языка въ южно-африканской высшей школѣ и членомъ совѣта университета Добрая Надежды. Б. много содѣйствовалъ возникновенію и процвѣтанію мѣстныхъ филантропическихъ учреждений. Въ *Jewish Quarterly Review* (VI и VII) онъ помѣщаетъ рядъ статей о погребальныхъ обычаяхъ.—Ср. Jacobs, *Jewish Year-Book*, 1899—1900. [J. E. III, 3]. 9.

Бендеръ, Іоганнъ-Генрихъ—юристъ (христианинъ), род. въ Франкфуртѣ на М. въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1839 г. Принятъ доцентъ пфенсенскаго университета, Б. въ 1836 году былъ избранъ членомъ исполнительнаго таможеннаго комитета. На этомъ посту онъ неоднократно выступалъ въ пользу полного уравненія евреевъ въ правахъ и посвятилъ эмансипаціи евреевъ брошюру «*Der frühere und jetzige Zustand der Israeliten zu Frankfurt a. M., nebst Verbesserungsvorschlägen*», 1833. Его аптаціи въ пользу евреевъ приписываютъ декретъ 1843 г., предоставившій имъ нѣкоторое участіе въ избраніи выборщиковъ въ законодательный франкфуртскій корпусъ. Бендеръ былъ очень плодовитымъ писателемъ.—Ср. Kelchner, *Allg. deutsch. Biogr.*, II, 321. [J. E. III, 3—4]. 6.

Бендеры—крѣпость и уѣздный городъ Бессарабской губ., на р. Днѣстрѣ; въ 1812 г. присоединенъ къ Россіи, въ 1818 г. сдѣланъ уѣзднымъ административнымъ центромъ. Когда городъ находился въ самой крѣпости, въ 1770 г. была построена синагога; съ перенесеніемъ города на новое мѣсто, въ разстояніи версты отъ крѣпости, синагога посѣщалась лишь въ день Іомъ-Киппура, а въ 40-хъ годахъ, по постановленію перваго мѣстнаго раввина, цадика Лейба Вертгейма (внука вѣнскаго раввина Шимшона Вертгейма), синагога, въ виду ея ветхости, была разрушена, а камень употребленъ на постройку богоугоднаго заведения. О синагогѣ сохранились въ памяти старожиловъ разныя легенды. На прежнемъ кладбищѣ, находившемся у крѣпости, памятниковъ не осталось; на новомъ наиболѣе ранняя могила относится къ 1781 г.; народъ сюда приходитъ массами, чтобы помолиться на могилѣ Вертгейма и въ мавзолей надъ нею зажечь лампаду, причемъ каждый посѣтитель опускаетъ въ особый ящикъ записку съ изложеніемъ своего горя и нужды, рассчитывая при этомъ на заступничество покойнаго цадика въ его пользу предъ Богомъ. Занявъ въ 1810 г. мѣсто раввина, Вертгеймъ основалъ братство (хебра-кадиша), въ книгѣ котораго первая запись датирована тѣмъ-же годомъ.—По ревизіи 1847 г. бендерское еврейское общество состояло изъ 553 семействъ; въ 1861 г. проживало евреевъ: 2349 мужч., 2263 женщ.; въ 1897 г. жителей 31797, изъ коихъ свр. 10654. Имѣются евр. учреждения: 11 молитвенныхъ домовъ (въ 1861 г. насчитывалось 5): «садогурскій», «талъненскій», «приказчикова», «столярова» и др.; больница (съ 1884 г.), общество пособія бѣднымъ (съ 1881 г.); касса взаимопомощи при ссудо-сберегательномъ товариществѣ; двѣ талмудъ-торы, изъ которыхъ одна, частная, объединяетъ четыре хедера съ 150 учащимися, а вторая, общественная, съ ремесленными классомъ,

имѣетъ 100 учащихся; двадцать хедеровъ; два частныхъ женскихъ училища, одно мужское. Коробочный сборъ составляетъ 9000—9500 рубл. Наиболѣе распространенными среди евреевъ занятіями являются торговля и виготовленіе одежды.

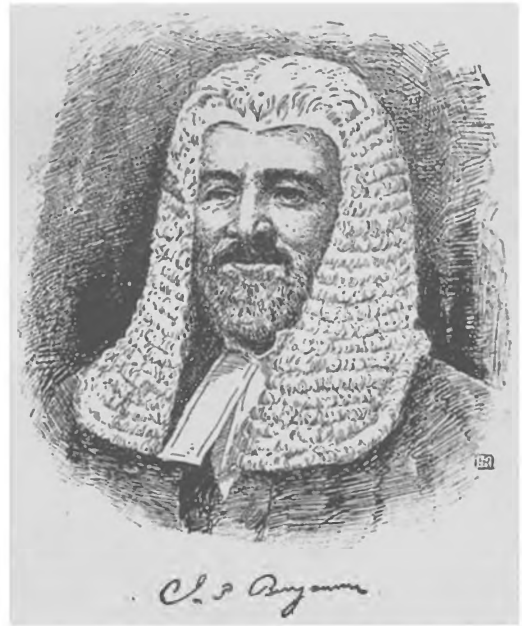
Въ *Бендерскомъ уѣздѣ* въ 1847 г., кромѣ Бендеръ, имѣлось еврейское общество въ Леовѣ (нынѣ Измайлловск. уѣзда) изъ 77 семействъ; въ 1855 г. насчитывалось въ уѣздѣ евреевъ: купцовъ III гильдіи—62 семейства (342 души), земледѣльцевъ 227 сем. (537 душъ и 5 холост.), прочихъ состоянн 458 сем. (1149 д.); въ 1861 г. (кромѣ Бендеръ) 1924 мужч., 1752 женщ.; въ 1897 году (съ Бендерами) всего жителей 194915, изъ коихъ евр. 16640. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ уѣзда, изъ числа тѣхъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи болѣе всего густо поселены: м. Каушаны Новые; жит. 3729, изъ нихъ евр. 1675; м. Манзырь (Графня); жит. 1079, свр. 310; м. Петровка (Игупецъ, Чага, Видиштей); жит. 1470, евр. 611; дер. Романовка; жит. 1622, евр. 1142; м. Чмишля; жит. 4355, евр. 752. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является земледѣліе и торговля зерновыми продуктами.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Перепись 1897 г.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Хр. Вост., 1892, 42; 1898, 5; анкетныя свѣдѣнія; архивныя матеріалы. Ю. Г. 8.

Бенджеминъ, Веньяминъ—общественный дѣятель, род. въ 1836 году въ Лондонѣ. Поселясь въ раннемъ возрастѣ съ родителями въ Викторію (Австралія), онъ впоследствии занимался коммерческими дѣлами и приобрѣлъ, въ качествѣ денежной силы, значительное вліяніе на англійскую колонію. Избранный въ 1871 г. гласнымъ мельбурнской думы, онъ сдѣлался въ 1887 г. городскимъ головою; Б. обнаружилъ выдающіяся администраторскія способности. Вскорѣ Б. былъ избранъ отъ Мельбурна въ парламентъ, гдѣ засѣдалъ въ качествѣ либерала. Б. былъ также мировымъ судьей Викторіи и Нового Южнаго Уэльса и дѣятельнымъ членомъ многихъ еврейскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений.—Ср.: *Jewish Chronicle*, 1889, May 31; *People of the Period*, 1897. [J. E., III, 26—27]. 6.

Бенджеминъ, Иуда-Филиппъ—американскій политическій дѣятель, род. въ 1811 г. въ Сентъ-Круа (Вестъ-Индія), ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Родители Б. перѣехали въ 1810 г. изъ Лондона на островъ Сентъ-Круа, принадлежавшій въ то время Англии; здѣсь, въ Новомъ Свѣтѣ, они рѣшили пошутить счастья; затѣмъ они устроились въ Новомъ Орлеанѣ. Тутъ Б., будучи студентомъ юридическаго факультета, работалъ у нотариуса. Поступивъ, по окончаніи университета, въ адвокатское сословіе Луизианы, которая со времени продажи ея Наполеономъ Соединеннымъ Штатамъ все еще управлялась на основаніи французскихъ законовъ и пользовалась преимущественно французскимъ языкомъ, Б. практически ознакомился съ кодексомъ Наполеона и съ толкованіями иностранныхъ юристовъ и скорѣ обнаружилъ такую широту взглядовъ, которая дается лишь сравнительнымъ изученіемъ юриспруденціи; кромѣ того, въ немъ, при его удивительно тонкихъ логическихъ выкладкахъ, напоминающихъ талмудическую казуистику, сказывалось также еврейское происхожденіе. Въ Луизианѣ Б. приобрѣлъ за короткое время популярность, а его изслѣдованіе «*Digest of the reported decisions of the supreme Court of the late territory of Orleans and of the*

supreme court of Louisiana», являющееся первыми пандектами въ Луизианѣ, дало ему возможность занять почетное положеніе и среди ученыхъ юристовъ. Однако, чрезмѣрная работа надорвала здоровье Б. и онъ, купивъ большую сахарную плантацію близъ Новаго Орлеана, удалился въ деревню, гдѣ всецѣло отдался заботамъ о хозяйствѣ. Но уже въ 1843 г. онъ сталъ выступать на митингахъ въ роли политическаго оратора и въ слѣдующемъ году былъ впервые избранъ въ луизианскій парламентъ. Въ 1849 г. онъ, во время президентскихъ выборовъ, былъ выбранъ отъ штата Луизианы, и за него было подано много голосовъ при избраніи генерала Захарія Тейлора президентомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Сначала Б. примкнулъ къ вигамъ, однако при дальнейшей эволюціи политическихъ партій сдѣлался однимъ изъ лидеров демократической партіи. Одновременно съ политической дѣятельностью Б. занимался и адвокатской, выступая во всѣхъ громкихъ процессахъ и защищая дѣла предъ высшимъ федеральнымъ судомъ. Его выдающіяся юридическія познанія побудили президента Франклина Пирса предложить ему мѣсто члена высшаго суда. Б., однако, предпочелъ оставаться адвокатомъ и политическимъ дѣятелемъ. Въ 1852 г. онъ былъ избранъ сенаторомъ отъ штата Луизианы (въ 1858 г. переизбранъ). Во время президентскихъ выборовъ 1856 г. онъ выступилъ защитникомъ кандидатуры Буханана, сторонника рабовладѣнія; самъ бывший крупный плантаторъ, Б. сочувствовалъ интересамъ южныхъ рабовладѣльческихъ штатовъ, и его усиленіемъ въ значительной степени приписываютъ торжество кандидата этихъ штатовъ на президентскій постъ. Въ сенатѣ Б. считался наиболее опаснымъ противникомъ либеральной партіи; подъ ударами его краснорѣчія, пропитаннаго фдкимъ сарказмомъ, остроуміемъ и истиннымъ паосомъ, палъ не одинъ политическій дѣятель (наиболѣе значительныя рѣчи Б. вошли, въ качествѣ образцовъ ораторскаго искусства, въ періодическіе сборники «The world's best orators»). Въ сенатѣ Б. былъ весьма энергичнымъ лидеромъ рабовладѣльческой партіи; такое отставаніе рабовладѣнія привело къ тому, что Б. былъ прозванъ «евреемъ съ египетскими принципами». Хотя Б., какъ еврей, за исключеніемъ одного случая (именно при заключеніи торговаго договора между Швейцаріей и Соединенными Штатами онъ говорилъ въ защиту еврейской эмансипаціи, требуя принятія мѣръ къ доущенію американскихъ евреевъ въ Швейцарію наравнѣ съ христианами), совсѣмъ не интересовался судьбами своихъ единовѣрцевъ, тѣмъ не менше въ современной либеральной прессѣ въ его лицѣ былъ брошенъ всему еврейству упрекъ въ явномъ сочувствіи институту рабовладѣнія. Избраніе Линкольна президентомъ республики побудило Б. немедленно примкнуть къ воинственному движенію и подать голосъ за начатіе военныхъ дѣйствій противъ Сѣверныхъ Штатовъ. На конгрессѣ въ Монтгомери онъ голосовалъ за новую конституцію конфедераціи и за президента ея Джефферсона Дэвиса, назначившаго Б. въ 1861 году сначала главнымъ прокуроромъ, а немного позже секретаремъ военнаго департамента; въ 1862 г. онъ былъ назначенъ государственнымъ секретаремъ и оставался въ этой должноти до уничтоженія конфедераціи (1865). Въ правленіе Джефферсона Дэвиса Б. былъ «моз-

гомъ конфедераціи», и президентъ все дѣлалъ по его указаніямъ. Историки междоусобной войны единогласно утверждаютъ, что Б. почти одинъ несъ на себѣ тяжелую ношу управленія отложившимися штатами; неудивительно, поэтому, что имя его было крайне непопулярно во всей странѣ: Сѣверъ видѣлъ въ немъ черстваго раб-промышленника, вызвавшаго въ интересахъ нѣсколькихъ плантаторовъ междоусобную войну; Югъ считалъ его виновникомъ своихъ страшныхъ пораженій и приписывалъ ему не только плохую организацію военнаго дѣла, но и ошибки отдѣльныхъ начальниковъ конфедератовъ. Однако, президентъ конфедераціи продолжалъ питать къ нему полное довѣріе, и уходя Б. изъ военнаго департамента въ 1862 г., послѣ ряда пораженій южанъ, былъ вполне добровольнымъ, о



Иуда Бенджеминъ.

(Изъ J. E. III, 30).

чемъ, впрочемъ, свидѣтельствуетъ и назначеніе его государственнымъ секретаремъ.—Б. отличался и дипломатическими способностями. Хотя до сихъ поръ и не опубликованы дипломатическіе акты времени междоусобной войны, однако, изъ біографіи Бенджемина выясняется, что онъ, пользуясь чрезвычайнымъ довѣріемъ Наполеона III, чуть не вызвалъ вмѣшательства европейскихъ державъ въ пользу отложившихся штатовъ. По окончаніи междоусобной войны Б. бѣжалъ сначала въ Вестъ-Индію, а потомъ въ Англію; его имущество было конфисковано. Безъ средствъ, 55-лѣтнимъ старикомъ очутился Б. въ Лондонѣ и поступилъ на юридическій факультетъ, который ему развѣшно было пройти въ одинъ годъ въ виду обладанія имъ американскаго диплома. Въ 1868 г. онъ опубликовалъ книгу «The law of sale of personal property», свидѣтельствующую не только о бодрости и свѣжести его мысли, но и объ его огромной эрудиціи. Забытый юристъ, онъ снова приобрѣлъ имя среди англійскихъ ученыхъ законовѣдовъ. Книга выдер-

жала въ теченіе одного года нѣсколько изданій и была отмѣчена критикой, какъ лучшее юридическое изслѣдованіе второй половины 19 в.; она дала Б. также большую кліентуру, и онъ сталъ выступать почти во всѣхъ крупныхъ процессахъ.—Ср.: Tompkins, Judah P. Benjamin (Alabama State Bar Assn. Report, 1896); Hamilton, вь Dict. of nation. biograph., IV, 223; Scott, Distinguished amer. lawyers, стр. 43—50; The Green Bag, I, 365—366; The Law Times, LXXV, 1888; LXXVII, 47 (некрологъ); Fr. Lawley вь The Athenaeum, 1888, I, 599; I. M. Wise, Reminiscences, 1901; его-же, Amer. Israelite, 1884; Bidelow, France and the confederate navy; Bullock, Secret service of the Confederacy; Baron Pollock, Reminiscences вь Fortnightly Review, LXIX, 354; Sabin's Dict. of books relatives to America, II, 64; Baucroft's life of William H. Seward; B. H. Wise, Life of Henry A. Wise; I. Callahan, The diplomatic history of the Southern confederacy. [Изъ ст. M. Kohler'a, вь J. E. III, 28—31]. 6.

Бенджеминъ, Михаилъ-Генри — южно-африканскій политическій дѣятель, род. вь Лондонѣ вь 1822 г., ум. вь 1879 г. Рано переселившись вь Капскую колонію, онъ сталъ принимать участіе вь политической жизни страны и вь 1864 г. былъ избранъ вь парламентъ, гдѣ приобрѣлъ большое вліяніе, какъ знатокъ финансовыхъ и торгово-промышленныхъ вопросовъ. Его инициативъ, между прочимъ, приписывается учрежденіе Англо-южно-африканскаго банка. По возвращеніи вь 1869 г. вь Англію, Б. принималъ дѣятельное участіе вь еврейскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ.—Ср.: Cape Argus, 1879, juin; Jew. Chron., 1879, 13 juin и 15 aug.; Jew. World, 1879, juin. [J. E. III, 31]. 6.

Бендикъ, Агнъ (Ханнъ) изъ Арля — врачъ, жилъ во второй половинѣ 14 в.; кромѣ медицины, онъ занимался языковѣдѣніемъ, зналъ арабскій, греческій и латинскій языки. Б. состоялъ лейбъ-медикомъ неаполитанской королевы Иоанны I (1369), которая особенно интересовалась его астрологическими познаніями; онъ даже предсказалъ ея трагическій конецъ (1372).—Ср. Monatschr. für Gesch. und Wissenssch. des Jud., 1879, 548. А. Д. 9.

Бендикъ, Менръ изъ Арля (maestro Bendig d'Arles)—талмудистъ вь Арлѣ, вѣроятно, во второй половинѣ 15 вѣка. Б. составилъ слѣдующіе труды: 1) Указатель библейскихъ цитатъ вь вавилонскомъ Талмудѣ, включая «Малые трактаты» и «Аботъ де-рабби Натанъ», съ перечнемъ тѣхъ талмудическихъ мѣстъ, гдѣ онѣ приводятся. Позднѣйшій переписчикъ далъ этому сочиненію названіе «Em la-Mikra»; 2) Сборникъ агадическихъ сказаній вь Талмудѣ, переписникомъ ошибочно озаглавленный «Em le-Masoretъ». Сочиненія эти сохранились вь рукописномъ видѣ. Вь трудахъ своихъ Б. придерживается системы Исаака Натана, автора «Meir Natib», который также жилъ вь Арлѣ, но раньше Б.—Ср.: Gross, вь Monatsschrift, 1880, 523; его-же, Gallia judaica, 90; Neubauer, Catal. Bodl. hebraic. manuscr., 571. [J. E. III, 4]. 9.

Бендиксъ, три брата музыканта.—1) *Викторъ Эммануиль* — датскій скрипачъ-виртуозъ, пианистъ и композиторъ, родился вь 1851 году вь Копенгагенѣ. Вь раннемъ дѣтствѣ обнаруживъ недюжинныя музыкальныя способности, Б. съ 1867 по 1869 г. изучалъ игру на фортепиано у А. Виндинга, а теорію музыки—подъ руководствомъ Н. В. Гаде. Вь товариществѣ съ А. Либ-

маномъ Б. управлялъ концертами основаннаго Либманомъ хорового общества. Впослѣдствіи Б. былъ назначенъ хормейстеромъ королевской оперы и помощникомъ Гаде вь управленіи хоромъ музыкальнаго общества. Вь то-же время Б. часто выступалъ вь качествѣ солиста и исполнителя камерныхъ ансамблей. Вь 1893 г. онъ управлялъ общедоступными концертами, которые устраивались вь «Concert-Palace». Б. посѣтилъ Германію, гдѣ его произведенія получили большую популярность. Онъ прекрасно владѣлъ техникой композиціи и писалъ симфоническія и камерныя произведенія, а также мелкія фортепианныя пьесы. Главныя его произведенія слѣдующія: 33-й Псаломъ для оркестра и хора, op. 7; симфонія C-dur, подъ названіемъ «Zur Höhe», появившаяся вь 1891 г.; симфонія D-dur, подъ названіемъ «Sommerklänge fra Russland»; симфонія A-dur; «Lystspil-ouverture», op. 19; фортепианное трио, op. 11; романсы, op. 18; «Poésies de V. Hugo», op. 21; «Album», пьесы для фортепиано.

2) *Отто-Юлій Эммануиль*—гобоистъ и пианистъ, род. вь 1845 г. вь Копенгагенѣ. Съ 1868 по 1880 г. Б. участвовалъ вь качествѣ гобоиста вь королевскомъ копенгагенскомъ оркестрѣ, занимаясь вь то-же время у Куллака вь Берлинѣ и у Листа вь Веймарѣ игрою на фортепиано. Вь теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Б. успѣшно выступалъ вь копенгагенскихъ концертахъ, какъ пианистъ. Вь 1880 г. онъ поселился вь Бостонѣ, гдѣ занимаетъ видное положеніе, какъ педагогъ и виртуозъ. Вь послѣдніе годы Б. неоднократно предпринималъ концертныя турнѣ по различнымъ городамъ Сѣверной Америки.

3) *Фритцъ-Эмилъ*—віолончелистъ и композиторъ, род. вь 1847 г. вь Копенгагенѣ. Б. былъ ученикомъ сперва Ф. Рауха, а потомъ Ф. Неруда и Ф. Грютцмахера вь Дрезденѣ. Съ 1866 по 1871 г. Б. жилъ вь Германіи, гдѣ игралъ вь Мейнингенѣ и Касселѣ, участвуя также вь камерныхъ ансамбляхъ. Вь 1871 г., по возвращеніи вь Данію, Б. сталъ членомъ королевскаго оркестра вь Копенгагенѣ, а съ 1887 г. былъ назначенъ его дирижеромъ. Онъ издалъ сборникъ своихъ дѣтскихъ пѣсенъ, для которыхъ сочинилъ и текстъ. Вь 1884 г. вь королевскомъ театрѣ вь Копенгагенѣ была исполнена его одноактная комедія; пьеса «En Hustru» была пздана имъ подъ псевдонимомъ Carsten Holst.—Ср.: Salmonsens, Store Illustr. Konv.-lexikon; C. F. Bricka, Dansk b'o'g. Lexikon. [J. E. III, 4—5]. 6.

Бендиксъ, Павелъ—философъ и миссіонеръ, род. вь Помераніи вь 20-хъ гг. 19 в. Будучи раввиномъ вь небольшомъ восточно-прусскомъ городкѣ, Б. увлекся философіей, спеціально изучая Спинозу и Канта; первому онъ посвятилъ особую книгу «Spinozas Vorstellungen von Gott», вь которой выступилъ противникомъ атеизма. Отрицая брядовую сторону еврейской религіи и не имѣя возможности бороться съ ортодоксальнымъ направленіемъ своей общины, Б. оставилъ раввинскую дѣятельность и вь 1855 г. переѣхалъ вь Берлинъ, гдѣ подпалъ вліянію извѣстнаго протестантскаго богослова Эрнста Генгстенберга. Послѣ продолжительной внутренней борьбы Б. вь 1860 г. принялъ лютеранство и, по рекомендаціи прусской королевы Елизаветы и лидера юнкерской партіи Клейстъ-Рецова, былъ принятъ вь число британскихъ миссіонеровъ. Вь 80 и 90 гг. Б. часто выступалъ вь качествѣ миссіонера вь Лондонѣ, дѣйствуя пре-

имущественно среди имущаго класса.—Ср.: Jew. Herald, 62, 288; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 1899, 210—211. 6.

Бендинъ (польск. Będzin или Będzyn)—во времена исторической Польши входилъ въ составъ Краковскаго округа. Городъ возникъ въ 13 вѣкѣ. Казимиръ Великій даровалъ городу магдебургское право. О томъ, что евреи жили здѣсь, по крайней мѣрѣ, уже въ концѣ 17 в., свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ спискахъ посягателей лейпцигскихъ ярмарокъ значится въ 1695 г. бендинскій еврей Мойсей (Bendiner). По переписи 1765 г., въ бендинскомъ кагалномъ округѣ значилось евреевъ: 268 м. и 281 ж., изъ коихъ въ городѣ жило 219 м. и 227 ж., а по переписи краковскаго епископства 1787 г. здѣсь жило только 250 евр. при общемъ числѣ жителей въ 978. Подробныя данныя о подачахъ евреевъ приведены въ люстраціи 1789 г.: еврей-мясники платили за право убоя скота 253 зол. 10 грошей, синагога—700 зол., евреи, арендовавшіе дворцовый садъ: за овощи 54 зол., за сѣно на лугахъ 339 зол.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, 2-ое изд., II, 143 и сл.; Spis Żydów województwa krakowskiego, Arch. Kom. histor. VIII, стр. 414; Spis ludności dycezyi krakow. z r. 1787, ib. VII, 360; Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen, 1675—1699, въ Monatsschr. für Gesch. etc., 1901, стр. 471. *М. В. 5.*

Б. выиъ уѣздный городъ Петроповской губ. Находясь въ предѣлахъ 21-верстной пограничной полосы (вдоль Пруссіи и Австріи), Б. съ 1823 по 1862 г. не былъ доступенъ для свободнаго переселенія евреевъ изъ внутренняго края. Въ 1856 г. (Б. принадлежалъ тогда къ Радомской губ.) здѣсь насчитывалось: евреевъ 2440, хрст. 1718; въ 1897 г. жителей 23757, изъ коихъ евр. 10839.

Въ *Бендинскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ Бендиномъ, въ 1897 г. жителей 244433, изъ нихъ евр. 27145. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ, изъ числа тѣхъ, въ которыхъ болѣе 500 жителей, евреи гуще всего поселены сравнительно съ общимъ населеніемъ: с. Голоногъ—жит. 527, изъ нихъ евр. 56; д. Дандувка—жит. 521, евр. 57; пос. Жари—жит. 4073, евр. 2559; д. Заверче—жит. 16907, евр. 3158; с. Загурже—жит. 1290, евр. 124; пос. Козелувы—жит. 2101, евр. 206; кол. Константиновъ—жит. 3132, евр. 316; пос. Крамолловъ—жит. 2155, евр. 500; д. Мичеве—жит. 560, евр. 80; пос. Модреевъ—жит. 1358, евр. 401; д. Мышково—жит. 541, евр. 110; д. Нивка—жит. 2098, евр. 271; д. Остра-Гурка—жит. 1487, евр. 164; с. Сосновце—жит. 9048, евр. 2921; кол. Федиксъ—жит. 547, евр. 77.—Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ въ городѣ и уѣздѣ являются торговля и изготовленіе одежды.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Имп.; арх. матер. 8.

Бендофъ, Веньяминъ—англійскій боксеръ, род. въ началѣ 19 в., ум. послѣ 1865 г. Выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ 50-хъ гг., получивъ рядъ призовъ; особенную популярность приобрѣлъ въ 1862 г., побѣдивъ Гопкинсона. Потерпѣвъ поражение въ борьбѣ съ Джономъ Смитомъ въ 1865 г., Б. пересталъ выступать.—Ср. The Americ. Jews Annual. [J. E. II, 489]. 6.

Бендорфъ-Сайнъ—городокъ въ Рейнской провинціи (Пруссія) въ округѣ Кобленцъ. Въ 1905 г. насчитывалось всего жителей 5977, изъ нихъ евреевъ 140. Имѣются два благотворительныхъ общества и еврейская лечебница.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 85. 5.

Бене-Боракъ, рѣзъ—имя города (а въ древности, вѣроятно, и рода) въ Дановомъ уѣздѣ къ

югу-востоку отъ Яффы (Иош., 19, 45); въ настоящее время онъ носитъ названіе Ibn Ibrak. Въ одной изъ надписей Санхерпа онъ, подъ именемъ Banai-Barka, упоминается непосредственно вслѣдъ за Яффою (Schrauder, Keilinschrift. Bibliothek, II, стр. 93). Послѣ разрушенія второго храма здѣсь находилась академія р. Акиби (Сангедр., 326).—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бене-Беритъ—часто употребляемый въ Талмудѣ терминъ для обозначенія евреевъ, въ отличіе отъ не-евреевъ (М. Баба Кам., I, 2). 3.

Беневенто—главный городъ провинціи того-же имени въ Южной Италіи. Веньяминъ Тудельскій нашелъ здѣсь около 1165 г. 200 еврейскихъ семействъ; во главѣ общины стояли три парнеса: Калоньямъ, Зерахъ и Авраамъ. Община увеличилась послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Когда король Фердинандъ занялъ Неаполитанское королевство (1504), онъ ввелъ въ Б. инквизицію, главнымъ образомъ имѣя въ виду жившихъ тамъ въ значительномъ числѣ испанскихъ и португальскихъ маррановъ.—Ср.: Revue Orientale, II, 151; Grätz, VI, 239; P. M. Lomardo, Gli ebrei a Benevento, 1899, [J. E. III, 15]. 5.

Бенедетти, Сальвадоръ де—политическій писатель и ученый, род. въ Новарѣ (Италія) въ 1818 г., ум. въ 1891 г. въ Пизѣ. Не имѣя возможности, какъ еврей, поступить въ государственную школу, Б. учился въ высшемъ раввинскомъ училищѣ въ Верчелли, по окончаніи котораго сдѣлался раввиномъ. Однако, онъ недолго былъ раввиномъ и занялся литературою; между прочимъ онъ перевелъ сочиненіе Адольфа Франка о каббалѣ. Назначенный въ 1844 г. инспекторомъ еврейскаго училища въ Ливорно, онъ наканунѣ революціи 1848 г. оставилъ его, принявъ, въ качествѣ сторонника Мадзини, дѣятельное участіе въ подготовленіи революціоннаго движенія. Небольшія, но сильно написанныя, статьи Б. въ «Corriere Livornese» обратили на него вниманіе либеральной партіи, и онъ сдѣлался однимъ изъ видныхъ ея вожаковъ. Вынужденный съ занятіемъ Ливорно австріяцами покинуть Тосканію, Б. поселился въ Туринѣ, занявшись публицистическою дѣятельностью; при основаніи Коренти газеты «Progresso», онъ сдѣлался однимъ изъ ея редакторовъ, а по ея закрытіи сначала читалъ публичные лекціи по исторіи, а затѣмъ издавалъ ежедневную газету «La Vedetta», служившую посредницей между свободнымъ Пиемонтомъ и находившейся подъ австрійскимъ игомъ Ломбардіей. Послѣ войны 1859 г., расходясь съ всемогущимъ Кавуромъ во взглядахъ на дальнѣйшую политику Италіи, Б. оставилъ политическую дѣятельность и въ 1862 г. былъ назначенъ профессоромъ еврейскаго языка въ пизанскомъ университетѣ. Изъ работъ его упомянемъ: Vita e morte di Mose, 1871, собраніе всевозможныхъ легендъ о жизни и смерти Моисея; Canzoniere sacre di Giuda Levita, 1871, итальян. переводъ поэмъ Иегуды Галеви; Il terzo centenario di Galileo, 1864 (историческая повѣсть); I teologi naturali, 1871 (переводъ съ еврейскаго); Della educazione rustica, 1865; La leggenda ebraica dei dieci martiri e la perdonanza sullo stesso argomento, въ Annuario della Società italiana per gli studi orientale, II; Giuseppe Levi, 1876 (биограф. очеркъ); Dei presenti studi sul Talmud e specialmente sull'Aggada, въ протоколахъ IV конгресса ориенталистовъ, 1878; D'Antico Testamento e la letteratura italiana, 1885. Кромѣ того, Б. написалъ рядъ публицистическихъ статей въ раз-

личныхъ журналахъ; работы Бенедетти отличаются обширною эрудицією и богатствомъ библиографическихъ данныхъ. — Ср. Alessandro d'Ankona, Salvatore de Benedetti, вь *Annuario della università de Pisa per l'anno academ. 1891—92* [J. E. III, 5—6].

Бенедиктъ — папа 14 папъ, въ разное время занимавшихъ римскій и авиньонскій престолы. Изъ нихъ слѣдующіе имѣютъ большее или меньшее отношеніе къ еврейской исторіи:

Бенедиктъ VIII — съ 1012 по 1024 г. При немъ римскую еврейскую общину постигло сильное преслѣдованіе. Въ страстную пятницу, какъ полагаютъ 1021 г., надъ Римомъ разразился ураганъ и произошло землетрясеніе, поглотившее много жертвъ. Это было принято за Божеское наказаніе; нашелся доносчикъ изъ самихъ евреевъ (по другимъ источникамъ, это былъ грекъ), который сообщилъ папѣ, будто евреи насмѣхались въ синагогѣ надъ изображеніемъ Иисуса, когда христіане молились. Папа велѣлъ прозвѣсти слѣдствіе и обвиненные евреи были казнены. Сомнительно, впрочемъ, чтобы этотъ случай былъ причиною преслѣдованій евреевъ. По мнѣнію Цунца, селѣха *הגזירות* см Симона бенъ-Исаакъ составлена именно по поводу этого событія.

Бенедиктъ XII (Jacques de Novellés) — однопъ изъ авиньонскихъ папъ (1334—1342), простой цистерціанскій монахъ. Несмотря на ревностную дѣятельность, направленную противъ альбигойцевъ и другихъ еретиковъ, Б. заступался за евреевъ. Когда въ 1338 г. вѣмецкіе евреи, въ особенності же баварскіе, подверглись гоненіямъ вслѣдствіе обвиненія ихъ въ оскорбленіи гостей, Б. обратился съ посланіями къ австрійскому герцогу Альбрехту о принятіи мѣръ къ защитѣ евреевъ, а къ нассаускому епископу о преданіи каноническому наказанію тѣхъ, кто распространяетъ подобныя ложныя слухи.

Бенедиктъ XIII (Pedro de Luna), избранный папою въ Авиньонѣ въ 1394 году, былъ смѣщенъ на Пизанскомъ (1409) и Констанцскомъ (1417) соборахъ, какъ схизматикъ; однако, до 1424 года Б. жилъ въ своей крѣпости Денискола, окруженный четырьмя кардиналами, держа себя какъ единственный и настоящій папа. Когда Пизанскій соборъ низложилъ его и одна только Испанія осталась ему вѣрною, Б. задумалъ возстановить свой авторитетъ массовымъ крещеніемъ евреевъ непосредственно за диспутомъ съ раввинами; эта мысль была внушена ему апостоломъ Гошуйей Лорки, принявшимъ при крещеніи имя Геронимо де Санта-фе. Съ одобренія арагонскаго короля въ концѣ 1412 г. были разсланы приглашенія извѣстнѣйшимъ раввинамъ и старѣйшинамъ арагонскихъ общинъ на диспутъ въ г. Тортозѣ. Общины послали 22 делегатовъ; наиболѣе видными изъ нихъ были врачъ и поэтъ Видаль Бенвенисте бенъ-Лаби изъ Сарагоссы, философъ и богословъ Іосифъ Альбо, переводчикъ арабскихъ философскихъ трактатовъ Зерахья Галени Саладинъ изъ Сарагоссы и богословъ Бенъ-Астрюжъ изъ Героны. Диспутъ начался въ февралѣ 1413 г. и длился съ перерывами годъ и девять мѣсяцевъ (69 засѣданій). Обстановка его была весьма торжественна: самъ папа, окруженный духовными и свѣтскими вельможами, предсѣдательствовалъ на большинствѣ засѣданій. Спорили съ раввинами, главнымъ образомъ, Геронимо де Санта-фе, стараясь доказать «истинность католическія догматы кувъ-

езнымъ толкованіемъ разныхъ выраженій изъ Библии и талмудической агады». Евреи отстаивали свои убѣжденія и спорили, въ общемъ, сдержанно, лишь изрѣдка прибѣгая къ рѣзкимъ выраженіямъ. Разногласіе обнаружилось среди нихъ только относительно спорныхъ агадическихкихъ изреченій, приведенныхъ Геронимо; свободомыслящіе, бывшіе въ большинствѣ, заявили, что приведенныя изреченія носятъ легендарный характеръ и потому не обязательны для евреевъ; однако Видаль и Іосифъ Альбо отстаивали святость агадическихкихъ изреченій. Отношеніе папы къ еврейскимъ оппонентамъ часто мѣнялось: онъ то разрешалъ имъ высказываться вполне свободно, то грозилъ имъ, что, впрочемъ, нисколько не поколебало мужественныхъ защитниковъ еврейства. Папа приказалъ даже совершить обрядъ крещенія надъ евреями, согласившимися принять христіанство подъ угрозами фанатика-проповѣдника Винсентія Феррера, чтобы смутить еврейскихъ оппонентовъ, но тѣ остались непреклонными. Ничего не достигнувъ и раздраженный тѣмъ, что не въ состояніи доказать Констанцскому собору свое превосходство, папа издалъ буллу (1415 г.), въ которой говорилось, что «богохульный» Талмудъ и другія антихристіанскія книги евреевъ должны быть уничтожены; евреямъ разрешается имѣть въ каждомъ городѣ только одну «скромную» синагогу; ихъ слѣдуетъ строго обособлять отъ христіанъ (послѣдніе не должны оказывать евреямъ даже мелкія услуги, напр., тушить свѣчи по субботамъ); евреи обязаны выслушивать, по крайней мѣрѣ, три раза въ годъ проповѣди христіанскихъ миссіонеровъ, обличающія еврейскія заблужденія; впрочемъ, насильственное крещеніе евреевъ нежелательно. Булла не была примѣнена на практикѣ (хотя есть извѣстіе, что синагога въ Геронѣ была закрыта), такъ какъ Констанцскій соборъ низложилъ ея автора. Отъ него отреклись и приверженцы его въ Испаніи, апостаты Абнеръ Бургосскій и Винсентій Ферреръ, который даже сталъ обличать его въ проповѣдяхъ, какъ «развратнаго и лицемернаго папу».

Бенедиктъ XIV (Prospero Lambertini; 1740—1758) — по словамъ историка римскихъ евреевъ, человекъ либеральныхъ взглядовъ, большой обходительности и тонкаго ума, могъ бы облегчить тяжелую участь евреевъ. Но онъ былъ папою и, какъ таковой, считалъ долгомъ усерднѣйшимъ образомъ обращать евреевъ въ христіанство. До 1747 года папа оказывалъ вниманіе римской общинѣ; онъ разрешилъ евреямъ торговлю новымъ сукномъ и освободилъ общину отъ уплаты нѣкоторыхъ налоговъ. Но въ 1747 г. онъ присутствовалъ къ миссіонерской дѣятельности, издавъ, между прочимъ, буллу «Postremo mense superioris anni» (28 февраля): еврейскія дѣти старше семи лѣтъ могутъ быть обращены въ христіанство безъ согласія родителей; крещеніе еврейскаго ребенка, наскоро совершенное христіанско-кормилицей противъ воли родителей, признается дѣйствительнымъ; каждый изъ родителей вправе крестить ребенка; дѣдъ ребенка, потерявшего отца, можетъ крестить его даже противъ воли матери. Въ томъ-же году папа запретилъ крещеніемъ евреевъ давать по раввинскимъ законамъ разводъ женамъ, оставшимся въ еврействѣ, какъ это практиковалось раньше; если жена новообращеннаго не желала слѣдовать примѣру мужа, бракъ терялъ свою силу. Кроме того, Бенедиктъ неуклонно требовалъ точнаго исполненія строгихъ инквизиціонныхъ постановленій 1732 года, по которымъ

евреямъ запрещалось проводить ночи внѣ стѣнъ гетто. Б. велѣлъ цензору Констанци въ 1748 г. заготовить новый списокъ запрещенныхъ книгъ, которыхъ сейчасъ-же стали всюду разыскивать и подвергать уничтоженію. Въ виду распространявшагося слуха, что еврей обманнымъ образомъ ввозитъ запрещенныя книги, пряча ихъ въ товарахъ, Б. велѣлъ прозвѣсти обыски въ гетто, и 38 возовъ книгъ были конфискованы папскими чиновниками. Впрочемъ, Б. дважды заступился за польскихъ евреевъ: въ 1751 г. онъ издалъ посланіе польскому епископату о защитѣ евреевъ, а когда семь лѣтъ спустя въ Римъ пришла изъ Польши еврейская депутация, съ Яковомъ Селескомъ во главѣ, по поводу обвиненія ямпольскихъ евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ (на Страстной недѣлѣ 1756 г.), папа принялъ ее тепло и передалъ прошеніе депутации совѣтнику св. престола Лоренцо Гапанелли (впослѣдствіи папа Климентій XIV), который опровергъ обвиненіе.—Ср.: Baronius, Annales ecclesiastici ad annum MCCCXXXVIII; Ibn Verga, Schebet Jehudab, изд. Wiener, стр. 68—73; Basnage, Histoire des juifs, VII, гл. XX, 5; Beugnot, Les juifs d'Occident, стр. 108; Bédarride, Les juifs en France, en Italie et en Espagne, стр. 276; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 211, 213, 354, II, 241—47; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, II, 7; idem, Censur und Konfiskation, 25; Zunz, Zur Literaturgesch., стр. 235; Grätz, VII, 327—28, VIII, 122 и сл.; Дубновъ, Всеобщая ист. евр. кн. II, стр. 512—14; Literaturblatt des Orients, 1841, стр. 259; Révue Orientale, II, 460, III, 157; Jeschurun, VI, 45 и сл.; Rev. ét. juiv., III, 107, 108; Popper, The censorship of hebrew books, стр. 120, 126; Jew. Enc., III, 6—7. М. В. 5.

Бенедиктъ изъ Йорка—виднѣйшій представитель йоркской еврейской общины въ 12 в., ум. въ 1189 г. вмѣстѣ съ Йосце онъ присутствовалъ на коронаціи англійскаго короля Ричарда I; поднятій этимъ событіемъ шумъ принудилъ Б. перейти въ христіанство и помѣнить свое имя въ Вильяма. Впослѣдствіи онъ сдѣлался приближеннымъ короля, который, несмотря на запрещеніе каноническихъ законовъ, разрѣшилъ ему вернуться въ лоно иуданзма. По свидѣтельству Вилльяма изъ Ньюберга, Б. былъ очень богатъ, и его йоркскій домъ не уступалъ королевскому дворцу; кромѣ того, онъ владелъ недвижимостью въ Нортемптонѣ (Roger de Hoveden, Chronica, изд. Stubbs, III, 14). Его жена и дѣти горѣли въ 1190 г., во время пасхальнаго бунта въ Йоркѣ.—Ср.: Historia, изд. Howlett, I, 312; Jacobs, Jews of Angevin England, 104, 119. [J. E. III, 7—8]. 6.

Бенедиктъ, Конрадъ—хирургъ 19 в. въ Суринамѣ (Южная Америка, Голландская Гвіана). Помимо опубликованнаго имъ въ 1830 г. въ Парамарибо изслѣдованія объ обрѣзаніи, вмѣстѣ съ вопросами и отвѣтами на кандидатствъ на званіе офиціальнаго мозля (moel), ничего неизвѣстно ни о жизни, ни о дѣятельности Б. Сама книга представляетъ большую рѣдкость; она переполнена еврейскими цитатами, но такъ какъ, киндидому, въ Парамарибо тогда не было еврейскаго шрифта, то онѣ сдѣланы неточно, часто сливаясь съ текстомъ. Полное заглавіе книги гласитъ: Examen voor den nieuw aan te newen Moel of besnijder der Israëli. kinderen, hierbij edeltelijk het mannelijk lid Qnteleed, ook leersame beschrijving der desnijdeni en Circumcisione operatie... in vragen en antwoorden.—Ср.:

Roest, *ziedt no. 2*, стр. 202, № 2801, 1868, Амстердамъ; Kohut, Amer. Jewish Histor. Society, III, 131, IV, 7. [J. E. III, 12]. 6.

Бенедиктъ, Морицъ—невропатологъ, род. въ 1835 г. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія); окончивъ въ 1859 г. вѣнскій университетъ гдѣ онъ изучалъ медицину подъ руководствомъ Гиртля, Брюкке, Склады, Рокитанскаго и Опольцера, онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по нервнымъ болѣзнямъ, а въ 1868 г. экстраординарнымъ профессоромъ невропатологій и электротерапій, въ какой-то должности оставался до 1907 г. Обширный рядъ научныхъ работъ, главнымъ образомъ по патологической анатоміи нервной системы, въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ, а также курсы по электротерапій и невропатологій (Elekthrotherapie, 1868, и Nervenpathologie und Elektrotherapie, 1874—75) упрочили за Б. репутацію авторитетнаго специалиста. Онъ увлекался немало вниманіемъ и вопросамъ психологій и антропологій, въ особенности уголовной. Изъ трудовъ по этимъ предметамъ пользуются извѣстностью: Anatomische Studien an Verbrechergehirnen, 1876 (перев. на англійскій языкъ); Kraniotomie und Kranioskopie, 1888 (перев. на французскій яз.); Hypnotismus und Suggestion, 1894 (перев. на итальянскій и на русскій яз.); Seelenkunde des Menschen, 1895 (перев. на польскій яз.). Изъ ряда статей Б., касающихся разныхъ областей медицины, отмѣтимъ: Experimentelle Studien über die Wirkung von Jod, въ Jahrb. der Gesellschaft der Aerzte, 1861; Zur Lehre der entzündlichen Kernwucherung, въ Centralblatt für med. Wissenschaften, 1874 и Ueber Lymphorrhagie in Granulardesintegration, въ Mittheil. des ärztlichen Vereins, 1874. Кромѣ того, Б. написалъ выдающіяся работы по офтальмологіи, и его Der Daltonismus bei Sehnervenatrophie (въ Archivъ Грефе) считается классическимъ трудомъ. Б. извѣстенъ также въ качествѣ физика и печатавшіяся въ Sitzungen der Wiener K.-K. Akademie der Wissenschaften его статьи цѣнятся специалистами очень высоко. Всесторонне образованный человѣкъ, Б. помѣщаетъ часто статьи по социальнымъ, политическимъ, философскимъ и эстетическимъ вопросамъ въ различныхъ нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и итальянскихъ журналахъ; кромѣ того, въ 1864 году онъ выпустилъ книгу «Studien über österreichische dramatische Dichter». По своимъ политическимъ убѣжденіямъ Б. является послѣдовательнымъ демократомъ и защитникомъ женской эмансипаціи; онъ—президентъ Verein'a für erweiterte Frauenbildung въ Вѣнѣ. Б.—докторъ honoris causa многихъ иностранныхъ университетовъ и членъ-корреспондентъ парижской и римской медицинскихъ академій.—Ср.: A. Hirsch, Biograph. Lexicon der hervorr. Aerzte; Exposé des titres des travaux scientifiques du d-r Maurice Benedikt, 1896; Jew. Enc.; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.); Pagel, Biogr. Lexikon der hervorr. Aerzte des 19



Морицъ Бенедиктъ.

Jahrhunderts, 1901; Eisenberg, Das geistige Wien, 1873.

Л. Ш. 6.

Бенедиктъ, Морицъ — журналистъ, род. въ 1849 году въ Квастшициѣ (Моравія); уже очень рано онъ сталъ принимать участіе въ либерально-нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1872 г. Б. сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ вліятельной «Neue Freie Presse», гдѣ вскорѣ сталъ завѣдывать финансово-промышленнымъ отдѣломъ. Прекрасный финансистъ и знатокъ западно-европейской биржи, Б. поставилъ свой отдѣлъ въ газетѣ на уровнѣ англ. Times'a и много способствовалъ популярности Neue Freie Presse, въ особенности въ промышленномъ мѣстѣ. Б. обнаруживалъ выдающійся политическій тактъ; его статьи объ отношеніи нѣмцевъ къ чехамъ и полякамъ создали ему имя отличнаго полптика. Въ 1880 г. онъ сталъ однимъ изъ главныхъ редакторовъ Neue Freie Presse. Либерально-нѣмецкая партія видѣла въ немъ своего лучшаго защитника, и нерѣдко его передовыя статьи въ газетѣ инспирировались лидерами партіи.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, стр. 103; Jew. Enc., III, 12; Eisenberg, Das geistige Wien, 27; Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1908. 6.

Бенедиктъ, Рудольфъ — химикъ, род. въ городкѣ Деблингѣ (близъ Вѣны) въ 1852, умеръ въ 1896 г. въ Вѣнѣ. По окончаніи вѣнскаго политехникума сталъ читать тамъ курсъ технологіи красящихъ веществъ и ситцепечатанія, въ 1876 г. былъ назначенъ руководителемъ химико-технической школы, а въ 1890 г. ординарнымъ профессоромъ аналитической химіи. Работы Б. относятся къ красящимъ веществамъ, жирамъ и химико-техническому анализу. Б. установилъ современные способы изслѣдованія жировъ. Работа Б. съ Ульцеромъ «Къ составу турецкаго краснаго масла» имѣла большое практическое значеніе и удостоилась медали и почетныхъ отзывовъ изъ которыхъ промышленныя обществъ. Главнѣйшія изслѣдованія Б.: Die künstlichen Farbstoffe, 1883, и Halogenderivate, 1884; въ специальныхъ журналахъ имъ помѣщено болѣе 60 статей, перечень которыхъ имѣется въ изданномъ имъ руководствѣ «Анализъ жировъ и воска».—Ср. Jew. Enc.; Poggenдорфъ, Biograph.-liter. Handwörterbuch, III, 107; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.); Biogr. Jahrb. und Deutsch. Nekrolog, I; Berichte der deutsch. chemisch. Gesellschaft, I, 29, 407. 6.

Бенедиктъ, Эдмундъ — юристъ, род. въ 1851 г. въ Деблингѣ (близъ Вѣны). По окончаніи университета Б. сталъ издавать Juristische Blätter. Его перу, между прочимъ, принадлежатъ слѣдующія книги: Reform des Schadenrechts bei Ehrenbeleidigungen, 1885; Reformation der Konkursordnung, 1887; Einfluss des Schwurgerichts auf das materielle Strafrecht, 1888; Die Advokatur unserer Zeit, 2 изд., 1903; Bemerkungen über das Urheberrecht und den Gesetzentwurf d. oesterreich. Regierung, 1893.—Ср.: Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1898, 1901, 1908. [J. E. III, 12]. 6.

Бенедиктъ, Юлій, баронетъ — композиторъ, дирижеръ и пианистъ, род. въ Штутгартѣ въ 1804 г., ум. въ Лондонѣ (1885). Б. въ раннемъ дѣтствѣ обнаружилъ выдающіяся музыкальныя способности; начавъ музыкальное образованіе подъ руководствомъ извѣстнаго дирижера вюртембергскаго короля, пианиста Людвигъ Абелья, Б. продолжалъ его въ Веймарѣ у Гумпеля, который его очень цѣнилъ и, между прочимъ, познакомилъ съ Бетховеномъ. Въ 1820 году Б. учился въ Дрезденѣ у К. М. Вебера, который бралъ его

съ собою въ Вѣну, Берлинъ, и повсюду, гдѣ ставились его оперы. По рекомендаціи Вебера Б. получилъ въ 1823 году мѣсто дирижера вѣнскаго опернаго театра (Kärthnerthor-Theater), а два года спустя предпринять съ извѣстнымъ импрессарио Барбайя путешествіе по Германіи и Италіи, закончившееся въ Неаполѣ, гдѣ Б., перейдя въ христіанство, занялъ мѣсто дирижера въ театрѣ San Carlo. Въ 1825 году здѣсь, въ Неаполѣ, была поставлена его первая опера «Giacinta ed Ernesto», а въ 1830 году въ Штутгартѣ вторая опера «I portoghesi in Goa»; онѣ характерны значительными подражаніемъ Россини и особаго успѣха не имѣли. Проживъ въ Неаполѣ нѣсколько лѣтъ, Б. въ 1835 г. окончательно поселился въ Лондонѣ. Здѣсь были поставлены его небольшая опера-буффъ «Un anno ed un giorno» (театръ Lyceum, 1836 г.) и первая его англійская опера «The gypsy's warning» (театръ Drury Lane, 1838 г.). Въсплѣтствіи въ Лондонѣ были поставлены еще двѣ оперы Б.: «Венеціанскія пѣвѣсты» и «Крестовосцы». Въ 1850—52 гг. Б. совершилъ съ сѣверной Америкѣ, гдѣ имѣлъ крупный успѣхъ. Позже Б. всецѣло отдался въ Лондонѣ дирижерской и педагогической дѣятельности. Онъ былъ преподавателемъ и аккомпаниаторомъ королевы Викторіи, которая пожаловала ему въ 1871 г. титулъ баронета. Въ теченіе сорока лѣтъ Б. занималъ выдающееся положеніе въ Лондонѣ и оказывалъ большое влияние на музыкальную жизнь Англій. Онъ дирижировалъ такъ называемыя «народными» концертами, участвовать въ которыхъ лучшие артисты считали за честь, организовалъ музыкальныя празднества въ Норвичѣ, а въ 1876—80 гг. былъ дирижеромъ филармоническаго общества въ Ливерпулѣ.—Какъ пианистъ, Б. занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ по темпераменту и изяществу исполненія. Изъ его оперныхъ произведеній болѣе удачными считаются тѣ, гдѣ онъ приближается къ стилю своего учителя К. М. Вебера; таковы: «The gypsy's warning», «The Lilly of Killarney», «Венеціанскія пѣвѣсты» и «Крестовосцы». Кромѣ Англій, эти оперы ставились неоднократно также въ Германіи. Прочія оперы Б. страдаютъ чрезвычайно громоздкой оркестровкой въ ущербъ ясности вокальныхъ партій. Изъ остальныхъ произведеній Б. заслуживаютъ вниманія: кантаты «Undine», «Ричардъ Львиное сердце» и «Graziella»; ораторіи «St. Cecilia», «St. Peter» и симфоніи. Кромѣ того, Б. написалъ рецитативы къ веберовскому «Оберону», а также много фортепьянныхъ пьесъ, пользовавшихся въ свое время заслуженнымъ успѣхомъ.—Ср.: Dict. nat. biography; Grove, Dict. of music; Hervey, Celebr. musicians; Рималъ, Муз. словарь; Larousse, Grand dict. univ.; Grande Encycl.; Jew. Enc. А. Т. 6.

Бене-Мира — см. Карамы. 4.

Бене-Моше — см. Бне-Моше. 7.

Бенетъ, Мордехай бенъ-Авраамъ (Марнусъ Бенедиктъ) — талмудистъ и главный раввинъ Моравіи, род. въ 1753 г. въ Ксурго, маленькой деревнѣ въ графствѣ Штульвейссенбургѣ (Венгрія), ум. въ Карлсбадѣ 12-го августа 1829 года. Родители Б. были люди очень бѣдные; не имѣя возможности нанять ему учителя, они отправили его пятнадцатилѣтнимъ мальчикомъ къ бабкѣ въ Никольсбургъ. Тамъ Габріэль Маркбрейтеръ занялся воспитаніемъ даровитаго мальчика и черезъ 6 лѣтъ отправилъ его въ Иттингенъ (Эльзасъ), гдѣ раввиномъ состоялъ шуринокъ Маркбрейтера. По-

слѣдній стать учителемъ Б. Въ «Баръ-мицва» (см.) Б. учитель покаялъ собравшимся гостямъ, къ ихъ величайшему изумленію, три рукописи виновника торжества: комментарий на Пятикнижіе, комментарий на пасхальную гагаду и новеллы къ Талмуду. Съ 13 до 15 лѣтъ Б. занимался исключительно изученіемъ Вибліи и агадической литературы; образование свое онъ завершилъ изученіемъ гаалахъ въ иешиботъ Иосифа Штетгарда въ Фюртѣ, гдѣ онъ пробылъ три года. Затѣмъ онъ поѣхалъ въ Прагу, гдѣ Меиръ Карпелесъ уредилъ для него «клаузъ»; многие талмудисты приходили туда слушать лекціи Б., хотя въ Прагѣ тогда существовалъ большой иешиботъ, которымъ руководилъ Іезекіиль Ландау. Въ 1774 г. Б. получилъ тамъ должность главнаго раввина Черевъ 13 лѣтъ онъ сталъ раввиномъ въ Лунденбургѣ (Моравія), но уже черезъ 6 мѣсяцевъ перевелся на такую-же должность въ Шлосбергъ (Венгрія). Въ 1789 г. Б. занялъ постъ раввина въ Никольсбургѣ и одновременно и главнаго раввина Моравіи, отклонивъ приглашенія занять раввинскіе посты въ Пресбургѣ и Краковѣ. Еще въ юномъ возрастѣ Б. подверженъ былъ нервнымъ припадкамъ; эта болѣзнь и свела его въ могилу. Тѣло его было погребено временно въ Лихтенштадтѣ, близъ Карлсбада, и спустя семь мѣсяцевъ было перевезено, согласно его предсмертной волѣ, въ Никольсбургъ.

Сочиненія Б., не будучи многочисленны и не исчерпывая предмета, тѣмъ не менѣе должны быть причислены къ классическимъ проваведеніямъ талмудической литературы 18 в. Сочиненія эти слѣдующія: 1) «Biur Mordechai», Вѣна, 1813, комментарий на комментіумъ Рабену Мордехая; 2) «Magen Aboth», Жолкиевъ, 1835, трактатъ о 49 работахъ, запрещенныхъ въ субботу; 3) «Har ha-Mor», респонсы; «Paraschath Mordechai», 1889, респонсы, и 5) «Techeleth Mordechai», Львовъ, 1892, разсужденія на темы изъ гаалахъ и агады. Перечисленные сочиненія обнаруживаютъ въ авторѣ большое остроуміе, обширное знаніе раввинской литературы и, самое важное, умѣніе логически разсуждать и пользоваться научными методами изслѣдованія. Въ противуположность друзьямъ своимъ, Моисею Соферу и Акибѣ Эгеру, приверженцамъ схоластики, Бенетъ, рѣшая сложныя гаалахическіе вопросы, избѣгаетъ такъ наз. пшпула и пытается добиться желаемаго результата путемъ чисто критическаго изслѣдованія и яснаго изложенія предмета. Лучшимъ образцомъ критики Б. служить письмо его къ главному берлинскому раввину, Цеби-Гиршъ Левину, въ которомъ онъ, доказавъ послѣдному, что изданные его сыномъ респонсы подъ названіемъ «Бесамимъ Рошъ» и выданные за респонсы Ашера бей-Лехиель представляютъ подлѣвку (Paraschath Mordechai, № 5; Literaturblatt des Orients, V, 53, 55, 140). При сравненіи критики Б. на эти респонсы съ разборомъ ихъ у Цунца (Ritus, 226—228) приходится признать, что первая не уступаетъ по силѣ второму. Сочиненія Б. и въ другихъ отношеніяхъ отягчаются отъ трудовъ современниковъ: стиль ихъ замѣчательнъ по необыкновенной ясности и изяществу, а языкъ удивительно чистъ; эти достоинства составляютъ прямую противуположность темному и тяжелому стилю, которымъ писали современники Б. Положеніе, занятое Б. по отношенію къ ортодоксальнымъ его коллегамъ, было совершенно исключительнымъ и объясняется, конечно, его знакомствомъ съ современной мыслью (ср. его пись-

мо къ Цеби-Гиршъ Левину, въ Literaturblatt des Orients, 54). Онъ держалъ себя вполне независимо во время спора между ортодоксіей и такъ наз. «духомъ просвѣщенія». Хотя отношеніе Б. къ этой борьбѣ соотвѣтствовало тому положенію, которое онъ занималъ въ обществѣ, онъ, однако, являлся единственнымъ ортодоксальнымъ раввиномъ, который былъ въ состояніи понимать также идеи, господствовавшія въ современномъ ему обществѣ. Б., правда, не упоминаетъ имени Мендельсона въ похвальной отзывѣ (1816) о новомъ изданіи Пятикнижія съ переводомъ Мендельсона, но уже самый фактъ одобренія нѣмецкаго перевода Вибліи показываетъ, что Б. не можетъ быть поставленъ рядомъ, напр., съ р. Моисеемъ Соферомъ. Онъ въ спокойной и умѣренной формѣ протестовалъ противъ реформаторскихъ тенденцій Аарона Хорина, ограничиваясь замѣчаніемъ, что одного только изученія философіи еще не достаточно для рѣшенія богословскихъ вопросовъ. Часто Б. обнаруживалъ больше пониманія вещей, чѣмъ его противники. Въ запискѣ объ образованіи раввиновъ, представленной правительству (Toloth Mordechai, 35—37), онъ указывалъ на недостаточность для раввинскаго кандидата знанія одного лишь гимназическаго курса. Онъ не возставалъ, какъ думаютъ нѣкоторые (Е. Löw, Gesammelte Schriften, II, 190 и сл.), противъ свѣтскаго образованія раввиновъ, а, наоборотъ, рьяно отстаивалъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ полагая, что длязанятія должности раввина наиболѣе существеннымъ является обладаніе спеціальнымъ знаніемъ; поэтому онъ предложилъ представить кандидату занимагса до 18-тилѣтняго возраста главнымъ образомъ еврейскими предметами. Высказанныя соображенія объ обязанностяхъ раввина относительно воспитанія юности служатъ нагляднымъ доказательствомъ вліянія на него духа времени. Онъ составилъ катехизисъ и представилъ его въ рукописи правительству. Судя по препроводительной запискѣ, взгляды Б. на воспитаніе находились въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями времени. Религиозную реформу Б. считалъ безусловно вредной. Въ запискѣ на имя правительства по поводу введенія нѣмецкаго языка въ богослуженіе онъ ратуетъ за сохраненіе исключительно еврейскаго языка (ibid., 38—42). Замѣчательно, что взгляды Б. нашли спустя много лѣтъ горячаго защитника въ лицѣ Захарія Френкеля на собраніи раввиновъ въ 1845 г. въ Франкфуртѣ на М.; да и дѣйствительность оправдала высказанное Б. опасеніе, что при богослуженіи на нѣмецкомъ языкѣ большинство евреевъ перестанетъ изучать еврейскій языкъ, а это постепенно можетъ ослабить въ народѣ знакомство съ Св. Писаніемъ. Несмотря на независимость характера, Б. приобрѣлъ много искреннихъ друзей. Онъ пользовался уваженіемъ и у хасидовъ: Беръ Шнеерсонъ, такъ назыв. «средній раби», прекрасно отзывался о немъ въ письмѣ, нынѣ хранящемся



Мордехай Бенетъ.

у И. И. Соснища въ Нью-Йоркѣ. Лихтенштадтская и никольбургская общины оспаривали другъ у друга честь погребенія бранныхъ останковъ В.; споръ, возникшій впоследствии по вопросу о вырытіи праха покойнаго и перевезеніе его въ Никольбургъ, интересенъ какъ матеріалъ для характеристики литературы респонсовъ.—Ср.: И. А. Бенетъ, Толедотъ Мордехай Бенетъ, Будапештъ, 1832; Бердичевскій, въ Ha-Assif, 1867, IV, 61—65; Ehrentheil, Jüdische Characterbilder, 1867; Kaufmann, въ Ha-Assif, V, 129 и сл.; Fürst, Sipurim, II, 201—208; Weiss, Synchronotai. [J. E. III, 14].

Бенетъ (Бенедиктъ), Нафтали бенъ-Мордехай—сынъ предыдущаго, писатель, род. въ концѣ 18 в., ум. въ 1857 году въ Шафъ (Моравія), гдѣ занималъ должность раввина. Онъ написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Berith Melach», Прага, 1816, собраніе и объясненіе правилъ о соленіи мяса съ цѣлю устраненія изъ него крови (Jore Dea, 69—78); 2) «Misped Gadol», Вѣна, 1830, скорбное слово на смерть отца автора; 3) «Eminat Israel», Прага, 1832, катехизисъ на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; 4) «Imre Schefer»—Прессбургъ, 1840, надгробное слово на смерть Моисея Софера; 5) «Torath Dath Mosche we Israel», Прага, 1826, о принципахъ еврейской религіи.—Катехизисъ Б. выдержалъ нѣсколько изданій. Будучи представителемъ ортодоксальнаго направленія, Б., тѣмъ не менѣе, не выпадалъ въ крайности, какъ видно изъ переписки его съ Исаакомъ Самуиломъ Реджіо по вопросу о наградахъ и возмездіи въ загробной жизни (Kerem Chemed, I, 9),—тутъ Бенетъ обнаруживаетъ сильныя колебанія; «Torath Dath Mosche we Israel» также проникнуто умѣренно-ортодоксальными воззрѣніями Б.; авторъ всецѣло присоединяется къ взглядамъ своего отца, протестуя противъ реформы въ еврействѣ и рьяно нападая на Аарона Хорина, по личнымъ мотивамъ усердно защищавшаго реформу.—Ср. Fürst, Bibl. jud., I, 103. [J. E. III, 15].

Бене-Хаймонъ—см. Народныя сказанія. 4.

Бонешау—главный городъ округа того-же имени въ Богеміи. Въ 1570 г. здѣсь находилось 5 евреевъ, платившихъ установленный земскими чинами налогъ. Въ 1905 г. мѣстная община съ соседними деревнями, насчитывала 786 чел. Имѣются синагога, кладбище и хебра-кадиша.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc., 1906, 530; Jew. Enc., II, 290.

Beni-Israel—индусскіе евреи, проживающіе главнымъ образомъ въ Бомбей, въ Калабъ (Бомбейское президентство); ранѣе они именовались Shalvag Telis (название это указываетъ на соблюденіе субботы и на ихъ специальное занятіе—добываніе масла).—Вслѣдствіе предрасудковъ, связанныхъ у сосѣдей, магометанъ, со словомъ «еврей» они предпочитали именовать себя не евреями, а Beni-Israel: послѣднее названіе въ Коранѣ употребляется въ вполнѣ благоприятномъ для евреевъ духѣ (Sura, II, 110).—По мнѣнію Этховена (Ethoven), В.-И. переселились въ Калабу въ 15 в., по утвержденію же другихъ гораздо ранѣе. Согласно собственнымъ традиціямъ В.-И., группа евреевъ, спасаясь отъ преслѣдованій, потеряла нѣкогда кораблекрушеніе въ Индійскомъ океанѣ, близъ Кенерскихъ и Генерскихъ острововъ, въ пятнадцати англійскихъ миляхъ отъ Cheul'a, главнаго въ старину центра торговыхъ сношеній между Аравіей и Индіей. Спаслось тогда лишь семь мужчинъ и семь женщинъ,

прямыми потомками которыхъ Beni-Israel себя и считаютъ. Предполагаютъ, что это произошло 1600 или 1800 лѣтъ тому назадъ.—Впервые упоминаютъ о В.-И. Венъяминъ Тудельскій въ 12 и Марко Поло въ 13 в.; по европейцы узнали о нихъ, и одновременно о бѣлыхъ и черныхъ евреяхъ Кочина на Малабарскомъ побережьи, лишь въ 19 в., благодаря миссіонерамъ д-ру С. Буханану и д-ру Вильсону.—Въ исторіи религіи В.-И. слѣдуетъ отмѣтить два поворотныхъ пункта: пер-



Синагога «Magen David» или «Schaar ha-Rachamim», въ Бомбей.

вый около 900 лѣтъ тому назадъ, подъ вліяніемъ Рахаби, и второй—приблизительно съ 1796 года, связанный съ именемъ Самуила Дл-векара.—Рахаби, по преданію, былъ кочинскимъ евреемъ, семья котораго переселилась изъ Египта. Онъ замѣтилъ у В.-И. много обрядовъ, сходныхъ съ таковыми-же у евреевъ, и пришелъ къ заключенію, что В.-И.—евреи: въ томъ еще болѣе убѣдилъ его слѣдующее: онъ попросилъ женщинъ сварить рыбу и для испытанія далъ имъ между прочимъ рыбъ безъ чешуи и безъ плавательныхъ перьевъ; женщины отдѣлили послѣднихъ, сказавъ, что подобныхъ рыбъ не ѣдятъ. Рахаби сталъ обучать В.-И. еврейской религіи. Европейскіе евреи особенно заинтересовались В.-И. съ прибытіемъ въ Бомбей семьи Сассунъ, и съ тѣхъ поръ занялись ихъ воспитаніемъ; они ввели среди нихъ религіозные обряды, на подобіе сефардскихъ, и снабдили ихъ молитвенниками, переведенными на магаратскій языкъ. До того времени ихъ празднества, обычаи и обряды значительно отличались отъ еврейскихъ какъ по имени, такъ и по существу.—До знакомства съ религіознымъ календаремъ современныхъ евреевъ эти праздники носили только мѣстныхъ названія, частью магаратскія, частью индусскія. Названія празднествъ на магаратскомъ языкѣ оканчиваются на «San» (обо-

значіе праздника), напр.: 1) *Navyacha San* (Новый годъ) въ первый день Тишри; второго дня В.-І. вовсе не праздновали; 2) *Khiricha San* (праздникъ пирожныхъ) 4-го Тишри; въ этотъ день, послѣ молитвы «Шема», они угощались пирожнымъ «*Khig*» изъ свѣжей кукурузы, приправленной кокосовымъ масломъ и сладостями; при этомъ на столѣ помѣщался кадильникъ съ ладаномъ; 3) *Darfalnicha San* (праздникъ закрытыхъ дверей) 10 Тишри. В.-І. постились тогда съ 5 ч. вечера до 7 ч. вечера слѣдующаго дня. Втеченіи этого времени они сидѣли у себя дома въ бѣлыхъ одѣяніяхъ и старались не соприкасаться ни съ кѣмъ изъ представителей другихъ исповѣданій; они вѣрили, что въ этотъ день ихъ посѣщаютъ души близкихъ умершихъ и остаются въ общеніи съ ними до слѣдующаго дня, *Schila San*; въ послѣдній они раздавали милостыню и посѣщали

Другіе праздники, называвшіеся «*Roja*» (постъ), повидному болѣе поздняго происхожденія и введены реформаторомъ Давидомъ Рахаби. Сюда принадлежатъ: 1) *Ramzan* — постъ въ мѣсяцѣ Элулѣ; названіе его, очевидно, происходитъ отъ мусульманскаго поста Рамадана; 2) *Nayiasch Roja* — новогодній постъ 3-го Тишри, соответствующій посту Гедаліи, но лишенный значенія послѣдняго; 3) *Elijah Hannabicha Oogus* — праздникъ въ память вознесенія Иліи-пророка; въ этотъ день принято было ѣсть фрукты, которые подавались вмѣстѣ съ «мелида» (небольшіе куски рисоваго хлѣба съ сиропомъ); на столѣ при этомъ курился ладанъ; 4) *Sababi Roja* — постъ въ день 17-го Таммуза въ память осады Іерусалима; значеніе его совершенно неизвѣстно было В.-І. Изъ перечисленныхъ праздниковъ видно, что В.-І. удержали съ незапамятныхъ временъ Новый годъ,



Семья изъ племени «*Beni-Israel*» въ Бомбей. (Съ фотографіи).

друзей и знакомыхъ; 4) *Holicha San* — 13 и 14 Адара; первый день они постились, а второй праздновали, причемъ посылали другъ другу разныя сласти. Дни *Holicha San* соответствовали празднику Пуримъ (2-го дня, Шушанъ-Пуримъ В.-І. не соблюдали); 5) *Anasi Dakacha San* — 14—21-го Нисана; этотъ праздникъ соответствовалъ Пасхѣ, и въ эти дни В.-І. не ѣли обычнаго у нихъ блюда изъ риса съ кислымъ соусомъ, но такъ какъ въ Индіи вообще рисъ никогда не приготовлялся квашенымъ, то смыслъ употребленія въ праздникъ Пасхи опрѣсноковъ хлѣба, повидному, былъ имъ понятенъ; 6) *Birdiacha San* — 9-го Аба. Въ этотъ день В.-І. не ѣли ничего, кромѣ риса и фасоли, подававшихся на большихъ листьяхъ; втеченіи предшествовавшихъ 8 дней они не употребляли въ пищу мяса. Праздникъ этотъ соответствовалъ Тиша-бе-Абъ, въ воспоминаніе о разрушеніи храма; но В.-І. врядъ-ли помнили его значеніе.

Іомъ-Киппуръ, Пуримъ, Пасху, 9-ое Аба п, наконецъ, праздникъ Кушей (Суккотъ), перенесенный подъ названіемъ Пирожнаго праздника на 4-е Тишри; впоследствии, благодаря вліянію Давида Рахаби, они стали соблюдать посты Гедаліи, 10 Тебета, 17-е Таммуза и праздникъ древонасажденія (*Chamischa-assar be-Schebat*), связанный съ именемъ Иліи-пророка. Обычай поститься втеченіи всего мѣсяца Элула очевидно заимствованъ позднѣе у мусульманъ; праздники Шебуотъ и Ханука были совсѣмъ неизвѣстны В.-І. — До реформъ Самуила Дивекара В.-І. удержали изъ всѣхъ еврейскихъ обычаевъ и обрядовъ только соблюденіе субботы, обрѣзаніе и молитву «Шема». Послѣдняя провозносилась каждый разъ передъ ѣдой, на свадебныхъ пиршествахъ, на похоронахъ и вообще при всѣхъ священнодѣйствіяхъ. Изъ мясной пищи они охотнѣе всего употребляли птицу, баранину и козлятину. Отъ говядины же

они воздерживались, чтобы не оскорблять своих сосѣдей-индусовъ.—Опредѣлить съ большей или меньшей точностью время происхожденія указанныхъ обычаевъ нѣтъ никакой возможности; еще до релігіозныхъ реформъ 1796 г. В.-І. обыкновенно удаляли у животныхъ, употребляемыхъ въ пищу, бедренный нервъ и солили мясо для удаленія изъ него крови закона же о «шехитѣ» и «бедикѣ» они не соблюдали. Послѣ каждаго обѣда они оставляли на столѣ кусокъ хлѣба или немного риса въ маленькой чашкѣ. Рожденіе

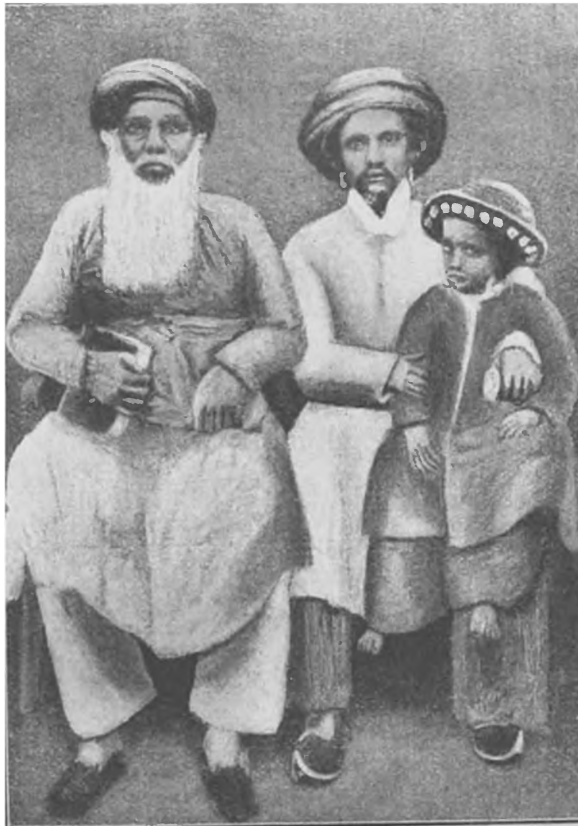
дѣвочки праздновалось вечеромъ 6-го дня, а рожденіе мальчика—на 6-й и 8-й день послѣ рожденія. На 8-й же день совершался обрядъ обрѣзанія. Обрядъ обрѣченія происходилъ въ нѣсколько мѣсяцевъ до свадьбы; до вѣнчанія дѣвушки носили волосы распущенными по плечамъ. Во время помолвки женихъ и невеста обѣдали вмѣстѣ, сидя другъ противъ друга, причемъ собравшихся гостей подчивали подслащеннымъ рисомъ. Въ самый день же вѣнчанія, женихъ, съ вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ на головѣ, отправлялся верхомъ въ домъ невесты, въ сопровожденіи родныхъ и близкихъ; самое вѣнчаніе происходило подъ шатромъ. Многоженство было разрешено у В.-І., равно какъ разводъ, причемъ онъ нѣрѣдка

давался по гражданскимъ законамъ; но, вообще говоря, «гетъ», а равно и «инумъ» (или «халица») не практиковались. Женщины, улчненныя въ прелободѣніи, и вѣнчано рожденныя дѣти назывались «Чернымъ Израилемъ». Если женщина, желая имѣть сына, давала съ этой цѣлью обѣтъ, то у новорожденного не стригли волосъ втеченіи 6 или 7 лѣтъ; послѣ этого срока мальчику брили голову, взвѣшивали его волосы, и отдавали бѣднымъ столько золота или серебра, сколько вѣсили снятые волосы; послѣдніе затѣмъ бросали въ море, и на пиршествѣ, устраивавшемся по этому поводу, мать объявлялась свободной отъ даннаго обѣта. Покойниковъ хоронили головой къ востоку; послѣ погребенія близкіе родные обязаны были совершить омовеніе и стирать свое платье, а на третій день тщательно вычищать весь домъ; этотъ обрядъ носилъ названіе «Тізова»; вода, находившаяся въ домѣ, гдѣ лежалъ покойникъ, тотчасъ-же вся выдвигалась.

Въ дни траура посѣтители, въ знакъ сочувствія, приносили разныя явства (ср. Траурные обряды, а также Моэдъ Кат., 246), причемъ сами получали угощеніе: имъ предлагали виноградный сокъ или молоко. На седьмой день послѣ похоронъ происходили поминки (jaharuth). По прознесеніи около 12 разъ молитвы «Шема» въ честь покойника, гости пили вино и ѣли пряники и печенку; послѣ этого ближайшее къ покойнику лицо получало отъ родственниковъ новую чалму. Поминки совершались также въ концѣ перваго,

шестого и двѣнадцатаго мѣсяцевъ. Прежде В.-І. носили чалмы, теперь они шеголяютъ чаще всего въ турецкихъ фескахъ.

Женщины носятъ индусское платье и кольца на ногахъ и въ носу. Большинство еврейскихъ именъ у В.-І. измѣнены были въ соответствующія индусскія, напр., «Ezekiel» въ «Hassaji»; «Benjamin» въ «Bunnajee»; «Abraham» въ «Abajee»; «Samuel» въ «Samajee»; «Elijah» въ «Ellojee»; «Isaac» въ «Essajee»; «Joseph» въ «Essoohjee»; «Moses» въ «Moosajee»; «David» въ «Davoohjee» и «Jacob» въ «Akhoohjee». Фамиліи въ большинствѣ случаевъ происходятъ отъ названій индусскихъ городовъ и мѣстечекъ; такъ, проживавшіе въ «Kehim» назывались «Kehimker», проживавшіе въ «Pen» —Penker и т. д.—



Группа «Beni-Israel» въ старинной одеждѣ.
(Съ фотографіи).

Въ 1795 г. вышеупомянутый Самуилъ Іезекиль Дивекаръ, служившій рядовымъ въ Восточно-индійской компаніи, попалъ въ плѣнъ; онъ далъ торжественный обѣтъ, въ случаѣ удачнаго побѣга, выстроить въ Бомбей синагогу. Это ему удалось и онъ, дѣйствительно, соорудилъ синагогу—«Magen David», нынѣ называющуюся «Schaar ha-Rachamim» (рис. на стр. 122). Дивекаръ ввелъ тамъ тѣ же обряды, какіе были приняты въ Кочинѣ.

Скорѣ послѣ этого В.-І. обратили на себя вниманіе христіанскихъ миссіонеровъ въ Бомбей; послѣдніе въ 1812 г. послали къ нимъ Михаила Саргона изъ Кочина, который самъ незадолго передъ тѣмъ принялъ христіанство. Саргонъ открылъ школы для В.-І. въ Бомбей, Ребданѣ и Паллѣ и работалъ среди нихъ втеченіи 30 лѣтъ. Въ указанныхъ школахъ дѣтей обучали Библии, причемъ о христіанствѣ никогда почти не упоминалось. Во главѣ общины В.-І. стоялъ Schelomo (Соломонъ) Schurrabi, потергвшій

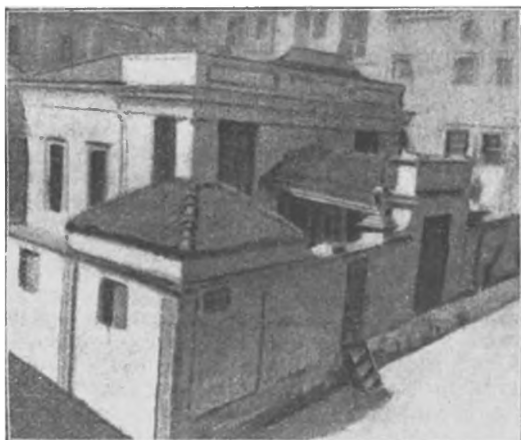
въ 1836 г. кораблекрушеніе; въ теченіе 20 лѣтъ онъ ревностно трудился надъ ознакомленіемъ В.-І. съ еврейскими религиозными вѣрованіями. При немъ сооружено было вѣскольکو синагогъ въ Бомбеѣ и въ ближайшихъ къ нему городахъ. Ознакомленію В.-І. съ еврейской жизнью еще



Бомбейскіе «Beni-Israel».

(Изъ кн. Wilson'a, Lands of the Bible).

болѣе способствовало поселившееся въ Бомбеѣ семейство Сассунъ. Оно вмѣстѣ съ христіанскими миссіонерами щедро поддерживало религиозныя, благотворительныя и обще-образовательныя учрежденія В.-І.



Вторая синагога «Beni-Israel» въ Бомбеѣ, построенная въ 1848 г.

(Съ фотографіи).

Въ 1875 г. была основана школа, которая, благодаря поддержкѣ Англо-еврейскаго общества, была значительно расширена въ 1881 г.; въ настоящее время въ ней обучается 270 дѣтей.—Первоначально В.-І. занимались, главнымъ образомъ, добываніемъ масла; но при возникно-

веніи Восточно-индійской компаніи многіе изъ нихъ предпочли военную службу и достигли высшихъ чиновъ (напр., «Sirdar bahadur» и т. п.). Большинство В.-І. ремесленники (каменщики и плотники) и только немногіе занимаются торговлей. Съ распространеніемъ просвѣщенія между В.-І., многіе обратились къ свободнымъ профессіямъ. Въ 1891 г. общее количество В.-І. распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Бомбейское президентство:

Ahmadabad	110	Pen	182
Alibag	90	Poinad	49
Amberoge	39	Puna	350
Bombay	5021	Bahoon	191
Borlai	51	Revadanda	192
Karachi	130	Roha Ashtami	232
Panvell	301		

Въ послѣднее время на магараттскій языкъ переведено было, главнымъ образомъ Іосифомъ



Синагога «Keneseth Eliahu» въ Бомбеѣ.

Иезекиелемъ, много религиозныхъ произведеній, обнимающихъ полный циклъ еврейскихъ обрядовъ и ученія, а также трактаты объ еврейской религіи; вмѣстѣ съ тѣмъ переведена была и еврейская грамматика. Нынѣ на магараттскомъ языкѣ выходятъ разныя газеты и періодическія изданія, въ томъ числѣ «Bene Israelite».—По наружности В.-І. почти не отличаются отъ своихъ соотечей; рѣшительно невозможно опредѣлить безошибочно, въ какой мѣрѣ они чистокровные евреи; сами они съ гордостью считаютъ себя таковыми и подчеркиваютъ заботливость, съ какою кочинскіе евреи отдѣляютъ «черныхъ евреевъ», или прозелитовъ, отъ «бѣлыхъ». Однако, названіе мусульманскаго праздника «Рамазанъ» въ мѣсяцѣ Элуль какъ будто указываетъ, что В.-І. прежде были мусульманами и въ іудейство были обращены вѣроятно Давидомъ Рахаби; возможно, впрочемъ, что они позаимствовали отъ мусуль-

манъ одно лишь названіе поста; самый же обрядъ постыться въ это время совпадаетъ съ тѣмъ, который соблюдается евреями въ Кочинѣ. Какъ бы то ни было, если В.-И. и были евреями по происхожденію Дивекара, то ко времени религиозныхъ реформъ они удержали лишь слѣдующіе еврейскіе обряды: соблюдение субботы, молитву «Шема» и обрядъ обрѣзанія. Въ этомъ отношеніи они похожи на китайскихъ евреевъ, семитическое происхожденіе которыхъ неоспоримо. — Ср.: Wilson, Appeal for the christian education of the Beni Israel, 1806; idem, Lands of the Bible, II, 667—676; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika, XVIII—XIX; Ritter, Erdkunde, Asien, II, 595—601; I. Sapphir, Ibn Safir, 1875, II; Bombay Gazetteer, XVIII, 506—536, Puna, Schlagintweit, въ Westermann's Illustrierte Deutsche Monatsschrift; Jewish Chronicle, Aug. 31, Sept. 7, Oct. 12, 1888; H. Samuel, Sketch of Beni-Israel, 1889; Jacobs, Jewish Year-Book, 1900—1, 506—560; Schmidt, Reise nach Sudindien, Лейпцигъ, 1894; John Wilson, The Beni-Israel of Bombay, въ The Indian Antiquary, III, 324 и сл.; Zeitschr. f. Demogr. und Statist. d. Jud., 1905, I, 16, II, 15—16.; J. Рижникъ, Евреи въ Индіи, Восходъ, 1903, №№ 15 и 16. [Статья Joseph Ezekiel'a и Jacobs'a, въ J. E. III, 17—21]. 5.

Бе-Ницрефе—см. Бе-Абиданъ.

Бенишу, Ханімъ—алжирскій общественный дѣлатель, род. въ Оранѣ въ 1814, ум. тамъ-же въ 1898 г. Б. однимъ изъ первыхъ евреевъ былъ назначенъ правительствомъ Второй имперіи въ 1838 г. алжирскимъ генеральнымъ совѣтникомъ; въ качествѣ такового онъ неоднократно высказывался предъ правительствомъ Наполеона III въ пользу натурализаціи алжирскихъ евреевъ. Когда же въ 1870 году, при Третьей республикѣ, должность генеральнаго совѣтника въ Алжирѣ стала выборной, Б. до 1878 г. избирался жителями Орана на этотъ постъ. Б. былъ президентомъ оранской еврейской консисторіи.—Ср. Archives Israél, 1898, № 12. 6.

Бенишъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1811 г. въ Дрозау (Богемія), ум. въ 1878 г. въ Горнзей-Райсѣ (близъ Лондона). Еще будучи студентомъ въ Прагѣ, Б. вмѣстѣ съ Альбертомъ Леви и Штейншнейдеромъ сталъ мечтать о возрожденіи еврейскаго народа въ Палестинѣ; перейдя въ вѣнскій университетъ, Бенишъ организовалъ студенческую группу для практическаго проведенія своего плана, вербуя сторонниковъ въ различныхъ заграничныхъ университетахъ. Съ ростомъ общества для устройства независимости евреевъ въ Палестинѣ Бенишъ сталъ возлагать надежды на Лондонъ, гдѣ, по его мнѣнію, особенно легко можно добиться осуществленія плана. Однако, тамъ онъ встрѣтилъ очень мало сочувствія и, разочарованный, совершенно отказался отъ палестинской агитаціи, посвятивъ себя журналистикѣ и наукѣ. Дебютировалъ Б. статьями противъ перехода евреевъ въ христіанство; статьи имѣли значительный успѣхъ не только среди евреевъ, но и у христіанъ. Въ 1854 году Б. сталъ издателемъ «Jewish Chronicle»; въ 1869 г. съ образованіемъ издательскаго общества, онъ вошелъ въ него, какъ одинъ изъ директоровъ. Его перу принадлежатъ въ газетѣ почти всѣ наиболее важныя передовыя статьи, и въ теченіе свыше 20 лѣтъ онъ проводилъ свои взгляды въ смыслѣ борьбы съ крайней ортодоксіей. Какъ общественный дѣлатель, Б. игралъ весьма видную роль, будучи основателемъ

Еврейская энциклопедія, т. IV.

нѣсколькихъ просвѣтительныхъ обществъ; онъ, между прочимъ, былъ въ числѣ лицъ, которыя стояли во главѣ «Biblical Institute», «Syro-egyptian Society» и «Biblical Chronological Society». При возникновеніи въ 1860 году Alliance Israél. Univ. (см.), Б. какъ бы вспомнилъ свои старые палестинскіе идеалы и сталъ мечтать объ использованіи Alliance'a въ этомъ направленіи; однако, ему и теперь пришлось разочароваться. Съ образованіемъ Англо-еврейскаго общества (см.) Б. принялъ въ немъ активное участіе, видя здѣсь до извѣстной степени нѣкоторое осуществленіе своихъ юношескихъ идеаловъ. Помимо многочисленныхъ статей въ Jewish Chronicle, имъ написано: Judaism surveyed, being sketch of the rise and development of jud. from Moses to our days, 1874; Why I should remain a jew; Two lectures on the life and writings of Maimonides, 1874; англійскій переводъ Библии (съ еврейск. текстомъ), 1851; изслѣдованіе Colenso's criticism of the Pentateuch and Joshua, 1863. Кроме того, онъ издалъ: Elementary hebrew grammar, 1852 и Manual of Scripture history, 1853.—Ср.: Jew. Chron., 1879, май и июль. ibid., 1879, ноябрь; Dictionary of nation. biograph. [J. E. III, 21—22]. 6.

Бенкендорфъ, Александръ Христофоровичъ, графъ—съ 1826 по 1844 г. шефъ жандармовъ и начальникъ III Собственной Е. В. Канцеляріи отдѣленія, въ которомъ были сосредоточены дѣла полиціи и политическаго розыска. Хотя Б. считалъ своей задачей утвержденіе благосостоянія и спокойствія всѣхъ въ Россіи сословій и восстановленіе правосудія, его учрежденіе вызывало, какъ извѣстно, страхъ и недоверіе въ обществѣ. Однако, по отношенію къ евреямъ онъ совершенно не проявлялъ какой-либо суровости; наблюдая, въ качествѣ члена Еврейскаго комитета (учрежденнаго въ 1840 г. для преобразования быта евреевъ) за дѣятельностью хасидскихъ и ортодоксальныхъ круговъ, дабы они не возбуждали населенія противъ просвѣтительныхъ реформъ, Б. не принималъ противъ нихъ рѣзкихъ мѣръ; а въ 1844 г., пользуясь своимъ положеніемъ, онъ оказалъ большую услугу еврейскому мстиславскому обществу, подвергнутому тяжелой карѣ вслѣдствіе сообщенія губернатора Энгельгарда о сопротивленіи евреевъ воинскому отряду; чрезъ посредство своихъ агентовъ Б. добился истины и дѣло завершилось (уже по смерти Б.) оправданіемъ евреевъ и устраненіемъ губернатора. См. Мстиславское буйство.—Ср.: С. Дубновъ, Изъясненія мстиславской общины, Восходъ, 1899, кн. IX; Архивные материалы. Ю. Г. 8.

Бенкенъ, Іоганнъ-Веньяминъ—христіанинъ, содержатель еврейскаго подворья въ Ригѣ, въ которомъ должны были останавливаться всѣ евреи (за исключеніемъ т. наз. «покровительствуемыхъ»), жившіе тамъ постоянно или прѣзжавшіе на-время; право на содержаніе двора было передано Бенкену и его наслѣдникамъ магистратомъ 15 дек. 1764 года на срокъ 50 лѣтъ; за эту монополію Б. уплачивалъ извѣстную сумму. Въ исторіи рижскихъ евреевъ конца 18 в. имя Б. встрѣчается многократно; какъ хозяинъ подворья, онъ обязанъ былъ слѣдить за всѣми евреями въ городѣ, и даже тѣ изъ нихъ, которые не останавливались у него, вступали съ нимъ въ извѣстныя денежныя сдѣлки. См. Рига.—Ср.: Р., Очеркъ-исторіи рижскихъ евреевъ, Восходъ, 1885, 2, 3; Vuchholtz, Gesch. der Juden in Riga. Ю. Г. 8.

Бенмогель (Benmohel), Натанъ-Лазарь—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1800, ум. въ Дублинѣ въ 1869 г. Б. былъ первый еврей, окончившій англійскій университетъ (1836 г.). Пробывъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ частнымъ учителемъ, онъ въ 1842 году получилъ мѣсто лектора нѣмецкаго и французскаго языковъ въ дублинскомъ университетѣ. Его перу принадлежатъ: *Orthographia hebraeo-anglicana*, 1830; *An essay in verse, toward a comparison between the history of the children of Israel during their journeys from Egypt to the promised land and that of the reformation*, 1842; *Primitive ethnology* (неокон. рукопись).—Ср. *Anglo-jew. Exhibition-catalogue*, 1887, 22, 33 и 62. [J. E. III, 37].

Бенней (Bunney), Эдмундъ—англійскій священникъ и преподаватель др.-еврейскаго языка, 1540—1618 (или 1619 г.). Изъ его книгъ, имѣющихъ отношеніе къ евреямъ, отмѣтимъ: *The scepter of Judah, or what manner of government it was that unto the commonwealth or church of Israel was by the will of God appointed*, 1584, и *The coronation of David etc.*, 1588. Расположеніе Б. къ евреямъ служило предвѣстникомъ начавшейся перемѣны въ общественномъ настроеніи Англии по отношенію къ еврейскому вопросу, въ свою очередь поведшей къ разрѣшенію евреямъ вновь селиться въ Англию и предоставленію имъ Кромвелемъ многия привилегіи.—Ср.: *Diction. nation. biography*, VII, 271—72; *Willis, Survey of the cathedrals*, II, 89, 180, 308, 1742; *Calamy, Abridgment*, VI, 1713. [J. E. III, 428]. 6.

Беннетъ, Генри—военный, внукъ Соломона Б. (см.), род. въ Англии въ 1863, убитъ въ 1897 г. Поступилъ въ британскую армію въ 1882 г. и отправился въ Египетъ, гдѣ принималъ участіе во многихъ стычкахъ съ организованными повстанцами; его знаніе арабскаго языка оказало большія услуги англійской арміи, и при оккупации Египта Б. давались ответственныя и сложныя порученія. Съ возвращеніемъ оккупационной арміи въ Англию Б. былъ отправленъ сначала въ Индію, а потомъ въ Южную Африку, гдѣ и погибъ во время одной военной экспедиціи.—Ср. *Jew. Chronicle*, 27 ноября 1897 г. [J. E. III, 37]. 6.

Беннетъ, Сильвія (собственно **Ольвія Левинзонъ**)—писательница, род. въ Копенгагенѣ въ 1847, ум. тамъ же въ 1894 г. Принадлежитъ къ реалистической школѣ и симпатизируетъ демократическимъ стремленіямъ рабочихъ и крестьянъ, Б. описывала по преимуществу жизнь низшихъ классовъ. Она дебютировала историческими композиціями въ «*Historisk Tidsskrift*»; изъ беллетристическихъ произведеній наибольшимъ успѣхомъ пользовалась новеллы: *Min første Bog* (1874) и *Gjaeringtid*.—Ср. Когулъ, *Знаменитые евреи*, II, 410 (1881); *Bornmüller, Schriftstellerlexik.*, 1882. 6.

Беннетъ, Соломонъ (Иомъ-Тобъ)—писатель и граверъ; род. въ 1767 г. въ Полоцкѣ, умеръ въ Бристолѣ не ранѣе 1841 г. Въ 1792 г. Б. отправился за границу, чтобы изучить науки, которыя, по его признанію, едва зналъ по имени, а также «земли, народы и языки»; жажда знаній заставила его преодолѣть привязанность къ семьѣ, которую онъ оставилъ въ Полоцкѣ. Б. поселился въ Копенгагенѣ, гдѣ положилъ основаніе своимъ научнымъ занятіямъ и гдѣ изучалъ искусство. Въ 1795 г., послѣ сильнаго пожара, постигшаго Копенгагенъ, Б. отправился въ Берлинъ; здѣсь онъ продолжалъ свои занятія и скоро снискалъ извѣстность, какъ граверъ по мѣди; за гравюру

короля Фридриха II и его супруги Б. получилъ писменную благодарность и былъ награжденъ орденомъ, а берлинская академія удостоила его ученой степени; тѣмъ не менѣе онъ покинулъ Пруссію въ виду стѣсненій, которымъ подвергались тамъ евреи. Посѣтивъ Дрезденъ, Лейпцигъ, Гамбургъ и другіе города, Беннетъ въ 1800 году прибылъ въ Лондонъ и вскорѣ поселился въ Бристолѣ, гдѣ и провелъ свою остальную жизнь. Въ 1809 г. вышло его сочиненіе «*The consistency of Israel*» (Твердость Израиля, служившее отвѣтомъ на «Посланіе къ еврейской націи» лорда Крауфорда, который, ссылаясь на нѣкоторыя толкованія Св. Писанія, предлагалъ евреямъ принять христіанство. Въ этомъ сочиненіи, содержащемъ автобіографическія данныя (переведено въ 1835 году Ф. Вагнеромъ на нѣмецкій языкъ), Б. рѣзко критикуетъ миссіонерскія вождедвія. Въ 1812 году онъ выпустилъ на англійскомъ языкѣ краткую еврейскую исторію «*Разсѣянный Израиль*»; описавъ въ сжатой формѣ исторію евреевъ и иудаизма, Б. описываетъ положеніе евреевъ въ Западной Европѣ, а также въ Россіи; онъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о депутаціи бѣлорусскихъ евреевъ, прибывшей въ Петербургъ для подачи имп. Екатерины II жалобы на дѣйствія генераль-губернатора Паскевича и добившейся грамоты (законъ 1786 г.) объ уравненіи евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ.—Перу Б. принадлежатъ сочиненія на библейскія темы: «*Discourses on sacrifice*» (1815); «*The temple of Ezekiel*» (1824) и «*Critical remarks on the authorized version*» (1834). Б. началъ печатать въ 1841 г. переводъ Библии на англійскомъ языкѣ, но успѣлъ опубликовать лишь два выпуска, обнимающихъ кн. Бытія до ХLI-й главы. Въ «*Temple of Ezekiel*» помѣщенъ заглавный листъ портрета Б., имъ-же гравированный по рисунку Фразера. Б. писалъ и на еврейскомъ языкѣ; въ 1815 г. онъ выпустилъ книгу «*Tene Bikkurim*», въ которой подвергъ критикѣ руководство по еврейской религіи Шаломъ Когана «*Schorsche Etmunah*» и систему еврейскаго воспитанія въ Англии; отвѣтомъ на эту книгу явились два памфлета, написанныхъ въ чрезвычайномъ рѣзкомъ тонѣ: *Minchath Kenaath Meira Kogana* (содержитъ много біографическихъ данныхъ о Б.) и *Schot Laschon M. Gana*.—Ср.: *Fürst, Bibl. jud.*, I, 104—5; *W. Zeitlin, Bibl. hebr.*, 27, 132, 306; *D. Kahan, въ Hameliz*, 1868, № 11; *M. Plungian, ibid.*, №№ 2—23; *S. Fin, Sofot-leneeman*, стр. 148; Къ исторіи западно-русскихъ евреевъ въ Еврейск. библиот., т. IV; Гессенъ, *Евреи въ Россіи*, 431—432; *Jew. Enc.*, III, 37 (здѣсь указаны слѣдующіе источники: *Jacobs and Wolf, Bibliotheca anglo-judaica*, №№ 908, 1896, 1897, 1906, 1914, 1923; *Ben Chanania, IV*, 1861, № 1; *Nagler, Künstlerlexicon*, s. v.; *A. Wolf, въ Gedenkbuch Kaufmann'a*, 1901, 629).

Ю. Г. и С. Ц. 7. 8.

Бенюлиель, донъ-Иуда—мароккскій и австрійскій консулъ въ Гибралтарѣ, ум. въ 1839 г. Когда въ правленіе султана Мулей-Сулеймана Сардинія отправила флотъ къ Танжеру, грозя бомбардировкой, Б., въ качествѣ консула, вступилъ въ переговоры съ королевемъ сардинскимъ и удалялъ конфликтъ; въ награду за это султанъ Абдурахманъ, по просьбѣ Б., разрѣшилъ вновь отстроить синагогу въ Танжерѣ, разрушенную по его приказанію за происходившій тамъ между евреями разногласія и ссоры. Танжерскіе евреи, получившіе, такимъ образомъ, возможность

отправлять общественное богослужение, составили специальную молитву в честь Б., которую до сих пор произносят ежегодно в Ломь-Киппурт. Б. был председателем еврейской общины в Гибралтар, а также членом торговой палаты. Он переписывался с папой Пием IX и, повидимому, влияя на его отношения к евреям.—Ср. Report of the Anglo-Jewish Association, 1877—78, стр. 113. [J. E. III, 37—38]. 6.

Бенонилель (Бенонилль), Иосифъ—переводчик в Лиссабонъ. Его перу принадлежат небольшая книжка «Porath Joseph»—испанский перевод тр. «Ширке Аботъ»; здесь же помещены: пасхальная гагада, Письн Писней, кн. Руфъ и Эсфирь, покаянные гимны и некоторыя Гафтаротъ (Лиссабонъ, 1887).—Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., pp. 27 sqq. [J. E. III, 37]. 4.

Бенсгеймъ—окружной городъ въ гессенской провинци Штакенбургъ. Евреи здесь жили еще въ среднѣ вѣка. Въ 1349 г. ихъ постигли сильныя преслѣдованія въ периодъ «Черной смерти»: были сожжены р. Айзикъ (имя встрѣчается уже тогда вмѣстѣ Исаакъ) и другіе евреи.—Современная община, находящаяся въ вѣдѣніи второго дармштадтскаго раввина, насчитывала въ 1905 г. 166 чел., при общемъ числѣ жителей 8269. Имѣются благотворительные фонды и женское благотворительное общество.—Ср.: Salfeld, Martyr. d. Nürnberg. Memorbuches, 280; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 142. 5.

Бенсгеймъ, Симонъ—баденскій политическій дѣятель, род. въ Мангеймѣ въ 1823 г., умеръ въ 1898 г. тамъ-же. Б. принадлежитъ къ тѣмъ немногочисленнымъ евреямъ, которые по назначенію засѣдали въ баденской верхней палатѣ; это назначеніе послѣдовало «въ виду исключительныхъ заслугъ, оказанныхъ Б. какъ своимъ единовѣрцамъ, такъ и всему Мангейму».—Ср.: Jew. Enc.; Allg. Zeitung des Judenth., 1898, № 49. 6.

Бенсеморо или **Бенъ-Саманра, Авраамъ**—житель Асамора на западно-африканскомъ побережьи. посредникъ между маврами и губернаторомъ Сафи и Асамора, занятыхъ португальцами (1526).—Ср.: Joao de Sousa, Documentos arabicos para la historia portugueza, pp. 159 sqq., Лиссабонъ, 1790; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 161. [J. E. III, 1]. 5.

Бенсъ (Benze), Симонъ—писатель, род. въ 1842 г. въ Марселл; участвовалъ во многихъ парижскихъ и провинціальныхъ французскихъ журналахъ и газетахъ; редактировалъ «Le Petit Parisien» и «Le Séraphore». Подъ псевдонимомъ Ногасе Bertin онъ написалъ рядъ легкихъ повѣстей и юмористическихъ разказовъ. Наиболье известны: Le mariage à Marseille, 1866; Le cochon de m-me Chasteuil, 1873; Depuis qu'Ernest est député, 1884. Бенсъ сочинилъ также рядъ пантомимъ, пользовавшихся во Франціи большимъ успѣхомъ.—Ср. De Gubernatis, Diction. univ. des écrivains du jour. 6.

Бентвичъ, Гербертъ—общественный дѣятель и адвокатъ, род. въ Лондонѣ въ 1856 году. Лидеръ англійскихъ «Ховеве-Ционъ», Б. примкнулъ къ сионистскому движенію и въ качествѣ представителя лондонскихъ сионистовъ участвовалъ на Базельскихъ конгрессахъ, выступая подчасъ противникомъ Герция. Когда между «Ховеве-Ционъ» и члдами сионистами произошелъ расколъ, Б. присоединился къ послѣднимъ. Въ 1897 г. онъ организовалъ макавейское паломничество въ Палестину. Б. пользуется въ Лондонѣ репутаціей выдающагося юриста.—Ср. Harris, Jew. Year-Book, 1901, 246. [J. E. III 28]. 6.

Бону (-Аусъ, Бахдалъ, Найнунаа, -Нурайдза, Нандиръ)—см. Бану-Аусъ, Бану-Бахдалъ и т. д. 4.

Бонуа-Леви, Эдмондъ—юристъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1858 г. Будучи адвокатомъ при парижской апелляціонной палатѣ, Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ редактировалъ «Courrier des Tribunaux». Изъ работъ Б.-Леви отмѣтимъ: Etude historique et juridique sur le serment more judaico, 1881 (обстоятельный очеркъ, рассматривающій съ исторической и съ правовой точки зрѣнія институтъ еврейской присяги во Франціи); Manuel pratique pour l'application de la loi sur l'instruction obligatoire (съ предисл. сенатора Массе), 1883; Code manuel de la presse (предисл. Шарля Флоке), 1881, 4 изд. 1885; La question des annonces légales, 1884; Jules Favre, 1884 (характеристика Ж. Фавра, какъ политическаго дѣятеля и адвоката); Histoire des 15 ans, 1870—1885, 1886 (популярное изложеніе исторіи возникновенія и первыхъ лѣтъ существованія Третьей республики).—Ср. De Gubernatis, Diction. univers. des écrivains du jour, I. 6.

Бенфей, Рудольфъ—писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1823 г., умеръ въ 1873 г. Принявъ по окончаніи университета въ Берлинѣ христіанство, Б. вскорѣ сдѣлался активнымъ членомъ «Freireligiöse Gemeinde» и повелъ кампанію противъ ортодоксальнаго протестантизма. Обнаруживъ незаурядный ораторскій талантъ, Б. былъ приглашенъ Verein'омъ für Verbreitung von Volksbildung (основатели Гнейстъ, Шульце-Деличъ и Максъ-Гиршъ) въ качествѣ Wanderlehrer'a и совершилъ по Германіи рядъ поѣздокъ, выступая одновременно поборникомъ необходимости народнаго образованія и противникомъ религіи. Б. былъ также плодовитымъ писателемъ; изъ его книгъ отмѣтимъ: Die Stellung des vorgeschrittenen Juden zur freien evangelischen Gemeinde, 1847; Die protestantischen Freunde und die Juden, 1857; Schleiermacher und seine Bedeutung, 1868; Lessing, die Grundsäule deutscher Literatur, 1869; Sozialismus und Genossenschaft, 1869.—Ср. Victor Dave, вь Grande Enc., VI. 6.

Бенфей, Теодоръ—вѣнецкій санскритологъ, род. въ Нертенѣ (близъ Галлнера) въ 1809, ум. 26 іюня 1881 г. Отецъ Б., хороший знатокъ Талмуда, занимался торговою дѣятельностью. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ геттингенской гимназіи, которую окончилъ 16 лѣтъ отъ роду, послѣ чего поступилъ въ мѣстный университетъ. Здѣсь онъ въ теченіи четырехъ лѣтъ занимался исключительно классическою филологіею. Уже въ 1828 г. Б. получилъ степень доктора философіи, а въ слѣдующемъ приватъ-доцентуру. Въ 1830 г. онъ переселился въ Франкфуртъ на М., гдѣ пробылъ два года, занимаясь переводомъ Теренція и серьезно отдавшись санскритологіи. Послѣ двухлѣтнихъ работъ въ этой области при гейдельбергскомъ университетѣ Бенфей, чувствуя страстную привязанность къ своей alma mater, вернулся въ Геттингенъ (1834), гдѣ и выступилъ преподавателемъ классической, а затѣмъ восточной филологіи. Однако, постепенно онъ сталъ сосредоточивать свое вниманіе на санскритѣ и сравнительномъ языковеденіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ преподавательская дѣятельность Б. значительно выходила за рамки его первоначальной специальности: кромѣ основного курса, Б. читалъ лекціи по индійскимъ древностямъ, по Авестѣ, и даже по этнографической лингвистикѣ (1843); позже онъ къ этому присоединилъ еще курсы бенгальскаго и индустанскаго языковъ (1863—64). 5*

Между прочимъ чтеніе этнографико-лингвистическихъ лекцій совпало съ курсомъ Б. о родствѣ египетскаго языка съ семитическимъ; результатомъ всѣхъ этихъ занятій было появленіе въ 1844 г. единственной въ своемъ родѣ книги «Ueber das Verhältniss der aegyptischen Sprache zum semitischen Sprachstamm».—Б. сравнительно поздно выступилъ на литературное поприще. До 1839 г. онъ издалъ мало: даже его докторская диссертация («De Liguris») и его рѣчь pro venia legendi—«Observationes ad Anacreontis fragmenta genuina» остались ненапечатанными. Кромѣ вышеупомянутой переводной работы о Теренціи (1837) и нѣсколькихъ журнальныхъ статей, единственнымъ его крупнымъ трудомъ, добавокъ



Theodor Benfey
Теодоръ Бенфей.

составленнымъ въ сотрудничествѣ съ Морцемъ А. Штерномъ, была книга «Ueber die Monatsnamen einiger alten Völker» (1836). До 1839 г. Б. готовился къ серьезному выступленію въ области лингвистики: въ указанномъ году вышелъ первый томъ его «Griechisches Wurzellexikon», удостоенный преміи Вольнея. Уже черезъ годъ въ энциклопедіи Эрша и Грубера Бенфей помѣстилъ статью «Индія», а немного спустя вышелъ и уже упомянутый трудъ его о соотношеніи египетскаго языка къ семитическимъ языкамъ. Въ 1847 г. Б. выпустилъ первое на нѣмецкомъ языкѣ изданіе, посвященное древне-персидскимъ надписямъ и обоснованное на результатахъ изслѣдованій Раулинсона, вышедшихъ лишь за годъ до этого. Въ 1848 году Б. издалъ собраніе гимновъ Sama-Veda съ введеніемъ, глоссаріемъ и нѣмецкимъ переводомъ. Нѣкоторое время спустя вышли его «Vollständige Grammatik der Sanskritsprache» (1852), цѣнная «Chrestomatie aus Sanskritwerken» (1853) и, наконецъ, популярная «Kurze Sanskritgrammatik» (1855). Двѣ англійскихъ книги Б.—«Practical grammar of the Sanskrit

language» (1863—66) и «Sanskrit-english dictionary» (1866), по собственному признанію Б., стоятъ ниже его прежнихъ сочиненій.—Результаты и общіе выводы изъ занятій сравнительнымъ языковеденіемъ Б. резюмировалъ въ изданіи своего комментированнаго перевода «Panchatantra», которое, хотя и вышло полвѣка тому назадъ, но еще до сихъ поръ (1909) считается образцовымъ. Въ предисловіи къ этому труду, обнимающему весь первый томъ, Б. устанавливаетъ связь индійскихъ и другихъ восточныхъ сказаній съ европейскими преданіями и, между прочимъ, животнымъ эпосомъ, причемъ передаточнымъ звеномъ, по мнѣнію Б., служили народы Передняго Востока, а отчасти и еврейскіе переводчики (см. Калила и Димна). На основаніи этого Б. считается отцемъ т. наз. «теоріи заимствованій», въ настоящее время совершенно вытѣсненной прежнюю «мифологическую» теорію объясненій народныхъ сказаній и легендъ. Блестящимъ представителемъ этой теоріи заимствованій у насъ является академикъ А. И. Веселовскій въ своихъ трудахъ: «Славянскія сказанія о Соломонѣ и Киятврасѣ», а также «Новыя данныя къ исторіи соломоновскихъ сказаній».—Последнимъ капитальнымъ изслѣдованіемъ Б. была его «Geschichte der Sprachwissenschaft und orientalischen Philologie in Deutschland» (1869). Здѣсь не мало мѣста удѣляется разсмотрѣнію успѣховъ германской семитологии, хотя, въ настоящее время, послѣ поразительныхъ успѣховъ ассириологии, трудъ Б. долженъ быть признанъ устарѣлымъ и можетъ претендовать лишь на историческое значеніе. Эта книга была лебединою пѣснью маститаго ученаго, который послѣ 1869 г. уже не выступалъ съ законченными изслѣдованіями, а ограничивался помѣщеніемъ изрѣдка небольшихъ статей и обзорѣвъ въ научныхъ и общелитературныхъ журналахъ. (Въ 1862 г. Бенфей основалъ собственный журналъ «Orient und Occident», продержавшійся, впрочемъ, лишь четыре года и дававшій почти исключительно статьи Б. и его учениковъ). Послѣ смерти Б. въ его бумагахъ были найдены обширныя матеріалы для грамматики языка Ведъ, которые авторъ собиралъ долгіе годы и обработка которыхъ должна была составить капитальнѣйшій трудъ всей его жизни. Къ сожалѣнію, матеріалы оказались въ столь хаотическомъ состояніи, что не только невозможно приступить къ ихъ изданію, но и трудно установить руководившіе авторомъ принципы и тѣ заключенія и выводы, къ которымъ онъ пришелъ.—Академическая карьера Б. не можетъ быть названа ни блестящей, ни быстрой. Лица, значительно меньше его одаренныя, работали и выдвинулись гораздо скорѣе его. Начавъ въ 1834 г. приватъ-доцентомъ въ Геттингенѣ, Б. 14 лѣтъ работалъ, чтобы получить мѣсто адъюнкта безъ жалованья, и только черезъ дальнѣйшія 14 лѣтъ (1862) добился профессуры. При такихъ условіяхъ неудивительно, что онъ дѣлалъ попытки устроиться лучше и нѣсколько обезпечить себя; но всѣ его старанія оставались безрезультатными. Въ 1848 г. онъ со всѣми членами своей семьи принялъ лютеранство въ расчетъ улучшить свое матеріальное положеніе и воспользоваться преимуществами, связанными съ принадлежностью къ господствующему исповѣданію; но и здѣсь надежды Б. не оправдались: напротивъ, перемена религіи принесла Б. только непріятности и затормозила получение имъ ординарной профессуры.—Блестящій лекторъ съ ши-

рокимъ кругозоромъ, Б., однако, не создалъ школы, такъ какъ большинство его учениковъ не могли воспріять обширное ученіе своего талантливаго наставника и продолжать его дальнѣйшую разработку.—Ср. Benfey, Kleinere Schriften, изд. Bezzenberger (биографія Б. написана его дочерью). [По J. E. III, 16—17, съ дополн. Г. Г.] 4.

Бенфельденъ—эльзасскій городъ вблизи Страсбурга. Когда въ 1348 г. вспыхнуло антиеврейское движеніе по поводу свирѣпствовавшей въ Европѣ «Черной смерти» (чумы), въ Бенфельденѣ состоялось совѣщаніе страсбургскаго епископа Бертольда, бароновъ, рыцарей и представителей городовъ Эльзаса по вопросу, какъ поступить съ мѣстными евреями. Хотя представители страсбургскаго магистрата настойчиво утверждали, что они не могутъ признать евреевъ виновниками чумы, епископъ Бертольдъ, наоборотъ, высказался за истребленіе евреевъ, вслѣдствіе чего было постановлено изгнать ихъ изъ всѣхъ городовъ Верхняго Рейна. Въ самомъ Б. евреи также подверглись сильнымъ преслѣдованіямъ.—Современная община, находящаяся въ вѣдѣніи фегерсгеймскаго раввина, насчитывала въ 1905 г. 237 евреевъ, при общемъ числѣ жителей въ 2479 чел. Имѣются три благотворительныя общества.—Ср.: Sa'feld, Martyr. d. Nürnberger Memorbuches, 254; Grätz, VII, 337; Hand. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 172; J. E. III, 15—16. 5.

Ben Chananja—журналъ, выходившій въ 1844 г. въ Лейпцигѣ подъ редакціей Леопольда Лева (Löw) съ подзаголовкомъ «Blätter für israelitisch-ungarische Angelegenheiten»; форматъ журнала былъ in octavo въ 64 стр. Весьма цѣнный въ научномъ отношеніи статьи редактора изданы были впоследствии его сыномъ Иммануиломъ Левомъ въ трехъ томахъ подъ названіемъ «Gesammelte Schriften», Szegedin, 1887—1893. 6.

Бенцингеръ, Иммануиль—писатель, род. въ Штутгартѣ въ 1865 г. и по окончаніи философскаго факультета отправился на постоянное жителство въ Палестину. Изъ его книгъ отмѣтимъ: Hebräische Archeologie, 1894, 2 изд., 1906; Kommentar zu den Königsbüchern, 1899; Kommentar zu den Büchern der Chronik, 1901; Geschichte Israels, 1904; Bilderatlas zur Bibelkunde, 1905. Кроме того, Б. составилъ въ собр. Vadeker'a описаніе Палестины и Сиріи (6 изд., 1904).—Ср. Kirschnor, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бенціонъ, Бенедиктъ—врачъ и еврейскій миссіонеръ; род. въ мѣст. Горностайполѣ Киевской губерніи въ 1839 году. Онъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ Румыніи и въ 1863 г. крестился въ Берлинѣ. Б. изучалъ медицину и кончилъ вюрцбургскій университетъ въ 1867 г. Позже онъ пріѣхалъ въ Англію и поступилъ на службу въ Британское общество для обращенія евреевъ; онъ былъ посланъ въ Румынію въ качествѣ врача-миссіонера для евреевъ, а въ 1876 г. въ Одессу, гдѣ провелъ десять лѣтъ и приобрѣлъ широкую популярность, какъ практикующій врачъ и миссіонеръ. Въ 1886 году онъ переѣхалъ въ Константинополь. Послѣ 1888 года о немъ ничего не извѣстно, какъ о миссіонерѣ. Позже Б. переселился въ Соединенные Штаты.—Перу Б. принадлежатъ: «Orach Zedakah», собраніе пословицъ и поговорокъ въ стилѣ Экклезиаста (Одесса, 1876); «Kol Kore el Beth Israel» (переведенъ съ англійскаго яз., Лондонъ, 1869); переводъ на жаргонъ сочиненія J. H. Ingraham'a «Prime of the house of David» подъ заглавіемъ «Tifereth Israel» (Одесса,

1883—86); переводъ на жаргонъ драмы Сильвія Пеллпо «Ester d'Engedi» подъ названіемъ «Der falsche Kohen-godel», шедшей въ еврейскихъ театрахъ Нью-Йорка.—Ср.: De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 270, 272, 281; Zeitlin, Bibl. hebraica, p. 27; Van Straalen, Cat. hebr. books Brit. mus. [J. E. III, 42]. 8.

Бенціонъ, Веньяминъ Зебъ Вольфъ бень-Яковъ га-Левъ—талмудистъ, жилъ, вѣроятно, въ Галиціи въ срединѣ 18 в. и написалъ «Eth Razon», этические очерки для чтенія во время предвечерней молитвы по субботамъ (Жолкиевъ, 1777). Въ введеніи Б. упоминаетъ о двухъ другихъ своихъ трудахъ, которые, однако, не были напечатаны.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 453, 454; [J. E. III, 42]. 9.

Бенчонъ (Bentschen, по-польски Zbaszudy)—городъ въ Познани. Въ 1765 г. жило 89 евр. Въ 1905 г. всего жителей 3905, изъ коихъ евреевъ 94. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются 3 благотворительныя общества.—Ср.: Lizba glów żyd. z taryf z 1765, Archiw. kom. hist. m., VIII; Słownik Geogr. m. 14; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 31. 5.

Бень-Абинадабъ, בני אבנאדב—имя одного изъ двѣнадцати комиссаровъ Соломона; онъ былъ поставленъ надъ областью Напатъ-Доръ, гдѣ глз, находившейся въ удѣлѣ Манассе (Иш., 17, 11) и долженъ былъ въ теченіе одного мѣсяца въ году поставлять изъ Напатъ-Дора разные продукты на нужды царскаго двора (I кн. Цар., 4, 11). Б.-А. былъ женатъ на дочери Соломона—Танатъ, глз (I Цар., 4, 11). Въ настоящее время область Напатъ-Доръ называется Тантура (Tanturah). У евреевъ, какъ и всѣхъ прочихъ семитовъ (въ особености арабовъ) было принято называть человека иногда по имени его отца; отсюда имя Б.-А.—сынъ Абинадаба.—Ср.: J. E. II, 671; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бень-Авидоръ (Шалковичъ, Авраамъ-Лейбъ)—еврейскій писатель и издатель; род. въ 1866 г. въ м. Злудакъ (Вил. губер.) въ ортодоксальной семьѣ. Получивъ обычное религиозное воспитаніе въ хедерѣ, а затѣмъ въ іешиботахъ, Б.-А., 18-ти лѣтъ отъ роду, сталъ усиленно заниматься самообразованиемъ. Въ литературѣ онъ дебютировалъ въ 1889 г. (въ газ. Hamelik) публицистическими статьями «El baale nachlukah» и «El chowewe Zion», въ которыхъ подвергъ суровой критикѣ замѣченныя имъ въ националистско-сіонистскихъ кругахъ реакціонныя тенденціи. Въ 1891 году Б. сталъ въ Варшавѣ секретаремъ леги Бне-Моше (см.), пропагандировавшей національныя идеи среди еврейской массы путемъ общедоступныхъ брошюръ. Съ этой цѣлью Б. издалъ въ 1891—93 гг. 25 выпусковъ «Sifrei Agora» (дешевая бібліотека разсказовъ и повѣстей), имѣвшихъ исключительный успѣхъ; особенно сочувственно были встрѣчены разказы самого Б.-А. Lea moschet hadagim (Лія рыботорговка), Ahabah we-chobah (Любовь и долгъ), Schnei chezionot (Двѣ аллегорическія картины), Rabi Schifra, Menachem Nasopher (Монахемъ литераторъ), Anijim meuschagim (Счастливые нище) и большая историческая повѣсть эпохи изгнанія евреевъ изъ Испаніи Lifnei arba meot schanah (Четыреста лѣтъ назадъ). Въ основанномъ въ 1893 г. книгоиздательствѣ «Achiasafъ» (см.) Б.-А. принималъ до 1896 г. наиболѣе дѣятельное участіе; онъ былъ также однимъ изъ редакторовъ альманаховъ Achiasafa, въ которыхъ появились его повѣсти Schtei Achojot, Al chet и Meewer la'nahar. Выступилъ въ 1897 г.

изъ «Ахисафа», Б. А. основатель книгоиздательство «Тушя» (см.), сыгравшее крупную роль въ развитіи еврейской литературы. Въ послѣднія десять лѣтъ весьма рѣдко выступая съ собственными произведеніями, Б. усиленно занялся издаваніемъ книгъ, имъ-же редактируемыхъ. Онъ издалъ двѣсти выпусковъ «Еврейской бібліотеки», большое количество учебниковъ и книгъ для дѣтей («Дѣтская бібліотека»); онъ принималъ участіе также въ основаніи и редакціи нѣсколькихъ журналовъ «Olam Katon» и «Haneurim», педагогическаго журнала «Naradagog», и жаргонныхъ органовъ «Volkszeitung» и «Jüdische Frauenwelt». При его участіи возобновилась и газета «Nasman» въ Вильнѣ. Въ 1908 г. Б.-А. посѣтилъ Америку, гдѣ прочелъ докладъ о «новѣйшей еврейской литературѣ и ея задачахъ», изданный нью-йоркскимъ кружкомъ любителей еврейскаго языка.— Б. является однимъ изъ яркихъ представителей еврейской литературы эпохи расцвѣта «Chibath Zion» и пробужденія національныхъ идеаловъ среди русско-еврейской интеллигенціи; онъ выступилъ противъ еврейскихъ литераторовъ «старога направленія» (mahalach hajaschan) за то, что они, по его мнѣнію, видя только прошлое еврейскаго народа и не вѣруя въ его будущее, привносятъ еврейскій языкъ, хотя и «священнымъ», но мертвымъ, которымъ надо пользоваться лишь для пѣснопѣній и молитвъ, а не въ обыденной жизни. Упрекая старыхъ писателей въ вычурности и напыщенности языка, онъ порицалъ ихъ также за тенденціозность и узость кругозора, въ предѣлахъ котораго они не шли дальше жизни бегъ га-мидраша, съ его резонерствующими поборниками «просвѣщенія», тогда какъ внутренній народный бытъ, повседневная жизнь низшихъ слоевъ еврейской массы осталась внѣ ихъ поля зрѣнія. Б.-А. поставилъ себѣ задачей изобразить бытъ еврейской народной массы правдиво и реально, стараясь при этомъ опростить и оживить самый еврейскій языкъ, освободить его отъ искусственной фразеологіи, приблизить его къ типу разговорной рѣчи. Этой программѣ Б.-А. остался вѣренъ только въ нѣкоторыхъ своихъ повѣстяхъ (Лія торговка, Любовь и долгъ), въ остальныхъ же, какъ въ столь нашумѣвшемъ въ свое время «Ме-нахемъ литераторъ», въ уста котораго авторъ влагаетъ свои сокровенныя мысли, Б.-А. слишкомъ тенденціозенъ, и его герой, проповѣдующій реализмъ, столь же резонерствующая безплотная фигура, какъ много изъ героевъ въ произведеніяхъ критикуемаго имъ стараго направленія. Также ходульна и абстрактна героиня разсказа «Раби Шифра», въ лицѣ которой авторъ пытался изобразить идеальную поборницу національныхъ идей. Широкой редакторской и издательской дѣятельностью Б.-А. тѣсно связалъ свое имя съ исторіей еврейской литературы за послѣднія два десятилѣтія.—Ср.: Критикусъ, Литературная лѣтопись, Восходъ, 1893, кн. IX—XI; Н. Соколовъ, Nassif, 1894, 213—24; I. Клауверъ, Ново-еврейская литература, 80—81 (1900); Ben Avigdor, Nassafuth hajomith, 1908. С. Цинбергъ. 7.

Бень-Аззай—выдающийся таннай первой трети 2 в. Полное его имя—Симонъ бень-Аззай, къ которому иногда прибавлялся титулъ «рабби»; однако, Б., несмотря на великую ученость, не имѣлъ права пользоваться этимъ титуломъ, такъ какъ въ продолженіи всей своей жизни оставался въ положеніи «ученика» или «ученика мудрецовъ» («талмидъ» или «талмидъ-хахамъ»). Таннайтская

школьная традиція считала высшими представителями этой степени въ ученой иерархіи Б.-А. и Бень-Зому. Они носили даже специальный титулъ «давинъ» (буквально «разсуждающіе»), такъ они какъ имѣли право оспаривать мнѣнія учителей); ср. Jer. Maas. Scheni, I, 53d; Sanh., 17b. Б.-А. и Бень-Зома приводятся въ качествѣ примѣра «учениковъ, достойныхъ Ногааа», т.-е., имѣющихъ право самостоятельно рѣшать вопросы религіознаго законодательства (Hag., 26). Б.-А. находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ главами академіи Ямнін. Онъ передалъ «пѣз устъ семидесяти двухъ старцевъ» галахическое рѣшеніе, принятое въ Ямнінъ въ тотъ день, когда вмѣсто Гамалила II былъ избранъ предсѣвателемъ р. Элеазаръ б. Аварія (Jad., IV, 2). Онъ передалъ также состоявшееся въ тотъ-же день другое рѣшеніе, по которому книги Экклезиастъ и Пѣснь Пѣсней были признаны столь-же священными, какъ и остальные книги Св. Писанія, чѣмъ онъ официально и окончательно установилъ составъ библейскаго канона (Jad., III, 5). Главнымъ учителемъ Б.-А. былъ Йонша б. Хананья. Б.-А. разъясняетъ мнѣнія своего наставника (Paga, I, 1), доказываетъ ихъ правильность (Jeb., IV, 13) или излагаетъ ихъ предъ р. Акибой (M. Ioma, II, 3; M. Таан., IV, 4; Tos. Шебитъ, II, 13). Р. Аква въ дѣйствительности не былъ учителемъ Б.-А., хотя послѣдній иногда и называетъ его такъ; однажды Б.-А. выразилъ сожалѣніе, что мало учился у р. Акибы (Hed., 74b); въ другомъ случаѣ онъ жалѣлъ, что вовсе не учился у р. Исмаила б. Элиша (Хул., 71a). Въ своихъ галахическихъ взглядахъ и объясненіяхъ Библии, а также въ агадическихъ изреченіяхъ Б.-А. слѣдуетъ р. Акибѣ. Изъ тона, въ которомъ Б.-А. возражалъ р. Акибѣ въ случаяхъ разногласія между ними, амораи вывели заключение, что Б.-А. былъ отчасти ученикомъ, отчасти коллегой р. Акибы (Bav. Batr., 158b; Jer. Bab. Batr., IX, 17b; Jer. Шекал., III, 47b; Jer. Рошъ га-Шана, I, 56d). Б.-А. отличался чрезвычайнымъ прилежаніемъ. «Съ Б.-А. умеръ послѣдній прилежный человѣкъ», говорили въ послѣдствіи (M. Сота, IX, 10). Позднѣйшее преданіе (Midr. Hallel) разсказываетъ о Б.-А. и р. Акибѣ, что ихъ умъ былъ неподвиженъ подобно скалѣ и имъ не давалось ученіе; но въ награду за то, что они столь много трудились надъ изученіемъ Торы, Богъ далъ имъ такое проникновеніе въ смыслъ Писанія, что Б.-А. былъ въ состояніи объяснить даже тѣ галахическія трудности, въ которыхъ не могли разобраться школы Гилмеля и Шаммая. Въ Талмудѣ разсказывается, что изъ любви къ Торѣ Б.-А. оставалъ всю жизнь холостымъ, хотя самъ проповѣдывалъ противъ безбрачія, сравнивая его съ кровопролитіемъ. Въ другомъ мѣстѣ (Ketub., 63a), сообщается, однако, что Б.-А. былъ обрученъ съ дочерью р. Акибы, ждавшей его много лѣтъ, подобно тому, какъ и ея мать ждала р. Акибу. Вѣроятно, впрочемъ, что Б.-А. въ концѣ концовъ остался холостякомъ. На упрекъ р. Элеазара бень Аварія, что теорія противорѣчійъ у Б.-А. практикѣ, послѣдній отвѣтилъ: «Какъ-же мнѣ быть? Я страстно привязанъ къ Торѣ; пусть другіе позаботятся о сохраненіи рода человѣческаго» (Tos. Iebam., VIII, 4; Iebam., 63b; Beresch. r., XXXIV, 8; ср. Сота, 46). Б.-А. отличался также благочестіемъ. «Кто увидитъ во снѣгъ Б.-А., тотъ можетъ надѣяться стать благочестивымъ человѣкомъ» говорили въ послѣдствіи (Ber., 57b). Благодаря этому Б.-А. могъ безъ-

вреда для своей души посвятить себя теософическим спекуляциям или, как выражается предание, онъ, подобно Бень-Зомъ, Элпшъ бень-Абуя и р. Акибъ вошелъ въ садъ («пардесъ») эсotericкой мудрости. Легенда (Хагига, 14б) говоритъ о немъ: «Онъ узрѣлъ тайны сада и умеръ; и къ нему примѣнны слова Писанія: Дорога въ очахъ Господнихъ смерть его праведниковъ» (Ис., 11б, 15). Опираясь на этотъ стихъ, Б.-А. училъ, что въ смертнй часъ Богъ открываетъ праведникамъ ихъ будущее загробное блаженство (Beresch. г., I, XII, 4). Въ Талмудѣ сообщаются также и другія мнѣнія Б.-А. относительно смертнаго часа (Аботъ р. Натанъ, XXV).— Согласно не вполне удостоверенному преданію, Б.-А. былъ въ числѣ первыхъ жертвъ гоненій Адриана; его имя, поэтому, помѣщено въ одномъ изъ списковъ «десяти мучениковъ» (Echah rab., II, 2). Посмертная слава Б.-А. была столь велика, что р. Иохананъ, величайшій аморай Палестины, и Равъ, величайшій аморай Вавилоніи, желая показать, какимъ огромнымъ авторитетомъ они пользуются въ качествѣ законоучителей, говорили: «Я — здѣсь, какъ Б.-А.» (Иер. Бикк., II, 65а). Въ томъ-же смыслѣ пользуется именемъ Б.-А. великій вавилонскій аморай Аббаи (Сота, 45а; Кид., 20а; Арах., 30а) и Раа (Эруб., 29а). Палестинская легенда повѣствуетъ: «Однажды, когда Б.-А. объяснялъ Св. Писаніе, около него появилось пламя; на вопросъ, не изучаетъ ли онъ тайны «Божьей колесницы» (מַצְוֵת), онъ отвѣтилъ: «Нѣтъ, но я называю, какъ жемчугъ, слова Пятикнижія со словами Пророковъ и слова Пророковъ со словами Агиографовъ, и сама Тора радуется, поэтому, какъ въ тотъ день, когда она была возвѣщена среди племени сѣ горы Синая» (Wajikra г., XVI, 5; Schir ha-Schirim rabba, I, 10). Въ Талмудѣ и Мидрашахъ сохранилось много изреченій Б.-А. Приводимъ два изъ нихъ, включенныя въ «Pirke Aboth». «Б.-А. говоритъ: Стремись къ исполненію легкой заповѣди, какъ къ важной, и одинаково избѣгай всякаго грѣха, ибо мицва (доброе дѣло) влечетъ за собою мицву, а грѣхъ влечетъ за собою грѣхъ, ибо награда за мицву — мицва, а возмездіе за грѣхъ — грѣхъ». Онъ-же говорилъ: «Не презирай никого и не считай невозможнымъ ничего, ибо нѣтъ человѣка, который не имѣлъ бы своего часа, и нѣтъ вещи, которая не имѣла бы своего мѣста» (Ab., IV, 2, 3). «Derech Erez gabbah» получилъ название «Perek Ben-Azzai», потому что третья глава этого трактата, которою онъ сперва и начинался, открывается изреченіемъ Б.-А. (Rasch, Бер., 22а; Тос. Эруб., 53б). Въ известномъ афоризмѣ, напоминающемъ одну изъ основныхъ мыслей р. Акибы, Б.-А. излагаетъ въ общихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ характерныхъ чертахъ детерминистическій взглядъ на жизнь: «Твоимъ именемъ тебя будутъ звать, и на твоёмъ мѣстѣ посадятъ тебя, и твое воздадутъ тебѣ; никто не прикасается къ тому, что предназначено для его ближняго, и одно царство ни на волосъ не вторгается въ предѣлы другого царства», другими словами, каждое царствование существуетъ только въ теченіе опредѣленнаго ему Богомъ времени, а затѣмъ уступаетъ мѣсто другому, слѣдующему (Йома, 33а и сл.). Вслѣдъ за Гиллелемъ, р. Акиба утверждалъ, что заповѣдь «люби ближняго какъ самого себя» (Лев., 19, 18) есть величайшая и основная заповѣдь еврейскаго закона. Имѣя въ виду это утвержденіе, Б.-А. говорилъ, что

еще болѣе высокій принципъ заключается въ слѣдующемъ стихѣ кн. Бытія: «Богъ родословіе Адама» (Быт., 5, 1; Sifra, Kedoshim, IV; Jer. Ned., IX, 41с; Beresch. г., XXIV, 6), т.-е. отношеніе къ ближнему должно исходить изъ сознанія, что всѣ люди произошли отъ одного человѣка и, слѣдовательно, всѣ братья между собою. Заповѣдь любить Бога всей душой своей (Второз., 6, 5) Б.-А. объяснялъ такъ-же, какъ и р. Акиба: «Люби Его до послѣдняго издыханія». Многія изъ агадическихъ сентенцій Б.-А. были вызваны положеніями р. Акибы и начинаются такъ: «Я не хочу возражать противъ объясненія моего учителя, я хочу только дополнить его слова» (Sifra, Wajikra, II; Mechilta, 130, введеніе). Замѣчанія Б.-А. относительно жертвоприношеній (Sifre, Bemidbar, 143) несомнѣнно направлены противъ гностицизма. Въ противоположность ученію гностиковъ, что законъ, въ той его части, которая относится къ жертвоприношеніямъ, данъ подчиненнымъ только Богу, справедливымъ, но не благодѣтельнымъ Демургомъ, Б.-А. утверждаетъ, что въ связи съ законами о жертвоприношеніяхъ не упоминается ни одно изъ разнообразныхъ именъ Бога, кромѣ Его собственнаго, четырехбуквеннаго имени, дабы «минимъ» (невѣрующіе) не имѣли возможности подтвердить свои взгляды ссылками на Библию. Символическое объясненіе перваго слова Плача Иереміи (גַּמְ) носитъ у Б.-А. полемическій характеръ и направлено, быть можетъ, противъ ап. Павла. По мнѣнію Б.-А., численное значеніе четырехъ буквъ имени Божія знаменуетъ, что евреи были изгнаны лишь послѣ того, какъ они отреклись отъ единаго (א) Бога, отъ десяти (י) заповѣдей, отъ закона объ обрѣзаніи, даннаго двадцатому (ע) поколѣнію послѣ Адама, и пяти (ה) книгъ Торы (Echah г., I, 1).—Ср.: Bacher, Agada der Tannaiten, I, 406—424; Weiss, Dor Dor, II, 125. [Ст. W. Bacher'a, въ J. E. II, 672—673]. 3.

Бень-Ами (Рабиновичъ, Маркъ Яковлевичъ)— еврейскій писатель, род. въ м. Верховиѣ (Подольской губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Обаятельная личность отца, потомка выдающихся раввиновъ, и строго патриархальный строй семьи, въ которой Б.-А. провелъ первые годы дѣтства, наложили печать на его литературное творчество. Рано потерявъ отца, Б.-А. испыталъ много тяжелыхъ лишеній. Девятилѣтнимъ ребенкомъ онъ, пользуясь временнымъ пріютомъ у родственника-корчиаря (близъ Аккермана), прислуживалъ за стойкой. Пробывъ затѣмъ два года въ одесскомъ иешивотѣ, Б.-А., по желанію родныхъ, служилъ на лѣсномъ дворѣ въ Аккерманѣ, а затѣмъ въ мелочной лавкѣ въ Одессѣ. Влеченіе къ умственнымъ занятіямъ побудило Б.-А. поступить въ талмудъ-тору, а черезъ годъ въ гимназію. Будучи студентомъ новороссійскаго университета, Б.-А. дебютировалъ въ литературѣ статьей «О необходимости специальныхъ учебниковъ русскаго языка для еврейскихъ школъ» (Разсвѣтъ, 1881, № 7), въ которой выступилъ съ проповѣдью служенія интересамъ роднаго народа и обличалъ ассимиляторскія тенденціи еврейской интеллигенціи. Въ томъ-же году, когда на югѣ Россіи разразились погромы, Б.-А. сталъ успешно агитировать за организацію кружковъ самообороны. Осенью 1881 г. Б.-А. отправился, въ качествѣ делегата, въ Парижъ, чтобы просить Alliance Israélite облегчить участь еврейскихъ эмигрантовъ, подъ влияніемъ погромной паники устремившихся въ Галицію (нахо-

дьясь въ Парижѣ, Б.-А. печаталъ въ *Восходѣ* «Письма» за подписью «Рейшъ-Гелута»). Въ 1882 году, живя въ Женевѣ, Б.-А. написалъ свои первые рассказы: «Отрывки» и «Ханука»; за ними послѣдовали: «Пуримъ» (1883), «Прїѣздъ цадика» (1883), «Бень-Юхидъ» (былъ изъ временъ «ловчиковъ», 1884), «Бааль Тефило» (1884), «Лагъ Баомеръ» (1886) и «Неожиданное счастье» (1886). Въ 1887 г. Б.-А. вернулся въ Одессу, гдѣ прожилъ до 1905 г. За этотъ періодъ имъ написаны рассказы «Маленькая драма», «Черезъ границу», «Бѣгство», обширная, посвящая автобиографическій характеръ повѣсть «Дѣтство» (Восходъ, 1902—5 гг.), въ которой авторъ умѣлыми



Бень-Ами (1901 г.).

штрихами набрасываетъ полную картину старой патриархальной жизни, а также очерки «Поѣздка на Литву» (Восходъ, 1894 г.), «Гласъ изъ пустыни» (Восходъ, 1900—01 г.), серия рассказовъ для юношества и дѣтей подъ общимъ заглавіемъ «Рассказы моимъ дѣтямъ» и цѣлый рядъ критико-историческихъ очерковъ. Въ 1905 г. Б.-А. снова поселился въ Женевѣ. Послѣдніе годы онъ рѣдко выступаетъ въ литературѣ; его послѣдняя повѣсть «A nacht in a klein Städtli» написана на жаргонѣ (Fraind, 1909).—Въ предисловіи къ вышедшему въ 1897 г. сборнику рассказовъ и очерковъ, Бень-Ами самъ подчеркиваетъ, что онъ «въ нихъ... старается воспроизводить живыя народной массы... не какъ посторонній равнодушный наблюдатель, а какъ соучастникъ, самъ все испытавшій и перестрадавшій вмѣстѣ съ другими». И это отношеніе къ изображаемому міру наложило особый отпечатокъ на его писательскую манеру: Б.-А. рѣдко тенденциозенъ; онъ вполне справедливо заявляетъ о себѣ, что меньше всего думаетъ о томъ, чтобы кому-то что-то доказать; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ весьма субъективенъ въ своихъ произведеніяхъ. Старый патриархальный міръ близокъ и дорогъ ему, и его описанія этого міра, окутанныя романтической дымкой, проникнутыя нѣжной грустью, подкупаютъ своимъ лиризмомъ, переходящимъ порою въ сентиментальность. Глубокій

знатокъ жизни и психологій массы въ условіяхъ стараго уклада жизни, Б.-А. съ особенной любовью останавливается на томъ, что самымъ тяжкимъ лишеніемъ «не убили народной души, которая еще жива и воспримчива ко всему высокому и благородному». Въ жизни еврейства, представляющей «темный безбрежный океанъ страданій», онъ находитъ «единственно отрадное, единственно свѣтлое... въ области духа, въ области идеала». Его вниманіе поэтому приковываютъ не столько бытовые явленія, складывающіяся преимущественно подъ вліяніемъ внѣшняго правового положенія евреевъ, сколько внутренняя интимная еврейская жизнь и ея своеобразная духовная атмосфера. Б.-А. изображаетъ силу той «великой духовной ограды», которою народная масса старалась спасти себя отъ моральнаго паденія въ тяжелыхъ условіяхъ жизни; Б.-А. съ трогательной любовью описываетъ еврейскіе праздники, когда суровая повседневная проза отступаетъ на задній планъ и рельефнѣе всего проявляется внутренній духовный міръ патриархальнаго еврейства съ его грезами, легендами и мечтаніями. Здѣсь Б.-А. поднимается до искренняго пафоса, силу котораго не въ состояніи ослабить даже нѣкоторая примитивность художественной техники. Характерныя особенности личности Б.-А. и его міросозерцанія сказываются съ наибольшей полнотой въ его полупублицистическихъ очеркахъ «Поѣздка на Литву» и «Гласъ изъ пустыни»: здѣсь бьется его горячая любовь къ народной массѣ, тоска по разрушающимся устоямъ патриархальной жизни, несокрушимая вѣра въ духовную мощь народа и чувство негодованія, вызываемое проповѣдью самоотрицанія. Б.-А. часто слишкомъ прямолинеенъ въ своихъ сужденіяхъ, его нападки не всегда справедливы, но искренность и глубина чувства, рѣзкіе переходы отъ тона сентиментально-грустнаго къ гнѣвно-бичующему производятъ сильное впечатлѣніе. Рассказы Б.-А. много читались въ свое время; напечатанные въ «Восходѣ», они, за исключеніемъ вошедшихъ въ сборникъ, теперь мало доступны. Нѣкоторые рассказы Б.-А. переведены: «Бааль-Тефило»—на жаргонъ и нѣмецкій; «Маленькая драма»—на древнееврейскій, нѣмецкій и французскій; «Ночь въ Гашано Раба»—на нѣмецкій и французскій, «Ханука»—на древнееврейскій, жаргонъ и нѣмецкій; «Лагъ-Баомеръ»—на древнееврейскій яз. и т. д.—Ср.: Лазаревъ, Литературная лѣтопись, Восходъ, 1885, V—VI; С. Гинзбургъ, Изъ міра униженныхъ, Восходъ, 1897, XII; Ахадъ Гаамъ, «Al peraschat etc.», III, 64—5.

С. Цинбергъ. 8.

Бень-Ашеръ, Ааронъ бень-Моисей (по-арабски **Абу-Саидъ**) — выдающійся масоретъ первой половины 10 в. въ Тивериадѣ, потомокъ известной масоретской семьи, родоначальникомъ которой былъ Ашеръ Старшій (въ концѣ 8 в.). Значеніе Б.-А. состоитъ въ томъ, что, въ то время, какъ отъ древнѣйшихъ критиковъ библейскаго текста сохранились одни лишь имена, Ааронъ б. Моисей выступаетъ въ исторіи вполне опредѣленною личностью и съ нимъ, въ известномъ смыслѣ, можно считать Масору законченною. Перу Б.-А. принадлежитъ рукопись Библии съ гласными знаками и акцентами. На составленіе этого труда онъ употребилъ рядъ лѣтъ, причѣмъ перелдывалъ его нѣсколько разъ. Такимъ образомъ, кодексъ Б.-А. сталъ образцомъ для всѣхъ дальнѣйшихъ работъ по Масорѣ; за небольшими исключеніями (именно, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

предпочтение отдается сопернику и конкуренту, Бенъ-Нафтали; см.); современный масоретский текст базируется на его рукописи. Предположение, будто этот кодекс сохранился в библиотеке синагоги города Алеппо, ни на чем не основано, равно как неприемлемо мнение, что Ааронъ б. Ашеръ былъ каранимомъ.—Кромѣ указанного труда, В.-А. составилъ нѣсколько краткихъ изслѣдованій по Масорѣ и еврейской грамматикѣ, цитируемыхъ подъ различными заглавiями въ разныхъ рукописяхъ. Название «Dikduke ha-Teamim», подъ которымъ трудъ В.-А. былъ изданъ С. Беромъ и Г. Штракомъ (Лейпцигъ, 1879), повидимому, принадлежитъ самому автору. В.-А. составилъ также списокъ 80 анонимовъ «Schemonim Zugim», впоследствии вошедшій въ составъ «Masora Finalis, s. v.», и въ «Ochlah we-Ochlah» (חלה וחלה). В.-А. можетъ быть рассматриваемъ, какъ звено, связующее масоретовъ съ грамматиками.—Ср.: S. Baer und H. L. Strack, Dikduke ha-Teamim, 1879; Harris, The rise and development of the Masora, в Jew. Quart. Rev., I; Bacher, Die Masora, в Winter-Wünsche, Jüd. Literat., II; idem, Rabbinisches Sprachgut bei Ben Ascher, в Zeitschrift Stade, XV; idem, Die Anfänge der hebr. Grammatik, в Zeit. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XLIX (отд. изд. въ Лейпцигѣ, 1895); Гаркави, примѣч. къ еврейскому переводу Истории евреевъ Грецца, III. [J. E. I, 18]. 4.

Бенъ-Багъ-Багъ, בן בג בג—одинъ изъ древнѣйшихъ таннаевъ, время жизни котораго не можетъ быть определено точно. Въ концѣ тр. Аботъ (V, 22, 23) помѣщены два изречения на арамейскомъ языкѣ о важности изучения Торы: одно приписывается Б. Б. Б., второе Бенъ-Ге-Ге. Въ другомъ мѣстѣ (Аботъ д. р. Натанъ, XII, 11) оба изречения приписываются патриарху Гиллелю, который, какъ извѣстно, любилъ высказывать характерные афоризмы на арамейскомъ языкѣ. Кромѣ того, въ Талмудѣ сохранилась древняя Барайта, въ которой приводится эзегетическій вопросъ, предложенный Гиллелю Бенъ-Ге-Ге (Хагига, 9б). На основаніи всего сказаннаго полагаютъ, вмѣстѣ съ Маймонидомъ (см. его Введеніе къ комментарию на Мишну), что оба таннаа были учениками Гиллеля. Нѣкоторые идутъ еще дальше и утверждаютъ, что В. Б. Б. и Бенъ-Ге-Ге составляютъ, въ сущности, одно лицо, основываясь при этомъ на томъ, что по численному значенію «Ге» и «Багъ» (ג и ב) равны между собою (ג=5; ב=3+2=5). Это чисто каббалистическое доказательство, вѣроятно, и послужило основаніемъ высказаннаго еще Авраамомъ Закуто мнѣнія о тождественности обоихъ (Juchasin, s. v.). Менѣе обосновано мнѣніе, будто Б. Б. Б. и В. Г. Г. были прозелитами (Тосафисты къ Хаг., 9б) и что одинъ изъ нихъ именно тотъ прозелитъ, котораго Гиллель обучалъ еврейскому алфавиту (Шабб., 31а). Съ другой стороны, въ Талмудѣ приводятся нѣкоторыя галахи отъ имени Б. Б. Б. (Бекор., 12а, Тос. Баб. Кам. X., 38, и Пес., 96а) и послѣдняя изъ цитируемыхъ галахъ приписывается въ другомъ мѣстѣ (Мегила. Таанитъ, I) р. Акибѣ. Воле вѣроятнымъ кажется, поэтому, мнѣніе другихъ авторовъ (Гальперинъ, Seder ha-Doroth, s. v., и Израиль Лифшицъ, Tiph'ereth Israel къ Аботъ, V), что Б. Б. Б. жилъ въ концѣ существованія второго храма и нѣсколько позже и что онъ тотъ Иохананъ Б. Б. Б., который велъ письменную переписку по галахѣ съ р. Иудой б. Ватра изъ Плембиса (Кид., 10б; Т. Керуб., V, 1). Постѣдній,

между прочимъ, пишетъ Иоханану бенъ-Б.-Б.: «Я былъ вполнѣ увѣренъ, что ты осведомленъ во всѣхъ тайникахъ Торы, и вдругъ ты не умѣешь построить силлогизмъ ex minore ad majorem» (каль-ва-хомеръ). Противъ этого мнѣнія выставляется возраженіе, что Б. Б. Б. нигдѣ не называется своимъ собственнымъ именемъ; но, вѣдь, и Симонъ бенъ-Аззай крайне рѣдко приводится подъ своимъ именемъ; и тѣмъ не менѣе, рѣшительно никто не станетъ утверждать, что Симонъ бенъ-Аззай и Бенъ Аззай—разныя лица. Изъ галахъ В. Б. Б. отмѣтимъ слѣдующую: «Не входи во дворъ своего ближняго, чтобы тайкомъ взять свою собственную вещь, дабы не показаться ему воромъ; раздоби ему зубы и возьми свою вещь открыто» (Баба Кама, 27б). Л. К. 3.

Бенъ-Батлахъ—1) атлетъ, жившій въ эпоху таннаевъ (Aruch, s. v. בַּתְּלַח). Его кулакъ, величинаю въ голову взрослога чловѣка, упоминается въ Мишнѣ, какъ образецъ максимальной величины чловѣческаго кулака (Kel., XVII, 12).—2) Сынъ сестры р. Иоханана б. Закаа, который, будучи однимъ изъ предводителей зелотовъ, сжегъ всѣ хлѣбныя склады, дабы евреи въ полномъ отчаяніи храбро сражались съ врагами (Echa rab., I, 5; Kohelet r., VII, 11; Jal. Kohelet, 975). Въ Гит., 56а, встрѣчается имя «Абба Саккара» (или, по другому чтенію, «Абба Сипра»—предводитель сипаріевъ). Нѣкоторые полагаютъ, что «Абба Саккара» и В. Б. тождественны (см. Абба Саккара) [J. E. II, 673]. 3.

Бенъ-Гададь, בן גד, въ Библии—собственно означаетъ «сынъ Гадада»; подъ именемъ Гадада было извѣстно нѣкое арамейское божество; возможно, что и эмпетгане также поклонялись этому божеству (см. Гададь). Согласно библейскимъ сообщеніямъ, имя В.-Г. носили только два арамейскихъ царя, а по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей—три. Изъ нихъ Бенъ-Гададь I, сынъ Габримона и внукъ Хезіона, вступилъ въ союзъ съ Асией, царемъ іудейскимъ, оказавшимъ ему большую поддержку во время войны съ Баешой, царемъ израильскимъ. Эта война, между прочимъ, и была начата по инициативѣ Асы (см.), который опасался за цѣлость своего государства, когда увидѣлъ, что царь Баеша воздвигаетъ въ Рамѣ укрѣпленія, чтобы отрѣзать ему выходъ къ сѣверу (I Цар., 15, 18; II Хрон., 16, 2). Въ этой войнѣ союзники одержали побѣду, и Аса, разобравъ крѣпость Раму, воздвигнутую его противникомъ, построилъ изъ ея матеріала два другихъ укрѣпленія—Гебу Веньямитскую и Миццу (I Цар., 15, 22). Впоследствии В.-Г. объявилъ Ахабу войну, но послѣ безуспѣшной, хотя и долговременной, осады Самаріи долженъ былъ безрезультатно удалиться изъ Израильскаго царства (I Цар., 20, 12; см. Ахабъ). Напротивъ, для израильтянъ эта война была весьма благоприятна, въ особенности послѣ сраженія при Афекѣ, когда вновь присоединены были къ Израильскому царству города, которые нѣкогда были отторгнуты отъ него отцомъ В.-Г. I (I Цар., 20, 34).—Въ клипописныхъ памятникахъ сохранились свѣдѣнія о столкновенияхъ, происходившихъ между В.-Г. и ассирийскимъ царемъ Салманассаромъ II. Такъ, въ сраженіи при Каркарѣ у Оронта въ 853 г. до Родж. Хр. сирійскія войска были разбиты Салманассаромъ, несмотря на то, что Арамъ тогда напрягъ всѣ свои силы и выставилъ столь большое войско, какое только ему удалось собрать. Одна изъ надписей сообщаетъ, что число убитыхъ въ этомъ

сраженіи достигало 20.500 человекъ. Съ арміею въ 120.000 чел. онъ въ 845 г. снова вторгся въ Сирію и разбилъ огромное войско Б.-Г. и его союзниковъ.—Согласно одному библейскому сообщенію (II Цар., 8, 7—15), Б.-Г., заболѣвъ однажды какой-то неизлечимой болѣзью, послалъ Хазаеля къ пророку Элишѣ (Елисею), находившемуся тогда въ Дамаскѣ, спросить, какъ ему исцѣлиться. Элиша предсказалъ Б.-Г. смерть, и заявилъ, что мѣсто его займетъ Хазаель, который причинитъ много горя сынамъ Ираиля. Скоро по возвращеніи Хазаеля Б. умеръ и Хазаель былъ провозглашенъ царемъ. Когда въ 841 г. ассирійскій царь снова столкнулся съ сирійскими войсками, главнымъ врагомъ его оказался Хазаель. Такимъ образомъ, Б.-Г., вѣроятно, умеръ въ промежутокъ времени между 845 и 841 г. до Р. Хр.—Сынъ Хазаеля, также названный Бень-Гадаломъ въ II Цар., 13, 24, 25, былъ современникомъ Иоахава, сына Йегу (814—798 до Р. Хр.). Иоашъ, царь израильскій, трижды одерживалъ побѣды надъ нимъ и отнялъ у него нѣсколько городовъ. Эту Б.-Г., повидимому, и есть тотъ самый «Mari», о которомъ упоминаетъ Rawlinson (Cuneiform inscriptions of Western Asia, I, pl. 35, № 1, pl. 15), какъ о противникѣ Рамманъ-Нирари III между 826 и 803 г. Возможно, что въ ассирійской формѣ «Mari» имѣемъ попытку точнѣ воспроизвести арамейскій титулъ «Mare» (господиный, владѣтель), который повидимому, игралъ роль добавочнаго эпитета при имени царя. Такова точка зрѣнія Шрадера (Die Keilschr., 212), которая, въ сущности, является наиболѣе пріемлемой; Cheyne предполагаетъ, что «Mari» царь назывался раньше, чѣмъ онъ принялъ имя Б.-Г.—Упоминаніе о Б.-Г. въ другихъ мѣстахъ, напр., у Иереміи, 49, 27, не носитъ характера термина общаго для всѣхъ дамасскихъ царей, являясь обычнымъ указаніемъ на Б.-Г. I, сына Табримона, а не на Б.-Г. II, сына Хазаеля. Вышеприведенное мѣсто изъ Иереміи, вѣроятно, заимствовано у пророка Амоса (I, 4).

— *Въ агадической литературѣ.*—Когда Б.-Г. потребовалъ отъ Ахаба, чтобы онъ, помимо золота, серебра, женъ и дѣтей, отдалъ ему еще то, что онъ самъ считаетъ наиболѣе для себя цѣннымъ (I Цар., 20, 6), то, говорятъ агадисты, онъ имѣлъ въ виду священный свитокъ Торы, который ему очень хотѣлось отнять у Ахаба. Но даже многогрѣшный царь Ахавъ, боясь ответственности за подобный поступокъ, созвалъ совѣтъ изъ старѣйшинъ, которые велѣли ему отвергнуть предложеніе Б.-Г. Въ награду за такое уваженіе къ Торѣ Ахабу были обѣщаны двадцати-двухлѣтнее царствованіе (такъ какъ алфавитъ еврейскій, которымъ написанъ текстъ Торы, состоитъ изъ 22 буквъ) и побѣда надъ Б.-Г. (Tan. Schemoth, XXIX, изд. Buber'a, 26; Schemoth rab., III, 8; Sanhedr., 102). [J. E. II, 675]. 3.

Бень-Геберъ, בנן גבר—комиссаръ Соломона въ Рамотъ-Гилеадъ на восточномъ берегу Иордана. Онъ былъ поставленъ надъ 60 большими городами, окруженными стѣнами и входившими въ составъ области Аргобъ въ Басанѣ (см.) (I кн. Цар., 4, 13). На обязанности Б. лежало поставлять въ теченіе одного мѣсяца въ году на нужды царскаго двора различные продукты изъ подчиненной ему области. Объ отсутствіи у него собственнаго имени см. Бень-Абинадабъ.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.

Бень-Ге-Ге—см. Бень-Багъ-Багъ.

Бень-Гинномъ, בנן גינן или בנן גינן, גינן—долина недалеко отъ Иерусалима, находившаяся близъ такъ называемыхъ «Солнечныхъ» (полуденныхъ, южныхъ) воротъ, גינן הירושלמי (Иерем., 19, 2). Долина эта, беря начало въ южной части Иерусалима, простирается въ прямомъ направленіи до юго-западнаго конца Сионскаго холма, откуда сворачиваетъ на востокъ и вступаетъ въ долину ручья Кыдропа (см.). Въ настоящее время она называется Wadi er-Rababi. Согласно нѣкоторымъ библейскимъ сообщеніямъ, въ Б.-Г. находилось изображеніе Молоха, которому евреи приносили въ жертву дѣтей своихъ (Иерем., 7, 31; II кн. Цар., 23, 10) на возвышенностяхъ, называвшихся «Вамотъ га-Тофетъ», גמולת תופת. Благочестивый іудейскій царь Іошиа, почти въ корнѣ уничтожившій идолопоклонство среди евреевъ, запретилъ, между прочимъ, и культъ Молоха въ долинѣ Б.-Г. Пророкъ Иеремія, какъ поборникъ чистаго культа Іеговы, особенно негодовалъ на народъ за его преданность беззавѣстному служенію Молоха. Онъ предсказывалъ, что наступитъ время, когда долина, за грѣхи народа, получитъ названіе «Долины избѣженія», גמולת גינן, и что она покроется тогда множествомъ труповъ, которые никто не предастъ погребенію (Иерем., 19, 6).—По мнѣнію комментаторовъ, названіе גמולת תופת, было присоединено этой долиной оттого, что крики приносимыхъ тамъ въ жертву дѣтей заглушались громкими звуками барабана (גם—барабанъ). Благодаря мрачному своему виду и удручающему смраду и дыму отъ постоянного горѣнія человѣческихъ труповъ именовъ долины стали впоследствии называть аль-Геенну גמולת תופת, גענון.—Ср. Nowack, hebr. Archäologie, I, 37; Евр. Энци., т. I, стр. 530 и сл. М. II—рз. 1.

Бень-Давидъ—см. Мессія.

Бень-Давидъ, Авраамъ—въ теченіи 16 лѣтъ (1825—1841) главный раввинъ въ Сересѣ (Европейская Турція), род. въ 1788 ум. въ 1841 г., авторъ респонсовъ «Tifereth Adam», Салонки, 1861. [J. E. II, 674]. 9.

Бень-Дама, בנן דאם (полное имя—Элеазаръ бень-Дама)—танная начала 2 в., племянникъ Исмаила б. Элпша. Его склонность къ эллинизму у іудео-христіанамъ представляетъ противоположнѣе взглядамъ его дяди, котораго онъ однажды спросилъ, занимаешь ли ему «греческой мудростью», когда окончитъ изученіе Торы. Исмаиль отвѣтилъ: «Изучай Тору день и ночь, а греческую мудрость, когда — ни день, ни ночь». Б.-Д. умеръ отъ укуленія змѣи; о послѣднихъ минутахъ его жизни сообщается слѣдующее: «Яковъ изъ Кефаръ-Самы (Секанъ), христіанинъ изъ іудеевъ, хотѣлъ заговорить вредныя послѣдствія укуса посредствомъ заклинаній именовъ Іисуса, но Исмаиль не вѣрилъ въ такіа чары и не хотѣлъ его допустить къ племяннику. Въ ту минуту, когда Б.-Д. пытался доказать дядѣ, что ничто съ іудейской точки зрѣнія не противорѣчитъ такого рода лѣченію, онъ умеръ; тогда Исмаиль воскликнулъ: «Богъ оказалъ тебѣ милость, что ты отошелъ съ миромъ и не преступилъ закона мудрыхъ» (Тосефта Хул., II, 22, 23; Абода Зара, 27б; Іер. Абода Зара, II, 40д; Шаабъ, XIII, 14д). [J. E. II, 674]. 3.

Бень-Декеръ, בנן דקר—комиссаръ Соломона, поставленный надъ городами сѣвернаго Дана—Макацъ, Шаалевимъ и Беть-Шемешъ—и собиравшій съ нихъ данъ, главнымъ образомъ, продуктами, которые затѣмъ отправлялъ къ царскому двору (I Цар., 4, 9).—Ср. Jew. Enc.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, I.

Бенъ-Динай, בנאי דין.—1) Имя печника въ Палестинѣ, который ухитрился устроить такіа печи, которыя въ силу извѣстныхъ галахъ всегда оставались ритуально чистыми. (М. Келимъ, V, 10).—2) Имя отца извѣстнаго палестинскаго разбойника Элеазара (М. Сога, IX, 4; Кетуб, 27а). 3.

Бенъ-Дуртаи, **Иуда** и сынъ его **Дуртаи**, בנאי דורתי ויודא—два палестинскихъ ученыхъ, жившіе во времена Шемаи и Абталіона во второй половинѣ I в. до Р. Хр. Они извѣстны протестомъ противъ рѣшенія Шемаи и Абталіона, что праздничная жертва «Хагига не вытѣсняетъ субботу» (т.-е., что ради ея принесенія нельзя нарушать субботній покой). Въ вавилонскомъ Талмудѣ разсказывается, что послѣ приведеннаго рѣшенія Шемаи и Абталіона, отецъ и сынъ «отдѣлились и ушли на югъ Палестины, говоря: Вѣдь, если придетъ Илія-пророкъ и скажетъ евреямъ: Отчего вы не приносили жертвы «Хагига» въ субботу?—что они ему отвѣтятъ на это!—И мы удивляемся этимъ двумъ великимъ людямъ своего времени, Шемаи и Абталіону: хотя они мудрецы и выдающиеся изслѣдователи, все же они постановили, что «Хагига» не вытѣсняетъ субботы!» (Пес., 70б). Здѣсь мы впервые встрѣчаемъ проявленіе недовольства и раскола между учеными, въ средѣ самихъ же фарисеевъ, по поводу интерпретации извѣстнаго библейскаго стиха.—Позднѣйшіе аморай считали Б.-Д. и его сына прямо «расколниками», רשעים, недостойными даже, чтобы ихъ мнѣніе разьяснялось и дебатировалось въ академіи (ср. слова Равъ Аши въ Пес., ib.; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, I, 144—145).—Гальперинъ совершенно поспешно полагаетъ, что Б. былъ саддукеемъ (Seder ha-Doroth, s. v.). Изъ того, что Б. съ сыномъ поселился на югѣ,—гдѣ въ то время собрался вообще недовольные официальной иудаизмомъ,—видно только, что они становились въ оппозицію къ власти имущимъ; но въ чемъ именно заключались ихъ главныя, принципиальныя несогласія, неизвѣстно (См. сборникъ Ben Chananja, 402—407, гдѣ Zipser отождествляетъ Б. съ Бенъ-Дустай и причисляетъ его къ особой сектѣ «самаритянъ»). Нѣкоторые сомнѣваются въ достоверности сообщеннаго о Б.-Д. факта, такъ какъ это противорѣчитъ передаваемому въ другомъ мѣстѣ мнѣнію Шемаи и Абталіона относительно подобнаго же вопроса (Пес., 66а).—Ср. D. Schwolohn, Das letzte Passahmahl. З. К. 3.

Бенъ-Зеевъ, **Іегуда-Лебъ**—выдающийся писатель, грамматикъ-лексикографъ; род. близъ Кракова въ 1764 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1811 г.; получилъ обычное среди польскихъ евреевъ воспитаніе; рано женившись, Б. поселился въ Краковѣ у тещи, гдѣ проводилъ дни за чтеніемъ Талмуда, а ночью тайкомъ изучалъ свѣтскія науки и грамматику еврейскаго языка, что въ его время считалось занятиемъ запретнымъ. Вынужденный матеріальными обстоятельствами оставить родной городъ, Б. направился въ Берлинъ, центръ тогдашней «гаскалы» (просвѣщеніе), гдѣ вскорѣ занялъ видное положеніе въ еврейскихъ просвѣщенныхъ кругахъ; здѣсь онъ принялъ участіе въ основаніи въ то время журналъ «Meassif» (см.), выступая подъ инициалами ר-ב-ו (J. L. K.—Іегуда-Лебъ Краковъ) съ статьями и стихотвореніями, которыми зарекомендовалъ себя, какъ прекрасный стилистъ, въ совершенствѣ владѣющій библейскимъ языкомъ. Образцами совершенства стили Б. могутъ служить также нѣкоторыя его стихотворенія фривольнаго содержанія, сохранившіяся въ рукописныхъ копіяхъ. Пробывъ въ Берлинѣ

около десяти лѣтъ, Б. перешелъ въ Бреславль, гдѣ издалъ (1796 г.) грамматику еврейскаго языка въ пяти частяхъ—«Talmud Leschon Ibrî», выдержавшую множество изданій, причемъ каждое новое изданіе сопровождалось дополненіями, поясненіями и комментаріями; вилонское изданіе 1874 года съ дополненіями А. Лебенсона «Itron le-Adam» считается лучшимъ (оно было выпущено нѣсколько разъ). Сочиненіе Б. въ нѣмецкой переработкѣ было издано въ 1802 г. С. Каганомъ подъ заглавіемъ «Torat Leschon Ibrî». Два года спустя вышли комментаріи Б. къ «Eminoth we Droth» гаона Саадія и образцовъ еврейской переводной книги Мудрости Сираха (—Бенъ-Сира; см.), снабженный комментаріемъ и нѣмецкимъ переводомъ. Послѣдніе годы жизни, проведенные Б. въ Вѣнѣ, гдѣ онъ занималъ должность корректора въ типографіи Антона Шмюда, были наиболее плодотворными. За этотъ періодъ Б. издалъ: 1) элементарное руководство къ изученію еврейскаго языка въ двухъ частяхъ «Beth ha-Sefer» (1806 г.; первая часть, «Messilat ha-limud» переработана на итальянскомъ языкѣ Л. Романи въ 1825, на русскомъ А. Паперно въ 1871 г.); 2) введеніе къ Библии «Мево» (1810), въ которомъ авторъ придерживается системы J. Eichhorn'a (введеніе перепечатано въ большинствѣ дальнѣйшихъ изданій Библии); 3) трехтомный лексиконъ «Ozar ha-Schoraschim» съ объясненіемъ (на нѣмецкомъ языкѣ) значенія и происхожденія корней (1807 г., выдержало много изданій); 4) руководство по еврейской религіи «Jesode ha-Dath» (1810); 5) содержательный сборникъ пародій въ формѣ молитвъ и «selichot» на праздникъ Пуримъ—«Melizah le-Purim» (это сочиненіе часто печатается вмѣстѣ съ извѣстной пуримской пародіей «Massechet Purim» средневѣковаго поэта Калонимоса бенъ-Калонимосъ).—Прекрасный стилистъ и даровитый популяризаторъ, Б. сыгралъ видную роль въ «эпоху просвѣщенія». Онъ первый въ ново-еврейской литературѣ познакомилъ читающую публику, воспитанную на схоластическихъ тонкостяхъ Талмуда, съ духомъ и особенностями библейскаго языка изложилъ въ ясной, вполнѣ научной формѣ генезисъ этого языка, давъ стройную систему грамматики послѣдняго. Своими произведеніями Б. не только способствовалъ пониманію и болѣе систематическому изученію священнаго языка, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самой Библіи, значительно усиливъ среди воспитаннаго въ ортодоксальномъ духѣ юншества интересъ къ европейскимъ языкамъ и свѣтскимъ наукамъ. Пользовавшійся въ свое время исключительнымъ успѣхомъ «Talmud Leschon Ibrî» и «Ozar ha-Schoraschim» и понынѣ не потеряли своего значенія.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 105—6; Zeitlin, Bibl. hebr.; Grätz, Gesch. XI, 122 (1400); F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 106, 110; Fin, Keneset Israel, 392; Jew. Enc.; M. Steinschneider, Parim u. Parodie (Monatschrift für Geschichte des Judenthums 1903). С. Ц. 7.

Бенъ-Зома—таннай начала 2-го в.; полное его имя—Симонъ б. Зома безъ титула «рабби», ибо, подобно Бенъ-Аззаю, онъ остался на положеніи «ученика», имѣвшаго право оспаривать мнѣніе учителя (danin), и часто упоминается вмѣстѣ съ Бенъ-Аззаемъ (см.), какъ особенно выдающійся представитель этого разряда ученой іерархіи. Подобно Бенъ-Аззаю, онъ принадлежалъ, повидимому, къ кругу наиболее близкихъ учениковъ р. Йошуи б. Хананья; въ Мишнѣ сообщается галахическій споръ между ними; изъ него Б.-З. вышелъ по-

бѣдителемъ (Наз., VIII, 4, 5). Галахическая эрудиція В.-З. вошла въ пословицу; говорили: «кто увидитъ во снѣ В.-З., тотъ можетъ надѣяться на репутацію ученаго» (Ber., 576). В.-З. былъ особенно извѣстенъ, какъ толкователь Св. Писанія: «въ лицѣ В.-З. умеръ послѣдній изъ толкователей», сказано въ М. Sotah, IX, 15. До насъ дошло очень мало его толкованій. Изъ нихъ наиболѣе извѣстно объясненіе текста «Дабы ты помнилъ день ишествія твоего изъ земли Египетской» (Второзак., 16, 3), толкованіе, имѣющее цѣлью доказать, что чтеніе библейскаго текста, въ которомъ разсказывается объ исходѣ изъ Египта (Числ., 15, 37—41), обязательное какъ въ вечерней, такъ и при утренней молитвѣ. Это толкованіе, о которомъ съ похвалой отзывался р. Элеазаръ б. Азарья (Ber., I, 5), нашло мѣсто въ пасхальной Гагадѣ. Въ одномъ галахическомъ толкованіи, объясняя терминъ «naki» (чистый) въ Исх., 21, 28, В.-З. ссылается на употребленіе этого слова въ обыденной жизни (Баба Кама, 41а; Кид., 56б; Пес., 22б). Главнымъ предметомъ экзегетическихъ послѣдованій В.-З. была первая глава Торы, разсказъ о сотвореніи міра. Одинъ изъ относящихся сюда вопросовъ (В.-З. выражаетъ недоумѣніе по поводу словъ «сдѣлалъ Богъ» въ Быт., I, 7), передавъ палестинскими агадистами съ примѣчаніемъ: «Это одно изъ тѣхъ библейскихъ мѣстъ, изъ-за которыхъ В.-З. поднялъ бурю по всему свѣту» (Beresch. r., IV, 5). Толкованіе второго стиха той-же главы сообщено таннаитской традиціей (Тос. Хагга, II, 5, 6; ср. Хагга, 15а) вмѣстѣ съ слѣдующимъ анекдотомъ: однажды, стоя на ступени Храмовой горы, р. Иошуа б. Хананья увидѣлъ В.-З., который прошелъ было мимо него, не поздоровавшись.—«Откуда и куда, В.-З.?» спросилъ его Иошуа. «Я былъ углубленъ въ размышленія по поводу разсказа о міросотвореніи» отвѣтилъ послѣдній, и сообщилъ ему затѣмъ свое объясненіе. Р. Иошуа замѣтилъ послѣ этого своимъ ученикамъ: «В.-З. все еще находится по ту сторону», желая этимъ сказать, что В.-З. преступилъ за предѣлы дозволеннаго въ своихъ изслѣдованіяхъ.—В.-З. былъ однимъ изъ тѣхъ четырехъ таннаевъ, которые вошли въ «садъ» эсotericкой мудрости (см. В.-Азай). Онъ увидѣлъ, по преданію, тайны сада и «былъ пораженъ» послѣ этого безуміемъ (Хаг., 146). Ученики р. Акибы примѣнили къ нему и его ни передъ чѣмъ не останавливавшимся теософическимъ спекуляціямъ, за которыя онъ такъ жестоко поплатился, слова Притч., 25, 16: «Нашель ты медь, ѣшь, сколько тебѣ потребно, дабы не пресытиться имъ и не изрыгнуть его» (Тос. Хаг., I, с.; Бабли Хаг., I, с.; ср. Midrasch Mischle, XXV, 16). Даже тѣ малочисленныя сентенціи В.-З., которыя сохранились, свидѣтельствуютъ о необычайной глубинѣ его ума. Вотъ примѣры: «В.-З., увидя однажды большую толпу на храмовой горѣ, сказалъ: «Благословенъ всевѣдущій, благословенъ Тотъ, Кто создалъ всѣхъ этихъ людей для удовлетворенія моихъ потребностей. А сколько долженъ быть для этого трудиться Адамъ! Для того, чтобы получить кусокъ хлѣба, ему пришлось сперва пахать, сѣять, жать и вязать снопы, молотить, вѣять и просѣвать зерно, молотъ и просѣвать затѣмъ муку, мѣсить и печь, а потомъ только онъ могъ ѣсть. Я же встаю утромъ и нахожу все это готовымъ. А сколько долженъ былъ трудиться Адамъ для того, чтобы надѣть рубашку! Онъ долженъ былъ стричь овецъ и промывать шерсть, трепать кра-

сить, пряхть, ткать и шить ее, и только затѣмъ онъ могъ надѣть рубашку. Я же встаю утромъ и нахожу все готовымъ. Сколько труда, сколько дѣла исполняется человѣкомъ раннимъ утромъ; я же встаю и нахожу все готовымъ!» (Ber., 58а).—Замѣчательно размышленіе В.-З. о людяхъ, какъ о гостяхъ Бога во время ихъ земной жизни (ib.): «Благодарный гость говоритъ: «Хорошую память оставить о себѣ этотъ хозяинъ! сколько обо мнѣ заботы! сколько вины! сколько мяса! сколько пирогаго! И все это только для меня!» А неблагодарный гость говоритъ: «Что я у него съѣлъ? Ломоть хлѣба, кусокъ мяса. Что я выпилъ? Чарку вина. Всѣ приготовления были вѣдь сдѣланы для жены и дѣтей его». О благодарномъ гостѣ Св. Писаніе говоритъ: «Помни о томъ, чтобы превозносить дѣла Его, которыя видятъ люди» (Иовъ, 36, 24).

Приводимъ также сентенціи В.-З. въ тр. Аботъ, (IV, 1). «В.-З. говоритъ: Кто ученъ? Тотъ, кто учится у всякаго.—Кто силенъ?—Тотъ, кто побѣждаетъ свои страсти.—Кто богатъ?—Тотъ, кто довольствуется долей своей.—Кто въ почетѣ?—Тотъ, кто почитаетъ людей». Въ заключительныхъ словахъ Экклезиаста «ибо это—весь человѣкъ» выражена, по В.-З. мнѣнію, мысль, что благочестивый человѣкъ вѣнецъ и цѣль рода человѣческаго; родъ человѣчскій («весь міръ») созданъ лишь для того, чтобы служить богобоязненному человѣку, исполняющему Божіи повелѣнія (Ber., 66; Шабб., 30б; ср. Aruch, s. v. г'ח, 5). В.-З. принадлежитъ также прекрасное изреченіе «Если ты раскаялся и былъ устыженъ на этомъ свѣтѣ, то тебѣ не придется устыдиться передъ Богомъ на томъ свѣтѣ» (Schemoth r., XXX, 19). — Ср.: Bacher, Agada der Tannaiten, I, 429; Frankel, Darke ha-Mischnah, 134—136; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, II, 126; Braunschweiger, Lehrer der Mischnah, 257—259. Относительно занятій В.-З. эсotericескими ученіями см. D. Neumark, Geschichte der jüdischen P. Philosophie des Mittelalters, 86—95. [J. E. II, 682].

Бень-Зута (или **Бень-Зита**)—караимскій ученый начала 10 в. Его имя въ сущности неизвѣстно, имя же его отца встрѣчается въ двухъ формахъ—Зута и Зита; первая, повидимому, болѣе точна, являясь синонимомъ упоминаемыхъ въ Талмудѣ аналогичныхъ арамейскихъ именъ «Зутра», «Зеира», «Кетина». Бень-Зута, такимъ образомъ, вполне соответствуетъ также встрѣчающемуся въ Талмудѣ (Йома, 37а) имени «Бень-Кетинъ». Извѣстно еще одно лицо по имени «Зута», прозванное «Саръ-Шаломъ» (см.), жившее въ Египтѣ въ 12 вѣкѣ (раббанитъ, а не караимъ). Весьма вѣроятно, что и В.-З. жилъ въ Египтѣ и что тамъ гаонъ Саадія велъ съ нимъ диспуты по разнымъ экзегетическимъ вопросамъ. Авраамъ ибнъ-Эзра въ комментаріи къ выраженію «око за око» (Исх., 21, 24) сохранилъ образчикъ подобнаго диспуту: «Сказалъ Саадія: Мы не можемъ толковать это мѣсто въ буквальнономъ смыслѣ... Отвѣтилъ ему Бень-Зута: Вѣдь сказано въ другомъ мѣстѣ (Лев., 24, 20): «какъ кто наноситъ увѣче человѣку, такъ пусть и ему наносить». Гаонъ возражаетъ. Бень-Зута отвѣтилъ ему... и т. д. Изъ словъ «сказалъ ему Бень-Зута», вытекаетъ, что диспутъ былъ устный; изъ нихъ же можно заключить, что споръ происходилъ въ Египтѣ, въ пору молодости Саадія, такъ какъ, ставъ гаономъ, послѣдній, повидимому, воздерживался отъ устной полемики съ караимами (къ этому періоду жизни Саадія, безъ сомнѣнія, должны

быть огнесены слова Сагга б. Мацліахъ у Пинскера, II, 37). Въ сохранившемся фрагментѣ второго комментарія къ кн. Лев., 23, 16 (у Friedländer, Essays on the writings of Abraham Ibn Ezra, hebrew appendix, 70) Ибнъ-Эзра приводитъ также возраженіе Бень-Зуты противъ Саади по вопросу למה למה и два отвѣта гаона. И этотъ диспутъ былъ, по всему вѣроятію, устнымъ. Сверхъ того, Ибнъ-Эзра въ своемъ комментарий къ кн. Исх. цитируетъ отъ имени Б.-З. разныя странныя объясненія къ слѣдующимъ стихамъ: 1) 2, 2; здѣсь Б.-З. высказываетъ мнѣніе, что Моисей былъ старше Мириамъ потому что въ Числ., 26, 59, онъ упоминается раньше ея (и, слѣдовательно сестра Моисея, о которой говорится во главѣ 2-й кн. Исх., не есть Мириамъ); 2) 26, 23; слово לפני («ступени») онъ производитъ отъ корня לפ («совершать невѣрность»); это объясненіе приводится также Ибнъ-Эзрой въ введеніи къ его пространному комментарий; 3) 21, 35; слово תור («близняго его») относится не къ владѣльцу вола, а къ самому волу; 4) 22, 28; здѣсь подъ תמיך («твой избытокъ») Б.-З. понимаетъ «беременность» и подъ תור («твой сокъ») «мужское сѣмя», толкуя стихъ въ смыслѣ запрещенія откладывать вступленіе въ бракъ и приводя съ этимъ въ связь конецъ стиха: «первенца изъ сыновъ твоихъ отдавай мнѣ» (въ введеніи къ свосму пространному комментарий Ибнъ-Эзра приписываетъ это толкованіе Веньямину Нагавенди; см.). Изъ этого видно, что Б.-З. прибѣгалъ также къ аллегорическому толкованію, какъ это дѣлалъ уже основатель караимской секты Ананъ б. Давидъ (см.). Кроме того, Ибнъ-Эзра въ «Sefer ha-Ibbur» (изданіе Гальберштамма, 7а) приводитъ доводъ Бень-Зуты на основаніи ряда библейскихъ мѣстъ, доказывающихъ, будто въ Св. Писаніи ясно указанъ способъ опредѣленія мѣсяцевъ и праздниковъ путемъ наблюденія луны, причемъ главнымъ доказательствомъ служитъ кн. Быт., 1, 14. Вѣроятно, я по этому вопросу происходилъ диспутъ между Б.-З. и Саадей.—Б.-З., повидному, не написалъ ни одного сочиненія, потому можно полагать, что Ибнъ-Эзра почерпнулъ всѣ приведенныя отъ его имени объясненія изъ сочиненій Саади. И послѣдній не составилъ специальнаго сочиненія противъ него, какъ думаетъ Дукесъ (Litterarhistorische Mittheilungen, 34; см. Пинскеръ, Likkute Kadmonioth, I, 43), но приводилъ его мнѣнія въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, преимущественно въ комментарий къ Пятикнижью, который, какъ известно, заключалъ въ себѣ также полемику противъ караимовъ. Кроме ибнъ-Эзры, Б.-З. цитируется по имени также раббанитскимъ писателемъ Іегудой ибнъ-Валамомъ въ его арабскомъ комментарий къ Іезек., 18, 6 (сообщено Познанскимъ въ Rev. ét. juiv., XLV, 194), и здѣсь онъ названъ «Абу-л-Сари (или Абу-л-Сурри; см. Познанскій, The karaité literary opponents of Saadia, 4, а также Израэльсонъ, Revue d. études juiv., XXIII, 132). Изъ цитаты видно, что Б.-З. полемизировалъ съ Анаюмъ, вывопившимъ изъ означеннаго стиха книги Іезекиила запретъ сожителства съ беременной женой (толкуя גבול —горы—какъ множественное число слова גבול —беременная, и בן —бѣ—въ смыслѣ сожителства).—Во всякомъ случаѣ весьма странно, что въ караимской литературѣ Б.-З. нигдѣ не упоминается. Повидному, его отецъ былъ болѣе вѣрбистенъ, почему и сынъ былъ названъ его именемъ. Впрочемъ, существовалъ обычай назы-

вать извѣстныхъ лицъ именемъ отца. Примѣры тому имѣются въ Талмудѣ (Бень-Азай, Бепъ-Зомъ), а также въ позднѣйшей литературѣ (Бень-Ашеръ, Бень-Нафтали, Бень-Меиръ и др.).—Ср.: Poznanski, Monatsschrift, XLI, 203—212 (гдѣ указана вся литература вопроса); idem, The karaité literary opponents of Saadia Gaon, 4; idem, למה למה , III, 98—99; Kohler и Gotthell, Jew. Enc., V, 105 (гдѣ Б.-З. ошибочно присвоено имя Элеазаръ). С. II. 4.

Бень-Іегуда (Перельманъ), Лазаръ Іегудовичъ— писатель и общественный дѣятель, одинъ изъ пионеровъ современнаго сionизма, род. въ 1857 г. въ Лушкахъ (Вилен. губ.). Рано потерявъ отца, В. поступилъ въ полочкій іешиботъ; при содѣйствіи главы іешибота Г. Блокера Бень-Іегуда, помимо Талмуда и богословія, усиліемъ занимался изученіемъ еврейскаго языка. Знакомство съ одной интеллигентной семьей дало В.-І. возможность посвящать досуги изученію европейскихъ языковъ и свѣтскихъ наукъ. Покинувъ іешиботъ, В.-І. поступилъ въ двинское реальное училище. Въ старшихъ классахъ онъ сильно увлеклся идеями интернаціональнаго социализма; происшедшія въ семидесятыхъ годахъ 19 в. политическія событія, борьба славянскихъ народовъ за независимость и вызванная ею русско-турецкая война произвели полный переворотъ въ мировоззрѣніи В.-І. Появившійся въ то время въ русскомъ переводѣ, проникнутый сionистскою тенденціей романъ Эллиотъ «Даніель Деронда» произвелъ на него огромное впечатлѣніе, и В.-І., рѣшивъ посвятить себя дѣлу возрожденія еврейскаго народа, поѣхалъ въ Парижъ изучать медицину, чтобы затѣмъ въ качествѣ врача поселиться въ Палестинѣ. Въ 1879 г. былъ напечатанъ въ «Haschachar» (IX, 360—66) первый литературный опытъ В.-І., ст. чья «Scheela hichbada» (Важный вопросъ), въ которой онъ, какъ и въ послѣдовавшихъ за ней двухъ другихъ статьяхъ («Weod mussar lo lokachnu», *ibid.*, IX, 526—32, и «Открытое письмо» редактору «Haschachar» Смоленскину, *ibid.*, X, 241—5), высказалъ мысль, что сохраненіе и обновленіе еврейской націи возможно лишь при возрожденіи страны предковъ и библейскаго языка; подобно всѣмъ другимъ націямъ, еврейскій народъ долженъ осѣсть на своей исторической территоріи; только тамъ, въ исторически-національномъ центрѣ, онъ сможетъ развить свои духовныя богатства на пользу всему человечеству. Сжатыя по формѣ, но написанныя сильнымъ, оригинальнымъ языкомъ, статьи невѣдомаго публициста обратили на себя вниманіе. Основная идея В.-І. вызвала много возраженій, и даже такой убѣжденный поборникъ національной идеи, какъ Смоленскій, указывалъ, что евреи прежде всего духовная нація и что раньше, чѣмъ заниматься колонизаціей Палестины, необходимо развить среди еврейской молодежи національныя идеи. Въ это время В.-І. серьезно занемогъ и уѣхалъ въ Алжиръ, а годъ спустя въ Іерусалимъ, гдѣ сталъ главнымъ сотрудникомъ еженедѣльника Фрумкина «Shawazelet». Попытка В.-І. издавать при этомъ органѣ ежемѣсячникъ по изслѣдованію Палестины успѣха не имѣла и журналъ «Mewasseret Zion» (Вѣстникъ Сіона) прекратился послѣ пераго выпуска. Въ Іерусалимѣ-же В. сдѣлалъ попытку преобразовать др.-еврейскій языкъ въ разговорный. Пользуясь имъ въ кругу своей семьи, какъ единственнаго разговорнаго рѣчью, В.-І. старался расширить и

приспособить его къ потребностямъ обыденной жизни, а также къ современной научной терминологии. Б.-І. выступилъ новаторомъ въ области еврейской филологій въ основномъ имъ въ 1834 г. еженедѣльный «*Hazewi*» ввелъ специальный отдѣлъ съ цѣлью расширенія и обогащенія еврейскаго языка посредствомъ случайно забытыхъ словъ, разсѣянныхъ въ Талмудѣ, Мидрашѣ и позднѣйшей средневѣковой литературѣ, и путемъ введенія арабскихъ словъ, имѣющихъ явно семитическіе корни, а также при помощи образованія неологизмовъ на основаніи законовъ развитія еврейскаго языка. Несмотря на оппозицію литераторовъ-пуристовъ «старога закала» (*mahalach hajaschan*), весьма многія изъ этихъ вновь созданныхъ Б.-І. словъ скорѣ получили право гражданства въ еврейской литературѣ. По инициативѣ его еврейскій языкъ сталъ разговорнымъ и школьнымъ почти во всѣхъ новыхъ палестинскихъ училищахъ.— Отстаивая въ своемъ органѣ интересы здоровой и нормальной колонизаціи Палестины, Б.-І. нападалъ на устарѣлую систему раздачи пособій, «*shaluka*», а также на заправилъ дѣла; этимъ онъ создалъ себѣ много враговъ. По ложному доносу его газета была закрыта, а онъ самъ, какъ государственный преступникъ, былъ заключенъ въ тюрьму (1894). Впрочемъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ онъ былъ выпущенъ на свободу, и тогда онъ возобновилъ изданіе газеты, которую нѣсколько лѣтъ спустя переименовалъ въ «*Haschkafah*» (1900), а съ измѣненіемъ цензурныхъ условий въ Турціи, послѣ введенія конституціи, сталъ издавать ежедневную газету подъ старымъ названіемъ «*Hazewi*». Въ 1903 г. послѣ кишиневскаго погрома и шестого сіонистскаго конгресса, на которомъ Герцль, въ виду крушенія надеждъ на скорое получение «чартера», выступилъ съ проектомъ объ Угандѣ (см.), Б.-І. въ рядѣ статей (въ «*Haschkafah*») явился защитникомъ этого проекта, исходя изъ той точки зрѣнія, что «страна для народа, а не народъ для страны» и «народъ какъ цѣлое ждать не можетъ», потому что «его національному существованію грозитъ неминуемая смерть, отъ которой его можетъ спасти лишь собственная территория». Въ еврейскомъ народѣ еще сохранилась «еврейская душа, у которой достаточно силъ, чтобы создать страну Израильскую (*Egez Isgael*) въ любой странѣ, при какомъ угодно климатѣ». Главнымъ литературно-научнымъ трудомъ Б.-І., надъ которымъ онъ работаетъ уже свыше двадцати лѣтъ, и который теперь (1909) почти доведенъ до конца, является тринадцатитомный филологическій словарь еврейскаго языка «*Milon ha-laschon ha-ibrith*», должностующій, по мнѣнію Б.-І., не только служить научнымъ цѣлямъ, но также способствовать превращенію еврейскаго языка въ разговорный. Значеніе каждаго слова объясняется по-древнееврейски, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это необходимо, также на трехъ европейскихъ языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ; при этомъ приводится корень каждаго слова, его употребленіе и произношеніе и указаны измѣненія, которымъ слова подверглись въ разное время. Много вниманія удѣлено также сравнительной филологіи, причемъ дается сопоставленіе еврейскихъ словъ съ схожими по конструкціи и значенію словами другихъ семитическихъ языковъ. Вышедшіе пока 10 выпусковъ (изданіе рассчитано на 150 выпусковъ) были встрѣ-

чены сочувственно учеными филологами, которые указали на заслугу Б.-І. въ дѣлѣ расширенія и обновленія еврейскаго языка. Б.-І. является также авторомъ слѣдующихъ произведеній: *Sefer Egez Jisrael* (описание Палестины, 1833); *Hamikra* (хрестоматія для дѣтей, совместно съ Д. Елинымъ, 1889); *Kizzur Dibre ha-Jamim* (краткая еврейская исторія 1894); *מגן וצב* (Полный русско-еврейско-нѣмецкій словарь) въ сотрудничествѣ съ Грузовскимъ (1908-9).—Ср.: *N. Sokolow, Sefer Sikkaron*, 1888—92; *Achiassaf*, 1894, 320—23; *ibid.*, 1899, 122; Клаузеръ, *Новосвр. литер.*, 66 (1900); *Вѣстникъ Сіона*, вып. II, 1897, 74—5; *Hazefirah*, 1904, № 14 (литературное приложение); *J. E. II*, 675—6; *Zeitlin, Bibl. hebr.*, 21—2.

С. Цимбергъ. 7.

Бенъ-Іегуда, Хемда (рожд. Ионасъ)—жена и сотрудница Бенъ-Іегуды (см.), род. въ 1872 г. въ Москвѣ; окончивъ гимназію, поступила на высшіе женскіе курсы по отдѣленію естественныхъ наукъ. По смерти своей старшей сестры, жены Б.-І., она вышла за него замужъ и переселилась въ Іерусалимъ. Далекая до тѣхъ поръ отъ всего еврейскаго, Б. подъ вліяніемъ мужа прониклась его идеалами и быстро усвоила знаніе еврейскаго языка, на которомъ прекрасно пишетъ и говоритъ. Являясь сотрудницей мужа какъ въ издаваемой имъ газетѣ, такъ и въ его научныхъ работахъ, она подвизается и самостоятельно въ области беллетристики, написавъ нѣсколько рассказовъ для юношества.

Л. К. 7.

Бенъ-Кальба-Саббуа—богачъ, жившій въ Іерусалимѣ около 70 г. по Р. Хр. Согласно Талмуду (Гит., 56а), терминъ Б.-К.-С. не былъ его именемъ, а прозвищемъ, полученнымъ за то, что каждый, кто приходилъ въ его домъ голоднымъ, какъ собака (кальба), уходилъ сытымъ (саббуа). Б.-К.-С. былъ однимъ изъ тѣхъ трехъ іерусалимскихъ богачей (другіе два были Накдимонъ бенъ-Горіонъ и Бенъ-Цицтъ га-Кесегъ), запасы которыхъ были такъ велики, что въ случаѣ осады могли дать городу все необходимое въ теченіе десяти лѣтъ. Но такъ какъ указанные три богача были сторонниками мира съ римлянами, то зелоты сожгли ихъ склады зерна, масла и дровъ, послѣ чего въ Іерусалимѣ настала голодъ (Гит., ук. м.; *Echa rab.*, I, 5; *Kohel.* г., VII, 11; *Aboth r. Nat.*, изд. Шехтера, VI, 31, 32; по даннымъ послѣдняго источника богатства Б.-К.-С. оказываются прямо баснословными). Хотя подробности рассказа едва ли могутъ претерпѣвать на историческую достоверность, все-таки нѣтъ повода сомнѣваться въ существованіи указанныхъ трехъ богачей. Сообщение вавилонскаго Талмуда, согласно которому р. Акиба б.-Іосифъ былъ зятемъ Б.-К.-С., лишентъ, вѣроятно, всякой исторической основы. Въ палестинскихъ источникахъ нѣтъ упоминанія объ этомъ. Талмудъ вавилонскій рассказываетъ, что дочь Б.-К.-С. вышла тайно замужъ за р. Аквибу, что отецъ выгналъ ее изъ дома, но впоследствии примирился съ нею (Нел., 50а; *Кегуб.*, 62б и сл.; ср. Аквиба въ легендѣ, *Евр. Энци.*, I, 630 сл.). На разстояніи полу-мили къ сѣверу отъ Іерусалима находится, какъ полагаютъ евреи, гробница Б.-К.-С.; къ ней они относятся съ большимъ уваженіемъ. Объ этой могилѣ упоминалъ и путешествовавшій по Палестинѣ каралимъ Веньяминъ б. Илия (ср. Т. Гурляндъ, *Ginse Israel*, I, 53). Новѣйшія раскопки показали, что въ данной мѣстности, дѣйствительно, находятся гробницы; но сообщеніе, будто тамъ найдена надпись съ именемъ Б.-К.-С., не подтвердилось (Гурляндъ, *ib.*, стр.

68; Ha-Maggid, VIII, 28).—Ср.: Derenbourg, Essai sur l'histoire de la Palestine, 281, Grätz, Gesch., 3 изд., III, 527, 528; Lunz, Jerusalem, 92, 93. [J. E. II, 676].

Бень-Кафронъ или **Ибнъ-Капронъ**—одинъ изъ трехъ учениковъ грамматика Менахема бень-Сарукъ (10 в.), отстаивавшихъ своего учителя отъ нападокъ его критика, Дунаша б. Лабратъ. Иуда б. Шешеть, послѣдователь Дунаша, составилъ рѣзкую отвѣду на полемику учениковъ Менахема, причемъ поименно перечислилъ полемистовъ и между ними Б.-К. Моисей ибнъ-Эзра также упоминаетъ нѣкоего Исаака ибнъ-Кафронъ (Geiger, Jud. Zeitschrift, I, 238), несомнѣнно тождественнаго съ Б.-К., приводимымъ у Иуды бень-Шешеть. Имя Б.-К. производится отъ латинскаго слова сагет (козель); поэтому Иуда бень-Шешеть неоднократно ѣдко подѣивается надъ провиншемъ своего противника. Относительно полемики учениковъ Менахема и участія въ ней Б.-К. см. Менахемъ. Полемику эту одновременно съ отвѣтомъ Иуды б. Шешеть издалъ С. Г. Штернъ (Liber responsionum, Вѣна, 1870). [J. E. II, 676].

Бень-Лаана, בנאי לאנא — авторъ апокрифической книги. Это имя приводится только одинъ разъ въ Иерушалимъ (Санг., X, 28а), гдѣ говорится, что въ число апокрифическихъ книгъ («Sefarim ha-Chizonim»), упоминаемыхъ въ Мишиѣ, какъ запрещенныхъ для чтенія, входятъ также произведенія Бень-Спury и Б.-Л. Имя Бень-Тагла въ Kohel. r., XII, 12, вѣроятно, ничто иное, какъ вариантъ Б.-Л., потому что цитированное мѣсто Мидраша взаимствовано изъ Иерушалимъ. Авторъ начала 16 вѣка пишетъ «Бень-Яана» (בנאי) и замѣчаетъ, что въ его распоряженіи находится апокрифическое произведение послѣдняго, и онъ видитъ, что оно полно «басенъ и глупостей» (Давидъ бень-Иегуда, рукописный комментарий къ Moreh Messera Леона, въ Hscr. Bibl. Штейншвейдера, VII, 65). Изъ вышеприведеннаго талмудическаго текста можно заключить, что произведение Б.-Л. не считалось свѣтской книгой и включалось нѣкоторыми авторитетами, подобно произведенію Бень-Спury, въ число книгъ Св. Писанія, почему Мшина не протестуетъ противъ чтенія этого произведенія или, правильнѣе, противъ его включения въ канонъ (ср. Акиба б. Иосифъ). Joël полагаетъ, что апокрифъ носилъ характеръ апокалиптической, чѣмъ и объясняется имя «Бень-Тагла» (отъ «гала»—открывать) и что «Б.-Л.» характеризуетъ книгу, какъ нѣчто горькое, вродѣ полыни (בנאי). Fürst и Perles пытались иначе объяснить это слово, но толкованія ихъ одинаково гадательны. — Ср.: Fürst, Canon des Alten Testaments, 97—99; Joël, Blicke in die Religionsphilosophie, I, 75; Kauffmann, въ Rev. ét. juives, IV, 161; Perles, ib., III, 116—118; J. E. II, 677.

Бень-Машаихъ—см. Хасанъ бень-Машаихъ.

Бень-Менръ — палестинскій «наси» первой половины 10 вѣка. Имя его стало извѣстно въ восьмидесятыхъ годахъ 19 вѣка благодаря нѣсколькимъ рукописнымъ фрагментамъ, открытымъ въ разныхъ генизахъ. Орывки эти содержатъ указанія на разногласіе по поводу календаря, возникшее между Б.-М. и вавилонскими академіями. Дѣло въ томъ, что вводя новое правило относительно опредѣленія «смолада» (см.) Тишири, Б.-М. заявляетъ, что въ 922 г. Пасха и всѣ остальные еврейскіе праздники должны быть справляемы двумя днями ранѣе установленнаго традиционнымъ календаремъ срока. Саадія, находившійся тогда въ Багдадѣ, присоединился къ

протесту вавилонскихъ академій противъ Б.-М. Послѣдній, однако, отказался признать за ними право подобнаго протеста, причемъ отрицалъ и ихъ авторитетность въ календарныхъ вопросахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря своимъ личнымъ качествамъ и высокому положенію въ общинѣ, онъ успѣлъ снискать довѣріе евреевъ въ различныхъ странахъ. Тогда эксилархъ Давидъ б. Заккаи и вавилонскіе сановники отправили Б.-М. письмо съ убѣдительною просьбою не создавать раскола, причемъ опять-таки старались доказать ему ошибочность его календарныхъ расчисленій. На это Б.-М. отвѣтилъ въ грубыхъ и дерзкихъ выраженіяхъ, послѣ чего былъ преданъ Давидомъ б. Заккаи и академіями херему. Одновременно повсюду были разосланы циркулярныя извѣщенія, предостерегавшія евреевъ отъ лжеученія Б.-М. Только такимъ образомъ былъ положенъ предѣлъ его агитаціонной дѣятельности. Таковы подробности дѣла, до послѣдняго времени оставшагося еврейскимъ историкамъ неизвѣстнымъ. Цѣль, преслѣдуемая Б.-М. въ этой агитаціи, носила личный характеръ: онъ задумалъ не болѣе и не менѣе, какъ перенесеніе эксилархата изъ Вавилоніи въ Палестину, для чего рѣшилъ лишить рѣшительную одну изъ его наиболѣе существенныхъ прерогативъ, имено права устанавливать календарь. Избранный для этого Б.-М. моментъ казался весьма подходящимъ: эксилархъ Давидъ б. Заккаи не пользовался достаточною авторитетностью у евреевъ, не будучи человѣкомъ ни ученымъ, ни особенно добросовѣстнымъ; что же касается общихъ академій, то Сура не имѣла тогда главы, а Пумбадита управлялась честолюбивымъ Когенъ-Цедкомъ. Неудачею своею Б.-М. былъ обязанъ главнымъ образомъ Саадіи, который, по требованію эксиларха, написалъ по этому случаю специальное изслѣдованіе «Sefer ha-Moadim», снискавшее общее признаніе. Въ благодарность за эту услугу эксилархъ назначилъ Саадію гаономъ въ Суру, несмотря на то, что ему отсовѣтовалъ это Ниссимъ Нагаррани, знавшій безпристрастіе и прямоту Саадія и предвидѣвшій неизбежность разногласій между гаономъ и недобросовѣстнымъ эксилархомъ; впоследствии это дѣйствительно оправдалось. — Ср.: Harkavy, Zikkaron le-Rishonim, V, 212; Neubauer, Jew. Quart. Rev., IX, 36; Poznanski, ib., X, 152; Israël Levy, Rev. ét. juiv., 261; E. N. Adler, I. Broydé et Israël Levy, ib., XII, 224; Epstein, ib., XLIII, 173 sqq; Г. Генкель, Р. Саадія Гаонъ, 76 и сл. [J. E. II, 677].

Бень-Нанасъ, Симонъ, בנאי נאנא (часто называемый просто Бень-Нанасъ безъ собственнаго имени)—тайный третьяго поколѣнія, младшій современникъ р. Акибы; подобно своимъ товарищамъ, Бень-Азаю (см.) и Бень-Зомъ, относится къ категоріи т. наз. «данинъ» (Санг., 176). Б.-Н. славился, какъ знатокъ гражданскаго права—בנאי חיי. И дѣйствительно, изъ немногихъ сохранившихся отъ него правовыхъ галахъ видно, что это былъ тонкій юристъ. По поводу его спора съ р. Исмаиломъ, обязанъ ли поручитель отвѣчать за долгъ, если заемъ совершился до его поручительства, Б.-Н. высказался въ томъ смыслѣ, что, такъ какъ заемодавецъ довѣрялъ должнику безъ его поручительства, то послѣднее не имѣетъ юридической силы. Аргументація его была настолько убѣдительною, что оппонентъ не могъ не воскликнуть: «Кто желаетъ изучать гражданское право, тотъ долженъ учиться у Б. Н.». Несмотря, однако, на это, его

мнѣніями не всегда руководствовались. Его галахи приводятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: М. Б.-Б., VII, 3; М. Бикур., III, 9; М. Шаб., XVI, 6; М. Эруб., X, 16; М. Гит., VIII, 10; М. Мен., IV, 3; Тос. Мен. VI; Тос. Микваотъ, VII, 11.—Ср.: Гальперинъ, Sederha Doroth, s. v.; Z. Frankel, Darke, 129; Bacher, Ag. der Tan., I, 234, 350.

Бень-Нафтали — масоретъ, жившій приблизительно между 890—940 гг., вѣроятно въ Тивериадѣ. Объ обстоятельствахъ его жизни извѣстно немного; даже имя его спорно. Нѣкоторые средневѣковые авторитеты называютъ его Яковомъ; въ двухъ рукописяхъ изъ Чуфуть-Кале онъ именуется Моисеемъ, сыномъ Давида; наконецъ, на третьемъ манускриптѣ сохранился, къ сожалѣнію, неполный автографъ его, гласящій «Бень-Давидъ Б.-Н.»—Б.-Н. составилъ списокъ Библии съ гласными знаками, акцентами и Масорою, причѣмъ его экземпляръ во многихъ отношеніяхъ разнится отъ аналогичнаго труда его современника и соперника Аарона б. Моисей бень-Ашеръ. Правда, оригиналъ его труда не сохранился, но разногласія его съ Бень-Ашеромъ отмѣчены въ болѣе или менѣе полныхъ масоретскихъ спискахъ, а также извѣстны по выдержкамъ у Давида Кимхи, Норци и другихъ средневѣковыхъ писателей. Списки эти напечатаны въ раввинскихъ Библияхъ, въ текстахъ Беръ-Делича и Гинзбурга и въ изданной послѣднимъ Масорѣ (т. III). Число разногласій между Б.-Н. и Бень-Ашеромъ достигаетъ 875, причѣмъ девять десятыхъ ихъ относится къ вопросу о постановкѣ акцента וַי וְ и др. Остальные варианты касаются удвоенія, вокализации, акцентировки и правописанія согласныхъ. Подробности см. Масора.—Разногласія между Б.-Н. и Бень-Ашеромъ объясняются не только различіемъ въ личныхъ взглядахъ обоихъ масоретовъ: оба соперника въ то же время представители двухъ различныхъ школъ, пользовавшихся извѣстною авторитетностью и имѣвшихъ своихъ послѣдователей. Утверждение Илии Левиты (Mas. ha-Masoreth, ed. Ginsburg, 144), будто западные евреи были приверженцами Бень-Ашера, а восточные—Б.-Н., не вполне точно, ибо отмѣчаются и обратные случаи, (напр., въ толкованіи и вокализациі слова וַי в I книгѣ Пар., 3, 20, именно западные евреи слѣдуютъ Бень-Ашеру и т. п.). Впрочемъ, установленный каноническій текстъ Библии заимствуетъ исправленія то того, то другого масорета, а вообще неполнота масоретскихъ списковъ въ сущности не даетъ возможности точнаго разграниченія правилъ Б.-Н. и Бень-Ашера. Равнымъ образомъ трудно обозначить тотъ или другой библейскій кодексъ, какъ составленный по правиламъ той или иной (западной или восточной) Масоры.—Ср.: Dikduke ha-Teamim, ed. Vaer и Strack, 11; Harris, Jew. Quart. Rev., I, 250; Ginsburg, Introduction to the masoretico-critical edition of the Hebrew Bible, 241 sqq. [Изъ статьи С. Levias, въ J. E. II, 677—678].

Бень-Они—см. Веньяминъ.

Бень-Сира или **Б.-Сирахъ**—авторъ апокрифической книги, извѣстной подъ греческимъ именемъ

«Мудрость Иисуса, сына Сирахова» (Σοφία Ἰησοῦ υἱοῦ Σιραχῆ или просто Σοφία Σιραχῆ). Эту книгу отцы церкви Евсевій и Иеронимъ называютъ также «Вседобродѣтельною Мудростью» (Πανἀρετος Σοφία или Ἡ Πανἀρετος), а Климентъ Александрійскій, который очень часто приводитъ изъ нея изреченія, именуешь ее «Писаниемъ» (Γραφή), «Мудростью» (Σοφία) и «Воспитателемъ» (Παιδαγωγός).

Писавшіе по-латыни отцы церкви, начиная съ Киприана, именуютъ книгу Б.-С. Ecclesiasticus, имѣя этимъ въ виду отличить ее не столько отъ Ecclesiastes—Корелета, сколько отъ каноническихъ книгъ вообще, такъ какъ «libri ecclesiastici» противопологаются «libri canonici», а книга Б.-С. для этихъ отцовъ церкви апокрифическая книга par excellence (V. Ryssel, въ Apocryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments, herausg. von E. Kautzsch, I, 233).—Въ сирійскомъ переводѣ книга называется כְּתָבֵי דְבָרֵי חֵכְמָה דְּבֵן סִירָא (см. ниже).—Въ древне-еврейской письменности она называется «Книга Бень-Сира» (כְּתָבֵי בֶן סִירָא, напр., Хагга, 13а; Нидда, 16б) или же «Книги Б.-С.» (סִירָא בֶּן סִירָא, Тосефта Ялимъ, II, 13; Иерушалми Санг., X, 1, 28а). Нѣкоторые полагаютъ, что вмѣсто סִירָא слѣдуетъ и въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ читать סִירָא, но, какъ увидимъ ниже, книга Б.-С. распалась на нѣсколько отдѣловъ (סִירָא) и отсюда наименование ея во множественномъ числѣ. Иеронимъ утверждаетъ въ предисловіи къ Притчамъ Соломоновымъ, что видѣлъ еврейскій оригиналъ Б.-С. подъ названіемъ «Parabola» (פְּרִיטָא, Притчи). И, дѣйствительно, въ Мидрашѣ приводятся изреченія Б.-С. съ вступительными словами וְכֵן שָׁלַח וְכֵן שָׁלַח וְכֵן שָׁלַח (напр., Schemoth rab., XX; Bemidbar, rab., XVIII). Саадія-гаонъ, который въ своемъ «Sefer Hagalu» (изд. Гаркави) приводитъ изреченія изъ Б.-С. и утверждаетъ, что книга была пунктирована и раздѣлена на главы и стихи подобно Притчамъ Соломоновымъ, называетъ ее סִירָא דְּבָרֵי חֵכְמָה, т.-е. «Книга морали» (סִירָא דְּבָרֵי חֵכְמָה) и др. также называютъ ее סִירָא בֶּן סִירָא. Но, быть можетъ, наименованія סִירָא בֶּן סִירָא и סִירָא דְּבָרֵי חֵכְמָה обозначаютъ только содержаніе книги и вовсе не являются ея заглавіями. Въ концѣ еврейскаго оригинала (см. ниже) находимъ приписку וְכֵן שָׁלַח סִירָא בֶּן סִירָא, что соотвѣтствуетъ обыкновенному наименованію книги Б.-С. у греческаго и сирійскаго переводчиковъ.—До 1896 г. книга Б.-С. была извѣстна почти исключительно по переводамъ. Древнѣйшими и главнѣйшими изъ нихъ являются—греческій внука Б.-С. и сирійскій—Пешитто. Оба перевода сдѣланы съ еврейскаго оригинала, причѣмъ, по мнѣнію большинства ученыхъ, сирійскій переводчикъ пользовался и греческимъ переводомъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда рукопись еврейскаго оригинала, съ которой онъ переводилъ, была неудобопонятна.—Греческій переводъ, какъ болѣе древній, имѣетъ много преимуществъ передъ сирійскимъ: въ немъ меньше пропусковъ и онъ дословнѣе. Правда, и онъ часто старается передать еврейскія слова оригинала такъ, чтобы они понравились читающей по-гречески еврейско-александрійской публикѣ. Такъ, напр., онъ смягчаетъ много антропоморфизмовъ и антропатическихъ выраженій, которыя почти незамѣтны для читающаго по-еврейски палестинскаго еврея, но могли показаться недостаточно тонкими философски образованному александрійскому еврею или греку (XLV, 19; евр. חֵכְמָה—«и онъ разгнѣвался», о Богѣ, греческій переводчикъ передаетъ καὶ οὐκ ἐδόξασεν—«и не соблаговолилъ»; XLVI, 7: הָיָה רִיחַ הַשָּׁמַיִם—«отвратитъ гнѣвъ Божій отъ общины», онъ переводитъ καὶ λήσσει λαὸν ἀπὸ ἀμαρτίας—«отвратитъ народъ отъ грѣха»; XLVIII, 18: כָּן יִרְמֵן—«хулилъ Бога», онъ переводитъ ἐμεγαλοῦσεν—«опъ хвасталъ, возгордился»). Впрочемъ, въ общемъ греческій переводъ старается быть

какъ можно ближе къ оригиналу. Но онъ не всегда понимаетъ истинный смыслъ еврейскаго оригинала (такъ онъ, напр., вмѣсто ז"ח , XLIX, 9, переводитъ עֲדָרָה — ז"ח , что напоминаетъ талмудическое $\text{לךְ לְהַלְלֵהוּ לְיָמֵי זְכוֹתַי}$ Баба Ватра, 166). Не то сирійскій переводчикъ Пешитто: онъ часто переводитъ не дословно, а лишь по смыслу, и опускаетъ цѣлыя стихи и даже главы (всего опущено въ его переводѣ 370 стиховъ, т.-е. $\frac{1}{9}$ всей книги), отчасти вслѣдствіе христіанской тенденціи; такъ выпущены, напр., стихъ XXXVII, 28, въ которомъ говорится, что Израиль вѣченъ, и стихъ XXXVIII, 10, гдѣ больному рекомендуется приносить жертвы въ цѣляхъ выздоровленія, а стихъ XXXV [по др. XXXI], 8: $\text{שִׂשְׁבֹּתֵי שְׂרָרָה}$ —«съ радостью удѣли десятину», онъ переводитъ «съ радостью одолжи тому, который не платитъ долга»; большей же частью пропуски въ сирійскомъ переводѣ являются результатомъ

$\delta\epsilon\upsilon\delta\rho\omicron\nu$ $\alpha\delta\alpha\nu\alpha\sigma\iota\alpha\varsigma$, соответствующемъ ח"י ח"י въ Притчахъ Соломона, 3, 18). Какъ кажется, тутъ, кромѣ позднѣйшихъ еврейскихъ представлений, имѣются и христіанскія интерполяции (объ остаткахъ и характерѣ этого второго греческаго перевода см. R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach, Berlin, 1906, Prolegomena, pp. XCI—CXVIII). Кромѣ сирійскаго перевода Пешитто существуетъ еще одинъ сирійскій переводъ—такъ называемый Syrus hexaplaris, сдѣланный съ греческаго перевода внука и изданный А. М. Ceriani (Monumenta sacra et profana, t. VII: Codex Syro-hexaplaris Ambrosianus photolithographice editus, Milano, 1874). Съ того-же греческаго перевода сдѣланы: старо-латинскій переводъ (Vetus Latina), перешедшій въ Вулгату; коптскій (сохидическій) изданный P. de Lagarde; (Aegyptica, Геттингенъ, 1883, стр. 107—206); армянскій, вошедшій въ изданіе армянской Библии 1805



Отрывки рукописи Бень-Сира (XXXVII, 22). (Изъ каирской генизы; нынѣ въ библиотекѣ кэмбриджскаго университета).

Изъ Jew. Encyclopedia, XI, 391.

небрежности переводчика. Зато онъ лучше понимаетъ смыслъ своеобразныхъ еврейскихъ выражений оригинала и даже тамъ, гдѣ переводить лишь по смыслу, онъ часто точнѣе передаетъ истинную мысль автора, чѣмъ внукъ своимъ дословнымъ переводомъ. Послѣднему, несомнѣнно, не мало благоприятствовала близость сирійскаго языка съ еврейскимъ. — Кромѣ греческаго перевода внука, имѣются слѣды второго греческаго перевода, сдѣланнаго на основаніи другой версіи еврейскаго оригинала при помощи перевода внука. Второй переводчикъ былъ, по мнѣнію Сменда, проникнутъ болѣе поздними представленіями талмудическаго іудаизма (такъ, напр., у него имѣется своеобразный стихъ XIX, 19, въ которомъ говорится о «древѣ безсмертія»— Еврейская энциклопедія, т. IV.

г. (съ пропусками) и отпечатанный отдѣльно въ 1853, 1883 и 1881 гг.; зейопскій, изданный А. Dillmann'омъ (Biblia Veteris Testamenti, t. V, Berol., 1894), и наконецъ старо-славянскій, вошедшій въ изданіе славянскаго Библии.—Съ сирійской Пешитто сдѣланъ арабскій переводъ, вошедшій въ парижскую и лондонскую Полиглотты. Рукописный арабскій переводъ, сдѣланный также съ сирійскаго перевода Пешитто, но исправленный по греческому переводу внука Б.-С., находится въ Медической библиотекѣ въ Флоренціи (V. Ryssel, въ Aprosopphen Kautzsch'a, I, 250). Съ этого-же сирійскаго перевода Б.-С. переданъ и на еврейскій языкъ Iегудой-Лебъ Вольфсономъ (ז"ח ל"ב ז"ח), который издалъ свой еврейскій переводъ вмѣстѣ съ сирійскою и нѣмецкими версіями (оба—еврейскимъ

прифтомъ) и съ еврейскими введеніемъ и комментариемъ (Бреславль, 1798). Этотъ переводъ выдержалъ цѣлый рядъ изданій и вошелъ также въ еврейское собраніе апокрифовъ (см.).

Еврейскій подлинникъ книги Б.-С. былъ извѣстенъ до 1896 года лишь по отдѣльнымъ изреченіямъ, приведеннымъ изъ него въ Талмудъ и въ по-талмудическую литературу. Б.-С. не былъ включенъ въ библейскій канонъ на еврейскомъ языкѣ: «Книги Бенъ-Сира и всѣ книги, написанныя послѣ нихъ, не дѣлаютъ рукъ чистыми» (Тосефта Ядаимъ, II, 13), т.-е. не требуютъ послѣ себя ритуальнаго омовенія рукъ, котораго требуютъ каноническія книги (см. Библейскій канонъ; Ритуальная чистота). Аморий конца 3 в. Рабъ Юсифъ, говоритъ даже: «И Бенъ-Сирю нельзя читать» (Санг., 100б), а іерусалимскій Талмудъ (тамъ-же, X, 1, 28а) въ поясненіи словъ Мишны (Санг., X, 1) $\text{בְּנֵי סִירָא אֵינָם מִן הַתּוֹרָה}$ (внѣ - каноническія книги), читателей которыхъ таиной р. Акиба (половина 2 вѣка послѣ Р. Хр.) лишаетъ «удѣла въ загробной жизни» ($\text{אֵין עֲלֵיהֶם חֵן לְעוֹלָם הַבָּיִת}$), говоритъ слѣдующее: «Внѣ-каноническія книги, какъ, напр., книги Бенъ-Сира и книги Бенъ-Лаапы» (что это не мнѣніе самого Р. Акибы, доказалъ уже Гредъ въ *Monatschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums*, 1886, 285 сл.; см. также I. Клаузенеръ, *מִשְׁנֵי תַלְמוּדֵינוּ* въ *מִשְׁנֵי תַלְמוּדֵינוּ*, Варшава, 1906, 95—96). По словамъ же Мидраша *Kohélet rab.*, XII, 12, книгу Б.-С., какъ стоящую внѣ 24 каноническихъ книгъ, читать можно, но ее нельзя изучать. Что Б.-С. является «апокрифомъ» (אָפּוֹקְרִיפּוֹס) и для талмудистовъ, видно изъ встрѣчающейся въ талмудическихъ кодексахъ Карльсруэ и Копенгагена фразы: «Хотя наши мудрецы и изъяли изъ обращенія (אָפּוֹקְרִיפּוֹס) — объявили апокрифомъ) эту книгу (Бенъ-Сираха), все-таки хорошія изреченія (אֲמֵרוֹתַי אֵינָם מִן הַתּוֹרָה), которая въ ней встрѣчаются, мы проповѣдуемъ» (Сангедр., 100б). Въ обыкновенныхъ талмудическихъ кодексахъ имѣется лишь вторая половина этой фразы — можно распространять «хорошія изреченія» Б.-С. въ народъ — отъ имени того-же Рабъ Юсифа, съ которымъ въ этомъ отношеніи, очевидно, были согласны и другіе талмудисты (см. подробно Апокрифы, Евр. Энцикл., II, 896—899), такъ какъ въ древне-еврейской письменности, начиная съ Талмуда и кончая одной книгой 13 в. по Рожд. Хр., имѣется изъ Б.-С. не менѣе 82 цитаты: въ Талмудѣ вавилонскомъ (Хаг., 13а, Нид., 16б; Баба Кама, 92б; Санг., 100б; Іеб., 63б и мн. др.), въ Талмудѣ іерусалимскомъ (Бер., 11б; Хаг., 77с; Таан., 68с) и въ Мидрашѣ (Берешитъ рабба, VIII, X и LXXXII; Ваикра, р. XXXIII; Таххума Вапшлахъ, 8, Микецъ, 10, и Хуккаъ, 1; Пирке де-Раббену Гакалошъ, изд. Шенблума, 14а; Танна де бе-Элиагу, I; мидраштское изреченіе сохранялось также въ «Шибболе Галекетъ», изд. Бубера, 23а). Кромѣ того, Б.-С. цитируютъ также Раббену Ниссимъ изъ Кайруана, гаонъ 11 вѣка (въ «Сеферъ Маасіотъ Гахахамимъ», Варшава, 1886) и, какъ уже упомянуто выше, Саадія-гаонъ въ его «Сеферъ Гагалуй». Но, замѣчательнѣе всего, что Саадія-гаонъ дословно цитируетъ въ своемъ комментарий къ «Сеферъ Іецира» два стиха изъ Б.-С., приписывая ихъ, однако, совершенно неизвѣстному намъ Элеазару Бель-Ирай. Такъ какъ едва-ли допустимо, чтобы Саадія-гаонъ смѣшалъ בְּנֵי סִירָא съ $\text{אֲמֵרוֹתַי אֵינָם מִן הַתּוֹרָה}$, то слѣдуетъ допустить, что послѣдній составилъ автологію изъ изреченій,

заимствованныхъ у разныхъ авторовъ, въ томъ числѣ и у Бенъ-Сира. Наконецъ, стихи изъ Б.-С. имѣются также въ приписываемомъ Соломону пбнъ-Гебиролю сочиненіи «Мибахаръ Гапеннимъ» (см. статью Якова Рейфмана въ «Гаасифъ» Соломона, 1887, III, 271), а «Алфавитъ Бенъ-Сира», извѣстный въ двухъ версияхъ, изъ которыхъ вторая приводитъ цѣлый романъ изъ жизни Б.-С. (см. Псевдо-Сирахъ), а также содержитъ въ своей первой версіи 6 подлинныхъ стиховъ изъ Б.-С. Все это свидѣтельствуетъ о большой распространенности этой книги среди евреевъ. То же, что многія изреченія Б.-С., приведенныя въ Талмудѣ и Мидрашѣ (напр., Баба Батра, 146а, Кетуб., 110б; Сангедр., 100б), въ ней совершенно отсутствуютъ и что многія изъ нихъ приводятся на арамейскомъ языкѣ, доказываетъ, во-первыхъ, что уже въ древнѣйшее время имѣлись различныя еврейскія версіи кн. Б.-С. и, во-вторыхъ, что она уже въ талмудическое время была переведена на арамейскій языкъ — тогдашній языкъ еврейской народной массы — и нашла тамъ широкое распространеніе. Кромѣ всего этого, изреченія Б.-С. встрѣчаются у Филона (см. R. Harris, *Fragments of Philo Judaeus*, London, 1886, 104), въ кн. Тобита, въ кн. Эноха и въ Псалмахъ Соломона. Ко всему сказанному можно прибавить, что Талмудъ иногда цитируетъ Б.-С. съ вводными формулами, установленными для библейскихъ стиховъ: אֵלֶּיךָ הַלְלוּ (Нидда, 16б) и אֵלֶּיךָ אֵלֶּיךָ (Эруб., 65а, по мнѣнію тосафистовъ и Бенъ-Зева), а однажды Талмудъ (Баба Кама, 92б) приводитъ цитату изъ Б.-С. съ словами $\text{אֵלֶּיךָ אֵלֶּיךָ אֵלֶּיךָ}$, какъ будто это агиографъ, т.-е. каноническая книга! Тѣмъ болѣе удивительно, что оригиналъ столь популярной среди евреевъ книги былъ утерянъ. Счастливымъ случай возвратилъ наукѣ $\frac{2}{3}$ еврейскаго оригинала. Въ 1896 г. двѣ англійскія дамы купили на Востока пергаментъ, въ которомъ С. Шехтеръ проанализировалъ текстъ Бенъ-Сира отъ IXL, 15 до XL, 7. Почти въ то-же самое время Нейбауэръ и Каули (Cowley) опознали въ Бодлеянскій бібліотекѣ 9 дальнѣйшихъ листовъ той-же книги. Такъ какъ всѣ эти листы доставлены изъ «генизы» гор. Фостата, то Шехтеръ послѣдшилъ въ Каиръ и въ «генизѣ» нашелъ еще цѣлый рядъ листовъ; такимъ образомъ въ настоящее время мы имѣемъ изъ 1616 стиховъ греческаго перевода 1,064 еврейскихъ стиховъ (включая сюда и 16 талмудическихъ цитатъ, которыя соответствуютъ пока имѣющимся лишь по-гречески стихамъ, остальные 66 изъ 82 покрываются найденнымъ еврейскимъ оригиналомъ), изъ которыхъ 26 недостаетъ въ греческомъ переводѣ. Цѣлый рядъ стиховъ сохранился въ двухъ еврейскихъ рукописяхъ, а нѣкоторыя — даже въ трехъ, съ различными вариантами, какъ въ самихъ текстахъ, такъ и на поляхъ. Марголютъ (S. Margoliouth, *The origin of the original hebrew of the Ecclesiasticus*, London, 1899) пытался доказать, основываясь на имѣющемся въ еврейскомъ Б.-С. большомъ количествѣ ново-еврейскихъ словъ и выраженій, а также словъ, производныхъ отъ арамейскихъ и арабскихъ корней, что найденный еврейскій текстъ ничто иное, какъ еврейскій переводъ съ греческаго и сирійскаго переводовъ, а варианты суть не болѣе, какъ различныя пробы переводчиковъ. Но, во-первыхъ, варианты рукописи Б.-С., между которыми есть совершенно бессмысленные и ненужные для перевода, доказываютъ, что добросовѣстный переписчикъ имѣлъ дѣло съ двумя версиями и все, что находить

въ одной изъ нихъ, но не встрѣчалъ въ другой, отмѣчалъ почти машинально; во вторыхъ, много словъ, содержащихся въ еврейской версії и равно переведенныхъ греческимъ и сирійскимъ переводчиками, явно указываютъ на еврейскій текстъ, какъ на оригиналъ, который оба имѣли передъ собою, но поняли различно; напр., XXXV, 22) сирійскій переводъ имѣеть לְךָ הַדֶּרֶךְ (твоя дорога), а греческій— τῶν τέχνων σου (твоихъ дѣтей). Очевидно, сиріецъ смѣшалъ לְךָ הַדֶּרֶךְ съ לְךָ הַדֶּרֶךְ , а грекъ понялъ слово לְךָ הַדֶּרֶךְ въ смыслѣ «потомства», въ каковомъ оно встрѣчается и въ Библии; однако, будь найденный еврейскій текстъ лишь переводомъ съ греческаго или сирійскаго, было бы совершенно непостижимо, какъ еврейскій переводчикъ напалъ именно на слово לְךָ הַדֶּרֶךְ , объясняющее оба ошибочныхъ перевода. Что же касается ново-еврейскихъ словъ и арамейскихъ корней, которые имѣются въ еврейскомъ Б.-С. въ значительномъ количествѣ (наличность новыхъ арабскихъ корней сомнительна), то они легко объясняются временемъ составленія книги, именно, когда древне-еврейскій языкъ преобразовывался, арамейскій же, проникая все болѣе и болѣе въ жизнь всѣхъ слоевъ иудейскаго народа, вторгся и въ сферу еврейскаго языка. Вѣдь Когелетъ, кн. Эсеири и Даниила также облупуютъ ново-еврейскими и арамейскими словами и корнями. Вотъ почему мнѣнія Марголюта цѣлкомъ придерживаются лишь весьма немногіе ученые (напр., Г. П. Хаесъ въ «Гакедемъ», 1907, I, 109—115). Но нѣкоторые ученые (напр., Израиль Леви) утверждаютъ, что въ еврейскомъ Б.-С. имѣются отдѣльныя мѣста, которыя переведены съ сирійскаго перевода; это особенно видно тамъ, гдѣ имѣются двойныя версіи одного и того-же стиха, или же тамъ, гдѣ арамейскія уже слишкомъ бросаются въ глаза. Израиль Леви утверждаетъ, кромѣ того, что послѣдній гимнъ Б.-С. (L, 13—29), въ которомъ замѣтны явные слѣды алфавитнаго акростиха какъ въ еврейскомъ текстѣ, такъ и въ сирійскомъ переводѣ, и еврейская форма котораго вообще соотвѣтствуетъ сирійской со всеми ея проблемами и со всей ея неясностью, которыхъ нѣтъ въ греческомъ переводѣ, цѣлкомъ переданъ на еврейскій языкъ съ сирійскаго; слѣды же акростиха остались тамъ, гдѣ сирійское слово можетъ быть переведено лишь такимъ еврейскимъ выраженіемъ, которое могло бы стоять въ настоящемъ еврейскомъ оригиналѣ, утерянномъ очень рано. Но и съ этимъ трудно согласиться: полустишія 26б и 29а еврейскаго текста оригинальнѣе, чѣмъ въ греческомъ и сирійскомъ переводахъ (R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach, pp. 503—504); да и вообще еврейскій языкъ всего гимна отнюдь не обнаруживаетъ какихъ-либо такихъ арамейскихъ особенностей, которыя не нашлись бы во всемъ остальномъ еврейскомъ текстѣ. Поэтому вѣрнѣе предположить, что еврейскій текстъ этого гимна, помѣщенный въ концѣ книги, былъ искаженъ въ промежуткѣ между греческимъ и сирійскимъ переводами, а этотъ послѣдній сдѣланъ по нашему еврейскому тексту, но не наоборотъ. Въ еврейскомъ оригиналѣ непосредственно передъ этимъ гимномъ имѣется 15 стиховъ, которыхъ нѣтъ ни въ одномъ переводѣ. Каждый стихъ начинается словомъ «Славите» (...לְךָ) и кончается словами «Ибо милость Его во вѣки» (כִּי לְעוֹלָם לְעוֹלָם אֱמֶן), совсѣмъ какъ Псаломъ 136. Кончается все славословіе стихомъ,

имѣющимся дословно въ Пс., 148, 14. И—что удивительнѣе всего—въ этихъ славословіяхъ содержится большинство «благословеній» молитвы «Шемоне эсре» вмѣстѣ съ бенедикціями, непосредственно предшествующими чтенію «Шема» и слѣдующими за нимъ. Отсутствие этого новаго Псалма въ переводахъ Б.-С., стихъ изъ библейскаго Псалма, сходство съ молитвами, которыя до сихъ поръ считались довольно поздняго происхожденія, и надежда на восстановление Давидовой династіи (стихъ 8), о которой ничего не говорится въ главѣ XXXVI (по др. XXXIII), все это побуждаетъ нѣкоторыхъ ученыхъ сомнѣваться въ подлинности данныхъ стиховъ. Но всѣмъ этимъ доводамъ можно противопоставить, во-первыхъ, отсутствие славословія о воскресеніи мертвыхъ, которое соотвѣтствовало бы 2-му благословенію «Шемоне эсре» (אֱלֹהֵינוּ לְחַיֵּה הַמֵּתִים), и, вообще, всякаго иного чисто-фарисейскаго вѣрованія, и, во-вторыхъ, наличность славословія «Избраншему сыновъ Цадока, чтобы быть священниками» (стихъ 9). Въ послѣднемъ немыслимо представить себѣ интерполяцію, послѣ того какъ Хасмоней свергли Цадокидовъ съ первосвященническаго престола. Позже Б.-С. ни у кого не было интереса составить Псаломъ съ подобнымъ благословеніемъ, да еще приписать его Б.-С. Приходится думать, наоборотъ, что этотъ стихъ, равно какъ стихъ о династіи Давидовой, послужили причиною того, что оба переводчика, жившіе въ такое время, когда ни домъ Цадока, ни домъ Давида не имѣли никакихъ шансовъ занять прежнее мѣсто, опустили весь Псаломъ. Молитвы, вошедшія потомъ въ «Шемоне эсре» и группированныя вокругъ «Шема», могли существовать нѣ первоначальномъ своемъ видѣ и раньше времени Хасмонеевъ, а стихъ Пс., 148, 14, или древнѣе маккавейскаго времени и заимствованъ Бень-Сирой изъ Псалмовъ, или же, если онъ дѣйствительно маккавейскаго происхожденія, одинъ лишь стихъ его заимствованъ у Бень-Спры. — Относительно подлиннаго имени Б.-С. извѣстно, что въ Талмудѣ и Мидрашѣ онъ называется лишь фамильнымъ именемъ מִיָּוֶה ; его собственное имя адѣсь нигдѣ не встрѣчается. Имени מִיָּוֶה соотвѣтствуютъ греческое Σειράχ или Σираχ и сирійское מִיָּוֶה или מִיָּוֶה , причемъ послѣднее (плѣнникъ, узникъ), является народной этимологіей слова מִיָּוֶה . Но греческій переводъ имѣеть (L, 27) и собственное имя Б.-С.: $\text{Ἰησοῦς υἱὸς Σειράχ ὁ Ἱερουσαλιμίτης}$, а древнѣйшія рукописи прибавляютъ послѣ Σειράχ еще имя Ἐλεάζαρος . Такимъ образомъ, собственное имя Б.-С. есть Іешуа или Іусусъ и онъ былъ сыномъ Элеазара и іерусалимцемъ; тѣмъ-же именемъ собственнымъ называетъ его и греческій переводчикъ въ своемъ «Предисловіи» къ переводу— $\text{ὁ παῖς μου Ἰησοῦς, «мой дѣдъ Іусусъ»}$. Но еврейскій текстъ имѣеть въ томъ-же стихѣ L, 27: $\text{שָׁרַח בֶּן יִשׁוּ בֶן מִיָּוֶה בֶּן מִיָּוֶה}$ и въ концѣ книги $\text{שָׁרַח בֶּן יִשׁוּ בֶּן מִיָּוֶה}$; точно также называютъ Б.-С. Саадія-гановъ въ вышеупомянутомъ «Сеферъ Гагалудй» и надписи сирійскаго перевода; заглавіе же этого перевода въ Полглоттахъ гласитъ $\text{כְּתָבִי דִּשְׁרָח בֶּן יִשׁוּ בֶּן מִיָּוֶה}$. Такъ какъ трудно допустить, чтобы внукъ (или потомокъ; см. ниже) ошибался въ самомъ имени своего предка, то приходится допустить, что настоящее имя Б.-С. было Іешуа бень-Элеазаръ Бень-Сира и что имя Симонъ пошло въ стихъ L, 27 (а отсюда въ конецъ книги) изъ стиха 24-аго той-же главы: $\text{וְיִשְׁרָאֵל בֶּן יִשׁוּ בֶּן מִיָּוֶה}$, послѣ котораго позже были введены совершенно не

относящиеся сюда стихи 25—26, так что раньше, когда еще стихъ 27 слѣдовалъ непосредственно за стихомъ 24, такое ошибочное повторение имени Симона было вполне возможно.

Изъ жизни Б.-С. намъ достовѣрно известно лишь то, что онъ былъ ученымъ (ἀναγνώστης, γῶν), весьма свѣдущимъ во всей еврейской письменности своего времени (см. «Предисловіе» внука), что онъ, какъ почти всѣ члѣны его эпохи, былъ учителемъ и имѣлъ школу (שׁוּרְתָא בֵּי רַבִּי, LI 23) и, какъ видно изъ еврейскаго текста, былъ доволенъ своей роли (аудитора, LI, 27; греческій переводчикъ читалъ ἡρωστὴν вмѣсто ἡρωστῆν, а сирійскій ἡρωστῆ). Если считатьъ съ греческимъ переводомъ, а не съ сирійскимъ, Б.-С. много путешествовалъ (XXXI, 12; ср. также греческій переводъ къ LI, 13, съ еврейскимъ оригиналомъ); во всякомъ случаѣ, большой житейскій опытъ Б.-С. указываетъ на знакомство съ различными странами и народами, а это могло быть достигнуто лишь благодаря продолжительнымъ путешествіямъ. Изъ нѣкоторыхъ стиховъ (наприм., LI, 1—12) видно, что жизнь Б.-С. неоднократно подвергалась опасности и, если слѣдовать греческому и латинскому переводамъ, эта опасность была однажды вызвана тѣмъ, что Б.-С. оклеветали передъ царемъ (LI, 6), повидимому, передъ Птолемеемъ IV (220—204). Какъ выдающийся члѣн, онъ занималъ, по всей вѣроятности, видную общественную должность (см. XXXVIII, 24, и ср. съ XXXIX, 4). Предположеніе, будто Б.-С. былъ врачомъ, лишено основанія, мнѣніе же, будто онъ былъ священникомъ, вѣроятнѣе всего основывается на ошибкѣ писца Синайтскаго кодекса (вмѣсто ἱερεὺς ὁ Σολομωναίτης слѣдуетъ читать Ἱεροσολωναίτης).

Время составленія книги Б.-С. было-бы определить нетрудно, еслибы было известно, котораго изъ двухъ первосвященниковъ Симоновъ Оніадовъ (רמ׳י אֲוִיָּהוּ — Ὀνίας — греческое сокращеніе имени Іохананъ, רמ׳י) Б.-С. описываетъ съ такимъ увлеченіемъ на протяжении цѣлыхъ 24 стиховъ (I, 1—24). Такой восторженный отзывъ свидѣтельствуеетъ о томъ, что Б.-С. зналъ этого Симона б. Іохананъ лично, хотя само описаніе составлено лишь послѣ смерти великаго первосвященника, когда его благочестіе и плодотворная дѣятельность отошли уже въ область воспоминаній. Между Симономъ I и Симономъ II — промежутокъ почти въ 100 лѣтъ. Первый жилъ при первыхъ Птолемахъ (около 300 г. до Р. Хр.), а второй — при Антиохѣ III и Селевкѣ IV (около 200 г. до Р. Хр.). Перваго Флавій (Иуд. Древн., XII, 2, 4) называетъ ὁ δίκαιος, что соотвѣтствуетъ талмудическому רמ׳י (праведникъ), а восторженное описаніе Б.-С. скорѣе всего можетъ относиться къ «праведному» первосвященнику. Однако уже Крохмаль, Пунцъ, Герцфельдъ и Дербургъ (изъ новыхъ Шюреръ, Израилль Леви, Смендъ, Риссель и др.) утверждали, что «праведникомъ» назывался Симонъ II, и Флавію тѣмъ легче было перепутать сходныя имена, что онъ о Симонѣ I ничего фактическаго не рассказываетъ (см. Симонъ Праведный). Во всякомъ случаѣ, воспѣтый Б.-Сирой Симонъ (котораго онъ самъ отнюдь не называетъ «праведнымъ») можетъ быть лишь Симономъ II, и вотъ почему: какъ было указано выше, греческій переводчикъ въ «Предисловіи» называетъ Б.-С. «дѣдомъ» (πάππος). Въ этомъ-же «Предисловіи» пере-

водчикъ говоритъ, что онъ прибылъ въ Египетъ «на 38-мъ году царя Эвергета». Такъ какъ Птолемей III Эвергетъ I правилъ всего 27 лѣтъ (247 — 220), то переводчикъ могъ имѣть въ виду лишь Птолея VII Фискона Эвергета II, который считалъ годы своего царствованія, начиная съ 170 г. до Р. Хр. Слѣдовательно, внукъ Б.-С. прибылъ въ Египетъ въ 132 г. Самъ Б.-С., его дѣдъ, былъ, конечно, старше его на 50—60 лѣтъ. Такимъ образомъ, Б.-С. жилъ въ концѣ 3-го и въ началѣ 2-го вѣка и писалъ свою книгу, въ которой нельзя найти намека ни на паденіе династїи Цадока, ни на генералъ Антиоха Епифана, примѣрно въ 190—175 гг. до Р. Хр. — Противъ этого возражаютъ (Грецъ, Иосифъ и Исаакъ Галеви, Давидъ Коганъ и др.), что, во-первыхъ, πάππος значитъ не только «дѣдъ», но и «предокъ», и переводчикъ могъ быть отдаленнымъ потомкомъ Б.-С., жившимъ во времена Симона I; во-вторыхъ, лишь очень большимъ промежуткомъ времени объясняются и плохой еврейскій текстъ, который былъ въ рукахъ греческаго переводчика, и его непониманіе многихъ еврейскихъ словъ и выраженій. Но на первое возраженіе можно отвѣтить, что наврядъ-ли греческій переводчикъ сталъ бы употребить такое обыкновенное слово, какъ πάππος, въ столь необычномъ смыслѣ, а на второе, что 50—60 лѣтъ вполне достаточно для искаженія рукописнаго неканонизированнаго текста поэтическаго произведенія; что всѣ іудеи временъ второго храма, умѣвшие писать по-гречески, не владѣли еврейскимъ языкомъ въ совершенствѣ, и грубое непониманіе еврейскаго текста замѣчается и въ греческомъ переводѣ каноническихъ книгъ; что самъ греческій переводчикъ извиняется въ «Предисловіи» за неточность и недостатки своего перевода, и, наконецъ, что, какъ вѣрно замѣтилъ Израилль Леви, переводчикъ ошибается не въ переводѣ ново-еврейскихъ словъ, бывшихъ въ употребленіи во времена его дѣда, а именно старинныхъ словъ и выраженій, которыя у Б.-С. являются архаизмами. На основаніи всего этого можно смѣло утверждать, что Б.-С. жилъ около 230—170 до Р. Хр. и составилъ свою книгу около 190—175 года, т.-е. послѣ смерти Симона II и незадолго до преслѣдованій Антиоха Епифана. Отдѣльныя части книги были написаны для назначенія учениковъ его школы (о чемъ свидѣтельствуютъ частыя обращенія «мой сынъ!») въ разное время, а въ указанный періодъ онъ лишь былъ соединены въ одну книгу. Возможно, что Б.-С. включилъ въ свое произведеніе и отдѣльныя ходячія въ народѣ пословицы и поговорки, но предположеніе Эвальда (Geschichte des Volkes Israel, IV², 342 сл.), будто Б.-С. включилъ въ сочиненіе цѣлыя гномическія книги, представляется невѣроятнымъ: слишкомъ ярко выступаетъ во всѣхъ частяхъ книги своеобразная личность автора. Слова «Я неустанно трудился, какъ послѣдній (изъ мудрецовъ) и какъ подбирающій остатки винограда» (XXXIII, 17) являются простой поэтической формой для выраженія смиренномудрїи и преклоненія автора передъ древними.

Содержаніе Б.-С. въ общемъ совпадаетъ съ содержаніемъ еврейской «мудрости» (חכמה), соотвѣтствующей греческой σοφία или философіи по общему смыслу, но кореннымъ образомъ отличающейся отъ нея по существу. Евреи никогда не занимались спекулятивной философіею, какъ таковою. Ихъ «мудрость» всегда была практическаго свойства, носила общественный харак-

терь и преслѣдовала морально-религіозныя цѣли. Точно такія-же свойства и цѣль присущи и «Мудрости Иисуса сына Сирахова». Она по преимуществу—мудрость практическая, результатъ житейскаго опыта и поученій всѣхъ святыхъ мудрецовъ древности. Нѣтъ области житейской практики, въ которую не проникалъ бы Б.-С. со своими наставленіями и поученіями. Онъ учитъ тому, какъ молодежь должна относиться къ старикамъ, родители къ дѣтямъ, мужъ къ женѣ, господинъ къ рабу и т. п., какъ нужно держаться въ присутствіи сильныхъ міра сего, въ обществѣ, на трапезѣ и т. д. Онъ говоритъ о всѣхъ классахъ населенія: о земледѣльцахъ, о ремесленникахъ, о кнѣзьяхъ, о врачахъ, а также о взаимоотношеніяхъ между бѣдными и богатыми, наставляетъ насчетъ государственной и общественной дѣятельности, обращенія съ друзьями и т. д. Въѣсть съ тѣмъ онъ удѣляетъ много мѣста и внушеніямъ религіознаго свойства: о необходимости исполненія обрядовъ, почитанія священниковъ и приношенія даровъ, а также въ цѣльяхъ главахъ рисуетъ величіе Божіе, проявляющееся въ жизни природы и людей, воспѣваетъ Его справедливость, не всегда доступную человѣческому разуму, и въ пѣсняхъ славословитъ Его за Его благодѣянія. Въѣсть съ тѣмъ Б.-С. прославляетъ и еврейскій народъ, молить объ его избавленіи отъ враговъ и о возвеличеніи его и Иерусалима и, наконецъ, посвящаетъ цѣлый отдѣлъ своей книги (XLIV—L) «прославленію отцовъ вселенной» (שְׁבוּחַ לְאֲבוֹתַי); здѣсь вереницей проходятъ всѣ герои еврейской исторіи, начиная съ Эноха и кончая современникомъ автора, первосвященникомъ Симономъ, такъ что передъ читателемъ въ этихъ главахъ развертывается вся еврейская исторія въ лицахъ. Такимъ образомъ, «Мудрость Иешуи Б.-Сира», въ общей массѣ своей соотвѣтствуя Пritchамъ Соломоновымъ, имѣетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ (напр., въ увѣщаніяхъ наслаждаться жизнью, XIV, 11—18, или въ отрицательномъ отношеніи къ женщинамъ, XLII, 9—14) не мало общаго съ Когелетомъ, а въ цѣльяхъ главахъ—также съ Иовомъ (XXXIX, 12—35; XLII, 15—XLIII, 35 и др.) и съ Псалмами (XXXVI [по др. XXXIII], 1—22, LI и др.). Какъ слѣдуетъ изъ еврейскаго оригинала и изъ греческаго перевода, книга Б.-С. распадалась на отдѣлы съ специальными наименованіями, вслѣдствіе чего Талмудъ говоритъ о «книгахъ» Б.-С. (см. выше). Такъ, одинъ отдѣлъ называется «Поученіемъ о стыдливости» (לְמַעַן הַיָּשׁוּעַ), другой—«Поученіемъ о хлѣбѣ и винѣ въѣсть» (לְמַעַן הַיָּשׁוּעַ וְהַיָּבֵן, т.-е. о пиршествахъ, по-гречески περί βρωμάτων), третій—«Прославленіемъ отцовъ вселенной» (см. выше); по-гречески и отчасти также по-сирийски сохранился еще цѣлый рядъ названій для другихъ отдѣловъ, напр., «Поученіе о душѣ» (ἐγκράτεια ψυχῆς, מְעַל מַעְלִים), «Поученіе объ устахъ» (ταπεινά στόματος), «Восхваленіе мудрости» (αἰνεῖα σοφίας) и т. д.—Характеръ книги Б.-С. не всегда ровенъ. Есть у автора цѣлый рядъ правилъ, вытекающихъ изъ здравой житейской мудрости, которая носитъ чисто-свѣтскій характеръ и основана на богатомъ личномъ опытѣ, или же на многолѣтнемъ опытѣ всего народа; но и у Б.-С. встрѣчается не мало банальнаго и даже грубо-утилитарнаго; таковъ, напр., афоризмъ «Снискай себѣ любовь общины и передъ властью города преклони голову» (IV, 7), или: «Нехорошо дѣлать добро нечестивцу и т. д., ибо Богъ ненавидитъ влѣхъ и мститъ ве-

честивымъ» (XII, 5—6). Въ бѣдѣ Б.-С. предлагаемо (XXXVII, 12, 15) совѣтоваться съ другомъ, самому обдумывать положеніе и «въѣсть со всѣмъ этимъ молиться Богу»... Но въѣются у Б.-С. также изреченія, преисполненныя возвышенной морали пророковъ; напр.: «Будь отцомъ сиротамъ и вмѣсто мужа—вдовамъ» (IV, 10), или: «Не оскорбляй катощагося грѣшника: помни, что мы всѣ грѣшны» (VIII, 5); здѣсь Б.-С. предвзхитилъ идею евангельскаго разсказа о грѣшницѣ и о первомъ камнѣ (Иоаннъ, VII, 53—VIII, 11). Интересно также изреченіе: «Не хвали челоуѣка за красоту его и не презирай некрасиваго челоуѣка» (XI, 2)—чисто-еврейскій взглядъ на внѣшность. Хотя Б.-С. требуетъ уваженія къ священникамъ и отстаиваетъ законныя, установленныя въ ихъ пользу приношенія (VII, 29—31; XXXV [по др. XXXII], 11—12), а также за жертвоприношенія (XXXVIII, 11), онъ тѣмъ не менѣе говоритъ о Богѣ: «Ты Его не подкупай, ибо Онъ (ничего) не беретъ, и не полагайся на жертвоприношеніе, дѣлая насиліе, ибо Онъ—Богъ справедливости и нѣтъ у Него лицепріятія» (XXXV [XXXII], 14—15). Такимъ образомъ, есть у Б.-С. и истинная мораль, основанная на настоящей и весьма глубокой религіозности. Последняя проявляется особенно сильно въ той главѣ (XLI, 17—33), которая начинается и кончается словами: «Дѣла Божьи всѣ хороши, и Онъ всякую потребность удовлетворяетъ своевременно». Въ этой главѣ авторъ доказываетъ, что въ мірѣ Божьемъ нѣтъ ничего лишняго и ничего плохого: все нужно въ свое время и все можетъ обратиться во зло для нечестивца. Это—своего рода теодицея. У Б.-С. встрѣчаемъ также глубокое философское опредѣленіе сущности Божества самой по себѣ и въ связи съ проявленіемъ Его въ мірѣ видимомъ (XLII, 15—XLIII, 33), философское опредѣленіе, которое избилуетъ довольно отвлеченными терминами и является, быть можетъ, первой попыткой этого рода въ еврейской письменности.—Б.-С., несмотря на свою глубокую религіозность, далекъ отъ аскетизма. Онъ любитъ жизнь и ея наслажденія, поскольку они не противурѣчаютъ религіи и общему благу, ибо онъ въ загробную жизнь не вѣритъ (XIV, 11—18, вопреки мнѣнію Д. Когана въ «Гашилохъ», XVIII, 360). Онъ не терпитъ преувеличенной набожности и мудрствования и считаетъ старческую болтливость неумѣстной, когда молодежь забывается пѣніемъ ((XXXII [XXXV], 4). Онъ очень любитъ вино и пѣсни, сопровождающія веселія пиршества, но предостерегаетъ отъ пьянства (ibid., 5—6, XXXI [XX XIV], 27) и, если онъ рѣзко высказывается противъ женщинъ вообще, то смягчаетъ это суровое сужденіе восхваленіемъ женской красоты и ума и рекомендуетъ бракъ, какъ основу личнаго счастья (XXVI, 1; XXXVI [XXXIII], 27—29; XI, 28). Б.-С. настолько свѣтски-просвѣщенный челоуѣкъ, что порицаетъ слишкомъ религіозныхъ людей, относящихся отрицательно къ врачу, потому что, по ихъ мнѣнію, исцѣленіе находится исключительно въ рукахъ Божьихъ. Такъ онъ доказываетъ на основаніи Библии (Исх. 15, 25), что самъ Богъ велитъ употреблять средства къ исцѣленію: вѣдь Онъ велѣлъ Моисею бросить дерево въ воду для того, чтобы сдѣлать ее сладкой (XXXVIII, 1—15). Эти свѣтскія возрѣнія, быть можетъ, навѣяны отчасти греческой культурой, съ которой Б.-С. пришлось сталкиваться; болѣе или менѣе глубокаго вліянія эллинской

философию и литературы трудно однако найти (вопреки противоположному мнѣнію И. Леви, Jew. Enc., XI, 390) въ его книгѣ, которая цѣлкомъ проникнута до-фарисейскою чисто-еврейскою религиозностью.

Изъ подробно переданнаго содержанія книги Б.-С. усматривается ея большое значеніе. Въ ней, какъ въ зеркалѣ, отражаются жизнь и взгляды знатныхъ иудеевъ александійской эпохи. Мы уже познакомились съ религиозными воззрѣніями автора, полными глубокой вѣры въ Божескую справедливость и совершенно игнорирующими загробную жизнь. Равнымъ образомъ намъ извѣстна мораль автора, которая представляетъ смѣсь житейской мудрости съ пророческимъ идеализмомъ. Интересны также взгляды Б.-С. на еврейскій народъ, какъ на бессмертный (XXXVІІ, 25), и вышеприведенная молитва объ уничтоженіи враговъ Израиля и о возвеличеніи Иерусалима и храма (XXXVІ [XXXIII], 1—22). А еврейскій оригиналъ, имѣющій въ главѣ LI еще 15 стиховъ, даетъ полную возможность убѣдиться въ томъ, что Б.-С. и кругъ, къ которому онъ принадлежалъ, вѣрили въ Мессію изъ дома Давидова (см. выше). Изъ Б.-С. можно также довольно близко узнать вѣдшія бытъ иудеевъ его времени и социальные противорѣчія, раздвравшія маленькую зависимую Иудею временъ Птолемеевъ и Селевкидовъ. Такъ онъ, напр., посвящаетъ почти цѣлую главу (XIII, 2—24) антагонизму между бѣдными и богатыми и говоритъ о томъ, что ихъ интересы слишкомъ различны, чтобы они могли объединиться; ибо, подобно тому, какъ гѣна не можетъ мирно ужиться съ собакой, такъ богатый не можетъ мирно жить съ бѣднякомъ: левъ пожираетъ дикихъ ословъ въ пустынѣ, а богатчъ питается бѣдняками и вдобавокъ презираетъ ихъ (ibid., 2 и 18—20). Въ другой главѣ (XXXIII, 24—XL, 11) онъ противопоставляетъ классъ книжниковъ-ученыхъ (סוֹפְרֵי) другимъ слоямъ населенія, занимающимся ручнымъ трудомъ—земледѣльцамъ и ремесленникамъ (кузнецамъ, горшечникамъ, ткачамъ, рѣзчикамъ и др.). И хотя Б.-С., какъ человекъ практическій, признаетъ, что земледѣльцы и ремесленники необходимы, такъ какъ безъ нихъ свѣтъ существовать не можетъ, онъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ ихъ непригодными къ участию въ государственной жизни или даже—что почти то-же для зависимой маленькой Иудеи его времени—къ участию въ городскомъ самоуправленіи, ибо, что можетъ понимать—иронизируетъ Б.-С.—тотъ, кто цѣлыми днями возится съ плугомъ и ведетъ бесѣды съ волами? Или что смыслить въ общественной жизни ремесленникъ, который день и ночь потѣетъ надъ работой?... Здѣсь, какъ нельзя лучше, отражаются взгляды иерусалимской аристократии на значеніе простонародья въ еврейскомъ обществѣ. Все это имѣетъ огромное значеніе для исторіи еврейской культуры въ иудео-эллинистическій періодъ.—Еврейскій оригиналъ Б.-С. важенъ еще тѣмъ, что языкъ его, хотя грамматически и примыкаетъ къ древне-еврейскому, лексически уже ближе къ ново-еврейскому, къ языку Мишны: онъ переполненъ арамеизмами и неогрецизмами. Такимъ образомъ онъ является связующимъ звеномъ между языкомъ Библии и языкомъ древнѣйшихъ Мишны и Барайты. Кроме того, въ немъ имѣется довольно много ново-еврейскихъ словъ, которые до сихъ поръ были совершенно неизвѣстны, напр., טָהוּר — шушукаться (отъ תהו), טָהוּר — обращенія, бесѣды (отъ

טהו), טָהוּר—заносчивый, שָׂמֵחַ—песчанье, נֶחֱרֵר—гнѣвъ, сварливость, לָחֵץ—диагнозъ, וָרֵץ—трескъ и др. Въ еврейскій библейскій канонъ Б.-С. не былъ принятъ, несмотря на все его значеніе для исторіи культуры, религіи, языка и литературы евреевъ по тремъ причинамъ: прежде всего потому, что авторъ, не скрывавшій своего имени подобно автору Когелета, жилъ въ такое время, когда инспирація считалась прекратившейся (см. Апокрифы, Евр. Энцикл., II, 898); во-вторыхъ, потому, что канонизаторы-фарисеи или непосредственные ученики ихъ не могли примириться съ свѣтскимъ характеромъ многихъ частей этой книги и съ полнымъ отсутствіемъ въ ней вѣры въ загробную жизнь и въ воскресеніе мертвыхъ, и, наконецъ, въ третьихъ, потому, что главное содержаніе Б.-С. имѣлось уже, какъ было показано выше, въ Псалмахъ Давида, Притчахъ Соломоновыхъ и кн. Товъ, а Св. Писаніе должно было содержать лишь наиболѣе оригинальное и существенное изъ еврейской письменности. Тѣмъ не менѣе, болѣе высокая книга обусловила то, что она, не будучи канонизирована, часто цитировалась въ Талмудѣ и Мидрашѣ и охотно читалась не только христианами въ всевозможныхъ переводахъ, но и евреями въ оригиналѣ вплоть до II вѣка, благодаря чему этотъ оригиналъ дошелъ и до насъ, хотя пока и въ неполномъ видѣ.—Ср.: R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach erklärt, Berlin, 1906 (обширное введеніе и комментарий, а также еврейскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ и словаремъ); N. Peters, Liber Jesu filii Sirach, sive Ecclesiasticus hebraice, Friburgii Brisgoviae, 1905 (пунктированный текстъ съ латинскимъ переводомъ, краткимъ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ); Israël Lévy, L'Ecclesiastique, texte original hébreux, édité, traduit et commenté, I, II parties, Paris, 1898, 1901; тотъ-же, Sirach, The Wisdom of Jesus, the son of—(Jew. Enc., XI, 388—397), въ концѣ обширная литература; תודתו כבודו הוֹדוּתוֹ כְבוֹדוֹ (520—512, 325—321, 140—133, 48—42, III, «השלה»); (510—500, 351—342; 163—150, IX, тамъ-же) חַכְמַת חַיִּים; тотъ-же—о талмудическихъ и по-талмудическихъ цитатахъ изъ Б.-С.; S. Schechter, The quotations from Ecclesiasticus in rabbinic literature (Jew. Quart. Rev., 1891, III, 682—706); Cowley and Neubauer, The original hebrew of a portion of Ecclesiasticus etc., Oxford, 1897, introduction, pp. XIX—XXVIII; по вопросу объ оригинальности еврейскаго текста см. вышеупомянутую книгу Margoliouth'a и возраженія противъ нея E. König'a, Die Originalität des neulich entdeckten hebräischen Sirachtextes, Tübingen, 1900; о вариантахъ еврейскаго оригинала (369—359, 245—237; 167—160, XVIII; השלה חַכְמַת חַיִּים); о реллигиозныхъ воззрѣніяхъ и этикѣ Б.-С.—Merguet, Die Glaubens- und Sittenlehre des Buches Jesus Sirach, Königsberg, 1874, 253—242, I; אורח חַיִּים, אורח חַיִּים, אורח חַיִּים (мессианскія идеи Б.-С., стр. 251—252); о социальной жизни и социальномъ вопросѣ у Б.-С.—S. Schechter, A glimpse of the social life of the jews in the age of Jesus of Sirach (Studies in judaism, second series, Philadelphia, 1908, pp. 55—101) и Wohlenberg, Jesus Sirach und die sociale Frage (Neue Kirchliche Zeitschrift, 1897, 829—348). Нѣкоторую библиографію см. также E. Schürer, Gesch. des jüdisch. Volkes etc., III², 157—166.

I. Клаузнеръ. 2.

Бень-Темалонъ—упоминаемый въ Талмудѣ дедомъ. Когда еврейскіе законоучители, съ р. Симо-

номъ бень-Юхאי во главѣ, прибыли въ Римъ, чтобы добиться отъиы нѣкоторыхъ враждебныхъ евреямъ эдиктовъ, передъ ними явился демонъ Б.-Т. съ предложеніемъ своихъ услугъ. Онъ вызвался войти въ тѣло дочери императора и не оставлять его до тѣхъ поръ, пока не пригласятъ р. Симона б. Юхאי вылечить больную, ибо бѣснующаяся принцесса будетъ выкликать его имя и звать его на помощь. Когда р. Симонъ б. Юхאי шепнетъ ей на ухо: «Б.-Т., выходи», онъ оставитъ царевну и перебежитъ при этомъ всѣ стекла во дворцѣ. Сначала законоучители не хотѣли воспользоваться услугами демона, но, за неимѣніемъ другихъ средствъ достигнуть своей цѣли, они, скрѣпя сердце, согласились принять его предложеніе. Все произошло въ точности, какъ предсказалъ Б.-Т. Въ награду за излеченіе р. Симонъ б. Юхאי получилъ разрѣшеніе взять изъ дворца все, что захочетъ. Онъ нашелъ тамъ направленные противъ евреевъ эдикты и разорвалъ ихъ (Меила, 176). Въ Талмудѣ эта легенда имѣется, только въ сокращенной формѣ. Болѣе подробныя версии находятся въ «Halachoth Gedoloth», изд. Гильдесгеймера, 603, 604, въ апокалиптическомъ Мидрашѣ «Tefillath r. Simon b. Jochai», въ Beth Hamidr. Iellnika, IV, 117, 118, и въ рукописи, напечатанной тамъ-же, VI, 128, 129. Раши въ своемъ комментарий къ разсказу въ Меилѣ также цитируетъ агаду, гдѣ эта легенда приводится въ совершенно иной формѣ, чѣмъ въ Талмудѣ. Комментарій къ «En Jacob», приписываемый Раши, даетъ арамейскую версию, представляющую, повидимому, болѣе древнюю форму приведенной легенды. Последняя во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно интересна для сравнительнаго фольклора, потому что встрѣчается также въ христіанскихъ преданіяхъ и въ буддійскихъ сказаніяхъ. Объ апостолѣ Варооломѣ легенда повѣствуетъ, что онъ прибылъ въ Индію и освободилъ дочь царя отъ поселившагося въ ней бѣса. Въмѣсто награды, онъ заставилъ демона войти въ идола, а затѣмъ велѣлъ ему покинуть статую. Вслѣдъ затѣмъ лопнула статуя, равно какъ и всѣ другія стоявшія въ храмѣ изображенія боговъ (Fabricius, Codex Apocryphus Novi Test., I, 674 сл.; Tischendorf, Acta apostol. apocrypha, 246 и сл.; Migne, Dictionnaire des apocryphes, II, 153—157). Нельзя отрицать родства легенды съ еврейскимъ сказаніемъ, однако совершенно невѣроятна тождественность Б.-Т. съ Варооломеемъ, потому что при подобномъ тождествѣ святой одной легенды превратился бы въ другое преданіе въ демона. Такая метаморфоза вполне возможна, но въ такомъ случаѣ демонъ былъ бы врагомъ, а не другомъ евреямъ. Фактъ, что всѣ другія этимологическія объясненія имени Б.-Т. едва-ли приемлемы, далеко еще не аргументъ въ пользу тождественности его имени съ именемъ ап. Варооломея. Буддійское сказаніе, являющееся, вѣроятно, источникомъ еврейской и христіанской легенды, разсказываетъ, что демонъ, желавшій приобрести благоволеніе нѣкогого чловека, обѣщалъ ему войти въ тѣло принцессы и не оставить его, пока этотъ чловекъ не попроситъ его выйти. Такъ и произошло. Царь выдалъ принцессу замужъ за того чловека и отдалъ ему половину своего царства (Panchatantra, изд. Benfey, I, 520; изд. Lancereau, 20). Французскіе евреи считали Б.-Т. чѣмъ-то вродѣ домового, который, хотя и любитъ дразнить людей, но, въ дѣйствительности, благорасположенъ къ нимъ. Тосафисты (къ Меила, I. с.) замѣчаютъ, что Б.-Т. имѣетъ внѣшность ребенка и обыкновенно охотно забавляется съ женщинами.

Сомнительно, впрочемъ, чтобы таково было первоначальное представленіе о Б.-Т.—Ср.: Grünbaum, въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Gesellsch., XXXI, 332; Halévy, въ Rev. ét. juiv., X, 60—65; Israel Lévy, ib., VIII, 200—202, X, 60—73; Lebrecht, въ Jud. Zeit. Гейгера, XI, 273—278 (по мнѣнію автора, Б.-Т. первоначально было именемъ очень расположеннаго къ евреямъ сенатора); Schorr, въ Ne-Chaluz, VIII, 123 [J. E. II, 681].

Бень-Тигла—см. Бень-Лаана.

Бень-Хеседъ, חסד בן — комиссаръ Соломона, имѣвшій пребываніе въ иудейскомъ городѣ Аруботъ (I кн. Цар., 4, 10). Въ его вѣдѣніи находились области Сохо и Хеферъ, откуда онъ долженъ былъ въ теченіе одного мѣсяца въ году поставлять различные продукты на нужды царскаго двора. Такъ какъ въ Палестинѣ было много мѣстъ, называвшихся Сохо, то трудно опредѣлить, какое изъ нихъ имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду Библія. Судя по контексту, рѣчь, какъ кажется, идетъ о мѣстности недалеко отъ Хеброна (Иош., 15, 48). [J. E. II, 675].

Бень-Хуръ, חור בן — комиссаръ Соломона; въ вѣдѣніи его была отдана вся горная область Эфрамитовъ (I Цар., 4, 8). [J. E. II, 675].

Бень-Ционъ (Гутманъ), Симха-Алтеръ—писатель и педагогъ; Б. род. въ м. Теленештахъ (Бессар. губ.) въ 1870 г., въ глубоко религиозной семьѣ, получилъ обычное воспитаніе въ хедерѣ; случайно прочтанныя двѣ-три книги изъ эпохи «просвѣщенія» возбудили въ 14-лѣтнемъ Б. стремленіе къ образованію, и онъ при помощи переводовъ Библіи сталъ изучать русскій и нѣмецкій языки. Женившись на 17-омъ году, Б. провелъ молодость въ крайне тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, занимаясь мелкой торговлей. Въ 1889 году онъ дебютировалъ разсказомъ «Mein Chawer» въ «Jüdische Bibliothek» Переца, который его побудилъ къ дальнѣйшей литературной работѣ. Вскорѣ послѣдовалъ рядъ другихъ разсказовъ Б., помѣщенныхъ въ «Hazezirah», «Hameliz» и «Jud». Постоянныя заботы о кускѣ хлѣба не оставляли Б. свободнаго времени и потому зарождавшіеся образы и мысли онъ сталъ заносить въ записную книжку въ видѣ афоризмовъ, появившихся затѣмъ въ сборникахъ «Ахисафъ» подъ общимъ заглавіемъ «Ukzim upri nachaschawot». Позже Б. занялся педагогической дѣятельностью; онъ одинъ изъ первыхъ сталъ примѣнять въ Россіи т. наз. «естественный методъ» при преподаваніи еврейскаго языка (ibrít be'ibrít). Не пользуясь никакими учебниками и хрестоматіями, Б. самъ составлялъ для своихъ учениковъ сказки, пѣсни, придумывалъ разныя игры. Къ этому времени относятся его разсказы «Nachusch ha-schisch», «Al kzei gbul ha-jalduth», «Lichwod schabat» и др. Въ 1899 г. Б. былъ приглашенъ въ Одессу обществомъ «Hachinuch» въ качествѣ преподавателя въ «образцовомъ хедерѣ», гдѣ давалъ уроки и поэтъ Бяликъ. Литературная среда, въ которой Б. сталъ вращаться въ Одессѣ, поддѣйствовалъ на него благотворнымъ образомъ; къ этому времени относится расширѣть его литературной дѣятельности: онъ помѣстилъ цѣлый рядъ повѣстей и разсказовъ въ «Hachshiloach» (Nefesch Rezuza, Sekenim, Michtab gadol li-kataba), «Hazefer» (Jeme hanooz, Meewer lachaim), «Jud» (историческій разсказъ Judit), «Hsman» (Maasiot umischeot) и въ дѣтскихъ журналахъ «Olam katon» и «Haneurim». Совмѣстно съ Равинцкимъ и Бяликомъ Б. основалъ издательство «Moria» (см.), въ которомъ редактировалъ книги для дѣтей; издательствомъ

была выпущена образцовая хрестоматія Б. «Ben Ami» и два его очерка для юношества «Jetonim». Вслѣдствіе разыгравшихся въ 1906 г. политическихъ событій образцовый хедеръ закрылся и Б. уѣхалъ въ Палестину, гдѣ сталъ преподавателемъ въ яфской школѣ. Желая создать литературный центръ въ Палестинѣ, Б. основалъ въ 1907 г. трехмѣсячникъ «Naomer», въ которомъ появился его двѣ поэмы «Chason hajamim» (или Rachel) и «Halewim».—Литературная и педагогическая дѣятельность Б. тѣсно переплетаются между собою: и какъ педагогъ, и какъ беллетристъ Б. проявляетъ глубокое пониманіе дѣтской души, любовь къ своеобразному дѣтскому міру съ его наивной непосредственностью и безыскусственной поэзіей. Въ мягкихъ грустныхъ тонахъ Б. описываетъ, какъ душно и тѣсно чуткой душѣ ребенка въ суровой обстановкѣ средней ортодоксальной еврейской семьи съ ея безнадежной борьбой за существованіе и мелочной религиозной обрядностью (повѣсти Nefesch rezizah, 1902, и Jeme ha-noar, 1904). Рѣдки минуты радости, выпадающія на долю ребенка еврейскаго гетто, Б. умѣетъ рисовать въ краскахъ, плѣняющихъ читателя сочностью. Наибольшей художественной законченностью отличается его описаніе похороненія мальчика Авремеле (рассказъ «Искушенія весны», Ахисафъ, 1903), опяаненнаго блаженнымъ чувствомъ свободы въ радостные предпасхальные весенние дни. Даже въ рассказахъ, взятыхъ не изъ дѣтской жизни, какъ «Michtab gadol li kataba» (1904), гдѣ центральное мѣсто занимаетъ свитокъ Торы, уничтоженный во время погрома, удѣляется много мѣста воспоминаніямъ дѣтства и материнской тоскѣ по утраченнымъ дѣтямъ. Лучшими страницами поэмы Б. «Рахиль» является описаніе глубокой скорби несчастной матери, тоскующей по дѣтямъ, которая разсѣяны по всѣмъ концамъ міра, и тщетно молящая о пощадѣ и милосердіи. Цѣльность впечатлѣній нарушается лишь тѣмъ, что Б., подъ сильнымъ вліяніемъ Бялика и его поэмы «Огненная хартия», заставляетъ свою кроткую героиню, послѣ пережитыхъ ужасовъ «третьяго разгрома», преобразиться въ апостола мщенія. Гнѣвные ноты чужды дарованію Б.

С. Цинбергъ. 7.

Бель-Эзра, Соломонъ—главный раввинъ въ Смирнѣ (Малая Азія) въ 18 в., преемникъ отца своего Авраама б. Эзра; умеръ въ 1782 г. Онъ составилъ сборникъ проповѣдей «Jad Schelomo», гомилетические этюды, Салоники, 1826, и написалъ «Beth Metabehaja» и «Beth Abinas» [J. E. II, 674]. 9.

Бель-Эласа (משולם בן)—богатый палестинецъ половины 2 в., зять р. Иуды Галасаї; Б.-Э. нрѣдко подвергался насмѣшкамъ со стороны Варъ-Капары (Нед., 51а; Иер. Моэд Кат., III, 81б). Рассказываютъ, что Б.-Э. платилъ большія деньги цирюльнику, желая придать своимъ волосамъ форму прически первосвященниковъ (Нед., ук. м.; Санг., 22б). Изъ приведенныхъ цитатъ вытекаетъ, что Б.-Э. былъ лишь богатымъ человекомъ; нѣтъ никакихъ данныхъ для отождествленія его, какъ дѣлаетъ Heilprin, съ р. Эласою, упоминаемымъ въ Мирд. Тер., IX, гдѣ приводится слѣдующій діалогъ между Э. и однимъ философомъ: «Философъ какъ-то спросилъ у рабби, когда осуществится пророчество Малеахи (1, 4) о томъ, что эдомитяне «будутъ тщетно строить», и Б.-Э. ему отвѣтилъ, что онъ подѣ этими словами разумѣетъ злые замыслы Эдома противъ евреевъ, разрушаемые Господомъ. Фи-

лософъ тогда сказалъ, что римляне ежегодно строятъ козни противъ Израїля, но «нѣкій молодой человекъ» постоянно разстраиваетъ ихъ планы (ср. Абода Зара, 10б). Последнія слова не исполнѣ ясны и, вѣроятно, являются намекомъ на Антонина, современнаго римскаго императора, о расположеніи котораго къ евреямъ неоднократно упоминается въ талмудическихъ легендахъ (см. Антонинъ въ Талмудѣ). Если признать нѣкоторую долю истины за этимъ предположеніемъ, то оно, пожалуй, можетъ служить доводомъ—правда, не совсемъ убѣдительнымъ—въ пользу отождествленія р. Эласы съ Бель-Эласою.—Ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, изд. Maskileison. [J. E. II, 674]. 3.

Белье-ле-Жюифъ (Baigneux-les-Juifs)—французскій городъ въ округѣ Шатильонъ-сюръ-Сень (департ. Котъ-д'Оръ). Какъ показываетъ самое названіе города, тамъ въ средніе вѣка жили евреи; между 1306 и 1308 гг. въ Б. было произведено тайное слѣдствіе о причятившихся евреямъ долгахъ. Сто лѣтъ спустя въ Б. еще жили евреи; позже, однако, свѣдѣній о нихъ нѣтъ никакихъ.—Ср. Inventaire sommaire des arch., Département. Côte d'Or, II, 4032; IV, 414. [J. E. II, 455]. 6.

Бенью (Beugnot), Огюсть-Артуръ, графъ—французскій государственный дѣятель и писатель; христіанинъ, род. въ 1797 г., ум. въ 1865 г.; написалъ, между прочимъ, Les juifs d'Occident, ou recherches sur l'état civil, le commerce et la littérature des juifs en France, en Espagne et en Italie pendant la durée du moyen âge, 1824. Работа не чужда многихъ ошибокъ, такъ какъ авторъ, не зная еврейскаго языка, не могъ пользоваться первоисточниками; особенно слабо предисловіе, гдѣ Б., говоря о первыхъ столкновеніяхъ евреевъ съ римскимъ міромъ и объ ихъ положеніи въ правленіи римскихъ императоровъ, обнаруживаетъ полное незнакомство съ исторіей Израїля въ Палестинѣ. Вопреки всѣмъ даннымъ исторіи, онъ утверждаетъ, будто Юліанъ Отступникъ не далъ евреямъ разрѣшенія строить храмъ. Книга содержитъ не мало полезныхъ свѣдѣній о жизни французскихъ евреевъ, и позднѣйшіе историки не безъ основанія пользовались ею; въ особую заслугу слѣдуетъ вѣнчать автору его безпристрастное описаніе отношеній христіанскаго общества, въ особенности католическаго духовенства, къ евреямъ въ средніе вѣка.—Ср.: H. Wallon, Eloges académiques, 1882, I, 1—58; Daru, Le comte Beugnot, въ Correspondant, 1865, апрѣль; Grande Encycl. [J. E. III, 133]. 6.

Беняковъ, Исаакъ-Айзикъ—библиографъ и писатель, род. въ 1801 г. въ м. Рамголѣ (близъ Вильны) въ семьѣ, насчитывавшей среди своихъ предковъ много раввиновъ и ученыхъ, ум. въ Вильнѣ въ 1863 г. Когда Б. былъ еще ребенкомъ, его родители переселились въ Вильну, гдѣ дали ему обычное ортодоксальное воспитаніе. Помимо Талмуда и богословской науки, Б. занимался изученіемъ еврейской грамматики, что было въ то время явленіемъ довольно рѣдкимъ. Проникшія въ Вильну новыя вѣянія «берлинскаго просвѣщенія» захватили и Б. Подобно большинству адептовъ берлинской школы, онъ, не зная государственнаго языка, основательно изучилъ нѣмецкій. Влеченіе къ литературѣ онъ проявилъ довольно рано, причемъ первыми его опытами были небольшія поэмы и эпиграммы. Проживъ нѣсколько лѣтъ въ Ригѣ, гдѣ велъ торговья дѣла, Б., думая заняться книжною торговлею и изна-

тельствомъ, переѣхалъ въ Лейпцигъ. Здѣсь въ 1842 онъ выпустилъ сборникъ «Michtomim we-schilim», въ который вошли 185 эпиграммъ, нѣсколько стихотвореній, преимущественно переводныхъ, и обстоятельная статья по стилистикѣ и теоріи поэзіи, излагающая сущность и исторію эпиграммы у грековъ, римлянъ и средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ. Б. завязала сношенія съ выдающимися еврейскими учеными, напр., Теллинекомъ, Цунцомъ, Штейншнейдеромъ, Фюрстомъ. Последнему Б. оказывалъ существенныя услуги при составленіи библиографическаго труда «Bibliotheca judaica», о чемъ Фюрстъ упоминаетъ въ предисловіи (I, VIII). Первымъ научнымъ трудомъ Б. является «Hakescheth beaman» (изъ области еврейской грамматики и лексикографіи), отрывки котораго напечатаны въ органѣ Фина «Pirche Zafon» (1844 г.). Дальнѣйшая дѣятельность Б. посвящена изслѣдованіямъ по исторіи еврейской литературы и библиографіи, и научно-критическимъ изданіямъ выдающихся произведеній средневѣковой еврейской письменности. Въ 1844 г. Б., совместно съ С. Г. Штерномъ, издалъ исправленія и дополненія къ известному библиографическому труду Азулаи. Въ томъ-же году появился его сборникъ «Debarim Atikim» (второй выпускъ въ 1846 г.), куда вошли извлеченныя изъ рукописей произведенія Саадія Гаона (Pitron tischim Milot), Аристотеля (Iggeret Mussar въ еврейскомъ переводѣ Алхаризи), Иосифа Каспи (Kebuzath Kesef) и др. Въ 1846 г. Б. издалъ известную элегію Гебироля «Zaakath Scheber», которую С. Луцатто скопировалъ для него съ древней рукописи, и религиозно-нравственное произведеніе Вахьи ибнъ-Пахуды «Shoboth ha-lebaboht» (съ введеніемъ А. Теллинека и предисловіемъ и примѣчаніями издателя). Вернувшись въ 1848 г. въ Вильну, Б., совместно съ поэтомъ А. Лебенсономъ (первый сборникъ стихотвореній котораго Б. издалъ въ Лейпцигѣ въ 1842 г.), приступилъ къ новому изданію Вибли съ нѣмецкимъ переводомъ (еврейскимъ шрифтомъ) и комментариемъ мендельсоновской школы съ различными добавленіями. Это 17-титомное изданіе, надъ которымъ Б. работалъ съ 1848 по 1853 г., сыграло крупную культурную роль въ исторіи просвѣщенія русскаго еврейства. На немъ еврейскіе «маскьялимъ» изучали не только Библію, но и нѣмецкій языкъ, что давало имъ возможность знакомиться съ культурой Запада. Въ 1853 г. Б. издалъ новое, совершенно переработанное изданіе труда Азулаи «Schem ha-Gedolim», снабдивъ его критическими, историко-биографическими замѣтками и биографіей автора. Въ 1862 г. Б. опубликовалъ (въ Накармел) воззваніе къ ученымъ, предлагая приступить къ критическому изданію серии извѣстныхъ еврейскихъ книгъ, имѣющихъ наибольшее значеніе для еврейской науки. Самъ Б. успѣлъ выпустить въ свѣтъ лишь первый томъ критическаго изданія выдающагося труда Азарія де Россія «Maor Elnajim» (1863); второй томъ появился уже послѣ его смерти. Главный трудъ Б., надъ которымъ онъ работалъ свыше двадцати лѣтъ, «Ozar ha-Sepharim» (библиографическій лексиконъ всеобщей еврейской письменности съ включеніемъ рукописей до 1863 года) былъ изданъ сыномъ Б., Яковомъ, съ примѣчаніями М. Штейншнейдера, лишь въ 1880 г. Изслѣдованіе Б., признанное ученымъ міромъ наиболѣе крупнымъ библиографическимъ трудомъ на еврейскомъ языкѣ, обнимаетъ семнадцать тысячъ наименованій, причемъ Б. не ограничивается простымъ переч-

немъ названій, но даетъ также краткія замѣчанія о содержаніи книгъ и о достоинствахъ того или другаго изданія. Помимо указанныхъ трудовъ, Б. является также авторомъ цѣлаго ряда статей и стихотвореній, разбѣянныхъ по разнымъ изданіямъ: «Bikkure Ittim», «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и др. Б. работалъ и надъ составленіемъ двухъ словарей, еврейско-нѣмецкаго и мишнаитско-еврейско-нѣмецкаго; работы эти отчасти сохранились въ рукописи.—Б. всегда принималъ живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ родного города; какъ одинъ изъ представителей общины, онъ былъ участникомъ борьбы, направленной противъ установившихся въ 50-хъ годахъ 19 в. порядковъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ. Его письма (отъ 1856 г.) къ И. Б. Левинзону, въ которыхъ подробно разсказывается исторія возникновенія и последовательнаго развитія безурядицы, вызвавшей борьбу за и противъ училища, составляютъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи образованія и культуры русскіхъ евреевъ.—Ср.: Ozar ha-Sepharim, XXI—XXVIII (биографическій очеркъ); В. Натансонъ, Sefer ha-Sichronoth, 112—5; Hakerem, 41—62 (письма Б. къ Левинзону); W. Zeitlin, Bibliographia hebr., 20—1; Jew. Enc., III, 22; И. Маркоу, И. А. Беньяковъ, Будущность, II. С. Ц. 7.

Beobachter an der Weichsel (Dostrzegacz Nadwislanski) — первая по времени ежедневная жаргонная газета; выходила подъ редакціей Антонія Эйзенбаума (см.) въ Варшавѣ въ 1823—4 г. Текстъ печатался на жаргонѣ и по-польски. Содержаніе распределялось по четыремъ отдѣламъ: 1) внутреннія извѣстія, гдѣ главное мѣсто удѣлялось правительственнымъ распоряженіямъ; 2) внѣшнія извѣстія: политическія новости и вѣсти со всѣхъ концовъ свѣта; 3) разныя извѣстія, гдѣ приводились факты изъ жизни знаменитыхъ людей и изъ прошлаго еврейскаго народа; 4) смѣсь, состоявшая изъ разныхъ анекдотовъ и пр. Всего вышло 42 номера: въ 1823 г. 5 и въ 1824 г. — 37.—Ср.: Jud., 1903, № 9 (замѣтка Спектора); Восходъ, 1904, 4 (замѣтка Станиславскаго). Ц. 7.

Бомъ, рз—городъ въ южной части Заиорданской области, лежащій нѣсколько сѣвернѣе Арнона (Числ., 32, 3); его обыкновенно отождествляютъ съ Бааль—Меономъ (см.). Септуагинта читаетъ это имя *Basal* и связываетъ его съ названіемъ того разбойничьяго бедуинскаго племени, которое Иуда Маккавей разбилъ между Акрабатаной и Язеромъ во время своего движенія изъ Идумеи на сѣверъ (I Мак., 5, 4 и сл.). [Riehm, HWB., s. v.]. 1.

Бора, уз—царь содомскій, современникъ патриарха Авраама. Онъ былъ въ числѣ тѣхъ пяти царей, которые возстали противъ алатяннина Кудуръ-Лагамара, *קודורלג*, и свергли его иго. Слѣдствіемъ этого была война, во время которой Кудуръ-Лагамаръ одержалъ побѣду надъ союзниками и многихъ плѣнилъ. Среди послѣднихъ оказался и племянникъ Авраама, Лотъ; это побудило Авраама выступить на его защиту. (Быт., 14, 1 и сл. до конца). 1.

Берабъ, Яковъ (бенъ-Моисей?) — выдающийся талмудистъ, род. въ Мокедѣ, близъ Толоде, въ 1474 г., ум. въ Сафедѣ въ 1546 г. Онъ былъ ученикомъ Исаака Абоаба. В. въ 1492 г. бѣжалъ изъ Испаніи въ Тлемсентъ, а оттуда уѣхалъ въ Фецъ, гдѣ мѣстная община избрала его раввиномъ, несмотря на его восемнадцатилѣтній возрастъ (Левн ибнъ-Хабибъ, Респонсы, 2986). О всеобщемъ уваженіи, которымъ Б.

пользовался въ Берберіи, лучше всего свидѣтельствуя слѣдующія строки въ сочиненіи «Omer Schickshah» Авраама Гависона: «Не говори, что свѣточъ Закона погасъ въ Израилѣ: Яковъ Берабъ вернулся—онъ опять среди насъ».—Продолжительность пребыванія Б. въ Алжирѣ съ точностью не установлена, но еще ранѣе 1522 г. онъ былъ въ Иерусалимѣ, откуда, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій, вскорѣ переѣхалъ вмѣстѣ съ учениками въ Египетъ (Письмо изъ Палестины, помѣщенное 1522 г., въ «Jerusalem» Луица, III, 98). Нѣсколько лѣтъ спустя (1527) Б., уже обладая достаточными средствами, поселился въ Дамаскъ (Леви ибнъ-Хаибъ, цитир. соч., 117а); въ 1533 г. онъ получилъ мѣсто раввина въ Каирѣ (тамъ же, 33а), а черезъ нѣсколько лѣтъ окончательно поселился въ Сафедъ, гдѣ въ то время существовала значительная еврейская община. Тутъ у него зародилась смѣлая, прославившая его идея—создать въ Палестинѣ духовный центръ еврейства. Планъ Бераба вполне уясняется для правильнаго о немъ сужденія лишь при разсмотрѣніи его въ связи со всей эволюціей мысли въ молодомъ поколѣніи испанскихъ изгнанниковъ. Страшная катастрофа 1492 года, наряду съ тяжелымъ положеніемъ евреевъ въ Германіи и Италиіи грозившая еврейству полнымъ уничтоженіемъ, вызвала нѣкоторыя явленія, которыя, несмотря на свою кажущуюся парадоксальность, были, однако, вполне логичны: люди впечатлительные и одаренные живымъ воображеніемъ полагали, что близится обѣтованное прішествіе Мессіи; на свои ужасныя страданія они смотрѣли, какъ на необходимый «процессъ очищенія», какъ на «вполнѣ естественныя страданія» предъ наступленіемъ мессіанской эры («על פניו»). Выдающимся носителемъ такихъ мистическихъ мечтаній былъ Соломонъ Молдо, трагическая судьба котораго не повліяла отрезвляющимъ образомъ: многіе продолжали предаваться страстнымъ упованіямъ и были готовы умереть мучениками за вѣру. Болѣе практическіе люди, однако, не поддавались мистическому заблужденію: они говорили, что прішествіе Мессіи не послѣдуетъ внезапно, что евреямъ надо къ нему приготовиться и что первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ послужитъ учрежденіе общееврейскаго трибунала, какъ духовнаго центра еврейства. Такъ какъ мессіанскія упованія были распространены особенно среди жителей Палестины, то это побудило людей съ болѣе трезвымъ міросозерцаніемъ требовать такой общееврейской центральной духовной организаціи, которая могла бы со временемъ превратиться въ политической органъ. Наиболѣе подходящимъ лицомъ для осуществленія этого плана былъ именно Б., какъ особенно уважаемый на Востокѣ талмудистъ и какъ человекъ огромной энергіи. Онъ намѣревался возстановить старую «семиху» (рукоположеніе) и наиболѣе подходящимъ пунктомъ для своей дѣятельности прізнавалъ городъ Сафедъ. Разногласію въ рѣшеніяхъ и толкованіяхъ закона слѣдовало положить конецъ; ни одинъ раввинъ или талмудистъ не вправе разрѣшать важнѣйшіе религиозные вопросы по-своему; должна быть учреждена одна высшая инстанція для рѣшенія спорныхъ пунктовъ религіознаго законодательства. Въ осуществленіи этого плана, несмотря на его кажущуюся новизну, Б. опирался на историческій опытъ, а именно обращалъ ему служилъ, въ извѣстномъ, конечно, смыслѣ, древній синедрионъ. Но синедрионъ состоялъ изъ

мужей, считавшихъ себя рукоположенными Моисеемъ черезъ посредство его преемниковъ (Pirke Aboth, начало), а такихъ мужей уже больше не существовало. Б., однако, не остановился передъ этимъ затрудненіемъ. Дѣло въ томъ, что Маймонида, какъ будто предвидя событія, училъ, что палестинскіе ученые могутъ рукополагать въ раввины лицъ изъ своей среды, и что такіа лица затѣмъ вправѣ возводить другихъ въ раввинскій санъ. Хотя мнѣніе Маймонида и было оспариваемо Нахманидомъ и другими учеными, да и самъ Маймонида не съ достаточной полнотой высказался по вопросу, Б., тѣмъ не менѣе, самоувѣренно пошелъ къ дѣлу, не считаясь ни съ какими препятствіями. Кромѣ того, сафедскіе талмудисты отнеслись съ полнымъ довѣріемъ къ задуманному Б. плану и, ставъ на раввинскую точку зрѣнія, не рассчитывали, чтобы могли возникнуть какія-нибудь преграды для его осуществленія. Такимъ образомъ, въ 1538 году двадцать пять раввиновъ, собравшись въ Сафедѣ, рукоположили Б., уполномочивъ его возводить въ раввинскій санъ другихъ съ цѣлью образованія синедриона. Въ рѣчи, произнесенной въ сафедской синагогѣ, Б. доказывалъ съ талмудической точки зрѣнія законность своего рукоположенія и знакомилъ слушателей съ характеромъ присвоенныхъ ему правъ. Большинство палестинскихъ ученыхъ выразило согласіе на нововведеніе Б., а немногіе недовольные не рискнули возражать ему и его послѣдователямъ. Съ цѣлью заручиться благоволеніемъ палестинскихъ евреевъ, Б. немедленно воспользовался своимъ правомъ и первымъ рукоположилъ главнаго іерусалимскаго раввина, Леви бенъ-Яковъ ибнъ-Хаибъ. Рукоположеніемъ именно этого лица служить лучшимъ подтвержденіемъ того, что Б. всегда подчинялъ собственные интересы пользѣ дѣла; и въ данномъ случаѣ онъ не считался съ тѣмъ, что Ибнъ-Хаибъ былъ въ теченіе многихъ лѣтъ личнымъ его противникомъ, съ которымъ онъ часто вступалъ въ пререканія по поводу респонсовъ и гаскамовъ. Въ очень благожелательномъ тонѣ Б. извѣстилъ Ибнъ-Хаибъ о его состоявшемся рукоположеніи. Онъ не думалъ, конечно, встрѣтить оппозицію со стороны Хаибъ, но, какъ оказалось, ошибся въ расчетѣ: Ибнъ-Хаибъ счелъ оскорбленіемъ для себя лично и для достоинства Іерусалима поступокъ Бераба, не нашедшаго нужнымъ консультировать іерусалимскихъ ученыхъ передъ введеніемъ такой важной реформы; поэтому, даже несмотря на предупредительное отношеніе къ нему Б., онъ продолжалъ враждовать съ нимъ; не ограничиваясь только устнымъ протестомъ, онъ послалъ ученымъ Сафедъ уведомленіе, въ которомъ указывалось на незаконность ихъ поступковъ и выражалось опасеніе, что затѣя ихъ ляжетъ угрозою раввинскому іудаизму, такъ какъ синедрионъ, пользуясь авторитетомъ, начнетъ производить измѣненія въ календарѣ. Несмотря на сдержанный тонъ Ибнъ-Хаибъ, въ его посланіи проглядываетъ, наряду съ оппозиціей нововведеніямъ Б., также личное враждебное отношеніе автора къ Берабу: онъ подробно доказываетъ, что сафедскіе ученые не вправѣ распоряжаться «семихой», такъ какъ сами не свободны отъ предубѣжденій въ этомъ вопросѣ, и намекаетъ на то, что Б. вовсе не безусловно достойное лицо для руководительства дѣломъ. Б. понялъ опасность, грозившую его планамъ, но, будучи крайне раздраженъ несправедливыми на-

падками Ибнъ-Хабба, не ограничился строго объективными возражениями, а самъ перешелъ на личности. Въ отвѣтъ на замѣчаніе Ибнъ-Хабба, что давать «семиху» должны люди не только ученые, но и благочестивые, Б. говоритъ: «Я никогда не мѣнялъ своего мнѣнія; среди нужды и отчаянія я шелъ по путямъ Господнимъ» (Ибнъ-Хаббъ, Респонсы, 2986); въ этомъ кроется намекъ на проживание Ибнъ-Хабба въ юныхъ годахъ въ Португаліи подъ чужимъ, христіанскимъ именемъ. Споръ между Б. и Ибнъ-Хаббомъ перешелъ затѣмъ окончательно на личную почву и это плохо отразилось на дѣлѣ Б., такъ какъ, имѣя многихъ почитателей, Б. вовсе не имѣлъ друзей. Дошло до того, что Б. пришлось опасаться за свою жизнь: о рукоположеніи было донесено турецкому правительству, какъ о первомъ шагѣ по пути къ восстановленію еврейскаго государства, и турецкія власти, конечно, не преминули бы принять суровыя мѣры. Тогда послѣдній вынужденъ былъ на нѣкоторое время уѣхать въ Египетъ; несмотря на то, что каждая минута въ замедленіи отъѣзда подвергала его жизни опасности, онъ успѣлъ, однако, рукоположить четырехъ раввиновъ, «дабы они могли въ его отсутствіе продолжать начатое имъ дѣло». Между тѣмъ, число приверженцевъ Ибнъ-Хабба росло, и послѣ своего возвращенія Б. понялъ, что планъ его рухнулъ. Послѣдовавшая спустя нѣсколько лѣтъ смерть Б. положила конецъ враждѣ между палестинскими учеными. Безусловно установлено, что въ числѣ четырехъ ученыхъ, возведенныхъ Б. въ санъ раввиновъ, были Иосифъ б. Эфраимъ Каро (творецъ Шулаханъ Аруха) и Моисей ди Транп. Если другими двумя были, какъ предполагаютъ, Авраамъ Шаломъ и Израиль де-Куріаль, то единственными лицомъ, воспользовавшимся привилегіей рукоположенія, является Каро, возведшій въ санъ раввина Моисея Алшеха, который, въ свою очередь, рукоположилъ Лайма-Витала Калабрезе. Такимъ образомъ, институтъ рукоположенія распространился на четыре поколѣнія.—Изъ многочисленныхъ сочиненій Б. изданы лишь его «Schaaloth u-Teschuboth», респонсы, Венеція, 1663; впрочемъ, въ амстердамскомъ изданіи раввинской Вибліи (1724—28) помѣщенъ комментарий Б. на кн. Исая и Іереміи.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 86; Conforte, Kore ha-Doroth, см. указатель въ изданіи Касселя; Frumkin, Eben Jeruschalaim, 34—40, Вильна, 1874; Фин, въ Гакармелѣ, II, 486—494, 576—580; его-же, Keneseth Israel, 539, 540; Grätz, Gesch., 3 изд., IX, 12, 290—298; Jost, Geschichte des Judenthums, III, 128, 129; Michael, Or ha-Chajim, 1069; Zedner, Catal., 307; Zunz, Zur Geschichte, 250, 531. По вопросу о спорѣ относительно рукоположенія см. Леви б.-Яковъ Ибнъ-Хаббъ, Респонсы, 277а, 328а; С. П. Рабиновичъ, *תולדות התורה*, 1894, 218—230. [J. E. III, 45]. 9.

Бераниже (Berenger) изъ Нарбонны—епископъ 11 в. Въ разгарѣ борьбы католической церкви за гегемонію духовной власти и преслѣдованій враговъ церкви Б. энергично выступилъ въ защиту евреевъ, и папа Александръ II письменно выразилъ ему (1063 г.) благодарность, причѣмъ просилъ нарбоннскаго епископа Вифреда оказать поддержку Б.—Ср.: Mansi, Concil., XIX, 962; Migne, 146; Vogelstein-Rieger, Jud. in Rom, I, 216. 6.

Бераунъ (Beroun, Бервъ, Верона, Славосцпвъ)—городъ въ Богеміи. Еврейское населеніе состояло въ 1900 г. изъ 638 чел. (въбѣстъ съ евреями 31 содѣльныхъ деревьевъ). Имѣются хбра-кадиша и

женское благотворительное общество.—Ср. Спиксокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III, 290. 5.

Бераха, בֵּרָאָה или בֵּרָאָה רַגּוּ (букв. «долина благословенія») — долина въблизи Текоа; она названа была такимъ именемъ потому, что здѣсь Иосафатъ одержалъ блестящую побѣду надъ моабитянами, аммонитянами и ихъ союзниками (II Хрон., 20, 20—26). Это названіе удержалось до настоящаго времени за Wadi (или Sachel, т.-е. равнина) Bereikut, который представляетъ широкую открытую долину между Текоа и дорогой изъ Іерусалима въ Хебронъ; на западномъ краю долины находятся развалины поселенія, носяція то-же названіе, что и долина. Guérin усматриваетъ Б. въ нынѣшнемъ Keft Berik, какъ называется у туземцевъ деревня Beni Naim къ востоку отъ Хеброна (Zeitschr. Morgenl. Gesellschaft, XXXVI, 398); однако это едва-ли правильно, ибо Keft Berik скорѣе соответствуетъ Saphar Barucha или Sapharbarica, упоминающимся у Іеронима и Епифанія.—Ср. Riehm, Handwört. bibl. Alterth., I, 202; Guérin, Judée, III, 154 и сл. 1.

Бераха — имя собственное, встрѣчающееся только разъ въ Вибліи и принадлежащее одному изъ героев колѣна Веньямина, пришедшихъ къ Давиду въ Циклагъ (I кн. Хрон., 12, 3); изрѣдка въ позднѣйшее время, Б. приводится какъ имя мужское (зато часто, какъ имя женское). Такъ, въ респонсахъ польскихъ раввиновъ 17 в. р. Менра б. Гедалія изъ Люблина и р. Іоеля Сиркпса, упоминается объ одномъ еврейскомъ воинѣ по имени «Бераха б. Ааронъ изъ Тишовича». У караимовъ находимъ двухъ писателей 18 вѣка, носившихъ его, а именно: 1) *Б. б. Иосифъ Гакогенъ*, ум. въ Кале въ 1770 г. (его надгробная надпись въ «Абне Зиккаронъ» Фирковича, стр. 157, № 499). Онъ безъ сомнѣнія идентиченъ съ тѣмъ Б., о которомъ упоминаетъ Симха Исаакъ Луцкій, какъ объ одномъ изъ послѣднихъ крымскихъ ученыхъ (Орахъ Цаддикимъ, л. 22а, строка 6; см. также Fürst, Geschichte d. Karäerthums, III, 123). Извѣстны слѣдующія два сочиненія его: а) «Нефешъ Бераха» — правила объ убоѣ животныхъ и объясненіе десяти основъ вѣры (упоминается въ «Орахъ Цаддикимъ», л. 25а, s. v.), и — б) «Тубъ - Таамъ», комментарий къ стихотвореніямъ Аарона Старшаго на отдѣлы Пятикнижія; имѣются въ рукописномъ видѣ у Э. Н. Адлера (326 листовъ; см. Adler, About hebrew manuscripts, № 257, тамъ-же обозначенъ и годъ составленія — 1651; однако безъ сомнѣнія слѣдуетъ читать 1751).—2) *Б. б. Эмаръ*—составилъ въ Константинополѣ, въ 1778 г., книгу «Кебуцатъ Кесефъ» по этикѣ (или геометріи? *תולדות המורה*); имѣется въ рукописи у Самуила Пигита, хазана караимовъ въ Екатеринославѣ (см. Гамелицъ, 1888, № 243). Больше о Б. ничего неизвѣстно.—Слѣдуетъ еще замѣтить, что въ одной припискѣ, по словамъ Фирковича, 957 года въ концѣ Вибліи, найденной имъ въ генпѣзъ раббанитской общины г. Карасубазара, говорится, что часть еврейскихъ общинъ въ Крыму получили раббанитское ученіе отъ прибывшихъ къ нимъ іерусалимскихъ посланцевъ, тогда какъ предки ихъ «не видѣли свѣта» традиціоннаго ученія, и потому остальные продолжали пребывать въ караимствѣ и носить отдѣлившихся отъ нихъ. Авторъ этой приписки (по предположенію Фирковича, онъ былъ раббанитомъ, расположеннымъ къ караимству, тогда какъ сынъ его Іошуа б. Бераха, фигурирующий также въ одной припискѣ, окончательно перешелъ въ караимство; см. Наг-

Берахотъ.

Запись С. Гуровича.

Lento e molto religioso.

Ah - - - - -

Ah - - - - - Bo - ruch A - - - - -

- to a - do - noi e - lo - e' ru Ah - - - - -

- - We' lo he' Ah - - - - -

- a Wo se nu e lo he' Ah - - - - -

- - - - - Aw - - - - - ro hom

A - - - - - e lo he' Ah - - - - -

- - - - - ja - chok - - - - -

We lo he - - - - - ja a - - - - - kow.

The musical score is written in a single system with ten staves. It begins with a treble clef, a key signature of two flats (B-flat and E-flat), and a common time signature (C). The tempo and mood are indicated as 'Lento e molto religioso'. The score includes various musical notations such as dynamics (p, mf, f, p dolce), articulation (tr, >), and ornaments (tr). There are also triplets and a sextuplet. The lyrics are in Russian and are placed below the notes on each staff.

Биркотъ Гоцеръ.

Записъ С. Гуровича.

Largo.

Bo - rueh a - toh a do - hoj e lo hs.nu me lech ho o - lom jo -
- zer or - u - vo - re cho - schech o -
sej scho - lom u vo re es' hak kol.

ВАРИАНТЪ А.

Or o - lom b' o - zar cha jim o res me o - fel o - mar vaj - je - hi.

ВАРИАНТЪ Б.

Ti - ar po - nim me.hik.ko - sef no - a - mo - j' di - dus ko - sef
tav - nis os jo sef a mu dom o - soh che - sef.

ВАРИАНТЪ В.

Lento Moderato.

Z' e - - - noh uz - e - no.

ВАРИАНТЪ Г.

Mas - kil schir - je di - dim rin nas cha sunnas do - dim hin noch jo foh.

kavy u. Strack, Catalog der hebräischen Bibelhandschriften, 133 и 295) называет себя «Бераха, учитель Полити». Слово «Полити» объяснялось различно; Готлоберъ (Бикоретъ ле-Толдош га-Караимъ, 143) предлагалъ читать даже «Тифлесп», т.-е. уроженецъ Тифлиса; однако несомненно, что приписка подложна и что мнимо автора ея никогда не существовало.—Ср.: Narkavy, Altjüdische Denkmäler aus der Krim, 71—85, гдѣ дана литература вопроса. С.Д. 4.

Берахоть («славословія») — название первого трактата въ первомъ отдѣлѣ Талмуда, Зераимъ, заключающаго правила о молитвахъ. Подъ названіемъ Б. въ тѣсномъ смыслѣ разумѣются молитвы, начинающіяся словами «Благословенъ Ты, Господи». Трактатъ Б. состоитъ изъ Мишны, Тосефты и Гемары (вавилонской и іерусалимской). Мишна Б., не сопровождаясь никакимъ введеніемъ и безъ предварительнаго указанія закона о необходимости чтенія «Шема», начинается непосредственно словами: «Съ какого времени читаютъ Шема вечеромъ?». Слѣдую такому способу изложения, редакторъ или кодификаторъ Мишны р. Йегуда га-Наси лишь подчеркиваетъ общее мнѣніе талмудическихъ законоучителей, считавшихъ Тору съ ея традиціоннымъ толкованіемъ основой устного закона. Въ вопросѣ, которымъ начинается Мишна Б., кромѣ того, заключается указаніе на общее правило, что у евреевъ сутки считаются съ вечера до вечера; первой религиозной обязанностью при наступленіи сутокъ является вечернее чтеніе «Шема». — Мишна Б. разсматриваетъ три элемента еврейскаго ритуала: а) Шема (שמע), б) молитву (תפלה) и в) славословія (תהלה). Первому вопросу посвящены первые три, второму — слѣдующія двѣ, третьему — послѣднія четыре главы. — Вотъ содержаніе трактата по главамъ: I. Определеніе времени чтенія «Шема» утромъ и вечеромъ («Keriath Schema»), указаніе числа молитвъ, предшествующихъ ему и слѣдующихъ за нимъ. Тутъ же приводится споръ между школами Шаммая и Гиллеля; по мнѣнію шаммаитовъ — вечернее «Шема» слѣдуетъ читать лежа, а утреннее стоя, по мнѣнію же гиллелитовъ, каждый читаетъ молитву такъ, какъ придется. [Замѣтимъ, что у индусовъ существуетъ также одна важная молитва (Savitri), которая читается утромъ или вечеромъ, причемъ предписывается утреннюю читать стоя, а вечернюю лежа (Les lois de Makau, tradüites du sanskrit par Stachli, 1893, II, § 101)]. II. О «кавана», т.-е. о религиозномъ настроеніи и вниманіи при чтеніи Шема и о правильномъ произношеніи буквъ. III. Въ какихъ случаяхъ человекъ совершенно или частично освобождается отъ чтенія «Шема». IV. О восемнадцати-членной молитвѣ «Шемоне эсер», объ ежелдневной и добавочной праздничной молитвѣ («Мусафъ»). V. О необходимости готовиться къ молитвѣ и остерегаться ошибокъ въ чтеніи; въ частности о добавленіяхъ или уклоненіяхъ отъ установленнаго текста молитвъ. VI. О разныхъ славословіяхъ передъ принятіемъ пищи и послѣ него. VII. О благодарственной послѣтрапезной молитвѣ, произносимой за столомъ, когда въ трапезѣ участвуетъ не менѣе трехъ лицъ. VIII. О разногласіяхъ между школами Шаммая и Гиллеля, касающихся порядка славословія за трапезой и нѣкоторыхъ относящихся къ трапезѣ вопросовъ ритуальной чистоты. IX. О благословеніяхъ по поводу разныхъ явленій природы, при радостныхъ и горестныхъ событіяхъ. — Въ нѣкоторыхъ мѣ-

стахъ замѣтны какъ бы уклоненія отъ основной темы (таковы, напр., II, 6 и 7; IX, 2). Въ дѣйствительности, впрочемъ, между вставками и основной темой главы существуетъ извѣстная связь. Вставки, по всей вѣроятности, оригинальны, какъ и вся Мишна, и наврядъ ли были составлены въ позднѣйшую эпоху. Зах. Франкель, однако, полагаетъ, что §§ 5—8 II-ой главы были добавлены позднѣйшими авторитетами; но аргументы З. Франкеля не достаточно убедительны (Франкель, см. введение къ Герушальми, 1874, и Darke ha-Mischnah, 264). Мишна Б. заканчивается сообщеніемъ двухъ важныхъ постановленій: 1) о необходимости упоминанія имени Бога при обычныхъ привѣтствіяхъ, чтобы вѣщнымъ образомъ выразить вѣру въ существованіе Бога, и 2) о необходимости замѣны словъ «отъ (начала) вѣка» въ заключительныхъ славословіяхъ выраженіемъ отъ «вѣка до вѣка», дабы тѣмъ подчеркнуть вѣру въ существованіе другого, будущаго вѣка, кромѣ настоящаго. — Раздѣленіе Мишны на трактаты и главы, а также порядокъ изложения главъ, наврядъ ли претерпѣли какія-либо существенныя измѣненія со временъ р. Йегуды га-Наси, такъ какъ, за малыми исключеніями, всѣ палестинскія и вавилонскія редакціи Талмуда имѣютъ одинаковые подраздѣленія и порядокъ изложения. Отсюда правило, гласящее: «Есть установленный порядокъ для Мишны» (משנה שמה שמה). Раша, повидимому, пользовался такимъ спискомъ Талмуда, въ которомъ главы III и VI были изложены въ обратномъ порядкѣ (см. Тосафотъ къ тр. Берах., 176, s. v. תפלה שמה). Раздѣленіе главъ на параграфы, такъ называемыя «мишны», врядъ ли было когда-либо определено установлено (Z. Frankel, l. c., 265). — Агадическій элементъ въ Мишнѣ Б. не особенно значителенъ; скорѣе онъ можетъ быть названъ полу-агадическимъ (I, 5; II, 2; V, 5 и IX, 5); слѣдуетъ отмѣтить и мишнаитскія толкованія Второзак., 6, 5 (IX, 5), Ис., 119, 126 (ib.) и Притчи 23, 22 (ib.). — Тосефта Б. дѣлится на главы, соответствующія главамъ Мишны. Такъ, глава I Тосефты Б. соответствуетъ I главѣ Мишны, глава II — главамъ II—III; глава III — главамъ IV—V; глава IV — главамъ VI—VII (здѣсь въ Тосефтѣ сообщается о нѣкоторыхъ обычаяхъ, соблюденныхъ въ Іерусалимѣ на званыхъ обѣдахъ); гл. VI — главамъ VIII; глава VII — главамъ IX (по изданію Цукерманделя). Лишь V гл. Тосефты не имѣетъ соответствующей главы Мишны; рѣчь идетъ о совершеніи обряда «кидушъ» (освященія вина) въ пятницу вечеромъ, въ томъ случаѣ, если трапеза начинается послѣ полудня, а также содержится правила, на случай, если за трапезу сядутъ нѣсколько человекъ. Тосефта содержитъ значительно болѣе агадическаго элемента, чѣмъ Мишна. Палестинская Гемара объясняетъ Тосефту точно такъ же, какъ и Мишну. § 4 гл. I Мишны гласитъ: «Нельзя сокращать то благословеніе, которое (ученые) постановили удлиннить, и, наоборотъ, нельзя удлиннить славословіе, которое постановили сократить, и т. д.». «Эта мишна» подробно объясняется какъ въ вавилонской, такъ и въ палестинской Гемарахъ. Къ этому Тосефта прибавляетъ (I, 7): «Тамъ, гдѣ постановлено творить поклонъ, нельзя не творить его и, наоборотъ, не слѣдуетъ творить поклонъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это не постановлено»; это добавленіе подробно дебатруется въ Іерушальми (Берах., I, 3с-d), въ вавилонской же Гемарѣ оно даже не цитируется, а правила о поклонѣ приводятся

въ другомъ мѣстѣ отъ имени Рава и Самуила (Бер., 12а).—Гемара здѣсь, какъ и вездѣ, дополняетъ и детально разрабатываетъ законодательный матеріалъ (галахотъ) Мишны, причѣмъ вводитъ совершенно посторонній матеріалъ всякій разъ, когда къ тому представляется удобный случай въ силу той или иной ассоціаціи идей (напр., Берах., 48а, объ Александрѣ Яннаѣ и Спмонѣ б. Шетахъ; о томъ-же Іер., VII 11, в. и другихъ). Обѣ Гемары содержатъ большое количество оригинальныхъ молитвъ, изъ которыхъ многія вошли въ составъ махзора. Слѣдуетъ также отмѣтить, что помѣщенные въ Іерушальми הלכות, славословія передъ исполненіемъ религиозныхъ обрядовъ, отсутствуютъ въ вавилонской Гемарѣ. Помѣщенные въ обѣихъ Гемарахъ молитвы почти не разнятся другъ отъ друга, какъ по формѣ, такъ и по содержанию (ср. Wiesner, Gibeath Jeruschalajim, стр. 7 и сл.). Обѣ Гемары заканчиваются изреченіемъ: «Ученые содѣйствуютъ распространенію мира на землѣ» и т. д.—Въ обѣихъ Гемарахъ нѣтъ никакихъ указаній на позднѣйшія вставки. Wiesner, впрочемъ (l. c., 8), подозреваетъ караимскую интерполяцію въ томъ мѣстѣ Іерушальми (II, 5а), гдѣ законоучители выставляются въ дурномъ свѣтѣ, такъ какъ сами сознаются, что молились безъ достаточнаго вниманія. Но если согласиться съ этимъ, то, пожалуй, придется приписать караимскому вліянію всѣ тѣ мѣста Талмуда, гдѣ законоучители, не шадя себя, призываются въ своихъ слабостяхъ.—Ср.: Z. Frankel, Darke ha-Mischnah (Hodegetica in Mischnam), 1859; его-же, הכנה הירושלמי (Introductio in Talmud Hierosolymitanum), 1870; הלכות ירושלמי, изд. З. Франкеля, съ комментариемъ, 1874; G. E. Wiesner, גבעת ירושלמי, 1871; The Mischnah, Eighteen Treatises (18 трактатовъ), англійскій переводъ D. A. de Sola и M. G. Raphali, 1845; Berachot, нѣмецкій переводъ и комментарий E. M. Pinner'a, 1842 и сл.; Prospectus and specimen of an english translation of the Mischnah, by S. S. Kohn; Берахотъ, нѣмецкій переводъ I. I. Rabe, Галле, 1777; מצות ברכות (Titulus talmudicus in quo agitur de benedictionibus etc., adjecta versione latina, Оксфордъ, 1690); G. H. Weiss, ברכות בס' ברכות, 1864; Likkute Masechtoth, содержащая тр. Берахотъ, Пеа и Аботъ, Реджико, 1809; הלכות תלמוד ירושלמי съ коммент. Solomon Sirillo, изд. M. Lehmann, 1875; В. Ратнеръ, Агабатъ Ціонъ въ Іерушалаимѣ, «Берахотъ», Вильна, 1901. На русскомъ языкѣ этотъ трактатъ имѣется въ переводѣ А. Воля и В. Когана (Опытъ перевода Мишны Берахотъ, еврейскій текстъ съ переводомъ и комментариемъ на русскомъ яз., Вильна, 1869); Н. Переферковичъ, Талмудъ, Мишна и Тосефта, критическій переводъ, т. I, изд. 2-е, 1902; его-же, Талмудъ, Вавилонскій, трактатъ Берахотъ, критическій переводъ, 1909 (къ книгѣ приложенъ еврейскій текстъ, провѣренный и дополненный разными вариантами, извлеченными переводчикомъ изъ старыхъ печатныхъ и рукописныхъ источниковъ). [По статьѣ M. Friedländer'a, въ J. E. III, 47—50]. 3.

Берахотъ (Бенединціи, Славословія)—благодарственные и хвалебныя молитвы, установленныя на разные случаи жизни и начинающіяся словами «Благословенъ Ты, Господи». По еврейскому мировоззрѣнію, «земля и все, что наполняетъ ее» (все происходящее на землѣ), имѣетъ первоисточникомъ Бога. Въ оказываемыхъ Имъ человѣку благодѣяніяхъ, въ дарованіи жизни и всего необходимаго для нея, во всѣхъ феноме-

нахъ природы и историческихъ событіяхъ проявляются премудрость и всемогущество Бога. Кто пользуется благами міра сего безъ предвѣрнаго произнесена Б., какъ бы совершаетъ хщненіе у Бога (Берах., 35а б); поэтому каждый разъ при пользованіи благами природы или наблюденіи выдающихся явленій физическаго и духовнаго міра, еврей произноситъ соответствующія Б. Отсюда и большое разнообразіе Б. Маймонидъ (Ядъ, Бер., I, 4) раздѣляетъ ихъ на слѣдующія категоріи: 1) благодарственные за пользование благами природы, וְיָצַק לָנוּ; 2) произносимыя при совершеніи религиозныхъ обрядовъ, וְיָצַק לָנוּ; и 3) благодарственные за полученное отъ Бога благодѣяніе, напр., за избавленіе отъ грозившей опасности, וְיָצַק לָנוּ; сюда-же относятся и молитвы прославленія, вошедшія въ составъ литургіи. Абударгамъ въ «Hilchoth Berachoth» прибавляетъ четвертую категорію для особыхъ случаевъ. Всѣ Б., не исключая благословенія священниковъ и Б. при обрученіи, вѣнчаніи и т. д., не носятъ характера христіанскихъ таинствъ, идея которыхъ чужда иудаизму.

Историческое развитіе Б.—Согласно раввинской традиціи (Бер., 33а, 21а) всѣ Б., кромѣ застойной молитвы и Б. до и послѣ чтенія Торы, считающихся «библейскими», были установлены и составлены основателями синагоги «Анше Кенесетъ га-Гедола» (мужи Великаго Синагедриона), т. е. тѣми старѣйшинами, которые стояли во главѣ народа въ эпоху Эзры (Нехем., 10, 2—29), и ихъ преемниками (Мег., 17б; Іеруш. Бер., II, 4д; ср. Ядъ, Тефилла и Бирхатъ Коганимъ, I, 4; Бер., I, 5). Благодарственное обращеніе къ Богу въ формѣ הַלְלוּ (Благословенъ Господь) встрѣчается, впрочемъ, уже въ эпоху патриарховъ, судей и царей (см. Быт., 24, 27; Исх., 18, 10; Руевъ, 4, 14; I кн. Самуила, 25, 32; II кн. Сам., 18, 28; I Цар., I, 48; 5, 21; 8, 15, 56; I кн. Хрон., 16, 36; II кн. Хрон., 2, 11; 6, 4); равнымъ образомъ въ Псалмахъ (28, 6; 31, 22; и т. д.) встрѣчается такое-же обращеніе въ формѣ הַלְלוּ יְיָ—«Благословенъ Ты, Господи» (I кн. Хрон., 29, 10; Пс. 119, 12; см. также молитву Азаріи, Пѣснь трехъ святыхъ юношей, стихъ 3; кн. Тобитъ, III, 24; VIII, 6, 18; XI, 19). Въ эпоху Эзры общественное богослуженіе началось призывомъ «Vageshu et Adonai», «Славете Бога!» (Нех., 9, 5), причѣмъ за произнесеніемъ каждой благодарственной формулы народъ отвѣчалъ «аминъ» (ibid., VIII, 6). Съ тѣхъ поръ «Берахъ» стала общимъ названіемъ всѣхъ благодарственныхъ молитвъ въ богослуженіи. Поэтому древняя Мишна (Рошъ Гаш., IV, 5) называетъ богослуженіе «Seder Berachoth» (порядокъ Берахотъ). Въ Иома, VII, 1, упоминаются 8 Б., которыя произносилъ первосвященникъ въ храмѣ во время богослуженія въ Іомъ-Киппуръ, а именно: 1) за дарованіе Торы; 2) за служеніе Единому Богу; 3) искренняя благодарность Богу; 4) за прощеніе грѣховъ; 5) за храмъ, избранный Богомъ; 6) за Израиль и Іерусалимъ; 7) за избраніе священниковъ и 8) заключительная, за принятіе молитвы (см. Раши, къ мѣсту).—Высказывалось предположеніе, что въ основу всѣхъ Б. первоначально легли Псалмы, напр., 136, 147, 148, или разные библейскіе стихи (см. I. Loeb, Literature des pauvres, 158; Müller, Massechet Sofetim, 228). По мнѣнію Рава, Б., чтобы быть таковой, непременно должна содержать упоминаніе имени Бога (Тетраграмматонъ), а по словамъ р. Іоханана, она должна содержать въ себѣ упоминаніе Бога, какъ царя (Бер., 12а,

406, 49а). Нѣкоторыя Б. удовлетворяютъ обоимъ указаннымъ условиямъ, начинаясь словами «благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, царь вселенной». Талмудъ въ извѣстныхъ случаяхъ допускаетъ чтеніе Б. лишь однимъ лицомъ изъ собравшихся (М. Бер., VI, 6); такъ, напр., застольную молитву обыкновенно произносить наиболѣе уважаемый сотрапезникъ (Бер., 456, 47а), а присутствующіе отвѣчаютъ «аминъ»; это считается даже важнѣе самой Б. (ib., 536). Въ связи съ этимъ въ синагогахъ стали обращать особое вниманіе на то, чтобы заключительныя слова каждой Б. соответствовали установленной формулѣ (М. Бер., IX, 5; Таан., II, 3; Тосефта Бер., VII, 21, 22; Тосефта Таан., I, 10—13), между тѣмъ какъ относительно главнаго содержанія большинства Б. молящимся была предоставлена полная свобода въ выборѣ словъ для выраженія религіознаго настроенія. Быть можетъ, въ старину и запрещалось записывать молитвы изъ опасенія, чтобы это не помѣшало свободному выраженію чувства признательности Богу за оказанныя благодѣянія. Вотъ почему опытность и умѣнье красиво излагать Б. ставились въ заслугу, считается явленіемъ рѣдкимъ; только признанные ученые (עובדי חסד) почитались знатоками этого дѣла. Тѣмъ не менѣе въ разсматриваемую эпоху существовали сборники Б., которыя частью перечислены въ Мишна (Бер., IX; Таанитъ, II; Тосеф. Берахотъ, VII и т. д.), хотя никому не возбранялось отступать отъ установленной формы (Абода Зара, 8а). Во всякомъ случаѣ во 2 в. Б. уже были фиксированы какъ по формѣ, такъ и по числу, потому что р. Иосе говоритъ: «Кто отступаетъ отъ формулы Б., установленной законоучителями, тотъ не исполняетъ своего долга» (Бер., 406; Iер. Бер., VI, 106); по мнѣнію р. Меира, каждый еврей обязанъ произносить сто Б. въ день (Мен., 436). Согласно Бемидбаръ раб., XVIII (ср. Тавх. Корахъ, вѣнское изд., 1853), сто Б. были установлены еще царемъ Давидомъ. Въ III главѣ (Birkath ha-Mizwah) своего комментарія Абударгамъ доказываетъ, что сто бенедикцій р. Меира соответствуютъ Б., помѣщеннымъ въ молитвенникѣхъ.

Разныя виды Б.—Утреннія Б. ברכת השחר: Услыша утромъ пѣнье пѣтуха, говорятъ: «Благословенъ Ты, Господи Боже нашъ, царь вселенной, даровавший пѣтуху способность различать день отъ ночи». При пробужденіи отъ сна (что разсматривалось, какъ возвращеніе души въ тѣло) нѣкоторые учителя предписали славословіе «Благословенъ... воскрешающій мертвыхъ» (Iер. Бер., IV, 7а); впрочемъ, общепринято въ этомъ случаѣ Б. является слѣдующая: «Боже мой, душа, которую Ты далъ мнѣ, чиста; Ты сотворилъ ее, Ты создалъ ее, Ты ее вдохнулъ въ меня, Ты ее хранишь во мнѣ и Ты нѣкогда примешь ее отъ меня и возвратишь ее мнѣ въ грядущемъ. Пока душа во мнѣ, я буду возносить благодареніе Тебѣ, Господи Боже мой и Боже отецъ моихъ, Владыка всѣхъ твореній, Господь всѣхъ душъ, возвращающій души тѣламъ умершихъ» (Бер., 606). Далѣе слѣдуетъ цѣлый рядъ соответственныхъ Б. при открываніи глазъ послѣ сна, при вставаніи съ постели, при одѣваніи, обуваніи и

опаиваніи, послѣ умыванія и т. д., и т. д. Затѣмъ произносится молитва съ пожеланіемъ «не подпасть въ сей день власти грѣха и искушенія и обрѣсти благоволеніе Бога и людей». Въ разрядъ утреннихъ молитвъ входятъ еще слѣдующія 3 славословія: «Благословенъ... который сотворилъ меня израильяниномъ» (или: «который не сотворилъ меня язычникомъ»; «... который не сотворилъ меня женщиной» и «... который не сотворилъ меня



Заглавная страница мн. «Meah Berachoth», Амстердамъ, 1787.

(Изъ J. E. III, 8).

работъ» (Тосеф. Бер., 7, 18; Iер. Бер., IX, 136; Мен., 436; Halachoth Gedoloth, 77; параллельныя мѣста у персовъ и грековъ приводятся Joël'емъ, Blicke in die Religionsgeschichte, I, 119; Kaufmann, въ Monatsschrift, XXXVII, 14—18). Женщины говорятъ: «...который сотворилъ меня по волѣ Своей». Всѣ эти Б. относятся къ категоріи благодарственныхъ славословій, ברכות הודיה. Далѣе слѣдуетъ славословіе, которое, согласно преданію, произносятъ ангелы въ то время, когда Израиль читаетъ «Шема»: «Ты былъ до сотворенія

міра, Ты тотъ-же и послѣ его сотворенія, Ты тотъ-же въ этомъ мірѣ и будешь тѣмъ-же въ мірѣ грядущемъ» и т. д.

Б. до и послѣ чтенія Торы, וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ.—По убѣжденію евреевъ, Богъ даровалъ Тору и заповѣди Израилю для его блага (Мак., 236), а за дарованное благо слѣдуетъ благодарить. Поэтому Эзра установилъ особую *Б.* передъ чтеніемъ Торы, сопровождавшуюся отвѣтомъ народа «аминь! аминь!» (Нехем., 8, 6). Позже вошло въ обычай, какъ въ храмѣ, такъ и въ синагогахъ, передъ чтеніемъ Торы произносить особую *Б.*, начинающуюся словами «Бареху» (Славьте Господа), а послѣ чтенія произносить бенедикцію съ заключительной формулой «Благословенъ Ты, Господи, давший Тору», сопровождающуюся отвѣтомъ «аминь» (Иома, VII, 1, 70а; Massecheth Soferim, XIII, 8, изд. Müller, 178). Славословія передъ чтеніемъ и послѣ чтенія Торы, которыя вошли въ составъ нынѣшняго молитвенника, возникли, повидимому, въ позднѣйшее время, потому что въ храмѣ священники до утренняго чтенія десяти заповѣдей вмѣсто этой *Б.* читали «Агаба рабба» וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ, что по содержанию представляетъ, какъ и וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ, прославленіе Бога за дарованіе Торы (Мишна Там., V, 1). Сюда-же относятся и *Б.* при чтеніи пророковъ, Гафторы по субботнимъ и праздничнымъ днямъ: въ нихъ выражается благодарность за слова утѣшенія и надежды на наступленіе мессіанскаго времени, провозглашенны пророками. Эти *Б.* также сопровождаются отвѣтнымъ «аминь» со стороны молящихся (Massecheth Soferim, XIII, 9—14, изд. Müller, 181—185). Къ той-же категоріи относятся *Б.* до и послѣ чтенія Мегиллы въ Пуримъ (Мег., 21б). *Б.* же передъ чтеніемъ 4-хъ свитковъ: Пѣсни Пѣсней—въ Пасху, Руоѣ въ Пятидесятницу, Экклезиаста въ праздникъ Кушей и Плача Иереміи въ постъ 9-го Аба (Massecheth Soferim, XIV, 3)—вышли изъ употребленія, точно также, какъ и *Б.* надъ чтеніемъ Агіографовъ (ib., 4).

Б. при чтеніи ахалебныхъ Псалмовъ, וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ.—При чтеніи Галлеля въ первый день каждого мѣсяца, по праздникамъ и въ Хануку одна *Б.* предшествуетъ, а другая слѣдуетъ за нимъ; эти *Б.* извѣстны были въ эпоху Мишны подъ названіемъ «Вирхатъ га-Ширъ» (М. Песах., X, 7). Къ той-же категоріи относятся славословія «Барухъ ше-амаръ» (см.), предшествующее чтенію Псалмовъ и «Иштабахъ» (см.), слѣдующее за чтеніемъ ихъ въ утреннемъ богослуженіи.

Б. при исполненіи религиозныхъ обрядовъ, וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ.—Передъ совершеніемъ обряда обрѣзанія, до предписаннаго законоучителями омовенія рукъ, предъ облаченіемъ въ таліисъ и возложеніемъ тефилинъ на руку и голову, предъ благословленіемъ ааронами народа (Сота, 39а), предъ зажиганіемъ свѣчей наканунѣ субботы и праздниковъ, предъ зажиганіемъ свѣчей въ Хануку (Шаб., 23а), предъ пригрѣпленіемъ мезузы къ дверному косяку, предъ ритуальной рѣзкой скота, предъ вкушеніемъ мацы въ первый пасхальный вечеръ—во всѣхъ этихъ случаяхъ произносится соответственное славословіе, начинающееся слѣдующей формулой: «Благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, царь вселенной, освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣніи намъ....» (слѣдуетъ упоминаніе соответственнаго религиознаго обряда). Общее правило для обрядовыхъ славословій: они должны быть произнесены до совершенія обряда, а не послѣ него. Исключеніе составляетъ *Б.* при соверше-

ніи ритуальнаго омовенія, וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ, такъ какъ желательнo, чтобы славословіе произносилось послѣ очищенія тѣла (Песах., 76).

Б. при пользованіи ораками природы, וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ.—*Б.* передъ и послѣ приѣма пищи весьма древняго происхожденія. Уже въ эпоху пророка Самуила народъ не приступалъ къ трапезѣ безъ предварительнаго благословенія надъ жертвой (I Сам., 9, 13). Изъ Втор., 8, 10, «когда будешь ѣсть и насытишься, (тогда) прославляя Господа Бога твоего за добрую землю, которую Онъ далъ тебѣ», законоучители выводятъ обязательность произнесенія трехъ *Б.* послѣ ѣды (Берах., 21а, 48б; Тосефта Бер., 7, 1; ср. Сивиллины книги, IV, 25; Флавій, Іуд. войн., II, 8, § 5; Посланіе Аристее, § 184; Мате., XIV, 19; XV, 36; XXVI, 26; Дѣянія, XXVII, 35) «Замѣтивъ, что ты ѣшь безъ предварительнаго омовенія рукъ и безъ произнесенія *Б.*, я принялъ тебя за язычника» сказалъ одинъ хозяинъ постоялаго двора брату своему еврею (Бем. р., XX). Застольную молитву (Birchat ha-Mason) Талмудъ предписываетъ произносить громко, а не «мысленно» (Берахотъ, 15б) и считаетъ ее однаково обязательной какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ и дѣтей. Дѣти могутъ читать ее въ качествѣ уполномоченныхъ сотрапезниковъ, вмѣсто взрослыхъ мужчинъ, если тѣ не умѣютъ читать (ibid., 20б). Особенно торжественностью отличается эта молитва, когда число сотрапезниковъ не меньше трехъ, причемъ въ началѣ *Б.* прибавляется особенная призывная формула, такъ наз. וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ, которая видоизмѣняется сообразно числу сотрапезниковъ (Мишна, Берах., VII, 1, 2; Гейгеръ, Urschrift, 123). Послѣобѣденная молитва состояла первоначально изъ трехъ *Б.*: первой въ благодарность за пищу, второй—за Обѣтованную землю и третьей—за святой градъ и его храмъ. Впослѣдствіи прибавили еще четвертую «Ha-Tob we ha-Metiv» въ Ямни въ эпоху отиѣны адриановыхъ гоненій (Бер., 48б). На свадебныхъ паршествахъ (Кетуб., 76; ср. Тобить, VII, 19), продолжавшихся обыкновенно 7 дней, читались особо установленныя 7 *Б.* וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ; при трапезѣ послѣ обряда обрѣзанія (Шаб., 137б; Тосефта Берах., 7, 12, 13) и при погребальной тризнѣ, теперь упраздненной, но въ Европѣ справлявшейся еще въ 11 вѣкѣ (Masech. Sofrim, XIX, 1, изд. Müller, 276; Берах., 46б; Семахотъ, XIV, конецъ «Siddur Rab Amram», 1, 55; Махзоръ Витри № 248), также были установлены особыя *Б.*—Къ этой категоріи *Б.* за пользованіе благами земли причисляются слѣдующія *Б.*: надъ хлѣбомъ «Благословенъ..., производящій хлѣбъ изъ земли» (Бер., VI, 1, 38а, по Псал., 104, 14); надъ виномъ «..... сотворившій плодъ виноградной лозы» (Бер., VI, 1); надъ разными мучными яствами, кромѣ хлѣба «....., сотворившій разнообразную пищу» (Бер., 36б); надъ плодами, произрастающими на деревьяхъ «....., сотворившій плодъ древесный» (Бер., VI, 1); надъ плодами земли (овощами и ягодами) «....., сотворившій плодъ земли»; надъ всякою другою пищею, не произрастающей изъ земли, а также надъ разными напитками (кромѣ вина) «Благословенъ..., по слову котораго стало все» (Бер., VI, 3). Эта *Б.*, вѣроятно, древнѣе другихъ бенедикцій данной категоріи и первоначально, очевидно, произносилась при употребленіи всякой пищи, кромѣ хлѣба и вина; она еще нынѣ замѣняетъ прочія *Б.* (Мишна Берах., VI, 2, וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ וְהָיָה לְךָ בְּיָמֵינוּ). Послѣобѣденная молитва обязательна только въ томъ случаѣ, если во время ѣды употребляется

хлѣбъ. Послѣ же вкушенія такихъ плодовъ, которые, произрастаютъ главнымъ образомъ, въ Палестинѣ, напр., винограда, финиковъ, фигъ и гранатовъ, а также послѣ употребленія вина и мучныхъ яствъ (кроме хлѣба), произносится сокращенная В. Послѣ употребленія напитков и яствъ, а также послѣ вкушенія плодовъ, кроме произрастающихъ въ Палестинѣ, читаютъ болѣе сокращенную В. (Бер., VI, 8; Тосефта Бер., IV, 16). Въ Иер. Бер., I, с., и въ Тосефтѣ Бер., IV, 4, приведены еще другія В. надъ особаго рода пищею, которая, однако, въ употребленіе не вошла. Не только при приемѣ пищи и питья, но и при вдыханіи запаха ароматныхъ веществъ произносятся разныя В., напр., «... сотворившій благовоныя деревья», «... благоухающіе коренья» и т. д. (Бер., 43а—б).

В. при наблюдении выдающихся явлений физического и духовного мира, נִחַת הַשָּׁמַיִם.—Въ кн. Эноха есть поучительный разсказъ: «Всегда, когда Энохъ наблюдалъ чудесныя явленія природы, онъ благословлялъ Бога Славы, творящаго великія и прекрасныя чудеса, обнаруживая передъ ангелами и душами людей величіе Своего творенія, дабы они могли превозносить Его дѣянія и все Его твореніе... ..л вѣчно Его прославлять». Очевидно, что уже въ эпоху составленія книги Эноха у хасидеевъ вошло въ обычай при видѣ какого-нибудь замѣчательнаго явленія природы произносить соответствующую В. (Берах., 54а; ср. Бенъ-Сирахъ, XLIII, 12 «Взгляните на радугу и славете Того, Кто создалъ ее»). Сюда относятся слѣдующія В.: При видѣ метеоровъ, горъ, пустынь (а также солнца въ началѣ новаго 28-лѣтняго круговорота) и звѣзднаго неба произносятся «Благословенъ Творецъ мірозданія» (Бер., IX, 2; Тосеф. Бер., VII, 6; Бер., 59б); при раскатахъ грома, при землетрясеніи и ураганѣ—«Благословенъ..., сила и мощь котораго наполняютъ вселенную» (ibid.); при видѣ весною распускающихся деревьевъ—«... въ мірѣ котораго нѣтъ недостатка и который создалъ красивыя творенія и деревья, дабы сыны человѣческіе могли украшаться ими» (Бер., 43б; Роншъ Гаш., 11а); при видѣ красивыхъ людей, деревьевъ или животныхъ—«Благословенъ..., въ мірѣ котораго находятся подобныя этимъ (творенія)» (Бер., 58б). При видѣ слѣпыхъ, хромыхъ или людей, покрытыхъ язвами, или при видѣ разрушенныхъ св. мѣстъ, а также при полученіи дурнаго извѣстія, произносятся: «Благословенъ Судья праведный» (Бер., IX, 2 и I, с.). При встрѣчѣ съ прослаившимся ученымъ произносятся: «Благословенъ ..., удѣлившій изъ премудрости своей человѣку изъ плоти и крови». При встрѣчѣ съ монархомъ или правителемъ произносятся: «Благословенъ..., удѣлившій отъ величія Своего человѣку изъ плоти и крови». При видѣ громадной толпы людей говорятъ: «Благословенъ ... знающій сокровенныя мысли всѣхъ людей этихъ» (Бер., 58а).

В. при избавленіи отъ несчастья или угрожающей опасности, נִחַת הַשָּׁמַיִם.—Къ этой категоріи причисляются извѣстныя уже въ древнее время Б. личнаго характера, т.-е. благодарственныя молитвы за проявленіе въ жизни отдѣльнаго человѣка всеблагости Божіей. Раввинская традиція правильно толковала 107 Псаломъ, указывая на то, что тамъ идетъ рѣчь о четырехъ случаяхъ благодаренія Богу за благодѣянія: 1) послѣ избавленія отъ опасности во время путешествія по пустынѣ (ст. 4—9); 2) послѣ освобожденія изъ тюрьмы (10—16); 3) послѣ выздоровленія отъ

тяжелой болѣзни (17—22) и 4) послѣ избавленія отъ опасностей морского путешествія (23—31). Всѣ подвергшіеся подобнаго рода испытаніямъ обыкновенно приносятъ въ собраніи молящихся благодарность Богу. Такимъ образомъ возникла т. наз. «Birchat ha-Gomel». Она гласитъ: «Благословенъ ...оказывающій благодѣяніе недостойнымъ», и произносится лицами, избавившимися отъ опасности, при первомъ посѣщеніи синагоги, когда ихъ приглашаютъ къ Торѣ; отвѣтъ собравшихся въ синагогѣ слѣдующій: «Кто оказалъ тебѣ добро, пусть и впредь тебѣ его оказываетъ. Аминь». Словомъ, всякое избавленіе отъ опасности, равно какъ всякое радостное событіе сопровождается произнесеніемъ соответствующей В. (Бер., 53а—б). При наступленіи праздниковъ, при одѣваніи новаго платья, при освещеніи новаго дома и т. п. произносятся «Schehehianu»—«Благословенъ..., давшій намъ дожить до сего часа». (М. Бер., IX, 3; ср. Псал., 22, 26; 40, 11; 103, 1-5). Однако не только радостное, но и горестное испытаніе, даже самое тяжкое, вызываетъ чувство благодарности. «Богъ далъ», говорилъ Иовъ, «Богъ и взялъ; да будетъ имя Его благословенно» (Иовъ, I, 21). При каждомъ проявленіи акта покровительства и помощи Бога благочестивый израильтянинъ произноситъ благодарственную молитву въ формѣ В.; такъ, напр., послѣ одержанія победы надъ сирійскимъ полководцемъ Никаноромъ народъ воскликнулъ: «Благословенъ, сохранившій святой городъ Свой неосокверненнымъ» (II Мак., 15, 41). Но не только непосредственно при проявленіи чудесной помощи Божіей возникаетъ чувство благодарности Богу, которое находитъ себѣ выраженіе въ В., а также при наступленіи того времени года, когда произошло чудо по отношенію ко всему народу или данному лицу. Эта благодарность выражается въ В.: «Благословенъ оказавшій мнѣ (или моимъ предкамъ) чудо въ этомъ мѣстѣ». Къ этой же категоріи относятся слѣдующія В. Услыша добрую вѣсть и будучи свидѣтелемъ радостнаго событія произносятся «Благословенъ..., Благіи, творящій добро» (I, с.). При встрѣчѣ съ другомъ послѣ годичной разлуки—«Благословенъ..., воскресающій мертвыхъ» (Бер., 58б, ср. Пирке р. Элевезъ, XXXI). При видѣ выздоровѣвшаго отъ болѣзни—«Благословенъ Милосердый, возвратившій тебя къ намъ и не отдавшій тебя землѣ» (Бер., 54б). При посѣщеніи кладбища произносятся: «Благословенъ..., который сотворилъ васъ по опредѣленію, пталъ и поддерживалъ васъ по опредѣленію и лишилъ васъ жизни по опредѣленію. Онъ знаетъ число вашихъ и воскреситъ васъ по опредѣленію. Благословенъ, воскресающій мертвыхъ» (Бер., 58б). При видѣ мѣста, гдѣ совершены были чудеса для Израиля—«... совершившій чудеса для нашихъ предковъ въ мѣстѣ семъ» (Бер., IX, 1), (Бер., 54а). При видѣ мѣста, гдѣ нѣкогда находилось языческое капище—«Благословенъ ..., искоренившій идолопоклонство изъ страны нашей» (Бер., IX, 1). При видѣ языческаго капища—«Благословенъ..., проявляющій долготерпѣніе къ нарушителямъ воли Его» (Бер., 57б). Сюда также относятся В., произносимая при закиганіи хануковыхъ свѣчей «... оказавшій предкамъ нашимъ чудеса въ эти дни и въ это время» (Шаб., 23а). Рядъ В. (количествомъ 100, по мнѣнію р. Меира), которыя каждый обязанъ произнести ежедневно, заканчивается В. передъ сномъ «... налагающій узъ сна на глаза мои и дремоту на вѣжды мои» и т. д.—«Благословенъ Ты, освѣщающій всю все-

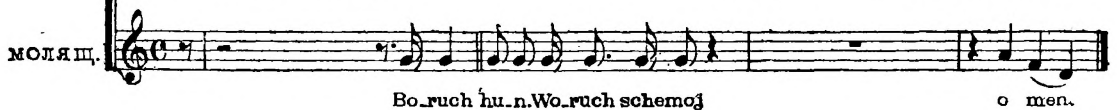
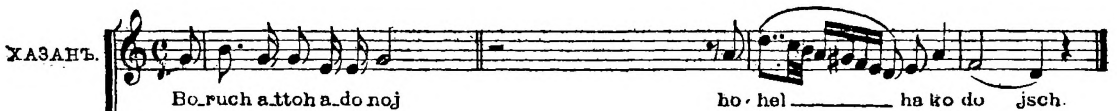
ленную славою Твоею» (Бер., 60б). О словословияхъ, входящихъ въ составъ молитвы «Шемоне эсре» и сопровождающихъ чтение «Шема», см. Богослужение; Б. въ новолуніе см. Новолуніе.

При произнесеніи Б. въ синагогѣ канторомъ народъ отмѣчаетъ нѣкоторыя слова особыми возгласами, напр., при упоминаніи имени Божія, при привѣтв., съ которымъ канторъ обращается къ молящимся, и при окончаніи Б. Это основано, по Талмуду (Тома, 37а), на словахъ Пятикнижія «Когда Я провозглашу имя Бога, вы воздайте величіе Господу нашему» (Вто-

нѣкоторыхъ, и слово «аминь» представляетъ хвалебный возгласъ, какъ аббревиатура של מלך אלהים («Богъ—царь истинный»). Хвалебные возгласы при произнесеніи Б. состоятъ иногда изъ цѣлыхъ фразъ: 1) ברוך הוא וברוך שמו, «Прославляемъ Онъ и прославляемо имя Его» (провозглашается при произнесеніи читающимъ Б. имени Божія); 2) ברוך ה' וברוך לעולם ועד, «Благословенъ Богъ, прославляемый во вѣки вѣковъ» (служить отвѣтомъ на призывъ произносящаго Б. предъ чтеніемъ Торы). Въ іерусалимскомъ храмѣ окончаніе Б. сопрово-

BERACH DODI.

Andante assai moderato.



розак., 32, 3). По своему составу подобныя возгласы состоятъ либо изъ одного слова, либо изъ цѣлой фразы. По своему содержанию они раздѣляются на хвалебныя и подтвердительныя. Последнимъ сопровождается окончаніе Б. выражающимся словомъ «аминь» (Таан., 16б). Этотъ возгласъ долженъ быть произнесенъ ясно и отчетливо. Рѣдко осуждаются слѣдующіе виды «аминь»: преждевременный аминь, אמין זמן, когда произносятъ его раньше, чѣмъ читающій окончилъ Б. (Aruch, s. v.; иначе Baschi ad l.); «обломанный аминь», אמין חסר, когда окончаніе слова произносится неясно, и «осиротѣлый аминь», אמין נטול, когда отвѣчающій вовсе не слышалъ содержанія Б. (Бер., 47а). Впрочемъ, по мнѣнію

ждалось со стороны молящихся не словомъ «аминь», а громкимъ возгласомъ ברוך שם כבוד מלכותו לעולם ועד, «Благословенно имя славнаго царства Его во вѣки вѣковъ» (Таан., 16б; ср. М. Бер., IX, 3); этотъ возгласъ удержался и повнѣ при чтеніи «Шема», какъ отвѣтъ на призывъ. Ноты различныхъ нагѣвовъ Б. см. приложеніе въ концѣ тома.— Ср.: Sefer Abudrahim; Маймонидъ, Яд га-Хавака, Берахотъ; Baer, Abodath Jisrael; Landshut, Hegjon Leb; M. Bloch, Institutionen des Judenthums, 1884; J. H. Weiss, въ Jeschurun Kobak'a, 1864, II, ч. 1, 37—44. А. Дробицкѣ. 9.

Берахъ Доди (ברך דודי)—три піута, составляющіе «геулла» (см.) при утреннемъ богослуженіи пер-

выхъ двухъ дней Пасхи, а также субботы между первымъ и послѣднимъ днями этого праздника (תּוֹשֵׁב לַיּוֹם לַשַּׁבָּת). Каждый изъ этихъ штуровъ начинается вступительною фразою изъ Пѣсн. Пѣсн., (8, 14), имѣющею отношеніе къ данному празднику [Подобныя стихотворенія были составлены въ разное время Веняминомъ б. Самуилъ изъ Кутанса (Франція, 11 в.), Саббатаемъ б. Моисей изъ Рима (1050), Моисеемъ га-Соферъ б. Веняминомъ изъ Рима (13 в.), Менахемомъ б. Авраамъ изъ Имоны (14 в.) и Иоабомъ б. Натанъ б. Даниилъ изъ Рима (14 в.)].—Мелодія, по которой поются эти стихотворенія, совпадаетъ во многихъ нѣмецкихъ общинахъ съ мелодіею «Алггаршонимъ»; въ особенно распространенномъ польскомъ ритуалѣ мелодія эта является одною изъ наиболее эффектныхъ, и датируется отъ странствующихъ регентовъ двухъ послѣднихъ вѣковъ. Хотя мелодія Б. и сравнительно молодая и несомнѣнно составлена гдѣ-нибудь въ Сѣверной Европѣ, она, однако, представляетъ комбинацію европейско-миноваго лада съ вторымъ церковно-византийскимъ мотивомъ (часто именующимся «восточно-хроматическимъ»); комбинація эта нерѣдко отмѣчалась въ болѣе законченныхъ народныхъ пѣсняхъ Востока, особенно тѣхъ, которыя носятъ отпечатокъ художественной обработки (см. Bourgault-Ducoudray, Trente mélodies populaires de Grèce et d'Orient, 84, note). Фиоритуря Б. вполне совпадаетъ съ фиоритурою ряда восточныхъ, особенно арабскихъ и персидскихъ, пѣснопѣній.—Ср.: Baer, Baal Tefillah, № 788; Israel, IV, 44. [J. E. III, 47]. 4.

Берберія — область Сѣверо-западной Африки, простирающаяся отъ Средиземнаго моря до Сахары и обнимающая государства Марокко, Алжиръ, Тунисъ и Триполисъ. Названія Берберія (בִּרְבֵּרִיָּה) и берберы (בִּרְבֵּרִי) встрѣчаются въ Мишиѣ; въ Bereschith gabba, I, X, берберъ живетъ по сосѣдству съ еѳеопомъ (צִיִּי), въ Sifre Debarim, 320, Берберія и Мавританія упоминаются рядомъ. Арабы также называли эту область «Барбарія» или «Берберія», и это наименованіе стало употребительнымъ въ Европѣ. У позднѣйшихъ еврейскихъ авторовъ область обыкновенно называется «Африка» (Abraham ibn Daud, Sefer ha-Kabbalah, изд. Neubauer'a, стр. 68, 73), но встрѣчается также названіе «страна филстимлянъ» (I. c., стр. 60; комментарий Ибнъ-Эзри къ вл. Даниила 7, 4), потому что, согласно легендѣ, приведенной у византийскаго историка Прокопія, ханаанейскія племена, бѣжавшія передъ Иошуйею, поселились въ Сѣв. Африкѣ. Иногда подъ «Африкой» или «Ифрикіею» подразумевается римская провинція Африка, тогда какъ остальная часть Берберіи выдѣляется подъ именемъ «Магаб» или «Магребъ». Венямиинъ Тудельскій говоритъ о Ливіи. Еврейскіе жители области назывались «maghrabim» (מַגְרָבִים), «mustarbin» (מִשְׁטָרְבִּים) или испанскимъ именемъ «moriscos» (מִרְסִיקִים); Sambari, изд. Neubauer'a, стр. 116; анонимный авторъ 1495 г., въ Jahrbuch für Gesch. d. Jud., III, 218). Магребскіе евреи въ настоящее время живутъ въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи. Мавры называютъ ихъ «jahudi», а языкъ ихъ «hebrani».

О первомъ появленіи евреевъ въ Б. нѣтъ точныхъ историческихъ данныхъ. Мѣстныя преданія сообщаютъ, что они прибыли прямо изъ Иерусалима, и, въ самомъ дѣлѣ, евреи встрѣчаются здѣсь вездѣ въ эпоху римскаго владычества. Въ гаонейскій періодъ Б. была однимъ изъ крупныхъ центровъ еврейства. Евреи стояли на сторонѣ

арабовъ, преслѣдовавшихъ христіанъ; иногда, однако, берберы и евреи, напр., въ 688 году, вмѣстѣ сражались съ арабами. Въ связи съ этимъ событіемъ легенды говорятъ о еврейскомъ племени «Jegooa» подъ владычествомъ еврейской королевы. Многія арабскія племена до сихъ поръ являютъ несомнѣнныя слѣды еврейскаго происхожденія; еще понѣйшѣ сосѣди относятся къ нимъ недружелюбно. Кромѣ палестинскихъ евреевъ, въ Б. поселились въ большомъ числѣ евреи изъ Испаніи и Португаліи. «Спаньолы» составляютъ лучшей классъ еврейскаго населенія и живутъ преимущественно въ городахъ, между тѣмъ какъ другіе евреи ведутъ кочевой образъ жизни въ Атласскихъ горахъ и по ту сторону ихъ, въ Сахарѣ и среди кабилловъ. Въ Тунисѣ живетъ не мало итальянскихъ евреевъ.—Берберскіе евреи представляютъ чистый восточный типъ; они выдаются сильнымъ и статнымъ тѣлосложеніемъ, женщины—красивы. Въ виду того, что этихъ людей всегда притѣсняли, они не могли смѣшаться съ представителями другихъ расъ. По одеждѣ, образу жизни и обычаямъ они похожи на арабовъ. Они очень религіозны и строго исполняютъ всѣ постановленія Библии и Талмуда, но, подобно сосѣднимъ народностямъ, отличаются суевѣріемъ. Какъ примѣръ строгости ихъ нравовъ, можно указать, что женщины за предободѣніе побивались камнями.—Евреи-туземцы говорятъ по-берберски, иммигранты — по-испански, обѣ группы говорятъ также по-арабски. Въ виду знанія языковъ они монополизировали почти всю торговлю; поэтому они столь нелюбимы маврами, среди коихъ имѣются племена, не допускающія къ себѣ евреевъ. Берберскіе евреи имѣютъ свой алфавитъ, не желая употреблять арабскій шрифтъ изъ-за религіозныхъ предразсудковъ. Кромѣ торговли, евреи занимаются ремеслами (портные, сапожники, ювелиры, граверы и др.). Въ общемъ, они однако, предпочитаютъ педдлерство въ торговлю въ мелкихъ лавочкахъ.—См. Алжиръ, Марокко, Тунисъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 19—26; Benjamin Gordon, Maasse Israel, 1859, 102; E. Rae, The country of the moors, 1877, 98; Andree, Zur Volkskunde der Juden, 1881, 194—205; Budget Meakin, The jews of Marocco, Jew. Quart. Rev., IV, 361—96; L'Univers (Algérie, Etats Tripolitaines, Tunis), 1885, 95—97, 98, 108; A. Leared, Morocco and the moors, 1891, 269. [Изъ статьи S. Krauss'a, въ J. E. II, 525—26]. 5.

Бервальде (Baerwalde) въ Неймаркѣ — городъ въ прусскомъ округѣ Франкфуртъ на О. Въ 1690 г. здѣсь жило 9 еврейскихъ семействъ, въ 1717 г.—одно семейство, въ 1804 г.—15, въ 1903 г. 40 евреевъ (общее число населенія 3456).—Ср: Mitteilungen d. Gesamt. d. deutsch. Juden, 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 25. 5.

Бервальдъ (Baerwald), **Германъ**—педагогъ и писатель, род. въ пров. Познань въ 1828 г., ум. 1907 г. Б. учился въ берлинскомъ университетѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ знаменитаго историка Л. Ранке и съ 1859 по 1868 г. состоялъ преподавателемъ въ берлинской еврейской учительской семинаріи. Назначенный затѣмъ директоромъ образцоваго реальнаго училища въ Франкфуртъ на М., онъ приобрѣлъ большую популярность, какъ педагогъ и общественный дѣятель; Б. состоялъ, между прочимъ, членомъ центральнаго комитета Alliance Israélite Universelle, и благодаря его инициативѣ открылось нѣсколько отдѣленій Alliance'a въ Германіи. Б. написалъ слѣдующія произведенія: Formelbuch; Histo-

rische Miscellen: Lebensrettung Kaiser Otto II durch den Juden Kalonymus, в Jahrbuch Beutgreimers (1837) и Zur Geschichte der Real- u. Volksschule in Frankfurt a/M. von 1804 bis 1822 (1875). Ср.: J. E. II, 435; Mitteil. d. All. Isr., 1907 (некрол.). 6.

Бервальдъ (Beerwald), **Германъ-Конрадъ**—врачъ и писатель, род. въ Торнѣ въ 1859 г. Написалъ: Turnen im Hause, 1891, 2 изд. 1904; Hygienische Veröffentlichungen für das Volk, 1903; съ 1895 г. издаётъ еженедѣльный журналъ «Socialreform», а съ 1900 г. еженеделникъ «Blätter für Volksgesundheitspflege».—Ср. Kürschner, Deutsch. Literaturkalendar, 1909. 6.

Берванголь—мѣстечко въ Ваденѣ (Германія); мѣстная еврейская община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Бреттенѣ. Въ 1903 г. всего жителей 913, евреевъ 124. Имѣются два благотворительныхъ общества.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 130. 5.

Бервенюва—еврейское земледѣльческое поселеніе, Могил. губ., Гомельск. у., Чеботовичск. вол.; основ. въ 1830 г.; на 81 десят. собственной земли 62 души коренного населенія.—Ср. Сборникъ евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Бергамо—городъ въ сѣверной Италіи. Въ городской библіотекѣ и муниципальномъ архивѣ сохранились документы о евреяхъ, восходящіе къ 1479 г. Однако евреи жили здѣсь навѣрно гораздо раньше (также въ сосѣдней деревнѣ Мартиненго, гдѣ они могли приобрести землю и дома; см. Archivio di stato Veneto, senato, terra, res., 16, carte 25). Въ 1507 г. изданъ былъ декретъ о ношеніи евреями желтаго кушака или красной шляпы. Ни въ Б., ни въ одной изъ сосѣднихъ съ нимъ мѣстностей еврей, насколько извѣстно, не имѣли общинной организаціи. Въ настоящее время въ Б. нѣтъ евреевъ. [J. E. III, 66]. 5.

Бергеймъ.—1) Мѣстечко въ округѣ Кельнъ на р. Эрфтѣ. Памятная книга (Memorbuch) общины была начата около 1677 года (частная собственность въ Кельнѣ). Въ 1903 г. жителей 1279, изъ нихъ евреевъ 42.—Ср.: Salfeld, Martyrol. d. Nürnberg. Memorb., 29, Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 90.—2) Гор. въ Эльзасѣ, въ Верхнеэльзасскомъ округѣ. Еврейское населеніе подверглось въ 1337 году преслѣдованіямъ шайки Армледера, а 12 лѣтъ спустя гоненіямъ, вызваннымъ Черною смертію. Въ 1905 г. всего жителей 2200, изъ нихъ евреевъ 85.—Ср. Salfeld, l. c., 239, 253; Handb., 177. 5.

Бергель, Иосифъ—врачъ и писатель, род. въ Просницѣ (Моравія) въ 1802 г., ум. въ Капошварѣ (Венгрія) въ 1835 г. Б. дебютировалъ въ 1873 году сборникомъ еврейскихъ стихотвореній «Pirche Leschon Eber», въ которыхъ ввелъ новый метрический раамѣръ еврейскаго стихосложенія. Остальные произведенія Б. написаны по-нѣмецки: Studien über die naturwissenschaftlichen Kenntnisse der Talmudisten (1880), Geschichte d. Juden in Ungarn (по-нѣмецки и по-венгерски, 1879), Die Eheverhältnisse d. alten Juden im Vergleich mit den griechischen und römischen (1881); Der Himmel und seine Wunder, eine archaeologische Studie (1882), Medizin der Talmudisten (1882); Mythologie der alten Hebräer (1882).—Ср.: M. Kayserling, Jud. Liter., 49, 131; Zeitlin, Bibl. hebr.; Lippe, Bibliogr. Lexic., V, 1, 2; Л. Каценельсонъ, Еврейск. энцикл., 1886, 4—5; Haezefra, 1883, № 12 [J. E. III, 66]. 7.

Бергенъ—мѣстечко близъ Ганау въ округѣ Кассель и провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г. всего жителей 4500, изъ коихъ 250 евреевъ. Об-

щина находится въ вѣдѣніи ганаускаго раввина и входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются три благотворительныхъ учрежденія.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 73. 5.

Бергеръ, Оскаръ—врачъ и профессоръ, род. въ Мюнстербергѣ (Прусская Силезія) въ 1844 г., ум. въ Оберъ-Зальцбруннѣ (Австрійская Силезія) въ 1885 г.; медицину изучалъ въ Бреславлѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ, гдѣ въ 1867 г. защитилъ докторскую диссертацию. Избранный, какъ ученикъ проф. Гриншера, въ 1873 г. приватъ-доцентомъ по нервнымъ болѣзнямъ при бреславльскомъ университетѣ (до Бергера никто не читалъ тамъ лекцій, по этой спеціальности), а въ 1878 г. экстраординарнымъ профессоромъ, онъ съ 1877 г. занималъ постъ главнаго врача при бреславльскомъ городскомъ приютѣ для бѣдныхъ. Спеціальностью его была электротерапия.—Выдающійся невропатологъ и плодовитый писатель, Б. много способствовалъ развитію знаний о нервныхъ болѣзняхъ и примѣненію электричества къ ихъ лѣченію и диагнозу. Наиболее выдающіяся его монографіи: Die Lähmung des nervus thoracicus longus, 1873, и Zur Lokalisation der corticalen Sphäre beim Menschen, 1885. Исслѣдованія Б. относятся къ физиологійи и патологійи нерва thoracicus longus, ученію о сочленовныхъ невралгіяхъ, отношеніямъ невралгій къ сахарному мочеизуренію и воспаленію почки, ученію о невралгіяхъ половыхъ органовъ, профессиональнымъ неврозамъ и т. д.: всѣ эти области Б. расширилъ и углубилъ. Кромѣ того, онъ обогатилъ новыми изслѣдованіями также область патологической анатоміи, диагноза, леченія и этиологійи сухотки спинного мозга; незадолго до смерти онъ прочелъ въ бреславльскомъ медицинскомъ обществѣ докладъ, въ которомъ, на основаніи богатой эрудиціи и обширныхъ статистическихъ данныхъ, подчеркнул значительную роль сифилиса въ спинной сухоткѣ. Б. много занимался топическимъ диагнозомъ болѣзней головного мозга и въ послѣдніе годы (вмѣстѣ съ Гейденгаймомъ) гипнотизмомъ.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte, I, 1884, VI, 1888; Pagel, Biograph. Lexicon hervor. Aerzte; Jew. Enc., III; Allg. Deutsche Biographie, XLVI, 1902. 4, 3. 6.

Бергеръ, Эмиль—глазной врачъ, род. въ Вѣнѣ, въ 1855 г., гдѣ получилъ степень доктора медицины въ 1880 г. Два года спустя былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Грацѣ, гдѣ читалъ лекціи объ аномаліяхъ рефракціи и аккомодации; изобрѣлъ специальный офтальмоскопъ, позволяющій автоматически комбинировать стекла, за какое изобрѣтеніе получилъ премію на лондонской International Inventions-Exhibition 1885 г. Въ 1890 г. защитилъ въ Парижѣ диссертацию на степень д-ра медицины; трудъ этотъ (Chirurgie du sinus sphénoïdal) удостоился, въ 1892 г., награды парижской медицинской академіи. [Б. не состоялъ профессоромъ офтальмологіи, какъ ошибочно указано въ Jew. Encycl.]. Б. напечаталъ: Die Krankheiten der Keilbeinhöhle und des Siebelnlabirinthens und ihre Beziehungen zu Erkrankungen des Sehorganes въ сотрудничествѣ съ д-ромъ Тирманомъ, 1886; Beiträge zur Anatomie des Auges in normalem und pathol. Zustande, 1887; Anatomie normale et pat. de l'œil, 1889; 2-е изд., 1893; Les maladies des yeux dans leurs rapports avec la pathologie générale, 1892. J. III. 6.

Бергеръ, Эрнстъ—художникъ и писатель, братъ Эмиля Б. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1837 г. учился подъ руководствомъ Эйзенменгера и Ма-

карта въ академіи художествъ, которую окончилъ въ 1878 г.; дебютировала картиной «Fondaco de Turchi in Venedig», выставленной на вѣнской выставкѣ въ 1882 г.; его лучшими картинами считаются «Traum vom Jungbrunnen», 1886 (серебр. медаль на выставкѣ въ Мельбурнѣ) и «Altvenetianische Brunnenweibe», 1892. Б. нарисовалъ двѣ картины на библейскія темы: «Жизнь Девекки въ домѣ отца» и «Погребеніе Сары». Перу Б. принадлежатъ двѣ книги: Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Maltechnik, 1893—97, и Kathchismus der Farbenlehre, 1898; кромѣ того, онъ часто помѣщаетъ статьи въ «Zeit. für bildende Kunst» и «Kunst für alle»; его статья о Van Eyck'ѣ обратила на себя внимание. — Ср. Allgemeines Künstlerlexikon, s. v. [J. E. III, 67].

Берглеръ, Ганс (псевд. Оттокаръ Таннъ-Берглеръ)—писатель, род. въ 1859 г. въ Вѣнѣ, состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Das Neue Wiener Journal»; написалъ рядъ романовъ, очерковъ и комедій. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія Б.: Wundermann, 1888 (романъ); Aus dem lachenden Wien, 2 изд., 1891 (очерки); Der Herr Abgeordnete, 1892 (комедія); Der Herr Gegenkandidat, 1895 (ком.); Im Dreivierteltakt, 5 изд., 1902; Seine Majestät das Kind, 6 изд., 1902; Die Theatergedrill, 1904 (повѣсть); Auf Mensur, 1904 (ком.).—Ср. Kürschner, Deutsch. Literatur-kalender, 1908.

Бергрехонштейнъ—горный городокъ въ юго-зап. Богеміи. Еврейское населеніе Б., вмѣстѣ съ еврейми сосѣднихъ 7 деревень состояло въ 1900 г. изъ 112 чел. Общее населеніе въ 1880 г. 2340 душъ.—Ср. Списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III, 290.

Бергсонъ, Анри—французскій философъ; род. въ 1859 г. читаетъ въ Collège de France, членъ Institut de France. Лучшимъ трудомъ его считается «Творческая эволюція» (перев. съ 8-го франц. изд., 1909, Москва); въ ней авторъ, прошедшій серьезную научную школу, отрицаетъ верховныя права разума и становится въ оппозицію къ тому научному мировоззрѣнію, механическіе принципы котораго наложкии столь глубокой отпечатокъ на современную философскую мысль. Въ основу эволюціи жизни Б. кладетъ принципъ психическаго порядка, называя его «первоначальнымъ жизненнымъ порывомъ» (élan vital); единый въ началѣ, онъ распадается въ процессѣ эволюціи на безконечное множество видовыхъ индивидуальных формъ. Разумъ, возникшій въ процессѣ эволюціи, какъ способность фабрикаціи материальныхъ орудій, понимаетъ лишь имѣющее протяжимость неподвижное и не въ состояніи уяснить движущее, непрерывное, тайны жизни, духа и свободы; творческіе процессы жизни онъ превращаетъ въ механическія сръпленія мертвыхъ элементовъ и неподвижныхъ состояній. Инстинктъ, наоборотъ, постигаетъ вещи въ чувствѣ таинственной симпатіи, и еслибы эта симпатія могла обратиться къ себѣ самой и познать свою природу, она дала бы ключъ ко всѣмъ загадкамъ жизни. Такую именно форму сознательной рефлексіи инстинктъ принимаетъ въ интуиціи. Послѣдняя открываетъ человѣку возможность проникнуть въ таинственный міръ его внутреннихъ переживаній и въ связи съ ними понять смыслъ общей жизни вселенной.—Цѣнность и интересъ сочиненій Б. заключаются не только въ оригинальныхъ мысляхъ автора, но и въ томъ необыкновенно остроумномъ и художе-

ственномъ способѣ, какими онѣ развиваются. Изъ другихъ сочиненій Б. отмѣтимъ: Le rire, 1904, 3 изд.; Matière et mémoire; Essai sur les relations du corps à l'esprit, 1900, 2 изд.; Essai sur les données immédiates de la conscience, 1904. 6.

Бергсонъ (Бергзонъ)—распространенная въ Царствѣ Польскомъ еврейская фамилія. Въ 1825 г. братья Яковъ, Леопольдъ и Михайлъ Б. (Bereksohn) обратились къ намѣстнику Заіончеку съ просьбой о предоставленіи имъ, въ видѣ особаго преимущества, права проживать въ Варшавѣ на какой угодно улицѣ и носить обычное еврейское платье; еще раньше ихъ дѣдъ Самуэль Якубовичъ получилъ отъ прусскаго короля Фридриха-Вильгельма «Generalschutz und Handlungsprivilegium» (27 февраля 1798 г.) для Варшавы, Южной Пруссіи, Силезіи и другихъ мѣстъ, а ихъ отецъ Берекъ Шмуль получилъ отъ саксонскаго короля (герцога Варшавскаго), въ силу декрета 11 августа 1810 г., право проживать въ Варшавѣ, на какой-бы то ни было улицѣ, носить общееврейское платье и не брить бороды, причемъ послѣднія два преимущества предоставлялись только Береку лично, но не должны были распространяться на его потомковъ. Ходатайство братьевъ Б. намѣстникъ представлялъ Александру I; свидѣтельствуя, что они съ успѣхомъ употребляютъ свои богатства на устройство полезныхъ промышленныхъ учреждений, онъ просилъ о благоволеніи къ нимъ. Несмотря на такое предствательство, государь повелѣлъ, чтобы преимущества, указанные въ декретѣ саксонскаго короля, были предоставлены пожизненно лишь одному изъ ходатаевъ—старшему изъ нихъ, или тому, кого они выберутъ изъ своей среды. (Рукописные матеріалы). Ю. Г. 8.

Бергсонъ, Михайлъ—піанистъ и композиторъ, род. въ Варшавѣ въ 1818, ум. въ Лондонѣ въ 1898 г. Въ 30-хъ гг. Б. бралъ уроки музыки въ Парижѣ у Шопена, затѣмъ учился въ женевской консерваторіи, гдѣ послѣдствіемъ состоялъ профессоромъ. Поклонникъ Шопена, онъ знакомилъ Швейцарію съ его музыкой и культивировалъ ея традиціи. Б. написалъ двѣ оперы «Louisa de Montfort» и «Salvator Rosa», а также нѣсколько сотъ небольшихъ романсовъ, изъ которыхъ пользуются извѣстностью «Two hearts», «Better world», «Serenade mauresque» и др. Музыка Б. изобилуетъ смѣлостью, и изобразительностью, не впадая въ манерность. Б. обнаруживалъ также выдающуюся технику, и его выступленія имѣли всегда большой успѣхъ. Громкой извѣстностью пользуется его «Scena ed aria» (для кларнета), исполняемая очень часто во многихъ странахъ на военныхъ парадахъ; слѣдуетъ также упомянуть «Romanaise héroïque», гдѣ симпатіи Б. къ Польшѣ выражены очень ярко.—Ср.: Jew. Chronicle, 1898; Jew. World, 1898. [J. E. III, 67—68]. 6.

Бергтейль, Іонасъ—общественный дѣятель, род. въ Англии въ 1815 г., ум. въ Лондонѣ въ 1902 г. Поселившись около 1844 г. въ Наталъ, онъ жилъ въ качествѣ фермера среди буровъ, которые предоставили ему полную религіозную свободу. Съ обращеніемъ Натала въ 1856 г. въ независимую колонію съ представительными учрежденіями Б. былъ избранъ въ парламентъ и засталъ въ немъ до 1866 г., когда вернулся въ Англию. Б. былъ борцомъ за иммиграцію въ Капскую колонію и во время своего путешествія по Европѣ организовалъ съ этой цѣлью въ Германіи особое общество; впоследствии многіе, дѣйствительно, переселились въ Капскую колонію,

образовавъ «Ново-нѣмецкую колонію». Въ Лондонѣ В. принималъ участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Ср. Jewish Chron., 7 сент. 1900, [J. E. III, 68]. 6.

Берг(н)штамъ, Меааъ — врачъ; признанъ въ 1824 г. харьковскимъ университетомъ въ званіи лекаря 3-го класса; въ 1828 г. назначенъ повѣтовымъ врачомъ въ г. Литинѣ, Под. губ. 8.

Бергъ—сначала графство, потомъ герцогство (въ Вестфалии). Съ 1423 г. оно соединено съ Юлихомъ, сосѣдней областью, въ одно герцогство, которое было переименовано потомъ въ курфиршество. Въ 1806 году Наполеонъ образовалъ изъ этихъ областей великое герцогство Бергское, просуществовавшее до 1815 г. Съ тѣхъ поръ Б. составляетъ часть прусской Пропрейнской провинціи. О судьбѣ евреевъ въ средніе вѣка до и послѣ соединенія этихъ областей сохранились скудныя извѣстія. Императоръ Фридрихъ II передалъ въ 1227 г. юлихскому графу Вильгельму право распоряжаться евреями, поселившимися въ его владѣніяхъ, какъ своей собственностью. Записи въ кельнскихъ книгахъ (Judenschreibsbuch d. Laurenzpfarre in Köln) сообщаютъ о евреяхъ В. въ 13 и 14 вв. Бергскій графъ Вильгельмъ записалъ ихъ въ 1298 году отъ шайки Риндфлейша. Преслѣдованія, возникшія по поводу Черной смерти, не миновали также евреевъ Берга и Юльха.—Въ 16 и 17 вв. еврейское население возросло въ этой мѣстности. Особый историко-культурный интересъ представляютъ сѣзды представителей общины для совѣщанія по вопросамъ, касающимся всего еврейскаго населенія въ герцогствѣ. Эти Judenlandtage, функционировавшіе съ 1696 до 1752 г., собирались большей частью въ Дюрейѣ (1698, 1719, -27, -30, -34, -46 и -52), одинъ разъ въ Альденговетѣ (1723) и Мюльгеймѣ (1704) и дважды въ Берхумѣ (сѣзды въ др.-еврейскихъ документахъ; 1708 и 1715). Въ опубликованномъ Кауфманомъ областномъ пиноксѣ дюссельдорфской общины сохранились въ 20 параграфахъ рѣшенія сѣздовъ, изъ коихъ отмѣтимъ слѣдующія: евреямъ курфиршества воспрещается дѣлать фальшивыя деньги и вмѣняется въ обязанность сообщать о лицахъ, занимающихся этимъ промысломъ, катальнымъ старшинамъ; еврей-разносчики товаровъ изъ чужихъ областей не должны оставаться въ странѣ долѣе сутокъ; во избѣжаніе конкуренціи еврейскіе торговцы могутъ продавать товары только въ мѣстахъ своего жителства; никто не вправе, подъ угрозой штрафа въ 6 зол. гульд. (половина курфирсту, половина кагалу), передавать свой паспортъ (смѣтубер, Kammerpass, въ пиноксѣ) другому туземному еврею, не говоря уже объ иностранныхъ; запрещается, подъ страхомъ херема, уплачивать приказчикамъ вмѣсто жалованья половину выручки отъ проданныхъ товаровъ. Въ 1752 г. сѣзды разрѣшилъ вновь селиться въ курфиршествѣ исключительно лицамъ, обладающимъ капиталомъ въ 400 рейск. талеровъ, при поручительствѣ мѣстнаго еврея или еврейки въ томъ, что налоги и подати будутъ вноситься три года кряду. Главный парнесъ (Oberparnes) не вправе допускать въ Б. чужихъ евреевъ, безъ согласія другихъ парнесовъ. Еврей, не уплатившій три года кряду налоговъ и податей, лишается права жителства. Пиноксъ устанавливалъ, что ни главный парнесъ, ни другіе (каждый въ отдѣльности) не вправе расходовать общественныя деньги безъ согласія большинства.—Первымъ главнымъ раввиномъ Б.—тогда еще графства—былъ Зюскиндъ, «Pruno Süsskind», переселившійся изъ

Кельна въ Дейтцъ. Его замѣстилъ Виввсъ, извѣстный своей оппозиціей въ бингенскомъ синагогѣ раввиновъ, состоявшемся въ началѣ 15 в. подъ предсѣдательствомъ Зеллмана Випга Опенгейма. Когда въ 1746 г. на должность областного раввина былъ избранъ дюссельдорфскій раввинъ Спмсонъ га-Леви, ему назначили двойную пенсію въ размѣрѣ 100 зол. гульд., чтобы онъ могъ по разу въ годъ бывать въ Дюрейѣ и Юлихѣ. Такое-же вознагражденіе было общано его преемнику Мордехаю Гальберштадту.—Въ великомъ герцогствѣ Б. насчитывалось въ 1808 г. 4721 евр. (2905 въ Дюссельдорфѣ, 1264 въ Кельнѣ и 1552 въ Клеве).—Ср.: Aronius, Regesten, № 441; Salfeld, Martyrol. d. Nürnberg. Memorab., 287; Kaufmann, Mi-Pinkas ha-Eddah schel K. K. Düsseldorf, Ozar ha-Sifrut, III, 7—16; C. Brisch, Zur Gesch. d. Jud. im bergischen Lande, Israelit, 1879, №№ 4, 6 и 7; id., D. Judenlandtage am Niederrhein (1696—1752), ib., 1880, № 1; Jew. Enc., III, 65.

М. В. 5.

Бергъ, Клеменсъ—см. Конъ, Клементина. 6.

Бергъ, Лео—критикъ и публицистъ; род. въ 1862 г. въ Цемпельбургѣ (Вост. Пруссія), ум. въ 1908 г. Первыми его литературными опытами, обратившими вниманіе литературныхъ круговъ Берлина, были небольшія критическія статьи о графѣ Шахѣ, Ибсенѣ и Вильденбрухѣ. 20-лѣтнимъ юношей Бергъ уже завѣдывалъ литературнымъ отдѣломъ журналовъ «Akademische Zeitschrift» и «Deutsche Studentenzeitung», основанныхъ Конрадомъ Кюстеромъ для борьбы съ классицизмомъ въ литературѣ. Благодаря глубокому пониманію проблемъ современности, В. занялъ видное мѣсто въ небольшой группѣ нѣмецкихъ писателей 80-хъ гг., выступившей съ проповѣдью крайняго реализма. Натурализмъ, какъ художественный принципъ, скоро потерпѣлъ крушеніе, но В. остался вѣренъ идеаламъ своей юности, сумѣвъ сочетать основные принципы натурализма съ нарождавшимся тогда индивидуализмомъ, теоретической разработкѣ котораго посвящено большинство его произведеній. Въ натурализмѣ В. считалъ цѣннымъ тщательное изученіе дѣйствительности, въ то-же время энергично возражая противъ его тенденціи низвести роль литератора до роли пассивнаго протоколиста (Der Naturalismus, 1892). По натурѣ своей скорѣе публицистъ, чѣмъ художникъ, В. интересовался отдѣльными литературными явленіями лишь постольку, поскольку ихъ можно было ввести въ циклъ общечеловѣческихъ проблемъ. Обладая способностью обобщать единичныя явленія, онъ выдвинулъ на первый планъ двѣ основныя проблемы современной жизни—половой вопросъ и индивидуализмъ—и, благодаря философскому складу своего ума, сумѣвъ сохранить среди напряженной атмосферы борьбы различныхъ мнѣній вполне независимую позицію. Въ своихъ произведеніяхъ, посвященныхъ половому вопросу, Бергъ возстаетъ, какъ противъ Lex Heinze, совершенно несомѣстимаго съ истинной свободой искусства (Das sexuelle Problem in Kunst und Leben, 1901), такъ и противъ той «женственной тенденціи», которая, усматривая въ сексуальности чловѣка единственное основное начало его природы, тѣмъ самымъ приводитъ къ подавленію его интеллекта и характера (Die Geschlechter, 1906). Въ вопросѣ объ индивидуализмѣ В., признавая гениальное дарованіе Ницше, устанавливаетъ преемственность его ученія съ интеллектуальнымъ прошлымъ Германіи. Въ идеяхъ Бисмарка съ его культомъ

силы и презрѣнія къ слабости Б. усматриваетъ одинъ изъ видныхъ факторовъ подготовки нѣмецкой науки къ воспріятію пицшеанства. Б. стремился утвердить полную независимость искусства отъ какихъ-бы то ни было постороннихъ воздѣйствій, отрицая необходимость приспособленія его къ эстетическому уровню массъ (Gefeselte Kunst, 1901). Кроме упомянутыхъ сочиненій, Б. написалъ еще нѣсколько крупныхъ критическихъ произведеній, а также цѣлый рядъ мелкихъ статей въ газетахъ и журналахъ, особенно культивируя литературную форму эскиза, подходившую къ его афористическому мышленію и къ его вычуженному стилю. Б. состоялъ редакторомъ «Kulturprobleme der Gegenwart», театральнымъ критикомъ «Das litterarische Echo» и единогласно признанъ нѣмецкой критикой однимъ изъ наиболее выдающихся литераторовъ современности, вполне самостоятельно установившимъ нѣкоторые эстетические критеріи. Б. перевелъ и послалъ на нѣмецкомъ языкѣ нѣсколько произведеній Эмиля Золя. — Ср.: Kürschner, Liter.-kalend., 1908; Das lit. Echo, 1908, Heft 2—3; Нед. Хр. Востока, 1902, № 24; Nord u. Süd, 1909, II; Энциклопедія Брокгаузъ-Ефрона. М. С. 6.

Бергъ, Оедоръ Оедоровичъ (1793—1874), графъ, — съ 1863 г. намістникъ Царства Польскаго. Когда Б. занялъ этотъ постъ, мѣстные евреи, по закону 1862 г. (см. Евр. Энцикл., т. I, стр. 822), были уже свободны отъ важнѣйшихъ правовыхъ ограничений; при Бергѣ имъ было еще предоставлено право государственной службы, которымъ пользовались имперскіе евреи. Но дальнѣйшему расширенію ихъ правъ Б. противился. Въ 1869 г. онъ высказался противъ удовлетворенія ходатайства Евзеля Гинцбурга (см.) объ уравнианіи евреевъ, окончившихъ средне-учебныя заведенія, въ правахъ жительства, торговли и промышленности; признавая, что духъ времени требуетъ отмены ограничительныхъ мѣръ, Б. заявлялъ, что равноправіе можно будетъ предоставить евреямъ лишь послѣ того, какъ они проникнутся просвѣщеніемъ и искренне сольются съ христіанами; повсемѣстное жительство слѣдуетъ разрѣшить только лицамъ съ высшимъ образованіемъ и еще нѣкоторымъ немногочисленнымъ группамъ (одновременно Б. предложилъ невыполнимую для администраціи мѣру: «участіе евреевъ въ журналистикѣ и вообще періодической печати должно быть рѣшительно отстранено»). Отрицательный взглядъ на равноправіе евреевъ Б. высказалъ и въ 1879 году, когда, въ связи съ возбужденіемъ общаго вопроса объ уменьшеніи ихъ вреднаго вліянія и о сближеніи евреевъ съ христіанами, Б. долженъ былъ сообщить центральному правительству, какое вліяніе оказалъ либеральный законъ 1862 г. на состояніе евреевъ въ Ц. Польскомъ. Онъ объяснилъ, что евреи воспользовались имъ лишь «въ своекорыстныхъ своихъ видахъ», а потому, отнюдь не прибѣгая къ услугамъ евреевъ, какъ бы благонамѣренны они ни были, надо изучитъ жизнь евреевъ по ихъ книгамъ, чтобы, не нарушая началъ вѣры, отдѣлить «все то, что подъ предлогомъ религіи, служитъ только къ поддержанію среди массы еврейскаго населенія невѣжества, фанатизма, отчужденія и ненависти къ христіанамъ и доставляетъ средства къ эксплуатированію мѣстныхъ жителей», и только тогда, когда евреи примутъ и фактически осуществлять мѣры правительства, направленные къ реформѣ быта и къ просвѣщенію юношества, можно будетъ уравнитъ ихъ въ

правахъ съ прочимъ населеніемъ. Судя, однако, по тому, какъ Б. относился къ злугему въ то время вопросу о еврейской одеждѣ, можно заключить, что онъ былъ противникомъ рѣзкихъ насильственныхъ мѣръ; даже получивъ (1870 г.) устное повелѣніе имп. Александра II привести въ исполненіе старый строгій запретъ носить еврейскую одежду, Б. воздержался отъ немедленнаго осуществленія этой мѣры; когда же (февраль 1871 г.) повелѣніе было повторено, онъ обратился по этому поводу съ особымъ письмомъ къ государю, въ результатъ чего ему была предоставлена свобода дѣйствій въ отношеніи примѣненія правилъ объ одеждѣ. — Ср.: Материалы комиссіи по устройству быта евреевъ; Юлій Гессенъ, Борьба правительства съ еврейской одеждой, Пережитое, томъ I; рукописные материалы. Ю. Г. 8.

Бердичевскій, Леви-Ицханъ — одинъ изъ главарей волынскихъ хасидовъ, род. въ Замоствѣ (годъ рожденія неизвѣстенъ), ум. въ 1809 г. въ Бердичевѣ. Въ молодости онъ былъ проповѣдникомъ въ Пинскѣ, одной изъ главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы того времени. Въ 60-хъ годахъ 18-го вѣка Б. отправился въ Межеричъ, къ р. Беру, и сдѣлался ревностнымъ послѣдователемъ хасидизма. Б., однако, остерегался открыто исповѣдывать свои убѣжденія, и пицчане, ничего не подозревавшіе о происшедшей въ немъ перемѣнѣ, избрали его въ 1771 г. городскимъ раввиномъ. Въ 1772 г., когда по инициативѣ Виленскаго гона были воздвигнуты гоненія на хасидовъ въ всюду на Литвѣ начались энергичные розыскы «еретиковъ», открылась также «ересь» р. Б. Ему отказали отъ мѣста, и онъ вынужденъ былъ покинуть не только Пинскъ, но и враждебную хасидизму Литву. Онъ получилъ мѣсто раввина въ Желиховѣ, Сѣдлецкой губ., гдѣ прожилъ больше десяти лѣтъ. Но и тутъ раввинъ не оставилъ его въ покоѣ. Въ 1780 г. Б. долженъ былъ вступить въ публичный диспутъ съ брестскимъ окружнымъ раввиномъ Авраамомъ Каценеленбогеномъ. Въ концѣ 80-хъ годовъ Б. окончательно поселился въ Бердичевѣ, и сталъ признаннымъ главой волынскихъ хасидовъ. Онъ велъ образъ жизни цадика и часто объѣзжалъ мѣстечки и деревни своего района. Б. любилъ пожить весело и вообще обладалъ живымъ и чрезвычайной общительной натурой. Приѣзжая въ сопровожденіи многочисленной свиты въ какой-либо пунктъ своего района, онъ останавливался въ домѣ одного изъ своихъ поклонниковъ. Послѣ торжественной молитвы, привлекавшей много народа, начиналось пиршество, на которомъ хасиды съ Б. во главѣ много и шумно веселились. Дома онъ, облаченный въ талисъ и обвязанный филактеріями, часто бесѣдовалъ о всякихъ житейскихъ дѣлахъ. Все это не могло не вызвать протеста со стороны противниковъ хасидизма; хасиды же усматривали въ этомъ только одинъ изъ «путей» служенія Богу. Самъ Б. любилъ повторять изреченіе Бешта, что можно служить Богу не только молитвой, но и обыденной бесѣдой. Въ обятеальной личности цадика все привлекало хасидовъ, начиная съ его пламенной, экзальтированной молитвы и кончая сердечной простотой въ обращеніи и проявлявшейся во всёхъ его рѣчахъ и поступкахъ любви къ обездоленной еврейской массѣ. Объ этой его чертѣ въ хасидской средѣ сохранилось много преданій. Однажды, рассказываютъ, Б. увидѣлъ бѣднаго извозчика, во время молитвы прилаживавшаго колесо къ телегѣ. Это

зрѣлище, которое въ любомъ правовѣрномъ еврей возбудило бы негодование, вызвало у цадика слѣдующее восклицаніе: «Какой удивительный народъ еврей? Они молятся даже тогда, когда прилаживаютъ колесо къ телѣмъ».

Б. издалъ въ 1798 г. книгу подъ заглавіемъ «Keduschath Levi» («Святость Леви»). Книга состоитъ преимущественно изъ проповѣдей, которыя бердичевскій цадикъ произносилъ по субботамъ, во время третьей трапезы. Ученіе, изложенное въ этомъ сочиненіи, не оригинально и является лишь повтореніемъ ученія Бера изъ Межерича, о которомъ Б. часто упоминаетъ, называя его «учителемъ и наставникомъ»; однако, благодаря восторженности и мягкости характера Б. ученіе его приобрѣло новый колоритъ. Какъ Беръ, онъ считаетъ цѣлью земной человѣческой жизни общеніе, *g'muth*, съ Богомъ. Подобно Беру, онъ полагаетъ, что такое общеніе достигается молитвеннымъ экстазомъ, но описание этого экстастическаго состоянія ярче, чѣмъ у Бера. «Когда молящійся воспаляется всѣмъ сердцемъ, онъ испытываетъ величайшее наслажденіе, ибо въ такіе моменты тѣлесность его какъ бы исчезаетъ, *sh'ni l'elohim*, и остается только жизненная сила, составляющая частицу Божества и приближающаяся тогда къ своему источнику». Подобно Беру Б. отводитъ центральное мѣсто въ религіи цадикъ, тому, кто достигъ высшей ступени общенія съ Богомъ и «мысленно исчезаетъ въ Немъ». По ходатайству цадиковъ предотвращаются predeterminedенныя еврейскія бѣдствія, ибо цадикъ можетъ отмѣнить приговоръ Бога; цадикъ не властенъ только надъ тѣми Господними предначертаніями, которыя направлены ко благу людей. Въ такія времена, когда цадиковъ мало, или они, по своему несовершенству, не въ силахъ отмѣнить приговоры Бога, людямъ приходится плохо, ибо міръ управляется тогда закономъ, а не милосердіемъ. Цадикъ не долженъ, однако, гордиться своимъ могуществомъ, ибо онъ является только каналомъ, *g'muth*, черезъ который изливается благодать Божья. Какъ у Бера, въ сочиненіи Б. изложена теорія временнаго паденія цадика. Цадикъ, окунаясь въ житейскій омутъ съ цѣлью «извлечь божественныя искры святости изъ сферы власти противной стороны (Сатаны)», можетъ заразиться нѣкоторыми страстями, напр., сребролюбіемъ, иногда даже грѣшитъ, но все это лишь приводитъ къ еще большему его возвышенію. Любовь Б. къ народу проявляется всецѣло въ этой книгѣ. «Если еврей, пишетъ онъ, не исполняютъ воли Бога подобно ангеламъ, то вѣдь ихъ можно оправдать тѣмъ, что они постоянно озабочены снисканіемъ пропитанія». Поэтому, совершаютъ грѣхъ тѣ проповѣдники, которые обличаютъ дурныя стороны еврейскаго народа «жесточкими словами». Нужно, наоборотъ, выдвигать его свѣтлыя стороны, показать «высокій источникъ и значеніе еврейской души» и тѣмъ воспламенить сердца слушателей, ибо, возвышая челоѣка въ его собственныхъ главахъ, мы способствуемъ приливу въ немъ энергіи; уняяя же его, мы часто вызываемъ въ немъ гибельный упадокъ духа». Книга Б. должна быть причислена къ лучшимъ произведеніямъ хасидскій литературы. — Ср.: Дубновъ, *Исторія хасидскаго раскола*, Восходъ, 1890, X, 43—57; Horodecki, *Le-koroth ha-jehudim berdichezew*, въ *Measef*, 1902, 106—09. *Б. С. 5.*

Бердичевскій, Миха-Іосифъ—писатель, род. въ 1865 г. въ Вершадѣ (Подольской губ.) въ семьѣ

раввина-хасида, получилъ обычное религиозное воспитаніе въ хедерѣ, затѣмъ въ воложинскомъ іешиботѣ, краткой исторіей котораго Б. дебютировалъ въ литературѣ (Haassif, III, 231—42). Іешиботу же посвящена его слѣдующая работа (Hakerem, 63—77), въ которой онъ восторженно отзываясь о чрезвычайномъ прилежаніи іешиботниковъ, ихъ антузіазмъ и беззаветной преданности наукѣ. Будучи въ іешиботѣ, Б. усиленно занимался самообразованиемъ, а затѣмъ поступилъ въ бреславльскій университетъ. Европейская жизнь и культура произвели переворотъ въ его мировоззрѣніи. Его брошюра «Reschut ha-jachid»—*Die Ansichten eines Einzelnen über das Allgemeine*—(появилась въ ежегодникѣ Ozar Hasifrut) проникнута чувствомъ растерянности отъ нахлынувшихъ на него новыхъ впечатлѣній и идей, разрушившихъ въ авторѣ старыя понятія и идеалы. Сдавъ докторскій экзаменъ, Б. поселился въ Берлинъ, гдѣ всецѣло отдался литературѣ. Когда Ахаль-Гаамъ, основавъ въ концѣ 1896 г. журналъ Haschiloach, указалъ, что задачи послѣдняго—удѣлять вниманіе исключительно вопросамъ еврейства и иудаизма, Б. въ открытомъ письмѣ къ Ахаль-Гааму (Haschiloach, I, 154) заявилъ, что эти рамки слишкомъ тѣсны для «молодыхъ». «Разъ мы строго устанавливаемъ границы и условливаемся говорить только о иудаизмѣ, тѣмъ самымъ подчеркивается, что вся жизнь внѣ этой границы—нѣчто совершенно другое, рѣзко отличающееся отъ всего, что здѣсь внутри... Тѣмъ, что мы жизнь разрѣзаемъ на двѣ половины, на «нашу» и «не нашу», мы усиливаемъ и безъ того глубокой душевный расколъ въ сердцахъ своей молодежи. Нельзя отдѣлять національное отъ человѣческаго и предназначать еврейскую литературу исключительно для нашихъ національных потребностей, а за обще-человѣческими отсылать къ другимъ литературамъ». Эти взгляды нашли дальнѣйшее развитіе въ нашумѣвшихъ четырехъ публицистическихъ сборникахъ Б. (въ изданіи кружка «Ze'irim», 1899): «Al eim ha-derech» (На перепутьи) и «Egachin» (Цѣнности), «Al ha-perek» (На рубежѣ) и «Nemuschoth» (Отсталые). Въ этихъ сборникахъ, пропитанныхъ духомъ возврѣній Ницше, послѣдователемъ котораго Б. себя объявляетъ, авторъ бросаетъ вызовъ наслѣдію отцовъ, тысячелѣтнему иудаизму. Б. находитъ, что уже свыше 2000 лѣтъ *иудаизмъ* поглотилъ *еврейство*, т. е. что религія и мораль подавили стремленія къ здоровой естественной жизни; безплотная духовность, схоластическая мудрость превратили народъ въ мумію, умертвили въ немъ самое драгоценное въ жизни—чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Чтобы снова стать живыми людьми, живой націей, слѣдуетъ произвести «переоцѣнку цѣнностей», создать «новыя скрижали», зажить реальной земной жизнью и подчинить иудаизмъ еврейству. Въ 1900 г. издательство «Тушія» выпустило два сборника очерковъ и рассказовъ Б. «Mibait u-michuz» (Снаружи и внутри) и «Meiri haktana» (Изъ моего городка), и двѣ повѣсти: «Urwa ragach» (Чепуха) и «Machpaim» (Два лагеря). Въ обѣихъ повѣстяхъ и въ цѣломъ рядѣ мелкихъ рассказовъ Б. рисуетъ именно такихъ духовно расколотыхъ людей, о какихъ онъ писалъ въ открытомъ письмѣ къ Ахаль-Гааму, и даетъ галерею духовно искалѣченныхъ интеллигентовъ, терзаемыхъ постоянной внутренней борьбой. Ихъ душевная трагедія—мучительные поиски внутренняго равновѣсія, утраченнаго ими благо-

даря тому, что они не могут побороть и слить въ одно цѣлое два разныхъ міра—еврейской и арийской культуры. Въ противуположъ этимъ дряблымъ, безвольнымъ людямъ, Б. рисуется въ появившемся въ томъ-же году «*Sefer chasidim*» (Книга хасидовъ) цѣльный, гармоничный міръ хасидизма, въ сферѣ котораго онъ проводилъ свои юные годы. Еще рельефнѣе Б. подчеркиваетъ этотъ контрастъ въ сборникѣ «*Mischene olamoth*» (Изъ двухъ міровъ), гдѣ онъ, наряду съ неспособными къ дѣятельной жизни героями рисуется вѣрующими въ себя и въ свои силы людей, какъ въ рассказѣ «*Hafsaka*» (Перерывъ; русскій переводъ въ *Восх.*, 1903, V). Въ послѣдовавшихъ затѣмъ публицистическихъ сборникахъ: «*Din udbarim*» (Полемика и критика, 1902), «*Maamarot*» (Бесѣды, 1903), «*Bachomar u-ba-guash*» (Духомъ и матеріей) и «*Mijemei ha-maase*» (Дѣловые дни)—Б. проводитъ тѣ-же идеи и взгляды. Собранные въ появившейся въ 1909 г. книгѣ «*Me-haabar ha-karob*» (Изъ близкаго прошлаго), 24 рассказа объелены чувствомъ меланхолии и грусти по ушедшему «близкомъ прошломъ», причемъ авторъ выводитъ галерею героевъ изъ этого періода. Кромѣ перечисленныхъ сочиненій, Б. является авторомъ труда «*Ueber den Zusammenhang zwischen Ethik und Aesthetik*» въ «*Berner Studien zur Philosophie*» (1897) и многочисленнаго ряда статей (публицистическихъ и критическихъ), разбѣянныхъ по разнымъ изданиямъ. Въ настоящее время (1909) Б. живетъ въ Бреславлѣ.

Творчество Б.—одно изъ наиболѣе сложныхъ и оригинальныхъ въ новѣйшей еврейской литературѣ. Черезъ всѣ многочисленныя произведенія Б. красной нитью проходитъ чувство тоски по цѣльной жизни и по красивой и сильной индивидуальности. Для Б. человѣческое существо есть самодовлѣющее нравственное начало, высшій критерій всего истинно прекраснаго и божественнаго на землѣ. «Человѣкъ есть око міра», онъ—единственный носитель и источникъ цѣнностей; Б. потому такъ увлекается идеями Ницше, что ему, какъ и нѣмецкому поэту-философу, импонируетъ лишь то, что сильно, могуче и прекрасно; глубоко любя человѣка, онъ хочетъ видѣть его гордымъ, владѣющимъ «силой, счастьемъ и свободой»; если же человѣкъ такимъ стать не можетъ, то пусть лучше погибнетъ. Эта своеобразная любовь къ человѣку приводитъ Б. къ непріемлемости міра съ его порабощеніемъ личности, и онъ становится пѣвцомъ «скорби жизни» (*ha-izabon sche bachajim*). Пропавъ между существующимъ и должнымъ, противорѣчіе между внутреннимъ міромъ и внѣшними условіями, душевныя муки и скорбь современнаго человѣка, который вѣчно видитъ передъ собой неразрѣшенную загадку своего существованія—носятъ у Б. ярко національную окраску. Протестъ противъ подавленія личности и подчиненія ея внѣшнимъ нормамъ направленъ у Б. на старыя нормы, регламентирующія еврейскую жизнь. Застывъ въ своихъ историческихъ наслоненіяхъ, иудаизмъ, по мнѣнію Б., своей тяжестью придавилъ въ еврейской личности единственное, что имѣетъ абсолютную цѣнность—творческій человѣческій духъ. Что для предшествовавшихъ поколѣній было творчествомъ, то для настоящаго стало сухимъ, повелѣвающимъ закономъ; «культура, превращившаяся въ обязанность, въ долгъ, перестаетъ быть національной цѣнностью», и съ тѣхъ поръ, какъ еврейская культура превратилась въ культъ книги, господствующей надъ человѣкомъ, образовалась глубокая брешь

въ еврейской жизни, потому что «и жизнь, и человѣкъ стоятъ выше книгъ, и душа человѣческая имѣетъ преимущество надъ книгою; душа, ея предчувствія, стремленія и воля, все, что наполняетъ нашъ внутренній міръ, что живетъ внутри насъ—вотъ первичная сущность, книга же есть только тѣнь этой сущности, слабое ея отраженіе» («На распутьи», 39). И потому, что евреи—рабы своихъ традицій, своего прошлаго, и живутъ по унаслѣдованнымъ, застывшимъ въ закони идеямъ, ни одинъ народъ въ мірѣ не даетъ, по мнѣнію Б., такой массы людей съ раздвоенной душой, являющихся жертвами рокового столкновенія стараго съ новымъ, какъ еврейскій народъ. «У насъ только книгъ, — книгъ безъ счета, но онѣ не даютъ намъ доступной всѣмъ духовной пищи, и мы принуждены искать ее въ другомъ мѣстѣ. Все, чѣмъ мы обладаемъ, какъ культурные люди, получено извнѣ. Душой и тѣломъ мы погружены въ чужія культуры, чужіе идеалы и дѣла» («Отсталые», 78). Старый иудаизмъ отгородилъ еврея отъ жизни, и теперь особенно мучительнымъ сталъ вопросъ: «Можно ли быть одновременно евреями и цѣльными людьми со всѣми нашими дѣлами чувствами и культурными потребностями?» И для того, чтобы еврейская культура стала человѣческой культурой, необходимо, по мнѣнію Б., воздвигнуть новое зданіе, вырастить новое поколѣніе свободныхъ цѣльныхъ людей, а не стараться подкрашивать старыя выцвѣтшія цѣнности. Отсутствие въ современной жизни такихъ цѣльныхъ и внутренне свободныхъ личностей дѣлаетъ Б. романтикомъ, и онъ, желая нарисовать живущаго въ полной гармоніи съ собой человѣка, становится пѣвцомъ хасидизма, въ которомъ находитъ «полную внутреннюю свободу». Хасидизмъ, по мнѣнію Б., создалъ мистерію духа, разбившаго скорлупу мертвящихъ законовъ во имя закона внутренней свободы; «въ то время, какъ во всемъ традиціонномъ еврействѣ личность должна была подчиниться вещи, въ хасидизмѣ, ставящемъ поэтическое творчество выше логическаго мышленія, наоборотъ, все было подчинено личности: она одна являлась творческой, и только отъ нея всѣ вещи получали свою сущность» (ст. Хасидизмъ, *Восх.*, 1902, VI, 6). Б. признаетъ, однако, что хасидизмъ, объединявшій у его адептовъ въ одно цѣлое мысли, чувства и волю и придававшій имъ законченную духовную красоту, не можетъ удовлетворить современную сознательную личность. Всякая эпоха рождаетъ своихъ людей, непохожихъ на людей предыдущаго періода, и Б. увѣренъ, что появленіе новаго, цѣльнаго человѣка слѣдуетъ ожидать у евреевъ раньше, чѣмъ среди другихъ народовъ: «Намъ легче снять съ себя старыя цѣпи и пасть жить новой жизнью. Быть можетъ, мы легче можемъ усвоить себѣ новыя мысли, новыя цѣпности и новую жизнь. Это и есть та великая мечта, которая мнѣ грезится... Это мой идеалъ и цѣль моей тоски и моихъ стремленій... я мечтаю о человѣкѣ, о новомъ человѣкѣ и его возникновеніи впервые среди евреевъ. Вѣдь затѣмъ и существуетъ человѣкъ, чтобы вѣчно обновляться».—Бердичевскаго, какъ художника, довольно трудно отгнати отъ какой-либо опредѣленной литературной группѣ. Реальныя произведенія чередуются у него съ символически-романтическими, такъ какъ въ его творествѣ доминируютъ два разнородныхъ элемента современной жизни: чувство

жалости къ задыхающемуся въ типѣ житейской прозы человеку и тоска по свободѣ духа, воплощенной въ гармоничной личности. Изображая жизнь таковой, какъ она есть, В. реалистъ, и въ разсказахъ вроде «Hassik haacharon», «Chan-a», «Jakob Nota» плц., «Jonatan» онъ искусно рисуетъ въ нѣсколькихъ штрихахъ живыхъ, реальныхъ людей. Однако въ то-же время В. порицаетъ реалистовъ за то, что «все у нихъ просто и понятно и задача искусства у нихъ сводится къ умѣнью схватывать вещи съ ихъ внѣшней, видимой стороны, не понимая, что главная сила поэзии въ незримо-сокровенномъ» (Hasschloach, II, 462). Романтикомъ-символистомъ В. становится, когда онъ отъ существующаго переходитъ къ желательному и является пѣвцомъ мечты. Здѣсь лирической талантъ В. достигаетъ особенной силы, и такія вещи, какъ «Nischmat chassidim», «Jom ha-din», «Schnei olamot», «Rikudim» и др. относятся къ лучшимъ страницамъ ново-еврейской литературы.—В. весьма неровенъ въ своемъ творствѣ. Онъ не всегда справляется съ обиліемъ образовъ и полетомъ фантазій, и рельефные сочные образы, яркія оригинальныя мысли у него часто чередуются съ ненужными отступленіями и риторическими разсужденіями. Творчество В. дѣйствовало благотворнымъ образомъ на новѣйшую еврейскую литературу. Его неподдѣльный пафосъ, его бурный протестъ противъ порабощенія личности, его бодрый призывъ къ идеалу и вѣра въ его конечное торжество—захватывали даже тѣхъ, которые со многими выводами В. не могли согласиться.—Ср.: Sefer Zikaron (1889); I. Klausner, въ Sefer Haschanah, II; I. Мельникъ, Новая вѣрнія (Восходъ, 1901, XI—XII); М. Лиліенблюмъ Al Hatabaruchot (Achiassaf, 1900); W. Zeitlin, Bibl. hebr.; J. E., III. С. Цимбергъ. 7.

Бердичевъ—въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ входитъ въ составъ Волынской губ. Въ актѣ 1546 г. онъ значится, какъ село Беричиково. Въ качествѣ собственности семьи Тышкевичей Б. принадлежалъ Польшѣ и отъ середины 16 в. до 1793 года представлялъ одну изъ значительнѣйшихъ польскихъ еврейскихъ общинъ, часто называвшуюся «Іерусалимомъ Волыня». Трудно опредѣлить, когда евреи здѣсь появились впервые. Сохранилось извѣстіе отъ 1593 г., что «въ новозаселенномъ мѣстечкѣ Бердичевѣ, въ которомъ имѣется всего 140 домовъ, мельница впервые сдана владѣльцемъ въ аренду еврею за сто копъ въ годъ, мыто плотинное—по грошу съ нагруженнаго воза». Въ 1627 г. здѣсь былъ основанъ монастырь кармелитовъ и въ учредительной грамотѣ монастыря селеніе Б. названо уже мѣстечкомъ. За весь 17 вѣкъ о еврейскомъ населеніи Б. не сохранилось никакихъ извѣстій. Въ началѣ 18 вѣка, когда въ Б. уже имѣлось значительное еврейское населеніе, былъ учрежденъ кагалъ. Образовавшемуся въ 1732 г. еврейскому портняжному цеху владѣлица Б. Тереза Завиша выдала привиллегію, по которой раввинъ, не имѣя права вмѣшиваться въ дѣла цеха, долженъ судить членовъ его въ ихъ тяжбахъ, но цехъ остается въ зависимости отъ кагала, причемъ евреямъ предоставляется право обжаловать рѣшенія цеховаго и кагальнаго суда передъ дворомъ владѣльцы.—Значеніе торговаго центра Б. получилъ въ 1765 г., когда король Станиславъ Августъ учредилъ тамъ десять ежегодныхъ большихъ ярмарокъ. Къ тому-же сюда прибывали христіанскіе паломники для поклоненія чудотворной

иконѣ, что также содѣйствовало развитію мѣстной торговли. Мирное правленіе Августа III и Станислава Понятовскаго и незначительныя пошлины на иностранные товары не мало способствовали наплыву купцовъ въ Б. Евреи составляли тогда уже большинство мѣстнаго населенія. По официальнымъ переписямъ здѣсь насчитывалось евреевъ, въ 1765 году—1220 (вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ мѣстностей, входившихъ въ составъ бердичевскаго кагала—1511) въ 1775 г.—788 (во всемъ кагалѣ 1053), въ 1778 г.—741 (1108), въ 1784 г.—1319 (1870), въ 1787 г.—1504 (2007) и въ 1789 г.—976 мужч. и 975 женщ. (во всемъ кагалѣ 2460). По занятіямъ мужское населеніе распадалось на слѣдующія группы: 115 шинкарей, 210 домовладѣльцевъ, 65 торговцевъ, 95 ремесленниковъ, 76 прислугъ и 26 безъ опредѣленнаго занятія. По мнѣнію С. Дубнова, приведенныя цифры слишкомъ низки, такъ какъ, въ виду очень тяжелыхъ налоговъ, многіе евреи уклонялись отъ ихъ уплаты и потому не были внесены въ списки лицъ, платящихъ подушную подать. Владѣлецъ города князь Радзивиллъ, ссылаясь на то, что раввины судятъ бѣдныхъ несправедливо и стараются извлечь изъ нихъ только денежную выгоду, издалъ 27 марта 1794 года распоряженіе, чтобы евреи сами избрали, большинствомъ голосовъ, на три года четырехъ судей и одного писаря, которые вѣдали бы всѣ дѣла между ними; сторонамъ было предоставлено приносить жалобы на рѣшенія этого суда по «свѣтскимъ дѣламъ» предъ княземъ (большая часть грамоты занята опредѣленіемъ устройства и дѣлопроизводства новаго суда). Тотъ-же князь далъ (въ 1797 г.) нѣкоторымъ евреямъ привиллегію на исключительное право торговли сукномъ въ Б.—Въ 18 в. пользовались нѣкоторой извѣстностью раввины Іегутиель Залманъ (ум. 1761 г.), Моисей Авраамъ б. Іехиель Михель (ум. въ 1760 г.), Элизеръ Либеръ, прозванный «Великимъ» (נצ"ל ש"ל; скончался въ 1771 г.), и въ особенности Іосифъ Гальперинъ, иначе Іосифъ Харифъ. Послѣ него занялъ приблизительно въ 1780 г. постъ раввина пользовавшійся большимъ авторитетомъ среди хасидовъ надикъ Леви-Ицхакъ Бердичевскій, авторъ ח"י לשר. Очень возможно, что вышеупомянутое распоряженіе князя Радзивилла 1794 г. состоялось по ходатайству хасидовъ, желавшихъ освободиться отъ опеки кагала и раввиновъ-миснагдовъ. Въ концѣ 18 вѣка въ Б. была основана еврейская типографія.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 694; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 632—35; Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V, т. I, 320—21, 581—83, 588—89), т. II, 55, 225, 321, 362, 506, 608, 617; Słownik geograficzny, т. I; Horodecki, Le-korot ha-jehidim be-Berdiczew, сборникъ Measef, 1902, 106—09; С. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, Восходъ, 1890, XI, 51 и сл.; Jew. Enc., III.

М. В. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ (владѣльческій *) Кіевской губ., Б. былъ присоединенъ къ Россіи въ 1793 г., въ качествѣ мѣстечка Брадлавскаго воеводства; позже онъ вошелъ въ составъ Волынской губ. Въ 1843 г. мѣстные именитые хо-

*) Въ 1901 г. Б. раздѣлялся на 6 частей: одна принадлежала братьямъ Рукавишниковымъ, двѣ наследникамъ купцовъ Іени, а три—графу Тышкевичу послѣднія пять находятся въ опекѣ

заява ходатайствовалъ о переименованіи Б. въ городъ, а кievскій генераль-губернаторъ настаивалъ тогда-же на присоединенія его къ Киевской губерніи, такъ какъ житомирская администрація, находясь на жалованьи у Бердичева, предоставляет полный просторъ организованной контрабандѣ и всякимъ вообще преступлениямъ (между прочимъ политическимъ замысламъ поляковъ). Въ 1844 г. мѣстечко было прирѣзано къ Махновскому уѣзду Киевской губ. «подъ непосредственный и ближайшій надзоръ генераль-губернатора». Въ 1845 г. Б. былъ преобразованъ въ уѣздный городъ. По ревизіи 1847 г. численность еврейскаго населенія въ уѣздѣ представлялась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Наименованіе еврейскихъ обществъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	ВСЕГО.
Бердичевское	9,586	13,574	23,160
Махновское	840	1,094	1,934
Бѣлопольское	602	635	1,237
Бѣлловское	556	452	1,008
Погребщенское	868	858	1,726
Прилуцкое	794	691	1,485
Вахловское	255	279	534
Самгородское	97	127	224
Шпичинское	210	257	461
Дзюнковское	193	180	373
<i>Земельныя общества.</i>			
слоб. Романовка	181	101	282
» Ныгурецъ	52	40	92
» Новина	125	120	245
Итого	14,359	18,402	32,761

Въ 1855 г. въ Бердичевскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., считывалось евреевъ: купцовъ I гильдіи — 39; III г. — 2,773 (христіанъ II и III гильдіи — 70), изъ коихъ 103 женщины; мѣщанъ 13,901 (христ. 534); земледѣльцевъ около 600. Въ 1861 г. евреевъ: въ Б. — 46,683, въ уѣздѣ — 13,616.

Въ первой половинѣ 19 вѣка Б. представлялъ крупный торговый центръ Юго-западнаго края, причемъ въ его коммерческой дѣятельности евреи принимали живѣйшее участіе. Частыя ярмарки привлекали сюда всѣ промышленныя силы края; богатѣйшіе польскіе магнаты, сопровождаемые свитой и массою челяди, съѣзжались въ Бердичевъ, какъ для развлечения, такъ и для торговыхъ дѣлъ. Расположенныя по балконамъ длиннаго ряда каменныхъ здацій еврейскія банкирскія конторы, привлекая которыхъ тянулись вереницей лавки, образовали «Золотую» уллицу, служившую средоточіемъ торговой жизни бердичевскихъ евреевъ. Въ то время здѣсь существовали крупныя еврейскія фирмы, какъ Манзонъ, Ефрусси, Горвиць, Френкель, Трахтенбергъ и пр., впоследствии перенесшія свою дѣятельность въ другіе города, преимущественно въ Одессу. Хотя въ 40-хъ годахъ 19 вѣка чуть ли не половина еврейскаго населенія Б. едва перебивалась со дня въ день, въ общемъ бердичевскіе евреи однако не испытывали нужды въ такой мѣрѣ, какъ ихъ соплеменники, напр., на Литвѣ; и это сравнитель-

ное благосостояніе вмѣстѣ съ извѣстнымъ культурнымъ уровнемъ болѣе богатаго класса (здѣсь проживала, между прочимъ, семья Рубинштейнъ, изъ среды которой вышли извѣстные музыканты Антонъ и Григорій Рубинштейны), создали Бердичеву имя и положеніе «еврейской столицы» Юго-западнаго края. Въ связи съ этимъ особое значеніе приобрѣтали бердичевскіе отголоски той повсемѣстной борьбы изъ-за просвѣщенія, которая приняла наиболѣе острую форму въ началѣ 40-хъ годовъ. Путешествуя по чертѣ осѣлости въ 1842 г. съ цѣлью подготовить еврейское общество къ предпринятой правительствомъ широкой просвѣтительной реформѣ, извѣстный дѣятель по просвѣщенію Макс Лилленталь (см.) писалъ министру народнаго просвѣщенія Уварову: «Удача въ Бердичевѣ знаменуетъ собою успѣхъ въ Подоліи, Волынѣ, Бессарабіи, Киевѣ, Херсонѣ и Одессѣ; неудача въ Бердичевѣ попортитъ бы все дѣло». Здѣсь, быть можетъ, болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ Россіи, господствовалъ цадикизмъ. Еще въ исходѣ 80-хъ годовъ 18 в. въ Б. поселился извѣстный глава волынскихъ хасидовъ Леви Ицхакъ Бердичевскій, и его долгое время пребываніе (ум. въ 1809 г.) способствовало тому, что Б. сталъ на многія десятилѣтія средоточіемъ юго-западнаго хасидизма; отсюда распространялась на весь край властная сила цадикизма, находившаго опору въ невѣжествѣ массы и потому боровшагося противъ европейскаго образованія. Уже въ 20-хъ годахъ, по инициативѣ извѣстнаго писателя Исаака Бера Левинсона (см.), прожившаго здѣсь недолгое время, въ Б. образовался кружокъ «любителей просвѣщенія», но это просвѣтительное теченіе не упрочило въ глубь еврейской массы; ряды мѣстной интеллигенціи состояли только изъ семей крупныхъ коммерсантовъ (познакомившихся съ болѣе культурными формами жизни въ «еврейской» Одессѣ и за границей) и иностранныхъ евреевъ. Особенно много трудился въ пользу просвѣщенія иностранецъ, врачъ Роттенбергъ. Быть можетъ, усилія интеллигенціи привели бы къ извѣстному успѣху, еслибы ея стремленія не встрѣтили противодѣйствія со стороны крупнаго бердичевскаго банкира Гальперина (см.); широко извѣстный даже за предѣлами Юго-западнаго края, этотъ «свѣтскій защитникъ цадикизма», державшій въ послушаніи еврейское населеніе и пользовавшійся чрезвычайнымъ влияніемъ въ мѣстныхъ административныхъ кругахъ, властно преграждалъ путь просвѣтительному движенію, пока во главѣ послѣдняго не стало само правительство. Когда въ Б. прибылъ Лилленталь, Гальперинъ, и вмѣстѣ съ нимъ его многочисленныя приверженцы покорились (вѣроятно всею лишь вышнимъ образомъ) требованію правительства и нѣсколько тысячъ человекъ явились (4 октября 1842 г.) въ синаггу послушать проповѣдь представителя просвѣщенія; благочестивые евреи стали приглашать Лилленталя къ себѣ на обѣды и бесѣдовали съ нимъ о предстоящей реформѣ; государю и министру Уварову были посланы благодарственные адреса, подписанные кагалными и почетными членами общины (Гальперинъ, Манзонъ, Каменка, Горвиць и др.). Это настроеніе повліяло и на другія общины края. Въ 1850 году въ Бердичевѣ было открыто первое, а въ 1860 г. второе казенное евр. училище I разряда, но это уже не могло замѣтно поднять культурнаго уровня мѣстнаго еврейства. Помимо общихъ причинъ, мѣшавшихъ успѣшному

осуществленію просвѣдательной реформы, печальную роль сыграло и то обстоятельство, что съ конца 40-хъ годовъ Б., какъ торговый пунктъ, началъ быстро падать. вмѣстѣ съ возрастающей оѣдностью сталъ рѣдѣть интеллигентные круги; крупныя еврейскія фирмы покинули городъ и Б. совершенно потерялъ былое значеніе. (Въ своей комедіи «Die Taxe oder die Bande Stadt-Baal-Towes» извѣстный бытописатель Абрамовичъ увѣковѣчилъ бердичевскихъ общественныхъ заправилъ).—Ср.: Русск. Стар., 1901, кн. IV, 119—121 (отзывъ киевскаго генер.-губернатора Вибиковъ о бердичевскихъ евреяхъ); Косичъ, Бердичевъ и бердич. уѣздъ, 1901 г.; Б. М-нъ, Устройство и состояніе евр. обществъ; М. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ (въ сборникѣ «Вопросы еврейской жизни», стр. 49—51); его-же, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895 кн. IV и др.; Бердичевскій календарь 1898 г.; Спсгсмаг. указатель литературы о евреяхъ; Архивныя матеріалы.

Ю. Г. 8.

— *Современное положеніе.* По переписи 1897 г. всего населенія въ Бердичевѣ 53351 об. пола, изъ нихъ почти 80% евреевъ (41617 об. п.: 19689 мужч. и 21928 женщ.). Число домовъ въ Б. (по даннымъ 1892 года) 2412, въ томъ числѣ каменныхъ 306.—Главнымъ занятіемъ еврейскаго населенія является торговля: всего кормится ею 16488 человекъ: самостоятельно ею занимается 4077 мужч. и 599 жен. и несамостоятельно—3933 м. и 7879 жен. Главныя отрасли торговли—покупка и продажа продуктовъ сельскаго хозяйства, а также платья и обуви. Изъ ремеселъ на первомъ планѣ—сапожное и портняжное; изготовленіе одежды и обуви даетъ пропитаніе приблизительно 6000 евреевъ. Затѣмъ слѣдуетъ обработка дерева и металловъ; этимъ живетъ около 2000 евреевъ. Согласно даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества, имѣется 6 кожевенныхъ заводовъ, однако количество рабочихъ невелико.—Еврейское населеніе даетъ большой процентъ нуждающихся: около 20% семействъ должны прибѣгать къ помощи благотворительности (такъ, напр., въ теченіе 1898 года воспользовалось общественной помощью 1857 семействъ и получило безплатное топливо 1219 сем.; огромное количество еврейскихъ семействъ вынуждено ютиться въ жалкихъ лачугахъ и ветхихъ домишкахъ). Изъ благотворительныхъ учрежденій въ Б. имѣются еврейскія богадѣльня (около 200 призрѣваемыхъ) и еврейская больница съ значительнымъ количествомъ стационарныхъ больныхъ. Лишь съ физическими недостатками переписи 1897 г. зарегистрирована среди евреевъ 169 (т.-е. 4 на 1000).—Грамотныхъ евреевъ всего 18.254, т.-е. 43,8%; изъ нихъ: грамотныя по-русски 6717 мужч. и 3933 жен., на другихъ языкахъ—4537 муж. и 2994 жен.; получившихъ образов. выше начальн. 53 муж. и 20 жен. Всего неграмотныхъ 8148 м. и 14723 ж. Среди мужчинъ грамотныхъ около 58%, а среди женщинъ 32%. По сравненію съ другими пунктами черты оѣдлости грамотность низка. Изъ числа общихъ учебныхъ заведеній еврейскія дѣти обучаются въ 2 городскихъ училищахъ и 2 начальныхъ школахъ. Кромѣ хедеровъ, имѣются слѣдующія еврейскія учебныя заведенія: казенное двухклассное начальное мужское училище съ ремесленнымъ классомъ; талмудъ-тора; 8 частныхъ муж. училищъ и 6 частн. женскихъ. Всего число еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста 5170; изъ нихъ учится

въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ 221, въ еврейскихъ 263, остается внѣ школы 4686 дѣтей, т.-е. 90,6%. По семейному составу еврейское населеніе характеризуется слѣдующими цифрами: холостыхъ 11.370 и дѣвицъ 11.479; женатыхъ 7558 и замужнихъ 7788; вдовцовъ и разведен. 521 и вдовъ и разведенн. 2396; какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, наблюдается довольно высокій процентъ вдовъ и разведенныхъ. По сословіямъ, населеніе распределяется на: мѣщанъ 39402, купцовъ и членовъ ихъ семей 1328, дворянъ 13, почетныхъ гражданъ (и членовъ ихъ семей) 89, крестьянъ 203; иностранныхъ подданныхъ 24.—По официальнымъ даннымъ, въ 1907 г. было зарегистрировано 6 синагогъ и 72 молитвенныхъ дома.

Бердичевскій уѣздъ занимаетъ 2997,3 кв. в., причемъ на 1 кв. версту приходится 93,3 души; уѣздъ насчитываетъ по переписи 1897 г. (за вычетомъ г. Б.) 226344 души обоего пола, изъ нихъ евреевъ 23380 (10,3%): мужчинъ 11345, женщинъ 12035. Почти все еврейское населеніе уѣзда живетъ въ мѣстечкахъ; % евреевъ въ селахъ и деревняхъ весьма низкій; кромѣ того, 714 душъ въ еврейск. крестьянск. поселеніяхъ. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ, изъ числа тѣхъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи наиболее густо поселены: м. Бѣлловка, всего жителей 4851, изъ нихъ евреевъ 2223; м. Бѣлополье: жит. 2619, евр. 1141; м. Вахновка: жит. 5371, евр. 2404; м. Дзюньковъ: жит. 4314, евр. 1137; м. Казагинъ: жит. 8614, евр. 1731; слоб. Королевка: жит. 589, евр. 402; с. Кумановка: жит. 1089, евр. 369; м. Махновка: жит. 5343, евр. 2435; с. Пизгурцы Большіе: жит. 1801 (правосл. 975, рк. 479), евр. 339; м. Поребище: жит. 6284, евр. 2494; м. Прилука Новая: жит. 3579, евр. 2011; м. Самогородокъ: жит. 3605, евр. 1234; м. Спичинцы: жит. 2607, евр. 937. Кромѣ того, имѣются слѣдующія еврейскія крестьянскія поселенія: с. Королевка—235 душъ; с. Новины—100 душъ; с. Романовка—379 душъ.—Занятія жителей мѣстечекъ преимущественно ремесла и торговля. По числу портныхъ (1680) уѣздъ выдѣляется во всей Киевской губ. Мѣстечко Прилуки сбываетъ готового платья и обуви на 6000 р. въ годъ; мѣст. Махновка—крестьянскаго платья на 3000 р.; въ Бердичевъ вывозятъ для продажи бѣлье, вышитое гладью шитье по канвѣ и пр. изъ другихъ пунктовъ Киевской губ. Въ уѣздѣ, по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества, сапожниковъ и башмачниковъ свыше 1100 (широкимъ распространеніемъ пользуется своеобразный видъ обуви, такъ назыв. «пасталы»—легкая обувь изъ простой желтоватаго цвѣта кожи). Мебель мѣстнаго производства вывозится изъ Бердичева и др. пунктовъ уѣзда за предѣлы края, даже на Кавказъ и Закавказье. Грамотныхъ евреевъ—мужчинъ 4472 (т.-е. 31,3%), женщинъ 1901 (т.-е. 15,8%). Школъ въ уѣздѣ очень мало. По официальнымъ даннымъ 1907 г.—6 синагогъ и 31 молитвенный домъ.—Ср.: Первая всеобщ. перепись 1897 г., Киевская губернія, XVI; Сборникъ матер. объ экономич. полож. евр., т. I и II (Евр. колон. общества); Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона: Киевск. губ., Бердичевъ и Бердич. у.; Справочная книга по вопросамъ образованія; Субботинъ, По чертѣ оѣдлости; Вруцкусъ, Профессіональный составъ еврейскаго населенія Россіи (изд. Евр. колон. общ.). *И. Шабодъ.* 8.

Бердянскъ—уѣздный и портовый городъ Таврической губ., возникъ въ 1827 г. стараниями кн. М. С. Воронцова; въ 1835 г. переименованъ изъ селенія въ городъ, а въ 1842 г. преобразованъ въ

уѣздный административный центръ. По ревизіи 1847 г., еврейское населеніе Б. и уѣзда (евр. общества въ Мелитополь, Орѣховъ и Ногайскъ) состояло изъ 306 муж. и 266 женщ.; въ 1864 г. въ Б. евреевъ: 346 м., 357 ж., а въ уѣздѣ; 354 мужч., 390 женщ.; по переписи 1897 г. въ Б. жит. 26496, изъ коихъ евр. 3048 (и 258 караимовъ) въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., жит. 304718, изъ коихъ евр. 9171; наибольшее число евреевъ въ уѣздѣ проживаетъ въ поселеніяхъ: бывш. гор. Ногайскъ—жит. 3963, изъ нихъ евр. 508; бывш. гор. Орѣховъ—жит. 5996, евр. 971; мѣст. Токмакъ Большой—жит. 19326, евр. 2421.—Имѣются учебныя заведенія: талмудъ-тора съ вечерними классами для дѣвочки и съ субботными чтеніями, одно мужское и два женскихъ частныхъ училища. Наибольше распространеныя занятіемъ среди евреевъ въ Б. и уѣздѣ—изготовление одежды и торговля.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Населенн. мѣста Росс. Имп.; Архивн. матер. 8.

Береби (בֵּרֵבִי и בֵּרֵבִי; греческое βηρεβί)—ученый титулъ въ періодъ таннаевъ, представлявшій преимущественно ученыхъ, отцы которыхъ занимались наукой или были членами семьи патриарха. Объясненіе, по которому это слово, составлено изъ בֵּי («домъ») и רַבִּי («рабби») и означаетъ «принадлежащій къ школѣ выдающагося ученаго» (см. Jastrow, Dict., s. v.)—неправильно, ибо невозможно, чтобы обращались къ патриарху Раббанъ-Гамлилу съ титуломъ «учащійся», а это и есть, согласно указанному объясненію, настоящее значеніе слова (Клп., 326). Можно предположить, что Б. составлено изъ בֵּי («сынъ» въ палестинскомъ нарѣчій арамейскаго языка) и רַבִּי («рабби») и что это составное слово означаетъ просто—«ученый», подобно тому, какъ Бенъ-Хоринъ (сынъ свободнаго) означаетъ человѣка свободнаго. Нужно различать между словомъ Б., какъ титулъ, и выраженіемъ «хадъ-береби», означющимъ «одинъ изъ школы» (учащійся). Последнее выраженіе было употребительно только въ эпоху амораевъ, тогда какъ титулъ Б. принадлежитъ талмудическому періоду. Между учеными, носившими титулъ Б., слѣдуетъ особенно отмѣтить пвѣстнаго Бар-Калпару. Ему приписывается этотъ титулъ, когда онъ цитируется подъ именемъ Элезара, въ отличіе его отъ отца, носившаго то-же самое имя (Хул., 56б, Абод. Зар., 43а); Jalkut Debarim, 923, цитируетъ изъ Schul., 11б, и Mak., 5б, одинъ разъ, «Элезаръ га-Калпаръ», а другой разъ בֵּרֵבִי.—Ср.: Halperin, Seder ha-Doroth, 2-е изд., II, 86; Jastrow, Dictionary, 189; Kohut, въ Aruch completum, II, 183; Levy, Neuhebr. Wörterbuch; idem, Chaldaisches Wörterbuch, I, 260; Euting, въ Berliner Sitzungsberichte, 1885, 681; Mendelsohn, въ Ha-Eschkol, I, 158—160. [J. E. III, 52]. 3.

Берездъ, בֵּרֵזַד.—1) Городъ, въ пустынѣ Шуръ, южныя Кадешъ-Барнеа, расположенный между Бееръ-Шебой (см.) и Бееръ-Лахай-Рои (см.). (Быт., 16, 14). Недалеко отъ Б., «у источника, на дорогѣ въ Шуръ» (Быт., 16, 7), явился Агарі ангелъ и повелѣлъ ей отъ имени Бога вернуться къ ея госпожѣ Саррѣ. Этотъ источникъ путешественникъ Джонъ Роулендъ открылъ въ Ain Muwailich, съ которымъ арабское преданіе связало имя Агарі. Онъ лежалъ по дорогѣ изъ Бееръ-Шебы въ Египетъ. Если Кадешъ, שָׂר, слѣдуетъ искать къ востоку отъ этого источника (въ нынѣшнемъ Ain Dschadis), то Б., вѣроятно же всего, находящаяся къ западу отъ него, а именно на северной окраинѣ Dschebel Hehal'al.

— Въ Таргумѣ Онкелоса этотъ городъ передается черезъ Хагаръ, חָגַר, а Кадешъ черезъ Рекамъ רִעָמָה; эти географическія названія упоминаются въ Мишинѣ (Гит. I, 1), какъ имена мѣстъ, находящихся внѣ Палестины, хотя и вблизи ея южной границы. Въ т. наз. Таргумѣ Ионатана Б. переводится черезъ Халуца, חָלוצָא, а Саадія переводитъ тамъ-же лежащую мѣстность Гераръ, גֵּרָר, черезъ גֵּרָר. Последнее, вѣроятно, соответствуетъ мѣстности Halasah, пвѣстной своими развалинами, расположенными въ 13 миляхъ къ югу отъ Бееръ-Шебы. Согласно свидѣтельству Иеронима, въ его время туземные жители называли этотъ городъ «Верехъ» [Riehm, Handwört. d. bibl. Alt., s. v.].—Ср. J. Schwarz, חָגַר חָלוצָא, изд. А. Луца, 48—50.—2) Имя одного Эффраимита, упоминаемаго въ I кн. Хрон., 7, 20. 1.

Бережинцы или **Бережинца**—мѣстечко Волынской губ., до перехода къ Россіи составлявшее часть Луцкаго повѣта. Послѣ нападенія Хмѣльницкаго, когда здѣсь погибло до 100 человекъ, осталось всего 5 еврейскихъ домовъ. Еврейское населеніе мѣстечка и всего бережинскаго кагалнаго округа состояло, по оффиціальнымъ даннымъ: въ 1765 г.—изъ 286 (въ округѣ 385) чел., въ 1778 г.—87 (130) чел., въ 1784—155 (206) и въ 1787 г.—206 (266). Еврейскихъ домовъ въ 1765 г.—64, въ 1784 г.—65 и въ 1787 г.—63. Уменьшеніе населенія съ 1765 до 1778 г. (на 70,80%)—общее явленіе среди евреевъ Луцкаго повѣта.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, V, томъ II, 86, 91, 350, 409 и 522; Tit-hajawen, въ Ozar ha-Sifrut, IV, 420; Владимірскаго-Будановъ, Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Киевская Старина, 1888, VII, 95. 5.

— Нынѣ Б. мѣстечко Луцкаго у., Волынской губ. въ 1847 г. бережинское еврейское общество состояло изъ 573 мужч. и 584 женщ.; въ 1897 г.—всего жителей 2964, изъ коихъ евреевъ—2160.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Береза или **Картузская Береза**—мѣст. Гродненской губ., до перехода къ Россіи входившее въ составъ Брестскаго воеводства. Евреи живутъ здѣсь съ конца 17 вѣка. Владѣтель мѣстечка великій гетманъ в. кн. Литовскаго, Леонъ Сапѣга, разрѣшилъ въ 1680 году построить молитвенный домъ и безпрепятственно отправлять богослуженіе, желая этимъ привлечь евреевъ въ Б. Кроме того, онъ позволялъ евреямъ строить дома, украшать ихъ по своему усмотрѣнію и пользоваться правами, предоставленными евреямъ въ другихъ его владѣніяхъ. Вольности, даруемыя евреямъ, должны быть соблюдаемы и потомками гетмана. Сынъ гетмана прибавилъ на подлинномъ актѣ послѣ подписи отца слова: «Сохраняю за евреями Березскими листъ моего отца. Казиміръ Леонъ Сапѣга». Еврейское населеніе мѣстечка состояло, по оффиціальнымъ даннымъ 1766 г. изъ 242 чел.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 781; Вил. цент. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ Б. (Картуз-Береза)—мѣст. Пружанскаго у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. березское еврейское общество состояло изъ 261 мужч., 254 женщ.; въ 1897 г.—всего жителей 6226, изъ нихъ евреевъ—2623 (правосл. 2600, римск.-катол.—800).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берездовъ (Берестовъ)—мѣст. Волынской губ., до перехода къ Россіи входившее въ составъ

Луцкаго повѣта. По официальнымъ даннымъ здѣсь жило евреевъ: въ 1765 г.—205 (въ берездовскомъ кагалномъ округѣ 380), въ 1778 г.—56 (106), въ 1784 г.—71 (122) и въ 1787 г.—87 (233). Еврейскихъ домовъ: въ 1765 г.—49, въ 1784 г. 33 и въ 1787 г.—29. Значительное уменьшеніе еврейскаго населенія съ 1765 до 1778 г. (на 72,60%)—общее явленіе для еврейскаго населенія Луцкаго повѣта.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, V, II, 91, 88, 355 413, 527.

— Нынѣ Б. мѣст. Новоград-Волыиск. у., Волыиск. губ.; въ 1847 г. берездовское еврейское общество состояло изъ 384 мужч., 390 женщ.; въ 1897 г. всего жителей—2687, изъ нихъ евреевъ—1319 (правосл. 900, римск.-катол. 450).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березино—мѣст. Мниск. губ. Здѣшніе евреи пострадали отъ преслѣдованій Хмѣльницкаго. Въ 1702 г. они были присуждены трибуналомъ къ «анфаминъ» и уплатѣ штрафа за то, что не внесли почтовыхъ повинностей во время похода шведовъ въ размѣрѣ 30 зол. пол., установленныхъ конституціей 1673 г. на вальномъ сеймѣ. По официальнымъ даннымъ 1766 г. березинскій кагалъ насчитывалъ 208 душъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 288; Акты виленск. арх. ком., ХХІХ, 297; Видл. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Игуменск. у., Минской губ.; въ 1847 г. березинское еврейское общество состояло изъ 638 мужч., 651 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4871, изъ нихъ евреевъ—3377 (правосл. 1270).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березиниъ, Фаддей—писатель. Статьи его стали появляться въ русскихъ органахъ въ началѣ 50-хъ годовъ 19 в.: Евреи-караимы въ Крыму; Сѣв. Печла, 1852 г., № 69; Еврейскія колоніи; Журналъ минист. госуд. имуществъ, 1854 г., LIII. Въ 60-хъ годахъ и позже Б. писалъ въ одесскихъ газетахъ. Кромѣ того, его перу принадлежатъ: переводъ «Тааръ Гасоферъ» И. Левинсона, съ примѣчаніями (Одесса, 1863 г.) и «Вынужденная клевета», драма въ 5 дѣйствіяхъ.—Ср.: Венгеровъ, Критико-биографическій словарь; Систематич. указат. литературы о евреяхъ. 8.

Березно (Березное)—мѣст. Волынской губ. Въ эпоху историческаго Польши, Луцкаго повѣта. Во времена Хмѣльницкаго здѣсь погибло до 50 евреевъ, отцовъ семействъ. Въ 18 в. въ Б. существовалъ кагалъ. По официальнымъ даннымъ здѣсь жило въ 1765 г.—267 (въ кагалномъ округѣ 391), въ 1778 г.—79 (148), въ 1784—105 (214) и въ 1787 г.—172 (277). Еврейскихъ домовъ въ 1764 г.—48, 1784 г.—29 и въ 1787 г.—37. Подобная убыль еврейскаго населенія—общее явленіе для еврейскаго населенія Луцкаго повѣта.—Ср.: Tit ha-ja-ken, въ Ozar ha-Sifrut, IV, 420; Архивъ Юго-западной Россіи, V, т. II, 91, 81, 350, 409 и 523. 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Волынской губ., Ровенскаго у.; въ 1847 г. березинское еврейское общество составляли 598 мужч., 685 женщ.; въ 1897 г. жителей 4059, изъ нихъ евр. 2765 (правосл. ок. 1200).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березна—заштатный городъ Черниговской губ., Черниг. у. Принадлежала Россіи съ 1654 г., въ 1781 г. назначенъ уѣзднымъ гор. черниговскаго намѣстничества; въ 1797 г. упраздненъ, въ 1802 г. восстановленъ, а въ 1804 г. снова оставленъ заштатнымъ.—На рубежѣ 19 вѣка по официальнымъ даннымъ здѣсь евреевъ вовсе не

было; въ 1847 г. березинское еврейское общество составляло 292 мужч., 252 женщ.; въ 1897 г. всего жителей—9922, изъ нихъ евреевъ—1357 (правосл. 8500). Въ связи съ обнаруженіемъ манифеста 17 октября 1905 г. здѣсь происодилъ въ теченіе 22, 23 и 24 октября погромъ евреевъ (безъ человѣческихъ жертвъ).—Ср.: Геогр.-статист. словарь Семенова; М-нѣ, Устр. и сост. евр. общ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Восходъ, 1905, № 47—48. 8.

Березовна—пос. Витебск. губ., Люцинск. у., Нерзвиск. вол., еврейское земледѣльческое поселеніе: 14 душъ кореннаго населенія на 10 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. № 34. 8.

Березовна (Ново-Александровка)—бывшій городъ Ананьевск. у., Херсонской губ. Въ 1897 г. всего жителей 6154, изъ нихъ евреевъ 3458 (правосл. около 2500). 26 апрѣля 1881 г. здѣсь произошли крупныя антиеврейскія безпорядки; изъ числа 161 еврейскаго дома уцѣлѣли лишь два здания—молеельня и аптека, остальные оказались сильно поврежденными (въ 1905 г., въ октябрьскіе дни всероссійскихъ погромовъ, христіанское населеніе сохранило спокойствіе, несмотря на подстрекательства). Имѣются: кладбище, старѣйшей могилѣ котораго насчитывается 70 лѣтъ (здѣсь преданы землѣ клочки Торы, разорванной во время погрома въ 1881 г.); погребальное братство, возникшее около 60 лѣтъ назадъ; синагога, существующая 60 лѣтъ (здѣсь хранится Тора 80 лѣтъ); три молитвенныхъ дома, изъ коихъ одно (ортодоксовъ, въ сущности—хасидовъ) насчитывается 45 лѣтъ, второму (мастеровыхъ)—40 лѣтъ, третьему, основанному погребальнымъ братствомъ, 25 лѣтъ; мужское общество, училище и частное, смѣшанное; общество пособія бѣднымъ. Коробочный сборъ достигаетъ 3800 рубл.—Ср.: Общ. записка Высш. ком. 1883—1888 гг. (стр. 65); Населен. мѣста Росс. Имп.; анкетныя свѣдѣнія. Ю. Г. 8.

Березовъ—окружный городъ Тобольской губ.; по переписи 1897 г. жит. 1070, изъ коихъ евреевъ 29; въ другихъ мѣстностяхъ округа, при общемъ населеніи въ 20 тыс., евреевъ нѣтъ вовсе. 8.

Берекъ или **Берко Иселовичъ**—польскій полковникъ, національный герой, прославившійся въ борьбѣ за независимость Польши и въ войнахъ наполеоновской эпохи; род. въ г. Кретингѣнѣ, Тельшевскаго уѣзда (годъ рожденія не извѣстенъ), ум. въ 1809 г. Обучаясь въ хедерѣ, Б. отличался буйнымъ нравомъ и склонностью къ дракамъ; его игрушками были самодѣльные пистолеты и сабли. Состоя факторомъ виленскаго епископа кн. Массальскаго, Б. неоднократно ѣздилъ по порученіямъ князя за границу, и это дало ему возможность усвоить иностранныя языки. Позже Б. состоялъ въ качествѣ фактора при польской арміи, во время ея борьбы за независимость. Своей отвагой и хладнокровіемъ въ минуты опасности Б. обратилъ на себя всеобщее вниманіе и пріобрѣлъ популярность въ военной средѣ. И когда Костюшко задумалъ сформировать особыя воинскія еврейскія отряды, онъ 17 сентября 1794 г. Б. поручилъ сформировать полкъ еврейскихъ волонтеровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвелъ его въ чинъ полковника еврейскаго отряда. Совмѣстно съ евреемъ Иосифомъ Ароновичемъ Б. принялъ за осуществленіе этого плана и 1 октября того-же года обратился къ польскому еврейству съ воззваніемъ, подписаннымъ «Berek Josielowicz, pulkownik», въ которомъ, указывая имъ на обязанность выступить на

защиту отечества, заявили: «Нашъ опекуны и начальникъ войскъ Тадеушъ Костюшко, который, несомнѣнно, можетъ считаться посланникомъ вѣчнаго и всемогущаго Бога, рѣшилъ употребить всѣ усилія, чтобы создать изъ сыновъ народа Израиля соответствующій отечественный отрядъ. Онъ избранъ главнымъ вождемъ народа. Его примѣръ долженъ насъ разбудить, ибо онъ великій мужъ, и многие другіе великіе мужи объединились съ нимъ для завоеванія независимости страны своихъ отцовъ. И почему же намъ, живущимъ въ неволѣ, почему же намъ не рваться къ оружію и не добиться достойной челоуѣка свободы,—намъ, наиболѣе угнетеннымъ изъ всѣхъ



Берекъ Иселовичъ.

(Оригиналъ принадлежитъ правленію Варшавскаго еврейской общины).

людей на землѣ? Возстаньте, поэтому, обратите къ небу ваши очи и молитесь Всемогущаго о помощи, и Онъ будетъ нашей обороной и щитомъ. Богъ, который насъ вывелъ изъ величайшей неволи, когда мы зывали къ Нему, и теперь будетъ нашимъ защитникомъ... Намъ необходимо только одно—единеніе въ благородной борьбѣ. Богъ Всесильный—съ вами, а я—вашъ вождь. Вы будете видѣть меня впереди себя среди величайшей опасности, и тогда я вамъ укажу пути къ славѣ. Я удостоился счастья получить званіе полковника отъ паввысшаго начальника вооруженныхъ силъ. Возстаньте и идите за мной спасать угнетаемую Польшу! Вѣрные братья! будемъ бороться за стечество до послѣдней капли крови въ нашихъ жилахъ, и если даже намъ самимъ не суждено увидѣть счастье народа, то зато дѣти и потомки наши будутъ радоваться завоеванной свободѣ, и имъ не нужно будетъ скитаться по свѣту, какъ дикимъ, блуждающимъ звѣрямъ. Не ждите момента, когда силой заста-

вятъ васъ спѣшить на защиту отчизны, ибо только добровольцы приобрѣтутъ право на уваженіе и благодарность народа» (см. Карль Фалькенштейнъ, «Tadeusz Kosciuszko, to jest biografia tego bohatera», 2 изданіе, 1831 годъ, прибавл. XVI—«Akta autentyczne», стр. 220). — На это воззваніе Б. откликнулось около 500 чел., составившихъ отрядъ легкой кавалеріи, наскоро обученный военному дѣлу и немного спустя принявшій участіе въ битвахъ. Рядъ авторитетныхъ свидѣтелей подтверждаютъ мужество отряда (Czacki, Rozprawa o zudach, стр. 50; Baron Wyszynski, O reformie ludu Izraela, 1818, стран. 7). Находясь на валахъ Праги во время штурма ея Суворовымъ, отрядъ Б. почти весь погибъ; осталось всего нѣсколько челоуѣкъ, и въ числѣ ихъ Б. Подобно большинству участниковъ войны Б. принужденъ былъ эмигрировать съ своимъ единственнымъ сыномъ Іосифомъ (см. ниже). Когда эмигранты вступили въ сношенія съ Наполеономъ и образовали польскіе легіоны, участвовавшіе въ цѣломъ рядѣ битвъ, въ числѣ отличившихся офицеровъ были также Б. и его сынъ. Б. сражался въ двухъ итальянскихъ кампаніяхъ и былъ раненъ. Раздѣляя судьбы 1-го (Надъ-дунайскаго) легіона, Б. въ 1800 г. находился въ Страсбургѣ, гдѣ пребывалъ ген. Княжевичъ. Къ этому времени относится интересное письмо начальника легіона Княжевича (отъ 16 іюня 1800 г.), освѣщающее вопросъ объ отношеніи товарищей-офицеровъ къ Б.: «Б., который въ Польшѣ былъ полковникомъ, который въ Италиі участвовалъ въ двухъ кампаніяхъ, прибывъ сюда, добровольно уступилъ старшинство тѣмъ, которые ни въ какихъ кампаніяхъ не были. Однако, они не перестаютъ его преслѣдовать, хотя его нельзя упрекнуть въ чемъ-нибудь другомъ, кромѣ лишь того, что онъ шляхтичемъ не родился». Это письмо, между прочимъ, объясняетъ, почему полковникъ Б. въ спискѣ офицеровъ польскихъ легіоновъ, составляющихъ «прекраснѣйшій родовый гербовникъ», указанъ въ чинѣ капитана (Wojcicki, Smentarz Powazkowski, 1858, т. III, стр. XVII прибавленій). Берекъ, послѣ включенія польскихъ легіоновъ въ французскую армію, командовалъ французскимъ эскадромъ (въ Ганноверѣ), сначала въ пятомъ, а потомъ въ первомъ драгунскомъ полку. Его главный начальникъ, сподвижникъ Наполеона, генералъ Мортъе, особенно благоволилъ къ нему, какъ объ этомъ сообщалъ Б. въ письмѣ (единственномъ, насколько извѣстно, на французскомъ языкѣ) артиллерійскому капитану Кобылинскому въ Страсбургѣ (Wojcicki, ibidem). Во французской арміи Б. оставался до 1809 г. Послѣ образованія Наполеономъ Варшавскаго герцогства (см.), Б. (къ тому времени уже кавалеръ орденовъ почетнаго легіона и польскаго) съ сыномъ возвратился на родину, гдѣ былъ назначенъ командиромъ эскадрона уланъ. Въ 1809 г. австрійскій корпусъ вторгнулся въ предѣлы герцогства; Б. послѣшилъ съ отрядомъ изъ Сѣдлеца въ Люблинъ. По пути онъ сразился съ венгерскими войсками у Коцка. Значительно опередивъ свой отрядъ, онъ пошелъ въ засаду и былъ истребленъ гусарами (8 мая 1809 года). Б. былъ похороненъ подъ Коцкомъ и насыпанъ на его могилѣ—холмѣ—извѣстна до-нынѣ подъ названіемъ «холма Берка» (въ 1810 г. вдовѣ Б. Ривкѣ, съ которой онъ разошелся, и сыну Іосифу была назначена пенсія въ 1800 польск. золотыхъ).—Б. не игралъ видной роли въ арміи и не занималъ важныхъ военныхъ должностей.

Тѣмъ удивительнѣе слава, которую онъ снискалъ. Его образъ запечатлѣнъ въ народномъ сознаниі поляковъ и не разъ воскресалъ въ польской литературѣ.—Уже на собраніи 22 декабря 1809 г., въ Варшавскомъ королевскомъ обществѣ друзей наукъ, въ честь героевъ кампаніи, председатель государственнаго совѣта Станиславъ Потоцкій почтилъ прекраснымъ словомъ память Б.: «Ты первый огорчилъ братскую землю своею смертью, о храбрый Б., когда тебя, нетерпѣливаго передъ побѣдой, твое необычайное мужество завлекло въ станъ враговъ. Коцкъ, который гордился твоимъ

пуларнаго командира въ пѣсняхъ, одна изъ которыхъ была особенно распространена въ люблинскомъ районѣ. Сохранились два заключительныхъ стиха одной пѣсенки, гдѣ въ солдатскомъ жанрѣ описывается засада австрійцевъ, изъ-за угла напавшихъ на Б., и смерть его: «W tym przypadku huncwockiem, — zginął Berek pod Kockiem» (Въ этомъ собачьемъ дѣлѣ погнѣзъ Б. подъ Коцкомъ); имѣется пѣсенка о Б. и въ сборникѣ «Piosenki zolnierskie»; о немъ-же рассказывается и въ книгѣ для дѣтей «Bajeczki dziecinne». — Извѣстный писатель Вацлавъ Гонсіо-



Смерть Берка Йоселовича подъ Коцкомъ, 8 мая 1809 г. (Картина Генриха Пилляти).

рожденіемъ (Б. родился не въ Коцкѣ, а въ Крентингенѣ), будетъ гордиться и твоимъ гробомъ. За тебя отомстили твои товарищи, отомстила за твою смерть и скорая побѣда. Но что можетъ вознаградить за нее отчизну? Она помнитъ прежнія твои раны и битвы за нее; она вѣчно помнитъ, что ты первый далъ своему народу примѣръ возродившейся храбрости и воскресилъ образъ рыцарей, которыхъ нѣкогда оплакивали дочери Сіона» (Roczniki, Towarzystwa warszawskiego przujaciel nauk, 8-й томъ, 2 часть, стр. 30, 1810). Народъ увѣковѣчилъ имя Б. въ поговоркѣ: «Zginął, jak Berek» или «Zginął, jak Berek pod Kockiem» (погнѣзъ, какъ Б. подъ Коцкомъ).—Солдаты польской арміи воспѣвали по-

ровскій посвятилъ Б. одинъ изъ своихъ наполеоновскихъ разсказовъ (Rapsody napoleonskie). Б. является также центральной фигурой въ исторической пятнадцатой пьесѣ Зенона Парви, подъ названіемъ: «1794 г. (Berek Joselowicz)», изданной въ Краковѣ въ 1904 г.—Генрихъ Пилляти нарисовалъ картину «Смерть Берка Йоселовича подъ Коцкомъ» (см. иллюстр.); аутентичный портретъ Б. хранится въ правленіи еврейской общины въ Варшавѣ, а извѣстный художникъ Юліушъ Коссакъ изобразилъ Б. верхомъ. Въ маѣ 1909 г., по поводу столѣтія дня смерти Б. появились юбилейныя статьи въ польскихъ журналахъ: «Tygodnik ilustrowany» (№19), «Kurjer Warszawski» (№ 127), «Swiat», еврейскомъ «Fraind» и др. (Въ

«Encyklopedia powszechna» С. Оргельбранда, издание 1860 г., въ III томѣ, говорится о двухъ герцогахъ Беркахъ—Berek i Berko—1794 и 1809 г.; ошабха исправлена въ изданіи энциклопедіи 1898 г., II томъ, стр. 329).

Берковъ, Иосифъ—единственный сынъ предлагающаго, участвовалъ вмѣстѣ съ отцомъ въ итальянскихъ походахъ, а въ 1812 г. въ походѣ Наполеона противъ Россіи. Онъ получилъ 16 ранъ и былъ награжденъ орденомъ почетнаго легіона съ золотымъ крестомъ. Въ 1819 г. Б. занималъ должность помощника лѣсничаго въ казенномъ лѣсничествѣ Броккахъ. Въ 1826 г. Б. былъ переведенъ на ту-же должность въ Яновъ. Когда въ 1830 г. вспыхнула польскій мятежъ, Б. обратился къ евреямъ съ призывомъ выступить съ оружіемъ въ рукахъ на защиту отчизны. «Вы должны быть благодарны Богу, который вамъ далъ возможность проявить свои патриотическія чувства и желанія... Пожертуйте для нея своимъ постороннимъ чувствамъ и предразсудками, соберитесь подъ ея святыми знаменами... Утѣшайте тѣни безсмертныхъ героевъ Маккавеевъ такимъ-же, какъ ихъ самопожертвованіемъ для отчизны. Пусть васъ вдохновитъ примѣръ моего отца Берка, въ качествѣ подполковника сражавшагося въ 1794 году за цѣлостъ отечества. И я самъ, оставивъ жену, дѣтей и должность, спѣшу въ отечественные ряды съ моимъ 17-лѣтнимъ сыномъ, несмотря на мои 16 ранъ, полученныхъ въ 1812 г., вознагражденныхъ двумя крестами. Пусть примѣры и другихъ евреевъ, боровшихся за Варшавское герцогство, служатъ для васъ побужденіемъ къ подражанію. Если побѣдоносный бѣлый орелъ распростреть свои крылья надъ Польшей, тогда васъ ожидаютъ свѣтлыя надежды: тогда благородный польскій народъ, цѣня ваше самопожертваніе, будетъ привѣтствовать васъ братскимъ рукопожатіемъ и сдѣлаетъ васъ участниками всѣхъ правъ и свободъ, къ пользованію которыми онъ уже старался васъ привести, развывая среди васъ нравственное воспитаніе, прибѣгая къ усиліямъ, проникнутымъ человѣчностью, чтобы вывести васъ на высоту достойныхъ сыновъ общей отчизны» (*Kurjer polski*, 1830, № 368). Известно, что Б. въ это время состоялъ «братомъ» масонской ложи, главой которой былъ бригадный генералъ Викентій Аксамитовскій. Б. находился при корпусѣ генерала Ружицкаго. Послѣ подавленія мятежа онъ вмѣстѣ съ двумя сыновьями, Леономъ и Иосифомъ эмигрировалъ сперва во Францію (въ Безансонъ), а потомъ въ Англію, гдѣ и умеръ. Б. оставилъ послѣ себя сочиненіе на англійскомъ языкѣ, изданное его дѣтьми въ 1846 г.: «Stanislaus, or the polish lancer in the suite of Napoleon from the island of Elba»—Дѣти Б. впоследствии поселились въ Америкѣ. Въ 1861 г. жена Б. жила въ Парижѣ на вѣдливеніи частной благотворительности.—Ср.: Ст. Антонія Вѣярскаго въ «Biblioteka Warszawska», 1861 г., т. 2, стр. 73—78; Ал. Краузгаръ въ краковскомъ «Swiat», 1889; «Dziennik Wilenski», 1817 г. т. 6, стр. 189; «Syn Berka Joselowicza», Краковъ, 1830 г.; французскій текстъ воззванія Б. къ евреямъ въ 1794 г. см. «Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne 1762—1862, par le comte d'Angenberg, 1862, 388.

И. А. Клейнманъ. 8.

Берендзонъ, Мартинъ—извѣстный издатель, стоявшій во главѣ фирмы «Gebrüder Berendson», род. въ Гамбургѣ въ 1824 г., умеръ тамъ-же въ

1899 г. Б. принималъ активное участіе въ еврейской общественной жизни Гамбурга, будучи однимъ изъ видныхъ членовъ реформированной общины. [J. E. III, 56].

Берендсъ, Лепманъ или Липманъ (Lierpman Cohen)—придворный финансовый агентъ ганноверскихъ курфюрстовъ; род. въ Ганноверѣ около 1630 г., ум. тамъ-же въ 1714 г. Б. занималъ почетное положеніе въ ганноверской общинѣ и пользовался расположеніемъ курфюрстовъ; о немъ упоминаетъ Манассе бенъ-Израиль въ своей «Надеждѣ Израіля». Б. использовалъ свое вліятельное положеніе для блага общины, позаботясь для нея о собственномъ раввинатѣ и разныхъ привилегіяхъ. Онъ покровительствовалъ также ученымъ талмудистамъ и учредилъ въ своемъ домѣ «beth ha-midrash». Обширная библиотека его зятя, пражскаго главнаго раввина Давида Оппенгеймера, которую тотъ изъ цензурныхъ и другихъ соображеній не желалъ оставить въ Прагѣ, Б. перевелъ въ Ганноверъ, гдѣ ею пользовался извѣстный библиографъ Іоаннъ Христианъ Вольфъ при составленіи «Bibliotheca hebraea». Вмѣстѣ съ своимъ сыномъ Нафтали Гирцомъ Б. построилъ въ 1703 г. новую синагогу на мѣстѣ старой, возникшей еще въ 1609 г., но 4 года спустя разрушенной. Его младшіе сыновья Гумпертъ и Исаакъ были обвинены въ 1721 г. въ попыткѣ къ злостному банкротству и должны были оставить Ганноверъ въ 1726 году; судьба ихъ разсказана въ фамильной «мегиллѣ» (хроникѣ), опубликованной Іостомъ во второмъ томѣ «Jahrbuch für die Geschichte der Juden».—Ср.: Wiener, Lierpman Cohen und seine Söhne, Monatschr. für Gesch. u. Wissensch. d. Judent., XIII, 161 и сл.; idem, Lierpman Behrens, Hannoversches Magazin, 1863, № 1—2; idem, Des Hof- und Kammeragenten Lierpman Behrens Intervention bei dem Erscheinen judenfeindlicher Schriften, Magazin für d. Wissensch. d. Juden, her. v. Berlin. u. Hoffmann 1879, 48—63. [По J. E. II, 645—46].

Берендтъ (Berendt) Готлибъ-Михаилъ—геологъ, род. въ Берлинѣ въ 1836 г. Въ своемъ сочиненіи «Die Diluvialablagerungen der Mark Brandenburg» (1863) далъ первую геологическую карту Бранденбурга; онъ издалъ затѣмъ такія-же карты части Гарца и Западной Пруссіи. Въ 1872 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ кенигсбергскаго университета, въ 1874 г. директоромъ прусскаго геологическаго института въ Берлинѣ, а въ 1875 г. профессоромъ геологій въ берлинскомъ университетѣ. Его главная заслуга—геологическое изслѣдованіе Сѣверо-германской низменности съ точки зрѣнія ледниковой теоріи, однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ которой является Б. Въ 1868 г. онъ совершилъ поѣздку въ пограничныя съ Пруссіей губерніи русскаго Сѣверо-западнаго края и впервые далъ ясное объясненіе происхожденія покрывающихъ край наносныхъ образований. Ему принадлежатъ также детальная геологическая карта Берлина и его окрестностей, равно какъ детальная почвенная карта его. Изъ другихъ работъ Б. отмѣтимъ: Die Theorie Darwins und die Geologie, 1870 (много нашумѣвшее опроверженіе теоріи Дарвина, вызвавшее оживленный обменъ мыслей среди нѣмецкихъ геологовъ); Die pommerellischen Giesichtsurben, 1872; Zwei Gräberfelder in Natangen, 1873; Spuren einer Vergletscherung d. Riesengebirges, 1892.—Ср.: Jew. Enc.; Meyer, Konver.-lexikon; Kürschner, Deutsch. Liter.-kal., 1908.

Берендъ (Behrend), **Генри**—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1828, ум. въ Лондонѣ въ 1893 г. Изучалъ медицину въ Лондонѣ и Манчестерѣ; занималъ мѣсто военнаго врача въ Ланкшеирѣ, а затѣмъ практиковалъ въ Лондонѣ, гдѣ много содѣйствовалъ образцовому устройству еврейскихъ больницъ и сиротскаго дома (съ 1871 года онъ былъ председателемъ правленія этихъ заведеній).—В. написалъ много статей по медицинѣ, въ томъ числѣ: Military medical report on the ferrugineous treatment of syphilis; The late cholera epidemic, 1852 и др.; описалъ много казуистическихъ случаевъ въ Medical Times and Gazette.—Отношеніе къ еврейству имѣютъ слѣдующія сочиненія В.: Essay on the post-biblical history of the jews, 1850; серия статей подъ заглавіемъ: Communicability of disease from animals to man (перевед. на многіе языки); Diseases caught from butchers meat (Nineteenth Century и въ видѣ книги вмѣстѣ съ другими статьями по тому-же вопросу). Онъ писалъ также въ защиту ритуальнаго убоя скота.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervorragend. Aerzte aller Zeiten und Völker, I, 1884; Jew. Enc.; Jew. Chron., 1893; Jew. World, 1893. А. 3. 6.

Берендъ (Behrend), **Густавъ**—врачъ и профессоръ, род. въ Ней-Штеттинѣ (Померанія) въ 1847 г.; дипломъ доктора получилъ въ Берлинѣ въ 1870 г. Занимаясь съ 1872 г. изученіемъ наклонныхъ болѣзней, онъ получилъ въ 1882 г. званіе приватъ-доцента, а въ 1897 г. профессора при берлинскомъ университетѣ. В. завѣдуетъ съ 1891 г. городской поликлиникой половыхъ болѣзней.—Книга его «Lehrbuch der Hautkrankheiten» выдержала нѣсколько изданій. В. состоялъ сотрудникомъ «Handwörterbuch der Medizin» Vilarretta и «Realencyclopaedie der medizinisch. Wissenschaften» Eulenburg'a (гдѣ написалъ около 30 статей). Изъ его многочисленныхъ статей наиболее извѣстны: Zur Lehre von der Vererbung der Syphilis, 1881; Ueber Syphilis haemorrhagica, 1878; Zur Behandlung der Acne und der Sycosis, 1881; и др.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte. aller Zeiten und Völker, I, 1884 s. v.; Pagel, Biogr. Lexikon hervor. Aerzte des 19 Jahrh., 1901, s. v.; Jew. Enc.; Энци. словарь Брокгауза—Ефрона, I (дополн.). А. 3. 6.

Берендъ (Behrend), **Израиль**—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Виттенбургѣ (Мекленбургъ-Шверинъ) въ 1804 г., умеръ въ Ростокѣ въ 1867 г. Защитилъ въ 1827 году докторскую диссертацию «Diagnoses morbi ex ventriculi mutata fabrica orti difficillimae specimen»; его перу принадлежатъ слѣдующія медицинскія работы: Ueber die Anwendung des Brechmittels gegen die Cholera, 1831, и Febris intermittens stationaria, 1853; кромѣ того, помѣстилъ большое количество статей въ «Hufeland's Journal», «Hannemann's Beiträge» и «Mecklenburger mediz. Conversationsblatt». Принимая участіе въ еврейской общественной жизни, В. выпустилъ въ 1834 г. брошюру «Eine Schrift über die Juden in Mecklenburg und ihre bürgerliche Gleichstellung», гдѣ доказывалъ пользу эмансипаціи евреевъ для христіанскаго населенія; недостатки евреевъ, а главное ихъ обособленность, должны быть, по мнѣнію В., приписываемы исключительно ограниченному о евреяхъ законодательству. Свою мысль Берендъ иллюстрировалъ ссылками на евреевъ Франціи и Нидерландовъ.—Ср.: Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte etc. 6.

Берендъ (Behrend), **Фридрихъ-Яковъ**—врачъ, род. въ Ней-Штеттинѣ (Померанія) въ 1803 г., ум. въ Берлинѣ въ 1899 г. Оставивъ торговлю, В. поступилъ въ 1823 г. на медицинскій факультетъ въ Кенигсбергѣ. Въ 1825 г., еще будучи студентомъ, В. получилъ награду за сочиненіе: «De visu talpaе Europaeae», а въ слѣдующемъ году защитилъ диссертацию на степень доктора: «De chymosi pars prior». Поселившись въ 1829 году въ Берлинѣ, онъ до самой смерти занималъ постъ главнаго врача при «Sittenpolizei».—В. написалъ слѣдующія книги: Ikonographische Darstellung der nichtsyphilitischen Hautkrankheiten, 1839; Ikonographische Darstellung der Beinbrüche und Verrenkungen, 1845; Die öffentliche Bade- und Waschanstalten etc., 1854; Die Kanalisierung der Stadt Berlin, 1866.—В. выпустилъ рядъ коллективныхъ работъ и журналовъ, отчасти въ сотрудничествѣ съ другими: Allg. Repetitorium der mediz.-chirurg. Journalistik des Auslandes, 1829—1835, 22 тома; Bibliothek und Vorlesungen der vorzdg. und berthmt. jetztlebenden Aerzte, etc., 1835—1845, 38 томовъ; Syphilidologie etc., 1838—1845, 7 томовъ. Archiv für Syphilis und Hautkrankheiten, 2 тома; Journal für Kinderkrankheiten, 1843—1872, 59 томовъ; Zeitschrift für Staatsheilkunde (30—34-й годъ изд.). В. напечаталъ также много журнальныхъ статей и переводовъ.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte etc., VI, 1888, s. v.; Pagel, Biograph. Lexikon 1901; Jew. Enc., II; Gelehrtes Berlin, 1845, 16; Pagel, в Allg. deutsche Biographie, XLVI; Grande Enc., V; Fürst, Bibl. judaica. А. 3. 6.

Берендъ (Behrend), **Яковъ-Фридрихъ**—юристъ, род. въ Берлинѣ въ 1833 г. По окончаніи въ 1859 г. университета, былъ назначенъ помощникомъ судьи въ Берлинѣ, но вскорѣ оставилъ судебную дѣятельность и сдѣлался приватъ-доцентомъ берлинскаго университета. Въ 1865 г. В. издалъ «Magdeburger Fragen», и его комментарии къ этому сборнику пролили новый свѣтъ на древне-магдебургское право шеффеновъ; В., между прочимъ, было доказано, насколько это право легло въ основаніе гражданскаго и уголовнаго законодательства, судостроительства и судопроизводства средневѣковой Германіи. Его работа «Ein Stendaler Urtheilsspruch aus dem 14 Jahrhundert» (1868), заключающая 41 рѣшеніе шеффеновъ, познакомила ученый міръ съ характеромъ этихъ судовъ и дала толчекъ къ дальнѣйшимъ архивнымъ изысканіямъ. Назначенный въ 1870 г. экстраординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета, В. сталъ сначала одинъ, а потомъ въ сотрудничествѣ съ Феликсомъ Даномъ, издавать Zeitschrift für Gesetzgebung und Rechtspflege in Preussen, вскорѣ переименованную въ Zeitschrift für deutsche Gesetzgebung und für einheitliches deutsches Recht. Ординарный профессоръ грейфсвальдскаго университета съ 1873 г., онъ опубликовалъ цѣлый рядъ изслѣдованій, изъ которыхъ «Lex Salica nebst Capitularien zur Lex Salica» занимаетъ первое мѣсто (1874, 2 изд. 1897); въ комментаріяхъ къ нему В. охарактеризовалъ ту роль, какую сыграла «Салическая Правда» въ исторіи права и насколько ближайшія къ ней варварскія «Правды» отразили на себѣ ея слѣды. Изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: Ein Gutachten über die Aktiengesellschaften, в Schriften des Vereins für Socialpolitik, 1873 (классическій трудъ объ акціонерныхъ обществахъ); Zum Process des Lex Salica, в Festgaben für A. W. Heffter, 1873. Большой извѣстностью

пользуется его двухтомный трудъ (университетскій курсъ) *Lehrbuch des Handelsrechts*, 1880—1884. Въ 1888 г. Берендъ былъ назначенъ *Reichsgerichtsrath* омъ, т.-е. членомъ высшей судебной инстанціи Германіи, государственнаго суда (*Reichsgericht*).—Ср.: Когуць, Знаменитые евреи, II, 268; *Jew. Enc.*, II, 645; Meyer, *Konvers.-lexikon*; *De Gubernatis, Dict. intern.* 6.

Берензонъ, Бернгардъ—писатель, род. въ Вильнѣ въ 1865 г.; рано переселившись въ Америку, онъ окончилъ гарвардскій колледжъ, а потомъ отправился въ Неаполь, гдѣ изучалъ живопись подъ руководствомъ знаменитаго академика Доменико Морелли. Б. считается авторитетомъ въ области ранней итальянской живописи, в его критическія статьи, посвященныя различнымъ художникамъ, цѣнятся специалистами очень высоко. Изъ книгъ Б. отмѣтимъ: *Lorenzo Lotto*, 1895 (характеристика талантливаго венеціанскаго живописца 16 в.); *Central italian painters of the Renaissance*, 1897 (очерки о различныхъ итальянскихъ живописцахъ, свидѣтельствующіе о глубокомъ знакомствѣ Б. съ Эпохой возрожденія); *The study and criticism of italian art*, 1901. Кроме того, Б. помѣстилъ много статей въ разныхъ нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ художественныхъ журналахъ, особенно въ нью-йоркскомъ «*Nation*».—Ср. *Who's Who in America*, 1902. [J. E. III, 57]. 6.

Береника (иначе—Геспериды)—одна изъ городовъ Пентаполя Киренаики, на восточномъ берегу Вольшого Сира, близъ рѣки Лахона. Поселеніе евреевъ въ Б., какъ и въ другихъ городахъ греческихъ колонистовъ Киренаики, восходитъ къ Штолемею I. Пользуясь правами гражданства, они въ то-же время составляли независимую муниципальную общину; но во главѣ евреевъ стоялъ не этнархъ, какъ это было въ другихъ мѣстахъ; евреи Б. представляли особое «*politeuma*» и управлялись собственными архонтами. Греческая надпись, найденная въ Б. и относящаяся, по вычисленію Вѣск'а, къ 13 г. до Р. Хр., цитируетъ имена девяти еврейскихъ архонтовъ (Клеантронъ, Стратоникъ, Евфанидъ, Аристонъ, Созигенъ, Соситтъ, Андромахъ, Маркъ и Лайлай).—Ср.: Иосифъ, Древн., XIV, 7, § 2; *Corp. inscr. gr.*, изд. Вѣск'а, 5361, стр. 557; Schürer, *Gesch.*, III, 25, 42, 43. [J. E. III, 56]. 2.

Береника.—1) Дочь Костобара и Саломей, сестры Ирода I. Ея бракъ съ двоюроднымъ братомъ Аристобудомъ былъ несчастливъ. Мужъ Б., гордый происхожденіемъ отъ Маккавеевъ черезъ свою мать Маріамну, упрекалъ жену за происхожденіе изъ низшихъ слоевъ. Б. часто жаловалась матери и это разжигало непріязнь сугуровъ. Послѣ казни Аристобула (въ 7 г. до Р. Х.) Б. вышла замужъ за Февдіона, дядю Антипатра, сына Ирода I по матери. Ея второй мужъ былъ казненъ за участіе въ заговорѣ противъ Ирода; послѣ этого Б. вышла за Архелая. Вмѣстѣ съ нимъ она пріѣхала въ Римъ ходатайствовать передъ Августомъ объ утвержденіи завѣщанія отца и оставалась тамъ до смерти. За время пребыванія въ Римѣ она пріобрѣла расположеніе Августа и дружбу Антонія, жены Друза, которая впоследствии уплатила долги сына Б-и, царя Агриппы I.—Ср.: Schürer, *Gesch.*, I, 408, 530; Вран, *Agrippa II*, въ *Monatsschrift*, 1870, 333—444; 530—548, и 1871, 13—28; Grätz, *Gesch.*, 3 изд., 232. [J. E. III, 56]. 2.

— 2) Дочь Ирода Агриппы I и Кипросъ, дочери Фасаила; род. въ 28 г. по Рожд. Хр. Она

въ первый разъ была замужемъ за Маркомъ, сыномъ александрійскаго алабарха Александра. Когда ея мужъ умеръ черезъ очень короткое время послѣ брака, отецъ выдалъ ее за своего брата Ирода Халкидскаго (Иосифъ, Древн., XIX, 5, § 1). Отъ этого брака родились Береникианъ и Гирканъ. (Древности, XX, 5, § 2; Иуд. война, II, II, § 6) Возможно, однако, что Б. была лишь помолвлена съ Маркомъ, несмотря на слово *γαμή*, употребленное Иосифомъ, такъ какъ тотъ-же Иосифъ (Древн., XIX, 9, 1) говоритъ, что въ моментъ смерти отца (т.-е. въ 44 г) ей было 16 лѣтъ; слѣдовательно, за Ирода она вышла 13 лѣтъ (въ 41 г.); трудно предположить, что этому предшествовалъ уже одинъ бракъ. Кроме того, слова *καρτέον λαβών* (Древн., XIX, 5, 1) относятся скорѣе къ браку Б. съ Иродомъ, чѣмъ съ Маркомъ. Вторично овдовѣвъ въ 48 г. Б. перешла къ своему брату Агриппѣ II, съ которымъ, какъ говорили, вступила въ связь (Древности, XX, 7, § 3; Ювеналь, Сатиры, 6). Слухи имѣли, повидимому, основаніе, такъ какъ Агриппа старался заглушить ихъ, сосватавъ Б. за царя Кликии, Полемона. Последній, плѣненный ея богатствомъ, равно какъ ея красотой, принялъ еврейскую вѣру и обрѣзаніе. Однако, Б. скорѣе оставила третьяго мужа, чтобы вернуться къ брату и открыто возобновила съ нимъ прежнія отношенія. Въ 60 году она пріѣхала вмѣстѣ съ Агриппой II въ Кесарею, чтобы привѣтствовать новаго прокуратора Феста, и приняла участіе въ процессѣ ап. Павла (Дѣян., XXV, 33 сл.). Когда въ 66 г. прокураторъ Флоръ своими мѣропріятіями вызвалъ возстаніе въ Иерусалимѣ, Береника, бывшая въ то время въ городѣ для исполненія назорейскаго обѣта, на колѣняхъ умоляла его прекратить рѣзню и пощадить городъ. Но Флоръ оставался глухъ къ ея просьбамъ и, такъ какъ ей грозила опасность, она приуждена была искать убѣжища въ своемъ дворцѣ (Иудейск. война, II, 14, §§ 6—9; 15, §§ 1—2). Б. вмѣстѣ съ Агриппой явилась къ проконсулу Цестію Галлу съ жалобой на Флора. Позднѣе, когда Агриппа старался убѣдить народъ не начинать войны съ Римомъ, Б. стояла рядомъ съ нимъ, чтобы защитить его собою, такъ какъ она была очень популярна (Иуд. война, ук. м.). Попытки Агриппы сохранить миръ оказались безуспѣшными. Во время послѣдняго столкновенія партіи войны и партіи мира въ Иерусалимѣ, послѣдняя потерпѣла пораженіе и дворцы Агриппы и Б. были разрушены разъяренной толпой (Иуд. война, II, 17, § 6). Впослѣдствіи Б. и Агриппа открыто перешли на сторону римлянъ. Когда египетскіе и сирийскіе легіоны провозгласили Веспасіана императоромъ, Б., бывшая на сторонѣ партіи Флавіевъ, призвала Агриппу въ Палестину для принятія присяги (Тацитъ, Ист., II, 81). Веспасіалъ относился къ Б., повидимому, съ большимъ уваженіемъ, такъ какъ только ея заступничество спасло Юста изъ Тиверіады отъ смертной казни. Къ этому времени относится связь Б. съ Титомъ, продолжавшаяся довольно долго, несмотря на то, что Б. была значительно старше Тита (согласно Вилькену, не менѣе, чѣмъ на 13 лѣтъ). Однако, противъ ея красоты трудно было устоять; кроме того, возможно, что Титу ея огромное богатство представлялось особенно привлекательнымъ (Тацитъ, Ист., II, 2). Эти отношенія продолжались и въ Римѣ, куда Б. перешла съ Агриппой около 75 г. Титъ и Б. жили на Палатинѣ, и всѣ ожидали ихъ скорой свадьбы

(Светоний, Титъ, VII). Титъ относился такъ ревниво къ Б., что велѣлъ убить римскаго полководца Усцину, котораго подозревалъ въ тайной связи съ нею (Аврелій Викторъ, Eritome, X, 7). Будучи вполне увѣренной, что Титъ жевается на ней, Б. пыталась ускорить это событіе (Діонъ Кассій, LXVI, 15, § 4); когда же она стала выступать публично, какъ супруга Тита, ему поневолѣ пришлось разстаться съ ней, потому что ненависть римлянъ къ евреямъ была слишкомъ сильна, чтобы население спокойно отнеслось къ такому браку (Светоній, ук. м.; Діонъ Кассій, ук. м.). Однако Б. не оставляла надежды раздѣлить съ Титомъ римскій престолъ. При извѣстии о смерти Веспасіана (23 июня 79 г.) она поспѣшила въ Римъ, но Титъ отослалъ ее обратно (Діонъ Кассій, LXVI, 18).—О дальнѣйшей жизни Б. ничего неизвѣстно. Замѣтимъ, что во время путешествій изъ Палестины въ Римъ и обратно она, повидимому, завязала сношенія съ Аеинами, какъ можно заключить изъ надписи Б. въ Corp. inscr. attic., III, 1. № 556 (см. ст. Аеины).—Ср.: Wilcken, у Pauly-Wissowa, Realencyclopädie, II, 287; Grätz, Gesch., III, passim; Schürer, Gesch., I, 564, 589—597, 723. [J. E. III, 57]. 2.

Береникианъ—сынъ Ирода Халкидскаго отъ его второй жены Береники, сестры Агриппы II. Его и его брата Гиркана упоминаетъ, ничего, впрочемъ, не сообщая объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ, Флавій въ Иуд. войн., II, 11, 6, и Древн., XX, 5, 2. 2.

Беренсъ (Behrens), **Яковъ**—общественный дѣятель, род. въ 1806 г. въ Пирмонтѣ (Германія), ум. въ 1889 г. въ Торки (Англія). Поселившись въ 30-хъ годахъ въ Брэдфордъ, Б. примкнулъ къ поднятому Ричардомъ Комбденомъ движению въ пользу свободы торговли. Б. присутствовалъ, въ качествѣ представителя отъ шерстяной промышленности, въ Парижѣ во время заключенія англо-французскаго торговаго договора. Инициативѣ Б. обязано возникновеніе въ Брэдфордѣ торговой палаты; въ качествѣ предсѣдателя йоркширскаго тарифнаго комитета, онъ опубликовалъ интересныя статист. данныя. [Изъ J. E. II, 646]. 6.

Берентъ (по польски Koscierzyna)—городъ въ Западной Пруссіи возлѣ Данцига. По церковной ревизіи 1750 г. здѣсь не было ни одного еврея, но 75 лѣтъ спустя евреевъ насчитывалось 43. Въ 1865 году жителей 4004, изъ коихъ 431 евр. Въ 1905 г. всего жителей 6207, изъ коихъ 247 евреевъ. Община (съ раввиномъ во главѣ) входитъ въ составъ Союза западно-пруссскихъ синагогальныхъ общинъ. Идѣются 3 благотворительныхъ общества и столько-же учреждений въ память мѣстныхъ филантроповъ.—Ср.: Liczba głów żyd. w koronie g. 1765. Arch. kom. hist., VIII, 395; Słownik geogr., т. 4; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Беренштейнъ, Игнаць (Исаакъ)—библіофилъ и фольклористъ; род. въ 1836 г. въ Винницѣ въ семьѣ богатаго банкира, умеръ въ Брюсселѣ въ 1909 г. Въ 1856 г. Б. переехалъ въ Варшаву. Свой досугъ онъ посвящалъ этнографіи. Знатокъ и цѣнитель пословицъ, какъ продукта народнаго творчества, Б. записывалъ еврейскія народныя поговорки; вмѣстѣ съ тѣмъ, обладая большими средствами, онъ въ теченіе всей своей жизни собиралъ произведенія по фольклору на всевозможныхъ языкахъ. Съ этой цѣлью онъ часто совершалъ поѣздки за границу, гдѣ познакомился и сошелся со многими выдающимися этнографами. Въ 1900 г. Б. издалъ роскошный каталогъ своей богатѣйшей въ мірѣ (по фольклору) библиотеки, состоявшей изъ 4800 на-

званій (Katalog dzieł treści przysławiowej składających Bibliotekę Ignacego Bernsteina, 2 vols). Къ концу жизни Б. число названій его специальной библиотеки дошло до семи тысячъ; среди нихъ было много рукописей и другихъ рѣдкихъ коллекцій. Въ 1908 г. Б. выпустилъ сводъ своихъ сорокалѣтнихъ изысканій «Jüdische Sprichwörter und Redensarten». Въ этотъ обширный сборникъ (посвященный «еврейскому народу») вошли 3993 еврейск. пословицы и поговорки, записанныя Б. въ Россіи, Польшѣ и Галиціи (часть этого матеріала Б. издалъ въ 1889 г. въ видѣ приложенія къ ежегоднику «Hausfreund»); еврейскій текстъ напечатанъ параллельно съ латинскою транскрипціей. Снабженный многочисленными примѣчаніями и весьма подробнымъ словаремъ, этотъ трудъ представляетъ крупную научную цѣнность. Дополненіемъ къ нему является изданный Беренштейномъ въ 1908 г. въ ограниченномъ количествѣ экземпляръ сборникъ 227 пословицъ по Erotica и Rustica, представляющей бытовой интересъ. Б. завѣщалъ свою библиотеку краковской академіи наукъ.—Ср.: J. E. III, 100; Haboker, 1909, № 9; Д. Фришманъ, I. Bernstein, ib., № 15; Пережитое, т. I (библіографія). С. Ц. 7.

Беренштейнъ, Иссахаръ Беръ бенъ-Самуилъ—голландскій раввинъ, род. въ Лейварденѣ (Голландія) въ 1808 г., умеръ въ Гаагѣ въ 1893 г. Б. сначала занималъ постъ данна въ Амстердамѣ, а въ 1848 г. получилъ мѣсто главнаго раввина въ Гаагѣ. Въ теченіе своего 45-лѣтняго пребыванія на посту раввина онъ много содѣйствовалъ созданію разныхъ общественныхъ учреждений: сиротскаго дома, еврейскаго госпиталю и др.; онъ былъ также учредителемъ еврейскаго литературнаго и историческаго общества.—Ср.: Israelit, 1893, № 103; פרישמן על הנהגות, 459. [J. E. III, 57]. 9.

Берера (ברירה) — см. Галахи, общіе принципы.

Берестечко—мѣстечко, въ эпоху исторической Польши входившее въ составъ Луцкаго повѣта. Прежде имѣние князей Пронскихъ, оно было переименовано въ 1547 г. въ городъ; тогда же были установлены 2 ежегодныхъ ярмарки. Въ 1577 г. евреи Б. уплатили лишь 15 пол. зол. подушной подати, а въ 17 в. они уже жили здѣсь въ значительномъ количествѣ. Въ дни Хмѣльницкаго въ Б. погибло почти 200 еврейскихъ семействъ; въ 1656 году уцѣлѣло лишь 12 еврейскихъ домовъ. По официальнымъ даннымъ, здѣсь жило евреевъ: въ 1765 г.—632 (въ округѣ берестечскаго кагала 872), въ 1778 г.—568 (536), въ 1784 г.—536 (756) и въ 1787 г.—569 (790). Число еврейскихъ домовъ въ томъ-же году—101. Въ концѣ 18 в. все населеніе мѣстечка, кромѣ пяти чело-вѣкъ, вымерло отъ чумы.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V, т. I, 47—49, т. II, 83, 344, 403, 514; Владимірскаго-Будановъ, Передвиженіе южно-русс. населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Киевск. Старина, 1888, XII, 94; A. Jablonowski, Polska XVI wieku, -ródła dziejowe, XIX, 67; Tit ha-jawen, въ Ozar ha-Sifrut, т. IV, 421; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона. 5.

— Нынѣ мѣстечко Дубенск. у., Волынской губ.; въ 1847 году берестечское еврейское общество составляли 876 мужч., 1051 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4953, изъ нихъ евреевъ 2251 (правосл. 2415).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берестовица Великая (Бржестовица)—мѣст.

Гродненскаго у., Гродн. губ.; въ 1847 г. Велико-Бржестовицкое еврейское общество составляли 453 мужч., 401 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1579, изъ нихъ евреевъ 963 (правосл. 276, римск.-катол. 338).—Ср.: М-въ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берехія I—палестинскій ученый эпохи 2-го поколѣнія амораевъ (3 в.), цитируемый постоянно безъ обозначенія отчества или прозвища. Лишь одинъ разъ (Лев. р., I, 4) р. Абинъ называетъ его Берехію Сабою (Старшимъ) для отличія отъ современнаго ему Б. II (см.). О жизни Б. свѣдѣній не сохранилось; весьма незначительны и дошедшіе до насъ слѣды его научной дѣятельности; при этомъ, однако, весьма возможно, что нѣкоторыя изреченія Б. приписываются его позднѣйшему, болѣе знаменитому тезкѣ (ср. Frankel, Mebo, 696). Въ Талмудѣ сохранилось собесѣдованіе Б-и съ р. Хіей изъ Кефаръ-Техумна о значеніи изученія Торы. По мнѣнію одного изъ собесѣдниковъ, весь міръ въ совокупности—ничто въ сравненіи съ однимъ стихомъ Торы, а по мнѣнію другого—«даже исполненіе всѣхъ библейскихъ предписаній не можетъ считаться равнымъ знанію хотя-бы одного стиха Торы» (Иер. Пеа, I, 15d). Рабба б. Нахманъ, современникъ Раббы б. Гуны, передаетъ отъ имени Б-и поученіе на тему о болѣе-шмъ значеніи и вліаніи собственныхъ заслугъ, чѣмъ заслугъ предковъ, *למזל למזל*, на судьбу потомковъ (Иер. Санг., X 27г.; Лев. р., XXXVI, 6, гдѣ имена ученыхъ искажены). Р. Танхумъ бенъ-Ханулай, ученикъ р. Іошуа б. Леви (Баба Кам., 55а) также приводитъ агады отъ имени Берехія (Шесик. р., XXI, 110а). Вахеръ совершенно отрицаетъ существованіе этого Б-и и, чтобы подкрѣпить свое мнѣніе, измѣняетъ хронологическій порядокъ приведенныхъ притатъ (Ag. pal. Amor., III, 351, 354, замѣтка 3; *ibid.*, 628, замѣтка 7).—Ср.: Frankel, Mebo, 696; Weiss, Dor, III, 91, зам. 17. [J. E. III, 52]. 3.

Берехія II—палестинскій амораѣ 4 вѣка. Въ Талмудѣ Б. постоянно цитируется только по имени, а въ Мидрашахъ нерѣдко съ приставкою «га-Когенъ»; иногда къ послѣдней прибавляется еще титулъ «Береби» (см.) (ср. Wajikra gab., XXVIII, 1; XLVII, 5); въ одномъ мѣстѣ Мидраша (Wajikra г., XXX, 1) сообщается и имя его отца—Хія (см. также Танхума, изд. Вубера, Хаѣе Сара, 6, прим. 35).—Б., по всей вѣроятности, происходилъ изъ Вавилоніи, такъ какъ онъ не только цитируетъ изреченія вавилонскихъ ученыхъ—Rabbanan de-tanman (Beresch. rabba, LVI, II; XCVIII, 3; Esther rab., I, 1) или Rabbatenu sche-bagolah (Tanach., I. c.)—но также обнаруживаетъ знакомство съ частной жизнью тѣхъ, которыхъ вавилонскихъ семействъ (Wajikra г., XXXII, 9). Однако, принимая во вниманіе незначительное количество его изреченій въ вавилонскомъ Талмудѣ сравнительно съ многочисленными мнѣніями, приводимыми отъ его имени въ палестинскихъ Талмудѣ и Мидрашахъ, и имѣя въ виду, что его учителями были палестинскіе авторитеты, можно смѣло утверждать, что уже въ ранней молодости Б. переселился въ Палестину. Признаннымъ учителемъ Б-и въ области агады считается р. Хелбо (הלבו; Иер. Кял., IX, 32с; Echa gab., III, 23; Schir ha-Schir. rabba, I, 2); однако, Б. лично зналъ предшественниковъ р. Хелбо, р. Леви и р. Аббу б. Кагана, и присутствовалъ при одномъ спорѣ между ними (Beresch. rabba, XLVII, II). Это послѣднее обстоятельство въ

связи съ фактомъ, что Б. по одному религиозно-правовому вопросу вступилъ въ споръ съ р. Маноею (Иер. Кял., III, 64d), даетъ основаніе предположить, что онъ умеръ въ глубокой старости. Рапортъ (Briefe, издан. Gräber, стр. 80) называетъ его учителемъ отца церкви Иеронима.—Б. часто упоминается какъ въ вавилонскомъ (Берах., 55а; Јома, 71а; Таан., 4а; Сота, 13б), такъ и въ палестинскомъ Талмудѣхъ (Иер. Бер., VII, 11б; Иер. Пеа, I, 15а; Иер. Маас. Шени, V, 52а; Иер. Сук., II, 53а; Иер. Сота, VII, 21б; Иер. Кидуш., III, 64d; Иер. Сангедр., XI, 30б), причемъ видно, что онъ интересовался преимущественно агадою. Рѣдко какое имя встрѣчается въ Мидрашѣ столь часто, какъ имя Б. Въ одной лишь Песиктѣ онъ цитируется 68 разъ, то какъ оригинальный повѣствователь, то какъ передатчикъ изреченій другихъ; въ Песиктѣ раббаты—61 разъ (см. Friedmann, введение, стр. 18), въ Танхума 73 раза (Введение Вубера, 4б), въ Мидр. Тегил.—85 разъ (Введение Вубера, стр. 28); въ другихъ Мидрашахъ также встрѣчаются многочисленныя его изреченія. Вотъ образцы послѣднихъ. Б. утверждаетъ, что сны осуществляются лишь отчасти, но не полностью. Примѣръ этого видимъ на Іосифѣ, которому снилось (Быт., 37, 9), что «солнце, луна и одиннадцать звѣздъ поклоняются ему»; между тѣмъ въ то время матери его, которой въ сновидѣніи соотвѣтствовала луна (*ib.*, 10), уже не было въ живыхъ (Бер., 55а). По поводу стиха «Господь знаетъ путь праведниковъ, а путь нечестивыхъ погибнетъ» (Псалм., 1, 6) Б. замѣчаетъ: «Когда Господь—да будетъ благословено имя Его!—рѣшилъ сотворить человека, Онъ сталъ-было колебаться, разсуждая: если Я сотворю человека, то вѣдь отъ него произойдутъ нечестивцы, если же Я его не сотворю, то и праведниковъ не будетъ. Что же тогда сдѣлалъ Господь? Онъ не считался съ этимъ опасеніемъ и въ милосердіи своемъ (*smiddat ha-gashanim*) сотворилъ человека» (Мид. Тегил., къ этому мѣсту; Beresch. rab., VIII, 6). Комментируя Эккл., 7, 17, «не будь чрезмѣрно нечестивымъ», Б. замѣчаетъ: «Ну, а немного грѣшить можно; но смыслъ стиха таковъ: если ты немного грѣшилъ, не говори: «я все равно навлекъ на себя гнѣвъ Божій за содѣянный грѣхъ, и потому хуже не будетъ, если я стану и дальше шествовать по пути зла» (Kohel. г., ad 1; Мид. Тегил. къ I, 1; ср. Шаб., 31б). По поводу Псалм., 32, 1, «счастливъ тотъ, чей грѣхъ прощенъ» (буквально «кто выше грѣха») Б. приводитъ замѣчаніе р. Симона б. Амми: «счастливъ человекъ, стоящій выше содѣяннаго имъ грѣха и не подающій его вліанію» (Берешитъ р., XXII, 6). Въ такомъ-же духѣ Б. толкуетъ и изреченіе Экклезіаста «Есть время родиться и есть время умереть» (Эккл., 3, 2):—«Счастливъ тотъ, чья смерть походитъ на его рожденіе, кто въ моментъ смерти оказался такимъ-же чистымъ и невиннымъ, какъ въ минуту своего рожденія» (Иер. Бер., II, 4d; Kohel. rab., I. c.; Debarim rab., VII, 6).—Ср. Bacher, Ag. pal. Amor., III, 344—396. [J. E. III, 52]. 3.

Берехія Берахъ бенъ-Элакимъ Гетцель—внукъ Берехія б. Исаакъ, раввинъ и проповѣдникъ въ Клементовѣ (Польша) и Яворовѣ (Галиція), жилъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. Б. сильно пострадалъ за чрезмѣрную откровенность въ проповѣдяхъ, печатаніе которыхъ правительствомъ запретило; удалось лишь издать проповѣди на кн. Бытій (Галле, 1714) подъ заглавіемъ «Zerah Berach Schelisch»;

кромѣ того, онъ написалъ Chidduschim, новеллы къ первымъ частямъ тр. Верахотъ, специально къ его агадическому отдѣлу.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 647. [J. E. III, 53]. 9.

Берехья, Берахъ бенъ-Исаакъ Айзникъ—галиційскій проповѣдникъ, ум. въ 1664 г. Б. получилъ образование подъ руководствомъ краковскаго раввина Натана Шапиро. Въ старости онъ отпирался въ Палестину, но умеръ во время путешествія, въ Константинополѣ. Проповѣди его на темы изъ Пятикнижія, Мегиллотъ и пасхальной Гагады были собраны и изданы въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ «Zerah Berach». Первый томъ былъ изданъ въ 1646 г. въ Краковѣ. Въ приложеніи къ нему напечатано сочиненіе «Atereth Zebi», Цеби Гирша б. Шаломъ Мебо, шурина Б. и зятя Липмана Геллера. Второй томъ вышелъ одновременно со вторымъ изданіемъ перваго въ 1662 г.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 646. [J. E. III, 53]. 9.

Берехья бенъ-Исаакъ Геронди (иначе Ицхакъ)—пайтанъ 12 в., жившій, вѣроятно, въ гор. Люнелъ. Хотя Б. не оставилъ никакого галахическаго труда, однако, его братъ Верахья Геронди упоминаетъ о немъ въ своемъ «Sefer ha-Maor» (къ Гиттинъ, 146), какъ объ авторитетномъ галахистѣ. Стихотворенія Б., большая часть которыхъ вошла въ махзоры различныхъ ритуаловъ, слѣдующія: «Керовазъ» — піуть на субботу послѣ праздника Пуримъ; асагаротъ (см.) на праздникъ Кущей; введеніе къ «Каддшшу»; поэмы на Пуримъ; покаянныя молитвы на Йомъ-Киппуръ и стихотвореніе на «Габдалу».—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 463, 495; Landshut, Ammude ha-Abodah, 56, 63, 117; Gross, Gallia judaica, 255. [J. E. III, 53]. 4.

Берехья бенъ-Натронай Креспіа га-Накданъ—моралистъ, баснописецъ, эзекетъ, грамматикъ и переводчикъ, быть можетъ, тождественный съ *Benedictus le Punctur*, о которомъ извѣстно, что онъ въ 1191 г. участвовалъ въ поднесеніи англійскому королю Ричарду I подарка. Вопросъ о годѣ и мѣстѣ рожденія Б. вызвалъ не мало разногласій среди ученыхъ; Цунцъ (Gesamm. Schriften, III, 237) опредѣлилъ, что Б. родился около 1260 г. въ Провансѣ, съ чѣмъ первоначально согласились Ренанъ-Нейбауэръ и Штейншнейдеръ. Однако, Иосифъ Джэкобсъ, долго занимаясь исторіей средневѣковой басни, пришелъ къ выводу, что Б. приходится считать уроженцемъ Англии, жившимъ въ концѣ 12 в. Это было подтверждено также Нейбауэромъ, указавшимъ, что въ введеніи къ баснямъ Б. говорить, между прочимъ, «объ островѣ на морѣ», куда заноситъ колесо Фортуны «однихъ, чтобы тамъ жить, другихъ, чтобы тамъ умереть». Этотъ островъ Джэкобсъ (Jew. Quart. Rev., II, 522) признаетъ Англіею, причемъ колесо Фортуны, приносящее однимъ жизнь, другимъ смерть, истолковывается имъ, какъ намекъ на извѣстное избіеніе евреевъ Англии въ 1190 г. Далѣе, Джэкобсъ утверждаетъ, что прежняя дата, по которой Б. жилъ въ 13 в., основывается на ошибочномъ чтеніи одной глоссы сына Б., Илиа (Athenaeum, 1850). Однако, ни Штейншнейдеръ, ни проф. А. Зулцбахъ не раздѣляютъ взглядовъ Джэкобса, и этотъ интересный съ точки зрѣнія исторіи средневѣковой басни вопросъ остается, такимъ образомъ, до сихъ поръ открытымъ. Онъ осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что существуетъ указаніе на тожество Б. съ другимъ Креспія-Накданомъ, перенесшимъ многихъ рукописей и предполагаемымъ

переводчикомъ сочиненія Саадія Гаона «Eynpoth we Deoth» (см. Креспія Накданъ).

Извѣстенъ Б., главнымъ образомъ, какъ авторъ сборника 107 или 113 басенъ, озаглавленнаго «Mischle Schualim» по аналогіи съ талмудическимъ «Meschaloth Schualim» (Басни о лисицахъ; Сукк., 28а). Манускрипты этого произведенія имѣются въ Болденѣ и Мюнхенѣ (последній экземпляръ написанъ до 1268 г.). Первое изданіе басенъ Б. вышло въ Мянгуфъ (1557), слѣдующее, съ латинскимъ переводомъ М. Ганеля, въ Прагѣ (1661), наконецъ, дальнѣйшія — въ Берлинѣ (1706), Львовѣ (1809), Гродно (1818), Шкловѣ (безъ указанія даты), Лейпцигѣ (1866), Варшавѣ (1874) и т. д. Въ 1866 г. Юлій Ладисбергеръ въ статьѣ Ueber die Fabel bei den Hebræern (ежегодникъ Achawa) далъ рядъ стихотворныхъ нѣмецкихъ переводовъ басенъ Б., изъ которыхъ проф. Зулцбахъ привелъ нѣсколько отрывковъ у Winter-Wünsche, Gesch. der jüdischen Litterat., III, 188—190.—Что касается содержанія и формы басенъ Берехьи, то онѣ трактуютъ тѣ-же мотивы, что и знаменитыя Эзоповы басни, притомъ въ рѣчовой прозѣ. Главная роль отводится, конечно, животнымъ и на первомъ планѣ—лисицѣ, волку и льву. Въ видѣ эпиграфа каждая басня заключаетъ стихотворное нравоученіе какъ резюме разсказа, причемъ всему сборнику предшествуетъ вступленіе (въ стихахъ): «Такъ говорить р. Берехья, сынъ Натроная га-Накданъ: Чтобы глупца навести на размышленія, а въ мальчикахъ развитъ любознательность и сметку, я нынѣ придумалъ нѣчто хорошее. Мнѣ хочется освѣжить сердца, какъ ручей орошаетъ садъ, при помощи басенъ о лисицѣ и другихъ животныхъ, путемъ притчъ, извѣстныхъ дѣтямъ и записанныхъ представителями всѣхъ языковъ... Не мало я здѣсь прибавилъ и дополнилъ въ стихахъ, подобныхъ грудѣ сапфировъ; изъ нихъ читатель узнаетъ многое, что цѣннѣе, чѣмъ золото и жемчугъ...» и т. д. При детальномъ разсмотрѣніи сборника Б. оказывается, что авторъ использовалъ не только т. наз. Эзоповы басни, но и сдѣлалъ очень много заимствованій изъ собранія притчъ и басенъ Маріа де-Франсъ (XIII в.), хотя нельзя не признать, что Б. стоитъ ближе къ оригиналу, чѣмъ французская поэтесса. Вростаетъ также въ глаза близость Б. къ т. наз. «Romulus», сборнику эзоповыхъ басенъ въ латинской обработкѣ. Тѣ басни Б., которыя не имѣются ни въ одномъ изъ указанныхъ источниковъ, заимствованы имъ, по видимому, у Авіана (жилъ между II и V вв.) или изъ восточныхъ, индійскихъ источниковъ (см. Калила и Димна). Въ настоящее время установлено, что однимъ изъ такихъ источниковъ былъ арабскій сборникъ 154 басенъ, хотя какъ Штейншнейдеръ, такъ и Нейбауэръ согласны въ томъ, что Б. не зналъ арабскаго языка; слѣдовательно, онъ могъ воспользоваться этимъ матеріаломъ лишь при посредствѣ третьихъ лицъ (см. Машалъ).—Б. былъ также авторомъ трактата по этикѣ—«Sefer Matsref» (рукописи въ Мюнхенѣ и Пармѣ), раздѣленнаго на 14 главъ и посвященнаго обычнымъ въ подобныя сочиненія въ просрамъ о долгѣ, чести, безсмертіи души, справедливости, бѣдности и богатствѣ и т. п. Тутъ онъ, по видимому, цитируетъ Авраама ибнъ-Дауда (ум. около 1198 г.) безъ принятой формулы объ его смерти, что является новымъ камнемъ преткновенія при опредѣленіи жизни Берехьи. Джэкобсъ выводитъ отсюда, что сборникъ Б. написанъ ранѣе 1180 г.; нужно, однако, признать, что онъ

опирается при этомъ на весьма шаткія данныя. Gollancz издалъ «Sefer Matsref» въ Лондонѣ (1902). — Кромѣ того, В. составилъ комментарий къ кн. Иова (рукопись въ кэмбриджской университетской бібліотекѣ; ср. Schiller-Szinessy, Catalog., pp. 40 — 42, 245). Ему-же приписывается и комментарий ко всей Библии; выдержки изъ этого сочиненія встрѣчаются въ одной лейденской рукописи. — Въ области переводной литературы В. извѣстенъ не только какъ переводчикъ сочиненія Аделяра Батскаго («Quaestiones naturales»; рукопись въ Лейденѣ, Мюнхенѣ, Оксфордѣ и Флоренціи), но и книги анонимнаго автора, посвященнаго описанію 63 сортовъ драгоценныхъ камней (малускриптъ въ Бодлеянѣ). Цунцъ приписываетъ Берехью также участие въ работѣ тосафистовъ (Сангедр., 20б, s. v. Melech, гдѣ цитируется ивѣкій Nakdan, правда, безъ имени собственнаго). Какъ хорошаго знатока грамматики, Берехью цитируютъ и англійскій писатель Моисей бенъ-Исаакъ въ «Sefer ha-Seboham». Если послѣдняя книга составлена ранѣе 1215 г., то теорія Дракобса, по которой В. жилъ въ 13 в., находитъ косвенное подтвержденіе. О томъ, что въ В., при разносторонности своего дарованія, оказалъ замѣтное влияние на литературное творчество англійскихъ евреевъ, пока нѣтъ достаточныхъ данныхъ. — Ср.: Zunz, Ges. Schriften, III, 235, 238; Renan — Neubauer, Les rabbins français, 490 — 499; Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, 80 sqq.; Jacobs, Fables of Aesop, I, 168 — 178; idem, Jews of Angevin England, 165—173, 196—199, 278—280; Steinschneider, Hebr. Uebers., 958—962; Gross, Gallia judaica, 180; Jew. Enc., III, 53—55; Sulzbach, у Winter-Wünsche, III, 95—190; Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклоп. поѣздъ сл. Басія. Г. Г. 4.

Берешить — см. Бытіе. 1.

Берешить рабба (въ древности называвшійся также *Берешить дерабби Ошаія*, *Берешить рабба дерабби Ошаія*, *Берешить дерабби Ошаія рабба*, *Брашита дерабби Ошаія*) — Мидрашъ на книгу Бытія, авторомъ котораго преданіе называетъ палестинскаго аморая Ошаю (или Гошаю), жившаго въ 3 в. Книга Б.-р. носитъ всѣ характерныя признаки мидрашитской экзегетики своего времени. Въ непрерывной послѣдовательности, которая нарушается лишь въ концѣ книги, Б.-р. подробно истолковываетъ библейскій текстъ стихъ за стихомъ, иногда даже слово за словомъ, опускаетъ лишь генеалогическія и такія мѣста, которыя не даютъ матеріала для толкованія (напр., повторяющіяся цитаты въ рассказѣ Элизера, Быт., 24, 35—48). Б.-р. содержитъ много очень простыхъ толкованій и сентенцій (часто на арамейскомъ языкѣ), весьма пригодныхъ для наставленія юношества, а также разнообразныя агадическія объясненія, въплоть до получившія большую популярность (ихъ охотно цитируютъ проповѣдники въ синагогахъ и учителя въ школахъ). Составитель Мидраша собралъ воедино агадическія толкованія къ притамъ изъ кн. Бытія въ послѣдовательномъ порядкѣ, иногда приводя имя автора даннаго толкованія, иногда же совершенно не упоминая о немъ. Кромѣ того, эти послѣдовательные комментарии къ стихамъ онъ дополнилъ отъ себя пространными агадическими разсужденіями и разсказами, имѣющими лишь нѣкоторую связь съ даннымъ текстомъ (методъ, весьма излюбленный какъ въ Талмудѣ, такъ и въ Мидрашахъ). Вплоть до понятія, что первая глава кн. Бытія, гдѣ рѣчь идетъ о сотвореніи

міра и человѣка, представляли весьма благодарный матеріалъ въ этомъ отношеніи. Цѣлыя главы посвящены толкованію одного лишь или двухъ стиховъ текста Библии, причемъ порою дѣлаются ссылки на какую-нибудь философскую мысль съ цѣлью опровергнуть еретическое ученіе. Не обходятся молчаніемъ и историческіе факты, въ описаніи которыхъ отражаются черты современной агадисту жизни; такое разсмотрѣніе лицъ и сюжетовъ Библии сквозь призму современности является весьма характернымъ для Мидраша. Хотя повѣствованіе кн. Бытія въ сущности почти не заключаетъ въ себѣ релігиозно-правоваго матеріала, тѣмъ не менѣе въ Б.-р. встрѣчается нѣсколько незначительныхъ галахическихъ сентенцій и цитатъ изъ Мишны, а также другихъ источниковъ. — Мидрашъ изобилуетъ иностранными словами, въ особенности греческими, не мало способствующими изяществу его стиля. Въ Б.-р. встрѣчаются греческія слова, нигдѣ болѣе не употребленныя [напр., *אֲרִיִּים*, *κύνδολες*, гл. I *אֲרִיִּים*, *Ἐλευθερόπολις*, гл. XLII (XLIII); въ Арухѣ и рукописяхъ; въ изданіяхъ эти слова искажены].

Этотъ пространный и цѣнный Мидрашъ, содержащій полный комментарий на кн. Бытія и представляющій всѣ характерныя черты мидрашитской экзегетики, раздѣляется на пареші (секціи, главы); каждая глава начинается съ характернаго предисловія, что въ сравненіи съ Мидрашами талпапскими Мехилтою, Сифра и Сифре, налагаетъ особый отпечатокъ на другія части Пятикнижія, а именно: изложеніе каждой главы Б.-р. начинается съ перваго стиха библейскаго текста, комментированію котораго посвящена данная глава, и сопровождается, за незначительными исключениями, предисловіемъ, имѣющимъ исходнымъ пунктомъ какой-либо другой библейскій стихъ, обыкновенно изъ Агіографовъ. Послѣ разнообразныхъ толкованій этихъ стиховъ дѣлается постепенный переходъ къ объясненію того стиха Бытія, съ изложенія котораго начинается глава Мидраша. Число такихъ мѣстъ въ Б.-р. доходитъ приблизительно до 230, причемъ примѣрно въ 70 случаяхъ цитируются также имена тѣхъ агадистовъ, которые считаются авторами данныхъ толкованій; такъ, въ I главѣ шесть предисловій приводятся отъ имени р. Ошаія, Баръ-Капары, р. Гуды б. Симонъ, р. Исаака, р. Леви и р. Танхумы. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ эти агадическія толкованія анонимны и авторство ихъ слѣдуетъ приписать самому составителю: начинаются они обыкновенно съ изложенія библейскаго стиха безъ какой-либо вводной формулы — что чаще встрѣчается въ лучшихъ рукописяхъ, чѣмъ въ обычныхъ печатныхъ изданіяхъ. Само построеніе предисловій, равно какъ и раздѣлы ихъ, отличается большимъ разнообразіемъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приводится лишь вводный текстъ (изъ Агіографовъ) безъ дальнѣйшихъ объясненій, такъ какъ взаимотношеніе его къ тексту кн. Бытія предполагается очевиднымъ; иногда, впрочемъ, связь эта поясняется въ другомъ мѣстѣ. Несложныя предисловія, число которыхъ довольно значительно, состоятъ изъ объясненій приводимаго въ нихъ текста, который имѣетъ отношеніе къ тексту Бытія, толкуемому въ данной пареші. Сложныя введенія представляютъ различныя объясненія одного и того-же библейскаго стиха различными агадистами, причемъ послѣднее, заключительное толкованіе всегда тѣснѣйшимъ образомъ связано съ раз-

бираемымъ стихомъ кн. Бытія. Сопровождающія въ началѣ характерными введеніями, главы Мидраша Б.-р. въ концѣ своемъ не являютъ никакихъ сколько-нибудь отличительныхъ признаковъ, хотя вѣрлю въ отдѣльныхъ главахъ замѣчается постепенный переходъ къ сюжету, составляющему предметъ толкованія слѣдующей пареші.—Въ рукописныхъ и печатныхъ изданіяхъ Б.-р. отдѣльныя главы помѣчены цифрами въ послѣдовательномъ порядкѣ; Арухъ въ частыхъ ссылкахъ на Б.-р. прямо отмѣчаетъ номеръ главы. Общее количество главъ, какъ въ рукописныхъ, такъ и печатныхъ изданіяхъ, колеблется между 97 и 101; однако почти всѣ изданія сходятся въ нумераціи вплоть до 96 главы, съ которой начинаютъ толкованіе послѣдняго отдѣла книги Бытія (Быт., 47, 28); въ этомъ отношеніи лучшіе манускрипты, а также Арухъ и Ялкутъ, нѣсколько расходятся съ печатными изданіями (лишь въ нумераціи небольшого числа главъ). Въ виду этого, происхожденіе нумераціи главъ должно быть признано болѣе древнимъ, чѣмъ принято думать. Б.-р. вполне слѣдуетъ дѣленію самой кн. Бытія на недельныя части; это дѣленіе, повидимому, было уже установлено ко времени составленія Мидраша. Раздѣленіе нѣкоторыхъ парешъ находится въ несомнѣнной связи съ трехлѣтнимъ цикломъ («седаримъ») чтенія Торы въ Палестинѣ, и при внимательномъ изслѣдованіи можно было бы установить порядокъ седаримъ нѣсколько отличный отъ извѣстнаго по старымъ рукописямъ. Въ Мидрашѣ, особенно въ началѣ его, имѣются главы, посвященныя толкованію лишь одного или нѣсколькихъ стиховъ кн. Бытія. При дѣленіи Б.-р. на пареші, не было принято во вниманіе дѣленіе Пятикнижія на седаримъ соответственно однолѣтнему циклу; между тѣми и другими нѣтъ никакой связи какъ въ лучшихъ рукописяхъ, такъ и въ editio princeps Мидраша; лишь въ послѣдующихъ изданіяхъ, наряду съ дѣленіями на пареші, имѣются и дѣленія на седаримъ въ современномъ намъ порядкѣ.

Гораздо болѣе затрудненія представляетъ вопросъ, состоятъ ли Мидрашъ въ настоящемъ его видѣ исключительно изъ оригинальнаго матеріала или часть его является продуктомъ позднѣйшаго времени. Такъ какъ агадическая экзегетика вообще не признаетъ строгой системы въ изложеніи предмета, то стали нагромождать толкованія на каждый стихъ и дополнять повѣствованіе болѣе или менѣе длинными цитатами и разсказами, имѣющими зачастую весьма отдаленную связь съ толкуемымъ текстомъ. Подобный процессъ приращенія матеріала въ Б.-р. происходилъ такъ-же произвольно, какъ и въ другихъ произведеніяхъ талмудической и мидрашической литературы.—Преданіе, будто р. Ошаія былъ авторомъ Б.-р., слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что онъ приступилъ къ составленію этого произведенія, сочиняя обычныя въ эпоху танаевъ толкованія къ кн. Бытія въ послѣдовательномъ порядкѣ ея стиховъ и восполняя этимъ пробѣлы, вызванныя отсутствіемъ танаитскаго Мидраша къ данному отдѣлу Пятикнижія. Аналогично должно быть объяснено и то, что авторство Мехилты приписано р. Исмаилу, а авторство іерусалимскаго Талмуда—р. Йоханану. Весьма возможно, что толкованія къ кн. Бытія были съ самаго начала раздѣлены на пареші, соответствовавшія вышеупомянутымъ дѣленіямъ текста Библіи на отдѣлы и содержавшія зачатки простѣйшихъ «введеній» *introd.*; слѣды такихъ введеній замѣтны

въ танаитскихъ Мидрашахъ. Но снабженіе парешъ многими художественными введеніями—соединеніе послѣдовательнаго, отрывочнаго комментарія стиховъ Библіи въ форму законченныхъ поученій на подобіе Песняты и Танхума—является, несомнѣнно, дѣломъ позднѣйшихъ изданій Мидраша, въ которыя вошелъ громадный матеріалъ изъ разныхъ агадическихъ сборниковъ и преданій эпохи амораевъ. Весьма возможно, что составитель пользовался различными сборниками для отдѣльныхъ частей кн. Бытія. Б.-р. въ теперешнемъ видѣ представляетъ удивительную несоразмѣрность между объемомъ первой сидры и одинадцатую остальными. Одна сидра Берешитъ обнимаетъ 29 парешъ, представляя по объему одну четверть всей книги. Не правильнѣ ли предположить, что Б.-р. въ настоящемъ своемъ видѣ состоитъ изъ двухъ Мидрашей, неодинаковыхъ по объему, и что 29 парешъ, посвященныхъ исключительно толкованію первой сидры, образуютъ только часть дошедшаго до насъ Мидраша Б.-р., болѣе обширнаго, чѣмъ сохранившійся Мидрашъ къ остальнымъ сидрамъ кн. Бытія?—Самое названіе сочиненія «Берешитъ рабба», т.-е. «Б. великій», могло произойти отъ этого обширнаго Мидраша въ началѣ книги Бытія; возможно также, что этимъ названіемъ хотѣли отличить весь Мидрашъ отъ болѣе краткаго и древняго Мидраша, составленіе котораго приписывалось также р. Ошаію. Существуетъ мнѣніе, что названіе «рабба» Мидрашъ получилъ отъ вступительныхъ словъ «Ошаія Рабба началъ» и т. д., и что слово «рабба» не представляетъ опредѣленія размѣровъ Мидраша, а только титулъ автора, «Ошаія рабба»; однако, это мнѣніе не выдерживаетъ критики: въ самыхъ лучшихъ древнихъ рукописяхъ имя Ошаія въ началѣ Мидраша вовсе не сопровождается титуломъ «рабба», да и страннымъ было бы подобное опущеніе имени автора и сохраненіе лишь титула, общаго у него со многими другими лицами.

Трудно установить точную дату составленія Б.-р.; въ настоящемъ видѣ онъ возникъ, вѣроятно, немного позже іерусалимскаго Талмуда. Но, повидимому, къ тому времени Мидрашъ еще не былъ окончательно законченъ; многія болѣе или менѣе длинныя или короткія цитаты все еще добавлялись къ нему, число «введеній» къ парешамъ все еще возрастало, а имѣвшійся на лицо текстъ дополнялся новымъ матеріаломъ. Такъ, начиная съ сидры Ваишлахъ, встрѣчаются пространныя агадическія толкованія, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, имѣющія много точекъ соприкосновенія съ поученіями Танхума и, по всей вѣроятности, включенныя въ Мидрашъ давно, такъ какъ онѣ имѣются въ старинныхъ рукописяхъ, гдѣ отсутствуютъ многія другія дополненія и глоссы.—Заключительныя главы Б.-р. какъ будто неполны. Начиная съ отдѣла Ваишагъ, толкованіе идетъ уже не въ послѣдовательномъ порядкѣ библейскихъ стиховъ; послѣдняя пареша даннаго отдѣла, равно и первая пареша отдѣла Ваіехи, вѣроятно, заимствованы изъ Танхума; во всѣхъ рукописяхъ (за исключеніемъ одной) не достаетъ комментарія ко всей 48-ой главѣ Бытія, а въ печатныхъ изданіяхъ его нѣтъ къ 1—14 стихамъ этой главы; комментарий къ слѣдующей главѣ этой сидры (49), гдѣ изложено благословеніе Яковомъ дѣтей своихъ передъ смертью, имѣется во всѣхъ рукописяхъ (за вышеприведенными исключеніями) въ редакціи, свидѣтельствующей о позднѣйшихъ добавле-

няхъ; этой редакціею пользовался также составитель Мидраша Танхума, изданнаго Буберомъ.—Лучшая рукопись В.-р. находится въ Codex add. 27, 169 Британскаго музея; ею пользовался I. Теодоръ для своего критическаго изданія. Объ этой и другихъ рукописяхъ см. I. Theodor, Der Midrasch Bereschit Rabbah, въ Monatsschrift, XXXVII, 169 seq., 211 seq., 452 seq.; XXXVIII, 9 seq.; XXXIX, 106 seq.; варианты В.-р. въ Арухъ, Ялкутъ и о раздѣленіи на главы, ib., XXXIX, 481. Старѣйшія изданія: Константинополь, 1512 (Мидр. р. на Пятикнижіе) Венеція, 1567; общее изданіе (Бер. р.) на Пятикн. и Мер., Венеція, 1545; Краковъ, 1587; Салоники (1544?), 1594.—Старѣйшія толкованія: 1) комментарий, приписываемый Раши (впервые помѣщенъ въ венецианскомъ изданіи 1567 г.; ср. Epstein, въ Magazin für die Wissenschaft des Judenthums, 1887); 2) комментарий Нафтали Герца б. р. Менахемъ, Краковъ, 1569; 3) комментарий Ашкенази, Вермана бенъ-Нафтали га-Когенъ (впервые напечатанъ въ краковскомъ изданіи, 1587); 4) комментарий «Jefeh Toar» Самуила Лафе Ашкенази, Венеція, 1597; Прага, 1689; Фюртъ, 1692; новѣйшіе цѣнные комментарии Вольфа Эйнгорна, Давида Лурія, Сам. Страшуна и др. въ виленскомъ изд. Мидраша. См. объ изданіяхъ и комментаріяхъ у Штейншнейдера, Cat. Bodl., № 3753; Теллинекъ, Kuntres ha-Maggid, 1878, 7 seq., 11 seq.; Kuntres Tariat, 1878, 23 seq.; Ben-jacob; Ozar ha-Sepharim, 1880, 301 seq. Нѣмецкій переводъ В.-р. Aug. Wünsche, Лейпцигъ, 1881.—Ср.: Zunz, Gott. Vortr., 1832, 173 сл., 254 сл.; Rapoport, Erech Millin, 1852, 171 сл.; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, 1870, 51 seq.; Friedmann, въ введеніи къ изданію Мехилты, 1870, LXXV seq.; I. Theodor, Zur Composition der agad. Homilien, въ Monatsschrift, 1879, 112 seq.; M. Joel, Blicke in die Religionsgesch., I, 1880; Lerner, Anlage und Quellen der Bereschit Rabbah, 1882; H. L. Strack, статья Мидрашъ, въ Protest. Real-encyclopädie, 2-е изд., IX, 748 seq.; Weiss, Dor, 1883, III, 252, seq.; IV, 22, 208 seq.; I. Theodor, Die Midraschim zum Pentateuch und der palästin. dreijährige Cyclus, въ Monatsschrift, 1885, стр. 166 et seq.; Winter und Wünsche, Die jüd. Literatur seit Abschluss des Kanons, 1894, I, 485 seq., 488 seq.; W. Bacher, Ag. pal. Amor., 1899, III, 502 seq.; Immanuel Löw, въ Krauss, Griechische und latein. Lehnwörter, 1899, II, 620 seq.; S. Maybaum, Die Aelt. Phasen in der Entwicklung der jüd. Predigt, 1901. [Статья J. Theodor'a, въ J. E. III, 62]. 3.

Берея (Berea)—мѣсто, гдѣ расположился лагерьмъ Вахидъ (I кн. Макк., 9, 4). Судя по контексту, В. находилась, повидному, близъ Иерусалима, хотя нѣкоторые ученые отождествляютъ ее—безъ достаточныхъ основаній—съ Бееротомъ (Иош., 9, 17; I Эвр., 5, 19). [J. E. II, 52]. 2

Берея (Beroea)—городъ, отождествляемый съ современнымъ Халебомъ или Алеппо; мѣсто смерти Менелая, котораго убили, зарывъ въ пещель въ одной изъ башенъ города, имѣвшей будто бы 50 футовъ высоты (II кн. Макк., 13, 6). [J. E. III, 102]. 2.

Бернеръ, Самуилъ—французскій профессоръ и протестантскій богословъ, братъ Филиппа Бержера (см.). Богословіе изучалъ въ страсбургскомъ университетѣ, который и окончилъ. Среди трудовъ Самуила Б. выдающееся значеніе для библейской науки имѣютъ слѣдующіе: La Bible au XVI siècle; Etude sur l'origine de la critique, Paris, 1879; De glossariis biblicis quibusdam mediæ aevi, Paris,

1879; La Bible française au moyen age; Etudes sur les anciennes versions de la Bible écrites en prose de la langue d'Oïl, Paris, 1884; Histoire de la Vulgate, Paris, 1893.—Ср. Grande Encyclopédie, VI, 306. [J. E. III, 67]. 1.

Бернеръ, Филиппъ—христианинъ, профессоръ еврейск. языка и литературы; членъ «Academie des Inscriptions et Belles Lettres»; родился въ Бокурѣ (Франція) въ 1846 г.; братъ Самуила Бержера (см.). Окончивъ страсбургскій университетъ, онъ поселился въ Парижѣ, гдѣ получилъ каѳедру еврейскаго языка на «Faculté de theologie protestante», который въ настоящее время является отдѣленіемъ парижскаго университета. Ученикъ и близкій другъ Ренана, послѣ смерти котораго онъ занялъ его каѳедру еврейскаго языка въ Collège de France, Б. посвятилъ себя, главнымъ образомъ, изученію семитической эпиграфики, къ которой питалъ особую склонность и его покойный учитель. Б. принималъ участіе въ редактированіи огромнаго труда «Corpus inscriptionum semiticarum», изданнаго французскою академіею. Среди многочисленныхъ трудовъ Б. особенное значеніе для еврейской науки имѣютъ слѣдующіе: L'écriture des inscriptions sémitiques, Paris, 1880, и Essai sur la signification historique des noms des patriarches hébreux, Paris, 1887.—Ср. Grande Encycl., VI, стр. 306. [J. E. III, 67]. 1.

Бери С-тъ Эдмундъ (Bury St. Edmunds)—городъ и монастырь въ Англии, въ Западн. Суффолкѣ, при рѣкѣ Ларкѣ. Въ правленіе аббата Гугона (1173—1180) монастырь Б. задолжалъ евреямъ сумму свыше 3025 фунт. стерл. Въ 1181 г. въ городѣ, въ связи со смертью нѣкоего мальчика Роберта, возникло обвиненіе евреевъ въ употребленіи крови (болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ этомъ множествѣ убійствъ нѣтъ; см. Jocelin de Brakelond, Cronicon). 18 марта 1190 г. аббать Самсонъ, желая избавить монастырь отъ еврейскихъ кредиторовъ, умертвилъ 57 евреевъ и выхлопоталъ указъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ предѣловъ Б.—Ср.: Carlyle, Past and present, II, IX, X; Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 59—61, 75, 78, 141, 385; Transactions Jew. hist. soc. of England, II, 116—122. [Изъ J. E. III, 442]. 6.

Берилль—секретарь Нерона, упоминаемый Иосифомъ Флавіемъ (Древн., XX, 8, 9—единственное мѣсто) въ слѣдующей связи: вскорѣ послѣ назначенія Феста прокураторомъ Иудей (60 г.—или, согласно Иуд. войнѣ, II, 13, 7, еще при его предшественникѣ Феликсѣ) иудей изъ Кесарей отправили въ Римъ посольство съ жалобой на Феликса. Сирійское населеніе, съ своей стороны, также отправило пословъ къ Нерону. Первымъ не удалось ничего достигнуть вслѣдствіе заступничества Палланта за своего брата, послѣдніе же, подкупивъ Б., добились императорскаго рескрипта, отнимавшаго у кесарейскихъ евреевъ то равноправіе съ язычниками, которымъ они раньше пользовались. Указъ вызвалъ среди евреевъ недовольство и даже озлобленіе, развившееся въ 66 г. въ восстаніи, которымъ начинается великая іудейская война.—Вводимое многими издателями чтеніе Βούροςъ вмѣсто Βύρρολος, Древн., XX, 8, 9, на основаніи того, что Иосифъ называетъ его воспитателемъ Нерона, не убѣдительно, такъ какъ противорѣчить другому, стоящему рядомъ опредѣленію его, какъ τὰν τῶν ἐπὶ τῶν Ἑλληνικῶν ἐπιστολῶν πεπιστευμένος. Кромѣ того, имя Βύρρα встречается у Иосифа тамъ-же, немного раньше (Древности, XX,

8, 2); следовательно, нѣтъ основанія предполагать, чтобы Иосифъ смѣшалъ этихъ двухъ лицъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд., I 579—80 Henze, въ Pauly-Wissowa, Realencyclopädie, III, 319. 2.

Бериславъ—заштатный городъ Херсонской губ., ваятое Петромъ I въ 1696 г. у турокъ укрѣпленіе Кызы-Керменъ, переименованное въ 1784 г. въ Бериславъ съ присоединеніемъ къ Екатеринбургской губ.; въ 1847 г. бериславское еврейское общество составляли 150 мужч., 137 женщ.; въ 1855 г. евреевъ: купцовъ III г.—290 (христ. 89), мѣщанъ—253 (христ. 2282); въ 1864 г.—812 мужч., 779 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 12149, изъ нихъ евреевъ 2642 (правосл. около 9500). Имѣются три евр. мужскихъ частныхъ училища и одно смѣшанное. Наибольше распространенымъ занятіемъ являются изготовленіе одежды и торговля сельскохозяйственными продуктами.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Перепись 1897 г.; Архивн. свѣдѣнія. Ю. Г. 8.

Берить—гавань на финикійскомъ берегу въ устьяхъ рѣки Магоры. Въ финикійскій періодъ она не имѣла большого значенія; была разрушена во время борьбы Трифона съ Деметріемъ II и восстановлена Августомъ, какъ римская колонія въ 14 г. до Р. Хр. (Mommsen, Res gestae d. Aug., 43; Евсевій, Chronicon, изд. Schoene, II, 143) подъ именемъ Colonia Julia Augusta Felix Berytus (Страбонъ, XVI, 735; Corp. inscr. lat., III, 161, 165, 166, 6041; Иосифъ, Иуд. война, VII, 3, 1). Это была первая колонія, основанная римлянами въ провинціи Сиріи; тамъ были поселены Агриппой во время его путешествія на Востокъ ветераны легионовъ V Macedonia и VIII Augusta. Колонія получила италійское право. Она быстро развилась и разбогатѣла благодаря большому плодородію почвы, винодѣлію (Плиній, Natural. hist., V, 78) и производству льна и шелка (Totius orbis descriptio, гл. 29, у Müller, Geogr. min., II, 513—528: «... Berytus, quae lineamentis omni orbi terrarum emittunt et sunt eminentes in omni habundantia»). Въ Б., вѣроятно, какъ въ римской колоніи, Августъ предложилъ Ироду созвать комиссію для разслѣдованія дѣла о его сыновьяхъ Александрѣ и Аристоклѣ (Иосифъ, Древн., XVI, II, 1; Иуд. война, I, 27, 1). Члены династіи Ирода, начиная съ него самого, украшали Берить роскошными зданіями. Агриппа I много способствовалъ развитію въ Б. греческой культуры и превратилъ городъ въ блестящій эллинистическій центръ, воздвигнувъ театръ, амфитеатръ, термы и портики и устраивая всевозможныя игры, изъ которыхъ особенно видѣлись своей пышностью и необычайною грандіозностью гладиаторскія (Древн., XIX, 7, 5). Агриппа II продолжалъ въ этомъ отношеніи дѣятельность своего отца (Древности, XX, 9, 4). Титъ послѣ окончанія войны довольно долго прожилъ въ Б. (Иуд. войн., VII, 3, 1) и отпраздновалъ здѣсь игриды дня рожденія Веспасіана. Descr. tot. orb. (средина IV в., гл. 32) сообщаетъ, что послѣдствіи Б. славились драгоценными камнями (яшмою). Изъ надписей въ Corpus inscription. lat., X, 1634, видно, что въ Путесолі (близъ Неаполя) во 2 в. существовала колонія беритскихъ купцовъ, поклонниковъ Зевса Гелиополитанскаго. Начиная съ 3 вѣка, Б. славились своей знаменитой школой римскаго права (Codex Justin., I, 17; II, 9; X, 49, 1; Tot. orb. descr., изд. Müller, II, 517). Б. игралъ крупную торговую роль между прочимъ въ позднее средневѣковье. Теперь (1909 г.) это цвѣтущій городъ Вейрутъ (см.).—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд.

I, 391, 411, 560, 594, 635; II, 49, 77; Robinson, Palästina, III, 725 сл.; Marquardt, Römische Staatsverwaltung, 2 изд., I, 427 сл., Garthausen, Augustus u. seine Zeit, I, 2, 849 сл.; II, 2, 487 сл.; Benzinger, у Pauly-Wissowa, Realencyclopädie des class. Altert., III, 321 сл. С. М. 2.

Берить-мила—см. Обрѣзаніе.

Beria, בֵּרְיָא.—1) Одинъ изъ сыновей Ашера, отецъ Хебера и Малкіеля (Быт., 46, 17). Септуагинта (къ Числ., 26, 45) ошибочно называетъ послѣднихъ сыновьями Ашера. Согласно Числ., 26, 44, это-же имя относилось къ отдѣльному роду, или клану (ср. גֵּרְיָא). Оно встрѣчается также въ генеалогической таблицѣ (I кн. Хрон., 7, 30, 31).—2) Кланъ въ Вениаминовомъ колѣнѣ; родоначальникъ его Б. вмѣстѣ съ Шемою стояли во главѣ жителей Аялона, когда на нихъ напали выходцы изъ Гага (I Хрон., 8, 13).—3) Ефраимитскій кланъ (I Хрон., 7, 21—23). Хронистъ объясняетъ значеніе имени Б. словами «изъ-за несчастья гуръ, которое постигло домъ его отца», относя ихъ къ упомянутому раньше нападенію гатиговъ, истребившихъ вѣсколько ефраимитскихъ родовъ. Нѣкоторые (напр., Bertheau, Commentary ad loc.) полагаютъ, что 2-й и 3-й Б. тождественны; смѣшеніе же Б. Вениамитскаго съ Б. Ефраимитскимъ было, вѣроятно, слѣдствіемъ услуги, оказанныхъ вторымъ колѣномъ первому.—4) Левитъ изъ рода Герсона; въслѣдствіе малочисленности его потомства, не могъ образоваться отдѣльный кланъ левитовъ его имени (I Хрон., 23, 10, 11). [J. E. III, 68 съ дополн.]. 1.

Beria или **Оламъ га-Беріа**, בֵּרְיָא וְלָאָה (см. «міръ творенія»)—названіе второго изъ четырехъ кабалистическихъ духовныхъ міровъ, находящагося между міромъ эманации (Ацилутъ) и третьимъ міромъ (Иецира), міромъ ангеловъ. Это, слѣдовательно, еще міръ чисто духовной субстанціи безъ малѣйшей примѣси матеріи.—Ср. Joel, Die Religionsphilosophie des Sohar, 204, 278 и сл. [J. E. III, 68]. 5.

Беркамани или **Барнамани** (בֵּרְקָמָנִי), **Ибнъ-Абулхасанъ** (иначе **Аль-Израилъ аль-Искандарі**)—врачъ, жившій, повидимому, въ первой половинѣ 13 в. и написавшій для какого-то эмира трактатъ по гигіенѣ въ десяти главахъ, подъ названіемъ עֲלֵי יְהִי שְׂמֵחַ לְפָנֶיךָ מִכָּל אֲשֶׁר לָאָה לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ. Рукопись (копія) этого сочиненія хранится въ берлинской бібліотекѣ, и Штейншнейдеръ далъ въ своемъ каталогѣ ея подробное описаніе. Онъ отвергаетъ тождество Беркамани съ нѣкимъ Іефетомъ бенъ-Сайдъ (12 в.), хотя въ то-же время считаетъ Б. авторомъ респонса въ петербургскомъ кодексѣ № 625 (ср. Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 1866, 25, 118, примѣч. 21). Въ предисловіи къ сочиненію указывается, что трактатъ былъ написанъ по заказу либо Аль-Мухсина, либо Аль-Мансура, александрийскаго эмира, имя котораго упоминается на л. 916 рукописи. То обстоятельство, что авторъ не цитируетъ писателей раньше Маймонида, который называется у него מוֹשֶׁה בֶּן־מִוְשֶׁה (Моисей изъ Кордовы), дѣлаетъ указанное время жизни Б. (13 в.) весьма правдоподобнымъ. Изъ освѣдомленности Б. въ области медицины слѣдуетъ, что онъ былъ врачомъ.—Ср.: Steinschneider, Polemische u. apologet. Literatur, 90, 91, Note 2, 1877; idem, Hebr. Bibl., XXI, 84; idem, Hebr. Uebers., 942, Note 264; idem, Verzeich. d. hebr. Handschr. zu Berlin, II, 102—104, 157, XIII, 250. [J. E. III, 68]. 4.

Берко, Иселовичъ—см. Берекъ Иселовичъ.

Берковичъ, Ари—американскій раввинъ, род. въ Питтсбургѣ (Пенсильванія) въ 1857 г., образование получилъ въ центральной высшей школѣ родного города, въ университетѣ Корнелла и еврейскомъ союзномъ институтѣ въ Цинциннати (Огайо). Б. занималъ должности раввина въ разныхъ общинахъ и основалъ Jewish Chautauqua Society, гдѣ занимаетъ постъ канцлера; онъ также стоитъ во главѣ еврейскаго союзнаго института и членомъ комитета въ еврейскомъ издательскомъ обществѣ. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: Bible Ethics, 1883; First Union hebrew reader и Second Union hebrew reader, 1883; Judaism and the social question, 1883; The pulpit message, 1892; The open Bible, 1896; критическое руководство къ выбору чтеній изъ Библии Kidusch; Sabbath sentiment in the home, съ иллюстраціями, 1898; Б. кромѣ того, помѣстилъ рядъ статей въ еврейской и общей периодической печати [Изъ J. E. III, 69]. 9.

Берковичъ, Бенціонъ Иуда бенъ-Элиагу—ученый, род. въ 1803 г., ум. въ Вильнѣ въ 1879 г., авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Oteh Or», 1843; «Lechem we-Simlah», 2 тома, 1850—55; «Chalifoth Semaloth», дополнение къ 2-му тому предыдущаго сочиненія, 1874; «Abne Zion», добавленія къ комментарию Натана Адлера на Таргумъ Онкелоса, 1877. Всѣ сочиненія Берковича посвящены разбору и объясненію Таргума Онкелоса и высоко цѣнятся специалистами. Б., кромѣ того, сотрудничалъ въ «Pirche Zafoh», Гакармелѣ, Гамагидѣ и «Ozar Chachmah».—Ср.: Fin, Keneseth Israel, 174; Berliner, Targum Onkelos, 197; Stein-schneider, Ir Wilna. [J. E. III, 69]. 9.

Берковичъ, Исаакъ-Довъ—писатель; род. въ 1885 г. въ г. Слуцкѣ (Минск. губ.). Не находя удовлетворенія въ богословской наукѣ, Б. въ дѣтствѣ особенно увлекался легендами и сказаніями, разсыянными въ древне-еврейской письменности. Перебываясь уроками, Б. занимался самообразованиемъ и пазуалъ европейскихъ классиковъ. Поселившись въ Лодзи, онъ дебютировалъ въ 1903 г. въ «Назофе» рассказами «Beegew jom ha-kipurim» и «Malkot»; въ томъ-же году онъ получилъ первую премію на объявленномъ редакціей «Назофе» конкурсѣ за рассказъ «Moschkele Chasir». Ободренный успѣхомъ, Б. всецѣло отдался литературѣ. Въ 1905 г. Б. былъ приглашенъ въ Вильну редактировать беллетристическій отдѣлъ журнала «Нашпан». Послѣ погромовъ въ октябрѣ 1905 г. Б. уѣхалъ въ Нью-Йоркъ, куда переселились его родители; не удовлетворившись укладомъ американской еврейской жизни, Б. поселился (вмѣстѣ съ своимъ тестемъ Шоломъ Алейхемомъ) въ Нерви. Рассказы Б. разсыяны по разнымъ древне-еврейскимъ и жаргоннымъ журналамъ; въ 1909 г. появилась отдѣльнымъ изданіемъ его повѣсть «Ugerkes».—Молодое дарованіе Б. одно изъ наиболее уравновѣшенныхъ въ новѣйшей еврейской литературѣ. Тонкая наблюдательность, глубина психологическаго анализа, объективность тона съ примѣсною мягкаго здороваго юмора—таковы отличительныя черты творчества Б. Съ одинаковой жизненной правдивостью Б. анализируетъ душевный міръ какъ грубаго первобытнаго Moschkele chasir, такъ и юноши «маскила» («Pere adam») и забытой еврейской матери изъ «бѣднаго дома» («Betoch katlei beth anim»). Чаще всего онъ рисуетъ душевную драму, переживаемую людьми, вырванными условиями жизни изъ родной почвы

и неспособными акклиматизироваться въ чужой сферѣ. Таковъ Цыбулинъ въ рассказѣ того же названія (Евр. Миръ, 1909, IV). Въ рассказахъ «Talusch» (Оторванный, Haschiloach, 1904, IX), «Mimerchakim» (Съ чужбыни, Achiassaf, 1904) и «Ugerkes» Б. даетъ продолженіе драмы «оторванныхъ» людей, которые и по возвращеніи въ родную атмосферу чувствуютъ себя чужими, пришлыми. Многие рассказы Б. переведены на русскій, польскій и нѣмецкій языки. Елена Френкъ паздала (1909) рассказы Б. на англійскомъ языкѣ. С. Ц. 7.

Берладъ—главный городъ губерніи Тутова (Нижняя Молдавія, Румынія), ведущій значительную торговлю зерновымъ хлѣбомъ; въ 1899 г. всего жителей 24310 чел., пзъ коихъ евреевъ 5883, т.-е. 24,2% (мужчинъ 2892, женщ. 2991). Самостоятельныхъ ремесленниковъ: христіанъ 672, евреевъ 210; подмастерьевъ: христ. 456, евр. 144; учениковъ: христ. 341, евр. 71.

Ростъ населенія выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ.	Христ.	Евреи.
1803	5755	120
1820	—	204
1831	6330	401
1838	—	640
1859	11164	2001
1899	18427	5883

Ср.: Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureau für Statistik der Juden), 1903; Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Берлинеръ, Авраамъ (Адольфъ)—историкъ, род. въ Obersitzko (провинція Познань) въ 1833 г., гдѣ и получилъ первоначальное образование подъ руководствомъ отца, мѣстнаго учителя. Б., продолжая заниматься у раввиновъ, подготовлялся въ то-же время къ поступленію въ лейпцигскій университетъ, который и окончилъ со степенью доктора философіи. Нѣкоторое время онъ былъ проповѣдникомъ и учителемъ въ Арнсвалдѣ, а въ 1865 г. былъ вызванъ въ Берлинъ для завѣдыванія «религиознымъ» училищемъ общества «Хебрать шаасъ». Позже Б. занялъ мѣсто профессора еврейской исторіи и литературы въ раввинской семинаріи, основанной въ 1873 г. Гильдесгеймеромъ. Еще въ 1866 году Б. сталъ извѣстенъ въ ученомъ мірѣ, какъ издатель библейскаго комментарія Раши свою славу онъ упрочилъ цѣлымъ рядомъ выдающихся сочиненій по исторіи культуры нѣмецкихъ евреевъ въ средніе вѣка, исторіи римскихъ евреевъ и царской цензуры еврейскихъ книгъ. Для изученія исторіи римскихъ евреевъ Б. неоднократно былъ командированъ германскимъ правительствомъ въ итальянскіе архивы и библиотеки. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1874—75) Берлинеръ издавалъ «Magazin für jüdische Geschichte und Literatur», а въ 1876—1893 гг. продолжалъ это изданіе вмѣстѣ съ Давидомъ Гофманомъ подъ названіемъ «Magazin für die Wissenschaft des Judentums». Благодаря энергіи Б. расправшееся было общество изданія старыхъ еврейскихъ книгъ «Mekize Nirdamim» возродилось въ 1885 г. и съ тѣхъ поръ Б. состоитъ его предсѣдателемъ. Въ памфлетѣ «Prof. Paul de Lagarde, nach seiner Natur gezeichnet» (1887) Б. выступилъ, адологое, томъ еврейства противъ нападокъ Лагарда обвинявшаго еврейскихъ ученыхъ въ дилеттантствѣ. Когда въ 80-хъ годахъ 19 вѣка снова возбуждены были противъ евреевъ обвиненія въ

ритуальныхъ преступленіяхъ, Б. въ 1888 г. перевелъ на нѣмецкій языкъ записку кардинала Ганганелли о лживости этихъ обвиненій.— Ортодоксъ по своимъ убѣжденіямъ (онъ состоитъ членомъ коллегіи представителей консервативной берлинской общины Adath Israel), Б. никогда не былъ фанатикомъ; какъ ученый, онъ всегда работалъ вмѣстѣ съ либеральными представителями еврейства, и въ сборникѣ, изданномъ по случаю 70-лѣтняго юбилея Штейншнейдера (1886), Б. далъ полный списокъ сочиненій и статей юбилера.— О всеобщемъ уваженіи къ Б. среди еврейскихъ ученыхъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, сборникъ, изданный въ честь его собственнаго 70-ти лѣтняго юбилея А. Фрейманомъ и М. Гильдесреймеромъ—Festschrift zum siebzigsten



Авраамъ Берлинеръ.

Geburtstage A. Berliners; здѣсь на нѣмецкомъ, еврейскомъ, англійскомъ и итальянскомъ языкахъ помѣщены 44 статьи европейскихъ и американскихъ друзей и учениковъ Б.; среди нихъ находятся такіе крупные ученые, какъ Бахеръ, Гольдцигеръ, Гиршфельдъ, Буберъ, Бартъ, Гюлеманъ, Гаркави, Штейншнейдеръ, Полянскій, Шехтеръ и мн. др. Особый интересъ представляютъ опубликованныя въ сборникѣ 40 писемъ Давида Кауфмана къ Б. (съ 1884 г. обоихъ связывала тѣсная дружба).— Главнѣйшія сочиненія Б.: Raschi, Commentar zum Pentateuch, 1866; Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 1871, 2-ое изд. 1900 (еврейскій переводъ, изд. Ахисафа); Pletath Soferim, Beiträge zur jüdisch. Schriftauslegung im Mittelalter, 1872; Jesod Olam, das älteste bekannte dram. Gedicht in hebr. Sprache von Mose Sacut, 1874; Migdal Chananel, über Leben u. Schriften R. Chananel in Kairuan, 1876; Die Massorah zum Targum Onkelos, 1875, 1877; Ein Gang durch die Bibliotheken Italiens, 1877; R. Jesaja Berlin, eine biogr. Skizze, 1879; Beiträge zur hebr. Grammatik im Talmud und Midrasch, 1879; Hebr. Grabschriften in Italien, 1881; Persönliche Beziehungen zwischen Juden u. Christen im Mittelalter, 1882; Beiträge zur Geographie u. Ethnographie Babylonien im Talmud und Midrasch, 1884; Targum Onkelos (дружеское изданіе), 1884; Aus den letzten Tagen d. römischen Ghetto, 1886; Censur und Konfiskation hebr. Bücher im Kirchenstaate, 1891; Geschichte d. Juden in Rom, 3 т., 1893; Über den Einfluss des ersten hebr. Buchdrucks auf d. Kultus u. die Kultur d. Juden, 1896; Aus meiner Bibliothek, ein Beitrag zur Bibliographie u. Typographie, 1898; Zur Charakteristik Raschis, 1900; Beiträge zur Gesch. der Raschikommentare, 1900. Борбе подробный указатель сочиненій Б., а также всѣхъ его статей, рецензій и замѣтокъ въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ съ 1866 по 1903 г., составилъ А. Фрейманъ для упомянутого юбилейнаго сборника.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 1889, 13; Reines, Dor we-Chachamaw. [Статья Deutsch'a, въ J. E. III, 84—85, съ дополн.].

Берлинеръ, Эмиль—изобрѣтатель, род. въ Ганноверѣ въ 1851 г., съ 1870 г. живетъ въ Америкѣ. Б. изобрѣлъ микрофонъ, извѣстный подъ названіемъ «The Berliner» и получившій распространение за предѣлами Соединенныхъ Штатовъ; онъ усовершенствовалъ также граммофонъ и внесъ значительныя улучшения въ нѣкоторыя электротехническія изобрѣтенія. Б. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ многихъ специальныхъ журналовъ Америки и Германіи и въ 1899 г. выпустилъ книгу «Conclusions».—Ср.: Who's Who in America, 1899—1900; частныя свѣдѣнія. [J. E. III, 85]. 6.

Берлинскій конгрессъ, происходившій, подъ предсѣдательствомъ Бисмарка, въ Берлинѣ съ 13 іюня по 13 іюля 1878 г., былъ собранъ, съ цѣлью подробнаго разсмотрѣнія заключеннаго 3 марта того-же года между Россіей и Турціей Санъ-Стефанскаго договора; на конгрессѣ присутствовали представители шести великихъ державъ и Порты. Французскій уполномоченный Ваддингтонъ, говоря 24 іюня объ условіяхъ признанія Франціей независимости Сербіи, заявилъ, что французское правительство считаетъ однимъ изъ такихъ условій свободу вѣроисповѣданій и равенство всѣхъ гражданъ безъ различія религіи. Германскій уполномоченный Бисмаркъ поддержалъ предложеніе Ваддингтона, англійскіе же представители Виконсфильдъ и Солсбери говорили о необходимости распространенія принципа религіозной свободы и равенства на всѣ провинціи Оттоманской имперіи, требующія помощи отъ европейскихъ великихъ державъ; въ томъ-же смыслѣ высказался и итальянскій уполномоченный. Однако, на засѣданіи 28 іюня уполномоченный Россіи, канцлеръ князь Горчаковъ, выступивъ принципиально въ защиту религіозной свободы, заявилъ, что не слѣдуетъ смѣшивать религіозную свободу съ предоставленіемъ евреямъ политическихъ и гражданскихъ правъ, и что первая вовсе не заключаетъ въ себѣ второго, какъ нѣчто само собою понятное. «Въ Сербіи, Румыніи, какъ и въ Россіи—сказалъ Горчаковъ—евреи представляютъ опасность: они не похожи здѣсь на парижскихъ, лондонскихъ, берлинскихъ и вѣнскихъ евреевъ, и уравненіе ихъ въ правахъ вызоветъ вредныя для страны послѣдствія». Горчакову возражалъ Бисмаркъ, подчеркнувшій совпаденіе вредной дѣятельности евреевъ съ ограниченительными о нихъ законами и задавшійся вопросомъ, нѣтъ ли въ этомъ совпаденіи причинной связи; въ заключеніе германскій уполномоченный заявилъ, что онъ непрежнему поддерживаетъ предложеніе Ваддингтона, и что сочувствіе Германіи на сторонѣ всякаго предложенія, требующаго равенства для всѣхъ гражданъ. Послѣ присоединенія къ словамъ Бисмарка итальянскаго, австро-венгерскаго и англійскаго уполномоченныхъ пунктъ о признаніи Европой независимости Сербіи подъ условіемъ соблюденія въ ней принциповъ религіозной свободы и равенства былъ признанъ единогласно (русскіе уполномоченные во время голосованія перешли на сторону предложенія Франціи). На засѣданіи 1 іюля Ваддингтонъ повторилъ относительно Румыніи то-же требованіе, что и относительно Сербіи; никто изъ уполномоченныхъ не сдѣлалъ никакихъ возраженій, а кн. Горчаковъ и графъ Шуваловъ, отъ имени русскаго правительства требуя возвращенія Бессарабіи, упомянули о необходимости введенія въ Румынію религіозной свободы. Принципиально

такимъ образомъ, вопросъ былъ рѣшенъ единогласно; однако, когда 10 июля было приступлено къ редактированію пункта о религиозной свободѣ и равенствѣ всѣхъ гражданъ въ Румыніи, итальянскій представитель гр. Лонеи, желая положить конецъ интригамъ румынскихъ министровъ Братіано и Когальничено, агитировавшихъ въ пользу неопредѣленной формулировки вопроса о религиозной свободѣ, предложилъ слѣдующую редакцію: румынскіе евреи, не состояще въ подданствѣ другого государства, по праву становятся румынской національностью (*acquiegent de plein droit la nationalité roumaine*). Представитель Франціи, считая излишнимъ упоминаніе о евреяхъ въ статьѣ о религиозной свободѣ, предложилъ новую формулировку, ставшую 41-ой статьёй Берлинскаго трактата и главную: «различіе религиозныхъ вѣрованій и убѣжденій не можетъ служить въ Румыніи мотивомъ исключенія или недопущенія къ пользованію гражданскими и политическими правами, къ занятію государственныхъ или общественныхъ должностей и почетныхъ мѣстъ и къ выполненію различныхъ профессій и видовъ труда на всемъ протяженіи страны; всѣмъ румынамъ, какъ и иностранцамъ, гарантируется полная свобода вѣроисповѣданія и іерархической организаціи различныхъ культовъ, равно какъ ихъ отношенія къ духовнымъ главамъ не будутъ сдѣланы никакими препятствіями; подданные другихъ государствъ—безразлично коммерсанты или другіе представители—будутъ пользоваться въ Румыніи полнѣйшимъ равноправіемъ (*d'une parfaite égalité*) безъ различія вѣроисповѣданій». Послѣ краткой рѣчи Горчакова объ опасности уравниванія евреевъ въ правахъ, встрѣченной явнымъ несочувствіемъ представителей другихъ державъ, французское предложение было принято единогласно.—Болгарія, Сербія и Черногорія подчинились постановленію Берлинскаго конгресса о религиозной свободѣ, Румынія же отправила особаго представителя (Бореско) ко всѣмъ великимъ державамъ съ ходатайствомъ о замѣнѣ 44 статьи Берлинскаго трактата, которая, по предложенію Солсберіи, должна была быть вписана въ румынскую конституцію видоизмѣненнымъ 7-мъ пунктомъ конституціи 1866 г., сводившимся къ тому, что отдѣльные евреи, при извѣстныхъ условіяхъ, могли приобретать права румынскаго гражданства (см. Румынія). Русское правительство, въ виду собственной политики по отношенію къ евреямъ, первое согласилось на такое толкованіе статьи о религиозной свободѣ и равенствѣ; Австрія потребовала лишь гарантіи для живущихъ въ Румыніи австро-венгерскихъ евреевъ; Италия, опасаясь преобладающаго вліянія Австріи на балканскія государства, высказалась въ томъ-же смыслѣ и, послѣ заявленія Ваддингтона отъ имени французскаго правительства о желательности постепеннаго уравниванія въ правахъ румынскихъ евреевъ, 20 февр. 1880 г. кабинеты Германіи, Франціи и Англіи отправили ноту о готовности признать независимость Румыніи подъ условіемъ соблюденія видоизмѣннаго 7 пункта конституціи 1866 г.—Ср.: Jew. Enc.; D'Avril, *Négociations relatives au traité de Berlin*, 1886; Bluntschli, *Der Staat Rumänien und das Rechtsverhältniss der Juden in Rumänien*, 1879; Sincerus, *Les juifs de Roumanie*, 1901; Verax, *La Roumanie et les juifs*, 1903; англійская Сивья книга, 1879; французская Желтая книга, 1879 и 1880; итальянская Зеленая книга, 1880; Canini,

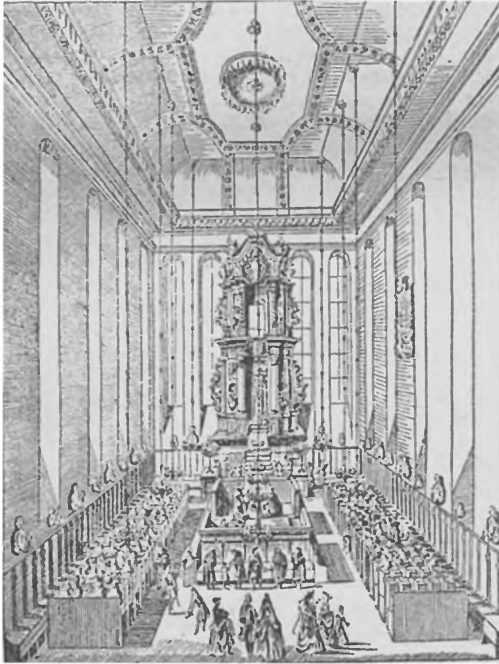
La vérité sur la question israélite en Roumanie, 1879; Petresco-Commène, *Etude sur la condition des israélites en Roumanie*, 1905; Bibicescu, *Sunt persecutată evreii în România?* 1902. С. Л. 6.

Берлинхень—гор. въ прусской провинціи Бранденбургъ (округа Франкфуртъ на Одерѣ). Въ 1690 г. здѣсь жило одно еврейское семейство, въ 1717—2, а въ 1804 г.—17. Въ 1905 г. всего жителей 5595, изъ нихъ 71 евр.—Ср.: *Mittheil. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud.*, 1909, 19; *Handb. d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907, 25.

Берлинъ—главный городъ и столица Прусскаго королевства и Германской имперіи. Евреи живутъ здѣсь съ перерывами съ 13 в. Въ настоящее время Б.—одинъ изъ крупнѣйшихъ центровъ еврейства въ Западной Европѣ.

1. *Исторія берлинскихъ евреевъ до измѣненія въ 1573 г.*—До половины 13 в. на мѣстѣ нынѣшняго Б. находились двѣ деревни—Кельль и Берлинъ. Первая изъ нихъ получила магдебургское право въ 1246 г., а въ 1307 г. слилась съ Берлиномъ, магистратъ котораго боролся съ своими владѣтелями за самостоятельность. Евреи жили здѣсь издавна, но трудно вполнѣ точно установить моментъ ихъ появленія. До начала 14 в. они служили Асканскимъ маркграфамъ источникомъ доходовъ. Когда маркграфы вымерли (1320 г.), городскому совѣту удалось приобрести отъ маркграфини Агнессы и ея опекуна Рудольфа Саксонскаго право собственности надъ евреями, которые стали, такимъ образомъ, доходной статьёй городского совѣта. Въ Городской книгѣ отмѣчены особо евреи «богатые», т.-е. имѣвшіе собственные дома (*Judenbuden*), и «простые», жившіе при богатыхъ или въ города. Еврейскихъ домовъ было: девять большихъ, владѣльцы которыхъ платили городу каждые три мѣсяца по 15 шиллинговъ, и два меньшихъ съ платою по 8 шиллинговъ; «простые» же евреи вносили каждые три мѣсяца 5 шиллинговъ. Евреямъ разрѣшалось на основаніи особаго постановленія занимать ссудой денегъ подъ извѣстный процентъ (соответствовалъ ли онъ максимуму, опредѣленному въ Майницѣ въ 1255 г., установить трудно); но имъ запрещалось выдѣлывать новыя монеты на монеты старой чеканки, сохранившія цѣнность серебра. Евреи пользовались еще тѣмъ преимуществомъ, что найденныя у нихъ заложенныя вещи (если только онѣ были переданы имъ днемъ и не въ закрытомъ помѣщеніи), возвращали лишь по уплатѣ ссуды; это было установлено съ цѣлю поднять кредитъ христіанъ у евреевъ. Въ дѣлахъ между евреемъ-кредиторомъ и христіанномъ-должникомъ пестецъ, еврей ли или христіанинъ, долженъ былъ выставить свидѣтелями христіанина и еврея. Городской совѣтъ разрѣшилъ евреямъ (1343 г.), въ виду приносимой имъ пользы, производить убій скота, вслѣдствіе чего они освободились отъ монополіи цеха мясниковъ; въ этомъ случаѣ преслѣдовались, главнымъ образомъ, павѣстные религиозно-обрядовые мотивы. Маркграфъ Баварскаго дома (съ 1324 г.) относился къ евреямъ благожелательно, также какъ и городской совѣтъ. Все это измѣнилось въ 1348 году, когда разразились преслѣдованія по поводу Черной смерти; всѣ евреи были изгнаны, среди жертвъ, павшихъ мученической смертью, были раввинъ Иосифъ и Соломонъ, сыновья р. Якова. Весьма вѣроятно, что городской совѣтъ вмѣстѣ съ духовенствомъ поддерживалъ народную вспышку противъ евреевъ съ цѣлью овладѣть разграбленнымъ еврейскимъ имуществомъ. Маркграфъ Люд-

вигъ подарилъ еврейскій домъ и синагогу одному христіанину, городскому же совѣту маркграфъ общалъ (1352 г.) простить все происшедшее. Два года спустя евреямъ было разрѣшено вернуться; пмъ не было, однако, позволено возстановить синагогу и потому они собирались на молитву въ частномъ домѣ. — Въ теченіе дальнѣйшихъ 150 лѣтъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о судьбѣ еврейскаго населенія. 19 июля 1510 г. здѣсь были сожжены



Снутренній видъ Старой синагоги въ Берлинѣ.
(По старинной гравюрѣ).

42 еврея, изъ числа жителей маркграфства Бранденбургъ, присужденныхъ къ костру по дѣлу объ оскверненіи гостини (см. Бранденбургъ), а вслѣдъ затѣмъ берлинскіе евреи взяты съ единоуѣрцами изъ маркграфства были изгнаны. Курфирсть Іоакимъ II, сынъ Іоакима I, при которомъ совершилось ауто-да-фе 1510 г., разрѣшилъ въ 40-хъ годахъ 16 в. евреямъ вновь селиться въ Б. и настолько покровительствовалъ имъ, что вызвалъ недовольство городского совѣта. Курфирсть высоко цѣнилъ богатаго, любившаго роскошь Михаила Іуду, а завѣдующій чеканкой монетъ Липпольдъ пользовался его полнымъ доверіемъ. Послѣ внезапной смерти курфирста распространился слухъ, будто Липпольдъ его отравилъ; ненавидимый за аличность евреями и христіанами, Липпольдъ подѣ пыткой сознался въ преступленіи и былъ казненъ (23 янв. 1573 г.); бранденбургскіе евреи, въ томъ числѣ и берлинскіе, были изгнаны «на вѣчныя времена». — Ср.: Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorabiles, 247—287; Holtze, Das Berliner Handelsrecht im 13 und 14 Jahrh., Schriften des Vereins f. d. Gesch. d. Stadt Berlin, Heft XVI, 1880, 35 и сл., 77, 84—85 (въ этой цѣльной работѣ использованы главные источники по исторіи правового и экономического положенія берлинскихъ евреевъ въ 14 в.: Stadtbuch въ изд. Fidiqin'a, Histo-

risch-politische Beiträge, тт. I и II, и Riedel, Codex diplom. Brandenb., I, 9, № 27, II, 6); Geiger, Gesch. d. Juden in Berlin, I, V—VII; J. Schneider, Ein Berliner Auto-da-fe (1510), ibidem, VIII, 16—20; Kayserling, Der reiche Michael, Monatschr. für Gesch. u. Wissensch. des Judent., 1861, 239—40, 1865, 425; замѣтка Wiener'a, ibid., 1867, 387—8; Ackermann, Geschichte der Jud. in Brandenburg an der Havel, 1907, 47—48, 58; Jew. Enc., III, 69—70. М. В. 5.

II. *Двести лѣтъ исторіи берлинской еврейской общины (1671—1870).* — Исторія еврейской общины въ Берлинѣ начинается собственно съ 1671 г. Тогда впервые переселились въ Б. евреи, изгнанные при Леопольдѣ I въ 1670 г. изъ Вѣны. Великій курфирсть Фридрихъ-Вильгельмъ (1640—88), еще раньше обнаружившій свое справедливое отношеніе къ евреямъ тѣмъ, что принялъ въ Франкфуртскій на Одерѣ университетъ двухъ еврейскихъ студентовъ, указомъ 21 мая 1671 г. допустилъ въ Берлинъ нѣвѣстное число изгнанныхъ еврейскихъ семействъ, приказавъ своему представителю въ Вѣнѣ Андрею Нейману вступить по этому поводу въ переговоры съ вѣнскими евреями. Иммигрантамъ предоставлялась полная свобода торговли, но ихъ лишили права заниматься ростовщичествомъ; за протекторатъ каждая семья должна была ежегодно платить налогъ въ восемь талеровъ, а за обрядъ вѣнчания уплачивать 1 флоринъ золотомъ. Евреи судились бургомистромъ — по гражданскимъ дѣламъ и курфирстомъ — по уголовнымъ. Строить синагогу имъ было запрещено. Привилегіи даны были имъ на 20 лѣтъ. Отведенные евреямъ участки находились близъ городскихъ стѣнъ. Нѣкій «придворный еврей», Израиль Ааронъ, опасаясь конкуренціи со стороны иммигрантовъ-евреевъ, возбужилъ ходатайство объ ограниченіи ихъ числа, и добился того, что 6 сент. 1671 г. были изданъ указъ, поставившій вопросъ объ иммигрантахъ въ зависимость отъ ихъ матеріальнаго положенія. На первый разъ была дана лишь одна грамота, общая на имя семействъ Фейтъ и Риссъ, датированая 10 сент. 1671 г., и этотъ день считается днемъ возникновенія еврейской общины въ Б. Въ 1672 г. куплена была земля для кладбища общины, а въ 1676 г. учреждено было погребальное братство подъ названіемъ «Gemiluth Chassadim». Новые иммигранты, подобно Израилю Аарону, также опасались конкуренціи и, всячески стараясь оградить себя отъ дальнѣйшаго наплыва евреевъ, добились того, чтобы власти требовали отъ нихъ отъѣзда о каждомъ новомъ иммигрантѣ. Въ случаѣ благоприятнаго отъѣзда даваше его бралъ на себя отвѣтственность за рекомендуемыхъ лицъ. Несмотря на всѣ принятые мѣры, многіе изъ неприобрѣвшихъ этого права евреевъ, т. наз. «unvergleitete Juden» тѣмъ не менѣе проникли въ Б. и это дало поводъ къ установленію безконечнаго числа строгихъ ограничений, которыя не привели, впрочемъ, къ цѣли. Курфирсть исполнилъ данное имъ обѣщаніе о протекторатѣ евреямъ: 3 янв. 1676 г. онъ издалъ новый указъ «не тревожить евреевъ, не ограничивать ихъ въ правахъ и привилегіяхъ и надлежащимъ образомъ защищать отъ нарушенія этихъ правъ»; но когда, 9 лѣтъ спустя, еврей Бендиксъ Леви выступилъ съ жестокими обвиненіями своихъ единоуѣрцевъ, курфирстомъ обнаругованъ былъ указъ (1685 г.), по которому каждый еврей обязанъ былъ вносить залогъ въ 1000 талеровъ. Въ 1701 году, при приемникѣ ве-

никаго курфюрста—Фридрихъ III, истекаль двадцатилѣтній срокъ протектората; поэтому Фридрихъ учредилъ комиссію для разсмотрѣнія дарованныхъ евреямъ грамотъ, причемъ каждый изъ нихъ обязанъ былъ представить предъ упомянутой комиссіей и, получивъ отъ нея подтвержденіе правъ и привилегій, уплатить опредѣленную сумму налога. Противъ евреевъ, не имѣвшихъ права проживать въ Б., приняты были строгія мѣры, которыя, однако, не достигли цѣли.—24 января 1700 г. учреждена была новая комиссія для разработки общаго положенія объ евреяхъ. Впредь число еврейскихъ семействъ во



Берлинская синагога на Ораніенбургской улицѣ.

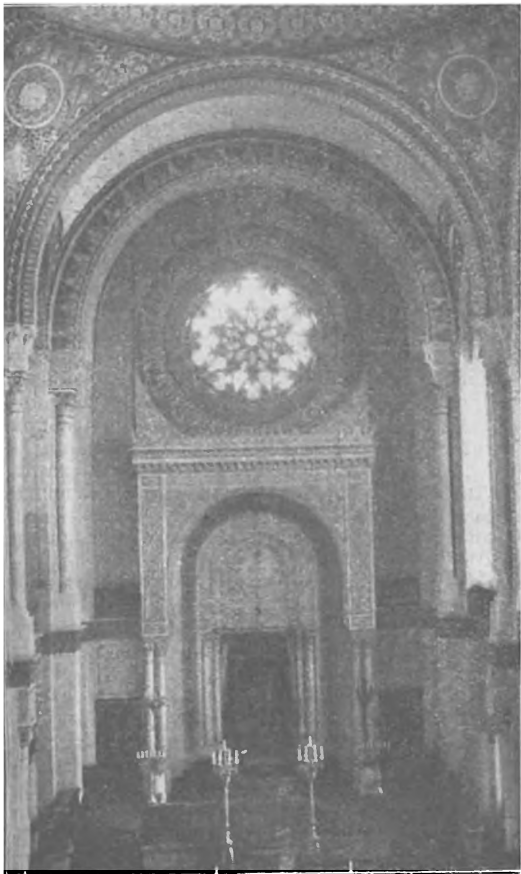
всемъ курфюршествѣ не должно было превышать пятидесяти; личный налогъ въ 8 талеровъ былъ замѣненъ общимъ налогомъ на всю общину въ 3000 талеровъ въ годъ; кромѣ того, были установлены и подушный налогъ; но въ томъ-же 1700 г. послѣдній былъ отмѣненъ, и установленъ новый общій налогъ (за протекторатъ) въ 1000 дукатовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ лавочниковъ, были ограничены торговля права евреевъ, напр., запрещено было содержать магазины и ларя на базарахъ; впрочемъ, о результатахъ этой мѣры говоритъ слѣдующее донесеніе: «къ сожалѣнію, ни одна буква этого полезнаго предписанія не принята во вниманіе». Кромѣ этого, послѣдовали и другія ограниченія: еще въ 1692 г. было запрещено торговать въ разность, въ 1706 г.—проживать въ деревняхъ и селахъ. Когда Францъ Внцель выступилъ съ обвиненіемъ евреевъ въ томъ, что они при произнесеніи молитвы «Алеи» глумятся надъ государственною религіею, было назначено разслѣдованіе и вызваны къ допросу еврейскіе

делегаты, а затѣмъ послѣдовало распоряженіе отъ 28 авг. 1703 г. изъять изъ молитвы нѣкоторые слова и произносить ее благопристойно. Это постановленіе часто возобновлялось и подтверждалось; молитву «Алеи» разрѣшалось произносить только въ синагогѣ, громкимъ голосомъ и въ присутствіи христіанскаго представителя, обязаннаго слѣдить за точнымъ исполненіемъ предписанія (впослѣдствіи, по ходатайству Мендельсона, это постановленіе было отмѣнено). Къ тому-же времени относится появленіе книги Иоганна-Андрея Эйзенменгера «Das entdeckte Judenthum» (Изобличенное еврейство, Франкфуртъ на/М., 1700). По ходатайству евреевъ указомъ императора Леопольда I книга была изъята и долгое время находилась подъ запретомъ, несмотря на неоднократныя противодѣйствія прусскаго короля Фридриха I, который въ 1711 г. распорядился вновь отпечатать ее въ Кенигсбергѣ.

Съ 1708 по 1750 г. существовала особая комиссія, завѣдывавшая еврейскими дѣлами; сами евреи принимали мало участія въ управленіи своими дѣлами. Ихъ старѣйшины избиралсь въ большинствѣ случаевъ на трехлѣтній срокъ, нѣкоторые же пожизненно, причемъ обязанностію ихъ состояли исключительно въ собраніи податей и регулированіи возникавшихъ изъ-за этого споровъ. Старѣйшины утверждались властями. Къ числу старѣйшинъ въ началѣ 18-го в. принадлежали Иосифъ Либманъ и Маркусъ Магнусъ; неприязнь между этими двумя лицами раздѣлила общину на два враждебныхъ лагеря. Либманъ женился на вдовѣ придворнаго еврея Аарона и занялъ при дворѣ положеніе ея покойнаго мужа; въ званіи придворнаго поставщика бриллиантовъ онъ нажилъ огромное состояніе; Магнусъ же сталъ фаворитомъ кронпринца. Не имѣя права строить синагогу, евреи совершали богослуженіе въ частныхъ квартирахъ; каждый изъ вліятельныхъ евреевъ оспаривалъ честь обладанія такой молельней, и на этой почвѣ возникали безконечныя интриги и ссоры между приверженцами тѣхъ или другихъ представителей (Фейта, Рисса, Либмана и др.). Конецъ раздорамъ былъ положенъ тѣмъ, что Маркусъ Магнусъ добился разрѣшенія построить общественную синагогу, торжественно освященную въ 1714 г. въ присутствіи короля и его двора.—При Фридрихѣ-Вильгельмѣ I въ общественныхъ дѣлахъ евреевъ произошелъ поворотъ къ лучшему. Указъ 20 мая 1714 г., обязавъ евреевъ платить болѣе значительный налогъ, вмѣстѣ съ тѣмъ расширилъ ихъ торговля права и дозволилъ взимать болѣе высокіе проценты. Это облегченіе вызвало протестъ со стороны купечества, и въ 1717 г. была учреждена новая комиссія, пытавшаяся ввести нѣкоторыя новыя ограниченія, главнымъ образомъ, запрещеніе евреямъ содержать магазины. Благодаря, однако, ходатайству евреевъ комиссія была распущена, и ея рѣшенія не приведены въ исполненіе. Купечество отступило тѣмъ, что ввело въ уставъ 1716 г. параграфъ, гласившій: «Такъ какъ купеческая гильдія состоитъ изъ честныхъ и безупречныхъ людей, то въ составъ ея не должны входить евреи, убійцы, богохульники, разбойники, воры, прелюбодѣи, клятвопреступники и вообще люди порочнаго поведенія; они разъ навсегда совершенно исключаются изъ гильдіи».—Въ 1721 г. евреи возбудили гнѣвъ короля по слѣдующему курьезному случаю: когда умеръ управляющій королевскимъ монетнымъ дворомъ еврей Левинъ Фейтъ, считавшійся

богатымъ человѣкомъ, оказалось, что послѣ него не только не осталось никакого состоянія, но, наоборотъ, еще обнаружился долгъ въ 100.000 талеровъ монетному двору; король возложилъ ответственность за этотъ долгъ на еврейскую общину, для которой придумалъ странное наказание: всѣ берлинскіе евреи собраны были въ синагогѣ, оцѣненной войсками, и тамъ, въ присутствіи придворнаго проповѣдника, Яблонскаго, раввина Михаилъ Хасидъ долженъ былъ провозгласить анаѳему надъ всѣми членами общины.

Въ 1722 г. (а по другимъ свидѣніямъ—въ 1723 г.) еврейская община приняла новый уставъ внутренняго управленія (Aeltesten-reg-



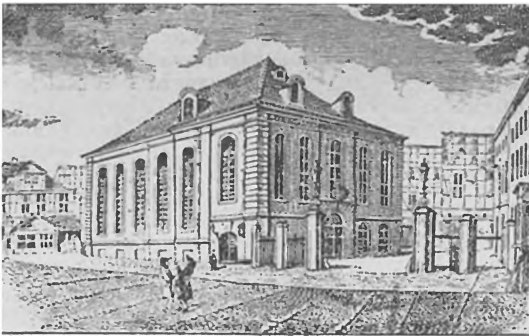
Внутренность берлинской Хоральной синагоги.

lement), каковой, для большаго ознакомленія съ нимъ населенія, постановлено было ежегодно громко прочитывать въ синагогѣ. Управление сосредоточивалось въ рукахъ двухъ главныхъ старѣйшинъ, пяти старѣйшинъ-помощниковъ, 4-хъ казначеевъ и 4-хъ завѣдующихъ дѣлами благотворительности; должностныя лица избирались каждые три года семью выборщиками, избравшимися, въ свою очередь, по жребію изъ всей общины. Комитетъ засѣдалъ ежедневно, рѣшая вопросы большинствомъ голосовъ; для исключенія члена изъ общины требовалось единогласное постановленіе, а для отлученія или анаѳемы необходимо было согласіе раввина и комиссіи. Сборщики податей, отвѣчавшіе за правильное

поступленіе сборовъ собственнымъ имуществомъ, имѣли право предавать суду уклонявшихся отъ уплаты сбора. Правленіе ежегодно представляло отчетъ пятичленной комиссіи, избираемой общиной. Раввинатъ состоялъ изъ главнаго раввина, ר' ב'ר' ז'ל , вице-раввина, ר' ב'ר' ש'ל , и двухъ-трехъ ассистентовъ, עו'ל . Тогда-же были установлены новые дополнительные налоги (за содержание ломбардовъ, вступающіе въ бракъ и т. д.).

Политическое и матеріальное положеніе берлинскихъ евреевъ за это время не измѣнилось къ лучшему. Въ 1727 году было предложено ограничить ихъ въ торговыхъ и промышленныхъ правахъ; однако эту мѣру удалось предотвратить. Согласно указу 29 сент. 1730 г. (Generalprivilegium und Reglement, wie es wegen der Juden in Seiner Königlich Majestät Landen zu halten), число еврейскихъ семействъ въ Б. ограничено было 120-ю; но ихъ вскорѣ оказалось тамъ на 60 семействъ болѣе, и тогда (26 апр. 1737 г.) король приказалъ выселить лишнія семьи. Заступничество властей не помогло: король заявилъ, что скорѣе готовъ лишиться остальныхъ евреевъ, а съ ними и ежегоднаго дохода въ 20.000 талеровъ, чѣмъ допустить эксплуатацію своихъ прочихъ подданныхъ. Шаткость положенія евреевъ сказалась также въ другихъ отношеніяхъ; такъ, вслѣдствіе жалобъ солдатъ на антисанитарное состояніе отведенныхъ имъ барачковъ евреевъ заставили очистить для нихъ свои жилища и переселиться въ эти бараки (окт. 1737 г.). Тогда-же было выработано новое законоположеніе, сводившееся къ тому, чтобы постепеннымъ уменьшеніемъ числа евреевъ въ Б. окончательно уничтожить общину, но оно не получило силы закона въ виду смерти Фридриха-Вильгельма I въ 1740 г. Положеніе евреевъ не улучшилось и при Фридрихѣ Великомъ (1740—86); въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ оно даже ухудшилось. Ограниченія начались главнымъ образомъ по наученію оберъ-фискала Удена (Uden); такъ, въ 1747 году установлено было, что право евреевъ проживать въ Б. не переходитъ на ихъ дѣтей, за исключеніемъ одного лишь первенца. Вообще всѣ евреи въ Б. были подраздѣлены на «ординарныхъ» и «экстраординарныхъ». Права и привилегіи «ординарныхъ» евреевъ переходили, въ случаѣ смерти, къ ихъ первенцамъ, будь то сынъ или дочь; остальные же дѣти «ординарныхъ» евреевъ пользовались только личными правами, если таковыя имѣлись у нихъ, одинаково съ прочими «экстраординарными» евреями. Обанкротившійся еврей лишался права проживанія въ Б. Въ 1750 г. эти ограниченія должны были получить силу закона, но евреямъ удалось предотвратить обнародованіе закона; шесть лѣтъ спустя, впрочемъ, законъ этотъ всетаки былъ опубликованъ.—Съ цѣлью развитія промышленности страны, Фридрихъ Великій заставлялъ евреевъ разными способами, не исключая даже насилія, заниматься фабрично-заводской дѣятельностью, хотя и противился ихъ численному возрастанію. По декрету 1751 г., евреи получали новыя привилегіи лишь при условіи открытія фабрики; въ видѣ особаго преимуществъ имъ разрешалось въ такихъ случаяхъ имѣть при себѣ (кромя первенца) еще одного ребенка. Вообще, король смотрѣлъ на евреевъ, какъ на статью дохода, и устанавливалъ для нихъ всевозможные налоги; они, напр., обязаны были ежегодно доставлять серебра стоимостью въ 8100 марокъ, а плата за протекторатъ возрастала съ 15.000 до 25.000 талеровъ.

Весьма своеобразенъ былъ такъ называемый «фарфоровый налогъ»: каждый еврей, добываясь какой-либо милости, обязанъ былъ прежде всего купить на королевскомъ фарфоровомъ заводѣ известное количество фарфора и продать послѣдній за предѣлами страны. Дѣлалось это потому, что перевозка фарфора была слишкомъ дорога сравнительно съ его стоимостью.—Король съ особой строгостью проводилъ по отношенію къ евреямъ принципъ круговой поруки; за кражу, напр., произведенную однимъ изъ членовъ общины, должна была отвѣчать вся община. Въ 1784 г. подобная отвѣтственность всей общины установлена была также за банкротство отдѣльныхъ ея членовъ. Эти мѣры, сильно стѣсняя евреевъ лишь внѣшнимъ образомъ, не помѣшали, однако, ихъ численному росту и матеріальному благосостоянію (въ 70-хъ годахъ 18 в. въ Б. было 4245 евр.),



Старая синагога въ Берлинѣ. (По старинной гравюрѣ).

а также развитію среди нихъ культурнаго движенія, которое въ короткое время должно было совершенно измѣнить ихъ духовную жизнь. Своимъ возрожденіемъ они обязаны были пышному расцвѣту въ то время нѣмецкой литературы. Несмотря на свое изолированное положеніе, евреи берлинскаго «гетто» сразу почувствовали дуновение свѣжей струи, оживившей тогда интеллектуальную жизнь Германіи. Первымъ выдвинувшимся евреемъ, всецѣло посвятившимъ себя наукѣ и получившимъ докторскій дипломъ, былъ мѣстный уроженецъ Берлина, Ааронъ Соломонъ Гумшертцъ; виднѣйшимъ представителемъ науки среди евреевъ былъ тогда Моисей Менделсонъ, который своимъ нѣмецкимъ переводомъ Библии оказалъ сильнѣйшее вліяніе на германское еврейство. Въ его духѣ дѣйствовали, между прочимъ, Давидъ Фридендеръ и Исаакъ Даниилъ Итцигъ; они основали бесплатную школу, типографію и книжный магазинъ. Берлинскіе евреи быстро переродились. Еще незадолго передъ тѣмъ нѣкоему еврею, который позволялъ себѣ подстричь бороду, власти, по ходатайству одного изъ видныхъ членовъ общины, сдѣлали весьма серьезное внушеніе, а одинъ изъ предковъ известной нынѣ семьи Влейхредеровъ высланъ былъ изъ Б. только за то, что у него нашли нѣмецкую книгу; теперь же евреи стояли въ первыхъ рядахъ представителей нѣмецкой культуры. Берлинскій врачъ Маркусъ Герцъ былъ ревностнымъ приверженцемъ философіи Канта, съ которымъ находился въ очень близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ. Его лекціи

по физикѣ, которыя онъ читалъ у себя на дому, посѣщались министромъ Цедлицемъ и даже кронпринцемъ. Салонъ его жены, Генриэтты Герцъ, сталъ культурнымъ центромъ, привлекавшимъ къ себѣ наиболѣе блестящее общество не только Германіи, но и многихъ другихъ странъ.—Одновременно съ ростомъ увлеченія нѣмецкой культурой увеличивались, однако, равнодушіе и пренебреженіе евреевъ къ вѣрѣ ихъ отцовъ. Самъ Менделсонъ и его сотрудники въ самомъ даже разгарѣ новаго движенія по-прежнему придерживались ученія иудаизма; но съ молодежью было не то: утверждаютъ, что въ короткое время большая часть членовъ еврейской общины приняла христіанство. Попытки противодѣйствія со стороны старѣйшинъ общины не привели ни къ чему, несмотря даже на то, что удалось провести законъ, согласно которому дѣтей и слугъ можно было крестить лишь съ согласія родителей и господъ, а иностранцы могли быть крещены только на своей родинѣ. Въ 1792 г. общество «Gesellschaft der Freunde» учреждено было съ цѣлью бороться противъ ортодоксизма и безнравственности. Въ 1799 г. появилось известное письмо Давида Фридендера къ Теллеру—главѣ берлинской консисторіи—о согласіи многихъ евреевъ креститься, въ случаѣ если они не обязаны будутъ исповѣдывать главныхъ догматовъ христіанской религіи (см. Ассимиляція въ Западной Европѣ, Евр. Энц., III, 315 и сл.). Молодое еврейское поколѣніе относилось съ особенной болѣзненной чуткостью къ своему гражданскому безправію; оно направило всѣ силы на работу въ пользу эмансипаціи, достиженіе которой, казалось, стало болѣе возможнымъ при вступленіи на престолъ Фридриха-Вильгельма II (1786 г.). И дѣйствительно, эдиктомъ 11 марта 1812 г. прусскіе евреи получили наконецъ права гражданства, и съ этого времени, наравнѣ съ прочими гражданами, должны были выполнять воинскую повинность.

Впрочемъ, вскорѣ наступила реакція, а съ нею новыя ограниченія. Къ тому времени еврейское населеніе Б. достигло болѣе 10 тыс. душъ. Послѣ 1812 г. въ общинѣ началось сильное движеніе въ пользу релігиозныхъ реформъ, раздѣлившее ее на двѣ враждебныя партіи. Фридендеръ подалъ королю петицію о необходимости релігиозныхъ реформъ въ области богослуженія; но, несмотря на поддержку этой петиціи первымъ министромъ Гарденбергомъ, король отклонилъ ее. Вскорѣ, однако, реформы были всетаки введены: известный тогда богачъ Яковъ Герцъ Беръ (отецъ Мейербера) открылъ частную молельню, въ которой богослуженіе совершалось по новому ритуалу, причемъ проповѣдникомъ выступалъ Цунцъ. Примѣру Бера послѣдовалъ Израиль Якобсонъ (см.). Въ 1817 г. король, всомнѣвъ о «Generalprivilegium», приказалъ закрыть всѣ частныя молельни; но такъ какъ общественную синагогу необходимо было ремонтировать, молельня Бера была превращена въ временную синагогу. Ортодоксальные члены общины, съ равнымъ Мейръ-Симономъ Вейлемъ во главѣ, протестовали противъ этого и демонстративно продолжали совершать богослуженіе въ отремонтированной еще синагогѣ. По распоряженію правительства, древне-еврейское богослуженіе должно было чередоваться съ молитвами и проповѣдью на нѣмецкомъ языкѣ, но старинными ортодоксовъ 9 дек. 1823 г. изданъ былъ новый королевскій указъ, по которому «богослуженіе

евреевъ можетъ совершаться только въ общественной синагогѣ и по старому ритуалу, безъ всякихъ новшествъ касательно языка и обрядностей и безъ малѣйшихъ отступленій отъ древнихъ обычаевъ». Этотъ указъ примѣнялся съ такой строгостью, что когда въ 1827 г., при освященіи новаго еврейскаго кладбища, раввинъ Эттингеръ произнесъ рѣчь на ивѣиномъ языкѣ, полиція усмотрѣла въ этомъ нарушение закона. Движеніе въ пользу религиозныхъ реформъ вспыхнуло съ новой силой въ 40-хъ годахъ 19 в., благодаря культурнымъ кружкамъ, возникшимъ при участіи и руководствѣ Зигмунда Штерна (см.). 10 марта 1845 г. состоялся митингъ подъ председательствомъ Штерна и А. Бернштейна (см.); на немъ вынесена была резолюція, что «учевіе ортодоксальныхъ евреевъ въ цѣломъ и въ частностяхъ исполнѣнъ противорѣчитъ требованіямъ науки и современной жизни». Въ слѣдующемъ году образовалось общество подъ названіемъ «Die Genossenschaft für Reform des Judenthums», которое, подъ руководствомъ раввина Самуила Гольдгейма (см.), выработало формы богослуженія. Последнее происходило по субботамъ и воскресеньямъ (впоследствии только по воскресеньямъ) и совершенно исключало еврейскій языкъ. Параллельно борьбѣ партій на почвѣ религиозныхъ реформъ культурная жизнь берлинскихъ евреевъ шла своимъ чередомъ. Основанное Гансомъ, Моверомъ и Цунцомъ общество (1819 г.) «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden» занимаетъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто. Общество (къ которому принадлежали также и Гейне) просуществовало, однако, недолго и скоро распалось вследствие отсутствія интереса къ нему въ населеніи.—Особенно вниманіе обращено было въ то время на воспитаніе берлинскаго юношества. Кромѣ бесплатной школы, директоромъ которой съ 1806 г. состоялъ Бендавидъ, была еще частная школа, основанная Бокомъ и перешедшая позже въ вѣдѣніе Юста и Штерна. Въ 1823 г. Цунцъ отъ имени «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», представилъ директорамъ докладъ о необходимости дальнѣйшихъ реформъ. Съ цѣлью обсужденія проекта организаціи новой народной школы составлена была комиссія, въ составъ которой вошли Цунцъ, Моверъ и Бендавидъ. Въ результатъ была открыта въ 1826 г. народная школа съ 4 классами; директоромъ ея назначенъ былъ Цунцъ. Въ 1835 году основана была такая-же школа для дѣвочекъ, а въ 1836 году специальная школа для изученія основъ еврейской религіи. Была также учреждена учительская семинарія въ 1840 г. подъ управленіемъ Л. Цунца, просуществовавшая лишь 9 лѣтъ, но была вновь открыта въ 1858 г. подъ управленіемъ Горовица. Съ кореннымъ измѣненіемъ условій общественно-культурной жизни евреевъ явилась необходимость реформировать и общинныя управленія. Въ 1793 г. впервые введенъ былъ новый уставъ не по почину правительства, а исключительно согласно рѣшенію совѣта 15 членовъ общины. Когда эдиктомъ 1812 г. были отменены спеціальныя еврейскіе налоги, обязанности старѣйшинъ, конечно, кореннымъ образомъ измѣнились. Такъ какъ правительство медлило съ необходимыми новыми законами, старѣйшины сами издали рядъ новыхъ правилъ, касающихся выборовъ представителей, и соотвѣтственно сему произвели выборы въ 1849 г. Правительство первоначально отказалось утвердить таковыя, и 11 апр. 1851 г. состоялись новые выборы по правиламъ 1750 г.; однако, въ 1854 г.

правительство уступило и признало правила 1849 г., согласно которымъ 23 февр. 1854 г. выборы были повторены. Статутъ для еврейской общины въ В. окончательно былъ принятъ въ 1860 г.; онъ продолжаетъ дѣйствовать и по настоящее время (1909). Согласно статуту, въ составъ мѣстной общины входятъ всѣ евреи Берлина и его окрестностей. Во главѣ ея стоятъ старѣйшины (Aelteste) и коллегія представителей (Repräsentantensammlung), состоящая изъ 21 члена и 15 кандидатовъ, которые избираются на три года большинствомъ голосовъ. Старѣйшины, въ числѣ 7 человекъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираются коллегіей представителей. Резолюціи представителей утверждаются старѣйшинами; неогласія разрѣшаются особымъ комитетомъ, избраннымъ членами общины, или наблюдательной комиссіей; различныя вѣдомства управленія распределяются между спеціальными комиссіями съ однимъ изъ старѣйшинъ въ качествѣ председателя; всѣ лица, исполняющія религиозныя функции, избираются представителями общины большинствомъ двухъ третей голосовъ.

Къ числу извѣстныхъ раввиновъ общины конца 17 и 18 вв. принадлежали: Шемяя, называвшійся также Симономъ Берендъ (1687 г.), извѣстный талмудистъ; Ааронъ Веньяминъ Вольфъ, племянникъ и зять Юста Либмана (1709—21); Михайль Хасидъ (1714—1728), талмудистъ и специалистъ по каббалѣ, прозванный «великимъ каббалистомъ»; Моисей Ааронъ изъ Львова, избранный противъ желанія общины и вопреки протестамъ старѣйшинъ ея, по приказанію Фридриха-Вильгельма I (между нимъ и общиной происходила поэтому нерѣдко крупныя недораумѣнія; въ концѣ концовъ въ 1730 г. община, за сумму 4500 марокъ, купила себѣ право избрать новаго раввина); Яковъ Юшуа изъ Кракова (1730—1735), авторъ талмудическаго комментарія «Pene Jehoscha»; Давидъ Френкель, уроженецъ Берлина, извѣстный своими комментаріями къ «Jeruschalmi» (см.); Ааронъ Гиршъ (избранъ въ 1763 г.), авторъ «Minchat Aharon»; Гиршель Левинъ, называвшійся также Гиршель Лебелемъ (1772—1800), человекъ тихій, скромный и относившійся терпимо къ новымъ вѣяніямъ. Ко времени смерти Г. Лебеля (см.) различіе во взглядахъ отдѣльныхъ членовъ общины стало столь рѣзкимъ, что приглашеніе подходящаго раввина сдѣлалось прямо-таки затруднительнымъ. Левина замѣщаль въ теченіе 25 лѣтъ Меиръ-Симонъ Вейль въ качествѣ «Viseoberlandrabbiner», большой знатокъ Талмуда, но не обладавшій достаточнымъ свѣтскимъ образованіемъ. Послѣ смерти Вейля (въ 1825 г.) раввинскія обязанности исполняли совместно Яковъ Иосифъ Эттингеръ (до 1860 г.) и Элиасъ (Илья) Розенштейнъ (до 1866 г.); изъ нихъ первый пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Историкъ берлинскихъ евреевъ Гейгеръ называетъ ихъ «руинами минувшаго времени», не сумѣвшими проникнуться новымъ вѣяніемъ. Между тѣмъ, всетаки дѣлались попытки назначить одного главнаго раввина; въ 1842 г. эта должность была предложена извѣстному Захарію Френкелю; но, несмотря на то, что назначеніе его встрѣтило благосклонное отношеніе со стороны министра просвѣщенія и исповѣданій Эйхгорна, Френкель не рѣшился занять этотъ постъ, и мѣсто раввина оставалось вакантнымъ. Тогда рѣшено было назначить помощника раввина (Rabbinatassessor) къ упомянутымъ двумъ раввинамъ, которые втроемъ составили бы кол-

легію. Новый помощникъ обязанъ былъ наблюдать въ особенности за обученіемъ молодого поколѣнія закону вѣры и провозносить нѣмецкія проповѣди. Выборъ палъ на блестящаго проповѣдника и выдающагося ученаго Михаила Закса, занимавшаго этотъ постъ до 1864 г. После его смерти между представителями реформированнаго еврейства (старѣйшими) и болѣе умѣреннаго теченія (коллегией представителей) снова возгорѣлась борьба изъ-за раввина. Побѣдили первые. За невозможностью найти подходящее лицо на постъ главнаго раввина рѣшено было избрать двухъ раввиновъ на равныхъ правахъ; тогда былъ избранъ (въ 1866 г.) Иосифъ Аубъ, одинъ изъ видныхъ борцовъ реформированнаго еврейства, а вторымъ, лишь три года спустя, пзвѣстный Авраамъ Гейгеръ, занимавшій этотъ постъ всего два года.—Ср.: L. Geiger, *Gesch. d. Juden in Berlin*, 1871, 2 т.; его-же, *Vor hundert Jahren* (Mitteilung. aus d. Gesch. d. Jud. Berlins) *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl.*, III, 185—233 (интересные материалы, преимущественно выдержка изъ старыхъ рукописей и журналовъ); его-же, *Kleine Beiträge zur Gesch. der Jud. in Berlin* (1700—1817), тамъ-же, IV, 29—65; его-же, *Berlinское еврейское общество въ 18 в.*, *Восходъ* 1897, III—IV; D. Kaufmann, *Die letzte Vertreibung d. Juden aus Wien*, 1889, 206—221; списокъ статей объ исторіи берлинской общины у Burkhardt'a и Stern'a, *Zeitschriftenliteratur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland*, въ *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl.*, II, 22—25 (№№ 258—295); *Briefe aus Berlin*, въ *Monatsschrift etc.*, 1854; M. Freudenthal, *Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—1699*, въ *Monatsschrift etc.*, 1901, 477—473 (списокъ берлинскихъ евреевъ, поставившихъ ярмарки); Schmoller-Hintze, *Die preussische Seidenindustrie im 18 J. u. ihre Begründung durch Friedrich d. Grossen*, 1892, 3 т., изд. Acta Borussica (много интересныхъ данныхъ объ участіи берлинскихъ евреевъ въ шелковой промышленности); M. Stein-schneider, *Die Berliner Gemeindevorstand u. die Börse*, *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D.*, V, 401—03 (приводится предостереженіе старѣйшинъ общины не заниматься спекуляціей государственными бумагами); Landshut, *Ansche Schem* (биографія выдающихся дѣятелей и раввиновъ берлинской общины отъ 1671—1871 г.г.) [По статьѣ А. Freiman'a, въ *J. E.* III, 70—77].

III. *Современное положеніе берлинской общины. Статистика.*—Еврейское населеніе за послѣднія десятилѣтія болѣе чѣмъ удвоилось, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Число евреевъ въ Берлинѣ	% отношеніе ко всему евр. населенію Германіи	
1871	36.020	7,03
1880	53.949	9,61
1890	79.236	13,96
1900	92.206	15,71
1905	98.893	16,27

Еврейское населеніе возрасло также въ соотвѣстн съ Берлиномъ и составляющихъ съ нимъ почти безраздѣльное цѣлое Шарлоттенбургъ, Шенебергъ и Риксдорфъ. Въ Б. это объясняется переселеніемъ сюда евреевъ изъ восточныхъ прусскихъ провинцій, а въ упомянутыхъ трехъ городахъ стремленіемъ населенія большого города селиться въ его периферіи и наливомъ бѣглецовъ изъ Россіи во время освободительнаго движенія 1905 г. (см. таблицу № 1).

Таблица № 1.

	Число евр.		Приростъ	Общее насел. 1905 г.	% отнош. евр. къ общ. нас.	
	1905	1900			1905	1900
Берлинъ .	98.893	92.206	+6687	2040148	4,84	4,88
Шарлоттенбургъ . .	15.604	9.701	+5903	239559	6,52	5,18
Шенебергъ	6.929	2.994	+3935	141010	4,92	3,12
Риксдорфъ	1.176	450	+ 726	153513	0,77	0,59

Приростъ еврейск. населенія въ Б. за 1900—05 г.г. 7,25%, а приростъ общаго населенія 8,0%.—Изъ 42673 рожденій въ 1905 г. еврейскихъ было 1463 т.-е., 3,43% (56 мертворожден.), а изъ 8609 вѣбрачныхъ рожденій—103 случая, въ которыхъ матерью была еврейка, т.-е. 0,84% (3 мертворожд.). Смертность среди евреевъ и неевреевъ представлена слѣдующими цифрами:

	Нееврей,		Еврей,	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Умерли:				
моложе 15 лѣтъ .	7648	6364	146	122
старше 15 » .	9848	9281	563	479
Всего . . .	17496	15645	709	601

Изъ 1000 неевреевъ умерли 17,08, а изъ 1000 евреевъ—13,45; умершие моложе 15 лѣтъ составляли у неевреевъ 42,28% всего числа умершихъ, у евреевъ же—20,46% этого числа. По болѣзненнымъ смертнымъ случаямъ распределяются: чахотка—у неевреевъ 4302 (12,48%), у евреевъ 97 (7,4%), ракъ—2095 (6%) и 113 (8,6%), кышечная и желудочная заболѣванія дѣтей моложе одного года 4095 (11,8%) и 42 (3,2%). Бракосочетанія распределялись по вѣроисповѣданіямъ слѣдующимъ образомъ: нееврейскіе браки между лицами равнаго вѣроисповѣданія 18076, между евреями 624 и смѣшанные браки 3675, среди коихъ 277 еврейскихъ (7,75%); евреекъ 106 (14,52% всего числа вышедшихъ замужъ), евреевъ 171 (21,51% всего числа женившихся). Въ 1906 г. число браковъ между евреями и евреями увеличилось на 2, а число смѣшанныхъ браковъ на 92. Изъ 1421 разводовъ 1905 г. было 55 еврейскихъ, 16 смѣшанныхъ.—Число лицъ, выступившихъ изъ еврейства (по берлинской общинѣ) за время съ 1873 по 1906 г. достигаетъ цифры 1874, изъ коихъ 1395 мужчинъ и 479 женщинъ (см. таблицу № 2).

Таблица № 2.

Годы	мужч.	женщ.	вмѣстѣ
1873—1877 . . .	29	2	31
1878—1882 . . .	30	-2	32
1883—1887 . . .	61	11	72
1888—1892 . . .	128	38	166
1893—1897 . . .	343	104	447
1898—1902 . . .	404	147	551
1903—1906 . . .	400	175	575

Число выступившихъ изъ еврейства увеличилось не только абсолютно, но также сравнительно съ ростомъ берлинскаго еврейства (см. ст. Blau, Austritte aus dem Judentume in Berlin 1873—1906, въ Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. d. Jud., 1907, 147—48). По отчету правленія еврейской берлинской общины 1907 г., за періодъ отъ 1 апр. 1904—31 марта 1907 г., выступило изъ еврейства на основаніи закона 14 мая 1873 г. 417 лицъ путемъ заявленія передъ судомъ; по религиознымъ мотивамъ покинуло общину 42 челов. Любопытно отмѣтить, что среди лицъ, оставившихъ еврейство за періодъ 1873—1906, находились лица всѣхъ состояній, какъ видно изъ списка общинныхъ налоговъ, такъ что ошибочно мнѣніе, будто изъ еврейства выступали преимущественно лица высшихъ классовъ (см. соответствующую таблицу въ Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. d. Jud., 1908, I, 13). Среди 22964 лицъ, осужденныхъ въ Берлинѣ въ 1904 г. за преступления и проступки противъ имперскихъ законовъ, евреевъ было 871, т.-е. 3,86% (по переписи 1 декабря 1905 г. евреи Б. составляли 4,84% общаго населенія).—О сравнительномъ благосостояніи берлинскихъ евреевъ говоритъ слѣдующая таблица (№ 3) плательщиковъ подоходнаго налога свыше 24 марокъ, относящаяся къ бюджетному 1904/5 году.

ученицъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ больше, чѣмъ въ низшихъ (53,55%). Изъ среднихъ учебныхъ заведеній евреями посѣщаются преимущественно классическія гимназій; евреи составляютъ четвертую часть всѣхъ гимназистовъ. Количество еврейскихъ слушателей въ Б. университетѣ достигло въ лѣтнемъ семестрѣ 1905 г. 1069 (всего 5855), а въ зимнемъ 1905—06 г. 1287 (всего 7616). Значительное число слушателей—иностранные подданные.

Общинная организация и ея учрежденія.—Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ (см.), центральное управленіе котораго находится въ Б. 31258 плательщиковъ общиннаго налога (0,5 5% государственнаго подоходнаго налога) распределены слѣдующимъ образомъ: 21260 въ Берлинѣ, 7026 въ Шарлоттенбургѣ, 1389 въ Шенебургѣ, 227 въ Риксдорфѣ, а остальные 1356 въ 36 предмѣстьяхъ Б. Общинный налогъ достигъ въ 1906—07 г. 1.967.787 м. Всѣ доходы общины въ томъ-же бюджетномъ году 6.274.653 м. Расходы въ 6.089.662 мар. распределялись: проценты и амортизація 318.857 м., жалованіе и пенсія 342.356 м., культъ 298.695 м., училища 255.767 м., учрежденія для бѣдныхъ, сиротъ и больныхъ 357.704 м. Во главѣ общины стоятъ старѣйшины и коллегія представителей (см.

Таблица № 3.

Религія	Число лицъ, платящихъ налогъ не менѣе 21 марки	% всего числа плательщиковъ	Государственный подоходный налогъ въ маркахъ	% общей суммы	Подоходный налогъ на одну душу
Протестанты	144.797	74,991	19.322.208	61,206	133,44
Католики	14.729	7,628	1.589.443	5,035	107,91
Остальные христіане, диссиденты и пр.	987	0,511	290.575	0,889	284,27
Евреи	29.049	15,044	9.554.892	30,265	328,99
Прочіе	3.526	1,826	822.264	2,605	307,45
Всего	193.088	—	31.568.882	—	163,49

Евреи дали, такимъ образомъ, 15,044% всего числа плательщиковъ налога не менѣе 21 марки, хотя они составили всего 4,84% общаго населенія въ 1905 г.; они внесли третью часть налога (30,265%), причемъ на каждую душу налогъ падаетъ въ наибольшемъ размѣрѣ.

По даннымъ статистическаго ежегодника города Б. за 1905 г. число еврейскихъ учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по отношенію къ нееврейскимъ выражено въ слѣдующей таблицѣ (№ 4), на стр. 263—264. Среди 270.525 учащихся евреевъ было 13.274 (4,98%). На сто нееврейскихъ учениковъ приходится 97,82 ученицъ, на сто еврейскихъ—только 86,72 еврейскихъ ученицъ. Объясняется это тѣмъ, что евреи посѣщаютъ въ большемъ сравнительно съ неевреями количествѣ среднія и высшія учебныя заведенія; $\frac{3}{8}$ еврейскихъ учащихся мальчиковъ посѣщаютъ среднія учебныя заведенія (неевреевъ только 15,19%), а еврейскихъ

выше). Нынѣ (1909) имѣются восемь раввиновъ (особенно извѣстны проф. Майбаумъ и Иосифъ Эшельбахеръ) и два проповѣдника. Дѣлами общины заведуютъ 13 комиссій, синагогальная, кладбищенская, сиротская, попеченія о бѣдныхъ, библиотечная, комиссія для поддержки профѣзжающихъ недостаточныхъ евреевъ и пр. Общинныхъ синагогъ шесть (см. иллюстраціи—Старая и Новая Синагоги). Школьное дѣло общины находится въ вѣдѣніи особой коллегіи (Schul- u. Talmud-Torah-Vorstand). Имѣются семинарія для подготовки учителей (осн. въ 1859 г.), общинное училище для мальчиковъ (съ 1826 г.) и дѣвочекъ (съ 1835 г.) и 12 религиозныхъ училищъ (Religionsschulen) съ общимъ числомъ 3642 учениковъ. Для благотворительныхъ задачъ общины существуютъ два центральныхъ справочныхъ бюро (осн. въ 1895 и 1897 г.). Наиболѣе крупными учрежденіями являются общинный домъ для стариковъ (съ 1829 г.) и двѣ больницы: одна, основан-

ная въ 1862 г., съ капиталомъ въ 1.800.000 марокъ, вмѣщающая свыше 1730 больныхъ, и вторая, основанная въ 1896 г. Кроме того, имѣются учрежденія для бѣдныхъ, для выздоравливающихъ больныхъ, для подготовки сестеръ милосердія, дешевая столовая, дома для глухонѣмыхъ и пр. Сиротскихъ домовъ всего 8, изъ нихъ самыя большія и богатые Рейхенгеймскій (1872 г.) на 70 сиротъ, въ Панковѣ, около В. (1900 г.) на 53 сироты и Ауэрбахскій сиротскій домъ для мальчиковъ (1833 г.) съ 55 воспитанниками и для дѣвушекъ (1843 г.) съ 30 воспитанницами. Кроме главной общины, имѣются и другія общины и синагоги подъ различными названіями, возникшія большею частью во второй половинѣ 19 в. Реформированная община (осн. въ 1845 г.) съ Р. Моссе, издателемъ Berliner Tageblatt, во главѣ, насчитываетъ 580 членовъ. Ортодоксальная община «Adath Israel» пользуется автономіею; она имѣетъ своихъ старѣйшинъ (3), коллегію представителей, раввиновъ и раввинскую

(осн. въ 1803 г., 1400 членовъ) и болѣе новыя учрежденія (общества для выдачи безпроцентныхъ ссудъ, даровыхъ лѣкарствъ и пр.); рядомъ съ ними слѣдуетъ назвать 8 чисто благотворительныхъ, 19 женскихъ обществъ, преслѣдующихъ такія-же цѣли, и общества для попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ. Профессиональный характеръ носятъ общества еврейскихъ учителей и общинныхъ чиновниковъ (Kultusbeamte): касса вспоможенія канторамъ, общиннымъ чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ для всей Германіи (учр. въ 1884 г. съ капиталомъ въ 39 тысячъ мар.) и общество поддержки еврейскихъ учителей въ Пруссіи (учр. въ 1853 г., капиталъ 93 тыс. мар.). Учрежденное въ 1899 г. общество «Домъ еврейскихъ учительницъ» стремится обезпечить старость учительницъ, а также предоставить временный пріютъ лицамъ, ищущимъ мѣсть (875 членовъ, капиталъ свыше 290 тыс. м., ежегодный бюджетъ 30 тыс. мар.). Въ В. функционируетъ Общегерманскій союзъ еврейскихъ учи-

Таблица № 4.

Учебныя заведенія	Ученики		Ученицы		Процентное распределение учащихся			
					Ученики		Ученицы	
	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.
Гимназіи	5120	1721	—	—	3,94	24,21	—	—
Реальн. гимн. (высшія реальныя училища)	4350	871	—	—	3,34	12,25	—	—
Реальн. учил. и высш. учил. для дѣвуш.	5668	439	3527	1598	4,36	6,18	2,77	25,92
Такъ наз. Vorschulen (пригот. училища)	3253	879	19	—	2,50	12,36	0,02	—
Gemeindeschulen (народныя училища) . .	109369	2203	111498	2167	84,10	30,99	87,65	35,15
Другія учебн. заведенія	446	12	348	5	0,34	0,17	0,77	0,08
Vereinschulen (учил., содерж. на сч. общ.)	282	—	512	2	0,34	—	0,40	0,03
Евр. общинныя учил. (высшій тип. народн.)	—	574	—	433	—	8,07	—	7,02
Частн. учил. (выс. учил. для мальч. и дѣв.)	1361	347	9580	1703	11,05	4,88	7,53	27,63
Частн. учил. (средн. и начальн. уч. зав.) .	1196	63	1722	257	0,15	0,89	1,36	4,17
Всего	130045	7109	127206	6160	—	—	—	—

семинарію (см. ниже). Община состоитъ изъ 358 семействъ или 1270 душъ; въ религиозномъ училищѣ (Religionsschule) обучаются 310 мальч. и 250 дѣвуш.; община имѣетъ также свои погребальное братство, «хебра-кадиша», лѣчебницу и цѣлый рядъ благотворительныхъ учреждений.

Общественная и культурная жизнь.—О широкомъ развитіи общественной жизни берлинскаго еврейства свидѣтельствуетъ множество крупныхъ и мелкихъ организацій, возникшихъ преимущественно за послѣднія 40 лѣтъ и преслѣдующихъ различныя цѣли: общества для взаимнаго вспоможенія, въ число коихъ входятъ и старыя общества, какъ «Общество друзей» (съ 1795 г.), «Chebra schomerim laboker umenashame abelim» (учр. еще 200 лѣтъ тому назадъ) и «Magine teim»

телей также и Союзъ консервативныхъ раввиновъ Германіи (предсѣдатель Д. Гофманъ).—Съ цѣлью доставлять заработокъ лицамъ, ищущимъ труда, учреждено было въ 1896 г. берлинской ложей Внѣй-Бритъ «Verein für Arbeitsnachweis» (доставило въ 1905 и 1906 гг. работу 6163 лицамъ). Особое общество (Schomre Schabat) занято отысканіемъ мѣсть, гдѣ можно не работать по субботамъ. Въ В. находится центральное управленіе Союза обществъ (въ числѣ 221) для распространенія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди нѣмецкихъ евреевъ (основ. въ 1903 г.). Недавно возникшее общество «Lehrlingsheim» въ Панковѣ близъ Берлина даетъ бесплатное помѣщеніе и проч. ремесленнымъ ученикамъ (капиталъ общ. 157 тыс. м., бюджетъ свыше 130 тыс. м.).

Общество вспомоществованія болѣнымъ еврейскимъ ремесленникамъ и художникамъ существуетъ еще съ 1845 года. Специальной цѣлью поощренія земледѣльческаго труда не въ самой Германіи, а въ Палестинѣ, задается организація «Ezra» (основ. въ 1884 г.), насчитывающая 4000 чл. (имѣется еще два палестинскихъ ферейновъ; первый изъ нихъ учр. въ 1870 г. Гильдесгеймеромъ). Самой крупной еврейской организаціей Б., дѣятельность которой захватываетъ широкіе круги еврейства въ Германіи, въ Россіи, Галиціи, Румыніи и на Востокѣ, это — существующій уже 8 лѣтъ «Hilfsverein» нѣмецкихъ евреевъ (см.) съ капиталомъ свыше 1.100.000 мар.; руководителемъ его является Пауль Натанъ (см.). «Hilfsverein» израсходовалъ въ 1907 г. 750 тыс. м.; доходы общества за этотъ годъ достигли 138 тыс. мар., число членовъ возросло до 18 тысячъ. Рядомъ съ «Hilfsverein» слѣдуетъ упомянуть и другія крупныя организаціи съ центральнымъ управленіемъ въ Б. «Verband der deutschen Juden» (осн. въ 1904 г. и существуетъ для защиты общихъ интересовъ евреевъ въ Германской имперіи); «Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens» ставитъ себѣ цѣлью защиту гражданско-политическихъ правъ евреевъ; этотъ союзъ, основанный въ 1893 г., насчитываетъ 19 тыс. членовъ; Великая ложа германскихъ «Вней-Бритъ» и нѣмецкій отдѣлъ Alliance Israélite Universelle также имѣютъ свои правленія въ Б.; послѣдняя организація обнимаетъ 214 окружныхъ и мѣстныхъ комитетовъ съ общимъ числомъ 28 тыс. членовъ. Мѣстная группа сионистской организаціи («Berliner Zionistische Vereinigung») сравнительно невелика.

Б. является также центромъ научно-литературной дѣятельности нѣмецкаго еврейства. На первомъ мѣстѣ стоятъ два высшихъ учебныхъ заведенія для еврейской и раввинской науки: Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums и равнинская семинарія Гильдесгеймера. Первый институтъ (возникшій въ 1872 г.) зарегистрированъ въ качествѣ ферейна съ особымъ попечительнымъ совѣтомъ (Kuratorium) во главѣ (капиталъ 535 тыс. м., доходъ 58 тыс. м., расходъ 38 тыс. м.); профессорами состоятъ Банетъ (см.), Эльбогенъ, Майбаумъ и Гауда; число слушателей—42. Для подготовки ортодоксальныхъ раввиновъ существуетъ семинарія Гильдесгеймера, учрежденная въ 1873 г., во главѣ которой нынѣ (1909 г.) находится ректоръ Д. Гофманъ (см.); профессорами состоятъ Вартъ (см.), Берднеръ (см.), Гиршъ Гильдесгеймеръ и Вольгемутъ; слушателей—38. Въ 80-хъ годахъ развилась плодотворную дѣятельность основанная Нѣмецко-евр. союзомъ общинъ историческая коммиссія для исторіи евреевъ въ Германіи; во главѣ ея стояли видные еврейскіе и нееврейскіе историки. Общество издало нѣсколько важныхъ сборниковъ документовъ и актовъ и 5 томовъ журнала, посвященнаго разработкѣ исторіи евреевъ въ Германіи и Австріи. До сихъ поръ функционируетъ и другое научное общество «Mekize Nirdamim», сперва въ Лыкѣ (съ 1864 г.), но въ 1885 г. реорганизованное А. Берлинеромъ въ Б.; въ его работахъ по изданію важныхъ и рѣдкихъ памятниковъ еврейской письменности приняты и принимаютъ участіе виднѣйшіе еврейскіе ученые Европы и Америки. Число членовъ общества—400. Учрежденное Нѣм.-евр. союзомъ общинъ общество «Zunz-Stiftung» (1865 г.) выдаетъ субсидіи еврейскимъ ученымъ для изданія ихъ трудовъ (капиталъ 50 тыс. мар.). Возникшее

въ 1902 г. Общество поощренія еврейской науки (Gesellschaft zur Förderung d. jüd. Wissenschaft) издаетъ сочиненія по отдѣльнымъ отраслямъ еврейской науки; капиталъ общества 33 тыс. м., приходъ 27 тыс., расходъ 22 тыс. м., число членовъ свыше 800. Центральное правленіе столь широко распространенныхъ въ Германіи ферейновъ еврейской исторіи и литературы находится въ Б. и основано въ 1893 г. Мѣстный берлинскій ферейнъ съ Г. Карпелесомъ во главѣ насчитываетъ свыше 1200 член. и располагаетъ бюджетомъ въ 14 тыс. м. Возникшій въ 1902 г. «Verband für Statistik der Juden» основалъ особое бюро еврейской статистики, которое издаетъ журналъ по статистикѣ евреевъ (5-й годъ), статистическій ежегодникъ нѣмецкихъ евреевъ (Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung); кромѣ того, бюро выпустило нѣсколько изслѣдованій по социально-статистическому положенію евреевъ въ Россіи, Австріи и Румыніи. Еврейскихъ библиотекъ, доступныхъ широкой публикѣ, имѣются двѣ: общинная библиотека и «Еврейская читальня и библиотека» (основ. въ 1894; число книгъ 6 тыс., газетъ—70, послѣдителей—2415, выданныхъ книгъ 2619). Важное значеніе имѣеть возникшій въ 1906 г. по почину Вней-Бритъ и Нѣм.-евр. союза общинъ центральный архивъ нѣмецкихъ евреевъ для сосредоточенія архивныхъ материаловъ всѣхъ общинъ въ одномъ мѣстѣ (см. Архивы евр. общинъ въ Германіи Евр. Энц., т. III, стр. 233). Кромѣ того, существуютъ еще различныя ферейны и кружки для распространенія евр. искусства (1906), музыки (1904) и еврейской литературы (1896). Въ такъ наз. «Jüdische Tuynbeehalle» по вечерамъ читаются популярныя лекціи на еврейскія и общія темы. Студенты высшихъ учебныхъ заведеній вообще и специально еврейскихъ въ частности организованы въ особые кружки. Основанное еще въ 1841 году общество вспомоществованія недостаточнымъ еврейскимъ студентамъ обладаетъ капиталомъ въ 461 тыс. мар. (по послѣднимъ даннымъ, поддержкой пользовались 172 лица).

Сказанное свидѣтельствуетъ о культурномъ ростѣ берлинскаго еврейства, приобретающаго несомненное влияние на судьбу не только нѣмецкаго, но и всего еврейства Европы. Это развитіе идетъ параллельно съ колоссальнымъ ростомъ города Б. за послѣднія десятилѣтія. Еврейская община, образовавшаяся изъ нѣсколькихъ десятковъ вѣнскихъ евреевъ, за 250 лѣтъ достигла огромнаго значенія вслѣдствіе ряда благоприятныхъ экономическихъ и интеллектуальныхъ факторовъ. Общій ростъ политическаго положенія Пруссіи, скопленіе культурныхъ силъ вообще и еврейскихъ въ частности не мало способствовали успѣшному развитію общины, росту ея благосостоянія и значенія для блага всего еврейскаго населенія страны. Такимъ образомъ Берлинъ сталъ какъ бы метрополіей западно-европейскаго еврейства. Чуткость и отзывчивость берлинскихъ евреевъ на обще-еврейскія нужды выразилась особенно ярко послѣ событій 1905 г. въ Россіи. Тогда, по почину различныхъ еврейскихъ организацій, произошли массовые митинги протеста и были предприняты сборы пожертвованій. Съ тѣхъ поръ культурное значеніе Б. (въ особенности благодаря дѣятельности Hilfsverein'a) еще болѣе поднялось въ глазахъ евреевъ.—Ср.: Zeitschr. für Demogr. u. Statist. der Juden, 4 т., 1905—1908 г. (богатый статистическій матеріалъ на основаніи новѣйшихъ статистическихъ данныхъ и отчетовъ об-

щества и учреждений); Die jüd. Gemeinden u. Vereine in Deutschland, 1906 (изд. бюро для еврейской статистики); Handb. für jüd. Gemeindeverwaltung, 1907.

Берлинъ (называющийся иногда также **Берлинеръ**), **Арье-Левъ бенъ-Авраамъ Меиръ** (Löw Mayer)—нѣмецкій раввинъ, род. 1738 г. въ Фюртѣ (Баварія), ум. въ Кассель 1814 г. Совѣтъ молодыхъ челоѣкъ онъ уже исполнялъ должности даяна въ родномъ городѣ и раввина въ Байерсдорфѣ (Баварія). Въ 1789 г. Б. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ въ Бамбергъ, каковой постъ онъ занималъ до 1794 г. Въ это время Б. чуть не попалъ подъ судъ по подозрѣнію въ неправомерное раздѣлъ 100.000 флоринновъ между соплеменниками. Обвиненіе было вдвойнѣ тяжело, такъ какъ до того времени судъ, творимый раввинами, никогда не вызывалъ нареканий со стороны мѣстныхъ властей. На Б. ввели обвиненіе во взяточничествѣ. Въ разгаръ этихъ обвиненій Б. былъ избранъ на должность главного гессенъ-кассельскаго раввина; отбѣздъ его въ Кассель былъ, однако, обставленъ большими трудностями, хотя Б. и не былъ арестованъ. Изданныя Экштейномъ материалы, касающіяся процесса Б., доказываютъ неосновательность предъявленныхъ къ нему обвиненій. Лѣтомъ 1795 г. Б. уѣхалъ въ Кассель и вступилъ тамъ въ исполненіе обязанностей раввина.—Когда Наполеонъ I учредилъ Вестфальское королевство и столицей его сдѣлалъ Кассель, Б., произнесъ длинную рѣчь въ синагогѣ, далъ доказательство своей лояльности по отношенію къ новому режиму и привѣтствовалъ новаго короля Жерома Наполеона, сочинивъ въ честь его оду. Рѣчь и ода были напечатаны съ переводомъ на нѣмецкій языкъ подъ заглавіемъ «Dabar beitto ma tob» (Rede am Freudenfeste . . . Кассель, 1807), которыя въ «Ozar ha-Sepharim» Бенякоба ошибочно приписываются Иудѣ-Леву Карлбергу. При преобразованіи еврейской консисторіи въ Вестфаліи по образцу французской (октябрь 1808) Б. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ, а въ 1809 году удостоился званія «Consistorialrath'a». Онъ дѣйствовалъ въ согласіи съ президентомъ консисторіи, Израилемъ Якобсономъ, и разрѣшилъ упорное дѣло въ Пасху стручковъ, чаю и сахару, противъ чего выступили съ протестомъ консервативные раввины (Stern, Geschichte des Judenthums, 167, 168).—Въ фюртскомъ изданіи Талмуда (1882—32) помѣщены глоссы Б.; вышли лишь три первыхъ тома этого изданія. Виленское изданіе Талмуда (1883) заключаетъ въ себѣ его глоссы къ отдѣлу Шебуотъ, къ 16-му тому «Dikduke Soferim» Рабиновича (1897) и къ трактату Хулинъ. Нѣкоторыя новеллы Б. помѣщены въ видѣ приложения къ сочиненію его брата, р. Ноаха Хаима Цеби Берлина, «Aze Almugim» (Зульбахъ, 1779). Ноахъ Б. умеръ во время печатанія своего сочиненія «MaJan ha-Chachmah» (Редельгеймъ, 1804), такъ что уже Арье-Леву пришлось выпустить книгу.—Ср.: Eckstein, Geschichte der Juden in . . . Bamberg, 1898, 176—179; его же, Nachträge, 1899, 3—44; Sulamith, IV, 430; Grätz, Gesch., 2-е изд., 281, 374; Eliezer Cohn, Kinath Soferim, Львовъ, 1892, 179, 180. [J. E. III, 78].

Берлинъ, Давидъ бенъ-Иуда-Левъ — раввинъ сначала въ Дессау, а потомъ въ трехъ соединенныхъ общинахъ Альтоны, Гамбурга и Вандсбека, род., вѣроятно, въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) во второй половинѣ 17 в., ум. въ Альтонѣ въ 1771 г. О жизни Б. извѣстно весьма мало, хотя онъ, несомнѣнно, былъ крупнымъ талмудистомъ. Его братъ,

Исаия Берлинъ, и его шуринъ, Иосифъ б. Менахемъ Штейнгартъ, отзываются о немъ съ похвалою. Въ сборникѣ респонсовъ «Zikron Joseph» Штейнгарта помѣщены два респонса В. (стр. 74, 82), а въ Бодлеянѣ хранятся его рукописныя проповѣди и новеллы къ Талмуду.—Ср.: Berliner, Jesajah Berlin, 1878, 8; Fin, Keneseth Israel, 227, 228; Neubauer, Catal. Bodl., 526 [J. E. III, 78]. 9.

Берлинъ, Исаия бенъ-Левъ (иначе, по женѣ, **Исаи Пикъ**) — выдающийся талмудистъ 18 вѣка, род. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) въ 1725, ум. на раввинскомъ посту въ Бреславль въ 1799 г. Б. открылъ новую эру въ изученіи Талмуда; онъ положилъ основаніе новому критическому методу, обративъ вниманіе на исторію и точное установленіе текста Талмуда путемъ сравненія разныхъ вариантовъ; его научныя изысканія и критическія изслѣдованія обнимаютъ все обширное поле раввинско-талмудической письменности. Подверглись его изслѣдованіямъ также Таргумы и иностранные элементы въ языкѣ галахи и агады. Б. происходилъ изъ славной семьи ученыхъ, къ которой принадлежали Гомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ и Меиръ бенъ-Яковъ Шифъ (מש"ש"ף). Когда Б. былъ еще ребенкомъ, его родители переселились въ Берлинъ (отсюда и фамилія Б.). Раввинское образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ отца, талмудическаго авторитета. Отецъ его, объ обширной эрудиціи котораго Б. отзывается съ благоговѣніемъ, былъ сынъ Мордехая Мохіаха (מ"ח"יח), который, вѣроятно, тождественъ съ упоминаемымъ въ исторіи Грена (X, 335, примѣч. 4) странствующимъ саббатіанскимъ проповѣдникомъ, Мохіахомъ изъ Эйзенштадта. Дальнѣйшее образованіе Б. получилъ въ Гальберштадтѣ у р. Гирша Біале (Гиршъ Харифъ), оказавшаго значительное вліяніе на позднѣйшій методъ преподаванія Б. Въ 1750 г. Б. уже занималъ почетное положеніе въ бреславльской общинѣ; поэтому, слѣдуетъ думать, онъ переселился туда нѣсколько ранѣе. Сначала онъ занимался торговлей въ компаніи съ однимъ христіанскимъ мѣховщикомъ, но въ 1787 году сталъ членомъ раввината, а въ 1793 г. былъ избранъ раввиномъ въ Бреславль. Выборамъ предшествовали пререканія между небольшимъ количествомъ богатыхъ и вліятельныхъ либераловъ и большинствомъ общины. Либерально настроенные богачи желали (какъ объ этомъ свидѣлствуетъ официальный документъ) назначенія Берлина на постъ «рошъ бетъ-динъ» (главы суда) съ тѣмъ, чтобы ему не было предоставлено право совершенія различныхъ религіозныхъ обрядовъ и чтобы жалаваніе ему было соответственно уменьшено въ виду ограниченія круга его дѣятельности въ окрестныхъ сельскихъ общинахъ. Б., отличаясь удивительною нейтритазельностью, не обратилъ никакого вниманія на такое уменьшеніе его правъ. Многолѣтній ученикъ Б., Вольфъ Гинзбергъ, описываетъ аскетическій образъ жизни учителя, который спалъ лишь въ ночь на субботу и праздники, посвящая остальное время наукѣ. Б. имѣлъ обыкновеніе писать замѣтки на поляхъ всѣхъ читаемыхъ имъ книгъ, указывая источники, отмѣчая параллельныя мѣста и приводя различные варианты текста; онъ читалъ съ перомъ въ рукахъ, причемъ обнаруживалъ огромную начитанность. Такого рода глоссы Б. написаны: 1) на Пятикнижіе; онъ содержитъ поправки къ Таргуму, къ комментарию Раши и къ указателю «Toldoth Aharon» Аарона Пизаро (Цигерифуртъ, 1775); 2) на Пророковъ и Агіографы, замѣтки къ

тексту и Раши а также поправки указателя Пиваро (ibid., 1807); 3) на молитвенникъ, помѣщенный въ «Tikun Schelomo» (ibidem, 1806); также цитируются Моисеемъ Кернеромъ въ «Birkath Mosche»; 4) на Махзоръ; экземпляръ достался сыну Б., Веньямину, у котораго онъ былъ приобретѣнъ Соломономъ Плесснеромъ; теперь онъ находится въ библиотекѣ бреславльской семинаріи; 5) на «Sefer ha-Chinnuch» Аарона Галеви изъ Барселоны (1827); 6) на «Jad Maleaschi» Малахи бенъ-Яковъ га-Когена, методологія Талмуда (Берлинъ, 1857); 7) на талмудическіе тракт. «Sofetim» и «Semachoth», помѣщены въ кн. «Regel Jescharah» (1777); 8) на «Jad ha-Chazakah» Маймонида (1809); 9) на Альфаси (1836); 10) на «Reschit Chachmah», сочиненіе по этикѣ Или Моисея де-Видаса (1811).—Не напечатанными остались глоссы Б. къ слѣдующимъ сочиненіямъ: 1) «Sefer Chassidim», рукопись у С. Гальберштама; 2) «Torath ha-Adam» Нахманида, рукопись хранится въ университетской библиотекѣ въ Лейпцигѣ; 3) «Juchasin», рукопись находилась въ библиотекѣ д-ра Бера въ Дрезденѣ, теперь затеряна (ср. каталогъ библиотеки д-ра Бера, предисловіе, 47). Всѣ эти глоссы и замѣтки обнаруживаютъ въ авторѣ громадную эрудицію и большую начитанность. Почетное имя среди пионеровъ талмудической критики Б. завоевалъ себя слѣдующими сочиненіями: 1) «Rischon le-Zion» (Первый въ Сионѣ); этимъ заглавіемъ Б. обозначаетъ свои маргинальныя указанія на параллельныя мѣста и различные варианты къ Мишнѣ, къ комментаріямъ Бертиноро и I.-Т. Геллера (1798, 1793 и др. изд.); въ названіи этомъ заключаются игра словъ, такъ какъ רצו означаетъ и «Сионъ», и «указатель»; 2) «Jesch Seder le-Mischnah»; судя по цитатамъ, приведеннымъ авторомъ въ другихъ его произведеніяхъ, это—обширный комментарий къ Мишнѣ, отъ котораго сохранились только новеллы къ двумъ первымъ отдѣламъ (ср. «Ozroth Schaïm», каталогъ библиотеки Розенталя, № 325, 326); 3) «Ozar Baïum» въ виленскомъ (1899) изданіи «En Jacob» Якова ибнъ-Хабива; здѣсь авторъ отмѣчаетъ всѣ талмудическія мѣста, приведенныя безъ указанія источника въ различныхъ комментаріяхъ къ агадической части Талмуда; 4) замѣтки къ Талмуду, напечатанныя почти во всѣхъ изданіяхъ; содержать исправленія буквъ, словъ и цѣлыхъ предложеній съ указаніями на новыя параллельныя мѣста и цитатами изъ Альфаси, Аруха и «En Jakob» для установленія первоначальнаго текста, чѣмъ былъ значительно дополненъ указатель, изданный Йошуею Воазомъ впервые въ Editio Justiniani подъ заглавіемъ «Massoreth ha-Schass»; 5) «Kaschoth Mejaschab» (устраенныя затрудненія; 1860), трактующее о такихъ мѣстахъ въ Талмудѣ, которыя оканчиваются выраженіемъ משר, («остается открытымъ вопросомъ»); Б. составилъ это руководство для своихъ учениковъ въ 14 дней (ср. Naflaa sche-be-Erachin, s. v. משר); 6) «Omer ha-Schikecha» (1860), перечень ряда неотмѣченныхъ кодификаторами талмудическихъ галахъ; 7) «Chiddusche ha-Schass» (1860, и въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Талмуда), болѣе значительныя примѣчанія и новеллы къ Талмуду, которыя не могли уместиться на поляхъ; 8) «Scheilath Schalom» (1786), комментарий на «Scheeloth» Ахая изъ Шабхи; авторъ говоритъ, что книга составлена съ большою поспѣшностью, и самъ отмѣчаетъ нѣкоторыя ея неточности, которыя объясняетъ исправить во второмъ изданіи. И дѣйстви-

тельно, въ его экземплярѣ, хранящемся въ Британскомъ музеѣ, имѣются многочисленныя исправленія; 9) «Mine Targima» (1831, 1836), примѣчанія къ Таргуму Онкелоса и палестинскому Таргуму; въ концѣ книги помѣщены «Likkutim», извлеченія изъ галахическихъ лекцій Б.; 10) «Naflaa sche-ba-Arakin» (часть I, 1830; II, 1859), объясненія и глоссы къ Аруху съ дополненіями и исправленіями въ концѣ книги. Такъ какъ Б. не имѣлъ въ своемъ распоряженіи ни рукописи, ни editio princeps Аруха, то въ его трудъ вошли неизбѣжныя ошибки, которыя указывались и поправлялись Рейфманомъ (Jeschurun, 1856), Буберомъ (Ozar Chachmah, III, 56) и Гейгеромъ (Zeitschr. der Deutsch. Morgenl. Gesellschaft, XII, 358; XIV, 318). Утрачены слѣдующія сочиненія Б.: 1) «קריני לוי שרת», обособившій исправленія текста въ אבן עזר (аббревиатура אבן עזר); 2) «Tana Tosfaa», комментарий на Тосефту, цитируется авторомъ въ «Omer ha-Schikcha» (96), «Chiddusche ha-Schass» (19a) и въ комментаріи къ «Scheeloth» (35), гдѣ Б. съ огромнымъ знаніемъ дѣла и чрезвычайною начитанностью доказываетъ, что многія ритуальныя постановленія, на которыя вовсе нѣтъ указаній въ Талмудѣ, имѣютъ своимъ источникомъ Тосефту; 3) «Kenesseth Chakme Israel», сборникъ респонсовъ, извѣстенъ по цитатамъ въ другихъ произведеніяхъ автора; 4) «Schetare ha-Meuscharin», обзоръ талмудическихъ мѣстъ, гдѣ приведенная библейская цитата должна быть замѣнена другою такого-же содержанія, предшествующей ей въ порядкѣ еврейскаго канона; книга эта также цитируется въ прочихъ трудахъ Б.—Изъ перечисленныхъ сочиненій первое мѣсто по праву принадлежитъ примѣчаніямъ и объясненіямъ Б. къ Талмуду, которыя, хотя по силѣ логики и не могутъ быть поставлены наряду съ подобными же сочиненіями гаона виленскаго Или, тѣмъ не менѣ легли въ основаніе критическаго изученія талмудическаго текста или въ формѣ многочисленныхъ и детальныя исправленій послѣдняго и ссылокъ на рядъ параллельныхъ мѣстъ въ самомъ Талмудѣ и у древнихъ авторовъ, или въ формѣ установленія варианта чтенія.—Б. былъ однимъ изъ первыхъ нѣмецко-еврейскихъ ученыхъ, заинтересовавшихся по-талмудической литературой; онъ, между прочимъ, первый возбудилъ вопросъ о Калдрѣ (ср. письмо его къ Иосифу б. Менахемъ Штейнгарду въ сочиненіи послѣдняго «Zikron Josef», № 15). Хотя современная критика и отвергаетъ нѣкоторыя положенія Б., тѣмъ не менѣ огромный историческій матеріалъ въ его сочиненіяхъ еще долго будетъ служить цѣннымъ пособіемъ для спеціалистовъ. Б. обладалъ также проповѣдническимъ талантомъ; образчикомъ можетъ служить его вступительная рѣчь въ бреславльской синагогѣ. Онъ проинесъ ее сидя (вслѣдствіе большой слабости); темой служила цитата изъ Мидраша Kohélet rabba, IX, 14: «Господь говоритъ въ то время, какъ мудрецъ сидитъ и проповѣдуетъ мое ученіе, Я прощаю слушателямъ ихъ грѣхи». При всей своей учености, Б. отличался скромностью; поэтому онъ пользовался большимъ уваженіемъ даже лицъ, не раздѣлявшихъ его религиозныхъ взглядовъ. Иозель Брилли, Ааронъ Вольфсонъ, Йегуда Вензевъ и многіе другіе бреславльскіе «маскилимъ» часто совѣтовались съ нимъ по научнымъ вопросамъ. Они старались не затрагивать его религиозныхъ убѣжденій, и Б. въ свою очередь шелъ имъ навстрѣчу, какъ только могъ. Благодаря учености и прекрасному характеру, Б. удался

установить мирныя отношенія между враждующими партіями въ общинѣ.—В. оставилъ пять сыновей, которые всѣ пошли по его стопамъ. Изъ дочерей известна Сарелъ, женщина очень образованная, о чьей свѣдѣтельности хранящаяся въ Бреславлѣ корреспонденція ея съ министромъ фонъ-Гоймомъ.—Ср.: Auerbach, Geschichte der Israelit. Gemeinde Halberstadt, 1886, 71; A. Berliner, Jesaja Berlin, 1879; Brann, въ Jubelschrift zum 70-sten Geburtstage von Grätz, 262—265; Brüll's Jahrb., V, 225, 229; Carmoly, Rev. Orientale, III, 310; Neubauer, Cat. Bodl., 1016. [J. E. III, 79—80 съ дополн.]. 9.

Берлинъ, Левъ Моисеевичъ — юристъ; сынъ Моисея В., род. въ 1854 г. въ Витебскѣ. Получивъ въ бернскомъ университетѣ (1878 г.) степень доктора римскаго и германскаго права (диссертация «Beitrag zur Lehre vom Adhaesionsprocess»), В. сдалъ въ Россіи экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, а въ 1888 г. за изслѣдованіе «Гражданскій искъ потерпѣвшаго отъ наказуемаго правонарушенія» былъ удостоенъ киевскимъ университетомъ степени магистра уголовного права. Тогда же В. всступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Перу В. принадлежитъ 4-ая книжка берлинскаго изданія Universum—«Wie treibt man Schuldforderungen ein?», озаглавленная «Die Betreibung von Schuldforderungen in Russland» (1904).—Ср. Венгеровъ, Критико-біогр. словарь. 8.

Берлинъ, Моисей Иосифовичъ — общественный дѣятель; род. 1821 въ Шкловѣ, ум. въ 1888 г. въ Петербургѣ. Получивъ домашнее воспитаніе и приобретя солидныя талмудическія познанія, В. слушалъ лекціи въ Кенигсбергѣ и Воннѣ; въ это время онъ напечаталъ сочиненіе на древне-еврейскомъ языкѣ подъ латинскимъ названіемъ «Ars logica», съ предисловіемъ проф. Фрейштадта (Кенигсбергъ, 1845). Въ 1849 г. В. занялъ мѣсто учителя въ казенномъ еврейскомъ училищѣ въ Могилевѣ, а въ 1853 г. былъ назначенъ состоять по еврейскимъ дѣламъ при бѣлорусскомъ генералъ-губернаторѣ; въ 1856 г. былъ определенъ ученымъ евреемъ при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, въ какой-то должности оставался 10 лѣтъ; В. неоднократно привлекался къ участию въ работахъ по еврейскому вопросу вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, когда ея управлялъ (1861—64) баронъ (впослѣдствіи графъ) М. Корфъ. Въ 1859 г. В. напечаталъ въ «Чтен. въ Обществѣ истор. и древн. Россіи» свой переводъ книги «Бѣдствія времени; въ память бѣдствій, постигшихъ евреевъ въ 408 и 409 г.г. (1648 и 1649) въ Украинѣ, Подолии, Литвѣ и Бѣлоруссіи отъ соединенныхъ бунтовщиковъ» (подъ начальствомъ Богдана Хмельницкаго). Составлено Егошею, сыномъ львовскаго раввина, праведника Давида (изъ Замостья). Печатано въ Венеціи 416 (1656), по повелѣнію комиссара Виндраминскаго». Этотъ трудъ далъ Берлину званіе члена-корреспондента упомянутаго общества, а въ 1861 г. онъ былъ избранъ въ действительные члены импер. русскаго Географическаго общества за составленное по программѣ общества изслѣдованіе «Очеркъ этнографіи еврейскаго населенія въ Россіи», Петербургъ, 1861 (Этнографическій сборникъ, т. 5; также въ Запискахъ Геогр. общества, 1861, кн. I).—Когда въ 1862 г. Аксаковъ (см.) выступилъ въ «Днѣ» съ заявленіемъ, что евреи, поступая согласно Талмуду, дѣйствуютъ въ духѣ ученія, противоположнаго началамъ, лежащимъ въ основѣ общественнаго и государственнаго быта въ хри-

стіанской землѣ (см. Антисемитизмъ, т. II, стр. 736), В. помѣстилъ въ газетахъ нѣсколько статей по еврейскому вопросу, а также выпустилъ книжку «Бугульминскій талмудистъ» (Петербургъ, 1862, 34 стр.), написанную по поводу статьи «Нѣсколько словъ о Талмудѣ» въ аксаковской газетѣ «День» (№ 25).

В. написалъ также Ein Wort über die Familie Günzburg. Играя весьма видную роль въ петербургской еврейской общинѣ, онъ, между прочимъ, участвовалъ въ депутаціяхъ, представлявшихъ императорамъ Александру II (1868) и Александру III (1881).—Дочь В., Фанни (1850—1896), докторъ правъ бернскаго университета, была замужемъ за известнымъ экономистомъ Иларіономъ Клауфманомъ.—Ср.: Хр. Восхода, 1888, № 12. Венгеровъ, Критико-біографія. словарь; Систем. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Берлинъ, Нафтали-Цеби-Иуда (известный также подъ аббревиатурою Н. Ц. I. В.—Нецибъ)—глава иешивота въ Воложинѣ (Россія), род. въ Мирѣ, Минской губ. въ 1817 г., ум. въ Варшавѣ въ 1893 г. Въ 1831 г. женился на дочери главы воложинскаго иешивота Исаака б. Хаймъ, послѣ смерти котораго (1851), должность его занялъ сперва старшій его зять Элизеръ Исаакъ, а затѣмъ въ 1854 г. В. Въ преподаваніи В. слѣдовалъ методамъ вилскаго гаона Илии (ясность изложенія и отрицательное отношеніе къ пилпулу). Меньшинство учениковъ иешивота, не удовлетворяясь его преподаваніемъ, выдѣлилось въ особую группу подъ главенствомъ Іосифа-Бера Соловейчика. Въ виду такого раскола между двумя группами учащихся русскими раввинами была послана въ Воложинъ для разслѣдованія дѣла особая депутація, которой удалось уладить инцидентъ; тогда В. былъ признанъ единственнымъ главою иешивота.—В. всю жизнь свою помозжилъ на процвѣтаніе иешивота, на увеличеніе числа его слушателей и на заботы объ ихъ существованіи. Онъ разослалъ во всѣ части свѣта агентовъ для сбора добровольныхъ пожертвованій. Особенно откликнулась на зтогъ призывъ Америка. Число слушателей возрасло со 100 до 400. В. выстроилъ трехъэтажное кирпичное школьное и библиотечное зданіе. Однако, такъ называемые «маскилимъ», приверженцы просвѣтительнаго движенія среди евреевъ въ Россіи, по чисто принципальнымъ соображеніямъ враждебно относились къ порядкамъ, господствовавшимъ въ иешивотѣ, и требовали введенія курса свѣтскихъ наукъ и новой системы преподаванія. Отвѣтомъ на эти требованія было помѣщенное въ «Гамелицѣ» (№ 9, 1885) открытое письмо В. съ изложеніемъ своей точки зрѣнія. Онъ обращаетъ вниманіе на упадокъ раввинскихъ знаній въ Германіи и даже въ Россіи, гдѣ болѣе уже нѣтъ раввиновъ-талмудистовъ въ полномъ смыслѣ слова, между тѣмъ,



Моисей Берлинъ.

какъ Воложинъ служить рассадникомъ ихъ. Отвѣтъ не удовлетворилъ нѣкоторыхъ маскилимъ, требовавшихъ уничтоженія іешибота, какъ учрежденія опаснаго въ дѣлѣ воспитанія подростающаго поколѣнія. Другіе болѣе умѣренные маскилимъ, исполнѣ признавая необходимость существованія Воложинскаго іешибота, какъ расадника талмудической учености, находили, однако, ненормальнымъ полное отчужденіе будущихъ раввиновъ отъ всякихъ свѣтскихъ знаній и незнаніе ими даже государственнаго языка, что совершенно лишало ихъ возможности оказывать какое-нибудь вліяніе на подростующее поколѣніе. Въ виду этого, по инициативѣ проф. Н. Бакста (см.), былъ созванъ въ 1887 г. съѣздъ наиболее выдающихся духовныхъ раввиновъ въ Россіи для рѣшенія этого вопроса. Съѣздомъ, засѣдавшимъ въ С.-Петербургѣ въ домѣ С. С. Полякова (см.), послѣ долгихъ и бурныхъ дебатовъ составленъ былъ протоколъ, подписанный р. Ицхакъ-Эльхананъ Спекторомъ изъ Ковны и р. Н. Ц. Берлиномъ изъ Воложина, а за ними и всѣми прочими раввинами. Протоколомъ было установлено, чтобы отнынѣ въ Воложинѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ іешиботахъ, ученики обучались русскому языку и ариметикѣ, но чтобы эти предметы преподавались не въ стѣнахъ самого іешибота, а въ особомъ помѣщеніи (оригиналъ этого протокола хранится теперь у д-ра Л. Каценельсона). Постановленіе съѣзда не было, однако, приведено въ исполненіе. А тѣмъ временемъ, въ связи съ производствомъ дознанія о Б., заподозривномъ въ противоправительственныхъ дѣйствіяхъ (подозрѣнія оказались безосновательными), мѣстная администрація распорядилась о закрытіи въ 1879 г. іешибота, но министръ внутреннихъ дѣлъ воспротивился этой мѣрѣ, а согласился съ тѣмъ, чтобы іешиботъ былъ подчиненъ министру народнаго просвѣщенія на общихъ основаніяхъ. Б. сталъ хлопотать объ отмѣнѣ правительственнаго распоряженія и, съ цѣлью заручиться необходимымъ вліяніемъ, поѣхалъ въ Варшаву; достигшій его тамъ неуспѣхъ ускорилъ его кончину.—Наиболѣе выдающимся сочиненіемъ Б. является его «На-омек Schealah», комментарий на «Scheeloth» Ахи изъ Шабхи. Б. удалось пролить свѣтъ на рядъ темныхъ мѣстъ въ этомъ выдающемся галахическомъ сочиненіи гаонейскаго періода, мало извѣстномъ среди талмудистовъ. Комментарій обнаруживаетъ въ авторѣ не только феноменальное знаніе Талмуда, но и тонкій критическій умъ. Б., вовсе не занимаясь позднѣйшей раввинской литературой, посвятилъ всю жизнь изученію Іерушалми и галахическихъ Мидрашимъ. Рассказываютъ, что въ 22-лѣтнемъ возрастѣ Б. составилъ комментарий на Іерушалму.—Доказательствомъ безкорыстія Б. служитъ слѣдующая замѣтка во введеніи къ его сочиненію (часть II, § 5): «Кто бы ни пожелалъ», говоритъ онъ, «перепечатать эту книгу въ этой или другой странѣ, сямъ получаетъ на то мое разрѣшеніе безъ денежнаго за это вознагражденія и привѣтъ мой, такъ какъ распространеніе ученій благословенной памяти учителя нашего (Ахи изъ Шабхи) является искреннимъ моимъ желаніемъ. Я только прошу издателя, который выпуститъ сію книгу при жизни моей или жизни моего сына Хаима, поставить кого-либо изъ насъ въ извѣстность объ этомъ, дабы мы могли сдѣлать дополненія, исправленія и переработать выпускаемое изданіе». Комментарій Б. къ Пятикнижью «Birur ha-Omek» былъ изданъ вмѣстѣ съ текстомъ Пятикнижія

въ Вильнѣ въ 1879—80 гг. Въ 1888 г. въ Варшавѣ вышелъ его комментарий на Пѣснь Пѣсней подъ названіемъ «Metab ha-schir bekizzur». Мысли Экклезиаста Е. считалъ заимствованными у натуралистовъ и лишь заключительные выводы автора представлялись ему боговдохновенными, между тѣмъ какъ Пѣснь Пѣсней и Притчи пѣликомъ являются результатомъ божественнаго вдохновенія (предисловіе къ «Scheeloth»; I, § 2). Экзегетическіе труды Б. не представляютъ особой цѣнности. Б. написалъ много респонсовъ. Большинство писемъ онъ обыкновенно заканчивалъ словами תשובה עשו חן (Я обремененъ работой), какъ будто онъ торопился кончить. Въ числѣ его респонсовъ «Meschib Dabar» (Варшава, 1894) имѣются шесть, адресованныхъ американскимъ раввинамъ Нью-Йорка, Балтиморы, Цинцинати и Чарльстоуна и касающихся различныхъ религіозныхъ вопросовъ.—Ср.: Fin, Keneseth Israel, II, 136—142, Варшава, 1888, біографія и портретъ Берлина; Achiassef (альманахъ) на 5655 г., 450, 451; Der Israelit, 1415, Майнцъ, 1893; Н. Соколовъ, Haassif, 1887, 231—242; М. Рейнесъ, Ахана schel Torah, I, 1890; Jew. Enc., III, 81; Пережитое, т. I, ч. II, стр. 22.

Берлинъ, Нахманъ бенъ-Симха—писатель-полемистъ; жилъ въ Лиссѣ (Германія) въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Его литературная дѣятельность была всецѣло посвящена защитѣ ортодоксальныхъ воззрѣній и отраженію столь частыхъ въ его время попытокъ реформы иудаизма. Съ этой цѣлью Б. написалъ слѣдующія произведенія: «En Mischpat», направленное противъ редакторовъ еврейскаго періодическаго изданія «Nameassef», въ особенности противъ Аарона Вольфсона (1796); «Keter Torah» введеніе къ «Schawwath Da'ath» Якова б. Моисей изъ Лиссы (1810); «Jehudah» противъ реформаторовъ (1818); «Kaddur Katan» противъ нѣкоторыхъ произведеній писателей-реформаторовъ (1819); «Et le-Dabber» въ защиту религіозныхъ традицій и о необходимости молитвенниковъ на еврейскомъ языкѣ (1819); «Simchah», призывъ къ единенію въ дѣлахъ религіи (1819).—Ср.: Fürst, Bibliotheca judaica, I, 110. [J. E. III, 81].

Берлинъ, Ноахъ-Хаимъ-Цеби Гиршъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1737 г. въ Фюртѣ, умеръ въ Альтонѣ въ 1802 г. Сынъ богатаго и образованнаго купца, Берлинъ сначала занялъ мѣсто дана въ Фюртѣ (1765). Впоследствии онъ былъ назначенъ раввиномъ въ Марктбрейтъ (Баварія) и его окрестностяхъ, а въ 1780 г. въ Майнцѣ. Когда раввинъ соединенныхъ общинъ Альтоны, Гамбургъ и Вандсбека, Рафаилъ га-Когенъ, отказался отъ занимаемой должности, Б. былъ призванъ на его постъ (1799). Потребовалось много искусства и такта для приведенія въ порядокъ разстроенныхъ дѣлъ общины и примиренія различныхъ ея партій. Б. удалось достигъ того и другого; далеко не раздѣляя фанатизма предшественника, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не затрагивалъ взглядовъ Рафаила га-Когена, продолжавшаго жить въ Альтонѣ частнымъ лицомъ (ср. письмо Б. къ Хаиму изъ Воложина въ сборникѣ респонсовъ «Schut ha-Meschullasch», 1880). Б. составилъ слѣдующія сочиненія: 1) «Aze Arasim», Фюртъ, 1790, подробный комментарий на Шульханъ Арухъ (Эбенъ га-Эзеръ) Іосифа Каро; впрочемъ, трудъ этотъ не оконченъ, такъ какъ комментирована только третья часть сочиненія; 2) «Aze Almogim», Зульбахъ, 1779, комментарий къ предписаніямъ небиблейскаго происхожденія въ Шульханъ Арухъ;

3) «Majene ha-Chachmah» (Редельгеймъ, 1804), стихотворная передача 613 предисланий; 4) «Tifereth Zebi», первая часть издана въ Варшавѣ, 1807, вторая въ 1818, третья въ Йозефовѣ, въ 1867 г.; 5) глоссы къ талмудическимъ трактатамъ Верахотъ, Шаббатъ (Фюртъ, 1829—32) и Шебуотъ (Вильна, 1895). Характерной чертой Б. является особенно внимательное отношеніе къ Иерушалим. Б. имѣлъ въ распоряженіи много сочиненій сефардскихъ авторовъ, совершенно неизвѣстныхъ германскимъ и польскимъ талмудистамъ, оказавшихъ на него сильное вліяніе. Заслуживаетъ вниманія и то, что Б. не только былъ знакомъ съ сочиненіемъ Азарій де Росси, но читалъ и Евангеліе—явленіе рѣдкое въ его кругу. Въ «Aze Almogim» (191a) онъ называетъ апостола Павла «Chacham eshad mechachamehem» (одинъ изъ нихъ—нееврейскихъ—мудрецовъ) и обнаруживаетъ много остроумія при попыткѣ отождествить его съ нѣкимъ «Минъ», сосѣдомъ р. Гамлила, о которомъ упоминается въ Мишнѣ (Эруб., VI, 1). Въ комментаріи Вольфа Гейденгейма на Махзоръ помѣщено много толкованій Б. къ піутамъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 397; Nepi-Gherondi, Tole-doth Gedole Israel, 103, 104; Fin, Keneseth Israel, 346; Eckstein, Nachträge zur Geschichte der Juden in Bamberg, 5; Arba Kosoth, надгробное слово Авраама Исаака б. Йосифъ, Альтона, 1802. [J. E. III, 82]. 9.

Берлинь, Павелъ Абрамовичъ—публицистъ; род. въ Ростовѣ н./Д. въ 1877 г. Окончивъ курсъ реального училища, занимался въ заграничныхъ университетахъ; сотрудничалъ въ «Научномъ Обзорѣніи», «Народномъ Хозяйствѣ», «Жизни», «Образованіи», «Современномъ Мирѣ», «Еврейскомъ Мирѣ»; отдѣльно онъ издалъ: «Парычки цивилизаціи и ихъ просвѣтителі», 1905; «Германія наканунѣ революціи 1848 г.», 1906; «Первый нѣмецкій парламентъ», 1906; «Политическая борьба въ парламентѣ и внѣ его», 1906; «Очеркъ развитія экономическихъ ученій XIX в.», 1907; «Политическія партіи на Западѣ», 1907; «Карлъ Марксъ и его время», 1909.—Работы Б. преимущественно компликативнаго характера; онъ знакомъ съ научными взглядами политической и экономической мысли Германіи. 8.

Берлинь, Рудольфъ—глазной врачъ, род. въ Фридрихсбурѣ (Мекленбургъ-Штрелицъ) въ 1833 г., ум. въ Ростовѣ въ 1897 г.—Медицину изучалъ въ Геттингенѣ, Вюрцбургѣ, Берлинь и Эрлангенѣ, гдѣ въ 1858 г. защитилъ диссертацию на степень доктора (Zur Strukturlehre der Grosshirnwindungen). Съ 1858 по 1861 г. онъ былъ сперва ассистентомъ при частной глазной лечебницѣ А. Пагенштегера въ Висбаденѣ, а затѣмъ при хирургической университетской клиникѣ въ Тюбингенѣ. Избранный въ 1870 г. приватъ-доцентомъ по физиологической оптикѣ при высшемъ техническомъ училищѣ, а въ 1875 г. профессоромъ по сравнительной офтальмологіи при ветеринарномъ институтѣ въ Штутгартѣ, Б. былъ приглашенъ въ 1889 году занять кафедру офтальмологіи въ Ростовѣ. Благодаря его стараніямъ въ Ростовѣ было устроена новая университетская глазная клиника и преподаваніе офтальмологіи было поставлено на должную высоту.—Главная заслуга Б. состоитъ въ томъ, что онъ первый систематически примѣнилъ къ изученію глазныхъ болѣзней сравнительный методъ. Кромѣ того, онъ указалъ на новый способъ лѣченія заворота вѣчка (энтропіона).—Б. написалъ слѣдующія монографіи: Ueber den anatom. Zusammenhang

zwischen Orbita und intracranielle Entzündungen, 1880; Die Krankheiten der Orbita (въ сотрудничествѣ съ Н. Sattler'омъ), 1880; Untersuchungen über den Einfluss des Schreibens auf Auge und Körperhaltung des Schulkindes, 1883; Eine besondere Art der Wortblindheit (Dyslexie), 1887; Ueber d. Entwicklung der Augeneheilkunde. B. напечаталъ много статей въ специальныхъ журналахъ и въ основанной имъ «Zeitschrift für vergleichende Augeneheilkunde».—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte, I, 1884; Pagel, Biogr. Lexikon hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Jew. Enc., III; Pagel, въ Allg. deutsche Biographie, XLVI, 1902. А. З. 6.

Берлинь, Самуиль—первый баварскій еврей-адвокатъ, сынъ кассельскаго окружнаго раввина Леба В., род. въ Бамбергѣ въ 1807 г., окончилъ мюнхенскій университетъ въ 1834 г., началъ заниматься адвокатской практикой въ 1835 г. въ Герольцгофенѣ, ум. въ 1896 г. въ Фюртѣ.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, т. II, 268. 6.

Берлинь, Саулъ (или **Гиршель, Саулъ**, по имени его отца Цеби-Гирша Левина)—нѣмецкій талмудистъ, одинъ изъ наиболѣе ученыхъ евреевъ мендельсоновской эпохи, род. въ 1740 г., ум. въ 1794 году въ Лондонѣ. Общую подготовку Б. получилъ подъ руководствомъ европейскаго образованнаго отца своего, главнаго берлинскаго раввина. Въ Берлинь и Бреславлѣ Б. сошелся съ представителями прогрессивнаго направленія внутри еврейства и сталъ его горячимъ приверженцемъ. Но уваженіе къ предкамъ, полученное воспитаніе и, наконецъ, приглашеніе на раввинскій постъ въ Франкфуртѣ н/О.—все это не давало ему возможности открыто порвать съ раввинизмомъ. Поэтому Б. приходилось нрѣдко писать подъ псевдонимомъ или даже анонимно. Б. началъ литературную дѣятельность съ опубликованія анонимнаго циркулярнаго письма «Ketab Joscher», въ защиту Гартвига Вессели, за два года предъ тѣмъ обнародованнаго циркулярное посланіе *משלוח שלום* *ראת* о необходимости распространенія среди евреевъ нѣмецкаго образованія. Въ этомъ документѣ, проникнутомъ тонкимъ юморомъ и написанномъ дѣтливо, не лишенымъ остроумія языкомъ, Б. останавливается на бессмысленныхъ методахъ преподаванія въ еврейскихъ школахъ и показываетъ, какъ сильно раввинская казуистика вредитъ развитію здраваго сужденія у учениковъ и подавляетъ въ нихъ всѣ благородныя стремленія. Въ «Ketab Joscher» уже проявляется болѣзненная склонность Б. отзываться съ хулой о лицахъ, съ мнѣніями которыхъ онъ не согласенъ, чѣмъ, конечно, онъ только вредилъ защищаемому имъ дѣлу. Еще въ болѣе мѣрѣ склонность эта проявляется въ его «Mizre Jekuthiel» (1789), полемическомъ этюдѣ противъ «Torath Jekuthiel» Рафаила га-Когена, бывшаго ревностнымъ поборникомъ раввинскаго благочестія и выступившаго на выборахъ въ Берлинь соперникомъ Левина; это обстоятельство и подало поводъ Б. изобразить Рафаила га-Когена въ видѣ раввина нежелательнаго типа. Скрываясь подъ псевдонимомъ «Обадія б. Барухъ изъ Польши», Б. въ своемъ сочиненіи осмѣиваетъ талмудическую науку и клеймитъ одного изъ ея представителей, называя его не только невѣждой, но и человекомъ безчестнымъ. Издатели книги въ предисловіи заявляютъ, что рукопись ими получена отъ одного странствующаго польскаго талмудиста и что они сочли своей обязанностью напечатать ее и представить на

судь специалистовъ. Съ дѣлюмъ вѣщаго сокрытія имени автора В. и отецъ его были помѣщены въ спискѣ ученыхъ, отзывъ которыхъ былъ желательнѣе.—Еслибы В. ограничился въ «Mizre Jekuthiel» лишь критикою устарѣлой системы преподаванія Талмуда, онъ бы, конечно, выполнилъ весьма серьезную работу, къ которой былъ особенно хорошо подготовленъ благодаря глубокому знанію Талмуда и умѣнію ясно излагать мысли. Но совершенно неосновательныя нападки на Рафаила га-Когена и заподозриванія въ безчестныхъ поступкахъ лица, пользовавшагося славою неподкупнаго и твердаго человѣка, могли только повредить В. и его дѣлу. Лишь только вѣсть о сочиненіи дошла до Альтоны и Гамбурга, гдѣ Рафаилъ тогда былъ главнымъ раввиномъ, «Mizre Jekuthiel» и его авторъ были преданы анаемѣ. Послѣ того возникъ споръ по вопросу, можетъ ли имѣть силу отлученіе, вызванное личными мотивами, и въ данномъ случаѣ оправдываютъ ли нападки на альтонскаго раввина столь суровое наказаніе. Только нѣсколько раввиновъ вмѣстѣ съ р. Іезекиелемъ Ландау, близкимъ родственникомъ В., высказались за недѣйствительность отлученія; однако и они, разошедшіеся съ мнѣніемъ большинства, порицали образъ дѣйствій В. Отецъ безуспѣшно пытался защитить сына, а самъ В., не признавая себя авторомъ инкриминируемой книги, выступилъ въ специальной брошюрѣ въ защиту ея апокрифическаго автора и пытался доказать, что подвѣрженные составителя отлученію обязаны публично извиниться передъ нимъ и взять отлученіе обратно. Тѣ-же взгляды проводились въ возникшей въ это время въ журналѣ «Meassef» (1789, IX) полемикѣ между пріятелями Зорахомъ и Перецомъ—подъ статьей не было подписи, однако, не подлежитъ сомнѣнію, что ея автору подобная самозащита не помогла и В. въ концѣ концовъ вынужденъ былъ открыть свой анонимъ. Прежде, чѣмъ успѣлъ удеяться шумъ, вызванный «Mizre Jekuthiel», В. издалъ новое сочиненіе, вызвавшее еще болѣе смятенія. Въ 1793 г. появилось въ Берлинѣ сочиненіе «Bessamim Rosch», заключающее 392 респонса, составленіе коихъ приписывается Ашеру б. Іехиель, съ комментариемъ, названнымъ В. «Kassa de-Narsana». Нѣсколько примѣровъ выяснятъ истинный характеръ респонсовъ. Такъ, въ № 257 говорится, что полнѣе званіе Торы и ея предписаній не приобретается однимъ изученіемъ первоисточника и устной традиціи, а лишь помощью основательнаго изученія философскихъ наукъ и логики по нееврейскимъ источникамъ. Подобное мнѣніе приписывается Ашеру б. Іехиель, который постоянно осуждалъ занятія философій и естественными науками, считая ихъ нееврейскими и даже пагубными (ср. № 58 настоящихъ респонсовъ Ашера)! Талмудистамъ 13 столѣтія приписываются слѣдующія назидательныя мысли: «Символъ вѣры долженъ быть приспособленъ къ эпохѣ; въ настоящее время существеннымъ содержаніемъ вѣры является признаніе общей недостоинства и испорченности; поэтому мы обязаны всѣ помыслы обратять на любовь къ истинѣ и миру и на стремленіе къ познанію Бога и Его твореній» (тамъ-же). Р. Ашеръ считается также авторомъ двухъ респонсовъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ обрядовъ, казавшихся берлинской молодежи особенно обременительными; такъ, напр., въ респонсѣ № 18 разрѣшается брѣтсн; въ респонсѣ № 36 рѣчь идетъ

о разрѣшеніи пить не-кошерное вино, «Nessech», и о дозволеніи ѣздить въ субботу. В. вызвалъ бурю негодованія за обманное пользованіе именемъ наиболѣе выдающагося средневѣковаго авторитета для болѣе успѣшныхъ нападокъ на раввинизмъ. Мордехай Бенетъ немедленно принялъ мѣры къ предупреденію печатанія «Bessamim Rosch» въ Австрію и въ письмѣ, адресованномъ отцу В., Гиршелю Левину, немилосердно осудилъ обманъ его сына путемъ критическаго анализа респонсовъ и доказательства ихъ поддѣльности. Выступленіе Левина въ защиту сына не помогло дѣлу. В. отказался отъ должности раввина и, чтобы положить конецъ спору, рѣшивъ удалиться въ Лондонъ; тамъ онъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ скончался. Въ карманѣ его нашли письмо съ просьбою не читать оставшихся послѣ него бумагъ, но отослать ихъ отцу. Передъ смертію В. изъявилъ желаніе быть погребеннымъ не на кладбищѣ, а гдѣ-нибудь въ уединенномъ мѣстѣ, и непременно облеченнымъ въ тѣ одежды, въ которыхъ его застигнетъ смерть.—Для правильнаго пониманія этой единственной въ своемъ родѣ личности, говорить одинъ современный ему историкъ, надо вспомнить, что В. какъ въ фокусѣ сосредоточивалъ въ себѣ лучи двухъ периодовъ еврейской исторіи: заката одного и разсвѣта другого. Будучи большимъ талмудистомъ, онъ лучше чѣмъ кто-либо зналъ слабыя стороны раввинизма и былъ исполненъ искренняго желанія вести народъ свой по пути къ интеллектуальной свободѣ. Въ юношескомъ увлеченіи онъ не понималъ, какъ медленно совершается процессъ развитія народнаго сознанія. Однако, убѣжденный борецъ за подобныя идеи, воодушевлявшія В., порвалъ бы на его мѣстѣ всякія отношенія къ своимъ ближнимъ и открыто выступилъ бы съ проповѣдью своей реформы, хотя, съ другой стороны, сомнительно, принесли ли бы всѣ эти личные жертвы какую-нибудь пользу дѣлу. То обстоятельство, что В. либо писалъ анонимныя статьи, либо выступалъ подъ псевдонимомъ, объясняется не его трусостью, а чисто-тактическими мотивами. Ему, конечно, не удалось избѣгнуть послѣдствій подобнаго рода тактики. Тайныя нападки на людей, которыхъ публично приходилось хвалить, крайне унижаютъ и ожесточаютъ нападающаго; вотъ почему В. въ полемикѣ сталъ переходить на личную почву, раздражался и былъ недоволенъ собою и всѣмъ окружающимъ: онъ видѣлъ, что только по собственной винѣ онъ остается непонятымъ другими.—Кромѣ вышеупомянутыхъ сочиненій, В. называютъ авторомъ многихъ раввинскихъ трудовъ до комментарія ко всему Талмуду включительно.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, виленское изд., II, 20, 21; Benet, въ Literaturblatt des Orients, V, 53—55, 140—141; Brann, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 255—257; Carmoly, Ha-Orebin u Bene Jona, 39—41; Chajes, Minchath Kenaoth, 14, 21; Grätz, Gesch., XI, 89, 151—153; Horowitz, въ Kebed ha-Lebanon, X, часть 4, 2—9; Jost, Geschichte des Judenthums, III, 396—400 (весьма любознательна защита поддѣльности респонсовъ Bessamim Rosch); Landshut, Toledoth Anshe ha-Schem, 84—106, 109; M. Straschun, въ Kirjah Neemanah, 295—298; Zunz, Ritus, 226—228; Bernfeld, Dor Tahapuchoth, II, 68—77; V. Katz, въ Hasman, 1903, 1, 93—6 (полагаетъ, что Исаакъ Сатавовъ принималъ участіе въ поддѣлкѣ респонсовъ). [J. E. III, 83, съ дополн.] 9.

Берлинъ, Яковъ—нѣмецкій талмудистъ, род. (вѣроятно, въ Берлинѣ) въ 1707 г., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1749 г. Ученикъ Якова га-Когена, онъ въ послѣдствіи (не позже 1734 г.) переселился въ Фюртъ. Изъ семи сочиненій Б. уже послѣ смерти его были изданы слѣдующія два: «Beer Jakob», избранные респонсы съ трактатомъ относительно терминологіи Талмуда, приготовленное къ печатию братомъ автора Исаакомъ и сыномъ его Авраамомъ и изданное Исаакомъ б. Меиръ изъ Пфальцбурга и Фюрта, 1767; «Zichron Jakob», гомилетическій комментарий къ Пятикнижію (1769).—Ср.: Fränkel, Litteraturblatt des Orients, VIII, 420—422; Steinschneider, Cat. Bodl., 1195; введение Исаака б. Меиръ къ Beer Jacob. [J. E. III, 80]. 9.

Берлихингенъ—мѣст. въ Вюртембергѣ. Еврейская община находится въ вѣдѣніи раввинскаго округа Мергентгейма (см.). Въ 1905 г.—всего жителей 1006, изъ нихъ евреевъ 105. Имѣются хебра-кадина, женское благотворительное общество и общество молодежи.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907, 125. 5.

Берлинъ, Антонъ (собственно **Ааронъ Вольфъ**)—композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1817 г., умеръ тамъ-же въ 1870 году; написалъ девять оперъ, семь балетовъ, ораторію «Moses auf Nebo», симфонію, кантату, литургію, много увертюръ, салонныя пьесы и т. д. Его лучшимъ произведеніемъ считаютъ симфонію, исполненную впервые Шпоромъ въ 1857 г. въ Касселѣ. Б. былъ опытнымъ контрапунктистомъ и исполнялъ собственныя произведенія съ большимъ искусствомъ. Его имя пользовалось популярностью въ Голландіи; въ теченіе многихъ лѣтъ онъ дирижировалъ оркестромъ королевскаго театра въ Амстердамѣ. Б. интересовался археологіею и иногда выступалъ въ амстердамскомъ археологическомъ обществѣ съ докладами о греческихъ памятникахъ; между прочимъ онъ состоялъ членомъ аеинскаго археологическаго общества.—Ср.: Baker, Diction. of musicians, 1900; Mendel, Musikal. Konvers.-Lexikon. [J. E. III, 69]. 6.

Берманъ, Адольфъ (псевд. **Köbor Tamás**)—писатель, род. въ Пресбургѣ въ 1867 г.; его рассказы и романы, всѣ на венгерскомъ языкѣ, имѣютъ большой кругъ читателей. Б. преимущественно сатирикъ и высмѣиваетъ отрицательныя стороны общественной жизни. [J. E. III, 85]. 6.

Берманъ, Василій Лазаревичъ—общественный дѣятель и палестинифиль, род. въ Митавѣ въ 1862 г., ум. въ Каирѣ въ 1896 г. Первоначальное образование Б. получилъ въ учрежденномъ его отцомъ Л. Я. Берманомъ (см.) петербургскомъ еврейскомъ училищѣ, а высшее—на юридическомъ факультетѣ, послѣ чего онъ вступилъ въ петербургскую корпорацію помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Прекрасныя способности, даръ слова и рѣдкій запасъ общественной энергіи, въ связи съ обаятельными душевными качествами очень рано выдвинули Бермана, какъ общественнаго дѣятеля. Еще будучи студентомъ, онъ помѣщалъ въ издаваемой его отцомъ газетѣ «Русскій Еврей» оригинальныя и перводныя стихотворенія подъ псевдонимомъ Бенъ-Элиезеръ (впослѣдствіи онъ писалъ также статьи въ «Восходѣ»). Къ палестинифильству Б. примкнулъ еще въ университетѣ, подъ влияніемъ погромовъ 80-хъ гг. Б. много поработалъ для палестинскаго дѣла: онъ присутствовалъ на извѣстномъ съѣздѣ въ Каттовицѣ, принималъ дѣятельное участіе въ организаціи различныхъ

кружковъ «Друзей Сиона», помогалъ «билуйцамъ», отправившимся въ Палестину, хлопоталъ о легализаціи одесскаго «Общества вспомоществованія евреямъ ремесленникамъ и земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ» (1890) и выпустилъ въ свѣтъ два сборника—«Палестина» (1884) и посвященный Л. Пинскеру «Сионъ» (1892), въ которыхъ помѣщены статьи Б.: «Палестинское дѣло въ заграничной жизни и печати» и «Палестинское



Василій Лазаревичъ Берманъ.

теченіе въ еврейской исторіи», а также рядъ мелкихъ замѣтокъ. Среди русскихъ палестинифиловъ Б. выдѣлялся по широкой научной постановкѣ вопроса о колонизаціи Палестины. Б. предугадалъ два серьезныхъ фактора поступательнаго хода русско-еврейской жизни—эмиграционную проблему и подъемъ національнаго самосознанія русскаго еврейства—и связывалъ съ ними свое палестинифильство. И поэтому, не прекращая работы по колонизаціи Палестины, Б. отдавалъ много энергіи также русско-еврейскому обществу дѣлу. Работая въ крупнѣйшемъ тогда еврейскомъ общественномъ учрежденіи—въ центральномъ комитетѣ еврейскаго колонизаціоннаго общества, секретаремъ котораго онъ состоялъ—Б. по порученію комитета совершилъ въ 1893 г. продолжительное путешествіе по Европѣ для всесторонняго изученія эмиграціоннаго вопроса. Результаты его наблюдений, изложенныя въ обширномъ докладѣ, послужили основаниемъ для созданія такъ наз. II-го отдѣленія комитета Евр. колон. общества (которымъ Б. и руководилъ), специально занимавшагося эмиграціей. Ему отчасти обязаны своимъ возникновеніемъ «Историко-этнографическая комссія» при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями. Б. вообще принималъ участіе во всѣхъ еврейскихъ общественныхъ начинаніяхъ въ Петербургѣ, причемъ обыкновенно игралъ роль вдохновителя (имя Б. имѣется на воззваніи о собраніи историческихъ и другихъ матеріаловъ о евреяхъ въ Россіи для проектировавшейся И. Зингеромъ въ началѣ 90-хъ годовъ еврейской энциклопедіи на нѣмецкомъ языкѣ). Въ 1894 г. Б. заболѣлъ чахоткой и поселился въ Египтѣ,

гдѣ написаны изслѣдованіе о «Евреяхъ въ современномъ Египтѣ» (Восходъ, 1893, кн. 8). Поэтъ Л. Яффе посвятилъ памяти Б. стихотвореніе «Вѣнокъ», а Буки бенъ-Юлигъ стихотвореніе въ прозѣ «של, רח (Hamelitz, 1893)».—Ср.: Систематическ. указ. литературы о евр.; Указатель литературы о сionизмѣ; некрологи въ разныхъ органахъ (Хроника Восхода, 1896, № 10, Die Welt, Hamelitz); М. Винаверъ, Еврейск. Старина, 1909, кн. 1. С. 17-18.

Берманъ (Берендъ Леманъ), Иссахаръ га-Левинъ—финансистъ и филантропъ, сынъ Иуды Лемана, род. въ Гальберштадтѣ въ 1661 г., ум. тамъ-же въ 1730 г. Уже въ молодости Б. обнаруживалъ выдающіяся коммерческія способности. Онъ временно поселился въ Ганноверѣ, гдѣ сталъ компаньономъ придворнаго агента Берендса Липмана (см.). Благодаря этому, Б. находился въ сношеніяхъ съ дессаускимъ и брауншвейгскимъ герцогами и саксонскимъ курфирстомъ и польскимъ королемъ Фридрихомъ-Августомъ II. Последнему онъ оказывалъ крупныя услуги въ качествѣ придворнаго банкира и дипломатическаго агента въ Польшѣ (Б. носилъ officialный титулъ «резидента польскаго короля»).—Б. использовалъ свое положеніе для блага евреевъ. Вокругъ него образовалась еврейская колонія въ Дрезденѣ, гдѣ въ теченіе долгаго времени еврейамъ воспрещено было селиться. Благожелательное отношеніе прусскихъ королей Фридриха I и Фридриха-Вильгельма I къ родному городу Гальберштадту слѣдуетъ приписать влиянію Б. Онъ былъ также меценатомъ; онъ построилъ синагогу въ Гальберштадтѣ, гдѣ занимались многіе еврейскіе ученые; сочиненія ихъ печатались исключительно на средства Б. Въ 1696 г. онъ выхлопоталъ разрѣшеніе прусскаго короля на изданіе вавилонскаго Талмуда, каковое (въ Франкфуртѣ на О.) обошлось ему болѣе чѣмъ въ сто тысячъ рубл.; большинство напечатанныхъ 5000 экземпляровъ были розданы ученымъ.—Ср.: Auersbach, Gesch. d. jüd. Gem. Halberstadt, 43 и сл.; Hamagid, II, 75; Fin, Keneseth Israel. [J. E. III, 65—66]. 5.

Берманъ, лекутль—писатель, род. въ 1825 г., ум. въ Москвѣ въ 1890 г. Дебютировалъ въ литературѣ повѣстью «Schenot Rainu Ra'ah» (Hamelitz, 1860), въ которой описываетъ страданія кантонистовъ времени Николая I-го; за нею послѣдовали: «Haschedem be-Zaharajim» (Naschachar, 1877; также отдѣльное изданіе) и «Pesel Micha» (Hamelitz, 1884, №№ 19—43). Начало разсказа Бермана «Najetomim» печаталось въ ежемѣсячн. Цедербаума «Namizrah» (1886), который прекратился на 4-мъ номерѣ; продолженіе разсказа появилось лишь десять лѣтъ спустя въ выходившемъ въ Нью-Йоркѣ ежемѣсячн. «Ner ha-Ma'arabi».—Ср.: Zeitlin, Bibl. hebr.; Lippe, Bibliog. Lex., 1; Naschachar, VI, 313. [J. E. III, 85]. 7.

Берманъ, Лазарь Яковлевичъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ 1830 г. въ Курляндской губ., ум. въ Петербургѣ въ 1893 г. Занимаясь съ середины 50-хъ годовъ преподаваніемъ, Б. открылъ въ Митавѣ общеобразовательное училище для еврейскихъ мальчиковъ, а въ 1867 г., по соглашенію съ петербургскимъ еврейскимъ обществомъ, учредилъ въ Петербургѣ первая еврейскія училища, которыми онъ фактически заведывалъ до конца 80-хъ годовъ (въ 1894 г. училища перешли къ Обществу распространенія просвѣщенія между евреями). Совмѣстно съ Г. М. Рабиновичемъ Б. издавалъ ежемѣсячн. «Русскій Еврей» (1897—1884); цѣлѣя его редакторомъ (до 1883 г.), онъ представлялъ руководи-

тельство журналомъ Л. Кантору. Б. составилъ популярное руководство по еврейскому законоученію «Основаи Моисеева закона» (1874 г.; второе значительно дополненное изданіе 1880).—Ср.: Хрон. Восх., 1893, 15; Венгеровъ, Критико-биограф. словарь; Брамсонъ, Къ исторіи начальнаго образов. евреевъ въ Россіи, стр. 50, примѣч. 8.

Берманъ изъ Лимбурга—организаторъ еврейскаго народнаго театра, род. во второй половинѣ 17 в. въ Лимбургѣ, жилъ въ Фрильбергѣ. Въ 1708 г. Б. организовалъ въ Франкфуртѣ на М. еврейскія народныя представленія, для которыхъ составилъ жаргонную пьесу «Mechirat Josef» (Продажа Иосифа). По сообщенію Шудта (въ Jüdische Merkwürdigkeiten, 1714), который называетъ Б. «обердиректоромъ» театра, пьесу ставили воспитанники иешивота и она имѣла большой успѣхъ; среди зрителей были и христіане. Она стала одной изъ самыхъ популярныхъ пьесъ народно-еврейской сцены 18 в. и еще въ 1858 году шла въ Минскѣ (см. Hamagid, 1858, № 12). Въ печати «Mechirat Josef» впервые появилась въ 1712 г., перепечатана Шудтомъ въ его пятитомномъ трудѣ, переиздана въ 18 в. нѣкимъ Лебомъ Гинцбургомъ изъ Франкфурта. Годъ смерти не извѣстенъ (см. Пуримскія представленія, Театръ).—Ср.: Steinschneider, Purim und Parodie (Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. 1903, 88); N. Priluzky, ст. въ Theaterwelt, 1909, №№ 6—7. Ц. 7.

Берманъ, Морицъ (псевдонимы — *Бертольдъ Морманъ, Морицъ В. Циммерманъ, Луи Мюльфельдъ, Юлій Марлоттъ*)—писатель, сынъ художника Зигмунда В., род. въ Вѣнѣ въ 1823 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Уже въ раннемъ возрастѣ Б. обнаружилъ недюжинныя музыкальныя способности и составилъ рядъ композицій для танцевъ. Начавъ въ 1846 году, по совѣту библіографа Греффера, собирать автографы, рукописи выдающихся людей, рѣдкія книги и историческіе документы, Б. сбѣжался скорѣй единственнымъ въ Австріи торговцемъ рукописей. Въ 1851 г. Б. началъ печатать широко задуманный, но по недостатку средствъ скоро прекращенный трудъ «Oesterreich. biogr. Lexikon aller berühmten und denkwürdigen Personen in der Monarchie»; затѣмъ онъ выпустилъ каталогъ собраннаго имъ матеріала съ интересными биографическими свѣдѣніями о многихъ австро-венгерскихъ дѣятеляхъ. Въ 1856 г. Б. сталъ во главѣ «Wiener Courier», гдѣ помѣстилъ рядъ биографическихъ, археологическихъ и художественныхъ замѣтокъ; особеннымъ успѣхомъ пользовались его воскресные фельетоны, посвященные преимущественно изящной литературѣ и живописи. Его историческіе романы изъ австрійской, преимущественно вѣнской, жизни въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ находили множество читателей. Перу Б. принадлежатъ также рядъ историческихъ изслѣдованій: Der Aufstand der steiermarckschen Stände im Jahre 1292; Ein Concert bei der Baronin Fanny Arnstein zur Zeit des Wiener Congresses и др. Въ «Monatsschrift für Theater u. Kunst» (1855) онъ выступилъ съ рядомъ биографій австрійскихъ художниковъ; кромѣ того, Берманъ авторъ нѣсколькихъ историческихъ комедій: Ein Stündchen auf der Karlsschule, Die Entführung aus dem Auge Gottes и др.—Ср.: Jew. Enc., III, 86; Eisenberg, Das geistige Wien, 32—33; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiserth. Oesterreich, I, 322—323; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 51—52; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter des 19 Jahrh., 1901. 6.

Бернайсъ, Исаакъ—см. Шиффъ, Германъ. 6.

Бернайсъ, Исаакъ (известный также подъ именемъ **Хахама Бернайса**)—главный раввинъ Гамбургъ, род. въ 1792 г. въ Майнцѣ, ум. въ 1849 г. въ Гамбургѣ. По окончании юрбургскаго университета, гдѣ онъ слушалъ знаменитаго талмудиста Авраама Бинга, Б. поселился сперва въ Мюнхенѣ, а затѣмъ переехалъ въ Майнцъ. Въ 1821 г. онъ былъ избранъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины, которая желала имѣть своимъ главой человѣка строго-ортодоксальныхъ взглядовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и европейски образованнаго. Б. согласился занять эту должность на слѣдующихъ, характерныхъ условіяхъ: всѣ существующія въ общинѣ религиозныя и образовательныя учрежденія должны находиться въ его личномъ завѣдываніи и отвѣтственности передъ правительствомъ несетъ исключительно онъ. Кроме того, Б. требовалъ опредѣленнаго жалованья, независимо отъ случайныхъ доходовъ, и желалъ именоваться «духовнымъ чиновникомъ» или «хахамомъ», такъ какъ обычные титулы «морседекъ» или «раввинъ» не удовлетворяли его. Въ 1822 г. Б. приступилъ къ реформѣ талмудъ-торы, гдѣ бѣдные дѣти обучались лишь еврейскому языку и арифметикѣ. Онъ включилъ въ предметы преподаванія нѣмецкій языкъ, естествовѣдѣніе, географію и исторію, такъ что около 1827 г. заведеніе превратилось въ нормальную общественную школу, откуда ученики выходили вполне подготовленными къ жизни. Несмотря на успѣхи Б., общинный советъ желалъ принимать больше участія въ надзорѣ за ходомъ преподаванія въ школѣ; на этой почвѣ между нимъ и хахамомъ произошли пререканія, результатомъ которыхъ явился отказъ общиннаго совета въ субсидіи для школы (1830); лишь благодаря вмѣшательству мѣстнаго сената субсидія въ 1832 г. была возобновлена, но при этомъ Б. лишился званія предсѣдателя совета. Въ 1849 году Б. скоропостижно скончался отъ апоплексическаго удара.—Б. отличался широкимъ философскимъ кругозоромъ, рѣдкимъ знаніемъ Библии, Мидраша и Талмуда, владѣлъ многими языками и былъ рожденнымъ ораторомъ. Онъ первый изъ нѣмецкихъ ортодоксальныхъ раввиновъ ввелъ нѣмецкую проповѣдь въ составъ богослуженія. Поэтому онъ встрѣчалъ антагонизмъ какъ среди фанатиковъ «клауза», такъ и среди прихожанъ «Tempel'я» или реформированной синагоги, надъ которой за введеніе новаго молитвенника Б. произнесъ анаѰему. Читеніемъ лекцій о Псалмахъ, о сочиненіи Легуды Галеви и т. д. онъ думалъ развить и углубить религиозную жизнь общины; одновременно Б. заботился о процвѣтаніи ея учреждений. Вліяніе, оказанное имъ на гамбургскихъ евреевъ, не изгладилось до сихъ порь.—Б. не оставилъ послѣ себя слѣдовъ въ литературѣ. Нѣкоторое время полагала, что ему принадлежитъ небольшая брошюра «Der bibelsche Orient», анонимный авторъ которой обнаруживаетъ большія лингвистическія познанія и отличается оригинальными, глубоко-историческими взглядами на еврейство, но Б. отрицалъ свое авторство.—Изъ двухъ сыновей Б. старшій, знаменитый филологъ Яковъ Б. (см.), профессоръ и главный библиотекарь боннскаго университета, всю жизнь крѣпко держался религиозныхъ взглядовъ отца, между тѣмъ какъ младшій, выдающийся историкъ литературы, Михаилъ Б. (см.), которому въ годъ смерти отца было только 14 лѣтъ, впоследствии перешелъ

въ христіанство. Лучшимъ ученикомъ Б. былъ Самсонъ-Рафаиль Гиршъ (см.), знаменитый лидеръ ортодоксіи.—Ср. Haarblicher, Zwei Epochen aus der Gesch. der deutsch. Gemeinde zu Hamburg, 1867. [J. E. III, 90—91]. 9.

Бернайсъ, Михаилъ—историкъ нѣмецкой литературы, сынъ раввина Исаака Б. (см.), братъ Якова Б. (см.), род. въ Гамбургѣ въ 1834 г., ум. въ Карлсруѣ въ 1897 г. Поступивъ въ 1852 г. на юридическій факультетъ въ Боннѣ, онъ вскорѣ началъ изучать исторію нѣмецкой литературы и въ 1853 г. перешелъ въ гейдельбергскій университетъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Гольдмана по литературѣ и Гейссера и Гервинуса по исторіи. По окончаніи университета Б. сталъ помѣщать статьи въ «Grenzbote», «Kölnische Zeitung», «Morgenblatt», «Im neuen Reich» и читать въ различныхъ нѣмецкихъ городахъ публичныя лекціи о Гете, Шиллерѣ, Клопштокѣ и Лессингѣ. Въ 1856 г. онъ принялъ протестанство. Въ 1866 г. Б. выпустилъ «Ueber Kritik und Geschichte des Goetheschen Textes», а затѣмъ «Goethes Briefe an Fr. Aug. Wolf» (1868); эти работы обратили на него вниманіе ученаго міра, и въ 1872 г. Б. получалъ возможность открытъ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ по исторіи нѣмецкой литературы въ лейпцигскомъ университетѣ; въ 1873 г. онъ былъ назначенъ въ Мюнхенѣ экстраординарнымъ, а въ 1874 г. ординарнымъ профессоромъ (прекратилъ чтеніе лекцій въ 1890 г.). Какъ лекторъ, Б. въ короткое время приобрѣлъ большую известность: прекрасный ораторъ, талантливый популяризаторъ, наизусть цитировавшій цѣлыми страницами Гете, Шиллера и др., онъ на свои лекціи привлекалъ студентовъ изъ многихъ городовъ Германіи; въ его лицѣ мюнхенскій университетъ обладалъ большою притягательною силою. Гораздо менѣе значителенъ Б., какъ ученый; при обширной эрудиціи онъ проявилъ мало оригинальности; по замѣчанію Эриха Шмидта, за массою цитатъ иногда трудно установить собственные взгляды Б. Лучшими его произведеніями считаются: Zur Entstehungsgeschichte des Schlegelschen Shakespeare, 1872; Der junge Goethe, 1875, 3 т.; Goethe und Gottsched, 1880. Кроме того, онъ написалъ предисловіе къ новому изданію классическаго перевода «Одиссеи» Л.-Г. Фосса и къ исправленному изданію Шекспира въ переводѣ Шлегелей и Тика. Б. принадлежатъ также двѣ поэмы по поводу столѣтняго юбилея Шиллера и трехсотлѣтняго юбилея Шекспира, изслѣдованіе о бетховенской музыкѣ къ гетевскому «Эгмонту» и прологъ къ моцартовскому «Requiem». Съ 1895 по 1899 г. Витковскимъ были изданы 4 тома его Schriften zur Kritik und Literaturgeschichte.—Ср.: Jew. Enc., III, 92—93; Корутъ, Знаменитые евреи, II, 148; Uhde, Biograph. Jahrb., I; Petzet, Biogr. Jahrb. und deutsch. Nekrolog, 1897, II; Dove, въ прилож. къ Allg. Zeitung, 1897; Koch, въ Shakespeare-Jahrb., 33; Münchener Allg. Zeit., 1897; Er. Schmidt, въ Allg. Deut. Biogr., т. 46; De le Roi, Gesch. der ev. Judenmiss., 1899. С. Л. 6.

Бернайсъ, Яковъ—выдающийся филологъ, сынъ раввина Исаака Б. (см.), братъ Михаила Б. (см.); род. 1824 г. въ Гамбургѣ, ум. въ Боннѣ въ 1881 г. Встрѣчаясь въ домѣ отца съ выдающимися учеными (Ислеромъ, Ульрихомъ и др.), Б. еще до поступленія въ боннскій университетъ (въ 1844 г.) въ совершенствѣ владѣлъ древними языками и хорошо изучилъ исторію древней философіи; въ Боннѣ онъ вскорѣ обратилъ на себя внима-

не Фр. Готлиба Велькера и въ особенности Ритшля, подъ непосредственнымъ влияніемъ котораго проходила филологическая подготовка В. Въ 1846 г., будучи студентомъ, онъ, на основаніи тщательнаго изученія Лукреція, возстановилъ въ сочиненіи «De emendatione Lucretii» подлинный текстъ «De rerum natura»; эта юношеская работа В. считалась до изслѣдованій Лахманна лучшимъ трудомъ о Лукреціи. Диссертация В. «De scriptorum, qui fragmenta Heracliti attulerunt, auctoritate» (1848; на нѣмецкомъ языкѣ вошла въ *Heraclitische Studien*, 1850) сразу дала ему возможность занять видное положеіе въ ученомъ мірѣ, и въ томъ-же году В., въ качествѣ приватъ-доцента, открылъ въ боннскомъ университетѣ курсъ исторіи филологіи. Его лекціи, какъ по формѣ, такъ и по содержанію, считаются классическими. Въ 1850 г. онъ, вмѣстѣ съ Велькеромъ и Ритшлемъ, редактировалъ журналъ «*Rheinisches Museum*» и издалъ для «*Bibliotheca Teubneriana*» текстъ Лукреція (повнѣе набольше распространенное изданіе). Однако, въ виду заявленія прусскаго министра Раумера о невозможности назначить еврея на должность профессора, В. оставилъ въ 1853 г. Боннъ и сталъ профессоромъ бреславльской еврейской семинаріи, читая въ то-же время, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ университетѣ. Вмѣстѣ съ Франкелемъ, Грецомъ и Позлемъ онъ выработалъ программу преподаванія въ семинаріи и читалъ разнообразныя лекціи (греческій и латинскій языки, исторію нѣмецкой литературы, исторію еврейской поэзіи, религиозную философію и т. д.). Въ Бреславлѣ онъ сблизился съ Моммзенемъ и помѣстилъ въ его журналѣ статью «*Grundzüge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über Wirkung der Tragödie*» (отд. изд. 1857), вызвавшую цѣлую литературу. Кромѣ того, за время пребыванія въ Бреславлѣ имъ было обнародовано много другихъ сочиненій и между прочимъ «*Des Theophrastos Schrift über die Frömmigkeit*», 1866, въ которомъ на основаніи отрывковъ пѣз Порфірія В. возстановилъ утраченное сочиненіе Теофраста и далъ много цѣнныхъ замѣчаній о религиозной философіи древнихъ. Съ уходомъ Ритшля въ 1866 г. изъ боннскаго университета, министерство, желая вознаграждать университетъ за эту утрату, предложило В. кафедру филологіи въ Боннѣ, а также постъ директора университетской библиотеки. Въ Боннѣ В. напечаталъ рядъ весьма цѣнныхъ работъ; кромѣ того, онъ перевелъ первыя три части «*Политики*» Аристотеля (1872) и приписываемый Филону трактатъ «*О неувничтожаемости вселенной*» (1876). Полное собраніе сочиненій В. было издано въ 1885 г. въ Берлинѣ Узенеромъ.—Въ ученомъ мірѣ В. слылъ «мудрецомъ»: нетребовательный, одинокій, онъ интересовался лишь наукой, не зная практической жизни; его преданность еврейской религіи, доходившая до соблюденія всѣхъ обрядовъ (по субботамъ не читалъ лекціи, не распечатывалъ писемъ и т. п.), нѣкоторыми объяснялась мистической натурой В.; впрочемъ, въ смѣломъ поворѣ въ области исторіи религиозной философіи трудно предположить мистика, и его преданность еврейству скорѣе объяснима національнымъ чувствомъ: въ нарушеніи религиозныхъ предписаній В. усматривалъ подрывъ самаго еврейства.—Ср.: *Jew. Enc.*, III, 91—92; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Когуль, Знаменитые евреи, II, 141; Büchler, in *Rhein. Museum*, 36; Schaarschmidt, in *Köln. Zeit.*, 1881, № 149; онъ-же,

въ *Biogr. Jahrb. für Alterthumsk.*, 81, 4; Usener, въ *Allg. Deut. Biogr.*, 46 (доп. томъ). 6.

Берналь.—1) **Авраамъ Нуньесъ Б.**—еврейскій мученикъ, сожженный въ Кордовѣ 3 мая 1655 г. Мученичество его прославляемо Яковомъ Бернадомъ въ «*Elogios que zelozos dedicaron a la felice memoria de Abraham Nunez Bernal que fue quemado vivo, santificando el nombre de su Criador*» (1655), гдѣ помѣщены стихотворенія видныхъ поэтовъ (Ribera, Samuel de Castro, Jacob de Pina и др.) и проповѣдь Исаака Абоаба въ память Б.—2) **Исаакъ де Алмейда Б.**—племянникъ предыдущаго, также погибъ мученической смертью, на 22 году жизни. Въ книгу «*Elogios*» вошли разсказы о судьбѣ Б., равно какъ стихи и проповѣдь въ память его.—Ср.: Zunz, *Synag. Poesie*, 345; Kayserling, *Sephardim*, 260, 354; idem, *Bibliot. espah.-port.-judaica*, 28, 43. [J. E. III, 87]. 5.

Берналь, маэстро—марранъ, корабельный врачъ Колумба въ его первой экспедиціи, жилъ въ Тортозѣ, гдѣ, какъ приверженецъ еврейства, приговоренъ былъ къ публичному покаянію (1490). Надменность Колумба озлобила В., пытавшася возстановить на Ямайкѣ часть экипажа противъ Колумба.—Ср. Kayserling, *Christopher Columbus*, 90, 123. [J. E. III, 88]. 5.

Берналь, Ральфъ—английскій политическій дѣятель, ум. въ 1854 г.; его предки были сефардскими евреями, и его отцу Якову-Израилу, вестъ-индскому купцу, пришлось въ 1744 году оставить мѣсто габбал португезской общины за женитьбу на «нѣмецкой» еврейкѣ Бару (Josepheth Baruh; самое разрѣшеніе на этотъ бракъ было обставлено низвительными условіями въслѣдствіе вражды сефардовъ съ ашкеназами). Быть можетъ, подъ влияніемъ этого родители В. крестили его еще младенцемъ. Въ 1818 г. онъ былъ избранъ отъ Лондона въ палату общинъ, гдѣ занялъ мѣсто среди вигговъ; Въ парламентѣ В. считался однимъ изъ видныхъ членовъ партіи вигговъ, нерѣдко исполняя въ 30-хъ и 40-хъ гг. обязанности председателя парламентской группы этой партіи. В. нѣсколько разъ говорилъ въ палатѣ общинъ въ защиту евреевъ, требуя ихъ полной эмансипаціи.—Ср.: *Dict. nat. biogr.*; H. Cole, *Biogr.*; Picciotto, *Sketches of anglo-jewish history*; *Gentelman's Magazine*, 1823 и 1854. [Изъ J. E. III, 88]. 6.

Бернардинъ Сиенскій—святый римско-католической церкви и монахъ-проповѣдникъ (1380—1444), одинъ изъ ярыхъ враговъ еврейства. Евреи, проповѣдывалъ онъ, всячески стремятся губить христіанъ; близкое съ ними общеніе вредно; такъ, еврей-врачи отравляютъ своихъ несврейскихъ пациентовъ. В., обличая ростовщиковъ-христіанъ, не былъ къ нимъ столь суровъ, какъ къ еврейскимъ, которыхъ, какъ евреевъ, считалъ рабами, а «рабъ не можетъ владѣть имуществомъ». Послѣднее должно быть отяго у евреевъ насильственнымъ путемъ. Необходимо соблюдать каноническіе законы противъ евреевъ и заставлять ихъ носить символъ рабства—«отличительный знакъ»; впрочемъ, это постановленіе, къ великому огорченію В., не соблюдалось въ Веронѣ, Падуѣ и другихъ итальянскихъ городахъ, гдѣ онъ проповѣдывалъ.—Ср. Grätz, VIII, 192. 5.

Бернардинъ де-Фельтре—францисканскій монахъ, фанатикъ-юдофобъ (1439—1494). Отецъ его, Донатусъ Ромбалядонн, былъ посланъ городомъ Фельтре къ венеціанскому сенату, чтобы добиться изгнанія евреевъ. Помимо влияния отца, В. научился ненависти къ евреямъ у Бернадина Сиенскаго (см.) и фанатика францисканца

Капистрано (см.); подобно имъ, онъ сталъ уже рано выступать противъ евреевъ. Б. старался сѣять раздоръ между мирнымъ еврейскимъ и нееврейскимъ населеніемъ своей родины. Особенно печальныя послѣдствія имѣли для евреевъ проповѣди Бернардина въ Триентѣ, гдѣ онъ былъ настоятелемъ францисканскаго монастыря. Во время поста передъ Пасхою 1475 г. Б. началъ агитацію противъ мѣстнаго еврейскаго населенія, поддерживавшаго хорошія отношенія съ сосѣдями. Когда слушатели замѣтили ему, что среди евреевъ есть много хорошихъ людей, наприм., врачъ Тобіашъ, лѣчившій также христіанъ, Б. отвѣтилъ: «Вы не знаете, сколько вамъ зла причиняютъ эти хорошие люди: не успѣтъ пройти Пасха Господня, какъ они вамъ представятъ доказательство своей доброты». Пророчество монаха вскорѣ сбылось: на Страстной недѣлѣ пропалъ мальчикъ Симонъ. Б. и его приверженцы совѣтовали поискать его у евреевъ; однако, мальчика не нашли. Въ пасхальную ночь къ епископу явился врачъ Тобіашъ съ евреями Ангелусомъ и Самуиломъ и сообщилъ ему, что трупъ мальчика найденъ въ водѣ, протекающей подъ домомъ Самуила. Тогда-то возникло громкое дѣло Симона Триентскаго (см.), кончившееся мученической смертью многихъ и изгнаніемъ навсегда всѣхъ евреевъ изъ Триента.—Менѣе успѣшной была дѣятельность Б. въ Верхней Италіи. Въ Флоренціи, подъ вліяніемъ Б., толпа готовилась напасть на евреевъ, но сенатъ вступился за нихъ и удалилъ монаха изъ города. Миланскій герцогъ Галеаццо въ 1480 г. запретилъ Б. проповѣдывать въ его владѣніяхъ противъ евреевъ. Въ нѣкоторыхъ венеціанскихъ городахъ мѣстные старѣйшины возставали противъ дѣятельности Б., ссылаясь на соответствующее письмо дожа Августина Барбаріго. Б. перенесъ свою дѣятельность въ другіе города. Б. также пропагандировалъ учрежденіе судныхъ кассъ (montes pietatis, monti di pietà) въ цѣляхъ конкуренціи съ еврейскими банкирами.—Ср.: Wadding, *Annales Minorum*, XII, 422, XIV, 132 (изд. Fonzeca 1731); *Acta Sanct.*, VI, VII Sept ad d. 28; Grätz, VIII, 255 и сл.; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-öster. Ländern*, 1901, 597 и сл.; *Jew. Enc.*, III, 89—90; Güdemann, *Gesch. d. Erziehungswes.*, III, 5.

Бернадицъ (по-чешски Bernartice) — мѣстн. въ округѣ Бехинѣ въ Богеміи. Въ 1901 г. всего—съ евреями сосѣднихъ деревень—151 евреевъ; имѣется хебра-кадиша.—Ср.: Списокъ богемскихъ общинъ, *Jew. Enc.* III; Ottův, *Slovník naučný*, III, 5.

Бернардъ, Германъ, также **Гурвичъ (Горовицъ)**, **Гиршъ-Беръ**—одинъ изъ пионеровъ европейскаго просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи, писатель и педагогъ; род. въ 1785 г. въ Уманѣ (Кіевск. губ.), ум. въ 1860 г. (1857 ?) въ Кембриджѣ. Отецъ Б., Хайкель Горовицъ, крупный коммерсантъ, изъ знатнаго рода «Шело», считался вольнодумцемъ и приверженцемъ такъ назыв. мендельсоновской школы; мѣстные фанатики преслѣдовали его, а послѣ его смерти распространяли розсказни, что его грѣшная душа блуждаетъ по міру (онъ велъ переписку съ ученымъ каранимомъ Исаакомъ; эти письма опубликованы въ *евр. журналѣ Naboker Or*, 1876, 361—3).—Интересныя свѣдѣнія о Бернардѣ сообщилъ писатель князь М. И. Долгоруковъ (1764—1823), путешествовавшій въ 1810 г. на югъ Россіи и оставившійся въ Уманѣ въ домѣ отца И.

Мать Б. была настоль ортодоксальна, что онъ не рѣшался замѣнить европейскимъ платьемъ традиціонную одежду, тяготившую его, т. к. вызывала пренебрежительное отношеніе со стороны русскаго общества («я лучше вынесу уничиженіе отъ христіанъ правовѣрныхъ, нежели допущу мать свою отъ меня уронить одну слезу»); тѣмъ не менѣе, благодаря отцу, Бернардъ получилъ тщательное европейское образованіе, совершенно исключительное среди тогдашняго русскаго еврейства. Онъ говорилъ, а еще лучше писалъ, по-русски, по-нѣмецки и по-французски. Уже ок. 1810 г. онъ перевелъ на еврейскій языкъ сочиненіе «*La découverte de l'Amérique*» (Б., говоря съ Долгоруковымъ по-французски, имѣлъ въ виду, вѣроятно, нѣмецкую книгу Кампе въ видѣ «*Die Entdeckung von America*», жаргонный переводъ которой, напечатанный въ Бердичевѣ, приписывается отцу Б.). Знаніе языковъ, а также пребываніе въ Пруссіи, куда онъ наѣзжалъ по дѣламъ отца, дали ему возможность ближе ознакомиться съ мендельсоновскимъ просвѣщеніемъ. Ставъ въ ряды послѣдователей Мендельсона, Б., подобно многимъ изъ нихъ (см. Франкъ, I), легкомысленно усвоилъ отрицательное отношеніе къ Талмуду, совершенно не считаясь съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣтъ этотъ памятникъ въ религиозно-культурной жизни еврейства. Въ бесѣдѣ съ Долгоруковымъ Б. чрезвычайно рѣзко отзывался о Талмудѣ, заявляя, что имъ поддерживаются тѣ предрассудки евреевъ, изъ-за которыхъ еврейскій народъ столько страдалъ; Бернардъ не останавливался и предъ насильственнымъ изыятіемъ Талмуда: евреямъ нужны однѣ лишь Моисеевы книги. Б. сообщилъ также Долгорукову, что онъ намѣренъ перевести на еврейскій языкъ Новый завѣтъ: евреи могутъ не вѣрить Евангелію, но должны ознакомиться съ его моралью. Все это было подсказано Бернарду искреннимъ желаніемъ вырвать русскихъ евреевъ изъ общественной отчужденности и повести ихъ по пути просвѣщенія. «Онъ горячо любить свой народъ—писалъ Долгоруковъ,—жарко защищаетъ его выгоды и кажется готовъ жизни лишиться, чтобы только воспособствовать благоденствію своей братіи».—Въ 1822 г. Б., будучи владѣльцемъ банковскаго дома «Н. В. Horowitz», хлопоталъ предъ правительствомъ о разрѣшеніи ему учредить въ Уманѣ еврейскую школу «по системѣ Мендельсона»—фактически школа уже функционировала нѣкоторое время, но нелегально. Эта школа, однако, просуществовала не долго: ортодоксальные круги были здѣсь настоль сильны, что даже 10 лѣтъ спустя такая-же попытка доктора Бернарда Абрагамсона (см.) потерпѣла неудачу. Б. оказывалъ въ это время покровительское извѣстному впоследствии математику Эйхенбайму (см.), къ которому онъ былъ чрезвычайно привязанъ. Б., вообще, являлся центральнымъ лицомъ, вокругъ котораго группировались многіе передовые люди того времени, жаждавшіе просвѣщенія. Въ 1825 г. Б. былъ вынужденъ покинуть Россію: онъ разорился и впалъ въ долги. Проживъ нѣкоторое время въ Берлинѣ и Бреславлѣ, онъ позже поселился въ Лондонѣ, гдѣ сталъ извѣстенъ подъ именемъ Herman Ludwig Bergman. Здѣсь, добывая средства къ жизни преподаваніемъ еврейскаго языка, Б. посвятилъ себя всецѣло наукѣ. Его переводъ на англійскій языкъ часть труда Маймонида «*The creed and ethics of the jews exhibited in selections from the Yad ha-Hazakah of Maimonides*», 1832, обратилъ на

Б. вниманіе ученых, и онъ очутился въ кругу людей, которыхъ ставилъ гораздо выше себя. Въ 1837 году Бернардъ былъ назначенъ «praesceptor linguae sacrae» при кэмбриджскомъ университетѣ, въ какомъ званіи состоялъ до самой смерти. Въ 1839 г. Б. издалъ на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ руководство по еврейской исторіи «Ha-Menahel», а позже еврейскую грамматику «Me Menuchot» (1853). Послѣ его смерти были опубликованы его лекціи о книгѣ Иова (1864 г.; общіе приложение къ нимъ не появилось). Б. перевелъ на древне-евр. языкъ также нѣкоторыя произведенія Шекспира и Юнга, басни Флоріана и др. Въ книгѣ одессита Я. И. Гольденвейзера «Olim litrufo», Вѣна, 1864, помѣщены два письма Гольденвейзера на имя Б., «профессора Германа Бернарда въ Кембриджѣ» и одно отвѣтное послѣдняго (переписка касается преимущественно неурядицъ въ семейной жизни Б.).—Перемѣна Гурвичемъ своего имени, объясняемая, быть можетъ, желаніемъ избавиться отъ кредиторовъ, породила слухи, что Б. крестился въ Англіи; однако, ни въ печатныхъ документахъ, ни въ частныхъ источникахъ здѣсь использованныхъ, нѣтъ на это указаній.—Ср.: Долгоруковъ, Славныя бубны за горами etc., Чтеніе въ моск. общ. ист. и др. Россіи, 1869, кн. 3 (цитир. по книгѣ Н. Голицына Исторія русск. законод. о евреяхъ, стр. 966—968); С. Станиславскій, Изъ исторіи и жизни одной евр. школы, Восходъ, 1884, кн. 4; его-же, Нед. Хр. Восхода, 1885, № 42 (письмо въ редакцію), № 48 (Мпмоходомъ); Jew. Enc., III, 89 (въ биографіи Б., съ его собственныхъ словъ записанной его ученикомъ Fr. Chance'омъ и помѣщенной въ изданіи лекцій о кн. Иова, указано, будто Б. былъ сыномъ крещенаго еврея). Ю. Г. 8.

Бернардъ Клервоскій (Bernhard, или Saint Bernard de Clairvaux) — канонизированный римско-католической церковью настоятель монашеской общины въ Клерво, род. въ Фонтенѣ (Франція) въ 1091 г., умеръ въ 1153 г. въ Клерво. Во время второго Крестоваго похода Б. предпринялъ поѣздку по Германіи и Франціи съ цѣлью призвать народъ къ участию въ походѣ; при этомъ онъ, однако, выступилъ противъ французскаго монаха Рауля (Радульфа), устроившаго избиеніе евреевъ въ рейнскихъ провинціяхъ Франціи, порицая его въ письмѣ къ архіепископу майнцкому и требуя отъ крестоносцевъ прекращенія избиеній (Sancti Bernhardi epistolae, № 365). Распоряженіе папы Евгенія III объ освобожденіи крестоносцевъ, во время ихъ пребыванія въ Св. Землѣ, отъ уплаты евреямъ процентовъ встрѣтило въ Б. горячаго сторонника. Еврейскій летописецъ Эфраимъ баръ-Яковъ называетъ Б. спасителемъ евреевъ отъ великаго бѣдствія, заслуживающимъ тѣмъ большей похвалы, что онъ, въ противоположность другимъ высокопоставленнымъ духовнымъ лицамъ и феодаламъ, защищалъ евреевъ совершенно безкорыстно. — Характерно, что Б. первый употребилъ слово «ростовщикество» въ связи съ евреями, указывая, что тамъ, гдѣ евреевъ нѣтъ, ростовщики христіане гораздо хуже евреевъ.—Ср.: Jew. Enc. III, 88; Грець, Исторія; Gross, Gallia judaica; Caro, Sozial und Wirtsch. der Juden. 6.

Бернардъ (также **Домейеръ**, урожден. **Гадъ**), **Зенеръ**—писательница, внучка извѣстнаго брагскаго раввина Ионатана Эйбешютца, род. въ Бреславлѣ около 1770 г., умерла тамъ-же въ 1814 г. Около 1790 г. она вышла замужъ и переселилась

въ Берлинъ; Жанъ-Полло Рихтеру она писала по этому поводу: «тамъ [въ Бреславлѣ] въ челоуѣкъ никогда не забываютъ еврея, и обладаи я величайшими достоинствами, я, тѣмъ не менѣе, не могла бы попасть въ вашъ избранный кругъ». Послѣ развода съ Б. она вторично вышла замужъ, за Домейера изъ Лондона, и поселилась на островѣ Мальтъ.—Б. рано стала писать поэмы и рассказы, большинство которыхъ помѣщены въ «Plumkens Magazin» и «Unterhaltungen» Рауша; въ 1795 г. она написала небольшой англійскій рассказъ «Marcus and Monica». Изъ другихъ ея произведеній отмѣтимъ: Beschreibungen einer Wasserreise von Aussig nach Dresden (въ «Deutsche Monatsschr»); Eine Nachricht über das Dresdener Museum (въ «Archiv der Zeit», 1799); нѣсколько поэмъ въ «Bäcker's Almanach», «Bäcker's Erzählungen» и «Der Cosmopolit». Б. перевела романъ графини Жанлисъ «Les mères rivales» подъ названіемъ «Die beiden Mütter» (2 т., 1800). При устройствѣ въ Бреславлѣ (1791) училища «Wilhelmschule», гдѣ еврейскіе дѣти должны были обучаться нѣмецкому языку, Б. составила «во славу этого событія» поэму, считая его началомъ новой жизни для силезскихъ евреевъ.—Ср.: Sulamith, V, 252—258, 285; Schummel's Breslauer Almanach, I, 1801; Kayser's Bücher-Jexikon, I, стр. 125, II, стр. 64. [J. E. III, 89]. 6.

Бернардъ, Лазарь (извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Бернардъ-Лазаръ*, Bernard-Lazare) — выдающійся публицистъ и общественный дѣятель, род. въ Нимѣ въ 1865 г., ум. въ Парижѣ въ 1903 г. Сынъ состоятельнаго торговца, въ домѣ котораго довольно строго соблюдались еврейскіе обычаи, Бернардъ, хотя и не обучался еврейскимъ предметамъ, вынесъ изъ семьи привязанность къ еврею. По окончаніи лиція въ Нимѣ Б. въ 1886 г. пріѣхалъ въ Парижъ и поступилъ въ Ecole des Chartes, такъ какъ чувствовалъ влеченіе къ исторіи. Его двоюродный братъ, пользовавшійся извѣстностью поэтъ, Эфр. Михаэль ввелъ его въ литературные круги столицы, и Б. вскорѣ занялъ видное положеніе въ кружкѣ Поля Адана, Марселя Кельера и др. Первые беллетристическія произведенія Б., находившагося подъ влияніемъ своихъ товарищей, носили анархическо-символистскій характеръ; они печатались въ газетахъ Evénement, Echo de Paris и журналѣ Revue Blanche. Выпущенныя впоследствии отдѣльными сборниками «Le miroir des legendes», «La porte d'ivoire» и «Les porteurs de torches», они имѣли успѣхъ, и положеніе Б., какъ беллетриста, къ началу 90-хъ г. было упрочено. Въ то-же время Б. помѣщалъ въ Figaro характеристики современныхъ французскихъ писателей (выпущеныя отдѣльнымъ изданіемъ «Figures contemporaines»), которыя мѣткостью опредѣленій и язвительностью тона обратили на себя вниманіе публики. Еще въ началѣ своей литературной дѣятельности Б. выступилъ въ «Evénement» со статьей «Juifs et israélites», въ которой защищалъ французскихъ евреевъ отъ нападокъ антисемитской печати, лицемерно смѣшивающей евреевъ Запада, эмансипированныхъ и приобщившихся къ европейской культурѣ, съ евреями Восточной Европы, погрязшими въ средневековой схоластикѣ Талмуда и испорченными навѣи созданнымъ меркантильнымъ укладомъ жизни (отъ такого превратнаго взгляда на евреевъ Восточной Европы Б. отказался лишь въ послѣдніе годы жизни подъ влияніемъ личнаго знакомства съ выходцами изъ Россіи, Румыніи и Галиціи). Вторая статья Б. по еврей-

скому вопросу (въ Revue Bleue) доказывала, путемъ анализа ученія Пророковъ, что идеалы еврейскаго народа отвѣчаютъ стремленіямъ передовой части современнаго человѣчества, въ частности пролетаріата; она свѣдѣтельствовала о переходѣ Б. къ болѣе глубокому пониманію іудаизма. Слѣдующая статья (въ Revue Blanche) была посвящена изображенію положенія еврейскаго пролетаріата въ средніе вѣка. Съ этого момента Б.



Бернар-Лазарь

(1865—1903).

отдается изученію исторіи и современной жизни евреевъ, останавливаясь преимущественно на враждѣ къ нимъ окружающихъ народовъ (антиіудаизмъ въ прошломъ и антисемитизмъ въ настоящемъ) и социальныхъ отношеніяхъ внутри еврейства. Первому вопросу посвящена его книга «L'Antisémitisme, son histoire et ses causes» (1894; перев. на русскій и англійскій языки), экономической же исторіи евреевъ Б. за смертью не окончилъ (сохранились одни лишь отрывки).

Книга «Антисемитизмъ, его исторія и причины» обнаружила большую эрудицію автора; она содержитъ рядъ цѣнныхъ данныхъ изъ области прошлаго и много мѣткихъ и остроумныхъ сужденій о настоящемъ и будущемъ антисемитизма. Основную причину враждебнаго отношенія къ евреямъ Б. усматриваетъ въ чувствѣ отвращенія къ иноземцу вообще, свойственномъ всѣмъ европейскимъ народамъ. Въ современномъ антисемитизмѣ онъ различаетъ три теченія: антисемитизмъ христіанскій, экономическій и этнологическій, причѣмъ каждое, въ свою очередь, распадается на отдѣльныя части. Путѣмъ подроб-

наго анализа Б. доказываетъ несостоятельность всѣхъ разновидностей антисемитизма: христіанскій исходитъ изъ невысказаннаго при современномъ состояніи цивилизаціи средневѣковаго предствленія о приматѣ церковнаго начала надъ свѣтскимъ и единствѣ населенія государства въ религиозномъ отношеніи; экономическій антисемитизмъ есть лишь прикрытіе той борьбы, которая ведется въ капиталистическомъ строѣ; этнологическій основывается на несостоятельной въ научномъ отношеніи доктринѣ о расѣ, давно уже всѣми отвергнутой. Б., однако, признаетъ роль національнаго момента въ исторіи и, можетъ быть, первый изъ французскихъ евреевъ-писателей провозгласилъ, что евреи образуютъ націю, подробно обосновывая и развивая это положеніе. Въ самомъ фактѣ существованія еврейства, какъ націи, т.-е. группы, объединенной общностью религіи, нравовъ, привычекъ, законодательства (Талмудъ), социальнаго положенія, по крайней мѣрѣ въ прошломъ, объединенной сознаниемъ своей обособленности отъ окружающаго населенія, Б. видитъ главную причину существованія антисемитизма. Существуетъ «національное, т.-е. иноземное,—слѣдовательно должна существовать и вражда къ нему, другими словами антисемитизмъ». Съ исчезновеніемъ специфическихъ чертъ, образующихъ національную индивидуальность еврейства, исчезнетъ и антисемитизмъ. Исторія, по мнѣнію Б., ведетъ къ раствору евреевъ среди христіанскихъ народовъ.

Признаніе за еврействомъ національнаго характера было шагомъ впередъ въ развитіи міросозерцанія Б.; но слѣды старыхъ взглядовъ еще замѣтны на его исторіи антисемитизма. Такъ, онъ попрежнему противопоставляетъ западному еврейству восточное, которое изображаетъ въ непривлекательныхъ краскахъ, а Талмудъ и весь духовный и общественный укладъ гетто подвергаются у него рѣзкимъ нападкамъ; ассимиляторская тенденція красной нитью проходитъ черезъ всю книгу.—Всестороннее изученіе антисемитизма поставило передъ Б. вопросъ о необходимости непосредственной борьбы съ нимъ, тѣмъ болѣе, что въ этотъ моментъ антисемитизмъ во Франціи, въ виду недавняго осужденія Дрейфуса (см.), былъ въ самомъ разгарѣ. Борьбу онъ началъ съ распространенія въ 1895 г. серіи небольшихъ брошюръ «Lettres proletariennes», изъ которыхъ первая была озаглавлена «Antisémitisme et révolution»; въ предисловіи къ брошюрѣ Б. отказался отъ нѣкоторыхъ отрицательныхъ взглядовъ на еврейство, высказанныхъ имъ въ «Исторіи антисемитизма»; въ то-же время Б. выступалъ и въ газетѣ «Voltaire» съ полемическими статьями противъ Дрюмона и его газеты «Libre Parole» (статьи вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Histoire d'une polemique»). Исходомъ полемики была дуэль, окончившаяся, впрочемъ, благополучно для обѣихъ сторонъ. Съ 1896 г. Б. становится убѣжденнымъ защитникомъ Дрейфуса; его голосъ за невинно осужденнаго настолько шепъ въ разрѣзъ съ общественнымъ мнѣніемъ Франціи, что во всей странѣ не нашлось издателя на брошюру Б. «La vérité sur l'affaire Dreyfus», и она вышла въ Брюсселѣ, а черезъ два дня послѣ ея появленія Б. было предложено покинуть «Echo de Paris», гдѣ онъ былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ (до Б. никто публично не выступалъ за Дрейфуса). За первой брошюрой послѣдовали двѣ другія: «Comment on condamne un innocent» (1897) и «Une erreur judiciaire, l'affaire Dreyfus» (1897). Не

довольствуясь пропагандой в печати, Б. воспользовался многими видными политическими деятелями, писателями и учеными, излагая каждому суть «дѣла» и убеждая их в непригодности приговора военного суда. Но когда во главѣ ревизионистскаго движенія сталъ свѣтила французской публицистики и литературы, Б. отошелъ въ сторону и напомнилъ о себѣ лишь тогда, когда сочувствовавшая пересмотру дѣла Дрейфуса печать отмѣтила, что журналисты-евреи (Артуръ Мейеръ, Гастонъ Полонъ и др.) въ большинствѣ случаевъ являются антидрейфусарами. Въ открытомъ письмѣ къ сенатору Трарье онъ говорилъ своимъ товарищамъ по «дѣлу», что еврейское происхождение не помѣшало ему быть инициаторомъ всего движенія. Подъ влияніемъ борьбы за Дрейфуса въ Б. оцрѣкло національное чувство, и онъ, заинтересовавшись сionистскимъ движеніемъ, принялъ участие во второмъ Базельскомъ конгрессѣ, на которомъ произнесъ рѣчь посвященную доказательству, что идея правосудія—еврейская идея; Б. былъ избранъ делегатомъ Франціи въ Вѣнскій исполнительный комитетъ сionистской партіи; однако, увлеченіе Герцля дипломатіей казалось ему заблужденіемъ, и онъ вышелъ изъ комитета. Въ 1899 г. Б. помѣстилъ въ журналѣ «Grande Revue» статью «La conception sociale du judaisme et le peuple juif» (русскій переводъ въ *Восх.*, 1900, кн. 1), обнаружившую некоторое знакомство автора съ Талмудомъ, оцѣнка котораго была здѣсь диаметрально противоположною оцѣнкѣ его въ «Исторіи антисемитизма». Въ то же приблизительно время рѣзко мѣняется отношеніе Б. къ евреямъ Восточной Европы, и въ 1900 г., когда невыносимыя условія жизни вызвали массовый исходъ евреевъ изъ Румыніи, Б. поѣхалъ въ Бухарестъ, собралъ большой матеріалъ по еврейскому вопросу, который и послужилъ ему основаніемъ для выпущенной въ 1902 г. книги «Les juifs en Roumanie». Задумалъ онъ также работу о галиційскихъ евреяхъ; кромѣ того, ему предложено было написать введение къ французскому изданію «Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи» Еврейскаго колонизаціоннаго общества, но смерть помѣшала Б. выполнить эти планы.—Ср.: Л. Людвицполь, *Бернаръ-Лазаръ*, *Восх.*, 1900, V (вышло также отдѣльнымъ изданіемъ); С. Познеръ, *Бернаръ-Лазаръ*, *Хроника Восхода*, 1903, № 35; также некрологи въ парижскихъ и другихъ газетахъ за августъ 1903 г. С. Познеръ, 6.

Бернаръ (Bernhardt или Bernard), **Сарра-Розина**—знаменитая актриса, род. въ 1844 году въ Парижѣ, въ небогатой, очень многочисленной семьѣ еврея-ниженера голландскаго происхожденія. Бернаръ получила воспитаніе въ католическомъ монастырѣ (въ Версалѣ). Обращенная, по настоянію отца, въ христіанство, она была определена въ консерваторію, а въ 1862 г. дебютировала въ «Comédie Française» (Ифигенія въ Авлидѣ). Поступивъ затѣмъ въ «Gymnase», она стала привлекать общее вниманіе не только своимъ талантомъ, но и вѣбальонимымъ, независимымъ характеромъ, которымъ отличалась всю жизнь. Такъ, наканунѣ выступленія въ новой пьесѣ Лабиса она впевадно тайкомъ покинула Парижъ для путешествія по Испаніи; вернувшись оттуда, Б. играла сначала подъ псевдонимомъ въ «Porte-Saint-Martin», а потомъ вступила въ труппу Одеона. Здѣсь Б. создала цѣлый рядъ ролей; особенно выдѣлилась она въ «Королѣ Лирѣ» и «Рюи-Блазѣ»; началомъ настоящей славы артистки слѣдуетъ считать постановку «Le passant», драмы

начинающаго тогда писателя Фр. Коппе. Въ 1872 г. Б. стала играть въ «Com. Française» куда поступила сначала на жалованье, а съ 1877 г. сдѣлалась одной изъ собственницъ театра. На этой серьезнѣйшей сценѣ Парижа талантъ Б. развернулся дѣлкомъ. Бернаръ съ одинаковымъ искусствомъ воплощала образы какъ классической трагедіи и комедіи, такъ и современныхъ драмъ; изъ безконечнаго ряда созданныхъ ею въ 70-хъ гг. образовъ отмѣтимъ, какъ наиболѣе яркіе—въ пьесахъ «Федра», «Заира», «Андромаха», «Митридатъ», «Амфитрионъ», «Далила», «Габриелла», «Сфинксъ», «Иностранка», «Побѣжденный Римъ», «У адвоката», «Прекрасная Паула», «Партенисъ» и др.; вѣнцомъ ея славы были «Британникъ», «Эрнани» и «Дама съ камеліями». Въ 1880 году С. Бернаръ отправилась въ продолжительное турнѣ по Америкѣ (это путешествіе превратилось для артистки въ сплошной триумфъ). За послѣдніи десятилѣтія Сарра Бернаръ извѣдила почти весь земной шаръ, — играла повсюду въ Европѣ, въ Австрали, въ Южной Америкѣ и даже на Сандвичевыхъ островахъ (въ увлекательные написанныхъ мемуарахъ артистка ставитъ себя въ особую заслугу распространеніе французскаго языка и любви къ народному генію во всѣхъ частяхъ свѣта). По возвращеніи Б. въ Парижъ послѣдовалъ снова блестящій циклъ самыхъ разнообразныхъ ролей отъ «Федоры» и «Тоски» Сарду (одинъ изъ любимѣйшихъ драматурговъ Б.) и «Нена Сайбъ» Ришпена до «Жанна д'Аркъ» Барбье и «Макбетъ» Шекспира. Въ 1883 г. Б. купила театръ «Ренессансъ» и отдалась директорскимъ и режиссерскимъ обязанностямъ съ тѣмъ пыломъ, который вообще присущъ ей. Въ 1896 г., уже 50-лѣтней женщиной, она выступила въ первой своей мужской роли, «Лорезанзаціо» Альфреда де-Мюссе, затѣмъ въ «Орленкѣ» Ростана, и еще въ 1907 году, 62-хъ лѣтъ отъ роду, она изумила театральныи Парижъ ролью шестнадцатилѣтняго юноши въ «La belle au bois dormant» Ришпена. Послѣдніе годы Сарра Бернаръ стоитъ во главѣ своего собственнаго театра, которому отдаетъ всѣ силы, лично входя въ детали дѣла и сохранивъ до сихъ поръ—если не мощь генія и полноту изобразительныхъ средствъ, то изумительную школу, острый умъ, тонкость вкуса и огромный опытъ. Талантливая въ различнѣйшихъ областяхъ, Б. извѣстна, какъ авторъ двухъ собственныхъ пьесъ и весьма обширныхъ интересныхъ воспоминаній о путешествіи на воздушномъ шарѣ («Dans les nuages, impressions d'une chaise»). Она занималась и скульптурными работами: ея «Послѣ бури», «Офелія» и «Марсъ-ребенокъ», выставленные въ Салонѣ, доставили ей двѣ золотыя медали; заявила она себя также и въ области живописи. Своимъ исключительнымъ сценическимъ талантомъ, общей одаренностью своей натуры и экстравагантнымъ образомъ жизни «великая Сарра» всегда заставляла и до сихъ поръ заставляетъ много говорить о себѣ, и въ своихъ мемуарахъ мѣтко называетъ себя «жертвой рекламы». Однако, годы взяли свое, и Россія, неоднократно восхищавшаяся игрой Б., въ 1908 г. узрѣла ее уже въ моментъ замѣтнаго угасанія ея таланта. Всѣ великія созданія геніальной Б., больше полустолѣтія диктовавшей законы сценическаго воплощенія, были скорѣе неперомъ искусства и труда, чѣмъ плодомъ непосредственной интуиціи и душевныхъ пере-

живаний. По опредѣленію Бернарда Шоу, С. Бернарь «никогда не проникаетъ въ изображаемый ею характеръ, она замѣняетъ его собою, становится на его мѣсто», но дѣлаетъ это съ тѣмъ неподражаемымъ искусствомъ и той бездной гибкихъ оттѣнковъ, на какіе способенъ лишь исключительный талантъ.—Ср.: Clamant, Biographie de Sarah Bernhardt, 1879; Colombier, Le voyage de Sarah Bernhardt en Amerique, 1881; Mémoires de Sarah Bernhardt (русскій перев., 1906; не полный); Театръ и Искусство, 1908, №№ 10, 47, 48; Jules Huret, Nos acteurs et actrices, 1900; Vapereau, Dict. univ. des contempor.; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи; Сарса, Сара Бернарь, биографическій очеркъ, 1881; (анон.) Сара Бернарь, Одесса, 1881; Jew. Enc., III.

Бернбургъ—главный гор. Ангальтскаго округа Бернбургъ и до 1863 г. — Ангальтъ - Бернбургскаго герцогства. Евреи живутъ здѣсь съ 15 в.; въ 1454 г. была построена синагога. — Объ оживленной торговой дѣятельности евреевъ свидѣлствуютъ списки поѣстителей лейпцигскихъ ярмарокъ за 1675—1699 г. изъ В. — Современная община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и находится въ вѣдѣніи областного раввина въ Дессау (см.). Въ 1905 г. всего жителей 34.929, изъ нихъ евреевъ 306. Имѣются хебра-кадisha, общество ремесленниковъ, общество евр. исторіи и литературы (44 член.) и рядъ благотворительныхъ учреждений въ память мѣстныхъ филантроповъ. (См. Ангальтъ, т. II Евр. Энци.). — Ср.: Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—1699, Monatsschrift etc., 1901, 473; Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907; см. также литературу въ ст. Ангальтъ. 5.

Бернгарди, Готфридъ—нѣмецкій филологъ и историкъ литературы, род. въ Ландсбергъ въ Неймаркѣ (провинція Бранденбургъ) въ 1800 г., ум. въ Галле въ 1875 г. Отецъ Б., богатый negociantъ, потерявъ рядъ неудачъ, обдѣлилъ, и малолѣтнему сыну его грозила опасность остаться безъ образованія. Однако два брата отца, жившіе въ Петербургѣ, приняли на себя воспитаніе племянника и онъ поступилъ въ Joachimsthalgymnasium въ Берлинѣ. Въ 1817 году мы видимъ Б. уже студентомъ-филологомъ берлинскаго университета. Съ жаромъ принялся юноша за изученіе классической древности, причемъ имѣлъ счастье пользоваться руководствомъ такихъ корифеевъ науки, какъ Фридрихъ А. Вольфъ (находившійся тогда уже на склонѣ жизни), проф. Векъ и Бутманъ. Получивъ степень доктора философіи въ 1822 году, Бернгарди тогда же издалъ свой первый трудъ — «Eratosthenica» — сборникъ фрагментовъ древняго александрійскаго астронома. Въ слѣдующемъ году Бернгарди сталъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1825 г. — адъюнктъ-профессоромъ по кафедрѣ классической филологіи. Въ 1829 г. онъ былъ приглашенъ ординарнымъ профессоромъ университета въ Галле и получилъ назначеніе на постъ руководителя филологической семинаріи. Переселившись въ Галле послѣ своей женитьбы на еврейкѣ Генриеттѣ Мейеръ, Б. оставался въ этомъ городѣ до конца жизни. Въ періодъ отъ 1841 до 1843 г. онъ былъ проректоромъ университета, а съ 1844 г. занялъ мѣсто главнаго бібліотекаря, причемъ кореннымъ образомъ реорганизовалъ богатое университетское книгохранилище, введя точную систематизацію каталоговъ и т. п. — Въ то-же время Б. продолжалъ усердно тру-

диться въ области науки. Уже въ теченіе перваго года пребыванія въ Галле вышла его замѣчательная книга «Wissenschaftliche Syntax der griechischen Sprache», а вскорѣ послѣ этого его «Grundriss der römischen Literatur» (полслѣдующія изданія вышли въ 1850, 1857, 1865 и 1872 гг.). Въ 1832 году Б. приступилъ къ «Grundlinien zur Encyclopädie der Philologie». Почти одновременно со своею «Римскою литературою» Б. приступилъ къ изданію «Bibliotheca scriptorum latinorum» (1838); однако, трудъ этотъ остановился на первомъ томѣ, такъ какъ критика отнеслась къ нему отрицательно. — Б. постоянно обнаруживалъ глубокий интересъ ко всемъ учебно-воспитательнымъ учрежденіямъ города Галле, нерѣдко выступая въ качествѣ предсѣдателя мѣстныхъ экзаменаціонныхъ коммисій. Въ 1867 году городъ удостоилъ его званія почетнаго члена конференціи новой гимназіи. 50-лѣтній юбилей профессорской дѣятельности Б. былъ торжественно отпразднованъ въ октябрѣ 1872 г. всѣмъ ученымъ міромъ. Показанію Le Roi, Б. принялъ христианство еще въ студенческие годы. — Ср. Eckstein въ Allg. deutsche Biogr., II. [По J. E. III, 94—95]. 4.

Бернгардъ, Авраамъ (послѣ принятія христианства — **Иванъ**) — врачъ въ Россіи и авторъ записки противъ обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ; род. въ 1762, умеръ въ 1832 г. Учился въ Лондонѣ (1789), практиковалъ въ Газепотѣ. Въ 1798 г. признанъ петербургской медицинскою коллегіей докторомъ и назначенъ врачомъ въ Шавляхъ (Виленск. губ.). Въ эти годы Б. опубликовалъ слѣдующія работы: Gründe für die Inoculation (dem lithauischen Landvolke gewidmet), Митава, 1799; Observations sur l'enterrement prématuré des juifs, Митава, 1799 (по нѣмецки — Bemerkungen über das frühe Beerdigen der jüdischen Leichen, Митава, 1802); Behandlung eines epidemischen Wurmfieters, das im Jahr 1796 in Kurland herrschte, напечатано въ «Hufeland's Journal f. prakt. Arzneikunde», 1797. — Въ 1802 г. Б. былъ уволенъ по болѣзни отъ службы, но въ 1805 г. командированъ въ армію; служилъ (1806) въ кобринскомъ военномъ госпиталѣ, занималъ (1808) должность главнаго доктора всѣхъ литовскихъ госпиталей (произведенъ въ надворные совѣтники за труды), пробылъ въ слонимскомъ временномъ военномъ госпиталѣ, а въ 1810 г. уволенъ отъ службы (напечаталъ Medicinisch-chirurgische Beobachtungen in den Kriegshospitälern zu Kobrin und Slonim gesammelt, 2 части, безъ обозначенія года). Б. занялся практикой въ Митавѣ, поселился потомъ въ Москвѣ, но въ 1812 г. назначенъ въ минскую врачебную управу инспекторомъ; впрочемъ, въ слѣдующемъ году Б. вновь былъ уволенъ. Въ 1819 г. Б. былъ опредѣленъ инспекторомъ въ виленскую врачебную управу, но въ 1822 г. опять былъ вынужденъ покинуть службу. Однако въ 1824 году (кажется, что Бернгардъ въ это именно время крестился) вновь назначенъ въ минскую врачебную управу; въ слѣдующемъ году императоръ Александръ I повелѣлъ увеличить Б. жалованье въ виду представленнаго имъ на нѣмецкомъ языкѣ сочиненія «Медико-топографическое описаніе гор. Вильны»; въ 1826 г. Б. представлялъ министру внутр. дѣлъ къ разрѣшенію печатать сочиненіе «Beiträge zur medicinischen Policey und geschichtlichen Arzneikunde», въ которомъ онъ, между прочимъ, предложилъ запретить евреямъ ранне браки и обратилъ вниманіе на скорое погребеніе у евреевъ (сочиненіе одобрено конференціей

медико-хирургической академіи).—Среди бумагъ, найденныхъ въ кабинетѣ Александра I послѣ его смерти, имѣлось письмо «доктора медицины Бернарда изъ Шавля», и представленная при немъ записка о евреехъ подъ заглавіемъ «Свѣтъ во мракъ Самогитіи» (Самогитія—часть Жмуди), заключающая въ себѣ «при общемъ описаніи гоненій на евреевъ въ среднихъ вѣкахъ, особенно свѣдѣнія о двухъ слѣдственныхъ дѣлахъ по поводу подозрѣнія ихъ въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей для получения ихъ крови, будто бы употребляемой ими въ праздники Пасхи, и разныя доказательства изъ Моисеева закона и Талмуда противъ подобнаго обвиненія». Указаніе на то, что Бернгардъ былъ врачомъ въ Шавляхъ (1798—1802 гг.), свидѣтельствуется, что записка относится къ тому времени, когда въ 1799 г. въ царствованіе Павла I, въ Витебской губерніи происходилъ разборъ Сѣнецкаго дѣла (см.), которымъ поэтъ и сенаторъ Державинъ пытался воспользоваться во зло евреямъ и которому онъ отвѣтъ мѣсто въ своемъ «Мнѣніи» (1800); это предположеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что и прочие документы, найденные въ кабинетѣ Александра I, относятся къ царствованію Павла I.—Ср.: Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv- und Kurland, 1853, 66—67; Чистовичъ, Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, I, 336; Архивные матеріалы. Ю. Г. 8.

Бернгардъ, Георгъ—писатель-экономистъ, род. въ 1875 г. въ Берлинѣ; авторъ книгъ *Der Verkehr in Wertpapieren*, 1899, 2 изд. 1902; *Krach, Krisis und Arbeiterklasse*, 1901; *Geld und Kredit*, 1902; *Berliner Banken*, 1905; *Armes reiches Russland*, 1905; *Die Börse*, 1906. Б. считается знатокомъ торгово-финансовыхъ вопросовъ и состоитъ редакторомъ торговаго отдѣла газеты «Die Welt am Montag»; кромѣ того, онъ издаетъ журналъ «Plutus».—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бернгардъ, Мартинъ—врачъ и профессоръ, род. въ Дотсдамѣ въ 1844 г., медицину изучалъ подъ руководствомъ Вирхова и Траубе въ Берлинѣ, диссертацию защитилъ въ 1867 г. и до 1869 г. былъ ассистентомъ въ Кенигсбергѣ у пр. Лейдена, а потомъ до 1873 г. у Вестфалъ въ Берлинѣ. Назначенный приватъ-доцентомъ при берлинскомъ университетѣ въ 1872 г., онъ занялъ въ 1882 г. кафедру по патологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора. Б. считается выдающимся невропатологомъ и электротерапевтомъ. Изъ многочисленныхъ его работъ отмѣтимъ: *Hirngeschwülste*, 1881; *Elektrizitätslehre für Mediziner und Elektrotherapie* (въ сотрудничествѣ съ Розенталемъ), 3 изд., 1884; *Erkrankungen der periph. Nerven*, 2 изд., 1902; *Die Betriebsunfälle der Telephonisten*, 1906. Б.—главный редакторъ журнала «Zentralblatt für mediz. Wissenschaft» и постоянный сотрудникъ энциклопедіи Эйленбурга и многихъ другихъ медицинскихъ органовъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 93—94; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc.; Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte d. 19 Jahrh.; Kürschner, Deutscher Literat.-kalender, 1908. 6.

Бернгеймеръ, Стефанъ—врачъ, род. въ 1861 г. Въ 1897 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ иսсбрукскаго университета по кафедрѣ офтальмологіи и директоромъ глазной клиники. Б. написалъ нѣсколько изслѣдованій по патологіи главныхъ болѣзней.—Ср.: Allg. Zeitung des Judenthums, 1897; Deutsch. Universitätskalender, 1907. 6.

Бернгеймъ, Авраамъ—писатель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1866 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Учился юриспруденціи въ Америкѣ и Германіи и съ 1894 г. читалъ лекціи по политической исторіи Нью-Йорка въ колумбійскомъ колледжѣ. Б. напечаталъ много статей въ періодическихъ изданіяхъ, особенно въ *Political Science Quarterly*, гдѣ помѣщена его лучшая статья «The relations of the city and the state of New-York», 1894; Б. принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ народныхъ университетовъ и въ другихъ просвѣтительныхъ обществахъ.—Ср.: *The Critic*, 1895, 3 авг.; *Jewish Chronicle*, 1895, 16 авг. [Изъ J. E. III, 95]. 6.

Бернгеймъ, Адрианъ—писатель, род. въ Парижѣ въ 1861 г. Состоя правительственнымъ комиссаромъ при національных театрахъ, Б. основалъ въ 1901 г. филантропическое учрежденіе, извѣстное подъ именемъ «Trente ans de théâtre» и предназначенное для вспомошествованія впадшимъ въ нужду престарѣлымъ драматическимъ артистамъ. Въ 1899 году онъ предпринялъ, по порученію министра народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ, поѣздку по Германіи и Австріи, съ цѣлью изученія мѣстныхъ «народныхъ театровъ». Въ сотрудничествѣ съ де-Леймаръ Б. написалъ книгу: «L'enseignement dramatique au conservatoire», 1883; съ 1903 г. Б. печатаетъ «Trente ans de théâtre; notes et souvenirs». Л. Ш. 6.

Бернгеймъ, Имполитъ—невропатологъ, род. въ Мюльгаузенѣ (Эльзасъ) въ 1840 г.; въ 1867 г. защитилъ диссертацию (*De la myocardite aiguë*) на степень д-ра медицины. Назначенный адъюнктъ-профессоромъ (*agrégé*) при страсбургскомъ университетѣ, Б. послѣ франко-прусской войны поселился въ Нанси, гдѣ получилъ въ 1878 г. кафедру клиники внутреннихъ болѣзней. Б. извѣстенъ, главнымъ образомъ, трудами въ области гипноза и внушенія: онъ является однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей такъ называемой Нансійской школы, которая—въ противоположность Сальпетріерской школѣ или школѣ Шарко—не считаетъ гипнотическій сонъ проявленіемъ невроза, свойственнаго исключительно истерическимъ субъектамъ, а ставитъ гипнозъ въ тѣсную зависимость отъ внушенія, которое можно осуществить и у вполне нормальныхъ субъектовъ. Свои взгляды на внушеніе и примѣненіе его къ леченію болѣзней Б. изложилъ въ двухъ книгахъ: *De la suggestion dans l'état hypnotique et dans l'état de veille*, 1884, и *De la suggestion et de ses applications à la thérapeutique*, 1886, 3 изд. въ 1891 г. (переведена на нѣмецкій языкъ). Изъ другихъ трудовъ Б. заслуживаютъ быть отмѣнены: *Hypnotisme, suggestion, psychothérapie; études nouvelles*, 1891; *L'hypnotisme et la suggestion dans leurs rapports avec la médecine légale* (XII Congrès international des sciences médicales). Л. Ш. 6.

Бернгеймъ, Эрнстъ—извѣстный историкъ, род. въ Гамбургѣ въ 1850 г.; перешелъ въ христіанство въ 1885 г. Б. слушалъ лекціи въ берлинскомъ, гейдельбергскомъ, страсбургскомъ и геттингенскомъ университетахъ и въ 1875 г. защитилъ диссертацию «Lothar III und das Wormser Konkordat». Въ бытность преподавателемъ геттингенскаго университета Б. написалъ свою единственную крупную чисто-историческую работу: «Zur Geschichte des Wormser Konkordats», 1876; по приглашенію мюнхенской исторической коммиссіи онъ занялся разработкою актовъ рейхстага эпохи короля Рупрехта и издалъ ихъ въ

3 томахъ (1882—1888). Съ 1883 г. состоитъ профессоромъ грейфсвальдскаго университета; въ 1899 г. онъ былъ избранъ ректоромъ. Своею извѣстностью Б. обязанъ изслѣдованіямъ, посвященнымъ теоріи историческаго знанія. Еще въ 1880 г. онъ выпустилъ небольшую, обратившую на себя вниманіе, работу «Geschichtsforschung und Geschichtsphilosophie»; въ ней были лишь намѣчены новые взгляды на вопросы исторической методологіи, получившіе свое развитіе и обоснованіе въ фундаментальномъ трудѣ «Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie» (1889, 4-е изданіе 1903; переведенъ на многіе языки). Въ исходномъ для исторической методологіи вопросѣ объ обобщающемъ или индивидуализирующемъ характерѣ историческаго знанія Б. становится на послѣднюю точку зрѣнія и, всесторонне установивъ связи, соединяющую исторію съ цѣлымъ рядомъ различныхъ отъ нея и по духу, и по методу наукъ, опредѣляетъ историческую науку, какъ дисциплину, изучающую и изображающую въ причинно-слѣдственной связи факты развитія людей, единично или коллективно дѣйствующихъ въ качествѣ социальныхъ элементовъ. Это опредѣленіе вызвало много возраженій, въ томъ числѣ и со стороны Балова, указавшаго на неразработанность гносеологическихъ основъ методологическаго ученія Б., приведшую его къ смѣшенію во многихъ случаяхъ теоретической методологіи съ чисто прикладной или технической методологіей. Это, впрочемъ, не умаляетъ заслугъ его, такъ какъ Б. одинъ изъ первыхъ отвергъ обычное послѣ Милля перенесеніе въ исторію естественно-научныхъ методовъ и доказалъ, что исторіи свойствененъ свой особый методъ, кореннымъ образомъ отдѣляющій ее отъ естествознанія. Естествознаніе изучаетъ дѣйствительность подъ угломъ зрѣнія обобщенія; историческимъ наукамъ присущъ, наоборотъ, индивидуализирующий методъ; для установленія этого положенія Б. сдѣлалъ не только первый шагъ, но и все наиболѣе существенное. Вопросами методологіи исторіи Бернгеймъ продолжалъ интересоваться и послѣ своего «Lehrbuch». Въ 1905 г. Б. выпустилъ небольшую книжку «Einleitung in die Geschichtswissenschaft» (русскій переводъ изд. Вѣстника Знанія, 1908), представляющую сокращенное изложеніе его большой работы. Противникъ современнаго метода преподаванія исторіи въ германскихъ университетахъ, Б. написалъ рядъ брошюръ объ улучшеніи его и о практическомъ примѣненіи новаго метода. Кромѣ того, Б. въ сотрудничествѣ съ В. Альманомъ, издалъ «Ausgewählte Urkunden zur Erläuterung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter», 1891, 8-ое изд. 1904.—Ср.: Jew. Enc.; Лашо-Данилевскій, Лекція по теоретической методологіи исторіи, 1907; Kürschner, Deutsch. Literat.-kalender, 1908; Когутъ, Знамен. евр., II, 166.

В. Элькинъ. 6.

Берне, Карль-Людвигъ (собственно **Барухъ-Лебъ**)—извѣстный публицистъ, сынъ Якова Баруха (см.), род. 6 мая 1786 г. въ Франкфуртѣ на М., ум. въ Парижѣ 12 февраля 1837 г. Дѣтство Б. провелъ въ душной атмосферѣ исключительныхъ законовъ, и чуткій, впечатлительный мальчикъ рано пріобрѣлъ ненависть къ притѣснителямъ. Однако, его учитель Яковъ Саксъ, прекрасный педагогъ, горячій приверженецъ идей просвѣтительной эпохи, сумѣлъ внушить ему, что бѣгъ правильное положеніе евреевъ въ Германіи

есть только частный фактъ среди всеобщаго угнетенія слабыхъ сильными, что виновато въ немъ не христіанство, а человѣческій эгоизмъ и предрасудки, и что слѣдуетъ ненавидѣть самый источникъ зла, а не отдѣльные его проявленія,— и возмущеніе притѣсненіями евреевъ перестало сопровождаться въ Б. чувствомъ мести и приняло характеръ страстной любви къ свободѣ. «Да, оттого, что я родился рабомъ, я умѣю любить свободу больше, чѣмъ вы!... Да, оттого, что я не родился ни въ какомъ отечествѣ, я стремлюсь къ отечеству пламени, чѣмъ вы, и оттого, что моя родина не простиралась дальше



Карль-Людвигъ Берне.

еврейской улицы», за которой начиналась для меня уже чужая земля, мнѣ теперь недостаточно имѣть отечествомъ одинъ городъ, одинъ округъ, одну провинцію, — лишь все необятное германское отечество, всѣ мѣста, гдѣ только звучитъ пѣмцкая рѣчь, можетъ удовлетворить меня!» Чтеніе произведеній Шиллера, Жанъ-Поля Рихтера и другихъ, а также отголоски великихъ событій, потрясавшихъ Францію, еще болѣе усилили въ немъ стремленіе къ свободѣ, равенству и справедливости; онъ сталъ тяготиться домашней обстановкой съ ея меркантильными интересами и рвался въ тотъ міръ, который зналъ лишь по книгамъ и который манилъ его прелестью неизвѣданныхъ ощущеній. 14 лѣтъ Б. былъ отправленъ въ Гиссенъ къ ориенталисту Гепелю для подготовки къ университету, черезъ два года сталъ изучать въ Берлинѣ у Маркуса Герца (см.) медицину, а потомъ продолжалъ эти занятія до 1807 г. въ Галле; однако, медицина надоѣла ему, и Берне поступилъ въ Гейдельбергъ сначала на юридическій факультетъ, а потомъ

на философскій (по отдѣлу камеральныхъ наукъ), который окончилъ въ 1809 г., защитивъ диссертацию «Ueber die geometrische Vertheilung der Staatsgebiete» (напечатана въ научномъ журналѣ Germania, III, съ лестнымъ отзывомъ декана факультета Крома); въ то-же время онъ помѣстилъ въ органѣ Гарта «Der Cameral-correspondent» изслѣдованіе экономическаго характера «Von dem Gelde». Мѣткій, изобилующій остроумными афоризмами слогъ этихъ двухъ работъ во многомъ уже напоминалъ будущаго блестящаго политическаго писателя; точно также высказанная въ диссертациіи мысль о братскомъ единеніи между Франціей и Германіей повторялась Б. неоднократно и впоследствии въ журналѣ «Balance». Вернувшись въ Франкфуртъ, Берне вскорѣ занялъ мѣсто полицейскаго актуарія, посвящая свободное время общественной дѣятельности (въ качествѣ члена масонской еврейской ложѣ) и въ литературѣ; его статьи въ «Frankfurter Journal», благодаря необыкновенной силѣ и образности языка, произвели огромное впечатлѣніе, и имя полицейскаго чиновника сдѣлалось однимъ изъ самыхъ популярныхъ въ Франкфуртѣ. По своимъ убѣжденіямъ Б. примыкалъ къ націоналистамъ-патріотамъ и звалъ народъ на борьбу съ порабителемъ Германіи—Наполеономъ. «Мы хотимъ быть свободными нѣмцами и, чтобы имѣть возможность остаться ими, не желаемъ господствовать надъ рабскими и лишенными всякой воли народами; мы хотимъ быть нѣмцами, серьезными, спокойными, не пресмыкающимися по землѣ въ тупой апатіи и не пытающимися залѣтѣть къ солнцу на восковыхъ крыльяхъ». Освобожденіе отъ Наполеонскаго ига дало, однако, Германіи не свободу, а тупое тевтонофильство, первыми жертвами котораго сдѣлались евреи. По порученію отца, Б. составилъ для Вѣнскаго конгресса докладную записку (Aktenmässige Darstellung des Bürgerrechts der Israeliten in Frankfurt am/M.), въ которой доказывалось несправедливое лишеніе франкфуртскихъ евреевъ купленныхъ ими правъ (Иковъ Барухъ передалъ эту записку Меттерниху), и въ то-же время, опять таки по порученію отца, онъ написалъ противъ мелкой, лачной вражды франкфуртскихъ патрицевъ памфлетъ (Die Juden und ihre Gegner), который въ виду чрезвычайъ рѣзкаго тона былъ уничтоженъ отцомъ Б.; въ другомъ памфлетѣ (Für die Juden), относящемся къ тому-же времени, проводилась мысль, что нелюбовь къ евреямъ вытекаетъ не изъ разсудка, а изъ какого-то тупого и слѣпого чувства: «Дѣло евреевъ надо превратить изъ предмета чувства въ предметъ разсужденія, и тогда доброе дѣло будетъ сдѣлано, ибо кто въ состояніи обдумывать свои грезы, тотъ перестаетъ грезить». Однако, «слѣпое чувство» не поддавалось скорому «лѣченію», и Б., уже удаленный изъ полицейскаго управленія за свое еврейство, обрушивается на тевтонофильство, негодуетъ по поводу обвиненія евреевъ въ соучастіи французамъ въ то время, какъ его братъ Филиппъ находится въ качествѣ волонтера нѣмецкой арміи въ Парижѣ, и высмѣиваетъ нѣмцевъ, перенесшихъ столько страданій и дважды осаждавшихъ Парижъ для того, чтобы вернуться къ старымъ, ветхимъ порядкамъ. Въ рядѣ статей въ газетахъ «Staatsristretto» и «Zeitschwingen», проповѣдшихъ переворотъ въ нѣмецкой журналистикѣ, Б., приписывая страшный упадокъ нѣмецкой литературы той ненормальной политиче-

ской системѣ, которая господствовала тогда въ Германіи, страстно борется съ холодствомъ нѣмцевъ, при врожденныхъ имъ храбрости и мужествѣ, предъ сильными, съ ихъ дѣтской страстью къ титуламъ («еслибы я былъ нѣмецкимъ государемъ, я ошастливилъ бы всѣхъ своихъ подданныхъ: я произвелъ бы ихъ всѣхъ въ гофраты»), съ ихъ грубостью и неравностью при массѣ ученыхъ центровъ, а больше всего съ полнымъ отсутствіемъ у нихъ политическаго смысла. Писательскій талантъ Б. крѣпко постепенно, а вмѣстѣ съ нимъ расширялось и его міросозерцаніе; онъ теперь уже убѣжденъ, что «тотъ, кто хочетъ дѣйствовать въ пользу евреевъ, не долженъ изолировать ихъ: это—тактика ихъ враговъ, желающихъ имъ вреда; чтобы помогать евреямъ, необходимо соединить ихъ дѣло съ правами и требованіями общей свободы»; онъ теперь любитъ «не еврея и не христіанина, а люлей, которые рождены для свободы, потому что свобода—душа моего nera, пока оно не притупится или пока не парализуется моя рука»; онъ начинаетъ теперь понимать—и его желаніе вбить это въ голову «просвѣщенному народу»,—что нѣмцы потому «поставлены на стражѣ евреевъ, что стражѣ, какъ и плѣнный, одинаково прикованы къ тюрьмѣ, и что разниці между ними лишь та, что одна дверь запирается плотно, другая—слабѣе»; онъ, наконецъ, уразумѣлъ, что правительство «бросаетъ разсвѣрпѣвшему народу еврейское мясо съ тѣмъ, чтобы онъ, насытившись имъ, впалъ въ политическую спячку и далъ ему возможность крѣпко-накрѣпо связать себя». Сливъ еврейское дѣло съ общегерманскимъ и любя второе не менѣе перваго или, вѣрнѣе, видя въ нихъ нѣчто единое, Б., въ цѣляхъ устраненія возможнаго возраженія, что онъ, какъ еврей, не имѣетъ права участвовать въ борьбѣ нѣмцевъ за свободу, принялъ 5 іюня 1818 г. лютеранство, о чемъ, впрочемъ, впоследствии сожалѣлъ («напрасно потерялъ 5 лудировъ»). Уходъ изъ еврейства не означалъ для Б. разрыва съ нимъ: онъ и впоследствии неоднократно гордился своимъ еврейскимъ происхожденіемъ: «Я не былъ бы достоинъ наслаждаться солнечнымъ свѣтомъ, еслибы ради отвращенія себя себя жалкихъ насмѣшекъ, я заплатилъ черною неблагодарностью за великую милость, которую оказалъ мнѣ Господь, сдѣлавъ меня одновременно и евреемъ, и нѣмцемъ... Пожалуйста, не презирайте евреевъ; еслибы вы были, какъ они, вы были бы не лучше. Вы лишили евреевъ воздуха, но это предохранило ихъ отъ гнѣнія; вы выпали имъ въ сердце соль вражды, но это сохранило ихъ сердце въ свѣжести; вы всю зиму держали ихъ въ глубокомъ погребѣ, заткнувъ отдушину навозомъ, но сами, не защищаемые ничѣмъ отъ холоднаго вѣтра, полузамерзли; когда наступитъ весна, мы увидимъ, кто зазеленѣетъ раньше...».

Особенной популярности Б. достигъ благодаря своимъ театральнымъ замѣткамъ въ «Вѣсахъ» (Die Wage, eine Zeitschrift für Bürgerleben, Wissenschaft und Kunst). Въ нихъ онъ проводилъ не только свои взгляды на искусство, но и свое политическое міровоззрѣніе, доказывая, что тамъ, гдѣ нѣтъ свободы и борьбы за свободу, нѣтъ и не можетъ быть ни національной литературы, ни національнаго театра. Успѣхъ «Вѣсовъ» сдѣлалъ опаснымъ пребываніе Б. въ Франкфуртѣ, и онъ въ началѣ 1819 г. отпраздновалъ въ Парижѣ, кото-

рый, однако, вслѣдствіе тоски по родинѣ вскорѣ покинулъ. Вернувшись во Франкфуртъ, онъ былъ арестованъ, а по освобожденіи сталъ скитаться по Германіи; но черезъ нѣкоторое время Б. обжалъ изъ этой страны, гдѣ нужно быть «преслѣдователемъ или преслѣдуемымъ, волкомъ или бараномъ», и снова очутился въ Парижѣ, откуда сталъ посылать въ «Morgenblatt» свои «Картины изъ парижской жизни», которыя, благодаря остроумной и изящной формѣ и художественной отдѣлкѣ, читались нарасхватъ во всей Германіи. Тогда-же онъ написалъ статью «Вѣчный жидъ», направленную противъ Гольста (см. Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энци., II, 689), замѣтку о книгѣ Зодеа, заканчивающуюся словами: «кто не можетъ быть дворяниномъ, чтобы смотрѣть сверху внизъ на буржуа, желаетъ быть, по крайней мѣрѣ, христіаниномъ, чтобы имѣть ниже себя іудеевъ», и, наконецъ, страстную филиппику противъ антисемитовъ съ угрозой, что онъ не останется отъ нихъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ ими уличенъ во лжи. Въ 1825 г., уже будучи въ Штутгартѣ, Б. выпустилъ свое знаменитое «Надгробное слово Жанъ-Полю Рихтеру», по художественной законченности, по богатству образовъ и по чудному, гармоническому языку являющееся однимъ изъ лучшихъ произведеній Б. Ему Жанъ-Поль былъ дорогъ не только потому, что былъ замѣчательнымъ стилистомъ, но и потому, что былъ «постомъ языко-рожденныхъ: онъ не пѣлъ въ дворцахъ вельможъ и не забавлялъ своего лирою богачей, сидѣвшихъ за пышной трапезой». Съ этой точки зрѣнія Б. судилъ и о произведеніяхъ Шиллера и Гете, относясь крайне враждебно къ послѣднему, который «ни разу не произнесъ ни малѣйшаго словечка въ пользу своего народа и лишь срывалъ золотыя яблоки Гесперидъ, удерживая ихъ для себя». Въстѣ объ іюльской революціи побудила Б. снова оправдаться въ Парижѣ; здѣсь онъ принималъ участіе въ газетѣ Распайя «Le Réformateur», издавалъ въ видахъ сближенія Германіи съ Франціей собственный журналъ «La Balance» и написалъ свои «Парижскія письма», являющіяся вѣдкомъ его славы и доставившія ему громкую европейскую известность. Передавать содержаніе «Парижскихъ писемъ» вѣтъ возможности: это—рядъ быстро мѣняющихся картинъ изъ политической, общественной и литературной жизни Франціи съ лирическими отступленіями, личными воспоминаніями, блестящими характеристиками различныхъ дѣятелей, рѣзкими выпадами противъ литературныхъ противниковъ, мастерскими параллелями между Германіей и Франціей, сопровождающимися ѣдкимъ негодованіемъ по адресу политическнхъ порядковъ первой и восторженными преклоненіемъ предъ второй. Наряду съ энтузіазмомъ «Парижскія письма» вызвали и негодованіе, а, главное, обвиненіе Б. въ томъ, что онъ, какъ еврей, умышленно старался унижить Германію и возвеличить ея вѣчную соперницу—Францію. «Гдѣ это вы вычитали, умные люди,—отвѣчаетъ Б.—что я считаю французовъ титанами, а нѣмцевъ презираю, какъ пигмеевъ?... Если я оцѣниваю богатство сквернаго банкира, здоровье глупаго мужика, ученость геттингенскаго профессора—развѣ я этимъ пристраю, что они счастливы и что я хотѣлъ бы съ ними помянаться?... Я желалъ бы только обладать ихъ преимуществами; мнѣ они послужили бы на пользу, имъ они служатъ во вредъ, такъ какъ

это ихъ единственные блага». Когда Вольфгангъ Менцель, бывший радикалъ, перешедшій на сторону реакціи, выступилъ противъ Б. съ обвиненіемъ въ распространеніи любви къ Франціи, подъ видомъ борьбы за свободу, съ тѣмъ, чтобы совершенно офранцузить Германію, онъ, «усталый, какъ гончая собака», выпускаетъ свой знаменитый памфлетъ «Менцель-французоедъ», написанный «не словами и чернилами, а кровью сердца и сокомъ нервовъ». Эпиграфомъ для этого сочиненія Б. взялъ слова Фенелона: «J'aime mieux ma famille que moi, ma patrie que ma famille et l'univers que ma patrie».—«Хотя,—писалъ по этому поводу Гейне,—«Менцель-французоедъ» есть защита космополитизма противъ национализма, однако, изъ этой защиты видно, что у Б. космополитизмъ былъ только въ головѣ, а патриотизмъ пустилъ глубокие корни въ сердца, тогда какъ у его противника патриотизмъ засѣлъ въ головѣ, а въ сердца зѣвало одно лишь холодное равнодушіе». «Менцель-французоедъ», наиболѣе ѣдкое и остроумное произведеніе Б., было его лебединой пѣсней: черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Б. похоронили на парижскомъ кладбищѣ Перъ-Лашезъ.—Произведенія Б. навсегда сохраняютъ значеніе, какъ драгоценный культурно-историческій матеріалъ, освѣщающій, правда, односторонне, но въ высшей степени талантливо и живо предшествовавшую мартовской революціи эпоху; а вѣчной заслугой самого Б. предъ нѣмецкой литературой и обществомъ будетъ тотъ несравненный и неподражаемый слогъ, который совершилъ цѣлый переворотъ въ журналистикѣ, и то страстное ѣдкое негодованіе, которымъ онъ заклеивалъ и приводилъ къ позорному столбу все пошлое, низменное и филистерское. Кристально-чистый, свѣтлый образъ Берне будетъ постоянно служить путеводной звѣздой для всѣхъ борцовъ за свободу и справедливость.—Еще при жизни Б. вышли его «Gesammelte Schriften» (8 тт., 1829—34); въ 1844—1850 гг. они были дополнены «Nachgelassene Schriften» (6 тт.); полное собраніе его сочиненій въ 12 томахъ вышло въ 1862—63 гг., 2-е изд. 1868; въ 1842 году съ предисловіемъ Кормеена вышли его французскія статьи подъ названіемъ «Fragments politiques et littéraires» (нѣмецкій переводъ Веллера въ 1847 г.); на русскомъ языкѣ сочиненія Б. были изданы подъ редакціей П. Вейнберга въ 1869 г. (2 тома) и въ 3 тт. подъ ред. А. Трачевскаго и М. Филиппова (годъ не указанъ); къ обоимъ русскимъ изданіямъ приложена вступительная статья.—Ср.: Schulman, Mimetor Israel; K. Gutzkow, Börne's Leben, 1845; Alberti, L. Börne, 1886; Gervinus, L. Börne's Briefe aus Paris, въ Historische Schriften, 1838; Steinthal, въ Westermanns Monatshefte, 1886; Holzmann, Ludwig Börne, sein Leben und sein Wirken, 1888; Критику въ Вѣсходѣ, 1886; Утинъ, Политическая литература въ Германіи, въ Вѣстн. Евр., 1870; Порозовская, Людвигъ Берне, 1893; Брандесъ, Главнѣйшія теченія въ нѣмецкой литературѣ 19 в., 1902; Proelss, Das junge Deutschland, 1892. С. Лозинскій, 6.

Бернеръ, Альбертъ-Фридрихъ—христіанинъ, известный криминалистъ, профессоръ берлинскаго университета (1818—1907). Написалъ въ 1891 г. брошюру «Judentum und Christentum und ihre Zukunft», вызвавшую въ Германіи большой шумъ оригинальностью взглядовъ Б. на будущія судьбы еврейства и христіанства.—Ср. Moritz Lazarus, Lebenserinnerungen, 1906. 6.

Берникель или **Бернаклъ**—морской гусь (branta

leucorosis), описание которого имѣется въ любомъ учебникѣ орнитологии, сообщенія о Б. представляють одну изъ интереснѣйшихъ главъ въ исторіи новѣйшей миеологии. Существовало повѣрье, что Б. водится на берегу моря, въ раковинахъ и на деревьяхъ (Philosophical Transactions, № 137 за янв. и февр., 1677—78). Объ этомъ мнѣ знаетъ уже Беда (673—735), отецъ исторіи Англии. Въ «De natura rerum» онъ говоритъ, что гусь «Барліата» растетъ у воды на гниломъ деревѣ; онъ виситъ на клювѣ до своего паденія въ воду. Намеки на это повѣрье встрѣчаются у Шекспира, Бутлера и у другихъ авторовъ 13—16 вв. По Аль-Беруни, мнѣ о Б. восточнаго происхожденія. Онъ сообщаетъ, что у Индійскаго океана встрѣчаются корни деревьевъ, которые развѣтвляются въ песокъ вдоль морскаго берега; ихъ листья свертываются, отдѣляются отъ дерева, превращаются въ пчелоподобныя существа и улетаютъ (ср. «Хронологія древнихъ народовъ», перев. Захау, 214). Алдрованди въ 10-й книгѣ «Ornitologia» (1603) передаетъ, что священникъ подъ присягой показалъ, что видѣлъ этихъ птицъ въ дикомъ состояніи и даже держалъ ихъ въ рукахъ. С. Мюнстеръ въ «Cosmographia universalis» (1550), такъ же изображаетъ Б. и, несмотря на приведенное пмъ саркастическое замѣчаніе Энея Сильвія (1458—64), что чудеса все чаще улетаютъ въ далекія страны, нисколько не сомнѣвается въ реальномъ существованіи подобнаго дерева. Благодаря тому, что Б. замѣчалъ мясную пищу преимущественно у католическаго духовенства во время постовъ, мнѣ этотъ естественно удержался въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ. И въ еврейской литературѣ упоминается птица Б., которая въ законахъ о пищѣ играетъ своеобразную роль, такъ какъ кодификаторы французской и нѣмецкой школъ колеблются по вопросу, къ какому разряду животныхъ ее причислить, къ породѣ ли рыбъ, согласно происхожденію, или птицъ. Употребленіе Б. въ пищу христіанскими духовными лицами во время поста навело нѣкоторыхъ раввиновъ на мысль извѣять этихъ животныхъ изъ правилъ ритуальной рѣзки. Первые слѣды вышеприведеннаго мнѣа встрѣчаются въ кодексѣ «Ittur», יִטְטוּ , Исаака бенъ-Абба Мари изъ Марселя (около 1170), судя по цитатѣ въ одномъ рукописномъ респонсѣ (Гальберштамъ, Koheleth Schelomo, 66). Р. Яковъ Тамъ (1100—71) протестовалъ противъ освобожденія Б. отъ рѣзки по ритуальному способу; его мнѣніе приводится въ одномъ респонсѣ р. Меира изъ Ротенбурга (около 1225—93; респонсы, Львовъ, 1860, 126, § 160). По мнѣнію Джозобса, это самое древнее сообщеніе о легендѣ, что говоритъ противъ ирландскаго происхожденія ея, такъ какъ р. Тамъ, вѣнокъ Раши, жилъ раньше завоеванія Ирландіи. Анонимный еврейскій переводчикъ французской космографіи «Image du monde» (составлено въ 1225 г.), такъ же говоритъ о гусяхъ, растущихъ на деревьяхъ Ирландіи, и о людяхъ съ хвостами въ Британніи; онъ первый изъ еврейскихъ писателей помѣщаетъ этихъ птицъ на ирландскихъ побережьяхъ. Р. Мордехай бенъ-Гиллель (къ тракт. Хулинъ, § 735) сообщаетъ о спорѣ авторитетныхъ ученыхъ по вопросу о «птицахъ», которыя растутъ на деревьяхъ; изъ спора видно, что р. Йегуда га-Хасидъ изъ Регенсбурга (ум. 1216) и отецъ его, Самуилъ га-Хасидъ изъ Шпейера (около 1150 г.), не сомнѣвались въ самомъ фактѣ ботаническаго происхожденія морскихъ гусей и

считали, что употребленіе ихъ въ пищу не запрещено; разногласіе происходило только по вопросу о томъ, должны ли Б. предварительно подвергаться ритуальной рѣзкѣ. Исаакъ бенъ-Иосифъ изъ Корбеля въ своемъ «Sefer Mizwoth Katan», $\text{סֵפֶר מִצְוֹת קָטָן}$ (1277) первый запретилъ употребленіе Берникля въ пищу, такъ какъ это существо по происхожденію не принадлежитъ ни къ птицамъ, ни къ рыбамъ, а къ породѣ череположихъ. Введенный въ заблужденіе пользовавшимися всеобщимъ довѣріемъ расказами, будто Б. висятъ на деревьяхъ, держась за стволъ или вѣтви клювами, причѣмъ помѣщаются въ раковинахъ, по освобожденіи отъ которыхъ либо падаютъ въ воду, либо улетаютъ, Исаакъ де-Корбель нашелъ нужнымъ объявить ихъ нечистыми, какъ принадлежащихъ къ породѣ пресмыкающихся. Моисей Таку изъ Регенсбурга (около 1250 г.) написалъ любопытный трактатъ противъ мистико-теософистическихъ спекуляцій подъ заглавіемъ «Ketab Tamim» (изданный въ сборникѣ «Ozar Nechmad», III 58—99, Вѣна, 1860), гдѣ сообщаетъ, что птицы, растущія на деревьяхъ, если только онѣ дѣйствительно растутъ тамъ, могутъ быть употребляемы въ пищу. Герсонъ бенъ-Соломонъ изъ Арля (около 1270 г.) такъ же говоритъ о птицахъ Б., которыхъ называетъ שִׁמְשִׁיז , вѣрнѣе, שִׁמְשִׁיז (ср. Штейншнейдеръ, Hebr. bibliogr., XXI, 54 и тамъ-же, VI, 94, № 6); онъ ссылается на «Зоологию» Аристотеля, которая является однимъ изъ источниковъ этого средневѣковаго энциклопедиста. — Легенда нашла мѣсто и въ Зогарѣ, который, по общепринятому мнѣнію, составленъ въ срединѣ 13 в. Моисеемъ бенъ-Шемъ-Тообъ изъ Ліона (1250—1305); тамъ говорится, что р. Абба видѣлъ дерево, на которомъ растутъ гуси Б. (Zohar, III, 156). Яковъ бенъ-Ашеръ, $\text{יָאקוֹב בֶּן אֶשֶׁר}$ (ум. 1340) примкнулъ къ мнѣнію Исаака изъ Корбеля, запретивъ употреблять Б. въ пищу. Того же мнѣнія придерживается анонимный компиляторъ ритуальнаго компендія «Kol Bo» (14в., венеціанское изд. 1572). Среди позднѣйшихъ авторитетовъ легенда упоминается Яковомъ бенъ-Моисей Молинымъ ($\text{יָאקוֹב בֶּן מוֹשֶׁה מוֹלִינִי}$, умеръ въ 1427 г.) въ его респонсахъ, № 144. Иосифъ Каро (1488—1575) такъ же принадлежитъ къ числу запретителей Б. (Schulchan Aruch, Jore Dea, 84, § 15). Вообще Иосифъ Каро является первымъ изъ раввиновъ на Востокѣ (Маймониду басня эта неизвѣстна), который упоминаетъ о птицѣ Б. и посвящаетъ ей параграфъ въ своемъ ритуальномъ кодексѣ. Но онъ здѣсь повторяетъ только Якова бенъ-Ашеръ, мнѣніе котораго принимаетъ просто на вѣру. Зато смѣлый и не считающийся съ авторитетами Соломонъ Лурия (ум. 1573) разрѣшаетъ употребленіе Б. въ пищу, если она зарѣзана по ритуалу, такъ какъ Б. имѣетъ всѣ признаки чистоты разрѣшенныхъ къ употребленію птицъ, а объ ея необыкновенномъ происхожденіи нечего заботиться (Jam schel Schelomo, изд. Штеттинъ, 1006). Кромѣ приведенныхъ авторитетовъ, басня о происхожденіи Б. приводится еще Яиръ-Ханмомъ Бахарахомъ (ум. 1702 г.) въ неизданномъ индексѣ къ его сочиненіямъ: $\text{מִנְחָה לְיִרְיָהוּ בַחֲרָהוֹם}$ (рукопись, стр. 92а). Изъ приведенной фразы видно, что онъ зналъ о нееврейскомъ происхожденіи преданія. Пинхасъ Илій бенъ-Меиръ изъ Вильны (около 1700 г.) рассказываетъ въ «Sefer ha-Berith» (I, II, § 4), что въ Шотландіи встрѣчаются гуси, которые растутъ

на деревьяхъ у воды; весной они падаютъ въ воду, гдѣ продолжаютъ свое существованіе. Другъ его, Элиакимъ Готшалкъ бенъ-Авраамъ изъ Лондона, указалъ ему на вышеприведенную цитату изъ Zohar'a; онъ, повидному, вѣрилъ въ эту басню (ср. варшавское изд., 1869, стр. 606). Какъ видно изъ замѣтки въ газетѣ «Намагид», VII, № 42, 3356, въ Россіи еще не такъ давно вѣрили въ легенду о Б. По мнѣнію Штейншейдера, идея о саморожденіи (Generatio aequivoca) и басня о мѣстическомъ островѣ Ваквакъ съ деревьями, на которыхъ растутъ дѣвцы, тѣсно примыкаютъ къ преданію о происхожденіи гусей Б. Масуди, Ибнъ-Туфайль, Псевдо-Каллисѣенъ и др. не обходятъ этого вопроса молчаніемъ; упоминаніе о немъ встрѣчается и въ сборникѣ «Тысяча одна ночь». Дѣвы-цвѣты (Mädchenblumen) приводятся также у еврейскихъ авторовъ. Иуда Гадасси, караимъ (около 1148 г.), анонимный переводчикъ сочиненія Ибнъ-Туфайля ירר יר ח (около 1349), и Симонъ Дуранъ изъ Алжира (1423—25) упоминаютъ о нихъ.—Ср. ZDMG, XXXI, 493; Steinschneider, Pseudoeopigraphische Literatur, 25; Schönhack, Toldot ha-Arez, I, 181; Pollak, Halichoth Kedem, 68, 1846; Schorr, He-Chaluz, XII, 72; Adolf Jelinek, Beiträge zur Geschichte der Kabbalah, I, 48, 49, № 3; Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 362, 363, § 515, 1858; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., IV, 116, 117; VI, 94, № 6; XXI, 54; Oppenheim Die Bernickel-Ganz, ein mittelalterlicher Mythos, Monatschrift, 1868, XVIII, 88—93; Steinschneider, въ Gosche's Archiv für Literaturgeschichte, 1891, II, 8; Gross, Magaz., IV, 173, 187; Monatschrift, 1879, XXVIII, 236, № 2; Gaster, Germania, XXVI (новая серия), 208; Güdemann, Geschichte des Erziehungswessens, II, 117, 213, III, 129; idem, Quellenschriften, 157; Naftali Lewy, Nachal Naftali, 29, 73; Goldschmidt, Magaz., XII, 33; J. Jacobs, The Jews of Angevin England, 1893, 54, 55, 92, 93, 337 (№ 101), 398, 399; Steinschneider, Hebraeische Uebersetzungen, XXVIII, строка 8, 12, № 83, 366, 807; Abrahams, Jewish life 1896, 367. [Изъ J. E. II, 538]. 4.

Бернихъ, Соломонъ (также Veronicus)—писатель, поэтъ и авантюристъ темнаго происхожденія, жилъ въ Голландіи въ 1670 г. Полагаютъ, что Б. былъ бѣглымъ французскимъ монахомъ, однако, Юнгъ (Alphabetische Liste aller gelehrten Juden, Leipzig, 1817) утверждаетъ, что онъ былъ евреемъ изъ Эгера (Bohemia), учившимся въ Вѣнѣ и Италіи. Его перу принадлежатъ: коллекція латинскихъ поэтовъ съ голландскимъ переводомъ (Амстердамъ, 1692, 2 изд. 1716, тамъ-же), а также послѣдованіе «Georgarchontmachia» съ его биографіей, написанной Борренансіусомъ (въ каталогѣ Британскаго музея авторомъ этихъ двухъ сочиненій названъ Veronicus, Petrus Johannes).—Ср.: Larousse, Dict. univer. s. v. Berenicus; G. D. J. Schotel, Biogr. Woordenboek der Nederlanden, 136—137. [Изъ J. E. III, 96]. 6.

Берникастель (Beronis castellum, въ еврейскихъ рукописяхъ בערניקאסטל, בערניקאסטל, בערניקאסטל, בערניקאסטל)—городъ въ Трирскомъ округѣ (въ Пруссіи), когда-то принадлежавшій трирскому епископу. Въ 1289 г. (2 Адара 5049 г.) здѣсь погибли 14 евреевъ-мучениковъ. Во время Черной смерти 1349 г. евреи Б. также подверглись преслѣдованіямъ (послѣ 1350 г. они встрѣчаются здѣсь въ очень небольшомъ числѣ); оставшіеся послѣ убійствъ дома продавались епископомъ (1352, 1355 и 1370 гг.). Въ 1418 г. послѣдовало распоряженіе

епископа объ изгнаніи евреевъ изъ его территоріи, и тогда еврейскіе дома и даже синагога перешли въ руки неевреевъ. Во второй половинѣ 16 в. евреямъ было вновь разрешено селиться въ Б.—Современная община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905 г.—всего жителей 4538, изъ коихъ евреевъ 86.—Ср.: Salfeld, Martyrol. des Nürnberg. Memorbuches, 99, 161, 276 и 286; G. Liebe, Die rechtlichen u. wirtschaftl. Zustände der Jud. im Erzstift Trier, Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. und Kunst, XII, 335, 340, 356, 361 и 364; Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907. 5

Бернсторфъ, Христіанъ-Гюнтеръ, графъ—датскій и прусскій государственный дѣятель, род. въ Копенгагенѣ въ 1769 г., ум. въ 1835 г. На Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 г. Б., въ качествѣ представителя Даніи, отстаивалъ эмансипацію евреевъ въ Гольштиніи. На Аахенскомъ конгрессѣ моварховъ въ 1818 г., при представленіи англійскимъ пасторомъ Люисомъ Веемъ (см.) записки объ улучшеніи положенія евреевъ, особенно въ Россіи, Б. выразилъ готовность дать необходимыя свѣдѣнія для правильнаго рѣшенія еврейскаго вопроса, причемъ снова выступилъ сторонникомъ эмансипаціи евреевъ.—Ср. Allg. Deutsche Biogr. [J. E. III, 102]. 6.

Бернфельдъ, Симонъ—историкъ-публицистъ, род. въ Станиславѣ (Галиціи) въ 1860 г. Отецъ Б., знатокъ Талмуда и правинской письменности, далъ ему обычное религиозное воспитаніе. Съ малыхъ лѣтъ проявляя большую любознательность, Б. безъ посторонней помощи сталъ изучать языки и общеобразовательные предметы. Любимѣйшимъ занятіемъ Б. была исторія, и въ литературѣ онъ дебютировалъ на столбцахъ «Намагид» (1879, № 22) исторической статьей объ изгнаніи евреевъ изъ Нюрнберга, за которой послѣдовалъ рядъ другихъ. Въ концѣ 1879 г. Б. сталъ главнымъ сотрудникомъ «Накол'а» въ Кенигсбергѣ. Годъ спустя Б. перѣхалъ въ Бреславль, гдѣ, живя въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, занимался самообразованиемъ; въ 1882 г. поступилъ въ кенигсбергскій университетъ, а въ 1885 г. сдалъ въ берлинскомъ университетѣ докторскій экзаменъ. Б. и въ студенческіе годы проявилъ усиленную журнальную дѣятельность, принимая близкое участіе въ «Намагидѣ» (1881—4) и «Намелитъ» (1885). Въ 1886 г. Б. былъ приглашенъ въ Бѣлградъ за постъ главнога раввина сефардской общины. Въ 1887 г. Б. закончилъ свою первую обширную литературную работу, монографію объ Авраамѣ ибнъ-Эзраѣ (напеч. въ «Naassif», IV), за которой послѣдовали «Dor holech wedor ba» (Къ исторіи еврейской культуры, 1887), «Kore ha-Doroth» (очеркъ по исторіи развитія іудаизма, 1888) и монографія о Саадіи Гауфѣ (1892). Не находя нравственнаго удовлетворенія въ раввинской дѣятельности, Б. въ 1894 г. покинулъ свое почетное положеніе въ Бѣлградѣ, и, посвятивъ себя всецѣло литературѣ, переселился въ Берлинъ, гдѣ начался наиболее плодотворный періодъ его литературной дѣятельности. Въ 1897—9 г. фирма «Ахисафъ» пдала его капиталный трудъ «Daat Elohim», въ которомъ Б. далъ исторію еврейской религіозной философіи отъ библейской эпохи до новѣйшаго времени. Въ цѣломъ рядъ монографій—«Dor chasam» (Мудрое поколѣніе, 1896), «Dor tabaruchot» (Эпоха переворотовъ, 1897), «Toldoth ha-reformation» (Исторія еврейской религіозной реформаціи, 1900)—Б. далъ исторію идейныхъ теченій въ еврействѣ съ эпохи Мен-

дельсона до второй половины 19 в. Некоторымъ выдающимся дѣятелямъ этого времени В. посвящали спеціальныя изслѣдованія: «Toldoth schir» (С. И. Рапопортъ, его жизнь и литературная дѣятельность, 1899); «Ach gachok» (о Генрихѣ Гейне, Haschiloach, III), «Michael Sachs» (1900), «Gabriel Riesser» (1901), «Torat Chajim» (ученіе Х. Штейнтала, Haschiloach, VI). Въ 1896—9 гг. въ изданіи «Тушя» появились монографіи Б. по средне-вѣковой исторіи: «Muschamad» и «Toldoth massaei hazelaw» (исторія крестовыхъ походовъ). На нѣмецкомъ языкѣ Б. издалъ: «Juden u. Judentum im neunzehnten Jahrhundert» (въ серіи Am Ende des Jahrhunderts, 1898), «Der Talmud, sein Wesen, seine Bedeutung und seine Geschichte» (Талмудъ, его сущность, значеніе и исторія, 1900; русскій переводъ Г. Генкеля); «Kämpfende Geister im Judentum» (Борцы духа въ еврействѣ). Полный нѣмецкій переводъ Библии, изданный Б. въ 1902 г., встрѣтилъ въ ученюмъ мирѣ весьма сочувственныя отзывы. Въ 1907 г. В. принялъ активное участіе въ созданіи культурно-національнаго учрежденія «Sinai» и редактировалъ издаваемый на средства послѣдняго научно-литературный сборникъ «Naatid», гдѣ появилась историко-критическая работа В. «Hajahduth ha-leumith» (Національный іудаизмъ). Перечисленные произведенія даютъ далеко не полное представленіе объ исключительной продуктивности В. Сотни его историко-критическихъ работъ и публицистическихъ статей разбѣяны по разнымъ еврейскимъ и нѣмецко-еврейскимъ журналамъ. Обладая талантомъ популяризатора, обширной эрудиціей и изящнымъ, легкимъ слогомъ, В. много содѣйствовалъ распространенію историческихъ знаній въ широкихъ слояхъ читающей публики. — Ср.: Sefer Sikkaron, 131—3 (автобиографическая замѣтка); Berditschewsky, въ Haboker, 1909, №№ 2—3 (литературная характеристика). С. Ц. 7.

Бернштадтъ—силезскій городъ близъ Вреслава. Въ 1905 г. всего жителей 4188, изъ нихъ евреевъ 160 чел. Еврейская община входитъ въ составъ Союза синогалъныхъ общинъ округовъ Вреслава и Лигница и Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются хебра-кадиша, женское благотворительное общество и общество еврейской исторіи и литературы (40 член.).—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 41. 5.

Бернштамъ, Леопольдъ (Бернаръ) Адольфовичъ—скульпторъ; род. въ Ригѣ въ 1859 г. Тринадцати лѣтъ поступилъ въ мастерскую профессора скульптуры Д. И. Тенсена въ Ригѣ, а черезъ годъ перешахъ въ Петербургъ, гдѣ посѣщалъ рисовальную школу Общества поощренія художествъ. Съ 1879 до 1881 гг. онъ былъ въ Академіи художествъ. Уже въ 1883 г. Б. приобрѣлъ павѣстность, какъ скульпторъ-портретистъ, сдѣлавъ цѣлый рядъ бюстовъ русскихъ писателей, ученыхъ, музыкантовъ и т. д. Лучшими изъ нихъ считаются бюсты Фоявъ-Визва, Достоевскаго, Гончарова, Салтыкова, Каткова, А. Рубинштейна, Пушкина. Въ 1884 г. Б. уѣхалъ сначала въ Римъ, а затѣмъ во Флоренцію, гдѣ добывалъ средства къ жизни, дѣлая портреты съ фотографій, и работалъ подъ руководствомъ проф. Ривальти (Rivalti). За этотъ годъ имъ были выставлены въ Римѣ скульптуры «Неаполитанскій рыбакъ», «Давидъ» и «Голова монаха», вызвавшія лестныя отзывы итальянской критики. — Въ 1885 г. онъ перешахъ въ Парижъ и вскорѣ сталъ извѣстенъ тамъ благодаря бю-

стамъ, многихъ выдающихся людей Франціи—Ренапа, Флобера, Сарду, Галеви, Коппе, Деруледа, Золя и мн. др. Въ 1890 году В. выставилъ въ галлерейхъ Жоржъ Петти (George Petit) цѣлую коллекцію статуэтокъ, представляющихъ въ удивительномъ разнообразіи позъ и костюмовъ всѣ типы иностранцевъ, посѣтвшихъ всемирную парижскую выставку 1889 г. Толпы народа шли на эту выставку, которую посѣтилъ и президентъ республлки Карно. — Съ 1887 г. В. сжегодно выставляетъ свои работы въ Салонѣ Елсейскихъ полей. Талантъ его крѣпнетъ и темы становятся разнообразнѣе. Онъ—авторъ скульптуръ «У позорнаго столба», «Первая стрѣла» и «Палачъ Іоанна Крестителя». Въ 1889 г. жюри выставки присудило ему за равныя группы и бюсты серебряную медаль. Въ то-же время онъ сдѣлалъ гипсовый слѣпокъ «Флокъ», мраморный бюстъ на тему «Скромность» (приобрѣтенный итальянскимъ графомъ Торелли). Въ 1891 г. французскимъ правительствомъ пожалованъ Б. орденъ Почетнаго Легіона. Въ 1894 г. онъ вылѣпилъ группу «Христосъ и невѣрная жена», въ 1895 г. сдѣлалъ бронзовый бюстъ «Жюль Шере» (Chéret). Въ 1896 г. онъ былъ приглашенъ въ Царское Село дѣлать бюсты царствующихъ особъ. Для парижской выставки 1900 г. В. приготовилъ группу «Петръ Великій цѣлуетъ Людовика XV». Въ 1901 г. ему была заказана с.-петербургской консерваторіей статуя Рубинштейна изъ мрамора, находящаяся при входѣ въ большой залъ. Работы Бернштама покупались, главнымъ образомъ, императоромъ Александромъ III и итальянскимъ правительствомъ. Въ Парижѣ В. завѣдуетъ художественнымъ отдѣломъ музея Гревенъ. — Въ Петербургѣ, кромѣ статуи А. Г. Рубинштейна, имѣются работы: бюстъ Пушкина въ фойѣ Александринскаго театра и бюстъ Флобера въ музеѣ Александра III. Сила В., какъ скульптора, въ его портретахъ-бюстахъ: онъ прекрасно улавливаетъ сходство и выраженіе.—Ср. Булгаковъ, Наши художники, 1890, т. I. Арх. II. 8.

Бернштейнъ—гор. въ Прусскомъ округѣ Франкфуртъ на О. Въ 1690 г. здѣсь жило 5 евр. семействъ, въ 1717 г.—2, въ 1804 г.—7 и въ 1905 г. всего 31 евр. изъ общаго числа жителей въ 2260.—Ср.: Mitteil. der Gesamtarch. d. deut. Jud., 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 26. 5.

Бернштейнъ, Ааронъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ 1812 г. въ Данцигѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. До двадцатилѣтнаго возраста Б. занимался исключительно изученіемъ Талмуда и раввинской литературы. Жажда знаній привела его въ Берлинъ, гдѣ онъ сталъ изучать естественныя науки и новые языки. Впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ велъ книжную торговлю. Переводъ и критическая обработка «Пѣсни Пѣсней» (1834 г.) и историко-литературное изслѣдованіе «Das junge Deutschland» (оба произведенія подъ псевдонимомъ «Робенштейнъ») обратили на В. вниманіе берлинскихъ литературныхъ круговъ, и онъ сталъ желаннымъ сотрудникомъ нѣкоторыхъ журналовъ. Его анонимный памфлетъ (1843 г.) «Zahlen frapieren» произвелъ впечатлѣніе въ политическихъ кругахъ. Б. былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ журнала Фрайнда «Zur Judenfrage» (1843—44 г.); онъ принималъ видное участіе въ религиозно-реформистскомъ движеніи 40-хъ годовъ, совместно съ Штерномъ основалъ въ Берлинѣ «Общество реформы» и выпустилъ нашумѣвшее въ

свое время воззвание «къ еврейскимъ братьямъ въ Германіи» о необходимости реформировать іудаизмъ въ духѣ новѣйшаго времени (см. Ассимиляция). В. составилъ также молитвенникъ для «Общества» и въ некоторое время исполнялъ обязанности кантора въ реформированной синагогѣ. Однако, будучи противникомъ традиціоннаго іудаизма, В. въ то-же время, какъ бытописатель стараго уклада еврейской жизни, даетъ въ своихъ «Novellen und Lebensbilder» (1840) и особенно въ повѣстяхъ «Vögele Maggid» и «Mendel Gibor» въ «Jahrbuch der Israeliten» опозитивированную картину патриархальныхъ отношеній въ старомъ дореформенномъ еврействѣ. Въ 1849 г. В. принялъ участіе въ борьбѣ съ начинавшейся въ то время реакціей и съ этой цѣлью основалъ демократическій органъ «Urwählerzeitung», пріобрѣтшій, благодаря выдающемуся публицистическому дарованію В., обширный кругъ читателей и навлекшій на В. цензурныя гоненія. Въ 1853 г. изданіе было приостановлено административнымъ распоряженіемъ и тогда В. основалъ ежедневную демократическую газету «Volkszeitung», редакторомъ которой онъ состоялъ болѣе четверти вѣка. Кромѣ публицистическихъ статей, доставившихъ ему широкую публичность въ Германіи, онъ помѣщалъ въ газетѣ рядъ популярно-научныхъ очерковъ, вышедшихъ затѣмъ отдѣльно подъ заглавіемъ «Naturwissenschaftliche Volksbücher» (переведены почти на всѣ европейскіе языки). Политическіе очерки и статьи В. также вышли отдѣльными сборниками. Изъ нихъ наиболѣе важныя: «Revolutions- und Reaktionsgeschichte Preussens und Deutschlands» (3 т., 1833—4); «Die Märztage» (2-е изд. 1873); «Aus dem Jahre 1848» (1873); «1849—Verfassungskämpfe und Kabinettsintriguen» (1873). В. является, кромѣ того, авторомъ слѣдующихъ произведеній «Plan zu einer neuen Grundlage für die Philosophie d. Geschichte» (1838), «Eine Abhandlung über die Rotation der Planeten» (1843), «Reschimat sepharim», каталогъ еврейскихъ книгъ (1845), «Ursprung der Sagen von Abraham, Isaak u. Jakob» (1871), «Alexander von Humboldt und der Geist zweier Jahrhunderte» (1869), «Naturkraft und Geisteswalten» (1874), «Natur- und Kunstbetrachtungen» (1879) и «Natur und Kultur» (1880). В. занимался также самостоятельными изслѣдованіями: онъ удачно разрѣшилъ важный въ практическомъ отношеніи вопросъ объ одновременной передачѣ по одной и той-же проволоцѣ нѣсколькихъ телеграммъ, работалъ надъ изобрѣтеніемъ вѣсовъ для точныхъ взвѣшиваній, надъ усовершенствованіемъ фотографіи и т. д. За ученые работы тюрингенскій университетъ удостоилъ его степени доктора философіи. Среди русскаго еврейства В. пользовался большой популярностью исключительно, какъ бытописатель стараго еврейства и популяризаторъ естествознанія. Повѣсть «Фейгеле Магидъ» была переведена въ «Сіонѣ» (1861) и въ 1876 г., вмѣстѣ съ «Мендель Гиборъ», вышла отдѣльнымъ изданіемъ; его «Naturwissenschaftliche Volksbücher», переведенные на древнееврейскій языкъ сначала С. И. Абрамовичемъ въ 1862 г. въ «Гацефира» Слонимскаго (химія) и затѣмъ Бернфельдомъ (3 выпуска, изд. Рудерманомъ) и Фришманомъ (18 выпусковъ) подъ общимъ названіемъ «Jedioth ha-bewa», пользовались исключительнымъ успѣхомъ и выдержали нѣсколько изданій. Въ 1908—9 появился жаргонный переводъ этого сочиненія (А. Фрумкина и М. Шапиро).—Ср.: Fin, Keneseth Israel, 75—6;

Zeitlin, Bibl. hebr.; Хрон. Восх., 1884, № 6, 8—9; кн. Восх. 1884, IV; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона; S. Bernfeld, Toldoth ha-reformation (1900). [J. E. III, 97—8 съ допол. С. II.]. 7.

Бернштейнъ, Аири (Henry-Léon-Gustave-Charles)—драматическій писатель, род. въ Парижѣ въ 1876 г. Первая его пьеса «Le Marché» была поставлена въ театрѣ Антуана въ 1900 г. Съ тѣхъ поръ В. далъ цѣлый рядъ драматическихъ произведеній, шедшихъ, главнымъ образомъ, въ театрѣ Gymnase: «Le Retour» (1902), «Joujou» (1902), «Frère Jacques», въ сотрудничествѣ съ Шеромъ Веберомъ (театръ Vaudeville, 1903), «Le Bercail» (1904). «La Kafale» (1905) «Le Voleur» (1906), «Samson» (театръ Renaissance, 1907), «Israël» (1908). Всѣ эти пьесы имѣли огромный успѣхъ и въ настоящее время (1909) В. пользуется репутаціей наиболѣе талантливаго представителя молодой школы французскихъ драматурговъ. Владѣя въ совершенствѣ техникой драматической композиціи, В. выводитъ на сцену не отвлеченныя факты, а живыхъ людей, и заставляеть зрителя съ захватывающимъ интересомъ слѣдить за бурными перипетіями дѣйствія, развивающагося въ пьесахъ съ неумолимой логикой и силой вплоть до развязки В. не вдается въ тонкости психологическаго анализа и выводитъ по преимуществу людей порочныхъ, что дало поводъ нѣкоторымъ критикамъ обвинить его въ безнравственности или, по крайней мѣрѣ, въ «аморальности» его творчества. Въ дѣйствительности же это объясняется тѣмъ, что «драматическій писатель, какъ заявлялъ по этому поводу В., знаетъ, что страсть, честолюбіе, ревность, зависть, жажда наживы являются вѣчными двигателями человѣческой активности и что... лпейно-чистое и созерцательное лицо для театра—персонажъ совершенно негодный». Слѣдуетъ замѣтить, что пьеса В.—«Israël» представляетъ совершенно новую фазу его творчества: драматическая концепція отличается здѣсь болѣе широтою замысла, идейное начало доминируетъ надъ фактами, и за борьбою, происходящей между двумя главными дѣйствующими лицами драмы, скрывается болѣе глубокий антагонизмъ, конфликтъ между идеалами іудаизма и стремленіями французской католической аристократіи, разложение которой обрисовано В. съ удивительной яркостью и рельефностью. *Л. Штейнъ.* 6.

Бернштейнъ, Бела—венгерскій раввинъ и писатель, род. въ 1868 году въ Варпалотѣ (Венгрія); докторъ философіи лейпцигскаго университета (1890), въ 1893 г. окончилъ будапештскую семинарію; съ 1894 г. занимаетъ должность раввина въ Суюбателли (Stein am Anger). Онъ написалъ «Die Schrifterklärung des Bachja ben Ascher», 1891, и принималъ участіе въ составленіи венгерскаго перевода Пятикнижія, изданнаго еврейско-венгерскимъ литературнымъ обществомъ въ 1898 г. Тѣмъ-же обществомъ была издана въ 1893 г. монографія В. о венгерской революціи и еврействѣ «Die Toleranztaxe der Juden in Ungarn», 1901. [J. E. III, 98]. 9.

Бернштейнъ, Германъ—писатель, род. въ 1876 г. въ Ширвинтахъ (Волынск. губ.). Въ 1893 г. онъ эмигрировалъ въ Америку и вскорѣ поселился въ Чикаго; съ 1897 г. В. началъ заниматься литературнымъ трудомъ, преимущественно переводами съ русскаго (между проч. М. Горькаго). Въ 1899 г. выпустилъ оригинальный сборникъ «The flight of time and other poems»; болѣющимъ успѣхомъ пользовались его небольшіе рассказы изъ жизни гетто, печатавшіеся въ «Evening Post»,

«Ainslee's Magazine» и «The Scroll»; въ 1902 г. они вышли отдельной книгой подъ названіемъ «In the gates of Israel». [J. E. III, 99]. 6.

Бернштейнъ, Гиршъ—писатель и издатель; род. въ Владиславовѣ (Сувалск. губ.). въ 1846 г. Получилъ обычное религиозное воспитаніе. Въ 1870 г. Б. эмигрировалъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ основалъ первая въ Америкѣ еврейскія периодическія изданія: жаргонную недолго существовавшую «Die Post» и древне-еврейское «Ha-Zofeh be'erez he-chadaschah», выходившее до 1876 г. (здѣсь похищено не мало интересныхъ свѣдѣній по исторіи евреевъ въ Америкѣ). Б. былъ также дѣятельнымъ сотрудникомъ «Hamaqid», «Halebanon» и «Hakarmel». [J. E. III, 99]. 7.

Бернштейнъ, Гуго-Карлъ-Амберъ (псевдонимъ *Гуго Карл*)—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1808 г., ум. въ Миланѣ въ 1877 г. Изучалъ медицину въ родномъ городѣ, однако, еще до окончанія университета поступилъ на военную службу и здѣсь подготовился къ докторскому экзамену. Во время польскаго востанія 1830 г. Б. состоялъ въ Варшавѣ врачомъ при польской арміи; изучая въ Будапештѣ гомеопатію, онъ въ 1839 г. переселился въ Парижъ, чтобы работать подъ руководствомъ ея основателя Гансмана; пристрастившись къ сценѣ (даже пытался выступить въ небольшомъ театрѣ), онъ въ 1840 г., будучи въ Гамбургѣ, издалъ свою первую, очень неудачную, драму «Die Sehnsuchtsklänge eines Hagestolzen»; далѣе въ теченіе двухъ лѣтъ онъ выпустилъ три пьесы: «Brutus und Lucretia», «Das Schauspiel der Welt» и «Der Stein der Weisen». Въ 1844 г. Б. сталъ издавать въ Будапештѣ сатирической лютскъ «Fuchtel» (Плеть) и написалъ на венгерскомъ языкѣ драму «Egy Magyar Király». Съ 1858 г. онъ сталъ выступать публичнымъ чтецомъ своихъ драмъ (за что и получилъ кличку «странника-поэта»). Кромѣ указанныхъ сочиненій, Б. написалъ: Psalmen eines armen Poeten, Bankier und Baron, La Comédie infernale, L'Illade finie, Hugo Amber Bernstein oder das verkaufte Genie; за послѣднее сатирическое произведеніе Б. былъ арестованъ въ Берлинѣ, но выпущенъ, такъ какъ былъ признанъ не вполне нормальнымъ; Б. въ послѣдніе годы страдалъ маніей величія.—Ср.: Jew. Enc., III, 99—100; Когулъ, Знаменитые евреи, II, 52—54. 6.

Бернштейнъ, Игнатій—см. Веренштейнъ, Игнацъ.

Бернштейнъ, Израиль—публицистъ; род. въ 1848 г. въ Столбцахъ (Минск. губ.). Получивъ дома религиозное воспитаніе и пробывъ некоторое время въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, окончилъ курсъ въ житомирскомъ равн. училищѣ. Послѣ этого онъ паучилъ фармацію и въ настоящее время (1909) завѣдуетъ аптекой въ Вобруйскѣ. Б. дебютировалъ въ литературѣ обширной статьей «Ha-atudim ha-olim al ha-zon» (Heschachar, VI, 366—82, 401—15), обратившей на себя вниманіе. Здѣсь, какъ и въ своихъ послѣдующихъ работахъ, появившихся въ томъ-же органѣ (Binjan zekenim u-Setirath jeladim, VII, Le-maher geulah, X), Б. клеймилъ отсталость и косность заправляемъ еврейскихъ общинъ, въ мрачныхъ краскахъ рисовалъ условия воспитанія еврейскаго юношества и восхвалялъ «просвѣщеніе», («гаскалу»), какъ единственное средство къ устраненію ненормальностей еврейской жизни. Когда событія 80-хъ годовъ вызвали крушеніе идеаловъ предшествовавшей эпохи (см. Гаскала), Б. покинулъ литературную арену; въ откры-

томъ письмѣ редактору ежегодника «Kenesseth Israel» (I, 1—7), весьма интересномъ въ культурно-историческомъ отношеніи, онъ описываетъ душевную драму, переживаемую имъ и его единомышленниками: онъ убѣдился, что путь, въ которомъ онъ видѣлъ спасеніе народа, не ведетъ къ цѣли, а въ новые пути, рекомендуемые другимъ, онъ не вѣритъ. С. Ц. 7.

Бернштейнъ, Карлъ Ильичъ—цивилистъ; род. въ Одессѣ въ 1842 г., ум. въ Берлинѣ въ 1894 г. Сынъ состоятельнаго и просвѣщеннаго купца, Б. окончилъ одесскую гимназію, а высшее образованіе получилъ въ германскихъ университетахъ. Въ 1864 г. Б. защитилъ въ берлинскомъ университетѣ докторскую диссертацию (это былъ первый еврей, допущенный берлинскимъ университетомъ къ защитѣ докторской диссертации). Впродолженіе 1864 и 1865 гг. онъ занимался при окружномъ судѣ въ Галле, чтобы ознакомиться практически съ правомъ. Въ концѣ 1865 г. Б. вернулся въ Россію, желая читать здѣсь лекціи по римскому праву, но ему, какъ еврею, въ этомъ было отказано. Изучивъ русское право, онъ занялся адвокатурой сперва въ Одессѣ, а затѣмъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ защитилъ въ 1871 году диссертацию на степень магистра. Вскорѣ, женившись на дочери извѣстнаго петербургскаго финансиста Леона Розенталя, Б. отправился за границу и поселился навсегда въ Берлинѣ. Въ 1878 г., по совѣту проф. Бруно, онъ началъ читать при берлинскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по римскому праву; въ 1886 г. юридическій факультетъ избралъ его экстраординарнымъ профессоромъ; профессоромъ же онъ былъ назначенъ лишь тогда, когда вышелъ въ 1887 г. изъ русскаго подданства. Около этого времени при берлинскомъ университетѣ былъ учрежденъ русскій институтъ для приготовленія профессоромъ римскаго права, и тогда Б. явился живымъ посредникомъ между Россіей и Германіей, ставъ однимъ изъ членовъ совѣта института. Печатные труды Бернштейна: 1) De delegationis natura, берлинская диссертация, 1864; на русскомъ языкѣ появилась подъ заглавіемъ «О существѣ делегаций по римскому праву», СПб., 1871; 2) «Ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ по римскому праву и новѣйшимъ законодательствамъ», СПб., 1871; петербургская диссертация; 3) Zur Lehre von dem alternativen Willen und den alternativen Rechtsgeschäften, Abth. I: Der alternative Wille und die alternative Obligation, Berlin, 1878; 4) Zur Lehre vom legatum optionis (Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd I, Röm. Abth., 1880, 151 и сл.); 5) Ueber die subjectiven alternativen Rechtsgeschäfte von Todeswegen (тамъ-же, Bd. IV, 1883, 177 и сл.); 6) Die alternative obligatio im römischen und modernen Rechte (Zeitschrift für vergl. Rechtswissenschaft, Bd. II, 1879); 7) разборъ книги Pescatore, Die sogenannte alternative obligatio (Zeitschrift für Handelsrecht, т. XXIX); 8) Zur Lehre von der dotis dictio (Festgabe für Beseler, Berlin, 1884); 9) Zur Lehre vom römischen Voraus (legatum per praecessionem; Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd. XV, Röm. Abth., 1894).—Всѣ работы Б. свидѣтельствуютъ о широкомъ общемъ и специальномъ образованіи его. Онъ не замыкался въ рамки римскаго права, но живо интересовался проблемами современнаго гражданскаго права. вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ постоянно слѣдилъ за движеніемъ ученой литературы въ области философіи и примыкающихъ къ

ней дисциплинъ, специально интересуясь проблемами теоріи познанія, логики и психологіи. Изъ ученыхъ трудовъ его, затрагивающихъ преимущественно вопросы какъ обязательственнаго, такъ и семейственнаго и наследственнаго права Рима, наибольшаго вниманія заслуживаютъ его изслѣдованіе «Zur Lehre vom alternativen Willen und den alternativen Rechtsgeschäften» и обширная статья его «Zur Lehre vom römischen Voraus».—Въ первомъ сочиненіи, которое содержитъ дальнѣйшее развитіе мыслей, изложенныхъ въ магистерской диссертаци «Ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ», Б. пытается формулировать природу т. наз. альтернативныхъ обязательствъ. Внимательное изученіе существующихъ въ литературѣ по этому вопросу теорій, въ связи съ весьма детальнымъ анализомъ данныхъ римскихъ источниковъ, приводитъ Б. къ убѣжденію, что правы тѣ ученые, которые считаютъ, что альтернативное обязательство характеризуется неопредѣленностью своего объекта, а въ основѣ этихъ обязательствъ лежитъ особо квалифицированная, альтернативная воля: эта воля, говоритъ Бернштейнъ, менѣе опредѣленна, но не менѣе рѣшительна, чѣмъ обыкновенная воля; это—воля, для которой одинаково приемлемы нѣсколько эффектовъ, но которая находитъ и должна найти удовлетвореніе уже въ случаѣ достиженія одного изъ нихъ (стр. 93). Работа Б., несмотря на нѣсколько схоластическое построеніе особой «альтернативной воли», въ свое время обратила на себя вниманіе ученой критики, и матеріалъ ея былъ широко использованъ послѣдующими изслѣдователями.—Еще болѣе интересной и цѣнной является его статья «Zur Lehre vom römischen Voraus». Она посвящена одному изъ самыхъ любопытныхъ и спорныхъ институтовъ римскаго наследственнаго права—т. наз. прецепціонному легату—въ представляеть попытку совершенно новаго и весьма оригинальнаго освѣщенія какъ историческаго хода развитія, такъ и догматическаго значенія этого института. Сущность прецепціоннаго легата, по опредѣленію Б., заключается въ томъ, что на основаніи такого отказа данному лицу (большую часть, одному изъ нѣсколькихъ сонаслѣдниковъ) оставляютъ извѣстные объекты съ тѣмъ, что отказанное должно быть разсматриваемо такъ, какъ будто оно вовсе не входитъ въ наследственную массу, иначе говоря, оно должно быть взято изъ наследственной массы раньше, чѣмъ будетъ приступлено къ ея раздѣлу (отдѣльный оттискъ, стр. 82). Б. весьма подробно анализируетъ постановленія источниковъ, которые касаются этого института, и въ частности весьма тщательно выясняетъ коренное различіе между прецепціоннымъ легатомъ и т. наз. прескагатомъ, съ которымъ доктрина смѣшивается его. Новизна взгляда, наряду съ богатствомъ матеріала, извлеченнаго изъ источниковъ и прекрасно систематизированнаго, придаютъ работѣ Б. характеръ очень цѣннаго вклада въ науку римскаго права.—Ср.: Кригико-біограф. словарь Венгерова; Восходъ, 1894, № 41; Энцикл. слов. Брокгауза—Ефрона. Д. Гриммъ. 8.

Бернштейнъ, Максъ—писатель, род. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1854 г., изучалъ юриспруденцію въ Вюрцбургѣ, Гейдельбергѣ и Мюнхенѣ, съ 1881 г. сталъ заниматься въ Мюнхенѣ адвокатской дѣятельностью, которую оставилъ въ 1886 г., всецѣло посвятивъ себя литературѣ. Изъ драматическихъ произведеній Б. наибольшимъ успѣхомъ пользовалась драма Mädchenraub, 1898. Типич-

ность выводимыхъ лицъ, остроумные діалоги и богатство вымысла придаютъ его произведеніямъ оригинальный характеръ. Б. занимаетъ въ настоящее время (1909) выдающееся мѣсто среди нѣмецкихъ драматурговъ. Въ вопросѣ о реализмѣ и идеализмѣ онъ нейтраленъ: «всякое направленіе и всякая форма духовнаго творчества имѣютъ право на существованіе, если только они служатъ честнымъ намѣреніямъ и удовлетворяютъ потребностямъ времени».—Изъ другихъ произведеній Б. отмѣтимъ: Mein neuer Hut, 1881 (комедія); Dagmar, 1884 (трагед.); Ritter Blaubart, 1887 (ком.), Coeur-Dame, 1888 (ком.); Blau, 1894 (ком.); Kleine Geschichten, 1889, 2-е изд. 1898 (разсказы); Math. Zollinger (въ соотрудн. съ О. Блюменталемъ), 1898 (ком.); Nattische Leut, 1903 (повелла); Herrenrecht, 1905 (драма); Der goldene Schlüssel, 1907 (циклъ драматич. картинъ). Б. въ теченіе долгаго времени состоялъ театральнымъ критикомъ «Münchener Neueste Nachrichten», гдѣ пользовался большимъ успѣхомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 107; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 52; Brümmer, Lexikon der deut. Dichter und Prosaisten, I, 111 и 467; Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бернштейнъ, Натанъ (Николай) Осиповичъ—физиологъ и общественный дѣятель, род. въ 1836 г. въ Бродахъ (Галиція), ум. въ 1891 г.; образованіе получилъ въ Познани подъ руководствомъ своего дѣда, главнаго раввина познанской провинціи р. Соломона Эйгера. Окончивъ одесскую гимназію, Б. поступилъ въ 1853 г. въ московскій университетъ; будучи студентомъ, Бернштейнъ получилъ въ 1857 г. золотую медаль за сочиненіе «Анатомія и физиологія легочно-желудочнаго нерва»; защитивъ въ 1861 г. диссертацию на званіе доктора медицины, Б. вернулся въ Одессу и занялся частной практикой. Въ это-же время онъ принялъ участіе въ редактированіи русско-свѣрвскаго журнала «Сіонъ» (прекратившагося въ 1862 г.) въ качествѣ соредактора Э. Соловейчика (см.), заступивъ вышедшаго изъ состава редакціи Л. Зинскера (см.); въ своей автобіографической замѣткѣ онъ писалъ, что «идеаломъ редакціи... было сравненіе гражданскихъ правъ и обязанностей евреевъ съ остальнымъ населеніемъ имперіи и приобщеніе русскихъ евреевъ къ русской культурѣ». Въ 1865 г. Б. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ во вновь открывшемся новороссійскомъ университетѣ по кафедрѣ физиологіи и анатоміи (съ 1871 г. онъ читалъ только анатомію); избранный совѣтомъ университета въ экстраординарные профессора, онъ не былъ утвержденъ въ этомъ званіи, за неимѣніемъ степени доктора зоологіи, къ которой приурочены анатомія и физиологія на физико-математическомъ факультетѣ; въ 1882 г. Б. по большому былъ уволенъ; вторичное избраніе, по предложенію факультета, Б. въ томъ-же году въ доценты не было утверждено министромъ: это былъ періодъ реакціи и оффиціальной антисемитизма. Въ 1866 г. Б. работалъ въ берлинской физиологической лабораторіи Дюбуа-Реймона, а въ 1868—9 гг.—въ лабораторіи Людвигъ въ Лейпцигѣ. Б. проявилъ энергичную дѣятельность въ одесскомъ обществѣ врачей, въ которомъ онъ состоялъ сперва секретаремъ, затѣмъ въ теченіе 8 лѣтъ товарищемъ предсѣдателя и, наконецъ, впродолженіе 14 лѣтъ предсѣдателемъ. Во время русско-турецкой войны онъ завѣдывалъ палатою лазарета Краснаго креста. Б. былъ также гласнымъ одесской городской думы и по-

четнымъ мировымъ судьбою. Онъ принималъ участие и въ еврейской общественной дѣятельности; такъ, по его инициативѣ программа одесской талмудъ-торы была расширена общеобразовательными предметами. Изъ числа многихъ работъ Б. назовемъ: Объ отправленияхъ легочно-желудочнаго нерва (1860 г., основано отчасти на собственныхъ опытахъ); Тифъ и возвратная горячка (Архивъ суд. медицины и общ. гигиены); *L. fièvre recurrenente à Odessa (Gazette medicale de Paris, 1865); Zur Physiologie der Bauchspeicheldrüse (Arbeiten a. d. physiol. Anstalt zu Leipzig, 1869, и Berichte der mathem. phys. Classe d. K. S. Gesellschaft zu Leipzig, Bd. XXI)*—



Натанъ Осиповичъ Берштейнъ.

экспериментальное изслѣдованіе; О регуляціи теплоты въ организмѣ (Протоколы общ. одесск. врачей, 1872); Общее и мѣстное полнокровіе (тамъ-же, 1874); Этіологія и терапія чахотки съ точки зрѣнія бактериальнаго ученія о бугорчаткѣ (тамъ-же, 1883—4). Въ №№ 7 и 8 «Сіона» Б. помѣстилъ двѣ статьи о физическомъ воспитаніи еврейскихъ дѣтей.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біографическій словарь (подробный перечень трудовъ); Нед. Хроника Восх., 1891. № 5; Систем. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Берштейнъ, Нафтали-Герцъ—писатель, жилъ въ Россіи въ первой половинѣ 19 в. Занимаясь торговлей, Б. досуги посвящалъ наукѣ, преимущественно богословію, составивъ рядъ сочиненій на разные библейскія темы, но не обнаружавъ ни одного изъ нихъ. Книгу его въ защиту Талмуда, «Eder Chachamim», напечаталъ уже послѣ смерти автора сынъ его, а издалъ С. И. Абрамовичъ. Эта книжечка должна служить отвѣтомъ на нападки Макъ-Кауля на Талмудъ и раввинизмъ и посвящена Соломону Гиршелю, главному раввину Англій. Б. останавливается преимущественно на тѣхъ началахъ, которыя лежатъ въ основаніи Талмуда, но не освѣщаетъ многихъ другихъ вопросовъ, затронутыхъ въ сочиненіи Макъ-Кауля, что, конечно, значительно

уменьшаетъ цѣнность работы Б.—Ср. Введеніе къ Eder Chachamim. [J. E. III, 102]. 9.

Берштейнъ, Николай Давидовичъ—писатель по исторіи музыки; род. въ 1876 г. въ Митавѣ; среднее образование получилъ въ митавской гимназіи, а высшее въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ слушалъ лекціи по исторіи музыки у проф. Беллермана, Флейшера, Фридендера. По теоріи композиціи занимался у проф. Шарвенки. Закончивъ свое музыкальное и музыкально-историческое образованіе, Б. состоялъ доцентомъ по исторіи музыки и эстетики въ «Berliner Conservatorium des Westens» и «Apels Hochschule für Musik». Въ 1904 г. переехалъ въ Петербургъ. По его инициативѣ основаны петербургская народная консерваторія (см. Товарищъ, 9 сент. 1907, № 367; Рѣчь, 14 сент. 1907, № 217) и Общество писателей о музыкѣ. Главные его труды: *Russland, Theater u. Musik zur Zeit Peters des Grossen*, Лпц., 1903; *Mich. Iw. Glinka, Ant. Grig. Rubinstein, Peter Tschaikowsky*, Лпц., 1904; *Мих. Ив. Гляпка, СПб., 1904; П. И. Чайковскій, въ Вѣстн. Знанія, 1904; Ант. Григор. Рубинштейнъ (Родина) 1904; Японская музыка (въ книгѣ «Японія и ея обитатели»), 1904; Музыка и театр у лионцевъ (1904); Левъ Толстой и музыка 1906, (2-е изд. 1909); Н. В. Гоголь и музыка (1909). Исторія русской оперы съ XVIII—XX вв., 1905; Еврейская музыка, 1905 (также въ Восходѣ). Б. сотрудничаетъ нынѣ (1909) въ различныхъ петербургскихъ органахъ и читаетъ въ Петербургѣ публичные лекціи по исторіи музыки, пользующіяся успѣхомъ.—Ср.: Энци слов. Брокгаузъ - Ефрона; Прилож. Вѣстн. Знанія; Kürschner, Deutscher Literatur-kal., 1907. 8.*

Берштейнъ, Самуиль бенъ-Бершъ—голландскій раввинъ, род. въ Ганноверѣ около 1767, ум. въ Амстердамѣ въ 1838 г. Цѣлый рядъ предковъ Б. были выдающимися раввинами; въ теченіе многихъ лѣтъ Б. занималъ должность раввина въ Гренингенѣ и былъ однимъ изъ первыхъ, произносившихъ проповѣди на голландскомъ языкѣ; въ переводѣ на еврейскій языкъ сохранилась рѣчь, произнесенная имъ въ 1805 г. въ пользу пострадавшихъ отъ пожара въ Лейденѣ (Гамеассефъ, 1809, 291, 342; 1810, 40 и сл.). Впослѣдствіи Берштейнъ сталъ раввиномъ въ Лейварденѣ, и оставался тамъ до 1815 г., когда былъ избранъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины въ Амстердамѣ. Письмо Б. къ Израилю Якобсону, котораго онъ называетъ «другомъ юности», съ изложеніемъ отрицательныхъ взглядовъ по вопросу о введеніи въ богослуженіе молитвъ на нѣмецкомъ языкѣ (B. Auerbach, Geschichte der israelitischen Gemeinde Halberstadt, 223—225), составлено въ весьма сдержанныхъ выраженіяхъ и пропитуто либеральнымъ духомъ. При всемъ томъ, никто не думалъ заподозрить его искреннюю ортодоксальность, какъ это, между прочимъ, видно изъ респонса р. Моисея Софера изъ Пресбурга (1819). Этотъ упрямый противникъ прогресса называетъ р. Самуила Б. «Гаонъ Израель», «Нерь Израель» (свѣтило Израіля) и т. д. (см. Хатамъ Соферъ, Эбенъ га-Эзеръ, ч. II, респонсъ 139; эти эпитеты обыкновенно давались лишь наиболѣе крупнымъ и благочестивымъ раввинамъ). Б. не оставилъ никакихъ трудовъ въ области раввинской литературы; онъ напечаталъ лишь свои проповѣди на голландскомъ языкѣ («Leerreden», упоминаемая у Кайзерлинга въ Jüd. Literatur, 103, гдѣ, между прочимъ, годомъ смерти Б. неправильно указанъ

1808), и еврейскую молитву объ избавленіи отъ холеры (Roest, Cat. Rosenthal). Б. особенно старался объ усвоеніи евреями голландскаго языка. Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ своему прадѣду, автору «Pene Jehoschua» который также всегда убѣждалъ своихъ слушателей изучать языкъ страны, въ которой они живутъ (см. предисловіе С. Блоха къ его переводу сочиненія Манассе б. Израилъ, Teschuath Israel, 1813). — Ср.: Landshut, Toledoth Anshe ha-Schem, III, Берлинъ, 1884; П. Фалькъ, въ Hakarmel, № 40; М. Маловъ, Arzoth ha-Chajim, Бреславль, 1837. [J. E. II, 57]. 9.

Бернштейнъ-Синнаевъ, Леопольдъ (обыкновенно называемый **Синнаевъ**) — скульпторъ; род. въ Вильнѣ въ 1868 г. Онъ учился рисованію сначала въ своемъ родномъ городѣ, а затѣмъ, четырнадцати лѣтъ отъ роду, переселился въ Парижъ. Работая тамъ подъ руководствомъ Далу, Б. впервые выставилъ свою скульптуру въ Салонѣ Елисейскихъ полей въ 1890 г. Съ этого времени онъ создалъ цѣлый рядъ бронзовыхъ и мраморныхъ бюстовъ выдающихся людей Франціи, между ними бюсты гр. Вальдека, Рамбо, русскаго посланника въ Парижѣ Гирса, скрипача Леона Ренье (Reynier) и др. Однимъ изъ лучшихъ его произведеній считается статуя «Плачущій Эзра». Въ 1892 г. она была приобретена французскимъ правительствомъ и помѣщена въ гипсовомъ слѣпкѣ въ музеѣ Сенса (Sens). Въ 1897 г. Б. воспроизвелъ ее въ мраморѣ. На парижской всемирной выставкѣ 1900 г. цѣлая галлерей произведеній Б. (статуи, группы, портреты, надгробные памятники и т. п.) получила медаль. Въ 1901 г. Б. пожалованъ орденомъ Почетнаго легіона. 8.

Бернштейнъ, Эдуардъ — извѣстный публицистъ и дѣятель германской социаль-демократіи, род. въ 1850 г. въ селѣ желѣзнодорожнаго машиниста. Въ началѣ 70-хъ гг. вступилъ въ социаль-демократическую партію, въ 1879—1881 гг. принималъ участіе въ издававшихся мѣсяцникомъ-социалистомъ и поэтомъ Гехбергомъ органахъ «Die Zukunft» и «Jahrbücher für Sozialpolitik und Sozialwissenschaft»; съ 1881 г. состоялъ редакторомъ выходившихъ въ Дюрингѣ—за невозможностью изданія его въ Германіи—официальнаго органа германской социаль-демократіи «Sozialdemokrat». Б. въ это время былъ представителемъ наиболѣе радикальнаго крыла социаль-демократіи и считался однимъ изъ ея особенно сильныхъ теоретиковъ. Одна статья его повлекла за собою обвиненіе Б. въ оскорбленіи величества, и до 1901 г., когда дѣло за давностью было прекращено, Б. не могъ вернуться въ Германію; помимо того, въ 1888 г. онъ долженъ былъ оставить Швейцарію и переѣхать въ Лондонъ, гдѣ сблизился съ Энгельсомъ, завѣщавшимъ ему не только свои рукописи, но и оставшіяся послѣ Маркса бумажки. Въ 1891—93 гг. Б., по порученію социаль-демократической партіи, редактировалъ сочиненія Ф. Лассалля и написалъ для этого изданія прекрасную біографію знаменитаго агитатора. Съ половины 90-хъ гг. онъ въ теченіе 5—6 лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ теоретическомъ органѣ социаль-демократіи «Die Neue Zeit», но вслѣдствіе принципиальныхъ разногласій съ редакторомъ его Кауцкимъ Б. оставилъ сотрудничество въ немъ и съ 1901 г. сдѣлался фактическимъ руководителемъ журнала «Sozialistische Monatshefte», являющагося органомъ особаго, «ревизионистскаго» направленія въ социализмѣ, получившаго кличку бернштейнлан-

ства. Б. сотрудничаетъ также въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Два раза (на дополнительныхъ выборахъ въ 1902 и на общихъ въ 1903 г.) онъ избирался депутатомъ рейхстага; во время выборовъ 1907 г. былъ забаллотированъ въ Бреславль. — Воззрѣнія Б. претерпѣли за время его литературной и политической дѣятельности существенныя измѣненія. До середины 90-хъ гг. онъ былъ правымъ марксистомъ, а съ того времени начался переломъ, нашедшій себѣ отраженіе въ его многочисленныхъ статьяхъ, печатавшихся въ «Die Neue Zeit» (нѣкоторые были перепечатаны въ переведенномъ на русскій языкъ сборникѣ Zur Geschichte und Theorie des Sozialismus, 1900). Особенно рѣзко сказались этотъ переломъ въ письмѣ, обращенномъ къ штутгартскому партейтагу 1898 г., въ книгѣ «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie» (первое изд. въ 1899 году, послѣднее въ 1904 году; есть русскіе переводы) и въ брошюрѣ «Wie ist wissenschaftlicher Sozialismus möglich?» (1901; есть русскій переводъ). Предложеніе Плеханова объ исключеніи Б. изъ партіи не встрѣтило сочувствія. Переѣздя въ Берлинъ Б. сказалась въ его отношеніи какъ къ теоріи марксизма, такъ и къ программѣ и тактикѣ социаль-демократіи. Теорія историческаго материализма и ученіе о борьбѣ классовъ, какъ основному факторѣ историческаго развитія, признаются Б. несовершенными. Борьба классовъ, разумѣется, существуетъ, но рядомъ съ ней есть и сотрудничество классовъ. «Материализмъ» марксистовъ Б. считаетъ пужнымъ замѣнить «идеализмомъ»; въ послѣдней главѣ «Voraussetzungen» онъ говоритъ, что «социаль-демократіи необходимъ Кантъ». Впрочемъ, въ философскихъ воззрѣніяхъ Б. много противорѣчій. — Соціологическія и политическія воззрѣнія Б. приняла, напротивъ, вполне отчетливыя формы. Процессъ историческаго развитія ведетъ — полагаетъ онъ — не къ обостренію классовыхъ антагонизмовъ, а къ постепенному заплоненію пропасти, отдѣляющей классъ капиталистовъ отъ рабочаго класса; Б. отвергаетъ предствленіе о социальной революціи, выражая увѣренность, что общественный прогрессъ неизбѣжно связанъ съ медленной, но постепенной социализаціей производства и всего общественнаго строя; подтвержденіе этого онъ видитъ въ современной общественной и политической жизни культурнаго міра. Ростъ заработной платы и улучшеніе положенія рабочаго класса, наряду съ демократизаціей избирательнаго права и развитіемъ фабричнаго законодательства, свидѣтельствуютъ о наличности социальнаго прогресса, ведущаго къ организаціи общества на началахъ социализма. Социализмъ есть идеалъ рабочаго класса, почему у марксистовъ нѣтъ основаній считать свою теоретическую конструкцію научнымъ социализмомъ, ибо наука, пользуясь исключительно причиннымъ методомъ, свободна отъ всякой тенденціозности, между тѣмъ какъ социализмъ, относящійся къ области должнаго, не можетъ быть выведенъ причиннымъ путемъ изъ категорій сущаго. Въ соответствии съ перемѣною въ теоретическихъ взглядахъ, Б. измѣнилъ свое отношеніе и къ партійной программѣ. Онъ не согласенъ, что рабочіе не имѣютъ отечества («уничтоженіе національности есть мечта и некрасивая мечта»), что экономическое развитіе неизбежно ведетъ къ концентраціи производства и исчезновенію мелкихъ производителей, что эксплоатация рабочаго класса ра-

стеть въ своей интензивности и т. д. Вотъ почему необходимо оставить старые пути: «пора социаль-демократіи эмансипироваться отъ власти фразы и открыто выступить въ качествѣ той партіи, каковою въ сущности она является и теперь,—въ качествѣ демократическо-социалистической партіи реформъ».—Какъ теоретическіе взгляды, такъ и практическія предложенія Б. вызвали рѣзкій отпоръ со стороны правовѣрныхъ социалпстовъ, въ особенности Каутскаго, Плеханова и Бебеля. Изъ полемическихъ статей перваго составилась особая книга «Bernstein und das sozialdemokratische Programm» (есть три русскихъ перевода). Вокругъ высказанныхъ Б. идей завязалась въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія горячая полемика, приведшая къ раздѣленію партіи на два крыла—правовѣрное и ревизионистское. На движеніе еврейскихъ рабочихъ взгляды Б. сколько-нибудь замѣтнаго вліянія не имѣли. Было бы неправильно, однако, безъ оговорокъ называть Б. умѣреннымъ социаль-демократомъ, а бернштейнство умѣренной фракціей социаль-демократизма. Призывая свою партію къ союзнымъ дѣйствіямъ съ буржуазіей, отрицательно относясь къ противопоставленію социалистовъ демократамъ и требуя мирныхъ реформъ, Б. по чисто практическимъ вопросамъ иногда отстаетъ самыя радикальныя рѣшенія: такъ, онъ явился на Бременскомъ партейтагѣ 1904 г. сторонникомъ всеобщей стачки, агитации среди арміи и т. д. По еврейскому вопросу Б. высказался въ литературѣ одинъ разъ. Въ изданномъ «Обществомъ еврейской статистики» подъ редакціей Альфреда Носсига сборникѣ «Jüdische Statistik» (1908) перу Б. принадлежитъ небольшая статья подъ заглавіемъ «Einige Bemerkungen über die eingewanderte jüdische Bevölkerung Englands». Статья эта, не отличаясь всесторонней разработкой вопроса, содержитъ нѣсколько не лишенихъ интереса наблюдений. Выводы Б., касающіеся перспективъ иммиграціи евреевъ въ Англію, вполне оптимистичны. «Англія—говоритъ онъ—не только можетъ служить прекраснымъ мѣстомъ для иммиграціи, но для нея это даже необходимо. Ростъ ея собственнаго населенія все больше и больше теряетъ въ своей интензивности, и при этомъ Англія обладаетъ множествомъ колоній, постоянно и неулонно нуждающихся въ свѣжемъ притоцкѣ населенія. Для того, чтобы удержать за собою свое международное положеніе, Англіи нужно большее количество населенія, нежели то, какія она теперь обладаетъ; цотокъ иммиграціи въ Англію долженъ быть только введенъ въ правильное русло». Кроме того, Б. написаны двѣ историческія работы—объ английской революціи (на русскомъ переводѣ озаглавлено «Общественное движеніе въ Англіи XVII вѣка и квакеры») и «Исторія рабочаго движенія въ Берлинѣ», 2 тома (по-русски I томъ, СПб., 1907). Б. связалъ свое имя съ важнымъ историческимъ моментомъ въ развитіи социализма—и какъ теоріи, и какъ движенія. Въ сущности, однако, ни въ качествѣ теоретика, ни въ качествѣ политическаго дѣятеля Б. не представляетъ первоклассной величины. Заслугу его составляетъ та смѣлость, съ которою онъ, не опасаясь никакихъ трений и игнорируя предостерегающіе совѣты партійныхъ друзей, рѣшился «безъ обиняковъ»—высказать то, что и безъ того было ясно и что носилось въ воздухѣ. Въ русской литературѣ послѣдователемъ Б. можно считать С. Н. Прокоповича и ту

Еврейская энциклопедія, т. IV.

группу публицистовъ, которая объединилась вокругъ выходившаго въ 1905—1906 г. журнала «Безъ заглавія».—Литература о Б. и ревизионизмѣ чрезвычайно велика; отмѣтимъ наиболѣе выдающіяся произведенія: П. В. Струве, въ Archiv für Gesetzgebung und Statistik, XIV; его же, Die Marxsche Theorie der sozialen Entwicklung, ibid.; Simkhowitsch, Die Krisis der Sozialdemokratie; Heine, Die Bernsteinfrage und die politische Praxis der Sozialdemokratie, въ Sozialistische Monatshefte, 1899, октябрь; Diehl, Ueber Socialismus, Kommunismus und Anarchismus, 1906; С. Н. Прокоповичъ, Рабочее движеніе въ Германіи, 2 изданіе, 1908; Фридманъ, Кантъ и Марксъ, Очерки этического социализма, 1909.

В. Эльманъ, 6.

Бернштейнъ, Эльза (псевд. Эрнст Розмеръ)—род. въ Вѣнѣ въ 1866 г. Дочь музыкальнаго критика Поргеса, она съ раннихъ лѣтъ впитала въ себя вліянія домашней атмосферы, сказавшіяся впоследствии на характерѣ ея литературнаго творчества. По мнѣнію историка нѣмецкой литературы Энгеля, она—единственная женщина-писательница, заслуживающая быть поставленной наряду съ лучшими изъ современныхъ драматурговъ. Въ произведеніяхъ Б. отразилась борьба двухъ противоположныхъ тенденцій: доживающаго свой вѣкъ реализма и нарождающагося символизма. Эти двѣ тенденціи постоянно чередуются въ ея произведеніяхъ, подчасъ даже нѣсколько искусственно переплетаясь. Наиболѣе цѣльное и законченное ея произведеніе «Dämmerung» (драма, 1893) навѣяно личными переживаниями: въ ней патетически описана судьба молодой дѣвушки, которой грозятъ слѣпота. (Б. долго страдала серьезной болѣзью глазъ, заставившей ее покинуть сцену, на которой она нѣкоторое время подвизалась). Въ 1890 г. она вышла замужъ за адвоката и писателя Макса Бернштейна и поселилась въ Мюнхенѣ. Изъ ея произведеній упомянемъ: Wir drei, 1893; Madonna, 1894; KönigsKinder (драм. сказка, 1894; Tedeum (комедія), 1896; Themistokles (тр.), 1897; Mutter Maria (стихи), 1900; Dagny (др.); Johannes Herzner, (др.); Nausikaa (др.); Maria Arndt (др.).—Ср.: Jew. Enc.; Das jüngste Deutschland, стр. 317—320; Brümmer, Lexikon des deutsch. Dichter und Prosaisten, I; Engel, Gesch. der deutsch. Liter.; Lexikon deutsch. Frauen der Feder, I, 61, II, 203; Когутъ, Знаменитые евреи (подъ слов. Эрнстъ Розмеръ); Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908.

М. С. 6.

Бернштейнъ, Юлій—выдающійся физиологъ, сынъ Аарона Б. (см.), род. въ Берлинѣ въ 1839 г., изучалъ медицину въ берлинскомъ университетѣ, который окончилъ въ 1862 г. Пріять-доцентъ съ 1865 г. въ Гейдельбергѣ, онъ въ 1869 г. занялъ тамъ-же кафедру физиологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора, а въ 1873 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Галле. Б. извѣстенъ своими трудами по физиологіи нервной системы и объ электрическихъ явленіяхъ въ нервахъ и мышцахъ; его капитальнѣйшимъ трудомъ считается Untersuchungen über den Erregungsvorgang im Nerven-und Muskelsystem, 1871; изъ другихъ его работъ назовемъ: Die fünf Sinne des Menschen, 1875, 2 изд. 1900; Lehrbuch der Physiologie, 1894, 2 изд. 1900. Кроме того, имъ помѣщено много выдающихся статей въ специальныхъ журналахъ. Съ 1888 года Б. состоитъ издателемъ и главнымъ редакторомъ Untersuchungen aus dem physiologi-

schen Institut in Halle.—Ср.: Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Meyer's Konv.-lexikon; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahr.; Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte.

Бернъ—главный городъ швейцарскаго кантона того-же названія. Евреи появились въ этой области уже въ 6 в., но первая документальная данная о нихъ относится лишь къ 1259 году. Они жили преимущественно въ особомъ кварталѣ (vicus judaeorum), хотя встрѣчаются и въ другихъ частяхъ города. На «еврейской» улицѣ, вблизи теперешняго казино, находилось еврейское кладбище, которое перешло въ частную собственность послѣ изгнанія евреевъ изъ Б. въ 1294 г. Улица потомъ называлась «Inselstrasse» по имени построеннаго здѣсь монастыря «Insel-schwestern»; когда въ 1888 году «Inselspital» монастыря былъ снесенъ, тамъ найденъ былъ еврейскій надгробный камень 1293 года. Евреи занимались банковымъ и ссуднымъ дѣломъ. Какъ въ Базелѣ и Цюрихѣ, власти позволяли имъ брать 43%; впоследствии разрѣшено было взимать только 30%. Дабы покровительствовать христіанамъ, городской советъ отсрочилъ въ 1283 г. уплату долговъ на одинъ годъ. Желая улучшить свое матеріальное положеніе, сильно пострадавшее отъ различныхъ причинъ, бернскіе мѣщане задумали вскорѣ послѣ смерти императора Рудольфа Габсбургскаго освободиться отъ своихъ обязательствъ передъ еврейскими кредиторами. Высшею причиною изгнанія въ 1294 г. послужило вымышленное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ христіанскаго мальчика Рудольфа (Ruff) евреемъ Йоселемъ (Föli). Вместе съ послѣднимъ пострадали всѣ евреи Б.; одни погибли мученической смертью, остальные были изгнаны изъ города. Евреи, увидимому, обратились за помощью къ императору Адольфу Нассаускому, который въ томъ-же году назначилъ комиссію для разслѣдованія этого происшествія. Комиссія, въ которую, между прочимъ, вошелъ базельскій епископъ Петръ, рѣшила (20 іюня 1294 года), что всѣ евреи должны отказаться отъ долговъ городского совета, городского старосты (Schultheiss) и всѣхъ лицъ, жившихъ въ Бернѣ раньше изданія декрета; они должны были безвозмездно возвратитъ долговые записи и заложеныя у нихъ вещи и, наконецъ, уплатить городскому совету 1000 марокъ, а старостѣ 500 мар. Рѣшеніе комиссіи было утверждено королемъ (1 августа 1294 г.). Насколько власти не желали внести свѣтъ въ вышеуказанное обвиненіе, видно изъ росписки городского старосты Якова фонъ-Кинберга въ полуденіи имъ 500 марокъ: «За мальчика Рудольфа, котораго, какъ говорятъ, названные евреи убили (pro occasione pueri, videlicet b. Rudolphi, quem dicti judei, ut dicitur, occiderunt). Та-же формула, какъ говорятъ, была употреблена королемъ Альбрехтомъ, одобрившимъ поступокъ бернскихъ гражданъ въ 1300 г. Все имущество изгнанныхъ евреевъ перешло въ руки гражданъ; напр., нѣкую Берхту изъ Габштеттена заставили судебнымъ порядкомъ выдать ящикъ съ драгоценностями, отданный ей на храненіе евреемъ Вивелиномъ.—Скоро, однако не позже первой половины 14 в., евреи опять были допущены въ Б. Но съ появленіемъ Черной смерти начался ихъ новый мученичество; евреи были частью истреблены, частью изгнаны, а долговые записи христіанъ уничтожены. 25 лѣтъ спустя евреи опять поселились въ Б. Граждане стали

относиться къ нимъ благожелательно, нуждаясь въ деньгахъ (самымъ крупнымъ еврейскимъ богачемъ въ Б. былъ тогда Исаакъ фонъ-Таппе). Евреи получили даже право гражданства на 6 лѣтъ, уплачивая ежегодно по 60 франковъ зол. Они пользовались свободой богослуженія; въ праздничные дни ихъ нельзя было вызывать въ судъ; спорныя дѣла между собою они могли рѣшать по еврейскимъ законамъ или обращаться къ городскому суду; мясники обязаны были продавать кошерное мясо по такимъ-же цѣнамъ, какъ прочее мясо; если еврей герялъ заложенную у него вещь, присяга освобождала его отъ подозрѣнія въ томъ, что онъ эту вещь утаилъ. Въ 90-хъ годахъ 14 в. появились въ Б. христіане-заимодавцы изъ Ломбардіи («Lamparten»), начавшіе успѣшно конкурировать съ еврейскими заимодавцами, и тогда ненависть христіанскаго населенія къ послѣднимъ снова усилилась, тѣмъ болѣе, что его матеріальное положеніе улучшилось. Эту вражду особенно старался разжечь нотариусъ Юстингеръ, авторъ бернской лѣтписи. Его предложеніе окончательно изгнать евреевъ изъ города и области Б. было единогласно принято городскими властями 10 мая 1427 г.—Прошло почти четыре столѣтія, пока въ Б. опять не появились евреи (1820). Это были выходцы изъ Эльзаса, получившіе, въ качествѣ французскихъ гражданъ, полную религіозную свободу. Въ 1855 г. въ Б. была построена синагога, а въ 1865 г. образовался «Cultusverein». Къ тому времени насчитывалось 37 еврейскихъ семействъ, въ 1875 г.—286 душъ, въ 1897 г.—348.—Мѣстный университетъ первый назначилъ евреевъ профессорами. Иавѣстный фзіологъ Валентинъ, первый еврей, натурализованный въ Б., занялъ кафедру еще въ 1835 г. Изъ профессоровъ университета назовемъ Цадаруса, Мунка, обоихъ Шпифовъ и Людвига Штейна.—Въ бернскомъ кантонѣ жило евреевъ въ 1874 г.—1000 чел., въ 1897 г.—1195 и въ 1900 г.—1543.—Ср.: Aronius, Regesten, №№ 643, 689 и 730; Kopp, Gesch. d. Eidgenössischen Bünde, III, 1, 143; Tobler, Zur Gesch. d. Jud. im alten Bern, Archiv d. histor. Vereins d. Kantons Bern, XII, 336 и сл.; статьи Studer'a, тамъ-же, IV и VIII; Kayserling, Die Juden in Bern, Monatsschrift, XIII; Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in der Schweiz während d. Mittelalters, 1903, (указаны и использованы главнѣйшіе источники по исторіи евр. въ Бернѣ); Statuten des Kultusvereins d. Israeliten in d. Stadt Bern, 1865; Zeitschr. f. Stat. u. Demogr. d. Jud., 1905, XI, 15. [Статья М. Kayserling'a, въ J. E. III, 86—87].

Бернъ, Максимилианъ—писатель, род. въ Херсоу въ 1849 г.; учился въ вѣнскомъ университетѣ, который оставилъ въ 1873 г. въ виду недостатка въ средствахъ, получивъ мѣсто надзирателя въ училищѣ для верховой ѣзды. Въ 1875 г. онъ написалъ новеллу «Auf schwankem Grunde» (6 изд. 1907), имѣвшую огромный успѣхъ и давшую ему возможность покинуть службу и всецѣло отдаться литературѣ. Онъ сталъ усердно изучать исторію вѣмецкой литературы и въ 1877 г. выпустилъ «Deutsche Lyrik seit Goethes Tode» (16 изд., 1901). Изъ другихъ произведеній Б. отмѣтимъ: Sich selbst im Wege, 1877, 4 изд. 1907 (автобіогр. очеркъ); Meine geschiedene Frau, 1878 (комедія); Ein stummer Musiker, 1879, 3 изд. 1899; Für die Kinderstube, 1879, 3 изд. 1903; Am eigenem Herd, 1886, 2 изд. 1890; Deklamatorium, 1887, 9 изд. 1907; Christliches Gedenkbuch, 1893; Evang. Deklamatorium, 1895, 2 изд. 1898; Geleitworte fürs

Leben, 1900; Es sagen die Leute, 1905; Die zehnte Muse, 1901, 12 изд. 1907.—Характерной чертой сочинений Б. является пессимизм, по временами принимающий отъенок настоящего отчаянія; нѣмецкая критика объясняетъ этотъ пессимизмъ русскимъ происхожденіемъ Б.—Ср.: Das geistige Berlin, 21—22; Jew. Enc.; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Brümmer, Lex. der deutsch. Dichter und Prosaisten, 1901. 6.

Бернь, Ольга (урожд. Вольбрюк, псевд. *Vendland*)—писательница, род. въ 1865 (1867?) г. въ Вѣнѣ. До выхода замужъ за Максимилиана В. (см.) была актрисой и выступала съ успѣхомъ въ Россіи, Германіи и въ парижскомъ Одеонѣ; съ 1887 г. занимается литературой, лишь изрѣдка выступая въ драматическихъ театрахъ (въ Берлинѣ и Москвѣ; Б. хорошо владѣетъ русскимъ языкомъ: она окончила гимназію въ Кіевѣ). Изъ ея сочиненій отмѣтимъ: *Aus drei Ländern*, 1890, 2 изд. 1893 (новелла); *Unausgeschlich*, 1891 (нов.); *Karriere*, 1892 (романъ); *Glück*, 1893 (нов.); *Das Recht auf Glück*, 1893 (драма); *Vater Chaim und Pater Benedictus*, 1895 (ром.); *Besonderer Umstände halber*, 1895 (комедія); *Der fremde Herr*, 1901 (ком.); *Der Moralist Oskar*, 1902 (ком.); *Extreme*, 1904 (ром.); *Eine Stunde*, 1904 (ком.); *Maria Stein*, 1906 (драма).—Ср.: Jew. Enc.; Das geistige Berlin, 22—23; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter und Prosaisten, 1901. 6.

Бероссъ—вавилонянинъ, жрецъ Баала, посвятившій Антиоху I Сотеру (231—262 до Р. Хр.) свое сочиненіе о вавилонянахъ, *Babyloniaká*, которое использовалъ Александръ Полигисторъ въ своихъ *Kalδaiaká*, также посвященныхъ вавилонской исторіи. Изъ него, въ свою очередь, черпалъ Абидавъ. Для еврейскихъ и христіанскихъ писателей сочиненіе Б. представляло особый интересъ вълѣдствіе соприкосновенія его съ данными Библии; однако, всѣ они пользуются имъ изъ вторыхъ рукъ, именно черезъ посредство Александра Полигистора. Это почти несомнѣнно можно сказать объ Иосифѣ Флавіи (хотя и не всѣ съ этимъ согласны; ср. Susemihl); его ссылка на Сивиллу въ рассказѣ о смѣшеніи языковъ (Древн., I, 4, 3) совпадаетъ съ соответствующимъ мѣстомъ у Александра, а цитата изъ Мегасѣена (Древн., X, 2, 27; Прот. Ап., I, 144) приводится полнѣе у Абидава и Евсевія (Chron., I, 42). Особенною популярностью въ греческомъ и римскомъ мирѣ пользовалась астрологическая часть сочиненія Б. (Иосифъ, Прот. Ап., I, 129). Вѣроятно, съ Александра Полигистора же ведетъ свое начало и басня, о происхожденіи которой высказывались разныя предположенія, дѣлающая Б. отцомъ халдейской или иудейской Сивиллы. Чаще всего въ лицѣ Сивиллы предполагаютъ дѣйствительно существовавшую женщину, дочь нѣкоего В., которого смѣшали съ историкомъ того же имени (по вопросу см. Timpel, у Pauly-Wissowa, ст. Berossos; Maass, De Sibyllarum indicibus, 13 сл.; Freudenthal, Hellenistische Studien, II, 15 сл.).—Ср.: Susemihl, Griechische Literaturgeschichte, I, 605—607; Ed. Schwarz, у Pauly-Wissowa, Realencyclor., s. v. Berossos, IV; фрагменты Александра Полигистора въ изд. Müller'a, *Fragm. historicorum graecor.*, II, 495—510. С. М. 2. — **Бероссъ и Библия.**—Трудъ Беросса состоитъ изъ трехъ книгъ. Первая посвящена изложенію древнѣйшей ассиро-вавилонской космогоніи, вѣроятно, въ связи съ древне-халдейской астрономіей и астрологіей; остальныя двѣ

занимались специально исторіей отъ сотворенія міра до Александра Великаго и эпохи такъ назыв. диadoховъ. Изъ всего этого матеріала до насъ дошли лишь самыя ничтожныя отрывки, да и то черезъ вторыя или третья руки; тѣмъ не менѣе, благодаря тѣсной связи между исторіей В. и Библией, съ одной стороны, и тому факту, что она составлена на основаніи древнѣйшихъ вавилонскихъ документовъ—съ другой, даже эти отрывки получили громадное значеніе въ глазахъ изслѣдователей, особенно съ того времени, когда открытія въ области клинописной литературы вполне подтвердили нѣкоторыя части этой исторіи.—Въ самомъ началѣ труда сообщается, что до сотворенія міра царилъ одинъ Хаосъ, надъ которымъ властвовала богиня 'Омбрка, которая по-халдейски называлась *Ḫarḫe* (Ḫāmat, Ḫāmtu отъ *am*; см. Бездня), а по-гречески *Ḫalassa*, т. е. (Хаотическое) море. Ее побѣдилъ послѣ жестокаго боя Бель и, расколовъ ее на двѣ части, изъ одной части создалъ небо, а изъ другой—землю. Затѣмъ В. предлагаетъ слѣдующую хронологическую таблицу Вавилонскаго царства:

	лѣтъ
10 царей до потопа царствовали	432.000
86 царей послѣ потопа царствовали	34.080 или 33.091
8 мидійскихъ царей царствовали	224 или 234 или 190
11 слѣдующихъ монарховъ	(въ текстѣ числа нѣтъ)
49 халдейскихъ царей	458
9 арабскихъ царей	245
45 прочихъ царей	526,

послѣ которыхъ на халдейскій престолъ вступаютъ Пуль. Последняя часть Бероссовой хронологіи утеряна; изъ нея древними историками также приводятся лишь небольшіе отрывки.—При сравненіи хронологическихъ данныхъ, приводимыхъ Б., съ тѣми, какия можно почерпнуть изъ ассирійскихъ надписей, не трудно замѣтить, что и тѣ, и другія страдаютъ въ весьма сильной степени неполнотой: съ одной стороны, отсутствіе опредѣленныхъ разграничительныхъ линій въ хронологіи надписей, а, съ другой стороны, гиперболичность нѣкоторыхъ чиселъ у Беросса; тѣмъ не менѣе, уже давно было замѣчено, что одинъ источникъ нѣкоторымъ образомъ восполняетъ другой, давалъ возможность ближе и точнѣе опредѣлить роль и значеніе иныхъ событій глубокой древности.—Первый періодъ у Беросса, какъ было указано выше, обнимаетъ промежутокъ времени въ 432.000 лѣтъ, въ теченіе которыхъ правило 10 царей, соответствующихъ первымъ 10 библейскимъ патриархамъ отъ Адама до Ноя. Имена нѣкоторыхъ изъ этихъ царей встрѣчаются и въ ассирійскихъ надписяхъ; потопъ, заключающій эту эпоху, описанъ почти одинаково какъ у Б., такъ и въ легендахъ объ Издубарѣ, также сохранившихся въ надписяхъ (о сходствѣ съ библейскимъ рассказомъ см. Потопъ).—Что касается слѣдующаго періода, то онъ, съ точки зрѣнія хронологической, долженъ быть признанъ, какъ и первый періодъ, легендарнымъ. Возможно, однако, что послѣдніе монархи этого времени, имена которыхъ въ большинствѣ случаевъ носятъ вавилонскій характеръ, уже принадлежатъ къ историческому времени. Такъ, предполагаютъ, что относящійся къ концу этого періода царь Издубаръ не кто иной, какъ би-

блейскій Немвродъ. Въ теченіе этого времени на вавилонской территоріи живетъ народъ туранскаго племени, говорящій на туранскомъ-же языкѣ.—Далѣе, согласно Б., наступаетъ эпоха «мидійская», которую, впрочемъ, правильнѣе называть «эламитской», такъ какъ клинописные памятники именно къ ней относятъ завоеваніе Вавилоніи царемъ Кидурь-Нанхунди, который стоялъ во главѣ эламитовъ. О слѣдующемъ періодѣ, занятомъ, по словамъ Б., 11 монархами, ничего достовѣрнаго не извѣстно: ни именъ этихъ монарховъ, ни расы, къ которой они принадлежали, установить не удалось. Пятая эпоха, обнимающая, по Б., промежутокъ времени въ 458 лѣтъ, начинается около 2000 года до Р. Хр. Династія царей этого періода именуется у Б. халдейской; цѣлый рядъ выдающихся правителей, начиная съ Урука, упоминается здѣсь. Власть вавилонскаго государства при нихъ расширяется; города его украшаются многочисленными и красивыми храмами. Одинъ изъ царей этого періода носитъ имя Саргона; исторія его жизни очень папоминаетъ жизнь Моисея, особенно его дѣтства. Этотъ періодъ заканчивается пораженіемъ Рымъ-гару, царя Ларсы, отъ руки Хаммураби, послѣ чего въ Вавилонѣ возникаетъ новая династія, которая у Б. носитъ названіе «арабской». Всѣхъ царей этой династіи Б. насчитываетъ 9; изъ нихъ нѣкоторые упоминаются также въ ассирійскихъ надписяхъ, что лишній разъ подтверждаетъ надежность данныхъ Б. Около 1300 г. до Р. Хр. ассирійскій царь Тигульти-Нинипъ завоевываетъ Вавилонъ и изгоняетъ послѣдняго монарха арабской династіи. Съ того времени, повидимому, и начинается непосредственное вліяніе Ассиріи на Вавилонію, которое продолжается въ теченіе всего седьмого Бероссовскаго періода, а именно 526 лѣтъ. Эта эпоха заканчивается воцареніемъ великаго завоевателя Пула, о которомъ, однако, ничего достовѣрнаго неизвѣстно. Въ дальнѣйшемъ, исторія Б. обнимаетъ эпоху постепеннаго завоеванія Вавилонна ассирійцами и возстанія вавилонянъ противъ послѣднихъ; много вниманія удѣляетъ Б. Небухаднецару (Навуходоносору), сыну Набопалассара, вступившему на вавилонскій престолъ въ 605 г. до Р. Хр. Бероссъ считаетъ его выдающимся царемъ и наиболѣе замѣчательнымъ изъ всѣхъ, занимавшихъ вавилонскій престолъ до Кира Великаго (539 г. до Р. Хр.). Заканчивается исторія Б. царствованіемъ Александра Македонскаго и его преемниковъ—дѣадоховъ.—Отрывки изъ сочиненія Б. были впервые собраны и изданы на нѣмецкомъ языкѣ Richter'омъ въ 1826 г.; позже они были изданы на англійскомъ языкѣ Cory въ его «Ancient fragments». Изученіемъ фрагментовъ впоследствии занялись Rawlinson и Lenormant, тогда какъ надъ хронологіей Б. работали, помимо упомянутыхъ ученыхъ, еще Brandis, Oppert, Hincks и др. ученые. Однако, всѣ предложенныя ими хронологическія системы для исчисления Б. едва ли могутъ быть признаны правильными въ виду существенныхъ противорѣчій, встречающихся въ нихъ, съ одной стороны, и недостатка матеріала для ихъ коррективы—съ другой.—Ср.: S. Rubin, *Berosos oder Chaldäische Alterthümer* (на еврейск. языкѣ *היסטוריה של ברוסוס*), Wien, 1882; Schrader, *Keilinschriften*, 3 Aufl., 535 и сл., 543 и сл.; Jeremias, *Das Alte Testament im Lichte des alten Orients*, 129 и сл., 226 и сл. Г. Красный. 1.

Берота, בֵּרוֹתָא—городъ (область?), который, согласно описанію Иезекиила (47, 16), былъ сѣвер-

нымъ пограничнымъ пунктомъ Палестины и находился, повидимому, къ западу отъ Сибрайма, בֵּרְזַב, лежавшаго въ предѣлахъ Дамаска и Хамата (Емааа). Весьма вѣроятно, что онъ тождественъ съ городомъ Беротаемъ, בֵּרְזַב, принадлежавшимъ нѣкогда Гададь-езеру, царю Арамъ-Цобы (II кн. Сам., 8, 8), такъ какъ Б. помѣщается близъ области Хамата (Lewysohn). Хронистъ, однако, называетъ этотъ городъ—Куномъ, כּוּנָם (I Хрон., 18, 8), что можетъ быть принято либо за текстуральную ошибку, либо за позднѣйшее названіе. Благодаря созвучію въ названіяхъ, этотъ городъ одно время отождествляли съ Беритомъ грековъ и римлянъ, т. е. съ нынѣшнимъ Бейрутомъ, лежащимъ на финкійско-сирійскомъ берегу. Что послѣднее отождествленіе лишено всякаго значенія видно изъ того, что въ первомъ изъ упомянутыхъ выше случаевъ никакимъ образомъ рѣчь не идетъ о городахъ, находившихся у моря. Вблизи Хермона, согласно Robinson'у, въ настоящее время существуетъ деревня Beirûth, а въ Келесиріи, согласно тому-же Robinson'у, къ юго-западу отъ Ваалбека находится деревня Bereitân съ множествомъ старыхъ гробницъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что мѣстонахожденіе Бероты, если основываться на Иезекиилѣ, слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ сѣверныхъ областяхъ Палестины.—Ср.: Robinson, *Palästina und die südlich angrenzenden Länder, Tagebuch einer Reise im Jahre 1838*, III, стр. 902; Lewysohn, *מבשרי תורה*, s. v.; Robinson, *Neuere bibl. Forschungen in Palästina und in den angrenz. Ländern*, 656; Riehm, *Handwört.* 1.

Берриюе (Berruyer), **Жозефъ-Исаакъ**—иезуитъ, род. въ Руанѣ въ 1681 г., умеръ въ Парижѣ въ 1758 г. Его «*Histoire du peuple de Dieu*» (3 части, 14 т., 1727; послѣднее изд. 1851 г. въ 10 тт.) фривольнымъ тономъ и скабрзными намеками вызвала общее возмущеніе, и французское духовенство рѣзко осудило это сочиненіе. Послѣдствіи папы Климентя XIII и Бенедикта XIV высказались въ томъ-же смыслѣ; иезуиты, однако, продолжали защищать Б.—Ср.: *Jew. Enc.*; *Gr. Encycl.*; Meyer, *Konversationslexik.* 6.

Берсонъ, Матіасъ—видный представитель польско-еврейской ассимиляціи, такъ назыв. «поляковъ моисеева вѣроисповѣданія», филантропъ и ученый; род. въ 1824 г., ум. въ 1908 г. Б. игралъ первенствующую роль въ правленіи варшавской еврейской общины, связавъ со своимъ именемъ возникновеніе и дѣятельность многихъ культурныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Съ любовью изучая памятники старины, археологію и исторію, Б. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по польской исторіи: «*O Wicze Stwoszin, rzezbiarzu polskim*»; «*Studenci polacy na uniwersytecie Bolonskim*»; «*O iluminowanych rękopisach polskich*»; «*Marcin Teofil-Polak, malarz polski z pierwszej polowy, XVII w.*»; «*O rytownikach gdanskich*», въ томъ числѣ нѣсколько работъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи евреевъ въ Польшѣ, каковы: «*Tobiasz Kohn, lekarz polski z XVII w.*», «*Słownik biograficzny uczonych żydów Polski*», «*Przegląd dawniejszych bóżnic drewnianych w Polsce*». Краковская академія наукъ задала произведенія Б. Кроме того, онъ нерѣдко помѣщалъ отдѣльные статьи по разнымъ вопросамъ въ «*Izraelit'а*», которую субсидировалъ, и въ другихъ органахъ печати.—Знатокъ и любитель древности и страстный коллекционеръ, Б. собралъ богатый музей рѣдкихъ рукописей, книгъ, гравюръ и др. цѣнныхъ остатковъ старины; часть своего музея, относя-

щуюся къ исторіи евреевъ въ Польшѣ. В. завѣщаль варшавской еврейской общины. В. пользовался среди поляковъ репутаціей патриота. Всѣ польскіе органы печати, въ томъ числѣ и далеко не юдофильскіе, отнеслись къ его смерти, какъ къ кончинѣ «добраго сына земли польской».—Ср. некрологи Берсона въ *Israëlita*, *Nowa Gazeta*, *Gonice*, *Kurjer Warszawski* и др. *А. I. К.* 8.

Бертенсонъ (Бертензонъ), Бернардъ Васильевичъ—род. въ 1815 г. въ Николаевѣ, ум. въ 1871 г. въ Одессѣ; братъ Юс. Вас. В. и отецъ Льва В. (см.). Обучался въ вѣсткомъ одесскомъ еврейскомъ училищѣ Штерна, былъ студентомъ-медикомъ харьковского университета, но, не кончивъ его, занялся педагогической и литературной дѣятельностью; онъ сотрудничалъ въ Одесскомъ Вѣстникѣ и еврейскихъ органахъ: Разсвѣтѣ, Сіонъ и Дѣлѣ; его перу принадлежатъ переводъ повѣсти Филиппсона «Марраны» (Одесса, 1842). Въ теченіе 28 лѣтъ В. служилъ въ одесской городской думѣ, завѣдуя «еврейскимъ столомъ» и былъ однимъ изъ видѣйшихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, состоя, между прочимъ, секретаремъ общества «Трудъ».—Ср.: *День*, 1871, № 18; *Система*. указатель литературы о евреяхъ; Венгеровъ, *Критико-біографическій словарь*, III, 126.

Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ—агрономъ, сынъ врача, возведеннаго въ 90-хъ годахъ 19 в. въ дворянское достоинство, родился въ Одессѣ въ 1861 г., учился въ новороссійскомъ университетѣ и петровско-разумовской академіи, гдѣ въ 1884 г. кончилъ курсъ. Причисленный къ министерству государственныхъ имуществъ (нынѣ главное управление землеустройства и земледѣлія), В. сталъ работать въ имп. обществѣ сельскаго хозяйства Южной Россіи, гдѣ занималъ въ разное время мѣсто председателя комитета шелководства, товарища председателя комитета виноградарства, редактора журнала «Виноградарство и винодѣліе» и, наконецъ, члена совѣта. Онъ принималъ также участіе въ одесскомъ отдѣленіи имп. Россійскаго общества садоводства. Состоя по назначенію министерства земледѣлія въ одесскомъ филлоксерномъ комитетѣ (до его упраздненія), онъ исполнялъ съ 1901 по 1906 г.г. обязанности председателя. Въ 1889 г. В. былъ командированъ за границу для изученія виноградарства и шелководства, въ 1900 г. въ Парижъ для осмотра Всемирной выставки, въ 1906 году въ Австро-Венгрію и Италию по дѣламъ шелководства. Въ 1893 г. В. назначенъ былъ специалистомъ по сельскохозяйственной части для Бессарабской, Херсонской, Таврической и Екатеринославской губерній и специалистомъ по шелководству для юга Россіи. Въ 1899 году былъ назначенъ правительственнымъ агрономомъ Подольской и Вольской губерній. Какъ слѣдующее лицо, В. привлекался къ участію въ экспертизѣ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ въ Орлѣ, Херсонѣ, Кшишневѣ и въ всескихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ, состоявшихся равноновременно въ Житомирѣ, Киевѣ, Херсонѣ, Кшишневѣ, Одессѣ и другихъ мѣстахъ. Учено-литературная дѣятельность В. началась еще во время пребыванія его въ Петровской академіи. Сотрудничая во всѣхъ сельскохозяйственныхъ изданияхъ и нѣкоторыхъ газетахъ, В. напечаталъ очень много монографій, очерковъ, изслѣдованій по разнымъ вопросамъ, преимущественно южного хозяйства. Нѣкоторыя изъ его сочиненій вышли отдѣльными изданиями.—В. принимаетъ видное участіе въ еврейскихъ

благотворительныхъ учрежденіяхъ; онъ состоитъ нынѣ (1909) председателемъ общества попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ еврейскихъ дѣтяхъ г. Одессы. Подъ его наблюдениемъ и при ближайшемъ участіи устроено было первое земледѣльческое учебное заведеніе для евреевъ—земледѣльческая ферма одесскаго еврейскаго спротскаго дома. По его же проекту учреждена была новополтавская еврейская низшая сельскохозяйственная школа въ Херсонскомъ у. той же губерніи. В. принималъ одно время дѣятельное участіе въ работахъ агрономической организаціи, учрежденной при Еврейскомъ колонизаціонномъ обществѣ.—Въ 1893 г. баронъ Гиршъ приглашалъ В. въ Аргентинскія колоніи для завѣдыванія всею сельскохозяйств. организаціею въ нихъ. Не раздѣляя, однако, взглядовъ барона Гирша на дѣло колонизаціи В. отклонилъ это предложеніе. 8.

Бертенсонъ, Юсифъ—врачъ, дядя Бернарда и Юсифа Васильевичей В. (см.); въ 1832 г. выдержалъ при петербургской медико-хирургической академіи экзаменъ на ветеринара (2-го отдѣленія), а въ 1833 году—на лекаря (3-го отдѣленія); въ 1835 г. временно исправлялъ должность уѣзднаго врача въ Богуславѣ Киевской губерніи. Въ 1836 г. В. обратился къ гражданскому генеральштабу-доктору съ прошеніемъ, въ которомъ доказывалъ, что Положеніе о евреяхъ 1835 г. предоставило право государственной службы всѣмъ евреямъ-врачамъ, а не только тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ степень доктора медицины; комитетъ министровъ постановилъ удовлетворить ходатайство В. и предоставить право государственной службы всѣмъ врачамъ, испрашивая каждый разъ высочайшаго разрѣшенія; государь утвердилъ это постановленіе, но съ тѣмъ, чтобы евреи служили лишь въ губерніяхъ Западнаго края.—Въ 1837 г. В. былъ назначенъ уѣзднымъ врачомъ въ Проскуровѣ, Подольской губ., въ 1843 г. перемѣщенъ въ Литвины, въ 1844 г. пропавденъ въ титулярные совѣтники.—Ср.: Второе Полное Собраніе Законовъ, № 9664; архивные матеріалы. 10. Г. 8.

Бертенсонъ, Юсифъ Васильевичъ—почетный лейбъ-медикъ высочайшаго двора; род. въ 1833 г. въ Николаевѣ, въ зрѣломъ возрастѣ принялъ лютеранство, ум. въ 1895 г. Окончивъ въ 1855 г. курсъ въ дерптскомъ университетѣ со степенью доктора медицины, В. отправился 1861 г. за границу, гдѣ слушалъ лекціи Вирхова, Траубе, Шкоды, Гельмгольца и др. Прикомандированный къ медицинскому департаменту, В. былъ вскорѣ назначенъ по конкурсу членомъ петербургскаго физиката. Въ 1865 г. принималъ на себя редакцію «Архива судебной медицины и общественной гигиены». Въ слѣдующемъ году В. поручено было петербургскимъ общественнымъ управленіемъ завѣдываніе холернымъ приютомъ въ зданіи Рождественской части (на Пескахъ), превращеннымъ въ послѣдствіи въ первую городскую больницу. Во время франко-прусской войны В. сопровождалъ Н. И. Пирогова на театръ военныхъ дѣйствій, откуда писалъ рядъ писемъ въ «Вѣстникъ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ», редакторомъ котораго состоялъ до 1876 г. По инициативѣ В. учреждены (1872) при Рождественской больницѣ «школа для образованія лекарскихъ помощницъ», въ послѣдствіи приобретающая широкую извѣстность, и бесплатная лечебница для приходящихъ больныхъ имени вел. кн. Маріи Александровны, герцогини эдинбургской

(1875). Б. состоялъ петербургскимъ врачевнымъ инспекторомъ. Послѣ франко-прусской войны Б. впервые въ Россіи ввелъ барачную систему больницъ. Перомъ и личнымъ примѣромъ онъ много содѣйствовалъ развитію въ Россіи болыничной гігіены, являясь убѣжденнымъ послѣдователемъ Пирогова (см.), съ которымъ былъ очень близокъ (въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Бертенсону, нынѣ опубликованныхъ, Пироговъ высказался по еврейскому вопросу).—Изъ трудовъ Б. отмѣтимъ: Барачные лазареты (съ предисл. Пирогова), 1871; Биографическ. очеркъ, Н. И. Пирогова (Русск. Старина, 1881) и много статей по вопросамъ гігіены и санитарнаго дѣла въ «Медицинскомъ Вѣстникѣ» (1868—75) и изданіяхъ разныхъ медицинскихъ обществ.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біограф. словарь; Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Восходъ, 1896, 10.

Бертенсонъ, Левъ—врачъ и гігіенистъ, лейб-медикъ; род. въ 1850 г. въ Одессѣ, въ 1877 г. сынъ Барнарда Б. (см.) и племянникъ Юсіфа Б. (см.) принялъ лютеранство. Окончивъ медико-хирургическую академію въ 1872 г., занялся внутренней медициной въ клиникахъ проф. Экка и Эйхвальда, которому обязанъ своимъ первымъ успѣхомъ въ врачебно-практической дѣятельности; благодаря ему Б. сопровождалъ за границу великую князю Елену Павловну и познакомился при ея дворѣ съ выдающимися людьми того царствованія. Затѣмъ Б. работалъ въ с.-петербургской Рождественской городской больницѣ и въ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, гдѣ былъ консультантомъ по внутреннимъ болѣзнямъ. Съ 1890 г.—членъ горнаго ученаго комитета. Съ 1898 г.—непремѣнный членъ медицинскаго совѣта, съ 1903 г.—совѣщательный членъ военно-медицинскаго ученаго комитета. По инициативѣ Б., введено преподаваніе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и профессиональной гігіены въ горныхъ училищахъ и горномъ институтѣ въ Сиб. Написалъ много работъ; главнѣйшія изъ нихъ: Минеральныя воды, грязи и морскія купанія въ Россіи и за границей (въ сотрудничествѣ съ Н. Ворохнинымъ); Санитарно-врачебное дѣло на горныхъ заводахъ и промыслахъ Замосковныхъ и Средне-Волжскаго округа (Горн. журналъ, 1895). и др.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біографическій словарь; Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона. 8.

Бертиноро, Обадія бенъ-Авраамъ (иначе **Бартиноро**)—извѣстный комментаторъ Мишны второй половины 15 в. въ Италіи, ум. въ Иерусалимѣ около 1500 г. Онъ былъ ученикомъ Юсіфа бенъ-Соломонъ Колона и занималъ должности раввина въ Бертиноро (провинція Флорія; отсюда и прозвище его) и въ Кастелло. Желаніе посѣтить Св. Землю привело Б. въ Иерусалимъ, куда онъ прибылъ въ мартѣ 1488 г., начавъ свое путешествіе въ октябрѣ 1486 г. Прибытіе Б. составило эпоху въ жизни іерусалимской общины и всей Палестины. По этому поводу Б. писалъ изъ Иерусалима: «Еслибы нашелся человекъ умный и опытный въ общественныхъ дѣлахъ, онъ былъ бы главою и судьей не только евреевъ, но и измаилыянъ: послѣдніе не притѣсняють евреевъ, такъ какъ питаютъ состраданіе къ чужеземцамъ; но среди евреевъ въ этомъ крайнѣе разумныхъ, дѣятельныхъ и обходительныхъ людей—они неуживчивы, чуждаются всѣхъ и думаютъ только о наживѣ». Б. тогда не предполагалъ, что эта роль выпадетъ на его долю: какъ

оказалось, онъ самъ былъ призванъ для возрожденія еврейства въ Св. Землѣ и для приспособленія ея къ принятію значительнаго числа испанскихъ изгнанниковъ. Обладая сильною волею, краснорѣчіемъ и ученостію, Б. занялъ положеніе духовнаго руководителя общины немедленно послѣ своего прибытія въ Иерусалимъ и, какъ выдающійся талмудистъ и человекъ высокихъ нравственныхъ качествъ, оказалъ благотворное вліяніе на іерусалимскихъ и вообще палестинскихъ евреевъ. Слва о немъ быстро распространилась по всему Востоку, его признали наиболее крупнымъ раввинскимъ авторитетомъ, и даже мусульманское населеніе часто выбирало его судьей. Онъ негодовалъ на германскихъ раввиновъ за взиманіе платы при вѣчаніи и разводѣ и, не колеблясь, называлъ ихъ грабителями (комментарій на Бекоротъ, IV, 6). Своимъ организаторскимъ талантомъ Б. положилъ конецъ неурядицамъ въ іерусалимскихъ общинныхъ дѣлахъ. Управление этими дѣлами находилось раньше въ рукахъ чиновниковъ, проявлявшихъ произвольнѣйшее надѣею надъ всѣми; населеніе изнемогало подѣ бременемъ непосильнаго обложенія. Еврейская община находилась тогда на краю гибели. Первой заботой Б. было поднять общину въ умственномъ отношеніи; поэтому онъ всѣми силами поощрялъ подроставшее поколѣніе къ занятіямъ Талмудомъ и раввинскою письменностію и произносилъ дважды въ мѣсяцъ проповѣди. Б. сталъ духовнымъ руководителемъ и тѣхъ евреевъ, которые эмигрировали въ Палестину послѣ изгнанія ихъ изъ Испаніи въ 1492 г. Эти испанскіе евреи, далеко превосходявшіе, по умственному развитію и культурности, евреевъ, жившихъ въ Палестинѣ, принесли въ даръ Б. мѣсто для постройки іешивота, который былъ основанъ почти спустя 1000 лѣтъ по закрытіи послѣдней талмудической академіи въ Палестинѣ. Существенную поддержку оказали Б. египетскіе и турецкіе евреи, къ которымъ онъ обратился съ письменной о томъ просьбой. Особенно въ этомъ отношеніи постарался Исаакъ бенъ-Натанъ ибнъ-Шулакъ, египетскій нагидъ. Благодаря связямъ въ Италіи, ему удалось собрать значительную сумму для вспоможенія бѣднымъ евреямъ въ Палестинѣ. Онъ приложилъ много старанія къ тому, чтобы добиться отмены ежегоднаго налога въ 400 дукатовъ, этого источника притѣсенія населенія; вмѣсто того была введена подушная подать, уплачиваемая непосредственно правительству. Положеніе іерусалимской общины значительно улучшилось за то десятилѣтіе, пока Б. находился во главѣ ея. Когда онъ прибылъ въ Св. Землю, ему пришлось однажды самому рыть могилу для покойника, такъ какъ во всей общинѣ не нашлось лица, которое могло бы исполнить эту работу; нѣсколько лѣтъ спустя, благодаря Б., въ Иерусалимѣ возникъ рядъ благотворительныхъ учреждений. По его инициативѣ и подѣ руководствомъ были выработаны весьма важныя постановленія для общины, начертанныя на доскѣ въ синагогѣ. Постановленія имѣли въ виду устраненіе неурядицъ, укоренившихся въ общинѣ со временъ жестокихъ правителей (עוֹלָם). Главнѣйшія изъ нихъ были слѣдующія: 1) привлеченіе къ правительственному суду можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ послѣ тщетнаго троекратнаго предостереженія и приглашенія къ еврейскому трибуналу. 2) Ни судья, ни правитель не вправе заставлятъ кого-либо давать деньги заимо-

образно на общественныя нужды или на другой предмет, помимо его желанія и волн. 3) Ученые, даже богатые, освобождаются отъ платежа податей и налоговъ; равнымъ образомъ и вдовы ихъ не привлекаются къ таковымъ платежамъ. 4) Пожертвованія предметами для надобностей синагоги принимаются не иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы ихъ прежній владѣлецъ не имѣлъ на нихъ больше правъ, чѣмъ другіе прихожане.

Б. извѣстенъ, какъ лучший комментаторъ Мишны; достоинство его комментарія явствуетъ изъ того факта, что съ самаго момента своего выхода въ свѣтъ (Венеція, 1549) онъ сталъ помѣщаться почти во всѣхъ издаваніяхъ Мишны; Суренгузіей, переведшіей Мишну на латинскій яз., перевелъ и комментарий Б. (Амстердамъ, 1698—1703). Превосходство комментарія Б. состоитъ въ томъ, что въ немъ собраны лучшія мѣста изъ Раши и Маймонида и изложены въ ясной и понятной формѣ; въ оригинальныхъ частяхъ своего труда Б. стоитъ немного ниже своего выдающагося предшественника Раши, которому, впрочемъ, старается подражать. Б. составилъ также супер-комментарій къ комментарію Раши на Пятикнижіе (изданъ подъ заглавіемъ «Amar Neki», Пиза, 1810), перепечатанъ въ сборникѣ «Rabotenu Baale ha-Tossefot», Варшава, 1889). Комментарій Б. на тр. Аботъ представляеть, по словамъ Иеллинека, лишь извлеченіе изъ сочиненія Симона Дурана (Monatsschrift, IV, 119 и прибавленіе къ изданному Иеллинекомъ въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ комментарію Дурана на Аботъ, 1855). Среди рукописей Болденской библиотеки въ Оксфордѣ (№№ 1061, 2266, 6; въ первой упоминается имя его отца) имѣются литургическія произведенія Б. Онъ составлялъ также описанія своихъ путешествій; его письма къ родственникамъ въ Италиі, хотя и частаго характера, имѣютъ важное историческое значеніе. Эти письма впервые были изданы С. Заксомъ по рукописи изъ библиотеки барона Д. Гинцбурга въ *Jahrbuch für Geschichte der Juden*, 1863, III, 195—224; въ нихъ интересны свѣдѣнія и о социальной и умственной жизни евреевъ въ Греціи, Египтѣ и Палестинѣ. Тутъ Б. является не только внимательнымъ наблюдателемъ, но и добросовѣстнымъ и непредрѣжденнымъ лѣтписцемъ. Такъ, напримѣръ, онъ обстоятельно изслѣдовалъ бытъ караимовъ въ Александріи и не преминулъ похвалить ихъ за тѣ качества, которыхъ за ними не признавали еврей-раввинисты, а именно, за ихъ великодушіе и щедрость (I. c., 208). Описаніе жизни самарянъ въ Египтѣ (I. c., 206—208) должно быть отнесено къ наиболее достовернымъ средневѣковымъ сообщеніямъ. Ученикъ Бертиноро, Соломонъ изъ Урбино въ своей книгѣ «*Ohel Moed*» рассказываетъ о встрѣчахъ своего учителя съ Мешуламомъ изъ Вольтерры, Натаномъ га-Рофе и Натаномъ га-Когенъ га-Нагидомъ. Письма Б. были переведены на нѣмецкій яз. Нейбауэромъ (*Jahrbuch*, I. c., 225—270) и вышли также отдѣльнымъ изданіемъ, 1863; на французскій языкъ они были переведены М. Швабомъ, *Lettres d'Obadiah*, 1866, а на англійскій яз. въ «*Miscellanies of hebrew literatures*, I, 1872, № 7. Всѣ эти переводы сдѣланы съ неполной рукописи (см. Штейншнейдеръ, I. c., VI, 131, XIII, 124; внесено много поправокъ на основаніи другой рукописи). Еврейское изданіе М. Т. Шверднарфа, Коломея, 1886, является простой перепечаткой текста. Нѣкоторыя мѣста изъ пере-

писки, сличенныя съ текстомъ другой рукописи, вмѣстѣ съ однимъ короткимъ письмомъ Б. были напечатаны Штейншнейдеромъ въ его «*Jehudah we-Jeruschalaïm*», II, 1878. Въ библиотекѣ Алмаши хранялись новеллы Б. къ сочиненію Моисея изъ Куди—«*Sefer Mizwoth Gadol*» («Семагъ»); см. Луццаро, въ *Hebr. Bibl.*, V, 145.—Ср.: Azulai, *Schem ha-Gedolim*, I, 151—153, изд. Венякоба; Conforte, *Kore ha-Doroth*, 19a, 24a, 286, 306, изд. Касселя; Zunz, *Jerusalem*, I, 113; II, 28—32; III, 2, 3; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, 2072—2073; Zunz, *Gesam. Schrift.*, I, 177. 9.

Берто, Эрнестъ—христіанскій гебраистъ и ориенталистъ, род. въ 1812 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1888 г. въ Геттингенѣ. Въ 1832 г. Б. поступилъ въ берлинскій университетъ, по окончаніи курса котораго остался при немъ репетентомъ, а уже въ 1843 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ востоковѣдѣнія въ геттингенскомъ университетѣ, гдѣ прочелъ рядъ курсовъ по восточнымъ языкамъ, библейской экзегетикѣ, еврейской археологіи и исторіи. Б. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) *Die sieben Gruppen moaischer Gesetze*, 1840; 2) *Zur Geschichte der Israeliten*, 1842; 3) комментаріевъ къ кн. Судей, Руи (1845), Хроникъ 1854, Притчъ, Эзры, Нехемія и Эсэри (1862), которые вошли въ *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament*. Кроме того, онъ издалъ краткую сирійскую грамматику Варъ-Гебреуса (Геттингенъ, 1843).—Ср. Энцикл. слов. Брокгауза-Ефрона; *La Grande Encyclop.*; J. E., III, 107; Pierer, *Konversationslexikon*, s. v. 4.

Бертоле (Bertholet), Альфредъ—христіанскій теологъ, знатокъ Библии, ординарный профессоръ базельскаго университета, род. въ 1868 г. въ Базелѣ. Изъ его книгъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣнимъ: *Stellung der Israeliten und der Juden zu den Fremden*, 1896; *Der Verfassungsentwurf d. Hesekiel*, 1896; *Die israelitischen Vorstellungen vom Zustand nach dem Tode*, 1897; *Jesaja*, 1899; *Kommentare zu Hesekiel, Leviticus, Deuteronomium, Esra-Nehemia und Ruth*, 1897—1902.—Ср. Kürschner, *Deutsch. Liter.-kalender*, 1908. 4.

Бертоло—аббатъ и дѣятель великой революціи, выступившій 30 января 1790 г. на генеральномъ собраніи парижской коммуны съ докладомъ объ уравненіи ашкеназскихъ евреевъ съ сефардскими, которымъ 28 января 1790 г. позволено было «продолжать пользоваться правами, представленными имъ королевскими патентами». Рѣчь Б. считается одной изъ наиболее содержательныхъ, произнесенныхъ въ эпоху революціи по еврейскому вопросу. «Какое существенное различіе можно провести между живущими въ Парижѣ и другіхъ частяхъ королевства евреями и ихъ братьями въ Бордо? Скажутъ: одни имѣютъ патенты, другіе—нѣтъ. На это я отвѣчу: патенты французскихъ евреевъ начертаны на скрижаляхъ природы, а печать природы стѣбитъ печать всѣхъ канцлеровъ Европы, внятыхъ вмѣстѣ... Заставимъ евреевъ скорѣе забыть преступленія нашихъ отцовъ; возвратимъ имъ то, чего лишиться они не могли, ибо по естественному праву ихъ гражданское состояніе такъ-же неоспоримо, какъ и сама природа, предначертанная пмъ такое состояніе». Въ заключеніе Б. предложилъ парижской коммунѣ обратиться во всѣ секціи города съ просьбой высказаться по вопросу объ эмансипаціи евреевъ и представить ихъ мнѣніе Национальному собранію. Предложе-

ніе Б. было полностью принято, и 25 февраля 1790 г. отъ имени парижской коммуны явилась въ Национальное собраніе соотвѣтствующая депутація, членомъ которой былъ и Б. Депутація мотивировала свою просьбу тѣмъ, что «въ настоящий рѣшительный для судьбы государства моментъ евреи столицы поспѣшили соединиться съ лучшими гражданами; что выказанное имъ патриотическое рвеніе уже заранѣе ввело ихъ въ кругъ французской націи; что, подобно другимъ гражданамъ, они несли и несутъ службу въ національной гвардіи и являются защитниками дѣла свободы».—Ср.: Jew. Enc.; Halphen, Recueil des lois, decrets, ordonnances, avis des conseil d'état etc., 1851; L. Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; С. Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой французской революціи, 1906.

С. Л. 6.

Бертольдъ Регенбургскій—монахъ и странствующій проповѣдникъ; род. ок. 1220 г., ум. въ Регенбургѣ 14 дек. 1272 г. Б., знаменитѣйшій средневѣковый народный проповѣдникъ, страствовалъ по Баваріи, Рейнскимъ провинціямъ, Эльзасу, Австріи, Моравіи, Венгріи, Силезіи и Богеміи; его пламенные рѣчи и возвышенные нравственные идеалы создали ему выдающееся вліяніе на населеніе этихъ странъ. Последніе годы своей жизни онъ посвятилъ проповѣди крестовыхъ походовъ. Во время многочисленныхъ странствованій Б. приходилъ въ непосредственное сопрякосновеніе съ евреями. Случайная упоминанія о нихъ, разсѣяныя въ его многочисленныхъ проповѣдяхъ, показываютъ, что Б. принадлежалъ къ тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя, оставаясь вполне вѣрными традиціямъ церкви, обладали всетаки настолько свободнымъ умомъ, чтобы видѣть въ евреяхъ людей и признавать, что государство обязано хотя-бы до извѣстной степени ихъ защищать. Нѣкоторыя хорошія качества евреевъ остановили на себѣ вниманіе Б. Въ одной изъ своихъ проповѣдей онъ, убѣждая слушателей ежедневно молиться по утрамъ и вечерамъ, прибавляетъ: «Въ этомъ отношеніи васъ могутъ пристыдить іудеи». Въ другой проповѣди онъ употребляетъ то-же выраженіе, говоря о чистотѣ семейной жизни у евреевъ. Еще болѣе удивительно его отрицательное отношеніе къ вошедшимъ тогда въ обычай попыткамъ насильно обращать евреевъ въ христіанство. Онъ проявляетъ также рѣшительное нерасположеніе къ другому распространенному тогда приему обращенія евреевъ въ христіанство, къ принудительнымъ диспутамъ, усматривая въ нихъ совершенно безплодную затѣю. «Вы всѣ желаете вступить въ диспутъ съ евреями. Вы невѣжественны, они же хорошо знаютъ Св. Писаніе. Они прекрасно знаютъ, какъ вамъ отвѣчать, и вы всегда оказываетесь побѣжденными». Относительно правового положенія евреевъ Б. высказывается слѣдующимъ образомъ: «Властители обязаны охранять личность евреевъ и имущество ихъ, если оно было приобрѣтено законнымъ путемъ; убившій еврея долженъ отвѣчать за это, какъ за убійство христіанина, если они перешли подъ власть императора въ мирное время». Если Б. питалъ нерасположеніе къ евреямъ, то это благодаря отвращенію, которое внушала ему отдача денегъ въ ростъ въ какой-бы то ни было формѣ; нужно однако прибавить, что, подобно Бернару Клервоскому (1146 г.), Б. одинаково энергично возражалъ какъ противъ ростовщачества христіанъ, такъ и евреевъ. Это предубѣжденіе про-

тивъ процентовъ вызываетъ у него иногда весьма рѣзкіе выпады по адресу евреевъ. Въ одной проповѣди Бертольдъ восклицаетъ: «Ей, ты, жидъ, чортъ давно свернулъ-бы тебѣ шею, еслибы надъ тобою не бодрствовалъ ангель».—Бертольдъ интересенъ также, какъ мистикъ, и на его проповѣдяхъ выясняется, какая тѣсная связь существовала между христіанскимъ и еврейскимъ мистицизмомъ 13 в. Онъ обладалъ подробно разработанной ангелологіей, и даже мистическое значеніе буквъ алфавита не оставалось ему неизвѣстнымъ.—Ср.: Gûdemann, Gesch. des Erziehungswesens und der Cultur der Jud. etc., 1880 I т.; Realencyclopädie für protest. Theol. u. Kirche, II, 649. [Изъ статьи K. Gottheil'a, въ J. E. III, 107—108].

5.

Бертрамъ, Корнель-Бонавентура—протестантскій богословъ-гебраистъ, род. въ Туарѣ (Франція) въ 1531, ум. въ Лозаннѣ въ 1594 г. Вынужденный бѣжать въ Женеву, Б. сталъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ мѣстномъ университетѣ (1567). Изъ многочисленныхъ сочиненій его слѣдующія, посвященныя евреямъ, заслуживаютъ особаго вниманія: 1) Gal Ed—Comparatio grammaticae hebraicae-aramaicae (Женева, 1574); 2) De politica judaica tam civili quam ecclesiastica (ibid., 1580), посвящено еврейской исторіи и быту и выдержало рядъ изданій; 3) Grammatica hebraica et arabica (Женева, безъ даты); 4) Lucubrations Frankentallenses seu specimen expositionum in difficiliora utriusque Testamenti loca (Франкенталь, 1586). Кроме того, Б. издалъ переводъ Библии, весьма тепло принятый въ свое время (Женева, 1588). Здѣсь онъ слѣдовалъ Себастиану Мюнстеру и Тремеліусу, нерѣдко пользуясь также раввинскими комментаріями.—Ср.: Haag, La France protestante, II, 229—231; Dreux du Radier, Notice de C. B. Bertram, въ Bibliothèque historique et critique de Poitou, III, 1 sqq.; Steinschneider, Bibliogr. Handb., 22. [J. E. III, 109].

4.

Берурія (вѣроятно, **Валерія**)—дочь мученика р. Хавании б. Терадіонъ и жена р. Мепра, род. въ первой четверти 2 вѣка и послѣ адриановыхъ гоненій жила въ Тиверіадѣ. Разсѣяныя въ различныхъ мѣстахъ Талмуда сообщенія о Б. показываютъ, что она была достойною помощницей своего великаго супруга и обладала личными качествами, вполне соответствовавшими тяжелымъ обстоятельствамъ смутнаго времени, наступившаго послѣ неудачнаго возстанія Баръ-Кохбы. Являя значительную одаренность, Б. отличалась большою сердечностью и душевной чистотой. Она, разсказывается въ Талмудѣ, пвучала ежедневно триста галахъ (Pes., 62b), и р. Йегуда сообщаетъ отъ ея имени галахическое рѣшеніе въ вопросѣ о ритуальной чистотѣ; въ этомъ рѣшеніи Б. выступила противъ мнѣнія «мудрецовъ» (Tosef., Kelim, III, 4). О мягкосердечіи Б. можно заключить изъ толкованія ею одного библейскаго стиха: ея мужъ, терпѣвшій жестокия обиды отъ злыхъ соудей, молилъ Бога, чтобы Онъ встрѣбилъ ихъ съ лица земли. Услышавъ эту молитву, Б. сказала: «Почему ты думаешь, что имѣешь право просить объ этомъ? не потому-ли, что псаломщикъ говоритъ: «Да исчезнутъ «chattaimъ съ земли»? (Ps., 104, 35). Но тамъ, вѣдь, не сказано «shotimъ» («грѣшники»), а «chattaimъ» («грѣхъ»). Наконецъ, обрати вниманіе на конецъ стиха: «и беззаконныхъ не будетъ болѣе». Нужно только, чтобы прекратились грѣхъ: тогда грѣшники само собою исчезнутъ. Молл, поэтому, Бога о томъ, чтобы они

раскаались въ грѣхахъ своихъ» (Ber., 10a). Тамъ же приводится примѣръ находчивости Б. въ спорахъ: въ какомъ-то диспутѣ между Б. и однимъ сектантомъ послѣдній привелъ слова Ис., 54, 1: «Ликуй, неплодная, не рожавшая» и пронырски спросилъ ее, почему бездѣтность должна быть причиною веселія. Б. отвѣтила: «Обрати вниманіе на конецъ стиха:—у покнутой больше дѣтей, нежели у замуженной». Принципъ, на которомъ основываются оба толкованія «обрати вниманіе на конецъ стиха» (מרת תישב ליש), сталъ экзегетическимъ правиломъ, часто примѣнявшимся позднѣйшими танными и амораимъ.—Въ тр. Эруб., 53б и сл. приводятся другіе примѣры познаній Б. въ еврейской литературѣ и чрезвычайной живости ума, исполнѣ совмѣщавшейся со способностью къ благородному негодованію. Когда было рѣшено воздать радп отца послѣднія почести останкамъ ея распутнаго брата, отецъ, мать и сестра громко стали хулить поведение умершаго, причемъ послѣдняя привела стихи изъ Притч. (20, 17): «Сладокъ для чело-вѣка хлѣбъ неправды; но послѣ—ротъ его наполнитъ щербнемъ» (Sem., XII; Echa rab., III, 16).—Жизнь Б. протекала въ очень тяжелую историческую эпоху: она потеряла отца во время гоненій Адриана; ея мать также умерла въ это время насильственною смертью, а ея сестру увезли въ Римъ или, можетъ быть, въ Антию, гдѣ она должна была вести позорную жизнь публичной женщины. По настояніямъ Б., р. Меиръ поѣхалъ спасать свояченицу и ему это удалось (Ab. Zarah, 18a; Sifre, Debarim, 307; Kohel. rab., 7, 11). Онъ долженъ былъ вслѣдствіе этого, по одной версіи Талмуда (l. c.), бѣжать въ Вавилонію и Б. послѣдовала за нимъ.—Имя Б. связано также съ трогательнымъ рассказомъ о внезапной смерти ея двухъ сыновей, въ субботу, въ то самое время, когда ея мужъ былъ въ бетъ-га-мидрашѣ. Придя домой, онъ спросилъ, гдѣ дѣти. Мать отвѣтила, что они ушли въ бетъ-га-мидрашъ. Сдѣлавъ видъ, будто не слышала возраженія мужа, что онъ искалъ ихъ тамъ, но не нашелъ, она дала ему кубокъ съ виномъ для Габдалы (см.). На второй его вопросъ она отвѣтила столь-же уклончиво. По окончаніи р. Меиромъ вечерней трапезы В. просила позволенія предложить ему одинъ вопросъ. «Рабби», сказала она ему, «нѣсколько времени тому назадъ мнѣ оставилъ нѣкоторыя вещи на храненіе; теперь пришелъ собственникъ и требуетъ ихъ обратно. Должна-ли я отдать ихъ ему?»—«Развѣ можетъ быть вопросъ о томъ, должны ли мы возвращать собственнику принадлежащую ему вещь?» отвѣтилъ р. Меиръ, полу-удивленный и полу-возмущенный тѣмъ, что жена его еще сомнѣвается въ этомъ. «Я не могла отдать ихъ безъ твоего позволенія», сказала, какъ-бы извиняясь, Б. и, взявъ мужа за руку, повела его въ комнату, гдѣ на кровати лежали ихъ мертвыя дѣти. Она отдернула покрывало; р. Меиръ горько заплакалъ. Тогда Б. кротко напомнила ему о только-что данномъ отвѣтѣ и прибавила стихъ изъ Иова (1, 21): «Господь далъ, Господь и взялъ; да будетъ имя Господне благословенно». Этотъ рассказъ, нашедшій откликъ въ литературѣ всѣхъ культурныхъ народовъ, не можетъ быть прослѣженъ до болѣе древняго источника, чѣмъ Jalkut (Mischle, 964, цитата изъ какого-то Мидраша).—Со смертью Б. связана легенда, о которой упоминаетъ Раши (Абода Зара, 18б). Объясняя бѣгство р. Меира въ Вавилонію, комментаторъ сообщаетъ

слѣдующій рассказъ: «Однажды Б. стала насмѣхаться надъ талмудическимъ изреченіемъ «Женщины—легкомысленны» (Kid., 80б). Мужъ сказалъ на это: «Тебѣ еще придется признаться, что ты неправа». Желая доказать ей справедливость своего изреченія, р. Меиръ попросилъ одного изъ своихъ учениковъ попытаться соблазнить Б. Долго она не поддавалась, но, наконецъ, уступила. Послѣ этого Б. съ горя повѣсилась, а р. Меиръ со стыда бѣжалъ въ Вавилонію. Трудно сказать, заключается ли капля истины въ этомъ преданіи. Во всякомъ случаѣ оно находится въ полномъ противорѣчій со всѣмъ, что извѣстно о характерѣ какъ Б., такъ и р. Меира. Б., вѣроятно, умерла въ молодыхъ годахъ.—Ср.: A. Blumenthal, Rabbi Meir, 108—111; M. Kayserling, Die jüdischen Frauen in der Geschichte, Literatur und Kunst, 120—124; Zirndorf, Some jewish women, 162—173; Bacher, Agada der Tann., I, 400, II, 5. [J. E. III, 109—110]. 3.

Берурь-Хаиль (ברור חיל)—поселене въ Палестинѣ близъ Ямни и Средиземнаго моря, упомянаемое, какъ мѣстопробыванія р. Иоханана б. Закаи и его бетъ-дина (Санедр., 32б), хотя во всѣхъ другіхъ мѣстахъ Талмуда мѣстоимуществомъ р. Иоханана считается Ямни. Чтобы примирить это противорѣчіе, Гейльпрингъ (Seder ha-Doroth, s. v. р. Иохананъ) полагаетъ, что онъ жилъ въ Б.-Х. до учрежденія академіи въ Ямни. З. Франкель (Darke ha-Mischna, 66), ссылаясь на Герушальми (Демай, III, 23б), полагаетъ, что постоянное мѣстопробываніе р. Иохананъ имѣлъ въ Ямни, а а Б.-Х. онъ посѣщалъ только по временамъ; Дербургъ (Essai sur l'histoire etc.) думаетъ, что р. Иохананъ остался въ Ямни, лишь пока р. Гамлиилъ былъ недостаточно подготовленъ къ званію главы школы; потомъ онъ уступилъ ему мѣсто изъ уваженія къ дому Гиллея, а самъ удалился въ Б.-Х.—Возможно, что эта мѣстность тождественна съ деревней Бурейръ (Robinson, Researches, II, 35, 45). Въ Талмудѣ Б.-Х. связывается съ широкою дѣятельностью римскихъ шпионовъ; это было въ царствованіе Адриана, когда совершеніе еврейскихъ обрядовъ было запрещено подъ страхомъ смертной казни. Бдѣтельные римскія власти выслѣживали совершеніе втайнѣ этихъ церемоній. Вѣроятно, Б.-Х. служилъ предмѣстемъ Ямни, гдѣ находилась цитадель римскаго гарнизона, тѣмъ болѣе, что въ параллельныхъ вышеприведенной цитатѣ мѣстахъ рядомъ съ этимъ именемъ встрѣчаются и другія названія Б.: חיל כלי (схолія къ לולל לולל, гдѣ преданіе изложено подробно Иерушальм. Демай, III, 23б), חיל בני (Иер. Маасер., II, 47d), חיל בני (Мегилла, 18a).—Ср.: J. Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, 1867, 307; Monatschrift, 1884, 529; 1892—3, 304. А. Дробикинъ. 3.

Берухимъ, Авраамъ бенъ-Элеазеръ га-Леви—кабалистъ, род. ок. 1540 г., жилъ въ Иерусалимѣ и ум. въ 1600 г., ученикъ Моисея Кордоверо и Исаака Лурин. В. отличался искренней религиозностью, велъ аскетическій образъ жизни, спалъ на терновой постели и просилъ окружающихъ его кидать въ него камнями, дабы символически совершать надъ собою налагаемое Моисеевымъ закономъ за нѣкоторыя преступленія наказаніе לולל (побить камнями). Б. постоянно наставлялъ народъ на путь религиозной жизни, особенно рекомендуя строгое соблюденіе субботы. Онъ настоятельно требовалъ начинать субботу чтеніемъ славословій до захода

солнца въ пятницу; отсюда его прозваніе «Берухимъ» (Читающій славословія). Б. — авторъ «Tikkune Schabbat», каббалистическихъ разсужденій о субботахъ, изданныхъ вмѣстѣ съ «Kizzur Menorat ha-Maor», Амстердамъ, 1663 и «Reschit Chachmah ha-Kazer», Верона, 1600. Остальные сочиненія Б.: «Bale Raza'a», о переселеніи душъ, «Zirufim», «Ha-Beriah», въ 2-хъ томахъ (см. Опенгеймеръ, Catalogus, in fol. 836; in quarto, 930, 1033, 1036, 1056) не изданы. Михаэль приписываетъ Б. много сочиненій, которыя на самомъ дѣлѣ принадлежатъ Аврааму га-Левви Старшему (га-Закенъ).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 133; Steinschneider, въ Ozar Nechmad, II, 148; Zunz, въ Keren Chemed, IX, 140. Jew. Enc. I, 105; Haschachar, IV, 201. 9.

Берфельденъ (Beerfelden) — мѣст. въ округѣ Штаркелбургъ велик. герц. Гессена. Мѣстная еврейская община находится въ вѣдѣніи второго дармштатскаго раввина. Въ 1900 г. всего жителей 2285, изъ нихъ евреевъ 127. Имѣются благотворительныя общества.—Ср. Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Берингъ (въ еврейскихъ документахъ ברינג) — мѣст. въ баварскомъ округѣ Бейлнгривъ (Beilntries); 27 іюля 1298 (17 Аба 5058) г. здѣсь погбли 36 евреевъ—стариковъ, женщинъ и дѣтей, отъ шайки Риндфлейша. Среди убитыхъ находился «ученый» р. Самуилъ. Община пострадала также отъ преслѣдованій во время Черной смерти. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrol. des Nürnbergger Memorbuches, 183, 251. 5.

Беринъ, Іона Борисовичъ—писатель; род. въ 1865 г. въ м. Кригевъ, Могил. губ., ум. въ 1889 г. въ Оршѣ. Приобрѣта въ домѣ своего дѣда значительныя познанія въ древне-еврейской литературѣ, Б., еще будучи въ минскомъ реальномъ училищѣ, началъ писать замѣтки историческаго содержанія, а въ бытность студентомъ рижскаго политехникума принималъ участіе въ кружкѣ, специально занимавшемся изученіемъ еврейской исторіи. Въ теченіе своей недолгой литературной дѣятельности (1883—1888) Б. опубликовалъ слѣдующія работы: «Историческая замѣтка (къ вопросу о вліяніи саббатанской секты на евреевъ Юго-западнаго края и о книгѣ 17 в. Іоаннікія Гюлятовскаго «Мессія Праведный», направленной противъ евреевъ по поводу появленія Саббата), Восходъ, 1883, кн. 5—6; затѣмъ подъ общимъ заголовкомъ «Изъ давно минувшаго»: «Андрей Боголюбскій», Восходъ, 1883, кн. 7—8, «Родъ Багратуни» и «Родъ Амагуни» (материалы по исторіи кавказскихъ евреевъ), Восходъ, 1883, кн. 12; «Еврейскій документъ о послѣдствѣхъ св. Владиміра для испытанія вѣры», Киевская Старина, 1884, кн. 12; «Сожженіе людей въ Россіи въ XIII—XVIII вв.», Русская Старина, 1885, томъ XLV; «Извѣстіе о евреяхъ въ Киевѣ подъ 1018 г.», Восходъ, 1887, кн. 7—8; «Два врача еврея при Московскомъ дворѣ» (Леонъ п фонъ-Гаденъ), Восходъ, 1888, кн. 3; «Древнѣйшія извѣстія о евреяхъ въ Киевѣ» (до XII в.), Восх., 1888, кн. 11—12.—Ср.: Киевская стар., 1885, кн. 3; Венгеровъ, Крит.-биограф. словарь; Нед. Хрон. Восходъ, 1889, № 33; Систематич. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Бергабернъ (Bergabern) — гор. въ баварскомъ округѣ Рейнфальцѣ. Евреи жили здѣсь уже въ 16 вѣкѣ. Въ настоящее время существуетъ община, находящаяся въ вѣдѣніи раввина въ Ландау. Въ 1905 г. всего жителей 2600, изъ нихъ евреевъ 65.—Ср.: Lüwenstein, Gesch. d. Jud. in d.

Kurpfalz, 1895, 33, 42, 47; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бершадскій (Домошницкій), Исаія—беллетристъ; род. въ 1870 г. въ деревушкѣ близъ Волковыска (Гродненск. губ.) въ зажиточной семьѣ, ум. 1908 г. въ Варшавѣ. Получивъ домашнее воспитаніе, Б. въ 1887 г. поселился въ Бѣлостокѣ, гдѣ давалъ уроки еврейскаго языка. Онъ дебютировалъ въ литературѣ статьёй о возрожденіи еврейскаго языка. Въ 1899 г. появился въ изданіи «Тушія» романъ Б. «Matarah» (вышелъ въ переработкѣ автора на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Безъ цѣли», сперва въ «Восходѣ», затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, 1903), имѣвшій значительный успѣхъ. За нимъ послѣдовали: романъ «Neged ha-serem» (Противъ теченія), два сборника «Tirussim u-zelalim» (Тыны и тѣни, 1900—2) и цѣлый рядъ очерковъ, появившихся въ «Haschiloach» («Sichronot tugah»—изъ жизни еврейской женщины), въ сборникахъ «Achiassaf» («Maassim bechal jom» «Lo jaza laroel», «Hu haiah kohon»), «Nador», «Fraind» и др. Въ 1904—6 г. Б. состоялъ секретаремъ виленскаго «Hasman», гдѣ редактировалъ также беллетристическій отдѣлъ. Незадолго передъ смертю Б. съжегъ свой дневникъ (въ двѣ тысячи страницъ), который онъ велъ съ тринадцатилѣтнаго возраста.—Б. является первымъ еврейскимъ беллетристомъ, писавшимъ не подъ вліяніемъ нѣмецкой литературы, или французской, какъ это было съ беллетристами стараго направленія, а подъ вліяніемъ русской и ея реалистической школы. Тонкій, вдумчивый психологъ, Б. даетъ въ своихъ двухъ романахъ, хотя нѣсколько сухою и лишенною сочныхъ красокъ, но детально и вѣрно нарисованную картину быта еврейскаго полуинтеллигентнаго, полубуржуазнаго сословія конца 19 вѣка. Въ центральныхъ фигурахъ обонхъ романовъ Б. пытается изобразить два разнородныхъ типа, сложившихся въ еврейской жизни подъ вліяніемъ социальной и идейной эволюціи послѣднихъ двухъ десятилѣтій 19 вѣка. Въ лицѣ Адамовича («Безъ цѣли») и Сапрштейна («Противъ теченія») Б. рисуетъ людей «безъ догмата», которые, порвавъ съ традиціями и вѣрованіями прошлаго, не приобрѣли новыхъ устоевъ жизни. Все отрицая и разрушая своимъ скептическимъ умомъ, они при всѣхъ недюжинныхъ силахъ остаются надломленными людьми съ опустошенной душой. Этотъ типъ скептика-отрицателя очерченъ у Б. весьма рельефно. Менѣе удачно изображенъ имъ противоположный типъ людей (Виленскій въ «Безъ цѣли» и Израильсонъ въ «Противъ теченія») съ крѣпкой вѣрой и опредѣленною цѣлью въ жизни, что даетъ имъ силы плыть «противъ теченія» и уповать на торжество своей національной идеи. Мелкіе рассказы Б., въ которыхъ изображена преимущественно быденная, повседневная жизнь маленькихъ людей, отличаются тѣми же достоинствами и недостатками, какъ его романы: глубокимъ знаніемъ жизни, тонкимъ анализомъ челоѣческой души, при излщашей разсудочности и сухости изложенія. Одаренный значительнымъ описательнымъ талантомъ, но лишенный лирическаго элемента и колоритности художественнаго рисунка, Б. не создаетъ, а описываетъ своихъ героевъ, которые больше разсуждаютъ и философствуютъ, чѣмъ проявляютъ въ дѣйствіяхъ.—Ср.: S. Pewsner, Messapreinu he-chadashim (Haschiloach, 1902, IX, XI); Будущность, т. I, стр. 386—389; I. Klausner, Schtei awedoth (Haschiloach, 1903, III); A. Lubezky, Adonim,

sechirim, awadim (ibid, III—IV); Sefog, Nasofer ha-leumi (ibid., 1909, III).

С. Цимбергъ. 7.

Бершадскій, Сергѣй Александровичъ—юристъ, историкъ русскихъ евреевъ; род. въ 1850 г. въ Бердянскѣ, Таври еской губ., умеръ въ 1896 году въ Петербургѣ (погребенъ на Смоленскомъ кладбищѣ). По отцу—правнукъ православнаго священника въ подольскомъ мѣстечкѣ Бершади, бѣжавшаго на лѣвобережную Украину, когда въ 18 в. въ Польшѣ усилились гоненія на православныхъ, а по матери — правнукъ запорожскаго казака (атамана), Б. съ раннихъ лѣтъ жилъ преданіями старины, когда казачество за религиозную и національную самостоятельность вело жестокую борьбу съ «панями-ляхами», рядомъ съ которыми стоялъ и ихъ спутникъ—еврей. Участь въ керченской гимназіи, а затѣмъ въ новороссійскомъ университетѣ въ пору одесскаго погрома (1871 года), В. не переставалъ такъ или иначе сталкиваться съ еврейскимъ вопросомъ. Выдержавъ въ 1876 году въ Петер-



С. А. Бершадскій.
(род. 1850, сконч. 1896).

бургѣ магисторскій экзаменъ по государственному праву, В., дабы найти отвѣтъ на столь интересовавшій его «еврейскій вопросъ», рѣшилъ посвятить свою диссертацию изслѣдованію тѣхъ первоначальныхъ факторовъ обособленности и экономическаго господства русскихъ евреевъ, которые сложились въ Литвѣ, главной колыбели русскаго еврейства. Бершадскій такъ объясняетъ выборъ своей темы: «Я, сынъ малороссійскаго священника, выросъ въ деревнѣ, гдѣ доселѣ живо преданіе объ ужасахъ хмѣльничины и неразлучно съ нею связанномъ жидѣ-душегубѣ. Ихъ воспѣваетъ и старческій голосъ бандуриста на ярмаркѣ, и жнець, идущій въ поле; о нихъ заунывно поютъ дѣвушки за прядкою... И всюду тотъ-же жидъ—осквернитель святыни. Это меня толкнуло на изученіе еврейскаго вопроса. Я приступилъ къ нему, какъ

отъявленный *юдофобъ*». Выборъ подобной темы могъ быть вызванъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что учителемъ В. былъ проф. Леонтовичъ, знающій литовскаго права, написавшій специальное изслѣдованіе о «Правахъ литовско-русскихъ евреевъ». Хотя у В. и были предшественники въ заинтересовавшей его области, но использованные ими матеріалы являлись слишкомъ недостаточными, чтобы проникнуть внутрь еврейской жизни и дать ей освѣщеніе. Поэтому В. обратился къ первоисточникамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ собиралъ матеріалы въ актовыхъ книгахъ: 1) Метрики литовской, т.-е. государственнаго архива великаго княжества литовскаго съ половины 15 в. до конца 18 в. (въ эти книги вносились копии всѣхъ бумагъ, исходившихъ изъ литовской государственной канцеляріи), 2) Киевскаго и 3) Виленскаго центральныхъ архивовъ; позже онъ обратился и къ нѣкоторымъ другимъ рукописнымъ источникамъ. Эти изысканія дали В. обильные матеріалы и превратили его изъ юдофоба въ друга евреевъ. Хотя предметомъ его лекцій въ петербургскомъ университетѣ, начатыхъ имъ въ 1878 г. (съ 1885 г. въ качествѣ экстраординарнаго профессора), были энциклопедія и исторія философіи права, его научно-литературная дѣятельность была сосредоточена почти исключительно въ области исторіи русскихъ евреевъ. На его историческихъ трудахъ лежитъ печать безпристрастія; онъ не защищаетъ и не обвиняетъ евреевъ, онъ лишь изслѣдуетъ ихъ жизнь и тѣ факторы, которые такъ или иначе вліяли на нее. Но при всемъ томъ изученіе еврейской исторіи не носило у него академическаго характера. Судьба еврейскаго народа была ему дорога. Когда въ 1891 г. юдофобская агитація «Новаго Времени» особенно разгорѣлась, В., въ отвѣтъ на инсинуаціи, по собственной инициативѣ, напечаталъ (безъ подписи) нѣсколько статей въ «Недѣльной Хрон. Восхода» (№№ 23—26, среди нихъ очеркъ о кагалѣ).—Первое изслѣдованіе В. въ избранной имъ области «Опытъ новой постановки нѣкоторыхъ вопросовъ по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ» (Еврейская Библиотека, т. 7) относится къ 1879 г.; здѣсь, подвергнувъ бѣглому критицѣ наиболѣе крупныя сочиненія по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ, В. останавливается на личности еврея Михеля Иосефовича изъ Бреста, документально опровергая указаніе Чацкаго (см.), будто въ началѣ 16 в. въ лицѣ Михеля, являвшася какъ-бы верховнымъ раввиномъ, объединилось все литовское еврейство; попытка Сигизмунда I сосредоточить въ рукахъ Михеля власть надъ всѣмъ еврейскимъ населеніемъ не увѣчалась успѣхомъ; столь-же неудачной оказалась его попытка превратить еврея Авраама въ «префекты» евреевъ Великой и Малой Польши. Въ томъ-же 1879 г. В. напечаталъ (Еврейск. Библ., т. 7 и 8) «Матеріалы по исторіи евреевъ въ Юго-западной Россіи и Литвѣ», извлеченные изъ актовыхъ книгъ киевскаго центрального архива и относящеся ко времени отъ половины 16 в. до середины 18 в. (во вступленіи даны объясненія касательно этихъ актовыхъ книгъ). Затѣмъ В. опубликовалъ «Очеркъ исторіи виленской еврейской общины» (Восходъ, 1881, кн. 7), послужившій началомъ позднѣйшей его работы «Исторія Виленской еврейской общины». Въ 1892 г. В. выпустилъ два сборника подъ общимъ названіемъ «Русско-еврейскій архивъ. Документы и матеріалы для исторіи евреевъ въ Россіи.—Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ», I т.

1388—1550 гг.; II т. 1550—1569 гг. (издание Общества распространения просвѣщенія между евреями въ Россіи; пѣкоторое количество оттисковъ, предоставленныхъ обществомъ Бершадскому, вышли подъ особымъ названіемъ «Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ»); здѣсь помѣщены полностью или въ выдержкахъ 662 документа, изъ коихъ лишь нѣсколько заимствованы изъ печатныхъ источниковъ, остальные же извлечены Бершадскимъ изъ рукописныхъ актовъ, собранныхъ имъ въ числѣ около 2000. Нѣкоторые изъ этихъ документовъ послужили основаніемъ для его изслѣдованія «Привилегіи Великаго князя Витовта литовскимъ евреямъ. Острые изъ послѣдованія о юридическомъ и общественномъ положеніи евреевъ въ Литвѣ отъ времени Витовта до Люблинской уни» (Восходъ, 1882, кн. 7—12), въ которомъ онъ отрицаетъ, будто грамота Витовта 1388 г. была дана всему литовскому еврейству, и доказываетъ, что ее получили только отдѣльныя общины, въ связи съ чѣмъ должно отнестись представленіе, будто евреи всей Литвы уже тогда жили общей организованной жизнью. Эти собранія документовъ и отдѣльныя статьи явились только подготовительными матеріалами для главнаго труда В. «Литовскіе евреи. Исторія ихъ юридическаго и общественного положенія въ Литвѣ отъ Витовта до Люблинской уни, 1388—1569» (1883, VII, 431 стр.), представленнаго петербургскому университету въ качествѣ магистерской диссертаци, которую онъ и защитилъ въ маѣ 1883 г. Задачей этой работы служило «открытіе первыхъ зачатковъ еврейской консолидаціи въ Литвѣ и выясненіе причинъ, вліявшихъ на ея укрѣпленіе и развитіе»; этотъ трудъ отличается отъ изслѣдованій предшественниковъ не только обліемъ новаго матеріала, но и той новой точкой зрѣнія, что зарожденіе и развитіе общественной обособленности евреевъ объясняются не только исключительными чертами, свойственными евреямъ; это явленіе было вызвано и тѣми общими причинами, въ силу которыхъ не одни только евреи, но и христіанскіе классы, не находя опоры въ безсильной государственной власти, должны были объединяться для защиты своихъ интересовъ; а у евреевъ это явленіе было вызвано также такими принудительными актами, какъ изгнаніе ихъ изъ Литвы въ концѣ 15 вѣка, наложеніе на нихъ общей чрезмѣрной подати при возвращеніи изъ недолгаго изгнанія и введеніе послѣдствіи особыхъ налоговъ. Въ «Литовскихъ евреяхъ» В. устанавливаетъ также то важное явленіе, что среди самихъ евреевъ происходила классовая борьба: бѣднѣйшіе слои выступали противъ олигархіи, захватившей въ свои руки кагалъ, и этимъ колебали его основы. Трудъ «Литовскіе евреи» весьма интересенъ въ частности и тѣмъ еще, что здѣсь подвергнуты критической оцѣнкѣ всѣ сочиненія по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ. «Правильности и систематичности изложенія въ этой книгѣ значительно помѣшала ея диссертационная форма, заставлявшая автора часто трагично слишкомъ много эрудиціи на выясненіе самыхъ мелочныхъ бібліографическихъ и пныхъ недоразумѣній или спорныхъ пунктовъ; эта форма дѣлаетъ книгу нѣсколько неудобочитаемой для обыкновенной публики; но для специалистовъ она сущій кладъ, такъ какъ предметъ, въ ней затронутый, освѣщенъ разносторонне и вполне научно, хотя нельзя сказать, чтобы онъ былъ авторомъ исчерпанъ» (*Дубновъ*). Впрочемъ, нѣко-

торы изъ вопросовъ, затронутыхъ въ «Литовскихъ евреяхъ», получили болѣе тщательное выясненіе въ позднѣйшихъ работахъ Бершадскаго. Въ «Исторіи Виленской еврейской общины съ 1593 по 1649 г.» (Восходъ, 1886, кн. 10, 11; 1887, кн. 3—8) В., между прочимъ, выясняетъ обстоятельство, способствовавшее завоеванію евреями виленской торговли (къ статьѣ приложены планы еврейскаго квартала въ Вильнѣ 1645 г.). Въ очеркѣ «Авраамъ Иосефовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій членъ рады Великаго княжества Литовскаго» (Кіевская Старина, 1888, кн. 9—12; также отдѣльно, Кіевъ, 1888) сообщается, что Ребичковичъ, достигшій въ началѣ 16 в. высшихъ государственныхъ должностей, былъ крещенымъ евреемъ, — эта блестящая карьера челоѣка, безъ вліятельнаго родства, является, впрочемъ, любопытнымъ фактомъ не столько изъ жизни евреевъ въ Литвѣ, сколько самой Литвы. Очеркъ «Шауль Юдичъ Валь изъ Бреста Литовскаго, преемникъ Стефана Баторія» (Восходъ, 1889, кн. 1—5) посвященъ выясненію легенды о еврей-королѣ; В. возсоздалъ на основаніи архивныхъ матеріаловъ реальный обликъ еврея Шауля Юдича, одного изъ старѣйшихъ брестскаго кагала, дѣльнаго купца, получившаго отъ Сигизмунда III за оказанныя ему услуги званіе королевскаго слуги и право ношенія золотой цѣпи. Воспользовавшись расположеніемъ короля, Шауль выхлопоталъ для евреевъ право свободныхъ торговли и ремесла, наравнѣ съ христіанами, по всей Литвѣ, и создавшаяся благодаря этому популярность имени Шауля дала впоследствии основаніе для легенды. Въ статьѣ «Въ изгнаніи. Очеркъ изъ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ 15 вѣка» (Восходъ, 1892, кн. 1, 2, 4, 6—8) В. особенно подробно останавливается на привилегіи Казимира Великаго познанскимъ евреямъ, доказывая, что имѣющіеся къ копіи привилегіи дефекты недостаточны, чтобы признать ее подложной, и при этомъ даетъ подробную картину юридическаго и общественнаго положенія евреевъ въ Польшѣ, отраженіемъ котораго и является означенная привилегія. «Матеріалы для исторіи евреевъ въ Польшѣ» исчерываются двумя небольшими очерками: «Іерусалимскіе дворяне» и «Переселеніе» (Восходъ, 1893, кн. 1, 9). «Очерки изъ исторіи евреевъ въ Польшѣ», предполагаемые, повидимому, въ большихъ размѣрахъ, остались представленными лишь двумя небольшими работами по исторіи львовской и люблинской еврейскихъ общинъ (Восходъ, 1895, кн. 9 и 10); въ первой изъ нихъ В. говоритъ о привилегіи короля Сигизмунда Августа, данной въ 1569 г. львовскимъ евреямъ, и отмѣчаетъ, что ею былъ узаконенъ тотъ фактически уже ранѣе установившійся порядокъ, въ силу котораго раввинъ болѣе не назначался королемъ, а избирался евреями, благодаря чему роль раввина, снабженнаго правомъ налагать наказанія на слуги и пниковъ, кореннымъ образомъ измѣнилась; прежде раввинъ являлся въ вѣдѣстной степени охранителемъ интересовъ короля, теперь онъ превращался въ ставленника еврейскаго общества, и власть, предоставленная раввину, переходила фактически въ руки представителей общины «старшинъ жидовскихъ»; В. также отмѣчаетъ, что еврейскія общины, въ частности и львовская, старались въ концѣ 17 вѣка псходатайствовать подтвержденіе (если не расширеніе) старыхъ привилегій съ цѣлью укрѣпить свою власть, что вызывалось необходимостью возстановить ста-

рый общинный порядокъ, дезорганизованный въ периодъ войны и общей анархіи въ Польшѣ. Исслѣдованіе по первоисточникамъ «Старинное средство. Обвиненіе евреевъ въ убійствѣ младенцевъ въ Литвѣ и Польшѣ въ XVI—XVIII столѣт.» (Восходъ, 1894, кн. 1, 9, 11—12) представляетъ незаконченный трудъ и устанавливаетъ важнѣйшіе факторы, то способствовавшие возникновенію ритуальныхъ процессовъ, то препятствовавшие предъявленію евреямъ подобныхъ обвиненій. Очеркъ «Первые ешиботы въ Польшѣ, утвержденные государственной властью» (Восходъ, 1896, кн. 1) также остался незаконченнымъ; здѣсь сообщается о первомъ, насколько извѣстно, іешиботѣ (gumplasiu), устроенномъ въ Люблинѣ въ силу грамоты Сигизмунда 23 августа 1567 г., освободившей, между прочимъ, «ректора» іешибота отъ подчиненія мѣстному раввину.—Послѣ смерти Б. найденные въ его бумагахъ архивные матеріалы, не подготовленные къ печати, поступили въ распоряженіе Историко-этнографической комиссіи при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи (существующей съ 1908 года въ качествѣ Еврейскаго историко-этнографическаго общества), которая и опубликовала часть этихъ матеріаловъ въ III т. Русско-еврейскаго архива (Спб., 1903); выделение точныхъ датъ актовъ, снабженіе ихъ заголовками и проч. было выполнено С. М. Гольдштейномъ; изъ напечатанныхъ 177 актовъ большинство относится къ исторіи евреевъ въ Польшѣ за періодъ 1364—1569 гг. (объ остальныхъ матеріалахъ, оставшихся послѣ Б.—см. ниже).—Внѣ непосредственной связи съ указанными исслѣдованіями находится незаконченная работа Б. «Положеніе о евреяхъ 1804 года. Опытъ историческаго исслѣдованія основаній и мотивовъ этого законодательнаго памятника» (Восходъ, 1895, кн. 1, 3, 4, 6). Написанный нѣсколько небрежно, какъ бы насильемъ (Б. долго болѣлъ предъ смертью), этотъ трудъ все же имѣетъ немаловажное значеніе при изученіи исторіи евреевъ въ Россіи; приведенные въ немъ документы изъ архива правительствующаго сената относятся къ тому періоду (1797—1802 гг.), когда русское правительство впервые занялось разработкой общей еврейской реформы, вѣрнѣе—новаго законодательства о евреяхъ, въ результатъ чего и появилось «Положеніе» 1804 года, надолго опредѣлившее правовой бытъ евреевъ. Заслуга Б. заключается въ данномъ случаѣ не только въ томъ, что онъ нашелъ эти документы (работавшему до него въ архивѣ сената кн. Голицыну не удалось ихъ обнаружить), но и въ томъ, что онъ, отыскавъ ихъ по достоинству, связалъ ихъ съ исторіей Положенія 1804 г.—Ср.: С. Дубновъ, Объ изученіи исторіи русскихъ евреевъ, 1891; А. Б. (Браудо), С. А. Бершадскій (подробное изложеніе его основныхъ выводовъ), Восходъ, 1896, кн. 4, 11 и 12; Венгеровъ, Критико-біографич. словарь; Нед. Хроника Восхода, 1896, №№ 8 и 9 (некрологъ); М. Винаверъ, Памяти С. А. Бершадскаго, Восходъ, 1897, кн. 5; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (глава «Исторія Положенія 1804 г.», продолженіе пайскашѣ В. въ сенатскомъ архивѣ).

Ю. Г. 8.

— Оставшіяся послѣ Бершадскаго неизданные документы, которые готовятся нынѣ (1909) къ опубликованію Еврейскимъ историко-этнографическимъ обществомъ, въ видѣ продолженія «Русско-еврейскаго архива», представляютъ въ научномъ отношеніи не менѣе цѣнный матери-

алъ, чѣмъ матеріалы первыхъ трехъ томовъ архива. Документы эти относятся къ періоду послѣ Люблинской уніи, причемъ, начинаясь съ 1570 года, тянутся сплошнымъ рядомъ вплоть до 1791 г. Они извлечены изъ слѣдующихъ хранилищъ: Метрики Коронной, Метрики Литовской, рукописнаго отдѣленія императорской Публичной бібліотеки, Кіевского и Виленскаго центральныхъ архивовъ (изъ послѣдняго извлечено наибольшее число ихъ). Документы имѣются на языкахъ польскомъ, латинскомъ и русскомъ (есть и смѣшанные), преобладающимъ, однако, является языкъ польскій. Кромѣ актовъ разныхъ гродскихъ судовъ, тамъ встрѣчаются декреты и рѣшенія высшихъ судебныхъ учреждений, а именно: королевскаго ассесорскаго суда, королевскаго реляціоннаго суда и главнаго литовскаго скарбовога трибунала, также Луцкаго жидовскаго суда и пр.—По содержанію документы могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

1) Привиллегіи королевскія и подтвержденія прежнихъ привиллегій, данныя какъ всѣмъ евреямъ вел. княжества Литовскаго вообще, такъ и отдѣльнымъ еврейскимъ обществамъ, а равнымъ образомъ и частнымъ лицамъ: на должность еврейскихъ войтовъ, на администрацію мытъ, солеваренъ и другихъ доходныхъ статей, на аренду мостоваго, гробельнаго, чоповаго, мукомольныхъ мельницъ, солодовенъ, на право продажи крѣпкихъ напитковъ, на включеніе въ число довѣренныхъ слугъ королевскихъ, на постройку воскобенъ, мяквы, на освобожденіе отъ уплаты мытъ, для подтвержденія правъ владѣнія поземельною собственностью. Привиллегіи, регулирующія отношенія: между воеводами и евреями, магистратами городовъ и евреями, между евреями-раввинистами и караимами, между евреями и ихъ войтами (имѣется, между прочимъ, воспрещеніе гродненскому кагалу налагать хазаку на евреевъ экономическихъ имѣній и привлекать ихъ по этому поводу въ кагалный судъ; посвидѣтельствованіе о невозможности уплаты поголовной подати евреями нѣкоторыхъ мѣстностей въ виду ихъ полнаго разоренія во время бунтовъ украинской черни и пр.).

2) Листы королевскіе, разъясняющіе различныя права евреевъ; въ нихъ говорится о содержаніи христіанской челяди, о поведеніи во время христіанскихъ празднествъ и процессій, равнымъ образомъ при встрѣчѣ съ христіанскими духовными лицами, о размѣрѣ взимаемыхъ процентовъ, объ освобожденіи отъ разныхъ податей, о доставкѣ серебра для нуждъ монетнаго двора, объ арендѣ евреями еврейской поголовной подати и пр.

3) Судебные приговоры: по поводу уплаты разныхъ податей въ особенности поголовной, а также разныхъ недоплатъ; по поводу тайнаго безпозволеннаго провоза товаровъ, неуплаты суммъ по военнымъ ассигнаціоннымъ квитанціямъ, неправильной раскладки чоповаго и шляжнаго сборовъ, а также подымнаго, и другихъ податей и налоговъ, неправильнаго обложенія вообще; приговоры по жалобамъ евреевъ на сборщиковъ; приговоры по поводу регулированія долговъ еврейскихъ общинъ.

4) Документы, предметомъ которыхъ являются различныя общественныя отношенія между еврейскимъ и христіанскимъ населеніемъ, а также взаимныя между евреями мпрвенія записи и свидѣнія; духовныя завѣщанія (между прочимъ

духовное завѣщаніе мытника королевскаго Исаака Бородавки); нанесеніе побоевъ и ранъ; кража денегъ и иныхъ предметовъ христіанами у евреевъ и обратно; жалобы на невозвращеніе залоговъ, на судью жидовскаго; продажа евреями участковъ земли монашескому ордену базилиановъ; показанія о числѣ домовъ еврейскихъ въ разныхъ мѣстностяхъ, подтвержденныя присягою; жалобы евреевъ на евреевъ по уплатѣ недоимокъ и сборовъ; обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ евреевъ (въ г. Войнахъ) и карашмовъ (въ г. Шатахъ); совмѣстныя жалобы евреевъ и христіанъ на неправильныя поборы; споры, касающіяся неправильнаго причисленія кагаловъ и прикагаловъ къ кагаламъ и синагогамъ и пр.—

Въ документахъ упоминаются, между прочимъ, школы—биржанская, новомейская, посвольская, пронская, пунская, салатская, святозерская, шатская; хомская синагога; кагалы: бѣшенковскій, вогинскій, полоцкій, пинскій, кейданскій, слущкій; евреи: меречскіе, минскіе, стобыхвскіе, оршанскіе, смилловичіе, синагога смилловицкая и конгрессъ послѣдней синагоги въ Раковѣ (1766 г.); конгрессъ всей бѣлорусской синагоги въ г. Горкахъ Оршанскаго уѣзда (1746 г.), а также въ м. Смолянахъ (1747); разные лица: конгрессовый маршалекъ волынскихъ синагогъ (1766 г.), влодавскій канторъ, степанскій державца, арендаторы: борисовскій, данковский, ломавскій, логойскій, лотовижскій, локацкій, межирѣцскій и пр.—

С. Гольдштейнъ. 8.

Бершадь—мѣстечко, во времена исторической Польши входившее въ составъ Ввницкаго повѣта Брацлавскаго воеводства. Во время хмѣльничины отрядъ Кривоноса напалъ на В. По официальнымъ даннымъ, здѣсь насчитывалось евреевъ: въ 1765 г.—438 (въ кагалномъ округѣ 743), въ 1776 г.—267 (516), въ 1784 г.—490 (815), въ 1787 г.—650 (974) и въ 1790—202 (364). Число еврейскихъ домовъ въ 1765—143 и въ 1776—37 (кромѣ 46 избв).—Ср.: Костомаровъ, Богданъ Хмѣльницкій, 4 изд., I, 325; Арх. Юго-западн. Россіи, ч. V, т. II, 192, 260, 477, 590 и 674. 5.

Нынѣ В.—мѣстечко Подольской губ., Ольгопольскаго у.; съ 1795 г. уѣздный городъ недолго существовавшей Брацлавской губ.; въ 1797 г. въ бершадскомъ уѣздѣ было евреевъ: купцовъ 33 (христ. 141), мѣщанъ 659 (христ. 286); въ 1718 г. бершадское еврейское общество составляли 1727 м., 1643 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 8885, изъ нихъ евреевъ 6603 (правосл. 1987).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп.; Архивн. матер. 8.

Берь (Baer, Beer, Behr)—еврейское собственное имя, а также фамилія, происходящая отъ нѣмецкаго «Bär» (медвѣдь). Нѣмецкіе евреи, подобно единоумѣрцамъ въ другихъ странахъ, нерѣдко вѣдывали имена отъ своихъ нееврейскихъ согражданъ, особенно, если эквивалентныя обозначенія встрѣчались въ Библии. Такъ какъ патриархъ Яковъ (Быт., 49) сравнивалъ качества нѣкоторыхъ сыновей своихъ съ особенностями разныхъ животныхъ, то евреи охотно стали именовать своихъ дѣтей названіями этихъ животныхъ (въ качествѣ именъ собственныхъ), взятыхъ въ нѣмецкаго языка, напр., именами Bär, Wolf, Löwe и т. д. Болѣе древніе варианты Bera, Bero встрѣчаются въ т. наз. Memoribcher (ср. древневерхнегерманское Bero). У польскихъ и русскихъ евреевъ имя Bär видоизмѣнилось въ уменьшительныя Baeril, Berusch и Berko. Всѣмъ этимъ формамъ соответствуютъ еврейскія имена «Добъ

или «Issachar»; въ этомъ видѣ они и употребляются въ синагогѣ и литературѣ. Позже «Baer» стало фамильнымъ именемъ, которое, впрочемъ, не вездѣ сохранило свою первоначальную орфографію, съ теченіемъ времени превратившись въ Beer и Behr.—Ср.: Zunz, Namen der Juden, 26; Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memoribcher, 388. [J. E. II, 428]. 4.

Берь (Beer), **Ааронъ**—канторъ, род. въ 1738 г., ум. въ 1821 г. Назначенный главнымъ канторомъ берлинской общины, В. вскорѣ приобрѣлъ, благодаря своему пріятному голосу (теноръ) и поразительнымъ музыкальнымъ способностямъ, значительную извѣстность во всей Германіи. Въ берлинской королевской библиотекѣ хранится изображеніе молодого В., держащаго въ рукѣ книгу съ надписью на заглавномъ листѣ: Immer besing ich des Ewigen Huld (Псалмъ 89, 2 [A. V. 1.]).—Ср. Mendel, Music. Konvers.-lexikon. [J. E. II, 630]. 6.

Берь (Beer), **Августъ**—математикъ, род. въ Трирѣ въ 1825 г., ум. въ Боннѣ въ 1863 г. Получивъ въ 1848 г. дипломъ доктора философіи за диссертацию «De situ axium opticoium in crystallis bixibibus», онъ, по предложенію извѣстнаго математика Пюккера, остался при боннскомъ университетѣ и въ 1850 г. занялъ тамъ-же кафедру въ качествѣ приватъ-доцента. Его «Einleitung in die höhere Optik» (1854 2 изд. пересмотр. фонъ-Лангомъ, 1885) сдѣлало его извѣстнымъ ученому міру: новая теорія свѣта, предложенная В., была, правда, въ концѣ концовъ отвергнута, но долгое время считалась самою остроумной гипотезой, и не только нѣмецкіе физики, но и иностранные, то поддерживали ее, то опровергали. Полемика В. съ его оппонентами упрочила за нимъ имя выдающагося математика и физика. Экстраординарный профессоръ въ 1855 г., онъ черезъ два года былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ. В. опубликовалъ свои лекціи, имѣвшія огромный успѣхъ, подъ скромнымъ названіемъ «Einleitungen»; уже послѣ его смерти Пюккеръ и Гизенъ изъ отдѣльныхъ выпусковъ лекцій В. составили два тома объ электродинамикѣ и капиллярной теоріи.—Ср.: Kölnische Zeitung, 1864, май; Jew. Enc., II; Poggenдорфъ, Biogr.-literar. Handwörterbuch; Lommel, въ Allg. Deutsche Biographie, II, 246; Meyer, Konvers.-lexikon, II, 673. 6.

Берь (Baer), **Авраамъ**—канторъ, музыкантъ и композиторъ; род. въ Россіи въ 1834 г., ум. въ Готенбургѣ (Швеція) въ 1894 г. Его отецъ готовилъ его въ раввины, но любовь къ музыкѣ и къ синагогальному пѣнію побудили В. сдѣлаться канторомъ. Въ раннемъ возрастѣ онъ эмигрировалъ въ Германію, гдѣ подъ руководствомъ выдающихся канторовъ подготовился къ любимому призванію. Нѣкоторое время В. былъ канторомъ въ Пакошѣ и Швецѣ (Западная Пруссія), а съ 1857 года въ Готенбургѣ. Здѣсь Берь изучалъ музыку и собралъ традиціонныя еврейскія мелодіи. Въ 1871 г. онъ выпустилъ сборникъ «Baal Tefillah oder der praktische Vorbeter», представляющій почти исчерпывающую коллекцію этихъ мелодій (въ 1883 году сборникъ вышелъ, въ исправленномъ и дополненномъ видѣ, въ 358 страницъ in fol.). Онъ содержитъ 1505 мелодій въ нѣмецкой, польской и португальской (сефардской) версіяхъ и раздѣленъ на четыре части: 1) для будничной службы; 2) для субботы; 3) для трехъ главныхъ праздниковъ: Пасхи, Семидесятицы и Кушцей; для двухъ большихъ

праздниковъ—Новаго года и Суднаго дня. Въ концѣ книги помѣщено приложение съ замѣтками о литургіи, о чтеніи Священнаго Писанія, а также наставленія и образцы для составленія актовъ объ обрученіи и бракъ. Въ сборникѣ больше нѣмецкихъ и польскихъ мелодій, чѣмъ португальскихъ. Кромѣ того, приложена еще четвертая версія, названная составителемъ «Neue Weise»; но это, повидимому, скорѣе его собственная композиція или же композиція кого-нибудь изъ новѣйшихъ канторовъ. Сборникъ В. представляетъ большую цѣнность, какъ для теоретическаго изученія, такъ и для практики канторовъ, которые могутъ найти въ немъ всѣ традиціонныя синагогальныя напѣвы. Многие изъ наиболѣе популярныхъ мелодій еще ранѣе были собраны и опубликованы Зульцеромъ и Вейнтраубомъ; мелодія № 714 (на стр. 160) найдена въ сочиненіи, изданномъ еще въ 18 в. Benedetto Marcello подъ названіемъ «Estro poetico armenico», въ которомъ эта мелодія помѣщена подъ заголовкомъ: Intonazione degli ebrei spagnuoli. (J. E. II, 428]. 6.

Беръ (Ваер), Авраамъ-Адольфъ—врачъ, род. въ Познанской провинціи въ 1834 г., ум. въ 1908 г. Медицину изучалъ въ Вѣнѣ, Прагѣ и Берлинѣ, въ 1861 г. защитилъ диссертацию на степень доктора (De electricitate in arte obstetricia adhibenda). Назначенный тюремнымъ врачомъ сначала въ Наугардѣ (Померанія), а съ 1872 г. въ Берлинѣ, Б. въ цѣломъ рядѣ статей установилъ огромное вліяніе алкоголизма на преступность и рекомендовалъ для борьбы съ послѣдней принятіе энергичныхъ мѣръ противъ пьянства. Изъ работъ Б., посвященныхъ вопросу, отмѣтимъ: Der Alkoholismus, seine Verbreitung und Wirkung auf den individuellen und sozialen Organismus, 1878; Die Trunksucht und ihre Abwehr, ein Beitrag zum derzeitigen Zustand der Alkoholfrage, 1890; Die Trunksucht und ihre Bekämpfung durch die Vereinthätigkeit, 1884; Gesetzliche Massregeln zur Bekämpfung der Trunksucht, въ Preuss. Jahrb., 56, 1884; Die Alkoholgesetzte in den nordamerikanischen Staaten und ihre Erfolge, въ Zeitschr. für Sozialwiss., I, 1898. Б. выступалъ также въ пользу улучшенія гигиеническихъ условій тюремъ; его изслѣдованія о состояніи нѣмецкихъ арестныхъ домовъ считаются классическими. Изъ работъ о гигиеническихъ условіяхъ въ тюрьмахъ отмѣтимъ: Die Gefängnisse, Strafanstalten und Strafsysteme, ihre Einrichtung und Wirkung in hygienischer Beziehung, 1871; Die Hygiene des Gefängniswesens, 1897. Кромѣ того, имъ помѣщено много статей въ Blätter für Gefängnissskunde. Перу Б. принадлежитъ также антропологическое изслѣдованіе Der Verbrecher in anthropologischen Beziehung, 1893.—Ср.: Jew. Enc., Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc., 1888; Pagenel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh., 1901; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.). 6.

Беръ (Веер), Адольфъ—австрийскій политическій дѣятель и историкъ, род. въ Просницѣ (Моравія) въ 1831 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. Занимался въ германскихъ университетахъ подъ руководствомъ Ранке и Гейссера, Б. рано сталъ работать въ архивахъ, изучалъ специально эпоху Маріи Терезіи. Принявъ католичество, онъ былъ назначенъ въ 1857 г. профессоромъ исторіи Австріи въ юридической академіи въ Гросвардейнѣ (Бенгрія). Переведенный въ вѣнскую коммерческую академію, Б. открылъ курсъ исторіи всемірной торговли, отдѣльныя части котораго были

напечатаны. Вскорѣ Б. сталъ изучать дѣло народнаго образованія въ Австріи и другихъ европейскихъ странахъ и опубликовалъ, въ сотрудничествѣ съ Гохенгеромъ, двухтомный трудъ «Die Fortschritte des Unterrichts wesens in d. Kulturstaaten Europas» (1867/8); назначенный членомъ ученаго комитета министерства нар. просвѣщенія, онъ выработалъ школьный законопроектъ, впоследствии принятый парламентомъ. Въ 1871 г. Б. опубликовалъ «Aufzeichnungen Bentincks über Maria Theresia». Въ 1873 г. Б. выпустилъ трехтомный трудъ «Die zweite Theilung Polens», (лучшая работа о Польшѣ, встрѣченная сочувственно и русской научной критикой). Приглашеніе Б. на кафедру исторіи въ Боннѣ не было одобрено прусскимъ министерствомъ отчасти въ виду еврейскаго происхожденія Б. Избранный въ 1873 г. отъ Штернберга депутатомъ рейхсрата, Б. сразу занялъ видное мѣсто среди нѣмецкихъ либераловъ, выступая чаще всего по вопросамъ торгово-промышленнымъ, финансовымъ и школьному. Послѣ паденія министерства Таафе (1893) ему было предложено занять министерскій постъ, но антисемиты воспротивились этому. Въ 1897 году онъ, въ виду раздробленія силъ либераловъ, не выставилъ своей кандидатуры и снова отдался историческимъ изслѣдованіямъ. Вскорѣ, однако, императоръ Францъ-Иосифъ назначилъ Б. членомъ палаты господъ, гдѣ онъ выступалъ рѣдко, хотя и пользовался большимъ вліяніемъ.—Въ 1892 г. Б. былъ избранъ членомъ вѣнской академіи наукъ. Кромѣ многихъ неприведенныхъ здѣсь историческихъ трудовъ, Б. нѣрѣдко помѣщалъ публицистическія статьи въ «Neue Freie Presse» и «Münchener Allgemeine Zeitung».—Ср.: Pribram, Biographisch. Jahrbuch und deutsch. Nekrolog, VII, 321—331, 1903; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Jew. Enc., II (много неточностей); Meyer, Konvers.-lexikon; La Grande Encycl.; Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона, III (Вееръ); Vapereau, Dict. univers. des contemporains; Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour. С. Л. 6.

Беръ (Веер), Адольфъ—полковникъ, род. въ 1833 г. въ Просницѣ (Моравія), ум. въ 1888 г. въ Лайбахѣ (Крайна). Б. въ чинѣ лейтенанта былъ назначенъ профессоромъ военной академіи сначала въ Вейсскрхенѣ, а потомъ въ Краковѣ. Во время австро-прусской войны 1866 года Б., въ чинѣ полковника, защищалъ Ольмюцкую крѣпость, которая, однако, была взята пруссаками. Б. одинъ изъ первыхъ евреевъ, достигшій въ Австріи чина полковника; онъ считался знатокомъ постановки военного дѣла заграничей.—Ср. Jew. Chronicle, 1888, окт. 26. (J. E. II, 630). 6.

Беръ (Веер), Александръ—писатель, составившій въ 1826 г., подъ руководствомъ вюрцбургскаго раввина Авраама Бинга и съ одобренія фюртскаго бетъ-дина и многихъ баварскихъ раввинскихъ авторитетовъ, еврейскій катехизисъ на нѣмецкомъ языкѣ «Lehrbuch der mosaischen Religion»; сокращенное его изданіе, вышедшее въ Мюнхенѣ въ томъ-же году, озаглавлено «Hauptlehren der mosaischen Religion» и предназначено для среднеучебныхъ заведеній. Баварскій король Людвигъ I издалъ особое распоряженіе о напечатаніи этого учебника на государственный счетъ съ тѣмъ, чтобы онъ сдѣлался обязательнымъ руководствомъ въ еврейскихъ школахъ, въ которыхъ вслѣдствіе того религиозное воспитаніе будетъ поставлено образцово. Съ исторической точки зрѣнія, поэтому,

книга Б. представляет большой интерес: съ одной стороны, она свидѣтельствуетъ о томъ направленіи религіознаго воспитанія еврейскаго юношества, которое баварское правительство считало наиболее подходящимъ, а съ другой стороны, книга является нагляднымъ доказательствомъ стремленія ортодоксальныхъ раввиновъ Баваріи согласовать вѣру и обряды съ требованиями времени и примирить старое съ новымъ. Умѣлымъ приведеніемъ цитатъ изъ Библии, Талмуда, Маймонида, Моисея изъ Куци (Semag) и Аарона га-Леви (Shinnuk) авторъ обнаружилъ большой педагогическій тактъ въ оцѣнкѣ историческихъ преданій. Книга Б. распадается на нѣсколько частей: первая, заключающая 32 параграфа, посвящена изложенію и разъясненію заповѣдей; во второй части, имѣющей 115 параграфовъ, говорится объ обязанностяхъ къ Богу, затѣмъ въ 9 параграфахъ объ обязанностяхъ къ себѣ, и, наконецъ, въ 49 параграфахъ объ обязанностяхъ къ ближнему. Особое приложение посвящено брачнымъ законамъ и т. п. На стр. 57 имѣется примѣчаніе, психодическое отъ фюртскихъ раввиновъ, о томъ, что несоблюденіе обряда обрѣзанія не влечетъ за собою исключенія изъ общины и не освобождаетъ еврея отъ остальныхъ обрядовъ и обязанностей. Книга Б. вызвала рѣзкій отпоръ со стороны апонимнаго автора «Die Reform der Juden und das Beer'sche Lehrbuch» (1827), который ставитъ Б. въ упрекъ его чрезмерную ортодоксальность.—В. составилъ также ежедневный молитвенникъ «Siddur Tefilloth» (1827) съ нѣмецкимъ переводомъ.—Ср. Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, I, 27. [J. E. II, 630—631]. 6.

Беръ (Beer), Амалія (рожд. Вольфъ)—общественная дѣятельница, дочь Липмана Мейера Вольфа, известнаго подъ названіемъ «берлинскаго греза», мать Мейербера (см.) и Вильгельма (см.) и Михаила (см.) Беровъ, ум. въ Берлинѣ въ 1854 г. Б. была первой еврейской женщиной, получившей въ Пруссіи орденъ королевы Луизы за помощь, оказанную раненымъ солдатамъ; будучи женщиной религіозной, она отказалась носить орденскій крестъ, и тогда по декрету короля крестъ былъ снятъ, а орденъ замѣненъ медалью. Въ салонѣ Б. въ Тиргартенѣ собирались корифеи нѣмецкой науки и литературы; его иногда посѣщала и король.—Ср.: Kohut, Geschichte der deutschen Juden, 775; Allg. deut. Biographie, XXI (подъ словомъ Мейерберъ). [J. E. II, 631]. 6.

Беръ, Ашеръ—математикъ и граверъ; род. въ первой четверти 19 в. въ Сейнахъ, Сувальской губ., ум. въ Иерусалимѣ въ 1897 г. Б. известенъ нѣкоторыми открытіями въ математикѣ и, главнымъ образомъ, въ механикѣ, подробно перечисленными въ «Königsberger Zeitung», въ приобщеніи къ № 211 отъ 11 сентября 1859 г. Между прочимъ, онъ открылъ способъ, при помощи котораго одна и та-же сила сообщаетъ два разныхъ движенія двумъ равнымъ сопряженнымъ, зубчатымъ колесамъ (тамъ-же, № 8 отъ 11 января 1856 г.). Его граверныя работы удостоились награды на кенигсбергской выставкѣ 1868 г. («Журналъ кенигсбергскаго политехническаго общества» отъ 9 октября 1858 г., стр. 41). Германская пресса того времени посвятила много статей цѣннымъ открытіямъ Б. (см. также русское приложение къ № 37 «Гакармель» за 1860 г. и № 19 «Виленскаго Вѣстника» за 1861 г.). Въ концѣ 60-хъ годовъ Б. поселился въ Иерусалимѣ, откуда въ продолженіи многихъ лѣтъ посылалъ

корреспонденціи въ «Гамагидъ» и другія еврейскія періодическія изданія. [J. E. II, 429]. 8.

Беръ (Beer), Бернгардъ—писатель, род. въ Дрезденѣ въ 1801 г., ум. тамъ-же въ 1861 г. Б. воспитывался подъ наблюденіемъ своего родственника Бонди, автора лексикографическаго труда «Or Esther», и приобрѣлъ обширныя познанія въ области языковѣднія и философіи, хотя, въ виду ограничительныхъ по отношенію къ евреямъ саксонскихъ законовъ, не могъ посѣщать ни средняго, ни высшаго учебнаго заведенія (впослѣдствіи онъ окончилъ философскій факультетъ въ Лейпцигѣ). Въ 1824 г. Б. основалъ общество для критическаго изученія Библии, Талмуда и средневѣковой философіи; въ это время онъ былъ горячимъ поклонникомъ Мендельсона, Гартвига, Вессели и др. Хотя Б. никогда не былъ раввиномъ, онъ, однако, часто произносилъ въ синагогахъ, съ разрѣшенія главнаго дрезденскаго раввина Лейп, проповѣди и рѣчи, имѣвшія большой успѣхъ. Въ 1829 г., по случаю столѣтія со дня рожденія Мендельсона, Б. вмѣстѣ съ докторомъ Колинномъ основалъ «Мендельсоновскій ферейнъ» съ цѣлью распространенія среди евреевъ просвѣщенія и техническихъ знаній; въ открываемыхъ ферейномъ училищахъ Б. часто беззвездно исполнялъ обязанности преподавателя, обучая дѣтей грамотѣ. Б. былъ плодовитымъ писателемъ; онъ дебютировалъ въ 1820 г. статьей въ «Die Biene» (№ 36) въ пользу эмансипаціи евреевъ; онъ былъ также однимъ изъ составителей представленной въ 1833 г. саксонскому парламенту петиціи объ уравненіи евреевъ. Изъ произведеній Б. отмѣтимъ: Die freie christliche Kirche und das Judenthum, 1848 (открытое письмо Гунге); Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden, 1852 (переводъ «La philosophie des juifs» Соломона Мунка); Jüdische Literaturbriefe, въ Monatsch. Френкеля, 1853 и 1854; Aaron, въ Wiener Jahrbücher Вертгеймера, 1855; Abel, въ Literaturblatt des Orients, IV. Кроме того, имъ было помѣщено много мелкихъ статей и замѣтокъ въ Керем Chemed, Jeshurun, Jahrb. der Deutsch-morgenländischen Gesellschaft, Zeitsch. für die religiösen Interessen des Judenthums и др.; Б. считался выдающимся знатокомъ средневѣковой философіи; его домъ, бывшій духовнымъ центромъ въ Дрезденѣ, посѣщался многими писателями и учеными (Ауэрбахомъ, Гуцковымъ, Юл. Гаммеромъ и др.). Въ память Б. дрезденская община и комитетъ бреславльской еврейской богословской семинаріи, которой онъ завѣщала большую часть своей обширной бібліотеки, учредили училища.—Ср.: Z. Frankel, V. Beer, въ Monatsch., XI, 41—56, 81—101, 121—143, 174—191, 245—266, 287—312, 325—344, 365—391, 405—430; Gutzkow, Unterhaltungen am hiesigen Herd, 1861; Deutsch. Museum, 1861. [J. E. II, 633]. 6.



Бернгардъ Беръ.

Беръ (Beer), **Бертольдъ**—врачъ-писатель, род. въ Брюннѣ въ 1859 г. Окончивъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ въ 1885 г., сталъ издавать «Wiener medicin. Presse», гдѣ помѣстивъ рядъ статей по невропатологіи. В. является постояннымъ сотрудникомъ и многими англійскихъ журналовъ, главнымъ образомъ Lanceta (Лондонъ), Science (Нью-Йоркъ), Natur (Лондонъ), Journal of Anatomy (Лондонъ) и т. д.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 18. [J. E. II, 633—634]. 6.

Беръ (Berg), **Беръ-Исаакъ**, де **Тюрникъ**— французскій общественный дѣятель, сынъ Исаака Б. (см.), род. въ 1744 г. въ Нанси, ум. въ 1828 г. въ Тюрникѣ (близъ Нанси). Б. получилъ хорошее воспитаніе, обучался еврейскому языку и Талмуду у извѣстнаго нансійскаго раввина Якова Церля; отъ отца онъ унаслѣдовалъ должность синдика и, въ качествѣ такового, перевелъ на французскій языкъ съ еврейскаго составленное Церлемъ надгробное слово въ память Людовика XV подъ названіемъ «Plaintes et lamentations sur la mort du roi Louis XV de glorieuse mémoire» (1774). Въ 1777 г. Б. велъ широкую увѣщавшуюся успѣхомъ агитацію въ пользу назначенія аидгенскаго раввина Якова Швейха таковымъ же въ Лотарингію. Послѣ взятія Бастиліи (14 іюля 1782), съ возникновеніемъ антисемитскихъ беспорядковъ на востокъ Франціи, евреи лотарингскихъ коммунъ поручили Б. передать Национальному собранію петицію объ уравненіи въ правахъ; опасаясь, однако, что эмансипація евреевъ повлечетъ за собою ослабленіе ихъ религіозныхъ и національныхъ чувствъ, Б. присовокупилъ къ петиціи просьбу о сохраненіи за раввинами тѣхъ правъ по отношенію къ еврейскому населенію, какими они пользовались при старомъ режимѣ. 14 октября 1789 г. Б. отъ имени Эльзаса, Лотарингіи и Трехъ епископствъ произнесъ въ Национальномъ собраніи свою историческую рѣчь: «Во имя Вѣчнаго Творца всякой правды и справедливости; во имя Бога, который, предоставивъ людямъ одинаковыя права, предписалъ имъ и одинаковыя обязанности; во имя человечества, оскорбляемаго—вотъ уже нѣсколько вѣковъ—позорнымъ обращеніемъ, которому подвергались почти во всѣхъ странахъ потомки древнѣйшаго изъ народовъ,— во имя всего этого заклинаемъ васъ: обратите вниманіе на нашу плачевную участь! Повсюду преслѣдуемые, повсюду унижаемые и тѣмъ не менѣе всегда покорные и несопротивляющіеся, будучи у всѣхъ народовъ предметомъ ненависти и презрѣнія, въ то время, когда они заслуживали скорѣе терпимости и состраданія,—евреи, представителями которыхъ мы являемся передъ вами, позволяютъ себѣ надѣяться, что среди важныхъ работъ, занимающихъ васъ, вы не оставите безъ вниманія и ихъ жалобъ, что вы выслушаете съ нѣкоторымъ интересомъ ихъ робкія заявленія, съ которыми они осмѣливаются обратиться къ вамъ изъ глубины своего униженія. Мы не станемъ злоупотреблять вашимъ временемъ, господа, чтобы входить въ подробное разсужденіе о характерѣ и справедливости нашихъ требованій: все это изложено въ запискахъ, которыя мы имѣемъ честь вамъ представить. Отъ васъ зависитъ поставить насъ въ положеніе менѣе прискорбное, чѣмъ то, на которое мы до сихъ поръ были обречены. Пусть разорвется та завѣса, которая такъ долго отдѣляла насъ отъ міра! Пусть люди увидятъ въ насъ своихъ братьевъ! Пусть распространится и на насъ та божественная лю-

бовь къ ближнему, которую вы такъ дорожите! Пусть послѣдуетъ коренная реформа всѣхъ тѣхъ позорныхъ учрежденій, которыя насъ поработаютъ, и пусть эта реформа, которой мы до сихъ поръ такъ тщетно добивались и о которой теперь молимъ со слезами на глазахъ, пусть она будетъ вашимъ благодѣяніемъ, дѣломъ вашихъ рукъ!» (Рѣчь эта вышла отдѣльнымъ изданіемъ «Discours des députés des juifs des provinces des évêchés d'Alsace et de Lorraine, prononcé à la barre de l'Assemblée Nationale», 1789; на еврейскомъ языкѣ въ Ha-meassefъ, 1790; существ. нѣмецкій, голландскій и русскій переводы). Въ то-же время Б. выступилъ съ открытымъ письмомъ на имя антисемитскаго епископа де-Лафара изъ Нанси, говорившаго въ Национальномъ собраніи противъ эмансипаціи евреевъ; это письмо вызвало оживленную полемику среди евреевъ, такъ какъ Б. отстаивалъ въ немъ попрежнему принципъ сохраненія за раввинами «rouvoir civil»; особенно рѣзко выступили противъ Б. люневильская община и племянникъ его Яковъ Б. (см.); вскорѣ, впрочемъ, онъ отказался отъ этого принципа). Послѣ изданія Национальнымъ собраніемъ декрета о равноправіи евреевъ (28 сентября 1791 г.) Б. обнародовалъ письмо къ евреямъ, въ которомъ въ восторженныхъ выраженіяхъ, отозвался объ актѣ народныхъ представителей: «Мы теперь, благодаря Высшему Создателю и суверенитету націи, не только люди, граждане, но и французы». Въ то-же время онъ напомнилъ евреямъ, что они теперь съ особенной энергіей должны вѣстись за искорененіе своихъ пороковъ, чтобы доказать всему міру, что они достойны того великаго благодѣянія, которое имъ было оказано; евреи должны также изучать французскій языкъ и отказаться отъ смѣшнаго предрассудка, будто религіозные вопросы могутъ обсуждаться лишь на нѣмецкомъ языкѣ, ближе другихъ языковъ стоящимъ къ еврейскому. «Я самъ не въ совершенствѣ владѣю французскимъ языкомъ, тѣмъ не менѣе я всегда его буду употреблять съ тѣмъ, чтобы убѣдить васъ, что онъ не хуже нѣмецкаго можетъ служить намъ и при обсужденіи религіозныхъ темъ». Въ 1806 г. Б. былъ членомъ собранія нотаблей, являясь на немъ представителемъ ортодоксовъ, которые выставили его кандидатуру въ предсѣатели. Ему принадлежить одна изъ лучшихъ рѣчей, произнесенныхъ на собраніи: «Дайте намъ возможность поклоняться, что мы останемся французами, защищая до послѣдней капли крови дорогое отечество, и евреями, сохраняя въ святости нашу религію и традиціи нашихъ отцовъ». Въ 1807 г. Б. былъ въ числѣ участниковъ Синедріона; кромѣ того, онъ состоялъ членомъ муниципалитета Нанси. Во время имперіи между Б. и бывшимъ аббатомъ Грегуаромъ (тогда уже сенаторомъ) возникла полемика о характерѣ и значеніи Талмуда. Въ реакціонную эпоху реставраціи Б. не занимался общественной дѣятельностью, посвятивъ себя исключительно торгово-промышленнымъ дѣламъ; королевскимъ ординасомъ ему разрѣшено было къ фамилии Беръ прибавить «de Turique» и предписано выдавать ему ежегодную государственную пенсію. Кромѣ названныхъ произведеній, Б. было еще опубликовано: Réflexions sur la régénération complète des juifs en France, 1806 (естъ голландскій переводъ) и Discours de la communauté des juifs à mesieurs les municipaux et notables de la ville de Nancy, 1790.—Ср.: Carmoly, La France israélite,

времени (страдания народа), которому должен наступить конец (пришествие Мессии), я узрѣлъ Провиднѣе Божье (въ томъ, что) Римъ оставилъ слѣды нхъ (евреевъ) и сталъ радоваться ожидаемому мною отъ Тебя спасенію, о Боже всемогущій, великій и многопрощающій». *Л. К.*—Ср.: Geiger, Zeit. Deutsch. Morg. Gesel., XII, 680 и слѣд.; онъ-же, въ Jüd. Zeit., IV, 171—174; Zunz, Gesam. Schriften, III, 87—97; Loewe, въ Numism. Chronicle, 1857, XIX, 173 и сл. [Изъ J. E. II, 631]. 9.

Беръ (Baehr), Веньяминъ—факторъ «польскихъ, литовскихъ и курляндскихъ евреевъ», какъ онъ себя называлъ, прибылъ въ Ригу въ 1764 г., чтобы, по порученію импер. Екатерины II, заняться, совмѣстно съ Давидомъ Бамбергомъ (см.), переселеніемъ евреевъ въ Новороссію. Въ сентябрѣ 1765 года онъ жаловался государынь на магистратъ, взимавшій произвольные налоги, и ходатайствовалъ объ устраненіи нѣкоторыхъ стѣсненій, которымъ подвергались евреи въ городѣ; это прошеніе было удовлетворено государыней лишь въ томъ отношеніи, что было запрещено взимать особый налогъ въ пользу бургомистра и другихъ персонъ. Когда въ 1770 г. генералъ-губернаторъ Броунъ велѣлъ, въ виду моровой язвы, выслать евреевъ изъ Лифляндіи и Курляндіи, этой мѣрѣ подвергся Веньяминъ Беръ, находившійся въ Митавѣ, но за него заступился предъ государыней рижскій еврей Шпееръ, и онъ былъ оставленъ на мѣстѣ; неизвестно, впрочемъ одно ли это лицо. См. Рига.—Ср.: Buchholtz, Gesch. d. Juden in Riga, 1899, 59, 64—67, 69—70 (выноска), 119, 122; Оршанскій, Русс. законодат. о евреяхъ, 374—379. Ю. Г. 8.

Беръ (Beer), Вильгельмъ—астрономъ и политическій дѣятель, братъ Мейербера (см.) и Мпхалъ Бера (см.), род. въ Берлинѣ въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1850 г. В. получилъ хорошее свѣтское образованіе и въ молодости уже былъ «нѣмецкимъ патриотомъ», участвуя въ освобожденіи родины отъ наполеоновскаго ига. По окончаніи войны В. поступилъ на службу въ банкъ своего отца, послѣ смерти котораго (1826) сдѣлался собственникомъ банка. Свободное время В. посвящалъ астрономіи, построилъ небольшую обсерваторію въ Тиргартенѣ (Берлинъ) и вмѣстѣ съ своимъ другомъ Медлеромъ изучалъ движеніе звѣздъ; свои наблюденія, преимущественно надъ Марсомъ и луною, и выводы онъ поместилъ въ «Physikalische Beobachtungen des Mars in der Erdnähe» (1830). Лучшей работой В. считается «Mappa selenographica totam lunae hemisphaeram visibilem complectens observata» (1836)—карта, считающаяся до работъ Юлія Шмидта и английскихъ астрономовъ единственной надеждой и вѣрно изображающей видимую часть луны; французская академія наукъ наградила за нее В. лаландовскою преміей. Дополненіемъ къ этой картѣ явился его двухтомный трудъ «Der Mond nach seinen kosmischen und individuellen Verhältnissen oder allgemeine vergleichende Selenographie» (1837). Еще болѣе важнымъ трудомъ, посвященнымъ не только описанію луны, но и физическому составу небесныхъ свѣтилъ является «Beiträge zur physischen Kenntniss himmlischer Körper im Sonnensystem» (1841). Послѣ этой работы, вслѣдствіе отъѣзда своего друга Медлера, В. прекратилъ астрономическія изслѣдованія и сталъ принимать участіе въ политической жизни Германіи. Наравнѣ съ другими передовыми элементами общества онъ питалъ иллюзіи относительно романтика-короля Фридриха Вильгельма

IV и разочарованный, подобно многимъ другимъ либераламъ, очутился въ оппозиціи королю; но революція 1848 г. побудила В. откататься отъ чрезмѣрныхъ требованій либераловъ и стать на сторону защитниковъ дореволюціоннаго порядка; его политическіе памфлеты, опубликованные въ 1848 и 49 гг., направлены противъ мартовскихъ завоеваній и проникнуты духомъ консерватизма, доходящаго до абсолютизма. Изъ этихъ брошюръ особеннаго вниманія заслуживаетъ «Die Dreikönigsverfassung in ihrer Gefahr für Preussen» (1849): являясь сторонникомъ прусской гегемоніи въ Германіи, В. считалъ опасной для интересовъ Пруссіи созданіе «триединой» Германіи, гдѣ силѣ и могуществу Пруссіи легко можно было противоставить Австрію и Баварію; шельмъ ли В. въ своемъ желаніи упрочить гегемонію Пруссіи до идеала императорской короны для Гогенцоллерновъ, установить невозможно, такъ какъ послѣднее требованіе исходило отъ либераловъ и В. открыто не могъ защищать либеральнаго принципа. За нѣкоторое время до смерти В. былъ назначенъ членомъ прусской палаты депутатовъ I созыва—Ср.: Bruhns, въ Allg. Deutsche Biographie, II, 250—51; Jew. Enc., II; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона, III (Беръ); Grande Encycl., V; Meyer's, Konvers.-lexikon, II. С. Л. 6.

Беръ, Гавріилъ Григорьевичъ (Zacharias Gabriel Falckensohn Behr)—врачъ. Родомъ изъ гор. Салавты, В. учился въ Берлинѣ и Лейпцигѣ, а затѣмъ въ Галле, гдѣ получилъ докторскій дипломъ. Въ 1781 г. петербургская медицинская коллегія предоставила В. право практики въ бѣлорусскихъ губерніяхъ, «гдѣ живетъ народъ еврейскій». Но въ томъ-же году В. крестился въ домовую церковь архіепископа Гавріила; вслѣдъ за этимъ онъ получилъ (17 февраля 1782 г.) право практики по всей Россіи; онъ умеръ въ 1817 г., состоя при каменецъ-подольскомъ военномъ госпиталѣ.—Ср.: Чистовичъ, Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи; Архивные матер. Ю. Г. 8.

Беръ (Baer), Германъ—писатель и врачъ, род. въ Герксгеймѣ (Германія) въ 1830 г., ум. въ Чарльстоунѣ (Америка) въ 1901 г. Переселившись въ 1847 г. въ Америку, В. поступилъ корректоромъ въ «Southern Christian Advocate» и въ 1848 году принялъ христіанство. Окончивъ въ 1858 г. медицинскій колледжъ, онъ во время междоусобной войны выказалъ себя искуснымъ хирургомъ; однако, послѣ войны В. оставилъ медицину, посвятивъ себя литературной дѣятельности. Его перу принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ духовныхъ (христіанскихъ) журналахъ. Въ 1888 г. издательство «Methodist Church» выпустило его книгу «Jewish ceremonials». В. считается, несмотря на свое иностранное происхожденіе, однимъ изъ лучшихъ стилистовъ въ Америкѣ. [J. E. II, 429—430]. 6.

Беръ-Гофманъ (Beer Hofmann), Рихардъ—беллетристъ и драматургъ, род. въ Вѣнѣ въ 1866 г. Его перу принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія произведенія: Novellen, 1893, 2 изд. 1894; Der Tod Georgs, 1900; Der Graf von Charolais (тригедія), 1904, 5 изд. 1906; Gedenkrede auf Mozart, 1906.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Literaturkalender, 1908; Brummer, Lexik. d. deutschen Dichter und Prosaisten d. 19 Jahr., 1901. 6.

Беръ (Beer), Жоржъ—актеръ и писатель, братъ Эмилиа В. (см.), род. въ 1867 г. въ Парижѣ, впервые выступилъ въ Comédie Française въ 1886 г.

въ комедіи «Les Plaideurs». Сдѣлавшись въ 1892 г. однимъ изъ собственниковъ этого театра, онъ съ тѣхъ поръ играетъ комическія роли какъ въ классическихкихъ, такъ и въ современныхъ пьесахъ; особенно удачны были его выступленія въ «Romanesques» Ростана и «Gringoire» Банвилля; французская театральная критика отмѣтила, что въ послѣдней пьесѣ Б. нисколько не уступалъ Коклену. Въ 1901 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ декламации въ консерваторіи. Какъ плодовитый писатель, Б. занимаетъ мѣнѣ выдающееся положеніе; однако, его комедіи «Pour quand on est deux» и «Pour quand on est trois» пользуются значительной извѣстностью. Онъ—также авторъ многихъ юмористическихъ пьесъ и куплетовъ.—Ср. Qui êtes-vous? 1909. [J. E. III, 103 съ дополн.).

Беръ (В-гг), Жюльень, де Тюрикъ—драматическій писатель и беллетристъ, род. въ Парижѣ въ 1864 г. Изъ его многочисленныхъ произведеній отмѣтимъ первое и послѣднее: L'Élection, 1880 (монологъ въ стихахъ); La mort de l'énigme, 1908 (романъ). Б. состоитъ директоромъ отдѣленія историческихъ памятниковъ въ министерствѣ изящныхъ искусствъ.—Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour, I; Qui êtes-vous? 1909. 6.

Беръ, Зелигманъ (Seket Baer)—специалистъ по масорѣ и издатель еврейской Библии, род. въ Мосбахѣ (Баденъ) въ 1825 г., умеръ въ Вибрихѣ на Рейнѣ въ 1897 г. Занятія свои масорою Б. началъ очень рано, еще не достигнувъ 19-лѣтняго возраста. Съ самаго начала онъ примкнулъ къ школѣ Вольфа Гейденгейма (см.), рядъ рукописей котораго былъ въ его распоряженіи. Немногие ученые 19 вѣка были столь детально и глубоко освѣдомлены относительно всего, касающагося масоры; библейскіе критики весьма многимъ обязаны Б., открывшему имъ масоретскую отрасль еврейской филологіи. Дружба Бера съ Францемъ Деличемъ (см.) не мало помогла распространенію извѣстности Б. въ кругахъ ученыхъ специалистовъ. Тотъ-же Деличъ неоднократно содѣйствовалъ Б. въ опубликованіи результатовъ его изслѣдованій. Беръ не имѣлъ академической степени и довольствовался въ теченіе своей долготѣней работы скромнымъ положеніемъ учителя еврейскаго языка въ Вибрихской общинѣ. Впрочемъ, въ вѣдѣніе его заслугъ по трудамъ въ коммисіи для изученія исторіи нѣмецкихъ евреевъ лейпцигскій университетъ удостоилъ его почетнаго званія доктора философіи. Въ сотрудничествѣ съ Деличемъ Б. издалъ въ 1861 г. Псалмы (Лейпцигъ, у Дерффлинга и Франке); уже нѣсколько лѣтъ спустя потребовалось новое изданіе ихъ, выпущенное тамъ-же фирмою Брокгаузъ. Между тѣмъ, Б., опять-таки въ сотрудничествѣ съ Деличемъ, задумалъ грандіозное изданіе всѣхъ библейскихъ книгъ съ текстомъ, строго исправленнымъ согласно масоретскимъ даннымъ. Планъ былъ приведенъ въ исполненіе въ такой послѣдовательности: въ 1869 г. вышли съ латинскимъ предисловіемъ Делича кн. Бытія, въ 1872 г.—Исаія, въ 1875 г.—Іовъ, въ 1878 г.—Малые Пророки, въ 1880 г.—Псалмы вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ объ акцентахъ (Elementa accentuationis metricae), въ томъ-же году—Притчи съ экскурсомъ De primorum vocabulorum dagesatione, въ 1882 г.—книги Даниила, Ээры и Нехемія (вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ Chaldaismi biblici adumbratio и статью Фридриха Делича о встречающихся въ указанныхъ книгахъ вавилонскихъ именахъ собственныхъ), въ 1884 г.—кн. Иезекиила (съ Specimen

glossarii ezechielico-babylonici Фридриха Делича); за этимъ въ 1886 году послѣдовали Пять Мегиллотъ, въ 1888 г. кн. Хроникъ и въ 1890 г.—кн. пророка Іереми; такъ какъ Деличъ умеръ въ 1890 г., то книги Іошуи и Судей (въ 1891 г.) и, наконецъ, кн. Царей (въ 1895 г.) были изданы уже однимъ Беромъ. Смерть помѣшала ему окончить предпріятыя грандіозныя труды.—Кромѣ установленія точнаго библейскаго текста, Б. снабдилъ свои изданія цѣлымъ рядомъ масоретскихъ поясненій, заимствованныхъ изъ лучшихъ изданій и рукописей Библии, причемъ, конечно, были приняты во вниманіе различія между восточною и западною масорою, между Бенъ-Ашеромъ и Бенъ-Нафтали, а также разныя другіе масоретскіе списки. Несмотря на то, что Б. въ своемъ трудѣ представилъ, въ общемъ, результаты всей огромной масоретской работы, однако, кое-гдѣ онъ, естественно, далъ мѣст и своимъ личнымъ взглядамъ и порою обобщалъ то, что недостаточно подтверждалось рукописями. Происходило это отчасти отъ невозможности пользоваться всѣми рукописными матеріалами, разбѣянными по главнѣйшимъ европейскимъ книгохранилищамъ. Какъ бы то ни было, Б. не избѣгъ критики, притомъ порою весьма суровой (напр., со стороны Христіана Гинсбурга, The Masoretic Bible, Лондонъ, 1897, стр. 10 и сл., 29, 41, 117, 466, 662, а также Каутша, Grammatik des Biblisch-aramäischen, 23). Тѣмъ не менѣе, заслуги Б. чрезвычайно велики и его изданіе надолго останется образцовымъ по точности установленнаго въ немъ масоретскихъ текстовъ. Въ связи съ выдускомъ библейскихъ книгъ могутъ быть названы отдѣльныя изслѣдованія Б. въ области масоры. Сюда относятся: «Toraḥ Emeth», *למנוח*, 1852, объ акцентуаціи въ поетическихъ книгахъ Библии (дополненное изданіе этого труда на нѣмецкомъ языкѣ съ «Masoretische Uebersichten» вышло въ видѣ приложенія въ 1860 г. къ комментарію Делича на Псалмы); статья «Die Methegsetzung» въ «Archiv für wissenschaftl. Erforschung des Alten Testaments» Меркса (1867, I, 55 и сл.; ср., однако, Грець, въ Monatsschrift, 1887, 473); изданіе сочиненія Аарона б. Моисей б. Ашеръ «Dikduke ha-Te'amim» (1879, совместно съ Н. L. Strack'омъ) и обстоятельный разборъ вышеупомянутаго труда Христ. Гинсбурга (въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Gesell., 743 и сл.). Кромѣ того, масора вилненскаго изданія Библии (Роммъ) дана была Беромъ, употребившимъ на этотъ трудъ нѣсколько лѣтъ.—Однако, работы неутомимаго изслѣдователя не ограничились Библиею: онъ сдѣлалъ не мало и для молитвенника. Его «Seder Abodath Israel» (Редельгеймъ, 1868) снабженъ литературно-филологическимъ комментариемъ («Jachin Laschon»), являющимся классическимъ. Сюда же включены и текстъ Псалмовъ, тщательно вокализированный и акцентированный. Изъ другихъ сочиненій Б. могутъ быть отмѣчены: «Leket Zebi»; «Tikkun ha-Sofer we ha-Kore»



Зелигманъ Беръ.

(съ присоединеніемъ правилъ о составленіи си-нагогальныхъ списковъ Пятикнижія, 1856); «Dibre ha-Berith», о молтвахъ и ритуалѣ, связан-ныхъ съ обрядомъ обрѣзанія (1871); «Tozaoth Chajim», заупокойныя молитвы (1871) и «Zibche Ze-dek» по поводу шехиты (1876). Подъ конецъ жизни Б. посвятилъ себя изученію истории и перевелъ для комиссіи по исторіи нѣмецкихъ евреевъ рядъ еврейскихъ разсказовъ о преслѣдованіи евреевъ въ періодъ крестовыхъ походовъ (Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland, II, 1892).—Ср.: Jew. Chronicle, 1897; Allgem. Zeit. des Jud., 1895, 467. [J. E. II, 433]. 4.

Беръ (Berg), Исаанъ—французскій обществен-ный дѣятель, ум. въ Нанси въ 1755 г. Декре-томъ Станислава Лещинскаго (управлявшаго въ то время Лотарингіей на правахъ короля) отъ 26 января 1753 г. Б. былъ назначенъ однимъ изъ трехъ еврейскихъ синдиковъ герцогства Бара и Лотарингіи; въ качествѣ синдика онъ пользо-вался большимъ вліяніемъ на евреевъ Нанси и другихъ лотарингскихъ городов.—Ср. Carmoly, La France israélite, Франкф. на М., 1858. 6.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Петахъ бенъ-Моисей—каббалистъ въ Кренициѣ (Венгрія) начала 17 в. Повидному, Б. путешествовалъ по Востоку и нѣкоторое время жилъ въ Сафедѣ: онъ часто упоминаетъ о каббалистической школѣ Сафедъ. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Pitche Jah» въ 4-хъ частяхъ, введеніе къ каббалѣ, построенное на соч. Кордоверо «Pardes Rimoni», Прага, 1609; 2) «Jesch Sakhar»—перечень ритуаль-ныхъ законовъ въ Зогарѣ; 3) «Mekor Chach-mah»—объясненіе темныхъ словъ и выраженій въ Зогарѣ съ приложеніемъ легендъ, 1610; 4) «Jodeei Binah»—обширное изслѣдованіе, посвященное Зогару.—Ср.: Wolf, Biblioth. hebr., III, 638; Jel-linek, Literaturblatt des Orients, VII, 254. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Соломонъ—комментаторъ, ум. въ Вильнѣ (1807), братъ вилненскаго гаона Илии С. Соломонъ; подобно послѣднему, онъ от-личался особенно ясностью своихъ толкованій. Б. изучалъ, кромѣ Вбблии и Талмуда, математическія науки и географію. Въ комментаріи къ Пяти-книжію (рукопись погибла нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ огнѣ) онъ сначала, подобно Раши, Ибнъ-Эзрѣ и Нахманиду, приводитъ букваль-ное объясненіе текста, а затѣмъ философское, иногда же и мистическое его толкованіе. Б. составилъ также комментаріи къ Талмуду и Шуль-ханъ-Аруху.—Ср.: Fin, Kirjah Neemanah, 201; J. H. Lewin, Alijoth Elijah; см. Keneset Israel, I, 46, часть Oloth me-Ofel, гдѣ сочиненіе Mine Tar-gita (объ иностранныхъ словахъ въ Талмудѣ) приписывается Б. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Эльхананъ—раввинъ въ Эйбншоуѣ, род. въ Франкфуртѣ на Одерѣ во второй половинѣ 17 в., авторъ сборника кабба-листическихъ проповѣдей и комментаріевъ «Atba Scharachim», состоящихъ изъ: 1) «Kisse David» (исторія Іудейскаго царства отъ Давида до по-слѣдняго царя; 39 гл.); 2) «Kinat Ephraim»—о царяхъ Израильскихъ (42 гл.); 3) «Ruach Chen»—комментарій къ Пророкамъ; 4) «Rab Berachoth»—о священникахъ. Напечатаны лишь первые два тома (Франкф. на О., 1710).—Ср.: Fin, Keneseth Israel, 178; Benjacob, Ozar, 48. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ (Baer), Иосифъ—основатель выдающейся книгопродавческой фирмы въ Франкфуртѣ на М., род. въ среднѣхъ 18 в., ум. въ 1851 г. Въ 1785 г. Б. устроилъ въ Вокенгеймѣ небольшой антика-

риать. Затѣмъ, добившись послѣ ряда мытарствъ права гражданства въ Франкфуртѣ, онъ посе-лился тамъ и открылъ книжное дѣло, быстро разросшееся и въ послѣдствіи ставшее однимъ изъ наиболѣе крупныхъ антикваріатовъ въ Гер-мани. Выдающіяся библіотеки, въ томъ числѣ императорская публичная въ Петербургѣ, не-рѣдко пользовались услугами фирмы Б. Въ 1885 г. по случаю нѣкового юбилея, фирма из-дала каталогъ 10.000 рѣдкихъ книгъ, имѣющихся въ ея антикварномъ отдѣленіи.—Ср. Jewish Chronicle, 30 oct. 1885. [J. E. II, 430]. 4.

Беръ, Иосифъ—врачъ, казенный воспитанникъ дерптскаго университета, былъ признанъ въ 1840 г. лекаремъ перваго отдѣленія; служилъ въ шплицельбургскомъ егерскомъ полку, въ 1845 г. назначенъ штабъ-лекаремъ, а въ 1848 г. пере-шелъ на гражданскую службу, поступивъ въ смоленскій приказъ общественного припрѣнія. (Арх. матер.). 8.

Беръ (Beer), Мансъ-Иосифъ—пѣвецъ и компо-зиторъ; род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Первоначальное музы-кальное образованіе онъ получилъ подъ руко-водствомъ отца; затѣмъ сталъ брать уроки композиціи у Дессова и получилъ три раза премію отъ австрійскаго правительства за кантаты: «Ariadne auf Naxos», «Aufferweckung des Lazarus» и за нѣсколько пѣсенъ. Б. состоялъ раньше на австрійской государственной службѣ (въ Нижней Австріи), а съ 1901 г. переселился въ Вѣну и за-нялся исключительно композиторскою дѣятель-ностью. Онъ написалъ оперы «Otto der Schütz», «Der Pfeiferkönig», «Friedel mit der leeren Tasche» и др.; кантату «der wilde Jäger»; лирическія пьесы; хоры для мужскихъ голосовъ и нѣсколько сборниковъ пѣсенъ. Его опера «Der Streik der Schmiede» всѣми признается особенно удачною; въ этомъ произведеніи Б. выказалъ большое умѣніе въ использованіи вокальных средствъ артистовъ. Его премированная оперетта «Das Stelldichein auf der Pfahlbrücke» также встрѣ-тила благосклонный приемъ. Онъ написалъ книгу «Eva Rogner», являющуюся пѣннымъ вкладомъ въ литературу о Вагнерѣ.—Ср.: Когутъ, Знаме-нитые евреи и еврейки; Риманъ, Музыкальный словарь. [J. E. II, 634]. 6.

Беръ (Добъ) изъ Межерича (извѣстенъ также подъ именемъ «магича» изъ Межерича)—пер-вый и наиболѣе значительный провозвѣстникъ хасидизма. Б. род. въ 1710 г., повидному, на Во-лыни. Очень мало извѣстно о жизни Б. до его обращенія въ хасидизмъ. Извѣстно только, что онъ былъ проповѣдникомъ въ Корецѣ, Ровнѣ и Межеричѣ. Хотя Б. никогда не былъ раввиномъ, онъ все-же, вопреки противоположнымъ утвер-жденіямъ своихъ недруговъ, обладалъ боль-шими талмудическими познаніями. Его мечта-тельная натура и спекулятивный умъ не могли удовлетвориться талмудическо-раввинистическими тонкостями, и онъ обратился къ изученію каббалы, преимущественно—системы Исаака Лурія. Онъ познакомился также съ обращавшимися въ то время рукописными произведеніями Моисея Хаима Лупцато (см. Walden, Schem ha-Gedolim), и сдѣлалъ восторженнымъ поклонни-комъ послѣдняго. Ученіе Лурія оказало рѣши-тельное вліяніе на Б., и онъ сталъ жить аске-томъ. Б. много постигивалъ (часто «отъ субботы до субботы»), отказывалъ себѣ не только въ предметахъ комфорта, но и въ самомъ необхо-димомъ; во время молитвъ много плакалъ и со-крушался о своихъ грѣхахъ. Такъ какъ Б. не

обладалъ состояніемъ и кормился съ семействомъ только скудными заработками отъ проповѣдничества, жилъ въ крайней бѣдности и, вѣроятно, часто нуждался, несмотря на свои ничтожныя потребности. Нужда вмѣстѣ съ строго-аскетическимъ образомъ жизни изнурили его организмъ и сдѣлали Б. крайне болѣзненнымъ. Печальное состояніе здоровья побудило его, по одной хасидской версіи, поѣхать къ Бешту (см.); послѣдній, однако, испѣлялъ скорѣе его душу, чѣмъ тѣло. Когда именно произошла ихъ встрѣча и какимъ образомъ удалось Бешту обратить этого повидимому закоренѣлаго аскета, не вполне извѣстно. Хасидская легенда рассказываетъ, что Б., наслышавшись много о Бешту, рѣшилъ поѣхать къ нему, чтобы самому убѣдиться, вѣрны-ли рассказы объ его чудотворной силѣ. Когда Б. былъ допущенъ къ Бешту, послѣдній вмѣсто того, чтобы говорить, какъ того ожидалъ Б., о тайнахъ каббалы, сталъ ему рассказывать всякія исторіи изъ повседневной жизни вродѣ того, какъ у него однажды въ дорогѣ вышла пицца и ему нечѣмъ было кормить возницу. Б. нѣсколько разъ приходилъ къ Бешту и тотъ каждый разъ только ограничивался рассказами о подобныхъ же исторіяхъ. Б. рѣшилъ-было уѣхать, но поздно ночью, когда онъ уже былъ готовъ къ отъѣзду, его внезапно позвалъ къ Бешту. Безъ всякихъ объясненій Бештъ открылъ «Ez ha-Chajim» Хаима Витая и попросилъ Б. объяснить ему одно мѣсто этой книги. Б. объяснилъ, но Бештъ рѣзко сказалъ: «Ты ничего не понимаешь» и началъ самъ объяснять. Въ этотъ моментъ—продолжаетъ легенда—тѣмъ внезапно смѣнилась наполнившимъ всю комнату свѣтомъ, и ангелы, имена которыхъ упоминалъ Бештъ при своемъ объясненіи, предстали передъ нимъ и жадно прислушивались къ словамъ Бешта. Затѣмъ Бештъ сказалъ Б.: «Правду сказать, ты вѣрно объяснилъ это мѣсто, но твоему объясненію не доставало душъ». Б. сталъ послѣ этого ученикомъ Бешта.—Въ легендѣ совершенно вѣрно указано, что Б. узналъ отъ Бешта, а именно: онъ научился цѣнить обыденныя вещи и событія и придавать особое значеніе подъему духа, благодаря которому изученіе Торы только и становится источникомъ познанія и свѣта. Ставъ послѣдователемъ Бешта, Б. отказался отъ аскетическаго образа жизни и пересталъ постничать. Хотя сношенія между ними продолжались лишь въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ жизни Бешта, Б. все-же еще при жизни Бешта считался вѣроятнымъ его преемникомъ, и это несмотря на то, что въ числѣ учениковъ Бешта было нѣсколько крупныхъ раввиновъ, давно къ нему приставшихъ. Слава Б., какъ проповѣдника и аскета, и его авторитетъ, какъ талмудиста, сдѣлали его идеальнымъ вождемъ хасидскаго движенія. Направленное противъ ученыхъ талмудистовъ обычнаго типа движеніе нуждалось для своего продолженія послѣ смерти основателя въ пропагандистъ, который былъ-бы вмѣстѣ съ тѣмъ знатокомъ Талмуда. Б. оказался единственнымъ человекомъ, который былъ способенъ руководить массами и вмѣстѣ съ тѣмъ импонировать ученымъ талмудистамъ.—Непосредственно послѣ смерти Бешта (1760 г.) Б., не встрѣчая оппозиціи ни съ чьей стороны, сталъ во главѣ хасидизма. Въ качествѣ признаннаго главы его онъ стремился освободить хасидизмъ отъ вліянія раввинскаго авторитета введеніемъ вмѣсто обычнаго молитвенника, каббалистическаго молит-

венника Исаака Лурія и нѣкоторыми другими новшествами. Введеніе луріанскаго молитвенника, изъ котораго исключены всѣ средне-вѣковыя пути, было первымъ манифестомъ хасидизма, возвѣстившимъ, что отнынѣ онъ не станетъ ограничиваться кругомъ избранныхъ, а будетъ стремиться сдѣлаться и въ извѣстной степени уже сталъ достояніемъ массы. Для того, чтобы лучше овладѣть массой, Б. разослалъ эмиссаровъ, старавшихся повсюду распространять ученіе хасидизма. Эмиссары рѣдко выступали съ публичною проповѣдью, такъ какъ хасиды считались тогда еще тайнымъ обществомъ, а большею частью старались втихомолку вліять на отдѣльныхъ личностей. Результатомъ агитаціи было, что отовсюду стекались массы людей на поклоненіе къ Б. Но послѣдній не ограничивался только вліяніемъ на простонародье, а стремился также привлечь къ себѣ наиболѣе интеллигентную часть молодого поколѣнія и подготовитъ, такимъ образомъ, будущихъ дѣятелей хасидизма. Онъ, видимо, обладалъ большимъ обаяніемъ, если могъ обратить такихъ талмудистовъ, какъ братьевъ Шмельку и Шихаса Гурвицовъ и такихъ флосософовъ, какъ Залманъ Лядыйскій и Мендель Витебскій. Въ противоположность «сыну народа» Бешту, рассказывавшему съ трубой во рту и готовому поболтать съ каждымъ встрѣчнымъ, Б. никогда не оставлялъ привычекъ польскаго талмудиста. Соломонъ Маймонъ сообщаетъ, что Б. въ теченіе цѣлой недѣли не выходилъ изъ комнаты, куда могли доступъ лишь немногія лица, пользовавшіяся полнымъ его довѣріемъ. Остальныя лица могли видѣть Б. только въ субботу, когда онъ выходилъ одѣтый съ головы до ногъ въ бѣлое платье, такъ какъ бѣлый цвѣтъ является символомъ милости въ каббалѣ. Начиналась общая молитва, а послѣ молитвы проходила общая трапеза, въ которой могли принимать участіе всѣ желающіе. За обѣдомъ, рассказываетъ Соломонъ Маймонъ (рѣчь идетъ объ обѣдѣ, на которомъ Маймонъ присутствовалъ въ первый разъ), царствовало торжественное молчаніе. Послѣ трапезы глава хасидизма запѣлъ торжественную мелодію, держа нѣкоторое время руку у гба. Затѣмъ онъ назвалъ по имени всѣхъ новоприбывшихъ чѣмъ они были не мало удивлены, и попросилъ каждого изъ нихъ сказать какой нибудь стихъ изъ Св. Писанія. Эти взятые изъ различныхъ мѣстъ Писанія стихи послужили текстомъ для произнесенной затѣмъ Б. проповѣди. Онъ былъ такъ искусенъ, говоритъ Маймонъ, что сумѣлъ связать эти стихи, какъ будто они составляли одно цѣлое. И что было еще удивительнѣе,—всякій гость находилъ въ томъ мѣстѣ проповѣди, которое относилось къ приведенному имъ стиху, что нибудь касающееся его тайныхъ мыслей и чувствъ (Maimon, Selbstbiographie, I, 231 и сл.). Маймонъ дѣлаетъ затѣмъ предположеніе, что этотъ эффектъ достигался не совсѣмъ чистыми средствами. Врядъ-ли, однако, Б. намѣренно хотѣлъ играть роль чудотворца, хотя нѣтъ сомнѣнія, что всякое его случайно оказавшееся вѣрнымъ замѣчаніе рассматривалось окружающими, въ особенности, простонародіемъ, какъ чудо.—Благодаря сильной личности такого главы, хасидизмъ распространялся съ необычайной быстротой. Онъ пріобрѣталъ твердую почву какъ въ Волини, такъ въ Литвѣ и Вѣлорусіи. Когда по инициативѣ врага врага хасидизма, «виленскаго гаопа»

Или, хасиды подвергнуты были анаемъ въ Вильнѣ (11 апрѣля 1772 г.), Б. отправилъ къ нему двухъ посланцевъ, Менделя Витебскаго и Залмана Лядыйскаго. Они не были приняты Илией, не хотѣвшимъ даже видѣть еретиковъ. Виленское отлученіе повсюду обратило вниманіе на хасидовъ и нужна была вся сила воли и моральная смѣлость Б., чтобы не растеряться передъ такимъ натискомъ. Такими же въ это время было игнорированіе своихъ противниковъ. Предложеніе его учениковъ отвѣтить на отлученіе контръ-отлученіемъ было имъ отвергнуто. Постоянныя душевныя волненія, вызванныя непрерывными гоненіями на хасидовъ, подточили, вскорѣ и безъ того хилый организмъ Б., и онъ умеръ 15 дек. 1772 г., какъ разъ тогда, когда началась ожесточеннѣйшая борьба съ хасидизмомъ.

Въ противоположность хорошо извѣстной практической дѣятельности Б. на почвѣ хасидизма, его заслуги въ области теоріи хасидизма трудно поддаются точному опредѣленію. Онъ самъ ничего не писалъ. Единственными проваденіями, въ которыхъ — и то не вполне — можно видѣть автентичное ученіе Б., являются «Maggid Debaraw le-Jakob», извѣстное также подъ названіемъ «Likkute Amarim» (Собраніе изреченій), напечатанное въ Корецѣ въ 1780 г. и перепечатывавшееся затѣмъ много разъ; и «Likkutim Jekarim» (Собраніе драгоценностей), напечатанное въ Львовѣ въ 1792 г.; большая часть напечатаннаго этого сборника заимствованы изъ «Maggid Debaraw le-Jakob». Последнее произведеніе содержитъ извлеченія изъ проповѣдей Б., записывавшихся, хотя нерѣдко — чисто механически, его приближенными и собранныхъ затѣмъ Соломономъ изъ Луцка. Методъ изложенія книги способенъ привести въ отчаяніе непосвященнаго читателя. Но когда освоишься съ нагроможденностью и безсистемностью изложенія, то открывается стройная система возрѣній. Въ ея основѣ лежитъ Бештовскій принципъ абсолютнаго всебожія. До своего сотворенія міръ находился въ potentia Dei. Воля Божія вызвала міръ къ существованію in actu. Въ этомъ и состоитъ міросотвореніе. Твореніе, такимъ образомъ, не отделилось отъ Творца; оно — проявленіе его силы, а сила дѣятеля остается въ его дѣяніи (עוֹלָם עוֹלָם לָא). Какъ до творенія міръ находился въ Богѣ, такъ послѣ творенія Богъ находится въ мірѣ. Богъ не только — первоначальная причина матеріальныхъ вещей, Онъ также ихъ внутренняя сущность; поэтому Богъ называется «живящимъ въ всѣ вещи» (הַחַי בְּכָל הַדָּבָרִים). Все существующее есть проявленіе Бога, только степени этихъ проявленій различны соответственно низшей или высшей природѣ вещи. Сущность всѣхъ вещей заключается, по Б., въ разсѣянныхъ какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ мірѣ «искрахъ» (עִצְמוֹת) Божества. Этотъ взглядъ нашелъ полное выраженіе въ утвержденіи Б., что даже въ языческихъ кумирахъ и идолахъ заключаются «искра Божества»; это съ его точки зрѣнія вполне послѣдовательно, ибо еслибы въ нихъ не было этой искры, то было бы невозможно даже ихъ призрачное существованіе. Несмотря на видимую раздробленность Божества, Богъ остается въ дѣйствительности единой и нераздѣльной субстанціей, ибо сила, проникающая въ вещи — одна, различны лишь ея внѣшнія проявленія. Отношеніе единаго субстанціи къ ея разнообразнымъ внѣшнимъ проявленіямъ Б. объяс-

няетъ посредствомъ каббалистической теоріи «сосредоточенія», צִמְצוּם (zimzum), теоріи, заимствованной у Исаака Лурія и Моисея Кордоверо и занимающей выдающееся мѣсто въ хасидизмѣ. Міросотвореніе, по Б., есть родъ божественнаго самоограниченія: Богъ, обладающій безконечнымъ количествомъ атрибутовъ, проявляетъ себя въ твореніи, представляющемъ только одинъ видъ Его дѣятельности и являющемся поэтому въ дѣйствительности самоограниченіемъ. Человѣкъ есть внѣнецъ творенія, и если Богъ въ безмѣрной благодати снизошелъ до міра и человѣка, то послѣдній долженъ стремиться возвыситься до Бога, слиться съ нимъ. Извлеченіе божественныхъ искръ изъ ихъ земныхъ оболочекъ, т.-е. изъ предметовъ видимаго міра, или, какъ выражаются каббалисты, «возношеніе искръ» состоитъ въ душевномъ признаніи присутствія Бога во всѣхъ земныхъ вещахъ. Пользуясь какими-нибудь предметами природы, человѣкъ долженъ воспринимать получаемое удовольствіе во всей чистотѣ и святости, какъ проявленія Божества, который и есть источникъ всякаго удовольствія, и тѣмъ самымъ вносить скрывающуюся въ этихъ предметахъ искру. Такъ какъ степени божественнаго проявленія различаются между собою соответственно разнобразной природѣ предметовъ, то тѣло мировой жизни является постепенный переходъ на все болѣе и болѣе высшія ступени, пока не будетъ достигнуто полное единенія съ Богомъ. Такъ, напр., растительное царство даетъ пищу для животнаго царства, для того, чтобы низшая степень проявленія Божества, существующая въ первомъ, преобразилась въ высшую степень, существующую во второмъ царствѣ. Такъ какъ человѣкъ высшее проявленіе Божества и внѣнецъ творенія, то онъ обязанъ стремиться достигнуть вершины развитія конечнаго единенія съ Богомъ. Достигнуть общенія съ Богомъ можно только посредствомъ молитвы, не механическаго чтенія установленныхъ молитвъ, а той экстатической молитвы, при которой люди забываютъ себя и окружающихъ и сосредоточиваютъ все свои мысли и чувства на Богѣ. Подобно неоплатоникамъ Б., говоритъ: «Когда человѣкъ сосредоточенъ на мысли о чемъ-нибудь или на какомъ-нибудь мѣстѣ, тогда вся его жизненность сосредоточена тамъ и, стало-быть, онъ самъ находится въ этомъ пунктѣ и какъ-бы сливается съ нимъ» (Likkute Amarim, 7b). Молитва въ такомъ состояніи дѣйствительнаго экстаза, приводящая къ полному единенію человѣка съ Богомъ, приобретаетъ чрезвычайно важное значеніе. Такая молитва можетъ пробить брешь въ обычныхъ законахъ, по которымъ управляется міръ. Между тѣмъ, какъ при естественномъ ходѣ вещей вещи медленно восходятъ черезъ рядъ ступеней съ низшаго уровня на высшій, молитва, въ моментъ экстаза и единенія съ Богомъ, можетъ сразу возвести предметъ на необычайную высоту. Въ этомъ пунктѣ, а онъ составляетъ центръ всей системы Б., его концепціи, незаменимо для него самого, удаляется отъ концепціи Бешта или, вѣрнѣе, концепціи Бешта въ этомъ пунктѣ превращается въ противоположность: Бештъ утверждалъ, что истиннымъ служеніемъ Богу является скорѣе молитва, чѣмъ изученіе Торы, именно потому, что первая форма служенія Богу доступна всѣмъ, а вторая доступна лишь немногимъ. Б., первый преемникъ Бешта, уничтожаетъ этотъ демократическій элементъ Бештова ученія. Важное зна-

ченіе онъ придаетъ только молитвѣ совершеннаго праведника, цадика, способнаго мысленно вполне отвлечься отъ всего земного для того, чтобы сосредоточиться на мысли о Богѣ и достигнуть, такимъ образомъ, состоянія экстаза.—Хасидизмъ Вешта — демократиченъ; хасидизмъ Б.—аристократиченъ, ибо ясно, что экстазъ — удѣлъ лишь немногихъ избранныхъ. Цадикизмъ, поэтому, занимаетъ въ ученіи В. выдающееся, если не главное, мѣсто. Богъ являетъ свою милость на землю черезъ цадиковъ, любимцевъ неба. Благодаря единенію съ Богомъ въ моментъ экстаза, цадикъ является связующимъ звеномъ между Богомъ и міромъ, каналомъ, черезъ который изливаются благословеніе и милость Божія. Любовь къ цадикю является, поэтому, средствомъ заслужить милость Божію. Обязанность обыкновеннаго смертнаго состоитъ въ любви къ цадикю и полномъ подчиненіи его воли. Всѣ эти ученія въ зародышѣ пѣются уже у Вешта, но — только въ зародышѣ. В. первый положилъ теоретическое обоснованіе позднѣйшему цадикизму со всеми его уродливыми проявленіями. Онъ самъ не сдѣлалъ практическихъ выводовъ изъ своей теоріи; но уже большинство его учениковъ претворили его теорію въ жизнь, а тѣмъ черезъ 30—40 цадикизмъ сталъ отличительной чертой хасидизма во всѣхъ его развѣтвленіяхъ. См. Хабадъ и Хасидизмъ.—Ср.: Дубновъ, Восх., 1889, IX, 1—18, X, 38—53; Grätz, Gesch., XI, 98 и сл., и прим. 22; Kohan, въ Haschachar, V, 634—639; Rudermann, ib., VI, 93 и сл.; Lobel, въ Sulamith, II 315; Rodkinson, Toledo's Amude ha-Chabad, 1876, 7—23. [Статья Л. Ginzberg'a, въ J. E., II, 430—433, съ дополн. Б. С.] 5.

Беръ (Beer), Михаилъ — драматическій писатель, братъ Мейера (см.), род. въ Берлинѣ въ 1800 г., ум. въ Мюнхенѣ въ 1833 г. В. изучалъ въ Берлинѣ и Боннѣ исторію, философію и естественныя науки, много путешествовалъ по Германіи, Италіи и Франціи. Раннему пробужденію у него любви къ театру очень способствовали встрѣчи въ домѣ отца съ наиболѣе видными артистическими силами Берлина. Первое его произведеніе



Михаилъ Беръ.

(переводъ итальянской трагедіи Монти «Austodemo») вызвало общее изумленіе, такъ какъ въ ней 12-тилѣтній мальчикъ обнаружилъ не только тонкое проникновеніе въ духъ оригинала, но и большую красочность образовъ и стиля. Поставленная въ 1812 г. на берлинской сценѣ трагедія В. «Klytemnästra» проявила всѣ особенности его таланта: при яркости и изобразительности отдѣльных моментовъ отсутствіе выдержанной драматической конструкціи. Наибольшей силы и глубины В. достигъ въ произведеніяхъ, рисующихъ трагическую судьбу еврейскаго народа. Его одноактная трагедія «Der Paria» (1826),

обратившая на себя вниманіе Гёте, превосходна по патетическому изображенію борьбы, которую приходится вести благородной натурѣ противъ унижающихъ человѣческое достоинство социальныхъ условій. Она — краснорѣчивый призывъ ко всеобщему равенству, къ полной терпимости. Наиболѣе значительнымъ произведеніемъ В. считается его драма «Struensee» (къ которой братъ автора написалъ музыку). Исторической канвой послужила В. жизнь извѣстнаго датскаго министра, искупившаго на эшафотѣ свою приверженность къ революціоннымъ идеямъ просвѣтительной эпохи и свою любовь къ королеви. В. сумѣлъ возвыситься надъ обычной драматизаціей историческаго матеріала и построить драму на трагическомъ столкновеніи двухъ враждебныхъ началъ: духа реформъ и оппозиціи въ лицѣ тиранническаго конкертства. Остальные его драматическія произведенія «Die Bräute von Aragonien» (1822) и «Schwert und Hand» (1832) нѣсколько мелодраматичны и мало интересны. — Полное собраніе произведеній В., изданное ф.-Шенкомъ, вышло въ Лейпцигѣ въ 1835 г.; его письма появились въ 1837 г. тамъ-же.—Ср.: J. E. II, 634; Hettner, Allg. Deutsche Biogr., II; Meyer, Konv.-lexikon; Meyer, Geschichte d. deutsch. Literatur, Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Когуль, Знаменитые евреи, I, 425—27; Gr. Encycyl. Grecq., Исторія, X. М. С. 6.

Беръ (Beer), Мишель, де Тюринъ — писатель п общественный дѣятель, сынъ Исаака Б. (см.), род. въ Нанси въ 1780 г., ум. тамъ-же въ 1843 г. Получивъ домашнее образованіе и изучивъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ извѣстнаго педагога Венямина Вольфа изъ Бреслава, В. поступилъ на юридическій факультетъ въ Страсбургѣ и сталъ первымъ еврейскимъ адвокатомъ во Франціи. Еще будучи студентомъ, онъ выпустилъ знаменитый протестъ противъ угнетенія евреевъ, явившійся въ то-же время воззваніемъ къ государямъ Европы и озглавленный «Appel à la justice des nations et des rois ou Adresse d'un citoyen français au congrès de Lunéville, au nom de tous les habitants de l'Europe qui professent la religion juive» (брошюра вызвала пѣлую литературу за и противъ евреевъ и послужила въ Германіи исходной точкой для юдофобской агитаціи). Послѣ заключенія Наполеономъ конкордата съ Піемъ VII (1801) В. выступилъ съ энергичнымъ протестомъ противъ того, что въ конкордатѣ ничего не сказано было о вознагражденіи равниновъ и объ обязанностяхъ государства по отношенію къ нимъ. Живя съ 1803 г. въ Парижѣ, онъ принималъ участіе въ журналѣ «Décade philosophique», въ 1806 г. былъ призванъ въ собраніе еврейскихъ нотаблей, а въ 1807 г. состоялъ секретаремъ Св.недріона. Переводомъ на французскій языкъ еврейскихъ поэмъ, составленныхъ въ честь Наполеона, онъ обратилъ на себя вниманіе императора, который назначилъ его начальникомъ отдѣленія министерства внутреннихъ дѣлъ въ только-что созданномъ Вестфальскомъ королевствѣ. По возвращеніи въ 1809 г. во Францію, В. былъ назначенъ директоромъ префектуры мерскаго департамента, продолжая заниматься литературой; онъ помѣщалъ статьи преимущественно въ янналахъ нансійской академіи; изъ большихъ его трудовъ къ этому времени относятся «Essai sur la vie et les ouvrages de Vitaubé». Въ 1813 г., оставивъ службу, онъ всецѣло отдался литературной дѣятельности, сдѣлавшись постояннымъ

сотрудникомъ «Mercure de France» и «Magazin encyclopédique»; въ 1816 г. Б. сталъ читать лекціи по исторіи нѣмецкой литературы и перевелъ съ примѣчаніями на французскій языкъ «Luthe» Вернера. Будучи отличнымъ переводчикомъ, онъ съ 1817 по 1823 годъ занималъ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ должность оффиціального переводчика съ нѣмецкаго языка; въ общественной жизни Б. съ 20-хъ гг. пересталъ играть видную роль, такъ какъ, вслѣдствіе неуживчивости и чрезмѣрной раздражительности, нажилъ себѣ много враговъ и сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны видныхъ общественныхъ дѣятелей; нѣсколько разъ его кандидатура въ центральную консисторію забаллотировывалась. Общественныя неудачи отразились и на его литературной дѣятельности, и въ послѣдніе годы всего чаще нападали на различнаго рода учрежденія и, главнымъ образомъ, на ихъ руководителей.—Помимо названныхъ работъ, Б. написалъ еще слѣдующія произведенія, имѣющія отношеніе къ еврейству: Notice litteraire et historique sur le livre de Job, 1807; Notice sur Maimonides, 1816; Du rabinisme et des traditions juives, 1822; De la litterature hébraïque et de la religion juive, 1829; De l'immortalité de l'ame chez les juifs anciens et modernes, 1822; De la fête du nouvel an et du jeune des expiation ou grand pardon chez les juifs, 1829; Nouveau précis élémentaire de l'instruction religieuse et morale à l'usage de la jeunesse française israélite, 1833; Rite et réglement pour le culte israélite de Metz, 1842. Немалой заслугой Бера является его обращеніе въ 1818 г. къ Аахенскому конгрессу съ петиціею объ улучшеніи положенія нѣмецкихъ евреевъ (Journal de France, 20 окт. 1818, и Sulamith, V).—Ср.: Revue Orientale III, 62 и сл.; Грець, Исторія, XI; Grande Encyclop. [J. E. III, 103—104]. 6.

Беръ, Моисей Саббатай—итальянскій раввинъ, род. въ Пезаро, ум. въ 1835 г. въ Римѣ, гдѣ съ 1825 г. занималъ должность раввина. Въ 1829 г. онъ былъ принятъ въ аудіенціи папою Львомъ XII, у котораго просилъ заступничества за свою общину. Въ исторіи римскихъ евреевъ это единичный случай допущенія представителя еврейской общины къ римскому первоосвященному.—Ср. Berliner, Gesch. d. Juden in Rom. [J. E. II, 635]. 9.

Беръ (Добъ) бенъ-Натанъ-Ната изъ Писка—русскій раввинъ первой половины 18 в., состоявшій въ родствѣ съ Натаномъ-Натою Шапиро изъ Кракова. Б. написалъ «Neta Schaauschim», комментарий къ нѣкоторымъ отдѣламъ Талмуда, Жолкиевъ, 1748.—Ср. Fin, Kenesseth Israel, 186, [J. E. II, 433]. 9.

Беръ (Беръ), Петръ (Перець)—еврейскій педагогъ и писатель; род. въ 1758 г. въ Нейбыджовѣ (Bohemia), ум. въ 1838 г. въ Прагѣ. Наряду съ Библией и Талмудомъ, Б. изучалъ также, что было большой рѣдкостью въ то время, нѣмецкій и латинскій языки; двѣнадцать лѣтъ отъ роду онъ поступилъ въ пражскій иешивотъ, а въ 1780 г. перешелъ въ Вѣну, гдѣ слушалъ лекціи въ университетѣ. Съ учрежденіемъ, въ связи съ эдиктомъ Іосифа II (1782), нормальныхъ еврейскихъ школъ, Б. былъ назначенъ законоучителемъ, сперва въ Венгріи (въ Матерсдорфѣ и Нейбыджовѣ), а съ 1811 г. въ Прагѣ. Б. былъ типичнымъ представителемъ «бердинскаго просвѣщенія»; совмѣстно съ Герцомъ Гомбергомъ онъ ста-

рался реформировать еврейское воспитаніе путемъ изданія цѣлаго ряда катехизисовъ, а еврейскую религію пытался освободить отъ «предразсудковъ» при помощи «казеннаго» просвѣщенія. Изъ его педагогическихъ руководствъ, которыми пользовались въ еврейскихъ нормальныхъ школахъ въ теченіи многихъ лѣтъ, слѣдуетъ отмѣтить «Toledoth Israel» (Прага, 1796), краткую библейскую исторію на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; этотъ первый по времени учебникъ еврейской исторіи выдержалъ много изданій [русскіе переводы: 1) В. Сегала, 1870, 5-е изданіе 1883, съ примѣчаніями С. М. Абрамовича; 2) А. Солоновича, 1870]. Вторая часть «Toledoth Israel», обнимающая по-



Петръ Беръ.

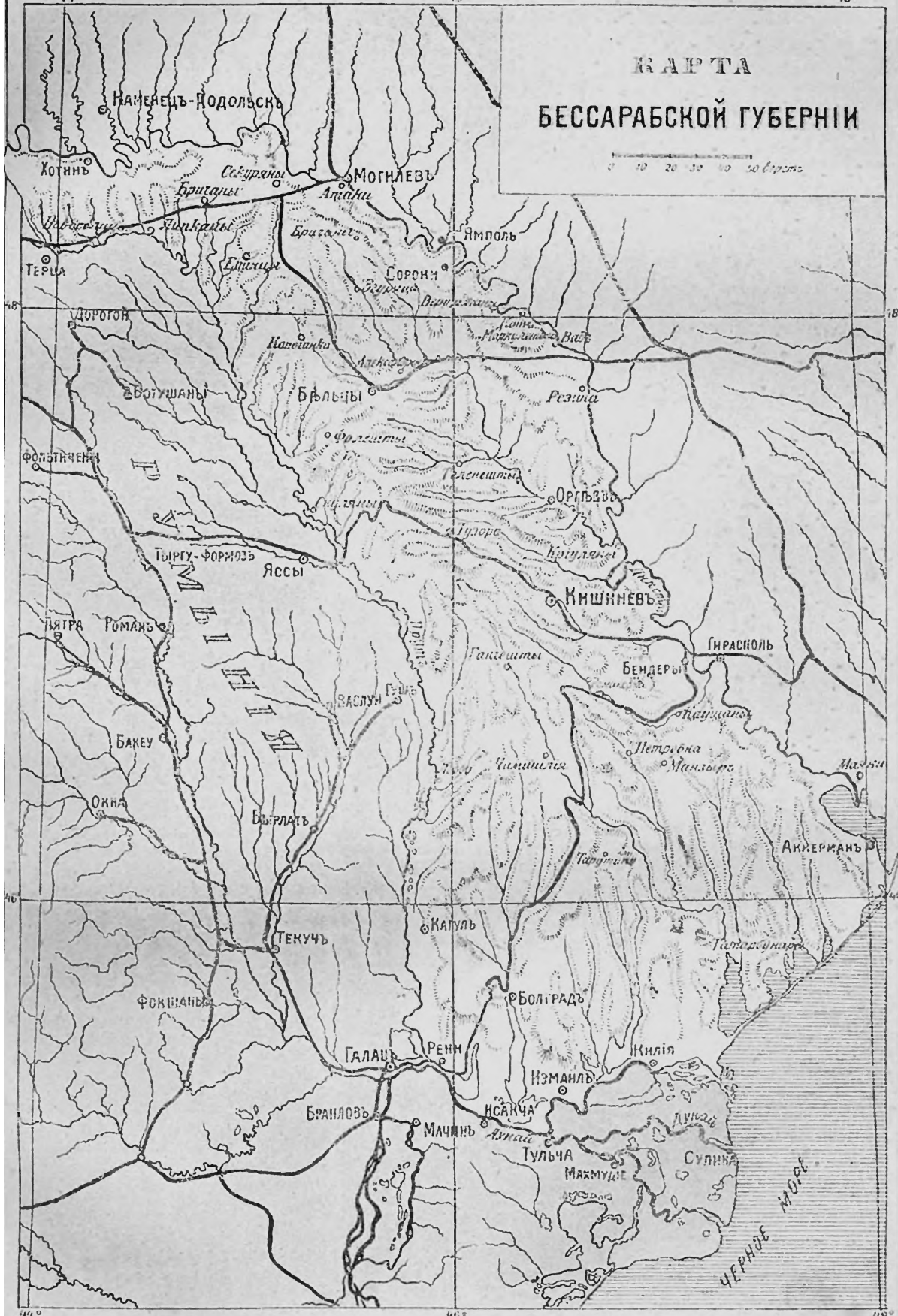
библейскій періодъ, вышла въ 1808 г., перепечатана въ Kirjat Sefer, II 1831 г. Кромѣ цѣлага ряда статей и стихотвореній въ «Meassef», «Bikkure ha-Ittim», «Sulamith» и «Jedidja», Б. выпустилъ отдѣльными изданіями: Gebetbuch für gebildete Frauenzimmer mosaischer Religion, 1815; Gebete der Israeliten auf das ganze Jahr (совмѣстно съ I. Я. Балинымъ, 1818); въ своемъ двухтомномъ трудѣ «Geschichte, Lehren und Meinungen aller bestandenen und noch bestehenden religiösen Sekten d. Juden», 1822—3, онъ особенно ярко обнаружилъ недониманіе историческаго развитія еврейства; «Leben und Wirken des R. Moses ben Maimon» (1834); эта книга, къ которой былъ приложенъ пробный листъ предпринятаго Б. нѣмецкаго перевода «More Nebuchim», подверглась суровой критикѣ I. Деренбурга въ гейгеровской *Jüd. Zeit.*, 1835, и I. Букофцера въ книгѣ *Maimonides im Kampf mit seinem neuesten Biographen Peter Beer*, 1844.—Ср.: *Allg. Zeit. d. Judent.*, 1839, 101; *Grätz, Gesch.*, XI, 414 (1900); *Zeitlin, Bibl. Hebr.*, 16, 348; *Jew. Enc.*, II, 635; *M. Kayserling, Jüd. Literat.*, index (1896); *Системат. указ. русск. литерат. о евреяхъ.* С. Ц. 7.

Беръ (Беръ), Рудольфъ—писатель, род. въ Билциѣ (Силезія) въ 1863 г. По окончаніи вѣнскаго университета Б. работалъ въ государственномъ архивѣ въ Мадридѣ и написалъ рядъ изслѣдованій. Позже онъ былъ избранъ лекторомъ испанскаго языка при вѣнскомъ университетѣ и назначенъ переводчикомъ при судѣ; Б. состоитъ также хранителемъ императорской королевской бібліотеки. Помимо испанскихъ работъ, Б. много писалъ и на нѣмецкомъ языкѣ (напр., *Spanische Literaturgeschichte*, 2 т., 1903 и др.). Кромѣ того, Б. издалъ «*Monumenta conciliorum generalium*», 1892—96.—Ср. *Kürschner, Deut. Literatur-Kalender* (1908). 6.

Беръ (Добъ), бенъ-Самуилъ—жившій въ концѣ 18 в. въ Польшѣ хасидъ, авторъ «*Schibche ha-Beschit*» (издано въ 1815 г. послѣ смерти автора его сыномъ Іегудой Лебомъ). Книга, являющаяся собраніемъ распространенныхъ въ хасидскихъ кругахъ рассказовъ о Бештѣ, обладаетъ большою исторической цѣнностью. Б., зять Александра, бывшаго въ теченіе многихъ лѣтъ

КАРТА
БЕССАРАБСКОЙ ГУБЕРНИИ

0 10 20 30 40 50 верст



секретарем Бенга, получилъ отъ своего тестя цѣнные свѣдѣнія о начальномъ періодѣ хасидизма и жизни его основателя и служить почти единственнымъ источникомъ болѣе или менѣе достоверныхъ свѣдѣній въ этой области. Книга вышла въ 1815 г. въ м. Копысь, Могил. губ., изъ типографіи хасида Израиля Яффы, а нѣсколько мѣсяцевъ позже также въ Бердичевѣ. Въ послѣднемъ изданіи опущены многія имѣющіяся въ первомъ легенды, главнымъ образомъ тѣ, которыя по крайней неестественности или по другимъ причинамъ могли вызвать недоумѣніе или насмѣшки. Послѣдующія изданія, которыхъ было около двѣнадцати, слѣдовали по большей части одному изъ первыхъ изданій (1815), а нѣкоторыя комбинируютъ двѣ первоначальныхъ версій.—Ср.: Дубновъ, Восходъ, 1888, V—VI, 115; A. Kahana, R. Israel Baal Schem-Tob, 1900, 67. [J. E. II, 429]. 5.

Берь (Добъ) бень-Ури Фельд—писатель 18 в. жившій въ Альтонѣ (Германія) и составившій тамъ въ 1737 г. «*Biar Tob*» казуистическій и гомилетическій комментарий къ Талмуду. [J. E. II, 434]. 9.

Берь (Добъ) бень-Шрага—писатель начала 19 в., жилъ въ Берлинѣ, авторъ «*Nachale Debasch*», 1832, атологія изъ разныхъ книгъ философскаго и этическаго характера. [J. E. II, 434]. 9.

Берь (Веер), Эмиль—журналистъ, братъ Жоржа Б. (см.), род. въ Лионвилѣ въ 1855 г. Началъ литературную дѣятельность въ 1886 г. политическими статьями въ «*La France du Nord*» и экономическими въ журналѣ «*Nouvelle Revue*»; въ концѣ 80-хъ гг. писалъ въ газетѣ «*Petite République Française*», однако, съ принятіемъ ею рѣзко социалистическаго характера, перешелъ въ умѣренно-республиканскій органъ «*Petit Parisien*». Б. помѣщалъ также статьи въ «*Figaro*», «*Liberté*», «*Revue Bleue*», «*Vie Parisienne*» и т. д. Наиболѣе значительныя послѣдствія составили сборники: *Lettres confidentielles*, 1898, и *Au pays des nuits blanches*, 1900 (премprov. французской академіей). Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ, преимущественно на Балканскомъ полуостровѣ и въ Малой Азіи, представителемъ французской печати и опубликовалъ рядъ интересныхъ бесѣдъ съ различными политическими дѣятелями (его интервью съ Стамбуловымъ обошло всю западно-европейскую прессу и вызвало сенсацію). Его статьи вышли отдѣльнымъ сборникомъ «*Chez les autres*, 1902. Съ 1900 г. Б. завѣдуетъ литературнымъ приложеніемъ «*Figaro*» и пишетъ подъ псевдонимомъ Fabien (другіе его псевдонимы: Sonia, Pierre, Paul). Изъ отдѣльныхъ работъ его упомянемъ: *Journal de Sonia*, 1904, и *Journal d'une étrangère*, 1907. — Ср.: Jew. Enc., III, 103; *Qui êtes-vous?*, 1909. 6.

Берь (Веер), Юлій—композиторъ, сынъ Михаила Б. (см.) и племянникъ Мейербера (см.), род. въ 1833 г. въ Парижѣ. Первыми его произведеніями были одноактная комическія оперы: «*En état de siège*» и «*Les roses de M. de Malesherbes*» (1859 и 1861). Затѣмъ слѣдовали «*La fille d'Égypte*» и «*Elisabeth de Hongrie*». Остальныя оперы Б. не имѣли большого успѣха. Кромѣ того, онъ положилъ на музыку 87-й Псаломъ; это выдающееся произведеніе для сола, хора и оркестра было впервые исполнено въ 1868 году въ Парижѣ. Изъ его фортепьянныхъ композицій нужно упомянуть «*La marguerite*», «*Le chant des feuilles*», а также салонныя пьесы.—Ср. F. Fétis, *Biographie universelle des musiciens*. [J. E. II, 634]. 6.

Берь (Berr), Яковъ—французскій писатель и врачъ, окончилъ медицинскій факультетъ въ Нанси сначала со званіемъ *maître en chirurgie*, а потомъ *docteur en médecine*; занимался практикой въ Метцѣ; въ 1790 г. выступилъ съ анонимной брошюрой «*Les juifs doivent-ils être admis dans la garde nationale?*» противъ антисемитскаго писателя (также анонимнаго); въ томъ-же году Б. выпустилъ письмо подъ названіемъ «*Lettre du sieur Jacob Berr, juif, maître en chirurgie à Nancy, à monseigneur l'évêque de Nancy, député à l'Assemblée Nationale pour servir à la refutation de quelques erreurs qui se trouvent dans celles adressées à ce prélat par le sieur Berr-Isaac Berr*», въ которомъ критиковалъ обращеніе своего дяди Берь-Исаака Б. (см.) къ тому-же епископу, требуя полного уравниванія евреевъ и отвергая всякую мысль о какомъ-либо компромиссѣ въ данномъ вопросѣ. Б. былъ первымъ французскимъ евреемъ, женившимся на христіанкѣ, оставаясь вѣрнымъ своей религіи (споръ о томъ, былъ ли Б. дѣйствительно авторомъ вышеназванной анонимной брошюры, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ послѣ разысканія принадлежавшаго Герсону-Леви одного ея экземпляра съ надписью: *fait par m-r Berr, docteur en médecine, l'auteur à son ami.*—Ср.: Carmoly, *La France israélite*, 1858; его-же, *Histoire des médecins juifs*, Брюссель, 1844; Грецъ, *Исторія*, XI. С. Л. 6.

Бесалу (по латыни Bisuldum) — городъ въ Каталоніи (Испанія), мѣстная еврейская община незначительна; сохранились документы о податныхъ дѣлахъ Б. въ арагонскихъ архивахъ въ Барселонѣ.—Ср. Jacobs, *Sources of the history of the jews of Spain*, 246. [J. E. III, 110]. 5.

Бесереди, Стефанъ—венгерскій политическій дѣятель (христіанинъ, 1796 — 1856). Будучи лидеромъ либеральной оппозиціи въ парламентѣ въ законодательныхъ сессіяхъ 1832—1836 и 1843—1844 гг., Б. неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ, требуя ихъ полной эмансипаціи.—Ср. L. Löw, *Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn*, 1874. 6.

Бесоръ, רב—название потока, у котораго Давидъ одержалъ побѣду надъ амалекитянами и вернулъ добычу, награбленную ими въ Циклагѣ (I Сам., 30, 9 и сл.). Иосифъ Флавій называетъ этотъ потокъ *Baselos* (Древности, VI, 14, § 6). Онъ, повидимому, находился въ юго-западной части Палестины и не безъ основанія отождествляется съ *Nahr Ghazze*, кожныя Газы впадающія въ Средиземное море; начало этого потока находится на пустынномъ плато Вееръ-Шебы. Въ періодъ дождей онъ выступаетъ изъ береговъ и становится на короткое время судоходной рѣкой.—Ср. Riehm, *Handw.*, I, 210. 1.

Бессарабская губернія, до 1873 г. область, была присоединена къ Россіи въ 1812 г. *); въ 1818 г. областнымъ городомъ былъ назначенъ Кишиневъ. Русское правительство нашло здѣсь издавна поселившихся евреевъ; выдѣленные, по «Уставу образованія Бессарабской области» 1818 г., въ особое «состояніе», они должны были вступить въ одно изъ сословій: купеческое, мѣщанское или земледѣльческое, уплачивая подати и повинности наравнѣ съ прочими населеніемъ; уставъ ввелъ лишь одно ограниченіе: наряду съ цыганами, евреи были исключены изъ категорій лицъ, пользовавшихся правомъ государственной

*) О евреяхъ до 1812 г. см. Молдавія.

Т а б л и ц а № 4.

Занятія еврейскаго населенія Бессарабской губерніи *).		Самостоятельн.		Члены семей.	
		м.	ж.	м.	ж.
1	Администрац., судъ и полицаи	59	2	55	144
2	Общественная и сословная служба	74	—	86	156
3	Частная юридическая дѣятельность	37	—	25	69
4	Вооруженныя силы	1.007	—	11	9
7	Богослуженіе	237	—	211	445
8	Лица при церквахъ, кладбищахъ и т. п.	734	1	945	1.710
9	Учебная и воспитательная дѣятельность	1.629	75	1.163	2.287
10	Наука, литература и искусство	37	5	16	51
11	Врачебная и санитарная дѣятельность	252	179	160	312
12	Служба при благотворительныхъ учрежденіяхъ	3	1	5	7
13	Дѣятельн. и служ. частн. Прислуга, пощенц.	4.766	4.725	3.901	6.924
14	Доход. съ капит., недвиж., средств. род. и родств.	909	923	1.235	2.225
15	Средств. отъ казны, общ. учреждений и частн. лицъ	334	421	33	74
16	Лишенные свободы и отбывающіе наказаніе	127	15	1	1
17	Земледѣліе	3.314	228	4.778	7.380
18	Пчеловодство	3	1	3	1
19	Животноводство	55	6	48	69
20	Лѣсоводство и лѣсной промыселъ	92	6	82	158
21	Рыболовство и охота	94	1	93	173
22	Добыча руды и копи	57	5	66	124
24	Обработка волокнистыхъ веществъ	348	379	492	742
25	» животн. продуктовъ	1.491	35	1.506	2.749
26	» дерева	2.073	12	1.591	2.874
27	» металловъ	1.156	6	616	1.622
28	Керамика	74	3	96	162
29	Производства химическія	131	4	118	244
30	Винокуреніе, пиво- и медовареніе	189	4	158	274
31	Производство прочихъ напичтковъ	73	9	93	176
32	Обработка растит. и живн. питательныхъ продуктовъ	1.343	82	1.395	2.491
33	Табакъ и издѣлія изъ него	276	16	221	517
34	Издѣлія изъ бумаги	369	6	160	314
35	Инструм. (физич., оптич., хирург.), часы	180	2	133	237
36	Ювел. дѣло, живопись, предм. культы	214	3	157	258
37	Изготовление одежды	7.087	2.102	6.471	12.391
38	Ремонт. и строительныя работы	901	5	887	1.421
39	Экипажи и постройка судовъ	15	—	9	14
40	Не вошедш. въ пред. группы	67	—	83	69
41	Водныя сообщенія	71	5	80	149
42	Железныя дороги	106	1	66	124
43	Извозный промыселъ	1.600	18	1.984	3.786
44	Другія средства передвиженія	85	—	78	115
45	Почта, телеграфъ, телефонъ	23	—	16	27
46	Кредитн. и обществ. и ком. учр.	88	3	83	202
47	Торгов. посреднич.	1.154	22	1.457	2.713
48	Торговля (безъ точн. опредѣл.)	3.360	457	4.612	7.916
49	» живымъ скотомъ	781	6	1.118	1.954
50	» зерновыми продуктами	4.412	154	5.647	9.986
51	» ост. прод. сельск. хозяйства	5.701	1.049	7.158	12.972
52	» строительными матеріалами и топливомъ	1.055	59	1.379	2.358
53	» предметами домашняго обихода	346	39	378	739
54	» метал. товар., маш. и оруж.	276	13	292	530
55	» ткан. и оджд.	2.475	132	2.115	3.941
56	» кожами, мѣхами и проч.	607	22	705	1.263
57	» предметами роскоши, науки, искусств.	90	3	53	101
58	» остальными предметами	484	22	524	917
59	» разносп. и развозн.	399	97	367	741
60	Трактиры, гостиницы, меблиров. комнаты и клубы	561	82	604	1.227
61	Торговля питейная	648	39	748	1.361
62	Чистота и гигиена	199	235	254	493
63	Лица неопредѣленныхъ занятій	522	140	348	764
64	Проституція	1	68	12	6
65	Лица, не указавшія занятій	302	274	174	299
И т о г о		55.153	12.202	57.355	103458

*) Таблица переписи 1897 г. «Распределение населенія по группамъ занятій на основаніи родного языка».

Таблица № 2.

ЕВРЕИ.	ГОРОДА съ УѢЗДАМИ.																	
	1. Кишин.		2. Оргъевъ.		3. Бендеры.		4. Аккерм.		5. Кагуль.		6. Хотинъ.		7. Вѣльцы.		8. Сороки.		Всего.	
	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.
Купцы I гильдіи	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1
» II »	—	—	—	—	—	—	—	—	8	2	—	—	—	—	2	1	10	3
К. III гил. Въ областныхъ и портов. городахъ	425	111	—	—	—	—	92	14	88	18	—	—	—	—	—	—	605	143
К. III гил. Въ уѣздн. город	—	—	301	82	342	62	75	15	48	15	571	135	312	71	501	105	2150	485
Обязанныхъ платить бира 2 р. 86 к. и оброка 60 к. въ годъ съ семьи (въ Бен- дерахъ—оброкъ 6 р. 72 к.).	195	111	1155	434	264	134	—	—	117	52	3339	921	1655	808	2094	703	8819	3223
Тоже на городской земль.	4244	1957	734	324	853	299	902	268	1110	332	2797	792	763	352	698	208	12101	4582
Земледѣльцы, поль- зующіеся 10-ти лѣт- ней льготой	374	137	526	75	537	227	93	39	—	—	175	32	427	167	987	297	3119	974
Земледѣльцы, поль- зующіеся 25-ти лѣт- ней льготой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159	82	1168	208	1327	290

Таблица № 3.

ГОРОДЪ и УѢЗДЪ.	Число евр.		Родилось.		Умерло.		Браки.	Разводы.	Снагоги и мошени.	Должностн. лица.
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.				
1. Кишиневъ	9.152	11.233	398	286	303	263	391	115	1/28	72
уѣздъ	1.009	1.066	38	37	27	20	20	—	1/1	5
2. Оргъевъ	1.449	1.653	65	60	26	28	34	15	1/5	13
уѣздъ	3.414	3.960	415	309	148	124	185	—	1/7	16
3. Бендеры	2.194	2.093	83	49	85	31	26	4	5 м.	12
уѣздъ	1.923	1.697	39	31	34	28	18	—	7 м.	14
4. Аккерманъ	1.235	1.187	25	33	7	8	12	4	1/1	21
уѣздъ	754	643	70	62	34	23	11	—	1/2	2
5. Вѣльцы	1.540	1.584	67	47	71	46	47	—	1/7	6
уѣздъ	3.572	3.705	167	113	73	57	76	2	3/9	48
6. Сороки	2.065	2.070	120	80	60	46	58	1	1/5	15
уѣздъ	6.951	6.352	304	286	165	141	218	6	5/13	43
7. Хотинъ	3.251	3.091	118	54	96	97	52	2	1/11	5
уѣздъ	9.503	9.354	261	221	191	176	157	2	4/30	4
	48.012	49.688	2.170	1.668	1.320	1.088	1.305	151	21/131	276

записаны во время румынскаго господства въ «роллы» (или въ ревизскія сказки до 1856 г.); между тѣмъ фактически лишь незначительная часть румынскаго населенія заносилась въ эти списки, и такимъ образомъ очень многие евреи стали подвергаться притѣсненіямъ и выселенію.—Ср.: М-нъ, Устройство и состояніе евр. обществъ; Леваида, Полный хронологич. сборникъ законовъ о евреяхъ, 1874; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ, третье изд., стр. 20 (разъясненіе сената по вопросу о проживаніи въ 50-ти верстной пограничной полосѣ см. стр. 103—106); Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 356—374 (Евреи на Бессарабской границѣ); А. Кауфманъ, Жить или не жить евреямъ на воссоединенномъ участкѣ Бессарабіи, Русскій Еврей, 1880, № 45; Н. Рабиновичъ, Положеніе евреевъ въ воссоединенномъ участкѣ Бессарабіи, 1880; М. Лионъ, Хроника умств. и нравств. состоянія кишиневскихъ евреевъ etc., 4 вып., 1891; Системат. указатель литературы о евреяхъ; архивные матеріалы. Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Бессарабская губернія занимаетъ пространство между рѣками Прутомъ и Днѣстромъ, отъ австрійской границы до Чернаго моря; Дунай—граница Бессар. губ. на югъ, Черное море—на юго-востокъ; лишь на крайнемъ сѣверо-западѣ губернія не имѣетъ естественныхъ границъ; Прутъ и Дунай отдѣляютъ ее отъ Румыніи. Пространство Бессарабской губ. 40096,6 кв. вер.; всего населенія 1.935.412 душъ (991.239 м. п. 944.173 ж.); населенныхъ мѣстъ 4785. На одно поселеніе приходится, слѣдовательно, 382 души, а на 1 кв. версту 49,6 души. Въ административномъ отношеніи губернія дѣлится на восемь уѣздовъ: Кишиневскій (279.657 душъ), Аккерманскій (265.247), Бендерскій (194.915), Бѣлецкій (211.448), Измаильскій (244.274), Оргѣвскій (213.478), Сорокскій (218.861) и Хотинскій (307.532). Въ ней 12 городовъ: 8 уѣздныхъ и 4 заштатныхъ—безъ уѣздныхъ (Болградъ, Килия, Кагуль и Рени). Главными народностями являются: молдаване 47,6%, малоруссы 19,6%, евреи 11,5%, великоруссы 8,05%, болгары 5,3%; остальныя народности составляютъ лишь около 8% общаго населенія; по городамъ эти народности распредѣлены слѣдующимъ образомъ: молдаване 14,2%, малоруссы—15,7%, великоруссы—24,4%, евреи 37,4%, всего городского населенія.

Еврейское населеніе составляетъ 228.528 душъ (112.662 м. и 115.866 ж.), а по отношенію къ общему населенію (1.935.412) 11,8%. Такова средняя норма для всей губерніи; въ городахъ же, гдѣ еврейск. населеніе составляетъ 37,4%. Если причислимъ къ городамъ мѣстечки, то процентъ этотъ повысится до 43,2%. Напротивъ, въ городахъ евреевъ 118.873 душъ, что по отношенію къ общему населенію уѣздовъ (1.642.080) составляетъ лишь 7,2%. Таблица № 1 (стр. 378) показываетъ распредѣленіе еврейскаго населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ—въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ.

Изъ таблицы вытекаетъ, что больше всего евреевъ въ Кишиневскомъ у. (въ одномъ г. Кишиневѣ—50.237), а меньше всего въ Измаильскомъ у. (11.753). По отношенію къ общему населенію, средняя норма для городовъ (37,4%) варьируетъ между 59,5% (г. Оргѣвъ) и 9,7% (г. Болградъ), а средняя для уѣздовъ (7,2%) между 10,9% (Хотинскій у.) и 2,1% (Кишиневскій у.). Евреи составляютъ значительную часть всего населенія

лишь въ городахъ (п мѣстечкахъ). Это объясняется ограниченіемъ евреевъ въ правѣ передвиженія. Такое распредѣленіе населенія влечетъ и на различный профессиональный составъ (см. ниже) населенія: еврейское занято преимущественно ремесломъ и торговлей, а нееврейское—почти исключительно земледѣліемъ.—Въ отноше-

Табл. № 1.

	Еврейск. населеніе			в % къ общ. нас.
	м.	ж.	об. п.	
1. Кишиневскій уѣздъ	26909	28001	54910	19,6
г. Кишиневъ	24630	25607	50237	46,5
въ уѣздѣ безъ гор.	2279	2394	4673	2,1
2. Аккерманскій уѣздъ	6050	6282	12332	4,7
г. Аккерманъ	2765	2848	5613	20,0
въ уѣздѣ безъ гор.	3285	3434	6719	2,8
3. Бендерскій уѣздъ	8295	8330	16625	8,6
г. Бендеры	5326	5318	10644	38,0
въ уѣздѣ безъ гор.	2969	3012	5981	3,7
4. Бѣлецкій уѣздъ	13537	13767	27304	13,0
г. Бѣльцы	5149	5199	10348	55,9
въ уѣздѣ безъ гор.	8388	8568	16956	8,8
5. Измаильскій уѣздъ	5839	5914	11753	4,8
г. Измаилъ	1392	1389	2781	12,7
г. Болградъ	595	601	1196	9,7
г. Килия	1072	1080	2152	18,6
г. Кагуль	400	400	800	11,4
г. Рени	357	373	730	14,3
въ уѣздѣ безъ гор.	2023	2071	4094	2,2
6. Оргѣвскій уѣздъ	13272	13427	26699	12,5
г. Оргѣвъ	3476	3668	7144	59,5
въ уѣздѣ безъ гор.	9796	9759	19555	9,8
7. Сорокскій уѣздъ	15228	15789	31017	13,8
г. Сороки	4276	4507	8783	57,4
въ уѣздѣ безъ гор.	10952	11282	22234	10,9
8. Хотинскій уѣздъ	23532	24356	47888	15,6
г. Хотинъ	4494	4733	9227	50,1
въ уѣздѣ безъ гор.	19038	19623	38661	13,1
Всего въ Бессар. губ.	112662	115866	228528	11,8
» » городахъ	53932	55723	109655	37,4
» » уѣзд. (безъ гор.)	58730	60143	118873	7,2

ніи *полового* состава замѣчается рѣзкое различіе между общимъ населеніемъ и еврейскимъ. Въ общемъ населеніи, какъ въ уѣздахъ, такъ особенно въ городахъ, наблюдается значительное численное преобладаніе лицъ мужскаго пола надъ женскимъ (максимумъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ на 1000 м.—980 ж., минимумъ въ Кишиневскомъ и Бендерскомъ уу.—932); это объясняется тѣмъ, что здѣсь, какъ и въ другихъ южныхъ губерніяхъ Россіи, значительно количество пришлаго населенія, среди котораго преобладаютъ мужчины. Этого явленія нѣтъ среди евреевъ; тутъ наблюдается, наоборотъ, значительное преобладаніе женщинъ, какъ результатъ 1) естественнаго фактора большей жизнеспособности женщины по сравненію съ мужчинами, на долю которыхъ преимущественно выпадаютъ заботы о заработкѣ и профессиональныя лишения и 2) обратной тенденціи по сравненію съ общимъ населеніемъ: эмиграціи съ родины въ Америку, причемъ въ эмиграціонномъ потокѣ преобладаютъ, какъ извѣстно, мужчины. Средняя норма количественнаго взаимоотношенія половъ для евреевъ всей губерніи 102,8% (на 1000 мужч. 1028 женщ.), а въ уѣздахъ эта средняя норма почти такая-же

—103,3%, какъ и въ городахъ 102,5% (колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ незначительныя).—Въ отношеніи распредѣленія еврейскаго населенія по *возрастнымъ группамъ*, наблюдается обычная какъ для городской, такъ и негородской (уѣздной) его части убывающая прогрессія, причемъ наиболее важная въ социально-экономическомъ отношеніи возрастная группа отъ 20 до 29 лѣтъ соотвѣтственно ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи: у евреевъ не только нѣтъ пришлага элемента этого возраста (какъ въ общемъ населеніи, особенно въ городскомъ), но, напротивъ, именно изъ этой наиболее жизнеспособной части еврейскаго населенія вербуются элементы эмиграціи. Принимая все еврейское населеніе губерніи въ кругломъ числѣ равнымъ 228.000, получаемъ слѣдующее распредѣленіе по возрастамъ (табл. № 2):

Табл. № 2.

Возрастъ	Число душъ (не совсѣмъ точное)	% отно- шеніе
до 10 лѣтъ	61.500	27,5
отъ 10 до 20 лѣтъ	55.000	24,0
» 20 » 29 »	38.000	16,0
» 30 » 39 »	27.000	12,0
» 40 » 49 »	26.000	11,5
» 50 » 60 »	14.000	6,0
» 6 п болѣе »	6.800	3,0

Семейное состояніе евреевъ характеризуется слѣдующими цифрами (таблица № 3):

Табл. № 3.

	Еврейское населеніе				Общее населеніе	
	мужчины		женщины		муж.	жен.
Холостые и дѣвцы . .	67.278	60,0%	64.442	55,6%	30,5%	20,3%
Состоящ. въ бракѣ . .	42.685	38,0 »	42.421	36,6 »	63,8 »	67,9 »
Вдовы	2.184	1,9 »	7.827	6,8 »	5,3 »	11,3 »
Разведенные	140	0,1 »	414	0,4 »	0,3 »	0,2 »
Неизвѣст. состоянія .	221		556	0,5 »	0,1 »	0,3 »
	112.308	100,0%	115.860	100,0%	100,0%	100,0%

Въ еврейскомъ населеніи холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ незамужнихъ женщинъ, и женатыхъ мужчинъ больше, чѣмъ замужнихъ женщинъ; но вдовыхъ среди мужчинъ лишь 1,9%, а среди женщинъ 6,8%; точно такъ же и разведенныхъ женщинъ втрое больше, чѣмъ мужчинъ. Именно потому, что мужчины втрое меньше остаются вдовцами, процентъ женатыхъ выше. По сравненію съ общимъ населеніемъ можно отмѣтить у евреевъ значительно большее количество холостыхъ мужчинъ (вдвое) и незамужнихъ женщинъ: еврейское населеніе—городское, а не еврейское преимущественно негородское. Съ дру-

гой стороны, вдовъ у евреевъ вдвое меньше, чѣмъ въ общемъ населеніи, а вдовцовъ втрое меньше: у евреевъ—особенно мужчинъ—вторые браки явленіе весьма распространенное.

Экономическое положеніе евреевъ столь же неудовлетворительно, какъ и вообще въ чертѣ еврейской осѣдлости. Занятія еврейскаго населенія, по даннымъ всеобщей переписи 1897 г., характеризуются таблицей № 4 (помѣщена на оборотѣ карты Бессарабской губерніи).

Таблица показываетъ, что изъ 112.000 мужчинъ-евреевъ около $\frac{1}{2}$ въ смыслѣ заработка совершенно самостоятельны; лишь 12 тысячъ, т.-е. около $\frac{1}{10}$. На заработки 67.000 лицъ обоого пола, имѣющихъ самостоятельныя занятія, живеть кромѣ нихъ еще 160 тысячъ «членовъ семей»—несамостоятельныхъ въ экономическомъ отношеніи;—иными словами, на одно самостоятельное лицо приходится 2,4 несамостоятельныхъ. Что касается самостоятельно зарабатывающихъ женщинъ, то онѣ заняты, главнымъ образомъ, въ качествѣ прислуги (42% всѣхъ самостоятельныхъ женщинъ) и портнихъ (17%); участвуютъ онѣ также въ торговлѣ—хлѣбной, мелочной и пр. Занятія евреевъ-мужчинъ, какъ видно изъ таблицы, чрезвычайно разнообразны. Болѣе всего мужчинъ имѣется въ ремеслахъ—портняжномъ и сапожномъ—около 13%; затѣмъ на службѣ (поденщики, прислуга и пр.) около 9%, и т. д. Что касается профессій, какъ средства существованія для самостоятельныхъ и для несамостоятельныхъ членовъ семействъ, то здѣсь, въ виду земледѣльческаго по преимуществу характера губерніи, значительная часть еврейскаго населенія живеть отъ занятій, связанныхъ съ землею: сельскимъ

и лѣснымъ хозяйствомъ кормится около 8% еврейскаго населенія, торговлей верховымъ хлѣбомъ около 9% и наконецъ торговлей другими продуктами сел. хоз. 11%. Какъ и повсюду, еврейское населеніе принимаетъ большое участие въ обрабатывающей промышленности; ею кормится около 23% всего еврейскаго населенія губерніи: изъ нихъ 12%, т.-е. болѣе половины, приходится на изготовленіе одежды (портные и сапожники); затѣмъ идутъ: изготовленіе питательныхъ и вкусовыхъ продуктовъ, дерево-обдѣлочное мастерство, обработка животныхъ продуктовъ, металлство и пр. (см. ниже).—Торговлей кормится 43%

еврейскаго населенія. Кромѣ упомянутой торговли зерновымъ хлѣбомъ и продуктами сельскаго хозяйства, составляющей почти половину всей еврейской торговли, евр. население добываетъ себѣ пропитаніе еще торговлей скотомъ (около 20%), торговлей мелкой неопредѣленной (7%), торговлей платьемъ (3,5%), торговлей продуктами обработки дерева (3%) и пр.—Кромѣ торговли (43%), обрабатывающей (23%) и добывающей промышленности (8%), евреи кормятся еще частной службой (рабочіе, прислуга, поденщики)—около 10%. Передвиженіе и сообщеніе (преимущественно извозный промыселъ) даютъ заработки около 4% евреевъ. Свободными профессіями занято около 6% евр. населенія (главнымъ образомъ, учителя). На личныя средства живетъ около 3%. Солдаты составляютъ около 1/2%.—Если вычесть изъ цифры всего населенія возрастную

изъ кожи даетъ заработокъ 15% ремесленниковъ; изъ остальныхъ ремеслъ наиболее развито дерево-обдѣлочное мастерство—около 10%, приблизительно такой-же процентъ ремесленниковъ (8%) занятъ изготовленіемъ штательныхъ и вкусовыхъ продуктовъ; менѣе распространены обработка металловъ (6%), строительн. и керамич. ремесла (6,2%), обработка волокнистыхъ веществъ (1,3%) и химическое производство (0,5%). Многочисленность портныхъ и сапожниковъ—явленіе общее для всей черты осѣдности. По сравненію съ другими губерніями южнаго края, въ Бессарабской губерніи болѣе распространены обработка дерева, строительное и керамич. ремесла, и менѣе—обработка металловъ: это объясняется лѣснымъ характеромъ Бессарабской губ., наиболее лѣсистой на югѣ (1/14 часть ея поверхности занимаютъ лѣса). Что касается организаціи еврей-



Питомникъ «ЕКО». Приготовленіе консервовъ изъ фруктовъ.

группу до 10 лѣтъ, то окажется, что *ремесленниковъ* среди мужчинъ около 25%, а среди женщинъ болѣе 6%. Процентъ этотъ различенъ въ городахъ и уѣздахъ. Наибышій процентъ евреевъ-ремесленниковъ замѣчается въ среднихъ городахъ (съ населеніемъ отъ 10 до 50 тыс.); въ большихъ городахъ (свыше 50 т. жит.) съ развитой экономической жизнью еврея отъ малоодоходнаго ремесла отвлекаютъ другія профессіи, въ маленькихъ же городишкахъ и мѣстечкахъ конкуренція при бѣдности потребителя убиваетъ развитіе ремесла. Изъ числа ремесленниковъ около 43% заняты изготовленіемъ одежды; изготовленіе издѣлій

скаго ремесла, то на 100 мастеровъ приходится 80 подмастерьевъ и 62 ученика. Такъ какъ среди евреевъ-ремесленниковъ есть много мастеровъ-одиночекъ, то—за выдѣленіемъ ремесленниковъ этого типа—можно считать среднюю мастерскую состоящей изъ одного хозяина и 2 рабочихъ. Характерно различіе въ организаціи мужскихъ и женскихъ портняжныхъ заведеній: въ то время, какъ, въ среднемъ, размѣры мужской портняжной мастерской 1 хоз.+1,2 раб., размѣры женской равны 1 хоз.+2,7 раб. Сбытъ издѣлій организованы весьма примитивно; самп ремесленники продаютъ ихъ на ближайшихъ рынкахъ или же из-

готовляют по заказам окрестных помещиков и крестьян. Посредников, скупщиков не имѣется. Заработки ремесленниковъ здѣсь ниже, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ юга: 91,5% всего числа евреевъ-ремесленниковъ зарабатываютъ не болѣе 400 р. въ годъ, причѣмъ изъ нихъ 11,5% не болѣе 100 руб. и 54,4% не болѣе 250 р. въ годъ; предѣльные заработки отъ 700 до 850 р. имѣютъ лишь 1,2%.—По экономическимъ условіямъ В. приближается къ губерніямъ Волины, Подолія и Сѣверо-Западнаго края. Отсутствие промышленности вынуждаетъ искать средства къ существованію въ торговлѣ и ремеслахъ. *Участіе евреевъ въ фабрично-заводской промышленности юга Россіи, принявшей за послѣднія 20 лѣтъ крупно-капиталистическіе размѣры и форму, незначительно. Ограниченія въ правѣ передвиженія, въ возможности учиться и заниматься из-*

фабричная промышленность развита вообще довольно слабо; имѣются всего 377 фабрикъ, изъ нихъ еврейскихъ 106 (28,1%) и на нихъ вырабатывается продуктовъ на 4 мил. (около 30% всего производства). Евреевъ рабочихъ (по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества) 1045 (взрослыхъ мужчинъ 979, женщинъ 30, малолѣтнихъ 36).—По *нуждѣ и безработницѣ* В. ближе къ бѣднымъ губерніямъ черты осѣдлости, нежели къ болѣе богатымъ губерніямъ юга. Въ смыслѣ показателя нужды характерны цифры семействъ, обращающихся къ помощи благотворительности. Контингентъ благотворителей и лицъ, пользующихся помощью благотворительности, у евреевъ чрезвычайно неустойчивъ: вчерашніе зажиточные люди, разорившись, вынуждены сами пользоваться поддержкою общественныхъ учреждений. Обращается за пособіями на Пасху около



Питомникъ «ЕНО» въ Соронахъ. Перекопка почвы.

вѣстными профессіями заставляютъ евреевъ держаться отживающихъ ремеслъ и торговли. За восьмилѣтіе съ 1889 по 1897 годъ стоимость выработанныхъ продуктовъ возросла на югѣ Россіи въ 4 раза; почти учетверилось также количество рабочихъ, занятыхъ на фабрикахъ и заводахъ. Но евреямъ принадлежатъ лишь мелкія фабрики, причѣмъ большинство еврейскихъ фабрикъ безъ двигателей и съ небольшимъ количествомъ рабочихъ. Въ то время, какъ на 1 нееврейскую фабрику съ двигателемъ, въ среднемъ, приходится на югѣ Россіи 314 раб., на евр. фабрикахъ лишь 21 рабочій; между тѣмъ, какъ на нееврейской фабрикѣ безъ двигателя занято, въ среднемъ, 48 рабочихъ, на еврейской только 11 рабочихъ. Преобладаніе еврейскихъ капиталовъ замѣтно лишь въ распространенномъ производствѣ по обработкѣ дерева, да еще въ малозначительныхъ производствахъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ и бумаги. Впрочемъ, въ Бессарабской губ., какъ преимущественно земледѣльческой,

20% всего населенія (въ 1898 г. за такую помощью обратилось 7000 сем.). Число нуждающихся съ каждымъ годомъ увеличивается, несмотря на помощь благотворительныхъ обществъ. Такихъ учреждений еврейскихъ въ Бессарабской губ. 66: обществъ пособія бѣднымъ 14, ссудныхъ кассъ («гмилатъ хеседъ») 8, страннопримныхъ домовъ 8, дешевыхъ и бесплатныхъ столовыхъ 3, обществъ снабженія дѣтей одеждой 2, богадѣленъ 4, больницъ 9, обществъ вспоможенія больнымъ 16, бѣднымъ невѣстамъ 2.—Въ отношеніи *грамотности* еврейское населеніе, какъ и католическое, занимаетъ, по переписи, среди другихъ исповѣданій среднее мѣсто.

Грамотныхъ
мужчинъ женщинъ

	въ %.	въ %.
Православныхъ . . .	16,1	4,2
Старообрядцевъ . . .	29,3	5,2
Римско-католиковъ . . .	51,7	47,7
Иудеевъ	49,6	24,3
Протестантовъ	66,0	66,7

Средняя норма грамотности бессарабскихъ евреевъ 49,6% и 24,3% (уступающая соответственному % грамотныхъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ мужская грамотность равна приблизительно 60%, а женская 36%) составляется изъ трехъ группъ:

	мужчины	женщины
	въ %.	въ %.
1) грамотность по-русски	29,3	14,2
2) грамотность по-еврейски и др. яз.	19,6	9,4
3) образование выше начальн.	0,6	0,7

Такимъ образомъ, по переписи, знаніе русской грамоты довольно распространено, процентъ же грамотныхъ только по-еврейски невысокъ; правда, и въ категорию грамотныхъ по-русски входятъ грамотные не только по-русски, но и по-еврейски (и др. яз.), но все же указанная

вольствоваться цифрой лицъ, одержимыхъ физическими недостатками: перепись 1897 г. зарегистрировала 681 евреевъ съ физич. недостатками: 385 мужч. и 296 женщ.; слѣпыхъ отъ рожд. 41 м., 48 ж.; ослѣпшихъ 94 м., 69 ж.; глухонѣмыхъ 80 м., 70 ж.; нѣмыхъ 36 м., 25 ж.; умалшешенныхъ 126 м., 84 ж. По отношенію ко всему еврейскому населенію, такихъ больныхъ: мужчинъ около 0,4% всѣхъ мужчинъ, а женщинъ около 0,3%. (О земледѣліи и другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства—см. ниже). — Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г., Бессарабская губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономич. полож. евр. (Евр. колон. общ.) т. I и II; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Города Россіи въ 1904 г.; Справочная книга по вопросамъ образования евреевъ. Я. Шабадь. 8.

Сельскохозяйственная дѣятельность. — Евреи Бессарабской губ. занимаются сельскимъ хозяй-



Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Привиска виноградныхъ лозъ.

цифра очень далека отъ дѣйствительности—% грамотныхъ по еврейски гораздо выше (см. Грамотность). Процентъ лицъ, получившихъ образование выше начальнаго, очень низокъ; среди нихъ больше женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Постановка школьнаго образованія, въ общемъ, мало удовлетворительна. Изъ дѣтей школьнаго возраста обучается въ хедерахъ около 61%, причемъ дѣвочки составляютъ лишь 2—3%. Всего хедеровъ около 600, обучается въ нихъ приблизительно 12 тысячъ дѣтей (въ Бессарабской губерніи, въ среднемъ, обучается въ 1 хедеръ 20 учениковъ, между тѣмъ, какъ на 1 хедеръ всей черты осѣдлости приходится 14 учениковъ). Казенныхъ еврейскихъ училищъ 2, талмудъ-торъ 13, частныхъ начальныхъ школъ 26; всего въ этихъ школахъ обучается 2305 мальч. и 1151 дѣв. Профессиональныхъ учебныхъ заведеній для еврейскихъ дѣтей 9 (мужскихъ 3 и женскихъ 6), въ которыхъ обучается 232 дѣтей.—За неизмѣнимъ точныхъ данныхъ о физическомъ состояніи евреевъ, приходится до-

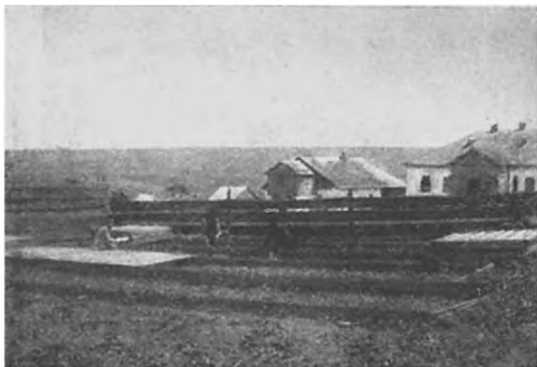
статьемъ съ давнихъ поръ; уже въ Уставѣ 1818 г. объ образованіи Бессарабской области указано, что «евреи раздѣлены быть имѣютъ помежду сословія купцовъ, мѣщанъ и земледѣльцевъ» и имъ была предоставлена покупка участковъ пустопорожныхъ земель, единственно, впрочемъ, «изъ казеннаго вѣдомства и для хлѣбопашества». Серьезное развитіе еврейскаго сельскаго хозяйства связано съ Положеніемъ 1835 г.; въ то время правительство стремилось привлечь евреевъ разными льготами къ земледѣльческому труду. Послѣ освобожденія крестьянъ Бессарабская губернія оказалась въ числѣ тѣхъ губерній, гдѣ за евреями было оставлено право покупки и аренды земли, что содѣйствовало дальнѣйшему развитію здѣсь еврейскаго земледѣлія вплоть до изданія Врем. правилъ 3 мая 1882 г., воспретившихъ совершеніе евреями купчихъ и арендныхъ договоровъ на земли. Въ настоящее время Бессарабія принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ губерніямъ черты, гдѣ еврейское земледѣліе достигло

замѣтнаго развитія. По даннымъ переписи 1897 г., здѣсь (главнымъ образомъ въ Сорокскомъ, Оргѣвскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ) живетъ сельскимъ хозяйствомъ 7,1% евреевъ губерніи (вообще этотъ % въ Россіи достигаетъ не болѣе 3,5%), а именно—16247 лицъ, изъ коихъ собственно земледѣльемъ живетъ 15,700 (прочіе: пчеловодствомъ и шелководствомъ—8, животноводствомъ—178, рыболовствомъ и охотою—361). По обследованію Еврейск. колонизац. общества, произведенному въ 1898 г., эти 15.700 слагаются



**Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ.
Леченіе виноградныхъ лозъ.**

изъ слѣдующихъ группъ: хлѣбопашцевъ, живущихъ въ бессарабскихъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ—4296 душъ; кромѣ того, были зарегистрированы: садовниковъ и огородниковъ—622, табаководовъ—989, виноградарей—57,6 молочниковъ—364; всего, слѣдовательно, этими такъ наз. специальными отраслями сельск. хозяйства



**Выращиваніе табачной рассады въ парникѣхъ
(с. Цепенлевъ, Сорокск. у.).**

занято 2551 евреевъ—самостоятельно трудящихся; при нихъ живутъ члены семействъ, которые (по выводамъ Б. Бруцкуса въ «Статистикѣ евр. населенія») составляютъ въ профессіяхъ сельскаго хозяйства Юго-Западной Россіи 3,9 на одного самостоятельнаго; иначе говоря, число всѣхъ живущихъ специальными отраслями сельскаго хозяйства можно считать въ 11—12000, что вмѣстѣ съ упомянутыми 4296 колонистами и совпадаетъ съ даннымъ переписи 1897 г. Въ еврейскомъ пользованіи, по даннымъ Евр. ко-

лониз. общества *), находится всего 159731 десятина (1899 г.), что составляетъ 9,6% частновладельческой земли Б. г.; при этомъ въ собственности у евреевъ имѣется лишь 64,896 дес., а остальные 94,835 дес.—въ арендѣ. Обрабатывается евреями весьма небольшая часть



**Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ.
Повязка американскихъ лозъ.**

этой земли, до 7000 дес. (въ колоніяхъ—2942, сады, огороды—980¹/₂, виноградники—1265¹/₂, табачныя плантаціи—1421). Въ евр. сельскомъ хозяйствѣ Б. губ. наибольшее значеніе имѣютъ *земледѣльческія* колоніи въ Сорокскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ. Ихъ было основано 9: Александрены (1837 г.), Згурница (1851 г.), Капрешты (1853 г.) и Маркулешты (1837 г.)—на арендованной, и Домбровены (1836 г.), Бричева (1836 г.), Валя-Луй-Владъ (1836 г.), Вертюжаны (1838 г.) и Люблинъ (1842 г.)—на купленной землѣ. Изъ основанныхъ на арендованной землѣ теперь (1909 г.) пользуется землею лишь кол. Маркулешты. Изъ живущихъ въ этихъ колоніяхъ около 8000 евр. 50—55% занято (второе и третье поколѣніе земледѣльцевъ) непосредственно сельскимъ хозяйствомъ. Климатическія условія (средн. 9,5° Ц.) почва (черноземъ) и орошеніе колоній благоприятныя. Общія данныя о населеніи, земледѣльчествѣ, обрабатываемой землѣ, а также объ условіяхъ хозяйства см. таблицу № 1 (по даннымъ Евр. колониз. общества):

*) Въ общемъ, слѣдуетъ съ данными кн. Урусова.

Т а б л и ц а № 1.

Колонія.	Колонисты земель, и беззем. и мѣшале земельные.		Земледѣльнѣе.		Обрабатываемая площадь *).			Инвентарь.		Скоть.	
	Число сем.	Число душъ.	Десят.	На сем.	Пашни.	Паст-бащ.	Сады, виноград.	Лошади.	Орудія.	Крупный.	Овцы.
Домбровены	219	1132	1179	8,48	1093	—	20	178	137	90	347
Люблинъ	68	411	234	3,77	100 ² / ₃	90	7 ¹ / ₂	54	88	48	16
Вертужаны	74	397	390	8,30	347 ¹ / ₃	—	5 ² / ₃	39	70	47	—
Валя-Луй-Владъ	120	716	436	5,32	278 ² / ₃	—	14 ¹ / ₃	74	144	61	—
Бричева	153	820	289	3,48	241	—	—	67	32	36	119
МаркУлешты	158	820	504	4,10	322	120	—	109	179	89	—
Всего	792	4296	2942	5,48	2382 ² / ₃	210	47 ¹ / ₃	521	617	371	472

Средній земельный надѣлъ колониста (5,48 дес.) ниже надѣла мѣстнаго русскаго крестьянина (8,2 дес.). Стоимость десятины около 300 р. Больше всего воздѣлывается кукуруза (43,09% земли), пшеница (34,44%) и ячмень (11,45). Чистый доход (1896—99 гг.) на десятину съ кукурузы 70 р. (безъ наемнаго труда), пшеницы—40 р., ячменя—28 р.; методы обработки земли, въ общемъ, ниже среднихъ; плодородная система почти отсутствуетъ. Разведенія крупнаго скота, какъ промысла, не существуетъ. Земледѣльемъ заняты безземельные колонисты тамъ, гдѣ есть возможность арендовать землю. Въ колоніяхъ имѣется довольно замѣтное торговое население,

Таблица № 2.

Пункты.	Число са-добъ.	Площадь въ десят.
Домбровены	13	20
Люблинъ	5	7,3
Вертужаны	7	5,5
Валя-Луй-Владъ	10	14,5
Сороки	51	90
Теленешты	12	33
Вадъ-Рашковъ	13	42
Резина	51	108
Оргѣвъ	23	93
Яруга **)	30	61
Кишинь въ	95	157
Аккерманъ	50	120
Всего	360	751,3

*) Остальная часть занята постройками, дорогами и т. д.

**) Подольск. губ., но причисляется къ Бессар. району.

которое все больше стремится заниматься одновременно и земледѣльемъ; съ другой стороны, земледѣльцы все чаще сами организуютъ сбытъ своего хлѣба.— Помимо хлѣбопашества и скотоводства, въ колоніяхъ развиты спеціальныя отрасли хозяйства. Этими же отраслями заняты и евреи въ другихъ поселеніяхъ губерніи. Первое мѣсто занимаетъ *виноградарство*, которымъ впервые занялись городскіе евреи, а съ паденіемъ табаководства п колонисты—см. таблицу № 2, относящуюся къ 1898 году. Кромѣ этихъ обсаженныхъ садовъ, въ Бессарабской губерніи еврейское виноградарство занимало еще около 500 дес., что составляетъ 1,8 всей площади виноградниковъ губерніи. Качество винограда, благодаря низкой культурѣ и паразитнымъ болѣзнямъ, невысоко (первый посадочный матеріалъ былъ плохъ). Доходъ съ десятины въ годъ—120 р. (при личной работѣ)—74 р. (безъ личн. работы). Въ послѣднее время среди еврейскихъ виноградарей проявляется стремленіе къ усовершенствованію культуры, благодаря чему виноградарство евреевъ въ Б. улучшилось.—*Табаководство* стало развиваться еще съ 60-хъ годовъ. Къ 1899 г. еврей составляли большинство табаководовъ и обрабатывали 1421 десятину (Кременчугъ—68 сем., Кугурешты 57 сем., Чпишауцы—49 сем. и т. д.). Табаководствомъ занимается вся семья плантатора. Доходъ съ десятины—310 р. (безъ наемнаго труда). Въ 90-хъ годахъ табаководство, благодаря затруднительности сбыта, конкуренціи Крыма и Кавказа, пало. Въ послѣдніе годы оно возстанавливается.—*Плодоводство* развивается въ связи съ виноградарствомъ; первое мѣсто занимаютъ сливы и орѣхи; разводятъ и другіе виды плодовыхъ деревьевъ. Сорты были до послѣдняго времени невысоки; доходность достигаетъ 300 рублей съ десятины. Въ послѣднее время весьма развилась сушка фруктовъ. Среди городскихъ евреевъ встрѣчается также огородничество, на которое колонисты обращаютъ сравнительно мало вниманія, устраивая лишь баштаны (28 дес. въ 1899 г.).—Среди городскихъ евреевъ также имѣется относительно замѣтный классъ сельско-хозяйственныхъ черноработчихъ, выходящихъ на полевые работы, число коихъ

въ 1898 г. опредѣлялось въ 1816 душъ (8% всѣхъ сел.-хозяиств. рабочихъ). Дальнѣйшее развитіе сельскаго хозяйства въ губерніи при невозможности увеличенія земельнаго фонда (кромѣ нѣкоторыхъ пригородныхъ земель) зависить отъ развитія интенсивнаго хозяйства и соответственнаго воспитанія молодого поколѣнія. Въ связи съ этимъ Еврейское колонизаціонное общество создало близъ г. Сорокъ плодовое-виноградный питомникъ, служащій образцомъ правильной культуры и снабжающій население улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ. Питомникъ, во главѣ котораго находится ученый агрономъ Я. Эттингеръ, занимаетъ 24 дес.; работы производятся исключительно молодыми евреями; при питомникѣ имѣется образцовая сушильня (см. Иллюстраціи). Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. Евр. кол. общ.; Б. Бруцкусъ, Профессиональный составъ евреевъ въ Россіи, 1908 г.; кн. С. Урусовъ, Записки губернатора.

С. Г.—нз. 8.

Бессельс, Эмилъ—естествоиспытатель, род. въ Гейдельбергѣ въ 1847 г., ум. въ Штутгартѣ въ 1888 г.; изучалъ медицину и зоологію въ гейдельбургскомъ университетѣ и въ 1869 году, по предложенію Петермана, предпринялъ свое первое путешествіе къ сѣверному полюсу, во время котораго вслѣдовалъ восточную часть Ледовитаго океана у острововъ Новой Земли и доказалъ существованіе голфстрема восточнѣ Шпицбергена. Въ 1870 г. Б. участвовалъ, въ качествѣ военнаго хирурга, въ баденской арміи, а въ слѣдующемъ году сопровождалъ, какъ врачъ и начальникъ научнаго отдѣла, экспедицію корабля «Polaris», отправленную Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, подъ командою Галля, для открытія полюса. Достигнувъ 82° 9' сѣверной широты, экспедиція потерѣла при обратномъ плаваніи (15 октября 1871 г.) кораблекрушеніе, причѣмъ 19 человекъ изъ экипажа были унесены въ открытое море на глыбѣ, а Б. съ 13 остальными лицами остался при погибшемъ кораблѣ у острова Лиглтонъ (въ Смитовомъ проливѣ), на которомъ прожилъ до іюня 1873 г., когда выѣхалъ въ море, вмѣстѣ съ товарищами, на двухъ ботахъ. 23 іюня Б. былъ принятъ на шотландскій пароходъ, а въ сентябрѣ высадился въ Англію. Здѣсь противъ Бессельса было возбуждено обвиненіе въ отравленіи начальника экспедиціи, капитана Галля; однако, слѣдствіе установило полную непричастность Б. къ внезапной смерти Галля. Вторая полярная экспедиція, задуманная Б., Вейпрехтомъ и Дорстомъ, не удалась, и Б. поступилъ на службу въ Smithsonian Institut, гдѣ вскорѣ сдѣлался главнымъ секретаремъ. Е. написалъ: Die amerikanische Nordpolarexpedition, 1879; Scientific result of the United States exploring expedition steamer «Polaris», 1876; Studien über die Entwicklung bei den Lepidopteren (дѣнное зоологическое изслѣдованіе въ Zeitschr. für. wiss. Zoologie, 1867) и много статей въ нѣмецкихъ журналахъ и въ бюллетеняхъ United States geological survey.—Ср.: Rear-admiral С. Н. Davis, Narrative of the North Polar Expedition, 1876; W. H. Dall, in Bulletin of the Philosoph. Society of Washington, XI, стр. 465 и слѣд.; New-York Times, 1873, 18 окт.; New-York Herald, 1873, окт.; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона, т. III; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour; Jew. Enc., III, 113.

Бесъ-Динъ—см. Бетъ-Динъ.

Бетаръ—городъ въ Палестинѣ, арена военныхъ дѣйствій Баръ-Кохбы (132—135) и въ качествѣ таковой упоминается въ Мишнаѣ, Таан., IV, 6; Echa gub., II, 7; Jer. Ber., I, 3d, и во многихъ другихъ мѣстахъ Талмуда и Мидрашей. Названіе города Б. пишется обыкновенно בתר, но въ камбриджскихъ и гамбургскихъ рукописяхъ (Таан., IV, 6), а также въ «Halachoth Gedoloth», изд. Гильдесгеймера, 189, и въ письмѣ Шериръ, изд. Нейбаузера (Mediaeval jewish chronicles, I, 4), находимъ בתרא. По свидѣтельству этихъ источниковъ, Б. былъ очень значительнымъ городомъ еще до разрушенія Іерусалима; въ немъ засѣдалъ даже спедрионъ (Санг., 176). По нѣкоторымъ сообщеніямъ, жители Бетара, во время паломничества въ Іерусалимъ подвергавшіеся часто притѣсненіямъ со стороны мѣстныхъ жителей, были чрезвычайно рады паденію Іерусалима (Jer. Таан., IV, 69a). Баръ-Кохба сдѣлалъ Б. главной базой своего возстанія. Послѣ подавленія возстанія Б., за стѣнами котораго искали убѣжища много евреевъ, былъ обложенъ со всѣхъ сторонъ Юліемъ Северомъ и подвергся осадѣ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ (132—135); см. заключительную часть Seder Olam г., и также Jer. Taanith, I. c., и Echa g., I. c., изъ которыхъ видно, что два съ половиною года продолжалось не все возстаніе, а только осада Б., само же возстаніе, согласно Іерониму (коммент. къ Дан., I, 9, въ концѣ), продолжалось три года и шесть мѣсяцевъ. Во время возстанія и особенно въ продолженіе осады Б. послужилъ убѣжищемъ для громаднаго количества людей; это, вѣроятно, и была та фактическая основа, которую изукрашила позднѣйшая талмудическая легенда, сообщающая, напр., что въ Бетарѣ было 400 синагогъ и при каждой изъ нихъ помѣщалось по 400 школъ, а въ каждой школѣ обучалось по 400 учениковъ (Гит., 58a). Когда ручей Іоредетъ га-Шалмонъ лѣтомъ высохъ, городъ сталъ страдать отъ недостатка воды. Самарянская книга Юшуи (изд. Juynboll, XLVII) сообщаетъ, что тайная доставка пищевыхъ продуктовъ въ Б. какъ бы чудомъ внезапно прекратилась. По другимъ рассказамъ, изъ Б. въ Іерихонъ и Лиду вели два подземныхъ хода; по этимъ-то ходамъ евреи и доставляли пищевые продукты. Благодаря измѣнѣ самарянъ римляне узнали о ходахъ и это привело къ паденію Б. Раввинскіе источники (Jer. Taanith, 68d; Echa g., къ гл. II, 2) также рассказываютъ объ измѣнѣ самарянъ, благодаря которой былъ убитъ р. Элеазаръ изъ Модіна. Изъ этихъ рассказовъ можно вывести заключеніе, что Б. прилежала къ территоріи самарянъ; рассказъ о подземныхъ ходахъ отъ Б. въ Іерихонъ и Лиду не заслуживаетъ довѣрія, такъ какъ онъ, очевидно, является лишь вариантомъ разсказа объ обстоятеляхъ осады, сопровождавшихъ осаду Іерусалима; Нейбаузеръ, поэтому, не правъ, помѣщая Б. вблизи Бетъ-Шемеша. Онъ основывается на имени Вабаръ Септуагнтъ (II Сам., 15, 24); такой мѣстности нѣтъ въ масоретскомъ текстѣ, и указанный источникъ, кромѣ того, не даетъ никакихъ указаній относительно его мѣстоположенія. Евсевій (Hist. eccl., IV, 6) называетъ городъ Βιθθρα (варианты Βιθθρα, Βιθρα), что согласуется съ вышеприведеннымъ чтеніемъ בתרא; но его слово, Б. лежитъ вблизи Іерусалима. На основаніи этого сообщенія Шюреръ и друг. (Риттеръ, Тоблеръ, Дернбургъ, Ренауъ) отождествляютъ Б. съ нынѣшнимъ Биттиромъ, расположеннымъ въ разстояніи трехъ часовъ ѣзды къ юго-западу отъ

Иерусалима и заключающимъ въ себѣ остатки стараго укрѣпленія. Вѣтаръ или Вѣсаръ, который упоминается у Иосифа Флавія (Иуд. войн., IV, 8, § 1), по мнѣнію указанныхъ ученыхъ—не этотъ Виттиръ, а другой городъ. Еслабы, однако, Б. находился близъ Иерусалима, то было бы непонятно, почему Иерусалимъ не принялъ участія въ восстаніи. Грець (Исторія, 3 изд., IV, 144), съ своей стороны, полагаетъ, что сообщеніе Евсевія ошибочно и помѣщаетъ Б. къ сѣверу отъ Антипатриды, въ разстояніи четырехъ миль южнѣе Кесарея; Б., такимъ образомъ, находился, по его мнѣнію, недалеко отъ Самаріи. Лебрехтъ (въ Magazin für die Wissenschaft des Judenthums, III, 1876) также помѣщаетъ Б. въ этой области—слѣдовательно, довольно далеко къ сѣверу отъ Иерусалима—и пытается доказать, что Б. идентиченъ съ Romana castra vetera Сефториса; ѡѡ, по его мнѣнію, еврейская транскрипція «vetera» (ср. Hoffmann, Magaz., 1878, 188). Этого же взгляда придерживаются Когуль, Фюрстъ и Крауссъ въ своихъ талмудическихъ словаряхъ. Тѣмъ не менѣе, вопросъ о мѣстонахожденіи Б. долженъ считаться еще не окончательно рѣшеннымъ. Изъ Талмуда можно вывести, что городъ отстоялъ не далѣе четырехъ миль отъ моря, такъ что кровь убитыхъ, по талмудическому разсказу, текла въ море (Git, 57a; ср. Jer. Taan., 69a). Б., какъ раньше Иерусалимъ былъ разрушенъ 9-го Аба (Taanith, IV, 6; ср. Иеронима къ Захар., 8, гдѣ вмѣсто «Бетъ-эль» нужно читать «Бетаръ»). Трупы убитыхъ (לוי ויחי) оставались въ открытомъ полѣ, и лишь долго спустя, послѣ того, какъ ослабло вызванное восстаніемъ ожесточеніе, стало возможнымъ предать ихъ погребенію (Баба Батра, 121б; Берах., 48б).—Ср.: Herzfeld, въ Monatsschrift, 1456, 105; Lebrecht, Die Stadt Bether, ein 15-hundertjähriges Missverständnis, въ Magazin, III, 27 и сл. (также отдѣльной брошюрой, Берлинъ, 1877); Neubauer, Géographie du Talmud, 103—114; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 693 и сл.; Grätz, Gesch., IV, 3 изд., 144; Bäderer, Palästina und Syrien, 5 изд., 16. [J. E. III, 123—124].

Бетахъ, ѡѡ—городъ, принадлежавшій царю Арамъ-Цобы, Гададь-еврею, и завоеванный Давидомъ (II Сам., 8, 8). Въ параллельномъ мѣстѣ, приведенномъ въ I Хрон., 18, 8, онъ называется Тибхатъ, ѡѡѡ. Предполагаютъ, что въ древности его имя было Тебахъ, ѡѡѡ; действительно, въ сирийскомъ переводѣ Библии онъ такъ и названъ; кромѣ того, въ Быт., 22, 24, упоминается арамейское племя Тебахъ, которое можетъ быть связано съ этимъ городомъ. Что въ первоначальномъ еврейскомъ текстѣ, действительно, стоялъ «Тебахъ», видно изъ того, что сохранились почти однозвучныя съ нимъ названія, (Ме-) Тевакъ и (Ма-) Тавеэ въ греческомъ переводѣ Библии къ упомянутымъ мѣстамъ книгъ Самуила и I Хроникъ. О точномъ географическомъ положеніи мѣста въ настоящее время нѣтъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ, едва ли можно отождествлять съ Тайбеомъ, нѣсколько сѣвернѣе Тадмора, только потому, что они близки по созвучію.—Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 100 и сл.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетгенъ, Фридрихъ-Вильгельмъ-Адольфъ (Baethgen)—христіанинъ, павѣстный протестантскій теологъ и сиріологъ, род. въ 1849 году въ Лакемѣ близъ Гамельна. Занимая въ теченіе ряда лѣтъ катедры въ Килѣ, Галле, Грейфсвальдѣ, онъ въ 1895 г. получилъ ординарную профессуру восточ-

нѣной экзегетики въ Берлинѣ. Въ области еврейской науки Б.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: Untersuchungen über die Psalmen nach der Peschitta (Kiel, 1878); Anmut und Würde in der alttestamentlichen Poesie (1880); Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte. Der Gott Israels und die Götter der Heiden (1888).—Syrische Grammatik des Mar Elias von Tihhan (1880); Fragmente syrischer und arabischer Historiker (1884).—Перу Б. принадлежитъ также комментированный переводъ Псалмовъ (1892), стихотворный переводъ книгъ Иова. Второе изданіе популярной библейской энциклопедіи Riehm'a вышло подъ главнѣйшей редакціей Б. 1.

Бетель или **де-Синагога** (בית אל—«изъ дома Господня») — италъинско-еврейское фамиліное имя; нѣкоторые представители этой семьи извѣстны, какъ литургическіе поэты и кописты. По фамиліному преданію, Б. были одною изъ тѣхъ четырехъ еврейскихъ семей, которыя Титъ привезъ въ Римъ послѣ разрушенія іерусалимскаго храма. Впрочемъ, имя Б., повидимому, произошло отъ мѣстечка Casadio («домъ Господень»), откуда представители семьи вели свой родъ. Слѣды послѣдней встрѣчаются не ранѣе 12 в. Уже въ средніе 15 в. имя Б. почти исчезло и семья приняла фамилію Анавъ (см.); вѣроятно Ветелиды и были одною изъ боковыхъ линій Анавовъ. Слѣдующіе представители семейства Б. пользуются извѣстностью: 1) *Иекуніель Б.* — сынъ врача, копистъ, жилъ въ Римѣ въ началѣ 15 в. Пармская библиотека обладаетъ написаннымъ имъ «махзоромъ» (Steinschneider, Hebr. Bibl., VII, 115).—2) *Боабъ бенъ-Венълимиъ Б.*—литургическій поэтъ, жилъ въ Римѣ въ концѣ 14 и началѣ 15 вв., авторъ «Kaddisch'a» въ 8 строфахъ (см. Zunz, Literaturgesch., 490; Landshut, Ammude ha-Abodah, 80).—3) *Боабъ бенъ-Наданъ бенъ-Даниилъ Б.* — литургическій поэтъ въ Римѣ (14 в.), авторъ «решута» на «Nischmath» праздника Пятидесятницы.—Ср.: Zunz, Gesamh. Schriften, III, 167 sqq.; Mortara, Indice alfabetico, 8. [J. E. III, 124]. 4.

Бетенъ, ѡѡ—городъ, слѣды котораго до сихъ поръ не найдены; входитъ въ составъ Ассирова уѣзда (Иош., 19, 25). Евсевій называетъ его Bēbeten (т.-е. Beth-Beten) и говоритъ, что онъ находился въ 8 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Птолемаиды (Акко).—Ср. Riehm, Handw., I, 211; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетилійскіе камни—λίθοι Βαϊτολοι или λίθοι ἐπιφύχοι—священные камни, считавшіеся у грековъ и римлянъ одушевленными (ἐπιφύχοι). Какъ предполагаютъ, поклоненіе подобнымъ камнямъ было заимствовано на Востокъ и, въ частности, у евреевъ, на что указываетъ названіе Βαϊτολος совершенно еврейскому bet-el или ассирійскому bet-ili, одинаково означающимъ «жилище бога». Обыкновенно камни были метеорического, воздушнаго происхожденія, отсюда, вѣроятно, и взялось названіе Βαϊτολοι λίθοι, т. е. «камни, падающіе съ жилища бога (неба)». Культъ Б. камней былъ особенно распространенъ въ Малой Азій и, главнымъ образомъ, въ городахъ Эмессъ, Гелиополісѣ и нѣк. др. Отсюда, вѣроятно, онъ перешелъ къ грекамъ и римлянамъ, а позднѣе и къ мусульманамъ въ видѣ меккской Каабы.—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 315; Wissowa-Pauly, Realencyclor., II, 723 и сл.; 2780 и сл.; Jeremias, Das Alte Test. im Lichte d. Orients, 238, прим. 1.

Бетонимъ, ѡѡѡ—сѣверный пограничный городъ Гадова колѣна (Иош., 13, 26), обыкновенно

отожествляемый въ іерусалимскомъ Талмудѣ съ Botna, а въ Onomasticon'ѣ—съ Botnia или Bothniu. Нѣкоторые усматриваютъ Б. въ развалинахъ нынѣшняго Batue, къ юго-западу отъ Bessolt'a. Другого мнѣнія держится Merrill въ своемъ East of the Jordan, 361. 1.

Беттелгеймъ, Анто́нъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Съ 1890 по 1907 г. издавалъ и редактировалъ биграфіческіе сборники «Führende Geister», съ 1896 г. издаетъ «Biographisches Jahrbuch und deutscher Nekrolog», а съ 1907 г. редактируетъ дополнительные томы къ обширной «Allg. Deutsche Biographie». Тонкій и глубокий критикъ, Б. умѣетъ вносить въ каждую, даже незначительную, замѣтку крупныя литературныя достоинства, и его биграфіи «Beaumarchais» (1886) и «L. Anzengruber» (1891, 2 изд. 1898) считаются классическими. Перу Б. принадлежатъ еще многія другія работы: между прочимъ «Berthold Auerbach», 1907 (Б. былъ уполномоченъ Ауэрбахомъ привести въ порядокъ и издать его посмертные труды). — Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Meyer, Gesch. der deut. Literatur; Kürschner, Deutsch. Liter.-kal., 1908; Jew. Enc. III; Eisenberg, Das geistige Wien, 34. 6.

Беттелгеймъ, Карлъ—врачъ и профессоръ, род. въ Пресбургѣ въ 1840 году, ум. въ 1893 г.; изучалъ медицину въ Вѣнѣ подъ руководствомъ Гиртля, Рокитанскаго, Брокке и Скоды и въ 1866 г., былъ назначенъ ассистентомъ Оппольцера, а съ 1872 г. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по внутренней медицинѣ въ вѣнскомъ университетѣ. Б. состоялъ съ 1870 по 1871 г. редакторомъ «Mediz.-chirurg. Rundschau», въ теченіе многихъ лѣтъ былъ директоромъ поликлиники внутреннихъ болѣзней и главнымъ врачомъ Rudolfinerhaus'a въ Унтердублянгѣ (близъ Вѣны). Исслѣдованія Б. о кровеносныхъ сосудахъ и по патологіи сердца пользуются большою извѣстностью (въ особенности его эксперименты надъ механическимъ давленіемъ на сердце) и нѣкоторыя изъ нихъ считаются классическими. — Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 26; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervorr. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. etc. [J. E. III, 131]. 6.

Беттелгеймъ, Каролина—дѣвица, род. въ 1845 г. въ Будапештѣ. 14-лѣтней дѣвочкой выступала съ большимъ успѣхомъ на концертахъ, въ качествѣ пианистки; 16-ти лѣтъ поступила въ оперу и вскорѣ была назначена въ императорско-королевскую вѣнскую оперу. Б. пользовалась популярностью въ Австріи, Германіи и Англіи, по которымъ совершила рядъ турнѣ. Б. жена извѣстнаго политическаго дѣятеля, члена палаты господъ и председателя австрійск. торговой палаты Юлія фонъ-Гомперца (см.) и подъ этой фамиліей фигурируетъ не менѣе часто, чѣмъ подъ дѣвчьиимъ. [J. E. III, 130]. 6.

Беттелгеймъ, Яковъ (псевдонимъ *Карлъ Теллгеймъ*),—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1841 г., состоялъ съ 1880 по 1884 г. редакторомъ бухарестскихъ нѣмецкихъ газетъ «Die Froche» и «Vikarester Salon»; онъ написалъ, совместно съ Францемъ фонъ-Шентаномъ, Фр. Врентано и Максомъ Кретцеромъ цѣлый рядъ драматическихъ произведеній. Плодомъ его долготѣянаго пребыванія въ Бухарестѣ явился романъ изъ жизни румынскаго общества—«Elena Taseano». Его оригинальныя драмы вышли отдѣльными изданіемъ въ 1894 г. подъ общимъ заглавіемъ «Aus der Elite». — Ср.: Brümmer, Dich.-lexl., 115; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Jew. Enc., III; Kürschner, Deut. Liter.-kalend., 1908. М. С. 6.

Бетуель (Вауиль), *בְּטוּלַי* въ *Библии*.—Согласно Быт., 22, 22, потомокъ Арпахшадъ. Онъ былъ сыномъ Нахора и Милки и отцомъ Лабана и Ребекки. Но такъ какъ въ другихъ мѣстахъ (Быт., 25, 20; 28, 5) Б. названъ «арамейцемъ изъ Паданъ-Арама», то, основываясь на этихъ данныхъ, можно предположить, что онъ былъ потомкомъ Арама, брата Арпахшадъ (ср. Budde, Urgeschichte, 421—426). Нѣсколько разъ онъ упоминается въ исторіи бракосочетанія Ребекки (Быт., 24, 24, 47) въ качествѣ заинтересованной стороны; стихъ 50—«И отвѣтили Лабанъ и Бетуель». Нѣкоторые критики опускаютъ имя Б. въ упомянутомъ стихѣ па томъ основаніи, что ко времени бракосочетанія Ребекки онъ уже по ихъ мнѣнію не могъ жить (Ball, Sacred Books of the Old Testament, ad loc.; Holzinger, Комментарій къ кн. Быт., ad loc.; Dillmann, Comment. in loc.). Gunkel въ своемъ комментарий на Бытіе предпологаетъ, что Б. (въ Быт., 24, 50) былъ младшимъ братомъ Лабана, названнымъ по плени своего отца. Наконецъ, по мнѣнію третьей группы критиковъ, именемъ Б. называлось одно арамейское племя въ Месопотаміи. См. Быт., 11, 13—22; 25, 20; 28, 2, 5; 24, 10, 22; Иох., 19, 4; I Хрон., 4, 30. [J. E. III, 125]. 1.

Б. въ вавилонской литературѣ.—Чтобы объяснить, почему въ разсказѣ о бракосочетаніи Исаака съ Элизеромъ посланцемъ Авраама, сначала бѣсѣдуютъ Лабанъ вмѣстѣ съ Б. (Быт., 24, 50), а потомъ Лабанъ вмѣстѣ съ матерью безъ Б. (тамъ же, 55), легенда сообщаетъ, что Б., какъ царь Харана, пользовался въ своемъ владѣніи jus primae noctis. Народъ согласился на это лишь подъ условіемъ, чтобы это его право касалось и членовъ его собственной семьи. Чтобы избавить будущую жену Исаака отъ этого поворота, Богъ послалъ Б. скоростижную смерть. Согласно другой легендѣ, Б. намѣревался отравить Элизера, чтобы завладѣть сокровищами, которыя тотъ привезъ въ подарокъ Ребеккѣ. Но ангелъ во время бѣсѣды ховаяна съ гостями перевернулъ чаши на столѣ и предназначенная для Элизера чаша съ ядомъ очутилась предъ Б. который и отравился ею (Midrasch Agada, изд. Вубера. 1894, 59, и Jalkut, I, § 109). Согласно, наконецъ, третьей легендѣ, Богъ послалъ Б. скоростижную смерть за то, что онъ не согласился выдать свою дочь за Исаака (Bereschit rab., LX, 12). [J. E. III, 125]. 3.

Бетуль, *בְּטוּלַי*—городъ въ Симеоновомъ уѣздѣ (Иох., 19, 4), названный также «Бетуель», *בְּטוּלַי* (I Хр., 4, 30) и тождественный съ городомъ Бетель, упомянутъ въ I Сам., 30, 27. Въ виду того, что въ кн. Иошуи (15, 30) между городами Элталадъ, *בְּטוּלַי*, и Хорма, *חֶרְמָה* упоминается городъ Кесиль, *כֶּסֶלַי*, тогда какъ въ указанныхъ выше случаяхъ на этомъ мѣстѣ стоитъ Б. (Септуагинта въ Cod. Vatican. Baithel), то нѣкоторые (Reland и др.) полагаютъ, что это просто варианты названія города Б., а другіе (Knobel и др.)—что это есть испорченное слово «Бетуель». Мѣстоположенія его до настоящаго времени неизвѣстно. Отожествленіе его съ Элузой (Knobel), лежащей въ разстояніи 5 часовъ пути къ югу отъ Бееръ-Шебы, опирается исключительно на то, что названіе города Б.—«домъ Божій» соответствуетъ факту нахождения культа арабской богини Chalasah въ Элузѣ (ср. Zeitschr. Deutsch. Morgenl. Gesellschaft, III, 194 и сл.). [Riehm, Handw., I, 123]. 1.

Бетулия (Βαιτουλοια, Βαιτουλια, Βαιτουλοια, Βετουλοια; въ Вульгатахъ—Bethulia)—городъ, который, согласно кн. Юдишъ, былъ завоеванъ Олоферномъ и былъ родиной Юдишъ. Въ одной сокращенной версiи легенды, изданной Гастеромъ (Proceedings of the Society of biblic. archeology, 1894, XV, 156 и сл.), завоеваннымъ городомъ оказывается Иерусалимъ. Поэтому нѣкоторые предполагаютъ, что имя Б. есть, въ сущности, аллегорическое названiе и можетъ означать «Bethel» (домъ Господень). Но если обратиться къ пространной версiи, то окажется, что городъ, съ которымъ связана легенда о Юдишъ, долженъ былъ находиться на какихъ-то горныхъ высотахъ къ югу отъ Израильской равнины. Больше того, въ этой версiи Б. особенно подчеркивается, вѣроятно, для того, чтобы рѣче указать на отличiе ея отъ Иерусалима, хотя до сихъ поръ не удалось найти даже слѣдовъ подобнаго имени въ области, примыкающей къ южной части упомянутой равнины. Ближе всего подходит къ Б. «Mataliye», холмистая мѣстность къ югу отъ небольшой плодородной равнины «Merj-el-Gharak»; однако она лежитъ слишкомъ далеко къ югу, чтобы соответствовать тому мѣсту, о которомъ рѣчь идетъ въ кн. Юдишъ. Марта (Intorno al vero sito de Betulia, 1887) пытался, въ свою очередь, отождествить Б. съ городомъ «El-Bared», лежащимъ къ западу отъ «Jennino», что, съ точки зрѣнiя топографической, весьма возможно. [Изъ J. E. III, 125]. 1.

Бетурия, Паулина—римлянка-прозелитка (ок. 50 г.), известная подъ именемъ Сарры. Согласно латинской эпиграфикѣ, она умерла 86 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ отъ роду. Въ теченiи шестнадцати лѣтъ она исповѣдывала иудейскую вѣру и была «матерью синагогъ» (mater synagogarum) компезанской и волуманской общины въ Римѣ. Въ талмудическихъ источникахъ Б., часто упоминаемая подъ именами Белуриатъ, Бетурия, Белуритъ, или Берусiя,—прозелитка, изучившая еврейскiй законъ и склонившая своихъ рабовъ стать прозелитами (Мехилта Бо, 15; Рошъ Гаш., 17б; Иб., 46а; Геримъ, II, 4); можетъ быть, она тождественна съ Бетурией. — Ср. Grätz, Gesch., 3 пзд., IV, 102; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, I, 74. [J. E. III, 132]. 2.

Бетъ (ב) — вторая буква еврейскаго алфавита. Численная величина ея равна двумъ (уже въ эпоху Талмуда говорили: בית—בתי) и объясняли, что Б. въ словѣ רבּוּב (Быт., 21, 12) считается намекомъ на тѣ два мiра, которые предопредѣлены были Исааку, именно на мiръ настоящiй и мiръ грядущiй (Иер. Нед., III, 38а), или же указанiемъ на тѣ мiры, въ существованiе которыхъ вѣрили Исаакъ и его потомки (Beresch. г., LIII, 8). По мнѣнiю Баръ-Каппары, Тора оттого и начпается съ буквы ב, что этимъ указывается на мiры земной и загробный (Beresch. г., I, 14). По мнѣнiю р. Леви, причина этого другая: самая форма буквы ב должна указывать на то, что человѣку не слѣдуетъ проникать въ тайны мирозданiя ни надъ, ни подъ собою, но лишь проникаться тѣмъ мирозданiемъ, которое открыто предъ нимъ (ibid., I, 13). См. Алфавитъ р. Аклбы 6. Иосифъ.—Ср.: Buxtorf, Tiberias, XIV, XVIII. О происхожденiи начертанiя буквы J. Taylor, Alphabet, 1883; A. J. Evans, Primitive pictographs, 1894; Cretian pictographs, 1895; Further discoveries, 1897, 1898; ср. также библиографiю ст. Алфавитъ. [J. E. III, 113—114]. 4.

Бетъ, какъ приставка (форма сочетанiя отъ *Βαιτη*, בית, домъ)—употребляется въ Библии въ

мншнѣ, какъ частица или приставка къ именамъ собственнымъ городовъ и мѣстностей (см. ниже перечень этихъ именъ). Въ по-библейское время частица Б. употреблялась также, какъ составная часть названiй разныхъ палатъ въ Иерусалимскомъ храмѣ, напр. Бетъ-Тебила, בית-שׁביל, — палата для омовенiя. Б.-Гамокель, בית-גמול — палата костра и т. д. (См. Храмъ). Затѣмъ частица входитъ также въ составъ многихъ нарицательныхъ именъ, обозначающихъ какую-нибудь мѣстность или анатомическую полость въ тѣлѣ челоука; напр., Б.-Шалхпнъ, בית-שׁלחן — поле съ собственнымъ орошенiемъ; Б.-Геронотъ, בית-גרנות, гумно; Бетъ-Дею, בית-דיו, — чернильница; Б.-Белiа, בית-בליע, — глотка; Б.-Шехп, בית-שחי, — подмышечная впадина и т. д. Еврейскому Бетъ соответствуетъ въ Талмудѣ всюду сокращенное арамейское *Be*. בי. 3.

Бетъ-Авенъ, בית-און — городъ на сѣверной границѣ Веняминова удѣла, находившiйся, согласно Иосуфъ (7, 2), вблизи Гаи, къ востоку отъ Бетъ-ея (Beitin; Иос., 18, 12 и сл.), а согласно I Сам., 13, 5 (ср. 14, 23) къ востоку или сѣверо-востоку отъ Михмаса. Это касается «пустыни Бетъ-Авенъ» (Иос., 18, 12), то подъ этимъ именемъ, повидимому, было извѣстно высокое плоскогорье къ югу отъ Wadi Matjā и къ западу отъ Djebel Karantal (гора Кварантанiя). Отъ самого города Б.-А. не осталось никакихъ слѣдовъ. Khirbet-An, который, по мнѣнiю Wilson'a, долженъ былъ находиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ расположенъ древнiй Б.-А., лежитъ къ западу, а не къ востоку отъ Михмаса. Возможно, что въ эпоху Иеробеама II этого города уже не существовало; но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ думаютъ другiе, что его вовсе не было. Именемъ Б.-А. нѣкоторые пророки пользовались, какъ поэтической метафорой; такъ, пророкъ Амось называетъ Бетъ-аль (домъ Божiй), погравшiй въ его время въ идолопоклонствѣ (I Цар., 12, 28 и сл.), «Бетъ-Авеномъ», т. е. домомъ несправедливости, беззаконiя (Амось, 5, 5). Пророкъ Гошеа также, какъ и его предшественники, часто называетъ Бетъ-аль именемъ Бетъ-Авенъ, исходя при этомъ изъ тѣхъ-же побужденiй, что и Амось (Гошеа, 4, 15; 5, 8; 10, 5).—Ср.: J. E. III, 119; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Азмаветъ—см. Азмаветъ.

Бетъ-Анатъ, בית-אנא — ханаанейскiй городъ, названный такъ, вѣроятно, въ честь ханаанейской богини Анатъ (см.). Онъ лежалъ въ области Нафталима колѣна (Иос., 19, 38) и жители, которые не были изгнаны нафталиитами послѣ его завоеванiя, платили имъ дань (Суд., 1, 33). Городъ очень часто упоминается въ египетскихъ надписяхъ (W. Max Müller, Asien und Europa, 195, 220). Положенiе Б. не можетъ быть точно установлено. Евсевию отождествляетъ его съ мѣстностью, называвшейся Βαταναεα, и лежавшей въ 15 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Сепфорса; по мнѣнiю большинства ученыхъ, Б.-А. лежалъ въ сторонѣ отъ нынѣшней деревни Ainitha, въ плодородной долинѣ, къ югу-западу отъ Тибяна (Галчлея). Въ виду того, что фараонъ Рамзесъ въ одной надписи говоритъ о горѣ Бетъ-Анатъ, Max Müller предполагаетъ, что самый городъ лежалъ въ долинѣ. [J. E. III, 111]. 1.

Бетъ-Анотъ, בית-אנות — городъ въ гористой части Иудеи (Иос., 15, 59), тождественный, по мнѣнiю, Conder'a и Buhl'я (Geographie, 158), съ нынѣшнимъ Beth-Ainūn. Б.-А. находился въ 1/2 ча-

сахъ сѣвернѣ Хеброна, вблизи Халхула и Беть-Цура (Иош., 15, 58). Guérin неправильно отождествляетъ его съ Beit (Beth)—Chânan, лежащимъ къ сѣверо-востоку отъ Газы (Judée, II, 175).—Ср.: J. E. III, 118; Riehm, Handwört., I, 213.

Беть-Араба, בית ארבה или בית ארבה — городъ на границѣ уэльдовъ Веняминаова и Иудина, принадлежавшій то первому изъ нихъ (Иош., 18, 22), то второму (Иош., 15, 61). Въ виду того, что Б.-А. лежала (Иош., 15, 6; 18, 18 и сл.) юго-западнѣ Беть-Хаглы, לְאֵין חַדְיָלָא (Ain Chadjla), Knobel отождествлялъ ее съ нынѣшними развалинами Kogr Chadjla (иначе Mar Johannes), находящимися въ $\frac{1}{4}$ ч. пути къ юго-востоку отъ Иерихона и въ $\frac{1}{2}$ ч. пути къ югу-западу отъ Ain Chadjla. Напротивъ, Robertson и Smith, исходя изъ тѣхъ-же основаній, что и Knobel, отождествляютъ Б.-А. съ нынѣшнимъ Ain al-Feschkha. Изъ города Б.-А. происходилъ витязь Давида Аби-Альбонъ, называвшійся «арабаттскимъ», אֲרַבְיָא (II Сам., 23, 31). Б.-А. еще существовала въ эпоху второго храма и упоминается въ Талмудѣ (Echa rab., въ концѣ введенія).—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Zeitsch. Deut. Morgenl. Gesell., II, 59; Zeitschr. d. Deutsch. Palästina-Vereins, III, 1, 14 и сл. [J. E. III, 118—119]. 1.

Беть-Арбеель, בית ארבעל — названіе города, разрушеннаго какимъ-то царемъ Шалманомъ; оно упоминается только одинъ разъ у пророка Гошея (10, 14). Какъ относительно мѣстонахождения города, такъ и относительно имени царя Шалмана существуетъ нѣсколько предположеній. Согласно Conder'у, этотъ послѣдній есть не кто иной, какъ Шалманассаръ III; согласно же Wellhausen'у (Kleine Propheten) и Nowack'у (комментарій къ Гошею)—это Шалманассаръ IV. Противъ подобнаго отождествленія высказывается Schrader, который, исходя изъ различія въ именахъ этихъ царей и изъ нѣсколькихъ историческихъ данныхъ, приходитъ къ заключенію, что упомянутый Шалманъ моабитскій царь Саламану, упоминающійся въ одной надписи Тиглатъ Пилесера III въ качествѣ его данника (Schrader, Keilinschr., 440—442). Ситуація въ параллельномъ мѣстѣ къ Гошею читаегтъ «Беть-Иеробеамъ» вмѣсто «Беть-Арбеель» и «Шалдумъ» вмѣсто «Шалманъ»; исходя изъ этого чтенія, можно придти къ выводу, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду царь Шалдумъ, уничтожившій династію Иеробеама (II Цар., 15, 10).—Что же касается мѣстонахождения самаго города Б.-А., то его искали, основываясь на нѣкоторыхъ ассирийскихъ надписяхъ, по близости Ниневи, въ мѣстѣ древней Арбелы; затѣмъ его отождествляли также съ Арбеллой Галлпейской. Вѣрнѣе всего, однако, предположить, что это есть тотъ Беть-Арбеель, который, согласно «Onomasticon» Евсевія-Иеронима, лежалъ по ту сторону Иордана, у города Пеллы, и въ настоящее время называется Ирбидоль, весьма напоминающимъ, дѣйствительно, Арбеель.—Ср.: G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land; J. E. III, 119; Schrader, Keilinschr., стр. 152; Riehm, Handw., I, 213.

Беть-Бааль-Меонъ—см. Бааль-Меонъ.

Беть-Бара, בית ברה — мѣсто, занятое воинами Гидеона съ цѣлью помѣшать мидянитамъ переправиться черезъ Иорданъ и скрыться въ своихъ владѣніяхъ (Суд., 7, 24). Полагаютъ, что оно называлось Беть-Абара, בית אברה потому, что тамъ была переправа съ одного берега Иордана на другой (ברא—переходить, переправляться). Б.-Б. на-

ходился на правомъ берегу Иордана къ югу отъ Беть-Шеана (см.). Отождествленіе его съ евангельскимъ Беть-Абара (Иоан., I, 28) неправильно уже потому, что послѣдній лежалъ на лѣвомъ берегу Иордана.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Riehm, Handw., I, 213.

Беть-Белтинъ (בית בלתין), иначе **Бати-Балтанъ**, **Билтинъ**,—высящійся надъ Евфратомъ крутой холмъ, на которомъ построенъ городъ, теперь называющійся Бира. По Мишиѣ (Рош. Гам., II, 4) Б. В. былъ крайнимъ пунктомъ до котораго доходили иерусалимскіе посланцы, возвѣщавшіе о наступленіи новолунія. Тамъ они зажигали на вершинѣ холма сигнальные костры для жителей, какъ Б. В., такъ и лежащихъ вдали сосѣднихъ вавилонскихъ городов.—Ср.: Schwarz, Das Heilige Land, 55; Ritter, Erdkunde, X, 925; Neubauer, Géogr. du Talm., 242, 354. [J. E. III, 114].

Беть-Бешонъ, בית בשן — городъ, лежавшій «въ пустынѣ» (Иудейской?); упоминается въ I книгѣ Маккавеевъ (9, 65, 67). Слуда бѣжалъ Ионатанъ съ своими воинами отъ полководца Бакхидя, отстроилъ этотъ городъ, представлявшій одні развалины, и соорудилъ крѣпостныя стѣны. Вульгата называетъ его Bethkezi, а Иосифъ Флавій (Древн., VII, 1, § 5)—Bethalaga (т.-е. Беть-Хагла). Но, по мнѣнію однихъ (Rosenberg), Беть-Бешонъ есть городъ Нибшанъ, נִבְשָׁן, также лежавшій въ пустынѣ (тогда какъ Беть-Хагла лежала слишкомъ далеко отъ нея); а по мнѣнію другихъ (Mühlau), это Эмекъ-Кецпцъ (см.), который, согласно Иош., 18, 21, находился недалеко отъ Беть-Хаглы.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Riehm, Handw., I, 213.

Беть га-Кебаротъ—см. Кладбища.

Беть га-Кенесетъ—см. Синагога.

Беть га-Керемъ, בית כרם по Нехем., 3, 14, иудейскій городъ; описанъ въ одномъ изъ пророчествъ Иереміи (6, 1), какъ высокое мѣсто, откуда открывался видъ на далекое пространство. Иеронимъ (коммент. къ Иерем., 6, 1) говоритъ о Б., какъ о деревнѣ, существовавшей еще въ его время и находившейся на пути между Иерусалимомъ и Текоа. Это указаніе имѣетъ, какъ кажется, въ виду высокую мѣстность, къ югу отъ Иерусалима, извѣстную въ настоящее время подъ именемъ Jebel Furêdis («гора франковъ»). Но въ виду того, что на этой горѣ Иродъ Великій построилъ крѣпость «Herodion», едва-ли во время Иеронима она уже могла превратиться въ деревню. Въ Талмудѣ о Б.-Г. говорится, какъ о долинѣ (בית כרם), почва которой своимъ изжелта-краснымъ цвѣтомъ отличалась отъ почвы остальной (Nidda, II, 7).—Ср. Neubauer, Géogr. du Talmud, 131—132. [J. E. III, 120]. 1.

Beth ha-Midrash—см. Иеллинекъ, А.

Беть га-Мидрашъ, בית מדרשъ—высшая школа, буквально «домъ изслѣдованія», или мѣсто, куда лица, изучающія законъ, собираются слушать Мидрашъ, т.-е. обученіе и толкованіе закона. Высшая школа называется Б. га-М. въ отличіе отъ Беть га-Сеферъ, элементарной школы для дѣтей моложе 13 лѣтъ. Въ Beresch. rab., 63, 14 разсказывается, что «Исавъ и Яковъ до 13-ти-лѣтнаго возраста совмѣстно посѣщали Беть га-Сеферъ, а затѣмъ пути ихъ разошлись: Исавъ сталъ посѣщать капища идоловъ, а Яковъ сдѣлался завсегдатаемъ въ Батте га-мидрашъ». Въ другомъ мѣстѣ повѣствуется: «Въ Иерусалимѣ было 480 синагогъ (בתי מדרשות), причѣмъ въ каж-

дой помѣшался бетъ га-сеферъ и бетъ-талмудъ (то же, что бетъ га-мидрашъ) для изученія закона и устной традиціи, но Веспасіанъ уничтожилъ все это (Иер. Мер., III, 73д; Эха р., введение, XII, 2; Песик., XIV, 121б; Иер. Кет., XIII, 35с, гдѣ цифра 460—опіска). О томъ-же въ нѣсколькой версии рассказывается и въ вавил. Кетуб., 105а: «Въ Иерусалимѣ было 394 судебныхъ мѣстъ и столько-же синагогъ, высшихъ школъ (בתי מדרשות) и начальныхъ училищъ (בתי חינוך). Согласно Иер. Таан., IV, 69а, и Еша га-в., II, 2, III, 51, въ Бетарѣ существовало 500 элементарныхъ школъ, причемъ ни въ одной изъ нихъ не было менѣе 500 учениковъ (ср. Сот., 49б; также Гит., 58а, гдѣ говорится о 400 школахъ съ 400 учащимися въ каждой). Число (480) школъ въ Иерусалимѣ выводится изъ арифметическаго значенія буквъ въ въ словѣ חמשים (Исаия, 1, 21)=481, причемъ подъ 481-ой разумѣется школа, находившаяся при храмѣ (Еша га-в., I с.). — Бетъ га-Мидрашъ, находившаяся въ преддверіи храма (Лука, II, 46; XX, 1, XXI, 37; Мате., XXI, 23; XXVI, 55; Иоан., XVIII, 20), назывался «Бетъ га-Мидрашъ га-га-долъ», великая высшая школа (Танна дебе Эліагу р., IX; ср. Иер. Санг., I 19с) и являлся центромъ преподаванія закона, будучи, вѣроятно, первой по времени возникновенія школой и тѣсно прилегающей къ «Бетъ-Динъ га-га-долъ», высшей судебной инстанціи при храмѣ. См. Бетъ-Динъ. О возникновеніи этой «великой школы» нѣтъ точныхъ свѣдѣній. «Бетъ-Ваадъ», мѣсто, гдѣ собирались ученые, уже существовало въ эпоху Иосе, сына Иезекиа изъ Цереда, мученика временъ Маккавеевъ, который училъ: «Да будетъ домъ твой мѣстомъ собранія (בית דין) мудрецовъ» (Аботъ, I, 4). Названіе «Бетъ-Ваадъ» встрѣчается также въ Сот., IX, 15; Иер. Бер., IV, 7с; Иер. Таан., IV, 67д и др.

Слушатели или ученики школъ сидѣли на землѣ у ногъ учителей (Аботъ, I с.; Лук., X, 39; Апост. Дѣян., XXII, 3). Впослѣдствіи видѣли въ этомъ униженіи для учениковъ и позволяли имъ сидѣть на скамьяхъ (Бер., 28а; В. Мец., 84б). Въ I вѣкѣ по Р. Хр. школы существовали при каждой синагогѣ (Дѣян., XIX, 9). Начальныя училища, Батте га-Сеферъ, были учреждены нѣсколько позже, сначала Симономъ б. Шетахъ въ Иерусалимѣ (ок. 100 г. до Р. Хр.; Иер. Кет., VIII, 32с), а впослѣдствіи открыты Иошуею б. Гамла повсюду съ цѣлью предоставленія возможности всѣмъ безъ исключенія дѣтямъ получить элементарное образованіе (ср. Баба Батра, 21а; см. Воспитаніе). Агада какъ бы переноситъ В. въ древнѣйшія эпохи, когда говорятъ о Бетъ га-Мидрашъ Шема и Ебера, который посѣщали Исаакъ, иногда жена его Ребекка и регулярно Яковъ (Тарг. Иер. къ Быт., XXII, 19; XXIV, 62; XXV, 22; Бер. р., LXIII, 7; Танна дебе Эліагу р., V), о В. патриарха Якова въ городѣ Суккотъ, который посѣщалъ Иосифъ (Тарг. Иер. къ Быт., XXXIII, 17, XXXVII, 2; Числ., XXIV, 5), о Б. га-М., для построенія котораго Яковъ послалъ въ Египетъ сына своего Иуду (Бер. р., XCV, 2; Танх. Ваи-гашъ, XI), о Б. га-М. Моисея, гдѣ онъ вмѣстѣ съ Аарономъ и сыновьями его преподавалъ законъ (Тарг. Иер. къ Исх., 39, 33; ср. Bemid. gab., XXI: «Иошуа разставлялъ скамейки для ученыхъ, посѣщавшихъ Бетъ-Ваадъ Моисея»). У пророка Самуила также былъ «Бетъ улфана» (арамейское слово для «Бетъ га-Мидрашъ») въ Рамѣ (Тарг. къ I кн. Сам., 19, 19). Царь Іезекія заботился объ изготовленіи въ достаточномъ количествѣ масла для свѣтиль-

никовъ въ синагогахъ и школахъ и угрожалъ мечемъ каждому, не желавшему изучать законъ, такъ что въ странѣ скоро не стало ни одного неграмотнаго и ни одного ребенка или женщины, незнакомаго съ всѣми предписаніями ритуальной чистоты (Санг., 94б). Изученіемъ закона въ Б. га-Мидрашъ главнымъ образомъ занимались лица изъ колѣна Иссахара, а представители рода Зебулона доставляли имъ средства къ жизни (I Хрон., 12, 33; Второз., 33, 18; Береш. р., XCIX, 9; Тарг. Иер., I с.). Тестю Моисея, Итро, было дано обѣщаніе, что у потомковъ его всегда будутъ существовать школы (Танна дебе Эліагу р., V; ср. Мехилта, Итро, II).

Въ эпоху Мишны (Шаб., XVI, 1), въ Б. га-М. произносились проповѣди, но впослѣдствіи тамъ занимались изученіемъ закона, а проповѣди для народа произносились въ синагогѣ (Тарг. къ кн. Суд., 5, 9). Б. га-М., въ которомъ преподавали Шема и Абталіонъ и который Гиллель могъ посѣщать лишь по внесеніи привратнику каждый разъ платы за входъ (Тома, 35б), долженъ считаться первой организованной по извѣстному плану академіей (см. Абталіонъ). Это вниманіе платы, несомнѣнно, противорѣчило изреченію мужей Великой Синагоги: «готовьте побольше учениковъ» (Аботъ I, 1) и общему правилу: «какъ я (Моисей) даромъ (васъ обучаю), такъ и вы даромъ» (Недар., 37а), но оно могло быть своего рода политическою мѣрой и во всякомъ случаѣ гармонировало съ принципомъ, провозглашеннымъ школою Шаммая (Аботъ р. Натанъ, I версия, гл. III, переводъ Переферковича, стр. 15), что «учить должно лишь человѣка умнаго, смиреннаго, благороднаго происхожденія и богатаго»; между тѣмъ гиллелиты настаивали на обязательномъ обученіи всѣхъ безъ исключенія, такъ какъ «въ Израилѣ было много грѣшниковъ», которые, приблизившись къ изученію Торы, стали людьми праведными, благочестивыми и совершенными». Р. Гамлилъ, въ противоположность взглядамъ гиллелитовъ, находилъ нужнымъ исключать всѣхъ лицъ, душевныя качества которыхъ не отвѣчали вѣщимъ (בתי חינוך). Когда ректорство перешло къ р. Элеазару б. Азарія, въ школѣ устроили 400 сидѣній для новыхъ слушателей (Бер., 28а; ср. Клл., IV, 52б, и Наз., 49б). Такое устройство сидѣній знаменуетъ уже нѣкоторое улучшеніе постановки учебнаго дѣла; отсюда же и названіе школъ «іешиба» (Аботъ, II, 7) или «метиба» (Баба Кама, 11а). Б. га-М. въ Ябне (Ямнѣ) назывался «виноградникомъ», вѣроятно, потому что былъ расположенъ въ виноградникѣ (Schürer, Gesch., 3 изд., II 325, прим. 49), или же оттого, что ученики сидѣли рядами, какъ лозы въ виноградникѣ (Кет., IV, 6; Эд., II, 4; Иер. Бер., IV, 7д; ср. коммент. Бертиноро). «Виноградникъ»—стало обычнымъ названіемъ Б. га-М.; текстъ Пѣсни Пѣсей, 7, 13 «пойдемъ рано утромъ въ виноградники» замѣняетъ слова «пойдемъ въ Б. га-М.» (Эруб., 21с). Выявлялось въ особую заслугу, если кто первымъ являлся въ Б. га-М. и покидалъ его послѣднимъ (Шаб., 127а; Гит., 7а; Мер., 15б; Сук., 28а). Сидѣніе за трапезой (въ субботу) въ то время, когда въ Б. га-М. кто-либо произносилъ проповѣдь, предвѣщало несчаствіе (Гит., 38б). Запрещено было спать въ Бетъ га-М. (Танна дебе Эліагу р., XIII, XIV); исключеніе допускалось лишь въ отношеніи погородныхъ ученыхъ, которые не имѣли своей квартиры, и то (по мнѣнію тосафитовъ) лишь въ пристройкѣ

(Песах, 101а; ср. Тосаф. Мег., 28а). Поощрение дѣтей къ посѣщенію Бетъ га-Сефера и ожиданіе женами мужей, возвращающихся изъ Б. га-М., вмѣнялось въ особую заслугу (Бер., 17а, гдѣ Б. га-М. называется *בית*). Считалось какъ бы обязательнымъ знакомъ слушателей при ежедневномъ посѣщеніи Б. га-М. съ какой-либо новой идеей; отсюда обычный вопросъ: «Что новаго вы узнали сегодня въ Б. га-М.?» (Тосеф. Сота, VII, 9; Хаг., 3а; Иер. Баба Кама, IX, 6д и др.). Б. га-М. стоялъ даже выше синагоги: послѣдняя могла быть превращена въ Б. га-М., но не наоборотъ (Мег., 26б, 27а). «Шествующій изъ синагоги въ Б. га-М. (т. е. принимающійся вслѣдъ за богослуженіемъ за звучаніе закона), удостоится лицезрѣть величіе Бога, ибо сказано въ Псалм., 84, 8: Идутъ отъ слыи къ силѣ и предстанутъ передъ Богомъ въ Сионѣ» (Бер., 64а). Слова Иезекиила (11, 16) «Я буду имъ малымъ святыищемъ въ странахъ, куда они придутъ» толкуются, какъ относящіяся къ Бетъ га-Кенесетъ (синагогѣ) и Б. га-Мидрашу въ Вавилоніи (Мег., 29а). Агада усматриваетъ намекъ на Б. га-М. и въ слѣдующихъ мѣстахъ Св. Писанія: «Ты былъ намъ пріютомъ изъ рода въ родъ» (Псал., 90, 1); Господь стоитъ среди Божіей общины» (Ис., 82, 1; ср. Бер. р., XLVIII, 4); въ словахъ Билеама (Числ., 24, 5): «Какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, и жилища твои, Израиль» (Тарг. Иер. ад loc.; Санг., 105б). У Бога на небесахъ также находится Б. га-М., гдѣ Онъ преподаетъ законъ праведникамъ (Танна дебе Элиагу раб., I, III, IV, V, VIII, IX) и который называется «верхнею, небесною іешибою» или «метибтою» (Баб. Мец., 86а; Бер., 18б; Таан., 21б).—«Аккуртно посѣщающій Бетъ га-Кенесетъ и Б. га-М. въ этомъ мірѣ будетъ допущенъ въ такія-же учрежденія и въ мірѣ грядущемъ» (Иошуа бенъ-Леві, въ Debar. габ., VII, 5; Мидр. Терил. къ Псалм., 84, 5). Названіе «Бетъ га-Мидрашъ» заимствовали и арабы, у которыхъ школы называются «мадраса» (мадрессе); евреи впоследствии, подъ влияніемъ арабской культуры, стали вмѣсто «Б. га-Мидрашъ» также употреблять одно «мидрашъ» (Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens der Juden in Frankreich und Deutschland, I, 92 sqq., 265; idem, Quellen-schriften zur Gesch. des Unterrichts, 99). Изданная и переведенная Гюдеманномъ систематическая программа воспитанія въ 13 в. проектируетъ обложение членомъ всѣхъ общинъ страны или округа налогомъ въ размѣрѣ древняго полусикла на поддержаніе «большого» Б. га-М. или высшей школы, которая должна быть построена въ главномъ городѣ, близъ синагоги, и начальныхъ училищъ въ каждомъ городѣ, гдѣ ученики вмѣстѣ съ учителями должны жить въ теченіе цѣлой недѣли, вдали отъ родителей и всякаго общенія съ вѣншимъ міромъ.—Въ средніе вѣка Б. га-М. былъ открытъ въ продолженіе всего дня и ночи для проповѣдей и частныхъ занятій. Въ немъ обыкновенно существовала обширная библиотека для учащихся; сюда стекались ученые и изъ другихъ городовъ. Широко открытая дверь Б. га-М. неизбѣжно приводила къ тому, что онъ зачастую становился убѣжищемъ лѣтяевъ и бѣдныхъ бездомныхъ скитальцевъ, которые занимались, конечно, больше болтовнею, чѣмъ наукою. Не-евреи официально называли нюрнбергскій Б. га-М. (1840) «Judenschule» (см. Güdemann, I, с. 67, прим. 10). Явилось ли наименованіе христіанамъ синагоги также «Judenschule» слѣдствіемъ того, что Б. га-М. служилъ, на-

чиная съ талмудической эпохи (Бер., 8а), и мѣстою молитвы для слушателей, какъ думаетъ Гюдеманнъ, или по какой-либо другой причинѣ, но вошедшее въ поговорку выраженіе «шумъ какъ въ Judenschule», имѣетъ въ виду тѣ оживленные дебаты, которые происходили въ Б. га-М. а не безпорядокъ, будто бы сопровождавшій евр. богослуженіе.

Число слушателей или учениковъ Б. га-М. не было ограничено комплектомъ, какъ въ хедерахъ или начальныхъ училищахъ (Abrahams, Jewish life in middle ages, 349). Раввинъ, обыкновенно приглашаемый общиной на постъ преподавателей, болшую часть жили въ зданіи школы; поэтому въ Германіи Б. га-М. стали называться латинскимъ именемъ clausa (Claus-Cloister), откуда происходятъ названія «клаузний-раввинъ» и «клаузнеръ». Синагога вмѣстѣ съ Б. га-М. нерѣдко находились въ одномъ зданіи или по сосѣдству другъ съ другомъ.—См. Воспитаніе, Учитель академіи, Бахуръ, Хедеръ и Іешиботъ.—Ср.: Güdemann, Jüdisch. Unterrichtsweisen während der spanisch-arabischen Periode, 1873, 791; ерже, Gesch. des Erziehungsw. und der Kultur der abendländ. Juden, I, 1880, III, 1888; ерже, Quellen-schriften zur Gesch. des Unterrichts und der Erziehung bei den deutschen Juden, 1891; Abrahams, Jewish life in the middle ages, 1896, 34, 349, sqq.; Hamburger, Realencykl., II, s. v. Lehrhaus; Weber, System der altsynagogalen Theologie, 1880, 34, 127—360; Jacobs, Jews of Angevine England, 243—251, 343—344 [J. E. III, 116]. 3.

Бетъ-Гамуль, *בית גמול*—согласно Іереміи (48, 23), моавитскій городъ. Лежащій къ юго-западу отъ Хауранскаго города Вопры (Востра)—Umm el-Djemat (Burckhardt, Reisen, 378), обыкновенно отождествляемый съ Бетъ-Гамуломъ, не можетъ, однако, считаться таковымъ, ибо занимаетъ слишкомъ сѣверное положеніе. Вѣрнѣе, что Б.-Г. представляють развалины Ed-Djemêil, на пути изъ Дибона въ Umm er-Resâs.—Ср. Riehm, Handwörterbuch des bibl. Alterthums, I, 217. 1.

Бетъ-Гарамъ, *בית הרם*, или **Бетъ-Гаранъ**, *בית הרן* (Числ., 32, 36)—древне-аморейскій городъ въ Иорданской долинѣ, доставшійся, при раздѣлѣ Палестины, Гадову колѣну (Иос., 13, 27). Позднѣе у сирійцевъ, а также въ Талмудѣ, онъ сталъ называться Beth ramta, *בית רמת*, откуда уже, вѣроятно, Флавій и Евсевій передѣтали это названіе въ Beth-aramatha. Иродъ-Антипастъ, расширившій городъ и украсившій его великолѣпными постройками, назвалъ его Livias, въ честь жены царя Августа, Ливіи (согласно сообщенію Геронима), а по словамъ Флавія (Древн., XVIII, 2, § 1; Иуд. войн., II, 9, § 1) — Julias. Въ настоящее время Б.-Г. отождествляется съ развалинами «Teel er-Râme», представляющими остатки древнихъ стѣнъ и крѣпостныхъ сооружений и расположенными на лѣвомъ берегу Иордана, противъ Іерихона, при вѣходѣ Wadi Nesbon.—Ср.: Burckhardt, Reisen, 661; Schürer, Geschichte, II, 124 и сл. [Riehm, Handwörterbuch des bibl. Alterthums, I, 217]. 1.

Бетъ-га-Эцель, *בית עצל*—названіе мѣстности (Миха, 1, 11), не поддающейся точному опредѣленію. Возможно, что это есть Адалъ (см.), упоминающійся у пророка Захаріи (14, 5) и находившійся на Масличной горѣ. Въ эпоху царя Узія, слѣдовательно, незадолго до выступленія пророка Михи, Адалъ былъ разрушенъ страшнымъ землетрясеніемъ.—Ср. Riehm, Handw. II, 217]. 1.

Бетъ-Гедеръ, בֵּית גֵּדֵר, или просто **Гедеръ**, גֵּדֵר—древне-ханаанейская столица (Иов., 12, 13; ср. I Хрон., 27, 28), лежавшая, въ горной области Южной Иудеи (I Хрон., 2, 51). Отожествляютъ ее съ Гедоромъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, нѣтъ основанія.—Ср. Riehm, Handw., I, 490.

Бетъ-Гиллель—см. Бетъ-Шаммай.

Бетъ-Гиллель, Давидъ, де—писатель, род. въ Индіи, принадлежить къ Бени-Израиль (см.), въ 1832 г. выпустилъ свои путевыя впечатлѣнія по Индіи подъ названіемъ «Travels», не представляющія, однако, особаго интереса. Б.—первый еврей, опубликовавшій въ Индіи книгу.—Ср. Catalogue of Anglo-jewish Exhibition, № 939. [J. E. III, 120].

Бетъ-Губринъ—имя города, упоминаемаго въ Талмудѣ и Мидрашѣ и называемаго «Betogaboa» у Птолемея и др. Б.-Г. не встрѣчается въ Вибліи вовсе, хотя Реланъ (Reland) доказываетъ, что такъ называлась одна изъ крѣпостей, взятыхъ Веспасіаномъ (Иосифъ, Иуд. война, IV, 8, § 1). Городъ именовался также Eleutheropolis и подъ этимъ названіемъ нерѣдко упоминается Евсевіемъ. При послѣднемъ онъ былъ даже столицей цѣлой провинціи. Мѣстоположеніе его опредѣляется нынѣшней деревушкою Bet-Gibrin въ юго-западной Иудеѣ, гдѣ сохранился рядъ развалинъ. По сосѣдству съ нею находится нѣсколько пещеръ, искусственно расширенныхъ. Отсюда, пожалуй, и произошло названіе Eleutheropolis (свободный городъ), какъ смѣшанное словъ «chor» (обозначающихъ и пещеру, и чело-вѣка свободнаго). Настоящее имя города, не замѣненное греческою его формою, встрѣчается уже у древнѣйшихъ мусульманскихъ писателей. [Fr. Vahl, въ J. E. III, 120].

Бетъ-Дагонъ, בֵּית דָּגוֹן, собственно «домъ» или «храмъ Дагона», извѣстнаго филистейскаго божества (ср. I кн. Сам., 5, 2; I Мак., 10, 13).—Подъ этимъ именемъ было извѣстно въ древности нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ филистимляне жили болѣе или менѣе долгое время. Въ Вибліи упоминается городъ Бетъ-Дагонъ, доставшійся по жребію колѣну Иудиному (Иов., 15, 41; ср. Тосеф. Агал., III, 9, гдѣ говорится о мѣстности Бетъ-Даганъ, בֵּית דָּגוֹן, въ Иудеѣ, повидному, недалеко отъ Иерусалима; еврей, какъ кажется, передѣлалъ старое названіе, напоминающее филистейское божество, на Б.-Даганъ, означающее «домъ хлѣба»).—Другой городъ того-же имени находился на территоріи Асирова колѣна (Иов., 19, 27; ср. Тосеф. Шеб., VII, 13, гдѣ также приводится названіе Бетъ-Даганъ), на границѣ ея съ Зебулоновымъ удымомъ. Сенахерибъ въ надписяхъ въ свою очередь упоминаетъ городъ Bit-daganna, который уже является третьимъ по числу, носящимъ имя Б.-Д. (Schradler, Keilinschriftliche Bibliothek, III, 92; Delitzsch, Wo lag das Paradies? 289).—И въ настоящее время въ Палестинѣ встрѣчается много мѣстъ съ названіемъ Б.-Д. Полагаютъ, что Б.-Д., находившійся въ удылѣ Аспровомъ, можетъ быть отождествленъ съ нынѣшней деревней Beit Dedjan, находящейся недалеко отъ Акко. Изъ двухъ другихъ деревень, носящихъ названіе Beit Dedjan, одна лежитъ къ сѣверу-западу отъ Лидды (Robinson, Palästina und d. südlich angrenzenden Länder, III, 238 и сл.); ее, однако, не слѣдуетъ смѣшивать съ Б.-Д. Иудинымъ, ибо она для этого расположена слишкомъ далеко къ сѣверу.—Ср.: J. E. III, 119; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Smith, Assyriol. Discover., 303.

Бетъ-Диблатанъ, בֵּית דִּבְלָתַן—стоянка израильтянъ во время ихъ странствованій по пустынѣ; находилась въ предѣлахъ мѣдитеранскаго царства. О паденіи Б.-Д. пророчествуетъ Іеремія (48, 22). Въ кн. Числ., 33, 46 мѣстность названа Алмонъ-Диблатанъ, אֲמוֹן דִּבְלָתַן (см.), а на стелѣ моавитскаго царя Меша значится подъ пменемъ Бетъ-Диблатанъ, בֵּית דִּבְלָתַן.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетъ-Динь, בֵּית דִּיֵן (буквально «домъ суда», судебное учрежденіе)—терминъ, употребляемый въ талмудической литературѣ въ тройкомъ смыслѣ: 1) въ значеніи обыкновеннаго гражданскаго суда и въ такомъ видѣ сохранившійся съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени; 2) въ смыслѣ историческаго національнаго института, которому призваны были двѣ функціи: законо-толковательная и судебная, и 3) этотъ-же терминъ, сопровождаемый титуломъ «га-гадолъ» (великій), примѣнялся также къ Великому Синедриону, т.-е. къ высшему политическому учрежденію въ древне-еврейскомъ государствѣ. О Б.-Д. въ этомъ третьемъ смыслѣ см. Синедрионъ. Здѣсь рѣчь только о первыхъ двухъ категоріяхъ Б.-Д.

Уже Моисей, предписывая учрежденіе судовъ во всѣхъ городахъ и селеніяхъ страны, рекомендуетъ, въ случаѣ сомнѣнія мѣстнаго суда въ толкованіи того или другаго закона, обращаться за разъясненіемъ къ высшему судилищу, имѣющему пребываніе въ богоизбранномъ градѣ, и не отступать отъ рѣшенія этого суда «ни вправо, ни влѣво» (Второз., 16, 18—20; 17, 8—12). Въ періодъ первыхъ царей, при несложномъ строѣ народной жизни, сами цари или ихъ наслѣдники выступали всегда въ роли главныхъ судей; такъ поступали Давидъ, Авессаломъ, Соломонъ, Иотамъ, сынъ Озій (Сам., II, 14, 4—8; 15, 2—6; I кн. Цар., 3, 9; II Цар., 15, 5). Въ Вибліи, однако, не имѣется никакихъ указаній, чтобы за все время царскаго періода въ Иерусалимѣ существовалъ какой-либо высшій центральный судъ. Напротивъ, изъ подробнаго описанія процесса надъ пророкомъ Іереміемъ, обвинявшимся въ измѣнѣ, видно, что въ уголовныхъ процессахъ весь народъ выступалъ въ роли судьи (Іер., 26). Относительно же такъ наз. «эпохи второго храма» сохранились традиціи, которыя подробно описываютъ тогдашнее устройство Б.-Диновъ, какъ провинціальныхъ, такъ и центральныхъ. Изъ этихъ традицій видно, что, кромѣ трехчленнаго Б.-Д. для разбора гражданскихъ дѣлъ, засѣдавшего два раза въ недѣлю по понедѣльникамъ и четвергамъ, въ каждомъ городѣ, гдѣ жило 120 душъ, существовалъ еще 23-членный Б.-Д. для разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ, а также для рѣшенія религиозныхъ вопросовъ. Такіе Б.-Д. существовали также въ Палестинѣ (Мак., 7а). Во главѣ каждого провинціального Б.-Д. стояло лицо, отличавшееся особенной ученостью и носившее названіе «муфла Б.-Д.», בֵּית דִּיֵן שֶׁלֵּוּם (буквально—«отличный, выдающійся»; ср. Мишна, Горіотъ, I, 4). Въ случаѣ сомнѣнія у провинціального Б.-Д. относительно толкованія какого-нибудь закона, судьи обращались за разъясненіемъ вопроса къ Иерусалимскому Б.-Д. Въ Иерусалимѣ, кромѣ Великаго Синедриона изъ 71 члена и кромѣ большаго числа, доходившаго одно время до 394 (Кегуботъ, 105а), низшихъ судебныхъ мѣстъ, существовало еще два 23-членныхъ Б.-Д. Одинъ засѣдалъ у входа на Храмовую гору,

что послѣ окончанія редакціи Мишны народъ могъ пользоваться писаннымъ сводомъ законовъ, и, во-вторыхъ, все возраставшее враждебное отношеніе со стороны Рима къ палестинскимъ евреямъ содѣйствовало ослабленію авторитета палестинскаго Б.-Д. Еще больше вліянія на умаленіе значенія Б.-Д. оказало постепенное перенесеніе центра еврейской учености въ Вавилонію, гдѣ впоследствии выросли конкурирующія съ палестинскимъ Б.-Д. учрежденія, именно іешиботы, *תלמוד*. Палестинскій Б.-Д., хотя и съ меньшимъ авторитетомъ, просуществовалъ вплоть до смерти Гццлеля II Наси (395).

Первая попытка вавилонявъ отдѣлится отъ палестинскаго Б.-Д. и присвоить своей коллегіи, *תרי* (ср. Санг., 316), авторитетъ палестинскаго Б.-Д., относится къ второй половинѣ 2 вѣка.—Р. Хананья, племянникъ р. Йонуи, учредилъ большую «іешибу» въ городѣ Негаръ-Пекудъ и хотѣлъ въ календарномъ отношеніи занять независимое положеніе отъ палестинскаго Б.-Д., председателемъ котораго въ то время былъ р. Симонъ б. Гамліилъ II; но его затѣя не увѣнчалась успѣхомъ и духовная гегемонія осталась за палестинскимъ Б.-Д. (Бер., 63а). По той-же причинѣ р. Йегуда Ганаси отказалъ Раву (см. Абба-Арика) въ полной ординаціи (семиха), такъ какъ опасался, что Равъ, получивъ раввинскую ординацію, благодаря своей энергіи и популярности не замедлитъ открыть академію въ Вавилоніи и тѣмъ отдѣлится ея отъ палестинской метрополіи (Сангедр., 5а). Послѣ смерти р. Йегуды II Наси вслѣдствіе упадка авторитета палестинскаго Б.-Д. въ Вавилоніи образовался самостоятельный Б.-Д., но въ виду того, что члены вавилонскаго Б.-Д. не были рукоположены на эту должность, Талмудъ отрицаетъ за нимъ право Б.-Д. (Баба Кама, 84б); онъ ограниченъ въ своихъ правахъ, и дѣла о «библейскихъ штрафахъ», *תוספתין*, не подлежатъ его разсмотрѣнію (Баба Кама, *ibid.*).—Вавилонскіе Б.-Д. обыкновенно находились въ мѣстѣ пребыванія авторитетнаго ученаго, который являлся главою Б.-Д. и вмѣстѣ въ тѣмъ содержалъ «іешибу». Такіе общенародные Б.-Д. существовали и при «решъ-галутъ» вплоть до конца 5 вѣка. Эти Б.-Д., какъ и прежніе, помимо судебныхъ функций, занимались регулированіемъ религиознаго быта евреевъ и издавали разные постановленія («таканотъ»), согласно требованію времени (*תקנות* *לפי צרכי השעה*).

Постановленія Б.-Д. вообще, хотя обыкновенно и приписываются тому «наси», при которомъ они были изданы, тѣмъ не менѣе никогда не были дѣломъ одного лица, а составляли результатъ коллегиальной работы, т.-е. совѣщанія председателя съ членами Б.-Д. (Іер. Баба Батра, X, 17d). Талмудъ, который, говоря объ историческихъ личностяхъ древности, любитъ придавать имъ окраску современности, всегда приписываетъ вынесенныя постановленія результату совѣщанія ихъ со своимъ Б.-Д. Такъ надо понимать выраженія Шемъ и его Б.-Д., Давидъ и его Б.-Д., Соломонъ, Самуилъ, Давидъ и ихъ Б.-Д. (Аб. Зара, 36б; Мак., 23б). О правѣ измѣненія постановленій Б.-Д. см. Авторитетъ раввинскій. Наконецъ, Б.-Д. имѣлъ широкое право отчужденія имущества въ случаѣ надобности (Гит., 36б; Іер., 89б, *ת"ש צ"ג*).—Съ прекращеніемъ патріархата общенациональнаго Б.-Д. съ его широкими полномочіями не стало, а сохранился только мѣстный Б.-Д. въ современномъ смыслѣ этого слова. Правда, Альфаси стремился доказать, что можно восстановить прежній

Синедрионъ (ср. Милхамотъ, Рошъ Гаиш., II); затѣмъ Яковъ Бераби (см.) дѣйствительно осуществилъ идею Альфаси о возстановленіи Синедриона, но не на продолжительное время.

Мѣстный Б.-Д., обыкновенно трехчленный, подlezжалъ послѣ заключенія Талмуда сначала руководству гаона; позже тамъ председательствовалъ раввинъ. Отсюда у ашкеназовъ раввинъ носитъ титулъ «абъ-бетъ-динъ» (см.). Эти Б.-Д. разбираютъ только гражданскія дѣла; но и въ указанной области законъ ему предоставляется обширныя полномочія. Всякое рѣшеніе Б.-Д. въ гражданскомъ процессѣ неоспоримо, *תקנת רבין היא תפוסה* (Баба Мец., 17б). Для разбора гражданскихъ дѣлъ Б.-Д. можетъ быть не только постоянно функционирующимъ, но и случайнымъ избраннымъ, напоминающимъ современной третейскій судъ, причемъ одна изъ тяжущихся сторонъ выбираетъ одного судью, другая—другого, а обѣ вмѣстѣ избираютъ третьяго (Санг., III, 1). Съ введеніемъ въ Россію мировыхъ судовъ народъ рѣдко обращается къ раввинскому Б.-Д. со своими тяжбами (см. слѣдующ. статью); тѣмъ не менѣе, Б.-Д. и теперь продолжаетъ существовать въ упрощенной формѣ для совершения обыкновеннаго и левитратнаго развода и т. п. процессовъ, требующихъ Б.-Д. Для этого при каждомъ раввинѣ должно быть два ассистента («даянимъ», буквально—судьи) для полного комплекта Б.-Д. Гражданскія же тяжбы раввинъ можетъ разбирать единолично, такъ какъ каждый раввинъ въ своемъ городѣ считается признаннымъ авторитетомъ, *תלמוד*, которому законъ предоставляетъ право по единоличному усмотрѣнію рѣшать гражданскія дѣла (Санг., 5а). Въ нѣкоторыхъ городахъ черты осѣдлости соблюдаются установленныя дни для засѣданія Б.-Д., а именно по понедельникамъ и четверги. Традиція приписываетъ установленіе означенныхъ дней въ недѣлю для засѣданія Б.-Д. самому Эзрѣ (Кетуб., 3а). Законъ устанавливаетъ извѣстныя отношенія между народомъ и Б.-Д.; такъ, народъ долженъ питать благоговѣйный страхъ передъ Б.-Д., послѣдній же, съ своей стороны, обязанъ терпѣливо переносить всѣ тяготы своего званія (Санг., 8а). Небесный судъ-а-легорически также называется Б.-Д. (*תלמוד* *לפני ה' ז"ל*, Мак., 23б) или даже «великій Б.-Д.» *הגדול* *ז"ל*, (Сота, 22б), причемъ агада представляетъ себѣ устройство небеснаго суда схожимъ съ земнымъ Б.-Д. См. Авторитетъ, Кагалъ, Наси, Судъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 3изд., II, 188—214; Frankel, Darke ha-Mishnah; Д. Каценелъсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1898, сентябрь; Д. Хвольсонъ, Passamah; Weiss, Dor.

А. К. и Л. К. З.

Отношеніе русскаго законодательства къ Бетъ-дину *).—Введя въ 1772 г. кагалное устройство въ присоединенной отъ Польши Бѣлороссіи, русское правительство тѣмъ самымъ утвердило существованіе Б.-Д.; въ обихѣ бѣлорусскихъ губерніяхъ были «учреждены для разбора дѣлъ между однимъ евреямъ уѣздные и апелляціонные губернскіе кагалы съ положеннымъ чредомъ по собственному ихъ выбору судей» (Перв. Полн. Собр. Зак., № 15436). Но когда въ 1783 г. евреи были допущены къ участию въ сословныхъ и муниципальныхъ органахъ самоуправленія, вѣдавшихъ, между прочимъ, и судебныя дѣла, Б.-Д.

* Въ источникахъ на русскомъ языкѣ пишется обычно не Бетъ-динъ, а Бесъ-динъ или Бесдинъ.

потерялъ свою обязательную силу для еврейскаго населенія, и отдѣльные евреи стали обращаться въ общія судебныя учрежденія; это обстоятельство вызвало, въ связи, повидимому, съ происшедшей въ то время религіозной борьбой, тревогу въ еврейскихъ вліятельныхъ кругахъ, и бѣлорусская депутація, отправившаяся въ 1784 г. въ Петербургъ для защиты разнообразныхъ еврейскихъ интересовъ, ходатайствовала въ частности и о томъ, чтобы «преступникъ ихъ (т.-е. еврейскихъ) законовъ и обрядовъ судимъ былъ въ еврейскихъ судахъ; ...дѣла между одними евреями, кромѣ векселей и облиговъ, нигдѣ бы не приняты были въ прозводство, какъ только въ еврейскихъ судахъ, понеже евреи между собою дѣлають обязательства, условія и всякія сдѣлки на еврейскомъ языкѣ, по обряду и закону еврейскому, о коихъ прочіе суды неизвѣстны». Это ходатайство было удовлетворено не полностью; указомъ сената 7 мая 1786 г. было постановлено: «въ просьбѣ ихъ о учрежденіи особыхъ еврейскихъ судовъ отказалъ, а должны они по всѣмъ такимъ дѣламъ, кои до суда принадлежатъ, въ томъ числѣ и по всякимъ собственно между ихъ тяжбамъ, когда добровольно въ сихъ послѣднихъ, не допуская до суда, не разберутся, судимы быть въ магистратахъ и ратушахъ; ...по дѣламъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ по ихъ вѣрѣ, предоставить судиться на прежнемъ основаніи въ учрежденныхъ для сего уѣздныхъ и губернскихъ кагалахъ» (П. П. С. З., № 16391). Упраздненіе еврейскаго суда было подтверждено въ 1795 г. и въ отношеніи вновь присоединенной отъ Польши территоріи минскаго, пяславскаго и брацлавскаго генераль-губернаторства: уѣздные и губернскіе кагалы «не должны касаться ни до какихъ иныхъ дѣлъ, кромѣ обрядовъ закона и богослуженія» (П. П. С. З., № 17327). Однако, сякою вѣковыхъ условій еврейской жизни Б.-Д. продолжалъ существовать, находя, вѣроятно, свое официальное оправданіе въ томъ, что сенатскимъ указомъ 1786 г. были предусмотрены среди евреевъ третейскіе суды, о коихъ особо упоминаетъ и Положеніе 1804 г. (§ 49); въ глазахъ правительства Б.-Д. представлялся, повидимому, тождественнымъ съ третейскимъ судомъ. Поэтъ и сенаторъ Державинъ, посѣтившій Вѣлорусію въ 1800 г., отмѣчаетъ, что въ кагалахъ отправляются не только духовныя, но и гражданскія дѣла евреевъ («судъ между ними и права, наследства и др.), сообщая при этомъ, что даже христіане «подвергаются суду сихъ рабвиновъ» (быть можетъ, не Б.-Д., а суду отдѣльныхъ раввиновъ?). О Б.-Д. того времени сохранились и документальныя данныя, приведенныя въ «Книгѣ кагала» Брафмана; цѣлый рядъ документовъ устанавливаетъ взаимноотношенія между кагаломъ и Б.-Д., дѣйствующимъ въ своихъ судебныхъ рѣшеніяхъ вполне самостоятельно. Съ фактомъ существованія Б.-Д. примирялось и правительство; такъ, сенатскій указъ 11 апрѣля 1838 г. о формахъ еврейской присяги для раввиновъ постановилъ, чтобы раввинъ приводился къ присягѣ «время учеными евреями, изъ которыхъ и избирается на сей случай, по обычаю ихъ вѣры, Бесиднъ (третейскій судъ)», причемъ тутъ-же приводятся тексты: «удостовѣренія», даваемого бесъ-диною начальству; «возвѣщенія, читаемаго бесъ-диною» раввину, приводимому къ присягѣ; «проклятія», произносимаго бесъ-диною надъ присягающимъ раввиномъ: «увѣщанія» бесъ-дина

раввину.—Въ 1856 г. министерство внутреннихъ дѣлъ обратилось къ новороссійскому генераль-губернатору съ спеціальнымъ запросомъ по поводу Б.-Д. Указывая, что, хотя по положеніямъ 1804 и 1844 гг. евреи не должны имѣть своихъ особыхъ судебныхъ учреждений, все же не только въ бумагахъ департамента духовныхъ дѣлъ, но и въ самомъ сводѣ законовъ (Уст. рекр., ст. 788; Зак. о сост. ст. 1271, 1273 и др.) встрѣчается выраженіе Б.-Д., министерство спрашивало, въ чемъ состоитъ это учрежденіе и признается ли полезнымъ для евреевъ дальнѣйшее его существованіе. Изъ возникшей по этому поводу официальной переписки выяснилось, что въ большинствѣ случаевъ Б.-Д. состоятъ изъ трехъ лицъ и не былъ учрежденіемъ постояннымъ, а избирался лишь по мѣрѣ надобности, причемъ его роль почти всегда ограничивалась разрѣшеніемъ гражданскихъ дѣлъ; Б.-Д. въ Одессѣ, кромѣ сего, занимался вопросами объ «убоѣ скота и заготовленіи пищи по обрядамъ еврейской религіи», примирялъ супруговъ и опредѣлялъ ихъ имущественныя отношенія, совершалъ обрядъ «халицы», а на кишиневскій Б.-Д. было возложено «исполненіе порученій и повелѣній начальства и направленіе евреевъ къ повинновенію властямъ и сохраненію общественнаго порядка». Мѣстныя власти (три градоначальника—керчь-еникальскій, одесскій и таганрогскій, два губернала—екатеринославскій и херсонскій, а также бессарабское областное правленіе) высказались о Б.-Д. въ самомъ благопріятномъ смыслѣ, указывая, что примирительная дѣятельность Б.-Д. избавляетъ евреевъ отъ издержекъ, сопряженныхъ съ хожденіемъ по общимъ судебнымъ установленіямъ, быстро разрѣшаетъ возникающіе споры, искореняетъ ябедничество, освобождаетъ присутственные мѣста отъременительной переписки по маловажнымъ дѣламъ и проч. Указанными представителями власти было даже сдѣлано предложеніе присвоить рѣшеніямъ Б.-Д. судебную силу (соотвѣтственно словесному суду), придать имъ характеръ обязательной законной силы; только таврическое губернское правленіе высказалось за то, чтобы функции Б.-Д. ограничивались присутствіемъ его членовъ при присягѣ рекрутъ и раввиновъ. Генераль-губернаторъ гр. Строгановъ, ознакомившись съ этими отзывами, а также съ обширной исторической запиской о Б.-Д., представленной состоящимъ при немъ ученымъ евреемъ М. Гуровичемъ, объяснилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что Б.-Д., вызванный къ жизни духовными и экономическими потребностями еврейскаго населенія, не служитъ ни поощренію фанатизма, ни интересамъ какой-либо вредной секты, а потому нѣтъ препятствій къ его дальнѣйшему существованію. Иначе оцѣнилъ значеніе Б.-Д. авторъ упомянутой «Книги кагала», вышедшей въ свѣтъ въ 1869 г.: не считаясь съ содержаніемъ имъ-же опубликованныхъ документовъ, Брафманъ, сознательно предубѣжденный противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, заявляетъ, будто съ точки зрѣнія интересовъ русскаго государства сохраненіе Б.-Д. нежелательно; при этомъ, утверждая, вопреки дѣйствительности, будто кагалъ, упраздненный закономъ 1844 г., фактически продолжаетъ существовать, онъ указываетъ, что съ уничтоженіемъ кагала сейчасъ-же погибнетъ Б.-Д., потому что свою силу онъ черпаетъ въ кагалъ, которому будто подчиненъ.—Свѣдѣнія о Б.-Д. встрѣчаются и въ матеріалахъ раввинскихъ комиссій; такъ, комиссія 1879 г., дабы подержать въ глазахъ еврейскаго населе-

нія значеніе присяги, принимаемой евреями въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ, предложила, чтобы всѣ еврейскія присяги были согласованы съ текстомъ той, которую «обыкновенно евреи принимаютъ при Бетъ-динѣ»; а комиссія 1893—4 г. признала необходимымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда супруги, несмотря на «внушенія и убѣжденія раввинскаго духовнаго суда», уклоняются отъ исполненія рѣшенія о принудительномъ разводѣ, гражданскія власти оказывали содѣйствіе, хотя бы въ томъ порядкѣ, который предусмотрѣнъ статьей (1334, XI т. Свода законовъ по прод. 1906 г.), по которой «приговоры раввинскаго суда, образуемаго для разсмотрѣнія жалобъ еврейскаго общества на раввина, приводятся въ дѣйствіе по распоряженіямъ губернскихъ правленій»; при этомъ раввинская комиссія постановила, что «раввинскимъ духовнымъ судомъ» по бракоразводнымъ дѣламъ называется коллегія, состоящая «сверхъ официального раввина изъ трехъ «море гарое» (рѣшителей религиозныхъ вопросовъ), т.-е. лицъ, специально изучившихъ... область узаконеній, касающихся бракоразводныхъ вопросовъ».—Ср.: Сочиненія Державина, 2-ое акад. изд., VII, 282, 284; Гесенъ, Евреи въ Россіи, 211 п 457; Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 384—387; Лерперъ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 99—108; Оршанскій, Евреи въ Россіи, 368—382; Систем. указ. литературы о евр.; Частные источники. Ю. I. 8.

Бетъ-Захара (Байтъ-Захарія)—городъ между Иерусалимомъ и Бетъ-Цуромъ (см.), въ 70 стадіяхъ (3½ ч. пути) отъ послѣдняго, къ западу отъ дороги, изъ Иерусалима въ Хебронъ; расположенъ на холмѣ, доступномъ только съ юга между двухъ глубокихъ долинъ. Онъ соотвѣтствуетъ нынѣшнему Bet Zakarja, въ которомъ сохранились древнія цистерны, колонны какихъ-то зданій, гробницы и остатки многихъ другихъ развалинъ. Здѣсь Антиохъ Эвпаторъ одержалъ побѣду надъ Иудой Маккавеемъ (I кн. Мак., VI, 34 и сл.; Флавій, Древн., XII, 9, § 4; онъ-же, Иуд. войн., I, 1, § 5).—Ср. Robinson, Neue Forschungen, 371 и сл. Riehm, [Handw., I, 224]. 1.

Бетъ-Иешимотъ, בֵּית יֵשִׁימוֹת (7) בֵּית—древне-аморейскій городъ на лѣвомъ берегу Иордана недалеко отъ Мертваго моря (Числ., 33, 49; Иос., 12, 3), первоначально доставшійся Реубену колѣну (Иошуа, 13, 20), а въ эпоху изгнанія входившій въ составъ моавитскихъ владѣній (Иезек., 25, 9). Находился онъ, согласно Флавию (Иуд. войн., IV, 7, § 6), къ югу отъ Julias (Бетъ-Гаранъ; см.), по даннымъ же Onomasticon'a (Евсвей въ называетъ его здѣсь Betschimuth), въ 10 римскихъ миляхъ къ юго-востоку отъ Иерихона. Въ настоящее время близъ сѣверо-восточнаго угла Мертваго моря, на склонѣ холма, разбросаны остатки древнихъ каменныхъ строеній, а немного далѣе, къ югу отъ этого мѣста, у восточнаго-же берега Мертваго моря, начинается равнина Chor el-Belka, которая, дѣйствительно, соотвѣтствуетъ «пустыни» רִשְׁמִי, упоминаемой въ кн. Числь (21, 20; 23, 28). По указаніямъ талмудистовъ, Б.-І. находился въ 12 миляхъ отъ Абель-Шиттима (см.).—Ср.: Fr. Buhl, Geographie des alten Palästina, index; idem, J. E. III, 121. 1.

Бетъ-Каръ, בֵּית קָרַי—название мѣстности недалеко отъ Мицпы, къ юго-западу отъ нея (I Сам., 7, 11). У Б. евреи одержали побѣду надъ филистимлянами, благодаря молитвѣ Самуила (I Сам., 7, 8 и сл.).—Ср. Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Леафра, בֵּית לֵאפְרָא—название мѣстности, упоминаемое у пророка Михи (1, 10); положеніе ея неизвѣстно. Едва-ли она тождественна, какъ полагаютъ нѣкоторые, съ веньямитской Афрою (Иос., 18, 23), ибо послѣдняя лежала недалеко отъ Бетъ-Эля, что не вяжется съ данными пророка Михи. Hitzig предполагаетъ, что Б.-І. есть Castell-Afrâ у Иерусалима, о которой упоминаютъ арабскіе писатели. [Riehm, Handw., I, 218]. 1.

Бетъ-Лебаотъ, בֵּית לֵבְאוֹת (тамъ же, 15, 32)—симеонитскій городъ, находившійся, повидимому, въ южной части Иудинъ территории (въ пустынѣ); точно опредѣлить мѣстонахожденіе его не удалось. Съ одинаковой вѣроятностью къ Б.-І. можно отнести и Лебхемъ въ 8 часахъ пути южнѣе Газы, о которомъ упоминаютъ средневѣковыя путешественники, и Bethleptephene Плинія, къ югу отъ Иерусалима, на пути въ Идумею (какъ полагаетъ Reland). Въ I Хрон., 4, 31, подъ Бетъ-Впреи, בֵּית בְּרֵי, слѣдуетъ разумѣть Б.-І.—Ср. С. Lewysohn, Erez Kedumim, s. v. [Riehm, Handw., I, 218]. 1.

Бетъ-Лехемъ, בֵּית לֵחֶם (Вилеомъ въ Евангеліи), Βηθλέεμ у Иосифа Флавія то Βηθλέεμ, то Βηθλέεμα, то Βηθλέμα (Древн., VII, 12, § 4; V, 9, § 12; V, 2, § 8)—1) знаменитый городокъ Иудеи, который, въ отличіе отъ другого Б.-І. (см. ниже), называется Б.-І. иудейскимъ (Суд., 17, 7, 9; 19, 1, 2, 18), а у пророка Михи (5, 1)—Б.-І. Эфрата, בֵּית לֵחֶם אֶפְרַתָּא. Названіе Эфратъ, גֶּזֶר, или Эфрата, גֶּזֶרֶת — означающее, собственно, «плодородная нива», относительно первоначально не къ этому городку, а ко всей области, къ которой онъ принадлежалъ (Быт., 35, 19; 48, 7; Руоь, 4, 11; Пс., 132, 6); это подтверждается библейскимъ выраженіемъ: «Эфрати изъ Б.-І. иудейскаго» (Руоь, 1, 2; I кн. Сам., 17, 12). Возможно, что названіе Эфратъ (-та) дано было Бетъ-Лехему въ связи съ преданіемъ, что линия Калеба, на долю котораго городъ достался при раздѣленіи палестинскихъ земель, имѣла своей родоначальницей нѣкую Эфратъ или Эфрагу (I Хрон., 2, 19, 50, 51; 4, 4); болѣе вѣроятно, что это названіе Б. получилъ за плодородіе окрестностей, которое, дѣйствительно, дѣлало его житницей (Б.-І.—домъ хлѣба) всей Палестины. Въ самомъ дѣлѣ, и теперь здѣсь растутъ въ большомъ изобиліи сливы, персики, гранаты, пшеница и различныя овощи; весною тамъ расцвѣтаютъ цѣлые лѣса миндаляныхъ деревьевъ. Въ дикомъ видѣ здѣсь расцвѣтъ овесъ; встрѣчаются также ячмень и рожь. На сосѣднихъ холмахъ растутъ клеверъ дѣсятъ различныхъ сортовъ, представляющій цѣнный кормъ для скота. Трудолюбивые жители въ настоящее время воздѣлываютъ каждый клочокъ земли, даже склоны горъ, и этимъ превращаютъ всю мѣстность въ сплошной садъ. Что Б.-І., какъ городъ, всегда отличался небольшимъ размѣромъ и немногочисленнымъ населеніемъ, видно изъ обращенія пророка Михи (5, 1), который считаетъ его младшимъ среди другихъ иудейскихъ городовъ; Евангеліе (Лук., II, 4, 11) и отчасти Иосифъ Флавій называютъ его просто «городомъ Давида», πόλις Δαυΐδ; впрочемъ, Иоаннъ (VII, 12) называетъ его также κόμη, т.-е. деревней.—Въ библейской исторіи Б.-І. начинается упоминаться уже весьма рано; его присоединилъ къ славному роду Калеба Хуръ, первородный сынъ Калеба отъ его жены Эфраты гит, что вѣрнѣе, второй сынъ Хура Сальма

(1 кн. Хрон., 2, 50, 51; 4, 4). Но, по книгѣ Руевъ, адѣсь, помимо рода Калеба, жилъ еще другой іудейскій родъ, отъ котораго вели происхождение, черезъ Боава, Ишай и Давидъ. Жители Б.-Л. издревле пользовались репутацией гостеприимныхъ и добрыхъ людей, что явствуетъ не только изъ исторіи Руевъ, но и изъ нѣкоторыхъ главъ кн. Судей (19, 1 и сл.). Отсюда происходили судья Ибцадъ, *יבצד* (Суд., 12, 8—11) и множество выдающихся героевъ и воиновъ, игравшихъ выдающуюся роль въ исторіи древняго Израйля, напр., Давидъ и его братья (1 Сам., 17, 12 и сл.) и мн. др. (ср. II кн. Сам., 2, 32; 21, 19). Въ сраженіи съ филистимлянами, происшедшемъ въ такъ наз. Теробитовой долинь, весьма дѣятельное участіе принимала также жители Б.-Л. Здѣсь Давидъ совершилъ свой первый подвигъ. Благодаря ему, этотъ городъ пользовался и въ позднѣйшее время такой любовью народа, что даже пророкъ Миха изъ него, а не изъ Іерусалима, ждалъ появленія народнаго избавителя (Миха, 5, 1). Возлѣ Б.-Л. во времена пророка Іереми былъ посадь Кимамъ (Химамъ, Іер., 41, 17), названный такъ, можетъ быть, по имени сына Барзилая, друга Давида (II кн. Сам., 19, 39). Въ эпоху Рехабеама онъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами былъ превращенъ въ крѣпость, которая должна была защищать Іудейское государство съ юга и юго-запада (II кн. Хрон., 11, 6). Послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна Б.-Л. быстро заселился, чему, вѣроятно, способствовали его выгодное положеніе и хорошая почва (Эзра, 2, 21; Нех., 7, 26).—Съ возникновеніемъ христіанства Б.-Л. получилъ особенное значеніе въ христіанскомъ мірѣ благодаря тому, что тамъ, по Мате., II, 1, 5 и сл.; Лук., II, 4, 15 и др., родился Іисусъ. Когда въ 1244 г. орды харезмовъ разрушили Іерусалимъ, той-же участи подвергся и Б.-Л. Постигшее въ 1637 г. Палестину землетрясеніе отразилось и на этомъ городѣ.—Жители (христіане, евреи и мусулманы) занимаются въ настоящее время не только земледѣліемъ, скотоводствомъ и пчеловодствомъ, но и добываніемъ асфальта съ береговъ Мертваго моря, обработкой черныхъ коралловъ, разведеніемъ пальмъ и оливковыхъ деревьевъ и т. п. Б.-Л. нынѣ называется Beit-Lahn.—Къ сѣверу отъ него находится такъ называемый «Давидовъ колодець», самая южная изъ трехъ цистернъ, высѣченныхъ въ окрестныхъ скалахъ. Этотъ колодець, согласно преданію, находился «у самыхъ воротъ Беть-Лехема», *בית לחם* *לחם* *בית לחם*, и изъ него, во время войны съ филистимлянами, три витыя Давида, рискуя жизнью, доставили царю воды (II Сам., 23, 14—17). Отсюда открывается великолѣпный видъ на городъ Б.-Л., на часть Мертваго моря и на Моабитскія горы, высиющаяся за нимъ на востокѣ; къ югу отъ этого колодца тянутся горы Текоа. На дорогѣ, ведущей въ Іерусалимъ, находится гробница прадеда Рахили.—Ср.: Т. Tobler, Bethlehem in Palästina, topographisch, historisch etc., 1849; Baedeker, Palästina und Syrien; Riehm, НВА, I, 218—220.

2) Городъ колѣна Зебулонова, упоминающийся у Іошун, 19, 15. Его мѣстоположеніе въ настоящее время опредѣляется жалкой деревушкой того-же названія, находящейся въ двухъ часахъ пути къ юго-западу отъ Сепфориса и не особенно далеко къ сѣверо-западу отъ Назарета среди красивой дубовой рощи. Г. Кр. 1.

Беть, Лола—оперная пѣвица, род. въ 1862 г.

въ Краковѣ. Отецъ ея былъ состоятельнымъ коммерсантомъ, и Б. получила хорошее домашнее музыкальное воспитаніе. По настоянію княгиня Сапѣга, Б. поступила въ школу пѣнія, а затѣмъ обучалась у Полины Виардо; по окончаніи ученія она сразу выступила съ большимъ успѣхомъ въ роли Эльзы (Лоэнгринъ) въ берлинской королевской оперѣ (1882). Послѣ этого дебюта Б. получила ангажементъ въ берлинскую оперу, гдѣ и пѣла въ теченіе шести лѣтъ, выступивъ за указанное время въ 36 роляхъ. Въ 1888 году она была приглашена въ Вѣну, гдѣ встрѣтила восторженный приѣмъ. Б. обладаетъ красивымъ голосомъ, отличной дикціей и фразировкой, а также превосходной игрой. Излюбленныя ея роли—партія вагнеровскихъ героинь: Елизаветы и Венеры (Тангейзеръ), Эльзы (Лоэнгринъ), Зиглинды (Валькпрія).—Ср.: Когулъ, Знаменитые евреи; Wielka Encyklop. Powszechna. [J. E. II, 638]. 6.

Беть-Мааха, *בית משה*—городъ (II Сам., 20, 14 и сл.), лежавшій рядомъ съ городомъ Абель и соединившійся съ послѣднимъ въ Абель-беть-Мааха (см.). Rosenberg, основываясь на II Сам., 20, 15, приходитъ къ заключенію, что Б.-М. было названіемъ рода, которому принадлежалъ городъ Абель.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Беть-Маркаботъ, *בית מרקב* («домъ колесницъ»), и *Хацаръ-Суса*, *חצר סוס*, или *Хацаръ-Сусалъ*, *חצר סוס* («лошадный дворъ») упоминаются въ качествѣ симеоитскихъ городовъ (Іош., 19, 5; I кн. Хрон., 4, 31). При перечисленіи городовъ Іудина колѣна (Іош., 15, 31) на мѣстѣ ихъ приводятся Мадманна, *מדמנה*, и Сансанна, *סנסנה*; поэтому предполагалось, что первыя два названія служатъ только опредѣленіями для слѣдующихъ двухъ именъ. Значеніе этихъ городовъ, вѣроятно, сводилось къ тому, что они или представляли склады военныхъ колесницъ и оружія (напр., въ эпоху Соломона; ср. I кн. Пар., 9, 19; II Хрон., 8, 6), или были мѣстами стоянокъ на великомъ египетско-палестинскомъ военномъ пути. Что же касается названій «Мадманна» и «Сансанна», то они даже не поддаются точному опредѣленію и признаются весьма древними. Возможно, что развалины нынѣшняго *Mirkib'a* въ верхней части *Wadi el-Muchauwat* въ 4½ часахъ пути къ западу отъ южной оконечности Мертваго моря остатки древняго Беть-Маркаботъ.—Ср. Lewysohn, *בית מרקב*, s. v., [Riehm, Handw., I, 221]. 1.

Беть-Меонъ, *בית מעון*—см. Вааль-Меонъ. 1.

Беть-Нимра, *בית נמרה* (по-арабски означаетъ «мѣсто съ чистой, свѣжей водой») или просто *Нимра*, *נמרה*—городъ, принадлежавшій къ удѣлу Гадова колѣна и лежавшій недалеко отъ Беть-Харана въ Іорданской долинь (Числ., 32, 3, 36; Іош., 13, 27), согласно Onomasticon, въ разстояніи пяти римскихъ миль (2 часовъ пути) отъ упомянутаго Беть-Харана. Мышна (Пеа, IV, 5) называетъ этотъ городъ Беть-Намеръ, *בית נמר*. Названіе «Nimrin» въ настоящее время носятъ одинъ холмъ и развалины какихъ-то строеній, находящіяся въ богатой водой и пастбищамъ мѣстности *Wadi Nimrin* на сѣверной сторонѣ пути, изъ Іерихона черезъ *Wadi es-Schaib* въ *Es-Salt*. «О водахъ Нимринъ» (Исаи, 15, 6; Іерем., 48, 34) см. Нимринъ.—Ср.: Burckhardt, Survey of Eastern Palast., Memoirs, т. I, 237 и сл.; См. Lewysohn, Erez Kedumim, s. v. [Riehm, Handw., I, 221]. 1.

Беть-Паецъ, *בית פאץ*—городъ, входившій въ составъ Иссахарова удѣла (Іош., 19, 21). 1.

Бетъ-Пелеть, בֵּית פֶּלֶט—городъ Иудина колѣна, находившійся въ южной части Иудейской возвышенности (Иош., 15, 27); родина одного изъ витязей Давида—Хелеца, названнаго по имени этого города «пелтъскимъ», חֶלֶץ בֵּית פֶּלֶט (II Сам., 23, 26). 1.

Бетъ-Пеоръ, בֵּית פִּעֹר, т.-е. «домъ или храмъ Пеора»—моабитскій городъ (Второз., 3, 29; 4, 46; 34, 6), доставшійся, при раздѣлѣ, колѣну Реубенову (Иош., 13, 20). Онъ, вѣроятно, находился недалеко отъ горы Пеоръ (см.), согласно Onomasticon, въ разстояніи 6 римскихъ милъ къ востоку отъ Ливиады (см. Бааль-Пеоръ). 1.

Бетъ-Рехобъ, בֵּית רֶחֶב—городъ вблизи Дана (Лансъ), граничившій, согласно даннымъ кн. Судей (18, 28), долиной, въ которой находился городъ Данъ, т.-е. долиной верхняго Иордана, къ сѣверу отъ озера Хуле (Ard el Qhûle); во всякомъ случаѣ Бетъ-Рехобъ тождественъ съ Рехобомъ (Числ., 13, 21) на сѣверной окраинѣ Св. земли, «при входѣ въ Хаматъ», רֶחֶב לְבָנִים (черезъ долину между Ливаномъ и Антиливаномъ). Согласно Robinson'у, Б.-Р. слѣдуетъ искать въ мѣстѣ нынѣшняго Chûnin, на восточномъ краю Сѣверно-галилейскаго плоскогорья, къ западу отъ Bânas. Chûnin представляетъ бѣдную деревушку, возлѣ которой находятся развалины крѣпости; остатки послѣдней свидѣлствуютъ о глубокой древности. Въ эпоху крестовыхъ походовъ крѣпость охраняла путь изъ Тира въ Bânas.—Если признать правильнымъ, что арамейскій Б.-Р. (II Сам., 10, 6) или просто Рехобъ (II Сам., 10, 8) ничего общаго не имѣетъ съ упомянутымъ выше Б.-Р., то первый можетъ быть отождествленъ съ деревней Rucheibe, лежащей вблизи сѣвернаго изъ Дамасскихъ озеръ.—Во всякомъ случаѣ указанные два города Б.-Р. не слѣдуетъ смѣшивать съ двумя другими городами того-же названія, принадлежавшими колѣну Асирову (Иош., 19, 28, 30). Одинъ изъ нихъ считался городомъ левитовъ (Иош., 21, 31; I Хрон., 6, 60). Упомянутый въ кн. Иошуи (19, 30) городъ Рехобъ тождественъ съ тѣмъ, о которомъ говорится въ кн. Судей (1, 31), такъ какъ оба раза они называются рядомъ съ Афекомъ.—Наконецъ, еще одинъ городъ Рехобъ лежалъ къ югу отъ Бетъ-Шеана (Scythopolis-Baisân) на мѣстѣ нынѣшнихъ развалинъ Rehab. Этотъ Рехобъ неоднократно упоминается на древне-египетскихъ памятникахъ. Сремление Onomasticon (см. подъ словомъ Roob) отождествить его съ одноименными городами, упоминаемыми въ Числ., 13, 21, и Иош., 21, 31, должно быть признано неудачнымъ. [Riehm, Handw., I, 221—222]. 1.

Бетъ-Саида (Виесаида)—деревня въ Переѣ, на восточномъ берегу Генисаретскаго озера при впадении въ него Иордана, въ тетрархii Филиппа. На ея мѣстѣ послѣдній построилъ городъ, который назвалъ въ честь дочери Августа Юлиадою; слѣдовательно, основаніе его не можетъ относиться къ болѣе позднему времени, чѣмъ 2 годъ до Р. Хр., когда Юлія подверглась опалѣ. Городъ часто упоминается Иосифомъ (Иуд. война, III, 10 7; Древн., XVІІІ, 2, 1; XX, 8, 4; Автобиограф., XII и др.) Неронъ подарилъ его Агриппѣ II (Древн., XX, 8, 4; Иуд. война, II, 13, 2).—Тождественность Б.-Юлиады съ Б., упоминаемой въ Евангелии (Виесаидой), представляетъ вопросъ спорный, для рѣшенія котораго нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ. За тождественность высказываются: Holtzmann, Jahrb. f. prot. Theol., 1878, 383 сл.; Ebers и Guthe, Palästina, I, 334, 502; Buhl, Geographie des alten Palästina, 242; противъ нея: Reland,

Palästina; Raumer, Palästina, и др.—Ср. Schürer, Gesch., 4 изд., I, 429, 588, II, 208—9. С. М. 2.

Бетъ-Талуакъ, בֵּית תָּלֹאק (букв. «домъ яблока») — городъ на Иудейскомъ плоскогорьѣ (Иош., 15, 53) близъ Хеброна (ср. I Хрон., 2, 43), несомнѣнно нынѣшній Tefûch, деревня, лежащая на высокомъ горномъ краѣ въ 1¼ ч. пути къ западу отъ Хеброна среди оливковыхъ рощъ и виноградниковъ. Многочисленные остатки построекъ, напр., древней городской стѣны, античныхъ колодезь, террасовидныхъ строеній, свидѣлствуютъ о глубокой древности этого поселенія.—Ср.: Robinson, Palästina etc., II, 706; Riehm, Handw., I, 223.

Бетъ-Теръ—см. Бетаръ.

Бетъ-Хагла, בֵּית חֲגָלָה—пограничное мѣсто между удѣлами Иудинымъ и Веньяминовымъ, принадлежавшее послѣднему колѣну (Иош., 15, 6; 18, 19, 21) и лежавшее между Иерихономъ и Иорданомъ, приблизительно тамъ, гдѣ въ настоящее время посреди густой чащи пняка находится выложенный камнями источникъ Ain Chadje, считающійся наиболѣе красивымъ во всей южной части Иорданской долины. Онъ лежитъ въ 1¼ ч. пути къ юго-востоку отъ Иерихона и въ 1 ч. пути къ сѣверо-западу отъ Иорданскаго устья. Названіе его, буквально означающее «мѣсто куропатокъ», вполне подтверждается указаніями Radows'a, который тамъ, дѣйствительно, нашелъ множество красныхъ куропатокъ (Zeitschr. Morgent. Gesell., II, 58). Развалины Kasr Chadje, на разстояніи 20 минутъ пути въ западномъ и юго-западномъ направленіи, представляютъ остатки греческаго монастыря; никакихъ болѣе древнихъ памятниковъ здѣсь не нашл. Однако представляется сомнительнымъ, чтобы свое названіе мѣсто получило исключительно отъ упомянутаго источника.—Ср. Riehm, Handw., I, 217. 1.

Бетъ-Хананъ, בֵּית חָנָן—мѣсто, по мнѣнію однихъ, находившееся рядомъ съ Элономъ, בֵּית חָנָן (см.), а по мнѣнію другихъ, основанному на цѣломъ рядѣ еврейскихъ рукописей, тождественное съ Элономъ Бетъ-Хананомъ (I Пар., 4, 9). Б.-Х. находился въ удѣлѣ Даваномъ или Иудиномъ, вѣроятно, недалеко отъ Бетъ-Шемеша (нынѣшнее Ain Schems), и принадлежалъ къ тѣмъ округамъ, которые обязаны были платять подать натурой, въ видѣ различныхъ продуктовъ. Согласно Thénius'у и нѣкоторымъ другимъ ученымъ—Бетъ-Хананъ можно отождествить съ деревней Beit Chanan (Robinson, Palästina, II, 633), отстоящей въ двухъ часахъ къ сѣверовостоку отъ Газы, если допустить, что чтеніе Септуагинты «до Б.-Х.» (вм. «и Б.-Х.») дѣйствительно вѣрно. [Riehm, Handw., I, 217]. 1.

Бетъ-Хоронъ, בֵּית חֹרֹן—древній эфраймскій городъ (II Хрон., 8, 5; 25, 13; I Сам., 13, 18; согласно Иош., 21, 22, и I Хрон., 6, 53, принадлежалъ левитамъ), построенный, по преданію, дочерью Эфраима—Шеерой (I Хрон., 7, 24). Это поселеніе состояло изъ двухъ частей—верхняго города, בֵּית חֹרֹן הַיָּבֵשׁ, и нижняго, בֵּית חֹרֹן הַיָּרֵךְ, и лежало на границѣ удѣла Эфраимскаго съ удѣломъ Веньяминитовъ (Иош., 16, 3, 5; 18, 13). Древнѣйшій путь изъ Иерусалима къ западной равнинѣ велъ черезъ Гибсонъ и Б.-Х.; вблизи послѣдняго путь этотъ становился затруднительнымъ, такъ какъ именно здѣсь начиналось Эфраимское плоскогорье. Уже въ глубокой древности городъ считался важнымъ пунктомъ въ стратегическомъ отношеніи и потому неоднократно укрѣплялся (I Пар., 9, 17; II Хрон., 8, 5; I Мак., 9, 14

51; Юдиѣ, 4, 5). Во времена Евсевія еще существовали обѣ части Б.-Х. въ видѣ незначительныхъ деревень; ихъ пересѣкала дорога отъ Яффы черезъ Рамлу и Никополис въ Иерусалимъ. Благодаря тому, что дорога не заглохла и ею продолжали пользоваться въ средніе вѣка и въ новѣйшее время, англійскому путешественнику Д. Кларку удалось установить мѣстоположеніе древняго Б.-Х. Въ настоящее время оно находится въ 5 часахъ пути къ сѣверо-западу отъ Иерусалима (по Opomasticon 12 римскихъ миль; по Иосифу Флавію, 100 стадій), гдѣ, дѣйствительно, расположены двѣ деревни Beit Ur et-Tachta и El-Foka. Первая (нижній Бетъ-Хоронъ) лежитъ на склонахъ невысокаго холма въ разстояніи часа пути отъ верхняго Б.-Х. на востокъ. Онъ раздѣляется широкой долиной, тянущейся къ юго-западу до Wadi Suleimân. Длинный, крутой и утомительный проходъ между двухъ рядовъ искусственно отпилованныхъ скалъ ведетъ къ верхнему Б.-Х. (Robinson, Palästina etc., III, 273 и сл.). Этотъ проходъ, обозначавшійся въ древности то какъ подъемъ, то какъ спускъ (תורר ותרר—ה אנברסע Вадророн, в тѣхъ хатабасае Вадророн—Иос., 10, 10 и сл.; I Мак., 3, 24), игралъ большую роль въ военной исторіи Палестины. Черезъ него амореи думали спастись отъ преслѣдованія Иосифа во время сраженія при Гибеонѣ (Иос., 10, 10 и сл.); здѣсь-же филистимляне собрались для сраженія съ Саулдомъ (I кн. Сам., 13, 18). Вѣроятно, по этому-же пути вторгся въ предѣлы Палестины египетскій царь Шешонкъ (Шишакъ), такъ какъ въ описаніи побѣды, одержанной имъ здѣсь во время похода, упоминается и проходъ Б.-Х. (W. Max Müller, Asien und Europa, 1866). Надо думать, что изъ стратегическихъ соображеній, связанныхъ съ этимъ мѣстомъ, и Соломонъ приказалъ укрѣпить верхній и нижній Б.-Х. (I Цар., 9, 17; II Хрон., 8, 5). Въ Маккавейскую эпоху сирийскій полководецъ Серонъ пытался силою захватить Бетъ-хоронскій проходъ, чтобы прорваться внутрь страны, однако былъ разбитъ Иудой Маккавеемъ (I Мак., 3, 15 и сл.). Такая-же судьба потомъ постигла у этого мѣста и полководца Никанора (I Мак., 7, 37 и сл.). Повдѣе войска Цестія Галла были здѣсь заперты евреями и уничтожены почти поголовно (Флавій, Иудейск. войн., I, 19, § 8). Изъ Б.-Х. происходилъ Санбалатъ, противникъ Нехеміи, чинившій много препятствій возвратившимся изъ изгнанія евреямъ; онъ даже носилъ названіе Choroni, חורון, т. е. хоронита (Нех., 2, 10, 19; 13, 28). Многие талмудическіе ученые происходили изъ Б.-Х. (Neubauer, Géographie du Talmud, 154; J. E. III, 120—121; Riehm, НВА, I, 217—218; Fr. Buhl, Géographie des alten Palästina, index. 1.

Бетъ-Цуръ, תור צור—городъ въ южной, гористой части Иудеи. Согласно Евсевію, онъ находился въ 20 римскихъ миляхъ къ югу отъ Иерусалима, по дорогѣ въ Хебронъ; соответствуетъ нынѣшнему Bet-Sur или Burdsch, гдѣ до сихъ поръ сохранились развалины одной древней башни (Robinson, Neue Forschungen, 362 и сл.). Въ виду господствующаго положенія Б.-Ц. надъ упомянутой дорогой Рехабеамъ укрѣпилъ его. Особенное значеніе получилъ Б.-Ц. въ эпоху послѣднихъ изгнаній: какъ пограничный городъ съ иудейскимъ государствомъ, онъ являлся главнымъ оплотомъ съ юга противъ завоевателейъ стремленій послѣдняго. Иуда Маккавей, одержавъ здѣсь побѣду надъ Лисіемъ (II кн. Мак., XI, 6; разстояніе

отъ Иерусалима указано въ 5 стадій вмѣсто 150 или 160), также укрѣпилъ его. Позже Антиохъ Эвпаторъ отнялъ Б.-Ц. у евреевъ; подъ владычествомъ сирійцевъ онъ находился до тѣхъ поръ, пока Симонъ Маккавей снова не присоединилъ его къ иудейскимъ владѣніямъ, укрѣпивъ его лучше прежняго. Флавій называетъ Б.-Ц. сильнѣйшей иудейской крѣпостью (Древн., XIII, 5, § 6). См. Иос., 15, 58; I Хрон., 2, 45; II Хрон., 11, 7; Нехем., 3, 16; I Мак., IV, 26; VI, 32, 31; IX, 53; X, 13; XI, 68 и сл.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. [J. E. III, 123]. 1.

Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель, בית שמאי ובית הלל (домъ Шаммаи и домъ Гиллеля)—двѣ фарисейскія школы, названныя такъ по имени своихъ основателей и существовавшія въ Иерусалимѣ въ продолженіе послѣдняго столѣтія предъ его разрушеніемъ (70 г. христ. эры), хотя отдѣльные послѣдователи этихъ школъ встрѣчались и позже, когда умственный центръ еврейскаго народа перенесенъ былъ въ Ямнію. Обѣ школы, занимавшіяся толкованіемъ Моисеева закона и дальнѣйшимъ развитіемъ такъ называемаго «Уснаго ученія», преимущественно въ ритуальной области религіи, могутъ считаться главными творцами талмудизма, такъ какъ выработанныя этими школами религіозныя нормы цѣликомъ вошли въ составъ Мишны и Тосефты.

I. Общая характеристика.—Одинаково придерживаясь общихъ принциповъ фарисейской секты, состоящихъ: а) въ признаніи за народной традиціей такой-же обязательности, какъ и за Моисеевымъ закономъ, и б) въ правѣ законоучителей толковать законъ въ смыслѣ смягченія его строгости и приспособленія его къ условіямъ жизни (Флавій, Древн., XIII, 10, § 6; Vita, II), школы Б.-Ш. и Б.-Г. расходились въ степени и размѣрахъ осуществленія указанныхъ принциповъ на практикѣ. Гиллель былъ радикальнѣе Шаммаи, и школа его, сохраняя направленіе своего основателя, всегда проявляетъ тенденцію къ облегченію закона (le-kula, לפרך), между тѣмъ какъ школа Шаммаи, придерживаясь по возможности буквы, обнаруживаетъ въ большинствѣ случаевъ тенденцію къ отягощенію закона (le-shuma, למשך). Обратное явленіе составляетъ сравнительно рѣдкое исключеніе, и редакторъ Мишны нашелъ нужнымъ составить даже особый каталогъ тѣхъ галахъ, въ которыхъ гиллелиты придерживаются отягощеннаго толкованія закона, а шаммаиты—облегчительнаго. (М. Эдуіотъ, IV и V). Само собою разумѣется, что сказанное примѣнимо только къ вопросамъ ритуальнымъ или къ вопросамъ уголовного права; въ вопросахъ же гражданскаго права, гдѣ обыкновенно скрещиваются интересы двухъ тяжущихся сторонъ, то, что составляетъ облегченіе для одной изъ сторонъ, являясь отягощеніемъ для другой, и обратно. Этимъ объясняется, почему Мишна сохранила такъ мало дискуссій между Б.-Ш. и Б.-Г. въ области гражданскаго права: тутъ не было принципиальныхъ мотивовъ для разнорѣчія, и обѣ школы могли одинаково пользоваться нормами, установленными традиціей или обычнымъ правомъ. Однако, изъ того, что школы сохраняли основныя направленія своихъ творцовъ, еще не слѣдуетъ, чтобы каждая изъ нихъ во все время своего существованія упорно отстаивала тѣ или другіе частныя принципы своего основателя; напротивъ, нерѣдко полемизируя между собою и искренне стремясь къ тому, что онѣ считали религіозной

новение школъ къ началу дѣятельности ихъ основателей, ограничивая вмѣстѣ съ этимъ продолжительность существованія школъ живыми Шаммай и Гиллеля и утверждая, что послѣ смерти послѣднихъ В.-Ш. и Б.-Г., какъ организованныя школы, совершенно прекратились и остались лишь отдѣльные и разбѣянные въ народѣ послѣдователи ихъ. Отожествляя Шаммайа, антагониста Гиллеля, съ тѣмъ *Saraias*, который, согласно Флавию, былъ выдающимся членомъ Великаго Синедриона, производимаго въ 47 г. до Р. Х. судъ надъ Иродомъ (см. Абталювъ, Евр. Энцикл., I, 162—166), Halevy принимаетъ, что школа Шаммайа существовала задолго до прибытія Гиллеля изъ Вавилонія, основаннаго сейчасъ-же своею отдѣльную школу, такъ что въ сущности никакого раскола и не было, ибо В.-Ш. и Б.-Г. никогда не составляли одного цѣлага. Все безконечное множество разногласій по разнымъ отраслямъ «Устнаго ученія» установлено было, по мнѣнію Halevy, при личномъ участіи главъ школъ, и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уступокъ, сдѣланныхъ гиллелитами мнѣнію шаммаитовъ (см. выше), никакая эволюція не проявлялась въ ученіи обѣихъ школъ въ продолженіе по меньшей мѣрѣ 70 лѣтъ (отъ смерти Гиллеля до учрежденія яминской академіи). Этому мнѣнію Halevy противорѣчатъ, однако, цѣлый рядъ несомнѣнныхъ фактовъ и вѣскихъ соображеній. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: а) Гиллель и Шаммай обозначены, какъ яси и абъ-бетъ-динъ одного и того-же учрежденія, причемъ Шаммай вступилъ въ коллегію позже Гиллеля, а до него должность абъ-бетъ-дина занималъ нѣкій Менахемъ (М. Хагига, II, 2); если они были вмѣстѣ въ одномъ учрежденіи, то не могло быть мѣста разногласіямъ, такъ какъ каждый спорный вопросъ долженъ былъ рѣшаться большинствомъ голосовъ. Надо, следовательно, допустить, что сначала они засѣдали въ одной коллегіи и разошлись лишь вслѣдствіе какого-нибудь серьезнаго конфликта коллегія же распалась на двѣ школы, такъ что рѣшеніе вопросовъ сообща большинствомъ голосовъ стало невозможнымъ; б) Въ Мишнахъ (Эдуיות, I, 1, 2, 3) приводятся три случая разногласія между Гиллелемъ и Шаммаемъ, причемъ «мудрецы», не соглашаясь ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, дали третье рѣшеніе спорнаго вопроса. Одинъ изъ этихъ случаевъ (по вопросу о бассейнѣ для ритуальнаго омовенія, миквѣ) несомнѣнно произошелъ въ присутствіи «отцовъ міра», *עשרת הגוים*, лично отказавшихся отъ своихъ особыхъ мнѣній, чѣмъ неоспоримо доказываются, что было время, когда Шаммай и Гиллель засѣдали вмѣстѣ и споры ихъ рѣшались голосованіемъ; в) Halevy, отрицая расколъ, говорить (тамъ-же, стр. 551), что «онъ могъ быть послѣдствіемъ лишь серьезнаго конфликта, между тѣмъ во всей еврейской исторіи нѣтъ и поминанія о чемъ-нибудь подобномъ». Однако въ Талмудѣ (Шабб., 17а, и параллельн. мѣста) приводится въ высшей степени загадочная барайта, свидѣтельствующая именно о такомъ серьезномъ конфликтѣ. Для пониманія ея необходимо вспомнить, что по Моисееву закону пицевыя вещества лишь тогда способны воспринимать ритуальную нечистоту, когда они увлажнены водою или какой-либо другой жидкостью (Лев., II, 38); это называется «приспособленіемъ къ воспріятію нечистоты», *הכשר לטומאה*. Ученіе фарисеевъ прибавляетъ, что влага лишь въ томъ случаѣ «приспособляетъ» пицевыя вещества, если увлажненіе происходитъ съ вѣдома и по желанію владѣльца, *הכשר לטומאה*;

необходимо, говоритъ Мишна, «чтобы онъ этому радовался» (М. Машир., III, 5 и сл.). Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, когда и кѣмъ былъ введенъ въ галаху указанный принципъ субъективности, совершенно чуждый Моисееву законодательству, приводимъ указанную барайту: «Если кто собираетъ виноградъ для точила (обыкновенно въ большихъ корзинахъ, причѣмъ нижніе слои отъ тяжести верхнихъ слоевъ раздавливаются и увлажняются вытекающимъ сокомъ), то по мнѣнію Шаммайа, виноградъ «приспособленъ», по мнѣнію же Гиллеля, онъ «не приспособленъ» (такъ какъ это не можетъ быть желательнo ховяину). Возражаетъ Гиллель Шаммаю: Почему соблюдаютъ чистоту при сборѣ винограда и не соблюдаютъ ея при сборѣ оливокъ? Отвѣчаетъ Шаммай: Если будешь раздражать меня, я объявлю нечистоту и при сборѣ оливокъ. Тогда «воткнули мечъ въ академию» и объявилъ: Кто желаетъ войти, пусть войдетъ, но выйти никому не дадутъ (приверженцевъ Шаммайа было тогда больше, и они не хотѣли разстроитъ благоприятное для нихъ большинство). Въ тотъ день Гиллель сидѣлъ согнувшись предъ Шаммаемъ, какъ одинъ изъ учениковъ, и былъ тотъ день тяжель для Израиля, какъ день въ который былъ сдѣланъ золотой телецъ». Гемара къ этому прибавляетъ, что, хотя шаммаиты на этотъ разъ побѣдили, но народъ не принялъ ихъ мнѣнія къ руководству, такъ что позже, когда шаммаиты снова взяли верхъ, во время провозглашенія т. наз. «Восемнадцати декретовъ» (см.), въ ихъ составъ вошла и гадаха о «виноградѣ для точила» (Шабб., тамъ-же). Въ Восходѣ, 1898, X—XII, въ ст. Фарисей и саддукеи, подробно развита мысль, что чрезвычайная обстановка спора съ угрозою мечемъ, описываемая въ упомянутой барайтѣ, наврядъ ли могла имѣть мѣсто при обсужденіи какой-нибудь частной галахи, и что едва ли споръ шелъ о томъ, желательно или нежелательно владѣльцу, чтобы виноградъ былъ раздавленъ (какъ толкуютъ это мѣсто комментаторы). Для этого нечего было прибѣгать къ помощи меча: стоило спросить любого виноградаря, и онъ навѣрное отвѣтилъ бы, что нежелательно. Скорѣе можно допустить, что споръ былъ принципиальнымъ, допустимо ли вообще введеніе элемента субъективности въ интерпретацію закона (см. Интерпретація). Каковъ бы, впрочемъ, ни былъ смыслъ этого разногласія, несомнѣнно, что конфликтъ существовалъ и, если не послужилъ ближайшей причиною раскола, то во всякомъ случаѣ могъ подготовитъ для него почву. Къ тому-же времени, вѣроятно, относится и сообщаемый въ Мишнахъ (Эдуיות, V, 6) фактъ, что мѣсто абъ-бетъ-дина, оставшееся, можетъ быть, вакантнымъ послѣ ухода Шаммайа, было предложено Акавѣ бенъ-Магалаелю (см.); а такъ какъ послѣдній не согласился на поставленное условіе отказаться отъ отдѣльныхъ мнѣній въ пользу большинства, то должность абъ-бетъ-дина была упразднена и институтъ дуумвирата (*גמל*) прекратилъ свое существованіе.

Изъ всего видно, что и послѣ раскола школа Гиллеля сохранила свое пребываніе у входа на Храмовую гору; внукъ Гиллеля, р. Гамлилъ Старшій, неоднократно встрѣчается тамъ въ качествѣ распорядителя и представителя власти (Санг., IIб, и парал. мѣста). Какъ организована была школа шаммаитовъ и кто стоялъ во главѣ ея послѣ смерти основателя ея—объ этомъ никакихъ данныхъ не имѣется, хотя въ Мишнахъ

и Тосефтъ сохранился цѣлый рядъ именъ выдающихся членовъ В.-Ш.; таковы: Баба б. Бута, Достанъ изъ деревни Ягми, Йозеръ-пшъ-Габира (М. Арла, II, 5, 12), а изъ болѣе позднихъ р. Доса бенъ-Гирканосъ, братъ его Ионатанъ (Иер., 16а), р. Падокъ (Тос. Сукка, II, 3) и др. Въ источникахъ, кромѣ В.-Ш. и В.-Г., часто упоминаются «ученики В.-Ш. и В.-Г.», ש"ב תלמידי ה"ב תלמידי, и «старѣйшины В.-Ш. и старѣйшины В.-Г.», ה"ב זקני ה"ב זקני; возможно, слѣдовательно, что послѣ смерти основателей школы управлялись не единолично главами, а цѣлою коллегией старѣйшинъ. Въ каждой школѣ царила строгая дисциплина, и мнѣніе, принятое большинствомъ, передавалось анонимно отъ имени всей школы, въ противоположность позднѣйшимъ талмудическимъ школамъ, въ которыхъ за каждой галахой сохранялось имя ея автора. Однако, несмотря на происшедшій расколъ, часто встрѣчаются старѣйшины В.-Ш. и В.-Г., обыкновенно на нейтральной почвѣ, мирно полемизирующие другъ съ другомъ о томъ или другомъ законоположеніи. Тосефта отмѣчаетъ, что, «несмотря на принципиальныя разногласія во многихъ вопросахъ брачнаго права, члены В.-Ш. не воздержались отъ вступленія въ брачныя союзы съ членами В.-Г., во исполненіе словъ пророка «Правду и миръ любите» (Захар., 8, 19), и несмотря на то, что во многихъ вопросахъ ритуальной чистоты одни запрещаютъ то, что другіе разрѣшаютъ, они не воздерживались отъ заимствованія другъ у друга предметовъ употребленія, во исполненіе словъ Писанія (Притч., 21, 2) «Путь каждаго человека чистъ въ его собственныхъ глазахъ, но Господь ввѣщиваетъ сердца» (Тос. Иер., I, 10, 11; М. Иер., I, 4).—Въ послѣдніе годы существованія Иерусалима, во время возстанія противъ римскаго господства, когда власть династіи Ирода и вліяніе поддерживаемыхъ ею саддукеевъ сведены были къ нулю, а страна управлялась фарисейскимъ Великимъ Синедриономъ, обнаруживается попытка къ воссоединенію обѣихъ школъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ (ср. Graetz, III, Nota 26). Результатомъ встрѣчи В.-Ш. и В.-Г. въ домѣ Хананьи бенъ-Горіонъ было провозглашеніе такъ назыв. 18 декретовъ, דברי ח"ו, главной цѣлью которыхъ было, съ одной стороны, ослабленіе саддукейской партіи, а съ другой—полное изолпрованіе евреевъ отъ язычниковъ. Обстоятельства, сопровождавшія эту встрѣчу, которая, благодаря присутствію въ В.-Ш. многихъ zelotov, не обошлась безъ кровопролитія (Иер. Шабб., I, 3с)—этѣ обстоятельства не могли, конечно, содѣйствовать прочному сліянью обѣихъ школъ и за исключеніемъ 18-и вопросовъ, разрѣшенныхъ въ домѣ Хананьи б. Горіонъ искусственно созданнымъ большинствомъ, по всѣмъ остальнымъ пунктамъ такъ и не было достигнуто соглашенія. Весьма возможно, что именно потому, что значительная часть шаммаитовъ примкнула къ партіи zelotov, большинство которыхъ погибло въ послѣдней борьбѣ съ римлянами, ряды В.-Ш. сильно порѣдѣли. Въ кругу яминской академіи, большинство членовъ которой были гиллелиты, встрѣчаются и нѣкоторые шаммаиты (таковы, напр., р. Элизеръ б. Гирканосъ, который, хотя былъ ученикомъ р. Иоханана б. Заккаи, но по убѣжденіямъ былъ шаммаитъ; ср. Шеб., VIII, 10; Арах., 23а; Seder ha-Doroth), а иногда упоминается о другихъ ученикахъ В.-Ш., не примкнувшихъ къ яминской академіи (Тос. Килаимъ, I).—Несмо-

тря, однако, на то, что большинство членовъ яминской академіи принадлежало къ В.-Г., при преподаваніи «Уснаго ученія» лекторы считали своей обязанностью сообщать ученикамъ мнѣнія обѣихъ школъ, не устанавливая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чье мнѣніе должно быть принято къ руководству. Еще очень долго Тора продолжала дѣлиться на двѣ Торы, и въ практической жизни господствовало правило «Каждый воленъ поступать либо по ученію В.-Ш., либо по ученію В.-Г., а кто во всѣхъ случаяхъ руководствуется облегчительными нормами той и другой школы,—тотъ—нечестивецъ; къ тому-же лицу, которое руководствуется отяготительными нормами обѣихъ школъ, примѣнимы слова Писанія (Екклез., 2, 14) «Невѣжда во мракѣ ходитъ» (Тос. Иер., I, 13). Когда однажды спросилъ р. Йошуа б. Хананья, считать ли законнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, פרוצות, которыя по мнѣнію В.-Ш. подлежатъ левиратному браку и, слѣдовательно, не имѣютъ права выходить замужъ за другихъ, а по мнѣнію В.-Г. не подлежатъ институту левиратнаго брака, и слѣдовательно ихъ бракъ признается законнымъ, онъ отвѣтилъ: «Что вы ставите меня между двумя столкнувшимися великими горами, чтобы разможжить мнѣ голову? Я могу засвидѣтельствовать, что такія-то и такія-то семейства происходили именно отъ подобныхъ женщинъ, и тѣмъ не менѣе изъ этихъ семействъ избирались первосвященники, совершавшіе жертвоприношенія на алтарѣ» (Тос. Иер., I, 10). Объ этомъ-же р. Йошуѣ разсказывается, что по поводу одного разногласія между В.-Ш. и В.-Г. по вопросу о ритуальной чистотѣ онъ, доказывая несообразность мнѣнія шаммаитовъ, выразился: «Мнѣ стыдно за ваши слова, В.-Ш.! Можеть-ли быть и т. д.». Тогда къ нему подошелъ одинъ изъ учениковъ В.-Г. съ просьбой разрѣшить ему изложить мотивы В.-Ш. Тотъ разрѣшилъ ему. Выслушавъ ученика, р. Йошуа отправился на гробницы членовъ В.-Ш. и, припадъ къ ихъ могиламъ, произнесъ: «Извиняюсь предъ вами, кости шаммаитовъ; если такъ бываетъ съ необъясненными вами положеніями, то тѣмъ паче вы правы въ объясненныхъ». Съ тѣхъ поръ онъ сталъ излагать указанную галаху ученикамъ своимъ согласно словамъ того ученика (Хагига, 22б; Тос. Агалотъ, V, 11, 12). Однако, по мѣрѣ того, какъ власть патриарховъ, которые сами были потомками Гиллеля, крѣпла въ народѣ, нормы В.-Г. мало помалу вытѣснили нормы В.-Ш. Преданіе сообщаетъ, что въ Ямни раздалось однажды эхо гласа Божьяго, «Бать-Коль» (см.), провозгласившее, что мнѣніе В.-Г. должно во всѣхъ случаяхъ быть принимаемо къ руководству. Этимъ эхомъ гласа Божьяго былъ несомнѣнно гласъ народа, всегда относившагося съ любовью къ В.-Г. благодаря ореолу, которымъ окружено было въ его памяти имя великаго основателя этой школы.

III. Предметы разногласія.—Изъ огромнаго матеріала «Уснаго ученія», служившаго предметомъ преподаванія въ школахъ В.-Ш. и В.-Г., въ Мишнѣ и Тосефтѣ помѣчены именемъ послѣднихъ лишь тѣ галахи, относительно которыхъ существовало разногласіе между школами; всѣ остальные древнія галахи передаются анонимно. Вейсъ насчиталъ 316 пунктовъ разногласія, изъ коихъ лишь въ 55 шаммаиты являются облегчителями, а гиллелиты отяготителями. Изъ этого общаго числа въ 7 случаяхъ В.-Г., подъ вліяніемъ происшедшей полемки, отказались отъ сво-

его мнѣнія, примкнувъ къ шаммаитамъ. По отдѣламъ Талмуда число 316 распределяется такъ: въ отдѣлѣ Зераимъ (законы о молитвахъ и объ аграрныхъ налогахъ)—66 (въ томъ числѣ 9 по законамъ ритуальной чистоты); въ отдѣлѣ Моэдъ (о субб. и праздникахъ)—77 (изъ нихъ 10 по ритуальн. чист. 3); въ отдѣлѣ Напшимъ (брачные законы и объѣты)—75; въ отдѣлѣ Незикинъ (гражданское и уголовное право)—19 (изъ коихъ 10 по ритуальн. чист.); въ отдѣлѣ Кодашимъ (о жертвоприношеніяхъ и недозволенной пищѣ)—15 (изъ нихъ 1 о ритуальн. чистотѣ); въ отдѣлѣ Тагаротъ (законы рит. чист.)—83. Впрочемъ, эти цифры только приблизительныя. Такимъ образомъ видно, что больше $\frac{1}{3}$ всѣхъ разногласій (106) приходится на законы ритуальной чистоты, что объясняется тою чрезвычайно важною ролью, которую указанные законы играли въ религиозномъ обиходѣ евреевъ такъ навѣв. эпохи второго храма. Если вникнуть въ смыслъ мотивовъ, положенныхъ Гилледемъ и его школой въ основу трактованія этихъ законовъ, то ясно выступаетъ тенденція школы къ ослабленію ихъ строгости, что въ концѣ концовъ дѣйствительно повело къ полному ихъ упраздненію (Л. Каденельсонъ, Восходъ 1898); затѣмъ слѣдуютъ постановленія о субботѣ и праздникахъ; менѣе всего удѣлено мѣста вопросамъ храмоваго богослуженія, которое сосредоточивалось исключительно въ рукахъ священниковъ-саддукеевъ, и вопросамъ права, уголовного и гражданскаго, потому что основныя нормы ихъ были уже выработаны предыдущими школами; въ примѣненіи же этихъ нормъ къ тому или другому частному случаю предоставлялся широкій просторъ благоусмотрѣнію судей.

Налеву, отстаивающей вообще весьма рискованной тезисъ, будто основа Мишны въ настоящій ея редакціи была уже цѣлкомъ готова къ концу эпохи «мужей великаго синагога» (I. с., I, 204), полемизируя по этому вопросу съ Франкелемъ и Вейсомъ, прилагаетъ чрезвычайно много остроумія, чтобы доказать, что Б.-Ш. и Б.-Г. никакихъ новыхъ галахъ не внесли въ готовый запасъ «Уснаго ученія» и что всѣ ихъ разногласія касаются лишь маловажныхъ частныхъ въ казуистикѣ старой галахи (тамъ-же, 206—224). Выраженіе «Единая Тора раздѣлилась на двѣ Торы» Налеву признаетъ гиперболой: споры касаются незначительныхъ мелочей и не затрагиваютъ не только основъ Моисеева закона, но даже какого-либо общаго принципа «Уснаго ученія» (ib., 307). Свой тезисъ Налеву доказываетъ тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ Мишны приводится сначала какая-нибудь анонимная галаха, а вслѣдъ затѣмъ приводится разногласіе между Б.-Ш. и Б.-Г., базирующее на анонимной галахѣ. Не говоря о томъ, что этимъ еще не доказывается глубокая древность анонимной галахи, тщетность усилій Налеву обнаруживается при подробномъ анализѣ болѣе или менѣе серьезнаго разногласія между Б.-Ш. и Б.-Г. Тракт. Іебамотъ, напр., начинается анонимно редактированнымъ положеніемъ: «Пятнадцать женщинъ освобождаютъ своихъ соперницъ отъ левиратнаго брака, глз», и отъ левиратнаго развода, глзл, до конца міра; это—его дочь, его внучка» и т. д. Смыслъ галахи тотъ: А. имѣлъ двухъ женъ, изъ коихъ одна—дочь его брата В. А. умеръ бездѣтнымъ и Б., по Моисееву закону, долженъ жениться на вдовѣ брата, «чтобы возстановить имя брата своего въ Израилѣ», а если онъ не желаетъ же-

ниться, то надо совершить обрядъ «халица» (Второз., 25, 5—10). Но Б. на своей дочери не можетъ жениться; если же невозможенъ левиратный бракъ, то нѣтъ мѣста и для обряда халицы, ибо безъ халицы онъ не можетъ жениться и на второй женѣ брата, хотя та ему и чужая. Послѣ подробныхъ разъясненій этой весьма сложной галахи Мишна сообщаетъ, что все это представляетъ ученіе Б.-Г., но что, по мнѣнію Б.-Ш., второй женѣ разрѣшается вступать въ бракъ съ Б. Если бракъ этотъ состоялся, то Б.-Ш. считаетъ его, конечно, законнымъ, Б.-Г. же признаетъ его незаконнымъ, такъ какъ бракъ съ женою брата въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это не предписывается закономъ, является кровосмѣшеніемъ. Если женщина получила отъ Б. «халицу», то, по мнѣнію Б.-Ш., она не имѣетъ права выходить замужъ за священника, которому не разрѣшается жениться на разведенной (Лев., 21, 7); по мнѣнію же Б.-Г., она можетъ выйти замужъ за священника, такъ какъ эта «халица» была лишняя, слѣдовательно, не дѣйствительная, пустая церемонія (М. Іеб., I, 4). Очевидно, что тутъ никакою основною древней галахи не было и что она цѣлкомъ вновь изобрѣтена школой Гилледа по мотивамъ теперь неизвѣстнымъ, о которыхъ можно строить лишь догадки. Очевидно также, что разногласіе въ данномъ случаѣ было принципиальнымъ, по вопросу семейнаго права, весьма важному для того времени въ социальномъ отношеніи.

Много было сдѣлано попытокъ установить какой-нибудь общій принципъ или нѣсколько общихъ принциповъ разногласія между школами для объясненія всѣхъ частныхъ разногласій между ними по разнымъ вопросамъ «Уснаго ученія». Это тѣмъ болѣе естественно, что вѣдь не во всѣхъ случаяхъ Б.-Г. обнаруживаетъ тенденцію къ облегченію. Изъ 316 разногласій въ 55 эту тенденцію обнаруживаетъ Б.-Ш., а не Б.-Г. Франкель (Darke ha-Mischnah, 47 и дальше) раздѣляетъ всѣ спорныя галахи на три категоріи: 1) галахи, основанныя на библейскихъ текстахъ; въ нихъ Б.-Ш. ближе держится буквального смысла текста, Б.-Г. же равными интерпретаціями смягчаетъ строгія требованія текста; 2) галахи «уснаго ученія»; въ нихъ Б.-Ш. обнаруживаетъ тенденцію къ обобщенію и къ распространительному толкованію, какъ въ сторону запрета, такъ въ сторону разрѣшенія, между тѣмъ какъ Б.-Г. обнаруживаетъ наклонность къ анализу и расчлененію, отыскивая въ каждомъ запрещенномъ явленіи стороны, въ которыхъ слѣдуетъ допустить разрѣшеніе, и обратно; 3) цѣлый рядъ отдѣльныхъ галахъ, которыя нельзя подвести подъ одинъ какой-нибудь общій принципъ, но объясняющихся частными мотивами и соображеніями, которые могутъ быть различны у равныхъ людей. Неудовлетворительность этой классификаціи, въ особенности по отношенію къ второй категоріи, гдѣ Франкелю не удалось избѣгнуть многихъ натяжекъ, и необходимость допущенія третьей категоріи разногласій, неподдающихся объясненію общими принципами—заставили Вейса (Dor dor, I, 171) отказаться отъ всякихъ попытокъ этого рода, считая ихъ совершенно бесплодными.—Нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ въ настоящее время еще очень мало разработанъ, и преждевременно теперь же строить какую-нибудь общую теорію, которая раскрыла бы внутреннія причины разногласій въ нѣдрахъ единой фарисейской секты. На отдѣльные

принципы можно, впрочемъ, указать уже и теперь. Л. Каценельсонъ съ своимъ изслѣдованіемъ о саддукеяхъ и фарисеяхъ старался доказать, что именно Гиллелю «Устное учение» обязано введеніемъ двухъ важныхъ элементовъ въ интерпретации Моисеева закона: элемента субъективности и элемента символическихъ фикцій, придавшихъ этому закону способность аккомодироваться ко всякимъ условіямъ жизни (см. Интерпретация). Первый состоитъ въ главенствующемъ вліяніи, которое признается за внутреннимъ чувствомъ человѣка, за его помысломъ, *לפניו*, на внѣшніе объекты закона; этого вліянія Моисеевъ законъ не знаетъ вовсе. Одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ введенія элемента субъективности приведенъ выше по поводу вопроса о «приспособленіи» пищевыхъ веществъ къ воспріятію ритуальной чистоты, причемъ указано, что увлажненіе веществъ лишь въ томъ случаѣ «приспособляетъ» ихъ, если оно произошло съ «*вдома и по желанію*» хозяина. При ближайшемъ разсмотрѣніи всѣхъ относящихся сюда галахъ оказывается, что введеніе элемента субъективности представляло крупную реформу, значительно облегчавшую невыносимую подчасъ тяжесть библейскихъ законовъ о чистотѣ. Впослѣдствіи и Б.-Ш. признала элементъ субъективности, но лишь съ большими ограниченіями, и цѣлый рядъ разногласій между Б.-Ш. и Б.-Г. въ томъ именно и состоитъ, что послѣдняя считалась съ элементомъ субъективности, а первая нѣтъ (напр., М. Гетт., VIII, 8; Микваотъ, IV, 1; Маас. Шени, III, 6; Маасеротъ, IV, 2; Назир., V, 1; Недаримъ, 77б; Мишна, Тебуд.-Иомъ, I, 1 и др.). Тоже самое относится и къ введенію Гиллелемъ элементу «символическихъ фикцій», подъ которыми понимаются такія дѣйствія, которыя въ силу ассоціаціи идей знаменуютъ собою существованіе известныхъ фактовъ, въ дѣйствительности не существующихъ; таковы, напр., «эрубъ», *עירוב*, «просболъ» (см.), *פרוסבול*, и «гашака» *גשקה* (см. Авторитетъ раввинскій). Изъ трехъ категорій «эруба» приведемъ здѣсь одну. Сказано: «Пусть никто не выходитъ изъ своего мѣста въ день седьмой» (Исх., 16, 29). Слово «мѣсто» понимается здѣсь не въ узкомъ, а въ широкомъ смыслѣ: еврей не долженъ въ день субботній выходить изъ предѣловъ своего селенія или города, но ему предоставляется свобода движенія въ предѣлахъ своего города. Кромѣ того, изъ закона о левитскихъ городахъ (Числ., 35, 5) видно, что окрестность города на разстояніи 2000 локтей во всѣ стороны считается пригороднымъ выгономъ, какъ бы продолженіемъ города; это то, что называется «субботней чертой», *לפניו* *מגור*. Что же дѣлаетъ человѣку, которому предстоитъ надобность въ субботу побывать за предѣлами черты? Исходя изъ положенія, что гдѣ человѣкъ живетъ, тамъ онъ обыкновенно держитъ и свои съѣстные припасы, и, слѣдовательно, присутствие послѣднихъ указываетъ на мѣстожительство ихъ обладателя, ему предлагаютъ наканунѣ субботы отправиться самому или послать уполномоченнаго по направленію предстоящаго путешествія и на какомъ-нибудь мѣстѣ возлѣ «черты» положить съѣстные припасы. Этими актомъ онъ «пріобрѣтаетъ субботнее мѣстожительство», *לפניו* *מגור*, на томъ камнѣ или подъ тѣмъ деревомъ, гдѣ положенъ былъ его кусокъ хлѣба, и тѣмъ-же онъ пріобрѣтаетъ свободу движенія на разстояніи 2000 локтей отъ своего фиктивного мѣстожительства (Мишна, Эруб., III). Это—общепри-

знанная галаха. Между тѣмъ извѣстно, что шаммапты сначала вовсе не признавали «эруба» (Эруб., 30б) и только впослѣдствіи приняли эту фикцію, да и то съ нѣкоторыми ограниченіями (тамъ-же, 30а). Институтъ «просбола», дающій кредитору, посредствомъ извѣстной фикціи, право взыскивать, вопреки Моисееву закону, долгъ послѣ наступленія субботняго года (шемита), установленъ былъ Гиллелемъ безъ участія Шаммая, слѣдовательно, либо до вступленія послѣдняго въ академію, либо послѣ ухода его; отношеніе Б.-Ш. къ этому институту неизвѣстно. «Гашака» или «дѣлованіе жидкостей»—фикція, посредствомъ которой физически чистая вода освобождается отъ своей ритуальной нечистоты прикосновеніемъ ея къ водѣ физически грязной, но ритуально чистой. Сначала Б.-Ш. не допускала этой фикціи (Мишна, Микваотъ, IX, 6), но впослѣдствіи признала ее (М. Беца, II, 3; ср. комм. Tiphereth Israel, ad loc., который дѣлаетъ разныя натяжки для улаженія этого противорѣчія). О другихъ фикціяхъ и отношеніи къ нимъ Б.-Ш. и Б.-Г. см. Эруб., ба; Беца, 17б; Маас. Шени, III, 13.

Рядомъ съ обиліемъ галахическихкихъ разногласій между школой Шаммая и школой Гиллеля поражаетъ крайняя скудость оставшагося отъ нихъ агадическаго матеріала. Вотъ почти все, что сохранилось: «Спорили о томъ, что сотворено было раньше, небо или земля? Б.-Ш., ссылаясь на Быт., 1, 1, учила, что небо сотворено раньше; Б.-Г., ссылаясь на Быт., 2, 4, учила, что земля» (Beresch. rabb., I). Одна барайта сообщаетъ: «2 года съ половинной спорили Б.-Ш. съ Б.-Г.; шаммапты говорили: Лучше бы для человѣка вовсе не родиться на свѣтъ Божій; гиллелиты говорили: Быть рожденнымъ на землѣ—благо; наконецъ, пустились въ вопросъ на голосованіе и рѣшили: лучше бы вовсе не родиться на свѣтъ, но разъ родился человѣкъ, онъ долженъ всегда быть на сторожѣ своихъ поступковъ». (Эруб., 13б). Б.-Ш. говоритъ: «Три категоріи людей предстаютъ предъ небеснымъ судомъ: совершенные праведники, совершенные сейчасъ-же записываютъ и предназначаютъ на вѣчную жизнь; вторыхъ тотчасъ записываютъ и предназначаютъ на муки ада; средніе же спускаются въ адъ, но съ воплемъ поднимаются вверхъ....» Б.-Г. говоритъ: «Великій милостью склоняетъ чашу вѣсовъ въ сторону милости и т. д.» (Рошъ Гашана, 16б и дальше).—Ср.: З. Франкель, Darke ha-Mischnah, 45—55; Graetz, Gesch., III; Weiss, Dor dor, I, 167—176; Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1893, октябрь, ноябрь, декабрь; J. Halevy, Do-rot ha-Rischonim, I, 206—230 и 548—607.

Л. Каценельсонъ, 3.

Беть-Шеанъ (Беесанъ), *בית שאן*, или **Беть-Шанъ**, *בית שאן*; по-гречески Baithsan, Bethsana; въ настоящее время Beisân—городъ въ Иорданской долинѣ, находящійся въ одномъ часѣ пути отъ Иордана, по дорогѣ изъ Дамаска въ Египетъ, отъ которой, въ свою очередь, отбѣгается путь черезъ Сихемъ въ Иерусалимъ. Вслѣдствіе сильныхъ естественныхъ укрѣпленій, окружающихъ городъ, израильтянамъ, при завоеваніи Палестины, не удалось его взять, такъ что, находясь въ удѣлѣ Исахаровомъ и принадлежа къ колену Манассе, Б. Ш. фактически продолжалъ находиться во власти ханаанеевъ (Иош., 17, 11, 16; Суд., 1, 27). Трудно сказать, принадлежалъ ли онъ израильтянамъ уже въ эпоху Саула, такъ какъ по

нѣкоторымъ весьма смутнымъ даннымъ книгъ Самуила (I, 31, 10; II, 21, 12) можно заключить, что въ то время имъ владѣли филистимляне или онъ еще продолжалъ находиться въ владѣнн абортитеновъ Палестины, т.-е. ханаанеевъ. Во всякомъ случаѣ, при Соломонѣ Беть-Шеанъ былъ окончательно присоединенъ къ Израильскому царству (I Цар., 4, 12).—Греки называли Б.-Ш. Nysa или Nyssa; такъ, впрочемъ, именовался у нихъ цѣлый рядъ городовъ, замѣчательныхъ своими виноградниками и считавшихся поэтому родиною или мѣстомъ воспитанія Діониса. Обычно же онъ назывался Skythopolis, т.-е. «городъ скивовъ» (Септуагинта къ Суд., 1, 27; II Мак., 12, 29; Юдией, 3, 10, греч. верс.; Иосифъ Флавій и др.). По мнѣнню нѣкоторыхъ ученыхъ, это названіе въ испорченномъ видѣ перешло на Б.-Ш. отъ города Sâkût, лежащаго немного южнѣ его. Однако, старое толкованіе имени Скиеополисъ, которое дали Плиній и Синкеллъ, является болѣе правдоподобнымъ, ибо въ срединѣ 7 вѣка до Р. Хр. черезъ Палестину въ Египетъ, дѣйствительно, двинулась орда скивовъ; возможно, что часть ихъ осѣла въ этомъ мѣстѣ, и потому оно могло получить отъ нихъ имя Skythopolis. Однако, наряду съ послѣднимъ именемъ, Б.-Ш. сохранилъ и свое еврейское названіе въ нѣкоторыхъ памятникахъ позднѣйшей литературы (ср. I кн. Мак., V, 52; XII, 41 и сл.). Въ Талмудѣ онъ также носитъ древнее еврейское названіе, только нѣсколько измѣненное — Бешанъ, בִּישָׁן (ср. Aruch compl., s. v.). Въ эпоху римскаго владычества Б.-Ш. былъ сильно укрѣпленъ Габиниемъ, такъ какъ считался въ то время богатымъ и цвѣтущимъ городомъ. Это подтверждается остатками разныхъ величественныхъ зданій, напр., храмовъ, термъ и т. д., въ большомъ количествѣ еще встрѣчающимися вблизи нынѣшняго Beisân'a. При Гирканѣ онъ еще считался еврейскимъ городомъ, но Помпей присоединилъ его къ группѣ (десяти) городовъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Dekapolis», и такимъ образомъ изъялъ его изъ-подъ власти евреевъ. Во время войны за независимость Б.-Ш. былъ захваченъ евреями, но вскорѣ былъ взятъ обратно язычниками, которые при этомъ пролили много еврейской крови. Талмудъ часто говоритъ о плодороднн мѣстности, въ которой находился Б.-Ш., и о томъ, съ какой строгостью населявшіе его евреи издревле относились къ соблюденію субботаго дня (Шес., 50б); съ другой стороны, жителямъ Б.-Ш. не разрѣшали быть канторами въ синагогахъ, вслѣдствіе того, что они, подобно, впрочемъ, другимъ галилеянамъ, неправильно произносили еврейскія слова (Мег., 24б). Еще въ 4-мъ вѣкѣ по Р. Хр. Б.-Ш. представлялъ большой городъ и являлся резиденціей епископа для всей такъ называемой Palaestina Secunda. Отсюда происходилъ знаменитый гностикъ Василидъ. — Ср.: Hamburger, Realencycl., I, 185; J. E. III, 122; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. [Riehm, Handw., I, 222—223 съ дополненіями]. 1.

Беть-Шеаримъ, בֵּית שְׁעָרִים.—По Талмуду, синедрионъ подвергался въ теченіе періода 30—170 г. десять разъ изгнанію и принужденъ былъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто. Между прочимъ однимъ изъ пунктовъ, гдѣ пребывалъ синедрионъ, былъ Б.-Ш., въ которомъ въ теченіе долгаго времени жилъ р. Іегуда I (Рошъ Гаиш., 31б; Санг., 32б; Кет., 103б). Такъ какъ непосредственно послѣ того его мѣстопробываніемъ былъ

Сепфорисъ, то нѣкоторые изслѣдователи отождествляютъ Б.-Ш. съ Эль-Шагерой къ югу отъ Сепфориса (Neubauer, Géographie du Talmud, 200). Опираясь на этимологию имени (שְׁעָרִים = שוּר) Schwarz отождествляетъ Б.-Ш. съ теперешней деревней Тураномъ близъ Джебель-Турана къ сѣверо-востоку отъ Сепфориса. Согласно Tos. Ter., VII, 14, въ Б.-Ш. жилъ р. Іохананъ бень-Нурп, такъ какъ въ Jer. Ter., VIII, 46а, мѣстопробываніе Іоханана б. Нури называется בֵּית הַנּוּר, то можно думать, что это—два названія одного и того-же города. Имя בֵּית הַנּוּר встрѣчается также въ Іерушалимѣ, Kil., IX, 32б, и Ket., XII 35а. Туда былъ перенесенъ прахъ умершаго въ Сепфорисѣ р. Іегуды I (Ket., 103б). בֵּית הַנּוּר упоминается также, какъ мѣсто погребенія вообще въ Jer. Moed Kat., III, 82с, однако, въ нѣкоторыхъ текстахъ вмѣсто בֵּית הַנּוּר стоитъ Беть-Бирп, названіе города близъ Кесареи.—Ср.: Kohut, Aruch complectum, II, 87; Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästina's, 39; Buhl, Geographie des alten Palästina, 217. [J. E. III, 122]. 3.

Беть-Шемешъ (Веесамисъ), בֵּית שֶׁמֶשׁ, или **Иръ-Шемешъ**, שְׁמֶשׁ עָר, въ Библии.—Изъ городовъ, носившихъ названіе Б.-Ш., наиболѣе извѣстнымъ былъ тотъ, который находился близъ земли Филистимской и на границѣ удѣловъ Іудина и Давида и считался, поэтому, принадлежащимъ то первому, то второму изъ этихъ колѣнъ, хотя былъ отданъ на жительство священникамъ (Іош., 21, 16; 19, 41). Здѣсь одно время пребывалъ Ковчегъ завѣта по возвращеніи его филистимлянами, причемъ въ Б.-Ш. развилась тогда жестокая эпидемія, послѣ чего онъ былъ переведенъ въ Кирьятъ Іеаримъ, עִיר הַיָּרֵחַ (I Сам., 6, 19—21). Впослѣдствіи Б.-Ш. упоминается въ качествѣ резиденціи Соломонова комиссара, на обязанности котораго лежало содержать царскій дворъ впродолженіе одного мѣсяца въ году (I Цар., 4, 9). У Б.-Ш. произошло сраженіе между израильскимъ царемъ Іоашемъ и іудейскимъ—Амаціей, причемъ первый одержалъ побѣду надъ послѣднимъ (II кн. Цар., 14, 11 и далѣе). Въ царствованіе Ахаза Б.-Ш. былъ захваченъ филистимлянами, которые владѣли имъ нѣкоторое время (II Хрон., 28, 18). Въ эпоху Евсевія онъ находился въ 10 римскихъ миляхъ отъ Элетерополиса по дорогѣ въ Никонолисъ, въ 9 ч. пути къ западу отъ Іерусалима, въ прекрасной долинѣ Wadi Sagar, къ западу отъ развалинъ одной позднѣйшей арабской деревушки, въ названіи которой—Ain Schems («Солнечный источникъ»), несомнѣнно, сохранилось старинное имя Б.-Ш. Остатки древнѣйшихъ сооруженій указываютъ на мѣстоположеніе древняго Б.-Ш. Нѣкоторые путешественники отмѣчаютъ, что упоминаемая арабская деревушка была, повидимому, построена изъ этихъ остатковъ.

Другой Б.-Ш. лежалъ въ удѣлѣ Нафталиномъ и долго былъ во владѣнн абортитеновъ (Іош., 19, 38; Суд., 1, 33). Нѣкоторые отождествляютъ его съ развалинами Besûm къ сѣверо-востоку отъ Табора, въ долинѣ того-же наименованія. Открытымъ остается также вопросъ, былъ ли Б.-Ш., упоминающійся у Іошуи, какъ одинъ изъ городовъ Иссахарова удѣла (19, 22), третьимъ городомъ того-же имени, или онъ тождественъ съ Б.-Ш. Нафталиномъ, находившимся какъ разъ на границѣ этого колѣна, примыкающей къ Иссахаровой. Наконецъ, египетскій Онъ (см.) также назывался Б.-Ш. [Riehm, Handwörterbuch des. bibl. Alt., I, 223]. 1.

Въ *адаической литературы*.—Несчастіе, постигшее, согласно масоретскому тексту, пятьдесят тысяч евреевъ въ тотъ моментъ, когда они выражали свою радость по поводу возвращенія ковчега (I Сам., 6, 19), издавна служило предметомъ разныхъ объясненій. По мнѣнію Флавія (Древности, VI, 1, § 4), они согрѣшили тѣмъ, что, будучи священниками, дерзнули прикоснуться къ ковчегу завѣта. Талмуд утверждаетъ, что жители В.-Ш. непочтительно встрѣтили ковчегъ и привѣтствовали его слѣдующими словами: «Кто огорчилъ тебя, что ты разсердился на насъ? кто тебя смягчилъ, что ты сталъ опять благорасположенъ къ намъ?». Въ другомъ мѣстѣ рассказывается, что евреевъ постигла смерть за то, что они по скардености не прекратили полевыхъ работъ при приближеніи ковчега.—Нѣсколько странный текстъ этого стиха: «И поразила изъ народа семьдесятъ человекъ пятьдесятъ тысячъ человекъ (слова «и») нѣтъ въ масоретскомъ текстѣ) объясняется, по мнѣнію агадистовъ тѣмъ, что эти цифры относятся къ двумъ различнымъ разрядамъ населенія, къ семидесяти ученымъ членамъ синедріона и къ пятидесяти тысячамъ лицъ изъ престоляродья. По объясненію же другихъ толкователей, безъ сомнѣнія, имѣвшихъ въ виду вариантъ Септуагинты, въ которомъ упоминается только о семидесяти человекѣ, были поражены только члены синедріона, но въ виду ихъ значенія, ихъ потеря равнялась потерѣ пятидесяти тысячъ человекъ изъ престоляродья (Сота, 35а б; Iер. Сангед., II, 20б; ср. также Таргумъ и Quaestiones Псевдо-Иеронима къ I Сам., 6, 19). [J. E. III, 122—123]. 3.

Бетъ-Шитта (Бедшита), בֵּית שִׁיטָא (п) — городъ, встрѣчающійся въ Библии только одинъ разъ (Суд., 7, 22) и лежавшій на пути изъ Израельской равнины въ Цереду въ Иорданской долині. Вѣроятно, и самъ городъ В.-Ш. находился въ Иорданской долині, у одной изъ многочисленныхъ Wadi, спускающихся сюда съ плоскогорья, такъ какъ это, повидимому, было богато растительностью мѣсто, на что, между прочимъ, и указываетъ его названіе («мѣсто акацій»).—Ср.: Rosenberg, Ozer ha-Schemoth. [Riehm, Handwört., I, 223]. 1.

Бетъ-Эденъ, בֵּית עֵדֵן — арамейская мѣстность (?), упоминаемая пророкомъ Амосью (1, 5). Пророкъ, угрожая Дамаску, говоритъ, что Господь «уничтожитъ держащаго скипетръ изъ Бетъ-Эденъ». Его пытались отождествить съ деревней Ehdén у Ливана, но значеніе послѣдняго названія ничего общаго не имѣетъ съ тѣмъ, которое связывается съ словомъ בֵּית. Правильнѣе было бы отнести В.-Э. къ городу Paradeisos'u, который, согласно Птолею, лежалъ къ юго-востоку отъ Лаодіеи и который Робинсонъ отождествляетъ съ el-Djusia, недалеко отъ Риблы въ сѣверномъ концѣ Келесирийской долины (Robinson, Neue Forschungen, 725, 709 и сл.). Вѣроятнѣе, однако, что въ В.-Э. слѣдуетъ видѣть арамейскій городъ Eden въ Месопотаміи, о которомъ упоминаетъ Іезекиль (27, 23) и о завоеваніи котораго ассирійцами рассказывается во II книгѣ Царей (19, 12) и у Исaih (37, 12). Согласно указаніямъ пророка В.-Э. принадлежалъ, повидимому, къ небольшимъ арамейскимъ государствамъ Месопотаміи. Септуагинта къ Амосу, I, 5, замѣняетъ слово בֵּית словомъ רֵב, развѣшая такимъ образомъ, весьма просто вопросъ о томъ, какаѣ именно арамейскія область имѣлась въ виду (см. Хананъ). [По Riehm'u, Handw., I, 284]. 1.

Бетъ-Энедъ (Беенедъ), בֵּית עֵנֶד — согласно II Цар., 10, 12, 14, названіе мѣстности на дорогѣ изъ Изрееля въ Самарію. Onomasticon указываетъ его въ 15 римскихъ (=3 географическихъ) миляхъ отъ Legio (Megiddo), что соотвѣствуетъ нынѣшней деревнѣ Beit Kād въ двухъ часахъ пути къ востоку отъ Djein, въ юго-восточномъ концѣ равнины Кишонъ, но отстоящей слишкомъ далеко отъ упомянутого пути. Собственно В.-Э. въ связи съ слѣдующимъ словомъ בֵּית (II Цар., 10, 12) означаетъ: «домъ (мѣсто) сборища пастуховъ» (ср. Таргумъ Ионатана къ упомянутому мѣсту—בֵּית לְעֵדֵן לְבָרִי, что могло, повидимому, относиться къ такому мѣсту, гдѣ пастухи со своими стадами имѣли постоянное или продолжительное пребываніе. Въ этомъ мѣстѣ Іегу, сынъ Нанши, убилъ братьевъ іудейскаго царя Ахази въ числѣ 42 лицъ, направлявшихся въ Самарію, чтобы привѣтствовать дѣтей Ахаба и Изебели (II Цар., 10, 13 и сл.).—[Riehm, Handw., s. v.]. 1.

Бетъ-Эль (Вевель), בֵּית אֵל — древне-ханаанейскій городъ (Иош., 8, 17; 12, 16), называвшійся первоначально Лузомъ, לָז (см. Быт., 28, 19; 35, 6; Иош., 18, 13; Суд., 1, 23) и получившій названіе «Бетъ-Эль»—«домъ Божій» лишь послѣ того, какъ Якову явились во снѣ ангелы Божіи (Быт., 28, 17, 19; ср. 35, 15). Впрочемъ, дважды этотъ городъ подъ названіемъ «Бетъ-Эль» встрѣчается въ кн. Бытія и до исторіи Якова (Быт., 12, 8; 13, 3). Недалеко отъ него, согласно послѣднимъ указаніямъ, Авраамъ разбилъ шатры во время своего движенія по Ханаану. Въ эпоху судей здѣсь находился храмъ, пользовавшійся большимъ почетомъ у израильтянъ; сюда стекались за совѣтами со всѣхъ концовъ Палестины (Суд., 20, 18, 26 и сл.; ср. I Сам., 10, 3); здѣсь-же ежегодно въ теченіе известнаго времени Самуилъ провоздѣлъ судъ надъ тяжущимися (I Сам., 7, 16). Значенія своего, какъ центръ культа, В.-Э. не теряетъ и въ эпоху царей, такъ какъ въ немъ основывается пророческая школа (II Цар., 2, 3). По раздѣленіи царствъ, израильскій царь Іерабеамъ I превратилъ В.-Э., славный своими религиозными традиціями въ глазахъ народа, въ «царское святилище», гдѣ было воздвигнуто изображение тельца (I Цар., 12, 29; Амось, 4, 4). Этотъ Бетъ-эльскій культъ не исчезъ даже тогда, когда Іегу, послѣ уничтоженія династіи Ахаба, рѣшилъ искоренить язычество также среди израильтянъ (II кн. Цар., 10, 29 и сл.). Вѣроятно, поэтому, Амось и избралъ В.-Э. мѣстомъ своихъ пророчествъ, и часто его рѣчи, какъ и рѣчи его послѣдователя Гошенъ, съ негодованіемъ обрушиваются на этотъ преступный городъ, котораго послѣдній саркастически называетъ «Бетъ-Авенъ» (см. Амось, 3, 14; 4, 4; 5, 5; ср. Iерем., 48, 13). Послѣ разрушенія Сѣвернаго царства въ В.-Э. былъ присланъ ассирійскимъ царемъ особый жрецъ, который долженъ былъ обучать переселенныхъ сюда ассирійскимъ царемъ кутевъ, «какъ чтить Іегову». (II кн. Цар., 17, 28). Только въ эпоху царя Іошиа, когда была объявлена язычеству непримиримая борьба, подвергся полному и окончательному разгрому и храмъ Бетъ-эльскій, какъ главное гнѣздо языческихъ суевѣрій (II Цар., 23, 15 и сл.).—Хотя при раздѣлѣ страны между колѣнами городъ В.-Э. достался Веніамінову колѣну (Иош., 18, 13, 22); онъ былъ, однако, завоеванъ эфраимитами и присоединенъ къ ихъ владѣніямъ, такъ что, когда произошло раздѣленіе царствъ, онъ попалъ въ

число городов параллельскихъ (Суд., 1, 22 и сл.). Въ царствованіе Абиі іудейскаго этотъ городъ на время перешелъ во власть Южнаго царства (II Хрон., 13, 19), но скоро, повидимому, снова присоединился къ царству Израильскому (ср. I Цар., 16, 34). По возвращеніи изъ изгнанія вѣнѣянити избраніе его мѣстомъ своего пребыванія (Эзра, 2, 28; Нехем., 7, 32; 11, 31); въ эпоху Маккавеевъ сирійскій полководецъ Вакхидъ сильно укрѣпилъ его (I Мак., IX, 51; Флавій, Древн., XIII, 1, § 3). Въ Евангеліи Б.-Э. не упоминается. Въ эпоху римскаго владычества онъ представлялъ большой городъ (Флавій, Иуд. войн., IV, 9, § 9), каковыя его въ послѣдствіи зналъ и Іеронимъ. Въ средніе вѣка онъ, повидимому, игралъ болѣе крупную роль, о чемъ свидѣтельствуютъ остатки Beitin'a, въ 45 мин. къ сѣверо-востоку отъ El-Bire (Бееротъ; см.) и въ 4½ часа пути отъ Іерусалима, на южномъ отрогѣ невысокаго холма, состоящаго изъ развалинъ, повидимому, огромныхъ зданій, главнымъ образомъ христіанскихъ церквей (Robinson, Palästina etc., II, 339). Долгое время совершенно безлюдное, это мѣсто въ настоящее время снова заселяется (Furrer, Wanderungen durch Palästina, стр. 320 и сл.). Названіе и мѣстоположеніе Beitin'a (in замѣнилъ el въ словѣ Beth-el, какъ въ словѣ Zerib, происшедшемъ отъ Iesreel) вполнѣ соответствуютъ даннымъ Библии. Согласно кн. Суд. (4, 5) Б.-Э. находился на горахъ Эфраимскихъ, а именно, на пути въ Сихемъ (Суды, 21, 13; ср. Быт., 12, 8), вблизи Михмаса (I Сам., 13, 2) къ западу отъ Ая (см. Іош., 7, 2; 8, 9; 12, 9; Быт., 12, 8) и къ югу отъ Силома (Schilo Суд., 21, 19). Возможно, что круглый холмъ къ югу-востоку отъ Beitin'a та самая возвышенность, на которой стояли Авраамъ и Лотъ наканунѣ своей разлуки (Быт., 13, 8 и сл.), такъ какъ съ нея, дѣйствительно, открывается обширный видъ на плодородную Іорданскую низменность. Что касается «долинны» недалеко отъ Б.-Э., упоминаемой въ кн. Іошуи (8, 12 и сл.), то она соответствуетъ простирающейся къ востоку отъ Beitin'a долина, которая въ дальнѣйшемъ суживается, образуя Wadi Matja. Наконецъ «гора Беть-эльская» (I Сам., 13, 2; Іош., 16, 1) тотъ холмъ, который тянется къ юго-востоку отъ Beitin'a по направленію къ Wadi es-Suweinit. — Ср.: Nowack, Hebr. Archäologie, I, 260; Benzinger, Hebr. Archäologie, 14: 313 и сл.; F. Buhl, Geogr. des alten Palästina, index, s. v. Beth-el; G. A. Smith, Histor. geography of the Holy Land etc., 250 и сл., 290 и сл.; J. E. III, 119; A. von Zall, Alt-israel. Cultstätten; Schrader, Keilinschr., index [Riehm, Handw., 214].

Беть-Эмекъ, בֵּית עֵמֶק — пограничное мѣсто (городъ?) между владѣніями колѣнъ Асирова и Зебулонова, входившее въ составъ владѣній перваго колѣна (Іош., 19, 27); оно находилось недалеко отъ долины Ифтахъ-Эль, 7½ плмъ. Возможно, что это нынѣшняя друзская деревня Амка къ сѣверо-востоку отъ Акко; точно опредѣлить положеніе даннаго мѣста не удалось. — Ср.: J. E. III, 120; Riehm, НВА, I, 285; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth.

Беть-Пазень — обширный дворъ, гдѣ, согласно Мишна, члены синедриона ожидали возвращенія наслушденія новолунія (Мишна Рошъ Гаш., II, 5) [J. E. III, 121].

Бежа или **Бежа** (Beja) — городъ въ (бывшей) португальской провинціи Алемтехо. Послѣ Савтарема здѣсь была самая старая еврейская община въ Пор-

тугалии. Въ foro (грамотѣ), данной городу Б. въ концѣ 12 в., предписывалось всѣмъ евреямъ, проѣзжающимъ черезъ Б., уплачивать одинъ мараведи. Мѣстные евреи должны были проносить присягу въ синагогѣ въ присутствіи должностнаго лица городского управленія. Христіане платили свои долги евреямъ только въ присутствіи христіанъ и евреевъ. — Послѣ изгнанія евреевъ изъ Португалии Б. сталъ мѣстопребываніемъ многихъ маррановъ. — Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 340 и сл. [J. E. II, 649]. 5.

Бехеръ, Альфредъ-Юлій — музыкальный критикъ и участникъ Мартовской революціи, род. въ Манчестерѣ въ 1803 (или 1804) г., ум. въ 1848 г. Отецъ его, родомъ изъ Ганау, основатель Рейнско-вестъ-индской торговой компаніи и издатель кельнской газеты «Organ für Handel und Gewerbe», отправилъ сына, по окончаніи имъ гимназіи въ Манчестерѣ, въ Германію. Б. слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ, Геттингенѣ и Берлинѣ, гдѣ за принадлежность къ одному революціонному обществу подвергся непродолжительному тюремному заключенію. Будучи адвокатомъ въ Эльберфельдѣ, Б., увлекшись музыкой, сталъ помѣщать въ газетахъ критическія замѣтки о различныхъ музыкантахъ; обливившись въ Дюссельдорфѣ съ Менделсономъ, Иммерманномъ и Граббе, В. изучилъ подлѣ ихъ руководствомъ теорію музыки и въ 1838 году получилъ мѣсто профессора теоріи музыки въ Гаагѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Въ 1841 г. В. отправился въ Вѣну, гдѣ быстро завоевалъ громкое имя въ музыкальномъ мірѣ статьями въ «Sonntagsblatt» и «Wiener Musikzeitung» и книгу Jenny Lind, eine Skizze ihres Lebens, 2 изд. 1847. Гораздо слабѣе были собственныя композиціи Б.: даже о лучшей изъ нихъ Грильпарцеръ отозвался шуточно. Во время революціи 1848 г. Б. примкнулъ къ крайнимъ элементамъ и принялъ участіе въ центральномъ комитетѣ революціонныхъ группъ. Въ 1848 г. В., въ сообществѣ съ Іеллинекомъ (см.) и др., основалъ газету «Der Radikale», отражавшую тенденцію наиболѣе лѣвыхъ группъ и, въ общемъ, защищавшую интересы пролетариата, хотя и не носившую ярко выраженнаго социалистическаго характера. Въ рядѣ статей Б. призывалъ народъ къ дальнѣйшимъ революціоннымъ выступленіямъ и принялъ участіе въ борьбѣ противъ арміи Виндишгреца, оставшись на баррикадахъ вплоть до занятія арміей Штокъ-амъ-Эйзенплаца. 22-го ноября онъ, вмѣстѣ съ Іеллинекомъ, былъ преданъ военному суду за мятежъ и подстрекательство къ сопротивленію императорскимъ войскамъ и приговоренъ къ смертной казни; утромъ слѣдующаго дня Б. былъ расстрелянъ близъ Новыхъ воротъ (въ Вѣнѣ). — Ср.: Л. А. Frankl, въ Sonntagsblätter, 1848; Didaskalia, 1848, 9 декабря; Allg. Zeitung (прил.), № 338; Вахъ, Австрія въ первую половину 19 в.; Zenker, Histoire du journalisme en Autriche; Allg. Deut. Biogr.; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Augsburger Allg. Zeit., 1848, 3 дек.; Jew. Enc. II, 621; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiser. Oesterreich; Grande Encycl.; Meyer Konver.-lexikon. С. Л. 6.

Бехеръ, Вольфъ — врачъ и писатель, род. въ 1862 г. въ Флендѣ, ум. въ 1906 г.; медицину изучалъ въ Берлинѣ; обратилъ на себя вниманіе двумя талантливыми брошюрами: Robert Koch, eine biograph. Studie, 1890, и Rudolf Virchow, eine biogr. Studie, 1891. Изъ специально медицинскіихъ работъ Б. важны статьи по вопросу о

распространеніи холеры и о рентгенизации.—Ср.: Jew. Enc., II; Pagel, Biogr. Lexik. der hervorr. Aerzte des 19 Jahrh. 6.

Бехеръ, Зигфридъ—статистикъ и политико-экономъ, род. въ 1806 г. въ Планѣ (Богемія), ум. въ Вѣнѣ въ 1873 г.; изучалъ политическую экономію въ Прагѣ и Вѣнѣ и, принявъ католичество по окончаніи философскаго факультета, поступилъ въ 1831 г. на государственную службу. Первая работа Б. «Ueber die Erziehung des höhergen Adels» обратила на него внимание ученаго міра; вскорѣ онъ выпустилъ рядъ руководствъ по исторіи, географіи, статистикѣ и политической экономіи. Получивъ въ 1835 г. кафедру исторіи и географіи въ вѣнскомъ политехникумѣ, Б. читалъ лекціи до 1848 г., когда открыто примкнулъ къ революціи. Не безъ его влияния была въ разгаръ революціи выпущена сильно напутывшая книга «Oesterreich und dessen Zukunft»; либеральное министерство Дольбгофа назначило Б. генеральнымъ секретаремъ министерства торговли, причемъ до получения портфеля торговли Брукомъ (ноябрь 1848 г.) Бехеръ фактически исполнялъ обязанности министра и, въ качествѣ такового, совершилъ дѣловыя поѣздки въ Бельгію и Германію. Съ торжествомъ реакціи Б., по доносу противниковъ, обвинившихъ его въ неблагонадежности, долженъ былъ покинуть государственную службу, послѣ чего всецѣло отдался ученой и литературной дѣятельности. Многочисленныя работы Б. богаты содержаниемъ, но написаны тяжелымъ языкомъ и страдаютъ отсутствиемъ систематичности.—Ср.: Jew. Enc., II, 621; Allg. Deutsche Biogr., II, 204; Hoffer, Nouv. Biogr. Génér., V, 87—88; Wurzbach, Biogr. Lexik. des Kaiserthums Oesterreich, I, 208; Энци. словарь Брокгауза и Ефрона; Meyer, Konvers.-lexik.; Grande Encycl.; Jüd. Athenäum, 1851, 4. С. Л. 6.

Бехингенъ (Böchingen),—мѣстн. въ баварскомъ округѣ Пфальцѣ. Отдѣльные евреи упоминаются въ спискахъ курфальцскихъ евреевъ 1548 и 1550 гг. Въ 1905 г. всего жителей 751, ихъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина Ландау.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895; Handb. der jüd. Gemeindeverw. 1907. 5.

Бехинъ (по-чешски *Besune*)—городъ въ Богеміи. Въ 1559 г. король Фердинандъ разрешилъ одному мѣстному еврею остаться еще на годъ въ Богеміи, дабы онъ могъ продать свой домъ и взыскать долги. Въ 1570 г. въ Б. жило 5 евреевъ-плательщиковъ налоговъ, установленныхъ богемскимъ сеймомъ.—Въ началѣ 20 в. всего евреевъ вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ деревень 145. Имѣются синагога, кладбище, училище и женское благотворительное общество.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., I, 440 и 530; списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III. 5.

Бехоръ Шоръ, Иосифъ бенъ-Исаакъ, изъ Орлеана—французскій тосафистъ, экзегетъ и стихотворецъ второй половины 12 в., ученикъ Якова Тама, Иосифа Каро и Самуила б. Меиръ (Раш-бамъ). Тождественность Б. съ тосафистомъ Иосифомъ б. Исаакъ изъ Орлеана вполне установлена Гроссомъ, доказавшимъ, что толкованія Тосафотъ (Хул., 112б; Иб., 25б, 36б) отъ имени Иосифа бенъ-Исаакъ, цитируются въ «Sema» (№ 205) и респонсахъ р. Меира Ротенбургскаго (пражское изд., № 863) отъ лица Иосифа Б.—Иосифъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ своимъ наставникомъ р. Яковомъ Тамомъ и

поддерживалъ съ нимъ ученую переписку (Sefer ha-Jaschar, 71a). Кромѣ участія въ Тосефотъ, онъ составилъ также весьма остроумный библейскій комментарий. Въ болѣе мѣтрѣ даже, чѣмъ Раши, къ школѣ котораго принадлежалъ Б.-Ш., онъ ограничивался буквальный истолкованіемъ текста (такъ наз. приемомъ «пешать»). Предвосхищая мысли позднѣйшихъ библейскихъ критиковъ, онъ указывалъ на наличность параллельныхъ редакцій и старался рационалистически объяснить рассказы, гдѣ повѣствуется о чудесахъ. Такъ, напр., онъ истолковываетъ «древо жизни» (Быт., 2, 9) въ смыслѣ «древа исцѣленія», причемъ поясняетъ, что плоды этого растенія имѣли свойство исцѣлять больныхъ безъ того, однако, чтобы даровать имъ жизнь вѣчную. Относительно превращенія жены Лота въ соляной столбъ (Быт., 19, 26) Б.-Ш. замѣчаетъ, что эта женщина, не вѣря въ окончательную гибель Содома и Гоморры, замѣшкалась въ пути, гдѣ и была застигнута огненнымъ дождемъ изъ сѣры, къ которой въ такихъ случаяхъ обыкновенно примѣшана соль.—Прекрасно знакомый съ Вульгатою и христіанскою библейскою экзегетикою, Иосифъ, комментируя Псаломъ 2, цитируетъ Иеронима, и подвергаетъ при этомъ критикѣ его толкованіе слова *ъ*. Рукопись комментарія Б.-Ш. на Пятикнижіе до сихъ поръ хранится въ лейденской и мюнхенской бібліотекахъ. Часть (на Быт. и Исх.) пздана Леллинекомъ (Лейпцигъ, 1855). Извлечения изъ остальныхъ трехъ книгъ были опубликованы Берлинеромъ въ «Pethath Soferim» (1872).—Б.-Ш. также составилъ рядъ литургическихъ стихотвореній. Кромѣ краткихъ гимновъ въ стилѣ Ибнъ-Зары, которыми Б.-Ш. заканчиваетъ каждый отдѣлъ своего комментарія, онъ составилъ еще шесть «селихъ».—Ср.: Carmoly, Univers Israélite, 1852, 365; Geiger, Parschandatha, 37 sqq.; Zunz, Literaturgesch., 282, 285; idem, Zur Gesch., 74; Steinschneider, Cat. Bodl., 1446; Zadok Kahn, въ Rev. ét. juiv., III, 6; Gross, въ Magazin Берлинера, 93; idem, Gallia jud., 34. [J. E. VII, 262]. 4.

Бехоръ Шоръ, Саадія бенъ-Иосифъ—предположительно сынъ Иосифа Бехоръ-Шора и составитель часто издававшихся стихотвореній о количествѣ буквъ въ Библии. Произведеніе это упоминается въ одномъ масоретскомъ сочиненіи, написанномъ въ 14 в. въ Южной Аравіи, причемъ приписывается гаону Саадія б. Иосифъ. Шесть-Тобъ б. Гаонъ, каббалистъ 14 в., также называется авторомъ этой поэмы Саадію гаона; то-же утверждаетъ и Илія Левита въ приложеніи къ своему труду «Masoreth ha-Masoreth» (ed. Ginsburg, p. 289). Въ сочиненіи Самуила Ашкенази «Taalmoth Chachmah», вышедшемъ въ 1629—31 гг., Саадія б. Бехоръ-Шоръ въ первый разъ упоминается въ качествѣ составителя выше названнаго стихотворенія вмѣсто гаона Саадія б. Иосифъ. Вслѣдствіе этого Цунцъ и Дукесъ пришли къ выводу, что Саадія, авторъ масоретской поэмы, сынъ извѣстнаго экзегета Бехоръ-Шора, съ чѣмъ соглашается и Штейншнейдеръ. Между тѣмъ, болѣе нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія даже на существованіе Саадія б. Иосифъ Б.-Ш. Не имѣется также ни одного серьезнаго аргумента противъ составленія поэмы Саадію б. Иосифъ.—Ср.: Derenbourg, Manuel du lecteur, 139, 234—241; Munk, Notice sur Abulwalid, 42; Zunz, Zur Geschichte, 75; Dukes, Beiträge, II, 75; Steinschneider, Cat. Bodl., 2225. [Статья W. Bacher'a, въ J. E. II, 649]. 4.

Бехтгеймъ (или **Бехтольсгеймъ**, въ средние вѣка *Bechtel*)—мѣстн. въ вел. герцогствѣ Гессенѣ. Въ спискѣ евреевъ 1548 года Курпфальца, къ которому принадлежалъ Б., отмѣчены 8 евреевъ обязанныхъ платить 28 гульденовъ *Schutzgeld'a*. Сохранился также списокъ 7 евреевъ, которые получили (1553) «*Geleit*» въ Б. для торговыхъ цѣлей.—Въ 1905 г. всего евреевъ 17 (общее число населенія 1134).—Ср.: *Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895, 40, 45, 53; Hand b. der jüd. Gemindeverw. 1907. 5.*

Беца («лицо») — название талмудическаго трактата отдѣла Моэдъ. Мѣсто его во 2-мъ отдѣлѣ Талмуда точно не установлено. Въ вавилонскомъ Талмудѣ Б.—4-й по порядку трактатъ, слѣдующій непосредственно за Песахимъ, что гармонируетъ съ Исх., 12, 16, гдѣ изложено закона о соблюденіи праздниковъ (отличнаго отъ соблюденія субботы) находятся въ связи съ описаніемъ празднованія Пасхи. Въ Мишнаѣ трактатъ Б.—7-ой по порядку въ седефъ, а въ іерусалимскомъ Талмудѣ—8-ой. Б.—единственный талмудическій трактатъ, название котораго происходитъ отъ его начальнаго слова (если не считать названія трактата Сукка, вмѣсто «Суккотъ»). Въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ, трактатъ называется также «Іомъ-тобъ» («праздникъ»). Общій законъ, вложенный въ Библии и гласящій: «Никакой работы не должно дѣлать въ оные (дни праздника); только ѣсть каждому, одно это можно дѣлать вамъ» (Исх. I с.) не возбуждалъ никакихъ споровъ и считался общезвѣстнымъ, и на этомъ основаніи установилось правило: Все различіе между праздникомъ и субботой въ томъ, что въ праздникъ разрѣшается работа, нужная для поддержанія жизни (М. Беца, V, 2; Мег., I, 5). Вытекающее отсюда вопросы служатъ предметомъ разсмотрѣнія на протяжении пяти главъ трактата Б.—Глава I посвящена разсмотрѣнію закона о «мука» *търъ*,—«выдѣленномъ», т. е. о предметахъ, которые закономъ исключены изъ употребленія въ данный праздникъ. Мука, противопологается «муханъ», *тѣ*, «заготовленное для употребленія». Различіе это основано на Исх., 16, 5 «и они приготовить *тѣ* то, что принесутъ», гдѣ рѣчь идетъ о небесной маннѣ, которую слѣдовало въ пятницу заготавливать на субботу. Посредствомъ традиціоннаго толкованія идея, выраженная въ указанномъ стихѣ, была обобщена и вылилась въ слѣдующую формулу: нельзя пользоваться въ субботу и праздникъ предметомъ, не заготовленнымъ съ цѣлью такого пользованія наканунѣ означенныхъ дней; такой предметъ называется «мука». Мука бываетъ различнаго рода, напр., 1) *тѣ* *тѣ* *търъ*, т. е. «выдѣленіе» вслѣдствіе каковаго-либо запрещенія, связаннаго съ пользованіемъ даннымъ предметомъ; 2) «ноладъ» (*тѣ*), т. е. предметъ, не существовавшій наканунѣ субботы или праздника, напр., яйцо, снесенное въ субботу или праздникъ. При приготовленіи пищи, что разрѣшается въ праздникъ, приходится иногда выносить отдѣльные предметы изъ дома или, наоборотъ, вносить ихъ въ домъ извнѣ, каковыя дѣйствія безусловно запрещено совершать въ субботу. Относительно примѣненія закона къ праздникамъ расходятся и школы Шаммая и Гиллеля (Беца, I, 6).—Глава II. Разрѣшеніе готовить пищу въ праздникъ ограничивается лишь необходимою въ самый праздникъ пищею, но если праздничный день приходится на пятницу, то заготавливать въ оный день пищу на

субботу можно лишь въ томъ случаѣ, когда соотвѣтствующее приготовленіе было отчасти сдѣлано еще наканунѣ праздника; такое фиктивное заблаговременное частичное приготовленіе называется «зрубъ табшилинъ», *תבשילין זרוב*. Въ той же главѣ обсуждается вопросъ, разрѣшаются ли въ праздникъ и другія работы, обусловливаемые самимъ праздникомъ и необходимыя для здоровья человѣка, какъ, напр., закланіе животныхъ для жертвоприношенія и нагрѣваніе воды для ножной ванны.—Главы и III IV. Разрѣшеніе готовить пищу въ праздникъ не распространяется на охоту за дичью, уженіе рыбы, а также приобрѣтеніе и приведеніе въ надлежащее состояніе вещей, служащихъ орудіемъ для приготовленія пищи; такъ, нельзя топить ножи для рѣзки скота, или жесть дрова для добыванія угля и т. д.—Глава V. О нѣкоторыхъ запрещенныхъ въ праздникъ дѣйствіяхъ, хотя и не заключающихся въ понятіи «работы», но могущихъ привести къ нарушенію закона о праздникахъ; дѣйствія эти запрещены въ видѣ предупредительнаго мѣры — «гесера», *תעור*, и именуются «шебутъ», *שבת* («воздержаніе отъ дѣйствія»).—Въ Тосефтѣ этотъ трактатъ вмѣсто Б. называется «Іомъ-Тобъ» и состоитъ изъ 4 главъ, такъ какъ главы II и III въ ней слиты въ одну. Какъ и въ Мишнаѣ, трактатъ этотъ въ Тосефтѣ помѣщенъ между тр. Сукка и Рошъ-Гашана. Гемара, какъ палестинская, такъ и вавилонская, подробно обсуждаетъ законы, вложенные въ Мишнаѣ, рѣдко отступая отъ основной темы трактата. Такихъ отступленій въ вавилонской Гемарѣ нѣтъ нѣсколько: напр., на стр. 46 разсужденіе о *ליתו של מוב* (объ удвоеніи праздничныхъ дней въ діаспорѣ, гдѣ вмѣсто одного дня каждый праздникъ соблюдается два дня); 156—остроумные эпитеты, данные р. Элѣзеромъ ученикамъ, поклѣпавшимъ аудиторию до окончанія лекціи въ праздникъ; 16а—о различныхъ отношеніяхъ къ почитанію субботы Гиллелемъ и Шаммаемъ посредствомъ вкушенія хорошей пищи; 25б—о благоприличіи за трапезою. — Изъ специальныхъ комментариевъ къ трактату Б. слѣдуетъ отмѣтить два: «*Schittah Mekubbezeth*» р. Бецаэля Ашкенази и комментарий р. Менахема Меири.—Мишна и Тосефта трактата переведены на русскій языкъ и снабжены введеніемъ Н. Переферковичемъ; Талмудъ, Мишна и Тосефта, 2 изд., 1903.—Ср.: Z. Frankel, *Hodegetica in Mischnam, 1867; Wallerstein, Letter of Rabbenu Scherira, 1861; Chiddusche ha-Rab ha-Meirike B., 1858; B. Aschkenasi, Schitah Mekubbezeth, 1820; Маймонидъ, Мишне Тора, Zemanim, Hilchoth Josh-Tob; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 495—527. [J. E. III, 134 съ дополнен.]. 3.*

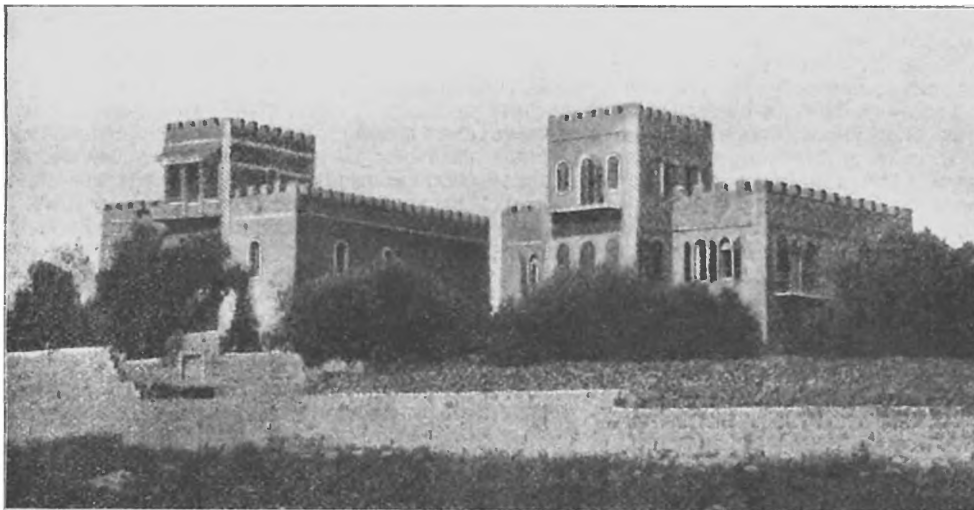
Бецай, *בצאי*—родъ, члены котораго въ количествѣ 324 человекъ возвратились въ Палестину изъ Вавилона вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (Эвр., 2, 16). Это же имя встрѣчается въ спискѣ лицъ, которыя вмѣстѣ съ Нехеміей подписали договоръ о неуклонномъ исполненіи всѣхъ заветовъ Торы; тамъ оно принадлежитъ главѣ клана или рода, который названъ Бассаемъ. Важно отмѣтить, что на одной ассирійской таблицѣ, найденной въ Ниппурѣ, встрѣчается имя *Besai* (Hilprecht, *Palast. Explor. Fund. Quarterly Statement, Jan., 1896, 55*). См. Нехем., 10, 19; I Эвр., V, 16. [J. E. III, 135]. 1.

«Бецаэль» (Bezalel)—берлинское общество для развитія еврейскаго искусства и художественно-

кустарной промышленности среди палестинских евреевъ, учредившее подъ тѣмъ-же названіемъ художественно-промышленную школу въ Иерусалимѣ. Общество обязано своимъ возникновеніемъ скульптору В. Шацу, который поставилъ Б. двѣ задачи: создать благоприятныя условія для развитія еврейскаго искусства и воздѣйствовать на хозяйственное развитіе Палестины путемъ расширенія художественной промышленности и кустарнаго дѣла.

Комитетъ и общество «Бецалель» въ Берлинѣ составились 8-го октября 1905 г. изъ представителей Hilfsverein der deutschen Juden (Джэмсъ Симонъ и Пауль Натанъ), сионистовъ (проф. О. Варбургъ и З. Соскинъ) и колонизаціоннаго о-ва «Эзра» (Бертольдъ Израэль и Митвохъ). Былъ основанъ фондъ Б. изъ постоянныхъ взносовъ еврейскихъ учреждений (Hilfsverein—3000 мар. въ годъ, Эзра—2000 м., сионистскій А. С.—1000 мар., Одесскій палестинскій комитетъ—1800 франк., ложа Вней-Бритъ—500 м. и

домъ зданіи и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: высшаго и отдѣла художественно-промышленнаго образованія. А) Первый отдѣлъ, по плану Шаца, долженъ быть ядромъ будущей еврейской Академіи художествъ; онъ заключается въ себя: 1) высшій классъ, куда были приняты въ первый разъ лица со среднимъ европейскимъ художественнымъ образованіемъ, 2) подготовительный къ высшему классу; въ него принимаются особо одаренныя дѣти палестинскихъ евреевъ, 3) вечерніе курсы рисованія для ремесленниковъ (преподаватели—ученики высшаго класса) и 4) художественный музей (зоологія, минералогія, древности и новое искусство), за нѣсколько лѣтъ обогатившійся уже многими произведеніями искусства и памятниками. В) Отдѣлъ художественно-промышленнаго образованія распадается на отдѣленія: 1) ковровое съ красильней, 2) каменотесное, 3) рѣзбы по дереву, 4) рамочное (стильное), 5) филигранныхъ работъ (основано С. Полякомъ),



Художественно-промышленная школа „Бецалель“ въ Иерусалимѣ.

Комитетъ баронессы Оппенгеймъ—300 м.). Комитетъ скорѣй пріобрѣлъ въ еврейскомъ населеніи симпатіи и организовалъ общество, уставъ котораго исключаетъ всякое преслѣдованіе матеріальныхъ выгодъ, опредѣляя цѣль общества какъ содѣйствіе поднятію матеріальнаго и культурнаго уровня евреевъ Палестины и близлежащихъ странъ посредствомъ распространенія художественной промышленности и домашней индустриі (§ 2). Помимо сбора денегъ и агитаціи за идею Б., комитетъ помощью своего художественно-техническаго комитета (проф. живописи Максъ Либерманъ, художники Германъ Штрукъ, Е. Лиліенъ, Юлій Воденштейнъ и Пауль Леви) уже учредилъ свою первую школу въ Палестинѣ; въ 1909 г. былъ организованъ събытъ ея произведеній.

Художественно-промышленная школа Бецалель въ Иерусалимѣ открылась 1-го марта 1906 г., послѣ того, какъ было собрано 40000 марокъ. Организована школа была, главнымъ образомъ, ея директоромъ Шацомъ, а также художниками Е. Лиліенъ и С. Гиршенбергомъ. Школа помѣщается въ специально построенномъ національнымъ фон-

дъ) рядильное и 7) гипсолитейное. Во главѣ каждого отдѣленія стоятъ специалисты-мастера; събытъ произведеній школы обезпеченъ, и число учащихся въ ней съ каждымъ годомъ замѣтно растетъ. — Школа Б. пользуется въ Палестинѣ общими симпатіями; народные учителя Палестины и ученики Б. объединились въ одно культурно-просвѣтительное общество «Дебора»; даже ортодоксія въ виду полезной роли Б. въ развитіи еврейскаго ремесла—перемѣнила свое первоначально отрицательное и даже нѣсколько враждебное отношеніе къ школѣ. — Ср.: Три годовичныхъ отчета о-ва «Бецалель» въ Берлинѣ за 1906, 07, 08 г.г.; Palästina, München, Heft 8 и 9, 1909, Bezalel-Sondernummer; С. Г. «Бецалель» — худож.-пром. школа въ Палестинѣ, Вильно, 1907. С. Г.—н. 6.

Бецалель, сынъ, въ Библии—согласно кн. Исходъ, главный строитель Скинии. Имя Б. весьма рѣдко встрѣчается въ Библии. Собственно оно означаетъ «подъ сѣнью Господа». Б. былъ сынъ Ури, и внукъ Хура изъ колѣна Иудина. Библия считаетъ Б. величайшимъ мастеромъ своего времени въ рѣзбѣ по дереву и металлу, въ лѣпкѣ различ-

ныхъ фигуръ и въ отдѣлкѣ и оправкѣ драгоценныхъ камней. Помимо скинии ему-же было поручено сдѣлать и всю ея утварь, состоящую изъ золотого стола, такихъ-же канделябръ и т. д. Въ помощники и ученики къ нему были представлены многие мастера, изъ которыхъ особенно выдавался Агалиабъ. См. Исх., 31, 1—6; 35, 30—35; 1 Хрон., 2, 18, 19, 20, 50.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Heilprin, Seder ha-Doroth, 45. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Согласно агадическому сказанію Богъ, назваивъ В. строителемъ скинии, спросилъ Моисея, приятель-ли ему этотъ выборъ, на что Моисей отвѣтилъ: «Господи, если онъ угоденъ Тебѣ, то онъ будетъ приятель и мнѣ». По повелѣнію Бога, Моисей долженъ былъ, однако, представить этотъ выборъ на одобрение народа, и народъ отвѣтилъ Моисею тоже, что послѣдній—Богу. Моисей затѣмъ приказалъ В. приступить къ работѣ надъ скиніей, ковчегомъ и священной утварью, причемъ, однако, перечислилъ ихъ въ обратномъ порядкѣ, поставивъ скинию на послѣднемъ мѣстѣ (ср. Исх., 25, 10—40; 26, 1 и сл. съ Исх., 31, 1—10). В. мудро напомнилъ ему, что обыкновенно люди строятъ сначала домъ, а потомъ изготовляютъ обстановку, если же Моисей приказываетъ строить скинию послѣднею, то тутъ, вѣроятно недоразумѣніе, и повелѣніе Бога гласило не такъ. Моисею очень понравилась проявленная В. проницательность, и онъ замѣтилъ ему: «Ты, должно быть, пребывалъ подъ сѣнью Господней (намекъ на его имя) и потому знаешь, что Богъ дѣйствительно такъ повелѣлъ». В. обладалъ умѣніемъ составлять комбинацію тѣхъ буквъ, посредствомъ которыхъ были сотворены небо и земля. (Бер., 55а.) Устройство сѣтальника было такъ сложно, что Моисей затруднялся въ его исполненіи, несмотря на то, что Богъ ему дважды показывалъ небесную модель его. Но когда Моисей описалъ его В., тотъ сейчасъ-же понялъ и сразу изготовилъ его. Моисей снова выразилъ удивленіе передъ глубокою мудростью В., сказавъ еще разъ, что «онъ, должно быть, пребывалъ въ сѣни Господней» (Bemidbar га., XV, 7). В. было, говоритъ агада, только двѣнадцать лѣтъ, когда онъ выполнилъ свою великую задачу (Saph., 696). Мудростью онъ былъ обязанъ заслугамъ своихъ святыхъ предковъ; дѣдомъ его былъ Хуръ, а бабкой—Мириамъ; онъ приходился, такимъ образомъ, внучатымъ племянникомъ Моисею (Schemoth г., XLVIII, 3, 4). См. Ковчегъ въ агадической литературѣ. [J. E. III, 135]. 3.

Бецалеель—палестинскій аморай 4 в., имя котораго, какъ автора агадическихъ афоризмовъ, встрѣчается только въ Мидрашахъ. Два его афоризма сообщены Берехей, известнымъ агадистомъ, сохранившимъ много агадъ, въ Pes., XXI, 145b (имя, хотя и искажено, легко можетъ быть восстановлено) и въ Bemidb. г., XII, 10; въ Pes., I, 4b, и другихъ мѣстахъ имя В. или искажено, или совершенно выпало. Сохранилось аллегорическое толкованіе В. къ Осія, 2, 7: «Тора, говоритъ онъ, подобно блудницѣ становится предметомъ презрѣнія у невѣждъ, когда изучающіе позорятъ ее своимъ поведеніемъ». В. далъ это толкованіе въ отвѣтъ на вопросъ, предложенный ему вышеупомянутымъ Берехей (Ruth г., I, 1, гдѣ слово «рабби» является, безъ сомнѣнія, аббревиатурой רבין רבין).—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amor., III, 666; Heilprin, Seder ha-Doroth, 45b. [J. E. III, 135]. 3.

Бецалеель бенъ-Иосифъ (Иосель)—русскій тал-

мудникъ и раввинъ въ Орло, Гродненск. губ., начала 19 в., авторъ книги респонсовъ, изданной въ 1807 г. въ Бѣлостоцѣ. Здѣсь-же приведено извлеченіе изъ другого произведенія автора «Sefer ha-Mar'eh» (загадки и отгадки на галахическія темы).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 555.

А. Д. 9.

Бецалеель бенъ-Иуда га-Леви изъ Жолтіева—польскій талмудистъ 2-й половины 18 в., авторъ комментарія къ «Pirke Aboth» (Франфуртъ н. О., 1781) подъ заглавіемъ «Beschem Bezalel».—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 88. [J. E. III, 136]. 9.

Бецалеель бенъ-Моисей га-Когенъ—талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1820, ум. тамъ-же въ 1878 г. Уже на восемнадцатомъ году жизни онъ былъ знакомомъ Талмуда и считалъ себя въ правѣ критиковать Якова бенъ-Ааронъ изъ Карлина, одного изъ крупнѣйшихъ талмудистовъ той эпохи. Въ 1840 г. Б. занялъ въ Вильнѣ постъ Morehagah, оставаясь на немъ до самой смерти. Несмотря на то, что официально онъ не имѣлъ званія главнаго раввина, Б. въ дѣйствительности—по крайней мѣрѣ съ 1860 по 1878 г.—игралъ роль духовнаго руководителя виленской общины. Онъ не ограничивался заботами объ общинѣ, но и разрѣшалъ религиозные вопросы другихъ обращавшихся къ нему общинъ. Въ современной В-у литературѣ респонсовъ есть много его рѣшеній теоретическаго и практическаго характера. Почти ни одно изъ печатавшихся въ Вильнѣ сочиненій на талмудическія темы не обходилось безъ апробаціи В., который сопровождалъ свои «гаскамы» собственными примѣчаніями на затронутыя въ книгѣ вопросы. Его самостоятельнымъ трудомъ является «Reschith Bikkurim», Вильна, 1869, респонсы и статьи на талмудическія темы. Въ виленскомъ изданіи Талмуда (Ромма) помѣщены глоссы В. къ цѣлому ряду трактатовъ. Въ противоположность многимъ коллегамъ В. обнаруживалъ склонность къ свѣтскимъ наукамъ. Онъ обладалъ тонкимъ критическимъ чутьемъ и пониманіемъ раввинской литературы, а начитанность его въ талмудической литературѣ была удивительна.—Ср. Fin, Keneseth Israel, 190. [J. E. III, 136]. 9.

Бецалеель бенъ-Соломонъ изъ Кобрина, Даршанъ—проповѣдникъ въ Слуцкѣ, Минской губ., и позднѣе въ Восковицѣ (Моравія); ум. ранѣе 1659 г. В. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Amude ha-Schibeah» проповѣди на библейскія темы, въ 7 частяхъ (Люблинъ, 1666). Сочиненіе было напечатано по предписанію «Ваада четырехъ странъ» и Лиговскаго съѣзда раввиновъ; 2) «Korban Schabath», о ритуальныхъ законахъ относительно субботы, состоитъ изъ 39 главъ (Дигернфуртъ, 1691); 3) «Pelach ha-Rimon» объясненія разныхъ темныхъ мѣстъ Мидраша, Амстердамъ, 1659; 4) «Chabazeleth ha-Scharon», комментарий на 119 Псаломъ, не сохранился, но упоминается во введеніи къ предшествующему сочиненію; 5) «Zeit gaalan», проповѣди на темы изъ Пятикнижія; 6) «Emek ha-Bacha», комментарий къ Плачу Иереміи; 7) Atreth—Schelomo—проповѣди на темы изъ Екклезіаста. Послѣднія три сочиненія сохранились въ рукописи.—Ср.: Azulai, Schem ha-Nagdolim, I, 19, II, 118; Fin, Keneseth Israel, 191; Michael, Or ha-Chajim, № 613; Heilprin, Seder ha-Doroth, стр. 38; Benjacob, Ozar ha-Sepharim; С. Дубновъ, Восходъ, 1896, №№ 7, 8. [J. E. III, 136]. 9.

Бецеръ, цз—городъ на территоріи Реубенова колѣна, обращенный Моисеемъ въ мѣсто убѣжища

для всякаго невольнаго убійцы; при раздѣленіи Палестины онъ достался левитамъ. На памятникѣ Мешп (см.) Б. упоминается въ качествѣ моабитскаго города, который Меша отнялъ у израильтянъ. Евсевій отождествлялъ Б. съ Бопрой, но изъ одной цитаты I книги Маккавеевъ явствуетъ, что то были два различныхъ города. До сихъ поръ не удалось точно установить мѣстоположеніе Б. См. Второз., 4, 43; Иос., 20, 8; по тексту Септуагинты; I Хрон., 6, 63; I Мак. V, 25. [J. E. III, 136]. 1.

Бече (Betsche, по польски Pszczew въ еврейскихъ документахъ *בשצ'ה*)—мѣст. въ Познаньской провинціи. Еще до перехода Познани къ Пруссіи тамъ существовала самостоятельная еврейская община (по другимъ свѣдѣніямъ, евреи не допускались на жительство въ Б. до прусскаго владычества). Въ 18 в. въ Б. жили нѣкоторые ученые талмудисты, какъ видно изъ общиннаго Kontros'a (книги) отъ 1759 г.—Во второй половинѣ 19 в. еврейское населеніе Б. постепенно уменьшалось: въ 1840 г. насчитывалось 173 еврея (всего жителей 1465 чел.), въ 1871 г.—78 (жителей 1809), въ 1895 г.—58 (жителей 2016), въ 1905 г.—41 (жителей 1902). Имѣется небольшая синагога, построенная въ 1854 г.—Ср.: *Slownik geograficzny*, IX; *Handb. der jüd. Gemeindeverw.*, 1907; *Heppner—Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart der Jud. in den Posener Landen*, 1909, 299—302. 5.

Бешенковичи (Бѣшенковичи)—мѣст. Лепельск. у., Витебской губ.; въ 1847 г. бешенковичское еврейское общество составляло 663 муж., 678 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4423, изъ нихъ евреевъ 3182 (правосл. 1193).—Ср.: М-въ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Бешенштейнъ, Іоаннъ (Boeschenstein, иногда Boeschenstein)—нѣмецкій гебраистъ, род. въ 1472 г. въ Эдлингенѣ; ему приписывалось еврейское происхождение, которое Б., однако, категорически отрицалъ. Б. принадлежить заслуга оживленія интереса къ изученію еврейскаго языка въ Германіи. Самъ онъ былъ ученикомъ Моисея Мѣллина и давалъ уроки священнаго языка въ Ингольштадтѣ (1505), Аугсбургѣ (1513) и Виттенбергѣ (1518). Въ Аугсбургѣ Б. составилъ элементарную грамматику еврейскаго языка (1514), другую обработку въ Виттенбергѣ (1518; второе изданіе, Кельнъ, 1521), а въ 1520 г. издалъ сочиненіе *לבושׁ מוֹשֶׁה קִימְחִי* въ Аугсбургѣ (ср. Benjacob, 304), куда онъ тогда возвратился. Ведя кочевой образъ жизни, Б. преподавалъ еврейскій языкъ въ Нюрнбергѣ, Антверпенѣ и Цюрихѣ, гдѣ въ числѣ его слушателей находился и реформаторъ Цвингли. Б. обратилъ особенное вниманіе на молитвы евреевъ: онъ издалъ въ 1525 г. подъ заглавіемъ *רמזות מולות*, «*Viel guter Mahnungen*», нѣмецкій переводъ молитвъ и въ томъ-же году, въ концѣ изданія кн. Руоъ, молитвы заупокойныя. Еврейскія бенедикціи до и послѣ трапезы Б. перевелъ въ 1530 г.—Ср.: L. Geiger, *Das Studium der hebräischen Sprache in Deutschland*, 1870, 54, 135; *Allgem. Deutsche Biographie*, III, 184; I. Perles, *Beiträge zur Gesch. der hebr. und aramäisch. Studien*, 27 sqq., 212; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, 803 и add.; idem, *Handbuch*, 23; *Zusätze*, 358; *Zeit. für hebr. Bibl.*, II, 54. [J. E. III, 284]. 4.

Бетентъ, רב—городъ, до сихъ поръ не найденный, входившій въ составъ Асдрова удѣла (Иошуа 19, 25). Евсевій называетъ его *Bebeten* (т. е. *Beth-Beten*) и говорить, что онъ находился въ 8 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Птоле-

мады (Акко).—Ср.: *Riehm, НВА*, I, стр. 211; *Rosenberg, Ozar ha-Schemoth*. 1.

Бешть (*בש'ת*), **Израиль бенъ-Элєзеръ** (Бешть—аббревиатура словъ «Бааль Шемъ Тобъ», *בש'ת טוב*, что означаетъ «добрый чудотворецъ», но можетъ означать также—«обладатель добраго имени»)—основатель хаэидизма; род. ок. 1700 г., умеръ въ Меджибожѣ 22 мая 1760 г. Немногія имѣющіяся о Бештѣ биографическія свѣдѣнія настолько перемешались съ легендой, что часто трудно выдѣлать историческую истину. По преданію, Б. родился въ Окупѣ, пограничномъ мѣстечкѣ между Польшей и Валахией, но такого мѣстечка на картахъ нѣтъ. Изъ легендъ, украшающихъ рассказы о его рожденіи, можно сдѣлать заключеніе, что родители Б. были люди бѣдные и набожные. Рано оставившій круглой сиротой, мальчикъ остался на попеченіи благотворителей той общины, въ которой онъ жилъ. Въ хедерѣ онъ отличался частыми отлучками. «Поучится нѣкоторое время въ хедерѣ, а потомъ вдругъ пропадетъ на нѣсколько дней. Ищутъ его—и находятъ въ лѣсу одинокомъ, сосредоточеннымъ» (*בש'ת נחב'ט*, I. с.). Мѣры устрашенія и наказанія оставались безплодными и опекуны Б. рѣшили, наконецъ, предоставить его самому себѣ. Въ двѣнадцать лѣтъ Бешть сдѣлался бегельферомъ, т. е. помощникомъ мела-меда; на обязанности бегельфера лежало водить маленькихъ дѣтей въ хедеръ и изъ хедера домой, сопровождать ихъ въ синагогу и тамъ пріучать ихъ къ произношенію «аминъ» и краткихъ молитвъ. Его нѣжная, сентиментальная натура, которой Б. въ значительной мѣрѣ обязанъ и своими позднѣйшими успѣхами, сослужила ему въ этомъ занятіи хорошую службу: дѣти горячо привязались къ нему. Позднѣе онъ сдѣлался младшимъ «шамашемъ» (синагогальнымъ служкой) въ томъ-же мѣстечкѣ. И тутъ онъ также отличался нѣкоторыми странностями и причудами. Днемъ и вечеромъ, когда всѣ учились въ синагогѣ, онъ въ свободное отъ обявительныхъ работъ время спалъ или притворялся спящимъ. Ночью же, оставшись одинъ, Б. пламенно молился или читалъ. Какія книги онъ читалъ—неизвѣстно, но, повидному, онъ уже тогда началъ заниматься каббалою. Въ восемнадцать лѣтъ Бешть женился; вскорѣ послѣ свадьбы умерла его молодая жена. Послѣ этого онъ оставилъ мѣсто шамаша и былъ бегельферомъ въ разныхъ галиційскихъ мѣстечкахъ. Наконецъ онъ поселился въ мѣстечкѣ близъ Бродъ и сдѣлался тамъ меламедомъ.—Благодаря его честности и жизненному опыту Б. часто избирали третейскимъ судьей въ тяжбахъ и спорахъ. Разъ случилось, что въ числѣ тяжущихся былъ богатый и ученый Эфраимъ Кутроверъ. Бешть произвелъ на него столь глубокое впечатлѣніе, что тотъ рѣшилъ выдать за него дочь свою и сообщилъ ему объ этомъ рѣшеніи. Возвращаясь въ Броды, Эфраимъ по дорогѣ заболѣлъ и умеръ. Въ паношенномъ крестьянскомъ тулупѣ Б. явился въ домъ бродскаго раввина, Гершона Кутровера, брата невѣсты. Гершонъ уже хотѣлъ-было подать ему милостыню, но Б. вынулъ изъ кармана бумагу, подписанную Эфраимомъ Кутроверомъ, изъ которой видно было, что отецъ рѣшилъ отдать за него свою дочь. Дочь не хотѣла преступить волю покойнаго отца и вышла за Б. замужъ. Бродскій раввинъ рѣшительно не могъ примириться съ мыслью, что его шурина полныи «амъ-гаарець» (невѣжда).

Сначала онъ пытался заниматься съ Б., но послѣдній прикидывался безнадежнымъ тупицей. Тогда Гершонъ предложилъ сестрѣ на выборъ: или развестись со своимъ мужемъ или уѣхать изъ Бродъ. Она предпочла уѣхать (Б. еще до свадьбы открылъ ей свою тайну). Гершонъ купилъ для нихъ лошадей—эта лошадь составляла все богатство четы—и они поселились въ деревнѣ среди Карпатскихъ горъ между Кутами и Косовомъ. Но Б., повидимому, больше жилъ въ окрестныхъ горахъ, чѣмъ въ самой деревнѣ. Раза два-три въ недѣлю жена запрягала лошадей и отправлялась къ мужу въ горы. Онъ нагружалъ возъ глиною, а она отвозила эту глину въ городъ и продавала ее; вырученные деньги составляли единственный источникъ ихъ существованія. Но уединенная жизнь въ этомъ прекраснѣйшемъ уголку Карпатъ, гдѣ Б. могъ, не прерываемый суею городской жизни, цѣликомъ предаться размышленіямъ и молитвѣ, вознаграждала его за испытываемыя лишения. Такъ онъ жилъ, по преданію, въ продолженіе семи лѣтъ. Матеріальное положеніе Б. ухудшилось, когда онъ получалъ должность шохета въ Ксировичѣхъ близъ Ясловицъ. Но вскорѣ онъ отказался отъ этой должности и опять поселился въ деревнѣ. Его шурина, рабби Гершонъ, арендовалъ для него небольшую корчму съ постоялымъ дворомъ, недалеко отъ Кутъ. Но Б. не жилъ въ корчмѣ. Онъ построилъ себѣ особый домикъ въ близлежащемъ лѣсу и проводилъ тамъ въ молитвѣ, размышленіяхъ и изученіи каббалы большую часть своего времени. Въ теченіе періода, прожитаго имъ въ лѣсахъ и деревнѣ, Б., повидимому, близко соприкасался съ средой деревенскихъ знахарей и приобрѣлъ нѣкоторые практическія познанія въ свойствахъ лѣчебныхъ травъ. Въмѣстѣ съ его каббалистическими занятіями это позволило ему выступить въ качествѣ чудотворца бааль-шема. Онъ сталъ изготовлять амулеты и прописывать лѣкарства.—Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ развѣзжалъ по Подоліи и Волыни въ качествѣ бааль-шема. Когда его извѣстность достаточно uproчила и онъ сталъ пользоваться большимъ авторитетомъ въ качествѣ чудодѣя и «Божьяго человѣка», Б. рѣшился выступить въ роли вѣроучителя (около 1740 г.). Постояннымъ мѣстожителемъ онъ избралъ маленькій городокъ Меджибожь, куда къ нему стекались его поклонники, принадлежавшіе большей частью къ низшимъ слоямъ еврейства, которыхъ влекла къ нему слава чудодѣя. Кромѣ этихъ случайныхъ поклонниковъ, около Б. сгруппировался тѣсный кружокъ сподвижниковъ и учениковъ, среди которыхъ были такія выдающіеся представители раввинской учености, какъ братья Исаакъ и Меиръ Добъ Марголютъ, шурина Б. Авраамъ Гершонъ Кутроверъ, превратившійся изъ его хулителя въ горячаго почитателя и послѣдователя, и первый литературный провозвѣстникъ хасидизма Яковъ-Йосифъ Когенъ, авторъ книги «Toledoth Jacob Joseph». Антагонизмъ между хасидизмомъ и раввинизмомъ, повидимому, ясно сознавался съ самаго начала представителями обѣихъ сторонъ, но до открытаго разрыва между ними дѣло не дошло при жизни Б.; послѣдній вмѣстѣ съ раввинами принималъ участіе въ диспутѣ съ франкистами и былъ даже въ числѣ трехъ представителей, выбранныхъ раввинами для веденія преній съ франкистами на Львовскомъ диспутѣ въ 1759 г. Б. былъ глубоко огорченъ послѣдовавшимъ за тѣмъ переходомъ франкистовъ въ христіанство и ска-

залъ: «Я слышалъ, какъ Господь плачетъ и говоритъ: пока пораженный членъ еще связанъ съ тѣломъ, остается хоть нѣкоторая надежда когда-либо излѣчить его; когда же его отрѣзали, онъ уже пропалъ навсегда; а вѣдь каждый еврей есть какъ-бы часть самого Божества». Волненія, пережитыя Б. на диспутѣ съ франкистами, и глубокая печаль, причиненная ихъ переходомъ въ христіанство, повидимому, подорвали его здоровье и онъ вскорѣ послѣ этого скончался. Б. еще при жизни назначилъ своимъ преемникомъ раввина-каббалиста Бера изъ Межерича (см.), уѣзровавшаго въ своего учителя только въ послѣдніе годы жизни Б.

Б. не оставилъ послѣ себя книгъ. Приписываемый ему каббалистическій комментарий къ 107-му Псалму (Жилтомірѣ, 1804), «Sefer mi-rabbi Israel Baal Schem-Tob», приведенный въ книгѣ «Darke Jescharim» (1805), врядъ-ли принадлежитъ ему. Для того, чтобы узнать его ученіе, необходимо, поэтому, обратиться къ изреченіямъ Б., сохранившимся въ произведеніяхъ его учениковъ. Изреченіями слѣдуетъ, однако, пользоваться съ осторожностью, такъ какъ различныя направленія хасидизма, возникшія послѣ смерти его основателя, однаково опирались на авторитетъ Б. въ подтвержденіе правильности своего ученія.

Краеугольнымъ камнемъ построенной Б. системы хасидизма является сильно выраженный религиозный пантеизмъ. Вся вселенная, какъ духовный, такъ и матеріальный міръ, есть только проявленіе Божества. Міръ не есть, какъ учитъ каббала (самъ Б. не сознавалъ, что онъ рѣзко расходится съ каббалой въ этомъ основномъ пунктѣ своего ученія), эманация Божества, ибо ничто не отдѣлимо отъ Бога. «Подобно тому, какъ складка въ платѣ сдѣлана изъ самого платя и въ немъ остается, такъ и міръ—изъ Бога и въ Богѣ». Даже зло существуетъ въ Богѣ. Это кажущееся противорѣчіе объясняется тѣмъ, что самостоятельно зло въ самомъ себѣ въ сущности нѣтъ, ибо зло есть лишь фундаментъ добра и, такимъ образомъ, само становится добромъ. Религиозный пантеизмъ Б., всѣ логическіе выводы изъ котораго не были ясны ему самому, раздѣлялъ бы судьбу многихъ другихъ спекулятивныхъ системъ, оставшихся безъ всякаго вліянія на народныя массы, но, Б., самъ человѣкъ изъ народа, сумѣлъ придать своему метафизическому ученію о Богѣ въ высшей степени практической характеръ. Первымъ замѣчательнымъ прикладнымъ выводомъ изъ этого ученія было оптимистическое отношеніе къ жизни и людямъ. Если Богъ присутствуетъ во всѣхъ вещахъ, то ничто и никто не могутъ быть абсолютно дурными. Б. поэтому училъ, что должно относиться къ каждому человѣку, какъ къ праведнику. Одно изъ его любимыхъ изреченій гласило, что ни одинъ человѣкъ не падаетъ такъ низко, чтобы не быть въ состояніи подняться до Бога. Онъ, поэтому, старался, главнымъ образомъ, внушать грѣшникамъ, что они также близки къ Богу, какъ и праведники, и ихъ грѣхи являются лишь слѣдствіемъ временнаго умопозраченія. Другимъ важнымъ практическимъ результатомъ ученія Б. было развѣнчаніе аскетизма. Луріанская каббала (см. Ари) признавала умерщвленіе плоти необходимымъ и наиболее важной составной частью религиозной жизни. Б. не отвергалъ аскетизма цѣликомъ, но считалъ его менѣе совершеннымъ «путемъ» служенія Богу, чѣмъ радостное служеніе Богу безъ всякаго самоистязанія.

«Если, говорить Б., передъ вами два врача, лечащихъ съ одинаковымъ успѣхомъ, одинъ посредствомъ горькой, а другой посредствомъ сладкой микстуры—кого изъ нихъ предпочтете? Конечно, послѣдняго. То-же и въ религіи: тотъ, кто предписываетъ людямъ постъ и вѣстаніе плоти, вызываетъ въ нихъ печаль и заставляетъ ихъ смотрѣть съ осужденіемъ на своихъ ближнихъ, которые не могутъ всё быть отшельниками; тотъ же, кто научаетъ людей радостному служенію Богу, вселяетъ въ нихъ отрадный взглядъ на жизнь и людей и возбуждаетъ добрыя чувства въ людяхъ, убѣждая ихъ, что Богъ—во всемъ». В. усердно вооружался противъ излпшней обрядовой мелочности: «при исполненіи заповѣдей пусть вѣрующій не обращаетъ вниманія на лишнія мелочи, ибо сіе есть замысль лукаваго, чтобы, устрашивъ человѣка сложностью обрядовъ, поселить скорбь въ его душѣ и тѣмъ препятствовать ему бодро служить Богу». Больше всего возставалъ В. противъ того непотрѣнаго значенія, которое равнины его времени придавали изученію Талмуда въ ущербъ развитію религіознаго чувства: «все, чего я достигъ, сказалъ онъ однажды, я достигъ не путемъ изученія Торы, а благодаря молитвѣ». Цѣль человѣческой жизни—соединеніе съ Богомъ, и эта цѣль достигается молитвой. Но для того, чтобы молитва достигла цѣли, необходимо *קשר* («присоединеніе»)—состояніе, въ которомъ человѣкъ теряетъ сознание самостоятельнаго существованія, *ש"ת* *לש"ת* (буквально—«уннчтоженіе существованія») и чувствуетъ себя слитымъ съ Божествомъ. Чтобы привести себя въ такое состояніе, необходимо часто искусственное возбужденіе, вродѣ, напр., рѣзкихъ тѣлодвиженій, вскрикиваній, покачиваній изъ стороны въ сторону. «Тотъ, кто смѣется надъ такими странными тѣлодвиженіями, подобенъ человѣку, который сталъ-бы смѣяться надъ судорогами и дикими криками тонущаго человѣка. Вѣдь и молящійся, совершая подобныя движенія, борется съ волнами земной суеты, не дающими ему сосредоточиться на мысли о божественномъ». Однако, «служеніе Богу одною только душою безъ тѣла стоитъ еще выше». Впрочемъ, такая молитва не всегда доступна человѣку. Экстатическая молитва наполняетъ душу великой радостью (*קשר*), необходимой составной частью истиннаго служенія Богу. Замѣчательно, что В., отправляясь отъ того-же исходнаго пункта, изъ котораго исходила и луріанская каббала, приходитъ къ совершенно противоположнымъ ей выводамъ. Его ученіе о Богѣ пантеистично, между тѣмъ какъ школа Лурія (см. Ари) придавала особое значенія ученію объ эманации.—Борьба В. противъ аскетизма была направлена скорѣе противъ школы, изъ которой онъ вышелъ, чѣмъ противъ чистаго талмудизма. Его ученіе о *קשר* («радости») стоитъ въ рѣзкой противоположности съ проповѣдуемымъ школой Лурія аскетизмомъ. Послѣдователи Лурія учли, что молитва непременно должна сопровождаться плачемъ, В. же считаетъ плачь и скорбь несомвѣстными съ истиннымъ служеніемъ Богу. Кающійся грѣшникъ не долженъ скорбѣть о прошломъ: слѣдуетъ радоваться тому, что зазвучалъ въ его душѣ небесный голосъ, призавшій его оставить грѣшную жизнь, и тому, что Богъ далъ ему достаточно силъ, чтобы послѣдовать этому голосу. Экстатическій восторгъ, *קשר* (букв.—воспламененіе) долженъ сопровождать исполненіе каждой

заповѣди. Страхъ Божій служить только переходнымъ этапомъ на пути къ истинному служенію Богу, которое должно вытекать изъ любви къ Богу и полной покорности Его волѣ. Въ состояніи экстатическаго восторга человѣкъ не думаетъ ни о благахъ этой жизни (*הן ע"ו*), ни о загробномъ существованіи: слияніе съ Богомъ является для него и средствомъ, и цѣлью. Такой восторгъ не терпитъ, подобно механическому исполненію закона, остатковъ. Истинное служеніе Богу заключается во все увеличивающемся познаніи Его.—Позднѣйшее развитіе хасидизма непонятно, если не принять во вниманіе взгляда Б. на взаимоотношенія человѣка и вселенной. Истинное служеніе Богу, какъ сказано выше, состоитъ въ слияніи съ Божествомъ, *קשר*. «Человѣкъ долженъ стремиться стать самому откровеніемъ, познать самого себя, какъ проявленіе Божества» говоритъ В. Божественной тайной, по его словамъ, является не каббала, которую каждый можетъ изучать по книгамъ, а чувство слиянія съ Богомъ, которое послѣ всѣхъ объясненій остается столь-же непонятнымъ человѣку, не испытывавшему этого чувства, какъ слѣпому—цвѣта. Но человѣкъ, способный испытать подобное чувство, обладаетъ подлиннымъ ясновидѣніемъ, и возникающія у него мысли называются пророчествомъ или «Бать-колъ» (небесный голосъ) соответственно степени ясновидѣнія, ибо «небесный голосъ—это не слово или звукъ извнѣ, а мысль внутри человѣка—и въ моментъ общенія съ Богомъ иные могутъ удостоиться такихъ голосовъ». Изъ этого вытекаетъ, во-первыхъ, что «цадикъ», истинный праведникъ, можетъ претендовать на авторитетъ, равный въ нѣкоторомъ смыслѣ авторитету пророковъ. Вторымъ и болѣе важнымъ выводомъ изъ этой доктрины служить взглядъ, по которому цадикъ, благодаря своему слиянію съ Богомъ, образуетъ связующее звено между Творцомъ и твореніемъ. Слегка измѣняя библейскій стихъ (Хабакукъ, 2, 4, гдѣ сказано: «праведный оживетъ своей вѣрой»), В. говоритъ: «праведный оживляетъ своей вѣрой». Преемники Б. расширили эту идею и вполне послѣдовательно вывели изъ нея заключеніе, что цадикъ является источникомъ Божьей благодати и что тотъ, который любитъ цадика, тѣмъ самымъ прилѣпляется къ Богу. Хотя В. не можетъ быть отвѣственнымъ за позднѣйшіе выводы изъ своего ученія, однако, нѣтъ сомнѣнія, что его вѣра въ себя была факторомъ, въ значительной мѣрѣ содѣйствовавшимъ распространенію его ученія. За исключеніемъ иудео-христіанъ, среди евреевъ не было другой секты, въ которой, какъ въ хасидизмѣ, личность основателя играла бы столь-же видную роль, какъ и его ученіе. Личность В. является и теперь реальнымъ центромъ хасидизма, его ученіе же пришло въ почти полное забвеніе, какъ прекрасно замѣчаетъ Schechter (Studies in judaism, стр. 4): «Для хасидизма В. былъ воплощеніемъ теории и вся его жизнь—откровеніемъ системы». В. не боролся съ практикой раввинскаго иудаизма, а исключительно съ духомъ, проникавшимъ эту практику. Его ученіе—результатъ не абстрактныхъ спекуляцій, а глубокаго, религіознаго темперамента, и онъ придавалъ значеніе духу, а не формамъ религіи. Хотя онъ признавалъ святость и ненарушимость закона, онъ все-же думалъ, что нужно служить Богу не только исполненіемъ закона, но и всей жизнью. Такъ какъ всякій жизненный актъ есть проявленіе Божества, то человѣкъ обя-

ванъ жить такимъ образомъ, чтобы и т. наз. «земныя» дѣла могли «стать чистыми и благородными», т.-е. божественными. Б. стремился осуществить этотъ идеалъ въ своей собственной жизни, служившей лучшимъ примѣромъ, и его бѣды съ деревенскими арендаторами, классомъ, по своему нравственному уровню приблизительно соотвѣтствовавшимъ мытарямъ времени Исуса, были молчаливыми, но яркимъ протестомъ противъ узко благочестивыхъ раввиновъ, не желавшихъ поддерживать сношенія съ нравственно опустившимися людьми. Хасиды рассказываютъ о женщинѣ, которую родственники хотѣли убить за развратную жизнь, но которая была спасена Б.-мъ духовно и физически. Пусть расскажетъ вымышленъ, но онъ прекрасно характеризуетъ дѣятельность Б., стремившагося облегчить положеніе тѣхъ, кто больше всѣхъ въ этомъ нуждался. Жизнь Б. представляетъ много примѣровъ безкорыстія и милосердія, и хотя нѣкоторые раввины того времени также были безкорыстны и милосердны, Б. все-же рѣдко отличался отъ нихъ: въ немъ соединялись снисходительность къ другимъ со строгостью по отношенію къ самому себѣ, безстрашіе съ миролюбіемъ и неудержимой живнерадостностью.—Приемы ученія, которыхъ придерживался Б., сильно различались отъ методовъ раввиновъ и не мало способствовали его успѣхамъ. Б., конечно, нельзя назвать ученымъ: его знанія въ раввинской литературѣ, въ особенности въ Талмудѣ, не превышали знаній средняго ученаго; онъ не былъ краснорѣчивъ. Но недостатокъ учености и краснорѣчія восполняли у него тонкой проницательностью въ составленіи притчи. Сохранилось много его сатирическихъ замѣчаній, направленныхъ имъ противъ недруговъ; изъ нихъ особенно характерно замѣчаніе о типичномъ талмудистѣ; это, по его словамъ, человекъ, «которому, благодаря непрерывнымъ занятіямъ Торой, некогда думать о Богѣ». Б. иллюстрировала свой взглядъ на аскетизмъ слѣдующей притчей: «Воръ однажды забрался ночью въ домъ. Хозяинъ, очнувшись и увидѣвъ вора, поднялъ крикъ и тотъ убѣжалъ. Вскорѣ затѣмъ тотъ-же воръ пробрался въ домъ человека, обладавшаго большой физической силой. Увидѣвъ вора, онъ притаился и, когда воръ подошелъ достаточно близко, схватилъ его и отправилъ въ тюрьму, лишивъ его, такимъ образомъ, возможности продолжать свою вредную дѣятельность». Сила духа проявляется не въ трусливомъ бѣгствѣ отъ земныхъ радостей, а въ ихъ подчиненіи постоянному контролю.

Своимъ успѣхомъ Б. въ значительной мѣрѣ былъ обязанъ также непоколебимому убѣжденію, что Богъ призвалъ его распространять свое ученіе. Во время встѣза Б.-у часто являлись небесныя видѣнія, въ которыхъ ему открывалась его миссія. Не слѣдуетъ забывать, что для Б. всякое интуитивное постиженіе было божественнымъ откровеніемъ и наиболее обыденныя событія — божественными знаменіями. — Б., повидимому, хорошо сознавалъ антагонизмъ между своимъ ученіемъ и раввинскимъ юдаизмомъ. Вѣроятно, символическій смыслъ кроется въ его утвержденіи, что учителемъ его былъ Ахія изъ Сило, тотъ пророкъ, который возвысилъ разрывъ между Израилемъ и колѣномъ Иудинымъ. — Б., естественно, является однимъ изъ наиболее излюбленныхъ героевъ еврейской легенды новѣйшаго времени. Изъ массы преданій, которыми окру-

жена его личность, приведемъ здѣсь лишь нѣсколько наиболее характерныхъ. О родителяхъ Б. преданіе повѣствуетъ, что его отецъ Эліезеръ попалъ въ плѣнъ во время одного (татарскаго?) набѣга и былъ проданъ въ рабство, матери же Б. удалось спастись. Эліезеръ переходилъ отъ одного господина къ другому и, наконецъ, попалъ къ султану. Во время нѣкой войны Эліезеръ далъ властелину совѣтъ, благодаря которому султанъ одержалъ блестящую побѣду. Послѣ этого Эліезеръ былъ назначенъ первымъ министромъ, и султанъ отдалъ ему въ жены дочь визиря (רַבֵּי אֶלְיָאָה). Но Эліезеръ, помня, что онъ еврей и женатъ, вступилъ въ супружество только для вида, въ дѣйствительности же отказался отъ всякихъ сношеній съ новой женой. По ея настоянію онъ открылъ послѣдней, что онъ еврей. Она дала ему много драгоценностей и помогла бѣжать. На пути ему явился пророкъ Ілія и сказалъ: «За твою стойкость и благочестіе Богъ подаритъ тебѣ сына (Эліезеръ раба былъ бездѣтенъ), который будетъ свѣточемъ для Израиля; нареки имя ему — Израиль, ибо въ немъ исполнится сказанное пророкомъ (Ис., 49, 3): «Ты рабъ мой, Израиль — черезъ тебя Я прославлюсь». Долго послѣ этого Эліезеръ оставался, однако, бездѣтнымъ; наконецъ, когда ему и его женѣ было уже около ста лѣтъ, у нихъ родился сынъ, будущій Б. Родители Б. умерли вскорѣ послѣ рожденія мальчика. Передъ смертью отецъ взялъ маленькаго сына на руки и сказалъ: «Помни, что съ тобою всегда Богъ, и потому ничего не бойся». Эти слова были девизомъ Б. въ продолженіе всей его жизни. Такъ, однажды, когда онъ водилъ дѣтей въ синагогу (Б. былъ тогда бегельферомъ), на дорогѣ показался волкъ и дѣти принуждены были вернуться домой. Но Б., помня завіщаніе отца, не испугался; когда же волкъ появился во второй разъ, Б., распѣвая псалмы, убилъ его. Это былъ, прибавляетъ легенда, не волкъ, а Сатана. Сатана былъ очень недоволенъ тѣмъ, что молитва дѣтей доходитъ до Бога, котораго эти молитвы чистыхъ душъ улаживаютъ больше, чѣмъ пѣснопѣнія левитовъ въ храмѣ.—Безкорыстное служеніе Б. Богу составляетъ предметъ слѣдующей легенды. Въ Константинополѣ, гдѣ Б. остановился на пути своемъ въ Палестину, его приняла и пріютила съ необычайнымъ радушіемъ бездѣтная чета. Уступая настояніямъ, Б. обѣщалъ супругамъ, что у нихъ родится ребенокъ, хотя раньше онъ не соглашался обѣщать имъ это, ибо въ состояніи ясновидѣнія узналъ, что въ небесномъ совѣтѣ рѣшено, что у нихъ не будетъ дѣтей. Какъ только онъ произнесъ свое обѣщаніе, Б. услышалъ небесный гласъ, возвѣщавшій, что его обѣщаніе будетъ исполнено, но что онъ за это лишится угодованнаго ему райскаго блаженства. Б. радостно воскликнулъ: «Тѣмъ лучше! Теперь я уже могу служить Тебѣ, Господи, изъ одной только чистой любви, такъ какъ не получу награды за свое служеніе Тебѣ». Вслѣдъ затѣмъ онъ вторично услышалъ небесный гласъ, извѣщавшій, что за эти слова Б. возвращаются угодованныя ему райскія блаженства.—Ср.: Беръ (Добъ) б. Самуилъ, Schibche ha-Besch, Копсы, 1814 (главный источникъ для биографіи Б.); относительно ученія Б. наиболее цѣнными матеріалами являются Яковъ Іосифъ Когенъ, Toledoth Jacob Josef; Likkutim Amarith, собраніе изреченій, правоченій и толкованій и произведенія Бера изъ

Межерича; литература о Б.: Grätz, 3-е изд., т. XI; Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Secten, III; A. Rodkinson, Toldoth Baal Schem-Tob, 1876; Schechter, Studies in judaism, 1896, 1—45; Zweifel, Schalom al-Israel, I—III; Zederbaum, Keter Kehunah, 80—103; Дубяновъ, Возникновение хасидизма; жизнь и деятельность Царяля Бешта, Восходъ, 1899, №№ 5—10; Kahana, Rabbi Israel Baal-Schem, 1900; D. Kohan, въ Haschachar, V, 500—504, 553—554 и Haschiloach, 1909, IV; M. Buber, Die Geschichten des Rabbi Nachman, Einleitung, 15—17, 1907; idem, Die Legende des Baal Schem, Франкфурт н. М., 1908 (модернизированная обработка легенд о личности Б.); Horodezky, въ Haschiloach, 1907, X; idem, BenEchekel, 1907, IX; A. Gottlob, Toldoth ha-Kabbalah we ha-Chasiduth. [Статья L. Ginzberg'a, въ J. E. II, 383—386 съ дополн. B. C]. 5.

Бытьиъ изъ извѣстной литературы.—До восьмидесятыхъ годовъ 19 в., пока отношеніе просвѣщеннаго еврейства къ хасидизму было вполне отрицательнымъ, личность Б. фигурировала исключительно въ народныхъ легендахъ, появлявшихся въ разныхъ хасидскихъ сборникахъ, вроде «Schibche ha-Beschit», «Maase Zadikim», «Mifaloth Zadikim» и др. Первымъ еврейскимъ писателемъ, избравшимъ жизнеописание Б. темой для беллетристическаго произведенія, былъ М. Спекторъ въ неоконченномъ романѣ «Der Baal schem tow» (Hausfraind, IV). Нѣсколько идеализированный образъ Б. дали Зангвилль въ повѣсти «Baal-Schem» (русскій переводъ въ «Еврейской жизни», 1904), М. Буберъ въ «Die Legende des Baal Schem». Преданія о рожденіи и жизни Б. весьма поэтично обработаны Бердичевскимъ въ его «Sefer Chassidim». Ц. 7.

Би (Bie), Оскар—археологъ и музыкальный критикъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г. По окончаніи философскаго факультета бреславльскаго университета Би получилъ кафедру археологій въ шарлоттенбургскомъ высшемъ техническомъ училищѣ. Кроме того, Би состоитъ редакторомъ-издателемъ журнала Neue Deutsche Rundschau. Б. принялъ христіанство.—Ср.: Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Jew. Enc. III, 207. 6.

Биваго, Авраамъ бенъ-Шемъ Тобъ (Бибазъ и Бибазъ-Вивазъ—псаженныя формы)—испанскій религіозный философъ и проповѣдникъ; род. въ Сарагосѣ; находился въ 1446 году въ Гусекѣ; былъ еще живъ въ 1489 году. Будучи молодымъ человѣкомъ, онъ, по собственному своему разсказу, вступилъ при дворѣ Иоанна II Арагонскаго въ религиозный споръ съ ибнъ-къмъ «знаменитымъ христіанскимъ мудрецомъ». Подобно своему старшему соотечественнику Иосифу б. Шемъ Тобъ, онъ былъ знакомъ не только со всей арабско-еврейской философией, но и съ христіанскою богословскою литературой на латинскомъ языкѣ. Биваго изучилъ послѣднюю съ цѣлью быть въ состояніи научно защищать догмы еврейской религіи. Б. не былъ ни «только проповѣдникомъ, написавшимъ философію проповѣди», какъ утверждаетъ Грецъ (VIII, 227), ни «противникомъ философій», каковымъ его изображаетъ Ренанъ въ своемъ «Averroës et l'averroïsme» (3 изд., 198): это былъ вѣрующій рационалистъ, въ безпощадныхъ выраженіяхъ критиковавшій тѣхъ ревнителей вѣры, которые «хватаютъ шелуху, отбрасываютъ ядро и считаютъ благочестивымъ дѣломъ поносить такого мыслителя, какъ Маймонида». Главное произведение Б.—«Derek Eshunah» (Путь вѣры)—было имъ

написано въ концѣ жизни и напечатано въ 1521 г. въ Константинополѣ. Подобно всѣмъ его произведеніямъ, эта книга, согласно Штейншнейдеру, не получила того признанія, которое она заслужила. Она представляетъ, какъ указываетъ уже заглавіе, изложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ защиту еврейской религіи, какъ вѣры, ведущей человѣка къ высшему познанію Бога и вѣчному блаженству. Книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, распадающихся на пододѣлы или части (такъ наз. «врата») и главы. Въ первомъ отдѣлѣ трактуются о дѣяніяхъ Божьихъ (1 врата), о Его всевѣдѣніи (2 врата) и о Провидѣніи (3 врата). Второй отдѣлъ трактуетъ объ интеллектѣ (1 врата), о его природѣ и объектѣ (2 врата), о высшей цѣли человѣка (3 врата), о соединеніи вѣры и знанія—эта тема лишь слегка затронута (4 врата), о проблемѣ матеріи и грѣха (5 врата), о томъ, грѣшилъ ли Моисей (6 врата), и объ истинной вѣрѣ (7 врата). Третій отдѣлъ трактуетъ объ основахъ вѣры (1 врата), о чудесахъ (2 врата), о сотвореніи міра (3 врата), объ этикѣ (4 врата) и о специально еврейскихъ догматахъ вѣры (5 врата). Здѣсь Биваго горячо отстаиваетъ символъ вѣры Маймонида отъ нападокъ его противниковъ; его аргументы дословно воспроизведены позже Абрахамелемъ въ его «Rosch Amanah». Въ своей книгѣ Б. объясняетъ многія мѣста Библии и талмудической литературы и принимаетъ во вниманіе мусульманскую и христіанскую теологію. Онъ приводитъ греческихъ философовъ—Платона, Аристотеля и Платона, а также Евклида и Птолемея, Галена и Ѳемпистія, и арабскихъ мыслителей Аверроеса, Авшцешу, Альфарабі и Газзали; онъ цитируетъ даже книгу басенъ «Kalila wa Dimna». Изъ христіанскихъ писателей Б. цитируетъ Евсевія, а изъ еврейскихъ—не только Маймонида и другихъ философовъ, но часто также каббалистическія произведенія, напр., «Ha-Bahir», «Zohar», «Sefer Jezirah» и «Nechaloth». Онъ одобряетъ прореченіе одного мудреца, что «разумъ и вѣра суть два свѣточа міра» и энергично возражаетъ противъ молтва, «обращенныхъ къ ангеламъ или умершимъ». Исаакъ Арама, современникъ Б., свободно пользовался его книгой. Иосифъ Соломонъ дель-Медико, павѣстный врачъ и писатель, восхваляетъ ее въ теплыхъ выраженіяхъ, хотя и выражаетъ сожалѣніе, что туда вкралась каббала. Что касается послѣдняго упрека, то нужно принять во вниманіе, что, по словамъ Штейншнейдера, «каббалисты конца 13 вѣка сдѣлали философію прислужницей каббалы, и это заставило философовъ съ своей стороны также обратить вниманіе на выросшія въ своемъ значеніи каббалистическія произведенія и возрѣнія». Въ своемъ «En Jacov» въ концѣ трактата Берахотъ Яковъ ибнъ-Хабибъ порицаетъ Б. за его не выдерживающія критики толкованія библейскаго текста; тѣмъ не менѣе онъ хвалитъ «красоту этихъ толкованій, которыя невольно вкрадываются въ наши сердца». Б. написалъ еще рядъ другихъ сочиненій: «Ez Chajim» (Древо жизни) о міротвореніи—посвящено опроверженію доводовъ, выдвинутыхъ Аристотелемъ, Аверроэсомъ и другими философами въ пользу вѣчности міра. Б. трижды упоминаетъ это произведеніе въ «Derek Eshunah» и основательно знакомитъ насъ съ нимъ. Проповѣдь на текстъ Быт., 5, 29 подя заглавіемъ «Zeh Jenachmeni», напечатанная въ Салоникахъ въ 1522 г., также трактуетъ о твореніи міра и о субботѣ, но не составляетъ, какъ утверждаетъ Михаэль (въ Or ha-Chajim)

части «Ez Chajim». Изъ ссылокъ въ «Derek Emissah» видно, что Б. написалъ сочиненіе подъ названіемъ «Machazeh Schaddai», посвященное въѣрѣ въ воскресеніе изъ мертвыхъ. Одно произведеніе занимается жертвоприношеніями какъ средствомъ общенія съ Богомъ, а въ другомъ Б. опровергаетъ возраженія Нахманида противъ Маймонида. Трактатъ «Maamar al Ribbui ha-Zuth» о «многочисленности формъ, въ особенности въ человѣкѣ»—парижскій манускриптъ 1004, хотя безъ его имени, приписывается также Б. Слѣдуетъ еще упомянуть два философскихъ письма къ Моисею Аронди, краткое терапевтическое руководство по Галену и нѣсколько философскихъ произведеній въ формѣ комментариевъ къ Аверроэсу. Комментарій къ произведенію Аверроэса о логическомъ «доказательствѣ», написанный Б. въ Гуссѣ въ 1446 г., хранился рукописно въ ватиканской и парижской бібліотекахъ. Въ этой книгѣ Б. защищаетъ Аверроэса противъ Леви б. Герсона. Б. составилъ также комментарий къ «Физикѣ» Аверроэса, на который онъ ссылается въ своей «Метафизикѣ» Аверроэса, пѣмьющейся въ рукописи въ Мюнхенѣ. Въ введеніи къ этому сочиненію Б. выражаетъ сожалѣніе объ отсутствіи философскихъ изслѣдованій среди единовѣрцевъ, неспособныхъ, поэтому, защищать свою вѣру противъ христіанскихъ ученыхъ, изучающихъ философію въ школахъ. Въ виду этого онъ и приступилъ къ составленію комментарія аристотелевской «Метафизики», хотя она находится въ значительномъ антагонизмѣ съ чистой традиціонной вѣрой. Б. обнаруживаетъ здѣсь знаніе не только со всеми арабскими философами, но и съ Воэціемъ, произведеніями Дунса Скотуса и Оккама, бывшими извѣстными ему, вѣроятно, въ переводѣ Иллі Габилло, и съ Николаемъ Боннетомъ, испанскимъ монахомъ, жившимъ въ 1486 г.—Не обладая оригинальнымъ умомъ, Б. тѣмъ не менѣе является, по словамъ Штейншнейдера, представителемъ «того типа ученыхъ и плодотворныхъ писателей, которыхъ создалъ испанскій іудаизмъ къ концу своего расцвѣта». —Ср.: Steinschneider, въ Monatsschrift, 1883; idem, Hebr. Uebers., 1893; Michael, Or ha-Chajim, Munk, Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden (иѣм. переводъ Beer'a), 1852, 30, 83, 117; Grätz, VIII. [Статья Baeck'a и Kohler'a, въ J. E. III, 138—139]. 5.

Бибай—см. Вебай.

Бибартъ или Markt-Bibart (въ евр. рукописяхъ כִּבְרָת) — мѣстность въ средней Франконіи. Въ 1298 г., во время преслѣдованій евреевъ шайками Риндфлейша, тамъ мученически погибла еврейская семья.—Ср. Salfeld, Martyrolog. 5.

Биберахъ—гор. въ придунайскомъ округѣ Нюртемберга. Евреи подверглись тамъ преслѣдованію въ періодъ Черной смерти. Въ 1905 г. всего жителей 9096, изъ нихъ 14 евр.—Ср.: Salfeld, Martyrol; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Бибергаль, Александръ Николаевичъ—участникъ революціоннаго движенія въ Россіи, род. въ мѣщанской еврейской семьѣ въ 1854 г.; учился въ керченской гимназій, а потомъ въ медико-хирургической академіи. Будучи на 3-мъ курсѣ, Б. принялъ участіе въ одномъ изъ первыхъ открытыхъ выступленій русскихъ революціонеровъ подъ лозунгомъ «Земля и Воля» 6 декабря 1876 въ Петербургѣ на площади Казанскаго собора. Это выступленіе, извѣстное въ исторіи русскаго революціоннаго движенія подъ именемъ «Казанской демонстраціи», послужило ис-

водомъ къ крупному политическому процессу въ судѣ особаго присутствія сената въ сентябрѣ 1877 г., на которомъ фигурировалъ и Б.; ему было вѣдѣно въ вину также написанное имъ стихотвореніе революціоннаго содержанія. Б. былъ приговоренъ къ 15-лѣтнимъ каторжнымъ работамъ, каковыя отбывалъ на Карѣ. Послѣ манифеста Б. былъ посланъ въ 1884 году на поселеніе.—Ср. Государственные преступленія въ Россіи въ XIX в., т. II (Сборникъ Базилевскаго). М. Б. 8.

Биберфельдъ, Авраамъ бенъ-Гиршъ—раввинъ, род. въ Бореки (Повчаньскаго округа) въ 1831 г., ум. въ Берлинѣ въ 1905 г.; образованіе получилъ подъ руководствомъ отца. Б. въ концѣ жизни былъ раввиномъ въ Берлинѣ. Его изслѣдованіе «Die Entwicklung des Königthums im alten Israel» появилось въ Jahrb. der jüd. Liter. Gesellschaft; 1904, 191.—Ср.: Heppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden und der jüdischen Gemeinden, 1909, 318. 9.

Бибесгоймъ—мѣст. въ пров. Штаркенбургъ въ вел. герц. Гессенѣ. Въ 1900 г. всего жителей 2177, изъ коихъ евреевъ—37. Архивъ еврейской общины включенъ въ общій архивъ иѣм. евр. въ Берлинѣ.—Ср.: Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907; Mitteil. d. Gesamttarchivs der deut. Juden, 1909. 5.

Бибиковъ, Дмитрій Гавриловичъ (1792—1870)—русскій государственный дѣятель. Состоя съ 1737 по 1752 годъ кievскимъ, волынскимъ и подольскимъ генераль-губернаторомъ, Б. неоднократно проявлялъ суровость по отношенію къ евреямъ; онъ съ особымъ рвеніемъ осуществилъ мѣру выселенія изъ Кіева; правда, по его инициативѣ евреямъ Кіевской губерніи было предоставлено для опредѣленныхъ цѣлей кратковременное пребываніе въ Кіевѣ, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ учредилъ здѣсь въ 1843 г. для нихъ два подворья, въ одномъ изъ которыхъ долженъ былъ проживать каждый пріѣзжающій еврей при весьма стѣснительныхъ и унижительныхъ условіяхъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Б. шелъ навстрѣчу нуждамъ евреевъ, отмяня несправедливыя распоряженія мѣстной администраціи (см. Второе Полн. Собр. Зак., № 20021, 23409 и др.), а въ интересахъ казны онъ настоялъ на томъ, чтобы евреямъ-купцамъ I гильдіи давались на откупъ корчмы въ казенныхъ имѣніяхъ. Вообще же Б. обвинялъ евреевъ въ фанатизмѣ и преднамѣренной отчужденности отъ христіанскаго населенія. Управляя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (1852—55), Б. провелъ запрещеніе евреямъ жить на нѣкоторыхъ улицахъ Вильны. Б. питалъ добрыя чувства къ извѣстному еврейскому писателю И. Б. Левинзону, о чемъ и сообщилъ кievскому генераль-губернатору кн. Васильчикову.—Братъ Б., *Илья Гавриловичъ*, виленскій генераль-губернаторъ, хорошо относился къ евреямъ, особенно интересуясь дѣломъ ихъ просвѣщенія; поэтъ А. В. Лебедевъ написалъ въ память посѣщенія имъ талмудиторы поэму Kol-Neurim (напечатана въ его Schirim, 1865).—Ср.: Jew. Enc., III, 140; Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ; Кулишеръ, Итоги, стр. 35. Ю. Г. 8.

Библейскія общества—имѣютъ свою задачу переводы Библіи и Евангелія на различныя языки и распространеніе этихъ переводовъ среди всѣхъ народовъ земного шара. Первымъ такимъ обществомъ было Society for promoting christian knowledge, основанное въ Лондонѣ въ 1698 г.;

оно просуществовало всего нѣсколько лѣтъ и распространило небольшое количество экземпляровъ Библии на четырехъ языкахъ въ Ост-Индіи. Основанное въ Лондонѣ въ 1701 г. Society for the propagation of the gospel in foreign parts, являющееся какъ бы продолженіемъ предыдущаго общества, снабжало Библией преимущественно миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ атлантическихъ колоніяхъ Англіи, и заботилось больше о распространеніи Евангелія, чѣмъ Библии. Шотландское общество 1709 г. Society for propagating christian knowledge ограничило свою дѣятельность сѣверной частью Великобританіи, а также близлежащими островами. Society for promoting religious knowledge among the poor, 1750 г., занималось даровой раздачей бѣднякамъ Библии; по недостатку средствъ, однако, оно вскорѣ вынуждено было прекратить свое существованіе. Среди солдатъ и матросовъ дѣйствовало основанное въ Лондонѣ въ 1780 г. Naval and military Bible Society; воскресныя школы Англіи и Уэльса снабжались Society for the support and encouragement of sunday schools 1785 г. Въ Дублинѣ въ 1792 г. возникло Association for discountenancing vice and promoting the knowledge and practice of the christian religion, раздававшее бѣднымъ жителямъ Ирландіи экземпляры Библии; однако, отсутствіе матеріальныхъ средствъ, а также недостаточное развитіе грамотности среди населенія принудили общество вскорѣ ликвидировать свои дѣла. Той-же участи подверглось основанное въ 1797 г. въ Лондонѣ французское общество, задавшееся, повидному, цѣлью бороться съ антирелигиознымъ духомъ великой революціи. Изъ возникшихъ въ 18 в. Б.-О. по настоящее время (1909) сохранилось лишь основанное барономъ Канштейномъ въ 1712 г. въ Галле Cansteinsche Bibelanstalt; въ теченіи 1719—1735 гг. имъ было выпущено 56 изданій Библии, за періодъ 1712—1800 гг. оно распространило 2.770.282 экземпляра Библии, нѣтъ—ежегодно ок. 50 тыс. на нѣмецкомъ, чешскомъ, польскомъ, литовскомъ и ниже-лужицкомъ языкахъ; до 1900 г. имъ было выпущено 7.100.000 Библий.—Въ 1804 г. въ Лондонѣ было учреждено The british and foreign Bible Society (Британское и иностранное библейское общество), которому съ самаго-же начала удалось развить свою дѣятельность въ очень широкихъ размѣрахъ благодаря многочисленнымъ отдѣленіямъ какъ въ самой Англіи, такъ и въ другихъ странахъ. За время его существованія до марта 1908 г. имъ распространено 25.642.710 Библий на 350 языкахъ и диалектахъ, причемъ экземпляры распределяются по годамъ:

въ 1804—	16.544
1814—	170.420
1824—	198.946
1854—	570.656
1874—	851.771
1900—	843.990
1904—	1.057.154
1908—	864.247

По отдѣльнымъ мѣстностямъ въ 1907 г. Британское Б.-О. выслало слѣдующія количества Библий: въ Германію 68280; Южн. Африку 26721; Англію 20238; Китай 16640; Венгрію 16328; Мадрасъ 12395; Австрію 10057; Бразилію 6754; Испанію 6189; Япловію 5953; Аргентину 5935; Турцію 5799; Калькутту 5639; Францію 4982; Италію 4956; Египеть 4111; Румынію 2867; Сѣверную Индію 2470; Бомбей 2423; Персію 2290; Порту-

галію 2211; Болгарію 1667; Бельгію 1359; Алжиръ 814; Уганду 578; Грецію 277. Изъ этого количества по Европѣ было распространено на еврейскомъ языкѣ 8435 экземпляровъ, а на жаргонѣ 6435. Доходы общества въ 1907 году были равны 2299669, расходы — 2174332 руб. Распространеніе производится изъ складовъ, находящихся во всѣхъ государствахъ, и книгошоповъ, которыхъ въ 1907 г. было около 900, причемъ изъ каждой сотни книгъ, распространенной обществомъ въ 1907 г., 45 были проданы книгошопами, а 55 въ складахъ. Въ настоящее время (1909) подготавливается изданіе Библии со шрифтомъ Брайля для слѣпыхъ. Въ началѣ 19 в., при поддержкѣ Британскаго общества, были основаны цѣлый рядъ другихъ обществъ въ различныхъ странахъ, причемъ огромное большинство ихъ послѣ 1826 г., въ связи съ вопросомъ о необходимости распространенія Апокрифовъ, отдѣлилось отъ Британскаго общества и стало существовать совершенно самостоятельно. Отмѣтимъ главнѣйшія изъ вышѣ (1909) функционирующихъ обществъ: Preussische Haupt-Bibelgesellschaft (основан. въ 1814 г., до 1897 г. распространило 235424 Библии, въ 1897 г.—107679); Württembergische Privilegirte Bibelanstalt (въ 1897 г.—82150); Sächsische Haupt-Bibelgesellschaft (въ 1896 г.—22609); Bergische Bibelgesellschaft; Der Nürnberger Central-Bibelverein; Die Bibelgesellschaft in Hamburg; Die Bibelgesellschaft von Schleswig; Die Bibelgesellschaft von Strassburg. Названные общества, дѣйствующія въ Германіи, распространяють ежегодно около 360 тыс. Библий.—Въ Голландіи съ 1815 г. функционируетъ Nederlandsch Bijbelgenootschap въ Амстердамѣ; во Франціи съ 1818 г.—Société biblique de France; въ Швеціи (съ 1814 года) носившее разныя названія на протяженіи своего долгаго существованія Schwedische Bibelgesellschaft. Въ Бельгіи съ 1839 года было три общества: брюссельское, антверпенское и гентское. Американское общество, основанное въ 1816 г. въ Нью-Йоркѣ, имѣеть около 600 отдѣленій, печатаетъ Библию на 8 языкахъ, ежегодный доходъ около 1/2 мил. долларовъ; за 19 вѣкъ оно распространило 65 миллионъ экземпляровъ Св. Писанія.—Ср.: Breest, вѣ Realencycl. für protestant. Theologie und Kirche, изд. Hauck, 1897; Owen, Hist. of the Origin the British and Foreign Bib. Soc., 1820; Brown Hist. of the Brit. and For. Bib. Soc., 1859; Report of the Brit. and For. Bib. Soc., 1907 и 1908; Bertram, Geschichte der von-Cansteinschen Bibelanstalt, 1863; Breest, Die Entwicklung der Preussisch. Haupt-Bibelgesellschaft, 1891; 104-ый отчетъ Британскаго общ., 1908. С. Л. 6.

Библейскія общества въ Россіи.—*Россійское библейское общество.* Основанное въ 1804 г., британское библейское общество уже въ 1810 г. стало дѣйствовать въ Финляндіи и Эстляндіи; вслѣдъ затѣмъ, подъ влияніемъ делегата общества, пастора Патерсона, было учреждено и въ Петербургѣ Библейское общество; во главѣ его стали виднѣйшіе государственные дѣятели; на первомъ его собраніи (въ 1813 г.) присутствовали, наряду съ католическимъ митрополитомъ и протестантскими пасторами, и русскіе іерархи; но первоначально они не входили въ составъ комитета, который былъ образованъ изъ такихъ лицъ, какъ главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, извѣстный кн. А. Н. Голицынъ, графъ В. П. Кочубей, министръ внутр. дѣлъ Козодавлевъ, графъ А. К. Разумовскій и др. Кн. А. Н. Голицынъ былъ избранъ президен-

томъ, и это свидѣтельствовало, что въ судьбѣ общества принимаетъ живое участіе и государь, который, дѣйствительно, вступилъ въ число членовъ и оказалъ ему матеріальную поддержку. Хотя личный составъ комитета неоднократно мѣнялся (въ 1814 г. въ него вошли высшія русскія духовныя лица), общій характеръ его дѣятельности оставался одинаковымъ. Въ 1813 г. комитетъ издалъ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ на русскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ брошюру «О библейскихъ обществахъ и учрежденіи такого въ С.-Петербургѣ», а затѣмъ началъ дѣйствовать въ провинціи чрезъ посредство высшихъ мѣстныхъ духовныхъ и административныхъ лицъ; этимъ путемъ общество постепенно приобрѣло значительныя суммы и безъ труда раскинуло свою организацію по всей странѣ. Оно поставило своей задачей облегчить распространеніе Библии на славянскомъ языкѣ въ изданіи синода, изданіе Библии на другихъ языкахъ для христіанъ иныхъ исповѣданій, а также для язычниковъ и магометанъ, и, вообще, различа Библию бѣднымъ, заключеннымъ, ссыльнымъ и т. д. *) Въ первомъ-же году комитетъ приступилъ къ печатанію Библии на финскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, а также на славянскомъ, т. е. прежнія изданія были очень дороги; остзейскія отдѣленія стали печатать на латышскомъ языкѣ, на дерптскомъ и ревельскомъ нарѣчіяхъ эстонскаго языка; въ итогѣ изданія общества въ 1813 г. достигли 22500 экз. Библии. Въ 1814 г. Комитетъ выпустилъ въ 35000 экз. брошюру «О цѣли російскаго Библейскаго Общества и о средствахъ къ достиженію оной»; вслѣдъ затѣмъ общество по высочайшему повелѣнію получило названіе «Россійское библейское общество», а отдѣленія должны были называться по губерніи или городу, въ которомъ находились; тогда-же обществу дано было право посылать свою корреспонденцію бесплатно. Все это въ связи съ участіемъ въ комитетѣ высшихъ представителей власти, придало обществу официальный характеръ, превратило его какъ бы въ особое вѣдомство и способствовало его вѣдшему развитію. Къ концу 1822 г. общество приобрѣло или напечатало на разныхъ языкахъ 184.851 экз. Библии; его дѣятельность распространилась за предѣлы Россіи; оно находилось въ сношеніяхъ со многими иностранными библейскими обществами; съ 1813 по 1823 годъ комитетъ выпускалъ 10 годовыхъ отчетовъ, а съ 1824 года сталъ издавать ежемѣсячныя «Извѣстія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ библейскихъ обществъ въ Россіи и другихъ государствахъ». Дальнѣйшій ростъ общества былъ внезапно прерванъ. Въ маѣ 1824 г. кн. Голицынъ, покинувъ постъ министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, сложилъ съ себя обязанности президента общества, и съ этого времени прекратилась дѣятельность общества. Въ теченіе всего времени своего существованія общество имѣло противниковъ, считавшихъ вреднымъ повсемѣстное чтеніе Библии и недовольныхъ тѣмъ, что въ религіозныя дѣла вмѣшаваются свѣтскіе люди, члены комитета, и что въ направленіи дѣятельности общества участвуютъ духовныя лица не православнаго испо-

*) Библейскія общества распространяли и Новый заветъ, и часто въ статистическихъ свѣдѣніяхъ оба завета представлены въ общей цифрѣ, вслѣдствіе чего нельзя установить, какое количество Библий было распространено.

вѣданія; этотъ взглядъ раздѣляли и многіе члены общества, вступившіе въ него не по влеченію, а по личнымъ соображеніямъ, видя въ обществѣ официальное учрежденіе. Общество вызвало протестъ и просвѣдственныхъ людей, такъ какъ многіе ближайшіе дѣятели его, проникнутые пѣтизмомъ и мистицизмомъ, перешли въ лагерь обскурантовъ и фанатиковъ. Это, въ сущности, не отразилось на работѣ библейскаго общества, но подорвало въ просвѣщенныхъ кругахъ и въ духовенствѣ авторитетъ общества; при такихъ условіяхъ усиліями духовенства и реакціонныхъ элементовъ удалось въ 1826 г. склонить имп. Николая I къ совершеному закрытію общества (его имущество поступило въ распоряженіе синода и отчасти Евангелическаго библейскаго общества).

Евангелическое библейское общество возникло изъ нѣдръ Россійскаго библ. общества, отдѣленія котораго фактически не переставали работать и послѣ 1826 г. въ мѣстахъ съ преобладающимъ протестантскимъ населеніемъ, такъ какъ правительство, относясь отрицательно къ переводу Библии на русскій языкъ, разрешало переводы на языкъ православныхъ исповѣданій; старшіимъ министромъ народнаго просвѣщ. кн. Ливена, бывшаго вице-президента Росс. общества, въ 1831 г. былъ высочайше утвержденъ уставъ библейскаго общества для протестантовъ подъ названіемъ «Евангелическаго библейскаго общества въ Россіи» (Evangelische Bibelgesellschaft in Russland), главными дѣятелями котораго въ первое время явились прежніе члены Росс. общества. Имѣя много отдѣленій, оно занято распространеніемъ Библии на тѣхъ 12 языкахъ, на которыхъ лютеране говорятъ въ Россіи (Финляндія имѣетъ свое особое общество); за отчетный періодъ 1878—82 гг. было распространено 7507 экз. Библии, а за 1903—6 гг. 18031 экз., всего же за время съ 1831 по 1906 г.—342.663 экз.

Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи возникло въ 1869 г.; число распространенныхъ имъ Библий достигло: въ 1906 г.—2241 экз. на русскомъ языкѣ и 75 экз. на славянскомъ; въ 1907 г.—2079 и 36, а въ 1908 г.—1667 и 25.

Британское и иностранное библейское общество стало работать въ Россіи отъ своего имени (прежде оно дѣйствовало чрезъ посредство Росс. общества) одновременно съ Евангелическимъ; имѣя 9 отдѣленій (Петербургъ, Москва, Одесса, Рельсингфорсъ и др.) и 52 книгопошъ, оно распространяло въ 1907 г. 34.639 экз. Библии.—Ср.: Энциклопедическій словарь Брокгауза-Ефрона, ст. Библейскія общества; Отчеты обществъ (см. Библия—переводы). 8.

Библиографія—наука, посвященная описанію и классификаціи книгъ.—Б. еврейской литературы распадается на два главныхъ отдѣла: Hebraica—всѣ книги, какого бы ни было содержанія, написанныя или напечатанныя на еврейскомъ языкѣ, и Judaica—книги на иностранныхъ языкахъ о еврейскомъ народѣ, его исторіи и литературѣ, кто бы ни былъ ихъ авторы. Строго говоря, вся библейская и апокрифическая литература должна бы быть предметомъ еврейской библиографіи, но въ виду подробной разработки ихъ въ цѣломъ рядѣ общихъ и специальныхъ указателей, еврейскіе библиографы ограничиваются описаніемъ книгъ по этой отрасли на еврейскомъ языкѣ или же имѣющихъ какое-нибудь особое значеніе для евреевъ. Если Б. вообще является на помощь при строго научной обработкѣ любого вопроса, то тѣмъ боль-

шее значение имѣетъ еврейская Б. для изученія исторіи и культуры еврейскаго народа, который, будучи разсыянъ по лицу всей земли и странствуя изъ страны въ страну, кромѣ книгъ, не оставилъ никакихъ слѣдовъ, которые могли бы служить матеріаломъ для изслѣдованія его прошлаго. Книги сами по себѣ, независимо отъ ихъ содержанія, составляютъ почти единственные историческіе памятники еврейства, и имена ихъ авторовъ, кописцовъ, типографовъ и мноюходомъ вступавшіяся въ нихъ данныя — единственныя замѣтныя вѣхи, по которымъ можно прослѣдить ходъ умственного развитія еврейства. Кромѣ того, вся культурная жизнь евреевъ заключается преимущественно въ книгахъ, въ произведеніяхъ еврейской мысли. Поэтому еврейская Б. является не только источникомъ исторіи умственного развитія еврейства, но и въ нѣкоторомъ смыслѣ исторіею еврейства вообще. Составленіе еврейской Б. долгое время принадлежало къ числу задачъ нелегкихъ, не по недостатку интереса къ книгамъ и отсутствию стремленія къ составленію коллекцій, необходимыхъ для библиографическихъ работъ—религіозная обязанность каждого еврея читать и изучать Священное Писаніе и его комментаріевъ служила поощреніемъ къ приобрѣтенію книгъ—но судьба еврейскихъ книгъ была схожа съ судьбою еврейскаго народа: подобно послѣднему, книги не долго оставались на одномъ мѣстѣ, были разсыяны по разнымъ странамъ и подвергались преслѣдованіямъ и истребленію огнемъ и мечемъ. Такія условія были далеко не благоприятны для составленія научной еврейской Б. Подготовительными къ ней работами являются помѣщенные многими авторами въ началѣ или въ концѣ своихъ трудовъ списки источниковъ. Подобныя болѣе или менѣе значительныя перечни имѣются, напр., въ извѣстномъ трудѣ мантуанскаго врача Авраама Порталеоне подъ заглавіемъ «Schilte ha-Gibborim» (Мантуя, 1612), въ «Leketh ha-Kemach», комментаріи Моисея Хагиза къ ритуальному кодексу Иосифа Каро, Амстердамъ, 1707, въ «Leb Schalem» Соломона Шалома (Амстердамъ, 1773) въ «Jad Joseph» Иосифа Давида Зинцгейма (Оффенбахъ, 1799), въ «Pitche Schearim» Эфраимъ-Зальмана Марголюта (Дубно, 1820), и т. д. Всѣ эти перечни имѣютъ важное значеніе для еврейской Б., такъ какъ въ нихъ упоминаются старинныя изданія, которыя позднѣйшимъ поколѣніямъ остались неизвѣстными и отысканіе и использование которыхъ для еврейской науки представляетъ большой интересъ.

Составленіемъ перечней еврейскихъ книгъ съ библиографическою цѣлью стали заниматься, начиная съ половины 16 вѣка. Конрадъ Гесснеръ въ своихъ «Bibliotheca universalis» и «Pandectae universales» по общей Б. даетъ и о еврейскихъ произведеніяхъ свѣдѣнія, не безынтересныя для будущихъ библиографовъ, несмотря на то, что эти сообщенія далеко не полны (безъ указанія мѣста и года изданія); свѣдѣнія Гесснера были дополнены Георгомъ Матіасомъ Кенигомъ въ «Bibliotheca vetus et nova». Николай Антоній въ «Bibliotheca hispanica nova» сообщаетъ свѣдѣнія—къ сожалѣнію, неполныя—о сочиненіяхъ испанскихъ евреевъ, а въ «Bibliotheca hispanica vetus»—о трудахъ евреевъ, перешедшихъ въ католичество. Сюда относятся и «Bibliotheca rabbinica», составленная въ алфавитномъ порядкѣ заглавій Иоанномъ Буксторфомъ—отъемъ въ дополненіе къ его трактату «De abbreviaturis

hebraicis»; въ основаніе этого дополненія положенъ матеріалъ, доставленный Буксторфу Яковомъ Романо въ Константинополь изъ собственной коллекціи (подлинныя письма Романо хранятся въ Базелѣ). Полнѣе трудъ Джованни Джуда Джіона Баттисты; его «Bibliotheca rabbinica» была составлена въ хронологическомъ порядкѣ авторовъ, но осталась неоконченною и незаданною. Имѣя въ виду, что печатныя произведенія на еврейскомъ языкѣ въ большинствѣ случаевъ издавались въ Италіи, нѣтъ ничего удивительнаго, что и начало еврейской Б. въ современномъ смыслѣ этого слова было положено итальянцемъ (не-евреемъ) Бартолоччи, ученикомъ предыдущаго, которому Бартолоччи, по собственному признанію, обязанъ идеей, планомъ и выборомъ матеріала для своей «Bibliotheca magna rabbinica» (Римъ, 1675—94; 4 тома). Это былъ первый христіанскій библиографъ еврейскихъ книгъ, использовавшій печатныя труды и рукописи Ватикана и другихъ римскихъ коллекцій и удѣлившій извѣстное мѣсто библиографическому элементу и сравнительной хронологіи; онъ былъ первымъ, включившимъ въ свое обозрѣніе всѣхъ авторовъ, еврейскихъ и нееврейскихъ, труды которыхъ были переведены на еврейскій языкъ, а также произведенія ученыхъ женщинъ и крещеныхъ евреевъ, равно какъ имена ученыхъ, пользовавшихся въ свое время извѣстностью, но не оставившихъ послѣ себя никакихъ сочиненій; все это нашло мѣсто въ 4-томномъ трудѣ Бартолоччи, гдѣ книги расположены въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ (всего 1960). Трудъ этотъ нашелъ продолжателя въ лицѣ ученика Бартолоччи, Карла Джузеппе Имбонатти изъ Милана, который, дополнивъ и издавъ оставшіяся неоконченными за смертью автора 4-й томъ работы Бартолоччи, составилъ и издалъ (Римъ, 1694) 5-й дополнительный томъ подъ заглавіемъ «Bibliotheca latino-hebraica», гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ приводятся авторы другихъ національностей и вѣроисповѣданій, полемизировавшіе съ евреями или писавшіе о еврействѣ, о его древностяхъ, языкѣ и т. п.; тутъ подъ 1319 номерами описывается 2166 сочиненій на латинскомъ языкѣ.—Первымъ библиографомъ-евреемъ былъ Бассъ, который въ «Sifte Jeschenim» (Амстердамъ, 1680) перечисляетъ книги, хранящіяся преимущественно въ бетъ га-мидрашъ португальской общины Амстердама и въ библиотекѣ М. Р. д'Агилара (см.). Бассъ располагаетъ матеріалъ въ алфавитномъ порядкѣ заглавій, указывая при каждой книгѣ имя автора и краткое содержаніе. Система Басса, будучи единственною правильною для еврейской литературы, гдѣ заглавія книгъ весьма рѣдко соотвѣтствуютъ содержанію, была цѣлкомъ принята и лишь усовершенствована позднѣйшими еврейскими библиографами Гейльпрингомъ и Беньякомомъ (см.); той-же системы придерживается С. Винеръ (см.) въ «Bibliotheca Friedlandiana».—Значительно выше трудовъ Бартолоччи и Басса долженъ быть поставленъ указатель Иоганна Христіана Вольфа «Bibliotheca hebraea» (Гамбургъ, 1715—33, 4 т.), гдѣ данъ болѣе или менѣе полный списокъ всѣхъ сочиненій на еврейскомъ яз. и ихъ авторовъ, а также приведенъ перечень трудовъ христіанскихъ писателей о евреяхъ. Въ первомъ томѣ Вольфъ даетъ каталогъ именъ авторовъ (имена эти приводятся и на еврейскомъ языкѣ иногда въ совершенно исковерканномъ видѣ); второй томъ представляетъ предметный указатель всей

еврейской литературы и включает въ себя очеркъ о Талмудѣ и Таргумахъ, служившій пособіемъ позднѣйшимъ писателямъ; послѣдніе два тома являются дополненіемъ къ двумъ первымъ. Материалами при составленіи указателя Вольфа снабжала главнымъ образомъ бібліотека Оппенгеймера, находящаяся нынѣ въ Оксфордѣ, въ Бодлеянской бібліотекѣ; составленный Штейншнейдеромъ каталогъ еврейскихъ книгъ Бодлеяны представляетъ въ большей части улучшенное изданіе Вольфа. Трудъ послѣдняго не потерялъ известной цѣнности и по сіе время. Нѣкоторымъ дополненіемъ къ нему служитъ «Nova bibliotheca hebraica» Kùcher'a (Лена, 1783—84).—Ханімъ Иосифъ Давидъ Азулай (см.) существенно дополнилъ трудъ Саббатая Басса, издавъ бібліографическій лексиконъ «Schem ha-Gedolim» (Ливорно, 1786—98), гдѣ сообщаются свѣдѣнія преимущественно о книгахъ, напечатанныхъ въ Ливорно. Азулай не ограничился одной номенклатурой, приведеніемъ заглавій книгъ и именъ ихъ авторовъ; онъ познакомился съ ихъ содержаніемъ, на основаніи котораго приходится иногда къ важнымъ выводамъ. Онъ сообщаетъ свѣдѣнія о слишкомъ 1300 авторахъ, начиная съ гаонейскаго періода и о слишкомъ 2200 произведеніяхъ, о которыхъ трудъ его служитъ болѣею частью главнымъ, а иногда и единственнымъ источникомъ. Въ систематическомъ видѣ, съ примѣчаніями и дополненіями, указанный трудъ Азулая былъ изданъ Бенякобомъ въ Вильнѣ въ 1852 г. Въ 1853 г. въ Триестѣ вышелъ указатель, плодъ совмѣстной работы Непи и Геронди «Toledoth Gedole Israel», посвященный біографіямъ итальянскихъ раввиновъ и ихъ твореніямъ, мѣстами весьма обстоятельный, но не всегда имѣющій научную цѣнность, такъ какъ за ранней смертю автора трудъ Геронди остался не пересмотрѣннымъ и не исправленнымъ и въ такомъ видѣ былъ изданъ сыномъ его Эфраимомъ Геронди. Такая-же участь постигла и произведеніе Хананеля Непи, раввина въ Ченто (Италія), подъ заглавіемъ «Zecher Zaddikim»; оно также осталось непересмотрѣннымъ послѣ смерти автора и, поправъ въ руки Геронди, который дополнялъ его нѣкоторыми свѣдѣніями, уже послѣ его смерти было издано вмѣстѣ съ его трудомъ въ параллельно-алфавитномъ порядкѣ. Трудъ Геронди состоитъ изъ 831 номера, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ не встрѣчаются въ трудахъ его предшественниковъ въ біографической и бібліографической литературѣ; сочиненіе Непи обнимаетъ 507 №№. Трудъ Непи-Геронди отличается богатствомъ біографическихъ матеріаловъ, обильными данными историческаго характера и цѣнными текстами надгробныхъ надписей. — Итальянскій ученый Д. В. Де-Росси, заинтересовавшись исторіей еврейскаго книгопечатанія въ Италіи, написалъ рядъ монографій по этому вопросу (De typographia hebr.-ferrar. comment. historicus, Парма, 1780; Annali ebreo-tipografici di Sabionetta, Эрлангенъ, 1783; Annales hebraeo-typographici отд. XV, 1795; Annales hebraeo-typographici ab anno 1501 ad 1540, Парма, 1799) и тѣмъ положилъ начало описанію еврейскихъ книгъ, напечатанныхъ до 1540 г., т.-е. пикнуабулъ. Незначительныя дополненія списка старопечатныхъ книгъ, сдѣланныя Касселемъ, Штейншнейдеромъ, Швабомъ и Хвольсономъ, указываютъ на сравнительную полноту труда Де-Росси. Де-Росси также составилъ бібліографическій словарь въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ «Dizionario storico degli

autori ebrei e delle loro opere» (Парма 1802), въ которомъ въ конспективно-сжатой формѣ сообщаются олучшихъ авторахъ и сочиненіяхъ по еврейской литературѣ. По первоначальному плану, какъ говорится въ предисловіи, авторъ имѣлъ въ виду ограничиться описаніемъ выдающихся раввинскихъ и караимскихъ авторовъ и ихъ значительнѣйшихъ трудовъ по біблейской критикѣ и теологіи, по догматикѣ и полемикѣ; но были исключены и произведенія философскаго, математическаго, историческаго, медицинскаго и поэтическаго и т. п. содержанія, которыя носятъ отпечатокъ самостоятельности и оригинальности. «Dizionario» Де-Росси переведенъ на нѣмецкій языкъ Гамбургеромъ и изданъ подъ заглавіемъ «Historisches Wörterbuch der jüdischen Schriftsteller und ihrer Werke von G. B. de Rossi (Лейпцигъ, 1839) съ краткимъ очеркомъ произведеній еврейской литературы за послѣднее время; указатель къ переводу составленъ и изданъ д-ромъ Голловцемъ подъ заглавіемъ «Ausführliches Sach- und Namenregister mit onomathologischen Bemerkungen (Лейпцигъ, 1846).—Съ расцвѣтомъ еврейской науки при Рапопортѣ и Цунцѣ наступила новая эра и для еврейской бібліографіи. Наряду съ передачею содержанія книгъ стали удѣлять вниманіе и описанію ихъ внѣшнихъ признаковъ. Цунцъ посвятилъ работу описанію еврейскихъ книгъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Мантуи и Праги, и составилъ обзоръ итальянскихъ бібліотекъ.—Среди работниковъ на нивѣ еврейской бібліографіи въ началѣ 19 в. слѣдуетъ упомянуть Дукеса и Кармоли. Михаилъ подарилъ свою богатую бібліотеку нѣкому бібліофилу, и подробный ея каталогъ былъ изданъ лишь послѣ его смерти. Основанный Фюрстомъ «Literaturblatt des Orients» очень способствовалъ оживленію занятаго еврейскою литературой, а бібліографическіе его обзоры держали еврейскихъ ученыхъ au courant произведеній, касающихся евреинства. Тотъ-же Юліусъ Фюрстъ—авторъ крупнаго бібліографическаго словаря «Bibliotheca judaica» (Лейпцигъ, 1848—63), въ которомъ помѣщены около 13500 названій (Фюрстъ насчиталъ 18000) Hebraica и почти вдвое болѣе Judaica. Отдѣлъ Judaica обнимаетъ цѣликомъ всю массу приведенныхъ у Вольфа богословскихъ диссертаций христіанскихъ ученыхъ на латинскомъ языкѣ и значительное количество ихъ сочиненій по біблейской экзегетикѣ и критикѣ. Несмотря на нѣкоторые недостатки, трудъ Фюрста является цѣннымъ вкладомъ въ еврейскую бібліографію. Цѣлый рядъ приводимыхъ авторомъ именъ и заглавій нигдѣ болѣе не встрѣчается; ясный шрифтъ «Bibliotheca judaica» и краткое обозначеніе названій сочиненій дѣлаютъ ее удобнымъ справочнымъ изданіемъ. Впрочемъ, приводимыя Фюрстомъ цифры и данныя часто грѣшатъ противъ истины; кромѣ того, большинство свѣдѣній получено Фюрстомъ изъ вторыхъ рукъ.—Еврейская бібліографія достигла апогея въ трудахъ Морица Штейншнейдера, благодаря которымъ стало возможнымъ систематическое изученіе еврейской литературы и исторіи. Плодомъ тринадцатилѣтняго упорнаго труда явился его «Catalogus librorum hebraeorum in bibliotheca Bodleiana» (Берлинъ, 1852—60), обнимающій не только книги Бодлеяны, но и вообще всѣ сочиненія, изданныя до 1732 г. Не ограничиваясь точнымъ описаніемъ каждой книги на основаніи личного знакомства съ нею, Штейншнейдеръ тутъ-же даетъ свѣдѣнія

объ авторѣ и его трудахъ. Кромѣ того, Штейншнейдеръ издалъ описаніе рукописей библиотекъ гамбургской, лейденской, мюнхенской, берлинской и пѣкоторыхъ частныхъ коллекцій; сообщаемыя имъ библиографическія свѣдѣнія отличаются краткостью и точностью. Образцомъ совершенства въ этомъ смыслѣ являются и труды I. Цеднера Catalogue of the hebrew books in the library of the British museum (Лондонъ, 1867) и Рѣста, составившаго каталогъ книгъ библиотеки Л. Розенталя въ Амстердамѣ (Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthalschen Bibliothek, Амстердамъ, 1875). А. Нейбауеръ дополнилъ каталогъ Штейншнейдера старательнымъ, хотя и слишкомъ краткимъ, описаніемъ еврейскихъ рукописей Бодлеяны (Оксфордъ, 1886).—Въ 1858 г. Штейншнейдеръ основалъ журналъ «Hebräische Bibliographie», дающій обзоръ текущей литературы. Въ «Literaturblatt des Orients» и общей еврейской прессѣ существовали библиографическіе отдѣлы для обзоръ текущей еврейской литературы, но заслуга Штейншнейдера въ томъ, что онъ первый посвятилъ специальный органъ систематическому обзору всѣхъ книгъ по Judaica и Hebraica съ краткими критическими замѣтками объ ихъ содержаніи. Съ 1898 г. стала выходить «Zeitschrift für hebräische Bibliographie». Слѣдуетъ еще упомянуть объ обстоятельныхъ библиографическихъ обзорахъ Н. Брюля въ его «Jahrbücher» (1874—89), о спискѣ вновь выходящихъ книгъ, печатаемыхъ въ «Orientalische Bibliographie», о библиографическихъ замѣткахъ въ «Revue des études juives» (особенно составляемыхъ И. Лѣбомъ), объ обзорѣ библейской литературы въ «Zeitschrift» Штаде и «Theologischer Jahresbericht», указателѣ книгъ по исторіи въ «Jahresberichte f. Gesch.-wissenschaft» и, наконецъ, объ обзорѣ текущей еврейской литературы I. Абрама въ «Jewish Chronicle». М. Швабъ составилъ предметный указатель (1899—1900) къ еврейскимъ периодическимъ изданіямъ. Еще до Шваба А. Лѣву далъ указатель книгъ и журналовъ небольшой коллекціи Hebraica и Judaica лондонской Гильдольской библиотеки. А. С. Фрейдусъ составилъ карточный каталогъ (авторъ, предметъ и названіе) 12000 томовъ нью-йоркской Публичной библиотеки, который въ 1902 г. обнималъ уже 25000 номеровъ, въ томъ числѣ статьи въ повременныхъ изданіяхъ и ссылки на замѣтки о еврейскъ въ книгахъ другихъ отдѣловъ библиотеки. Всю коллекцію еврейскихъ книгъ Фрейдусъ установилъ на полкахъ по опредѣленной схемѣ, имѣющей 500 подраздѣленій и представляющей первый опытъ классификаціи произведеній еврейской литературы для библиотечныхъ цѣлей. Послѣ Фюрста болѣе не было сдѣлано попытокъ къ составленію библиографическаго словаря въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ; всѣ дальнѣйшія усилія въ этой области ограничились трудами Х. Д. Липше «Bibliographisches Lexicon» (1881—99), гдѣ въ трехъ выпускахъ данъ сравнительно полный, хотя и не всегда точный, перечень современныхъ еврейскихъ писателей и ихъ трудовъ (преимущественно анкетныя свѣдѣнія) и В. Цейтлина «Bibliotheca hebraica post-mendelssohniana» (Лейпцигъ, 1891—95).—Въ настоящее время задачи еврейскихъ библиографовъ направлены къ составленію специально библиографическихъ словарей. И тутъ пионеромъ выступилъ Штейншнейдеръ, специальные библиографическіе указатели котораго служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ указателями и предметными. Перу Штейншней-

дера принадлежатъ указатель полемической литературы между евреями и магометанами, словарь еврейскихъ математиковъ, обзоръ переводной-еврейской литературы, биографическій словарь евреевъ-шахматистовъ и т. д. Монографія Штейншнейдера объ еврейской литературѣ въ «Allg. Encyclopedie der Wissenschaften und Künste» Эрша и Грубера и статья объ итальянско-еврейской литературѣ въ «Monatsschrift f. d. Gesch. u. Wissensch.», 1898—99, имѣютъ цѣнность какъ библиографическіе указатели. Штейншнейдеръ возвелъ еврейскую В. въ науку; въ своихъ трудахъ онъ отмѣчаетъ связь между еврейской и общей культурой каждой эпохи и ихъ взаимодѣйствіе другъ на друга. Но, несмотря на громадную заслугу автора въ области еврейской науки, его нельзя не упрекнуть за слишкомъ сжатый языкъ, что порою крайне затрудняетъ справки; вмѣстѣ съ тѣмъ библиографическіе указатели Штейншнейдера полны замѣтокъ, которымъ не мѣсто въ справочныхъ изданіяхъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., III, предисловіе; Zunz, Zur Gesch., Bibliographisches, 214.

А. Драбинъ. 9.

Перечень библиографическихъ трудовъ по различнымъ отраслямъ знанія и специального характера, какъ еврейскихъ, такъ и общихъ, гдѣ имѣются свѣдѣнія объ еврейскъ, (расположенный въ алфавитномъ порядкѣ предметовъ): Англия: Jacobs and Wolf, Bibl. Anglo-Jud., Лондонъ, 1886. Антропология: Billing, Index catalogue of the Surgeon General's Library, s. v. Jews (евреи); W. Z. Ripley, The races of Europe, Нью-Йоркъ. Анти-христианскія сочиненія: De-Rossi, Bibliotheca judaica anti-christiana, Парма, 1800. Арабскіе писатели: Steinschneider, въ Jew. Quart. Rev., XIII, 483—486 (имѣется и отдѣльный оттискъ). Воспитаніе: Strassburger, Geschichte des Unterrichtswesens, 273—310, Штутгартъ, 1885. Вѣчный жидъ (легенда): Helbig въ «Centralblatt f. Bibliothekswesen». Гагада (пасхальная): Steinschneider, въ «Magid me-Reschit Ландсбурга, Берлинъ, 1856; Winer, Sam., Bibliographie der Oster-Nagada, 895 номеровъ съ пятью указателями: 1) заглавій комментариевъ (на еврейскомъ языкѣ); 2) языковъ, на которые переведенъ текстъ Гагады; 3) городовъ, въ которыхъ тексты ея изданы; 4) и 5) изданій ея, снабженныхъ рисунками и нотами. Первые три въ алфавитномъ порядкѣ, Петербургъ, 1902. Гебраисты (христиане): Штейншнейдеръ, въ Zeitschrift f. hebräische Bibliographie, I—V; Darling, Suc. Bibliographica, Лондонъ, 1854—59. Географія: Zunz, Gesamm. Schriften, I, 146—216. Германия: M. Stern, Quellenkunde zur Gesch. der Juden in Deutschland, Берлинъ, 1892; Aronius Regesten, Берлинъ, 1902. Грець: Abrahams, въ Jew. Quart. Rev., IV, 194—203. Десять колыбъ: Bancroft, Native races of Pacific, томъ I. Драма, еврейскія: Berliner, введение къ «Jesod Olam» Моисея Закуты, Берлинъ, 1874. Еврейскій вопросъ: Jacobs, Jewish Question, 1875—84, Лондонъ, 1885. Еврейскій языкъ: Steinschneider, Bibliographisches Handbuch, Лейпцигъ, 1859; его-же, Zusätze, 1896. Жаргонъ (еврейско-нѣмецкій): 1) древнѣйшая литература: а) печатные труды: Steinschneider, въ «Serapeum», IX, X; б) рукописи: ibid., XXV, XXVI, XXX. 2) позднѣйшая литература: L. Wiener, въ History of Jewish Literature, стр. 355—382, Нью-Йоркъ, 1899; 3) филология: Landau въ «Deutsche Mundarten», II, 126—132, Вѣна, 1896; Saineau, въ «Revue de la Société linguistique», 1902. Жетичина: Steinschneider, Hebräische

Bibl., I, II; XIX. *Заробная жизнь*: E. Abbot, Literature of a future life, № 1734—1966, 1894. *Инквизиция*: A. Иеллинекъ, Kontres ha-Mazkir, Вѣна, 1893; E. N. Adler, въ Jew. Quart Rev., XIII, 423—432. *Инкубабулы*: C. B. de-Rossi, см. выше; M. Schwab, Les incunables hébreux, Парижъ, 1881; Soncinos Sacchi, I, tipografi ebrei, Кремона, 1877; Manzoni, Annali tipografici dei Soncino, Болонья, 1883. *Испания*: Jacobs, Sources, 213—244, Лондонъ, 1894. *Испанские писатели*: Kayserling, Bibliotheca esp.-port.-judaica, 1890; его-же, Sephardim, Лейпцигъ, 1859. *Историографія*: Steinschneider, Die Geschichtsliteratur der Juden in Druckwerken und Handschriften, I Abtheilung: Die Bibliographie der hebräischen Schriften, Франкфуртъ на М., 1905. *Италяньские писатели*: Mortara, Indice; Nepi-Gherondi, Toledoth Gedole Israel; Steinschneider, въ Monatsschrift, XLII, XLIII. *Каббала*: Wünsche въ Real-encycl. Herzog-Hauck, s. v. Kabbala. *Календарь*: Цейтлинъ въ «Луахъ» I. Гурлянда. *Карраимы*: Frankl, въ Encycloped. Ersch und Gruber, II-я серия, XXXII, s. v. Karaiten; Ryssel въ Real-encycl. Herzog. Hauck, s. v. *Катехизисы*: Strassburger, въ Gesch. des Unterrichtswesens, 277—281, Штутгартъ, 1885; Schreiber въ «Reform Advocate», Чикаго, 1901—2. *Кауфманъ, Давидъ*: Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann, Бреславль, 1900. *Классические писатели*: Reimach, Textes; онъ-же, въ Dictionnaire des antiquités grecques et romaines Daremberg et Saglio, s. v. Judaei; Mayor, въ примѣчаніяхъ къ Ювеналу, X, 100 sqq. *Крещеніе евреевъ*: Wolf, Bibl. Hebr., II, 1055—58; 1067—72; De Le Roi, Die evangelische Christenheit und die Juden, Лейпцигъ, 1884—92. *Кроси, обвиненіе въ употребленіи*: Strack, Das Blut, Мюнхенъ, 1900. *Ладно*: Kayserling, въ Энцикл. Эрша и Грубера, s. v. *Лѣвъ, И.*, Rev. des études juives, XXIV, 184—195. *Луциато, Самуилъ-Давидъ*: Catalogo ragionato degli scritti di S. D. Luzatto, Падуя, 1881. *Маймонидъ*: Steinschneider, въ Cat. Bodl., cols. 1937—1942. Jellinek, Kontres Rambam, Вѣна, 1893. *Математики-серви*: A. Goldberg, Die jüdischen Mathematiker, Берлинъ, 1891 (указатель къ соч. Штейншнейдера «Die Mathematik und die Juden»). *Мидрашъ*: Zunz, Gottesdienst Vortr., 2 изд., 1892; Strack, въ Real-encycl. Herzog-Hauck, s. v. Midrasch; Иеллинекъ, «Kontres ha-Maggid», Вѣна 1878. *Музыка*: Cat. anglo-jew. hist. exlib. (каталогъ англо-еврейской историческо-выставкой), Лондонъ, 1887; M. Kaufmann, Katalog № 5. *Нумизматика*: Madden, Coins of the Jews (еврейскія монеты), Лондонъ, 1881. *Образцы*: Congrès d'antropologie à Lisbonne, стр. 508 sqq., Лиссабонъ, 1884; Tomes, Della circuncisione, стр. 67—71, Флоренція, 1895. *Палеографія*: Steinschneider, Vorlesungen über die Kunde der hebräischen Handschriften въ «Centralblatt für Bibliothekwesen» (издано отдѣльно, Берлинъ, 1892). *Палестина*: Steinschneider, въ «Deutsche Pilgrimweiser» Röhricht u. Meissner, 548—648, 1892; онъ-же, въ «Jerusalem» Лунца, 1892, III, IV; Röhricht, Bibliotheca Geographica Palaestinae, Берлинъ, 1890. *Переводчики*: Steinschneider, Hebr. Uebersetz., Берлинъ, 1893. *Периодическая печать*: общая: Гаркави въ «Евр. Виблотека», VII и VIII; Freidus, въ «Bulletin New-York Public Library», июль, 1902; еврейская: Van Straalen, Cat. hebrew books Brit. mus., 188—192, 294, 295; Заблочкий, въ «Ozar ha-Safrut», V, 270—283; Аме-

риканско-еврейская печать: A. S. Freidus, въ Amer. Jewish Year-Book, I, 271—282. *Путь*: а) литература: Zunz, Ritus, I; б) составители, Zunz, Literaturgesch., Берлинъ, 1865; его-же «Nachtrag», 1867. с) указатель путей: Gestettner, Maftteach ha-Piutim, Берлинъ, 1889. *Полемика съ мусульманами*: Steinschneider, Polemische Literatur. *Португалия*: Remedios, «Os Judeus em Portugal, Коимбра, 1895, и E. N. Adler, въ «Jew. Quart. Rev.» XIII. *Пословицы*: I, Bernstein, Catalogue de livres parémiologiques. ткаазель, стр. 625—627, Варшава, 1900. *Предписаній 613*: Иеллинекъ, Kontres Tarjag, 1878. *Присла*: («more judaico»): Steinschneider, въ «Zeit. Hebr. Bibl.», I. *Проловоды*: Maybaum, Jüdische Homiletik (въ порядкѣ библейскихъ текстовъ); надгробныя пр.: Jellinek, Kontres ha-Mazkir, Вѣна, 1884. *Пуризмъ и пародія*: Steinschneider, въ «Isr. Letterbode», VII, 1—13, IX, 45—48; онъ-же въ «Monatsschrift». *Рапорортъ*: Bernfeld, Toledoth Schir, Варшава, 1900; Das Centennarium S. J. L. Rapoport, 1900, стр. 414—416. *Респонсы*: Каталогъ Британскаго музея; Рабиновичъ, «Ohel Abraham», s. v. *Росія*: Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ съ 1708 по 1889 г., С.-Петербургъ, 1893; Регесты и надписи, т. I. *Собахъ*: Штейншнейдеръ, въ «Deborah», IX, 3—4, Цинцинатти, 1894. *Талмудъ*: Mielziner, Introduction to the Talmud, стр. 61—102, Цинцинатти, 1894; S. Stein, Materialien zur Ethik, 1894, стр. 64—179. Изданія Т.: Рабиновичъ, «Maamr al Hadfasat ha-Talmud», Мюнхенъ, 1876. Переводы Т.: Bischoff, Kritische Gesch. der Talmud-übersezungen. Методология Т.: Иеллинекъ, Kontres ha-Kelalim, Вѣна, 1878. Комментаріи Т.: Иеллинекъ, Kontres ha-Mefaresch, Вѣна, 1877; указатели: его-же, Kontres ha-Maftteach, Вѣна, 1881. *Тунисъ*: Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, Парижъ, 1893. *Филонъ*: Schurer, Gesch. Франкль: Браунъ въ «Monatsschrift», XLV, 836—852. *Христось въ еврейской литературѣ*: Fürst, Bibl. jud., II, 63—64; Laible, Jesus Christus im Talmud, Лpz. *Цунзь*: Steinschneider, Die Schriften von Dr. L. Zunz, Берлинъ, 1874. *Шахматы*: Штейншнейдеръ, въ Van der Linde, Gesch. des Schachspiels, Лейденъ, 1873 (также и отдѣльное изданіе). *Штейншнейдеръ*: Корутъ въ Steinschneider-Festschrift. *Шуланъ-Арузъ*: Steinschneider, въ Cat. Bodl. *Эпитафий*: De Castro, Keur van Grafsteenen, стр. 125—126, Лейденъ, 1883. *Этика*: S. Stein, Materialien zur Ethik des Talmuds, 45—185, Франкфуртъ, 1894. [J. E. III, 201].

Библиотеки.—Помимо обычно существующаго и общаго для всѣхъ библиотекъ дѣленія на общественныя и частныя, еврейскія Б. распадаются на специально предназначенныя для обслуживания еврейскаго населенія (*самостоятельнаго типа*), и на евр. *отдѣлы* при общихъ Б. По содержанию своему, онѣ распадаются на *Hebraica*—книги на еврейскомъ языкѣ, и на *Judaica*—книги на разныхъ языкахъ (кроме еврейскаго), посвященныя еврейству, причемъ, въ виду богатаго историческаго прошлаго евреевъ и ихъ древней культуры, особеннаго вниманія заслуживаютъ Б. съ коллекціями старинныхъ еврейскихъ рукописей, старопечатныхъ книгъ и рѣдкихъ изданій.—*Самостоятельныя* еврейскія Б. существуютъ при общинахъ, синагогахъ и религиозныхъ братствахъ, при семинаріяхъ и богословскихъ институтахъ, при филантропическихъ, культурно-обществен-

ныхъ учрежденіяхъ и обществахъ взаимопомощи; *отдѣлы*—при университетахъ, въ придворныхъ, общегосударственныхъ, городскихъ Б., отчасти при церквяхъ и монастыряхъ. — Въ возникновеніи еврейскихъ книгохранилищъ инициатива принадлежитъ обыкновенно не государству, а почти исключительно еврейскимъ общинамъ, коп-грегаціямъ, семинаріямъ и особенно библиофиламъ, вклады которыхъ въ большинствѣ случаевъ образуютъ ядро еврейскихъ библиотекъ; наиболѣе характерной чертой послѣднихъ именно то, что онѣ составлены изъ частныхъ книжныхъ коллекцій, полученныхъ въ даръ, иногда купленныхъ, причемъ перѣдко коллекціонерами являлись даже христіане. — *Исторію возникновенія* Б. и развитія коллекціонированія книгъ можно прослѣдить только съ начала новыхъ вѣковъ, отчасти воспользовавшись наслѣдіемъ средневѣковья; о древности же опредѣленныхъ свѣдѣній не имѣется. Историческія судьбы евреевъ въ средніе вѣка, при постоянныхъ гоненіяхъ и преслѣдоваціяхъ, не способствовали у нихъ широкому развитію библиотечнаго дѣла. Евреи не имѣли минимальныхъ гарантій личной безопасности, безъ чего накопленіе книгъ не можетъ быть дѣломъ систематическимъ, будучи только случайнымъ. Самое сохраненіе книжныхъ коллекцій, связанное обычно съ извѣстными техническими трудностями, было, при условіяхъ средневѣковой жизни евреевъ, особенно ранняго періода, въ большихъ размѣрахъ невозможно. Тѣ попытки, которыя дѣлались евреями для собиранія книгъ, часто оканчивались неудачей, благодаря гоненіямъ; такъ, напр., гейдельбергскій университетъ присвоилъ въ 1391 г. книги, оставшіяся послѣ изгнанія евреевъ; приблизительно тогда-же (въ 1397 г.) перешли въ парижскую Национальную Б. около 50 рукописей, найденныхъ въ одномъ домѣ послѣ изгнанія евреевъ изъ Парижа; въ концѣ 15 в. много книгъ изгнанныхъ евреевъ было захвачено въ Лиссабонѣ и передано въ государственныя книгохранилища; Иегуда Хаптъ вынужденъ былъ, чтобы выкупиться изъ плѣна, продать коллекцію, состоящую изъ 200 томовъ. Однако, въ некоторымъ библиофиламъ удавалось и тогда собрать значительныя рукописныя коллекціи: Иегуда дбнъ-Тиббонъ, жившій въ концѣ 12 и началѣ 13 вв., оставилъ своему сыну Самуилу богатое собраніе еврейскихъ и арабскихъ книгъ съ подробнымъ въ завѣщаніи наставленіемъ о тщательномъ ихъ сохраненіи; существуетъ каталогъ Б. еврейскаго ученаго Л. Москони, жившаго въ Болгаріи въ 14 в. и во время частыхъ путешествій постоянно пополнявшаго свою коллекцію книгъ; найденъ также большой перечень книгъ библиофила того-же времени Натана бенъ-Юшуа. — Для среднихъ вѣковъ характерна тѣсная связь между книжнымъ коллекціонированіемъ и книжной торговлей; на нее указываютъ найденные недавно списки книгъ, предназначенныхъ къ продажѣ у торговцевъ. Среди манускриптовъ извѣстнаго коллекціонера Э. Н. Адлера въ Лондонѣ имѣется арабскій списокъ 12 вѣка съ подробнымъ описаніемъ свыше 100 продаваемыхъ еврейскихъ книгъ, расположенныхъ по строго опредѣленной системѣ, а именно: Библия, Мишна, Талмудъ, теология, гаалаха и лугурья; у него-же находится арабская рукопись 13 вѣка, на оборотѣ которой помѣщенъ каталогъ Б. книгопродавца Абдъ-аль-Азиса. Въ началѣ 14 в. книгопродавецъ Ааронъ изъ Толедо владѣлъ коллекціей въ 180

рукописей, которую привезъ съ собою въ Римъ. Даже тогда, когда библиофильство совершенно эманципировалось отъ книжной торговли и частное коллекціонированіе стало преимущественной формою накопленія книгъ, въ послѣдствіи составившихъ основу публичныхъ Б., — склады книгопродавцевъ еще долго служили мѣстомъ возникновенія книжныхъ коллекцій; каталоги книготорговцевъ напомнимъ описание частной Б.; еще недавно—въ 18 и даже въ 19 вв.—случалось, что видные библиофилы вмѣстѣ съ тѣмъ занимались книжною торговлей (напр., Буксторфъ-отецъ). Съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія какъ торговля, такъ и коллекціонированіе книгъ сосредоточились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находились первыя еврейскія типографіи, въ Венеціи, Мантуѣ, Падуѣ, Кремонѣ и другихъ городахъ Италіи и отчасти въ Константинополѣ. Позже—отъ средины 17 в.—центръ передвинулся въ Австрію, Германію, особенно въ Франкфуртъ на М., и въ Голландію, преимущественно въ Амстердамъ.

Толчокъ къ развитію еврейскихъ Б. въ Италіи былъ данъ Эпохой возрожденія, когда ожившійся интересъ къ познанію и изученію прошлаго привелъ къ собиранію старинныхъ рукописей, въ томъ числѣ и еврейскихъ. Въ среднѣ 15 в. флорентійцы Медичи стали коллекціонировать между прочимъ и еврейскія рукописи для основываемыхъ ими Б. свѣтскаго характера, внѣ монастырскихъ стѣнъ; тогда-же Пинко де Мирандола собралъ коллекцію еврейскихъ рукописей кабалистико-философскаго содержания; въ Германіи еврейская Б. была составлена Рейхлингомъ.—Въ еврейской средѣ собираніе книгъ развивалось скорѣе въ такихъ странахъ, гдѣ преслѣдованія были слабѣе и гдѣ общины осли болѣе или менѣе прочно, т.-е. преимущественно въ Италіи, Турціи, отчасти Германіи, въ послѣдствіи въ Голландіи. Одновременно съ Козьмой Медичи жилъ въ Италіи коллекціонеръ Менахемъ бенъ-Ааронъ Волстерра, часть рукописей котораго позже перешла въ Б. Ватикана; въ 16 в. въ Италіи выдавались частныя Б. А. де-Модены въ Феррарѣ, Самуила Казеса, Иосифа Хазака и Эзры де-Фано—въ Мантуѣ, Исаака де-Фано въ Феррарѣ и особенно богатая Б. Азарія Де-Росси, состоявшая изъ 55 рукописей и множества печатныхъ книгъ, въ Венеціи. Б. извѣстнаго грамматика Илии Левиты (1468—1549) погибла во время осады Рима.—На *Балканскомъ полуостровѣ* извѣстны были коллекціонеры: Яковъ бенъ-Исаакъ Ромаль (1570—1650 г.) въ Константинополѣ (каталогъ его книгъ былъ изданъ А. Нейбауэромъ, Reschmath sifrei Jakob ben Izchak Roman), Иосифъ дель-Медико на о. Кандіи, владѣлецъ 60 рѣдкихъ рукописей, С. Хаймъ въ Галлиполи и Давидъ Виталь въ Патрасѣ, цѣнная Б. котораго погибла во время осады города въ 1533 г. Въ *Германіи* Б. майндскаго раввина Моисея Минца въ 15 вѣкѣ погибла при подобныхъ-же обстоятельствахъ; къ тому-же времени относится В. Элеазара Тревеса во Франкфуртѣ на М., а къ 16 в.—Б. христіанна Георга Впцеля въ Кельнѣ. Наиболѣе богатыя и особенно цѣнныя Б. того времени были собственностью христіанъ.—Видманстадта и Буксторфовъ. Иоганнъ Альбертъ Видманстадтъ, мюнхенскій ученый первой половины 16 вѣка, имѣлъ 335 рукописей и 500 печатныхъ книгъ; онъ ихъ продалъ герцогу Альберту V для мюнхенской королевской Б.,

ядро которой она и составила. Иоганн Буксторф-отец (1564—1629), один из первых христианских гебраистов, обладал цѣнной еврейской Б., библиографическій указатель которой былъ имъ изданъ; дѣло это продолжалъ его сынъ Иоганнъ, подобно отцу профессоръ еврейскаго языка въ базельскомъ университетѣ.—Значительный ростъ Б. среди голландскихъ евреевъ въ 17 столѣтіи находится въ прямой связи съ расцвѣтомъ еврейскихъ общинъ въ этой гостепріимной и свободной странѣ, которая дала возможность многимъ представителямъ еврейства достигнуть известной степени благосостоянія и культурнаго развитія и посвятить силы созданію крупныхъ книжныхъ коллекцій. Наибольшаго расцвѣта достигла амстердамская община, выдвинувшая рядъ коллекціонеровъ, между которыми числятся и Спиноза. Моисей Рафаилъ д'Агиларъ, амстердамскій раввинъ, имѣлъ цѣнную Б. изъ 50 старинныхъ рукописей, каталогъ которой вышелъ въ годъ его смерти (1680); Б. его пользовался Саббатай Бассъ, основатель еврейской библиографіи, для своего библиографическаго указателя 2200 книгъ (Sifthe Jeschenim). Другой амстердамскій раввинъ того-же періода Самуилъ Абассъ обладалъ книжною коллекціею на еврейскомъ, латинскомъ и испанскомъ языкахъ; амстердамскій хахамъ и проповѣдникъ Исаакъ Абоабъ де-Фонсека имѣлъ Б. изъ 373 томовъ и 18 рукописей; Манассъ бенъ-Израиль (1604—1658) владѣлъ тамъ-же Б., которая оцѣнивалась современниками въ 10.000 гульденовъ; въ Лейденѣ I. I. Скалигеръ обладалъ коллекціею рукописей, перешедшею впоследствии къ мѣстному университету. Развитие частныхъ Б. продолжалось въ Голландіи и въ слѣдующемъ столѣтіи: Яковъ Леварденъ обладалъ значительной Б. въ Роттердамѣ (1641 томъ), каталогъ которой вышелъ въ 1797 г.; амстердамскій хахамъ и врачъ Соломонъ де-Мева имѣлъ свыше 1000 книгъ, описанныхъ въ его каталогѣ (1743); пзвѣстны также Б. раввина Д. Торреса въ Гаагѣ, каталогъ которой вышелъ въ 1728 г., и христіанина Тригланда въ Лейденѣ въ концѣ того-же вѣка.—Развитіе частныхъ Б. продолжалось также въ *Италіи*: у Р. Э. Мельдоли въ Мантуѣ, Моисея Веньямина Фоя въ Реджіо и др.—Въ это-же время у *нѣмецкаго еврейства* начало проявляться сильное стремленіе къ собиранію книгъ. Изъ пзвѣстныхъ коллекціонеровъ, вклады которых поступили въ публичныя Б., слѣдуетъ упомянуть имена берлинскаго банкира Д. Итцига (1722—1799), Натана Аарона въ Шверинѣ (каталогъ вышелъ въ 1780 г.), Когена въ Гамбургѣ въ первой четверти 18 в. и др.—Такое развитіе частныхъ Б., значительно успившееся въ слѣдующемъ столѣтіи, обнаружило стремленіе къ развѣщенію книгъ среди наиболѣе пзвѣстныхъ публичныхъ Б. общаго характера, или къ образованію ядра самостоятельныхъ специально еврейскихъ Б. внутри общины.—Частное коллекціонированіе лишь одна изъ формъ—правда, наиболѣе значительная—накопленія книгъ; другой путь, болѣе медленный, но зато обнаруживающій болѣе систематичности, это—накопленіе книгъ при синагогахъ. Издавна синагога служила центральнымъ мѣстомъ религіозно-талмудическихъ пзысканій и для этой надобности создавались коллекціи, хранившіяся тутъ-же въ шкапахъ. Хотя эти коллекціи и носили односторонній богословскій характеръ, сообразно потребностямъ раввин-

ской науки и ритуала, но и въ этихъ рамкахъ порою удавалось создавать значительныя Б. иногда очень рѣдкихъ изданій. Примѣромъ такихъ синагогальныхъ коллекцій можетъ служить богатая цѣнными рукописями Б. сирійскаго города Алеппо, откуда коллекціонеры нерѣдко вывозили весьма старыя и рѣдкія изданія (въ частной Б. тамъ недавно найдена масоретская Библия 1307 г.). Въ алеппской синагогѣ пмѣются очень древнія рукописи Библии и старая еврейская Б.; существуетъ также «гениза» съ цѣнными фрагментами рукописей. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ умственные запросы ученыхъ выходили за традиціонныя рамки религіозной схоластики и включали въ кругъ изученія также философію, медицину и математику, синагогальныя коллекціи отличались большимъ разнообразіемъ; постепенно нѣкоторыя изъ нихъ превратились въ вытѣ существующія книгохранилища при общинахъ путемъ соединенія съ книгами частныхъ Б. Созданіе подобныхъ книгохранилищъ получило особенное развитіе въ 19 в., вмѣстѣ съ эмансипаціею евреевъ Западной Европы и возросшимъ научнымъ интересомъ къ иудаизму.—Къ общиннымъ и конгрегаціоннымъ книгохранилищамъ присоединились въ 19 в. *В. при богословскихъ институтахъ и семинаріяхъ и просвѣдительныхъ обществахъ*, и такимъ путемъ окончательно конструировались современныя специально еврейскія, самостоятельныя Б. Изъ книгохранилищъ этого рода отмѣтимъ Б. лондонскаго Jewish College'a, въ которой заключается свыше 25.000 печ. томовъ и 600 рукописей, собранныхъ преимущественно изъ частныхъ коллекцій; сюда вошли коллекціи раввина Альберта Леви—10.000 том., М. Монтефиоре—4.000 т., А. Л. Грина—7.000 т., Михаила Иосифа, рукописи д-ра Пунца и особенно С. Гальберштамма. Последній, просвѣщенный галиційскій купецъ, обладалъ обширною бібліотекою въ нѣсколько тысячъ печатныхъ томовъ и около 500 рѣдкихъ рукописей. Его книгами, оцѣненными приблизительно въ 100.000 ларъ, нерѣдко пользовались такіе ученые, какъ Гюдеманнъ, Иелликенъ, Когутъ, нѣкоторыя еврейскія типографіи (бр. Роммъ въ Вильнѣ); въ 1890 г. вышелъ каталогъ его Б. подъ названіемъ «Kehilath Schelomo»; еще раньше приступилъ къ ея описанію А. Берлинеръ (Eine seltene Privatbibliothek). Каталогъ части рукописей Б. Jewish College'a составленъ въ 1886 г. А. Нейбауэрромъ.—Другая Б. конгрегаціоннаго типа находится въ Лондонѣ при сѣверо-лондонскомъ «Beth ha-Midrash»; она менѣе цѣнна. Большую Б. располагаетъ Alliance Israélite Universelle въ *Парижѣ*; она насчитываетъ отъ 23000 до 25000 печ. том. и 200 рукописей; въ составъ ея вошли книги Исидора Леба (1839—1892), бар. Л. Ротшильда и С. Мунка; по отчетамъ Alliance'a, расходы на эту Б. достигли за 1906 г. 8185 фр. Кроме нея, пмѣется въ Парижѣ менѣе значительная Б. еврейской семинаріи.—Нѣсколько большихъ Б. пмѣютъ *Соединенные Штаты*. Б. основаннаго въ 1875 г. союзнаго еврейскаго института (Hebrew Union College) въ Цинциннати содержитъ свыше 15000 печатн. т. По раввинскому отдѣлу нью-йоркская Б. Jewish Theological Seminary of America обладаетъ свыше 15000 печатн. том. и 750 рукописей; въ нее вошли цѣнная коллекція М. Зулъцбергера изъ Филадельфіи—свыше 220 пкунабудъ на евр. яз., что является болѣею рѣдкостью, особенно для частной коллекціи (каталогъ его Б.—«Or Meir»—былъ вы-

пушенъ въ 1896 г. въ Нью-Йоркѣ коллекціонеромъ Э. Дейнардомъ),—и книги Давида Касселя (1818—1893), имѣвшаго Б. въ 5000 печ. том. Масонскій орденъ «Бней-Бритъ» содержитъ въ Нью-Йоркѣ «Б. Маймонида», въ которой имѣется, между прочимъ, много иеврейскихъ книгъ. Въ Амстердамѣ находится большая Б. свейской богословскаго института, Beth ha-Midrash Ez Chajim, основаннаго въ срединѣ 18 в. при сефардской общинѣ; она носитъ названіе «библиотеки Монтезиноса», по имени ея основателя, виднаго евр. библіофила Д. Р. Монтезиноса, который подарилъ институту въ 1889 г. свою замѣчательную коллекцію; послѣдняя, кромѣ массы рѣдкихъ изданій, содержитъ свыше 2000 печ. том. Hebraica и Judaica, около 70 том. респонсовъ, свыше 1000 брошюръ и 300 портретовъ еврейскихъ знаменитостей. Въ Амстердамѣ имѣется также Б. при Нидерландской еврейской семинаріи.—Видное мѣсто занимаетъ Б. при Landesrabbinerschule въ *Будапештѣ*; наиболѣе цѣнные вклады въ нее сдѣлали одинъ изъ основателей семинаріи, Самуилъ Левъ Бриль, книги котораго послѣ его смерти (въ 1897 году) перешли въ будапештскую общину, а оттуда въ семинарію, гдѣ онъ составляютъ особый отдѣлъ, и Давидъ Кауфманъ (1852—1899), въ бібліотеку котораго вошли рукописи, инкунабулы и прибрѣтенная имъ коллекція М. Мортары изъ Мантуи; эта Б. насчитываетъ свыше 10000 том. Hebraica, столько же Judaica, 41 инкунабулу и 50 рукописей. Значительную меньшую цѣнность представляетъ Б. при Israelitisch-theologische Lehranstalt въ *Виттѣ*, гдѣ кромѣ того, имѣется небольшая дѣтская Б. при общинѣ.—Германское еврейство, несмотря на то, что оно долго являлось средоточіемъ цвѣта еврейскихъ ученыхъ и выдвинуло рядъ крупныхъ библіографовъ и коллекціонеровъ, не создало, сравнительно съ евреями другихъ странъ, особенно крупныхъ Б.; нѣмецкіе коллекціонеры обыкновенно передавали свои Б. книгохранилищамъ другихъ странъ. Единственно значительной и дѣйствительно цѣнной Б. въ *Германи* является Б. учрежденной въ 1854 г. богословской семинаріи въ Бреславлѣ (Jüdisch-theologisches Seminar), число книгъ которой достигаетъ 25000, а рукописей 250. Начало ея было положено вкладомъ Л. Саравалы, коллекціонера изъ Триеста, владѣльца 1500 печатн. томовъ и небольшого количества манускриптовъ; особенно обогатилъ Б. вкладъ д-ра Бергарда Бера (1801—1861) изъ Дрездена, владѣльца 2530 печ. томовъ Hebraica, 1554 т. Judaica, кромѣ 863 том., посвященныхъ другимъ специальностямъ (ср. каталогъ его Б. «Ohel Issachar», изданнй Вольфомъ, Берлинъ, 1863); послѣ смерти Бера его Б. по завѣщанію перешла въ бреславльскую семинарію, за исключеніемъ небольшой части, подаренной лейпцигскому университету. Каталогъ бреславльской Б. выпущенъ въ 1846 г. Б. Цукерманомъ (Cat. Bibl. seminarii jud.-theolog. Vratislaviensis).—Въ Берлинѣ имѣются три Б. разсмотриваемаго типа, но всѣ онѣ невелики: при Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums (Hochschule), основанной А. Гейгеромъ, коллекція котораго и перешла въ Б.; при раввинской семинаріи, основанной въ 1873 г. д-ромъ Гильдесгеймеромъ, и сравнительно молодая Б. Deutsch-israelitischen Gemeindebundes, которой въ началѣ настоящаго десятилѣтія принадлежало около 5000 книгъ. Но если германское еврейство не создало значительныхъ книгохранилищъ, за исключеніемъ бреславль-

ской и отчасти берлинской Б., то здѣсь зато получили большое развитіе среднія и небольшія Б., основываемыя часто и при мелкихъ общинахъ. Такія общинныя Б.—нерѣдко для школьныхъ надобностей—существуютъ, кромѣ указанной въ Берлинѣ,—въ Бреславлѣ, при конгрегаціи; Б. имени Менделсона въ Гомбургѣ; Б. въ Штеттинѣ, Шверинѣ, Штутгартѣ, Нюрнбергѣ, Висбаденѣ, Карлсруэ, Некаръ-Вишофсгеймѣ, Ратисборѣ, Косминѣ; рядъ Б. школьныхъ и фундаментальныхъ для учителей—въ Детмольдѣ, Глейвицѣ, Майницѣ, Парелѣ и мн. др.—Первыя *общинныя* Б., получившія такое развитіе въ Германіи въ 19 в., возникли среди итальянскаго еврейства еще въ 17 в. Въ 1867 г. была основана въ Мантуѣ общинная Б., въ которой числится около 5000 кн., частью составленная изъ коллекцій мѣстнаго жителя Рафаила-Эммануила Мельдолои и С. М. Леви изъ Ниццы. Въ настоящее время въ Италиі специально еврейскія Б. имѣются—при раввинской семинаріи во Флоренціи и при падуанской семинаріи; сюда вошла коллекція Х. Д. Луццато. Долготѣнее пребываніе евреевъ въ Италиі привело къ созданію не самостоятельныхъ еврейскихъ Б., а, какъ увидимъ ниже, ряда еврейскихъ отдѣловъ при общихъ книгохранилищахъ многихъ городовъ; изъ нихъ нѣкоторые представляютъ крупный интересъ, напр., еврейскій рукописный отдѣлъ пармской Б.—Вообще *спеціальныя еврейскія Б. самостоятельнаго типа* стали основываться, сравнительно поздно, преимущественно со срединъ 19 в. Гораздо раньше началось образованіе еврейскихъ отдѣловъ при крупнѣйшихъ общихъ Б.; они представляютъ значительно большій интересъ; первыя и наиболѣе извѣстныя евр. Б. представлены именно этой категоріей. Нѣкоторые изъ этихъ евр. библіотечныхъ отдѣловъ зародились еще въ срединѣ 16 и даже въ началѣ 17 в. и сосредоточили въ себѣ наиболѣе выдающіяся частныя еврейскія коллекціи, напр., университетская, такъ назыв. Бодлеяна, въ Оксфордѣ, Британскій музей въ Лондонѣ, Національная Б. въ Парижѣ, Азіатскій музей при Императорской Академіи наукъ въ Петербургѣ и т. п. Характерная для развитія еврейскихъ книгохранилищъ черта—«поглощеніе» частныхъ коллекцій крупными публичными Б.—въ этой категоріи книгохранилищъ проявляется особенно ярко. Университетская Б. въ Оксфордѣ, или иначе **Бодлеяна** (Bodleiana), по имени своего главнаго основателя, ученаго и государственнаго дѣятеля Томаса Бодлея, была открыта въ 1598—1603 гг. Она обнимаетъ богатѣйшее собраніе еврейскихъ книгъ, среди которыхъ множество рѣдкихъ, и особенно большое число еврейскихъ рукописей, ставшихъ ее на первый планъ по важности для еврейской науки (число рукописей достигало недавно 2900). Уже скоро послѣ основанія Бодлеяны начинается возникать при ней еврейскій отдѣлъ, почти исключительно изъ частныхъ коллекцій: въ 1693 году Б. были прибрѣтены обширныя собранія рукописей Эдуарда Поккока—420 манускриптовъ—и епископа Гентингтона (Huntington'a)—600 рукописей, подробный каталогъ которыхъ вышелъ въ 1787 году. Въ началѣ 19 в. была прибрѣтена коллекція рукописей по литургіи и каноническимъ вопросамъ, числомъ 135. Начиная съ этого времени, Бодлеяна стала прибрѣтатъ всѣ наиболѣе выдающіяся частныя коллекціи первой половины 19 в., особенно рукописныя. Въ 1829 г. она купила

знаменитую Б. Оппенгеймеровъ, наиболее значительную въ то время, возникшую еще въ концѣ 17 вѣка и носившую характеръ фамильной Б. Основателемъ этой Б. былъ богатый вѣнскій придворный еврей Самуиль Оппенгеймеръ; его наслѣдникъ Давидъ Оппенгеймеръ, равнинъ въ Прагѣ, съ особой тщательностью собралъ почти все по Hebraica и Judaica, что вышло до года его смерти; эту Б. можно съ полнымъ основаніемъ считать средоточіемъ еврейской письменности за періодъ отъ конца 15 в. до 1832 г., года смерти ея главнаго составителя. Она все время находилась въ Ганноверѣ, пока наслѣдовавшій ея Гиршъ Оппенгеймеръ не продалъ ее въ Гамбургъ, Исааку Когену, за 50.000 марокъ. Коллекція, содержащая 1.000 евр. рукописей и 7.000 печатн. том., была въ концѣ концовъ приобретена Бодлеяной за бездѣнокъ—2080 фунтовъ стерл. Въ 1848 г. Бодлеяна обогатилась рукописями второй выдающейся въ то время частной коллекціи Х. Михаэля (1792—1846), библиографа и библиофила изъ Гамбурга; его собраніе состояло изъ 860 рѣдкихъ рукописей, въ числѣ коихъ было 110 древнихъ пергаментныхъ манускриптовъ середины 13—15 вв. и 30 инкунабулъ ранѣе 1493 г., и изъ 5471 печатн. тома Hebraica, кромѣ большого отдѣла по Judaica, съ массою книгъ на нѣмецкомъ языкѣ (см. предисловіе д-ра Цунца къ каталогу коллекціи Михаэля «Ozoth Sajat», Гамбургъ, 1848). Рукописи были приобретены Бодлеяною въ то время, какъ печатныя книги перешли къ Британскому музею. Въ послѣднее время Б. удалось приобрести значительное количество манускриптовъ каирской «генизы», что еще болѣе обогатило ея рукописный отдѣлъ. Бодлеяна теперь обладаетъ свыше 50000 печ. кн. и 30000 рукописей на всѣхъ языкахъ; еврейскій отдѣлъ, особенно рукописный, по цѣнности занимаетъ очень видное мѣсто среди прочихъ отдѣловъ; онъ помѣщается въ отдѣльномъ «Еврейскомъ залѣ» («Hebrew room»); главное мѣсто тамъ отведено оппенгеймеровской коллекціи. Всѣмъ еврейскимъ отдѣломъ заведуетъ А. Нейбауэръ, выпустившій въ 1886 году свой извѣстный каталогъ еврейскихъ манускриптовъ Бодлеяны (Catalogue of the hebrew manuscripts in the Bodleian library and in the College libraries of Oxford), обнимающій съ добавленіями свыше 300 томовъ. Для печатныхъ книгъ имѣется каталогъ М. Штейншейдера—Catalogus librorum hebraicorum in Bibliotheca Bodleiana, изданный въ Берлинѣ въ 1852—1860 гг. Слѣдуетъ упомянуть о довольно значительномъ отдѣлѣ еврейскихъ рукописей при университетской Б. въ Кэмбриджѣ, въ которой имѣется не меньше 800 рукописей; къ ней перешла часть каирской «генизы»; рядъ имѣющихся библейскихъ рукописей описанъ въ каталогѣ, вышедшемъ въ 1876 г.—Второй по значенію еврейской Б. считается еврейская коллекція Британскаго музея въ Лондонѣ, имѣющаго свыше 200000 книгъ; изъ нихъ въ еврейскомъ отдѣлѣ свыше 15000 книгъ и 1400 рукописей. Въ 1759 г., при открытіи музея, число рукописей не превышало 107, и въ продолженіи дѣлаго столѣтія почти не увеличилось. Но въ среднѣ 19 в. отдѣлъ обогатился рѣдкой рукописной коллекціей библиофила Иосифа Альманци (1801—1860). Цѣнной Б. Альманци пользовались для научныхъ трудовъ—Лунцаго, составившій въ 1864 г. каталогъ ея подъ названіемъ «Jad Joseph», М. Штейнштейндеръ, также описавшій ее, Цунца и др.; 323 ру-

кописи ея были приобретены музеемъ и вошли въ «Дополнительную серію» евр. манускриптовъ, содержащую 520 номеровъ. Слѣдующая за этой «Восточная серія» содержитъ 550 еврейскихъ рукописей, изъ коихъ 210 собраны коллекционеромъ М. В. Шапиро, приобретшимъ собраніе иеменскихъ манускриптовъ, перешедшихъ впоследствии частью въ музей, частью въ берлинскую королевскую Б. Въ 1844 г. въ музей поступило небольшое собраніе древнихъ рукописей Библии, составленное графомъ Сессексомъ; въ послѣднее время къ нимъ присоединилось еще 50 манускриптовъ каирской «генизы». Нѣкоторыя рукописи довольно стары: древне-арамейскій папирусъ, относимый къ 2-му вѣку до Р. Хр., еврейское Пятикнижие изъ Тегерана (9 вѣка) Библия изъ Толедо съ датой 1246 г., комментарий Раши къ Ваба Mezia, помѣченный 1190 г., и нѣкоторыя другія рукописи 12-го и особенно много 13-го вѣка. Главное основаніе еврейскихъ печатныхъ книгъ Британскаго музея было положено вскорѣ послѣ его открытія вкладомъ библиофила Соломона да-Коста, богатаго купца, эмигрировавшаго изъ Голландіи въ Англію и подарившаго музею 180 печатн. книгъ, среди которыхъ имѣлись весьма цѣнныя произведенія раввинской литературы. Въ среднѣ 19 в. сюда прибавилось около 600 евр. печатн. книгъ; этотъ отдѣлъ особенно увеличился въ 1848 г. отъ присоединенія интересной печатной коллекціи почти въ 4500 книгъ упомянутого Х. Михаэля изъ Гамбурга, рукописи котораго перешли къ Бодлеанской Б. Дальнѣйшій ростъ евр. книгъ начинается именно съ этого времени и за послѣднія 50 лѣтъ ихъ число увеличилось не менѣе чѣмъ на 5000; сюда-же вошла наиболѣе цѣнная, хотя и не столь многочисленная, часть печатныхъ книгъ Иосифа Альманци, большая часть которыхъ попала въ 1893 г. въ Колумбійскій университетъ въ Нью-Йоркѣ. Среди еврейскихъ книгъ Британскаго музея имѣется много рѣдкихъ, по даннымъ каталога Цеднера—unica; книгъ, существующихъ не болѣе, чѣмъ въ нь двухъ экземплярахъ, было 38; инкунабулы имѣются съ книгами, напечатанными до 1540 г., насчитывалось свыше 300. Здѣсь имѣется разнообразнѣшая коллекція Библии, сочиненій по талмудической письменности, а также много произведеній на еврейско-нѣмецкомъ жаргонѣ и по современной еврейской беллетристикѣ; такое разнообразіе придаетъ музею особенный интересъ. Каталоги хранящихся въ музеѣ рукописей выпущены въ Лондонѣ Г. Марголюсомъ, въ 1893 и 1899 гг. Для печатныхъ книгъ имѣется прекрасный каталогъ І. Цеднера, изданный въ 1867 году, гдѣ описано свыше 10100 томовъ (Catalogue of the hebrew books in the library of the British museum), а для слѣдующаго періода—каталогъ Ванъ-Страалена: «Каталогъ евр. книгъ въ Британскомъ музеѣ, приобретенныхъ въ теченіи 1862—1892 гг.», 1894, гдѣ перечислены 4650 кн.—Кромѣ еврейскаго отдѣла Британскаго музея, въ Лондонѣ имѣется небольшой отдѣлъ Hebraica и Judaica при Б. Guildhall въ здании городской ратуши.—**Національная Б. въ Парижѣ**—первая въ мірѣ по количеству книгъ (свыше 300000 книгъ и болѣе 100000 рукописей)—имѣетъ богатѣйшій еврейскій отдѣлъ, уступающій только Бодлеанской Б. и Британскому музею. Національная Б. вообще одна изъ самыхъ старинныхъ—она основана въ среднѣ 14 в. и уже въ концѣ того-же столѣтія въ ней

начали накапливаться еврейскія рукописи—(тогда, напр., поступило 50 рукописей, найденныхъ въ домѣ нѣкоего изгнаннаго изъ Парижа еврея). До средины 16 в. еврейскій отдѣлъ увеличивался медленно, позже, особенно въ 17 в., онъ значительно расширился: въ 1668 г. въ него поступило 200 рукописей изъ Б. Мазарини, а въ срединѣ 18 в. вошла коллекція Кольбера (171 манускриптъ); къ этому времени евр. отдѣлъ уже насчитывалъ свыше 500 рукописей. Съ начала 19 в. въ Б. поступилъ рядъ евр. рукописей, хранившихся въ церквяхъ Oratoires,—207 номеровъ, и въ церквяхъ Сень-Жермена—34; затѣмъ изъ Сорбонны были доставлены 258 рукописей и къ срединѣ 19 вѣка въ Б. числилось уже 1313 евр. рукописей; съ тѣхъ поръ отдѣлъ увеличился на 75 рукописей, не считая самарянскихъ, такъ что въ настоящее время въ Б. насчитывается около 1400 евр. рукописей. Параллельно шло накопление печатныхъ евр. книгъ, которыя не выдѣлены, подобно рукописямъ, въ особый отдѣлъ, а размѣщены соответственно своему содержанию среди книгъ на другихъ языкахъ, что затрудняетъ ихъ обзоръ и общій подсчетъ. Въ противуположность Британскому музею, особенно Бодлеанъ, въ Национальной Б. почти не встрѣчается вкладовъ евр. коллекционеровъ, особенно—значительныхъ; большинство рукописей, напр., поступило сюда изъ коллекцій христіанъ—епископа Вильгельма Пелисье (въ 1540 г.), Мазарини, Кольбера, церкви Oratoires и Сень-Жермена, изъ Сорбонны въ эпоху республики и лишь отчасти изъ синагогальныхъ коллекцій сирійскаго города Алеппо, вывезенныхъ въ началѣ 18 в.—Самые древние евр. манускрипты Национальной Б. относятся къ 12—13 вв. (Библия 1286 г.). Наиболее полный каталогъ ихъ былъ составленъ С. Мункомъ съ дополненіями Зотенберга и опубликованъ въ 1866 г. (Catalogue des manuscrits hébreux et samaritains de la Bibliothèque Impériale).—Въ перечисленныхъ трехъ главнѣйшихъ еврейскихъ книгохранилищахъ имѣется также пзвѣстное количество другихъ древностей: еврейскихъ монетъ, медалей, произведеній искусства и т. п., особенно много еврейскихъ медалей въ Национальной Б.—Въ *Италии*, какъ было указано выше, богаты еврейскими коллекціями, преимущественно рукописными, разсыянными иногда въ незначительномъ числѣ по многимъ городамъ. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить **Публичную Б. въ Пармѣ**, имѣющую свыше 1600 еврейск. манускриптовъ, среди которыхъ много очень старыхъ; ядро коллекцій составляетъ частная Б. знаменитаго Г. Б. Де-Росси (1742—1831), христіанскаго гебраиста и библиографа, профессора-ориенталиста пармскаго университета, собравшаго массу старинныхъ евр. книгъ и особенно много рукописей (послѣднихъ было 1377 и онѣ описаны имъ въ каталогѣ 1803 году; каталогъ же евр. книгъ выпущенъ имъ въ 1812 г.).—Слѣдующее послѣ пармской Б. мѣсто занимаетъ **Ватиканская Б. въ Римѣ**, не столь большая, но драгоцѣнная по содержанию; учрежденная въ срединѣ 15 вѣка, она богата, главнымъ образомъ, манускриптами—около 25000, среди которыхъ 2000 на восточныхъ языкахъ; что же касается евр. рукописей, то еще въ 1756 г. каталогъ, составленный Стефаномъ Эводео и Д. С. Ассемани, насчитывалъ ихъ 512. Въ Римѣ имѣется также такъ наз. «Bibliotheca Casanicensis», въ которой заключается нѣсколько сотъ евр. рукописей. Во Флоренціи—«B. Palatina» и «B. Medice-Laurentiana»; ката-

логъ послѣдней, составленный въ срединѣ 18 в. М. Бисconi, отмѣчаетъ 221 манускриптъ; кромѣ того, еврейскія коллекціи находятся въ *Публичной Б. въ Туринѣ*, каталогъ которой, составленный В. Пейрономъ въ 1880 г., перечисляетъ около 250 евр. манускриптовъ, въ Б. *Marciana въ Венеции*, въ *Амеросійской Б. въ Миланѣ*, описанной въ 70-хъ годахъ А. Берлинеромъ, въ *университетской Б. въ Болоньѣ* и др.—Въ *Германи* имѣется нѣсколько значительныхъ еврейскихъ отдѣловъ въ общихъ книгохранилищахъ. **Мюнхенская королевская Б.** (Königliche Hof-und Staatsbibliothek) имѣетъ около 2000 евр. рукописей; основаніе ихъ было положено коллекціей упомянутаго Видманстада въ 16 ст., проданной имъ герцогу Альберту V, основателю Б.; часть этихъ рукописей—свыше 400—описана М. Штейншнейдеромъ въ его каталогѣ, вышедшемъ въ 1875 г. Меньшую цѣнность представляетъ еврейскій отдѣлъ **Берлинской королевской Б.**; нѣкоторые еврейскіе манускрипты находятся тамъ со времени основанія Б. въ срединѣ 17 в.: въ 1661 г. евр. община принесла въ даръ—по предложенію короля—коллекцію рукописей, а въ 1692 г. къ ней присоединился даръ г-жи Ресель (см. предисл. М. Штейншнейдера къ каталогу евр. манускриптовъ этой Б., вышедшему въ 1878 г.—первая часть—п въ 1897 г.—вторая); въ срединѣ 19 в. туда вошла частная Б. Исаака Мозера въ 860 печат. том. и свыше десятка рукописей. Въ началѣ настоящаго десятилѣтія насчитывалось болѣе 5000 книгъ и 300 рукописей.—Больше значенія имѣетъ **городская Б. во Франкфуртѣ** особенно послѣ того, какъ въ нее вошла коллекція Мерцбахера. А. Мерцбахеръ (1812—1885), мюнхенскій банкиръ, собралъ чрезвычайно богатую еврейскую коллекцію еще съ 1845 г., при помощи Р. Н. Рабиновича, для сочиненія котораго «Dikduke Soferim» собраніе собственно и составлялось. Оно обнимало 156 рукописей, 43 книги, напечатанныя до 1500 г. и 4332 печатн. том.; по собранію талмудическихъ произведеній и респонсовъ эта частная коллекція можетъ конкурировать съ первыми еврейскими Б. (см. предисл. къ каталогу Б. Мерцбахера «Obel Abraham», изданному Р. Н. Рабиновичемъ въ Мюнхенѣ послѣ смерти владѣльца, въ 1889 г.). Кромѣ вклада Мерцбахера, Франкфуртская Б. заключаетъ книги извѣстнаго А. Берлинера, собравшаго интересную коллекцію преимущественно литургическихъ сочиненій (см. его каталогъ Aus meiner Bibliothek, Франкфуртъ на М., 1898); здѣсь-же находятся и меньшіе вклады Н. Брюля и бар. В. Ротшильда. **Городская Б. въ Гамбургѣ** имѣетъ также еврейскій отдѣлъ, рукописи котораго описаны М. Штейншнейдеромъ въ каталогѣ 1878 г., гдѣ перечислено 355 рукописей; по его словамъ, почти двѣ трети коллекціи принадлежали раньше частному коллекционеру фонъ-Уффенбаху изъ Франкфурта на Майнѣ, справедливо вызывая удивленіе современниковъ своей рѣдкостью (см. предисловіе къ упомянутому Katalog der hebräischen Handschriften in der Stadtbibliothek zu Hamburg). Упомянутыя достойны также *университетская Б. въ Лейпцигѣ*, куда вошла еврейская Б. христіанскаго ориенталиста І. Розенмюллера, *городская Б. съ еврейскимъ отдѣломъ въ томъ-же городѣ* и *городская Б. въ Страсбургѣ*.—Общія Б. въ *Австріи* очень бѣдны евр. отдѣлами; пзъ нихъ отмѣтимъ *приворную Б. въ Вѣнѣ*, въ которой, кромѣ печат-

ныхъ евр. книгъ, имѣется нѣсколько сотъ рукописей; каталогъ В.—Die Handschriften hebraischer Werke der Kais. Hof-Bibl., вышедшій въ 1847 году и дополненный въ 1851 г., перечисляетъ 257 рукописей. Небольшой еврейскій отдѣлъ находится и въ *Прагской В.—Голландія* имѣетъ собственно евр. отдѣлы въ университетской В. Амстердама и въ книгохранилищѣ *Лейденской Академіи наукъ*. Въ университетской В. Амстердама отдѣлъ составился, главнымъ образомъ, изъ знаменитой частной В. библиографа и библиофила Л. Розенталя (1794—1868), основанной въ Ганноверѣ; въ свое время она считалась лучшей изъ частныхъ коллекцій въ Германіи. Нынѣ (1909) она составляетъ ядро еврейскаго отдѣла университетской В., называясь по имени своего бывшаго владѣльца, Rosenthaliana (въ 1875 г. каталогъ ея былъ составленъ выдающимся амстердамскимъ библиографомъ М. Рестома: Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthalschen Bibliothek). Вторая изъ упомянутыхъ—В. Лейденской академіи наукъ, заключается въ себѣ свыше 15000 евр. том.; каталогъ ихъ былъ составленъ въ 1858 г. М. Штейншейдеромъ.—Въ *Соединенныхъ Штатахъ* большое собраніе еврейскихъ книгъ, основанное Шифомъ, находится въ *Публичной В. Нью-Йорка*—свыше 17000 т., часть коихъ была приобретена у мѣстнаго коллекціонера А. М. Банка. Она имѣетъ много отдѣленій въ городѣ; наиболѣе значительнымъ можно считать отдѣленіе извѣстное подъ назв. «Библиотеки Агилара», существующій съ 1886 г. (имѣется коллекція евр. книгъ). Небольшой, но интересный евр. отдѣлъ имѣется въ *Колумбійскомъ университетѣ въ Нью-Йоркѣ*—свыше 5000 евр. книгъ; ядро ихъ составила часть коллекціи Юсифа Альманци: рукописи его, какъ извѣстно, перешли въ Британскій музей, а большинство печатныхъ книгъ къ книоторговцу Ф. Миллеру, продавшему ихъ нью-йоркской синагогѣ Emmanu-El; въ 1893 г. синагога подарила всю свою В. вмѣстѣ съ книгами Альманци Колумбійскому университету; кромѣ того, сюда вошли частныя коллекціи Якова Эмдена и М. Левинштейна.—Существуетъ еще рядъ мелкихъ В.-читаленъ, малоинтересныхъ по содержанию, основанныхъ выходцами изъ Россіи, преимущественно учащимися въ заграничныхъ учебныхъ заведеніяхъ, напр., Еврейская В.-читальня въ Берлинѣ, Национальная В. студентовъ-евреевъ въ Брауншвейгѣ, В. «Verein jüdischer Techniker» въ Митвейдѣ, пил В. «Hebrew Literature Society» въ Филадельфій и мн. др.; замѣтное мѣсто въ нихъ занимаетъ отдѣлъ русско-еврейскихъ книгъ. Особенною устойчивостью эти В. не отличаются.

Частныя В. не всѣ, конечно, вошли въ составъ большихъ общественныхъ книгохранилищъ; многія изъ нихъ успѣли распасться, многія до сихъ поръ еще принадлежать своимъ владѣльцамъ. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. большой В. владѣли Рубенсы въ Амстердамѣ (имѣется каталогъ ея подъ названіемъ «Meor Enapim»); въ ней числилось 3343 печатн. тома и около 50 рукописей. Въ началѣ 19 в. существовала В. въ 825 печатн. том. и небольшого количества рукописей у Симона Бонди въ Дрезденѣ; въ срединѣ того-же вѣка приблизительно такіа-же В. были у Меира Бреслава въ Гамбургѣ, Вольфа Гейденгейма въ Редельгеймѣ (800 книгъ и 72 рукописи), Г. Герцберга въ Берлинѣ, у Ванъ-Эссена въ Гамбургѣ, у М. С. Гиронди въ Падуѣ (каталогъ

ея рукописей былъ въ 1872 году составленъ М. Штейншейдеромъ), у С. Вертгеймера въ Вѣнѣ, С. Когена въ Моденѣ, Э. Марголіуса въ Бродлахъ, Акибы Эйгера въ Альротѣ, Зака въ Парижѣ, Родригеса де-Кастро въ Амстердамѣ, Исаака Самуила въ Реджіо (156 рукописей), С. Т. Штерна въ Пармѣ (112 рукоп.) и мн. др Изъ наиболѣе выдающихся частныхъ В. въ настоящее время отмѣтимъ богатѣйшую рукописную коллекцію *Адлера въ Лондонѣ*; эту коллекцію Адлеръ составилъ во время своихъ специальныхъ поѣздокъ по Палестинѣ и Египту; нынѣ (1909 г.) она заключаетъ свыше 1500 рукописей; большую коллекцію въ Лондонѣ имѣетъ также *д-ръ М. Гастеръ*; въ Америкѣ извѣстенъ коллекціонеръ *Зутро* въ Санъ-Франциско, владѣлецъ 135 рукописей и нѣсколькихъ тысячъ печатныхъ книгъ.

Въ отношеніи *классификаціи* еврейскихъ книгъ В. весьма разнятся другъ отъ друга: не только не установленъ общепринятый для этого предмета планъ, но самый принципъ, лежащій въ основѣ размѣщенія и каталогизаціи еврейскихъ книгъ, не одинаковъ. Чаще всего книги размѣщаются по содержанию въ рубрикахъ по отдѣльнымъ вопросамъ, иногда внѣ зависимости отъ содержания, только въ алфавитномъ порядкѣ; но бываетъ, что онѣ устанавливаются по формату; приемы эти часто встрѣчаются и въ смѣшанномъ видѣ. Само приращеніе отдѣльной для еврейскихъ книгъ классификаціи встрѣчается далеко не всюду: въ нѣкоторыхъ В. книги еврейскаго содержания подчиняются единообразному для всѣхъ отдѣловъ плану, не имѣя самостоятельной группировки по еврейскому отдѣлу; въ другихъ—онѣ разсыяны среди другихъ книгъ и совсѣмъ не имѣютъ классификаціи; въ третьихъ—особенно выдѣлены книги по Hebraica, въ то время какъ по Judaica размѣщены среди общихъ отдѣловъ, въ четвертыхъ, наоборотъ, проведена самая точная и самостоятельная классификація, детально разработанная. Общая для всѣхъ группировокъ черта—что вообще крайне характерно для всей еврейской письменности,—преимущественно богословскій характеръ въ распредѣленіи рубрикъ и тѣсная связь съ предметами Библии. Первый классификаторъ книгъ, упомянутый Сабатай Бассъ, дѣлитъ свою схему на библейскую литературу, куда почти исключительно входятъ Библия и комментарии къ ней, литургическія, мистическія и кабаллистическія сочиненія и т. п., и на побиблейскую литературу, включающую Талмудъ съ комментаріями, ритуальн., респонсы различныхъ комментаторовъ и т. п. Въ Бодлеянской В. еврейскія книги не классифицированы отдѣльно отъ книгъ общаго содержания, а получили мѣсто какъ части въ отдѣлахъ, затрагивающихъ вопросъ о еврействѣ—«семитическая мнѣология и народныя легенды» и «религія семитовъ», подотдѣла о сравнительной исторіи религіи вообще. Выдѣливъ эти части, получаемъ слѣдующую классификацію еврейскихъ книгъ: Иудазмъ: Древняя, новая исторія, ритуальн., Талмудъ, литургія и молитвы религіозныя помы и гимны, проповѣди, энциклопедія, исторія, биографіи и методологія предмета (включая еврейскія изслѣдованія Библии), Таргумъ, миссіонерство въ отношеніи къ евреямъ, полемика съ христіанствомъ, отвѣты христіанъ на нее. Путешествія: Сирія и Палестина въ древнѣе и среднѣе вѣка; Иерусалимъ въ новыя вѣка; Этнографія, климатологія; Статистика рождаемости

п смертности; медицина. Современное еврейство. География и статистика; хронологія; еврейскій календарь. Исторія средневѣковая; Крестовые походы. Евреи въ Палестинѣ: общіе матеріалы; общая исторія; древніе писатели; современные писатели; вступленіе въ Ханаанъ, паденіе Израильскаго государства, Иудейское царство, позднѣйшая самарянская историческая эпоха, Иудея до возстанія Маккавеевъ, Маккавелъ ранѣе 135 г. до Р. Х.; позднѣйшая эпоха. Евреи въ діаспорѣ: Исторія и общая характеристика евреевъ: Азія къ востоку отъ Индіи и Азія къ западу отъ нея, Африка; Испанія, Португалія, Италія. Сочиненія о возвращеніи въ Палестину. Шрифты и книжныя украшенія: моабитскіе, древне-израильскіе, самарянскіе, арамейскіе, раввинскіе и др. Библиографія: по литературамъ отдѣльныхъ странъ (рукописи и печатныя книги). Еврейская литература. Библиографія по отдѣльнымъ предметамъ. Каталоги и исторія библиотекъ въ Сиріи и Палестинѣ. Законы еврейскіе. Различныя біографія, генеалогія и памятники. Педагогика въ древности и теперь. Общая философія. Критическая литература. Каббала и ея исторія Польшицы и вообще фольклоръ.

Британскій музей имѣетъ специальную классификацію для еврейскихъ книгъ, выработанную составителемъ каталога Цеднеромъ: 1) Библія, 2) Виблѣскіе комментаріи, 3) Талмудъ, 4) Талмудическіе комментаріи, 5) Кодексы права, 6) Богословскія рѣшенія, 7) Мидрашъ, 8) Каббала, 9) Проповѣди, 10) Литургія, 11) Религіозная философія, 12) Научныя произведенія, 13) Грамматика и словари, 14) Исторія и географія, 15) Поевія и критика. Кромѣ того, имѣются еще 3 добавочныя рубрики: а) Переводы по-библейскіхъ еврейскихъ произведеній, б) Сочиненія еврейскаго характера, на арабскомъ, испанскомъ и нѣмецкомъ языкахъ в) Библиографія.

Въ Національной Б. въ Парижѣ еврейскія книги распределены между всѣми книгами и не поддаются особой систематизаціи.—Самостоятельную классификацію для Еврейскаго и Юдайскаго имѣетъ Франкфуртская п. М. городская Б.: 1) Еврейскіе журналы, 2) Еврейская филологія (общія сочиненія, словари, грамматика), 3) Еврейская библиографія и исторія литературы, 4) Вѣтхій заветъ на еврейскомъ яз., 5) Анонимныя еврейскія соч., 6) Еврейская литература, 7) Еврейско-нѣмецкая литература, 8) Еврейская синагогальная музыка, 9) Свѣтская музыка, 10) Еврейская литература и исторія евреевъ на другихъ языкахъ, 11) Литература и исторія специально франкфуртскихъ евреевъ.—Въ Б. при Landesbibliothekъ въ Будапештѣ принята слѣдующая смѣшанная система: классифицирующие рубрики расположены въ алфавитномъ порядкѣ, сами же книги размѣщены въ отдѣльныхъ рубрикахъ по своему содержанію, наприм.: подъ А—Агада, подъ В—Библія, Вн—Библиографія... Г—Грамматика, Л—Литургія, Ле—Лексикографія, Т—Талмудъ и Мишна и т. п.; всего такихъ рубрикъ имѣется 24. Тотъ отдѣлъ Библиотеки, который состоитъ изъ упомянутого выше вклада библиографа С. Л. Брилля, имѣетъ свою отдѣльную группировку также смѣшаннаго характера: книги расположены по формату, а въ предѣлахъ одного и того-же формата (in octavo, quarto и т. д.) стоятъ въ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ своеобразнымъ методомъ расположенія книгъ пользуются и нѣкоторыя другія Б., напримѣръ, Королевская въ Берлинѣ. Примѣ-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

ромъ очень детальной классификаціи можетъ служить принятая для еврейскихъ книгъ въ Нью-Йоркской Публичной Б. и разработанная А. С. Фрейдумомъ. Приводимъ лишь самыя общія и главныя рубрики, которыя въ свою очередь распадаются на рядъ мелкихъ подотдѣловъ: манускрипты; рѣдкія книги; справочники; библиографія; еврейскій и арамейскій языки; еврейская Библія; археологія; до-талмудическая литература и секты; христіанство; талмудическая литература; галаха; ритуалъ; гомилетическая литература; этика; геологія, какъ доктрина; талмудическія секты; философія; каббала и хасидизмъ; фольклоръ; беллетристика; свѣтскія науки; географія; общая исторія и біографія; еврейская исторія; евреи, какъ этнологическая и социологическая раса.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte I 1845 г. 230—249; Fürst, Bibliotheca judaica, особ. предисл. къ III т. Главнѣйшимъ матеріаломъ служатъ каталоги В.—общественныхъ и частныхъ; большинство ихъ указано выше; нѣкоторыя данныя можно найти въ предисловіяхъ къ каталогамъ. Источникомъ свѣдѣній о В. служатъ также библиографическіе указатели: такъ, напр., С. Бассъ въ своемъ указателѣ «Sifthe Jeschenim» руководился коллекціей Агиляра, извѣстный Вольфъ въ своей Bibliotheca Hebraea—описанной имъ коллекціи Оппенгеймеровъ. Библиографы составили рядъ каталоговъ и описаній Б.: М. Рествъ—коллекція Л. Розенталя въ 1875 г., Р. Н. Рабиновичъ—коллекція Мерцбахера («Ohel Abraham») въ 1887 г., Луццато—кол. Альманци («Jad Josef») 1864 г., А. Нейбауэръ—кромѣ кат. Бодлеяны—часть Б. Jews College'a и кол. Якова Романа, Цунцъ—предисловіе къ каталогу кол. Я. Михазля («Ozar Chajim») 1848 г. и особенно М. Штейншнейдеръ: о Водлеянтъ, въ 1852—60 гг., о Берлинской корол. Б. въ 1878, 97 г., о Мюнхенской корол. Б. въ 1875 г., о Гамбургской городской Б. въ 1878 г., о Лейденской академической въ 1868 г., о частныхъ коллекціяхъ Геронди и др. въ 1872 г. и Альманци; нѣкоторые библиографы сами описывали свои Б.: Буксторфъ—отецъ, А. Берлинеръ и особенно Де-Росси; ср. также Ж. Е, III, 205, 281, 388 и VIII, 71 (особенно о классификаціи книгъ).

И. Ч. 4.

Библиотеки польскія.—1) Библиотека Баворовскихъ во Львовѣ—имѣетъ, среди многочисленныхъ рукописей и печатныхъ изданій, матеріалъ, относящійся къ евреямъ, которому нынѣ (1909) составляется особый каталогъ библиотечаремъ проф. Урбаньскимъ. Б. М. 5.

2) Б. Оссолинскихъ во Львовѣ—одна изъ обширнѣйшихъ польскихъ библиотекъ; основана въ 1818 г. въ зданіи бывшаго монастыря и церкви кармелитовъ библиографомъ и историкомъ графомъ Іосифомъ Максимилианомъ Оссолинскимъ (1748—1826), собравшимъ книги (особенно въ Вѣнѣ, гдѣ жилъ съ 1789 г.), оставшіяся отъ цѣлаго ряда монастырей, упраздненныхъ при австрійскомъ императорѣ Іосифѣ II, и снявшимъ копии со многихъ архивныхъ документовъ. Постепенно, благодаря частнымъ пожертвованіямъ, возросли и капиталъ, и число книгъ библиотеки. Изъ еврейскихъ пожертвованій слѣдуетъ упомянуть завѣщанныя въ 1841 году Евгениемъ Бродскимъ 25900 гульд. и собраніе очень рѣдкихъ книгъ изъ области Polonica-Judaica 16—18 вв. (Biblioteka Brodzkich).—Нынѣ Б. входитъ въ составъ института Оссолинскихъ (Zakład państwowy im. Ossolińskich), въ которомъ имѣются еще собраніе мо-

нетъ, археологическій музей и естественно-историческій кабинетъ. Библиотека открыта для посетителей. Отдѣлъ Judaica очень богатъ; кромѣ библиотеки Бродскихъ, были приобретены многія другія изданія и собранія книгъ, въ большинствѣ случаевъ очень рѣдкихъ польскихъ печатныхъ трудовъ о евреяхъ; здѣсь представлены литература о франкистахъ, фило-и анти-семитскія произведенія на польскомъ языкѣ, современная польская литература о евреяхъ, сеймовые документы; библиотека является въ высшей степени важнымъ источникомъ для исторіи польскихъ евреевъ. Кромѣ того, имѣются двѣ серіи книгъ на древне-еврейскомъ языкѣ: 1) львовскія изданія 1840—1858 гг., какъ разрѣшенные цензурой, такъ и конфискованныя ею, 2) сочиненія по исторіи просвѣдительнаго движенія (haskala) среди галиційскихъ евреевъ, пожертвованныя наслѣдниками учителя религіи и издателя Михаила Вольфа. Изъ общаго количества манускриптовъ описаны (въ трехъ томахъ) Кентшинскими 1500 томовъ документовъ; въ указателѣ подъ словомъ «Żydzi» отмѣчены всѣ рукописи, относящіяся къ евреямъ: привиллегіи, расчеты, намфлеты, отчеты сеймовъ, особенно 18 в., и др. Остальныя книги в рукописи (№№ 1501—4656), не имѣющія пока систематизированныхъ описей, содержатъ также чрезвычайно цѣнный матеріалъ для исторіи польскихъ евреевъ. Въ Библиотекѣ имѣется нѣсколько десятковъ монетъ эпохи Пястовъ съ древне-еврейскими надписями.—Институтъ Оссолинскихъ выпускалъ собственные периодическія изданія: въ 1828—30 г.г.—Czasopism naukowe księgozbioru im. Ossolińskich; 1831—34 г.г. Czasopismo naukowe od zakładu naukowego im. Ossolińskich wydawane; 1842—48 г.г. Bibl. narod. zakładu im. Ossolińskich, pismo poświęcone dzięjom, bibliogr. rozprawom i wiadomościom naukowym (новыя серіи послѣдняго изд. выходилъ въ 1862—69 и въ 1874—82 г.). Кромѣ того, съ 1851 по 1860 г. и съ 1870 г. до настоящаго времени выпускаются отчеты («Sprawozdania»).

М. Балабанъ. 5.

3) *В. Павликовскихъ во Львовѣ*—основанная известнымъ польскимъ нумизматомъ и литераторомъ Я. Г. Павликовскимъ (1792—1852), заключаетъ въ себѣ наиболѣе богатую польскую коллекцію рисунковъ и гравюръ (городовъ, зданій, нарядовъ и пр.) изъ эпохи исторической Польши, среди нихъ—типы и костюмы польскихъ евреевъ; здѣсь имѣется также много снимковъ съ каменныхъ и деревянныхъ синагогъ.

М. В. 5.

Библиотеки въ Россіи дѣлятся на специально еврейскія библиотеки, т. е. принадлежащія евреямъ, и на еврейскіе отдѣлы при общихъ Б. Развитие первыхъ, сравнительно съ отдѣлами, представляющими большую научную цѣнность, но число которыхъ весьма ограничено, повсюду характеръ экстенсивный: закладая въ себѣ, помимо еврейскихъ книгъ, произведенія общаго характера и часто соединяясь съ читальней, онѣ сравнительно широко развиты въ средѣ провинціального еврейскаго населенія и играютъ служебную роль культурно-просвѣдительныхъ учреждений; но по содержанию цѣнность ихъ, какъ книгохранилищъ, за малыми исключеніями, незначительна. Въ отличіе отъ западно-европейскихъ еврейскихъ общинъ Б. при религиозныхъ школахъ и общинахъ почти отсутствующа: небольшія книжныя коллекціи, издавна имѣющіяся при синагогахъ или іешивотахъ, въ виду устойчивости въ

средѣ русскаго еврейства традиціонныхъ возрѣній, не допускающихъ въ синагогахъ ничего, кромѣ изученія религиозно-талмудической литературы, не обновлялись книгами свѣтскаго характера и не привели къ образованію значительныхъ синагогальныхъ Б., какъ это было на Западѣ. Сущствующая тѣсная связь между развитіемъ частнаго коллекціонированія и возникновеніемъ еврейскихъ Б. для Россіи не менѣе характерна, чѣмъ на Западѣ. Собраніе книгъ еврейскими библиофилами стало въ Россіи разиваться поздно, преимущественно во второй половинѣ 19 в.; къ этому времени относятся и возникновеніе общественныхъ Б. Еврейскіе отдѣлы общинъ В.,—Азіатскій музей Имп. Академіи наукъ въ Петербургѣ (см.), Публичная Б. въ Петербургѣ и Румянцевскій музей въ Москвѣ—пополнились путемъ обязательной доставки изъ цензуры по экземпляру всего напечатаннаго въ предѣлахъ Россіи; но и здѣсь наиболѣе существенная роль въ созданіи книгохранилищъ принадлежитъ частнымъ коллекціонерамъ—евреямъ: общественныя Б. постепенно стянули къ себѣ почти всѣ выдающіяся частныя Б.—Къ наиболѣе старымъ коллекціонерамъ надо отнести Соломона Дубно (1738—1813), жившаго первоначально въ Россіи, но затѣмъ переѣхавшаго въ Амстердамъ; въ каталогѣ его книгъ, вышедшемъ въ 1814 г. въ Амстердамѣ, отмѣчено 2076 книгъ и 106 рукописей; часть его цѣнныхъ рукописей перешла затѣмъ къ С. І. Фину, позже черезъ Фридланда (см. ниже) въ Азіатскій музей. Интересную коллекцію рукописей собралъ еврейскій археологъ и ученый Сима Пинскеръ (1801—1864), жившій съ 1824 г. въ Одессѣ; въ каталогѣ его Б., вышедшемъ въ 1869 году («Maskir libnei reschef», Вѣна, составленъ И. Бардахомъ), перечислено свыше 90 рукописей, изъ коихъ 52 очень древнихъ. Наиболѣе значительной частной Б. въ первой половинѣ 19 в. и одной изъ лучшихъ въ Россіи владѣлъ Иосифъ Мазель Вязинскій (изъ Вязина близъ Вильны); она отмѣчена, какъ рѣдкая, у Цунца въ его «Zur Geschichte u. Literatur» (I, 244); будучи выдающимся библиографомъ, Вязинскій собралъ свыше 5000 книгъ и нѣсколько сотъ рукописей. Въ концѣ жизни, находясь въ стѣснительныхъ матеріальныхъ условіяхъ, онъ вынужденъ былъ продать часть своихъ книгъ; тогда-же много цѣнныхъ дублетовъ перешло къ Л. и И. Эльясбергамъ въ Иванничахъ, владѣвшимъ большою еврейскою Б., погибшей въ 1858 г. во время пожара. Послѣ смерти Вязинскаго (въ 1848 г.) его Б. разсыпалась, причемъ значительная ея часть, послѣдовательно переходя изъ рукъ въ руки коллекціонеровъ, поступила въ 1892 г. въ Азіатскій музей. Однимъ изъ коллекціонеровъ, наслѣдовавшимъ часть Б. Вязинскаго, былъ Вашия (Евр. Энци., III, 752, ошибочно Ваши) въ Минскѣ, имѣвшій, кромѣ рукописей, свыше 5000 печатн. томовъ, среди коихъ было много рѣдкостей (между прочимъ литература «посекимъ», респонсовъ, хасидизма и каббалы). Библиотека Вашии послѣ его смерти составила ядро известной коллекціи петербургскаго купца М. И. Фридланда, собранной подъ руководствомъ опытнаго библиографа С. Винера. Б. Фридланда постепенно пополнилась: 1) коллекціей въ 1000 томовъ изъ Б. минскаго шохета Л. Рабиновича (1830—1887), библиофила и библиографа, около 40 лѣтъ собиравшаго коллекцію превышавшую 4000 печатныхъ томовъ; 2) частью книгъ изъ Б. могилевца Ш. Цукермана (ум. въ 1879 г.), къ которому

перешли коллекція Виленскаго Гаона и Давида Лурье изъ Выхова; такимъ путемъ—черезъ коллекціи Бампи, Рабиновича и Цукермана—въ бібліотеку Фридланда перешло около 2000 книгъ Визинскаго. Помимо этого, къ Фридланду перешла часть книгъ Д. Слуцкого и 50 рукописей изъ собранія С. I. Фица, большинство которыхъ составило изъ коллекцій упомянутого С. Дубно и Авраама Бареля, владѣльца 2000 евр. книгъ, приобретенныхъ имъ, главнымъ образомъ, изъ коллекціи Гирша Каценельбогена въ Вильнѣ; черезъ бібліофила и книготорговца Эфраима Дайнарда изъ Одессы Фридландъ приобрѣлъ книги М. Ландсберга (Кременецъ, Волынк. губ.); къ этому прибавились рукописи и нѣсколько тысячъ рѣдкихъ книгъ, купленныхъ у Р. Н. Рабиновича въ Мюнхенѣ. Собравъ такимъ образомъ въ свою Б. почти всѣ наиболѣе выдающіяся частныя коллекціи въ Россіи, Фридландъ возвысилъ ее до одной изъ наиболѣе богатыхъ и цѣнныхъ частныхъ еврейскихъ Б. въ мірѣ (она насчитывала въ началѣ 90-хъ годовъ около 14000 печатн. книгъ и 300 рукописей, помимо большого отдѣла *Judaica*). Въ 1890 г. онъ подарилъ 1500 дублетовъ главной синагогѣ въ Двинскѣ, а въ 1892 г. принесъ въ даръ всю коллекцію, именуемую «*Kohelet Mosche*» *Азиатскому музею*.—Еврейскій отдѣлъ въ *Имп. Публичной Б. въ Петербургѣ* по своимъ рукописямъ занимаетъ безусловно первое мѣсто въ Россіи и одно изъ первыхъ въ ряду повѣстнѣйшихъ еврейскихъ книгохранилищъ міра. Рукописный отдѣлъ составилъ въ 1862 году исключительно изъ нѣсколькихъ единственныхъ въ своемъ родѣ по древности и богатству коллекцій, собранныхъ А. Фирковичемъ (см.). Коллекціи Фирковича заключали въ себѣ 2412 номеровъ, среди которыхъ было много древнихъ документовъ, картъ, надгробныхъ камней и, что особенно важно, 975 древнихъ еврейскихъ и караимскихъ свитковъ и рукописей. Комиссія, разсматривавшая коллекцію, нашла, что численность рукописей меньше показаннаго, а древность многихъ спорна или неустановима, однако, признала огромное научное значеніе коллекціи (въ донесеніи академикомъ, членомъ комиссіи, говорится между прочимъ: «за исключеніемъ недавно приобретенныхъ у г. Тишендорфа небольшихъ евр. отрывковъ, ни Публ. Б., ни Азиатскій музей не имѣютъ вовсе еврейск. рукописей», *Зап. Имп. Ак. Наукъ*, 1869, т. 15, стр. 264; цѣнная часть найденныхъ Фирковичемъ рукописей осталась въ одесскомъ Обществѣ исторіи и древностей и была въ 1845 г. описана Пинскеромъ). Въ 1870 г. Б. купила коллекцію самарянскихъ рукописей, найденныхъ Фирковичемъ, а въ 1876 г. приобрѣла наиболѣе цѣнную часть—оставшееся послѣ смерти Фирковича огромное количество письменныхъ памятниковъ древности на еврейскомъ, и арабскомъ языкахъ, найденныхъ въ 1863—64 гг. въ Египтѣ, Сиріи и Палестинѣ на чердакахъ и въ подвалахъ караимскимъ синагогъ; эта коллекція заключаетъ почти 1500 рукописей, среди которыхъ 194 свитка и свыше 180 библейскихъ манускриптовъ на пергаментѣ. По древности коллекція Публичной Б. можетъ быть поставлена выше всѣхъ прочихъ: въ ней много манускриптовъ отъ 10 вѣка; еще въ первой коллекціи находилась рукопись «Послѣднихъ пророковъ» отъ 916 г. съ вавилонской пунктуацией; здѣсь-же имѣется нѣсколько рукописей столь-же древнихъ и такого-же характера—одну руко-

пись Библии относятъ даже къ 912 г., что является исключительной рѣдкостью—и много рукописей совсѣмъ неизвѣстныхъ въ Европѣ. Отличительная черта этихъ библейскихъ манускриптовъ—ихъ восточное происхожденіе тогда какъ библейскія рукописи прочихъ книгохранилищъ преимущественно европейскаго происхожденія (въ 1876 г. эту коллекцію осматривалъ по порученію администраціи Бодлеяны А. Нейбауэръ). Въ коллекціи имѣется свыше 80 рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ въ Венеціи, Константинополѣ, Салоникахъ; среди нихъ—«*Massaoth rabbi Vinjamin*», 1547, константинопольское изданіе и др.— Въ настоящее время (1909) число еврейскихъ рукописей Б. равно 1900—2000, число самарянскихъ 200—300 (здѣсь много рукописныхъ фрагментовъ, мелкихъ, часто въ одну страницу). Завѣдующій еврейскимъ отдѣломъ А. Гаркави принялъ заняты описаніемъ рукописей Фирковича, впервые въ 1875 г. издавъ каталогъ небольшой ея части. Въ отдѣлѣ еврейскихъ печатныхъ книгъ число рѣдкихъ экземпляровъ невелико, инвентарюль же не имѣется вовсе. Отдѣлъ составилъ исключительно изъ цензурныхъ экземпляровъ; немного книгъ перешло въ эту Б. изъ Варшавы въ 1794 г. Долгое время еврейскія книги находились въ полномъ пренебреженіи и тогда многія изъ нихъ пропали. Въ 1875 г. имѣлось около 3300, въ 1880 г.—около 8000 печ. томовъ. Точно установить нынѣшнее число книгъ трудно, такъ какъ нѣтъ печатнаго каталога; въ существующій карточный каталогъ много книгъ не внесено; приблизительно число ихъ можно опредѣлить въ 15000, изъ коихъ около 4000 на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Несмотря на обязательность доставки цензурныхъ экземпляровъ, замѣчается отсутствіе многихъ—особенно рѣдкихъ—книгъ, проходящихъ черезъ варшавскую цензуру. Отдѣлъ *Judaica* совсѣмъ не выдѣленъ; особенно велико число книгъ по *Russo-judaica*. Имѣющийся отдѣлъ еврейскихъ книгъ, запрещенныхъ цензурою, конфискованныхъ и нелегально отпечатанныхъ, закрытъ для посторонняго пользованія. Подобный отдѣлъ, также закрытый, имѣется въ Азиатскомъ музеѣ и отчасти въ первомъ отдѣленіи Б. Академіи наукъ.—*Б. Румянцевскаго музея* въ Москвѣ, помимо цензурныхъ экземпляровъ, другихъ евр. книгъ не имѣетъ.—Изъ городскихъ Б. повѣстно только, что небольшой отдѣлъ *Judaica* и *Hebraica* имѣется при Харьковской общественной Б.

Изъ специально-еврейскихъ Б., представляющихъ самостоятельное цѣлое, первое мѣсто занимаетъ *Виленская еврейская общественная Б. имени Страшуна* (о бібліотекѣ I. Хазановича изъ Вѣлостока—см. *Vait-Neeman*). Страшунъ—одинъ изъ виднѣйшихъ въ Россіи еврейскихъ коллекционеровъ; каталогъ его бібліотеки, вышедшій въ 1899 г. (*Likkute Schoschanim*, Берлякъ), насчитываетъ 5753 названія, среди коихъ много старопечатныхъ книгъ: около 60 печатанныхъ до 1540 г., около 300—вообще 16 вѣка; среди нѣсколькихъ инвентарюль старѣйшіе помѣчены 1484 г. (рѣдкое изданіе кн. «*Mibchar ha-Penimim*», № 2527 по кат.) и 1485 г. (№ 556); изъ другихъ рѣдкихъ книгъ отбѣтитъ № 2157 («*Kad ha-Kemach*» г. *Bechai*, Константинополь, 1515), № 882 и др. Особеннымъ богатствомъ отличается отдѣлъ респонсовъ: подъ пинциалами г"ш перечислено въ каталогѣ около 475 названій; на многихъ книгахъ имѣются цѣныя замѣтки Страшуна (напр., на №№ 1953, 4346 и др.). Свою бібліотеку вмѣстѣ съ домомъ, до-

ды отъ котораго поступаютъ въ ея пользу, Страшуну завѣщала виленской общинѣ, и въ 1886 году, послѣ его смерти, библиотека перешла въ помѣщеніе при главной синагогѣ, впрямь до получения разрѣшенія на устройство самостоятельной общественной еврейской Б. Въ 1900 году постановлено было сдѣлать ее публичной, но разрѣшеніе было получено только въ 1902 г., при условіи не держать книгъ на польскомъ языкѣ; и тогда собраніе Страшуна было перенесено въ специально построенное помѣщеніе и открыто подъ именемъ Еврейской общественной Б. Въ 1891 г. Б. обогатилась коллекціей покойнаго С. І. Фляна, затѣмъ Ю. Бегака и др. Въ 1903 году виленскій сѣонистско-литературный кружокъ и кружокъ «Гатехія» передали сюда свои книги, всего около 2600 названій (1400 на евр. яз., 500 на разговорно-евр., 100 на нѣмецкомъ), и изъ этой части образованъ былъ платный отдѣлъ для выдачи книгъ на домъ. Общее количество книгъ равно книгъ (1909) приблизительно 13800 печ. том. (между прочимъ есть рѣдкій экземпляръ «Haemeth» Либерамана). По послѣднимъ даннымъ, среднимъ числомъ выдается книгъ, имѣющихся на 6 языкахъ, около 50000 въ годъ; абонентовъ—около 300; годовой бюджетъ—1740 р.; завѣдуетъ Б-ю комитетъ изъ 8 человекъ; при Б. имѣются читальня, залъ для газетъ, помѣщеніе для ваннати.—Довольно значительная Б. имѣется въ *Варшавской общинѣ* при синагогѣ, въ которой давно хранилась небольшая коллекція еврейскихъ книгъ, преимущественно даръ д-ра Бернгарда. Въ концѣ 70-хъ годовъ 19 в., по инициативѣ Игнаца Беренштейна (см.), возникла мысль объ устройствѣ евр. общественной Б. Комитетъ изъ 5 лицъ (среди нихъ: И. Беренштейнъ, Х. З. Слонимскій и М. Мошковскій) выпустилъ воззваніе о пожертвованіяхъ въ пользу Б. Откликнулись среди прочихъ—д-ръ Телминскъ, А. Нейбауэръ, проф. Грець, А. Гаркави, С. І. Финъ, Мандельштамъ и др. Б. открылась въ началѣ 1881 г.; въ средній 1885 г. въ ней уже находилось около 4900 названій (свыше 7000 томовъ), изъ нихъ на еврейск. языкѣ почти 2900, а къ 1901 г.—свыше 12000 кн. и 60 рѣдкихъ рукописей; въ настоящее время (1909) число книгъ не менѣе 13—15 тысячъ, среди которыхъ имѣются рѣдкія изданія, инкунабулы (наиболѣе старый—1476 г.). При Б. находится читальня.—*Библиотека Общества приказчиковъ-евреевъ въ Одессѣ* представляетъ весьма значительное книгохранилище, главнымъ образомъ, не еврейское; отдѣлъ Hebraica и Judaica составляетъ лишь меньшую часть имѣющихся книгъ. Б. была учреждена въ 1875 г., по инициативѣ С. Л. Беренфельда, именемъ котораго она и названа, и Е. Г. Мучника; тогда она имѣла въ своемъ распоряженіи 1138 томовъ; въ 1885 г. было уже 3890 книгъ, въ 1895—12400, въ 1905—18500, а къ началу 1909—23000 томовъ, стоимостью въ 25000 р.; число абонентовъ за тѣ-же годы: 127, 450, 725, 1200 и, наконецъ, 1400 въ 1909 г.; нынѣ годовой доходъ 5400 р. Отдѣлъ еврейскихъ книгъ былъ учрежденъ въ 1885 г., по инициативѣ Г. А. Тарнополья, а въ 1887 г. учрежденъ отдѣлъ Judaica. Въ 1888 г. числилось около 2000 евр. книгъ (въ 1900 г. отдѣлъ обогатился рѣдкой коллекціей оставшихся послѣ Д. Барама 463 евр. книгъ); къ 1904 г. было свыше 3000, а къ 1909 г.—5000 том.; вмѣстѣ съ этимъ шло накопленіе отдѣла Judaica, частью изъ даровъ, частью путемъ покупокъ. Близкое участіе въ составленіи и идейномъ руководствѣ еврейскимъ отдѣломъ принимали жившіе тогда въ Одессѣ С. М. Дубновъ,

У. И. Гинцбергъ (Ахадъ-Гаамъ), Ч. Х. Равнинкій и др., при содѣйствіи которыхъ въ 1903 г. былъ составленъ каталогъ евр. книгъ В. Евр. отдѣлъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя старопечатныя книги, среди которыхъ нѣсколько рѣдкихъ изданій: Библия, напечатанная въ 1518 г.; талмудическій трактатъ Абода Зара венеціанскаго изданія 1520 г., и такого-же изданія 1525 г.; Библия съ различными комментаріями (также «More Nebuchim» Маймонда на пергаментѣ съ замѣтками переводчика, Ибнъ-Тиббона). Помимо разнообразія отдѣловъ по различнымъ вопросамъ (имѣется XVI отдѣловъ; журналовъ получалось въ 1909 г. 59; изъ нихъ на русскомъ яз.—48), В. весьма выдается своими каталогами; такъ, въ 1908 г. выпущенъ прекрасный каталогъ книгъ современной литературы: «Модернисты, ихъ предшественники и критическая литература о нихъ», подъ ред. завѣдующихъ С. Г. Повеса и Р. Л. Когана; въ 1906 г. изданъ каталогъ дѣтскихъ книгъ; кромѣ того, имѣются: старый печатный каталогъ книгъ по отдѣламъ, алфавитный карточный каталогъ, инвентарный каталогъ; для еврейскаго отдѣла былъ составленъ въ 1891 г. печатный каталогъ К. И. Сигалемъ; въ 1903 г. вышелъ упомянутый выше каталогъ Hebraica, составленный З. Котляромъ; книги Judaica имѣютъ свой особый перечень.

Число *частныхъ* Б., не разлѣстившихся по общественнымъ книгохранилищамъ, не велико, но среди нихъ есть нѣсколько выдающихся. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить обширную В. барона *Давида Горациевича Гинцбурга въ Петербургѣ*. Она возникла при прадѣлѣ нынѣшняго владѣльца; весьма замѣтно разрослась она при баронѣ Гораци Осиповичѣ (ум. въ 1909 г.) и его братѣ Ури Осиповичѣ и особенно при Д. Г. Гинцбургѣ, которому она была передана при жизни отца. Часть еврейскихъ книгъ была перевезена въ Петербургъ изъ Каменецъ-Подольска, мѣста зарожденія Б., другая, наиболѣе цѣнная, находилась съ конца 50-хъ годовъ въ Парижѣ, гдѣ она пополнилась почти всеми своими наиболее рѣдкими экземплярами; съ 80-хъ годовъ Б. находится въ Петербургѣ. Въ ней имѣется большая коллекція рукописей на восточныхъ, на латинскомъ, французскомъ, польскомъ, русскомъ и др. языкахъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, но особенно богатымъ отличается коллекція еврейскихъ рукописей и книгъ. Составленіемъ еврейскаго отдѣла В. завѣдывалъ Сеніоръ Заксъ, а пользовался Б. особенно А. Нейбауэръ, нынѣ завѣдующій еврейск. отд. Водлеянской Б., — наставники Д. Г. Гинцбурга; въ послѣднее время завѣдываетъ Б. самъ владѣлецъ; евр. отдѣлъ составлялся по частямъ, путемъ покупки, преимущественно черезъ книготорговца—Фишеля Гирша, Э. Аскинази, Лифшица въ Парижѣ, Эфраима Дайнарда и др. (сюда перешло около 100 рѣдкихъ книгъ изъ коллекціи Вязинскаго). Изъ нееврейскихъ отдѣловъ интересны: собраніе польскихъ рукописей и книгъ, приобретенныхъ у коллекціонера Жабо, получившаго ихъ изъ библиотеки семьи кн. Сапѣга; коллекція книгъ Владиміра Сергѣевича Соловьева, подаренная имъ бар. Гинцбургу, заключающая собраніе сочиненій по богословію; коллекція географическихъ картъ, приобретенныхъ у гр. Воронцовыхъ, и мн. др. Среди нееврейскихъ инкунабуловъ имѣется одинъ, помѣченный 1464 г. (Иосифъ Флавій); изъ многочисленныхъ инкунабуловъ на еврейскомъ языкѣ наиболѣе старый отъ 1482 г. Число рукописей точно опредѣлить трудно—прибли-

зительно 1500—1600, большая и значительная часть коихъ на евр. языкѣ; нѣкоторые считаютъ эту коллекцію по цѣнности второю послѣ Бодлеянской. Еврейскихъ книгъ въ 1900 г. считалось около 5000, число же прочихъ книгъ на различныхъ языкахъ значительно превышало эту цифру. Къ 1909 г. Б. еще болѣе возросла.—Весьма цѣнна Б., преимущественно старопечатныхъ книгъ, проф. Д. Хвольсона въ Петербургѣ (много книгъ на восточныхъ языкахъ). Каталогъ ея евр. книгъ вышелъ въ 1897 г. въ Вильнѣ; въ немъ перечислено 1994 заглавія, а въ концѣ прибавлено 528 названій книгъ, соединенныхъ съ другими и не вошедшихъ въ алфавитный перечень. В. включаетъ въ себя нѣсколько десятковъ рѣдкихъ инкунабуловъ, среди коихъ особенно цѣнны: комментарий Ramban къ Библии, Римъ, 1477 (№ 1642 по катал.); другое изданіе того-же — Лиссабонъ, 1489 (№ 1643); Mischna 1489 (№ 1643); «More Nbcuchim» Маймонида, Римъ, 1476 (наиболѣе старый изъ инкунабуловъ этой Б.) и др. Книгъ, напечатанныхъ въ 16 в., здѣсь около 60; среди нихъ есть весьма цѣнные («Otiotio schel г. Akiba», Константинополь, 1515—№ 86 по кат.; «Midrasch Schmucl», Konst., 1517—№ 686; «Menogath ha-Maog», Konst., 1514—№ 781; также №№ 520, 796, 1691 и мн. др.). Въ отдѣлѣ респонсовъ подъ инициалами г"ш указано 240 названій; въ отдѣлѣ Библии и комментариевъ къ ней—226 наз., въ числѣ коихъ Библия перваго печатанія; Талмуда—около 100 наз., среди нихъ первое рѣдкое изданіе Талмуда, Венеція, 1522 г. (Талмудъ иерусалимскій, № 1903 по кат.), изданіе его 1531 г. (№ 1832 по кат.) и т. д.—Значительна и Б. А. Я. Гаркави въ Петербургѣ, но, въ виду того, что она неупорядочена и пока не обладаетъ каталогомъ, подсчитать ее нельзя; въ ней имѣется несколько рѣдкихъ изданій—Библия 1524 г.; «Beshinath Olam», Константинополь, 1520 г., и др.; встрѣчаются также и шпеса.—Цѣнна коллекція рѣдкихъ книгъ библиографа С. Вилера въ Петербургѣ, тщательно собранная имъ въ теченіе многихъ лѣтъ; между прочимъ, сюда перешла часть рѣдкихъ книгъ изъ коллекціи Вязинскаго.—Въ Москвѣ выдѣляется частная библиотека З. М. Перста, возникшая въ 1891 г. и заключающая въ себя около 3000 евр. книгъ, среди коихъ много весьма рѣдкихъ: «Ikkarim» Иосифа Альбо, итальянское изданіе 1486 г.; «Immanuel», ком. къ Экклевіасту венеціанскаго изданія 1487 г.; талмудич. трактатъ «Абода Зара», Венеція, 1529 г.; талм. тр. «Кидушинъ» 1553 г. съ музыкальной пунктуацией къ Мпшинѣ; Библия 1521 г. и др.; кромѣ этого, имѣются рукописные комментарии къ Маймониду М. Х. Луццато, рукописное сочиненіе І. Цейтлина изъ Шклова (Chiduschim berilpul), много древнихъ документовъ на пергаментѣ и т. п. Имѣется рукописный каталогъ коллекціи, подготавливаемый къ печати. — Другая выдающаяся частная Б. въ Москвѣ осталась послѣ смерти О. Б. Гаеронскаго (умеръ въ 1908 г.), собравшаго свыше 6000 еврейск. книгъ (преимущественно респонсы, старыя богословскія произведенія, каббала и др.). Рукописный каталогъ Б. приготовленъ къ печати.—Большая еврейская коллекція осталась послѣ смерти извѣстнаго писателя Шульмана въ Кіевѣ, свѣдѣній о которой, въ виду ея неупорядоченности, не имѣется.—Коллекцію еврейскихъ книгъ собралъ также Игнаць Беренштейнъ; въ ней содержится ок. 4000 том., преимущественно посвященныхъ еврейской этнографіи, фольклору, пословицамъ и т. п.; въ 1900 г.

онъ выпустилъ на польскомъ яз. 2-хтомный каталогъ своей Б.—«Katalog dzieł tresci przysłówiowej składających bibliotekę Ignacego Bernsteina», Варшава. По завѣщанію эта Б. перешла въ Краковскую Академію наукъ.

Въ Россіи типъ мелкихъ общедоступныхъ еврейскихъ Б., представляющихъ интересъ не по содержанию, а преимущественно по своей культурно-просвѣтительной роли, связанъ въ своемъ развитіи съ дѣятельностью «Общества для распростран. просвѣщенія между евреями въ Россіи» (см.). Само Общество владѣетъ нѣсколькими Б., поднимающимися надъ обычнымъ уровнемъ мелкихъ; среди нихъ первое принадлежатъ *Петербургской Б.*, основанной въ началѣ 80-хъ годовъ и составленной исключительно изъ частныхъ даровъ; въ 1883 г. такимъ путемъ было собрано около 2000 печатн. том., въ настоящее время (1909)—до 16000 томовъ; изъ нихъ около 9000 Hebraica, 5000 Judaica, и 2000—общаго содержания. Наиболѣе значительныя частныя коллекціи, вошедшія въ нее: Л. Розенталя, А. А. Кауфмана, А. О. Цедербаума, Г. М. Рабиновича (833 назв., изъ нихъ 248 Hebraica, въ 1900 г.), большая и цѣнная коллекція, завѣщанная въ 1903 г. В. І. Розенсономъ изъ Вильны—около 4000 назв. (имѣются и рукописи), собраніе книгъ по еврейскому вопросу, завѣщанныхъ П. И. Бакстомъ, книги по раввинской и русско-еврейской литературѣ отъ Т. А. Марголина и цѣлый рядъ другихъ вкладовъ (имѣется, между прочимъ, шкафа съ книгами имени В. Бермана). Несмотря на цѣнность и число книгъ, Б. не развивается въ значительное общественное книгохранилище, благодаря отсутствию средствъ—въ 1901 г. расходы достигали 1300 р., въ 1909 г. бюджетъ упалъ до 700 р.; въ 1900 г. Б. получала 42 периодическихъ изданія, въ 1909 г. ни одного; за послѣднія 5 лѣтъ въ Б. числилось не многимъ болѣе 500 подписчиков.—*В. Одесскаго отдѣленія общества* была открыта въ 1901 г.; заключающая книги преимущественно общаго характера, обслуживаетъ еврейское населеніе; число абонентовъ равнялось въ 1902 г.—438, 1903 г.—768, 1904 г.—926, 1905 г.—556; число выдачъ на домъ равнялось: въ 1903 г.—20669 (въ томъ числѣ по Hebraica—341), 1904 г.—31906, 1905 г.—33654 (Hebraica—5996); доходы Б.: въ 1904 г.—1967 р., 1905 г.—2590 р. Число книгъ въхъ отдѣловъ не превышало къ 1906 г. 5800.—*В. Кіевскаго отдѣленія общества* открылась въ 1906 г.; основаніемъ послужила переданная ей коллекція книгъ мѣстнаго литературнаго кружка «Judaica»; къ концу 1906 г. насчитывалось около 3000 кн. (по Hebraica—немного больше половины; получалось 33 період. изд.); къ 1908 г. имѣлось уже свыше 4500 кн. (ок. 3000 Hebraica).—*В. Рижскаго отдѣленія* въ 1905 г. заключала въ себя 2300 т., къ 1907 г. 3632.—Помимо Б., принадлежащихъ самому Обществу распр. просв., послѣднее субсидируетъ рядъ мелкихъ Б. Одна изъ самыхъ большихъ провинціальныхъ Б. находится въ Минскѣ на имя общ. «Jad Choruzim»; она открылась въ 1905—06 гг., и тогда-же въ ней заключалось около 6300 кн., кромѣ 1000 т. журналовъ; изъ этого числа свыше 2600 т. еврейскихъ; расходъ 1780 р. (интересно, что еще въ 1862 г. было выпущено мѣстной общиной воззваніе объ учрежденіи еврейской Б. въ Минскѣ; ср. Сіонъ, 1862, № 39).

Библиотечныя учрежденія до послѣдняго времени, регулируясь соответствующимъ законодательствомъ, рѣзко раздѣлялись по своему юридиче-

скому положенію на платныя Б.—частныя и общественыя, и на «бесплатныя народныя Б.-читальни». Платныя подчинялись только 179 ст. устава о цензурѣ и печати, по которой въ нихъ допускались всѣ изданія, не запрещенныя цензурой въ Россіи; и хотя, начиная съ 1884 г., изъ категоріи этихъ изданій стали дѣлаться изъятія, число допущавшихся книгъ было все-же сравнительно велико. Бесплатныя народныя бібліотеки были крайне стѣснены въ выборѣ книгъ: по правиламъ 15 мая 1890 года, онѣ могли имѣть только изданія, одобренныя Ученымъ комитетомъ при Мин. Народ. Просв.; число же одобренныхъ было очень мало—меньше 8% дозволенныхъ цензурой. Для еврейскихъ Б. это разлчце было особенно существенно потому, что въ спискѣ книгъ, одобренныхъ Ученымъ комитетомъ, отсутствовали книги на еврейскомъ языкѣ, а изъ посвященныхъ еврейской исторіи, вѣроученію и плтературѣ числилось всего 34 названія. Указанныя правила предопредѣляли характеръ евр. Б.,—онѣ вынуждены были открываться, какъ платныя, за очень небольшими исключеніями, заботясь, однако, объ общедоступности. Дальнѣйшія стѣсненія въ открытіи евр. общественныхъ Б. привели къ тому, что онѣ стали открываться не какъ самостоятельныя учрежденія, а при благотворительныхъ обществахъ, при духовныхъ правленіяхъ молятивныхъ домовъ, обществахъ взаимопомощи, иногда при мѣщанскихъ обществахъ, больницахъ, порою на имя группы лицъ, преимущественно же на имя частнаго лица. Подобныя бібліотеки состоятъ большей частью изъ книгъ общаго характера; развитіе ихъ началось въ 1892—94 гг. и особенно съ 1898 г.; къ 1905 г., по даннымъ Общества распр. просв., имѣлось 100 платныхъ и 10 бесплатныхъ Б.; около 30 были разрѣшены на имя общественныхъ учрежденій и группы лицъ, а остальные на имя частныхъ лицъ; около 50 Б. имѣютъ при себѣ читальни, остальные выдаютъ книги только на домъ. — Съ 1905—06 гг., въ связи съ общими цензурными условіями, характеръ еврейскихъ бібліотекъ сталъ измѣняться. 28 февраля 1906 года вышелъ правила объ открытіи «народныхъ Б. при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ», по которымъ «могутъ быть приобретаемы книги и періодическія изданія, допускаемыя въ общемъ порядкѣ въ дубличныхъ Б. и читальняхъ» (§ 5); еще до этого, 30 ноября 1905 г. были допущены въ учительскихъ Б. при нач. народн. училищахъ всѣ цензурныя изданія; 2 дек. 1905 г. отмѣнены правила 1890 г. о бесплатныхъ народныхъ Б.-читальняхъ. Благодаря этому съ 1907 г. стали легче выдаваться разрѣшенія на открытіе «общественныхъ» Б., безъ того, чтобы онѣ связывались съ какимъ-либо учрежденіемъ или лицомъ (первая «общественная» Б.—въ Сорокахъ, Бессарабской г.); многія изъ Б. на частное имя стали переходить въ этотъ новый разрядъ; въ меньшей степени стали учреждаться Б. при начальныхъ училищахъ (напр., въ колоніи Излучистая, Херс. г.) и при профессиональныхъ обществахъ. Распределение еврейск. Б. въ Россіи, судя, главнымъ образомъ, по даннымъ архива Общ. распр. просв., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Бессарабск. губ.: Бендеры, Болградъ, м. Бричаны, м. Каларашъ, Кишиневъ, Оргѣвъ, м. Резина, Сороки, м. Унгени, Хотинъ.—*Вилнская губ.*: Вильно («Еврейская общ. Б.»), м. Фривантъ.—*Витебская губ.*: Велижъ, Городецъ, Двинскъ—двѣ Б. («Общ. прик.-евр.» и на частн.

имя), м. Ильино, Лепель, Полоцкъ, Рѣжница.—*Волынск. губ.*: Дубно, Житомиръ, м. Заславль, м. Корець, Луцкъ, Новоградъ-Волынскъ, м. Острополь, Острогъ, м. Полонное, м. Ромашовъ, Старакопстантинівъ, м. Чудново.—*Гродненская губ.*: Брестъ-Литовскъ, Вѣлостокъ, м. Высокомірскъ, Гродно (при еврейск. педагог. курсахъ, куда входитъ частная биб. В. Юффе и м. И. Вейнштока, и на частное имя), м. Друскеники, м. Заблудово, м. Каменецъ-Литовскъ, Пружаны, Слонимъ.—*Екатериносл. губ.*: Александровскъ, Вахмутъ, Верхнеднѣпровскъ, Екатеринбургъ (одна при молитв. домѣ, другая при «Общ. пос. бѣдныхъ евреямъ»), п. Енакіево, м. Игрень, с. Ълновка, Луганскъ, Мариуполь, Павлоградъ, Юзовка.—*Кіевская губ.*: м. Городище, м. Златополь, м. Корсунь, Кіевъ (при еврейской больницѣ и при «Общ. распротр. просв.»), Липовець, м. Смѣла, м. Фастовъ.—*Ковенская губ.*: Ковно (одна при «Общ. пособ. бѣд. евр.-торг.», другая на частн. имя).—*Минская губ.*: ст. Барановичи, м. Березино, Борисовъ, Вобруйскъ, м. Давидгоръ, Игумень, м. Лоевъ, Минскъ, м. Миръ, Пинскъ, м. Паричи, Слуцкъ.—*Могилевская губ.*: м. Вѣтка, Гомель, Горки, м. Дубровна, Копысь, м. Любавичи, м. Ляды, м. Монастырица, Мстиславль, Орша. Рогачевъ, м. Ст. Толочинъ, м. Хиславичи, м. Шумичи.—*Подольская губ.*: Богополь, Винница, м. Гайсинъ, м. Деражня, м. Жмеринка, м. Кривое-Озеро, Литвинъ, Новая-Ушица, Проскуровъ, м. Томашполь, м. Черный-Островъ, м. Ярмолинцы.—*Полтавская губ.*: Кременчугъ, Полтава, Прилуки, Пирятинъ, Ромны, Хороль.—*Таврич. губ.*: м. Бол.-Токмакъ, кол. Бол.-Непатиха, м. Геническъ, с. Годая-Пристань, Евпаторія, Керчь, Мелитополь, Симферополь, Севастополь, Феодосія, Ялта (11 Б.).—*Херсонская губ.*: Братолобовка, Березовка, Дубоссары, Елисаветградъ, Кривой-Рогъ, Одесса («Общ. прикащ.-евр.» и «Общ. р. просв.»), Тирасполь и мелкія Б.-читальни въ колоніяхъ: Бол.-Нагартовъ, Бол.-Сейдеминуха, Львово, Излучистая, Вобровый-Кутъ, Ново-Вптебскъ, Ново-Вериславъ, Ново-Полтавка.—*Смоленская губ.*: Рославль, Смоленскъ.—*Привислнскій край*: Варшавская губ.: Варшава (одна общинная при синагогѣ, другая при «Об. всл. уч. и учащ. евр.»); Плоцкая губ.: Млава, Плоцкъ; Петроковск. губ.: Лодзь; Сѣдлецкая губ.: Межирѣчье; Ломжинск. губ.: м. Граево; Сувалкская губ.: Августово.—*Въ остальныхъ городахъ*: въ С.-Петербурѣ («Общ. распр. пр.»), Ригѣ («Общ. распр. пр.»), Ростовѣ, Харьковѣ, Ваку, Воронежѣ, Саратовѣ, Юревѣ, Дербентѣ (Дагестанск. обл.), Всего свыше 150 Б., имѣющихъ сношенія съ Обществомъ распр. просвѣщенія; число же не обращающихся къ Обществу, несомнѣнно, ничтожно, ибо Б. не въ состояніи содержать себя на свои средства и всегда нуждаются въ помощи. Въ указанное число не входятъ частныя платныя Б., въ довольно большомъ числѣ развитыя въ чертѣ осѣдлости, нерѣдко при книжныхъ магазинахъ.—*Ср.*: С. Винеръ, Koheneth Mosche, (Catal. Friedland.) 1893—1902 и доб. 1904 г.—предсловія; его-же, предисл. къ Библиогр. указателю пасхальныхъ гагадъ, СПб., 1901; Финъ, Kirja Neemanah, 303; Hamelitz, 1888 г., 553 (Иосифъ Маазель); *ibid.*, 1886, 1809; idem Keneseth Israel, 1888 г., 644; Heasif, 1889 г., 96 (Вампн); Hamelitz, 1864 г., № 42; Hamagid, 1865 г., №№ 7—10 (Пинскеръ); Зап. Имп. Ак. Наукъ, V, II, 1864 (ст. А. Дорна объ Азиатск. музеѣ), 15, 1869; Hamelitz, 1892—93, №№ 31, 70, 94, 224; А. Гар-

кави, Catalog der äsich hebr und samarit. Handschriften der Kais. Oeff. Bibliothek, 1875, т. I—на нѣм. яз. (совмѣстно со Старкомъ), т. II—на русскомъ яз.; Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, III (ст. А. Гаркави и Старка); Отчеты Имп. Публ. Б. за 1876 г., 1878 г.—стр. 92, 1879 г.—стр. 84, 1881—1882 г.—стр. 75, 1885 г.—стр. 89 и т. д.; Heasif, 1885 г.; Нед. Хр. Восхода, 1882, №№ 42, 44; Справоч. кн. по вопросамъ образованія евреевъ, 1901; Восходъ, 1905, февраль, май—ст. Израилитина; Отчеты Общества распространения просвѣщенія; частные источники (секретаря виленьской библиотеки Я. Бенакоба и др.). *И. Ч. 8.*

Biblioteka Iwrit (בִּיבְלְיֹתָא דְיִשְׂרָאֵל «Еврейская библиотека»).—Подъ такимъ названіемъ извѣстное издательство «Тушя» (см.) выпустило за періодъ 1888—1907 гг. двѣсти дешевыхъ книжекъ по разнымъ отраслямъ литературы. В.-I. распадается на пять отдѣловъ: 1) оригинальная беллетристика, куда вошли произведения Бердичевского, Бернадского, Гнесна, Кабака, Переса, Рабиновича, Фришмана, Френка, Шофмана, I. Штейнберга и др.; 2) переводная беллетристика: Богрова, Гейне, Гюго, Ванвилья, Золя, Коперта, Короленки, Мопассана; 3) поэзія: стихотворенія Байрона, Балика, Я. Когана, Любошицкого, Фруга, Черниковскаго, Шнеура; 4) жизнеописанія замѣчательныхъ людей: монографіи объ Аристотелѣ, Галлелѣ, Золя, Коперникѣ, М. Луццато, Магометѣ, Соломонѣ Маймонѣ, Маймонидѣ, Малу, Г. Риссерѣ, Иосифѣ Росгеймѣ, Руссо, Спинозѣ, Эллиотѣ; 5) научная литература: изслѣдованія по исторіи культуры и литературы, популярное изложеніе основъ астрономіи, антропологіи, политической экономіи и пр. *И. Ч. 7.*

Библия—священная книга евреевъ и христіанъ, легшая также въ основаніе Корана. По происхожденію это греческое слово:—*ta biblia*—и означаетъ «книги», т.-е. тѣ произведенія Св. Писанія, изъ которыхъ Б. составлена. Евреи называютъ Б. по тремъ основнымъ ея раздѣламъ: «Тора», *תורה* (Законъ) «Небивмъ», *נביאים* (Пророки) и «Кетубимъ», *כתובים* (Агиографы) или сокращенно, по первымъ буквамъ этихъ раздѣловъ—«Танахъ», *תנ"ך*. Христіане, придерживаясь греческаго выраженія, называютъ ее «Библия» (французск.—*Bible*, нѣмецк.—*Bibel*, англ.—*Bible* и т. д.), а магометане—просто «Китабъ» (книга). Помимо этого, Б. называется еще (у евреевъ и христіанъ) «Священнымъ Писаніемъ», *ספר קודש*. Основное дѣленіе Б.—Тора (или Пятикнижіе), Пророки и Агиографы.

Тора состоитъ изъ пяти книгъ: Бытія, *בראשית*, Исхода, *שמות*, Левита, *לויק*, Чиселъ, *במדבר*, и Второзаконя, *דברים*. *Бытіе* начинается исторіей міроздавнія и сотворенія человѣка; далѣе рассказываетъ о потопѣ, а остальная, наибольшая часть книги Бытія посвящена исторіи патриарховъ, которая заканчивается смертью Якова и предсмертнымъ его благословеніемъ. *Книга Исходъ* почти цѣликомъ занята исторіей исхода евреевъ изъ Египта и ихъ первыхъ скитаній по пустынѣ; здѣсь-же изложена исторія Синайскаго откровенія и включена т. наз. «Книга союза», *ברית*, т.-е. кодексъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ (Быт., 21—23); послѣдняя часть книги трактуетъ о постройкѣ и характерѣ Скинии завета. *Третья книга (Левитъ)* излагаетъ жертвенный ритуалъ, законы чистоты, законы святости и аграрныя установленія. *Четвертая книга (Числ.)* посвящена исторіи странствованій евреевъ по пустынѣ и характеристикѣ военного строя еврей-

скихъколенъ во время этихъ скитаній; въ концѣ приведены законы объ установленіи городовъ убѣжища и запрещеніи перехода земли изъ одного колѣна въ другое (35—36). Наконецъ, *Пятая книга, Второзаконіе*, представляетъ сводку всѣхъ законовъ, установленныхъ въ предыдущихъ частяхъ Пятикнижія, и изложеніе цѣлаго ряда новыхъ, главнымъ образомъ, этическихъ нормъ индивидуальнаго совершенствованія. Заканчивается она, по примѣру книги Бытія, благословеніемъ Моисея всѣхъ колѣнъ и его смертью на горѣ Нево.

Вторую часть Библии составляютъ «Пророки», которые раздѣляются на «Первыхъ» или раннихъ пророковъ, *נביאים ראשונים* (Prophetae priores) и «Послѣднихъ» или позднѣйшихъ, *נביאים אחרונים* (Prophetae posteriores). Къ циклу книгъ «Первыхъ» пророковъ относятся: кн. Иосифъ (Исуса), *ישעיהו*; книга Судей, *שופטים*; двѣ книги Самуила, (1-ая и 2-ая книги Царствъ), *שמואל א' ו ב'*; двѣ книги Царей (3-ья и 4-ая книги Царствъ), *מלכים א' ו ב'*. *Книга Иосифъ* изображаетъ исторію постепеннаго завоеванія Ханаана евреями подъ начальствомъ Моисея сподвижника Иосифъ, сына Нуна (иначе Исуса Навина), и раздѣлѣ завоеванной земли между колѣнами; заканчивается книга рѣчью Иосифъ къ народу, въ которой онъ призываетъ израильскія колѣна къ неуклонному исполненію заветовъ Иеговы, и его смертью. *Книга Судей* посвящена исторіи «удѣльнаго» быта израильтянъ, когда каждое колѣно жлоо самостоятельно и соединялось съ другими колѣнами лишь въ случаяхъ общей опасности, вродѣ, напр., набѣговъ враждебныхъ племенъ и т. п. Здѣсь проходитъ цѣлый рядъ «судей», правившихъ, впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ роль военачальниковъ и народныхъ героев; заканчивается книга разсказомъ о позорномъ дѣланіи Вепламинова колѣна и о той войнѣ, которая возгорѣлась вслѣдствіе этого между нимъ и остальными израильскими колѣнами. *Первая книга Самуила* изображаетъ, главнымъ образомъ, жизнь и дѣятельность пророка Самуила, избраніе въ цари Саула и его царствованіе. Здѣсь уже намѣчается идея перехода отъ кланнаго быта къ монархическо-государственному строю, но проводится она окончательно въ жизнь въ царствованіе Давида, которому посвящена вся *вторая книга Самуила*. *Первая книга Царей* много мѣста удѣляетъ эпохѣ Соломона и построенному имъ храму; далѣе слѣдуютъ исторія распадненія единого Израильскаго государства на Израильское (Сѣверное) и Иудейское (Южное), лѣтопись царствованій тамъ двнасти и разсказъ о дѣятельности Иліи-пророка; заканчивается книга смертью выдающагося израильскаго царя Ахаба. *Вторая книга Царей* посвящена исторіи упорной борьбы между Сѣвернымъ и Южнымъ царствами, войнамъ ихъ съ окружившими Палестину народностями и надеждѣмъ ассирійцевъ и вавилонянъ, слѣдствіемъ которыхъ былъ уводъ въ плѣнъ жителей обоихъ этихъ царствъ.

Въ составъ «Послѣднихъ» пророковъ входятъ: Исаія, *ישעיהו*; Иеремія, *ירמיהו*; Иезекіиль, *יחזקאל*; Гошеа (Осія), *הושע*; Иосифъ (Иодль), *יוסף*; Амосъ, *אמוס*; Обадія (Авдій), *עובדיה*; Иона, *יונה*; Миха (Михей), *מיכה*; Нахумъ, *נחום*; Хабакукъ (Аввакумъ), *חבקוק*; Цефанія (Софонія), *צפניה*; Хаггай (Аггей), *חגי*; Зехарія (Захарій), *זכריה*; Малеахи (Малахія), *מלאכי*.—*Книга пророка Исаи* заключаютъ въ себѣ пророчества объ Иудейскомъ царствѣ (гл. 1—12), о другихъ народахъ и госу-

ТАБЛИЦА

образованія и состава библіотекъ и книжныхъ
коллекцій какъ заграничныхъ, такъ и русскихъ.

(къ ст. Библиотеки).

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библіотекъ.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библіотекахъ.	Частныя библіотекы.	Колпчество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія.
Германія.	Страсбургъ.	—	При городской.	—	—	Также незначит. студенческія библ. (осн. выходцами изъ Россіи) въ Берлинѣ, Брауншвейгѣ Митвейдѣ и др.
	Гомбургъ (имени Мендельсона), Висбаденъ, Карлсруэ, Космицъ, Декаръ-Бишофсгеймъ, Нюренбергъ, Ратиборъ, Шверинъ, Штеттинъ, Штутгартъ.	Общинныя.	—	—	—	
	Глейвицъ, Детмольдъ, Майнцъ, Парель.	Школьныя и фундаментальныя.	—	—	—	
Голландія	Амстердамъ.	«Библ. Монтезипоса» (при Beth ha-Midrash «Ez Chajim»).	—	—	Свыше 20000 печ. книгъ, 1000 брош., 300 портр.	Вкладъ Монтезипоса, (втор. полов. XIX в.).
	»	Нидерландск. евр. семинарія.	—	—	—	Вкладъ Л. Розенталя, (середина XIX в.).
	»	—	При университет. (Rosenthaliana).	—	—	
	Лейденъ.	—	При Акад. Наукъ.	—	Св. 15000 печ. книгъ.	
Италія.	Падуя.	Семинарія.	—	—	—	Основ. въ 1767 г. (въ началѣ XIX в. имѣла ок. 5000 евр. кн.).
	Мантуя.	Общинная.	—	—	—	
	Парма.	—	При Публичной.	—	Св. 1600 рук.	Основ. вклад. І. Б. де-Росси (въ нач. XIX в.).
	Римъ.	—	При Ватиканской.	—	—	Въ сред. XVIII в. было 512 евр. рукоп.
	»	—	При Библіотекѣ Casanatensis.	—	Нѣск. сотъ рукоп.	
	Флоренція.	—	При Библіотекѣ Palatina.	—	—	
	»	Раввинск. семинарія.	—	—	—	Въ сред. XVIII в. свыше 220 евр. рукоп.
	»	—	При Библ. Mediceo-Laurentiana.	—	—	
	Туринъ.	—	При Публичной.	—	—	Каталогъ 1880 г. перечисляетъ 250 евр. рук.
Венеція.	—	При Библіотекѣ Marciana.	—	—		
Миланъ.	—	При Амвросійск.	—	—		
Россія.	Болонья.	—	При университет.	—	—	Ок. 16000 печ. кн. (ок. 9000 евр.).
	Петербургъ.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	
	»	—	При Азиатскомъ Музеѣ.	—	30000—40000 евр. печ. кн. св. 300 рук.	Осн. вкладъ М. С. Фридлянда (см. Азиатскій Музей, Евр. Энци. т. I).

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библиотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библиотекахъ.	Частныя библиотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія.
Австро-Венгрія.	Будапештъ.	Landesrabbinerschule.	—	—	Св. 20000 печ. книгъ (10000 евр.), 50 рук.	
	Вѣна.	Israelitisch-theologische Lehranstalt.	—	—	—	Также небольш. дѣтская библиот. при вѣнской общинѣ и отдѣл. при обществ. Б. въ Прагѣ.
Англія.	»	—	При Придворной.	—	Нѣск. сотъ рукоп.	
	Лондонъ.	Jewish College.	—	—	Св. 25000 печ. кн. 600 рук.	
	»	Свѣ. Лонд. Beth ha-Midrash.	—	—	—	
	»	—	При Британскомъ Музеѣ.	—	Св. 15000 печ. евр. книгъ, св. 1900 рук.	Основ. въ сред. XVIII в. вклад. Михаэля.
	»	—	—	Э. Н. Адлера.	Св. 1500 рук.	
	»	—	—	Д-ра М. Гастера.	—	Въ Лондонѣ имѣется также небольш. Библ. при Guildhall.
Америка.	Оксфордъ.	—	При университет. (Бодлеянской).	—	Св. 2900 рук.	Основ. въ XVII в.; наиболѣ цѣнный Оппенгеймеровъ (перв. пол. XIX в.) и Михаэля.
	Кэмбриджъ.	—	При университетской.	—	Св. 800 рук.	
	Цинциннати	Hebrew Union College.	—	—	Св. 15000 печ. книгъ.	
	Нью-Йоркъ.	Jewish Theological Seminary of America.	—	—	Св. 15000 печ. кн. и 750 рук.	
	»	«Б. Маймонида» при ордентѣ Вней-Бритъ.	—	—	—	
Германія.	»	—	При Публичной.	—	Св. 17000 печ. книгъ.	Отдѣленіе ея — «Библ. Агилыра», тамъ-же.
	»	—	При Колумбійск. университетѣ.	—	Св. 5000 евр. печ. книгъ.	
	Санъ-Франциско.	—	Зутро.	—	Нѣсколько тысячъ печ. кн. и 135 рук.	
	Бреславль.	Jüdisch-theologisches Seminar.	—	—	25000 печ. кн. 250 рук.	
	»	Конгрегаціонная.	—	—	—	
	Берлинъ.	Hochschule.	—	—	—	
	»	Равв. семинарія.	—	—	—	
	»	Deutsch-Israelitischer Gemeindebund.	—	—	Св. 5000 печ. книгъ.	
	»	—	При королевской.	—	Св. 5000 печ. кн. и 300 рук.	Основ. въ сред. XVII в.
	»	—	При Königl. Hof-und Staatsbibl.	—	2000 рукоп.	Основ. въ XVI в.
Франкфуртъ на М.	Франкфуртъ на М.	—	При Городской.	—	Ок. 4400 печ. кн. и 156 рук.	Вошла кол. А. Мерцбахера.
	Гамбургъ.	—	При городской.	—	—	
	Лейпцигъ.	—	При городской.	—	355 рукоп.	
	»	—	При университетской.	—	—	Каталогъ ея составленъ М. Штейншидеромъ въ 1877 г.

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библиотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библиотекахъ.	Частныя библиотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія *).	
Россія.	Петербургъ.	—	При Имп. Публичной.	—	Ок. 15000 евр. печ. кн., 1900—2000 евр. рукоп. 200—300 самарян.рук.	Книги—исключительно цензурные экзempl.; рукописи отъ А. Фирковича.	
	»	—	—	Бар. Д. Г. Гинцбургъ.	1500—1600 рук. (болыя евр.).		
	»	—	—	Проф. Д. Хвольсонъ.	Ок. 2500 евр.		
	»	—	—	А. Гаркави.	—		
	»	—	—	С. Винеръ.	—		
	Москва.	—	При Румянцевскомъ Музеѣ.	—	—	Исключ. ценз. экзempl.	
	»	—	—	—	Э. М. Персицъ.	Ок. 3000 евр. книгъ.	
	»	—	—	—	О. В. Гавронскій.	Св. 6000 евр. книгъ.	
	Вильно.	Евр. Общ. Библ. имени Страшуна.	—	—	—	Ок. 13800 евр. книгъ.	Ядро ея—вкладъ Страшуна—св. 5750 печ. евр. кн. (въ Вильнѣ также—частная библ. Маркона).
	Варшава.	Общ. синагогъ.	—	—	—	13000—15000 печ. книгъ св. 60 евр. рукоп.	
	»	—	—	—	Игнацъ Бернштейнъ.	Ок. 4000 печ. книгъ.	
	Одесса.	Общества приказъ евреевъ.	—	—	—	23000 кн. изъ нихъ евр.—5000.	
	»	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	5800 книгъ.	
	Кіевъ.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	Св. 4500 кн. изъ нихъ евр.—3000.	
»	—	—	—	Э. Шульманъ.	—		
Рига.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	Ок. 3700 кн.		
Минскъ.	При общ. Jad Chaguzim.	—	—	—	6300—7300 кн. евр.—св. 2600.	Небольшой отдѣлъ евр. кн. и Judaica имѣется въ Харьковской Общественной библ.	
Остальныя—типа мелкихъ общедоступныхъ библиотекъ-читаленъ (всего около 155) см. въ текстѣ.							
Франція.	Парижъ.	Alliance Israélite Universelle.	—	—	23000—35000 печ. кн., 200 рукоп.	Отдѣлъ евр. рукописей образ. въ концѣ XIV в.	
	»	Евр. семинаріи.	При Национальной.	—	Ок. 1400 рук.		
(Палестина, Иерусалимъ В. имени I. Хазановича см. Bait Neeman).							

*) Данныя о количествѣ печатныхъ томовъ и рукописей относятся преимущественно къ началу этого десятилѣтія, иногда и вѣскольکو раньше, кромѣ Россіи, данныя о которой относятся къ 1908—1909 г.г. Большинство библиотекъ, кромѣ отмѣченныхъ въ примѣчаніи, основано въ XIX в., преимущественно во второй его половинѣ. Частныя библиотеки, вошедшія въ общія книгохранилища, не указаны.

дарствахъ (гл. 13—23; за исключеніемъ 22 гл., также посвященной Иудейскому царству) и о войнахъ, которыя должны возгорѣться между Ассиріей, Египтомъ, царствами Израильскимъ и Иудейскимъ (гл. 24—39); послѣднія главы (40—66) посвящены утѣшеніямъ и картинамъ радостной и счастливой жизни народа. Пророчества *Иереміи* могутъ быть раздѣлены на три части. Первая (гл. 1—29) изображаетъ грядущую жестокою судьбу Иудейскаго царства; вторая (гл. 30—45), вряду съ муками, ожидающими грѣшный народъ, рисуетъ и утѣшительныя картины возрожденія народа; наконецъ, третья часть (гл. 46—51) обнимаетъ пророчества о другихъ народахъ; послѣдняя, 52-ая глава, есть краткая исторія царствованія Цидкии. Книга пророка *Иезекиила* также распадается на три части. Въ первой (гл. 1—24) заключаются описанія тѣхъ чрезвычайныхъ событій, которыя должны разразиться надъ евреями, изображеніе грядущихъ страданій Иудейскаго царства, нашествія халдеевъ и разрушенія Иерусалима; вторая (гл. 25—32) посвящена пророчествамъ о цѣломъ рядѣ другихъ народовъ, которыхъ должна постигнуть отъ рукъ халдеевъ такая-же участь, какъ и евреевъ; въ третьей части (гл. 33—48), по примѣру предыдущихъ пророковъ, *Иезекииль* рисуетъ картину возрожденія евреевъ.

Сущность пророчествъ остальныхъ *деятнадцати* такъ называемыхъ «Малыхъ» пророковъ та-же, что и старшихъ: всѣ они призываютъ къ нравственному совершенствованію и угрожаютъ грядущими муками и несчастіями въ случаѣ неисполненія завітовъ Иеговы. Первые девять жили и пророчествовали до вавилонскаго плѣненія; послѣдніе три—по возвращеніи изъ плѣна.

Къ Агиографамъ (Hagiographa) относятся слѣдующія книги: Псалмы, *שְׁמִיחִים*; Притчи, *מִשְׁלֵי*; Іовъ, *יוֹב*; Пѣснь Пѣсней, *שִׁיר הַשִּׁירִים*; Руфъ, *רוּת*; Плачъ Иереміи, *עֲרֻכָּה*; Экклезиастъ, *קֹהֵלֶת*; Эсфиръ, *הֶסְתֵּר*; Данииль, *דָּנִיֵּאל*; Эзра (Ездра), *עֶזְרָא*; Нехемія (Неемія), *נְחֵמְיָא*; двѣ книги Хроникъ (Паралипоменонъ), *דְּבָרֵי הַיָּמִים*. Книга *Псалмовъ* содержитъ молитвы и хвалебныя гимны Богу (за исключеніемъ 45 Псалма, который носитъ свѣтскій характеръ), прославленіе Его вѣчности и вездѣсущности, всемогущества, мудрости, величія, благодати и милосердія. Въ *Книгѣ Притчей* собраны краткія изреченія житейской мудрости, имѣющія цѣлью установити практическій идеалъ разумаго и нравственнаго существованія на землѣ. Книга *Іова* посвящена роковому вопросу о томъ, почему въ этомъ мірѣ судьба челоуѣка не всегда соответствуетъ его дѣяніямъ и характеру, и отчего страданія обычно выпадаютъ на долю тѣхъ, кто ихъ меньше всего заслуживаетъ. *Пѣснь Пѣсней*—идиллія, воспѣвающая любовь пастуха и пастушки. *Руфъ*—повѣсть объ одной прозелиткѣ-моабитянкѣ, не пожелавшей покинуть свою обидѣвшую свекровь въ очень тяжелое для нея время и за это удостоившейся сдѣлаться праmaterью царя Давида. Въ *Плачѣ* описываются страданія народа послѣ разрушенія Иерусалима и содержатся скорбныя элегіи по этому поводу. *Послѣднія* приписываются пророку Иереміи. *Экклезиастъ*—собраніе многочисленныхъ сентенцій, объединенныхъ одной общей идеей о тщетѣ и суетности всего существующаго въ мірѣ. Въ *книгѣ Эсфиръ* рассказывается о подвигѣ женщины, спасшей своимъ самоотверженіемъ и при помощи

дяди Мардохея еврейскій народъ отъ неминуемой, благодаря проискамъ Амана, гибели. *Книга Даниила*, написанная отчасти на еврейскомъ, отчасти на арамейско-халдейскомъ языкахъ, состоитъ изъ видѣній и пророчествъ о возникновеніи всемірнаго царства, о борьбѣ его съ царствомъ Вожимъ и о гибели перваго. *Книги Эзры и Нехемии*—историческаго содержанія и обнимаютъ эпоху отъ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна до окончательнаго и полнаго укрѣпленія еврейскаго государства въ Палестинѣ; причеиъ книга Нехеміи посвящена преимущественно исторіи реформы культа.

Наконецъ, *Двѣ книги Хроникъ* посвящены повторенію событій, приведенныхъ въ книгахъ Самуила и Царей, излагаютъ исторію образованія культа и развитія еврейской религіи и вкратцѣ (главнымъ образомъ, путемъ генеалогическаго перечисленія) обозрѣваютъ исторію еврейскаго народа, начиная отъ Адама. Подробное содержаніе, какъ и время составленія и историческое значеніе каждой изъ упомянутыхъ книгъ—см. соответствующія названія. 1.

Библия въ мусульманской литературѣ.—Во время своего пребыванія въ Меккѣ и Мединѣ, а также при странствованіяхъ по родной Аравіи Магометъ научился различать идолопоклонниковъ отъ такихъ народностей, которыя онъ опредѣляетъ терминомъ «народы книги», т. е. считаетъ обладателями и послѣдователями писаннаго Откровенія. Подъ второй категоріей лицъ онъ разумѣетъ преимущественно евреевъ и христіанъ; къ этой-же группѣ Коранъ трижды относитъ сабеевъ и одинъ разъ маговъ. Относительно характера и содержанія священныхъ книгъ всѣхъ этихъ немусульманъ Магометъ былъ твердо увѣренъ лишь въ одномъ: книги ихъ учатъ тому-же самому, что проповѣдуетъ онъ, Магометъ; другими словами, что всякое ученіе исходитъ отъ единаго Господа Бога. Онъ говорилъ, притомъ въ довольно темныхъ выраженіяхъ, что извѣстныя «разрѣшенія» были преподаны Аврааму, но что было съ ними дальше, о томъ Магометъ умалчиваетъ. По позднѣйшей мусульманской доктринѣ, указанныя «разрѣшенія» впоследствии были взяты обратно на небо и отъ нихъ ведетъ начало религія сабеевъ и маговъ. Практическимъ результатомъ этого воззрѣнія было то, что исламъ не только не отнесъ послѣдователей Зороастра и почитателей звѣзднаго неба къ числу идолопоклонниковъ, но даже согласился вступити съ ними въ общеніе. Въ этомъ смыслѣ «Писанія» евреевъ и христіанъ были удобны: они были на лицо въ дни Магомета. Моисею была дана свыше «Тауратъ» (Тора), Давиду «Зубуръ» (Псалмы), а Іисусу «Инджилъ» (Евангеліе). И вотъ Тора, Псалтырь и Евангеліе представляются Магомету совокупностью книгъ Вѣтхаго и Новаго завітовъ. Насколько неясно было его представленіе о взаимоотношеніи указанныхъ книгъ и насколько въ его понятіяхъ еврей и христіане смѣшались между собою, наглядно явствуетъ изъ его увѣренности въ тождествѣ Миріамъ, сестры Моисея, и Маріи, матери Іисуса.

Магометъ объявилъ себя прямымъ преемникомъ пророковъ, признанныхъ ученіемъ евреевъ и христіанъ. По предопредѣленію Божию, при немъ наступило время, когда арабамъ было суждено имѣть собственнаго пророка, специально посланнаго къ нимъ, говорящаго на ихъ языкѣ, одной съ ними крови, призывающаго ихъ къ покаянію и привзанію единаго Бога и Его

ученія подобно тому, какъ прежние пророки объявляли это каждый своимъ послѣдователямъ. Магометъ, повидимому, удовлетворился тѣмъ, что основы его проповѣди были ясно выражены уже въ Тауратѣ, Зубурѣ и Инджилѣ. По его мнѣнью, евреи и христіане должны были признать въ немъ пастырящего пророка и согласиться, что именно онъ удовлетворяетъ всѣмъ указаннымъ въ священныхъ книгахъ условіямъ. Искреннее желаніе привить это убѣжденіе послѣдователямъ ислама составляло всю основу религиозной реформы мекскаго пророка. Непосредственного и хотя бы частичнаго знакомства съ содержаніемъ священныхъ книгъ евреевъ и христіанъ Магометъ однако совершенно не имѣлъ, въ чемъ онъ самъ, впрочемъ, открыто признавался. Когда же евреи и христіане рѣшительно отказались признать его ученіе и пророческую миссію, онъ приписалъ это исключительно ихъ злой волѣ и упрямству: они вѣдь скрыли нѣкоторыя фразы изъ своихъ книгъ, а кое-какія мѣста они неправильно истолковали, «впутавъ туда свои собственные рѣчи» (Коранъ, III, 72). Тогда онъ отказался отъ мысли искать опоры въ книгахъ евреевъ и христіанъ и вернулся непосредственно къ своей личной авторитетности. Преданіе, быть можетъ, нѣсколько позднѣйшаго происхожденія, указываетъ, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, на то положеніе, которое занялъ Магометъ. Рассказывается, будто онъ заявилъ: «Не обращайтесь никакого вниманія на «народъ Писанія» и его книги и говорите: «Мы вѣримъ въ то, что было Откровеніемъ для всѣхъ насъ; вашъ Богъ и нашъ Богъ одинъ и тотъ-же». По существу взгляды Магомета выразились также въ изреченіи: «Полученное мною Откровеніе одинаково съ тѣмъ, что отмѣчено и въ вашихъ книгахъ; вы только невѣрно истолковываете, скрываете и извращаете его; мое же Откровеніе истинно и достаточно». Таково было отношеніе самого Магомета къ кн. Св. Писанія. Для болѣе подробной иллюстраціи приводимъ списокъ соответствующихъ мѣстъ Корана: суры, II, 85, 129, 209; III, 60, 72, 179, 184; IV, 161, 169; V, 47, 85, 109; XIX, 28; XXVI, 192; XXIX, 45; XLII, 11; LVII, 25; LXI, 6; LXII, 5; LXVI, 10.

Впрочемъ, такую позицію могъ занимать только Магометъ съ его огромной увѣренностью въ истинности своей миссіи. Послѣ его смерти произошли рѣзкія перемѣны, по существу вполне естественныя, но тѣмъ не менѣе до сихъ поръ по своимъ мотивамъ еще довольно темныя. Когда умеръ основатель ислама и руководитель во всѣхъ спорныхъ вопросахъ вѣры, когда при первыхъ халифахъ закончилась редакція Корана и мусульмане получили нѣчто въ родѣ собственнаго Св. Писанія, то особенно сильно проявилось среди нихъ желаніе сравнить его съ Тауратомъ, Зубуромъ и Инджилемъ. Этого требовала уже неизбежность полемики съ евреями и христіанами. Однако единственныя способы, которыми мусульмане могли знакомиться съ святыми книгами евреевъ и христіанъ, были чрезъ переводитовъ; между тѣмъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ эти неопиты ислама гораздо болѣе смущали, чѣмъ просвѣждали своихъ новыхъ единовѣрцевъ. Мусульмане почему-то считали ихъ авторитетными знатоками исторіи минувшихъ временъ, особенно исторіи религіи. Задавая въ этой области безчисленное количество вопросовъ, они ожидали на ихъ отвѣта и чѣмъ неправоподобнѣе были отвѣты,

тѣмъ болѣе онъ, повидимому, нравился. Только въ одномъ отношеніи новообращеннымъ мусульманамъ приходилось соблюдать осторожность: ихъ отвѣты должны были въ общемъ совпадать съ основами ислама и мусульманскаго богословія; иначе неофиту грозила опасность лишиться головы. При такихъ условіяхъ совершенно свободно стали возникать разныя легендарныя повѣствованія. Несомнѣнно, извѣстную роль сыграли тутъ Мидраши; еще болѣе должно быть отнесено на счетъ фантазій неофитовъ. Изъ такихъ новообращенныхъ, выдающихся паразитическою способностью къ фантастическимъ вымысламъ, заслуживаютъ упоминанія Вагъ ибнъ-Мунаббъ (ум. въ 728 г.) и Каабъ аль-Ахбаръ (ум. въ 652 году). Усердію подобныхъ лицъ обязано своимъ возникновеніемъ подавляющее большинство ложныхъ относительно книгъ Св. Писанія свѣдѣній, которыя, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще распространены въ мусульманскомъ мірѣ. Съ одной стороны, произошло смѣшеніе Торы съ Скрижалями завета, съ другой стороны, объемъ самой Торы чудовищнымъ образомъ увеличился, причемъ установилось мнѣніе, будто она распадается на огромное число отдѣльныхъ частей (свыше 1000), которыми можно было бы нагрузить 70 верблюдовъ. Прочтеніе каждой такой части требуетъ года времени. Только четыре лица (Моисей, Исусъ Навинъ, Эзра и Исусъ) изучили всѣ ихъ. Прямо нелѣпныя цитаты приводились изъ темныхъ источниковъ, причемъ спокойно заявлялось: «Я прочелъ это въ Торѣ». То-же самое можно сказать относительно Евангелія и Псалтыри. Что касается послѣдней, то существуетъ ея арабская версія, состоящая изъ 150 главъ, изъ коихъ лишь первыя двѣ совпадаютъ съ оригиналомъ; все остальное представляетъ свободное подражаніе Корану. Вѣроятно, имѣлись подобныя-же искаженія Торы и Евангелія; въ настоящее время отъ нихъ ничего не сохранилось. Въ мусульманскомъ Тауратѣ (Торѣ) заключались описанія Магомета и ряда другихъ лицъ, тѣсно связанныхъ съ исторіею зарожденія ислама. Что касается Евангелія, то характерно слѣдующее изреченіе стараго, авторитетнаго мусульманскаго ученаго: «Я нашелъ въ Евангеліи, что ключи къ сокровищамъ Карука (Кораха), прр, представляли грузъ для 60 муловъ; ни одинъ изъ ключей не превышалъ ширины пальца и каждымъ ключемъ отмыкалось отдѣльное помѣщеніе».

Кромѣ указанныхъ трехъ священныхъ книгъ, упоминаемыхъ Магометомъ, мусульманами цитируются и другіе памятники религіознаго содержанія, причемъ относительно ихъ истина нарушается не столь грубо. Встрѣчаются цитаты изъ Премудрости Соломона, Забвѣнія Соломона (повидимому, это—часть кн. Притчей) и Премудрости дома Давидова; эти выдержки, повидимому, допускаютъ наличность какого-то реального источника, изъ котораго онѣ почерпнуты. Далѣе, не слѣдуетъ думать, чтобы все сказанное характеризовало лишь раннюю стадію развитія мусульманства и высказывалось исключительно людьми невѣжественными и легкомысленными. Величайшій теологъ ислама, чловѣкъ, по интеллектальному развитію вполне могущій занять мѣсто рядомъ съ блаж. Августиномъ или Фомою Аквинскимъ, Газзали (умеръ въ 1111 г.), подобно прочимъ мусульманскимъ писателямъ, довѣрчиво цити-

рует все без разбора, причѣмъ даже не останавливается на мысли о необходимости проверить этотъ матеріалъ. Другой выдающійся мусульманскій богословъ, Фахръ аль-Динъ аль-Рази (ум. въ 1209 г.), хвастался знаніемъ наукавъ Торы и Евангелія и въ своемъ комментаріи къ Корану приводитъ совершенно невѣроятныя вещи, якобы заимствованныя изъ священныхъ книгъ евреевъ и христіанъ. Въ лучшемъ случаѣ слѣдуетъ допустить, что онъ былъ самъ введенъ въ заблужденіе либо Псевдо-Торою и Псевдо-Евангелиемъ, либо кто-то нагналъ ему. Таковы были результаты лживости прозелитовъ ислама, а также доверчивости и беззаботности самихъ мусульманъ. Нѣкоторымъ извнѣпиемъ можетъ, конечно, служить все болѣе и болѣе распространявшееся убѣжденіе, будто чтеніе мусульманномъ священныхъ еврейскихъ и христіанскихъ книгъ не только грѣховно, но и опасно. Даже Ибнъ-Халдунъ (ум. въ 1405 г.), первый историкъ философіи ислама, отосился отрицательно къ подобному чтенію; по его мнѣнію, истина заключается въ Коранѣ и мусульмане должны удовлетвориться этимъ.

Среди различныхъ увѣреній Корана, будто появленіе Магомета было предвѣщено еще въ древнихъ книгахъ, только сказанное въ сурѣ LXI, 6, позволяетъ думать, что пророкъ въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду опредѣленное мѣсто Евангелія, именно Іоанн., XIV. Слова суръ LXI, 6, приписываемыя тамъ Іисусу изъ Назарета: «О сыны Израиля, Я посланъ къ вамъ Господомъ Богомъ... чтобы принести вамъ благо въѣсть о посланцѣ, который явится послѣ Меня; имя его будетъ Ахмедъ», являются довольно прозрачнымъ намекомъ на евангельскаго «утѣшителя» упоминаемаго у Іоанна, XIV и сл.; одна весьма древняя мусульманская традиція подтверждаетъ это, также заключая въ себѣ арабизированную форму греческаго слова Παράκλητος (утѣшитель). Другимъ указаніемъ на связь Корана съ Библиею можетъ служить истолкованіе словъ Второзаконія, 18, 18 и сл. «Я воздвигну пмъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого, какъ ты...». Это предсказаніе, по мнѣнію мусульманскаго преданія, можетъ относиться только къ пророку, ведущему родъ свой отъ Исмаила, такъ какъ послѣдній былъ братомъ Исаака; пророка изъ рода Исава не было, а слова «братьевъ ихъ» исключаютъ возможность появленія пророка, ведущаго происхождение отъ Якова. Далѣе у Ісаи, 21, 6—9, подъ «ѣдущимъ на ослѣ» слѣдуетъ подразумѣвать Іисуса, а подъ «ѣдущимъ на верблюдѣ» — Магомета. Подробности, приведенныя у Ісаи, 60, 4—7, рассматриваются, какъ относящіяся непосредственно и исключительно къ Магомету. Подобныя толкованія принимались на вѣру даже великимъ ученымъ Аль-Веруни (умеръ въ 1048 г.).

Впрочемъ, рядомъ со столь поразительнымъ массовымъ певѣжествомъ въ исламѣ наблюдалось порою и непосредственное изученіе священныхъ книгъ евреевъ. Особенно замѣтно было это въ періодъ расцвѣта науки и полновъ ея свободы при первыхъ Абассидахъ, главнымъ образомъ при Аль-Мамунѣ. Въ то время чрезъ персидскихъ врачей и послѣдователей Аристотеля, при посредствѣ сирійскихъ монастырей и гарранскихъ язычниковъ коснулася ислама греческая цивилизація съ ея строго-научными методами, съ ея философскими приемами, съ ея критическимъ отношеніемъ ко всемъ отвлечен-

нымъ вопросамъ. Историки этой эпохи уже обнаруживаютъ, напр., стремленіе къ изученію первоисточниковъ въ оригиналѣ и сознательному ихъ разбору. Ибнъ-Вада, писавшій около 880 г., обладалъ основательнымъ знакомствомъ со всемъ Св. Писаніемъ, отдѣльныя части котораго были также хорошо изучены историкомъ Ибнъ-Кутейбою, умершимъ въ 889 году. Уже въ сочиненіяхъ этихъ писателей, рядомъ съ безмысленными старинными легендами, лишь нѣсколько передѣланными и дополненными мусульманскими повѣствователями (Kussas), приводятся для сравненія довольно точные переводы еврейскихъ и греческихъ оригиналовъ. Однако, время расцвѣта мусульманской науки при Абассидахъ было до крайности непродолжительно. Уже Табари (ум. въ 921 г.) обнаруживаетъ мало слѣдовъ истиннаго знанія; Масуди (ум. въ 957 г.), хотя и былъ свободомыслящимъ богословомъ, явно склонялся въ сторону прежняго традиціонализма. Въ результатъ получалось лишь новое накопленіе данныхъ въ полномъ противорѣчій хаосѣ свѣдѣній, которыя передавались однимъ писателемъ другому. — Въ лицѣ загирита Ибнъ-Хазма (ум. въ 1064 г.) наступилъ новый періодъ развитія богословскихъ знаній; слѣды этого течения сказываются еще и нынѣ. Ибнъ-Хазмъ отбѣившій въ исторіи ислама, какъ человѣкъ, приложившій къ богословію принципы буквальной интерпретаціи, уже примѣнявшейся загиритами къ области каноническаго права. Какъ лицо, въ своихъ полемическихъ приемахъ не стѣснявшееся ничѣмъ, онъ открыто заявлялъ, что всѣ древнія священные книги представляютъ вообще сплошную подлѣвку. — Впрочемъ, воспитаніе, получаемое въ настоящее время мусульманами въ Индіи и особенно въ европейскихъ странахъ, привело къ бывшему знакомству ихъ съ Библиею. По поводу отношенія къ ней современныхъ ортодоксальныхъ представителей ислама можно указать на книгу «Mizen al-Chak» Пфандера, переводъ которой вышелъ въ Лондонѣ въ 1867 г., и на отвѣтъ на нее Рахмать-Аллаха въ его «Izhar al-Chak», переведенномъ въ 1880 г. въ Парижѣ. — Ср.: Hughes, Dictionary of Islam, 61, 211, 433, 439, 629 и въ другихъ мѣст. (требуется, впрочемъ, осторожности); главная монографія по вопросу принадлежитъ Goldziher'у, въ Zeitschrift Deutsch. Morg. Gesell., XXXII, 341 и сл.; Steinschneider, Polem. und apologetische Litteratur in arab. Sprache, 1877; Schreiner, въ Zeit. D. M. G., XLIII, 591 и сл.; Goldziher, въ Stades Zeitschrift, XIII, 35 и сл.; Brockelmann, ibid., XV, 138, 312; Bacher, ibid., XV, 309; idem, въ Jeschurun Kobaka, VIII, 1—29 и сл.; Hirschfeld, въ Jew. Quart. Rev., I, 1901; Van der Dam, Disputatio pro religione mohammedanorum, Лейденъ, 1890 (довольно малоцѣнный арабскій трактатъ апологетическаго характера). [По статьѣ Duncan B. McDonald'a, въ J. E. III, 182—185].

Библейскій текстъ—см. Масора.

Библейскіе акценты—см. Кантиляція.

Библейскій канонъ—см. Канонъ библейскій.

Библейскія рукописи.—Этимъ терминомъ обозначаются рукописныя копии и списки всей еврейской Библии или нѣсколькихъ книгъ ея, сгруппированныхъ въ извѣстномъ порядкѣ, или копій отдѣльныхъ книгъ Библии. Иногда—впрочемъ, довольно рѣдко—эти рукописи содержатъ собраніе различныхъ отрывковъ изъ Пророковъ (см. Гафтора), главнымъ образомъ въ связи съ Пятикнижіемъ. Слѣдуетъ отличать рукописи, предназначенныя для синагоги и публичнаго чтенія,

отъ рукописей, употребляющихся для частных цѣлей и надобностей. Въ началѣ тѣ и другіе, т. е. священные или публичные списки и частныя или мірскія, имѣли форму свитковъ, такъ какъ только эта форма книги была извѣстна въ древности (Мишна, Баба Мец., II, 8; Гитт., 60а). Когда-же была введена нынѣ употребительная форма книги, въ листахъ (4 в. по Р. X.), удалось отстоять старинную форму свитка для примѣненія только при публичномъ богослуженіи. И хотя форму свитковъ имѣли только Пятикнижіе и книга Эсэири, однако, и остальные четыре «Мегиллотъ», какъ уже показываетъ ихъ названіе, читавшіяся публично въ опредѣленные праздничные дни, сохранили эту оригинальную форму (впрочемъ, въ нѣкоторыхъ старыхъ синагогахъ на Литвѣ и теперь еще можно встрѣтить свитки Пророковъ, сохраняемые обыкновенно въ отдѣльныхъ отъ «Аронъ-кодешъ» ковчегахъ). Когда и какимъ образомъ «Мегиллы», какъ и «Гафтары», утратили первоначальную форму свитковъ, трудно опредѣлить съ достовѣрностью. Пятикнижіе и книга Эсэири, предназначенныя для употребленія въ синагогахъ, должны писаться особенно тщательно и внимательно, согласно правиламъ, изложе ннымъ въ законѣ (см. Соферимъ), и непремѣнно квадратнымъ шрифтомъ (עגול עגול, также извѣстнымъ подъ назван. עגול עגול; см. Алфавитъ), безъ гласной пунктуаціи и удареній, на пергаментѣ, сдѣланномъ изъ кожъ «чистыхъ» животныхъ и приготовленномъ и шпигитымъ особымъ образомъ. Если окажутся чѣ-торѣ ошибки въ столбцѣ или одна ошибка въ «открытомъ» или «закрытомъ» абзацѣ (פסוק פתוח или פסוק סגור) или въ группировкѣ метрическихъ частей, то весь экземпляръ признается негоднымъ къ употребленію (למא) и подвергается «генизѣ», т. е. долженъ быть похороненъ. Также ветхость рукописи, благодаря ли долгову употребленію или поврежденіямъ отъ климатическихъ и другихъ вліяній, является одной изъ причинъ дѣлающихъ экземпляръ негоднымъ; этимъ, между прочимъ, объясняется и тотъ фактъ, что нынѣ въ обращеніи не находится очень старыхъ экземпляровъ.

Рукописи, предназначенныя для частнаго употребленія, различаются по величинѣ, матеріалу и характеру. Онѣ встрѣчаются въ формѣ свитковъ и въ формѣ книгъ, въ цѣлый листъ и въ доляхъ листа — in folio, quarto, octavo и duodesimo. Нѣкоторыя изъ нихъ писаны на пергаментѣ, другія — на кожѣ, третья — на бумагѣ. Однѣ писаны квадратнымъ шрифтомъ, другія — раввинскимъ (послѣдній сталъ употребляться съ сравнительно недавняго времени). Обыкновенно сѣтъ снабжены заѣпляющей въ еврейскомъ языкѣ гласныя пунктуаціей, изображенной иными красками, нежели согласныя буквы, которыя всегда бываютъ чернаго цвѣта. Начальныя слова и инициалы часто бываютъ золотыми или серебряными, подчасъ сдѣланы въ высшей степени артистически. Иногда на внутреннѣхъ поляхъ столбцовъ встрѣчаются масоретскія примѣчанія, наружныя же поля оставляются для схолій, а въ самыхъ позднихъ рукописяхъ — для раввинскихъ комментариевъ.

Иеменскія рукописи обыкновенно не имѣютъ видъ столбцовъ, причѣмъ каждый библейскій стихъ сопровождается соответственнымъ текстомъ изъ Таргума Онкелоса и арабскимъ переводомъ Саадія. Края страницъ иногда заняты комментаріями Раши. Обыкновенно манускрипты снабжены помѣтками, указывающими имя

переписчика и время изготовленія рукописи. Исходной точкой при вычисленіи датъ служатъ различныя событія: сотвореніе міра, селевкідская эра, годъ разрушенія храма и, наконецъ, вавилонское плѣненіе. Древность рукописей, не снабженныхъ опредѣленною датой, устанавливается, приблизительно, по цвѣту писма, качеству пергамента, наличности или отсутствію масоретскихъ примѣчаній и палеографическимъ признакамъ (см. Палеографія). — Какъ было указано выше, существующія библейскія рукописи отнюдь не принадлежатъ къ глубокой древности. При этомъ ихъ малочисленность является трудно объяснимою, если принять во вниманіе, что каждый еврей по закону обязанъ держать въ своемъ домѣ, по крайней мѣрѣ, одинъ экземпляръ Вавліи. Впрочемъ, нѣкоторый отвѣтъ на это явленіе, въ извѣстной мѣрѣ не обосновательный, даетъ теорія, выдвинутая Брайаномъ Вальтономъ (Brian Walton), согласно которой, съ окончательнымъ утвержденіемъ Масоры, много экземпляровъ было въ 7 в. уничтожено, такъ какъ ихъ текстъ, несомнѣнно, рѣзко расходился съ тѣмъ, который былъ разработанъ и установленъ масоретами. Согласно одной древней традиціи (Сифре къ Второзак., 33, 27; Іер. Таан., IV 68а; Соферимъ VI, 4; ср. Мегилла, 9а), въ іерусалимскомъ храмѣ хранились три списка Торы, которые, повидному, считались какъ-бы основными и служили образцами текстуральной точности. При сравненіи этихъ списковъ оказалось, что они разнятся другъ отъ друга только относительно трехъ словъ: въ одномъ списокѣ было сказано: עַל מַדְבָּרַי (Второз., 33, 27), а въ двухъ: עַל מַדְבָּרַי. Первый списокъ получилъ отъ этого названіе «Сеферъ Маонъ», причѣмъ рѣшено было впрядъ писать всегда עַל מַדְבָּרַי. Въ двухъ изъ трехъ было написано עַל מַדְבָּרַי וְעַל מַדְבָּרַי (Исх., 24, 5), а въ одномъ — עַל מַדְבָּרַי קָדְשׁ. Этотъ списокъ получилъ названіе «Сеферъ Заалуте» и рѣшено было писать всегда עַל מַדְבָּרַי קָדְשׁ; наконецъ, въ двухъ было написано одиннадцать разъ עַל מַדְבָּרַי וְעַל מַדְבָּרַי, а въ одномъ эта замяна значилась только 9 разъ. Списокъ этотъ получилъ названіе «Сеферъ Ну», причѣмъ рѣшено было писать впрядъ такъ, какъ значилось въ двухъ спискахъ. Изъ этого видно, что евреи уже очень рано фиксировали текстъ священныхъ книгъ и не допускали никакихъ отступленій. Повидному, сами масореты также сообразовались съ упомянутыми основными рукописями, извѣстными своею точностью, при редакціи текста и выработкѣ такъ называемыхъ масоретскихъ глоссъ. И несмотря на то, что ни одна изъ рукописей не сохранилась, тѣмъ не менѣе ихъ духъ, какъ и нѣкоторыя фактическія данныя, сохранились почти въ каждомъ изъ слѣдующихъ списковъ:

Списокъ Муге — исправленный списокъ, цитруемый масоретами либо подъ полнымъ заглавіемъ (מגילת מוגה), либо просто «Муге» (מוגה).

Списокъ Гиллемі. Происхожденіе данного названія неизвѣстно. Согласно Закуто, этотъ списокъ былъ составленъ нѣкимъ Гиллемемъ приблизительно въ 600 г. по Р. Хр. Въ своей лѣтописи, написанной около 1500 г., Закуто выражается слѣдующимъ образомъ: «Въ 4957 г. 28-го Аба (14 авг. 1197) произошло въ Леонскомъ королевствѣ большое преслѣдованіе евреевъ, бывшее полезнымъ двумъ государствамъ, въ то время осаждавшимъ его. Слѣдствіемъ преслѣдованія явилось уничтоженіе 24 священныхъ книгъ, на-

писанныхъ за 600 лѣтъ до этого событія р. Гилделемъ бенъ-Моисей бенъ-Гиллель, почему его именемъ «Гиллелл» и названы были списки. Они считались наиболее приемлемыми въ смыслѣ точности и все остальные варианты исправлялись согласно имъ. Я видѣлъ только двѣ оставшіяся отъ нихъ части, содержавшія творенія Первыхъ и Послѣднихъ пророковъ и написанныя большими, прекрасными буквами. Эти списки были привезены изгнанниками въ Португалію и проданы въ Бужію въ Африкѣ, гдѣ они находятся и теперь». Кимхи въ своемъ толкованіи кн. Числ., 10, 4, говоритъ, что Пятикнижіе Гиллельскаго списка существовало въ Толедо.

Списокъ Самбуки—часто цитируется въ Малой Масорѣ и особенно высоко читается за свою точность Менахемомъ де-Лузано въ его «Or Torah». Согласно Христиану Д. Гинзбургу (Ginsburg), название указанного списка происходитъ отъ города «Zambuki» на Тигрѣ, общинѣ котораго рукопись и принадлежала.

Списокъ Герушали, какъ свидѣтельствуемъ Кимхи (Miklol, ed. Fürth, 1793, 1846), находился много лѣтъ въ Сарагосѣ и былъ сильно использованъ грамматикомъ и лексикографомъ Ибнъ-Джапахомъ. Онъ часто цитируется въ Масорѣ, какъ образецъ особой орфографіи, совершенно отличной отъ Гиллелевскаго списка.

Списокъ Иерихонскій, или т.-наз. иерихонское Пятикнижіе (תנ"ך חמ"ד). Название это показываетъ, что рукопись заключала въ себѣ одно только Пятикнижіе; она упоминается Иліей Левитой въ качествѣ наиболее цѣннаго и вѣрнаго пособія по акцентуаціи (см. его Schibre Luchot).

Списокъ Синайскій. Существуетъ нѣсколько мѣстныхъ относительно происхожденія этого названія. Наиболее достовернымъ слѣдуетъ признать то, которое въ этомъ названіи усматриваетъ указаніе на мѣсто его происхожденія, какъ и въ названіяхъ упомянутыхъ выше списковъ Иерихонскаго и Иерусалимскаго. Синайскій списокъ упоминается въ Масорѣ и цитируется Иліей Левитой.

Списокъ Большого Маасора (תנ"ך מואסר) содержитъ большой цикл («маасоръ») чтеній изъ Св. Писанія для всѣхъ дней, субботъ, праздниковъ и постовъ; отсюда, несомнѣнно, и название списка.

Списокъ Эры упоминается въ Малой Масорѣ; рукопись, считающаяся копіей списка, находится во владѣніи Хрстіана Д. Гинсбурга.

Списокъ Вавилонскій, תנ"ך בבל. Существовала большая разница, ש"ח ו (chillurim), въ чтеніи библейскихъ текстовъ между западными школами (מש"ח) и главахъ которыхъ стояла Тиверіада, и академіями восточными (מש"ח), центрами которыхъ считались Нагардея и Сура. Этотъ списокъ представлялъ восточную версию библейскаго чтенія (см. Масора). Другой основной списокъ, который служилъ образцомъ во времена Маймонида, былъ составленъ въ 10 вѣкѣ извѣстнымъ масоретомъ Аарономъ бенъ-Моисей бенъ-Ашеръ изъ Тиверіады (ср. Маймонидъ, Jad, Sefer Torah, VIII, 4). Этотъ списокъ въ теченіе долгаго времени считался тождественнымъ съ тѣмъ рукописнымъ экземпляромъ, который сохранился въ алеппской синагогѣ (Jacob Saphir, ש"ח ו, I, 126; Grätz, въ Monatsschrift, 1871, 6; 1887, стр. 30; Strack, Prolegomena critica, стр. 44—46). Э. Н. Адлеръ (Kaufmann-Gedenkbuch, стр. 130) утверждаетъ, что алеппскій списокъ не подлинникъ, а только копія; но Wicks (Hebrew accentuation, предисловіе, VII,

Оксфордъ, 1887) настаиваетъ на томъ, что «указаніе, приписывающее этотъ списокъ Аарону бенъ-Моисей бенъ-Ашеръ, есть выдумка».—Двѣ знаменитыя библейскія рукописи, считающіяся весьма древними, до сихъ поръ еще находятся въ Сиріи. Одна изъ нихъ, такъ называемый *Дамасскій списокъ*, согласно надписи на заглавномъ листѣ (прибавленномъ, правда, въ болѣе позднее время), была написана въ 3-мъ вѣкѣ по Р. Х.; въ настоящее время (1909) она принадлежитъ еврейской семьѣ Пархи въ Дамаскѣ, и обычно въ праздничные дни выставляется на показъ еврейскимъ жителямъ этого города. Второй списокъ хранится въ гротѣ жителями Джобара вблизи Дамаска.

Число библейскихъ рукописей, имѣющихся въ европейскихъ бібліотекахъ, очень значительно. Самая древняя коллекція, прежде принадлежавшая бібліотекѣ Одесскаго библейскаго общества, находится въ императорской Публичной бібліотекѣ въ Петербургѣ. Описание нѣкоторыхъ изъ этихъ рукописей было сдѣлано Эфраимомъ Моисеемъ Пиннеромъ въ брошюрѣ «Prospectus der alten hebräischen und rabbinischen Manuscripte etc.» Одесса, 1845. Подробное описание сдѣлано Штракомъ и Гаркави въ ихъ каталогѣ. Древнѣйшей рукописью этой цѣнной коллекціи является Пятикнижіе, выеззенное изъ Дербента (Дагестанъ) и написанное въ 604 г. по Р. Хр. Оно состоитъ изъ 45 шкурковъ, занимающихъ 226 столбцовъ, и въ общемъ раздѣляется на шесть частей.

Древнѣйшая библейская рукопись, имѣющая форму книги и находящаяся въ с.-петербургской Публичной бібліотекѣ, относится къ 916 г. Она состоитъ изъ 225 листовъ; каждый изъ нихъ раздѣленъ въ длину на 2 столбца; въ каждомъ столбцѣ 21 строчка, за исключениемъ листовъ 1а и 324а—б., на которыхъ написаны одни заглавія. Она содержитъ книги Псалтири Пророковъ. На нижнемъ краѣ каждой страницы находятся 2 строки изъ Великой Масоры, Малая же Масора занимаетъ средней промежутокъ между столбцами. Гласная пунктуація помѣщается не внизу согласныхъ, а надъ ними, по такъ называемой вавилонской системѣ. Всего въ петербургской Публичной бібліотекѣ 146 библейскихъ рукописей.—Во владѣніи Британскаго музея находятся 165 библейскихъ рукописей; самой древней изъ нихъ считается Масоретская Библия, написанная около 820—850 г. Она содержитъ Пятикнижіе и состоитъ изъ 186 листовъ, изъ которыхъ 55 одно время были утеряны, но затѣмъ снова найдены.—Бодлеянская бібліотека въ Оксфордѣ владѣетъ 146 библейскими рукописями; древнѣйшая изъ нихъ датируется 1104 годомъ. Кембриджъ имѣетъ 32 рукописи, изъ нихъ древнѣйшая относится къ 10-му вѣку. Значительное число библейскихъ рукописей находится также въ нѣкоторыхъ частныхъ бібліотекахъ въ Англіи. Самая значительная коллекція находится въ бібліотекѣ Е. N. Adler'a. Въ ней мы находимъ около 100 списковъ; древнѣйше изъ нихъ относится къ 11 вѣку. Парижская Национальная бібліотека насчитываетъ до 132 библейскихъ рукописей, изъ которыхъ древнѣйшая датирована 1286 г.—Вѣнская бібліотека насчитываетъ 24 библ. рукописей; древнѣйшая (указанная Kennicott'омъ, подъ № 126) содержитъ творенія Послѣднихъ Пророковъ и Агиографы, и относится къ 10 вѣку. Штейншнейдеръ описалъ 14 библейскихъ рукописей, находящихся въ ко-

ролевской библиотекъ въ Берлинѣ. Ни одна изъ нихъ, однако, не отличается особенной древностью. De-Rossi описалъ 848 рукописей (находящихся въ настоящее время въ Парижѣ); древнѣйшая изъ нихъ подъ № 634 содержитъ Лев., 21, 19—по Числ., 1, 50 и относится къ 8 вѣку.—Библиотека Ватиканская владѣетъ 39 библейскими рукописями, которыя были описаны Жозефомъ Симономъ и Стефаномъ Ассемани. Нѣсколько библейскихъ рукописей хранится въ библиотекахъ городовъ Мюнхена, Лейпцига и Лейдена; нѣкоторыя были привезены изъ Китая. Часть ихъ—синагогальные свитки, часть же—частныя копии; текстъ ничѣмъ не отличается отъ библейскаго масоретскаго текста.—Древнѣйшее Пятикнижие малабарскихъ евреевъ находится въ настоящее время въ Англіи. Въ общемъ оно походитъ на обыкновенный синагогальный свитокъ, съ той только разницей, что написано на красной кожѣ.—Самарянскія рукописи Пятикнижія имѣются въ Британскомъ музеѣ и въ библиотекахъ Водлеянской, Петербургской, Пармской и Ватиканской; описание ихъ находится въ соответствующихъ каталогахъ.—Какъ рѣдкость, могутъ быть упомянуты: написанное арабскимъ шрифтомъ еврейское Пятикнижие, находящееся нынѣ въ Британскомъ музеѣ; Пятикнижие, написанное латинскимъ шрифтомъ въ Водлеянской библиотекѣ, и, наконецъ, отрывки Пятикнижія, написанные въ обратномъ алфавитномъ порядкѣ, недавно найденные въ Капрской гениѣ.—Ср.: Kennicott, *Dissertatio generalis*; Walton, *Prolegomena to the Polyglott*; S. Davidson, *Treatise on biblical criticism*; Strack, *Prolegomena critica in Vetus Testamentum hebraicum*; Christian D. Ginsburg, *Introduction to the masoretico-critical edition of the hebrew Bible*, стр. 421 и сл. [Ст. J. Brodyé, въ J. E. III, 178—182].

Библия переводы.—Еврейскіе переводы Библии составлялись для удовлетворенія какъ общественной, такъ и частной потребности, въ виду того, что въ народѣ съ теченіемъ времени постепенно ослабѣвало, а затѣмъ и утрачивалось знаніе древняго національнаго языка. Въ самой Палестинѣ еврейскій языкъ былъ сначала вытѣсненъ арамейскимъ, затѣмъ греческимъ и, наконецъ, арабскимъ языкомъ. Нѣкоторыя части самой Библии (въ книгахъ Даниила и Эзры) написаны на арамейскомъ языкѣ, но ученые до сихъ поръ еще не пришли къ соглашенію по вопросу о томъ, были ли эти части первоначально составлены на арамейскомъ языкѣ, или же позже переведены съ еврейскаго. Несмотря на то, что еврейскій языкъ оставался священнымъ и литературнымъ, знакомство съ нимъ во второмъ столѣтіи до Р. Хр. настолько понизилось, что понадобился особый «meturgeman» (переводчикъ), который обязанъ былъ ежедневно читать и переводить народу въ синагогѣ Пятикнижие и отрывки пророковъ (М. Мегилла, IV, 4; Berliner, *Onkelos* 7; Friedmann, *Onkelos und Akylas*, 58). Утвержденіе Берлинера и Фридмана, что Таргумы относятся ко временамъ Эзры (ср. Мег., 3а), неосновательно, такъ какъ они написаны на западно-арамейскомъ діалектѣ. Авторитеты синагоги неохотно разрѣшали такіе переводы: они чувствовали, что этымъ только поощряется невѣжество въ народѣ и что такимъ образомъ создается опасность плохого толкованія и даже превратнаго пониманія библейскаго слова. Извѣстныя мѣста нельзя были совсѣмъ переводить публично, напр., Быт., 35, 22; Исх., 32, 22—

25; Числ., 6, 23—26 ср. Мег., IV, 10; см. Berliner, 1. с. 217; Ginsburg, *Monatsschrift*, XLIV, 1 (для обыкновеннаго въ синагогальнаго чтенія ихъ можно было найти въ Таргумахъ). Существовало категорическое запрещеніе пользоваться при общественныхъ богослуженіяхъ писанной копіею Таргума (Иер. Мег., IV, 74д); тѣмъ не менѣе, такія копіи были разрѣшены для частнаго обихода. Иные законоучители совершенно запрещали пользоваться писанными Таргумами, и Талмудъ, дѣйствительно, упоминаетъ о писанномъ Таргумѣ къ книгѣ Іова, который принадлежалъ Раббанъ-Гамліилу I (въ періодъ второго храма) и былъ зарытъ по его приказанію (Тосеф., Шаб., XIV, 2; Шаб., 115а; Софер., XV, 2; ср. Berliner, 1. с., 90). Подобный-же Таргумъ находился въ рукахъ Гамліила Младшаго. Это, конечно, не былъ сохранившійся донынѣ Таргумъ къ кн. Іова, ибо послѣдній относится къ значительно позднѣйшему времени; во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что въ преданіи говорится также не о греческомъ переводѣ, какъ полагаетъ Грець (*Monatsschrift*, XXVI, 87; см. Таргумъ). Мимоходомъ необходимо упомянуть о самарянскомъ переводѣ Пятикнижія на западно-арамейскій діалектъ, на которомъ нѣкоторое время говорили самаряне. Пока невозможно установить, въ какомъ вѣкѣ былъ сдѣланъ этотъ переводъ (во всякомъ случаѣ не ранѣе 3-го в. до Р. Хр.). Несмотря на указанія въ схоліяхъ къ Нехарла Оригена, что нѣкоторыя цитаты, встречающіяся тамъ, взяты изъ самарянской Библии, Ковъ всетаки думаетъ, что онѣ заимствованы изъ греческаго перевода ея, сдѣланнаго въ Египтѣ. Текстъ этотъ, извлеченный изъ Лондонской Полиглотты, былъ напечатанъ самарянскими буквами Г. Петерманномъ (Petermann) и К. Фоллерсомъ (Vollers) (Берлинъ, 1872—91), а еврейскимъ шрифтомъ—А. Брüllемъ (1873—75). Изданіе М. Гейденгейма, напечатанное еврейскимъ шрифтомъ, причѣмъ было выпущена лишь одна кн. Бытія (*Bibliotheca Samaritana*, I, 1884), было весьма сурово раскритиковано (см. Nestle, *Uebersetzungen der Bibel*, 205).

Появленіе многочисленныхъ еврейскихъ копій въ различныхъ частяхъ греческаго міра, эллинизация Палестины, скопленіе въ Іерусалимѣ евреевъ со всѣхъ концовъ свѣта, въ особенности же изъ странъ, находившихся подъ греческимъ вліяніемъ, уже рано заставило равниновъ относиться къ вопросу о переводахъ Библии съ большей свободой. Согласно Мег., II, 1, было запрещено читать Мегиллу по арамейски, или на какомъ-либо другомъ, нееврейскомъ, нарѣчій; однако, исключеніе дѣлалось для иностранныхъ евреевъ (גויי) въ Іерусалимѣ (ср. Барайта, Мег., 18а; что подобныхъ евреевъ-иностранцевъ было въ городѣ большое количество, видно изъ Дѣян. Апост., II, 5—11). Согласно другому преданію, существовало разрѣшеніе писать библейскія книги на всѣхъ языкахъ (רש"י ל"ב); однако р. Симоноъ бенъ-Гамліилъ утверждалъ, что это разрѣшеніе ограничивается только греческимъ языкомъ (М. Мег., 1, 8; Иер. Мег., I, 71с). Несомнѣнно, что въ синагогахъ такъ называемыхъ גויי (въ палестинскихъ евреяхъ) греческій языкъ пользовался полной свободой. Тѣмъ не менѣе при чтеніи Торы въ синагогѣ, если только присутствовало хоть одно лицо, знающее по-еврейски, его пригласили первымъ къ Торѣ (Тосеф., Мег., IV, 13). Существуетъ преданіе, что

на денежномъ ящикѣ храма были выгравированы греческія буквы, о чемъ свидѣтельствуютъ христіане (Юстинъ, *Cohortatio ad Graecos*, XIII; Тертуліанъ, *Apologetica*, XVIII; Frankel, *Vorstudien*, 56). Рассказываютъ, что р. Меиръ не могъ найти въ Малой Азіи Мегиллы, написанной по-еврейски (Тосеф., Мегилла, II, 4). Въ Александріи еженедѣльные чтенія изъ Торы и Пророковъ происходили уже весьма рано на греческомъ языкѣ (*Jew. Quart. Rev.*, IX, 730). Это объясняетъ между проч. положеніе, въ силу котораго молитву «Шема» дозволено читать на всѣхъ языкахъ (Сота, 33а; Мегилла, 17б). Отличительный признакъ канонизированныхъ книгъ Св. Писанія состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, что онѣ сообщаютъ прикасающимся къ нимъ рукамъ особенное состояніе ритуальной нечистоты (Яд., III, 12; см. Канонъ библейскій, гдѣ объясняется причина такого страннаго свойства священныхъ книгъ). Неканонизированные книги этимъ свойствомъ не обладаютъ; не обладаютъ имъ Таргумы и вообще переводы (ib., IV, 5). Позднѣе, во второмъ вѣкѣ христіанской эры, въ виду, можетъ быть, огромной роли, которую сыграли греческій переводъ Библии въ распространѣніи христіанства среди евреевъ діаспоры, преобладаетъ уже иной взглядъ, согласно которому день, когда былъ сдѣланъ переводъ Закона на греческій языкъ, считался несчастнымъ для евреевъ и приравнивался ими ко дню сооруженія золотого тельца (Соферимъ, I, 7). Было даже запрещено учить дѣтей по-гречески (Сота, IX, 14) и тѣмъ не менѣе считалось вполне естественнымъ обучать греческому яз. дѣвушекъ, такъ какъ знаніе этого языка казалося необходимымъ элементомъ свѣтскаго воспитанія.—Перемѣна во взглядахъ на переводъ Библии произошла, повидимому, въ средніе вѣка. Желаніе сдѣлать богослуженіе понятнымъ для женщинъ, а также стремленіе обучить ихъ еврейской морали, вызвало въ то время обычай введенія мѣстныхъ нарѣчій спеціально для чтенія Пророковъ. Трактатъ Мишна Соферимъ (18, 4) вмѣняетъ даже въ обязанность «переводить спеціально для пользования женщинъ еженедѣльные чтенія Пятикнижія и Пророковъ, гл҃ьмъ», причемъ при переводѣ разрѣшалось не держаться рабски текста всякаго отдѣльнаго стиха, а излагать каждый отрывокъ по возможности въ связномъ видѣ (*Abrahams, Jewish life in the middle ages*, 345).

Септуагинта. — Древнѣйшимъ и важнѣйшимъ переводомъ, сдѣланнымъ евреями, является такъ называемая «Септуагинта» (*Interpretatio septuaginta virorum* или *seniorum*), памятникъ господства греческаго языка въ наиболѣе крупной и видной еврейской общинѣ, египетской Александріи. Еслибы былъ вѣренъ рассказъ Аристее (см.), что Септуагинта написана палестинскими евреями, то въ ней должны были бы сказаться и слѣды палестинскаго вліянія; однако изученіе многочисленныхъ египетскихъ папирусовъ того времени привело, въ связи съ работами Магаффи и Дейсмона, къ установленію большаго сходства между языкомъ Септуагинты и языкомъ папирусовъ. Эти папирусы возстановили нѣкоторымъ образомъ историческую «цѣдность» Аристее (жившаго, вѣроятно, около 200 до Р. Хр.) во мнѣніи ученыхъ.—Что касается происхожденія Септуагинты, то преданіе не расходится съ Аристеевымъ «Посланіемъ къ Филократу». Въ настоящее время считается почти доказаннымъ, что несмотря на нѣкоторыя ошибки, его факты, въ общемъ, заслуживаютъ довѣрія (*Abrahams, вѣ*

Jew. Quart. Rev., XIV, 321). Согласно Аристее, Пятикнижіе было переведено въ царствованіе Филадельфа II Птолемея (285—247 до Р. Хр.); по мнѣнію проф. Ф. Зѣлинскаго—см. Аристеей, Евр. Энци., т. III, 112—самъ Аристеей жплѣ гораздо позже, въ первой половинѣ перваго вѣка до Р. Хр.; Грець—*Geschichte der Juden*, 3 Aufl., III, 615—относитъ этотъ переводъ къ царствованію Филометора, жившаго въ 181—146 г. до Р. Хр. Переводъ былъ радостно принятъ александрийскими евреями и царемъ. Но какое бы участіе ни принималъ монархъ въ этомъ твореніи, послѣднее несомнѣнно отвѣчало жгучей потребности, главнымъ образомъ, еврейской общины, въ которой знаніе еврейскаго языка постепенно падало подъ давленіемъ условій повседневной жизни.

Неизвѣстно, когда были переведены на греческій языкъ прочія книги Библии. Въ предисловіи къ «Премудрости сына Сирахова» (132 г. до Р. Хр.) говорится о «Заковѣ, Пророкахъ и объ *оставшихъ книгахъ*», уже существовавшихъ въ указанное время. О книгахъ Хроникъ на греческомъ языкѣ упоминаетъ Эвполемъ (въ среднѣи 2 в. до Р. Хр.). Историкъ Аристеей цитируетъ Іова. Примѣчанія къ греческому переводу книги Эсэри указываютъ, повидимому, на то, что эта книга была распространена еще до конца 2 в. до Р. Хр., а стихъ изъ Псалмовъ въ переводѣ Септуагинты цитируется въ I кн. Макк., 7, 17 (16). Поэтому болѣе, чѣмъ вѣроятно, что вся Библия была переведена на греческій языкъ еще до начала христіанской эры (Swete, *An introduction to the Old Testam. in Greek*, I). Большое число горящихъ по-гречески еврейскихъ общинъ въ Палестинѣ, Сиріи, Месопотаміи, Малой Азіи и Сѣверной Африкѣ должно было облегчать распространеніе Септуагинты въ этихъ странахъ. Библейскія цитаты, встрѣчающіяся въ Евангеліи, взяты, повидимому, изъ Септуагинты и, даже, тамъ, гдѣ эти цитаты заимствованы, не непосредственно вліяніе перевода несомнѣнно.

Указанная выше причина нѣкоторымъ образомъ объясняетъ также то глубокое вліяніе, которое оказала Септуагинта на сирійскій переводъ Библии, т. наз. «*Пешитто*». Будучи произведеніемъ сборнымъ, переводъ носитъ неровный характеръ въ различныхъ книгахъ. Въ Пятикнижии онъ, разумѣется, болѣе всего приближается къ подлиннику; въ кн. Іова онъ значительно отклоняется отъ оригинала. Въ нѣкоторыхъ книгахъ (какъ, напр., въ кн. Даниила) вліяніе еврейскаго Мидраша ощущается болѣе явственно, чѣмъ въ другихъ. Тамъ, гдѣ переводъ букваленъ, онъ «невнятенъ», какъ литературное произведеніе» (Swete, *ibidem*, 22). Переводъ, проявляющій въ нѣкоторыхъ случаяхъ полное непониманіе текста и незнаніе еврейскаго ритуала, былъ, повидимому, сдѣланъ со сборника, мѣстами значительно расходившагося съ масоретскимъ текстомъ. Но вліяніе его на говорящихъ по-гречески евреевъ было настолько велико, что съ теченіемъ времени переводъ былъ канонизированъ, какъ греческая Библия, подобно тому, какъ послѣдствіи переводъ Лютера сталъ каноническимъ для протестантовъ. Переводомъ пользовались еврейскія эллинисты: Деметрій, Артабанъ, Аристеей, Іезекииль и Аристоклѣ; егже вліяніе сильно замѣтно въ Венъ-Сирѣ и въ еврейскихъ Сивиллинныхъ книгахъ. Горнеманъ (*Hornemann*), Зигфридъ (*Siegrid*) и Райль (*Ryle*) доказали, что Филонъ, при цитированіи библей-

скихъ текстовъ, пользовался Септуагинтой, не останавливаясь даже передъ ея искаженіями, и обращался съ библейскими цитатами весьма свободно. Флавій близко придерживается Септуагинты (Freudenthal, Hellenistische Studien, II, 171; Siegfried, в Zeitschrift Штаде, III, 32). Переводъ этотъ былъ принятъ отчасти и христіанской церковью.—Первоначальный текстъ Септуагинты до насъ не дошелъ; древнѣйшія рукописи его, равно какъ и переводы Септуагинты, относятся къ 4-му вѣку. Несомнѣнно, что при постепенной перепискѣ текстъ Септуагинты съ теченіемъ времени подвергся искаженіямъ. Особенно близки къ первоначальному тексту кодексы Ватиканскій, Синайскій и Александрійскій; послѣдній (отъ 5 вѣка) ближе остальныхъ къ еврейскому тексту. Помимо указанныхъ, существуютъ еще и другія рукописи Септуагинты, которыя однако, сильно разнятся между собою. Два обстоятельства сдѣлали впоследствии Септуагинту неприемлемой для евреевъ: отклоненіе ея отъ принятаго текста (названнаго впоследствии Масорой) было слишкомъ очевидно и поэтому она не могла служить основой ни для гомилетическихъ толкованій, ни для богословскихъ дебатовъ; это недовѣріе увеличилось еще вслѣдствіе того, что Септуагинта была принята христіанской церковью, какъ Св. Писаніе. Пересмотръ, въ смыслѣ возстановленія каноническаго еврейскаго текста, былъ необходимъ. Этотъ пересмотръ былъ совершенъ прозелитомъ *Аквилой* (см.), жившимъ въ правленіе Адриана (117—138). Будучи, какъ говорятъ, ученикомъ р. Аквибы, онъ осуществилъ принципъ строгаго буквального толкованія текста. Переводъ его является до крайности педантичнымъ, а греческій языкъ Аквилы страдаетъ чрезвычайно неуклюжестью. Переводчикъ старался передать еврейскій текстъ дословно, что и было причиной успѣха его перевода въ тѣхъ тѣсныхъ еврейскихъ кругахъ, гдѣ еще понимали еврейскій языкъ. Впрочемъ, переводъ пользовался популярностью не только во времена Оригена (3 в.), но, по свидѣтельству Иеронима и Августина, въ продолженіе всего четвертаго и пятаго столѣтій. Нѣсколько отрывковъ изъ него дошли до насъ вмѣстѣ съ цитатами изъ Нехаріа Оригена, встрѣчающимися въ твореніяхъ нѣкоторыхъ христіанскихъ писателей.—Въ серединѣ шестаго вѣка часть византійскихъ евреевъ пожелала производить субботнія чтенія какъ на греческомъ, такъ и на еврейскомъ языкахъ, но раввини и старѣйшины настаивали на чтеніи исключительно на еврейскомъ языкѣ. Споръ дошелъ до императора Юстиніана, въ 553 году издавшаго новеллу, согласно которой евреямъ разрѣшалось читать Священное Писаніе въ синагогахъ на греческомъ языкѣ, пользуясь для этого либо Септуагинтой, либо переводомъ Аквилы (Grätz, Gesch. der Juden, V, 435).—Второй пересмотръ Септуагинты былъ сдѣланъ нѣкимъ *Феоодотіономъ* (Theodotion, Θεοδοτίων, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ — Θεόδοτος), повиднмому, выходцемъ изъ Эфеса, жившимъ въ концѣ второго столѣтія. Согласно нѣкоторымъ даннымъ, и Феоодотіонъ былъ прозелитомъ. Пересмотръ его является по существу также лишь повтореніемъ еврейскаго текста; однако, онъ удачно избѣжалъ дословности Аквилы, и его греческій текстъ несравненно болѣе удобенъ для чтенія. Единственные слѣды педантизма встрѣчаются лишь въ его транслитераціяхъ нѣкоторыхъ еврейскихъ

словъ, что, какъ полагаютъ, было естественнымъ результатомъ его поверхностнаго знанія еврейскаго языка; такъ, *Члв*, (Лев., 7, 18) которое остается безъ перевода, онъ передаетъ черезъ *φεγγώλ*, *πλωω* — лишай (Лев., 13, 6) — черезъ *μεσφαα*, и т. д. Какъ это ни странно, но его переводъ кн. Даниила окончательно вытѣснилъ въ христіанской церкви редакцію Септуагинты. Другія части его переводовъ встрѣчаются иногда въ обыкновенныхъ рукописяхъ Септуагинты, что до сихъ поръ еще не нашло себѣ достаточнаго объясненія. Фрагменты его сочиненія также попадаются въ отрывкахъ Нехаріа Оригена.—Третій переводчикъ, *Симмахъ* (Symmachus, Σύμμαχος), время жизни котораго точно неизвѣстно, пытался сгладить плохой языкъ Аквилы употребленіемъ стили Септуагинты и Феоодотіона. Лучшимъ стилистомъ изъ нихъ былъ, повиднмому, Симмахъ. Согласно Епифанію, онъ былъ обращеннымъ въ иудейство самаряниномъ; Евсеій и Иеронимъ считаютъ его эбионитомъ. О трехъ остальныхъ отрывочныхъ переводахъ на греческомъ языкѣ, которыми пользовался Оригенъ при составленіи своего Нехаріа (сводъ, въ который вошли: еврейскій подлинный текстъ, тотъ-же текстъ, изображенный греческими буквами, греческіе переводы Аквилы и Симмаха, Септуагинта и переводъ Феоодотіона), извѣстно очень немного. Въ точности даже не установлено еврейское происхожденіе ихъ авторовъ. Согласно Иерониму и Епифанію, тексты были найдены въ разное время въ большихъ кувшинахъ, зарытыхъ въ землѣ близъ Герихона и Никополиса, откуда тексты и получили свои названія.— Въ концѣ четырнадцатаго или въ началѣ пятнадцатаго столѣтія былъ сдѣланъ еще одинъ греческій переводъ Библии. Часть его, обнимающая Пятикнижіе, Руевъ, Притчи, Пѣснь, Экклезіастъ, Плачъ и Даниила, хранится до сихъ поръ въ рукописи (Manuscript. graec., № VII) въ бібліотекѣ св. Марка въ Венеціи. Въ окончательной формѣ переводъ былъ изданъ Оскарромъ ф. Гебгардомъ (Gebhardt, Graecus Venetus, 1875) съ предисловіемъ Франца Делича. Согласно ф. Гебгарду, Деличу и Фрейденталу (Hellenistische Studien, 129), авторъ его былъ евреемъ и опирался при его составленіи предпозитительно на комментарий Давида Кимхи, а не Раши. Впрочемъ, онъ пользовался также и ранѣ составленными греческими переводами. Главная часть произведенія написана на аттическомъ нарѣчій; арамейскіе отдѣлы кн. Даниила переведены на дорійскомъ діалектѣ. Деличъ пытался отождествить автора съ извѣстнымъ Элишей, ученымъ евреемъ при дворѣ Мурада I (см. Theol.-lit. Zeit., I, 107; Swete, l. c., 56; Nestle, l. c., 84). Съ другой же стороны, П. Франклъ старался доказать, что переводчикъ былъ не еврей, а христіанинъ (Monatsschrift, XXIV, 372). Согласно Грецу (Gesch., VII, 318), Шемарія изъ Негрополиса (1328—46) перевелъ книгу Бытія на греческій языкъ, желая такимъ образомъ перекинуть мостъ надъ пропастью, раздѣлявшей караимовъ отъ раввинистовъ. Однако, какъ впоследствии было доказано Штейншнейдеромъ, произведеніе Шемаріи оказывается не переводомъ, а комментариемъ (Steinschneider, Hebräische Bibl., XV, 39). О переводахъ Гафторотъ на греческій языкъ см. Magazin, II, 5.

Первая попытка перевода Библии на *новогреческій* языкъ была сдѣлана критскимъ монахомъ Атанію. Онъ опубликовалъ въ 1543 г. переводъ Псалмовъ, въ которомъ близко придер-

живается Септуагинты. Одна колонна сборного Пятикнижия (изд. в Константинополе, 1547), содержала ново-греческий (на эпирском диалекте) перевод, писанный еврейскими буквами. Эдсь неоднократно попадались также турецкія слова. Несмотря на то, что переводъ былъ полонъ гебраизмовъ, имъ, тѣмъ не менѣе, пользовались, какъ дѣльнымъ источникомъ, при изученіи греческой лингвистики. Немногія, нынѣ извѣстныя, копія этого изданія не сходятся, однако, другъ съ другомъ. Повидному, во время печатанія въ текстѣ были дѣлаемы поправки. Въ *Revue des études grecques* (III, 288 и сл.) Беллели (Beileli) воспроизвелъ первыя четыре главы кн. Бытія. Факсимиле всего перевода издано Д. К. Гесслингомъ, подъ заглавіемъ *Les cinq livres de la loi* (1897). Ново-греческій переводъ книги пророка Іоны былъ найденъ въ рукописномъ молитвенникѣ болонской университетской бібліотеки. Р. Менрѣ Каценелленбогенъ сообщаетъ, что въ это время (1470—1565) въ Падуѣ было принято читать въ Іомъ-Киппурѣ кн. Пророковъ на мѣстномъ нарѣчій; то-же имѣло мѣсто и на островѣ Критѣ (Carpoli, ed. Lattes, 22). Въ 1576 г. Мопсей бенъ-Илія Фобіанъ или Попіанъ издалъ въ Константинополѣ новогреческій переводъ кн. Іова съ цѣлью облегчить обученіе еврейскому языку (Beileli, въ *Rev. ét. juiv.*, XXII, 250; ср. Gudemann, *Quellen*, 239—289).

Сирийскій переводъ Библии (называемый также «Пешитто», т. е. простой) былъ сдѣланъ съ еврейскаго яз., хотя въ немъ встрѣчается нѣсколько текстовъ, вполнѣ совпадающихъ съ параллельными мѣстами Септуагинты, а также такія мѣста, которыя не сходятся ни съ однимъ изъ этихъ текстовъ. Последнее особенно вытекаетъ изъ книгъ Хроникъ, переводчикъ которыхъ, очевидно, имѣлъ передъ собою какую-то другую версію еврейскаго подлинника. Полагаютъ, что въ третьемъ вѣкѣ христіанской эры переводъ подвергся пересмотру съ цѣлью приближенія его къ Септуагинтѣ. Исторія его происхожденія темна. Вѣроятно, онъ былъ сдѣланъ въ Месопотаміи въ теченіи перваго вѣка. Подобно большинству предшествовавшихъ переводовъ, и Пешитто является произведеніемъ нѣсколькихъ авторовъ. Перлесс (Meletemata Peschittoniana, 1859), Прагеръ (De Veteris Testamenti versione Peschitto, 1875) и Вильгельмъ Вахеръ (см. Арамейскій языкъ) думаютъ, что онъ былъ сдѣланъ евреями, но это до сихъ поръ еще не доказано, и мнѣніе Дате (Dathe), Эйхгорна (Eichhorn), Гитцига (Hitzig), Нельдеке и Ренана, что авторство его принадлежитъ іудео-христіанамъ, кажется болѣе правдоподобнымъ. Перлессъ, однако, нашелъ въ Пешитто, главнымъ образомъ въ предѣлахъ кн. Бытія, неопровержимыя доказательства вліянія Таргума. Это было подтверждено для Іезекиила Корнилемъ, для Хроникъ Френкелемъ, для Іова Стенгомъ. Полная тождественность обоихъ переводовъ особенно замѣтна въ книгѣ Притчей. Въ настоящее время общепризнано, что Таргумъ вліялъ на Пешитто, а не наоборотъ, какъ предполагаетъ Майбаумъ (въ *Archiv Merg'a*, II). Первое мнѣніе, помимо детальнаго изученія Пешитто, основано на общемъ характерѣ памятникѣ (Pinkuss, въ *Zeitschrift* Штаде, XIV, 101).

Арабскіе переводы Библии.—Невозможно установить, когда приблизительно евреи начали переводить Библию на арабскій языкъ. Уже очень рано, а именно, послѣ первыхъ побѣдъ юныхъ му-

сульманъ, еврей близко соприкоснулись съ арабскимъ языкомъ. Если впоследствии гдѣ-либо еврейскій языкъ еще и продолжалъ доминировать, то все же еврейскій алфавитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ постепенно утратилъ былое значеніе. Такъ, напр., существуютъ караимскія рукописи 10 вѣка, въ которыхъ еврейскій текстъ изображенъ арабскими буквами съ гласными знаками (Margoliouth, *Cat. hebr. and samaritan manuscr.* Brit. mus. I, № 103, 104). Что евреи вообще не отказывались отъ чтенія Библии по-арабски, видно изъ словъ Іуды ибнъ-Тиббона своему сыну производить субботнія чтенія только на арабскомъ языкѣ (*Jew. Quart. Rev.*, XII, 484). Тѣмъ не менѣе до настоящаго времени не удалось установить, обладали ли первыя евреи въ Аравіи какимъ-либо арабскимъ переводомъ Библии. Существуетъ преданіе, восходящее къ Абу Гурайфѣ, современнику Магомета, что «народъ книги придерживался обычая читать Тору по еврейски, а толковать ее по-арабски». Противъ этого преданія полемизировалъ Абу Мухаммедъ ибнъ-Гамама (ум. въ 1064 г.). Другое преданіе гласитъ, что «раввинъ Ка'абъ принесъ книгу («сифрѣ») халифу Омару и сказалъ: «Вотъ Тора; читай ее» (*Goldziher*, въ *Zeitschr. Deut. Morg. Ges.*, XXXII, 344). Доказательство это, однако, недостаточно; еще менѣе вѣроятно предположеніе Шпренгера, будто апокрифическія сочиненія были широко распространены въ Аравіи уже во времена Магомета (см. Kuenen, *Volksreligion*, 297). Позже, однако, должны были существовать подобные переводы, если даже нисколько не считаться съ увѣреніями полемическихъ писателей, что они читали «Тауратъ» (Тору) и «Зубуръ» (Псалмы; *ibidem*, 351; Stade, *Zeitschrift*, XIII, 315). Фихристъ (ed. Flügel, I, 22) упоминаетъ объ Ахмедѣ ибнъ-Абдаллахѣ ибнъ-Саламѣ, какъ о переводчикѣ Библии на арабскій языкъ въ правленіе Гарунъ-аль-Рашида. Фахр-аль-Динъ-аль-Рази говоритъ о переводѣ книги пророка Хаббакука сыномъ Раббана аль-Табари (*Zeit. Deut. Morg. Ges.*, XLII, 645). Многие изъ арабскихъ историковъ, какъ Аль-Табари, Масуди, Гамама и Блруни, часто цитируютъ библейскіе тексты и довольно обстоятельно передаютъ древнюю исторію евреевъ. Историкъ Ибнъ-Кутейба (889) говоритъ, что онъ читалъ Библию. Онъ даже составилъ сборникъ библейскихъ цитатъ, который сохранился у Ибнъ-Яузи въ 12 вѣкѣ (см. Haupt и Delitzsch, *Beiträge zur Assyriologie*, III, 46; Stade, *Zeitschrift*, XV, 138).—Первымъ значительнымъ арабскимъ переводомъ былъ переводъ Саадія Гаона (892—942). Значеніе этого перевода было столь-же велико, какъ и вліяніе философскихъ сочиненій Саадія. Онъ и по сей день еще остался единственнымъ переводомъ, которымъ пользуются евреи въ странахъ, гдѣ арабскій языкъ считается разговорнымъ; переводъ Саадія удостоился названія «Таргумъ», и многія южно-арабскія библейскія рукописи стихъ за стихомъ слѣдуютъ арамейскому тексту, подобно тому, какъ послѣдній придерживается, въ свою очередь, текста еврейскаго. Саадія, главнымъ образомъ, руководствовался Таргумомъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ приходилось уничтожать явные слѣды антропоморфизмовъ. Главной его цѣлью было дать удобочитаемый и понятный переводъ Библии. Въ этомъ отношеніи трудъ его можетъ считаться образцовымъ; онъ, очевидно, былъ предназначенъ для публичнаго чтенія какъ среди евреевъ, такъ и магометанъ, но никакъ

не для ученых. Ибнъ-Эзра порицает его за ту явную легкость, съ какою онъ обходитъ многія трудныя мѣста въ Библии. Но, называя свой переводъ «тафсиръ» (объясненіе), Саадія этимъ хотѣлъ лишь указать на свое стремленіе дать въ немъ простое и ясное объясненіе («баситъ» — «пешатъ») библейскаго текста. Исходя изъ этого признанія Абуль-Валидъ рассматриваетъ Саадію, какъ главнаго представителя указаннаго метода. Его пламенная вѣра въ Божественное происхожденіе библейскаго текста удержала его, съ одной стороны, отъ подчиненія собственной-же рационалистической философіи, а съ другой — отъ аллегорическаго метода Талмуда (editio Derenbourg, V, X; Bacher, въ Winter-Wunsch, Jüdische Litteratur, III, 244). Въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одно арабское слово не подходитъ для точнаго выраженія мысли, Саадія пользуется еврейскимъ словомъ или еврейской конструкціей. Кромѣ того, онъ пробуетъ замѣнять еврейскія слова равновзвучными арабскими (Munk, въ Bible Cahen'a, IX, 127). Въ предисловіи къ комментарию Пятикнижія Саадія указываетъ, что онъ перевелъ его дважды: разъ — съ пространнымъ комментариемъ, а второй разъ — безъ такового. Отъ перваго перевода уцѣлѣло лишь нѣсколько отрывковъ и цитатъ у Авраама ибнъ-Эзры, у Бахи бенъ-Ашеръ, Авраама Маймонида и др. (Derenbourg, Pentateuque, еврейская часть, VII; Monatsschrift, XLI, 205; Jew. Quart. Rev., XII, 536). Изъ всего этого произведенія, бывшаго нѣкогда полнымъ, существуютъ нынѣ лишь: Пятикнижіе, Исаія, Малые Пророки, часть кн. Судей, Псалмы, Іовъ, Притчи и Даниилъ. Переводъ Саадія былъ впервые напечатанъ въ Помилотномъ Пятикнижій, въ Константинополѣ, въ 1546 г. Онъ былъ воспроизведенъ арабскимъ шрифтомъ въ Парижской и Лондонской Полиглоттахъ (1645—57). Отъ времени до времени публиковались критическія изданія отдѣльныхъ его частей. Полный списокъ этихъ изданій и всѣхъ существующихъ рукописей составленъ Штейншнейдеромъ въ Kaufmann - Gedenkbuch, (см. также Monatsschrift, XLI, 124, и Engelkeper, De Saadiae Gaonis vita, bibliorum versione etc., 1897). Полное изданіе Саадіева перевода и комментарий было начато покойнымъ Іосифомъ Деренбургомъ (Oeuvres complètes de r. Saadia, 1893 и сл.) и продолжено Гертвигомъ Деренбургомъ и Майеромъ Ламбергомъ, каковыми и были выпущены Пятикнижіе, Исаія, Притчи и др. Вѣроятно, существовали и другіе арабскіе переводы. О нѣкоторыхъ изъ нихъ упоминаетъ Абуль-Валидъ, но въ настоящее время трудно установить, о какихъ именно переводахъ у него идетъ рѣчь (Bacher, Leben und Werke des Abulwalid, 99). Нѣкоторые изъ нихъ, хотя и не имѣютъ прямого отношенія къ переводу Саадія, все же носятъ явные слѣды его влияния. Во всякомъ случаѣ, это относится къ переводу Малыхъ Пророковъ, Исаія, Іеремія и Іезекиила, найденному въ сборникѣ Huntington'a (№ 206 Водлеяны). Изъ этой рукописи былъ изданъ Р. Шретеромъ пророкъ Гошеа (Merx, Archiv, I). М. Перецъ издалъ Zwei alte Uebersetzungen des Buches Ruth, 1900 (Monatsschrift, 1899). Второй изъ этихъ переводовъ, напечатанный съ рукописи Британскаго музея, хотя и содержитъ очень много особенностей перевода Саадія, всетаки является независимымъ отъ него. Ничего неизвѣстно объ отрывкахъ арабскаго перевода Пятикнижія, найденнаго въ рукописи 12-го вѣка (С.-Петербургъ,

№№ 137 и 138; Гаркави-Штракъ, Каталогъ, 164). Другой переводъ Пяти Мегиллъ найденъ въ Британскомъ музеѣ, MSS, №№ 146, 147. — Стихотворный переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ нѣкимъ Хафъзъ аль-Бути (10 в.). Переводъ этотъ находится въ рукописи въ Амвросійской бібліотекѣ въ Миланѣ (Hammer-Purgstall, въ Bibl. ital. di letteratura, CIV, 36), которая была скопирована съ эскуріальскаго манускрипта, вполнѣстѣн утеряннаго. Моисей ибнъ-Эзра цитируетъ нѣкоторыя мѣста изъ этого перевода въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ. Однако, изъ перевода ясно видно, что авторомъ его не былъ еврей, какъ то предполагалось нѣкоторыми (Hebr. Bibl., X, 26). Нейбауэръ, въ свою очередь, указавъ (Rev. études juives, XXX, 65), что переводъ содержитъ множество евангельскихъ цитатъ, и обращеніе къ Богу (ib., стр. 318) также носитъ христіанскій характеръ. — Переводъ Экклезиаста Іуды ибнъ-Гайатъ былъ опубликованъ І. Леви, Лейденъ, 1884 (см. Rahmer, Jüdisches Literaturblatt, май 1884). Въ 13 вѣкѣ переводъ Пятикнижія на арабскомъ языкѣ былъ сдѣланъ однимъ африканскимъ евреемъ, также положившимъ въ основу своего сочиненія переводъ Саадія. Онъ извѣстенъ подъ названіемъ «Арабъ Ерпеніи» (Pentateuch Mosis arabice, Lug-Batavin, MS, № 1622). О предполагаемомъ переводѣ Псалмовъ Саадіей б. Леви Аванкотъ см. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2227. Въ настоящее время много арабскихъ переводовъ Библии было напечатано въ Индіи. Такъ, Библия въ цѣломъ и частями переводилась Іезекииломъ Шемъ-Тобъ-Давидъ, 1889, апокрифы же Іосифомъ Давидомъ, 1895.

Караимскія версии. — Естественно, что караимы не пожелали пользоваться арабскимъ переводомъ, сдѣланнымъ ихъ главнымъ врагомъ — Саадіей а потому они неоднократно пытались замѣнить переводъ Саадія новымъ. Одна изъ первыхъ попытокъ была сдѣлана Іошуей б. Ари, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Абуль-Фараджа Фурканъ ибнъ-Асада, ученымъ іерусалимскимъ караимомъ, жившимъ въ 11 вѣкѣ. Часть его арабскаго перевода Пятикнижія находится въ MS. Or., 2491, Британскаго музея. Въ немъ замѣчается по временамъ рационалистическая тенденція; интересно, что объяснительныя толкованія всюду введены въ самый текстъ. Перевелъ ли на самомъ дѣлѣ Яфетъ га-Леви (Ибнъ-Али аль-Бафи) нѣсколько частей Библии, не установлено; извѣстно лишь, что онъ дѣлалъ мечту написать обширный комментарий ко всей Библии (Steinschneider, Hebr. Uebers., 941). Согласно Марголіуцу, въ рукописяхъ Британскаго музея, № 101 (Or. 2481), имѣется арабскій переводъ Пятикнижія, основанный на переводѣ Яфета. — Переводъ Саадія, какъ сказано выше, приобрѣлъ значеніе классическаго произведенія въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи, но, въ качествѣ образца раввинскаго толкованія и пониманія Библии, онъ былъ для самаритянъ столь-же непріемлемъ (Гаркави, Chadaschim, № 7, стр. 22), какъ и для караимовъ. Однажды, вѣроятно въ 13 в., онъ былъ пересмотрѣнъ нѣкимъ самаряниномъ съ цѣлью приспособленія къ пользованію его единовѣрцами. Авторомъ перевода считаютъ обыкновенно Абу Са'ида ибнъ-абуль-Гусейнъ ибнъ-абу-Са'ида. Переводъ этотъ привлекъ вниманіе многихъ европейскихъ ученыхъ. Изъ всего труда были изданы А. Куеномъ (Kuene, 1851—54) кн. Бытіе, Исходъ и

Левитъ. Предполагали, что Абу Са'идъ жилъ приблизительно въ 1070 г., но Врешнеръ (Vreschner, Samaritanische Tradition, 1888, XIX) доказалъ, что его сдѣдуетъ отнести къ 13 вѣку. По мнѣнію Юсифа Блюха (Die samaritanisch-arabische Pentateuch-Uebersetzung, 16, 1901), истиннымъ переводчикомъ былъ, вѣроятно, тирецъ Абуль-Гассанъ, Абу Са'идъ же написалъ только примѣчанія къ нему. Если это такъ, то переводъ не былъ первымъ: одинъ переводъ былъ сдѣланъ еще въ 12 в. Садакой ибнъ-Мунаджа изъ Дамаска, который былъ врачомъ и находился на службѣ султана Малика аль-Ашрафа (Neubauer, Chronique samaritaine, 112).

Персидскія версии.—Неизвестно, когда сдѣланъ первый переводъ Библии на персидскій языкъ. Судя по нѣкоторымъ даннымъ изъ «Динкардъ» и «Шикандъ Гуманикъ Вийаръ» (богословскія сочиненія сасанидскаго періода), Джамъсъ Дармштеръ предполагилъ, что такой переводъ существовалъ на сехелевскомъ языкѣ (Rev. ét. juiv., XVIII, 5), но догадка эта едва ли соответствуетъ дѣйствительности. Блау также склоняется, повидимому, къ этому мнѣнію (Einleitung, 95) и опирается въ данномъ случаѣ на Барайтъ, Meg., 18a, гдѣ говорится о свиткахъ Эсеири на эламско-персидскомъ, египетскомъ и мидійскомъ языкахъ. Согласно Маймониду, Пятикнижіе было переведено на персидскій языкъ за много вѣковъ до Магомета (Zunz, Ges. Vortg., 2e изд., 9). Это утверждение также нуждается въ доказательствѣ. Первый изъ извѣстныхъ персидскихъ переводовъ сдѣланъ Яковомъ бенъ-Иосифъ Тавусомъ и напечатанъ еврейскими буквами въ Константинопольской Полиглоттѣ Пятикнижія въ 1546 году. Онъ былъ впоследствии переписанъ персидскими буквами, переведенъ на латинскій языкъ Томасомъ Гайдомъ и въ такомъ видѣ опубликованъ въ Лондонской Полиглоттѣ. Когутъ (Beleuchtung der persischen Pentateuch-Uebersetzung, 1871) относитъ Тавуса къ первой половинѣ 16 в. (ср. также Zunz, Got. Vort., III, 136). Согласно Штейншнейдеру (Jewish literature, 321), Тавусъ пользовался болѣе раннимъ переводомъ, сдѣланнымъ въ 13 в. (см. Мункъ, въ Bible Sacra, IX) и придерживавшимся Таргума въ толкованіи Давида Кимхи. Большое количество персидскихъ переводовъ библейскихъ книгъ было найдено въ различныхъ коллекціяхъ рукописей. Пятикнижіе: Петербургскій кодексъ 141 (Гаркави-Штракъ, Кагалогъ, 166); Іовъ: Петербургскій кодексъ, 142 (Гаркави-Штракъ, тамъ-же, 167); Мале Пророки: Петербургскій кодексъ, 139 (Гаркави-Штракъ, 165 и 262); Гафторотъ: Петербургскій кодексъ, 140 (Гаркави-Штракъ, 166). Существуетъ также нѣсколько современныхъ персидскихъ переводовъ, напр., *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל*, Вѣна, 1883 (перев. Веньямина Когена изъ Бухары, см. Lit.-blatt für orient. Phil., I, 186); *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל*, Иерусалимъ, 1885; Іовъ, *ibidem*; два послѣднихъ также сдѣланы Веньяминомъ Когеномъ.

Татарскія версии.—Для караимовъ Крыма и Турціи былъ сдѣланъ переводъ на джагатай-татарскомъ діалектѣ. Пятикнижіе было напечатано (текстъ и джагатайскій переводъ еврейскимъ шрифтомъ) Ирабомъ: огулу, Константинополь, 1836 г., подъ названіемъ *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל*. Къ переводу были присоединены поэмы, составленныя въ формѣ акrostиховъ и принадлежащія Аврааму б. Самуилъ, Симхъ б. Иосифъ гъж (Харгесъ?), Исааку Когенъ и Исааку б. Самуилъ Ко-

гону изъ Иерусалима. Вся же Библия была напечатана на джагатайскомъ діалектѣ Мардохаемъ Тришкинымъ (4 тома, Гозловъ [Евпаторія], 1841—42); извлечения находятъ также въ *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* Мусафий, напечатанномъ въ Ортакофъ (близъ Константинополь) въ 1825 г. и опубликованномъ той-же фирмой, которая издала Пятикнижіе въ 1836 г. Рукописи подобныхъ переводовъ имѣются и въ петербургской Публичной библиотекѣ (№№ 143—146; Гаркави-Штракъ, 167—170).

Египетскіе переводы.—Еще талмудическое преданіе упоминаетъ о египетскомъ переводѣ Библии (Meg., 18a; Schabbat, 115a). Но въ виду того, что египетскій языкъ уже въ глубокой древности раздѣлялся на три основныхъ діалекта, именно нижнеегипетскій (иначе называемый коптскимъ или мемфисскимъ), верхнеегипетскій (иначе—сохидійскій, или енваидійскій) и басмурийскій (употребляется на восточномъ берегу Нила въ Басмурѣ, провинціи Дельты), то и переводы Библии встрѣчаются на всѣхъ этихъ трехъ нарѣчіяхъ. Всѣ египетскіе переводы относятся къ концу 3 или началу 4 вѣка и заимствованы изъ александрійской редакціи Септуагинты, за исключеніемъ книги Даниила, составленной по Θεодотіону. Какой изъ этихъ переводовъ считать древнѣйшимъ, до настоящаго времени не рѣшено. Изъ мемфисскихъ переводовъ напечатаны: *Пятикнижіе* Вилькинса Фалле и Де-Лагарда; *Псалмы* (Psalterium copticum-arabicum, 1744, 4^o) напечатаны въ Римѣ. Изъ переводовъ на сохидійскій и басмурийскій діалекты напечатаны только отрывки изъ Исаи, Иереміи, Даниила, Плача и цѣликомъ напечатано Катрмеромъ (Quatremere sur la langue et la litterature d'Égypte) лишь посланіе Иереміи къ вавилонскимъ евреямъ. Корниль, вслѣдствіе коптскій текстъ пророческой книги Іезекиила въ томъ видѣ, какъ онъ былъ опубликованъ Таттамомъ (Tattam), находитъ его по характеру сборнымъ и не считаетъ его простымъ переводомъ Септуагинты. Блау полагаетъ, что онъ былъ сдѣланъ непосредственно съ еврейскаго текста. Въ настоящее время, съ увеличеніемъ интереса къ позднѣйшей египетской исторіи, возрастаетъ и вниманіе къ исторіи Библии въ Египтѣ, въ связи съ чѣмъ появляется все больше и больше изданій различныхъ библейскихъ книгъ въ древнихъ переводахъ на каждомъ изъ вышеупомянутыхъ діалектовъ.

Англійскіе переводы.—Хотя до сороковыхъ годовъ 19-го вѣка у англійскихъ евреевъ рѣшительно не было еще замѣтно стремленія къ переводу Библии на англійскій языкъ, тѣмъ не менѣе уже въ 1787 г. Давидъ Леви издалъ въ Лондонѣ переводъ Пятикнижія. Желające читать англійскую Библию пользовались версіей короля Якова, какъ видно изъ Пятикнижія (въ которое включены Гафторотъ и Свѣтки), изданнаго въ Лондонѣ въ 1824 году подъ названіемъ—*על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל* *על פי חז"ל*. Но неудобство пользованія этимъ переводомъ, съ его христіанскими заголовками и мессіанскими толкованіями, въ концѣ концовъ оттолкнуло отъ него англійскихъ евреевъ. Съ другой стороны, одной изъ главныхъ причинъ охлажденія къ этому образцовому произведенію англійской литературы послужило особенное благоговѣніе къ нему со стороны христіанъ. Поэтому, лишь только появилась перемотрѣнная версія (Revised version; 17 мая 1881 г.), сейчасъ же всѣ за нее горячо ухватились, какъ за переводъ, болѣе подходящий для еврейскихъ читателей, потому что заголовки были

удалены совсѣмъ, христологія же многихъ мѣстъ была значительно смягчена. Переводъ этотъ послужилъ основой для такихъ книгъ, какъ «Bible for home reading» С. Г. Монтефиоре, Лондонъ, 1896—1901. Что данный пересмотръ съ еврейской точки зрѣнія былъ неполнымъ, видно изъ листка, выпущеннаго Jewish religious education board подъ названіемъ «Appendix to the Revised version» (Лондонъ, 1896), въ которомъ это общество обѣщало внести «измѣненія въ упомянутую версію, необходимыя для исповѣдующихъ еврейскую религію». Эти измѣненія должны были имѣть мѣсто въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: когда «Revised version» отклонялась отъ Масоры или если она противорѣчила традиціонному еврейскому толкованію или догмѣ. Текстъ Исаи, 52, 13—53, 12 принятъ полностью.—Первымъ, пытавшимся издать независимый еврейскій переводъ, былъ Д. А. де Сола изъ Лондона, выпустившій въ 1840 г. «Prospectus of a new edition of the Sacred Scriptures, with notes critical and explanatory». Его сотрудниками были Моррисъ I. Рафалль и I. Л. Лиденгаль. Въ этомъ изданіи вошла одна лишь книга Бытія (Лондонъ, 1841; 2-е изд., 1843). Въ 1841 году Фрэнсисъ Барамъ (Barham) издалъ «The hebrew and english Holy bible», пересмотрѣнную, въ англійской части—Беннеттомъ, а въ еврейской—Т. А. Генри. Два другихъ перевода были напечатаны А. Бенишемъ подъ заглавіемъ Jewish «school and family bible» (1851—56) и М. Фридендеромъ, подъ названіемъ: *שׁוֹרֵת הַבַּיִת*, The Jewish family bible (1884). Последний былъ санкціонированъ главнымъ раввиномъ британскихъ евреевъ. А. Эльзасъ издалъ переводы Притчей (Лидсѣ и Лондонъ, 1871), Іова (1872), Гошеп и Іоеля (1873) съ цѣлью «дать англійскому читателю нѣкоторую возможность сравняться съ читающимъ текстъ на еврейскомъ языкѣ». Ни одинъ изъ указанныхъ переводовъ, однако, не замѣнилъ, въ глазахъ читающихъ Библию евреевъ, «Авторизованной» или «Пересмотрѣнной версіи» Библии.—Въ Соединенныхъ Штатахъ такъ же, какъ и въ Англии, зародилась оппозиція противъ заголовковъ въ «Авторизованной версіи». Исаакъ Лизеръ (Leeser) пытался оправдать послѣднюю и одновременно перевести Библию, блещущъ лучшими выводами современной науки. Его Пророки, Псалмы и Іовъ являются de facto совсѣмъ новыми переводами. Но въ другихъ библейскихъ книгахъ онъ очень близко придерживался «авторизованнаго» перевода, хотя и здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, приближался въ передачѣ къ Масорѣ, часто жертвуя красотой англійскаго языка. Изданіе Лизера in quarto было опубликовано въ 1854, in duodecimo — въ 1856 году. Несмотря на свои недостатки, меньшее по формату изданіе широко распространилось вслѣдствіе развитія религіознаго обученія въ еврейскихъ школахъ Соединенныхъ Штатовъ. Неудовлетворительность Лизеровскаго перевода была, однако, вскорѣ замѣчена, и Jewish publication society of America начала готовиться въ 1898 г. къ полному его пересмотру. Въ 1902 году трудъ этотъ былъ законченъ при участіи большого числа ученыхъ, во главѣ которыхъ стоялъ главный издатель М. Ястровъ съ соиздателями К. Коллеромъ и Ф. де-Сола Мендесомъ (см. Reports of the Jewish publication society of America, 1898 и сл.).

Венгерскіе переводы.—До послѣдняго времени венгерскіе евреи пользовались католическими и протестантскими переводами Библии 16 и 17 вв.

Около половины 19 в. М. Блохъ (Баллагъ) пытался, но безуспѣшно, сдѣлать самостоятельный переводъ съ еврейскаго текста Библии. Планомъ его недавно (1902) воспользовались другіе, и были изданы: Пятикнижие (М. Бернштейнъ и М. Блау), а также Іошуа, Суды, Самуилъ и Царь (Юліусъ, Фишеръ, Баночи, Вахеръ и Крауссъ (см. Rev. ét. juiv., XLIII, 158).

Голландскіе переводы.—Нѣсколько переводовъ библейскихъ книгъ было сдѣлано нидерландскими евреями на голландскій языкъ. Испанскіе и португальскіе евреи въ Голландіи пользовались испанскимъ, евреи ашкеназы — еврейско-нѣмецкимъ переводомъ. Голландскій переводъ Псалмовъ, напечатанный Іосифомъ Атиасомъ, былъ сдѣланъ Іоанномъ Лейсденомъ (Leusden). Въ теченіе 19 вѣка переводы нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ были изготовлены Мульдеромъ, Поляками и др. Самуилъ Мульдеръ перевелъ: Пятикнижие, 1826; Большихъ Пророковъ, 1827; Пять Мегиллотъ, 1835; Притчи, 1836; Псалмы, 1838; всѣ они напечатаны въ Амстердамѣ. Онъ также издалъ Bijbel voor de Israel. Jeugd., Лейденъ, 1843—54. Въ 1844 г. Габріель I. и М. С. Полякъ издали голландскій переводъ Іова, за которымъ должны были послѣдовать переводы Пророковъ и Агіографовъ, однако, такovýchъ, повидимому, не были закончены. Существуетъ также переводъ Исаи Г. А. Парсена. Новый переводъ Пятикнижія былъ выпущенъ вмѣстѣ съ Таргумомъ и Раши Л. С. Ондервейзеромъ въ 1901 г.

Еврейско-нѣмецкія версіи. Переводъ Библии на нѣмецкій жаргонъ, которымъ пользовались евреи Средней Европы, былъ начатъ уже давно. Рукопись изъ коллекціи Де-Росси, написанная въ Мантуѣ, въ 1421 году, содержитъ еврейско-нѣмецкій переводъ Іошуи, Судей, Іоны и четырехъ Мегиллотъ. Де-Росси предполагаетъ, что онъ былъ написанъ по-польски, такъ какъ его привезли въ Италію польскіе евреи (Neubauer, в Jew. Quart. Rev., IV, 703). Такие переводы были извѣстны подъ общимъ техническимъ названіемъ «Deutsch-Schummesch». Одинъ изъ типографовъ случайно помѣстивъ на заглавномъ листѣ подобнаго перевода, сдѣланнаго Яковомъ бенъ-Исаакъ изъ Янова (Люблинъ, 17 в.), слова *לשון לשון* (Пѣсьнъ Пѣсней, 3, 11), и съ тѣхъ поръ этотъ переводъ получилъ названіе «Цѣ'ена Уре'енна» и, вплоть до мендельсоновскаго перевода, имъ широко пользовались (особенно женщины) во время субботнихъ чтеній. Онъ былъ сильно приукрашенъ толкованіями, легендами и притчами, которыя были включены даже въ текстъ (Steinschneider, Volkslitteratur der Juden, 17). Первый переводъ въ этомъ родѣ былъ сдѣланъ прозелитомъ Михаиломъ Адамомъ, переводчикомъ «Іосипнона» на нѣмецко-еврейскій диалектъ. Онъ былъ опубликованъ Павломъ Фагіемъ въ Констанцѣ, 1543—44 (Steinschneider, Cat. Bodl., №№ 1187, 4333), и вновь напечатанъ въ Базелѣ въ 1583 и 1607 гг. Онъ ничего общаго не имѣетъ съ переводомъ Лютера, вопреки предположенію Вольфа (Bibl. Hebr., IV, 198). Позже это Пятикнижие перепечатывалось въ Крмонѣ, Базелѣ, Прагѣ и другихъ городахъ. Стихотворный переводъ его вышелъ въ Фюртѣ, въ 1692 г. Второй римованный переводъ кн. Бытія былъ сдѣланъ нѣкимъ Аарономъ изъ Праги въ 17 вѣкѣ. Въ 1543—44 гг. Павелъ Эмили издалъ подобный-же переводъ Пятикнижія (Аугсбургъ, 1544). Тотъ-же Эмили издалъ въ Ингольштадтѣ (1562) нѣмецкими буквами нѣмецко-еврейскій

риемованный переводъ кн. Самуила. Это была простая перепечатка изданія Хаима б. Давидъ Шварца (Аугсбургъ, 1544), напечатаннаго еврейскимъ шрифтомъ. Озаглавленный כְּסֵפֶת שְׁמוּאֵל («Книга Самуила»), трудъ былъ перепечатанъ въ Мантуѣ около 1562 г.; въ Краковѣ, 1593; Прагѣ, 1609, и въ Вазелѣ, 1612. Шварцъ также опубликовалъ приемованный переводъ книги Царствъ, כְּסֵפֶת שְׁמוּאֵל וְכֵסֶף יְהוֹשֻׁעַ, Аугсбургъ, 1543; Прага, 1607. Переводъ кн. Судей (стихотворный) вышелъ въ Мантуѣ въ 1561 г.; переводъ Иоиши, «der leut in teutscher Sprach, wol gereimt.... hübsch mit Midraschim», вышелъ въ Краковѣ, въ 1588 или 1549 гг.; переводъ Пѣсни Пѣсней изданъ Исаакомъ Зулькесомъ въ Краковѣ, въ 1579 г.; переводъ Иереміи, ib., 1602; Иезекиила (риемован.) ib., 1602 и Ионы, «ליון עם mit viel שׁוּתָה וְכֵסֶף Midraschim» (риемованный) въ Прагѣ, ранѣе 1686 г. Первый еврейско-нѣмецкій переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ Иліей Левитой (Венеція, 1545), распределеннымъ Псалмы по днямъ недѣли. Приемованные Псалмы, подъ названіемъ כְּסֵפֶת שְׁמוּאֵל, были напечатаны Моисеемъ Стендалемъ въ Краковѣ, 1586. Притчи были переведены Мардохеемъ б. (Исаакъ) Яковъ Теплицемъ, Краковъ, 1582. Переводъ книгъ Царствъ вышелъ въ Краковѣ, въ 1583 г., Эсэпри, ib., въ 1596, Данила, «ליון וְכֵסֶף in teutscher Sprach hübsch und bescheidlich, gar kurzweilig darin zu leien Weiber und Meidlich», въ Краковѣ, 1588. Эти краковскія изданія были напечатаны Исаакомъ б. Ааронъ Просницемъ, который намѣревался издать всю Библию на еврейско-нѣмецкомъ языкѣ, чтобы «женщины и дѣти могли ее читать безъ помощи учителей». Впервые вся Библия была издана на еврейско-нѣмецкомъ нарѣчій Исаакомъ Блиномъ въ Амстердамѣ, 1676—78. Изданіе было предназначено для польскихъ евреевъ, бѣжавшихъ отъ преслѣдованій Хмѣльницкаго. Переводчикъ намѣревался распространить его также въ Польшѣ, получивъ для этой цѣли патентъ отъ Яна Собѣскаго III. Переводъ его однако не пользовался большимъ значеніемъ, такъ какъ изобилуя голландскими словами и оборотами (Wiener, Jiddisch Literature, 19). Въ прогивовѣсь переводу Блипа былъ изданъ въ 1679 г., въ Амстердамѣ, второй переводъ, авторомъ котораго былъ Иосифъ Витценгаузенъ. Послѣдній добился для своего перевода одобренія «Ваада четырехъ странъ», но его попытка вытѣснить изданіе Фебуса вызвала большое недовольство (см. Иосифъ Атиасъ). Третій переводъ Зисмана Редельгейма и Менахема Манъ-Леви, подъ названіемъ כְּסֵפֶת שְׁמוּאֵל, вышелъ въ Амстердамѣ въ 1725—29 гг. Лишь по прошествіи болѣе ста лѣтъ былъ изданъ въ Прагѣ, въ 1833—37 гг., другой полный нѣмецкій переводъ; но послѣдній отличался сорнымъ характеромъ, такъ какъ его издатель, В. Мейеръ, пользовался различными переводами (ср. Grünbaum, Jüdische Chrestomatie, 1882).—Болѣе близкое вниманіе евреевъ съ нѣмецкой литературой вызвало вскорѣ замѣтное недовольство еврейско-нѣмецкими переводами Библии. Недовольство было высказано раввинами Берлина, Мекленбурга и Курляндіи. Идя навстрѣчу ихъ желанію, Мендельсонъ заполнилъ этотъ пробѣлъ и значеніе его перевода Пятикнижія выразилось не только въ возбужденіи въ читателяхъ эстетическаго интереса къ литературѣ, но также въ широкомъ распространеніи верхне-нѣмецкаго нарѣчія между нѣмецкими евреями, чѣмъ онъ открылъ для нихъ новую литературную эру. Мендель-

сонъ предпринялъ указанный трудъ собственно для обученія своихъ дѣтей, но, по совѣту Соломона Дубно, согласился на паданіе перевода съ условіемъ, что Дубно напишетъ къ нему комментарий, въ которомъ выяснитъ причины выбора Мендельсономъ того или другаго способа передачи. Пробный листъ, «Alim li-Trufah», изданный Дубно (Амстердамъ, 1778), вызвалъ живѣйшій интересъ къ этому дѣлу какъ со стороны христіанъ, такъ и евреевъ. Естественно, что появилась и ревностная оппозиція, особенно со стороны тѣхъ евреевъ, которые боялись, что чтеніе на верхне-нѣмецкомъ нарѣчій заставитъ еврейскую молодежь пренебречь книгами, написанными на еврейскомъ языкѣ. Сдѣйствіе С. Дубно, напуганнаго продолжавшимися нападками, впрочемъ, вскорѣ прекратилось, и Мендельсонъ былъ принужденъ не щадя силъ, уже самостоятельно заканчивать свой трудъ. Несмотря на то, что его переводъ былъ на верхне-нѣмецкомъ нарѣчій, онъ былъ напечатанъ еврейскимъ шрифтомъ (подъ названіемъ כְּסֵפֶת שְׁמוּאֵל וְכֵסֶף) и снабженъ особымъ еврейскимъ толкованіемъ («бюръ»), комментаріями Раши и др., а также предисловіемъ Нафтали Герца Вессели. Онъ появился частями: Бытіе, Берлинъ, 1780; Исходъ, ibidem, 1782; кн. Числъ и Второзаконіе, ib., 1781; Левитъ, ibidem, 1783, и впоследствии былъ часто переиздаваемъ параллельно нѣмецкимъ и еврейскимъ шрифтами. Во времена Мендельсона была сдѣлана попытка издать отдѣльный переводъ Библии исключительно нѣмецкимъ шрифтомъ, но взгляды нѣмецкихъ евреевъ того времени на предпріятіе настолько еще не установились, что опубликованіе подобнаго перевода было отложено (Bernfeld, Die Juden im 19 Jahrhundert, 9). Мендельсонъ издалъ также (Берлинъ, 1783) переводъ Псалмовъ и Пѣсни Пѣсней, въ которомъ онъ близко слѣдовалъ переводу Лютера. Переводы эти стремятся къ добросовѣстной передачѣ текста и стараются сохранить паосъ оригинала и на нѣмецкомъ языкѣ. За Мендельсономъ послѣдовала дѣлая школа переводчиковъ (см. Бюрнсты). К. Э. I. Бунзенъ (Vollständiges Bibelwerk, I, XVII) называетъ труды этой плеяды переводчиковъ «Synagogenbibeln» и утверждаетъ, что «они говорятъ не на историческомъ нѣмецкомъ языкѣ, а на еврейско-раввинскомъ діалектѣ». Переводъ Пѣсни Пѣсней Моисея Мендельсона былъ опубликованъ послѣ его смерти Иоселемъ Леви и Аарономъ Вольфсономъ. Первый изъ нихъ издалъ также переводъ кн. Ионы, а второй перевелъ книги Плача, Эсэпри, Руои, Иова и Царствъ. Исаакъ Эйхель (Eichel) перевелъ Притчи, введя, впрочемъ, въ текстъ философскіе термины, чѣмъ часто затмѣняетъ смыслъ. Давидъ Фридрихеръ перевелъ Экклезиаста (напеч. нѣмецкими буквами въ Берлинѣ, 1788) легкимъ, разговорнымъ языкомъ. Мейръ Оберникъ перевелъ книги Иоиши, Судей, I кн. Самуила, и, совмѣстно съ Самуиломъ Демольдомъ, вторую книгу Самуила (הַשְּׁתֵּי סֻפְרוֹת, Вѣна, 1792). М. Филиппсонъ, Иосифъ Вольфъ, Готтгольдъ Соломонъ, Израиль Нейманъ и I. Леви перевели и опубликовали Малыхъ Пророковъ (Дессау, 1805) подъ заглавіемъ כְּסֵפֶת שְׁמוּאֵל, но ранѣе 1837 г. Вольфъ издалъ также переводъ кн. Данила (Дессау, 1808). Давидъ Оттеноссеръ перевелъ Иова, Исаию, Плачъ и, совмѣстно съ С. I. Кономъ, Иеремію. Переводъ Исаии, Иереміи, Иезекиила, Данила, Эзры, Нехеміи и Хроникъ, сдѣланный Оттеноссеромъ, Кономъ и Швабахеромъ, вышелъ въ Фюртѣ, 1807—23. Исаія былъ также

переведенъ Исаіей Гохитеттеромъ (см. Winter und Wünsche, Die jüdische Litteratur, III, 744), Иереміа—Гейнemannомъ (Берлинъ, 1842), Іовъ—Беромъ Блюменфельдомъ (Вѣна, 1826) и Псалмы—Конномъ (Гамбургъ, 1827). Периодъ Мендельсоновыхъ біуристовъ можетъ считаться закончившимся Библией, изданной Моисеемъ Ландау (20 частей, Прага, 1833—37). Въ этомъ изданіи переводы Пятикнижія, Псалмовъ и Пяти свитковъ принадлежатъ Мендельсону; переводы остальныхъ книгъ сдѣланы Моисеемъ Ландау, I. Вейсе, С. Заксомъ, А. Венишемъ и В. Майеромъ. Малые Пророки были перепечатаны съ дессаускаго изданія (1805). Переводъ Мендельсона, несомнѣнно, сталъ-бы каноническимъ, еслибы въ концѣ первой половины 19 в. не были произведены нѣкоторыя попытки изготовить для большой публики лучшіе переводы, которые отражали бы успѣхи, сдѣланные тогда библейской наукой. Первымъ на этомъ полѣ дѣятельности былъ Іосифъ Іохльсонъ (Jochlson, или Ашеръ б. Іосифъ изъ Фульды), попытка котораго, однако, успѣхомъ не увѣчилась, несмотря на то, что изданный имъ текстъ былъ снабженъ научно-филологическими примѣчаніями (Малые Пророки, Карлеруз, 1827; Пятикнижіе, ib., 1831; Историческія книги, ib., 1836). Гунзенъ (I. с., XVI) называетъ его сочиненіе «geistreich und scharfsinnig» (ср. Geiger's Zeitschrift, 1836, 442; 1837, 121). Слѣдуетъ также упомянуть: двойной перевод А. А. Вольфа (дословный и метрический) кн. Хабакука; трудъ Phoebus-Philippsohn'a подъ общимъ заглавіемъ «Hosea, Joel, Jonah, Obadiah und Nahum in der metrisch-deutscher Uebersetzung», Halle, 1827; A. Rebenstein'a (Bernstein), сентиментальный переводъ Пѣсни Пѣсней Соломона, Берлинъ, 1834; переводъ Экклезиаста, сдѣланный С. Г. Ауэрбахомъ (въ Экклезиастѣ Ауэрбахъ находилъ отраженіе своего міросозерцанія), и Псалмы въ переводѣ Миханля Закса (1835). Последній переводъ явился простомъ противъ предыдущихъ попытокъ, носившихъ слишкомъ явный отпечатокъ личности своихъ авторовъ. Заксъ старался дать и чисто научный, и филологическій переводъ оригинала, взявъ за образецъ Рюкертъ (переводъ 68-го Псалма Рюкертъ онъ цѣликомъ включилъ въ свое изданіе см. Цунцъ, у Geiger'a, въ Wiss. Zeit. jüd. Theol., II, 499 и Ges. Schrift., III, 116, гдѣ переводъ характеризуется, какъ «нѣчто тяжелое и неуклюжее»). Этотъ переводъ впоследствии вошелъ въ сборникъ пророческихъ книгъ и Агіографовъ, изданныхъ подъ общимъ названіемъ *תנ"ך וספרי* въ Фюртѣ, 1842—47, и былъ вновь пересмотрѣнъ для Библии Цунца.—Протестъ противъ субъективности въ переводахъ библейскихъ книгъ былъ доведенъ до крайности Готгольдомъ Саломономъ, который, въ добавленіе къ Малымъ Пророкамъ, изданнымъ имъ въ Дессау (см. выше) перевелъ Пятикнижіе (Кротошнъ, 1848—49); трудъ Геймана Арнгейма (Heimann Arnheim), напечатанный еврейскимъ шрифтомъ и первоначально предназначенный для синагогальнаго пользованія, обнаруживаетъ одновременно и хорошее пониманіе текста и филологическія познанія (Literaturblatt des Orients, 1840, 641). Упомянутыя заслуживаютъ: Экклезиаста Л. Герцберга и метрический переводъ Притчей и Плача Л. Г. Левенштейна.—Deutsche Volks- und Schul-Bibel Готголда Саломона была первымъ переводомъ Библии, напечатаннымъ нѣмецкимъ шрифтомъ. Съ него былъ отлитъ стереотипъ, чтобы сдѣлать его

общедоступнымъ по цѣнѣ. Болѣе важной оказалась попытка Л. Цунца снабдить Библией школу и семью. Самъ онъ перевелъ лишь обѣ книги Хроникъ, остальные же книги были даны въ переводахъ Р. Арнгейма, Юлія Фюрста и М. Закса (Берлинъ, 1838). Цунцу удался переводъ, строго передающій текстъ Масоры и свободный отъ идиотизмовъ предыдущихъ переводчиковъ; въ немъ оставлена транслитерація еврейскихъ именъ. Библия Цунца выдержала до 1855 г. шесть изданій и двѣнадцать—до 1889 г. Немного лѣтъ спустя былъ сдѣланъ Соломономъ Герксгеймеромъ (Берлинъ, 1841) новый популярный переводъ съ приложеніемъ гомилетическаго комментарія. Несмотря на то, что переводчикъ, очевидно, стремился, главнымъ образомъ, вытѣснить своимъ изданіемъ «біуръ» Мендельсона, тѣмъ не менѣе онъ заявляетъ, что изданіе его предназначено «для евреевъ и христіанъ». Дальнѣйшая попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана Л. Филиппсономъ. Онъ сызнова перевелъ весь еврейскій текстъ Библии, снабдивъ его послѣдними данными научной критики и стремясь дать въ своемъ трудѣ нѣчто такое что, вполнѣ могло быть названо семейной Библией. Для этой цѣли его переводъ былъ снабженъ иллюстраціями, введеніями и обширнымъ комментариемъ, предназначеннымъ для интеллигентныхъ читателей. Изданіе это стоило Филиппсону восемнадцати лѣтъ упорнаго труда и вышло въ Лейпцигѣ, 1839—56; 2-мъ изд., 1858—59, 3-мъ изд., 1862. Переводъ былъ затѣмъ изданъ съ иллюстраціями Доре «Израелитскимъ Библейскимъ Издательствомъ» и пересмотрѣнъ В. Ландау и С. I. Кенпфомъ (Штуттгартъ, 1875). Отдѣльными изданіями этого перевода вышли Пятикнижіе, Псалмы и Исаія. Однако даже тѣ небольшія уступки, которыя были сдѣланы переводомъ современному критическому направленію, подали поводъ къ оппозиціи въ нѣкоторыхъ кругахъ. Было основано конкурирующее библейское издательство, «Orthodox-israelitische Bibel-anstalt», которое, основываясь на «Ha-Ketab we ha-Kabbalah», («Письменность и преданіе») I. Ц. Мекленбурга (Лейпцигъ, 1839), издало переводъ Библии, строго согласный съ традиционнымъ еврейскимъ толкованіемъ (ib., 1865). Переводъ Пятикнижія I. Космана (Кенигсбергъ, 1847—52) преслѣдовалъ ту-же цѣль. Того-же направленія, рѣзко противоположнаго современной радикальной экзегетикѣ, совершенно имъ игнорируемой, придерживался и Самуилъ Рафаилъ Гиршъ. Въ его переводѣ Пятикнижія (Франкфуртъ на М., 1867; 3 изд., 1899) и Псалмовъ (1882), а также въ переводѣ Малыхъ Пророковъ, сдѣланномъ его сыномъ, М. Гиршемъ (ib., 1900), замѣтенъ возвратъ къ «дѣрашу», отъ котораго такъ стремилась освободиться школа Мендельсона. Въ переводѣ Л. I. Мандельштамма «Die Bibel neu übersetzt», сдѣланномъ отчасти при содѣйствіи М. Кирштейна, вышли, повидимому, только книга Бытія и Пѣснь Соломона (Берлинъ, 1862—64). Въ 1905 г. былъ изданъ С. Берфельдомъ новый нѣмецкій переводъ Библии, строго придерживающійся Масоры и сохраняющій еврейскія формы собственныхъ именъ.

Испанскія и португальскія версіи.— Нигдѣ въ Европѣ исторія библейскихъ переводовъ не представляетъ такого интереса, какъ въ Испани. Къ изготовленію библейскихъ переводовъ было приступлено здѣсь еще въ 13 вѣкѣ, несмотря на то, что въ 1234 году король Яковъ I запретилъ

ями пользоваться (Lea, History of the inquisition in the middle ages, I, 324). Какъ доказалъ Бергеръ, самые ранніе кастильскіе переводы, хотя и сдѣланные христианами, стояли гораздо ближе къ еврейскому подлиннику, чѣмъ переводы на иныхъ языкахъ. Причиной тому было, повидимому, давнишее и сильное вліяніе евреевъ на полуостровѣ. Въ испанскихъ переводахъ принято еврейское подраздѣленіе Библии на три основныхъ части; характерно также, что первая (Комплутензійская) Полиглотта появилась въ Испаніи. Въ переводахъ принимали ревностное участіе какъ евреи, такъ и прозелиты. Одна изъ такихъ раннихъ кастильскихъ передачъ была найдена въ арагонскомъ манускриптѣ (I. j. 8 въ библиотекѣ Эскуриала въ Мадридѣ). Псалмы въ рукописи опредѣленно названы переводомъ «que fizo Herman el Aleman, segund se meo esta en el braugo». Этотъ Германъ, очевидно, зналъ еврейскій языкъ, хотя Бергеръ полагаетъ, что онъ пользовался «Psalterium Hebraicum» Иеронима. Германъ, т.-е. «вѣмецъ», былъ хорошо извѣстенъ въ качествѣ переводчика Аристотеля на латинскій языкъ и жилъ между 1240 и 1256 гг.—Въ 15 в. было предпринято нѣсколько пересмотровъ подобныхъ старѣйшихъ переводовъ на основаніи еврейскаго текста. Переводы эти во многихъ мѣстахъ строго придерживаются еврейскаго подлинника и направлены противъ церковной традиціи. Рукопись I. j. 3 въ Эскуриалѣ богато иллюстрирована миниатюрами, вѣроятно сдѣланными еврейскими художниками. Въ данной рукописи не только сохраненъ порядокъ еврейскаго канона, но Пятикнижіе состоитъ изъ отдѣловъ, совпадающихъ съ парашотъ и седаримъ. Собственныя имена также слѣдуютъ еврейскому, но не обычно-латинскому начертанію. Бергеръ приписываетъ рукописи крещеному еврею Хуану Алфонсо де Буена, который состоялъ на службѣ у Якова II (1416—54). Помимо указаннаго, значеніе такихъ пересмотровъ заключалось еще въ томъ, что они послужили основаніемъ для испанской версіи константинопольскаго Пятикнижія 1547 г., а также для феррарской Библии, которая въ свою очередь легла въ основаніе протестантской Библии, переведенной въ 1569 г. Кассидоро де-Рейна (ср. Самуилъ Бергеръ, въ Romania, XXVIII). Дальнѣйшій пересмотръ, и опять на основаніи еврейскаго текста, былъ сдѣланъ (въ 1430 г.) рабби Моисеемъ Арагелемъ для довь-Луиса де-Гузмана, магистра ордена Калатравы. Согласно Бергеру, пересмотръ этотъ былъ сдѣланъ по эскуриальскому манускрипту I. j. 3. Изданіе было снабжено комментариемъ и многочисленными иллюстраціями, сдѣланными, вѣроятно, еврейскими художниками. Интересно также отмѣтить, что рукопись перевода Пророковъ, на двухъ языкахъ, находящаяся въ библиотекѣ Историческаго академіи въ Лиссабонѣ, настолько соответствуетъ переводу Арагеля, что возможно предположить въ ней первый опытъ. Кастильскій переводъ Библии былъ перенесенъ испанскими изгнанниками въ Италію и Турцію. Онъ сталъ также Библией испанскихъ евреевъ въ Нидерландахъ. Впервые онъ напечатанъ еврейскимъ шрифтомъ въ Пятикнижія-Полиглоттѣ (еврейскій текстъ, Онкелосъ, Раши, ново-греческій текстъ и испанскій), изданномъ въ Константинополѣ Элизеромъ Вехоръ-Гершонъ Сончино. Ново-греческій переводъ представляетъ нѣкоторыя отличія отъ испанскаго. Изъ этой Полиглотты испанская версія Библии переходитъ въ знаменитую фер-

рарскую Библию (1553 г.), озаглавленную «Biblia in lingua española, traduzida etc». Она вышла, повидимому, въ двухъ изданіяхъ: одномъ для евреевъ, подписанномъ Авраамомъ Ускве, другомъ для христианъ, подписанномъ Иеронимомъ изъ Баргаса (De los Rios, Juifs d'Espagne, 432).

Феррарская Библия 1553 г. послужила основаніемъ для испанскаго и латинскаго переводовъ, изданныхъ въ Салоникахъ и въ Амстердамѣ, что видно изъ заглавія, которое гласитъ обычно: «Biblia en lengua española, traduzida etc.». То же можно сказать и относительно «שׁוֹמֵר הַלֵּק וְיִשְׂרָאֵל לְפָנָיו» сon ladino y agora posa ragedo començar de los «וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל» и т. д., изданнаго Иосифомъ 6. Исаакъ 6. Иосифъ Ябецомъ (1568), какъ доказалъ Кайзерлингъ (I. c., 28). Въ Амстердамѣ переводъ этотъ остался безъ существенныхъ измѣненій, несмотря на частые пересмотры («reformada»). Онъ вышелъ также въ Венеціи, 1730, Константинополѣ, 1739, Вѣнѣ, 1813, и Смирнѣ, 1838. Переводъ на ладино, отпечатанный шрифтомъ Раши, былъ изданъ въ Вѣнѣ, 1841. Согласно Грюнбауму, онъ во многомъ сходенъ съ Пятикнижіемъ 1547 г. и феррарской Библией. Различныя части перевода вышли отдѣльными выпусками, изданіе же Пятикнижія вышло въ томъ-же году (1553) въ Феррарѣ. Къ этимъ изданіямъ нужно прибавить еще слѣдующія: Humas de Parasioth y Aftbaroth, изд. Манассе 6. Израиль, Амстердамъ, 1627; изд. Имануила Бенвенисте, ib., 1643; другое изданіе выпустилъ самъ Манассе, ib., въ 1655 году, и многія другія. Псалмы были вновь напечатаны: въ Феррарѣ, 1553; Салоникахъ, 1582; Амстердамѣ, 1628, 1730; Вѣнѣ, 1822, и Константинополѣ, 1836. Много другихъ переводовъ Псалмовъ вышло въ 17 и 18 вѣкахъ. Давидъ Абенатаръ Мело, марранъ, избѣжавшій инквизицію въ Мадридѣ и ставшій вновь евреемъ въ 1611 г., напечаталъ въ 1626 («En Franquafortex»), Los CL psalmos de David, en lengua española, en varias rimas. Сюда онъ включилъ весьма удачно прировненныиъ рассказъ о страданіяхъ своихъ и своего народа. Прозаическій переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ Эфраимомъ Буено и Ионой Абрабанелемъ (Амстердамъ, 1650). Третій переводъ принадлежитъ Якову Іудѣ Леону Темилу (שׁוֹמֵר הַלֵּק וְיִשְׂרָאֵל), (Las Alabanzas de Santidad, Амстердамъ, 1671)—дословный прозаическій переводъ съ подлинника. Изъ всѣхъ библейскихъ книгъ чаще всего издавалась Пѣсня Пѣсней. Переводъ ея вышелъ въ Гамбургѣ, 1631, изд. Давидомъ Когенъ Карлосъ «de lengua Caldaica»; излюбленнымъ былъ переводъ Авраама де Исаакъ Ланбадо, напечатанный еврейскимъ шрифтомъ, въ первый разъ въ Венеціи, 1619. Венеціанское изданіе было напечатано латинскимъ шрифтомъ Моисеемъ Белмонте (Амстердамъ, 1644). Изданіе Мегиллотъ (или Пяти свитковъ) вышло въ Константинополѣ въ 1813 г. Португальскій переводъ Псалмовъ подъ заглавіемъ «Espejo fiel de vidas» Даниэла Израэля Лопеса Лагуна вышелъ въ Лондонѣ, 1720.

Итальянскіе переводы—Пунць (Gott. Vortr.) и Гюдеманнъ (Gesch. des Erziehungswesen in Italien, 206) ссылаются на ранніе переводы Библии на итальянскій языкъ; Гюдеманнъ говоритъ объ ихъ существованіи еще въ 13 и 14 столѣтіяхъ. Штейншнейдеръ доказалъ, что это не вѣрно (Monatsschrift, XLII, 117). Правда, нѣкоторые духовные авторитеты (напр., Цедекія 6. Авраамъ и Исаія де Трани Младшій) уже рано обратили вниманіе на необходимость перевести

Библию на языкъ ихъ страны, но Иуда Азагелъ дель-Бене (Феррара, ок. 1650 г.) отговаривалъ сдѣлать это, главнымъ образомъ, для того, чтобы черезъ Библию еврейскія дѣвушки не научились читать по-итальянски и избгли опасности увлечься итальянскою любовной поэзіей (Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 300). Попытки перевода отдѣльных частей Библии на итальянскій языкъ были сдѣланы не ранѣе 16 вѣка. Штейншнейдеръ (I. с., 318) составилъ списокъ существующихъ рукописей такихъ переводовъ. Лишь въ концѣ этого столѣтія были опубликованы первые библейскіе переводы. Давидъ де-Ромисъ (умеръ послѣ 1593 г.) издалъ Экклезиаста съ итальянскимъ переводомъ въ Венеціи, въ 1571 г. Изданіе это было посвящено кардиналу Гримани изъ Аквилы (Steinschneider, Cat. Bodl., № 218). Онъ перевелъ также Иова и Псалмы, но не издалъ ихъ (Monatsschrift, XLIII, 32). Хезекія Ріети издалъ въ Венеціи, въ 1617 г., Псалтирь съ итальянскимъ переводомъ (Cat. Bodl., 418). Переводы 19 в. находятся болѣе или менѣе всѣ подъ вліяніемъ Мендельсоновскаго бѣура. Въ 1818 году I. С. Реджио издалъ полное Пятикнижіе (מגילת תורה «colla traduzione italiana») Вѣна, 1821, а десять лѣтъ спустя выпустилъ переводъ книги Исаіи подъ заглавіемъ: «Il libro d'Isaia, versione poetica» (Udine, 1831). Переводъ этотъ подвергся суровой критикѣ на томъ основаніи, что онъ умалялъ силу и значеніе большинства мессіанскихъ пророчествъ (см. Fürst, Bibl. jud., III, 140). Въ 1844 г. вышелъ въ Ливорно переводъ итал. итальянскій переводъ Иова (Фюрстъ, Bibl. jud., II, 282, утверждаетъ, что авторъ его Луццато), а въ 1872 г. была выпущена книга подъ заглавіемъ: Pentateuch, rev. von Letetier, mit ital. Uebersetzung von Diodati. Lettio della Torre изъ Падуи перевелъ Псалмы (Вѣна, 1845). Однако эти переводы значительно уступали точнымъ и старательнымъ трудамъ С. Д. Луццато, поэтическия и литературныя способности котораго характеризуютъ превосходнаго стилиста. Онъ перевелъ большую часть Библии, а именно: Исаію (Il profeta Isaia volgarizzato), Падуя, 1855; Пятикнижіе, Ровиго, 1860, 1876; Пророковъ, Ровиго, 1868; Иова, Триестъ, 1853; почти всѣ его переводы снабжены хорошимъ еврейскимъ комментариемъ. Другіе итальянскіе переводы были изданы: Джузеппе Барзилай, El Santico dei Santici (Триестъ, 1865) въ драматической формѣ, по нѣмецкимъ переводамъ Мандельштама и Горовица, и Плачъ (Триестъ, 1867); Давидомъ Кастелли—Экклезиастъ, (Пиза, 1866); Веньяминомъ Консолло Плачъ, Иовъ и Псалмы (Флоренція?); Экклезиастъ и Эсфирь—Джино Марпурго (Падуя, 1898).

Французскіе переводы.—Евреи начали переводить Библию на французскій языкъ лишь съ первой половины 19 в. Въ 1831 г. Самуилъ Кагенъ приступилъ къ монументальному труду, La Bible, traduction nouvelle (Paris, 1833—46, въ 18 томахъ), къ которому были приложены статьи Мунка, Цунца, Дукеса и др., а также рационалистическій комментарий. Трудъ этотъ былъ нѣсколько сурово принятъ критикой (Abbé V. M. V., Quelques mots sur la traduction nouvelle и т. д., Paris, 1835; Allg. Zeit. des Jud., 1839, 30; Literaturblatt des Orients, 1840, 368 и сл.; Wogue, Histoire de la Bible, 342); тѣмъ не менѣе указанный переводъ былъ много лѣтъ въ обращеніи. Болѣе точный переводъ Пятикнижія былъ сдѣланъ въ 1860 г. Лаваремъ Вогъ (Wogue). Изъ прочихъ переводчи-

ковъ слѣдуетъ упомянуть: А. б. Барухъ Креанжа (Псалмы) и В. Моссе изъ Авиньона (Псалмы). Французскіе евреи все еще весьма нуждались въ популярной и дешевой Библии. Этотъ трудъ взяли на себя главный раввинъ Франціи Падокъ Канъ и прочіе члены французскаго раввината. Переводъ Вогъ послужилъ основаніемъ для Пятикнижія. Самъ авторъ сдѣлалъ необходимыя поправки и еще при жизни закончилъ переводъ книгъ Иошуа, Судей, I и II книгъ Самуила (т. I, Парижъ, 1899). Въ то-же время была издана Библия для юношества (Bible de la jeunesse).—Ср. особенно Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1—198; idem, Jewish Literature, 232 и сл.; Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, III, 37, 139, 161; Kayserling, въ Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 751 и сл.; Jacobs and Wolf, Bibl. anglojud., 199 и сл.; Urtext und Uebersetzungen der Bibel, въ Real-encykl. für protest. Theologie und Kirche, III, 1897. (По статьѣ R. Gottheil'я, въ J. E. III, 185—197, съ дополненіями).

Библии переводы и изданія въ Россіи. Русскій народъ въ отличіе отъ многихъ другихъ имѣлъ возможность получить священныя книги на родномъ и понятномъ ему языкѣ при самомъ принятіи имъ христіанства. Въ 9 в., съ распространеніемъ въ Россіи христіанства, сейчасъ-же появилась и Библия на старо-славянскомъ языкѣ, который, повидимому, былъ тогда и обще-церковнымъ языкомъ у всѣхъ славянскихъ народовъ. Первоначальный переводъ Б., сдѣланный Кирилломъ и Мефодіемъ, не сохранился до настоящаго времени въ полномъ составѣ, а потому нельзя опредѣлить, съ какого, именно, списка онъ былъ сдѣланъ. Установлено, что въ основаніе церковно-славянскою Библии легъ переводъ Септуагинты, принятый древней церковью съ первыхъ вѣковъ ея существованія, но съ какого именно списка ея, которыхъ было нѣсколько, опредѣлить пока еще не удалось. Изъ переводовъ еврейскихъ священныя книги, сохранившихся до настоящаго времени, наибольшую древность имѣетъ переводъ *Пятикнижія*, сдѣланный еще задолго до 1136 года. Слѣдующій за нимъ по древности является переводъ книгъ *Иисуса Навина*, *Судей* и *Руфи*; за ними слѣдуютъ *Псалтирь* и *Притчи Соломона*. По мнѣнію проф. Чистовича, «эти книги могутъ считаться остатками древняго славянскаго перевода Библии». Къ глубокой древности принадлежатъ также переводы книгъ *Пророковъ* и *Иова*, особенность которыхъ, въ сравненіи съ предыдущими переводами, заключалась въ томъ, что послѣдніе сопровождались комментаріями Отцовъ церкви (за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ меньшихъ Пророковъ, переведенныхъ безъ толкованій). Всѣ эти книги переведены съ греческой Септуагинты по смѣшаннымъ спискамъ. Менѣе древній переводъ четырехъ книгъ *Царствъ* держится преимущественно редакціи такъ называемаго Ватиканскаго списка; того-же списка придерживается, главнымъ образомъ, и переводъ *Премудрости Иисуса сына Сирахова* (Вень-Сира; см.). Остальныя библейскія книги были переведены преимущественно съ Вулгаты, не ранѣе, однако, 11 вѣка, за исключеніемъ первыхъ 10 главъ книги *Эсфирь*, переведенныхъ съ еврейскаго съ польскими идиотизмами, и книгъ *Экклезиаста* и *Писни Писней*, переведенныхъ съ греческихъ списковъ въ чрезвычайно смѣшанной редакціи. Переводъ *третьей Маккавейской книги* не существовало вовсе.

Библии; были и другія начинанія въ этой области, но безрезультатныя. Напечатаны были, и то позже, только переводы Псалмовъ: Пашкевича, Ильченки (Псалми Давидові, Спб., 1860) и Максимовича (М., 1859). Въ 60-хъ годахъ попытку перевести Библию на малорусскій языкъ сдѣлалъ Н. И. Костомаровъ, но она не увѣчалась успѣхомъ. Въ 1869 г. въ львовскомъ журналѣ «Правда» появился переводъ Пятикнижия, сдѣланный, какъ сказано въ предисловіи, трудами многихъ украинскихъ писателей. Вскорѣ послѣ этого, подъ псевдонимомъ «Ратай», П. А. Кудашинъ издалъ свой стихотворный переводъ Псалтири (Псалтырь, або книга хвали Божой, Лейпцигъ, 1870), книги Іова (въ «Правдѣ» 1869 г.) и Четырехъ евангелистовъ (Вѣна, 1871). Послѣднія произведенія отличаются особенно простымъ («простонароднымъ») языкомъ, чѣмъ вызвали противъ себя нареканія.

Въ Московской Руси литературная, а, слѣдовательно, и библейская дѣятельность была гораздо менѣе интенсивна, чѣмъ въ Юго-западной Руси. По свидѣтельству князя Курбскаго, сами учителя народа, духовные и свѣтскіе, отговаривали трудолюбивыхъ юношей, желавшихъ «навыкнуть Священному Писанію», заниматься таковымъ, дабы не впасть въ ересь, которая всегда является слѣдствіемъ усиленнаго чтенія книгъ. Однако, и въ Московской Руси встрѣчаются единичныя попытки перевода Св. Писанія на разговорный языкъ. Въ 1680 году издана была въ Москвѣ «Псалтырь рѣмотворная», принадлежавшая перу Симеона Полоцкаго; къ этому изданію ввизу страницъ приложены ноты. Въ 1683 г. переводчикъ посольскаго приказа Авраамъ Ѳирсовъ перевелъ Псалмы на народный языкъ, такъ какъ, по его мнѣнію, Псалтырь въ древнемъ переводѣ нельзя правильно понимать «по множеству въ ней реченій разныхъ языковъ». Но его переводъ возбудилъ споры, и онъ былъ запрещенъ патриархомъ Іоакимомъ. Имѣются данныя, что въ 1698 году пасторъ Глюкъ, изъ дома котораго вышла вторая супруга Петра Великаго—Екатерина, уже приготовилъ полный переводъ Библии на русскомъ языкѣ, но во время войны со шведами этотъ трудъ погибъ при осадѣ и взятіи Мариенбурга (1703). Послѣ смерти Петра мысль о переводѣ Свящ. Писанія на русскій языкъ заглохла надолго.

Когда въ началѣ 19 в. (1804), по инициативѣ, исходившей изъ Англии, во всемъ мірѣ стали основываться такъ наз. *Библейскія общества* (см.) съ цѣлью изданія и распространенія Библии на разныхъ языкахъ, безъ всякаго на нее толкованія, *примѣчаній и разсужденій*, идея эта проникла и въ Россію, гдѣ въ 1813 г. было основано «Россійское библейское общество» (см. Библейск. общ. въ Россіи). Первымъ дѣломъ его было напечатаніе славянской Библии, которая и вышла въ 1816 г., какъ первое изданіе Россійскаго библейскаго общества и какъ 23-е со времени первоначальнаго напечатанія славянской Библии. Но такъ какъ эта Б. все-же была на церковно-славянскомъ языкѣ, сильно разнившимся отъ того языка, на которомъ говорилъ народъ въ началѣ 19 вѣка, то скоро явилась необходимость издать Библию въ болѣе современномъ переводѣ. Идея эта всецѣло принадлежала имп. Александру I, который пожелалъ «доставить и россиянамъ способъ читать слово Божіе на природномъ своемъ Россійскомъ языкѣ, яко вразумительнѣйшемъ для нихъ славянскаго нарѣчія». Было первоначально

приступлено къ переводу Евангелія, который блестяще удался; тогда рѣшили заняться русскимъ переводомъ Библии въ узкомъ смыслѣ (въ понятіи «Библия» на русскомъ языкѣ входить и Новый завѣтъ), т.-е. кн. Вѣтхаго завѣта. Трудъ перевода былъ возложенъ на московскую и кievскую духовныя академіи, которыя въ 1820 г. и приступили къ этой работѣ. Уже въ 1821 г. былъ готовъ переводъ всей книги Псалмовъ, сдѣланный, повидимому, уже не съ греческаго, а съ еврейскаго текста, что явствуетъ изъ предисловія имп. Александра I, «чтобы на мѣста въ семь переводѣ, кои много разнятся со славянскимъ, были помѣщены въ печатномъ изданіи поясненія, свидѣтельствующія точность русскаго преложенія съ подлиннаго еврейскаго текста, съ коего весь переводъ сдѣланъ» (Чистовичъ, 36). Въ январѣ 1822 года была задана Псалтырь, что явилось, по мнѣнію президента Россійскаго библейскаго общества, «событіемъ, составляющимъ эпоху въ исторіи Россійскаго библейскаго общества» (Десятиль отчетъ Р. В. О., V), а въ іюнѣ того-же года было приступлено къ новому изданію, исправленному и еще болѣе близкому къ первоначальному еврейскому тексту. Насколько этотъ переводъ, дѣйствительно, соответствовалъ потребностямъ населенія, доказываетъ то обстоятельство, что до 15 марта 1823 г., т.-е. въ теченіе одного года вышло 12 изданій его. Въ промежутокъ времени между концомъ 1823 г. и концемъ 1825 г. были сдѣланы попытки издать всю Библию на русскомъ языкѣ; уже были готовы переводы нѣкоторыхъ ея частей, а одинъ томъ (первый) даже былъ окончено печатаніемъ, когда комитету Россійскаго библ. общ. было объявлено высочайшее повелѣніе, «чтобы оконченный печатаніемъ первый томъ Б. въ переводѣ на русскій языкъ не приводить въ употребленіе впередъ до разрѣшенія». Въ 1826 г. Росс. библ. общ. было закрыто. Такъ какъ въ то время уже было отпечатано Пятикнижіе, то его выпуску въ свѣтъ отдѣльно отъ пророческихъ книгъ воспротивились, чтобы вслѣдствіе этого «не развилась ересь молоканъ и не послѣдовали совращенія простаго народа въ іудейство» (Чистовичъ, стр. 117). Больше того, переводчиковъ и издателей вняли въ переводѣ и напечатаніи Пятикнижия, какъ въ тяжкомъ преступленіи; наконецъ, дошло до того, что рѣшили предать сожженію отдѣльныя изданія Пятикнижия въ русскомъ переводѣ (въ концѣ 1824 года или началѣ 1825 года). «Я не могу—писать по этому поводу митрополиту кievскій, преосвященный Филаретъ, въ 1857 г.—безъ глубокой скорби вспомнить, что верховное духовное начальство нашло необходимымъ предать огню на... кирпичныхъ заводахъ нѣсколько тысячъ экземпляровъ пяти книгъ св. пророка Моисея, переведенныхъ на русское нарѣчіе въ с.-петерб. духовной академіи и напечатанныхъ Библейскимъ обществомъ».—Послѣ этого дѣло перевода Библии на нѣкоторое время затихло. Въ 1834 г. алтайскій архимандритъ Макарій поднялъ-было вопросъ о «потребности для Россійской церкви преложенія всей Библии съ оригинальныхъ языковъ на современный русскій языкъ» (изъ письма къ московскому митрополиту Филарету), но, признанный несвоевременнымъ, онъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ. Однако то, чего нельзя было сдѣлать официально, было совершено частнымъ, вѣрнѣе, тайнымъ образомъ. Извѣстно, что враждебное отношеніе

къ еврейскому тексту Библии основывалось на томъ, что онъ слишкомъ рѣзко расходился съ догматическими воззрѣніями христіанской церкви, тогда какъ Септуагинта въ этомъ отношеніи болѣе соответствовала имъ. Но такъ смотрѣли на еврейскій текстъ официальные представители церкви; частныя же лица и въ особенности ученые не могли не видѣть преимуществъ его, какъ древнѣйшаго текста, во всякомъ случаѣ болѣе соответствующаго первоначальному смыслу священныхъ книгъ. Такъ, напр., относился къ еврейской Библии протоіерей и профессоръ Г. П. Павскій, который перевелъ ее для своихъ слушателей, студентовъ петербургской духовной академіи, почти всю. Переводъ Павскаго сталъ распространяться въ литографированномъ видѣ среди студентовъ, въ качествѣ пособия при изученіи еврейскаго языка и чтенія Священнаго Писанія, но по анонимному доносу, въ мрачныхъ краскахъ изобразившему опасность, какую можетъ причинить подобный переводъ Библии православію, онъ былъ уничтоженъ, а Павскій послѣ долгаго розыска былъ, наконецъ, признанъ виновнымъ въ распространеніи этого перевода, но отстраненъ отъ должности. Еще печальнѣе была судьба перевода архимандрита Макарія, сибирскаго миссіонера. Близко соприкасаясь съ инородцами, онъ первый понялъ необходимость издать для нихъ Библию, если не на родномъ ихъ языкѣ, то, по крайней мѣрѣ, на разговорномъ русскомъ, который имъ приходится слышать ежедневно, а не на церковно-славянскомъ, который и русскіе въ большинствѣ случаевъ уже съ трудомъ понимали. Онъ перевелъ книгу Іова на русскій языкъ и отправилъ рукопись въ комиссію духовныхъ училищъ для просмотра, а отдѣльно послалъ пространное письмо императору Николаю I, въ которомъ доказывалъ необходимость изданія новаго перевода; но переводъ Макарія былъ найденъ неудовлетворительнымъ (впрочемъ, безъ достаточныхъ основаній) и въ напечатаніи его было отказано. Въ 1839 г. онъ представилъ переводъ книги Исая и снова отправилъ письмо къ государю съ просьбою повелѣть о его напечатаніи, но и этотъ трудъ постигла та-же участь, что и книгу Іова. Только послѣ смерти Макарія въ «Православномъ обозрѣніи» за 1860—1867 гг. напечатанъ переводъ его съ еврейскаго языка на русскій Большихъ и Малыхъ Пророковъ и книга Іова, Пѣсни Пѣсней, Экклезиаста, Притчей Соломоновыхъ и Пятикнижія Моисея, книги Судей, четырехъ книгъ Царствъ (Самуила и Царей), книги Руевъ, I и II Хроникъ, II книги Эзры, Нехеміи, Эсѣири, I и II кн. Маккавейскихъ.—Снова поднимается вопросъ о переводѣ священныхъ книгъ на русскій языкъ въ 1856 г., во время коронаціи Александра II, и вновь возбуждаетъ противъ себя множество противниковъ, хотя теперь открыто выступаютъ и его сторонники. Среди возраженій противъ перевода съ еврейскаго текста особенно интересными представляются слѣдующія: 1) переводъ священныхъ книгъ Ветхаго завета съ еврейскаго языка на русскій ослабитъ силу православнаго христіанскаго преданія, опирающагося во многомъ на текстъ Септуагинты, а не еврейской Библии, и умалитъ авторитетъ Отцовъ церкви, взявшашихъ Св. Писаніе преимущественно по тексту Септуагинты; 2) переводъ священныхъ книгъ Ветхаго завета съ еврейскаго текста есть нововведеніе, начавшееся со временъ Лютера и усвоенное исключительно на Западѣ

лютерано-кальвинскими обществами; подражаніе этому примѣру опасно для православія Восточной церкви. Однако, восторжествовало мнѣніе, предлагавшее перевести Библию съ еврейскаго текста, и съ 1861 г. было приступлено въ «Христіанскомъ Читеніи» къ печатанію библейскихъ книгъ въ русскомъ переводѣ, начиная съ кн. Бытія. Въ комитетѣ, избранной спеціально для руководства этимъ дѣломъ, вошли: М. А. Голубевъ, профессоръ Священнаго Писанія, Д. А. Хвольсонъ, преподаватель еврейскаго языка въ духовной академіи и проф. греческаго языка Е. И. Ловягинъ. Въ послѣдовательномъ порядкѣ напечатаны были: Пятикнижіе, книги Іисуса Навина (Иошуи), Судей, книги Царствъ и Хроникъ. За смертью М. А. Голубева, начавшаго переводъ книги Іова, его докончилъ Д. А. Хвольсонъ, который также перевелъ, при участіи П. И. Саввантова, Притчи Соломона и Экклезиаста (въ томъ-же «Христіанскомъ Читеніи» помѣщенъ другой переводъ Экклезиаста, принадлежащій Максимовичу, но онъ неудовлетворителенъ). Въ 1861 г. кievская академія начала въ своихъ «Трудахъ» печатаніе перевода нѣкоторыхъ историческихъ книгъ Библии, принадлежавшаго перу проф. этой академіи М. С. Тульева. Съ 1869 г. начался переводъ Пророковъ съ еврейскаго яз., сопровождавшійся филологическими и историческими примѣчаніями. Въ теченіе этого-же времени (1860—1869 гг.) журналъ «Православное Обозрѣніе» напечаталъ цѣлый рядъ библейскихъ книгъ въ переводѣ арх. Макарія и нѣкоторыя книги въ переводѣ свящ. А. А. Сергіеваго, а въ журналѣ «Духъ Христіанина» (1862—1863 гг.) напечатанъ переводъ Г. И. Павскаго III и IV книгъ Царствъ (книги Царей), обѣихъ Хроникъ и Притчей Соломоновыхъ. Кромѣ того, въ то-же время были переведены и изданы отдѣльно: кн. Премудрости Іисуса сына Сирахова (Бень-Сира), СПб., 1895 г., съ краткимъ объясненіемъ, и книга Іова, Вятка, 1860 г., съ приложеніемъ обширнаго толкованія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Въ свою очередь свѣтлѣйшій синодъ, признавая необходимымъ предпринять отъ собственнаго лица изданіе русскаго перевода еврейской Б., поручилъ въ 1867 г. конференціи кievской, московской и казанской академіи приступить къ пересмотру изданныхъ въ «Христіанскомъ Читеніи» переводовъ священныхъ книгъ Ветхаго завета, свѣривъ ихъ съ подлиннымъ текстомъ. Порученіе синода было въ теченіе одного года выполнено и въ промежутокъ времени отъ 1868 до 1872 гг. были изданы всѣ книги еврейской Библии на русскомъ языкѣ.—Что касается системы перевода Б. на русскій языкъ, то слѣдуетъ отмѣтить, что, хотя онъ и сдѣланъ съ еврейскаго текста (за исключеніемъ перевода Г. И. Павскаго), но находился всегда подъ сильнымъ влияніемъ греческой Библии. Вліяніе это отразилось: 1) на составѣ русской Б., куда вошли такія книги, которыя въ еврейскомъ канонѣ отсутствуютъ, но которыя входятъ въ составъ греческой Библии (см. Канонъ), 2) на расположеніи книгъ или порядкѣ ихъ послѣдовательности, такъ какъ въ славянской, а за нею и русской Б., по примѣру греческой, книги размѣщены по содержанию, такъ что неканоническія вставлены между каноническими, 3) на составѣ отдѣльныхъ книгъ и расположеніи въ нихъ главъ и стиховъ; такъ, въ славянской и русской Б., какъ и въ Септуагинтѣ, кн. Эсѣири и Давіида дополнены прибавленіями,

השמים להכדיל בין היום ובין הלילה
והיו לאתולמו עדים ולימים ושנים
והיו למאורת ברקיע השמים להאיר
על הארץ ויהי בין יועש אלהים את
שני המארת הנדרים את המאור
הגדל לממשלת היום ואת המאור
הקטן לממשלת הלילה ואת הכוכבים
ויתן אותם אלהים ברקיע השמים
להאיר על הארץ ולמשל ביום
וכלילה ובהכדיל בין האור ובין החשך
וירא אלהים כי טוב ויהי ערב ויהי
בקר יום רביעי

וירא אלהים ישראל עשה המים שרץ
נפש חיה ועוף ועופף על הארץ על
פני רקיע השמים ויצרא אלהים את
התנינם הגדלים ואת כל נפש החיה
הרמשת אשר שרץ המים למיניהם
ואת כל עוף כנף למינהו וירא אלהים
כי טוב ויצרך אתם אלהים לאמר
פרורבו ומלאו את המים במינים ועוף
יכבא ארץ ויהי ערב ויהי בקר יום
חמישי

וירא אלהים תועא הארץ נפש חיה
למינה בהמה ורמש וחית ארץ למינה
ויהי כן ויעש אלהים את חית הארץ
למינה ואת הבהמה למינה ואת כל
רמש האדמה למינה וירא אלהים
כי טוב ויאמר אלהים נעשה אדם
בעלמנו כדמותנו וירדו בדת הים
ובעוף השמים ובהמה ובכל הארץ

וירא אלהים את
השמים ואת הארץ והארץ
היתה תהו ובהו וחסך על
פני תהו ורוח אלהים מרחפת על
פני המים ויאמר אלהים יהי אור והי
אור וירא אלהים את האור כי טוב
ויברל אלהים בין האור ובין החשך
ויקרא אלהים לאור יום ולחשך
קרא לילה והיה ערב והיה בקר יום
אחד

וירא אלהים יהי רקיע בתוך המים
ויהי מבדיל בין מים למים ויעש
אלהים את הרקיע ויברל בין המים
אשר מתחת לרקיע ובין המים אשר
מעל לרקיע ויהי כן ויקרא אלהים
לרקיע שמים והיה ערב ויהי בקר יום
שני

וירא אלהים יקו המים מתחת
השמים אל מקום אחד ותרא
היבשה והיה כן ויקרא אלהים ליבשה
ארץ ולמקוה המים קראימים וירא
אלהים כי טוב ויאמר אלהים תרשא
הארץ שבעשב מזרע זרע עץ
פרי עשה פרי למינהו אשר זרעו בו
על הארץ והיה כן ויהי ערב וירא
עשב מזרע זרע למינהו ועץ עשה
פרי אשר זרעו בו למינהו וירא אלהים
כי טוב ויהי ערב ויהי בקר יום שלישי

וירא אלהים יהי מארת ברקיע

мерованы по главамъ, а просто подраздѣлены, какъ и въ рукописи, на пять частей. Судя по шрифту, книга была отпечатана въ Болоньѣ. Факсимиле страницъ воспроизведено Симонсеномъ въ «Hebraisk Bogtryk», стр. 9. Во второй разъ Псалмы были перепечатаны (повидимому, до 1480 г.) раввинскимъ шрифтомъ, похожимъ на шрифтъ изданія 1477 г., въ третій разъ—съ указателемъ Псалмовъ и съ текстомъ «Варкатъ га-Мазонъ». Предполагаютъ, что эти два изданія вышли въ Римѣ (ср. Steinschneider-Festschrift, 166). Первое изданіе Пятикнижія вышло въ Болоньѣ 26 января 1482 г. съ гласными знаками и удареніями. На первыхъ листахъ значекъ «рафе» находятъ еще широкое примѣненіе, но позже совершенно опускается. Таргумъ и комментарий Раши (вверху и внизу страницы) напечатаны вмѣстѣ съ текстомъ. Расходы по изданію взялъ на себя Иосифъ бенъ-Авраамъ Каравита (Caravita). Издателемъ былъ «маэстро» Авраамъ бенъ-Хаимъ Ден-Тинтори (Ден-Шипти) изъ Пезаро; обязанности корректора исполнялъ французскій еврей Иосифъ Хаимъ б. Ааронъ Штрабургъ. Согласно Де-Росси, издатель пользовался въ данномъ случаѣ испанской рукописью; Хр. Гнизбургъ же полагаетъ (Introduction, 799), что основаніемъ ему послужили нѣмецкія и французско-нѣмецкія рукописи. Факсимиле воспроизведено Симонсеномъ (ibid., 10). Приблизительно въ то-же время вышло въ Болоньѣ изданіе Пяти свитковъ, съ комментариемъ Раши вверху и внизу текста и съ комментариемъ Ибнъ-Эзри на свитокъ Эсэри. Послѣ нихъ, 15 окт. 1485 г., вышли въ свѣтъ Большіе Пророки (безъ гласныхъ) съ комментариемъ Кимхи, напечатанные въ Сончино, въ Миланскомъ герцогствѣ. Имя Вокіе напечатано וִּיקִי и וִּיקִי . Повидимому, въ слѣдующемъ-же году и въ томъ-же самомъ городѣ вышли Малыя Пророки, хотя мѣсто изданія въ книгѣ не упоминается. Цитаты изъ Кимхи, посвященныя христіанству, не опущены, какъ это наблюдается въ позднѣйшихъ изданіяхъ. Та-же типографія выпустила 23-го февраля 1488 г. первое полное изданіе Библии съ двухколоннымъ текстомъ на каждой страницѣ, съ гласными и удареніями. Въ этомъ изданіи за Пятикнижіемъ непосредственно помѣщены Пять свитковъ.

Незадолго до этого полного изданія Библии, слѣдующія части ея были напечатаны въ Неаполѣ: Притчи съ комментариемъ Иммануила бенъ-Соломонъ (1486) и въ томъ-же году кн. Иова съ комментариемъ Леви б. Герсонъ, Плачъ—съ комментариемъ Иосифа Каро и остальные Агіографы—съ комментариемъ Раши. Это изданіе было дополнено Псалмами (1487), снабженнымъ комментариемъ Кимхи. 30 июня 1487 г. вышло въ Фаро, въ Португаліи, изданіе Пятикнижія безъ комментарія, основанное на испанскихъ рукописяхъ и напечатанное испанско-еврейскимъ шрифтомъ съ гласными знаками, мѣстами примѣненными неправильно, однако безъ удареній. Расходы по этому изданію оплатилъ донъ Самуилъ Гаконъ (Steinschneider, Catalog. Bodl., № 1072). Въ 1490 г. вышло изданіе Пятикнижія Авраама б. Исаакъ б. Давидъ въ Иксарѣ (Хіарь), въ Испаніи, съ Таргумомъ Онкелоса, напечатаннымъ квадратнымъ петитомъ, и комментариемъ Раши, напечатаннымъ испанско-раввинскимъ шрифтомъ (Де-Росси, Annales, 73). Въ томъ-же году вышли въ Неаполѣ Псалмы съ Притчами и кн. Иова (ib., 79). Другое изданіе Пятикнижія вышло, повидимому, въ Иксарѣ между 1490 и 1495 г.,

съ Гафторотъ и Пятью свитками. По словамъ Де-Росси, на немъ было помѣщено, какъ и на другихъ иксарскихъ изданіяхъ, изображеніе льва, стоящаго на заднихъ лапахъ—типографскій знакъ города; издателемъ былъ типографъ Элизеръ бенъ-Авраамъ Алантанзи, и это было, по словамъ современниковъ, «editio elegantissima». Въ 1491 г. вышли два изданія Пятикнижія: одно въ Неаполѣ съ Пятью свитками, комментариемъ Раши и свиткомъ Антиоха, снабженное гласными знаками и удареніями (Annales, стр. 82); другое—въ Лиссабонѣ (июль—августъ) съ Таргумомъ Онкелоса и комментариемъ Раши. Оно признано Де-Лонгомъ и Де-Росси (ib., 81) наиболѣе выдающимся и роскошнымъ еврейскимъ изданіемъ 15 вѣка. Красивыя буквы снабжены гласными и удареніями даже въ Таргумѣ Онкелоса, а «рафе» имѣются повсюду (факсимиле у Симонсена, l. c., стр. 12). Оно вышло въ двухъ томахъ и изъ той-же типографіи, гдѣ были напечатаны Исайя и Иеремія съ комментаріями Кимхи (въ 1492 г.), и Притчи съ комментариемъ Давида б. Саломонъ ибнъ-Яхья (около 1492 г.). Въ 1492 году вышли въ Лейпъ, въ Португаліи, Притчи съ Таргумомъ и комментаріями Леви бенъ-Герсонъ и Менахема Менри, а въ 1494 г.—Большіе Пророки съ Таргумомъ и комментаріями Кимхи и Леви бенъ-Герсонъ (ibidem, 92, 104). Герсонъ б. Моисей Сончино открылъ также типографію въ Брешіи, въ которой издалъ (1492) Пятикнижіе съ Пятью свитками и «Гафторотъ»; второе изданіе этого Пятикнижія вышло въ 1493 г.; тогда-же (приблизительно 1493 г.) появились и Псалмы, а вся Библия въ 1494 г. Пятикнижіе послѣдняго изданія является почти цѣлкомъ простой перепечаткой изданія 1493 г. Особый интересъ представляетъ то обстоятельство, что Лютеръ для своего нѣмецкаго перевода пользовался лишь этимъ изданіемъ. Лютеровскій списокъ хранится въ королевской берлинской бібліотекѣ. (Bachmann, Alttestament Untersuchungen, 101, сфаксимиле). Слѣдуетъ отмѣтить, что Герсонъ, повидимому, игнорируетъ большинство частныхъ масоретскаго текста (König, Einleitung, 52).

II. *Полиглотты.*—Такъ какъ ни одна изъ библейскихъ Полиглоттъ не была издана или напечатана евреями, то мы ограничимся здѣсь лишь краткимъ ихъ очеркомъ. Идея полиглотты зародилась у Оригена, который помѣстилъ на пятидесяти свиткахъ (или книгахъ) еврейскій текстъ параллельными колонками, снабдивъ его рядомъ греческой транслитераціей и различными греческими толкованіями; затѣмъ эти свитки или книги были выставлены въ бібліотекѣ Памфила въ Кесарѣ (тому Нехарпа предшествовала Tetrapla). Идея Оригена, однако, вскорѣ была забыта и ожила лишь въ 16 в., когда появилось первое христіанское изданіе еврейскаго текста въ видѣ Комплютензійской Полиглотты. Честь изданія этой сборной параллельной Библии принадлежитъ кардиналу Хименесу; въ числѣ его сотрудниковъ были марраны Альфонсъ изъ Заморы (см.) и Павелъ Нуньесъ Коронель. Три колонки каждой страницы состоятъ изъ еврейскаго текста, Септуагинты и Вульгаты. Изданіе дополнено Таргумомъ Онкелоса, латинскій переводъ котораго былъ сдѣланъ Альфонсомъ. Хименесъ припужденъ былъ для изданія отлить на собственные средства еврейскій шрифтъ, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется почти полное отсутствіе «хатефа», а изъ удареній примѣненіе исключительно знаковъ «атнахъ» и

«софъ - пасукъ». Подраздѣленія Масоры совершенно отброшены, а текстъ расположенъ сначала согласно Вульгатѣ, заглавія и пагинація которой отпечатаны на поляхъ. Сдѣланы ссылки съ еврейскихъ словъ на одноименныя латинскія; на поляхъ обозначены также еврейскіе корни словъ.—Еврейскій текстъ Комплютензійской Полиглотты былъ повторенъ въ Антверпенской Полиглоттѣ (1569—72, 8 т.), которую издалъ Аріасъ Монтанусъ, а напечаталъ Христофоръ Плантинъ. Она также извѣстна подъ названіемъ «Biblia Regia», такъ какъ Филиппъ II покрылъ изъ своихъ средствъ всѣ расходы по ней. Въ дополненіе къ комплютензійскимъ текстамъ она заключаетъ въ себя добавочный Таргумъ и нѣсколько трактатовъ по вопросамъ лексикографическимъ и грамматическимъ. Напечатаны были лишь 500 экземпляровъ, большинство которыхъ потонуло во время перевозки изъ Антверпена въ Испанію.—Полиглотта Илія Гуттера (Hutter, Нюрнбергъ, 1599—1601) содержитъ, помимо старыхъ переводовъ, нѣсколько переводовъ на современные европейскіе языки. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что коренныя буквы еврейскаго текста написаны полнымъ шрифтомъ, второстепенныя же — шрифтомъ съ пустотами внутри.—Рѣшительный шагъ впередъ сдѣланъ въ Парижской Полиглоттѣ (1629—45, 10 томовъ), изданной на средства Михаила ле-Жей (Michel le Jay); въ ней повторены Комплютензійская и Антверпенская Полиглотты, но добавлены еще сирійская, арабская, самарянская, еврейская и арамейская версія, а также латинскій переводъ всѣхъ этихъ версій. Эта-же Полиглотта особенно цѣнилась въ свое время за совершенство въ типографскомъ отношеніи.

Еще лучше Парижской оказалась Лондонская Полиглотта, изданная Брайаномъ Вальтодомъ (Walton, 1654—57, 6 т. и «Lexicon Heptaglotton», 1669, 2 т.). Первые четыре тома всецѣло посвящены Библии, причѣмъ въ дополненіе къ еврейскому тексту помѣщены слѣдующіе, неодинаковые по значенію и совершенству тексты: самаряно-еврейскій, самаряно-арамейскій, Септуагинта съ толкованіями Александрійскаго Кодекса (Codex Alexandrinus), древне-латинскій, Вульгата, сирійскій, арабскій, Таргумъ Онкелоса, Таргумы Псевдо-Ионатана и Иерусалимскій, Таргумъ Ионатана и Таргумъ на Агиографы, эѳіопскій и персидскій тексты. Всѣ они сопровождаются латинскимъ переводомъ. Эта Полиглотта является второй книгой, изданной въ Англіи по подпискѣ. Первоначально она была посвящена Кромвелю, но такъ какъ онъ умеръ во время ея печатанія, то ее впоследствии посвятили Карлу II. Однако, нѣсколько экземпляровъ было отпечатано еще до того, какъ было взмѣнено посвященіе; ихъ, поэтому, назвали «республиканскими» въ отличіе отъ остальныхъ, названныхъ «королевскими».—Полиглотта Христіана Рейнекциуса (Reinescius, Лейпцигъ, 1750, 3 т.), въ которую вошли еврейскій (съ масоретскими примѣчаніями) текстъ и версія греческая, латинская и нѣмецкая (Лютера), Полиглотта Э. Гуттера (Hutter, Гамбургъ, 1599), неоконченная, а также Полиглотта С. Багстера (Bagster, Лондонъ, 1821), не представляють ничего особеннаго.—Въ основаніе Полиглотты Гейдельбергской или Бертрама (1586, 1616, 3 т.) легъ комплютензійскій текстъ. Два еврейскихъ полиглоттныхъ Пятикнижія вышли въ Константинополѣ—въ 1546 и 1547 г. Ря-

домъ съ еврейскимъ текстомъ и Таргумомъ въ первомъ изъ этихъ изданій помѣщены персидскій и арабскій переводы, а во второмъ—ново-греческій и испанскій переводы. Послѣдними по времени являются Полиглотты, изданныя Стиеромъ и Thiele и заключающія, помимо еврейскаго текста, также тексты Септуагинты и Вульгаты.

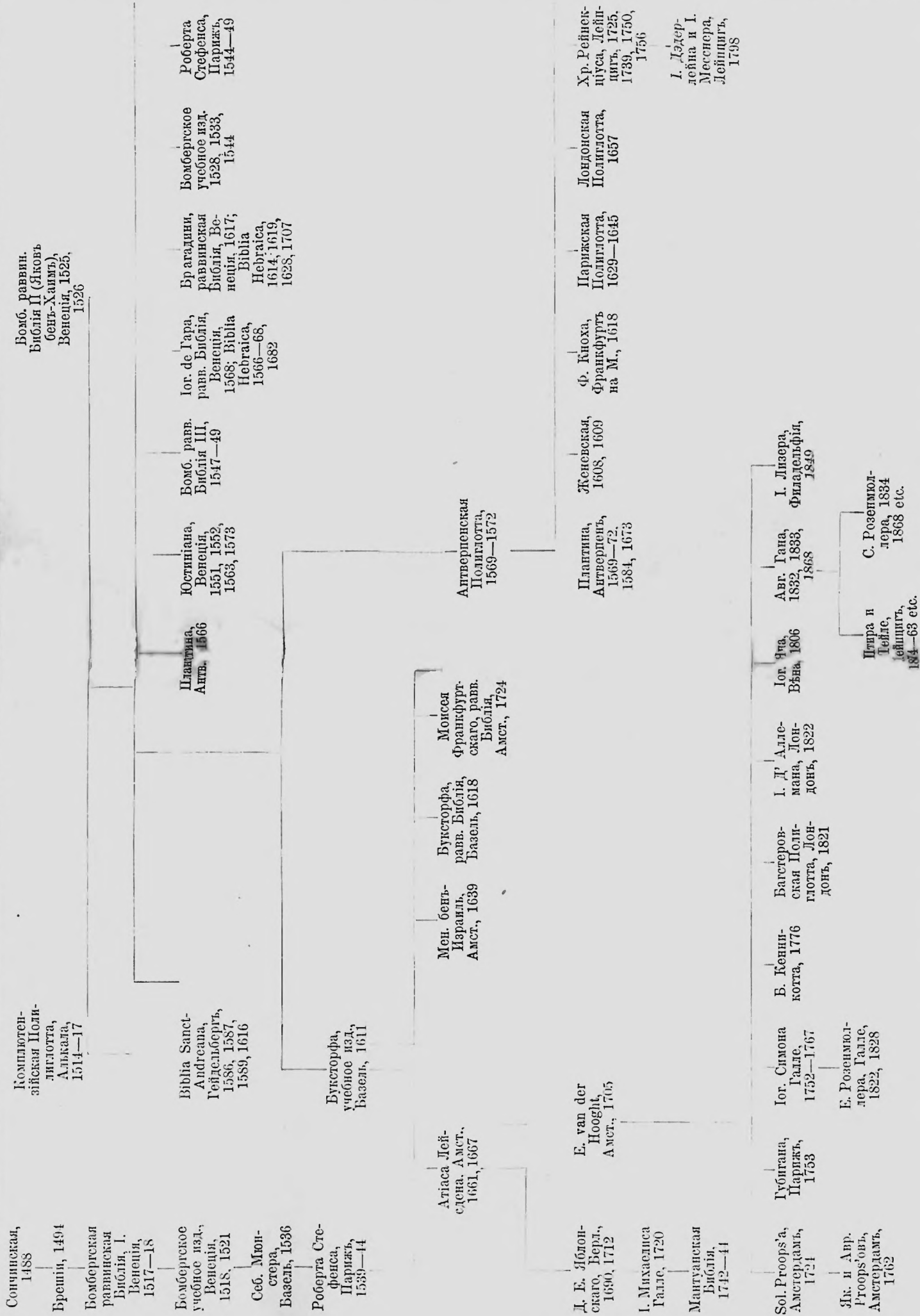
III. *Раввинскія Библии*.—Другой разрядъ Библий, притомъ исключительно еврейскихъ, представляютъ такъ называемыя *Раввинскія Библии*, или «*Микротъ Гедолотъ*». Первая изъ нихъ издана въ Венеціи въ 1517—1518 г. Феликсомъ Прагенскимъ (Pratensis). Въ нее вошли: Пятикнижіе съ Таргумомъ Онкелоса и комментариемъ Раши; Большіе и Малые Пророки съ Таргумомъ Ионатана и комментаріями Кимхи (мѣста, направленные противъ христіанства, выпущены); Псалмы съ Таргумомъ и комментариемъ Кимхи; Притчи съ комментариемъ, извѣстнымъ подъ названіемъ «*Кавъ ве-Наси*»; Іовъ съ комментаріями Нахмандовъ и Авраама Фарисоля; Пять свитковъ съ комментаріями Леви б. Персонъ; Эзра и Хроникъ съ комментаріями Псевдо-Раши и Симона га-Даршана. Кромѣ того, сюда были приложены иерусалимскій Таргумъ къ Пятикнижью; Таргумъ Шени (второй Таргумъ) къ кн. Эсэри; варианты Бенъ-Ашеръ и Бенъ-Нафтали; тринадцать «символовъ вѣры» Маймонда; 613 заповѣдей, изложенныхъ согласно Аарону Якову Хазану; и таблица парешотъ и Гафторотъ, согласно испанскому и нѣмецкому ритуалу. Это первое изданіе, въ которомъ книги Самуила, Царей и Хроникъ раздѣлены каждая на двѣ самостоятельныя части, а книга Нехеміи выдѣлена изъ книги Эзры. Здѣсь-же впервые нумера главъ на поляхъ стали обозначаться еврейскими буквами (Ginzburg, Introduction, p. 26). «Кери» согласныхъ также помѣщены на поляхъ. Это изданіе Библии, однако, не понравилось евреямъ, можетъ быть, оттого, что издателемъ ея былъ прозелитъ. Илія Левита въ своемъ сочиненіи «Masoreth ha-Masoreth» сурово критикуетъ тѣ произвольныя примѣчанія масоретскаго характера, которыя въ немъ были допущены. Мѣсто этого изданія съ 1525 г. занялъ другой текстъ—Бомбергскій, изданный Яковомъ бенъ-Хаимъ изъ Туниса подъ заглавіемъ «*ушъ шри*». Этотъ текстъ оказалъ наиболѣе сильное вліяніе на всѣ слѣдующія изданія, хотя иногда на послѣднихъ сказывается и вліяніе комплютензійскаго текста, и изданія Сончино 1488 г. Именно здѣсь впервые буквы «в» и «с» стали употребляться для указанія «открытыхъ» и «закрытыхъ» абзацовъ, а буква р—для обозначенія «Кери». Здѣсь также была впервые сдѣлана попытка, правда, неудачная, собрать Масору, какъ «Великую», такъ и «Малую». Какъ и въ лучшихъ рукописяхъ, Великая Масора тутъ напечатана надъ и подъ текстомъ (еврейскій текстъ и Таргумъ помѣщены въ параллельныхъ колоннахъ), въ то время какъ Малая Масора помѣщена между колоннами. Кромѣ обработаннаго самимъ Яковомъ бенъ-Хаимъ предисловія къ Масорѣ, указателя къ ней, предисловія Ибнъ-Эзры къ Пятикнижью, трактата Моисея га-Накдана объ удареніяхъ, вариантовъ восточнаго и западнаго, составленныхъ Бенъ-Ашеромъ и Бенъ-Нафтали, туда вошли: Пятикнижіе съ Таргумомъ и комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры; Берны Пророки съ комментаріями Раши, Кимхи и Леви б. Персонъ; Исая съ комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры; Іеремія и Іезекииль, Малые Про-

роки, Псалмы съ тѣми-же комментаріями, Притчи съ комментаріями Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи и Леви б. Герсонъ; Іовъ съ комментаріями Ибнъ-Эзры и Леви бенъ-Герсонъ; Давидъ съ комментаріями Ибнъ-Эзры и Саадія; Эра съ комментаріями Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи и Раши; Хроники съ комментаріями Псевдо-Раши и Пять свитковъ съ комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры. Эта Библия была перепечатана съ вариантами, заимствованными изъ изданія Фелпкса Пратензиса (Венеція, 1525—28). Въ третій разъ Бомбергская раввинская Библия была издана нѣмецкими евреями Корнелиемъ Аделькиндомъ (см.) въ 1546—48 г. Это была, собственно говоря, перепечатка со второго изданія, лишь съ небольшими измѣненіями. Въ четвертое Бомбергское изданіе вошла часть Масоры, опущенная во второмъ изданіи. Пятое изданіе раввинской Библии (Венеція, 1617—19) было напечатано у Пьетро Лоренцо Брагадини и пересмотрѣно Леономъ ди Модена. Инквизиція, однако, запретила его. Шестое изд. Іоганна Буксторфа (Базель, 1618—19, 2 т.) было перепечаткой съ изд. 1546—48 г. Къ нему были приложены трактаты издателя о Масорѣ подъ заглавіемъ «Tiberias». Въ седьмой разъ раввинская Библия была отпечатана въ Амстердамѣ (1724—28 г., 4 тома, fol. 1) подъ заглавіемъ «Kehilloth Mosche». Кромѣ еврейскаго текста, туда вошли: Таргумъ ко всей Библии; комментаріи Раши, Ибнъ-Эзры, Леви б. Герсонъ, Обадія Сфорно, Якова б. Ашеръ, Хивкуни и Ишре Ноамъ къ Пятикнижию; затѣмъ къ разнымъ книгамъ приложены комментаріи Давида Кимхи, Исаяи ди-Трани, «Keli Jakar», «Keli Raz», Самуила Ланиадо, Меира Арама, Якова Бераба, Самуила Альмосино, Исаака Герпона, «Togat Chesed», толкованія Исаака бенъ-Соломонъ и Яебъ Іосифа ибнъ-Яхья, «Mizmor le-Todah», составленный Самуиломъ Ареполомъ къ Псалму 119, «Komaz Mina», Менахема Меира, Моисея Кимхи; комментаріи Нахманидовъ, Фарсоля и Симона б. Цемахъ Дурана, Саадія Гаона; Ялкупъ Шимони къ Хроникамъ; затѣмъ приложены также примѣчанія Моисея франкфуртскаго подъ заглавіемъ «Komaz Mina» къ Пятикнижию; «Minchah Ketannah» къ Первымъ Пророкамъ; «Minchah Gedolah» къ Последнимъ Пророкамъ и «Minchath Ereg» къ Агиографамъ; введеніе составлено Яковомъ бенъ-Хаймъ изъ Туниса, а трактаты объ удареніяхъ—Моисеемъ га-Накданъ. — Последняя раввинская Библия съ 32 комментаріями напечатана Левенсономъ въ Варшавѣ (1860—68, 12 томовъ малаго формата). Въ ней имѣются, кромѣ еврейскаго текста, Таргумъ Онкелоса и Иерусалимскій къ Пятикнижию Таргумъ Онкелоса къ Пророкамъ и Агиографамъ и Таргумъ Шени къ Эсепри. Изъ комментаріевъ туда вошли: Раши, «Toledoth Aharon» Пезаро, Ашери, Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи, Нахманда, Эдельса Альшулера, Давида Кимхи, Леви б. Герсонъ, Исаяи ди-Трани, С. Оеда, Элизера б. Илия Ашкенаси. Кромѣ того, туда вошли: Масоры Великая и Малая, трактаты о гласныхъ буквяхъ и удареніяхъ, различныя варианты Бенъ-Ашера и Бенъ-Нафтали и предисловіе Якова б. Хаимъ изъ Туниса. Многочисленные изданія Библии выпущены были также въ Венеціи Даниломъ Бомбергомъ (1517, 1521, 1525—28).

IV. *Позднѣйшія и новыя изданія Библии.*—Изъ позднѣйшихъ изданій здѣсь могутъ быть упомянуты только немногія, наиболѣе важныя. Іосифъ

Атіасъ нанечаталъ (Амстердамъ, 1661 г.) Библию, пользуясь изданіемъ Буксторфа и традиционнымъ текстомъ, ведущимъ начало отъ сончинскаго изданія (1488), съ сопоставленіемъ обоихъ манускриптовъ. Это изданіе было впоследствии перепечатано Лейденомъ въ 1667 году. Третье изданіе выпущено было Даниломъ Эрнестомъ Яблонскимъ (Берлинъ, 1690), съ сопоставленіемъ всѣхъ прежнихъ текстовъ. Изданіе Яблонскаго, въ свою очередь, легло въ основаніе изданія И. Г. Мпхаэлпса (Michaelis, Галле, 1720), въ которомъ послѣдній сравниваетъ пять эрфуртскихъ манускриптовъ и девятнадцать печатныхъ изданій. Мантуанская Библия, 1742—44, изданная Рафаиломъ Хаимомъ б. Абиадъ Шаломъ Базилеа и Фелпче (Мацліахъ) Марини, была до нѣкоторой степени перепечаткой съ изданія Михаэлпса. Рафаиль Базилеа, издавая превосходный текстъ, исправленный Норци («Minchath Schai», Мантуя, 1732—44), пытался объединить тексты, но неудовлетворившись простою перепечаткою древнѣйшихъ изданій.—Въ основу всѣхъ новѣйшихъ изданій Библии легло изданіе Е. Ванъ деръ-Гута (Амстердамъ и Утрехтъ, 1705). Оно является попросту перепечаткой съ изданія Атіаса-Лейдена, но въ концѣ имѣются варианты, заимствованные изъ разныхъ печатныхъ изданій. Оно очень высоко цѣнится, какъ превосходный образецъ изданія Библии, но ни одинъ изъ манускриптовъ не былъ использованъ издателемъ. Этому тексту слѣдовали Proops, Hoobigan, Simon, Kennicott, Hahn и пр. Текстъ Д. Г. Оплица, повидимому смѣшанный, съ заимствованиями изъ 3 манускриптовъ, большого числа древнихъ изданій и изъ Полиглотты. Но доннынъ текстъ Ванъ деръ-Гута счи- тается общепризнаннымъ «textus receptus», и въ сравненіи съ нимъ изданіе М. Леттериса (Вѣна, 1852) обнаруживаетъ очень мало измѣненій. Последнее изданіе было перепечатано Британскимъ и другими библейскими обществами. Первая еврейская Библия въ Америкѣ напечатана въ Филадельфій въ 1814 г. Вилліамомъ Фрай (Fry) по тексту Ванъ деръ-Гута и была перепечатана въ Филадельфій Исаакомъ Лессеромъ (Lesser) въ 1849 г. Ип одной серьезной попыткѣ издать библейскій текстъ по лучшимъ манускриптамъ и Масорѣ не было сдѣлано до С. Бера, который предпринялъ подобное изданіе при участіи Франца Делича (1861 г. сл.). Это изданіе, къ сожалѣнію неоконченное, стало на долго образцомъ. Изданіе масоретской Библии Хр. Д. Гинсбургомъ (Лондонъ, 1895), основывающееся на болѣе полномъ сопоставленіи манускриптовъ, можетъ считаться наилучшимъ памятникомъ масоретскихъ традицій. Совершенно другой характеръ носитъ полихромное изданіе Библии, недавно (въ 1902 году) оконченное и выпущенное Пауломъ Гауптомъ (Лейпцигъ и Балтимора, 1893 г. п. сл.) при участіи лучшихъ знатоковъ Библии, подъ заглавіемъ «The Sacred Books of the Old Testament». Оно стремится дать критическое изложеніе еврейскаго текста, опираясь на разные версіи и результаты новѣйшихъ критическихъ изысканій. Предполагаемые источники Библии, напр., Ягвистскій, Элогистскій и т. д., обозначены различными красками.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., passim; De Wette-Schrader, Lehrbuch der hist.-kritischen Einleitung, 217, Berlin, 1869; Dibdin, Introduction to greek and latin classics together with an account of Polyglot Bibles etc., I, passim, London, 1827; Buhl, Kanon und Text d. Alten Testam.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА ИЗДАНИЙ БИБЛИИ.



82; В. Pick, History of printed editions of the O. T., вь Hebraica, IX, 47 и сл.; Ginsburg, Introduction to a critical edition of the Bible, London, 1895 (содержитъ наиболѣе подробный перечень различныхъ изданій); изданія Библии вь Россіи см. Библия переводы вь Россіи. [J. E. III, 154—162].

Библейскія конкорданціи—см. Конкорданціи.

Библейскіе словари—см. Словари.

Библейская экзегетика—см. Экзегетика.

Библейскій канонъ—см. Канонъ Библии и Талмуда.

Библейская критика (*Общее обозрѣніе*)—христіанско-богословская наука о толкованіи не только отдѣльныхъ текстовъ, но и цѣлыхъ книгъ Св. Писанія, объ ихъ происхожденіи и взаимоотношеніи, о той, наконецъ, выдающейся роли, которую играетъ Библия среди прочихъ памятниковъ общей литературы. Какъ всякая наука, Б.-К. имѣетъ свою исторію, которая вь данномъ случаѣ можетъ быть раздѣлена на три періода, обнимающихъ срокъ отъ эпохи Реформаціи (начало 16 вѣка) до настоящаго времени. Конечно, попытки многообразнаго толкованія Библии вь частяхъ и цѣломъ восходятъ къ періоду весьма отдаленному; уже вь талмудической литературѣ указывается почти на всѣ безъ исключенія противорѣчія вь Б., которыя Талмудъ примиряетъ по своему и которыя послужили современнымъ протестантскимъ критикамъ основаніемъ для ихъ гипотезъ (см. по этому поводу также ст. Канонъ, Жертвоприношеніе, Жреческій кодексъ). Это-же интерпретационное направленіе встречается вь раннее средневѣковье и характеризуетъ всю дальнѣйшую средневѣковую еврейскую литературу комментаріевъ и толкованій, и съ этой точки зрѣнія библейскій канонъ не переставалъ, вь сущности, съ перваго момента своего возникновенія быть предметомъ огромной работы цѣлаго ряда богослововъ. Но вся работа эта, спеціально богословская, ни разу не задавалась мыслью о возможности не божественнаго происхожденія того великаго памятника, съ которымъ имѣла дѣло. Этотъ элементъ рационализма является характернымъ свойствомъ Б. критики, какъ таковой, и начало его должно быть отнесено къ періоду, когда вь исторіи европейскихъ народовъ произошли такія крупныя перемѣны, которыя кореннымъ образомъ видоизмѣнили все ихъ міросозерцаніе. Вь эпоху великихъ открытій, изобрѣтенія книгопечатанія, уничтоженія феодальнаго строя, возникновенія культурнаго городского сословія и возрожденія классической древности, однимъ словомъ, вь періодъ Ренессанса съ его виѣшнимъ блескомъ и духовными завоеваніями, когда послѣ средневѣковаго застоя заблала ключемъ новая жизнь, рѣшающимъ моментомъ явились первые робкіе шаги надвигавшейся Реформаціи. Пробудившаяся отъ тысячелѣтняго сна мысль охватила всего обратилась къ источнику вѣры, къ Св. Писанію, долготѣ ревниво оберегавшемуся католическою церковью отъ пытливыхъ взоровъ любознательныхъ мірянъ. Эмансипація отъ духовнаго гнета Рима естественно привела къ непосредственной провѣркѣ притязаній церкви и критическому отношенію къ тѣмъ священнымъ текстамъ, на которыхъ католическая церковь обосновывала свои притязанія. Священнымъ текстомъ у нея служила Вульгата, весьма несовершенный и неточный латинскій переводъ Библии. Ближе всего

было, поэтому, обратиться къ первоисточнику, къ еврейской Библии. Вполнѣ логично также, что эпоха Возрожденія знаменуется не только расцвѣтомъ классической филологіи, но и рѣзко выраженнымъ стремленіемъ къ изученію языковъ арабскаго и древнееврейскаго, тѣмъ болѣе, что арабы и евреи нерѣдко оказывались хранителями выдающихся и цѣннѣйшихъ произведеній классической древности. Неудивительно поэтому, что одинъ изъ наиболѣе видныхъ гуманистовъ, Рейхлинъ (1445—1522), усиленно занимался древнееврейскимъ языкомъ, усердно слушая лекціи еврейскихъ учителей. Онъ настолько успѣлъ вь этомъ, что, основательно изучивъ творенія Давида Кимхи, самъ составилъ руководство—«*Rudimenta linguae hebraicae*» (1506), прославившее его, какъ творца современной науки объ еврействѣ. Если принять во вниманіе, что другъ Рейхлина, Мартинъ Лютеръ, также усердно изучалъ священныи языкъ и что вь знаменитомъ виттенбергскомъ университетѣ кафедра еврейскаго языка играла доминирующую роль, то станетъ понятнымъ, почему переводъ Библии, сдѣланный Мартиномъ Лютеромъ непосредственно съ еврейскаго и греческаго языковъ, гораздо точнѣе и цѣннѣе Вульгаты.

Стремленіе къ точности передачи священныи текстовъ, правило «принимать текстъ Библии вь его буквальномъ значеніи» характеризуетъ и прочихъ богослововъ-реформаторовъ середины 16 в., Меланхтона, Кальвина и др. Всѣ они являються ярыми противниками т. наз. аллегорическаго метода толкованія, стремясь лишь къ установленію буквального смысла подлинника. Вь этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія «*Observationes in Psalmos*» Лютера (1519), а также интерпретаціи Кальвиномъ текстовъ Исаи (1551) и Псалмовъ (1564). Крупную роль вь точности перевода сыграло, конечно, не только опубликованіе вь 1514—17 гг. т. наз. «Комплютензійской Полиглотты» кардинала Хименеса (въ 6 томахъ, изъ коихъ 4 посвящены Библии, Септуагинтѣ, Таргумамъ и Вульгатѣ), но и выходъ первой печатной еврейской Библии Бомберга (Венеція, 1518—26), вь установленіи текста которой видное участіе принималъ крупный ученый р. Яковъ бенъ-Халмъ изъ Туниса. Тогда только интересовавшимся религиозными вопросами дана была возможность критически отнестись къ работѣ дѣятелей Реформаціи, съ одной стороны, а съ другой—приступить къ основательному изученію еврейскаго языка съ точки зрѣнія грамматически-филологической. Этимъ были положены первые основанія той науки, которая впоследствии получила названіе Б.-К. и привела къ совершенно неожиданнымъ результатамъ. Такимъ образомъ закончился первый періодъ исторіи Б.-К., періодъ *реформаціонный, подготовительный*.

Внутреннія смуты, охватившія Западную Европу непосредственно послѣ провозглашенія Реформаціи и признанія ея Римомъ, не могли особенно благотворно повліять на ростъ еврейской науки среди христіанъ. Часто филологическое или богословское отношеніе къ священнымъ текстамъ, подъ влияніемъ событийъ времени, замѣнилось тенденціями политическаго свойства и наука, какъ таковая, само собою отошла на задній планъ. Были выдвинуты вопросы догматическаго характера и положены основанія развитію широкаго сектантства. Такимъ образомъ вь исторіи Б.-К. наступилъ, послѣ временнаго застоя, второй періодъ, *догматическо-конфессіональный*. Не

малую роль сыграли тутъ т. наз. «Полиглотты», которыхъ въ теченіи послѣдующаго за Реформаціе столѣтія вышло нѣсколько. За вышеупомянутымъ изданіемъ кардинала Хименеса послѣдовала обширная «Антверпенская» Полиглотта (1568—72), составленная, по порученію Филиппа II Испанскаго, ученымъ ориенталистомъ Аріасомъ Монтанусомъ. Особенность и преимущество этого труда выразилось въ большей предъ Компютеійскимъ кодексомъ точности текста и болѣе полною воспроизведеніемъ Таргумовъ. Обиная четыре языка, еврейскій, халдейскій, латинскій и греческій, работа А. Монтануса, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, всетаки не могла считаться образцовою и законченною, такъ какъ въ составъ ея не вошли ни самарянскіе, ни сврійскіе, арабскіе и эфиопскіе тексты. Восполненъ былъ этотъ пробѣлъ значительно позже, когда знакомство съ восточными языками усилилось въ Западной Европѣ, въ Полиглоттахъ Парижской (1629—45) и Лондонской (1654—57), въ которой, кромѣ эфиопскихъ текстовъ, было помѣщено и весьма цѣнное общее вступленіе главнаго редактора, Брайана Вальтона.—Естественно, что изданіе подобныхъ капитальныхъ трудовъ предполагало наличность цѣлаго ряда лексикографическихкихъ и филологическихкихъ пособій. На дѣлѣ, однако, видимъ не то: кромѣ обоихъ Бурсторфовъ, отца и сына (умерли въ 1629 и 1664 гг. въ Базелѣ), знаменитыхъ своими словарями и справочными книгами по талмудической и раввинской литературѣ, здѣсь можно указать лишь на единичныя попытки отдѣльныхъ ученыхъ, специализировавшихся въ своихъ изысканіяхъ на томъ или другомъ вопросѣ. Самуилъ Бохартъ (1599—1667) усердно поработалъ надъ библейской географіею (Phaleg et Sanaan) и зоологіею (Hierozoicon). Нѣсколько раяѣ его Джонъ Сельдеръ (1584—1654) въ своемъ «Syntagma de dis syris» подготовилъ почву для основы сравнительной мѣологии семитовъ. Эдуардъ Пококкъ (1604—91), отличный арабистъ, не мало поработалъ надъ объясненіемъ нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ Библии и явился предтечею мавѣтнаго знатока арабскаго языка Альберта Шульценса (1686—1750), принадлежащаго, впрочемъ, уже другому времени и другому направленію. На успѣшное составленіе «Лондонской» Полиглотты, несомнѣнно, оказали вліяніе изслѣдованія І. Лудольфа (1624—1704) въ области эфиопской библейской литературы. Наконецъ, почти непосредственно за указанною Полиглоттою вышелъ грандіозный и единственный въ своемъ родѣ трудъ Эдм. Кастеллуса «Lexicon Heptaglotton» (1669). Авторъ его считался не безъ основанія первымъ лингвистомъ своего времени. Если къ перечисленнымъ ученымъ присоединить еще кэмбриджскаго изслѣдователя Джона Спенсера, составителя многотомной книги «De legibus hebraeorum ritualibus» (1685), то исчерпано почти все выдающееся, что было сдѣлано библейскою наукою въ періодъ, послѣдовавшій за Реформаціею. Какъ видно, количественно сдѣлано было сравнительно немного, но то, что дала тогда наука, оказалось прочнымъ, превосходнымъ строительнымъ матеріаломъ для дальнѣйшей работы и этимъ матеріаломъ современные ученые пользуются весьма охотно понинѣ. О Б.-К. пока не могло быть и рѣчи: съ одной стороны, извѣстнымъ образомъ слагавшіяся политическія условія (религіозныя войны, главнымъ образомъ Тридцатилѣтняя), съ другой, сильно развившееся въ предѣлахъ про-

тестантизма сектантство отвлекали богослововъ отъ особенно усерднаго изученія еврейскаго и прочихъ семитическихкихъ языковъ, сосредоточивая ихъ вниманіе спеціально на догматикѣ. Божественность священныя текстовъ не только нигѣмъ не оспаривалась, но рѣшительно никто неосстанавливался на мысли о возможности подобнаго оспариванія. Авторитетъ Св. Писанія во всѣхъ его мельчайшихъ подробностяхъ былъ такъ невыблемъ, что «Formula ecclesiarum Helveticarum» (1675), провозгласившая божественное происхожденіе даже масоретскихъ вокализационныхъ знаковъ и удареній еврейскаго текста Библии, не поразила никого, хотя за четверть вѣка до этого самюрскій профессоръ Л. Капеллусъ въ своей «Critica sacra» (1650) выступилъ съ неопровержимымъ доказательствомъ, что масоретскіе знаки должны быть отнесены къ 6 в. послѣ Р. Хр. (еще задолго до Капеллуса это-же было установлено евреемъ Илею Левитою, 1472—1549). Сравнительная сухость ученія реформаторовъ, огромная роль, отводимая въ вопросахъ вѣры разуму, отсутствіе, наконецъ, эмпіи, связанныхъ съ торжественностью обстановки католическаго богослуженія, неминуемо должны были привести къ реакціи: рационализмъ нашель себѣ противовѣсъ въ мистицизмѣ, съ одной, и въ пизгизмѣ, съ другой стороны. Фигуры Вѣме и Спенера являются въ этомъ отношеніи характерными: натуры увлекающіяся, люди богословски не ученые, но прекрасные начетчики въ Библии, они со всѣмъ пыломъ убѣжденныхъ фанатиковъ возстали противъ той узкости и сухости, которыми къ концу 17 вѣка уже успѣлъ проникнуться протестантизмъ. Воспитанные на отрицаніи католической зависимости челоуѣка отъ церкви, привыкшіе прилагать къ Св. Писанію свое liberum arbitrium, они не остановились предъ открытымъ отрицаніемъ истинности ученія, провозглашеннаго Лютеромъ, Кальвиномъ, Цвингли и ихъ послѣдователями. Пользуясь оружіемъ своихъ-же наставниковъ, полною независимостью отъ авторитетовъ, они внесли въ вопросы вѣры свободное, чисто-рационалистическое толкованіе; такое ничѣмъ не обуздываемое толкованіе ученія церкви повело къ крайне свободному отношенію къ Библии и провозглашасмымъ ею истинамъ, а вяжущій характеръ нѣкоторыхъ ея постановленій, догматизмъ ея ученія о Богѣ сталъ вызывать въ нихъ протестъ. Еще Іоганнъ Кохъ (Cocceius, 1603—69) открыто выступилъ съ заявленіемъ, что божественное Откровеніе эволюціоніруетъ, что представленіе о Богѣ не остается неизмѣннымъ и повиманіе Его сущности въ разныя времена у разныхъ лицъ различно. Въ Нидерландахъ такія идеи нашли особенно благопріятную почву, и голландскіе ученые Гроціусъ (1583—1645), Де-Дѣе (1590—1642) и Витринга (1659—1722) явились убѣжденными, горячими ихъ адептами: вооруженные хорошими филологическими и лингвистическими познаниями, они усердно принялись комментировать библейскіе тексты въ крайне-либеральномъ духѣ. Это было началомъ того, что принято называть библейскою критикою, которая съ этого момента, т. е. съ начала 18 вѣка, вступаетъ въ послѣдній фазисъ своей исторіи, закончившійся сравнительно недавно.—Початунувшаяся вѣра въ божественность Св. Писанія привела, наконецъ, къ тому, что ученые толкователи Библии не оставили отъ нея камня на камнѣ. Почти двухвѣковый періодъ этой деструктивной работы лучше всего охарак-

терпимости и снисхождению к авторам Библии, которые, как мы видели, не только отделились от народа, но и отделились от Библии. Просвещение нашло наиболее яркое выражение в скептицизм, проявившемся в виде реакции тяжелому во всех отношениях XVII вѣку, и не даромъ переходъ къ этому периоду знаменуются такие корифеи мысли, какими являются Декартъ (1596—1650) и Спиноза (1632—1677). Последний, подъ влияниемъ нѣкоторыхъ намековъ средневѣковаго еврейскаго экзегета Авраама ибнъ-Эзры (1093—1168), сталъ выражать сомнѣнiе въ исторической цѣнности Пятикнижiя, такъ какъ въ этихъ книгахъ не мало текстовъ, которые, очевидно, не могли быть написаны составителемъ Пятикнижiя Моисеемъ, потому что отражаютъ въ себѣ событiя, имѣвшiя мѣсто уже послѣ смерти Моисея. Не оставившись на этомъ, Спиноза, руководствуясь Перейрою, пошелъ дальше и въ своемъ «Tractatus theologico-politicus» (1670) рѣшился заявить, что содержание историческихъ книгъ Библии иногда носитъ на себѣ явные слѣды сравнительно поздняго времени (Хроникъ написаны гораздо позже Эзры) и что книги Пророковъ отличаются неравномернымъ, сборнымъ характеромъ, будучи лишены естественнаго единства. Съ подобными взглядами Спиноза стоялъ далеко не одиноко: философъ Гоббсъ (1588—1679) во многомъ былъ съ нимъ солидаренъ; вскорѣ эти взгляды получили болѣе широкое распространенiе, такъ какъ рационализмъ указанныхъ мыслителей проникъ въ университеты, а чрезъ нихъ и въ общество. Французскiй ученый Р. Симонъ (1638—1712), наиболее глубокий критикъ своего времени, всецѣло усвоилъ ихъ и открыто заявлялъ объ отсутствii единства въ составленii Библии, являющейся рядомъ трудовъ талантливыхъ исторiографовъ, не только независимыхъ другъ отъ друга, но и взаимно противорѣчащихъ. Однако, чтобы дать правильную, основанную не на однихъ только предположенiяхъ, а на фактахъ, оцѣнку историческихъ достоинствъ книгъ Св. Писанiя, приходилось приступить къ ихъ разбору особенно съ точки зрѣнiя формы и примѣнить къ нимъ методы критики общедилитературной. Въ этомъ отношенii для исторiи В.-К. знаменательнымъ оказался 1753-й годъ, когда одновременно вышло три замѣчательныхъ издѣлiевъ: книга англичанина Роберта Лоуса (Lowth, 1710—1787)—«De sacri poesi hebraeorum», выдающееся сочиненiе англичанина же В. Кенникотта (1718—1783)—«The study of the hebrew printed text of the Old Testament», повлиявшее на работы Де-Росси, и трудъ француза Жана Астрока (1684—1766), лейбъ-медика Людовика XIV—«Conjectures sur les mémoires originaux dont il paraît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Génèse». Если Лоусъ впервые по пророчествамъ Исaiя установилъ сущность характера библийской поэзи и ея параллелизмовъ, то Ж. Астрокъ остановился на вопросѣ филологическi-археологическаго свойства, на чередованii въ Библии именъ Бога—Элогимъ и Яве. Установленiе двухъ различныхъ версiй Пятикнижiя, которыя впоследствии, по мнѣнii Астрока, были слиты воедино новымъ редакторомъ, положило начало такъ наз. «высшей» или «прогрессивной» критикѣ библийскихъ текстовъ, вскорѣ нашедшихъ цѣлую плеяду послѣдователей; среди нихъ на первомъ планѣ пужно назвать Эйхгорна, который въ 1779 г. подтвердилъ на основанii лингвистическихъ особенностей

библийскихъ текстовъ мысль Астрока о существованii ряда авторовъ не только отдельныхъ книгъ, но и отдельныхъ главъ Пятикнижiя. Немного спустя (1798) К. Д. Ильгенъ дошелъ до утвержденiя, что элогистическая часть кн. Бытiя ведетъ происхожденiе отъ нѣсколькихъ авторовъ.—Великая французская революцiя съ ея отрицанiемъ установившихся во всѣхъ областяхъ знанiя принциповъ и ея отрицательнымъ отношенiемъ къ вопросамъ религии вообще довершила то, что подготовлялось въ теченii всего вѣка «просвѣщенiя»—за Библию болѣе не признавался богооткровенный характеръ и она была низведена на степень общедилитературнаго памятника, источника свѣдѣнii о жизни и духѣ того народа, на языкѣ котораго ея книги были составлены. Правда, отъ этого выиграла эстетика (срв., напр., огромное влиянiе, оказанное сочиненiемъ поэта-пастора Гердера «Ueber den Geist der hebräischen Poesie»), но потерялъ богословiе. Духъ отрицанiя, столь мощно пробужденный, все властiе и властiе сталъ заявлять о себѣ: имена Де-Ветте, I. В. Гете, Эвальда, Кольриджа, Матью Арнольда и др. служатъ лучшимъ показателемъ развитiя Б.-К. съ конца 18-го до середины 19-го вѣка. Въ 1805 г. Де-Ветте выступилъ съ утвержденiемъ, что Второзаконiе въ существенныхъ частяхъ своихъ очень развито отъ прочихъ книгъ Пятикнижiя. Высказанная въ 1822 г. Фридрихомъ Блекомъ мысль, что книга Иосифъ неразрывно связана съ Второзаконiемъ, являясь естественнымъ продолженiемъ этого историческаго повѣствованiя, повела къ объединенii кн. Иосифъ съ Пятикнижiемъ и возникновенii такъ наз. «Шестикнижiя» (Hexateuch). Эвальдъ, Гитцингъ, Гупфельдъ и др. пытались установить наличность цѣлаго ряда элогистическихъ и агвистическихъ источниковъ Библии, другими словами, они отстаивали мысль, что Hexateuch—лишь серiя самостоятельныхъ историческихъ документовъ. Такимъ образомъ возникла «фрагментарная» теорiя, по которой къ основному элогистическому ядру Пятикнижiя съ теченiемъ времени были прибавлены различные другiе источники. При желанii и извѣстной предвзятости, пользуясь приемами выработанными еще Фридр. Авг. Вольфомъ филологической критики, не трудно было въ этомъ смыслѣ доказать все, что угодно. Дѣло расчлененiя Пятикнижiя и прочихъ историческихъ (а затѣмъ и поэтическихъ) частей Библии превратилось въ нѣчто произвольное, въ страсть къ отрицанiiю, достигнутому своего апогея въ трудахъ голландца Графа и нѣмца Веллгаузена (ср. также изданiе такъ наз. «Радужной Библии»—P. Haupt, The sacred books of the Old Testament, a critical edition of the hebrew text printed in colours, Leipz., Baltimore, London, 1893 и сл.).—Не вдаваясь здѣсь въ утомительныя подробности, ограничимся лишь указанiемъ главнѣйшихъ результатовъ, къ которымъ пришла новѣйшая Б.-К. Выводы ея формулируются слѣдующимъ образомъ: 1) въ составленii такъ наз. Шестикнижiя участвовало, по крайней мѣрѣ, четыре автора, кромѣ общаго редактора или нѣсколькихъ редакторовъ. Роль Моисея въ этомъ дѣлѣ остается невыясненною. Однимъ авторомъ (или источникомъ) является текстъ Второзаконiя (Deuteronomium, сокращенно D); другой источникъ проявляется особенно рельефно въ кн. Левитъ (Priestercodex, сокращенно P), сказываясь порою очень ярко въ и другихъ книгахъ; третьимъ и четвертымъ источниками служатъ тексты Эло-

гиста (Elohlist, сокр. E) и ягвиста (Jahwist, сокр. J), часто неразрывно связанные другъ съ другомъ (JE). JE представляютъ нѣчто вродѣ резюме исторіи еврейскаго народа съ момента раздѣленія его на царства Сѣверное и Южное; преимущественное вниманіе въ этихъ источникахъ удѣляется Пророкамъ и вызванному ими движенію. Тексты эти не восходятъ далѣе 8 или 9 вѣковъ до Р. Хр. Основаніемъ источника D послужила такъ наз. «Книга наставленій», найденная Хелкіею въ 629 году до Р. Хр. въ іерусалимскомъ храмѣ. Тутъ удѣляется одинаковое вниманіе какъ пророческимъ стремленіямъ, такъ и культу. D легъ въ основу исправленія кн. Іошуи. Источникъ R преслѣдуетъ поддержаніе ритуала; неудивительно, поэтому, что всѣ историческіе факты освѣщаются въ немъ съ священнической, теократической точки зрѣнія. Хотя R и заключаетъ въ себѣ довольно раннія данныя, но на дѣлѣ это— слова лишь, связанныхъ съ ритуаломъ второго храма; въ сущности, этотъ источникъ— законодательная книга Эзры. И вотъ, получается такая послѣдовательность указанныхъ источниковъ: J и E предшествуютъ D, который, въ свою очередь, предшествуетъ R, а такъ какъ R является наиболѣе позднимъ источникомъ, то всѣ сообщенія его о раннемъ религиозномъ культѣ еврейскаго народа (о скииніи завѣта, священномъ ковчегѣ и пр.), теряютъ всякую историческую достовѣрность, являясь плодомъ дѣятельности жрецовъ эпохи 2-го храма съ цѣлью представлять установившуюся въ ихъ время централизацию культа институтомъ глубокой древности. Впрочемъ, вопросъ о способѣ и времени окончательной редакціи указанныхъ источниковъ до сихъ поръ не рѣшенъ. — 2) Вліяніе и тенденціи указанныхъ четырехъ источниковъ сказываются во всѣхъ историческихъ книгахъ Библии. Книги Судей, Самуила и Царствъ проникнуты болѣе духомъ J E и D, а Хроники, книги Эзры и Нехемии являются особенно слѣды вліянія священническаго источника R. — 3) На книгахъ Пророковъ также сказалось вліяніе четырехъ указанныхъ источниковъ. Кромѣ того, сами пророческія книги не только не однородны въ самихъ себѣ, но порою являются продуктомъ разныхъ лицъ съ различнымъ міросозерцаніемъ. — 4) Надписи на Псалмахъ не первоначальны и не заслуживаютъ довѣрія. Личность царя Давида не играла при составленіи Псалмовъ почти никакой роли. Гораздо позже его возникли тѣ изъ нихъ, которые проникнуты особымъ подъемомъ, характеризующимъ время общественныхъ бѣдствій. — 5) Творенія, приписываемыя Соломону, въ теперешнемъ своемъ видѣ принадлежатъ къ гораздо болѣе позднему времени: Экклезиастъ цѣликомъ, а Притчи въ большей своей части— произведенія персидско-греческаго періода. Составленіе кн. Даниила должно быть отнесено ко времени Маккавеевъ. — 6) Не только исторія Израильскаго народа и его историческая лѣтопись нуждаются въ перестройкѣ заново, но и всѣ дѣятельность израильтянъ въ Палестинѣ представляетъ лишь эпизодъ въ исторіи сѣверныхъ семитовъ. Исторія эта началась за много тысячъ лѣтъ до того, какъ евреи образовали націю. — 7) Развѣтліе религиозныхъ концепцій и учрежденій древняго Израіля объясняется рационалистически по аналогіи съ явленіями, характеризующими историческое развѣтліе другихъ народовъ. — Однако, не отрицая существованія въ Библии нѣкоторыхъ данныхъ, которыя могли послужить

исходнымъ точками для современной B.-K., слѣдуетъ, однако, относиться къ добытымъ ею результатамъ съ крайнею осторожностью. Разъ вышедшая за вѣдѣнные предѣлы мысль умчалась слишкомъ далеко впередъ, замѣняя, по собственному признанію B.-K., гипотезами и гадательными предположеніями отсутствіе реальныхъ фактовъ, почва для цѣлага ряда новыхъ гипотезъ, одна заманчивѣе другой, оказалась особенно благоприятною послѣ грандіозныхъ открытій послѣднихъ десятилѣтій въ долинѣ Тигра и Евфрата. Находка клинописной корреспонденціи въ Телль-Амарнѣ, дешифровка египетскихъ іероглифическихъ текстовъ, сюрпризы ассиро-вавилонскихъ открытій, резюмированные въ знаменитомъ спорѣ Делича о Babel-Bibel, все это какъ будто клонится въ сторону выводовъ новѣйшихъ библейскихъ критиковъ. Однако, не слѣдуетъ ни минуты упускать изъ вида, что въ настоящее время наука обладаетъ лишь частью, и притомъ чрезвычайно незначительною, тѣхъ сокровищъ, которыя пока зарыты въ почвѣ Передней Азіи и которымъ, быть можетъ, когда-либо и суждено раскрыть великую тайну, надъ отгадкой которой трудятся библейскіе критики. Пока же все еще обстоитъ по-старому съ тою лишь разницею, что усердіе особенно рьяныхъ критиковъ библейскихъ текстовъ начинаетъ парализоваться людьми, прошедшими ихъ-же школу. Періодъ увлеченія крайними выводами библейской критики можетъ считаться оконченнымъ съ тѣхъ поръ, какъ наука выдвинула рядъ ученыхъ, болѣе трезво смотрящихъ на вещи. Вышедшій въ 1895 г. въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ капитальный коллективный трудъ «Lex Mosaisca, The law of Moses and higher criticism», въ составленіи котораго участвовало 15 видныхъ ученыхъ эссеетовъ и ориенталистовъ, знаменуетъ крутой поворотъ назадъ. Интересно, что близокъ по времени выхода къ «Lex Mosaisca» и трудъ проф. Дж. Робертсона «The early religion of Israel» гдѣ авторъ становится на сторону традиціоннаго представленія религіозныхъ судебъ Израіля. Особенно же вниманіе останавливаетъ на себѣ вышедшая въ 1904 г. книга д-ра D. Hoffmann'a «Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausenschen Hypothesen», Heft I. Съ огромною эрудиціею составитель этой монографіи выступаетъ противъ главнѣйшихъ положеній новой B.-K. и совершенно разбиваетъ ихъ. Можно думать, что попытка Гоффмана останется въ Германіи не одинокою и несомнѣнно вызоветъ рядъ послѣдователей и продолжателей, которымъ придется во всеоружіи знанія отдѣлать цѣнное отъ ничтожнаго, золото отъ шлаковъ въ обширномъ рудникѣ B.-K. — См. Эссеетика библейская. — Ср.: Jew. Enc., III. 174—178; G. W. Meyer, Gesch. der Schrifterklärung seit der Wiederherstellung der Wissenschaften, 1802—09; Diestel, Gesch. des Alten Testaments in der christlichen Kirche, 1868; F. W. Farrar, History of interpretation (Bampton lectures, 1885); Horne, Introduction to the Holy Scriptures (1834), II, 2; Reuss, Gesch. der Heiligen Schriften, 1890; Bleek-Wellhausen, Einleitung in das Alte Testament (4 изд. 1878); Strack, у Zückler'a, Handbuch der theologischen Wissenschaften in encyclopädischer Darstellung, I, 2; Driver, Introduction to the literature of the Old Test., 1891; Cornill, Einleitung in das Alte Test., 4 изд., 1896; B. R. Smith, The Old Test. in the Jewish church, 1881; Briggs, Methods of biblical study, 1883; Cheyne, Founders of O. T. criticism, 1893

idem, Prophecies of Isaiah, appendix, X, 4 изд. 1886; Franz Delitzsch, Commentar zum Psalter, 4 изд., 1883, введение; Carpenter and Harford—Battersby, The Hexateuch, I, 1900; Wellhausen, Prolegomena zur Geschichte Israels; K. H. Graf, Die gesetzlichen Bücher des Alt. Test., 1866; idem, Die sogenannte Grundschrift des Pentat., в *Merx' Archiv*, 1869; D. Hoffmann, Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese, 1904; H. L. Strack, Einleitung in das Alte Test., einschliesslich Apokryphen und Pseudepigraphen, 6 изд., 1906; И. Троицкий, Психологич. и истор. условия сохраненія св. преданія у древнихъ евреевъ, Христ. Чтеніе, 1885, 3—4; Д. А. Хвольсонъ, Исторія ветхозав. текста, 1874; А. С. Гаревскій, Библейская литература за 1881—86 гг. на Западѣ, Труды кievск. дух. акад., 1882—87; М. Никольскій, Библейская наука въ Россіи, Правосл. обозрѣніе, 1875 и 1877; Шаптепи де ля-Соссей, Исторія религіи, въ переводѣ кн. Е. Е. Трубецкаго, Москва, 1896 (статья Израильтяне проф. Валетона предпослано цѣльное введеніе проф. казанск. дух. акад. К. Голубева). *Г. Г.*—л. 1.

Библейская археологія—см. Археологія.

Библейская этнологія—см. Этнологія.

Бибрихъ (Biebrich-Mosbach)—городъ въ Висбаденскомъ округѣ. Въ 1905 г. жителей 18962, изъ нихъ евреевъ 153. Мѣстная община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейскаго союза общинъ и находится въ вѣдѣніи висбаденскаго окружного раввина. Имѣются касса для вспоможенія больнымъ и женское благотворительное общество.—Ср. *Handb. d. jüd. Gemeindev.*, 1907. 5.

Бига, Исаакъ бенъ-Моисей—проповѣдникъ, род. въ Салоникахъ во второй половинѣ 16 в., ум. въ Никополѣ; по неизвѣстной причинѣ Б. покинулъ родину и сталъ странствовать по Турціи. Въ Никополѣ Б. былъ назначенъ преподавателемъ иешивы, а позже занялъ постъ раввина въ Никопольской общинѣ. Онъ составилъ сборникъ 37 проповѣдей и надгробныхъ рѣчей—*שְׁמוֹנֶה עָשָׂר* (Венеція, 1621).—Ср.: Gerondi, *Toledoth Gedole Israel*, 189; Fin, *Kenesseth Israel*, 596. *А. Д.* 9.

Бигамія.—См. Многоженство.

Биглейзенъ, Генрихъ—писатель, род. въ Галици въ 1855 г., изучалъ философію и литературу въ львовскомъ, лейпцигскомъ и мюнхенскомъ университетахъ; за диссертацию «Charakteristik Trembecki's, ein Beitrag zur slavischen Literatur», 1882, получилъ степень доктора философіи; Б. состоитъ учителемъ еврейскаго училища въ Львовѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: *Franciszek Bohomolnik*, 1879; *Pan Tadeusz Mickiewicza*, 1884; *Julius Slowatzky*, 1895. Б. помѣстлялъ также большое количество статей въ различныхъ польскихъ журналахъ.—Ср. *Orgelbrand, Encykl. Powszechna*, 1898. [J. E. III, 208]. 6.

Бигоръ (ביגור, исп. Bigorda)—городъ во французскомъ департаментѣ Верхнихъ Пиренеевъ; въ средние вѣка онъ составлялъ особое графство. Въ 1320 году тамъ произошло избиеніе евреевъ вслѣдствіе нападенія на Б. такъ назыв. *pastoureaux*. Въ настоящее время (1909) въ Бигорѣ нѣтъ еврейской общины.—Ср. *Gross, Gallia judaica*, 113. *Hagueu.* 6.

Бигтанъ, הלל—евнухъ Ахашвероша (см.), въ союзѣ съ евнухомъ Терешомъ составившій заговоръ противъ царя. Заговоръ былъ раскрытъ Мардохаемъ, и когда преступное намѣреніе Б. и Тереша подтвердилось, виновные были казнены (*Эсэ.*, 2, 21—23). Въ *Эсэ.* 6, 2, Б. названъ Бигтаномъ, *ביגטן*. 1.

Бидашъ (בידאשъ или בידאש)—городъ во французскомъ департаментѣ Нижнихъ Пиренеевъ; въ 1493 г. въ немъ поселилось значительное количество изгнанныхъ изъ Испаніи евреевъ, которые назвали его *רמ"ש ל"ז* (Спокойная обитель). Когда въ 1597 г. часть бордоскихъ евреевъ, по распоряженію мѣстнаго парламента, была вынуждена покинуть городъ, имъ было разрѣшено поселиться въ Б., а также въ городахъ Байоннѣ и Пейрегорадѣ. Въ 1684 г., во время войны между Франціей и Голландіей, вслѣдствіе переселенія многихъ евреевъ въ Голландію, часть оставшихся была подвергнута изгнанію; много евреевъ было изгнано и изъ Б. Въ 1680 г. Самуиль Родригесъ Пенамакоръ изъ Б., путешествуя по Испаніи, былъ сожженъ во время торжественнаго аутодафе. Въ настоящее время (1909) въ Бидашѣ нѣтъ еврейской общины.—Ср.: *Gross, Gallia judaica*, 114; *Malvezin, Histoires des juifs à Bordeaux*, стр. 114 и сл. *Hagueu.* 6.

Биденкопфъ (Biedenkopf)—окружной гор. Висбаденскаго округа прусской провинціи Гессенъ-Кассель. Б. упоминается въ спискѣ мѣстностей, гдѣ евреи подвергались преслѣдованіямъ, помѣщенномъ въ молитвенникѣ 14 в.; здѣсь Б. обозначенъ подъ именемъ *בידנקופף*.—Ср. *Salfeld, Martyrologium*. 5.

Бидерманъ, Михаилъ-Лазарь—придворный ювелиръ австрійскаго императора и крупный торговецъ, род. въ Пресбургѣ въ 1769 г., ум. въ Баденѣ (недалеко отъ Вѣны) въ 1843 г. До 1792 г. онъ не носилъ фамиліи Б., а былъ извѣстенъ лишь подъ именемъ Михаила Лазаря. Въ этомъ же году онъ получилъ официальное разрѣшеніе поселиться въ Вѣнѣ въ качествѣ рѣзчика, причѣмъ вскорѣ получилъ заказы на гравировку печатей для императорскаго австрійскаго двора. За эти работы Б. дважды получилъ медали и обратилъ на себя вниманіе приближенныхъ императора, которые дали ему возможность сдѣлаться придворнымъ ювелиромъ. Во время посѣщенія въ 1802 году лейпцигской ярмарки Б. заинтересовался торговлей шерстью и связаннымъ съ этимъ овцеводствомъ. По возвращеніи въ Вѣну онъ открылъ соответствующее дѣло, которымъ вскорѣ создалъ себѣ большое состояніе; такъ, напр., уже въ 1807 году одна англійская фирма купила у Б. шерсти на сумму 300.000 фунт. стерл. (около 3.000.000 рублей); ему принадлежитъ также инициатива облагороженія овечьихъ породъ въ Австро-Венгрии. Когда въ Австріи появились въ большомъ количествѣ фальшивые билеты, министръ финансовъ, графъ Зипп, поручилъ Б. принять необходимыя мѣры, и Б. на собственный рискъ произвелъ ихъ выкупъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ еврейской общинной жизни Вѣны и съ 1806 г. до своей смерти былъ ея представителемъ.—Ср.: *Ignaz Reich, Beth-el, Ehrentempel verdienter ungarischer Juden*, I, 60 и сл., Будапештъ, 1856; *G. Wolf, Gesch. der israelit. Cultusgemeinde in Wien*, 57 sqq.; *D. Löwy, Gallerie der verdienstvollen Juden des XIX Jahrhunderts*, I, 9; *Jew. Enc.*, III, 208; Когутъ, Знаменитые еврей, II, 365—366. 6.

Бидерманъ, Феликсъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ **Феликсъ Дорманъ**)—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1870 г.; рано, едва достигнувъ 15 лѣтъ, обратилъ на себя вниманіе широкой публики остроумными и талантливыми фельетонами въ вѣнскихъ газетахъ; большимъ успѣхомъ пользуются также его новеллы и драмы. Обладая тонкимъ 18*

вкусомъ, Б. является однимъ изъ видныхъ представителей современныхъ австрійскихъ беллетристовъ, и каждое новое его произведение вызываетъ живой обменъ мыслей въ печати. Изъ работъ Б. наиболее извѣстны: *Neurotica*, (расс.); *Gelächter*, (расс.); *Ledige Leute* (драма); *Zimmerherrn* (драма); *Warum der schöne Fritz verstimmt war?* (новел.); *Der Herr von Abadessa* (драма); *Alle guten Dinge* (новелла); *Das stärkere Geschlecht* (драма).—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Brümmer, *Lexik. der deut. Dichter* etc., 1901. 6.

Бидкаръ, בידקר—тѣлохранитель (שׂוֹמֵר) царя Іегу (II Цар., 9, 25). Значение имени Б. не ясно. По наиболее распространенному толкованію, основанному, между прочимъ, на чтеніи Пешитто-бар-декар—первая буква имени, כ, замѣняетъ слово י. Это толкованіе является отраженіемъ нынѣ принятой многими учеными теоріи, что въ собственныхъ именахъ, начинающихся съ כ, послѣдняя замѣняетъ—י (сынъ). Два подтвержденія этого встрѣчаются въ финкійскихъ надписяхъ (*Corpus inscription semitic.*, I, 192, 393). Галевн (*Recherches Bibliques*, III; *Rev. étud. juiv.*, янв.—іюнъ, 1885) полагаетъ, что въ подобныхъ собственныхъ именахъ первая буква, כ, замѣняетъ [כ]מ. Впрочемъ, нѣкоторые рукописи читаютъ בידקר שמך רבך, т.-е. Бедекъ начальникъ его (царя Іегу) тѣлохранителей, замѣняя, такимъ образомъ, имя Б. словомъ «Бедекъ».—Ср. Black and Cheyne, *Encyclop. Biblica*, I, 572—573. 1.

Биднай—см. Калила и Димна.

Бизе, Жоржъ (собств. **Александръ-Цезарь-Леопольдъ**)—выдающийся композиторъ; род. въ Парижѣ въ 1838, умеръ въ Буживаль въ 1875 году. Отецъ его, учитель пѣнія, готовилъ сына съ ранняго дѣтства къ музыкальной дѣятельности. Четырехъ лѣтъ отъ роду Б. уже зналъ ноты, а на десятомъ году поступилъ въ парижскую консерваторію, гдѣ учился въ теченіе десяти лѣтъ; учителями его были: Мармонтель (рояль), Бенуа (органъ), Циммерманъ (гармонія), Галевн (теорія композиціи). Въ 1857 г. Б. получилъ премію на конкурсѣ, устроенномъ Ж. Оффенбахомъ, за оперетту «*Le docteur Miracle*», не имѣвшую, впрочемъ, особеннаго успѣха. Въ томъ-же году Б. получилъ за кантату «*Clovis et Clotilde*» такъ наз. «*Grand prix de Rome*», государственную премію, давшую Б., между прочимъ, возможность отплатиться на казенный счетъ въ Италію на четыре года. Въ Италіи Б. усердно работалъ и послалъ въ Парижъ цѣлый рядъ обязательныхъ работъ: итальянскую оперу-буффъ «*Don Proscopio*», симфонію съ хорами «*Vasco de-Gama*», увертюру «*La chasse d'Ossian*» и комическую одноактную оперу «*La Guzza de l'Emir*» съ либретто М. Карре.—По возвращеніи изъ Италіи Б. всецѣло отдался сочиненію оперы «*Les pêcheurs des perles*» (трехактная; текстъ М. Карре и Кормона), поставленной впервые въ 1863 году. Однако, эта опера особеннаго успѣха не имѣла, какъ и четырехактная его опера «*La jolie fille de Perth*». Въ этихъ операхъ, а также въ изданныхъ въ тотъ періодъ фортепьянныхъ и вокальныхъ произведеній, талантъ Бизе не успѣлъ вполне развиться, его музыкальные образы еще не получили достаточной опредѣленности и страдаютъ нѣкоторой расплывчатостью, благодаря чему онъ былъ причисленъ къ послѣдователямъ Вагнера. Въ 1872 г. была поставлена на сценѣ театра «*Opéra Comique*» одноактная комическая опера Б. «*Djamilah*»; хотя она была встрѣчена довольно холодно, но все-же въ то время имя автора начало

уже приобретать популярность, и имъ стали интересоваться. Въ томъ-же году Б. написалъ музыку къ драмѣ А. Додэ «*L'Arlésienne*»; это произведеніе сразу завоевало симпатіи публики и значительно содѣйствовало признанію таланта Б. Наконецъ, въ 1875 году впервые была поставлена въ театрѣ Фаваръ наиболѣе талантливая опера Б.—«*Кармень*» (либретто заимствовано Мейлахомъ и Галевн изъ новеллы Проспера Мериме). И эта опера имѣла сначала лишь посредственный успѣхъ (въ Петербургѣ ее поставили впервые въ 1878 г. на сценѣ итальянской оперы). Самому Б. не пришлось дожить до того времени, когда его произведенія стали повсемѣстно пользоваться большимъ успѣхомъ: 3-го іюня 1875 г.,



Жоржъ Бизе.
(1838—1875).

когда «*Кармень*», не встрѣтивъ одобренія публики, была снята со сцены, Бизе умеръ отъ паралича сердца. Послѣ его смерти парижскій театръ Одеонъ поставилъ «*L'Arlésienne*», которая прошла съ большимъ успѣхомъ; полный триумфъ выпалъ и въ Парижѣ на долю «*Кармень*», поставленной на сценѣ «*Opéra Comique*», послѣ того какъ опера обошла съ блестящимъ успѣхомъ всѣ европейскія сцены. Всѣ выдающіяся качества, лишь намѣченные въ предшествующихъ произведеніяхъ Б., выступили въ «*Кармень*» ярко и обязательно; тутъ авторъ является замѣчательнымъ колористомъ какъ въ музыкѣ, такъ и въ оркестровкѣ; съ большою силой обнаружился въ «*Кармень*» и драматическій талантъ Б. Сюжетъ оперы по своимъ разнообразнымъ элементамъ—драматическому, комическому и лирическому—требовалъ весьма разносторонняго таланта; эту-то разносторонность слушатели и цѣнятъ въ «*Кармень*». Послѣ Б. осталась партитура вполне законченной оперы «*Ivan le Terrible*» и начатая лирическая драма «*Le Sid*». Прель смертью Б.

работала надъ ораторіей «Geneviève, patronne de Paris», отъ которой остались отрывочные наброски, выданные фирмой Choudens вмѣстѣ съ фрагментами другихъ незаконченныхъ произведеній Б. Та-же фирма выпустила въ свѣтъ большую оперу на библейскій сюжетъ «Noë» (либретто Сень-Жоржа), въ которой Б. закончилъ п оркестровалъ партитуру, оставшуюся неоконченной послѣ Галеви (своего тестя, автора «Жидовки»).—Б. обогатилъ также концертный репертуаръ нѣсколькими оркестровыми произведеніями, весьма цѣнными въ настоящее время, хотя въ нихъ чувствуется скорѣе талантъ опернаго композитора, нежели симфоническаго; таковы: 1) «Roma»—симфонія, подъ названіемъ «Souvenirs de Rome»; 2) сюита, составленная изъ наиболее интересныхъ номеровъ партитуры «L'Arlésienne», переинструментованныхъ авторомъ для полного оркестра;—она сдѣлалась репертуарной пьесой на всѣхъ европейскіхъ концертныхъ эстрадахъ; 3) вторая сюита изъ «L'Arlésienne», встрѣтившая также всюду весьма благосклонный приемъ; 4) «Patrie»—большая драматическая увертюра. Какъ оркестраторъ, Б. обыкновенно причисляется къ самымъ тонкимъ п наиболее одареннымъ знатокамъ инструментировки. — Превосходный пианистъ, Б. выпустилъ въ свѣтъ рядъ блестящихъ фортепианныхъ пьесъ: 1) «Chants du Rhin», «Jeux d'enfants», «Grande variation chromatique», «Nocturne», «Venise» и много транскрипцій извѣстныхъ оперъ, изданныхъ подъ названіемъ «Pianiste-chanteur». Б. написалъ, кромѣ того, нѣсколько вокальныхъ произведеній: «Feuilles d'Album, 6 mélodies» и «Recueil de 20 mélodies».—На смерть Б. Массенэ написалъ оркестровое произведение «Lamento», которое было исполнено въ концертѣ, устроенномъ въ Парижѣ въ память Б., вскорѣ послѣ его смерти. Въ честь Б. одна изъ улицъ Парижа названа его именемъ (Rue Georges Bizet).—Ср.: Pigot, G. Bizet et son oeuvre; E. Galabert, G. Bizet, souvenirs et correspondance; Marmontel, Symphonistes et virtuoses; Grande Encyclop.; Риманъ, Музыкальный словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Энцикл. словарь Брокгауза-Ефрона.

А. Т. 6.

Бизенталь—мѣстн. въ Бранденбургѣ. Сохранились скудныя извѣстія о томъ, что евреи здѣсь жили въ концѣ 17 и началъ 18 вѣковъ; такъ, бизентальскіе евреи встрѣчаются въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ въ 1686 и 1691 гг. Мѣстный еврей Ярамалъ Маркусъ избранъ былъ въ 1720 г. однимъ изъ пяти парнесовъ провинціи Бранденбургъ.—Ср. Askerman, Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. N., 1906. 5.

Бизенталь, Іоакимъ-Генрихъ (собственно **Гирш-Рафалъ**)—миссіонеръ и писатель, род. въ Лобенсѣ (Познань) въ 1800 г., ум. въ 1886 г. въ Берлинѣ. Получивъ строгаго религиозное воспитаніе, Б. готовился въ раввины, изучая Талмудъ въ Майницѣ у извѣстнаго гебраиста Вольфа Гейденгейма. Поступивъ въ 1827 г. въ берлинскій университетъ, Б. сблизился съ ориенталистомъ Вильгельмомъ Вагке и подъ его вліяніемъ сталъ заниматься христіанскою теологіей; въ 1837 г. онъ выпустилъ книгу «Auszüge aus dem Buche Sohar mit deutscher Uebersetzung», гдѣ, подобно профессору Толуку, пытался доказать на основаніи раввинской литературы истинность нѣкоторыхъ христіанскихъ догмъ. Принявъ лютеранство въ 1838 г., онъ поступилъ сначала въ берлинское, а въ 1844 г. въ лондонское миссіонерское общество, гдѣ вскорѣ благодаря своей об-

ширной эрудиціи въ еврейской литературѣ и неутомимой энергіи занялъ видное положеніе. Изъ работъ Б. отмѣтимъ: Hebräisches und chaldäisches Schulwörterbuch über das A. T., 1837; Zur Geschichte der christl. Kirche in ihrer ersten Entwicklungsperiode (выдержало много изданій), гдѣ проведена мысль о тѣсной связи между евреями и христіанскою церковью первыхъ вѣковъ; Chrestomathia rabbinica sive libri quattuor, etc., 1844; Apostelgeschichte, 1867; Römerbrief, 1855; Hebräerbrief, 1857, въ которомъ доказывалось, что апостолъ Павелъ написалъ свое посланіе сначала по-еврейски, п что оно лишь впоследствии было переведено на греческій языкъ (Деличъ, Іустъ п Фюрстъ отзываются въ очень лестныхъ выраженіяхъ объ этихъ работахъ Б.). Кромѣ того, онъ издалъ съ комментаріями Псалмы (1841), Исаяю (1841), а въ сотрудничествѣ съ Лебрехтомъ שְׁשֵׁי עָשָׂר, 2 т., 1838—1848 гг. Въ 1840 г., въ разгаръ Дамасскаго дѣла, Б. выступилъ, подъ псевдонимомъ Карлъ-Игнацъ Корве, за евреевъ, въ брошюрѣ Ueber den Ursprung der wider die Juden erhobenen Beschuldigung bei der Feier ihrer Ostern sich des Blutes zu bedienen, гдѣ доказывалъ всю нецѣлостность обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови.—Ср.: De le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, I, 90—91, 156; Fürst, Bibl. jud., I, 115; Zeitlin, Bibl. postmendels., стр. 31; Jost, Jew. Int., 1858, 71. [J. E. III, 209—210]. 6.

Бизенцъ (славянское **Бзенець, Bzenec**)—старинный городокъ въ Моравіи, извѣстный своимъ виномъ. Евреи поселились здѣсь еще ранѣе 15 в. Маркграфы Моравіи разрѣшали имъ владѣть собственными виноградниками. Во время войны между Георгіемъ Подѣбрадомъ п Матвѣемъ Венгерскимъ (1458) Б. вмѣстѣ съ еврейскимъ кварталомъ былъ совершенно разрушенъ. Послѣ этого Б. сталъ собственностью крупныхъ помѣщиковъ. Евреи продолжали жить здѣсь въ 16 в., а въ 1604 г., согласно описи помѣщичьяго имѣнія, т.-наз. «Urbarium», они владѣли больницей, 32 домами и 17 особыми маленькими домиками, «Hoferi Zidovisti». Въ слѣдующемъ году, однако, община была уничтожена трансильванскимъ княземъ Стефаномъ Вочкаемъ, разрушившимъ городъ; въ описи 1655 г. обозначены лишь развалины 25 евр. домовъ. Однако, евреи опять поселились въ Б.; чешскій историкъ Pesina, авторъ появившагося въ 1677 г. сочиненія «Mars moravicus», называетъ Б. «Nidum judaeorum» (еврейское гнѣздо). Въ 1727 г. здѣсь, какъ въ остальныхъ моравскихъ общинахъ, состоялась такъ наз. «Judenseparierung»: евреямъ была отведена особая часть города для жительства. Еврейское населеніе очень пострадало во время первой Силезской войны (1742). Согласно изданной императрицей Маріей Терезіей въ 1758 г. «Familien-verordnung», лишь 137 еврейскимъ семействамъ разрѣшено было проживать въ Б. Сильный пожаръ уничтожилъ въ 1777 г. еврейскій кварталъ, въ которомъ было 93 дома. До 1782 года община была подчинена помѣщичьей юрисдикціи; только въ уголовныхъ дѣлахъ евреи судились городскими властями. [По J. E. III, 228—229].

До 1742 года Бизенцкая община входила въ верхній округъ моравскихъ общинъ (такпхъ округовъ было три). Въ 1798 г. община получила оффициальное названіе «Judengemeinde», а въ 1849 г. «Politische Judengemeinde». Въ 1890 г. была учреждена «Kultusgemeinde». Имѣются: четырехклассное еврейск. начальное училище п синагога (1863).

Движеніе еврейскаго населенія представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1830 г.—657, въ 1848 г.—910, въ 1857 г.—965, въ 1869 г.—540, въ 1880 г.—272 въ городѣ Б. п 331 въ «Judengemeinde»; въ 1900 году—182 п 234 (неевреевъ въ предѣлахъ «Judengemeinde» за послѣдній годъ 426).—Ср.: Wolny: Die Markgrafschaft Mähren, 1836, IV, 82 и сл.; Naas, Die Juden in Mähren, 1908; W. Muller, Beiträge zur Geschichte der mähr. Judenschaft, 1903, 104.

Бизлихесъ или **Биссолихесъ**, **Мордохай-Лейбъ**—пздатель нѣсколькихъ цѣнныхъ сочиненій средневѣковыхъ еврейскихъ писателей, род. въ Бродяхъ (Австрія) въ концѣ 18 в., ум. около 1851 г. Женившись на 14-мъ году жизни (о чемъ Б. въ послѣдствіи горько сожалѣлъ), онъ много лѣтъ спустя развелся съ женою и послѣ смерти всѣхъ дѣтей уѣхалъ изъ Австріи и поселился въ Паризѣ. Здѣсь торговля его пошла удачно и онъ могъ посвящать свои досуги изученію и изданію еврейскихъ рукописей Национальной библиотеки. Впослѣдствіи Б. отправился въ Голландію и Италію, гдѣ собралъ рядъ еврейскихъ манускриптовъ. Вернувшись въ Броды, Б. въ сотрудничествѣ съ своимъ братомъ Эфраимомъ подготовилъ къ изданію слѣдующія сочиненія: «Jeschuoth Meschicha» Исаака б. Іегуда Абрабанеля, Карлсруэ, 1838; «Sefer ha-Nefesch» Шемъ-Тоба Палкеры, Львовъ, 1835; «Moreh ha-Moreh» его же, Пресбургъ, 1837; «Maamar Jikkavu ha-Majim» Самуила Іегуды Тиббона, тамъ-же, 1837; «Chidduschim» на тр. Шаббатъ, Моисея Нахманида, подъ заглавіемъ «Ozar Nechmad», тамъ-же, 1837; «Minchath Kenaoth» Абба-Мари б. Моисей изъ Люнелла, тамъ-же, 1838; «Sefat Jeter» Авраама ибнъ-Эзры (съ предисловіемъ М. Леттериса), тамъ-же, 1838; «Ha-Palit»—каталогъ принадлежащихъ Б. 80 цѣнныхъ еврейскихъ рукописей (описанъ Л. Пуццомъ съ критическими замѣтками Сеніора Закса), Берлинъ, 1850.—Ср.: Предисловія Б. къ его изданіямъ; Steinschneider, Cat. Bodl., 800, 992, 1959; Fürst, Bibl. jud., I, 129; Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus.; Geiger, Jüd. Zeitschr., III, 282. [J. E. III, 229].

Бизта, בִּזְטָא—одинъ изъ семи евнуховъ, жившихъ при дворѣ царя Ахашвероша. Ему, въ числѣ прочихъ евнуховъ, было приказано привести на пиръ, устроенный царемъ, царю Вахши (Астигъ) (Эср., I, 10 и сл.). 1.

Бизъ (Bizes)—городъ во французскомъ департаментѣ Одъ; въ 15 вѣкѣ тутъ жили евреи; Лейбъ полагаетъ, что встрѣчающееся въ еврейскихъ манускриптахъ названіе Bizia или Bizes относится именно къ Б.; однако, мнѣніе это не раздѣляется Гроссомъ, который считаетъ невозможнымъ предположить, чтобы въ такомъ маленькомъ городкѣ было столько ученыхъ, какъ о томъ упоминаютъ рукописи; вѣроятно, подъ Bizia слѣдуетъ разумѣть Безье. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Haagen.* 6.

Бизютия (Bizioia), בִּזְיוּיָא—городъ въ уѣздѣ Іудина колѣна, недалеко отъ Бееръ-Шебы (Іош., 15, 28). Септуагинта въ этомъ мѣстѣ читаетъ: «п ея окрестности»; отсюда вытекаетъ, что собственное имя Б. не что иное, какъ искаженное слово: בִּזְיוּיָא, что весьма вѣроятно.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бикаймъ (Бенкаймъ), **Меиръ бенъ-Халифа**—каббалистъ, жившій въ Турціи въ 18 в. Онъ написалъ сочиненія: «Golel Or», о переселеніи душъ, по ученіямъ Исаака Лурія, Хаима Впталы и Азаріи де Фано, Смирна, 1737; «Meore Or», каба-

листическій комментарий къ Пятикнижію, Салоники, 1751; «Meir Bat Ajin», каббалистическія объясненія къ первому тому «En Jakob», Смирна 1755; «Meir la-Arez», Салонки, 1747; «Magen Aboth», каббалистическій комментарий къ Pirke Aboth, Салоники, 1748; «Karah Mikreh», о pollutio nocturna, Салоники, 1752.—Ср. Zedner, Catalogue of the hebr. books British museum, № 151. [J. E. III, 210]. 5.

Бикерманъ, **Іосифъ Менассевичъ**—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1867 г. въ м. Окны, Подольской губ., въ бѣдной мѣщанской семьѣ. Получивъ обычное религиозное воспитаніе сперва въ хедерѣ, потомъ въ іешиботѣ, онъ сталъ рано помогать отцу, съ которымъ переѣзжалъ съ мѣста на мѣсто. Когда Б. было 15 лѣтъ, для него наступила пора самостоятельной и жестокой борьбы за существованіе. Онъ послѣдовательно служилъ въ мелочной лавкѣ, въ керосиновомъ складѣ, въ булочной. Несмотря на тяжелыя условія, онъ, плохо владѣя русскимъ языкомъ, занялся самообразованіемъ; позже онъ бросилъ службу, чтобы быть свободнымъ, хотя бы цѣною полугоднаго существованія. Въ 1897 г. (т.-е. на 30 году) Б. сдалъ въ качествѣ экстерна экзаменъ на аттестатъ зрѣлости и поступилъ на историко-филологическій факультетъ новороссійскаго университета (во время студенческихъ волненій 1897—1899 гг. Б. былъ исключенъ на два года); окончилъ его въ 1903 г. Еще въ университетскіе годы Б. работалъ въ одескомъ отдѣленіи Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ (напечаталъ въ «Будущности», 1899 г. «Искатели просвѣщенія») и принималъ участіе въ борьбѣ противъ сионистическихъ теченій. Противникъ сионизма—идея, по его мнѣнію, призрачной, порожденной антисемитизмомъ, реакціонной по духу, вредной по существу, Бикерманъ указывалъ на необходимость отвергнуть пллловія сионистовъ и, отнюдь не отказываясь отъ своей духовной индивидуальности, бороться рука объ руку вмѣстѣ съ культурными и прогрессивными элементами Россіи во имя возрожденія общей родины. Эти мысли служили темою его агитаціонныхъ рѣчей, съ которыми онъ выступалъ въ синагогахъ Одессы и Кишинева и въ многочисленныхъ собраніяхъ, устраивавшихся въ частныхъ квартирахъ въ концѣ 90-хъ годовъ. Подробнѣе эти мысли были развиты имъ въ большой статьѣ: «О сионизмѣ и по поводу сионизма» (Русское Богатство, 1902, № 7), вызвавшей шумные толки даже за границей.—Съ возникновеніемъ освободительнаго движенія въ 1905 г. Бикерманъ принялъ въ немъ широкое участіе: онъ былъ, между прочимъ, делегатомъ отъ одесскихъ учителей на учредительномъ съѣздѣ учителей въ Москвѣ, а также на съѣздѣ «Союза союзовъ». Въ 1905 г. Б. переѣхалъ въ Петербургъ и сталъ сотрудничать въ органахъ лѣвыхъ партій, начиная съ «Сына Отечества» и продолжая тѣми газетами, которыя послѣдовательно замѣняли «Сынъ Отечества», а также въ нѣкоторыхъ политическихъ сборникахъ; въ «Рус. Богатствѣ» Б. напечаталъ статью «Слѣдуетъ-ли идти въ Государственную Думу». Въ 1908 году Б. организовалъ изданіе недолго выходившей еженедѣльной газеты «Нашъ День»; нынѣ (1909) при его ближайшемъ участіи выходитъ дважды въ мѣсяцъ (съ 15 окт. 1908 г.) общественно-политическій и популярно-научный журналъ «Бодрое Слово».

Bikkure ha-Ittim (בכורי הטהר) («Первые плоды времени») — еврейский ежегодник, выходивший в Вѣнѣ въ 1821—32 гг. въ изданіи Антона Шмидта: первые три тома — под редакціей поэта Ш. Когана, остальные редактировали М. И. Ландау, В. Шлезингеръ и Иуда Геллпс. Подзаголовки, имѣющіеся на каждомъ томѣ, свидѣтельствуютъ о значительной эволюціи, которой журналъ подвергся въ первые годы. Въ первомъ томѣ сказано: «Ein nützliches und lehrreiches Geschäfts- und Unterhaltungsbuch für die fleissige Jugend»; томы II—III носятъ подзаголовки: «Ein nützliches u. lehrreiches Geschäfts- und Unterhaltungsbuch»; остальные книги: «Neujahrsgehenk zur Belehrung und Unterhaltung für gebildete Israeliten». Въ первыхъ восьми томахъ, кромѣ еврейскихъ статей, печатались также нѣмецкія (еврейскими литерами), причѣмъ къ пятому тому приложено, въ видѣ дополненія, альманахъ на нѣмецкомъ языкѣ «Erstlinge». Текстъ послѣднихъ четырехъ томовъ уже сплошь еврейскій. Въ журналѣ принимали участіе исключительно литераторы изъ Галиціи, Богеміи и итальянско-австрійскихъ провинцій. Участіе русскаго еврейства исчерпывается двумя стихотвореніями (во II т.—элегія на смерть воспитанника образцоваго уманьскаго еврейскаго училища, въ XI т.—переводное стихотвореніе Хераскова, принадлежащее Боруху Шацкому изъ Луцка). Объ исключительномъ влияніи идей «берлинскаго просвѣщенія» (см. Ассиляция) на руководителей журнала, свидѣльствуютъ тотъ фактъ, что въ первыхъ томахъ болѣе всего мѣста отведено перепечаткамъ изъ журнала «Meassif» за 1784—8 гг. Оригинальныя статьи, помѣщенные въ этихъ томахъ, относятся преимущественно къ области экзегетики и педагогики; сравнительно обширный стихотворный отдѣлъ, оригинальный и переводный (изъ Шиллера, Гете, Лессинга, Гослера, Клопштока и др.) представляетъ весьма скромную цѣнность. Борьба «просвѣтителей» съ хасидизмомъ, обострившаяся въ то время въ Галиціи, нашла живой откликъ въ сатирич. Эртера «Mosne Mischkal» (т. III). Постепенно журналъ въ литературномъ отношеніи сталъ болѣе содержательнымъ. Въ VI томѣ напечатано собраніе стихотвореній С. Д. Луцатто «Kinor Naim» на національныя темы, въ слѣдующіе годы появилась драма С. I. Рапппорта «Scheerit Jehuda», въ дальнѣйшихъ помѣщеніи приобрѣвшія громкую извѣстность монографіи Рапппорта о средневѣковыхъ ученыхъ и поэтахъ, изслѣдованія Луцатто, Геллпса, Реджіо и др. Журналъ пользовался большою популярностью и сыгралъ видную культурную роль въ исторіи еврейскаго просвѣщенія.—Ср.: J. Deliszb, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 101—2, 109; Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungsliteratur, 50—62, и въ Mimisrach u. Mimaaraw, III, 39—44; S. Bernfeld, Nassafrut ha-Itit etc., Haschiloach, 1907, X, 298—9.

С. Д. 7.

Bikkure Toëleth (תולת בכורי) — еврейскій сборникъ, изданный въ Амстердамѣ въ 1815 г. обществомъ «Toëleth» (см. Мудлеръ, Самуэль). 7.

Bikkurim — еврейскій ежегодникъ, выходившій въ Вѣнѣ въ 1864—5 гг. подъ редакціей Нафтали Келлера (см.). Въ журналѣ принимали участіе: Вейсъ, Геллинекъ, М. Фридманъ, Райфманъ, Левизонъ, Готлоберъ, Леттерсъ и др.; журналъ прекратился за смертью редактора. 7.

Биккуримъ, בכורים («первинки»), — названіе по-

слѣднаго трактата Мишны (отдѣла Зераимъ), гдѣ идетъ рѣчь объ исполненіи библейскаго предписанія о первыхъ плодахъ земли (Второз., 26, 1—11). Сущность предписанія состоитъ въ обязанности приносить первинки отъ произведеній земли и провозносить при этомъ благодарственную формулу, въ которой цитируются милости, оказанныя Богомъ Израилю, начиная отъ эпохи патріарховъ вплоть до послѣднихъ дней. Трактатъ Б. состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой разбираются условія, наличность которыхъ необходима для приношенія первинокъ. Мишна дѣлитъ земледѣльцевъ на три категоріи: а) на все не имѣющихъ права приносить первинки либо потому, что собранные плоды не могутъ считаться продуктомъ ихъ собственной земли (напр., хозяинъ дерева, которое, хотя и находится цѣлкомъ въ его владѣніи, было привито во владѣніи другого лица), либо потому, что они не являются законными собственниками земли, а владѣютъ ею на арендныхъ условіяхъ, либо же потому, что продукты ихъ земли не принадлежатъ къ числу тѣхъ семи родовъ произведеній земли, которыми славилась Св. Земля въ которой исчислены въ Библии (Втор., 8, 8) или же, наконецъ, по недоброкачественности своей негодны для приношеній; б) на не имѣющихъ права приношенія первинокъ провозносить установленную благодарственную формулу; къ этой категоріи относятся: прозелиты, отчужденные на свободу рабы, опекуны надъ имуществомъ малолѣтнихъ спроть, женщины, андрогиносы (см. Евр. Энци., II, 572—576); в) на имѣющихъ право какъ приносить первинки, такъ и провозносить при этомъ благодарственную формулу; сюда относятся законные собственники земли, которая производитъ нѣкоторые изъ семи палестинскихъ родовъ средняго или высшаго качества, если только такія первинки приносятся въ промежутокъ времени между праздникомъ Пятидесятницы и Кушцей. Приносяще первинки послѣ Кушцей не провозносятъ благодарственной формулы.—Въ главѣ II приводится разница въ религиозно-правовомъ отношеніи между «терумою» (даръ священнику), «маасеръ шени» (вторая десятина, приносимая въ Иерусалимъ и тамъ-же съѣдаемая) и «биккуримъ» (приносимая въ храмъ и отдаваемая тамъ священникамъ). Тутъ-же въ силу ассоціаціи идей цѣлый рядъ параллелей, которыя собственно къ темъ трактата никакого отношенія не имѣютъ.—Въ гл. III подробно излагается способъ доставленія первинокъ въ храмъ. [Это чрезвычайно интересная глава Мишны, гдѣ живо изображается одинъ изъ моментовъ религиозно-бытовой жизни евреевъ эпохи 2-го храма. Какъ извѣстно, все жреческое сословіе раздѣлялось на 24 «очереды» или «маамды» ממשות, которыя по порядку отправляли службу при храмѣ въ продолженіе одной недѣли. Имъ соотвѣтствовали 24 «очереды» левитовъ-музыкантовъ и 24 очереди израильянъ. Для этого вся Палестина была раздѣлена на 24 территориальныхъ участка, которые выбирали своихъ депутатовъ по одному изъ каждого города для присутствованія въ храмѣ при богослуженіи. Каждая «очередь», какъ жреческая, такъ и левитская, и израильянская, имѣла во главѣ старосту, מושב שנים. Первинки не доставлялись каждымъ по одиночѣ, а скопомъ. Изъ всѣхъ городовъ, принадлежавшихъ къ одной «очередѣ», собирались всѣ со своими корзинками въ тотъ городъ, гдѣ жилъ староста, причѣмъ всѣ располагались для ночевки на городской пло-

щадн, но не заходили въ дома пѣз опасенія стать случайно «ритуально нечистыми». Рано утромъ староста будилъ ихъ возгласомъ: «Встаньте и пойдемъ въ Сионъ, въ домъ Господа Бога нашего». Близкіе къ Иерусалиму приносили свои первинки въ видѣ свѣжихъ смоквъ и винограда, далекіе же—въ видѣ прессованныхъ смоквъ и пшума. Предъ процессіей выступалъ заравѣ назначенный для жертвоприношенія волъ съ поволоченными рогами и съ вѣнкомъ изъ оливковыхъ вѣточекъ на головѣ. По дорогѣ всѣ распѣвали хоромъ подъ аккомпанментъ свирѣли такъ назыв. «Пѣснь восхождения», *לְהַלְלוּ יְהוָה*, начинающуюся словами: «Возрадовался я, когда мнѣ сказали—въ домъ Господень мы пойдемъ» (Псал., 122, 1). Приближаясь къ Иерусалиму, толпа украшала корзины свѣжими фруктами (и цвѣтами) и посыпала въ городъ вѣтника сообщити о своемъ прибытіи; начальники города вмѣстѣ съ помощниками первосвященника выходили навстрѣчу; ирп прохожденіи по городу всѣ вставали со своихъ мѣстъ, привѣтствуя словами: «Братья наши, жители такой-то и такой-то мѣстности, да будетъ благополученъ вашъ приходъ». Звукъ свирѣли продолжался, пока процессія не достигала «Храмовой горы». Здѣсь—самъ царь Агриппа несъ-бывало корзину на плечахъ вплоть до «храмового двора»—Азара (см.). Встрѣчалъ прибывшихъ хоръ левитовъ словами «Превозношу Тебя, Господи, что Ты исхитилъ меня и не далъ мнѣ во врагамъ порадоваться обо мнѣ» (Псал., 30, 2). Держа корзину на плечахъ, каждый читалъ назначенную молитву; и для того, чтобы не было стыдно тому, который не умѣетъ читать, установили, чтобы всѣ, какъ неученые, такъ и ученые, повторяли слова молитвы за чтецомъ. Богатые приносили свои первинки въ серебряныхъ и золотыхъ корзинахъ, бѣдные—въ плетенкахъ изъ пвовыхъ вѣтвей. Какъ плоды, такъ и корзины вручались священникамъ (см. Бик., III, 2—3).—IV гл. составляетъ часть Тосефты, въ которой ириватъ Б. состоитъ изъ двухъ главъ и разбираетъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ андрогинно приравнивается къ мужчинамъ и когда къ женщинамъ; глава эта была впоследствии дополнена нѣкоторыми издателями Мишнаотъ. Вавилонскій Талмудъ не содержитъ Гемары къ Б., палестинскій же имѣетъ и Гемару, гдѣ подробно обсуждаются изложенныя въ Мишнѣ законы и дѣло не обходится безъ отступленій отъ темы; здѣсь интересны замѣчанія къ Лев., 19, 32—«вставай передъ сѣдиной и уважай (лицо) старца» и относительно значенія титула «закентъ», присвоеннаго ученымъ въ Палестинѣ и въ ея (Иер., III, 65с).—Ср. J. E. III, 211. 3.

Виконсфильдъ, лордъ, виконтъ Гугенденъ (Веняминъ или Бенджеминъ Дизраэли) — павѣстный англійскій государственный дѣятель и писатель, род. 21-го декабря 1804 г. въ одномъ пѣз предмѣстій Лондона, ум. 19 апрѣля 1881 г. въ Лондонѣ. Б. былъ старшимъ сыномъ пользовавшагося въ качествѣ писателя нѣкоторой популярностью Исаака Дизраэли. Его предки принадлежали къ числу тѣхъ испанскихъ евреевъ, которымъ въ концѣ 15 в. пришлось, вслѣдствіе гоненій инквизиціи, покинуть Пиренейскій полуостровъ. Они перѣехали въ Венецію, отказались тамъ отъ имени, которое носили въ Испаніи, и приняли фамилію Дизраэли «въ знакъ признательности Богу Иараида, спасшему ихъ отъ безпримѣрныхъ испытаній и отъ неслыханныхъ опасностей». Около половины 18 в. дѣдъ Веня-

мина Дизраэли переселился въ Англію, пользуясь тѣмъ, что лордъ Пельгэмъ, министръ при Георгѣ II, былъ очень расположенъ къ евреямъ. Отецъ Дизраэли былъ въ религиозномъ отношеніи совершенно индифферентенъ, п по настоянію своего друга, поэта Роджерса, крестилъ молодого Венямина, чтобы «избавить красиваго и способнаго ребенка отъ необходимости отказатся отъ наиважнѣйшихъ гражданскихъ правъ и высшихъ социальныхъ благъ вслѣдствіе его вѣроисповѣданія». Помню этого соображенія практическаго характера, Исаакъ Дизраэли охотно согласился на это вслѣдствіе глубокаго убѣжденія, что еврейская религія съ ея застывшими догматами «отрываетъ евреевъ отъ великой общечеловѣческой семьи». На 13-мъ году Веняминъ вмѣстѣ со своими братьями и сестрой были крещены. Послѣ этого Б. былъ отданъ въ школу въ Винчестеръ, гдѣ однако оставался сравнительно недолго; 17-ти лѣтъ Б. поступилъ на службу къ адвокату, работая у него около трехъ лѣтъ п обнаруживъ большую трудоспособность п дѣловитость. Къ этому времени относятся п первые литературные опыты Б. Какъ сообщаетъ докторъ Смайльсъ (Smiles, Memoirs of John Murray), Дизраэли написалъ по порученію одной крупной промышленной фирмы нѣсколько анонимныхъ брошюръ о положеніи южно-американскихъ колоній, незадолго до того ставшихъ независимыми отъ Испаніи государствами. Тогда-же имъ была написана повѣсть «Aulmer Porphellan», оставшаяся не напечатанною, но содержаніе которой известно изъ одного частнаго письма Дизраэли. Въ 1826 г. появился его первый романъ «Vivian Grey» (5 т., Лондонъ), имѣвшій огромный успѣхъ п сразу упрочившій за Б. литературное имя, потому что характеристика такъ назыв. фешенебельнаго общества была слѣлана необыкновенно талантливо и остроумно; насколько живо были изображены выставленные типы и съ какой вѣрностью они были словно выхвачены изъ самой жизни, видно изъ того, что въ теченіе 1827 г. появилось три «ключа» къ Вивиану Грею, въ которыхъ анонимные авторы пытались разоблачить изображенныя въ романѣ живыя личности п указать дѣйствительное мѣсто рассказанныхъ событий. Въ этомъ романѣ съ неуязвимымъ юнскескимъ задоромъ высказана мысль, которая потомъ часто встрѣчается п въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ Дизраэли, о всесиліи личности (вѣрнѣе, избранныхъ натуръ; «mastermind»—духа, созданнаго для господства), для которой не существуетъ непреодолимыхъ препятствій. Человѣкъ, говоритъ одно изъ главныхъ дѣствующихъ лицъ второй части романа, министръ Бекеидорфъ, не только не является, какъ принято выражаться, продуктомъ извѣстныхъ условій, но, наоборотъ, создаетъ эти условія. Для человѣка, заслуживающаго этого названія, «судьбы» не существуетъ, у него нѣтъ другаго Провидѣнія, кромѣ собственнаго генія. Вѣра въ абсолютное могущество одаренной личности (тогда терминъ «сверхчеловѣкъ» еще не былъ въ употребленіи) п объяснить девизъ романа: «Миръ — устричная раковина, которую я хочу открыть при помощи своей шпаги». Вивианъ Грей зналъ, что «сильная личность можетъ все наоборотъ», п если все же чрезвычайно часты случаи, когда люди терпятъ неудачи, то это слѣдуетъ объяснить недостаточнымъ развитіемъ ихъ воли п нравственнаго мужества. Онъ настолько убѣжденъ, что отдѣльныя личности являются двига-

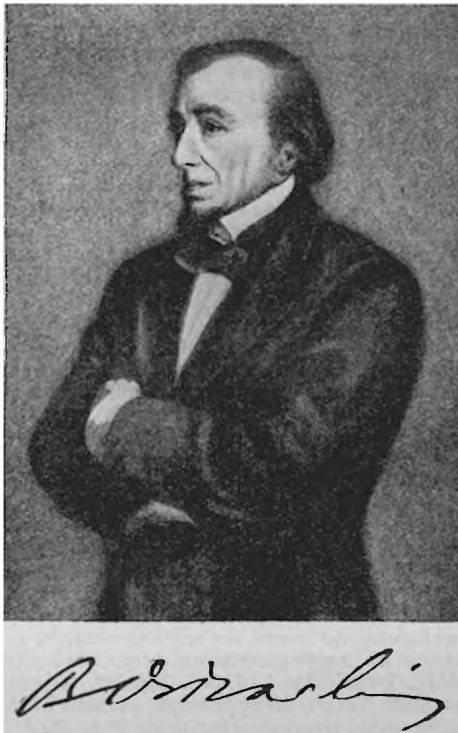
телями исторіи и прогресса, что склоненъ объяснять даже такія событія, какъ революція, результатомъ отдѣльныхъ лицъ, а не усилій цѣлыхъ массъ.—Послѣ выхода въ свѣтъ своего «Вивіана Грея» Дизраэли отправился на пѣсколко лѣтъ въ путешествіе, посѣтилъ Францію, Италию, Испанію, Константинополь, Аѳены, Капръ и Иерусалимъ, причѣмъ пребывавъ въ Венеціи сильно подѣйствовало на него, какъ это видно изъ романа «Contarini Fleming, psychological autobiography» (4 т., 1832), обратившаго на себя общее вниманіе художественностью изложенія и психологическимъ анализомъ. Еще болѣе глубокое впечатлѣніе произвела на Б. Палестина, и результатомъ ея посѣщенія явился «Замѣчательный рассказъ о Давидѣ Альроу» (The wondrous tale of David Alroy), съ заимствованнымъ изъ легендъ XII в. сюжетомъ о еврейскомъ «князѣ изгнанія Альроу», мечтавшемъ о восстановленіи еврейскаго государства и о примиреніи еврейства съ мусульманствомъ. Осмотръ разваливъ Трои побудилъ Б. написать, «Революціонный эпосъ» (The revolutionary epise 1834), гордиче восхваляющій революцію, которое впоследствии ставили ему въ упрекъ его политическіе враги. Изъ другихъ произведеній этого времени отмѣтимъ: The adventures of captain Poranilla, The young Duke и Henrietta Temple; въ тоже время Б. писалъ въ газетѣ «Times» анонимныя политическія письма подъ заглавіемъ «Runnymede-letters». Этотъ періодъ совпадаетъ съ началомъ политической карьеры Дизраэли: въ 1832 г. онъ впервые выставилъ свою кандидатуру въ палату общинъ въ маленькомъ городкѣ Гай-Уикомбѣ (High Wycombe) въ качествѣ крайняго либерала, не желавшаго официально примкнуть къ партіи виговъ, недостаточно, по его мнѣнію, радикальной. Потерпѣвъ поражение, Б. въ слѣдующемъ году предсталъ предъ избирателями Мерилебона съ той-же либерально-демократической программой, отдѣльные пункты которой развилъ въ брошюрѣ «What is he», имѣвшей временный, но большой успѣхъ. Вторично забаллотированный, Б. начинаетъ объяснять свою неудачу отрицательнымъ отношеніемъ избирателей не къ его личности, а ко всей программѣ либеральной партіи, во имя эгоистическихъ интересовъ жертвовавшей благами народа; въ открытомъ письмѣ къ пзвѣстному торійскому правовѣду лорду Левенгосту подъ заглавіемъ «Vindication of the british constitution», 1835, онъ проповѣдуетъ союзъ торіевъ съ демократіей, выступая одновременно искреннимъ поборникомъ интересовъ какъ широкихъ массъ народа, такъ и королевской власти, которая, по его мнѣнію, должна находить свою мощь въ народной любви: послѣдняя дастъ ей возможность подняться надъ классовымъ интересамъ либеральной буржуазіи, сгруппировавшейся въ партію виговъ. Виги, по словамъ Б., отнюдь не имѣютъ права, какъ онъ это дѣлаетъ, считать себя, въ противоположность торіи, единственными представителями народа. Палата общинъ является представительницей меньшинства народа, а вовсе не всего народа. Между нею и палатой лордовъ, слѣдовательно, по существу разницы нѣтъ. Между тѣмъ виги всегда, со времени англійской революціи, старались создать образъ правленія, подобный существовавшему нѣкогда въ Венеціи, т.-е. фактически свести англійскаго короля къ положенію венеціанскаго дожа и подчинить какъ корону, такъ и народъ, власти представленной ими олигархіи; между тѣмъ

своеобразность національнаго англійскаго государственнаго строя состоитъ именно въ томъ, чтобы народныя массы управлялись наслѣдственнымъ королемъ и наслѣдственной аристократіей. Наслѣдственное дворянство пользовалось большими привилегіями, но носило и меньшія обязанности по отношенію къ народу. Задача торійской партіи заключается поэтому въ томъ, чтобы возстановить нарушенное вигами «единство короля (и аристократіи) съ народомъ». Развитію этихъ идей была посвящена и брошюра «The crisis examineth», въ которой Б. подробно объяснилъ, почему пзъ лагеря крайнихъ либераловъ онъ перешелъ въ аристократическій консерватизмъ и какъ примиряются его прежнія радикальныя воззрѣнія съ новыми консервативными. «Государственный дѣятель обязанъ быть прежде всего практикомъ и, когда достигнетъ власти, не долженъ считаться съ тѣмъ, что онъ когда-то думалъ о томъ или ономъ вопросѣ; ему нужно лишь знать, что въ данный моментъ полезно и необходимо». Эти смѣлыя и оригинальныя мысли недавняго поклонника О'Коннеля не могли не вызвать раздраженія среди либераловъ, назвавшихъ Б. даже памфликкомъ; однако, шумъ, поднятый его разрывомъ съ партіей виговъ, способствовалъ лишь популяризаціи его идей, и въ 1837 году онъ, при поддержкѣ торіевъ, прошелъ въ округѣ Медстонъ, вступивъ въ ряды этой партіи и надеясь превратить ее въ истинно «национальную» и примирить ее съ народомъ. Эти-же взгляды на политическія и социальныя задачи аристократіи изложены Б. подробно въ романахъ «Coningsby or the new generation» (3 т., 1844) «Sybil the two nations» (3 тома, 1845). Однако, на первыхъ порахъ Б. было крайне трудно вліять на свою партію въ желательномъ ему направленіи, и этотъ періодъ былъ однимъ изъ наиболѣе тяжелыхъ въ его жизни: своеобразная политическая эволюція доставила ему массу враговъ, не успѣвъ привлечь на его сторону друзей; кромѣ того, Дизраэли приходилось бороться съ постоянными денежными затрудненіями, отчасти вызванными расходами по предвыборной агитаціи; расходы эти въ то время были очень высоки въ Англій: въ теченіе одного лишь трехлѣтія 1838—41 гг. онъ 15 разъ судился съ кредиторами и былъ приговоренъ въ общей сложности къ уплатѣ свыше 20000 фунт. стерл.—Первое выступленіе Б. въ парламентѣ было чрезвычайно неудачно, отчасти вслѣдствіе его манеры эксцентрично одѣваться и его «неанглійскаго» вида вообще, отчасти же вслѣдствіе враждебнаго къ нему отношенія фракціи О'Коннеля, поднявшей страшный шумъ при его появленіи на трибунѣ. Бѣду не дали договорить до конца, и тогда-то онъ, среди общаго смѣха, произнесъ свою знаменитую фразу: «Я теперь сяду, но настанетъ время, когда вы будете меня слушать». Постепенно онъ сталъ, однако, выдвигаться въ парламентѣ настолько, что уже въ 1839 г. произнесъ съ большимъ успѣхомъ рѣчь, проникнутую, вопреки господствовавшимъ тогда въ англійскомъ обществѣ предрассудкамъ, симпатіей къ чартистамъ. Въ 1841 г. онъ вмѣстѣ съ Малперсономъ и др. образовалъ такъ назыв. партію «молодой Англій» (или партію недовольныхъ), занявшую враждебную позицію по отношенію къ главѣ торіевъ и правительству, сэру Роберту Пилу. Антагонизмъ между Б. и Р. Пилемъ усилился еще болѣе въ

1846 г. вследствие чрезвычайной уступчивости, проявленной Пилемъ въ вопросѣ объ отъѣздѣ хлѣбныхъ пошлинъ, который занималъ тогда центральное мѣсто въ англійской политикѣ. Увидѣвъ, что лига борьбы противъ хлѣбныхъ пошлинъ привлекла на свою сторону огромное большинство народа, Пилъ рѣшилъ отъѣздить эти пошлины, несмотря на то, что партія торіевъ, на которую онъ опирался въ парламентѣ, стояла за ихъ сохраненіе. Часть торійской партіи, которая не захотѣла послѣдовать примѣру Пиля, образовала въ палатѣ общинъ отдѣльную группу, во главѣ которой стоялъ лордъ Джорджъ Бентингъ, душой же ея на самомъ дѣлѣ былъ Дизраэли. Они не достигли своей цѣли, такъ какъ пошлины на хлѣбъ были все-таки отъѣзжены; но имъ удалось въ 1846 г. свергнуть Пиля. Въ 1848 г. лордъ Бентингъ скоропостижно скончался (въ 1852 г. Дизраэли далъ характеристику его политической дѣятельности подъ названіемъ «Life of Lord George Bentinck»), и Дизраэли (съ 1847 г. депутатъ округа Букингемшера, которымъ онъ оставался до перехода въ палату лордовъ) сталъ официальнымъ лидеромъ торійско-протекціонистской группы. Скоро затѣмъ умеръ и Пилъ, и значеніе Дизраэли еще болѣе возросло въ рядахъ торійской партіи. Слѣдующіе годы были заняты борьбой Дизраэли съ либеральнымъ кабинетомъ лорда Росселя и усиліями объединить распавшуюся при паденіи министерства Р. Пиля партію торіевъ. Въ началѣ 1852 г. кабинетъ Росселя былъ свергнутъ, и лордъ Дерби образовалъ министерство, въ составъ котораго вошелъ Б. въ качествѣ канцлера казначейства. Министерство продержалось, однако, всего десять мѣсяцевъ и пало въ декабрѣ 1852 г. послѣ того, какъ представленный Дизраэли бюджетъ былъ громаднымъ большинствомъ голосовъ отклоненъ; бывший канцлеръ казначейства опять перешелъ въ оппозицію. Въ мартѣ 1853 г. лордъ Дерби вновь образовалъ кабинетъ, а Дизраэли опять занялъ въ немъ постъ министра финансовъ. На этотъ разъ кабинетъ просуществовалъ 1½ года, въ теченіе которыхъ имъ было осуществленъ переходъ Остъ-Индійскъ въ руки компаніи, которая ею до тѣхъ поръ владѣла, подъ власть англійскаго правительства. Тогда же еврейскъ-депутатамъ былъ разрѣшенъ доступъ въ парламентъ, который ранѣе фактически былъ для нихъ закрытъ вследствие того, что депутаты должны были присягать «истинной вѣрой христіанина» (upon the true faith of a christian); лишь въ 1858 году парламентъ разрѣшилъ евреямъ пропускать эти слова въ текстѣ присяги. Вследствие неудачи, которую потерпѣлъ выработанный Дизраэли проектъ избирательной реформы, парламентъ въ 1859 г. былъ распущенъ; новые выборы однако не дали торійской партіи большинства, и въ іюнѣ 1859 года Дерби вышелъ въ отставку, а съ нимъ и Дизраэли. Будучи лидеромъ торійской партіи, ставшей теперь въ оппозицію къ либераламъ, находившимся у власти, Биконсфильдъ во время Сѣвероамериканской междоусобной войны, несмотря на симпатіи его партіи къ дѣлу рабовладѣльцевъ, сумѣлъ занять независимое положеніе въ этомъ вопросѣ и всецѣло примкнуть къ тѣмъ, чьи интересы совпадали съ интересами справедливости и гуманности. Лишь семь лѣтъ спустя, въ іюль 1866 г., Дерби опять составилъ кабинетъ, въ которомъ Дизраэли вновь получилъ портфель министра финансовъ. Когда же въ февралѣ

1868 г. Дерби вышелъ въ отставку, председателемъ совѣта министровъ сталъ Дизраэли. Главнымъ результатомъ этого министерства является избирательная реформа 1867 г., которая чрезвычайно расширила кругъ избирателей, создавъ т. наз. избирательное право «квартиронанимателей». И въ этомъ вопросѣ Б. сумѣлъ обнаружить чрезвычайную политическую чуткость: онъ, представителемъ аристократическаго торизма, выработалъ избирательный проектъ, радикализмъ котораго смутилъ даже Гладстона. «За этотъ скачекъ въ неизвѣстность» онъ сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ, въ особенности со стороны Карлейля. — Дизраэли однако не долго оставался на посту премьеря. Палата общинъ высказалась за уничтоженіе государственной церкви въ Ирландіи, несмотря на протесты Дизраэли. Онъ распустилъ парламентъ, но выборы дали неблагоприятное ему большинство, и Б., не дожидаясь открытія засѣданій парламента, вышелъ въ отставку. Онъ воспользовался тогда оставшимся у него свободнымъ временемъ для того, чтобы (въ 1870 г., т. е. черезъ 23 года послѣ опубликованія имъ въ 1847 году «Tancred») написать романъ «Lothair», направленный противъ ставшаго въ то время въ высшихъ кругахъ Англій замѣтнымъ увлеченія католицизмомъ; въ парламентѣ же онъ велъ энергичную борьбу съ Гладстономъ, нападая не только на его ирландскую политику, но и на другія государственныя мѣропріятія его. Только въ 1874 г. Дизраэли снова было поручено составить кабинетъ, причемъ онъ, въ первый разъ въ теченіе всей своей государственной дѣятельности, могъ опереться на солидное большинство въ палатѣ общинъ. Онъ оставался у власти до 1880 г. За это время онъ провелъ законъ объ улучшеніи жилищъ рабочихъ классовъ, о факторіяхъ, о мореходствѣ и т. д.; началомъ же возвыщеннаго имъ рѣшительнаго образа дѣйствій во внѣшней политикѣ должны быть признаны поѣздка принца Валлійскаго въ Индію (1876), покупка акцій Суэцскаго канала (1875) и провозглашеніе королевы Викторіи императрицей Индіи (1876). Все эти мѣры были направлены къ усиленію англійскаго престижа въ Азіи и ослабленію его соперниковъ. Въ началѣ русско-турецкаго распри Б. былъ готовъ съ оружіемъ въ рукахъ выступить въ пользу Турціи и тайной поддержкою султана не мало способствовалъ неудачѣ Константинопольской конференціи и началію военныхъ дѣйствій между Россіей и Турціей. Симпатіи Б. къ Турціи вызвали среди либераловъ сильное движеніе противъ него, однако онъ не хотѣлъ уступить, заявивъ, что тамъ, гдѣ дѣло касается жизненныхъ интересовъ Англій, онъ не можетъ считаться ни съ настроеніемъ массъ, ни съ ложно понятой гуманностью. По закрытіи сессіи 1876 г., чувствуя себя по преклонности лѣтъ неспособнымъ къ дальнѣйшему лидерству въ палатѣ общинъ, Б. сложилъ съ себя эту обязанность и былъ возведенъ въ званіе виконта Гугендена, графа Биконсфильда. — Во время русско-турецкой войны онъ сохранялъ нейтралитетъ, выражая, однако, опасеніе, что чрезмѣрное усиленіе Россіи на Востоку вредно отразится на интересахъ Англій въ Азіи. Когда война была окончена въ пользу Россіи и турки обратились за посредничествомъ къ Англій, Биконсфильдъ сталъ на сторону побѣжденной Турціи, послалъ въ январѣ 1878 г. военный флотъ въ Дарданеллы и, по заключеніи Санъ-Стефанскаго мира, мно-

гіе пункты котораго, какъ ему казалось, могли со временемъ нанести значительный ущербъ экономическимъ и политическимъ интересамъ Англіи, призвалъ къ оружію резервы и отправилъ въ Мальту 7000 индійскихъ солдатъ. Рѣшительный образъ дѣйствій Б. привелъ къ согласію Россіи на созывъ Берлинскаго конгресса (см.), но еще до его открытія Б. вступилъ въ тайные переговоры съ Россіей, сдѣлавъ ей нѣкоторыя очень существенныя уступки. Въ то-же время онъ велъ тайные переговоры съ Турціей, которой за уступку Англіи о Кипра гарантировалъ цѣлость остальныхъ владѣній. Обнародованіе этихъ тайныхъ переговоровъ, равно какъ холодность Б. къ Греціи, нѣсколько омрачили появленіе его на



(Изъ Jew. Enc., IV, 619).

Берлинскомъ конгрессѣ, однако, по возвращеніи въ Англію, онъ былъ встрѣченъ общимъ восторгомъ, какъ творецъ почетнаго мира (peace with honour). Королева Викторія пожаловала ему орденъ Подвязки, Лондонъ—дипломъ на званіе почетнаго гражданина. Вообще въ это время Б. былъ въ апогеѣ могущества и пользовался славою смѣлаго, но незнающаго препятствій государственнаго дѣятеля. Подъ вліяніемъ неудачныхъ походовъ въ Афганистанѣ, Южной Африкѣ и серьезнаго экономического кризиса, выборы 1880 г. дали неблагоприятный для консервативной партіи результатъ, и Б. опять уступилъ власть своему многолѣтнему сопернику Гладстону. Приблизительно черезъ годъ онъ умеръ, еще успѣвъ написать въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни романъ «Endymion». Б. похороненъ въ своемъ имѣніи Гугенденѣ въ Букингемскомъ графствѣ; по предложенію Гладстона, парламентъ

постановилъ воздвигнуть Б. памятникъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, а въ 1882 г. по заказу королевы Викторія ему былъ поставленъ монументъ въ Гугенденѣ. Его память чествуется и теперь еще всей консервативной Англіей подъ названіемъ «Primrose day» (Primrose—подснежникъ или бѣлая буковица, любимый цвѣтокъ Дизраэли) и въ его честь консервативная лига называетъ себя теперь «Primrose league». Причину исключительной популярности Б. и нынѣ, много лѣтъ послѣ его смерти, слѣдуетъ искать въ томъ, что въ немъ Англія видитъ прежде всего борца за идею англійскаго империализма, которая въ концѣ 19 и началѣ 20 вв. приобрѣла много приверженцевъ въ странѣ.

Одной изъ наиболее любопытныхъ особенностей мировоззрѣнія Б. является его отношеніе къ еврейству. Уже въ романахъ, носящихъ явные слѣды впечатлѣній дѣтства, въ «Vivian Grey» и «Contarini Fleming», есть сцены, ясно показывающія, какъ интенсивно реагировалъ онъ на оскорбленія, которымъ подвергался со стороны школьныхъ товарищей за свое еврейское происхожденіе. Являясь, особенно въ первой половинѣ его политической дѣятельности, огромнымъ препятствіемъ на пути къ власти, еврейство естественно должно было постоянно привлекать его вниманіе. Онъ о немъ говоритъ почти во всѣхъ своихъ произведеніяхъ, но больше всего въ романахъ «Tancred or negro crusade» (русск. перев. въ «Недѣлѣ», 1878) и «Coningsby» и въ биографіи лорда Бентингга. Христіанство есть не что иное, какъ болѣе полная форма еврейства и является такой-же «семитической религіей», какъ послѣднее,—вотъ мысль, которая повторяется почти во всѣхъ сочиненіяхъ Дизраэли. Онъ поэтому выражаетъ глубокое сожалѣніе о томъ, что многіе милліоны, принадлежащіе къ еврейской расѣ, продолжаютъ вѣрять только въ неполную часть «семитической религіи»—еврейство—но думаетъ, что это упорство евреевъ является исключительно результатомъ гоненій, и что съ восстановленіемъ нормальныхъ отношеній между ними и христіанами всѣ евреи примутъ христіанство. Евреи являются наиболее чистой и древней расой; то обстоятельство, что преслѣдованія евреевъ никогда не достигали цѣли и евреи всетаки продолжаютъ существовать, объясняется въ глазахъ такого сторонника идеи расоваго неравенства и господства высшей расы надъ низшей, какъ Дизраэли, тѣмъ неуловимымъ закономъ природы, согласно которому «высшая раса никогда не можетъ быть истреблена низшей». Въ соотвѣтствіи съ этимъ онъ и поддерживаетъ требованіе равноправія евреевъ съ точки зрѣнія глубоко вѣрующаго христіанина, для котораго евреи должны быть избраннѣйшимъ народомъ, давшимъ міру не только Моисея и пророковъ, но и Христа.—Помимо романовъ, даже въ биографіи лорда Бентингга, гдѣ Дизраэли не скрывается за вымышленными фигурами, онъ начинаетъ главу въ защиту еврейской эмансипаціи опроверженіемъ распространеннаго тогда взгляда, будто евреи разсыяны по всему земному шару и подвергаются повсюду преслѣдованіямъ въ наказаніе за распятіе ими Христа. Онъ убѣжденно доказываетъ, что это мнѣніе, во первыхъ, исторически не вѣрно, такъ какъ евреи еще ранѣе Р. Хр. жили во всѣхъ частяхъ древняго культурнаго міра, и, слѣдовательно, фактъ разселенія не можетъ считаться возложеннымъ на нихъ наказаніемъ; во-вторыхъ, это утверженіе

не вѣрно и догматически, ибо смерть Иисуса на крестѣ была въ той-же мѣрѣ predetermined, какъ и появленіе его на землѣ, и только такимъ образомъ могло быть осуществлено покаяніе его смертью грѣховъ человечества. Греки и другіе народы древности, продолжаютъ онѣ, теперь въ культурной жизни никакой роли не играютъ, евреи же и поныѣ занимаютъ въ ней видное мѣсто, потому что они «представители семитическаго принципа», всего того, «что есть спиритуалистическаго въ насъ». Они по своей природѣ консерваторы и враги современнаго революціоннаго, атеистическаго ученія, направленнаго противъ «семитическаго міровоззрѣнія», какъ въ христіанской, такъ и монсеевой формѣ его проявленія. У еврейской расы рѣзко выражено опредѣленное тяготѣніе къ религіи, собственно-аристократическому правленію. Государственные люди должны были бы въ нихъ поощрять это тяготѣніе и пользоваться имъ для своихъ цѣлей. Въмѣсто того они преслѣдованіями оттолкнули евреевъ и заставили ихъ примкнуть къ революціоннымъ партіямъ. Тѣмъ, что евреи сохранили свою вѣру и особенности расы, они доказали ошибочность «пагубной доктрины нашихъ дней, ученія о равенствѣ всѣхъ людей». Дызрели поэтому добивался равноправія евреевъ не во имя этого «пагубнаго принципа», а во имя права такой выдающейся расы, какъ еврейская, занимать среди другихъ народовъ культурнаго міра мѣсто, котораго она заслуживаетъ.—Письма Б. появились въ двухъ изданіяхъ: 1) «Home letters, written by the late earl of Beaconsfield» (Письма домой, писанныя покойнымъ лордомъ Бик.), London, 1885, и 2) «Correspondence with his sister (Переписка съ сестрой), 1886. Затѣмъ было напечатано нѣсколько собраній его рѣчей: «Selected speeches of the late right honourable earl of Beaconsfield», 2 vols., London, 1882; «Parliamentary Reform, series of speeches, 2 изд., 1867; «Church and Queen, five speeches delivered 1860—1864» (London, 1865); «Speeches on conservative policy», 1869.—Литература о Б. очень значительна. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія: Francis Hitchmann, The public life of the earl of Beaconsfield, 2 vols. (3 изд., 1885); John Mill, Disraeli, the author, orator and statesman (1863); Froude, The earl of Beaconsfield (3 изд., 1890); Georg Brandes, Lord Beaconsfield, Berlin, 1879; Cucheval-Clarigny, Lord Beaconsfield et son temps, Paris, 1880. На русскомъ языкѣ имѣется обширная монографія П. Левенсона, «Незагаданный богатырь» (Восходъ, 1881, 6, 7, 9, 11—12), которая представляетъ, впрочемъ, лишь нѣсколько своеобразную передачу известной книги Брандеса. *И. Л. 6.*

— Романы Б. на еврейскія темы пользовались у русскаго еврейства широкой популярностью. «Давидъ Алрой» въ еврейскомъ переводѣ А. А. Раковскаго («Choter migesa Ischai») выдержалъ нѣсколько изданій; романъ «Танкретъ» былъ переведенъ на еврейскій языкъ съ специально агитаціонной цѣлью на средства одного виднаго палестинскаго, полагавшаго, что проводимые въ книгѣ взгляды на псключительныя заслуги еврейской расы предъ человечествомъ и горячая любовь къ Палестинѣ, которой проникнуто все произведеніе, могутъ способствовать распространенію идеи палестинфильства. Когда поэтъ I. Левинъ (Pegalель) издалъ въ 1883 г. подъ заглавіемъ «Ness la-Goim» (Стягъ для народовъ) первую часть романа съ обширнѣй, написанной въ палеогрическомъ тонѣ, биографіей автора, Д. Фриш-

манъ въ брошюрѣ «Al ha-Ness» выступилъ противъ подобнаго способа пропаганды палестинфильства, считая, что Б., трактуя въ своемъ романѣ о «великой тайнѣ Азии», проповѣдуетъ идею миссіонеровъ; въ предисловіи къ появившемуся въ 1884 г. послѣднимъ двумъ частямъ романа переводчикъ въ рѣзкомъ тонѣ возразилъ критику, и эта полемика еще болѣе способствовала популярности романа. *Ц. 7.*

Билга (Валла), *בלגה* (Септуагинта *Βαλλά*, но въ I Хрон., 7, 13, *Βαλαρ* или *Βαλαρμ*) въ *Библии*—рабыня Рахили, родоначальница колѣнъ Нафталина и Дана, наложница Якова и его старшаго сына Реубена (Быт., 30, 3; 35, 22; 49, 4). Выраженіе Рахили «Пусть она родитъ на колѣна мол, чтобы и я имѣла дѣтей отъ нея» указываетъ, что Рахиль считала Нафтали и Дана своими дѣтьми или, дѣйствительно, усыновила ихъ. Она же дала имъ и имена. [J. E. III, 212]. 1.

— Въ *авадической литературѣ*.—Согласно Beresch. rab., LXXIV, 14, Б. была одной изъ дочерей Лабана. Послѣ смерти Рахили Б. заняла ея мѣсто въ сердцѣ Якова, и онъ поселился въ ея шатрѣ. Это не поправилось Реубену, видѣвшему въ Б. новую соперницу своей матери Лей, и онъ вынесъ, поэтому, ложе Якова изъ шатра Б. На этотъ эпизодъ намекалъ, по мнѣнію талмудистовъ, Яковъ въ благословеніи дѣтей (Быт., 49, 4) словами: «Ибо ты взомель на ложе отца своего» (Beresch. r., XCVIII, 4, и нѣсколько иначе—Schab., 55b). 3.

— Въ *взглядѣ критической школы*.—Въ настоящее время уже вполне установлено, что въ приведенномъ генеалогическомъ повѣствованіи, какъ и во всякихъ другихъ ему подобныхъ, рѣчь идетъ не о взаимоотношеніяхъ отдѣльныхъ лицъ, но цѣлыхъ родовъ. Въ древнихъ преданіяхъ бракъ знаменуетъ слияніе воедино двухъ родовъ, первоначально самостоятельныхъ, жившихъ раздѣльно другъ отъ друга. Мужъ является воплощеніемъ болѣе сильнаго рода и, согласно съ этимъ, передаетъ свое имя слабѣйшему; жена же символизируетъ болѣе слабый элементъ, сливающейся съ сильнѣйшимъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣе слабый родъ значительно уступалъ сильнѣйшему по своей авторитетности, онъ изображался въ видѣ наложницы (ср. Stade, Gesch. des Volk. Israel, 2 изд., I, 30). Такимъ образомъ и Б. (подобно Агари, Кeturъ и др.) должна быть признана именемъ рода, хотя бы на то и не было опредѣленныхъ указаній и даже само имя оставалось не вполне выясненнымъ (гипотеза Валла о связи Б. съ арабскимъ «baliba» — «простая, безыскусственная» — не подтверждается). Такъ какъ Данъ и Нафтали изображаются сыновьями прислужницы Рахили, матери и родоначальницы колѣна Иосифа, то носяція ихъ имена колѣна характеризуются, какъ второстепенныя и подчиненныя Иосифу. Последнее подтверждается историческими данными. Не установлено, было ли колѣно Нафтали всегда тѣсно связано съ Давовымъ, или присоединилось къ послѣднему въ то время, когда потомки Дана были вытѣснены изъ своихъ жилищъ и принуждены двинуться къ сѣверу. Возможно, что первоначально Данъ былъ лишь кланомъ колѣна Иосифова, подобно Веньямину безуспѣшно пытавшимся устроиться самостоятельно въ предѣлахъ главнаго рода; возможно, что часть колѣна Давова, переселившаяся на сѣверъ, вступила въ близкія сношенія съ сосѣднимъ родомъ Нафтали. Подобныя событія находятъ отраженіе въ т. наз. генеалогическихъ разсказахъ.—По

Быт., 35, 22, Реубень совершилъ прелюбодѣяніе съ Б., а по Быт., 49, 4, его паденіе явилось слѣдствіемъ оскверненія имъ ложа отца своего. Внутренній смыслъ этого повѣствованія неясенъ. Въ своемъ комментарий къ кн. Бытія Дьяльманъ, а съ нимъ и Шгаде (I. с., I, 151), полагаютъ, что тутъ дѣлается упрекъ Реубену за его приверженность къ древнему обычаю, по которому сынъ наследуетъ наложницъ отца своего, въ такое время, когда прочія колѣна израильтянъ отъ этого обычая уже отказались. Этому утверженію можно противопоставить то обстоятельство, что указанный обычай (наслѣдовать наложницъ) существовалъ въ мѣстности западнаго Иордана еще во времена царей (ср. II Сам., 16, 21; I кн. Цар., 2, 17—22). Поэтому болѣе правдоподобно объясненіе Гольцингера (въ комм. къ Быт., 35, 22): первородство Реубена указываетъ на его большее могущество предъ остальными; но это доминирующее положеніе было имъ какимъ-то образомъ утрачено. Въ этотъ-то періодъ могущества Реубень и пытался распространить свою власть далѣе къ западу, на тѣ области, которыя были заняты родами, ведшими свое происхожденіе отъ Б. Впослѣдствіи это было признано грѣхомъ относительно Якова. Аналогичная интерпретація допустима и къ Быт., 34, 30, гдѣ выражается упрекъ по адресу Симеона и Левы, коварно нававшихъ на Сихемъ. [J. E. III, 212—213]. 1.

Билга, בִּלְגָא, въ Библии.—1) Одинъ изъ двадцати четырехъ священниковъ, стоявшихъ во главѣ священническихъ отдѣловъ, установленныхъ въ эпоху Давида. По I Хрон., 24, 14, Б. былъ въ этомъ спискѣ пятнадцатымъ.—2) Среди вавилонскихъ изгнанниковъ, возвратившихся въ Палестину, былъ, между прочимъ, и священникъ Билгай, בִּלְגַי (Нех., 10, 9) или Билга (ib., 12, 5), потомокъ котораго, Шамуа, שָׁמוּאֵל, былъ старшиною священническаго рода (ib., 12, 18). Этотъ Б. подписалъ вмѣстѣ со многими другими евреями договоръ о неуклонномъ исполненіи завѣтовъ Торы. Въ Септуагинтѣ это имя читается Βελγῆ, Βελγῆι и Βελγας. Флавій упоминаетъ про Менруса, сына Белгаса (Иуд. войн., VI, 5, § 1). Традиционное объясненіе имени Б.—«молодость»; новѣйшіе лексикографы толкуютъ его—«благорасположеніе». [J. E. III, 212]. 1.

— Въ акадической литературѣ.—Согласно талмудическому преданію, приведенному въ «Галахотъ Гедолотъ» (изд. Гильдестеймера, стр. 631), родъ Б. былъ назначенъ въ «очередь» (см. Биккуримъ), которая отправляла хравомое служеніе во второй и шестой день праздника Куцей. Священникъ, приступавшій къ исполненію своихъ обязанностей, получалъ мѣсто въ сѣверной части храма, потому что оно было близко къ мѣсту ихъ служенія. Предназначенное «для каждой группы священниковъ» отдѣленіе было снабжено прикрѣпленнымъ къ полу желѣзнымъ кольцомъ для привязыванія обреченныхъ на закланіе животныхъ; тамъ-же въ стѣнѣ было двадцать четыре расщелины, гдѣ хранились употреблявшіеся для убоя ножи. Только родъ Б. получалъ мѣсто на югѣ; его кольцо было прибито гвоздями, а шкафъ въ стѣнѣ наглухо запечатанъ—въ наказаніе за вѣроотступничество одной жрицы изъ этого рода, по имени Мпріамъ, которая во время владычества грековъ при Антиохѣ Епифантѣ отреклась отъ своей вѣры и вышла замужъ за глшпарха (Тос., Сук., IV, 28; Сук., 56б; Иер. Сук., конецъ; Rev. ét. juives, XXXIX, 54). Далѣе сообщается, что, когда греки проложили себѣ дорогу въ храмъ, эта женщина ударила сандалями по жертвен-

нику, крича: «Волкъ, волкъ (Λύκος, Λύκος), столько богатствъ Израиля поглотилъ ты, а покпнулъ насъ въ дни бѣдствія». Согласно другому преданію, священники изъ рода Б. слишкомъ долго медлили приступить къ исполненію своихъ обязанностей, такъ что родъ Ишебеаба вынужденъ былъ служить вмѣстѣ съ остальными, по слѣдовательно, получилъ ихъ преимущественно (Тос., Бабли и Иеруш., ibidem). Иерус. Талмудъ присовокупляетъ, что родъ Б. при этомъ не былъ упраздненъ и не распредѣлялся между остальными двадцатью тремя родами только потому, что это противорѣчило бы древнимъ постановленіямъ. Мнѣніе Буксторфа, что Мпріамъ, дочь Б., была членомъ священнаго дѣлвческаго ордена, заслуживаетъ упоминанія только какъ курьезъ. Въ элегии Калпра, כְּחַיִּים כְּחַיִּים, которая, основываясь на Мидрашѣ, говоритъ о родахъ священнослужителей, нѣтъ вовсе упоминанія о Б.—Ср.: Hastings, Dict. Bibl.; Cheyne and Black, Encyc. Bibl.; Buxtorf, Lexicon, 306; Kohut, Aruch completum, II, 94; Krauss, въ Rev. ét. juives, XXXIX, 54; Rahmer, Die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus, 58; Grätz, Gesch., II, 434. [J. E. III, 212]. 3.

Билганъ, בִּלְגָנָא.—1) Одинъ изъ потомковъ Исава, хоритъ, жившій въ Эдомской странѣ; упоминается въ кн. Бытія (36, 27) и въ генеалогической таблицѣ кн. Хроникъ (1, 42).—2) Потомокъ Веньямина, сынъ Іедіаэля, יְדִיָּאֵל (I Хрон., 7, 10). 1.

Билдадъ, בִּלְדָדַד.—другъ Иова, явившійся утѣшить его во время постигшихъ послѣдняго несчастій (Иовъ, 2, 11 и сл.). Его нравственно-религиозное мировоззрѣніе вылилось въ трехъ обращеніяхъ къ Иову въ отвѣтъ на жалобы послѣдняго на несправедливость Творца. Основной принципъ, изъ котораго исходитъ Б. въ своихъ разсужденіяхъ, тотъ, что всякое явленіе нравственнаго порядка имѣетъ свою причину. Великъ и святъ Богъ въ неисповѣдимыхъ путяхъ и дѣланіяхъ Своихъ, и не человѣку судить о справедливости Его предачертаній. Узокъ и бѣденъ кругъ человѣческой жизни, вслѣдствіе чего и происходятъ конфликты между людьми и зло беретъ перевѣсъ надъ добромъ. Но пусть человѣкъ взглянетъ на природу мудрымъ окомъ, и онъ увидитъ дивную гармонию, царящую въ ней, при которой нѣтъ ни злости, ни ненависти и при которой все мирно уживается (ср. Иовъ, 8, 18, 25; подр. см. Иовъ, Иова книга). Б. происходилъ изъ рода Шухи, который велъ свое начало отъ Авраама и его наложницы Кетуры (Быт., 25, 2). Потомки этого рода населяли область Аравія, примыкавшую къ восточнымъ предѣламъ Палестины. Имя Б., по мнѣнію Нельдеке, означаетъ «Бель—другъ» (בֵּלְדָדַד; см. Zeitschr. Morg. Gesell., LII, 479), по мнѣнію же Делпа (Wo lag das Paradies? 298), представляетъ смягченную форму имени Bir-dad, близкаго, по корню, съ еврейскимъ словомъ Бедадъ.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 573; Riehm, Handw., I, 630. 1.

Билдауфъ, **Пинехасъ бенъ-Бецалель**—внукъ ученика Пинкуса Бецалеля изъ Лиссы, род. въ 1805 г., ум. въ 1880 г. Б. былъ представителемъ общины въ Лиссѣ и раввиномъ при бетъ га-мидрашѣ Иосифа Рейснера. Начиная съ 1867 года, онъ каждую субботу проповѣдывалъ въ сплаторѣ רמ"ל לול"ב. Б. составилъ комментарий къ «Ширке Аботъ» подъ заглавіемъ «Meschibath Nefesch» (Гальберштадтъ, 1878).—Ср. Lewin, Gesch. der Juden in Lissa, 241. А. Д. 9.

Билеамъ (Валаамъ), בלעם (Септуагинта—*Balaam*, Вульгата—*Balaam*, по арабски—*Balam*), въ Библии—сынъ Веора и пророкъ изъ Петора, города въ Месопотаміи. Согласно библейскому разсказу о Б. (Числ., 22—24), моабитскій царь Балакъ отправилъ пословъ къ нему, какъ къ пророку, съ просьбою придти къ нему и проклясть израильтянъ, съ которыми онъ тогда воевалъ. Съ помощью всеильнаго проклятiя этого ясновидца Балакъ надѣялся одолѣть своихъ враговъ. Его глубокая вѣра въ Б. слѣдующимъ образомъ выражена въ Библии: «Я знаю—велить онъ своимъ посламъ передать Билеаму—кого ты благословишь, тотъ будетъ благословенъ, кого ты проклянешь, тотъ будетъ проклятъ» (Числ., 22, 6). Но Господь запрещаетъ Б. пойти къ моабитянамъ, и Б. отправляетъ пословъ назадъ съ отказомъ, несмотря на богатые подарки, которые ему прислалъ Балакъ. И вотъ Балакъ вторично направляетъ къ Б. пословъ, еще болѣе почтенныхъ и знатныхъ, нежели первые, черезъ которыхъ онъ обѣщаетъ ему высшую награду и почести, если тотъ явится къ нему на помощь и проклянетъ израильтянъ. Несмотря на сильное желаніе исполнить просьбу Балака, Б., однако



Билеамъ.

(Изъ «Teutsch Chumesch»)

отказывается преступить повелѣніе «его» Бога, даже въ томъ случаѣ, если бы Балакъ предложилъ ему въ награду дворецъ полный золота и серебра. Однако, на этотъ разъ Господь разрѣшаетъ ему отправиться къ царю, съ тѣмъ, впрочемъ, что Б. будетъ поступать такъ, какъ Онъ ему прикажетъ (Числ., 22, 20). Въ сопровожденіи моабитскихъ пословъ Б. уѣзжаетъ къ Балаку верхомъ на ослицѣ. Несмотря на разрѣшеніе, данное Господомъ Б., Онъ все таки высылаетъ ангела на путь его съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ, чтобы внушить ему больше страху и воспрепятствовать въ исполненіи злокозненныхъ замысловъ Балака. Б. не видитъ этого ангела, но его видитъ ослица и не хочетъ идти впередъ. Разсерженный Б. трижды бьетъ ее, и вотъ послѣ третьяго раза ослица получаетъ вдругъ даръ рѣчи и указываетъ ему на то, что онъ несправедливо бьетъ ее и что не она въ этомъ случаѣ виновата. Въ это время Б. прозрѣваетъ и узнаетъ ангела Божія. Пристыженный послѣднимъ, онъ сознается въ своей жестокости въ отношеніи ослицы и готовъ, дабы загладить вину свою передъ ангеломъ, вернуться назадъ, если тотъ этого потребуетъ. Ангелъ, однако, настаиваетъ на томъ, чтобы онъ продолжалъ свое путешествіе къ Балаку, но въ свою очередь ставитъ ему условіе, чтобы онъ говорилъ только то, что онъ, ангелъ

Божій, ему скажетъ (Числ., 22, 35).—Въ дальнѣйшемъ разсказывается о встрѣчѣ Б. съ Балакомъ и о тѣхъ благоприятныхъ пророчествахъ, которыя произноситъ Б. относительно израильтянъ. Всѣхъ пророчествъ, связанныхъ съ именемъ Б., четыре. Въ первый разъ онъ произноситъ рѣчь съ высотъ «Вамотъ-Баалъ», откуда виденъ весь израильскій станъ «до конца его». По повелѣнію Бога, Б. славить израильтянъ и предсказываетъ имъ великое будущее: «Кто исчислитъ прахъ Якова и сочтетъ множество Израиля? Пусть и моя душа умретъ смертью праведныхъ, а мой конецъ да будетъ подобенъ его (Израиля) концу» (Числ., 23, 10). Разгнѣванный Балакъ переводитъ Билеама на другое мѣсто—на вершину горы Писги, откуда также открывается видъ на весь израильскій лагерь, и ждетъ, чтобы Б. теперь проклялъ его враговъ. Но и на этотъ разъ, по повелѣнію Господа, Б. предсказываетъ этому народу славное будущее, изображая его, какъ племя смѣлое и воинственное, которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, свойственно чувство справедливости и честности (Числ., 23, 18—25). Царь Балакъ сердится на Б., что онъ не только не проклинаетъ его враговъ, но еще благословляетъ ихъ, и переводитъ его на третье возвышенное мѣсто—на гору Пеоръ, но и тамъ его ждетъ горькое разочарованіе: снова благословляетъ ихъ Б. въ великолѣпной по красотѣ рѣчи, начинающейся словами: «Какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, и обиталища твои, Израиль!» (Числ., 24, 5). Здѣсь онъ говоритъ о богатствѣ и могуществѣ израильтянъ, сравниваетъ ихъ съ львомъ и львицей и въ заключеніе восклицаетъ: «Благословенъ благословляющій тебя и проклятъ да будетъ проклинающій тебя» (ibid., 24, 9). Наконецъ, уже отправляясь назадъ, въ свою страну, Б. самъ проситъ Балака выслушать послѣднее его пророчество объ Израилѣ, относящееся «къ концу дней». И здѣсь онъ рисуетъ побѣды израильтянъ надъ Эдомомъ и Моабомъ, Амалекомъ и кенитами, но вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ также о страданіяхъ, ожидающихъ ихъ, изъ которыхъ они выйдутъ возрожденными, тогда какъ угнетатели ихъ погибнутъ (Числ., 24, 16—24). Послѣ этого Б. удаляется въ свою страну, а Балакъ—въ свою.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библии особое вниманіе удѣляется благословеніямъ и предсказаніямъ Б. (Иош., 24, 9, 10; Миха, 6, 5; Нехем., 13, 2), тогда какъ личность его какъ-бы обволакивается тѣнью и онъ съ теченіемъ времени начинаетъ выступать въ роли гнуснаго развратника, склоняющаго другихъ людей къ грѣхамъ. Такихъ Б., изображается, напр., въ позднѣйшихъ еврейскихъ преданіяхъ (Иосифъ Флавій, Древн., IV, 6, §§ 6, 7), и въ христіанскихъ (II Посл. Петра, II, 16; Апок. Іоанна, II, 14). Такого рода отношеніе къ его личности основано на сообщеніи книги Числъ (31, 16), согласно которому Б. далъ совѣтъ моабитянамъ и мидіантянамъ привлечь израильтянъ къ служенію Баалъ-Пеору, развратный культъ котораго могъ-бы загрязнить ихъ и, такимъ образомъ, навлечь на нихъ гнѣвъ Бога, за что онъ былъ убитъ израильтянами вмѣстѣ со многими мидіантянами во время войны съ послѣдними (Числ., 31, 8). Повидимому, уйдя отъ Балака, онъ остался жить у мидіантянъ, съ которыми моабитяне были въ союзѣ, и здѣсь онъ былъ убитъ израильтянами.—Ср.: G. Moebius, *Historia prophetae Bileami*, 1676; Bauer,

Geschichte, d. alttestamentl. Weissagung, I, 329 и сл.; Volck, въ Real-encycl. Herzog'a, II, 474 и сл.

— Въ *агадической литературы*.—Агада считаетъ Б. однимъ изъ семи языческихъ пророковъ; остальные шесть: отецъ Б-а, Иовъ и его четыре друга (Баба Ватра, 156). Лишь постепенно Б. занялъ такое-же положение среди язычниковъ, какое занималъ Моисей среди израильтянъ: сначала онъ былъ лишь толкователемъ снова, затѣмъ—чародѣемъ-прорицателемъ и, наконецъ, настоящимъ пророкомъ (Bemid. rab., XX, 1, 7). Впрочемъ, свое пророческое вдохновение Б. получалъ только ночью, во время сна; это въ одинаковой степени относится и ко всѣмъ другимъ языческимъ пророкамъ (тамъ-же, XX, 12). Въ отличие отъ обыкновенныхъ смертныхъ Б. обладалъ даромъ, который давалъ ему возможность точно опредѣлять моменты Божьяго гнѣва, продолжающагося лишь одно мгновение. Б. намѣревался проклясть израильтянъ именно въ одинъ изъ такихъ моментовъ; но Богъ все это время умышленно подавлялъ свой гнѣвъ, и злой пророкъ не былъ въ состояніи проклясть избранный народъ (Ber., 7a). Во время Синайскаго откровения, рассказываетъ р. Элиезеръ изъ Модина, гласъ Божій раздался отъ одного конца свѣта до другого. Всѣ царя земли были объаты страхомъ и трепетомъ. Встревоженные, они собрались къ Б. и спросили его о причинѣ сильнаго грома, а также не грозитъ ли землѣ новый потопъ?—О нѣтъ, отвѣтилъ Б., Богъ поклялся Ного, что потопа уже не будетъ.—Не будетъ водяного потопа, но вѣдь бывають потопа огненные! Не бойтесъ, отвѣтилъ Б., Богъ поклялся, что Онъ не истребитъ рода человѣческаго.—Но какой-же это громъ?—Драгоцѣнное сокровище хранится у Бога споконъ вѣковъ и Онъ теперь передаетъ его своему народу. Этотъ громъ знаменуетъ не разрушеніе, а миръ и благоволеніе.—Тогда всѣ царя хоромъ запѣли (Псал., 29, 11) «Господь даетъ силу народу Своему, Господь благословляетъ его миромъ» (Зебах., 116a).—Хотя Б. признается пророкомъ, но имя его часто сопровождается въ Талмудѣ эпитетомъ «Раца», *ושׁר* (нечестивецъ). Онъ изображается всегда кривымъ на одной глазъ и хромымъ на одну ногу (Санг., 106a). «Завистливый глазъ, гордый духъ и ненасытныя вождѣлнія—вотъ три отличительныхъ признака послѣдователей» Б. (Аботъ, V, 19). Талмудисты дѣлають Б. отвѣтственнымъ за нарушеніе цѣломудрія израильтянами въ Шятимъ и за постигшее ихъ наказаніе въ формѣ эпидеміи, жертвами которой пали 24000 человѣкъ (Числ., 25, 1—9). Когда «чародѣй» Б. убѣдился, что онъ не въ силахъ подвергнуть сыновъ Израиля проклятію, онъ посоветовалъ Балаку испытать послѣднее средство, а именно—разными соблазнами довести евреевъ до нарушенія цѣломудрія и такимъ путемъ до идолопоклонства. «Богъ этого народа ненавидитъ развратъ, а самъ народъ очень падокъ до красивыхъ тканей. Устрой имъ по всему протяженію границы твоего царства базаръ для продажи тканей и пусть продажа производится исключительно женщинами; посади старухъ снаружи палатокъ, а молодыхъ внутри; снабди каждую палатку извѣстнымъ бога «Шеора» и кувшиномъ добраго аммонитскаго вина. Старухи завлекутъ цѣломудренныхъ евреевъ товаромъ, а молодыя довершатъ дѣло виномъ... (Санг., 106). Агадисты усматривають намекъ на гу-

бительный совѣтъ Б. уже въ самомъ его имени: *עלל* = *על-לל*, буквально: «уничтожилъ народъ» (тамъ-же, 106a). Враждебное отношеніе талмудистовъ къ Б. выражается также въ слѣдующей бесѣдѣ по поводу убѣненія его во время войны израильтянъ противъ мидянитянъ подъ предводительствомъ Пинехаса (Числа, 31, 8). Одинъ сададукей спросилъ р. Хангуну: «Не слыхалъ ли ты, сколько лѣтъ было Б. въ день его смерти?»—«Объ этомъ ничего не написано», отвѣтилъ тотъ; «но полагаю, что ему было около 33—34 лѣтъ, ибо сказано: «Люди крови и коварства не доживаютъ до половины своихъ дней» (Псал., 55, 24). «Это вѣрно», возразилъ тотъ, увидимому иронически, «я самъ лицезрѣлъ записную книжку и тамъ написано: 33 года было хромоногому Билеаму, когда его убилъ разбойникъ Пинехасъ» (Санг., 106b).—Ср. Jew. Enc., II, 467.

3.
— Въ *мусульманской литературы*.—Упомянется ли именно Билеамъ въ Коранѣ, въ точности пока не установлено. Комментаторы относятъ къ нему, хотя и съ оговорками, сказанное въ сурѣ VII, 174: «И расскажи имъ (евреямъ) исторію того, кому мы даровали знаменія наши, но который отказался отъ нихъ; тогда Сатана послѣдовалъ за нимъ, и онъ впалъ въ заблужденіе. И еслибы мы пожелали, мы бы вознесли его надъ ними; онъ, однако, питалъ влеченіе къ землѣ и слѣдовалъ своимъ собственнымъ желаніямъ; его внѣшность была внѣшностью пса: если вы дразните его, онъ задыхается, а когда оставляете его въ покоѣ, онъ всетаки задыхается.» Мусульманскіе комментаторы сообщаютъ, въ поясненіе этихъ словъ Корана, что Б. былъ ханаанецъ, обладавшимъ знаніемъ содержанія нѣкоторыхъ священныхъ книгъ. Его соплеменники просили его проклясть Моисея и тѣхъ, кто были съ Моисеемъ, но Б. сказалъ: «Какъ мнѣ проклясть того, кого охраняють ангелы?» Однако, ханаанецъ всетаки настойчиво просилъ Б. объ исполненіи ихъ желанія, пока онъ, дѣйствительно, не проклялъ израильтянъ. Вслѣдствіе этого послѣдніе и странствовали 40 лѣтъ по пустынѣ. Когда Б. проклялъ Моисея, его языкъ выпалъ у него изо рта и свѣсился ему на грудь и Б. началъ задыхаться, какъ собака.—Преданіе въ той редакціи, въ какой его передаетъ Табари (Штолпс, изд. Де-Гуй, 1, 508 и сл.), нѣсколько ближе къ библейскому разсказу. Б. обладалъ знаніемъ Невреченнаго Имени Божія и все, чего бы онъ ни просилъ у Бога, исполнялось. Затѣмъ подробно разсказывается исторія съ ослицею. Когда дѣло дошло до произнесенія проклятія, Богъ «повернулъ языкъ его», такъ что проклятіе обрушилось на единоплеменниковъ Б., а благословеніе было произнесено надъ Израилемъ. Послѣ этого у Б. языкъ выпалъ и повисъ на груди. Въ концѣ концовъ Б. посоветовалъ своимъ единоплеменникамъ разукрасить и принарядить женъ своихъ и послать ихъ къ израильтянамъ съ дѣлью обольщенія послѣднихъ. Непосредственно затѣмъ разсказывается исторія съ пораженіемъ у Вааль-Пеора и о Козби и Зимри (Числ., 25, 14, 15).—По варианту, сообщаемому тѣмъ-же Табари, Б. былъ израильскимъ вѣроотступникомъ, обладавшимъ знаніемъ Невреченнаго Имени Божія и яввшимся къ ханаанецямъ, влекомый желаніемъ вкусить отъ благи міра сего. Аль-Талаби («Kisas al-Anbija») приписываетъ къ этому, что Б. былъ потомкомъ Лота. Онъ сообщаетъ также случай съ сновидѣніемъ, во время котораго Богъ запретилъ Б.

проклинать израильтянъ. По другой версии, Балакъ, царь Балха, побудилъ Билеама проклинать Неизреченное Имя Господне противъ израильтянъ. Проклятіе это было произнесено Б. безсознательно и Моисей, предварительно узнавъ, когда оно будетъ произнесено, просилъ Бога лишить Б. его знанія Имени Божія. И дѣйствительно, Б. лишился своего дара, причѣмъ пѣзъ усть его вылетѣлъ бѣлый голубь. — Другіе толкователи относятъ вышеприведенный текстъ Корана къ Умейъ б. Абъ асъ-Сальтъ атъ-Такафи, одному пѣзъ религіозныхъ дѣятелей середины 7-го вѣка, знакомому съ священными книгами и стремившемуся къ роли вѣсми ожидаемаго пророка. Онъ отказался принять исламъ, въ результатѣ чего и былъ произнесенъ помѣщенный въ сурѣ VII текстъ (Herbelot, *Bibliot. Orient.*). Нѣкоторые ученые видятъ въ фигурѣ баснописца Локмана арабскую параллель Билеаму. [J. E. II, 468].

— *Критическая точка зрѣнія.* — Нѣсколько трудную задачу поставилъ новѣйшимъ критикамъ библейскій рассказъ о Б., такъ какъ особенно въ 22 гл. имена Бога Jahwe и Elohim столь перемѣшаны, что не легко выдѣлать въ рассказѣ, что принадлежитъ Элогисту и что — Ягвисту. Поэтому многие новѣйшіе библейскіе критики припимаютъ, что главы 22—24 книги Числь относятся къ смѣшанному списку Элогиста-Ягвиста (JE). Въ 22 главѣ Ягвистъ (J) рассказываетъ о томъ, какъ къ Б. явились послы отъ Балака съ просьбою прибыть въ царство моабитянъ и проклясть израильтянъ, которые навѣдять на нихъ страхъ и которыхъ моабитяне не могутъ побѣдить. Б. готовъ идти, но не въ силахъ, какъ увѣряетъ Балака черезъ его пословъ, преступить повелѣніе Іеговы, даже еслибы тотъ «далъ ему дворецъ полный золота и серебра» (Числ., 22, 18). Элогистъ (E) же рассказываетъ, что послы Балака убѣждали Б. пойти, но тотъ не соглашался это сдѣлать, пока Господь (Элогимъ) не явится ему во снѣ и не дастъ на то разрѣшенія (22, 19—21). Рассказъ о путешествіи Б. къ Балаку (22, 22 и сл.) принадлежитъ всецѣло Ягвисту. Сравненіе главъ 23 (Элогиста) и 24 (Ягвиста) показываетъ, что рассказъ Ягвиста гораздо болѣе картиненъ и художественъ, нежели Элогиста, и свободенъ отъ вычурностей и витіеватости, свойственныхъ редакціи послѣдняго. Весьма сомнительными, въ виду этого, представляется также и то, чтобы четыре поэтическихъ отрывка (пророчества и предсказанія Б.) принадлежали Ягвисту и Элогисту только потому, что они находятся въ 23 и 24 главахъ. Болѣе вѣроятно, что въ основаніе рассказовъ Элогиста и Ягвиста лежатъ древнее преданіе о Б., которое уже позднѣйшіи редакторы раздѣлили такъ, какъ мы это видимъ теперь. — Что касается времени происхожденія этихъ рассказовъ (списковъ), то ядро ихъ, очевидно, должно быть отнесено къ сравнительно позднему времени, когда израильтяне уже приобрѣли господствующее значеніе и власть надъ вѣсми остальными канаанейскими народами. Рассказъ о горящей ослицѣ, повидному, не что иное, какъ фольклорный сюжетъ, вставленный въ повѣствованіе для красоты. Далѣе, критики полагаютъ, что три небольшихъ предсказанія Б., приведенныя уже въ концѣ этого повѣствованія (24, 20—24), являются вставкой писателя болѣе поздняго по времени, нежели тотъ, который написалъ четыре основныя пророчества. Изъ

намѣка на Б. во Второзаконіи (23, 4—5; ср. Нехем., 13, 2) явствуетъ, что Б. былъ нанятъ для проклинанія израильтянъ, но Господь измѣнилъ проклятія на благословенія и что Б. не могъ исполнить желаніе Балака, дабы не ослушаться Господа (ср. также Иос., 24, 9). — Существуетъ нѣсколько мнѣній относительно происхожденія и значенія имени Б. Большинство ученыхъ склоняется къ тому, что это названіе составлено пѣзъ двухъ именъ — «Bel» и «Am», принадлежавшихъ двумъ семитическимъ божествамъ. Взятые вмѣстѣ эти два имени могутъ обозначать: или «Амъ есть Богъ» и наоборотъ, или «Амъ есть владыка», если слово «Вель» переводить его обычнымъ значеніемъ — «владыка». — Ср.: Kuenen, *Theolog. Tijdschrift*, 1884, XVIII, 497—540; Van Hoonacker, *Observations critiques concernant Bileam*, въ *Le Musée*, 1888; Halévy, *Revue Sémitique*, 1894, 201—209; Delitzsch, *Zur neuesten Literatur über den Abschnitt Bileam*, въ *Zeitschrift der kirchlichen Wissenschaft*, 1888; Cheyne, въ *Expository Times*, 1899, X, 392—402; комментарии разныхъ авторовъ къ кн. Числь [J. E. III, 467—468]. 1.

Билефельдъ (Bielefeld) — окружной городъ Минденскаго округа въ прусской провинціи Вестфалии, крупный промышленный центръ; нѣкогда входилъ въ составъ Ганзы. Евреи жили здѣсь еще въ 14 в.; они подверглись преслѣдованіямъ, возникшимъ по поводу Черной смерти (1349). — Въ 1905 г. всего жителей 71796 чел., пѣзъ коихъ евреевъ 833 чел. Еврейская община Б., входящая въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Вестфалии и Нѣм.-евр. союза общинъ, — одна изъ значительнѣйшихъ въ провинціи. Число платящихъ общиннаго налога — 347, доходы общины свыше 33 тыс. мар. Имѣется нѣсколько благотворительныхъ обществъ и учреждений. Общинный архивъ находится въ общемъ архивѣ нѣм. евреевъ въ Берлинѣ. — Ср.: Salfeld, *Martyrologium; Handb. der jüd. Gemeindeverw.*, 1907; *Mitteil. d. Gesamtarchivs d. deut. Jud.*, 1909. 5.

Билниъ — городъ въ чешскомъ округѣ Дуксъ. Евреи жили здѣсь еще въ 15 вѣкѣ (документы о денежныхъ сдѣлкахъ еврея Михаила пѣзъ Б. 1417—1420). Въ 1900 г. въ Б. и сосѣднихъ мѣстностяхъ числилось евреевъ 278 (общее число населенія 31574 чел.). Имѣется хебра-кадша. — Ср.: Bondy-Dworsky, *Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc.*, I; Juritsch, *Handel und Handelsrecht in Böhmen*, 1905, 83; *Oesterreich. Statistik*, LXIII. 5.

Билія, **Давидъ бенъ-Иомъ-Тобъ ибнъ** — португальскій философъ 13—14 вв. Штейншнейдеръ считаетъ его отцомъ астронома Якова Поеля. Б. — авторъ цѣлаго ряда сочиненій, изъ которыхъ многія не сохранились и известны лишь по цитатамъ разныхъ писателей. Должны быть упомянуты: «Meor Enejim», комментарий на Пятикнижіе (цитируется Каспи, Левъ б. Герсонъ и особенно соотечественникомъ автора, Самуиломъ Царцою, нерѣдко упрекающимъ Б. въ излишнемъ мистицизмѣ); «Jesodoth ha-Maskil», изданное вмѣстѣ съ переводомъ С. Клейна на французскій языкъ въ сборникѣ «Dibre Chachamim» (Метцъ, 1849). Въ этомъ трудѣ Б. выставляются слѣдующіе 13 членовъ вѣры въ дополненіе къ уже установленнымъ Маймонидомъ: 1) реальность безвѣстныхъ интеллигенцій; 2) сотворенность мірозданія; 3) реальность будущей загробной жизни; 4) божественная эманация челоуѣческой души; 5) индивидуальное и сознательное существованіе души

человѣческой; 6) независимое существованіе ея отъ тѣла, послѣдовательно служащаго ей лишь мѣстомъ пребыванія; 7) возмездіе для души; 8) гибель душъ нечестивыхъ; 9) превосходство Моисеева закона надъ философіею; 10) наличность явнаго и скрытаго содержания въ Св. Писаніи; 11) недопустимость исправленій въ Торѣ; 12) награда за исполненіе Божескихъ предписаній, заключающаяся въ самихъ предписаніяхъ; 13) недостаточность исполненія однихъ только ритуальныхъ правилъ для самоусовершенствованія челоуѣка. Эти положенія вмѣстѣ съ 13 постулатами Маймонида составляютъ двадцать шесть постановленій, численное значеніе которыхъ соответствуетъ численному значенію четырехбуквеннаго имени Бога.—Кромѣ того, перу В. принадлежатъ: «Zijjuring», трактатъ по этикѣ; «Kelale ha-Higgajon», сочиненіе по логикѣ (сохранился только одинъ отрывокъ его; см. Neubauer, Cat. Bodl., 2168); «Maamar bi-Segulloth Or ha-Nachasch»—медицинское изслѣдованіе о цѣлебныхъ свойствахъ вѣшной кожи (переведено

цую земледѣльческую колонію и тѣмъ способствовать идеѣ колонизаціи Палестины. 20 членовъ кружка стали разбѣзжаться по провинціи, агитируя въ пользу массовой эмиграціи въ Палестину, чтобы основать тамъ изъ новыхъ членовъ отдѣлъ Билу. Вскорѣ въ разныхъ городахъ образовался кружки В., число членовъ которыхъ дошло до 525. Намѣреваясь переселить всю организацію въ Палестину и создать колонію «на рациональныхъ началахъ», дабы она «задала тонъ общей колонизаціи Палестины евреямъ», харьковскій кружокъ, выполнявшій функции центрального бюро, вступилъ въ сношенія съ извѣстнымъ англійскимъ дѣятелемъ Л. Олифантомъ, М. Монтефиоре, д-ромъ Аллеромъ и нѣкоторыми представителями города Яффы. При ихъ содѣйствіи бюро надѣялось получить отъ султана фирманъ на большой участокъ земли въ Палестинѣ для всѣхъ 525 членовъ В. Необходимыя для того средства были обѣщаны нѣкоторыми лицами, сочувствовавшими палестинскому движенію. Для облегченія переговоровъ.



Билуицы въ палестинской колоніи Гедерѣ (Изъ «Луаха» І. Лурье, 1905 г.).

съ латинскаго перевода Іоанна Паулина «Salus vitae», Мюнхенъ, рукоп. № 228); трактатъ о связи астрологіи съ медициною.—Ср.: Zunz, Addimenta zu Delitzsch's Katalog der Leipziger Bibliothek, 326; Dukes, въ Literaturblatt des Orients, VIII, 116, 456; idem, Nachal, Kedumim, 48; Senior Sachs, Ha-Palit, 31—33; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 499, 806; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 68. [J. E. VI, 520]. 4.

Биллиггеймъ (Billigheim или Billigkam)—мѣстн. въ вел. герц. Баденѣ, прежде принадлежавшая Курпфальцу. По официальнымъ даннымъ 1722 г., здѣсь жили 10 еврейскихъ семействъ. Современная синагогальная община В. находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Москвахъ. Въ 1905 г. всего жителей 850, изъ коихъ евреевъ 33.—Ср.: Löwenstein, Gesch. der Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Билуицы, Билу (בילי)—начальныя буквы библейскаго стиха כָּל־יְמֵי־חַיֵּינוּ כִּי־אֵין־עֹשֶׂה־בְּיָמֵינוּ (Исаія, 2, 5). Подъ этимъ названіемъ возникъ въ началѣ 1882 г. въ Харьковѣ палестинифильскій кружокъ интеллигентовъ (преимущественно студентовъ), задавшихъ цѣлью основать въ Палестинѣ образ-

бюро было перенесено (въ іюнѣ 1882 г.) въ Одессу, а въ Константинополѣ учреждено главное отдѣленіе. Когда переговоры константинопольскаго отдѣленія съ Олифантомъ оказались безуспѣшными, оно, рѣшивъ обратиться непосредственно къ турецкому правительству, добилося аудіенціи у великаго визира. Къ тому времени (24 іюня 1882 г.) въ Яффу прибыла первая партія В. изъ 14 челоуѣкъ; вскорѣ къ нимъ присоединились еще 6 челоуѣкъ. Чтобы привыкнуть къ земледѣльческому труду, В. поступили въ качествѣ наемныхъ рабочихъ въ колонію Микве-Исроэль. Идеалистически настроенныхъ пионеровъ, мечтавшихъ о гармоничной жизни и рациональномъ раздѣленіи рабочаго дня между физическимъ трудомъ и умственными занятіями, ожидало не мало разочарованій, земледѣльческій трудъ оказался слишкомъ тяжелымъ для нихъ; изъ 19 мужчинъ (въ первой партіи была одна женщина) одновременно никогда не работало болѣе 12 челоуѣкъ, иногда и того меньше, такъ что заработка едва хватало на хлѣбъ. Пріемъ, который В. встрѣтили у мѣстнаго еврейскаго общества, еще усугубилъ ихъ тяжелое положеніе. Старое поколѣніе и даже

нѣкоторые представители палестинфильцевъ (Chowewe Zion) смотрѣли на нихъ, какъ на «нигилистовъ», администрація же Alliance'a, хотя и оказывала формальную поддержку, давая имъ работу въ Микве-Исроэль, всячески старалась заставить ихъ отказаться отъ «безсмысленной затѣи» и съ этой цѣлью поручала имъ наиболѣе тяжелую, непривычную работу, за исполненіемъ которой слѣдѣли весьма строго. Объявляя изъ Россіи о немедленномъ устройствѣ Б. по прибытіи въ Яффу тоже оказались невыполненными, такъ какъ для оборудованія большой образцовой колоніи требовались значительныя суммы. Все это вызвало подавленное настроеніе среди пионеровъ-билушцевъ и вскорѣ между отдѣльными членами кружка начались тренія, нарушившія то единеніе, о которомъ Б. мечтали въ Россіи, какъ о залогѣ процвѣтанія колоніи. Потерявъ надежду на полученіе фирмана и на переселеніе въ Палестину всѣхъ членовъ организаціи, Б. направили свои заботы на устройство той маленькой группы, которая уже находилась въ Палестинѣ. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ устроиться самостоятельно Б. приняли предложеніе администратора Микве-Исроэль, Гириша, и представителя Ришонъ-Леціона, З. Д. Левонтина, переселиться въ Ришонъ-Леціонъ, куда и переехали въ ноябрѣ 1882 г. Материальная нужда Б. значительно уменьшилась, но положеніе зависимыхъ рабочихъ не могло имъ дать нравственнаго удовлетворенія Тѣмъ не менѣе своей преданностью дѣлу колонизаціи они служили примѣромъ остальнымъ колонистамъ и внесли свѣжую струю въ жизнь колоніи. Большинство Б. вскорѣ оставили Ришонъ-Леціонъ и вернулись въ Микве-Исроэль, не теряя надежды основать впоследствии собственную колонію. Въ это время М. Пинесъ (см.) купилъ при деревнѣ Катрѣ, въ разстояніи 30 верстъ къ югу-востоку отъ Яффы, участокъ земли въ 250 десятинъ и, раздѣливъ его на 25 равныхъ частей, предложилъ, чтобы кружки палестинфильцевъ покупали эти участки для Б. Вскорѣ были приобретены 14¹/₂ участковъ и переданы Б. Въ ноябрѣ 1884 г. 9 билушцевъ (остальные частью вернулись въ Европу, частью остались въ Ришонъ-Леціонѣ) переселились на купленную для нихъ землю и положили основаніе новой колоніи, названной Гедерой, такъ какъ, по преданію, на этомъ мѣстѣ находился въ древности городокъ того-же названія (см. Ишуа, 15, 36). Эта маленькая колонія не могла, конечно, выполнить ту роль, на которую рассчитывали пициторы Б. Тѣмъ не менѣе, Б. своимъ идеализмомъ и самоотверженностью оказали большое моральное вліяніе на всю палестинскую колонизацію.—Ср.: Восходъ, 1889, кн. I—XII (Изъ дневника палестинскаго эмигранта); Разсвѣтъ, 1882, № 28, 1064, № 33, 1268, № 48, 1848—1850; Нед. Хр. Восхода, 1882, № 32, 861—865 и 1886, № 17, 489—493; Русскій Еврей, 1882, № 45, 1703—1704, № 51, 1906—1907; Восходъ 1895, кн. IV (А. Беркенгеймъ, Колониз. движеніе русск. евреевъ); М. Шалитъ, Билушцы (1906); S. D. Lewontin, Le-erez abotenu (1885); A. M. Freimann, Sefer ha-jowel (къ юбилею колоніи Ришонъ-Леціонъ, 1907); Achiasaf, 1893, 144—5; M. Kahan, Al admat Israel. А. II. 7.

Билшапъ, בילשאפ—одно изъ лицъ, состоявшихъ во главѣ первой партіи іудеевъ, вернувшихся изъ вавилонскаго плѣненія на родину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (Эзра, 2, 2; Немецъ, 7, 7). Въ апокрифической книгѣ Эзра III (V, 8) онъ назы-

вается «Beelšarus», что соответствуетъ формѣ «Belscharussu» («Бель да защититъ царя»). Б. по мнѣнію I. Halévy (Rev. ét. juiv., X, 3)—בילשאפ, «отецъ языка. Можетъ быть, בילשאפ=בילשאפ. 1.

— *Въ академической литературѣ*—не имя, а прозвище Мардохая. Это прозвище послѣдній получилъ благодаря своимъ лингвистическимъ познаніямъ (Б.—владѣющій языкомъ, בילשאפ). Онъ не только говорил на языкахъ всѣхъ народовъ—ихъ было, согласно Талмуду, семьдесятъ,—но и умѣлъ объясняться съ глухонемыми (Мишна, Шекал., V, 1; Мен., 64б, 65а). [J. E. III, 215]. 3.

Биль (Biel, франц. Bienne)—главный городъ округа того-же названія въ Бернскомъ кантонѣ. Первые документальныя данныя о поселеніи здѣсь евреевъ относятся къ 1305 г., когда городской советъ разрѣшилъ вдовѣ еврейкѣ Гутѣ изъ Цюриха поселиться съ ея дѣтьми и ихъ семействами въ Б. на неопредѣленное время, при условіи уплаты годового налога въ 50 шфлинговъ съ cadaго семейства. Судя по тексту декрета (ex novo, ut antea gesirimus), здѣсь еще раньше, по всей вѣроятности, жили евреи; возможно также, что указанныя семьи были въ свое время изгнаны и въ 1305 г. получили право возвратиться. Городской советъ оставилъ за собою право разрѣшать и другимъ евреямъ селиться въ Б. Впослѣдствіи (конецъ 14 в.), однако, граждане предоставили базельскому епископу, покровителю Билья, изгонять евреевъ по своему усмотрѣнію изъ города.—Согласно особой грамотѣ (Judenbrief), евреи пользовались свободой въ торговыхъ дѣлахъ, главнымъ образомъ въ денежной торговлѣ; еврей могъ продать заложенную у него вещь нееврею по истеченіи одного года и сорока дней; еврей, желавшій продать ее до этого срока, долженъ былъ испросить разрѣшеніе должника; если нееврей находилъ у еврея въ залогѣ отъ нееврея похищенную у него вещь, владѣлецъ послѣдней могъ ее получить, лишь присягнувъ въ томъ, что вещь принадлежитъ ему, и въ этомъ случаѣ еврей долженъ былъ возвратить ее, получивъ выданную имъ подъ нее сумму денегъ. Евреямъ Б. разрѣшено было, какъ въ остальной Швейцаріи, взимать 43%; съ иностранцевъ они могли брать и больше. Интересно отмѣтить, что, въ отличіе отъ другихъ городовъ, въ Б. разрѣшалось евреямъ принимать подъ закладъ оружіе, но, въ случаѣ надобности, они должны были выдавать его должникамъ обратно, получивъ взаменъ другую вещь; по минованіи же надобности оружіе возвращалось евреямъ. Когда оружіе требовалось въ субботу или еврейскій праздникъ, старшійшина съ двумя или нѣсколькими членами совета отправлялись къ еврею и забирали оружіе въ присутствіи его семейства. О дальнейшей судьбѣ евреевъ Б. не сохранилось никакихъ свѣдѣній, и даже время ихъ изгнанія неизвѣстно.—Въ 1902 г. въ Б. жили 54 евр. семейства. Имѣются синагога и благотворительныя учрежденія.—Ср.: Ulrich, Sammlung jüd. Geschichten in d. Schweiz, 1768, 482; A. Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in d. Schweiz während d. Mittelalters, 1903; Jew. Enc. III, 208. 5.

Бильче (Bilcze)—мѣстечко, входившее въ эпоху исторической Польши въ Червоноградскій уѣздъ Подольскаго воеводства. По официальнымъ даннымъ 1765 г.—въ бывш. кагалѣ и подчиненныхъ ему сосѣднихъ деревняхъ числилось 69 евреевъ обоаго пола.—Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, 5, II; Liczba gdw żyd. 1765 r., Arch. kom. hist., VIII, 5.

Бимгалъ, בִּמְגַל — имя одного из главарей Ашперова (Ашерова) колѣна; стоялъ во главѣ воинственнаго клана (I Хрон., 7, 33 и 40). 1.

Бунна бенъ-Давидъ — раввинъ-каббалистъ въ Лукачи (Польша) въ половинѣ 17 в. Онъ написалъ «Zer Sahab» (Краковъ, 1647)—алфавитный указатель къ Зогару и Мидрашу. Въ концѣ книги помѣщены новеллы ко многимъ мѣстамъ Талмуда. Значительная часть сочиненія была переведена на латинскій яз. Knorr von Rosenroth'омъ въ «Sabbala Denudata». Штейншнейдеръ неправильно называетъ Б. Барухомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 200; Benjacob, Ozar ha-Sephirim, 161. [J. E. III, 214]. 9.

Бингенъ—околожной городъ Рейнгессенской провинціи великаго герцогства Гессенскаго. Евреи поселились здѣсь очень рано; Веняминъ Тудельскій говоритъ о мѣстной еврейской общинѣ. Въ 1254 г. Б., изъ финансовыхъ соображеній, соединился съ другими рейнскими городами для защиты евреевъ. Евреи Б. подверглись преслѣдованію во время Черной смерти (1349), однако община не была окончательно разгромлена. Въ первой половинѣ 15 в. въ Б. засѣдалъ синодъ раввиновъ подъ предѣлательствомъ извѣстнаго Зельга Бинга Оппенгейма (уроженца Б.). Во время спора Рейхлина съ Пфафферкорномъ послѣдній, при содѣйствіи властей, конфисковалъ въ Б. много еврейскихъ книгъ.—Ср.: Kohut, Gesch. der deutsch. Jud.; Löwenstein, Gesch. der Juden in d. Kurpfalz, 1895. [J. E. III, 216].

— Въ 1905 г. всего жителей 9953 чел., изъ коихъ евреевъ 711. Мѣстная еврейская община—одна изъ значительнѣйшихъ въ вел. герцогствѣ. Бингенскій раввинъ состоитъ раввиномъ цѣлаго округа (Rabbinat Bingen), обнимающаго свыше 10 общинъ. Плательщиковъ общиннаго налога въ Б.—163, бюджетъ—29 тыс. м.; имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и общество еврейской исторіи и литературы (75 членовъ). Независимо отъ главной общины существуетъ также конгрегация ортодоксальныхъ евреевъ (по даннымъ 1903 г., 200 чел.), такъ назыв. Israelitische Religionsgesellschaft Bingen.—Въ Б. ведется съ 1789 г. Memorbuch (памятная книга).—Ср.: Введение Salfeld'a къ Martyrologium des Nürnberger Memorbuches; Handb. d. jud. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бингеръ, Густавъ-Луи — выдающийся изслѣдователь Африки, род. въ 1856 г. въ Страсбургѣ. Въ 70-хъ и 80-хъ гг. неоднократно принималъ, въ качествѣ офицера, участіе въ экспедиціяхъ генераловъ Додса, Комба, Аршинара и Галиени въ Западную Африку, гдѣ изучилъ нѣсколько ~~сезонныхъ~~ ~~наричій~~, въ 1880 году, въ сотрудничествѣ съ генераломъ Федербомъ, ординарцемъ котораго онъ состоялъ въ теченіе трехъ лѣтъ, Б. издалъ книгу Les langues sénégalaises. Отправившись снова въ 1886 г. въ Африку, Б. изслѣдовалъ Суданъ, Сенегамбію, устье Нигера, перешелъ раздѣльную линію между Акбой и Нигеромъ и былъ первымъ европейцемъ, добравшимся до города Конго, откуда кратчайшимъ путемъ достигъ побережья у Гранъ-Бассана. По возвращеніи въ 1889 г. въ Парижъ онъ представилъ министру колоній не только детальное описаніе колоніальныхъ владѣній Франціи въ Западной Африкѣ, но и точное установленіе ихъ границъ, считающееся и нынѣ (1909) официальнымъ. Плоды изслѣдованій Б. положены въ его книгахъ: Essai sur la langue bambara, 1886; Routes commerciales du Soudan, 1886; Du Niger au golfe de Guinée, 1889 (послѣдняя премирована

французской академіей). Лучшій знатокъ французскихъ колоній въ Западной Африкѣ, Бингеръ нѣсколько разъ состоялъ представителемъ Франціи на конференціяхъ для установленія границъ между владѣніями Франціи и Англии или Франціи и Германіи. Въ 1892 году онъ совершилъ новое путешествіе къ Гвинейскому побережью съ цѣлью болѣе точнаго разграниченія французскихъ и англійскихъ владѣній. Въ 1893 г. Б. былъ назначенъ губернаторомъ французскихъ колоній на Слоновомъ берегу, а въ 1896 г. директоромъ африканскаго отдѣла министерства колоній. Б.—вице-предсѣдатель французскаго географическаго общества, генеральный секретарь французской колоніальной лиги, почетный членъ большинства европейскихъ географическихъ обществъ, почетный генералъ-губернаторъ французскихъ колоній и командоръ Почетнаго легіона. Кромѣ названныхъ работъ, Б. написалъ: Esclavage et islamisme, 1891; Recherches sur la priorité des découvertes maritimes en Afrique Occidentale au 14 et 15 siècles, 1892; Comment on devient explorateur, 1893; Le serment de l'explorateur, 1905; Le péril de l'islam, 1906; Héros d'Alsace, 1907.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 233—234; Qui êtes-vous, 1909. С. I. 6.

Бингъ, Авраамъ—нѣмецкій раввинъ и талмудистъ, род. въ 1752 г. въ Франкфуртѣ на М., ум. въ 1841 г. въ Вюрцбургѣ, гдѣ занималъ должность главнаго раввина до 1839 г. Онъ былъ ученикомъ Натана Адлера изъ Франкфурта и приверженцемъ старой ортодоксальной школы. Рѣшительно возставая противъ всякихъ реформъ, Бингъ запретилъ правовѣрнымъ евреямъ посѣщеніе реформированныхъ храмовъ. Б. стоялъ во главѣ большого іешивота и пользовался репутаціей выдающагося талмудиста. Изъ сочиненій его были напечатаны послѣ его смерти глоссы къ Schulchan Aruch, Orach Chajim, подъ заглавіемъ «Zikron Abraham» (Пресбургъ, 1892).—Ср.: Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, III, 762; Geiger, Wiss. Zeit. jud. Theolog., 1835, 125, 1836, 411; Jost, Annalen, 1841, 96; Allg. Zeit., 1839, 21; Monatsschrift, 1893, 437. [J. E. III, 215]. 9.

Бингъ, Альбертъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1844 г. въ Никольбургѣ (Моравія). Медицину Б. изучалъ въ вѣнскомъ университетѣ, по окончаніи котораго былъ назначенъ въ 1871 году завѣдующимъ главнымъ госпиталемъ въ Вѣнѣ; затѣмъ онъ былъ ассистентомъ у извѣстныхъ профессоровъ Поллнера и Грубера, работая въ теченіе трехъ лѣтъ въ клиникѣ по ушнымъ болѣзнямъ. Въ 1881 г. Б. въ качествѣ приват-доцента, сталъ читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ по ушнымъ болѣзнямъ; знаніе экстраординарнаго профессора онъ получилъ лишь въ 1903 г., хотя давно уже приобрѣлъ своими научными трудами громкую извѣстность; особенно высоко цѣнятся его работы въ области отологии. Изъ его работъ отмѣтимъ: Vorlesungen über Ohrenheilkunde, 1890, 2 изд., 1907 (классическое руководство по ушнымъ болѣзнямъ); Neue Behandlungsweise der sclerosirenden Mittelohrentzündung, 1879, 1891. Кромѣ того, его перу принадлежатъ свыше 24 монографій по отологии, печатавшихся въ различныхъ журналахъ, чаще всего въ Wiener Medizin. Blätter, Monatsschrift für Ohrenheilkunde и Centralblatt für Ohrenheilkunde.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 133; Wernich und Hirsch, Biograph. Lexik. der hervor. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; [Изъ J. E. III, 215—216]. 6

Бингъ, Иуда-Михель—талмудистъ середины 18 в. въ Франкфуртѣ на Майнѣ, гдѣ отецъ его, Михель Б., состоялъ членомъ раввината; ум. въ 1777 г.—Б. составилъ комментарий на Пятикнижіе, который заключаетъ въ себѣ цѣлыя замѣтки по исторіи и ритуалу франкфуртскаго общины и хранится въ рукописи у правнука автора, Илии Ульмана.—Ср. Horowitz, Frankfurter Rabbinen, Франкфурт на М., 1884, III, 60, прим. А. Д. 9.

Бингъ, Мееръ-Германъ—издатель, род. въ Копенгагенѣ въ 1807 г., умеръ въ 1883 г. тамъ-же. Долгое время Б. служилъ въ писчебумажномъ и книжномъ магазинѣ своего отца, послѣ смерти котораго, пріобрѣвъ въ компаніи съ граверомъ Терслевоымъ типографію, сталъ печатать различные періодическія изданія и книги, преимущественно по беллетристикѣ и искусству. Б. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ крупнѣйшихъ издателей Дании и на первомъ конгрессѣ книгоиздателей скандинавскихъ государствъ (1856 г.) былъ избранъ его председателемъ. Съ 1868 по 1871 гг. состоялъ председателемъ «Industriforeningen», а до самой смерти—директоромъ еврейскихъ свободныхъ школъ въ Копенгагенѣ. Б. также основалъ крупнѣйшій въ Дании фарфоровый завод.—Ср. Salmonsens, Store illustrerede Konvers.-Lex. [J. E. III, 216]. 6.

Бингъ, Соломонъ—врачъ, сынъ доктора Авраама Билга изъ Бипгена и зять извѣстнаго врача и учителя Иосифа Соломона Дельмедико, род. около 1615 г. Латинскій, а также новые языки, Бингъ изучалъ въ иезуитскихъ школахъ Майнца и Праги; пристрастившись къ медицинѣ, онъ началъ ея изученіе сперва подъ руководствомъ Дельмедико, а потомъ поступилъ въ надуанскій университетъ, который окончилъ со званіемъ доктора философіи и медицины. По отъѣздѣ въ 1645 г. Дельмедико изъ Франкфурта на М. въ Прагу, Б. обратился къ франкфуртскимъ властямъ съ просьбой разрѣшить ему занять въ еврейскомъ кварталѣ города мѣсто уѣхавшаго врача. Послѣ продолжительныхъ хлопотъ, вызванныхъ отчасти и отказомъ его слова подвергнуться, какъ того требовали франкфуртскія власти, экзаменамъ, въ виду его иностраннаго диплома, онъ получилъ надлежащее разрѣшеніе и сталъ заниматься практикой не только среди евреевъ, но и христіанъ. Вскорѣ, однако, ему, какъ и всѣмъ евреямъ-врачамъ того времени, пришлось столкнуться съ недоброжелательствомъ конкурирующихъ христіанскихъ врачей, и онъ былъ обвиненъ въ томъ, что прописалъ христіанину-пациенту лѣкарство, вызвавшее смерть. Это обвиненіе повлекло за собою въ 1653 г. ограниченіе правъ еврейскихъ врачей: отнынѣ они могли лѣчить лишь въ еврейскихъ кварталахъ.—Ср.: Landau, Geschichte der jüd. Aerzte, стр. 116; Horowitz, Jüd. Aerzte in Frankfurt am M., стр. 25—29; [J. E. III, 216]. 6.

Бинсвангенъ—мѣст. въ баварскомъ округѣ Швабенъ. Въ 1900 г.—всего жителей 939, изъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи аугсбургскаго раввината; имѣются хебракадша, общество «Dabar Tob» и различныя благотворительныя учрежденія.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Биный, חַבְנִי.—1) Глава рода, потомки котораго въ количествѣ 648 челов. вмѣстѣ съ Зерубабелемъ возвратились изъ Вавилона въ Палестину (Нехем., 7, 15).—2) Б. бенъ-Хенададъ, חַבְנִי בֶן-חֵנָדָד—левитъ, принимавшій участіе въ сооруженіи стѣнъ вокругъ Иерусалима въ эпоху Нехемии

(Нех., 3, 24); онъ-же подписался, вмѣстѣ съ другими знатными лицами, на договорѣ о неуклонномъ исполненіи заветовъ Иеговы (Нех., 10, 10).—3) Отецъ Ноадъи, חַבְנִי—левитъ (Эзра, 8, 33).—4) Современникъ Эары, согласившійся, послѣ категорическаго требованія Эары, отпустить свою жену-иноплеменку (Эзра, 10, 30), привезенную изъ Вавилона. 1.

Биштокъ, Левъ Моисеевичъ—публицистъ; род. въ 1836 г. въ м. Лукачи Вол. губ., ум. въ 1894 г. въ Яфѣ. Учился послѣдовательно въ хедерѣ, приходскомъ училищѣ и гимназій, Б. окончилъ въ 1858 г. житомирское раввинское училище; съ 1859 г. по 1862 г. онъ состоялъ общественнымъ раввиномъ въ Житомирѣ; въ 1867 г. былъ назначенъ помощникомъ редактора «Волынскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; тогда-же онъ былъ опредѣленъ на должность «ученаго еврея» при кievскомъ генералъ-губернаторѣ съ откомандированіемъ въ распоряженіе волынскаго губернатора. Въ 1892 г. Б. отправился въ Палестину въ качествѣ уполномоченнаго одесскаго общества вспомошествованія евреямъ-земледѣльцамъ въ Палестинѣ. Б. сотрудничалъ въ «Разсвѣтѣ» 1860 г. и замѣнявшимъ его «Сіонѣ», проповѣдая необходимость общерусскаго образованія, а позже писалъ статьи по вопросамъ еврейской жизни въ «Москов. Вѣдомостяхъ», «Русск. Вѣстникѣ» (Вопросъ объ евр. училищахъ, 1866, кн. 11 и 12), «Волынск. Губ. Вѣд.» (Еврей Вол. губерніи, Изъ недавняго прошлаго); въ 1868 г. онъ издалъ русскій переводъ романа Абрамовича «Отцы и дѣти». Б. и въ дальнѣйшемъ продолжалъ писать въ различныхъ общерусскихъ и русско-еврейскихъ органахъ, помѣстивъ, между прочимъ, два «открытыхъ письма» Аксакову (Восходъ, 1882, 4; Русск. Курьеръ, 1883, 251). Въ 1891 г. Б. опубликовалъ подъ псевдонимомъ Улейшикова изслѣдованіе «Еврейскія земледѣльческія колоніи Екатеринославской губ. въ 1890 г.», въ которомъ представлена подробная опись каждого колонистскаго хозяйства; этимъ трудомъ Б. въ извѣстной степени разсѣялъ въ свое время господствовавшее мнѣніе, будто еврейское земледѣліе совершенно нежизнеспособно.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біогр. словарь; Нел. Хрон. Восх., 1894, № 43; Систем. указ. литер. о евреяхъ. 8.

Биржи (польск. Birze)—мѣстечко и помѣстье, нѣкогда княжество, принадлежавшее Радзивилламъ. До 1796 г. городъ Б. входилъ въ составъ Упитскаго уѣзда Трокскаго воеводства. Трудно установить, когда евреи впервые здѣсь поселились. Изъ грамоты 1662 г. кн. Богуслава Радзивилла, требовавшей оповѣщенія на ярмаркахъ, что евреевъ уже нѣтъ болѣе въ Б., можно заключить, что они раньше жили въ Б. 21 годъ спустя издана была новая грамота для города Б., согласно которой еврей не могли селиться и пріобрѣтать здѣсь недвижимое имущество. Несмотря на это, въ началѣ 18 в. въ Б. встрѣчается еврейское населеніе; въ трибунальных декретахъ 1700 и 1711 гг. упоминаются старѣйшины биржанской синагоги (въ 1700 г. они присуждены были къ инфаміи и уплатѣ братьямъ Ганамъ долга и пени, а въ 1711 г.—къ инфаміи, уплатѣ биржанской евангеллической церкви долга съ процентами, а затѣмъ смертной казни). Согласно трибунальному декрету 21 апр. 1717 г., биржанскій кагалъ былъ присужденъ къ инфаміи и уплатѣ поголовной подати въ размѣрѣ 1500 золотыхъ, назначенной на содержаніе трибунальскаго хоругви, а

также особой поголовной подати вел. литовскому гетману, въ размѣрѣ 350 злот., предназначенныхъ для той-же хоругви. По официальныхъ данныхъ 1766 г., въ Б. жило 1040 евреевъ. Есть свѣдѣнія, что здѣсь прежде жили караимы.—Ср.: Balinski-Lipiński, Starożytna Polska, IV, 372; E. Tyszkiewicz, Birze, Слб., 1869; Акты Вил. архивн. ком., ХХІХ; Вил. центр. арх., кн. 3633 (изъ бумагъ Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Ковенской губ., Поневѣжск. у.; въ 1847 г. «биржанское еврейское общество» составляло 883 мужч., 802 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4413, изъ нихъ евреевъ 2510 (протест. 581, римск.-катол. 1255).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Бирзантъ, בירזנט—имя одного ашерита (I Хрон., 7, 32). Полагаютъ, что оно относилось скорѣе къ мѣстности בירזנט или בירזנט, богатой ольховымъ масломъ. Дѣйствительно, удѣль Асирова колѣна славился ольшками (Сифри, Второз., 355). 1.

Бирзула—пос. Анапьевск. у., Херсонск. губ.; недоступная съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. была освобождена отъ этого запрета выс. утв. 10 мая 1903 г. положеніемъ комит. министровъ. Въ 1905 г., послѣ обнародованія манифеста 17 октября, здѣсь произошли антиеврейскіе беспорядки.—Ср. Восходъ, 1905, 44—45. 8.

Бирн (בירנ)—название двухъ мѣстностей въ Талмудѣ, изъ которыхъ одна находилась въ Палестинѣ, а другая въ Вавилоніи. 1-ая упоминается по поводу того, что сыновья р. Гамлиила III, Гиллель и Иуда, позволили себѣ носить драгоценности въ субботніе дни (Тос. Моэд Катанъ, II, 16; Песах., 51а; Ер. Песахимъ, IV, 30d). Когда законоучители Мерона были тревожимы духомъ успешаго Симона бенъ-Юхан, обращавшимся къ нимъ съ требованіемъ о перемѣщеніи праха сына его Элеазара, цѣлый рядъ лѣтъ покоившагося въ горницѣ въ городѣ Акбарѣ (אקבאר), жители котораго удержали его у себя какъ патрона города, охранявшего его отъ хищныхъ звѣрей и другихъ напастей,—эта миссія была возложена на бирйцевъ (Баба Меціа, 84б); очевидно, Б. лежала недалеко отъ Мерона и, вѣроятно, тождественна съ деревней Бирія, находящейся недалеко отъ этого города.—2-я Б., въ Вавилоніи, приводится въ связи съ городомъ Нерешъ (נרש) и является мѣсторожденіемъ Уллы, Достаи, Равъ Гуны, сына р. Юшуи и другихъ ученыхъ (Эруб., 56а; Аб. Зара, 40а).—Ср. Neubauer, Géographie du Talmud, 230, 365. А. Д. 3.

Биркенфельдъ—нѣмецкое княжество, принадлежавшее къ великому герцогству Ольденбургскому. Въ 1905 г. жителей 46404, изъ нихъ евреевъ 543. Высшей инстанціей для управленія дѣлами еврейскаго культа является еврейскій общинный совѣтъ страны (Jüdischer Landesgemeinde), во главѣ котораго стоятъ областной раввинъ въ Гопштедтѣ. Въ 1899 г. была учреждена центральная касса для вспоможенія бѣднымъ пяти общинъ княжества: Гопштедтѣ, Биркенфельдѣ, Оберштейнѣ, Сѣтернѣ (Sütern) и Вобенѣ (кромѣ еще двухъ общинъ, не входящихъ, однако, въ область княжества). Въ Гопштедтѣ 992 жителя, изъ коихъ 116 евреевъ. Синагога, общинная администрація и религиозное училище находятся въ близлежащемъ Биркенфельдѣ (2255 жителей, изъ коихъ 60 евреевъ). Въ Гопштедтѣ имѣются хебра-кадиша, нѣсколько благотворительныхъ обществъ, общество евр. исторіи и литературы (40 членовъ) и еврейское прогрессивное общество образованія. Въ Оберштейнѣ 9886 жителей, изъ коихъ евреевъ 100.

имѣются женское благотворительное общество и общество евр. исторіи и литературы (45 членовъ). Въ Сѣтернѣ—1073 жителя, изъ коихъ 124 евреевъ, и въ Вобенѣ—869 и 53. Сохранившіеся архивные матеріалы по исторіи евреевъ въ Биркенфельдѣ находятся нынѣ въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilungen des Gesamtarchivs d. deut. Jud., 1909. 5.

Биркенштейнъ, Млія—писатель, жилъ въ Гессенѣ въ первой половинѣ 19 в. Онъ написалъ: 1) Merkwürdige Confirmationsrede eines Israeliten (Marburg), 1813; 2) Patriotischer Aufruf eines freien Israeliten an die Fürsten Deutschlands (Büdingen) 1816; 3) Gedanken über den Geist des Judentums, 1819; 4) Die Zehn Gebote katechetisch erklärt, 1819; 5) Ueber die moralische Verbesserung der Juden, nebst einer Entlarvung des Rabbismus, 1823; 6) Die Tugendbekehrer und Mystiker (Siegen), 1824; 7) Sammlung vermischter Aufsätze zur religiösen und sittlichen Verbesserung der Juden, 1824; 8) Gründliche Belehrung über das Baden der Judenweiber mit Rücksicht auf die Schrift des Rabbiner H. Cohen, 1826; 9) Eine gründliche Darstellung über das Erziehungswesen der Juden mit Rücksicht auf die Grossherzogl. Hess. Verordnung, 1827; 10) Noch ein Wort über das Verhalten der Juden, 1828.—Ср. Fürst, Bibl. jud., I, 119. 6.

Бирмингамъ—второй по величинѣ фабричный городъ Англій и первый по производству металлическихъ издѣлій, находится въ сѣверо-западной части графства Варвикъ, на разстояніи 175 кил. къ сѣверо-западу отъ Лондона. Достоверныхъ данныхъ о времени появленія евреевъ въ Бирмингамѣ не сохранилось; обычно, однако, его относятъ приблизительно къ 1700 г., когда въ городѣ было уже свыше 15 тысячъ населенія и онъ сдѣлался крупнѣйшимъ центромъ выдѣлки металлическихъ вещей, разносная торговля коихъ шла очень бойко. По всей вѣроятности, она-то и привлекла сюда евреевъ, которые по понедѣльникамъ съ полными коробами всевозможныхъ мелкихъ ювелирныхъ и желѣзныхъ издѣлій отправлялись по окрестностямъ Б., возвращаясь домой по пятницамъ. Первая синагога, о которой имѣются официальные документы, была построена около 1780 г. въ части города, называвшейся The Froggerу и нынѣ уже не существующей (до 1780 г. евреи, видимо, молились въ какомъ-нибудь частномъ домѣ). Въ 1791 г. была построена синагога на улицѣ Hurst, въ 1810 г. на улицѣ Severn, гдѣ въ настоящее время (1902) помѣщается собраніе масоновъ. Освященная въ 1856 г. на Signer-Hill синагога представляетъ прекрасное зданіе, рассчитанное на 600 человѣкъ. Изъ бирмингамскихъ раввиновъ слѣдуетъ отмѣтить имена Исаяи Филлипса (1785—1835) и Г. Эмануила съ 1864 г. При синагогѣ съ 1840 г. существуютъ училища, есть также много благотворительныхъ учрежденій, — въ особенности разросшихся съ наливомъ въ городъ русскихъ евреевъ; изъ общественныхъ учрежденій старѣйшимъ слѣдуетъ считать основанное въ 1838 г. филантропическое общество; въ 1870 г. возникъ опекунскій совѣтъ по типу лондонскаго; позднѣйшія учрежденія: общество натурализаціи и клубъ рабочихъ. Сионистское движеніе нашло въ Б. значительное число приверженцевъ и, помимо «Ховеве-Ціонъ», здѣсь образовалось общество «Бней-Ціонъ» съ ярко выраженнымъ сионистскимъ направленіемъ. Еврейское кладбище существовало уже въ 1730 г. въ части

города The Froggery; нынѣшнее, освященное въ 1871 г., находится въ предмѣстьи Witton. Число евреевъ въ Б. въ 1851 г. равнялось 700 (семействъ 140); въ 1902 г. оно возрасло до 4000, при общемъ населеніи въ $\frac{1}{4}$ милліона.—Ср.: Margolouth, Jews of Great Britain, III, 105 и сл., 1851; Jews World, 1877; Harris, Jew. Year-Book, 5662 (1902). [J. E. III, 220]. 6.

Бирмингамъ—городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Алабамѣ, основанный въ 1871 г. Первая конгрегация, Emmanu-El, образовалась въ 1882 г., вторая, Knesset-Israel, въ 1899 г.; имѣются: общественное собраніе (Phoenix, возникло въ 1883 г.), различныя благотворительныя общества, отдѣленіе Союза еврейскихъ женщинъ, ложи Bnei Brith'a—Berith Abraham. Всего жителей около 40 тыс., изъ коихъ евреевъ 1400. См. Алабама.—Ср. American-jewish Year-Book, 5661 (1900—01). [Изъ J. E. III, 219—220]. 5.

Бирнбаумъ (Birnbäum, по-польски Międzuchód, по-еврейски בירנבוים)—главный городъ Бирнбаумскаго округа, Познанской провинціи. Въ эпоху исторической Польши городъ принадлежалъ въ 1597—1790 гг. протестантской семьѣ фонъ-Унру (Unruh), которая, какъ полагаютъ, разрѣшила евреямъ уже въ началѣ 16 в. поселиться здѣсь. Привиллегіи, дарованныя евреямъ, погибли вмѣстѣ съ другими бумагами, при нападеныяхъ на городъ въ 17 в., а также во время двухъ пожаровъ (1635 и 1712 гг.), въ виду чего Христофъ фонъ-Унру, владѣвшій Б. съ 1731 по 1763 гг., вскорѣ послѣ вступленія во владѣльческія права, составилъ новую книгу привиллегій, въ которой были возобновлены льготы и привиллегіи евреевъ. По официальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь жило 236 евреевъ. Община пользовалась извѣстностью благодаря выдающимся раввинамъ и ученымъ. Состоятельные члены общины усердно поощряли еврейскую литературу. Въ 1793 году насчитывалось 482 евреевъ, въ 1816 г.—348, въ 1827 г.—650 (всего жителей 2200) и въ 1840 г.—790—наивысшая цифра еврейскаго населенія въ 19 в. Соответственно своему численному росту община занимала видное мѣсто въ Познанской провинціи. Евреи Б. принимали живое участіе въ борьбѣ за эмансипацію; здѣсь вышла въ 1843 г. брошюра Г. Кракауера: D-r. W. W. Fränkels «Die Unmöglichkeit der Emanzipation der Juden im christl. Staate» kritisch beleuchtet, и когда консерваторъ Вагенеръ внесъ въ 1856 г. предложеніе объ измѣненіи 12 статей конституціи 1850 г. (пользованіе гражданскими и политическими правами независимо отъ религіознаго вѣроисповѣданія), средъ 264 петицій противъ этого предложенія была и петиція бирнбаумской общины. Во второй половинѣ 19 в. еврейское населеніе стало уменьшаться: въ 1857 г.—700 (всего жителей 3000), въ 1871—586, въ 1885—294, въ 1895—218 и въ 1903—132. Въ 1905 г. всего жителей 5126, изъ коихъ евреевъ 130 (по другимъ свѣдѣніямъ—142). Община входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ округа Познань. Имѣются хебра-кадиша, нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество еврейской исторіи и литературы. Б.—родина философа и раввина Мануила Иоеля (см.) и извѣстнаго живописца Лессера Ури (см.).—Ср.: Liczba głów żyd. w koronie (1765), Arch. kom. hist., VIII; Heppner-Hezberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden in den Posener Landen, 1909; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Бирнбаумъ, Абрамъ-Беръ—канторъ; род. 1865 г.

въ Пултускѣ, Варшавской губ.; его отецъ (хасидъ) старался подавить въ немъ любовь къ музыкѣ, но Б. сталъ тайкомъ учиться игрѣ на скрипкѣ, а позже безъ посторонней помощи научилъ теорію музыки и композиціи, несмотря на протесты отца и тещи. Только въ 1893 г., послѣ долгихъ мытарствъ и неудачъ, Б. удалось занять мѣсто перваго кантора при хоральной синагогѣ въ Ченстоховѣ; свой досугъ онъ посвящалъ изученію языковъ и музыки. Съ 1895 года Б. началъ преподавать, путемъ письменныхъ сношеній, теорію музыки, гармонию и композицію; у него много учениковъ въ Россіи и за границей, изъ коихъ нѣкоторые стали дирижерами при хоральныхъ синагогахъ и капелльмейстерами. Въ томъ-же 1895 г. Б. приступилъ къ изданію журнала на древне-еврейскомъ языкѣ, посвященнаго еврейской музыкѣ—«Jarechon ha-Chasanim» (Ежемесячникъ канторовъ). Одновременно Б. издалъ свой трудъ «הלל וזמר», въ которомъ помѣщены пѣснопѣнія для хора съ аккомпаниментомъ органа. Въ 1906 году Б. основалъ въ Ченстоховѣ школу для канторовъ, которая привлекаетъ многочисленныхъ учениковъ. Въ 1908 г. Б. издалъ свой большой трудъ «מלת המזמור», Die Kunst des jüdischen Kantors, заключающей молптвенныя пѣснопѣнія для кантора, хора, а также для молящихся. Б. сотрудничаетъ въ разныхъ еврейскихъ и нѣмецкихъ газетахъ. С. Г. 8.

Бирнбаумъ, Натанъ (Матіасъ Ахеръ)—видный публицистъ, поборникъ національной идеи; род. въ Вѣнѣ въ 1864 г. Поступивъ въ 1882 г. въ вѣнскій университетъ, Б. основалъ первый въ Австріи еврейскій національный студенчeskій союзъ «Кадима». Для пропаганды національной идеи среди интеллигенціи, Б. издавалъ въ Вѣнѣ «Selbstemanzipation», въ 1885—6 и въ 1890—3 гг., а въ 1894 г. «Jüdische Volkszeitung» въ Берлинѣ. Въ этихъ органахъ, какъ въ работахъ «Nationale Wiedergeburt» (1893), «Jüdische Moderne» (1896, русскій переводъ подъ заглавіемъ «Новѣйшія теченія въ еврействѣ», 1906) и въ докладѣ, прочитанномъ на первомъ сионистскомъ конгрессѣ, «Der Zionismus als Kulturbewegung», Б. указывалъ на несостоятельность и безнадежность ассимиляціи. Стоя на сионистской точкѣ зрѣнія, Б. одну изъ главныхъ причинъ неуспѣха ассимиляціоннаго движенія видѣлъ въ «непрекращающейся ненависти къ евреямъ», которую онъ считалъ «хронической болѣзнью» и рассматривалъ, какъ «явленіе прежде всего не экономическое, а національное». Еврейство, приобщившееся въ эпоху ассимиляціоннаго движенія 19 вѣка къ европейской цивилизаціи, стало, по мнѣнію Б., «аномаліей въ культурной жизни народовъ». Порвавъ съ культурой гетто, западное еврейство лишилось своей національно-культурной индивидуальности, въ тоже время не будучи въ состояніи всецѣло проникнуться культурой другого народа и усвоить его индивидуальныя особенности. Признавая, что всякая культура національна, и сливая понятія о національности и культурѣ въ одно цѣлое (Was ist denn Nationalität anders als Kultur?), Б. видитъ трагизмъ западно-европейскаго еврейства въ томъ, что оно лишено необходимыхъ условий для того, чтобы претворить европейскую цивилизацію въ національную культуру. Национальная же культура евреевъ Восточной Европы не можетъ, по мнѣнію Б., развиваться нормально, такъ какъ лишена экономической базы, имѣющейся у вся-

кой другой національной культуры, развивающейся на собственной территории. Разрѣшеніе национально-еврейскаго вопроса Б. усматривалъ поэтому въ учрежденіи государства. «Только въ собственной странѣ свободно проявится вся современная сила еврейскаго народа и оныя приметъ участие въ работѣ европейской народной семьи, какъ на классической культурной почвѣ Европы, такъ и въ особенности среди народовъ Передней Азіи, главнымъ образомъ семитическихъ». Въ статьѣ *Milchamoth ha-kultura be'Issrael bijeme kedem* (Культурная борьба въ древнемъ еврействѣ, *Naschiloach*, I, IV) Б. съ большимъ мастерствомъ обрисовалъ въ общихъ чертахъ тѣ формы, въ



Натанъ Бирнбаумъ.

какія вылилась національная культура за тотъ періодъ, когда еврейская нація имѣла свою территорию. Б. отмѣчаетъ, что универсализмъ и идеалистическая духовность (*ruchi, geistlich*) пророковъ и ихъ послѣдователей сокрушили национально-политическое могущество древней Иудеи. Въ тѣсной идейной связи съ этой работой находится статья Б. «Henrik Ibsen we'histaklut ha'jahduth baolam» (Генрихъ Ибсенъ и иудейское міропониманіе, *Mimisrach umimaagaw*, 1899, IV) и *Ibsen und das Judentum* (*Ost und West*, 1906, №№ 5—6).—Послѣ второго конгресса Б., состоявшій генеральнымъ секретаремъ вѣнскаго конгрессъ-бюро, выступилъ изъ сіонистской организаціи и въ цѣломъ рядѣ статей сталъ изобличать несостоятельность тактики политическаго сіонизма, полагающаго, что дипломатическими переговорами можно сдѣлать Палестину убіжищемъ для еврейства. Въ статьяхъ *Die jüdische Bewegung* (ежемесячникъ *Der Weg*, 1903, №№ 1—2), *Die Palestina-Arbeit, Methodisches zur Palestinafrage* (изданіе *Jüdische Volksstimme*), *Das westjüdische Kulturproblem* (*Ost und West*, 1904, №№ 2, 6) и др. Б. подробно положилъ свои взгляды на сіонизмъ, какъ на культурно-національное движеніе, которое можетъ разрѣшить лишь духовно-культурныя нужды еврейства, но не матеріальныя. Отречаясь отъ взглядовъ, выраженныхъ имъ въ *Jüdische Moderne*, онъ высту-

паетъ противъ доктрины такъ назыв. отрицанія «голуса» (діаспоры), ставшей исходной точкой сіонизма и территориализма, считая недопустимымъ отрицаніе возможности національной жизни евреевъ въ діаспорѣ. Б. оспариваетъ также доктрину духовнаго сіонизма Ахадъ-Гаама, (см.), по которой національное существованіе евреевъ въ діаспорѣ возможно лишь при доминирующемъ вліяніи духовнаго центра въ Палестинѣ. Придавая большое значеніе такому національно-культурному центру, Б. тѣмъ не менѣе высказывается противъ популярнаго среди сіонистовъ мнѣнія, будто въ странахъ разсѣяннаго еврейства лишено возможности добиться условій, которыя обезпечили бы ему культурно-національную жизнь. Къ этому и должны быть, по мнѣнію Б., направлены всѣ силы народа. Но нужна для этой цѣли не партія вродѣ сіонистской, а охватывающая всѣ отрасли планомерной народной работы національная организація съ центральнымъ представительнымъ учрежденіемъ. Эту мысль Б. болѣе подробно развилъ въ статьѣ *Die ideale Organisation einer allgemeinen israelitischen Allianz* (*Ost und West*, 1906, 3). При этомъ Б. рѣзко подчеркивалъ разницу между восточнымъ и западнымъ еврействомъ (*West und Ostjuden*); первое, живущее компактными массами, ведетъ національную жизнь и имѣетъ собственную, опирающуюся на два національныхъ языка (древне-еврейскій и жаргонъ) культуру, западное же, вкрапленное въ окружающемъ его населеніи, лишено національной культуры. И только при тѣсномъ духовномъ общеніи и взаимодействіи западнаго еврейства съ восточнымъ первое приобретаетъ столь необходимую ему національную атмосферу. Считая разговорный народный языкъ одной изъ главныхъ основъ національной культуры, Б., чтобы ознакомить съ нимъ и его литературой западное еврейство, организовалъ (1904—5) спеціальныя жаргонныя вечера, на которыхъ Б. и его единомышленники читали доклады. Съ той же цѣлью Б. перевелъ на нѣмецкій языкъ избранныя сочиненія Переца (*Ergählungen und Skizzen*, 1904). Когда въ 1905 г. австрійскій социаль-демократическій комитетъ исключилъ изъ партіи еврейскихъ членовъ, образовавшихъ въ Галиціи самостоятельную организацію, Б. въ рядѣ статей (въ вѣнской *Jüdisches Volksblatt*), изданныхъ затѣмъ отдѣльной брошюрой—«*Das Stiefkind der Sozialdemokratie*», указывалъ, что упорное нежеланіе австрійской социаль-демократіи признать національныя права еврейства является пережиткомъ устарѣвшей доктрины, которая, считаясь съ одними только социальными факторами, вовсе не принимала во вниманіе огромной роли, какую играетъ въ культурномъ развитіи человечества національное сознаніе.—Б. однимъ изъ первыхъ выставилъ для австрійскаго еврейства опредѣленную политическую программу съ ея конечной цѣлью: еврейская національная автономія (см. Автономизмъ). Для пропаганды этой идеи Б. основалъ въ 1906 г. органъ «*Neue Zeitung*». Въ избирательной компаніи 1907 г. Б. былъ выставленъ націоналистами въ Галиціи кандидатомъ въ рейхсратъ; при первыхъ выборахъ Б. попалъ въ перебаллотировку (*engere Wahl*) съ польскимъ кандидатомъ, который и побѣдилъ его. Въ началѣ 1908 года Б. объѣзжалъ многіе города Америки, гдѣ читалъ рефераты по культурно-національнымъ вопросамъ и агитировалъ за созывъ конференціи о національномъ языкѣ, которая состоялась осенью того-же года въ Чер-

новицахъ, куда Б. переселился; здѣсь онъ основалъ жаргонный еженедѣльникъ «*Wochenblatt*», вскорѣ прекратившійся за недостаткомъ средствъ. Разсѣянный по еврейскимъ и нѣмецкимъ органамъ многочисленныя работы Б., отличающіяся большою эрудиціей, тонкостью анализа и глубиной чувства, много способствовали пробужденію національнаго самосознанія въ нѣмецкомъ еврействѣ. Какъ теоретикъ сionизма и націонализма, Б. пользуется обширною извѣстностью и среди русскихъ евреевъ. Отдѣльными изданіями Б., кромѣ вышеупомянутыхъ, выпустилъ: *Ibsens drittes Reich* (1900); *Achad ha-Am, ein Denker und Kämpfer der jüdischen Renaissance* (1903, изд. «*Jüdischer Verlag*»).—Ср. М. Бердичевскы, *Achiassaf*, 1899 (характеристика личности Б.). Евр. библиотека, X, 26—письмо Б. къ Л. Левандъ 1885 г. съ приглашеніемъ сотрудничать въ «*Selbstemanzipation*».

С. Цибергъ. 7.

Биронъ, Эрнестъ-Іоаннъ (1690—1772)—герцогъ курляндскій (съ 1737 по 1740 г.), а потомъ (съ 1762 по 1769 г.) временникъ русской императрицы Анны Іоанновны. Пользуясь въ своихъ денежныхъ дѣлахъ услугами еврея Липмана, Б. передалъ ему почти все управленіе финансами и различныя торговыя монополіи; однако то обстоятельство, что постановленія сейма 1738 и 1739 гг. объ удаленіи евреевъ изъ страны не были осуществлены, не слѣдуетъ объяснять исключительно связью Б. съ Липманомъ; съ одной стороны, и во времена другихъ герцоговъ подобныя-же постановленія не приводились въ исполненіе, съ другой стороны—Б., обладая широкою властью въ Россіи и прибѣгая къ услугамъ Липмана по дѣламъ Россіи-же, не воспретяствовалъ приватію по отношенію къ мѣстнымъ евреямъ ограничительныхъ мѣръ.—При сынѣ Б. *Петръ* (былъ герцогомъ съ 1769 по 1795 г.) курляндскіе евреи не подвергались какимъ-либо стѣсненіямъ; въ годы его управленія шла оживленная борьба по вопросу объ уравненіи евреевъ въ гражданскихъ правахъ.—Ср.: Голицынъ, *Русск. законод. о евр.*, 27; Гессенъ, *Евреи въ Россіи*, 386—7.

Бирхъ-Гиршфельдъ, Артуръ—профессоръ-окулистъ, род. въ Дрезденѣ въ 1871 г. По окончаніи лейпцигскаго университета Б.-Гиршфельдъ съ 1900 по 1906 г. читалъ въ немъ лекціи по глазнымъ болѣзнямъ; въ 1907 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Перу Б.-Гиршфельда принадлежатъ нѣсколько работъ по окулистикѣ.—Ср. *Fritsch, Antisem. Katechismus*, 1891; *Wer ist's*, 1909.

Бирхъ-Гиршфельдъ, Феликсъ-Викторъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1842 г. въ Клувенсикѣ (близъ Рендсбурга, Голштинія), ум. въ Лейпцигѣ въ 1899 г. По окончаніи лейпцигскаго медицинскаго факультета работалъ сначала въ патологической лабораторіи, потомъ въ университетской клиникѣ, а въ 1869 г. занялъ должность помощника главнаго врача въ больницѣ для умалишенныхъ въ Зонненштейнѣ и Кольдицѣ (Саксонія). Во время франко-прусской войны Б.-Гиршфельдъ состоялъ хирургомъ въ лазаретѣ для резервныхъ войскъ въ Ибигау (близъ Дрездена), въ 1871 году былъ назначенъ прозекторомъ дрезденскаго городского госпиталя, а въ 1882 г. главнымъ врачомъ. Съ 1871 по 1875 г. онъ читалъ лекціи въ Дрезденѣ для военныхъ врачей, преимущественно хирурговъ; въ 1885 г. замѣнилъ выдающагося профессора Конгейма, занявъ кафедру патологіи въ Лейпцигѣ, считавшуюся одною изъ наиболее от-

вѣтственныхъ и почетныхъ въ Германіи, и сдѣлавшись директоромъ патологическаго института. Въ 1891 г. совѣтъ университета избралъ его, въ качествѣ своего представителя, въ верхнюю палату саксонскаго сейма. Работы Б.-Г. въ области медицины очень разнообразны и свидѣлствуютъ о широкомъ пониманіи имъ значенія съ перваго взгляда даже совершенно ничтожныхъ деталей той или иной отрасли этой науки. Особенно цѣнны его изслѣдованія по патологіи; изъ работъ его отмѣтимъ: *Lehrbuch der pathologischen Anatomie*, 18757 (5 изд. 1896); *Die Bedeutung der Muskelübung für die Gesundheit etc.*, 1883; *Grundriss der allgemeinen Pathologie*, 1892 (имѣется русскій переводъ). Имъ помѣщено также большое количество статей въ различныхъ специальныхъ журналахъ, въ особенности въ *Archiv für Hygiene*, *Archiv für pathol. Anatomie etc.* Вирхова, *Beiträge zur allgem. Pathologie etc.* Циглера и др.; его перу принадлежатъ также вторая часть XIII т. *Handbuch'a Цимсена* и IV томъ *Handbuch'a Гергардта*.—Ср.: *Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.*; *Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.*; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, 1 т. (дополн.) [J. E. III, 217]. 6.

Бирча (*Bircza*)—мѣст. въ галиційскомъ уѣздѣ Добромиль. Въ 1900 г. въ Б. и сосѣднихъ мѣстностяхъ, образующихъ одинъ судебный округъ (*Gerichtsbezirk*), всего жителей 33071, изъ нихъ 2430 евреевъ.—Ср. *Oesterr. Statistik*, LXIII. 5.

Бирша, *ушз* (буквально «во злѣ») — имя, повидимому испорченное, принадлежавшее царю города Гоморры, вступившему въ коалицію противъ Кудурь-Лагамара (Быт., 14, 2 и сл.). 1.

Бирштаны—сел. Трокск. у., Виленск. губ.; недоступны съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. были освобождены отъ этого запрета выс. утв. 9 дек. 1903 г. положеніемъ комитета мнн-стровъ. 8.

Бирштейнъ—мѣст. въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г. всего жителей 1300, изъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи ганнаускаго раввина; имѣется благотворительное общество.—Ср.: *Handb. der jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Бисгеймъ (*Biesheim*)—мѣстн. въ Верхнемъ Эльзасѣ. Въ 1905 г. всего жителей 1300, изъ коихъ евреевъ 250; имѣются: *Bikkur Cholim*, касса вспомошествованія мѣстнымъ бѣднымъ евреямъ, хевра-кадиша, *Chebra Vnei Zwi*, женское благотворительное общество и др. Мѣстному раввину подчинены община мѣстечка Нейбрейзахъ (95 евр. изъ 4000 жител.) и деревня Дессенгеймъ.—Ср. *Handb. d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Бискупце—въ эпоху исторической Польшы мѣстечко Любл. уѣздн. земли и Любл. воеводства. По официальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь жило 60 евр., а по спискамъ краковскаго епископства 1787 г.—172 (общее число населенія 359) въ самомъ Б., а во всемъ приходѣ 343 (2567).—Ср.: *Spis ludnosci zyd. 1765 г.*, *Arch. kom. hist.*, VIII; *Spis ludnosci diecezy (ibidem, VII, 432)*.

Бинъ—посадъ Любл. уѣзда, Любл. губ. Б. принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 мѣстностей въ Ц. Польскомъ, въ которыхъ евреи издавна пользовались полною свободой жительства. Въ 50-хъ годахъ 19 в. годовою бюджетъ божицкаго дозора не превышалъ 30 руб. По переписи 1897 г. жителей 1476, изъ нихъ евреевъ 543. 8.

Бисмаркъ, Оттонъ-Эдуардъ-Леопольдъ, князь—знаменитый прусскій и германскій государственный дѣятель, создатель единой Германіи, нало-

жившій свою печать на всѣ важнѣйшія событія европейской исторіи второй половины 19 вѣка, род. въ 1815 г. въ Шенгаузенѣ (Бранденбургъ), ум. въ 1898 г. въ Фридрихсруэ. Принадлежа къ одному изъ самыхъ старинныхъ дворянскихъ родовъ провинціи Бранденбурга, Б. воспитывался, по собственному его выраженію, въ духѣ средневѣковаго обскурантизма и, наравнѣ съ прочими предразсудками своего сословія, раздѣлялъ и презрительное отношеніе къ евреямъ. На соединенномъ прусскомъ ландтагѣ 1847 г., гордо заявивъ о своей принадлежности къ феодальной, юнкерской партіи, о необходимости безпощадной борьбы съ духомъ либерализма и о готовности свято хранить божественное начало королевской власти и христіанскій характеръ прусскаго государства, Бисмаркъ слѣдующимъ образомъ отнесся къ предложенію либераловъ объ уравниеніи евреевъ въ правахъ. «Я не принадлежу къ врагамъ евреевъ, и если они мои враги, то я продаю имъ это. При извѣстныхъ условіяхъ я ихъ даже люблю. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы они пользовались правами; въ одномъ лишь я имъ отказываю: въ правѣ занимать въ христіанскомъ государствѣ такое мѣсто, которое обязываетъ подданныхъ короля повиноваться еврею. Между тѣмъ, они претендуютъ на это и хотятъ быть ландратами, генералами, министрами и даже министрами исповѣданій. Когда мнѣ рисуется въ роли представителя его величества еврей, которому я долженъ подчиняться, то, признаюсь, я чувствую себя униженнымъ и оскорбленнымъ и теряю то бодрое и радостно-гордое настроеніе, которое испытываю при исполненіи налагаемыхъ на меня государствомъ обязанностей. Это непріятное чувство свойственно, я знаю, низшимъ классамъ народа, но я ничуть не красивъ, что въ данномъ случаѣ мое сердце бьется съ ними въ униссонъ. Во Франціи и Англіи—вашъ излюбленный аргументъ, которымъ вы такъ часто злоупотребляете—дѣло обстоитъ совершенно иначе: тамъ слишкомъ мало евреевъ, чтобы вопросъ о нихъ могъ имѣть дѣйствительно какое-либо практическое значеніе». На вопросъ, почему подчиненіе еврею сопровождается въ немъ непріятнымъ чувствомъ, Б. избѣгаетъ прямого отвѣта, въ лучшемъ случаѣ ограничиваясь ссылкой на инстинктъ и на воспитаніе, которые не даютъ ему возможности иначе относиться къ евреямъ. Нельзя сказать, чтобы Б. впоследствии совершенно освободился отъ этого чувства: отдѣльныя его фразы, часто брошенныя совершенно случайно, свидѣтельствуютъ, что оно сохранилось въ немъ. Каждая такая фраза, нерѣдко въ свое время проходившая совершенно незамѣтной, впоследствии эксплуатировалась въ партійныхъ цѣляхъ, въ особенности антисемитами, стремившимися стать подымающею руку «желѣзнаго канцлера»; изъ такихъ фразъ наиболее извѣстны слѣдующія: «Еслибы мой отецъ узналъ, что я сдѣлался секретаремъ еврея, онъ бы трижды перевернулся въ своемъ гробу» (въ федеральномъ парламентѣ въ Эрфуртѣ, председателемъ котораго былъ крещеный еврей Эдуардъ Симсонъ, Б. исполнялъ обязанности одного изъ секретарей); «я знаю, вы интригуете противъ меня вмѣстѣ съ гамбургскими евреями» (реплика по адресу барбарскаго представителя въ ландтагѣ, возражавшаго противъ протекціонистскихъ проектовъ Б.); «кромѣ стараго, тощаго еврея, въ немъ ничего не видно» (отвѣтъ генералу Фалькензону, арестовавшему въ 1871 г. извѣстнаго политиче-

скаго дѣятеля Іоганна Якоби). Однако, Б., какъ великій государственный дѣятель, руководился въ своихъ поступкахъ не инстинктомъ и не привитыми ему отъ рожденія предразсудками, а политическими и національными интересами Германіи, и по мѣрѣ того, какъ росъ и крѣпъ его государственный гений, отношеніе Б. къ евреямъ принимаетъ совершенно иной характеръ. Теперь онъ смотритъ на евреевъ прежде всего, какъ на людей, могущихъ увеличить національныя богатства Германіи, способныхъ равнать въ ней торговлю и промышленность и готовыхъ посвятить на пользу уравнивавшего ихъ отечества свои таланты и силы, которыхъ Б. цѣнилъ очень высоко. Неудивительно поэтому, что онъ окружилъ себя евреями и что въ числѣ лицъ, которымъ давались очень ответственныя порученія, находились Л. Бамбергеръ (см.), Ф. Бамбергеръ, (см.) и много другихъ; мало того, онъ официально въ прусскомъ ландтагѣ и рейхстагѣ неоднократно высказывался противъ всякаго ограниченія евреевъ, защищая самымъ энергичнымъ образомъ предоставленную имъ закономъ 3 іюля 1869 г. полную эмансипацію и стараясь, чтобы остальные, вошедшія въ составъ Германской имперіи государства во всемъ уравнили евреевъ. Особенно усердно выступалъ онъ въ защиту евреевъ въ 60-хъ и 70-хъ гг., когда опирался на либераловъ, во главѣ которыхъ находились Ласкеръ и Бамбергеръ; къ этому времени относятся и его похвалы по адресу патриотизма евреевъ, въ частности того самаго Симсона, председателскаго кресла котораго нѣкогда вызывало призракъ отца Б. Этотъ «блокъ» съ евреями служилъ предметомъ ожесточенныхъ нападокъ на Б. со стороны реакціонеровъ и клерикаловъ; особенно ярко выразилось недовольство ихъ политикой канцлера въ брошюрахъ, посвященныхъ грюндерству и минимуму участію въ немъ Б. Нѣкоторые доходили до открытаго его обвиненія въ томъ, что онъ продался евреямъ и черезъ банкира Блейхредера будто участвуетъ во многихъ дутыхъ предпріятіяхъ, находящихся въ еврейскихъ рукахъ. Во внѣшней политикѣ Б. въ то время руководился по отношенію къ евреямъ тѣми-же принципами, что и во внутренней, какъ въ этомъ свидѣтельствуеетъ его вмѣшательство въ румынскія дѣла, когда онъ извѣстилъ Кремль, что прусское правительство окажетъ необходимое давленіе на принца Карла (впоследствии румынскаго короля) въ смыслѣ прекращенія еврейскихъ погромовъ въ Румыніи. Подъ вліяніемъ Вильгельма I и Б-а отецъ принца Карла написалъ сыну письмо съ убѣдительной просьбой положить конецъ преслѣдованіямъ евреевъ въ Румыніи. Еще болѣе знаменательнымъ было выступленіе Б. на Берлинскомъ конгрессѣ (см.), гдѣ онъ не только защищалъ предложеніе Ваддингтона объ уравниеніи евреевъ въ правахъ во всѣхъ независимыхъ и полудависимыхъ балканскихъ государствахъ, но и рѣзко возражалъ кн. Горчакову, ссылавшемуся на «испорченность» восточныхъ евреевъ и на невозможность вслѣдствіе этого даровать имъ всѣхъ политическихъ правъ. — Съ общей переимѣной внутренней политики Германіи, съ переходомъ Б. отъ полу-либеральной эры къ реакціонной, наступилъ конецъ и его открытому заступничеству за евреевъ; Б. нужны были тѣ лица, которымъ онъ недавно объявлялъ безпощадную войну, они теперь должны были стать его друзьями и вмѣстѣ съ нимъ бороться противъ

тѣхъ, которые его поддерживали въ самые критическіе моменты созданнаго имъ могущественнѣйшаго государства. Появился «новый блокъ» съ устарѣлыми девизамъ, тѣмъ болѣе враждебными евреямъ, что во главѣ недавно распавшагося союза стояли Бамбергеръ и Ласкеръ и что новыхъ союзниковъ нужно было убѣдить въ ошибочности предположенія о продажности канцлера. Такъ, подъ звуки антисемитизма шло, подъ управленіемъ Б., отступленіе Германіи отъ либерализма, отступленіе тѣмъ болѣе рѣшительное, что демагогическіе приемы антисемитизма, въ лицѣ придворнаго проповѣдника Штеккера, по плану Б. должны были скрыть истинныя цѣли новаго курса и направить народное недовольство не по естественному руслу, а по указанному канцлеромъ. Началась антисемитская вакханалія, которую Б. влчхомолку поддерживалъ, а официально не былъ въ состояніи подавить. На открыто предъявленный ему вопросъ, намѣренъ ли онъ ограничить евреевъ въ правахъ, нарушить конституцію и вернуться къ феодальнымъ порядкамъ, Б. отвѣчалъ, по выраженію Вирхова, холодно до-нелзя и настолько двусмысленно, что никто не зналъ истинныхъ его плановъ, а недостатокъ его энергіи въ борьбѣ съ антисемитскими погромами свидѣтельствовалъ, что они нужны ему, быть можетъ, для удобнаго предлога къ измѣненію конституціи въ ущербъ евреямъ. Однако, Бисмаркъ вскорѣ убѣдился, что антисемитизмъ, вмѣсто успокоенія и направленія народнаго гнѣва по одной лишь линіи національныхъ трений, приноситъ больше зла, чѣмъ открытый разрывъ съ прогрессомъ и свободой, и испугался того самаго призрака, который въ значительной степени былъ имъ-же вызванъ. Въ чрезвѣрной демагогіи, являющейся неизбежной спутницей антисемитизма, расчитывающаго на широкіе слои народа, Б. увидѣлъ столь-же опаснаго врага, какъ и въ социализмъ и радикализмъ, и отступился отъ него, если не такъ открыто, какъ отъ либерализма, то, во всякомъ случаѣ, настолько очевидно, чтобы можно было съ увѣренностью сказать, что онъ сожалѣлъ о «іезуитскомъ способѣ» борьбы съ либерализмомъ (см. Norddeutsche Allgem. Zeitung съ 1886 г.; газета эта часто инспирировалась Б. и очень вѣрно передавала его воззрѣнія даже на самыя мелкія событія). Если для него антисемитизмъ навсегда остался «социализмомъ глухихъ людей», то въ послѣдніе годы своей дѣятельности Б. видѣлъ, что «глухые люди» подчасъ умнѣютъ и переходятъ въ лагерь тѣхъ, отъ которыхъ должны ихъ удержатъ антисемитизмъ; онъ поэтому пересталъ рекомендовать этотъ способъ борьбы съ народными недовольствомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 229—230; Antisemitenkatechismus, 1901; S. Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 1895; Fürst Bismarck und der Antisemitismus, 1886 (см. также Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энцикл., томъ II).

С. Л. 6.

Бисна, Бисина, Бисни (Бизна)—палестинскій ученый четвертаго поколѣнія амораевъ (4 в.), современникъ Берехя II, съ которымъ онъ велъ галахическій споръ (Jer. Maas., V, 52a—«Бисина»; Jer. Ned., III, 37d; Jer. Schebu., III, 34d, гдѣ вмѣсто «Босна» слѣдуетъ читать Бисна). Это имя связано со многими галахами, но Б. большей частью является только передатчикомъ мнѣній предшественниковъ и современниковъ (Jer. Pes., IV, 31a; Jer. M. Kat., I, 80a). Въ гомилетической литературѣ онъ также передаетъ чужія замѣчанія

(Tanch. Schem., 8, изд. Бубера, XII; Beresch. gab., XIV, 9.—«Бисни»; Debar. gab., IV, 7). Сохранилось лишь немного агадъ, авторомъ которыхъ является самъ Б.—Слѣдующее толкованіе вавилейскаго стиха можетъ служить образчикомъ: «Блаженъ человекъ, котораго наказываешь Ты, Господи, и научаешь законамъ Твоимъ» (Псал. 94, 12). Никто не можетъ совершенно избѣгнуть страданій. Если у кого-нибудь болитъ глазъ, онъ не можетъ спать; зубная боль не даетъ заснуть по пѣлымъ днямъ. Но вотъ ученый, занимающійся изученіемъ Торы, проводитъ за этимъ занятіемъ также цѣлыя ночи. Первый не спитъ поневолѣ, послѣдній же—добровольно; блаженъ тотъ, кто наказываетъ самъ себя блѣншемъ для изученія Торы» (Tan. Mikkez, изд. Бубера, XVI; въ Jalk., 850—«Бизна»).—Ср.: Frankel, Mebo, 68 б; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 669. [J. E. III, 230]. 3.

Бистриць—два мѣстечка въ Моравіи.—1) Б. въ уѣздѣ Галлешау—Bistritz а. Н.—былъ населенъ евреями еще ранѣе 18 в. Съ 1727 г. они жили въ отдѣльномъ кварталѣ на основаніи закона о такъ наз. Judensperriegung. Въ 1900 г. 21552 жит. въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ, изъ коихъ евреевъ 121.—Въ Б. уѣзда Нейштадтль—Bistritz а. Р.—и окрестныхъ мѣстностяхъ въ 1900 г. всего жит. 22499, изъ коихъ евреевъ 79; въ 1869 г. было 127 евреевъ.—Ср.: Haas, Die Juden in Mähren, 1908; W. Müller, Beiträge zur Gesch. der mähr. Jud., 1903; Oesterreichische Statistik, LXIII. 5.

Бистриць-Моганъ, Калманъ—венгерско-еврейскій поэтъ; жилъ въ началѣ 19 вѣка. Онъ авторъ драмы на Пуримъ—«Goral ha-Zaddikim». (Вѣна, 1821). [J. E. III, 230]. 7.

Бистриць-Моганъ, Менрѣ—писатель, род. въ 1820 г. въ Вагъ-Бистрицѣ (Венгрія), ум. въ Вѣнѣ въ 1892 г.; дебютировалъ въ литературѣ нѣмецкимъ переводомъ дидактической поэмы М. Калмана «Tawmuth ha-Baith (1858). Въ 1863 г. Б. издалъ въ переработанномъ видѣ появившійся въ 1516 г. анонимно краткій талмудическій лексиконъ «Aruch ha-Kazer»; въ слѣдующемъ году Б. выпустилъ къ юбилею I. Мангеймера сборникъ «Ziun le-Zikron Olam». Б. является также авторомъ слѣдующихъ произведеній: Kol Rina (ода, 1859), Ha-Matajim we-ha-Chamischa (полемика въ стихахъ 1877), Jüdisch-deutsches oder Deutsch-jüdisches Sprichwort (1880), Biur Tit ha-Javan (полемическое сочиненіе, направленное противъ I. Шура за его рационалистическую критику Талмуда).—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 178—9. [J. E. III, 230—1]. 7.

Битя (Бисія), בִּיתָא, въ Библии—дочь фараона, на которой женился Мередъ пизъ Иудина колѣна (I Хрон., 4, 18). Въ Мидрашѣ она названа приѣмной матерью Моисея (Debar. rab., II, 5; Schem г. I, 15). 1.

— Въ агадической литературѣ — имя дочери фараона, которая, согласно Мидрашу, усыновила Моисея. Имя ея объясняется слѣдующимъ образомъ: Богъ сказалъ ей: «Ты назвала Моисея сыномъ, хотя онъ не былъ твоимъ сыномъ; за это Я назову тебя своей дочерью, בִּיתָא—בַּת (дочь) и בַּת (Бога), хотя ты и не Моя дочь» (Wajikta gab., I, 3). Б.—также та «его жена-іудейка», которая упоминается въ томъ-же стихѣ (I Хрон., 4, 18), и это имя, по толкованію агадистовъ, должно показать, что она сдѣлалась еврейкой и отрелась отъ идолопоклонства своихъ предковъ. Имена людей, которыхъ «она родила», перечисленные въ этомъ стихѣ, толкуются въ агадѣ, какъ различные обозначенія Моисея (см. Моисей въ агадической литературѣ). Б. называется въ указан-

номъ стихъ матерью, потому что воспитывающие сироту родителя считаются его настоящими родителями (Mer., 13a). Мерель, который «взялъ» ее, это—Калебъ, названный Мередомъ («буптомъ»), потому что она возстала противъ своего отца и своей семьи, а онъ возсталъ противъ лазутчиковъ, не желая слѣдовать ихъ дурнымъ совѣтамъ (ibid.; Sanh., 196; Таргумъ къ этому стиху). Б. купалась въ Нилѣ, потому что страдала кожною болѣзью и могла мыться только въ холодной водѣ; едва она коснулась корзинки, въ которой лежалъ Моисей, какъ она тотчасъ-же плавилась отъ тяжелой болѣзни; она поваяла тогда, что ребенка предназначено свершить великіе подвиги (Pirke r. El., XLVIII; Schem rab., I, 27). Когда слугители стали ее убѣждать, что неприлично дочери фараона дѣйствовать въ разрѣзъ съ приказаніемъ своего отца, то явился ангелъ Гавриилъ и убилъ ихъ, а Б. сама взяла изъ воды корзинку. Такъ какъ отъ берега до корзинки было значительное расстояние, то совершилось чудо: рука Б. удлинилась настолько, что царевна достала корзинку (Cota, 126; Мегиш., 156). Б. была перворожденной, но по молитвѣ Моисея ея жизнь была пощажена во время смерти перворожденныхъ (Pesik., изд. Бубера, VII, 65a; Schem. rab., XVIII, 3). Она упоминается въ числѣ лицъ, вступившихъ въ рай еще при жизни; за то, что она спасла Моисея, Б. навсегда освобождена отъ смерти (Derek Erez Zutta, I; Jalk., I, 42; II, 367). [J. E. III, 231]. 3.

Битронъ (**Биеронъ**), בִּיתְרוֹן (ת), собственно, «расщелина», «углубленіе»—мѣстность, расположенная, согласно II кн. Сам., 2, 29, между Иорданомъ и Махналпомъ и отождествляемая въ настоящее время съ долиною Аджлунъ (Ajlun), вдоль которой въ болѣе позднее время шла римская дорога изъ Аджлуна въ Махналмъ (Bull, Palästina, 121). Значеніе и чтеніе слова «Битронъ» возбуждаютъ рядъ сомнѣній. Вульгата читаетъ здѣсь Beth-Schoron; Аквила—Βεθσάρων; Theonius же предлагаетъ читать Beth-Sararam. Нѣкоторые полагаютъ, что выраженіе בִּיתְרוֹן (Пѣснь Пѣсней, 2, 17) намекаетъ на эту мѣстность.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 585; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бихри, בִּיחְרִי—родовое названіе, отъ имени родоначальника Бехера, בִּיחְרִי. Этотъ родъ входилъ въ составъ Веняминова колѣна (Быт., 46, 21). Къ нему принадлежали вопиственный Шеба (II Сам., 20, 1 и сл.) и, вѣроятно, Саулъ (I Сам., 9, 1). 1.

Бишбергъ—мѣстность около Бамберга. Въ 17 и 18 вв. здѣсь существовала еврейская община. Одна городская площадь называлась «Juden-himmelreich», что, вѣроятно, тождественно съ «Judenhof»; тутъ находилась синагога. По даннымъ 1732 года, въ Б. жило 16 еврейскихъ семействъ, въ податномъ отношеніи подчиненныхъ бамбергскому капитулу. — Въ 1903 году всего жителей 1066, изъ нихъ 11 евреевъ. — Ср.: Eckstein, Geschichte d. Juden im. ehemaligen Fürstbistum Bamberg; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Бишвейлеръ (Bischwiler) — городъ въ округѣ Гагенау въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи здѣсь жили еще въ средніе вѣка. Въ 1349 г. они пострадали отъ преслѣдованій по поводу Черной смерти.—Въ 1905 г. всего жителей 7975, изъ коихъ евреевъ 200. Община находится въ вѣдѣніи раввината въ Ширрогенѣ. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бишгеймъ или **Бишофсгеймъ** (Bischheim, Bischofsheim, также Bischen)—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи жили здѣсь еще до 15 вѣка. На со-вѣщаніи въ Кольмарѣ въ 1476—77 г. рѣшено было не допускать больше евреевъ, изгнанныхъ изъ Б. и другихъ эльзасскихъ городовъ; однако городское управленіе Б. приняло ихъ обратно. Въ 1669 году упоминается раввинъ Беритгъ, какъ старшина (Vorsteher) мѣстныхъ евреевъ (нѣсколько позже другой старшина—Haenlein); въ 1758 г. три евр. мясника ходатайствовали о разрѣшеніи продавать мясо фунтами. Въ 18 в. еврейское населеніе значительно увеличилось: въ 1725 г.—7 семействъ, а въ 1779—80 гг.—473 чел. Въ 1905 г. всего жителей 9012, изъ коихъ евреевъ—288. Раввинату Б. подчинены маленькія общины сосѣднихъ мѣстностей. Имѣется нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Ср.: С. Th. Weiss, Gesch. der rechtlichen Stellung d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, Боннъ, 1895; Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907.

Бишка, **Нахманъ бенъ-Веняминъ Когенъ-Цеденъ**—русскій талмудистъ, раввинъ въ Урлѣ, жилъ въ 18 в. Онъ въ сотрудничествѣ съ братомъ своимъ раввиномъ въ Шадовѣ, заимъ въ Урлѣ, Саббатаемъ Б., написалъ «Schebeth Achim», опытъ изслѣдованія нѣкоторыхъ мѣстъ Талмуда, съ приложеніемъ, озаглавленнымъ «Schem Olam», комментариемъ на разныя мѣста агады и Библии. Сочиненіе это напечатано (Вильна—Гродна) внукомъ Б., Иошуею бенъ-Калонимосъ Когенъ-Цедкомъ, помѣстившимъ въ видѣ приложенія свое талмудическое изслѣдованіе «Nachal Jabbok». — Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 567. [J. E. III, 229]. 9.

Бишламъ, בִּישְׁלָם (Эзра, 4, 7, которому въ III, Эар., 2, 16, соответствуютъ Balsamus Вульгаты и Βήλαμος Септуагинты)—имя персидскаго воина неизвѣстнаго происхожденія, принимавшаго участие вмѣстѣ съ другими военачальниками въ составленіи письма царю Артахшаштѣ противъ евреевъ. Греческая версія (у Эзры, 4, 7), не считая это слово собственнымъ именемъ, даетъ его переводъ—ἐν εἰρήνῃ—«въ мирѣ»; «мирно», такъ, какъ если бы было написано: b'schalom. Другіе, однако, полагаютъ, что Б.—авилонское собственное имя, которое легко можетъ быть установлено, если опираться на ту или другую форму его—Βήλαμος или Βελάμος—встрѣчающуюся въ манускриптахъ I книги Эзры, гдѣ собственныя имена вообще отличаются большою точностью передачи. Въ виду этого Ball, читая вмѣсто Бишламъ—Βήλαμος, видитъ въ послѣднемъ словѣ испорченное вавилонское имя Belibus, означающее «Белъ творить», тогда какъ Nestle, читая Βελάμος, образуетъ его отъ вавилонскаго же Bel-sum—iskun, означающаго «Белъ даетъ имя».—Ср.: Ball, The Apocrypha edited with various renderings etc., ad locum; Nestle, Marginalien und Materialien, 1893, 23, 29; Black and Cheyne, Encycl. Biblica, 577. 1.

Бишофсгеймъ на Таубертъ (или Tauberbischofsheim)—мѣст. въ велик. герцогствѣ Баденѣ, въ округѣ Мосбахѣ. Евреи жили здѣсь еще въ 13 в. Община подвергалась нѣсколько разъ преслѣдованіямъ, сопровождавшимся многими жертвами. Въ 1235 году здѣсь и въ Лаудѣ (Lauda) погибли послѣ страшныхъ пытокъ семь выдающихся мѣстныхъ евреевъ, обвиняемыхъ въ убійствѣ христіанина съ ритуальными цѣлью. Это событіе описано въ сохранявшихся элегіяхъ—«селихотъ»; наиболѣе извѣстная изъ нихъ—селиха

Исаака б. Натана *יצחק בן נתן הלוי* (опубликована Wiener'омъ въ Hanescher, III, № 22 и 23). 24 июля 1298 г. почти вся община Б. была истреблена шайкой Риндфлейша, 10 июня 1337 года здѣсь свирѣствовалъ Армледеръ, а въ 1348 г. разразились преслѣдованія по поводу Черной смерти.—Въ 1336 г. братья Иоганнъ и Эбергардъ Войте подтвердили, что половина налоговъ, поступающихъ отъ евреевъ, должна принадлежать епископу Оттону изъ Вюрцбургга, а вторая имъ, пока вюрцбургскій капитулъ вновь не приобрететъ у нихъ города Б. (23 декабря того-же года онъ уступилъ свою часть городскому совѣту). Верховнымъ владѣтелемъ города Бишофстейма и евреевъ былъ майнцскій архіепископъ. Архіепископъ Адольфъ, принявъ въ 1384 году евреевъ 9 городовъ архикапитула, среди нихъ и Б., подъ свое покровительство, обѣщалъ имъ не взимать съ нихъ въ теченіе трехъ лѣтъ какихъ-либо новыхъ налоговъ, кромѣ обыкновенныхъ. О дальнейшей судьбѣ евреевъ Б. сохранились лишь весьма скудные свѣдѣнія. Евреи оставались подъ покровительствомъ майнцскаго архіепископа. Подушная подать евреевъ достигала въ 1724 году 20 крейцеровъ. Декреты 1731 и 1746 г. запрещали имъ «осквернять» воскресные и праздничные дни. Въ религиозныхъ дѣлахъ они были подчинены раввинамъ Ашаффенбургга или Майнца. [Изъ J. E. III, 228]. 5.

— Въ 1905 г. всего жителей 3399, изъ коихъ евреевъ 186 чел. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ и находится въ вѣдѣніи раввинскаго округа Вертгойма въ Ваденѣ. Имѣются общинная бібліотека съ читальней и нѣсколько благотворительныхъ учреждений.—Мѣстности того-же названія существуютъ еще на Рейнѣ и Неккарѣ—Rheinbischoffsheim и Neckarbischoffsheim, оба въ Ваденѣ. Въ Б. на Р. находилось въ 1905 г. 85 евр. (общее число населенія 1410), а въ Б. на Н.—90 (1886). Здѣсь жили въ 18 в. выдающіеся раввины, изъ коихъ слѣдуетъ упомянуть р. Гельмана (изъ семьи знаменитаго р. Лѣба Пражскаго), автора комментарія къ Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Menken, Scriptores rerum germanicarum, III, 338; Wiener, Regesten, 1862; Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschl., V, 190; Bamberger, Juden in Aschaffenburg, 1900; Steinschneider, Cat. Bodl., № 9139; Wibel, Hohenlohische Kirchenhistorie, 757; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Бишофстеймъ, Луи-Рафаэль—французскій банкиръ, сынъ Рафаэля-Натана Б. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1800 г., ум. въ Парижѣ въ 1873 г. Б. съ 17-лѣтняго возраста служилъ въ банкирской конторѣ Ротшильда, а въ 1820 г. открылъ собственную контору сначала въ Амстердамѣ, а потомъ и въ Антверпенѣ. Послѣ революціи 1830 г., по образованіи отдѣльнаго Бельгійскаго государства, Б. сдѣлался генеральнымъ консуломъ въ Амстердамѣ и Парижѣ, онъ въ 1850 г. переѣхалъ во Францію и принялъ участіе въ устройствѣ Южной желѣзнодорожной линіи; кромѣ того, онъ основалъ Société générale, Banque des Pays-Bas, Crédit foncier général, Société du Prince imperial и Banque franco-égyptienne. Будучи щедрымъ жертвователемъ, Б. состоялъ президентомъ Association philotechnique и основалъ народный театръ. Ср. Grande Encycl.; Larousse; Vapereau, Diction. univ. des contemp.; Paul Guérin, Diction. des diction. [Изъ J. E. III, 226—227]. 6.

Бишофстеймъ, Рафаэль-Ионатанъ—бельгійскій политическій и общественный дѣятель, сынъ Рафаэля Б. (см.) и братъ Луи-Рафаэля Б. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1808 г., ум. въ Брюсселѣ въ 1883 г. Учредивъ банкирскія конторы въ Брюсселѣ и Антверпенѣ, Б. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ крупнѣйшихъ финансистовъ Бельгіи и въ кризисы 1841 и 1848 годовъ оказалъ ей очень серьезныя услуги, придя на помощь не только безработнымъ, но и извѣстнымъ промышленнымъ фирмамъ. Б. былъ очень популяренъ въ странѣ, въ особенности среди ремесленниковъ, которые избрали его почетнымъ членомъ всѣхъ своихъ союзовъ. Въ 1859 году Б. принялъ бельгійское подданство, а черезъ четыре года былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ засѣдалъ до своей смерти; въ верхней палатѣ онъ пользовался большимъ влияніемъ по финансовымъ вопросамъ, и нерѣдко отъ его отношенія къ какому-либо финансовому проекту зависѣла и участь послѣдняго. По политическимъ убѣжденіямъ онъ былъ консерваторомъ, хотя часто голосовалъ заодно съ либералами, въ особенности по вопросу о свѣтскомъ образованіи: интересы послѣдняго онъ энергично отстаивалъ въ брюссельскомъ муниципалитетѣ, членомъ котораго долгое время состоялъ. Изъ многочисленныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, основанныхъ на средства Б., отмѣтимъ: два профессиональныхъ училища, двѣ нормальныхъ школы, одну образцовую школу, даровую кухню для бѣдныхъ учениковъ, свободные курсы для женщинъ и кафедру арабскаго языка въ университетѣ. Б. былъ однимъ изъ основателей Свободнаго брюссельскаго университета. Благодарный муниципалитетъ Брюсселя назвалъ именемъ Б. одну изъ главнѣйшихъ улицъ бельгійской столицы; его бюстъ помещенъ также въ коммунальній залѣ общины Watermael-Boitfort.—Ср.: Kayserling, Gedenkblätter, 1892; Jew. Enc., III, 227; Рус. Евр., 1883; Erinnerungen von L. Bamberger, 1899; Vapereau, Diction. univ. des contemp. israélites, XXIV, 1883; Israel. Wochenschr., 1883, № 15. 6.

Бишофстеймъ, Рафаэль-Луи—французскій политическій дѣятель, сынъ Луи-Рафаэля Б. (см.), род. въ 1823 г. въ Амстердамѣ. Образование получилъ сначала въ Голландіи, а потомъ въ Парижѣ въ Ecole centrale des arts et manufactures, по окончаніи которой сдѣлался инспекторомъ Южной желѣзнодорожной дороги, соединяющей Францію съ сѣверной Италіей. Послѣ смерти отца (1873) Б. сталъ во главѣ нѣсколькихъ банковъ и обратилъ на себя вниманіе своей широкой благотворительностью и крупными пожертвованіями, въ особенности въ пользу обсерваторій, интересуясь астрономіей (на постройку обсерваторіи въ Ниццѣ имъ было дано 1½ мил. фр.). За оказанныя науки услуги декретомъ 24 апр. 1880 г. ему было предоставлено полное французское гражданство (grande naturalisation); въ то-же время онъ былъ избранъ въ свободные члены (membre libre) Institut de France. Въ 1881 году онъ выставилъ въ Ниццѣ свою кандидатуру въ палату депутатовъ въ качествѣ умѣренного республиканца и прошелъ огромнымъ большинствомъ голосовъ. Въ палатѣ Б. не примкнулъ ни къ одной партіи, хотя постоянно вотируялъ вмѣстѣ съ умѣренными республиканцами, воздерживаясь, однако, въ голосованіяхъ по религиознымъ вопросамъ и мотивируя это воздержаніе своимъ еврейскимъ происхожденіемъ. Во время выборовъ 1885 г. онъ отказался отъ своей кандидатуры въ

пользу известнаго дѣятеля Рувье. Отъ начала 90-хъ гг. до 1906 г. онъ засѣдалъ въ палатѣ депутатовъ въ качествѣ представителя Ниццы, принадлежавшей къ парламентской группѣ Мелпна. Во время выборовъ 1906 г., ознаменовавшихся побѣдой радикализма, Б. былъ забаллотированъ.— Ср.: Larousse; Grande Encycl.; Jew. Enc.; Guerin, Dict. des diction; Temps, 1906. 6.

Бишофсгеймъ, Рафаэль-Натанъ — общественный дѣятель, род. въ Бишофсгеймѣ на Тауберѣ въ 1773 г., ум. въ Майнцѣ въ 1814 г. Свои большія средства Б. тратилъ на благотворительныя учрежденія. Сторожникъ реформъ въ еврейской жизни, Б. долгое время былъ предсѣдателемъ еврейской общины въ Майнцѣ и подалъ въ выработанный мѣстной администраціей списокъ лицъ, изъ которыхъ необходимо было избрать депутата въ Синедріонъ. — Ср.: Le guide de la ville de Mayence, 9-ый годъ республ.; Mainzer Memorbuch, 1583—1837, № 1239; Etat de la ville de Mayence; майнцскій общинный архивъ и официальные реестры. [J. E. III, 228]. 6.

Бишофтейницъ (Bischofteinitz, чешское Horsuv Týn)—уѣздный городъ въ Западной Богеміи. Въ 1900 г. въ Б. и ближайшихъ деревняхъ всего жителей 19468, изъ нихъ евреевъ 221, во всемъ уѣздѣ 46578, изъ нихъ евреевъ 400. Евреи Б. имѣютъ свое общинное управление и синагогу.— Ср. Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Біале, Цени-Гиршъ бенъ-Нафтали Герцъ (называемый также Харифъ)—талмудистъ, род. около 1670 г. въ Львовѣ (Галиція), ум. 1748 г. въ Гальберштадтѣ (Пруссія). До 1718 г. Б. руководилъ высшей школой въ родномъ городѣ, а затѣмъ получилъ мѣсто главнаго раввина въ Гальберштадтѣ. Благодаря прекрасному характеру и рѣдкому безкорыстію, Б. снискалъ себѣ любовь общины; слава о немъ, какъ о крупномъ талмудистѣ, распространилась по всей Германіи. Онъ съ особенной охотой занимался преподаваніемъ; въ Львова въ Гальберштадтѣ за нимъ послѣдовали 18 учениковъ. Отношенія Б. къ ученикамъ были чисто братскими; онъ не мѣшалъ имъ заниматься свѣтскими науками, начавшимся тогда интересоваться еврейскую молодежь въ Германіи. Б. изъ скромности не напечаталъ ни одного труда; рукописи его сочиненій хранятся у нѣкоторыхъ лицъ въ Гальберштадтѣ. Въ своихъ сочиненіяхъ и устныхъ бесѣдахъ Б. постоянно выступалъ противникомъ господствовавшего тогда шшула (ср., напр., его отзывъ о соч. Гехиеля Михаэля «Nezer-ha-Kodesch» и его рецензия въ трудѣ Самуила бенъ-Элькана, «Mekom Schemuel», № 5).—Ср.: Auerbach, Geschichte der jüd. Gemeinde Halberstadt, 1866, 64—76; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, 37; Eleazar ha-Kohen, Kinat Soferim, fol. 73, 1892. [J. E. III, 138]. 9.

Біаль, Рудольфъ—скрипачъ, дирижеръ, композиторъ и импрессаріо, род. въ Гибельнвердтѣ (Силезія) въ 1834 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1881 г. Б. началъ свою музыкальную карьеру въ качествѣ скрипача въ одномъ изъ бреславльскихъ оркестровъ, затѣмъ совершилъ концертное турнѣ по Австраліи и Африкѣ вмѣстѣ со своимъ братомъ Карломъ, прекраснымъ піанистомъ. По возвращеніи въ Германію Б. поселился въ Берлинѣ и получилъ мѣсто дирижера сперва въ «Kroll's Theater», затѣмъ въ «Wallner-Theater», гдѣ ставился нѣкоторыя его оперетки. Переселившись въ Нью-Йоркъ, Біаль сдѣлался концертнымъ импрессаріо; онъ написалъ также много оперетокъ, фарсовъ, оркестровыхъ пьесъ и танцевъ; пѣко-

торыя изъ нихъ пользовались значительнымъ успѣхомъ.—Ср.: Baker, Biogr. dict. of musicians; Kogutz, Знаменитые евреи. [J. E. III, 138]. 6.

Биаррицъ — французскій городъ въ департаментѣ Пиренеевъ, пѣвѣстный морской курортъ. Игнанные въ концѣ 15 в. изъ Испаніи евреи поселились тамъ въ незначительномъ количествѣ, образовавъ зависящую отъ Байонны общину; сохранился извѣстія о многочисленныхъ недоразумѣніяхъ между Б. и Байонной, закончившихся въ большинствѣ случаевъ вмѣшательствомъ религіознаго авторитета извнѣ. Въ началѣ 20 в. въ Биаррицѣ организовалась еврейская община, также зависящая отъ Байонны; недавно построена и синагога. Число постоянно живущихъ въ Б. евреевъ очень незначительно, но зимою тамъ сравнительно много пріѣзжихъ евреевъ. Haagen. 6.

Біахъ, Адольфъ—писатель, род. въ 1866 г. въ Нашетцѣ (Моравія). По окончаніи философскаго факультета Б. сдѣлался учителемъ въ бржской гимназіи и вскорѣ былъ избранъ въ раввины Брюкса. Перу Б. принадлежитъ много книгъ, преимущественно по философіи, еврейской исторіи и исторіи нѣмецкой литературы, напр., Aristoteles Lehre, 1890; Bibl. Sprache und bibl. Motive in Wielands Oberon, 1897; Friedrich Hebel und die Juden, 1897; Maimonides, 1900; M. Maimonides und M. Mendelsohn in ihrer Bedeutung für die Zukunft des Judenthums, 1904, 4 изд., 1907.—Ср. Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1908. 6.

Біахъ, Алонзъ—врачъ и писатель, род. въ 1849 г. въ Летговницѣ (Моравія); въ 1873 г. окончилъ вѣнскій университетъ; въ 1883 г. открылъ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ лекцій по внутреннимъ болѣзнямъ въ вѣнскомъ университетѣ. Перу Б. принадлежитъ большое число спеціальныхъ изслѣдованій; его лучшей работой считается Die neuen Antipyretica, 1889. [J. E. III, 138]. 6.

Біелитцъ (BiELITZ)—главный городъ одноименнаго уѣзда въ Австрійской Силезіи, торгово-промышленный пунктъ. Евреи здѣсь стали появляться съ 1750 г.; это были купцы изъ австрійской и прусской Силезіи (Оджербергъ, Сорачъ) и Польши (Saluschin?), продававшіе шерсть и взазмѣнъ покупавшіе сукно. Цѣхъ мѣстныхъ суконщиковъ былъ радъ пріѣзду евреевъ и вмѣстѣ съ остальными горожанами Б. успѣшно защищалъ ихъ передъ областнымъ управленіемъ отъ притязаній владѣтеля города, требовавшего съ нихъ Schutzgeld'a. Послѣ 1800 г. численность евреевъ стала возрастать и тогда они выхлопотали черезъ городское управленіе у австрійскаго правительства разрѣшеніе на устройство въ Б., кромѣ ярмарки по субботамъ, еще одной ярмарки по средамъ. Въ это время они уже имѣли помѣшеніе для богослуженія; они, впрочемъ, продолжали принадлежать къ тешенской общинѣ. Въ 1828 г. евреи получили разрѣшеніе на постройку молитвеннаго дома (выстроены въ 1839 г.), въ 1849 г.—имѣть кладбище, а въ 1854 г.—право вести собственную метрикацію. Лишь въ 1865 г. евреямъ Б., принимавшимъ живое участіе въ промышленномъ развитіи города, удалось учредить собственное общинное управленіе. Въ 1872 г. возникло евр. училище, получившее въ 1877 г. права общихъ училищъ. Въ 1881 г. была построена новая синагога, а въ 1905 г.—домъ общиннаго правленія. Въ томъ-же году открылась общинная библиотека. Раввинами общины были такіе литераторы и педагоги, какъ Франкфуртеръ, Лессеръ, Куррейнъ и Горовитцъ. Въ Б.

жилъ долгое время пзвѣстный еврейскій ученый и библиографъ С. I. Гальберштамъ, составившій богатую библиотеку рѣдкихъ книгъ и рукописей.—Нынѣ (1909) пмѣются: женское благотвор. обществ. (съ 1860 г.); кружокъ для доставленія горячей пищи нуждающимся ученикамъ ншихъ и среднихъ учебныхъ заведеній; такъ наз. Ferienheim, помѣщеніе для бѣдныхъ дѣтей во время каникулъ (послѣднія два учрежденія возникли усиленіемъ мѣстной логи Вней-Бритъ «Austria», существующей въ Б. съ 1889 г.); отдѣленіе вѣнской «Israeilitische Allianz» (около 70 членовъ).—Численный ростъ еврейскаго населенія В. за послѣднія 30 лѣтъ представленъ въ слѣдующихъ цифрахъ: 1880 г.—1660 чел., 1890 г.—1977 и 1900 г.—2460. Въ 1900 г. евреи составляли 14,82% общаго населенія. Въ окружающихъ мѣстностяхъ В. жило въ 1900 г. 644 евреевъ (общее число населенія 28028), а во всемъ уездѣ, включая В., 1470 чел. (74627).—Ср.: Haas, Juden in Oesterr. Schlesien, Zeitschr. für Stat. Demogr. der Jud., 1908, 7; Oesterr. Statistik, LXIII; Mitteil. der Isr. Allianz zu Wien, 1909, № 9; свѣдѣнія, сообщенныя правленіемъ еврейской общины въ Б. М. В. 5.

Бенбенида, Шарно—жена Мордехая Геронди, дѣда Мордехая Геронди (автора Toledoth Gedole Israel), умерла около 1770 г. В. отличалась начитанностью и диспутировала съ современными учеными по талмудическимъ вопросамъ. Ея комментарий къ Св. Писанію и сборникъ стихотвореній остались въ рукописномъ видѣ у внука названнаго Мордехая Геронди.—Ср. Fin, Keneseth Israel, 164. А. Д. 9.

Биуристы (отъ слова חִיבֵי—комментарій)—переводчики и комментаторы Библии, принадлежащіе къ «Мендельсоновской школѣ». Желая, съ одной стороны, сдѣлать еврейскому юношеству доступнымъ простой и возвышенный смыслъ Священнаго Писанія, затемненнаго громоздкимъ наслоніемъ безконечныхъ комментариевъ и суперкомментаріевъ, накопившихся въ продолженіе вѣлаго ряда вѣковъ, а, съ другой стороны, чтобы отвѣчь уже знакомыхъ съ нѣмецкимъ языкомъ отъ пользованія такими переводами Св. Писанія, которая по духу своему противорѣчатъ основамъ еврейской религіи, Мендельсонъ задумалъ издать приготовленный имъ уже раньше для собственныхъ дѣтей нѣмецкій переводъ Библии, написанный еврейскими литератами. Чтобы мотивировать или другія толкованія, которыхъ придерживался въ своемъ переводѣ, Мендельсонъ предложилъ наставнику своихъ дѣтей Соломону Дубно и нѣкоторымъ другимъ своимъ послѣдователямъ написать комментарий подъ названіемъ «Биуръ», сопровождаемый масоретско-грамматическими примѣчаніями къ тексту (подъ названіемъ «Tikun Sopherim»). Но уже пробный выпускъ задуманнаго изданія, появившійся въ 1773 году и вызвавшій восторгъ всѣхъ жаждавшихъ тогда просвѣщенія, послужилъ вмѣстѣ съ тѣмъ сигналомъ для враждебныхъ выступленій противъ перевода со стороны представителей ортодоксіи. И не потому, чтобы послѣдніе нашли что-нибудь предосудительное въ самомъ Биурѣ; вѣдь, если они придерживались буквального смысла текста, совершенно игнорируя аллегорическія толкованія агадистовъ, то въ этомъ отношеніи онъ шелъ по стопамъ великихъ средневѣковыхъ комментаторовъ Ибнъ-Эзры, Рашбама, Кимхи и другихъ, правовѣрія которыхъ никто никогда и не думалъ стричать. Опасность они усматривали въ самомъ переводѣ. Ортодоксы боялись, что, познакомив-

шись черезъ переводъ съ литературными нѣмецкимъ языкомъ, еврейская молодежь подпадетъ вліянію нѣмецкой литературы и нѣмецкой культуры вообще, что сможетъ отвѣчь ей отъ занятій Талмудомъ; это впоследствии, дѣйствительно, и случилось. Пользовавшіеся большимъ авторитетомъ раввины Рафаилъ Коганъ изъ Гамбурга, Іезекіель Ландау изъ Праги, Цеби-Гиршъ Яковъ изъ Фюрта и Пинхасъ Леви Гурвичъ изъ Франкфурта на Майнѣ подвергли атакамъ нѣмецкое Пятикнижіе Моисея изъ Дессау». Еще до выхода послѣдняго въ свѣтъ Соломонъ Дубно, по настоянію друзей изъ Россіи, прекратилъ свое участіе въ изданіи, успѣвъ закончить комментарий къ одной лишь книгѣ Бытія. Дальнѣйшую работу выполнилъ самъ Мендельсонъ при содѣйствіи поэта Вессели (составившаго комментарий къ книгѣ Левитъ), Аарона Ярослава (комментарій къ книгѣ Числъ) и Герца Бомберга (комментарій къ значительной части Второзаконія), и въ началѣ 1783 г. было закончено все изданіе подъ общимъ заглавіемъ «Netiboth ha-Schalom», съ обширнымъ введеніемъ Мендельсона «Or li-Netibah». Послѣдователи Мендельсона, сгруппировавшіеся вокругъ журнала «Measif», рѣшили продолжать начатое ими дѣло и приступили къ критическому переводу и комментированію остальныхъ частей Библии. Іоэль Леви (Брль) издалъ Псалмы съ нѣмецкимъ переводомъ Мендельсона, снабдивъ его еврейскимъ комментариемъ и обширнымъ введеніемъ о еврейской поэзіи (1785—8), перевелъ и снабдилъ комментариемъ книгу Іоны (1788) и, совместно съ Аарономъ Вольфсономъ, издалъ (въ 1788—9 гг.) Пѣснь Пѣсней (нѣмецкій переводъ Мендельсона), Руевъ, Плачь, Экклезиастъ и Эсфирь. А. Вольфсонъ издалъ съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментариемъ книгу Лова (1791) и Царей (1800); Исаакъ Эйхель—Притчи; Вольфъ Дессау совместно съ Моисеемъ Филиппомъ и Израилемъ Нейманомъ—двѣнадцать Малахъ Пророковъ (подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Torah», 1805). Самуилъ Детмольтъ перевелъ и комментировалъ: Іезекіила, Давіила, Эзру, Нехемію, Хроникъ и вторую книгу Самуила; Менрѣ Оберникъ—книгу Іошуи, Судей, первую книгу Самуила, вторую книгу Царей и Исаію. Всѣ эти переводы и комментарии вошли въ полное изданіе Библии, выпущенное Оберникомъ въ 15 томахъ подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Chadaschah» (Вѣна, 1792—1806). Въ выпущенномъ въ Прагѣ въ 1833—7 гг. М. И. Ландау полномъ изданіи Библии большинство переводовъ и комментариевъ биуристовъ замѣнены новыми. Въ Россіи нѣмецкій переводъ (еврейскими литератами) Пятикнижія съ Таргумомъ, Гафторотъ и комментаріями биуристовъ, субб. молитвами въ переводѣ Давида Фридендера была издана въ Варшавѣ въ 1836—38 гг., а затѣмъ была издана вся Библия (съ нѣмецкимъ переводомъ и различными дополненіями) Бенякобомъ и А. Лебенсономъ въ 17-ти томахъ въ 1848—53 гг. Коллективный трудъ биуристовъ сыгралъ видную культурную роль въ исторіи просвѣщенія евреевъ: на немъ они изучали не только Библию, но и нѣмецкій языкъ, дававшій возможность ознакомиться съ культурой Запада. См. Мендельсонъ, Measifim.—Ср.: M. Kayserling, Jüdische Literatur, 21—31; егo-же, Moses Mendelsohn, 284—301; F. Delitsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, 106—7; Grätz, Gesch., XI, 37—45, 538—44 (1900 г.); W. Zeitlin, Bibl. hebr., 66, 80, 215, 252, 255—6, 267, 423, 425; Jew. Enc.

III, 232—3; S. Bernfeld, *Dor Taharuchoth*, I, 81—117.

С. Ц. 7.

Благовонія—см. Кажденіе, Елей, Габдала и Косметика.

Благовѣщенскъ—см. Амурская область. 8.

Благословеніе и проклятіе, בְּרָכָה וְקָלָה или בְּרָכָה.—Первоначально Б. и П. представляли не что иное, какъ особаго рода заговоры или заклятія, произносимыя людьми, которымъ приписывался особенный даръ, въ силу котораго высказанное ими пожеланіе, доброе или злое, непременно должно осуществиться. Убѣжденность въ дѣйствительность Б. или П. исходила изъ вѣры въ объективную силу человѣческаго слова (см. ст. Амулеты, Евр. Энци., I, 354). По мѣрѣ развитія религиозныхъ представленій и съ возникновеніемъ идеи о влѣаніи боговъ на судьбы людей, къ заговорамъ стали присоединять имена божествъ, заставляя ихъ силою «слова» дѣлать то или другое; такой заговоръ или заклятіе должны были навлечь на другихъ людей Божій гнѣвъ или благосклонность, смотря по желанію. Чѣмъ суровѣе была жизнь, тѣмъ большимъ спросомъ пользовались проклятія. Такъ, съ возникновеніемъ враждебныхъ отношеній между государствами являлась, естественно, необходимость въ пропнесеніи проклинающей формулы, направленной противъ враговъ. Особенно это, повидимому, практиковалось въ моментъ начала сраженія, какъ явствуетъ изъ I книги Самуила (17, 43), гдѣ сказано, что «Голіаѳъ проклялъ Давида своими богами». Даже законамъ иногда придавалось особенное, усиленное значеніе тѣмъ, что къ основному тексту ихъ присоединялось дополнительное проклятіе. Такъ, Шрадеръ въ своей Keinschriftliche Bibliothek, IV, приводитъ законъ о межахъ, предусматривающій, въ качестве наказанія, проклятіе на того, кто его преступитъ. Къ этой-же категоріи законовъ относятся, повидимому, и 28 гл. Второзаконія.—Обыкновенно тотъ, кто одаренъ силой и способностью благословенія, одаренъ и способностью проклинать. Моисей, вслѣдствіе своей близости къ Богу, обладалъ этими качествами въ особенно сильной степени. Послѣ его смерти эта сила перешла къ священникамъ, которую они могли пользоваться исключительно въ интересахъ своего народа (см. Благословеніе священниковъ). Поднятыя вверхъ руки священниковъ навлекали благословенія на Израиль (Лев., 9, 22; Числ., 6, 23—27). Внутри семьи эта мистическая привилегія награждать домохадцевъ счастьемъ или горемъ принадлежала отцу семейства (Быт., 9, 25 и сл.), особенно на склонѣ дней (см. ст. Исавъ, Исаакъ, Яковъ). Начало ограниченія указанной способности совпадаетъ съ временемъ наивысшаго развитія монотеизма, такъ какъ вѣра въ объективную силу «слова» прямо противорѣчитъ идее объ абсолютномъ единствѣ Божества (см. Амулеты). Писатели эпохи послѣ изгнанія уже утверждали, что исключительно потому къ праведнаго достойны благословенія (Псаломъ 37, 26) и что соблюденіе законовъ Божіихъ привлекаетъ Его личное благоволеніе, а не закланія священниковъ или кудесниковъ. Мудрецъ советуетъ своимъ ученикамъ не страшишься проклятія враговъ, «ибо проклятіе безъ достаточнаго основанія лишено всякой силы» (Притчи, 26, 2). Однако, и въ эту эпоху иногда встрѣчаются указанія, что проклятіямъ все-таки свойственна особая, самостоятельная сила. Такъ, руководящая идея 109-го Псалма заключается въ томъ, что достаточно на одно мгновеніе проклясть

дурнаго человѣка, чтобы это проклятіе исполнилось.—И у другихъ семитическихъ народовъ встрѣчаются почти тѣ-же взгляды на Б. и П.: у ассирийцевъ и вавлонянъ, какъ доказываютъ ихъ книги по магіи, существовали и Б. и П., но послѣдніе преобладали; у арабовъ, какъ указалъ Goldziher, также встрѣчаются намски на религиозный характеръ благословеній и проклятія. Слово בְּרַךְ—«благословлять», несомнѣнно, произошло отъ בָּרָךְ—«колѣно» и находится въ связи съ тѣмъ, что получающій благословеніе становился на колѣни въ знакъ покорности силѣ, исходящей отъ благословляющаго. Впрочемъ, въ древности глаголъ בָּרַךְ, повидимому, одинаково означалъ «благословлять» и «проклинать» (I Цар., 21, 10, 13; Говь, 2, 9). Кромѣ того, для выраженія слова «проклятіе» существуетъ еще нѣсколько другихъ терминовъ: 1) בָּלַע—наиболѣе часто встрѣчающійся; 2) הָלַךְ, напр., въ распространенномъ выраженіи הָלַךְ בְּרֹשֶׁת (Числ., 5, 21; Иерем., 42, 18); 3) производный отъ него—הָלַח (Плачь, 3, 65); 4) אָרַךְ—см. Анаеема; 5) רָבַב, упоминающійся только въ исторіи Вилеама (Числ., 22, 11; 23, 8; 24, 10) и 6) בָּרַחַב, собственно—«клятва», но у Исаи, 65, 15 носитъ характеръ проклятія.—Ср. Black and Cheyne, *Encycl. Biblica*, I, 591—592 (съ дополненіями Л. К.). 1.

Благословеніе дѣтей.—Глубокая нравственная связь между родителями и дѣтьми, которую стремилась установить Библия въ семейной жизни евреевъ (ср. Исх., 20, 12; 21, 15; Лев., 19, 3; 20, 9; Второз., 21, 18 и т. п.), вызвала, между прочимъ, и такое явленіе, какъ «благословеніе дѣтей». Послѣднее могло опираться лишь на тотъ шатеръ, котораго Библия требовала отъ дѣтей въ отношеніи родителей; поэтому она и одарила послѣднихъ, наряду съ пророками и священниками, властью благословлять (и проклинать; см. Благословеніе и проклятіе) своихъ дѣтей. Это, несомнѣнно, явилось только добавочнымъ средствомъ для укрѣпленія семейныхъ связей, на стражѣ которыхъ стояла Библия. Она признала за благословеніями и проклятіями родителей силу божественныхъ словъ, такъ что всякое предсказаніе родителей въ отношеніи дѣтей рано или поздно должно оправдаться: блаженъ тотъ, на комъ почіетъ благословеніе родителей, и несчастенъ тотъ, кто вызвалъ противъ себя ихъ проклятіе. Примѣры этого отбѣчаются уже въ жизни патриарховъ. Ноахъ (Ной) благословляетъ Симъ и Яфета, прикрывшихъ его наготу, и проклинаетъ Хама, который этого не сдѣлалъ; Симу и Яфету предсказываются счастье и мирная жизнь, тогда какъ Хамъ осужденъ на рабство и служеніе своимъ двумъ братьямъ (кн. Бытія, 9, 25 и сл.). Въ исторіи благословенія Исаака Ребекка, глубоко вѣруя въ присущую подобнымъ благословеніямъ силу, прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы оно досталось не Исаву, а ея любимцу Якову. Изъ той-же исторіи, между прочимъ, выясняется увѣренность древнихъ, что благословеніе родителей, даже полученное обманнымъ путемъ, не теряетъ своей силы: чувствуя приближеніе смерти, Яковъ призываетъ къ себѣ всѣхъ своихъ сыновей, предсказываетъ имъ будущее и отдѣльно отъ прочихъ благословляетъ Иосифа, Эфраима и Менаше. Формула этого благословенія, гласящая: «Да содѣлаетъ тебя Господь, какъ Эфраима и Менаше» (Быт., 48, 20), сохранилась до настоящаго времени. Ею благословляютъ родители дѣтей наканунѣ Суднаго дня. 1.

Благословеніе свѣчей—народное названіе для обряда «зажиганія свѣчей», זקן פרשת , совершаемаго обыкновенно хозяйкой дома при закатѣ солнца наканунѣ субботы, дня Всепрощенія и большихъ праздниковъ. Б. С. считается специально женскимъ обрядомъ, однимъ изъ трехъ, за неисполненіе которыхъ, согласно Талмуду, женщины умираютъ во время родовъ (Мишна Шаб., II, 7). Особенно строгое отношеніе къ указанному обряду явилось, повидному, отвѣтомъ на ученіе саддукеевъ, которые на основаніи стиха: «Не зажигайте огня во всѣхъ жилищахъ вашихъ въ день субботы», предписали проводить субботнія и праздничныя ночи въ полной темнотѣ. Хотя о такомъ взглядѣ саддукеевъ прямыхъ свѣдѣній и не имѣется, но что это было такъ, можно судить по тому, что съ этимъ совпадаетъ мнѣніе основателя караимства, Амана, и его послѣдователей; позднѣйшимъ караимамъ пришлось потратить много остроумія, чтобы доказать, что свѣчи, зажженныя наканунѣ субботы, тушить въ субботу не обязательно. Изъ того-же оппозиціоннаго мотива талмудисты возвели простой актъ зажиганія свѣчей въ обрядъ религиозный, въ «Боже величіе», и установили при этомъ ту-же молитвенную формулу, которую произносятъ при совершеніи религиознаго обряда, прямо предписаннаго Моисеевымъ закономъ: «Благословенъ ты Господи, Боже нашъ, Царь вселенной, освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣвшій намъ зажигать субботнія (или праздничныя) свѣчи». Въ силу нѣкоторыхъ галахическихъ соображеній при произнесеніи указанной молитвы женщины закрываютъ руками глаза, чтобы не смотрѣть на свѣчи, что придаетъ всему обряду характеръ нѣкоторой таинственности. — Благословеніе свѣчей представляло весьма торжественный моментъ въ жизни старинной еврейской семьи. Оно знаменовало наступленіе субботы, т. е. того момента, когда еврей, сбросивъ бремя заботъ, изъ загнаннаго и затравленнаго существа превращается въ настоящаго человѣка съ чувствомъ собственного достоинства. Свѣчи ставились на столъ, уже накрытый для субботней трапезы. Кромѣ установленной молитвенной формулы, хозяйка дома читала предъ свѣчами особенную «техину» (молитву на разговорно-еврейскомъ языкѣ), въ которой она, иногда обливаясь слезами, испрашивала благословеніе Божіе на своего мужа и дѣтей.—Основной мотивъ указанной «техины» былъ: «Подобно тому, какъ сияютъ эти свѣчи, пусть сияютъ глаза моихъ дѣтей свѣтомъ Твоей святой Торы».—Число свѣчей не установлено закономъ. Дѣвушка зажигаетъ одну свѣчу, замужняя — не менѣе двухъ (пара серебряныхъ подсвѣчниковъ для субботняго дня всегда была неизбѣжной принадлежностью приданаго невесты изъ любого зажиточнаго дома). На каждого родившагося ребенка прибавляется одна свѣчка, такъ что число свѣчей служитъ показателемъ величины семейства.—Въ современной еврейской семьѣ, особенно въ большихъ городахъ, указанная торжественность обряда мало по малу вытѣсняется общими культурными условіями, и не даромъ еврейскіе художники съ особенной любовью собираютъ Б. С. темой для своихъ жанровыхъ картинъ: тропаясь закрѣпить на полотнѣ то, что исчезаетъ въ жизни. Отмѣтимъ для пріямія «Наступленіе субботы» академика Асканіа и «Канунъ дня Всепрощенія» художника М. Яффе. *Л. К.* 3.

Благословеніе священниковъ («Биркатъ Коге-нимъ», ברכות כהנים)—обрядъ благословенія Аарониды народа въ опредѣленные дни во время молитвы. Въ Мишнѣ и Талмудѣ обрядъ чаще носитъ названіе «Nessiath Karpaim», ניסית קרפאים (поднятіе рукъ), такъ какъ во время произнесенія благословенія священники поднимаютъ руки вверхъ (см. ниже). Въ талмудической литературѣ Б. С. называется также «духаль», דחל —терминомъ, присвоеннымъ пѣвцамъ-левитамъ (Кид., IV, 5; ср. Хаг., 16а). Названіе Б. С. въ Талмудѣ сохранилось только въ трехъ мѣстахъ (М. Сога, VII, 2; М. Там., V, 1; Мегила, 18а). Б. С. произносится по слѣдующей установленной въ Вѣблѣн формулѣ: «Да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя. Да призритъ тебя Господь свѣтлымъ ликомъ Своимъ и помилуетъ тебя. Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ» (Числа 6, 24, 25, 26, 27). Исполненіе этого обряда возложено на Ааронидовъ, какъ одинъ изъ видовъ служенія въ храмѣ, которые обыкновенно исполнялись только священниками. По вопросу о томъ, дана ли священникамъ сила благословлять, или благословеніе исходитъ отъ Бога, въ Талмудѣ замѣчается разногласіе, причѣмъ высказывается взглядъ, что здѣсь ярко выступаетъ принципъ сословности въ теократическомъ смыслѣ, раздѣленіе народа на высшіе и низшіе классы; къ первымъ относятся священники, ко вторымъ—весь народъ Израильскій. Въ одной Барайтѣ читаемъ: «Такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ» (Числ., 6, 23). Р. Исмаилъ говоритъ: Здѣсь сказывается только благословеніе народа изъ устъ священниковъ; кто же благословляетъ самихъ священниковъ? А вотъ сказано «я Я благословлю ихъ»; это значитъ, что священники благословляютъ народъ, ихъ же, священниковъ, благословляетъ самъ Богъ. Р. Акиба говоритъ: Здѣсь мы видимъ только благословеніе народа изъ устъ священниковъ; гдѣ же благословеніе народа изъ устъ самого Бога? А вотъ сказано: «я я благословлю ихъ»; «ихъ», т. е. израильтянъ; это значитъ, что священники благословляютъ народъ съ согласія и соизволенія Бога» (Хул., 49а). Гемара въ этомъ мѣстѣ весьма мѣтко характеризуетъ основную мотивъ разногласія, лаковически выражаясь: «Исмаилъ священникъ поддерживаетъ своихъ»— $\text{אמר ר' יצחק ב'ר' אבהו}$, т. е. Исмаилъ изъ рода Ааронидовъ признаетъ за священниками сословное преимущество, такъ какъ народъ получаетъ благословеніе Божіе посредственно черезъ священниковъ. Р. Акиба же, строгій послѣдователь фарисейской школы, не терпящей сословнаго разграниченія, говоритъ, поэтому, что и народъ получаетъ свое благословеніе отъ Бога, а священники являются только исполнителями Его воли. Для укрѣпленія такого взгляда Сифри приводитъ рядъ библейскихъ стиховъ, свѣдѣтельствующихъ, что Богъ непосредственно благословляетъ народъ (ср. Сифри Насо, § 42, въ концѣ). Тамъ-же приводится имено указаный мотивъ—«чтобы народъ не сказалъ: наше благословеніе зависитъ отъ священниковъ», и чтобы священники не говорили: «мы благословляемъ народъ». Народъ, повидному, дѣйствительно, усмотрѣлъ въ этомъ сословную привилегію и особенную духовную власть, предоставленную закономъ священникамъ, давъ имъ порученіе самостоятельно благословлять народъ. Агада говоритъ: «Израилъ обратился къ Богу. Ты говоришь священникамъ, чтобы они благословляли насъ. Нѣтъ, мы нуждаемся только въ Твоемъ благословеніи, мы жела-

емъ быть благословенны изъ Твоихъ устъ, какъ сказано. Отвѣчаетъ имъ Господь Богъ: «Хотя Я велѣлъ священникамъ благословлять тебя, однако Я нахожусь вмѣстѣ съ ними и благословляю тебя»; поэтому священники поднимаютъ руки (во время Б.-С.) въ доказательство, что духъ Божій витаетъ надъ ними (Bemidbar rabba, XI, 5). Это, можетъ быть, подало, между прочимъ, также поводъ саддукеямъ считать себя аристократіей и относиться съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ къ народу, получавшему отъ нихъ благословеніе. Поэтому фарисейскіе законоучители стремились въ своихъ постановленіяхъ придать Б.-С. характеръ обыкновеннаго священническаго служенія, каковыя практиковались въ храмѣ. Въ нѣкоторыхъ законахъ о Б.-С. усматриваются символическіе признаки храмоваго служенія (Вейс, Грецъ). Къ числу 9 постановленій («таканотъ»), изданныхъ р. Иохананомъ б. Закал, относится и то, по которому священники передъ совершеніемъ Б.-С. должны снимать съ себя обувь (Рошъ Гаш., 31б), такъ какъ это одинъ изъ видовъ служенія въ храмѣ, которые исполнялись всегда босыми священниками. Законъ, запрещающій присматриваться къ священникамъ во время Б.-С. подъ страхомъ ослѣпленія, какъ кары Божьей (Иеруш. Мег., IV, 75с; Хагига, 16а), имѣетъ цѣлью — таинственностью обстановки вызвать въ народѣ торжественно-благоговѣйное настроеніе во время совершенія обряда и устранить такимъ образомъ возможность «отвлеченія вниманія», לוחץ ללוחץ (тамъ-же). Изъ такъ называемыхъ священническихъ служеній по разрушеніи храма сохранилось только Б.-С. Хотя Б.-С. въ храмѣ и въ діаспорѣ совершается различно какъ по формѣ, такъ и по содержанию совершенія обряда (М. Сота, VII, 6), однако, какъ выше было указано, во многихъ законахъ Б.-С. въ діаспорѣ представляетъ какъ бы продолженіе храмоваго служенія; такъ, напримѣръ, Б.-С. совершается стоя и произносится исключительно на древне-еврейскомъ языкѣ (Сота, 38а).—Проверка точности родословія священниковъ для допущенія ихъ къ совершенію Б.-С. производилась весьма тщательно. Въ Иерусалимѣ эта проверка находилась, по одной версии, въ рукахъ Великаго Синедріона (М. Мид., V, 4), а по другой версіи—въ Каменной застѣвкѣ, специально для этой цѣли назначенная комсія (ср. Тос. Санг., VII, 1; Тос. Хаг., II, 9; Кид., 76б). Въ другихъ городахъ Палестины такую проверку производилъ существовавшій тамъ постоянный бетъ-динъ (Тосефта Кет., III, 1; Тос. Пеа, IV, 6; Кет., 25а). Въ послѣднее время этой проверки не существуетъ, за невозможностью получить точныя родословія Ааронидовъ, благодаря частымъ переселеніямъ и разсѣянности народа по разнымъ странамъ. Относительно священниковъ съ физическими недостатками, мѣшающими совершенію Б.-С., существуютъ разногласія (Таан., 27а). Есть, однако, такіе недостатки, которые безусловно препятствуютъ совершенію Б.-С.,—напр., невозможность ясно произносить нѣкоторыя буквы. Благодаря неясному произношенію нѣкоторыхъ буквъ, напр., ז, מ, извращается смыслъ словъ, и вмѣсто благословенія можетъ получиться проклятіе (Мег., 24б). Поэтому исключались священники двухъ мѣстностей—«Хипа» и «Бетъ-шеанъ»—изъ числа совершающихъ обрядъ Б.-С., такъ какъ они не могли внятно произносить ז и מ (тамъ-же). Недостатки также не должны быть наружные, напр., на лицѣ, на рукахъ и т. д.

Еврейская энциклопедія, т. IV.

Р. Иегуда прибавляетъ, что священникъ, руки котораго окрашены въ особый цвѣтъ, не допускается къ совершенію Б.-С., такъ какъ онъ можетъ отвлечь вниманіе народа отъ обряда необыкновеннымъ цвѣтомъ своихъ рукъ (Мишна, Мегила, IV, 7). Священникъ-убійца не допускается къ Б. (Бер., 32б), какъ не разрѣшается ему служеніе въ храмѣ (ср. Тос. Сота, 39а). Священники должны быть вообще нравственно чистыми для совершенія Б.—Ср.: Hamburger, Real-Encyc., 934-938; Riehm, 1233-1235. А. Карлинъ. 3.

Когда священники поютъ заключительное слово каждого изъ трехъ стиховъ, составляющихъ благословеніе, молящимся читается молитва относительно направленія къ добру нашихъ сновидѣній о другихъ лицахъ и другихъ лицъ о насъ. Этотъ обычай имѣетъ свое обоснованіе въ Талмудѣ (Берахотъ, 55б). Указанная молитва еще въ древнія времена повторялась при окончаніи каждого стиха; интересъ представляетъ окончаніе молитвы-благословенія, состоящее изъ трехъ словъ: וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ, которая соответствуетъ послѣднимъ словамъ указанныхъ трехъ стиховъ: וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ. Составители молитвы, повидимому, имѣли въ виду, чтобы при окончаніи перваго стиха, וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ, молитва была заключена соответствующимъ словомъ וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ, при окончаніи 2-го, וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ, а при послѣднемъ словѣ—וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ. Эти три слова, правда, отсутствуютъ въ Талмудѣ и составляютъ позднѣйшее прибавленіе, но и оно было введено на основаніи талмудическаго предписанія, которое гласитъ: וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ (ib), т.-е. окончаніе молитвы должно совпадать съ послѣднимъ словомъ стиха, чтобы возглась «аминъ» со стороны молящихся служилъ славословіемъ для того и другого. Авторы прибавленія понимали это въ томъ смыслѣ, чтобы молитва каждый разъ заканчивалась выраженіемъ, соответствующимъ по смыслу послѣднему слову даннаго стиха; впоследствии же совпаденіе стали понимать въ смыслѣ одновременности окончанія стиха и молитвы и каждый разъ молитву заканчивали этими тремя словами, а не одному изъ соответствующихъ имъ. Въ послѣднее время при окончаніи третьяго стиха вышеуказанную молитву стали замѣнять другой, заимствованной изъ сборника «Schaare Zion» и составленной въ 17 в.—Ср.: Maadane Jom-Tob р. Липмана Геллера къ приведенному мѣсту въ Ашери; Haassif, II, 224. А. Д. 9.

Благотворительность у древнихъ евреевъ (геми-

луть хасадимъ», גְּמִלוּת חַסְדִּים—буквально, оказаніе милости)—всякаго рода проявленіе сочувствія ближнему путемъ матеріальной или нравственной поддержки. В. выражается въ слѣдующихъ формахъ: 1) гостеприимства («гахнасад орхимъ», וְהָיָה לְכָל אֱמֻנָתֵנוּ) и прокормленія голодныхъ, 2) снабженія бѣдныхъ платьемъ и обувью («малбиш арумимъ», מְלִישׁ אֲרָמִים), 3) посѣщенія больныхъ и ухода за ними («биккуръ холимъ», בְּקֻרַת חֹלִים), 4) погребенія мертвыхъ и присутствія на ихъ похоронахъ («гаиваятъ гаметъ», גְּמִלוּת מֵתִים), 5) утѣшенія скорбящихъ по усопшемъ («нихумъ обелимъ», נִיחָם עֲבֵלִים) и выкупа плѣнныхъ («пидионъ шебуимъ», פְּדִיֹן שְׁבוּיִם) и 7) выдачи замужъ бѣдныхъ дѣвицъ («гахнасадъ кала», גְּמִלוּת קָלָה).—По выраженію агадистовъ, Богъ самъ показавъ людямъ примѣръ всѣхъ этихъ видовъ Б.—Р. Симлаш говоритъ: «Тора начинается В. и кончается В. Начинается В., ибо сказано: И сдѣлалъ Богъ Адаму и женѣ его одежды кожаныя (Быт., 3,

21; 2-й видъ Б.), и кончается Б., ибо сказано: И Онъ похоронилъ его (Моисея) въ долину» (Второз., 34, 6; Сота, 14а; 4-й видъ Б.). — «Богъ занимался также устройствомъ брачныхъ союзовъ: Онъ нарядилъ Еву какъ невѣсту и привелъ ее къ Адаму» (Аб. р. Натана, IV; ср. Бер., 61а). — «Богъ являлся съ утѣшеніемъ къ скорбящимъ по усопшимъ, ибо сказано: И было послѣ смерти Авраама, и Богъ благословилъ Исаака» (Быт., 25, 11; Сота, *ibid.*). — Основываясь на стихѣ, повелѣвающимъ «любить Бога твоего, слушать Его голосъ, прилпяться къ Нему» (Второз., 30, 20), законоучители говорили, что человѣкъ долженъ слѣдовать примѣру Бога, быть такимъ-же милостивымъ, какъ Онъ (ср. Шаб., 133а). — Б. рассматривается закономъ не какъ актъ доброй воли, проявляемой каждымъ человѣкомъ по отношенію къ ближнему, а какъ религиозный долгъ каждого имущаго по отношенію къ неимущему. Поэтому Моисей установилъ прочныя формы Б. для снабженія бѣдныхъ пищею примѣнительно къ земледѣльческому быту древнихъ евреевъ. Этихъ формъ Б. — девять и выражаются онѣ въ слѣдующихъ законахъ: 1) Пса, *тмѣ* (недожия); въ силу закона о *тмѣ* владѣлецъ поля не долженъ «дожинаать до края» поля своего, но обязанъ нѣкоторую часть оставить въ пользу бѣдныхъ (Левитъ; 19, 9); 2) Лекетъ, *врл* (сборъ); согласно этому закону спадавшіе во время жатвы колосья не должны быть собираемы хозяиномъ, а оставляемы въ пользу бѣдныхъ и пришельцевъ (тамъ-же и Руевъ 2, 2 и сл.). 3) Шпика, *тлж* (забытое) — за забытымъ въ полѣ снопомъ владѣлецъ не долженъ возвратиться, а оставить его для пришельцевъ, сиротъ и вдовъ (Второз., 24, 19); 4) Олелотъ, *тллу* (недозрѣлые) и 5) Перетъ, *тлб*; въ силу этого закона во время сбора винограда и оливокъ недозрѣлыя и спадавшія на землю ягоды должны быть оставлены въ пользу бѣдныхъ, пришельцевъ, сиротъ и вдовъ (Левитъ, 19, 10; Второз., 24, 20, 21); 6) Шебишъ, *тлш* (субботній годъ); разъ въ 7 лѣтъ земля не должна быть обрабатываема впродолженіи цѣлаго года; что само собой вырастаетъ изъ земли, должно быть предоставлено на всеобщее пользованіе, а слѣдовательно, и неимущахъ (Исх., 23, 11; Лев., 25, 2—7); 7) Галваа, *тлп* (безпроцентная ссуда) — обязательность поддержки обидѣвшихъ, какъ еврея, такъ и пришельца и иноплеменика, *тлп*, безпроцентной ссудой считается Моисеевымъ закономъ настолько важною, что Тора неоднократно повторяетъ этотъ законъ (Исх. 22, 24; Левитъ 25, 35—38; Второз., 15, 7—11); 8) Шемита, *тлш* (отпущеніе) — въ силу этого закона всѣ долги, не уплаченные до субботняго года, должны быть прощаемы (Второзак., 15, 2—7); 9) Маасеръ-ани, *тлш* (бѣдная десятина) — разъ въ три года $\frac{1}{10}$ часть всѣхъ продуктовъ земли должна была раздаваться бѣднымъ (Втор., 14, 28, 29). Сюда-же относится предписаніе, по которому во всѣхъ празднествахъ и увеселеніяхъ бѣдный участвуетъ наравнѣ съ богатымъ (Втор., 16, 11).

Пророки выставляли Б., какъ высшую добродѣтель. «Богъ требуетъ отъ тебя только поступать справедливо и любить благотвореніе». (Миха, 6, 8). «Богъ постъ, угодный Мнѣ» (говоритъ Богъ)... «отдѣлять изъ твоего хлѣба голодному, привести въ домъ твой бѣднаго безпріютнаго; когда ты увидишь нагого, ты его прикроешь и отъ своихъ близкихъ не будешь скрывать» (Ис., 58, 6, 7). Иовъ, указывая на безупречность своей преж-

ней жизни, восклицаетъ: «Уклонялся ли я отъ желанія бѣднаго? Глаза вдовы томилъ ли я? Вѣлъ ли я свой хлѣбъ одиноко? и не ѣлъ ли отъ него и сирота? Когда видѣлъ несчастнаго безъ одежды и бѣднаго безъ прикрытія, не благословляли ли меня его чресла? Не былъ ли онъ согрѣтъ шерстью моихъ овецъ?... Никогда не ночевалъ на улицѣ странникъ, мои двери я открывалъ прохожему» (Иовъ, 31, 16 — 20, 32). Одна изъ заслугъ образцовой женщины, воспѣваемой въ Притчахъ (31, 20), заключалась въ томъ, «что она простирала руки къ бѣдному и десницу нуждающемуся». — Библия обращаетъ вниманіе не только на актъ Б., но и на внутреннее чувство человѣка при совершеніи Б. Она предписываетъ помогать бѣдному охотно, непринужденно и не задывая его самолюбія. «Дай ему и не должно скорбѣть твое сердце, когда ты будешь давать ему, потому что за это Богъ благословитъ тебѣ во всѣхъ дѣлахъ твоихъ» (Второзаконіе, 15, 10). Эта мысль получила свое дальнѣйшее развитіе у законоучителей. «Оказывающій бѣдному нравственную поддержку, говоритъ Талмудъ, получаетъ вдвое больше благъ отъ Бога, чѣмъ тотъ, который помогаетъ ему только материально» (Баба Батра, 9б). Р. Элеазаръ говорилъ: «Б. цѣнна лишь настолько, насколько въ ней выражается доброе внутреннее чувство, совершающее ее» (Сук., 49б).

Наиболѣе благочестивые люди старались оказывать Б. такъ, чтобы бѣдный не зналъ, отъ кого онъ беретъ, а дающій не зналъ, кому онъ даетъ. Маръ-Уква подбрасывалъ каждый день одному бѣдному сосѣду своему черезъ щель въ двери нѣсколько монетъ (Кет., 67б). Р. Абба заворачивалъ монеты въ платокъ, закидывалъ его за спину и бѣдные вынимали деньги изъ платка незамѣтнымъ для Аббы образомъ (*ibid.*). Р. Яннай увидѣлъ однажды человѣка, дающаго милостыню открыто при всѣхъ, и онъ сказалъ ему: «Лучше совсѣмъ не давать, чѣмъ давать и унижать человѣка» (Хаг., 5а). Чувство самолюбія цѣнилось очень высоко и его старались пагубить. Талмудъ рассказываетъ: «Сначала богатые являлись въ домъ скорбящихъ по усопшемъ съ золотыми и серебряными корзинами (въ которыхъ были угощенія для скорбящихъ, такъ какъ родственники покойника по обычаю не должны были ѣсть свой хлѣбъ въ день похоронъ), а бѣдные съ простыми корзинками, плетеными изъ древесной коры. И стали бѣдные стыдиться. Тогда постановили, чтобы у всѣхъ были простыя корзинки, дабы не обидѣть бѣдныхъ. Сначала подносили въ домъ скорбящихъ богатымъ бокалы (съ виномъ) изъ дорогаго бѣлаго стекла, а бѣднымъ — изъ простаго цвѣтнаго стекла. И стали бѣдные стыдиться; тогда постановили, чтобы всѣмъ подавали вино въ цвѣтныхъ бокалахъ, дабы не обидѣть бѣдныхъ, и т. д.» (М. Кат., 27б). — Вообще актъ Б. считался столь-же полезнымъ для дающаго, сколь необходимымъ для берущаго. Римскій преторъ Т. Руфъ однажды спросилъ у р. Акпы: «Если вашъ Богъ любитъ бѣдныхъ, отчего Онъ самъ не обезпечиваетъ ихъ?» Р. Акиба отвѣтилъ ему: «Чтобы оказать милость творцамъ Б.» (Баб. Батра, 10а).

Когда именно дѣло Б. превратилось изъ частнаго въ общественное, на это нѣтъ точныхъ указаній. Извѣстно только, что еще во время существованія Иерусалима въ первомъ вѣкѣ хр. эры адіабенскій царь Изатъ, сынъ царицы Гелены, *тлп*, послалъ во время свищепствован-

шаго въ Палестинѣ голода завѣдующимъ дѣлами В. въ Иерусалимѣ деньги и цѣлые корабли съ свѣстными припасами для раздачи бѣднымъ (Флавій, Древ., XX, § 6). Въ концѣ перваго или въ началѣ втораго вѣка р. Акиба завѣдывалъ общественной благотворительной кассой (Маас. Шени, V, 9). Вообще, на эту должность обыкновенно назначались наиболѣе почтенныя лица, и это служило признакомъ родовитости (Кид., IV, 5; Пес., 49б; В. Батра, 8б). Если иные изслѣдователи и историки античнаго міра утверждаютъ, что народамъ древности В. была совершенно чужда, такъ какъ она будто бы возникла лишь съ началомъ христіанства, то они совершенно игнорируютъ евреевъ. Законоучители воспитали и укоренили въ народѣ сознание обязанности благотворить. Симонъ Праведный считаетъ В. одной изъ трехъ основъ, на которыхъ зиждется міръ, а жившій въ началѣ II в. до-христ. эры Иосе бенъ-Иохананъ Иерусалимскій говоритъ: «Пусть широко раскрыты будутъ двери твоего дома и бѣдные будутъ твоими домашними» (Аботъ, I, 2, 5). Эта черта сохранилась у евреевъ даже въ періоды упадка религіозности. Мидрашъ, толкуя стихи: «Я сплю, а сердце мое бодрствуетъ»—*אני ישן וליבא דאורייתא* (Пѣсн. Пѣсней, 5, 2), говоритъ: «Я сплю въ отношеніи всѣхъ другихъ заповѣдей, а сердце мое бодрствуетъ въ дѣлахъ благотворенія» (Schir ha-Schir. tab., IV, 1, V, 2).— В. обязательно не только по отношенію къ евреямъ, но также къ инородцамъ, даже къ язычникамъ. Барайта говоритъ: «Кормятъ бѣдныхъ инородцевъ наравнѣ съ бѣдными евреями; ухаживаютъ за больными язычниками наравнѣ съ еврейскими больными; хоронятъ умершихъ язычниковъ наравнѣ съ умершими евреями» (Гит., 61а). Талмудисты смотрѣли на В. не только какъ на обязанность одного человѣка къ другому, но какъ на обязанность международную. Эта мысль выводится ими изъ того обстоятельства, что два народа, Аммонъ и Моавъ, осуждены были Моисеемъ за то, что не снабдили евреевъ пищей по выходѣ ихъ изъ Египта (Втор., 23, 5; Амосъ, 1, 9; Philo., De carit., §§ 17, 18). Изъ Мишны видно, что каждая еврейская община обязана была имѣть общественной благотворительныя учрежденія. Ученому запрещалось жить въ городѣ, гдѣ нѣтъ общественной благотворительной кассы (Сангедр., 17б). Помощь бѣднымъ оказывалась двоякимъ способомъ: наличными деньгами и просто пищей; для перваго способа существовала такъ наз. *פרת לב תר*—касса В., для которой собирались пожертвованія двумя уполномоченными отъ общины, причемъ сборы производились разъ въ недѣлю, по пятницамъ; раздавались же деньги изъ этой кассы тремя уполномоченными, которые и опредѣляли степень нужды каждаго (Баб. Батра, 8б). Способъ раздачи пищи носилъ название *תמחוי* (тамхуй, общественная чаша). Пища собиралась тремя уполномоченными отъ общины и раздавалась ежедневно тремя-же уполномоченными (ibidem). Пища давалась каждому просителю безъ всякихъ справокъ и разспросовъ; деньги же на всякія надобности во избѣжаніе злоупотребленій выдавались лишь послѣ предварительной справки, дѣйствительно ли проситель нуждается (ibid., 9а). Проѣзжіе бѣдняки получали изъ этого сбора средства лишь для однократнаго прокормленія (на 2 обѣда), а по субботамъ на три обѣда. Лица, имѣвшія въ своемъ распоряженіи 200 зузъ (m) и далѣе, не допускались къ пользованію никакими

сборами, какъ и тѣ, которыя имѣли 50 зузъ, если только деньги были помѣщены въ торговлѣ. Пользовавшіеся еженедѣльнымъ прокормленіемъ не могли получать изъ денежныхъ сборовъ, а имѣвшіе на прокормленіе не допускались къ сбору *תמחוי*. Каждый членъ общины обязанъ былъ дѣлать взноса въ пользу бѣдныхъ, причемъ представители общины производили оцѣнку благосостоянія жертвователя и сообразно этому опредѣляли размѣръ его взносовъ. Уклонявшіеся отъ взноса принуждали къ этому судомъ (Баб. Батра, 8б). Обязанность участвовать въ общественной благотворительности была распространена на всѣхъ безъ исключенія: на женщинъ и даже на бѣдныхъ (Баб. Кама, 119а; Гит., 7 а-б), причемъ въ пользу тамхуй—жившіе въ общинѣ больше мѣсяца, въ пользу же купа—прожившіе три мѣсяца (В. В., 7б). Не принимались пожертвованія лишь отъ лицъ, о коихъ можно было предположить, что деньги ими приобретены нечестнымъ путемъ (Баб. Кама, ib.). При распредѣленіи суммъ между просителями завѣдующіе считались съ индивидуальными потребностями и привычками каждаго изъ нихъ. Основываясь на библейскомъ изреченіи: «Ты отроешь свою руку и снабдишь его всѣмъ необходимымъ, согласно нуждѣ его» (Втор., 15, 8), Талмудъ выводитъ правило, что бѣднаго слѣдуетъ не только кормить, но и снабжать верховой лошадыю и рабомъ, чтобы проводить его, если онъ къ тому привыкъ (Ket., 67б). Патриархъ Гиллель I строго соблюдалъ это правило. Однажды онъ, снабдивъ бѣдняка еврея верховой лошадыю, не могъ найти раба, чтобы проводить его; тогда онъ самъ взялъ на себя эту обязанность (ibidem).

Особенно внимательно относились къ нуждамъ сиротъ. «Когда сирота намѣревается жениться, ему ванимаютъ квартиру, обставляютъ ее необходимою утварью и потомъ его женятъ». Если сироты, мужского и женскаго пола, обращаются за помощію на пропитаніе, то удовлетворяютъ раньше женщину, ибо мужчина можетъ ходить съ сумою, а женщины это неприлично. Если сироты, мужчина и женщина, обращаются одновременно за помощію для вступленія въ бракъ, удовлетворяютъ раньше женщину, ибо она стыдливѣе мужчины (ibid.) Нищія, собирающіе по домамъ, получаютъ изъ благотворительной кассы незначительную помощь (В. Батра, 9а). Заставляя, съ одной стороны, каждаго безъ исключенія еврея участвовать въ общественной В., законоучители, съ другой стороны, запретили давать сверхъ матеріальныхъ силъ. Въ противоположность господствовавшей въ началѣ христіанской эры тенденціи раздавать все свое имущество бѣднымъ, собравшіеся (около 140 г.) въ Ушѣ равнины постановили, что нельзя раздавать болѣе $\frac{1}{5}$ своего состоянія (Ket., 50а). Точнѣе это правило изложено въ иерусалимскомъ Талмудѣ: «Въ 1-й годъ слѣдуетъ раздать $\frac{1}{5}$ часть своего состоянія, въ послѣдующіе же годы—пятую часть всѣхъ своихъ доходовъ» (Иер. Песа, I, 15б). Что касается относительной важности разныхъ видовъ В., то Талмудъ устанавливаетъ извѣстную градацию. Къ наиболѣе важнымъ видамъ В. относили «нидонъ шебуимъ», *שכר ותר* (выкупъ плѣнныхъ), для каковой цѣли не останавливались ни передъ какими жертвами (Баб. Батра, 8б; Майм. Мат. Ан., VIII, 9—15). Подъ выкупомъ плѣнныхъ понимали выкупъ заложниковъ, захваченныхъ разбойничьими шайками съ исключительною цѣлью вымогательства денегъ. — Способъ поддержанія

бѣдныхъ частными благотворителями распределяется Маймонидомъ на слѣдующія 8 категорій: 1) (наивысшая категорія) поддержка бѣднѣйшаго безпроцентной ссудой или прискаиіемъ займатій; 2) денежная поддержка, при которой дающій не знаетъ, кому онъ даетъ, и берущій не знаетъ, отъ кого онъ получаетъ; къ этой категоріи относится опусканіе денегъ въ кружку общественной Б.; 3) дающій знаетъ, кому даетъ, но нуждающійся не знаетъ, отъ кого получаетъ помощь; 4) берущій знаетъ, отъ кого беретъ, но дающій его не видитъ; 5) когда помощь бѣдному оказывается безъ его просьбы, по собственной инициативѣ дающаго; 6) просьба бѣднаго исполняется дающимъ полностью и охотно; 7) просьба исполняется охотно, но не полностью; 8) просьба исполняется неохотно и не въ полномъ объемѣ.— Ср.: Hamburger, Realenc., 688; M. Weinberg, Die Organis. d. jüd. Ortsgemeinden, Monatschr., 1897, 678—681; David Cassel, Die Armenverwalt. im alt. Isr., 1887; Ullhorn, Die Liebesthät. in d. alt. Kirche, 1880; Lazarus, Die Ethik des Jüd., 1893, 40, 232, 350 (есть русскій перевод). А. Мирскій. 3.

Благотворительныя учрежденія въ средніе вѣка и новое время.—Общiная благотворительность была организована уже во времена Мишны (см. предыдущую статью). Въ общемъ дѣло благотворенія было такъ хорошо поставлено у древнихъ евреевъ, что, по свидѣтельству Юліана Отступника, у нихъ не существовало профессиональных нищихъ. Въ Римѣ въ первые вѣка по Р. Хр. благотворительность была организована при синагогахъ. Забота о больныхъ женщинахъ, о погребеніи умершихъ женщинъ и доставленіи приданаго бѣднымъ дѣвушкамъ входила въ обязанность особой женщины, которая носила титулъ «mater synagoga» или «pateressa», (при раскопкахъ еврейскаго кладбища въ Римѣ найденъ памятникъ одной женщинѣ, бывшей 16 лѣтъ mater synagoga). Изъ благотворительныхъ учрежденій извѣстны дома для странниковъ, *καθούριον* (*риу*), которые строились на высокихъ улицахъ, чтобы ихъ могли видѣть падали. Пундаки не пережили смутнаго времени переселенія народовъ, какъ можно заключить изъ того, что въ IX и X вѣкахъ синагоги принимали на себя, подобно имъ, функціи призрѣнія странниковъ. Это было на Востокѣ еще въ III в. при Аба-Арикѣ и Самуилѣ (Песах., 101a). Проѣзжіе бѣдняки получали въ синагогахъ пріютъ и пищу; обычай читать молитву «Кидушъ» въ синагогахъ по пятницамъ вечеромъ, сохранившійся до сихъ поръ, представляетъ остатокъ прежней субботней трапезы, устраивавшейся для странниковъ въ помѣщеніи синагоги или на ея дворѣ.—Въ средніе вѣка, помимо синагогальной и частной благотворительности, возникаетъ благотворительность также специальныхъ общественныхъ организацій, братствъ или такъ наз. «хебра». Начавшіяся во многихъ мѣстахъ гоненія на евреевъ, вызывая бѣднѣе отдѣльныхъ лицъ, привели къ усиленію учрежденій благотворительности и милосердія. Возникъ обычай жертвовать въ пользу бѣдныхъ при всякомъ радостномъ случаѣ, а также завѣщать имъ послѣ смерти извѣстную часть своего имущества, что усиливало фонды бѣдныхъ. Въ 13 в., въ Перпиньянѣ, напримѣръ, фонды бѣдныхъ, состоявшіе изъ разныхъ недвижимостей, были до того значительны, что правленіе общины пыталось обложить имущество бѣдныхъ такими-же налогами въ пользу общины и для уплаты королевскихъ податей, какъ и имущества

частныхъ лицъ. Однако, одно только оставленіе средствъ въ пользу бѣдныхъ уже не удовлетворяло жертвователей: имъ хотѣлось лично участвовать въ дѣлѣ благотворенія, лично оказывать услуги и заботиться о бѣдныхъ. Каждая группа такихъ лицъ организуется въ хебру; въ Перпиньянѣ существовало, по свидѣтельству Рапа, пять хебръ; каждая изъ нихъ имѣла писанный уставъ; средства хебры составлялись изъ пожертвованій членовъ и изъ завѣщаній. Въ большихъ случаяхъ члены общины вносили свои пожертвованія при чтеніи Торы въ синагогахъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что хебра попеченія о больныхъ оказывала помощь и не-еврейскимъ больнымъ. Характерно, что въ европейскихъ странахъ общинная благотворительность потеряла принудительный характеръ.—Начиная съ 14 вѣка, въ особенности послѣ Черной смерти, когда всюду начались массовыя гоненія, появилось очень много странствующихъ евреевъ, искавшихъ пристанища; необходимость пріютить ихъ сдѣлалась общей заботой всѣхъ еврейскихъ общинъ. Обыкновенно бѣдняки распределялись между отдѣльными членами общины, причѣмъ усилія пріотивившихъ были направлены къ тому, чтобы не дать странникамъ чувствовать ихъ положеніе: въ синагогахъ было поставлено, чтобы тексты Псалма «Я былъ молодъ и устарѣлъ, но не видѣлъ покинутаго праведника, дѣти котораго просили бы хлѣба» произносились тихо, во избѣжаніе возможности оскорбленія бѣдныхъ. Нужда была такъ велика, прибывающая масса странниковъ до того огромна, что многіе состоятельные лица разорились изъ-за постоянныхъ пожертвованій, и равнины сочли долгомъ установить максимальное количество бѣдныхъ, которыхъ можетъ помогать одно лицо. Такія постановленія были сдѣланы въ Мелцѣ въ 1694 г. Въ Германіи бѣдные распределялись по запискамъ. Правленіе синагоги заставляло каждаго взять на себя извѣстное количество записокъ съ именами бѣдныхъ, содержаніе которыхъ онъ долженъ гарантировать. Въ нѣкоторыхъ общинахъ практиковался слѣдующій методъ: записки клались въ особые ящики, и каждый прибывшій бѣдный могъ самъ взять одну изъ нихъ и отправиться къ отмѣченному на ней лицу.—Вполнѣ организованная благотворительная помощь наблюдается въ 17 вѣкѣ въ Римѣ. Какъ правленіе общины, такъ и отдѣльныя благотворительныя общества становятся подъ контрольъ совѣта общины, назначавшаго вспомошествованіе. Въ непосредственномъ вѣдѣніи общины находилась касса для бѣдныхъ (*עזרו לפר*), а правленіе поручало отдѣльнымъ членамъ общины совершать сборы въ пользу бѣдныхъ. Въ случаѣ отказа жертвовать установленъ былъ опредѣленный штрафъ (въ 5 *ginlin*). Сборы при свадьбахъ шли въ пользу кассы для бѣдныхъ и талмудъ-торы, сборы при молитвахъ селіхотъ—въ пользу одной лишь талмудъ-торы. Кромѣ того, кружки для благотворительныхъ цѣлей циркулировали въ дни Пурима и 9-го Аба. Безъ specialнаго разрѣшенія правленія общины никто не имѣлъ права собирать пожертвованія. Бѣднымъ разрѣшалось собирать милостыню исключительно по пятницамъ отъ полудня до вечера, но только въ домахъ, а не въ синагогѣ или на улицѣ. Однако, въ Пуримѣ, 9-го Аба и въ Гашана-Раба можно было собирать повсюду. Помимо общинной кассы, въ Римѣ дѣйствовало множество различныхъ обществъ благотворенія, которыя располагали большими

капиталами. Такъ, изъ сохранившагося документа отъ 29 октября 1682 г. видно, что община задолжала обществу талмудъ-торы 2.800 скуди (приблизительно 5 тысячъ франковъ), женскому обществу 150 скуди, обществу приданого невѣстамъ—300, а погребальному обществу—2.550 скуди. Въ 1699 г. погребальное братство *מחיר חיים*, дало общинѣ взаимнѣ 5.000, а общ. талмудъ-торы—4.000 скудп. Всѣ общества, число которыхъ превышало 20, были объединены въ четыре организаціи. Первая организація, *Эзеръ далимъ*, (*עזרת דלים*), основанная въ 1659 г., заботилась о помощи бѣдныхъ; вторая, *Итпел милод*,—объ умершихъ; третья *Итпел шувъ* (въ 1726 г.) доставляла приютъ старикамъ, четвертая, *Итпел шувъ*, заботилась о поддержаніи вѣры. Два общества занимались уходомъ за больными и выдавали пособия оставшимся членамъ семьи при внезапной смерти ея главы; два другихъ давали приданого бѣднымъ невѣстамъ, причѣмъ во главѣ такихъ обществъ находилась женщина, «парнецца», исполнявшая обязанность директрисы въ общинѣ. Интересно отмѣтить размѣры приданого; въ 1618 году парнецца жаловалась собранію, что бѣдные общаются слишкомъ большія приданія женихамъ и потому къ благотворительнымъ обществамъ предъявляются требованія, превышающія ихъ средства. Въ виду этого было рѣшено, что дающій свыше 200 скуди приданого не имѣетъ права на помощь общества. Одновременно съ этимъ было постановлено, что въ теченіе одного года можетъ быть оказана помощь лишь 12 невѣстамъ. (Какую цѣнность имѣли тогда 200 скуди, видно изъ того, что канторъ получалъ ежегодно всего 9 скуди, а по установленіямъ Прагматки, изданной въ то время, самая богатая женщина не имѣла права имѣть драгоценностей свыше 45 скуди). Какое былъ процентъ невѣстъ, претендовавшихъ на получение общественного приданого, можно заключить изъ слѣдующихъ данныхъ: еврейское населеніе Рима въ 1656 г. равнялось 4.127; даже допустивъ, что и въ 1618 г. было то-же количество и считая 9—10 браковъ на тысячу, получимъ, что почти треть вступающихъ въ бракъ дѣвушекъ пользовалась помощью общества. Насколько велики были завѣщанія въ пользу невѣстъ, видно изъ того, что Захарія де Родриго оставилъ въ пользу этого братства, по Берлинеру, 3.000, а по Фогельштейну-Ригеру, даже 18.000 скуди, изъ процентовъ которыхъ каждая бѣдная невѣста получала 50 скуди. Римское общество *Итпел шувъ* выкупило въ 1618 г. за 140 скуди одного плѣннаго въ Неаполь; въ 1651 г. были выкуплены 5 плѣнныхъ въ Чивитавеккѣ. Въ 1615 г. братство собирало пожертвованія для расширенія тюрьмы, въ которой были заключены еврейскіе узники. Община предоставляла въ пользу братства всю арендную плату за миквы. Братство *Итпел милод* содержало постоянного врача, которому было запрещено принимать вознагражденіе какъ отъ больныхъ, такъ и отъ ихъ родственниковъ. Во время эпидеміи 1657 г. основалось братство *Итпел шувъ* для доставленія кроватей бѣднымъ. Еврейскія общества оказывали помощь и нееврейскимъ бѣднымъ. причѣмъ наиболѣе уважалась бѣднякамъ изъ исе-евреевъ помощь доставляемая на домъ.—Въ Мантуѣ тоже была широко организована благотворительная помощь, какъ видно изъ документа Самуила Порталеоне. Тамъ въ 1630 г. существовало семь благотворительныхъ кружекъ: одна для

Палестины, другая для талмудъ-торы, третья для погребенія умершихъ, четвертая для вспомоществованія бѣднымъ, больнымъ и престарѣлымъ, пятая для приданого дѣвушкамъ, шестая для внезапно влвшихъ въ бѣдность, седьмая для выкупа плѣнныхъ. Въ Средней Европѣ дѣло организаціи благотворительности ранѣе 18 вѣка было поставлено хуже, чѣмъ въ Итали. Характерна лишь организація благотворительности въ Берлинѣ. Здѣсь въ началѣ 18 в. было основано погребальное общество, имѣвшее цѣлью оказывать помощь членамъ осиротѣвшей семьи; чтобы не обижать нуждающихся, посылали каждому семейству—бѣдному или богатому—послѣ смерти одного изъ супруговъ двѣ кружки: одну открытую съ известнымъ количествомъ денегъ, другую закрытую. Содержаніе закрытой кружки не проверялось. Получающій кружку долженъ былъ взять все содержимое изъ открытой и по своему желанію оставить его у себя или же положить въ закрытую. Такимъ образомъ, оставалось неизвестнымъ, кто пользуется и кто даетъ. Общество это существуетъ до сихъ поръ.

XIX вѣкъ внесъ большія измѣненія какъ въ задачи, такъ и въ характеръ организаціи Б. Евреи вовлекались все больше и больше въ круговоротъ развивавшейся промышленной жизни окружающихъ народовъ, и передъ еврейскими массами возникла необходимость въ полученіи какъ общаго свѣтскаго, такъ и профессиональнаго образованія. Такъ какъ еврейская община не имѣла своей принудительной власти, то за удовлетвореніе нуждъ могли взяться организаціи, основанныя на благотворительныхъ началахъ. Возникають организаціи, имѣющія цѣлью доставлять широкимъ массамъ профессиональное образованіе, содѣйствовать распространенію ремеслъ п земледѣлія, облегчать колонизацію; организуются ссудныя кассы, ставящія себѣ задачей снабжать оборотными средствами несостоятельные классы населенія; возникаютъ биржи труда, рабочія бюро, рабочія колоніи, мастерскія и т. п.—Наиболѣе раннимъ институтомъ, получившимъ широкое развитіе и распространеніе, являются ссудныя кассы, открытыя въ 1816 г. въ Гамбургѣ еврейскимъ обществомъ призрѣнія бѣдныхъ (*Armenkollegium*), немедленно послѣ кризиса 1813 и 1814 г. Изъ этой кассы выдавались нуждающимся безпроцентныя ссуды подъ отвѣтственность поручителя. Дѣятельность этой ссудной кассы оказалась очень успѣшной; обороты ея непрерывно развивались и достигли въ 1858 г. 96.000 марокъ. Уплата ссудъ со стороны заемщиковъ шла очень исправно; лишь крайне рѣдко приходилось обращаться взысканіе на поручителей, п до 1858 г. не было возвращено изъ всей суммы ссудъ въ 2.427.000 марокъ всего 396 марокъ. Въ 1844 г. еврейскій купецъ В. Каспари изъ Берлина познакомился съ дѣятельностью этой кассы п, воодушевленный ея успѣхомъ, рѣшилъ основать въ Берлинѣ ичѣто подобное; устроенныя Каспари ферейны послужили прототипомъ для получившихъ широкую извѣстность ссудныхъ товариществъ Шульце-Деллча, которыя подражали еврейскимъ кассамъ, лишь придавъ имъ характеръ коопераций. Съ тѣхъ поръ ссудныя кассы нашли очень широкое распространеніе; онѣ существуютъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Франціи, Англии п Соединенныхъ Штатахъ п другихъ странахъ. Въ послѣднее время во многихъ странахъ подобныя кассы были открыты на средства фонда имени

баронессы Гиршъ. Помимо общихъ филантропическихъ учреждений, непосредственное призрѣніе бѣдныхъ приняло въ 19 вѣкѣ также другой характеръ: во-первыхъ, съ возрастаніемъ численности еврейскаго населенія въ большихъ городахъ Европы и Америки сказалась необходимость въ созданіи центральной организаціи призрѣнія бѣдныхъ, вмѣсто прежней благотворительной помощи въ синагогахъ и различныхъ обществахъ; во-вторыхъ, наряду съ системою открытаго призрѣнія, т.-е. выдачи помощи бѣднымъ на дому, развивается система призрѣнія закрытаго: возникаютъ больницы, госпитали, богадѣльни, приюты для инвалидовъ и престарѣлыхъ, спертские дома, убожища, ясли, дѣтскіе сады, исправительныя колоніи и т. п. Въ однихъ странахъ центральныя организаціи призрѣнія бѣдныхъ находятся въ вѣдѣніи еврейской синагогальной общины, напр., въ Германіи (за исключеніемъ Вюртемберга и Бадена, гдѣ призрѣніе бѣдныхъ лежитъ на обязанности политической общины) и въ Австріи. Въ другихъ—центральныя благотворительныя организаціи образовались изъ соединенія уже существовавшихъ раньше отдѣльныхъ учреждений, напр., во Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ.

Впервые центральная организаціи призрѣнія бѣдныхъ была основана въ Парижѣ. Существовавшая тамъ отдѣльная благотворительныя учрежденія слились въ 1809 г. въ «Комитетъ еврейской благотворительности Парижа». Различныя подотдѣлы вѣдаютъ доходами и расходами Комитета, призрѣніемъ бѣдныхъ на дому, раздачею угля и теплою одеждою, столовыми, ссудными кассами и т. д. Въ послѣдніе годы расходы Комитета увеличились подъ вліяніемъ наплыва эмигрантовъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Въ 1905 г. Комитетъ израсходовалъ 551.850 франковъ. Наибольше крупныя статьи расходовъ: пенсіи престарѣлымъ въ видѣ періодическихъ пособій и въ видѣ купоновъ на получение мяса, хлѣба и обѣдовъ изъ столовыхъ, всего на сумму въ 85.131 фр.; этимъ пользовалось около 550 лицъ, и, слѣдовательно, средняя годовая выдача одному лицу составляла 154 франка; въ помощь 150 семействамъ было выдано 47.062 франка, что составляетъ на одно семейство около 314 фр. На помощь 50 сиротамъ и покинутымъ дѣтямъ израсходовано 22.977 франковъ, т.-е. въ среднемъ на 1 сироту около 460 фр. Пособіе на квартирную плату составляетъ ок. 58.000 франк. Расходы на 2 другія столовыя—40.742 фр. На борьбу съ чахоткою (путемъ содѣйствія обществу дачныхъ колоній для бѣдныхъ дѣтей)—23.479 фр. и на содержаніе дома для престарѣлыхъ женщинъ—27.199 франк. Кроме того, было выдано въ помощь больнымъ, заключеннымъ въ тюремныхъ госпиталяхъ, 2.400 фр. и на случайныя пособія 81.774 фр. Первое больничное зданіе на 15 кроватей было открыто въ 1842 г. Большія средства были даны на это учрежденіе Ротшильдами, которые, помимо того, учредили въ 1855 г. сиротскій приютъ. Въ 1866 г. былъ основанъ приютъ для брошенныхъ дѣтей; въ 1889 г.—убожище Plessis-Piquet. Отмѣтимъ еще: сиротскій приютъ Натавизля для дѣвочекъ, госпиталь-приютъ Ротшильда, родильный домъ и домъ Моисея Леона для престарѣлыхъ женщинъ. Въ 1902 г. возникло общество для подготовкы сестеръ милосердія. Кроме того, существуютъ: общество лѣтнихъ колоній для дѣтей, школа труда (Ecole de travail), общ. «Семейная кровля» (Toit familial)

для бесплатнаго обученія бѣдныхъ дѣвушекъ ремесламъ и коммерческимъ знаніямъ, общество-патронатъ для надзора и покровительства бѣднымъ еврейскимъ дѣвушкамъ, находящимся въ обученіи, для доставленія наиболѣе нуждающимся приданаго и мастерская для безработныхъ. Въ 1901 г. были открыты на средства фонда имени баронессы Гиршъ ссудныя кассы. Дѣятельность ихъ развивается и ссудныя операціи возрасли съ 2000 франковъ въ 1901 г. почти до 75.000 франковъ въ 1907 г. Размѣръ каждой ссуды колеблется отъ 50 до 1000 франковъ, а въ среднемъ равенъ 200 фр. Въ 1900 г. основано русскимъ и румынскимъ евреямъ общество для приюта бѣдныхъ эмигрантовъ и для доставленія имъ теплой пищи утромъ и вечеромъ; въ приютѣ въ среднемъ 45 лицъ. Въ Парижѣ существуетъ нѣсколько погребальныхъ обществъ, общество «Juschub Erez Israel» для вспоможенія бѣднымъ еврейскимъ колонистамъ въ Палестинѣ и общество для вспоможенія обреченнымъ; кроме того, около 27 мужскихъ благотворительныхъ обществъ взаимопомощи и 9 женскихъ. Въ 15 остальныхъ городахъ Франціи съ сравнительно значительнымъ еврейскимъ населеніемъ имѣется—до 60 разнообразныхъ благотворительныхъ обществъ.

Въ Берлинѣ «Armenkommission der jüdischen Gemeinden» была основана въ 1833 г. Она имѣетъ 4 отдѣла: Armenkommission, которая занимается оказаніемъ помощи на дому; сиротская комиссія (Waisenkommision); исправительная комиссія для помощи семействамъ заключенныхъ и воспитанія малолѣтнихъ преступниковъ и комиссія для помощи проѣзжимъ. Кроме того, особый подотдѣлъ оказываетъ тайнымъ бѣднымъ (verschämte Arme) вспоможеніе изъ средствъ спеціального фонда. Берлинскій комитетъ о бѣдныхъ вырабатываетъ съ самаго начала принципы дѣятельности, составляющіе нынѣ основу «эльберфельдской» системы призрѣнія, получившей широкую извѣстность. Заслуга берлинскаго комитета состоитъ въ томъ, что онъ соединилъ принципъ индивидуальной помощи отдѣльнымъ обществъ съ принципомъ центральной организаціи и этимъ на 20 лѣтъ опередилъ идею эльберфельдской системы. Въ 1850 г. было постановлено, чтобы каждое семейство, получающее пособіе, находилось подъ спеціальнымъ надзоромъ двухъ комиссаровъ, которые должны докладывать комитету каждое полугодіе, необходимо ли продолжать, увеличивать, уменьшить или прекратить выдаваемое пособіе. Должность комиссара почетная и безвозмездная. Нынѣ въ берлинскомъ комитетѣ имѣется 80 почетныхъ должностей, распределенныхъ между 74 мужчинами и 6 женщинами. Общіе расходы одной лишь «Комиссіи бѣдныхъ» составляли въ бюджетномъ 1907—1908 г. на призрѣніе бѣдныхъ, на продовольствіе заключеннымъ и солдатамъ, на мацу, на спиртскіе дома, на больницы, на помощь проѣзжимъ и пр., а всего 357.704 мар. 66 пф.; всего же на подобныя нужды израсходовано (вмѣстѣ съ отдѣльными благотворительными обществами) около миліона марокъ. Расходы всѣхъ четырехъ комиссий на одно лишь открытое призрѣніе составляли в 1907 г.—выдача ежемѣсячныхъ пособій, пособійницею солдатамъ и заключеннымъ, содержа 352 сироты, пособія проѣзжимъ 5.500 эмигрантамъ, спеціальныя фонды для тайныхъ бѣдныхъ (24.000) и пр.—323.654 марки. Кроме того было израсходовано на институты закрытой помощи: на больницу еврейской общины, при 1

ежедневныхъ больныхъ—258.606 мар., госпиталь еврейской общины при 91 призрѣваемомъ и 94 пациентахъ, въ среднемъ—88.667 мар., 3 богадѣльни еврейской общины, при 267 призрѣваемыхъ—164.987 мар., 2 сиротскихъ дома еврейской общины, при 123 дѣтяхъ—102.094 мар.; итого—613.845 марокъ. Такимъ образомъ, всего было израсходовано на всѣ институты и учреждения, находящіяся въ вѣдѣніи комитета, 947.499 мар. Помимо институтовъ комитета, на средства отдѣльныхъ обществъ содержатся четыре сиротскихъ дома съ капиталомъ въ 2.086.761 м. и съ ежегоднымъ расходомъ въ 114.925 марокъ (призрѣвается 138 дѣтей). Воспитательный домъ Рудольфа Мозеса обладаетъ капиталомъ въ нѣсколько милліоновъ марокъ. Два исправительныхъ дома для преступныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ содержатся на средства Нѣмецко-еврейскаго общиннаго союза. Ортодоксальная община «Adath Israel» содержитъ свою собственную больницу на 38 кроватей. Реформированная община также имѣетъ собственные благотворительныя учреждения. Затѣмъ существуютъ институты для подготовки сестеръ милосердія, институты для глухонѣмыхъ, два фрейна для вспомошествованія глухонѣмымъ, 8 благотворительныхъ обществъ для устройства санаторіи, дачныхъ колоній, морскихъ купаній, 12 обществъ призрѣнія дѣтей (устройство приютовъ, убѣжищъ, яслей, дѣтскихъ садовъ, клубовъ и т. п.), два родильныхъ общества, шесть обществъ для снабженія платьемъ, 18 дамскихъ фрейновъ на общія благотворительныя цѣли. Изъ 25 разныхъ фрейновъ 3 фрейна взаимопомощи съ капиталомъ въ 4.844.608 имѣютъ бюджетъ въ 228.000 мар. Кроме того, въ Берлинѣ существуетъ около 170 фондовъ, которые отчасти находятся въ вѣдѣніи правленія общины, отчасти въ вѣдѣніи Комитета о бѣдныхъ, отчасти имѣютъ особое правленіе. Вообще благотворительный бюджетъ Берлина, если даже опуститъ неизвѣстный бюджетъ 17 обществъ и многихъ другихъ учреждений, достигаетъ 2.436.726 марокъ, что составляетъ приблизительно 20 марокъ на одну душу берлинскаго еврейскаго населенія. Слѣдуетъ замѣтить, что при этомъ еще не приняты во вниманіе расходы большихъ благотворительныхъ организаций, дѣйствующихъ преимущественно въ Германіи, напр., Deutsche Konferenz der Alliance Israélite и Deutscher Hilfsverein (бюджетъ котораго достигъ въ 1907 г. почти 1.500.000 м.), или для евреевъ всей Германіи, какъ основанная въ 1893 году земледѣльческая школа въ Алемѣ съ бюджетомъ въ 115.000 м., въ которой воспитывается 157 дѣтей, дачная колонія въ Эльмѣ, основанная въ 1884 г., съ бюджетомъ въ 16.302, куда отправляется ежегодно около 300—400 дѣтей, кургоспиталь Кольбергъ, основанный въ 1873 г., съ бюджетомъ въ 31.689 и 438 больными. Сюда не входятъ также расходы тѣхъ организаций, которыя занимаются не одной только благотворительной дѣятельностью, папримѣръ, расходы 64 ложъ Вней-Брптъ.—Во Франкфуртѣ на Майнѣ съ еврейскимъ населеніемъ въ 23.476 душъ община имѣетъ высшій надзоръ надъ кассою для бѣдныхъ (Almosenkasten). Въ 1907 г. бюджетъ Almosenkasten составлялъ 106.300 марокъ. Изъ существующихъ 63 благотворительныхъ обществъ 26 расходовали 532.700 м.

Въ Гамбургѣ община содержитъ больницу съ бюджетомъ въ 80.000 марокъ и домъ для престарѣлыхъ съ бюджетомъ въ 31.000 марокъ.

Armencommission израсходовала 96.200 м. Кроме того, существуютъ 131 общество, расходы которыхъ очень значительны (въ томъ числѣ ссудныя кассы и убѣжища для инвалидов).—Въ Кельнѣ призрѣніе бѣдныхъ въ вѣдѣніи 6 объединенныхъ обществъ, бюджетъ которыхъ равенъ 90.400 м. Правленіе общины выдало въ 1907 г. субсидій на 14.000 м. Кроме того, существуетъ 9 фрейновъ и 13 благотворительныхъ фондовъ съ большими капиталами и бюджетами.—Въ Мюнхенѣ израсходовано въ 1907 г. изъ общинныхъ средствъ на пособие бѣднымъ 44.600 м. Изъ 14 частныхъ обществъ 11 имѣютъ капиталъ въ 2.519.200 м. съ бюджетомъ въ 129.400 м.—Въ Бреславлѣ правленіе израсходовало 35.000 мар. изъ собственныхъ средствъ, 53.100 мар. изъ средствъ фондовъ и 39.700 мар. изъ субсидій частныхъ благотворительныхъ обществъ. Изъ 37 частныхъ обществъ 12 имѣли бюджетъ въ 628.300 мар.; помимо того, домъ для престарѣлыхъ расходуетъ 206.800 мар. Въ Лейпцигѣ правленіе расходуетъ 47.600 мар. изъ своихъ собственныхъ средствъ. Изъ 9 обществъ 6 израсходовали 160.300 марокъ, а одно 135.000 марокъ на содержаніе столовой, убѣжища для дѣтей, а также дѣтней санаторіи и пршморской колоніи. Въ Нюрнбергѣ община ежегодно выдаетъ субсидію центральному благотворительному обществу въ 12.500 мар.; 6 частныхъ благотворительныхъ обществъ имѣютъ ежегодный бюджетъ въ 83.300 м. Въ Мангеймѣ (Баденъ) съ еврейск. населеніемъ въ 5.998 душъ община не участвуетъ въ призрѣніи бѣдныхъ; существуетъ 19 частныхъ обществъ: общество вспомошествованія больнымъ мужчинамъ съ бюджетомъ въ 11.500 п общество вспомошествованія больнымъ женщинамъ съ бюджетомъ въ 15.000 м. Въ Познани (5761 евр.) правленіе общины выдало 29 частнымъ обществамъ субсидію въ 13.100 м. Состояніе въ вѣдѣніи общины фонды располагаютъ бюджетомъ въ 21.900 м. Больница и богадѣльня имени Порса (Rhorsche Stiftung) расходуетъ 129.352 м. Въ Ганноверѣ (4923 еврея) правленіе общины расходуетъ на призрѣніе бѣдныхъ сиротъ и больныхъ 81.950 мар. изъ своихъ собственныхъ средствъ и изъ средствъ фондовъ, которые находятся въ его вѣдѣніи. Изъ 36 частныхъ обществъ 34 расходовали 197.400 марокъ. Фондъ имени Александра и Фанни Симонъ для распространенія ремесленныхъ знаній, земледѣлія, огородничества и садоводства среди евреевъ имѣетъ капиталъ въ 4 милліона марокъ. Въ Алемѣ (у Ганновера) находится исправительная земледѣльческая школа съ бюджетомъ въ 115.500 мар. Въ Кенпсбергѣ (4415 евреевъ) сиротскій домъ расходуетъ 35.200 м. Сиротскій домъ пмени Коша расходуетъ 9.300 мар. домъ для престарѣлыхъ расходуетъ 8.900 м., а бюджетъ 10 частныхъ обществъ равенъ 48.600 м. Въ Штутгартѣ (3.427 евреевъ) вюртембергскій сиротскій домъ расходуетъ 26.800 мар. Изъ 12 частныхъ мѣстныхъ обществъ 7 расходуютъ 37.100 м. Вюртембергскій приютъ п общество для распространенія ремесленныхъ знаній и огородничества расходуютъ 11.300 м. Въ Дрезденѣ (3.645 евреевъ) община расходуетъ 12.300 м. Изъ 17 обществъ 13 расходуютъ 40.700 марокъ. Въ Данцигѣ (2.546 евреевъ) правленіе общины расходуетъ вмѣстѣ съ однимъ специально для этой цѣли учрежденнымъ обществомъ на призрѣніе бѣдныхъ и больныхъ, помимо расходовъ на погребеніе, 12.520 м.; остальные 12 частныхъ обществъ объединены въ союзъ, причѣмъ бюджетъ 9 изъ нихъ равенъ 26.550 м.—Въ Карлсруэ

(2.850 евреевъ) имѣть общиннаго призрѣнія бѣдныхъ. Изъ 25 благотворительныхъ обществъ 20 имѣютъ бюджетъ въ 36.300 марокъ.

Изъ этого перечня благотворительной организаціи въ главнѣйшихъ городахъ Германіи видно, какъ наряду съ общинной благотворительностью распространена дѣятельность отдѣльныхъ благотворительныхъ обществъ. Во всей Германіи насчитывается 3.010 благотворительныхъ обществъ. Почти каждая еврейская община страны, даже мелкая, имѣетъ нѣсколько или, по крайней мѣрѣ, одно благотворительное общество. Изъ нѣкихъ дѣйствующихъ благотворительныхъ обществъ 3 общества основаны еще въ 17 вѣкѣ: погребальное общество «Гемилуѣт хасадимъ» въ Эмденѣ, «Heiliges Stift» въ Глогау и одно въ Берлинѣ; 4 общества основаны въ первой половинѣ 18 столѣтія, изъ нихъ два въ Берлинѣ, хебра-кадиша въ Кенигсбергѣ и погребальное общество въ Гамбургѣ. При 600.000-омъ еврейскомъ населеніи Германіи одно общество приходится въ среднемъ на 200 евреевъ. Въ общинахъ съ многочисленнымъ еврейскимъ населеніемъ число обществъ относительно уменьшается. Абсолютно, однако, число благотворительныхъ обществъ возрастаетъ съ увеличеніемъ численности еврейскаго населенія.

Слѣдующая таблица показываетъ число обществъ, существующихъ въ различныхъ общинахъ Германіи:

Число общинъ.	Число благотвор. обществъ.	Число общинъ.	Число благотвор. обществъ.
188	имѣтъ.		
317	1	1	13
340	2	1	14
171	3	1	15
75	4	3	16
37	5	1	17
22	6	1	19
17	7	1	25
3	8	1	29
5	9	2	37
5	10	1	63
2	11	1	115
5	12	1	131

Въ 1202 общинахъ насчитывалось такимъ образомъ въ 1908 г. 3.010 благотвор. обществъ.

Одновременно съ развитіемъ благотворительности идетъ борьба съ нищенствомъ и бродяжествомъ. «Verein gegen Wanderbettel», «Cassa zur Bekämpfung des Wanderbettels» и т. д. существуютъ даже въ самыхъ мелкихъ общинахъ Германіи. Ихъ насчитывается около 500 (430 общинъ съ еврейскимъ населеніемъ въ 138.003 расходуютъ на вспомоществованіе проѣзжающимъ 341.474 марокъ). Для борьбы съ попрошайничествомъ въ каждомъ городѣ существуетъ центральная касса, выдающая пособіе послѣ наведенія справокъ. Въ общемъ дѣятельность этихъ обществъ довольно успѣшна. Въ этомъ отношеніи поучителенъ 25-лѣтній отчетъ общества помощи во Франкфуртѣ на Майнѣ (Israelitischer Hilfsverein). Въ началѣ 90-хъ годовъ число бѣдныхъ, которымъ была оказана денежная помощь превышала 800, а въ 1907 году оно опустилось до 300. Правда, число лицъ, которымъ союзъ помогалъ, непрерывно возрастало, составляя въ 1883 г. 1.385, въ 1907 г. 3.254, но увеличеніе было вызвано возрастаніемъ численности эмигрантовъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Для успѣшной

борьбы съ профессиональнымъ нищенствомъ учреждены спеціальныя мастерскія, рабочія колоніи и, наконецъ, бюро труда. Первая подобная мастерская начала функционировать въ 1900 г. въ Кельнѣ. Правленіе кассы для бѣдныхъ отсылаетъ бродячихъ нищихъ, способныхъ къ труду, въ подобныя рабочія мастерскія, гдѣ работа состоитъ въ раскалываніи дровъ и въ выбиваніи ковровъ. При 8—9 часахъ труда прилежный рабочий можетъ выработать 1,50—2,50 марки. Въ мастерскихъ бѣдныи имѣетъ право оставаться до двухъ недѣль. Въ 1901 году основана рабочая колонія въ Вейсензее, которая имѣетъ цѣлью дать возможность научиться легкимъ ремесламъ (напр., изготовленію подтяжекъ, кошелекковъ и т. п.). Бюро труда существуютъ въ Берлинѣ, Франкфуртѣ, Гамбургѣ, Кельнѣ, Мангеймѣ, Мюнхенѣ, Познани. Въ Берлинѣ и въ Познанѣ; они основаны ложкою Вней-Вритъ. Первое было основано въ Берлинѣ въ 1896 г. и уже въ томъ же году доставило работу 661 лицу, число которыхъ постоянно возрастаетъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ общемъ бюро труда, основанныя на средства благотворительности, дѣйствуютъ малоуспѣшно: обученный рабочий неохотно направляется туда.

Въ Лондонѣ благотворительныя общества были открыты въ началѣ 17 в. Первое общество было основано въ 1803 г. для сиротъ испанскими и португальскими евреями; оно существуетъ и понынѣ (1909 г.; призрѣваетъ только дѣтей сефардовъ; ежегодный бюджетъ его—625 фунт. стерл.). Въ 1724 г. было открыто сефардскими евреями четыре благотворительныхъ общества для помощи бѣднымъ роженицамъ и оставшимся послѣ смерти родныхъ бездомнымъ сиротамъ съ бюджетомъ въ 245 фунтовъ стерлинговъ (1902). Нѣмецкіе евреи Лондона основали первое благотворительное общество въ 1745 г. для доставленія платья въ день баръ-мицва бѣднымъ мальчикамъ; бюджетъ общества 514 фунт. (въ 1902 г.). Много нѣмецкихъ обществъ было открыто въ періодъ между 1815 и 1835 гг. Испанскія и португальскія общества объединились въ 1837 г. въ Советъ опекуновъ (Board of guardians). Такое-же объединеніе получили и благотворительныя общества нѣмецкихъ евреевъ въ 1859 г. Board of guardians благотворительныхъ обществъ нѣмецкихъ евреевъ состоитъ изъ 16 комитетовъ и оказываетъ всѣ формы помощи открытаго призрѣнія бѣднымъ вплоть до выдачи пособій на эмиграцію въ заатлантическія страны или на возвращеніе на родину. Советъ руководится тѣми же правилами открытаго призрѣнія бѣдныхъ, какъ и «Armenkommission der jüdischen Gemeinde» въ Берлинѣ. Общество оказало помощь:

Годы.	Число случаевъ.	Число лицъ.	Мужч.	Женщ.	Дѣт.
1906	6418	26724	4636	5599	16489
1907	5584	24214	4056	4911	15247
1908	4248	19408	3030	3963	12415

Изъ нихъ было иностранцевъ, жившихъ въ Лондонѣ:

Годы.	Изъ Россіи.	Германія и Австрія.	Голландія.	Румыніи.	Друг. стр.	Урож. Лонд.	% уроженц.
1906	5182	320	162	57	83	614	9,5
1907	4292	333	149	115	27	678	12,1
1908	3173	250	136	95	27	564	13

Въ числѣ этихъ уроженцевъ фигурируютъ не дѣйствительно коренные жители Англии, а въ большинствѣ случаевъ дѣти лицъ, недавно прибывшихъ. Законъ о престарѣлыхъ, вступившій въ силу 1-го января 1909 г., по которому достигшіе 70-лѣтняго возраста получаютъ государственную пенсію, лучше всего иллюстрируетъ, какъ мало представлено стариковъ среди еврейскихъ уроженцевъ, пользующихся благотворительною помощью. Этотъ законъ ограничиваетъ получение пенсій исключительно уроженцами Англии, состоящими въ англійскомъ подданствѣ не менѣе 20 лѣтъ; оказалось, что изъ 11000 фунт. стерл., которые еврейскій Board of guardians расходуетъ ежегодно на выдачу пенсій, только около 10 фунтовъ, или менѣе одного процента, могутъ быть отнесены закономъ о престарѣлыхъ на счетъ государства. Еще характернѣе, что уроженцы больше всего представлены въ числѣ лицъ, пользующихся пенсіею еврейскаго Совѣта опекуновъ; такъ, изъ 514 постоянныхъ пенсій, выданныхъ въ 1908г., 133 были получены уроженцами, что составляетъ почти 26%, въ то время какъ во всѣхъ случаяхъ помощи уроженцы составляли всего 13%. Изъ всѣхъ 4248 случаевъ помощи было только 71 случай, гдѣ помощь оказывалась еще до 1902 г. Всѣ остальные были или совсѣмъ новые, или недавняго происхожденія. Этимъ преобладаемъ эмигрантовъ среди пользовавшихся пособиями объясняется и уменьшеніе помощи съ ослабленіемъ эмиграціоннаго движенія. Помимо указаннаго фонда, Совѣтъ содержитъ рабочую мастерскую, гдѣ болѣе 50 женщинъ занимаются шитьемъ, вышиваніемъ гладью и золотомъ; онъ также опредѣлилъ свыше 1000 подростковъ въ ученіе къ ремесленникамъ, выдавая п безпроцентныя ссуды. Индустриальный отдѣлъ былъ основанъ при Совѣтѣ въ 1872 г., а судный въ 1867 году; но на первыхъ порахъ ихъ дѣятельность была очень незначительна. Нынѣ расходы первого превышаютъ 300 фунтовъ въ годъ, а обороты второго достигали въ послѣдніе годы 20000 фунтовъ. Въ ученіе отдаются подростки, окончившіе элементарную школу. Особые инспекторы слѣдятъ за успѣхами учениковъ, заботятся о томъ, чтобы мастера хорошо обращались съ учениками и т. д. Въ послѣдніе годы число подростковъ, желающихъ поступить въ обученіе, до того возросло, что комитетъ не можетъ найти достаточнаго количества подходящихъ мастеровъ. Ученикамъ, пробывшимъ два года у мастера, дается возможность въ свободное время посѣщать курсы техническихъ школъ. Въ послѣднее время комитетъ началъ выдавать преміи наиболѣе успѣшнымъ питомцамъ. Комитетъ выдаетъ бывшимъ ученикамъ также ссуды на первоначальное оборудованіе мастерскою и приобрѣтеніе инструментовъ. Размѣры ссудъ, выданныхъ въ теченіе 1908 года, колебались отъ 1 до 100 фунтовъ стерл. Несмотря на то, что судный комитетъ широко развилъ свои операціи за послѣдніе годы, онъ тѣмъ не менѣе принужденъ былъ отказывать довольно часто въ выдачѣ ссудъ. — Изъ фондовъ частныхъ лицъ наиболѣе значителенъ ссудный фондъ имени баронессы Гиршъ. Въ послѣднее время Совѣтъ началъ замѣнять въ нѣкоторыхъ случаяхъ единовременныя пособія выдачей ссудъ безъ поручительства. Такая мѣра, по словамъ отчетовъ, отражается очень благоприятно на самочувствіи нуждающихся, которые въ большинствѣ слу-

чаевъ стараются оправдать довѣріе. Вся многообразная дѣятельность Совѣта и всѣхъ его комитетовъ вызываютъ, конечно, все большіе расходы по администраціи; доходы эти превысили въ 1908 г. 4 тысячи фунтовъ. Помимо Совѣта опекуновъ нѣмецкихъ евреевъ въ Лондонѣ дѣйствуетъ около 170 благотворительныхъ обществъ и учреждений. Всѣ эти общества оказываютъ помощь сиротамъ, вдовамъ и старикамъ, доставляютъ бѣднымъ и нуждающимся пищу (мясо и хлѣбъ), одежду и уголь, оказываютъ покровительство дѣвушкамъ, снабжаютъ бѣдныхъ невестъ приданымъ, содержатъ школы съ общеобразовательнымъ и профессиональнымъ курсами, помогаютъ роженицамъ, больнымъ и т. д. Въ особенности много обществъ образовалось подъ дѣйствіемъ нужды, вызванной иммиграціею русскихъ евреевъ. Эти общества имѣютъ спеціальную цѣль — прійти на помощь эмигрантамъ и дать имъ необходимыя на первыхъ порахъ справки объ условіяхъ жизни и возможности нахождения работы. Изъ такихъ обществъ, дѣйствующихъ въ Лондонѣ, на первомъ планѣ стоитъ Русско-еврейскій комитетъ, основанный въ 1883 году; имъ было выдано 73.833 лицамъ (16.347 случаевъ) всего 66.613 фунтовъ стерлинговъ. Помимо помощи вновь прибывшимъ эмигрантамъ, комитетъ оказываетъ поддержку и эмигрантамъ прежнихъ лѣтъ, хотя число послѣднихъ довольно ограничено, изъ чего можно заключить, что старые эмигранты въ большинствѣ случаевъ или устраиваются окончательно въ Лондонѣ, или получаютъ временный заработокъ тамъ-же, что даетъ имъ возможность продолжать путешествіе уже на собственные средства. Слѣдующая таблица показываетъ отношеніе между старыми эмигрантами и новыми:

Годы.	Старые.	Новые.	Годы.	Старые.	Новые.
1901	173	342	1905	2706	226
1902	143	291	1906	1528	197
1903	160	395	1907	772	175
1904	170	450	1908	438	149

Въ помощь эмигрантамъ былъ также учрежденъ въ 1885 г. «Временный пріютъ для бѣдныхъ евреевъ». Это учрежденіе было вызвано къ жизни для борьбы съ эксплуатациею, которой подвергались бѣдные эмигранты со стороны соотечественниковъ. Въ пріютѣ эмигрантъ можетъ прожить не долѣе 14 дней. Въ 1902 г. въ пріютѣ перебивало 2.350 эмигрантовъ. Расходы учрежденія достигали въ 1902 г. 3.690 фунтовъ. Въ томъ-же 1885 г. была основана «Еврейская ассоціація для защиты дѣвушекъ и женщинъ», также вызванная тѣмъ злоупотребленіями, которымъ подвергались эмигрантки. Расходы этого общества составляли въ 1902 г. 942 фунта. Многія общества въ Лондонѣ, Ливерпулѣ, Бирмингемѣ и Манчестерѣ ставятъ себѣ цѣлью содѣйствовать натурализаціи эмигрантовъ, другія общества содержатъ школы какъ общеобразовательныя, такъ и англійскаго языка, спеціально для эмигрантовъ. Ежегодные расходы всѣхъ этихъ благотворительныхъ учреждений превышаютъ сумму въ 23 тыс. фунтовъ; вмѣстѣ съ расходами обществъ для помощи эмигрантамъ и расходами Совѣта опекуновъ нѣмецкихъ обществъ, составляющими 35—45 тысячъ фунтовъ, получается сумма въ 70—75 тысячъ фунтовъ. Но по-

мимо того, Лондонъ расходуетъ очень много на закрытое призрѣніе бѣдныхъ: онъ имѣетъ два госпиталя, одинъ основанный въ 1747 г. испанскими и португальскими евреями съ бюджетомъ въ 1.190 фунт., другой—въ 1795 г., расходующій 10.506 ф., въ томъ числѣ на выдачу пенсій престарѣлымъ 374 фунта. Для медицинскои помощи эмигрантамъ основана аптека-лечебница, которая безплатно выдаетъ медицинскія средства и посылаетъ врачей къ больнымъ на домъ. Помимо того, имѣется еще 5 приютовъ для престарѣлыхъ; изъ нихъ одинъ содержится Совѣтомъ опекуновъ, другой имѣетъ собственный бюджетъ въ 2.773 ф. и два приюта для выздоравливающихъ, одинъ, построенный въ 1862 г. по подлинскъ въ память Юдиенъ Монтефиоре, другой въ 1898 г. на средства баронессы Гиршъ. Въ 1889 г. построено «Приютъ и госпиталь для неизлечимыхъ больныхъ». Для калѣкъ основанъ въ 1819 г. особый домъ, а въ 1863 г. приютъ для глухонѣмыхъ. Столовая для бѣдныхъ построена въ 1850 г. Въ 1897 г. основаны дѣтскія ясли. Совѣтъ опекуновъ доставляетъ нянь больнымъ дѣтямъ. Общество дачныхъ колоній, основанное въ 1889 году, оказало помощь въ 1901 году 1.711 дѣтямъ. Дѣти, воспитывающіяся въ спротскомъ домѣ, посылаются лѣтомъ на морскія купанія. Для преступныхъ дѣтей основана въ 1901 году ремесленная исправительная школа.—Въ одномъ Лондонѣ существуетъ болѣе 20 литературныхъ, драматическихъ, атлетическихъ и увеселительныхъ клубовъ для рабочей молодежи. Подобные-же клубы существуютъ почти въ каждомъ городѣ Англій. Западный центральный еврейскій клубъ и институтъ для дѣвушекъ типичны для этихъ обществъ: они организуютъ вечерние дополнительные классы для дѣвушекъ-работницъ, живущихъ въ данной части Лондона, устраиваютъ вечера, поддерживаютъ общественныя сношенія между женщинами различнаго социальнаго положенія, воспитанія и образа занятій. Школа домоводства основана въ 1894 г. съ бюджетомъ въ 1.161 ф. Домъ для одинокихъ дѣвушекъ-работницъ учрежденъ въ 1901 г. и располагаетъ помѣщеніемъ на 24 человекъ, причемъ дѣвушки платятъ за столъ и квартиру по 8 шиллинговъ въ недѣлю. Въ этомъ домѣ имѣется также большая столовая для дѣвушекъ-работницъ, которая за 5 пенсовъ выдаетъ обѣды. Въ Лондонѣ существуетъ 6 обществъ для снабженія бѣдныхъ невестъ приданымъ. Общество «свадебнаго приданаго», основанное въ 1850 г. для помощи молодымъ людямъ и честнымъ дѣвушкамъ еврейской вѣры, выдаетъ бѣднымъ женамъ и невестамъ отъ 18 до 35-лѣтнаго возраста приданое въ 25 фунтовъ; кромѣ того, по 1 ф. и 1 шиллингу на свадебные расходы, и по 2 шиллинга и 6 пенсовъ на пожертвованіе въ синагогу въ первую субботу послѣ свадьбы при чтеніи Торы. Другое «общество для выдачи приданаго», оказываетъ вспомошествованіе въ размѣрѣ 40 фунт. Для физическаго развитія дѣтей бѣдныхъ классовъ организовалась въ 1895 г. бригада еврейскихъ юношей. Она устроена по военному образцу, со штабомъ, въ который входятъ нѣкоторые видные представители еврейской общины. Каждый годъ устраиваются морскіе маневры, въ которыхъ принимаютъ участіе около 600 еврейскихъ подростковъ. Въ провинціи существуетъ 8 такихъ организаций, въ Канадѣ имѣется пока одна организация, въ Южной Африкѣ двѣ.—Въ Манчестерѣ имѣется еврейскій рабочій клубъ, состоящій изъ 886 членовъ, изъ которыхъ 412 жен-

щинъ.—Въ Ньюкастлѣ рабочій клубъ насчитываетъ 250 членовъ, въ числѣ которыхъ 130 женщинъ. Нынѣ въ Лондонѣ идетъ движеніе для оздоровленія еврейскихъ жилищъ и борьбы со скученностью нѣкоторыхъ еврейскихъ кварталовъ. Агитация въ пользу образцовыхъ помѣщеній была начата въ Лондонѣ еще въ 1885 году «Промышленнымъ обществомъ жилищъ». Въ админіяхъ общества есть помѣщенія для 4.600 жителей, и теперь (1909) общество предполагаетъ построить новые дома. Дальнѣйшій толчекъ движенію былъ данъ въ 1903 г. пожертвованіемъ Самуила Монтефиоре въ 10.000 фунтовъ. Въ предмѣстьи Лондона приобретены 25 акр. земли для устройства жилищъ для бѣдныхъ семействъ безъ различія національности и вѣроисповѣданія. Препишества имѣютъ семейства, жившія въ теченіе трехъ лѣтъ въ тѣсныхъ кварталахъ. Нѣкоторые женскіе члены общества слѣдятъ за чистотою и за санитарно-гигиеническими условіями жилищъ бѣдныхъ.

Въ Америкѣ первыя благотворительныя общества появились во второй половинѣ 18 в. Въ этомъ періодѣ благотворительная дѣятельность обществъ была связана съ религиозною дѣятельностью и они въ большинствѣ случаевъ находились при синагогахъ; иногда благотворительныя общества сами превращались въ синагоги; такъ, наприм., синагога «Родефъ Шаломъ» въ Филадельфіи, основанная въ 1800 г., образовалась изъ существовавшего раньше благотворительнаго погребальнаго братства. Въ 1885 году было основано въ Нью-Йоркѣ погребальное благотворительное общество «Гмилутъ Хасадимъ», которое существуетъ до сихъ поръ (1909). Въ 1801 году Мейеръ Полонскъ завѣщалъ 900 долларовъ, и на эти деньги впоследствии была построена талмудъ-тора. Въ 1802 г. была основана хевра «Хеседъ-Ваэметъ» для посѣщенія больныхъ и присутствія на похоронахъ. Начиная съ 20-хъ гг. 19 в. шло движеніе въ пользу отдѣленія благотворительной и культурной дѣятельности отъ духовной. Первый чисто благотворительный институтъ—еврейскій спротскій домъ—былъ учрежденъ въ Нью-Йоркѣ въ 1829 г. Яковомъ Солисомъ. Нѣмецкіе евреи основали свое первое учрежденіе въ Нью-Йоркѣ, спротскій приютъ нѣмецкихъ евреевъ, въ 1859 г. Въ 1848 г. независимый орденъ «Вней-Брптъ» открылъ въ Нью-Йоркѣ домъ для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, который, однако, началъ правильно функционировать лишь съ 1872 г. Этимъ орденомъ учреждено во многихъ городахъ Соединенныхъ Штатовъ множество спротскихъ домовъ, приютовъ, госпиталей, домовъ для престарѣлыхъ и т. п. Въ 1849 г. основалось въ Филадельфіи воспитательное общество. Въ 1855 г. было основанъ въ Новомъ Орлеанѣ спротскій домъ. Въ 1874 году учреждена еврейская благотворительная организация въ Нью-Йоркѣ, въ каковую вошли многія мелкія общества, существовавшія раньше отдѣльно одно отъ другого. Въ 1872 г. былъ построенъ въ Нью-Йоркѣ на 101.675 долларовъ, собранныхъ путемъ специальныхъ сборовъ, госпиталь «Har Sinai». Въ 1876 году основана была еврейская санаторія, которая устроила дачи для бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей.—Нынѣ въ Америкѣ существуетъ болѣе 600 филантропическихъ организацій. Въ это число не входятъ многочисленныя благотворительныя организаціи и общества, напр., погребальныя братства, общества вспомошествованія инвалидамъ, спротскіе приюты, общества

вспомоществованія топливомъ, платьемъ и одеялами и другія многочисленныя благотворительныя общества, которыя организованы русскими, галлиціскими и румынскими евреями для соотечественниковъ. Наиболее обширную благотворительную организацію представляютъ «Соединенныя еврейскія благотворительныя общества» въ Нью-Йоркѣ. Даже эта образцовая организація не могла справиться со все увеличивавшейся нуждой, благодаря непрерывно возрастающему притоку эмигрантовъ. Число лицъ, нуждавшихся въ помощи, до того возросло въ 90-хъ гг., что общества не были въ состояніи удовлетворить всѣхъ. Это одинаково чувствовалось, какъ въ Нью-Йоркѣ, такъ и въ другихъ городахъ: въ Филадельфій, Чикаго, Бостонѣ и пр. Съ другой стороны, именно эмиграція поставила благотворительность въ необходимость выйти изъ рамокъ дѣятельности мѣстной. Обнаружилось, что многіе эмигранты получали одинаковую помощь, въ особенности даровой прощадъ, во многихъ городахъ, и передъ еврейскою благотворительностью разныхъ городовъ Соединенныхъ Штатовъ возникла необходимость въ согласованіи и объединеніи своей дѣятельности, въ созданіи общаго органа. Послѣ многихъ неудачныхъ попытокъ этотъ органъ былъ созданъ въ 1900 г. въ видѣ «Національной конференціи еврейскихъ благотворительныхъ обществъ». Каждое еврейское благотворительное общество можетъ стать членомъ конференціи, уплачивая ежегодный взносъ отъ 3 до 50 долларовъ, смотря по размѣру общества. Каждое общество можетъ посылать на сѣзды конференціи, которыя происходятъ каждые 2 года, отъ одного до двухъ делегатовъ. Уже въ 1902 г. въ конференціи были представлены 54 благотворительныхъ организаціи. На первомъ-же сѣздѣ конференціи въ 1900 г. было рѣшено, въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями, что ни одинъ городъ не долженъ посылать бѣдныхъ въ другой городъ, не получивъ на это согласія отъ послѣдняго. Заслуга еврейскихъ дѣятелей по благотворительности въ Соединенныхъ Штатахъ состоитъ въ томъ, что имъ удалось найти новую форму объединенія благотворительныхъ обществъ, которая, нисколько не посягая на самостоятельность отдельныхъ обществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ преимущественно централизованной организаціи. Это объединеніе вылилось въ форму федераціи (federation) еврейскихъ благотворительныхъ обществъ. Въ такую федерацію вступили всѣ благотворительныя организаціи Чикаго, Филадельфій, Цинциннати, Бостона, Канзасъ-Сити, Санъ-Луи, Детруа, Клівеленда и др. Главная цѣль федераціи — образованіе въ каждомъ городѣ центра для сбора пожертвованій, чтобы установить общественный контроль за участіемъ населенія въ благотворительности. Для этого создано центральное бюро, занимающееся сборомъ пожертвованій для объединенныхъ въ федерацію благотворительныхъ обществъ. Всѣ отчеты отмѣчаютъ крупный успѣхъ федераціи. Въ Филадельфій удалось безъ особаго труда повысить взносы всѣхъ членовъ, общія прекратить всякіе другіе сборы, и отмѣнить балы и увеселительныя вечера съ благотворительною цѣлью. Полученныя пожертвованія превысили доходы предыдущихъ лѣтъ въ первый-же годъ основанія федераціи на 26.000 долларовъ. Въ Чикаго доходы увеличились въ первый-же 1904 годъ съ 110.000 до 135.000 долларовъ, а въ 1905 они достигли

146.000 долларовъ. Въ Санъ-Луи, гдѣ федерація имѣетъ 1900 членовъ, доходы поднялись съ 25.000 до 43.000 долларовъ. Въ Канзасѣ доходы увеличились на 60%, а въ Цинциннати они почти удвоились. Одинъ только отчетъ Чикаго за 1906 годъ сообщаетъ, что число членовъ уменьшилось и что доходы не увеличились соотвѣственно ожидаемымъ. Нынѣ проектируется образовать запасной фондъ, чтобы предупредить опасность возможнаго уменьшенія доходовъ въ неблагоприятныя годы.—Распредѣленіе доходовъ по разнымъ обществамъ совершается различнымъ образомъ. Въ Чикаго за основу берется бюджетъ каждаго общества въ предыдущемъ году, причемъ дѣлаются добавленія на непредвидѣнный ростъ потребностей каждаго общества. Въ Бостонѣ весь доходъ распределяется между всѣми обществами въ соотвѣстствіи съ ихъ потребностями. Переводы на каждое общество дѣлаются соотвѣтомъ по разу въ мѣсяцъ, но не раньше, чѣмъ по полученіи и обсужденіи письменнаго доклада отъ каждаго общества о его расходахъ—этимъ достигается извѣстный контроль надъ расходами обществъ и предупреждаются безполезныя траты. Въ общемъ всѣ отчеты чрезвычайно восторженно отзываются по вопросу о результатахъ, достигнутыхъ федераціею. Премьеръ еврейской федераціи оказалъ влияние только на организаціи въ Санъ-Франциско. Тамъ произошло объединеніе главнымъ образомъ съ цѣлью получить контроль надъ дѣятельностью многихъ мелкихъ организаціи, которыя выдавали себя за благотворительныя, а въ сущности преслѣдовали чисто коммерческія цѣли, подчасъ эксплуатирова прізраваемыхъ. Подъ влияніемъ этого объединенія исчезъ цѣлый рядъ пріютовъ, которые, какъ оказалось, промышленныя этимъ дѣломъ. Согласно анкетѣ, предпринятой обществомъ защиты противъ мошенниковъ и вымогателей и раасланной 400 членамъ, оказалось, что требованія благотворительныхъ обществъ уменьшились послѣ объединенія на 50%.

Учрежденія пегласнаго призрѣнія бѣдныхъ очень распространены въ Соединенныхъ Штатахъ. Однихъ домовъ призрѣнія престарѣлыхъ насчитывается около 30. Множество больницъ и санаторій разбросано по всей странѣ и даже самая маленькая община доставляетъ медицинскую помощь нуждающимся. Въ большинствѣ случаевъ бесплатныя лечебницы помѣщаются въ мѣстности, населенной бѣдными. Лучшіе врачъ города оказываютъ услуги бѣднымъ. Дѣтская кухня готовится и раздаетъ дѣтямъ еврейскихъ бѣдняковъ специально приготовленное молоко, мясной сокъ и т. д. Въ Чикаго въ 1903 г. была оказана помощь 24.000 бѣднымъ и выдано 22.000 удешевленныхъ рецептовъ. Много вниманія удѣляется въ послѣднее время борьбѣ съ чахоткою. Въ этомъ отношеніи наиболѣе значителенъ госпиталь въ Денверѣ и санаторія въ Бедфордѣ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ существуютъ женскія общества для увѣщанія дѣтей. Цѣль этихъ обществъ состоитъ въ томъ, чтобы обучать подобныхъ дѣтей на дому. Каждому члену поручается одинъ ребенокъ, съ которымъ онъ занимается разъ или два раза въ недѣлю. Ежемѣсячно происходятъ общія засѣданія, на которыхъ обсуждается каждый случай и на которыхъ присутствуетъ специалистъ по ортопедіи.—Въ 1902 г. было 16 сиротскихъ пріютовъ. Число воспитанниковъ въ нихъ составляло 19.569, изъ которыхъ 3.572 поступило въ 1902 году. Дѣти принимаются въ пріюты въ воз-

растѣ отъ 3 до 5 лѣтъ, а оставляютъ приютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ.

Въ послѣднее время началось движеніе противъ закрытыхъ сиротскихъ домовъ и въ пользу призрѣнія дѣтей въ семьяхъ, такъ какъ помѣщеніе большого количества дѣтей въ одномъ домѣ нерѣдко вредно отражается на дѣтяхъ, нормально развивающихся только въ естественной обстановкѣ семьи. Согласно отчету доктора Френкеля, имѣется цѣлый рядъ обществъ, которыя стремятся помѣщать дѣтей въ семьяхъ. Въ Нью-Йоркѣ соединенныя еврейскія благотворительныя общества расходуютъ ежегодно 30.000 долларовъ на призрѣніе дѣтей на дому съ цѣлью укрѣпить семейную жизнь и предупредить помѣщеніе дѣтей въ приютахъ. Отрицательная сторона открытаго призрѣнія сиротъ состоитъ въ трудности найти подходящія семьи для круглыхъ сиротъ и установить правильный надзоръ за воспитаніемъ. Въ настоящее время (1909) еще нѣтъ спеціальныхъ институтовъ для преступныхъ дѣтей, хотя въ Нью-Йоркѣ замѣчается сильное движеніе въ пользу основанія еврейскаго патроната. Впервые было основано въ Чикаго бюро личныхъ услугъ, которое заботилось обо всѣхъ еврейскихъ дѣтяхъ, привлекавшихся къ суду, и доставляло имъ бесплатную юридическую помощь. Нынѣ во многихъ городахъ (въ Нью-Йоркѣ, Филадельфій, Цинциннати) имѣются еврейскіе поручители, (Juvenile officers), подъ надзоръ которыхъ отдаются испорченныхъ дѣтей. Эта система оказалась настолько благотворительною, что въ одномъ Чикаго замѣтно сильное сокращеніе числа преступныхъ подростковъ. Въ теченіе одного 1902—1903 г. число преступныхъ мальчиковъ, которые привлекались къ суду, сократилось со ста до 30. Но движеніе идетъ гораздо глубже и стремится предупредить преступность дѣтей, вырвать ихъ изъ той обстановки, которая толкаетъ ихъ на преступленія, поставить ихъ въ болѣе здоровыя условія и дать имъ хорошее какъ общее, такъ и профессиональное, образованіе. Съ этою цѣлью учреждено много общеобразовательныхъ и промышленныхъ исправительныхъ школъ. Ручная исправительная школа въ Чикаго и еврейская техническая въ Нью-Йоркѣ считаются лучшими институтами этого рода въ Соединенныхъ Штатахъ.—Въ Нью-Йоркѣ «Союзъ воспитанія» воздвигъ въ центрѣ еврейскихъ кварталовъ большое зданіе, которое служить клубомъ для всѣхъ бѣдныхъ евреевъ этой густо населенной мѣстности. Помимо того, имѣется множество религиозныхъ и профессиональныхъ школъ, дѣтскихъ садовъ, классовъ шитья и кулинарнаго искусства, дѣвичьи клубовъ, драматическихъ кружковъ и т. д. Такое-же глубоко воспитательное вліяніе оказываютъ Еврейское общество вспоможенія земледѣльцамъ въ Америкѣ, Национальная земледѣльческая школа, Общество помощи еврейскимъ заключеннымъ и Еврейское общество вспоможенія земледѣльцамъ и ремесленникамъ, которое имѣетъ свое главное правленіе въ Нью-Йоркѣ. Еврейское общество вспоможенія земледѣльцамъ основано въ 1888 году. За 4 года (съ 1900 до 1903 г.) оно оказало помощь почти 200 семействамъ земледѣльцевъ. Национальная земледѣльческая школа, основанная въ 1895 г., находится близъ Филадельфій и обучаетъ еврейскую молодежь научнымъ основамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства, а также помогаетъ имъ въ устройствѣ своихъ фермъ. Общество помощи заключеннымъ заботится о семействахъ арестован-

ныхъ и помогаетъ послѣднимъ послѣ освобожденія стать полезными гражданами, доставляя имъ занятія. Общество вспоможенія земледѣльцамъ и ремесленникамъ, основанное въ 1900 г., выдаетъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ ссуды на покупку земли, приобрѣтеніе инвентаря и обстановку промышленнаго предпріятія. Оно выдало въ 1907 г. 874 ссуды на сумму 362.972 долларовъ. Въ 1900 году при этомъ обществѣ основано было Бюро для расселенія (Removal office) съ цѣлью переселенія евреевъ изъ густо населенныхъ кварталовъ Нью-Йорка и другихъ крупныхъ городовъ въ деревни и мелкіе города. Съ 1907 г. это бюро стало дѣйствовать независимо отъ общества. Всего было расселено при его помощи его за весь семилѣтній періодъ дѣятельности 40.469 человекъ, изъ которыхъ изъ одного Нью-Йорка было переселено 34.678 человекъ, изъ Филадельфій 1.506, изъ Востона 1.783. Изъ земледѣльческихъ колоній, основанныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, наиболѣе успѣшныя тѣ, которыя развились самостоятельно близъ большихъ городовъ, гдѣ имѣется хороший сбытъ для продуктовъ фермерскаго хозяйства. Наоборотъ, колонія, основанная филантропическими организаціями, терпѣли въ большинствѣ случаевъ убытки. Первая попытка устройствъ еврейской колоніи въ Соединенныхъ Штатахъ относится къ 1837 г. Колонія была основана въ Варвобреингѣ 13 еврейскими семействами, но черезъ пять лѣтъ погибла. Изъ многочисленныхъ колоній, основанныхъ русско-еврейскими эмигрантами, сохранились очень немногія, изъ которыхъ двѣ или три можно назвать успѣшными. Одна изъ колоній упѣлѣла въ Канадѣ. Наиболѣе успѣшная колонія находится въ Водбинѣ и имѣетъ населеніе въ 2.000 человекъ. Она основана въ 1891 году барономъ Гиршемъ и находится до сихъ поръ подъ наблюденіемъ «ЕКО». Она занимаетъ 5.330 акровъ, изъ которыхъ 1800 воздѣлываются. Коренное населеніе состояло изъ 300 лицъ и каждому семейству было предоставлено 15 акровъ. Съ 1897 г. здѣсь начали устраиваться промышленныя и торговыя заведенія, нынѣ 60% населенія занято въ промышленности, и только 40% въ земледѣліи. Въ послѣднее время развилась колонизація русскихъ евреевъ въ штатѣ Новая Англія. Всего считалось въ 1907 г. въ Соединенныхъ Штатахъ отъ 8 до 10 тысячъ евреевъ земледѣльцевъ.—Въ 1904 г. United Hebrew Charities оказало помощь 10.344 семействамъ, численностью въ 44.000 человекъ. Непосредственную матеріальную помощь получили 8.070 семействъ, 1.748 семействамъ была оказана помощь въ видѣ указанія работы, выдачи ссуды и т. д. Изъ всего числа нуждающихся только 256 были мѣстными уроженцами всю остальную массу составляли эмигранты изъ Россіи, Австріи и Румыніи. Впрочемъ, почти половина жила въ Нью-Йоркѣ долѣе 5 лѣтъ. Главными причинами нужды были болѣзнь и безработица, но отмѣчены также случаи нужды вслѣдствіе отъѣзда отца семейства. Отчетъ жалуетъ на то, что мужья очень часто покидаютъ свои семьи, такъ какъ они знаютъ, что ихъ семьи могутъ разсчитывать на хорошую поддержку изъ благотворительныхъ учреждений. Доходы соединенныхъ обществъ составляли 270.000 долларовъ, изъ которыхъ 260.000 были затрачены на непосредственную помощь.—Изъ общихъ благотворительныхъ организацій, распространяющихъ свою дѣятельность на многія страны, на первомъ мѣстѣ стоятъ Еврейское колониационное общество (см.)

и Alliance Israélite Universelle (см.).—Ср.: Berliner, Geschichte der Juden in Rom; Ulhorn, Die christliche Liebesthätigkeit; Sozomen, Hist. of the church; Abrahams, Jew. life in the middle ages; Güdemann, Geschichte des Erziehungswesen in Deutschland; Annuaire de la Société des études juives, 1835; Berliner, Das innere Leben der Juden im Mittelalter; Münsterberg, Das ausländische Armenwesen; Henderson, Modern methode of charity; Lazarus, Ethik der Juden; Zeidler, Gesch. des deutschen Genossenschaftswesens; L. Kahn, Comité de bienfaisance israélite de Paris; см. также отчеты германскихъ благотворительныхъ учреждений. С. Марголинъ. 6.

Благотворительныя учреждения въ Россіи.—До 1835 года русскіе евреи въ своей внутренней религиозно-общественной жизни были свободны отъ правительственнаго надзора и руководства, а потому и дѣла благотворенія находились всецѣло въ вѣдѣніи самого еврейскаго населенія. Эта самостоятельность, въ сущности, осталась въ неприкосновенности и по изданіи закона 1835 г., который въ извѣстной степени регламентировалъ еврейскую общинную жизнь; законъ (Вт. Собр. Зак., № 8054, § 76) вмѣнилъ въ обязанность евр. сельскимъ обществамъ и городскимъ сословіямъ, наравнѣ съ обществами другихъ вѣроисповѣданій, «имѣть попеченіе о призрѣніи престарѣлыхъ, увѣчныхъ и больныхъ своихъ единовѣрцевъ»; въ связи съ этимъ евреямъ было разрѣшено устраивать свои больницы и богадѣльни, причѣмъ законъ предоставилъ евр. обществамъ возможность пользоваться матеріальной поддержкой со стороны приказовъ общественнаго призрѣнія; кромѣ того, евр. общества должны были «пещись объ отвращеніи бродяжества, учреждая заведенія, въ коихъ бѣдные могли бы находить работу и содержаніе». Такимъ образомъ, дѣла благотворенія, споконъ вѣковъ предоставленное доброй волѣ евреевъ, стало теперь ихъ обязанностью. Но это было только формально: фактически правительство не понуждало евреевъ къ благотворенію, не оказывало имъ матеріальной поддержки и даже не контролировало дѣятельности ихъ благотворительныхъ учреждений. Впервые правительство задумало подчинить евр. Б.-У. своему надзору, когда оно приступило къ упраздненію кагаловъ, вѣдавшихъ дѣла общины. Положеніемъ Комитета объ устройствѣ евреевъ 24 дек. 1843 г. министру внутреннихъ дѣлъ было поручено выработать однообразныя правила для еврейскихъ Б.-У., какъ въ отношеніи веденія дѣлъ и отчетности, такъ и надзора со стороны приказовъ общественнаго призрѣнія. Между тѣмъ, одновременно съ упраздненіемъ кагаловъ (1844 г.), было введено положеніе о коробочномъ сборѣ, предназначенномъ на общественныя потребности и, въ частности, «на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности» (§ 1 Положенія 1844 г., прим. къ ст. 816 IX т. Св. Зак. по прод. 1906 г.). Что касается завѣдыванія Б.-У., то спустя нѣсколько лѣтъ таковое было возложено на состоящія при молитвенныхъ учрежденияхъ правленія, которымъ было поручено «вѣдать внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ синагогъ, молитвенныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній, гдѣ они существуютъ; къ числу сихъ заведеній относятся и учрежденныя при нѣкоторыхъ синагогахъ богадѣльни сиротъ (шпиталь), общества погребателей и т. п.» (Втор. Собр. В., № 24299; ст. 1313 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). Въ виду этого случа-

лось, что даже тѣ Б.-У., которые возникали по инициативѣ лицъ, не причастныхъ къ правленію синагоги, официально значились существующими при синагогѣ (обыкновенно правленіе синагоги передало благотворительныя функціи особому комитету изъ своей среды, приглашая иногда и постороннихъ лицъ). Однако, духовныя правленія огиудъ не являлись средоточіемъ всего благотворенія. Многочисленныя старія Б.-У. продолжали свое самостоятельное существованіе, и молитвенныя правленія не препятствовали этому, такъ какъ, получая весьма малыя суммы изъ коробочнаго сбора, они не были въ состояніи взять на себя веденіе дѣлъ благотворительности. Собранныя къ 1863 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія свѣдѣтельствовали, что изъ Б.-У. наиболѣе многочисленными являлись погребальныя братства (см. Братства), выполнявшія, между прочимъ, широкія общественныя и благотворительныя функціи; такъ, они выплачивали чиншъ за земли, занимаемыя кладбищами и молитвенными учреждениями, оказывали пособіе больнымъ и бѣднымъ. Въ однихъ братствахъ члены избирались общинной, въ другихъ вступали по личному желанію; въ однихъ мѣстностяхъ устанавливался извѣстный срокъ для занятія этой общественной должности, въ другихъ—члены вступали на должность на неопредѣленное время; случалось, что званіе члена было наследственнымъ. Въ большинствѣ случаевъ братства никому не представляли отчетовъ; порою же контроль принадлежалъ раввину или особо избраннымъ ревизорамъ. Наряду съ указанными братствами существовало весьма мало—лишь въ немногихъ городахъ—обществъ, специально занятыхъ дѣлами благотворительности: об-ва «Посѣщенія больныхъ» (קרפ"ו), устраивавшія иногда постоянныя больницы (въ Вильнѣ въ нач. 19 в.), общества для выдачи платя бѣднымъ (Malbisch-Arumim), для предоставления пріюта странникамъ (Nachnasath-Archim), помощи невѣстамъ (Nachnasath-Kala), воспитанія сиротъ (въ Шкловѣ «Machsike-Joscheinim» съ 1805 г.) и цѣлый рядъ другихъ. Въ эти общества члены вступали большей частью безъ выборовъ; дѣлами завѣдывали или отдѣльные старѣйшины, или комитетъ, избираемый общимъ собраніемъ членовъ. Помимо своихъ прямыхъ задачъ, эти общества порою исполняли и нѣкоторыя функціи погребальныхъ братствъ (уплата чинша, погребеніе бѣдныхъ); отчетности въ большинствѣ случаевъ не существовало. Особый видъ Б.-У. представляли талмудъ-торы и просвѣдительныя общества, заботившіяся объ образованіи преимущественно бѣдныхъ дѣтей; впрочемъ, этихъ учрежденій было очень немного. Б.-У. существовали главнымъ образомъ на частныя средства,—коробочный сборъ не занималъ сколько-нибудь замѣтнаго мѣста въ бюджетахъ Б.-У., а въ связи съ этимъ завѣдываніе ихъ дѣлами не находилось въ рукахъ официальныхъ представителей общины.—Ознакомившись съ разнообразіемъ функцій еврейскихъ Б.-У. и ихъ устройства, министерство внутр. дѣлъ пришло въ 1863 г. къ заключенію, что невозможно выработать для нихъ общія правила, какъ того потребовалъ двадцать лѣтъ назадъ Комитетъ объ устройствѣ евреевъ, и потому предложило подчинить еврейскія Б.-У. общимъ узаконеніямъ. Между тѣмъ въ министерство стали поступать отъ передовыхъ, повидимому, евреевъ жалобы на злоупотребленія въ Б.-У., вслѣдствіе чего правительство, вопреки узаконе-

ніямъ, начало утверждать уставы погребальныхъ братствъ, опредѣлявшіе главнѣйшимъ образомъ порядокъ поступленія и расходовація суммъ, отчетности и проч. Въ 1867 году были утверждены уставы братствъ въ Поневѣжѣ, Либавѣ, Газенпотѣ, мѣстечкѣ Гробинѣ, а въ 1868 г. въ мѣст. Вилькахѣ. Этотъ успѣхъ побудилъ и другія общества представить на утверждение свои уставы (погреб. братства въ Ригѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Могилевѣ, Херсонѣ, Ростовѣ на Д., Гольдингенѣ, Туккумѣ, Новозыбковѣ, Кременцѣ), но правительство, не взирая на многочисленныя жалобы по поводу злоупотребленій въ Б.-У., приостановило утверждение уставовъ, такъ какъ возникъ цѣлый рядъ вопросовъ: нужны ли особія еврейскія Б.-У. и слѣдуетъ ли допускать учрежденіе ихъ, имѣя въ виду, что они могутъ въ большей или меньшей мѣрѣ существовать обособленно евреевъ среди остального населенія, а затѣмъ, не должно ли установить особія правила надзора за еврейскими Б.-У. Запрошенные по этимъ вопросамъ, генераль-губернаторы высказались, въ большинствѣ, противъ специальныхъ еврейскихъ Б.-У., однако упраздненіе ихъ они считали невозможнымъ, ибо правительство не въ состояніи принять на себя ихъ содержаніе, и одинъ только виленскій ген.-губернаторъ распорядился закрыть всѣ братства въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Вслѣдъ за этимъ вопросъ о Б.-У. былъ, среди прочихъ предметовъ, переданъ на разсмотрѣніе Высшей комисіи для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ 1883—1888 г. По собраннымъ ею свѣдѣніямъ наиболѣе распространенной формою благотворительности являлась «складка», изъ которой (помимо уплаты податей, причитающихся съ бѣдняковъ) даются деньги для субботняго дня, выдается пособие на переселеніе, приобрѣтаются билеты на мелочную торговлю и пр.; въ складку жертвуютъ даже тѣ, кто едва зарабатываетъ на себя—сапожники, поденщики, рабочіе. Что касается организованнѣе учреждений, то наиболѣе распространенными, какъ и прежде, являлись погребальныя братства; прочія же обществя устраивали дешевыя столовыя (съ этой цѣлью выпускались марки въ 1/2 к., 1 к., 2 к. и т. д.), призрѣвали бѣдныхъ, оказывали вспомошествованіе роженіцамъ, выдавали безпроцентныя ссуды, основывали сиротскіе дома съ ремесленными классами и т. д. Однако развившаяся благотворительность не могла предотвратить вновь народившагося нищенства, каковаго раньше черта осѣдлости вовсе не знала—нищенствующій классъ составилъ главнымъ образомъ еврей, изгнанные въ силу «временныхъ правилъ» 1882 г. съ насѣженныхъ мѣстъ—они сосредоточились преимущественно въ Бердичевѣ, Шкловѣ, Вильнѣ, Ковнѣ, Екатеринославѣ и другихъ городахъ; нищимъ не отказывали въ помощи и бѣднѣйшіе слои, а потому были пущены въ оборотъ спеціальныя марки цѣнностей въ 1/5—1/10 коп., которыя покупались и отдавались нищимъ (эти марки получили даже значеніе монетъ). Такъ какъ въ виду отказа со стороны правительства утверждать уставы большинство Б.-У. дѣйствовало, по необходимости, или нелегально, или безконтрольно, то о дѣлахъ благотворенія того времени не осталось болѣе или менѣе точныхъ статистическихъ данныхъ. Высшая комиссія составила въ 1886 г. нижеслѣдующую таблицу (на стр. 636) благотворительныхъ заведеній, чрезвычайно далекою отъ дѣйствительно существовавшихъ благотвореній, ибо туда не вошли погребаль-

На содержаніе ихъ поступаетъ рублей.	Большія (107)	Богатѣе (187); дома при- ятнѣе, пріюта и пр. (54)	Талм.-торы (44)	Итого
Изъ коробочнаго сбора	278.537	88.153	59.685	426.375
» городск. и земск. суммъ	11.700	4.200	—	15.900
Плата за леченіе въ больницахъ	5.977	—	—	5.977
Добровольныя по- жертвованія	56.928	44.900	24.045	132.499
Доходы съ банъ и скотобоенъ	6.626			
» съ недвижим. имуществомъ и ка- питаломъ	25.788	15.707	3.950	45.445
	385.556	152.960	87.680	626.196

ныхъ братства, равнымъ образомъ какъ и тѣ организаціи, которыя, не имѣя особаго заведенія, все таки оказываютъ разнообразную помощь, а также существующія нелегально, но и за скандалными, весьма важными, исключениями, по 15 губерніямъ черты осѣдлости (всего 200 городовъ и 1000 мѣстечекъ) были зарегистрированы благотворительныя заведенія въ 321 поселеніи. Помимо 426.375 рубл., изъ суммъ коробочнаго сбора отпускалось около 32.000 рубл. на пособия бѣднымъ и на погребеніе ихъ, а также на содержаніе банъ и миквъ.—Отсутствіе отчетности, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможность существовать легально, въ виду отказа со стороны министерства въ утвержденіи уставовъ, значительно тормозили дѣятельность Б.-У., возбуждая въ обществѣ недовѣріе къ послѣднимъ и пренятывая пользоваться нѣкоторыми источниками доходовъ. Общее положеніе улучшилось, когда въ 1895 г. было издано «Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита», облегчившее условія возникновенія «ссудо-сберегательныхъ товариществъ», а 10 июня 1897 г. былъ утвержденъ «Примѣрный уставъ общества пособія бѣднымъ», причѣмъ губернаторамъ (циркуляръ хозяйств. департамента 16 июня 1897 г.) было предоставлено, безъ предварительнаго сношенія съ министромъ внутренн. дѣлъ, разрѣшать учрежденіе обществъ пособія бѣднымъ, если они принимаютъ примѣрный уставъ. Уставъ 1897 г. открываетъ широкое поле дѣятельности, предоставляя оказывать не только матерьяльную помощь въ самыхъ разнообразныхъ формахъ больнымъ, бѣднымъ, сиротамъ и т. п., но и «распространять въ народѣ книги нравственнаго содержанія». Примѣрный уставъ способствовалъ быстрому возникновенію еврейскихъ обществъ пособія бѣднымъ, которыя уже не ходятъ въ зависимости отъ управленій молитвенныхъ домовъ или погребальныхъ братствъ.—Ср.: Общая записка Высшей Комисіи 1883—88 гг.; Сборн. матер. объ экономпч. положеніи евреевъ (изд. Евр. кол. общ.), т. II; С. Яновскій, Еврей-

ская благотворительность, Трудовая помощь, декабрь 1902 г.; Рукописные материалы.

Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Число Б.-У., которое не можетъ быть установлено въ точности, достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ, ибо во всѣхъ пунктахъ еврейскихъ поселеній Россіи (1300—1400) имѣется по нѣсколько Б.-У. Вообще все еврейское населеніе можетъ быть раздѣлено на двѣ группы: благотворителей и призрѣваемыхъ; процентъ послѣднихъ, по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества (ЕКО), обследовавшаго въ 1898 г. 1200 пунктовъ, достигаетъ отъ 25 до 37,7; за послѣднее десятилѣтіе въ связи съ экономическимъ кризисомъ (погромы, эмиграція, революціонное движеніе) % этотъ несомнѣнно долженъ былъ повыситься до 40—45, что подтверждается данными по отдѣльнымъ городамъ (Одесса въ 1909 г.—60.000 на 150.000 евр.; Харьковъ въ 1908 г.—3.900 на 10.800 евр.; Могилевъ-Под. въ 1908 г.—43% и т. д.).—Матеріальные средства Б.-У., общая сумма которыхъ совершенно не поддается учету, составляются изъ: 1) членскихъ взносов, 2) случайныхъ добротныхъ пожертвованій (сборы отдѣльныхъ лицъ, кружечные сборы, дарственные записи), 3) доходовъ отъ разнаго рода предпріятій (вечера, лоттереи, спектакли etc.) и 4) ассигновокъ изъ коробочнаго сбора. Несмотря на отсутствіе (кроме Царства Польскаго) права принудительнаго обложенія, фактически въ добровольномъ самообложеніи *) на нужды благотворительности участвуетъ все платежеспособное населеніе. Коробочный сборъ, какъ источникъ доходовъ Б.-У., начинаетъ играть замѣтную роль лишь въ послѣднее время и только въ тѣхъ, преимущественно крупныхъ, центрахъ, гдѣ интеллигенція отстаиваетъ право евреевъ на этотъ сборъ. Сфера дѣятельности Б.-У., являющаяся въ извѣстной степени суррогатомъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, крайне широка. Б.-У. охватываютъ чрезвычайно разнообразныя формы благотворенія: народное здравіе (больницы, общества попеченія о больныхъ—«Здравъ холимъ»)—колонія для больныхъ, отправка въ лечебныя учрежденія, аптеки, общинные врачи), помощь безпріютнымъ (странно-приимные дома, ночлежные пріюты—«гекденш», богадѣльни, сиротскія дома, дѣтскія общекитія, ясли) безпроцентный кредитъ («гмилуль-хеседъ»), безвозвратныя пособія, помощь при стихійныхъ бѣдствіяхъ (пожары, наводненія), снабженіе пищей (дешевыя столовыя), одеждой, топливомъ и пособіе бѣднымъ невѣстамъ, солдатамъ. При этомъ Б.-У., до послѣдняго времени тѣсно связанныя въ своей организаціи съ синагогами, часто уклоняются въ конфессіонально-благотворительную область, напр., помощь на Пасху («маотъ-хитимъ»), устройство бань и организація бесплатнаго погребенія, заботы о просвѣщеніи (талмудъ-торы, іешивоты, профессиональныя и другія школы, помощь кружкамъ, изучающимъ Талмудъ, библиотеки, читальни). Въ послѣднее время, въ связи съ отдѣленіемъ Б.-У. отъ общинной организаціи, они, сохраняя всѣ упомянутыя формы благотворенія, начинаютъ содѣйствовать появленію институтовъ коопераціи, взаимопомощи и трудовой помощи. Помимо этого, въ послѣднее время жизнь

вызвала два новыхъ вида общественной благотворительности: помощь погромленнымъ и эмигрантамъ. Б.-У., занятыя чистымъ благотвореніемъ, работаютъ либо въ одной изъ упомянутыхъ областей (спеціальныхъ Б.-У.), либо одновременно направляютъ свою дѣятельность въ разныя стороны (общія), образуя большей частью «общества пособія бѣднымъ евреямъ» по примѣрному уставу 10 іюня 1897 г. Скала распространенности различныхъ видовъ Б.-У. (помимо временныхъ учреждений: помощи на Пасху, топливомъ и т. д.) по даннымъ Евр. колониз. общества (1898) представлена слѣдующими цифрами, относящимися къ 15 губерніямъ черты и 10 губ. Царства Польскаго:

Общества помощи больнымъ	665
Безпроцентныя ссудныя кассы	350
Благотв. учрежденія общаго характера	291
Страноприемн., ночлежные дома	180
Богадѣльни, дома приарьнія	126
Больницы	112
Общества пособія	86
Помощь одеждою	72
Дешевыя столовыя и чайныя	56
Помощь невѣстамъ	56

Эти цифры за истекшія 10 лѣтъ мало измѣнились, за исключеніемъ численно выросшихъ обществъ пособій по примѣрному уставу; нынѣ (1909 г.) эти общества занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди Б.-У., объединяя въ многихъ пунктахъ часть прежнихъ спеціальныхъ учреждений. По районамъ Б.-У. (безъ временныхъ) обследованныя ЕКО, распределяются слѣдующимъ образомъ:

Районъ.	Число благотв. учреждений	Сем., обращающихся къ общ. благотворительн.		Число городов.	Число мѣстечекъ.
		Абсолютное число.	% евр. насая.		
Сѣв.-Зап. Край.	947	46242	19,0	79	481
Юго-Зап. »	413	37987	20,0	72	446
Южный »	193	14974	19,4	62	153
Ц. Польское	431	33652	16,9	111	442

Характеръ организаціи Б.-У. модифицируется (см. ниже) въ зависимости отъ размѣровъ данной общины, степени ея религіозности и культурности, а также отъ того, дѣйствуетъ ли данное учрежденіе легально; еднобразны лишь общества пособія. Благотворительныя учрежденія каждаго пункта (ихъ бываетъ всегда не менѣе 2—3) группируются вокругъ правленія синагоги, имѣя при этомъ автономное управленіе и особое названіе; тамъ, гдѣ учрежденіе легализовано, дѣятельность его имѣетъ общественно-плановый характеръ, ведется отчетность, есть бухгалтерія; въ прочихъ же случаяхъ общественная организація почти совершенно отсутствуетъ, и вседѣло сосредоточено въ рукахъ двухъ-трехъ лицъ (габанмъ), безконтрольно и примитивно хозяйни-

*) Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ (мелкихъ) пунктахъ это самообложеніе парѣдка принимаетъ организованный характеръ (приплата за рѣзку птицы, раскладка и т. д.).

чающихъ. Б.-У. даннаго пункта работаютъ каждое самостоятельно; лишь въ последнее время, въ связи съ стремленіемъ къ реорганизаци общины, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается тенденція централизовать и объединять дѣла благотворенія.

Б.-У., специальныя и постоянно функционирующія, сводятся къ слѣд. типамъ: 1) *Врачебныя* (Bikkur-Cholim, Linat-Hazedek, Ezrat-Cholim, Mischmeret-Cholim), встрѣчающіяся въ видѣ больницъ и попечительства (кружковъ) о больныхъ. Число ихъ (пынѣ число больницъ) увеличилось лишь весьма незначительно) въ 1898 г. достигало.

въ С.-З. Краѣ	29	больницъ	и	349	попечительства
» Ю.-З. »	48	»	»	111	»
» Южн. »	16	»	»	32	»
» Польшѣ	19	»	»	173	»
Всего...	112	»	»	665	»

При этомъ одна больница приходится на 43744 евр., въ то время какъ вообще въ Россіи (см. Ежегодникъ Россіи, изд. Цент. Стат. Ком., 1908) приходится одна больница на 20,6 т. жит. Еврейск. больницы встрѣчаются, большею частью, въ городахъ и учреждаются лишь благодаря крупнымъ пожертвованіямъ, обладаютъ почти всегда недвижимостью и содержатся, главнымъ образомъ, на средства коробочнаго сбора (въ Польшѣ раскладочнаго); другимъ источникомъ дохода являются взносы такъ назыв. почетныхъ членовъ (отъ 50 р.), которые выдѣляютъ изъ своей среды попечительства, съ утвержденія губернской власти. По уставамъ пользоваться больницею могутъ всѣ мѣстные евреи, а при свободныхъ мѣстахъ—неевреи и иностранцы. Средній размѣръ еврейск. больницы 16—25 кроватей (средняя въ Россіи—24 кр.); кромѣ стационарныхъ больницъ, всюду имѣется амбулаторный приемъ. Самыя большія больницы: въ Варшавѣ (5000 стап., 50000 амбул. больницъ въ годъ, при капиталѣ въ 120000 руб. и ежегодной ассигновкѣ общины въ 20000 р.), Киевѣ (60000 руб. капитала), Одессѣ, Лодзи, Бердичевѣ и Житомирѣ.—Кружки попеченія о больныхъ бываютъ самаго разнообразнаго типа; они вступаютъ въ соглашеніе съ мѣстными врачами, организуютъ получение бесплатно или съ большой скидкой лѣкарства, посылаютъ больныхъ въ другіе города для лѣченія, организуютъ уходъ (дежурства) за больными и выздоравливающими, снабжаютъ ихъ пищею; замѣтную роль въ кружкахъ играютъ женщины, обыкновенно организующія помощь родильницамъ. Большинство кружковъ встрѣчаются въ небольшихъ мѣстечкахъ, гдѣ они не легализованы и плохо организованы; въ крупныхъ центрахъ они легализованы и принимаютъ размѣры крупнаго общественнаго предпріятія. Средства кружковъ составляются изъ членскихъ взносов и пожертвованій. Изъ обследованныхъ ЕКО 530 такихъ кружковъ 1/4 имѣютъ доходовъ менѣе 100 р. въ годъ, 1/2 отъ 100 до 500 р., 1/4 выше 500 р. (8% свыше 1000 р.); болѣе 5000 р. имѣютъ лишь нѣкоторые крупныя (легальныя) общества, напр., въ Вильнѣ (17000 р.; 12000 винтовъ по 10—25 к., 30000 рецентовъ по 10 к.), Лодзи, Минскѣ и др. Въ последнее время замѣчается переходъ дѣятельности нелегальныхъ кружковъ къ обществамъ пособія (см. ниже)—2) *Безпроцентныя ссуды* (Gemilut Chessed)—старинное еврейское учрежденіе въ дѣлахъ борьбы съ ростовщиками. Число и размѣры ихъ въ 1897 г. видны изъ слѣдующей таблицы:

Число кассъ съ капиталомъ

	до 100 р.	до 500 р.	до 1000 р.	свыше 1000 р.	Всего
Сѣв.-Зап. Край .	57	70	22	9	158
Юго-Зап. » . . .	5	18	3	7	33
Южный » . . .	2	7	3	3	15
Польша . . .	13	17	10	7	47
Всего .	77	112	38	26	253

Эти кассы выдаютъ (ремесленникамъ, торговцамъ) ссуды безъ процентовъ или за очень невысокіе %. Оборотный капиталъ составляется изъ пожертвованій, членскихъ взносов (отъ 25 к. до 5 р. въ годъ), доходовъ отъ предпріятій, а иногда изъ суммъ коробочнаго сбора. Размѣры ссуды въ среднемъ 8—15 р.; форма обезпеченія—закладъ, который фактически не ограждаетъ кассы отъ убытковъ, такъ какъ касса рѣдко рѣшается на его продажу; въ нѣкоторыхъ кассахъ введено поручительство по векселю (тогда ссуды возрастаютъ до 50—100 р.). Организация кассъ, по большей части, весьма примитивна (во главѣ 2—3 казначея, безконтрольно собирающіе взносы и выдающіе ссуды; собранія членовъ происходятъ очень рѣдко), ибо кассы чаще всего нелегализованы. Этотъ характеръ организаціи въ связи съ непродуктивностью кредита, слабымъ обратнымъ поступленіемъ ссудъ, вызываетъ ихъ постепенное вымирание, и лишь тамъ, гдѣ кассы легализованы и принимаютъ форму безпроцентнаго ломбарда (въ Свѣянцахъ, Гроднѣ, при варшавской общинѣ и др.), онѣ работаютъ успешнѣе. Въ последнее время, благодаря изданію «Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита» (1895 г.), эти ссудныя кассы въ чертѣ повсюду вытѣсняются ссудосберегательными товариществами.—3) *Попеченія о безпріютныхъ* существуютъ въ формѣ богадѣленъ и домовъ призрѣнія, страннопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ и дѣтскихъ общежитій (сиротскіе пріюты, ясли). Богадѣлень въ 1897 г. ЕКО насчитало до 126, изъ коихъ на С.-З. Край падаетъ 37, на Ю.-З.—67, на Ю.—16, на Польшу—10. Большая часть богадѣленъ находится въ городахъ; онѣ почти всегда легализованы и обслуживаютъ отъ 20 до 200 лицъ; ихъ средства состояются изъ коробочнаго сбора, ежегодныхъ взносов и пожертвованій; изъ числа богадѣленъ выдѣляются Виленская (въ 1903 г. 40 тыс. р. оборотн., 101 тыс. неприкоснов. фондъ, 210 призрѣв.), Минская, Кременчугская (445 панс.), Одесская, Варшавская, Елисаветградская и т. д. Во многихъ пунктахъ богадѣлни объединены со страннопріимными домами, но большая часть послѣднихъ представляетъ собою самостоятельный институтъ—еврейскій традиціонный «гекдешъ»; это—простое помѣщеніе, почти безъ мебели, малогигиеничное, гдѣ бѣдняки могутъ проживать сколько угодно времени; число этихъ учрежденій въ 1897 г. достигало 180 (С.-З. Край—80, Ю.-З.—25, Ю.—18, Польша—57; по даннымъ ЕКО; фактически число ихъ больше); они, по большей части, нелегализованы, существуютъ на членскіе взносы и пожертвованія, управляются архаически и вымираютъ тамъ, гдѣ не превращаются въ институты трудовой помощи. Изъ дѣтскихъ общежитій—сиротскіе дома, ясли, гдѣ дѣти проводятъ время, когда родители ихъ заняты работою. Сиротскіе дома весьма распространены, хорошо организованы, легализованы и подходятъ къ

типу учебно-воспитательныхъ учреждений ясли встрѣчаются сравнительно рѣже, причемъ обыкновенно легализованы, существуютъ на членскіе взносы и, въ общемъ, являются новымъ институтомъ у евреевъ, которые обычно помѣщаютъ дѣтей самаго нѣжнаго возраста въ талмудиторы и хедера; наилучшія—въ Одессѣ, Вильнѣ и т. д.—4) *Снабженіе пицей*—преимущественно дешевыя столовыя (рѣже бесплатныя чайныя), существующія, главнымъ образомъ, въ крупныхъ городахъ. Число ихъ въ 1897 г. достигало 49 (въ С.-З. Краѣ—23, въ Ю.-З.—14, въ Южн.—9, въ Польшѣ—5); позже ихъ число возрасло. Большая часть ихъ легализована, хотя до сихъ поръ въ мелкихъ пунктахъ существуютъ и примитивная форма ихъ (группа семействъ, каждое у себя на дому кормить бѣдняковъ). Главный источникъ доходовъ—членскіе взносы, которые идутъ на покрытіе дефицита, такъ какъ съ пользующихся пицей взимается 50—70% ея стоимости. Въ большихъ центрахъ столовыя достигли крупнаго развитія: имѣютъ недвижимости, фонды; особое вниманіе по снабженію пицею вызываютъ солдаты, помощь которымъ, чаще всего, организуется исключительно частнымъ путемъ. Въ последнее время заботы по снабженію бѣдныхъ пицею переходятъ въ вѣдѣніе обществъ пособій.—5) *Снабженіе одеждой*; соответствующія учреждения постепенно вымираютъ или переходятъ въ общества пособія. Въ 1897 г. насчитывалось 72 (въ С.-З. Краѣ—37, въ Ю.-З.—5, въ Ю.—8, въ Польшѣ—22); они помогаютъ преимущественно учащимся въ талмудиторахъ; нелегализованныя, они получаютъ скудные доходы отъ жертвователей (50—200 р. въ годъ) и встрѣчаются, какъ отдѣльныя учрежденія, въ мелкихъ пунктахъ.—6) *Пособія бѣднымъ невестамъ*—специфически-еврейскія Б.-У.; они по большей части не легализованы, имѣютъ бюджетъ отъ 40 до 1000 р. въ годъ, выдаютъ пособія отъ 5 р., существуютъ благодаря пожертвованіямъ (на свадьбахъ), больше всего въ мелкихъ пунктахъ и постепенно вымираютъ (кромѣ Царства Польскаго).

Б.-У., специальныя, временно функционирующія—это общества пособія на Пасху, по снабженію топливомъ, а также помощи послѣ стихійныхъ бѣдствій. Они организуются шаблоно: группа лицъ, часто многочисленная, собираетъ ад-нос средства почти отъ всѣхъ евреевъ, не пользующихся пособіемъ (иногда и неевреи приходятъ на помощь); доходы немедленно же распределяются специальнымъ комитетомъ среди нуждающихся; съ легализацией этихъ институтовъ мы встрѣчаемся лишь при стихійныхъ бѣдствіяхъ (временныя комитеты) и тамъ, гдѣ дѣло переходитъ въ т. наз. «общество пособія». Самымъ крупнымъ дѣломъ являются сборы на «маотъ-хитимъ», старинный обычай конфессиональнаго характера; средства—частныя пожертвованія, иногда суммы изъ коробочнаго сбора. По даннымъ ЕКО, выдано пособія семействамъ:

1894 г.**)	1895 г.**)	1896 г.**)	1897 г.**)	1898* г.)
88.459	93.126	100.106	108.922	138.156

Размѣръ пособія въ среднемъ 1—2 рубля (подымается иногда до 8 р., опускается до 70 коп.);

*) Свѣдѣнія лишь о 1200 пунктахъ; фактически число больше—до 150.000 сем.

***) Свѣдѣнія о меньшемъ числѣ пунктовъ (безъ Екатеринослава, Вѣлостока, Вердичева и др.). Еврейская энциклопедія, т. IV.

помимо денежнаго, часто пособіе выдается натурою (устройствомъ благотворительныхъ мащепеклепъ и т. п.); между прочимъ снабжаютъ мащепею и кошерной пицей солдаты; во время русско-японской войны это дѣло приняло значительныя размѣры: во главѣ стоялъ специальный (легально) комитетъ въ Петербургѣ, собиравшій пожертвованія по всей Россіи и экспортировавшій мащу и др. продукты на театръ военныхъ дѣйствій. Менѣе прочныя формы имѣетъ снабженіе топливомъ, но и оно достигало крупныхъ размѣровъ (въ 1897 г. топливомъ выдано было 59468 сем.: въ С.-З. Краѣ—14203, въ Ю.-З.—20920, Ю.—9034, въ Польшѣ—15311 сем.). Помощь по большей части выдается натурою (дрова, уголь), рѣдко деньгами; размѣръ пособія $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{4}$ к. с. дровъ, 5—10 п. угля; раздача во многихъ мѣстахъ происходитъ дважды (ноябрь и январь); кромѣ того, часто организуется дешевая продажа топлива.

Б.-У. общаго характера, т.-е. оказывающія помощь въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ, стали развиваться, начиная съ послѣднихъ годовъ 19 в. Раньше подобныя учрежденія существовали преимущественно въ видѣ благотворительныхъ комитетовъ и кассъ, а въ формѣ обществъ весьма рѣдко; въ 1898 г. они были представлены слѣдующими цифрами (позже ихъ число врядъ-ли возрасло):

	Расходующія въ годъ:				
	до 500 р.	до 1000 р.	до 5000 р.	выше 5000 р.	всего
Сѣв.-Зап. Край	90	12	20	5	127
Юго-Зап. »	47	6	13	3	69
Южный »	10	4	8	2	24
Польша »	13	3	6	1	23
Всего . . .	160	25	47	11	243

Только нѣкоторая часть изъ нихъ была легализована и развивалась; централизація здѣсь не принесила ощутительной пользы изъ-за архаичности управленія, сосредоточеннаго въ рукахъ 3—4 лицъ. Въ последнее время эти учрежденія переходятъ въ общества пособія.

Общества пособія бѣднымъ, дѣйствующія по прилѣжному уставу 1897 г. Число этихъ обществъ въ настоящее время не учтено, но за послѣднія 10 лѣтъ они появились почти во всѣхъ замѣтныхъ еврейскихъ поселеніяхъ. Средства существованія повсюду составляютъ членскіе взносы, коробочный сборъ, доходы отъ предприятий (вечера, лоттерей и т. д.); члены общества бываютъ трехъ типовъ—почетные, дѣйствительные, соревнователи; членскіе взносы отъ 1 до 12 р.; высшій органъ надзора—общія собранія (1 или 2 раза въ годъ); фактическое управленіе въ рукахъ правленія (до 12—15 чел.) и специальныхъ комиссій по отдѣльнымъ вопросамъ; ежегодные отчеты (печатные), ревизія, строгая бухгалтерія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возникаютъ эти общества, они постепенно охватываютъ самыя разнообразныя благотворительныя и благотворительно-конфессіональныя учрежденія города, создаютъ новыя трудовыя, воспитательныя и просвѣтительныя учрежденія, привлекаютъ въ число членовъ почти всѣхъ зажиточныхъ евреевъ города и вырастаютъ въ крупныя общественныя организаціи. Въ большихъ центрахъ они ввели институтъ участковыхъ попечителей; здѣсь дѣятельность дифференцируется, но въ общемъ старыя учрежденія сохраняются и потому общества пособія не играютъ роли центральнаго Б.-У., какъ въ мелкихъ пунктахъ (а

также въ черты), гдѣ они часто являются суррогатомъ легализованной общины. Наибольшаго развитія достигла пока лишь чисто благотворительная дѣятельность обществъ, на которую, въ общемъ, не хватаетъ средствъ; большинство страдаетъ хроническими дефицитами; попытки создать не-филантропическую помощь (трудоую, посредничество по сбыту и др.) пока не увѣнчались успѣхомъ. Крупнѣйшія общества существуютъ въ большихъ центрахъ (Екатеринославѣ, Харьковѣ, Лодзи, С.-Пб., Бѣлостокѣ, Кшиневѣ, Елисаветградѣ и др. съ бюджетами до 30—60000 р. въ г.), но наиболѣе организованныя, фактически сосредоточившія управление всѣми дѣлами благотворенія въ городѣ, встрѣчаются въ уѣдныхъ городахъ (Хотинѣ, Могилевѣ-Подольск., Сорокахъ и т. д.). Въ связи съ ухудшеніемъ экономическаго положенія евреевъ доходы обществъ сравнительно съ ростомъ нужды сильно упали и значеніе ихъ стало уменьшаться.—Ср.: Яновскій, Еврейская благотворительность, журн. «Трудовая помощь», 1902 XII; Нужда и благотворительность, отд. V Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (пзд. ЕКО); Бродовскій, Еврейская нищета въ Одессѣ, 1902; Ежегодникъ Россіи, изд. Централ. Стат. Комитета, 1904—1908 гг.; Адресъ-календаріи губернскихъ городовъ; Годичные отчеты отдѣльныхъ Б.-У. О другихъ видахъ благотворенія (напр., просвѣдительному), а также о нѣкоторыхъ крупныхъ Б.-У. см. соотвѣтствующія статьи. С. Г.-н. 8.

Благочестіе, *mitos*; **Благочестивый**, *тсп.*—Первое слово «Хасидутъ», въ видѣ отвлеченнаго понятія—позднѣйшаго происхожденія; но зато весьма часто встрѣчается въ Библии, преимущественно въ Псалмахъ, второе слово «хасидъ», производное отъ *тсп.*, которое собственно означаетъ «милость», «благодѣяніе». Подъ терминомъ «хасидъ» Библия понимаетъ человѣка такого образа жизни, который направленъ не только къ точному исполненію предписаній и заповѣдей Торы, но и стремится къ познанію Бога путемъ проникновеннаго изученія религіи. Слѣдствіемъ этого изученія является Б., т.-е. радостная готовность выполнять все то, что связано съ ученіемъ Божіимъ, готовность, идущая гораздо дальше того, что установлено законами, и являющаяся, такимъ образомъ, высшимъ проявленіемъ религіозной жизни. Существенное содержаніе Б.—«любовь», «добро» и «милосердіе», направленные къ Богу и людямъ. Будучи частью религіозныхъ требованій, представляемыхъ Библией евреямъ, Б. стремится превратить объективные законы въ субъективные переживанія и пѣз сферы точнаго, но догматическаго выполненія законовъ переноситъ человѣка въ область дѣятельной любви и проникновеннаго милосердія къ людямъ. Исключительно носителемъ исполнителей этого завѣта избираетъ и приближаетъ къ себѣ Господь (Второзакон., 33, 8) и ихъ Онъ удостаиваетъ божественнаго милосердія (Пс., 97, 10); ихъ собранія Ему желательны и молитвамъ ихъ Онъ всегда внимааетъ (Пс., 4, 4). Чертами благочестія Библия награждаетъ и самаго Бога, представляя Его существомъ, воздѣйствующимъ на міръ добромъ, милосердіемъ и любовью (Пс., 145, 17). Вотъ почему еще пророкъ Муха, рисуя порчу нравовъ современниковъ, горько жалуется: «Не стало благочестивыхъ на землѣ и прямодушныхъ нѣтъ среди людей» (Муха, 7, 2).—О Б. въ Талмудѣ см. Хасидей.—Ср.: Zeller, *Biblisches Wörterbuch*, s. v. Frömmigkeit; *Nam-burger, Realencyclor.*, I, 390.

Блаженство въ будущемъ—см. Міръ будущій. **Блазеръ, Исаакъ** (извѣстенъ также подъ именемъ «р. *Ицэле Петербургскій*») —раввинъ п обществѣннй дѣятель, ученикъ и приверженецъ основателя школы аскетически-нравственнаго ученія «муссерниковъ» р. И. Салантера (Дыклина), род. въ Вильнѣ около 1840 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1906 году. Съ 1864 по 1878 г. Б. занималъ постъ духовнаго раввина въ Петербургѣ, затѣмъ перешалъ въ Ковно, гдѣ сталъ руководителемъ мѣстнаго іешивота и основанной р. Израилемъ Салантеромъ и рабби Ицхакъ - Элханомъ Снекторомъ центральной кассы для «парушимъ», лицъ, всецѣло посвящающихъ себя изученію религіозной письменности. Для усиленія средствъ кассы Б. рассыпалъ по всѣмъ странамъ специальныхъ уполномоченныхъ («мешулахимъ»). Какъ ревнитель и проповѣдникъ ученія «муссерниковъ», Б., пользуясь предоставленнымъ ему правомъ назначать размѣры субсидій, выдаваемыхъ парушимъ, поддерживалъ тѣхъ изъ нихъ, которые склонялись къ муссерничеству. Это вызвало недовольство среди парушимъ и іешивотниковъ, не примкнувшихъ къ этому ученію, вслѣдствіе чего основатель кассы, р. Ицхакъ-Элханалъ отстранилъ Б. отъ нея. Тогда Б. основалъ самостоятельную кассу для парушимъ-муссерниковъ, причемъ ему и его приверженцамъ удалось убѣдить берлинскаго благотворителя Лахмана передать въ ихъ распоряженіе основанный имъ фондъ для поддержки лицъ, готовящихся къ раввинской дѣятельности. Для распространенія муссерничества Б. читалъ проповѣди въ молельняхъ и у себя на дому. Послѣ смерти р. Ицхакъ-Элханана пренія между приверженцами муссера и его противниками принялъ въ Ковнѣ и его предѣлѣсти Слободкѣ (главный центр муссерниковъ) крайне уродливыя формы, и, когда вслѣдъ за состоявшимся по этому поводу раввинскимъ совѣщаніемъ девять видныхъ раввиновъ выпустили воззваніе «*Lemaan Daat*» противъ муссерниковъ, Блазеръ въ своемъ отвѣтѣ (*Hameliz*, 1897, № 167) заявилъ, что «все опублікованное раввинами противорѣчитъ Торѣ». Рѣзкій отвѣтъ Блазера, не заключавшій сколько-нибудь вѣсковыхъ возраженій противъ выставленныхъ раввинами обвиненій, еще болѣе обострилъ отношенія. Борьба противъ муссерниковъ все усиливалась, и Б. перешалъ въ Вильну, а оттуда въ Кельмы (1898). Тамъ онъ написалъ книгу «*Or Israel*» (1900), посвященную ученію муссера и его основателю Салантеру. Въ 1902 г. Б. уѣхалъ въ Палестину. Б.—авторъ сборника респонсовъ «*Peri Izchak*» (1881).—Ср.: M. Reiness, въ *Ozar Hassifrut*, III, 21—31; J. E. III, 236; С. Розенфельдъ, Р. Израэль Салантеръ etc., Пережитое, т. I.

Ц. 7.

Бламонъ—городъ во французскомъ департаментѣ Мерты и Мозеля; о пребываніи въ немъ евреевъ имѣются достовѣрныя свѣдѣнія лишь съ 18 в.; возможно, что здѣсь и ранѣе жили евреи. Въ настоящее время (1909) въ Б. имѣется очень небольшая община.

Бландъ, Марія-Тереза (рожденная Рольяндина)—актриса и пѣвица, род. въ 1769 г., ум. въ Лондонѣ въ 1838 г. Родители ея были итальянскіе евреи. Сценическое дарованіе Б. проявилось очень рано, и 17 лѣтъ она поступила на сцену театра *Drury-Lane*, гдѣ уже черезъ два года ей стали поручать первыя роли. Ея лучшая роль въ это время — Антоніо въ оперѣ Гретри «Ричардъ Львиное Сердце». Въ 1791 г. Б. ишла въ Геймаркетъ въ оперѣ «*Inkle and Jariko*»; въ

1789 г. она выступала въ Ливерпулѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Въ 1824 г. В. заболѣла нервнымъ разстройствомъ, вслѣдствіе чего должна была покинуть сцену.—Ср.: Anglo-jew. exhib. catalogue; British Theatr. Gallery; Thespian Dict. [J. E. III, 236]. 6.

Бланжи—городъ французскаго департамента Нижней Сены. Известно, что въ 1289 г. въ немъ жили евреи; другихъ свѣдѣній не сохранилось. Нынѣ (1909) въ Б. имѣтъ еврейской общины. 6.

Бланки, Меромъ-Адольфъ—французскій политико-экономъ, братъ известнаго политическаго дѣятеля и революціонера Луи-Огюста В., христіанинъ (1798—1854). Въ 1837—38 г. вышелъ въ Парижѣ его известнѣйшій трудъ «Histoire de l'économie politique en Europe, depuis les anciens jusqu'à nos jours», 2 т. (перевед. въ 1869 году на русок. яз. П. Выбиковымъ—«Исторія политической экономіи» п. т. д.), въ первомъ томѣ котораго XV гл. посвящена роли евреевъ въ экономической жизни средневѣковой Европы. Ограниченія жизни средневѣковой Европы. Ограниченія жизни евреевъ, по словамъ В., принудили ихъ заняться главнымъ образомъ торговлей и промышленностью, въ чемъ они вскорѣ достигли превосходства, и ихъ вліянію обязаны своимъ успѣхамъ торговля и накопленіе капиталовъ. Евреи занимались, какъ видно изъ многочисленныхъ историческихъ документовъ, ростовничествомъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были устранены отъ правльныхъ торговыхъ занятій (папскія буллы немало способствовали этому). Такое накопленіе богатствъ дѣлало ихъ мѣстами весьма крупною силою въ социально-экономической жизни страны. Въ видахъ подрыва еврейскаго благосостоянія въ Италіи были созданы учрежденія для ссуды подъ залогъ—*monts de piété*—и ломбарды (преимущ. въ городахъ Ломбардіи), первоначально выдававшія ссуды безвозмездно, но постепенно своими злоупотребленіями далеко превзошедшія еврейскихъ ростовщиковъ. «Все говоритъ въ пользу того,—резюмируетъ В.— что евреи оказали весьма значительное вліяніе на развитіе политической экономіи въ Европѣ. Повсемѣстному гоненію противъ нихъ мы обязаны первыми опытами кредита и рациональнаго денежнаго обращенія. Быть можетъ, евреямъ мы обязаны и великимъ денежнымъ переворотомъ, который былъ завершеиъ открытіемъ американскихъ рудниковъ и учрежденіемъ европейскіхъ банковъ». И. Ч. 6.

Бланки, Петръ—придворный банкиръ польскаго короля Станислава-Августа Понятовскаго; годъ и мѣсто рожденія неизвѣстны, ум. въ Варшавѣ въ 1797 г. вмѣстѣ съ банкирами Декертомъ и Рафаловичемъ Бланки взялъ табачную монополію въ 1776 году и правительственную лотерею въ 1781 г.; В. провелъ также съ другими банкирами въ 1793 г. голландскій заемъ. Въ 1790 г. В. былъ возведенъ въ шляхетство, а въ слѣдующемъ году приобрѣлъ въ собственность дворецъ близъ Сенаторской улицы въ Варшавѣ и виллу въ предмѣстьѣ Fawogy. Согласно дневнику русскаго посла Вулгакова, когда Игнатій Потоцкій и Пиатоли выработали въ 1792 г. проектъ реформы быта польскихъ евреевъ, В. и его вліятельные друзья гарантировали уплату 5 милліоновъ рублей, которые польскіе евреи обязывались внести, вмѣстѣ обыкновенныхъ налоговъ, въ погашеніе королевскихъ долговъ.—Ср.: F. Korzon, *Wewnętrzny dzieje polski za Stanisława Augusta, 1897*; Э. З-нѣ, Изъ истор. евр. въ Польшѣ, Восходъ, 1897, X; *Encyklop. Powsz.*, II, 1890. [J. E. III 236]. 5.

Блатна—уѣздный гор. въ южной Богеміи. Въ 1900 г. жит. 25829, изъ нихъ евреевъ 273 (включены евреи окрестныхъ мѣстностей). Имѣются: синагога, общинное релігіозное училище и хебра-кадша.—Въ уѣздѣ жителей 48411, изъ коихъ евреевъ 431.—Ср.: *Oesterr. Statistik, LXIII; Jew. Enc.*, III. 5.

Блау, Генрихъ—писатель, род. въ 1858 г. въ Нейштеттинѣ (Померанія) и, рано потерявъ своихъ родителей, 16 лѣтъ отъ роду отправился въ Лондонъ добывать средства къ существованію; его стихотворенія на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ обратили на него всеобщее вниманіе; имя его стало еще болѣе популярно, когда появился его очеркъ *Some notes on the stage and its influence upon the education of the masses* (1884), премированный золотой медалью Обществомъ искусствъ и науки. Въ 1885 г. В. основалъ газету *Londoner feuilletonistische Korrespondenz*, а съ 1890 года сталъ редактировать *Londoner Journal* и помѣщать корреспонденціи въ различныхъ нѣмецкихъ газетахъ. Перу его принадлежатъ трагедія въ стихахъ *Thomas Chatterton* (1887) и драматическая поэма *Gautama* (1896); онъ написалъ также текстъ къ оперѣ *Das Erbe Judas*, къ ораторіи «Самуэль» и составилъ нѣсколько либретто.—Ср.: *The Jew. World, 1901, 8 марта; Brümmer, Lexik. der deut. Dichter und Prosaist. des 19 Jahrh.* [Изъ J. E. III, 238]. 6.

Блау, Людвигъ—писатель, род. въ Пучнокѣ (Венгрія) въ 1861 г.; учился въ пресбургскомъ іешиботѣ, а въ 1880 г. поступилъ въ будапештскій университетъ на отдѣлъ восточныхъ языковъ, посѣщая въ то-же время *Landesrabbinerschule*. Въ 1887 году получилъ званіе доктора философіи, а въ слѣдующемъ году раввинскій дипломъ. Тотчасъ по окончаніи университета В. былъ назначенъ сначала лекторомъ, а вскорѣ профессоромъ Вибли, Талмуда, а также еврейскаго и арабскаго языковъ. Съ 1899 г. В. состоитъ также бібліотечкаремъ и преподавателемъ еврейск. исторіи. Съ 1891 г. . издаетъ научный журналъ на венгерскомъ языкѣ, посвященный еврейству, *Magyar Zsidó Szemle*, а съ 1902 г. является президентомъ секціи фольклора Еврейско-венгерскаго литературнаго общества. Плодовитый писатель, В. помѣстилъ рядъ выдающихся статей въ *Rev. étud. juives, Jewish Quart. Review, Monatssch. für Wiss. und Gesch. des Jud., Jahrb. des ungarischen Litteraturvereins, Zeitsch. für hebr. Bibliogr.* и т. д. Изъ отдѣльныхъ работъ В. отмѣтимъ: *Das altjüd. Zauberwesen, 1898; Massoretische Untersuchungen, 1891; Zur Einleitung in die Heilige Schrift, 1894; Der Concursus vitorum nach talmudischem Recht, 1887; Leo Modenas Briefe und Schriftstücke, 1905—06, 2 тома; Hebr. Bibelkanon, 1904, а также нѣсколько работъ на венгерскомъ языкѣ.—Ср.: Kitzschner, *Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909; Jew. Encycl.*, III, 238. 6.*

Блауштейнъ, Давидъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ 1866 г. въ Лидѣ (Виленск. губ.). 18-ти лѣтъ отъ роду В. покинулъ іешиботъ и отправился въ Пруссію, гдѣ продолжалъ, подл руководствомъ р. Израэля Липкина (Салантера), изучать раввинскую литературу. Съ 1892 г. по 1896 г. В. былъ раввиномъ въ Востонѣ (куда онъ отправился послѣ высылки изъ предѣловъ Германіи), а затѣмъ лекторомъ семитическихъ языковъ въ Брунскомъ университетѣ. Въ 1898 г. В. занялъ постъ инспектора нью-іоркскаго Educational Alliance, а въ 1900 году вмѣстѣ съ Вахторномъ, делегатомъ сѣверо-американскаго правительства, отпра-

вился въ Румынію для изученія положенія евреевъ.—Ср. Jew. Chron., 1900, сент. 21. [J. E., III, 239]. 6.

Блашки—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Серадакаго воеводства. По официальнымъ даннымъ 1765 г., «блашковская синагога» вмѣстѣ съ подчиненными ей евреями окрестныхъ мѣстностей насчитывала 310 чел.—Ср. Spis ludności żyd. 1765 г., Arch. kom. histor., VIII. 5.

—Нынѣ безъуздн. гор. Калшиск. у., Калшиск. губ. Находясь въ предѣлахъ 21-верстной пограничной полосы, Б. съ 1823 по 1862 гг. былъ недоступенъ, за незначительными исключеніями, для новаго поселенія евреями; въ 1858 г. въ Б., присоединенныхъ къ Варшавской губ., насчитывалось 1198 христ. и 1667 евреевъ; по переписи 1897 г.—жителей 3995, изъ коихъ 2320 евреевъ, 1572 рим. католиковъ.—Ср.: Нас. мѣст. Росс. Имп. 8.

Бледзевъ (нѣм. Biesen, польск. Bledzewo)—небольшой городъ Познаньской провинціи (Пруссія). Въ эпоху исторической Польши Б. былъ собственностью монастыря цистерціанцевъ, которые не допускали евреямъ селиться здѣсь. Лишь съ переездомъ Познани подъ владычество Пруссіи нѣсколько евреевъ водворились въ Б. Въ 1840 г. число ихъ достигло 112, однако съ тѣхъ поръ оно стало уменьшаться. Въ 1905 г. евреевъ 13.—Ср. Herrner-Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 1909. 5.

Блеекъ, Фридрихъ—христiанскій богословъ; род. въ Аренсбекѣ (Голштинія) въ 1793, ум. въ Воннѣ въ 1859 г. Изучалъ философію и богословіе подъ руководствомъ Шлейермахера, Де-Ветте и Неандера. Въ 1818 г. берлинскій университетъ предложилъ Б. мѣсто лектора по богословію, а въ 1829 году онъ былъ приглашенъ въ качествѣ профессора въ боннскій университетъ и здѣсь оставался до самой своей смерти. Всѣ труды и изысканія Блеака посвящены главнымъ образомъ Библии и Евангелію. Б. первый занялся рядомъ изслѣдованій по вопросу о происхожденіи и составѣ Сивиллинныхъ книгъ (Ueber die Entstehung und Zusammensetzung der Sibyllinischen Orakel, помѣщ. въ Berliner Theologische Zeitschrift, 1819—20). Этотъ трудъ, какъ первая попытка систематическаго изученія и освѣщенія очень темной области, въ свое время надѣлалъ много шума. Вскорѣ послѣдовали еще два другихъ изслѣдованія: Ueber Verfasser und Zweck des Buches Daniel, *ibid.*, 1822, и Einige aphoristische Beiträge zu den Untersuchungen über den Pentateuch (Rosenmüller, Repertorium, 1822). Въ 1831 году появился въ Theologische Studien und Kritiken новый трудъ Б., Beiträge zu den Forschungen über den Pentateuch; въ немъ авторъ пытался выяснитъ, какія именно части законодательнаго кодекса въ Пятикнижii могутъ быть приписаны самому Моисею. Въ разработанной имъ для боннскаго университета программѣ, озаглавленной: «De libri Geneseos origine», онъ отстаиваетъ такъ называемые «дополнительную гипотезу», выдвинутую von Bohlen'омъ, хотя и подвергаетъ рѣзкой критикѣ мнѣнія послѣдняго относительно времени составленія тѣхъ или иныхъ частей Пятикнижія. Въ 1852 г. имъ была написана въ Studien und Kritiken диссертация «Ueber das Zeitalter von Sacharja, Cap. 9—14, nebst gelegentlichen Beiträgen zur Auslegung dieser Aussprüche». Вскорѣ послѣ смерти Б., въ 1860 г., его сынъ Іоаннъ въ сотрудничествѣ съ А. Камphausen'омъ, наиболее выдающимся ученикомъ и послѣдователемъ его отца, издали со-

чиненіе послѣдняго—Einleitung in das Alte Testament (4 изд. 1878, подъ редакц. Вельгаузена). Ясность, точность и содержательность, съ какими были скомбинированы въ этомъ трудѣ всѣ результаты такъ называем. «Vermittlungstheologie», сдѣлалъ его въ высшей степени популярнымъ. Всѣ труды Б. отличаются большою вдумчивою, глубиною и остроуміемъ.—Ср.—А. Kamphausen, въ Realencyclopädie Herzog'a, Band III, 496—499; Allgemeine Deutsche Biographie, II, 701 п сл. [J. E. III, 240]. 1.

Блезъ, Давидъ—живописецъ-жанристъ, род. въ 1821 г. въ Гаагѣ, ум. въ 1899 г.; учился въ мастерской голландскаго художника Яна Адама Крузмана и въ Парижѣ. Выговныя картинки Б. блещутъ юморомъ, остроуміемъ замысла и изяществомъ исполненія. Самыми значительными и извѣстными его произведеніями считаются: «Воображаемая болѣзнь», «Любительскій концертъ», «Отецъ и дочь», «Дѣдушкинъ любимый дуетъ», «Запрещенное чтеніе», «Плодоносная Голландія», «Въ лавкѣ траурныхъ принадлежностей». «Пустое мѣсто у домашняго очага», «Друзья дома». Уже въ преклонномъ возрастѣ онъ написалъ портретъ голландской королевы Вильгельмины, по желанію ея матери. Б. является первымъ современнымъ голландскимъ живописцемъ, портретъ котораго итальянское правительство помѣстило въ флорентійскомъ Palazzo degli Uffizi.—Ср.: Seubert, Allg. Künstlerlexikon, 1878; Когутъ, Знаменитые евреи, II; Müller u. Singer, Allg. Künstlerlexikon, 1895. P. B. 6.

Блейбтрей, Филиппъ-Іоаннъ—апостатъ; жилъ во Франкфуртѣ на Майнѣ во второй половинѣ 17 в.; авторъ сочиненія, на нѣмецкомъ языкѣ «Meir Naor», изданнаго тамъ-же въ 1787. Б. рассказываетъ о своемъ переходѣ въ христiанство и приводитъ разныя свѣдѣнія о еврейскихъ праздникахъ и о нѣкоторыхъ молитвахъ.—Ср.: Wolf, Bibl. Heb., III; Furst, Bibl. jud. [J. E. III, 240]. 5.

Блейной, Веняминъ (Blayney)—англійскій богословъ и герабетъ (1728—1801). Б. обучался въ Оксфордѣ, гдѣ получилъ званіе наставника въ 1755 г., а въ 1768 году сталъ во главѣ Герфордскаго колледжа. Ему было поручено приготовить исправленное изданіе «Авторизованной версіи» Библии, которое и появилось въ 1769 г.; большая часть изданія была уничтожена огнемъ во время пожара магазина, гдѣ оно хранилось. Вскорѣ послѣ этого Б. всецѣло отдался изученію еврейской литературы и въ 1787 году удостоился званія доктора богословія. Главные труды Б. слѣдующіе: A dissertation by way of inquiry into the true import... of Dan., 9, 24, etc. 1775—97, переведенное на нѣмецкій языкъ І. Д. Михаелисомъ; новый переводъ книгъ Іереміи и Плача, 1784; изданіе самарянскаго Пятикнижія съ еврейскими буквами, 1790; новый переводъ книги Захаріи, 1797.—Ср.: Gentlemans Magazine, LXXI, 1054; LXXIII, 1108; Dict. Nat. Biograph., V, 208. [J. E. III, 239]. 1.

Блейхероде (Bleicherode)—городъ въ Прусской Саксоніи Эрфуртскаго округа. Въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ 1683 года значится еврей изъ Б. Въ 1905 году всего жителей 4345, изъ нихъ евреевъ 180. Община входитъ въ составъ Synagogenverband'a Саксонской провинціи и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Имѣются три благотворит. общества. Общинный архивъ находится нынѣ въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср. Freundthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—

1699, Monatsschrift, 1901; Handb. d. jüd. Gemeindevew., 1907; Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutsch. Jud., 1908.

Блейхредеръ, Герсонъ—крупный банкиръ, род. въ 1822 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. Благодаря энергій и финансовому гению, онъ привелъ въ дѣйствующее состояніе банковое дѣло, основанное его отцомъ, Самуиломъ Б. Въ 1871 году, во время переговоровъ Бисмарка съ Тьеромъ и Жюль-Фавромъ о мирѣ, Б. присутствовалъ въ качествѣ опытнаго финансиста со стороны Германіи и указалъ на необходимость, сверхъ наложенной на Францію контрибуціи, требовать и проценты, составлявшіе нѣсколько милліоновъ. За многочисленные услуги, оказанныя Бисмарку и Вильгельму I, считавшимъ Б. своимъ другомъ, онъ былъ награжденъ званіемъ тайнаго коммерціи совѣтника и возведенъ въ потомственное дворянство. Въ послѣдніе годы Б. сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны антисемитовъ, въ особенности Германа Альвардта (см.); всѣ обвиненія антисемитовъ, однако, не были ни на чемъ основаны. На благотворительныя дѣла Б. жертвовалъ ежегодно около 250 тыс. марокъ; онъ интересовался участіемъ евреевъ и во время Берлинскаго конгресса (см.) старался чрезъ своихъ друзей вліять въ благоприятномъ для румынскихъ евреевъ смыслѣ. Оставленный имъ капиталъ исчисляется въ 75—100 мил. марокъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 240; Когуль, Знаменитые евреи, I, 346.

Блендовъ—пос. Гроецк. уѣзда, Варшав. губ.; по переписи 1897 г. жителей 1935, изъ коихъ евреевъ 859, рим.-катол. 894.

Блеттерансъ—городъ во французскомъ департаментѣ Юры. Въ концѣ 13 вѣка здѣсь жили евреи въ сравнительно значительномъ количествѣ; когда французскій король Филиппъ Долгій изгналъ евреевъ изъ Франшконте, многие изъ Б. переселились въ Безалсонъ. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Надпис.* 6.

Блехнеръ, Генрихъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1845 г. Б.—главный редакторъ «Wiener Sonn- und Montagszeitung» и издатель «Wiener Revue»; онъ помѣщаетъ также статьи въ берлинской «Gegenwart» и будапештскомъ «Lloyd». Изъ романовъ Б. отмѣтимъ: Der Sohn des Staatskanzlers, 1878; Wiener Novellen, 1878; Die Grafen Turnheim, 1893. Перу Б. принадлежитъ романъ и изъ еврейской жизни «Schmul Leeb Kohn», появившійся подъ псевдонимомъ Intimus, 1892.—Ср. Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter d. 19 Jahrh. 6.

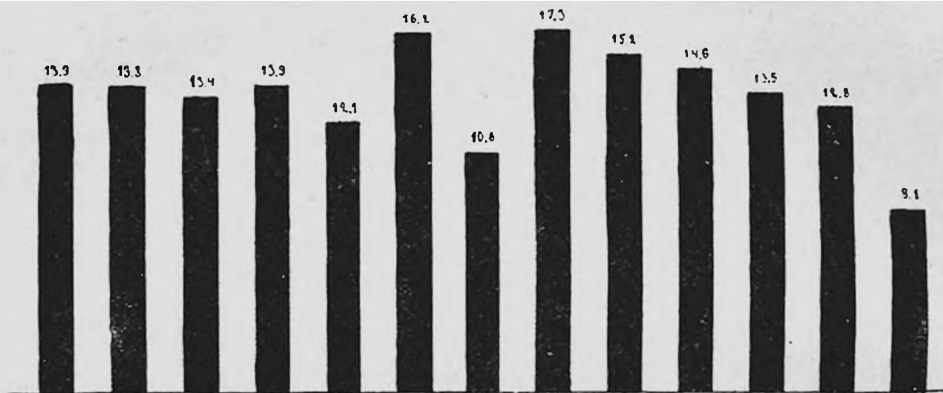
Блехъ, Филиппъ (Ephraim Philipp)—родомъ изъ Дандига, докторъ геттингенскаго университета, получилъ право на медицинскую практику въ Россіи въ 1786 г.—Ср. Чистовичъ, Исторія медицин. школъ. 8.

Близорукость (міопія, брахметропія)—нѣвѣстная аномалія рефракціи глазнаго аппарата. Близорукіе всегда плохо видятъ вдаль; далекіе предметы обыкновенно рисуются въ кругахъ свѣторазсѣянія и потому неясны; неясность эта тѣмъ значительнѣе, чѣмъ сильнѣе степень Б. Установлено, что Б. чаще встрѣчается у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Такъ, среди учащихъ въ хедерахъ найдено 13% (Харьковъ) и 10,38% (Краснополье) близорукихъ, а въ общихъ среднихъ учебныя завѣденія отъбѣчается 10,3%. Изъ 276 дѣтей въ петербургскихъ еврейскихъ училищахъ, оказались 16,7% близорукихъ, изъ 2360 христіанск. же ученивъ въ петербургскихъ школахъ Патріотическаго общества—около 5%. Изъ

слѣдованія учащихъ въ специально еврейской и общей школахъ въ Марселѣ обнаружилъ Б. среди евреевъ мальчиковъ 15% и дѣвочекъ 10%, а среди христіанъ мальчиковъ 8% и дѣвочекъ 7%. То-же самое констатировано среди евреевъ каирскихъ и парижскихъ. Врожденная Б. крайне рѣдка. Большинство дѣтей дальнозорки. Близорукость, какъ общее правило, развивается въ юношескомъ возрастѣ, когда въ силу школьныхъ занятій или иного труда, глаза сильно напрягаются. Разъ имѣется предрасположеніе къ близорукости (особенныя анатомическія условія глаза, легко передаваемыя по наследству), все, что заставляетъ приближать предметъ (характеръ работы, недостаточность освѣщенія), по необходимости вызываетъ эту аномалію. Вотъ почему Б. почти исключительно встрѣчается у горожанъ. Евреи же, по большей части городскіе жители (въ Россіи въ 1897 году до 81,8% евреевъ жило въ городахъ). Вліяніе города на Б. сказывается даже на ученикахъ начальныхъ училищъ. Скученностью евреевъ въ городахъ и ихъ бѣдностью (недостаточное освѣщеніе), какъ и родомъ преобладающихъ у нихъ ремесель, а также грамотностью объясняется громадный % близорукихъ. Въ глазномъ отрядѣ, работавшемъ въ 1898 г. въ Горецкомъ уѣздѣ (Могилевской губ.), изъ 599 принятыхъ евреевъ оказались близорукими 37 (6,2%), а изъ 1732 христіанъ только 20 (1,16%), т.-е. Б. у евреевъ была почти въ 5½ раза больше, чѣмъ у христіанъ, причѣмъ большая Б. (т.-е. Б. со степенью выше 10) преобладала у евреевъ; въ Роменскомъ уѣздѣ, по слѣдованію въ 1899 г., Б. среди евреевъ была почти въ 4½ раза выше, чѣмъ у христіанъ, и опять у евреевъ преобладала большая Б.

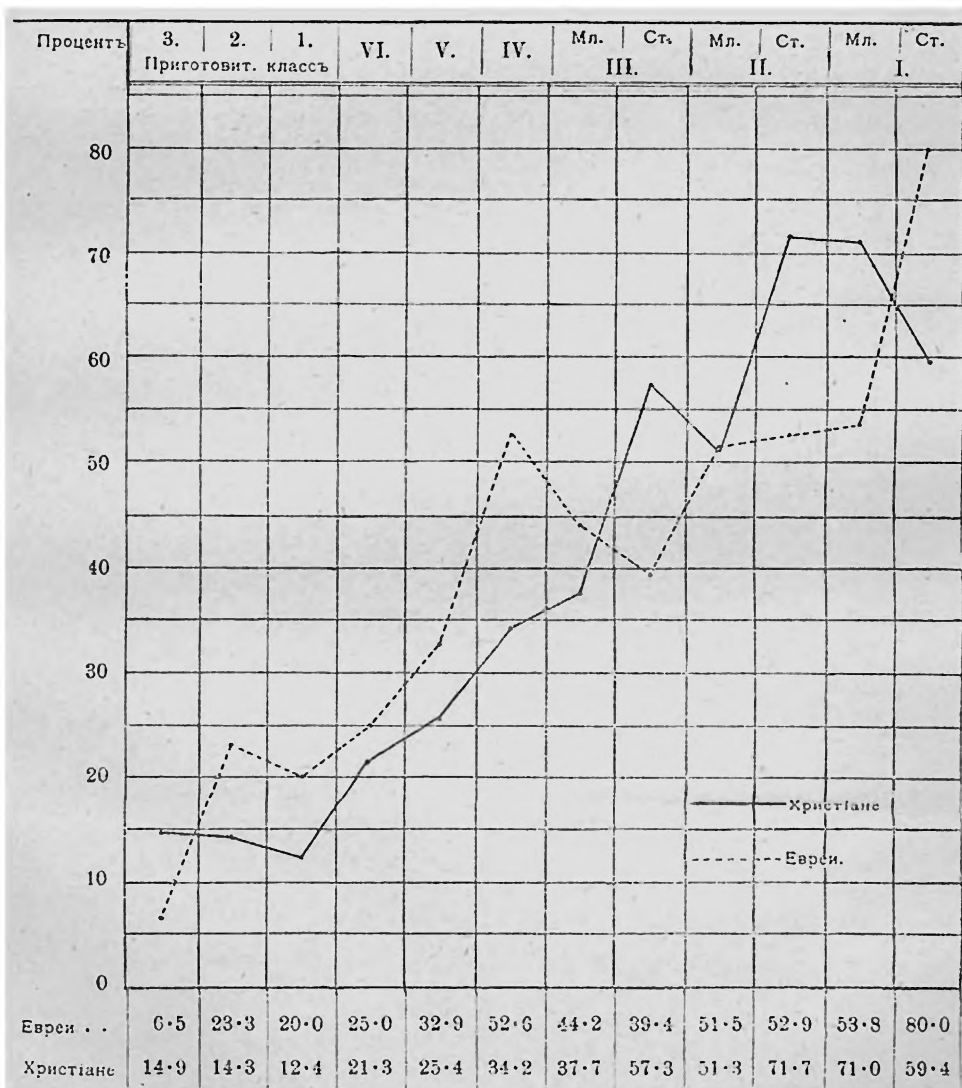
Близорукость.	евреп.			христіане.		
	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.
Слабая .	38,3%	35,3%	37,4%	56,5%	47,5%	52,3%
Средняя	45,3%	35,3%	42,5%	33,3%	37,7%	35,4%
Большая	13,3%	25,5%	16,7%	10,2%	14,8%	12,3%

Число случаевъ слабой близорукости у христіанъ значительно (на 14,9%) превышаетъ Б. у евреевъ; среднія и большія степени, наоборотъ, чаще встрѣчаются у евреевъ. Какъ у евреевъ, такъ и у христіанъ большія степени близорукости чаще встрѣчаются у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ. Острота зрѣнія тоже сильнѣе понижена у близорукихъ евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Число близорукихъ глазъ съ нормальной остротой зрѣнія у евреевъ гораздо меньше, чѣмъ среди христіанъ (почти на 15%); наоборотъ, число случаевъ съ сильнымъ пониженіемъ зрѣнія преобладаетъ въ средѣ евреевъ. Наконецъ, разныя осложненія Б. встрѣчаются у евреевъ гораздо чаще, чѣмъ у христіанъ (53,7% у евреевъ на 33% среди христіанъ). На основаніи отчетовъ глазныхъ отрядовъ за 5 лѣтъ (1893—1897 гг.), часть которыхъ работала въ чертѣ осѣдлости, часть же въ остальныхъ губерніяхъ, можно заключить, что перевѣсъ близорукихъ въ губерніяхъ черты осѣдлости равнялся въ среднемъ 8,4% (32% противъ 23,6% въ губерніяхъ внѣ черты осѣдлости). Главнѣйшей причиною развитія Б. слѣдуетъ считать школьныя занятія. Процентное отношеніе ея увеличивается по мѣрѣ перехода изъ низшаго



Учебн. округа:

Число осм.: 7.765 17.890 7.523 10.332 16.765 11.136 4.195 6.414 5.985 7.204 465 1.579 1.210



класса къ высшему.—Въ пслѣдованіи (Хлопина) о Б. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія въ Россіи за 1905—6 уч. г. ученики не распреѣдлены по религіямъ, но имѣются косвенныя указанія на соответствующее различіе—распреѣденіе Б. въ процентахъ сдѣлано по округамъ (см. приложенную диаграмму). Наибольшій % Б. замѣченъ въ Рижскомъ округѣ (17,3%); далѣе слѣдуютъ Одесскій (16,2%), Виленскій (15,2%), Варшавскій (14,6%), Кіевскій (13,9%), который стоитъ на одинаковомъ уровнѣ съ Петербургскимъ, затѣмъ Московскій стоитъ немного ниже (13,8%). Въ Петербургскомъ и Московскомъ округахъ лежатъ самые населенные города въ Россіи, но зато евреевъ въ нихъ очень мало; Рижскій округъ въ счетъ не идетъ, такъ какъ онъ населенъ нѣмцами, латышами и эстами, между которыми число неграмотныхъ крайне незначительно; зато значительный процентъ близорукихъ въ Одесскомъ, Виленскомъ, Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ слѣдуетъ приписать именно тому, что они обнимаютъ почти всю черту осѣдлости и потому процентная норма еврейскихъ учениковъ тамъ выше, чѣмъ въ училищахъ другихъ округовъ. Главное вліяніе на развитіе Б. играетъ санитарное состояніе школьныхъ зданій, въ особенности отношеніе поверхности конь къ поверхности пола, направленіе, откуда падаетъ свѣтъ, и устройство школьныхъ столовъ и скамеекъ. Между тѣмъ почти всѣ мальчики въ чертѣ осѣдлости проходятъ черезъ хедеры, санитарное состояніе которыхъ весьма неудовлетворительно. Не слѣдуетъ забывать, что хедерное ученіе начинается очень рано, т.-е. въ такомъ возрастѣ, когда эластичность и податливость тканей еще очень значительна и, слѣдовательно, ось предрасположенная къ Б. глаза можетъ легко удлиниться при благоприятныхъ для того вѣншихъ обстоятельствахъ. Кромѣ того, продолжительность занятій въ хедерахъ крайне высока: до 7—9 ч. веч., при очень плохомъ искусственномъ освѣщеніи. Этимъ объясняется непомѣрно значительный процентъ близорукихъ еврейскихъ дѣтей, на которомъ настаиваютъ все исслѣдователи. Такъ, Ботвинникъ нашелъ въ Роменскомъ уѣздѣ 21,2% среди еврейскихъ дѣтей и 17,13% среди христіанскихъ. Въ диаграммѣ (см. приложеніе), дающей, по Кирхнеру, результаты сравнительныхъ пслѣдованій о Б. у еврейскихъ и христіанскихъ учениковъ въ двухъ берлинскихъ гимназіяхъ, % близорукихъ между евреями въ первомъ подготовительномъ классѣ ниже, чѣмъ у христіанъ (6,5% противъ 14,9%), но, уже начиная со 2-го подготовительнаго класса, кривыя рѣзко поднимаются (до 23,3% противъ 14,3% у христіанъ), непрерывно повышается до 3 класса, все оставаясь выше кривой у христіанъ, съ колебаніями поднимается (перекрещиваясь съ кривой христіанъ) до 8-го класса, а въ 9-мъ классѣ достигаетъ апогея (80% противъ 59,4% у христіанъ). Въ среднемъ изъ 367 учениковъ евреевъ въ обѣихъ гимназіяхъ было близорукихъ 134 (=36,5%), а изъ 1023 германскихъ учениковъ только 348 (=34,0%). Этого, хотя незначительный плюсъ на сторонѣ евреевъ тѣмъ болѣе замѣчательнъ, что нѣмцы вообще отличаются громаднымъ процентомъ Б., что объясняется болѣе широкимъ распространеніемъ грамотности между ними. Большая распространенность Б. у евреевъ также зависитъ отъ сильнаго развитія между ними грамотности и отъ неблагоприятныхъ социальныхъ и гигиеническихъ

условій. Большая наклонность евреевъ къ Б. проявилась особенно въ низшихъ классахъ, между тѣмъ какъ въ высшихъ (за исключеніемъ 9-го класса) перевѣсъ былъ на сторонѣ христіанъ. Исслѣдователь приписываетъ эту особенность болѣе быстрому развитію евреевъ сравнительно съ христіанами и отмѣчаетъ, что болѣе выраженная Б. чаще и раньше наступаетъ у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Къ этому надо прибавить, что, какъ у нѣмцевъ, такъ и у евреевъ, процентъ Б. болѣе высокъ у свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ, чѣмъ у темноглазыхъ и темноволосыхъ. Если принять во вниманіе, что, по исслѣдованію среди южнорусскихъ евреевъ, процентное отношеніе брукетовъ идетъ повышаяся, а отношеніе блондиновъ идетъ понижаясь съ возрастомъ, то болѣе процентъ Б. у блондиновъ евреевъ вполне соответствуетъ болѣе широкому распространенію этой аномалии преломленія у еврейскихъ дѣтей ранняго возраста. Остается еще отмѣтить роль наследственности. Остаются во всякомъ случаѣ не сама Б., а только предрасположеніе къ удлиненію оси глаза. Относительно важности роли, играемой наследственностью, взгляды сильно расходятся; по мнѣнію нѣкоторыхъ ее можно констатировать въ 65% всѣхъ случаевъ.—Ср.: В. Хлопинъ, Школьные болѣзни среди учащихся среднихъ учебныхъ заведеній мпн. нар. просв. п т. д., 1909; Л. М. Розенфельдъ, Къ вопросу о глазныхъ заболѣваніяхъ у евреевъ (Еврейскій медицинскій голосъ, I, № 1, 1908); Л. Л. Рохлинъ, Къ вопросу о санитарномъ состояніи хедеровъ въ г. Харьковѣ (ib., № 2/3); Н. Р. Ботвинникъ, Замѣтки и краткій отчетъ о дѣятельности глазного отряда попечительства императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ п т. д., 1899; его-же, Матеріалы къ вопросу о близорукости у евреевъ (отд. оттискъ изъ «Врача», 1899, № 42); M. Kirchner, Untersuchungen über die Entstehung der Kurzsichtigkeit (Zeitschrift für Hygiene, VII, 1889); Walther, Gewerbliche Augenkrankheiten (въ Weyl, Handbuch der Arbeiterkrankh., 1908); A. Petersilie, Analphabeten (въ Conrad, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 3 Aufl., I, 1909); S. Weissenberg, Die südruss. Juden (Archiv für Anthropol., XXIII, 1895); Конъ, Гигіена глазъ въ школахъ, 1881; M. Левинъ, Der Cheder-unterricht in Russland (Zeitschr. für Dem. u. Statist., I, 1906, Heft 9); L. Sofer, Die Biologie und Pathologie der jüd. Rasse (ib., II, 1906, Heft 6); J. Thon, Die Berufsgliederung der Juden in Galizien (ib., III, 1907, Heft 8/9); Heine, Funktionsprüfung des Auges 1909; Jew. Enc., V, s. v. Eyes. А. Загельманъ, 6. 8.

Блиндь-Когенъ, Фердинандъ—студентъ гогегеймской (въ Вюртембергѣ) сельско-хозяйственной академіи, совершившій 7 мая 1866 года неудачное покушеніе на Бисмарка и окончившій съ собою въ тюрьмѣ въ тотъ-же день. Б.-Когенъ оставилъ письмо, въ которомъ объяснялъ свой поступокъ любовью къ Германіи, рада которой онъ приноситъ себя въ жертву; направленный противъ Бисмарка (по мнѣнію Б.-Когена, злого гения германской свободы) актъ долженъ былъ служить провозвѣстникомъ новой эры для Германіи. — Ср.: Jew. Enc., II, 249; Times, 1866, 16 мая; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона, IV (s. v. Блиндъ) 6.

Блиновъ, Николай—русскій студентъ, лѣтавшійся во время житомирскаго погрома въ апрѣлѣ 1905 г. предотвратилъ нападеніе на евреевъ п павшій жертвой своего великодушія отъ руки погромщиковъ.—Ср. Восходъ, 1905, №№ 18, 19. 8.

Блинсвейлеръ (Bliensweiler)—мѣстн. въ Эльзаскомъ округѣ Барръ. Еще до 16 в. евреи жили здѣсь и въ сосѣднихъ мѣстечкахъ Mittelberkeim и Nothalten, составившихъ собственность страсбургскаго епископа и помѣщиковъ Андлацовъ. Въ 1514 г. владѣльцы выхлопотали у императора Максимилиана разрѣшеніе въ ближайшую Троицу изгнать евреевъ изъ предѣловъ названныхъ мѣстностей. Еврей, являвшійся для торговыхъ цѣлей, долженъ былъ носить отличительный знакъ (желтый кругъ) и не оставаться въ Б. на ночь. Евреямъ удалось временно отсрочить это постановленіе, но въ концѣ 1515 года новое распоряженіе императора заставило ихъ покинуть эти мѣста. Нынѣ (1909), здѣсь нѣтъ евреевъ.—Ср. Weiss, Gesch. und rechtl. Stellung d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, 1895. 5.

Блинъ, Илія бенъ-Моисей — см. Белнъ, Илія бенъ-Моисей. 9.

Блицъ, Іокутиель — переводчикъ Библии, на разговорно-еврейскій языкъ; родомъ изъ Витунда; жилъ во второй половинѣ 17-го вѣка. Состоя корректоромъ типографіи Ури Фебуса (Файвиша) въ Амстердамѣ, Б. приступилъ къ первому по времени полному переводу Библии на разговорномъ языкѣ, появившемуся въ 1676—1679 гг. Въ предисловіи, весьма любопытномъ въ культурно-бытовомъ отношеніи, Б., жалуясь на иррациональную систему преподаванія Библии еврейскому юношеству, указываетъ, что онъ даетъ дословный переводъ текста безъ обычныхъ вставокъ и добавленій изъ агады и Мидрашимъ. Прежде чѣмъ приступить къ печатанію перевода издатель Фебусъ выхлопоталъ (1671) у «Ваада четырехъ странъ» привиллегію, запрещающую перепечатку перевода въ теченіе 10 лѣтъ, а въ 1677 году добился также привиллегіи отъ короля Яна III Собѣскаго на признаніе за нимъ права литературной собственности на этотъ переводъ въ Польшѣ въ теченіе 20 лѣтъ. Переводъ Б. представляетъ интересъ для исторіи развитія жаргона. Въ немъ меньше германизмовъ и значительно больше древне-еврейскихъ словъ, чѣмъ въ предшествовавшихъ ему произведеніяхъ на еврейско-разговорномъ языкѣ (см. Авторское право, Евр. Энцикл. I, 380).—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 120; Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomatie, 18, 102—20 (приведены образцы перевода); Grätz, I. c., X., 330—331; L. Schulman, Sefath Jehudith etc. (Hasnan, 1903, II, 42—7). Ц. 7.

Блюхъ, Иванъ Станиславовичъ—финансистъ и писатель; род. въ 1836 г. въ Варшавѣ, ум. тамъ же въ 1901 г. Сынъ небогатаго еврея (по другимъ свѣдѣніямъ—фабриканта), Б. получилъ образованіе въ реальномъ училищѣ, а потомъ въ берлинскомъ университетѣ. Начавъ свою службу въ банковской конторѣ въ Варшавѣ, Б. вскорѣ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ, по причинамъ семейнаго характера принявъ христіанство (кальвинизмъ). Здѣсь онъ занялся желѣзнодорожными предпріятіями, съ теченіемъ времени достигъ выдающагося общественнаго положенія и составилъ себѣ большое состояніе. Б. являлся главнымъ акціонеромъ, дѣятелемъ и даже инициаторомъ цѣлаго ряда желѣзнодорожныхъ путей (Петербургско-варшавской линіи, Ивалгородо-домбровской, Лодзинской, Либаво-роменской, Тираспольской, Кіево-бресурской и друг. и банковскихъ учрежденій (Варшавскаго коммерческаго банка, Варшавскаго общества страхованія отъ огня, Кредитнаго общества и др.). Участвуя еще съ средины шестидесятихъ годовъ въ предпріятіяхъ

«Главнаго общества російскихъ ж. д.», Б. посвятилъ желѣзнодорожному вопросу рядъ научныхъ трудовъ: въ 1864 году онъ составилъ записку о правильной постановкѣ этой нововъ Россіи отрасли государственнаго хозяйства; въ 1875 г. вышло его большое изслѣдованіе «Русскія желѣзныя дороги относительно доходовъ и расходовъ эксплуатаціи, стоимости провоза и движенія грузовъ» съ русскимъ и французскимъ текстами; этотъ первый опытъ разработки товарной желѣзнодорожной статистики былъ на географической выставкѣ въ Парижѣ награжденъ медалью. На съѣздѣ російскихъ жел. дорогъ Б. предложилъ учредить комиссію по новому тогда въ Россіи вопросу о пенсіонныхъ кассахъ для жел. дор. служащихъ, каковая и была назначена подъ предѣ-



М. С. Блюхъ (скульптура Габовича),

дѣтельствомъ Б., выпустившаго въ 1875 г., вмѣстѣ съ И. А. Вышнеградскимъ, ея «Труды»; по тому же вопросу Б. издалъ на французскомъ языкѣ «Calculs servants des bases pour des caisses des retraits» (также на польск. яз.). Въ 1876 г. Б., по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, написалъ «Исслѣдованіе по вопросамъ, относящимся къ производству торговли и передвиженію скота и скотскихъ продуктовъ въ Россіи и заграничѣ». Въ 1878 году вышло его большое изслѣдованіе «Вліяніе жел. дороги на экономическое состояніе Россіи» въ 5 т. съ подробнымъ графическимъ атласомъ; здѣсь впервые подвергся обработкѣ накопившійся въ министерствѣ путей сообщенія матеріалъ о движеніи грузовъ; сочиненіе это, вскорѣ переведенное на французскій и польскій языки, было награждено на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ въ 1878 г. большой золотой медалью (отрывки изъ него печатались въ 1877 году въ Вѣстникѣ Европы, кн. 9, 10 и 12 подъ заглавіемъ «Экономическое состояніе Россіи въ прошломъ и настоящемъ»). Назначенный членомъ ученаго комитета министерства финансовъ, Б. написалъ въ 1877 г. «Исслѣдованіе по вопросу о взиманіи русск. жел. дорогами провозныхъ платъ въ металлической валютѣ». Въ 1882 г. онъ выпу-

стиль большое четырехтомное сочинение «Финансы России XIX века», которое было переведено на французский и немецкий языки, а также на польский, с приложением историй финансов и налогов в Царств Польскомъ. Въ 1890 г. вышло его «О сельскохозяйственном мелодрационномъ кредитѣ въ России и иностранныхъ государствахъ», а въ 1898 г.—известное обширное исследование «Будущая война и ея экономическія послѣдствія» (I—VI том.), переведенное на англійскій, французскій и немецкій языки, ранѣе же, въ началѣ 90-хъ годовъ, вышедшее на польскомъ языкѣ; въ этой книгѣ собранъ обширный матеріалъ о прогрессѣ военной техники, о ея разрушительной силѣ и губительномъ послѣдствіи для экономического развитія современныхъ странъ; книга настойчиво призываетъ къ мирному разрѣшенію возникающихъ международныхъ конфликтовъ; она, какъ известно, содѣйствовала появленію манифеста, призывавшаго къ разоруженію и зарожденію идеи о созывѣ Гаагской мирной конференціи. Кромѣ указанныхъ сочиненій, Б. выпустилъ на польск. яз. «Фабричная промышленность въ Царствѣ Польскомъ» и «Земля и ея задолженность въ Царствѣ Польскомъ» и помѣстилъ рядъ статей по железнодорожнымъ и финансовымъ вопросамъ въ «Biblioteka Warszawska» и «Ateneum». Въ 1900 г. вышелъ въ Парижѣ трудъ Б. «Les ouvrages statistico-économiques, 1875—1900».

Въ 80-хъ гг. Б. обратился къ изученію еврейскаго вопроса: въ 1885 году онъ по порученію председателя Высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ гр. Палена представилъ записку «О приобрѣтеніи и арендованіи евреями земли»; кромѣ этого, онъ неоднократно составлялъ для официальныхъ сферъ докладныя записки по еврейскому вопросу, оставшіяся неопубликованными. Особенной известностью пользуется его большое, вышедшее въ 1901 году исследование «Сравненіе матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія губерній западныхъ, великороссійскихъ и польскихъ» въ 5 томахъ, надъ которыми онъ началъ работать съ середины 80-хъ годовъ. Пожаръ въ типографіи уничтожилъ эту книгу, за исключеніемъ 25 экз.; исследование не было перепечатано и оно стало библиографической рѣдкостью; широкой публикѣ содержаніе его известно по положенію А. П. Субботина («Еврейскій вопросъ въ его правильномъ освѣщеніи» въ «Еврейск. Библиотекѣ», т. X, а также отдѣльной книжкой), принимавшаго участіе въ трудахъ Б. Помимо печатныхъ источниковъ и специальныхъ исследованийъ на разныхъ языкахъ, Б. воспользовался для своего исследования официальными отчетами, протоколами, статистическими обзорами и докладами комиссій и особенно неопубликованными трудами Высшей комиссіи. Широкое примѣненіе статистическаго метода при разработкѣ этихъ данныхъ (имѣется до 350 картограммъ и графиковъ и около 140 таблицъ) дѣлаетъ книгу цѣннымъ вкладомъ въ социально-экономическую литературу по еврейскому вопросу. Несмотря, однако, на свою научность, книга является по своимъ тенденціямъ ярко апологетической и служитъ какъ бы статистическимъ отвѣтомъ на нападки и реакціонную полнитуку 80-хъ годовъ по отношенію къ евреямъ. Первому тому предпосланъ краткій очеркъ исторіи возникновенія антисемитизма и обостренія еврейскаго вопроса въ Западной Европѣ и особенно въ Россіи послѣ періода погромовъ; затѣмъ часть

книги занята сравнительнымъ обзоромъ экономического и моральнаго состоянія общаго населенія въ чертѣ и въ другихъ 35 губ. Европейск. Россіи; далѣе слѣдуетъ разсмотрѣніе матеріальнаго и нравственнаго положенія еврейскаго населенія, причемъ Б. все время сравниваетъ въ цифрахъ губернія черты съ губерніями чисторусскими; въ книгѣ приводятся данныя о простотѣ еврейск. населенія, о его бѣдности, коммерческой дѣятельности, объ его участіи въ питейной торговлѣ, промышленности, физическомъ трудѣ, въ ремеслахъ, особенно подробно въ земледѣліи; затѣмъ приводится рядъ цѣнныхъ сравнительныхъ данныхъ о нравственномъ состояніи евреевъ, о развитіи среди нихъ образованія и т. п. Въ результатѣ Б. приходитъ къ выводу, что господствующее въ правительственныхъ сферахъ неблагоприятное мнѣніе о евреяхъ необосновано, что большинство реакціонныхъ нападокъ фактически ложно и несправедливо и что необходимо отмѣнить ограничительныя противъ евреевъ мѣры, дабы были уничтожены тѣ недостатки, развитіе которыхъ столь естественно при безправномъ положеніи. Б. старался использовать также свои широкія личныя связи, чтобы побудить правительственные круги облегчить положеніе евреевъ. Онъ до конца жизни принималъ самое близкое участіе въ судьбѣ евреевъ и, будучи щедрымъ благотворителемъ, много жертвовалъ на ихъ нужды.—Ср.: Венгерова, Критико-біографич. словарь, III; Хрон. Восхода, 1901, 79; Jew. Chron., 24 янв. 1902 г. И. Ч. 8.

Бловиць — небольшой городъ Пильзенскаго округа въ Богеміи. Въ 1900 г.—20.463 жителей, изъ нихъ 269 евреевъ (сюда включены также евреи сосѣднихъ мѣстностей). — Ср. Oesterreichische Statistik, VIII.

Бловиць (собственно **Оппертъ**), **Ари-Моржъ** — известный журналистъ, род. въ Бловиць (Богемія) въ 1825 г., ум. (христіанномъ) въ Парижѣ въ 1903 г. 16-ти лѣтъ отъ роду Б. отправился во Францію, гдѣ черезъ нѣсколько лѣтъ сдѣлался учителемъ немецкаго языка въ мужской гимназіи; вскорѣ онъ сталъ читать публичныя лекціи по сравнительной исторіи иностранной литературы и былъ назначенъ лекторомъ марсельскаго университета. Съ 1860 г. Б. посвятилъ себя исключительно журналистикѣ. Будучи по своимъ убѣжденіямъ противникомъ режима Наполеона III, онъ въ 1869 г. раскрылъ сложныя интриги, которыя велись въ пользу правительственнаго кандидата Лессепа и тѣмъ самымъ помѣшалъ его успѣху. Высланный за это изъ предѣловъ Франціи, Б. съ паденіемъ второй имперіи, вернулся въ Марсель и во время коммуны оказалъ нѣкоторыя услуги версальскому правительству, въ особенности Тьеру, съ которымъ у него установились близкія отношенія. Назначенный въ 1874 г. временнымъ парижскимъ корреспондентомъ лондонскаго Times'a, Бловиць обратилъ на себя вниманіе опубликованіемъ интереснаго и дотоле неизвѣстныхъ деталей испанскаго пронуциамента и изложеніемъ будущаго манифеста короля Альфонса XII. Большую сенсацию произвела его корреспонденція въ Times'ѣ отъ 4 мая 1875 г., въ которой былъ раскрытъ заговоръ Мольтке противъ Франціи съ цѣлью ея низведенія до второстепенной державы; въ статьѣ помѣли такія подробности, которыя могли исходить лишь отъ лица, очень близко стоящаго къ немецкому генеральному штабу, и германское правительство вынуждено было опровергнуть

корреспонденцію Б. (свѣдѣнія эти, какъ видно изъ опубликованныхъ послѣ его смерти «*Mu thoïges*», Б. получилъ отъ французскаго министра иностранныхъ дѣлъ Декава, который, въ свою очередь, былъ объ этомъ извѣщенъ французскимъ посломъ въ Берлинѣ). Еще большую извѣстность приобрѣлъ Б. опубликованіемъ въ *Times*'ѣ текста Берлинскаго трактата наканунѣ его подписанія, 13 июля 1878 года. Уже во время засѣданій конгресса онъ обращалъ на себя всеобщее вниманіе своими весьма подробными отчетами о нихъ, такъ что Бисмаркъ, негодую по поводу раскрытія нѣкоторыхъ деталей, въ сердцахъ воскликнулъ: «Нѣтъ ли Б. подъ столомъ?» (намекъ на маленькій ростъ Б.); опубликованіе же всего текста трактата открыло тайну его освѣдомленности: у Б. были среди канцеляристовъ конгресса свои люди, тайно ему обо всемъ сообщавшіе.—Хотя Б. не зналъ по-англійски, онъ помѣстивъ въ *Times*'ѣ около 5 тыс. столбцовъ; на французскомъ языкѣ имъ написаны одна комедія, нѣсколько повѣстей и путевыхъ описаній. Б. считается отцомъ современнаго интервью; онъ не только первый ввелъ его въ употребленіе, но и придалъ ему сразу крупное политическое значеніе; такъ, имъ были опубликованы интервью съ Бисмаркомъ, Гамбеттой, русскимъ королемъ Карломъ, папой Львомъ XIII, Абдуль-Гамидомъ и т. д.; каждое изъ этихъ интервью преслѣдовало опредѣленную цѣль, и съ нимъ считались, какъ съ дѣйствительнымъ выраженіемъ мнѣнія интервьюируемаго лица.—Ср.: Дюнео, *Англійскіе слугузы*, 1905; *Jew. Enc.*, III, 270—271; *De Gubernatis, Dict. univ. des écrivains du jour*; Энци. слов. Брокгауза—Ефрона; *Men and women of the time*, 1899; *Whos Who*, 1901. 6.

Блоггъ (или **Блохъ**), **Соломонъ бенъ-Эфραίимъ**—писатель, род. въ Нейвернѣ (Ганноверѣ), ум. въ 1858 г. Изъ книгъ Б., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: *Abrégé de la grammaire hébraïque*, 1810; *Moses der Vertraute der Gottheit*, 1824; *Hebräische Grammatik für Anfänger*, 1825; *Gründliche Beweise wie der Jude bei einer Eidesleistung gesonnen ist*, 1826; *Geschichte der hebräischen Sprache und Literatur nebst einem Anhang, betreffend die Targumim*, 1826 (2 изд.). Кромѣ того, Б. въ 1830 г. издалъ вышедшую въ Амстердамѣ въ 1744 г. на еврейскомъ языкѣ, а въ 1799 г. на жаргонѣ въ Франкфуртѣ на Од. книгу С. Лондона *Sammlung aller Gebräuche, Observanzen und Gebetformeln der heutigen polnischen und deutschen Israeliten für das ganze Jahr*, etc. Книга Б. «*Binjan Schelomoh*», (1831), разсматриваетъ историческое значеніе Талмуда и еврейскаго языка.—Ср.: *Fürst, Bibl. jud.*, I, 122 и сл.; *Roest, Cat. Rosenthal. Bibl.*, I, 232, Амстердамъ, 1875. [J. E. III, 259]. 6

Блокъ, Александръ—живописецъ, род. въ Парижѣ, гдѣ и получилъ образованіе у художниковъ Жерома и Бастіенъ-Ленажа; однако, Б. не пошелъ по дорогѣ своихъ учителей и посвятивъ себя исторической и батальной живописи. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «*Le combat de la Guyonnière*» (Салонъ 1887 г.); *Mort du général Beauvray* (Салонъ 1888 г.); «*Henri de la Rochejaquelein*» (Салонъ 1889 г.); «*Le soldat Kroenter*», (Салонъ 1892 г.); «*L'inventaire*» и «*Défense d'un bois*» (Салонъ 1894 г.). Б.—хорошій портретистъ. Его кисти принадлежатъ портреты французскаго верховнаго раввина Цадокъ-Кана (1901), Виллье, проф. петербургской военно-медицинской академіи и много другихъ. Б. получилъ серебряную

медаль въ 1889 г. и бронзовую на Всемирной парижской выставкѣ 1900 г. и былъ однимъ изъ учредителей Осенняго Салона въ 1903 г. P. B. 6.

Блокъ, Арманъ-Люсьенъ—скульпторъ, род. въ Монбелларѣ (Франція), получилъ художественное образованіе въ Парижѣ у знаменитыхъ французскихъ скульпторовъ Фальгиера и Мерсье. Произведенія Б. отличаются глубокимъ реализмомъ, не исключаяющимъ благородства и изящества формъ. Б. лѣпитъ изъ глины и изъ воска, но самымъ любимымъ его матеріаломъ является дерево. Въ Салонѣ 1885 онъ выставилъ портретъ-медальонъ изъ гипса; въ 1887—восковой бюстъ «*Un Jacques*», по манерѣ напомнимающей ваяніе итальянскаго Ренессанса; въ 1888 г.—«*Le Repos*» (лежащая фигура юноши). Въ послѣдней вещи обнаруживается любовь художника къ тщательной отдѣлкѣ деталей, являющейся главнымъ достоинствомъ его позднѣйшихъ произведеній, исполненныхъ изъ дерева. Къ наиболее значительнымъ скульптурамъ Блока принадлежатъ деревянныя статуи «*Saint Joseph*» (Салонъ 1889 года), и «*Le Martyre*» и мраморный бюстъ «*La Communiant*» (Салонъ 1891 г.). Послѣднія двѣ вещи приобрѣтены парижскимъ *Musée du Luxembourg*. Блокъ создалъ множество портретныхъ бюстовъ, изъ которыхъ наиболее извѣстны—гипсовый *Steege'a* (Салонъ 1908 года), *Paul Huet* и *Henri Bouchot*. Б. получилъ серебряную медаль на Всемирной парижской выставкѣ 1900 г. P. B. 6.

Блокъ, Гюставъ—историкъ и археологъ, род. въ Фигерштейнѣ (Эльзасъ) въ 1848 г. По окончаніи *Ecole normale supérieure* былъ назначенъ преподавателемъ риторики въ Безансонѣ, а въ 1884 году профессоромъ римскихъ и греческихъ древностей въ лонскомъ университетѣ. Съ 1888 по 1904 гг. Б. читалъ лекціи и руководилъ практическими занятіями по исторіи Греціи и Рима въ *Ecole normale supérieure*, а съ 1904 года читаетъ въ Сорбоннѣ курсъ римской исторіи. Изъ работъ Б. отмѣтимъ: *De decretis magistratum ornamentis*, 1883, а также *La Gaule celtique et romaine*, составляющую часть перваго тома «*Всеобщей исторіи*» подъ редакц. Лависса и Рамбо (имѣется русскій перев.). Перу Б. принадлежатъ множество отдѣльныхъ монографій по древней исторіи, помѣщенныхъ преимущественно въ *Diction. des antiquités, Revue historique* и *Mélanges de l'école de Rome*.—Ср.: *Jew. Enc.*, III, 253; *Qui êtes-vous*, 1909; *De Gubernatis, Dict. univ. des écriv. du jour*. 6.

Блокъ, Жюльенна—учительница и писательница, дочь Симона Б., основателя и редактора журнала *L'Univers Israélite*, ум. въ Парижѣ въ 1868 г. Съ 16 лѣтъ Б. преподавала въ еврейскихъ училищахъ Ліона и Парижа и обратила на себя вниманіе серіей своихъ *Lettres parisiennes*, печатавшихся въ *L'Univers Israélite* съ іюня 1854 по августъ 1861 г. «Нельзя было придумать для этихъ писемъ—говоритъ ея биографъ Морисъ Влохъ—болѣе подходящаго названія, какъ именно «парижскія»: они изящны, мѣткі и остроумны, напоминаютъ истинно-парижскій духъ и многими своими особенностями приближаются къ письмамъ Эм. де Жюларденъ».—Ср. *L'Univers Israélite*, 1895. [J. E. III, 254—255]. 6.

Блокъ, Исаакъ—французскій раввинъ, род. въ Зульцѣ (Эльзасъ) въ 1848 г., образованіе получилъ въ страсбургскомъ лицейѣ и парижской еврейской семинаріи. Во время осады Парижа (1870—1871) Б. исполнялъ обязанности помощника

полевого раввина. Въ 1873 г. онъ находился на службѣ Alliance Israélite Universelle. Начиная съ 1875 г., онъ послѣдовательно занималъ должность раввина въ Ремиремонѣ, въ Оранѣ, въ Алжирѣ и въ Нанси. Кромѣ ряда проповѣдей, Б. издалъ повѣсть «Les fils de Samson», 1887, и «Inscriptions tumulaires des anciens cimetières israélites d'Alger», 1888. Въ 1877 г. онъ перевелъ съ нѣмецкаго на французскій языкъ повѣсть С. Кэна «Gabrieli»; Блокъ написалъ также изслѣдованіе: «Une expulsion des juifs en Alsace au XVI siècle», Paris, 1896 и сотрудничалъ въ «Univers Israélite», «Archives Israélites», «Revue des études juives» и др. [J. E. III, 153]. 9.

Блокъ, Камилль—архивариусъ, род. въ 1865 г. въ Тилло (департаментъ Вогезовъ); окончилъ факультетъ словесности въ Сорбоннѣ и Ecole des Chartes съ званіемъ архивариуса-палеографа; въ теченіе нѣкотораго времени Б. исполнялъ обязанности главнаго инспектора библиотекъ и архивовъ. Въ настоящее время (1909) Б. читаетъ, въ качествѣ профессора, лекціи въ высшей школѣ социальныхъ наукъ въ Парижѣ и состоитъ членомъ технического комитета военнаго архива, главнымъ секретаремъ Общества исторіи французской революціи, вице-президентомъ Союза распространія свѣтскаго образованія, членомъ Высшей архивной комиссіи и почетнымъ архивариусомъ департамента Дуары. Б. много пишетъ подъ псевдонимомъ Габриель Деборъ (нѣкоторыя работы, впрочемъ, вышли подъ его настоящею фамиліей). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: Instruction publique dans l'Alsace pendant la Révolution, 1893 (интересное изслѣдованіе, на основаніи сырого материала, о состояніи образованія во Франціи наканунѣ революціи) и L'Assistance de l'Etat en France à la veille de la Révolution, 1907. Большой интересъ представляютъ его работы по экономической исторіи отдѣльныхъ департаментовъ Франціи въ концѣ 18 в.—Ср. Qui êtes-vous, 1909. 6.

Блокъ, Моисей—французскій раввинъ, род. въ Винцентгеймѣ, въ Верхнемъ Эльзасѣ, въ 1854 г., ум. въ 1901 г., образованіе получилъ въ Lycée Colmar, въ парижской раввинской семинаріи и въ Ecole des hautes études, гдѣ изучалъ арабскій языкъ. Б. былъ раввиномъ въ Ремиремонѣ (департаментъ Вогезовъ) съ 1878 по 1883 гг., помощникомъ секретаря Alliance Israélite Universelle и адъюнкты-профессоромъ арабскаго языка въ парижской семинаріи съ 1886 по 1888 гг. Въ 1888 г. Б. былъ назначенъ раввиномъ въ Версали, гдѣ и скончался. Б. — авторъ четырехтомнаго перевода махзора на французскій языкъ; онъ также перевелъ на французскій яз. 3, 4 и 5 томы «Исторіи евреевъ» Греца, 1888—97, и «Gallia judaica» Гросса, 1897. Въ 1888 г. Б. издалъ арабскій текстъ «Sefer ha-Mizwoth» Маймониды съ примѣчаніями. Б. сотрудничалъ въ Revue des études juives (тт. I и V) и въ Univers Israélite. [J. E. III, 256]. 9.

Блокъ, Морисъ—выдающийся французскій статистикъ, род. въ Берлинѣ въ 1816 г., ум. въ Парижѣ въ 1901 г. Образованіе Б. получилъ во Франціи и Германіи и въ 1843 г. поступилъ въ министерство земледѣлія и торговли, гдѣ въ 1853 г. сдѣлался помощникомъ директора статистическаго бюро. Оставивъ въ 1861 г. службу, Блокъ всецѣло посвятилъ себя ученой дѣятельности и вскорѣ приобрѣлъ широкую извѣстность. Наибольше популярнымъ его трудомъ считается Dictionnaire de l'administration française, выдержавшій цѣлый рядъ изданій и создавшій ему проч-

ное имя въ наукѣ далеко за предѣлами Франціи. Изъ другихъ работъ Б. отмѣтимъ: Diction. général de la politique, 1862, 2 изд. 1872, 3 изд. 1884; Statistique de la France comparée avec les autres états, 2 тома, 1860, 2 изд. 1874 (премир. Institut de France); Petit manuel d'économie politique, 1873, 8 изд. 1880 (премир. французской академіи и перевод. на 12 языковъ); Traité historique et pratique de statistique, 1872, составляющій едва ли не первый французскій учебникъ сравнительной статистики, и много другихъ. Кромѣ того, Б. издавалъ въ теченіе ряда лѣтъ Annuaire de l'administration française и Annuaire de l'économie politique et de la finance. Имъ помѣщено также много статей въ различныхъ журналахъ, всего болѣе въ Economiste français, Journal des Economistes, Home and Foreign Review и Vierteljahresschrift. Въ 1880 г. Б. былъ избранъ членомъ Institut de France. Его трудъ Des théoriciens du socialisme en Allemagne (1872) вызвалъ обширную литературу. Много работъ Б. написалъ и на нѣмецкомъ языкѣ. Б. является противникомъ не только социализма въ духѣ Маркса, но и катедеръ-социализма, столь распространеннаго между нѣмецкими профессорами.—Ср.: Энциклоп. словарь Брокгауза-Ефрона; Gr. Encycl.; Когуль, Знаменитые евреи, II, 221; De Gubernatis, Dict. 6.

Блокъ, Морисъ—французскій писатель, род. въ Кольмарѣ (Эльзасъ) въ 1853 г. Въ 1881 г. Б. сдѣлался agrégé des lettres, былъ преподавателемъ въ училищѣ сперва имени Монжа, а потомъ Бишофсгейма; онъ—лауреатъ академіи нравственныхъ и политическихъ наукъ. Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ, касающихся еврейства; наиболее извѣстны: La femme juive dans le roman et dans le théâtre; Les vertus militaires des juifs; Les juifs et la prospérité publique. Блокъ часто читаетъ рефераты въ Société des études juives. Во имя еврейскихъ темъ, Б. затрагиваетъ и общія, и его книга Femmes d'Alsace пользуется широкой извѣстностью и выдержала много изданій. Для народа онъ написалъ Les mères des grands hommes и Erouses et soeurs. [J. E. III, 256]. 6.

Блокъ, Морисъ-Фердинандъ—французскій государственный дѣятель, род. въ 1861 году въ Эльбефѣ. Съ 1890 г. по 1900 г. Б. исполнялъ обязанности инспектора финансовъ, а съ 1900 года состоитъ директоромъ въ министерствѣ колоній. Въ 1902 г. Б. былъ отправленъ, въ качествѣ начальника особой миссіи, на островъ Мартинику для изученія условій жизни пострадавшихъ отъ землетрясенія. Съ тѣхъ поръ онъ часто исполнялъ функции чрезвычайнаго уполномоченнаго въ различныхъ миссіяхъ.—Ср. Qui-êtes vous, 1909. 6.

Блокъ, Пауль—писатель, род. въ 1862 г. въ Мемелѣ. Долгое время Б. принималъ участіе въ различныхъ нѣмецкихъ газетахъ и журналахъ, въ 1899 г. сдѣлался членомъ редакціи вліятельной и весьма распространенной газеты Berliner Tageblatt. Съ 1906 г. Б. состоитъ ея парижскимъ корреспондентомъ. Перу Б. принадлежитъ много повѣстей, романовъ и драмъ; изъ нихъ отмѣтимъ: Für Jedermann, 1886 (новеллы); Anno Sturm, 1887 (ром.); Gift, 1890 (драма). Онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя произведенія Дюма, Мендеса, Карпе, Биссона и др.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Lit.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блокъ, Розина—пѣвица, род. въ 1844 г. въ Парижѣ, музыкальное образованіе получила въ парижской консерваторіи, гдѣ ея учителями были Батайлъ (пѣніе) и Левассеръ (оперный классъ).

Въ 1865 г. на консерваторскомъ конкурсѣ Б. были присуждены двѣ первыя награды за пѣніе и за выдающееся исполненіе оперныхъ партій. Въ 1865 г. Б. съ большимъ успѣхомъ выступила въ парижской оперѣ въ «Трубадурѣ»; она пѣла также партію Фидеесъ («Пророкъ»). Въ 1867 году Б. создала роль Хлориды въ «Коринской невѣстѣ», а въ 1873 г.—роль Кларибель въ «Кубикъ Оульскаго короля». Когда въ 1880 г. впервые на парижской сценѣ была поставлена «Апда», Б. исполнила съ большимъ успѣхомъ роль Амнерисъ. Обладая прекраснымъ голосомъ, Б., однако, не занимаетъ въ парижской оперѣ одного изъ первыхъ мѣстъ, такъ какъ лишена драматическихъ способностей и темперамента.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., III, 258]. 6.

Блокъ, Элиза (рожд. Маркусъ)—скульпторъ род. въ 1848 г. въ Бреславлѣ, получила образованіе въ Парижѣ и выставила свою первую вещь въ парижскомъ Салонѣ 1878 г. Поощряемая одобрительнымъ отзывами критики и извѣстнымъ французскимъ скульпторомъ Шапо (Henri Chapu), Б. продолжала свои художественныя начинанія. Произведенія ея, выставляемыя каждый годъ въ Салонѣ, обнаруживаютъ способность къ композиціи, умѣнье распредѣлять массы и координировать движенія. Наиболее интересно въ этомъ отношеніи вещью является бронзовая группа «Virginus», выставленная въ Салонѣ 1888 г. Замѣтный въ группѣ искусственный пафосъ отсутствуетъ въ выставленномъ въ 1890 г. гипсовомъ бюстѣ «Le rêve» (укутанная покрываломъ дѣвучья головка) и въ гипсовой статуѣ «Moïse» 1894, удостоившейся mention honorable въ 1896 г. и фигурировавшей (бронзовый экземпляръ) на выставкѣ французскаго искусства 1900 г. Однако, и въ «Моисей» условная академическая трактовка проявляется въ позѣ, драпировкѣ и, главнымъ образомъ, типѣ (Моисей изображенъ обнаженнымъ до пояса съ невыразительнымъ лицомъ греческаго бога, шествующимъ со скрижалями въ высоко поднятыхъ рукахъ). Кромѣ многочисленныхъ памятниковъ для провинціальныхъ городовъ Франціи, сооруженныхъ по національной подпискѣ, Б. вылѣпила большое количество портретныхъ бюстовъ. Къ извѣстнѣйшимъ принадлежатъ мраморный бюстъ Камиллы Фламмаріона, 1890 г., бюстъ г-жи Анаисъ Сегаласъ, 1894 г., члена Institut de France и борца за идею всемірнаго мира Фр. Пасси, 1903 г., извѣстнаго ученаго Жюльа Опперта и главнаго французскаго раввина Цалокъ Кана. — Ср. J. E. III, 252; Catalogues des Salons. P. B. 6.

Блондесъ, Давидъ Абрамовичъ—ложно обвиненный въ совершеніи преступленія съ ритуальной цѣлью. Въ ночь на 2 марта 1900 г. въ Вильнѣ въ полицейское управленіе была доставлена съ Татарской улицы, съ двумя ранами на шеѣ и на лѣвой рукѣ, поступившая за нѣсколько дней до того на службу къ Б. крестьянка Грузинская; по ея словамъ, когда она работала на кухнѣ, на нее напали вѣждавшие къ ней изъ столовой два человѣка, лица которыхъ были обвязаны бѣлыми платками съ отверстіями для глазъ; одинъ изъ нихъ схватилъ ее за голову, а другой ножомъ или бритвою ударилъ ее по горлу и по лѣвой рукѣ; шумъ на улицѣ привелъ нападавшихъ въ замѣнительство; воспользовавшись этимъ, Грузинская, какъ она объяснила, вырвалась, съ крикомъ побѣжала къ жившему вблизи нея родственнику Адаму Грузинскому (дворнику), который рекомендовалъ ее Блондесу,

а затѣмъ вскорѣ вышла отъ него и стала звать на помощь. Человѣкъ, нанесшій ей рану, подходилъ на Б., второго она не узнала. На крикъ Грузинской сбѣжались люди; Б., лежавшій въ кровати, былъ избитъ Адамомъ Грузинскимъ и другими дворниками, и его бѣлье омочилось кровью; вслѣдъ затѣмъ онъ былъ арестованъ. Грузинская заявила приставу, что она не знаетъ, что хотѣли съ ней сдѣлать евреи, но она слышала, какъ другіе говорили, что евреи хотѣли ее зарѣзать, «чтобы добыть кровь для мацы»... Съ этого момента происшествію на Татарской улицѣ былъ приданъ характеръ преступленія, совершеннаго съ ритуальной цѣлью.— 2 марта къ расслѣдованію событія приступилъ судебный по важнѣйшимъ дѣламъ слѣдователь виленскаго окружнаго суда. Назначеніе этого должностнаго лица къ маловажному, въ сущности, дѣлу (неудавшееся покушеніе) могло быть вызвано или желаніемъ успокоить населеніе, взволнованное вѣстью о ритуальномъ преступленіи, или же увѣренностью, что дѣйствительно въ квартирѣ Б. евреи пытались добыть христіанскую кровь. Но фактъ тотъ, что судебный слѣдователь въ своемъ постановленіи отъ 2 марта о привлеченіи Б. къ слѣдствію указалъ, что «внушающее къ себѣ полное довѣріе заявленіе потерпѣвшей и ея недоумѣніе о причинѣ нанесенныхъ ей Блондесомъ ранъ не исключаютъ предположенія выраженнаго собранной около парикмахерской толпой, что еврей хотѣлъ зарѣзать ея для полученія крови на мацу». О ритуальномъ характерѣ преступленія, какъ письменно заявила жена обвиняемаго, говорилъ въ ея присутствіи не только слѣдователь, но и прокуроръ, а въ обвинительномъ актѣ было высказано предположеніе, что еще до 2 марта евреи хотѣли зарѣзать Грузинскую по дорогѣ и поэтому вызвали ее въ сосѣднюю мѣстность. Незадолго до событія въ Вильнѣ въ нѣкоторыхъ польскихъ кругахъ созрѣло рѣшеніе повести противъ евреевъ экономическую борьбу (стали удержаться пекарни, лавки и пр.) и въ еврейскомъ обществѣ утвердилась мысль, что дѣло Блондеса связано съ этимъ теченіемъ, что оно было создано невидимой рукой въ расчетъ, что оно вызоветъ погромы. Дѣйствительно, слухъ о виленскомъ происшествіи быстро распространился по окрестностямъ въ средѣ католическаго крестьянства, однако, вслѣдъ за этимъ стало также извѣстно, что виленскій губернаторъ кн. Грузинскій принимаетъ строгія предупредительныя мѣры— и тогда движеніе противъ евреевъ не приняло сколько-нибудь замѣтной формы. Была, между прочимъ, сдѣлана попытка вызвать волненіе въ Лукникахъ Ковенской губерніи слухомъ, будто одна мѣстная дѣвушка зарѣзана въ Вильнѣ евреями, но губернская администрація доставила ея отцу удостовѣреніе, что она жива.—О насиліи надъ Грузинской, кикъ о ритуальномъ преступленіи, заговорили и нѣкоторыя реакціонныя газеты. Въ виду всѣхъ этихъ условій дѣло Б. было поставлено общественнымъ мнѣніемъ въ ряду такъ называемыхъ ритуальныхъ процессовъ; обвинительнымъ же актомъ оно было квалифицировано, какъ покушеніе на убійство въ сообществѣ съ необнаруженнымъ лицомъ.— Дѣло разсматривалось въ виленскомъ окружномъ судѣ, при закрытыхъ дверяхъ, съ 15 по 21 декабря 1900 г. съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Тревожную атмосферу вокругъ процесса еще болѣе сгустило на первыхъ порахъ то об-

стоятельство, что гражданским истцом со стороны Грузинской выступил видный мѣстный польскій адвокат Врублевскій; создавалось представление, будто Блондесъ и Грузинская являются собой еврейскій и польскій народы. Поэтому особое значеніе должно было получить то, что, наряду съ русскимъ П. Г. Мироновымъ и евреемъ О. О. Грузенбергомъ (см.), на защиту Б. выступилъ извѣстный юристъ В. Д. Спасовичъ, пользовавшійся большимъ авторитетомъ какъ въ русскомъ, такъ и въ польскомъ обществѣ. Присяжными засѣдателямъ были поставлены вопросы: 1) о покушеніи на преднамеренное убійство, согласно выводамъ обвинительнаго акта—«по предварительному соглашенію съ другимъ, слѣдствиемъ не обнаруженнымъ лицомъ и вмѣстѣ съ нимъ, нанесъ ей острымъ рѣжущимъ орудіемъ раны на шеѣ и лѣвой рукѣ, но привести означеннаго намѣренія въ исполненіе не могъ по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, такъ какъ были испуганъ раздвигавшимся на улицѣ стукомъ и вслѣдствіе этого оставилъ Грузинскую», 2) о нанесеніи легкихъ ранъ въ состояніи запальчивости и раздраженія. Присяжные засѣдатели отвѣтили на первый вопросъ: «да виновенъ, но безъ намѣренія лишить жизни», и судъ опредѣлилъ подвергнуть Б. лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на 1 годъ и 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ были поданы прокуроромъ протестъ, а защитникомъ кассационная жалоба. Подача кассационной жалобы явилась самымъ трагическимъ моментомъ въ исторіи дѣла Б. Приговоръ давалъ широкій просторъ для общественной фантазіи, окрыленной предрасудками. Вина Б. сводилась къ тому, что онъ, не будучи въ раздраженіи или запальчивости, нанесъ раны безъ намѣренія лишить жизни; слѣдовательно, нанесеніе раны было самоцѣлью—если не жизнь Грузинской, то ея раны нужны были евреямъ. При такихъ условіяхъ общественная мысль невѣройскаго населенія не могла не придти къ увѣренности, что преступленіе совершено во имя кровавыхъ религіозныхъ потребностей. Это обстоятельство придавало дѣлу Б. значеніе первостепенной важности: обвинительный приговоръ былъ страшенъ не столько Б., сколько всему еврейскому населенію. Въ этихъ видахъ кассационная жалоба должна была стремиться не къ смягченію юридической квалификаціи, а къ полной отмѣнѣ приговора и новому разсмотрѣнію дѣла, хотя бы, такимъ образомъ, Блондесу и угрожала, въ случаѣ обвиненія, болѣшая кара. Среди виленскаго еврейскаго общества, нравственно измученнаго процессомъ, раздался голосъ, что лучше удовлетвориться сравнительно мягкимъ наказаніемъ, нежели продолжать дѣло, столь волнующее умы, и которое, въ условіяхъ дня, не можетъ быть завершено вполне успѣшно. Спасовичъ, съ своей стороны, также смелъ нужнымъ сложить оружіе и не отягощать судьбы Б., ибо не вѣрилъ, чтобы въ тогданней общественной атмосферѣ, насыщенной злобой и предрасудками, нашлся составъ присяжныхъ, который оправдалъ бы Б., но Грузенбергъ рѣшилъ продолжать дѣло защиты. Самъ Б. согласился на подачу кассационной жалобы, такъ какъ зналъ, что его дѣло—еврейское дѣло. «Неужели мнѣ придется страдать въ-за такого ложнаго обвиненія, изъ-за того, что я родился евреемъ?»—писалъ онъ изъ тюрьмы Грузенбергу и выражалъ надежду, что дѣло кончится торжествомъ евреевъ надъ пропскамъ враговъ. Въ жалобѣ защитника ука-

зывалось, между прочимъ, что Б. было отказано въ вызовѣ свидѣтелей, которые разъяснили бы, былъ ли какой-либо шумъ у него въ злополучную ночь и при какихъ обстоятельствахъ онъ былъ арестованъ, а также въ вызовѣ экспертовъ изъ Петербурга, среди нихъ извѣстнаго хирурга, графа Павлова, а между тѣмъ ихъ экспертиза была тѣмъ необходимѣе, что медицинскій департаментъ не согласился съ виленскими экспертами, будто рана на шеѣ могла быть нанесена только чужой рукой; жалоба констатировала также, что прокуроръ допустилъ въ своей рѣчи такія выраженія, какъ напр.: «Блондесу помогалъ легионъ евреевъ», «оправдательный его (Блондеса) приговоръ встрѣтятъ европ. съ оваціями», присяжные засѣдатели не дадутъ «торжествовать средѣ, изъ которой онъ (Б.) вышелъ», каковыя выраженія были обращены къ страстямъ и предрасудкамъ судей, какъ частныхъ лицъ. Поддерживая жалобу въ Сенатѣ, Грузенбергъ обращалъ вниманіе на свидѣтельскія показанія, уважавшія, что Грузинская, вопреки ея утверженію, спокойно вышла изъ парикмахерской и, направляясь къ Ад. Грузинскому, никому не жаловалась на нападеніе евреевъ, хотя по пути она встрѣтила нѣсколькихъ дворничковъ и взвозчиковъ. Впервые она заговорила о Блондесѣ тогда, когда вышла отъ Грузинскаго. Даже ея повѣренный нашелъ такое поведение страннымъ и ходатайствовалъ о ея психическомъ послѣдованіи. Тамъ, гдѣ «рѣзали» Грузинскую, не оказалось крови; ея не падали и на пиджакъ, въ которомъ Б., по словамъ обвинительницы, былъ во время нападенія; въ крови было только бѣлье Б. и та комната, въ которой его били. Сенатъ, согласно жалобѣ защитника и протесту прокурора, постановилъ 13 апр. 1901 года передать дѣло на новое разсмотрѣніе тому-же суду въ другомъ составѣ присутствія.—Съ 28 янв. по 1 февр. 1902 г. дѣло вторично разбиралось въ судѣ. Петербургскіе эксперты, профессоръ Павловъ и Ивановскій, признали, что раны, и даже не раны, а «кожные пораненія», могли быть причинены и вѣрнѣе всего были причинены собственной рукой; при этомъ они отмѣтили, что пораненія были проведены осторожно, «жалѣючи». Защита поставила ребромъ вопросъ о ритуальномъ характерѣ преступленія; отвергнувъ мысль объ участіи польскаго общества, она указала, что дѣло могло быть создано группой темныхъ лицъ изъ желанія вызвать погромъ и поживиться, а также съ цѣлью шантажа, на что указываютъ нѣкоторые данныя; а чтобы разсѣять представленіе, будто Б. могъ дѣйствовать, надѣясь на поддержку со стороны единовѣрцевъ, Грузенбергъ показалъ, какъ одинокъ былъ Б. въ своемъ несчастіи. Присяжные засѣдатели признали Б. виновнымъ, вслѣдствіе чего судъ оправдалъ его.—Ср.: Новое Время, 14 апр. 1901; Будущность, 1902, №№ 5, 6; Восходъ, 1902, № 6; Отчетъ совѣта прп. повѣренныхъ при слѣб. судебн. палатѣ за 37-ой г., 126—135.

Ю. Г. 8.

Блоне (Блонъ)—уѣздный городъ Варшавскаго губ.; привиллегія князя мазовецкаго Іоанна 1380 г., коей евреямъ было запрещено пребываніе въ Б., сохранила свою силу до 1862 года, когда были отмѣнены всѣ запреты касательно жительства и передвиженія евреевъ въ Царствѣ Польскомъ; въ 1842 г. здѣсь жило всего 2 еврея, а въ 1858 г. 9 евреевъ (христ. 1014) — именно то семейство, которому въ 1846 г. было разрѣшено «въ видѣ милости. проживать до его кончины». Въ 1897 г.

жителей 2974, пвъ коихъ евр. 1027, римск.-катол. 1834. Наиболье распространеннымъ занятіемъ евреевъ является торговля.

Въ *Блоскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ Б., по переписи 1897 г. жителей 104776, въ томъ числѣ евр. 11744. Изъ числа мѣстъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи составляютъ не менѣе 10 процентовъ всего населенія: пос. Вискитки: жит. 3060, пвъ нихъ евр. 1133; Вулька Гродиская: жит. 1544, евр. 349; пос. Гродискъ: жит. 2814, евр. 2154; д. Иордановица: жит. 1502, евр. 325; дер. Лешно: жит. 728, евр. 146; с. Мариамполь (Руда Гузовская): жит. 9750, евр. 2310; б. г. Мпшоновъ: жит. 5124, евр. 2523; пос. Надаржинъ: жит. 1422, евр. 770. Наиболье распространеннымъ занятіемъ являются изготовленіе одежды и торговля.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Импер.; Архивн. матер.

Ю. Г. 8.

Блосъ (Blosz), Карль—художникъ, род. въ Мангеймѣ въ 1860 г., учился въ мюнхенской академіи художествъ подъ руководствомъ Гофа и фонъ-Линденшмида; выдающимся успѣхомъ пользуется его картина, приобретенная дрезденской галлереей, *Vor dem Diner*. Изъ другихъ его вещей многія также пользуются популярностью. [J. E. III, 270]. 6.

Блохманъ, Рейнгардъ—профессоръ химіи въ кенигсбергскомъ университетѣ, род. въ 1848 г. Изъ работъ его отмѣтимъ: *Anleit. zur quant. Analyse*, 2 изд. 1892; *Darstell. chem. und anorgan. Präparate*, 1895; *Luft, Wasser und Licht*, 1899.—Ср.: *Fritsch, Antisem.-kathecismus*, 1891; *Wer ist's*, 1909. 6.

Блохъ (Иссахаръ), Беръ бенъ-Симсонъ Хасидъ—австрийскій раввинъ 18 вѣка, уроженецъ Гамбурга и сынъ автора «*Tossafoth Chadashim*» къ Мишна. Б. былъ раввиномъ въ Ейвановицѣ (Моравія) до 1767 г., когда получилъ приглашеніе въ Коиетейнъ (Моравія), въ качествѣ преемника Эфраима Цюльба. Около 1787 г. Б. сталъ раввиномъ въ Семницѣ (Венгрія), а позднѣе въ Босковицѣ (Моравія). Въ теченіе нѣкотораго времени онъ исполнялъ раввинскія обязанности въ Доличау. Б.—авторъ «*Binat Issachar*», сборника проповѣдей, изданнаго въ Прагѣ въ 1785 г.—Ср.: *Monatsschrift, XXXVII*, 379; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, № 2576; *Walden, Schem ha-Gedolim*, s. v. [J. E. III, 252]. 9

Блохъ, Біанна—писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ В. Waldow, род. въ Лаубанѣ (Силезія) въ 1848 г. Дочь бѣдныхъ родителей, она получила недостаточное образованіе; однако, фарсъ В. *Ein heisser Tag* (1881) обнаружилъ ей недоожинный талантъ. Б., благодаря нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ, получила возможность продолжать свое образованіе. Въ 1889 г. она выпустила (въ сотрудничествѣ съ Алиной Нейманъ) комедію *Vor dem Fest*, встрѣченную нѣмецкой критикой очень сочувственно. Перу Б. принадлежатъ еще нѣсколько драмъ, комедій и фарсовъ, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользуется *Lieutenant und Assessor oder Maiwein*.—Ср.: *Jew. Enc.*, III, 252; *Lexik. deutsch. Frauen der Feder*, I, 77, II, 406. 6.

Блохъ, Генрихъ—филологъ, сынъ Моисея-Леба В. (см.), род. въ 1854 г. въ Германъ-Местекѣ (Богемія). По окончаніи университетскаго въ Вѣнѣ, Б. въ 1881 г. былъ назначенъ профессоромъ исторіи и классической филологіи въ еврейской богословской семинаріи въ Будапештѣ. Главнѣйшимъ трудомъ Б. считается *Die Quellen des Flavias*

Josephus in seiner Archaeologie, 1879; кромѣ того, Б. помѣстилъ цѣлый рядъ филологическихъ исследованийъ въ различныхъ нѣмецкихъ, венгерскихъ, французскихъ и еврейскихъ журналахъ. [J. E. III, 252]. 6.

Блохъ, Георгъ—дирижеръ и композиторъ, род. въ 1847 г. въ Бреславлѣ. Первоначальное музыкальное образованіе получилъ въ родномъ городѣ, подъ руководствомъ Гайнша (рояль) и Иосифа Шуберта (теорія музыки). Затѣмъ Б. отправился въ Берлинъ, гдѣ изучалъ теорію музыки подъ руководствомъ Фл. Гейера и Тауберта. По завершеніи образованія онъ получилъ мѣсто преподавателя въ берлинской консерваторіи Вреслаура. Б. основалъ въ Берлинѣ нѣмецкое общество подъ названіемъ «*Opernverein*», въ которомъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ дирижеромъ; впоследствии общество было переименовано въ «*Blochscher Gesangverein*». Въ 1894 г. Б. былъ приглашенъ *Musikdirektor*омъ въ Старую берлинскую синагогу. В. извѣстенъ также, какъ композиторъ большихъ хоровыхъ произведеній съ акомпаниментомъ оркестра; таковы: «*Vom Kaiser Karl*»; «*Das begrabene Lied*»; «*Heinzelmännchen*».—Ср. *Риманъ, Музык. словарь*. 6.

Блохъ, Германъ (Хаймъ)—нѣмецкій писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1826 г., умеръ въ 1896 г., внукъ ученаго Авраама Тиктина, главнаго бреславльскаго раввина; еще будучи мальчикомъ, Б. занимался галахой подъ руководствомъ дяди своего Соломона Тиктина, также бывшаго главнѣйшимъ раввиномъ въ Бреславлѣ. Б. завершенъ образованіе въ Гамбургѣ и на 27-мъ году издалъ первую часть «*Mebo ha-Talmud*», гдѣ выступилъ съ новою теоріею развитія галахи. Желая вполне обосновать свою теорію, Б. не останавливался предъ грандіозностью и разносторонностью предстоявшихъ ему ученыхъ изысканій. Образчикомъ его эрудиціи и трудолюбія можетъ служить состоящее изъ 4 частей сочиненіе «*Hirure Torah*» (1887—1893), послѣдованіе закона о большинствѣ (Исх., 23, 2), обобщающее весь галахическій матеріалъ, основанный на этомъ законѣ. Въ связи съ научными исследованиями находится и попытка Б. воспроизвести планъ Иродова храма («*Zurat ha-Bait*»). Отъ цѣлаго ряда неудачъ въ жизни Б. печаль утѣшенія въ занятіи поэзіей, плодомъ чего явилась поэтическая обработка 107 восточныхъ притчей и сентенцій—«*Amre Insche*» (1884). Послѣдніе дни жизни Б. провелъ въ родномъ Бреславлѣ и оставилъ послѣ себя массу литературнаго матеріала, ждущаго опубликованія.—Ср.: *Lippe, Bibliograph. Lexic.*, новая серія, I, 45; *Bernstein, Catalogus*, s. v.; *M. Brann, Monatsschrift*, XII, 952. [J. E. III, 253]. 9.

Блохъ, Иосифъ—писатель, род. въ 1871 г. въ Вильковишкахъ (Сувавск. губ.), учился въ кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ 1895 г. Б. редактировалъ студенческой журналъ *Socialistischer Akademiker*, а съ 1897 года сдѣлался редакторомъ-издателемъ официального органа нѣмецкихъ ревизионистовъ *Socialistische Monatshefte*, въ которомъ помѣстилъ рядъ статей. Его перу принадлежатъ также книга *Die anarchistischen Lehren*, 1899.—Ср.: *Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender*, 1908; *Wer ist's*, 1909. 6.

Блохъ, Иосифъ—скрипачъ и композиторъ; род. въ Будапештѣ въ 1862 г.; учился въ національной музыкальной академіи и въ національной консерваторіи. Двѣнадцатилѣтнимъ ребенкомъ Б. выступалъ уже въ концертахъ. Его учителями были: Р. Фолькманъ (теорія музыки), А. Гобби

и К. Губеръ; послѣдній считалъ Блоха однимъ изъ талантливейшихъ своихъ учениковъ. Когда Б. исполнилось шестнадцать лѣтъ, онъ получилъ мѣсто младшаго преподавателя въ національную консерваторію. Позже онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Парижѣ, гдѣ посѣщалъ консерваторію и выступалъ въ концертахъ. По возвращеніи въ Будапештъ, Б. сдѣлался членомъ струннаго квартета Губая-Поппера, въ которомъ и оставался до распадавія этого ансамбля въ 1892 г. Въ 1889 г. Б. былъ приглашенъ профессоромъ въ національную консерваторію въ Будапештъ, а также въ национальную музыкальную академію; съ 1899 г. онъ состоитъ профессоромъ лишь въ послѣднемъ музыкальномъ учрежденіи. Б. написалъ двѣ оркестровыя сюиты, небольшія пьесы для скрипки и скрипичные этюды, изданные въ трехъ томахъ.—Ср.: Pallas Lexicon; Sâgh Zenészeti Lexikon. [J. E. III, 254]. 6.

Блохъ, Иосифъ бенъ-Авраамъ—раввинъ и проповѣдникъ, род. въ двадцатыхъ годахъ 18 в. и ум. 65 лѣтъ отъ роду. Б. занималъ раввинскій постъ въ Алешкахъ. Въ концѣ жизни Б. разорился и вынужденъ былъ покинуть городъ. Его странствованія весьма содѣйствовали распространію его славы талмудиста, такъ что за три года передъ смертію онъ былъ приглашенъ на должностъ проповѣдника въ Сатановѣ (Подольск. губ.). Изъ произведеній Б. извѣстно «Ginze Joseph» гомилетически-агадическаго и правоучительнаго содержания съ мистической окраской; это—сборникъ проповѣдей на субботніе дни, расположенныхъ въ порядкѣ недѣльныхъ главъ Пятикнижія; онъ изданъ послѣ смерти автора (Львовъ, 1792). Б. также составилъ новеллы къ разнымъ трактатамъ Талмуда; въкоторыя изъ нихъ отпечатаны въ видѣ прибавленія къ «Ginze Joseph». А. Д. 9.

Блохъ, Иосифъ Самуилъ—писатель и депутатъ, австрійскій раввинъ, род. въ Дуклѣ (Галиція) въ 1850 году, учился, между прочимъ, въ львовскомъ іешивѣ, руководимомъ р. Иосифомъ-Сауломъ Натансономъ, который въ своихъ респонсахъ называетъ Блоха, 15-лѣтняго юношу, однимъ изъ своихъ даровитѣйшихъ учениковъ. Общее образованіе Б. получилъ въ магдебургской и лигницкой гимназіяхъ и въ мюнхенскомъ и цюрихскомъ университетахъ. Б. былъ раввиномъ въ Рендебургѣ (Гольштейнъ), въ Кобилнѣ (Познань), Брюкѣ (Богемія) и наконецъ въ Флоридсдорфѣ, близъ Вѣны. Б.—авторъ: Ursprung und Entstehung des Buches Kohelet, 1872; Studien zur Geschichte der Sammlung der alttestamentlichen Litteratur, 1875; Die Juden in Spanien, 1876; Hellenistische Bestandtheile im biblischen Kanon, 2-е изд. 1880; Quellen und Parallelen zu Lessing's Nathan, 2-е изд. 1881; Jean Bodin, ein Vorläufer Lessings, 1882; Die Arbeiter bei Griechen, Römern und Palästinensern, 1882; Elementarschule, oder Erziehungswesen bei den alten Völkern, 1883; Armenpflege und Heimatsrecht, eine social-talmud. Studie, 1884; Einblicke in die Geschichte der Entstehung der talmudischen Litteratur, 1884; Aus der Vergangenheit für die Gegenwart, 1886; Talmud und Judenthum in der österreichischen Volksvertretung, 1900. Кроме того, Б. помѣстивъ рядъ статей въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ. Изъ нихъ наиболѣе выдающіяся: Zur richtigen Auffassung des ersten Abschnittes von Aboth, Literaturblatt, 1875, № 19; Das Buch Josua, тамъ-же, № 19 и сл.; Veranlassung und Zweck der Canon-sammlung, тамъ-же, №№ 1—10; Benennung und

successive Entstehung der drei Theile des Canons тамъ-же, 1870, № 10 и сл.; Der Stifter des Christenthums, тамъ-же, 1877, № 15 и сл.; Nachtliche Kritik des Buches Esther, тамъ-же, № 4 и сл.; Zum Ursprung der Sprache, тамъ-же, № 15 и сл.; Einiges über die Stellung der Tosephta, тамъ-же, № 43 и сл.; Zur agadischen Hermeneutik, въ «Jeschurun» Кобака, IX, 47.—Ср.: Eisenberg. Das geistige Wien, s. v.; Chajim Lippe, Bibliographisches Lexicon, I., s. v. [J. E. III, 254]. 9.

— Большой шумъ вызвало выступленіе Б. на судѣ во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.) противъ католическаго теолога, профессора пражскаго университета Ролинга, утверждавшаго, будто у евреевъ существовали и существуютъ ритуальныя убійства. Б. обвинилъ Ролинга не только въ абсолютномъ незнаніи Библии и Талмуда, но и въ лжесвидѣтельствѣ; его нападки на пользовавшагося большимъ влияніемъ мнимаго знатока іудаизма были такъ рѣзки и смѣлы, что поневолѣ заставили Ролинга привлечь Б. къ отвѣтственности по обвиненію въ клеветѣ. Начался продолжительный процессъ, который затѣмъ былъ прекращенъ вслѣдствіе отказа Ролинга отъ своей жалобы. Въ 1883 г. Б. основалъ газету Oesterreichische Wochenschrift, въ которой выступилъ горячимъ защитникомъ равноправія евреевъ не на бумагѣ (какъ это было въ Австріи), а на дѣлѣ; много мѣста посвящалъ онъ и борьбѣ съ антисемитизмомъ. Характерно, что Б. (однимъ изъ очень немногихъ евреевъ) устранивалъ рабочіе митинги, на которыхъ доказывалъ, какъ высоко Талмудъ цѣнитъ человѣчскій трудъ и насколько онъ порицаетъ лѣнь, праздность и любовь къ роскоши. Въ 1884 г. Б. былъ избранъ отъ Коломенъ въ австрійскій рейхсратъ и, въ качествѣ депутата, рѣзко выступалъ противъ антисемитскихъ выходокъ (послѣ избранія въ парламентъ онъ отказался отъ раввинскаго поста). Переизбранный въ 1885 г., Б. вмѣлъ въ рейхсратѣ стычку съ депутатомъ Эмилемъ Быкомъ (см.), общую тактику котораго онъ во многихъ случаяхъ порицалъ. Избранный въ 1891 г. въ третій и послѣдній разъ въ парламентъ, Б. заставлялъ о себѣ много говорить чрезъ два года, когда привлечь къ отвѣтственности одного антисемитскаго пастора изъ Вѣны, крещенаго еврея Мейера и издатели газеты «Vaterland» за статью, въ которой говорилось, будто нѣсколько русскихъ раввиновъ въ ихъ присутствіи проповѣдывали убійство христіанъ съ ритуальной цѣлью. Нападкы Б. на антисемитовъ вызвали неудовольствіе не только въ кругу христіанско-соціалстической партіи, но и польскаго коло; коалиціи этихъ партій и удалося въ 1897 г. провалить кандидатуру Б. въ парламентъ, тѣмъ болѣе, что, какъ ортодоксъ, Блохъ не пользовался симпатіями радикально-соціалстическихъ элементовъ общества. [J. E. III, 253—254]. 6.

Блохъ, Карлъ-Генрихъ—живописецъ, род. въ 1834 г. въ Копенгагенѣ, ум. въ 1890 г. тамъ-же. 15 лѣтъ отъ роду Б. поступилъ въ копенгагенскую академію художествъ; нѣкоторое время онъ занимался портретной живописью, но въ 1854 г. опредѣлился его настоящее дарованіе жанриста. Его сценки изъ ютландской жизни проникнуты необыкновеннымъ юморомъ и обаятельно тонкаго колориста. Въ 1859 г. Б., въ качествѣ стипендіата академіи художествъ, отправился въ Римъ, гдѣ почти непрерывно пробылъ до 1865 г. Къ этому продуктивному періоду его творчества относятся его первыя исто-

рическія картины, въ которыхъ, однако, преобладаетъ жанровый элементъ, и рядъ комическихъ и трагикомическихъ сценъ изъ жизни итальянскихъ монастырей. Съ 1866 года В. состоялъ академикомъ, а съ 1883 г. профессоромъ академии. Къ наиболее выдающимся его картинамъ историческаго и религіознаго содержания принадлежатъ: «Самсонъ у жернова», 1862, выставленная на Всемирной парижской выставкѣ 1867 г. (нынѣ въ копенгагенской галлерей); «Воскресеніе дочери Яира», 1863 (копенгагенская галлерей); «Освобожденіе Прометея», 1865, по заказу греческаго короля (королевск. дворець въ Афинахъ) и др. Къ лучшимъ жанровымъ картинамъ относятся: «Римскій цирюльникъ», 1864; «Дворъ бойни»; «Монахъ, ошпыивающій куръ»; «Дѣвушка у огня»; «Мальчикъ-рыболовъ». Блохъ, очень продуктивный и разносторонній художникъ, былъ также хорошимъ граверомъ. Картины его приобрѣли большую популярность, благодаря многочисленнымъ репродукціямъ (см. Валлинъ, Гоель, Евр. Энцикл., III).—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклоп. словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Seubert, Allgem. Künstlerlexikon, 1878; Lützwow, Zeitschrift für bildende Kunst, 1871; Müller und Singer, Allgem. Künstlerlexikon, 1896; Vapereau, Diction. des contempor.

Блохъ, Луи—филологъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г., съ 1896 г. читаетъ лекціи въ цюрихскомъ университетѣ по мѣологии, археологіи и культурѣ древняго міра. Его изслѣдованіе Griechischer Wandschmuck (1885) явилось одной изъ первыхъ попытокъ въ области спеціальнаго изученія орнаментировки греческихъ стѣнъ; большой успѣхъ выпалъ на долю его Römische Alterthumskunde (1895, 2 изд. 1898, 3 изд. 1906); его книга Die ständischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik, рассматривающая внутреннія, социальныя отношенія, существовавшія въ древнемъ мірѣ, переведена на нѣкоторые языки, между прочимъ, и на русскій. В. не является въ своихъ произведеніяхъ сторонникомъ материалистическаго пониманія исторіи и на социально-экономическихъ проблемахъ сосредоточиваетъ свое вниманіе не болѣе, нежели на чисто культурныхъ вопросахъ. Многие въ виду этого ставили ему въ упрекъ его эклектичскій методъ объясненія жизни древняго міра.—Ср.: Jew. Enc., III, 255; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalend., 1908; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона.

Блохъ, Людвигъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Р. Эльбе**)—писатель, сынъ Эдуарда В. (см.), род. въ Берлинѣ въ 1859 г. Перу В. принадлежатъ слѣдующія произведенія: Dekorirt (комедія), 1879; Frisch durch die Welt (муз. комп.), 1889; Am Stammtisch, 1891; Werther und Lotte, 1895. Послѣ смерти отца (1895) В. сталъ заниматься книгоиздательствомъ, преимущественно по изящной литературѣ. Много путешествовалъ по Франціи, Англіи, Соединеннымъ Штатамъ и Кавказу, В. помѣщалъ въ различныхъ журналахъ свои интересныя путевыя впечатлѣнія.—Ср.: Das geistige Berlin; Jew. Enc., III, 255; Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter und Prosaisten des 19 Jahrh.

Блохъ, Маркусъ-Элизеръ—выдающійся зоологъ, род. въ 1723 г. въ Ансбахѣ, ум. въ 1799 г. въ Карлсбадѣ. Сынъ бѣдныхъ родителей, В. выросъ почти безъ всякаго образованія; однако, нѣкоторое знакомство съ еврейской литературой доставило ему возможность занять мѣсто учителя еврейскаго языка у одного еврея-хирурга

въ Гамбургѣ. Здѣсь В. научился нѣмецкому и латинскому языкамъ и приобрѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи. Отправившись для дальнѣйшаго изученія естествознанія въ Берлинъ, онъ вскорѣ получилъ дипломъ врача въ Франкфуртѣ на Одерѣ; но практической дѣятельностью В. занимался очень мало, посвятивъ себя исключительно икhtiологіи. Кромѣ первой его работы Medicin. Bemerkungen nebst einer Abhandlung vom Fyrmonter Sauerbrunnen, всѣ остальные посвящены икhtiологіи. Большую часть времени приобрѣлъ его сочиненіе Allgemeine Naturgeschichte der Fische (имѣется франц. переводъ), въ 12 томахъ, съ 432 раскрашенными рисунками, печатавшееся отъ 1782 до 1795 гг. Долгое время оно было единственнымъ сочиненіемъ по икhtiологіи и до сихъ поръ не потеряло своего значенія, благодаря превосходнымъ рисункамъ. Перу В. принадлежитъ, помимо мелкихъ замѣтокъ, еще сочиненіе Systema ichthyologiae iconibus CX illustratum (осталось неоконченнымъ). Его коллекція рыбъ была послѣ смерти В. приобретена прусскимъ правительствомъ и вошла въ составъ берлинскаго зоологическаго музея, одна изъ залъ котораго украшена портретомъ В.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc. III, 255; Allgem. Deutsche Biogr.; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte etc.; Michaud, Biograph. univers.; Hafer, Nouv. biogr. univers.



М.-Э. Блохъ.

Блохъ, Моисей—раввинъ, род. въ Гайлитенѣ (велик. герц. Баденское) въ 1805 г., ум. въ Вухау въ 1841 г., изучалъ Талмудъ въ Эдингенѣ, Мангеймѣ и Карлсруэ, а затѣмъ поступилъ въ гейдельбергскій университетъ. Получивъ раввинскій дипломъ, В. послѣдовательно занималъ должности помощника раввина въ Обердорфѣ (1829) и раввина въ Вухау (1834). В. принадлежалъ къ числу прогрессивныхъ раввиновъ. Кромѣ небольшого числа проповѣдей, онъ помѣстилъ въ «Jüdische Zeitschrift» Гейгера (IV, 176 сл.) статью о еврейскихъ постахъ. [J. E. III, 257].

Блохъ, Моисей-Левъ—ректоръ раввинской семинаріи въ Вудапештѣ, род. въ Ронспергѣ (Богемія) въ 1815 г. Нѣкоторое время В. занимался подъ руководствомъ Филиппа Конера, ученика Іезекиеля Ландау, окружнаго раввина въ Пильзенѣ, а затѣмъ его работами руководилъ дядя, Вольфъ Левъ, авторъ «Schaare Torah», у котораго мальчикъ прожилъ семь лѣтъ (1827—34) въ Gross-Tarolczany (Венгрія). Въ лекціяхъ своихъ В. послѣдствіи часто ссылался на Лева. По окончаніи гимназіи въ Пильзенѣ, В. въ 1840 г. поступилъ въ пражскій университетъ, а въ 1841 г. сталъ раввиномъ въ Вотицѣ. Затѣмъ онъ послѣдовательно занималъ раввинскіе посты въ Германіестекѣ (Богемія) и Лейпникѣ (Моравія). Въ 1877 г. В. получилъ званіе профессора и мѣсто ректора въ будапештскій раввинской семинаріи. В.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Schaar Torath ha-Takanoth» (Die Institutionen des Judenthums nach der in den Quellen angegebenen geschichtlichen Reihenfolge geordnet und

entwickelt), 4 тома, 1879—1902 (въ 3 томахъ, 1902). Въ этомъ сочиненіи (написанномъ легкимъ еврейско-талмудическимъ языкомъ) Б. обнаруживаетъ глубокою ученостю, давая исчерпывающей кодексъ съ обстоятельными разъясненіями обоихъ Талмудовъ и древнихъ и новыхъ комментаторовъ; 2) «Teschuboth Maharash», неизданные рецезионы Мепра изъ Потенбурга (изд. Mekize Nirdaim); 3) «Das mosaisch-talmudische Polizeirecht» (отгискъ статьи въ «Ежегодномъ отчетѣ» раввинской будапештской семинаріи, 1879); 4) «Die Ethik in der Halacha» («Ежегодный отчетъ» семинаріи за 1885 г.), Лейпц., 1886 5) «Das mosaisch talmudische Erbrecht» (въ «Ежегодномъ отчетѣ» за 1889). 6) «Sefer Schaare Teschuboth ha-Ram» (Die bisher unedirten Responsa des R. Meir von Rothenburg), Берлинъ, 1891; 7) «Der Vertrag nach mosaisch-talmudischem Rechte» (изъ «Ежегоднаго отчета» за 1893 г.). 8) «Das mosaisch-talmudische Besitzrecht» (изъ «Ежегоднаго отчета» за 1897 годъ) Въ труды Блоха, напечатанные въ отчетахъ Landes-rabbinerschule, вмѣются также въ венгерскомъ переводѣ. — Ср.: Rabbi Block Mózes, Festschrift zu Ehren und Ehrwürden des Herrn Rabbiner Moses Bloch anlässlich seines 80. Geburtstages, изд. профессорами раввинской семинаріи въ Будапештѣ, 1895. [J. E. III, 257]. 9.

Блохъ, С. М.—раввинъ въ Яроцинѣ (Познанск. округа), род. въ 1841 г. въ Уйгели (Венгрія), ум. въ 1903 г. въ Яроцинѣ. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ родномъ городѣ, посѣщая гимназію въ Раабѣ, затѣмъ отправился въ Вѣну для изученія Талмуда подъ руководствомъ главнаго вѣнскаго раввина Горовица. Тутъ Б. изучалъ и философскія науки. До 1868 г. Б. былъ раввиномъ въ Капольцѣ (Венгрія), а потомъ до конца жизни въ Яроцинѣ. Имъ издано: In der Heimat, Rede bei der Enthüllung der dem Andenken Dr. Eduard Lasker's gewidmeten Gedächtnistafel in der Synagoge von Jarotschin, am 3 März 1884. Въ 1891 г. Б. берлинскимъ центральнымъ комитетомъ по эмиграціи русскихъ евреевъ былъ командированъ на границу Восточной Пруссіи.—Ср.: Herrner und Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden in den Posener Landen, 1909, 504. А. Д. 9.

Блохъ, Самсонъ—талмудистъ первой половины 18 вѣка, былъ раввиномъ бегъ га-мидраша Бера Кагана въ Гамбургѣ и пзвѣстенъ подъ названіемъ «Самсона-хасида». Б. составилъ глоссы къ «Orach Schajim» I. Каро и комментаріямъ Авраама Гумбинена и Давида га-Леви; онъ изданы подъ заглавіемъ «Neziroth Schimschon» (Берлинъ, 1764) по рукописи автора, хранившейся у сына его Моисея, даная въ Межричьѣ. Въ одной изъ апробацій Б. упоминается о тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ жизни въ Польшѣ («гайдамачина»), которыя вставляли ученыхъ покидать эту страну. Б. составилъ также глоссы къ прочимъ частямъ кодекса Иосифа Каро, которыя остались, впрочемъ, не изданными. А. Д. 9.

Блохъ, Филиппъ—историкъ; род. въ Пруссіи въ 1841 г. Въ 1864 году окончилъ философскій факультетъ бреславльскаго университета. Одновременно онъ учился въ богословской семинаріи подъ руководствомъ Франкеля, Греца и Якова Бернаиса и въ 1867 г. получалъ раввинскій дипломъ. Въ 1869 г. Б. организовалъ общинное училище въ Мюнхенѣ, а въ 1871 г. былъ избранъ раввиномъ Israelitische Brüdergemeinde въ Познань. Научная дѣятельность его относится къ религіозной философіи, агадѣ, каббалѣ, и пе-

торіи евреевъ въ Польшѣ. Онъ издалъ въ 1879 г. переводъ введенія и первой книги «Emunoth we-Deoth» Саадинъ Гаона подъ заглавіемъ: Glauben und Wissen, а также «Die Willensfreiheit von Chas-dai Kreskas» (переводъ съ объясненіями V гл. втораго трактата сочин. Крескаса «Or Adonai»); въ Monatsschrift за 1885 г. (166 и сл.) Б. напечаталъ статьи «Studien zur Haggadah; Die Piskoth für die drei Trauersabbathe, »שׁת, übersetzt und erläutert»; Festschrift zum achtzigsten Geburtstag Moritz Steinschneiders (1896, 41 и сл.); «Geschichte der Entwicklung der Kabbalah u. d. jüd. Religionsphilosophie» и «Die Kabbalah auf ihrem Höhepunkt und ihre Meister» (1905, 129 и сл.). По исторіи евреевъ въ Польшѣ Б. написалъ нѣсколько цѣнныхъ работъ: Die Generalprivilegien der polnischen Judenschaft, 1892; Die Sage von Saul Wahl, dem Eintagskönig von Polen, въ Zeitschr. d. histor. Gesellschaft für die Provinz Posen, 1889; Judenwesen, Jahr 1793, въ Die Urkunden u. Aktenstücke zur Organisation Südpreußens, 1895; Die ersten Kulturbestrebungen der jüd. Gemeinde Posen unter preussischer Herrschaft, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 294—218; Der Mamran, der jüdisch-polnische Wechselbrief, въ Festschrift zum siebenzigsten Geburtstag A. Berliners, 1903 (вышло отдельнымъ оттискомъ); въ этой работѣ Блохъ устанавливаетъ различіе между обыкновеннымъ векселемъ и т. наз. «мамраномъ»; Der Streit um den Moreh des Maimonides in der Gemeinde Posen um die Mitte des 16 Jahrh., въ Monatsschrift, 1903. По порученію Американско-еврейскаго историч. общества Б. написалъ обстоятельный біографическій очеркъ Греца для шестого тома изданной обществомъ «Исторіи евреевъ» Греца. Материаломъ послужилъ между прочимъ дневникъ Греца за періодъ 1832—54 гг. Очеркъ появился въ болѣе обширномъ объемѣ въ Monatsschrift за 1904 г. подъ заглавіемъ «Heinrich Graetz, ein Lebensbild». [J. E. III, 257 съ дополн.]. 5.

Блохъ, Шимшонъ—псалтедь; род. въ Куликовѣ (близъ Львова) въ 1782 г. ум. тамъ-же въ 1845 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Б., кромѣ богословской науки изучалъ также Библію и еврейскую грамматику. Въ домѣ своего дяди Боруха Герша Нея Б. близко сошелся съ прославившимся впоследствии ученымъ Нахманомъ Крохмалемъ. Несмотря на тяжелыя матеріальныя условія, Б., обремененный семьей, посвящалъ свой досугъ самообразованію. Онъ деботировалъ въ литературѣ въ 1809 г., издавъ посланіе Соломона бенъ-Адретъ, направленное противъ изученія философіи до 25-лѣтнаго возраста, и возраженіе поэта Ледая Вадареси «Iggeret Hitnazlot» въ защиту философіи. Въ своемъ введеніи Б. пытался дать критическую опѣнку этого идейнаго спора, волновавшаго умы въ 14 в. Въ 1812 г. Б. переѣхалъ въ Вѣну, гдѣ занялъ освободившуюся, за смертью Бенъ-Зева (см.), должность корректора въ типографіи Антона Шмидта. Въ слѣдующемъ году Б. издалъ переведенную имъ съ нѣмецкаго перевода Маркуса Герца апологію еврейства Манассе б. Израэль «Vindiciae judaeorum» подъ заглавіемъ «Teschuath Israel», снабдивъ ее введеніемъ и біографическимъ очеркомъ. Нѣсколько лѣтъ спустя Б. вернулся въ Куликовъ, гдѣ приступилъ къ изданію двухтомнаго руководства по географіи и этнографіи Азіи и Африки—«Schebile Olam» (разъѣзжая по Венгріи, Богеміи, Моравіи и Австріи, Б. собралъ подлинку на изданіе). Первый томъ (1827) посвященъ Н. Крохмалу, второй (1828) С. И. Рапопорту. Написан-

ор. 22; «Deutscher Triumphmarsch»; «Hochzeitsmarsch» ор. 22; «Altdeutschlands Klage» — похоронный марш, ор. 40. Интересенъ его музыкальный сборникъ «Blumenlese» (для 6—20 инструментовъ), состоящий изъ 96 отдельныхъ тетрадей п содержащий арабжировки нѣмецкихъ, русскихъ, норвежскихъ, американскихъ, английскихъ, французскихъ и др. пѣсенъ и транскрипци танцевъ, маршей, оперныхъ арий п отрывковъ изъ произведеній Линдблада, Зейферта, Бломквиста и др. — Ср.: Mendel, Musik-lexikon; Schirmer's Katalog. [J. E. III, 272]. 6.

Блуменфельдъ, Моисей бенъ-Симонъ изъ Митавы — писатель середины 19 вѣка, составилъ комментарий къ нѣкоторымъ мѣстамъ пасхальной Гагады: къ гимну $\text{וְיָרֵם יְהוָה בְּעֵת הַמַּעֲשֵׂה בְּעֵת הַמַּעֲשֵׂה}$ въ вопросахъ п отвѣтахъ на основаніи 13 членовъ вѣры подъ заглавіемъ $\text{מַגֵּי מִשְׁחָרִים}$; къ $\text{מִיָּד הַיְיָ הַזֶּה}$ подъ заглавіемъ $\text{מַגֵּי מִשְׁחָרִים}$; обѣ части вмѣстѣ изданы подъ общимъ названіемъ «Magi Mescharim» (Ганноверъ, 1851). Другія сочиненія Б. остались не изданными. — Ср.: Benjacob., Ozar ha-Sepharim, s. v.; Fürst, Bibl. jud., s. v. А. Д. 9.

Блумфельдъ, Иосифъ — американскій офицеръ, ум. въ 1823 г. Б. въ чинѣ каштана 3-го нью-джерскаго полка принялъ участіе въ освободительной войнѣ; въ 1812 г. онъ выказалъ большую воинскую храбрость за что и былъ произведенъ въ чинъ бригаднаго генерала. — Ср. S. Wolf, The amer. jew as patriot, soldier and citizen, 1895. 5.

Блумфельдъ-Цейслеръ, Фанни — пианистка, род. въ Виллицѣ (Силезія) въ 1866 г. Десятилѣтнимъ ребенкомъ она уже выступила въ концертъ (въ Чикаго), а черезъ два года отправилась въ Вѣну продолжать музыкальное образованіе у Лешетцкаго. Позже она возвратилась въ Америку, гдѣ съ 1883 г. до 1893 г. концертровала съ большимъ успѣхомъ во многихъ городахъ. Въ 1893 г. Б. предприняла чрезвычайно успѣшное концертное турнѣ по главнымъ европейскимъ музыкальнымъ центрамъ; въ 1897 г. она дала серію концертовъ въ Англии п Франціи. [J. E. III, 270]. 6.

Блумфильдъ, Морисъ — ученый, профессоръ санскритаго языка п сравнительнаго языковѣдѣнія въ Балтиморскомъ университетѣ Дж. Гопкинса; род. въ 1855 г. въ Виллицѣ (Австрійская Силезія), эмигрировалъ въ Америку въ 1867 г. Образованіе получилъ въ разныхъ американскихъ университетахъ, слушалъ лекціи также въ Берлинѣ п Лейпцигѣ. Въ 1879 г. онъ получилъ степень доктора философіи, а въ 1896 г. былъ удостоенъ диплома доктора правъ honoris causa. — Б. одинъ изъ наиболѣе выдающихся американскихъ санскритологовъ п общепризнанный авторитетъ по Атарва-Ведѣ. Кромѣ области санскрита, онъ много сдѣлалъ по сравнительной грамматикѣ (греческой, латинской п славянской) п работалъ также по всеобщей п сравнительной исторіи религій, особенно интересуясь Индіею п ея литературою. Б. членъ разныхъ ученыхъ обществъ Америки, Германіи п Богеміи. Изъ главныхъ трудовъ его могутъ быть отмѣчены изданія «Kaṣṣika-Sūtra» (1890), томъ избранныхъ гимновъ Атарва-Веды съ извлеченіями изъ ритуала п комментариемъ (томъ XLII труда М. Мюллера «Sacred Books of the East», 1897) п «Atharva Veda» (Страсбургъ, 1899; вошло въ составъ извѣстна «Grundriss der indo-arischen Philologie» Бюлера п Кильгорна). Однимъ изъ послѣднихъ трудовъ Б. является превосходное изданіе Atharva Veda въ 3 томахъ (Балтпмора, 1901). — Ср.: National Cyclopaedia of American biography, X; Johnson's

Universal Cyclopaedia, I; Lamb, Biographical dictionary of the United States; Bibliographia Hopkinsiensis, I. [J. E. III, 270]. 4.

Блумфонтейнъ — главный городъ колоній Оранжевой рѣки въ Южной Африкѣ, съ еврейскимъ населеніемъ около 1.000 чел. Конгрегація была организована въ 1887 г.; синагога построена въ 1904 году. 5.

Блумъ, Давидъ — нѣмецкій талмудистъ 16 в. п раввинъ въ Зульцбургѣ близъ Фрейбурга. Б. считался однимъ изъ крупныхъ талмудическихъ авторитетовъ въ Германіи. Иосифъ б. Исаакъ га-Леви Ашкенази (см.) гордился тѣмъ, что былъ ученикомъ Б. Въ гамбургской городской библиотекѣ хранится копія «Nizzachon» п сборникъ «Schetaroth» (документовъ), списанныхъ Б. У Яира Бахараха въ 16 томѣ рукописей упоминается сочиненіе Б. $\text{מִשְׁחָרִים לְדָוִד בְּלֹמֶה בְּזֵמַן מְלֻבָּבֵי הַגּוֹרֵנוֹן}$ (Frankfurter Rabbinen, I, 28) по ошибкѣ называется его Дав. Блумъ Зальцбургъ). Неизвѣстно, тождественъ ли Б. съ Давидомъ б. Моисеемъ Блумесомъ (בלומיס), другомъ Соломона б. Лехиель Луріи, въ сборникъ респонсовъ котораго (№ 37, 24а, изд. Fürth) включенъ респонсъ Блумеса, который, между прочимъ, одно время жилъ въ Палестинѣ п переписывался съ Луріею. Болѣе вѣроятно тождество Б. съ нѣкимъ Давидомъ изъ Зульцбурга, котораго краковскій раввинъ Иосифъ бенъ-Гершонъ га-Когенъ въ своихъ респонсахъ (Scheerith Joseph, № 31) называетъ «мехуани» (мой свойственникъ). — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, 43; Brüll, въ Hakarmel, IV, 661; Kaufmann, Rev. ét. juiv., XXII, 95; Steinschneider, Cat. der hebr. Handschr. in der Stadtbiblioth. zu Hamburg, 71, 88, 89; Zunz, Ir ha-Zedek, 24, зам. 35. [J. E. III, 271 съ дополн.]. 9.

Блумчли, Иоганнъ-Каспаръ — извѣстный профессоръ государственныхъ наукъ, христіанинъ (1808—1881). Когда румынское правительство въ 1876 г. стало отрицать противорѣчіе, существовавшее между его политикою по отношенію къ евреямъ п постановленіями Берлинскаго конгресса (см.), комитетъ для признанія равноправія румынскихъ евреевъ обратился къ Б., какъ къ крупнѣйшему авторитету по международному праву, съ просьбой высказаться объ истинномъ толкованіи рѣшеній конгресса п о правѣ причисленія румынскихъ евреевъ къ иностранцамъ. Обширный отвѣтъ Б., вышедшій въ 1879 г. отдельной брошюрой подъ названіемъ Der Staat Rumänien und das Rechtsverhältnis der Juden, въ самой категорической формѣ осуждалъ поведеніе румынскихъ властей по отношенію къ евреямъ, называя отнесеніе ихъ къ категоріи чужестранцевъ какой-то безсмысленной фикціей. Особенный интересъ въ отвѣтѣ Б. представляетъ историческое введеніе съ изложениемъ правового положенія румынскихъ евреевъ съ 1856 г. С. Д. 6.

Блюменбергъ, Леопольдъ — американскій офицеръ, род. въ провинціи Бранденбургъ (Пруссія) въ 1827 г., ум. въ 1876 году въ Балтиморѣ. Въ 1848 г. Б. принялъ участіе въ войнѣ Пруссіи съ Даніей п былъ возведенъ въ чинъ лейтенанта. Однако, съ наступленіемъ въ Пруссіи реакціи, его военная карьера должна была прерваться, п онъ въ 1854 г. переселился въ Балтимору. Горячій приверженецъ уніонистовъ, Б. былъ ненавидѣнъ рабовладѣльцамъ п служилъ мишенью для ихъ нападокъ; во время междоусобной войны, при атакѣ на крѣпость Sumter, онъ принялъ дѣятельное участіе въ сформированіи 5-го мери-

ландскаго полка, въ которомъ онъ вскорѣ былъ назначенъ майоромъ. Выказавшій большую храбрость, Б. былъ переведенъ въ мансфельдскую армию; онъ особенно отличился въ схваткѣ при Antietam'ѣ, когда, въ чинѣ полковника, командовалъ отрядомъ. Полученная имъ здѣсь рана сдѣлала его навсегда инвалидомъ. Президентъ Линкольнъ назначилъ его завѣдующимъ полицейской частью арміи въ 3 военномъ мериландскомъ округѣ, а при президентѣ Джонсонѣ Б. получилъ чинъ бригаднаго генерала.—Б. былъ очень популяренъ среди жившихъ въ Балтиморѣ нѣмцевъ и евреевъ и состоялъ президентомъ національнаго Schützenverein'a Америки, членомъ Har Sinai и многихъ еврейскихъ общественныхъ учреждений.—Ср.: Biograph. Cyclor. of representative man of Maryland and the district of Columbia, 497; Simon Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 199—200; Isaac Markus, The hebrews in America, 131—132; Appleton's Annual Cyclor., I, 613 (нов. серия, 1877). [J. E. III, 272]. 6.

Блюменбергъ, Маркъ—музыкальный критикъ и писатель, род. въ Балтиморѣ въ 1851 г. Въ 1880 г. Б. началъ издавать въ Нью-Йоркѣ «Музыкальный курьеръ», сдѣлавшійся вскорѣ однимъ изъ наиболее распространенныхъ музыкальных еженедѣльниковъ, имѣющимъ филиалныя отдѣленія въ Германіи, Франціи, Англіи и Италіи. [J. E., III, 272]. 6.

Блюменталь, Генрихъ—общественный дѣятель, род. въ Дармштадтѣ въ 1824 г., ум. въ 1901 г. тамъ-же. Крупный фабрикантъ, Б. оказалъ своими пожертвованіями большія услуги родному городу, одна изъ улицъ котораго названа его именемъ. Личный другъ великаго герцога гессенскаго, онъ вліялъ въ 80-хъ гг. 19 в. на отношеніе правительства къ агитаціи антисемитовъ, противъ которыхъ, какъ извѣстно, и были приняты энергичныя мѣры. Въ теченіе 25 лѣтъ Б. состоялъ членомъ муниципалитета Дармштадта и около 20 лѣтъ былъ президентомъ еврейской общины. [J. E. III, 274]. 6.

Блюменталь, Нисанъ—канторъ; род. въ Яссахъ (Румынія) въ 1805 г., ум. въ Одессѣ въ 1902 г. Первоначально Б. готовился въ раввины, но его музыкальная способность побудила его сдѣлаться канторомъ. Переселившись въ Россію, онъ служилъ въ Бердичевѣ и Екатеринославѣ, а въ 1841 г. сталъ главнымъ канторомъ Бродской синагоги въ Одессѣ, въ которой оставался 55 лѣтъ; послѣднія шесть лѣтъ своей жизни Б. былъ прикованъ къ дому парализованъ. Свое состояніе онъ завѣщалъ хорѣ синагоги.—Обладая небольшимъ искусствомъ; его пѣніе обладало плѣнительной силой. Б. первый ввелъ въ Россію хоральное пѣніе. Онъ былъ также композиторомъ; черпая основную идею у выдающихся музыкантовъ, онъ ее самостоятельно развивалъ (извѣстны его Igdal на мотивъ изъ Frühlingslied Мендельсона, Ab-hagashamim—на мотивъ одной изъ белговскихъ мелодій); заслугою Б. является сохраненіе и возстановленіе старинныхъ синагогальныхъ мотивовъ.—Ср.: Jew. Enc., III; Восходъ, 1892, кн. 12; тамъ-же, 1902, № 10; Будущность, 1902, № 11. 8.

Блюменталь, Оснаръ—драматургъ и критикъ, род. въ Берлинѣ въ 1852 г. Будучи студентомъ лейпцигскаго университета, онъ выпускалъ въ 1870 г. юмористическую вещь, Vorpostengefichte eines litterarischen Franc-tireurs, имѣвшую огромный успѣхъ. Въ слѣдующемъ году Б. сталъ изда-

вать въ Лейпцигѣ Die deutsche Dichterhalle, продолженіемъ котораго былъ его дрезденскій журналъ Die Neuen Monatshefte für Dichter, Kunst und Kritik; оба журнала, выходившіе лишь въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, свидѣтельствуютъ о тонкомъ литературномъ вкусѣ Б.; въ 1875 г. онъ сталъ театральнымъ критикомъ въ популярной и вліятельной газетѣ Berliner Tageblatt. Въ теченіе 12 лѣтъ онъ помѣщалъ въ ней фельетоны, имѣвшие большой успѣхъ. Въ 1887 году Б. сдѣлался директоромъ основаннаго имъ въ Берлинѣ Lessing-Theater, а съ 1893 года директоромъ Berliner Theater. Съ 1898 г. Б. посвятилъ себя всецѣло литературѣ: онъ пишетъ и комедіи-пародіи (наиболѣе извѣстны: Die Philosophie des Unbewussten и Wir Abgeordneten), и юмористические рассказы (очень популярны Für alle Wagen-und Menschenklassen, Nachdenkliche Geschichten, Satirische Gänge и т. д.), и критическія статьи (Theatereindrücke, Beiträge zur Kenntnis Grabbes) и, наконецъ, драмы и комедіи, число которыхъ очень значительно. Б. пользуется завѣстностью и за предѣлами Германіи.—Ср.: Jew. Enc. III, 275; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона; De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour; Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блюменталь, Юліусъ Максимовичъ—редакторъ-издатель ежедневной газеты «Сѣверо-Западный Телеграфъ». Окончивъ юридическій факультетъ въ Юрьевѣ, поселился въ Ковнѣ, гдѣ въ 1904 г. сталъ издавать «Ковенскій Телеграфъ», первую въ Ковенской губерніи ежедневную газету на русскомъ языкѣ, переименованную въ 1906 г. въ «Сѣв.-Зап. Телеграфъ». Газета—прогрессивнаго направленія и удѣляетъ много мѣста еврейскому вопросу, интересамъ еврейскаго народа. Нѣсколько разъ въ недѣлю въ ней печатаются фельетоны изъ еврейской жизни, переводы литературныхъ произведеній современныхъ еврейскихъ писателей. «Сѣв.-Западн. Телеграфъ» читается усердно не только еврейскимъ, но и христіанскимъ населеніемъ губерніи. 8.

Блюменфельдъ, Беринъ—одинъ изъ первыхъ «просвѣтителей» въ Галлиціи; жилъ въ первой половинѣ 19 в. въ Бродкахъ. Б. сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim» и «Kerem Shemed» и издалъ нѣмецкій переводъ книги Иова съ еврейскимъ комментариемъ (1826). Извѣстный интересъ представляеть его переписка съ С. Д. Луццато и И. В. Левинзономъ, распространенію произведеній котораго онъ не мало содѣйствовалъ.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 34; B. Natansohn, «Sefer ha-Zichronoth, 26, 28, 71—2; I. V. Lewinsohn, Beer Izchak, 35, 823; Jew. Enc., III, 273. 7.

Блюменфельдъ, Германъ Ваддеевичъ—юрисстъ, сынъ херсонскаго раввина (много заботившагося объ еврейскихъ херсонскихъ колоніяхъ, род. въ 1826 г., ум. 1896 г.), род. въ 1861 году; окончилъ въ 1883 г. юридическій факультетъ новороссійскаго университета. Его перу принадлежатъ: О формахъ землевладѣнія въ древней Русіи (1884, удостоено преміи); О падушхъ дѣтяхъ и обществѣ патроната (1887); Крымско-татарское землевладѣніе (1888); Наслѣдованіе въ авторскомъ правѣ (1892).—Изъ статей, относящихся къ вопросамъ еврейской жизни, должны быть отмѣчены: Экономическая дѣятельность евреевъ на югѣ Россіи, Восходъ, 1881, кн. 9; Торгово-промышленная дѣятельность евреевъ въ Одессѣ, Восходъ, 1884, кн. 4, 5; Еврейскія колоніи Херсонской губ., Рассвѣтъ, 1880 и 1881.—Въ отчетѣ одесскаго совѣта прис.

повѣренныхъ за 1906 г. напечатанъ докладъ Б. по дисциплинарному дѣлу, вызванному процессомъ о первомъ кишиневскомъ погромѣ, а также записка совѣта прис. повѣренныхъ министру юстиціи о евреяхъ, составленная по докладу Б.—Ср.: Венгеровъ, Крит.-биографич. словарь; Систем. указат. лит. о евреяхъ. 8.

Блюменфельдъ, Игнатій — писатель; род. въ 1812 г. въ Бродяхъ (Галиція) въ зажиточной семьѣ, ум. въ 1890 г. въ Женевѣ. Путешествуя въ 1834 г. по Швейцаріи и Италіи, Б. познакомился съ С. Д. Луцатто и І. Реджіо, съ которыми онъ завязалъ переписку по литературнымъ вопросамъ. Въ Вѣнѣ въ 1856—63 гг. онъ издавалъ четыре литературно-научныхъ сборника «Ozar Neshmad», въ которыхъ приняли участіе А. Гейгеръ, С. Луцатто, Штейншнейдеръ, Е. Кармоли и др.—Ср.: Ozar Neshmad, I, 181, II, 17; M. Letteris, Michteme Vne Kedem, 104. [J. E. III, 273]. 7.

Блюменфельдъ, И. Ц. — политическій дѣятель и писатель, род. около 1810 г., ум. около 1840 г. Видный членъ польскаго возстанія 1831 г., онъ послѣ его подавленія оставилъ Россію и скрывается въ Лондонъ. Здѣсь въ 1835 г. имъ была выпущена книга Esce homo im Process mit dem König und dem Priester (англійскій переводъ The new Esce homo at issue with king and priest, 1839); она содержитъ рядъ диалоговъ въ прозѣ и стихахъ, въ общемъ изображающихъ какой-то задуманный королями и духовенствомъ фантастическій планъ порабощенія Израиля католической церковью. Книга написана не безъ таланта, хотя производитъ странное впечатлѣніе.—Ср.: Грець, Исторія евреевъ, XI; Catalog. British museum. [J. E. III, 273]. 6.

Блюменфельдъ, Эммануилъ — первый еврейскій адвокатъ во Львовѣ и одинъ изъ главныхъ дѣятелей просвѣтительнаго движенія среди львовскихъ евреевъ; род. въ 1801 году, ум. въ 1878 г. Званіе доктора правъ Б. получалъ въ Вѣнѣ въ 1828 г., а въ 1832 г. назначенъ былъ адвокатомъ во Львовѣ на основаніи декрета 24 февр. 1832 г. (въ дипломѣ отмѣчено «Izraelita»). Намѣстническое правленіе Галиціи дважды назначало Б. старшиной общины (1842—43 и 1843—46 гг.), на каковомъ посту онъ тѣсно примкнулъ къ дѣятелямъ просвѣтительнаго движенія; послѣдніе вызвали въ качествѣ проповѣдника Авраама Кона. Ортодоксы, во главѣ съ Гиршемъ Ориштейномъ (позже раввинъ львовскій) и Герцемъ Бернштейномъ, сильно боролись противъ новаго теченія и отправили протестъ императору Фердинанду I, оставшійся, однако, безъ результата. Это стоило жизни Аврааму Кону (онъ былъ отравленъ); по Б. и его единомышленники продолжали начатое дѣло. Когда во Львовѣ въ 1848 г. вспыхнула революція, Б. былъ избранъ большинствомъ голосовъ гражданъ членомъ магистрата, такъ наз. «Wyział miéjski», о чемъ былъ извѣщенъ особымъ письмомъ. Въ 1850 г. Б., какъ представитель намѣстническаго правленія (Gubernium), принялъ дѣятельное участіе въ Вѣнѣ въ совѣщаніяхъ объ изданіи новаго статута гор. Львова. Въ теченіе долгаго времени Б. состоялъ членомъ правленія львовской общины, кураторомъ еврейскихъ школъ, гласнымъ городской думы и т. д. Когда городской совѣтъ принялъ, въ 1866 г., уставъ города, не соответствовавшій желаніямъ евреевъ, а галиційскій сеймъ его подтвердилъ, Б. отправился въ Вѣну, въ составѣ депутаціи отъ львовскихъ евреевъ, хлопотать объ его отмѣнѣ. М. Балабанъ. 5.

Блюменштокъ, Левъ, фонъ-Гальбанъ — профес-

соръ, род. въ Краковѣ въ 1838 г., ум. тамъ-же въ 1897 г. По окончаніи въ 1862 г. медицинскаго факультета въ Вѣнѣ, Б. вскорѣ посвятилъ себя научнымъ работамъ. Приватъ-доцентъ съ 1864 г. по судебной медицинѣ, отъ въ 1869 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ на юридическомъ факультетѣ въ Краковѣ, а въ 1881 г. на медицинскомъ. Его работы по судебной медицинѣ считаются классическими. Въ 1891 г. онъ былъ возведенъ въ дворянское достоинство и получилъ титулъ von Halban. Б. былъ въ теченіе 20 лѣтъ редакторомъ польскаго медицинскаго еженедѣльнаго журнала Przegląd lekarski; его перу принадлежатъ большое количество статей и отдѣльныхъ книгъ на нѣмецкомъ языкѣ; Б.—членъ краковской академіи наукъ и познанскаго общества любителей наукъ.—Ср.: Pagel, Biograph. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Jew. Enc., III, 274. 6.

Блюмлейнъ (по-еврейски בלומלין), Ааронъ — талмудистъ, жилъ въ Австріи, вѣроятно, въ Нейштадтѣ въ половинѣ 14 и началъ 15 вв. Б. вмѣстѣ съ Яковомъ Мельномъ (לי"ה) былъ ученикомъ Шаломъ, пріируемаго какъ משי"ה ר"ה (ср. Pesakim, № 135; респонсы Магарамъ, изд. Ганау, 576). Б. былъ учителемъ наиболѣе авторитетнаго раввина 15 вѣка, Израиля Иссерлина, который очень часто приводитъ рѣшенія и объясненія своего учителя и дяди Аарона Б. (ср. Pesakim, Венеція, 1519, §§ 65, 70, 81, 103 и т. д.). Б. также приводится въ респонсахъ Магарила (№ 101), Гуды Мннца (№ 14) и у Айяка Тирнау въ его предисловіи къ «Minhagim». Б. былъ въ числѣ 400 жертвъ, погибшихъ въ 1421 году во время рѣвни въ Вѣнѣ и ея окрестностяхъ.—Ср. Monatschrift für d. Gesch. und Wissensch. des Judenth., XVIII, 133. А. Д. 9.

Блюмъ, Авраамъ — французскій офицеръ, род. въ 1823 г., ум. въ Булонѣ въ 1894 г., прослужилъ въ арміи 18 лѣтъ, принялъ участіе въ четырехъ сраженіяхъ; въ чинѣ лейтенанта Б. отличился во время Крымской кампаніи, за что получилъ отъ султана орденъ Меджидіе и былъ награжденъ орденомъ Почетнаго легіона. Въ 1859 г. Б. участвовалъ въ войнѣ Италіи и Франціи съ Австріей, былъ раненъ при Сольферно и произведенъ въ чинъ капитана. Во время Франко-прусской войны Б. былъ адъютантъ-майоромъ парижской національной гвардіи.—Ср.: Jew. Chron., 1894, февр., 9; Jew. Enc., III, 271; Allg. Zeit. des Jud., 1856. 6.

Блюмъ, Исаакъ-Огюсть — политическій дѣятель и математикъ, род. въ Парижѣ въ 1812 г., ум. тамъ-же въ 1877 г. По окончаніи Ecole Polytechnique Б. сдѣлался лейтенантомъ флота, но вскорѣ оставилъ службу и посвятилъ себя литературной дѣятельности. Республиканецъ и социалистъ по убѣжденіямъ, Б. принялъ участіе въ Февральской революціи, издавалъ газету крайняго направленія Journal des Travailleurs и былъ вице-предсѣдателемъ люксембургской комиссіи, созданной временнымъ правительствомъ для «организациіи труда». Послѣ Июньскихъ дней, въ связи съ инструкціей по поводу закрытія национальныхъ мастерскихъ, Блюмъ былъ арестованъ и обвиненъ въ подстрекательствѣ рабочихъ къ возстанію, но вскорѣ былъ выпущенъ на свободу. Во время Второй имперіи Б. нѣкоторое время издавалъ газету La Science (раньше онъ издавалъ журналъ Bulletin Polytechnique). Изъ математическихъ сочиненій Б. лучшимъ считается

Cours complet de mathématique, 2 t., 1845. Его перу принадлежатъ также рядъ руководствъ по арифметикѣ, алгебрѣ и геометріи.—Ср.: Jew. Enc., III, 272; Grande Encycl.; Larousse; Louis Blanc, Histoire de la Révolution de 1848. 6.

Блюмъ, Юліи (болѣе извѣстенъ подъ именемъ **Блюмъ-Паши**)—египетскій государственный дѣятель и финансистъ, род. въ Будапештѣ въ 1843 г. Б. въ 1869 г. былъ назначенъ директоромъ австро-египетскаго банка въ Александрію; въ 1877 году перешелъ въ качествѣ главнаго секретаря въ египетское министерство финансовъ, а въ 1879 г. былъ назначенъ министромъ финансовъ, получивъ званіе паши. Въ 1890 г. Б. вышелъ въ отставку и сдѣлался директоромъ австрійскаго Credit-Anstalt въ Вѣнѣ. [J. E. III, 272]. 6.

Блюмъ, Эрнестъ—драматургъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1836 г. Сынъ актера, онъ съ 18 лѣтъ сталъ писать фарсы и водевили для театра, гдѣ выступалъ его отецъ; изъ которыхъ изъ вещей Б. имѣли значительный успѣхъ (Une femme qui mord, Suivre le monde, Les poces du diable), и онъ сдѣлался поставщикомъ легкаго жанра для парижскихъ театровъ. Съ середины 60-хъ гг. Б. сталъ писать и болѣе серьезные вещи, а его драма Rose Mischel долго пользовалась успѣхомъ. Сотрудникъ газеты Charivari, онъ выпустилъ помѣщенныя въ ней статьи отдѣльной книгой—Entre Bicêtre et Charenton (1865); членъ редакціи газеты Rappel (со дня ея основанія въ 1869 г.), Б. велъ въ ней отдѣлъ театральн. критики (псевдонимъ Marsy) и писалъ статьи. Нѣкоторыя изъ его драматическихъ произведеній составлены въ сотрудничествѣ съ Коніаромъ, Тоте, Жюроденомъ, Монье, Кремье и т. д. Въ 1868 г. Б. выпустилъ биографію Рошфора, находившагося тогда въ апогей своей славы; вышедшая въ 1860 анонимная книга Mémoires de Rigolboche, по свидѣтельству Альберта Вольфа, написана Б.; точно также Mémoires de m-lle Thérèse составлены Б. вмѣстѣ съ Рошфоромъ и А. Вольфомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 271—272; Vapereau, Dict. univ. des contemporains; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour. 6.

Блюхеръ, Эфраимъ-Израиль—австрійскій раввинъ и писатель, род. въ 1813 г. въ Блоксдорфѣ (Моравія), ум. въ Будапештѣ въ 1882 г. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Б. былъ лекторомъ еврейскаго языка въ львовскомъ университетѣ, а затѣмъ исполнялъ должностъ раввина въ Освещенцѣ (Галиція) и Костенѣ (Моравія). Вспослѣдствіи, переселившись въ Вѣну, Б. открылъ реальное училище, существовавшее, однако, недолго. Б. авторъ еврейской грамматики «Magre Leschon Agami», посвященной арамеизмамъ Библии, Таргума и Талмуда; предисловіе къ книгѣ озаглавлено «Magid me-Reschit» и представляетъ переводъ части сочиненія Фюрста «Lehrgebäude der agamäischen Sprache» (Вѣна, 1839). Б., кромѣ того, издалъ книгу Руенъ съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментариемъ, Львовъ, 1843, и написалъ «Die Synagogenfrage für deutsche Israeliten», Вѣна, 1860. Въ послѣдніе годы жизни Б., вынужденный стѣсненными обстоятельствами, сталъ издавать разнообразныя журналы, но всѣ они оказались не жизнеспособными.—Ср.: Literaturblatt des Orients, 1841, № 1; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 801; Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 46; Zeitlin, Bibl. hebr., 34. [J. E. III, 271]. 9.

Бней-Бритъ или **Сыны союза**—наиболѣе старая и одна изъ самыхъ обширныхъ братскихъ организацій среди евреевъ; насчитываетъ около 40000

членовъ, объединенныхъ въ 420 обыкновенныхъ и 10 великихъ ложъ, которыя находятся въ Соединенныхъ Штатахъ, Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Египтѣ и Палестинѣ. Союзъ былъ основанъ въ 1843 году группой нѣмецкихъ евреевъ въ Нью-Йоркѣ, во главѣ которой стоялъ Генри Джонсъ. Все болѣе и болѣе обострившіяся въ первой половинѣ 19 в. недоразумѣнія между сефардскими и вновь прибывшими ашкеназскими евреями и реформистскія теченія въ предѣлахъ самихъ ашкеназскихъ конгрегацій вызвали расколъ среди американскихъ евреевъ; это обстоятельство, а также частые случаи отпаденія иммигрантовъ отъ еврейства, породили потребность въ единой организаціи, которая покоилась бы единственно на нравственныхъ основахъ иудаизма. Эту задачу поставилъ себѣ орденъ Б.-В. Онъ стремился поднять моральный, духовный и социальный уровень всѣхъ безъ различія евреевъ, проповѣдая благотворительность, милосердіе и братскую любовь. Въ видахъ сохраненія общаго согласія и во избѣжаніе всякихъ раздоровъ, политическіе и догматическіе вопросы исключены изъ его дѣятельности. Для управленія дѣлами былъ разработанъ уставъ, и въ 1851 г., когда уже образовалось достаточное количество ложъ, была учреждена первая «Великая ложа» (отдѣленіе организаціи) въ Нью-Йоркѣ; въ томъ-же году была основана вторая областная «Великая ложа» въ Цинциннати; вскорѣ ложи были основаны почти въ каждомъ американскомъ штатѣ, и въ 1856 году возникла третья областная «Великая ложа» въ Филадельфіи. Высшія полномочія были предоставлены центральной организаціи, собиравшейся ежегодно и состоявшей изъ представителей всѣхъ ложъ. На собраніи всей организаціи въ 1857 году выяснилось, что число членовъ ордена было 2889, а капиталъ его равнялся 78000 долларовъ. Тогда-же былъ пэмѣненъ уставъ ордена, которому придали болѣе демократическій и представительный характеръ; Давидомъ Эйнгорномъ было введено реформированное богослуженіе въ духѣ времени.—Новый фазисъ въ развитіи ордена относится къ 1868 г., когда съѣздъ въ Нью-Йоркѣ, на которомъ были представлены всѣ ложи, принялъ нынѣ (1909) дѣйствующій уставъ. Къ этому времени были уже учреждены три новыя «Великія ложи»: ложа № 4 въ Санъ-Франциско, ложа № 5 въ Балтиморѣ и № 6 въ Чикаго; орденъ насчитывалъ уже свыше 20000 членовъ. Новый уставъ предоставляетъ верховныя полномочія президенту, который избирается на 5 лѣтъ, исполнительному комитету и апелляціонному суду, состоящимъ изъ представителей отъ каждой области, избираемыхъ также на 5 лѣтъ. Первымъ президентомъ былъ литографъ Юліи Виенъ (род. въ 1826 г. въ Наумбургѣ, близъ Касселя); онъ состоялъ съ небольшимъ перерывомъ президентомъ до 1900 г. Его преемникомъ единодушно былъ избранъ Лео Н. Леви изъ Нью-Йорка. Въ 1873 г. пріавилася новая «Великая ложа» № 7, которая управляла дѣлами ложъ южныхъ Штатовъ. Новая сфера дѣятельности открылась передъ орденомъ въ 1882 г., когда Морицъ Эллигеръ, уполномоченный исполнительнаго комитета, учредилъ ложу въ Берлинѣ; къ тому-же времени возникло въ Соединенныхъ Штатахъ множество просвѣдательныхъ и благотворительныхъ учреждений, субсидируемыхъ орденомъ. Подъ влияніемъ ордена Пейксогто былъ командированъ въ Румынію въ качествѣ консула Соединенныхъ Штатовъ, чтобы оказать на ру-

мынское правительство влияние по вопросу о защите еврейских подданных. Въ 1885 году въ Германіи была учреждена «Великая ложа»; тогда-же развитіе ордена привело къ устройству «Великихъ ложъ» съ резиденціями въ Бухарестъ и Прагъ и къ основанію цѣлаго ряда другихъ благотворительныхъ учреждений. Въ Америкѣ орденъ основалъ ежемѣсячное обозрѣніе «Менора». Въ Вѣнѣ орденъ издаетъ свой отчетъ каждую четверть года, а въ Берлинѣ—каждый мѣсяць. Въ послѣднее время орденъ вступилъ въ сотрудничество съ крупными филантропическими и благотворительными ассоціаціями въ Европѣ, какъ Alliance Universelle Israélite въ Парижѣ, Еврейское колонизаціонное общество въ Лондонѣ и Israelitische Alliance въ Вѣнѣ. На конгрессѣ ордена, засѣдавшемъ въ Чикаго отъ 29 апр. до 3 мая 1900 г., была назначена коммиссія, которая должна была созвать представителей всѣхъ европейскихъ и американскихъ филантропическихъ организацій для совместной выработки мѣръ къ созданію промышленности и земледѣлія среди галиційскихъ евреевъ, а также къ поднятію его умственнаго и нравственнаго уровня путемъ улучшенія воспитанія еврейскаго юношества. Дѣятельность ордена направлена также къ тому, чтобы найти работу для эмигрантовъ изъ Румыніи; этимъ заняты провинціальныя (или областныя) ложи: масса румынскихъ евреевъ при прѣздѣ въ Нью-Йоркъ распредѣляется среди мѣстныхъ ложъ. За время своего существованія орденъ истратилъ миллионы долларовъ на поддержку несостоятельныхъ членовъ, оказывая помощь больнымъ, вдовамъ и сиротамъ. Послѣ сильной бури въ Галвестонѣ (Техасъ, 8 сент. 1900) различными ложами и ихъ членами было немедленно собрано для пострадавшихъ 27000 долларовъ.—Ср.: Jew. Times, 1869—79; ежемѣсячникъ Menorah (всѣ номера). Отчеты исполнительнаго комитета ордена, «Великихъ ложъ» и ложъ; отчеты нѣмецкихъ и австрійскихъ филантропическихъ ферейновъ; American Jewish Year-Book, 1900, 1901; Stevens, Cyclopedic of fraternities, 207. [Изъ статьи М. Ellinger'a, въ J. E. III, 275—277]. 6.

Бней-Моше—кружокъ интеллигентовъ, сыгравшій видную роль въ исторіи палестинфильскаго движенія, основанъ по инициативѣ Ахадъ-Гаама (см.) въ 1889 году и существовалъ около 8 лѣтъ. Въ составленной Ахадъ-Гаамомъ программѣ «Degech ha-Chajim» (Жизненный путь; напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, въ 1891 году перепечатанъ въ 1906 г. въ варшавской газетѣ «Најомъ») указывалось на невозможность національной жизни въ діаспорѣ, вследствие чего необходимо стремиться къ возрожденію народа въ странѣ предковъ. Чтобы преодолѣть всѣ трудности на пути къ этой цѣли, необходимы глубокая вѣра и самоотверженная преданность идеалу. Зажечь этотъ идеалъ въ сердцахъ народа, возбудить и укрѣпить въ немъ національныя чувства—такова задача кружка Б.-М. Уставъ Б.-М. походилъ во многомъ на уставы масонскихъ ложъ: при вступленіи давалось клятвенное обѣщаніе выполнять въ точности всѣ требованія устава; новыхъ членовъ посвящали мастера, «старшій братъ» кружка, или его замѣстители, руководители мѣстной ложи; отъ вступающихъ членовъ требовалось знаніе еврейскаго и одного изъ европейскихъ языковъ (что не всегда строго соблюдалось); вступающій «братъ» обязывался беззаветно служить идеѣ національнаго возро-

денія, хотя бы онъ былъ увѣренъ, что нѣтъ никакой надежды на скорое осуществленіе идеала. Личное усовершенствованіе и безусловная нравственная чистота, которая могла бы служить примѣромъ для другихъ, считались главнымъ правиломъ въ жизни кружка. Для успешной работы Б.-М. считали необходимымъ: а) единеніе—взаимную помощь въ общей работѣ въ всякой зависимости отъ личныхъ соображеній; б) порядокъ—соблюденіе известной системы въ распредѣленіи и выполненіи работы; в) осторожность—заблаговременный учетъ силъ, необходимыхъ для предпринятой работы; г) правду—воспріеніе «братьямъ» пользоваться, хотя бы для благихъ цѣлей, неправдой; е) скромность—избѣжаніе всякаго шума въ своей дѣятельности. Въ настоящее время (1909) пока невозможно дать полную характеристику кружка и его дѣятельности, такъ какъ главные матеріалы и документы, относящіеся къ исторіи Б.-М., еще не опубликованы. Постановивъ на первомъ годичномъ собраніи (1890) въ цѣляхъ распространенія національныхъ идей издавать агитаціонныя брошюры на древне-еврейскомъ, русскомъ и разгворно-еврейскомъ языкахъ, Б.-М. положили основаніе издательству Ахисафъ (см.). Яффская школа и колонія Реховотъ также обязаны своимъ возникновеніемъ Б.-М. Во время палестинскаго кризиса 1891 г. кружокъ во многомъ способствовалъ успокоенію умовъ. Съ возникновеніемъ широкаго сіонистскаго движенія кружокъ Б.-М. совершенно сошелъ со сцены.—Ср. М. Коганъ, Me'ereb, II, 98—104. II. А. 7.

Бней-Якананъ, בְּנֵי יַקֵּאן, «сыновья Якана»—названіе одного кочевого племени на Синайскомъ полуостровѣ, вѣроятно, Хоритской вѣтви (I Хрон., I, 42); въ Быт., 36, 27, оно названо—Впей-Аканъ. בְּנֵי יַקֵּאן. По имени этого племени названы были колодцы, находившіеся въ ихъ владѣніи—Бееротъ бней-Якананъ, בְּנֵי יַקֵּאן. Колодцы, между прочимъ, упоминаются, какъ мѣсто стоянки израильтянъ во время скитанія ихъ по пустынѣ. Согласно Числ., 33, 31 и сл., это была первая остановка послѣ Мосеротъ, согласно-же Второзакон., 10, 6—первая до Мосеротъ. Вѣроятно всего эта мѣстность находилась гдѣ-нибудь на краю пустынного плоскогорья, известнаго подъ именемъ Араба. [Riehm, NVA, I, 234]. 1.

Бо (Ваух, старинное Bauz, латинское Vaucium, еврейск. בּוֹ) —гор. во французскомъ департаментѣ Воклюзъ. Въ немъ Гуда бенъ-Соломонъ скопировалъ сдѣланный около 1387 г. Іекутелемъ бенъ-Соломонъ переводъ съ сочиненія Liliun medicinae Бернара Гордонскаго. Есть и другія указанія, что въ 14 в. здѣсь жили евреи. Встрѣчающееся въ одной рукописи 14 в. слово בּוֹרֵז Пейронъ толкуеть въ смыслѣ de Loreez; по мнѣнію же Гросса, оно означаетъ въ Bauz: בּוֹ есть частица de; второе же ז есть замѣненное au. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia, jud., 107—108. 6.

Боазъ, בּוֹאֵז—владѣлецъ помѣстья у Бегъ-Лехема (Винолеема), сынъ Шалмана, изъ колѣна Иудина. Известенъ изъ исторіи Руен, мужекъ которой онъ сдѣлался послѣ того, какъ Руенъ съ «полей моабитскихъ» прибыла въ Палестину вмѣстѣ со своей свекровью Ноамъ. Женитба Б. на Руенъ изображена въ книгѣ Руен, какъ левиратный бракъ, (Второзакон., 25, 5—10), хотя Боазъ не былъ ея дедомъ, а лишь ближайшимъ ея родственникомъ со стороны мужа. Отъ этого брака родился

предокъ Давида—Обель, тзу (Руѳ, гл. 1, 2, 3, 4). Подробности см. Руѳ.

— *Въ агадической литературѣ.*—Агада отождествляетъ Б. съ судьѳою изъ Ветъ-Лехема (Суд., 12, 8) Ибганомъ, о которомъ сказано, что у него было шестьдесятъ человѣкъ дѣтей и всѣ они умерли при его жизни. Это было наказаніемъ за то, что онъ не пригласилъ бездѣтнаго въ то время Маноаха, отца Самсона, на свадебныя пиршества, которыя Б. устраивалъ у себя дома; Б. нашелъ излѣпленнымъ пригласить его, такъ какъ онъ былъ бездѣтенъ и не могъ отслужить тѣмъ же (Баба Батра, 91а). По Флавию же (Древн., V, 9, 1), Б. былъ современникомъ первосвященника Эли. Онъ былъ праведникомъ и ученымъ и отправлялъ судебныя функціи. Онъ и его коллегія ввели обычай прѣвѣтствія именемъ Бога (Руѳ, 2, 4; Бер., IX, 5). Б., увидѣвъ въ полѣ Руѳ и замѣтивъ ея скромность и кротость, а также то, что при сборѣ колосевъ она не подобрала всего, что лежало на полѣ, а соблюдала извѣстную умѣренность, которая впоследствии предписывается также Талмудомъ, сталъ спрашивать надсмотрщика о ея происхожденіи, хотя столь почтеннымъ лицамъ, какъ Б., не прличествовало интересоваться женщинами (Шаб., 113б; Ruth г., IV, 8).—Въ разговорѣ съ В. Руѳ между прочимъ сказала, что она, какъ прозелитка моабитскаго племени, исключена изъ «общины Господней» (Втор., 23, 4); но Б. отвѣтилъ, что данный законъ вмѣстѣ въ виду только прозелитовъ-мужчинъ моабитскаго племени, а не женщинъ (Ruth г., ib.), и прибавилъ, что по пророческому вдохновенію онъ предвидитъ, что она назпачена Провидѣніемъ стать родоначальницею многихъ царей и пророковъ (Шаб., ib.). Затѣмъ Б. ее благословилъ словами: «Богъ, который вознаграждаетъ всѣхъ праведныхъ, пусть вознаградитъ и тебя» (Тарг. Руѳ, IV, 10—11; Пес., взд. Бубера, XVI, 124а). Во время обѣда Б. оказалъ этой иностранкѣ особое вниманіе, какъ будущей родоначальницѣ царскаго дома Давида и, слѣдовательно, будущаго Мессіи (Шаб., ib.; Ruth г., V, 6). Когда Б. позже почувствовалъ около себя женщину и узналъ въ ней Руѳ, онъ спросилъ ее, зачѣмъ она пришла къ нему. Руѳ отвѣтила, что сдѣлала это съ цѣлью, чтобы доставить Б. возможность исполнить законъ Торы: «Если братъ твой обдѣнѣтъ и продастъ отъ владѣнія своего, то придетъ близкій его родственникъ и выкупитъ проданное братомъ его» (Лев., 25, 25). Услышавъ это чпстосердечное и наивное объясненіе, Б. благословилъ Руѳ и женился на ней. Боазу было тогда 80 лѣтъ, а Руѳи 40; однако бракъ ихъ не остался бездѣтнымъ. Б. умеръ вскрѣ послѣ свадьбы (Pes. Zutta, ed. Buber, 55).—Ср. D. Hartmann, Das Buch Ruth in der Midrasch. Litter., 1901. (J. E. III, 278). 3.

Боась, Имаръ—врачъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Эксинѣ (Пруссія). По окончаніи лейпцигскаго университета Б. съ 1906 года издаетъ въ Берлинѣ Archiv für Verdauungskrankheiten. Перу Б. принадлежатъ большое количество медицинскихъ монографій и статей; изъ крупныхъ его произведеній отмѣтимъ: Diagnostik und Therapie der Magenkrankheiten, 1890; Diagnostik und Therapie der Darmkrankheiten, 1899.—Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh. (J. E. III, 277). 6.

Боась, Эдуардъ—писатель, род. въ Ландсбергѣ на Вартѣ въ 1815 г., ум. тамъ же въ 1853 г. Б. былъ сначала купцомъ, а затѣмъ, послѣ продолжительнаго путешествія по Южной Европѣ, по-

святилъ себя исключительно литературѣ. Болѣе всего онъ увлекался блестящимъ періодомъ нѣмецкой литературы, и его трехтомное изслѣдованіе о Гете (Nachträge zu Goethes sämtlichen Werken, 1841, 2 издан. 1859) поставило его имя на ряду съ лучшими знатоками автора Фауста. Большой успѣхъ выпалъ и на долю его трехтомнаго сочиненія о Шиллерѣ (Nachträge zu Schillers Werken, 1839); дальнѣйшія работы Б. въ области изящной литературы создали ему имя тонкаго и глубокаго цѣнителя нѣмецкихъ классиковъ. Въ книгѣ Des Kriegskommissars Pitzitz Reise nach Italien (4 т., 1841) Б. изобразилъ свои раннія путевыя впечатлѣнія; слѣдуетъ отмѣтить также его Sprüche und Lieder eines indischen Brahmanen.—Ср.: Jew. Enc., III, 277; Allgem. Deut. Biogr., II; Энциклоп. слов. Брокгаузъ-Ефрона, IV. 6.

Боборыкинъ, Петръ Дмитріевичъ—извѣстный русскій беллетристъ (род. въ 1836). Отношеніе Б. къ евреямъ выразилось въ изображеніи двухъ еврейскихъ типовъ въ его романѣ «Солідныя добродѣтели», посвященномъ переходной эпохѣ 60-хъ годовъ 19 вѣка. Евреи Б. относятся къ типу идеализмовъ-неудачниковъ. Одинъ изъ нихъ, французъ Рике—ученый публицистъ, наивный, какъ дитя, вѣчно занятый, всегда безъ денегъ, отдающій всякому, кто проситъ, свои заработки, постоянно сидящій въ тюрьмѣ за свои революціонныя сочиненія, направленные противъ произвола Наполеона III. Ему предлагаютъ каторгу въ Италиі, но Рике предпочитаетъ оставаться во Франціи, печатая свои книги и сидѣть въ тюрьмѣ, зная, что ему въ концѣ концовъ даже грозитъ потеря гражданскихъ правъ. Онъ служитъ идѣе свободы, и Франція, конечно, многимъ обязана такимъ людямъ своимъ современнымъ положеніямъ; личная жизнь Рике неудачна. Еще болѣешимъ неудачникомъ является «русскій» Рике, молодой медикъ, политикомъ не занимающійся, но потерявшій заграничною надеждою и силы и вернувшійся на родину разочарованнымъ въ жизни. Его подточилъ червь идеализма, недовольства собой и окружающимъ, червь міровой скорби. Несомнѣнно одностороннее пзображеніе Б. евреевъ должно быть отнесено исключительно къ характеру описываемой имъ эпохи 60-хъ годовъ 19 в.

Арх. Пр. 8

Боберъ—еврейское земледѣльческое поселеніе Мартын. вол., Радом. уѣзда, Киевск. губ.; основано въ 1852 г. на казенной землѣ 18 семействомъ; люстрація 1872 г. нашла лишь 8 сем.; въ 1897 г. жителей 633, изъ коихъ 208 евр. (на 44 десят.—121 душа коренн. населенія).—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; Сборникъ кол. общ., табл. 34. 8.

Бобинце (Bobince)—въ эпоху исторической Польши мѣст. въ Полоцкомъ воеводствѣ; по даннымъ 1766 г.—97 евр.—Ср. Виленск. центр. арх., кв. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

Бобова—мѣст. Грыбовскаго уѣзда въ Галиціи, входившее въ эпоху исторической Польши въ составъ Бѣчскаго староства. По официальнымъ даннымъ 1765 г.—218 евреевъ, имѣвшихъ кагалъ; по переписи краковскаго воеводства 1787 г.—29 хозяевъ и 185 прочихъ евреевъ. Въ 1880 г. жит. 1266, изъ коихъ евреевъ 481.—Ср.: Liczba głów żyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Spis ludności krak. wój., ib.; VII; Słownik geograf., I. 5.

Бобринець—преобразованный въ 1828 г. изъ казеннаго села въ уѣздный городъ Херсонской губ., съ 1865 г. заштатный городъ Елисаветградскаго уѣзда, обнимающаго площадь прежняго

Бобринецкаго. Въ 1847 г. бобринецкое, единственное въ уѣздѣ, еврейское общество состояло изъ 1289 душъ; въ 1864 г. въ Б.—1500 евр.; по переписи 1897 г. жителей 14281, изъ коихъ евреевъ 3481; имѣется талмудъ-тора.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общ.; Арх. материалы. 8.

Бобровицы.—1) Мѣст. Козелецк. уѣзда, Черниг. губ., у желѣзн. дороги; по переписи 1897 г. жит. 5120, изъ коихъ евр. 671.—2) Поселокъ при станціи Б.; въ 1890 г. Б. освобождены отъ «временн. правилъ» 1882 г., запретившихъ новое водвореніе евреевъ въ селеніяхъ. 8.

Бобровини—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Сандомирскаго воеводства Стенжницкой землн. По официальнымъ даннымъ 1766 года, здѣсь жили 301 евр., а по переписи краковскаго капитула 1787 г. въ приходѣ Б. (обнимающемъ также сосѣднія деревни) насчитывалось жител. 1858, изъ коихъ евр. 386 (въ Б. жит. 854, евр. 297).—Ср.: Spis ludności dycezyi Krakowskiej z г. 1787, Arch. kom. hist., VII; Liczba głów żyd. 1766, ib., VIII. 5.

Нынь—1) Пос. Липновскаго уѣз. Плоцкой губ.; къ дежащѣ въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, В. не были доступны съ 1823 по 1862 г. для свободнаго поселенія евреевъ; въ 1856 г. 807 христ., 62 еврея; по переписи 1897 г.—жит. 1124, изъ коихъ евр. 92.—2) Пос. Ново-Александр. уѣз. (прежде Любл. у.), Любл. губ.; принадлежитъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ евреи и до 1862 г. пользовались полной свободой жительства; бюджетъ божничьяго дозора составлялъ въ 1845 г. 61 рубл., а въ 1862 г. 120 р.; по переписи 1897 г. жит. 1273, изъ нихъ 282 еврея. 8.

Бобровый куть (Бобровскій куть)—еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губерніи и уѣзда, на берегу рѣки Ингулецъ, основана въ 1807 г. выходцами изъ Могилевской губ., водворившимися на собственный счетъ; статистическія свѣдѣнія о постепенномъ ростѣ, а затѣмъ и упадкѣ колоніи, не вполне достовѣрны: въ 1810 г. ревизія нашла 86 сем. (239 м. и 215 ж.), въ 1815 г. числилось 165 сем. (416 и 327) при 14000 десят. земли, а въ 1825 г. 870 душъ, изъ коихъ земледѣльцѣмъ занимались 429; въ 1825, 1837 и 1841 гг. сюда были приселены евреи, но все же колонія не могла развиться. По переписи 1897 г., жит. 1469, нихъ 1248 евр. При обследованіи евр. колоніи, обществомъ въ 1898—99 гг. оказалось: наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 185, наличныхъ душъ—1103; надѣльной земли 2910 десят.; земли во владѣніи наличныхъ семействъ 2395.—Ср.: Никитинъ, Евреи земледѣльцы; Сборникъ евр. кол. общ. 8.

Бобруйскъ—въ эпоху исторической Польши незначительный городокъ Рѣжицкаго уѣзда Минскаго воеводства. Трибунальный декретъ 6 мая 1702 г. присудилъ мѣстныхъ евреевъ къ «пифаміи» (потерѣ гражданской чести) и уплатѣ штрафа за невность ими въ теченіе двухъ лѣтъ почтовыхъ повинностей, въ размѣрѣ 40 золот. пол., установленныхъ (сц. на сеймѣ 1673 г. Бобруйскій прикагалокъ насчитывалъ въ 1766 г., по официальнымъ даннымъ, 359 евр.—Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго); Акты Вил. арх. ком., XXIX. 5.

Нынь—уѣздный городъ Минской губ.; присоединенный въ 1793 г. къ Россіи отъ Польши въ качествѣ мѣстечка. Б. преобразованъ въ 1795 г. въ уѣздный центръ. Въ началѣ 19 вѣка здѣсь была построена крѣпость, въ которой, по

высочайшему повелѣнію 29 февраля 1812 года, евреямъ было запрещено строить какія бы ни было зданія. Въ 1861 г. въ Б. евреевъ 8866; по переписи 1897 г. жит. 34336, изъ коихъ 20760 евр., 11172 прапосл. Наиболее распространенныя среди евреевъ занятія—изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяйства. Изъ учебныхъ заведеній имѣются: талмудъ-тора, два мужскихъ народн. училища (въ одномъ ремесленное отдѣленіе), два женскихъ общеобразовательныхъ и одно женское профессиональное. Въ 1853 году здѣсь было основано впоследствии упраздненное казенное училище I разряда.

Въ *Бобруйскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ гор. Б., въ 1797 г. евреевъ: купцовъ—61 (христ. 88), мѣщанъ—775 (христ. 392); въ 1805 г. купц.—39 (христ. 47), мѣщ. 1195 (христ. 510); въ 1847 г. въ уездѣ имѣлись три евр. общества—бобруйское (4702), глуское (3148) и паричское (1888)—насчитывавшія 9738 душъ; въ 1861—16872 евр.; по переписи 1897 г.—жителей 255935, изъ коихъ 49710 евр. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ общимъ населеніемъ, составляютъ болѣе 10%: д. Воротынь: жит. 694, изъ коихъ евр. 63; м. Глускъ: жит. 5328, евр. 3801; с. Горки: жит. 711, евр. 90; м. Городокъ: жит. 766, евр. 387; с. Дороги Новыя: жит. 851, евр. 122; д. Дороги Старыя: жит. 513, евр. 55; с. Заболотье: жит. 539, евр. 55; кол. Ковчицы II: жит. 544, евр. 528; м. Любань: жит. 766, евр. 732; м. Любоничи—жит. 506, евр. 506; Лясковичи Великіе: жит. 495, евр. 62 м. Оваричи: жит. 1356, евр. 1308; д. Пастовичи: жит. 650, евр. 71; д. Порѣчье: жит. 495' евр. 54; Рѣчень: жит. 899, евр. 98; м. Свислочь: жит. 1787, евр. 1120; д. Симоновичи: жит. 664, евр. 77; Слободка Кострицкая: жит. 739, евр. 82; д. Старцы: жит. 507, евр. 53; м. Угаричи: жит. 3884, евр. 3132; м. Урѣчье: жит. 509, евр. 483; м. Щедринъ (евр. Селпа): жит. 4234, евр. 4022.—Наиболѣе распространенными занятіями евреевъ уѣзда являются: земледѣліе (кормится около 3500 чел.), изготовленіе одежды (4400 чел.), торговля продуктами сельскаго хозяйства (2000 чел.).—Ср.: Перепись 1897 г.; Насел. м. Р. И.; Архивные материалы. 10. Г. 8.

Бобръ—въ эпоху исторической Польши мѣст. Трокскаго воеводства, Оршанскаго уѣзда. По официальнымъ даннымъ 1766 г., здѣсь жили 168 евреевъ, имѣвшихъ кагалъ.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

Нынь—мѣст. Сѣнненск. у., Могил. губ.; въ 1847 г. Бобрское евр. общество (Б. принадлежалъ тогда къ Копысскому у.) состояло изъ 723 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2483, изъ коихъ евр. 1479, прав. 964.—Ср. М-нъ, Уст. евр. общ. 8.

Бобы, (בובי)—упоминаются въ Виблн дважды въ качествѣ пищевого продукта древнихъ евреевъ варяду съ пшеницей, ячменемъ и чечевицей (II Сам., 17, 23; Иезек., 4, 9). Пророкъ Иезекиль разсказываетъ (Ioc. cit.), что ему повелѣлъ Господь составить смѣсь изъ пшеницы, ячменя, бобовъ, чечевицы, пшена и полбы и изъ этой смѣси сдѣлать хлѣбъ. Бобаи-же, между прочими продуктами, кормили Давида и его воиновъ Барзиллаи (см.) и другіе преданные ему подданные, когда онъ долженъ былъ скрываться отъ Авессалома (Ioc. cit.). Еврейское названіе Б.—бъ встрѣчается въ языкахъ: еврейскомъ по-библейскомъ, еврейско-арамейскомъ, арабскомъ, эвонскомъ. Въ греческомъ языкѣ ему соответствуетъ слово *κίβωσις*, которое встрѣчается уже

въ Иліадѣ (*ἰάσσοι μελανόχροα*, XIII, 589). Смена В. Вирховъ нашелъ въ нѣкоторыхъ ямахъ, вырытыхъ близъ Трои; они-же разводились въ большомъ количествѣ въ Италіи и Швейцаріи въ періодъ бронзоваго вѣка. Безъ сомнѣнія, В. служили предметомъ потребления для еропейскихъ народовъ уже въ глубокой древности. В. принадлежатъ къ виду *Vicia Foba* (Линней); родной ихъ считаются берега Средиземнаго моря и полоса земли, тянущаяся отсюда до Сѣверной Индіи.—Ср.: Riehm, HBA., I, 236; Nowack, Hebräische Archäologie, I, 69, 111 п сл.; Black and Cheyne, Encycl. Biblica, I, 505; Hamburger, Realencyclor., 197; Benzinger, Hebräisch. Archäol., 2 Aufl., 25, 66. 1.

Bova-Buch (Boba-Maasse)—одна изъ популярнѣйшихъ народныхъ книгъ старой жаргонной литературы. Извѣстный ученый Ілія Левита перевелъ съ итальянскаго на жаргонъ въ 1507 г. написанный въ стихахъ романъ «*buovo d'Antona*», являющийся передѣлкой англійскаго «*Sir Bevis of Hampton*». О характерѣ перевода Левиты можно судить по слѣдующимъ начальнымъ строфамъ:

Men spricht wi in Lomparten
 War gessen var langi Zeiten
 Ein Herzog vun hoicher Arten
 Sein gleichen war nit in weiten.
 Herzog Gwido hisch men den zarten,
 Ein zarter degen in ali streiten.
 Mit grosser erin trug er di kronh
 In einer stat di hisch Antonh.

Появившись около 1540 г. впервые въ печати, Bova-Buch стало любимѣйшей книгой еврейскихъ женщинъ и выдержало много изданій, подвергаясь при этомъ многочисленнымъ передѣлкамъ и дополненіямъ. Изданія В.-В., относящаяся къ 18 вѣку, до того переполнены невѣроятными приключеніями, что въ народной рѣчи «*Boba-Maasse*» стало синонимомъ небывлицы. «Еврейская экспедиція» по цензурѣ заграничныхъ книгъ (1748—1800 г.) запретила ввозъ въ Россію львовскаго изданія В.-В., такъ какъ въ книгѣ говорится «о вѣдмахъ въ весьма неблагоприятныхъ и постыдныхъ выраженіяхъ, также о убійцѣ государя и о любви его жены съ убійцей».—Ср.: L. Schulman, въ «*Jud*», 1900, № 17; L. Wiener, *Jiddish Literature etc.*, index; Jew. Enc., II, 391; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 428. Ц. 7.

Бовшоверъ, І.—жаргонный поэтъ, род. въ Могилевской губерніи въ 1874 г., эмигрировалъ въ ранней молодости въ Лондонъ, отсюда въ Нью-Йоркъ. 22 лѣтъ отъ роду Б. началъ обнаруживать признаки психическаго растройства и съ 1899 года находится въ больницѣ для душевно-больныхъ. Поэтическія наклонности Б. проявилъ очень рано; друзья больного поэта старательно собрали все вышедшее изъ-подъ его пера и издали въ двухъ томикахъ: «*Lieder un Gedichte*» и «*Bilder un Gedanken*». Стихи Б., въ которыхъ преимущественно описывается въ весьма мрачныхъ краскахъ доля рабочаго, слишкомъ тенденціозны. Этимъ недостаткомъ страдаютъ у Б. даже описанія природы. X. Ал. 7.

Богодаревна—еврейское земледѣльческое поселеніе, Александр. у., Екагеринск. губ., основ. въ 1855 г., преимущественно выходцами изъ Витеб. губ. Число семействъ: ревзскихъ за 1858 г.—35, наличныхъ къ 1897 г. 85 (288 м., 263 ж.). По переписи 1897 г. жит. 679, изъ нихъ 605 евреевъ; по

переписи 1899 г.—всего 511 евр. Удобной земли—1513,6 дес. Учащихся въ 1906 г.—27 м. п 41 дѣв.—Ср.: Улейниковъ, Евр. земл. колоніи; Сборн. Евр. кол. общ., табл. 35; Земцовъ, Евр. крестьяне. 8.
Богачевна—еврейское земледѣльческое поселеніе Велико-Мечетн. вол., Валтск. у., Подольск. губ.; основ. въ 1850 г.; 84 сем. (418 душъ) коренного населенія на 146 десятинахъ; по переписи 1897 года—жителей (все еврей) 506.—Ср. Сборн. Евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Bohemia или **Чехія** (чешск. *Cechy*, *České Kralství*, нѣм. *Böhmen*, лат. *Bohemia*)—коронная земля Цислейтанской части Австро-Венгрии, нѣкогда самостоятельное и независимое королевство.

1. *Отъ начала поселенія евреевъ въ Б. до Пшемисловичей (1197 г.)*.—Находясь въ центрѣ Европы, Богемія уже въ раннемъ средневѣковѣ служила важнымъ центромъ международной торговли, и первыя свѣдѣнія о евреяхъ Б. относятся именно къ торговлѣ, въ которой они рано стали принимать участие. Историкъ Праги, Томекъ, говоритъ, что еврей, должно быть, появились въ Б. уже въ эпоху маркомановъ въ качествѣ купцовъ (*negotiatores*). Въ Раффельштеттенскомъ таможенномъ и навигаціонномъ уставѣ (903—06) говорится о пошлинахъ богемскихъ евреевъ, торгующихъ рабами и товарами. Объ оживленной торговлѣ въ Прагѣ и участіи въ ней евреевъ сообщаетъ также еврейскій путешественникъ Ибрагимъ ибнъ-Якубъ (965 г.). Торговля рабами находилась преимущественно въ рукахъ евреевъ; легенды и лѣтописи рассказываютъ объ успѣхахъ св. Адальберта выкупить у евреевъ христіанскихъ рабовъ. Первые евреи поселились тогда въ самой старой части города Вышеграда, что подтверждается сохранившимся стариннымъ документомъ о разводѣ: «городъ, называемый Мезиградъ (*מזיגראד*), на рѣкѣ Влтава (*מלז*) и рѣкѣ Богницъ (*בוגניץ*)». Впослѣдствіи они жили въ другомъ предмѣстьи, вѣроятно теперешней Altstadt. Грамота 1066 г., которая однако была составлена гораздо позже, говоритъ о еврейскихъ купцахъ въ городѣ Лейтмеритцъ, и еврейскіе источники сообщаютъ вообще о гоненіяхъ во время крестоваго похода, но большинство данныхъ 11 и 12 вв. касается пражскихъ евреевъ. Фантастическіе рассказы лѣтописца Космаса о крупныхъ богатствахъ евреевъ не заслуживаютъ вѣры, но слѣдуетъ признать, что еврейскіе жились хорошо. Впрочемъ, въ 1093 г. они подверглись насильственному крещенію или смерти со стороны крестоносцевъ въ виду отсутствія герцога Вратислава и слабости пражскаго епископа Космаса (въ еврейскихъ лѣтописяхъ говорится о преслѣдованіяхъ во всей Богеміи). Впрочемъ, вскорѣ крещенные вернулись въ еврейство, однако христіане стали относиться къ нимъ недружелюбно, и потому многие изъ нихъ намѣревались переселиться въ Польшу и Венгрію. Тогда герцогъ Вратиславъ велѣлъ объявить старшимъ евреямъ (*maiores natu*), что они могутъ покинуть страну, лишь оставивъ здѣсь свои богатства: они были крещены не по его приказанію, а по Божьей волѣ. Вслѣдъ затѣмъ герцогъ велѣлъ отобрать у евреевъ ихъ имущество. Космасъ рассказываетъ, что у евреевъ было отнято тогда болѣе богатствъ, чѣмъ греками нѣкогда въ Троѣ. Намѣреніе эмигрировать не было, повидимому, приведено въ исполненіе. Тотъ-же лѣтописецъ сообщаетъ еще другія свѣдѣнія о богемскихъ евреяхъ, между прочимъ о Яковѣ Аппелѣ, занимавшемъ послѣ крещенія высшую административную должность. Въ первой четверти 12 в. построена синагога въ Прагѣ,

гдѣ хранились деньги еврейскихъ купцовъ (подобному тому, какъ то было въ храмѣ Св. Марка въ Венеціи).—Согласно грамотѣ Собеслава II (1174—78), о свидѣльскихъ показаніяхъ въ спорахъ между нѣмцами и чехами, къ евреямъ должны были примѣняться однородныя правила. О богемскихъ евреяхъ упоминаетъ также Веньяминъ Тудельскій (1160—73); евреи, говоритъ онъ, называютъ эту страну Ханааномъ, потому что жители ея продаютъ своихъ дѣтей всѣмъ народамъ.

II. Царствованіе Пшемисловичей. Привиллегія Оттокара II (13 в.).—Въ 13 в. евреямъ Б. жилось сравнительно хорошо (до 1222 года они платили 1 пфеннигъ пошлины, между тѣмъ, какъ духовныя лица платили 30 динаровъ) благодаря покровительству, оказываемому имъ со стороны королей изъ дома Пшемисловичей. Въ экономической ихъ дѣятельности произошла нѣкоторая перемена. Торговля рабами давно утратила свое значеніе и евреи занимались теперь торговлей мясомъ и другими съѣстными припасами, а также денежною торговлей. Епископъ города Ольмюца, Бруно, которому была подчинена нѣкоторая часть Б., жалуется въ 1273 г. папѣ Григорію X на евреевъ мытниковъ, монетчиковъ и заимодавцевъ, но ничего не упоминаетъ о еврейскихъ купцахъ. Что торговля деньгами была преобладающею профессіею, видно изъ того, что ей отведено первое мѣсто въ грамотѣ Оттокара II 1254 г., одной изъ либеральнѣйшихъ привиллегій, дарованныхъ евреямъ въ 13 вѣкѣ (почти точная ея копія въ привиллегіи австрійскаго герцога Фридриха II). Ея главныя постановленія слѣдующія: въ спорѣ христіанина съ евреемъ требуется, кромѣ нсеверейскаго свидѣтеля, еще еврей-свидѣтель; если еврей утверждаетъ, что находившаяся у него въ залогъ вещь христіанина пропала не по его винѣ, то, присягнувъ, онъ не обязанъ вернуть христіанину стоимость затерянной вещи; еврей можетъ принимать подъ закладъ все, за исключеніемъ церковной утвари и окровавленныхъ или мокрыхъ вещей; крупныя разногласія между самими евреями (въ грамотѣ сказано discordia и torga—вражда и война) должны разбираться только королемъ или высшимъ его чиновникомъ; за рану, нанесенную еврею, христіанинъ обязанъ внести королевской казнѣ 12 марокъ золота, а еврею 12 марокъ серебра и расходы по леченію; за убійство еврея христіанинъ подвергается надлежащему суду, а все его имущество конфискуется въ королевскую казну; евреямъ разрешалось безпошлинно перевозить мертвецовъ изъ одной мѣстности въ другую (имѣется въ виду перевозка мертвецовъ на пражское кладбище, тогда и еще долгое время спустя единственное для всѣхъ богемскихъ евреевъ); за оскверненіе еврейскаго кладбища полагалась смертная казнь, а за поврежденіе синагоги—штрафъ въ два «галанта» еврейскому судѣ (judex judaeorum); похищеніе еврейскаго ребенка наказывалось, какъ кража; евреи имѣли право свободнаго передвиженія по странѣ. Размѣръ процентовъ по займамъ не былъ опредѣленъ; говорится лишь о слѣдующихъ процентахъ (usura debita); въ этомъ пунктѣ грамота Оттокара отличается отъ грамоты Фридриха II, установившей размѣръ процента; въ праздничные дни еврей не вызывался въ судъ по денежнымъ дѣламъ; запрещалось также возбуждать противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи христіанской крови. Очевидно, изъ то время подобные слухи широко распространялись: въ томъ-же году (1254) Оттокаръ опубликовалъ буллу Инно-

кентія IV «Sicut judaeis non» (отъ первоначальныхъ словъ буллы), въ которой запрещалось обвинять въ убійствѣ для ритуальныхъ цѣлей, заставляя евреевъ креститься (за насильственное крещеніе виновные лишались сана и чести) чинить всякаго рода убытокъ, отнимать у нихъ деньги или товары, принуждать ихъ къ тяжелымъ оброчнымъ работамъ, разрушать кладбища и выкапывать трупы. Чешскій историкъ Юричъ, быть можетъ, правъ, если говоритъ, что опубликованіе королемъ этой буллы свидѣтельствуеъ объ антагонизмѣ между нсеверейскимъ и еврейскимъ населеніемъ. Оттокаръ сохранилъ расположеніе къ евреямъ въ теченіе всего своего царствованія; въ 1274 г. онъ подтвердилъ нѣмцамъ и евреямъ вышеупомянутую грамоту Собеслава относительно свидѣльскихъ показаній. Сынъ Оттокара, Венцеславъ II, также относился дружелюбно къ евреямъ, успѣвшимъ уже водвориться въ разныхъ городахъ Б.

Духовно-культурная жизнь питалась вліяніями извнѣ: изъ недалекаго Регенсбурга и изъ Сѣверной Франціи. Въ Прагѣ жилъ тосафистъ Исаакъ бенъ-Мордехай, извѣстный подъ именемъ р. Исаака изъ Праги. Въ Тосафотъ упоминаются также Моисей бенъ-Яковъ и Элизеръ б. Исаакъ, какъ раввинскіе авторитеты Б. Видное мѣсто среди тосафистовъ занимаетъ Исаакъ б. Яковъ га-Лабанъ (отъ рѣки Эльбы, «Albis», чешская «Laba»), жившій въ Прагѣ, авторъ цѣннаго комментарія къ нѣсколькимъ талмудическимъ трактатамъ (рукопись въ мюнхенской придворной библіотекѣ). Братъ его, Петахія изъ Регенсбурга, совершилъ извѣстное путешествіе. Въ г. Тахуа жилъ, какъ полагаютъ, въ первой полов. 13 в., талмудистъ Моисей б. Хисдай; современниками его были Исаакъ, сынъ Якова га-Лабана, авторъ «Arugat ha-Bosem», и уроженецъ Б. Моисей б. Моисей, авторъ раввинскаго компендіума «Or Zaruah», одинъ изъ авторитетнѣйшихъ раввиновъ той эпохи, жившій въ Вѣнѣ, но учившійся въ Прагѣ у Якова га-Лабана и его сына Исаака. Во второй половинѣ 13 в. здѣсь жилъ грамматикъ Іекутіель б. Іегуда га-Когенъ или Залманъ Накданъ, составившій на основаніи содержанія старыхъ испанскихъ кодексовъ правильно акцентированный текстъ Пятикнижія и книги Эсэверъ. Результаты своей работы Іекутіель изложилъ въ книгѣ «Глазъ лектора» (Zunz, Zur Gesch. und Lit.).

III. Отъ начала 14 в. до присоединенія Богеміи къ Австріи (1526 г.).—Въ 14 в. судьба богемскихъ евреевъ становится тяжелѣе. Первый король изъ дома Люксембурговъ (на престолѣ Богеміи съ 1310 г.)—Іоганнъ—огранилъ въ 1336 г. пражскую синагогу; найдя здѣсь 2000 марокъ, онъ велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ Б. и освободилъ ихъ лишь по уплатѣ выкупа. Вообще, онъ распорядился евреями, какъ своей собственностью. Крупному помѣщику Петру фонъ-Розенбергу онъ разрѣшилъ, вѣроятно за особое вознагражденіе, держать евреевъ въ своихъ имѣніяхъ, а пражскому ордену крестоносцевъ (Kreuzberggen) подтвердилъ въ 1332 году право взимать пошлину въ размѣрѣ 72 геллеровъ при перевозѣ черезъ пражскій мостъ трупа еврея или при переѣздѣ еврейскаго семейства. Въ 1337 г. шайки Аршледера (см.) напали на евреевъ Нейгауза, Часлау и Приховитца; въ слѣдующемъ году, по случаю обвиненія кауримскихъ евреевъ въ оскверненіи гости, многие евреи погибли мученической смертью. Въ то время евреи жили или стали селиться (кромѣ упомянутыхъ трехъ

мѣстностей) въ Эгерѣ, въ Заацѣ (1350), въ Пильзенѣ (съ 1338 года), въ Будвейсѣ (1341) и въ Колинѣ (въ теченіе 14 вѣка). Встрѣчаются уже чешскія имена, вродѣ Benes, Jaros, Trostlin, Ebrus, Muschlin. При преемникѣ Іоаннѣ, Карлѣ IV (1346—78), положеніе евреевъ нѣсколько улучшилось. Согласно его приказу 1347 г. евреи всѣхъ городовъ и мѣстечекъ должны были посылать своей годовой налогъ пражскому еврею, королевскому «Kammerknecht'u» Тростлину (первое упоминаніе о налогѣ п его сборщикѣ). Король разрѣшилъ (въ 1348 г.) евреямъ селиться въ основанной имъ пражской «Neustadt», съ тѣмъ, однако, чтобы они построили здѣсь каменные дома, объявляя ихъ состоящими подъ его покровительствомъ и освободилъ ихъ наравнѣ съ другими лицами, поселившимися въ Neustadt, отъ налоговъ и податей въ теченіе 12 лѣтъ (только евреямъ Altstadt'a не было разрѣшено переселиться въ Neustadt). Но евреи не воспользовались этимъ предложеніемъ. Когда архіепископъ Эрнстъ запретилъ (въ 1348 г.) имъ держать христіанскія няни и установилъ отличительную одежду, Карлъ вступился, заявляя, что евреи—его «Kammerknechte» и что его права надъ ними не должны быть нарушаемы. Онъ, дѣйствительно, считалъ еврейское имущество лично своею собственностью и по своему усмотрѣнію освобождалъ христіанъ отъ уплаты долговъ евреямъ (напр., въ 1361 г.); онъ подѣлилъ со своими вельможами имущество евреевъ, погибшихъ при преслѣдованіяхъ во время Черной смерти въ Прагѣ и въ Эгерѣ. Въ проектѣ свода земскаго права, такъ назыв. Majestas Carolina, имѣлись слѣдующія постановленія: всѣ евреи—и живущіе въ помѣстьяхъ дворянъ—должны вносить налоги въ королевскую казну; если къ еврею перейдетъ помѣстье за неуплаченный долгъ, онъ не въ правѣ продать оное безъ королевскаго разрѣшенія. Проектъ былъ уничтоженъ въ виду оппозиціи пановъ (такъ называлось высшее дворянство): имъ не могла понравиться упомянутая статья о налогахъ евреямъ. Карлъ подтвердилъ (1356) грамоты Оттокара II. Чтобы не лишиться своихъ «Kammerknechte», онъ заключилъ съ австрійскимъ герцогомъ Рудольфомъ договоръ, согласно которому послѣдній обязался не принимать богемскихъ евреевъ безъ согласія Карла. Сынъ Карла, Венцель (1378—1419), нѣмецкій король, извѣстный своими операціями по сокращенію еврейскихъ долговъ, защищалъ богемскихъ евреевъ отъ пановъ и даже отъ духовенства и заботился объ ихъ матеріальныхъ интересахъ; онъ приказалъ властямъ помогать евреямъ при взысканіи долговъ. Все это, однако, имѣло цѣлью сохранить состоятельныхъ плательщиковъ налоговъ и источникъ, изъ котораго можно было почерпнуть средства. Интересно, что въ томъ-же году (1384), когда былъ изданъ приказъ относительно содѣйствія евреямъ при взысканіи долговъ, король велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ и конфисковать ихъ имущество. Пять лѣтъ спустя, 19 апрѣля, на другой день послѣ рѣши пражскихъ евреевъ, при которой погубило 3000 чел. они были вновь арестованы; но 15 сентября того-же года былъ возобновленъ приказъ помогать евреямъ при взысканіи долговъ, изъ коихъ они должны были извѣстную часть отдавать въ королевскую казну (это, вѣроятно, и было условіе, подѣ которымъ ихъ освободили). Виновики рѣши не подверглись наказанію; имущество убитыхъ евреевъ поступило къ королю, какъ къ ихъ

собственнику (между прочимъ король получилъ одного серебра 5 тоннъ). Въ началѣ 90-хъ годовъ король переѣхалъ свое отношеніе къ евреямъ, быть можетъ, для того, чтобы они возстановили свое благосостояніе. Въ привилегіи 1393 г. онъ объявилъ, что право суда не должно принадлежать помѣщикамъ, а королевскимъ чиновникамъ; если должникъ, вызванный судьей для уплаты долга еврею, не явится, то долгъ взыскивается; такимъ-то образомъ иногда переходили къ евреямъ помѣстья. «Съ приобретеніемъ такихъ еврей стали производителями (земледѣльцами), и въ виду того, что они жили скромнѣе прежнихъ владѣльцевъ помѣстій, они были въ состояніи довлѣть на рынокъ большую часть съѣстныхъ припасовъ» (Юричъ). Вообще евреи-запмодавцы вѣдчески обезпечивали свои интересы; они могли задерживать должниковъ и держать ихъ подъ арестомъ, на хлѣбѣ и водѣ,—впрочемъ, только въ домѣ христіанна и безъ кандаловъ, пока они не уплатили долга; если должникъ въ это время умираетъ, еврей не несъ за это никакой отвѣтственности. Характерно, что еврей С. изъ Зааца поставилъ своимъ должникамъ условіе, что въ случаѣ замедленія въ уплатѣ процентовъ или капитала, онъ вправѣ потребовать отъ нихъ двухъ лошадей и слугу и держать ихъ у себя. Въ случаѣ отказа въ этомъ требованіи еврей вправѣ былъ конфисковать все имущество должника.—Насильно крещеные въ 1393 году евреи, вернувшіеся въ еврейство, защищались королевскими властями, когда архіепископъ намѣревался приѣхать по отношенію къ нимъ къ репрессивнымъ мѣрамъ. Надо принять во вниманіе враждебныя отношенія между королемъ Венцелемъ и чешскимъ духовенствомъ и панами, которыя привели, съ одной стороны, къ началу религіозной борьбы, а съ другой, къ лишенію Венцеля, усиленіямъ недоброжелательныхъ пановъ, вѣмцкой короны (въ 1400 г.). Нуждаясь въ деньгахъ, Венцель снова обратился къ евреямъ, которые за единовременный взносъ большой суммы денегъ (въ 1400 г.) были на три года освобождены отъ всякихъ платежей; король обязался пріятельно не требовать отъ нихъ поручительства за королевскіе долги и опять приказалъ властямъ содѣйствовать евреямъ при взысканіи долговъ.—Гусситское движеніе отразилось въ извѣстной степени и на судьбѣ евреевъ. Еще въ 1360 г. пражскіе евреи обоюдо пода охотно ходили слушать проповѣди популярнаго предтечи движенія Конрада Вальдгаузена, а когда христіане жаловались ему на присутствіе евреевъ, онъ совѣтовалъ не мѣшать послѣднимъ слушать проповѣди, благодаря которымъ еврей могутъ принять христіанство. Другой предтеча Гуса, Тома Штитни, обличалъ евреевъ въ ростовщичество, но указывалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на то, что въ этомъ пороцѣ виноваты вельможи, извлекающіе для себя пользу изъ ростовщической дѣятельности евреевъ. Новое движеніе, естественно, возбудило сильный интересъ среди евреевъ. Гусъ и его приверженцы популяризовали Св. Писаніе и, въ духѣ Пророковъ, вступили въ борьбу съ римскою церковью. Есть извѣстіе, что пражскіе гусситы распѣвали гимны о единствѣ Бога, составленные на нѣмецкомъ и еврейскомъ языкахъ мѣстными раввинами, поэтому Авигдоромъ Каро. Въ еврейскихъ источникахъ гусситы названы «שׂוּמֵי יִשְׂרָאֵל» или «שׂוּמֵי יִשְׂרָאֵל» (шум означаетъ «гусъ», что соответствуетъ фамиліи знаменитаго творца гусситскаго движенія). Современный чешскій историкъ Дворскій, издатель

цѣннаго сборника документовъ по исторіи богемскихъ евреевъ, говоритъ, что евреи пріивѣтствовали гусситовъ, и—ссылаясь на одно извѣстіе въ лѣтописи—указываетъ на то, что евреи помогали гусситамъ при осадѣ Вышеграда, а въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Баваріею, доставляли имъ деньги и даже оружіе. Но дѣло обстояло иначе—богемскіе евреи держались нейтрально, слѣдуя совѣту раввинскаго посланія: «Мы должны настоятельно рекомендовать нашимъ единовѣрцамъ, въ виду нынѣшняго положенія, не вступать въ религиозныя диспуты съ неевреями, и если къ вамъ обратятся съ такимъ предложениемъ, уклоняйтесь даже отъ отвѣта, потому что отъ диспутовъ добра не будетъ: только оскорбляются чужія мнѣнія, и это вызываетъ ненависть и вражду. Мы надѣемся, что вы внимательно прислушаетесь къ нашему увѣщанію». Изъ опасенія предъ послѣдствіями пришлось также отказывать въ принятіи въ еврейство гусситами, выразившимъ на это свое желаніе. Нѣкоторые источники сообщаютъ даже о преслѣдованіи евреевъ гусситскими войсками; одна община была постреблена цѣликомъ таборитами, самыми радикальными представителями гусситства (по Томеку, это было въ Комотау; табориты, истребивъ христіанское населеніе, обѣщали евреямъ сохранить жизнь, если они примутъ христіанство, однако, тѣ всѣ бросились въ огонь). О паннкѣ, охватившей евреевъ Б. въ это время, говорится въ извѣстной лѣтописи «Emek ha-Baschar»: «былъ установленъ трехдневный постъ и читались молитвы Суднаго Дня; р. Натанъ изъ Эгера сообщилъ своей женѣ условный знакъ, когда они должны будутъ убиты своихъ дѣтей».—Король Сигизмундъ изгналъ въ 1430 г. евреевъ изъ гор. Эгера (а по нѣкоторымъ источникамъ, даже изъ всей страны), но послѣдствіи отмѣнилъ декретъ объ изгнаніи. Въ эпоху гусситскихъ войнъ и междуцарствія (1439—1452) права надъ евреями присвоили себѣ города и земскіе чины, т. е. паны и владыки (ивѣшее дворянство). Спѣная рука Юрія (Георгія) Подѣбрада (1458—1471) опять восстановила Judenregal (королевское право на еврейскую подать), однако въ правленіи Ягеллоновъ (1471—1526) земскіе чины снова завладѣли «Judenregal'омъ», вслѣдствіе чего положеніе евреевъ ухудшилось: вмѣсто одного, у нихъ теперь было много владѣльцевъ. Слабохарактерный король Владиславъ Ягеллонъ (1471—1516) былъ расположенъ къ евреямъ, къ которымъ довольно часто обращался въ финансовыхъ затрудненіяхъ. Грамотой 1497 года онъ разрѣшилъ имъ взимать проценты въ двойномъ сравнительно съ христіанами размѣрѣ, потому что евреямъ приходится платить всевозможные налоги, отъ которыхъ прочіе освобождены, а вѣдь послѣ уплаты налоговъ, говорилъ король, евреи должны позаботиться еще о содержаніи своихъ семействъ! Грамота эта устанавливала, чтобы записи о долгахъ пражскихъ христіанъ вносились въ «Judenregister», находившіяся у пражскаго бурграффа, а въ провинціи—у судей. Въ пражскомъ «Judenregister» за 1496—1560 гг. встрѣчаются еврей-кредиторы изъ многихъ богемскихъ городовъ: Будвейса, Колпна, Лейтмершца, Лауна, Пизека, Заада, Вельбарна, Комотау, Хлумецъ и др. Въ 1487 г. чешскій сеймъ обложилъ евреевъ большой податью и передалъ христіанъ, занимающихся вмѣстѣ съ евреями ростовщичествомъ, королю для наказанія, противъ самихъ же евреевъ издалъ (въ 1494 г.) рѣшенія относительно ихъ

судныхъ операций, противорѣчившія основнымъ принципамъ привилегіи Оттокара II. Неизвѣстно, были ли приведены въ исполненіе эти рѣшенія, Король Владиславъ продолжалъ защищать евреевъ и объявилъ въ 1499 г., что никто не вправе притѣснять евреевъ и распоряжаться ими: пражскіе евреи подчинены королевскому Hofrichter'у, а остальные евреи королевства—подкоморнику. Неопредѣленное положеніе евреевъ вызывалось антагонизмомъ между королемъ и земскими чинами; въ городахъ, между тѣмъ, господствовала сильная вражда къ евреямъ. Изъ нѣкоторыхъ городовъ они были изгнаны временно или навсегда. Между чинами, городами и королемъ шла постоянная борьба изъ-за права собственности надъ евреями.—Въ началѣ 16 в. стали раздаваться голоса объ окончательномъ ихъ изгнаніи. Сеймъ 1501 г. рѣшилъ, правда, что они должны быть терпимы, что за проступокъ одного еврея не должны отвѣчать всѣ единовѣрцы, и подтвердилъ прѣтомъ всѣ старыя права евреевъ, но на сеймахъ 1509 и 1510 гг. опять поднялся вопросъ объ изгнаніи. Всѣ сословія энергично настаивали на этомъ, но король подтвердилъ 10 марта 1510 г. старыя грамоты евреямъ, благодаря чему опасность изгнанія была устранена. Тѣмъ не менѣе уже съ того времени евреи стали переселяться въ Польшу (1506 г.); въ Краковѣ существовала въ началѣ 16 в. «богемская синагога». Тогда переселился въ Люблинъ и Яковъ Полякъ, пражскій рош-иешива. Восшествіе на престолъ короля Людвика (въ 1516 г.) пріивѣтствовалось евреями какъ осуществленіе надежды на наступающія болѣе благоприятныя условія жизни. Однако, ихъ ожиданія не сбылись: созданный королемъ въ 1522 г. сеймъ рѣшилъ, что евреи В. должны платить: каждый хозяинъ по 2 гроша отъ коня имущества, а живущіе у другихъ по одному грошу. Фактическимъ владѣтелемъ евреевъ въ то время былъ пражскій верховный бурграфъ Зденко Левъ изъ Рожмталя, одинъ изъ вліятельнѣйшихъ сановниковъ.

IV. *Правленіе Фердинанда. Эпоха гоненій* (1526—64).—Фанатическій приверженецъ католицизма, Фердинандъ подтвердилъ (21 марта 1528 г.) привилегіи евреевъ и обѣщаль, что они никогда не будутъ выселены изъ В.; надо полагать, что за эту милость евреи обявлялись уплатить 2000 гульд. Въ началѣ царствованія евреямъ жилось сравнительно хорошо; извѣстенъ случай, когда богемская (палата) т. наз. «Kammer», завѣдывавшая всѣми еврейскими дѣлами, защищала евреевъ противъ городского совѣта «старого города» въ Прагѣ, запретившаго хоронить здѣсь евреевъ изъ окрестностей и пытавшагося установить для нихъ особый головной уборъ. Паны и владыки, во владѣніяхъ и городахъ которыхъ находились евреи, такъ наз. Landjuden, конкурировали съ Kammer. И вотъ въ 1538 г. послѣднія доложила королю, что нѣкоторые паны присваиваютъ себѣ юрисдикцію надъ своими евреями, являющимися по закону собственностью короля, и никто, кромѣ него, не вправе требовать отъ нихъ податей; одна половина податей вносится евреями Праги и королевскихъ городовъ, а вторая—остальными, такъ наз. Landjuden. Однако, иногда вельможи, ссылаясь на какія-то свои привилегіи и льготы, совѣтовали послѣднимъ не платить податей, а между тѣмъ болѣе состоятельные Landjuden освобождены отъ годового чинша, который уплачивается евреями Праги и королевскихъ городовъ. Получивъ этотъ докладъ, король объявилъ

братьям Шликъ, которыхъ въ данномъ случаѣ Каммер имѣла, главнымъ образомъ, въ виду, что ихъ евреи пользуются такими-же правами какъ и пражскіе евреи и поэтому должны участвовать въ платежѣ податей. Вопросъ о томъ, кто вправѣ назначать еврейскихъ старшійшинъ Праги, являвшихся старшійшинами всѣхъ богемскихъ евреевъ, былъ разрѣшенъ въ 1538 г. въ пользу Каммер, которой это право нѣкогда принадлежало, но впоследствии было передано королемъ Владиславомъ совѣту стараго города Праги. Въ докладѣ королю Фердинанду Каммер жалуется на то, что городской совѣтъ присвоилъ себѣ всю власть надъ евреями: высылаетъ ихъ, конфискуетъ товары; слѣдовало бы совѣмъ изгнать евреевъ, но если ихъ оставить, то пользу отъ нихъ долженъ имѣть только король; поэтому необходимо отнять у городского совѣта право назначать старшійшинъ, за что онъ получаетъ 200 копѣ ежегодно; нечего опасаться возмущенія городской черни, какъ угрожаетъ совѣтъ. Въ виду указанного доклада король издалъ въ томъ-же году распоряженіе о томъ, чтобы впредь еврейскихъ старшійшинъ назначала Каммер. Мысль объ изгнаніи евреевъ была вскорѣ осуществлена и, быть можетъ, уже тогда обсуждалась на сеймахъ; любопытно, что сеймовое рѣшеніе 28 апр. 1539 г. запретило евреямъ быть на сеймахъ и вмѣшиваться въ совѣщанія. Не предвидѣли ли евреи своей участи и не старались ли они склонить въ свою пользу земскихъ чиновъ? Инициатива изгнанія, послѣдовавшаго въ 1542 г., принадлежитъ Каммер, которая въ теченіе 1540 и 1541 г. сообщила королю о повсемѣстныхъ жалобахъ на притѣненія со стороны евреевъ и указывала, что въ казну отъ нихъ поступаетъ мало денегъ, между тѣмъ какъ они вывозятъ серебро изъ страны, что изъ потребованныхъ 2000 гульденовъ для устройства сада при королевскомъ дворцѣ въ Прагѣ они уплатили только половину. Слѣдовало-бы поэтому королю предложить сейму изгнать евреевъ изъ Б. Пораженіе австрійцевъ при Офенѣ въ 1541 году турками породило въ массахъ слухи, будто евреи оказываютъ врагамъ—туркамъ—услуги въ качествѣ шпионовъ. Вспыхнувшіе въ томъ-же году въ Б. и, главнымъ образомъ, въ Прагѣ, большіе пожары приписывались поджогамъ евреевъ и нѣкоторые изъ нихъ пали жертвами этой молвы. Все это укрѣпило въ Фердинандѣ мысль о необходимости изгнанія евреевъ, и онъ поручилъ делегаціи, отправленной имъ на сеймъ, въ случаѣ согласія земскихъ чиновъ объявить, чтобы высланы всѣ евреи, за исключеніемъ тѣхъ, которые крестятся по истеченіи срока, назначеннаго для ликвидаціи дѣла. Сеймъ высказался въ этомъ смыслѣ (12—19 сент. 1541) и подтвердилъ свое рѣшеніе въ 1542 г. въ присутствіи Фердинанда: еврей, который останется въ странѣ, подлежитъ смертной казни; только 15 евреямъ король выдалъ «Geleit» на одинъ годъ. Весною 1542 г. евреи двинулись въ Польшу и Турцію. Въ граничномъ мѣстечкѣ Браунау значительная часть была ограблена и избита (избѣины евреевъ происходили также въ Заацѣ и Лейтмерцѣ). Вскорѣ обнаружилась невпновность евреевъ въ поджогахъ, и нѣкоторые сановники стали ходатайствовать объ отгнѣи изгнаніи; объ этомъ хлопоталъ и извѣстный уполномоченный («штадланъ»), еврейскихъ общинъ въ Германіи Иосельманъ изъ Росгейма, но пока онъ получилъ аудіенцію у короля, срокъ истекъ и евреи покинули страну.

Неутомимый Иосельманъ, всю жизнь посвятившій защитѣ еврейскихъ интересовъ, умолялъ короля отгнѣи распоряженіе.—Въ 1544 г. евреи снова стали появляться въ Б. Король выдавала отдѣльнымъ лицамъ или группамъ лицъ «Geleit» въ годъ или болѣе (въ 1545 г. 62 евреямъ на три года; семеро изъ нихъ признаны старшійшинами), но были евреи и безъ «Geleit»а». Совѣтъ стараго города Праги обратился по этому поводу съ жалобой къ королю, который уже до этого сдѣлалъ соответствующее распоряженіе, съ каковой цѣлью 8 и 10 июня 1546 г., въ присутствіи старшійшинъ, была прозвѣдена въ Прагѣ перепись евреевъ (1000 человекъ; данная этой переписи особенно цѣнный историческій матеріалъ). Впрочемъ, король продолжалъ выдавать «Geleit»ы, и евреи постепенно опять поселились въ Б.—кромѣ Праги и въ другихъ городахъ. (Еврейскій лѣтописецъ сообщаетъ, что жена Фердинанда, Анна, передъ смертью въ 1547 г. умоляла короля относиться благосклонно къ евреямъ). Въ 1561 году Фердинандъ потребовалъ, чтобы евреи носили отличительный знакъ. На сеймахъ вновь заговорили о высленіи евреевъ; если же, предлагалъ одинъ депутатъ (1557 г.), они останутся, то ихъ должно подвергнуть «тяжелымъ ограниченіямъ и лишити ихъ ряда вольностей, льготъ и вліянія». Управлявшій страной эрцгерцогъ Фердинандъ, сынъ короля, высказался за изгнаніе. Въ такомъ-же духѣ было составлено ходатайство пражскаго гор. совѣта. 27 авг. 1557 года король Фердинандъ объявилъ, что Geleit'ы потеряли свою силу. Держать объ изгнаніи не былъ приведенъ въ исполненіе сразу и срокъ его примѣненія неоднократно откладывался. Къ 1559 году евреи должны были покинуть страну; лишь немногимъ выданъ былъ Geleit. Но изгнанники вскорѣ вернулись; еврейская лѣтопись рассказываетъ, что Мордехай Цемахъ Когенъ, видный дѣятель пражской общины, отправился въ Римъ (по другимъ свѣдѣніямъ, это было въ 1561 году) и упросилъ папу Пія IV разрѣшить Фердинанда отъ даннаго обѣта изгнать евреевъ; немногіе оставшіеся въ странѣ евреи также хлопотали, чтобы имъ было разрѣшено вернуться. На сторонѣ евреевъ стояли назначенный еще при жизни Фердинанда королемъ Б. его сынъ Максимилианъ, и королева Марія, а также папа. Все это, однако, не замѣнило дѣла: Фердинандъ, находившійся тогда подъ вліяніемъ иезуитовъ, которымъ разрѣшилъ открыть въ Прагѣ свою коллегію и цензурировать еврейскія книги, до конца жизни не могъ примириться съ мыслью объ оставленіи евреевъ въ Б. Перемѣна къ лучшему наступила лишь послѣ смерти Фердинанда (1564 г.) при либеральномъ и вѣротерпимомъ Максимилианѣ.

Евреи Б. (включая Прагу), составляли одну общину, управление которой концентрировалось въ старомъ городѣ Праги. Объ организаціи ея не сохранилось подробныхъ свѣдѣній, лишь изрѣдка встрѣчаются упоминанія о старшійшинахъ, судьяхъ, старостахъ синагогъ и канторахъ (въ 1437 г. Исаакъ Пликасъ въ качествѣ magister scholarae judaeorum, а въ 1520 году Исаакъ—въ званіи судьи). Въ качествѣ «еврейскихъ судей» упоминаются евреи и христіане, иногда совмѣстно христіанинъ и еврей, потому что дѣла между евреями разбиралъ еврей, а дѣла евреевъ съ христіанами разбиралъ христіанинъ въ томъ случаѣ, если истцомъ былъ христіанинъ. Иски евреевъ къ христіанамъ разбирался городскими судебными учрежденіями. Засѣдателями въ ев-

рейскомъ судѣ были старѣйшины общины, а секретарскія обязанности исполняли синагогальный служка (аналогичные порядки въ Польшѣ). Еврейскихъ старѣйшинъ было 20; къ нимъ обращались за помощью всѣ богемскіе евреи, когда ихъ притѣсняли мѣстныя власти. Пражскіе старѣйшины вѣдали раскладкой податей, и мелкія общины иногда жаловались, что на ихъ долю выпадала непомѣрная сумма. По этому поводу возникали разногласія, особенно ярко обнаружившіяся въ спорѣ между пражскими старѣйшинами и общиной мѣстечка Горовицъ; для улаженія спора пришлось вызвать авторитетнаго «штадлана» Исельмана (1534), и тогда были выработаны правила для урегулированія отношеній между общинами пражской и провинціальными.—Культурная жизнь концентрировалась въ эту эпоху преимущественно въ Прагѣ. Большой славою пользовался здѣсь р. Авигдоръ Каро (ум. въ 1439 г.), «Іеремія» пражской рѣзни 1389 г.; въ элѣгич. памфлѣтъ онъ описалъ главные моменты этого кроваваго событія. Известенъ также врачъ и старшина синагоги Altschul—р. Гедалья бенъ-Соломонъ, обладавшій богатой бібліотекой, которая вмѣстѣ съ другими общественными и частными книгохранилищами Праги была конфискована (годъ событія неизвестенъ), по всей вѣроятности, на основаніи постановленія базельскаго вселенскаго собора (1431—43) о преслѣдованіи еврейскихъ книгъ. Въ началѣ 15 в. жилъ въ Прагѣ авторъ извѣстнаго апологетическаго сочиненія «Sefer ha-Nizzachon» Липманъ Мюльгаузенъ. Основанная въ 1513 г. Герсономъ Когеномъ, родоначальникомъ извѣстной семьи типографовъ, Герсонидовъ, еврейская типографія, первая въ Европѣ, долгое время печатала только молитвенники, но не научныя сочиненія. Одинъ изъ сыновей Герсона, Мордехай-Цемахъ, пользовался большою популярностью среди богемскихъ евреевъ (о немъ упомянуто выше). Единственнымъ раввинскимъ авторитетомъ Б. въ первой половинѣ 16 в. былъ пражскій ронъ-іешива Яковъ Полякъ (1460—1541), послѣ Якова Вераба глубочайшій и остроумнѣйшій талмудистъ своего времени, родоначальникъ школы ниллулистовъ-диалектиковъ.

У. Упроченіе положенія евреевъ—до изначія въ 1744 г. Максимилианъ II, по просьбѣ пражскихъ старѣйшинъ разрѣшилъ 4 апр. 1567 года евреямъ оставаться въ странѣ и заниматься торговлей. Годъ спустя онъ, правда, запретилъ имъ пребываніе въ горныхъ городахъ, а равно пріѣздъ туда для торговыхъ дѣлъ, но за все время его десятилѣтняго правленія евреи не подвергались гоненіямъ. Благоклонное отношеніе къ евреямъ проявляли и его преемники, слабый Рудольфъ II (1576—1611) и кратковременно царствовавшій Матвѣй (1611—19): они подтвердили старыя привилегіи, оставивъ, впрочемъ, въ силѣ запрещеніе пріѣзжать въ горные города. Если, такмъ образомъ, положеніе евреевъ, сравнительно съ прежнимъ періодомъ, улучшилось, то постепенно стало возрастать и бремя податей, усгававливавшихся, главнымъ образомъ, многократными сеймовыми рѣшеніями. Въ сессіи 1569—1570 г. былъ введенъ налогъ для войнъ съ турками: лица старше 20 лѣтъ—платили 2 венгерск. злотыхъ, а въ возрастѣ 10—20 лѣтъ—1 злотый; подать вносила пражскимъ старѣйшинамъ. Кроме того, евреи вносили 30 френниговъ съ каждой торговой сдѣлки въ погашеніе королевскихъ долговъ. Любопытна резолюція Максимилиана, въ

которой выражалось опасеніе, что трудно будетъ взимать съ евреевъ обычный налогъ въ размѣрѣ 500 копѣ грошей въ пользу казны, такъ наз. Kammerzins, въ виду податей, установленныхъ сеймомъ, а потому слѣдовало бы переговорить со старѣйшинами, чтобы они внесли хотя бы извѣстную часть Kammerzins'a. Этотъ налогъ касался евреевъ только пражскихъ и жившихъ въ королевскихъ городахъ (см. Прага). Въ 1595 г. сеймъ ввелъ добавочную подать съ еврейскихъ домовъ по 2 копы грошей (въ слѣдующемъ году повышена до 4 копѣ), а постановленіемъ 1598 г. распространилъ поголовную подать въ размѣрѣ двухъ и одного дуката на евреевъ, дѣтей моложе десяти лѣтъ и прислугу. Пражскіе старѣйшины обратились по этому поводу съ жалобой къ королю; тѣмъ не менѣе сеймъ 1599 г. повторилъ рѣшеніе предыдущей сессіи; тогда Рудольфъ указалъ сейму, что его рѣшеніе о подушной подати относится къ евреямъ мужского пола старше 10 лѣтъ. Но всаки сеймъ и впредь возобновлялъ соответствующія рѣшенія. Въ 1604 г. была потребована отъ евреевъ крупная сумма; пражскіе старѣйшины просили удовольствоваться суммой въ 1000 гульденовъ, но Рудольфъ предложилъ или уплатить налогъ въ 5000 гульд., или же выдать безпроцентную ссуду въ 10000 гульденовъ на два года. Сумма налоговъ постепенно возрастала и достигла въ 1618 г. 18 тысячъ талеровъ (A. Stein, Geschichte d. Juden in Böhmen, 1904, 46, безъ ссылки на источникъ); Рудольфъ пользовался также «щедротами еврейскихъ банкировъ въ видѣ подношеній и безвозвратныхъ ссудъ». Среди банкировъ выдѣлялись Бассенъ фонъ-Трейенбергъ (Евр. Энци., III, 874) и крупный богачъ и филантропъ Мордехай Майзелъ. Последнему Рудольфъ даровалъ широкія привилегіи, но, когда онъ умеръ бездѣтнымъ (1601), король конфисковалъ его имущество (одного серебра было взято изъ дома Майзеля болѣе 600 тыс. марокъ), завѣщанное роднымъ и на благотворительныя цѣли.—Въ царствованіе Рудольфа появились въ переводѣ на чешскій языкъ юдофобскія сочиненія врача А. Ф. Геса (Arnosta Ferdinand Hes): Flagellum judaeorum (Bič zidovský, Бичъ евресвъ, 1603) и Speculum judaeorum (Zercadlo zidowske, Зеркало евреевъ, 1604). Сохранился также въ рукописи памфлетъ 1577 г. пражскаго купца Ганса Фолька (также Hannsfolk) въ видѣ письма къ одному высокопоставленному лицу, пылающій ненавистью къ евреямъ (опубликованъ въ собраніи документовъ Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Jud. in Böhmen, I, 560—76; см. также Jos. Jungman, Historia literatury české, IV, 645).—Крупныя событія въ исторіи Б. въ 1619—1620 гг.—восшествіе на престолъ питомца іезуитовъ Фердинанда II, возстаніе протестантскихъ сословій, избраніе ими своего короля въ лицѣ кальвиниста Фридриха Пфальцскаго, битва на Бѣлой Горѣ, подавленіе Фердинандомъ сословно-религіозной оппозиціи—не отразились на судьбѣ евреевъ. Фердинандъ II (1619—1637), внукъ Фердинанда I, зрѣй католикъ, оказалъ имъ больше расположенія, чѣмъ можно было бы ожидать. Онъ подтвердилъ въ 1627 г. старыя привилегіи и расширилъ ихъ новыми льготами: впредь евреямъ разрѣшалось, подобно прочимъ купцамъ, посѣщать недѣльные и годичныя ярмарки, уплачивая обычныя пошлины; они могли жить повсюду, даже въ такнхъ мѣстахъ, гдѣ временно пребывалъ королевскій дворъ, заниматься ремеслами и торговлей (за исклю.

ченіемъ оружія и пороха), брать на откупъ мыта и пошлины, выдавать ссуды, не взимая больше 6% (такое было еще рѣшеніе сейма въ 1693 году); купленные пражскими евреями въ 1623 году дома остаются ихъ собственностью. Взаимъ въ этихъ милостей евреи уплачивали ежегодно 40 тысячъ гульденовъ въ королевскую казну. Одно тяготило евреевъ въ правленіе Фердинанда: ихъ заставляли слушать (въ 1623 и 1630 гг.) проповѣди іезуитовъ, по часу каждую субботу, причемъ требовалось присутствіе не меньше 200 евреевъ сразу. За опозданіе налагался штрафъ, предназначенный въ пользу новообращенныхъ; знаменитый полководецъ Валленштейнъ учредилъ въ 1622 г. особый фондъ, основной капиталъ котораго, въ 10 тыс. гульденовъ, должны были внести пражскими евреями, какъ выкупная сумма за еврея, присужденнаго къ смертной казни за покупку у солдата краденой вещи (Событіе извѣстно подъ названіемъ Vorhang-Ruim; см. Прага). Ожидаемый массовый переходъ въ христіанство не состоялся; «евреи посредствомъ денегъ добились того, что указъ подъ разными предлогами, не приводился въ исполненіе, напр., по недостатку помѣщенія для проповѣдниковъ и т. д.». Въ 1630 г. послѣдовали закрытіе еврейскихъ типографій въ Прагѣ и конфискація многихъ еврейскихъ книгъ и частныхъ лицъ.—Въ царствованіе Фердинанда III (1637—57) евреямъ жилось спокойно, и такимъ образомъ они пользовались защитой императоровъ все смутное время Тридцатилѣтней войны (1618—48). Евреи сами сражались вмѣстѣ съ христіанами на пражскихъ валахъ противъ шведовъ; въ награду за это, а также за большія денежные жертвы Фердинандъ III даровалъ имъ въ 1648 г. еще большія привилегіи: они получили право жительства во всѣхъ королевскихъ городахъ, за исключеніемъ горныхъ округовъ, въ мѣстечкахъ и королевскихъ помѣстьяхъ; никто не могъ ихъ выселить безъ королевскаго разрѣшенія; имъ разрѣшалось продавать горячіе напитки на площадяхъ въ еврейскомъ кварталѣ и заниматься ремеслами, но съ тѣмъ, чтобы не держать христіанскихъ подмастерьевъ и продавать свои товары только въ еврейскомъ кварталѣ. Послѣднія ограниченія Фердинандъ вынужденъ былъ сдѣлать въ видѣ уплаты цехамъ. Постановленія обоихъ Фердинандовъ о занятіи ремеслами имѣютъ большое общественное значеніе; до 15 в. евреи могли быть ремесленниками, продавать свои издѣлія не-евреямъ и работать для нихъ въ разныхъ отрасляхъ (имѣются свѣдѣнія о евреяхъ на заводѣ въ Oderberg'g (?), о еврейскихъ шкинерахъ на Молдавіи, которыхъ равнины 14 в. обязывали въ пятницу вечеромъ прекратить свои занятія, затѣмъ о рабочихъ на монетномъ заводѣ (1419 г.) и наконецъ каменьщикахъ на постройкахъ церкви). Но позже послѣдовало воспрещеніе евреямъ-ремесленникамъ работать на христіанъ и продавать имъ свои издѣлія. Вотъ почему въ 15 и 16 вв. евреи ремесленники весьма рѣдки, между тѣмъ въ 17 и 18 вв. и благодаря, быть можетъ, именно постановленіямъ Фердинандовъ, встрѣчаются еврей-ремесленники, имѣющие особые цехи. Вопросъ о правосудительствѣ при Фердинандѣ III былъ возбужденъ на сеймѣ 1650 г. въ связи съ тѣмъ, что во время войны чужестранные евреи поселились, преимущественно, въ деревняхъ. Сеймъ постановилъ, а Фердинандъ подтвердилъ это рѣшеніе, что евреи могутъ жить только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они уже находились къ 1

января 1618 г. (исключеніе было сдѣлано для Тенлица).—Кромѣ ежегодныхъ 40 тысячъ гульденовъ императору, евреи должны были платить Валленштейну, а въ 1651 г. богемская Kammer потребовала новый налогъ въ размѣрѣ 8 тыс. гульд. съ пражскихъ и 4 тыс. гульд. съ прочихъ евреевъ Б., несмотря на то, что они въ томъ-же году дали 12 тыс. гульд. герцогу Амальфійскому (пѣвѣстный полководецъ Октавіо Пикколомини) и 6 тыс. для другихъ цѣлей. Истощенные эпгми и пружими платежами, евреи не могли удовлетворить новому требованію Kammer, вслѣдствіе чего старѣйшины и верховный раввинъ пражской общины, отвѣтственные за все богемское еврейство, были заарестованы, еврейскій кварталъ окруженъ войсками, всѣ синагоги, частные дома и кладбище обысканы съ цѣлю выяснитъ, не скрываются ли тамъ неписанные евреи. Напрасно старѣйшины и раввинъ жаловались императору, указывая, что они «Kammergut» императора, а не богемской Kammer, и что благодаря насилію наступилъ полный застой въ коммерческой жизни и что въ день Нового года (23 сент. 1652) въ синагогу никто не былъ допущенъ къ молитвѣ; ничего это не помогло, они были освобождены лишь тогда, когда предложили внести требуемый налогъ, по 500 гульд. сженедѣльно.—Катастрофа, разразившаяся надъ польскимъ еврействомъ въ дни Хмѣльницкаго, вызвала эмиграцію на Западъ. Почти за сто лѣтъ до этого часть богемскихъ евреевъ переселилась въ Польшу; теперь польскіе евреи бѣжали въ Б., а тридцать лѣтъ спустя въ Б. нашли убѣжище многіе евреи, изгнанные изъ Вѣны (1670). Такимъ образомъ, численность евреевъ въ Богеміи быстро возрасла въ теченіе 17 вѣка. Въ 1570 году по неполному списку плательщиковъ подушной подати въ Б., кромѣ Праги, числилось 413 евр. старше 10 лѣтъ; въ началѣ 17 в. во всей Б. ихъ было 4 тыс. (неизвѣстно, зачислены ли сюда дѣти моложе 10 лѣтъ, женщины и прислуга): пражская община насчитывала въ 1636 г.—7815 лицъ, въ 1679—7113 (изъ нихъ 473 чужія, не платяція налога) а въ 1708—свыше 12000 (13 синагогъ и 300 домовъ, большей частью 2- и 3-этажные, густо населенные). Относительно прочихъ евреевъ Б. нѣтъ данныхъ, но можно полагать, что и ихъ число увеличилось. Приростъ богемскихъ и особенно пражскихъ евреевъ побудилъ импер. Леопольда I (1657—1705) повелѣть, чтобы пріѣзжіе евреи имѣли при себѣ проходную квитанцію и не оставались въ странѣ дольше шести недѣль. Въ Прагу они могли вѣзжать черезъ Королевскія ворота и ночевать въ еврейскомъ кварталѣ. Что касается коренныхъ евреевъ Б., то лишь старшій сынъ могъ жениться (этотъ законъ остался въ силѣ до 1848 г.); еврейскимъ врачамъ запрещена была практика.

Внутренняя организація и духовно-культурная жизнь.—Центральнымъ органомъ богемскихъ евреевъ является и въ указанную эпоху коллегія старѣйшинъ пражской общины, состоявшая изъ шести «Aeltesten», пяти «Gemeindeaeltesten» и одного «Judenrichter». Порядокъ выбора коллегіи вызвалъ въ 70-хъ годахъ 16 в. крупныя недоразумѣнія. Въ 1577 году за подписью 53 лицъ (среди нихъ Мордехаи Майзеля) пражская община обратилась къ Рудольфу II съ ходатайствомъ, чтобы на основаніи правилъ, выработанныхъ раввинскими авторитетами, р. Меноромъ Каценеленбогеномъ въ Падую, р. Яковомъ изъ Возмса, верховнымъ раввиномъ нѣмецкихъ евре-

евъ Лазаремъ Тривасомъ (Treves) и др., община избирала на годъ старѣйшинъ, утверждаемыхъ императоромъ. Но въ то время, какъ комиссія изъ 4 лицъ готовилась вступить въ переговоры съ правительствомъ относительно новой выборной системы, 6 раввинами была избрана—на основании не сохранившагося королевскаго декрета—новая коллегія старѣйшинъ. Это вызвало протестъ части функционировавшей тогда старой коллегіи, заявившей, что раввины, хотя они ученые люди, все же не уполномочены на избраніе старѣйшинъ; остальные члены коллегіи защищали раввиновъ, дѣйствовавшихъ, по ихъ мнѣнію, согласно императорскому декрету, прочитанному въ синагогахъ. Дѣло дошло до императора и тогда восторжествовало мнѣніе, что всеобщина должна избирать старѣйшинъ. Избирался 15 выборщиковъ, такъ наз. «bogerim», которые избирали старѣйшинъ; на выборахъ присутствовали прокуроры Каммер. Первые выборы состоялись въ 1581 г. (высѣдствіи выборы производились на трехлѣтія). Раввины пользовались активнымъ и пассивнымъ правомъ выбора. Коллегія старѣйшинъ не вмѣшивалась въ религиозные вопросы—сферу дѣятельности раввиновъ; послѣдніе, наоборотъ, присутствовали на засѣданіяхъ коллегіи, когда дѣло шло о раскладкѣ налоговъ. Извѣстный раввинъ Липманъ Геллеръ предсѣдательствовалъ въ комиссіи по раскладкѣ налоговъ (1627). Кромѣ пражской коллегіи, распространенной свои попеченія на все богемское еврейство (она часто заступалась за отдѣльныхъ евреевъ или за маленькія общины передъ властями), въ то-же время возникли правильно функционировавшая правленія въ провинціальныхъ общинахъ, напр., въ Колинѣ (официальный документъ 1613 г. въ городскомъ архивѣ). Встрѣчаются также и раввины въ провинціи, напр. въ Юнгбунцау (съ начала 17 вѣка).—Еврейство достигло высокаго культурнаго уровня: Прага сдѣлалась средоточіемъ еврейской науки; здѣсь жили и дѣйствовали знаменитые талмудисты, привлекавшіе учениковъ со всѣхъ странъ: р. Лебъ бенъ-Бендаль, одинъ изъ извѣстныхъ раввинскихъ авторитетовъ второй половины 16 вѣка, популярный подъ именемъ «der hohe Rabbi Lëb», бывшій дважды раввиномъ въ Прагѣ (вторично 1597—1610); послѣ него до 1619 г. Эфраимъ изъ Ленчицы (авторъ цѣнныхъ сборниковъ проповѣдей «Oleloth Efraim» и «Klei Jakar») состоявшій помощникомъ р. Леба въ теченіе пяти лѣтъ (сохранился документъ объ утвержденіи его въ должности верховнаго раввина Рудольфомъ въ 1604 г.); Эфраимъ замѣстилъ на раввинскомъ посту уроженецъ Праги, Иешая Горницъ, авторъ извѣстнаго сочиненія «Шела», т.е. Въ Прагѣ же завершилъ свое раввинское образование Липманъ Геллеръ, извѣстный авторъ комментарія къ Мишнѣ «ше ш' марил», и многихъ другихъ цѣнныхъ сочиненій, обратившій на себя вниманіе съ раннихъ лѣтъ своимъ обширными познаніями въ свѣтскихъ наукахъ. Онъ былъ избранъ верховнымъ раввиномъ въ Прагѣ въ 1627 г. Современникомъ названныхъ раввиновъ былъ Давидъ Гансъ, уроженецъ Вестфалии, однако проведшій почти всю свою жизнь въ Прагѣ (1564—1613), авторъ всеобщей и еврейской исторіи до 1592 г., «Zemach David», и нѣсколькихъ сочиненій по астрономіи и географіи.—Въ теченіе 17 в. Прага сохранила свою славу, какъ центръ еврейской науки. Одно время здѣсь училъ Эфраимъ Коенъ изъ Вильны, сбѣжавшій отсюда послѣ погро-

мовъ Хмѣльницкаго. Поствъ пражскаго верховнаго раввина, столь важный для судьбы богемскаго еврейства, занимали всегда выдающіеся талмудисты. Долгое время (1702—1736) раввиномъ былъ Давидъ Оппенгеймъ, пользовавшійся уваженіемъ среди евреевъ и вліяніемъ у правительства благодаря своему дядѣ, извѣстному придворному еврею Самуилу Оппенгейму.

VI. Эдиктъ 1744 г. объ изгнаніи и его отмена.— Въ появившейся въ Вѣнѣ въ 1788 г. брошюрѣ «Soll der Jude Soldat werden?» рассказывается, что въ 1742 и 43 гг. пражскій верховный раввинъ Ионатанъ Эйбеншютцъ (онъ, однако, покинулъ Прагу весною 1742 г.) вмѣстѣ съ прочими раввинами разрѣшилъ евреямъ принимать участіе въ работахъ по укрѣпленію Праги противъ непріятеля въ Судный день, обѣщая тѣмъ, которые погнубутъ за отечество, вѣчно спасеніе души. Несмотря на такой патриотизмъ и на денежныя жертвы, пражское намѣстничество пало 22 декабря 1744 г. распоряженіе, въ силу котораго, согласно декрету королевы Маріи Терезіи (1740—1780) отъ 18 декабря, евреи «по разнымъ уважительнымъ причинамъ» должны въ послѣдній день января 1745 г. покинуть Прагу (имъ дается 6-мѣсячный срокъ, въ теченіе котораго они могутъ пріѣзжать изъ провинціи и окрестныхъ мѣстностей въ Прагу для ликвидаціи своихъ дѣлъ), а по истеченіи этого срока—конецъ іюня—все евреи должны покинуть страну. Между тѣмъ средства евреямъ давно всякли благодаря безпрерывнымъ контрибуціямъ, которыя имъ приходилось уплачивать непріятелямъ (французамъ у однихъ пражскихъ евреямъ отбразили 300 тыс. гульд., а прусскій король 44 тыс.) и добровольнымъ платежамъ королевы. Тутъ поднимался вопросъ: куда идти? Королева запретила принимать ихъ въ остальныхъ земляхъ Австріи, а также Венгріи. Сосѣднія страны, Баварія и Саксонія, не терпѣли евреямъ въ своихъ предѣлахъ. Трудно было ожидать, чтобы Польша и Пруссія допустили къ себѣ толпы изгнанниковъ. Въ особенно плачевномъ состояніи находились пражскіе евреи, сильно потерпѣвшіе отъ погрома 29 ноября 1744 г. (такіе погромы, возникшіе и въ провинціальныхъ общинахъ, поглотили 228 жертвъ). У многихъ не было одежды, по странѣ бродили отряды воюющихъ державъ и шайки грабителей. Количество богемскихъ евреямъ въ этотъ тяжелый моментъ опредѣляется различно: Эйбеншютцъ говоритъ о 20 тыс. въ Прагѣ (такая цифра приводится въ официальномъ донесеніи намѣстничества), и о 40 тыс. во всей Богеміи, историкъ Пельцель (Gesch. der Böhmen)—о 20605 въ Прагѣ и 30000 въ провинціи, Вольфъ (Die Vertreibung d. Jud. aus Böhmen im J. 1744, Jahrb. für d. Gesch. d. Jud. u. d. Judentums, 1869)—о 8000 въ Прагѣ, и Штейнъ (Die Jud. in Böhmen, 89)—о 1195 семействахъ (болѣе 7000 лицъ), кромѣ 473 чужихъ семействъ и 112, не платившихъ налоговъ—все въ Прагѣ. Причину изданія эдикта, долженствовавшаго лишить Богемію большихъ доходовъ, будто евреи оказывали непріятелямъ услуги, обвиненіе, какъ вскорѣ обнаружилось, на чемъ не основанное. На мысль о предательствѣ евреямъ могло навести двусмысленное поведеніе Эйбеншютца въ 1742 г. Желая запятать метцскій раввина, онъ сбавился съ французами и, получивъ отъ французскаго главнокомандующаго паспортъ въ Метцъ, покинулъ Прагу въ

1742 г. Указанные пражскими гражданами три еврея, будто бы виновные въ предательствѣ, не были уличены. Народная молва подозрѣвала евреевъ въ сношеніяхъ съ пруссаками и даже называла Фридриха II «отцомъ евреевъ». На королеву, пережившую тогда наиболѣе трагическія и опасныя минуты царствованія, эти слухи могли оказать вліяніе. Возможна и другая причина изданія декрета, быть можетъ, болѣе вѣскалая—личная антипатія Маріи Терезіи къ евреямъ. По собственной инициативѣ, вопреки совѣтамъ министровъ, пытавшихся убѣдить ее въ нецѣлесообразности этой мѣры, она послала декретъ пражскому намѣстнику. Эдиктъ взволновалъ широкіе круги еврейства и вызвалъ вмѣшательство другихъ державъ. Но всѣ хлопоты еврейскихъ дѣятелей и державъ въ теченіе долгаго времени не могли поколебать королеву въ принятіи ея рѣшенія. Аугсбургскіе старѣйшины обратились 4 янв. 1745 года къ евреямъ Венеціи съ просьбой прислать деньги изгнанникамъ и, что важнѣе, вызвать дипломатическое вмѣшательство. Еще раньше также и вѣнскіе евреи во главѣ съ барономъ де-Агилларомъ, откупщикомъ табачной монополіи, узнавъ объ эдиктѣ, стали хлопотать объ его отмінь. Между тѣмъ амстердамская община сообщила венеціанской, что голландское правительство вступится за изгнанниковъ (въ письмѣ отъ 31 дек. 1744 г. амстердамская, роттердамская и гаагская общины указывали между прочимъ своему правительству на вредъ, могущій произойти для голландской торговли, въ виду дѣловыхъ сношеній голландцевъ съ богемскими евреями) и слѣдуетъ убѣдить синьорію послѣдовать этому примѣру. Пражскимъ старѣйшинамъ удалось тайно отправить письмо къ лондонскимъ евреямъ, отъ имени которыхъ Моисей Гартъ и Ааронъ Франкъ просили короля о защитѣ ихъ собратьевъ въ Богеміи. Георгъ II принялъ теплое участіе въ судьбѣ богемскихъ евреевъ; 8 января 1745 г. онъ писалъ представителю Англіи при вѣнскомъ дворѣ, сэру Робинсону, что несчастье евреевъ его тронуло и весь міръ долженъ осудить поступокъ королевы, если она изъ-за нѣсколькихъ предателей погубитъ столько людей; королева должна также понять, какой убытокъ принесетъ казнѣ изгнаніе евреевъ изъ страны. Еще раньше, чѣмъ письмо дошло до Робинсона, представители Голландіи, Даніи, Майнцскаго курфюршества, Брауншвейга, Саксоніи, Польши и Турціи успѣли сдѣлать попытку убѣдить вѣнское правительство о нецѣлесообразности изгнанія, но не имѣли успѣха (голландскій представитель Бартольдъ Дове Бурманія замѣтилъ австрійскому канцлеру, что монархи болѣе другихъ людей отвѣтственны за свои поступки передъ Богомъ и передъ людьми). Робинсонъ также ничего не добился, равнымъ образомъ какъ и папскій нунцій. Марія Терезія приказала министрамъ не принимать къ свѣдѣнію ходатайствъ державъ, потому что она—не мѣняетъ своего мнѣнія». Однако, Робинсонъ продолжалъ дѣйствовать и ему удалось отсрочить на мѣсяць удаленіе евреевъ изъ Праги. Къ тому времени многіе евреи уже покинули городъ и, остановившись въ окрестныхъ мѣстностяхъ, ждали дальнѣйшаго хода дѣла. Богатыхъ евреевъ задержали въ качествѣ заложниковъ, до уплаты изгнанникамъ 200 тыс. гульд. долговъ казнѣ, 170 тысячъ духовенству и долговъ пражскимъ, лейпцигскимъ и нюрнбергскимъ купцамъ. Между тѣмъ Георгъ II не переставалъ писать

Еврейская энциклопедія, т. IV.

Робинсону, которому, однако, всетаки ничего не удалось сдѣлать. Вѣнскіе министры заявили ему, что чѣмъ усерднѣе державы станутъ хлопотать, тѣмъ упорнѣе королева будетъ настаивать на исполненіи эдикта и тѣмъ хуже будетъ для евреевъ. 31 марта 1745 г. большинство евреевъ покинуло Прагу, но 12 мая Робинсонъ писалъ въ Лондонъ, что вѣнское правительство намѣрено оставить въ Б. состоятельныхъ («лучшихъ») евреевъ; дѣйствительно, 15 мая Марія Терезія разрѣшила евреямъ временно остаться въ странѣ, а 15 августа послѣдовало подтвержденіе этого распоряженія. Богемскіе евреи были такимъ образомъ спасены, между тѣмъ какъ пражскіе томились въ изгнаніи. Упомянутый выше Бурманія, близко принимавшій къ сердцу участь богемскихъ евреевъ, содѣйствовалъ этому частичному успѣху (голландскіе евреи отчеканили по этому случаю особую медаль, помѣстивъ на одной сторонѣ гербъ Голландіи, слова кн. Сам., I, 22, 15 «Да не обвиняетъ царь раба своего въ чужь-либо» и дату 13 Тебета—18 декабря, а на другой—слова изъ книгъ Эсфирь, 9, 28 и дату 13 Тара—15 мая). Такую перемишу въ королевѣ вызвали—по Робинсону—финансовыя интересы государства. Но положеніе пражскихъ евреевъ оставалось неопредѣленнымъ цѣлыхъ три года. 25 іюня 1746 года Марія Терезія приказала графу Валлису строго слѣдить за тѣмъ, чтобы евреи не появлялись въ окрестностяхъ Праги и въ 30 королевскихъ городахъ и только въ 1748 г., уступая просьбамъ мѣстной администраціи, ссылавшейся, между прочимъ, на то, что евреи вмѣстѣ съ христіанами боролись противъ язычниковъ въ 995 г. (извѣстие, почерпнутое у недостовернаго лѣтописца 16 в. Наяк'а), а также на извѣстное рѣшеніе сейма 1501 г., чтобы евреевъ никогда не изгонялись изъ Б., и на соотвѣствующія привилегіи богемскихъ королей, равнымъ образомъ во вниманіе къ жалобамъ «сословій», что «уходъ евреевъ причиняетъ странѣ миллионныя убытки», королева позволила евреямъ вновь поселиться въ Прагѣ. Разрѣшеніе дано было на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы еврей въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ внесли въ казну 204 тыс. гульд. и въ послѣдующія 5 лѣтъ 205 тысячъ. По истеченіи указанныхъ 10 лѣтъ разрѣшеніе было возобновлено. Пренія стѣснительныя мѣры не были, однако, отмінены; главною изъ нихъ было разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ лишь старшему сыну въ семьѣ. Количество евреевъ семейныхъ, такъ назыв. «фамилантовъ», было опредѣлено въ 5383, изъ коихъ 1144 сем. въ Прагѣ и 4239 въ провинціи. Въ концѣ своего царствованія, давно убѣдившись въ ложности возбужденныхъ противъ евреевъ слуховъ, о чемъ она и разрѣшила опубликовать во время Семилѣтней войны, королева оказала евреямъ извѣстное снисхожденіе и даровала ремесленникамъ нѣкоторыя льготы (см. Австрія, Евр. Энци., I, 326).

VII. *Реформа еврейскаго быта при Иосифѣ II и его ближайшихъ преемникахъ.*—Съ првенія смѣлаго реформатора Иосифа II начпнается новая эра въ исторіи австрійскихъ евреевъ вообще и богемскихъ въ частности (см. о «Toleranzpatent» 2 января 1782 г. и характерѣ дѣятельности Иосифа Австрія, Евр. Энци., I, 327). Была упразднена пошлнна «Leibmunt», взимавшаяся съ евреевъ, временно прибывавшихъ въ королевскіе города; число «фамилантовъ» было увеличено съ 8541 до 8600 (эта норма удержалась до 1848 г.). Насколько поощрялась промышлен-

ность, видно изъ того, что «изъ 58 мануфактурныхъ фабрикъ Б. болѣе 15 находились въ рукахъ евреевъ» (на нѣкоторыхъ работали отъ 300 до 400 челоѣкъ). На время ярмарокъ еврейскъ разрѣшалось жить повсюду, за исключеніемъ, однако, горныхъ городовъ. Иосифъ II руководствовался не столько требованіями гуманности, сколько желаніемъ «превратить евреевъ въ полезныхъ членовъ государства». «Вѣрный духу того времени—говоритъ Вольфъ—онъ также считалъ евреевъ вреднымъ элементомъ въ государствѣ, на еврейскія общины смотрѣлъ отчасти какъ на общества тайныя, конспирирующія противъ блага государства, а въ иудаизмѣ и еврейской письменности видѣлъ массу вздора». Но стоило евреямъ вступить на военную службу, и Иосифъ II перемѣнилъ свое отношеніе къ нимъ. Первымъ богемскимъ солдатомъ былъ старшій сынъ богатаго еврея въ Брандейсѣ; еще дороженія ребенокъ былъ предназначенъ отцомъ своимъ къ военной службѣ. Когда сынъ выросъ, отецъ явился съ нимъ къ императору. На вопросъ, желаетъ ли онъ быть солдатомъ, молодой челоѣкъ отвѣтилъ утвердительно. Вскорѣ онъ иалъ геройской смертью въ Вѣлградской битвѣ (1789). Когда императоръ прочелъ въ рапортѣ имя павшаго солдата-еврея, онъ обратился къ присутствующимъ генераламъ съ словами: «Господа, молитесь вмѣстѣ со мною Богу за погибшаго героя, который былъ посвященъ въ войны еще до своего рожденія. Я желаю, чтобы эта кровь служила памятникомъ, дабы изъ нея выросло красивое дерево, дерево терпимости, подъ которымъ пзганная нація пусть найдетъ гражданскій покой послѣ тысячелѣтнихъ тяжелыхъ страствованій». Генералы сняли шляпы и помолвились съ императоромъ за перваго еврейскаго воина. Самый фактъ привлеченія евреевъ къ воинской повинности явился неожиданнымъ и страшнымъ. День отправки первыхъ 25 рекрутовъ изъ Праги былъ днемъ траура въ общинѣ. Верховный раввинъ Іезекиель Ландау обратился съ трогательною рѣчью къ рекрутамъ, увѣщавая ихъ подчиниться императорской волѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оставаться вѣрными религіи отцовъ, ежедневно молиться и соблюдать законы и обряды. Далѣе раввинъ указалъ на политическое значеніе отбыванія воинской повинности: это побудитъ правительство «спячь съ еврейскаго народа остающіяся на немъ цѣли». Надежда раввина сбылась не скоро.—Правительство продолжало заниматься реформированіемъ еврейскаго быта въ Б., и уравненіе всей еврейской массы въ правахъ съ прочими наступило лишь въ серединѣ 19 в. Еврейскій бытъ регулировался «Judenpatent'омъ» 3 авг. 1797 года (Францъ II, 1792—1835), составляющимъ какъ-бы сводъ декретовъ и распоряженій конца 18 в. Въ видѣ дополненій издавались потомъ разные указы, которые удобно рассмотреть здѣсь-же въ связи съ главными постановленіями патента. Еврей въправѣ жить согласно требованіямъ религіи, насколько это не противорѣчитъ интересамъ страны. Еврей, не достигшій 18-лѣтняго возраста, за отдѣльными исключеніями, не долженъ быть обращаемъ въ христіанство; еврей могутъ пользоваться лишь тѣми книгами, которыя одобрены цензурой; ввозъ еврейскихъ книгъ зацѣ ценъ. Декретами 1811 и 1812 гг. было постановлено пзданіе кагохизиса, пзученіе котораго стало обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ. Раввины должны быть уроженцами Б. и знатъ нѣмецкій

языкъ. Гдѣ нѣтъ общеобразовательныхъ еврейскихъ училищъ, дѣти должны обучаться въ общихъ школахъ; посѣщеніе среднихъ учебныхъ заведеній признано желательнымъ; учителя обяваны хорошо относиться къ еврейскимъ ученикамъ; еврейскія дѣти освобождаются отъ занятій въ праздничные дни; высшія учебныя заведения доступны евреямъ, исключая богословскаго факультета; еврей пользуются правами наравнѣ съ прочими (стипендіи, ученая степень, медицинская и адвокатская практика). Особныя правила были установлены относительно принятія нѣмецкихъ именъ и фамилій и введенія матрикула и прочихъ книгъ на нѣмецкомъ языкѣ. Жительство разрѣшено въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еврей жили въ 1725 г. Чужой еврей допускается въ городъ, если откроется вакансія и если онъ обладаетъ имуществомъ въ 20000 гульд.—для Праги и 10000—для провинціи. Согласно закону 1797 года, женихъ не долженъ быть моложе 22, а нествѣта 18 лѣтъ; они представляютъ удостовѣреніе, что имѣютъ опредѣленные занятія и обладаютъ капиталомъ (300 гульд. въ провинціи и 500 гульд. въ Прагѣ); необходимо получать согласіе окружныхъ властей, которыя обращаются за разрѣшеніемъ въ намѣстническое управленіе. Старшій сынъ, желающій жениться, долженъ доказать, что его дѣды уже умерь. Второй сынъ можетъ жениться, если прекратилась мужская линия одного изъ живущихъ въ странѣ семействъ. Прочіе сыновья получаютъ разрѣшеніе на бракъ, если 1) добровольно поступатъ въ солдаты или 2) занимаются исключительно земледѣліемъ или ремесломъ (въ теченіе трехъ лѣтъ) по цеховымъ правиламъ (эта льгота не распространяется на ихъ потомковъ). Особенно важны постановленія относительно экономической дѣятельности евреевъ: аренды корчемъ, десятинъ, мельницъ, торговли хлѣбомъ (за исключеніемъ хлѣба съ собственнаго поля), сѣномъ и соломой запрещены; можно заниматься виннымъ промысломъ, если корчма находится либо на собственной землѣ, либо въ еврейскомъ кварталѣ; разрѣшается арендовать землю лишь для обработки лично или при помощи еврейскихъ батраковъ. Приобрѣтать дома отъ несвреевъ дозволено лишь съ позволенія намѣстника; торговля въ разность разрѣшена. Торговыя книги должны вестись на нѣмецкомъ языкѣ. Занятіе ремеслами весьма желательно, и потому дозволяется поступать къ христіанамъ-мастерамъ. Можно служить въ магазинахъ въ качествѣ приказчиковъ и заниматся черной работой (намѣстничество должно опредѣлить число евреевъ-носильщиковъ въ Прагѣ). Въ видѣ поощренія къ полезнымъ занятіямъ занимающіеся земледѣліемъ и ремесленники, равно какъ и поступающіе добровольно въ военную службу, пользуются правами гражданъ. Еврей отбываютъ наравнѣ съ остальными подданными воинскую повинность. Автономія общинъ была упразднена. Одна пракская община сохраняетъ свой автономный характеръ, признанный закономъ (см. Прага). Въ провинціи еврей могутъ учреждать общины или союзы для религіозныхъ цѣлей, но принадлежность къ общинѣ не обязательна.

Податная система.—До 1846 г. въ Б. существовала особая подать евреевъ (Judensteuer), какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ австрійскихъ земляхъ; до 1826 г. еврей уплачивали ежегодно 216000 гульд. казны и 45000 гул. вѣдомству, собиравшему подать (Regie). Подать эту богемское еврейство вносило, какъ одно цѣлое. Она состояла изъ трехъ категорій: Vermögens-, Familien- и Verzehrungssteuer.

До 1826 г. для первых двухъ категорій вмѣстѣ была установлена норма 9%, а послѣ 1826 года даже 10%. Такъ какъ Familiensteuer увеличивалась пропорціонально размѣру имущества плательщика, то болѣе состоятельными приходилось платить 12¼%. Verzehungssteuer была введена въ 1808 г. съ кошернаго мяса. Живущіе отдѣльно евреи должны были вносить этотъ налогъ въ ближайшую общину. Онъ былъ установленъ въ размѣрѣ 2,30 гульд. для всякаго женатаго еврея. Кромѣ того, евреи уплачивали налогъ съ домовъ, болѣе значительный, чѣмъ налогъ, установленный для христіанъ. Постановленіемъ императора Фердинанда отъ 22 іюня 1846 года Judensteuer была отмѣнена. Остатки ея были обращены въ пользу благотворительнаго фонда—такъ наз. «Landesjudenschaftliche Steuerstiftung für israelistische Waisenknaben im Königreiche Böhmen» (осн. въ 1869 году съ капиталомъ свыше 200 тысячъ гульд.), изъ котораго выдаются субсидіи (стипендіи) еврейскимъ сиротамъ. Фондъ возникъ усиліями представителей евреевъ В. (кромѣ Праги)—такъ наз. Repräsentanz der böhm. Landesjudenschaft,—пожертвовавшихъ на него 2/3 остатковъ причитавшейся подати. Оставшіяся, кромѣ того, изъ суммъ прежней подати «запасной капиталъ», хранившійся въ пражской общинѣ, былъ распределенъ между депутатами богемскихъ евреевъ (Landesjudenschaftsrepräsentanz) и пражской общиной. Изъ этихъ суммъ депутаты внесли 40 т. гульд. въ основанный ими еще въ 1873 году фондъ для еврейскихъ учителей, ихъ вдовъ и сиротъ. На остальные деньги былъ учрежденъ фондъ для дѣвушекъ-сиротъ. Депутаты завѣдуютъ также рядомъ другихъ благотворительныхъ учрежденій.—Съ проведениемъ въ законодательномъ порядкѣ устава объ общинахъ въ 1890 г. въ В. были организованы 206 релігиозныхъ общинъ (Kultusgemeinden).

Культура.—Стремленіе къ свѣтскому образованію еврей обнаруживалось еще до реформъ имп. Иосифа. Даже талмудисты прежней эпохи были хорошо знакомы съ разными отраслями знанія. Въ первой половинѣ 18 вѣка медицину изучалъ въ Галле пражскій уроженецъ Авраамъ Кишъ, позже прославившійся своей практикой въ Прагѣ (ум. въ 1763 г.). Большой славою, какъ врачъ, въ особенности во время эпидеміи 1772 года, пользовался также Ионасъ Лейтелесъ (1735—83); сынъ его, Бенедиктъ Лейтелесъ, выдающійся общественный дѣятель, сотрудничалъ въ еврейскомъ журналѣ «Нашеassef»; внукъ Ионаса, Игнацъ (1783—1843), былъ пзвѣстнымъ писателемъ по эстетикѣ и литературѣ. Въ 1782 г. поселился въ Прагѣ въ качествѣ учителя математики при главномъ еврейскомъ училищѣ аугсбургскій еврей Симонъ Гунцъ (1743—82). На поприщѣ просвѣдительно-педагогической дѣятельности выдвинулись въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Петръ Беръ и Герцъ Гомбергъ, оба уроженцы В. Въ связи съ ними слѣдуетъ назвать Вольфганга Весселя, сперва учителя Закона Божія въ Прагѣ, впоследствии профессора уголовного права въ пражскомъ университетѣ, и завѣдующаго евр. училища въ Брюкѣ (Brüx) Авраама Баши, автора зоологіи на древне-еврейскомъ языкѣ. Наряду со свѣтской наукой были широко распространены также талмудическія и другія еврейскія знанія. Прага въ ту эпоху является однимъ изъ центровъ еврейской учености. Имена Ионатана Эйбеншютца и Иезекиеля Ландау

служили притягательной силой для еврейскихъ молодыхъ людей, будущиъ раввиновъ. Особую славою пользовался Ландау, какъ авторъ труда «Nodah be-Jehudah»; онъ былъ избранъ на 39-мъ году жизни пражскимъ верховнымъ раввиномъ и занималъ этотъ высокій постъ въ теченіе 40 лѣтъ (1754—1793). Кромѣ пражскаго іешивота, одного изъ лучшихъ расадниковъ еврейской науки, существовали іешивоты въ провинціальныхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ мѣстечкахъ Голчъ-Ленкау, Калладаѣ и Германместецѣ (Herzmannestec). Особой пзвѣстностью пользовался іешивотъ въ Голчъ-Ленкау, ректорами котораго были Мордахай-Беръ Корнфельдъ (ум. въ 1813 г.) и его сынъ Ааронъ (ум. въ 1831 г.), весьма выдающіеся талмудисты. Здѣсь учились многіе богемскіе раввины—публицистъ С. Санто (Szanto), редакторъ «Neuzeit» въ Вѣнѣ, Игнацъ Куранда, пзвѣстный публицистъ и политическій дѣятель и мн. др. Ааронъ Корнфельдъ, талмудическій авторитетъ котораго признавался свѣтлыми раввинизма, Мордахеамъ Бенетомъ и Моисеамъ Соферомъ, многократно отклонялъ предложеніе занять раввинскій постъ. Въ своемъ мѣстечкѣ онъ завѣдывалъ іешивотомъ, а позже, почти ослѣпнувъ и едва отпавившись отъ болѣзни, читалъ по субботамъ талмудическія лекціи. Семья Лейтелесъ дала также представителей еврейской науки. Упомянутый сынъ Ионаса—Бенедиктъ, пзвѣстный талмудистъ, благотворно вліялъ на младшаго брата своего Іегуду (1773—1838), посвятившаго себя изученію еврейской лингвистики, о чемъ свидѣтельствуютъ его критическія пзданія Библии съ нѣмецкимъ переводомъ, учебникъ арамейско-халдейской грамматики и многія другія пзданія. Изъ верховныхъ раввиновъ Праги въ 19 в. наибольшей пзвѣстностью пользовался С. Л. Рапопортъ.

Источники по исторіи евреевъ въ В.: Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Jud. in Böhmen, Mähren und Schlesien (906—1620), Прага 1906, 1149 стр. (обширный сборникъ документовъ и регестъ пзъ архивовъ и пзъ опубликованныхъ богемскихъ лѣтописей, законодательныхъ сборниковъ, сеймовыхъ актовъ и другихъ источниковъ; рецензія Либена, въ Monatschrift 1906 г., гдѣ приводятся пропущенные издателями документы); Wolf, Regesten, in Zeitschr. für hebr. Bibl. (Harnaskir), IV; Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Иосифъ Гаконенъ, יוסף חקונין (перев. Wiener'a); Давидъ Гансъ, דוד גאנץ, I—II, гг. 1502—1648 (дополн. изд., доведенное до 1692 г.); Авраамъ Требицъ, אברהם טרביץ (продолженіе лѣтописи Ганса, важный источникъ для исторіи евреевъ въ В. въ 18 в.), 1851; D. Kaufmann, Barthold Dove Burmania und die Vertreibung die Jud. aus Böhmen und Mähren, въ Graetz-Jubelschrift. 1837, 279—313 (депешы 1745 и 1746 гг. голландскаго дипломата съ предисловіемъ Кауфмана); J. Krengel, Die engl. Intervention zu Gunsten d. böhmisch. Jud. im J. 1744, Monatschrift, 1900, письма пражскихъ старѣйшинъ лондонской общины и Георга II Робинсону и переписка послѣдняго съ англійск. правительствомъ; документы взяты пзъ Public Record Office, съ предисловіемъ Кренгеля); חקונין יוסף, въ VIII т. Mekize Nirdamim, 1898 (Исторія пражскихъ евреевъ 1742—57); Grätz, Sendschreiben über d. Austreibung d. prager u. böhm. Juden unter Maria Theresia, Monatschrift, 1885 (письма и посланія крупныхъ еврейскихъ общинъ съ предисловіемъ Греца); Copia eines Schreibens, welches ein Jude aus Prag an einen 23*

seiner guten Freunde in Frankfurt abgelassen, die Ursache ihrer Emigration betreffend (перев. съ древне-евр.), 1745, подписано Mausehe Israel; къ нему прибавлена антиеврейская поэма Zufällige Gedanken über die Emigration der Judenschaft in Prag—въ гамбургск. город. библиотекѣ, Real-katalog, G. II. 2; Lieben, Gal Ed, Прага, 1856; idem, Statistik sämtlicher auf dem alten ersten Wolschauer Friedhof stattgehabten Beerdigungen, въ Die Eröffnung des neuen zweiten Wolschauer Friedhofs, 1890; Kisch, Das Testament Mordechaj Meisels, 1893; памфлеты: Über d. Juden in Böhmen u. Mähren u. Unnützlichkeit d. Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, Прага, 1872; многие документы появились отдельно въ разныхъ журналахъ, см. Burkhardt-Stern, Aus d. Zeitschriften-Literat. zur Gesch. der Jud. in Deutschland, въ Zeitsch. für Gesch. der Juden in Deutschland, II, 142—147; Пересты и надписи., т. I, 172 и 173. Русско-еврейск. Арх., т. III, №№ 64, 104, 109, 122 и 150 (акты, относящиеся къ богемскимъ выходцамъ начала 16 в. въ Краковѣ, см. ст. Краковъ; объ откупщикахъ Авраамъ изъ Богемія, см. Евр. Энци., I, 280).

Литература.—Общие обзоры: Ersch-Gruber, II, Serie XXVII; Jew. Enc., III; Ottav slovník naučný, XXVII, въ ст. Zide; Grätz, 4-ое изд., VI, IX и X; Дубновъ, Всеобщая иср. евреевъ, II, 464, III, 87 и сл., 192; Herrmann, Gesch. d. Israeliten in Böhmen von der ältesten Zeit an, Прага, 1819; Grünwald, Gesch. der Jud. in Böhmen, 1885; A. Stein, Die Gesch. der Juden in Böhmen, 1904 (хаотическое распределение цѣннаго материала, отчасти архивнаго, неумѣлая обработка); [Wertheimer], Die Juden in Oesterreich, 1842; Spitzer, Urheimisch in slavischen Ländern, 1880; Christian d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterreich-Schlesien, Брюннъ, 1895 (VII глава содержитъ сжатый очеркъ евреевъ въ Б.; въ введеніи указана литература); Wolf, Ferdinand II und die Juden, 1859; ib., Aus den Tagen der Kaiserin Maria Theresia, 1888; Дубновъ, Еврейскій міръ накануне 1789 г., Еврейскій Міръ, 1909, IV, 22—26; Podiebrad-Foges, Altertümer der Prager Josefstadt, 3-е издание; Weber, Die Leidensgeschichte der Juden in Böhmen (Brandeis, Jüdische Universalbibl., № 22); Scharira, *עשרה עשרה*, описание судьбы богемскихъ евреевъ въ 16 вѣкѣ. 1873; Kostezky, Staatsverfassung Böhmens, 1816 (стр. 474—553 о правовомъ положеніи евреевъ); Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in den deutsch-öster. Ländern, 316 и сл.; G. Juritsch, Handel u. Handelsrecht in Böhmen bis zur russischen Revolution, 1907; Kohut, Gesch. d. deutschen Jud., 1898; Berliner, Aus d. Leben d. deutschen Jud. im Mittelalter, 2-ое изд., 1900; Gudemann, Gesch. d. Erziehungswesens, III; кроме того, работы, перечисленные въ вышепозванномъ обзорѣ журнальной литературы; рядъ статей въ Das jüdische Centralblatt zugleich Archiv für d. Gesch. d. Jud. in Böhmen, herausg. von M. Grünwald (8 выпусковъ, Прага, 1888); L. Schlesinger, Geschichte Böhmens, 2-е изд., 1870 (много свѣдѣній о евреяхъ); другія выдающіяся сочиненія по исторіи Б. приведены въ ст. Чехія, въ Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона.

М. Вишняцъ, 5.

Богемія въ 19 вѣкѣ и современная Богемія—см. Чехія.

6.

Богемская или Чешская Лица (Česka Lípa, нѣмецкое Böhmisches-Liepa, еврейское *ליפא*)—уѣздный городъ въ Богеміи. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ 1570 г.: въ спискѣ евреевъ-платель-

щиковъ подушной подати богемскихъ городовъ упоминается гор. Leire съ 14½ платежными единицами (дѣти до 10 лѣтъ, женщины и прислуга были освобождены отъ подати). Большое несчастье постигло мѣстную общину 4 Тебета 5505 года (1744). Отрядъ хорватовъ напалъ на городъ, требуя выкупа; напавшіе стали грабить еврейскій кварталъ, причемъ убили 14 евреевъ, среди нихъ раввина общины, каббалиста р. Иону. День этотъ до сихъ поръ вспоминается въ общинѣ.— Въ 1900 году 26717 жителей, изъ нихъ 506 евр. (включены окрестныя мѣстечки и деревни). Теперешняя Kultusgemeinde существуетъ съ 1890 г.; имѣются синагога, училище, благотворит. общества.—Въ округѣ въ 1900 г.—71627 жителей, изъ нихъ 592 евр.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., 1906, 530; Grätz, Sendschreiben über die Austreibung der prager u. böhm. Juden unter Maria Theresia, Monatschrift, 1885, 49, 272; Oesterreich. Statistik, LXIII; Jew. Enc., III, 5.

Богемскій Бродъ (Böhmisches-Brod, Ceski-Brod)—уѣздный городъ въ Богеміи съ еврейскою общиной (Kultusgemeinde). Въ 1900 г.—жителей 28824 (въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ), изъ нихъ евреевъ 305. Въ уѣздѣ 46567 жителей, изъ коихъ 518 евр.—Ср. Oesterreich. Statistik, LXIII, 5.

Богобоязненность, *פחד אלהים*—чувство благоговѣнія предъ высшимъ Существомъ, сознание Его всездѣсности и въ силу этого страхъ совершить что-либо неугодное Ему. Б. есть начало нравственности и благочестія и ведетъ къ счастью и благополучію. Кто отпачается Б., тотъ старается избѣгнуть всего того, что можетъ унизить и обезцѣнить его въ глазахъ Творца. Но Б. не есть слѣпой ужасъ передъ Господомъ, какимъ бываетъ страхъ передъ тиранномъ; наоборотъ, Б. приближаетъ человѣка къ Нему и наполняетъ его возвышенной любовью къ Богу. Б., въ основѣ которой лежатъ какой-нибудь личный интересъ или мысль о выгодѣ, недостоина людей, т.-е. дѣтей Божіихъ. Б., собственно, тождественна съ любовью и служеніемъ Богу. «И вотъ теперь, Израиль, чего Господь Богъ твой требуетъ отъ тебя? Только—чтобы ты боялся Господа Бога твоего, ходилъ по всѣмъ путямъ Его и любилъ Его, и служилъ Господу Богу твоему отъ всего сердца твоего и отъ всей души твоей» (Второз., 10, 12). И въ другомъ мѣстѣ: «Господа Бога твоего бойся, Ему служи и Его именемъ клянись» (ibid., 6, 13; ср. Исх., 23, 21; Второз., 11, 13; 13, 4, 5; Іовъ, 15, 4). Б. уже предполагаетъ ненависть ко злу и несправедливости, ибо она направляетъ человѣка къ правдѣ и миру: «Не злословь глупо; передъ слѣпыми не кладь прегрѣвенія и бойся Бога твоего—Я Господь» (Лев., 19, 14). Отъ Іовъ говорится, что онъ былъ человѣкъ «совершенный и праведный, болящийся Бога и уклонявшійся отъ зла» (Іовъ, 1, 1; ср. Исходъ, 1, 17; Притчи, 8, 7; 8, 13). «Богобоязненность отгоняетъ грѣхъ» (Бенъ-Сира, Премудрость, I, 21).—Существовала глубокая связь между Б. и мудростью: мудрый человѣкъ понимаетъ значеніе Б. и проникается ею, между тѣмъ какъ глупецъ презираетъ и отвергаетъ ее. По Экликлезиасту, высшая обязанность человѣка заключается въ страхѣ Божіемъ (12, 13). «Страхъ Божій—начало мудрости» говорятъ Псалмопѣвецъ (111, 10) и Бенъ-Сира (Премудрость, I, 18). Упованіе на Бога побѣждаетъ всякіе ужасы и является постоянной защитой въ несчастіи (ibidem, 23, 24).—Б. приноситъ благословеніе, какъ при жзннц, такъ и

послѣ смерти праведнаго человѣка, ибо его потомки продолжаютъ испытывать на себѣ благотворное вліяніе его праведности и богобоязненности. Долголѣтіе общано тому, кто боится Явге и повинуется Его законамъ и повелѣніямъ (Второз., 6, 2; Пс., 128, 1—6; Бень-Сира, I, 11 и сл.; Притч., 14, 27). Счастье является наградой не только ему, но и его потомству (Иерем., 32, 39). Благодарность Богу за помощь и спасеніе въ несчастіи ведетъ, естественно, къ настоящей богобоязненности (Исх., 14, 31; I кн. Сам., 12, 24), ибо страхъ Божій можетъ также быть слѣдствіемъ боязни предъ наказаніемъ Божиимъ за грѣхи человѣка, и тогда уже это богобоязненность нежелательнаго характера. Такъ, Адамъ преисполнился страха передъ Богомъ, потому что былъ нагъ (Быт., 3, 10). Иногда страхъ наводится самимъ Богомъ въ наказаніе за непослушаніе людей (Второзакон., 28, 66; ср. Лев., 26, 17).—Талмудическое представление о богобоязни, *yash nam*, ипчѣмъ не отличается отъ идеи ея, представленной въ Библии. Антигонъ изъ Сохо (см.) обыкновенно поучалъ: «Не уподобляйтесь рабамъ, служащимъ своему господину съ цѣлью получить плату, но походите на тѣхъ, которые служатъ своему господину не съ цѣлью получить плату, и да будетъ страхъ неба (Божій) надъ вами» (Аботъ, I, 3). Когда ученики престарѣлаго р. Иоханана б. Заккаи просили его, чтобы онъ благословилъ ихъ предъ смертью, онъ пожелалъ имъ, чтобы у нихъ страхъ Божій былъ не меньше страха предъ людьми изъ плоти и крови.—«Не больше?» спросили его удивленные ученики.—«О, да», отвѣтилъ учитель: когда вы собираетесь совершить дурной поступокъ, вы прячетесь отъ людей, чтобы васъ никто не видѣлъ; бойтесь такъ же и Бога!» (Верах., 28б).—«Все во власти неба, за исключеніемъ страха неба» (Божія; Мегил., 25а; Верах., 33б). «Кто изучаетъ Тору безъ богобоязненности, тотъ подобенъ казначею, которому отдали ключи отъ сундука, но не дали ключей отъ наружныхъ дверей. Какъ же ему получить деньги?» (Шабб., 31аб). [J. E. VI, 354].

Богополь (Вогороп) — въ эпоху исторической Польши мѣстечко Брацлавскаго воеводства и Брацлавскаго уѣзда. Въ 1776 г. (Б. еще значился деревней) 3 евр., въ 1784 г.—80, въ 1787 г.—108 (27 домовъ) и въ 1790 г.—141 (84 муж. и 57 женщ.). Въ переписяхъ 1784 и 1787 гг. еврей В. числился по Уманьскому кагалу.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, V, т. II.

Нынѣ—мѣст. Балтскаго у., Подольск. губ.; въ 1847 г. богопольское евр. общество составляло 1399 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 7226, изъ нихъ евр. 5909, прав. около 1200.—Въ 1905 г., въ связи съ обнародованіемъ манифеста 17 октября, 20 октября вспыхнули антиеврейскіе безпорядки, продолжавшіеся нѣсколько дней; имѣются: возникіе между 30 и 60 гг. 19 в. синагога и шесть молитвенныхъ домовъ (портняжнй, кузнечнй и др.; въ «талъновской школѣ») молятся преимущественно хасиды, приверженцы талъновскаго цадика; старѣйшая Тора погибла во время погрома 1905 г.), одно кладбище, наиболѣе ранняя могила котораго относится къ началу 19 в. (здѣсь былъ похороненъ въ 1842 году мѣстнй цадикъ (Магидъ), а въ 70-хъ годахъ р. Мотель, сынъ талъновскаго цадика р. Давида Тверского); хебра-кадиша возникла въ 50-хъ годахъ 10 в., больница съ 1899 года; талмудъ-тора—съ 1901 г.; частное мужское училище, библиотека—съ 1906 г. Общая

сумма коробочнаго сбора на четырехлѣтіе—около 4000 р. ежегодно.—Ср.: М-нъ, Устр. еврейск. общ.; Анкетныя свѣдѣнія. 8.

Богоразъ, Владиміръ Германовичъ (извѣстенъ подъ литературнымъ псевдонимомъ **Танъ**)—этнографъ, писатель и участникъ русскаго революціоннаго движенія, род. въ 1865 году, образованіе получилъ въ таганрогской гимназій и петербургскомъ университетѣ. Вслѣдствіе участія въ такъ наз. Сабуровской псторіи на университетскомъ актѣ 8 февр. 1881 г. былъ арестованъ, исключенъ изъ университета и высланъ на югъ—здѣсь онъ примкнулъ къ партіи «Народной Воли»; арестованный по дѣлу южно-народнической группы въ 1883 г., В. былъ высланъ въ Ейскъ. Отдавшись всецѣло революціонной работѣ, В., чтобы избѣгнуться отъ стѣсненій, которыми связывало его еврейское происхожденіе, принялъ христіанство. Впрочемъ, ему вскорѣ пришлось перейти на нелегальное положеніе. Приверженецъ народвоольческаго движенія, В., въ теченіе 2½ лѣтъ вмѣстѣ съ другими, усленно пытался возстановить разбитую социально-революціонную организацію, участвовалъ въ сѣзъдахъ, устраивалъ типографіи (Таганрогъ, Новочеркасскъ). Послѣ разгрома южной народвоольческой организаціи въ началѣ 1886 г. В. переселился въ Москву, гдѣ въ особенно тѣсныхъ сношеніяхъ находился съ М. Гоцомъ и М. Фундаминскимъ. Арестованный въ 1886 г., В. былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ, тяжело больной, провелъ болѣе двухъ лѣтъ, а затѣмъ административнымъ порядкомъ былъ сосланъ на 10 лѣтъ въ Колымскій округъ Якутской области.—Въ 1894 г. В. занялся этнографическими изслѣдованіями. Въ теченіе 3 лѣтъ онъ жилъ среди чукчей и ламутовъ, языкъ которыхъ онъ основательно изучилъ, извѣдывъ и исходявъ весь обширный Колымскій округъ. Въ 1898 г. уѣхалъ въ Иркутскъ, гдѣ въ теченіе полугода состоялъ фактическимъ редакторомъ «Восточнаго Обзорнія», а вскорѣ затѣмъ, по ходатайству Академіи Наукъ, заинтересовавшейся этнографическими работами, В. получилъ разрѣшеніе пріѣхать въ Петербургъ. Спустя 6 мѣсяцевъ, В. вмѣстѣ съ Лохельсономъ (см.), по предложенію Академіи Наукъ принялъ участіе въ международной сѣверо-тихоокеанской экспедиціи имени Джексона, имѣвшей цѣлью установить связь народовъ Азіи и Америки по такъ называемому «мосту» народовъ. Пробывъ въ экспедиціи полтора года и возвратившись въ Петербургъ, В. былъ арестованъ и высланъ, такъ что не успѣлъ даже прочитать свой докладъ, предполагавшійся въ Географическомъ обществѣ. Лишенный возможности заняться обработкой собранныхъ имъ обширныхъ матеріаловъ въ Россіи, Богоразъ уѣхалъ въ Нью-Йоркъ. Въ Россію Богоразъ вернулся въ 1904 г. и принялъ участіе въ начавшемся тогда освободительномъ движеніи, выступая на многочисленныхъ политическихъ банкетахъ и собраніяхъ. Основавшись въ Петербургѣ, В. отъ времени до времени предпринималъ экскурсіи по различнымъ мѣстностямъ Россіи и опубликовывалъ результаты своихъ наблюдений. Въ періодъ освободительнаго движенія В. работалъ не только перомъ: въ теченіе 1905 г. В. выступалъ въ разныхъ городахъ Россіи съ публичными рѣчами-лекціями о современныхъ событіяхъ и настроеніяхъ. Заинтересовавшись крестьянскимъ движеніемъ, В. развѣзжалъ по деревнямъ и принялъ участіе въ крестьянскомъ сѣздѣ (въ но-

лбрѣ 1905 года). Съ образованіемъ народно-соціалистической партіи В. вошелъ въ составъ ея членовъ. — Литературную дѣятельность В. началъ стихами («Русская Мысль», 1893); затѣмъ печаталъ свои рассказы въ «Русскомъ Богатствѣ» и съ тѣхъ поръ написалъ и продолжаетъ писать очень много стиховъ, очерковъ, статей въ журналахъ и газетахъ. Въ то-же время В. занимается и научной обработкой собранныхъ материаловъ. Изъ послѣднихъ Академіей Наукъ изданы три тома: 1) Материалы для изученія чукотскаго языка и фольклора; 2) Материальный бытъ оленихъ чукчей; 3) Русско-колымское областное нарѣчіе (изданъ въ 1899 г.). — Въ издаваемыхъ съ 1903 года на англійскомъ языкѣ нью-йоркскимъ Музеемъ естественныхъ наукъ трудахъ соединенной экспедиціи (Publications of Jesup North Pacific Expedition) перу В. принадлежитъ обширная монографія о чукчахъ въ 5 т. in-f^o, изъ которыхъ напечатаны первые три тома: 1) Материальная культура, 2) Религія, 3) Соціальный строй; нынѣ (1903 г.) печатается 4-й т. (Фольклоръ) и готовится къ печати 5-й т. — Языкъ В. подготавливаетъ на англійскомъ языкѣ также обширное собраніе матеріаловъ по фольклору на языкахъ: карийскомъ, камчадалскомъ, эскимосскомъ и тунгусскомъ. Для всѣхъ этихъ языковъ имъ установленъ по научной скалѣ алфавитъ и составлены словари. Основное значеніе научныхъ изслѣдованій В. заключается въ томъ, что имъ (совмѣстно съ Ихелъсономъ) подробнымъ образомъ установлена круго-тихоокеанская связь племенъ по «мосту» континентовъ; при этомъ доказываются, что цѣлый рядъ племенъ, живущихъ въ Азіи (палеоазиаты), народы американскаго корня. — Изъ произведеній В., имѣющихъ общелитературное значеніе, отдѣльно изданы: «Стихотворенія» (3-е изд. 1906; конфисковано); «Очерки и рассказы» въ 6 т. (3-е изд. 1905); «Новое крестьянство» (1906, разошлось въ 60.000 экз.); «Дни свободы» (1907); «Мужики въ Думѣ» (1907); «Черное и Красное» (1907). — Специально еврейству посвящены стих.: «Vaе victis» — пѣсня иудейскихъ плѣнниковъ, безлестрической очеркъ «Агасферъ» и нѣсколько газетныхъ статей. *М. Б. 8.*

Богоразъ, Прасковья Максимовна (по мужу—Шебалина; сестра предыдущаго) — участница русскаго революціоннаго движенія, род. въ 1860, ум. въ 1884 г. Окончила петербургскіе высшіе женскіе курсы; въ 1882 г. В., увлеченная народническимъ движеніемъ, сблизилась со многими выдающимися представителями указаннаго движенія: Желябовымъ, Перовской, Саблиннымъ, Г. Гельфманъ и др. В. явилась однимъ изъ первыхъ дѣятельныхъ членовъ революціоннаго Краснаго Креста. Присоединившись къ образовавшейся партіи Народной Воли, В., вмѣстѣ съ Шебалинымъ, устроила въ Петербургѣ партійную типографію, а послѣ предательства Дегаева, уѣхала въ Кіевъ, гдѣ, перейдя на нелегальное положеніе, устроила новую типографію. Существованіе этой типографіи также стало извѣстно полиціи при помощи того-же Дегаева, послѣ чего Богоразъ вскорѣ была арестована вмѣстѣ съ Шебалинымъ. Преданная въ 1884 г. кіевскому военному суду по «Процессу 14», В. приговорена къ ссылке на поселеніе и отправлена вмѣстѣ съ мужемъ въ московскую пересыльную тюрьму. Тяжелыя условія тюремной жизни, смерть родившагося въ тюрьмѣ сына и увозъ мужа въ Шлиссельбургскую крѣпость вызвали въ

ней глубокое нервное потрясеніе; она сошла съ ума и вскорѣ умерла. *М. Б. 8.*

Богорія (Bogorya или Bogurya) — въ эпоху исторической Польши Сандомирскаго воеводства и Санд. уѣзда. По официальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь числилось 271 евр. вмѣстѣ съ евреями окрестныхъ мѣстностей, а по переписи Краковскаго кагитула 1787 г. — всего жителей въ Б. 448, изъ коихъ 125 евр. — Ср.: Spis ludności zyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Spis ludności dyecezyi Krakow., 1787, ib., VII.

Нынѣ — посадъ Сандом. уѣзда, Радомск. губ.; какъ находящаяся въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. была недоступна евреямъ для свободнаго водворенія съ 1823 по 1862 гг. Бюджетъ божнячьаго дозора достигалъ въ 1845 г. — 35, въ 1857 году — 54 р. Въ 1856 году христ. — 392, евр. — 161; по переписи 1897 г. жит. — 1185, изъ коихъ евр. 575. (Арх. матер.) *8.*

Богородиць — уѣздный городъ Тульскаго губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 155403, изъ коихъ евр. 83; въ томъ числѣ въ Б. жител. 4768, евреевъ 57. *8.*

Богородчаны (Bohorodczany) — уѣздный гор. въ Галиціи, въ эпоху исторической Польши мѣстечко Коломыйскаго уѣзда Русскаго воеводства. Въ 1765 г. — 646 евр. (сюда включены евреи деревень, подчиненныхъ Б. кагалу). Въ теченіе 19 в. еврейское населеніе Б. значительно увеличилось: въ 1900 г. 31110 жителей, изъ нихъ 4081 евр. (считая окрестныя мѣстечки и деревни). Имѣется еврейское училище съ правами общихъ училищъ, содержимое на средства фонда бар. Гирша (3 учителя общихъ предметовъ, 1 учитель евр. языка, 106 учениковъ). — Въ Б. уѣздѣ въ 1900 г. — 61665 жителей, изъ нихъ 8016 евреевъ. — Ср.: Liczba głów zyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Oesterreich. Statistik, LXIII; Bericht des Kuratoriums der Baron Hirsch-Stiftung, 1909. *5.*

Богословіе — см. Теологія.

Богослуженіе, *וְהַלְוָה* — выраженіе человѣкомъ чувства покорности и благодарности Богу посредствомъ внѣшнихъ обрядовъ и молитвъ, въ которыхъ отражается религиозное настроеніе души молящагося. Первоначально Б. сосредоточивалось въ іерусалимскомъ храмѣ и состояло главнымъ образомъ изъ жертвоприношеній. Этотъ культъ, порицаемый еще пророками, мало по малу былъ вытѣсненъ молитвою, и уже во времена второго храма подъ В. разумѣли именно молитву. Ссылаясь на Второз., 11, 13, «служить (Богу) всѣмъ сердцемъ», талмудисты объясняютъ, что «служеніе сердцемъ ничто иное, какъ молитва (Танаитъ, 2а). Останавливаясь на обращеніи царя къ Даниилу: «Богъ твой, которому ты постоянно служишь» (Дан., 6, 17), они спрашиваютъ: «Развѣ въ Вавилоніи существовало еврейское богослуженіе?» — «Да, отвѣчаютъ они, именно молитва». — Сущность молитвы, по еврейскимъ воззрѣніямъ, заключается въ изліяніи души человѣка предъ Богомъ въ тиши и уединеніи. Молиться можно вездѣ, ибо Богъ вездѣущъ. Культъ жертвоприношеній былъ связанъ съ извѣстнымъ вѣствомъ, молитва же, какъ «служба сердцемъ», независима отъ внѣшней обстановки. Молиться, наконецъ, долженъ всякій, такъ какъ иудаизму чужды спеціальныя посредники между народомъ и Богомъ и каждый выражаетъ свои чувства къ Богу, какъ знаетъ и умѣетъ. Лишь съ теченіемъ времени, когда были установлены извѣстныя обязательныя формы молитвъ и введено общественное богослуженіе, на сцену выступило спе-

ціальное лицо, играющее руководящую роль при общей молитвѣ и носящее название «Scheliach Zibbur» (посланецъ общины, аббревиатура Schaz, ז"ב), которое позднѣе получило также название «казанъ» (ср. Aruch completum, s. v. מ). Роль этого лица вполне опредѣляется его названіемъ: будучи лишь уполномоченнымъ, избраннымъ общиной для руководства богослуженіемъ, оно не окружено ореоломъ священства и (какъ вообще правило) не должно отличаться отъ другихъ молящихся облаченіемъ; отъ него требуется лишь, чтобы оно было нравственнаго поведенія и обладало сильнымъ и приятнымъ голосомъ, дабы молящіеся могли слышать его и слѣдить за его словами. Любое мѣсто, гдѣ молятся, будь то синагога, какъ специально устроенное для общественнаго богослуженія зданіе, или же помѣщеніе ad hoc, гдѣ собираются десять человекъ для молитвы, считается святымъ; еврейству чуждо понятіе церкви въ христіанскомъ значеніи слова.

Молитва, будучи изліяніемъ чувствъ человека передъ Богомъ, является однимъ изъ наиболее древнихъ институтовъ еврейской религіи, начала котораго слѣдуетъ искать еще задолго до установленія храмоваго богослуженія и даже устройства Скинии. Такъ, напр., молился Авраамъ (Быт., 20, 17) и Исаакъ (25, 21). Сюда-же относятся многочисленныя молитвы Моисея (Исх., 8, 8, 26; 9, 33; 10, 18; 15, 25; 32, 11—13; Числ., 10, 35, 36; 12, 13; 14, 17, 18, 19; 21, 7; Второзак., 3, 45), а также молитвы Анны (1 кн. Самуила, 1, 10), и царя Соломона (1 кн. Царствъ, 8, 28 и сл.). Въ древности молитвы, вѣроятно, отличались краткостью; образомъ можетъ служить молитва Моисея по поводу болѣзни его сестры, Мириамъ, «Боже, молю Тебя, исцѣли ея!» (Числ., 12, 13). Евреи до діаспоры почти не знали готовыхъ, обязательныхъ формъ молитвъ и развѣ всегда установленнаго богослужебнаго ритуала. Въ Библии приводятся лишь двѣ обязательныхъ молитвы: Второзакон., 26, 5—10 и тамъ-же, 13—15. Иерусалимскій храмъ никогда не былъ тѣмъ исключительнымъ мѣстомъ, гдѣ евреи могли возсылать свои молитвы къ Господу. Авторъ прекрасной Соломоновой молитвы при освященіи перваго храма допускаетъ, что и на чужбинѣ можно молиться, обратившись лицомъ къ Иерусалиму (1 Цар., 8, 38), какъ это въ дѣйствительности и дѣлалъ Даниилъ въ Вавилоніи (6, 11).—Храмовое богослуженіе состояло главнымъ образомъ изъ жертвоприношеній; лишь среди дыма пряныхъ воскурений (לחם נזח לו, откуда, вѣроятно и לו въ значеніи «молиться») разрѣшалось приближаться къ Святаго Святыхъ, причемъ священники возносили молитвы за весь народъ въ совокупности, хотя изъ упомянутой выше Соломоновой молитвы видно, что храмъ предназначался и для молитвы частныхъ лицъ, «для каждаго знающаго горе своего сердца», хотя бы и инородца (1 кн. Цар., 8, 38, 41). Впервые выраженіе בית מדרשъ, «домъ молитвы», встрѣчается у Исаи II, предвѣщающаго наступленіе времени, когда вновь сооруженный храмъ станетъ общимъ мѣстомъ молитвы для всѣхъ народовъ (Ис., 56, 7). По мнѣнію нѣкоторыхъ, уже во времена Иереміи существовалъ «народный домъ», куда народъ стекался для молитвы и назидательныхъ бесѣдъ (Иерем., 39, 8; ср. Monatsschrift, 1884, 103, 199). Во всякомъ случаѣ молиться въ современномъ значеніи этого слова евреи стали лишь въ изгнаніи.—Въ исторіи развитія еврейскаго Б. отмѣчаются пять периодовъ: 1) библейскій; 2) периодъ

соферимъ, или эпоха «Великаго Собора»; 3) талмудическій; 4) по-талмудическій и 5) реформистскій. Общая черта еврейскаго богослуженія во всѣхъ указанныхъ періодахъ заключается въ его двойственности: оно слагается изъ молитвы и поученія.

I. *Библейскій періодъ*.—Въ эпоху Исаи народъ собирался въ храмовомъ дворѣ вокругъ жертвенника слушать поученія пророковъ и молиться (Исаи, 1, 12—15). Во время праздниковъ Кушечъ субботняго года туда являлись женщины и дѣти, и Тора читалась передъ всѣмъ народомъ (Втор., 31, 10—13). Молитва въ тѣсномъ смыслѣ слова въ ту эпоху являлась, повидимому, свободнымъ, чисто субъективнымъ изліяніемъ чувствъ и не была облечена въ опредѣленную форму.

II. *Въ періодъ отъ Эзры до разрушенія храма* выступаютъ на сцену псалмопѣвцы и соферимъ (книжники); послѣдніе, замѣнивъ пророковъ, объясняютъ законъ и читаютъ поученія. Эзра чѣстъ открываетъ рядъ дѣятелей этого рода. Содержаніе молитвъ начинаетъ принимать національный отбѣнокъ; въ составъ Б. входятъ Псалмы съ ихъ национальнымъ содержаніемъ, съ указаніемъ на бѣдствія и страданія народа, на его надежды и чаянія, съ упоминаніемъ объ его прошломъ и т. д. Современная синагогальная литургія беретъ начало отъ молитвъ и обрядовъ, зародившихся при второмъ храмѣ: такъ, напр., имѣются указанія на произнесеніе левитамъ при утреннемъ и вечернемъ жертвоприношеніяхъ хвалебныхъ и благодарственныхъ гимновъ (1 Хрон., 23, 30), на обязанность молиться трижды въ день (Дан., 6, 11; Пс. 35, 18), причемъ, вѣроятно, вторая молитва соотвѣтствовала жертвоприношеніямъ отдѣльныхъ лицъ, приносившихъ жертву между официальными утренними и вечерними жертвами (ср. Берахотъ, 26б). Что въ эту эпоху въ храмѣ пѣлись тѣ Псалмы, которые и нынѣ входятъ въ составъ Б., видно изъ описанія храмоваго торжества въ II Хрон., 5, 11—13, гдѣ идетъ рѣчь о Псалмахъ, начинающихся словами «Аллилуія», «Году», וְהַלְלֵה ו «Галлель» (105—107, 111—118; 135, 136, 146—150). Кромѣ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало жертвоприношеніе, и левитовъ-псалмопѣвцевъ, въ храмовомъ богослуженіи принималъ участіе и народъ израильскій, дѣлившійся съ этой цѣлью, соотвѣтственно дѣленію священниковъ и левитовъ, на 24 очереди, распределенныя по 24 округамъ Палестины. Отъ каждой очереди на одну недѣлю должны были являться представители для присутствія при Б. въ храмѣ, причемъ какъ эти представители въ теченіи недѣли пребыванія въ Иерусалимѣ, такъ и пославшіи ихъ округы, обязаны были соблюдать постъ. Ежедневно они читали нѣсколько стиховъ изъ первой главы кн. Бытія, касающихся акта творенія въ данный день (современныя לוחותъ происходятъ отъ «маамадъ», «очередная группа», названія, присвоеннаго этимъ мірянамъ). Подробности см. въ Мишнаѣ, Тосеф. Таан., IV. Весьма вѣроятно, однако, что чтеніе Торы въ храмѣ было перенято изъ ритуала синагоги, гдѣ оно уже давно входило въ составъ богослуженія. Сохранилось замѣчательное удостовѣреніе Теофраста, ученика Аристотеля, что участники изъ мірянъ при ежедневномъ жертвоприношеніи въ свободные отъ храмовой службы дни предавались посту, философскому размышленію, бесѣдамъ о божествѣ, а по ночамъ занимались астрономическими наблюденіями, соверчаніемъ звѣзднаго міра и молитвою.

Особый чинъ богослуженія былъ установленъ въ Палестинѣ на время засухи, бездождія. Въ этомъ случаѣ еще въ библейскій періодъ соблюдались посты и пропозносились молитвы (Иовъ, I, 14; 2, 16—17). Въ Мишиѣ цѣлый обширный трактатъ (Таанитъ) посвященъ оборуду постовъ, а вторая его глава—специально богослужебному чину на указанные дни, въ которые пропозносились 24 славословія состояща изъ 18 ежедневныхъ и шести добавочныхъ (см. Schürer, Gesch., 3 изд., II, 490; Israel Lévi, Rev. ét. juiv., XLVII, гдѣ указаны источники и библиографія). В. въ постные дни заканчивалось «Неилою», сохранившейся пицѣ лишь въ литургіи Иомъ-Кипура. Чинъ В. въ постные дни былъ выработанъ значительно ранѣе христіанской эры; весьма вѣроятно, что онъ развился независимо отъ храмового культа, а также, что въ немъ заключаются зачатки литургіи на каждый день.

При болѣе глубокомъ вникновеніи въ талмудическую и эллинистическую литературу, особенно повелительно навязывается выводъ, что при всѣхъ колебаніяхъ въ формахъ и выраженіяхъ основные типы еврейскаго богослуженія оставались неизмѣнными въ теченіе ряда тысячелѣтій; явленіе это объясняется исключительно тѣмъ, что существовала особая замкнутая корпорація, создавшая литургію. По традиціи, члены Великаго Собора, *הגדולת הדין*, являются творцами синагогальныхъ учреждений. Точныя данныя объ этой организаціи, о времени ея существованія и объ ея составѣ пока не установлены. Одно лишь извѣстно, что школы Гилелля и Шаммая нашли литургію уже готовой, законченной во всѣхъ составныхъ частяхъ, какъ и многія галахическія правила о субботѣ, о недозволенной пицѣ и пр. Пренія школъ касались только подробностей, а не основныхъ правилъ и общихъ постановленій. По Иосифу Флавію и Филону, эссеи, какъ и ихъ египетская вѣтвь, террапевты, каждое утро приветствовали восходъ солнца торжественною молитвою о физическомъ и духовномъ свѣтѣ; значитъ, имъ не чужды были предшествующія утреннему «Шема» славословія *שמע ישראל* (о физическомъ свѣтѣ) и *שמע ישראל*, равносильное *שמע ישראל* (о свѣтѣ духовномъ). При утреннемъ жертвоприношеніи въ храмѣ священники читали десять заповѣдей, молитву «Шема» и другія славословія (Тамидъ, V, 5). Религиозный день въ храмѣ, вопреки общему правилу, начинался обыкновенно не съ вечера, не съ момента появленія звѣздъ на небосклонѣ (Бер., I), а съ восхода солнца; какъ только собравшіеся для богослуженія замѣчали на горизонтѣ первый солнечный лучъ, они, прежде чѣмъ приступить къ жертвоприношенію и дабы въ народѣ не укоренилась мысль о поклоненіи солнцу, какъ божу, немедленно произносили «Слушай Израиль, Господь Богъ нашъ,—Богъ Единный». Чтеніе *שמע ישראל*, въ которомъ провозглашается принципъ единобожія, первоначально было введено, какъ торжественная манифестація противъ пантеизма и, вѣроятно, ведетъ свое начало со времени персидскаго владычества. Изъ того, что между *שמע ישראל* и *שמע ישראל*, которыя въ Пятикнижій слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ, присутствующіе вторгаются своимъ славословіемъ *שמע ישראל* *שמע ישראל* въ отвѣтъ *שמע ישראל*, видно, что первоначально ограничивались чтеніемъ перваго лишь стихи изъ указанной главы, т. е. *שמע ישראל*; еще редакторъ Мишны, р. Иегуда I, ограничивался этимъ стихомъ (Берах., 13б), остальные же стихи (Второз., 11, 13—21) были добавлены позднѣе. Что

самый обычай чтенія «Шема» утромъ, до восхода солнца, весьма стариннаго происхожденія, видно изъ того, что Иосифъ Флавій приписываетъ его введеніе Моисею и что традиція называетъ его библейскимъ поставовленіемъ. Чтеніе «Шема» по вечерамъ было, вѣроятно, включено въ ритуальъ позднѣе, такъ какъ въ храмѣ оно не имѣло мѣста, и, кромѣ того, правила о времени его чтенія не вылились въ категорическую форму. Чтеніе декалога вошло въ обычай, повидимому, въ періодъ соприкосновенія евреевъ съ эллинской культурой и имѣло цѣлью оградить народъ отъ увлеченія греческимъ политизмомъ путемъ ежедневнаго торжественнаго произнесенія первыхъ двухъ заповѣдей (см. Blau, въ Rev. ét. juives, XXXI, 179—201). Въ старину читали «Шема», повидимому, инымъ образомъ чѣмъ теперь, повторяя за начетчикомъ каждый стихъ. Всякій израильтянинъ зналъ наизусть (Берах., III, 1, 3) это исповѣданіе вѣры, которое въ синагогѣ произносилось «одними устами, однимъ голосомъ и однимъ мотивомъ» (Ширъ га-Шир. раб., VIII, 14). Молитву «Шема» разрѣшалось читать на любомъ языкѣ (Сота, VII, 1 и парал. мѣста), напр., даже по-гречески (Тер. Сота, 21б). Вторымъ элементомъ ежедневной литургіи, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, является молитва 18 славословій, называемая въ источникахъ «Тефилла» (собственно—«молитва»), а иногда и «Шемоне эсре» (Бер., IV, 3, Таан., II, 2); подъ этимъ названіемъ молитва извѣстна и въ настоящее время. Раббн Іохананъ (ум. въ 279 г.), глава Тиверіадской академіи, приписываетъ составленіе и введеніе этой молитвы въ составъ В., какъ и молитвъ на освященіе субботы, праздникова и на исходъ ихъ, «мужамъ Великаго Собора» (Бер., 33а, *הגדולת הדין*, *השומר*, *השומר*, *השומר*). Въ число этихъ «берахотъ» входитъ и застольная молитва, которая, вѣроятно, весьма древняго происхожденія (см. Маймонидъ, Jad, Tefillah) и считается, наравнѣ съ другими славословіями (см. Благословеніе) библейскимъ повелѣніемъ. Исторія происхожденія этихъ молитвъ, повидимому, восходитъ къ персидскому періоду, на что указываютъ ихъ краткость и частый, простой еврейскій языкъ. Несомнѣнно, что молитвы эти въ настоящемъ видѣ сильно разнятся отъ первоначальной формы. Несомнѣнно, что въ «Шемоне эсре» первая и послѣднія три славословія значительно древнѣе среднихъ: они уже упоминаются въ Мишиѣ, притомъ каждое подъ специальнымъ названіемъ (Рошъ Гаш., IV, 5; Тамидъ, V, 1); первые три содержатъ прославленіе Всевышняго, исчисленіе Его качествъ и оказываемыхъ Имъ всему живущему благодѣяній, между прочимъ и упоминаніе о воскресеніи мертвыхъ, а послѣднія состоятъ изъ мольбы объ услышаніи молитвъ, изъ выраженія благодарности Творцу и изъ молитвы о ниспосланіи мира всему существующему. Доказательствомъ болѣе древняго происхожденія 6 славословій служатъ еще, по мнѣнію Цунца (Gottesd. Vortg., 2 изд., 380) то, что они входятъ, какъ непремѣнная часть, въ «Тефила» субботы и праздничныхъ дней. Включеніе въ литургію среднихъ 12 славословій, по словамъ Цунца, произошло не одновременно, а въ разныя эпохи, помѣръ ихъ составленія. «Тефила», однако, вслѣдствіе сравнительно поздняго составленія, считалась менѣе важной молитвой, чѣмъ «Шема». Традиція причисляетъ ее къ раввинскимъ установленіямъ, а «Шема» къ библейскимъ предписаніямъ. Извѣстный р. Іошуа бенъ-Хананья утверждалъ,

что Тефила не обязательна при вечерней молитве (Бер., 27б, passim; Ellbogen, I. c.). Вследствие некоторой длины молитвы она не совсем подходила для народной массы. В виду этого, Тефила праздничной литургии, вѣроятно, состояла только из семи, девяти, или десяти славословий, несмотря на важность праздника и древность их происхождения. Специально субботнее и праздничное славословіе также отличалось краткостью и представляло, повидимому, всего несколько словъ, напр., «очисти наше сердце для истиннаго служения Тебѣ» (Frisch, вь Magyar-Zsidó Szemle, 1892, 264). Храмовые молитвенныя формулы, состоявшія изъ одного или двухъ словъ, впоследствии удлинились. Характерными формулами храмоваго богослуженія являются «Галлель», ללל, и «Году», ויהי. Призывъ «Гошана» (גושן) также заимствованъ изъ храмовой литургии, какъ и формула «Варухъ», занявшая вскорѣ главное мѣсто, какъ при общественномъ богослуженіи, такъ и при домашнихъ молитвахъ.—Въ древности, когда молитва представляла исключительно изліяніе чувствъ человѣка предъ Богомъ и произносилась лишь въ случаяхъ испытанія на себѣ милосердія и чудеснаго промысла Божія, благодарность Творцу выражали формулой «Варухъ». Первоначальное значеніе слова ויברך—«баракъ» — «преклоняете колѣна» (ср. Псал., 95, 6), откуда и второе его значеніе «прославлять», «молитесь». Съ призывомъ «прославляйте Бога (יהוה)» (יהוה), вѣроятно, первоначально обращались къ народу лишь въ случаѣ одержанія победы и минованія невзгодъ войны (Суд., 5, 2, 9); впоследствии, когда въ храмѣ установилась регулярная Б. этимъ призывомъ стали заканчивать ежедневную службу (Пс., 68, 27; 100, 4, passim). Псаломъ 135 (ср. также 118, 2—4) призываетъ израильтянъ, священниковъ, левитовъ и вообще благочестивыхъ «прославлять Господа», причѣмъ призывъ этотъ составляетъ заключительныя стихи Псалма, а послѣдній его стихъ «Благословенъ Господь изъ Сиона, живущій въ Иерусалимѣ, Аллилуія» является стихомъ на призывъ славословить. Послѣдніе стихи заключительныхъ главъ всѣхъ пяти книгъ Псалмовъ (XLI, LXXII, LXXXIX, CVI, CL) представляютъ, повидимому, тѣ заключительныя славословія, которыми заканчивалось въ синагогахъ храмовой эпохи пѣніе Псалмовъ. Обыкновенно, однако, общей отвѣтной формулой были «Аминь». Славословія произносились не только при общественномъ богослуженіи, но и во время молитвъ отдѣльныхъ лицъ (Пс., 34, 2; ср. 115, 18; 145, 2). Есть указанія на молитву «вечеромъ, утромъ и въ полдень» (Пс., 55, 18) и на ежедневное семикратное прославленіе Бога (Пс., 119, 164), между тѣмъ какъ въ другомъ мѣстѣ говорится о прославленіи лишь по утрамъ (Пс., 59, 17). Эти заключительныя славословія II, III и послѣдней книгъ Псалмовъ (LXXII, 19; LXXXIX, 53; CL, 6) помѣщены и въ современной литургии къ концѣ 6 Псалмовъ, вошедшихъ въ составъ т. н. תפלת ערבית; заключительныя же славословія I и III книгъ (XLI, 14; CVI, 48) пропущены, вѣроятно, потому что они служили бенедикціей въ отвѣтъ на славословія въ іерусалимскомъ храмѣ (יהוה ברוך שפרענו); подражать же храмовой службѣ послѣ разрушенія храма, какъ извѣстно, не полагалось. Происхожденіе вышеуказаннаго обычая весьма древнее. Изъ факта, что съ той-же формулой «Варухъ» женщины обращаются къ Поэму послѣ женитбы Воаза на Руецъ (Руецъ, 4, 14), слѣдуетъ,

что еврейская литургія воспріяла эту формулу изъ народной рѣчи. Всѣ изліянія благодарности начинаются словомъ «Варухъ», за исключеніемъ I Пар., 10, 9, гдѣ парца Шеба воздаетъ хвалу Господу словами «lehi Adonai Eloheka Baruch» (на подобіе Пс., 113, 2; Іовъ, 1, 21). Одинъ лишь Тетраграмматонъ для обозначенія имени Бога употребляется въ благодарственныхъ формулахъ, упоминаемыхъ въ Исх., 18, 10; Руецъ, 4, 14; I Сам., 25, 39; I Пар., 8, 56; Захар., 11, 5, Пс., 28, 6; 89, 53; 124, 6; 135, 21 (однажды чти, Пс. 68, 20, и дважды «Элогимъ», Пс., 66, 20; 68, 36). Обычно же въ этихъ формулахъ Тетраграмматонъ употребляется въ соединеніи съ «Элогимъ», «Элоге Израель» и т. д. и имя Бога упоминается въ третьемъ лицѣ. Стихъ 12-й 119 Псалма, гдѣ обращеніе къ Богу сдѣлано во второмъ лицѣ, представляетъ исключеніе; тамъудическія славословія почти всѣ призываютъ Бога во второмъ лицѣ съ приставкою къ Его имени словъ «Elohehu Melek ha-Olam». Послѣднія славословія, равно какъ и тѣ, въ которыхъ употребляется выраженіе «Elohe Ahotenu» («Богъ отцовъ нашихъ»), какъ, напр., Эзра, 7, 27, и первое славословіе «Шемоне эсре»—несомнѣнно, позднѣйшаго происхожденія. Пс., 119, 12—древнѣйшая форма бенедикціи за Тору, представляетъ единственную формулу, которая является не выраженіемъ чувства благодарности, а молитвою. Славословіе «U-baruch Schem Kebodo le-Olam» («Благославлено Его славное имя во вѣки»—Пс., 72, 19) тождественно съ предыдущимъ «Baruch Adonai», такъ какъ «Schem Kebodo» служитъ обозначеніемъ Тетраграмматопа (ср. Втор., 28, 58; Неем., 9, 5; Пс., 24, 7—10). Такимъ образомъ возникла и формула «Baruch Schem Kebod Malkuto le-Olam wa-Ed» (впрочемъ, уже бывшая въ употребленіи въ храмѣ), въ которой слова «Adonai Elohim» переданы тремя словами, дабы народомъ не произносилось настоящее имя Бога. Слова «le-olam» («во вѣки») и «le-olam wa-ed» (во вѣки вѣковъ) въ славословіяхъ являются позднѣйшимъ добавленіемъ и, вѣроятно, произносились лишь при общественномъ богослуженіи.

III. *Въ талмудическій періодъ*, въ особенности послѣ паденія Иерусалима, съ потерей самостоятельности, начинается пополненіе жертвеннаго Б. молитвами, въ которыхъ находятъ отвзвукъ современныя условія жизни, и просьбами о восстановленіи національной независимости Иерусалима и храмоваго Б. И въ эту эпоху существенной, основной частью богослуженія являлось чтеніе «Шема» и «Тефила». Постепенно литургія разрослась все болѣе и болѣе. Начатки синагогальнаго ритуала, который развились изъ элементовъ храмоваго богослуженія, въ Псалмовъ и молитвъ, составленныхъ въ различныя времена по различнымъ случаямъ и постепенно входившихъ составною частью въ общественное и частное богослуженіе, пополняются новыми молитвами; «Тефила» значительно расширяется: къ прежнимъ шести (по субботамъ и праздникамъ—семи) прибавляются новыя, причѣмъ нѣкоторыя носятъ политическую окраску. Къ тому времени относится и составленіе такъ наз. «Birkath ha-Minin», ברכה חטאי, молитва объ истребленіи отступниковъ и измѣнниковъ, которая была редактирована Самуиломъ га-Катаномъ при р. Гамлиилѣ II Яминскомъ (L. Fränkel, Darke, 70; Weiss, Dor, I, 222). Иначе думаютъ Zunz (Gott. Vort., 330) и Halperin. (Seder ha-Doroth, изд. Маскпейсона, 350 и 361). По ихъ мнѣнію, это было при р. Гамлиилѣ I, слѣ-

довательно, до разрушенія Иерусалима. Во 2-мъ вѣкѣ заключительныя славословія въ постные дни еще подвергались различнымъ измѣненіямъ. Таан., 17а), въ 3-мъ вѣкѣ богослуженіе «Мусафъ» въ синагогахъ плохо посѣщалось народомъ (Ер. Рошъ Гааш., IV, 8; Рапопортъ, Erek Millin, 164; Zunz, Gottesdienstl. Vortr., 339); прошли цѣлыя столѣтія, пока ритуалъ окончательно не вылился въ форму, предписанную вавилонскимъ Талмудомъ (Zunz, Ritus, 1 sqq.).—Наряду съ общественнымъ богослуженіемъ въ эту эпоху были извѣстны и молитвы отдѣльныхъ лицъ. Цѣлый рядъ такихъ молитвъ на разные случаи жизни были составлены учеными и мірянами. Молитвы предписывались богоговѣйно и въ сосредоточенномъ настроеніи. Способъ совершать молитву регулировался многочисленными правилами (М. Р. Гааш., III, 7, 8; Бер., IV, 4; V, 1; Аб., II, 13 и др.). «Молитвы должны опустить очи долу и водѣть сердце горѣ» (Ев., 1036), но не возвышать при этомъ голоса (Берах., 24б). Изреченіе «Богу нужно только сердце» вошло въ поговорку (Сагг., 106б). При молитвѣ склоняли колѣни (или падали ницъ, распростирая руки и ноги; Бер., 34б, passim); этотъ обычай нынѣ соблюдается лишь въ Йомъ-Кипуръ при Абодѣ. Благочестивые люди приводили себя въ надлежащее настроеніе за цѣлый часъ до молитвы, а по совершеніи ея продолжали въ теченіе часа хранить богоговѣйное молчаніе (Бер., 31а). Строго запрещено молиться въ нетрезвомъ состояніи (Эруб., 64а; см. 8 предписаній, соблюдение которыхъ необходимо, въ «Jad ha-Chazakah, Tefillah, V, 1). При молитвѣ слѣдуетъ обращаться лицомъ къ Иерусалиму (Бер., 30а), а по Маймониду (согласно Берах., 31а), открывать окна. Передъ молитвой совершали омовеніе рукъ (Бер., 15а); потому синагоги въ старину строились на берегу рѣкъ. Общественное богослуженіе могло имѣть мѣсто лишь при наличности 10 взрослыхъ мужчинъ (Мег. IV, 3); при этомъ, какъ и въ храмѣ, въ противоположность современному обычаю, народъ не произносилъ самъ молитву, а лишь слушалъ хазана, «посланца общины», молившагося за всѣхъ (Таан., 16б), и отвѣчалъ «аминъ». Громкая молитва «посланца» введена была, повидимому, для тѣхъ, которые сами не умѣли молиться; но она засчитывается тѣмъ, которые умѣютъ молиться, а даже тѣмъ, которые находятся внѣ синагоги (Рошъ Гаашана, 34б и 35а).—Христіанское богослуженіе развилось подъ сильнымъ вліяніемъ формъ еврейской литургіи. Произносимыя еще нынѣ при утренней молитвѣ славословія о «не сотвореніи меня язычникомъ, рабомъ, женщиной» (Мен., 43б), несомнѣнно—что, впрочемъ, слѣдуетъ и изъ краткости формулъ—отражаютъ древне-еврейскіе взгляды и потому не должны считаться подражаніемъ похожихъ на нихъ греческихъ формулъ (Диогенъ Лаэртскій, I, 1, § 7).—Сходныя черты еврейскаго и древняго христіанскаго богослуженія (гдѣ также происходили чтеніе Св. Писанія, пѣніе Псалмовъ и т. д.) указываетъ на заимствованіе формъ вторымъ у перваго. До насъ не дошли полностью образцы христіанской литургіи первыхъ трехъ столѣтій; старѣйшій изъ сохранившихся образцовъ, Лже-кипріанскій молитвенникъ (текстъ у Michel, Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit, 3 sqq., 1902), составленный послѣ 300 г., очень походитъ на еврейскій молитвенникъ какъ по формѣ, такъ и по содержанию. Одна изъ помѣщенныхъ въ сборникъ мо-

литвъ начинается текстомъ «Кедушъ», включаетъ вводную формулу «Шемоне эсре» и упоминаетъ о «чистотѣ сердца», что и нынѣ составляетъ главную суть седьмого (средняго славословія) по субботнимъ и праздничнымъ днямъ (שמונה עשרה לכו לכו), Литургія постныхъ дней, будучи наиболѣе древней по происхожденію, вылилась въ опредѣленную форму задолго до христіанской эры (I. Lévi, въ Rev. ét. juiv., XLVII, 161-171; Michel, l. c., 44 sqq). Вѣроятно, поэтому древняя христіанская церковь носитъ сильный отпечатокъ этой литургіи, и молитвы ея изложены преимущественно на языкѣ Библии. Въ молитвахъ не всегда строго соблюдается хронологія; такъ, въ одной молитвѣ авторъ, упоминая Іова непосредственно за Авраамомъ, очевидно раздѣляя еврейскую точку зрѣнія, будто Іовъ былъ современникомъ Авраама (Michel, l. c., подробная бібліографія).

IV. *Посль-талмудическій періодъ.*—Въ эпоху гаоновъ появляются піуты (гимны), входящіе въ составъ богослуженія подъ разными названіями—іоцеръ, офанъ, зулатъ, селиха, пизмонъ, кина и т. п. Своимъ появленіемъ эти піуты обязаны отличительной особенностью еврейскаго богослуженія, о которой вскользь уже было упомянуто, и состоящей въ чередованіи молитвы съ поученіемъ. Первоначально поученія ограничивались чтеніемъ Пятикнижія; въ послѣдствіи сюда стали добавлять главу изъ Пророковъ. Съ теченіемъ времени вслѣдъ за прочтеніемъ текста немедленно переводился и объяснялся; это-то и положило начало агадической части литературы Талмуда и Мидрашамъ. Поученія и молитвы столь тѣсно связаны между собою, какъ составныя части богослуженія, что во многихъ случаяхъ первыя непосредственно перешли въ послѣднія, напр., поученія, произносившіяся при соборѣзваніи скорбящимъ (שילום שילום); будучи агадическаго содержанія, они съ переходомъ къ соответствующей темѣ кончатся произнесеніемъ благословенія надъ отсутствующими и славословіями Всевышняго (Моэд Кат., 28б; Баб. Кама, 38а, б; Кет., 8б); эти поученія называются *пизъ гматл* (Zunz, Gottesd. Vortr., 2 изд., 347).—Тѣсная связь между литургіей и поученіемъ замѣтна уже въ агадическихъ произведеніяхъ 8 в. Въ Барайтѣ р. Эліеэра, которая, по общепринятому мнѣнію, продуктъ именно 8 в., отдѣльныя поученія заканчиваются молитвою изъ «Шемоне эсре»; такое сплетеніе темы поученій съ Тефилою повторяется систематически, особенно начиная съ 17 главы. Словомъ, агадическія толкованія, возникшія на богослужебной почвѣ, снова вошли въ составъ литургіи уже въ поэтизированной формѣ піутовъ.—Записи молитвъ появляются сравнительно поздно. По талмудическому возвращенію, записъ молитвъ—преступленіе (Шабб., 115б; ср. Blau, Altjüdisches Zauberwesen, 93). Безусловно запрещалось читать по записи молитвы при общественномъ богослуженіи. Этимъ объясняются частыя въ Талмудѣ расказы о томъ, какъ «уполномоченные» при общественномъ богослуженіи приостанавливались въ среднѣхъ молитвахъ, какъ, напр., одинъ изъ нихъ запнулся при чтеніи *шлемъ* (Еруш. Берахотъ, V, 9с).—Молитвенники появляются лишь въ 7 вѣкѣ. Молитвенники сами по себѣ древнѣе «порядка» молитвъ (сиддура), впервые составленная гаономъ Когенъ-Цедкомъ (843); столѣтіемъ позже появился сиддуръ гаона Амрама, получившій распространеніе послѣ 11 в. и легшій въ основу послѣдующихъ сиддуровъ (Zunz, Ritus, 18). Авторами сиддуровъ

были также Саадія, Гай, Ниссимъ и Раши (въ рукописи; Vuber въ «Гацефира», 1904, № 8), ученикъ послѣдняго Симха (Махзоръ Витри, изд. Гурвича, Берлинъ, 1892) и др. (Zunz, Ritus, 19, 25). Крупнѣйшимъ трудомъ въ этой области является «Ядъ га-Хазака» Маймоніа, гдѣ искусной рукой ученаго приведены въ надлежащій порядокъ всѣ обряды (Zunz, I. c., 26 sqq.).

Въ промежутокъ между 1180 и 1320 г. г. произведена была въ Европѣ колоссальная работа по систематизаціи молитвъ и установленію богослужебныхъ формъ, легшихъ въ основу современнаго еврейскаго ритуала. Галаха, агада, поэзія, мистика, философія и весь бытъ — все это отразилось на выработкѣ ритуала; поэтичскій его матеріалъ болѣе уже не возрасталъ послѣ указанной эпохи (Zunz, I. c., 27—30). Терминъ «махзоръ» (типъ) — «молитвенникъ», буквально означаетъ астрономическій (лунный или солнечный) циклъ лѣтъ. У сефардовъ такъ именуются собранія молитвъ на весь годъ, а у ашкеназовъ сборники исключительно праздничныхъ молитвъ (требники). Испанскіе, итальянскіе и французскіе махзоры печатаются въ octavo и даже меньшаго формата, мелкимъ шрифтомъ; переплетъ отличается изяществомъ; нѣмецкія же изданія требниковъ выходятъ чаще въ folio, рѣже in quarto; собственно сиддуръ издается такъ же въ меньшемъ форматѣ. Въ противоположность этимъ тяжеловѣснымъ и дорогимъ требникамъ, послѣ 13 столѣтія у евреевъ для домашней молитвы начали издаваться сиддуръ въ 12-ую или даже въ 16-ую долю листа, содержавшіе массу бытового матеріала, отсюда частично перешедшаго въ нормальные молитвенники и постепенно пріобрѣтшаго право гражданства въ богослужебномъ ритуалѣ (ib., 34). Въ 17 в. сиддуръ подвергается существеннымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ каббалы. Исаія Горовицъ и др. явились творцами новыхъ молитвъ съ темными формулами, «каванотъ», и потайнымъ смысломъ и т. д. Исходя изъ уже укоренившихся обычаевъ, каббалисты-аскеты установили рядъ новыхъ постовъ, напр., постъ въ Малый Іомъ-Кипуръ (יָמֵי יוֹם הַכִּיפּוּרִים) накануне новолунія, и организовали особые собранія лицъ, сходящихся на общую молитву и постившихся по понедѣльникамъ и четвергамъ, и кружки лицъ, ежедневно оплакивавшихъ паденіе Іерусалима и жизнь въ діаспорѣ (מַלְאֲכֵי הַיָּמִים ib., 149, 399). Въ общемъ, однако, текстъ молитвъ, вылившихся въ опредѣленную форму въ талмудическую эпоху и періодъ гаоновъ, сходитъ во всѣхъ ритуалахъ съ сиддуромъ р. Амрама, если не считать разницы между отдѣльными ритуалами относительно порядка словословія «Барухъ ше-амаръ» (см.) въ утреннемъ богослуженіи и въ отдѣльныхъ словахъ и оборотахъ. — Все разнообразіе существующихъ отдѣльныхъ ритуаловъ можетъ быть сведено къ двумъ группамъ: арабско-испанской, или «сефардской», и нѣмецко-романской, или «ашкеназской». Однѣ изъ подвидовъ первой группы, испанскій, или, точнѣе, кастильскій ритуалъ, сохранился и по сіе время въ чистомъ видѣ. Къ той-же группѣ относятся ритуалы общинъ Арагоніи, Каталоніи, Авиньона, Алжира, Туниса, Тлемсена, Маюрки (каталоно-африканскій), Прованса, Карпентраса, Сициліи и Триполи (подробно см. Zunz, loc. cit., 38 sqq.). Сиддуръ р. Саадія, очевидно, составленъ въ соотвѣтствіи съ старымъ египетскимъ ритуаломъ; помѣщенная въ немъ версія Тефилаъ была въ употребленіи у мѣстныхъ евреевъ. Но послѣ 1200 г. въ Егип-

тѣ, Палестинѣ, Магребѣ и вообще въ общинахъ, туземные жители которыхъ назывались «морискамп», установился Маймонидовъ порядокъ молитвъ (ib., 55). Вторая группа ритуаловъ включаетъ рядъ подвидовъ съ несущественными различіями. Евреи Германіи, Богеміи, Моравіи, Силезіи, Польши, Пруссіи и Венгріи имѣютъ одинаковый молитвенникъ (ib., 75). Французскій ритуалъ ведетъ начало изъ Бургундіи; отсюда-же происходитъ и англійскій ритуалъ (ib., 63 sqq.). Широкое распространеніе получилъ римскій ритуалъ. «Махзоръ Романія» составленъ по «романскому» или греческому ритуалу нѣсколько позже 1520 года (ibidem, 76—79). Къ романской группѣ относятся также ритуалы Корфу и Каффы. Палестинскій же ритуалъ, нѣсколько отличный въ древности, утерялъ свои характерныя черты въ 12 вѣкѣ (ib., 82—84). Разница между отдѣльными ритуалами обнаруживается, главнымъ образомъ, въ тѣхъ частяхъ В., которыя являются позднѣйшими установленіями, напр., въ элегии на постъ 9-го Аба, «Kinnoth» и «Gonanoth». — Современное посвященіе цѣлаго дня Іомъ-Кипура молитвъ ведетъ начало отъ среднихъ вѣковъ. Въ эпоху второго храма народъ проводилъ указанный день въ веселіи и хороводахъ въ виноградникахъ. Древнѣйшими по происхожденію молитвами на Іомъ-Кипуръ являются Абода (см.) и Неила (см.). Въ сиддурѣ р. Амрама отсутствуетъ молитва «Коль Нидре»; будучи позднѣйшаго (испанскаго) происхожденія, она читалась однимъ лишь хазаномъ (Zunz, Ritus, 95 sqq.). — Вслѣдствіе установившагося еще въ древности обычая собираться по понедѣльникамъ и четвергамъ въ синагогу для слушанія поученія (ср. Лука, XVIII, 12) въ средніе вѣка наиболѣе благочестивые евреи стали предаваться въ тѣ дни посту и покаянію, читая особая молитвы (селихи). Десять дней покаянія (между Новымъ годомъ и Іомъ-Кипуромъ) соблюдался и въ древности, когда уже существовала весьма развитая постная литургія (Zunz, Ritus, 120—130; его-же, Synag. Poes., 83). — Въ концѣ 15 в. инквизиція наложила руку на формы еврейскаго богослуженія и на молитвенникъ. Когда-же по изгнаніи евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г. они въ мѣстахъ новаго поселенія стали вводить свой ритуалъ, правительственные «дновосники» и тутъ же замедлили возвести клеветническія обвиненія на Махзоръ, слѣдствіемъ чего явились заскабливаніе цѣлыхъ тирадъ въ немъ, удаленіе нѣкоторыхъ страницъ и измѣненіе отдѣльныхъ словъ. Мнѣшенью для нападковъ со стороны монаховъ служили преимущественно Алену (см.) и Коль Нидре (см.) уже въ 14 в.; позже въ дѣло вмѣшалась инквизиція. Въ герденгеймскомъ изданіи «Селихотъ» (1546) опущены всѣ «опасныя мѣста, могущія показаться оскорбительными». Въ 1559 г. были отосланы «для цензуры» въ Вѣну молитвенники пражской общины (Zunz, Ritus, 145 sqq. и прибавленіе VI; его-же, Gesammelte Schriften, III, 239; Berliner, Einflus des ersten hebräischen Buchdrucks auf den Cultus und die Cultur der Juden, 1896; Popper, The censorship of hebrew books, 1899). — Наряду съ вѣйшими причинами еврейское богослуженіе въ ту эпоху претерпѣло и измѣненія внутренняго характера. Послѣ появленія печатныхъ молитвенниковъ съ подробнымъ указаніемъ порядка ритуала прекращается роль хазана, какъ руководителя и наставника въ Торѣ (впрочемъ, въ Германіи и Польшѣ онъ иногда такъовымъ и не былъ). Въ печати впервые появились молитвенники нѣмецкаго ритуала (за-

стоянная молитва, 1480; Селуха, 1496; молитвенникъ, 1508; Махзоръ, 1521), а затѣмъ и ритуаловъ римскаго (молитвенникъ и Махзоръ, 1486; Селуха, 1487; Гошана, 1503), польскаго (молитвенникъ, 1512; Махзоръ, 1522; Иочеротъ, 1526; Селуха, 1529; всѣ напечатаны въ Прагѣ), испанскаго (безъ даты, и 1519), греческаго (1520), каталонскаго (1527), арагонскаго (безъ года) и караимскаго (1528) (Zunz, Ritus, 145; 153—162; Gottesd. Vortr., 439 sqq.; McDougall, Hymnus of Jewish origin, въ «Songs of the Church», 1903).

V. *Периодъ реформы.*—Въ эпоху Моисея Мендельсона, съ наступленіемъ особенно крутого поворота въ умственной жизни евреевъ, было положено начало и реформѣ богослужебной. Существенное влияние на дѣло реформы оказалъ Вольфъ Гейденгеймъ, издавъ молитвенникъ съ общерными примѣчаніями и переводомъ. Также цѣнные изданія Ландсгута (Кенигсбергъ, 1845) и Бера (Редельгеймъ, 1868). Вопросъ о формахъ Б. и по сіе время служитъ предметомъ горячихъ споровъ и разногласій партій внутри еврейства, ортодоксальной, прогрессивной и реформистской. Слѣдуетъ отмѣтить конфликты, возникшіе по вопросу о формѣ Б. въ гамбургской синагогѣ въ 1819 г. и о реформистскомъ молитвенникѣ въ берлинскихъ синагогахъ.—По вопросу еврейской литургии существуетъ рядъ капитальныхъ трудовъ Леопольда Цунца; въ Gottesdienstliche Vorträge онъ высказывается за необходимость упраздненія многихъ старыхъ молитвъ и введенія соответствующихъ новыхъ (494 sqq.). Дѣятели реформы, однако, не ограничились преобразованиями внѣшней стороны богослуженія; они занялись еще изслѣдованіемъ древнѣйшихъ молитвъ, чтеніе которыхъ признано было обязательнымъ въ талмудическую эпоху и, примѣнивъ къ нимъ нормы современности, либо совершенно, либо частично исключили ихъ изъ ритуала.—Ср., кромѣ указанныхъ въ текстѣ статьи сочиненій, Zunz, Literaturgesch. (съ приложеніемъ, 1867); Steinschneider, Jüdische Literatur, въ Энциклопедии Эрша и Грубера, отдѣлъ II, ч. 28 (евр. изд. Sifrut Israel, Варшава, 1897); Schürer, Gesch., 3 пзд. (см. index s. v., Gebet); Benjacob, Ozar ha-Sepharim, III, 660, 722—885 (изданія молитвенниковъ). [По статьѣ L. Blau, J. E. VIII, 132—140, съ дополненіями А. Д.].

Богохульство въ *Библии*—обозначается цѣлымъ рядомъ выраженій: 1) לול השם , оскверненіе имени Господня дурными поступками (Малеахи, 2, 10, 11; Лев., 19, 12); 2) קלל אלהים , издѣвательство надъ Богомъ (II Сам., 12, 14; Исаія, 1, 4; Пс., 10, 3), 3) קלל יהוה (Числ., 15, 30; II Цар., 19, 22; Исаія, 37, 23) и 4) קלל יהוה (I Сам., 17, 36; II кн. Цар., 19, 22—23; Ис., 37, 17; Пс., 74, 18); 5) קלל אלהים (Исх., 22, 27); 6) קלל יהוה (Лев., 24, 11, 16); и 7) קלל אלהים , проклинать Бога (I кн. Царей, 21, 10, 13; Иовъ, 1, 11; 2, 5).—Исходя изъ приведенныхъ цитатъ, Б. въ Библии можетъ быть разсматриваемо въ слѣдующихъ трехъ формахъ: а) Б. въ видѣ дерзкихъ поступковъ, направленныхъ противъ Бога; б) Б. въ видѣ брани и проклинанія Господа однако безъ употребленія имени Ягве и с) Б. въ видѣ проклинанія Господа съ произнесеніемъ имени Ягве. Изъ этихъ трехъ видовъ лишь послѣдній навлекъ на виновнаго судъ людской и смертную казнь, тогда какъ въ остальныхъ случаяхъ виновный, повидному, отвѣчалъ только передъ Богомъ (אמל אלהים —«да несетъ онъ грѣхъ свой», Лев., 24, 15—16). Общій законъ,

формулировавшій Б., гласилъ: «Бога (Элогимъ) не проклинай и противъ «наси» (князя, владыки) въ народѣ твоемъ не злорѣчь» (Исх., 22, 27), причемъ, какъ это явствуетъ изъ текста, проклетіе «наси», а впоследствии и царя (I Сам., 16, 8, 9) приравнивалось къ проклетію самого Бога, хотя большинство древнихъ комментаторовъ принимаютъ въ данномъ случаѣ слово אלהים въ смыслѣ «судья». Что этотъ законъ, древность котораго несомнѣнна, подвергся дальнѣйшему развитію, видно изъ вышеупомянутаго указанія Лев., 24, 15—16, гдѣ онъ уже распространяется не только на евреевъ, но и на чужестранцевъ, живущихъ среди евреевъ. «Проклинающій имя Ягве да будетъ подвергнутъ смерти; пусть вся община забросаетъ его камнями; какъ чужестранецъ, такъ и туземецъ, за проклинаніе Имени (Бога) да будетъ умерщвленъ» (Лев., 24, 16). Позднѣ смертная казнь назначается, повидному, и тому, кто проклинаетъ Господа, употребляя терминъ Элогимъ, אלהים (I кн. Цар., 21, 13). Иосифъ Флавій и Филонъ, основываясь на Исх., 22, 27, поучали своихъ современниковъ, что этотъ законъ въ равной мѣрѣ относится и къ языческимъ богамъ, такъ какъ въ текстѣ сказано не אלהים , а אלהים , что можетъ быть истолковано какъ «боги» (Фллонъ, De vita Mosis, II, 684; De monarchia, 818; Флавій, Древн., IV, 8, § 6).—Ср.: Riehm, Handwört., I, 549—550; Black and Cheyne, Encyclopaedia biblica, I, 589—591; Hamburger, Realencyclopädie, I, 686—687.

— *Богохульство въ Талмудѣ*, הקללה .—Еврейскій законъ о Б. основанъ на библейскомъ разсказѣ о сынѣ одной израильтянки, родившемся отъ египтянина и хулившемъ Ягве во время ссоры, причемъ смертный приговоръ надъ нимъ формулированъ въ Лев., 24, 15—16, въ видѣ общаго закона.—Хотя употребляемый тамъ глаголъ קלל означаетъ одновременно «позывать» и «хулить», однако, слова «*We-nokeb Schem Jahwe*» («и хулителъ имени Ягве») въ стихѣ 16-мъ не значатъ, что одно только произнесеніе Неизреченнаго Имени уже считается Б.; скорѣе надо понимать этотъ глаголъ здѣсь въ смыслѣ проклинанія или поношенія имени Бога. Талмудическій законъ, впрочемъ, понималъ слово «*nokeb*» въ смыслѣ «произносящій» и установилъ, что только въ томъ случаѣ богохульникъ подвергается наказанію, предписанному въ Торѣ, если онъ при хуленіи произнесъ Неизреченное Имя Господне. Слѣдуетъ замѣтить, что, хотя по еврейскому закону наказанія налагаются только за преступленія, которыя выражаются въ какомъ-либо дѣствіи, преступныя же слова, לא שמעו בך ששעו , наказанію не подлежатъ, въ данномъ случаѣ дѣлается исключеніе въ виду тяжести проступка. Какъ законодатель, такъ и пророки говорятъ о хулителѣ Бога и царя. Злословіе царя, помазанника Божія, считалось, повидному, однимъ изъ видовъ Б. (Исх., 22, 27; Ис., 8, 21). Это явствуетъ, кромѣ того, изъ случая съ Наботомъ, гдѣ обвиненіе гласило: «Ты хулилъ Бога и царя» (I кн. Цар., 21, 10). Съ другой стороны, о значеніи слова «Элогимъ», אלהים (въ законѣ о поношеніи Бога и царя, Исх., 22, 27) шелъ горячій споръ между талнаими р. Акибой и р. Исмаиломъ, слѣдуетъ ли Элогимъ понимать въ смыслѣ «Бога» или въ смыслѣ «судей» (Мехилта, къ дан. мѣсту). Большинство древнихъ комментаторовъ (Опелосъ, Ибнъ-Эзра, Рамбамъ, Нахманидъ и др.) принимаютъ второе толкованіе. Раша комбинируетъ

оба толкования. Само собою разумеется, что за поношение судей смертной казни не могло полагаться. Какъ указано было уже выше, Мишна, основываясь на словѣ «накоб», устанавливаетъ, что обвиняемый не подлежитъ наказанію, если онъ не произнесъ Непреченнаго Имени Бога (М. Сангедр., VII, 5). Гемара идетъ дальше и распространяетъ понятие Б. на всякое злонамеренное употребленіе божественныхъ эпитетовъ, какъ, напримѣръ, «Цебаотъ» или «Всеблагій». Выродженіе того времени, когда еврейскіе суды обладали уголовной юрисдикціей, смертной казни подлежалъ только тотъ, кто произнесъ Непреченное Имя, а хулящій съ употребленіемъ божественныхъ эпитетовъ подвергался лишь телесному наказанію (Санг., 56а). Согласно талмудической традиціи Божественное имя въ древности было всеѣмъ известно и только позже его употребленіе было запрещено (см. Адонай). Даже во время судебного разбирательства свидѣтели, слышавшіе Б., не имѣли права повторять подлинныя выраженія, а могли употреблять произвольно выбранную условную фразу, служившую для обозначенія Бога; такъ, р. Юшуа б. Карха говоритъ: «Во время допроса свидѣтелей имя «Ягве» должно быть замѣнено словомъ «Юсе» и они обязаны сказать: Я слышалъ, какъ онъ сказалъ: «Юсте Юсе поразитъ Юсе» для обозначенія Б. (Мишна, Санг., ib.). Но постановленіе смертнаго приговора не могло состояться на основаніи только такого свидѣтельства и одинъ изъ свидѣтелей долженъ былъ, поэтому, произнести ранѣе постановленія приговора подлинныя слова обвиняемаго. Всѣ присутствующіе, не имѣвшіе непосредственнаго отношенія къ процессу, обязаны были удалиться, и судьи обращались затѣмъ къ старшему свидѣтелю со словами: «Скажи буквально все, что ты слышалъ». Послѣ того, какъ свидѣтель повторилъ произнесенное Б., судьи вставали съ мѣсты и раздирали въ знакъ скорби свои одежды. Разодранныя одежды никогда потомъ не сшивались, что должно было свидѣтельствомъ о глубинѣ скорби, охватившей судей. Повторить Б. долженъ былъ только одинъ свидѣтель; остальные же ограничивались заявленіемъ: «Я слышалъ то-же, что и онъ» (Мишна, Санг., тамъ-же). Текстъ закона въ кн. Левитъ предписываетъ наказывать за богохульство чужеземца, какъ и туземца. Талмудическая традиція утверждаетъ, что запрещеніе Б. было одной изъ семи данныхъ Ноахидамъ заповѣдей (Сангедр., 56а), т.-е. заповѣдей, вытекающихъ изъ естественнаго права. Хотя, согласно еврейскому закону, еврей, поносившій языческое божество, вопреки противоположному мнѣнію Флавія, Древности, IV, 8 § 10 (также Флоръ, Vita Mosis, 26; издан. Mangey, II, 166), не подвергался наказанію, все-же язычникъ, произносившій Б., подлежалъ наказанію (Baraitha, Sanh., 56а). Б., произнесенное язычникомъ, хотя и влекло за собою смертную казнь, не обязывало присутствовавшихъ при самомъ Б. раздирать свои одежды (ib., 60б). Флавій Иосифъ, цитируя законъ о Б., говоритъ: «Если кто осмѣлится богохульствовать, тотъ да будетъ побитъ камнями, группа же его повѣшенъ напоказъ на цѣлый день и погребенъ съ позоромъ» (Древности, IV, 8 § 6). Таково также мнѣніе большинства мудрецовъ Мишны, вопреки заявленія р. Элизера, утверждавшаго, что всѣ, подвергавшіеся смертной казни черезъ побитіе камнями, были потомъ еще повѣшены (Мишна, Санг., VI, 4). Талмудъ основываетъ обычай раздирать при такихъ слу-

чаяхъ одежды на прецедентѣ (II кн. Цар., 18 37), когда Элакнмъ и другіе разодрали свое платье, услышавъ богохульство, произнесенное Рабшакой. По Талмуду, раздирание одежды обязательно лишь въ томъ случаѣ, если богохульство исходитъ изъ устъ еврея; приведенный выше библейскій рассказъ Талмудъ объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Рабшака былъ перемѣнчившимъ свою вѣру евреемъ (Санг., 60а). По мнѣнію р. Хин, раздирание слышавшими Б. одежды своихъ не обязательно послѣ разрушенія храма («Слышавшіе Б. въ наше время не обязаны раздирать свои одежды, ибо въ противномъ случаѣ всѣмъ пришлось бы постоянно ходить въ разодранныхъ одеждахъ»; Санг., тамъ-же), ибо еврейскіе суды болѣе не обладаютъ уголовной юрисдикціей, и страхъ смерти теперь уже болѣе не удерживаетъ богохульниковъ. Позднѣйшій законъ, однако, восстановилъ обычай раздирания одеждъ. Р. Амрамъ Гаонъ говоритъ въ одномъ респонсѣ (Teschuboth Geone Mizrach umaarab, собран. Joel Muller'омъ, № 103): «Если кто въ наше время услышитъ, что его сосѣдъ произноситъ Б., долженъ его подвергать анаемѣ, на какомъ-бы языкѣ Б. ни было произнесено. Таково обычай благочестивыхъ. Не нужно непременно, чтобы Б. было произнесено на еврейскомъ яз.; также не имѣть значенія, будетъ ли богохульникъ еврей или нееврей, произнесетъ ли онъ Непреченное Имя или одинъ изъ эпитетовъ Божіихъ. Всѣ эти различія необходимы для того, чтобы отличить смертный грѣхъ отъ менѣе тяжкаго грѣха; но по отношенію къ анаемѣ нѣтъ различія, будетъ ли богохульникъ язычникъ или еврей, употребить ли онъ Имя Господне или Его эпитеты, произнесетъ ли онъ Б. на еврейскомъ или на другомъ языкѣ». Слова этого респонса повторяются съ легкими измѣненіями и въ Jore Dea: «Если кто услышитъ хулу на имя Божіе или даже на одинъ изъ эпитетовъ Бога, хотя-бы Б. было произнесено не на еврейскомъ языкѣ, онъ обязанъ раздирать свои одежды, если только хулящій іудей (вѣроотступникъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, приравнивается въ этомъ отношеніи язычнику), даже, когда онъ слышитъ Б. изъ устъ свидѣтелей, повторяющихъ слова обвиняемаго. Но свидѣтели не обязаны раздирать свои одежды на судѣ, такъ какъ они уже разъ сдѣлали это, именно, когда впервые услышали богохульство» (Jore Dea, 340, 37). Отлученіе богохульника замѣнило смертную казнь его (см. Анаемъ); свидѣтелямъ уже не приходилось повторять подлинныхъ словъ богохульника, такъ какъ это требовалось только тогда, когда Б. наказывалось смертью (Pitche Teschubah, къ Jore Dea, 340, 37). См. Святогостство; Шесть ра-Мефорамъ; Невѣрие.—Ср.: Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, III, 415; Saalschütz, Das mosaische Recht, 494 и сл. [J. E. III, 237—238 съ дополненіями].

3.

Богоявленіе, *עֲרֻכָּה לְפָנָיו*—явленіе Божества людямъ, точнѣе, реальній признакъ, обнаруживающій присутствіе Божества среди людей. Kautzsch (Realencycl. Herzog-Plitt'a, XV, 538) толкуетъ терминъ Б. въ болѣе широкомъ смыслѣ и раздѣляетъ всѣ библейскія теофаніи на слѣдующія три категоріи: 1) Б., какъ историческій фактъ; 2) Б., какъ предметъ пророческихъ видѣній или возвѣщенной и 3) Б., какъ чисто поэтическая метафора. Такъ, Спнайское откровеніе носитъ историческій характеръ; главы, посвященныя исторіи вдохновенія пророковъ Исаи (6, 1 п сл.) и Іезекіила (1, 1 п сл.) являются пред-

метомъ пророческихъ видѣній, а Псаломъ 18, 8—16, несомнѣнно—поэтическое описаніе. О Синайскомъ Б. Библия рассказываетъ просто и спойкойно (Исх., 19, 16—25): явленіе Бога израильтянамъ сопровождается громомъ и молніей, тяжелыя тучи облегаютъ гору, звучатъ сплныя трубныя звуки и вся гора содрогается. И вотъ среди пламени и облаковъ раздается голосъ, возвѣщающій десять заповѣдей. Рассказъ о Б., приведенный во Второзаконіи (4, 11, 12, 33, 36; 5, 4, 19), существенно ничѣмъ не отличается отъ вышеупомянутаго, но здѣсь особенно подчеркивается безтѣлесность Бога («И говорилъ съ вами Господь изъ огня; звуки словъ въ слыхали, но изображенія вы не видѣли, кромѣ голоса», Второз., 4, 12). Въ своемъ благословеніи Моисей (Второз., 33, 2) указываетъ на это явленіе Бога народу, какъ на источникъ избранія еврейскаго народа изъ всѣхъ прочихъ племенъ земли, причемъ точкой отправления этого Б. называетъ не небо, а гору Синай. Господь появляется съ Синая подобный сіяющему солнцу, въ сопровожденіи мирадовъ ангеловъ (ср. Сифре, Второз., 243). Какъ и въ пѣснѣ Деборы, Богъ здѣсь является въ бурѣ: земля трепещетъ, Синай дрожитъ и тучи посылаютъ на землю потоки дождя. Все это нашло поэтическую обработку въ молитвѣ пророка Хабаккука (3, 1 и сл.), гдѣ прошедшее и будущее слиты вмѣстѣ. Какъ и во Второз., 33, 2, и Суд., 5, 4, въ этой молитвѣ Господь является изъ Темана (арабск. Тейма) и Парана. Его величіе и слава наполняютъ міръ, лучезарный свѣтъ окружаетъ Его, морь предшествуетъ Ему; горы содрогаются, земля трепещетъ, народы преисполнены ужаса. Онъ мчится на побѣдоносной колесницѣ, запряженной лошадыми—концепція, напоминающая подобную-же у Исаи, 19, 1, гдѣ Господь появляется на тучѣ, и въ Псалм., 18, 11, гдѣ Онъ ѣдетъ на херувимѣ.—Исаія и Іезекиль получаютъ пророческія предназначенія при торжественныхъ явленіяхъ самого Бога. Исаія будто-бы видитъ Его на высококомъ и величавомъ тронѣ; однако, въ дѣйствительности, это только Его величавый одѣяніи, края которыхъ наполняютъ весь небесный храмъ. Передъ трономъ стоятъ серафимы, шестикрылые ангелы; двумя крылами они покрываютъ свои лица, дабы не созерцать Господа, двумя прикрываютъ ноги изъ скромности и остальными двумя летаютъ. Ихъ обязанность въ томъ, чтобы восхвалять Бога, что они и дѣлаютъ, пропнося во время этого видѣнія: «Святъ, святъ, святъ Господь Цebaотъ; полна вся вселенная славы Его».—Пророкъ Іезекиль въ описаніи Б. не столь остороженъ, какъ Исаія. Божественный тронъ кажется ему необычайно чудесной колесницей. Страшная сѣверная буря, большія тучи, пылающій огонь и, помимо всего этого, какой-то необыкновенный свѣтъ сопровождаютъ явленіе Бога. Среди огня онъ видитъ четырехъ звѣрей съ человѣческими лицами; у этихъ звѣрей по четыре лица и по четыре крыла; ноги ихъ подобны воловьимъ, но устройство ихъ таково, что онѣ съ одинаковой быстротой могутъ двигаться во всѣ четыре стороны, не измѣняя положенія корпуса. Въ этихъ живыхъ созданіяхъ пророкъ призналъ херувимовъ (Іезек., 10, 20). Небесный огонь, уголья котораго блестятъ, какъ факелы, между ними. Движеніе этихъ созданий гармонично; куда ихъ направить духъ Божій, туда они и спѣшатъ. Возлѣ нихъ находятся колеса («Офанимъ»), одаренныя глазами и живою силой. Надъ глазами этихъ живыхъ созданий

является небесная твердь, на которой и высится тронъ Божій. Когда божественная колесница приходитъ въ движеніе, крылья колесъ производятъ страшный гулъ, подобный шуму многихъ водъ или грому. На тронѣ пророкъ и видитъ самого Бога въ образѣ челоуѣка; повывше чрезъ Бога окружаетъ особенный огненный свѣтъ (Хашмаль, *שׁמאל*), а пониже—свѣтъ этотъ походитъ на пламя (ср. Іезек., 8, 2). Въ Синайскомъ откровеніи Господь объявляется людямъ на землѣ, тогда какъ въ пророческихъ видѣніяхъ Онъ съ небесъ не спускается, но поднимаетъ къ Себѣ того избранника, на которомъ почіетъ Его вдохновеніе. Впрочемъ, послѣднее еще объясняется тѣмъ, что цѣлый народъ не въ силахъ, какъ одинъ челоуѣкъ, отдаться такому экстаическому состоянию, при которомъ только и возможны подобныя видѣнія.—Совершенно другой характеръ носитъ Б. у Псалмиста (Пс., 18, 8—16). Послѣдній находится въ удрученномъ состояніи, физическія страданія и козни враговъ отравляютъ ему жизнь и вотъ тутъ-то ему является Господь, чтобы спасти его. Склонилась и задрожала земля передъ Нимъ, основы горъ затрепетали. Его обвиваетъ дымъ, изъ устъ Его шлетъ огонь; Онъ сидитъ верхомъ на херувимѣ и мчится на крыльяхъ вѣтра; кругомъ Его носятся черныя тучи, расфивающіяся отъ свѣта Его сіянія. Съ громомъ и молніей Онъ уничтожаетъ враговъ Псалмопѣвца и освобождаетъ его.—Какъ видно изъ всѣхъ этихъ тефаній, глубокой монотемизмъ евреевъ всегда старался воздержаться отъ описанія самого Бога и ограничивался, главнымъ образомъ, изображеніемъ вліянія Его явленія на тѣхъ избранниковъ, которыхъ удостоивались лицезрѣть Его.—Ср.: Kautzsch, *Die Realencyclopädie Herzog-Plitt's*, XV, s. v. *Theophanie*; *Hamburger Realencyclopädie*, s. v. *Herrlichkeit, Würde, Majestät Gottes*, 511—513. [J. E. XII, 137—138]. 1.

Богровъ (Багровъ, באגרו), Григорій Исааковичъ—русско-еврейскій беллетристъ; род. въ Полтавѣ въ 1825 г. въ раввинской семьѣ, ум. въ 1885 г. въ с. Деревкахъ (Минской губ.). Отецъ Б., пользовавшійся благодаря природному уму и обширнымъ талмудическимъ познаніямъ большою популярностью среди мѣстныхъ евреевъ, далъ сыну строго-религиозное воспитаніе. Русскую грамоту Б. изучалъ тайкомъ отъ родителей и, изъ опасенія преслѣдованій, пряталъ русскія книги въ чуланѣ или на чердакѣ, гдѣ и проводилъ время за чтеніемъ. 17-ти лѣтъ отъ роду Б., по настоянію родителей, женился, однако вскорѣ развелся съ женой п, устроившись самостоятельно, получилъ возможность усилебно заняться самообразованіемъ и изученіемъ европейскихъ языковъ. Продолжительная служба по откупу дала Б. богатый запасъ наблюденій. Въ началѣ 60-хъ годовъ (около 1863 г.) Б. написалъ первую часть «Записокъ еврея», носящихъ автобиографическій характеръ и описывающихъ бытъ русскаго еврейства 30-хъ и 40-хъ годовъ 19 в. Послѣ долгихъ скитаній по петербургскимъ редакціямъ, рукопись попала въ «Отечественныя записки», гдѣ очень поправилась Некрасову. Поощренный этой удачей, Б. усилебно занялся окончаніемъ «Записокъ», которыя появились въ «Отеч. Записк.» въ 1871—3 гг. и обрѣтали на себя вниманіе (отдѣльнымъ изданіемъ вышли въ 1874 г.; нѣмецкій переводъ М. Ашина, «Memoiren eines Juden» въ 1880 г.). Какъ бы дополненіемъ къ «Запискамъ» является былъ «Пойманникъ» (Еврейская библиот.,

IV, 1873 г.; еврейскій переводъ И. Андреева, «*Naivikad*», въ 1877 г.). Переѣхавъ въ Петербургъ, Б. отдался литературѣ: напечаталъ историческій романъ изъ эпохи хмѣльничины «Еврейскій манускриптъ. Передъ драмой» (1876 г.; еврейскій переводъ «*Kethab jad ibri*» I. Грозовскаго въ изданіи «Тушія», 1900), сотрудничалъ въ «Словѣ» (1878) и принималъ близкое участіе въ основанномъ въ 1879 г. журналѣ «Русскій Еврей», фактическимъ редакторомъ котораго былъ въ продолженіе полугода, а затѣмъ перешелъ въ журналъ «Разсвѣтъ», гдѣ помѣстилъ романъ изъ жизни еврейской интеллигенціи «Накипь вѣка» (1879—81; не былъ законченъ) и рассказы: «Проклятый», «Добрыя вѣсти», «Персть Вожій», «Вампиръ», «Кого винить?», «Ортодоксъ» и «Книжница». Разногласія по національному вопросу и, въ особенности, близкія сношенія Богрова съ образовавшимся въ 1881 г. въ Елисаветградѣ «Духовно-библейскимъ братствомъ» (см.), противъ котораго рѣшительно выступилъ «Разсвѣтъ», привели его выйти (1882) изъ состава редакціи. «Я въ обширномъ смыслѣ слова,—писалъ Б. Левандъ въ 1878 г.,—аманитированный космополитъ. Еслибы евреи въ Россіи не подвергались такимъ гоненіямъ и систематическому преслѣдованію, я бы, быть можетъ, переправился на тотъ берегъ, гдѣ мнѣ улыбаются другія симпатіи, другіе идеалы. Но мои братья по націи, вообще четыре милліона людей, страдаютъ безвинно; ужель порядочный человѣкъ можетъ махнуть рукой на такую неправду?» Въ связи съ такимъ взглядомъ на еврейство Богровъ высказывался въ пользу смѣшанныхъ браковъ. Въ послѣдніе годы жизни Б. сотрудничалъ въ «Восходѣ», гдѣ помѣстилъ: 1) «Былое»: а) «Маріамъ» (Изъ эпохи гайдамачины), б) «Мери» (1883, кн. 1—3; еврейскій переводъ I. Грозовскаго «*Maasim schaboju*», изд. Тушія, 1899) и 2) «Маниакъ» («Небывалый случай изъ жизни молодого психіатра», 1884, 1—5).—Прозведенія Б. представляютъ значительный бытовое интересъ, хотя они въ художественномъ отношеніи страдаютъ излишней тенденціозностью и сухой разсудочностью. Отъ этихъ недостатковъ не свободны даже лучшія произведенія Б. «Записки» и «Пойманникъ», въ которыхъ авторъ пытается нарисовать картину не только внутренней, семейной и общественной жизни, но и социальнаго и экономическаго уклада русскаго еврейства. При всемъ богатомъ знаніи быта и тонкой наблюдательности Б., картина получается односторонняя: слишкомъ рѣзко, съ одной стороны, отрицательное отношеніе Б. къ традиционному иудаизму и его духовнымъ представителямъ, а съ другой—подчеркиваніе того, что духовное возрожденіе народа и его радикальное перевоспитаніе мыслимы только при ирравраженіи традиціонной религіи въ рационалистическо-моральное ученіе (исповѣдуемое въ «Запискахъ» идеализированнымъ колонистомъ Якобомъ). Еще болѣе рѣзко проявляются тенденціозность и несоблюденіе художественной мѣры въ тѣхъ прозаическихъ, гдѣ Б. рисуетъ бытъ менѣе знакомой ему эпохи. Его историческій романъ «Еврейскій манускриптъ» страдаетъ отсутствіемъ исторической перспективы и крайней блѣдностью психологическаго анализа. Столь-же неудачны его попытки художественно воспроизвести новыя идейныя теченія, народившіяся въ еврействѣ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ 19 в. Таковы его романъ «Накипь вѣка» съ каррикатурными представителями прогрессивнаго молодого поколѣнія (Климентій,

Елена, Клара Борисовна и др.) и повѣсть «Маниакъ», въ которой Б. подчеркиваетъ химеричность идей палестинифильства. — За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Б., по семейнымъ обстоятельствамъ, принялъ крещеніе.—Ср.: С. Венгеровъ, Критико-библіографич. словарь, V, 6—7 (1897); М. Лазаревъ, Литературная лѣтопись, Восх., 1885, кн. VI; Еврейская бібліотека, томъ X, 13—20 (письма Б. къ Л. О. Левандъ); М. Г. Коганъ, Mc'ereb ad areb, I, 69, 71, 75, 80, 85, 181—184; II, 123—40. С. Циббергъ. 8.

Богуславъ—въ эпоху исторической Польши городъ Кіевскаго уѣзда, Кіевскаго воеводства: встречается въ лѣтописяхъ 12 в. Въ 1589 г. Б. получилъ равныя права и льготы отъ кн. Ивана Острожскаго, подтвержденныя королемъ Сигизмундомъ въ 1620 г. Еврей, жившіе здѣсь съ начала 17 в. (а можетъ быть и ранѣе), сильно пострадали отъ непріятельскихъ набѣговъ, особенно въ 1672 г., казаконъ подъ предводительствомъ Самуя въ 1702 г. и въ эпоху гайдамачины 1768 г. Кроме того, они постоянно должны были вести борьбу съ мѣщанами на экономической почвѣ. Въ привилегіи 1620 г. сказано, что послѣдніе жаловались на притѣсненія со стороны евреевъ, вслѣдствіе чего король Сигизмундъ приказалъ, чтобы никто изъ евреевъ не держалъ въ арендѣ «броваровъ», солодовень и городскихъ «грунтовъ». Въ виду того, что евреевъ было довольно много и они занимали своими домами и лавками почти весь рынокъ и всѣ улицы города, король отправилъ въ Богуславъ особую комиссію, чтобы изслѣдовать условія, въ какпхъ живутъ евреи, и опредѣлить размѣры уплачиваемыхъ ими податей. Въ люстраціи 1622 года числятся 15 шанкарей, однако не указано, еврей ли они. По официальнымъ даннымъ 1765 г., въ кагалѣ Б. и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, ему подчиненныхъ, числилось 875 человекъ (въ самомъ Б. 574), въ 1775 г.—355 (251), въ 1778 г.—514 (297), въ 1784 г.—896 (622) и въ 1787 г.—851 (587); число домовъ въ послѣдніе два года—56 и 137. По другимъ свѣдѣніямъ въ 1765 и 1789 гг., постоянно жило 123 евр., а число домовъ въ 1789 г.—100; посреднъ рынка имѣлось 18 каменныхъ лавокъ. Въ это время, незадолго до раздѣла Польши, мѣщане относились довольно враждебно къ евреямъ. Кагалъ обратился по этому поводу въ 1789 г. съ слѣдующей просьбой къ ревизорамъ, производившимъ люстрацію: «не слѣдовало бы мѣщанамъ возставать противъ насъ и желать высылать евреевъ изъ города, когда Рѣчь Посполитая разрѣшила намъ здѣсь жить. Вѣдь, кромѣ спеціальныхъ податей, которыя мы платимъ, мы приносимъ пользу государству вывозомъ польскихъ продуктовъ въ чужіе края и ввозомъ оттуда товаровъ, за которые носимъ пошляны въ казну... Въ торговлѣ мы мѣщанамъ не препятствуемъ; мы привозимъ изъ заграничныхъ городовъ (изъ Лейпцига и Франкфурга) разные товары, которыми торгуемъ, католикъ же этимъ не занимается. Когда бунтъ черни былъ подавленъ (имѣется въ виду гайдамачина 1768 г.), мы, вернувшись въ городъ, не пошли ни домовъ своихъ, ни своего имущества» (ограблены на 284 тысячъ золотыхъ). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starozytna Polska, II, 643; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Słownik geograficzny, I.

М. В. 5.

Нынѣ—мѣст. Каневск. уѣзда, Кіевск. губ. Въ 1796 г. мѣстечко назначено уѣзднымъ городомъ Кіевскаго намѣстничества; въ 1837 году уѣздное управленіе перенесено въ Каневъ, но до 1844 г.

уѣздъ назывался Богуславскимъ. Въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ мѣстечкомъ, въ 1797 г. евреевъ-купцовъ 19 (христ. 10), мѣщанъ 1680 (христ. 3265); въ 1805 г. купц. 19 (христ. 62), мѣщ. 1921 (христ. 2165); въ 1847 г. богуславское еврейское общество состояло изъ 5294 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 11372, изъ нихъ евреевъ 7445, правосл. 3690. Имѣются: Большая синагога и 15 молитвенныхъ домовъ (моделъня портныхъ, сапожниковъ, ткачей, скорняковъ, столяровъ, общества погребальщиковъ, и др.).

О времени возникновенія молитвенныхъ домовъ нѣтъ точныхъ данныхъ; но преданіе относитъ основаніе Большой Синагоги къ самому зарожденію еврейской общины, «Старый клаузуъ»—къ началу 18 в.; прочія моделъни возникли частью въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣковъ («Желтая школа» была устроена въ 1821 г. мѣстнымъ богачемъ и дѣятелемъ Ямпольскимъ). Въ свое время устройство нѣкоторыхъ моделень было вызвано борьбою съ хасидами. Въ большомъ бетъ га-мирашѣ сохранился старинный служившій при богослуженіи такъ наз. «рѣ», на которомъ имѣется дата 7777 (1743/4 г.). Существуютъ два кладбища. Старое, которое относится ко времени возникновенія общины; здѣсь сохранился лишь одинъ памятникъ надъ могилкой цадика р. Ионы, сына Элизера изъ Острога (товарища р. Лебъ Суреса и Арье-Леба, такъ наз. «дѣдъ изъ Шполы»); тутъ также похороненъ р. Шая, родоначальникъ нынѣшнихъ Ржищевскихъ цадиковъ. Новое кладбище устроено въ 1816/7 г. (1777); впрочемъ, на немъ встрѣчаются и болѣе старые памятники, такъ какъ сюда перенесены были останки со стараго кладбища, которое, находясь надъ оврагомъ, постепенно разрушалось. Здѣсь похоронены цадикъ р. Гершъ-Менахемъ, сынъ цадика р. Зуся изъ Ганополя и раввинъ р. Моше-Ейкель Гуревичъ. Имѣется также рядъ братскихъ могилъ, гдѣ погребены скончавшіеся отъ холеры въ 1847/8 г.—Въ мѣстномъ населеніи сохранялась память о событіяхъ, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ «бѣгства» (לחור), какъ слѣдуетъ полагать, отъ казачьихъ преслѣдованій. Очень популярна память о р. Моше-Ейкелѣ Гуревичѣ, раввинѣ р. Авраамѣ Рапопортѣ, авторѣ ספרים נח и рав. р. Давидѣ Круглякѣ; помнятъ также о типографіи, бывшей въ Б. въ началѣ 19 вѣка. Имѣются пинкось (съ 1819 г.) погреб. братства и общества погребальщиковъ (משל משל חברה); въ пинкосѣ послѣднихъ есть собственноручная подпись извѣстнаго цадика р. Мордехая, сына р. Нухима изъ Чернобыля. Сохранились также два отрывка изъ старинныхъ пинкосовъ погребальнаго братства; болѣе старинный писанъ на пергаментѣ въ 1749 году (תק"ן), другой составляетъ часть устава погребальнаго братства, написаннаго въ 1780/1 г. (תקפ"ן) острожскимъ раввиномъ р. Меромъ. Въ отрывкѣ 1747 г. имѣется, между прочимъ, слѣдующая замѣтка: «...У насъ уже давно существовало священное братство (משל חברה) и пинкосъ съ уставомъ (תקן), какъ водится; по вслѣствію бѣгства «לחור», бывшихъ въ нашей общинѣ, мы лишились всего этого.... Теперь же мы возобновили все это попрежнему и учредили хороша и справедливыя установленія, какъ это было прежде» (о какихъ «бѣгствахъ» говорится, неизвѣстно; набѣги Гонты послѣдовали 20 лѣтъ спустя). Изъ пинкоса видно, что наряду съ погребальнымъ братствомъ здѣсь нѣкогда существовало «большинное общество»

(של חברה גדולה), заботившееся о бѣдныхъ и оказывавшее услуги богатымъ больнымъ. Пинкосъ указываетъ на то, что выборщики (בחרים) погребальнаго братства выбирали «габая» Большой синагоги, членовъ «биккуръ-холимъ», главу общины и другихъ. Въ отрывкахъ имѣется характерное постановленіе не допускать ремесленниковъ, а также фельдшеровъ, къ занятію общественными должностями, если же они будутъ избраны по жребію (זכר), то для исполненія этихъ почетныхъ обязанностей ихъ слѣдуетъ замѣнять другими, болѣе достойными (עשירי) членами общины.—Имѣѣ (1909) существовать: больница, въ теченіе долгаго времени функционировавшая въ видѣ такъ наз. «Гекдеша», попечительства о сиротахъ и общество пособія бѣднымъ, расходующее ежегодно болѣе 8000 рубл., тамуль-тора съ 130 ученик., три частныхъ мужскихъ училища и болѣе 20 хедеровъ съ 400 учен., три женскихъ училища съ 150 ученицами (одно безплатное), училище 2-го разряда, учрежденное богуславскимъ просвѣтительнымъ обществомъ, во главѣ котораго стоятъ христіанія и гдѣ обучаются болѣе 50 еврейскихъ учениковъ. Общая сумма коробочнаго сбора около 6000 рублей въ годъ, изъ коихъ на еврейскія нужды идетъ лишь 2600 р., остальные на общія потребности (пожарный обзвъ 900 р. и др.).—Ср.: Семеновъ, Стат. геогр. словарь; М-пъ, Уст. евр. общ.; Анкетныя свѣдѣнія (сообщены Д. Лучинскимъ); Арх. матер. 8.

Богъ, אלהים, אלוהים—по ученію еврейской религіи Высшее духовное Существо, Первопричина міра, Правящій вселенной и дѣлами людскими, Справедливый Судія и Милосердый Отецъ, осуществляющій Свои неизвѣдомыя намъ цѣли посредствомъ избранныхъ Имъ орудій—въ видѣ ли отдѣльныхъ лицъ, или цѣлыхъ народовъ, и возвѣщающій Свою волю устами пророковъ и другими предопредѣленными Имъ путями.

Библейскія данныя.—Слово «Богъ» въ Библии имѣетъ совершенно иной смыслъ, нежели тотъ, какой ему придается въ философіи. Если для послѣдней, въ различныхъ ея системахъ и развѣтвленіяхъ, Онъ является то Бытіемъ, Духовною Субстанціей, Міровымъ Духомъ, то Абсолютномъ, Абсолютнымъ Выгѣемъ, Идеей, Разумомъ, Нравственнымъ Міропорядкомъ и т. д., и т. д., причемъ во всѣхъ этихъ понятіяхъ подчеркивается, главнымъ образомъ, Его абстрактная сущность, то для Библии, избѣгающей всякихъ отвлеченностей, Онъ является существомъ болѣе реальнымъ и болѣе понятнымъ, а потому и близкимъ человеку. Библейскія названія и эпитеты Бога всецѣло соотвѣтствуютъ тѣмъ представленіямъ, въ какихъ Онъ проявляется передъ людьми въ Своемъ вѣчномъ міроуправленіи. Онъ—Владыка, אלהים, и предводитель небесныхъ воинствъ, אלהים; Онъ—Всемогущій, אלהים, Творецъ, אלהים, Высшій, אלהים, Твердыня, אלהים; Онъ—Отецъ, אלהים, Милосердый, אלהים и т. д. Если сюда прибавить еще Его эпитеты «святой», אלהים, выражающій высшую нравственность, то получится та идея о Богѣ, которая красной нитью проходитъ черезъ всю Библию. Въ противоположность пантеизму, разсматривающему Бога только внутри міра, какъ его всепроникающую душу; въ противоположность и деизму, ставящему Б. выше міра и отрицающему вмѣстѣ съ тѣмъ всякое общеніе между Богомъ и людьми—Библия разсматриваетъ Бога, какъ существо

надміровое, но проявляющее свою дѣятельность въ мірѣ; Онъ въздѣйствуетъ на природу, но вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ не имманентенъ ей и не тождественъ съ нею. Но, будучи существомъ вѣв-міровымъ, Б. творитъ и дѣйствуетъ внутри міра не по принужденію, а по своей волѣ и хотѣнію. «Познай-же сегодня и доведи это сердцу своему, что Господь Онъ—Богъ на небѣхъ, вверху, и на землѣхъ—внизу, и нѣтъ никого кромѣ Него» (Второз., 4, 39). Будучи еднимъ Б. всей вселенной и, слѣд., всего человѣческаго рода, Онъ меньше всего можетъ быть названъ національнымъ Богомъ Израиля; тѣмъ не менѣе Онъ тѣсно связанъ съ судьбою Израиля, родоначальники котораго раньше другихъ познали Его. Такимъ образомъ, библейскій Б. не есть философское понятіе, идея, придуманная только для рѣшенія мировой проблемы о происхожденіи міра, о конечной его цѣли и т. д. Библейское представление о Б. даетъ, конечно, отвѣтъ и на эти вопросы, но сила библейскаго Б. не въ этомъ, а въ томъ вѣдѣннѣ, которое Онъ проявляетъ въ судьбахъ человѣческаго рода вообще и еврейскаго народа въ частности. Само познаніе Б. утвердилось не однократнымъ откровеніемъ, а постепенно, подъ вліяніемъ историческихъ судьбъ избраннаго народа. Его позналъ Израиль на тяжеломъ историческомъ пути, среди страданій и испытаній. Его онъ сохранялъ въ своемъ сердцѣ, какъ прообразъ любви, милосердія и добра. Въ откровеніи Аврааму Господь говоритъ: «Я—Господь всемогущій; шестувъ предо мною и будь праведенъ» (Быт., 17, 1), ибо только праведные могутъ познать Бога и жить въ Немъ. Выраженіемъ «Я вамъ буду Господомъ, а вы мнѣ народомъ» (Левитъ, 26, 12) Господь устанавливаетъ высшую связь между Собой и еврейскимъ народомъ, ибо Онъ, какъ высшая идея нравственности, можетъ встрѣтить Свое отраженіе только въ нравственномъ народѣ. Онъ, какъ Б., знаменуетъ собою высшую нравственность: «Святъ будьте, ибо святъ Я, Господь Богъ вашъ» (Лев., 11, 45). Отпаденіе отъ нравственности есть отпаденіе отъ Б., и наоборотъ. Именно потому, что язычество всегда предоставляло просторъ проявленію чувственныхъ инстинктовъ человѣка, чѣмъ унижало ту нравственную высоту личности, которая одна приближала Б. и уподобляла Ему,—именно поэтому Б. и преслѣдуетъ такъ жестоко тѣхъ, кто отвернулся отъ него и сталъ язычникомъ. Б. Библии это—концентрація всѣхъ нравственныхъ силъ человѣка, тогда какъ языческіе боги всегда вызывали аберрацію этихъ силъ. Объ этой именно идеальной концентраціи человѣческихъ силъ при посредствѣ и во имя Бога и мечтаетъ пророкъ Исаія, когда говоритъ: «И будетъ въ концѣ дней, и востанетъ гора дома Божія во главѣ горъ... и потекутъ къ нему всѣ народы. И они скажутъ: пойдемте, поднимемся на гору Ягве въ домъ Б. Якова; пусть Онъ обучаетъ насъ путямъ Его, дабы мы шли Его стезями»... (Исаія, 2, 1—4; Миха, 4, 1—6). Эта идея о Б., какъ о синтезѣ всѣхъ нравственныхъ принциповъ, равно какъ идея объединенія всего человечества въ Б., составляетъ одинъ изъ главныхъ мотивовъ пророчества.

Вотъ сводъ главныхъ положеній библейскаго ученія о Б.: Б. и міръ существуютъ раздѣльно. Процессы въ природѣ имѣютъ своей первопричиной Б. Природа воззвѣщаетъ славу Б., она—Его твореніе (Быт., 1; Пс., 8 и 19; Ис., 40, 25 и сл.). Б.—Творецъ всей вселенной (Второзак., 4, 39) и Ему принадлежатъ небеса и земля (Пс., 89, 12;

ср. Ам., 4, 13). Его словомъ сотворенъ міръ (Пс., 33, 6, 9). Явленія природы—Его созданія (Іер., 5, 22, 24; Пс., 74, 15—17). Онъ поддерживаетъ порядокъ въ природѣ (Пс., 147, 8—9, 16—19; Нех., 9, 6). Ему не нужны человѣческіе дары, ибо «Господня—земля и все наполняющее ее, и всѣ живущіе въ ней» (Пс., 24, 1, Іер., 7, 21—23; Миха, 6, 6—8).

Въ Библии нѣтъ попытокъ точнаго опредѣленія сущности Б. Выраженіе «духъ Божій» (ruach Elohim) является только описательнымъ обозначеніемъ божественной силы и не должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, будто Б. есть духъ, т.-е. существо безтѣлесное (Зах., 4, 6; Ис., 40, 7, 13). Безтѣлесность Б. вытекаетъ, однако, изъ словъ Моисея: «Остерегайтесь вы очей, ибо вы не видѣли никакаго образа въ тотъ день, когда Ягве говорилъ съ вами изъ среды огня» (Втор., 4, 15). Бога нельзя, поэтому, уподобить ничему и никому (Исх., 20, 4—5; Ис., 40, 18; Іер., 10, 6—7). Тѣмъ не менѣе, Библия старается дать о Немъ доступное человѣческому разуму представление. Онъ—верховный царь народовъ (Іер., 10, 6—7). Его желанія всегда исполняются (Ис., 8, 9, 10; 55, 10, 11; Пс., 33, 9—11). Онъ—единъ и никто не раздѣляетъ съ Нимъ Его власти (Второз., 6, 4; Ис., 44, 6; 46, 9). Онъ не измѣняется, хотя былъ первымъ и будетъ послѣднимъ (Ис., 41, 4; Мал., 3, 6). Все существующее—преходящее; Б.—вѣченъ (Ис., 40, 7—8, 23—25; 51, 12—13). Онъ—во всемъ, всюду и всегда (Пс., 139, 7—12). Онъ не измѣнчивъ, подобно человѣку (Чис., 23, 19; Второз., 7, 9). Онъ—судія, испытывающей душу и сердце человѣка и знающей всѣ его тайны (Іер., 16, 17; 17, 10; 23, 24; Пс. 139, 1—4). Вѣдѣніе Его недоступно человѣческому пониманію (Пс., 139, 6, 15, 16). Его мудрость—источникъ человѣческаго разумѣнія (Пс., 36, 10). Особенно важно слѣдующее опредѣленіе Его сущности, которое является центральнымъ пунктомъ въ библейскомъ представленіи о Б.: «Онъ—человѣколюбивый и милосердый, долготерпѣливый, многомилостивый и истинный» (Исх., 34, 6—7); но Онъ не оставляетъ безъ наказанія грѣхъ и преступленіе (ib.). Онъ проявляетъ Себя въ событіяхъ исторіи (Второз., 32, 8—12; Пс., 22, 28, 29; 78, 4—7). Онъ—царь вѣчный (Іер., 10, 10). Онъ наказываетъ грѣшниковъ (Нахумъ, 1, 2), ихъ путь ведетъ къ гибели (Пс., 1, 6). Если житейскіе факты и свидѣтельства иногда какъ бы объ обратномъ, то это лишь кажется (Хаб., 1, 13; 2, 2, Іер., 12, 1—2; Пс., 10, 13—14; 37, 35—39; 52, 3—9; 62; 11—13; 92, 7—8; Іовъ, 21, 7—9; 27, 8—11; 35, 14). Библейское представление о Б., какъ объ идеалѣ абсолютной справедливости, ясно свидѣлствуетъ, что преуспѣяніе нечестивыхъ мнимо и временно; это видно изъ тяжкаго конца нечестивыхъ (Пс., 73, 17—19). Могущественнѣйшіе народы не въ силахъ бороться съ Б. (Іер., 18, 7—10; 25, 30—31; Пс., 7, 8—9; 33, 13, 16). Онъ судитъ міръ праведно (Пс., 9, 9, 16; 76, 9—10; 95, 10—13). Сказанное въ I Хрон., 29, 11—12, можно признать сжатымъ изложеніемъ библейской доктрины о проявленіяхъ Б. въ природѣ и исторіи (ср. I кн. Сам., 2). Б. не хочетъ смерти беззаконника; Онъ желаетъ только, чтобы грѣшникъ отказался отъ своихъ злыхъ путей (Іезек., 18, 21—22; 38, 10—11). Б. требуетъ, чтобы человѣкъ «дѣйствовалъ справедливо и творилъ дѣла милосердія» (Мих., 6, 8). Исправленіе сдѣланной несправедливости есть, поэтому, первый шагъ по пути, на которомъ достигается Божіе прощеніе (Іезек., 33, 15). Характерной чертой библейскаго богопониманія является представленіе, что Богъ—съ сокрушенными серд-

цемъ и смиренными духомъ (Ис., 57, 15). Онъ любить всѣхъ слабыхъ—сиротъ, вдовъ и пришельцевъ (Второзак., 10, 18). Онъ—отецъ (Ис., 63, 16; 44: 7) и, подобно отцу, жалѣетъ своихъ дѣтей (Ис., 103, 13). Его дѣти, поэтому, должны также любить Его (Второзак., 6, 5). Требование бояться Бога, встречающееся въ еврейскомъ оригиналѣ Библии, ничуть не противорѣчитъ утвержденію, что отношенія между Б. и людьми носятъ характеръ отеческой и сыновней любви. Библейскій Б. не—деспотъ, къ которому слѣдуетъ приближаться въ страхъ, ибо въ понятие слова «Jigah», пчл, входятъ довѣріе и любовь и имъ выражается привязаніе превосходства, а не страхъ. Благоговѣніе—вотъ слово, приблизительно передающее смыслъ «Jigah». Б.—святъ (ср. Ис., 6, 3); въ этомъ выраженіи дана сжатая формулировка основнаго содержанія всего библейскаго богопониманія.

Онъ—Б. Израиля не вслѣдствіе особенныхъ заслугъ этого народа (Второз., 7, 7—8; 9, 4—7), а благодаря особому Божьему благоволенію въ награду за то, что родоначальники Израиля первые познали Б., за что Онъ и возлюбилъ ихъ. (Второзак., 10, 15; ср. 7, 7—8). Израиль избранъ Б. (Исх., 19, 4—6; Второзак., 4, 20; 32, 9; Ис., 41, 8; 43, 21; Іер., 2, 2 и мн. др. мѣстъ). Судьбы Израиля служатъ, поэтому, иллюстраціей могущества, любви и милосердія Б., и одинъ лишь Израиль предназначенъ свидѣтельствовать о Б. (Ис., 44, 8). Поэтому Б. Израиля—Богъ ревнивый: Онъ не терпитъ, чтобы Израиль, предназначенный быть Его удѣломъ (Второзак., 32, 9), Его слугою (Ис., 44, 21), Его народомъ, Его славою, служилъ другимъ богамъ. Израиль долженъ быть святъ подобно Б. (Лев., 9, 2; Второз., 26, 19). Самъ Израиль не всегда понимаетъ свое предназначеніе, и Б. снова и снова посылаетъ пророковъ своихъ, чтобы напомнить объ этомъ (Іер., 7, 25; 11, 7; 35, 15; Ис., 29, 13—14). Бѣдствія, ниспосылаемыя Б. на Израиль, имѣютъ цѣлью вставить его исполнить возложенный на него долгъ. Эти бѣдствія велики (Лев., 26, 40; Второз., 4, 30—31; 8, 5, 19; 11, 16—17; 32, 15; Ис., 1, 19—20; 4, 3—4; Іер., 2, 19; 5, 18—19; Ам., 3, 2), но Б. не дастъ Израилю погибнуть (Ис., 41, 10—14; 45, 17; 51, 7—8; 54, 10, 17; Іер., 31, 36). Израиль, возвратившись къ Б., послужитъ орудіемъ для обращенія всѣхъ народовъ земли къ Б. (Ис., 2, 2—4; 11, 9; 45, 23; Мих., 4, 1—4; Іер., 3, 17; см. Мессія). Б.—законодатель Израиля. Его законы должны превратить Израиль въ народъ святыхъ. Б. требуетъ такого служенія Ему со стороны Израиля, чтобы онъ могъ всѣмъ народамъ земли внушить уваженіе къ себѣ, для того, чтобы эти народы обратились къ истинѣ (Левитъ, 20, 26; Второз., 4, 6). Святители Бога—только одно; единство своей оно указываетъ, что и Б. единъ. Соблюденіе законовъ и жертвоприношенія не суть единственныя и лучшія формы служенія Богу (Ис., 50, 7—13; 1 кн. Сам., 15, 22: «послушаніе лучше жертвы»; Ис., 1, 11; Іер., 7, 21—23; Гош., 6, 6: «Я хочу милости, а не жертвы»). Законъ не есть также единственное средство спасенія. Богу самому безразличны грѣхъ и добродѣтель (Іовъ, 35, 6—8). Онъ предоставляетъ человѣку (и Израилю) свободу выбирать между жизнью и смертію (Второзак., 30, 15—20). Хотя Его пути не пути человѣка и Его мысли не мысли человѣка (Исаія, 55, 8), однако достоверно одно: слово Божіе исполнится и Его воля свершится (ibidem, 9, 10, 11).

Библейскій Б.—не исключительный национальный Б., хотя универсальные факты царскаго и отеческаго отношенія Его отражаются въ исторіи Израиля; при этомъ подчеркивается мысль, что не могуществомъ и силой, а духомъ Божиимъ управляются судьбы міра и людей (Зах., 4, 6; Мал., 1, 11; Пс., 93, 95). Библейскій Б.—личность, т.-е. существо, обладающее самосознаніемъ и волей и ставящее себѣ вѣдѣстные цѣли, которыя человѣкъ своимъ разумомъ не можетъ постичь (Іовъ, 11, 7; Пс., 94, 7—11; Ис., 40, 28). См. Единство Б.; Всемогущество Б.; Всевѣдѣніе Б.; Антропоморфизмъ; Богобоязненность; Богохульство. [I. E. VI, 1 п сл. съ доп. Г. Кр.]. 1.

— Въ апокрифической иудео-эллинской литературѣ.—Въ Апокрифахъ палестинскаго происхожденія библейское ученіе о Богѣ повторяется безъ существенныхъ измѣненій. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ памятниковъ совершенно избѣгаются антропоморфическія выраженія, а въ другихъ—они смазаны. «Глаза Бога» символизируютъ Его мудрость и провидѣніе (Барухъ, II, 17), «гласъ Божій»—Его волю (ib., II, 22, III, 4). Въ этихъ Апокрифахъ сильно подчеркивается Его единство; Онъ—вездѣсущъ, всевѣдущъ и всемогущъ, Онъ—вѣчный и живой Б. Въ отношеніяхъ къ міру и людямъ Онъ представляется Творцомъ и Управителемъ, праведнымъ Судей, наказывающимъ за зло и награждающимъ за добро, прощающимъ по милосердію грѣхъ тѣхъ, которые раскаиваются въ нихъ. Ему подчинена вся природа и Онъ приводитъ въ исполненіе Свои намѣренія согласно Своей неисповѣданой мудрости. Исторія древнихъ поколѣній подтверждаетъ, что тѣ, кто вѣрили Ему, никогда не были пристыжены (кн. Бенъ-Сира, II, 13—19). Добро и зло, какъ и жизнь и смерть, отъ Б. (ib., XI, 14). Однако, грѣхъ имѣетъ своей причиною не волю Б., а собственный выборъ человѣка (ib., XV, 11 и сл.). Б.—вездѣсущъ. Хотя онъ и высоко надъ нами, однако видитъ дѣла людскія (ib., XVI, 17; XVII, 15—16). Горы и океанъ въ Его власти (ib., 16 19 и сл.). Какъ творецъ, Онъ устроилъ вѣчный порядокъ природы (ib., ст. 27 и сл.). Онъ создалъ человѣка (ib., XVII, 1 и сл.). Сила, которой обладаетъ человѣкъ—отъ Него (ib., ст. 3). Онъ сдѣлалъ глаза способными видѣть «величіе Его славы, и уши человѣка—слышать «славу голоса Его» (ibid., ст. 10).—Онъ вѣченъ и судитъ всѣ дѣла. Никто не въ силахъ изслѣдовать великія дѣянія Его или изречь милости Его (ib., XVIII, 1—3). Его дивныхъ дѣлъ невозможно ни возвѣлчать, ни умалить (ibidem, ст. 4; XLII, 25). Даже святымъ не предоставлено возвѣстить обо всѣхъ чудесахъ Его (ibidem, XLII, 20). Онъ возвѣщаетъ прошедшее и будущее и открываетъ сокровенное (ibidem, ст. 23). Онъ существовалъ прежде вѣка и будетъ существовать во вѣки (ib., ст. 22). Ничего изъ всего разнообразія сотворенныхъ Имъ вещей не сотворилъ Онъ всуе (לַבַּיִת, ib., ст. 25). «Премудрость Божія» описывается и восхваляется въ такихъ-же выраженіяхъ, какъ и въ библейскихъ книгахъ (Притчи, 21, 8). Всякая премудрость—отъ Б. и съ нимъ пребываетъ во вѣки (Бенъ-Сира, I, 1). Она изшла изъ устъ Всевышняго (ib., XXIV, 3). Она была сотворена прежде всего (ib., I, 4). Она открыта только одному «Премудрому и Грозному, возсѣдающему на престолѣ Своемъ» (ib., I, 7). Б. «наполнилъ ее на всѣ дѣла Свои» (ib., I, 10; ср. XXIV, 31). Какъ близко ни подходить это описаніе премудрости къ олицетворенію, все-же видно, что оно свободнѣе отъ

малѣйшаго отрицанія абсолютнаго единства Б. Только въ александрийскихъ Апокрифахъ замѣчаются модификаціи библейскаго ученія; но даже среди нихъ можно найти книги, теологія которыхъ является повтореніемъ библейскихъ ученій. Въ такъ назыв. «Третьей Маккавейской книгѣ» первосвященникъ Симонъ въ молитвѣ призываетъ Б., какъ «Царя небесъ и Владыку всякаго созданія, Святого во святыхъ, Единоваствующаго, Вседержителя». Симонъ называетъ Его «праведнымъ Владыкой» и ссылается на событія прошлыхъ временъ для подтвержденія вѣры въ высшую власть Б. и въ предназначеніе Израиля прославлять Его (III Макк., II, 1—16). Третья Сивиллина книга также совершенно определенно настаиваетъ на единствѣ Б. Б. — вѣченъ и предвѣченъ. Онъ одинъ обладаетъ реальнымъ существованіемъ, люди же — ничто. Онъ, Всемогуцій, невидимъ физическому глазу. Онъ пребываетъ на небесахъ и съ этого своего небеснаго мѣстопробыванія правитъ міромъ (I Сив., 1, 7—17, 20, 32; II, 1—3, 17, 36, 46). Онъ поддерживаетъ все существующее. Онъ — «Кормилецъ вселенной, Руководитель космоса», неизмѣнный Владыка всего существующаго. Онъ — «высшій Знающій» (ib., I, 3, 4, 5, 8, 15, 17, 35; II, 42). Онъ — «единный Б., посылающій дожди, вѣтры, землетрясенія, громы, голодъ, эпидеміи, страшное горе и т. д.» (ibidem, I, 32—34). Въ этихъ явленіяхъ природы Онъ выражаетъ гнѣвъ Свой, который возбуждаютъ въ Немъ злыя дѣла нечестивцевъ (ib., II, 19—20). Б., по учению той же книги, пребываетъ также въ человѣкѣ (πᾶσι βροτοῖσιν ἐνόν) «какъ способность сужденія» (ib., I, 18). Это пребываніе Б. въ человѣкѣ, на которое ссылались, какъ на доказательство уклона книги отъ традиціонализма библейскаго представленія о Б., объясняется, можетъ быть, результатомъ ошибочнаго чтенія (ср. Drummond, Philo Judaeus, I, 173).

И въ Септуагинтѣ проявляется прогрессъ по сравненію съ ранними библейскими представленіями, только въ отношеніи къ антропоморфизмѣ; напр., въ кн. Быт., 6, 6—7 слова «И раскаялся Господь» въ Септуагинтѣ получаютъ смягченіе: «Онъ принялъ это къ сердцу»; Исх., 24, 9—10 имѣется въ LXX. «И видѣли мѣсто стоянія Бога Израилева», вм. «И видѣли Бога Израилева»; Исх., 15, 3 вм. «Господь — мужъ брани» — «Господь уничтожаетъ войны»; Иов., 4, 24, вм. «рука» — «сила». Въ Ис., 6, 1, слова «края ризъ Его» (Б) замѣнены выраженіемъ «Его слава» (см. Zeller, Die Philosophie der Griechen, III, II, 254). Какъ Таргумы, такъ и Септуагинта, руководясь болѣе одухотвореннымъ представленіемъ о Б., стараются измѣнить примитивную библейскую терминологию. Однако даже выраженіе ὁ Θεὸς τῶν βουτῶν (Ис., 42, 13) еще не содержитъ въ себѣ признанія существованія самостоятельныхъ силъ, хотя и находящихся подъ контролемъ Б. Единство Б. — центральная истина также въ Септуагинтѣ. Эта точка зрѣнія не ослаблена и въ другихъ иудео-христианскихъ произведеніяхъ. Отрывки Деметрія, Псевдо-Артапана, Псевдо-Филиппа, трагедія Іезекиіла и такъ наз. Четвертая кн. Маккавеевъ, стиль и внѣшняя форма которыхъ находятся подъ влияніемъ греческой мысли, не содержатъ расходящихся съ палестинской теологіей представленій о Б.; лишь Премудрость Соломонова, Посланіе Аристея и Отрывки Аристея, дѣйствительно, являющія такія представленія. Первая изъ названныхъ трехъ книгъ провозглашаетъ, что нѣтъ другого Б., кромѣ

Б. Израиля. Онъ ни передъ кѣмъ не отвѣчаетъ за дѣла Свои (Премудр., XII, 12—14). Онъ — Сущій (τὸν ὄντα; ib., XII, 1). Онъ — «вѣчный свѣтъ» (ib., VII, 27). Онъ — художникъ (τεχνίτης), сотворившій али изготовившій (употребляются оба слова) всѣ разнообразныя явленія природы (ib., XIII, 1—5). Эта неопредѣленность въ употребленіи словъ (сотворити и изготовити) показываетъ, что старое библейское представленіе о Творцѣ уже ослаблено и превратилось въ представленіе объ упорядочителѣ первоначально безформенной матеріи (ср. ib., XI, 18). Матерія сравнивается съ первоначально лишеннымъ всякихъ качествъ кускомъ воска; полученными качествами она обязана исключительно Божьему воздѣйствію (Drummond, I, с., 188). Космосъ является выраженіемъ и результатомъ величія, могущества и красоты Б., но Богъ пребываетъ внѣ его, надъ нимъ. Тѣмъ не менѣе Онъ управляетъ всѣмъ (Премудр., XII, 15, 18; XV, 1). Его Промыслъ, подобно кормчему или рулю, управляетъ міромъ (ib., XIV, 3). Въ этомъ Промыслѣ проявляются Его истина, правосудіе, благодать, любовь и долготерпѣніе (ib., XI, 25; XII, 16, 18; XV, 1). Его благодать и милость сказываются среди Его святыхъ, а нечестивцы несутъ наказаніе (III, 9, 10). Благочестивы тѣ, которые избрали духъ премудрости (ib., VII, 29—30). Б. обладаетъ непосредственнымъ знаніемъ тайнъ человѣческаго сердца, людскихъ рѣчей, чувствъ и мыслей (ib., I, 7). Б. предвидитъ будущія дѣла людей, но не предопредѣляетъ ихъ. Постулируются также необходимость и правосудіе (ἀνάγκη и δίκη). Первая затѣмняетъ сужденіе нечестивыхъ. Если они упорствуютъ въ своей нераскаянности, ихъ постигаетъ справедливая кара (ib., I, 15; II, 6—27; III, 2—17; IV, 3—21; XII, 2, 10, 20; и въ особенноти XIX, 1—5). Карающій судъ, однако, гипостазированъ не особенно сильно (ib., I, 8; XI, 17—18; XIV, 30—31; XVIII, 12). Б. не сотворилъ зла (ibid., I, 16). Въ лицѣ зла Онъ сталкивается, поэтому, съ явленіемъ, существованіе котораго Имъ не можетъ быть терпимо, и вслѣдствіе этого Онъ — карающая справедливость. Б. ни непознаваемъ, ни непознанъ, ибо вселенная открываетъ Его людямъ. Существованіе вселенной указываетъ на существованіе первопрічины болѣешей ея самой (ib., XIII, 1—9). Онъ познается также людьми, повинующимся Ему, черезъ нисходящій на нихъ «духъ премудрости» (ib., I, 2—4; IX, 18). Человѣкъ, однако, никогда не въ силахъ достигнуть совершеннаго познанія божественной природы (см. Gfrörer, приводится у Drummond, I, с., 198). Несомнѣно на утверждаемую книгой трансцендентность Б., Прем. Солом. не свободна отъ антропоматической фразеологіи (Премудр., IV, 19: «Господь посмѣется»; «Его десница» и «мышца» V, 18—19; «Его рука», VII, 15; X, 20; XI, 18; XIX, 10). Это доказываетъ, что ученіе о посредствующихъ дѣтеляхъ не вполне развито въ этой книгѣ, хотя въ ея изображеніи Божьей премудрости и сказываются элементы, коренящиеся въ такой концепціи. Автору какъ-бы само собою напрашивался вопросъ. Какимъ образомъ Б., возсѣдающій въ небесахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ всездѣсущъ? Подобно столпамъ, авторъ допускаетъ всепроникающее божественное начало, проявляющееся, какъ разумный порядокъ, въ космосѣ, и сознательный разумъ въ человѣкѣ. Духъ Божій поэтому всеобъемлющъ (ibidem, I, 8). Этотъ духъ Божій въ извѣстномъ смыслѣ отличенъ отъ Б.; это — расширеніе природы Божества, приводящее ее въ связь съ внѣш-

нимъ міромъ. И все-же этотъ духъ не представляеть отдѣльной равной или подчиненной Б. личности: «премудрость» и «духъ» замѣняютъ другъ друга (ibid., IX, 18). «Премудрость» это—«человѣколюбивый духъ» (ib., I, 4—6); премудрость—«дыханіе силы Божіей», «отблескъ вѣчнаго свѣта» (ibid., VII, 25—26). Эта премудрость обладаетъ многими драгоцѣнными свойствами: «она есть духъ разумный, святой, едиnorodный, многосложный, тонкій, удобоподвижный, свѣтлый, чистый, отличный, далекий отъ причиненія вреда, благолюбивый, твердый, непоколебимый, спокойный, безпечальный, всевидящій и проникающій все умное, чистое и особеннотонкое» (ibid., VII, 22—24). Премудрость — личность, «присѣдающая» Божьему престолу (ibidem, IX, 4). Она—обратительница дѣлъ Божіихъ (ib., VIII, 3—4). Она была съ Б., когда Онъ творилъ міръ (ibidem, IX, 10). Она — художница всего (ibidem, VII, 21). Такъ какъ въ другомъ мѣстѣ то-же самое говорится о Б., то ясно, что «премудрость» разсматривается только, какъ орудіе, а не какъ посланецъ Божества. «Премудрость Соломона» говоритъ также о «логосѣ» (ibidem, 1—2; XVI, 12; XVIII, 15—16) и это, вмѣстѣ со своеобразной концепціей премудрости, дѣлаетъ книгу важнымъ звеномъ въ цѣпи, ведущей отъ концепціи абсолютно единаго Б. палестинскаго иудаизма къ теоріи Филона о посредствующей дѣятельности Слова (λόγος, κτῆσις). «Послание Аристея» не представляеть такого опредѣленнаго видоизмѣненія концепціи Божества (по ср. въ этомъ посланіи утверженіе Элеазара, что «кромя Б. нѣтъ другого Б. и Его сила—во всѣхъ вещахъ»).—Аристобуль въ орфическихъ стихахъ учитъ, что Б. невидимъ (ст. 20); умомъ можно, однако, постичь Его (ст. 11, 12). Творецъ и правитель міра, Онъ Самъ начало, средина и конецъ (ст. 8, 34, 35, 39). Но премудрость существовала до сотворенія неба и земли; Богъ есть «водичъ міра» (ст. 8) — выраженіе, хотя и не достаточно ясное, чтобы служить основаніемъ для опредѣленнаго заключенія, но всетаки указывающее на отступленіе теологій Аристобуля отъ ученія о вѣнчивомъ Б., Творцѣ ex nihilo и непосредственномъ руководителѣ всего міра.

Филонъ дѣлаетъ смѣлку, хотя и не строго выдержанную попытку примирить сверхміровое существованіе и величіе Б. съ Его дѣятельностью въ качествѣ Творца и правителя. Опираясь на библейское выраженіе, по которому «словомъ Ягве сотворены небеса» (Пс., 33, 6)—выраженіе, лежащее также въ основаніи употребленія Таргумами слова «Мемга» (см. Антропоморфизмъ)—и исходя вмѣстѣ съ тѣмъ изъ предположенія, котораго Филонъ, нужно замѣтить, самъ не всегда придерживается, что матерія не сотворена, а существуетъ изначально (см. Твореніе), онъ вводитъ Логосъ, какъ посредствующее звено между Всевышнимъ Богомъ и феноменальнымъ міромъ. Филонъ былъ также первымъ еврейскимъ писателемъ, пытавшимся доказать самое существованіе Бога. Аргументы, приводимые имъ, двоякаго рода: заимствованные у природы и доставаемые интуитивнымъ углубленіемъ въ свою собственную душу. Человѣческой разумъ, также невидимый, занимаетъ въ человѣкѣ такое-же положеніе, какъ Богъ—въ мірѣ (De officio mundi, § 23). Это приводитъ человѣка къ познанію Б. Разумъ — хозяинъ тѣла. Міръ долженъ также имѣть царя, поддерживающаго его и справедливо управляющаго имъ; это—Б. (De Abra-

hamo, § 16; De migratione Abrahami, § 33). Видъ корабля вызываетъ мысль о кораблестроителѣ. Подобно этому міръ долженъ вызвать въ насъ мысль объ Отцѣ и Творцѣ, великомъ, всевѣдущемъ Художникѣ (De monarchia, I, 4; De graemii et roenis, § 7). Первой дѣйствующей причины слѣдуетъ искать внѣ матеріальнаго міра, такъ какъ этотъ міръ не обладаетъ свойствами вѣчности и активности (De confusione linguarum, §§ 21, 25; De somniis, I, 33). Эта причина есть духъ. Только человѣкъ обладаетъ даромъ бессмертныхъ мыслей (De eo quod deterius potiori insidiatur, § 24). Эти мысли достигаютъ своего высшаго подъема въ идеѣ о Б. Онъ воздымается надъ границами всего феноменальнаго міра и устремляются къ Вѣчному (De plantatione Noae, § 5). Подобное созерцаніе Б. выпадаетъ на долю лишь немногихъ; ео обладали пророки, Авраамъ, Яковъ. Сущность Б. непознаваема для человѣка, представленія котораго окрашены цвѣтомъ его собственной природы. Антропоморфизмы и антропонативизмы нечестивы. Б.—безтѣлесенъ. Онъ не подверженъ тѣмъ иррациональнымъ влияніямъ, которымъ подвергается душа. Б. есть духъ свободный, самоопредѣляющійся. Онъ добродѣтеленъ не потому, что не способенъ ко злу, а потому, что Онъ свободно отдаетъ предпочтеніе добру (ib., § 20). Личность, которою обладаетъ одинъ лишь человѣкъ, ставитъ его выше всѣхъ остальныхъ тварей. Филонъ приписываетъ Б. по аналогіи съ человѣкомъ атрибуты личности, которые имѣютъ не ограничительное, а совершенно противоположное значеніе (Drummond, Philo Judaeus, II, 15). Активность—свойство Б.; пассивность—свойство тварей (De cherubim, § 24). Б., поэтому, не только первопричина, но и дѣйствительное основаніе всего того, что есть и будетъ. Его творческая активность никогда не прерывается (De allegoriis legum, I, 3). Слабость человѣческаго ума исключаетъ возможность познать Б., каковъ Онъ въ себѣ (ib., III, 73). Б. безкачествененъ (ib., I, 13) и трансцендентенъ. Онъ—объемлющій, но необъемлемый (περιεχων οὐ περιεχομενος); и тѣмъ не менѣе Онъ и не внѣ міра. Онъ вездѣсущъ (ср. De confusione linguarum, § 27; De posteritate Caini, § 5), и все-же Онъ выше условій мѣста и времени (De posteritate Caini, § 5; Quid Deus sit immutabilis, § 6). Онъ завершаетъ въ самомъ себѣ и содержитъ въ Своей собственной природѣ сумму всего возможнаго добра (De mutatione nominum, § 4). Онъ—совершененъ; Онъ—всевѣдущъ (De eo quod deterius potiori insidiatur, § 42); Онъ—всемогущъ. Онъ свободенъ отъ зла и потому не можетъ быть источникомъ зла (De profugis, § 15). Онъ наиболее совершенное разумное Существо, дѣйствующее, а не страждущее, такъ какъ Онъ совершенно безстрастенъ. Богъ заботится о мірѣ и населяющихъ его тваряхъ (De officio mundi, § 61). Онъ—«архонтъ великаго города», «кормчій, ведущій корабль съ великой заботливостью къ его спасенію» (De decem oraculis, § 12).—При развитіи приведенной теоріи о божественныхъ силахъ Филонъ вводитъ въ свою теологію элементы, не вполне согласные съ прежнимъ направленіемъ еврейской мысли. Эти сверхчувствительныя и невидимыя силы, хотя и подчинены Б., все-же раздѣляютъ съ Нимъ Его тѣлственность и величіе. Онъ—имматериаленъ. Онъ—неограниченъ и безконеченъ, независимъ отъ времени и извѣчны (Quod Deus sit immutabilis, § 17). Онъ—«священнѣйшій» (Fragmenta, II, 655), несп-

собны заблуждаться (De confusione linguarum, § 23). Среди этихъ силъ, посредствомъ которыхъ Б. осуществляетъ Свои цѣли, находится также и Логосъ. «Богъ—наиболѣе генетическое существо, а Его Логосъ—второе» (De allegoriis legum, II, 21). «Этотъ Логосъ есть божественная печать всего космоса» (De somniis, II, 6). Онъ—изначальная идея, посредствомъ которой были вычеканены всѣ вещи (De mutatione nominum, § 23). Онъ—непреходящій законъ всего и во всемъ (De ebrietate, § 35). Онъ—мировая связь и исполняетъ функцію, аналогичную функціи души въ человѣкѣ (Quis regum divinarum heres sit, § 48). Онъ—сынъ Божій (см. Филонъ).

Хотя эта теорія божественныхъ силъ и Логоса въ томъ видѣ, въ какомъ она разработана Филономъ, и не совсемъ выдержана, она, однако, ввела въ еврейскую теологию взгляды, имѣвшие чрезвычайно серьезныя послѣдствія въ развитіи представленія о Б., если не сынагоги, то церкви. Идея абсолютнаго единства и трансцендентности Бога подверглась существеннымъ измѣненіямъ, хотя библейское представленіе о богоподобіи человѣка развивалось Филономъ такъ, какъ она развивается послѣдствіемъ первыми еврейскими теологами (см. ниже). Но эта смѣлая попытка спасти понятіе о внѣмировомъ и сверхмировомъ Б. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, найти объясненіе имманентности божественнаго начала для человѣка и міра оказала лишь косвенное вліяніе на талмудическій и средневѣковый иудаизмъ. Составленные фарисеямъ «Псалмы Соломона», наприм., повторяютъ безъ малѣйшихъ отступленій теологическія построенія библейскихъ книгъ (см. II, 15—18, 32—37). Другія апокалиптическія произведенія (Энохъ; кн. Юбилеевъ; Забѣщанія Двѣнадцати Патріарховъ) не даютъ никакихъ существенно новыхъ точекъ зрѣнія или аргументовъ.

4.

— *Въ талмудической литературѣ.*—Измѣненія, внесенныя иудео-эллинской литературой въ библейскую концепцію о Б., получили дальнѣйшее развитіе свое у гностиковъ, иудео-христіанъ и христіанъ. Борясь съ отступленіями отъ основныхъ положеній иудаизма, палестинская синагога, какъ и весь позднѣйшій иудаизмъ за исключеніемъ каббалы (см.), съ величайшей настоячивостью выдвинула важность ученія о единствѣ Б. и съ величайшей осторожностью стремилась освободить понятіе о Б. отъ всего, что уподобляетъ Его человѣку и вообще всему земному. Молитва «Шема» (Второз., 6, 4 и сл.) получила значеніе символа вѣры. Она должна читаться два раза въ день (Ber., I, 1—2) и заключительное слово «eschad» (единъ есть) рекомендуется произносить медленно и съ особою интонаціею (תפלה לל, Berach., 136). Вся молитва «Шема» должна произноситься громко (Sifre, Debarim, 31: מְרַבֵּי לְשׁוֹן וְעַל מְרַבֵּי לְשׁוֹן מְרַבֵּי לְשׁוֹן, т. е. «кто читаетъ «Шема», не прислушиваясь къ смыслу его, тотъ не исполнилъ своей обязанности»). На Израиль больше, чѣмъ на какой-либо другой народъ въ мірѣ, возложена обязанность провозглашать единство Бога (עשרת הדיברות). Повтореніе имени «Ягве» въ приведенномъ стихѣ толковалось въ томъ смыслѣ, что какъ въ этомъ, такъ и въ будущемъ мірѣ Богъ единъ (Jalkut Debarim, 833; ср. Debarim rabba, II, 34). «Echad» понимается также въ смыслѣ «mejuchad», т. е., единственнаго, неподобнаго (Мегилла, 28). Въ истори-

ческихъ событіяхъ проявляется одинъ и тотъ-же Б., хотя Его проявленія соответственно обстоятельствамъ различны: на Черномъ морѣ Онъ воинъ; на горѣ Синаѣ Онъ—авторъ Декалога; въ дни Данила—кроткій старецъ (Jalk. Schem., 286). Б. не имѣетъ ни отца, ни сына, ни братьевъ (Debar. г., II). Очень старательно опровергались доводы, основанные на употребленіи въ библейскихъ текстахъ формы множественнаго числа по отношенію къ Б. «Elohim» не означаетъ многихъ боговъ. Это доказываетъ контекстъ, такъ какъ глагольныя сказуемыя употребляются въ единственномъ числѣ. Выраженіе «Сотворимъ человѣка по образу Нашему» (Быт., 1, 26) относится только къ одному Б., какъ доказываютъ слѣдующія вѣтъ слова (ib., ст. 27): «И сотворилъ Б. человѣка по образу Своему» (Ier. Ber., IX, Beresch. г., VIII, XIX). Употребленіе двухъ словъ «bara», בָּרָא, и «jazar» יָצַר, для обозначенія творческой дѣятельности Б. также не доказываетъ, по мнѣнію р. Тамплила, существованія двухъ различныхъ божественныхъ силъ (Сангедр., 396). Б. создалъ сначала только одного человѣка для того, чтобы это служило опроверженіемъ людей, признающихъ существованіе болѣе чѣмъ одного лица въ Б. (Sanh., 38a). Б. не имѣлъ ни товарища, ни помощника творенія (Sanh., 38b; Ier. Schab., VI, 8d; Kohel. rabba, IV, 8). Во всѣхъ теологическихъ спекуляціяхъ агады постоянно повторяется одна и та-же мысль, а именно: есть одна только reschut—одна власть, одно лицо («Reschut achat hi»).

Изъ настойчиваго подчеркиванія единства и неизмѣнности Б. Weber (Jüdische Theologie, 1897, 153) вывелъ заключеніе, что Б. представлялся талмудистамъ существующимъ только въ себѣ и для себя Абсолютномъ, существомъ сверхмировымъ и потому также внѣмировымъ. Между Нимъ и міромъ и человѣкомъ нѣтъ ни родственности, ни связи. Этотъ взглядъ противорѣчитъ тысячамъ замѣчаній и толкованій въ Талмудѣ и Мидрашахъ, гдѣ излагается совершенно противоположное ученіе. Между Б.—единнымъ и ни въ чемъ не похожимъ на человѣка—и Его созданіями существуетъ очень тѣсная связь (ср. въ Jalk. Debarim, 836, заимствованный изъ Ier. Ber. споръ о вліяніи «Шема»). Это—не связь между деспотомъ и его презрѣнными, беззачитными рабами; это—связь между любящимъ отцомъ и его дѣтьми. Талмудическія мѣста, въ которыхъ говорится объ отношеніи Б. къ людямъ, не подтверждаютъ произвольнаго построенія Вебера, будто толкованіе имени «Elohim», какъ «middat ha-din» (правосудіе), и имени «Iehovah», какъ «middat ha-rachamim» (милосердіе), служитъ выраженіемъ понятія о неограниченномъ деспотѣ, который прихотливо то даетъ полную волю своей мстительности, то умѣряетъ ее милосердіемъ. Какъ въ библейскомъ, такъ и въ талмудическомъ богопониманіи всегда ясно выступаетъ Его отеческая любовь и жалость. Ни на чемъ не основано также толкованіе выраженія «abnu sche-ba-schamaim» (Степь нашъ, сущій на небесахъ) въ смыслѣ «Отецъ нашего народа», когда оно встрѣчается въ еврейской молитвѣ, и въ смыслѣ сыновняго отношенія каждой человѣческой души къ небесному Отцу, когда встрѣчается въ христіанской «Молитвѣ Господней» Раввинское богопониманіе носитъ такой-же ясно универсальный и индивидуальный характеръ, какъ и богопониманіе Евангелій. «Богъ намѣренно употребилъ выраженіе «Я—Ягова,

твой Б.» для того, чтобы указать, что Онъ Б. каждой отдѣльной личности, мужчины, женщины или ребенка» (твой Б., а не *омиъ* Б.; Jalk. Debarim, 286). Въ свопхъ порою причудливыхъ ображеніяхъ Божьяго промысла агадисты говорятъ, что «Б. заключаетъ браки между людьми» (Wajikra г. VIII, LXVIII; Sota, 2a, Tanch. Bemidb., ввд. Вубера, 18); «Б. строитъ дѣстницы для того, чтобы одни поднимались [богатѣли], а другіе опускались [бѣднѣли] (Tanchuma, тамъ-же); «Б. заботится не только объ Израилѣ, но и обо всѣхъ другихъ странахъ: Онъ охраняетъ не только Израиль, но также и всѣхъ другихъ людей» (Sifre, Schem. Debarim, 40); «Никто не ударитъ себя палецъ здѣсь на землѣ, если это не было постановлено на небѣ» (Chul., 76). Эти цитаты, подобныхъ которымъ можно привести сколько угодно, являются достаточной иллюстраціей направленія мысли, господствующаго въ агадической теологіи, и ясно подтверждаютъ полную ошибочность взгляда, будто богопониманіе раввинскаго іудаяма лишено универсальныхъ и индивидуалистическихъ элементовъ.—Тщательное избѣжаніе антропоморфизмовъ въ Таргумахъ является не слѣдствіемъ желанія подчеркнуть трансцендентный характеръ Божества, а происходитъ исключительно отъ стремленія не примѣнять фразеологію, которая, хотя въ малой степени, могла бы вызвать представленіе о тѣлесности Бога. Отсюда введеніе часто встрѣчающагося въ агадѣ слова «Kibjaaschol», כִּבְיָאֲשׁוֹל (еслибы можно было такъ выразиться—sit venia verbo) и частіцы «ke-illu» (какъ-бы) особенно въ Таргумахъ (см.) при парафразированіи мѣст, могущихъ вызвать представленіе о сходствѣ между Б. и чувственной природой человѣка (Ier. Targ., къ Beresch. XVIII, 8), совершенное исключеніе глаголовъ обозначающихъ физическое дѣйствіе («Богъ сошеетъ», Быт., 11, 5, превращается въ Таргумѣ въ «Богъ открылъ Себя»), употребленіе слова «kodam» (передъ), чтобы предостеречь отъ очеловѣченія Божества *כְּדָמָה שֶׁלֹא יִשְׁמַחַם בְּרִיךְ הוּא* «Метра» («Слово», «Логосъ») и «Schechinah» (свѣтлозарное пребываніе Божества) отнюдь не мосты, переброшенные черезъ пропасть, образовавшуюся между внѣмировымъ Богомъ и міромъ вещей и людей, какъ утверждаетъ Веберъ; это — не введенныя въ теологію раввинской синагоги постасы, нарушающіе ея цѣльность и пробивающіе брешь въ характерное для нея строгое выдѣленіе единства Б. Своимъ введеніемъ въ фразеологію Таргумовъ и Мидрашей указанныхъ слова обязаны той заботливости, съ которой раввины старались употреблять выраженія, ясно указывающія на духовность Бога и исключаящая всякое сходство Его съ человѣкомъ. Употребленіе приведенныхъ выраженій доказываетъ только, что агадисты понимали Бога, какъ высшее, всенаправляющее, вездѣсущее, всепроникающее Существо, во всемъ пребывающее, всегда активное и служащее источникомъ всякой активности, начало, раскрывающееся въ пространствѣ и времени. Также одностороненъ взглядъ, по которому раввинское богопониманіе будто бы строго и узко номестично. Веберъ, и вслѣдъ за нимъ многіе другіе, въ связи съ этимъ взглядомъ употребляютъ даже выраженіе «іудайзированное богопониманіе». Въ подтвержденіе точности этого термина приводятся вслѣдъ за Эйзенменгеромъ, Бартолоччи и Воденшацемъ ци-

таты изъ раввинской литературы, въ которыхъ разсказывается о Б., что «Онъ изучаетъ Тору» (Ab. Zarah, 3b; Jalk., Ис., 316; или болѣе подробно Bemidb. rabba, XIX, 4), «обучаетъ дѣтей» (Jalk. Ис., 1. с.), «оплакиваетъ разрушеніе храма» (Ier. Chagigah, I, 5b; Jalk. Eshah, 1000), «не сидитъ болѣе на Своемъ тронѣ, ибо послѣ разрушенія храма у Него во всемъ мірѣ только четыре локтя галахи» (*אַרְבַּע אַמּוֹת שֶׁל הַלְלוּ*; Berachoth, 11a); «Онъ участвовалъ въ анаемѣ, «cherem», провозглашенной братьями Иосифа (Pirke rabbi Eliezer, XXXVIII); «Онъ — нечистъ, ибо похоронялъ Моисея» (Sanhedr., 39a); «Онъ молится» (Ber., 7a; «надѣваетъ тефилинъ и талитъ» (Ber., 6a; Rosch ha-Schan., 176); «Онъ разрешаетъ Свой объѣтъ согласно предписаніямъ Торы (Числ., 30, 2 и сл.; Bemidb. rabba, III; Wajikra г., XIX). Онъ встаетъ передъ старцемъ» (Wajikra г., XXXV). Но присматриваясь ближе, не трудно убедиться, что эти цитаты представляютъ только академическія упражненія, имѣвшія цѣлью показать посредствомъ подобнаго рода гомилетической эквилибристики искусство въ толкованіи текстовъ Св. Писанія, и имѣютъ, поэтому, не болѣе значенія, чѣмъ разныя другія причудливыя агадическія изреченія, вводимыя съ цѣлью показанія ихъ несерьезнаго характера выраженіемъ «kibjaaschol».

Богъ знаетъ все. Онъ подобенъ архитектору, подъ руководствомъ котораго былъ построенъ дворецъ; архитекторъ знаетъ всѣ потаенныя мѣста дворца и ничего не можетъ, поэтому, быть утаено отъ него (Beresch. rabba, XXIV). Б. архитекторъ міра (Beresch. г., I), «Тора» — планъ этого міра. Печать Б. — истина, *לֵמַם* (Beresch. г., LXXXI; Schabbath, 55a; Joma, 69b и др. мѣста). Во многихъ агадическихъ афоризмахъ, трактующихъ о Богѣ, обращается особенное вниманіе на различіе между дѣйствіями человѣка и дѣйствіями Б. Эти сенгенціи обыкновенно начинаются словами: «Поди и посмотри, какъ не похоже отношеніе Бога на отношеніе человѣка», напр., человѣкъ, продавая какую-нибудь драгоценную вещь, разстается съ нею съ сожалѣніемъ; не такъ поступаетъ Б.: Онъ отдалъ Тору Израилю и радовался при этомъ (Ber., 5a). Въ другихъ агадахъ Б. сравнивается съ царемъ и изъ этого сравненія выводятся соотвѣтствующія заключенія (Beresch. rabba, XXVIII и много другихъ подобныхъ парабола). Иногда въ агадахъ обращается вниманіе на различіе между Б. и земнымъ монархомъ. «Когда восхваляютъ монарха, съ нимъ вмѣстѣ восхваляются и его министры, ибо они помогаютъ ему нести бремя управленія. Не то происходитъ, когда восхваляется Богъ. Онъ одинъ только и восхваляется, ибо онъ одинъ сотворилъ міръ» (Jalk. Debar., 83b; Midr. Tehil. къ Пс., LXXXVI, 10; Beresch. rabba, I, 10). Богъ управляетъ міромъ и все находится въ Его власти, однако по отношенію къ благочестію сохраняется свобода человѣческой воли. «Все въ рукахъ Божіихъ за исключеніемъ страха Божьяго» (Berachoth, 33b; Meg., 25a; Niddah, 16b). Упоминаются три атрибута Божества: «могущій, великій и грозный». Моисей употреблялъ всѣ три (Второз., 10, 17), Иеремія опустилъ послѣдній, а Даниилъ второй атрибутъ (Ier., 32, 18; Дан., 9, 4), такъ какъ въ ихъ время внѣшняя сила была на сторонѣ язычниковъ. «Мужи Велпкаго Собора» восстановили упоминаніе всѣхъ трехъ атрибутовъ (Neh., 9, 32); они поняли, что Божіе могу-

щество состоятъ въ долготерпѣнн по отношенію къ злочестивымъ, а Его «грозность» доказана чудеснымъ сохраненіемъ Израильскаго народа. Учрежденіе потому и названо «Великимъ Соборомъ», что возстановило величіе божественныхъ атрибутовъ (Joma, 69b; Jer. Ber., 11c; Megillah, 74c). Нельзя произвольно прибавлять новые атрибуты. Сколько-бы ни употребляли атрибутовъ, все равно человѣкъ не въ состояніи изобразить все Божье величіе (Ber., 33b); но онъ обязанъ восхвалять Господа всякимъ дыханіемъ своимъ (Beresch. rabba, XIV).—Весьма большое значеніе придастъ въ талмудической литературѣ теорія о воскресеніи мертвыхъ. Богъ—עלמ לומ, воскрешающій мертвыхъ. Ключъ къ воскресенію—одинъ изъ тѣхъ трехъ (или четырехъ) ключей, которые, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, не передаются никому и находятся въ рукахъ одного только Б. (Таан., 2a—b; Beresch. r., LXXIII). Израиль — народъ Б. Эта связь съ Б. не можетъ быть расторгнута Израилемъ (Bemidb. r., II). Это выражено въ словахъ пророка (Иезекиль, 20, 33): «Какъ живъ Я, говоритъ Господь Богъ, сильной рукою и простертой мышцею и изляніемъ гнѣва Я буду царствовать надъ вами». Отдѣльная личность можетъ исповѣдывать или не исповѣдывать имя Господне; но весь Израиль насильно принуждается признать Его, если отказывается дѣлать это добровольно (Schem. r., III, 14).—Въ синагогальномъ молчвенникѣ кристаллизовались ученія талмудистовъ о Б.; особенно въ этомъ отношеніи важна молитва «Шемоне эсре» (см.); въ ней Б. восхваляется, какъ Великій, Всемогущій и Вселоблгій (моленіе 1-ое); Онъ питаетъ живущихъ по милости Своей, поддерживаетъ падающихъ, асцѣляетъ страждущихъ, освобождаетъ узниковъ и воскрешаетъ мертвыхъ (моленіе 2); Онъ святъ (моленіе 3); Онъ даруетъ человѣку мудрость (моленіе 4); Онъ направляетъ кающихся на добрый путь (моленіе 5); Онъ—милосердый и многопрощающій (моленіе 6); Онъ—спаситель Израиля (моленіе 7); Онъ любитъ справедливость и правосудіе (моленіе 11); Онъ наказываетъ строптивыхъ (моленіе 12) Онъ-же и опора праведныхъ (моленіе 13); Онъ внимааетъ молитвамъ (мол. 16); Онъ добворяетъ миръ на землѣ (мол. 19). Иаилише добавляетъ, что мысль о единствѣ Бога доминируетъ повсюду. Молитва «Алепу» (см.), которою заканчивается всякое богослуженіе, резюмируетъ содержаніе раввинскаго богопониманія. Богъ—Владыка вселенной, Творецъ ея, призвавшій по благодати Своей Израиль познать Его, какъ единого Бога, Царя царей. «Алепу» кончается горячимъ моленіемъ о прішествіи дня, когда не будетъ болѣе идолопоклонства и наступитъ царствіе единого Б. на землѣ.

3.

— *Въ философской литературѣ.*—Необходимость полемики съ возникшей въ 8-мъ в. караимской сектой и зарожденіе философіи среди арабовъ способствовали пробужденію еврейской философской мысли. Одаренные философскимъ умомъ ученые стали разрабатывать проблемы, заключенныя въ раввинскомъ богопониманіи. Въ общемъ ихъ занимали тѣ-же вопросы, которые интересовали правовѣрно-философскія школы арабовъ, мотекаллимовъ и мотазилитовъ (см. Арабская философія). То были вопросы о единствѣ Б., о предопредѣленіи и свободѣ воли. Что ученіе Библии и теологія синагоги правильны, изъ этого ученія исходили въ самомъ началѣ изслѣдованій. Ихъ честолюбіе сводилось лишь къ

тому, чтобы доказать, что эти основныя истинны находятся въ полномъ согласіи съ требованіями разума. Большая часть ихъ были аристотелами и, само собою разумѣется, они ревностно изучали Аль-Кинди, Аль-Фараби и Аль-Газзали, поскольку тѣ являлись послѣдователями калама; другіе же, противники калама, изощряли свой умъ на детальномъ изученіи содержащихся въ арабскомъ аристотелизмѣ неоплатоническихъ элементовъ. Ибнъ-Сина (Авценна) и Ибнъ-Рошдъ (Аверроэсъ; см.) также должны быть упомянуты въ числѣ наставниковъ еврейскихъ аристотеликовъ. — Первымъ еврейскимъ писателемъ, разсматривавшимъ еврейское вѣроученіе съ философской точки зрѣнія, былъ Саадія, великій антагонистъ караимовъ (ср. его споры съ Ананомъ, Нагавенди и Бенъ-Иерухомомъ). Въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Kitab al-Amanat wal-Itikadat» (на евр. яз. «Sefer Emunoth we-Deoth») Саадія обнаруживаетъ полное и разностороннее знакомство съ ученіями мотазилитовъ, съ греческой философіей и даже съ христіанской теологіей. Онъ поставилъ себѣ цѣлью доказать согласіе откровенныхъ истинъ иудаизма съ требованіями человѣческаго разума. Его философская точка зрѣнія была правильно охарактеризована, какъ эклектическая, хотя въ ней и замѣтно сильное влияние аристотелизма. Саадія предпосылаетъ изложенію своего понятія о Б. теорію человѣческаго познанія, которое, по его мнѣнію, начинается съ воспріятія грубыхъ чувственныхъ элементовъ, общихъ человѣку и животнымъ. Когда человѣкъ воспринимаетъ предметъ, до его зрѣнія доходятъ только акциденціи; но путемъ сравненія онъ научается познавать количество тѣлъ и образуетъ, такимъ образомъ, понятіе о пространствѣ, а посредствомъ наблюденія движенія доходить до воспріятія времени (Sefer Emunoth we-Deoth, амстердамское изд., II). Такимъ образомъ, человѣкъ благодаря постоянному размышленію, постепенно достигаетъ высшихъ ступеней познанія и раскрываетъ отношеніе причины къ слѣдствію. Нѣкоторые люди, говоритъ Саадія, отвергаютъ существованіе Б. на томъ основаніи, что познаніе Его слишкомъ тонко и отвлеченно. Но это соображеніе опровергается указаніемъ на градаціи познанія, которое, восходя все выше и выше, еще болѣе уточняется и становится все болѣе способнымъ къ усвоенію отвлеченныхъ понятій. Нѣкоторые философы полагаютъ, что конечная причина матеріальна, и считаютъ таковою атомъ. Но, поднимаясь по ступенямъ познанія одной ступенью выше и предположивъ существованіе Творца, мы должны признать его высшимъ изъ всѣхъ объектовъ познанія, иными словами, Б.—самая благородная и вмѣстѣ съ тѣмъ самая отвлеченная и наиболѣе высокая конечная точка философскихъ спекуляцій. Многіе представляютъ себѣ Б. тѣлеснымъ, потому что они не въ состояніи подняться по восходящимъ ступенямъ познанія надъ тѣлеснымъ къ отвлеченному и бестѣлесному. Творецъ, являющійся первопричиной всѣхъ міровыхъ тѣлъ, самъ долженъ быть сверхміровымъ, сверхтѣлеснымъ. Люди, приписывающіе Б. движеніе и покой, гнѣвъ и милость, также изображаютъ Его обладающимъ тѣлесными свойствами. Правильнымъ понятіемъ о Б. будетъ такое, въ которомъ Онъ представляется свободнымъ отъ всѣхъ случайныхъ свойствъ (ib.). Если-бы нашли это понятіе слишкомъ отвлеченнымъ и потребовали замѣны его болѣе матеріальнымъ, болѣе конкретнымъ, то

философская мысль на это не согласилась-бы, ибо конечная причина должна быть, согласно требованіямъ разума, существомъ абстрактнымъ. Понятіе Б. требуетъ отъ человѣка, чтобы онъ поднялся отъ чувственнаго къ сверхчувственному, на высшую ступень познанія. Но Творецъ открылъ Себя пророкамъ, какъ Единный, Живущій, Всемогущій, Всевѣдущій, Несравнимый. Дѣло философа—ислѣдовать реальность этихъ атрибутовъ и оправдать ихъ передъ судомъ разума (ib., II, 246, 25a). Единство В. включаетъ въ себя какъ утверждение, что Онъ абсолютно единъ, такъ и Его несравнимость; а единство В. неизбежно вытекаетъ изъ того, что Онъ—Творецъ всего существующаго, ибо, если-бы В. не былъ одинъ, то было-бы много Боговъ, а множественность есть признакъ тѣлесности; по высшее мышленіе отвергаетъ тѣлесность Бога, слѣдовательно, существуетъ одинъ только В. Кромѣ того, человѣческой разумъ требуетъ Творца, ибо творенію необходимъ творецъ. Но такъ какъ одинъ творецъ удовлетворяетъ всѣмъ признакамъ понятія творца, то разумъ не имѣетъ основанія принимать существованіе двухъ или болѣе творцовъ. Если-бы существовало болѣе одного творца, то необходимо было бы привести доказательство существованія каждаго изъ нихъ; однако изъ факта творенія нельзя было бы извлечь такого доказательства, такъ какъ для творенія достаточно одного творца. Употребленіе въ Св. Писаніи двухъ именъ Бога является лишь такой-же лингвистической особенностью, какъ, напр., тотъ фактъ, что «Іеруббаалъ» называется иначе «Гидеономъ». В.—живой, ибо Творецъ вселенной не можетъ быть мыслимъ, какъ лишенный жизни (т.е. самосознанія и сознанія своихъ дѣйствій). Его всемогущество очевидно, потому что онъ Творецъ всего; такъ какъ все сотворенное вполне соответствуетъ своей цѣли, то Богъ, Творецъ, по необходимости долженъ быть премудръ. Эти три атрибуты человѣческой разумъ открываетъ «сразу» («spitom», «beli machaschabal», ib., II, 26a); природа человѣческой рѣчи, однако, такова, что не способна выразить эти три атрибута однимъ словомъ. Въ В. нѣтъ сложности; Онъ—абсолютное единство и каждый атрибутъ выражаетъ всю Его природу. Несмотря на свою отвлеченность, В. не бездѣятеленъ. Доказательствомъ могутъ служить душа и ея руководительство тѣломъ. Познаніе тоньше души и вмѣстѣ съ тѣмъ является ея руководительницей. Саадія, однако, признаетъ, что, строго говоря, Богу нельзя приписывать никакихъ атрибутовъ (ibidem, II, 286). В. сотворилъ также и самое понятіе атрибута, а сотворенное не можетъ принадлежать къ сущности творца. В. можно приписать только существованіе («jeschut»). Библейскія выраженія метафоричны. Заблужденія относительно В. распределяются по десяти категориямъ. Нѣкоторые полагаютъ, что В.—субстанція; другіе приписывали Ему существованность и количественность; еще другіе—quidditas (ποῦν у Аристотеля); нѣкоторые же приписывали Ему и отношенія зависимости (πρός τ.). Вѣчный не можетъ ни находиться въ взаимоотношеніяхъ съ сотворенными вещами, ни быть въ зависимости отъ нихъ. Онъ былъ до творенія. В. не находится въ пространствѣ (ποῦ у Аристотеля) или во времени (πότε). Къ В. не примѣнимо понятіе владѣнія (ἐξείν), ибо все—Его. Онъ не можетъ ни въ чемъ нуждаться, владѣніе же предполагать въ видѣ коррелята нужно, лишне.

В.—бездѣлестенъ; Его нельзя, поэтому, мыслить обусловленнымъ какимъ-либо состояніемъ (καὶ ποῦν). В. не можетъ также заниматься дѣломъ (ποτεῖν). Всякое обычное дѣло предполагаетъ движеніе, но движенія не можетъ быть въ Богѣ, ибо одной Его воли достаточно, чтобы выполнить Его намѣренія. Въ работѣ, кромѣ того, матерія является элементомъ, а пространство и время—факторами работы; однако все это непримѣнимо по отношенію къ В.—В. не можетъ также пребывать въ страдательномъ состояніи (πάσχειν). Даже зрѣніе В. не имѣетъ никакой аналогіи съ человѣческимъ, ибо послѣднее обусловливается дѣйствіемъ вѣшняго предмета на глазъ. Саадія затѣмъ опровергаетъ болѣе подробно тринитаризмъ и дуализмъ.—По Саадіи, человѣкъ есть послѣдняя цѣль творенія (Ешпoth we-Deoth, IV, 45a). Какимъ же образомъ примиряется свобода человѣческой воли со всемогуществомъ и всевѣдѣніемъ Бога? Что человѣческая воля свободна, въ этомъ Саадія ни секунды не сомнѣвается. Это—ученіе Св. Писанія и традиціи, подтверждаемое опытомъ и требованіями разума. Если нѣтъ свободы воли, то какъ можетъ В. наказывать грѣшниковъ? Но, съ другой стороны, если В. не желаетъ зла, то какъ оно можетъ существовать? Всѣ земные предметы, отвѣчаетъ Саадія, приношены къ человѣку. Они были объявлены, по повелѣнію В., хорошими или дурными, полезными или вредными для человѣка, и это-то и сообщаетъ имъ характеръ добра или зла. Что же касается всевѣдѣнія Бога, то по мнѣнію Саадія, вовсе не необходимо, чтобы оно было причиннымъ. Если человѣкъ согрѣшитъ, то Богъ знаетъ это заранее, но Онъ не является причиной грѣховныхъ мыслей или дѣйствій.

Теологія Ибнъ-Гебирола глубже теологія Саадія. Въ своемъ «Меког Шајимъ» онъ является послѣдователемъ Плотина, сторонникомъ ученія объ эманации; но несмотря на эту протестическую завязку, онъ признаетъ господство высшей всемогущей воли, свободного личнаго В. Онъ видитъ въ познаніи конечной причины цѣль и вѣнецъ всего знанія. «Бытіе» включаетъ въ себя: 1) форму и матерію; 2) первичную субстанцію, причину (В.); 3) волю, посредника между двумя первыми. Гебиролъ допускаетъ существованіе посредствующихъ дѣятелей между В. и міромъ феноменовъ. Разнородные (В. и міръ) не могутъ имѣть сообщенія между собою; только посредствующія существа, въ природѣ которыхъ есть нѣчто отъ обоихъ, могутъ привести ихъ въ связь. В. есть высшая ступень лѣстницы бытія; Онъ—начало и причина всего. Тѣлесный же міръ—самый низшій и послѣдній изъ всего сотвореннаго. Первый существенно отличается отъ послѣдняго; если-бы это было не такъ, то первый могъ бы быть послѣднимъ, и обратно. В.—абсолютное единство; физическій міръ—абсолютное множество и многообразіе. Движеніе происходитъ во времени, время же составляетъ часть вѣчности и меньше ея. Абсолютъ выше вѣчности: онъ—безконечность. Должно, поэтому, существовать нѣчто посредствующее между тѣмъ, что выше вѣчности, и тѣмъ, что ниже ея. Человѣкъ—микросомъ («olam katan»), отраженіе макрокосма. Разумъ («sechel») не можетъ быть связанъ съ тѣломъ непосредственно: онъ соединенъ съ тѣломъ черезъ посредство низшихъ способностей души. Точно такъ-же въ макросомѣ высшая, абсолютно единая субстанція можетъ соединять-

ся съ низшей субстанціей міра категорій только черезъ посредство духовныхъ субстанцій. Подобное производитъ лишь подобное. Творецъ могъ, поэтому, произвести только несложныя субстанціи, но никакъ не видимый, чувственный міръ, совершенно съ Нимъ несхожий. Между Первопричиной и міромъ Ибнъ-Гебироль помѣщаетъ пять посредниковъ («emzaoth»): 1) волю Б. («ha-gazon»); 2) общую матерію и форму; 3) универсальный разумъ («seshel ha-kelali»); 4) три міровыхъ души («nefaschoth»): растительную, животную и мыслящую, и 5) природу («ha-teba»), двигательницу тѣлеснаго міра.—Божественная воля играетъ значительную роль въ системѣ Гебироля. Божественная воля вызываетъ къ существованію матерію, творитъ форму и связываетъ ихъ вмѣстѣ. Она проникаетъ всѣ предметы, отъ высшихъ до самыхъ низшихъ, подобно тому, какъ душа проникаетъ все тѣло (Mekor Chajim, V, 60). Богъ можетъ быть постигнутъ, какъ воля и какъ разумъ; первая дѣйствуетъ тайно, невидимо, второй осуществляетъ себя открыто. Воля есть ничто иное, какъ совокупность всѣхъ формъ въ недѣлимомъ единствѣ. Матерія безъ формы лишена реальности; она не существуетъ: форма это—элементъ, сообидающій существованію несуществующему. Матерія безъ формы существуетъ не актуально («he-foal»), а только потенциально («be-koach»). Форма появляется лишь въ моментъ творенія, а творческой силой является воля; воля, поэтому, есть производительница формы. На этомъ метафизическомъ краеугольномъ камнѣ Гебироль строитъ свою теологическую систему, которую можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ: Б. есть абсолютное единство; форма и матерія заключены въ Немъ, какъ идеи. атрибутовъ въ строгомъ смыслѣ нельзя приписывать Б.; воля и мудрость тождественны съ Его существомъ; человекъ можетъ познать кое-что о Б. только черезъ эманированія отъ Б. вещи; между Б. и міромъ существуетъ пропасть, мостомъ черезъ которую служатъ лишь посредствующія существа; первымъ изъ нихъ является воля или творческое слово; твореніе есть актъ этой божественной воли; посредствомъ послѣдовательныхъ эманаций абсолютно Единый обнаруживаетъ множество; любовь и стремленіе къ Первоисточнику, откуда изшелъ потокъ все расширяющихся эманаций, являются причиной движенія во всѣхъ существахъ; это—стремленіе къ божественному совершенству и всемогуществу.—Ибнъ-Гебироль съ полнымъ правомъ можно назвать творцомъ еврейской философской системы, граничащей съ теософіей по своей темнотѣ и мистической элиминаціи индивидуальности въ пользу всеобъемлющаго Всебожества (пантеизма). Его система является, однако, только проселкомъ вдали отъ главной дороги еврейскаго теологическаго мышленія.

Бахья бенъ-Иосифъ ибнъ-Пакуда въ первой главѣ своихъ «Обязанностей сердца» (Choboth ha-lebavoth, глава «Ha-jichud») возвращается въ общемъ и главномъ къ методу Саадія. Согласно Бахью, только пророкъ и мудрецъ могутъ истинно служить Б.; всѣ другіе, служа Б., представляютъ себѣ Его существомъ, несоответствующимъ возвышенному понятію Божества (ib., § 2). На каждомъ человекѣ, поэтому, лежитъ обязанность усвоить вѣрное понятіе о единствѣ Б., дабы быть въ состояніи отличать истинное единство, единъ тив, отъ псевдо-единства, רבוי תיב. Бахья даетъ, поэтому, слѣдующія семь доказательствъ

единства Б.: 1) Вселенная подобна пирамидѣ, основаніе которой очень широко, а вершина крайне узка, или рядамъ чиселъ, первый рядъ которыхъ заключаетъ въ себѣ такое громадное число, что никакія усилія не въ состояніи объять его, а слѣдующіе ряды все болѣе и болѣе уменьшаются въ убывающей прогрессіи, дохода, наконецъ, до единицы. Отдѣльныхъ предметовъ въ природѣ—безконечное множество; послѣ того, какъ эти отдѣльные предметы размѣщаются въ группы соответственно родамъ, видамъ и т. д., число группъ постепенно уменьшается. Чѣмъ болѣе обширныя группы мы образуемъ, тѣмъ меньше становится число группъ, пока мы не достигнемъ, наконецъ, числа пять, т. е. четырехъ (элементовъ) и одного (движенія). Эти въ свою очередь сводятся въ дѣйствительности къ двумъ—къ матеріи и формѣ. Ихъ общее начало, наиболѣе объемлющее, должно быть еще меньше ихъ, т. е. равняться одному.—2) Гармония и согласованность, господствующія въ мірѣ, заставляють сморгнуть на міръ, какъ на произведеніе художника, твореніе.—3) Тварь не можетъ не имѣть Творца. Такимъ образомъ, разумъ и логика заставляютъ предположить о существованіи Творца; но предположить существованіе болѣе чѣмъ одного творца несогласно ни съ разумомъ, ни съ логикой.—4) Если признать существованіе болѣе одного Бога, то приходится принять одно изъ слѣдующихъ двухъ предположеній: или одинъ Богъ былъ достаточно могущественъ, чтобы создать вселенную; но, тогда, зачѣмъ-же другіе боги? Они излишни. Или одинъ Б. не обладалъ достаточной силой, чтобы создать міръ; но тогда выходить, что Б. обладаетъ ограниченными силами, а существо съ ограниченными силами не можетъ быть Б. и предполагаетъ существованіе другого, вызвавшего его самого къ существованію.—5) Единство Б. заключается въ самомъ Его понятіи: если-бы существовало болѣе одного Б., то представилась бы слѣдующая дилемма: 1) или они одинаковы по своей природѣ; но тогда они, согласно закону абсолютнаго тождества, тождественны, и, слѣдовательно, существуетъ только одинъ Б.; или 2) эти боги различаются между собою въ существенныхъ признакахъ, но тогда они не боги, ибо Б. для того, чтобы быть Б., долженъ быть существомъ абсолютнымъ и простымъ (не составнымъ).—6) Б. означаетъ субстанцію безъ акциденцій, טוהר, т. е. качество, не являющихся существенными признаками субстанціи. Множественность есть качество и, слѣдовательно, акциденція. Множественность не можетъ быть, поэтому, приписана Богу.—7) Евклидъ опредѣлилъ «единство» свойствомъ, благодаря которому предметъ становится численно однимъ. Такимъ образомъ, понятіе единства предшествуетъ числу одинъ. Если бы существовало болѣе одного Б., то пришлось бы допустить, вопреки Евклиду, что число «одинъ» предшествуетъ понятію «единства». Во всѣхъ этихъ доказательствахъ Бахья слѣдуетъ арабской школьной философій мотеаллимовъ. О божественныхъ атрибутахъ Бахья вмѣстѣ со многими другими еврейскими философами утверждаетъ, что въ дѣйствительности атрибуты, приписываемые Б., только отрицательны (исключаютъ противоположные атрибуты), а не положительны (ib., § 10).

Этотъ взглядъ раздѣляется также Иегудой Галеви, авторомъ «Кизарі», наиболѣе, быть можетъ, популярнаго изложенія еврейскаго вѣроученія,

хотя, какъ вѣрно замѣчаетъ Грецъ, и нерасчитаннаго на то, чтобы вліять на философовъ. Онъ разсматриваетъ міросотвореніе, какъ актъ божественной воли. Б. вѣчетъ, міръ не вѣченъ. Божественные атрибуты Галеви раздѣляются на три разряда: на дѣятельные, относительные и отрицательные. Дѣятельными являются тѣ атрибуты, которые приписываются Б. на основаніи тѣхъ явленій, которыя, хотя и не непосредственно, но путемъ вмѣшательства вторичныхъ силъ природы, все-же являются дѣлами Бога. Б. въ этомъ смыслѣ признается милосерднымъ, сострадательнымъ, ревнивымъ и мстительнымъ. Относительными называются тѣ атрибуты, которые возникаютъ изъ отношеній человѣка къ Б., напр., святой, прославляемый и т. д. Но хотя человѣкъ и выражаетъ такимъ образомъ свои мысли о Б., однако существо Бога этими атрибутами не описывается и Его единство не нарушается. Третій разрядъ атрибутовъ по внѣшности выражаетъ положительныя качества Б., а въ дѣйствительности только отрицаетъ противоположныя качества Его. Б.—живой. Это не значитъ, что Богъ движется и чувствуетъ, но только то, что Онъ не недвижимъ, не безчувственъ. Жизнь и смерть принадлежатъ матеріальному міру. Богъ—внѣ этихъ различій. Это примѣнно также къ Его единству; оно только исключаетъ представленіе, будто существуетъ болѣе одного Б. Но Его единство совершенно не такое единство, понятіемъ котораго обладаетъ человѣкъ. Человѣческое единство обозначаетъ существованіе одного изъ многихъ, части цѣлаго. Въ этомъ смыслѣ о Богѣ нельзя сказать, что Онъ «одинъ». Точно также нельзя, строго говоря, называть Бога «первымъ», такъ какъ слово «первый» въ человѣческой рѣчи означаетъ «первый въ ряду слѣдующихъ», или «тотъ, съ котораго рядъ начинается», Онъ же не имѣетъ начала. Это относится также къ обозначенію Бога, какъ «послѣдняго». Это слово въ человѣческой рѣчи означаетъ «того, который рядъ заканчивается», а Б. не имѣетъ конца. Всѣ антропоматическія выраженія передаютъ лишь впечатлѣніе, производимое на человѣка Его дѣлами. «Воля Б.» означаетъ лежащую внѣ сферы видимыхъ вещей причину всего происходящаго (Suzagi, 11, 2). Относительно толкованія Галеви именъ Б. см. Имена Б.—Разсматривая вопросъ о Божьемъ Промыслѣ и человѣческой свободѣ, Галеви сначала отвергаетъ фатализмъ, доказывая, что даже фатализмъ вѣрить въ разныя возможности. Человѣческая воля, говоритъ Галеви, есть вторичная причина дѣйствій человѣка; Б.—ихъ первопричина. Однако для человѣческой свободы остается мѣсто, ибо воля, вторичная причина, не понижается первопричиной. Человѣку остается свобода выбора. Всемоущество Бога этимъ не отрицается. Въ конечномъ счетѣ Б. является причиной также человѣческой свободы, въ ней проявляется Его всемоущество; въ противномъ случаѣ оно было бы безсилно. Вѣдѣніе Бога не является причиной. Предвидѣніе Бога не является причиннымъ по отношенію къ человѣческимъ поступкамъ. Богъ знаетъ, какъ поступитъ человѣкъ, однако Онъ не понуждаетъ его поступить именно такъ, а не иначе.—Теология Иегуды Галеви сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: а) существуетъ первопричина, т.-е. мудрый Творецъ, создавшій вселенную по сознательному плану. Его твореніе совершенно, и если не во всемъ замѣчается

совершенство, то это происходитъ отъ ограниченности человѣческаго разумія; б) существуютъ вторичныя причины, не независимыя, однако) отъ Б., а только служащія Ему орудіемъ; с) Б. далъ матерію соответствующую ей форму; д) твореніе представляетъ собою лѣстницу; существа, одаренныя чувствами, выше существъ безчувственныхъ; человѣкъ—выше всѣхъ; Иерархъ же, исповѣдующій единого Б., стоитъ выше язычниковъ; е) человѣкъ свободенъ, ибо онъ можетъ выбрать между добромъ и зломъ и несетъ отвѣтственность за свой выборъ.

Авраамъ ибнъ-Даудъ въ сочиненіи «Eshunah Ramah» въ общемъ стоитъ на почвѣ своихъ предшественниковъ; только по вопросу о предвидѣніи Б. въ связи со свободой воли человѣка онъ занимаетъ самостоятельную позицію (ор. с., 96). Чтобы разрѣшить дилемму, какимъ образомъ человѣкъ свободенъ выбирать ту или другую изъ двухъ возможностей въ то время, какъ Б. уже знаетъ, какую возможность онъ избереетъ, Ибнъ-Даудъ различаетъ два рода возможностей: 1) субъективную возможность, гдѣ неизвестность исхода заключается въ самомъ субъектѣ; такой возможности нѣтъ въ Богѣ; 2) объективную возможность, входящую въ цѣль и намѣренія самаго Б. Къ первому роду принадлежатъ незнаніе человѣкомъ, находящимся въ одномъ мѣстѣ, того, что дѣлаютъ люди, находящіеся въ другомъ мѣстѣ; ко второму роду относятся возможности для человѣка быть хорошимъ или дурнымъ. Богъ заранѣе знаетъ объ этой возможности, но не о дѣйствительномъ выборѣ. Позднѣйшій авторъ Леви бенъ-Герсонъ развиваетъ ту-же теорію въ своемъ «Milchamoth ha-Schem» (III, 2). Ибнъ-Даудъ возстаегъ также противъ приписыванія Богу положительныхъ атрибутовъ (ib., II, 3).

Мошеей бенъ-Маймонъ въ своемъ «Moreh Nebuchim» («Dalalat al-Cha'irin»), внесъ наиболѣе важное, что имѣется въ еврейской философской мысли о Б. Міръ доказываетъ существованіе Бога, ибо міръ это—макрокосмъ, а причина его можетъ быть лишь Б. Богъ не можетъ быть множествененъ, ибо множественное различно, а Богъ абсолютенъ, членимо же лишь тѣлесное. Однако о Богѣ нельзя также сказать, что Онъ одинъ въ положительномъ смыслѣ, ибо единичность есть такая-же акциденція, какъ и множественность. «Б.—одинъ» означаетъ лишь отрицаніе существованія многихъ боговъ (Moreh, I, 57). О Б. можно только сказать, что Онъ есть, но не каковъ онъ есть (ibidem, ללל ללל ללל ללל; въ арабскомъ оригиналѣ «anuyah» = ἔστι ἔστι, quidditas). Въ сущности даже самый атрибутъ существованія имѣетъ лишь отрицательное значеніе. Вѣдѣніе Б. абсолютно (ib., III, 19). Его познаніе никогда не является приобрѣтеннымъ познаніемъ, ибо Онъ знаетъ все, Въ своемъ познаніи Онъ объемлетъ все, даже безконечность (ib., III, 20); знаніе Б. не имѣетъ аналогій съ знаніемъ человѣка. Зло является только отрицаніемъ или отсутствіемъ положительнаго добра (ib., III, 8). Б. отнюдь не причина зла, ибо Онъ создаетъ лишь положительное. Все существующее, кромѣ Б., обладаетъ только возможными существованіемъ; одинъ лишь Б. обладаетъ необходимымъ существованіемъ (ib., I, 57). Въ Немъ нѣтъ, какъ во всемъ прочемъ, что существуетъ, различія между сущностью (זוהו, ezem) и существованіемъ (למזוהו, meziut).

Поэтому Б. безтѣлесенъ, единъ, выше времени и пространства и совершененъ.—Философы, писавшіе послѣ Маймонида, Иосифъ Альбо (см.). Леви б. Герсонъ и др., за исключениемъ Крескаса, не внесли ничего существенно новаго. Крескасъ признаетъ существованіе положительныхъ атрибутовъ Б., за которые стоитъ также Ааронъ б. Илія (Ez Chajim, LX XI). Кромѣ того, онъ утверждаетъ, что единство Б. не можетъ быть доказано спекулятивными доводами; вѣра въ единство Б. основана только на свидѣтельствѣ Св. Писанія. Конечнымъ результатомъ этихъ философскихъ спекуляцій можно считать догматы, установленные Маймонидомъ (см. Догматы). Б.—Творецъ и Владыка вселенной. Онъ одинъ «былъ, есть и будетъ». Б.—единъ, но Его единство не имѣетъ аналогіи себѣ. Онъ—безтѣлесенъ и ничто тѣлесное не можетъ быть Ему свойственно. Онъ—первый и послѣдній. Выдвигается также мысль, что никто не раздѣляетъ съ Нимъ Его божественности. Это исповѣданіе вѣры нашло себѣ поэтическое выраженіе въ вошедшей въ молитвенникъ одъ «Jigdal». — Древніе каббалисты не проявляли такого рвенія, какъ Маймонидъ и другіе философы, въ удаленіи всякихъ антропоморфизмовъ и антропатизмовъ (см. Шуръ Кома). О пантеистическихъ воззрѣніяхъ на Бога новѣйшей каббалы или такъ называемаго «Хабаль», см. Залманъ Ладіеръ. Слѣдуетъ еще прибавить, что стремленіе придать безтѣлесности Б. значеніе догмата встрѣчилось сначала сильный отпоръ со стороны ортодоксальныхъ круговъ. Авраамъ бенъ-Давидъ изъ Поксьера горячо протестовалъ противъ утвержденія Маймонида, что вѣрующіе въ тѣлесность Б. будутъ лишены блаженства загробной жизни (примѣч. къ Jad, Teschubah, III, 7). Другимъ противникомъ былъ Моисей Таку (Ozar Nechmad, III, 25; ср. Авраамъ Маймуни, Milchamath, 25). 4.

— *Взгляды современной библейской критики.*— Библия сообщаетъ, что Б. открылся послѣдовательно сначала Адаму, Ною, Аврааму съ его потомкамъ и наконецъ Моисею. Монотеизмъ, такимъ образомъ, былъ возвышенъ съ самаго начала человѣческому роду вообще и Израилю въ частности. Многобожіе представляется не какъ первоначальная стадія религіознаго культа первобытныхъ народовъ, а какъ одновременное отпаденіе отъ монотеизма. Специально еврейскій народъ служилъ Ягве во всѣ дни Иосупа (Иисуса Навина), а также во всѣ дни старѣйшинъ, которые жили послѣ Иосупа, и только послѣ ихъ смерти стали служить Баалу (Суд., 2, 7—11). Время отъ времени Б. долженъ былъ посылать пророковъ, напоминавшихъ Израилю объ ученіи Моисея и Синайскомъ откровеніи. Въ противоположность этому современная критическая школа усматриваетъ въ монотеизмѣ конечный результатъ длительного процесса религіозной эволюціи. Она основываетъ эту гипотезу частью на данныхъ, открытыхъ въ библейскихъ книгахъ, частью на аналогіи, представляемой исторіей еврейскаго народа съ исторіей другихъ семитическихъ группъ и въ особенности съ нѣкоторыми періодами исторіи арабовъ (Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten, III, стр. 164; Nöldeke, въ Zeitsch. der Deutsch. Morg. Gesellsch., 1887, 719). Нѣкоторые критики, напр., Вияклеръ, заходятъ такъ далеко, что самое возникновеніе религіи Ягве относятъ къ эпохѣ царя Давида, который, подчинивъ себѣ колѣно Гудино, а затѣмъ и другія, жившія въ Палестинѣ племена, первый ввелъ среди нихъ культъ Бога

Ягу подъ именемъ Ягве; а все, что Библия рассказываетъ о времени раньше Давида, всю исторію о выходѣ еврейскаго народа изъ Египта, о странствованіи по пустынѣ, о Моисеевомъ законодательствѣ, крайнее крыло критической школы считаетъ легендой, сочиненной придворными поэтами Давида съ цѣлью служить доказательствомъ единства племени Израиля и Иуды (Winkler, Geschichte Israels, I). Однако, большинство критиковъ отвергаетъ это совершенно произвольное мнѣніе. Нельзя ради какихъ-нибудь темныхъ и сомнительныхъ, гдѣ-то найденныхъ намековъ отрицать не только то, что сохранилось въ письменныхъ памятникахъ народа, носящихъ на себѣ печать глубокой древности, но и то, что упало въ народномъ сознаніи и что впоследствии отрицалось въ твореніяхъ пророковъ. Независимо отъ этого есть явныя доказательства, что Ягве былъ извѣстенъ евреямъ до Давида; это видно изъ прѣставки «Iego» къ именамъ собственнымъ, напр., сынъ Саула назывался Иегонатаномъ, глмч. Даже такой крайній критикъ, какъ Вельгаузенъ, признаетъ историческую достовѣрность рассказовъ о Моисѣ и его законодательствѣ вообще, приписывая ему установленіе культа Ягве и признавая за позднѣйшими пророками лишь дальнѣйшее развитіе монотеизма (Israelitische und jüdische Gesch., 1901, 31). Что касается первоначальной религіи Израиля, то вообще она представляла отраженіе примитивныхъ религіозныхъ идей, общихъ всемъ семитическимъ народамъ. Эти идеи, хотя и подверглись измѣненіямъ и даже были отвергнуты въ значительной степени въ библейскую эпоху, все-же оставили слѣды въ теологическихъ ученіяхъ позднѣйшей эпохи исторіи Израиля. Теорія Ренана, высказанная въ Histoire générale et système comparé des langues sémitiques (1859), что семиты обладаютъ монотеистическимъ инстинктомъ, теперь многими оспаривается, какъ не соответствующая фактамъ. Поскольку эпиграфической матеріалъ, преданія и фольклоръ освѣщаютъ этотъ вопросъ, видно, что семиты были политеистами. Теорія Ренана приемлема лишь въ томъ смыслѣ, что у каждаго отдѣльнаго семитическаго клана было одно только божество, которому этотъ кланъ преимущественно поклонялся, ибо племя считало племенное божество своимъ родоначальникомъ, котораго оно угощало на жертвенныхъ пиршествахъ. Съ этимъ божествомъ поддерживался союзъ крови. Теорія Шенсера, по которой поклоненіе предкамъ является первымъ звеномъ въ цѣпи религіозной эволюціи, не находитъ подтвержденія въ данныхъ семитическихъ религій, которыя носили астральный характеръ и генезисъ которыхъ отъ культа предковъ трудно установить. Столь распространенный среди семитовъ культъ предковъ и культъ мертвыхъ былъ у Израильскаго народа скорѣе частными культами, чѣмъ учрежденіемъ племеннымъ; они на развитіе идеи объ общенародномъ божествѣ вліянія не имѣли, такъ какъ иначе должно было бы получиться многобожіе вмѣсто единобожія. Божества племени или клана носили названія «Adon» («господинъ»), «Melek» («царь»), «Baal» («хозяинъ»), а раньше Schaddai («мощный»). Значеніе «El», общаго всемъ семитамъ названія божества, еще не выяснено. Очень трудно также объяснить происхожденіе употребленія въ древнееврейскомъ яз. формы множественнаго числа «Elohim» (вѣ въ финикійскомъ яз.; ср. воіопское «mlak»), причѣмъ «Elohim» получаетъ значеніе

понятія отвлеченнаго («Божество»); см. Имя Божіе. Ранѣе слиянія всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ въ одинъ народъ каждое колѣно имѣло своего бога (таковы, напр., Гадъ, Данъ, Ашеръ). Тѣмъ не менѣе, всѣ эти колѣна уже съ незапамятныхъ временъ сознавали свое родство, и это еознаніе выразилось въ томъ фактѣ, что каждое изъ нихъ признавало, кромѣ своего собственнаго бога, еще одного общаго для всѣхъ нихъ, высшаго бога, Ягве. Ягве былъ Господомъ, Владыкой; Онъ — верховный господинъ. Въ Исх., 6, 2, Ягве отождествляется съ Эль-Шадаемъ, богомъ патриарховъ. Интересно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книги Бытія, которыя приписываются критической школой Ягвисту, авторъ, говоря отъ себя, называетъ Бога Ягве, а когда цитируетъ подлинныя слова Бога или кого-нибудь изъ патриарховъ, съ художественнымъ тактомъ называетъ Б. Шадаемъ (Быт., 17, 1; 28, 3; 35, 11; 43, 14; ср. ст. Іовъ). Что означаетъ последнее имя, еще не достаточно выяснено (см. Имя Божіе). Современные ученые вывели изъ текста кн. Исх. (6, 3) заключеніе, что ранѣе Моисея Ягве не былъ извѣстенъ свреямъ, и настаиваютъ поэтому на томъ, что если не самъ богъ, то, по крайней мѣрѣ, его имя было чужеземнаго происхожденія. Утверженіе Делича, будто онъ открылъ имя «Ягве» на вавилонскихъ дощечкахъ, оказалось лишненнымъ основанія. Какъ-бы то ни было, начиная со временъ исхода изъ Египта, Израиль считалъ себя народомъ Ягве, обитающаго на горѣ Синаѣ, гдѣ Онъ явился Израилю среди грома и молній. Онъ сходитъ оттуда, чтобы помогать своему народу (Суд., 5, 4; Второзак. 23, 2). Послѣ того, какъ Онъ вывелъ Израильскій народъ изъ Египта, Ягве возобновилъ съ нимъ договоръ, нѣкогда заключенный съ его родоначальниками. Такимъ образомъ народъ в религія возникли, можно сказать, одновременно. Хотя отдѣльныя семьи удержали свои собственные семейные культы, связь, которая образовала изъ нихъ единый народъ и сдѣлала ихъ способными къ общей дѣятельности, была сильнѣе этихъ древнихъ вѣрованій. Связь эта заключалась въ необходимости сообща защищаться противъ общаго врага (напр., Амалека) и общими силами завоевывать себѣ отечество. Въ этихъ непрерывныхъ войнахъ Ягве былъ и стягомъ (Исх., 17, 14), и лозунгомъ народа (Суд., 7, 18). «Ягве мужъ брани; коня и всадника ввергнулъ Онъ въ море» (Исх., 15, 1, 3). Какъ предводителю въ войнѣ, Ягве посвящается первая добыча при завоеваніи обѣтованной земли (Іошуа, 6, 24). Отсюда и присвоенное Богу названіе «Цебаотъ», т.-е. Б. воинствъ. Однако представленіе о Ягве не могло ограничиться признаніемъ Его только богомъ войны. Оно должно было съ самаго начала отличался также нѣкоторыми характерными чертами, впоследствии приведшими къ развитію связанныхъ съ Его именемъ монотеистическихъ и этическихъ идей; стоитъ, напр., отмѣтить, что идея пола, игравшая такую роль въ другихъ семитическихъ культахъ, была съ самаго начала чужда культу Ягве. Какъ Богъ Израіля, Онъ долженъ былъ быть ревнивымъ и нетерпимымъ по отношенію къ другимъ богамъ, которымъ поклонялся Израиль. Къ нему, воссѣдающему на окруженномъ огнемъ тронѣ, нельзя было приближаться («kodesch»); жертвоприношенія Ягве носили простой, пастушескій характеръ. Исключительность Ягве была зародышемъ, изъ котораго развилась идея

о Его единствѣ, а простота Его первоначальнаго культа въ пустынѣ послужила базисомъ для развитія этическихъ началъ позднѣйшей теологіи. Съ завоеваніемъ Палестины Израиль превратился изъ пастушескаго въ народъ земледѣльческій. Пастушескій культъ Бога пустыни столкнулся съ богами и культами земледѣльцевъ ханаанейца. Культъ Ягве частью принялъ ханаанейскія формы, частью былъ вытѣсненъ ханаанейскими богами (разными Баалами и т. п.) Но Ягве все-же оставался богомъ Израіля. Еслибы весь Израиль, дѣйствительно, такъ часто пзмѣнялъ своей національной религіи, какъ это тенденціозно изображаетъ строгій лѣтописецъ въ книгѣ Судей, то врядъ ли Израиль сохранилъ бы свою національную обособленность, тѣмъ болѣе, что окружавшія его ханаанейскія племена говорили на томъ-же языкѣ, что и онъ, и опасность растворенія его въ нихъ была особенно велика. А между тѣмъ не Израиль растворился въ ханаанейцахъ, а послѣдніе растворились въ немъ. Назорей и пророки, какъ своимъ образомъ жизни и одеждой, такъ и пламенными протестами, выставляли на видъ противоположность между Израилемъ и его религіей и туземными народами и ихъ религіей. Ханаанейскіе культы были связаны съ распутствомъ и социальной несправедливостью. Пророки стали подчеркивать, по контрасту съ этими культами, чистоту и справедливость Ягве. Въ теченіе первыхъ вѣковъ послѣ завоеванія Палестины пророки главнымъ образомъ настаивали на томъ, что Израиль долженъ остаться вѣрнымъ Ягве; Онъ — Богъ лишь Израіля и Его культъ долженъ носить другой характеръ, чѣмъ культы Бааловъ. Вопросъ о мировомъ единствѣ Б. не находился въ центрѣ спора. Ягве принадлежитъ только Израиллю. Другіе народы могутъ имѣть другихъ боговъ, но Ягве всегда проявляетъ свое превосходство надъ ними («генотеизмъ»). Изображенія Ягве ни въ комъ не возбуждали неудовольствія, хотя простота еще оставалась господствующей чертой Его культа. Алтаремъ Ягве служили простой камень или скала (Суд., 6, 20; 13, 10; 1 кн. Сам. 6, 14), и естественныя колонны (священные деревья и «maseboth») встрѣчались чаще искусственныхъ (Smend, Lehrbuch der alttestamentlichen Religionsgeschichte, 140 и сл.). Единственнымъ оракуломъ, входившимъ, можетъ быть, съ самаго начала въ культъ Ягве, былъ Эфодъ. «Терафимъ», «Песель» и «Масеха» были, повидному, домашними кумирами или чело-вѣкообразными изображениями Ягве (Суд., 17 и 18; 1 Сам., 19, 13), которыя упорно держались въ народѣ. Во всякомъ случаѣ пророкъ Самуилъ относился отрицательно къ этимъ Терафимамъ (1 Сам., 15, 23).

Что всякое видимое изображеніе Б. считалось уже въ сравнительно древнее время безусловно несомнѣстимымъ съ религіей Ягве—это видно не только изъ Декалога, но и изъ т. наз. «Книги Союза», *ברית* (Исх., 20, 22—33), которая в критической школѣ признается весьма древней. «Истуканъ Млхи», хотя и былъ сдѣланъ въ честь Ягве (Суд., 17, 3), представлялъ несомнѣнно отступленіе отъ чистаго ягвизма, и лѣтописецъ выражаетъ свое отрицательное къ нему отношеніе вводящимъ стихомъ: «Въ тѣ дни не было царя у Израіля, каждый дѣлалъ то, что ему было угодно (ibidem, 17, 6). Затрудненіе представляютъ тельцы, поставленные Іеробеомомъ I въ Давъ и Беть-Эль (Веолѣ), послѣ того, какъ царь отложился отъ династіи Давида. Нѣкоторые,

въ томъ числѣ и Грець, полагають, что тельцы были ничѣмъ инымъ, какъ изображеніемъ египетскаго Аписа, культъ котораго Геробсамъ будто-бы вывезъ изъ Египта, гдѣ онъ въ которое время скрылся. Но уже Дилманнъ высказался противъ этого, указавъ на то, что въ самомъ Египтѣ Аписъ почитался въ видѣ живого существа, а не въ видѣ идола. Но еще больше говорить противъ этого тотъ фактъ, что со стороны пророковъ нигдѣ не замѣчается активного сопротивленія данному культу. Въ Бетъ-Эль была школа пророковъ и послѣдніе, повидимому, вовсе не гнушались содѣяствъ золотыхъ тельцовъ. Когда Изебель задумала, изъ чисто политическихъ мотивовъ, ввести культъ Баала среди израильтянъ, она могла это сдѣлать не иначе, какъ перешагнувъ черезъ трупы всѣхъ почти пророковъ Ягве; стало быть, тѣ не относились пассивно къ ея затѣямъ. Но почему они не протестовали противъ золотыхъ тельцовъ? Чѣмъ Аписъ лучше Баала? Великій ревнитель Ягве съ самоотверженіемъ выступилъ противъ культа Баала; по его инициативѣ народъ произвелъ на горѣ Кармель кровавую расправу надъ жрецами Баала, а къ тельцамъ онъ не выказалъ никакого враждебнаго отношенія; напротивъ, изъ одной его рѣчи видно, что до Ахаба въ Израилѣ господствовалъ чистый культъ Ягве: «Я возревновалъ за Ягве Бога Саваоа, ибо оставили Твой заветъ сыны Израиля, Твой алтарь они разрушили, Твоихъ пророковъ они убилъ мечемъ» (I кн. Цар., 19 10) и т. д. Другой ревнитель Ягве, полководецъ Геуу бенъ-Нимши, именемъ Ягве лишилъ династію Ахаба престола и, завладѣвъ Израильскимъ царствомъ, истребилъ всѣ слѣды Баала въ странѣ, а золотыхъ тельцовъ оставилъ въ покоѣ. Пророкъ Амось относился, правда, неодобрительно къ бетъ-эльскому храму, но не потому, что считалъ его мѣстомъ идолопоклонства (на это имѣть у него и намекъ), а оттого, что онъ, подобно другимъ пророкамъ, относился отрицательно къ жертвоприношеніямъ вообще. Изъ словъ Амоса видно, что израильтяне въ своемъ заблужденіи считали себя вѣрными послѣдователями Ягве (Амось, V, 14). Тѣ-же затрудненія встрѣчаетъ и предположеніе Валетона (Шантеп де-ля-Соссей, Иллустр. исторія религіи, русскій перев. подъ ред. кн. Трубецкого, 1898, I, 382). Другіе, въ томъ числѣ I. Клаузеръ (Израильская исторія на евр. языкѣ, 1909), говорятъ, что тельцы представляли изображеніе самого Ягве; и хотя пластическая символизация Ягве впоследствии запрещалась, однако это было не отпаденіе отъ Ягве, а только отступленіе отъ еще не установившагося закона. Представляется психологически невѣроятнымъ, чтобы на языкѣ народа, символизирующаго своего Бога въ образѣ быка, выработались такіа антропоморфическія выраженія, какъ: «рука Божія», 'n 7', или «десница Божія», 'n 2', или чтобы у подобнаго народа сложилось представленіе, что «человѣкъ созданъ по образу и подобию Божію».—Для устранения указанныхъ затрудненій высказано было Л. Капенельсономъ слѣдующее предположеніе (см. библиографію): Еще въ глубокой древности каждому изъ 12 колѣнъ Израилевыхъ было присвоено названіе какого-нибудь животнаго (ср. предсмертное благословеніе Якова, Бытіе, 49, и благословеніе Моисея, Второзаконіе, 33). Колѣно Иудино именуется молодымъ львомъ, Исахарово — косялымъ осломъ, Даново — предлорковой эмѣю, Нафтали — быстрой ланью. Венья-

мново—хищнымъ волкомъ; колѣно же Иосифово или Эфраммово названо первороднымъ тельцомъ, полнымъ красоты (Второз., тамъ-же). Происхожденіе этихъ названій загадочно. Возможно, что въ глубокой древности указанныя животныя были кланными божествами отдѣльныхъ колѣнъ; во всякомъ случаѣ въ эпоху раздѣленія царствъ ихъ уже давно не считали божествами. Ихъ изображенія сохранились, какъ тотемы, и представляли не религиозные символы, а національныя эмблемы, подобно тому, какъ изображеніе орла стало символомъ власти у римлянъ. Рогатый телець былъ эмблемой эфраммитовъ, символомъ ихъ военного могущества: «Его первородный телець половъ красоты: рога его словно рога буйвола, пми онъ народы изободеть....» (ib., 33, 17). Возможно, что эфраммиты Геробсамъ, завладѣвъ Израильскимъ царствомъ, сдѣлали эмблему своего колѣна общегосударственной и украсили ею, между прочимъ, храмы на границахъ своего царства, подобно тому, какъ Соломонъ украсилъ свой тронъ двѣнадцатью золотыми львами, представлявшими эмблему колѣна Иудина, изъ котораго вышла династія Давида. Пророки въ Израилѣ хорошо это знали и относились къ тельцамъ безразлично. Иначе смотрѣли на нихъ въ Иудеѣ: изъ политическаго соперничества тамъ всегда склонны были выставлять все совершающееся въ царствѣ Израильскомъ въ невыгодномъ свѣтѣ и между прочимъ обвиняли израильтянъ въ идолопоклонствѣ.

Какъ бы то ни было, кромѣ указанныхъ случаевъ, ни въ Иудеѣ, ни въ Израилѣ реальныхъ предметовъ поклоненія не существовало. Единственной народной святыней былъ Ковчегъ завета. На Ковчегъ смотрѣли, какъ на обезпеченіе присутствія Ягве среди своего народа. Человѣческія жертвы, входившія въ культъ Молоха, служили предметомъ отвращенія, а сладострастныя оргіи при поклоненіи Бааламъ считались мерзостью въ глазахъ Ягве. Такія представленія о Б., носившія уже въ ту раннюю эпоху болѣе возвышенный характеръ, чѣмъ представленія о богахъ другихъ народовъ, были расширены, углублены, и утончены пророками по мѣрѣ того, какъ внутреннія и внѣшнія историческія событія способствовали расширенію ихъ умственнаго кругозора и углубленію ихъ нравственныхъ понятій. По преданію, еще пророкъ Самуилъ указалъ на второстепенное значеніе жертвоприношеній. Первымъ изъ пророковъ, рѣчи которыхъ дошли до настоящаго времени, былъ Амось (см.). Онъ говоритъ, какъ посланецъ Б., владыки всѣхъ народовъ, избравшаго Себѣ, однако, среди нихъ одинъ только Израильскій народъ. Но у него Ягве уже перестаетъ быть мѣстнымъ Богомъ: Онъ управляетъ судьбами всѣхъ народовъ. Тѣмъ суровѣе Онъ наказаетъ еврейскій народъ за невѣрность. Ассирія будетъ орудіемъ Его воли.—Теологія Амоса является первымъ этапомъ на пути къ высшему монотеизму. Этотъ Богъ, наказывающій Израиль, какъ и другіе народы, не можетъ простить социальной несправедливости или безнравственности (Амось, 4). Это уже языкъ этического монотеизма. Этическое содержаніе религіи уже здѣсь выдвигается на первый планъ.—Гошея вводитъ мысль о любви, какъ о главной чертѣ отношеній между Б. и Израилемъ. Ягве наказываетъ Израиль; но его любовь непремѣнно вызоветъ также любовь, и эта любовь будетъ торжествовать окончательно побѣду надъ невѣрностью.—Исаія выдвигаетъ на

первый планъ святость Бога: «kodesch», неприступный, становится «kadosch», святымъ (см. Baudissin, Der Begriff der Heiligkeit im Alten Testament, въ «Studien zur semitischen Religionsgesch.»). Долгъ Израиля, какъ народа Божьяго, быть чистымъ отъ грѣха, избѣгать зла и дѣлать добро; только такимъ путемъ, а не жертвоприношеніями, прекратится «гнѣвъ Божій» и спасется Иерусалимъ. Богопониманіе Исаи является уже шагомъ впередъ по сравненію съ представленіемъ его предшественниковъ. Б. будетъ «въ концѣ дней» царемъ и судьей надъ всѣми народами; воцарится вѣчный миръ, и люди перестанутъ вести истребительныя войны другъ противъ друга. — Иеремія и его современники близко подходят къ вершинѣ монотеистическаго богопониманія: культъ централизуется, гуманитаризмъ Второзаконія правяется ядромъ идеи Б. Именно глубокое убѣжденіе пророка, что Б. есть синтезъ идеаловъ, въ томъ числѣ и идеала мировой справедливости, заставляетъ его глубоко задуматься надъ вопросомъ, почему въ этомъ мірѣ благочестивые иногда страдаютъ, а нечестивые блаженствуютъ. — Съ еще большей настойчивостью, чѣмъ это дѣлалъ даже Исаія, подчеркивается Иереміей преимущество этического содержанія идеи Б. по сравненію съ жертвоприношеніями. Пророки изгнанія продолжаютъ дѣло углубленія и очищенія идеи Бога: Для нихъ Онъ—единный, мировой Б. Онъ—Творецъ вселенной. Ему даже и храма въ сущности вовсе не нужно. Сокрушенное сердце—Его мѣстопробываніе, и невзрачный Израиль—Его рабъ («ebed Jahve»). Но иноплеменники Имъ не отвергаются: «Домъ Ягве—домъ молитвы для всѣхъ народовъ». Б. желаетъ раскаянія грѣшниковъ. Его намѣренія осуществляются, хотя мысль человѣка и не въ состояніи постигнуть ихъ.—Послѣ изгнанія замѣтны двѣ тенденціи въ представленіяхъ о Б.: Онъ, во-первыхъ, даять законъ Израилю; Израиль долженъ быть святымъ; Онъ, во-вторыхъ, отецъ всѣхъ людей. Въ Псалмахъ преобладаетъ вторая тенденція. Хотя еврейство и находилось послѣ изгнанія подъ влияніемъ національнаго жречества, все-же въ Премудрости на первый планъ выдвигается универсальное и этическое содержаніе вѣры Израиля въ Б. Въ позднѣйшихъ книгахъ библейскаго канона ясно видны усилія очистить идею Б. отъ всѣхъ человѣческихъ свойствъ и страстей (см. Антропоморфизмъ). Различіе между критической школой и традиционнымъ возрѣніемъ заключается такимъ образомъ лишь въ томъ, что первая рассматриваетъ, какъ конечный результатъ, то, что послѣдняя считаетъ исходнымъ пунктомъ. — Ср.: Kuenen, Godsdienst van Israel, Haarlem, 1869—70; Duhm, Die Theologie der Propheten, 1875; Wilhelm Watke, Die Religion des Alten Testaments, 1835; Ewald, Die Lehre der Bibel von Gott, 1871—76; Wellhausen, Prolegomena zur Gesch. Israels, 3 изд.; idem, Skizzen und Vorarbeiten, I—VI, 1882—1903; idem, Israelit. und jüdische Geschichte, 1904; Baudissin, Studien zur semitischen Religionsgeschichte, 1876, 1878; W. Robertson Smith, Religion of semites, 1885; Ed. König, Grundprobleme der alttest. Religionsgesch., 1885; idem, Der Offenbarungsbegriff etc.; Fr. Baethgen, Beiträge zur semit. Religionsgesch., 1888; Smend, Lehrbuch der alttestamentlichen Religionsgesch., 1893; Budde, Vorlesungen über die vorexilische Religion Israels, 1901; Kayser-Dillman, Alttest. Theologie; кн. С. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ, Москва, 1898; относительно

средневѣковой еврейской философіи ср.: Schmiedl, Studien über jüdische Religionsphilosophie, 1869; P. I. Müller, De godsleer der middeleeuwische joden, 1898; D. Kaufmann, Attributenlehre, 1880; Guttman, Die Religionsphilosophie des Saadia; idem, Die Religionsphilosophie Abraham ibn Dauds; M. Joel, Zur Gesch. der jüdischen Religionsphilosophie, 1872; Г. Генкаль, Р. Саадія Гаонъ, 1895; Munk, Mélanges; о современныхъ взглядахъ ср.: Hirsch, Die Religionsphilosophie der Juden, 1843; Formstecher, Die Religion des Geistes; Rülff, Der Einheitsgedanke; Шантепи де-ля-Соссеи, Иллюстр. исторія религій, 1898, т. I. 330 и сл.; А. Мензисъ, Исторія религій, русской переводъ Чепинской, 1899, 130; Л. Каценельсонъ, Религія и политика въ исторіи древнихъ евреевъ, сборникъ «Будущности» за 1900 г. [Статья Е. Г. Hirsch'a, въ J. E., VI, 1—15, съ измѣненіями и дополненіями Л. К.]. 3.

Бодекъ—см. Бедика и Терефа.

Бодекъ, Германъ—писатель; род. въ 1820 г. въ Бродахъ, ум. въ Лейпцигѣ въ 1880 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ присяжнымъ переводчикомъ при судебныхъ учрежденіяхъ въ Лейпцигѣ. Кромѣ ряда статей, помѣщенныхъ въ разныхъ еврейскихъ періодическихъ органахъ, Б., состоявшій членомъ масонской ложи Аполлона въ Лейпцигѣ, издалъ составленный имъ по трудамъ Марбаха и Фишера катехизисъ франкмасонства съ приложеніемъ перевода нѣкоторыхъ масонскихъ пѣсенъ, «Eleh dibre ha-Brit» (1880). Книга предназначалась для еврейскихъ масоновъ Востока и Европы, знакомыхъ съ однимъ только еврейскимъ языкомъ. — Ср.: Allgemeines Handbuch der Freimaurerei; 18; Zeitlin, Bibl. hebr., 36; Lippe, Bibliogr. Lexikon, I, 577—8. [J. E. III, 281]. 7.

Бодекъ, Яковъ—писатель; жилъ во Львовѣ, гдѣ и умеръ въ 1856 г. Б. выпустилъ совместно съ А. Моромъ: 1) два сборника полемическихъ статей «Ha-Roeh shewaker Sifre me-Chabre Zemanenu» (1837, 1839), направленныхъ противъ научныхъ изслѣдованій Рапопорта, С. Луццато, Реджіо и др.; 2) періодическое изданіе «Jerusalem» (т. I—1844, т. II—1845). Въ 1851 г. Б. перешагалъ въ переработанномъ и дополненномъ видѣ историческую хроніку Авраама Требиша «Koroth ha-Iltim» за періодъ 1741—1801, съ приложеніемъ «Koroth Nossafoth», гдѣ хроніка продолжена до 1850 г. Составленная Б. биографія Ц. Г. Хаеса напечатана въ Hamagid'а (I, №№ 8—11).—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 35—36. 7.

Боденбахъ на Эльбѣ—гор. на богемско-саксонской границѣ, соединенъ съ лежащимъ напротивъ его Теченомъ (Tetschen). Евреи, живущіе въ этихъ двухъ городахъ, имѣли съ 1834 г. свой Kultusverein (общинный союзъ); въ 1894 г. образовалась Kultusgemeinde съ общиннымъ правленіемъ въ Б. Община обнимаетъ также евреевъ всего Течена; плательщикамъ общиннаго налога всего 140. Въ 1890 г. былъ построенъ молитвенный домъ, а въ 1907 г. синагога (Tempel). Община приобрѣла собственное кладбище въ 1891 г.; имѣются хебра-кадиша и женское благотворительное общество. В. является этапнымъ пунктомъ для еврейскихъ эмигрантовъ преимущественно изъ Россіи (особенно много въ 1903—05 гг.), которые здѣсь останавливаются иногда на нѣсколько дней; существуетъ особая касса вспомоществованія для бѣдныхъ эмигрантовъ. Въ 1900 г. въ уѣздѣ 107.757 жителей, изъ коихъ 399 евреевъ (311 въ Боденбахъ-Теченѣ и окрестныхъ

мѣстностяхъ); по даннымъ общиннаго правленія, въ В. въ 1909 году 125 тыс. жителей, изъ коихъ 500 евр.—Ср.: Oesterreich. Statistik, LXIII; свѣдѣнія, сообщенныя общ. правленіемъ въ В. 5.

Боденвердеръ—мѣст. въ прусской провинціи Ганноверѣ. Въ спискахъ лейпцигскихъ ярмарокъ 1685 и 1670 гг. упоминаются еврей-купцы изъ В. Въ 1907 г. всего 11 евр.—Ср.: Freudenthal, Die jud. Besucher d. Leipziger Messen 1675—99, Monatschrift, 1901; Handbuch d. jud. Gemeindeverw., 1907.

Боденгеймеръ, Леви—раввинъ крефельдскаго консисторіальнаго округа, родился въ 1807 г. въ Карлсруэ, ум. въ 1867 г.; началъ образование въ карлсруэской гимназіи и закончилъ его въ вюрцбургскомъ университетѣ; тутъ-же онъ слушалъ лекціи раввина Авраама Бинга. Нѣсколько лѣтъ В. изучалъ Талмудъ и галахическую литературу подъ руководствомъ Ашера Леба, раввина въ Карлсруэ. Въ 1831 г. В. занялъ раввинскій постъ въ Гильдесгеймѣ. Въ 1844 г. В. былъ избранъ раввиномъ крефельдскаго консисторіальнаго округа. В. былъ членомъ раввинскаго собранія въ Брауншвейгѣ и въ Гильдесгеймѣ; пмъ была введена конфирмація. Изъ произведеній В. извѣстны: «Das Testament unter Benennung einer Schenkung nach rabbinischen Quellen» (1848); «Das Paraphrastische der arabischen Uebersetzung des R. Saadja Gaon» (Monatschrift, 1855, III, 33); «תורה ומצוות» (Крефельдъ, 1857) и «תורה» (тамъ-же, 1858), исследование переводовъ въ Поллоготтѣ Велдрона въ связи съ греческими и арабскими вариантами (1818).—Ср.: Lippe, Bibliogr. Lexik., s. v.; Winter, Wünsche, Jüdische Literatur, III; Kayserling, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, II, 247.

А. Д. 9.

Боденшацъ, Іоганнъ-Христіанъ-Георгъ—нѣмецкій протестантскій теологъ (1717—1797). Сдѣлавшись пасторомъ, В. занялся изслѣдованіями древней жизни евреевъ. Его книга Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, sonderlich deger in Deutschland (4 части, 1748, Эрлангенъ), помимо общей исторіи евреевъ, основанной преимущественно на матеріалѣ Шудта и Банажа, содержитъ детальное описаніе еврейскихъ обрядовъ, церемоній и многихъ обычаевъ; эта часть книги наиболее интересна и оригинальна; авторъ, кромѣ писаннаго матеріала, пользовался также передаваемыми ему современниками фактами. Къ сочиненію приложены замѣчательныя гравюры. В. въ общемъ далъ безпристрастное и лишенное по крайней мѣрѣ грубыхъ ошибокъ описаніе еврейской жизни Средней Германіи въ 18 вѣкѣ; книга и понынѣ не потеряла интереса. Въ 1756 г. она появилась во Франкфуртѣ подъ названіемъ Aufrichtige deutschredende Hebräer oder die Gebräuche und Ceremonien der Juden.—Ср. Allg. Deutsche Biogr. [J. E. III, 281]. 6.

Боденштейнъ, Юлій—художникъ, род. въ 1847 г. въ Берлинѣ; учился въ берлинской академіи художествъ подъ руководствомъ Шютце и Шнея, а въ мюнхенской былъ ученикомъ Ад. Липра; В. обратилъ на себя вниманіе, какъ весьма выдающийся пейзажистъ. Нѣкоторыя изъ картинъ Боденштейна пользуются большой извѣстностью и за пределами Германіи; особенно удачно его изображеніе бури въ горахъ Юры. Его виды Альпъ имѣли на выставкѣ въ Мюнхенѣ выдающійся успѣхъ.—Ср.: Cyclop. of painters and paintings, I, 172, Нью-Йоркъ; H. Müller, Allgem. Künstlerlexik.; Когутъ, Знаменит. еврей, I. [J. E. III, 281]. 6.

Боденъ, Жанъ (Bodin)—знаменитый французскій политикъ и ученый, род. въ 1530 году въ Анжерѣ, ум. въ Лаонѣ въ 1596 г. Кто былъ его отецъ, неизвѣстно. Мать В.—испанская еврейка, переселившаяся во Францію во время гоненій. Еврейское происхожденіе В. сказалося въ его неизбѣжной симпатіи къ евреямъ, въ глубокомъ знаніи еврейскаго языка и еврейской литературы. Въ противоположность своему великому прещественнику, Макиавелли, проникнутому идеалами античнаго Рима и лишь изрѣдка ссылавшемуся на примѣры изъ еврейской исторіи, В. стоитъ на почвѣ иудаизма: его идеалы—въ библейскомъ мѣрѣ, и за примѣрами изъ исторіи и литературы Греціи и Рима онъ обращается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ этомъ заключается особая оригинальность В. въ сравненіи съ огромнымъ большинствомъ современныхъ ему писателей. В. писалъ тяжелымъ французскимъ языкомъ или варварской средневѣковой латынью; его произведенія, касающіяся почти всѣхъ вопросовъ государственной жизни его времени, были доступны только немногимъ ученымъ; и несмотря на это, имя его стоитъ наряду съ именами Макиавелли и Монтеня. «Въ В.—говоритъ Бодриаръ, лучший знатокъ его произведеній—имѣется сильно выраженная основа еврейства; во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, почти въ каждой главѣ, онъ вспоминаетъ и толкуетъ Библию, наряду съ твореніями философвъ онъ цитируетъ Талмудъ и каббалу, но объ Евангеліи и Отцахъ церкви не говоритъ почти никогда». Взгляды В. на роль иудаизма въ исторіи религій выражены главнымъ образомъ въ его знаменитомъ трактатѣ «Heptaplogeres». Это—разсужденіе о сравнительныхъ достоинствахъ разныхъ религій, держанное въ формѣ диалоговъ Платона и проникнутое общей идеей вѣротерпимости. В. устами еврея Соломона, представляющаго типъ высокой учености и добродѣтели, отдаетъ преимущество еврейской религіи предъ другими. «Лучшая религія должна быть религія самая древняя».—Трактатъ «Heptaplogeres», написанный, вѣроятно, въ 1593 г., былъ долгое время подъ запретомъ и во Франціи не печатался вовсе. О немъ писали Гроцій и Лейбницъ, его читалъ англійскій поэтъ Мильтонъ, въ 18 вѣкѣ его формѣ подражалъ Вольтеръ; впервые «Heptaplogeres» былъ напечатанъ въ 1841 году въ Берлинѣ. Живя въ эпоху разгара религіознаго фанатизма, В. пережилъ ужасы Варооломеевской ночи и самъ долженъ былъ скрываться, чтобы не быть убитымъ. Несмотря на близость къ королю Генриху III, онъ неоднократно подвергался преслѣдованіямъ со стороны духовенства, обвинявшаго его въ приверженности къ иудаизму. Историки считаютъ чувство справедливости основной чертой ума и характера В. На знаменитыхъ генеральныхъ штатахъ въ Блуа 1576 г. В. выступилъ противъ короля Генриха III, собиравшагоса начать религіозную войну съ гугенотами. Съ именемъ В. связанъ послѣдній призывъ 16 в. къ вѣротерпимости и человеколюбію.—Ср.: J. S. Bloch, Jean Bodin, ein Vorläufer Lessings, 1882; Monatschr. für Gesch. und Wis. des Judentums, 1905; Baudrillart, J. Bodin et son temps, 1853; Nicerson, L'histoire des hommes glorieux.

Арх. Пресса. 6.

Бодзановъ—посадъ Плецкаго у. Плецк. губ.; принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ до 1862 г. евреи пользовались полной свободой жительства. По пере-

писи 1877 г. жит. 1497, пзъ нихъ 598 евр., римск.-кат. 861. (Арх. мат.) 8.

Бодзентинъ—пос. Кѣлецк. у., Кѣлецк. губ.; не имѣя привилегіи противъ евреевъ, Б. до 1862 г. по праву, предоставленному духовенству, былъ закрытъ для свободнаго поселенія евреевъ. Въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ къ Опочинскому уѣзду, Радомской губ., насчитывалось 1027 христ. и 173 евр.; по переписи 1897 г., жит. 3350, пзъ коихъ 1472 евр., римск.-кат. 1858. (Арх. мат.) 8.

Бодлеянская библиотека—см. Библиотеки.

Бодуэнъ или **Бодуонъ** (Bauduen или Baudun)—французская деревня (раньше городъ) въ округѣ Драгуньянъ, департамента Варъ. Соломонъ ибъ-Верга рассказываетъ въ Schebet Jehudah (65), что на площади Б. была зажжена небольшая свѣча, и пока она горѣла, евреи должны были отвѣтить, желаютъ ли они принять христіанство, или погнубить, въ качествѣ еретиковъ, въ огнѣ. Всѣ евреи предпочли отреченію отъ вѣры смерть. Одинъ изъ нихъ, человекъ необыкновенной силы, увлекъ съ собою въ огонь и начальника города. Точно установить время этого событія невозможно, но, такъ какъ разсказчикъ опредѣленно называлъ городъ בית, о которомъ извѣстно, что въ немъ между 1340—1348 г. имѣло мѣсто избиеніе евреевъ, то слѣдуетъ полагать, что это сожженіе тогда именно и произошло. Cresques de Beauduin, жившій въ 1357 году въ Карпентрасѣ, былъ, безъ сомнѣнія, родомъ изъ Б.—Ср. Gross, Gallia judaica, 106. 6.

Божанси (Beaucency, латин. Valgentiacum или Vaugentiacum)—французскій городъ въ департаментѣ Луары, близъ Орлеана. Въ 12 в. въ немъ жили евреи; онъ, между прочимъ, родина вѣскога комментатора Библии, р. Элизера. По-еврейски названіе Б. нерѣдко искажалось; встрѣчаются разнообразныя обозначенія его; наиболѣе частыя: בלנזי, בלנזי, בלנזי, בלנז, בלנז и т. д.—Ср.: Gross, Gallia judaica; Zunz, Zur Geschichte und Literatur, 1845. 6.

Божничье дозоры—органы внутренняго управленія еврейскихъ общинъ въ Царствѣ Польскомъ. Правительственная инструкция, данная варшавскому дозору, гласила, что послѣдній является «единственнымъ представителемъ еврейской общины... и посредникомъ между нею и правительствомъ въ дѣлахъ духовныхъ, благотворительныхъ и т. п.». Дозоры были введены высочайшимъ указомъ 20 декабря 1821 г. взамятъ одновременно упраздненныхъ кагаловъ, устройствомъ же ихъ было опредѣлено постановленіемъ намѣстника Ц. Польскаго 20 марта 1821 г., циркуляромъ правительственной комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія 24 апр. 1821 г. п, главнымъ образомъ, декретомъ большаго Совѣта Царства Польскаго 7 сент. 1830 г. Дѣятельность божничьяго дозора распространялась на одинъ или нѣсколько «божничьихъ округовъ» (Варшава была распределена на пять подобныхъ округовъ). Во главѣ божничьяго дозора были поставлены: раввинъ, помощникъ раввина, какъ его замѣститель, и три члена божничьяго правленія, такъ назыв. «божничьи надзиратели». Кромѣ этихъ лицъ, при дозорахъ состоятъ: духовные, школьники, канторы, рѣзники, писаря, могильщики, прислужники, сторожа и прочая прислуга. До 1830 года въ избраніи божничьихъ надзирателей участвовали всѣ члены общины; въ этомъ-же году правительственная комиссія ввела имущественный цензъ, благодаря которому на будущее время избирательнымъ правомъ пользовались члены семейства лишь первыхъ четырехъ классовъ; пятый же, бѣднѣйшій, былъ устраненъ отъ выборовъ; комиссія мотивировала это ограниченіе тѣмъ, что участіе всѣхъ классовъ населенія значительно затрудняетъ ходъ выборовъ и создаетъ для богатыхъ людей возможность вліять на извѣстную часть избирателей (пятый классъ), что порождаетъ всяческія злоупотребленія. Божничьи надзиратели избираются на три года. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ городской общинѣ принадлежатъ въ значительномъ числѣ евреи, проживающіе въ деревняхъ, одинъ изъ членовъ Б.-Д. долженъ быть избираемъ изъ среды послѣднихъ. Надзиратели первоначально утверждались воеводскими комиссіями, нынѣ же губернаторомъ. Назначеніе и увольненіе низшихъ должностныхъ лицъ, напр., рѣзниковъ и т. д., предоставлено самимъ Б.-Д. Увольненіе въ отпускъ раввиновъ и другихъ лицъ, состоящихъ на жалованіи общины, записъ—на срокъ до 29 дней отъ уѣзднаго начальника, а свыше отъ губернскаго начальства. Въ сравненіи съ прежними кагалами Б.-Д. имѣли первоначально незначительное вліяніе на общественныя дѣла евреевъ; ихъ полномочія, въ противоположность почти неограниченной власти кагаловъ, были весьма сужены. Этимъ и объясняется то, что евреи сначала относились къ Б.-Д. недружелюбно и отказывались отъ принятія на себя званія члена-надзирателя. Слѣдствіе этого комиссія духовныхъ дѣлъ и народн. просвѣщенія предоставила (1826) воеводскимъ комиссіямъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда никто не изъявитъ желанія занять должность надзирателя, назначать на такую по собственному усмотрѣнію любого еврея данной общины. Далѣе, чтобы привлечь евреевъ къ службѣ въ Б.-Д., комиссія освободила членовъ дозора отъ платежа божничьихъ сборовъ на все время службы и на дальнѣйшіе три года; лицамъ, которые отказались бы отъ этой привилегіи, предоставлены были преимущества при религиозныхъ обрядахъ (напр., выниманіе свитка Торы изъ Кивота), имена же ихъ подлежали внесенію въ почетную книгу. Однако, уже 23 года спустя правительственная комиссія ограничила срокъ по неплатежу общественной складки временемъ службы въ дозорахъ; очевидно, что Б.-Д. приобрѣли къ тому моменту извѣстную популярность среди еврейскаго общества. Записка комиссіи по этому поводу указываетъ, что первоначально притязанія на должности въ дозорахъ обнаруживали бѣдные евреи, имѣвшие въ виду исключительно освобожденіе отъ сборовъ, но съ теченіемъ времени въ дозорахъ стали появляться люди зажиточные и просвѣщенные, усматривавшіе въ ихъ существованіи пользу для еврейскаго общества.—Полномочія Б.-Д. постепенно расширялись. Постановленіе намѣстника 20 мая 1821 г. опредѣляло, что дозоръ долженъ ежегодно составлять роспись расходовъ на содержаніе божницы, школъ, раввиновъ и нищихъ даннаго прихода и соответственную роспись доходовъ; рѣшеніе администр. совѣта 1830 года выѣсило дозорамъ въ обязанность наблюденіе за точностью записей въ гражданскихъ книгахъ, которыя ведутъ раввины; циркуляръ комиссіи внутреннихъ дѣлъ 11 ноября 1843 г. ввѣрилъ дозорамъ управленіе кладбищами; декретъ учред. комитета 14 мая 1868 г. снабдилъ дозоры полномочіями въ отношеніи назначенія и увольненія канторовъ, рѣзниковъ и проч., и, наконецъ, указъ 19 іюня

рательнымъ правомъ пользовались члены семейства лишь первыхъ четырехъ классовъ; пятый же, бѣднѣйшій, былъ устраненъ отъ выборовъ; комиссія мотивировала это ограниченіе тѣмъ, что участіе всѣхъ классовъ населенія значительно затрудняетъ ходъ выборовъ и создаетъ для богатыхъ людей возможность вліять на извѣстную часть избирателей (пятый классъ), что порождаетъ всяческія злоупотребленія. Божничьи надзиратели избираются на три года. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ городской общинѣ принадлежатъ въ значительномъ числѣ евреи, проживающіе въ деревняхъ, одинъ изъ членовъ Б.-Д. долженъ быть избираемъ изъ среды послѣднихъ. Надзиратели первоначально утверждались воеводскими комиссіями, нынѣ же губернаторомъ. Назначеніе и увольненіе низшихъ должностныхъ лицъ, напр., рѣзниковъ и т. д., предоставлено самимъ Б.-Д. Увольненіе въ отпускъ раввиновъ и другихъ лицъ, состоящихъ на жалованіи общины, записъ—на срокъ до 29 дней отъ уѣзднаго начальника, а свыше отъ губернскаго начальства. Въ сравненіи съ прежними кагалами Б.-Д. имѣли первоначально незначительное вліяніе на общественныя дѣла евреевъ; ихъ полномочія, въ противоположность почти неограниченной власти кагаловъ, были весьма сужены. Этимъ и объясняется то, что евреи сначала относились къ Б.-Д. недружелюбно и отказывались отъ принятія на себя званія члена-надзирателя. Слѣдствіе этого комиссія духовныхъ дѣлъ и народн. просвѣщенія предоставила (1826) воеводскимъ комиссіямъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда никто не изъявитъ желанія занять должность надзирателя, назначать на такую по собственному усмотрѣнію любого еврея данной общины. Далѣе, чтобы привлечь евреевъ къ службѣ въ Б.-Д., комиссія освободила членовъ дозора отъ платежа божничьихъ сборовъ на все время службы и на дальнѣйшіе три года; лицамъ, которые отказались бы отъ этой привилегіи, предоставлены были преимущества при религиозныхъ обрядахъ (напр., выниманіе свитка Торы изъ Кивота), имена же ихъ подлежали внесенію въ почетную книгу. Однако, уже 23 года спустя правительственная комиссія ограничила срокъ по неплатежу общественной складки временемъ службы въ дозорахъ; очевидно, что Б.-Д. приобрѣли къ тому моменту извѣстную популярность среди еврейскаго общества. Записка комиссіи по этому поводу указываетъ, что первоначально притязанія на должности въ дозорахъ обнаруживали бѣдные евреи, имѣвшие въ виду исключительно освобожденіе отъ сборовъ, но съ теченіемъ времени въ дозорахъ стали появляться люди зажиточные и просвѣщенные, усматривавшіе въ ихъ существованіи пользу для еврейскаго общества.—Полномочія Б.-Д. постепенно расширялись. Постановленіе намѣстника 20 мая 1821 г. опредѣляло, что дозоръ долженъ ежегодно составлять роспись расходовъ на содержаніе божницы, школъ, раввиновъ и нищихъ даннаго прихода и соответственную роспись доходовъ; рѣшеніе администр. совѣта 1830 года выѣсило дозорамъ въ обязанность наблюденіе за точностью записей въ гражданскихъ книгахъ, которыя ведутъ раввины; циркуляръ комиссіи внутреннихъ дѣлъ 11 ноября 1843 г. ввѣрилъ дозорамъ управленіе кладбищами; декретъ учред. комитета 14 мая 1868 г. снабдилъ дозоры полномочіями въ отношеніи назначенія и увольненія канторовъ, рѣзниковъ и проч., и, наконецъ, указъ 19 іюня

1870 г. установилъ опеку дозоровъ надъ нищими и богадельнями. Однако, фактически дѣятельность дозоровъ выходила за предѣлы правительственныхъ указаний. «Еврейскіе дозоры—писалъ въ 1873 г. варшавскій губернаторъ—имѣютъ на практикѣ гораздо большую власть: они являются какъ бы руководителями общинъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они принимаютъ на себя обязанность рѣшать спорныя дѣла, возникающія въ средѣ членовъ общины и между ея отдѣльными группами; члены попечительствъ зачастую становятся въ враждебныя отношенія къ раввинамъ, по дѣламъ не только общиннымъ, но и чисто религиознымъ». Подобное же мнѣніе высказали въ то время и многие другіе губернаторы. При такихъ сложныхъ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на Б.-Д., имъ поневоле приходилось сталкиваться, между прочимъ, съ личными интересами какъ частныхъ лицъ, такъ и духовныхъ раввиновъ. Въ прежнее время, до организаціи Б.-Д., эти функціи исполнялись кагаломъ. И такъ какъ у евреевъ не существуетъ центрального органа, вѣдающаго духовныя дѣла, то всѣ вопросы, не исключая религиознаго культа и назначенія раввиновъ, лежатъ на обязанности Б.-Д. Вслѣдствіе этого, вліяніе послѣднихъ на внутреннюю жизнь еврейства вышла за предѣлы первоначальной идеи объ этомъ институтѣ, который долженъ былъ оказывать вліяніе лишь на хозяйственную часть общины. Съ теченіемъ времени жизнь постепенно расширяла сферу дѣятельности Б.-Д., нынѣ существующихъ подъ названіемъ «еврейскихъ общинъ (гминъ)», такъ что въ настоящее время размѣръ ихъ полномочій опредѣляется многосложными вопросами и требованіями еврейской вѣры. Въ этомъ отношеніи Б.-Д. предоставлена почти полная автономія, но въ общемъ ихъ дѣятельность касается преимущественно хозяйственной стороны управления: такъ, напр., наблюденіе за еврейскими религиозными училищами должно ограничиваться лишь матеріальной ихъ поддержкой.—Главнымъ предметомъ дѣятельности Б.-Д. является такимъ образомъ: составленіе смѣты на содержаніе религиозныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ учреждений (талмудъ-торы, синагоги, больницы, богадельни, кладбища и т. д.) и веденіе списка лицъ, *обязанныхъ* участвовать въ денежныхъ складахъ на означенныя выше потребности. Правила о составленіи божничьими дозорами, подъ надзоромъ бывшей правительственной комиссіи духовныхъ дѣлъ, росписей прихода и расхода на содержаніе учреждений религиознаго культа и благотворительности были опредѣлены постановленіемъ намѣстника 20 марта 1821 г. Бывшая комиссія назначила слѣдующіе сборы къ внесенію въ смѣту: «отъ 1) бань, 2) бракосочетанія, 3) обрѣзанія, 4) погребенія, 5) корбикъ, 6) выкупной платы въ синагогу, 7) выдачи первыхъ мѣстъ передъ Торою, 8) откупа лавокъ въ синагогѣ, 9) пожертвованія передъ Суднымъ днемъ и другимъ праздниками, 10) райскаго яблока, 11) складки на пасхальную муку, 12) продажи воска, оставшагося послѣ Суднаго дня, 13) коллекта, 14) карванки и вообще всѣхъ тѣхъ сборовъ, которые существуютъ въ общинѣ сообразно мѣстнымъ обычаямъ». Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ отъ этихъ сборовъ не достигалъ суммы расходовъ, Б.-Д. дозволялось налагать особый обязательный сборъ (постановленіе намѣстника 20 марта 1821 г.). Распоряженіемъ комиссіи внутр. дѣлъ 1827 г. содер-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

жаніе божничьихъ кассъ поручено городскимъ кассирамъ. Этотъ порядокъ существуетъ и до сихъ поръ. Губернское правленіе ежегодно утверждаетъ представляемые Б.-Д. штаты и отчетность, отъ него же зависитъ и окончательное сложеніе недоимокъ по божничьимъ суммамъ. Максимальная такса по отдѣльнымъ сборамъ не была установлена, въ виду чего нѣкоторыя общины нерѣдко злоупотребляли своими фискальными полномочіями. Особенноя нареканія еврейскаго общества вызываютъ тяжкіе погребальные сборы, которые, впрочемъ, ложатся главнымъ образомъ на имущихъ. Въ прежнее время существовалъ еще особый сборъ подаваній въ пользу бѣдныхъ рекрутовъ, а также на выкупъ ихъ, на общемъ основаніи, отъ военной службы; но съ введеніемъ всеобщей воинской повинности этотъ сборъ былъ отмѣненъ. Широке слои общества устранины отъ участія въ разерткѣ сборовъ, рѣшенія общинныхъ совѣтовъ безапелляционны, а между тѣмъ послѣднія порою производятъ не совсемъ справедливую оцѣнку имущества лишь на основаніи вышнихъ признаковъ. Въ общемъ, однако, божничіе сборы имѣютъ характеръ прогрессивнаго налога, хотя и въ грубо обозначенной прогрессіи. Принудительная власть въ отношеніи взиманія божничьихъ сборовъ составляетъ главный источникъ ихъ вліянія на общественныя дѣла еврейскаго населенія.—Ср.: Samorząd gminy w królestwie Polskiem przez Henryka Konica, 1886, 120—128; Ateneum, 1882, II, 136, Dozory Bóżnicze; Материалы комиссіи по устройству бѣды евреевъ (по Царству Польскому), 1874, 55, 183, 241, 257, 295, 327, 380; Jüdische Volkszeitung, 1902, 18—17.

M. C.—*ea.* 8.

Бойтценбургъ—мѣстечко въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинск. Евреи упоминаются здѣсь въ 1267 г. Шверинскій графъ, даруя Б. Любекское право, постановилъ, чтобы каждый изъ его чиновниковъ въ Б., будь то мюничъ, мытникъ, или еврей, подлежалъ юрисдикціи только графа, за исключеніемъ случаевъ, когда во время отсутствія послѣдняго, они призывались къ суду по дѣламъ о долгахъ. Нынѣ (1909) здѣсь живетъ всего нѣсколько евреевъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Haandbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бонара, Авраамъ бенъ-Моисей—раввинъ общины ливорнскихъ евреевъ въ Тунистѣ, гдѣ онъ и умеръ въ 1879 г.; авторъ сочиненія «Ben Abraham» (Ливорно, 1882), посвященнаго разсмотрѣнію нѣкоторыхъ религиозныхъ законовъ.—Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 29 seq. [J. E. III, 279]. 9.

Бокенгеймеръ, Карлъ—историкъ, род. въ Майнцѣ въ 1836 г. Перу Б. принадлежатъ рядъ изслѣдованій по исторіи города Майнца—въ особенности въ эпоху великой революціи, обработанныхъ весьма тщательно на основаніи богатѣйшаго архивнаго матеріала. Помимо исторіи Майнца въ эпоху революціи, Б. написалъ также: Mainz im Jahre 1848 (1906) и Mainz im Jahre 1866 (1907).—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalend., 1908. 6.

Бокеръ (Beausaire, провансальск. Belcaire, латинск. Bellicardum, евр. בֶּלְקַרְ) —городъ французскаго департамента Гартъ. Своимъ названіемъ онъ обязанъ замку, нѣкогда находившемуся близъ самыхъ воротъ его; этимъ объясняется, почему еврейскіе источники называютъ его иногда בֶּלְקַרְ (замокъ Б.). Евреи явля въ немъ уже въ 25

началъ 12 вѣка, причѣмъ пользовался всѣми правами и привилегіями. Хорошо относившійся къ евреямъ тулузскій графъ Раймондъ назначалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на высокіе и отвѣтственные государственные посты. Однако, послѣ смерти Раймонда, около 1195 г., евреи подверглись здѣсь гоненіямъ, причѣмъ нѣкоторые были убиты. Король Филиппъ Красивый приказалъ въ 1294 г. отвести евреямъ особый участокъ въ Б., чтобы изолировать ихъ отъ остального населенія; здѣсь находилась и синагога. Въ слѣдующемъ году многие евреи, отдавшіеся подъ покровительство отдѣльныхъ сеньеровъ, были заключены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Они были освобождены только по внесенной значительнаго выкупа. Когда Карлъ IV наложилъ на евреевъ Франціи дань въ размѣрѣ 150 тыс. ливровъ, евреи Б. внесли причитающуюся на ихъ долю сумму въ 20.500 ливровъ. Около 1340 г. ординасомъ короля Филиппа VI были уничтожены всѣ христіанскія долговья обязательства, данныя евреямъ Б.; однако, въ 1368 году, опять-таки по декрету короля, евреямъ было предоставлено право взымать съ христіанъ по ихъ обязательствамъ, выданнымъ даже до 1340 года. Послѣ изгнанія въ 1394 г., евреи не вернулись обратно въ Б.—Въ теченіе 13 в. городъ Б. былъ однимъ изъ центровъ еврейской науки. Поэтъ Алхарици, посѣтившій его нѣсколько ранѣе 1211 г., въ восхорженнѣхъ выраженіяхъ отзывается о пріобрѣтенныхъ въ городѣ знакомствахъ. Болѣе всего онъ хвалитъ «принца» Калонимоса и его племянника Іегуду. Въ религиозныхъ спорахъ, столь горячихъ въ переходѣ отъ 1303 до 1306 г., два ярыхъ приверженца Абба Маря были родомъ изъ Б. Здѣсь-же родился и нѣкій Моисей, который, вѣроятно, никто иной, какъ Моисей бенъ-Соломонъ, знавшій переводчикъ большого комментарія Аверроэса къ аристотелевской «Метафизикѣ». Астрономъ и философъ Самуиль бенъ-Иуда Марсельскій былъ въ 1321 г. заключенъ въ бокерскую тюрьму, гдѣ перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ комментарий Аверроэса къ аристотелевской «Этикѣ».—Ср.: Gross, Gallia judaica, 119—121; Beugnot, Les juifs d'Occident, I, 115; Menard, Histoire de Nîmes, I, 348; Neubauer, Rabbins français, 682; Saige, Les juifs de Languedoc, 106 и сл.; Грецъ, История евреевъ, VI; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 57; Bedarides, Les juifs en France etc., 235; Eyssette, Hist. de Beaucaire, I, 400 и 462. [J. E., 615, съ дополненіями]. 6.

Бокруссанъ (Beaucroissant)—французская деревня округа Сентъ-Марселленъ въ департаментѣ Изеръ. Известно, что въ 1337 году тамъ жили евреи.—Ср. Revue juiv., IX, 241. [J. E. II, 615]. 6.

Бокъ, Альфредъ—писатель, род. въ 1859 г. въ Гисенѣ. Б. обратилъ на себя вниманіе сборникомъ стихотвореній, вышедшимъ въ 1889 г.; вскорѣ онъ получилъ широкую популярность, благодаря книгѣ Deutsche Dichter in ihren Beziehungen zur Musik, 1893. Перу Бока принадлежатъ также рядъ новѣстей, рассказовъ и романовъ; изъ нихъ наиболѣе известны: Wo die Strassen enger werden (новеллы, 1898), Pflastermeisterin (романъ, 1899, 2 изд., 1906), Kantor Schildkötters Haus (ром., 1903). Б. написалъ большое количество драмъ и комедій, нѣкоторыя въ сотрудничествѣ съ Карломъ Гейне и Цабелемъ. Лучшими считаются: Die Prinzessin von Sastri, 1899, и Der Gymnasialdirektor, 1895.—Ср.: Jew. Enc., III, 280; Kürschner, Deut. Liter.-kalend., 1908. 6.

Бокъ, Моисей-Гиршъ—писатель и педагогъ, род. въ Магдебургѣ въ 1784 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1816 г. Б. былъ однимъ изъ лучшихъ преподавателей въ Германіи въ началѣ 19 вѣка, и въ основанной имъ въ 1807 году въ Берлинѣ школѣ обучались не только еврейскія дѣти, но и христіанскія. Оставаясь директоромъ своего училища Lehr-und Bildungsanstalt, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ назначенъ инспекторомъ Kölnisches Gymnasium въ Берлинѣ (послѣ его смерти этотъ постъ занималъ Іостъ). Перу Бока принадлежатъ слѣдующія произведенія, относящіяся къ еврейству: Nachrichten von der Lehr-und Bildungsanstalt jüdischer Familien (1807; часть ихъ была помѣщена въ Sulamith, II, 2, 39 и сл.); Hebräisches ABC-Buch, 1812; Katechismus der israelit. Religion, 1814; Moda l'jalde b'ne Israel, Israelit. Kinderfreund, первод. свѣдѣнія о еврейскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ яз. для еврейскихъ дѣтей (3 т., 1811—12); Die bürgerlichen Verhältnisse der Juden in den preussischen Staaten. Въ 1824 г. уже послѣ смерти Бока, его братъ А. Бокъ опубликовалъ проповѣди покойнаго подъ названіемъ Predigten zur kirchlichen u. häuslichen Erbauung.—Ср.: Sulamith, IV, 2, 358 и сл.; Fürst, Bibl. judaica, I, 124; Kayserling, Bibl. jüdischer Kanzelredner, I, 411. [J. E. III, 280]. 6.

Болатъ (בולט), **Авраамъ, ибнъ**—испанскій талмудистъ 15 в., ученикъ Исаака де-Леона. Когда послѣдній вступилъ въ диспутъ съ Исаакомъ Гаяломъ по поводу одной важной галахи, Б. не только поддержалъ своего учителя, но и написалъ сочиненіе, въ которомъ старался доказать, что взгляды Гаяла идутъ въ разрѣзъ съ принципами еврейскаго вѣроученія. Трактатъ Б. былъ издавъ вмѣстѣ съ аргументаціями Де-Леона и Гаяла въ сборникѣ «Schibea Enajim» Якова Лондона и Авраама Мельдола (Ливорно, 1745).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 138; Steinschneider, Cat. Bodl., 643 и 671. [J. E. III, 425]. 9.

Болатъ (בולט), **Иуда бенъ-Іосифъ, ибнъ**—испанскій талмудистъ и раввинъ, род. въ концѣ 15 в. въ Эстеллѣ (пров. Наварра), ум., вѣроятно, въ Константинополѣ, приблизительно въ 1550 г. Б., челоуѣкъ громаднѣйшій эрудиціи и независимаго характера, замѣчательнѣе своимъ критическимъ отношеніемъ къ талмудической интерпретаціи. Не считаясь съ традиціею, Б. ввелъ новые методы при оцѣнкѣ значенія тѣхъ или другихъ галахъ и не задумался отвергнуть много устарѣлаго, что было установлено вѣрнѣе, «кодификаторами». Это стремленіе Б. къ новштвамъ вызвало, естественно, оппозицію константинопольскихъ ученыхъ; тѣмъ не менѣе они глубоко уважали Б. за его искренность и знанія, нерѣдко цитируя его респонсы. Б.—авторъ двухъ сочиненій: 1) «Klal Kazer mi-kol ha-Raschum be-Ketab», краткаго сборника по раввинскому богословію, затрагивавшаго даже вопросы политическаго характера (книга была въ обращеніи только въ рукописномъ видѣ и составлена около 1530 года; нынѣ это—библіографическая рѣдкость) и 2) обработку талмудической методологіи Іошуи бенъ-Іосифъ «Halichoth Olam» (Константинополь, 1510). На Б. ссылаются его константинопольскіе коллеги, Тамъ ибнъ-Яхья (въ «Tummath Jescharim») и Илія Мізрахи.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 33a-34a; Azulai, Schem ha-Gedolim, 64; Steinschneider, Cat. Bodl., 1299, 1393; Dukes, Nachal Kedumim, I, 61; Tam ibn-Yachja, Tummat Jescharim, I, Венеція, 1622; Ohele Tam, №№ 7, 34—39, 46—49. [По J. E. III, 425]. 9.

Болаффи или **Болаффио** — романсированная форма арабскаго фамильнаго имени Абулафия (собств. «отецъ просащихъ милости»). Особенно часто имя Б. встрѣчается въ Италіи, гдѣ изъ носителей его выдаются: 1) *Леонъ Болаффио*, юристъ, род. въ Падуѣ въ 1848 г. По окончаніи талмудической школы, руководимой С. Д. Луццачо, и падуанскаго университета, онъ былъ въ теченіи 15 лѣтъ адвокатомъ въ Венеціи, состоя въ то-же время преподавателемъ техническаго института. Затѣмъ онъ занялъ кафедру на юридическихъ факультетахъ сперва въ Пармѣ, а позже въ Болоньѣ. Интересуясь преимущественно торговымъ правомъ, Б. написалъ «*Commento al codice di commercio*» (2 изданіе, 1899). Раньше онъ издавалъ юридическій журналъ «*Temі Veneta*». Б. — усердный стенографъ и не мало потрудился надъ распространеніемъ скорописи въ Италіи. Съ этою цѣлью онъ даже составилъ спеціальныи курсъ, введенный во всѣхъ среднеучебныхъ заведеніяхъ страны. — 2) *Луиджи Филиппо Болаферіо* — публицистъ, род. въ 1846 г. въ Венеціи, умеръ въ 1901 г. въ Миланѣ. Въ ранней юности Б. издавалъ въ Генуѣ, куда переселились его родители, журналъ «*La Favilla*». Въ 1866 г. онъ вернулся въ Венецію, гдѣ работалъ въ «*Rinascimento*» и «*Venezia*». Въ 1880 г. Б. издавалъ въ Миланѣ газету «*L'Italia*», но, разоидъ съ сотрудниками, вскорѣ основалъ «*Caffè, Gazette Nationale*», которая впоследствии стала органомъ ломбардскихъ аристократовъ. Политическія убѣжденія Б. — монархиста и консерватора — вынудили его нѣсколько разъ драться на дуэли (депутатъ социальности Маринъ былъ имъ смертельно раненъ). Позже Болаферіо совершенно отказался отъ политической дѣятельности и учредилъ въ Миланѣ издательство «*Casa editrice Verrі*». За послѣдніе 20 лѣтъ жизни Б. въ сотрудничествѣ съ женою издалъ 16 томовъ путеводителей по Италіи, Швейцаріи, Парижу и т. д. Нѣкоторые изъ нихъ были переведены на французскій, нѣмецкій и англійскій яз. Б. пробовалъ силы также въ области беллетристики. — Ср. Boccardo, Nuova enciclopedia italiana. [J. E. III. 297]. 6.

Болгарія — королевство на Балканскомъ полуостровѣ. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ началу 9 вѣка. Воинственный князь Крумъ увезъ съ собою изъ Фессаліи (811) среди 30000 плѣнниковъ нѣсколькихъ евреевъ. Позже, въ 967 г., значительное число евреевъ переселилось изъ Византію въ города Никополь, Виддинъ, Силистрію и Софію. Равнинскіе авторы называютъ ихъ романскими евреями. Они сохранили свои греческіе обычаи; такъ, напр., они не собирали главнаго раввина изъ жителей своего города и закрывали лавки въ день похоронъ особо чтимыхъ лицъ (это практиковалось до 1720 г.). При основателяхъ второго Болгарскаго царства (первое было учреждено внукомъ Крума — Борисомъ) Петръ I и Іоаннъ Асѣнъхъ (съ 1186 г.) Б. была въ торговыхъ сношеніяхъ съ Венеціей, Рагузою и Генуей, благодаря чему еврейскіе купцы этихъ городовъ (особенно Венеціи) устроили свои конторы въ болгарскихъ портахъ на Дунаѣ, преимущественно въ Виддинѣ. При Асѣнѣ II (1218—41) — въ наиболѣе блестящій періодъ второго Болгарскаго царства — численность евреевъ возросла. Пала Григорій IX жаловался въ 1238 г. венгерскому королю Белѣ IV, что царь допускаетъ еретиковъ въ свои владѣнія. Царь Іоаннъ Александръ (съ 1330 г.) женился въ 1335 году на красивой еврейкѣ изъ

Тырнова (первая его жена умерла еще до вступленія его на престолъ, а вторую царь покинулъ) Сарѣ, принявшей христіанство, а также имя Теодоры и титулъ «новопросвѣщенная царица». Одаренная замѣчательнымъ умомъ, она помогла царю въ государственныхъ дѣлахъ. Желая обезпечить будущность своихъ дѣтей, Іоанна Шишмана и Тамары (или Маріи), Теодора, въ виду старости царя раздѣлила царство въ 1355 г. слѣдующимъ образомъ: Іоаннъ получилъ одну часть со столицей Тырново, Добричъ, сынъ отъ первой жены царя, Добруджу, а Страхириръ, сынъ отъ его второй жены — Западную Б. — Бдинское или Виддинское царство. Занявъ престолъ въ 1356 году, Іоаннъ дружескибно принялъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Венгрии въ 1360 г. и поселившихся въ Никополь, Плевнѣ и Виддинѣ. Но въ столицѣ Тырновѣ, послѣ смерти Іоанна Шишмана, обнаружилась реакція противъ евреевъ, вслѣдствіе чего они переселились въ Никополь. Въ анонимномъ сочиненіи, напечатанномъ р. Іоной изъ Константинополя въ 1743 г., упоминаются также общины въ Филиппополѣ и Загорѣ (1344) и Силистріи (1377). Въ Софіи, прежде Срѣдецѣ, гдѣ община была основана еще въ концѣ 10 вѣка византійскими выходцами, въ 1360 г. поселились ашкеназскіе евреи. Такимъ образомъ, въ эпоху покоренія Б. Турціей, здѣсь жили четыре категоріи евреевъ: болгарскіе въ настоящемъ смыслѣ этого слова, итальянскіе изъ Венеціи, романскіе или византійскіе, и ашкеназскіе изъ Германіи. Послѣ изгнанія изъ Испаніи въ 1492 г. въ Никополь, Базарджикъ и др. мѣстахъ поселились еще сефардскіе евреи. О судьбахъ евреевъ Б. въ эпоху турецкаго владычества почти ничего не извѣстно, кромѣ случаевъ притѣсненія ихъ со стороны турецкихъ чиновниковъ и грековъ. Еврейская жизнь концентрировалась тогда въ Константинополѣ, Салоникахъ, Смирнѣ и Адрианополѣ. Болгарскіе евреи снова выступаютъ на историческую арену послѣ русско-турецкой войны 1877 г. — Ср.: Salomon Abraham Cohen, Responsa, Ливорно, 1592; Majim Rabin, Амстердамъ, 1637; Jireček, Déjiny naroda bulharskeho (Исторія болгарскаго народа), Прага, 1875 (нѣм. перев., 1876; русскіе пер. Яковлева, Варшава, 1877, и Палаузова, Одесса, 1879); M. Franco, Histoire des Israélites (По J. E., III, 425—426). 5.

Современная Болгарія. — Въ начавшемся вслѣдъ за возстаніемъ Босніи и Герцеговины въ 1875 г. болгарскомъ народномъ движеніи евреи не принимали никакого участія, оставаясь вѣрными подданными турецкаго султана. Съ запятіемъ въ 1877 г. русской арміей города Сивстова евреямъ пришлось поплатиться дорогою цѣною за лояльность: крестьяне, считая ихъ приверженцами турецкаго режима, грабили, изгоняли и убивали ихъ. По мѣрѣ того, какъ территория будущаго независимаго государства очищалась отъ турецкой арміи, увеличивалось и число городовъ, гдѣ евреи подвергались жесточайшимъ преслѣдованіямъ; постепенно они были изгнаны изъ Виддинъ, Загоры, Шипки и т. д. и должны были бѣжать за границу при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Случалось, что русскими войскамъ приходилось ограждать бѣжавшихъ къ нимъ евреевъ отъ ярости и жестокости болгаръ. Въ Казанликѣ, въ августѣ 1877 г., произошло особенное большое возбѣненіе мѣстныхъ евреевъ. Эти жестокости вызвали негодованіе во Франціи, Англии и Соединенныхъ Штатахъ, тѣмъ болѣе, что евреи не были уличены ни въ чемъ предосудительномъ. 25*

Правда, они, до начала объявления Россіей Турціи войнъ, во время нападенія отдѣльныхъ четъ на турокъ, занимали выжидательное положеніе, но какъ только повстанческое движеніе потеряло характеръ бунта и превратилось въ войну за независимость Б., евреи рѣшительно стали на сторону освободителей и даже выказали особое мужество при попыткѣ турокъ поджечь Софію, когда они отбросили непріятеля и спасли городъ. Въ память этого событія, какъ извѣстно, принцъ Александръ Баттенбергскій издалъ въ 1879 г. декретъ, въ силу котораго первая пожарная команда должна была состоять изъ однихъ лишь евреевъ и ихъ брандмейстеръ при всѣхъ официальныхъ торжествахъ и смотрахъ обязанъ былъ сидѣть рядомъ съ высшими представителями арміи. Согласно постановленіямъ Берлинскаго конгресса (см.) евреи были признаны въ Б. равноправными гражданами, и конституція 1879 г. даровала имъ не только активное, но и пассивное избирательное право, открывъ имъ путь ко всѣмъ государственнымъ и общественнымъ должностямъ, не исключая и высшихъ военныхъ; такъ, въ 1881 году въ муниципальный советъ Софіи были избраны три еврея: Мордухай Хаимъ, Авраамъ Давидъ и Чембокъ; первый впоследствии получилъ званіе почетнаго гражданина Софіи; софійскій раввинъ Альмоснино былъ назначенъ членомъ государственнаго совета, получая при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ приглашенія въ княжескій дворецъ; три еврея, окончившіе военную академію въ Софіи, достигли высокихъ чиновъ и т. д. Полноправные граждане, евреи обнаружили во всѣ важнѣйшіе моменты болгарской исторіи чувства истиннаго патриотизма. День восстановления обѣихъ Болгарій, совпавшій съ Суднымъ днемъ, былъ для нихъ «радостнымъ событіемъ», и при приемѣ еврейской депутаціи министръ заявилъ, что слѣдуетъ считать для Б. «счастливымъ предзнаменованіемъ тотъ фактъ, что столь важное для нашего отечества событіе совершилось въ день вашего величайшаго праздника». Въ болгаро-сербской войнѣ (1885) евреи приняла дѣятельное участіе: одинъ лишь Виддинъ, еврейское населеніе котораго едва превышало 1000 человекъ, отправилъ 200 человекъ на театръ военныхъ дѣйствій; рущукская община снарядила на свой счетъ эскадронъ гусаръ въ 600 человекъ, снабдивъ ихъ лошадьми, аммуниціей и провіантомъ на цѣлый мѣсяцъ; еврей массы поступалъ въ армію въ качествѣ волонтеровъ; было сформировано два еврейскихъ легіона: одинъ въ 300, другой, рущукско-варненскій, въ 500 человекъ; 40 еврейскихъ дѣвухъ поступили въ сестры милосердія. Особую пзвѣстность приобрѣлъ рущукско-варненскій отрядъ, которымъ командовалъ Давидъ Мызрахъ; при Сливницѣ отрядъ потерялъ убитыми 125 чел. Послѣ битвы Александръ Баттенбергскій, собственноручно возлагая на Мызраха золотую медаль съ надписью «за храбрость», сказалъ: «Ваши павшіе въ бояхъ товарищи доказали, что они были истыми потомками Маккавеевъ; вы сами въ битвахъ при Драгоманѣ, Сливницѣ и Широтѣ подтвердили, что въ храбрости и любви къ отечеству не уступаете всей остальной болгарской арміи».—Официально еврейскія общины Болгаріи существуютъ лишь съ 1888 г., когда получили такую-же организацію, какъ во Франціи, съ тѣми-же правами и обязанностями; первымъ верховнымъ раввиномъ былъ С. Данковичъ изъ Богеміи.

Съ 1890 г. стали проявляться въ Б. первые признаки антисемитизма; вскорѣ, подъ предлогомъ враждебнаго отношенія христіанскихъ учащихся къ еврейскимъ, предъ евреями стали закрываться двери не только высшихъ учебныхъ заведеній, но и среднихъ. Въ то-же время антисемитизмъ открыто проявился и въ народномъ собраніи: избраніе еврея Габбе, богатаго помѣщика, подало его товарищамъ по палатѣ депутатовъ поводъ потребовать его исключенія на томъ лишь основаніи, что Габбе—еврей. Въ 1891 г. во Врацѣ возникло противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью: благодаря краснорѣчивой защитѣ Стоилова (впоследствии премьеръ-министра) обвиненіе вскорѣ пало, и евреи избѣгли большой опасности. Съ тѣхъ поръ, однако, надъ ихъ головами неоднократно висѣлъ дамокловъ мечъ погромовъ, и еще въ 1907 году евреи Филиппополя пережили крайне тревожные дни. Однако, въ общемъ положеніе евреевъ въ Б. лучше, чѣмъ въ другихъ балканскихъ государствахъ, такъ какъ правительство строго придерживается конституціи, гарантирующей равноправіе всѣхъ національностей; такъ, требованіе депутата Каленкова (1909) о недопущеніи евреевъ къ занятію учительскихъ мѣстъ встрѣтило рѣшительный отпоръ со стороны министра народнаго просвѣщенія.—Евреи очень мало дали болгарской литературы: до послѣдняго времени они почти не владѣли болгарскимъ языкомъ; всѣ ихъ газеты и журналы (El Amigo del Pueblo; El Eko judaico; La Verdad; Haschofar; El Dia; La Alborada) печатались на иностранныхъ языкахъ, и лишь въ 1899 г. вышла первая на болгарскомъ языкѣ еврейская газета «Человѣческія Права». Въ 1886 г. евреи впервые, въ связи съ предстоящей организаціей общины, выразили желаніе имѣть равниномъ не только талмудиста, но и всесторонне образованнаго человѣка, который могъ бы быть и официальнымъ ихъ представителемъ, и духовнымъ владыкою, и администраторомъ общины. Тогда раввинскій постъ занялъ С. Данковичъ, который во время возникшаго въ Врацѣ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови обнаружилъ чрезвычайную энергію, выступая не только въ печати, но и на народныхъ собраніяхъ, съ протестомъ противъ клеветы. Въ 1889 г. его замѣстилъ Морицъ Грюнвальдъ, приобрѣвшій значительную популярность. Послѣ его смерти въ 1895 г. евреи никакъ не могли избрать раввина, такъ какъ не было единства не только между сефардами и ашкеназами, но и въ средѣ каждой отдѣльной группы; только послѣ продолжительныхъ переговоровъ, нѣсколько разъ прекращенныхъ, въ 1901 г. былъ избранъ Эренпріей (сионистъ).—До независимости Б. евреи занимались почти исключительно мелкой торговлей, будучи посредниками между турками и болгарами, а изъ ремеселъ преимущественно мѣднокотельнымъ мастерствомъ, а съ 80-хъ гг., съ основанія Alliance'омъ профессиональныхъ училищъ, многие евреи занялись разными ремеслами и даже фабричнымъ трудомъ.—Еврейскихъ общинъ въ Б. 35; всѣ они сефардскія.—Ср.: Восходъ за соответствующіе годы и Bulletins de l'Alliance Isra. Univers. [J. E. II, 426—427 съ дополн.] 6.

Статистическія свѣдѣнія о евреяхъ въ Б.—Изъ опубликованнаго въ 1907 г. официальнымъ статистическимъ бюро отчета «La population en Bulgarie» видно, что еврейское населеніе страны въ послѣдніе годы составляло:

Годы.	Мужч.	Женщ.	Всего евр.	% общ. нас.
1887	12083	12269	24352	0,77
1892	14038	14269	28307	0,86
1900	16607	17056	33663	0,90

Таким образом, число евреевъ за 13 лѣтъ возросло не только абсолютно, но и относительно. Причину роста слѣдуетъ видѣть въ болѣе сильной рождаемости евреевъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ; такъ, въ 1902 году рождаемость составляла у евреевъ 21,2; у православныхъ 17,5; у магометанъ 3,0; у армяно-григоріанъ 5,2; у католиковъ 10,0; у протестантовъ 12,6. Вмѣстѣ съ тѣмъ констатируется и меньшая смертность среди евреевъ: на 1000 человекъ умрало въ 1900 г. у православ. 22,9; у магом. 24,5; у евреевъ 19,8; у армяно-грегор. 33,9; у кат. 29,5; у протест. 19,4. Евреи живутъ преимущественно въ городахъ. Такъ, въ 1900 г. было:

	Число душъ.	% общ. насел.
Въ городахъ	32482	4,32
Въ деревняхъ съ населеніемъ свыше 2000 ч.	231	0,05
Въ деревняхъ (менѣе 2000 чел.)	950	0,04

Указанный ростъ отмѣчается, главнымъ образомъ, въ городахъ: число евреевъ съ 23435 возросло до 32482; въ деревняхъ оно съ 917 поднялось лишь до 1181. По административнымъ округамъ евреи въ 1900 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Мужч.	Женщ.	Общ. евр. насел.	% общ. насел.
Бургасскій	1524	1609	3133	1,00
Варненскій	916	926	1842	0,64
Видинскій	1129	1151	2280	1,16
Врачанскій	316	313	629	0,25
Кюстендильскій	1181	1210	2391	1,22
Пловдивскій	2550	2714	5264	1,34
Плевненскій	332	334	666	0,22
Русчукскій	1939	2048	3987	1,11
Софійскій	4975	5048	10023	2,58
Старо-Загорскій	1007	1014	2021	0,51
Тырновскій	123	103	226	0,05
Шумленскій	615	586	1201	0,48

Въ слѣдующихъ одиннадцати городахъ въ 1900 г. число евреевъ превышало 1000: София—8720, Пловдивъ (Филиппополь)—3599, Русчукъ—3104, Видинъ—1780, Татаръ-Базарджикъ—1401, Варна—1312, Кюстендиль—1226, Ямболъ—1184, Шумла—1088, Дупница—1087, Самоновъ—1078. Интересно развитіе города Бургаса за разсчитываемыя 13 лѣтъ: еврейское населеніе его съ 284 челов. возросло до 643, т. е. болѣе, чѣмъ удвоилось; интересно также отмѣтить, что въ старинномъ, историческомъ Тырновѣ нѣтъ ни одного еврейскаго семейства. Огромное большинство евреевъ (1900 г.—96, 76%; 1893 г.—97, 26%) спаньолы; однако, въ послѣднее время посели-

лось въ Б., преимущественно изъ Румыніи, Австріи и Россіи, довольно значительное количество ашкеназскихъ евреевъ.—Коренные болгарскіе евреи ведутъ патриархальный образъ жизни, мало предприимчивы, бѣдны и недостаточно культурны; пришельцы, наоборотъ, отличаются большою энергіей и дѣловитостью, даютъ сравнительно много врачей, инженеровъ, адвокатовъ, аптекарей, крупныхъ промышленниковъ и коммерсантовъ, учителей и нерѣдко занимаютъ даже государственныя должности.—Изъ 33663 евреевъ, считавшихся въ 1900 году въ Б., иностранцевъ было 3437, причемъ изъ нихъ было: турецкихъ подданныхъ—1516; румынскихъ—715; сербскихъ—427; австро-венгерскихъ—327; русскихъ—272; другихъ—180. По вѣроисповѣданіямъ населеніе Б. въ 1900 году распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

православныхъ	3019199	т. е.	80,66%
магометанъ	643300	»	17,18 »
евреевъ	33663	»	0,90 »
католиковъ	28569	»	0,76 »
армяно-грегоріанъ	13809	»	0,37 »
протестантовъ	4524	»	0,12 »
другихъ	419	»	0,01 »

Итого 3744283

За 30 лѣтъ (1878—1908) существованія независимой Б. 74 еврея приняли православіе, причемъ изъ нихъ было лишь 8 спаньоловъ, остальные были ашкеназы. Эмиграція очень незначительна; такъ, напр., эмигрировало въ

Годы.	Евр.	Не евр.
1894	30	8932
1897	8	2908
1898	50	6955
1899	111	7672
1900	43	7790
1902	27	9865

Большинство еврейскихъ эмигрантовъ направлялось въ Турцію и Австро-Венгрію.

Образованіе.—Въ 1902—03 учебн. году народныхъ училищъ было:

	Мужск.	Женск.	Смѣлан.	Итого.
Во всемъ государствѣ	246	58	4036	4340
Въ городахъ	50	37	327	414
Изъ нихъ еврейскихъ	9	5	17	31

Въ этихъ училищахъ было:	Учителей.	Учительницъ.	Учениковъ.	Ученицъ.
Во всемъ государствѣ	5026	2129	222409	18415
Въ городахъ	977	820	42467	34565
Изъ нихъ еврейскихъ	88	43	2707	1778

Всѣ еврейскія училища находились въ городахъ, составляя 7,46% общаго числа всѣхъ городскихъ училищъ и 0,70% всѣхъ училищъ вообще. 131 еврейск. учащихся (88 учителей, 43 учительн.) составляли 7,29% городскихъ и 1,69% всего числа учащихся. Еврейскіе учащіяся составляли 5,82% городскихъ и 1,32% всѣхъ. Всѣ еврейскія учи-

лица — не получали никакой субсидии со стороны государства; они содержались на средства частных лиц, Alliance Israélite Universelle и других благотворительных учреждений. Въ рѣдкихъ случаяхъ училище субсидировалось городомъ; такъ, въ 1899 году изъ расходованныхъ 190037 франк. на содержание всѣхъ еврейскихъ училищъ субсидія городовъ равнялась 2000 фр. Средней ежегодный расходъ на еврейское училище былъ равенъ 6159 франк., на городское не-еврейское—5605, а на деревенское 1814 франк.; еврейская училища, такимъ образомъ, расходуютъ болѣе другихъ, и правительственный отчетъ отмѣчаетъ, что они въ гигиеническомъ и въ другихъ отношеніяхъ поставлены лучше не-еврейскихъ; однако, женское образование у евреевъ хуже, чѣмъ у не-евреевъ: у послѣднихъ на 124,39 мальчиковъ въ городскихъ училищахъ обучаются 100 дѣвочекъ, у евреевъ то-же количество дѣвочекъ на 184,36 мальчиковъ. Изъ 31 училища было: одноклассныхъ — 1, двухклассныхъ — 4, трехклассныхъ — 2, четырехклассныхъ—24. Съ 1909 г. начали открываться шести- и семиклассныя училища, субсидируемыя, главнымъ образомъ, Alliance'омъ; преподаваніе происходитъ на болгарскомъ языкѣ, за исключеніемъ еврейской исторіи, религіи и языка; этимъ предметамъ посвящается 6 часовъ въ первыхъ двухъ классахъ, 7 часовъ въ третьемъ, 8 въ четвертомъ, 9 въ пятомъ и 10 въ шестомъ и седьмомъ. Образцово поставленныя училища имѣются въ Софіи: мужское—972 ученика (1908) и женское—439 ученицъ; расходы на оба училища 50890 франк.; за софійскими слѣдуютъ филиппопольскія училища: 406 мальчиковъ и 503 дѣвочки, расходы равнялись 37500 франк. Немногочисленныя профессиональныя школы (въ гор. Софія, Шумла и Самоковъ) существуютъ исключительно на средства Alliance Israélite; первая такая школа была основана въ 1879 г. въ Шумлѣ; наиболѣе богатая находится въ Софіи; въ 1908 году въ ней обучалось 57 ремесленниковъ. Еврейскихъ женскихъ профессиональныхъ школъ въ Б. не имѣется вовсе.

Слѣдующая таблица показываетъ распространеніе грамотности среди различныхъ вѣроисповѣдныхъ группъ населенія. На 1000 всгупающихъ въ бракъ умѣли читать и писать:

Годы.	Православн.		Магомет.		Евреи.		Арм.-грегор.		Католики.		Протестан.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
1897	528	154	53		8886	661875	750	477	355905	857		
1902	659	188	52		7959	787892	784	439	273941	911		

Ср.: Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden, 1906, 1907 и 1908; Bulletin de l'Alliance Israélite, 1906, 1907 и 1908. С. Л. 6.

Болградъ—зашт. гор. Измаильск. у., Бессараб. губ.; вмѣстѣ съ уѣздомъ, Б., присоединенный къ Россіи въ 1812 г., перешелъ въ 1856 г. къ Турціи, а затѣмъ въ 1878 г. возвращенъ Россіи. По переписи 1897 г., всего жителей 12300, изъ коихъ евр. 1196; имѣются (1909 г.) три молитвенныхъ учрежденія: синагога (сущест. около 50 лѣтъ), талмуд-тора съ 1898 г. и «Ремесленная» молельня; кладбище, существующее всего

30 лѣтъ; общество «биккуръ-холимъ», съ 1903 г., оказывающее помощь больнымъ на дому; русско-еврейская библиотека съ 1904 г. Коробочный сборъ достигаетъ 1200 р.; по румынскимъ законамъ, сборъ находится въ частныхъ рукахъ, а не въ распоряженіи правительства (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Болей (Baulay)—мѣстность въ Франшъ-Конте. Въ 14 в. въ Б. была небольшая еврейская колонія, занимавшаяся преимущественно мелкой торговлею и денежными операціями. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. Haguen. 6.

Болеславецъ (Boleslawiec)—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Велюнской земли, Сѣрадскаго воеводства. Въ 1765 г. въ «синагогѣ» Б. и подчиненныхъ ей окрестныхъ мѣстностяхъ числилось 96 евреевъ.—Ср. Liczba gdw zydowskich г. 1765, Arch. kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ Б. — пос. Велюнск. у., Калишск. губ.; какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. былъ недоступенъ для свободнаго поселенія евреевъ съ 1823 по 1862 г. Въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ къ Калишск. у. Варшавск. губ., насчитывалось 693 христ. и 298 евр.; по переписи 1897 года жит. 1348, изъ коихъ 407 евр., 880 римск.-кат. (Арх. мат.). 8.

Болеславъ Благочестивый или Калишскій и генеральная грамота 1264 г.—Эпоха князя Болеслава—наболѣе смутная въ Польшѣ Пястовъ. На краковскомъ престолѣ сидѣлъ Болеславъ Стыдливый (1243—79), вся же страна была раздѣлена на нѣсколько удѣльныхъ княжествъ. Послѣ поражений, нанесенныхъ татарами, многіе города остались опустошенными, а поля необработанными. Дабы поднять страну и оживить города, князья стали селить тамъ нѣмцевъ; среди нихъ были и евреи. Вслѣдствіе преслѣдованій во время крестовыхъ походовъ многіе евреи покинули нѣмецкіе города и направились къ Востоку; ихъ влекла сюда торговая выгода. Они появились прежде всего въ Великой Польшѣ; здѣсь-то и возникла первая привиллегія, данная евреямъ удѣльнымъ княземъ Болеславомъ Благочестивымъ; эта «великая хартия вольностей» и «легла впоследствии въ основу польскаго законодательства о евреяхъ» (Дубновъ). Прозвище «Благочестивый» указываетъ, что князь жилъ въ мирѣ съ духовенствомъ. Тѣмъ болѣе значенія приобретаетъ фактъ, что именно онъ далъ евреямъ либеральную грамоту. Но она принадлежала къ серіи грамотъ такъ наз. среднеевропейскихъ, прототипомъ которыхъ была грамота Фридриха Воинственнаго отъ 1244 года, дополненная въ 1254 году Шшемысловъ Оттокармъ статьей противъ ложныхъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ. Десять лѣтъ спустя Б. издалъ ее съ измѣненіями и дополненіями для польскихъ евреевъ (она была дарована также силескимъ и венгерскимъ евреямъ). Если принять во вниманіе, что прототипъ этихъ грамотъ, т. наз. «статутъ Фридриха Воинственнаго», замѣстованъ въ общихъ чертахъ изъ привиллегіи Фридриха Барбароссы (12 в.), въ свою очередь использовавшей привиллегію Генриха IV для швейерскихъ евреевъ (11 в.), а эта, наконецъ, привиллегію Людовика Благочестиваго для семьи Калонимосовъ, прибывшей изъ итальянскаго города Лукки (9 в.), то выясняется путь, по которому не только привиллегіи, но и сами евреи, передвигались изъ Италіи къ Рейну, затѣмъ въ австрійскія владѣнія, и черезъ Богемію и Эльбу въ Великую Польшу. Передвигаясь на Востокъ, гра-

мота эта расширилась и увеличивалась благодаря двумъ причинамъ: 1) возрастающей неперимости къ евреямъ, столь ярко обнаружившейся въ эпоху крестовыхъ походовъ и 2) желанію воспользоваться евреями въ пользу дальной страны. Такъ, 35-ая статья грамоты В. гласила, что въ случаѣ нападенія на еврея ночью сосѣди обязаны защищать его подъ угрозой уплаты штрафа въ 30 шиллинговъ. А насколько князь желалъ удержать евреевъ и отстоять ихъ матеріальные интересы, видно изъ 32, 34 и 36 статей, гласящихъ: въ какой монетѣ еврей одолжалъ деньги, въ такой онъ долженъ получить свою ссуду обратно съ надлежащими процентами; мѣнялы не въ правѣ арестовывать евреевъ подъ предлогомъ, будто они поддѣлываютъ монеты; еврей могутъ покупать всякіе товары и «прикасаться къ хлѣбу». Въ этихъ пунктахъ грамота отличается отъ привилегіи Пшемисла Оттокара, остальные же постановленія взяты отсюда. При разборѣ иска къ еврею, необходимъ, кромѣ христіанна-свидѣтеля, также свидѣтель-еврей. Въ шести статьяхъ опредѣляется порядокъ судопроизводства по тяжбымъ дѣламъ между евреями и христіанами. Въ спорахъ между собою еврей поддежатъ не городскому суду, а суду короля, или воеводъ, и еврейскому суду. Далѣе опредѣляются наказанія за убійство и пораненіе еврея, равно какъ за оскверненіе синагоги и еврейскаго кладбища. Похищеніе еврейскаго ребенка съ цѣлью крещенія наказуется сурово, какъ воровство. Подъ привилегію подписаны имена высшихъ сановниковъ и сословныхъ представителей Калишскаго княжества, что придаетъ акту особое значеніе, какъ вытекающему изъ коллективнаго рѣшенія князя и его приближенныхъ.—Грамота не сохранилась въ оригиналѣ, а лишь приводится въ позднѣйшихъ привилегіяхъ польскихъ королей, особенно въ подтвержденіяхъ Казимира Великаго 1334, 1364, 1367 гг. и др. Грамота 1334 (9/X) является воспроизведеніемъ текста грамоты В., но текстъ испорченъ преднамѣренно или по небрежности. Канцлеръ Янъ Ласкій (Laski) напечаталъ грамоту, съ разрѣшенія короля Александра, въ своемъ сводѣ основныхъ польскихъ законовъ «Commune incliti regni Poloniae privilegium etc.» (1506), откуда она была перепечатана въ *Voluntaria legum. Laskij sđzialъ* при этомъ отъ имени короля оговорку, что король не подтверждаетъ грамоты В., а разрѣшаетъ ея обнародованіе «ради обезпеченія защиты (населенія) противъ евреевъ». Поэтому правленъ выводъ Блоха (Generalprivilegien der polnischen Judenschaft, 5), что уже тогда были въ обращеніи болѣе обширныя привилегіи (Казимира Вел.), которыми еврей пользовались въ спорныхъ дѣлахъ. Искаженіе видно изъ того, что 25-ая статья въ изданіи Ласкаго гласитъ: «Если еврей выдалъ ссуду подъ земельную или другую недвижимую собственность и доказалъ справедливость своихъ претензій, то слѣдуетъ отказать ему во владѣніи этимъ недвижимымъ имуществомъ и въ возвратѣ ему выданныхъ денегъ». Въ австрійскомъ и богемскомъ образцахъ эта статья гласитъ положительно (слѣдуетъ признать); тоже самое сказано и въ остальныхъ подтвержденіяхъ грамоты (Казимиромъ Великимъ). Очевидно, шлехта не хотѣла, согласно Петроковскому статуту (1496), признавать за евреями право владѣнія и приобрѣтенія земельной собственности. — Ср.: Русско-евр. Арх., I, № 1 (текстъ грамоты перепеч. изъ свода законовъ Ласкаго); Wandtke, Jus

Polonicum; L. Gumplowicz, *Ustawodawstwo Polskie względem Żydów*, 1867; Ph. Bloch, *Die Generalprivilegien der poln. Judenschaft*; Бершадскій, Литовскіе евреи, 1883, 135 и сл., 203 и сл.; Дубновъ, *Всеобщая ист. евр.*, II, 488—90, III, 101; *Biblioteka Warszawska*, 1880 (ст. Hube); Schorr, *Organizacya żydów w Polsce*, 1899; Jakob Caro, *Vorträge u. Essays* (ст. Polnische Juden), 1906; Schipper, *Przyczynki do historyi żydów w Polsce*, *Wschód*, 1909. Къ характеристикѣ евр. привилегій, послужившихъ образцами для грамоты Бол., см. Stobbe, *Die Juden in Deutschland* (Anhang); Hoeniger, *Zur Gesch. d. Jud. im frühern Mittelalter*; *Zeitsch. für d. Gesch. d. Jud. in Deutschland*, I; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse der Juden in d. deutsch-öster. Ländern*, I. М. Балабанъ (*Львовъ*). 5.

Болеховъ — городъ въ Долинскомъ (Dolina) уѣздѣ въ Галиціи, во времена польскаго владычества входившій въ составъ Жидачовскаго повета, области Львовской земли. Еврейская община такъ-же стара, какъ и самъ городъ, основанный въ 1612 г. Николаемъ Гедзинскимъ. Согласно его привилегіямъ, даннымъ евреямъ и подтвержденнымъ Сигизмундомъ III, еврей пользовался льготами наравнѣ съ христіанами. Они имѣли право строить дома во всякой части города и жаловались землей для сада возлѣ дома; и домъ, и садъ являлись ихъ собственностью, за что они уплачивали небольшой налогъ владѣльцу. Мѣста для синагоги и кладбища еврей получили даромъ. Жалобы христіанъ на евреевъ разбирался владѣтелемъ или судьей, назначеннымъ имъ, въ согласіи съ существующими законами и королевскими привилегіями для евреевъ. Еврей пользовался правомъ быть избираемымъ въ засѣдатели суда и даже въ городскіе старосты. Когда въ 1660 г. первый староста произнесъ присягу, то сказалъ: «Торжественно присягаю жить въ мирѣ съ римско-католиками, греко-католиками и евреями и защищать ихъ права, богатыхъ и бѣдныхъ безразлично». Иллюстраціей къ общественному положенію евреевъ служитъ фактъ, что, когда казаки сожгли въ 1669 году замокъ въ Жидачовѣ со всѣми официальными документами и привилегіями, городской советъ В. поручилъ двумъ евреямъ—Лейбъ Ицковичу и Липману Лазаровичу—внести привилегіи Жидачова въ новыя книги города. Въ слѣдующемъ году татары напали на В. и разрушили и сожгли много домовъ, вслѣдствіе чего еврей обдѣли; но владѣтель города Георгій Гедзинскій, епископъ львовскій, ссудилъ многихъ изъ нихъ деньгами.—Ср. *Allgem. Zeitung des Jud.*, 1879, 283—85. [J. E. III, 297].

По переписи 1765 г. числилось 784 евр. въ самомъ городѣ, и 99 въ окрестныхъ деревняхъ. Они состояли преимущественно «квотниками», т. е. кассирами у арендаторовъ солсваренъ. Средства кагала постепенно уменьшались, что указываетъ на ухудшеніе матеріальнаго положенія еврейскаго населенія, и съ 30-хъ годовъ 18 вѣка онъ вынужденъ былъ дѣлать займы у мѣстной римско-катол. церкви и у разныхъ помѣщиковъ; въ 1784 г. кагальные долги достигли 3225 австр. гульденовъ или 16125 пол. зл.—Въ 1787 г. австрійское правительство открыло въ В. общеобразовательное училище, завѣдующимъ котораго былъ назначенъ вызванный изъ Германіи еврей В. Блументаль (просуществовало лишь до 1806 г.). Галиційское просвѣтительное движеніе нашло откликъ въ В. Въ 40-хъ годахъ 19 в. здѣсь жилъ одинъ изъ представителей этого

движенія, С. Гольденбергъ, издатель журнала «Kegem Chemed». Нѣкоторые просвѣтители (между прочими братья Мондшейны) возбудили въ 1846 г. ходатайство объ открытіи народнаго училища, причѣмъ лицъ, подписавшихъ ходатайство, они увѣрили, будто дѣло касается постройки новой синагоги. Администрация согласилась съ предложеніемъ и съ бюджетомъ школы (1290 гульденовъ въ годъ), который долженъ былъ покрываться налогомъ на кошерное мясо. Но хасиды, узнавъ правду, стали противодѣйствовать училищу и благодаря этому оно посѣщалось весьма слабо (въ 1858 г., вмѣстѣ предположенныхъ 250 мальчиковъ и 195 дѣвочекъ, было лишь 51 мал. и 22 дѣв., въ 1860 г. 45 и 46). Директоръ школы (съ 1859 г.) Соломонъ Рубинъ, извѣстный впоследствии переводчикъ на древне-еврейскій языкъ «Этики» Спинозы и авторъ многихъ философскихъ сочиненій, а также преподаватель, подверглись нападкамъ со стороны хасидовъ. Въ виду этого власти предложили посвятить больше времени изученію еврейскаго языка назначить прогрессивный составъ кагала. Несмотря на это, училище и до сихъ поръ влечетъ жалкое существованіе.—Б. состоитъ изъ двухъ частей: 1) Болеховъ и 2) Бол. русскій (преобладающее населеніе—русины); по переписи 1900 г., въ первомъ числилось евреевъ 3323, неевреевъ 914, во второмъ 540 и 1796. Большинство кожевенныхъ заводовъ принадлежитъ евреямъ. Въ виду преобладающаго еврейскаго населенія Б. составляетъ вмѣстѣ съ Долиной и Дрогобычемъ еврейскій выборный округъ для выборовъ въ парламентъ (депутатомъ состоитъ съ 1907 г. адвокатъ докторъ Натанъ Левенштейнъ, членъ польскаго кола).—Ср.: Haupttrassivstand der galiz. Judengemeinden, folio Boleschow, рукопись крак. Акад. наукъ, № 806; Архивъ губернскаго правленія во Львовѣ; Архивъ училища имени Мондшейна; M. Balaban, Herz Homberg i szkoły józefińskie dla Żydów w Galicyi, 1906; Oesterreichischer Zentralkataster, Handelskammerbezirk Lemberg. *М. Балобанъ (Львовъ).* 5.

Боллвейлеръ (Bollweiler) — мѣст. въ Верхнемъ Эльзасѣ съ небольшою еврейскою общиною, первой по значенію въ раввинскомъ округѣ того-же названія. Въ началѣ 20 в.—1200 жителей, изъ нихъ 120 евр.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Боловскъ — посел. Люцинск. у., Витебск. губ.; съ 1882 г. согласно «Временн. правиламъ» былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 года, насчитывалось до 500 жителей; послѣ 1903 г. выше означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Болонья (Bologna, Bononia, евр. בולוניה)—главный городъ итальянской провинціи того-же имени, древняя столица Романъ. Евреи жили здѣсь уже въ началѣ 4 вѣка. Въ 302 г. они имѣли свое кладбище (Ambrose, Roma, 1579, V, 303). Позднѣйшія извѣстія относятся къ 1171 г., когда по неизвѣстнымъ причинамъ евреевъ выселили изъ города. Въ концѣ 13 в. они снова здѣсь поселились и вызвали изъ Форли, въ качествѣ раввина, р. Гиллея Веронскаго. Въ 1308 г. они поднесли пріору доминиканцевъ Фра Аймерико свитокъ Пятикнижія на веленовой бумагѣ (въ 1700 г. этотъ манускриптъ съ еврейск. надписью, ошибочно утверждавшей, что онъ принадлежитъ рукѣ самаго Эзры, былъ еще цѣль; теперь остались лишь кн. Числѣ и Второзак.; онъ хранится въ Болонской университетской бібліотекѣ).—Въ 1366 г. евреи

были заключены въ гетто, но въ концѣ 14 вѣка они владѣли домами и землей въ разныхъ частяхъ города. Братья Моисей и Илія изъ семьи Nearim (נרם, Adolcescentoli), переселившіеся сюда въ 1394 г. изъ Рима, купили дома, построили одну изъ великолѣпнѣйшихъ синагогъ въ Италіи и приобрѣли кладбище, на которомъ и сами были похоронены. Семья Nearim, въ 15 вѣкѣ достигшая большого почета въ Б., утверждала, что она происходитъ отъ одной изъ четырехъ благородныхъ фамилій, увезенныхъ Титомъ изъ Иерусалима. 15 в.—эпоха рацсвѣта общины. Въ 1416 г. (Тебегъ 5176) здѣсь происходилъ съѣздъ раввиновъ и кагалныхъ дѣятелей общинъ Рима, Падуи, Феррары, Романъ, Тосканы, Форли и самой Болоньи. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о раскладкѣ общинъ и специальныхъ налоговъ на общины, принявъ рядъ постановленій противъ увлеченія роскошью и увеселеніями (игра въ карты, пиришества и пр.). (Слѣдующій съѣздъ, въ работахъ котораго принимали участіе въ качествѣ представителей Б. общины врачъ Соломонъ Финци и Соломонъ Ледидія, состоялся въ Форли въ 1418 г.; его рѣшенія, принятые уже раньше въ Б., опубликованы Гальберштадтомъ подъ заглавіемъ *מכתב מפורסם* въ Grätz-Jubelschrift, 1887; см. ст. Италія). Въ 1417 году мѣстный епископъ Альбергати заставилъ евреевъ носить отличительный знакъ, но его постановленіе было потомъ отмѣнено (въ 1458 году оно опять возобновилось). Бернардинъ изъ Фельтре (см.), проповѣдывавшій здѣсь въ 1473 г. противъ евреевъ, не имѣлъ успѣха. Гоненія начались лишь во второй половинѣ 16 в. По приказанію папы Юлія III, въ 1553 г. были сожжены талмудическія и другія еврейскія книги и даже экземпляры Библии. Въ маѣ 1556 года евреи Б. были опять заключены въ гетто по распоряженію папы Павла IV. При Пии IV (1559—66) они вздохнули свободно—въ то время имѣлось 11 синагогъ—но тѣмъ болѣе жестокимъ оказался для нихъ «духовный тиранъ» Пій V. Желая овладѣть ихъ имуществомъ, папа велѣлъ въ 1567 г. предать наиболѣе богатыхъ евреевъ инквизиціонному трибуналу; на предложенные вопросы, составленные крещенымъ евреемъ Алессандро, заключенные должны были отвѣчать подъ угрозою пытки. Не устоявъ противъ мукъ, евреи отвѣтили по желанію трибунала, и только раввинъ общины, Исмаилъ Ханна, имѣлъ мужество заранѣе заявить, что все сказанное во время пытокъ онъ считаетъ недействительнымъ; послѣ этого ихъ имущество было конфисковано. Богатымъ и виднымъ членамъ общины было запрещено покинуть городъ. Тогда они подкупили стражу, и всѣ евреи, въ числѣ 800 человекъ, оставили городъ тайно и переселились въ Феррару. Это вызвало гнѣвъ папы, рѣшившаго немедленно изгнать всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній (за исключеніемъ Рима и Анконы). Въ Б. папа подарилъ еврейское кладбище монахамъ ордена св. Петра, давъ разрѣшеніе вырыть трупы и сжечь ихъ (Archivio Domaniale, Monache di S. Pietro, № XXVI; нѣсколько интересныхъ надгробныхъ камней сохранилось въ Болонскомъ музеѣ).—Папа Сикстъ V разрѣшилъ евреямъ въ 1586 г. вернуться въ Б., а въ 1593 г. ихъ уже было здѣсь до 900 человекъ. Но въ томъ-же году Климентъ VIII опять ихъ изгналъ, и они покинули городъ, увезя съ собою кости мертвецовъ, которыя они похоронили въ небольшою еврейскою общинѣ въ Пиеве ди Ченто.—Въ теченіе

болѣе 200 лѣтъ евреи не могли вернуться въ Б.; лишь немногимъ иногда разрѣшалось останавливаться тамъ на два-три дня. Когда комиссаръ французской Директоріи, генералъ Саличетти, объявилъ 5 сент. 1796 г., что евреи пользуются равными правами съ неевреями, въ Б., откуда Наполеонъ изгналъ папскаго легата, снова поселились евреи. Въ 1814 г. Б. опять перешла во владѣніе папы; Пій VII не только разрѣшилъ евреямъ остаться въ Б., но относился къ нимъ даже дружелюбно. Левъ XII, пытавшійся возобновить суровыя постановленія прежняго законодательства о евреяхъ, не причинилъ имъ большого вреда. 23 іюня 1858 года папскіе гвардейцы увезли изъ Б. въ Римъ еврейскаго мальчика Эдгара Мортару (см.), который, по заявленію служанки-христианки, былъ за четыре года до этого крещенъ во время болѣзни; данное событіе взволновало все еврейство.—Въ 1859 г. Романья перешла во владѣніе Виктора Иммануила, и съ тѣхъ поръ евреи пользуются всѣми правами гражданства. Въ 1861 г.—ихъ числилось 229, въ 1871 г.—350, въ 1901 г. (по официальной переписи)—675, а въ 1904 г.—1200. Община имѣетъ главнаго раввина и синагогу, въ которой молятся по такъ наз. «романскому» ритуалу. Долгое время покойниковъ хоронили въ сосѣдней общинѣ, пока муниципалитетъ не разрѣшилъ предавать евреевъ землѣ на городскомъ кладбищѣ.

Еврейскія типографія существовали въ Б съ давняго времени. Нѣкоторые библиографы утверждаютъ, что здѣсь печаталось первое изданіе Псалмовъ съ комментариемъ Давида Кимхи, 1477 г. (Rabbinowicz, въ «Ohele Abraham» Мерцбахера, № 4041). Около 1482 г. открылъ типографію въ собственномъ домѣ Іосифъ б. Авраамъ Каравита (קראוויט); въ ней были напечатаны первое изданіе Пятикнижія съ Онкелосомъ и Раши (явн. 1482 г.) и Пять Мегиллотъ съ Раши (къ книгѣ Эсэвр), а также комментарий Ибнъ-Эзры (1482—83). Въ 1537 году обществомъ шенкопромышленниковъ была основана типографія, въ которой до 1541 г. печаталось девять разныхъ изданій, изъ которыхъ замѣчательны «Tefilloth Latini»—Псалмы на итальянскомъ языкѣ въ еврейской транскрипціи съ пунктуацией.—Ср.: Cassel, въ Ersch-Gruber, XXVII; Grätz, VI, IX; Дубновъ, Всеобщ. исторія евреевъ, II, 480; Zeitschr. f. Statist. u. Demogr. d. Jud., 1903, I, 12; De Rossi, Annales hebraeo-typograph., I; idem, De hebraicae typographiae origine, passim; Steinschneider, Jud. Typographie, въ Ersch-Gruber, XXVIII; M. Schwab, Incunables orientaux; Freimann, въ Centralblatt für Bibliothekswesen, XIX, ч. 3. Въ Волонской университетской библиотекѣ имѣется коллекція 28 томовъ еврейскихъ рукописей, описанныхъ Leonello Modono въ Cataloghi codici orientali di alcune biblioteche d'Italia, 1873, 323 и сл. [По J. E. III, 298—99].

Болховеръ, Арье-Лебъ бенъ-Илия—внукъ Исаака, родоначальника всѣхъ Болховеровъ, прозваннаго Ицкаемъ (בן-צחק); Б. былъ раввиномъ въ Заславѣ (Волянск. губ.) во 2-й половинѣ 19 в. Изъ его произведеній известны: 1) הלכות אוריית, новеллы къ 1-му отдѣлу кодекса Jore Dea Іосифа Каро; 2) הלכות אוריית, сборники респонсовъ на темы изъ всѣхъ частей того-же ритуальнаго кодекса (Вильна, 1874); въ концѣ книги помѣщено два трактата: о лжесвидѣтельствѣ (הלכות עדות) и о примѣненіи талмудическихъ правилъ о «большинствахъ» и «сомнѣніяхъ» къ вопросамъ гражданскаго права (הלכות רבובות ודעות).—Ср.: Nagoren, I, II, 32; Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 48. А. Д. 9.

Болховъ—уѣздный городъ Орловской губ.; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ, при населеніи свыше 130 тысячъ, евреевъ всего 59, изъ коихъ 44 въ Б.

Больной, חולה (съ талмудической литературы).—Талмудисты цѣнили жизнь человѣка очень высоко; поэтому они разрѣшаютъ отступать отъ предписаній закона, если это нужно ради излѣченія больного, въ особенности, если болѣзнь признана опасной. Общій принципъ гласитъ: «вѣтъ закона, который устоялъ бы противъ необходимости спасенія человѣческой жизни» (Ket., 9a). Этотъ принципъ примѣняется не только въ случаяхъ вѣрной опасности, но даже и тамъ, гдѣ есть малѣйшее опасеніе за жизнь и здоровье человѣка. Правило гласитъ: «Всякое сомнѣніе въ вопросахъ жизни рѣшай въ облегчительномъ смыслѣ», חולה לישב רוב. Это положеніе чаще всего встрѣчается въ законахъ о субботѣ. Законоучители старались найти основаніе этому принципу въ Моисеевомъ законѣ посредствомъ разныхъ методовъ интерпретацій, причемъ нѣкоторыми указывалось и на то, что этотъ принципъ вообще вполне соответствуетъ духу Моисеева закона. Р. Ионатанъ б. Іосифъ говоритъ: «Сказано: «И соблюдайте субботу, ибо она свята для васъ» (Исх., 31, 14); «суббота для васъ, а не вы для субботы». Самуилъ говоритъ: «Сказано: «Соблюдайте уставы Мои и законы Мои, исполняя которые, человѣкъ будетъ жить черезъ нихъ» (Лев., 18, 5); «жить черезъ нихъ, но не умирать».—Исходя изъ этого принципа, законоучители постановили, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ объ опасности для жизни человѣка, слѣдуетъ нарушать законъ. Они даже говорятъ, что, чѣмъ скорѣе человѣкъ это дѣлаетъ, тѣмъ большей похвалы онъ достоинъ: «всякое колебаніе и замедленіе равносильно кровопролитію» (Йома, 84б; Шульханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, 328, § 2). Всякая внутренняя болѣзнь, всякое лихорадочное состояніе и даже нарывы на наружныхъ органахъ, по Талмуду, априорно считаются угрожающими жизни человѣка (А. Зара, 28a). Опасно больному разрѣшается употреблять въ пищу ритуально запрещенное (нэш), не достигая въ Судный день, нарушать субботу не только для леченія, но и для укрѣпленія больного (Йома, VIII, 4, 5; Тос. Шаб., XV).—Для завѣдомо не опасно больныхъ сдѣлано облегченіе, особенно въ области софритскихъ законовъ. Въ праздникъ Куцей больные и ухаживающіе за ними освобождаются отъ обязанности жить и спать въ кущѣ, לישב (Сукка, II, 6; 26a). Софритское предписаніе, извѣстное подъ названіемъ «Шебутъ», לישב, въ случаю котораго въ субботу нельзя поручать ино-вѣрцу исполнять какую-либо работу для израильтянина, не примѣняется въ отношеніи больного, хотя бы болѣзнь была завѣдомо не опасною (Бецц, 22a). Софритскій законъ можетъ быть нарушаемъ также въ виду предупрежденія возможности возникновенія болѣзни; напр., роженіцѣ разрѣшается ходить въ Судный день обутой (см.), чтобы такимъ образомъ избѣгнуть простуды (Йома, VIII, 1).—Въ области правового законодательства Талмудъ установилъ преувѣщанію, что большинство больныхъ выздоравливаетъ, חולי רובו נוהו; поэтому, пока не доказано противное, больной считается живымъ и всякое дѣйствіе, совершенное по его порученію въ его отсутствіи, признается юридически дѣйствительнымъ (Гит., 28a).—Ср. Pachad Jizchak. s. v. חולה. А. К. 3.

Большень (Boischen) — гор. въ Эльзась-Лотаринги; въ 1905 г.—2137 жителей, изъ нихъ 150 евр.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Большинство, רוב—терминъ, употребляемый въ Талмудѣ: 1) какъ принципъ подчиненія меньшинства большинству. Въ Моисеевомъ законѣ это положеніе принимается въ судопроизводствѣ. При разногласіи между судьями рѣшеніе суда должно основываться на мнѣніи Б. Слова текста: «послѣдовать за большинствомъ», וְאַחֲרֵי רֵיבִי וְרֵיבִי (Исх., 23, 2) законоучители, вопреки обычному толкованію экзегетовъ, разъясняютъ въ смыслѣ утверждѣнія принципа Б. Великій Снедріонъ придерживался этого принципа не только въ судебныхъ дѣлахъ, но также при теоретическомъ рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ въ случаѣ сомнѣній въ толкованіи закона. Традиція гласитъ: «Сначала число разногласій у евреевъ было не велико..... Имъ предлагался вопросъ; если относительно его существовало преданіе, они его сообщали, если же нѣтъ, вопросъ подвергался голосованію. Если Б. членовъ было за отягчительное толкованіе закона, рѣшеніе составлялось въ этомъ смыслѣ; если же Б. склонялось на сторону облегчительнаго толкованія, вопросъ рѣшалъ въ облегчительномъ смыслѣ. Послѣ того какъ увеличилось число недоучившихся учениковъ Бетъ-Шаммаѣ и Бетъ-Гиллелѣ (см.), Тора превратилась въ двѣ Торы» (Санг., 88б), т. е. когда академія, какъ нѣчто цѣлое, раскололась и коллегія ученыхъ раздѣлилась на два отдѣльныхъ дома, то, понятное, голосованіе уже не могло состояться и, слѣдовательно, принципъ Б. не имѣлъ мѣста. Однако, р. Іегуда Ганаси I, при сведкѣ разныхъ мнѣній предшествовавшихъ ученыхъ, стремился сохранить принципъ большинства въ отношеніи рѣшенія религиозныхъ вопросовъ и толкованія закона. Мишна во многихъ мѣстахъ, приводя мнѣніе одного ученаго, наряду съ этимъ говоритъ, что Б. ученыхъ (רובי) не согласно съ нимъ и, слѣдовательно, къ руководству должно быть принято мнѣніе Б.—יְהִי רֵיבִי וְרֵיבִי הַלְכֵי כְרֵבִים (Эдуיות, I, 5—6). Съ этой цѣлью Мишна излагается въ формѣ спора, какъ бы имѣвшаго мѣсто непосредственно между известнымъ ученымъ и анонимными «мудрецами», רבנים, хотя на самомъ дѣлѣ это—противоположныя мнѣнія разныхъ лицъ, высказанныя въ разное время (Бер., I, 1, п Бер., 9а). Постановленія бетъ-дина (см.) могутъ, по минованіи надобности, быть отменяемы послѣдующимъ бетъ-диномъ лишь въ томъ случаѣ, если второй бетъ-динъ превосходитъ прежній не только качествомъ, но и количествомъ своихъ членовъ (Эд., I, 6). Акавъя б. Магалалель, долго спорившій съ учеными по поводу четырехъ ритуальныхъ вопросовъ, предъ смертью призвалъ къ себѣ сына и посоветовалъ ему принять къ руководству мнѣніе противниковъ. «Но отецъ,—сказалъ ему сынъ—отчего же ты до сихъ поръ не отрекся отъ своего мнѣнія и не подчинился большинству?» — «Сынъ мой,—отвѣтилъ ему Акавъя,—я слушаю это преданіе изъ устъ многихъ: оно для меня обязательно. Ты это преданіе получаешь отъ меня, одного спорящаго противъ Б.; поэтому ты обязанъ держаться словъ большинства (Эд., V, 7).—2) Какъ юридическая презумпція (רובין מליי רובין), имѣющая самое широкое примѣненіе во всѣхъ областяхъ закона: въ дѣлахъ уголовныхъ (Санг., 69а) и гражданскихъ, а также въ ритуальныхъ вопросахъ. Силѣ и авторитету Б., признаннымъ Библіей въ

области судопроизводства, законоучители придали презумпционный, доказательный характеръ и распространили примѣненіе этой презумпціи на всѣ другія области закона. Повторяемость явленій, наблюдений, привычекъ и обычаевъ, на основаніи которыхъ можно предполагать, предсказывать и заключать о существованіи какаго-либо факта или явленія, приобретаетъ силу неоспоримаго доказательства въ силу того, что въ «большинствѣ» случаевъ такъ бываетъ. На основаніи Б. опредѣляется то или иное свойство предмета (Іеб., 61а, 67б; Гитт., 2б; Санг., 69а; Хул., 11б, 68б, 77б; Абода Зара, 40б; Нидда, 18а), устанавливается тотъ или другой фактъ (Іеб., 120а; Кет., 15а; Гит., 28а; Квд., 80а; Баба Батра, 93а; Хул., 86а; Бек., 20б), выясняется характеръ договорныхъ отношеній между людьми (Баба Кама, 46а; Баба Батра, 93а; ср. Тосефотъ Абода Зара, 15а), наконецъ, приписывается совершеніе какаго-нибудь дѣйствія или принадлежность какаго-нибудь предмета тому или другому лицу (Веца, 15а; Јома, 84б; Песах., 9б; Іеб., 37а; Кетуб., 15а; Квд., 80а; Зеб., 73б; М. Маши., II, 8; ср. Санг., 80б). Вотъ два примѣра подобной презумпціи: а) У большинства животныхъ внутренніе органы не представляютъ изложенія отъ нормы; поэтому всякое животное а priori считается здоровымъ и дозволеннымъ въ пищу, пока не установлено противное. б) Всѣ люди, какъ мужчины, такъ и женщины, въ большинствѣ случаевъ способны къ дѣторожденію; поэтому вдова умершаго бездѣтнымъ, оставившаго малолѣтняго брата, считается связанной и не имѣетъ права выйти замужъ, такъ какъ братъ умершаго считается а priori способнымъ, по достиженіи совершеннолѣтія, выполнить назначеніе левириатнаго брака. Одинъ только р. Меіръ не признаетъ подобной презумпціи. Амораѣ 3 вѣка, Самуилъ отрицаетъ такую презумпцію въ гражданскихъ дѣлахъ, когда она противорѣчитъ другому «великому принципу» (לל גזל) въ гражданскихъ дѣлахъ (ההרהרין וליי גזלון הומוין=Beati possidentes—Баба Кама, 46б). См. Галаха и ея принципы.—3) ביטול ריבון («раствореніе», «уничтоженіе» большинства). Талмудъ переноситъ принципъ Б. и на слѣдующіе случаи: при смѣшеніи разнородныхъ веществъ, по библейскому закону, та составная часть смѣси, которая входитъ въ нее въ большемъ количествѣ, какъ бы растворяетъ и поглощаетъ ту, которая входитъ въ нее въ меньшемъ количествѣ; слѣдовательно, если большая часть смѣси состоитъ изъ дозволеннаго закономъ къ употребленію, вся смѣсь считается дозволенной къ употребленію, хотя бы меньшая ея часть состояла изъ запрещенныхъ закономъ ингредиентов, и наоборотъ. Однако, законоучители, основываясь на методахъ интерпретаціи, во многихъ случаяхъ отступали отъ этого правила и устанавливали другія нормы для уничтоженія запрещеннаго, именно: разрѣшенное должно быть въ смѣси въ количествѣ большемъ, чѣмъ запрещенное, въ 60, 100, 200 разъ (Ара, II, 1; Шул., 99а).—Ср.: Hamburger, Realencyclor., s. v. Mehrheit; Melei ha-Roim, s. v. רוב; Kesef Nibchor, s. v. רוב. А. Карлингъ. 3.

Большой Берегъ—еврейское земледѣльческое поселеніе, Калюсск. вол., Ушицъ у., Подольской губ.; на арсендованной землѣ 30 сем. кореннаго населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., т. 34. 8.

Большин, רובין, въ Библіи и Талмудѣ.—Разнообразныя тѣлесныя страданія и недуги, отра-

вляющие жизнь человека и часто ведущие к прекращению этой жизни, несомненно, так же стары, как и родъ человеческій. Въ колыбели еврейскаго народа, Египтъ, обиліе и повторность разныхъ заболѣваній уже рано вызвали къ жизни особый классъ людей, занимавшихся врачеваніемъ Б., *вмгт*, (Быт., 50, 2). Труды ихъ сохранились до нашихъ дней въ формѣ объемистыхъ папирусовъ (ср. напр., открытый въ 1873 году папирусъ Эберса), въ которыхъ приводятся названія многихъ, не всегда намъ понятныхъ, болѣзней и излагаются способы ихъ леченія. Это были, повидному, весьма жестокия Б.; не даромъ онѣ такъ часто упоминаются въ книгахъ Моисея то въ видѣ обещанія охранять отъ нихъ еврейскій народъ въ награду за исполненіе заповѣдей Божіихъ (Исх., 15, 26), то въ видѣ угрозы, какъ наказаніе за отступленіе отъ заповѣдей Божіихъ (Второзакон., 28, 22). Однако, и болѣе благоприятный климатъ гористой Палестины не предохранялъ ея населенія отъ различныхъ Б. Это видно изъ богатой номенклатуры разныхъ недуговъ, встрѣчаемой въ Св. Писаніи. Конечно, по этимъ названіямъ мы далеко не въ состояніи составить себѣ понятіе о сущности обозначаемыхъ ими Б., а лишь объ общемъ ихъ характерѣ. Древніе вообще не имѣли представленія о сущности болѣзни въ современномъ анатомическомъ смыслѣ этого слова, гдѣ въ понятіе болѣзни входитъ, между прочимъ, представленіе о томъ органѣ, который въ данномъ случаѣ служитъ источникомъ страданія. Не только при чтеніи Библии, но даже при чтеніи специально медицинскихъ сочиненій Гиппократъ, гдѣ такъ пластично описываются разные болѣзненные симптомы, современный врачъ рѣдко можетъ догадаться, о какой собственно болѣзни идетъ тамъ рѣчь. Анатомическое пониманіе болѣзней не было доступно древнимъ уже потому, что о самомъ строеніи человѣческаго организма они имѣли весьма смутное, если не прямо прерватное, представленіе. Не можетъ помочь для точнаго опредѣленія болѣзни и этимологія слова, употребляемаго для ея обозначенія. Названія болѣзней у древнихъ не школьнаго происхожденія, а созданы живою народной рѣчью, пользующеюся самою прихотливою ассоціаціей мысли для образованія нужныхъ ей словъ. Еслибы мы, напр., не знали, что понимаетъ русскій народъ подъ словомъ «болячка», то по понятію «болн», которое е лежитъ въ основѣ его, мы не могли бы догадаться, что это слово обозначаетъ «нарывъ»; равно мы не могли бы догадаться, что народное названіе «лихоманка» связано съ понятіемъ о «болотной лихорадкѣ». Тѣмъ не менѣе, этимологическій разборъ библейскій номенклатуры Б. раскрываетъ нѣкоторыя весьма любопытныя данныя.

1. Номенклатура Б.—Въ современной медицинѣ имѣются двѣ фиксированныя формы словъ для обозначенія разныхъ Б. Для обозначенія воспаления какого-нибудь органа берется греческое или латинское названіе его и къ нему приставляется греческое окончаніе «itis», напр. *pleuritis*—pleuritis; *meninx* (мозговая оболочка)—*meningitis*; *larynx* (гортань)—*laryngitis* и т. д. Для болѣзней же общаго характера, или конституціональныхъ, пользуются греческими окончаніями «osis» или «asis»; напр., *helminthiasis* (глистная болѣзнь), *tuberculosis*, *psoriasis* (чешуйчатый лишай), *arteriosclerosis* и т. д. Любопытно, что у евреевъ библейской эпохи также была разрабо-

тана подобная фиксированная форма: значительная часть названій Б. построена по грамматическому типу «пазлетъ», *лбуз*, т. е. къ трехбуквенному корню слова прибавляется суффиксъ *л*, а коренныя буквы получаютъ гласные знаки: *а*, *е*, *е* (при третьей буквѣ гортанной эти три знака, согласно законамъ еврейской фонетики, превращаются въ *а*, *а*, *а*), напр., «ябелетъ», *лбуз* (опухоль), «далекетъ», *лбуз* (воспаленіе), «шахэфетъ», *лбуз* (сухотка), или «кадахатъ», *лбуз* (лихорадка), «цараатъ», *лбуз* (проказа?), «сапахатъ», *лбуз* (чешуйчатый лишай) и т. д.—Древнему человеку доступенъ былъ одинъ только симптомъ, общій для всѣхъ острыхъ внутреннихъ болѣзней—чувство жара, горѣнія, которое ощущалось субъективно самимъ больнымъ и объективно посторонними при прикладываніи руки къ тѣлу больного. Доступныя же глазу наружныя болѣзни, всякіе струпы, наросты, сыпи, производили на древняго человека впечатлѣніе чего-то растительнаго, ботаническаго. Согласно этому и корни для образованія словъ, обозначающихъ на библейскомъ языкѣ разные болѣзни, заимствованы обыкновенно или изъ сферы понятій объ огнѣ и горѣніи, или изъ сферы явленій въ растительномъ царствѣ; такъ, слово *лбуз* (воспаленіе) произошло отъ *лбуз* (зажигать), *лбуз* отъ *лбуз* (горѣть), *лбуз* (горячка) отъ *лбуз* (пылать), *лбуз* (воспаленіе кожи) отъ арамейскаго *лбуз* (грѣзъ), часто встрѣчаемаго въ талмудической литературѣ. (Замѣтимъ мимоходомъ, что это несомнѣнно семитическое слово имѣется также въ папирусѣ Эберса, гдѣ «*sechen*» употребляется въ смыслѣ — язвы). Съ другой стороны, слово *лбуз* (лишай) сродно съ *лбуз*, означаемымъ то, что растетъ безъ посѣва; *лбуз* (наростъ) сродно съ *лбуз*—урожай; сюда же относится такъ часто встрѣчаемое въ Библии выраженіе *лбуз* (расцвѣтатъ, efflorescere) для процесса проявленія сыпи на кожѣ человека; съ этой точки зрѣнія становится понятною и этимологія слова «*Zagaath*», *лбуз*, которое переводится, обыкновенно терминомъ «проказа», но которое на самомъ дѣлѣ обозначаетъ всякое вообще высыпаніе на кожѣ (это слово происходитъ отъ *лбуз*, ибо *л* и *з*, какъ извѣстно, часто замѣняютъ другъ друга въ еврейскомъ языкѣ; см. ст. Проказа). — Указанная закономѣрность, наблюдаемая въ образованіи библейской номенклатуры болѣзней, совершенно отсутствуетъ въ многочисленныхъ названіяхъ болѣзней, приводимыхъ въ памятникахъ талмудической литературы и заимствованныхъ или изъ греческаго языка, или изъ арамейскаго. Единственное исключеніе составляетъ слово *лбуз*—рубецъ (отъ *лбуз*—варить; Мишна, Негаимъ, IX, 2). Слово «аскара», *лбуз*—дифтеритъ—хотя, несомнѣнно, еврейскаго происхожденія, отъ *лбуз*—заткнуть (см. ниже), но уже построено не по типу «пазлетъ», а по типу «аф'ала», *лбуз*, подобно слову *лбуз*.

II. Этимологія болѣзней.—Библейское воззрѣніе на причину Б. съ перваго взгляда кажется чисто-теологическимъ. Какъ спорадическія заболѣванія отдѣльныхъ лицъ, такъ и эпидемическія пораженія большихъ народныхъ массъ рисуются въ Библии всегда, какъ наказаніе, ниспосланное Богомъ за совершенный грѣхъ. Сестра Моисея, Миріамъ, наказывается болѣзью «цараатъ» за то, что злословила о своемъ братѣ (Числ., 12, 1—14). Такъ объясняется и эпидемія, развившаяся

надъ народомъ въ пустынь послѣ возмущенія Кораха противъ Моисея и Аарона (Числ., 17, 10), или эпидемія, поразившая израильтянъ послѣ массового увлеченія ихъ дочерьми моавитянъ (Числ., 25, 8—9); нѣкоторые усматриваютъ въ этой эпидеміи массовое венерическое поражение, безъ достаточныхъ, однако, оснований; такова также эпидемія, разразившаяся надъ народомъ послѣ того, какъ царь Давидъ призвелъ поголовную перепись евреевъ (II кн. Сам., 24, 15), хотя не совсемъ ясно, въ чемъ собственно заключается здѣсь преступленіе: вѣдь и Моисей устроилъ перепись (Числ., 1, 2). Еще менѣе понятно преступленіе жителей города Ветъ-Шемеша, за которое Богъ поразилъ ихъ чумной, повидному, эпидеміей (см. ниже) послѣ того, какъ къ нимъ былъ возвращенъ Ковчегъ завета, бывший въ плѣну у филистимлянъ, ранѣе также жестоко пострадавшихъ отъ этой-же болѣзни (I Сам., 6 и 7).—Однако, при изученіи законовъ т. наз. «ритуальной нечистоты» можно убѣдиться, что, рядомъ съ теологическимъ возрѣніемъ на этиологию болѣзней, законодатель руководствовался также заразительностью болѣзней, потому что въ основѣ указанныхъ законовъ лежатъ здоровая, ясно сознавая санитарная идея объ инфекціи и стремленіе законодателя къ предохраненію здоровыхъ людей отъ зараженія недугами больныхъ. Уже тотъ фактъ, что заразительныя болѣзни носятъ въ Библии названіе «Nega», у» (отъ глагола у»—привкасаться, contingere), наводитъ на мысль о «контакти». Еще больше убѣждаетъ насъ въ этомъ законъ объ изоляціи т. наз. прокаженныхъ, «тума», и «гноеточивомъ», «туми» (Числ., 5, 2; Лев., 13, 45, 46). Еще рельефнѣе выступаетъ эта идея въ специальномъ законѣ о «гноеточивомъ» (Лев., 15, 1—13), гдѣ рѣчь, въ всякаго сомнѣнія, идетъ о гонорреѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что греческое названіе этой болѣзни гоноргохе указываетъ, что древніе греки смѣшивали «гноеточивіе» съ сѣмятеченіемъ, между тѣмъ какъ еврейскіе законоучители уже очень рано различали эти явленія (Нидда, 25б; ср. Баб. Кама, 23а). По Моисееву закону, платье гоноррейнаго, его постель, стулъ, на который онъ садится, служатъ источникомъ нечистоты, т.-е. заразы: къ нимъ могла прилипнуть частичка заразительнаго истеченія. Всякій предметъ, къ которому больной прикоснется *немытыми* руками, становится нечистымъ, ибо руки его могли быть залачканы заразительной матеріей. Деревянные и металлическіе предметы, къ которымъ онъ прикасался, освобождались отъ своей нечистоты обмываніемъ водою; глиняная же посуда, которая у древнихъ евреевъ была, повидному, неглазированной, вслѣдствіе своей пористости не можетъ освободиться отъ прилипшей къ ней нечистоты и должна быть разбита. Очевидно, что эта библейская нечистота отнюдь не представляетъ чего-то духовнаго, чего-то мистическаго или символическаго, а, напротивъ, есть нѣчто реальное, вещественное. Къ этому же выводу приводятъ насъ также и законъ о трупной инфекціи, изложенный въ главѣ о рыжей телѣцѣ (Числ., 19, 11—19), хотя этотъ законъ не свободенъ и отъ нѣкоторыхъ символическихъ придачкъ (напр., почему для приготовления очистительной золы требуется непременно рыжая корова, а не бѣлая или черная). Человѣческой трупъ инфицируетъ шатеръ и все въ немъ, за исключеніемъ вещей, находящихся въ герметически закрытыхъ, «туми» тума, сосудахъ: для про-

пиканія духовной инфекціи закрытый сосудъ не служилъ бы препятствіемъ. По всему видно, что законодателемъ руководилъ страхъ предъ распространеніемъ чумной заразы. Что Палестина въ библейское время служила очагомъ именно бубонной чумы, видно изъ выше приведеннаго разсказа объ эпидеміи, разразившейся среди филистимлянъ и перенесенной вмѣстѣ съ Ковчегомъ завета къ израильтянамъ. Тамъ прямо говорится объ опухоляхъ, «тума» (отъ «тум»—возвышеніе) въ закрытыхъ мѣстахъ (I Сам., 5, 9), а роль, приписываемая тамъ крысамъ «въ истребленіи страны», (I кн. Сам., 6, 5) объясняется общезвѣстнымъ фактомъ, что крысы всегда являются первыми жертвами бубонной чумы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ея главными распространительницами. Нѣкоторый намекъ на роль заразительности въ этиологии болѣзни представляетъ разсказъ о Гехазіи (Гезіи), слугѣ пророка Елисея, вопреки приказанію пророка, принявшемъ въ даръ разныя одежды отъ сирийскаго полководца Ноэмана, излеченнаго Елисеемъ отъ болѣзни «параатъ». За корыстолюбіе пророкъ проклялъ Гехазіи, чтобы «параатъ» Ноэмана прилипъ къ нему навсегда (II Цар., 5, 27).

Хотя законы ритуальной чистоты, подъ влияніемъ тѣхъ наслоеній, которые они получили въ «Устномъ ученіи», совершенно лишили своей санитарной основы и ничего общаго съ идеей объ инфекціи не имѣютъ (см. Рит. чистота), тѣмъ не менѣе, эта идея не только не была чужда законоучителямъ талмудической эпохи, но, напротивъ, отъ ихъ наблюдательности не ускользнули даже такіе факты, которые стали достояніемъ лишь высшей медицинской науки, какъ, напр., роль мухъ въ распространеніи заразительныхъ Б. По поводу Б. «раатанъ», «тума», которая есть, повидному, не что иное, какъ современная проказа (Lepra), сообщается, что р. Меиръ (таннай II в.) избѣгалъ употреблять въ пищу продукты, купленные въ переулкѣ, отведенномъ для этого рода больныхъ; другой таннай, р. Иосе, опасаясь стоять въблизи такихъ больныхъ по направленію вѣтра, а р. Иохананъ (аморай III в.) велѣлъ провозгласить въ синагогахъ: «Остерегайтесь мухъ, сидѣвшихъ на одержимыхъ раатаномъ» (Кет., 77б).

III. *Наслѣдственность*, какъ причина болѣзни.— О влияніи наследственности вообще на физическія и нравственныя особенности потомства въ Талмудѣ имѣется очень много указаній. Р. Гамлилъ Старшій (I в. хр. эры) наблюдалъ въ Иерусалимѣ семейство «Дуркети», всѣ женскіе члены котораго были лишены менструальной крови (Кет., 10б). Аморай начала III в., р. Симонъ бенъ-Лакшъ, зналъ, что если оба родителя, отецъ и мать, обладаютъ какимъ-либо общимъ свойствомъ, то послѣднее можетъ проявиться у потомства (мысль, лежащая въ основаніи теоріи Дарвина) въ уродливыхъ размѣрахъ, и высказалъ поэтому слѣдующее положеніе: высокой ростомъ не долженъ жениться на высокой, дабы не родилась у нихъ «мачта», «туми»; карликъ не долженъ жениться на карлицѣ, дабы не родился у нихъ мальчикъ съ пальчикъ, «туми»; бѣлокурый не долженъ жениться на бѣлокурой, дабы не родился у нихъ альбиносъ, «туми»; смуглый не долженъ жениться на смуглой, дабы не родился у нихъ черный «печной горшокъ» (Бехор., 45б). На основаніи одной древней Барайты, гласящей, что большинство дѣтей по характеру похожи на братьевъ матери, извѣстный вавилонскій аморай, Равва, совѣтуетъ, при желаніи же-

нпться, прежде всего справляться о характерѣ братьевъ невѣсты (Баба Батра, 110а). Въ то время, какъ въ Палестинѣ въ первые вѣка христіанской эры смотрѣли на страдающихъ падучей болѣзью, какъ на одержимыхъ бѣсомъ, талмудисты знали, что эпилепсія, какъ нервная болѣзнь, наследственна, и упомянутый Равва совѣтуетъ не жениться на женщинѣ изъ семейства эпилептиковъ или изъ семейства прокаженныхъ, *רוחני* (т. е. страдающихъ кожными болѣзнями, изъ которыхъ многія—наследственны), хотя бы сами невѣсты этимъ не страдали, т. к. женщины могутъ иногда стать «кондукторами» наследственной Б., которая ихъ самихъ пощадила. На эту мысль навели Равву происшедшія въ академіи пренія по вопросу объ отношеніи обряда обрѣзанія къ болѣзни, известной теперь подъ названіемъ гемофиліи, или наследственной кровоточивости. Это весьма интересный въ историческомъ отношеніи вопросъ. Подъ именемъ *Намо-phiila* понимаютъ собственно не болѣзнь, а врожденное предрасположеніе къ привычнымъ и неудержимымъ кровотечениямъ. Лица, одержимыя этой роковой аномаліей, уже съ самого рожденія обнаруживаютъ наклонность къ упорнымъ кровотечениямъ, которыя появляются подъ вліяніемъ ничтожной причины. Какого-нибудь легкаго порѣза кожи, удаленія зуба или приставленія пиявокъ вполне достаточно, чтобы больной истекъ кровью. Первое и единственное указаніе на гемофилію и наследственный ея характеръ находится у знаменитаго арабскаго хирурга Абуль-Казема Альзагарави (умеръ въ 1107 г. въ Кордовѣ), который видѣлъ одержимыхъ ею лицъ въ одномъ лишь городѣ. Только въ 1784 г. англійскій врачъ Ferdyce опубликовалъ свои наблюденія надъ членами нѣсколькихъ родственныхъ между собою семействъ, страдавшихъ рѣдко выраженнымъ предрасположеніемъ къ кровоточивости. Какъ только вниманіе врачей было обращено на эту болѣзнь, число наблюдений быстро увеличилось и скоро стало возможнымъ установить ту, съ перваго взгляда весьма запутанную, законность, которая проявляется въ наследственной передачѣ гемофиліи. Оказалось, именно, что предрасположеніе къ кровоточивости передается не по «агнатической» наследственности, а по «когнатической», т. е. не по мужской линіи, а по женской, причемъ такъ, что женскіе члены гемофильныхъ семействъ бываютъ сами крайне рѣдко одержимы этимъ недугомъ, а служатъ только передатчицами (кондукторами) недуга своему мужскому потомству; напр., въ гемофильномъ семействѣ А. родилось нѣсколько сыновей и нѣсколько дочерей (въ такихъ семействахъ всегда много дѣтей); одни изъ сыновей погибнуть уже въ дѣтствѣ отъ смертельныхъ кровотеченій; другіе, хотя были предрасположены къ этому, какъ-нибудь избѣгнуть опасности и дожить до возмужалости. Женщины же на здоровыхъ женщинахъ, они своего предрасположенія своимъ дѣтямъ, ни мальчикамъ, ни дѣвочкамъ, не передадутъ и въ семействахъ, носящихъ фамильное имя А., гемофилія исчезнетъ. Дочери же изъ семейства А. сами свободныя отъ недуга, выйдя замужъ за Б. В. или Г., родятъ послѣднимъ гемофильныхъ дѣтей, т. е. кровоточивыхъ мальчиковъ и кондукторовъ-дѣвочекъ, которыя перенесутъ недугъ на новыя и новыя фамиліи. Эта запутанность, это отсутствіе параллелизма между наследственной передачей болѣзни и наследственной передачей фамильнаго имени и

была причиной, почему болѣзнь такъ долго ускользала отъ наблюденія врачей, хотя она несомнѣнно существовала уже въ глубокой древности, какъ ясно свидѣлствуютъ талмудическія данныя о гемофиліи. Но никому, даже еврейскимъ врачамъ, никогда не приходило въ голову искать въ Талмудѣ медицину. Народъ, у котораго болѣе половинны рождающихся дѣтей (у евреевъ на 100 дѣвочекъ рождается 107 мальчиковъ) подвергается на 8-й день послѣ рожденія дѣйствию ножа, естественно долженъ быть раньше другихъ замѣтитъ роковыя послѣдствія указаннаго недуга. Несмотря на первостепенную важность, которая придается обряду обрѣзанія въ еврейской религіи, Талмудъ освобождаетъ дѣтей гемофиликовъ отъ этой операціи. Требуется только, чтобы фактъ существованія кровоточиваго діатеза въ семействѣ былъ установленъ на основаніи двухъ случаевъ смерти отъ обрядовой операціи (одинъ законоучитель требовалъ трехъ смертныхъ случаевъ); одинъ несчастный случай недостаточенъ для установленія презумпціи (трит) кровоточивости въ семьѣ, такъ какъ могъ произойти отъ случайной причины (Лебам., 64б). При этомъ требуется, чтобы эти два смертныхъ случая относились къ дѣтямъ одной матери, хотя бы каждый ребенокъ былъ отъ другого мужа (*Jad ha-Chasaka, Mila, 1, § 18*); напротивъ, смерть двухъ дѣтей отъ одного отца, но разныхъ матерей, не устанавливаетъ презумпціи кровоточивости. Этотъ совершенно логическій выводъ изъ текста Талмуда приводится кодификаторами (*Schulchan Aruch Jore Dea, 263, § 2*), хотя они, не будучи знакомы со сложнымъ характеромъ указанной болѣзни, не даютъ ему объясненія (необходимо замѣтить, что позднѣйшіе раввины, исходя изъ общаго принципа: всякое сомнѣніе въ вопросахъ жизни рѣшай въ облегчительномъ смыслѣ, *משל רוב זרתי*, запрещаютъ совершать обрядъ обрѣзанія надъ ребенкомъ одного отца, хотя бы и двухъ матерей; тамъ-же). Больше того, если у каждой изъ двухъ сестеръ умерло по ребенку отъ обрѣзанія, то дѣти третьей сестры должны быть освобождены отъ операціи (Леб., 64б). Въ Гемарѣ по этому поводу цитируются исторіи болѣзни двухъ семействъ. Въ одномъ случаѣ къ патриарху Р. Симону б. Гамлилу въ Сефрисѣ (между 138 и 164 г. по Р. X.) обратилась женщина, у трехъ сестеръ которой умерло по 1 ребенку послѣ обрѣзанія, и онъ запретилъ совершать обрядъ надъ сы ребенкомъ. Другой случай былъ въ Маонѣ: у двухъ сестеръ умерло по ребенку, но известнѣйшій палестинскій аморай р. Йохананъ (198—278 по Р. X.) разрѣшилъ совершить операцію надъ ребенкомъ третьей сестры, такъ какъ считалъ, что 2 случаевъ смерти недостаточно для установленія презумпціи кровоточивости (тамъ-же). Какъ указано выше, его мнѣніе въ данномъ случаѣ не было принято къ руководству. Талмудъ даже дѣлаетъ попытку объяснить патогенезъ этой загадочной болѣзни, для которой и современная медицинская наука еще не имѣетъ общепризнанной теоріи. «Бываютъ семейства съ жидкой кровью и бываютъ семейства съ густой кровью», *מת דמא דרמיא משה מצינו רמי דמא משה מצינו* (тамъ-же). Это предположеніе, однако, не оправдалось: микроскопическое и химическое изслѣдованіе крови гемофиликовъ не обнаружило въ ней никакихъ отступленій отъ нормы. Въ талмудической литературѣ многократно цитируются еще двѣ исторіи болѣзни, которыя, какъ доказалъ авторъ (ср. библиографію въ концѣ статьи), также

относятся къ гемофилии. Р. Натанъ Вавилонскій (танный II в., сотрудникъ редактора Мишны) рассказываетъ: «Однажды во время моего путешествія по приморскимъ городамъ, ко мнѣ обратилась женщина, у которой двое дѣтей умерло отъ обрѣзанія; третьяго она представила мнѣ. Осмотрѣвъ ребенка, я увидѣлъ, что онъ очень красивый (отъ кроводоткозвъ), и я сказалъ ей: Дочь моя, подожди, пока въ немъ не разсоется кровь. Она подождала и впоследствии совершила надъ нимъ обрѣзаніе; онъ же остался живъ и его прозвали въ честь меня Натаномъ Вавилонскимъ. Другой разъ я посѣтилъ провинцію Каппадокію и ко мнѣ обратилась женщина, у которой двое дѣтей умерло отъ обрѣзанія; третьяго она представила мнѣ; я замѣтилъ, что онъ весь желтый, а присматриваясь къ нему поближе, увидѣлъ, что въ немъ нѣтъ ни капли крови [гемофильныя дѣти иногда истекаютъ кровью сейчасъ послѣ рожденія отъ перерѣзки пуповины], и я сказалъ ей: Дочь моя, подожди, пока въ немъ не появится кровь. Подождали, и впоследствии совершили надъ нимъ обрѣзаніе, и ребенокъ остался живъ; его также прозвали Натаномъ Вавилонскимъ въ честь меня» (Хул., 47б; Шабб., 134а, Тос. Шабб., XVII, 5; Ер. Леб., VI). Что воздержаніе отъ обрѣзанія изъ-за гемофилии было у древнихъ евреевъ явленіе довольно частое, видно изъ того, что Талмудъ неоднократно возвращается къ вопросу, можно ли считать такихъ лицъ въ ритуальномъ отношеніи полноправными евреями (Леб., 70а и парал. мѣста).

IV. *Общие этиологическіе моменты.*—Господствовавшая у грековъ гуморальная теорія болѣзней, по которой послѣднія зависятъ отъ неправильнаго распредѣленія въ человѣческомъ организмѣ четырехъ кардинальных жидкостей—крови, флегмы, зеленой желчи и черной желчи—нашла себѣ нѣкоторый откликъ также въ талмудической литературѣ, хотя въ гораздо меньшей степени, чѣмъ основанный на этой теоріи способъ леченія всѣхъ болѣзней кровопусканіемъ. О легендарномъ р. Банаѣ (см.) рассказывается, что, назначенный судьей въ какомъ-то греческомъ городѣ, онъ увидѣлъ тамъ надпись на городскихъ вратахъ, гласившую: «Начало (т. е. причина) всякой смерти—это я—кровь; начало всякой жизни—это я—вино», онъ обратилъ вниманіе гражданъ на неправильность приведеннаго афоризма: «не отъ одной крови зависитъ смерть человѣка, (вѣдъ бываетъ смерть и насильственная) и не всегда вино можетъ дать жизнь человѣку». Тогда они къ прежней надписи прибавили: «Но мудрецы иудейскіе говорятъ такъ: «Начало всякой болѣзни это я—кровь, и начало всякаго лѣченія это я—вино тамъ же, гдѣ нѣтъ вина, или лекарства» (Б. Батра, 58б). Отголоскомъ греческихъ воззрѣній является также древній афоризмъ: «Болѣзнь это—желчь», חמץ מן חלה.—Въ противоположность этому воззрѣнію еврейскіе врачъ начала III в. р. Ханина и Самуилъ придавали всѣ болѣзни космическимъ вліяніямъ. Первый говорилъ: «Болѣзнь—это простуда», חמה מן חלה, а второй говорилъ: «Болѣзнь—это воздухъ», הוור מן חלה (Б. Меция, 107а). Впрочемъ, Самуилъ придавалъ большое значеніе также нарушенію привычнаго образа жизни. Онъ говорилъ: «Измѣненіе привычекъ—начало болѣзни», חלה מן חלה מן חלה (Б. Батра, 146а) Въ Талмудѣ приводятся названія разныхъ болѣзней и даже ихъ леченія, болшею частью симпатическими средствами, вѣроятно которыхъ былъ

завѣстный вавилонскій аморай Аббаи (см.) Но такъ какъ названія Б. (имена самихъ болѣзней, какъ и лѣченіе ихъ собраны въ работѣ J. Bergel's, ср. ниже, библиографію) не сопровождаются подробнымъ изложеніемъ ихъ симптомовъ, то они историко-медицинскаго интереса не имѣютъ. Подобный интересъ несомнѣнно имѣютъ нѣкоторые изъ описанныхъ въ тракт. Бехоротъ тѣлесные пороки (мунинъ, חמץ), свидѣтельствующіе о существованіи рахитизма у древнихъ евреевъ (см. Анатомія, Евр. Энцип., II, 418). Большой интересъ представляетъ также сильно свирѣпствовавшій въ Палестинѣ дифтеритъ зѣва и гортани, весьма часто описываемый въ Талмудѣ подъ названіемъ «eschaga», חסחה. Подъ тѣмъ-же названіемъ эта Б. подробно описывается знаменитымъ греческимъ врачомъ Ареетемъ Каппадокійскимъ (50 л. по Р. X.), который называетъ ее также «сирийской язвой» (De causis et signis morbi acuti, cap. IX). По вопросу о томъ, существовали ли въ библейское время сифилисъ, см. ст. Проказа библейская, гдѣ будутъ рассмотрѣны и другія кожныя болѣзни, имѣющія отношеніе къ вопросу о «цараатъ». Объ измѣненіи внутреннихъ органовъ при разныхъ внутреннихъ болѣзняхъ см. Анатомію, Евр. Энцип., II, 421 и сл.—Ср.: R. Wunderbar, Biblisch-talmudische Medicin, Riga u. Leipzig 1850—1860, (авторъ приводитъ всю литературу вопроса до него); J. Bergel, Die Medizin der Talmudisten, Leipzig, 1885; Л. Каценельсонъ, Свѣдѣнія о Гемофилии въ Талмудѣ, С.-Петербургъ, 1884; его-же, חמץ מן חלה חמץ מן חלה, сборникъ חמץ 1894 г.; его-же, Die rituellen Reinheitsgesetze in der B. u. m. T., Monatschrift, 44 Jahrgang, 97—112; его же, חמץ מן חלה חמץ, сборникъ Гамаанъ, книга 2-ая, СПБ., 1903; A. Sack, Was ist Zaraath, Virchows Archiv für pathologische Anatomie, etc., 144 Bd., 1896 (содержитъ подробный рефератъ статьи Каценельсона изъ «Га-іекевъ»). Л. Каценельсонъ. 3.

Бомбей (Bombay)—главный городъ острова и президентства того-же названія. Еврейское населеніе Б., простиравшееся въ 1901 г. до 12928 чел., состоитъ преимущественно изъ двухъ группъ: Beni-Israel (см.) и арабскихъ евреевъ, выходцевъ изъ Багдада, Йемена и Каира. Beni-Israel гостеприимно приняли эмигрантовъ (первый изъ поселенцевъ Семахъ остановился въ 1680 г. въ Сураатѣ, а потомъ перѣхалъ въ Бомбей). Съ поселеніемъ въ Б. семьи Сассунъ въ 1832 г. стало прибывать много арабскихъ евреевъ изъ Багдада, которыхъ въ 60-хъ годахъ 19 в. насчитывалось до 4000. Давидъ Сассунъ (см.) построилъ для нихъ въ 1865 г. синагогу «Magen David», при которой имѣется училище для дѣтей бѣдныхъ евреевъ, гдѣ изучаются арабскій, англійскій и еврейскій языки. Другая синагога «Keneseth Elijah», построенная сыномъ Сассуна, Илійей, находится въ европейской части города, въ т. наз. «Форту», также съ училищемъ, въ которомъ вмѣсто арабскаго языка проходитъ идишское нарѣчіе мсарати или магарати. Основанное въ 1893 г. «Общество оказанія помощи бѣднымъ евреямъ изъ Багдада, Тегерана и Каира» съ капиталомъ въ 75 тысячъ рупій (около 50 тыс. рублей), пожертвованнымъ Яковомъ Сассунъ, насчитывало въ 1903 году 600 членовъ. Кромѣ того, имѣется еще рядъ другихъ благотворительныхъ учреждений, возникшихъ преимущественно успіями Сассунъ. Изъ культурныхъ учреждений слѣдуетъ указать на «Jewish Historical Society of India», общество для изученія исторіи ев-

реевъ вообще и Индіи въ частности, и на субботніе курсы для арабско-еврейской молодежи, основанные въ 1894 г. евреями изъ Beni-Israel Iезекиелемъ.—Beni-Israel (см.), стоящие на высокомъ культурномъ уровнѣ, не очень расположены къ арабскимъ евреямъ, упрекаютъ ихъ въ плохой семейственности и высмѣиваютъ ихъ крайній фанатизмъ. По словамъ Iезекиеля, съ 1888 г. не было ни одного брака между арабскимъ евреемъ и дѣвушкой изъ Beni-Israel. Арабскіе евреи всѣ почти безъ исключенія натурализованы и пользуются правами англійскихъ подданныхъ; они занимаются свободными профессіями и даже состоятъ на государственной службѣ. Въ 1903 году въ Б. жило еще до 20 семействъ русскихъ евреевъ, ремесленниковъ, открывшихъ магазины въ европейской части города. Слѣдуетъ указать на извѣстнаго бактериолога д-ра Хавкина, родомъ изъ Россіи, состоящаго главнымъ медицинскимъ инспекторомъ въ Бомбей.—Ср.: Jew. Enc., VI, 582; J. Рижинъ, Евреи въ Индіи, Восх., 1903, 16. 5

Бомбергъ, Даниль—типографъ и издатель еврейскихъ книгъ (христианствъ), род. въ Антверпенѣ, ум. въ Венеціи въ 1549 г. Научившись у отца своего, Корнелия Б., искусству книгопечатанія и дѣтя буквъ, онъ прибылъ въ Венецію, гдѣ за періодъ 1517—1549 г. издалъ рядъ еврейскихъ книгъ; наиболѣе цѣнными изданіями Б. являются слѣдующія: Biblia Rabbinica (תורה ומצוות) editio princeps—еврейскій текстъ съ комментаріями и тремя халдейскими парафразами (Таргумами); первая изданія масоретскихъ Библий; комментаріи и тексты Пятикнижия и другихъ библейскихъ книгъ; нѣсколько трудовъ по грамматикѣ и лексикографіи; рядъ философскихъ и этическихъ трактатовъ; книги по ритуалу; Мехилта; Сифра; Сифре; отдѣльныя части Мшны; нѣсколько Мидрашимъ; съ разрѣшенія папы Льва X первая полная изданія Талмудовъ вавилонскаго (съ комментаріями Раши, Тосафотъ и р. Ашера б. Iехиель) и иерусалимскаго. При изданіи этихъ книгъ Б-у помогали евреи Яковъ б. Хамъ (при печатаніи Талмуда), Хія бенъ-Меиръ (при изд. Иссерлейна), Барухъ Аделькинъ (при изд. респонсовъ Иосифа Колона) и др.—Въ общемъ за 32-лѣтній періодъ пребыванія въ Венеціи Б. издалъ свыше 100 томовъ еврейскихъ книгъ. За это его называютъ «отцомъ еврейскаго книгопечатанія». Если подобное наименованіе не совсѣмъ точно, во всякомъ случаѣ Б. обезсмертилъ себя своими изданіями. Подъ конецъ жизни успѣхи Б. вызвали подражаніе со стороны цѣлаго ряда конкурентовъ, открывшихъ собственные типографіи въ самой-же Венеціи. Когда конкуренты отбили у него его лучшаго помощника Корнелия Аделькинда (см.), дѣла Б. совершенно пошатнулись. Бомбергъ вскорѣ умеръ, лишившись почти всѣхъ своихъ довольно крупныхъ средствъ.—Ср.: Geiger, Jud. Zeit., V, 37 sqq; Steinschneider у Эрша и Грубера, подъ сл. Jüd. Typographie, XXVIII, 43b. [По J. E. III, 299—300]. 4.

Бомецъ, Бомъ-Альберъ—дѣятель французской революціи (1759—1809). Человѣкъ безпринципный, но хороший ораторъ, Б. пользовался значительнымъ вліяніемъ въ Учредительномъ собраніи, постоянно проводя компромиссное рѣшеніе между двумя крайними предложеніями. И въ еврейскомъ вопросѣ онъ нашелъ 24 декабря 1789 г. компромиссное рѣшеніе: не разделяя мнѣнія сторонниковъ немедленной эмансипаціи евреевъ и отвергая предложеніе о заявленіи невозможности ихъ допущенія къ пользованію всѣми гражданскими

и политическими правами, Б. предложилъ отсрочить рѣшеніе еврейскаго вопроса подъ предлогомъ, что «неизвѣстно, пожелаютъ ли сами евреи занимать тѣ гражданскія и военныя должности, къ которымъ вы ихъ признаете правоспособными». Предложеніе Б. съ нѣкоторыми измѣненіями было принято собраніемъ: антисемиты голосовали за него, потому что оно не давало евреямъ равноправія; сторонники эмансипаціи видѣли въ немъ желаніе собранія не отвергать принципиально уравниенія евреевъ въ правахъ.—Ср.: Montlosier, Mémoires; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875. С. Л. 6.

Бомсть (Bomst, попольски Babimost)—мѣстн. въ Познанской провинціи въ Пруссіи. Мѣстные евреи имѣли привилегію 21 ноября 1746 г., которая, однако, не сохранилась. Въ 1765 г.—206 евреевъ, въ 1793 г.—150. Подъ прусскимъ владычествомъ еврейское населеніе сначала быстро росло: въ 1799 г.—205 и въ 1827 г.—400. Съ тѣхъ поръ оно однако стало уменьшаться: въ 1857 г.—300, въ 1899 г.—57 и въ 1905 г.—35 (общее число жителей 1.985). Новая синагога была построена въ 1799 г. Изъ мѣстныхъ раввиновъ пользовались нѣкоторой извѣстностью Исаакъ Левинъ, Иегуда Лейбушъ и Иосифъ Лабашинскій.—Ср.: Liczba głów żydowskich, 1765, Arch. kom. hist., VIII; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 1909; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 82. 5.

Бомъ (Baumes)—названіе двухъ французскихъ деревень: одной въ Бургундіи, другой въ департаментѣ Воклюзъ. Въ «Un document sur les juifs du Varrois въ 1321—1323» имѣется указаніе, что въ 14 ст. въ Б. (прічемъ городъ названъ стариннымъ именемъ Balmes) жили евреи; о какомъ Б. идетъ тамъ рѣчь, установить нѣтъ возможности. Нынѣ (1909) ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ еврейской общины. Hagueu. 6.

Бомъ-ле-Дамъ (Baumes les Dames)—мѣстность во французскомъ департаментѣ Ду. Въ 1332 г. тамъ жили евреи, которые подверглись во время Черной смерти (1348) различнаго рода преслѣдованіямъ. Во второй половинѣ 19 в. въ Б. ле-Дамъ появились 4—5 еврейскихъ семействъ; нынѣ (1909) мѣстная община находится въ вѣдѣніи безансонскаго раввина. Hagueu. 6.

Бонавентура, Фортунато де—членъ королевской Лиссабонской академіи наукъ, жилъ въ концѣ 18 вѣка и началѣ 19 в.; его перу принадлежитъ сочиненіе Memoria sobre o comeco, progresso e decadencia da litteratura hebraica entre os portuguezes catholicos romanos, напечатанное въ VI томѣ мемуаровъ Академіи наукъ. [J. E. III, 303]. 6.

Бонавольо (Хефець), Моисей—сицилійскій врачъ род. въ 14 вѣкѣ, ум. въ 1447 г. Извѣстный среди евреевъ въ качествѣ врача и краснорѣчиваго оратора, Б. былъ избранъ 17 еврейскими общинами Сициліи депутатомъ къ королю Альфонсу V съ просьбой отменить изданные въ 1423 г. законы противъ евреевъ. Данная Б. миссія ему вполне удалась, и онъ настолько расположилъ къ себѣ короля, что Альфонсъ V сдѣлалъ его своимъ лейбъ-медикомъ и совѣтникомъ. Послѣ смерти Иосифа Незія Б. былъ избранъ главнымъ сицилійскимъ раввиномъ (nagid).—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, 517, 518, 519; Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens, II, 275; Bartolomeo e Giuseppe Lagumina, Codice diplomat. dei giudei di Sicilia, 123 и сл. [J. E. III, 303]. 6.

Бонакоза—еврейскій ученый въ Падуѣ въ седины 13 в. Въ 1255 г. онъ перевелъ на латинскій

языкъ медицинское сочиненіе Аверроэса по терапевтикѣ, извѣстное подъ названіемъ «Colligat» т.-е. «Общее» (у схоластиковъ «Colliget»). Переводъ озаглавленъ «Liber in medicina et Colliget nominatur, translatus a magistro Bonacosa hebraeo in civitate Padua anno MCC LV» (Cod. Serena IV, Plat., XXV). Переводъ его подготовленъ съ еврейскаго языка, но Бонакоса, какъ видно, былъ довольно основательно знакомъ и съ арабской письменностью.—Ср. Gross, въ Monatschrift, 1879, 125.

А. Д. 9.

Бональдъ, Луи-Габриэль-Амбруасъ—французскій философъ, политическій дѣятель и писатель; христіанинъ (1774—1840). Врагъ революціи, одинъ изъ лидеровъ реакціонно-королевской партіи, Б. требовалъ ограничительныхъ по отношенію къ евреямъ мѣръ. Особенно рѣзко выступилъ онъ въ статьѣ Sur les juifs (Mercure de France, 1806, февр.). Будучи во время реставраціи членомъ палаты представителей, Б. неоднократно выражалъ въ ней свои антисемитско-реакціонные взгляды.—Ср.: Encycl. Brit.; Грець, Исторія евреевъ, XI; La Grande Encycl.; Larousse, Dict. univ. [J. E. III, 302]. 6.

Бонафанте изъ Мильо (или **Иезекія га-Милиаби**)—французскій врачъ 14 в., авторъ медицинскаго трактата «Gabriel» (рукопись бар. Д. Гинцбурга, № 316). Б. перевелъ на еврейскій яз. сочиненіе Арнольда Вильнева (Villeneuve)—«Tabula super vita brevis».—Ср.: Rev. ét. juiv., IX, 215; XIII, 301, 303; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs, 416. [J. E. III, 305]. 4.

Бонавъ, Давидъ—раввинъ общины ливорнскихъ евреевъ въ Тунисѣ, гдѣ и умеръ въ 1850 г. Послѣ смерти Б. были изданы слѣдующія его сочиненія: 1) «Nischal David»; 2) «Ohel David», респонсы (Ливорно, 1857); 3) «Moed David», комментарий на «Abodat ha-Kodesch» Соломона Адрета (Иерусалимъ, 1837); 4) «Machane David»; и 5) различныя трактаты по вопросу о ритуальнѣ развода (ib., 1839). Въ сотрудничествѣ съ Иегудой Леви изъ Гибралтара Бонавъ написалъ «Dai Haschab», респонсы о запрещеніи женщинамъ облачать свои волосы (Ливорно, 1846) и «Dai Heschib», комментарий на трактатъ Сангедримъ (ibidem, 1846). Бонавъ, кромѣ того, издалъ нѣкоторые сочиненія своего отца и другихъ авторовъ. [J. E. III, 302]. 9.

Бонавъ, Исаакъ—писатель, отецъ Давида Бонава, жилъ въ Тунисѣ въ концѣ 18 в. Послѣ смерти Б. были изданы слѣдующія его сочиненія: «Ohole Izchak», комментарий къ различнымъ трактатамъ вавилонскаго Талмуда и къ «Jad ha-Chazakah», къ нѣкоторымъ мѣстамъ ритуальнаго кодекса Иосифа Каро, со включеніемъ глоссъ Исатрани Старшаго, Ливорно, 1821; «Ohel Jeschaim», новеллы въ алфавитномъ порядкѣ, Ливорно, 1846, съ приложеніемъ трактата «Berith Abraham», комментарий къ Пятикнижію, Псалмамъ, Причамъ и другимъ библейскимъ книгамъ, а также къ пасхальной гагадѣ.—Ср.: Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive tunisienne, 36 seq. [J. E. III, 302]. 9.

Бонапартъ, Жеромъ—см. Жеромъ Бонапартъ. 6.

Бонапартъ, Луи - Наполеонъ—см. Наполеонъ III.

Бонапартъ, Наполеонъ—см. Наполеонъ I. 6.

Бонастриюкъ, Десмаэстре (Des maëstre, евр. אַשְׁמַעְרֵט, иначе Astruc Maestre или R. Astrug)—впдній дѣятель общины Героны (Испанія), пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ. и уча-

стникъ диспута въ Тортозѣ (1413—14). Въ декабрѣ 1412 г. геронскій епископъ Рамонъ де-Кастелляръ пригласилъ къ себѣ Б. и нѣсколькихъ видныхъ членовъ мѣстной еврейской общины и сообщилъ имъ о распоряженіи папы Бенедикта XIII вызвать на Тортозскій диспутъ 4, въ крайнемъ случаѣ двухъ ученыхъ евреевъ. При этомъ епископъ выразилъ пожеланіе увидѣть въ числѣ делегатовъ славившагося ученостію Б. На диспутѣ, гдѣ онъ выступалъ трижды (10, 11 и 15 февраля), Бонастриюкъ разсердилъ папу своими нападками на выкреста Иеронимо де-Сантафе. Б. же составилъ и отчетъ о Тортозскомъ диспутѣ, посланный имъ геронской общинѣ.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, 74, 76; Grätz, VIII, 47. [J. E. III, 303]. 5.

Бонастриюкъ, Исаакъ—раввинъ въ Пальмѣ (островъ Маюрка) въ концѣ 14 в., род. вѣроятно въ Барселонѣ. Лишившись во время погрома 1391 г. всего состоянія, Б. отправился въ Алжиръ, гдѣ въ то время раввиномъ былъ ученый врачъ и талмудистъ Саулъ, или Астриюкъ га-Когенъ, который, подобно Бене-Ватира по отношенію къ Гиллелю, уступилъ свое мѣсто В. (съ жалованьемъ въ 30 дублоновъ въ годъ). По прибытіи въ Алжиръ Исаака бенъ-Шешеть (ש"ש) Б. уступилъ ему раввинскій постъ, но, будучи неуживчиваго характера, сразу же сталъ въ оппозицію къ Исааку. Онъ не погушался прибѣгнуть даже къ клеветѣ, чтобы лишить соперника мѣста.—Ср.: Исаакъ бенъ-Шешеть, Респонсы, №№ 60, 61; Or ha-Chajim, s. v. [J. E. III, 303]. 9.

Бона фидесъ (Bona fides, буквально—«добрая совѣсть») —юридическій терминъ въ римскомъ и современномъ правѣ, опредѣляющій извѣстныя юридическія отношенія, нашедшія широкое примѣненіе также въ талмудическомъ гражданскомъ правѣ. Хотя Б. въ тѣсномъ смыслѣ есть не что иное, какъ нравственное начало, и, какъ такое, находится внѣ сферы формальнаго права и относится скорѣе къ тому, что на языкѣ талмудистовъ называется אֵינְךָ מְשַׁבְּחֵי אֱלֹהִים (см. Альтруизмъ, Баб. Кама, 100б; Баб. Мец., 24б, 30б, 33а), но въ настоящей статьѣ рѣчь идетъ лишь о Б., поскольку она нашла себѣ выраженіе въ положительномъ талмудическомъ правѣ. Различаютъ три вида Б.: 1) B.-f. negotia—гражданско-правовыя сдѣлки, въ которыхъ права и обязанности сторонъ опредѣляются не по буквѣ закона или договора, а по доброй совѣсти; напр., всякій собственникъ имѣетъ право пользоваться своимъ имуществомъ. Но еслибы кто нибудь устроилъ у себя такія сооруженія, которыя могутъ причинить ущербъ другому, то нельзя было бы привлечь его къ ответственности, не будь въ основѣ всего правопорядка правила, требующаго добросовѣстнаго отношенія къ своимъ правамъ и обязанностямъ; между тѣмъ, по талмудическому праву, всякій отвѣтственъ за ущербъ, причиненный сосѣду сооружениями, устроенными у себя (Баба Батра, 11). Запрещается также совладѣльцу открывать лавку на общемъ дворѣ, если онъ этимъ можетъ причинить другимъ безпокойство (Баба Батра, 20б). Въ основаніи данаго закона лежитъ принципъ bona fides, по которому каждый долженъ вести себя, какъ добросовѣстный челоѣкъ (въ современномъ правѣ этотъ принципъ проводится въ административномъ правѣ). Заарендовавъ поле съ тѣмъ, чтобы уступить его собственнику часть произведеній земли, арендаторъ, хотя бы онъ оставилъ

поле необработаннымъ, обязанъ уплатить по оцѣнкѣ стоимость этой части, предполагая, что при совершении сдѣлки имѣлось въ виду, что арендаторъ обязуется пользоваться землей, какъ добросовѣстный человекъ, иначе говоря—bona fide (Ваб. Мец., 104а).—2) V. possessiois.—Чтобы приобрести собственность по давности, при, требуется наличность доброй совѣсти, и потому хищникъ не можетъ пользоваться этимъ правомъ (Ваб. Батра, 46а). По мнѣнію проф. Петражицкаго, весь институтъ usucapio (קנין) относится къ области bona fidei (Петражицкій, Bona fides въ гражданскомъ правѣ, 1897, 141). Это положеніе подтверждается особенно въ талмудическомъ правѣ, по которому usucapio имѣетъ силу исключительно въ томъ случаѣ, если владѣлецъ, ссылаясь на давность, утверждаетъ, что имущество имъ приобретено какимъ-либо актомъ, и онъ имъ владѣетъ въ силу правооснованія, производящаго право собственности, напр., черезъ актъ продаж, завѣщанія и даренія (קנין קנין ע"פ קנין—Ваб. Батра, 41а). Добросовѣстно приобретенная вещь отъ несобственника доставляетъ, по талмудическому праву, въ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ недобросовѣстно приобретенная ея. Хотя Талмудъ, въ противоположность германскому праву, принимаетъ, что приобретенная вещь отъ несобственника, не зная о томъ, что отчуждающій не есть ея собственникъ, не приобретаетъ права собственности—и вещь должна быть возвращена настоящему собственнику,—однако, право добросовѣстно владѣющаго вещь охраняется по отношенію къ настоящему собственнику тѣмъ, что послѣдній долженъ возратить первому столько, сколько онъ заплатилъ за вещь (Ваб. Кама, 115а). Въ этомъ отношеніи Талмудъ дѣлаетъ различіе между добросовѣстно приобретеннымъ имуществомъ отъ несобственника и недобросовѣстно владѣющимъ имуществомъ; послѣднему настоящей собственникъ ничего не выплачиваетъ. Мотивъ льготнаго положенія добросовѣстнаго владѣльца, согласно Талмуду, — облегченіе оборота (קנין קנין). Въ виду того, что весьма часто приобретаются вещи, не принадлежащая отчуждателю, Талмудъ, съ цѣлью обезпеченія интересовъ оборота, поставилъ добросовѣстнаго владѣльца въ хорошия условія постольку, поскольку этимъ не затрагивалось право собственника отчужденной вещи. Талмудъ, однако, не признаетъ права собственности за добросовѣстнымъ владѣльцемъ, чтобы этимъ не ослабить значенія и крѣпости собственности вообще (ср. Дербургъ, Пандекты, I, § 175; Петражицкій, Права добросовѣстнаго владѣльца, 1897, 292). Въ отношеніи доходовъ земли или нарастанія ея цѣнности Талмудъ также различаетъ между добросовѣстно приобретеннымъ ея отъ несобственника и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.—Владѣющій вещь bona fide пользуется доходами, вопреки началу собственности; доходы же отъ недобросовѣстно приобретенной вещи достаются собственнику (Ваб. Мец., 14б, 15а).—3) V. f. iudicia—судебное разбирательство, гдѣ судья руководствуется при опредѣленіи правъ сторонъ въ гражданскомъ спорѣ личными соображеніями на основаніи bona fides. Это полномочіе судьи посылъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ характеръ правила. Тамъ, гдѣ положительное право не можетъ указать основаній для судебного рѣшенія, оно представляетъ самому судѣ сдѣлать заключеніе. ויחייב קנין (Ket., 85б, 94а; Ваб. Батра, 35а, 62б). Правда, судѣ разрѣшалось въ каждомъ случаѣ брать на себя роль третейскаго и разбирать дѣло въ области положительнаго права, но это

допускалось только съ согласія сторонъ (Санг., 5а). Въ данныхъ случаяхъ рѣшеніе судьи bona fide имѣетъ значеніе и въ сферѣ положительнаго права.—Ср.: кромѣ указанныхъ въ статьѣ источниковъ, Keller, Der römische Civilprocess, 6 изд.; Jehring, Geist des römischen Rechts, II.

А. Карлингъ. 3.

Бонафо (Бонафу), Даниль-Израиль—ярый приверженецъ Саббата Цевн, жившій въ Смирнѣ 17 в. Отпадшіе Цевн отъ еврейства не разочаровало Б., утверждавшаго, будто при кончинѣ Цевн онъ имѣлъ видѣнія и получилъ даръ пророчества, и увѣрявшаго, что Саббатай вовсе не умеръ, а только скрывается и вновь появится черезъ 45 лѣтъ. Народъ былъ въ то время такъ экзальтированъ, что вѣрплъ всакому вздору. Сознвая при такихъ обстоятельствахъ всю опасность положенія, смирнскій раввинъ обратился за содѣйствіемъ къ кади; результатомъ этого было изгнаніе Б. изъ города. Тогда Б. съ послѣдователями переселился въ городокъ Касабу близъ Смирны и тамъ продолжалъ свою проповѣдническую дѣятельность. Около того-же времени въ Смирну прибылъ изгнанный за порочное поведеніе изъ Триполи Авраамъ Михаэль Кардозъ, творецъ каббалистическаго дуализма. Въ лицѣ Б. онъ нашелъ горячаго приверженца и друга. Агитація, начатая Б., продолжалась еще нѣсколько лѣтъ, вплоть до того момента, когда Б., послѣдовавъ примѣру своего учителя Саббатая Цевн, принялъ мусульманство.—Ср.: Emden, Torath ha-Kenoth, ed. Lemberg, 55; David Kahan, Eben ha-Toim, 55; Grätz, Gesch., X, 301. [J. E. III, 230]. 4.

Бонафосъ (בנאפוס), или Бонифасъ (בנאפוס), Видаль—барселонскій талмудистъ 13 в., принималъ дѣятельное участіе въ анти-маймонистскомъ движеніи и старался всѣми силами отвлечь брата своего Крескаса Видала изъ Шерпиньяна отъ занятій философій. Два письма Б. къ брату по этому вопросу напечатаны въ сборникѣ «Minchat Kenoth» (стр. 45, 49), Пресбургъ, 1838). Одно стихотвореніе, посвященное Мойсею Натану, по поводу его этической поэмы ענין גמול, принадлежитъ перу Бонафоса. Нейбауэръ сомнѣвается, тотъ ли это Б., который принималъ участіе въ агитаціи Абба Мари (см.) противъ свободомыслія. Подъ сомнѣніемъ находится и вопросъ о тождественности этого Б. съ Бонафосомъ Видалемъ изъ Салона, собственникомъ рукописи, хранящейся нынѣ въ Римѣ (Ватиканъ, № 107, 7) и содержащей составленную Калонимосомъ б. Калонимосъ молитву на Пуримъ.—Ср.: Renan-Neubauer, Rabbin français, 600, 658, 660, 688, 727, стр. XXXI, 766; Gross, Gallia judaica, 464. [J. E. III, 300]. 9.

Бонафосъ, Менахемъ бенъ-Авраамъ (или Бонафу, Авраамъ) изъ Перпиньяна—французскій философъ конца 14 и начала 15 вв., авторъ «Sefer ha-Gedarim» (иначе «Miklal Jofim»), словаря техническихъ терминовъ въ еврейскихъ сочиненіяхъ по философіи, этикѣ и медицинѣ, специально въ «More Nebuchim» Маймонда. Б. приводитъ простое объясненіе терминовъ и не утруждаетъ себя опредѣленіемъ ихъ этимологіи; лучше порядка имъ указываетъ на греческое или арабское происхожденіе словъ. Словарь его былъ изданъ и снабженъ нѣкоторыми примѣчаніями Исаакомъ ׀׀׀ (въ вѣроятн. Арройо; см.), Салоники, 1567; второе изданіе, Берлинъ, 1798, съ еврейскимъ комментариемъ Исаака Сатанова.—Ср.: De Rossi, Dizionario storico, 75; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1719; Gross, Gallia judaica, 476. [J. E. III, 300]. 9.

Бонафу, Астрикъ или Азарія бенъ-Иосифъ

ибнъ-Абба Маря (также Bonfos, Bonfil Astruc)—еврейскій писатель, жилъ въ г. Перпиньянъ во Франціи въ первой половинѣ 15 в. Преслѣдованія евреевъ заставили его покинуть родной городъ, по Нейбауэру (Escrivains juifs) въ 1414 г., когда монахъ Впкентій Ферреръ возбуждалъ массу къ нападенію на евреевъ, а по Гроссу (Gallia judaica)—въ 1420 г., пѣ-за пригѣсненій со стороны инквизиціи. Въ 1423 г. Б. переселился со своимъ сыномъ въ Италію, гдѣ жилъ въ разныхъ городахъ. Б. перевелъ въ 1423 г. съ латинскаго на еврейскій языкъ: De consolatione philosophiae Боэція (471—520); 28 книгъ медицинскаго сочиненія «Liber practicae» Zahrawi (11 в.) по латинскому переводу Симона изъ Генуи (1429 г.); вторую книгу сочиненія «Simplicis» греческаго врача Dioscorida (первый вѣкъ по Р. X.).—Ср.: кроме указанныхъ въ текстѣ книгъ, Steinschneider, Hebr. Uebersetzungen; Rév. ét. juiv., V, XVI. [Изъ J. E. II, 362]. 5.

Бонаюта (Элизеръ), Исаакъ-Лови—мантуанскій поэтъ 2-й половины 18 в.; его стихотворенія патристическаго характера помѣщены въ сборникѣ, изданномъ въ Мантуѣ въ 1789 г. Б. также написалъ: Stanze in morte Maria Teresa, 1781.—Ср. Monatschrift, 1900, 81, 86. 4.

Бонвива (или **Бонви**, Bonnevie, בונביב), **Бень-Исаакъ**—французскій тосафетъ, жилъ, вѣроятно, въ началѣ 13 в. въ Château-Thierry. Б. и отецъ его упоминаются въ рукописи Тосафотъ къ Трактату Веца, ба, которая принадлежитъ Р. Н. Рабиновича. Такъ какъ рукопись несомнѣнно древнѣе печатныхъ Тосафотъ, то можно заключить, что отецъ и сынъ Б. жили въ началѣ 13 столѣтія. Быть можетъ, пмя «Bonne-Vie», вообще являясь переводомъ еврейскаго имени Хаимъ, въ данномъ случаѣ принадлежитъ Хаиму бень Исаакъ, одно изъ рѣшеній котораго приводится въ «Мордехай» (Баба Батра, IX, 626)—Ср.: Gross, Gallia judaica, 258, 259. [J. E. III, 310]. 9.

Бонгода-Когенъ—провансальскій врачъ, жилъ въ 14 в.; свѣдѣній о его жизни нѣтъ. Б. написалъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе по акушерству (рукопись хранится въ Туринѣ); см. Rasini, cod. 80, 3. Если Штейншнейдеръ правъ, и Когенъ (קוגן) есть не что иное, какъ искаженное Натанъ (נחמן), то подъ Б.-Когенъ слѣдуетъ разумѣть Иуду Натана, провансальскаго врача, писателя и переводчика, сочиненія котораго относятся къ 1352—1358 гг.—Ср.: Steinschneider, Jew. Literat., 368; его-же, Hebr. Uebers., 306; Neubauer, Cat. Bodl. hebr. MSS., col. 736. [J. E. III, 307]. 6.

Бонгоронъ или **Бонжорнъ, Давидъ бень-Иомъ-Тобъ**—астрономъ, жившій въ 14 в. въ Перпиньянѣ (Франція). Иуда Москони изъ Болгаріи въ комментаріи къ сочиненію Ибнъ-Эзри называетъ Б., котораго онъ видѣлъ около 1362 г. въ Перпиньянѣ, однимъ изъ величайшихъ астрономовъ его времени. По мнѣнію Штейншнейдера, Б. готъ самый перпиньянскій ученый, который въ 1337 г. развелся съ своей женой, дочерью Эяъ-Астриока Каравиды, что вызвало оживленный споръ среди раввиновъ (у Исаака де Лангеса Б. названъ רמב"ם קוגן); Штейншнейдеръ полагаетъ также, что Б. и извѣстный астрономъ и философъ. Давидъ бень-Иомъ-Тобъ ибнъ Вилія, отецъ астронома Якова Поеля, одно и то-же лицо (провансальское слово «Бонгорнъ» или Бонжорнъ» соответствуетъ еврейскому jom-tob.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., VII, 66; его-же, Cat. Bodl., col. 2118; Berliner, Magazin., III, 8, 41; Gross, Gallia judaica, 469. [J. E. III, 307]. 6.

Бондави—переводчикъ, братъ Самуила Марсельскаго, жилъ въ Тарасконѣ въ первой половинѣ 14 в. Б. помогалъ своему брату при исправленіи сдѣланнаго Яковомъ бень-Махиръ перевода «Сокращеннаго Альмагеста», авторомъ котораго былъ Абу-Мухаммедъ Ябиръ ибнъ-Афлахъ. Ср. Steinschneider, Hebr. Uebers., 544. [J. E. III, 303]. 4.

Бонди, Авраамъ бень-Иомъ-Тобъ—богемскій талмудистъ, ум. въ 1787 г. въ Прагѣ. Посмертное сочиненіе его «Zera Abraham», заключающее рядъ изслѣдованій по талмудическому брачному праву, было издано сыномъ Б., Нехеміей Файвелемъ Б. съ дополненіями (Прага, 1808). Другое сочиненіе Б. «En Mischpath» сохранилось въ рукописи.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 125. [J. E. III, 303]. 9.

Бонди, Давидъ—римскій талмудистъ и лигурецъ 18 в.; его поэма (пизмонъ) сохранилась въ сборникѣ пѣтуовъ для праздничнаго богослуженія въ общинѣ אהרן בן יצחקъ въ Римѣ наканунѣ 2-го Шебета въ память избавленія отъ погрома 13 января 1793 г. Этотъ памятный день опущенъ у Цунца (Ritus, 127). Сборникъ, который находился у Гальберштадта, не значится ни у Цеднера, ни у Беньякоба и представляетъ большій интересъ для исторіи погромовъ.—Ср. Zeitschr. f. hebr. Bibliogr., 1900. 4. 4. 9.

Бонди, Ионасъ—американскій раввинъ, род. въ Дрезденѣ въ 1804 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1874 г., образование получилъ въ прусскомъ университетѣ и одновременно посѣщалъ частные курсы по богословію. Въ 1859 г. переселился въ Америку и занялъ постъ раввина въ Нью-Йоркѣ. Служа годъ, Бонди отказался отъ раввинства и сталъ редакторомъ-издателемъ газеты «The Hebrew Leader», выходившей на англійскомъ и ивритскомъ языкахъ. [J. E. III, 304]. 9.

Бонди, Мордехай (Маръ)—писатель, жилъ въ началѣ 19 в. въ Дрезденѣ. Совмѣстно съ своимъ братомъ Симономъ Б. (см.) онъ составилъ «Or Esther», словарь латинскихъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Таргумахъ и Мидрашахъ. Нѣкоторыя статьи Б. помѣщены въ журналѣ «Jedidja».—Ср.: Karpeles, Gesch. der jüd. Literatur, 1083. [J. E. III, 304]. 4.

Бонди, Симонъ—лексикографъ, умершій въ Дрезденѣ въ 1816 г. Въ сотрудничествѣ съ братомъ Мордехаемъ составилъ «Or Esther», словарь латинскихъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Таргумахъ и Мидрашахъ (Дессау, 1812). Аналогичная его работа о греческихъ словахъ не была издана. Въ журналѣ «Jedidja» (I, 117—125) помѣется биографическій очеркъ Б., составленный его братомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 138. [J. E. III, 304]. 4.

Бонди, Филиппъ (Яковъ Коппель)—австрійскій раввинъ, род. въ Jinoschitz (Богемія) въ 1830 г. образование получилъ подъ руководствомъ Рафаила Шульгофа и Соломона И. Рапопорта, а также учился въ пражскомъ университетѣ. Занимаясь нѣкоторое время учительствомъ, Б. въ 1868 г. занялъ постъ раввина въ Брандейсѣ, а потомъ въ основанной Поргесомъ синагогѣ въ Прагѣ. Въ 1886 г. онъ издалъ сборникъ проповѣдей на чешскомъ языкѣ «Kol Jakob». Б. приступилъ къ переводу Пятикнижія на чешскій языкъ.—Ср. Sokolow, Sefer Zikkaron, s. v., Варшава, 1889. [J. E. III, 304]. 9.

Боне или **Бонетъ (Bonet)** изъ Латтеса—врачъ и астрономъ, извѣстный подъ именемъ Якова бень-Иммануила изъ Прованса; обратилъ впер-

вые на себя внимание изобретением инструмента, коимъ въ любой моментъ можно было съ большою точностью измѣрить высоту небесныхъ свѣтилъ. Онъ жилъ во второй половинѣ 15 в. и въ началѣ 16 в. Происходя изъ Латгеса (небольшой городъ близъ Монпелье), Б. былъ вынужденъ оставить Провансъ и поселился въ Карпентрасѣ. Отсюда Б. около 1498 г. перѣхалъ въ Римъ, сдѣлавшись сначала врачомъ папы Александра VI (1431—1503), а потомъ папы Льва X (1503—1513); нѣкоторое время онъ состоялъ также римскимъ раввиномъ. Боне былъ женатъ на дочери врача Компра изъ Экса. Свое астрономическое изобрѣтеніе онъ описалъ въ книгѣ *De annali astronomici*, которую посвятилъ папѣ Александру VI, извиняясь, что не владѣетъ въ совершенствѣ латинскимъ языкомъ. Книга была опубликована Яковомъ Фаберомъ изъ Этапля съ астрономическими поясненіями Жана де-Сакробоско и геометріей Эвклида (1500, слѣдующія изданія: 1507, 1511, 1521, 1534, 1537 и 1557). Б. написалъ также на плохомъ латинскомъ языкѣ посвященную кардиналамъ Валентіани и Борджіа книгу *Prognosticum* (1498), подробное описание которой находится въ рукописи Авраама Фаррисоля *Magen Abraham* или *Wikuach ha-Dat*. Б. пользовался огромнымъ вліяніемъ при папскомъ дворѣ. Такъ, въ 1513 г. Рейхлинъ обратился къ нему съ письмомъ, въ которомъ просилъ защищать его предъ папой Львомъ X во время его полемики съ Пфефферкорномъ относительно Талмуда. Вмѣстительство Б. имѣло для Рейхлина благоприятный результатъ.—Сынъ Б., Иосифъ и Иммануилъ также пользовались вліяніемъ при папскомъ дворѣ. Ученикъ Якова Фабера изъ Этапля, Карлъ Бовиллусъ (1470—1553), рассказываетъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ *Dialogi de Trinitate*, что Б. жилъ въ 1507 г. въ римскомъ гетто, гдѣ онъ его посѣтилъ для ознакомленія съ астрономическимъ приборомъ Б. Верхній этажъ дома, который обиталъ Б., по словамъ Бовиллуса, представлялъ собою синагогу, которая была занавѣсками тщательно скрыта отъ посторонняго взора; здѣсь, углубившись въ философію, сидѣлъ сынъ Б., 32 лѣтъ (въ концѣ 19 в. въ Тибрѣ была найдена доска съ надписью *יחי בוניף בן יצחק*, которая, по всей вѣроятности, была прибита къ дому).—Ср.: Carmoly, *Histoire des médecins juifs*, 141; Steinschneider, *Hebr. Uebers.* 607, прим. 84; его же, *Cat. Bodl.*; Michael, *Or ha-Chajim*, № 560; Gross, *Gallia judaica*; Vogelstein und Rieger, *Geschichte der Jud. in Rom*, II, 35, 83; Gutmann, въ *Monatsch.* XLIII, и слѣд.; Грецъ, *Исторія евреевъ*, IX; Berliner, *Gesch. der Juden in Rom*, II, 83; Wolf, *Handbuch der Astronomie*, II, 196. [J. E., III, 305]. 6.

Боне или **Бонетъ** (Bonet), **Крескасъ, донъ**—ученый, переселившійся изъ Люнеля въ Перпиньянъ (часто къ его имени присоединяютъ слова «изъ Люнеля»). Б. умеръ въ 1306 г. и его смерть горячо оплакивалась Аббой Марі (Minhag Kenaath, рукоп. № 132). Возможно, что онъ тождественъ съ Б. изъ Люнеля Старшимъ (Sen., т.-е. senior), авторомъ супракомментарія къ комментарию Ибнъ-Эзри. По мнѣнію Закса, Б. есть Гедая Пеннин, однако, по свидѣтельству Гросса, нигдѣ поэтъ Гедая не называется именемъ города Люнеля. Б. Крескасъ извѣстенъ также подъ названіемъ Мещулламъ бень-Магрр.—Ср.: Gross, *Gallia judaica*, 289; Dukes, въ *Litteraturblatt des Orients*, IX, 571; Renan, *Ecrivains juifs français du XIV siècle*, 55. [Jew. Enc. III, 305]. 6.

Боне или **Бонетъ** (Bonet), **Яковъ бень Давидъ бень Йомъ-Тобъ** (Bonjon) — астрономъ, жившій, вѣроятно, въ Перпиньянѣ. Б., авторъ извѣстной астрономической таблицы, составленной въ 1361 г. въ Перпиньянѣ (рукопись хранится въ парижской Национальной библиотекѣ за № 10901; Neubauer, *Cat. Bodl. hebr. MSS.*, № 2072, 2). Въ 15 в. она была переведена на латинскій языкъ и сдѣлалась предметомъ многочисленныхъ еврейскихъ комментариевъ, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ Иосифу бень-Саулъ Кимхи (рукопись Ватиканской библиотеки I, V, 1, 7). Существуетъ переводъ таблицы на еврейскій языкъ съ латинскаго перевода.—Ср.: Steinschneider, *Hebr. Uebers.*, 615; Berliner, *Magazin*, XVI, 49; Renan-Neubauer, *Les ecrivains juifs français*, 355. [J. E., III, 305]. 6.

Бонивирі (boni viri, по-еврейски *בניו, תווימ*) — такъ называлась во Львовѣ вторая категория членовъ кагалной администрации (тувимъ существовали во всѣхъ кагалахъ). Во Львовѣ ихъ было—3, въ Краковѣ—5. Въ 18 в. во Львовѣ ихъ называли *tawnicy*; они являлись ассессорами подвоевзинскихъ еврейскихъ судовъ. См. Кагалъ.—Ср. Balaban, *Zydzi lwowscy na przelomie XVI i XVII w.*, 232. 5.

Бониратъ, Соломонъ — испанскій переводчикъ, жилъ въ Барселонѣ въ срединѣ 14 в. Б. перевелъ съ арабскаго языка на еврейскій медицинское сочиненіе Галена о кризисѣ, озаглавивъ его «*Sefer Buchran*» (Книга флюидовъ). По всей вѣроятности, переводчикъ затруднился найти подходящее еврейское выраженіе для слова «кризисъ», почему и оставилъ арабское «*buchran*», употребленное арабскимъ переводчикомъ Галена, Хонеймомъ ибнъ-Ишхакъ. Трудъ Б. хранится въ рукописномъ видѣ въ Лейденѣ (Scaliger, II, 15).—Ср. Steinschneider, *Hebr. Uebersetz.*, 652. [J. E., III, 308]. 4.

Бонифацій — имя 9 папъ, изъ которыхъ двое послѣднихъ по времени имѣютъ отношеніе къ еврейской исторіи. 1) **Бонифацій VIII** (Benedict Gaetan), занимавшій престолъ въ 1294—1303 гг., покровительствовалъ евреямъ и заботился о ихъ благосостояніи. Когда инквизиціонный трибуналъ издалъ (18 ноября 1297 г.) направленную противъ враговъ папы, приверженцевъ семьи Колонна, буллу, согласно которой имена лицъ, обвинявшихъ «влиятельныхъ особъ» или свидѣтельствовавшихъ противъ нихъ, не подлежали обнародованію, и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ евреевъ «влиятельными», въ виду ихъ состоятельности, что открывало просторъ для всяческихъ злоупотребленій и насилій по отношенію къ евреямъ, послѣдніе обратились за защитой къ Бонифацію, и онъ особой буллою «*Exhibitio nobis*» (13 іюня 1299 года) объявилъ евреевъ, несмотря на ихъ состоятельность, «невлиятельными» («*impotentibus*»), за исключеніемъ только тѣхъ, кто дѣйствительно пользовался значеніемъ. Б. имѣлъ еврейскаго лейбъ-медика, Исаака.—2) **Бонифацій IX** (Pietro Tomacelli) — занималъ папскій престолъ съ 1389 по 1404 г. По просьбѣ римскихъ евреевъ Б. издалъ буллу (15 апр. 1402), которую предписывалось сенаторамъ, консерваторамъ и остальнымъ должностнымъ лицамъ Рима, подъ угрозой отлученія отъ церкви и штрафа, защищать евреевъ отъ всякаго рода притѣсненій; къ евреямъ, живущимъ со своими семействами въ Римѣ, должно относиться какъ къ римскимъ гражданами; они находятся подъ юрисдикціей курии и въ еврейскомъ кварталѣ освобождены отъ ношенія отличительнаго знака; запрещено требо-

жить евреевъ по субботамъ.—Папа былъ весьма расположенъ къ еврейскимъ врачамъ Анджело ди Мануэле и Соломоне де Сабалдухао изъ Перуджи, которыхъ назначилъ въ 1392 г. своими лейбъ-медиками и «довѣренными» друзьями («familiares»). Первому изъ нихъ онъ подтвердилъ (въ 1399 г.) выданные ему и его отцу, врачу Иммануилу, римскими сенаторомъ дипломъ римскихъ гражданъ.—Ср.: Stern, Urkundliche Beiträge über d. Stellung der Päpste zu den Juden; Révue Orientale, II; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., I; Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom, I. [Изъ J. E. III, 307].

Боннъ—городъ въ Кельнскомъ округѣ, пруской Ринрейнской провинціи; съ 1273 по 1794 г. былъ резиденціей кельнскихъ курфюрстовъ, въ 1801 г. перешелъ къ Франціи, въ 1814 къ Пруссіи. Боннская еврейская община одна изъ старѣйшихъ и значительнѣйшихъ въ Германіи. Первое извѣстіе о ней относится ко времени первого крестоваго похода: среди мучениковъ, погибшихъ въ городѣ Нейсѣ, былъ Маръ Гедалья изъ Б. со своимъ семействомъ. Во время второго крестоваго похода (1146—47) еврей Б. нашелъ убѣжище въ крѣпости Волькенбергъ близъ Кёнигсвинтера. Среди нихъ находился 13-лѣтній Эфраимъ бенъ-Яковъ, потомъ описавшій эти событія; по его свидѣтельству, въ Б. жили въ то время богатые евреи. Когда въ 1179 г., вслѣдствіе найденной въ Бошпартѣ (см. убитой христіанки, рейнскимъ общинамъ грозила большая опасность, и съ нихъ стали взъискивать большія суммы денегъ, одна боннская община уплатила архіепископу 400 серебр. марокъ. 8 июня 1288 года община подверглась сильнѣйшему погрому: погибло свыше 100 душъ, изъ нихъ большинство женщинъ и дѣтей. Среди мучениковъ было нѣсколько ученыхъ, а также раввинъ общины р. Меиръ бенъ-Александръ, равнѣ состоявшій членомъ кельнскаго Judenrat'a. Общину не миновали и преслѣдованія 1349 г. во время Черной смерти. Община значительно увеличилась въ 1426 г. изгнанниками изъ Кельна. Она насчитывала тогда 200 членовъ и вносила ежегодно подать въ 1500 имперскихъ гульденовъ. Нынѣшняя «Judenaugasse» называлась въ 1578 году «Judengasse». Нидерландскій партизанъ, Мартинъ Шенкъ, завладѣвшій городомъ въ 1587 г., сильно свирѣствовалъ въ еврейскомъ кварталѣ; часть евреевъ была перебитъ, другіе уплатили большой выкупъ (среди послѣднихъ находился р. Реубенъ Фульда). Въ первой половинѣ 17 вѣка на рейнскихъ евреевъ навелъ страхъ мясникъ Краусъ, крещеный еврей изъ Б., стаяжавшій извѣстность своими доносами на евреевъ. Противъ него усѣбно боролся старѣйшина боннской общины Авраамъ Брейтпегеръ. Положеніе евреевъ улучшилось во время Тридцатилѣтней войны. Ганъ сообщаетъ, что боннскіе протестанты прятали свое имущество въ гетто. Однако, послѣ войны положеніе евреевъ вновь ухудшилось; въ 1651 году они были ограничены въ правѣ торговли скотомъ; лица, не имѣвшія охранной грамоты, выселялись. Въ 1784 г. городъ постигло наводненіе, разрушившее почти весь еврейскій кварталъ, откуда население должно было выселиться. Въ эти тяжелые дни отличились своей самоотверженной работой врачъ курфюрста Моисей Вольфъ и председатель общины Барухъ бечъ-Симонъ («Beshi Neharoth», Амстердамъ, 1785).—Періодъ французской революціи ознаменовался наступленіемъ лучшихъ дней. Въ 1798 году толпа

прибыла къ еврейской улицѣ, гдѣ торжественно объявили евреямъ, что впредь они будутъ пользоваться равными правами съ прочими гражданами; ворота гетто были разрушены, а еврейскія дѣвушки приняли участіе въ триумфальномъ шествіи по всему городу. Въ 1808 году евреевъ принудили принять особые, опредѣленные фамиліи. Б. былъ тогда (въ эпоху французскаго владычества) консисторіальнымъ центромъ. Современная община образовалась въ 1865 г. на основаніи закона 1847 г.; новая синагога была построена въ 1879 г.—Изъ видныхъ талмудистовъ и ученыхъ, жившихъ въ Б., слѣдуетъ назвать: въ 12 в.—вышупунятаго лѣтописца Эфраима бенъ-Яковъ, извѣстнаго и въ качествѣ талмудиста и автора литургическихъ сочиненій, тосафиста Самуила бенъ-Натронаи, галахиста и литургическаго поэта Іоела бенъ-Исаакъ Галеви; въ 16 в.—Реубена Фульда, учителя историка Давида Ганса, Хаима Тревеса, автора комментарія къ махзору, Іосифа Ашкенази (позже раввина въ Метцѣ; см. т. II, 563); въ 18 в.—Іуду Мелера, Самуила Ашкенази и врача Моисея бенъ-Авраамъ Вольфа; въ 19 в.—Симху Бунема Раппопорта и Авраама Ауэрбаха, автора литургическихъ поэмъ (см. т. II, 422—23).—Ср.: Stern-Neubauer, Hebräische Berichte; Salfeld, Martyrologium; Aronius, Regesten; Hoeniger-Stern, Das Judenschreibsbuch der Laurenzpfarre zu Köln, 1888; Brisch, Gesch. d. Juden in Köln und Umgebung, 1879; Schreiber, Die jüdische Gemeinde Bonn, 1879; Tüsten, Zur Gesch. der Hexen und Juden in Bonn, 1900; Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (упоминается среди посѣтителей ярмарки 1690 г.—боннскій еврей). [По J. E. III, 308—09].

Въ началѣ 20 вѣка еврейское населеніе увеличилось: въ 1900 г.—877 чел. (1,45% общаго населенія), въ 1905 г.—1191 чел. (1,73%). Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Плательщиковъ общиннаго налога—264, доходъ отъ налога около 18 тыс. мар., бюджетъ общины—свыше 23 тысячъ мар. Имѣются особое училище, общество пособія бѣднымъ, женское благотворительное общество Chebra Gemiluth Chasadim и общество еврейской исторіи и литературы.—Въ Боннѣ сохранилась общинная книга (Memorbuch), составленная по порученію хебри-кдидиныхъ въ 1727 г.; она пострадала при наводненіи 1784 г. и потомъ была переписана въ 1792 г.—Въ университетѣ въ семестрѣ 1902/03—2188 студентовъ, изъ нихъ 59 евреевъ.—Ср.: Handb. d. jüdischen Gemeindeverw., 1907; Zeitschr. f. jud. Stat. und Demogr., 1906, 188; Salfeld, Martyrologium, введеніе, XXIX—XXX.

Бонсениоръ—1) *Астриокъ* (въ испанскихъ лѣтописяхъ Struch или Nastruch—En Astruc), уроженецъ Барселоны; ум. въ 1280 г. Онъ состоялъ съ 1259 г.—если не раньше—арабскимъ драгоманомъ и секретаремъ при Яковѣ I (Хаиме) Арагонскомъ, провожалъ его въ походы и, какъ переводчикъ, оказалъ ему большія услуги. Въ 1265 г. король его отправилъ въ Мурсію для переговоровъ съ осажденными сарацинами. Въ видѣ особой милости король разрѣшилъ ему имѣть въ своемъ домѣ въ еврейскомъ кварталѣ, близъ королевской площади и монастыря св. Доминго, окна и двери. Внуку его, также Бонсениоръ Астриокъ, былъ врачомъ въ Барселонѣ и получилъ въ 1334 г. такия-же привилегіи, какъ его дѣдъ [J. E. III, 309].

2) *Iuda (Jaffuda)*—генеральный нотаріусъ Ара-

гонимъ и переводчикъ съ арабскаго языка, ум. въ 1334 г.; сынъ драгомана и секретаря Астриюка, Б. занималъ эти должности при Альфонсѣ III и Яковѣ II. Въ 1287 г. онъ сопутствовалъ послѣднему въ его походѣ на Минорку, а семь лѣтъ спустя король назначилъ Б. генеральнымъ нотариусомъ королевства и зависимыхъ областей (для свидѣтельствования документовъ на арабскомъ языкѣ). Въ 1305 г. король выдалъ ему паспортъ въ Провансъ, гдѣ въ то время подвергались конфискаціи еврейскія книги. Въ 1310 г. король освободилъ Б. отъ всякихъ налоговъ (эту милость онъ получилъ благодаря вліянію королевскаго лейбъ-медика Іоанна Амсли). Король приказалъ также не беспокоить и дѣтей Б. пзъ-за неуплаты налоговъ и объявилъ, что Б. можетъ, когда угодно, являться въ гетто и покидать его. Король поручилъ Б. собрать арабскія пословицы и перевести ихъ на каталонскій языкъ для принцевъ; часть рукописи была опубликована въ «Documentos ineditos de la Corona de Aragon», т. XIII, п въ «Revista Catalana» за 1889 г.; въ томъ-же году сочинение было папачатою полностью по рукописи, сохранившейся въ Пальмѣ подъ заглавіемъ: «Jehuda Bonsenyor, Libre de paraules c dits de savis e filososfs, los proverbis de Salomo... par Gabriel Llabrés y Quintana» (Biblioteca d'escriptors catalanos, Palma, Majorca, 1889); испанскій переводъ Jacob'a Zadik'a de Ucles'a вышелъ въ 1902 г. Б. собралъ 753 пословицы. Онъ въ ходу до сихъ поръ у населенія Майорки и Каталоніи; нѣкоторыя изъ нихъ особенно выразительны и мѣтки, наприм.: «Кто быстро отвѣчаетъ, легко ошибается»; «Богатство имѣетъ свое особое благородство». Большинство пословицъ извлечено пзъ еврейскихъ источниковъ и приурочено къ арабскимъ оригиналамъ; часть взята изъ подобнаго-же рода собранія пословицъ «Mibchar ha-Peninin» Соломона ибнъ-Гебириля.—Ср.: введеііе и приложенія Llabrés, издателя сочиненія В.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 161; id., въ Jew. Quart. Rev., VIII, 632; Steinschneider, Hebr. Uebersetz.; Rev. ét. juiv., IV, 58. [Изъ статьи М. Kayserling'a, въ J. E. III, 309—10]. 5.

Бонсенъоръ (Граціанъ), Исаакъ бенъ-Исаакъ бенъ-Шеалтиель (Хенъ)—врачъ, философъ, переводчикъ, гебраистъ, жилъ приблизительно въ концѣ 13 в.; род. въ Испаніи, или въ Барселонѣ, или въ Толедо. Около 1277 г. Б. прибылъ въ Римъ, гдѣ и написалъ всѣ свои сочиненія до 1290 г. Въ письмѣ своемъ веронскому врачу Гиллеліо онъ заявляетъ, что, комментируя темныя мѣста «More Nebuchim», онъ слѣдовалъ указаніямъ Нахманида. Изъ комментарія В. къ Іову можно вывести заключеніе, что роднымъ языкомъ автора былъ арабскій, такъ какъ много словъ толкуется имъ на основаніи именно арабскаго языка. Въ 1288 г. Б. окончилъ философское толкованіе кн. Притчъ. Оба комментарія (къ кн. Іова и Притчъ) были изданы Шварцемъ, второй въ «Haschachar» (II, 65—80, 105—112, 169—176, 209—240, 281—288, 300—314), подъ заглавіемъ «Imre Daath», а первый въ отдельномъ трудѣ Шварца, «Tikwath Eposch» (Берлинъ, 1869). Б. оставилъ также толкованіе трудныхъ мѣстъ «More» Маймонида, положивъ въ основаніе своихъ объясненій тексты Аристотеля. Кромѣ того, онъ оставилъ массу переводовъ съ арабскаго языка, главнымъ образомъ, сочиненій Аристотеля (Физика, Метафизика, О душѣ, О небѣ и мірозданіи и др.), Аверроэса, Авценны, Альфарабі, Галена, Маймо-

нида. Большинство переводовъ было сдѣлано Б. для Саббатая бенъ-Соломонъ (1284).—Одно время Б. смѣшивали съ переводчикомъ Зерахъею б. Исаакъ га-Леви Саладпномъ.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 111—114, 125, 146, 160, 262, 295, 652, 764, 765; idem, Hebr. Bibl., IV, 125; VIII, 89; X, 50; XI, 42, 91, 136; XII, 43, 47; XVI, 86; Zunz, Ges. Schr., III; 269; idem, Notes on Benjamin of Tudela, ed. Ascher, II, 32; Ozar Nechmad, II, 229—245; III, 109—111; Geiger, въ Jud. Zeit., VII, 149; Carmoly, въ Rev. Orient., I, 443—445; Michael, Or ha-Chajim, 370; Fin, Keneseth Israel, 337, 338. [J. E. VI, 63]. 4.

Бонсенъоръ, Ибнъ-Яхья—выдающійся шахматистъ, о жизни котораго почти ничего неизвѣстно, кромѣ того, что онъ происходилъ изъ Прованса и жилъ не позже 15 в. Б.—авторъ любопытной книги о шахматахъ, «Melizath Sechok ha-Ischaki», въ первый разъ изданной въ Мантуѣ, въ 1557 г. Сочинение было переведено на французскій языкъ Леономъ Голлендерскимъ и издано вмѣстѣ съ разсужденіемъ Ибнъ-Эзры «Madame Melek», посвященнымъ тому-же предмету, въ 1864 г. въ Парижѣ подъ заглавіемъ—«Délices royales ou le Jeu des echecs, par Aben Ezra et Aben Yechia, rabbins du XII siècle».—Ср.: Steinschneider, Schach bei den Juden, у A. van der Linde, Geschichte des Schachspiels, I, 168; [J. E. III, 309]. 4.

Бонту, Евгений (Bontoux)—французскій финансистъ и инженеръ, род. въ 1824 г., христіанинъ. Состоя во главѣ управленія южными желѣзными дорогами въ Австріи и находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ дому Ротшильдовъ, предпринялъ рядъ финансовыхъ спекуляцій, въ которыхъ, во время кризиса 1873 г., потерялъ значительную часть своего состоянія. Послѣ этого Б. рѣшилъ создать католическій банкъ, призванный служить противовѣсомъ финансовому вліянію евреевъ. Банкъ этотъ и былъ основанъ въ Парижѣ 3 іюня 1878 г. подъ именемъ «L'Union Générale». Занимаясь исключительно спекуляціей своими акціями, которыя Б. искусственно поднялъ до неимоверно высокихъ цѣнъ, онъ вскорѣ на этомъ понесъ огромныя потери и вынужденъ былъ прекратить платежи; 2 февр. 1882 г. общество было объявлено банкротившимся; противъ Б. было возбуждено судебное слѣдствіе, и 20 дек. того-же года онъ былъ присужденъ къ 5-лѣтнему тюремному заключенію и штрафу въ 3000 фр. Б. бѣжалъ заграницу. Въ изданной имъ 6 лѣтъ спустя книгѣ, представляющей своего рода апологію дѣйствій «Union Générale», Б. старался представить гибель банка какъ отдѣльный эпизодъ той ожесточенной завоевательной политики, которую еврейство, по его словамъ, ведетъ уже очень давно. Пострадавшіе отъ краха банка, духовенство и клерикалы, бывшіе главными акціонерами банка, не мало способствовали усиленію антисемитизма во Франціи.—Ср.: Grande Encyclopédie, т. VII, 359; E. Bontoux, L'Union Générale, sa vie, sa mort, son programme, 1888. Л. III. 6.

Бонфедъ, Соломонъ бенъ-Реубенъ—одинъ изъ поэтовъ испанскаго періода, жилъ въ концѣ 14 и началѣ 15 в. Онъ не былъ раввиномъ, какъ полагалъ Грець, утверждавшій, что Исаакъ бенъ-Шенетъ отправилъ ему галахическій респонсъ (относится къ другому лицу), и называвшій его Dichter-Rabbiner. Б. не только не былъ раввиномъ, но даже иногда высмѣивалъ талмудическія строгости, ставя просвѣщеніе выше об-

рядовъ. Несмотря на это, онъ былъ истинно вѣрующимъ евреемъ, горячо защищалъ иудаизмъ на Торговскомъ диспутѣ (1413—14) и печалился о томъ, что еврейская вѣра ослабла и что еврейскіе философы полагаютъ, будто самое главное—мышленіе, практическое же примѣненіе вѣры не существенно. Особенно сильно онъ скорбѣлъ объ отпаденіи отъ вѣры нѣкоторыхъ выдающихся современниковъ. Эта скорбь явилась однимъ изъ мотивовъ его творчества. Наряду съ элегическимъ Б. обнаруживается и сатирическій талантъ. Подобно Ибнъ-Гебиролю, Бонфедъ воображалъ, что судьба его преслѣдуетъ, и потому онъ въ правѣ быть язвительнымъ. Онъ мстил сатирами своимъ врагамъ и общинѣ въ Сарагосѣ, которая изгнала и его, и Ибнъ-Гебироля. Бонфедъ сочинялъ также любовные стихи, образцами которымъ ему служили арабскія и латинскія произведенія. Въ общемъ, поэзія Б., какъ и другихъ поэтовъ конца испанскаго періода эпохи упадка испанско-еврейскаго поэтическаго творчества, не отличается высокими качествами. Но иногда въ стихахъ Б. проскальзываетъ истинное поэтическое вдохновеніе. Особенно это обнаруживается въ дидактической поэмѣ (въ родѣ «Ars poetica» Горация), гдѣ Бонфедъ описываетъ способы поэтическаго творчества и попутно скорбитъ о своихъ личныхъ невзгодахъ въ жизни. По словамъ издателя «дивана» Бонфедъ, многие стихи этой поэмы заслуживаютъ быть поставленными наряду съ подобными имъ стихами изъ поэмы Горация и «L'art poétique» Буало-Депрео. Б. оставилъ также (большей частью рукописные) пѣтуы. Стихи Б. собраны въ «диванѣ», хранящемся въ оксфордской бібліотекѣ (Michael, 805, Bodlejana 1984), обнимающемъ свыше 250 страницъ in-4°. Онъ былъ частично опубликованъ А. Каминкой: *Der Diwan des Salomo Bonfed*, въ журналѣ «Mimisch Ummaagab» (1895, I, 2, 107—127); появился только первый выпускъ съ введеніемъ, характеризующимъ творчество Бонфедъ. Изъ изданныхъ стиховъ нѣкоторые обращены къ товарищамъ Б. по Торговскому диспуту.

Среди не опубликованныхъ произведеній outstanding на себя вниманіе посланіе Бонфедъ въ рюмановой прозѣ къ апостату Астриюку Раймунчу (Francisco Dios-Carne), обратившемуся къ Эяъ-Шалтиелу-Бонафосу съ ожесточенной критикой еврейства и восхвалениями христіанскихъ догмъ. Бонфедъ извиняется, что выжинывается въ споръ друзей, но дѣло близко кажется его, какъ еврея; затѣмъ онъ подвергаетъ критикѣ доводы Астриюка. Одно удручаетъ сердце Б.—это то, что Израиль такъ долго страдаетъ въ діаспорѣ, а спаситель еще не явился; Израиль грѣшилъ 1000 лѣтъ, и потому онъ по справедливости долженъ страдать за грѣхъ 2000 лѣтъ.

Бонфедъ обладалъ глубокими познаніями по философіи; сочиненія Аристотеля онъ изучалъ въ латинскомъ переводѣ Бозція, а не въ арабскомъ Ибнъ-Рошда, которымъ обыкновенно пользовались средневековые еврейскіе философы (въ ихъ числѣ Маймонидъ). Бонфедъ даже хвасталъ этимъ, утверждая, что латинскій переводъ выше арабскаго, что именно изъ него лучше можно ознакомиться съ идеями Аристотеля и что поэтому христіанскіе философы, какъ Альбертъ Великій, стояли выше еврейскихъ.—Ср.: Введеніе Каминки къ изданію *Diwan'a B.; Grätz, Gesch. d. Juden*, 4 изд., VIII; Gross, Gallia judaica. I. Broüyé, въ *Jew. Enc.*, III

(статья неполная и основанная только на данныхъ Греца).

Бонфиль или **Бонфредъ, Давидъ**—выдающийся талмудистъ, раввинъ и писатель, жилъ во 2-й половинѣ 13 в. въ южной Франціи или сѣверной Испаніи, ученикъ Нахманна. Б. написалъ новеллы къ Талмуду, изъ которыхъ сохранилась только часть (новеллы на Сангедринъ); онъ находился въ рукописи у Мордехай-Зева Эттингера, копія съ которой, изготовленная Н. Рабиновичемъ, хранится въ бібліотекѣ Монтефиоре, Cod. № 82, 2, fol. 184.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Hirschfeld, Catal. bibliothec. Montefiore.

А. Д. 9.

Бонфисъ, Иосифъ бенъ-Самуилъ, יוסף בן שמואל—«добрый сынъ»)—талмудистъ, комментаторъ Библии и пайтанъ, жилъ во Франціи въ 11 в. О жизни его сохранилось весьма мало свѣдѣній; известно, что Б., пріѣхавъ изъ Нарбонны, занялъ постъ раввина въ Лиможѣ, въ Анжуйской провинціи (см. Яковъ Тамъ, *Sefer ha-Jaschar*, пзд. Розенталя, 90, и вѣнское изданіе, 746; текстъ испорченъ). Цѣлый рядъ рѣшеній Б. помѣщенъ въ «Mordeschai». Весьма любопытно рѣшеніе, гдѣ Б. высказывается за возвращеніе выигранныхъ въ игрѣ денегъ проигравшему, какъ незаконной собственности («Haggahoth Mordeschai» къ Сант., 722, 723). Въ другомъ рѣшеніи Б. настаиваетъ на обложеніи еврейскаго арендатора менѣе крупнымъ налогомъ, чѣмъ купца, потому что земледѣіе не столь прибыльное занятіе, какъ торговля («Mordeschai», Баб. Багра, I, 481). Менѣе свѣдѣній сохранилось о собраніи его респонсовъ, упоминаемыхъ въ сборникѣ Моисея Аланкара (Саббионетта, № 60, 121а; № 100, 162а) или объ его сборникѣ гаонейскихъ респонсовъ. Библейскіе комментаріи Б. утеряны. Онъ посвятилъ много труда возстановленію текста старыхъ сочиненій, въ особенности же гаонейской Масоры. Его критическія замѣтки на «Halachoth Gedoloth» и «Seder Tannaim we-Amora'im» обнаруживаютъ значительныя уклоненія отъ общеринятаго текста. Бонфисъ очень много сдѣлалъ для синагогальной поэзіи; 62 пѣту вошли въ литургію французскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ. Немногіе пайтаны могутъ соперничать съ Б. въ красотѣ образовъ и легкости стиля. Изъ пѣтувъ Б. пользуется извѣстностью его «גמרא חב"א» на «великую субботу» (передъ Пасхой). Самуилъ бенъ-Соломонъ пзд Фалеза, французскій тосафистъ, написалъ комментарий къ нему. Бонфиса не слѣдуетъ смѣшивать (какъ это дѣлаетъ Азулай) съ его тезкой, жившимъ въ 1200 г. и переписывавшимся съ Сямхою изъ Шпейера (Респонсы Мсира бенъ-Барухъ изъ Ротенбурга, изд. Кремона, № 148).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 40а; Fin, Keneseth Israel, 472, 473; Gross, Gallia jud., 308, 309; Landshut, Ammude ha-Abodah, 96—98; Luzzato, Beth ha-Ozar, 466, 556; Рапопортъ, Введеніе къ респонсамъ гаоновъ, изд. Касселя, 46, 6а, 76; Zunz, Literaturgeschichte, 129—138; его-же, Zur Gesch., 61; его-же Gottesd. Vortr., 2-е изд., 403; его-же, Synag. Poesie 179—180; Schorr, въ He-Chaluz, VIII, 139; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1208, 3 (содержитъ галахическій трактатъ Иосифа Тобъ-Элема, вѣроятно, тождественнаго съ Б.). [J. E. III, 306]. 9.

Бонфось (р'азз), Герсонъ—авторитетный раввинъ первой половины 16 в., учитель или коллега Веньямина Зева бенъ-Маттаіи изъ Арты въ Морсѣ. Б. принималъ дѣятельное участіе, какъ сторонникъ Якова Полака, въ извѣстномъ спорѣ

его съ Иудой Минцомъ по вопросу объ аннулировании брака малолѣтней споты, впоследствии выразившей протестъ (рѣчь) противъ брака; споръ раздѣлилъ раввинскій міръ на два лагеря; Б. подвергся, какъ и Яковъ Полакъ, анаемъ со стороны своихъ противниковъ. Б. выступилъ также противникомъ Иуды Минца и въ его разногласіи по ритуальному вопросу съ Илией Дельмедуго изъ Кандіи, авторомъ «Bechinot ha-Dat». Съ тѣмъ же, наконецъ, Минцомъ Б. вступилъ въ полемику по поводу разрѣшенія послѣднимъ шуточного руженія въ праздникъ Пуримъ. Бовфось переписывался по галахическимъ и ритуальнымъ вопросамъ и съ другими раввинскими авторитетами, между прочимъ, съ Илией Мизрахи (תלמי מליכי ליש § 35).—Ср.: Straschun, Rechoboth Kirja, прибавленіе къ Kirja Neemanah С. I. Фина, 317.

А. Д. 9.

Бовфось, Юшуа Крескасъ—испанскій талмудистъ второй половины 15 в.; авторъ «Bet Zebul», указателя источниковъ стиховъ, цитируемыхъ въ Талмудѣ, Тосефтѣ и агадѣ.—Ср.: Neubauer, Mediaev. chronicles, 140.

А. Д. 9.

Бонъ (Beaune)—городъ французскаго департамента Котъ д'Оръ. Въ средніе вѣка евреи жили тамъ въ сравнительно значительномъ количествѣ, занимаясь винодѣліемъ и виноторговлей. По приказу короля Филиппа Красиваго въ 1306 г. имущество большинства изъ нихъ было конфисковано; во время Черной смерти (1348) они подверглись различнаго рода преслѣдованіямъ, а въ 1431 г. были совершенно изгнаны изъ города. Нынѣ (1909) еврейской общины въ Б. не имѣется.

Нагуен. 6.

Бонъ (арабское Beled el-Anah, латинск. Nippo Regius, французск. Bône)—городъ въ Алжирѣ. Найденныя надписи свидѣтельствуютъ, что евреи издавна жили въ Б., и, какъ въ прочихъ городахъ Мавританіи, подвергались тамъ всевозможнымъ испытаніямъ и превратностямъ. Подъ властью языческаго Рима они пользовались настоящею свободой и среди своихъ сосѣдей, кабилонъ, нашли не мало прозелитовъ. Въ 4 в., когда Б. сдѣлался епархіей Августина, евреи подверглись преслѣдованіямъ; въ 431 г. вандалы разрушили городъ, и лишь въ 7 вѣкѣ онъ былъ снова отстроенъ, находясь уже подъ арабскимъ владычествомъ. Когда евреи поселились въ немъ вторично, установить трудно; можно, однако, предположить, что въ 10 в., когда, согласно Ibn Haukal, городъ достигъ цвѣтущаго состоянія, евреи стали въ немъ селиться, желая принять участие въ его торговлѣ и промышленности. Во второй половинѣ 12 вѣка фанатикъ династіи Алмогадовъ принуждалъ евреевъ либо покинуть страну, либо принять исламъ. Въ 1152 г. Рожеръ Сицилійскій увезъ всѣхъ бонскихъ евреевъ въ качествѣ плѣнниковъ; въ Б. почти не осталось евреевъ, открыто исповѣдовавшихъ іудейскую религію. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи многие поселились въ Б., и уже въ концѣ 16 вѣка тамъ образовалась значительная колонія. Однако, съ переходомъ города въ руки посланцевъ еврей опять испыталъ рядъ жестокихъ преслѣдованій. Пораженіе Карла V въ Алжирѣ (1541 г.) освободило Б. отъ Испаніи и дало евреямъ, благодаря гуманному отношенію къ нимъ турокъ, овладѣвшихъ городомъ, полную религіозную свободу. Подобно другимъ алжирскимъ общинамъ, Б. управлялся mukaddam'омъ, имѣвшимъ при себѣ особый советъ—Tobe ha-Gr. Съ переходомъ Алжира подъ власть Франціи Б. получилъ конституціонную

систему, введенную на всей французской территории: Б. принадлежитъ къ константиному округу, имѣя своего раввина. Число евреевъ нѣсколько превышаетъ 1000 человекъ; старинная синагога Al-Gharibah пользуется большимъ уваженіемъ арабовъ вслѣдствіе чудомъ сохранившагося въ ней свѣтка.—Ср.: Bulletin archéologique du comité des travaux historiques, № 1, XIII, 64; Elie de la Primandaie, Le commerce et la navigation de l'Algérie avant la conquête, 71; Cahen, въ Recueil de la Société archéologique de Constantine, 1867, 104; Chen, Les juifs et l'Algérie au moment de la conquête, 25 и слѣд. [J. E. III, 304].

6.

Боньяръ, Фридерика—артистка, род. въ Готѣ въ 1840 г.; специальное образование получила сначала у своего отца, придворнаго пѣвца-солиста, а потомъ у извѣстной пѣвицы Берендтъ-Брандтъ, а также у придворной артистки Денкертъ. Свою артистическую карьеру Б. начала въ Цюрихѣ 17 лѣтъ отъ роду; въ 1857 г. она играла въ городскомъ гамбургскомъ театрѣ, а оттуда, по предложенію драматурга Лаубе, перешла въ вѣнскій Бургъ-театръ на амплу ingénue, которое исполняла до 1873 года; два года Б. играла въ пражскомъ театрѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ; здѣсь она перешла на амплу кокетокъ и героинь французской драмы, исполняя эти роли въ реалистическомъ духѣ Шарлотты Вальтеръ. Наибольше сильное впечатлѣніе производила Б. созданными ею образами Сафо, Юдиенъ, Федры, Маріи Стюартъ и Деборы. Главныя ея достоинства: прекрасный голосъ и необыкновенно выразительная мимика.—Ср.: Jew. Enc., III, 285; Eisenberg, Das geistige Wien, 44; Flüggен, Bühnen-lexikon, 31; Kogutz, Знаменитые евреи, II, 403—404.

6.

Боппардъ (въ еврейскихъ источникахъ *בֹּבְאָרְדִּי*, *בֹּבְאָרְדִּי*, *בֹּבְאָרְדִּי*)—городокъ въ прусскомъ округѣ Кобленцѣ (въ римскую эпоху стоянка легіона), процвѣтавшій въ средніе вѣка. Еврейская община въ Б. одна изъ старѣйшихъ въ Германіи, и уже въ 12 в. одна изъ значительныхъ прирейнскихъ. Въ концѣ этого вѣка община дважды пострадала отъ преслѣдованій—въ 1179 и 1196 гг. Первое возникло на почвѣ обвиненія евреевъ, прибывшихъ туда на кораблѣ, въ убійствѣ не-еврейки для ритуальныхъ цѣлей. Многие евреи были схвачены и, въ виду отказа принять крещеніе, были потоплены въ Рейнѣ. Одною изъ мучениковъ, Іегуду бень-Менахемъ, даже возили изъ города въ городъ. Паника охватила евреевъ окрестныхъ общинъ, и только большою выкупъ спасъ имъ жизнь: императоръ Фридрихъ получилъ 500 серебр. марокъ, а кельнскій архіепископъ 4200 серебр. марокъ отъ всѣхъ общинъ, лежавшихъ въ предѣлахъ капштула, включая Б. Въ концѣ 12 и началѣ 13 вв. здѣсь жили состоятельный р. Хизкія бень-Реубенъ, который въ источникахъ именуется «княземъ», энергичный дѣятель, пользовавшійся вліяніемъ на императора Генриха VI; семь дней спустя послѣ разруганія швейерской синагоги и еврейскаго квартала, въ февралѣ или мартѣ 1195 г., когда, впрочемъ, жизнь евреевъ была спасена Хизкіей, было совершено нападеніе и на боппардскую общину, причемъ погребено восемь евреевъ. Герцогъ Оттонъ, братъ будущаго императора Генриха, вступился, однако, за евреевъ Б. и велѣлъ освѣтить двухъ гробницъ. Императоръ же, прибывшій въ Б. въ іюль 1196 г., заставилъ мѣшанъ вручить Хизкію

300 марокъ въ вознагражденіе за причиненные евреямъ убытки. Представителемъ общины на майнцскомъ синодѣ раввиновъ 1223 г. былъ упомянутый Хизкіа. Старшиной города состоялъ въ 1290 году Конрадъ, еврейскаго происхожденія (dictus de judaeis). Послѣдніе жили въ особомъ кварталѣ, очень часто упоминаемомъ въ актахъ 13 и 14 вв. Сначала Б. былъ собственностью императоровъ, но въ началѣ 14 в. (окончательно въ 1327 г.) перешелъ къ трирскому архіепископу, энергичному и дѣятельному администратору Балдуину, покровителю евреевъ (см. Триръ). Въ связи съ Армледеровскими нападеніями на евреевъ мѣщане, давно враждебно настроенные противъ мѣстныхъ евреевъ, учинили въ 1337 г. погромъ, во время котораго погибло нѣсколько евреевъ. Покоривъ городъ, Балдуинъ потребовалъ, чтобы магистратъ впредь защищалъ евреевъ, немедленно выдалъ виновниковъ погрома и уплатилъ евреямъ долги въ случаѣ, если послѣдніе будутъ удостовѣрены записями или двумя свидѣтелями. Преслѣдованія 1349 г. также не миновали общины Б., продолжавшей свое существованіе до 1418 г., когда всѣ евреи были выслены изъ Трира. Но въ 1532 г. они опять стали появляться въ Б.; городской совѣтъ выразилъ свое согласіе, въ виду желанія курфюрста-архіепископа, сначала на прожиганіе нѣсколькихъ семействъ, а потомъ и большаго числа (въ 60-хъ годахъ 16 в.—23 сем.). Разрѣшеніе выдавалось на опредѣленный срокъ, но постоянно возобновлялось. Размѣръ процентовъ по займамъ былъ ограниченъ въ 1534 г. однимъ пфенигомъ съ гульдена въ недѣлю, но позже мѣнялся. Съ тѣхъ поръ евреи удержались въ Б. до настоящаго времени (1909). Въ 1905 г.—жителей 6583, изъ нихъ евреевъ—127. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebräische Berichte; Grätz, 4 изд., VI, VII; G. Liebe, Rechtl. u. wirtschaftl. Zustände d. Jud. im Erzb. Trier, Westd. Zeitschr. für Gesch. u. Kunst, 1893, XII; Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschl., I, 294; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Бопфингенъ—мѣст. въ Вюртембергѣ; упоминается въ спискѣ мѣстностей, гдѣ евреи подвергались нападеніямъ во время Черной смерти 1349 г. По «Judenstatistik» 1401 г.—здѣсь жилъ одинъ еврей. Въ 1907 г. всего 45 евр. (общее число населенія 1601 чел.).—Ср.: Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorabuch; Süßmann, Die Judenschuldentilgung unter König Wenzel, 1907; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Боргеръ (Бургеръ), Соломонъ бенъ-Давидъ Когенъ—каббалистъ; жилъ въ Цюльциѣ въ Пруссіи въ 17 в.; служилъ одно время корректоромъ въ извѣстной еврейской типографіи Саббатага Басса (см.) въ Дигернфуртѣ. Б. выпустилъ со своими добавленіями каббалистической комментарій къ Пятикнижію, «Papeach Raza», Исаака бенъ-Леви Іуды, жившаго въ 13 в.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1127. [J. E. III, 322]. 5.

Борго, Іосифъ Хизкіа бенъ-Исаакъ Іедидя—врачъ и раввинъ въ Феррарѣ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв., современникъ Исаака Лампронти, автора талмудической энциклопедіи «Pachad Jizchak», гдѣ неоднократно встрѣчаются респонсы Б. по ритуальнымъ вопросамъ (s. v. תורה, שבת и т. д.). Въ 1712 г. Б. сталъ главнымъ раввиномъ въ Феррарѣ. Б. принималъ участіе въ разрѣшеніи ритуальнаго вопроса, возбужденнаго

Нехеміей бенъ-Ааронъ га-Когеномъ изъ Феррары о томъ, слѣдуетъ ли концентрировать иѣние священниковъ при торжественномъ обрядѣ благословенія на послѣднемъ или предпослѣднемъ слогѣ заключительнаго слова каждого стиха. Вопросъ возбуждалъ тогда (въ началѣ 18 в.) въ Италіи оживленныя пренія, въ которыхъ участвовали итальянскіе раввины. Рѣшеніе Б. помѣщено у Мордехая Пагалона въ его ספר חתומים (Venetia, 1713, 136).—Ср.: Gerondi, Toledoth Gedole Israel, 149; Fin, Keneseth Israel, 457. А. Д. 9.

Бордо (Bordeaux, старинное Bordiaus, латинск. Burdigala, еврейское בורדיגאל, בורדיגאל, בורדיגאל, בורדיגאל)—главный городъ французскаго департамента Жиронды, одинъ изъ красивѣйшихъ и богатѣйшихъ городовъ Франціи, лежитъ на лѣвомъ берегу Гаронны, въ средіе вѣка была столицей области Гиень или Аквитаніи. Первое указаніе на существованіе евреевъ въ Б. встрѣчается въ хроникѣ Делорба, утверждающаго, что во времена Карла Лыскаго, когда норманны (845—848 гг.) опустошали берега Аквитаніи, Б. очутился въ рукахъ враговъ благодаря измѣнѣ жившихъ въ немъ евреевъ, имѣвшихъ особую улицу, называвшуюся Juifs. Если, въ виду полного отсутствія подтверждающихъ слова хроники источниковъ, къ извѣстію о вѣнѣ евреевъ въ завоеваніи норманнами Б. слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью, то самый фактъ существованія въ немъ евреевъ не подлежитъ сомнѣнію: въ пользу этого говорятъ уже названіе улицы. Существуютъ, однако, легенды, что евреи поселились въ Б. гораздо ранѣе 9 в., немедленно послѣ разрушенія второго храма, и что они въ теченіе 6-го, 7-го и 8-го вѣковъ жили тамъ въ сравнительно значительномъ количествѣ и до половины 9 в. пользовались внутренней свободой, имѣя собственныхъ администраторовъ, судей и другихъ чиновниковъ. Первымъ ограниченіемъ явился декретъ 829 г., запретившій евреямъ покупку и продажу рабовъ; на дальнѣйшія притѣсненія указаній не имѣется. Извѣстно лишь, что во второй половинѣ 11 в. евреи жили уже за стѣнами города, въ мѣстности Plantier des Juifs, между небольшой рѣкой Девизъ и церковью Сень-Серенъ; мѣсто это получило названіе Mont - Judaic; расположеніе въ той мѣстности еврейскіе дома доходило до самаго города, ворота котораго назывались Porta judaica. Позднѣе—вѣроятно, съ 15 в.—евреи съ Plantier des Juifs стали переселяться въ самый городъ Бордо.

Б. подъ властью Англіи (1154—1454).—Изданный въ 1182 г. французскимъ королемъ Филиппомъ-Августомъ ордонансъ объ освобожденіи христіанъ отъ уплаты евреямъ по долговымъ обязательствамъ сильно отразился на матеріальномъ положеніи бордосскихъ евреевъ, которые вели обширную торговлю съ французами, переставшими платить за отпущенные товары. Мало того, кардиналъ Робертъ де-Кокъ, представившійся отъ имени папы, заставилъ англійскаго короля Іоанна Безземельнаго послѣдовать примѣру короля Франціи и созвать въ Б. въ 1214 году соборъ съ цѣлью борьбы съ ростовщичествомъ и богатствомъ евреевъ; на соборѣ было постановлено, чтобы христіанскіе купцы не вели съ евреями никакихъ дѣлъ, и чтобы сеньеры принявъ энергичныя мѣры противъ обогащенія евреевъ. Эти постановленія были истолкованы въ смыслѣ освобожденія христіанъ отъ ихъ долговъ евреямъ, и бордоскіе евреи подверглись на этотъ разъ уже прямому грабежу. Однако, король

Эдуардъ I, въ 1275 году извѣстилъ своего бордосскаго коннетабля о необходимости положить конецъ систематическимъ преслѣдованіямъ евреевъ, которые и безъ того, въ виду неурожая и засухи, сильно страдаютъ: огненный безъ разрѣшенія короля нельзя было ни облагать евреевъ новыми налогами, ни увеличивать прежніе. 4 октября 1281 г. король снова напомнилъ коннетаблю о необходимости болѣе справедливаго отношенія къ евреямъ, которые «не могутъ долѣе переносить такую тираннію, остающуюся свои дома и уходятъ изъ нашего государства». Король приказалъ, чтобы впредь суды надъ евреями производились честными и знающимъ людьми. Однако, въ 1306 году, въ связи съ возникшимъ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови, они были изгнаны изъ Б. п., лишь пользуясь смутами Столѣтней войны, нѣкоторые изъ нихъ втихомолку снова поселились тамъ. Совершавшія всевозможныя насилія надъ евреямъ Южной Франціи фанатическія банды, состоявшія изъ отбросовъ общества и извѣстныя подъ именемъ *pastoureaux*, напали въ 1320 г. и на бордосскихъ евреевъ; однако, послѣдніе нашли защиту въ лицѣ городскихъ властей. Черезъ годъ нѣсколько евреевъ Б. пострадало въ виду пущеннаго въ народъ слуха объ отравленіи ими во время чумы колодезь города.—Царствованіе Эдуарда III было для евреевъ Б. сначала временемъ полнаго благополучія; напр., имъ была дана свобода торговли и труда; однако, вскорѣ христіанскіе купцы, опасаясь конкуренціи, стали требовать ограниченія правъ евреевъ. Тогда многие евреи были изгнаны. Тѣмъ не менѣе, община была признана и записана, какъ «*Communitas Judaeorum Gasconiae*». Изгнаніе Карломъ VI декретомъ 17 сентября 1394 г. евреевъ изъ предѣловъ всей Франціи не коснулось Б., остававшегося подъ властью англичанъ.

Исторія Б. до революціи 1789 года.—Съ перееходомъ Бордо во власть французскаго короля Карла VII положеніе евреевъ не измѣнилось: несмотря на продолжавшееся запрещеніе евреямъ жить въ предѣлахъ Франціи, они оставались въ Б.,—правда не въ качествѣ евреевъ, а подъ именемъ старыхъ обитателей города. Переселилась ли часть евреевъ, вмѣстѣ съ изгнаніемъ изъ Б. англичанъ, въ Англію и Испанію, установить трудно; важно лишь, что послѣ февральскаго декрета 1474 г. Людовика XI, предоставившаго иностранцамъ различнаго рода привилегіи въ Б. и всячески способствовавшаго поднятію его торговли, евреи, подъ видомъ иностранцевъ, стали поселяться въ Бордо въ довольно значительномъ количествѣ. Эти «иностранцы», либо ихъ потомки, играли значительную роль въ исторіи развитія Б. Несмотря на молчаливое приравненіе евреевъ къ иностранцамъ, они все-таки продолжали оставаться въ категоріи лицъ, не имѣющихъ права завѣщать по собственному усмотрѣнію свое имущество. Такъ, напр., послѣ смерти богатаго купца Альфонса Фернандеса (1476) король распорядился о предоставленіи графу Кандалью всѣхъ богатствъ покойника, и вдова, равно какъ и настѣдники, вели переговоры съ графомъ о полученіи хоть части завѣщаннаго имъ имущества.—Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи (1492) и Португаліи (1496) еврейское населеніе Б. сильно возросло; нѣкоторые изъ поселившихся въ Б. вскорѣ заняли выдающееся положеніе. Такъ, Рамонъ де Гранолакъ былъ въ 1526 г. назначенъ городскимъ вѣщалью, а въ 1543 г. былъ

натурализованъ и получилъ права городского гражданина (*bourgeois*); докторъ правъ Доминикъ Рамъ былъ назначенъ членомъ бордосскаго парламента, а его сынъ Томасъ генералъ-лейтенантомъ бордосскаго округа; докторъ Габриель Тарегъ былъ въ 1521 г. назначенъ профессоромъ медицины въ Б. и получилъ титулъ *praesantissimus dominus*; Андрей де-Говеа былъ избранъ властями Б. главнымъ учителемъ гёньскаго коллежа, откуда вышли такіе общепризнанные ученые и философы какъ, напр., Скалигеръ и Монтенъ; Жанъ Миланжъ изъ Бордо былъ прокуроромъ парламента и т. д. Прибывшіе изъ Испаніи и Португаліи евреи официально считались испанцамъ и португальцами, часто назывались ново-христіанами и въ сущности были марранами, которые, въ противоположность голландскимъ марранамъ, всячески скрывали свое еврейское происхожденіе, нѣрѣдко поступая даже въ число клериковъ. Внутренняя раздвоенность переживалась, однако, многими крайне тяжело, и поэтому они стали хлопотать о дарованіи имъ возможности проживать въ Бордо, на основаніи какой-либо грамоты, которая освободила бы ихъ отъ постоянного страха подвергнуться изгнанію изъ города по любому доносу. Послѣ долгихъ трудовъ имъ удалось получить въ августѣ 1560 г. грамоту за подписью Генриха II; въ ней говорилось, что, во вниманіе къ заслугамъ такъ назыв. португальцевъ, король предоставляетъ имъ право жить всюду, гдѣ имъ заблагорассудится; они имѣютъ право покупать и продавать всякое недвижимое и движимое имущество, а также завѣщать его по собственному усмотрѣнію. Если король или кто-либо изъ его преемниковъ рѣшитъ выселить ихъ изъ города, они должны имъ дать годъ срока, въ теченіе котораго они могутъ ликвидировать свои дѣла; право натурализаціи имъ должно быть предоставлено въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Обезпеченные въ своихъ правахъ, марраны спокойно предались торговой и промышленной дѣятельности, быстро накопляя большія богатства; христіанскіе конкуренты съ завистью смотрѣли на нихъ п, желая избавиться отъ нихъ, доносили, что они замаскированные евреи (*juifs déguisés*). Подъ вліяніемъ агитаціи бордосскихъ коммерсантовъ евреи сдѣлались предметомъ ожесточенныхъ нападокъ толпы. Въ 1574 году генеральный адвокатъ бордосскаго парламента провѣлъ законъ о запрещеніи оскорблять новыхъ христіанъ, такъ какъ они хороше католики. Однако, преслѣдованія евреевъ не прекращались со стороны тѣхъ, чьи интересы страдали отъ развитія еврейской торговли. 11 ноября 1574 года Генрихъ III, принявъ во вниманіе жалобы бордосскихъ евреевъ, издалъ въ Лионѣ ордонансъ, коимъ напомнилъ парламенту Б. о грамотѣ 1560 г. и о необходимости зарегистрировать ее съ тѣмъ, чтобы «португальская нація» пользовалась всѣми предоставленными ей правами. Это подтвержденіе грамоты, вмѣстѣ съ послѣдней, было зарегистрировано бордосскимъ парламентомъ 19 апрѣля 1580 г. благодаря стараніямъ Діэго Мендеса Диаса и Симона Месра, причемъ привилегіи были даны не только португальцамъ, какъ гласилъ королевскіе ордонансы, но и испанцамъ. Съ этого времени парламентъ, энергично защищавшій права новыхъ христіанъ, получилъ въ народѣ кличку «жидовскаго» парламента, и въ этомъ была нѣкоторая доля правды: породнившіеся съ знатнѣйшими семьями марраны занимали высокое общественное положеніе и по

падали въ парламентъ. Одновременно съ парламентомъ въ защиту евреевъ выступали городскія власти Б., и это тѣмъ болѣе удивительно, что въ то время вся Франція была охвачена ужасомъ Вароломеевской ночи, и религиозныя войны велись съ огромнымъ ожесточеніемъ. Особую энергію въ защитѣ евреевъ выказали власти въ 1596 г., когда испанская армія осаждала Бордо, и жители ея стали обвинять евреевъ («испанскую и португальскую націю») въ намѣреніи предать городъ врагамъ. Королевскій делегатъ де-Ланкръ въ книгѣ *L'incrédulité et mescréance du sortilège pleinement convaincues* (1620) рѣзко критиковалъ дѣйствія парламента: «скрывающіеся подъ именемъ португальцевъ не работаютъ по субботамъ, приготавливаютъ пищу въ пятницу, не ѣдятъ свинины; оставленіе пмп Испаніи и Португаліи не было добровольнымъ: они бѣжали отъ инквизиціи и были изгнаны въ качествѣ евреевъ. Тѣ, которые въ Б. ведутъ себя, какъ настоящіе правовѣрные христіане, при переѣздѣ въ Венецію, Феррару и Авиньонъ, гдѣ іудализмъ не запрещенъ, открыто исповѣдуютъ еврейскую религію». Народъ не вѣрилъ, что новые христіане настояще католики, и преслѣдованія, несмотря на декреты парламента, продолжались: такъ, 20 ноября 1610 г. былъ убитъ марранъ, и толпа не хотѣла выдать убійцы «нечестивца-еврея». 23 мая 1615 г. регентша Марія Медичи, отъ имени короля Людовика XIII, надала указъ объ оставленіи Франціи «всѣми враждебными христіанству націями, въ особенности евреямъ», какъ явно такъ и скрытно (*déguisés ou autrement*) исповѣдующими іудейство. Городскія власти Б. и парламентъ немедленно заступились за своихъ евреевъ; лейбъ-медикъ Маріи Медичи, еврей Филотей-Эліасъ де-Монтальтъ, поддержалъ ходатайство властей, и указъ не былъ примѣненъ къ бордоскимъ евреямъ. Вскорѣ нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи постановленія 23 августа 1617 г., получили за сумму 300 франк. права городского гражданства (*bourgeois*); однако, они, подобно кальвинистамъ, не могли участвовать въ охранѣ города и ежесѣчасно платили 4 ливра взамѣнъ личной службы. 14 мая 1625 г., въ связи съ войной между Франціей и Испаніей, появился королевскій указъ о составленіи описи имущества живущихъ въ Пени португальцевъ, и въ портѣ Б. былъ конфискованъ принадлежащій евреямъ товаръ; городскія власти взяли подъ свою защиту евреевъ и 4 июня 1625 г. отправили королю *Certificat en faveur de juifs*, въ которомъ говорилось, что евреи оказали городу пользу, что они торгуютъ добросовѣстно и честно, повинуются законамъ, платятъ налоги, никого не обманываютъ, и никто ни въ чемъ не въ состояніи упрекнуть ихъ. Указъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

Въ 1656 г. Людовикъ XIV подтвердилъ патентомъ данныя Генрихомъ II права бордоскимъ евреямъ, и это подтвержденіе было зарегистрировано парламентомъ 25 мая 1658 г. Черезъ нѣсколько лѣтъ, въ связи съ подавленіемъ возстанія въ Б., евреямъ пришлось много страдать отъ буйства солдатъ; администрація писала въ Парижъ, что «португальцы, населяющіе цѣлыя улицы, покидаютъ городъ... пустуютъ 1500 домовъ, торговля падаетъ». Солдаты были удалены изъ города, и большинство евреевъ вернулось обратно въ Б.; нѣкоторые, однако, окончательно эмигрировали въ Голландію. Когда началась война съ

послѣдней, евреевъ заподозрили въ измѣнѣ и декретомъ 20 ноября 1684 г. 20 семействъ были изгнаны изъ Б. Однако, 11 января 1686 года декретъ этотъ былъ уничтоженъ, и изгнанные получили возможность вернуться въ городъ.—Вели обширную торговлю, евреи Б. платили большіе налоги какъ въ пользу государства, такъ и городу; при Людовикѣ XIV поступали отъ бордоскихъ евреевъ частыя жалобы на чрезмѣрное обложеніе, оставлявшіяся, впрочемъ, безъ вниманія. Въ 1700 г. «нація» (такъ стали въ концѣ 17 в. называть португальскихъ и испанскихъ евреевъ) была обложена на сумму 20 тыс. ливровъ. Помимо обязательныхъ платежей, евреи облагали себя добровольно въ пользу бѣдныхъ. Въ концѣ 17 в. еврейское населеніе Б. возросло новыми изгнанниками изъ Испаніи; многіе изъ нихъ прославились въ 18 в., внеся перемѣну въ положеніе бордоскихъ евреевъ: если раньше они должны были тщательно скрывать свою религію и строго исполнять всѣ требованія католической вѣры, то съ 1706 г. имъ было разрѣшено молиться на еврейскомъ языкѣ съ соблюденіемъ надлежащихъ обрядовъ и заключать браки внѣ католическихъ церквей; вскорѣ они были освобождены отъ обязательнаго крещенія дѣтей, стали праздновать свои праздники, совершать обрядъ обрѣзанія и т. д. Въ 1728 г. они приобрѣли особый участокъ земли (*Saint-Jean*) для кладбища; вскорѣ у нихъ была уже и синагога. Правительство явно сочувствовало переходу ново-христіанской общины въ еврейскую, думая этимъ путемъ наложить на евреевъ новые налоги. 22 мая 1718 г. генеральный контролеръ Лебланъ потребовалъ отъ бордоскаго субъ-интенданта тайныхъ свѣдѣній о положеніи евреевъ; изъ представленнаго отчета видно, что въ 1718 г. въ Б. было 100 еврейскихъ семействъ, насчитывавшихъ почти 500 членовъ; 70 семействъ обладали значительными средствами, вели обширную торговлю и оказывали благодѣянія городу. 21 февраля 1722 г. Лебланъ отдалъ приказаніе конфисковать недвижимое имущество евреевъ, по эта мѣра встрѣтила протестъ со стороны министра полиціи, и бордосскій субъ-интендантъ долженъ былъ предвѣрительно представить полный отчетъ о дѣятельности евреевъ Б. Отчетъ оказался благопріятнымъ для евреевъ; въ немъ указывалось, что еврей въ 1709, 1710 и 1712 гг. далъ городу взаимно большую сумму денегъ, отказываясь отъ процентовъ; во время кризиса 1715 г. они одни не объявили себя банкротами и поддержали кредитъ Б. и т. д. Принимая это во вниманіе, Людовикъ XV въ іюнѣ 1723 г., подтвердивъ данныя новымъ христіанамъ грамоты, уничтожилъ распоряженіе 1722 г., заставивъ, однако, евреевъ уплатить за это 100 тыс. ливровъ. Къ тому времени въ Б. поселилось много авиньонскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Изъ представленнаго въ 1734 г. отчета видно, что еврейскихъ семействъ тогда было въ Б. 350, насчитывавшихъ отъ 2 до 3 тыс. членовъ; евреи обладали 7 синагогами, гдѣ молились совершенно открыто, имѣли двухъ раввиновъ—Иосифа Фалькона и Атіаса—по субботамъ закрывали лавки, совершали надъ мальчиками обрядъ обрѣзанія, приобрѣли особое кладбище; авиньонцы и нѣмцы чаще всего были бѣдны и торговали старымъ платемъ, португальцы, наоборотъ, были очень богаты и вели обширную торговлю. Послѣдніе пользовались, наравнѣ съ прочими жителями города, всѣми правами; первые же не имѣли никакихъ грамотъ. платили полшшню. при восшествіи на

престоль короля внесли 4 тыс. ливровъ и могли быть изгнаны; хотя нѣкоторые изъ нихъ, успѣли зарекомендовать себя съ лучшей стороны, однако, въ виду ихъ бѣдности и конкуренціи съ христіанскимъ населеніемъ, казалось полезнѣе изгнать ихъ изъ города. Согласно этому, появился 21 января 1734 г. указъ объ оставленіи Б. и другихъ мѣстностей Гіены авиньонскими и нѣмецкими евреямъ; для ликвидаціи дѣлъ имъ сначала было дано 3 дня, потомъ мѣсяцъ, но изъ жалобы торговцевъ сукномъ въ ноябрѣ 1734 г. видно, что авиньонцы продолжали оставаться въ Б. Генеральный контролеръ особыми циркулярами въ 1733, 1740 и 1749 гг. напомнилъ о декретѣ 21 января 1734 г., и авиньонцы вынуждены были покинуть Б. Однако, благодаря заступничеству вліятельныхъ лицъ многіе вернулись обратно, хотя имъ и было запрещено заниматься нѣкоторыми видами торговли и промышленности. Изъ переписи 1752 г. ясно, что португальскихъ евреевъ было тогда 1598 чел. (327 семействъ), а авиньонскихъ 348 (81 семейство), изъ которыхъ лишь три семейства имѣли право постоянного пребыванія въ Б., остальные были лишь терпимы. Въ срединѣ 18 в. отношенія между португальскими и авиньонскими евреями приняты крайне рѣзкій характеръ; причины вражды были разнообразны: съ одной стороны, полноправные евреи, опасаясь, какъ бы непомерное увеличеніе авиньонцевъ, причислявшихъ себя къ членамъ «націи», не создало общей атмосферы проинова и гнета и не лишило бы ихъ самихъ съ такимъ трудомъ добытыхъ правъ, всѣчески противились ихъ притоку; съ другой стороны, они, путемъ личныхъ хлопотъ въ Парижѣ медленно приобретаая права гражданства, образовали какъ бы отдѣльную отъ португальцевъ общину. Эта внутренняя вражда осложнилась еще мотивами религиознаго и экономического характера; авиньонцы не доверяли португальцамъ и требовали устройства особой бойни, лавокъ и т. д.; а когда мегскій раввинъ Эйбеицъ въ 1751 г. запретилъ евреямъ пить бордосское вино, даже при наличности накладки «кошеръ» отъ португальскаго раввина; пострадавшая община (раввинъ В. получалъ съ каждой бочки вина, вывозимой въ Германію для еврейскаго потребленія, 4 ливра въ пользу бѣдныхъ) повела ожесточенную агитацію противъ авиньонцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые уже успѣли сдѣлаться опасными конкурентами ся въ торговлѣ и промышленности. Въ 1760 году на собраніи португальцевъ былъ выработанъ особый регламентъ, 10-й пунктъ котораго гласилъ: «Такъ какъ за послѣдніе годы въ Б. поселилось значительное количество бродягъ, людей безъ всякаго званія, неудовлетворительнаго поведенія, при томъ считающихъ себя привадежащими къ «націи», то собраніе постановляетъ подробно ознакомиться съ положеніемъ каждаго изъ нихъ и затѣмъ большинствомъ не менѣе $\frac{3}{4}$ голосовъ рѣшить, кто изъ нихъ въ теченіе трехъ дней долженъ оставить городъ». Въ слѣдующемъ пунктѣ говорится, что вновь прибывающіе въ городъ будутъ получать извѣщеніе отъ синдика, что имъ можно проживать въ немъ лишь три дня, а на дорогу имъ будетъ выдаваться по три ливра. 14 декабря 1760 г. король утвердилъ регламентъ, и 152 человекъ были изгнаны изъ Б. Самы евреи слѣдили за точнымъ соблюденіемъ регламента и не допускали никакихъ послабленій, будучи суровѣе даже самихъ властей. Однако, отдѣль-

ные авиньонцы, приобретаая всѣ права, продолжали селиться въ Б. Съ вступленіемъ на престоль Людовика XVI евреи стали добиваться: во-первыхъ, повсемѣстнаго права жительства во Франціи и, во-вторыхъ, формальнаго признанія еврейской религіи. Помимо этихъ двухъ основныхъ положеній, они домогались также официальныхъ дѣленія евреевъ на двѣ группы (бордосскихъ и нѣмецкихъ), различно организованныя и съ разными правами. Июньскій декретъ 1774 г., изданный благодаря хлопотамъ агента бордосскихъ евреевъ въ Парижѣ, Якова Родрига Перрейры, удовлетворилъ первое требованіе евреевъ: имъ было разрѣшено жить и вести торговлю во всей странѣ. Въ то-же время много евреевъ Б. было возведено въ дворянское достоинство, получивъ право приобретать сенъеральную землю. Съ возобновленіемъ въ 1787 г. дѣйствія Нантскаго эдикта евреямъ была дарована и формально религиозная свобода, которою они фактически пользовались съ самаго начала 18 в. Просьба же делегатовъ о сохраненіи за бордосцами особой отъ другихъ евреевъ организаціи была встрѣчена министромъ Мальзербомъ несочувственно; однако, хлопоты ихъ о томъ, чтобы еврейскіе законы о разводѣ и наслѣдствѣ, отличные отъ французскихъ, были признаны правительствомъ, не встрѣтили никакихъ препятствій со стороны Мальзебра.

Новѣйшая исторія Б.—Во время выборовъ 1789 года въ Генеральные штаты Давидъ Градисъ былъ избранъ выборщикомъ (ихъ было всего 90) отъ третьяго сословія Б.; его кандидатура была выставлена и въ Генеральные штаты и недоставало лишь нѣсколькихъ голосовъ, чтобы еврей былъ однимъ изъ 4 депутатовъ отъ третьяго сословія Б. Кроме того, еврей Б. избрали четырехъ представителей (Д. Градиса, Фуртадо, Лопесъ-Дюбека и Азеведо) для защиты своихъ правъ въ штатахъ. Когда Учредительное собраніе постановило 24 декабря 1789 года отложить разсмотрѣніе вопроса о политическихъ правахъ евреевъ, бордосцы отправили въ Парижъ депутацію изъ 7 человекъ, которая, вступивъ въ переговоры съ бордосскими архіепископомъ Сисе и другими представителями Б., обратилась въ Собраніе съ адресомъ, въ которомъ доказывалось, что бордосскіе евреи со времени грамоты 1550 года являются полноправными гражданами и что ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ эльзасскими и лотарингскими евреями, требованій которыхъ они въ точности не знаютъ, но, судя по публичнымъ заявленіямъ, заключаютъ, что они «достаточно странны», такъ какъ эти евреи желаютъ жить во Франціи подъ особымъ режимомъ. Завязалась горячая полемика между бордоскими евреями и нѣмецкими; въ результатѣ Учредительное Собраніе 28 янв. 1790 г. подтвердило дарованія предшествовавшими французскими монархами португальскимъ, испанскимъ и авиньонскимъ евреямъ права и предоставило имъ права активныхъ гражданъ. Вѣсть объ эмансипаціи одной категоріи евреевъ вызвала въ Б. антїеврейскую демонстрацію: кучка молодежи въ театрѣ, биржѣ и другихъ общественныхъ мѣстахъ встрѣчала евреевъ крикомъ: долой! Демонстрація, однако, быстро была положена конецъ. Во время муниципальных выборовъ 1790 г. (по новому закону) Фуртадо и Лопесъ-Дюбекъ были избраны членами бордосскаго муниципалитета, и съ того времени еврей часто засѣдалъ въ муниципалитетѣ Б. Извѣстіе о взятіи Тюльери и сверженіи Бурбонской династіи побудило раввина Атаса объявить отъ имени евре-

евъ Б., что ихъ принципы свободы, равенства и братства могутъ служить новому правительству залогомъ преданности евреямъ республикѣ; въ огромномъ большинствѣ случаевъ евреи примыкали къ жирондистамъ и въ днѣ террора нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось даже пострадать за свою умѣренность; такъ, Самуилъ Асгрюкъ былъ оштрафованъ въ пользу санкюлотовъ на 30 тыс. ливровъ за то, что «выказалъ недостойную доброту французамъ боязню предъ ассигнаціямъ»; Ааронъ Лопестъ, индифферентизмъ котораго къ республикѣ побудилъ трибуналь отнести его къ категоріи «эгоистовъ и умѣренныхъ», долженъ былъ уплатить штрафъ въ 50 тыс. ливровъ; Перпигьянъ, обвиненный въ оказаніи помощи вѣроломнымъ священникамъ, мечтавшимъ о монархіи, былъ приговоренъ къ 50 тыс. ливровъ штрафа и къ заключенію въ тюрьму до окончанія войны; Пейксотто было предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ—аристократъ, претендуетъ на левитское происхожденіе, никакъ (platement) преклонялся предъ королями, воздвигалъ пмъ памятники и ненавидѣлъ рабочіхъ; на судѣ, однако, было доказано, что Пейксотто скупалъ національную землю, бралъ ассигнаціи и помогалъ республикѣ; въ виду этого онъ, «который все-таки не можетъ быть искреннимъ другомъ свободы», былъ «братски» приговоренъ къ уплатѣ милліона ливровъ на пользу республики и 200000 ливровъ на нужды бордосскихъ санкюлотовъ. Одинъ лишь Жанъ Мендесъ, заявившій на судѣ, что его религиозные принципы противорѣчатъ конституціи, былъ гильотинированъ; изгнанъ былъ Авраамъ Фуртадо, личный другъ вожаконъ Жиронды. Евреи Б. участвовали и въ «спражданіи Разума»; въ торжественной процессіи за «богиней» шель исполнискаго роста еврей, облаченный въ одежду «безсмысленныхъ предрасудковъ и невѣжественнаго фанатизма». Однако, эти крайности вызывались лишь требованіями времени, и какъ только, послѣ 9 Термидора, восторжествовала умѣренная реакція, евреи быстро прижкнули къ ней, такъ что лишь одинъ изъ нихъ былъ отмѣченъ муниципалитетомъ, какъ опасный робеспьерствъ. Наканунѣ созыва Сипедриона префектъ департа. Жиронды и предсѣдатель еврейскаго благотворительнаго общества, Лопестъ-Дюбекъ, представили министру записку о положеніи евреевъ въ Б.: ихъ было 2131, изъ коихъ испанскихъ и португальскихъ было 1631, агиньонскихъ 144 и нѣмецкихъ 336; первая группа, очень богатая, часто приходила на помощь и христіанскому населенію; многие занимали общественныя должности; такъ, Лопестъ-Дюбеки, (сынъ и отецъ)—судьи, Фуртадо—писатель и членъ муниципалитета Б. и т. д.; среди всѣхъ группъ евреевъ много банкировъ, торговцевъ, но мало рабочихъ; ростовщиковъ нѣтъ; еврейскія дѣла учатся въ общихъ школахъ, нѣкоторые обучаются на дому еврейскому языку; всѣ въ точности подчиняются законамъ, охотно поступаютъ на военную службу; у нихъ 9 синагогъ, всѣ въ частныхъ домахъ; есть раввинъ, занимающійся лишь теологическими вопросами; нищихъ нѣтъ, такъ какъ благотворительныя учрежденія поставлены очень хорошо. По указанію префекта Авраамъ Фуртадо и Исаакъ Родригъ были приглашены въ Парижъ въ качествѣ представителей департамента на собраніе еврейскихъ нотаблей и въ Сипедрионъ, гдѣ играли очень замѣтную роль.

Антиеврейскія мѣропріятія Наполеона I не коснулись бордосскихъ евреевъ, дѣятельности

которыхъ была признана императоромъ полезной для государства; декретомъ 11 декабря 1808 года Б. былъ назначенъ главнымъ городомъ консисторіальнаго округа, обнимающаго 10 департаментовъ (Жиронда Ландъ, Нижніе Пиренеи, Верхняя Гаронна, Нижняя Шаранта, Юю-де-Домъ, Верхняя Вьена, Шаранта, Одъ и Дордонъ) съ еврейскимъ населеніемъ въ 3713 человекъ. Бордосская консисторія имѣла 25 нотаблей, которые 5 марта 1809 года избрали первымъ своимъ главнымъ раввиномъ Авраама Фуртадо, а 28 февраля 1810 года получила официальное разрѣшеніе построить синагогу (освящена въ 1812 г., снесена въ 1872 г.; новая синагога была построена въ 1882 году). При паденіи имперіи въ 1814 году Фуртадо былъ назначенъ членомъ временнаго муниципалитета Б., а потомъ помощникомъ мэра. Послѣ Июльскаго революціи, два еврея засѣдали въ бордосскомъ муниципалитетѣ. Во время Второй республики отъ Б. въ парламентъ былъ избранъ Камилль Лопестъ-Дюбекъ; во время Второй имперіи крупную финансовую и политическую роль играли братья Перейра. Въ 1871 г. въ Национальное собраніе былъ избранъ Адриенъ Леонъ, а въ министерствѣ Гамбетты въ 1881 г. портфель министра общественныхъ работъ принадлежалъ Давиду Рейналю. Бордосскіе евреи дали и даютъ цѣлый рядъ судебныхъ чиновниковъ, офицеровъ и профессоровъ, изъ которыхъ наиболѣе известны Ансельмъ Леонъ, Вальцъ и Безансонъ. Нынѣ (1909) въ Б. считается 2300 евреевъ; grand-rabbin'омъ состоитъ Исаакъ Леви; пауперизма среди евреевъ не наблюдается, но и нѣтъ тѣхъ колоссальныхъ богатствъ, коими славились бордосскіе евреи 17 и 18 вв.—Изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: общество Гемплутъ-хасидимъ, Société de bienfaisance, Société des dames de l'humanité и Société des dames de largesse. Въ 1867 г. была построена новая еврейская школа для мальчиковъ на средства государства, общины и департамента; училище существуетъ и нынѣ (1909). Отношеніе населенія къ евреямъ хорошее; антисемитизма въ Бордо почти нѣтъ; въ парламентъ избираются республиканцы, противники антисемитовъ. Въ разгаръ дѣла Дрейфуса однимъ изъ сенаторовъ департамента былъ известный борецъ за пересмотръ дѣла, основатель Лиги для защиты правъ человека и гражданина, бывший министръ юстиціи Габриель Траппе.—Ср.: Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875; Jew. Enc., III, 317—320; Drouyn, Bordeaux vers 1450 (борг. архивн. матеріалъ) 1874; Giroit, Recherches sur les juifs de Bordeaux, въ Annales de la faculté des lettres à B., XXX, т. 10; Decheverry, Histoire des Israélites de Bordeaux (много архивныхъ данныхъ), 1850; Beugnot, Histoire des juifs d'Occident, 1824; Michel, Histoire du commerce à Bordeaux, 1867—70; Beaufleury, L'établissement des juifs à Bordeaux; Lucien-Brun, La condition des juifs en France, 1900; Baurein, Variétés bordelaises; Gaullieur, Histoire du college de Guyenne; Cardozo de Bethencourt, Le trésor des juifs sephardim; Грець, Исторія евреевъ, IX и XI; Gross, Gallia judaica, 111; Monatschr. für Geschichte des Jud., XXIV, 448 и сл.; Rev. ét. juives, XI, 78; XX, 287; XXV, 97 и 235. С. Лозинскій. 6.

Бордюры—орнаменты, образующіе рамку для страницъ печатнаго текста. Первые украинскія заглавныхъ страницъ состояли изъ бѣлыхъ арабесокъ по черному фону. Такіе Б. пмѣются на еврейскихъ книгахъ, изданныхъ въ 1489—

1192 г. въ Лиссаболѣ. Въ послѣдствіи клише ихъ вмѣстѣ со шрифтомъ Элизера Толедскаго попали въ Салоники, въ печатню дошъ Іегуды Гедалин, ранѣе работавшаго въ Лиссаболѣ. В. изъ цѣлѣвъ и фигуръ животныхъ, похожихъ на орнаменты неаполитанскихъ изданій, впервые встрѣчается на изданіи въ Лпріи «Туръ Орахъ Халмъ» (1495). Особенною художественностью отличаются В. еврейскихъ книгъ, вышедшихъ изъ типографіи Сончино; красивы также В. изданій Герсоніда Пражскаго, напр., его молитвенника (1527) и Пятикнижія (1530). Сверху заглавной страницы пражскаго изданія Туръ Орахъ Ханма (1540) изображена фигура Моисея со скрижалями завета. Вышупомыщены два льва, держащихъ корону надъ городскими воротами (гербъ Праги), а по бокамъ двѣ крылатыхъ человѣческихъ фигуры со щитами. Кроме того, съ правой стороны нарисованы «щитъ Давида», а съ лѣвой лейка. Тѣ-же фигуры встрѣчаются на пражскихъ изданіяхъ 17 вѣка. Пражскій стиль послужилъ образцомъ для странствующаго типографа Хаима Шварца, который воспроизводилъ его въ своихъ аугсбургскихъ (1533—43) и гернергеймскихъ (1546) изданіяхъ. Этимъ объясняется сходство заглавной страницы гернергеймской Сепхи съ пражскою Гагадоу 1526 г. Адамъ п Ева нѣсколько напоминаютъ женственныя фигуры Дюрера, уступая имъ, впрочемъ, въ красотѣ рисунка. Вліяніе указаннаго изданія Гагады сказывается также на рядѣ книгъ, напечатанныхъ въ 1534 г. въ Краковѣ Галпчемъ. Заглавная страница сочиненія «Schaare Dura» Иссерлейна украшена В. изъ бѣлыхъ арабесокъ, причѣмъ наверху изображено два ангела съ трубою и барабаномъ. В-мъ довольно часто служили также порталы; впервые они встрѣчаются въ венеціанскихъ изданіяхъ Бомберга; иногда колонны порталовъ—прямыя, иногда—витыя. Въ 16 в. интересны заглавные орнаменты Мидраша Танхума (Верона, 1595) и В. ряда сабонеттскихъ изданій Фоа.—Книги, изданныя въ 17 в. въ Амстердамѣ, Франкфуртѣ на О. и Прагѣ украшены на заглавныхъ страницахъ изображеніемъ орла, на крыльяхъ котораго Яковъ мчится въ Египетъ навстрѣчу Іосифу.—Въ 18 в. попадаются удивительной работы В. въ книгахъ, напечатанныхъ въ Жолкіевѣ (напр., *Bet Levi* 1732 года). Тамъ-же, въ изданіяхъ 1764 г., поражаютъ фигуры Моисея и Аарона съ витающими надъ ними ангелами. Эти-же мотивы встрѣчаются и въ рядѣ изданій франкфуртскихъ (на Одерѣ) и амстердамскихъ. Особенно богато орнаментировкою отличаются зульбахскія изданія Махзора. Впрочемъ, начиная съ 18 в. и вплоть до нашего времени, В. еврейскихъ книгъ, издаваемыхъ въ Франкфуртѣ н. М., заимствуются уже изъ нееврейскихъ изданій. (J. E. III, 320). 4.

Борекъ (Borek, также *Borke, Borah, Borne*, евр. לרמ) — городъ Кротошискаго уѣзда Познанской провинціи. Трудно опредѣлить, когда евреи впервые поселились здѣсь, такъ какъ старые документы погибли, по всей вѣроятности, при пожарѣ въ 1820 г. Существуетъ мнѣніе, что, несмотря на свою нынѣшнюю незначительность, община когда-то была весьма крупной. Къ концу 18 в. она насчитывала 443 членовъ (всего жителей 1302 челов.). Кагалъные долги достигли 6.605 пол. злотыхъ. Въ 19 в. количество еврейскаго населенія В. все болѣе и болѣе убываетъ: въ 1837 г.—532, въ 1840—591, въ 1871—379 и въ 1899—150. Бъ 1905 г. жителей 2.086, изъ нихъ 91

евр. (по другимъ даннымъ—109). Имѣются двѣ синагоги (одна столь-же старая, какъ и кладбище, и новая съ 1855 г.) и еврейское училище (съ 1831 г.). Изъ обществъ, возникшихъ до 1873 г., слѣдуетъ упомянуть общество *Beth ha-Midrash*. *Chebra Kadischa* существуетъ 150 лѣтъ. Общнный архивъ находится нынѣ (1909) въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. Въ В. сохранились старый *Thoralech* 5546 (1786) г.—В.—родина цѣлага ряда извѣстныхъ раввиновъ (какъ Ілья Гутмакеръ), писателей (наприм. *Ирачевскій*, авторъ *Geschichte der Juden in Erfurt*) и общественныхъ дѣятелей (Юлій Плотке, видный членъ франкфуртской н. М. общины).—Ср.: *Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Landen*, 1909; *Handb. d. jud. Gemeindeverw.*, 1907; *Mittheil. d. Gesamtarchivs der deut. Juden*, 1908; *Slownik geografczny*, I.

Бореримъ (евр. בוררים) — такъ назывались въ Польшѣ, Литвѣ, Богеміи, Моравіи и др. странахъ назначенные по жребію выборщики отъ 5—9 лицъ, (въ Прагѣ 15, въ Моравіи при выборахъ старшинъ страны—также 15) избравшихъ, послѣ торжественной присяги, старшинъ кагала. Въ Краковѣ назначались по жребію сперва 9 лицъ, которые избирали 5 выборщиковъ, и тѣ лишь избирали кагалъныхъ старшинъ. Выборщиковъ отводили въ особое помѣщеніе, и стража никого не допускала къ нимъ до окончания выборовъ, продолжавшихся иногда втеченіе всей ночи. Въ Австріи обычай назначенія В. сохранился въ большинствѣ общинъ до 1848 года.—Ср.: *Balaban, Zydzi lwowscy*, 261; Дубновъ, *Истор. сообщенія*, Восходъ, 1897, IV, 93; *G. Wolf, D. alten Statuten d. jud. Gemeinden in Mähren* (תקנות י"ש), 7; id., въ *Zeitschr. f. d. Gesch. d. Jud. in Deutschland*, I, 315—16.

Борзна—уѣздный гор. Черниговск. губ. Назначенная въ 1781 г. уѣздн. городомъ Черниговскаго намѣстничества, В. въ 1797 г., была упразднена въ качествѣ уѣзднаго центра, а въ 1802 году снова восстановлена. Въ концѣ 18 вѣка здѣсь насчитывалось евреевъ лишь 27 мѣщанъ, а въ первые годы 19 в.—49 мѣщанъ; въ 1861 г. 483 м. и 501 женщ. По переписи 1897 г. жит. 12526, изъ коихъ евреевъ 1516 (православн. около 11 тыс.); преимущественное занятіе—торговля.

Въ *Борзненскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ В., въ 1847 г., проживало 447 евр.; въ 1861 г., безъ гор. В.,—43 м. и 52 женщ.; по переписи 1897 г. въ уездѣ, съ гор. В., жит. 146595, изъ коихъ евр. 3595 (правосл. ок. 140 тыс.). Евр. населеніе разбросано въ уездѣ небольшими группами, такъ что ни въ одной изъ мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, они не достигаютъ 10%. Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ—изготовленіе одежды и торговля (продукты сельск. хозяйства).—Ср.: *Насел. мѣста Росс. Имп.*; М-нѣ, Устр. евр. общ.; *Арх. магер.* 8.

Бориславъ — мѣстечко Восточной Галиціи въ Дрогобычскомъ уездѣ, «галиційская Калифорнія» съ богатыми копами нефти и горнаго воску (озокерита), единственный пунктъ горной промышленности въ Галиціи.—Въ 40-хъ годахъ 19 в. здѣсь была открыта горная смола. Бориславъ представлялъ тогда горную деревню, гдѣ евреи изъ Дрогобыча находили на глубинѣ 5—6 метровъ смолу. Позже евреи стали копать «колоды» въ 30—40 метровъ глубины, безъ предохранительныхъ мѣръ, откуда добывали чистый воскъ и камни, такъ назыв. «ѣр», влѣдствіе чего

еврейскихъ рабочихъ въ Б. называли «Ieraki», на жаргонѣ «рѣжу». Болѣе состоятельные до- бывали воскъ, а «Ier'y» отбрасывали, болѣе же бѣдные — снимали воскъ съ этихъ камней; эта группа рабочихъ, среди нихъ и женщины, назы- валась Kuczunier'ami. Легкость заработка при- влекла въ Б. евреевъ изъ всей Галиціи. Изъ близкѣ лежащихъ мѣстностей (Волехова, Сколе и др.) они являлись сюда на всю недѣлю, а къ суб- ботѣ возвращались домой. Число рабочихъ и другихъ лицъ, занятыхъ въ новомъ производствѣ, быстро росло: въ 1860 году въ Б. было около 1000 жителей, а въ 1890 г. однихъ евреевъ 9047. Рабочіе раздѣлились на 4 группы: 1) работаю- щіе на поверхности, 2) работающіе въ копяхъ 3) Kuczunier'ы и 4) очищавшіе воскъ, Wäscher. Между рабочими и предпринимателямъ находились посредникъ, т. наз. Hustak (рѣзубъ), безъ опре- дѣленнаго занятія, и наконецъ, имѣлся еще над- смотрщикъ и кассиръ копи, который завѣдывалъ также наймомъ квартиръ для рабочихъ (особенно крестьянъ); заработная плата выдавалась предме- тами потребленія (т. назыв. Truck-system).—Въ Б. господствовалъ крайній фанатизмъ; цадикъ изъ Галиціи призвалъ сюда и накликалъ богатства; «счастливую руку» имѣлъ сеняскій раввинъ, указывавшій, гдѣ слѣдуетъ производить ра- скопки. Узнавъ довольно поздно о томъ, что здѣсь происходило, вѣнское правительство ве- лѣло закрыть копи, но дѣло продолжало разви- ваться по прежнему, въ видѣ кустарнаго про- мысла (Kleinbetrieb). Лишь въ 1880 году было введено горное управление (Revieramt) и это измѣнило общій характеръ промышленности (въ каждой копи долженъ былъ обязательно находиться дипломированный штейгеръ, нееврей, изъ Бохніи). Еврейскимъ мелкимъ предприни- мателямъ стало трудно работать разрозненно и они стали соединяться въ паевыя товарищества. Вскорѣ возникъ специальный т. наз. Еврейскій банкъ, но, не выдержавъ конкуренціи съ Län- derbank'омъ въ Вѣнѣ, галиційскими банками, американскими и англійскими фирмами, дол- женъ былъ ликвидировать свои дѣла, а строгія постановленія относительно способа производ- ства вынудили небольшія фирмы прекратить существованіе (изъ нѣсколькихъ сотенъ та- кихъ предпріятій остались въ 1899 г. два, а въ 1900—одно). Большія же фирмы не принимали еврейскихъ рабочихъ, вслѣдствіе чего образова- лся кадръ безработныхъ, бѣдствія которыхъ обра- тили вниманіе еврейскихъ организацій. Теодоръ Герцль описалъ ихъ нищету на второмъ Базель- скомъ конгрессѣ, Еврейск. колониз. общество и Hilfsverein помогли деньгами. Въ общемъ было роздано около полумилліона гульденовъ. 500 се- мействъ были отправлены въ Америку, но все же три тысячи рабочихъ остались въ большой нуждѣ. Въ 1900 г. насчитывалось 7086 евреевъ (всего жителей 11631), а въ 1908—5950.—Въ 1891 г. вѣнскій Allianz открылъ училище, кото- рое содержалось на училищный фондъ барона Гирца (въ 1893 г.—353 ученика, въ 1896 г.—403, въ 1901—554, въ 1908—249). Въ концѣ 1908 г. учи- лище было закрыто. Учителемъ еврейскаго языка былъ поэтъ и писатель Цви Гирцль Теллеръ (см.).—Ср.: Saul Rafael Landau, Unter jüdischen Proleta- riern, 1898; Stanislaw Szczepanowski, Nedza Galicyi w cyfrach, Львовъ, 1880; Alexander Barchasch, Ein Beitrag zur poaezionistischer Industrialisie- rungstheorie, въ Jüdischer Arbeiter (жаргон.) Краковъ, 1907, IV годъ, № 5; idem, Von dem ga-

lischen Kalifornien, ib., № 8 и 29; Bericht des Kuratoriums d. Baron-Hirsch-Stiftung in Galizien etc. (1907—08), 1909. М. Валабанъ. 5.

Борисовка—пос. Олшмянскаго у., Виленск. губ., еврейское земледѣльческое поселеніе, основ. 1851 г. на казенной землѣ; 103 души коренн. на- селенія на 122 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Борисовъ—въ эпоху исторической Польши гор. Трокаскаго воеводства, Оршанскаго уѣзда. Еврей жили тамъ уже въ 16 в. Трибунальный декретъ 6 мая 1702 г. присудилъ ихъ къ инфаміи и уплатѣ штрафа за невзносъ въ теченіе двухъ лѣтъ 75 злот. пол. почтоваго сбора, установленнаго для нихъ сеймомъ 1673 г. Борисовскій ка- галь одно время былъ однимъ изъ важнѣйшихъ на Лѣтвѣ. По официалънымъ даннымъ 1766 г., онъ насчитывалъ, впрочемъ, лишь 249 членовъ. Евреи вели торговлю хлѣбомъ и лѣсомъ съ Ри- гою по Двинѣ, а съ Южной Россіею по Днѣпру.—Ср.: Keneset ha-Gedolah, 1890, I, 26—32; Jew. Enc. III; Видл. Центр.Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго) Акты Видл. Арх. Ком., XXIX. 5.

Съ 1795 г. уѣздный городъ. Минской губ.; въ 1861 г. числилось 2581 евреевъ; по переписи 1897 г. жит. 15063; изъ нихъ евр. 7722, важнѣй- шимъ занятіемъ которыхъ является изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяй- ства. Имѣются (1909 г.) талмудъ тора, частная мужское и женское училища.—Въ Борисовскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., въ 1797 г. евреевъ: купцовъ 27 (хрст. 12), мѣщанъ 647 (хр. 480); въ 1805 г. купцовъ 5 (17), мѣщ. 1041 (537); въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись четыре евр. общества: Борисов- ское—3887 душъ, Логойское—1509, Холопениц- кое—1224, Докшицкое—1808,—всего 8428 душъ; въ 1861 г.—безъ гор. Б., 3370; по переписи 1897 г., съ гор. Б., жит. 238231, изъ коихъ евр. 26822 (прав- 175 тыс.). Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не ме- няе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, составляютъ менѣе десяти процен- товъ: м. Гайнс: жит. 792, изъ коихъ евр. 243; з. г. Докшицы: жит. 3642, евр. 2732; м. Зембінъ: жит. 1186, евр. 1037; м. Краснолуки: жит. 787, евр. 519; пос. Логойскъ: жит. 2296, евр. 1442; м. Плещени- цы: жит. 1086, евр. 884; м. Селоленичи: жит. 3037, евр. 1927. с. Ухвалы: жит. 568, евр. 58; м. Холопе- ничи: жителей 2254, евр. 1343; м. Эсьмоны: жител. 538, евр. 214.—Наиболѣе распространеннымъ за- нятіемъ среди евреевъ является земледѣліе (кор- мится около 2500 душъ), изготовленіе одежды (2200 д.), торговля продуктами сельскаго хозяй- ства.—Ср.: Насел. мѣста Р. И.; М-нъ, Уст. евр. общ.; Арх. матер. Ю. I. 8.

Борисоглѣбскъ—уѣздн. гор. Тамбовской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 300 тыс., евр. 378, изъ коихъ 354 жили въ гор. Б. Имѣется молельня, возникшая въ 1865 г. съ раз- рѣшенія мѣстной власти; въ 1897 г. по доносу была закрыта, но въ томъ-же году открыта съ вѣдома министра внутр. дѣлъ на началахъ уста- новленныхъ для петербургской синагоги; въ пер- вые годы молились по ашкеназскому ритуалу, позже по сефардскому. На кладбищѣ старѣйшія мо- гилы относятся къ 1845—50 гг., однако старо- жили помнятъ нѣсколько болѣе раннихъ могилъ, на участкѣ, вошедшемъ нынѣ, кажется, въ составъ православнаго кладбища. Въ 1898 г. возникло по- грѣбальное братство, въ 1907 г.—легализованно «благотворительно-погребальное общество», вы- дающее безпроцентныя ссуды, въ 1909 г.—кружокъ «Сестеръ милосердія». (Анкетн. свѣд.). 8.

Борисполь.—1) Мѣст. Переясл. у., Полтавск. губ.; въ 1648—9 гг. евреи подверглись насилію съ стороны полчищ Хмѣльницкаго.—12 июня 1881 г. здѣсь произошли антиеврейскіе беспорядки, подавленные оружіемъ; по переписи 1897 г. жит. 8953, изъ коихъ 1094 евр., правосл. 7815.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 924.

— 2) Поселеніе того-же уѣзда; съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ» Б. былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ, каковой запретъ былъ отмѣненъ послѣ 1903 г. 8.

Борисъ, Монсей—французскій полковникъ, род. въ 1808 г. въ департаментѣ Мерты, ум. въ 1884 г. въ Парижѣ. По окончаніи Сенъ-Сирской военной школы Б. нѣкоторое время занималъ въ ней мѣсто инструктора и получилъ чинъ капитана. Во время Юньскаго возстанія (1848 г.) Б. въ качествѣ батальоннаго командира, взялъ рядъ баррикадъ. Б. участвовалъ въ Крымской кампаніи и въ войнѣ съ Австріей въ 1859 г., по окончаніи которой былъ произведенъ въ полковники. Въ 1868 г. онъ вышелъ въ отставку, получивъ офицерскій крестъ Почетнаго легиона. Б. интересовался еврейскою жизнью французовъ и принималъ въ ней участіе.—Ср.: Arch. Israélit., 24 июля 1884. [J. E. III, 322]. 6.

Борненъ—мѣстн. округа Кассель въ Прусской провинціи Гессенъ-Нассау. В. входитъ въ У округъ (Kreis Homberg) нижнегессенскаго плк. кассельскаго равнина. Старшина округа—Б. еврей. Мѣстная община первая по количеству членовъ въ округѣ. Въ 1905 г.—жителей 1.866, изъ нихъ евреевъ 175. Имѣются два благотворительныхъ общества и училище.—Ср. Handbuch. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Борни—евр. земледѣльческое поселеніе Верцелитской вол., Гродн. у.; основ. въ 1800 г. на собственной землѣ; на 5 десятинахъ 17 душъ кореннаго населенія.—Ср. Сбор. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Борнувъ, Соломонъ (Калманъ) и Самсонъ—братья, видные дѣятели митавской еврейской общины; въ 1778 г. они вступили въ мѣстную хебра-кадиша, въ 1828 г. оба умерли; пользуясь покровительствомъ курляндскаго герцога, они способствовали развитію общины; въ 1784 г. Соломонъ Б. положилъ основаніе построенной на его средства митавской синагоги; въ 1794 году онъ подписалъ ходатайство группы митавскихъ евреевъ о дарованіи права гражданства определенному числу мѣстныхъ евреевъ. Въ виду того, что по старымъ законамъ евреи не могли записываться въ купечество курляндскихъ городовъ, братья Б., по переходѣ края къ Россіи, причислились къ купечеству Газенпота (Вильтенскаго округа). См. Курляндія.—Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Kurland, 26, 45; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 390, 392; Арх. матер. Ю. Г. 8.

Борнгеймъ—въ Германіи: 1) прежде мѣст. округа Алцей въ Курпфальцѣ, потомъ городъ въ округѣ Висбадена, съ 1871 часть Франкфурта. Въ переписяхъ 1548 и 1555 гг. отмѣчено нѣсколько евреевъ.—2) гор. въ округѣ Кельнѣ съ еврейск. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.— жителей 3000, изъ нихъ 163 евр. Имѣются религиозное училище и три благотв. общества.—Ср.: Lüwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Борнштейнъ, Артуръ—писатель, род. въ 1867 г. въ Бреславлѣ. По окончаніи медицинскаго факультета въ Берлинѣ Б. занимался зубо врачава-ніемъ, но шумный успѣхъ, вызванный появленіемъ

его новеллъ, озаглавленныхъ Die Klippen (1894), побудилъ его всецѣло посвятить себя литературѣ. Его драма Theaterarzt (1895) имѣла еще большій успѣхъ, и Б. завоевалъ себѣ прочное литературное имя. Особенной популярностью пользуются его юмористическіе рассказы, полные жизни и остроумія; его сборникъ Vergnügte Geschichten (1900) былъ встрѣченъ весьма сочувственно нѣмецкой критикой.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54—55; Das geistige Berlin; Jew. Enc., III, 325. 6.

Борнштейнъ, Пауль—писатель, род. въ 1868 г. въ Берлинѣ, гдѣ окончилъ философскій факультетъ. Въ 1892 г. онъ выпустилъ свой первый трудъ, составившій 15-ый томъ Memoiren-Bibliothek, подъ названіемъ Memoiren des Cagliostro; въ 1896 году вышла его новелла подъ названіемъ Aus Dämmerung und Nacht, имѣвшая значительный успѣхъ. Въ томъ-же году Б. основалъ журналъ Monatsschrift für die neuere Literatur und Kunst, гдѣ имъ помѣщенъ цѣлый рядъ очерковъ, рассказовъ, поэмъ и критическихъ замѣтокъ (нѣкоторые были позже опубликованы въ сборникѣ Gesam. Essays, 1899; особенно удачны: Maurice Maeterlinck; Boulevard-Hellenismus и Vom Weibe). Въ 1899 г., уже по прекращеніи журнала, Б. опубликовалъ критическое изслѣдованіе Die Dichter des Todes in der modernen Literatur. Наибольше важной стороной дѣятельности Б. является издаваемая имъ популярная энциклопедія 19 в. подъ названіемъ «Am Ende des 19 Jahrhunderts», состоящая изъ небольшихъ книжекъ, посвященныхъ исторіи различныхъ отраслей науки, искусства, литературы, культуры и т. д. прошлаго столѣтія; одна изъ этихъ книжекъ озаглавлена Juden und Judentum im 19 Jahrh. и написана С. Бернфельдомъ (см.). Помимо оригинальныхъ вещей, Б. издалъ рядъ переводовъ съ французскаго.—Ср.: Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Когутъ, Знаменитые евреи. [J. E. III, 325]. 6.

Боровскій, Самуиль-Рейманъ—общественный и политическій дѣятель, род. въ Вильковичахъ (Сувалк. губ.) въ 1865 г.; учился въ свободной еврейской школѣ въ Манчестерѣ и въ Бостонѣ. Въ 1891 г. онъ сдѣлался мировымъ судьей, въ 1894 г.—нотариусомъ, въ 1898 г.—членомъ муниципалитета Бостона, въ 1898—99 г. былъ капитаномъ шестого полка временной массачузетской арміи, а въ 1900 г. былъ избранъ въ парламентъ штата Массачузетцъ, гдѣ провелъ популярный законъ о принудительной, крайне дешевой цѣнѣ на ледъ въ лѣтние мѣсяцы, за что получилъ въ народѣ кличку «Five-cent Ice Bill». Въ 1901 г. Б. внесъ въ нижнюю палату предложеніе объ освобожденіи отъ штрафа тѣхъ лицъ, которыя, соблюдая субботу и не открывая въ этотъ день лавокъ, работаютъ по воскреснымъ днямъ и держать свои лавки открытыми. Былъ этотъ вызвалъ сильное движеніе въ странѣ и не прошелъ.—Ср.: Boston Herald, 1901, 15 апр., Boston Globe, 1901, 26 апр., Jewish Comment., 1901, 10 мая. [J. E. III, 326]. 6.

Борнъ, Густавъ-Яковъ—врачъ и профессоръ, род. въ Кемпнѣ (Познань) въ 1851 г. По окончаніи университета въ Вреславлѣ въ 1876 г., Б. былъ назначенъ прокторомъ и приватъ-доцентомъ по сравнительной анатоміи. Въ 1886 г. Б. сдѣлался экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1898 г. ординарнымъ, занявъ катедру анатоміи. Плодовитый писатель, Б. помѣщаетъ статьи во многихъ нѣмецкихъ журналахъ, преимущественно

щественно въ Zeitschrift für wissenschaftliche Mikroskopie. Наибольше важнымъ трудомъ (ихъ нѣсколько десятковъ) считается Ueber Verwachsungsversuche mit Amphibienlarven, 1897. [J. E. III, 322—323]. 6.

Боровичи—уѣздн. гор. Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ Б. 9431 жит., изъ коихъ 137 евр.; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., 146368 жит., изъ нихъ 184 евр. 8.

Боровый Млынъ—евр. земледѣльческое поселеніе Сморг. вол., Ошмянск. у., Вилен. губ.; основ. въ 1849 г. на казенной землѣ; на 325 десятинахъ 356 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Борода—см. Брѣтѣ.

Бородавна или **Бродавна, Исаакъ**—одинъ изъ крупнѣйшихъ откупщиковъ государственныхъ доходовъ на Лптѣ; жилъ въ Брѣстѣ въ 16 в. Не-еврейскіе конкуренты завидя его успѣху, всячески старались вредить Б. и его компаньонамъ-евреямъ, но королевскіе универсалы, обращенные къ властямъ и населенію, охраняли еврейскихъ откупщиковъ при взиманіи или податей и пошлинъ. Слуги Б. подвергались избиеніямъ со стороны нееврейскихъ откупщиковъ, которые даже прибѣгали къ обвиненію сборщиковъ Б. въ убійствѣ, по его порученію, съ ритуальной цѣлью; сборщикъ Вернатъ Абрамовичъ, обвиненный мѣщанами г. Нарова въ убійствѣ дѣвочки, былъ казненъ въ Вѣльскѣ, между тѣмъ королевскій коморникъ Андрей Рожновскій, присутствовавшій при казни, показалъ, что еврей въ послѣднюю минуту передъ смертью заявлялъ, что онъ невиноватъ, что подобныя приказанія отъ Б. не получалъ и что его прежнее показаніе было вынуждено пытками. И дѣйствительно, новое слѣдствие доказало невиновность сборщика. Другой сборщикъ Б. Нахимъ обвинялся (еще съ однимъ евреемъ) въ убійствѣ христіанскаго ребенка въ мѣстечкѣ Россощѣ, но король оправдалъ обвиненныхъ (26 мая 1566).—Всѣ эти попытки лишить Б. откуповъ и довѣрія у правительства не имѣли, такимъ образомъ, успѣха. Въ 1569 г. ему вмѣстѣ съ королевскимъ секретаремъ Валентіемъ Иберфельдомъ (и ихъ потомкамъ) былъ переданъ монетный дворъ въ Вильнѣ до будущаго сеймоваго постановленія о чеканкѣ монетъ, причемъ за ними должно было быть сохранено преимущество при передачѣ чеканки монеты для Вел. кн. Литовскаго.—Ср.: многочисленные акты во II и III тт. Русск. Евр. Архива; Регесты и надписи, I; Jew. Enc., III. 5.

Бородинка (Borodianka или Borodzianka)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта (въ 1778 и 1784 гг. Житомирскаго повѣта). Въ 18 в. Б. перешла во владѣніе къ Евстахію Потоцкому (ум. въ 1765 г.), при которомъ стали селиться евреи. Эта колонія евреевъ была названа по имени жены Потоцкаго Маріанны «Магуатролемъ». Скоро была построена спанагога. Главный волынскій кагалъ обложилъ Б. и другія мѣстечки Украины податью, согласно старому распредѣленію (до войнъ 1768 г.), между тѣмъ какъ еврейск. населеніе Б. за это время значительно уменьшилось. Бородинскій кагалъ обратился къ Потоцкому съ просьбой вступить за него передъ куровскимъ раввиномъ, генеральнымъ писаремъ евреевъ въ Коронѣ. Въ 1782 г. Б. была продана Викентію Потоцкому, при которомъ евреи владѣли 38 домами. По переписямъ, числилось въ Бородинскомъ кагалѣ въ 1765—353 евр., въ 1775 г. во всемъ кагалѣ 273

въ 1778 году—48 въ Б, 102 въ Дымирскомъ кагалѣ и 67 въ Горностайпольскомъ кагалѣ, и въ 1784 въ Бородинскомъ кагалѣ—265. Число домовъ въ Б. за послѣдніе три переписи—12, 13 и 24.—Ср.: Słownik geograficzny, т. I; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II, 1 п. 2. 5.

Бныѣ—м. Кіевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. бородинское евр. общество составляло 650 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2703, изъ коихъ 621 евр.—Ср. М-нѣ, Уст. евр. общ. 8.

Борсиппа или **Борсиппонъ** (בִּרְסִיפּוֹן)—мѣстность въ Вавилоніи, близъ Вавилона (Шабб., 36а; Сукка, 34а; Санг., 109а), мѣстопоклоненіе бога Небо, сына Мардука. Вавилонъ и Борсиппа уже по культу тѣсно связаны другъ съ другомъ; это видно изъ талмудическаго преченія בִּרְסִיפּוֹן לֵבַב תְּרִלְלָהּ וְרַבְרָבִּים—«Вавилонъ и Борсиппа даютъ плохое предсказаніе для успѣха въ ученіи» (Санг., 109а). Большимъ торжествомъ ознаменовывался въ Вавилонѣ день Новаго года, когда Небо выѣзжалъ изъ своего храма въ Б., чтобы навѣстить отца своего, Мардука, въ Вавилонѣ и вмѣстѣ съ нимъ совершить процессію по городу; царь обязанъ былъ присутствовать на этомъ празднествѣ, въ противномъ случаѣ онъ терялъ царскій титулъ.—Ср.: Levy, Neuhebr. und Chald. Wörterb., s. v.; Neubauer, Essai sur la géographie du Talmud, 346. А. Д. 3.

Боруны—посел. Ошмянск. у., Виленск. губ.; съ 1882 г., согласно «Времени, правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 г. насчитывалось менѣе 500 жителей; послѣ 1903 года означенный запретъ былъ отмененъ. 8.

Борухова—евр. земледѣльческое поселеніе Яновльс. вол., Люц. у., Влѣтск. губ.; 35 душъ коренного населенія на 34 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Боруховичъ (Борухъ), **Исаакъ-Лебъ**—писатель; род. въ 1873 г. въ Таурогенѣ (Ковен. губ.). Пройдя хедеръ и іешивотъ, Б. сталъ затѣмъ изучать европейскіе языки и литературы. Въ 1897 году помѣстплъ въ сборникѣ «Achiassaf» стихотвореніе «Abel Zion», а затѣмъ печаталъ въ разныхъ періодическихъ органахъ («Назофе», «Надор» и др.), стихотворенія оригинальныя и переводныя, фельетоны и рассказы. Въ Nador (1901) появилось также его изслѣдованіе о «Вѣчномъ жидѣ въ легендѣ и поэзіи». По окончаніи бернскаго университета, Б. переѣхалъ въ 1906 г. въ Вильну, гдѣ преподаетъ въ еврейской гимназіи. Дарованіе Б. не отличается ярко выраженной индивидуальностью. С. Ц. 7.

Боруховъ, Ааронъ-Михаилъ—публицистъ, род. въ 1869 году въ Вильнѣ. Получилъ, подъ руководствомъ отца-раввина, богословское образованіе, причемъ проходилъ также и свѣтскіе предметы; 18-ти лѣтъ отъ роду Боруховъ поступилъ въ воложинскій іешивотъ и въ 1893 году получилъ въ Ковнѣ «semichah» (раввинскій дипломъ). Не чувствуя влеченія къ раввинской дѣятельности, Боруховъ, уже обремененный семьей, продолжалъ заниматься самообразованіемъ. Въ 1899 году онъ поступилъ въ бернскій университетъ, гдѣ изучалъ новѣйшую философію. Однако изъ-за крайней матеріальной нужды не сдѣлавъ докторскаго экзамена, переѣхалъ въ Одессу, гдѣ въ настоящее время (1909) состоитъ секретаремъ Палестинскаго общества. Статьи Б. разсѣяны по еврейскимъ и жаргоннымъ періодическимъ органамъ; его работы по философскимъ

и национальным» вопросам, какъ «Bilbul ha-deot umekorim» (Путаница понятий и ея причина», Haschiloach, 1905, IV—VI), «Perat uklal» («Индвидуумъ и общество», *ibid.*, 1904, VI), «Hagaluth we'hageulah» («Изгнание и искупление», *ibid.*, 1903, VI), «Hamedina we'hamasoret» («Территория и традиция», *ibid.*, 1904, II), «Pirchei hagaluth» (Цвѣты голуса», *ibid.*, 1904, VIII) и др. отличаются вдумчивостью и серьезностью.

С. Ц. 7.

Борхардт, Георгъ—художественный критикъ и беллетристъ, род. въ 1871 г. въ Вильмерсдорфѣ (близъ Берлина). Б. обладающій тонкимъ вкусомъ, считается однимъ изъ наиболее авторитетныхъ критиковъ современной Германіи, и собранныя имъ статьи въ книгѣ Skizzen und Silhouetten (1902) пользуются большой извѣстностью. Изъ другихъ его работъ слѣдуетъ отмѣтить: Max Liebermann, 1904; Die deutsche Karrikatur im 19. Jahrh., 1901, и Simplicissimus und seine Zeichner, 1900. Изъ романовъ Б. обращаетъ на себя вниманіе Jettchen Gebert, 1906. Б. пишетъ подъ псевдонимомъ Georg Hermann.—Ср.: Kürschner, Deutsch.-Literat. Kalender, 1908; Энциклопед. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (доп.). 6.

Борхардъ, Карлъ-Вильгельмъ—математикъ, род. въ Берлинѣ въ 1817 г., ум. въ 1880 г. въ Рудерсдорфѣ. Б. получилъ образованіе въ берлинскомъ и кенигсбергскомъ университетахъ; въ послѣднемъ онъ былъ ученикомъ извѣстнаго Якоби, съ которымъ отправился въ Италію и Францію, гдѣ они вмѣстѣ изучали какъ чистую, такъ и прикладную математику. Въ 1848 г. Б. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ математики въ берлинскомъ университетѣ; въ 1856 г. онъ былъ избранъ членомъ прусской академіи наукъ. По болѣзни Б. вскорѣ покинулъ университетъ и нѣкоторое время редактировалъ Journal für die reine und angewandte Mathematik. Послѣ его смерти академія наукъ была издана его сочиненія, посвященныя преимущественно детерминантамъ.—Ср.: Энциклопед. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, IV; Jew. Enc., III, 317.

Борхардъ, Маръ—врачъ и писатель, род. въ Мекленбургѣ въ 1808 г., ум. въ 1872 году въ Парижѣ. Окончивъ медицинскій факультетъ въ Галле, Б. вскорѣ получилъ въ Бордо мѣсто главнаго врача въ госпиталѣ. Перу Б. принадлежатъ слѣдующія двѣ работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: L'hygiène publique chez les juifs, son importance et sa signification dans l'histoire générale de la civilisation (1865) и Intolérance et persécutions religieuses (1868). Кроме того, онъ писалъ по общей медицинѣ, а также по исторіи и политикѣ; въ послѣдней области ему принадлежитъ вызвавшая нѣкоторый шумъ книга Etude sur le Mecklenbourg et la question allemande (1867).—Ср. Arch. Israel., XXIII, 412. [J. E. III, 316]. 6.

Борхово—посел. Рѣжницъ у., Витебск. губ. Съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», было не допущено для новаго поселенія евреевъ (по переписи 1897 г. насчитывалось менѣе 500 жителей); послѣ 1903 г. означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Боршодъ (Borsod)—венгерскій комитатъ въ округѣ Тисса. Въ 1900 г. насчитывалось 255194 человекъ, изъ нихъ евреевъ 16341 (6,4%); большинство евреевъ (8551 чел.) жило въ главномъ городѣ боршодскаго комитата Мишкольцѣ (19,8% общаго населенія). Будучи однимъ изъ промышленныхъ комитатовъ Венгріи, Б. даетъ евреямъ возможность заниматься фабрично-заводской дѣятельностью, а также торговлей.—Ср.: A magyarországi zsidóságról I, a magyarországi

szidok statistikája, 1907; Ungar. Statist. Jahrb., 1907. 6.

Борщаговна—мѣст. Сквир. у., Кіевской губ.; въ 1847 г. борщаговское евр. общество составляли 465 душъ; по переписи 1897 года жит. 3196, изъ коихъ 1853 евр.—Ср. М.-нъ, Уст. евр. общ. 8.

Борщовъ—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Подольскаго воеводства. По переписи 1735 г. числился 301 евр. Въ началѣ 20 вѣка было всего жителей около 4600, изъ нихъ свыше 1300 евр.; плательщиковъ общиннаго налога 225; бюджетъ общины свыше 3 тыс. австр. кронъ. Въ Борщовскомъ судебномъ округѣ (часть уѣзда)—по переписи 1900 г.—жителей 66.495, изъ нихъ свыше 9605 евр.; въ уѣздѣ—жителей 109.220, изъ нихъ евреевъ 14.306, т.-е. 13,10% (по переписи 1890 г. 14,65%). Въ уѣздѣ наиболѣе заселено евреями мѣстечко Мельница—1200 изъ общаго количества населенія въ 3588 душъ.—Ср.: Liczba glów żyd. 1765, Arch. Kom. hist., VIII; Oesterreich. Statistik, LXIII; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Die Juden in Oesterreich, 1908. М. Б. 5.

Боръ-Ашанъ—см. Ашанъ. 1.

Боръ-Гасира, *בֶּרֶךְ חַסֵּרָא*—название мѣстности (II Сам., 3, 26), которую Флавій (Древн., VII, I, § 5) называетъ Бесира и опредѣляетъ въ 20 стадіяхъ (одномъ часѣ пути) отъ Хеброна. Возможно, что позднѣйшая легенда обратила «колодець-Сира» въ «источникъ-Сара»: таковой подъ именемъ 'Ain Sarâ лежитъ къ сѣверу отъ Хеброна и нѣсколько къ западу отъ дороги въ Иерусалимъ (Zeitschrift Deutsch. Morg. Gesellschaft, XII, 486) [Riehm, Handw., I, 236]. 1.

Босковиць (Boskowitz)—уѣздный городъ въ Моравіи. Въ началѣ 19 в. тамъ былъ найденъ еврейскій надгробный камень съ датой 5 Нисана 4829, т. е. 1069 г. Въ 15 в. мѣстная община являлась одной изъ значительнѣйшихъ въ Моравіи. Въ 1727 г. евреямъ былъ отведенъ особый кварталъ, согласно закону о «Judenseparation». Весной 1742 г. они подверглись разгрому со стороны солдатъ и крестьянъ. Въ 18 в. Б. представляеть одинъ изъ наиболѣе густо населенныхъ евреями городовъ Моравіи. Согласно «патенту» 1798 г. еврейскій кварталъ сталъ автономною общиной со строго опредѣленнымъ количествомъ жителей и домовъ. Община сохранила свою автономию и послѣ 1848 г., а съ 1890 г. она является также Kultusgemeinde. Число семействъ съ 1798 до 1848 г. было установлено цифрой 326; число душъ въ 1830 г.—1595, въ 1848—1973, въ 1857—2018; въ 1869—1591 чел., въ 1880 г.—1323, въ 1900—650. Община была весьма благоустроена и культурна. Съ давнихъ поръ здѣсь процвѣталъ иешивотъ (зданіе построено въ 1698 г.), одинъ изъ лучшихъ въ Моравіи послѣ иешивота въ Никольсбургѣ. При Иосифѣ II было учреждено при главной синагогѣ на средства общины училище, при которомъ были ремесленные курсы и пріютъ для дѣтей. Нынѣ имѣются: 5-ти—классное училище, богадѣльня, сиротскій домъ и спеціальныя фонды семьи Лѣвъ-Беръ. Наиболѣе извѣстными раввинами, привлекавшими учениковъ въ иешивотъ, были: Самуэль Леви Колинъ, авторъ «Machzitz ha-Schekel», каббалистъ Натанъ Адлеръ (1782—85; см.), его ученикъ, Моисей Соферъ и І. Б. Блохъ изъ Гамбурга, авторъ «Binat Issachar», который, подобно Адлеру, не могъ долго удержаться въ Б. изъ-за конфликтовъ съ общиной. Въ 1850 году областной раввинатъ былъ перенесенъ въ Б. изъ Никольсбурга. В. сталъ,

такимъ образомъ, метрополіей моравскаго еврейства до 1886 г., когда раввинатъ былъ перенесенъ въ Брюннъ. Изъ послѣднихъ событій слѣдуетъ отмѣтить погромъ въ 1905 г.—Въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., по переписи 1900 г. 84652 жителей, изъ коихъ 1148 евреевъ.—Ср.: Bondy - Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc., № 1104; Wolny, D. Markgrafschaft Mähren, 1836, II, 1; W. Müller, Beiträge zur Gesch. d. mährischen Jüdisch. 1903, 50; Kaufmann въ Grätz - Jubelschrift, 1887, 282; Haas, D. Jud. in Mähren 1905; Oesterreich. Statist. LXIII; Jew. Enc., III, 5.

Босковиць, Вольфъ бенъ-Самуилъ Галеви, авторитетный раввинъ конца 18 и начала 19 вв., род. вѣроятно, въ Коляцѣ, гдѣ отецъ его, авторъ книги «Machzit ha-Schekel», былъ раввиномъ, и умеръ до 1820 г. Б. былъ раввиномъ и главою іешивота въ разныхъ общинахъ Богеміи, Моравіи и Венгріи, между прочимъ, въ Ассадѣ, а также въ Простицѣ (1785).—Въ 1787 г., вслѣдствіе увеличенія еврейскаго населенія въ Пештѣ, тамъ было снято поощреніе для общественнаго богослуженія; за разрѣшеніемъ же различныхъ религіозныхъ вопросовъ продолжали обращаться къ Моисею Мюнцу въ Будѣ. Пештѣ и Буда тогда еще не были соединены мостомъ и переправа черезъ Дунай, особенно зимой, чтобы обращаться къ раввину въ Будѣ, была сопряжена со многими неудобствами; въ виду этого извѣстіе о желаніи Б. поселиться въ Пештѣ (1793) было встрѣчено населеніемъ съ радостью. Но уже въ 1796 Б. пришлось покинуть Будапештъ въ виду оппозиціи Моисея Мюнца новому порядку вещей. Въ 1809 г. Б. вернулся въ Венгрію и занималъ въ г. Вонурадъ постъ раввина до самой смерти. Б. переписывался по вопросамъ ритуальнымъ и раввинско-юридическимъ съ знаменитымъ Іезекиелемъ Ландау (Noda bi-Iehuda, § 25, 61, 62). Изъ составленныхъ имъ трудовъ сыномъ его, Іосифомъ, пзданы слѣдующіе: 1) Seder Mischna, комментарий къ отдѣлу «Mada» въ Jad ha-chasaka Маймониды (Прага, 1820); 2) «Maamar Esther» (Оферг, 1820), проповѣди и гоміили а также надгробныя рѣчи; 3) «Nagabot», glossы къ Талмуду, напечатанныя въ вѣскомъ изданіи 1890 г. Б., сверхъ того, написалъ: 12 обширныхъ изслѣдованій по Талмуду подъ заглавіемъ «Machzith ha-Schekel» подъ заглавіемъ «Kalbon ha-Schekel».—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 127; Ozar ha-Sifrut, II, III, 22.

Босковиць, Меиръ—раввинъ въ Діалтѣ (Венгрія) во второй половинѣ 19 в. Изъ его произведеній задана послѣ смерти его книга религіозно-философскаго содержанія «משיב דבר» (Вѣна, 1886).—Ср. Ch. Lippe, Bibliographisch. Lexicon, II, 26.

Босковиць, Ханнь бенъ-Яковъ—палестинскій писатель; жилъ около середины 18 в. Ему принадлежить трудъ «Tozeoth Chajim», комментарий на Пятикнижіе (Амстердамъ, 1764, отпечатанъ съ текстомъ). Онъ посвященъ, главнымъ образомъ, разбору тѣхъ моральныхъ наставленій, какія можно вывести изъ различныхъ повѣствованій Пятикнижія.—Ср. Finn, Keneseth Israel, 344. [J. E. III, 328—329].

Боснія—австро-венгерская область на Балканскомъ полуостровѣ. Первая свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1541 г., когда, согласно одной рукописи въ магаметанской библиотекѣ въ Сараевѣ, въ Босна-Серай (прежнее названіе Сараева) прибывали еврейскіе купцы, большей частью

изъ Салоникъ; они пріѣзжали безъ семействъ и къ праздникамъ возвращались на родину. Сохранялись надгробные камни съ еврейскими надписями въ Сараевѣ съ датой 5311 (1551 г.). Когда число этихъ пріѣзжихъ купцовъ увеличилось, губернаторъ Гази-Гассанъ-Паша приказалъ имъ или остаться на постоянное жительство или же покинуть страну. Опасаясь фанатизма населенія, они покинули Б. и поселились въ Рагузѣ и Венгріи. Отсюда, чтобы собирать долги, они посылали своихъ представителей въ Б., снабжая ихъ письмами къ губернатору. Есть предположеніе, что евреи впервые поселились въ Б. въ 1575 г., о чемъ хлопотали нахоссекій герцогъ Донъ Іосифъ Наси и его тетка Донна Грація, пользовавшіе свое влияние у Султана Сулеймана Великолепнаго [последній ум. въ 1566 г., такъ что разрѣшеніе получилось не въ 1575 г., какъ указано въ Jew. Enc. а раньше].—Когда въ 1614 г. губернаторомъ назначенъ былъ бывший великій визирь Балатай-Махмедъ-Паша, въ его свитѣ находился Нафтали Маналжоръ (Maggiore), богатый банкиръ изъ Константинополя. Последній исходатайствовалъ евреямъ разрѣшеніе возвратиться въ Б.; 30 семействъ вернулись немедленно и поселились въ разныхъ кварталахъ Сараева. Послѣ многихъ хлопотъ они получили въ 1645 г. отъ тогдашняго губернатора Сіавусъ-Паша (тоже бывшаго визиря) разрѣшеніе жить въ особомъ кварталѣ, обнимавшемъ 2000 квадр. метровъ, гдѣ они построили дома. Въ центрѣ квартала, получившаго свое названіе по имени губернатора, былъ вырытъ колодезь. Евреевъ обложили несомненнымъ ежегоднымъ налогомъ въ размѣрѣ нѣсколькихъ асперовъ въ пользу сосѣдней мечети (обычай, сохранившійся до сихъ поръ). За кладбище, находившееся на горѣ Verbania, они тоже платили налогъ въ пользу другой мечети. Такимъ образомъ, евреи утвердились въ Сараевѣ и современемъ онѣ стали селиться въ прочихъ городахъ. Въ Босна-Серай, родинѣ каббаллиста Нехеміи XII Хаюна, одно время состоялъ раввиномъ извѣстный Ашкенази Цеви.—Ср.: Dezobry-Bachelet, Dict. français d'histoire et de géographie; La Alborada (испанольскій журналъ въ Сараевѣ), 1901, №№ 16—20; Grätz, X [По J. E. III, 329].

Статистическія данныя о Боснии. Число евреевъ въ Б. (вмѣстѣ съ Герцеговиной) было въ 1879 г.—3426 (0,29% всего населенія), 1885 г.—5805, 1895 г.—8213, 1904—9424 (0,61%). Изъ указаннаго въ 1895 г. числа въ Б. было 7988, а въ Герцеговиѣ лишь 225. Большинство евреевъ (въ 1895 г.—4058, въ 1901—5244), жило въ боснійской столицѣ Сараевѣ, составляя 10,86% и 11,2% всего населенія. Изъ другихъ общинъ Б. должны быть отмѣчены: Вальдука (336 евр.), Бьелина (306), Травникъ (426) и Донья-Труцла (360). До оккупации Б. Австріей (1879 г.) еврейское населеніе состояло сплошь изъ эспаньоловъ, а съ того момента началась эмиграція австрійскихъ евреевъ (ашкеназимъ), которые въ 1895 г. достигли 30,25%. Въ одной лишь Донья-Труцлѣ ашкеназимъ составляютъ значительное большинство (325 при населеніи въ 360 душъ).—Ср. Jew. Enc., III; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Jud., 1905.

Босора, по греч. *Βοσόρα* и *Βοσόρα*—гиплеадскій городъ; по мнѣнію нѣкоторыхъ тождественный съ Боцрой (см.) моабитской, о которой упоминаетъ Іеремія (48, 24).—Ср. I Мак., V, 26; Іос. Флавій, Древн., XII, 8, § 3). Однако, вѣроятнѣе ея тождественность съ Бострой, столицей римской провинціи Аравія, нынѣшней Busra, нахо-

дящейся въ 22 миляхъ къ юго-востоку отъ Эреп.—Ср.: Buhl, *Geographie des alten Palästina*, 1896, 251; Black and Cheyne, *Encycl. Biblica*, I, 599.

Босоръ, по-греч. Βασορ—заиорданскій городъ, завоеванный и разрушенный Иудой Маккавеемъ въ 164 г. до Р. Хр. (I кн. Мак., V, 26, 36); отождествляется многими съ Реубеновскимъ городомъ «Вецерь въ пустынь», къ северу отъ Моаба. Это отождествленіе не вѣрно потому, что упомянутое сраженіе Иуды Маккавея съ сприйцами происходило въ долинѣ рѣки Ярмука, тогда какъ вся Гилеадская область лежитъ гораздо южнѣе этой рѣки. Если Босора (см.) есть нынѣшняя Busra, то В., повидимому, не что иное, какъ современный Busr-el-Najiri въ юго-восточномъ углу Леджи, который арабскій географъ Якутъ (1225) называетъ Busr. Текстъ I кн. Маккавеевъ, гдѣ рѣчь идетъ о Б., неясенъ; стихи 26 и сл., повидимому, искажены. Ироцъ Великій, съ цѣлью удержать подъ своей властью Заиорданье, укрѣпилъ какой-то городъ, называвшійся Батирой [Древн., XVII, 2, § 2]; возможно, что это и есть В.—Ср.: Riehm, *Handw.*, I, 236, Wellhausen, *Israelitische und jüdische Geschichte*, 1897, 212, прим. 1; Smith, *The histor. geography of the Holy Land*, etc., 618.

Боспоръ Киммерійскій—древнее названіе Еникальскаго или Теодосійскаго пролива у Севернаго берега Черпаго моря. Страна по обѣ стороны В. К. составляла въ древности Б-ское царство. Это названіе (Bosphorus) даетъ Вульгата вмѣсто Сефарада (тѣмъ, Обадія, 20). Иеронимъ замѣствуетъ его у своего еврейскаго учителя, который считаетъ В. мѣстомъ, куда имп. Адрианъ переселилъ плѣнныхъ изъ Иерусалима. Но сврейскія общины существовали въ В. гораздо ранѣе разрушенія 2-го храма. Царь Агриппа I въ письмѣ къ Гаю Каллигулѣ говоритъ о свреяхъ, поселенныхъ въ греческихъ колоніяхъ Понта (Филонъ, *Legatio ad Gaium*). Среди многочисленныхъ греческихъ надписей, найденныхъ на берегахъ В-а, двѣ представляютъ особый интересъ для исторіи еврейскихъ поселеній въ указанныхъ греческихъ колоніяхъ. Одна изъ нихъ, найденная въ Пантикапей (нынѣшняя Керчь) и датированная 377 годомъ Б-ской эры (81 годъ по Р. Хр.), сообщаетъ объ отпущеніи еврейкой Хрестой на волю своего раба Гераклія. Актъ былъ совершенъ, какъ гласитъ надпись, въ пантикапейской синагогѣ. Другая надпись, найденная въ Горгнипий (нынѣшн. Анапа) и относящаяся къ 338 г. Б-ской эры (40 г. по Р. Хр.)—языческая, но стоящая въ началѣ ея библейское имя Бога свидѣтельствуетъ о влияніи, которое оказывали евреи на своихъ согражданъ.—Императорское Русск. Геогр. Общество было въ 1901 г. извѣщено о новыхъ находкахъ еврейско-греческихъ надписей въ Керчи и другихъ мѣстахъ на югѣ Россіи, которыя открыли и дешифровали русскій ученый А. Л. Ногодинъ. Такимъ образомъ, съ очевидностью устанавливается фактъ поселенія евреевъ въ В. еще въ 4 вѣкѣ до Р. Хр., при чемъ они составляли значительную часть жителей греческой колоніи. У свреевъ были тамъ свои кладбища, синагоги и другія общинныя учрежденія. Въ торговлѣ и общественной жизни евреи свободно общались съ греками; это доказывается тѣмъ, что языкъ надписей—греческій. Другіе эпиграфическіе памятники свидѣтельствуютъ, что въ I вѣкѣ до Р. Хр. свреи основали въ В. свою собственную колонію. Въ надписяхъ 3 вѣка по Р. Хр. встрѣчаются еврейскіе религиозные символы, а

также надробныя формулы. Тогда-же Б-скіе евреи подверглись религиознымъ гоненіямъ. Въ началѣ 8 вѣка еврейскія общины въ В. численно возрасли благодаря прибытію еднновѣрцевъ, бѣжавшихъ изъ Византіи отъ гоненій императора Льва Исаврианна. Въ срединѣ того-же вѣка евреи фактически стали хозяевами В. послѣ того, какъ даръ хазарскій Буланъ (см.) принялъ еврейство. Затѣмъ, вплоть до перехода Керчи и ея окрестностей къ Россіи (въ 1771 г.), о Б-скихъ еврейхъ свѣдѣній не сохранилось. См. Хазары, Крымъ, Керчь.—Ср.: Иеронимъ, *Opera*, VI, 143; В. Латышевъ, *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae*, II, 52; Ашикъ, *Босфорское царство*, I, 92—93; Гаркави, *Объ языкѣ евреевъ*, 51—53; онъ-же, въ *Гаркавелѣ*, IV, №№ 31—43, V, №№ 2, 3, 9, 10; Schürer, *Die Juden im Bosphoranischen Reiche*, въ *Sitzungsber. d. Berlin. Akad.*, 1897, 200—225; *idem*, *Gesch.*, III, 18, 40, 53—54; Пз., 432, 443—444; Грецъ, V, 188—189. [J. E. III, 329—330]. 2.

Боссюзъ, Жанъ-Бенинъ (Bossuet) — знаменитый французскій проповѣдникъ и богословъ (1627—1704). Въ теченіе 17-ти лѣтъ (съ 1652 до 1669 г.) Б. служилъ въ Мецской епархіи, гдѣ ему пришлось, на первыхъ-же порахъ своей дѣятельности, столкнуться лицомъ къ лицу съ евреями. «Если полемика, апологетика и пренія о догматахъ занимаютъ во всѣхъ прозведеніяхъ Б. такое выдающееся мѣсто, если въ его *Discours sur l'histoire universelle* евреи являются для него постояннымъ предметомъ размышленія и безпокойства, то этимъ онъ обязанъ именно Мецскимъ евреямъ» (Brunetière). Уже въ 1653 г., въ проповѣдѣ на тему «о добротѣ и строгости Божіей» («*Sur la bonté et la rigueur de Dieu*»), Б., стараясь доказать, что Богъ всегда строго караетъ тѣ народы, которые отвергли его благодѣянія, ссылается на исторію еврейскаго народа. Въ нашествіи римлянъ и въ разрушеніи Иерусалима слѣдуетъ видѣть прямое вмѣшательство Бога и осуществленіе Его пророчествъ. В волны Тита только исполнили волю Божію. Въ своемъ «*Discours sur l'histoire universelle*» Б. отводитъ очень много мѣста исторіи «избраннаго Богомъ народа». Онъ съ увлеченіемъ развертываетъ передъ глазами читателя картину различныхъ состояній этого народа, съ любовью и наивной вѣрой останавливается на библейскихъ сказаніяхъ о патриархахъ, искренно преклоняется передъ законодательной мудростью Моисея, оправдывая многочисленныя обрядовыя предписанія Моисеева закона, которыя «были въ то время необходимы для того, чтобы отдѣлить народъ Божій отъ другихъ народовъ, и служили какъ-бы преградами отъ идолопоклонства». Но и въ этомъ произведеніи апологетъ замѣтно засланиетъ историка: Б. на каждомъ шагѣ ищетъ въ Библии доказательства того основнаго въ его трудѣ положенія, что миссія свреитета должна была въ концѣ концовъ быть выполнена явившимся ему на смѣну хрстіанствомъ. Съ другой стороны, если черезъ всю книгу Б. проходитъ красной нитью мысль, что исторія различныхъ государствъ тѣсно связана съ исторіей народа еврейскаго, то здѣсь опять-таки сказываются прежде всего тѣ-же воззрѣнія, что и въ упомянутой проповѣди: различные народы служили только орудіями, которыми Богъ пользовался для того, чтобы охранять, укрѣплять или, напротивъ, карать избранный народъ. Такъ, тѣ-же римляне, которые охраняли свободу евреевъ

отъ покушеній сирійскихъ царей, въ послѣдствіи послужили орудіемъ Божіей мести... Апологетическія и пропагандистскія наклонности Б. нашлн събъ выраженіе не только въ его литературныхъ трудахъ, но и въ томъ рвеніи, съ какимъ онъ обращалъ въ христіанство Мецскихъ евреевъ. Онъ былъ вдохновителемъ и главнымъ дѣятелемъ основанной въ 1640 году въ Мецѣ («Mission de la propagation de la foi» (Институтъ для распространенія вѣры). Это учрежденіе служило пріютомъ для молодыхъ еврейскихъ дѣвушекъ, которыя, согласно регламенту, выработанному самимъ Б., должны были здѣсь воспитываться въ духѣ христіанства. Судя по нѣкоторымъ документамъ, этотъ пріютъ не мало способствовалъ пропагандѣ Б.—Ср.: *Choix de sermons de la jeunesse de Bossuet*, édition critique par E. Gandar; *Bossuet, Discours sur l'histoire universelle*; A. Floquet, *Études sur la vie de Bossuet*, I, 1855; F. Brunetière, ст. «Bossuet» въ *Grande Encyclopédie*, VII, 468—479. Л. Шейнисъ. 6.

Бостанан или **Бустанай** (ܒܘܨܬܢܐ)—первый эксилархъ времени владычества арабовъ въ Персіи, въ среднѣ 7 вѣка. Имя Б.—арамензированное персидское слово «bustal» или «bostan» (садъ), встрѣчающееся и какъ имя собственное (см. Justi, *Iranisches Namenbuch*, стр. 74). Несмотря на то, или именно потому, что Б.—почти единственный эксилархъ, о которомъ достовѣрнаго почти ничего не извѣстно, онъ—излюбленный герой легенды. Б.—сынъ эксиларха Ханани. Гай-гаонъ въ «Schaare Zedek» (стр. 3а), повидимому, отождествляетъ Б. съ Ханинай и сообщаетъ, что за него была выдана замужъ халифомъ Омаромъ (ум. въ 644 г.) дочь персидскаго царя Хозроя II (ум. въ 628 г.). Съ этимъ несогласенъ Авраамъ ибнъ-Даудъ: въ своемъ «Sefer ha-Kabbalah» (Neubauer, *Mediaeval Jewish chronicles*, I, 64) онъ утверждаетъ, что женою Б. была дочь послѣдняго Сассанида, Іездегерда III (624—652); въ этомъ случаѣ халифъ Омаръ, какъ доброжелатель Б., долженъ быть замѣненъ халифомъ Али (656—661), который, дѣйствительно, хорошо относился къ евреямъ (это вытекаетъ изъ сообщеній Шериры II и Авраама ибнъ-Дауда о радушномъ приѣмѣ, оказанномъ Али гаону Исааку, ср. Neubauer, *op. cit.*, 35 и 62). Весьма вѣроятно, что начало того высокаго положенія, которое занимали эксилархи подъ владычествомъ арабовъ, относится именно къ Б.—Отношенія Б. къ персидской принцессѣ (называвшейся «Дара» или «Аздаваръ») имѣли, согласно недавно найденному фрагменту генизы, довольно печальный финалъ. Эксилархъ жилъ съ нею внѣ брака, какъ съ наложницею. По еврейскому закону, принцесса должна была получить «освободительную грамоту» (גְּזֵרֶת חַוֵּת), такъ какъ она, въ качествѣ военно-плѣнной, считалась арабскою рабынею; но такой грамоты не оказалось на лицо. Послѣ смерти Б. его законные сыновья утверждали, что принцесса и ея сызъ, какъ нераскрѣпощенные рабы, являются ихъ собственностью. Дѣло дошло до формальнаго судебного разбирательства и судьи рѣшили, что законные сыновья Б. должны дать «освободительныя грамоты» вдовѣ и ея сыну, чтобы формально удостовѣрить ихъ раскрѣпощеніе. Судъ былъ увѣренъ, что Б., жилъ съ принцессой въ законномъ бракѣ, заранѣе раскрѣпостивъ ее. Однако, около 300 лѣтъ спустя, потомки принцессы были объявлены потомкамъ незаконнорожденнаго (Гай-гаонъ, I. с.). — Имя Востанай подало поводъ къ возникновенію слѣдующаго

преданія: персидскій царь Ормуздъ былъ настроенъ весьма враждебно къ евреямъ и распорядился совершенно истребить всѣхъ потомковъ царскаго дома Давидова. Осталась въ живыхъ лишь беременная молодая женщина, мужъ которой былъ убитъ вскорѣ послѣ свадьбы. И вотъ однажды Ормузду приспилось, будто онъ находится въ обширномъ саду (bostan) и занимается тамъ рубкою деревьевъ. Осталось только одно маленькое деревцо и, когда царь поднялъ топоръ свой, чтобы срубить и его, внезапно появился старецъ, который, быстрымъ движеніемъ вырвалъ топоръ и сильно ударилъ царя, воскликнулъ: «Мало ли было тебѣ уничижить дивныя деревья сада моего, что ты теперь хочешь срубить и послѣдній побѣгъ? Восстину ты заслуживаешь, чтобы память о тебѣ также была уничтожена!». На эту угрозу царь отвѣтилъ обѣщаніемъ не только сохранить деревцо, но и особенно заботиться о немъ, какъ о послѣднемъ растеніи сада. — Истолковать этотъ сонъ сумѣлъ только какой-то старый еврей, оказавшійся отцомъ беременной молодой женщины. Онъ объяснилъ, что садъ, приспавшійся царю Ормузду,—домъ Давидовъ, потомки котораго всѣ, за исключеніемъ одной лишь женщины и ея неродившагося еще ребенка, были перебиты. Старецъ, внезапно появившійся въ саду и получившій обѣщаніе, что послѣднее деревцо будетъ пощажено,—самъ царь Давидъ, родъ котораго будетъ продолженъ этимъ ребенкомъ. Послѣ этого Ормуздъ принялъ молодую вдову въ свой дворецъ и окружилъ ее царскою роскошью; здѣсь она родила сына, получившаго имя Б., отъ сада («бостанъ»), который персидскій царь видѣлъ во снѣ.—Въ гербѣ эксиларха Б. была изображена оса. О происхожденіи этой эмблемы существуетъ слѣдующая легенда: персидскій царь сильно полюбилъ живого и умнаго юношу Б. Однажды, во время бесѣды съ нимъ, онъ замѣтилъ, какъ оса сѣла на високъ Б. и стала жалить его до крови. Б. однако стойко переносилъ боль и не сдѣлалъ движенія, чтобы отогнать насѣкомое. Изумленный царь спросилъ юношу, почему онъ не стогнитъ осы, и тотъ отвѣтилъ, что еще въ дѣтствѣ его учили, что въ домѣ царя Давида принято съ тѣхъ поръ, какъ потомки Давидовы потеряли престолъ, не смѣяться и не поднимать руки предъ чужимъ царемъ, а стоять предъ нимъ съ неподвижной почтительностью (ср. Санг., 936). Царю это чрезвычайно понравилось. Онъ еще больше полюбилъ Б., осыпалъ его милостями и, наконецъ, сдѣлалъ его эксилархомъ, предоставивъ ему право назначенія еврейскихъ судей и главъ трехъ вавилонскихъ академій (Негардеи, Суры и Пумбедити).—Указанный выше фрагментъ изъ генизы сообщаетъ, что случай съ осой произошелъ въ присутствіи халифа Омара во время диспута шестнадцатилѣтняго Б. съ однимъ шейхомъ, который во время малолѣтства эксиларха исполнялъ его обязанности, а затѣмъ отказался передать эксилархатъ Б. Б. былъ эксилархомъ, когда Персія подпала подъ арабское владычество. При въздѣ халифа Али въ Вавилонъ, Б. устроилъ побѣдителя торжественную встрѣчу и представился ему, окруженный блестящею свѣтою. Онъ произвѣлъ на халифа столь глубокое впечатлѣніе, что тотъ просилъ его благословенія. Узнавъ затѣмъ, что Б. еще холостъ, Али далъ ему въ жены Дару, дочь персидскаго царя; при этомъ эксиларху было разрѣшено обратиться се

макъ у Маймониды *עֵשֶׂב*, с) огородныя растенія—*עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*—(Кил., II, 2; Тос., I, 74); сюда относятся съмена не съдобныя, но которыя приносятъ годныя въ пищу плоды, напр.: лукъ, чеснокъ, порей, мускатный орѣхъ, рѣпа. Нѣкоторыя изъ этихъ растеній произрастаютъ на поляхъ въ большихъ количествахъ и носятъ название съмянныхъ видовъ, *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*, какъ напр., ленъ и горчица. Другія, произрастающія только въ маленькихъ грядкахъ напр., рѣпа, рѣдька, свекла, лукъ, кориандръ, сельдерей, латукъ, назывались *עֵשֶׂב הַבַּיִת*, «зелень» (Маймонидъ, «Талъ», Кил., I, 8). Классификація Маймониды примѣнялась позднѣе другимъ авторами, напр., авторомъ «Кафторъ ва-Перахъ» (изд. Берлинъ, LV I, 119b) и Калебомъ Афеидополомъ «Аддеретъ Элягу» (приложение, 14a). Афеидополо прибавилъ къ этому отдѣлу «плоды земли» (напр., огурцы, арбузы, клецвина и тѣ медицинскія растенія, которыя не употреблялись въ пищу). По отношенію къ обрядовымъ благословеніямъ существовала только одна классификація, именно: 1) плоды деревьевъ и 2) плоды земли; въ дополнение къ нимъ грибы и трюфели образовали особую группу, такъ какъ, согласно повѣртіямъ евреевъ, они питались не соками, а воздухомъ (Маймонидъ, *Jad ba-Chasakah*, Бер., VIII и ритуальные кодексы). Какъ курьезъ, можетъ быть упомянуть фактъ, что нѣсколько позднѣе Азулай насчитываетъ пятидесять пять сортовъ «плодовъ земли» на томъ основаніи, что въ соответствующей еврейской благодарственной молитвѣ говорится: *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה* («земли»), а сумма числовыхъ значеній буквъ этого слова равна 55 («*Bircei Josef, Schijure Berachah Orach Chajim*, 203). Съ точки зрѣнія цѣнности продуктовъ земледѣлія отличали тѣ изъ нихъ, которые служатъ для поддержанія жизни — какъ, напр., вино, масло, мука, плоды,—отъ остальныхъ, менѣе важныхъ, вроде съмянъ подсолного тмина и пріаныхъ кореньевъ (ср. Бер., 29a). Особая категория составляли тѣ семь растеній, которыми славилась Палестина (см. Бераха), а также тѣ, которыя употреблялись для воскуренія въ храмѣ, какъ лекарства въ медицинѣ и для приготовленія красящихъ веществъ (*עֵשֶׂב הַקֹּדֶשׁ*). Кромѣ растеній Палестины и Египта, Библия упоминаетъ только пріаные корни и вкусовыя вещества, привозимые изъ Южной Азіи и прилегающихъ къ ней острововъ. Они проникали частью сухимъ, частью морскимъ путемъ къ пограничнымъ съ евреями пародностями и употреблялись ими при жертвоприношеніяхъ (*Gildemeister и Hoffmann, Die aetherischen Oele*, стр. 4 и сл., Берлинъ, 1899).

Все царство растеній въ совокупности называется въ Мишнѣ *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה* (Сифре, Числ., 84; изд. Фридмана, стр. 230; Сифре, Второз., II, стр. 676); молодой расадникъ или виноградникъ носятъ названіе плантаціи—*עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה* (Шеб., I, 8; Тосеф., I, 61); *עֵשֶׂב* значитъ «сажать» (Тосеф., Бер., VI, 541; Тосеф., Б. В., VII, 408; Ier. Мер., I, 70b); *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה* [א] значитъ «срубать плантаціи» (Нед., III, 5; Тосеф., I, 277; Б. К., VIII, 6; Тосеф., III, 349; Тосеф., Санг., IV, 423; въ переносномъ смыслѣ: Тосеф., Хар., II, 234). Терминъ *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*, «насажденіе» противопоставляется слову *עֵשֶׂב הַבַּיִת*, «корчеваніе» (Мех. Бешалахъ 10). Что касается различныхъ частей растеній, то языкъ Мишны настолько богатъ синонимами для нихъ, что воспроизвести ихъ здѣсь невозможно. Нѣкоторыя изъ этихъ названій служатъ для обозначенія специальныхъ продуктовъ, какъ, напримѣръ, *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*—вѣтвь фигового дерева, *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*—вѣтвь оливковаго дерева и смо-

ковницы, *עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*—виноградная лоза (Береш. р., XXXI, 14). Всѣ части растенія перечислены также Зогаромъ, упоминающимъ о семи его частяхъ—корѣй, корѣ, сердцевинѣ, вѣткѣ, листѣ, цвѣтѣ, плодѣ—съ цѣлью провести параллель съ семью различными способами толкованія Библии (III, 202a). Богатая флора п плодородіе Палестины высоко превозносились Талмудомъ и Библией, такъ же, какъ и свѣтской литературой. «Растительность Палестины всегда была наиболѣе богатой; плоды ея были прекрасны и весьма легко разводились» (Сифре, Дебаримъ, 37, изд. Фридмана, 766). Легенда рассказываетъ объ особенно чудесныхъ урожаяхъ, бывшихъ въ эпоху царя Саломеи: пшеничныя зерна вырасали разбѣромъ въ почки, ячмень достигалъ величныя маслны, а горошины—величныя золотого динары; образцы ихъ всѣ были сохранены для позднѣйшихъ поколѣній, чтобы показать «дурныя послѣдствія грѣха» (Сифра, изданіе Вейса, 110d и параллельныя мѣста).—Общее число названій для растеній, встрѣчающихся въ Библии (100), не соответствуетъ крайне богатой флорѣ Палестины. Но это не кажется удивительнымъ, если принять во вниманіе, что законодательная часть Библии очень богата названіями животныхъ лишь потому, что они приводятся тамъ въ связи съ ограниченными относительно пищи, растенія же такимъ ограниченіямъ не подвергаются. Они упоминаются только случайно, въ поэтическихъ и пророческихъ сочиненіяхъ. Мишнитская литература обогащаетъ библейскій списокъ названій растеній приблизительно 180-ю чисто еврейскими словами, такъ что можно придти къ заключенію, что значительная часть еврейской ботанической номенклатуры дѣйствительно сохранилась. Галаха часто имѣла поводъ упоминать растенія. Установленіе обрядовыхъ благословеній для различныхъ сортовъ растительной пищи и при вкушеніи въ первый разъ плодовъ сезона (*עֵשֶׂב הַשָּׂדֵה*); аграрное законодательство о правѣ бѣдныхъ имѣть долю въ урожаѣ; правила о десятинѣ (Маасеръ) и о долѣ священнослужителей (Терума); постановленія относительно смѣшенія разнородныхъ растеній (Килаимъ); правила о субботнемъ годѣ (Шебитъ); законъ, запрещающій пользоваться плодами вродожденіе первыхъ трехъ лѣтъ роста дерева (Арла); установленія о специальныхъ сортахъ зернового хлѣба, который долженъ употребляться для приготовленія опрѣснковыхъ; о приправѣ къ жаркому отъ пасхальнаго агнца (Мореръ); о составныхъ частяхъ праздничнаго букета въ праздникъ Кушцы (Этрогъ, Лулабъ и т. д.); о кровлѣ для покрытія куши (Сехахъ); употребленіе ботаническихъ терминовъ въ объѣтахъ; матеріалъ, на которомъ должны писаться разводныя грамоты (папирусъ); жертвоприношенія въ растительнаго міра; составныя части ладана (Кегоретъ); сорта иссопа, которые должны употребляться при очищеніи золою рысей телъ; законы о ритуальной нечистотѣ по отношенію къ растеніямъ,—все это еще далеко не исчерпываетъ тѣ случаи, гдѣ растенія играютъ какую-нибудь роль въ Галахѣ. Обычай и привычка требовали употребленія опредѣленной растительной пищи въ извѣстные дни и создавали новыя отношенія къ растительному міру, такъ что живнѣ постоянно ставила новые галахо-ботаническіе вопросы, на которые должна была отозваться позднѣйшая раввинская литература. Обычай вырванія травы послѣ похоронъ, который, какъ полагаютъ, является символомъ воскрѣ-

семя («Шибболе га-Лекетъ» 373а); вопрос о жевании мастики въ Пасху; о бобахъ, которые можно было мыть мыломъ; объ овсѣ для откармливанія гусей; о кормленіи шелководныхъ червей листьями тутового дерева въ субботу,—представляютъ собой только нѣкоторыя темы изъ позднѣйшей казупетической литературы, гдѣ, кромѣ этого, можно встрѣтить указанія на новые растительные продукты, какъ, напр., на сахарный тростникъ, лимонъ, кофе, чай, шоколадъ, кукурузную муку, бадьяжаны, картофель, табакъ, камфору и пряные корни.

Большинство своихъ культурныхъ растений Европа получила съ Востока. Нѣкоторыя названія растений, также, какъ и бальзамовъ, совершили позднѣе обратный путь на Востокъ, и послѣдній, въ свою очередь, обтянувъ грекамъ и римлянамъ, многими новыми терминми. Превосходная культура грековъ, торговля съ римлянами и знакомство съ ихъ роскошнымъ образомъ жизни заставили евреевъ усвоить названія многихъ растений задолго до того, какъ послѣдніе сами стали извѣстны въ Палестинѣ. При посредствѣ грековъ на Востокъ появились покрытыя стручками «зерна»—стручковые овощи; слова *φέρμας*, *λόβια*, *φάσιλος*, *πίσον* получили гражданство среди евреевъ и другихъ семитовъ, въ то время какъ многие лучшіе сорта плодовъ становились извѣстными подъ тѣми названіями, которыя давали имъ римские потребители, какъ, напр.: «слива Дамаска», *Δαμασκήνα*, два сорта финиковъ *νιόλαος*, *χαριώτης*, извѣстный сортъ смоквъ, носившій названіе *φιάλεως*, прекрасныя питательныя маслины *κολομβίαι* и пр. Названія персика—*περσικά*,—пигвы—*μελίμυλα*—и сорта грушъ, извѣстнаго подъ именемъ *Crustumium rigidum*, и др., говорятъ о вліяніи грековъ на плодоводство и фруктовую торговлю Палестины. Капуста обыкновенная, садовая капуста и горчица—*λαβάνη*—появились изъ Европы; рѣпа, морковь—*γούλιδα*,—пастернакъ, порей—*καφαλατόν*,—петрушка, артишокъ и сахарная дыня были извѣстны подъ греческими названіями. Ясень—*μελία*, три сорта котораго нынѣ встрѣчаются въ Палестинѣ, носитъ греческое названіе. Даже для туземнаго кедра сохранилось греческое названіе *κέδρος*; туземное буквое дерево также обозначалось греческимъ словомъ *πότινον*.

Мишпаитская и талмудическая литературы пзобилуютъ статьями, въ которыхъ указывается, гдѣ разныя растенія преимущественно культурпировались. Но это вопросъ скорѣе агрикультуры, чѣмъ ботаники. Р. Симонъ б. Гамлиль, во всякомъ случаѣ, обнаруживаетъ точныя познанія о специальныхъ свойствахъ растений, когда говорить: «для горь характеренъ ясень, для овраговъ—финиковая пальма, для ручьевъ («вади») — камыши, для низменностей («шефела») — дикая смоковница» (Тосеф., Шеб., VII; Иер., IX, 38а; Пес., 53а; «Кафторъ ва-Перахъ», стр. 107а; Vogelstein, Landwirtschaft in Palästina, I, 7; Капланъ, «Эрецъ Кедумимъ», стр. 34). Въ другихъ мѣстахъ Р. Симонъ б. Гамлиль также обнаруживаетъ интересъ къ вопросамъ ботаники (Френкель, «Дарке га-Мишна», стр. 184). Истолкованіе библейскаго *חַי* въ смыслѣ смолы, получаемой изъ выдѣляющихъ бальзамъ деревьевъ—«кетофъ», исходитъ отъ него-же. Онъ устанавливаетъ промежутокъ между тѣмъ временемъ, когда смоковница покрывается листьями, и временемъ въ созрѣваніи ея плодовъ (Тосеф., Шеб., XIV, 67; Иер., Шеб., 35а); онъ подробно описываетъ

какой-то сортъ лука (Тосеф., Ма'ас., III, 85; Иер., ib., 52а), разрѣшаетъ приносить въ жертву въ храмъ, въ качествѣ первыхъ плодовъ, только плоды пальмъ Иерихона (Тосеф., I, 100) и утверждаетъ, что въ природѣ нѣтъ ничего четырехугольнаго, въ противоположность чему называется ему, что мята, какъ и всѣ губоцвѣтныя, имѣетъ четырехгранный стебель (Löw, Agamäische Pflanzennamen, стр. 260). Онъ упоминаетъ также (Тосефта, Тебульъ Иомъ, I, 684) особый сортъ бобовъ (*nigella*), порей и александрийскій листъ (*לחשׁוׁ?*). Р. Иохананъ б. Нурп, современникъ р. Акибы, называетъ при другихъ обстоятельствахъ неизвѣстный, низкаго качества, по всей вѣроятности дикій злакъ *לחשׁוׁ*, «куррамъ», или «курреймъ», до сихъ поръ встрѣчающійся въ Палестинѣ; отсюда вѣроятно предположеніе, что это ничто иное какъ *Hordeum bulbosum* (Linn.). Согласно Р. Иоханану, это *לחשׁוׁ* образуетъ тѣсто, которое подлежитъ законамъ «Халла», и можетъ быть заквашено, съ чѣмъ, впрочемъ, не соглашаются другіе законоучители, причѣмъ каждый утверждаетъ, что его мнѣніе основано на опытѣ (Тосеф., Хал., I, 97; Иер., ib., I, 57а; Тосеф., Пес., I, 157; ib., Iер., 29а). Рись онъ также пытался, хотя и безуспѣшно, классифицировать, какъ зерновой хлѣбъ, и это различіе во взглядахъ застаивается заключить, что индійскій рисъ,—который не былъ извѣстенъ Библии и появился только послѣ Александра Великаго,—натурализировался въ Палестинѣ незадолго до этого времени (Пес., 35а, 114b; Бер. 37а). Шафранные пирогі (*שׁוּחַ מִלֵּן*), обычно употреблявшіеся, какъ лакомство, передъ ѣдой, тотъ-же р. Иохананъ не хотѣлъ классифицировать какъ обычную пищу, и поэтому они не могли быть куплены въ Иерусалимѣ на деньги, вырученные отъ продажи второй десятины (см. Десятини), каковое право было сохранено лишь за общеупотребительной пищей (Тос., Маас. Шени, I, 13).

Представленіе о красотѣ природы не было чуждо ученымъ эпохи Мишны. Но они учили, что, при видѣ прекраснаго творенія природы, еврей долженъ восхвалять не самое созданіе, а его Создателя. Созерцая прекрасныя деревья, онъ долженъ славить Бога, который даетъ имъ существовать въ мірѣ (Тос., Бер. VII, 15). Р. Иегуда бень-Иезкиль въ Пумбедиты изложилъ эту мысль въ слѣдующей формѣ: «Тотъ, кто прогуливается въ Иисанъ и видитъ цвѣтущія деревья, пусть проаноситъ слѣдующее благословеніе: Благословенъ будь тотъ, кто не лишилъ этого міра ничего прекраснаго и создалъ полезныя существа и красивыя деревья, чтобы усладить взоръ людей» (Бер., 43б). Виблейская идея, что, подобно тому, какъ человекъ славить Бога за чудное его созданіе, такъ и само созданіе восхваляетъ Творца (Ис. 19, 2 и далѣе), нашла выраженіе и въ агадической литературѣ; такъ, мѣсяць Шебатъ хвастаетъ тѣмъ, что въ немъ «деревья вырастаютъ выше, раскрываютъ свои уста и вмѣстѣ со своими листьями прославляютъ живого Бога» (Тарг. Иер. Исх., XII, 31). Эта-же поэтическая мысль нашла полное выраженіе въ «Перекъ Шпра», гдѣ она примвляется къ отдѣльнымъ явленіямъ и произведеніямъ природы. Въ агадѣ какъ Тора, такъ и Израиль сравниваются съ растеніями: такъ, Тора уподобляется смоквѣ, винограду, льну и пшеницѣ, тогда какъ Израиль (ср. Шемотъ р. XXXVI, 1) приравнивается ко всѣмъ благороднѣйшимъ деревьямъ (къ виноградной лозѣ, смоковницѣ, орѣхо-

вому дереву, мирту, маслинѣ, яблонѣ, пальмѣ, кедру, но и къ ивѣ). И какъ вся Пѣснь Пѣсней, такъ и отдѣльныя растенія, упоминаемыя въ ней, (дуговой шафранъ и лилія), служатъ символами Бога и Израиля. Значеніе, которое приписывается разнымъ растеніямъ (лимону, смоквѣ, ячменю, гранатовому яблоку, тыквѣ, маслинѣ, пальмѣ, финику, камышу и винограду) при поговорахъ сновидѣній въ Бер., 56—57, основывается на библейскихъ стихахъ или на игрѣ словъ. Собраніе ихъ въ сонникѣ «Pithron Chalomoth» Соломона Алмоли основывается частью на преченіяхъ Талмуда, частью на чужеземныхъ народныхъ повѣрхяхъ и на его собственномъ мышленіи. Такъ, напр., утверждается, что шпинатъ въ сновидѣніи обозначаетъ счастье, богатство и почетъ, инбиръ—почетъ и славу и т. д. (ср. Верах., 57а). Метафоры и сравненія изъ міра растеній непрерывно встрѣчаются въ талмудической литературѣ и многія изъ нихъ употребляются въ томъ-же смыслѣ въ самыхъ разнообразныхъ литературахъ. У человѣка — какъ у микроскопа—волоса представляютъ собой лѣсъ, въ то время какъ кости соотвѣтствуютъ деревьямъ (Аб. р. Нат., XXXI); רעש обозначаетъ и «волоса» и «листья» (Пеа, II, 3). Употребленіе словъ קרו —корень—и קרו —вѣтвь—для обозначенія основного закона и выведенныхъ изъ него предписаній встрѣчается впервые у гаона Шериры (Neubauer, Chronique Samaritaine, I, 19); уже мишнайтское словоупотребленіе противопоставляетъ קרו —въ смыслѣ сути дѣла—слову לעו —явленію второстепеннаго характера. «Человѣкъ—это обращенное дерево, а дерево—это обращенный человѣкъ», говоритъ Аристотель (De part. an., IV, 10) и за нимъ всѣ писатели среднихъ вѣковъ—евреи, магометане и христиане. Этотъ афоризмъ нѣсколько напоминаетъ библейское выраженіе $\text{אדם כדור ודור כד אדם}$ (Второз., 20, 19).

Штейншнейдеръ первый сталъ изучать еврейскую ботаническую типологію. Онъ установилъ, что горничныя зерна (קרו) служили для обозначенія наиболѣе маленькихъ предметовъ въ противоположность самымъ огромнымъ, какъ небесный сводъ (קרו) или океанъ (Monatsschrift, 107) или океанъ (Monatsschrift, 1879, стр. 354, прим.). Сравненія съ кедрами и тростникомъ и примѣры, гдѣ послѣдній олицетворяетъ понятіе слабости, также встрѣчаются. Выраженія вродѣ «душа—это дерево, а мудрость—ея плодъ; мудрость—дерево, а подвиги—ея плоды; разумъ безъ нравственности соотвѣтствуетъ дереву безъ плодовъ» (Габпроль), и сходныя поговорки заимствованы у арабовъ. Агадическія картинны изъ растительнаго міра являются, главнымъ образомъ, символами, заимствованными изъ Библии, напр., кедръ и тростникъ, кедръ и иссопъ и пр. Дерево, какъ эмблема человѣческой жизни, является любимой метафорой Библии и часто употребляется также въ позднѣйшей литературѣ (L. Löw, Gesammelte Schriften, I, 67). Честный человѣкъ сравнивается въ Библии съ пальмой и деревьями вообще. Справедливый человѣкъ уподобляется дереву на чистомъ мѣстѣ съ вѣтвями, нависающей надъ неустойчивъ пространствомъ; порочный человѣкъ—наоборотъ (Аб. р. Нат., XXXIX, 119). «Растеніе» (קרו) служитъ библейскимъ названіемъ Мессіи; спасеніе, это—возрожденіе всей зелени (Ширъ га-Ширимъ р. о II, 2; Тарг., Іер. къ Ис., 6, 13); растеніе, восходящее изъ сѣмени, представляетъ символъ воскре-

сенія (Bamidb. г., XVIII): вѣдь обнаженнымъ сѣмя ввѣряется землѣ, но она возвращаетъ его человеку облаченнымъ въ плоть (Санг., 90б; Когеб. р., V; Пирке р. Эл., XXXIII). Изъ басенъ можно упомянуть слѣдующія: «Дерева и желѣзо» (Береш. р., V, ср. Sachs, Stimmen vom Jordan und Euphrat, II, 111) и «Адрианъ и старикъ, сажающій деревья» (Lev. г. XXV, 5).

Начала научной ботаники, сохранившіяся въ еврейской литературѣ среднихъ вѣковъ, являются, главнымъ образомъ, отголосками ученія Аристотеля со свѣдѣніями, заимствованными по временамъ у Теофраста; всѣ они подверглись вліянію арабовъ и въ особенности, непосредственно или косвеннымъ путемъ, вліянію Аверроэса (относительно вліянія Diosкорида см. Steinschneider, Hebräische Uebers., стр. 239, 650). Кто знакомъ съ отрывками Аристотелевской ботаники, имѣющимися у Мейера (Gesch. der Botanik, I, 94), только въ исключительныхъ случаяхъ найдетъ что-нибудь новое въ еврейскихъ ботаническихъ трактатахъ. Вопросы о соотношеніи между животными и растеніями, о жизни растенія, его душѣ, его собственной теплотѣ, о его питаніи и размноженіи занимали всѣхъ средневѣковыхъ ученыхъ и на нихъ давались отвѣты въ духѣ Аристотеля. Дѣйствительно, въ общей ботаникѣ арабы не очень далеко ушли отъ Аристотеля, и, главнымъ образомъ, тратили много энергіи на разборъ синонимовъ. Въ этомъ отношеніи евреи слѣдовали арабскому образцу. Но литература о синонимахъ относится скорѣе къ еврейской фармакологіи, чѣмъ къ области ботаники. Въ 1197 г. было переведено анонимнымъ писателемъ изъ Оранжа «De Plantis» Псевдо-Галена на еврейскій языкъ (Steinschneider, Hebr. Uebers., 142, 972). Книга Псевдо-Аристотеля «De Plantis», которую, согласно Мейеру, написалъ Николай Дамаскій, была также переведена на еврейскій языкъ (Steinschneider, ib., 141). Въ 1314 году Калонимосъ б. Калонимосъ перевелъ книгу о растеніяхъ, заключающую въ себѣ несомнѣнно весь текстъ Псевдо-Аристотеля и комментарий Аверроэса съ толкованіями къ нимъ, принадлежащими по всей вѣроятности Леви б. Гершону (Steinschneider, ib., стр. 142, стр. 83). Книга по ботаникѣ Мацера Флориды (около 1161 г.) была также переведена на еврейскій языкъ (ib., 809). Статья о ботаникѣ въ энциклопедіи «Шааръ га-Шаманимъ», составленная Гершономъ б. Соломономъ изъ Арля (Gross, въ Monatsschrift, XXVIII, 126), заимствована, вѣроятно, изъ комментарія Аверроэса къ книгѣ Псевдо-Аристотеля. Она трактуетъ о душѣ растенія, обсуждаетъ его питаніе, ростъ и оплодотвореніе, а затѣмъ разсматриваетъ вліяніе солнечной теплоты, мѣстнаго положенія и климата; напр.: пріятныя коренья—перець, благовонная ирѣ и инбиръ—прорастаютъ исключительно во «второмъ» климатѣ, то—есть тамъ, гдѣ жарко и сухо, а сахарный тростникъ—въ «четвертомъ». умѣренномъ климатѣ; только виноградъ выдерживаетъ «пятый» климатъ, по тому что холодъ этого мѣся не можетъ одержать верхъ надъ природной теплотой этого растенія Въ Англии, въ «седьмомъ» климатѣ, не можетъ расти даже виноградъ. Не всѣхъ также произрастаютъ одніи и тѣ-же травы, но каждая изъ нихъ имѣетъ особую область распространенія. Тому-же Гершону принадлежатъ краткіе описанія бальзамоваго дерева («Шааръ га-Шаманимъ», 206) и подсолнечника (solsega) и утвержденіе, что тыква растетъ при лунномъ свѣтѣ, что росту огурцовъ

можно содѣйствовать, если трубить въ шофаръ во время посадки овощей (Дуранъ, «Магенъ Аботъ», 36а). Гершонъ также говоритъ, что изъ одного и того-же дерева получается кора (кора), мускатный цвѣтъ и мускатный орѣхъ (плоды); а о гвоздикѣ онъ говоритъ, что она представляетъ собою почки гвоздичнаго дерева! Только два дѣйствительно интересныя ботаническія замѣчанія имѣются у Герсона: во-первыхъ, что безсѣмянныя плодовые деревья и виноградъ можно культивировать, подобно тому, какъ «въ нашемъ городѣ» (Арль) существуетъ дерево подъ названіемъ *sorbie* («sorbie»), плодъ котораго не имѣетъ сѣмянъ, во-вторыхъ, что «недалеко отъ насъ растетъ дерево, плодъ котораго величиной въ половину боба и онъ твердъ какъ камень, когда созрѣетъ, такъ что его нельзя размягнуть даже посредствомъ варки. Этотъ плодъ, повидному, отмѣчаетъ переходъ изъ растительнаго царства въ царство минераловъ, какъ кораллы, грибы и трюфели». Произведение оканчивается описаніемъ различныхъ запаховъ растений и ихъ смѣси.—Симонъ б. Цемахъ Дуранъ (1444) написалъ исчерпывающій трактатъ о соотношеніяхъ между растениями и животными («Магенъ Аботъ», 35а, Ливорно). Вопреки поэтическимъ метафорамъ Священнаго Писанія о веселіи, ликованіи или печали растений, они не могутъ чувствовать, обладая, согласно Аристотелю, только самопитавою силой. Различія въ растеніяхъ обуславливаются различными комбинаціями четырехъ элементовъ: теплоты и холода, влажности и сухости. Въ дополненіе къ баснѣ о птицахъ, растущихъ на деревьяхъ, Дуранъ разсказываетъ, что въ Индіи женщина растетъ на деревѣ и, когда она созрѣваетъ, она съ громкимъ крикомъ падаетъ на землю и умираетъ. Дуранъ также сравниваетъ части растенія съ органами тѣла животныхъ, подраздѣляетъ растенія на деревья, кустарники, злаки, и травы, на дикія и культурныя деревья, на плодовые и лѣсныя, разсуждаетъ объ ихъ различной долговѣчности, о полѣ (искусственномъ оплодотвореніи пальмъ и смоковницъ, иногда однако совершаемомъ вѣтромъ), о значеніи растеній въ качествѣ питательныхъ веществъ, лѣкарствъ, ядовъ, благовоній, о разныхъ растительныхъ сокахъ и объ ихъ разнообразномъ вкусѣ. Специально еврейскимъ замѣчаніемъ является только то, что согласно еврейскимъ ученымъ, всего есть 1.290 видовъ растеній, такъ какъ каждый злакъ имѣетъ свою особую звѣзду, а всего существуетъ 1.290 звѣздъ, а не 1.022, какъ утверждаютъ астрономы (Абрабанель о Быт. 15, 5). Въ комментаріи къ «Сеферъ Ицпра» число разновидностей растеній опредѣляется въ 2.100 соответственно суммѣ числовыхъ значеній буквъ слова $\text{רמב"מ} = 1.000, \text{ר} = 200, \text{מ} = 900$. Утвержденіе Маймонида («Морэ Небухимъ», II, 10), что «нѣтъ злака на землѣ, который не имѣлъ бы созвѣздія (Мазаль) на небѣ, которое управляетъ имъ, питаетъ его, вызывая къ нему: расти», исходитъ отъ р. Симона б. Паззи (см. Береш. р., X, 6); въ Мидрашѣ Коненъ, 12, ангелъ замѣняетъ созвѣздіе (Jellinek, В. Н., II, 27); Хвольсонъ (Ssabier, II, 467) также приводитъ изреченіе: «Всякое растеніе имѣетъ своего демона». Эти взгляды отразились въ утвержденіяхъ, что число растительныхъ разновидностей равняется числу звѣздъ. Закону Моисея, по которому запрещается одновременно сѣять смѣсь двухъ родовъ растеній—«Килаимъ». — Нахманидъ (къ Лев., 19, 19) пы-

тается дать рациональное объясненіе въ томъ смыслѣ, что смѣшеніе ведетъ къ ихъ вырожденію. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ приводитъ данный законъ въ связь съ упомянутымъ уже выше изреченіемъ р. Симона, что «нѣтъ на землѣ былинки, которой не соответствовали бы созвѣздіе или ангелъ на небѣ»; слѣдовательно, при смѣшеніи растеній между собою, произойдетъ и въ небесныхъ сферахъ пертурбація. Эту мистическую идею, которая проводится и въ Зогарѣ, Азулан толкуетъ слѣдующимъ образомъ: «Все въ мірѣ зависитъ отъ предметовъ высшихъ категорій: даже маленькая былинка имѣетъ отношеніе къ вещамъ болѣе высокой ступени. И связь ея съ ея ангеломъ, и связь этого ангела съ его собственной сефирой, и связь этой сефиры съ безконечностью (Эйн Соф) иллюстрируютъ этотъ фактъ. Вотъ почему тотъ, кто вкушаетъ что-нибудь безъ благодарственной молитвы, легкомысленно порываетъ конечную связь съ Божествомъ» («Мидбаръ Кедемъ», буква א , № 20). Идея эта проникла и въ нееврейскіе круги. Такъ, Парацельсъ говоритъ: «Всякая звѣзда на небѣ является духовнымъ растеніемъ, которому на землѣ соответствуетъ какой-нибудь злакъ, и своей притягательной силой звѣзда влечетъ вверхъ соответствующій ему злакъ на землѣ, такъ что каждый злакъ это—земная звѣзда, подобно тому какъ звѣзда является одухотвореннымъ злакомъ» (Friedrich, Die Symbolik und Mythologie der Natur, стр. 193, Würzburg, 1859; Meyer, Geschichte der Botanik, IV, 430). Одинъ оксфордскій манускриптъ упоминаетъ злаки, соответствующіе отдѣльнымъ планетамъ (Steinschneider въ «Monatsschrift», стр. 42, 364).

Идея Аристотеля о растительной душѣ (ψυχή πλάντη) доминируетъ почти во всей еврейской философіи. Она встрѣчается у Исаака б. Соломона Израэли (середина десятаго столѣтія; Steinschneider, Hebr. Uebers., стр. 388), въ «Книгѣ опредѣленій» (Steinschneider, Zunz-Jubelschrift, 137) и у Габироля (S. Horowitz, Die Psychologie ibn-Gabiroles, 115, Breslau, 1900). Послѣдній въ своемъ аллегорическомъ толкованіи говоритъ: «Адамъ означаетъ разумъ или человѣческую душу, Ева—жизнь или животную душу, змѣй—страсть или растительную душу, самую низкую ступень въ одушевленной природѣ». То, что потомство Евы раздавливаетъ голову змѣя, тогда какъ послѣдній поражаетъ пятку перваго, служитъ иллюстраціей тѣсной и неразрушимой связи между физическимъ міромъ и психическимъ. Змѣй, олицетворяющій растительную душу, добываетъ себѣ пропитаніе изъ праха» (Kaufmann, Studien über Salomon ibn-Gabir, стр. 70, Будапештъ, 1899). Ученіе Авраама ибнъ-Дауда о растительной и животной душѣ кратко изложено Розинномъ (Die Ethik des Maimonides, стр. 43, прим., Breslau, 1876) и исчерпывающимъ образомъ разсматривается Гутманомъ (Monatsschrift, XXVII, 164). «У растеній такъ же, какъ и у спящихъ», говоритъ ибнъ-Даудъ, «имѣется душа» (Emunah гама, 15). «Кораллы являются переходной формой между растеніями и животными» (тамъ же стр. 31). Ибнъ-Эзра также говоритъ о душѣ растенія, какъ питающемъ началѣ для роста и размноженія (Rosin, въ «Monatsschrift», XLII, 448). Ибнъ-Эзра приложилъ много старанія къ обработкѣ вышеупомянутой аллегоріи Габироля. Маймонидъ характеризуетъ питательную функцию души какъ соответствующую растительной душѣ, но не упоминаетъ послѣдней въ началѣ

«Восьми главъ» (Scherer, Das psychologische System des Maimuni, 10; Rosin, Die Ethik des Maimonides, 47). Бахья бенъ-Ашеръ цитируетъ слова Моисея де-Леона: «Душа разумная, но не животная душа бессмертна, растительная-же душа еще дальше отъ бессмертія. Последняя является самой низкой; поэтому Св. Писаніе говоритъ о растеніяхъ, что земля произвела ихъ, въ то время какъ о животныхъ сообщается, что Богъ сотворилъ ихъ» (Комментарій къ Быт., 1, 12; Арама, «Акедатель Ицхакъ» III, 1, 296). Сравнивая человѣка съ деревьями, караимъ Ааронъ б. Иосифъ говоритъ: «Все это относится къ растительной душѣ» (Мибхаръ, 18а). Иешуа бенъ-Иегуда, іерусалимскій караимъ (середина одиннадцатаго вѣка), заявляетъ: «Раббанты говорятъ, что еслибы не было написано въ Священномъ Писаніи: «И сказалъ Богъ: Вотъ, Я далъ вамъ всякій злакъ, приносящій сѣмя, для пищи», еврейскіе нельзя было бы употреблять въ пищу злаки и растенія». Иешуа однако считаетъ это мнѣніе неосновательнымъ, такъ какъ «растенія не чувствуютъ боли» (Schreiner, Studien über Jeschua b. Jehuda). Р. Иегуда Галеви объ этомъ замѣчаетъ: «Такъ какъ минералы произошли исключительно черезъ смѣшеніе, они не нуждаются въ дарованной Богомъ формѣ, необходимой растеніямъ и животнымъ, которымъ предназначена душа. Чѣмъ прекраснѣе сдѣлана смѣсь, тѣмъ благороднѣе ея форма, обнаруживающая все больше и больше божественной мудрости, пока она не становится растеніемъ, которое уже обладаетъ извѣстной степенью чувства и пониманія. Тогда оно пропикаетъ въ землю и, пытаясь удобрить землей и сладкой водой и избѣгая прогнивоположнаго имъ, оно растетъ и продолжаетъ жить и послѣ того, какъ воспроизвелъ свой родъ и дало сѣмя. Это сѣмя посвящаетъ себя подобной-же дѣятельности, въ согласіи съ той чудесной интуитивной мудростью, которую философы называли самой природой, подразумѣвая подъ этимъ тѣ силы, которыя заботятся о сохраненіи видовъ, такъ какъ тѣло, составленное изъ различныхъ элементовъ, не можетъ безконечно сохраняться въ своей индивидуальности. Ничто, обладающее только способностью къ росту, питанію и воспроизведенію, не можетъ двигаться. Согласно философамъ, эти способности направляются природой, но, въ дѣйствительности, приписываются ли онѣ природѣ или душѣ, силѣ или ангелу, всѣ эти послѣдовательныя ступени направляются Богомъ. Если смѣсь еще болѣе усовершенствована и способна воспринять божественную мудрость, она въ состояніи достигнуть и болѣе высокой формы. Это значитъ, что она будетъ въ состояніи добывать себѣ пищу издалека, другими словами, она будетъ обладать органами и передвигаться согласно ея собственной волѣ. Она будетъ управлять своими членами въ болѣе высокой степени, чѣмъ это способны дѣлать растенія, которыя не могутъ защищаться отъ бѣды или отыскивать себѣ что-нибудь полезное, и которыми играетъ вѣтеръ. Форма, дарованная животному въ дополненіе къ растительной жизни, соответствуетъ его животной душѣ» (Кузари, V, 10). О необходимости познаній по ботаникѣ Иегуда Галеви говоритъ: «Когда умиралъ членъ Синедріона, всякій равный ему по возрасту могъ наследовать ему, потому что знанія были обычны въ народѣ». Это было необходимо, такъ какъ каждый нуждался въ знаніяхъ изъ области всѣхъ наукъ для полного соблюденія закона. Знаніе

естественныхъ наукъ, напр., необходимо въ области земледѣльческой, чтобы отдѣлять растенія одно отъ другого, такъ, чтобы каждое могло сохраняться въ своемъ первоначальномъ видѣ и чтобы одинъ видъ не смѣшивался съ другимъ. Для этого нужно было знать качество и степень распространенія корней подъ землей, а также и то, что остается на ближайшій годъ и что ибѣтъ, чтобы знать, какое пространство и на какой промежутокъ времени должно быть оставлено отъ одной жатвы до другой (относительно седмицы). Тобія Когенъ изъ Мецца въ своемъ медицинскомъ произведеніи «Маасе Тобія», напечатанномъ въ 1697 году, касается также лѣкарствъ и въ одномъ изъ приложеній разсматриваетъ сорокъ растеній въ качествѣ питательныхъ и лѣкарственныхъ веществъ, тогда какъ въ другомъ онъ даетъ толкованій словарь простыхъ лѣкарственныхъ средствъ, написанный на разныхъ языкахъ.—Научная бесплодность періода, протекашаго между смертью Мендельсона и появленіемъ Рапопорта, сказывается также въ главѣ о ботаникѣ, написанной Барухомъ Лигдау для его энциклопедіи «Решитъ Лиммудимъ» (Берлинъ, 1788). Онъ на сорока страницахъ излагаетъ ботанику и, благодаря своему недостаточному знакомству съ еврейской наукой, дѣлаетъ ошибки въ еврейской номенклатурѣ растеній. Пинхасъ Илия б. Меиръ изъ Вильны, авторъ «Jerher Habrith», болѣе болѣе знакомъ съ состояніемъ еврейской науки въ средніе вѣка. Онъ производитъ свою философію природы отъ Хаима Витали и описываетъ три силы растительной души, а именно: ту, которая питаетъ, ту, которая способствуетъ росту, и ту, которая содѣйствуетъ размноженію. Онъ знаетъ положеніе новѣйшей ботаники, что всѣ растенія произрастаютъ изъ сѣмени, хотя послѣднее въ пльныхъ случаяхъ имѣетъ микроскопическіе размѣры. Онъ также упоминаетъ, что растенія имѣютъ мужскіе и женскіе органы размноженія, которые иногда соединены въ одномъ и томъ-же индивидѣ, иногда раздѣлены между двумя, и что въ послѣднемъ случаѣ вѣтеръ переноситъ пылью на женскій органъ, хотя пчелы также, собирая пылью на своихъ лапкахъ, содѣйствуютъ оплодотворенію цвѣтовъ, которые они затѣмъ поедаютъ. [По ст. I. Löw, въ J. E. III, 332—38]. 3.

Ботопъ—семейство испанскихъ евреевъ, эмигрировавшее въ Салонки въ 1492 г. и выдвинувшее рядъ ученыхъ раввиновъ и талмудистовъ. Носители фамиліи Б. и понинѣ живутъ въ Константинополѣ, Салоникахъ, Сафедѣ и другихъ городахъ. Наиболѣе выдающимися членами семьи Б. являются слѣдующія лица: 1) *Араамъ бенъ-Иегуда* де Б., талмудистъ 18 в., авторъ «Machzeh Abraham», Салонки, 1796, репосны и расужденія на талмудическія темы. Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim II, 79.—2) *Абраамъ Хилъ де-Б.* талмудистъ и раввинъ, род. около 1560 г. ум. между 1603 и 1609 гг., ученикъ Самуила де-Медина. Онъ былъ раввиномъ въ Салоникахъ и главою талмудической академіи; въ 1603 г. онъ жилъ въ Константинополѣ (Michael, Or ha-Chajim, 95). Онъ написалъ «Lechem Mischneh», Венеція, 1609, комментарий на Ядъ га-Хазака Маймонида, спеціально къ тѣмъ мѣстамъ, которыя представляютъ кажущееся противорѣчіе съ Талмудомъ. «Lechem Mischneh» содержитъ также рядъ замѣтокъ къ «Maggid Mischneh», комментарий дона Видаля де-Толозы на сочиненіе Маймонида. Сочиненіе Ботона нынѣ весьма распространено

и включено почти во всё вышедшія за послѣднія два столѣтія изданія Ядъ га-Хазакп. Конфорте (Kore ha-Doroth, 45a) передасть со словъ своего учителя Мордехая Калап, что «Leshem Mischneh» было составлено имъ, Калап, совместно съ его коллегой Б.; передаютъ еще, будто Калап утверждалъ, что большинство замѣтокъ въ «Leshem Mischneh» написаны имъ совершенно самостоятельно. Несправедливость такого утверждения, однако, вытекаетъ изъ того факта, что Калап, проживая въ томъ-же городѣ, гдѣ жилъ и Б., никогда публично не заявлялъ авторскихъ притязаній на трудъ послѣдняго. Другое сочиненіе Б.—«Leshem Rab», респонсы, было издано его внукомъ Авраамомъ въ Смирнѣ, 1660.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 376, 43a, 436, 44a, 45a, 48a, 506, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 7; Michael, Or ha-Chajim, № 182; Benjacob, Ozar ha-Sepbarim, 260. Новеллы къ трактату Баба Кама въ сочин. Авраама Акры, «Meharere Nemerim», составлены, вѣроятно, другимъ Авраамомъ де Б., жившимъ ранѣе разсматриваемаго здѣсь. — 3) *Иуда де-Б.*, талмудистъ 18 в., авторъ изслѣдованій въ приложеніи къ «Machzeh Abraham», соч. его отца.—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 78.—4) *Меуръ де-Б.*, талмудистъ 17 в., раввинъ въ Галлиполи и авторъ ряда сочиненій, изъ которыхъ напечатаны лишь его респонсы (Смирна, 1660) и талмудическія новеллы. Нѣкоторые респонсы Б. включены въ сочиненія его современниковъ.—Ср. Conforte, Kore ha-Doroth, 43a, 446, 486, 516; Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 118; Steinschneider, Cat. Bodl., № 6295; Benjacob, Ozar ha-Sepbarim, 559. — 5) *Яковъ де-Б.*, талмудистъ и раввинъ въ Салоникахъ, ум. въ 1687 г., авторъ «Eduth be-Jacob» (Салоникп, 1720), респонсовъ съ приложеніемъ «Likkutim», замѣтокъ къ Талмуду и отрывковъ изъ утеряннаго комментарія на «Sefer ha-Itur» Исаака бенъ Абба-Мари.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 86; Steinschneider, Cat. Bodl., № 5513. [J. E. III, 339—340.] 9.

Ботошань (Botosani)—главный городъ губерніи того-же названія въ Молдавіи (Румынія). Первая оффиціальная перепись 1803 года молдавскаго населенія отмѣчаетъ существованіе евреевъ въ Б., отпоя ихъ къ категоріи hrisovoliti, т.-е. живущихъ на основаніи хризобудды (декрета принца). Движеніе еврейскаго населенія Б. въ теченіе 19 в. выражалось слѣдующимъ образомъ: въ 1803 г.—1.400 евр., 1820 г.—2.444, 1831 г.—1.646 (13,9% всего населенія), 1859 г.—13.123 (43,3%), 1899 г.—16.817 (51,8%).

Согласно анкетѣ 1901 г. въ городѣ было ремесленниковъ:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
1104	756	664	416	512	373

Среди еврейскихъ ремесленниковъ большинство составляли портные, сапожники, шляпочники, часовыхъ дѣлъ мастера и печники.

Ботошанская губернія.—Ростъ еврейскаго населенія рпсуютъ слѣдующія цифры: въ 1803 г.—2.608 (6,0% общ. населенія), 1820 г.—3.692, 1831 г.—

3.370, 1859 г.—21.887 (21,8%), 1899 г.—29.310 (17,1%). Кроме губернскаго города, значительнымъ центромъ еврейскаго населенія является уѣздный городъ Гирлау, гдѣ въ 1859 г. было 1389 евреевъ (40% всего населенія), а въ 1899 г.—2718 (60,40%); остальное еврейское населеніе въ 9775 человекъ (1899) было распределено въ пяти мѣстечкахъ (Сулига, Бурдуени, Буцеа, Стефанешта, Фрумешка) и нѣкоторыхъ деревняхъ, причемъ въ первыхъ насчитывалось 8366, а въ послѣднихъ лишь 1409 человекъ. Изъ 100 евреевъ губерніи въ мѣстечкахъ и деревняхъ жило 33,3, составляя 7,3% общаго населенія ихъ. Въ 1904 г. торговлей занимались всего 3246 чел., изъ коихъ евр.—2333, румынъ—738, иностр.—115. Евреевъ ремесленниковъ было 2268, изъ нихъ:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
2060	1244	860	537	706	487

Изъ самостоятельныхъ ремесленниковъ было 329 портныхъ, 316 сапожниковъ и 100 шляпочниковъ. Во время погрома 1907 г. особенно пострадал Б., Сулига, Бурдуени, Буцеа и нѣкоторыя изъ деревень.—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureaus für Statistik der Jud.), 1908; Bulletin de l'Alliance Israel. Univers., 1907, 1908. 6.

Бохартъ, Самуилъ—христіанскій гебраистъ и вообще выдающийся богословъ французской реформированной церкви 17 в.. Б. родился въ Руанѣ въ 1599 г., умеръ въ 1667 г. Его родители были знатные люди. Послѣ глубокаго и всесторонняго изученія богословскихъ наукъ и восточныхъ языковъ во Франціи, Англіи и Голландіи, Б. поселился въ Каенѣ (Нормандія) и здѣсь занялъ постъ пастора. Въ Каенѣ Б. и умеръ, присутствуя на одномъ торжественномъ засѣданіи въ Каенской академіи. Изъ сочиненій Б. извѣстны, главнымъ образомъ, два выдающихся труда, не потерявшие своего значенія и понынѣ: 1) Geographia Sacra seu Phaleg et Chanaan, 1646; первая часть его, Phaleg, разбираетъ всѣ собственныя имена, встрѣчающіяся въ «таблицѣ народовъ» (Быт., 10), а вторая, Chanaan, посвящена изученію вопроса о колоніяхъ и языкѣ финикійцевъ; 2) Hierozoicon, sive Bipartitum opus de animalibus Sacrae Scripturae, 1663—выдающееся по эрудиціи изслѣдованіе о библейскихъ животныхъ на основаніи литературы библейской, классической и восточной.—Ср.: Realencycl. Herzog'a, III, 509; Stephanus Morinus, De clarissimo Bocharto et omnibus eius scriptis, перепечатанно въ лейденскомъ изданіи сочиненій В. [J. E. III, 279]. 1.

Бохимъ. **בֹּחִים**—мѣстность вблизи Гилгала, гдѣ евреи, вскорѣ послѣ смерти Иопуи, узрѣли посланца Божія и воздвигли жертвенникъ (Суд., 2, 1, 5). Названіе Б. сама Виблія толкуетъ, какъ «плачущіе» въ связи съ рѣчью ангела, носившей угрожающій характеръ и вызвавшей, вслѣдствіе этого, народный плачъ. Возможно, однако, что самъ рассказъ является результатомъ имени Б. Греческая версія читаетъ ἐπὶ τὸν κλαυθρῶνα καὶ ἐπὶ Βαθὴλ καὶ τὸν Ἰσραὴλ, изъ чего можно заключить, что Б. находился вблизи Бетъ-Эля.—Ср.:

Cheyne, Jew. Quart. Rev., July 1898; Budde, Die Bücher Richter und Samuel, ihre Quellen und ihr Aufbau, 1890, 20 и сл.; Benzinger, Hebräisch. Archäologie, 100; Black and Cheyne, Encyclop. Biblica, 594—595.

Бохнеръ, Ханнь бенъ-Веняминъ Зевъ—каббалистъ, талмудистъ и грамматикъ, род. въ Краковѣ въ началѣ 17 в., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1681 г. Отецъ Б. былъ однимъ изъ наиболее богатыхъ краковскихъ евреевъ. Б. получилъ еврейское и общее образование подъ руководствомъ Израиля Ганца и каббалиста Якова Темерлса. Ставъ послѣ смерти отца (1647) однимъ изъ сонаследниковъ его большого имущества, Б. открылъ въ своемъ домѣ іешивотъ и поддерживалъ дружбу съ Липманомъ Геллеромъ и другими крупными учеными. Занимая должности раввина и главы бетъ-дина въ Эбенфуртѣ и Лансбахѣ, Б. вмѣстѣ съ тѣмъ руководилъ іешивотами. Впослѣдствіи Б., по причинамъ, указаннымъ имъ во введеніи къ сочиненію «Or Chadash», переселился въ Вѣну, гдѣ оставался до изгнанія евреевъ въ 1670 г. Б., отличавшійся наблюдательностью и обширными талмудическими познаніями, посвятилъ весь свой досугъ составленію и изданію книгъ. Сочиненія его слѣдующія: 1) «Or Chadash», сборникъ законовъ о славословіяхъ, включившій «Or Israel» его учителя Израиля Ганца и извлеченія изъ нѣкоторыхъ собственныхъ сочиненій: «Birkath-ha-Nehenin» и «Orchoth Chajim»; 2) «Petora di Dahba», компендіумъ Шулахъ-Аруха, не напечатано, 3) «Majim Chajim» поученія и комментарий къ Библии и Талмуду; 4) «Hana di Chae»; 5) «Tozeoth Chajim», соч. по грамматикѣ, 1710; 6) Beth Tephilla, грамматическій и мистическій комментарий на молитвенникъ и законы о молитвахъ; сочиненіе это извѣстно также подъ названіемъ «Arba'ot Roschim», ибо состоитъ изъ 4 отдѣловъ; 7) «Luach Chajim», соч. по діететикѣ, Краковъ, 1669, которое ошибочно приписывалось нѣкому Рафаелю и было переведено на латинскій яз. Вагензейлемъ, 1687.—В., кроме того, издалъ: «Midrasch Kopon», Амстердамъ, 1669; «Sefer ha-Nikkud», по еврейской грамматикѣ, и «Sod ha-Chaschmal»—по каббалѣ—Моисея Хикатили, Краковъ, 1648, и «Jyun Tefillah» Хаима Рашпица, Амстердамъ, 1671.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 825; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 487; Michael, Or ha-Chajim, № 861; Dembitzer, Keilath-Jofi, II, 112; Kaufmann, Die letzte Vertreibung der Juden aus Wien, 1889, 192, 193; Wolf, Bibliotheca hebraea, IV, 1190. [J. E. III, 280].

Бохня—уѣздный городъ въ Западной Галиціи (извѣстенъ уже съ 1198 года соляными коями). Евреи рано поселились здѣсь. Они торговали солью и арендовали копи. Король Сигизмундъ Августъ выдалъ имъ на петроковскомъ сеймѣ (8 июня 1555 г.) привилегію, «согласно которой единственнымъ ихъ судьей по всякаго рода дѣламъ, противъ нихъ возбуждаемымъ, долженъ быть краковский воевода или подвоевода; жалобы евреевъ на мѣстныхъ горожанъ и иныхъ лицъ должны разбираться войтовскимъ или ратманскимъ судомъ. Привилегія предоставила евреямъ всѣ льготы, какими пользуются евреи другихъ городовъ; въ частности евреямъ было разрешено рѣзать крупный и мелкій скотъ для своей надобности и продавать мясо, не употребляемое ими въ пищу. Крупное несчастье постигло общину въ 1604 г. Двое христіанъ, Матвій Маазуръ и Матвій Дутка, заявили, что еврей Яковъ поговорилъ ихъ украсть профору и продать ее

ему. Сигизмундъ III приказалъ кагалу доставить Якова и двухъ его родственниковъ къ 15 ноября 1604 г. Напрасно кагалъ разыскивалъ ихъ, обращаясь къ другимъ кагаламъ; ихъ не нашли. Тогда Сигизмундъ повелѣлъ декретомъ 23 ноября 1605 г. изгнать всѣхъ евреевъ изъ П. и ея окрестностей. Евреи разсѣялись; часть ихъ поселилась въ близлежащемъ Вишницѣ (Wisnicz), и основала здѣсь общину. Съ тѣхъ поръ Б. имѣлъ привилегію «de non tolerandis judaeis», подтвержденную польскими королями и австрійскими императорами до 1860 г., когда Францъ Іосифъ I отмѣнилъ (10 янв. 1860 г.) всѣ подобныя привилегіи.—Еврейская община насчитывала по переписи 1900 года 2747 лицъ въ городѣ и окрестныхъ мѣстностяхъ (въ самомъ городѣ 1911), большей частью ортодоксовъ (какъ вообще въ западной Галиціи). Въ Б. имѣется каменная синагога. Евреи занимаются, главнымъ образомъ, торговлей. Въ мѣстной гимназій въ 1907—1908 евреевъ было всего 3%, между тѣмъ какъ они составляютъ въ Б. 20,4% населенія. *Божинскій уѣздъ*: въ 1890 г. жителей 101108, изъ нихъ евреевъ 7248; въ 1900 г.—жит. 105093, евреевъ 6357. Послѣ города Б. наиболее населенныя еврейскими мѣстности въ уѣздѣ—Вишницъ Новый—1815 (1503 неевр.), Неполомице—507 (4122) и Вишницъ Старый (деревня)—23 (1271).—Ср.: Русск.-Евр. Арх., III, № 156; Регесты и Надписи, т. I; Machnicki, Z przeszłości miasta Bochonii; Balaban, Zydzi w Austrii 1848—1908, 1909; Die Juden in Oesterreich, 1908; Oesterreichischer Zentralkataster; Ortsrepetitorium, т. XII; Sprawozdanie gminy w B. za rok 1887; Sprawozdanie gminy w B. za rok 1908. *М. Валабанъ*, 5.

Бохольтъ (Bochoft)—городъ въ Мюнстерскомъ округѣ Прусской провинціи Вестфалин, важный промышленный пунктъ. Свѣдѣнія о мѣстномъ еврейскомъ населеніи восходятъ до 1667 г.; по списку еврейскихъ плательщиковъ налога Мюнстерскому епископу, здѣсь жило одно евр. семейство. Въ 1795 г. было уже 11 семействъ. Современная община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, одна изъ значительнѣйшихъ въ округѣ. Въ 1905 г. жителей 28.912, изъ нихъ евр. 288. Имѣются три благотвор. общества и училище.—Ср.: C. Rixen, Gesch. u. Organisation d. Jud. im ehemaligen Stift Münster, 1906; Handb. d. jud. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бохтанъ (или Бухтанъ)—средневѣковый ученый, отъ котораго сохранилось лишь одно мнѣніе, а именно по вопросу *הגשן הגשן*. Согласно этому мнѣнію, исчисленіе времени праздника Пятидесятницы зависитъ исключительно отъ момента начала жатвы ячменя. Если, поэтому, послѣдняя начинается до наступленія праздника Пасхи, то и исчисленіе необходимо начинать передъ Пасхой. Это мнѣніе приводится отъ его имени гаономъ Саадіей въ сочиненіи «Kitab-ul-uhieis» и отсюда Іефетомъ б. Алъ въ его комментарий къ Лев., 23, 15 (у Гршфельда, Arabic Chrestosm., 111; см. Познанскій, Jew. Quart. R., X, 250). Далѣе его цитируютъ: Яковъ б. Реубенъ въ «Sefer ha-Oscher» къ означенному стиху (Steinschneider, Catalogus codicum hebraeorum Bibliothecae academiae Lugd. Batavae, 25; Pinsker, Likkute Kadmonioth, II, 85; см. также I, 43), Ааронъ Младшій въ «Ганъ-Эдепъ» (л., 53в), Эліагу Башацъ въ «Адеретъ Эліагу» (отдѣлъ о Пятидесятницѣ, гл. 6, заимствовано у Іешун б. Іегуда) и др. Саадія и за нимъ Яковъ б. Реубенъ, говоря о Б., называютъ его «однимъ

мужъ», Башаши же цитируетъ его, какъ «пѣкій мужъ изъ сыновъ Израилевыхъ». Неизвѣстно, поэтому, былъ ли Б. раббанитомъ или караимомъ, но нѣтъ сомнѣнй, что, если онъ и не былъ полнымъ караимомъ, то, во всякомъ случаѣ, склонялся къ караимскому учению или принадлежалъ къ одной изъ близкихъ къ караимству сектъ, процвѣтавшихъ на Востока въ периодъ гаоновъ. Это можно заключить изъ того, что и Б. толковалъ לַמָּוֶל לַמָּוֶל въ смыслѣ субботы, въ чемъ сходятся всѣ секты (см. Kaufmann-Gedenkbuch, 173, прим. 4), и изъ того, что въ одномъ фрагментѣ петербургской рукописи, заключающей въ себѣ полемику противъ караимовъ и послѣдователей разныхъ сектъ, по предположенію Гаркави, принадлежащей, гаону Саади (см. Восходъ, февраль 1900, стр. 82), упоминаются также Бохтанъ и вышесказанное мнѣніе его. Время его опредѣляется на основаніи того, что Саади наиболее ранній писатель, приводящій его,—такъ что Б. слѣдуетъ отнести къ IX или X в.; жилъ же онъ, несомнѣнно, на Востока. Имя Бохтанъ болѣе не встрѣчается въ еврейской литературѣ; слѣдуетъ произносить его или Бохтанъ-Бухтанъ (ср., напр., Бохтешу), или Бахтанъ (такъ, напр., встрѣчается древній караимскій писатель по имени Иосифъ б. Бахтани; ср. также Steinschneider, Jewish Quarterly Rev., X, 135—136). — Ср. еще (кромѣ упомянутыхъ уже): Fürst, Geschichte des Karäerthums, I, 79; Готтлоберъ, שְׁמֵרַת הַתּוֹרָה הַקְּדוּמָה, 160; Спани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 21; Steinschneider, Arabische Literatur der Juden, 307, № 6; Poznański, Zur jüdisch-arabischen Litteratur, 83—84.

С. II. 4.

Бохумъ (Bochum)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии, крупный промышленный центръ. Наболѣе раннее извѣстіе объ организованной еврейской общинѣ Б. относится къ 1747 г.: въ городской поземельной книгѣ занесена продажа нѣкимъ Авраамомъ Лемамомъ своего дома для синагоги. Но евреи жили въ Б. и ранѣе: кладбище существовало до 1747 г. Изъ актовъ 18 в. слѣдуетъ указывать на запись 1790 г. о долговыхъ обязательствахъ евреевъ. Съ переходомъ въ 1807 году Б. съ графствомъ Маркъ къ Франціи евреи получили права гражданства, которые за ними были сохранены и послѣ 1814 г. подъ прусскимъ владычествомъ. Въ 1838 г. община выработала уставъ. Реорганизация ея на основаніи закона 1847 г. завершилась въ 1858 г. По новому уставу къ общинѣ принадлежали евреи, кромѣ города и округа Б., также городовъ Герне и Эйкель (нынѣ Герне—самостоятельная община, см.); къ Б. причислены также евреи мѣстности Банне. Община входитъ въ составъ Союза синагогалныхъ общинъ Вестфалии и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ; архивные матеріалы Б. находятся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. Плательщикомъ общиннаго налога до 500, доходъ—24 тыс. мар., бюджетъ—28 тыс. м. Новая синагога была построена въ 1863 г. и расширена въ 1895 г. Въ Б. находится правленіе центральной организациі вспомоществованія бѣднымъ Вестфалии и Рейнской провинціи. Имѣются училище, фондъ для образованія ремесленниковъ, общество еврейской исторіи и литературы (100 членовъ).—По переписи 1905 г.—жителей 118,464, изъ нихъ 1043 евр. (въ Эйкелѣ 20,000 жит. и 65 евр.), а по даннымъ 1909 г. община насчитываетъ въ Б.—914 членовъ, а въ Банне и Эйкелѣ—268. — Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mittheilung, d.

Gesamtarchivs d. deutschen Juden, I; свѣдѣнія, сообщенныя архивариусомъ общаго архива нѣм. евр. въ Берлинѣ. 5.

Боцении или **Буцекки** (רְצוּבִי)—пня выдающейся италіанской семьи, члены которой, поселившись въ Римѣ, назвались Б. по родному городу своему Вузесшіо (въ провинціи Форли). Свѣды семьи встрѣчаются уже въ 13 в. (синагога, со оруженная членами семьи Б., существовала ранѣе 1240 г.). Въ концѣ 14 в. имя Б. исчезаетъ, такъ какъ сливается съ фамиліею Анавъ (см.), вѣтвью которой были Б. Изъ посетителей имени Б. особенно останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующія лица: 1) писатель *Венъяминъ бенъ-Иуда* (приблизительно 1295—1355), ученикъ Іоаба б. Венъямина б. Соломона. Хотя его специальностью были, главнымъ образомъ, экзегетика и грамматика, поэтъ Иммануиль Римскій изображаетъ Б. какъ всесторонне образованнаго человѣка и выдающаго философа. Б. написалъ: комментарий къ кн. Хрон. и Притчъ, еще не изданный (рукописи: кодексъ Де-Росси, 308, 691, 728; Парижъ, 214; Оксфордъ, 221, 364; 714), въ которомъ авторъ старается совершенно устранить всѣ агадические элементы, какъ не пригодные, и придерживается исключительно грамматической и лексикографической интерпретаціи, часто цитируя Ибнъ-Джанаха, Ибнъ-Эару и Кимхи, трудами которыхъ онъ увлекался; дополненія къ неоконченному толкованію кн. Царей (въ рукописи); глоссы къ большей части книги Библии (ср. Берлинеръ, въ Hebr. Bibliographie, XIV, 69); «Мево», введеніе въ еврейскую грамматику; этотъ трудъ, изданный въ 1560 г. въ Пезаро вмѣстѣ съ «Mohalak» Кимхи, имѣлъ большой успѣхъ и неоднократно перепечатывался.—2) *Иуда бенъ-Венъяминъ*—врачъ, по всей вѣроятности, сынъ предыдущаго, жилъ въ Римѣ въ 14 вѣкѣ, другъ Иммануила Римскаго, упоминающаго о немъ въ «Machberoth» (XXII, 94).—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XVIII, 106 и сл.; Zunz, Analekten, IV, 193 и сл.; Berliner, Pletath Soferim, II и сл.; Gildemann, Gesch. des Erziehungswes. in Italien, 183 и сл.; Bacher, Rev. ét. juiv., X, 123 и сл.; Berger, въ Magazin Beroliner, 1889, 207 и сл.; Vogelstein-Rieger, I, 386—388. [Изъ J. E., III, 344]. 4.

Боценъ (Bozen, по итал. Bolzano)—городъ въ Тироли, съ 1027 по 1363 гг. подъ владычествомъ триентскаго епископа, а позже во владѣніи Австріи. Находясь на торговомъ пути изъ Италіи въ Германію, городъ привлекалъ италіанскихъ евреевъ, которые стали селиться здѣсь въ началѣ 14 в. Они занимались торговлей, ссудой денегъ, арендой пошлннъ и чеканкой монетъ. Въ 1318 г. упоминается еврей Николай, приобрѣтшій въ собственность домъ съ садомъ отъ мѣстной жительницы, по просьбѣ которой король разрѣшилъ ему пользоваться домомъ на правахъ леннаго владѣнія, съ уплатою ежегодно въ день св. Мартина 5 фунтовъ. О преслѣдованіяхъ нѣтъ точныхъ данныхъ, но молва объ отравленіи евреями колодезь нашла откликъ въ 36-ой статьѣ (Von den Juden) городского статута второй половинны 14 в., требовавшей, чтобы еврей, дотронувшись до предмета (вѣроятно, свѣдобнаго), обязательно купилъ его, заплативъ цѣну, требуемую продавцемъ. Подобное-же постановленіе содержалъ и уставъ боценскихъ мясниковъ; мясо, къ которому прикоснулся еврей, можно было продать нееврею лишь при условіи

предупредить послѣдняго объ этомъ (такихъ постановленій нѣтъ ни въ одномъ изъ прочихъ австрійскихъ средневѣковыхъ законодательствъ). Изъ грамоты, данной евреямъ Бриксена въ 1403 г., можно заключить, что и боценскіе евреи имѣли особую грамоту, которая однако не сохранилась. Въ 1431 г. герцогъ Фридрихъ предоставилъ тремъ евреямъ съ ихъ семействами и прислужкой поселиться въ Боцены и въ другихъ городахъ срокомъ на пять лѣтъ, свободно занимаясь торговлею и денежными дѣлами; среди другихъ льготъ, они пользовались и правомъ прикасаться къ свѣстнымъ припасамъ на рынкахъ. Несмотря на рѣшеніе тирольскаго сейма 1520 г. объ изгнаніи евреевъ изъ страны, вызванное по всей вѣроятности Триентскимъ (ритуальнымъ) дѣломъ, они оставались въ Б., въ особомъ кварталѣ, т. наз. Erbse- или Judengasse, получивъ на это хартию отъ импер. Максимилиана I. Во время Крестьянской Войны 1525 г. крестьяне ограбили евреевъ и особенно богача Симона, имѣвшаго денежныя дѣла съ императоромъ Карломъ V, причемъ во время безпорядковъ хартия затерялась. Евреи стали хлопотать о возобновленіи ея, но власти не считали удобнымъ разрѣшить имъ жителство въ Б., дабы не возбуждать неудовольствія сословій, и совѣтовали императору выдать новую грамоту лишь двумъ представителямъ боценскихъ евреевъ, въ виду предоставленнаго имъ еще прежнимъ императоромъ права жителства. Въ 1551 г. упоминается нѣкій Авраамъ изъ Б., тождественный, по всей вѣроятности, съ Авраамомъ (тоже боценскимъ жителемъ), выступившимъ въ 1573 г. въ качествѣ представителя всѣхъ евреевъ Тироля по поводу притѣсненій, чинимыхъ евреямъ на таможенныхъ пунктахъ. Съ тѣхъ поръ евреи жили здѣсь безпрерывно, и число ихъ увеличивалось благодаря тому, что новымъ поселенцамъ выдавались охранныя грамоты. Они заняли видное положеніе въ мѣстной торговлѣ: въ 1619 г. Иеремія Луццати состоялъ присяжнымъ маклеромъ, а въ 1678 г. подобный постъ занимали три еврея. Большинство боценскихъ евреевъ — итальянскаго происхожденія. Въ теченіе 18 в. еврейское населеніе, Б., несмотря на благоприятныя внѣшнія условія, уменьшилось: по официальной бумагѣ 24 дек. 1781 г. здѣсь жили всего два семейства (8 чел.), но во время ярмарокъ прибывали и другіе. — Перепись 1900 г. отъѣтила въ самомъ Б. 35 евр. (всего жител. 13869); въ уѣздѣ — 7 евреевъ. — Ср.: Weber, Die Stadt Bozen und Umgebung, 1849; Scherer, Rechtsverhältnisse d. Jud. in deutsch-österreich. Ländern, 196. 573 и сл. 622 и сл. (выдержки изъ архивныхъ матеріаловъ); Die Juden in Oesterr., изд. бюро для евр. статистики, 1908.

М. В. 5.

Боцкаты, בוצק (повидимому, отъ арабскаго bas katun, означающаго возвышенную мѣстность съ вулканическими камнями) — одинъ изъ городовъ низменной части Иудеи; упоминается какъ лежащій между Лакхшемъ и Эглономъ (Иои., 15, 39). Въ настоящее время положеніе Б. не поддается точному опредѣленію. Отсюда происходила мать царя Иошип — Едиди, ידדי (II кн. Цар., 22, 1). — Ср.: Brown-Driver-Briggs, A hebrew and english lexicon at the Old Testament, Oxford, 1892; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 601—602.

Боцра, **Босра**, בוצרא (Септуагинта Βοζρα и Βοζβρα), т. е. «крѣпость» — названіе нѣсколькихъ палестинскихъ городовъ. Еще дондѣй находится на одномъ холмѣ къ сѣверу отъ Панаса, повидимому,

древняя мѣстность, носящая названіе «Боцра» и описанная Буркгардтомъ (Reisen, I, 93 и сл.). Библия упоминаетъ про два города этого имени, эдомитскій и моабитскій. О первомъ, эдомитскомъ городѣ упоминается (Быт., 33, 36; I Хрон., 1, 44), какъ объ очень важномъ пунктѣ страны (возможно, что онъ тождественъ съ городомъ Мибдаръ, מִבְדָר, въ Быт., 36, 42, названнымъ Евсевіемъ Mabsora; по указаніямъ послѣдняго, Mabsora большая деревня въ Gebalene). Судя по словамъ пророковъ (Ам., 1, 12; Исаія, 34, 6; 63, 1; Иерем., 49, 13, 22), Б. была временной столицей Эдома и крупнымъ эдомитскимъ городомъ. Быть можетъ, выраженіе пророка Михи, 2, 12: «И я ихъ соберу воедино, какъ овецъ Боцры» указываетъ на то, что Б. была богата скотомъ. Въ настоящее время эдомская Б. представляетъ деревню El-Busega въ области Djebel (въ 2³/₄ ч. пути къ югу отъ et-Tuffil), которая ко времени ея посѣщенія Буркгардтомъ (Reisen, II, 613) насчитывала только около 50 домовъ, принадлежавшихъ племени Beni Chamfidieh, но окружающія ее развалины свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь нѣкогда находился цвѣтущій и богатый городъ. — Другой городъ Б. — моабитскій (Перев., 48, 24). Мнѣніе древнихъ ученыхъ, что въ Библии говорится лишь объ одной Б. (ср. Берешитъ р. 83, 3) и что она тождественна съ Гауранскимъ городомъ Б., новѣйшими учеными отвергнуто. Б. или Bostra (см. Басора), несомнѣнно, древній городъ. Въ первыхъ вѣкахъ до и послѣ Р. Хр. этотъ городъ былъ столицей набатейскихъ царей. Въ эпоху Траяна онъ достигъ наибольшаго расцвѣта. Еще во 2 и даже въ 3 вѣкахъ можно было насчитать въ этомъ городѣ, лежавшемъ на краю пустыни, но все-же считавшемся самымъ большимъ и роскошнымъ во всей восточно-иорданской области, до 100.000 жителей. Какъ мѣсто пребыванія епископа, онъ часто упоминается въ исторіи церкви. Подъ властью мусульманъ Б. быстро клонится къ упадку. Величественныя развалины, разбросанныя здѣсь на разстояніи 5 англійскихъ миль, безспорно свидѣтельствуютъ о прошломъ блескѣ и могуществѣ этого города. Крѣпость, окружавшая этотъ городъ, считалась, повидимому, самой сильной во всей Сириі. Весьма допустимо, что этотъ городъ въ эпоху Иереміи находился подъ властью моабитянъ. Страннымъ, однако, является то, что ни въ одномъ изъ списковъ моабитскихъ городовъ, приведенныхъ въ Библии (Числ., 32; Иои., 13; Исаія, 15 и сл. и даже Исек., 25, 8 и сл.), онъ не упоминается. Такимъ образомъ пришлось бы предположить, что онъ подпалъ подъ власть моабитянъ въ позднѣйшее время, когда моабитяне, послѣ опустѣнія Заиорданья, распространили свое господство не только на уѣздъ Реубенова коленя, но и на уѣзды коленъ Менаше и Гада, до восточной границы Гаурана, — для чего, однако, у насъ нѣтъ никакихъ историческихъ данныхъ. Правильнѣе, поэтому, предположить, что моабитскій городъ Б. есть тотъ самый Вецеръ (см.), о которомъ упоминаетъ надпись царя Мени, какъ о городѣ, ранѣе принадлежавшемъ Реубенову колену. [Изъ Riehm, Handw., 2, 236—237]. 1.

Боцоло, **Ханьмъ Обадья бенъ-Якобъ Обадья** ди-талмудистъ и каббалистъ, вѣроятно уроженецъ гор. Боцоло въ Италіи; жилъ въ 16 в. Б. очень много писалъ; его рѣшенія по раввинскимъ вопросамъ разбросаны въ сборникахъ респонсовъ. Двухтомное его сочиненіе «Beer Majim Chajim» (заглавіе перваго тома «Ez Chajim», второго

«Mekor Chajim») содержит каббалистическія разъясненія ритуальныхъ законовъ (Салоники, 1546). — Ср.: Wolf, Bibl. Hebr. III, № 618; Steinschn., Cat. Bodl., col. 832 [По J. E. III, 345]. 5.

Боцьки—въ эпоху польскаго владычества—мѣстечко Подляхскаго воеводства, Вѣльской земли (осн. въ 16 в.). По переписи 1765 г. «Боцьковский кагалъ» насчитывалъ 855 евр. (вмѣстѣ съ евр. окрестныхъ мѣстностей).—Ср. Liczba głow żydowskich 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Вѣльск. у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. боцьковское евр. общество состояло изъ 2576 чел.; по переписи 1897 г. жителей—2636, изъ коихъ 1409 евр.—Имѣются двѣ синагоги; одна возникла въ 1807 г., вторая въ 1896 г. на мѣстѣ очень старой; здѣсь хранятся украшенія Торы отъ 1768 г., серебряный ящикъ для милостыни 1740 г. Синагогой помпаются мѣстные раввинъ р. Іерухамъ Альтшулеръ (ум. 1856 г.), р. Шмуль-Герцъ Цитронъ и р. Вольфъ Липшицъ. На старомъ кладбищѣ имѣются памятники 1648 г.; большѣ ранніе разрушены; на повомъ стали хоронить съ 1884 г. Въ В. погребенъ брестскій раввинъ р. Яковъ Шуръ; пхѣются братскія могилы умершихъ отъ эпидеміи 1855 в 72 г. Въ 1834 г., во время сильнаго пожара, сгорѣлъ пинкось; съ 1837 г. ведется новый. Существуетъ нѣсколько благотворительныхъ учрежденій; шесть хедеровъ со 100 учениками. Коробочный сборъ достигъ въ 1909 г. 500 рублей (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Бочейновъ (Boszejow) — въ эпоху польскаго владычества—мѣстечко. Полоцкаго воеводства. Бочейновскій прикагалокъ насчитывалъ по переписи 1766 г. 75 евр.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Вершадскаго). 5.

Бешаль (Босталь), **Моисей бенъ-Соломонъ**—турецкій талмудистъ и проповѣдникъ 17 в. 12-лѣтнимъ мальчикомъ Б. былъ отнесенъ отцомъ своимъ въ Сафедъ, гдѣ онъ подъ руководствомъ раввиновъ изучалъ Талмудъ. Вслѣдствіе какіхъ-то смутъ Б. покинулъ городъ и на 25 году отъ роду переселился въ Родосъ, гдѣ занялъ должность проповѣдника. Сборникъ его проповѣдей и гомилетическихъ объясненій (משׁבׁטׁ) изданъ въ Смирнѣ въ 1675 г. Другое сочиненіе Б. (משׁבׁטׁ לרׁמבׁם), осталось неизданнымъ.—Ср.: Предисловіе автора къ משׁבׁטׁ; Zunz, Gottesd. Voträge, 445; Steinschneider, Catalog. Bodl., № 6440. А. Д. 9.

Бозтуски—בׁזטׁוסקׁי—еврейская секта, часто упоминаемая въ Талмудѣ рядомъ съ саддукеями. Традиція приписываетъ основаніе секты Бозтусу или его ученикамъ, ложно понявшимъ пререченіе Антигона изъ Сохо. Аботъ р. Натана, V, 1, рассказываетъ: «У Антигона изъ Сохо было два ученика, Цадокъ и Бозтусъ, которые повторяли ученіе учителя вопреку ученикамъ; эти послѣдніе въ свою очередь передавали ученіе своимъ ученикамъ. Стали углубляться въ это ученіе и задали себѣ вопросъ: зачѣмъ было нашимъ учителямъ говорить подобную вещь («чтобы не быть подобными рабамъ, которые служатъ ради вознагражденія, а быть подобными рабамъ, которые служатъ безъ всякой мысли о вознагражденіи»)? Возможно ли, чтобы рабочій трудился весь день и ничего не получалъ за свои труды вечеромъ? Если бы учителя знали, что существуетъ будущій міръ и будетъ воскресеніе мертвыхъ, они подобнаго не сказали бы. Стали они чуждаться Торы, и образовались двѣ бреші (секты)—саддукеи и Б., саддукеи по имени Цадока, а Б. по имени Бозтуса. Они (члены секты) для своего обихода употребляли только золотую и

серебряную посуду; и не потому, чтобы они были горды, а потому, что саддукеи говорили: Таково вѣрованіе фарисеевъ: они изнуряютъ себя въ этомъ мірѣ и не имѣютъ ничего въ будущемъ». Достовѣрность этого источника оспаривается наукой, ибо Аботъ р. Натана является проваденіемъ позднѣйшаго происхожденія. Къ тому же, здѣсь не установлена точная дата возникновенія этихъ сектъ. Иосифъ Флавій говоритъ о существованіи только трехъ еврейскихъ сектъ: фарисеевъ, саддукеевъ и ессеевъ. Изъ того, что Флавій не говоритъ о сектѣ Б., слѣдуетъ, что эта секта была прятана къ одной изъ остальныхъ 3 сектъ; и такъ какъ Талмудъ выставляетъ Б. въ качествѣ оппозиціонной фарисейск. партіи, слѣдовательно, Б. не могли принадлежать къ партіи фарисеевъ. Азарія де Росси предполагаетъ, что Б. въ Талмудѣ это—ессей Флавія. Съ этимъ согласенъ и др. Перлесъ (Revue des études juiv., III, p. 113). Онъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе тѣмъ, что въ Талмудѣ нигдѣ не говорится объ ессеяхъ, а у Флавія нигдѣ не говорится о Б. Какъ показано будетъ ниже, Б. почти во всемъ были согласны съ саддукеями, что не соответствуетъ рассказамъ Флавія объ ессеяхъ. Несомнѣнно, что Б. по духу своему и образу жизни были близки къ саддукеямъ. Поэтому Талмудъ часто упоминаетъ о нихъ рядомъ съ саддукеями, причѣмъ имя однихъ замѣняется именемъ другихъ. Вѣрно, однако, то, что саддукеи существовали раньше Б.: саддукеи встрѣчаются въ Синедрионѣ при Александрѣ Яннаѣ (Мег. Таан., XI), о Б. же впервые упоминается во время р. Іохана б. Закая (Мен., 65а; Мег. Таан., I). Въ Тосефтѣ упоминаются Б. во время дуумврата Іуды б. Табая и Симона бенъ Шетаха (Тос. Санг., VI, 6), но это, очевидно, ошибка и вмѣсто Б. должно читать «саддукеи» (ср. М. Макк., I, 7; Макк., 56; Хаг., 166). Саддукеи существовали долгое время послѣ Б.: р. Іосе б. Халафта изучалъ ихъ образъ жизни (Нида, 33б); жившій гораздо позже р. Ами также велъ съ ними споры (Сангедр. 91а). Даже р. Абагу, аморай четвертаго вѣка, велъ съ ними бесѣды (Шаб., 152а; Сукка, 486). Такъ какъ во всѣхъ этихъ цитатахъ говорится объ основныхъ догматахъ саддукеизма, нѣтъ основанія допустить, что вмѣсто саддукеевъ должно читать «мнинмъ», מנינמׁ. (ср. Санг., 386 и 39а, гдѣ вмѣсто саддукеевъ должно быть «мнинмъ»). Наибольше поздній источникъ о существованіи Б. это—споръ Б. съ р. Іошуй Га-Гарси, ученикомъ р. Акибы, жившемъ во второй половинѣ втораго вѣка (Шабб., 108а; ср. Соф., I, 2, гдѣ вмѣсто בׁזטׁוסקׁי сказано תנׁי). Съ тѣхъ поръ, повидному, Б., какъ отдѣльная секта, больше не существовали. Грець, Шюреръ и др. утверждаютъ, что секта Б. образовалась во время Ирода. Она была основана образованными Симономъ б. Бозтусомъ (25 до Р. Хр.), родоначальникомъ цѣлой династіи первосвященниковъ, и къ этой сектѣ присоединились всѣ священники «дома Бозтусовъ», בׁזטׁוסקׁי; отсюда и названіе Б. Это предположеніе принято многими учеными (см. ниже). Грець полагаетъ, что саддукеи были политическими противниками фарисеевъ, а Б.—ихъ религиозными противниками. Саддукеи—говоритъ онъ—занимались политикой и не могли настолько предаться наукѣ, чтобы создать самостоятельную теорію въ области религиозныхъ вопросовъ. Б., явившися послѣ саддукеевъ и присоединившися къ нимъ, развивали и усовершенствовали саддукейское ученіе, хотя и между саддукеями были «Соферимъ» (סופרים).

(см.) Мнѣніе, высказанное Гамбургеромъ, что Б. были преимущественно александрійскіе евреи и что они внесли въ ученіе саддукеевъ духъ александрійской философіи, не имѣетъ основанія. Въ спорахъ Б. съ фарисеями, въ ихъ доводахъ, видна только слѣпая вѣра въ букву закона, безъ всякаго философскаго освѣщенія; нѣтъ даже того остроумія, которое обыкновенно свойственно софистамъ. Напр., Б. признаютъ Jus talionis (Исх., 21, 24), и стихи: «И разстелютъ одежду передъ старѣйшими, и плюнетъ она въ лицо его» (Второз. 22, 17; 25, 9) Б. толкуютъ буквально. Напротивъ, фарисеи толковали эти стихи болѣе осмысленно и ближе подходили къ толкованіямъ александрійской школы. Во всѣхъ трехъ законахъ, въ которыхъ мы видимъ Б. расходящимся съ фарисеями, Б. выказали только свою косность и свою вѣру въ букву закона. Они не приводили вѣскихъ доказательствъ въ пользу своихъ тезисовъ. Притомъ они не останавливались ни передъ какими хитростями, чтобы заставить фарисеевъ совершать обряды такъ, какъ они толкуютъ библейскіе стихи. Талмудъ рассказываетъ, что однажды совпалъ седьмой день Кушей съ субботой. Наканунъ были пригтовлены вербы и положены во храмѣ. Тогда Б., замѣтивъ на слѣдующее утро вербы, взяли и спрятали ихъ подъ камнями (ибо они не признаютъ этого обряда). Но народъ, который былъ на сторонѣ фарисеевъ, поднялъ камни и вытасилъ вербы изъ-подъ нихъ (Тос. Сукка, III; Сукка. 43б). Такой-же точно приемъ Б. мы видимъ въ другомъ случаѣ. На основаніи стиха «отсчитайте себѣ отъ дня слѣдующаго за субботой» (Лев., 23, 15), Б. утверждаютъ, что первый день Пасхи долженъ всегда выходить въ субботу (Мен., 65а; Мер. Таан., I). Однажды совпалъ послѣдній день Адара съ субботой, а новая луна еще не появилась. Тогда Б. (для того, чтобы первый день Пасхи также былъ въ субботу и первый день Пятидесятницы въ воскресенье) наняли двухъ челоуѣкъ за чегыреста золотыхъ, чтобы они показали Синедриону, что луна появилась въ этотъ вечеръ. Одинъ изъ двухъ, послѣ своего подробнаго показанія о формѣ мнимо появившейся луны, признался фарисеямъ, что его показаніе ложно и что онъ это слѣлалъ за деньги (Р. Гаш., 22б). Такимъ образомъ, коварный планъ Б. не удался. Вейсъ говоритъ, что Б. сдѣлали это потому, что они вообще противились фарисейскому способу опредѣленія новомѣсячія. Но первоисточники указываютъ, что именно вопросъ о Пятидесятницѣ побудилъ ихъ къ такому приему (Тос. Р. Гаш., I, 15; Иер. Р. Гаш., II, 57d). Насколько были слабы доводы Б., видно изъ слѣдующаго: «Р. Иохананъ б. Закай спросилъ Б.: На какомъ основаніи вы говорите, что праздникъ Пятидесятницы долженъ приходиться въ воскресенье?—И никто не могъ ему на это отвѣтить, кромѣ одного старика, который «празднословилъ» (שחזר) и сказалъ: Моисей любилъ евреевъ и зналъ, что праздникъ Пятидесятницы составляетъ только одинъ день, а потому онъ постановилъ, что Пятидесятница должна быть въ воскресенье для того, чтобы евреи праздновали два дня сразу» (Мен., Мер., Таан., тамъ-же). Понятно, что это «празднословіе» не могло служить вѣскимъ аргументомъ: оно рѣшительно не обнаруживаетъ философскаго образа мысленія. Но саддукеи и Б. были тогда сильны въ власть была въ ихъ рукахъ, такъ какъ приверженцы ихъ принад-

лежали къ аристократіи: Аботъ р. Натана (I. c.) не даромъ говоритъ, что «они въ своемъ обиходѣ употребляли только золотую и серебряную посуду» (см. выше). Поэтому побѣда фарисеевъ въ этомъ вопросѣ имѣла большое значеніе и въ память ея сдѣлали день побѣды полупраздникомъ. Въ тотъ день дѣлали разныя постановленія, чтобы распространить это мнѣніе въ народѣ.—Б. были чужды методы интерпретаціи, служившіе главнымъ основаніемъ толкованія закона у фарисеевъ: иначе Б. могли бы убѣдиться въ правильности толкованія фарисеями вышеприведеннаго стиха «слѣдующаго за субботой», сопоставивъ его со стихомъ Ишуй 5, 2. Они только допускаютъ методъ חזק לך (Иер. Йома, I, 39а), такъ какъ этотъ методъ имѣется въ Библии (Числа, 12, 14). Въ одномъ мѣстѣ говорится, что на основаніи этого метода Б. выводятъ галаху, что дощъ умершаго слѣдуетъ ему наравнѣ со внучкой по мужской линіи (ср. Тос. Ядаимъ, II, 20), но, вѣроятно, здѣсь должно быть вмѣсто Б. слово саддукеи (ср. Б. Ватра 115б; Мер. Таан., V; коммисъ тарій Самсона Шанца къ Ядаимъ IV, 7). Ибо «каль-вехомеръ», на которомъ основывается саддукейская галаха, что священникъ прежде, чѣмъ внести фиріамъ (פירי) за завѣсу, заправляетъ его съ этой стороны завѣсы (Иер. Йома, I, 39а), вѣроятно, есть толкованіе саддукеевъ, которымъ вавилонскій Талмудъ приписываетъ эту галаху (Йома, 19б). Первосвященникъ, исправлявшій этотъ обрядъ согласно саддукейской галахѣ, называется въ одномъ мѣстѣ «саддукеемъ» (I. c.), а въ другомъ «бозтусеемъ» (Тос. Йома, I, 8). Во всякомъ случаѣ, послѣ разрушенія храма, когда страсти саддукеевъ и фарисеевъ улеглись, Б., повидимому, стали принимать толкованіе фарисеевъ и даже хорошо отзывались о нихъ (Шаб., 108а). Такимъ образомъ, Б. ничего новаго не внесли ни въ еврейскій ритуалъ вообще, ни въ ученіе саддукеевъ въ частности. Въ обрядовыхъ вопросахъ они послѣдовали за саддукеями, но превзошли ихъ своимъ фанатизмомъ. Объ отношеніи Б. къ догматамъ религіи не имѣется никакихъ данныхъ. Иеронимъ (Ad Matth., 12) утверждаетъ, что первые саддукеи вѣрвали въ существованіе ангеловъ, духовъ и въ воскресеніе мертвыхъ; отрицали ихъ только послѣдніе саддукеи. Гамбургеръ, въ виду этого, склоненъ думать, что Б., которые, по его мнѣнію, были александрійскими евреями (см. выше), внесли этотъ новый духъ отрицанія въ теорію саддукеевъ. Но рѣшительно нѣтъ доказательствъ, что это именно дѣло рукъ Б. Напротивъ, первоисточники приписываютъ отрицаніе догмата воскресенія мертвыхъ именно саддукеямъ (Санг., 90б, 91а; Шаб., 152б; Сукка, 48б). Видно, что какъ въ отношеніи обрядовъ, такъ и религіозныхъ догматовъ Б. слѣдовали своимъ старшимъ братьямъ—саддукеямъ. Б. явились позже саддукеевъ и исчезли раньше ихъ; часть ушла къ фарисеямъ, а часть смѣшалась съ саддукеями. Когда Б. явились и когда исчезли—остается неизвѣстнымъ. Тотъ фактъ, что всюду, гдѣ говорится о саддукеяхъ и Б., первыми упоминаются саддукеи, свидѣтельствуетъ о томъ, что саддукеи появились раньше Б. Приведенное выше мнѣніе, что Б. возникли при Иродѣ и что ролочачникомъ ихъ былъ первосвященникъ Симонъ Бозтусъ изъ Александріи, представляетъ только вѣроятную гипотезу, такъ какъ въ ученіи Б. нѣтъ ничего александрійскаго (см. выше). Если даже признать достояннымъ основаніемъ для этой гипотезы сходство имени этой

секты съ именемъ дома Воэтуса, эта гипотеза, однако, не даетъ точнаго указанія насчетъ времени возникновенія этой секты, ибо первосвященникъ Симоуъ (25—24 г. до Рожд. Хр.) велъ свое происхожденіе отъ дома Воэтусовъ, который существовалъ раньше; слѣдовательно, секта В. могла существовать и до него. Греческое происхожденія имени Воэтусъ не можетъ быть принято во вниманіе въ виду того, что греческія имена существовали у евреевъ еще со времени Аптитона изъ Сохо.—Общественное положеніе В., какъ видно изъ разныхъ источниковъ, было одинаковое съ саддукеями (см.). Выше мы видѣли, каковы были отношенія къ В. народа, выступавшаго противъ нихъ въ борьбѣ ихъ съ фарисеями. Понимая, отношеніе В. къ народу было такимъ-же. О томъ, что В. принадлежали къ богатому классу, рѣчь была выше. Если примемъ за истину, что В. — члены «дома Воэтуса», первосвященники, мы имѣемъ документъ, рисующій ихъ отношеніе къ народу. Абба-Саулъ б. Ватнивъ говоритъ отъ имени Аббы Юсіфа б. Ханья: «Горе мнѣ отъ дома Воэтуса, горе мнѣ отъ ихъ дубины, и т. д.: они первосвященники, ихъ сыновья казначеи (во храмѣ), затѣя архитекторы, а рабы ихъ бьютъ народъ палками» (Пес., 57а). Однако, преданіе изъ Абогъ р. Натана, имѣющее характеръ народной легенды, не выражаетъ никакой неапатіи къ главнымъ руководителямъ секты во время ихъ основанія. Она говоритъ: «не изъ гордости они это сдѣлали», а изъ отчаянія, за отсутствіемъ прочной вѣры. Народная легенда оказалась болѣе либеральной, чѣмъ танцаитское изреченіе. — Ср.: Schürer, Geschichte der jüd. V., II, 217—218, 409—419; Geiger, Urschrift, 1857, стр. 105 и слѣд.; Grätz, Gesch. der Jud., III, 89, 223, Note 13. Hamburger, Realenc., s. v. *Ф. Френкель*, 3.

Воэтусъ.—Отецъ (или, согласно Флавію, Древн., XV, 9, 3, дѣдъ) третьей жены Ирода Великаго, Маріамны, священникъ, родомъ изъ Александріи. Послѣ женитбы на его дочери Иродъ назначилъ В. первосвященникомъ (съ 24—5 года до Р. Х. Древн., XVII, 4, 2; XVIII, 5, 1; XIX, 6, 2). Имя В. сохранилось въ интересномъ съ точки зрѣнія отношенія народа къ священству проклятіи цѣлаго ряда первосвященническихъ родовъ (Pesach., 57а; Tos. Menach., XIII, 21): «Горе мнѣ отъ дома Воэтуса, горе мнѣ отъ ихъ дубины! горе мнѣ отъ дома Анны» и т. д. (см. предъид. ст.).—Нѣкій Воэтусъ б. Зуинъ, который жилъ приблизительно во время р. Акибы (М. Баба Мец., V, 3), былъ не воэтусеи, а частнымъ купцомъ.—Палестинскій аморай, р. Воэтусъ, жилъ около 300 по Р. Х.—Воэтусъ, отецъ Марты, см. Марта.—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд. I, 407; II, 270; Bousset, Die Religion des Judent., 133; J. E., III, 284. *С. М.* 2.

Бояново—городъ въ Познанѣ, основанный съ королевскаго разрѣшенія въ 1638 г. стольникомъ Стефаномъ Бояновскимъ, населившимъ его бѣжавшими протестантами изъ Силезіи. Владѣтели разрѣшили жить здѣсь и евреямъ, даровавъ имъ особыя привилегіи. Сохранившійся въ познанскомъ государственномъ архивѣ документъ 1791 г. содержитъ списокъ всѣхъ привилегій (послѣ 1791 г. имѣются двѣ привилегіи отдѣльнымъ евреямъ). В. съ раннихъ поръ былъ важнымъ центромъ суконной торговли, что особенно привлекало туда евреевъ. Кромѣ постоянной общины, находившейся долгое время въ зависимости отъ болѣеи общины въ Лиссѣ (въ переписи 1765 г. онѣ соединены), въ В. пріѣзжало много

евреевъ изъ другихъ познанскихъ городовъ для торговли сукномъ. Мѣстные евреи, кромѣ того, торговали кожей и занимались ремеслами. Евр. ремесленники не входили въ составъ христіанскихъ цеховъ, но, несмотря на протесты послѣднихъ, ремесленники-евреи работали на христіанъ. Евреи платили казнѣ подушную подать въ 12 зл. грош., остальные же подати они платили наравнѣ съ неевреями. Каждый хозяинъ вносилъ владѣтелю 8 талеровъ 10 сер. гр., а городскому правленію каждый домовладѣлецъ 8 сер. гр. за освобожденіе отъ постоевъ. На содержаніе синагоги и на общинныя нужды взимался налогъ съ мяса. Евреи судились въ первой инстанціи старѣйшинами, а во второй владѣтелями, которые утверждали въ должностяхъ избранныхъ общинной старѣйшинъ и раввина.—Въ 1793 г. всего жителей 2576, изъ нихъ 151 евр.; въ 1827 году свыше 200 евреевъ, въ 1840 году — 311, въ 1895 г. — 64. Въ 1905 г. — жителей 2106, изъ нихъ 66 евр. Нынѣшняя община входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ познанскаго округа (основаннаго въ 1898 г.) и нѣм.-еврейскаго союза общинъ. Въ 1857 г. сгорѣла старая синагога, существовавшая уже въ 1793 г.; новая была построена въ 1859 г. Кладбище существуетъ съ 1820 г. (до того хоронили въ Лиссѣ). Въ 1900 г. былъ построенъ мѣстными филантропами братьями Роръ (Rohr) пріютъ для евреевъ-старцевъ познанской провинціи, стоимостью въ 800 тыс. мар. Изъ раввиновъ В. въ 18 в. слѣдуетъ упомянуть р. Ноаха б. Симоуъ, ученика знаменитаго Іезекиѣя Ландау (его письма о пожарѣ въ Лиссѣ въ 1790 г. сохранились у доктора Фил. Влоха).—Ср.: Heppner-Hertzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud in d. Posener Landen, 1909. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. Słownik geograficzny. I; Jew. Enc., III, 292. 5.

Боянь—мѣстечко въ Буковинѣ на австро-русской границѣ. Евреевъ насчитывается свыше 2500; плательщиковъ общиннаго налога около 270, бюджетъ общины—свыше 12 тыс. австр. кронъ. Имѣются одна большая и 4 маленькія синагоги, и народное училище съ правами правительственнаго школъ, которое содержится на средства училищнаго фонда бар. Гирша, въ собственномъ зданіи (въ 1907—08 г. 3 учит. 85 учен.). В. имѣетъ своего падику. Бояновской общинѣ подчиненъ прикалалокъ въ Новоселицахъ.—Ср. Bericht d. Kuratoriums Baron-Hirsch-Stiftung 1907—08, 1909. *М. В.* 5.

Боярка—м. Звенигор. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. боярское (или виноградовское) еврейское общество составляло 253 мужч., 244 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1793, изъ нихъ евреевъ 720 (насел. 1060).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. общество: Нас. м. Р. Имп. 8.

Бравичи—сел. Оргѣвск. у., Бессар. губ.; съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 г. насчитывалось 3626 жителей, среди коихъ евреи составляли менѣе 10%; послѣ 1903 г. означенный запретъ былъ отмененъ. 8.

Брагадини—фамиліное имя ряда венеціанскихъ типографовъ 16—18 вв. Вскорѣ послѣ того, какъ знаменитая типографія Даніала Бомберга (см.) въ Венеціи пришла въ упадокъ, нѣсколько мѣстныхъ патриціанскихъ семействъ рѣшили заняться прибыльнымъ дѣломъ еврейскаго книгоиздательства. Среди особенно предприимчивыхъ издателей, извѣстныхъ, между прочимъ, своею ожесточенною конкуренціею, выдаются члены семействъ Б. и

Джустиниани. Первымъ издателемъ изъ рода Б. былъ *Алоизій I*. Его борьба съ фирмою Джустиниани была успѣшна, благодаря его доносу на Талмудъ и другія еврейскія книги, подвергшіяся въ 1533 г. конфискаціи. Въ 1532 г. Джустиниани закрылъ свою типографію и за Б. осталась (вплоть до начала 13 в.) монополія на печатаніе въ Венеціи еврейскихъ книгъ. Выпускъ послѣднихъ разрѣшался исключительно съ дозволенія венеціанскаго вельможи В. (*Stamperia Bragadina*), что, конечно, являлось для Б. источникомъ важныя. Первою изданною Алоизіемъ Б. еврейскою книгою было «*Mischnah Torah*» Маймонида съ примѣчаніями Меира Каценелленбогена изъ Падуй (1550). Тогда же и Джустиниани рѣшилъ также выпустить это сочиненіе, но Меиръ Каценелленбогенъ, компаньонъ Б., обратился съ жалобой къ краковскому раввину, Моисею Иссерлесу, который далъ отзывъ, благоприятный для изданія Б. Алоизій Б. работалъ вплоть до 1575 г., когда выпустилъ новое изданіе «*Mischnah Torah*». Сынъ его, *Жуанъ Б.*, издалъ въ 1579 г. комментарий Абрабанеля къ Пятикнижию; въ 1614 г. онъ выпустилъ полную Библию. *Петро Б.* издалъ въ томъ же году Мишну, а второе еврейское сочиненіе лишь въ 1649 г. Въ промежутокъ 1631—1738 гг. типографія его не работала вовсе, а затѣмъ возникло товарищество братьевъ *Петро Б.* Изъ прочихъ членовъ фамиліи Б., выдававшихся въ области еврейскаго книгоиздательства, должны быть упомянуты: *Доренцо* (1615—30; 1639—50), *Алоизій II* (1624—30; 1639—50); *Виченціо I* (1639—49); *Николай* (1639—50); *Джакомо* (1639—50); *Джироламо* (1639—98) и его братъ *Алоизій III*, работавшій до 1710 г.—Ср.: *Steinschneider-Cassel*, въ *Энцикл. Эрша и Грубера*, II, 23, pp. 59 sqq., *Steinschneider, Cat. Bodl.*, 9351—9363; *Perles, Beiträge zur Gesch. der hebr. und aram. Studien*, 225—231. [Изъ *J. E.* III, 346]. 4.

Брагамъ, Дюнъ (Дюнъ Абрагамъ)—пѣвецъ (драматическій теноръ) и композиторъ, род. въ Лондонѣ въ 1774 г., ум. тамъ же въ 1836 г. Первоначальные уроки пѣнія Б. бралъ у итальянскаго пѣвца Леопи; 13 лѣтъ отъ роду онъ уже дебютировалъ въ театрѣ *Covent-Garden*, а затѣмъ въ 1794 г. нѣсколько разъ выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ Батѣ. Извѣстный Рупцини, бывшій тогда дирижеромъ въ Батѣ, оцѣнилъ превосходный голосъ и выдающуюся музыкальность Б. и въ теченіе трехъ лѣтъ давалъ ему уроки пѣнія. Въ 1796 г. Б. получилъ приглашеніе пѣть въ лондонскомъ театрѣ *Drury-Lane*, гдѣ онъ произвелъ фуроръ своимъ необычайно большимъ и красивымъ голосомъ; здѣсь онъ получилъ ангажементъ въ королевскую итальянскую оперу и на ежегодное музыкальное празднество въ Глочестерѣ. Однако, Б. временно оставилъ сцену и поѣхалъ въ Италію завершать свое музыкальное образованіе. Впрочемъ, предварительно Б. съ знаменитой пѣвицей Анной Стораче далъ въ Парижѣ серію чрезвычайно удачныхъ концертовъ, изъ-за которыхъ ему пришлось отсрочить свою поѣздку въ Италию до слѣдующаго года. Въ 1799—1800 гг. Б. пѣлъ во Флоренціи, Миланѣ, Генуѣ, Ливорно и Венеціи, а также въ Триестѣ, Вѣнѣ и Гамбургѣ. Въ 1801 г. онъ выступилъ въ Лондонѣ съ большимъ успѣхомъ въ оперѣ «*The chains of the heart*». Съ этого момента Б. былъ признанъ однимъ изъ лучшихъ англійскихъ пѣвцовъ; между прочимъ, его передача произведеній Генделя вызвала у слушателей слезы умиленія.

Б. сдѣлался вскорѣ общимъ кумпромъ публики и антрепренеры предлагали ему за серію въ 15—20 представленій исключительную въ то время сумму въ 50—60 тысячъ франковъ. Въ теченіе своей сорокалѣтней музыкальной карьеры Б. составилъ весьма крупное состояніе. Въ 1831 г. онъ купилъ театръ «*Коллизей*», а въ 1835 г. выстроилъ театръ «*St.-James*». Оба эти предпріятія оказались убыточными и поглотили все его сбереженія, такъ что 65-лѣтнему старикъ пришлось снова вернуться къ оперной и концертной дѣятельности, которая уже не имѣла прежняго успѣха и которую Б. вынужденъ былъ прекратить за четыре года до смерти (въ 1852 г.). Помимо великолѣпнаго голоса Б. обладалъ довольно значительнымъ композиторскимъ талантомъ и написалъ цѣлый рядъ оперъ, въ которыхъ нѣрѣдко выступалъ самъ и которыя были приняты англійской публикой очень благосклонно. Въ 1815 г. Б. издалъ, совместно съ И. Натаномъ, «*Собраніе еврейскихъ мелодій, древнихъ и новыхъ*», для которыхъ Байрономъ (см.) написаны были его знаменитыя «*Еврейскія мелодіи*».—Ср.: *Dict. National Biography*; *Grove, Dict. of music and musicians*; *Anglo-Jew. historical Exhibition Catalogue*; *Hervey, Celebrated Musicians*; *Transactions of Jew. Hist. Soc. of Engl.*; *La Gr. Encyclop.*; *Jew. Enc.*, III, 347.

А. Т. 6.

Браганца (Bragança)—гор. въ Португаліи въ провинціи Трасъ-ос-Монтесъ. Евреи жили здѣсь начиная съ 13 вѣка вплоть до изгнанія ихъ изъ Португаліи. Незадолго до ихъ изгнанія ихъ было въ Б. такъ много, что они платили налогъ въ 30,000 рейсъ. Изъ испанскихъ изгнанниковъ многіе прибыли въ Б., которая стала потомъ мѣсто-пробываніемъ ряда маррановъ, изъ коихъ слѣдуетъ назвать Мануэля де Пива и Якова де Кастро Сарменто.—Ср. *Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal*. [*J. E.* III, 346—47].

5.

Брагинскій, Маркъ Абрамовичъ—журналистъ и дѣятель революціоннаго движенія, род. въ 1864 г. По окончаніи самарской гимназіи поступилъ въ 1882 г. въ спб. университетъ. Въ 1883—1886 гг. находился въ сношеніяхъ съ членами Союза молодежи «*Народной Воли*» и занимался пропагандой среди рабочихъ. Арестованный въ 1886 г., онъ въ 1888 г. былъ сосланъ на 5 л. въ Якутскую область. За участіе въ Якутской исторіи 22 марта 1889 г. онъ былъ вмѣстѣ съ товарищами преданъ военному суду и приговоренъ къ каторжнымъ работамъ на 20 лѣтъ. Послѣ примѣненія къ осужденнымъ по Якутской исторіи ряда манифестовъ, Б. получилъ въ 1896 году разрѣшеніе возвратиться въ Россію. Брагинскій писалъ въ «*Русскихъ Вѣдомостяхъ*» въ петербургскихъ изданіяхъ освободительнаго періода 1905—1906 гг. («*Сынъ Отечества*», «*Наши Дни*», «*Дѣло Народа*» и др.). За подписью «*Вылюецъ*» онъ напечаталъ свои воспоминанія о Якутской трагедіи въ «*Русской Мысли*» (1906, № 2) и о «*Добролюбовской демонстраціи*» въ «*Быломъ*» (1907, № 5). 8.

Брагинъ (Brahin, Brohiń, Brehyn)—въ эпоху польскаго владычества—городъ Овручскаго уѣзда, Кіевскаго воеводства. По переписямъ числилось евреевъ: въ 1765 г. 260 (съ евреями сосѣднихъ деревень 532), 1778 г.—90 (189) и 1784 г.—152 (223); число домовъ въ указанные годы: 64, 31 и 47.—Ср. *Арх. Юго-Зап. Россіи ч. V, т. 2, 5*.—Нынѣ—мѣст. Рѣчицкаго уѣзда, Милск. губ.; въ

1847 г. брагнское еврейское общество составляло 801 мужч., 811 женщ.; въ 1897 году всего жителей 4311, изъ нихъ евреевъ 2254 (православныхъ около 2000).—Ср.: М-нъ, Устр. еврейскихъ обществъ; Населени. мѣста Россійской Имп. 8.

Бразилія—страна въ Южной Америкѣ. Исторія евреевъ въ Б. начинается почти одновременно съ исторіей страны послѣ того, какъ она стала владѣніемъ Португаліи. Первая колонія возникла здѣсь въ 1531 г., а уже въ 1548 г. евреи поселились здѣсь, спасаясь отъ португальской инквизиціи; въ томъ-же году португальскіе евреи занялись въ Б. пересадкой сахарнаго тростника съ Мадеры. Официально въ Б. не была введена инквизиція, но она имѣла здѣсь своихъ агентовъ. Уже рано есть извѣстія о марранахъ, отправленныхъ изъ Б. въ Португалію и представшихъ передъ священнымъ трибуналомъ; это стало еще болѣе обычнымъ явленіемъ послѣ 1580 г., когда Португалія подпала подъ испанское владычество и инквизиція восторжествовала въ обѣихъ странахъ. Несмотря на это, марраны продолжали жить въ Б., достигая иногда благосостоянія. Они сосредоточивались въ Багін (см.). Еврейская колонія образовалась и въ гор. Ресифѣ или Пернамбуко, въ теченіе продолжительнаго времени находившемся въ рукахъ голландцевъ. Сюда переселились евреи изъ Багін, когда тамъ стали свирѣпствовать агенты инквизиціи, а также евреи изъ Голландіи. Марраны изъ Багін пользовались здѣсь религіозной свободой; они рады были жить среди лицъ, понимавшихъ ихъ языкъ (португальскій). Откровенность, съ которой марраны исполняли еврейскіе религіозные обряды, вызвала ужасъ среди католиковъ, и даже голландскія власти въ Б., менѣе либеральныя, чѣмъ законы ихъ страны, требовали, чтобы «голландская вѣротерпимость не была распространена на Б.»; былъ изданъ эдиктъ о томъ, чтобы евреи не столь открыто совершали свои религіозные обряды. Въ 30-хъ годахъ 17-го вѣка въ самомъ Ресифѣ числилось нѣсколько тысячъ евреевъ; еврей Гаспаръ Диасъ Феррейра считался однимъ изъ крупнѣйшихъ богачей въ странѣ. Евреи жили также въ Тамарико, Итамаракѣ, Рио-де-Жанейро, Парагибѣ и др. городахъ. Но Ресифѣ былъ крупнѣйшимъ центромъ еврейства и вскорѣ прославился не только въ Новомъ, но и въ Старомъ Свѣтѣ, благодаря цвѣтущему состоянію его евр. общины и ея выдающимся ученымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что Манассе бенъ-Израиль, одно время намѣревавшійся переселиться въ Ресифѣ, посвятивъ вторую часть своего труда «Conciliador» членамъ правленія ресифской общины. Въ 1642 г. 600 евреевъ изъ Амстердама прибыли сюда. Среди нихъ находились ученые Исаакъ Абоабъ да Фонсека и Моисей Рафаиль де Агляръ; первый сталъ хахамомъ, второй казаномъ общины въ Ресифѣ. Раввиномъ общины въ Тамарико былъ Яковъ Лагарто, первый талмудическій писатель въ Южной Америкѣ (онъ составилъ «Ohe! Jacob»—сборникъ талмудическихъ афоризмовъ). Среди писателей, родившихся въ Б., слѣдуетъ упомянуть Илію Махорро и философа Якова де Андраде Велосино. «Среди свободныхъ жителей Б., говоритъ Nieuhoff, евреи составляли наибольшую часть. Они вели болѣе обширную торговлю, чѣмъ остальные жители; они пріобрѣли машины для выжиманія сахарнаго тростника и строили великолѣпные дома въ Ресифѣ». Этотъ счастливый періодъ длился всего нѣсколько лѣтъ.

Когда Виейра (João Fernandes Vieira) сталъ подстрекать португальцевъ отвоевать Б., онъ указывалъ именно на Ресифѣ, подчеркивая, «что этотъ городъ населенъ преимущественно евреями, большинство которыхъ—выходцы изъ Португаліи. Здѣсь они построили свои синагоги къ позору христіанства. Дабы возстановить честь своей религіи, португальцы должны, рискуя жизнью и средствами, уничтожить такую мерзость». Евреи Ресифа указывали властямъ на надвигающуюся опасность, но тѣ не принимали никакихъ мѣръ. Цѣня содѣйствіе евреевъ, Виейра въ началѣ движенія обѣщалъ имъ защиту, если они останутся нейтральными. Евреи, однако, сохранили вѣрность голландцамъ, и когда въ 1646 г. разгорѣлась война, они пожертвовали большія суммы. Тяжелая многолѣтняя война между португальцами и голландцами, во время которой евреи боролись и перенесли лишения на-ряду съ послѣдними, завершилась побѣдой португальцевъ. При сдачѣ Ресифа въ немъ находилось болѣе 5000 евреевъ; многие изъ нихъ переселились въ Суринамъ, другіе, съ Абоабомъ, Аглярромъ, Перейрамъ и др., вернулись въ Амстердамъ, часть поселилась въ Гваделупъ и на Вестъ-Индскихъ островахъ и немногіе направились въ Новый-Амстердамъ, впоследствии Нью-Йоркъ. Оставшіеся же въ Б. вели тяжелую жизнь новохристіанъ или маррановъ. Колчество ихъ значительно возросло въ концѣ 17 вѣка, когда Португалія опять стала высылать въ Б. маррановъ, вернувшихся къ еврейству (1682—1707). Вскорѣ, однако, за марранами стали слѣдить и въ Б. и ихъ стали отправлять на испытаніе въ Лиссабонъ къ инквизиціонному трибуналу. Многие изъ нихъ, жители Рио-де-Жанейро, погибли на кострѣ въ Лиссабонѣ въ 1723 г. Среди позднѣйшихъ мучениковъ находился извѣстный драматургъ Антонио Хозе да Сильва (1739), уроженецъ Рио де Жанейро. Частыя высылки маррановъ печально отзывались на благосостояніи Б.—Маркизу де-Номбалю не удалось, при всемъ своемъ вліяніи, установить вѣротерпимость по отношенію къ евреямъ; но онъ запретилъ доносить на новохристіанъ, совершать публичные ауто-да-фе и вести списки маррановъ: всѣ ограниченія, связанныя съ принадлежностью къ еврейству по крови, были упразднены. Этими постановленіями была сломлена сила инквизиціи. Впоследствии марраны смѣшались съ католическимъ населеніемъ Б.—Ср.: I. B. du Tertre, Histoire générale des Antilles habitées par les français, 1667; Alphonse de Beauchamp, Histoire du Brésil, III, 1815; A. H. Heeren, Gesch. des polit. Systems in Europa u. seinen Kolonien, 1809; Thomas Southey, History of the West-Indies, т. I, 1827; François Pyrad, Voyage to the East Indies, the Maldives, the Moluccas and Brazil, англ. перев. франц. изд. 1619 г. съ примѣч. А. Gray'a и Н. С. Bell'a, Лондонъ, 1887—90, въ Hakluyt Society Publications; Kidder-Fletcher, Brazil and the Brazilians, Филадельфія, 1857; Robert Southey, History of Brazil, 1822; Robert Grant Watson, Spanish and Portuguese South-America, 2 т. 1884; Nieuhoff, Voyages and travels in Brazil, въ Collection of Travels (собраніе путешествій) Pinkerton'a, т. XIV; Kayserling; Gesch. d. Jud. in Portugal; Grätz, 3-е изд., т. IX очерки Hühner'a, Kayserling'a, M. I. Kohler'a и G. A. Kohut'a въ Amer. Jew. Hist. Soc. Publications, №№ 2, 3, 4 и 9 [По статьѣ L. Hühner'a въ J. E., III, 359—61].

Бразъ, Іосифъ Эммануиловичъ—живописецъ-портретистъ и пейзажистъ; род. въ Одессѣ въ 28*

1872 г., гдѣ и получилъ художественное образование въ мѣстной рисовальной школѣ, довершивъ его затѣмъ въ Мюнхенѣ и Парижѣ. Въ 1894 г. Б. получилъ доступъ въ т. наз. Champ de Mars, т. е. оппозиционную выставку крупнейшихъ передовыхъ художниковъ, которые боролись за новое искусство. Въ 1896 г. Б. удостоился диплома петербургской Академіи художествъ. На академической выставкѣ въ томъ-же году Б. сразу-же былъ замѣченъ, но особенно выдвинулся онъ на выставкахъ группы «Мира Искусства» (съ 1898 г.). По типу своего дарованія Б. принадлежитъ къ реалистическому крылу новаго направления, культивирующему по преимуществу красочно-пространственный элементъ; въ отношеніи линій и формъ онъ сочувствуетъ болѣе конкретному и индивидуальному, нежели идеалистической стилизации дѣйствительности. Изъ тѣхъ двухъ областей, которыми Б. ограничиваетъ свою художественную дѣятельность, онъ особенно силенъ въ портретѣ. Два прекрасныхъ портрета 1901 г. (выставка «Мира Искусства») свидѣтельствуютъ, что Б. окончательно опредѣлялъ себя. Лучшие его мужские портреты — художниковъ Первухина (1902 г.) и Пастернака (1903 г.). Въ пейзажѣ Б. вначалѣ не могъ избѣжать известной тяжести колорита, при всей сочности письма. Но позже его краски очищаются и просвѣтляются; на послѣдней выставкѣ, на которой Б. выступилъ въ Россіи (1907 г.), онъ уже поражаетъ прозрачностью и богатствомъ тона. Въ настоящее время (1909 г.) онъ вновь поселился въ Парижѣ и не выставляетъ уже два года.

М. Сыркинъ. 8.

Браила (Braila) — главный городъ губерніи того-же названія на лѣвомъ берегу Дуная въ Валахіи (Румыніи). Въ 1831 году насчитывалось въ Б. 100 евр., 1860 г. — 1095 (4,8% всего населенія) въ 1899 г. — 9830 (17,3%). Ремесленниковъ въ 1902 г. было:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
954	290	1091	228	833	179

Въ деревняхъ губерніи насчитывалось въ 1899 г. 91 евр. (0,1 всего населенія ея); изъ каждыхъ 100 евреевъ въ городѣ жило 99,1, а въ деревняхъ лишь 0,9. Въ 1904 г. всего въ губерніяхъ занималось торговлей 4045 чел., изъ коихъ евр. 643, румынъ 2366, иностранцевъ 1036. Въ средней и мелкой промышленности участвовали:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
1818	308	1466	229	914	180

Ср.: Veraх, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröff. des Bureau für Stat. des Jud.), 1908. 6.

Брайловъ (Brailow) — въ эпоху польскаго владычества городъ Винницкаго повѣта, Брацлавскаго воеводства. По официальнымъ даннымъ, здѣсь жило евреевъ въ 1765 г. — 638 (съ евреями

сосѣднихъ деревень 819), число домовъ 190, въ 1787 г. — 471 (660). — Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V., т. 2.

— Нынѣ — мѣст. Винницк. у., Подольск. губ.; въ 1847 г. брайловское еврейское общество составляло 1024 мужч., 1047 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 8561, изъ нихъ евреевъ 3721 (прарод. ок. 3800; р.-кат. ок. 1000). Имѣются: талмуд-тора, частныя мужское и женское училища. — Ср.: М-въ, Устр. евр. обществъ; Нас. мѣста Росс. Имп.; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Брайнинъ, Моисей — видный дѣятель рижской еврейской общины; онъ находился въ перепискѣ съ Ллліенталемъ, когда послѣдній проводилъ въ 40-хъ годахъ просвѣтительную реформу среди русскихъ евреевъ. Въ 1856 г. Б. обратился къ Александру II съ ходатайствомъ объ отбѣгѣ черты еврейской осѣлости. 8.

Брайнинъ, Рувимъ — писатель; род. въ Лядахъ (Могил. губ.) въ 60-хъ годахъ 19 в. Получилъ обычное религиозное воспитаніе. Въ 1887 г., живя въ Москвѣ, Б. сотрудничалъ въ газетѣ «Hameliz» и его очеркъ «Gesisath ha-Sofer» (Агонія писателя, 1888), посвященный памяти Смоленскаго, обратилъ на себя вниманіе. Чтобы пополнить свое образованіе, Б. уѣхалъ въ 1892 г. за границу (живетъ нынѣ, 1909, въ Берлинѣ). Считая, что еврейская литература должна удовлетворять всѣмъ общечеловѣческимъ духовнымъ потребностямъ, а не исключительно національнымъ, Б. основалъ въ 1894 г. журналъ «Mimisragah unim'aaarab» (Съ востока и запада), который былъ посвященъ какъ специально-еврейскимъ, такъ и общимъ вопросамъ и интересамъ, но журналъ не имѣлъ успѣха (вышло всего 4 номера, три въ 1894 г. въ Вѣнѣ, четвертый въ 1899 г. въ Берлинѣ). Жизнь заграничныхъ студенческихъ колоній дала Б. богатый запасъ наблюдений, воспроизведенныхъ имъ въ цѣломъ рядѣ интересныхъ очерковъ: «Bar Chalaftha» (Протей, Achiasaf, II), «Darim mekutaim» (Отрывочные наброски, ibid., V), «Ben sorer u'more» (Строптивый сынъ, Haschiloach, I), «Reschimot mi'sefer sichronotai» (Наброски пзъ дневника, ibid., V), «Reschimot amal ibri» (Наброски еврейскаго художника, ibid., VIII). Два разсказа Б. «Schtei mittot» (Двѣ смерти) и «Abi zkeni» (Мой дѣдушка), переведенные на вѣнецкій языкъ, обратили на себя вниманіе нѣмецкой критики. Въ 1896 г. появилась надѣлавшій шумъ критическій очеркъ о Л. О. Гордонѣ (Haschiloach, I), въ которомъ Б. подвергъ суровой критикѣ творенія знаменитаго поэта. Не меньшее вниманіе обратила на себя монографія Б. о Смоленскѣ («Perez ben Mosheh Smolenskin», 1896), за которой послѣдовали: «Smolenskin betor mesaper» (Смоленскинъ, какъ беллетристъ, Haschiloach, III и VII) «Sichronot meshaje Zederbaum» (Воспоминанія пзъ жизни Цедербаума, 1899) и «Abraham Maru» (1900, въ изданіи Тушія). Въ 1902 г. Б. редактировалъ юбилейный (десятый) сборникъ «Achiasaf», гдѣ помѣстилъ статью о необходимости учрежденія еврейскаго сиведріона и пѣлый рядъ характеристикъ (Антокольскаго, Брадеса, Израэльса, Соколова и Браудеса). Кромѣ весьма многочисленныхъ критическихъ этюдовъ о выдающихся писателяхъ и общественныхъ дѣятеляхъ, Б., состоя въ теченіи ряда лѣтъ постояннымъ корреспондентомъ разныхъ періодическихъ изданій (Hameliz, Hazefiga, Nador, Hazofe, Haseman, Восходъ, Der Weg, Unser Leben и Ha-boker), знакомъ въ своихъ живю и образно написанныхъ корреспонденціяхъ

и фельетонахъ съ общественной жизнью и литературой Запада. Свои наблюдения и наброски о первыхъ пяти сионистскихъ конгрессахъ Б. издалъ отдѣльной книгой (Chamescheth ha'kongressim hazionim, 1902). Отдѣльными изданиями вышли также его переводы: «Геремія» Лапаруса (1897) и «Парадоксовъ» Макса Нордау (1900). Б. чрезвычайно продуктивенъ: задуманное (въ 1908 г.) одной фирмой издание собранія сочиненій Б. было распечатано на двадцать томовъ. Б. принималъ дѣятельное участие въ организаціи союза «Ivria», задавагося дѣльно содѣйствовать превращенію еврейскаго языка въ разговорный.—Б., какъ критикъ, занимаетъ видное мѣсто въ еврейской литературѣ: прекрасный стилистъ, европейски образованный, онъ является даровитымъ популяризаторомъ идей и воззрѣній западныхъ критиковъ эстетической школы.—Ср.: I. Клаузнеръ, Ново-еврейская литер., 82—3 (1899); Igrat Jelag (письма Гордона къ Б.). С. Д. 7.

Брайнинъ, Симонъ—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Ригѣ въ 1854 г., гдѣ былъ однимъ изъ руководителей свободной общины до ея уничтоженія. Б. участвовалъ въ 1892 г. въ раввинской конференціи въ С.-Петербурѣ. Въ 1895 г. Б. эмигрировалъ въ Нью-Йоркъ. Его перу, помимо статей въ различныхъ журналахъ, принадлежитъ Orach la-Chajim (Популярная медицина, 1883). [J. E. III, 348]. 6.

Брай-Сюръ-Сенъ (Bray-sur-Seine, латинск. Braia, Braium или Braiacum, въ еврейскихъ источникахъ בריי, Брай-Сюръ-Сенъ вскорѣ снова прибыло нѣсколько евреевъ; около 1224 г. графъ Шампанскій долженъ былъ 10.500 ливровъ двумъ мѣстнымъ евреямъ, Хагену—Haquin—и Гели. Существуютъ также два разводныхъ письма, составленныхъ въ 1244 и 1293 гг. въ Б. сюръ-Сенъ. Однако, съ 14 вѣка нѣтъ болѣе никакихъ свѣдѣній о евреяхъ этой общины, если не считать одного указанія въ Document sur les juifs du Barrois en 1321—23 о евреяхъ Сансоне и Бонивъ, родомъ изъ Б.-сюръ-Сенъ. Нынѣ (1909) здѣсь нѣтъ еврейской общины.—Ср. Rigod, Histoire de Philippe August. Gross, Gallia judaica.

Ephraim изъ Бонна въ Hebr. Berichte über die Judenverfolg. während der Kreuzzüge. J. E., III, 357. 6.

Брайтъ (Bright), Джонъ—известный англійскій политическій дѣятель, христіанинъ (1811—1883). Поборникъ религіозной свободы, Б. неоднократно выступалъ въ палатѣ общины въ защиту эмансипаціи англійскихъ евреевъ, требуя, между прочимъ, отбѣны той формулы присяги, которая являлась помѣхой къ принятію евреямъ депутатскаго мандата. Особое впечатлѣніе произвели на палату рѣчи Б. 14 мая 1849 г. и 15 апрѣля 1853 г.: въ нихъ онъ въ вопросѣ еврейскаго равноправія шелъ гораздо дальше другихъ либераловъ, объясняя свое отношеніе не столько политическими соображеніями, сколько гуманними (Предположеніе нѣкоторыхъ, что мать Б.—урожденная Jacobs—еврейскаго происхожденія, ошибочно: въ Англии нерѣдко среди христіанъ встрѣчаются фамиліи съ библейскими именами).—Ср.: Bright's Speeches on questions of public policy, II, 487—495, а также некрологи во всѣхъ большихъ европейскихкхъ газетахъ за 1889 г. (27 марта). [J. E., III, 385]. 6.

Браноразводное письмо—см. Разводъ.

Бракъ (въ Библии).—Въ древне-израильскомъ бракѣ еще имѣются слѣды купли-продажи, каковою бракъ являлся почти у всѣхъ древнихъ народовъ: мужъ это—*לוי*, т. е. хозяинъ, и жена покупается (см. Женщина въ Библии). Покупная цѣна жены носитъ въ Библии особое названіе—*מגור*—«могаръ», который уплачивается мужемъ отцу жены, какъ компенсація за отнятую у него рабочую силу. Во Второзак., 22, 29, минимальный «могаръ» равнялся 50 шекелямъ (ср. Исх., 22, 15—16). Минимумъ, принятый въ кодексѣ Хаммураби (133—139), равнялся одной серебряной мнѣ, Впрочемъ, жену можно было приобрести и безъ денегъ—за свой личный трудъ (такъ, Яковъ трудился за Лию и Рахиль, Быт., 29) или какой-нибудь военной подвѣи, какъ совершилъ его Давидъ за Михаль (I Сам., 18, 20 и сл.; ср. также Иов., 15, 16; Судьи, 1, 12). Съ уплатой отцу дѣвушки «могара», она становится обрученной, *מגור*, или невѣстой. Обольщеніе или изнасилованіе такой обрученной дѣвушки рассматривалось древнимъ закономъ точно такъ-же, какъ такіа-же преступленія противъ замужней женщины (Второз., 22, 23 и сл.; кодексъ Хаммураби, 130). Напротивъ, обольщеніе необрученной дѣвушки рассматривалось закономъ исключительно какъ ущербъ, нанесенный имуществу ея отца, и наказывалось денежнымъ штрафомъ въ пользу послѣдняго (Второз., 22, 28—29). Въ Библии нѣтъ подробныхъ указаній на юридическій характеръ «могара». Это тѣмъ болѣе странно, что въ кодексѣ Хаммураби онъ уже былъ подвергнутъ весьма тщательному анализу и разработкѣ. Такъ, напр., уже въ кодексѣ Хаммураби «могаръ» рѣзко отличается отъ тѣхъ подарковъ, какіе женихъ дѣлалъ невѣстѣ, согласно вавилонскому обычаю (Код. Хамм., 159, 160). Такіе подарки были въ обычаѣ также у евреевъ (Быт., 24, 53; 34, 12—13, 14, 15, 16): врученные передъ свадьбой, они носили характеръ дара, закрѣпляющаго договоръ обрученія. Съ теченіемъ времени и «могаръ» сталъ измѣнять свой первоначальный характеръ, приближаясь постепенно къ «маттану», т. е. дару, и въ качествѣ такового онъ частью или цѣлкомъ поступалъ въ пользованіе невѣсты. Поэтому, очевидно, дочери Лабана и осуждаютъ отца, что онъ всецѣло обратилъ въ свою пользу «могаръ»

ихъ (Быт., 31, 15 и сл.). Послѣ замужества дочери получали подарки отъ отцовъ (кн. Судей, I, 14—15), что уже является приданымъ въ современномъ смыслѣ.

Выборъ жены принадлежалъ не самому брачущемуся, а отцу его или главѣ рода (ср. Быт., 24, 2 и сл.; 38, 6; 28, 1 и сл.; 29, 21; 34, 4; Судьи, 14, 2). Это, собственно, вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что заключеніемъ брака имѣлось въ виду не основаніе новой семьи, а переходъ чужой женщины въ семью мужа; поэтому семья и была заинтересована въ томъ, чтобы новый членъ семьи подходилъ подѣ общей ея укладѣ. Согласіе дѣвушки не считалось необходимымъ условіемъ при заключеніи обрученія; переговоры о «могарѣ» велась обыкновенно представителями родовъ или другими заинтересованными лицами, но ни въ коемъ случаѣ не самими брачущимися (Быт., 24, 50 и сл.; 34, 13; ср. особенно Быт., 29, 23). Однако, это не исключало возможности того, чтобы старшіе обращали вниманіе на склонности и желанія молодыхъ людей. Любящіе родители даже иногда обращались къ дочерямъ за ихъ согласіемъ, прежде чѣмъ выдать ихъ замужъ (Быт., 24, 58; Суд., 14, 2—3; ср. I кн. Сам., 18, 20). Обыкновенно въ города, на пастбищѣ или у колодезѣвъ, встрѣчались мужчины и женщины и часто любовь предшествовала браку (Суд., тамъ-же). И въ бракѣ библейскія женщины пользовались значительною самостоятельностью, будучи сравнительно свободной помощницей мужа. Во время пророка Гошеи (2, 18) уже отличаютъ *יָמִי* (мой мужъ) отъ *אִישׁ* (мой хозяинъ; см. выше). Женщина не бѣгала вступать въ разговоръ даже съ чужестранцемъ, охотно прибѣгала къ помощи мужчинъ тамъ, гдѣ ея собственныя силы оказывались недостаточными, и въ свою очередь всегда съ готовностью оказывала услуги даже незнакомому челоѣку (Быт., 24, 15 и сл.; 29, 10; Исх., 2, 16 и сл.; I Сам., 9, 11).—Согласно древнѣйшимъ воззрѣніямъ Библии, свойственнымъ, впрочемъ, и всѣмъ древнимъ народамъ, жену слѣдовало брать изъ своего-же рода. Это отражалось благоприятно и на положеніи замужней женщины, которая оставалась среди своихъ, а не вступала въ чуждый родъ, подчасъ враждебный ея собственному. «Лучше мнѣ отдать ее тебѣ, чѣмъ чужому»—говоритъ Лабанъ Якову (Быт., 29, 19; ср. Судьи, 14, 3). Этимъ, вѣроятно, и объясняется тотъ фактъ, что въ эпоху патриарховъ встрѣчается множество браковъ среди родственниковъ. Съ теченіемъ времени взгляды на круги, внутри которыхъ бракъ разрѣшался, подвергся измѣненію, но у древнихъ евреевъ постоянно существовало отвращеніе къ браку съ родной дочерью, что практиковалось у египтянъ и др. (Ср. Быт., 19, 30 и сл., какъ исключеніе, даже у аммонитянъ и моавитянъ). Зато обычнымъ, повидимому, являлся въ библейскія времена бракъ между сводными братьями и сестрами (Быт., 20, 12; II Сам., 13, 13), на что отчасти указываетъ выраженіе *אֵשֶׁת אֲחִי*—«сестра моя невеста» (Пѣснь Пѣсней, 4, 9). Бракъ допускался и съ женою отца (но не съ родной матерью, Быт., 35, 22; 49, 4), причемъ, если такой бракъ имѣлъ мѣсто при жизни отца, это служило символомъ того, что и права послѣдняго переходили къ сыну (ср. II Сам., 16, 21 и сл.; I Хрон., 2, 13; I Цар., 2, 22); (см. Законы о бракѣ въ Библии). Большія измѣненія произошли также въ воззрѣніяхъ на смѣшанный бракъ, съ неизрѣктыми.

Если первоначально строго придерживались браковъ внутри племени, рода или даже семьи, то съ теченіемъ времени этотъ принципъ утратилъ свою силу и мы видимъ, что не только евреи берутъ себѣ женъ пноземокъ, но и еврейскія женщины выходятъ замужъ за неевреевъ: такъ, Моисей былъ женатъ на кушиткѣ (Числ., 12, 1; вѣрнѣе, мидяниткѣ), Давидъ—на дочери гешиуртскаго царя Талмая, Маакѣ (II Сам., 3, 3), Самсонъ на филистимлянкѣ (Судьи, 14, 1 и сл.; 16, 4 и сл.) и т. д., и т. д. (ср. Руѣв., 1, 2 и сл.; I Цар., 3, 1; 11, 1; 7, 14; II Хрон., 24, 26).

О формѣ заключенія брака, какъ и о торжествахъ, сопровождавшихъ его, въ Библии находится очень мало свѣдѣній. Что заключеніе брака въ библейское время носило скорѣе всего характеръ свѣтскаго акта, явствуетъ изъ того, что нигдѣ не указано, какія именно религіозныя церемоніи обычно сопровождали его; но надо признать, что и свѣтскія черты его намъ неизвѣстны. Въ древне-вавилонскомъ правѣ законному браку долженъ предшествовать брачный договоръ (Код. Хаммураби, 128). Такъ было и у израильтянъ, но не въ качествѣ категорическаго требованія закона; только позднѣе, въ эпоху Второго храма, брачный договоръ сталъ общимъ и обязательнымъ (Ket., V, 1). Главными и наиболѣе характернымъ актомъ въ празднествѣ заключенія брака считался торжественный вѣдь невесты въ домъ жениха (вѣрнѣе, его родителей), коимъ завершался переходъ дѣвушки въ родъ мужа. Въ свадебномъ нарядѣ (Исаія, 61, 10), въ сопровожденіи друзей и родственниковъ (Судьи, 14, 11; ср. Матт., IX, 39), съ вѣнкомъ на головѣ отравлялся женихъ, ил, въ домъ невесты, гдѣ родители послѣдней обыкновенно съ благословеніемъ передавали ее ему (Быт., 24, 60; Руѣв., 4, 11 и сл.; Тоб., VII, 12). И уже послѣ этого, подѣ звуки музыки и пѣсней, съ плясками, невеста, лѣз, также нарядно одѣтая (Иерем., 2, 32; Исаія, 49, 18; 61, 10; Пс., 45, 14—15), въ сопровожденіи своихъ подругъ (Пс., 45, 15), вступала въ домъ мужа или его родителей (Иерем., 7, 34; 16, 9; 25, 10; Пѣснь Пѣсней, 3, 6 и сл.; I Мак. IX, 37, 39). Собраніе свадебныхъ пѣсней, распѣвавшихся при этомъ кортежѣ, мы, повидимому, находимъ въ Пѣснѣ Пѣсней (Benzinger). До вступленія въ брачный покой, невеста, какъ это принято и нынѣ, оставалась закутанной въ густую фату (Быт., 29, 25). Настоящій пиръ начинался въ домѣ жениха и обыкновенно продолжался семь или даже четырнадцать дней (Быт., 29, 27; Судьи, 14, 12; Тоб., VIII, 18; о смыслѣ 14-дневнаго празднованія см. Benzinger, Hebr. Arch., 109, прим. I). Впрочемъ, Библия знаетъ и такіе случаи, когда мужъ вступалъ въ родъ жены: такъ поступилъ Яковъ, полюбивъ Рахиль (Быт., 31, 31), и Самсонъ, полюбивъ филистимлянку и женившись на ней (Судьи, 14, 10 и сл.; ср. 15, 1 и сл.). Этотъ переходъ въ родъ жены даже считался необходимымъ съ точки зрѣнія закона при отсутствіи мужского потомства, если невеста являлась наследницей родового имущества (Числ., 27, 1—11; 36, 5—9). Въ этихъ случаяхъ, само собою разумѣется, уже не могъ имѣть мѣста вѣдь невесты въ домъ жениха, и всѣ торжества уже переносились въ домъ невесты (Быт., 29, 22; Судьи, 14, 10 и сл.). Возрастъ брачущихся, ни минимальный, ни максимальный, не фиксированъ въ Библии. Повидимому, какъ вообще народы Востока, такъ и древние евреи весьма рано вступали въ бракъ (см. ниже).

Мужъ имѣеть право во всякое время отослать свою жену къ ея родителямъ и онъ можетъ имѣеть еще другихъ женъ, кромѣ нея; она же должна вѣчно пребывать при немъ и обязана ему безусловной вѣрностью. Она лишена права наследованія въ имуществѣ мужа. Въ семьѣ положеніе жены является болѣе сноснымъ лишь въ сравненіи съ положеніемъ рабыни. Такъ, мужъ не имѣеть права распоряжаться личною женою и не можетъ ее продавать въ рабство, тогда какъ въ отношеніи рабыни онъ можетъ поступать, какъ ему заблагоразсудится (исключеніе см. Второзакон., 21, 14). Жена не въ правѣ оставить мужа, если онъ за долги или воровство проданъ въ рабство (Исх., 21, 4). Однако, противъ «отосланія» уже протестовалъ пророкъ Малахи (2,16), говоря, что Богъ «не любитъ отосланія»; много женъ было лишь у царей и другихъ знатныхъ евреевъ (Исаакъ имѣеть лишь одну жену, Авраамъ и Яковъ имѣють болѣе одной лишь поневолѣ), и библейская жена обладаетъ нѣкоторыми имущественными правами. Она приноситъ съ собою въ домъ мужа недвижимое имущество, которое дарять ей ея родные и которое въ Вѣблии носитъ названіе *קדוש* (ср. Іош., 15, 16 и сл. Судья, 1, 12 и сл.). Это имущество считалось ея собственностью. Точно такъ-же, вѣроятно, ея права распространялись и на движимое имущество, напр., платья, драгоценности и т. д., которое она приносила съ собою до брака и получала отъ мужа уже въ бракѣ. Наконецъ, жена обыкновенно приводила съ собою въ домъ мужа одну или нѣсколько рабынь (Быт., 16, 1 и сл.; 24, 59; 29, 24, 29). Все это приданое не носило характера римскаго *dos*, поступавшаго, какъ извѣстно, въ полную собственность мужа и его рода; оно у евреевъ оставалось собственностью жены. Рабыни всецѣло поручались вѣдѣнію и власти госпожи дома, т.-е. жены (Быт., 16, 2, 6; 30, 4, 9), которая могла ихъ сдѣлать паложницами своего супруга и изгнать изъ своего дома (Быт., 16, 6 и сл.; ср. Код. Хаммураби, 146). Обычай приносить приданое, *dos*, мужу встрѣчается среди евреевъ лишь въ эпоху послѣднѣйшаго (Тоб., VIII, 12; Бенъ-Спра, XXV, 22). Но мы уже видѣли выше, что Калебъ даетъ дары своей дочери непосредственно послѣ ея замужества.—Дѣйствительное положеніе жены въ еврейской семьѣ не было столь тяжелымъ, какъ оно кажется съ перваго взгляда (Benzinger, Hebr. Arch., III). Прежде всего, если она въ извѣстной степени считалась собственностью мужа, то вѣдь, находясь у отца до замужества, она считалась собственностью отца. Затѣмъ не она одна должна была безусловно слушаться главы семейства; такимъ-же послушаніемъ обязаны были ему и дѣти. Наконецъ, она всегда могла рассчитывать на помощь своихъ кровныхъ родственниковъ, которыя могли быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ значительнѣе и могущественнѣе былъ ея родъ. Но и помимо указанного, извѣстная свобода и независимость жены въ домѣ мужа вытекала изъ той свободы, какою, въ сущности, пользовалась еврейская дѣвушка въ домѣ своего отца. И дѣйствительно, несмотря на то, что вся работа по дому и даже на полѣ возлагалась на нее (черпаніе воды, помолъ муки, печеніе хлѣба, работа въ полѣ, уходъ за скотомъ и т. д.), въ Вѣблии встрѣчается цѣлый рядъ характеристикъ энергичной женщины, рпеующихъ библейскую жену и какъ мудрую домоправительницу, и какъ народную

дѣятельницу (ср. Быт., 16, 5 и сл.; 27, 13 и сл.; 42 и сл.; Судья, 4, 4 и сл.; 17 и сл.; 16, 6 и сл.; I Сам., 25, 14 и сл.; Прптчи, 31, 10 и сл.; см. Женщина въ Вѣблии). О разводѣ см. Разводъ.—Ср.: Nowack, Hebräische Archäologie, I, 155 и сл.; 341 и сл.; Stubbe, Die Ehe im Alten Testamente, Jena, 1886; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern, Göttinger Nachrichten, 1893, 431 и сл.; W. Robertson Smith, Kinship and marriage in early Arabia, Cambridge, 1885; Benzinger, Hebräische Archäologie, Tübingen, 1907, 105 и сл.; 286 и сл.; Rosenber, Ozar ha-Schemoth, s. vv. *קדוש* и *קדוש*; Riehm, HBA., I, 349 и сл.; Hamburger, Realencyclopädie, 255—258; 260—264; Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältnis zur Mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln, Wien, 1903, 36 и сл. Г. Красный. 1.

— *Брачные законы въ Вѣблии* касаются, главнымъ образомъ, вопросовъ о препятствіяхъ къ браку, о разводѣ и такъ называемомъ левратномъ бракѣ. Общія-же нормы брачнаго права, на основаніи всего вышесказаннаго, могутъ быть выражены слѣдующими словами: 1) Бракъ въ Вѣблии есть частное дѣло, къ которому ни государство, ни общество не причастны. 2) Бракъ предшествуетъ брачный договоръ, такъ какъ бракъ представлялъ собою видъ купли-продажи. Достоверно, однако, неизвѣстно, считался ли подобный договоръ въ Вѣблии необходимымъ условіемъ для заключенія самаго брака. 3) Жена юридически считается собственностью мужа, который приобретаетъ ее черезъ куплю. 4) Мужъ вправе прекратить брачное сожителство съ женою; жена этого сдѣлать не можетъ. 5) Мужъ можетъ имѣть неограниченное число женъ и наложницъ.—Что касается препятствій къ браку, то Вѣблия различаетъ два вида таковыхъ: а) бракъ съ нѣкоторыми язычниками и б) бракъ съ близкими родственниками. Вступленіе въ бракъ съ ханаанеями и другими язычниками (Второз., 7, 1 и сл.; 23, 4 и сл.) запрещалось, главнымъ образомъ, въ виду боязни, какъ бы иноземныя жены не склонили своихъ мужей къ идолопоклонству. Это требованіе, категорически выставленное только авторомъ Второзаконія, явилось, очевидно, реакціей противъ царившаго въ то время обыкновенія брать себѣ женъ-иноземецъ и противъ идолопоклонства, являвшагося послѣдствіемъ этого. Послѣднее подтверждается и указаніемъ книги Судей (3, 5—6), что евреи заключали браки съ ханаанеями «и служили ихъ богамъ». Однако цѣлый рядъ примѣровъ, восходящихъ къ позднѣйшимъ временамъ эпохи царей, показываетъ, что такого рода браки считались доступными (ср. Судья, 14, 1 и сл.; 16, 4 и сл.; II Сам., 3, 3; II Цар., 7, 14; 16, 31; II Цар., 1, 2 и сл.; I Хрон., 2, 13 и т. д.). Уступка, сдѣланная авторомъ Второзаконія въ пользу военнопленныхъ иноземецъ (Второз., 21, 10, 15), объяснялась, вѣроятно, тѣмъ, что обычай такихъ браковъ слишкомъ сильно укрѣпился въ народной жизни, чтобы его можно было уничтожить сразу исключително законодательнымъ путемъ. Браки съ иноземками должны были участиться въ эпоху вавилонскаго плѣненія, и та страшная война, которую объявлялъ имъ Эзра, служить лучшимъ этому доказательствомъ (см. Смѣшанные браки).—Что касается браковъ съ родственниками, то Второзаконіе запрещало изъ нихъ слѣдующіе: 1) Бракъ съ женою отца (23, 1; 27, 20); 2) съ единокровной и едипутробной сестрою (27, 22); 3) съ тещей (27, 23). Священнической кодексъ

(Priestercodex) прибавляет сюда еще следующие запрещения: 1) брака съ внучкой, 2) съ теткой съ отцовской или материнской стороны, 3) съ женою дяди съ отцовской стороны, 4) со снохою, 5) съ женою брата и 6) съ двумя сестрами одновременно (Лев., 18, 6—18, ср. 20, 11 п. сл.). Въ этомъ перечисленіи, очевидно, по ошибкѣ, опущено запрещеніе брака съ дочерью; напротивъ, разрѣшается бракъ между дядей и племянницей, бракъ съ овдовѣвшей женою дяди съ материнской стороны и бракъ между двоюродными братьями и сестрой. Какія мотивы легли въ основу всѣхъ этихъ запрещеній, находящихся подчасъ въ прямомъ противорѣчій съ древне-взраильскими обычаями, опредѣлить трудно. По мнѣнію Dillmann'a (Comment. zu Lev., 5, 43) этими запрещеніями имѣлось въ виду поддержать въ чистотѣ естественное чувство любви и уваженія между кровными родственниками и сохранить цѣломудріе среди домашнихъ; кромѣ того, запрещаемъ, напр., брака одновременно съ двумя сестрами имѣлось въ виду и сохраненіе мпра въ семьѣ. По мнѣнію Benzinger'a, Nowack'a и др., въ основѣ подобныхъ запрещеній лежали религиозные мотивы; это явствуетъ изъ того, что законы о бракѣ помѣщены въ томъ-же отдѣлѣ, гдѣ рѣчь идетъ о прелюбодѣянннхъ съ животными и педерастннхъ и о гигиенѣ менструаціи (см. Кровосмѣшеніе).

Левиратный бракъ былъ призванъ къ жизни болявню бездѣтностію. Какъ бы въ полномъ соответствии съ древне-арабскимъ обычаемъ, Второзаконіе (25, 5 и сл.) постановляетъ, чтобы братъ, оставшійся въ живыхъ послѣ бездѣтно умершаго брата своего, непременно женился на его вдовѣ. Старшій сынъ, который родится отъ этого брака, признается сыномъ умершаго, такъ что его имя и имущество не переходятъ въ чужія руки (см. Левиратный бракъ и Левиратный разводъ). 1.

— *Бракъ въ талмудической литературѣ.*— Законоучители смотрѣли на супружескую жизнь, какъ на наиболѣе естественное и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе нравственное состояніе. «Холостой человекъ живетъ безъ радости, безъ благословенія и безъ счастья, а въ Палестинѣ говорили также— безъ Торы, безъ защиты и безъ мира» (Лев., 626; Береш. р. XVII, 2). Р. Хисда, комментируя выраженіе לֹא אֵשֶׁת (слншеніе всего), употребляемое какъ проклятіе (Второз., 28, 48), говоритъ, что это означать «быть безъ жены» (Нед., 41а). Другой аморай, р. Эсазаръ, опираясь на текстъ Библии «Мужчиной и женщиной сотворилъ Онъ ихъ; и благословилъ ихъ, и нарекъ имъ имя: человекъ» (Бытіе, 5, 2), говоритъ, что холостой не заслуживаетъ названія «человѣка» (Лев., 63а). Разрѣшается даже продать святокъ Торы, если деньги необходимы для женитьбы (Мег., 27а; Jer. Bik., III, 6). Для отравленія общественнаго богослуженія въ качествѣ кантора предпочтается женатый (Гаан., 16а).— Надо, однако, быть осторожнымъ въ выборѣ жены. Ходячей поговоркой у раввиновъ было: «Торопись въ покупкѣ земли, но медли въ выборѣ жены; опустишь на одну ступень ниже при выборѣ жены; поднимись на одну ступень выше при выборѣ друга» (Лев., 63а). Сначала слѣдуетъ обзавестись полевымъ хозяйствомъ и посадить виноградникъ, а затѣмъ уже жениться (Сота, 44а). Кто хочетъ посвятить себя изученію Торы, долженъ предварительно жениться: когда человекъ приобретаетъ душевное спокойствіе, онъ легче можетъ вполне отдаться своему призванію (Йома, 726; Мен., 110а; ср. Кид., 296). Впрочемъ, это зависить отъ условій жизни, которые были

различны въ Палестинѣ и Вавилоніи, и потому мнѣнія раздѣлились по этому вопросу (Кид., 296). Законоучители не одобряли женитьбу ради богатства (Кид., 70а; Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer, 3, 1, глосса Иссерлеса; Sefer Chasidim, §§ 1094, 1096; см. Приданое). Рекомендуется жениться на дѣвушкѣ изъ хорошаго дома (Б. Б., 1096); въ особенности должно обращать вниманіе на характеръ и поведеніе братьевъ невѣсты, ибо характеръ дѣтей въ большинствѣ случаевъ похожъ на характеръ братьевъ матери (Б. Б., 110а). «Продай послѣднее, что имѣешь, и женись на дочери ученаго человекъка» (Пес., 49а6; Ket., 1116; ср. Йома, 71а). Бракъ между дочерью ученаго и невѣждой («amhaarez») не бываетъ счастливымъ. «Кто выдаетъ свою дочь замужъ за ученаго, тотъ какъ бы соединяется съ самимъ Божествомъ» («шехпной», Ket., 1116). Жена не должна стоять въ родовитости выше своего мужа; древняя пословица говорила: «Я не желаю садога, который слишкомъ великъ для моей ноги» (Кид., 49а). Законоучители крайне отрицательно относились къ бракамъ между стариками и молодыми женщинами, старухами и молодыми людьми (Лев., 44а; Санг., 76а6). Талмуд цитируетъ изъ Книги Премудрости сына Спрахова (нѣсколько отступающей отъ нашей версии) слѣдующіе стихи: «добрая жена драгоценный даръ, выпадающій на долю богобоязненнаго; злая жена — проказа для мужа. Красивая жена—счастье для мужа, дни его жизни удваиваются» (Санг., 1006; Б.-Сир., XXVI, 1 и слѣд., Hebr.—Въ Палестинѣ былъ обычай обращаться къ человекъку, недавно женившемуся, съ вопросомъ: «Маза, мз», или Мозе, мз»?, соответственно начальнымъ словамъ двухъ текстовъ: 1) «Кто нашель (Маза) жену, нашель благо» (Притчп, XVIII, 22) и 2) «И я нахожу (Мозе) женщину горше смерти?» (Экклез., 7, 26; Бер. 8а; Лев., 636). Физическую красоту женщинъ законоучители цѣнили очень высоко. «Красивое жилище, красивая домашняя утварь и красивая жена расширяютъ кругозоръ человекъка» (Бер., 576; ср. Йома, 746). Хотя законъ допускаетъ обрученіе черезъ уполномоченнаго, однако не слѣдуетъ обручаться съ женщиной, не видѣвши ее, ибо мужъ можетъ ее потомъ возненавидѣть; между тѣмъ законъ повѣлываетъ: любви близкаго какъ самого себя (Кид., 41а). Бракъ между мужчиной и женщиной, слишкомъ похожихъ другъ на друга по росту и сложенію, не одобряли. «Мужчина высокаго роста не долженъ жениться на высокой женщинѣ, а кто низокъ ростомъ—на невысокой женщинѣ; смуглый мужчина не долженъ жениться на смуглой, блѣдлицей—на блѣдлицей» (Бех., 456), такъ какъ, въ силу закона наслѣдственности, эти качества могутъ усиливаться въ потомствѣ до уродливыхъ размѣровъ (подборъ Дарвина). По ученію Талмуда, браки устраиваются самимъ псомъ. Одна матрона спросила р. Йосе б. Халафты: во сколько дней Богъ создалъ міръ?—«Въ шесть».—«Но чѣмъ же Онъ занимается съ того времени донныи?»—«Богъ—отвѣтилъ тотъ—сидитъ и устраиваетъ браки: дочь того-то назначается тому-то».—«Но развѣ это большое искусство? вѣдь я тоже могу это сдѣлать! у меня есть много рабовъ и много рабынь, и я всѣхъ ихъ въ одну минуту сочитаю бракомъ».—«Тебѣ это кажется легкимъ дѣломъ, а для Бога это такое-же чудо, какъ разсѣченіе Чермнаго моря, происшедшее при исходѣ евреевъ изъ Египта». Когда р. Йосе ушелъ, она взяла 1000 рабовъ и 1000 рабынь, разставила

ихъ попарно, говоря: Ты возьми эту, а эта пусть выходитъ замужъ за того, — и сочтала ихъ всѣхъ въ одну ночь. На слѣдующій день она пришла и увидѣла — у одного черепъ разломанъ, у другого глазъ выколото, у третьяго нога сломана. Она спросила ихъ, что съ ними? Тутъ всѣ расплакались; одинъ сказалъ: «я не хочу этой», а та сказала: «я не желаю этого» (Бер. р., LXVIII, 4). За сорокъ дней до сформирования зародыша Бать-Коль (см.) назначаетъ ему слутнпцу жизни (Сота, 2а; Санг., 22а; ср. Моэдт К., 18б) Выраженіе «Kidduschin», שׁוֹטֵר (посвященіе), которое Талмудъ употребляетъ въ примѣненіи къ обряду кровосочетанія, свидѣтельствоуетъ объ уваженіи, съ которымъ относились къ этому акту. «Онъ (мужъ) дѣлаетъ ее (жену), такимъ образомъ, неприкосновенной для всего міра, какъ священный предметъ» — такъ объясняетъ Талмудъ это выраженіе (Кид., 2б). Пророки часто пользовались идеей брака, какъ символомъ, для опредѣленія отношеній между Богомъ и Израилемъ (Гош., 2, 2—22; Ис., 62, 4—5, Іер., 3 1, 20; Іезек., 16 и др.). Отношеніе Израиля къ Торѣ символически также уподобляется отношеніямъ между мужемъ и женою. Тора помолвлена съ Израилемъ и потому недоступна другимъ народамъ (Пес., 49б).

Брачные законы по Талмуду. — Первая положительная библейская заповѣдь, по толкованію талмудистовъ, касается продолженія рода человѣческаго (Быт., 1, 28; Іеб., 65б). Долгъ каждаго израильянпна вступить въ бракъ по возможности раньше. Среднимъ возрастомъ для брака считается восемнадцатилѣтній (Аб., 5, 24). Нѣкоторые законоучители, однако, рекомендовали женить своихъ дѣтей уже въ 16 лѣтъ, и во всякомъ случаѣ не позже 24 (Кид., 30). Надъ человекомъ, оставшимся холостымъ послѣ указанного срока, тяготѣетъ проклятіе Божіе (Кид., 29б). Нѣкоторые пошли еще дальше и рекомендовали женить своихъ дѣтей при первомъ появленіи признаковъ зрѣлости (Сангендр., 76б). Р. Хисда приписываетъ свое иѣломудріе тому обстоятельству, что въ шестнадцать лѣтъ онъ былъ уже женатъ (Кид., 29б). Однако, родителямъ строго воспрещается женить своихъ малолѣтнихъ дѣтей (Санг., 76б). Мужчина, который, будучи старше 20 лѣтъ, безъ всякихъ причинъ отказывается вступить въ бракъ, долженъ по мнѣнію средневѣковыхъ раввиновъ, быть принуждаемъ къ этому судомъ. Позднѣйшіе раввины, однако, отмѣнили это постановленіе (Шулх. Арухъ, Эб. Газзерь, 1, § 3). Тотъ, кто посвятилъ себя изученію Торы, можетъ отсрочить вступленіе въ бракъ, такъ какъ его занятіе признается уважительной для этого причиной; но только въ очень рѣдкихъ случаяхъ дозволялось оставаться холостымъ въ теченіи всей жизни (Іеб., 63б; см. Безбрачіе). Обязанность продолжать родъ исполнена послѣ рожденія сына и дочери (Іеб., 61б). Однако, никто не долженъ жить безъ жены даже послѣ рожденія многихъ дѣтей (Іеб., 62б). Обязанность вступать въ бракъ не распространяется на женщинъ. Однако, во избѣжаніе дурной славы, имъ рекомендуется не оставаться одинокими (ibidem, 65б; Eben ha-Ezer, 1, 13; см. Женщина). Бездѣтный бракъ послѣ 10 лѣтъ супружества долженъ быть расторгнутъ разводомъ (Іеб., 64а). Согласіе родителей не необходимо для дѣйствительности брака (Schulchan Aruch, Joreh Deah, 240, 25, глосса Иссерлеса; ср. Кид., 44а). Однако, отецъ имѣетъ право выдавать своему малолѣтнюю дочь замужъ безъ ея

согласія (Кид., 41а, Эб. Газзерь, 3б, § 1). Этпмъ правомъ не могутъ пользоваться ни мать, ни братья ея. Къ числу запрещенныхъ браковъ, поименованныхъ въ Библии (Лев., 18, 6—18; 20, 11—21), законоучители прибавили еще нѣсколько категорій и, кромѣ того, распространили упомянутые запреты на нисходящія и восходящія линіи, напр.: они запретили жениться на близкпхъ родственницахъ жены умершаго брата, которой онъ, согласно закону, далъ левиратный разводъ (халпцу). Эти дополненія извѣстны въ Талмудѣ подъ названіемъ «Шеніотъ», שְׁנִיּוֹת (вторичныхъ) или «соферитскихъ» запретовъ (см. Кровосмѣшеніе). Напр.: библейскій законъ запрещаетъ жениться на матери, а талмудическій законъ запрещаетъ также жениться на бабушкѣ, какъ по отцу, такъ и по матери. Запрещается также вступать въ бракъ со слѣдующими лицами: 1) съ незаконнорожденнымъ, «мамзеръ», происходящимъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія (см. Незаконнорожденные; Подкидыши); 2) съ аммонитянами и моабитянами; послѣднимъ запрещалось жениться на израильтянкахъ, но еврею разрѣшалось жениться на аммонитянкахъ и моабитянкахъ (Іеб., VIII, 3); 3) съ египтянами или племеними до третьяго поколѣнія. Впрочемъ, относительно этихъ инородцевъ Талмудъ поясняетъ: «Теперь всѣ прозелиты имѣютъ право вступать въ бракъ съ израильтянами, и мы не подозрѣваемъ ихъ въ происхожденіи отъ народовъ, относительно которыхъ въ Библии имѣется запрещеніе» (Тосефт. Кид., V, 6; Бер., 28а; ср. Смѣшанные браки; Прозелиты); 4) съ рабами; 5) съ лицами, подвергшимся кастраціи, «сариситъ», שָׂרִיסִית (Втор., 23, 2; Іеб., VIII, 5). Когда подозрѣваютъ кого-нибудь въ прелюбодѣянн съ чужой женою, то ему не разрѣшается вступить съ ней въ бракъ и послѣ того, какъ она была разведена съ мужемъ или овдовѣла (Сота, 25а; Іеб., II, 7; см. Прелюбодѣяніе). Библейскій законъ запрещаетъ вторично вступать въ бракъ со своей разведенной женою послѣ того, какъ она была нѣкоторое время замужемъ за другимъ. Если же они развелись послѣ обрученія и она между тѣмъ была замужемъ за другимъ, мнѣнія насчетъ того, могутъ ли они вновь вступить въ бракъ другъ съ другомъ, расходятся (ср. Іеб., 11б). Къ руководству принято мнѣніе тѣхъ, которые запрещаютъ такой бракъ. Раввины распространяютъ это запрещеніе на слѣдующіе случаи: никто не можетъ вновь жениться на своей бывшей женѣ, если причиной развода было прелюбодѣянн или ея бездѣтность (Гит., IV, 8, 9; см. Разводъ). Лицо, совершившее въ качествѣ судьи актъ развода, или свидѣтели, доказывавшіе смерть отсутствующаго мужа, не въ правѣ вступать въ бракъ съ женщиной, получившей вслѣдствіе этого свободу, чтобы исключить возможность заинтересованности (Іеб., 25а). Авронидамъ воспрещается вступленіе въ бракъ съ опороченной женщиной, а также съ разведенной обыкновеннымъ разводомъ или левиратнымъ («халпца»; —Іеб., 84а; Лев., 24, 7). Священнослужитель, надъ женой котораго совершено было пресупное пасиліе, долженъ, согласно талмудическому закону, дать ей разводъ (Іеб., 56б); женщина, взятая въ плѣнъ во время войны, не имѣетъ права вступить въ бракъ со священнослужителемъ, если лица, находившіяся вмѣстѣ съ нею въ рождженіе всего плѣнненія, не могутъ засвидѣтельствовать, что она была пощажена врагомъ. На соблюденіи этихъ законовъ настаивалъ и послѣ разрушенія храма; подъ страхомъ отлученія и другими мѣрами

принуждали ааронидов развестись съ женщиной, съ которой онъ вступилъ въ бракъ вопреки запрещенію закона (Jad, Issure Biah, XXII—XX; Eben ha-Ezer, 6, 6).

Нѣкоторыя запрещенія касаются специально вторичнаго вступленія женщины въ бракъ. Женщина, овдовѣвшая два раза, не можетъ вновь вступить въ бракъ, если оба ея мужа умерли естественной смертью (Ieb., 64б; Jad., тамъ-же, XXI, 31; Eben ha-Ezer, 9). Мужья же, оставшіеся вдовцами два раза, могутъ вновь вступить въ бракъ (Рошъ Ieb., 6). Вдова или разведенная женщина не можетъ вновь вступить въ бракъ до истеченія 90-дневнаго срока со дня смерти мужа или съ момента врученія ей акта о разводѣ. Это постановленіе имѣло въ виду необходимость убѣдиться, не беременна ли она, а то, въ случаѣ ея беременности, неизвѣстно будетъ, кто является отцомъ ребенка. Ради сохраненія образа законоучителя требуютъ соблюденія этого-же срока и въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя предполагать беременность. Если беременность очевидна, то женщина не можетъ вступить въ бракъ ранѣе родовъ; послѣ же родовъ, если ребенокъ остался въ живыхъ, она должна ждать, пока ему не минетъ 24 мѣсяца, т.-е. до отнятія отъ груди. Женщина, имѣющая грудного ребенка, должна ждать столько-же времени. Если ребенокъ умеръ до истеченія упомянутаго срока, она немедленно можетъ вторично выйти замужъ (Ieb., 41a, 42a; см. Разводъ).—Въ извѣстное время заключеніе браковъ не допускается. Послѣ смерти близкаго родственника браки запрещены въ теченіе первыхъ тридцати траурныхъ дней. Вдовецъ не можетъ жениться вновь, пока не миновали три праздника послѣ смерти жены. Если, однако, она оставила его съ маленькими дѣтьми, которые нуждаются въ материнскомъ уходѣ, или если онъ еще не исполнилъ своего долга способствовать продолженію рода, т.-е., если у него еще не было дѣтей (см. выше), онъ можетъ жениться вновь уже по минованіи семп дней (М. К., 23a; Iore Dea, 392). Нельзя заключать браковъ по субботамъ, въ праздничные и въ полупраздничные дни, и т. п., за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости (Беца, 36б). Первые 9 дней мѣсяца Аба считаются траурными, и въ это время заключеніе браковъ не допускается. Нѣкоторыя равнины распространяютъ это запрещеніе на всѣ три недѣли между постами 17 Таммуза и 9 Аба (Orach Chajim, 551, 2, 10, глоссы Иссерлеса и комментарий). Время между Пасхой и Шебуотъ, такъ назыв. дни «Сефира», т. е., также считается траурнымъ, и позднѣйшіе равнины запретили заключеніе браковъ въ это время, за исключеніемъ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ дней (ib., 493, 1, глоссы Иссерлеса; см. Трауръ, Сефира). Для дѣйствительности брака, рассматривающагося какъ гражданская сдѣлка, требуется сознательность брачующихся. Поэтому идюты и слабоумные считаются неспособными вступить въ законный бракъ. Глухонѣмые были лишены возможности вступать въ законный бракъ по той-же причинѣ; однако бракъ признается дѣйствительнымъ, если онъ былъ заключенъ посредствомъ знаковъ (см. Глухонѣмые). Малолѣтнимъ также не дозволяется вступать въ бракъ (см. Совершеннолѣтіе). Малолѣтняя дочь, какъ указано было выше, могла быть выдана замужъ отцомъ, и такой бракъ считался дѣйствительнымъ (Кид., II, 1). Въ случаѣ смерти отца, мать или братья могли выдать ее замужъ, но, по

достиженіи зрѣлости, она могла или признать бракъ, или же объявить его недействительнымъ (Me'un). Бракъ, заключенный подъ опредѣленными условіями, вступаетъ въ силу при наступленіи этихъ условій. Условія должны быть формулированы согласно общимъ законамъ объ условіяхъ (см. Уловія).

Въ эпоху Талмуда различали два момента въ брачномъ обрядѣ: 1) начало или обрученіе («erusin») 2) его завершеніе или собственно бракосочетаніе («nissuin»). Законоучители считали непростительнымъ вступать въ бракъ безъ предварительнаго сговора, «шидухъ», תיש (Кид., 12б). Обрученіе совершалось однимъ изъ слѣдующихъ трехъ способовъ: 1) либо мужчина передавалъ женщинѣ въ присутствіи двухъ правоспособныхъ свидѣтелей монету, хотя бы и самую мелкую («перуту»), или вещь цѣною въ перуту, и произносилъ при этомъ: «Да будешь ты мнѣ посвящена»; 2) либо женихъ передавалъ невѣстѣ контрактъ («шегаръ»), содержащій ту же формулу; 3) либо, наконецъ, имѣло мѣсто фактическое сожитіе между женихомъ и невѣстой. Послѣдній видъ обрученія не одобрялся, впрочемъ, законоучителями (Кид., 12б), а иногда онъ даже строго карался ими. Первый изъ названныхъ способовъ обрученія былъ, повидному, наиболѣе употребительнымъ, но позднѣе онъ вытѣснился въ томъ смыслѣ, что вмѣсто монеты женихъ одѣваетъ невѣстѣ гладкое серебряное или золотое кольцо, цѣнность котораго хорошо извѣстна (Тос. Кид., 9a, слово «Wehilketa», Eben ha-Ezer, 27, 1; 31, 2, глоссы Иссерлеса). Обрученіе могло быть совершено также уполномоченнымъ, назначеннымъ или женихомъ, или невѣстой, или ими обоими; но рекомендовалось, чтобы договаривающіяся стороны лично присутствовали при совершеніи обряда (Jad, Ischut, III, 19; Eben ha-Ezer, 35, 36, ср. Кид., 41a). Послѣ обрученія договаривающіеся считались мужемъ и женой; разрушяя договоръ могли только смерть или же формальный актъ развода.

Если жена замѣняла мужу въ теченіе періода между обрученіемъ и вѣнчаніемъ, съ ней поступали какъ съ совершившей прелюбодѣянство, и ея наказаніе (побитіе камнями, Второз., 22, 23, 24; Санг., 66б) считалось значительно болѣе строгимъ нежели наказаніе, которому подвергалась за невѣрность замужняя женщина (удушеніе; Второз., XXII, 22; Санг., 52б). Однако, стороны не пользовались супружескими правами и не были связаны соответствующими обязанностями (см. Мужъ и Жена). По истеченіи опредѣленнаго срока послѣ обрученія (12 мѣсяцевъ для дѣвicy и 30 дней для вдовы), въ продолженіе котораго невѣста могла приготовить свое приданое, происходилъ второй моментъ—самое бракосочетаніе—«likkuchin» или «nissuin», причѣмъ въ старину онъ заключался въ томъ, что молодыхъ оставляли однихъ въ брачномъ покоѣ («chuprah», ср. Кет., 48б), а позже это оставленіе наединѣ смѣнилось обрядомъ подведенія брачующихся подъ одинъ балдахинъ, причѣмъ читаются извѣстныя молитвы. До разрушенія Иерусалима головы жениха и невѣсты украшались вѣнками (отсюда у христіанъ и слово: вѣнчаніе); послѣ разрушенія Иерусалима этотъ обычай былъ отгнѣненъ въ знакъ траура (М. Сота, IX, 14). Съ момента бракосочетанія повѣнчанные становились мужемъ и женой, даже если между ними не было сожительства. Разныя церемоніи сопровождали обрядъ вѣнчанія.

Важным моментом являлась передача брачного договора («Кетуба») невестѣ. «Безъ брачнаго договора не разрѣшается супружеское сожителство»—говорить р. Меиръ (Ket., 566). Позднѣ эти два момента бракосочетанія слились, и этому слѣдуютъ и въ настоящее время.—Ср.: Buchholz, Die Familie, Breslau, 1867; Suwalsky, לוי ויהודי, III, Варшава, 1893, Mayer, Rechte der Israeliten, Athener und Römer, II Sect., 207—231, Leipzig, 1866; Duschak, Das mosaisch-talmudische Eherecht, Wien 1864. Fränkel, Das jüdische Eherecht, Münch., 1891; Bergel, Die Eheverhältnisse der alten Juden, Leipzig, 1881; Mielziner, The Jewish law of marriage and divorce, Cincinnati, 1884; Bloch, Der Vertrag, 96—102, Budapest 1893; Fassel, Das mosaisch-talmudische Civilrecht, I, §§ 44—121; Wien, 1852; Fränkel, Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts, Breslau, 1860. [J. E., VIII, 337—339 и 348—349]. 3.

Русское законодательство о еврейскомъ бракѣ, поскольку оно не касается регистраціи Б., руководствуется правилами еврейской религіи: «каждому племени и народу... дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или христіанскаго духовнаго правительства» (ст. 90, т. X, ч. 1, по прод. 1906 г.); «къ роду причисляются тѣ токмо члены оного, кои рождены въ законномъ бракѣ; бракъ же во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской Имперіи, не исключая... евреевъ..., признается законнымъ, когда оный совершенъ по правиламъ ихъ вѣры» (ст. 1113). Согласно 1327 ст. XI т., «раввинъ, совершая обряды сообразно правиламъ вѣры и обычаямъ, наблюдаетъ: 1) чтобы браки между евреями не были допускаемы прежде достиженія женихомъ 18, а невестою 16 лѣтъ, исключая природныхъ жителей Закавказья, кои могутъ вступить въ бракъ по достиженіи женихомъ 15, а невестою 13 лѣтъ».

Къ этому Раввинская Комиссія 1893—4 г. дала рядъ указаній, изъ коихъ здѣсь приводятся наиболѣе существенныя. По правиламъ еврейской вѣры мужчина можетъ вступить въ Б. по достиженіи 13 лѣтъ, а въ 18 лѣтъ обязанъ жениться. Клятва о безбрачій признается недействительной, потому что безбрачіе ведетъ къ разврату. Внѣбрачное сожителство, какъ богопротивное, запрещается, а прелюбодѣяніе должно быть наказуемо.—Препятствія ко вступленію въ Б. бываютъ троякаго рода; абсолютныя [мѣшающія данному лицу вступить въ Б. съ кѣмъ-бы то ни было], относительныя [мѣшающія данному лицу вступить въ Б. только съ извѣстнымъ лицомъ] и временныя. 1) *Абсолютныя препятствія*: а) непзлѣчимыя физическіе недостатки и увѣчья, дѣлающіе мужчину неспособнымъ къ дѣторожденію (Эб. Газз., 5, 1); б) умопомѣшательство; в) малолѣтство—у мужчинъ до 13 лѣтъ и одного дня, а у женщинъ до 12 лѣтъ (Эб. Газз., 37, 1, 8); г) рожденіе отъ кровосмѣшенія—«мамзеръ»; но бракъ между «мамзерами» разрѣшается (Эб. Газз., 4, 24); 2) *относительныя препятствія*: а) принадлежность къ язычеству; б) извѣстная степень родства и свойства, подробно исчисленныя въ раввинскомъ кодексѣ «Шулханъ Арухъ», въ книгѣ Эбенъ-Газзеръ; 3) *временныя препятствія*: а) трауръ въ теченіи 30 дней послѣ смерти близкихъ родственниковъ (Горе Деа, 392, 1); б) 92 дня послѣ смерти мужа или послѣ развода съ нимъ; в) беременность или кормленіе грудью

(Эб. Газз., 13, 11; см. предыдущую статью—Брачные законы). Существенными условіями для вступленія въ Б. являются: а) физическая способность къ сожитію, закономъ опредѣленный возрастъ и брачный обрядъ (даже возобновленіе брачнаго союза разведшихся супруговъ разрѣшается не иначе, какъ при соблюденіи всѣхъ формальностей обрученія и вѣнчанія); б) взаимное согласіе вступающихъ въ бракъ; если женщину принуждали къ согласію, обрученіе недействительно, если же согласіе вынуждено у жениха, то обрученіе действительно, и потому нуженъ разводъ; в) умышенное введеніе однимъ изъ брачующихся другого въ заблужденіе относительно обстоятельство, къ которымъ послѣдній не можетъ отнестись равнодушно, дѣлаетъ согласіе на бракъ недействительнымъ, собственныя же ошибочныя, не осуществившіяся предположенія брачующихся не имѣютъ вліянія на действительность брака.

Раввинская Комиссія 1879 г. отвѣтила отрицательно на вопросъ министерства вн. дѣлъ, не представляется ли желательнымъ, чтобы бракоразводныя дѣла евреевъ рѣшались окончательно общими судебными установленіями—окружными судами, согласно разводнымъ актамъ, выдаваемымъ раввинами, на основаніи религиозныхъ постановленій еврейскаго закона. Равв. Комиссія, между прочимъ, указала на слѣдующія обстоятельства: подчиненіе евр. бракоразводныхъ дѣлъ общимъ судебнымъ установленіямъ встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ совершенной невозможности дать установленіямъ къ руководству сколько-нибудь ясныя и твердыя указанія; библейско-талмудическое законодательство, чуждое, по духу своему, христіанскому суду, представляетъ особенныя трудности при его примѣненіи уже потому, что оно не кодифицировано въ строгомъ смыслѣ слова; поэтому въ немъ, независимо отъ прямыхъ постановленій Вѣблинъ и Талмуда, обязательную силу имѣютъ многочисленные комментарии и отзывы раввинскихъ авторитетовъ, опредѣлявшихъ смыслъ различныхъ установленій въ соответствии съ частными отдѣльными вопросами, возникающими въ действительной жизни. Одинъ изъ коренныхъ принциповъ обязательности еврейскихъ религиозныхъ нормъ заключается въ томъ, что позднѣйшіе законоучители не вправѣ отступать отъ предшествовавшихъ, развѣ если всѣми современными авторитетами признано, что отступленіе основано не на одномъ умозаключеніи, а на положеніи Талмуда, и имъ вполне оправдывается: въ противномъ случаѣ оно не законно и не действительно. Даже употребительный, какъ руководство, Шулханъ Арухъ, при всей его обязательности, нисколько не ослабляетъ силы тѣхъ источниковъ, на основаніи которыхъ онъ составленъ. Вообще, совершеніе бракоразводнаго акта требуетъ знанія весьма различныхъ отраслей еврейскаго права. Кроме постановленій собственно брачнаго права, необходимо, напр., еще знаніе постановленій о свидѣтеляхъ, чтобы опредѣлить, кто можетъ и кто не можетъ быть допущенъ къ свидѣтельству; требуется также знакомство съ частностями имущественнаго права и т. д. Всего существеннѣе—знаніе комментаторовъ, главнымъ образомъ, потому, что они даютъ практику бывшихъ рѣшеній, сдѣлавшихся обязательными и облегчающихъ разрѣшеніе затрудненій въ сложныхъ случаяхъ. Требовать отъ общихъ судебныхъ установленій особенно близкаго зна-

комства съ этимъ матеріаломъ невозможно. Тѣмъ не менѣе, подчиненіе бракоразводныхъ дѣлъ и религіознымъ предписаніямъ, и общимъ судебнымъ установленіямъ, существующее уже во многихъ европейскихъ государствахъ, не представляло бы и въ Россіи значительныхъ затрудненій, еслибы въ Россіи судебныя установленія вообще вѣдали бракоразводныя дѣла и еслибы для ихъ руководства при рѣшеніи этого рода дѣлъ существовали соотвѣтственныя полныя законы.

Согласно русскимъ законамъ, браки, совершенныя не утвержденными губернскимъ начальствомъ равными или ихъ помощниками, а частными лицами, недѣйствительны (только браки пажихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ, могутъ совершаться военнослужащими, исполняющими по порученію начальства обязанности равниновъ). За нарушение статей закона установлена отвѣтственность, какъ для брачующихся (ст. 1558, т. XV Улож. о наказ. уголов. и исправ. изд., 1885 г., по прод. 1906 г.), такъ и для лицъ, совершающихъ актъ бракосочетанія (ст. 1579). Когда равнины, разбрающіе бракоразводныя дѣла лично или въ духовномъ судѣ, въ первой инстанціи, встрѣтятъ неясность въ законѣ по дѣламъ брачнымъ, или когда поступитъ жалоба на неправильное дѣйствіе мѣстнаго раввина, дѣла эти, согласно 1336 ст. XI т., передаются, съ согласія министра внутр. дѣлъ, на разсмотрѣніе состоящей при Департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Раввинской Комиссіи, являющейся высшей духовной судебной инстанціей по бракоразводнымъ дѣламъ евреевъ.

Въ Царствѣ Польскомъ браки евреевъ подлежатъ во всемъ правиламъ ихъ закона (ст. 179 и 180, Положеніе о союзѣ брачномъ), но на нихъ распространяются нѣкоторыя общія гражданскія постановленія (ст. 6, 7, 9, 15—18, 20—21); такъ, напр., запрещается (подъ страхомъ штрафа) вступать въ Б. мужчинамъ ранѣе 18, а женщинамъ ранѣе 16 лѣтъ; Б. считается недѣйствительнымъ, если жениху не было 14, а невестѣ 12 лѣтъ, или если не было взаимнаго согласія; лицамъ, не достигшимъ 21 года, запрещается вступать въ Б. безъ дозволенія отца, если его нѣтъ—безъ разрѣшенія матери, когда же и ея нѣтъ, безъ дозволенія опекуна; лицамъ, состоящимъ на военной службѣ, запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальства. Евреевъ касаются также слѣдующія статьи: «По ноябрю не допускаются браки лицъ римско-католической вѣры съ нехристіанами» (24); «мужъ одну только жену, и жена одного только мужа, въ одно и то же время, имѣть можетъ» (25); «прелюбодѣяніе, сопряженное съ убійствомъ одного изъ супруговъ, составляетъ препятствіе къ браку виновнаго съ его участникомъ; такое же препятствіе составляетъ прелюбодѣяніе, сопряженное со взаимнымъ обѣщаніемъ виновныхъ вступить въ бракъ, въ случаѣ смерти невиновнаго супруга» (28); «запрещается лицамъ женскаго пола, находившимся уже въ замужествѣ, вступать въ новый бракъ прежде истеченія 10 мѣсяцевъ со дня прекращенія или расторженія перваго ихъ брака» (168); «запрещается также вступать въ Б. съ родственниками и свойственниками въ восходящей и нисходящей линіяхъ во всѣхъ степеняхъ, а въ боковой—съ братьями и сестрами, какъ родными, такъ и единокровными и единоутробными, равнымъ образомъ и съ усыновленными» (ст. 182 и 183). «Брачный обрядъ совершается, сообразно пра-

виламъ закона сочетающихся, духовными чинами или старшиною того общества, къ которому они по жительству своему принадлежатъ, а за непѣтніемъ таковыхъ, духовными чинами или старшиною ближайшаго общества» (ст. 185). «До акта бракосочетанія производится оглашеніе по правиламъ, особыми постановленіями предписаннымъ, послѣ же совершенія такового, бракъ записывается въ метрической книгѣ» (ст. 186) при двухъ свидѣтеляхъ (по объясненію Раввинской Комиссіи, «въ евр. законахъ не пѣтется никакихъ указаній относительно предбрачнаго оглашенія, или другихъ какихъ-либо формальностей, съ цѣлью обнаруженія препятствій къ совершенію брака»; п. 10 прилож. къ журналу 1893—1894 г.). Послѣ бракосочетанія лица, совершившія бракъ, обязаны вмѣстѣ съ новобрачными и свидѣтелями, явиться къ чиновнику, ведущему метрическую книгу, который по показаніямъ явившихся записываетъ бракъ. Кромѣ метрическихъ книгъ, которыя ведутся городскими управленіями, у равниновъ имѣются частныя тетради, гдѣ предварительно записываются брачныя акты. Чиновникъ, ведущій еврейск. метрическія книги, обязанъ удостовѣриться, что бракъ совершенъ безъ нарушенія законовъ; о нарушеніи ихъ онъ доноситъ прокурору. При сужденіи о законности брака и о допустимости развода—по просьбѣ супруговъ—принимается въ основаніе правила того закона, къ которому принадлежитъ жалующаяся сторона. Бракоразводныя дѣла подлежатъ разсмотрѣнію гражданскихъ судилищъ при закрытыхъ дверяхъ (ст. 189). Въ дополненіе къ этому правительственная комиссія юстиціи 27 сентября (9 октября) 1837 г. сообщила судебнымъ властямъ соотвѣтствующее изъясненіе изъ правилъ о разводахъ по книгѣ Эбенъ-Газверъ, составленное комитетомъ евреевъ.

Недѣйствительными и подлежащими протесту со стороны прокурора даже тогда, когда сами супруги не приносятъ жалобы, признаются браки: 1) между христіанами и лицами, не исповѣдующими христіанской вѣры; 2) между родственниками восходящими и нисходящими, между братьями и сестрами, какъ родными, такъ и единокровными и единоутробными; 3) совершаемые во время существованія прежнихъ браковъ (ст. 190, Полож. о союзѣ брачн.). Гражданскимъ судилищамъ предоставляется разсмотрѣніе упущеній духовенства при совершеніи брачнаго обряда.—Браки остаются въ своей силѣ и по принятіи крещенія супругами, хотя бы они были совершены въ степеняхъ родства, новою ихъ вѣрою возвращаемыхъ, если только бракъ по прежнему закону былъ дѣйствителенъ. Новокрещенный имѣетъ право требовать уничтоженія брака съ лицомъ, не принявшимъ крещенія, которое не согласится жить съ нимъ въ прежнемъ брачномъ союзѣ или будетъ препятствовать ему исполненію обязанности, новою вѣрою на него возложенныя.

Браки съ православными.—Брачный союзъ лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами не признается законнымъ, и дѣйствительнымъ, за исключеніемъ случаевъ, когда супруги, одинъ или оба, приняли крещеніе уже по вступленіи въ бракъ (ст. 37, т. X, изд. 1900 г., по прод. 1906 г.). Принявшій крещеніе можетъ оставаться въ бракѣ съ некрещеною женою, сила коего сохраняется и безъ вѣнчанія по правиламъ православной церкви (ст. 79, т. X). Если одинъ изъ супруговъ обратится къ православію, а другой, оставшійся въ

еврействѣ, пожелаетъ жить съ обратившимся, то берутся подписки «съ перваго въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи другоу увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сей въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семь бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ни же другими какими-либо способами, не приводить въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносить»; въ случаѣ отказа послѣдняго дать подписку крестившейся можетъ вступить въ новый бракъ. При расторженіи брака опредѣленіе правъ на новый бракъ супруга, оставшагося въ еврействѣ, зависитъ вполнѣ отъ мѣстъ и лицъ, вѣдающихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія. Если мужъ или жена, по обращеніи другоу супруга, не пожелаетъ жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ, то Б. расторгается и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ Б. съ лицомъ православнымъ (ст. 81, т. X). Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы совершенно былъ въ степеняхъ родства, возобряемыхъ церковью (ст. 84, т. X).

Браки съ чинаскими.—Россійскимъ подданнымъ римско-католическаго исповѣданія запрещается вступать въ бракъ съ нехристіанами (ст. 85, т. X). Также запрещается бракъ евреямъ съ лицами армяно-грегоріанскаго исповѣданія. Браки исповѣдующихъ евангелическо-лютеранскую вѣру съ евреями дозволяются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы лицо, исповѣдующее христіанскую вѣру, предварительно спросило на то дозволенія мѣстной консисторіи; 2) чтобы бракосочетаніе совершалось только евангелическо-лютеранскимъ проповѣдникомъ и по обряду сей церкви, а отнюдь не по обычаю евреевъ; 3) чтобы другая сторона обязалась подпискою предъ консисторіею крестить и воспитывать могущихъ пропойти отъ сего брака дѣтей обоюдого пола въ евангелическо-лютеранской, или же, буде обѣ стороны сего пожелаютъ, въ православной вѣрѣ, будучи готова, въ противномъ случаѣ, подвергнуться строжайшему наказанію, и общалась также, что она ни угрозами, ни обольщеніемъ не будетъ стараться совратить супругу или супруга или дѣтей своихъ въ свою вѣру и не будетъ препятствовать имъ въ свободномъ исповѣданіи христіанства» (ст. 328, т. XI, изд. 1896 г., по прод. 1906 г.).

Браки съ другими иноверцами.—Браки иновѣрцевъ между собою законъ предоставляетъ усмотрѣнію духовенству этихъ исповѣданій, согласно ихъ религіозному законодательству. Такъ, нѣкоторые равнины, съ вѣдома и даже разрѣшенія соответствующихъ гражданскихъ властей, совершаютъ браки евреевъ съ караимами и записываютъ эти акты въ метрическія книги; между тѣмъ караимское духовенство этихъ браковъ не признаетъ. И, наоборотъ, еврейское духовенство не совершаетъ брака евреевъ съ лицами магометанскаго исповѣданія, такъ какъ это противно еврейскимъ законамъ, хотя магометанское духовенство признаетъ браки магометанъ съ евреями. Вообще, вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ евреевъ съ лицами другихъ исповѣданій получилъ особое значеніе послѣ Высочайшаго манифеста о свободѣ совѣсти отъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. Но онъ пока почти совсѣмъ не разработанъ законодательными учрежденіями. Вслѣдствіе этого министерству внутр. дѣлъ приходится, при возникновеніи

такихъ дѣлъ, давать разъясненія примѣнительно къ упомянутому манифесту и далеко не полнымъ законамъ по этому вопросу, а въ случаѣ сомнѣнія—передать ихъ на рѣшеніе Прав. Сената.—Ср.: Леваяда, Хронолог. сборн. законовъ; Мышь, Руководство къ русск. законамъ о евр.; Сборн. дѣйств. законовъ (по прод. 1906 г.), Спб., 1909; частные источннкп. М. Крещ. 8.

Статистическія данныя о Б.—см. Населеніе.

Брамсонъ, Леонтій Моисеевичъ—общественный и политическій дѣятель; род. въ 1869 году въ Ковнѣ. Въ 1890 г. кончилъ московскій университетъ по юридическому факультету, послѣ чего поселился въ Петербургѣ, гдѣ зачислился въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 1892 г. началъ принимать дѣятельное участіе въ «Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи», работа въ историко-этнографической, библиотечной и въ особенности школьно-учебной коммиссіяхъ, а въ 1894 г. принялъ на себя непосредственное завѣдываніе еврейскими училищами общества. Состоя членомъ совѣщательнаго бюро Центрального для Россіи комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества въ Петербургѣ, Б. съ 1898 г. завѣдуетъ статистическими изслѣдованіями общества. Въ 1899 г. Б., оставивъ завѣдываніе еврейскими училищами, сталъ дѣлопроизводителемъ Центр. комитета ЕКО (до 1906 года).—Въ пору освободительнаго движенія 1905—6 г. Б. являлся дѣятельнымъ членомъ Союза для достиженія полноты правъ евреевъ, участникомъ его сѣздовъ, однимъ изъ учредителей Еврейской Демократической Группы, и въ качествѣ представителя Союза Полноты правъ входилъ въ составъ Союза Союзомъ. Въ 1906 г. онъ былъ избранъ отъ Ковенской губ.—блокомъ евреевъ-горожанъ и крестьянъ-литовцевъ—въ первую Государственную Думу, гдѣ примкнулъ къ фракціи трудовиковъ. За подписаніе выборскаго воззванія Брамсонъ былъ лишенъ избирательнаго права. Въ общественной дѣятельности Б. проявилъ большую трудоспособность и стремленіе привлечь къ работѣ провинціальныхъ дѣятелей, дабы вершителями еврейскихъ дѣлъ являлись возможно болѣе широкіе слои общества.—Литературная дѣятельность Б. началась на университетской скамьѣ, когда онъ сталъ работать въ «Восходѣ» («Судебная реформа и евреи», 1889, кн. 11—12). Въ 1890—1892 гг. онъ, совмѣстно съ нѣкоторыми бывшими своими университетскими товарищами, завѣдывалъ редакціей обширнаго библиографическаго труда «Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ яз.». Съ 1891 по 1896 гг. и съ 1899 по 1903 гг. Б. былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Восхода», въ которыхъ помѣстилъ рядъ статей по вопросамъ эмиграціи и колонизаціи. Онъ выступалъ въ нѣхъ сторонникомъ урегулированія эмиграціи, стоялъ за привлеченіе къ этому вопросу вниманія общества и критически относился къ чрезмѣрнымъ увлеченіямъ палестинскаго движенія («Новості палестинской литературы», книжки «Восхода» за 1892 г.). Впослѣдствіи статьи Б. касались преимущественно вопросовъ внутренней жизни, просвѣщенія, подъема экономическаго благосостоянія и культурныхъ интересовъ русскихъ евреевъ. Въ 1896 г. вышелъ подъ совместной редакціей Б. и М. И. Кулишера «Сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ», Спб., 1896, гдѣ перу Б. принадлежитъ, между прочимъ, вышедшая в отдѣльнымъ изданіемъ статья «Къ исторіи начальной образованія евреевъ въ

Россіи». Въ 1899—1903 гг. Б. участвовалъ въ редактированіи двухтомнаго «Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи» (Спб., 1904). Перу Б. принадлежатъ: Общій обзоръ работъ, Обученіе въ хедерахъ, Обученіе въ еврейскихъ школахъ, Профессиональное образованіе. Въ 1897—1900 гг. Б. работалъ надъ коллективной «Справочной книгой по вопросамъ образованія евреевъ». Въ 1904—1905 гг. Б. участвовалъ въ редактированіи сборника «Матеріалы по вопросамъ профессиональнаго образованія и поощренія ремесл. труда средъ евреевъ въ Россіи.—Труды сообщанія при Общ. распр. проsv. м. евреямъ съ участіемъ мѣстныхъ дѣятелей» (Спб., 1905), въ которомъ напечатана статья Б.: «Еврейское профессиональное образованіе въ прошломъ и настоящемъ». Помимо нѣкоторыхъ другихъ трудовъ, Б. помѣстилъ въ 1906 г. рядъ статей по злободневнымъ вопросамъ о свободахъ собраній и союзовъ, о выборахъ въ Думу и т. д., въ газетахъ «Наша Жизнь», «Товарищъ» и «Ковенскій Телеграфъ» и «Фрайндъ». Н. Бр. 8.

Брамъ, Отто (собственно **Абрамсонъ**)—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1856 г., учился на философскомъ факультетѣ сначала въ Берлинѣ, а затѣмъ въ Страсбургѣ. Первая работа Б. (*Das deutsche Ritterdrama des 18 Jahrh.*, 1880) обратила на себя вниманіе, и авторъ приобрѣлъ имя тонкаго художественнаго критика и знатока нѣмецкаго театра. Большой успѣхъ имѣли его біографіи, посвященныя Келлеру, Клейсу (3 пзд., 1892), Шиллеру (2 пзд., 1892) и въ особенности Ибсену. Будучи приверженцемъ натуралистическаго направленія въ литературѣ, Б. въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми другими лицами основалъ общество *Die freie Bühne*, задавшееся цѣлью ставить въ различныхъ городахъ Германіи однѣ лишь натуралистическія пьесы; вскорѣ Б. для пропаганды своихъ идей сталъ выпускать журналъ *Die freie Bühne*. Агитація его имѣла шумный успѣхъ, и «*Deutsches Theater*» пригласилъ Б. въ качествѣ главнаго директора; съ тѣхъ поръ на этой сценѣ идутъ лишь произведенія съ натуралистическимъ направленіемъ, между прочимъ, пьесы Зудермана, Гиршфельда, Гальбе и Р. Гауптмана.—Ср. *Kürschner, Deutscher Literaturkalender*, 1908. [J. E. III, 348]. 6.

Брандейсъ на Эльбѣ—городъ въ уѣздѣ Каролиненталь въ Богеміи. Среди евреевъ, получившихъ въ 1559 г. разрѣшеніе остаться на годъ въ Богеміи, упоминается Маеръ въ Б.; однако, еврей жилъ здѣсь и раньше. Есть извѣстіе, что всѣ евреи В. эмигрировали въ 1559 г. въ Познань (за исключеніемъ упомянутаго Маера; о частыхъ пгнаніяхъ см. Богемія). Когда евреи опять упрочились въ странѣ (послѣ 1564 г.), Б. снова сталъ заселяться евреями. По списку платежей годовъ подушной подати 1570 г., здѣсь числятся $8\frac{1}{2}$ еврейскихъ платежныхъ единицъ. Среди посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ встрѣчаются въ 1668 и 1685 г. евреи изъ В. Распространенная въ Богеміи фамилія Брандейсъ ведетъ, по всей вѣроятности, свое начало отъ этого города. Въ 1900 г. было жителей 36520, изъ нихъ 572 евреевъ (вмѣстѣ съ евр. окрестныхъ мѣстностей). Имѣется общинное правленіе, на основаніи закона 1890 г.—Ср.: *Bondy-Dworsky, Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc.*, I; *Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift*, 1901; *Otto, Slovnik naučný*, т. XXVII; *Oesterreich. Statistik*, LXIII. 5.

Брандейсъ, Барухъ Иуда (Галеви)—богемскій

раввинъ, жилъ во 2-ой половинѣ 18 и въ началѣ 19 вв. въ Прагѣ, гдѣ состоялъ даяномъ. Б.—авторъ «*Leschon Slachamim*» (Прага, 1815)—справочника по ритуальнымъ вопросамъ. Книга носитъ отрывочный характеръ и написана тяжелымъ, туманнымъ языкомъ.—Ср.: *Fürst, Bibl. jud.*, 129. [J. E. III, 349]. 9.

Брандейсъ, Бецалель бенъ-Моисей—богемскій раввинъ, ум. въ 1761 году. 40 лѣтъ отъ роду Б. былъ раввиномъ и директоромъ талмудической школы въ Юнгъ-Вунцлау и написалъ сборникъ проповѣдей подъ заглавіемъ «*Zera Baruch*» (Прага, 1786).—Ср. *Benjacob, Ozar ha-Sepharim*, 506. [J. E. III, 349]. 9.

Брандейсъ, Фридрихъ—піанистъ и композиторъ, род. въ Вѣнѣ въ 1832 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1899 г. Б. учился въ вѣнскомъ университетѣ и въ то-же время бралъ уроки фортепіанной игры у Флишгофа, Черни и Пиркертга, а уроки композиціи у Рудинача. Во время революціи 1848 г. отецъ Б., Эммануилъ Б., потерявъ состояніе, эмигрировалъ въ Америку. Здѣсь Б. выступилъ съ успѣхомъ въ качествѣ пианиста и совершилъ нѣсколько концертныхъ турнѣ по Америкѣ. Позже онъ посвятилъ себя въ Нью-Йоркѣ композиторской дѣятельности. Когда Б. послалъ нѣкоторыя изъ своихъ первыхъ произведеній Шуману и Шпору, оба композитора въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ высказали ему свое одобреніе. Въ 1860 г. онъ получилъ мѣсто органиста при церкви Іоанна Евангелиста, а въ 1872 г. въ Сентъ-Джэмской католической церкви, гдѣ оставался до 1886 г., послѣ чего состоялъ на службѣ до самой смерти въ церкви Петра и Павла. Въ то же время Б. былъ органистомъ (1879—1892 гг.) и въ синагогѣ *Schaare Tefilla* и написалъ шесть гимновъ для синагогальнаго богослуженія. Всего Б. написалъ 104 произведенія; среди нихъ наиболѣе пѣзвѣстны: трио и похоронный маршъ, «*Humpty Dumpty*»—для оркестра. Изъ духовной музыки Б. пѣзвѣстны, кромѣ упомянутыхъ гимновъ, «*Vespers*» ор. 92, для соло, хора и органа, и «*Tantum ergo*» ор. 63. Незадолго до смерти Б. вмѣстѣ съ либреттистомъ Ф. де Сола Мендесомъ началъ писать ораторію «*Moses in Egypt*», но не успѣлъ ее закончить.—Ср. *Rieman, Musik-Lexicon*, 1900. [J. E. III, 349]. 6.

I. Бранденбургъ—прежде маркграфство и курфюршество (съ 1417 г.), нынѣ прусская провинція, занимающая почти три четверти маркграфства. А) *Исторія евреевъ до 1510 г.*—Евреи стали появляться въ Б. еще при маркграфѣ Альбрехтѣ Медвѣдѣ (1134—70 г.), столь много сдѣлавшемъ для колонизаціи края. Первое извѣстіе въ дѣтописяхъ относится къ евреямъ гор. Белитца (см.). Въ 13 вѣкѣ они встрѣчаются въ Старой и Средней маркахъ (части Б.). Первая грамота была дана евреямъ главнаго города Старой марки, Штендаля (4 апр. 1297 г.); по этой грамотѣ, они пользуются равными правами съ остальными горожанами; городской совѣтъ обязанъ ихъ защищать отъ насилій маркграфскихъ слугъ. Впрочемъ, еврей, поселившійся въ городѣ, долженъ былъ владѣть минимумъ 10 марками и вносить маркграфу одинъ лотъ ежегодно. Вполнѣ благоприятно было положеніе евреевъ и въ другихъ городахъ маркграфства, какъ, напр., въ гор. Бранденбургѣ (см. ниже) и Берлинѣ (см.), особенно при маркграфахъ изъ дома Виттельсбахъ. Людовикъ Баварскій, захватившій маркграфство въ 1322 году, подтвердилъ старыя права евреямъ гор. Гавельберга, Перлеберга и

Припалка. Въ 1344 г. онъ выдалъ евреямъ Новой марки общую привиллегию: они вправѣ владѣть домами; ссудныя операции—главное ихъ занятіе; имъ разрѣшается вывозъ лошадей и хлѣба, поступившихъ къ нимъ възмѣнъ долга; ограниченія относительно принятія вещей подъ закладъ, встрѣчавшіяся въ другихъ постановленіяхъ (напр., въ берлинскомъ городскомъ правѣ), отмѣнены; евреи уравниваются съ прочими жителями въ отношеніи подсудности и присяги. Благоклонное отношеніе Людовика и его сына тоже же имени къ евреямъ вытекала не изъ чувства гуманности: они покровительствовали евреямъ, потому что имѣли отъ нихъ матеріальныя выгоды. Характеренъ въ этомъ отношеніи приказъ Людовика Старшаго совѣту гор. Шпандау 26 ноябр. 1349 г. защищать евреевъ отъ тѣхъ поръ, пока ему это будетъ желательно. Въ этотъ страшный годъ Черной смерти евреи Б. также не были пощажены, но они пострадали здѣсь гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, благодаря заступничеству населенія многихъ городовъ маркграфства, особенно въ Новой маркѣ. Въ одномъ только Кенигсбергѣ Людовикъ велѣлъ съечь евреевъ и конфисковать ихъ имущество (1350), повидимому, за то, что они поддерживали претендента, лже-маркграфа Вальдемара, съ которымъ Виттельсбахамъ пришлось вести упорную борьбу.—Рогенцоллерны (съ 1415 года) сначала продолжали политику своихъ предшественниковъ Виттельсбаховъ. Фридрихъ I подтвердилъ въ 1420 г. привиллегию 1344 г. евреямъ Новой марки и распространялъ ее на евреевъ всего маркграфства или курфюршества. То-же самое сдѣлалъ Фридрихъ II Желѣзный въ 1440 г., выразивъ въ своей привиллегии сожалѣніе по поводу «слабости и бѣдности» евреевъ; но нѣсколько лѣтъ спустя онъ же приказалъ (17 дек. 1446 г.) отнять у евреевъ имущество и выселить ихъ изъ страны. Изъ позднѣйшихъ документовъ выясняется, что курфюрстъ поступилъ такъ по приказанію императора и папы. Епископъ гор. Бранденбурга, Стефанъ Бодекеръ, ученый и либеральный прелатъ, весьма интересовавшійся еврейскою наукой (онъ перевелъ отдѣльныя главы изъ Талмуда), сообщаетъ въ своемъ «Commentarius ad Decalogum» объ этомъ изгнаніи, осуждая корыстолюбіе курфюрста. Это было началомъ борьбы курфюрстовъ съ городами изъ-за доходовъ отъ евреевъ. Изгнать евреевъ—значило лишитъ города доходовъ. И когда эдиктъ объ изгнаніи былъ вскорѣ отмѣненъ и евреи вновь вернулись, курфюрстъ распорядился, чтобы доходы отъ евреевъ впредь поступали въ его пользу. Курфюрсту пришлось начать изъ-за этого борьбу съ городами, особенно со Штендалемъ, которому въ концѣ концовъ онъ долженъ былъ сдѣлать извѣстную уступку. Что курфюрсты признавали полезнымъ пребываніе евреевъ, видно изъ заявленія одного изъ преемниковъ Фридриха о томъ, что христіане-заимодавцы во время отсутствія евреевъ болѣе жестоко обращались со своими должниками, чѣмъ евреи. Выгода, извлекаемая отъ евреевъ, и побудила въ 1480 г. курфюрста отклонитъ ходатайство прелатовъ и вельможъ объ ихъ изгнаніи; и положеніе евреевъ въ Б. еще болѣе улучшилось въ концѣ 15 вѣка. Но то было затихше предъ бурей.

Дѣло объ оскверненіи гости въ 1510 году и изгнаніе евреевъ изъ Б.—Многочисленныя попытки высшихъ сословій и городовъ забавиться отъ евреевъ встрѣчались противодѣйствіемъ со стороны курфюрстовъ. Іоахимъ I принялъ въ 1503 г.

даже новыхъ евреевъ на три года и далъ имъ особую привиллегию, разрѣшившую имъ, между прочимъ, избрать на указанный срокъ раввина, облеченнаго судебною властью; такимъ образомъ курфюрстъ не только увеличилъ численность евреевъ, но далъ имъ и внутреннюю организацію. Эта привиллегия явилась какъ бы вызовомъ, бросеннымъ недовольнымъ евреямъ элементамъ, и послѣдніе отместили курфюрсту. Въ одномъ еврейскомъ источникѣ объ этихъ событіяхъ—Ozar Tob (приложеніе къ Magazin für d. Wissensch. d. Judent. Berliner-Hoffmann'a, 1880)—курфюрстъ получилъ эпитетъ Гамана חמאן — впрочемъ потому, что автору неизвѣстна была закулисная сторона дѣла. 6 февраля 1510 года въ церкви деревни Кноблаухъ, находившейся въ вѣдѣніи Бранденбургскаго епископа, исчезла позолоченная дароносица и двѣ гости въ жестянкѣ изъ латунной мѣди. 15 февр. куски дароносицы были найдены у городской стѣны въ Вернау и подозрѣніе пало на котельника Павла Фромма, пользовавшагося плохой репутаціей и исчезнушаго тогда-же изъ города; онъ вскорѣ, впрочемъ, вернулся въ Вернау и заявилъ, что съѣлъ гости. Такъ какъ дѣло касалось церковнаго имущества, то бранденбургскій епископъ прислалъ особое лицо для производствъ дальнѣйшаго слѣдствія, и тогда Фроммъ подъ пыткой далъ новое показаніе: онъ съѣлъ лишь одну просфору, другую же продалъ еврею Соломону изъ Шпандау за 9 марскихъ грошей. Курфюрстъ Іоахимъ, очень набожный католикъ, извѣстный противникъ реформаціи, велѣлъ привести Фромма и Соломона въ Берлинъ на очную ставку. Здѣсь Соломонъ подъ пыткой заявилъ, что онъ никакъ не могъ разрѣзать просфору, но что она сама раздѣлилась на три части, края которыхъ были окровавлены. Одну часть онъ хотѣлъ съѣсть, но это ему не удалось. Тогда онъ замѣсилъ ее, и спешенную при различныхъ чудесахъ лепешку («Matzkuchen») размѣстилъ въ синагогѣ. Другую часть онъ послалъ еврею Маркусу въ Штендалъ, а третью Якову въ Бранденбургъ черезъ сына его Смоля (Самупла?). Яковъ былъ однимъ изъ вновь прибывшихъ евреевъ; кромѣ него, былъ еще замѣшанъ другой новоприбывшій еврей, раввинъ Сломанъ. По другимъ свѣдѣніямъ, Сломанъ былъ вызванъ курфюрстомъ въ качествѣ раввина, который могъ знать о случаѣ съ просфорой. Но пока въ Бранденбургѣ былъ полученъ приказъ курфюрста, здѣсь уже начали работать инквизиціонный трибуналъ изъ городскихъ и духовныхъ судей, инспирированный епископомъ Геронимомъ (особую энергію проявилъ городской голова Беллинъ). Яковъ подъ пыткой заявилъ, что онъ получилъ отъ Соломона просфору черезъ своего сына Смоля и что извѣстилъ объ этомъ раввина Сломана, несмотря на то, что они не жили въ мирѣ. Тогда у него собрались раввинъ, старикъ р. Исаакъ и сыновья Якова, Натанъ и Смоля, и всѣ они стали колоть просфору ножами; появившюся изъ нея кровь никакъ не удалось смыть, вслѣдствіе чего Сломанъ вырѣзалъ изъ стола окровавленный кусокъ дерева. Раввинъ увезъ съ собою просфору и вырѣзанное дерево въ Остербургъ и передалъ ихъ мѣстному раввину Іосифу и еврею Мепру, у которыхъ они хранились нѣкоторое время. Въ день свадьбы сына Меира, Исаака, когда гости собрались, не менѣе 24 евреевъ участвовали во вторичномъ оскверненіи гости (изъ нихъ 9 принадлежали къ числу тѣхъ, которые получили привиллегию

1509 г.). Въ показаніи Якова, будто бы подтвержденномъ, согласно нѣкоторымъ свидѣніямъ, равниномъ Сломаномъ, бросается въ глаза упоминаніе о натянутыхъ отношеніяхъ къ Сломану. Яковъ охотно вращался среди христіанъ и не исполнялъ религиозныхъ обрядовъ, что и могло быть причиной недовольства равнина. Теперь же, во время слѣдствія, онъ крестился. Между тѣмъ, инициаторы процесса старались привлечь евреевъ Берлина и другихъ городовъ къ новымъ дѣламъ по обвиненію въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью. Число обвиняемыхъ достигло 51 чел., изъ коихъ 21 получило привиллегію 1509 г. Авторитетный юрстъ Гольце высчиталъ, что въ то время, какъ всѣ евреи, пользовавшіеся этой привиллегіей, платили 270 гульд. чиншу, на долю этихъ 21 приходилось не менѣе 238 гульд. Выводъ ясенъ: самые богатые должны были погибнуть. Историкъ Прибачъ (Die Hohenzollern u. d. Städte d. Mark im 15. J.) впервые выяснилъ тѣсную связь между возникшимъ процессомъ и привиллегіей 1509 г. и отмѣтилъ его политическое значеніе—походъ городовъ противъ курфюрста. Процессъ разбирался удивительно быстро: 9 июня епископскій слѣдователь началъ допрашивать Фромма, 13-го Яковъ далъ свои показанія, а 4 июля было закончено предварительное слѣдствіе. Въ этотъ короткій промежутокъ времени, несмотря на дальность разстоянія между городами, трудность сообщенія, длительность пытокъ и т. д.,—были допрошены до 100 евреевъ, состоялись равнина засѣданія и очные ставки и, наконецъ, были добыты 42 однообразныхъ показанія, давшія возможность вынести 42 смертныхъ приговора (включая Фромма). Разборъ дѣла въ берлинскомъ судѣ (Schöffengericht) шелъ еще быстрее: послѣ засѣданія 11 июля палачу было приказано приготовить, а 19 июля осужденныхъ увезли изъ зала суда къ костру (на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ сходятся Weberstrasse и Frankfurterstrasse). По дорогѣ р. Сломанъ читалъ молитвы и всѣ повторяли ихъ... Мученической смертью 42 (или 41) евреевъ дѣло не закончилось. Осужденные вынуждены были пытками показать, между прочимъ, что всѣ евреи маркграфства даютъ деньги съ цѣлью скупать христіанскихъ дѣтей для ритуальныхъ убійствъ, и вдохновители процесса утверждали, что евреи будутъ мстить христіанамъ за собратьевъ, а потому всѣ евреи должны быть изгнаны изъ В. Евреи, выпущенные изъ тюрьмы (около 60), были припущены присягнуть, что они покинутъ страну, будутъ отнынѣ предупреждать другихъ, желающихъ здѣсь поселиться, и не станутъ мстить за казненныхъ. Горожане восторжествовали, евреи оставили страну.—Сынъ Іоахима I (ум. въ 1534 г.), Іоахимъ II, перешелъ на сторону реформациі. На франкфуртскомъ совѣщаніи князей 1539 г. заговорили, между прочимъ, о еврейскомъ вопросѣ; саксонскій курфюрстъ имѣлъ въ виду изгнать евреевъ изъ своей страны; Іоахимъ II, повидимому, поддерживалъ его, указавъ на примѣръ своего отца въ 1510 г. Тогда выступилъ Филиппъ Меланхтонъ, извѣстный сотрудникъ Лютера, и доказалъ, что погибше въ 1510 г. бранденбургскіе евреи не были виновными: Павелъ Фроммъ заявилъ на исповѣди, что онъ ложно обвинилъ евреевъ. Священникъ сообщилъ объ этомъ епископу Иерониму, но тотъ велѣлъ ему молчать; священникъ живъ, свидѣтелями являются Мартинъ Вуперъ, извѣстный дѣятель реформациі и ярый катофобъ, и два страсбургскіхъ рыцаря, которые слышали

заявленіе священника. Находившійся во Франкфуртѣ видный общественный дѣятель, «штадтлангъ» Йосельманнъ изъ Росгейма (онъ же и сообщаетъ о выступленіи Меланхтона въ своихъ запискахъ), умѣло использовалъ этотъ моментъ и выхлопоталъ у Іоахима II разрѣшеніе евреямъ вернуться въ В. Отношеніе этого курфюрста къ евреямъ было самое дружеское; онъ велъ переговоры съ франкфуртскимъ городскимъ совѣтомъ о допущеніи ихъ во Франкфуртъ; своимъ кровнильствомъ евреямъ онъ даже вызвалъ жалобу берлинскаго совѣта и Лютера. Два еврея, Михайлъ Гауда и монстчигъ Липпольдъ, пользовались неограниченнымъ довѣріемъ Іоахима II. Впрочемъ, пребываніе евреевъ въ курфюршество не было продолжительнымъ. Внезапная смерть Іоахима вызвала слухъ, будто Липпольдъ отравилъ его. Подъ пыткой онъ сознался въ преступленіи и былъ казненъ (23 января 1573); бранденбургскіе евреи снова были изгнаны на «вѣчныя времена». Изгнаніе длилось около сѣмъ лѣтъ (1671); однако, порою дѣлались евреямъ исключенія; такъ, напр., курфюрстъ Фридрихъ Вильгельмъ разрѣшилъ имъ въ 1650 г. посѣщать ярмарки.—Въ 1671 г. евреи опять водворились въ В., въ числѣ 50 семействъ, а въ 1779 г. ихъ числилось 5782 души, изъ коихъ 3409 въ Берлинѣ.

Объ исторіи евреевъ въ эту эпоху см. Пруссія.

Еврейское населеніе въ провинціи В. значительно возросло за послѣднія 35 лѣтъ: 1871 г.—11469 душъ (2,24% всѣхъ евреевъ Германіи), 1880 г.—12296 (2,19), 1890 г.—13775 (2,42), 1900 г.—25766 (4,39), 1905 г.—40427 (6,68). Изъ числа 40427 евр., 3610 живеть въ уѣздѣ Потсдамѣ, обнимающемъ города Шарлоттенбургъ, Риксдорфъ и Шенебергъ и 4320 въ уѣздѣ Франкфуртъ н. О. За послѣдніе годы еврейское населеніе В. значительно увеличилось (см. Берлинъ). Въ В. имѣется союзъ еврейскихъ учителей провинціи В. (съ 1895 г.).—Ср.: Rev. ét. juiv., XVI, 92; Feilchenfeld, Rabbi Josefmann von Rosheim, 126, 180; H. Breslau, въ Hebr. Bibl. (Hamas kir), XII; Landsberg, ib. XXI; idem, Gesch. d. Juden in Stendal, Monatsschrift, 1882; König, Annalen d. Juden in d. preussischen Staaten, bes. in d. Mark Brandenburg, 1790; Salfeld, Martyrologium; Auerbach, Das Judentum u. seine Bekenner in Preussen; A. Ackermann, Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. N., 1906 (первыя 2 главы излагаютъ, кромѣ исторіи общины въ гор. Бранденбургѣ, исторію евреевъ въ маркграфствѣ на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій и актовъ; здѣсь использованы записки Йоселя изъ Росгейма).—М. Леманъ (см.) описалъ въ романѣ «Rabbi Josefmann von Rosheim» франкфуртскій эпизодъ. См. также: S. P. Rabbino Witsch, R. Josefmann me'Rosheim, Варшава 1900.

М. Вишницеръ. 5.

II. Бранденбургъ—городъ нѣкогда маркграфства, нынѣ прусской провинціи того-же-имени. Впервые евреи упоминаются здѣсь въ актахъ Нового Города 1313 и 1316 гг. Грамота 1315 г., вызванная споромъ евреевъ съ мясниками, опредѣлила, что скотъ, негодный къ употребленію по религиознымъ требованіямъ, евреи могутъ продавать христіанамъ, но только штуками, а не частями. Изъ нѣкоторыхъ выраженій грамоты можно заключить, что евреи издавна жили здѣсь, пользуясь полнымъ равноправіемъ. Главнымъ ихъ занятіемъ была скупа денегъ. Даже епископы часто прибѣгали къ услугамъ евреевъ-заломодавцевъ. Въ началѣ 14 вѣка еврейскими здѣсь въ значитель-

номъ колпчествѣ (въ 1322 г. оип имѣли синагогу). Это не было на руку мѣстному священнику: онъ получалъ отъ каждаго христіанина-домовладѣльца доходы, а между тѣмъ многіе дома перешли во владѣніе евреевъ. Поэтому евреи обязались платить ему ежегодно 30 солдодовъ въ два срока, каковое условіе было заключено въ синагогѣ между видными евреями и священникомъ съ его помощниками. Евреи жили въ мирѣ съ горожанамъ и приносили городу пользу во всѣхъ отношеніяхъ, что побудило Старый Городъ выхлопотать у маркграфа Людовика въ 1323 году право пріютить у себя евреевъ. Оба города соперничали между собою въ привлеченіи евреевъ. Преслѣдованія 1349 г., во время Черной Смерти, не мнновали и евреевъ Б., но вскорѣ возстановились прежнія отношенія съ нееврейскими населеніемъ, противъ чего напрасно боролись мѣстные епископы. Городское правленіе продолжало и въ 15 вѣкѣ принимать новыхъ евреевъ (курьезно, что одинъ изъ нихъ обязался держать для города хорошую лошадь въ городской конюшнѣ и доставлять ежегодно семь вислопелей овса). Во второй половинѣ 15 в. число ихъ увеличилось. Въ 1490 г. упоминаются еврейскія улицы (Judengasse) и кладбище (Kiefer, Kiewer, Kewer, евр. קבר).—Процессъ по обвиненію евреевъ въ оскверненіи просфоры 1510 г. (см. выше) касался въ значительной части и мѣстныхъ евреевъ. Здѣсь-же сохранились и вещественныя памятники этого событія: ножи, которыми евреи будто прокалывали просфору, показывающіяся въ соборной церкви. На мѣстѣ разрушеннаго дома еврея Якова, гдѣ произошло оскверненіе просфоры, была воздвигнута часовня, но она просуществовала только до 1541 г., и нынѣ сохранилось лишь названіе улицы Kapellenstrasse, въ память часовни. Изгнаніемъ 1510 г. завершился первый періодъ исторіи евреевъ въ Б. Въ концѣ 17 в. встрѣчаются лишь отдѣльные привилегированные евреи. Среди нихъ выдѣляется Давидъ Самуилъ, съ именемъ котораго тѣсно связано образованіе новой общины. Въ его домѣ отправлялось общественное богослуженіе. Самуилъ строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы въ Б. не селлись евреи съ плохой репутаціей; онъ былъ членомъ коллегіи старшинъ евреевъ всего Бранденбурга и считался старшиной не только евреевъ Б., но и евреевъ Белица, Потсдама, Шпандау, Ратенау, и другихъ мѣстечекъ. Въ 1720 г. привилегированныхъ семействъ было 5; въ 1801 г.—21 семейство съ 104 душ. (общее число жителей—10280), а въ 1813 г.—18 сем. Община къ тому времени успѣла укрѣпиться: въ 1720 г. было пріобрѣтено кладбище, а въ 1729 г. помѣщеніе для богослуженія. Когда въ 60-хъ годахъ 18 вѣка приступили къ постройкѣ синагоги, правительство потребовало, между прочимъ, чтобы община взяла на себя обязательство вывозить изъ страны фарфора на триста талеровъ. Община должна была согласиться.—Въ 19 в., когда евреи были уравнены въ правахъ, община принимала живое участіе въ общественной жизни прусскихъ евреевъ. Она присоединила свой голосъ къ протесту противъ предложенія консерватора Вагенера объ отмѣнѣ 12 ст. относительно пользованія гражданскими и политическими правами безъ различія вѣроисповѣданія, и участвовала въ ходатайствѣ прусскихъ общинъ объ упраздненіи «еврейской присяги». На шестой конференціи Нѣм.-евр. союза общинъ (1832) было принято предложеніе бранденбургской об-

щины потребовать отъ правительства обязательнаго преподаванія еврейскаго Закона Божія въ общественныхъ училищахъ. Когда въ 1877 г. кандидатомъ въ рейхстагъ отъ Б. былъ выставленъ консерваторомъ антисемитъ Вильмансъ, авторъ юдофобской брошюры «Die goldene Internationale», который сталъ распространять свое проповѣданіе въ Б., еврейское общество энергичными дѣйствіями воспрепятствовало его избранію (въ «Brandenburger Anzeiger» появилась статья за подписью «Einer für viele», разоблачившая клевету), и антисемитъ Вильмансъ провалился, что было радостно встрѣчено евреями Пруссіи (Allg. Zeit. d. Jud., 1877, № 7). Современная община организована на основаніи устава 1847 г. и входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въмѣсто старой, въ 1833 г. была построена новая большая синагога. Кладбище было расширено въ 1860 году. Имѣются: училище, Chevra Gemiluth Chassadim (благотворительное и погребальное братство), женское благотворительное общество, общество евр. исторіи и литературы (43 член.). Въ 1905 г. — жителей 51200, изъ нихъ 273 еврея.—Ср.: Ackermann, Die Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. N. (исторія общины подробно разработана на основаніи архивнаго матеріала, авторъ состоитъ раввиномъ въ Б.). Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Брандесъ, Георгъ-Морисъ-Когенъ—знаменитый датскій литературный критикъ, род. 4 фев. 1842 г. въ Копенгагенѣ. Съ 1859 до 1864 гг. изучалъ въ мѣстномъ университетѣ сначала юриспруденцію, а затѣмъ философію и эстетику. Уже въ 1863 г. былъ удостоенъ золотой медали за работу «Идея рока въ античной трагедіи». Три года спустя, когда конфликтъ между представителями вѣры, съ одной стороны, и представителями научно-философской мысли, съ другой, принявъ въ Даніи чрезвычайно острый характеръ, Б. выступилъ яркимъ противникомъ ортодоксальнаго теченія, рѣшительно возставая въ своемъ сочиненіи «Dualismen i nyeste Filosofi» (1866) противъ всякой попытки примиренія науки съ религіей. Этотъ трудъ, читавшійся на расхватъ, сразу выдвинулъ Б. и былъ выразителемъ идей цѣлой группы молодыхъ датскихъ литераторовъ, объявившихъ беспощадную войну романтизму и традиціонной эстетикѣ. Выработкѣ философскаго, эстетическаго и политическаго мировоззрѣнія Б. много способствовало его пребываніе, вскорѣ по окончаніи образованія, во Франціи (1866—1867 и 1870 гг.). Англіи (1870—1871 гг.), Германіи и Италіи (1868). Въ Парижѣ онъ сошелся близко съ Тэномъ и Ренаномъ, въ Лондонѣ—со Стюартомъ Миллемъ. Взгляды Тэна на искусство, его ученіе о внутренней связи между творчествомъ художника или писателя и условіями среды (вліяніе времени, мѣста, расы и политическихъ учрежденій) произвели на Б. особенно сильное впечатлѣніе. Онъ познакомилъ своихъ соотечественниковъ съ этими взглядами въ «Asthetiske Studier» (1868); ученію Тэна посвящена и диссертация Б. на степень доктора философіи «Den franske Aestetik i vore Dage. En Afhandling om H. Taine» (1870). И даже цѣлыхъ 17 лѣтъ спустя, когда Брандесъ, уже въ полномъ расцвѣтѣ своей славы и авторитета, читалъ въ Штербургѣ публичную лекцію о методахъ и задачахъ современной критики, онъ признавалъ свою тѣсную преемственную связь съ Тэномъ и Сентъ-Беномъ. Съ другой стороны, на политическія и философскія убѣжденія Б. оказали не менѣе

глубокое вліаніе французскій радикализмъ и англійскій позитивизмъ въ лицѣ Стюарта Милля, два сочиненія котораго («Subjection of woman» и «Utilitarianism») Б. перевелъ на датскій языкъ. Осенью 1871 г. Б. приступилъ въ Копенгагенѣ къ чтенію ряда лекцій, представлявшихъ отдѣльныя главы его капитальнаго труда о главнѣйшихъ теченіяхъ въ литературѣ 19 вѣка («Hovedstromninger i det 19-de Aarhunderdes Litteratur»; 6 томовъ, 1872—1890). Въ этихъ лекціяхъ Б. исходилъ изъ того основнаго положенія, что всякое литературное произведеніе должно быть разсматриваемо не только какъ явленіе индивидуальное; необходимо привести его въ связь съ той интеллектуальной атмосферой, среди которой оно зародилось и которую оно такъ или иначе отражаетъ



Георгъ Брандесъ.

въ себѣ. Понять и оцѣнить по достоинству то или иное произведеніе критикъ можетъ не иначе, какъ предварительно установивъ связь этого произведенія съ общимъ умственнымъ теченіемъ соответствующей эпохи, разсматриваемой въ свою очередь какъ своего рода продуктъ предшествующихъ историческихъ періодовъ. Таковы были тѣ начала, на которыхъ Б. строилъ «психологическую критику» и исторію литературы 19 вѣка. И Б. не только мыслитель, но и художникъ: тонкость анализа сочетается у него съ изяществомъ формы, глубина мысли съ мастерствомъ стили; онъ всецѣло овладѣваетъ вниманіемъ слушателя или читателя, который вмѣстѣ съ мыслью воспринимаетъ и воодушевляющее критика чувство. По мнѣнію самого Б., для критика недостаточно одного пониманія: ему необходимо своего рода чутье, необходимо «интуитивное» проникновеніе въ самую глубь изслѣдуемой имъ жизни. Эта интуиція играетъ у Б. большую роль и нерѣдко сближаетъ его критику съ творчествомъ поэта. Особенности критическаго дарованія Б.

создали ему огромный успѣхъ и обезпечили за нимъ впоследствии одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду историковъ литературы. Но если его блестящій талантъ сразу завоевалъ ему горячія симпатіи университетской молодежи, то въ консервативномъ лагерѣ лекціи Б. вызвали большое недовольство: онъ казался шовинистамъ слишкомъ общечеловѣческимъ, слишкомъ мало датско-национальными. Завязалась страстная полемика; Б. стали напоминать его еврейское происхожденіе и укоряли его въ отсутствіи патриотизма,—его, который впервые ознакомилъ Европу со скандинавскими литературами. Б. на эти нападки отвѣтилъ въ отдѣльныхъ памфлетахъ и въ издаваемыхъ, съ 1874 по 1877 гг., имъ въ сотрудничествѣ съ его братомъ Эдуардомъ (см.) журналѣ «Det nittende Aarhunderde». Озлобленной ортодоксальной партіи удалось помѣшать избранію Б. профессоромъ эстетики, послѣ чего Б. поселился въ Берлинѣ, принимая весьма дѣятельное участіе въ нѣмецкой периодической печати. Въ 1882 г. онъ, по приглашенію друзей и приверженцевъ, собравшихъ фондъ, который его обезпечилъ матеріально на 10 лѣтъ, вернулся въ Копенгагенъ, гдѣ возобновилъ свои лекціи въ университетѣ. Весною 1887 г. Б. посѣтилъ Петербургъ, гдѣ прочелъ на французскомъ языкѣ рядъ имѣвшихъ огромный успѣхъ лекцій о русскомъ романѣ (Тургеневъ, Достоевскій и Толстой), о методахъ и задачахъ современной критики и др. Въ маѣ 1902 г. Б. получилъ въ Копенгагенѣ званіе профессора. Въ послѣдніе годы онъ значительно измѣнилъ свое мировоззрѣніе: горячій сторонникъ доктрины «умственнаго аристократизма», онъ теперь выдвигаетъ на первое мѣсто въ исторіи прогресса не среду, а личность. Яркимъ свидѣтельствомъ этого поворота могутъ служить прочтенныя Б. на французскомъ языкѣ въ началѣ 1902 г. (вскорѣ послѣ празднованія 50-лѣтія со дня его рожденія) въ Русской высшей школѣ общественныхъ наукъ въ Парижѣ, лекціи на тему: «Le grand homme, source et but de la civilisation» (изданы отдѣльной брошюрой, Парижъ, 1903). Кроме уже упомянутыхъ трудовъ, Б. написалъ: «Danske Digtere» (1877); «Essajas Tegner» (1878); «Ludwig Holberg und seine Zeitgenossen» (1885); «Moderne Geister, litterarische Bildnisse aus dem neunzehnten Jahrhundert» (1882); «Shelley und Lord Byron» (1894); «William Shakespeare» (1896). Специально еврейскимъ темамъ Б. также посвятилъ нѣкоторые свои литературные труды. Такъ онъ, напр., написалъ книгу о «Ювѣ» и статьи о «Пѣснѣ Пѣсней» и «Экклезиастѣ», о еврейско-шведскомъ поэтѣ Гескелѣ (см. Luach Achiasaf, X, 1903, и Jahrbuch für jüdische Geschichte und Litteratur, 1901). Онъ также заступился за безправныхъ евреевъ Румыніи и Финляндіи, хотя и не безъ нѣкотораго колебанія. Его книги объ еврейскихъ политическихъ дѣятеляхъ «Lord Beaconsfield» (1879) и «Ferdinand Lassale» (1877) принадлежатъ къ лучшимъ произведеніямъ этого рода и выдержали много изданій. Многие изъ его трудовъ, въ особенности отдѣльныя монографіи и литературныя характеристики, лѣтуются въ переводахъ на различныхъ европейскихъ языкахъ, между прочимъ, на еврейскомъ (М. Эренпрейза, изданіе «Тушіа») и русскомъ. Объ отношеніи Б. къ еврейскому вопросу можно судить по его письму въ редакцію Frankfurter Zeitung (1903, августъ). «Если бы мнѣ,—писалъ онъ,—безпрерывно не напоминали о моемъ еврейскомъ происхожденіи, я могъ бы и забыть

объ этомъ. Удивительное дѣло! Я слышалъ тысячу разъ о томъ, что я еврей, и все-таки всякій разъ это утверждение является для меня новостью». Б. утверждаетъ, что «во всей Даніи онъ недавно былъ единственнымъ не-евреемъ; между тѣмъ, того изъ датчанъ, который раньше всѣхъ и упорнѣе всѣхъ стремился въ Анны, безъ усталы влекуть обратно въ Иерусалимъ, котораго они сами не въ силахъ выбить себѣ изъ головы». Этого упорный и странный отказъ отъ еврейства объясняется тѣмъ, какъ «эллинтъ» по своему мировоззрѣнію, Б. считаетъ еврейство противоположностью эллинизма и одну изъ своихъ задачъ видѣть въ борьбѣ противъ «иудаизма, видоизмѣненнаго нѣкоторой примѣсмью христіанства, коимъ пропитаны Данія и Филляндія». — Ср.: Н. С. Стороженко, Георгъ Брандесъ, Русск. Вѣдомости, 1887, апрѣль; Пантеонъ Литературы, 1889, январь; Недѣля, 1885.

Л. Шейнисъ. 6.

Брандесъ, Карль-Эдвардъ-Когенъ (извѣстенъ подъ именемъ **Эдварда Брандеса**)—датскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Копенгагенѣ въ 1847 г., братъ Георга Б. (см. предыд. ст.). Въ университетѣ Б. изучалъ сравнительную филологію и сталъ специалистомъ персидскаго и санскритскаго языковъ. Однако, врожденный драматическій талантъ побудилъ его посвятить свои силы литературѣ. Первыми его произведениями были двѣ драмы, переведенныя съ санскритскаго языка. За ними послѣдовалъ рядъ небольшихъ оригинальныхъ драмъ, а также статей по художественной критикѣ. Однако, съ конца 70-хъ гг. въ дѣятельности Б. произошелъ поворотъ: неожиданно оставилъ онъ литературное поприще и страстно увлекся политической агитаціей, сдѣлавшись однимъ изъ лидеров радикальной партіи. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ округомъ Рудкебингомъ въ фолькетингъ въ качествѣ демократа-радикала. Будучи членомъ парламента, онъ издавалъ политическій журналъ, который являлся однимъ изъ официальныхъ органовъ крайней лѣвой фолькетинга. Открыто проповѣдуемый Б. атеизмъ послужилъ поводомъ къ бурной сценѣ въ стѣнахъ парламента: когда Б. былъ избранъ въ фолькетингъ, президентъ подвѣлъ вопросъ о томъ, можно ли приводить къ присягѣ, согласно конституціи, депутата, публично заявлявшаго себя атеистомъ. Б. энергично протестовалъ противъ вмѣшательства парламента въ религиозныя убѣжденія депутатовъ, выразивъ однако готовность подчиниться общепринятымъ правиламъ. Съ избраніемъ Б. въ фолькетингъ возобновилась и его литературная дѣятельность: выпущенная имъ въ 1880 г. характеристика датскаго театра и искусства (*Dansk Skuespilkiunst*) имѣла огромный успѣхъ; успѣхъ не менѣ шумный выпалъ и на долю его серіи очерковъ, посвященныхъ иностранному театру и искусству (*Fremmed Skuespilkiunst*, 1881). Перу Б. принадлежатъ большое число драмъ и комедій, отличающихся глубиной психологическаго анализа. Многія изъ его пьесъ обошли не только всѣ датскіе театры, но и заграничныя. Изъ нихъ особенно извѣстны: *Gnygende Grund*, 1882; *Et Besøg*, 1882 (2 изд., 1884, нѣм. изд., 1889), *Et Forlovelse*, 1884; *Et Brud*, 1885; *Prinadonna*, 1901, и много другихъ. Б. одно время, въ сотрудничествѣ съ Бергомъ и Гьерупомъ, издавалъ ежедневную демократическую газету *Morgenbladet*. Затѣмъ онъ принималъ близкое участіе въ изданіяхъ своего брата, а съ 1902 г. онъ редактируетъ ежедневную газету *Politiken*.—Ср.: *Varereau*, Dictionn.

univ. des contemporains; De Gubernatis, Dictionn. intern. des écrivains du jour; Bricka, Dansk Biogr. Lexikon. [J. E., III, 350—351]. 6.

Брандесъ, Людвигъ-Израиль—врачъ; род. въ Копенгагенѣ въ 1821 г., ум. въ 1894 г. тамъ-же. По окончаніи медицинскаго факультета въ Копенгагенѣ Б. специализировался въ Германіи и Франціи и въ 1848 г. служилъ хирургомъ во время Шлезвигъ-Гольштинскаго востанія. Вскорѣ Б. былъ назначенъ главнымъ врачомъ въ военномъ госпиталѣ, а затѣмъ окружнымъ врачомъ. Въ 1869 г. онъ получилъ званіе профессора. Важнѣйшимъ научнымъ трудомъ Б. считается *Naandbog i Sygdomsløren*, 4 т., 1859—1866. Кроме того, онъ извѣстенъ въ качествѣ общественнаго дѣятеля, устроителя многихъ благотворительныхъ учреждений и борца противъ алкоголизма. Пять лѣтъ онъ былъ представителемъ еврейской общины въ Копенгагенѣ.—Ср. *Bricka, Dansk Biogr. Lexikon. [J. E., III, 351]. 6.*

Брандесъ, Марга (Бруншви́гъ)—актриса; род. въ Паризѣ въ 1862 г. Выступленія Б. въ небольшихъ театрахъ обратили на нее вниманіе Дюма-сына, который далъ ей въ 1884 г. мѣсто въ *Théâtre du Vaudeville*. Здѣсь она скорѣ сдѣлалась любимцей парижской публики и имѣла шумный успѣхъ въ цѣломъ рядѣ комедій *Сарду* и др. Въ 1887 г. Б. стала выступать и въ *Comédie Française*, гдѣ участвовала и въ классическихъ пьесахъ (*Андромаха*, *Ифигенія въ Авлидѣ*), и въ популярныхъ вѣщахъ Дюма и Фр. Коппе. Вернувшись въ 1890 г. въ *Théâtre du Vaudeville*, Б. играла главную роль въ «*Revolte*» Жюль Леметра, въ «*Геддѣ Габлеръ*» Ибсена и въ «*Les paroles restent*» Поля Эрве. Она играла также въ театрѣ *Renaissance*, гдѣ особенно отличилась въ *Princesse Georges*, *L'Adversaire*, *L'Amoureuse*, *L'Espionne* и *Pêcheresse*. Въ настоящее время (1909) Б. считается одной изъ лучшихъ исполнительницъ и толковательницъ пьесъ Эрве, Пальерона и Лаведана.—Ср.: *Qui êtes-vous*, 1909; *Jew. Enc.*, III, 353. 6.

Брандесъ, Мордохай бенъ-Элизеръ—талмудистъ, жилъ во Франкфуртѣ на М. въ 18 в. Исполняя въ общинѣ обязанности «менаггера» (т. е. лица, завлекающаго изъ развѣзаннаго животнаго запрещенныя къ пище жиры), Б. написалъ специальный трудъ по этому вопросу (*Франкф. на М.*, 1750). Б. также авторъ слѣдующихъ сочиненій: «*Zikron Maaseh*», (ib., 1753) и «*Zikron Teruah*», о пользованіи шофаромъ.—Ср.: *Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus.*, 157; *Roest, Cat. Rosenthal. Bibl.*, I, 238. [J. E. III, 353]. 9.

Брандесъ, Эрнестъ-Иммануиль-Когенъ—политико-экономъ, братъ Георга (см.) и Карла Б. Эдварда (см.); род. въ Копенгагенѣ въ 1844 г., ум. тамъ-же въ 1892 г. Литературную дѣятельность Б. началъ сравнительно поздно; раньше онъ занимался банковыми дѣлами. Извѣстнымъ сталъ Б. благодаря своему двухтомному труду *Samfundssprogsmaal* (1885), гдѣ съ одной стороны, подвергнута была основательной критикѣ теорія Мальтуса, а съ другой—выдвинута новая точка зрѣнія на социальную политику Даніи. Во второй части Б. порвалъ съ тѣми взглядами, которыхъ до него строго придерживались датскіе экономисты. Въ послѣдніе годы жизни Б. помѣщалъ статьи въ издаваемомъ имъ журналѣ *Börstidningen*.—Ср. *Salmonsens, Store illustrerede Konversations leksikon. [J. E., III, 351]. 6.*

Брандонъ, Венъяминъ Рафаиль Діасъ—талмудистъ и писатель, ум. около 1750 г. въ Амстер-

дамъ, гдѣ былъ канторомъ. Б. написалъ «Oroth ha-Mizwoth», о цѣли библейскихъ и талмудическихъ предписаній (Амстердамъ, 1753), и «Emek Benjamin», о галахическихъ вопросахъ (ib., 1753). Содержание названныхъ сочиненій не совсемъ гармонизируетъ съ ихъ яснымъ и простымъ стилемъ: объясненія автора довольно натянуты и подчасъ очень неправдоподобны. Б. написалъ также «Keter Torah»—поэму по случаю бракосочетанія поэта Давида Франко Мендеса въ Амстердамъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 4547: Fürst, Bibl. jud., I, 129. [J. E., III, 353]. 9.

Брандонъ, Жюль-Бенжаменъ—офицеръ, отпрыскъ старинной сефардской фамилии, переселившейся въ концѣ 15 в. въ Испанію во Францію; род. въ Парижѣ въ 1833 г., ум. въ 1871 г. По окончаніи въ 1855 г. Ecole Polytechnique, Б. поступилъ въ артиллерию, а потомъ, въ чинѣ капитана, былъ назначенъ инструкторомъ въ Ecole Polytechnique. Во время Франко-прусской войны Б., по его просьбѣ, былъ командированъ на театр военныхъ дѣйствій и при капитуляціи Седана отправленъ, въ качествѣ военнопленнаго, въ Германію. Послѣ заключенія временнаго перемирія между Франціей и Германіей Б. одинадцать первыхъ вернулся на родину и поступилъ въ версальскую армию, шедшую подавить возстаніе коммуны 1871 г. Б. было поручено организовать батальонъ, во главѣ котораго онъ и направился къ стѣнамъ Парижа. Здѣсь 22 мая 1871 г. онъ былъ убитъ пулей, пущенной повстанцемъ изъ окна одного загороднаго дома. Генералъ Беркегеймъ, считая Б. однимъ изъ лучшихъ и храбрѣйшихъ офицеровъ, отдалъ приказъ помѣстить во главѣ списка, ежедневно читаемаго во время перекличекъ, того, чье имя служило украшеніемъ армии. [J. E., III, 354]. 6.

Брандонъ, Яковъ-Эмиль-Эдуардъ—художникъ, род. въ Парижѣ въ 1831 г., ученикъ Пико, Монфора и Коро, окончилъ парижскую Школу изящныхъ искусствъ. До 1870 г. Б. часто выставлялъ въ салонахъ свои произведенія, изъ которыхъ слѣдующія имѣютъ еврейскіе сюжеты: Le baiser de la mère de Moïse (1866); Le sermon du daïan Cardozo à la synagogue d'Amsterdam (1867, удостоено медали); La leçon de Talmud (1869) и Le Sabbat (1870). Кромѣ этихъ картинъ, Б. написалъ цѣлый рядъ другихъ на различныхъ темы. Извѣстностью пользуются: Le dimanche de la plèbe romaine au Transtevere (1865, медаль) и La charité de Sainte Brigitte (1863).—Ср.: Bellier de la Chavignerie, Dictionn. général des artistes de l'école franc.; Seubert, Allgem. Künstler-lexik.; La Grande Encycl. [J. E., III, 353—54]. 6.

Брандтъ, Борисъ (Барухъ) Филипповичъ—писатель и экономистъ, род. въ 1860 г. въ м. Маховкѣ, близъ Бердичева, ум. въ 1907 г. въ Берлинѣ. Начавъ свое образование въ хедерѣ, Б. завершилъ его на юридическомъ факультетѣ Кіевскаго университета. 14—15 лѣтъ отъ роду онъ сталъ помѣщать стихи и прозу въ «Гашахарѣ» Смоленскаго, а въ началѣ 80-хъ годовъ, ознаменовавшихся массовой эмиграціей евреевъ изъ Россіи и правовыми ограниченіями, началъ писать въ «Кіевской Зарѣ», «Русскомъ Евреѣ» и «Разсвѣтѣ», проводя идею о національной самопомощи и призывая общество внести организацію въ безпорядочное бѣдство. Брошюра Б. «Халука», изданная въ началѣ 90-хъ годовъ кружкомъ Бней-Моше (см.), стремившимся къ распространенію національныхъ идей, имѣла широкій успѣхъ. Вступивъ послѣ перваго Базель-

скаго конгресса въ ряды дѣятельныхъ сионистовъ, Б., между прочимъ, старался ознакомить русское общество съ этимъ движеніемъ: онъ помѣстилъ въ «Русскомъ Богатствѣ» (1898, кн. I; подпись «Еврей») статью, послужившую отповѣдью русскому публицисту Южакову, который въ томъ-же органѣ подвергъ рѣзкой критикѣ національное теченіе среди евреевъ. Болѣе подробно изложилъ Б. сущность сионизма въ статьѣ «Сионистское движеніе среди евреевъ», напечатанной въ «Мірѣ Вождемъ» (1901, кн. I; подпись «Б. Аридтъ»). Изъ другихъ статей Б. отмѣтимъ очеркъ о Смоленскомъ въ «Сборникѣ въ пользу нач. евр. школы», 1896 (въ сборникѣ напечатаны также разсказы Б. «Исторія одной еврейки»). О Смоленскомъ и его времени Б. трактуетъ также въ статьѣ «Zeiten beiten sich», напечатанной въ «Jidische Volksbibliothek» Scholem Aleichem'a (I, 188). Брандтъ писалъ и статьи на еврейскомъ языкѣ въ «Гамелицѣ».—Въ 1897 г. Б. поступилъ на службу въ министерство финансовъ; въ 1904 г. онъ былъ назначенъ членомъ ученаго комитета этого министерства. Главнѣйшіе его труды, посвященные экономическимъ вопросамъ: «Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности» (1889), «Теорія всесельнаго курса» (1892), «Борьба съ пьянствомъ заграницей и въ Россіи» (1896), «Иностранныя капиталы» (1898—1901), «Торговопромышленный кризисъ въ Россіи и въ Западной Европѣ» (1902—4), «Финансовая политика и таможенное покровительство. Сводъ трудовъ общихъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Б. много писалъ въ общихъ изданияхъ (напр., въ «Русск. Богатствѣ»—«Современная европейская биржа», 1893; «Современная женщина и ея положеніе въ Зап. Европѣ и Америкѣ», 1894 и др.) и въ Энциклопедич. словарѣ Брокгаузъ-Ефрона.—Ср.: Разсвѣтъ, 1907, № 16—17; Свобода и Равенство, 1907, № 23; Систем. указат. литер. о евреяхъ. 8.

Брандштедтеръ, Мордохай Давидъ—повелитель; род. въ 1844 г. въ Бржеско (Галиція), въ ортодоксальной семьѣ. Родители Б. дали ему обычное въ этой средѣ воспитаніе и женили его 14 лѣтъ отъ роду. Поселившись у родителей жены въ Тарновѣ, Б. занялся самообразованиемъ и ознакомился съ ново-еврейской и нѣмецкой литературой. Занимаясь торговлей, Б. посвящалъ свой досугъ литературѣ. Онъ дебютировалъ переводомъ на еврейскій языкъ брошюры Флиппсона «Haben die Juden wirklich Jesum gekreuzigt» (напечатано въ издававшейся въ Бродкахъ газетѣ «Haibri», 1867); однако, свое призваніе Б. проявилъ въ области беллетристики. Посѣтивъ въ 1869 году Вѣну, Б. познакомился со Смоленскимъ, который прислушался тогда къ изданію журнала «Naschachar». По его совѣту Б. написалъ свой первый бытовой очеркъ изъ жизни галиційскихъ евреевъ, «Eliha ha-nabi» (Илія пророкъ, Naschachar, I; переведенъ на польскій языкъ въ варшавской газ. «Israelta»), обратившій на себя вниманіе. За этимъ разсказомъ послѣдовалъ рядъ другихъ: «Mordechai Kisowicz» (ibid., II; переведенъ на англійскій, а также на русскій яз., Еврейская бібліотека, III); «Reschit Madon» (изъ жизни модернизированныхъ галиційскихъ евреевъ, ibid., II); «Haniflaoth me'ir Zidytschuw» (Чудеса города Жидытчева, ibid., III); «D-r Joseph Alfassi» (ibid., VII); «Zorer hajehudim me'ir Grilew» (ibid., IV; русскій переводъ подъ заглавіемъ «Грильвискій юдофобъ», Восходъ,

1893, X); «Mechajil el chajil» и «Sidonia» (ibid., XII). После прекращения «Haschachar» (1885) Б. сталъ помѣщать уже менѣе удачныя рассказы въ другихъ изданияхъ: «Peulath Zadik» (Hameliz); «Salman Goi» (Haschiloch); «Zadikim be'kalkalom etc.»; «Rabbi Abraham ben Nachum»; «-Dr Bardeles», «Bank be'hachscher Habarburg» (Luach Achissaff). Въ 1890 году было издано собраніе рассказовъ Б. въ двухъ томахъ, и въ собраніе вошли десять рассказовъ въ прозѣ и три въ стихахъ. Изъ которыхъ рассказы, какъ «Mordchai Kisowitz» и «Mechajil el chajil», вышли отдѣльными изданиями.—Прекрасный знатокъ еврейскаго быта небольшихъ галиційскихъ городковъ и мѣстечекъ, Б. даетъ въ своихъ произведеніяхъ живую и правдивую, хотя недостаточно глубокую, картину этого своеобразнаго міра. Юмористъ по преимуству, Б., останавливаясь на мелкихъ явленіяхъ будничной жизни захолустя, увлѣкаетъ лишь внѣшніе, но характерныя черты невѣжественныхъ и фанатичныхъ галиційскихъ евреевъ и со свойственнымъ ему сарказмомъ высмѣиваетъ своихъ старомодныхъ героевъ. Съ таквмъ-же юморомъ, какъ хасидовъ и цадиковъ, онъ осмѣиваетъ и мѣстечковыхъ «маскилимъ» и «аристократовъ». Въ 70-е годы рассказами Б. зачитывались въ Галиціи и Россіи, и они имѣли значительное вліяніе на стремлящуюся къ свѣту и новой жизни молодежь еврейскаго захолустя.—Ср.: Sefer Zikaron, p. 10; W. Zeitlin, Bibl. hebr., p. 38, 462; I. Клауэнеръ, Ново-еврейская литература, 49 (1900); Jew. Enc., III, 354; N. Slouschz, Korot ha Sifrut etc., 1907, 13—49; I. Schkapenjuk въ Ozar Hasifrut, 1902.

С. Д. 7.

Браннъ, Маркусъ—историкъ, сынъ раввина Соломона Бранна (см.), род. въ Равичѣ въ 1849 г. Окончилъ бреславльскій университетъ (1873) и мѣстную раввинскую семинарію (1875). Состоялъ учителемъ и раввиномъ въ разныхъ мѣстахъ, до 1891 г., когда, послѣ смерти Греца, получилъ кафедру еврейской исторіи и библейской экзегетики въ бреславльской семинаріи. Сочиненія Б.: «De Herodis magni filii, patrem in imperio secutis», часть 1, Бреславль, 1873—докторская диссертация, вторая часть которой появилась на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Die Söhne des Herodes», 1873; Gesch. der Gesellschaft der Brüder (Chebra Kadischa) in Breslau, 1880; «Geschichte des Landrabinats in Schlesien» (по первоисточникамъ), въ Grätz-Jubelschrift, 1887; «Geschichte d. Jud. und ihrer Litteratur» (учебникъ евр. ист. въ 2 т., 1893 и 94, 2-ое изд. 1896 и 99; часть вошла въ «Еврейскую исторію отъ конца библейскаго періода до настоящаго времени» С. Дубнова «по Беку и Бранну»); «Geschichte d. Rabbins in Schneidemühl», 1894; «Ein kurzer Gang durch d. jüd. Geschichte, 1895; «Ein kurzer Gang durch d. jüdische Litteratur», 1896; «Lehrbuch d. jüd. Geschichte», 3 т. 1900—02; «Geschichte u. Annalen d. Dyhernfurther Druckerei», Monatsschrift, 1896; «Geschichte d. Juden in Schlesien», 4 выпускъ, 1895—1907 (цѣнная работа на основаніи актовъ и архивныхъ матеріаловъ; доведена до конца 15 в.); «Die Familie Frankel» и «Verzeichnis d. Schriften und Abhandlungen Frankels», Monatsschrift (по случаю 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія З. Франкеля). Б. редактировалъ 5-е изданіе 3-го тома, 3-е изд. 10-го тома и 2-ое изд. 11-го тома Исторіи евреевъ Греца (1905, 1897 и 1900). Съ 1890 г. Браннъ издавалъ еврейскій альманахъ, «Jahrbuch zur

Belehrung u. Unterhaltung», а съ 1892 по 1899 редактировалъ вмѣстѣ съ Давидомъ Кауфманомъ «Monatsschrift für Gesch. u. Wissenschaft d. Judentums». После смерти Кауфмана Б. сталъ единственнымъ редакторомъ—издателемъ старѣйшаго изъ нынѣ существующихъ еврейскихъ научныхъ журналовъ. Въ 1900 г. Б., совместно съ Ф. Розенталемъ, издалъ сборникъ въ память Кауфмана при участіи выдающихся ученыхъ: «Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann», гдѣ Б. опубликовалъ «Eine Sammlung Fürther Grabschriften». Нынѣ (1909 г.) Б. состоитъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Общества для развитія еврейской науки (Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums) и готовить цѣнный трудъ по исторіи еврейскихъ общинъ въ Германіи: Germania Judaica (см. ст. Vorarbeiten zur Germania Judaica Б. и Фрейманна въ Monatsschrift, 1907). Пробная статья Б. «Шпейеръ» уже появилась въ Monatsschrift 1909 г. Въ Энци. Брокгаузъ-Ефрона Б. принадлежатъ статьи Евреи и Еврейская литература (съ дополн. Д. Хвольсона). [J. E., III, 354—55, съ дополненіями]. 5.

Браннъ, Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Равичѣ въ 1814 г., посѣщалъ іешивотъ въ Лиссѣ и завершилъ образованіе въ берлинскомъ университетѣ. Съ 1853 г. Б. былъ раввиномъ въ Шнейдемюль. Онъ сотрудничалъ въ еврейскихъ научныхъ органахъ, напр., «Orient», «Monatsschrift» и «Jüdisches Litteraturblatt». Въ крошинскомъ изданіи Иерушалимъ 1866 г. помѣщены его замѣтки. Особенной извѣстностью пользовалась его монографія «Der Opfercultus» въ Monatsschrift, VI, 161—251. [J. E., III, 355]. 9.

Браславъ—въ эпоху польскаго владычества—главный городъ повѣта того же имени. Въ 1766 г. кагалъ насчитывалъ 225 чел., а въ повѣтѣ числилось 2756 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (рукопись Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Н. Александр. у., Ковенск. губ. Въ 1797 г. Б. былъ уѣзднымъ городомъ Виленской (Литовской) губерніи; въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ вмѣстѣ съ караимами 446 и евреекъ съ караимками—645. Въ 1847 году браславское еврейское общество составили 325 мужч., 266 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1501, изъ нихъ евреевъ 1234 (римск. катол. 157).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ; Нас. м. Россійск. Имп. 8.

Браслеты—въ глубокой древности скорѣе религиозная эмблема, чѣмъ простое украшеніе. Впрочемъ, на нихъ первоначально смотрѣли какъ на защиту обнаженныхъ частей рукъ и ногъ отъ ударовъ, и лишь впоследствии имъ придали характеръ амулетовъ, которые въ сплахъ защитятъ руки и ноги отъ всякаго дурнаго вліянія (W. R. Smith). Лишь послѣ того, какъ люди научились изготовлять металлы и выдѣлывать различныя вещи изъ слоновой кости, рога и т. п. матеріала, Б. превратились въ украшенія. Евреи обыкновенно дѣлали ихъ изъ золота (Быт., 24, 22; Числ., 31, 50); но не подлежатъ сомнѣнію, что евреи, какъ и прочіе народы древности, изготовляли Б. и изъ другихъ металловъ, а также изъ костей. Б. большею частью имѣли форму цѣпочекъ, колецъ, ленточекъ, и изображали обыкновенно фигуру змѣи, какъ это видно на древне-египетскихъ Б. Послѣдніе и мужчины, и женщины. Особенно красивы Б. служили иногда знаками царскаго достоинства или шли на укра-

шеніе невѣсты. Библія знаетъ нѣсколько словъ для обозначенія Б., причѣмъ эти слова обозначаютъ не только Б. въ узкомъ смыслѣ, но и всякое украшеніе рукъ: 1) Чаще всего употребляется слово *תָּזַב*, «цѣпидъ» (Быт., 24, 22; Иезек., 16, 11; 23, 42; Числ., 31, 50 и т. д.; ср. ассирійское *samādu*), означающее, собственно, «связь» (ср. *תָּזַב*—ярко). Золотые *תָּזַב*, вѣсившіе 10 сиклей, подарилъ рабъ Авраама Ребеккѣ, одѣвъ ихъ на обѣ ея руки (Быт., тамъ-же). И Иезекииль (16, 11), между прочимъ, указываетъ, что Б. носили на обѣихъ рукахъ. Таргумъ обыкновенно переводитъ *תָּזַב* черезъ *מַרְחָו*—«цѣпочки». Формы этихъ браслетовъ были различны.—2) *תָּזַב*, «щера» (Исаи, 3, 19), которое Таргумъ переводитъ *מַרְחָו*—ручныя цѣпочки, соответствуетъ современному арабскому украшенію *siwār*. Происходя отъ корня *תָּזַב*, «вить», «сучить», слово *תָּזַב*, повидимому, означаетъ рядъ спиралей, сдѣланныхъ изъ витого золота. Въ Мишнѣ слово *תָּזַב* относится какъ къ цѣпочкамъ, украшавшимъ лошадей, такъ и къ женскимъ браслетамъ.—3) *תָּזַב*, «вѣада» (Числ., 31, 50; II Сам., 1, 10). Чтеніе Вельгаузена—*תָּזַב*—принято многими учеными, но оно не вызывается необходимостью (см. Nestle, Marginalien, p. 15). *תָּזַב* представляетъ также браслетъ съ печатью его собственника (King). Нѣкоторые переводятъ слова *תָּזַב* (Исх., 35, 22) и *תָּזַב* (Быт., 38, 18, 25) черезъ Б.—Ср.: King, *Antique gems*, I, 38 и сл.; Benzinger, *Hebr. Archäol.*, 85; Black and Cheyne, *Encycl. Bibl.*, I, 602—603; Nowack, *Hebräische Archäologie*, I, 129; W. R. Smith, *Lectures on the religion of the semites*, 1894, 453; J. E., III, 345—346. 1.

Братолюбива (Лисаневичева)—мѣст. Александр. у., Херс. губ.; въ 1897 г. всего жителей 2330, изъ нихъ евреевъ 1193 (правосл. ок. 1100). Имѣются 2 молитвенныхъ дома, изъ коихъ одному насчитывается около ста лѣтъ, а второй построенъ въ 1898 г. Погребальное братство существуетъ приблизительно 70 лѣтъ. Обучается въ 6 хедерахъ 75 дѣтей, въ талмудъ-торѣ—20. Есть и частное смѣшанное училище. Коробочный сборъ (1909 г.) достигнетъ 1265 рубль.—Ср.: Нас. мѣста Р. Им.; Анкетн. свѣдѣнія.

Братства (*חברות*)—безсловныя релігіозныя организации, преслѣдующія цѣль благотворительнаго или духовнаго свойства. Исключаются отсюда: а) цехи, какъ организациі узко-профессиональныя, хотя и вносящія въ свои уставы нѣкоторыя духовно-благотворительныя задачи для удовлетворенія интересовъ своихъ-же членовъ, и б) новѣйшая обществу и организациі, преслѣдующія подчасъ аналогичныя съ Б. цѣли не изъ релігіозныхъ, а изъ филантропическихъ и другихъ мотивовъ (см. Благотворительныя учрежденія).—По преслѣдуемымъ цѣлямъ Б. дѣлятся на двѣ группы: богоугодно-благотворительныя и релігіозно-просвѣтительныя.

1) *Богоугодно-благотворительныя братства* извѣстны подъ общимъ именемъ «Святыхъ братствъ» («Chebra-Kadischa») и еще недавно составляли необходимую принадлежность каждой общины. Возникая повсемѣстно одновременно съ появленіемъ главныхъ атрибутовъ осѣдой общинной жизни—кладбища и постоянной синагоги,—Б. первоначально включали въ свои задачи многообразныя функціи изъ области общественнаго призанія; согласно уставу, каждое Б. обязано было въ лицѣ своихъ членовъ заботиться о больныхъ общины, какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ, а послѣднихъ лѣчить на счетъ брат-

ства; ночевать у болѣе тяжкихъ больныхъ; заведывать кладбищемъ, вѣдывать при похоронахъ ту или другую плату за мѣсто, а бѣдныхъ хоронить бесплатно; оказывать помощь бѣднымъ раздѣчей милостыни; предоставлять странникамъ временный пріютъ и ночлегъ и т. п. «Святые братства» представляли организациі болѣе или менѣе демократическія; членами ихъ могли быть всѣ мѣстные жители, пользовавшіеся правомъ осѣлости; допускались къ участию даже женщины; вступленіе въ члены не было ограничено даже возрастомъ; принимались и малолѣтніе; извѣстный р. Шнеуръ Залманъ былъ принятъ въ Лозненское братство на второмъ году жизни; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мальчишковъ записывали въ Б. при обрядѣ обрѣзанія. Принимаемый въ члены обязанъ былъ сдѣлать извѣстный взносъ въ пользу Б. Средства Б. составлялись: изъ членскихъ взносов, изъ суммъ вырученныхъ за мѣста на кладбищѣ; изъ разныхъ другихъ поступленій, какъ-то: сборы во время торжествъ (при обрядѣ обрѣзанія, на свадьбахъ) и взносы постороннихъ лицъ. Члены Б. дѣлились на «товарищей» (*חברים*) и «прислужниковъ» (*שלימים*). Лишь пройдя стадію «прислужника» можно было сдѣлаться полноправнымъ «товарищемъ». Тяжелыя обязанности (напр., хоронить покойниковъ, быть на посылкахъ у братства) исполняли прислужники. Обязанности малолѣтнихъ прислужниковъ должны были исполняться ихъ родителями. Впрочемъ, всякій имѣлъ право нанять за себя платныхъ исполнителей. Члены Б. были подраздѣлены на «знамена» (*סמלים*). Каждое «знамя» отбывало службу извѣстную часть года. Во главѣ Б. стояли распорядители («габаймъ»), число коихъ въ разныхъ Б. было различно (отъ 1 до 3-хъ). Порою къ «габаймъ» избирались еще доверенныя лица («неманимъ»), которые были обязаны слѣдить за правильностью поступленія и расходования братскихъ суммъ. Б. избирало иногда specialнаго «хранителя пинкоса» и назначало распорядительницъ изъ женщинъ (*תלמידי שבת*), которыя, однако, занимали подчиненное положеніе. Тамъ, гдѣ были нѣсколько «габаймъ», они исполняли свои обязанности въ извѣстные сроки, и каждый очередной «габай» назывался «парнась-ходешъ». Габай наблюдаетъ за исполненіемъ членами братства ихъ обязанности; ему непосредственно были подчинены «прислужники», безпрекословно ему повиновавшіеся; онъ заведывалъ братскимъ суммамъ (а тамъ, гдѣ существовали «неманимъ»—сообща съ ними) и обязанъ былъ отчетностью. Должностныя лица избирались на годъ. Выборы почти повсемѣстно проходили въ полупраздничные междупасхальные дни. Ежегодно въ 15-ый день Кислева братства устраивали свой праздникъ, въ которомъ участвовали всѣ члены. Во всѣхъ почти уставахъ имѣется пунктъ, по которому членамъ Б. подъ угрозой штрафа возбранялась всякая отлучка изъ города до дня 15 Кислева. Въ этотъ день всѣ члены обязаны были рано утромъ собраться въ синагогу на общую молитву, сопровождающуюся *תלמידי* (литургическія молитвы) и релігіознымъ пѣснопѣніемъ (*תלמידי*); послѣ этого устраивалась братская пирушка. Къ 15-му Кислева обыкновенно пріурочивался приемъ новыхъ членовъ.—Внутри Б. поддерживалась въ высшей степени строгая дисциплина. Каждый членъ обязанъ былъ безпрекословно подчиняться волѣ организациі, кто позволялъ себѣ выступать съ протестомъ, который въ пинкосахъ обозна-

чается терминомъ «*לשון הרע*» (развуть ротъ), подвергался наказанію, начиная съ денежнаго штрафа и кончая заключеніемъ изъ Б. и даже «ослпнымъ погребеніемъ» (такъ назыв. «*קבר גורר*»)—неотданіе должной чести послѣ смерти; это наказаніе постигало и людей, не состоявшихъ членами Б.; въ этихъ случаяхъ Б. дѣйствовало лишь по требованію органа общиннаго самоуправленія, кагала). Наказанный записывался въ братскую протокольную книгу. — Какъ ни строго каралась всякая попытка критиковать дѣятельность Б., престижъ его постепенно падалъ. Уже въ 18 вѣкѣ почти всѣ Б. вынуждены были пересмотрѣть свои уставы и внести въ нихъ гарантіи противъ злоупотребленій со стороны главарей, но это не помогло. Крушеніе Б. находилось въ тѣсной связи съ процессомъ распаденія устоевъ еврейской общинной жизни вообще. Будучи по существу органомъ, зависимымъ отъ кагала и опирающимся на его силу, Б., по мѣрѣ сокращенія прерогативъ еврейскаго самоуправления, стали терять свое значеніе. Изъ компетенціи Б. разныя функціи постепенно перешли къ новымъ обществамъ (см. Благотворительныя учрежденія въ Россіи); сохранено было лишь кладбище. Подчиненныя «молитвеннымъ правленіямъ», Б. подлежатъ нынѣ общему съ ними административному контролю.

— 2) *Религиозно-просвѣтительныя братства* направляли свою дѣятельность къ поощренію изученія Торы и приобрѣтенію религиозныхъ знаній, что вообще составляло одну изъ заботъ еврейскаго общиннаго самоуправления. Во многихъ кагалахъ среди должностныхъ лицъ гострѣчаютъ особые «габан», завѣдующіе мѣстнымъ школьнымъ дѣломъ («*גבאי*»). Въ Краковѣ уже въ 50-хъ годахъ 16 вѣка существовало даже специальное братство («*גבאי*»), поставившее себѣ цѣлью слѣдить за воспитаніемъ дѣтей вообще и бѣдныхъ дѣтей въ частности, нормировать программу преподаванія, положеніе меламодовъ, количество учениковъ и «бегельферовъ» въ каждомъ хедерѣ и т. п. Но особое распространеніе получили повсемѣстно Б., основанныя на принципѣ не обученія, а самообразованія. Это были своего рода ученныя общества, члены которыхъ были объединены изученіемъ той или другой отрасли религиознаго знанія; каждое Б. носило названіе того предмета, изученіе котораго составляло цѣль братства: «*Chebrath Mischnajoth*», «*Ch. Tanach*» и пр. Особое распространеніе получили «*Ch. Mischnajoth*»; эти Б. основывались почти въ каждой общинѣ. Въ 1761 г. Литовскій сеймъ («*Ваадъ*»; см.), происходившій въ Слуцкѣ, далъ толчекъ ихъ образованію, предписавъ, чтобы въ бетъ-гамидрашѣ проходило ежедневно хотя бы по одной главѣ Мишны. Члены ученыхъ Б. дѣлали при вступленіи обязательный взносъ. Незначительныя средства, необходимыя на приобрѣтеніе книгъ, покупку свѣчей и т. п., составлялись изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій; порою въ кассу поступали спеціальныя взносы подъ условіемъ, чтобы братчикъ «учился за душу» того или другого покойника. Помѣщеніе для занятій Б. получали дарово—въ бетъ-гамидрашѣ. Каждый вечеръ (за исключеніемъ пятницы, субботы и праздниковъ, когда сходились послѣ обѣда, а также дней, когда происходили болѣе крупныя мѣстныя ярмарки) члены обязаны были сходитьсѣ вмѣстѣ, причемъ наиболѣе компетентные изъ членовъ выступали въ качествѣ лекторовъ, объясняли темныя мѣста Мишны или Агады и отвѣчали на разные вопросы. Завершеніе курса сопровождалось устрой-

ствомъ особаго торжества, носившаго названіе «*Sijum*». Затѣмъ начинался новый курсъ.—Просвѣтительныя Б. продолжаютъ существовать въ Россіи во многихъ мѣстахъ и нынѣ. Въ 40—50-хъ гг. 19 в. они подверглись нѣкоторому косвенному контролю со стороны правительства вслѣдствіе того, что вообще учрежденъ былъ надзоръ за бетъ-гамидрашами п «клаузами». Надзоръ этотъ, впрочемъ, сводился къ тому, что равнины были обязаны разъ въ мѣсяцъ посѣщать бетъ-гамедраши, «въ которые евреи приходятъ въ свободное отъ житейскихъ занятій время... для ученыхъ и нравственныхъ бесѣдъ о своей вѣрѣ», а также наблюдать, чтобы не были въ употребленіи книги, запрещенныя или не разсмотрѣныя цензурой. Позже число Б. стало уменьшаться, вслѣдствіе значительнаго паденія въ массѣ религиозно-духовнаго интереса вообще. — Ср.: Пинкосы «*Ch. Kad.*» (Полоцкій, Быховскій, Лиозненскій, Черниговскій—уставъ котораго скопированъ съ Виленскаго—Бобруйскій, Мстиславскій и друг.), пинкосы «*Ch. Mischnajoth*» (Новогрудскій, Рѣжицкій); *Wetstein, Gesehichte der jüd. Wissensch. in Litauen*. П. Марекъ. 8.

Братства на Западѣ—см. Благотворительныя учрежденія въ средніе вѣка и новое время. 5.

Братъ—сынъ либо одинъ изъ тѣхъ-же родителей, либо одного изъ родителей (Быт., 42, 3, 4, 13; 44, 14, 23, 26; II Сам., 13, 4 и сл.). Моисеевъ законъ (Лев., 18, 9; 20, 17) признаетъ бракъ Б. съ единородною или единоутробною сестрою кровосмѣшеніемъ (см.), тогда какъ во времена патріарховъ и даже нѣсколько позже бракъ съ единородной сестрѣй не признавался незаконнымъ (Быт., 20, 12; II Сам., 13, 13). Бракъ съ вдовою Б. считался вообще кровосмѣсительнымъ (Лев., 18, 16; 20, 21). Исключеніе составляли лишь случаи такъ назыв. «левритаго» брака (см. Левитать); за отсутствіемъ у умершаго Б. дѣтей, въ бракъ съ его вдовою вступали ближайшіи родственники (Руѣ, 4, 13—14; 5, 3—4). Братями назывались также члены одного племени или расы (Числ., 20, 14; Второзакон., 2, 4, 8; Амосъ, 1, 11). Словомъ Б. въ Библии обозначается также и человекъ вообще, какъ сынъ одного и того-же Небеснаго Отца, напр.: «Изъ рукъ всякаго брата человека Я взыщу душу человѣческую» (Быт., 9, 5). «Вѣдь у всѣхъ насъ одинъ Отецъ, и Богъ одинъ насъ создалъ! Зачѣмъ же мы будемъ злѣмлять каждый брату своему и тѣмъ оскорблять завѣтъ нашихъ предковъ» (Малеахи, 2, 10). Это воззрѣніе нашло себѣ выраженіе и въ слѣд. законѣ: «Если обидѣтъ братъ твой и придетъ въ упадокъ у тебя, то поддержи его, пришлецъ-ли онъ или поселенецъ, чтобы онъ жилъ съ тобою» (Лев., 25, 35). 1.

Браудесъ, Рувимъ-Ашеръ («*רובינא אשיר*») — писатель; род. въ 1851 г. въ Вильнѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. Б. получилъ обычное религиозное воспитаніе. Онъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ отличался исключительными способностями: двѣнадцати лѣтъ отъ роду Б. уже обладалъ обширными богословскими познаніями. Влеченіе къ литературѣ Б. проявилъ очень рано: въ 1868—9 гг. онъ помѣстивъ цѣлый рядъ статей въ ортодоксальномъ «*Halebanon*» по вопросамъ чисто богословскаго характера. Появившіяся къ тому времени статьи Лиліенблюма о религиозной реформѣ имѣли большое вліяніе на Б. и его сатира «*Siach scha'ah achat achar hamoret*» (Hameliz, 1870) и статья «*Sofre Israel be'Russia*» (Объ обязанностяхъ еврейскихъ писателей, Hakarmel, 1870) обратили на себя вниманіе. Въ

1873 г. появился въ «Haschachar» первый очеркъ Б., «Mistere bet Zefanja», за которымъ послѣдовали разсказы «Mode weoseb» и «Ahabo techole niphlaoth». Въ концѣ 1876 г. Б. переѣхалъ во Львовъ, гдѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ былъ помощникомъ редактора журнала «Hoboker-Og», издававшегося Готтлоберомъ. Кромѣ ряда мелкихъ разсказовъ, вошедшихъ въ изданный въ 1886 г. сборникъ его разсказовъ «Sekenim im nearim» (Старые и молодые), Б. напечаталъ здѣсь большой романъ «Nadat we'hachajim» (Религія и жизнь; переизданъ въ 1885 г.), герой котораго (Самуилъ), самъ будущій раввинъ, объявляетъ войну застывшему въ мертвой обрядности раввинизму. Въ 1881 г. Б. опубликовалъ въ сборникѣ Мейзаха «Gal Perochim» вызвавшую споры статью о расширеніи и возрожденіи еврейскаго языка, въ которой весьма мягко осмѣиваетъ непримиримыхъ пуритовъ, ратующихъ за чистоту «священнаго» языка. Съ зарожденіемъ палестинфильскаго движенія Б. сталъ однимъ изъ горячихъ его адептовъ и для усиленія пропаганды среди румынскихъ евреевъ основалъ въ 1882 г. въ Бухарестѣ палестинфильскій жаргонный органъ «Jehudit». Вынужденный румынскими законами объ иностранцахъ евреевъ покинуть Румынію, Б. переѣхалъ (1885) въ Галицію, гдѣ дѣлалъ многократныя попытки основать органы на еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ («Eked sipurim», 1887; «Nahjadut», 1887; «Hasman», 1890; жаргонные «Karmel» и «Weker», 1894); но все они просуществовали недолго. Б. часто выступалъ также на народныхъ собраніяхъ и, какъ ораторъ-проповѣдникъ, пользовался среди галиційскихъ сіонистовъ большой популярностью. Въ 1888 г. появился лучший въ художественномъ отношеніи романъ Б., «Schei bakzawot» (Двѣ крайности), въ которомъ противопоставлены двѣ крайности еврейской жизни: старый патриархальный міръ сталкивается съ представителями новаго еврейства, выросшаго на европейскій культурѣ. Кромѣ разсказовъ «Ha-rimom» (1891), «Ha-ischo w'jeladeha» (Ozar ha-Siphrut, I), «Schach hamelech» (Achiasaf, X) и цѣлаго ряда болѣе мелкихъ, Б. началъ печатать (1891 г.) двѣ большія повѣсти: «Seridim atikim» (Слѣды старины) и «Meain u'leon» (Откуда и куда), изъ которыхъ послѣдняя осталась неоконченной. Крайне тяжелыя матеріальныя условія и вся безпріютная скитальческая жизнь Б. (онъ рѣдко имѣлъ даже квартиру) подорвали его силы и свели его преждевременно во гробу—онъ умеръ въ крайней нищетѣ въ бесплатной еврейской больницѣ.—Б. является одной изъ самыхъ характерныхъ фигуръ просвѣдительно-обличительной эпохи. Богато одаренный, съ темпераментомъ агитатора-борца, онъ, увлеченный идеями Лиліенблюма и его утилитарнымъ, чисто Писаревскимъ взглядомъ на искусство, считъ нужнымъ всецѣло подчинить въ себѣ художника публицисту-проповѣднику во имя болѣе успешной борьбы съ раввинизмомъ и сотканной имъ сѣтью средневѣковыхъ запретовъ, въ которыхъ тогдашнее поколѣніе видѣло главѣйшее зло еврейской жизни. Страстные, но безконечно длинные реплики Самуила въ романѣ «Nadat we'hachajim» противъ религіознаго кодекса «Schulchan Aruch» и его призы къ религіозной реформѣ, наполняющія трепетомъ восторга сердца «маскилими» 70-хъ годовъ, значительно способствовали большой популярности романа, но въ такой же степени умаляли его художественную цѣнность. Событія начала 80-хъ гг., сокрушившія идеалы

предыдущей эпохи, произвели переломъ и въ творчествѣ Б. Его романъ, предположенный въ пяти частяхъ, остался незаконченнымъ, такъ какъ цѣль, къ которой стремился герой романа, потеряла свое значеніе: авторъ самъ остановился на передуптѣи и не зналъ, куда направить своего героя. Тогда Б. попробовалъ примирить старое еврейство съ новымъ не путемъ реформы, а путемъ простого синтеза—объединенія всего хорошаго, что имѣется какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ. Болѣе объективное и безпристрастное отношеніе къ традиционному иуданизму и патриархальному укладу жизни дало Б. возможность изобразить эту жизнь въ яркихъ краскахъ въ романѣ «Двѣ крайности», являющемся въ художественномъ отношеніи однимъ изъ лучшихъ произведеній ново-еврейской беллетристики. Но попытка Б. произвести синтезъ стараго и новаго еврейства не удалась: слишкомъ тѣсенъ былъ кругозоръ автора, воспитаннаго на старухъ традицияхъ «гаскалы», и поэтому провозвѣстникомъ новаго возрожденнаго еврейства и примирителемъ «двухъ крайностей» еврейской жизни онъ дѣлаетъ стараго «маскила» эпохи Левинзона и М. А. Гинабурга, что странно поражаетъ читателя. За всеѣмъ тѣмъ Браудесъ имѣетъ ту заслугу, что онъ впервые изображалъ на еврейскомъ яз. жизнь новыхъ евреевъ и не удовольствовался однимъ воспроизведеніемъ патриархальнаго быта.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 39; «Hoboker Og», 1879, стр. 964—6; I. Клаузнеръ, Ново-евр. литература, 40—1, 75—7; R. Brainin, въ Achiasaf, X, 566—74; Я. Воловскій, Хр. Восхода, 1902, № 43; Haeschkol, I; Восх., 1888. С. Циббергъ. 7.

Браудо, Александръ Исаевичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1864 г. По окончаніи юрьскаго (дерптскаго) университета сталъ писать въ общихъ и специальныхъ еврейскихъ изданіяхъ, велъ обзоръ литературы по русской исторіи и помѣщалъ статьи въ «Русскомъ Историческомъ Обзорнѣи», а въ 1889—92 г. и въ берлинскихъ «Jahresberichte der Geschichtswissenschaft», въ «Биографическомъ словарѣ» и въ «Журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія». Б. далъ обстоятельный очеркъ о трудахъ С. А. Вершадскаго въ «Восходѣ», 1896—7 г. Онъ и понынѣ (1909) принимаетъ ближайшее участіе въ «Трудовой помощи». —Б. перевелъ на русский языкъ источники по исторіи Россіи: Grevenbruch'a Tragoedia Moscovitica (исторія о Лжедмитріи, появилась въ 1606 г.) и Neuville'y Relation Curieuse (о востанніи стрѣльцовъ, 1689). Состоя въ теченіе многихъ лѣтъ на службѣ въ Императорской Публичной Библиотекѣ въ Петербургѣ, Б. занялъ видный постъ библиотекаря отдѣла «Rossica». Б. принималъ и принимаетъ дѣятельное участіе въ многоразличныхъ еврейскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Особенно благотворной была его дѣятельность въ 1905—7 гг., когда, съ общимъ освободительнымъ движеніемъ, политическая борьба среди русскаго еврейства приняла наиболѣе широкіе размѣры: состоя членомъ центрального комитета Союза для достиженія подноправія евреевъ, Б. пользовался авторитетомъ въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ и политическихъ кругахъ и повсюду являлся примиряющимъ элементомъ. Б. много содѣйствовалъ организаціи еврейскихъ литературныхъ предпріятій («Еврейскій міръ», «Пережитое» и др.) и вообще культурныхъ начинаній. Въ 1 т. «Пережитого» Браудо напечаталъ цѣнный списокъ иностранныхъ книгъ, имѣющихся въ Имп. публич-

ной библиотекѣ, въ которыхъ упоминаются русскіе евреи.

Браунсбахъ—мѣст. въ Вюртембергѣ, административный центръ перваго равнинскаго округа того-же имени. Въ 1905 г. было въ Б. 770 жителей, пзъ коихъ 99 евр. Имѣются благотворительныя и просвѣдптельные учрежденія.—Ср.: *Handbuch d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Брауншвейгъ—пѣмецкое герцогство съ главнымъ городомъ того-же названія. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ гор. Бланкенбургу въ Б-гскомъ герцогствѣ: игуменья кведлинбургскаго монастыря должна была въ 1241 г. еврею Якову сумму въ 213 фунтовъ. Въ 1247 г. евреи встрѣчаются также въ Гельмштедтѣ—владѣніи верденскаго аббата Гергарда, даваша имъ грамоту на житьельство и торговлю. Въ гор. Брауншвейгѣ еврей Давидъ съ семьей, родными и прислугою, былъ принятъ въ 1296 г. на 12-лѣтній срокъ городскимъ совѣтомъ Стараго Города по просьбѣ герцога Альберта. Здѣсь, и особенно въ Новомъ Городѣ, поселилось въ началѣ 14 в. довольно значительное для того времени число евреевъ пзъ Гельмштеда, Госляра, Стендаля, Гильдестейма и др. мѣстностей. Любопытное соглашеніе состоялось въ 1312 году между холстопрмышленниками Гагена и Брауншвейга п евреями послѣдняго города: евреи не должны были брать въ залогъ холстъ въ Б. Большинство евреевъ Б. жили на одной улицѣ, но они встрѣчались п въ другихъ частяхъ города. Они имѣли синагогу, за которую платили ежегодно сборъ въ 1 талеръ. Въ списокѣ плательщиковъ налога съ домовъ (около 1320 г.) значатся 18 семейныхъ домовъ и 3 вдовы; упоминаемый въ списокѣ «Mester Schymon» былъ, по всей вѣроятности, старшиной или раввиномъ общины; списокъ отмѣчаетъ еще мясную лавку на еврейской улицѣ (за нее полагался особый налогъ). Въ 20-хъ годахъ 14 в. число семейныхъ евреевъ возросло до 25. Городскіе акты того времени отмѣчаютъ существованіе особаго еврейскаго суда. Въ 1330 г. совѣтъ Стараго Города принималъ двухъ евреевъ съ семьями за 4 маркн ежегодной подати, разрѣшивъ имъ приобретать земельную собственность наравнѣ съ другими горожанами. Однако, тогда-же существовали и спеціальныя ограниченія: въ 1325 г. портняжскій цехъ Стараго Города воспретилъ христ. мастерамъ и подмастерьямъ работать въ еврейскихъ домахъ, а въ 1339 г., по жалобѣ христiанскихъ мясниковъ, евреямъ было запрещено продавать мясо неевреямъ. Герцогъ Магнусъ (1344—69) оказывалъ евреямъ особое покровительство. По постановленію герцога отъ 23 марта 1349 г., еврей, обвиненный въ преступномъ дѣланіи, долженъ былъ судиться двумя честными христианами и 2 честными евреями; признанный виновнымъ подвергался наказанію, остальные евреи отнюдь не отвѣчали за него. Мецскій *Memorbuch* упоминаетъ Б. въ числѣ мѣстностей, гдѣ избивали евреевъ въ 1349 г., во время Черной смерти, и изданіе упомянутаго постановленія 1349 г. могло быть вызвано этимъ наслѣдств. Скудость свѣдѣній ближайшихъ лѣтъ свидѣтельствуетъ, повидному, объ истребленіи значительной части общины.—Документы конца 14 в. опять говорятъ о евреяхъ. Б-гскіе евреи были вовлечены въ дѣло объ оскверненіи въ 1510 г. гости въ Бранденбургѣ (см.). Б-гскому еврею Акину, вѣроятно, выходящу пзъ Бранденбурга, одинъ мѣстный графъ былъ дол-

жонъ пзвѣстную сумму денегъ, причемъ за графа поручились старшины Бранденбурга. Въ виду неаккуратности графа въ платежахъ, Б-гскій городской совѣтъ обратился (19 февр. 1500) къ бранденбургскому совѣту съ просьбой заставить поручителей уплатить, но, повидному, ервей не получили тогда своихъ денегъ, когда же онъ вздумалъ судиться, враги евреевъ задумали избаниться п отъ этого кредитора, и отъ другихъ Б-гскихъ евреевъ. Было заявлено, будто одинъ пзъ обвиненныхъ бранденбургскихъ евреевъ, Мейеръ, послалъ просфору въ Б. Акину, его сыновья и еще 15 евреевъ были арестованы и должны были оставить городъ, давъ клятву, что никогда не вернутся въ Б. Это наказаніе, очевидно, не коснулось прочихъ евреевъ Б., такъ какъ въ 1540 г. здѣсь происходили новыя преслѣдованія евреевъ.—Данныя до 17 вѣка весьма скудны; евреи пзъ Б. встрѣчаются въ концѣ 17 вѣка лишь въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ армарокъ. Въ 18 в. жилъ въ городѣ Б. извѣстный финансистъ Израиль Якобсонъ, пользовавшійся влияніемъ у герцоговъ. Усилиями Якобсона былъ упраздненъ въ Б. въ 1803 г. спеціальныи сборъ (Leibzoll). Въ 1821 г. еврей (къ тому времени числилось ихъ около 1300 душъ) получилъ право заниматься ремеслами, чѣмъ многие пзъ нихъ тотчасъ воспользовались, а при роспускѣ палаты 11 июля 1823 г. герцогъ заявилъ, что онъ имѣетъ въ виду урегулировать гражданскій бытъ евреевъ. Но прошло нѣсколько лѣтъ, пока правительство выполнило свое обѣщаніе. Ходатайство евреевъ въ 1831 году объ уравниніи ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ не получило движенія. 12 окт. 1832 г. ландтагъ рѣшилъ приступить въ ближайшемъ времени къ обсужденію вопроса объ упраздненіи еще существующихъ ограниченій и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ, что лица, имѣющія право житьельства въ герцогствѣ (его можно было приобрести независимо отъ вѣроисповѣданія), являются коренными жителями (Landeseinwohner). Право гражданства въ городахъ и мѣстечкахъ также было доступно всѣмъ безъ различія вѣры. Евреи, такимъ образомъ, получили возможность пользоваться активнымъ п пассивнымъ избирательнымъ правомъ въ ландтагъ п въ городскія ратуши. Они могли быть адвокатами, но не прокурорами и нотариусами; приобретать земельную собственность позволено было лишь съ особаго каждаго разъ разрѣшенія правительства. Устарѣлая и обидная для евреевъ присяга «More judaico» была упразднена лишь въ 1845 г. Въ 1850 г. евреямъ было открытъ доступъ къ офицерскому званію и разрѣшено жениться на нееврейкахъ безъ крещенія. По переписи 1905 г., жителей въ Б. 434213, пзъ нихъ 1838 евреевъ. Областной раввинъ имѣетъ свое мѣстопробываніе въ столлчномъ городѣ.

Главнѣйшія общины Б., входящія всѣ въ Нѣмецко-еврейскій союзъ общинъ, суть общины Брауншвейга, Вольфенбюттеля, Гольцмидена и Зезена (Scesen).—Въ *городѣ Брауншвейгѣ* заѣдала въ іюнѣ 1844 г. конференція раввиновъ (22, а потомъ 25), созванная по почину Людвига Филиппсона. Конференція приняла, между прочимъ, слѣдующія рѣшенія: присяга еврея должна заключать одно наименованіе Бога; молитва «Kol Nidre» (см.) подлежить устраниенію.—Въ 1905 г. было въ Б. жителей 134200, пзъ коихъ 916 евреевъ. Плательщиковъ общиннаго налога—271, размѣры его—до 12 тыс. мар.; общинный бюджетъ свыше 20 тыс. марокъ. Имѣются: еврейское училище, общество

еврейской исторіи и литературы (91 ч.), разныя благотворительныя учрежденія и ложа «Leopold Zunz». Изъ раввиновъ общины слѣдуетъ упомянуть Самула Левина Эгера (1809—1842), ортодокса, благоклонно относившагося къ новымъ вѣяніямъ. Его преемникомъ былъ Леви Герцфельдъ (1842—1884), еврейскій историкъ и дѣятель реформационнаго движенія.—*Вольфенбуittel* извѣстенъ существующимъ тамъ съ 1786 г. еврейскимъ училищемъ, учрежденнымъ придворнымъ банкиромъ Филиппомъ Самсономъ для изученія Талмуда (Beth-Namidrasch); второе учрежденіе такого-же характера возникло въ 1796 г. Послѣ смерти Самсона оба учрежденія были преобразованы въ общеобразовательное реальное училище подъ названіемъ «Samson'sche Freischule». Завѣдывалъ училищемъ и его фондомъ племянникъ основателя, Исаакъ Герцъ Самсонъ, сначала при поддержкѣ своего шурина, извѣстнаго реформатора Израиля Якобсона (основателя школы въ Зезенѣ; см. ниже), которому и слѣдуетъ приписать преобразование училища. Первымъ директоромъ былъ бывшій ученикъ Beth-Namidrasch'a Самуилъ Эренбергъ. До 1834 г. Талмуду посвящалось 10 часовъ въ недѣлю, позже—5 часовъ, а съ 1841 г. преподаваніе Талмуда было отмѣнено. Нынѣ (1909) это училище, съ правами правительственныхъ школъ, посѣщается евреями и неевреями; его фондъ достигаетъ 600 тысячъ мар., бюджетъ—100 тыс. мар. При училищѣ имѣются кассы въ пользу учительскаго персонала и учениковъ, желающихъ продолжать занятія по окончаніи училища.—Въ 1905 г. въ Б. было жителей 19200, изъ коихъ 260 евр. Имѣются: училище для преподаванія евр. Закона Божія и женское благотворительное общество.—*Гольмланденъ*. Въ 1905 г.—жителей 10000, изъ коихъ 121 евр. Община содержитъ религиозное училище и три благотворительныхъ учрежденія.—*Зезенъ* имѣетъ небольшую еврейскую общину. Въ 1905 г.—жителей 5000, изъ коихъ 63 евр. Въ 1801 г. здѣсь была открыта «Religions-und Industrieschule», которая насчитывала въ 1805 г. 46 еврейскихъ воспитанниковъ, кромѣ учениковъ-христіанъ. Учредитель училища Якобсонъ хотѣлъ разрушить «перегородку, раздѣляющую христіанъ отъ евреевъ», путемъ сближенія еврейскихъ и христіанскихъ дѣтей въ работахъ, въ играхъ, а учителей—въ совместномъ преподаваніи. На первыхъ порахъ обучали, кромѣ элементарныхъ предметовъ, преимущественно еврейскому языку. Впоследствии этотъ предметъ былъ исключенъ. Для не-еврейскихъ дѣтей былъ назначенъ священникъ какъ преподаватель Закона Божія. Въ 1838 г. училище посѣщалось 474 учениками, изъ коихъ 179 были неевреи. Въ 1838 году школа была преобразована въ высшее городское училище и въ общій воспитательный институтъ (Simultane Erziehungsanstalt), а въ 1869 г.—въ реальное училище второго разряда. По послѣднимъ даннымъ (Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 159), училище посѣщалось 117 евр. и 183 не-евр. Имущество заведенія достигаетъ 1 милл. мар., бюджетъ—120 тыс. мар. Имѣется еще учрежденіе имени Якобсона для сиротъ (съ 1852 г.).—Ср.: Bresslau, вѣ Hebr. Bibliographie (Hamaskir), 1872; Haenselman-Mack, Urkundenbuch d. Stadt Braunschweig, I—III, Берлинъ, 1873—1905 (акты по исторіи гор. Б. до 1340 г.); Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium, 269; Ackermann, Die Gesch. d. Juden in Brandenburg a. N., 1906, 51—52; Lewinsky, Ein Beitrag

zur Gesch. d. Juden in Braunschweig (Monatschrift, 1907). Freudenthal, Leipziger Messgäste (ib., 1901). Stobbe, Die Juden in Deutschland während d. Mittelalters; Jost, Neuere Gesch. d. Israeliten von 1815—45, 1846; Protokolle der ersten Rabbiner-Versammlung, Брауншвейгъ, 1844; Orient, Litter.-Blatt, 1844, №№ 5—8; Jew. Enc., III, 405; Der Anteil d. Juden am Unterrichtswesen in Preussen, изд. Бюро для евр. статистики въ Берлинѣ, 1905, 10—11, 14; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Брауншвейгъ (Бруншви́гъ), Авраамъ бенъ-Элизеръ—корректоръ раввинской Библии, изданной въ 1619 г. въ типографіи Кенига въ Базелѣ, и сотрудникъ Буксторфовъ, отца и сына. По просьбѣ Буксторфа-отца Б-у было разрѣшено поселиться въ Базелѣ. Когда Б. совершилъ обрѣзаніе надъ поворожденномъ сыномъ, власти онтрафовали его на 400 фр., а Кенига и Буксторфа на 100 фр. каждаго; всѣхъ же евреевъ, присутствовавшихъ при совершеніи обряда, заключили на нѣсколько дней въ тюрьму. Б. торговалъ еврейскими книгами, приобретенными въ путешествіяхъ по Эльзасу. Онъ принималъ участіе въ переплѣткѣ между Иоанномъ Готтингеромъ изъ Цюриха и Иоанномъ Буксторфомъ изъ Базеля и еще жилъ въ 1644.—Ср.: Предисловіе и послѣдняя страница раввинской Библии Б.; Rev. ét. juives, VIII, 77 sqq.; Zunz, Synag. Poesie, 341. [Изъ J. E., III, 356]. 4.

Брауншвейгъ, Моисей бенъ-Мордохай—талмудистъ, жилъ въ 16 в. въ Краковѣ, авторъ комментарія къ кодексу Якова Вейля «Hilchoth Schechitoh u-Bedikoth», о рѣзкѣ скота и изслѣдованіи его. Комментарій былъ изданъ вмѣстѣ съ текстомъ Вейля подъ заглавіемъ «Tikkune Zebach» (Прага, 1604) и состоитъ изъ нѣсколькихъ главъ съ отдѣльными подзаголовками.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 1260, 1785. [J. E., III, 357]. 9.

Брауншвейгъ, Яковъ Элизеръ—раввинъ и писатель 17 и 18 вв., ум. въ Вѣнѣ въ 1729 г. Б. былъ сначала раввиномъ въ Канницѣ (Моравія), а затѣмъ переселился въ Вѣну, гдѣ нашелъ покровителя въ лицѣ извѣстнаго мецената Самсона Вертгеймера, который содержалъ его, какъ раввина, на свои личныя средства (вѣтскимъ евреямъ тогда не было предоставлено право избирать себѣ раввина). Б.—авторъ сочиненій: «Siach Abde Aboth», конкорданція къ Талмуду и Мидрашамъ; «Таама ha-Torah», экзегетическаго разбора Пятикнижія; «Sefer Sechar we-Onesch», повидному, указатель мѣстъ въ Талмудѣ, трактующихъ о заработнойъ возданин; «Gematriot u Periperaot la-Chochmah», каббалистическаго труда на Пятикнижіе, и «Гематриотъ» къ Торѣ, экзегетически-каббалистическаго разъясненія талмудическихъ толкованій Пятикнижія. Ни одно изъ указанныхъ сочиненій не было издано и, поскольку извѣстно, лишь первое сохранилось въ рукописи въ Берлинской библиотекѣ. Штейншнейдеръ неправильно приписываетъ авторство этого сочиненія Лазарю Фриду, каницкому раввину. Потомки Б. приняли фамилію «Deutsch» и однимъ изъ потомковъ его является Готгардъ Дейтшъ (см.).—Ср.: Kaufmann, Samson Wertheimer, 1888; Steinschneider, Katalog der Berliner Handschriften; Graeber, Ozar ha-Siphrut, II, 83; Deborah, 1902, 68 sqq. [J. E., III, 356]. 9.

Браунштейнъ, Менахемъ Мендель (י"מ) — писатель; род. въ 1858 г. въ Яссахъ (Румынія). Получивъ домашнее воспитаніе, Б., кромѣ Талмуда и

Библии, изучалъ свѣтскія науки и европейскіе языки. Съ 1855 г. сталъ сотрудничать въ еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ (Hamagid, Hameliz, Zerubabel и Oesterr. Monatsschrift). Б. перевелъ на евр. языкъ цѣлый рядъ расказаовъ Шварцфельда изъ жизни румынскихъ евреевъ, изъ которыхъ нѣкоторые (напр., «Veetek habasna») вышли въ качествѣ приложений къ «Гамеллицу». Онъ также перевелъ съ румынскаго на евр. древнѣйшую исторію евреевъ въ Румыніи Шварцфельда (Ozar Hasipbruth, II), а съ французскаго на евр.—извѣстный научный трудъ I. Dernburg'a: «Essai sur l'histoire et la géographie de Paléstine» подъ именемъ «Massa Erez Israel» (изданіе редакціи «Гамеллицъ», С.-Петербургъ, 1896). Б. извѣстенъ своимъ чисто-библейскимъ стилемъ. Онъ также является авторомъ четырехтомной еврейской исторіи отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней подъ именемъ: «Dibreï hajim libnei Israel» (1896—1904, изд. Ахисафъ).—Ср.: Sefer Zikaron, II (1888); Igrot Jelag (письма Гордона къ Б.); Вохс., 1898, I и 1891, II. Ч. 7.

Браунъ, Иосифъ—писатель, род. въ 1840 г. въ Будапештѣ. Съ 1860 г., оставивъ изученіе медицины въ вѣнскомъ университетѣ, сталъ заниматься журналистикой. Въ журналѣ Испдора Геллера «Fortschritt» Б. заведывалъ венгерскимъ отдѣломъ. Вскорѣ онъ сдѣлался однимъ изъ руководителей журналовъ и газетъ Wanderer, Morgenpost, Debatte и Tagespresse. Въ 1869 г. онъ сталъ издавать юмористическій органъ «Der Floh», въ 1871 г. основалъ подобный-же органъ подъ названіемъ «Die Bombe», а въ 1881 г.—«Wicner Carricaturen». Перу Б. принадлежитъ нѣсколько легкихъ романовъ, изъ которыхъ Lustige Weiber von Wien (1881) пользовался значительнымъ успѣхомъ. Онъ составилъ также рядъ пьесъ и либретто: Carneval in Rom (1877, музыка Юганна Штрауса), Hector in der Tinte; Bibiana und Leodegar, Während der Quadrille и т. д.—Ср., Eisenberg, Das geistige Wien, 51. [J. E., III, 356]. 6.

Браунъ, Соломонъ—офицеръ, род. въ Парижѣ въ 1868 г., ум. въ 1899 г. въ Тогбао (Суданъ). Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. выдержалъ конкурсный экзаменъ въ Ecole Polytechnique, по окончаніи которой былъ назначенъ артиллерійскимъ лейтенантомъ. Б. испросилъ разрѣшеніе военнаго министра принять участіе въ экспедиціи майора Бретонне вглубь Африки для пслѣдованія мѣстности близъ озера Чадъ; во время этой экспедиціи онъ вмѣстѣ съ остальными членами ея былъ убитъ туарегами.—Ср. Archives Israëli., 1899, 13 февр. [J. E., III, 356]. 6

Брафманъ, Яковъ Александровичъ—памфлетистъ, извѣстный своими нападками на евреевъ. Б. родомъ изъ м. Клецака, Минской губ. Рано осиротѣвши, онъ въ юномъ возрастѣ, боясь, что кагалъ сдастъ его въ рекруты, сталъ переключивать съ мѣста на мѣсто, пока не крестился на 34-мъ году жизни; есть указаніе, что въ 50-хъ годахъ онъ принялъ въ Кіевѣ лютеранство и лишь позже перешелъ въ православіе. Поселившись въ Минскѣ, онъ сталъ заниматься различными дѣлами, между прочимъ фотографированіемъ. Въ 1858 г. онъ подалъ имп. Александру II, при проѣздѣ его черезъ Минскъ, записку о евреяхъ, для объясненія которой онъ былъ вызванъ въ 1859 году Синодомъ въ Петербургъ. Въ 1860 году Б. былъ назначенъ преподавателемъ еврейскаго языка въ Минской духовной семинаріи, причемъ ему было поручено изыски-

вать средства для устраненія препятствій, которыя встрѣчаютъ на своемъ пути евреи, желающіе креститься. Въ 1864 г. Б. сдѣлалъ новую попытку побудить правительство реформировать бытъ евреевъ, но начальникъ Сѣверо-Западнаго края отклонилъ предложеніе Б. Въ 1866 г., прѣхавъ на вакаціонное время въ Вильну, Б., имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько кагалныхъ актовъ, напечаталъ въ юдофобскомъ «Виленскомъ Вѣстникѣ» (№№ 149, 151, 173) статью «Взгляды еврея, принявшаго православіе, на реформу въ бытъ еврейскаго народа въ Россіи», въ которой онъ намѣтилъ идею, красной нитью проходящую черезъ всѣ его дальнѣйшія писанія, а именно: что евреи составляютъ государство въ государствѣ, и современные общіе законы не могутъ уничтожить той вредной для государства силы, которая таится въ еврейскомъ самоуправленіи, сосредоточенномъ въ братствахъ. Эта статья произвела сильное впечатлѣніе въ административныхъ кругахъ; она, между прочимъ, была чрезвычайно сочувственно принята попечителемъ виленскаго учебнаго округа, И. Корниловымъ, который сталъ оказывать Б. всяческое содѣйствіе, и, какъ видно, подъ его вліяніемъ, товарищъ министра народн. просвѣщенія Деляновъ призналъ необходимымъ оставить въ Вильнѣ Б., какъ человѣка, который можетъ быть особенно полезнымъ правительству во всѣхъ дѣлахъ, касающихся евреевъ. Документы, собранные Б., а также его записки по еврейскому вопросу, были тогда же представлены главному начальнику края, генералу Кауфману, который поручилъ Б. продолжать собираніе кагалныхъ актовъ «для изданія ихъ съ переводомъ на русскій языкъ для правительственныхъ соображеній». Эта миссія исполнила еврейское общество, и тогда, по предложенію Якова Барита (см.), Кауфманъ образовалъ для разсмотрѣнія обвиненія Б. особую комиссію съ участіемъ евреевъ (см. Виленская комиссія). Среди нихъ былъ и Левада. Б., назначенный въ Вильнѣ цензоромъ еврейскихъ книгъ (его коллегой по цензурному комитету былъ О. Штейнбергъ), занялся переводомъ на русскій языкъ собранныхъ имъ документовъ, пользуясь услугами немущихъ учениковъ раввинскаго училища. Въ 1869 г. Б. напечаталъ въ «Виленскомъ Сборникѣ» (т. I; также въ Памятной книгѣ Виленск. губ. за 1869 г.) «Нѣсколько словъ о евр. синагогахъ и молитвенныхъ домахъ въ Россіи и о причинахъ ихъ размноженія», затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ «Еврейскія братства, мѣстныя и всемирныя» и, наконецъ, свое пресловутое произведеніе «Книга Кагала». Материалы для изученія еврейскаго быта (подробности см. ниже). Управленіе виленскаго учебнаго округа выдало Б. въ теченіе 1867—70 гг. для напечатанія книги около 2500 р., кое-что дало и министерство нар. просв. изъ «сборовъ съ евреевъ для образованія ихъ юношества». «Книга Кагала» приобрѣла сразу широкую извѣстность: несмотря на то, что еврейскіе писатели не замедлили выступить съ доказательствами того, что кагалные документы приведены у Брафмана частью въ искаженномъ видѣ, частью въ ложномъ освѣщеніи (Шерешевскій даже заподозрилъ подлинность нѣкоторыхъ документовъ), книга встрѣтила въ административныхъ и русскихъ общественныхъ кругахъ полное довѣріе. Разосланная затѣмъ по присутственнымъ мѣстамъ всей Россіи, она получила въ глазахъ

администраціи исключительный авторитетъ, и нерѣдко мѣстныя власти ссылались потомъ на нее наряду со ссылками на узаконенія. Поопрепленный успѣхомъ, Б. уже въ 1871 году задумалъ выпустить новое изданіе книги и, въ качествѣ дѣйствительнаго члена Императорскаго Географическаго Общества (Б. состоялъ въ то время въ Петербургѣ при главномъ управленіи по дѣламъ печати для разсмотрѣнія польскихъ и еврейскихъ книгъ), онъ обратился къ Обществу за матеріальными средствами. Отдѣленіе этнографіи, совершенно незнакомое съ еврейскимъ бытомъ, оставивъ безъ вниманія полемику, вызванную книжкою Б., нашло, что «Еврейскія Братства» и «Книга Кагала» «прямо отвѣчаютъ на многія задачи, предположенныя къ исполненію этнографической экспедиціей въ Западный край», вслѣдствіе чего гр. Литке, отъ имени совѣта Общества, обратился (мартъ 1871 г.) къ министру народнаго просвѣщенія гр. Д. Толстому съ просьбой оказать содѣйствіе. Брафману нужны были 2000 р., каковой суммы министерство не имѣло въ своемъ распоряженіи, а потому Толстой предложилъ министру финансовъ исходатайствовать высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства потребной суммы, каковое и послѣдовало 1 іюля 1871 г. По выходѣ второго, дополненаго изданія 1875 г., Б. представилъ министру нар. просвѣщенія два экземпляра для поднесенія государю и наследнику, но ученый комитетъ отнесся къ этому отрицательно, такъ какъ подозрѣнія въ подлинности документовъ, высказанныя еврейскими писателями, хотя и являются, по мнѣнію одного изъ членовъ комитета, злостными инсинуаціями, все же не опровергнуты.—Наряду съ администраціей Б. приобрѣлъ авторитетъ также въ прессѣ, и несомнѣнно, что Б. значительно способствовалъ росту антисемитскаго движенія: антисемиты ссылались на его книги, какъ на серьезный, достовѣрный источникъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Б. сталъ желаннымъ гостемъ въ извѣстныхъ органахъ печати. Между прочимъ, Б. напечаталъ во вліятельной газетѣ «Голосъ» (1876 г., № 215) статью противъ Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, въ которой совершенно искажалъ его характеръ; онъ обрушился также на Alliance Israélite, живо освѣщая его дѣятельность; оба учрежденія Б. пытался изобразить, какъ будто они всеплныя органы внутренняго еврейскаго самоуправленія, и этотъ матеріалъ былъ включенъ въ новыя изданія «Книги Кагала», вышедшія послѣ его смерти въ 1882 и 1888 гг. («Книга Кагала» была издана и на французскомъ языкѣ), стараніями сына Б., *Александра*.—Пользуясь трудами отца, А. Брафманъ представилъ Комитету о евреяхъ (см.) записку по еврейскому вопросу, оказавшую вліяніе на труды Комитета.—Ср.: Предисловіе къ «Книгѣ Кагала» изд. 1869 г. Изъ переписки Леванды, Евр. бібліотека, т. IX (письма 30 апрѣля, 5 мая 1861 г. и др., 28 августа и 15 окт. 1866 г.); Гордонъ, Мои встрѣчи съ К. Кауфманомъ, Евр. бібліотека, т. IX, 130; М. Моргульскій, Изъ моихъ воспоминаній, Евр. Миръ, 1909, VI, 26—29; Системат. указат. литер. о евреяхъ; Рукописные матеріалы.

Ю. Г.

— *Книга Кагала* состоитъ изъ двухъ частей: одна заключаетъ въ себѣ сборникъ постановлений минскаго кагала конца 18 вѣка, другая—предисловіе Брафмана, дающее освѣщеніе

собранному матеріалу и общіе выводы изъ него. Оригиналъ кагалныхъ постановленій писанъ на древне-еврейскомъ языкѣ, а въ «Книгѣ Кагала» они приведены въ русскомъ переводѣ, безъ приложенія, для повѣрки, оригинала. Названъ кагалъ «талмудической республикой» и умалчивая о томъ, что кагалъ не существуетъ уже съ 1844 г., Б. установилъ слѣдующія общія начала, выведенныя, будто, имъ изъ собранныхъ кагалныхъ постановленій: 1) Евреи, составляя государство въ государствѣ, считаютъ для себя государственные законы необязательными; 2) кагалъ присваиваетъ себѣ право устанавливать въ свою пользу налоги и поборы; 3) еврейскій судъ (Бетъ-Динъ)—послушное орудіе въ рукахъ кагала; 4) кагалъ, въ качествѣ генеральнаго братства, подчиняетъ своей власти всѣ отдѣльныя братства, какъ арміи общественной жизни евреевъ, гармонически согласованныя съ національно-талмудическимъ знаменемъ; 5) кагалъ регламентируетъ всю семейную жизнь евреевъ, определяя даже свойство платья и блюдъ; 6) кагалъ искусно проводитъ въ жизнь умозатмѣненіе христіанъ, вслѣдствіе чего послѣдніе оказываются лишь фиктивными собственниками своихъ имуществъ не только движимыхъ, но и недвижимыхъ; 7) кагалъ проявляетъ гнетъ свой надъ новыми поселенцами, обременяя ихъ противозаконными налогами.

Необходимо указать, что сами кагалныя постановленія, использованныя Брафманомъ, слѣдуетъ считать подлинными и исторически достовѣрными, потому что они вполне соответствуютъ историческимъ условіямъ той эпохи, къ которой они относятся. Но суть въ томъ, что во многихъ мѣстахъ выводы Б. или основаны на непониманіи текста, на незнаніи стереотипныхъ формулъ еврейскаго права, измѣненныя въ переводѣ Брафмана до полнаго искаженія истиннаго смысла ихъ, или же прямо противорѣчатъ содержанию актовъ, на которые сдѣланы ссылки. Такимъ образомъ, начала, установленныя Б. въ предисловіи, отчасти представляютъ завѣдомо ложные выводы изъ актовъ, отчасти обнаруживаютъ полное незнаніе историческихъ и правовыхъ условій эпохи, къ которой относятся.—Первое начало, будто евреи не должны подчиняться государственнымъ законамъ, опровергнуто всеми писателями на основаніи подлинныхъ источниковъ еврейскаго права и вѣрученія, въ которыхъ говорится, что «законъ государства—законъ», *למשפט המלכותי*. Выяснено, что многіе авторитетные законоучители признаютъ, что законъ государства обязателенъ не только въ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о государственной выгодѣ и общественномъ благѣ, но во всѣхъ безъ исключенія дѣлахъ (даже религиозныхъ). Къ этому слѣдуетъ прибавить историческую справку. Крайніе недостатки учреждений, дѣйствовавшихъ по Магдебургскому праву, вызвали уничтоженіе послѣдняго въ 1776 г., которое осталось лишь въ главныхъ городахъ литовскихъ, въ томъ числѣ и въ Минскѣ. По этому праву существовали отдѣльныя юрисдикціи и народоправства, по которымъ судились по національнымъ законамъ. Тѣмъ не менѣе, административныя правила соблюдались кагаломъ, который представлялъ акты на утвержденіе начальства, когда законъ этого требовалъ (акты № 122, № 47, № 34, примѣчанія XXV и др.). Что касается 2-го пункта—о присвоеніи кагаломъ права устанавливать въ свою пользу налоги и поборы—то это прямо опровергается ка-

гальными постановленіями. Кагалъ, по закону, былъ отвѣтственъ предъ правительствомъ въ исправной уплатѣ государственныхъ податей и повинностей, а также общественныхъ долговъ, образовавшихся отъ переложенныхъ на денежныя натуральныхъ повинностей въ пользу католическихъ монастырей, отъ которыхъ долги эти перешли въ казну. Для обезпеченія правильнаго внесенія указанныхъ суммъ въ казну минскій кагалъ учредилъ коробочный сборъ (актъ № 36), установилъ процентный сборъ съ капиталовъ и недвижимаго имущества (№ 35), трехгрошевой налогъ съ утвержденія пачальства (№ 122) и особый сборъ съ убоя скота для покрытія извѣстныхъ всѣмъ долгамъ монастыремъ (№ 9), затѣмъ онъ дѣлаетъ заемъ у первостатейныхъ купцовъ для удовлетворенія требованій магистрата (№ 47). Если сравнить дѣятельность минскаго кагала съ дѣятельностью современныхъ ему учреждений по Магдебургскому праву, онъ является образцовымъ учрежденіемъ, серьезно понимающимъ и строго исполняющимъ свои общественныя обязанности. Обвиненіе кагала въ своекорыстныхъ стремленіяхъ опровергается, такимъ образомъ, самими актами кагалныхъ постановленій, въ которыхъ прямо указываются предметы и цѣли сборовъ, дѣйствительно тогда существовавшихъ.—О томъ, что еврейскій судъ не является послушнымъ орудіемъ въ рукахъ кагала, свидѣтельствуютъ нѣкій рядъ актовъ, устанавливающихъ тотъ фактъ, что кагалъ подчиняется рѣшеніямъ Бетъ-Дина, а ихъ взаимныя отношенія могутъ вызывать одно только одобреніе (акты №№ 50 51, 240, 22, 129, 155, 182, 232 и др.). О 4-омъ пунктѣ—о дѣятельности всѣхъ братствъ (о пользѣ ихъ см. Благотворительныя учрежденія) и подчиненія ихъ кагалному режиму—достаточно говорить сами акты, на которые В. ссылается въ подтвержденіе своихъ выводовъ. Кагалъ оканчивалъ свои дѣла миромъ съ братствами (№№ 40 и 8); онъ былъ вынужденъ удовлетворить одно братство во всѣхъ издержкахъ по постройкѣ (№ 14); по спору съ цеховымъ братствомъ кагалъ удовлетворяетъ его всецѣло (№ 79), для чего ему приходится продать другому братству половину доходовъ со скотобойни (№ 80) и т. д. Это совершенно не гармонируетъ съ тѣмъ всемогуществомъ, которое В. приписываетъ кагалу въ отношеніи братствъ.—Еще менѣе правиленъ пунктъ 5-й—о регламентаціи кагаломъ семейной жизни евреевъ. Запрещеніе богатымъ евреямъ устраивать пиришества и наряжаться въ шелковыя платья объясняется просто желаніемъ оградить бѣдныхъ евреевъ отъ обложенія правительствомъ усиленными налогами, въ покрытіи которыхъ отвѣтствовалъ кагалъ: въ то время, къ которому относятся акты, собранные В-омъ, т. е. въ концѣ 18 в., еврей платилъ двойныя, въ сравненіи съ христіанами, подати. Что это дѣйствительно такъ, видно изъ того, что запрещенія кагала не должны были прибѣгаться къ бѣднымъ и нищимъ евреямъ, устраивавшимъ свои обряды, свадебные побѣдательные, по складчичь (акты №№ 16, 64 и др.). Относительно 6-го пункта—объ умозатменіи христіанъ, дѣлающихся фиктивными собственниками своихъ имущества,—достаточно замѣтить, что такое положеніе является само по себѣ нецѣлесообразнымъ. Выводъ Брафмана основанъ на нецѣлостивѣ и незнакомствѣ съ характеромъ чиншевого права и сервитутовъ. Усматривая изъ актовъ, что

кагалъ совершаетъ документы на дворовое мѣсто пана Кистера, В. полагаетъ, что кагалъ отчуждаетъ мѣсто христіанина еврею, хотя такое отчужденіе фактически оказалось бы немыслимымъ. Но въ историческомъ и правовомъ освѣщеніи такое отчужденіе получаетъ свой смыслъ. Дѣло въ томъ, что минскій кагалъ пользовался особыми привилегіями, между которыми (по свидѣтельству проф. Э. Леонтовича) было и право совершать акты на недвижимое имущество. И потому, составляя акты по чиншевому праву, переходившему отъ одного еврея къ другому, кагалъ долженъ былъ упоминать имя собственника Кистера. Это видно изъ другого акта (№ 100), гдѣ предполагается покупка чиншевикомъ у того-же пана Кистера на правѣ собственности и говорится, что въ этомъ случаѣ чиншевикъ вправѣ будетъ «разрушать и перестраивать постройки по своему желанію, какъ всякій собственникъ, безъ малѣйшей помѣхи съ чьей-либо стороны». Точно также кагалъ устанавливалъ право сервитутное: проходъ чрезъ дворъ, по лѣстницѣ на балконъ, во второй этажъ, въ погребъ и пр. Что же касается, наконецъ, стѣсненій поселенцевъ, то распоряженія кагала вытекали изъ законовъ о припискѣ, по которымъ кагалу принадлежало право не принимать въ свое общество лицъ, не обезпечивавшихъ уплаты податей. А потому, при припискѣ новыхъ лицъ къ обществу, соблюдались законы о податяхъ, и кагалъ дѣлалъ соответствующее представленіе магистрату для занесенія въ городскія книги. Указаніе В., что не всѣ лица сообщались магистрату, объясняется незнаніемъ того, что въ то время законы о припискѣ относились только къ мѣщанамъ, купцамъ же переходъ изъ одной губерніи въ другую не запрещался. Согласно съ этимъ, когда рѣчь идетъ о разрѣшеніи перехода мѣщанамъ, т. е. о припискѣ, увѣдомляется магистратъ (№ 279); когда же рѣчь идетъ объ именныхъ богачахъ (№№ 106, 237 и др.) или другихъ, имѣющихъ право перехода (№ 29), магистрату не сообщается объ этомъ.—Ср.: Владимірскій-Будановъ, Нѣмецкое право въ Литвѣ и Польшѣ; Э. Леонтовичъ, Историческій обзоръ постановленій о евреяхъ въ Россіи, Сіонъ, 1861; «Нахлать-Шива», вопросы и отвѣты; И. Г. Оршанскій, Евреи въ Россіи; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни («Кагалъ и учрежденіе Магдебургскаго права» и «О кагалѣ»); Шерешевскій, О книгѣ кагала; Г. Рабиновичъ, Брафманскіе виды еврейской эксплуатаціи, Еврейская бібліотека, т. III.—Литературу о «Книгѣ Кагала» см. въ Систем. указателѣ литературы о евреяхъ.

М. Г. Моргулисъ. 8.

Брацлавскій цадикъ, р. Нахманъ—одна изъ самыхъ интересныхъ фигуръ въ хасидскомъ движеніи. Р. Нахманъ, правнукъ Бешта съ материнской стороны, род. въ Меджибодзѣ въ 1772 г. Его отецъ ничѣмъ не былъ замѣчательнъ и, по видимому, не оказалъ никакаго вліянія на его духовное развитіе. Хасидская среда, въ которой росъ р. Нахманъ, способствовала раннему иррелігиозному развитію въ его дѣтской душѣ релігіознаго настроенія и мечтаній. По его собственному разсказу, онъ, еще будучи ребенкомъ, однажды рѣшилъ встрѣтить субботній день въ чистотѣ и святости, дабы удостоиться божественныхъ видѣній. Какъ только наступилъ полдень кануна субботы, онъ поспѣшилъ въ баню, чтобы окунуться въ «микву». После этого онъ побѣжалъ домой, одѣлъ праздничныя одежды и пошелъ въ молитвенный домъ.

Тамъ онъ сталъ усиленно ходить взадъ и впередъ по пустому помѣщенію: эти быстрыя движенія должны были помочь ему изгнать изъ головы всѣ мірскіе помыслы и подготовить его къ воспріятію второй, «субботней души». Онъ страстно жаждалъ экстаза и видѣній, но изъ всѣхъ его дѣтскихъ стараній ничего не вышло. Между тѣмъ молитвенный домъ сталъ наполняться народомъ: пришли первые молельщики и стали читать Пѣснь Пѣсней, не обращая никакого вниманія на ребенка. Тогда онъ залѣзъ въ ящикъ одной изъ выдвинутыхъ скамеекъ, и тамъ тихо заплакалъ. Онъ проплакалъ очень долго, пока не заснулъ. Проснувшись онъ уже во время вечерней молитвы; яркій свѣтъ зажженныхъ свѣчей, ударившій въ его опухшія отъ слезъ глаза, внесъ успокоеніе въ его смятенную дѣтскую душу.—На 14-мъ году его женили—бракъ въ такомъ возрастѣ не считался среди евреевъ того времени слишкомъ раннимъ—и онъ поселился въ деревнѣ въ домѣ своего богатого тестя. Тутъ онъ сталъ готовиться къ своей будущей роли хасидскаго вождя. Онъ усердно изучалъ талмудическую и каббалистическую литературу и подъ влияніемъ луріанскаго ученія часто и подолгу постился. Большую часть своего времени онъ проводилъ въ уединеніи, въ лѣсу или въ лодкѣ на рѣкѣ. Природа, о которой онъ, сынъ города, не имѣлъ раньше никакого представленія, произвела на него, какъ и на его прадѣда Беншта, глубокое впечатлѣніе. Вспроизведеніе всей своей жизни р. Нахманъ сохранилъ глубокую любовь къ природѣ. «Зимою—говорилъ онъ—всѣ растенія умираютъ, а лѣтомъ пробуждаются къ новой жизни, и тогда очень хорошо гулять въ полѣ, ибо каждая травка поетъ хвалу Господу». «Какое прекрасное и чистое удовольствіе слушать это пѣніе!»—воскликаетъ онъ восторженно. «Хорошо молиться въ лѣсу или въ полѣ, ибо деревья и травы также молятся вмѣстѣ съ нами и подкрѣпляютъ, такимъ образомъ, нашу молитву». Послѣ смерти тестя р. Нахманъ поселился въ м. Медвѣдвѣкѣ. Онъ приобрѣлъ тамъ широкую извѣстность, но не хотѣлъ принять какую-либо общественную должность. Жилъ онъ на полученные имъ въ приданое 300 червонцевъ, и только тогда, когда у него ничего не осталось отъ полученныхъ имъ денегъ, онъ вынужденъ былъ принимать отъ общины по рублю въ недѣлю за свои хасидскія проповѣди. Въ Медвѣдвѣкѣ р. Нахманъ жилъ до 1798 г., окруженный всеобщимъ почетомъ; даже саміе цадикіи относились къ нему съ уваженіемъ. Какъ его дядя, р. Барухъ Меджибоджскій, такъ и р. Нахманъ тогда имѣлъ преувеличенное представленіе о себѣ. Онъ утверждалъ, что Бештъ часто ведетъ съ нимъ бесѣды. Одному раввину онъ сказалъ: «Желаю тебѣ, чтобы ты хоть тамъ, на томъ свѣтѣ, понималъ самые обыденные мои разговоры». Казалось, р. Нахманъ былъ на пути, чтобы сдѣлаться типичнымъ цадикомъ. Онъ, однако, устоялъ противъ искушенія. Его угнеталъ упадокъ хасидизма. Факель, возженный Бештомъ и его непосредственными учениками, потухъ въ рукахъ его нерадивыхъ продолжателей. Р. Нахманъ хотѣлъ «возстановить вѣнецъ хасидизма» и обезпечить непрерывное продолженіе хасидскаго благочестія. Для этого, по его мнѣнію, нужно учительство,—дѣло, которымъ пренебрегали современные ему цадикіи: необходимо стремиться къ тому, чтобы оставить послѣ себя учениковъ, которые въ свою очередь должны стать учи-

телями и оставить послѣ себя еще больше учениковъ и т. д., пока ученіе не распространится по всему міру. Этими учениками должны стать не избранныки, а всѣ хасиды. Всѣ они должны глубоко понять и проникнуться хасидскимъ ученіемъ, чтобы быть въ состояніи учительствовать. Но р. Нахманъ былъ слишкомъ оригиналенъ, чтобы удовлетвориться ролью толкователя Бештовой традиціи; нужно было, по его мнѣнію, начать все сызнова. Однако раньше, чѣмъ приступить къ мечтѣ всей своей жизни, онъ рѣшилъ побывать въ Св. Землѣ, странѣ, гдѣ похоронено большинство выдающихся каббалистовъ; въ особенности онъ стремился посѣтить гробницы р. Симона бенъ-Иохан и Ари (И. Лурье). Поездка въ Палестину была въ то время крайне затруднительна, а р. Нахманъ былъ вдобавокъ очень бѣденъ. Но онъ не обращалъ вниманія на препятствія, и накануне Пасхи объявилъ своимъ приверженцамъ, что рѣшилъ совершить путешествіе въ Св. Землю. Ему пришлось для этого продать всѣ свои вещи и отдать свою дочь въ услуженіе. Остальныя деньги собрали приверженцы его. Послѣ долгихъ мытарствъ ему удалось черезъ полгода послѣ отъѣзда прибыть въ Яффу. Онъ пробылъ въ Палестинѣ всю зиму и въ продолженіе этого времени ревностно изучалъ каббалистическія произведенія и посѣщалъ гробницы каббалистовъ. Палестина произвела на него глубокое впечатлѣніе. «Все, что я зналъ до поездки въ Эрещъ-Израилъ (страну Израиля), не имѣетъ никакого значенія», говорилъ онъ впоследствии и строго запрещалъ сохранять что-нибудь изъ его прежнихъ ученій. «Я живу только въ Эрещъ-Израилѣ, говорилъ онъ также, и куда я ни ѣду, я въ сущности ѣду только въ Эрещъ-Израилъ».—По возвращеніи изъ Палестины онъ поселился въ Златопольѣ—я тутъ начался его злоключенія. Онъ не щадилъ современныя ему цадиковъ и преслѣдовалъ ихъ своими сарказмами. «Искусителю, говорилъ онъ, очень трудно справиться одному со своей работой; поэтому онъ назначилъ такого-то цадика въ одномъ, а такого-то—въ другомъ мѣстѣ». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ переходилъ всякія границы въ восхваленіи своей собственной личности. Только онъ «постигаетъ Божье величіе». Всѣ его ученія «зародились подъ нагніемъ Св. Духа и отъ него можно узнать будущее». Онъ—«единственный великій ламданъ» (ученый талмудистъ), «единственный вождь Израиля своего времени». Все это, разумѣется, должно было возбудить противъ него сильное негодованіе современныхъ цадиковъ. Особенно непримиримаго врага р. Нахманъ нашелъ въ лицѣ сосѣдняго Шпольскаго цадика. Начались гоненія на р. Нахмана и его послѣдователей,—гоненія, не прекратившіяся и съ его смертью. Самъ р. Нахманъ находилъ эти преслѣдованія въ порядкѣ вещей. «Какъ могутъ они не враждовать противъ меня, говорилъ онъ, вѣдь я иду по совершенно новому пути, на который не ступилъ еще до меня ни одинъ человѣкъ». «Я не отъ міра сего, говорилъ онъ еще, и потому міръ не можетъ меня терпѣть». Въ своемъ безграничномъ самовозвеличеніи онъ утверждалъ, что не грѣшитъ гордыней; ибо въ этомъ и заключается высшее смиреніе, что человѣкъ можетъ самъ говорить о своихъ достоинствахъ, подобно Моисею, который писалъ о себѣ, что онъ былъ смиреннѣе всѣхъ людей на землѣ. Гоненія мѣшали, однако, р. Нахману отдать въ цѣлкомъ учительству, и онъ покинулъ въ 1802 году Златополье и

поселился въ Брацлавѣ. Тутъ исполнилась его завѣтная мечта найти «ученаго и краснорѣчиваго человѣка», который посвятитъ бы свою жизнь распространенію его ученія. Такого вѣрнаго ученика р. Нахманъ нашелъ въ лицѣ р. Натана, сохранившаго для потомства его поученія. Р. Натанъ записывалъ все, что слышалъ отъ р. Нахмана, даже простыя разговоры, а потомъ приносилъ ему для просмотра. Брацлавъ сдѣлался центромъ, куда стекались многочисленные хасиды, жаждавшіе приобщиться къ новому ученію. Вражда цадиковъ, однако, не оставила р. Н. въ покоѣ и здѣсь, и гоненія еще болѣе усилились. Его покинули многіе изъ его прежнихъ друзей и даже его дядя р. Барухъ изъ Меджибоджа. Тогда р. Н. покинулъ Брацлавъ и сталъ вести кочевой образъ жизни. Въ 1808 году онъ заболѣлъ туберкулезомъ. Предчувствуя близкую кончину, онъ рѣшилъ поселиться въ Умань, гдѣ за нѣсколько лѣтъ до его рожденія произошла гайдамацкая рѣзня. «Души умершихъ тамъ за вѣру, говорилъ онъ, ждутъ его». Въ 1811 г. онъ умеръ въ Умань.

Р. Нахманъ яснѣ Бешта сознавалъ противорѣчіе между луріанскимъ ученіемъ объ эманации и бештовымъ ученіемъ о всебожии, но примирить это противорѣчіе ему не удалось; вообще нужно сказать, что, несмотря на свои глубокія познанія въ каббалѣ, р. Нахманъ не внесъ ничего существенно новаго въ область ея теорій. За то въ области практическаго ученія р. Нахманъ постигъ оригинальнѣе. Въ центрѣ этого ученія стоитъ отношеніе цадика къ своимъ хасидскимъ приверженцамъ. Цадикъ—это душа, а хасиды—тѣло. Они взаимно дополняютъ другъ друга. Хасидъ «долженъ прилѣпиться къ цадикѣ», жадно прислушиваясь ко всему его словамъ и, отбросивъ всякія мудрствованія, отречься отъ всѣхъ собственныхъ сужденій и мыслить только умомъ цадика. «Это—основа благочестія». Однако, хасидъ долженъ при этомъ оставаться свободнымъ. Въ самомъ цадикѣ, какъ, впрочемъ, и въ Торѣ и каббалѣ, заключаются двѣ силы, смертоносная и животворящая, и отъ свободного выбора хасида зависитъ, какой свѣтъ онъ подчинится. Но цадикъ также нуждается въ хасидахъ, ибо «озареніе» цадика, т.-е. его постиженіе божественнаго, свершается только черезъ народъ. Р. Нахманъ—въ этомъ состояло его отличие отъ другихъ современныхъ ему цадиковъ—хотѣлъ быть учителемъ и руководителемъ совѣсти своихъ приверженцевъ, а не чудотворцемъ, и сердился на тѣхъ хасидовъ, которые просили его молиться объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Цадикъ долженъ заботиться о духовныхъ, а не тѣлесныхъ потребностяхъ своей хасидской паствы. Между цадикомъ и его хасидами должно быть полное духовное слияніе. Ихъ грѣхи прощаются благодаря молитвѣ цадика. Каждый прѣзжавшій къ р. Нахману хасидъ долженъ былъ, поэтому, исповѣдываться передъ нимъ въ своихъ грѣхахъ. Какъ и Бештъ, р. Нахманъ придавалъ мало значенія изученію талмудическихъ тонкостей. Изученіе Торы только средство, а цѣль—служеніе Богу молитвой, не механической, а восторженной, въ которой заливается вся душа. Такое отношеніе къ молитвѣ не мирится съ развѣ навсегда установленною формулой, произносимой къ тому-же въ предугазанное время на непонятномъ языкѣ. Р. Нахманъ не рѣшался встать противъ молитвъ, установленныхъ «людь-

ми великой синагоги», но онъ рекомендовалъ своимъ послѣдователямъ уединяться ежедневно на нѣкоторое время и молиться Богу своими словами на разговорномъ языкѣ, т.-е. на жаргонѣ. Подобно Бешту р. Нахманъ училъ, что можно служить Богу всѣми путями, даже удовлетвореніемъ своихъ тѣлесныхъ потребностей. Р. Нахманъ внесъ, однако, важнѣйшій коррективъ въ это ученіе. Служить Богу такимъ образомъ могутъ только избранные, для среднихъ же людей такой путь служенія Богу представляетъ много опасностей, а потому, они сдѣлаютъ лучше, если изберутъ путь аскетизма. Себя р. Нахманъ причислялъ къ «среднимъ людямъ» и жилъ жизнью аскета. Но, будучи аскетомъ, р. Нахманъ самъ не очень считался, да и своимъ послѣдователямъ совѣтовалъ мало считаться съ мелочной обрядовой регламентаціей, придавая главное значеніе не дѣламъ, а помысламъ и стремленіямъ. Слабый человѣкъ не можетъ исполнить всѣхъ предписаній Торы, но онъ долженъ сохранить чистыми свои желанія и стремленія. Вообще, важнѣе всего—внутреннее переживаніе. Человѣкъ можетъ даже пріять мученичество, не подвергаясь тѣлесной смерти, если онъ во внутреннемъ своемъ переживаніи пройдетъ черезъ всѣ муки смерти и приметъ ихъ радостно во славу Бога. Выше всего р. Нахманъ ставилъ простоту какъ во внѣшнемъ обиходѣ, такъ и во внутренней жизни. Онъ постоянно возстаетъ противъ погони за богатствомъ и комфортомъ; но еще болѣе онъ настаиваетъ на необходимости простой, безхитростной вѣры. Онъ очень низко ставитъ науку. «Удивительные мудрецы!—произрируетъ онъ. Всѣ свой умъ они отдаютъ на то, чтобы придумать орудіе, которымъ можно убить побольше людей. Не величайшая ли это глупость? Онъ—врагъ всякаго философствованія. Не нужно читать философскихъ книгъ, не нужно читать даже сочиненій сврейскихъ философовъ, ибо отъ чтенія этихъ произведеній ослабѣваетъ вѣра. Лучше быть, говорилъ онъ, «всему вѣрующимъ глупцомъ», т.-е. вѣрять даже пустымъ сказкамъ и вѣрять вмѣстѣ съ тѣмъ въ истину, чѣмъ всеотрицающимъ, всеосмѣивающимъ «мудрецомъ». Ничто, однако, не было такъ противно натурѣ р. Нахмана какъ духовная неподвижность. «Не хорошо быть старикомъ, сказалъ онъ однажды, не хорошо быть какъ старымъ хасидомъ, такъ и старымъ цадикомъ; нужно ежедневно обновляться. Слѣдуетъ всегда обновлять свои мысли, ибо обновленіе мысли есть обновленіе души; мысль—это душа. Повидимому, передъ умственнымъ взоромъ р. Нахмана проносился идеалъ религиозной мудрости, далекой какъ отъ догматической неподвижности, такъ и отъ прерогативной философской мысли, которая представлялась ему не мудростью, а скорѣе мудрствованіемъ; недостатокъ образованія помѣшалъ ему, однако, ясно опредѣлить свой идеалъ, и онъ запутался въ противорѣчіяхъ.—Отыскивая подходящую внѣшнюю форму для своихъ поученій, р. Нахманъ сталъ въ концѣ жизни облекать ихъ въ форму сказокъ. Онъ, конечно, пѣлъ своими сказками гъ виду, главнымъ образомъ, дидактическую цѣль; онъ чувствовалъ, что его поученія остаются «безъ одежды». Сказки и должны были служить одеждами для поученій. Но помимо его воли сказки пріобрѣтали въ его устахъ самостоятельную жизнь, разукрашивались и расцвѣчивались и превращались изъ дидактиче-

скаго разсказа въ поэтическіе образы или легенды, не теряя все-же при этомъ своего символическаго характера.—«Я хочу остаться средъ васъ, и вы будете пощщать мою могилу», говорилъ р. Нахманъ. Это желаніе исполнилось: еще и теперь его послѣдователи ежегодно наканунѣ Новаго Года съѣзжаются на его могилу и изливаютъ передъ нимъ, какъ передъ живымъ, свою душу. Но мечтѣ его жизни сдѣлаться реформаторомъ хасидизма не суждено было исполниться. Для этого у него, натуры по преимуществу мечтательной, не хватало ни нравственныхъ, ни умственныхъ силъ, и хасидизмъ пошелъ дальше по пути упадка.—Ср.: S. A. Horodetzky, R. Nachman Mibratzlaw, Hagoren. IV, 115—151; M. Buber, Die Geschichten des Rabbi Nachman, ihm nacherzählt, Франкфуртъ на М., 1906, введение, 20—42.

В. С. 5.

Брацлавское воеводство — въ эпоху польскаго владычества, административная область обнимавшая восточную часть нынѣшней Подольской губерніи и юго-западную часть Киевской и состоявшая изъ двухъ повѣтовъ: Винницкаго и Брацлавскаго. Нижеприведенная таблица, составленная на основаніи переписей, даетъ представление о движеніи еврейскаго населенія.

Годы переписей.	Число евреевъ.		Общее число евреевъ въ воеводствѣ.
	въ городахъ	въ селахъ	
1765	12018	6253	20271
1776	8635	5453	14088
1784	15814	9683	25497
1787	16745	10487	27232
1790	12886	9394	22280
1791	5591	3497	9088

Уменьшеніе населенія въ 1776 г. въ сравненіи съ 1765 г. объясняется вѣдними причинами: эпидеміей, Барской Конфедераціей и особенно гайдамацкимъ движеніемъ. Сильно пострадали города Балта, Грановъ, Умань, Брацловъ, Винница и др. наиболѣе населенные еврейми (въ Балтѣ населеніе за указанное время уменьшилось съ 756 до 134 душъ, въ Грановѣ съ 662 до 146, въ Брацловѣ съ 642 до 387, въ Винницѣ съ 404 до 190). Но окраины воеводства стали быстро заселяться евреями, такъ какъ, благодаря присутствію русскіхъ войскъ, здѣсь скоро наступило спокойствіе, а затѣмъ, въ связи съ импротореніемъ края, евр. населеніе стало увеличиваться во всемъ воеводствѣ. Здѣсь, между прочимъ, поселились и бѣдныя евреи, изгнанные въ 1786 г. изъ Австріи. Перепись 1790 г.—неполная, какъ видно изъ числа городовъ, мѣстечекъ и селъ. Еще болѣе неполною является перепись 1791 года; во многихъ городахъ евреи вовсе не обозначены (Вершады, Брацлавъ, Богополь, Гра-

новъ, Немировъ, Тульчинъ и др.). Въ это время евреи начинаютъ выселяться въ виду внутреннихъ смутъ и ожиданія войны.—Воеводство (837 кв. миль), насчитывало, согласно автору «Polen zur Zeit der zwey letzten Teilungen dieses Reiches» etc. (1807), 655.941 жителей, изъ коихъ 25.497 были евреи. — Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II, 1 и 2; Переписи евр. населенія въ юго-западномъ краѣ въ 1765—1791 гг., Введение И. Каманина. Статист. данныя о евреяхъ въ Юго-Зап. краѣ (1765—1791), passim.

Брацлавъ или **Браславль**—въ эпоху польскаго владычества главный городъ воеводства того-же имени (см.), основанъ въ 14 в. Когда татары разрушили городъ въ 1479 г., 600 жителей, среди нихъ 400 евреевъ, были умерщвлены. Въ 1551 г. евреи мужественно защищали городъ отъ арміи крымскаго хана Девлетъ-Гирея, въ то время, какъ гарнизонъ и большая часть населенія бѣжали. Новыя бѣдствія постигли евреевъ въ 1569 г., когда гетманы Наливайко и Косинскій нѣсколько разъ напали на городъ, грабя и убивая жителей безъ пощады. Въ 1616 г. здѣсь жили всего 18 евреевъ (изъ документа не ясно, относится ли эта цифра къ домамъ евреевъ, или къ нимъ самимъ). Въ дни Хмѣльницкаго всѣ евреи Б. были перебиты. Вскорѣ евреи вновь поселились здѣсь; они много терпѣли отъ русскіхъ войскъ въ 1664 г. и при Петрѣ Великомъ, когда противъ него соединились гетманы Войнаровскій и Орликъ вмѣстѣ съ татарами.—Переписи второй половины 18 в. отмѣчаютъ въ брацлавскомъ кагалѣ: 1765 г.—195 евр. (въ самомъ Б., 101), 1776 г.—146, въ 1784 г.—279 (177), 1787—338 (178), и 1790—398 (221). Число домовъ въ 1765 г.—35, 1776—32 и въ 1784 г.—43. Община служила убѣжищемъ для приверженцевъ секты Саббатая Цеви и другихъ сектъ, особенно франкистовъ и хасидовъ.—Ср.: Schalom Alechem въ Jidische Volksbibliothek, Киевъ, 1888, I, 416—18; Регесты и надписи, т. I; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1 и 2 [J. E., III, 355, съ дополненіями].

— Нынѣ—уѣзд. городъ Подольск. губ.; присоединенный въ 1793 г. къ Россіи, Б. былъ назначенъ губернскимъ городомъ (съ 1795 г. онъ недолгое время былъ административнымъ центромъ брацлавскаго намѣстничества), а къ 1800 г. онъ уже былъ превращенъ въ уѣздный (О жившемъ здѣсь извѣстномъ Брацлавскомъ цадикѣ Нахманѣ—см. выше). По окладнымъ книгамъ 1797 г., мѣщанское и купеческое населеніе губерніи было представлено слѣдующими цифрами:

Въ 1847 г. ревпскаго евр. населенія въ брацлавскомъ уѣздѣ насчитывалось, по обществамъ: Брацлавское 1993, Тульчинское 7671, Немировское 4386, Верховское 704, Тростянецкое 727, Вороновицкое 1036, Печарское 702, Шпиковское 349, Торковское 198, Михаліовецкое 227 (всего 17993 душъ). Въ 1861 г. въ уѣздѣ 15528, кромѣ Б., въ которомъ было 2139. По переписи 1897 въ уѣздѣ жителей ок. 240 тыс., изъ нихъ 28352 евр., въ томъ числѣ въ Б. жит. 7863, изъ коихъ 3290 евр.—Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прошлымъ населеніемъ, наиболѣе густо населены въ: м. Верховка: жит. 3091, изъ коихъ 1094 евр.; м. Вороновица: жит. 3013, евр. 1411; м. Немировъ: жит. 8920, евр. 5287; м. Печара: жит. 2455, евр. 896; м. Тростянецъ: жит. 4421, евр. 2421; М. Тульчинъ: жит. 16245, евр. 10055; м. Шпиковъ: жит. 4901, евр. 1875. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евр. населенія Б. и уѣзда являются

У ѣ з д ш.	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
Брацлавскій	—	96	246	910
Винницкій	144	39	2308	1189
Летичевскій	20	—	693	965
Махновскій	7	6	328	656
Бершадскій	141	33	286	659
Гайсинскій	—	—	549	790
Ямпольскій	—	—	48	760
Могилевскій	67	94	387	1672
Сквирскій	—	3	760	945
Тульчинскій	22	30	823	1015
Липовецкій	12	—	3	1081
Пятигорскій	—	—	4	624
Хмельницкій	—	25	1592	1608
Всего	413	326	8027	12874
Уплатили государ. сборы	Р. 2773. 65 к.	Р. 5154. 20 к.	Р. 16375. 8 к.	Р. 52648. 32 к.

изготовление одежды (кормится ок. 3500 д.), а особенно торговля.—Ср.: Семеновъ, Георг. Ст. слов.; М-нъ, Устр. евр. общ.; Нас. м. Р. Имп.; Архив. матер. *Ю. Г. 3.*

Брашо—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. всего жителей 34,511, изъ нихъ евреевъ 1,250 (3,6%).—Ср.: Ungar. Stat. Jahrbuch, 1905; A magyarországi zsidók statistikája, 1907. 6.

Брашъ, Морицъ—философъ, род. въ Цемпельбургѣ (западн. Пруссія) въ 1843 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1895 г. Философію Б. изучалъ въ берлинскомъ, грейфсвальдскомъ и иенскомъ университетахъ. Первымъ крупнымъ его произведеніемъ былъ посвященный философіи Спинозы трудъ подъ названіемъ *Benedictus von Spinoza's System der Philosophie* (1870); затѣмъ послѣдовалъ рядъ философскихъ очерковъ съ публицистическими тенденціями. Большой успѣхъ имѣло его сочиненіе о Мендельсоновѣ: *Lichtstrahlen aus Mendelssohns Schriften nach der Ethica dargestellt* (1874), а также изданныя имъ Мендельсоновы *Werke zur Philosophie, Religionsphilosophie und Aesthetik* (1880, 2 т.; 2 изд. 1881). Съ 1874 г. по 1880 г. Б. былъ однимъ изъ редакторовъ *Konversations-Lexikon* Брокгауза въ Лейпцигѣ, гдѣ помѣстилъ большое количество статей и замѣтокъ. Плодотворный писатель, Б. выпустилъ по философіи очень много цѣнныхъ книгъ, пользующихся въ Германіи широкимъ распространеніемъ; отмѣтимъ изъ нихъ слѣдующія: *Die Klassiker der Philosophie* (3 т., 1883—1886); *Philosophie der Gegenwart* (блестящій очеркъ современной философіи, 1887); *Philosophie und Politik: Studien über Lassalle und Johann Jacoby*—интересная характеристика обоихъ политическихъ дѣятелей—евреевъ, 1890; *Wesen und Ziele der ethischen Bewegung* 1894; *Die Facultätenfrage und die Stellung der Philosophie*, 1895. Большой извѣстностью пользуется и его учеб-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

никъ по философіи—*Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, 2 изд., 1893, а также его *Leipziger Philosophen im 19 Jahrh.* Помимо сочиненій Мендельсона, имъ были изданы: *Politika* Аристотеля (нѣмецкій переводъ съ введеніемъ и примѣчаніями), Шопенгауэръ въ двухъ томахъ и *Schiller als Philosoph und Historiker* Ибервера.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 179; *De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du jour*; *Leipziger Illustr. Zeitung*, 1890. [J. E. III, 355], 6.

Бреаль, Мишель-Жюль-Альфредъ выдающійся филологъ, род. во французской семьѣ въ Ландау (Рейнская Баварія) въ 1832 г., учился сперва въ Вейссенбургѣ, затѣмъ въ Мецѣ и Парижѣ, гдѣ окончилъ *Ecole Normale*; усовершенствовался въ Берлинѣ подъ руководствомъ Альбрехта Вебера и основателя сравнительнаго языковѣдѣнія Франца Боппа. Въ 1859 г. Б. получилъ мѣсто преподавателя въ извѣстномъ парижскомъ лицей *Louis-le-Grand*, а затѣмъ замѣнилъ Ренана въ Императорской (нынѣ Национальной) Библиотекѣ въ качествѣ завѣдующаго отдѣломъ восточныхъ рукописей. Въ 1863 г. Б. представилъ двѣ работы: *Hercule et Cacus, étude de Mythologie comparée* и *De persicis nominibus apud scriptores graecos*, за которыя получилъ сперва званіе *docteur ès lettres*, а потомъ кафедру сравнительнаго языковѣдѣнія въ *Collège de France*. Съ основаніемъ въ 1868 г. *Ecole pratique des Hautes Etudes* Б. сдѣлался въ ней директоромъ секціи сравнительной грамматики, а съ 1879 г. по 1888 г. былъ главнымъ инспекторомъ преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Франціи. Какъ лингвистъ, Б. является послѣдователемъ Боппа, главное сочиненіе котораго онъ перевелъ на французскій языкъ подъ названіемъ *Grammaire comparée des langues indo-européennes* (5 т., 1867—1878), снабдивъ его настольно цѣнными примѣчаніями, что переводъ сталъ считаться выше самого оригинала и его рекомендуютъ въ качествѣ лучшаго сочиненія по этому предмету. Глубокой знатокъ многихъ языковъ, Б. объясняетъ происхожденіе отдѣльныхъ названій предметовъ психологическимъ путемъ, а не механическимъ, обнаруживая при этомъ большую смѣлость мысли и тонкое пониманіе далекаго прошлаго. Его работы въ этой области (*Les lois intellectuelles du langage, fragment de sémantique; Comment les mots sont classés dans notre esprit? и Essai sémantique*) произвели переворотъ въ науцѣ и до сихъ поръ считаются классическими. Много сдѣлано Б. и для развитія латинской и греческой грамматики; въ этомъ отношеніи особенно извѣстны его *Les mots grecs groupés d'après la forme et le sens и Les mots latins groupés d'après le sens et l'étymologie*. Изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: *Sur le déchiffrement des Inscriptions Cypriotes; Les Tables Euguvinnes, texte, traduction et commentaire; La forme et la fonction des mots; Inscription Etrusque trouvée à Carthage*. За изслѣдованіе о происхожденіи вороватрострой религіи онъ получилъ премію *Académie des Inscriptions*, членомъ которой онъ былъ избранъ въ 1875 г. Его работы по мѣелогіи, считающіяся классическими, на первыхъ порахъ, вслѣдствіе оригинальности и смѣлости заключающихся въ нихъ гипотезъ, многими оспаривались и лишь постепенно вытѣснили тѣ представленія о мѣелогіи, которыя были распространены на Западѣ до его послѣдовацій. Въ качествѣ педагога онъ также приобрѣлъ громкое имя. Его *Quelques mots sur l'instruction publique, Excursions pédagogiques и*

многочисленные статьи въ *Revue des Deux Mondes* обнаружили въ немъ способности истиннаго реформатора въ дѣлѣ постановки среднего и высшаго преподаванія. В. состоитъ членомъ Французскаго института и многихъ иностраннѣхъ академій, а также докторомъ *honoris causa* цюрихскаго, болоньскаго и другихъ университетовъ. Въ 1881 г. онъ былъ назначенъ офицеромъ, а въ 1888 г. командоромъ Почетнаго легіона.—Ср.: *Varegeau. Dict. univ. des contemp. Gouvernatis* и *Dict. Intern. des escr. du jour. Когутъ, Знаменитые евреи II, 142; [Евр. Енс. III, 365—66, съ дополн.]. 6.*

Брегенцъ—главный городъ австрійскаго Форарльберга. Евреи жили здѣсь до 1559 г. (точное время поселенія неизвестно), когда императоръ Фердинандъ I пожаловалъ городу и его владѣтелю привилегію, разрешившую ему не платить къ себѣ евреевъ.—Перепиши 1900 г. отнѣтала въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ 21 евр.—Ср.: *A. Tänzer, D. Gesch. d. Jud. in Tirol u. Vorarlberg, 1905, I; Oesterreich. Statist., LXIII. 5.*

Брезины или **Брезины** (*Brzeziny, Brzeziny*)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Ленчицкаго воеводства. Въ 1656 г. гетманъ Стефанъ Чарнецкій истребилъ здѣсь до 40 еврейскихъ семействъ.—По переписи 1765 г. насчитывалось 243 евр., включая «арендаторовъ»,—вѣроятно, изъ окрестныхъ деревень.—Ср.: *L. Lewin, D. Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-polnischen Kriege (1655—59), 1901; Liczba głów żydowskiich 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.*

—**Нынѣ**—уѣздн. городъ Петроковск. губ. Въ 1846 г. бюджетъ божничьяго двора достигалъ свыше 500 р., въ 1849 г. упалъ до 400 р.; съ 1852 г. вновь поднялся до прежняго размѣра. По переписи 1897 г. жит. 7648, изъ коихъ евр. 3917 (р. катол. 3200). Въ *брезинскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ гор. Б., жит. 99,625, изъ нихъ 19,369 евр. (р.-катол. около 65 тыс.); изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочими населеніемъ, наиболѣе густо поселены въ п. Бендковъ: жит. 626, изъ нихъ евр. 241; п. Главно: жит. 2163, евр. 1317; п. Ежовъ: жит. 1935, евр. 733; п. Стрыково: жит. 3053, евр. 1799; б. гор. Томашевъ: жит. 21005, евр. 9386; п. Урядъ: жит. 1596, евр. 816. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евр. населенія въ уездѣ и гор. Б. является изготовленіе одежды (въ Томашовѣ—обработка волокнистыхъ веществъ).—Ср.: *Нас. м. Р. Имп.; Арх. матер. 8.*

Брейденахъ, Вольфъ—общественный дѣятель, род. въ 1751 г. въ Брейденахъ (Гессенъ-Кассель), ум. въ 1829 г. въ Оффенбахъ на/М. Сынъ бѣдныхъ родителей, В. рано былъ отправленъ во Франкфуртъ на М., гдѣ учился въ іешивѣ Таммуду и раввинской литературѣ; но тайкомъ отъ своихъ учителей онъ изучалъ и древніе языки, еврейскую грамматику, математику и нѣмецкій языкъ, которымъ вскорѣ сталъ хорошо владѣть. Благодаря заступничеству одного филантропа, В. получилъ мѣсто въ одномъ финансовомъ предпріятіи. Здѣсь онъ за короткое время скопилъ небольшой капиталъ, сдѣлался однимъ изъ собственниковъ банка и открылъ ювелирный магазинъ. Вскорѣ В. приобрѣлъ довѣріе принца гессенскаго, сдѣлавшаго его *Kammeragent*омъ. В. пользовался также расположеніемъ и нѣкоторыхъ другихъ владѣтельныхъ принцевъ. Свои связи съ ними В. употребилъ въ пользу эмансипаціи евреевъ: такъ, онъ повліялъ на изенбургскаго князя, который 25 апрѣля 1803 г. уничтожилъ въ своихъ владѣніяхъ осо-

бый еврейскій налогъ (*Leibzoll*); ему же обязаны евреи Гомбурга уничтоженіемъ *Leibzoll*'я 1 ноября 1803 г. В. затѣмъ отправился къ князьямъ Ашаффенбурга, Шенберга и Франкфурта и добился у нихъ 24 августа 1804 г. того же для евреевъ этихъ городовъ. Ободренный этимъ успѣхомъ, В. объѣздилъ много княжескихъ дворовъ, и вездѣ принцы шли навстрѣчу его просьбамъ. Много имъ было сдѣлано въ смыслѣ облегченія ограничительныхъ законовъ, для евреевъ Нассау-Узингена, Нассау-Вейльберга, Левенштейна, Вертейма, Лейнпичена и Эрбаха; иногда В. выступалъ даже оффиціально отъ имени еврейскихъ общинъ въ качествѣ спонсора. Его попытка провести черезъ сеймъ въ Регенсбургѣ отмену еврейскаго налога во всѣхъ государствахъ Германіи не имѣла успѣха.—Ср.: *Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Silberstein, in Zeitschrift für die Gesch. des Jud. in Deutschland, V, 126 и 335; Ersch und Gruber, Encycl., s. v. Juden und Judenemanzipation; Friedländer, Geschichtsbilder aus der nachtalmud. Zeit, IV, 25 и слѣд. [J. E. III, 368—369]. 6.*

Брейденахъ, Морицъ - Вильгельмъ - Августъ—юристъ и государственный дѣятель сынъ Вольфа В. (см.), род. въ Оффенбахъ на/М. въ 1796 г., ум. въ Дармштадтѣ въ 1857 г. (христіанпомъ). По окончаніи юридическаго факультета въ Гейдельбергѣ, В. въ 1820 г. сталъ заниматься адвокатской дѣятельностью въ Дармштадтѣ и быстро приобрѣлъ имя выдающаго юриста. Поступивъ въ 1831 г. на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ, В. вскорѣ сдѣлался членомъ государственнаго совѣта и былъ назначенъ директоромъ ученаго комитета. В. былъ главнымъ творцомъ гессенскаго уголовного уложенія и многое сдѣлалъ также въ области торговаго и вѣсельнаго права. Изъ его книгъ отмѣтимъ: *Commentar über die hessische Strafgesetzgebung* и *Das Allgemeine Deutsche Wechsel- und Handelsrecht*.—Ср.: *De, le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, II 229; Allg. Deut. Biogr. [J. E. III, 368]. 6.*

Брейеръ, Иосифъ—врачъ, род. въ Вѣнѣ въ 1842 г., медицину изучалъ въ вѣнскомъ университетѣ, по окончаніи котораго служилъ въ *Allgemeines Krankenhaus*. Въ 1866 г. былъ назначенъ ассистентомъ профессора Оппольнера, а въ 1871 г. сталъ читать лекціи въ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента. В. принадлежитъ много цѣнныхъ пслѣдованій по физиологіи и патологіи нервной системы; изъ его работъ наиболѣе извѣстны: *Die Selbststeuerung der Athmung durch den nervus vagus* и *Ueber die Function der Bogengänge des Ohrlabyrinthes*. Совмѣстно съ Сигизмундомъ Фрейдомъ онъ опубликовалъ книгу *Studien über Hysterie* (1895), пользовавшуюся значительнымъ успѣхомъ. В. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ многихъ журналовъ и особенно часто поимѣщаетъ статьи въ *Archiv* въ Пфлюгера.—Ср.: *Eisenberg, Das geistige Wien, II, 52. [J. E., III, 378—379]. 6.*

Брейеръ, Эдуардъ—писатель, род. въ 1811 г. въ Барасдинѣ (Хорватія), ум. въ 1886 г. въ Цайвицѣ (близъ Цнайма). В. написалъ болѣе 60 романовъ, преимущественно историческихъ, причемъ сюжеты почти исключительно заимствованы изъ исторіи Австріи. Талантъ В. во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ талантъ Вилляма Алекссиса, которому онъ сильно подражалъ. Изъ историческихъ романовъ В. наиболѣе значительными являются: *Wien und Rom* (1851,

борьба императора Иосифа II съ иезуитами), Die Revolution der Wiener im XV Jahrh. (1850) и Kaiser Joseph (1861). Перу Б. принадлежить нѣсколько новеллъ и романовъ изъ еврейской жзни; изъ нихъ отмѣтимъ: Der Fluch des Rabbi (1840 г., первое литературное произведение, давшее ему извѣстность), Die Sendung des Rabbi (1845), Die Sabbathianer (1858) и Alt und Jung-Israel (1843). Его еврейскія вещи написаны болѣе талантливо, чѣмъ другія, и имъ онъ преимущественно обязанъ своимъ успѣхомъ. Б. въ теченіе 8 лѣтъ (1840—1848 гг.) стоялъ во главѣ Prager Zeitung. По своимъ убѣжденіямъ Б. былъ австрійскимъ націоналистомъ и ассимиляторомъ. Его Gesammelte Romane und Erzählungen вышли въ 18 томахъ (1861—64).—Ср.: Jüdisch. Athenaeum, 1851; Jew Enc., III, 369; Brümmer, Lexikon der deut. Dichter.

Брейтгауптъ, Іоаннъ-Фридрихъ — христіанскій гебраистъ, род. въ 1639 г. въ Готѣ (Германія),



Іоаннъ-Фридрихъ Брейтгауптъ.

ум. въ 1713 г. Получивъ юридическое образованіе въ университетахъ іенскомъ, лейпцигскомъ и гейдельбергскомъ и пополнивъ его во время своихъ путешествій по Германіи и Нидерландамъ, Б., занимавшій придворную должность въ Кобургѣ, увлекся изученіемъ восточныхъ, особенно древне-еврейскаго и арабскаго языковъ. Объ успѣхахъ его въ этой области можно судить по тѣмъ двумъ трудамъ, которыми Б. снискалъ себѣ извѣстность: въ 1707 г. онъ издалъ переводъ Иосифона подъ заглавіемъ «Josephus Gorionides sive Josephus Hebraicus, videlicet, rerum memorabilium in populo judaico gestarum libri VI» (съ примѣчаніями и чрезвычайно цѣннымъ указателемъ переводчика), а три года спустя—переводъ библейскаго комментарія Раши (S. Jarchi Commentarius hebr. in Pentateuchum, in Josuae, Judicum, Ruth, Samuelis, Regum etc. et in omnes prophetas, Jobum et Psalmos, usque Canticum Santicorum) въ трехъ томахъ. Особенною заслугою Б. слѣдуетъ признать его критическое отношеніе къ разночтеніямъ Раши, латинскій переводъ котораго, сдѣланный Б., оказалъ въ

свое время огромное вліяніе на развитіе библейской экзегетики среди христіанъ.—Ср.: Wolf, Bibl. hebr., I, 1096 (указанъ рядъ ошибокъ); Steinschneider, Cat. Bodl., 4625; Ersch-Gruber, Encycl., XII, 348 [J. E., III, 369—70]. 4.

Брейтенштейнъ, Максъ — писатель, род. въ 1855 г. въ Иглау (Австрія), окончилъ юридическій факультетъ въ Вѣнѣ. Съ 1876 по 1881 г. издавалъ еженедѣльный органъ Alma Mater. Б. написалъ рядъ памфлетовъ и юмористическихъ разсказовъ и составилъ Akademischer Kalender u. Kommerzbuch der wiener Studenten (1880, 3 изд., 1890) и Sammlung der bedeutendsten Reden des österreichischen Parlaments. Кроме того, Б. нѣкоторое время издавалъ Wiener Correspondenz и Allgemeine Juristen-Zeitung. Онъ извѣстенъ также въ качествѣ переводчика многихъ романовъ съ англійскаго языка.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, I, 52. [J. E., III, 369]. 6.

Бременъ—вольный городъ Германской имперіи. До 19 вѣка евреи не могли здѣсь селиться на постоянное жителство. Сохранилось извѣстіе о крещеніи еврей Павла, обучавшемъ въ среднѣ 11 вѣка архіепископа Адальберта алхиміи, и объ еврей Лудбергѣ, находившемся въ Б. въ 1324 г. Проѣзжая черезъ Б., евреи могли оставаться здѣсь только одну ночь, уплачивая еврейскую подать (Leibzoll). Лишь во время «Freimarkt'a» этотъ срокъ увеличивался, причемъ за такую привилегію взималась особая плата. Начиная съ 16 вѣка евреи, жившіе въ Ганноверскихъ округахъ, часто пытались селиться въ Б., но безъ успѣха. Въ началѣ 19 вѣка Бременъ и нѣсколько окрестныхъ мѣстностей приняли нѣкоторое число евреевъ, но вскорѣ эти евреи были выселены (1803), вслѣдствіе жалобы купеческой гильдіи города. Въ эпоху французскаго владычества (1811—13) до 30 евр. семействъ поселились въ Б., но послѣ 1814 г. горожане опять настояли на ихъ изгнаніи (см. Вѣнскій конгрессъ), что и послѣдовало въ 1820 г.—Новая эра наступила послѣ 1848 г. Горожане оказались тогда болѣе терпимыми, благодаря чему и возникла въ Б. маленькая еврейская община.—Въ 1864 г. жило въ самомъ Б. 179 евр., а во всемъ округѣ 255 (2% всего населенія). Синагога была построена въ 1876 г.—Ср.: Zeitschrift für deutsche Kulturgesch., новая серия, 1872, 74 и сл., Grätz, XI, 2-ое изд., 287, 296 и 581—82. J. E., III, 370. Въ 1904 г. было въ Б. жителей 215 тыс., изъ нихъ евр. 1200. Община, входящая въ составъ нѣмецко-еврейскаго союза общинъ, насчитываетъ 150 плательщиковъ налоговъ. Общинный налогъ приноситъ ежегодно 10 тыс. марокъ, бюджетъ общины составляетъ 13 тыс. м. Имѣется общество вспомошествованія больнымъ, сиротскій фондъ (осн. въ 1888 г.), комитетъ для проѣзжающихъ несостоятельныхъ евреевъ, женское общество, училище евр. Закона Божія (50 учениковъ), общество евр. исторіи и литературы (80 членовъ), два ложи Vnei Britih и др. общества.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бремергафенъ (полное названіе Lehe-Geestemünde-Bremerhaven)—портъ, принадлежащій къ округу Штаде прусской провинціи Ганноверъ. Въ 1905 г.—жителей 95 тыс., изъ нихъ 300 евр. Мѣстная община входитъ въ составъ пѣм.-еврейскаго союза общинъ. Имѣются, кроме благотворительныхъ обществъ и учреждений, евр. училище, Закона Божія (40 дѣтей) и общество еврейской исторіи и литературы (60 членовъ).—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907.

Бреннеръ, Иосифъ-Хантъ—беллетристъ. Род. въ 1881 г. въ м. Новые Млны (Черниг. губ.) въ бѣдной ортодоксальной семьѣ; учился въ хедерѣ и іешивѣ, пополняя свои знанія самообразованиемъ. Суровое, безотрадное дѣтство и тяжелая жизнь въ казармахъ въ качествѣ солдата наложили мрачный отпечатокъ на его творчество. Онъ дебютировалъ въ литературѣ разсказомъ «Path lechem» (Hameliz, 1899), гдѣ просто и правдиво описана маленькая драма голоднаго человѣка, рѣшившагося украсть «кусочекъ хлѣба». Въ 1900 г. вышелъ въ изданіи Тушія сборникъ разсказовъ Б. «Me'emek Achor» (Изъ долины скорби), обратившій на себя вниманіе. Затѣмъ появился цѣлый рядъ разсказовъ, преимущественно изъ жизни маленькихъ, обоиденныхъ судьбой людей: «Hendil» (Haschiloach, 1904, I), «Vechazer» (ibid., 1903, X, русский переводъ въ «Еврейской жизни», 1904), «Ha'jeruschalmi» (ibid., 1904, V), «Schei reschimoth» (Achiasaf, XI), «Bijemotj hachamah» (ibid., XII) и двѣ большія повѣсти «Vachoref» (Haschiloach, 1903; отдѣльное изд. 1904) и «Missabiw lankudah» (Вокругъ точки; русский переводъ въ «Еврейской жизни», 1906). Въ 1905 г. Б. очутился за границей. Въ Лондонѣ онъ основалъ недолговѣчный (1906—7) журналъ «Nameoger», въ которомъ Б. исполнялъ обязанности не только редактора и главнаго сотрудника, но и наборщика, а потомъ падалъ во Львовѣ (1908) сборникъ «Rewim» (два выпуска). Въ томъ же году появилась въ «Haschiloach» обширная повѣсть Б. изъ солдатской жизни, «Schanah achath», (Одинъ годъ), носящая автобиографическій характеръ. Въ концѣ 1908 г. Б. переехалъ въ Палестину, гдѣ редактируетъ въ настоящее время (1909) выходящій въ Йѳфѣ органъ «Haroel baza'ir».—Б. занимаетъ видное мѣсто среди молодыхъ еврейскихъ беллетристовъ. Всю силу своего оригинальнаго дарованія, отличающагося проникновенностью и глубокою психологическою аналитикою, Б. направляетъ преимущественно на тѣ темныя закоулки еврейской «черты», гдѣ «мертвящимъ сномъ, сномъ печали и голода, снятыя тѣни-обитатели, мучимыя безотраднѣмъ сознаниемъ: «ничѣмъ жить». Б. мало заботится о внѣшней отдѣлкѣ разсказовъ, которые не блещутъ ни яркими эффектами, ни сложностью фабулы и стилемъ которыхъ нѣсколько сухо и однообразно. Но тѣмъ рельефнѣе выступаетъ внутренняя художественная цѣнность творчества Б. Въ мелкомъ и обыденномъ Б. умѣетъ найти нѣчто значительное и глубокое. Въ его разсказахъ чувствуется трепетъ жизненной правды. Б. пѣвецъ скорби и ужаса жизни; и при всемъ своемъ реализмѣ онъ менѣе всего объективный писатель: онъ не стоитъ надъ изображаемымъ имъ міромъ, не является постороннимъ, безпристрастнымъ наблюдателемъ. Муки и страданія описываемыхъ имъ обитателей «юдоли скорби», больно ударяютъ по нервамъ художника, онъ плачетъ слезами своихъ героев, вѣ ихъ душевныя страданія становятся глубокой драмой его собственной души. Въ «Врагѣ» (Баамекъ), гдѣ ютятся его герои, художникъ со своимъ страстнымъ томлениемъ по свѣтлѣму идеалу напряженно ищетъ смысла жизни, оправданія человѣческимъ мукамъ и униженіямъ. Сознаніе тщетности этихъ мучительныхъ исканій порождаетъ мрачный пессимизмъ, который вѣетъ отъ творчества Б. При всемъ томъ Б. страстно любитъ жизнь и дорожитъ ею, какъ величайшей цѣнностью человѣка. «Мы не можемъ стоять около жизни, какъ празд-

ные зрители: нужно бороться, исправлять, дѣлать и творить». И Б. ищетъ безавѣстныхъ «борцовъ» и не находитъ ихъ въ жизни. Вотъ почему такъ суровъ и не вполне справедливъ приговоръ, который онъ выноситъ еврейской интеллигенціи въ двухъ, яркихъ и сильныхъ въ деталяхъ, но слабыхъ въ цѣломъ, повѣстяхъ «Зимою» и «Вокругъ точки». Авторъ, по собственному заявленію, видитъ только «людей-тѣни, тусклыми явленіями, незримыя слезы и вздохъ». Длинной вереницей тянутся у него надломленные и безпочвенные люди, которыхъ задала громкая, но бессодержательная фраза. Они изображены, какъ «праздные, полупомѣшанные, безчувственные, болѣзненно теоретизирующие схоластики», которые бевпомощно вертятся «вокругъ точки», безсильные «боротся, исправлять, дѣлать и творить». И если Б. выдѣляетъ изъ этой тусклой среды двѣ болѣе крупныя личности (Давидовскаго и Абрамсона), онъ первого рисуетъ безнадежнымъ скептикомъ, который очутившись «передъ безконечной пустыней» именуемой жизнью, ищетъ «мира въ смерти», а второго—далекимъ отъ жизни мечтателемъ, который чувствуетъ себя «оторваннымъ листомъ, гонимымъ вѣтромъ» и, мучимый «темной загадкой жизни», стоитъ на порогѣ безумія.—Ср.: Я. Капенельсонъ, Литературныя бесѣды (Еврейская жизнь, 1904, IX—XII); Г. Клаузнеръ, Haschiloach, 1901 (т. VII), I; М. I. Бердичевскій, Hasman, 1905, II, 249—52; A. Goldberg, Naalam, 1907, №№ 37—8; A. Paperno, Sefer Haschanah, III.

С. Цинбергъ. 7.

Бренцъ, Самуиль Фридрихъ—рenegатъ; род. въ Остербургѣ, въ Баваріи, во второй половинѣ 16 вѣка. Перешедши въ христіанство въ Фейхтвагенѣ въ 1610 г., Б. написалъ «Jüdischer abgetreifter Schlangenbalg» (Еврейская сдернутая змѣиная кожа), гдѣ рѣзко нападалъ на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ и на еврейскую письменность (Нюрнбергъ, 1614, 1680 и 1715). Ему отвѣтилъ съ большимъ успѣхомъ Соломонъ Цевп Гиршъ изъ Ауфгаузена (не Offenhausen или Ufhausen) книгой «Der jüdische Theriak», изданной на еврейско-нѣмецкомъ и нѣмецкомъ языкахъ, Ганау, 1615, а также въ 1680 г. въ Альтдорфѣ, а латинскій переводъ Иогана Вюльфера (Wulfer) появился вмѣстѣ съ «Schlangenbalg»-омъ въ Нюрнбергѣ въ 1681 г. Вюльферъ доказалъ полное невѣжество Б., а также его плагиатъ изъ Пфферкорна. Еврейскій переводъ «Theriak'a», подъ заглавіемъ «Zri ha-jehudim», Александра б. Самуилъ, находится въ рукописи въ Лейденской университетской библиотекѣ.—Ср.: Allgem. Zeit. d. Jud., 1846, 340—42; Fürst. Bibl. Jud., I, III; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 805, 2379, 2734. [J. E., III, 370]. 5.

Бреславль (Breslau, по-евр., ברעסלא, ברעסלא, ברעסלא, по-польски Wrocław)—главный городъ прусской провинціи Силезіи и уѣзда того-же имени, занимаетъ по величинѣ второе мѣсто между городами Пруссіи. Еврейская община—третья въ Пруссіи по числу членовъ, а также и всей Германіи.

1. Отъ появления евреевъ до изгнанія ихъ въ 1453 г.—Евреи появились здѣсь во второй половинѣ 12 в. Находящіеся въблизи Б. деревни Klein-Tinz и Zocholniki (Сокольниковы) были одно время (до 1203 года) собственностью евреевъ, — послѣдняя принадлежала братьямъ Иосифу и Гехезкелю. Лѣтоисперное повѣстіе о преслѣдованіяхъ въ 1226 г. относится нѣкоторыми

новѣйшими изслѣдованіями. Больше достовѣрныя данныя относятся ко второй половинѣ 13 в., когда Б. стала дѣйствительно заселяться евреями, бѣглецами изъ Германіи. Колонизація Силезіи въ 13 вѣкѣ вызвала потребность въ денежномъ кредитѣ, и евреи вскорѣ широко развили въ странѣ денежныя дѣла, не имѣя конкурентовъ. Самое значительное евр. населеніе Силезіи находилось въ Б., благодаря его доминирующему торговому значенію. Церковный синодъ 1267 г. принялъ рядъ антееврейскихъ постановленій, свидѣтельствующихъ о значительномъ евр. элементѣ въ Б. и всей Силезіи (см.). Однако, бреславльскій герцогъ Генрихъ IV (ср. 1270 г.), протестуя противъ этихъ рѣшеній, покровительствовалъ евреямъ и даровалъ имъ либеральную привилегію, весьма благовую къ привилегіямъ его дѣда Оттокара (см. Богемія) и Болеслава Благочестиваго, князя Калышскаго (см.). Тѣмъ не менѣе городской советъ постепенно сталъ вводить правила, которыя шли въ разрѣзъ съ грамотой: такъ, еврей, застѣпнутый на мѣстѣ преступленія, подождалъ впродъ городскому суду, а не суду герцога, и, кромѣ того, евреи принуждались городскимъ советомъ жертвовать время отъ времени на укрѣпленіе города. Церковь же стремилась разжечь страсти противъ евреевъ. Протестуя противъ того, что при дворѣ герцога служилъ въ качествѣ управляющаго и главнаго повара еврей Соломонъ, епископъ велѣлъ огласить въ церквахъ, чтобы никто не нанялся къ еврею въ качествѣ прислуги и т. д., и побуждалъ христіанскихъ мясниковъ не продавать неевреямъ мяса, ритуально негоднаго для евреевъ.—Еще въ концѣ 14 вѣкѣ евреи приобрѣтали дома въ разныхъ частяхъ города, но большинство все же предпочитало жить на одной улицѣ, другъ возлѣ друга (нынѣшняя Ursulinengasse, близъ университета). Въ 14 вѣкѣ Б-льскіе евреи уже имѣли синагоги. Должностное лицо въ общинѣ носило (1315) громкій титулъ «еврейскій епископъ» (Judenbischof), который соединялъ въ себѣ двѣ функціи раввина, рѣзника, кантора и учителя; вознагражденіе его составлялось изъ добровольныхъ приношеній. Кладбище существовало съ 1246 г.; согласно договору 1316 г., оно было освобождено отъ всякихъ налоговъ. Единственнымъ почти занятиемъ евреевъ была ссуда денегъ: князья и вельможи, купцы и ремесленники, герцогъ и городъ состояли ихъ должникамъ. Богачей, однако, было среди нихъ мало. Шаткое положеніе капиталистовъ обнаружилось при такихъ несчастіяхъ, какъ война, эпидемія, неурожай: гнѣвъ населенія обрушивался тогда на заимодавцевъ; такъ, евреи были изгнаны въ 1319 г. по случаю голода, и герцогъ былъ беспсиленъ оказать имъ защиту. Однако, черезъ два года они вернулись. Ставъ верховнымъ владѣтелемъ герцогства (въ 1327 г.), богемскій король Генрихъ подтвердилъ старыя привилегіи.—При Люксембурггахъ произошла перемѣна въ правовомъ положеніи евреевъ. Нуждаясь въ деньгахъ, король Іоаннъ предоставилъ (16 окт. 1341 г.) городскому совету за извѣстное вознагражденіе право совместно съ евр. старинами опредѣлять платежеспособность евреевъ, которые будутъ прибывать въ Б. въ теченіе ближайшихъ 10 лѣтъ, и тогда же совету было передано «покровительство» въ отношеніи всѣхъ евреевъ. За большія суммы евреямъ удалось выхлопотать лишь одно: чтобы король самъ опредѣлялъ размѣръ подати жившихъ въ городѣ евреевъ и общалъ не требо-

вать другихъ платежей. Тѣмъ не менѣе, городской советъ тотчасъ же получилъ отъ короля разрѣшеніе въ теченіе десяти лѣтъ взымать ежегодно съ евреевъ по 60 марокъ для укрѣпленія городскихъ стѣнъ, а въ слѣдующіе годы советъ взымалъ съ нихъ, съ королевскаго разрѣшенія и вопреки общаю короля, новыя подати. Король Іоаннъ и Карлъ со своей стороны не стѣснялись требовать новыхъ платежей. Въ теченіе первыхъ 4 лѣтъ советъ, помимо податей, взыскалъ съ евреевъ Б-ля не менѣе 1253 мар. (110 тыс. марокъ нынѣшней стоимости). А въ 1345 году онъ постановилъ: выкопать надгробныя камни еврейскаго кладбища и употребить ихъ на укрѣпленіе городскихъ стѣнъ, на что король далъ свое согласіе и что было исполнено въ 1346 г. Карлъ IV передалъ евреямъ совету 8 сент. 1347 г., такъ что, вопреки договору, отнынѣ советъ могъ самъ опредѣлять налоги евреевъ, а также судить ихъ. Скоро наступилъ роковой годъ 1349. 27 марта советъ сообщилъ королю, что, въ виду повсемѣстныхъ бѣдствій, переживаемыхъ евреями въ связи съ Черной Смертью, Б-льскіе евреи опасаются за свою жизнь и имущество. И дѣйствительно: 28 мая, во время пожара, въ которомъ изгнанные толпы бичевальщиковъ обвиняли евреевъ, разразился погромъ. Изъ 68 отцовъ семействъ спаслись 8, а затѣмъ, послѣ долгихъ переговоровъ совета съ королемъ, еврейскіе дома и синагоги, стоимостью до 400 марокъ, перешли въ собственность города, излишекъ сверхъ этой суммы, кладбище и дѣловыя обязательства—къ евреямъ, а найденныя послѣ евреевъ деньги—31 тыс. марокъ нынѣшней стоимости—къ королю. Что касается погромщиковъ, то король Карлъ IV приказалъ въ 1350 г. приказъ поступить съ ними или по закону, или же покончить съ ними мирнымъ путемъ (нѣкоторые изъ громилъ были изгнаны изъ города).—Вскорѣ городской советъ сталъ разрѣшать пребываніе въ Б. состоятельнымъ евреямъ втеченіи опредѣленнаго времени—конечно, за деньги. Въ 1350—1360 гг. сюда переселилось изъ силезскихъ городовъ до 140 семействъ. Старыя синагоги и кладбище были приобрѣтены богатыми членами общины, а кромѣ того, была построена новая синагога. Раввиномъ или «еврейскимъ спископомъ» вновь образовавшейся общины былъ состоятельный Ісаакъ изъ Лигница, судья («даянъ») и ректоръ иешивы. Община пользовалась миромъ и благосостояніемъ. Но во время пожара 25 іюля 1360 г. произошелъ ужасный погромъ. Лишь немногіе, предпочитавшіе креститься, остались въ живыхъ; остальные погибли. Еврейскій поэтъ Зусслинъ, жившій въ то время въ Эрфуртѣ, оплакивалъ это несчастье, которое уничтожило общину на нѣсколько десятковъ лѣтъ (лишь одно семейство осталось надолго въ Б. послѣ 1364 г.).—Въ концѣ 14 в. советъ вынужденъ былъ, въ экономическихъ интересахъ, вступить вновь въ переговоры съ еврейскими капиталистами. Советъ общалъ имъ покровительство и защиту (особенно во время пожаровъ), свободу богослуженія, изысканіе унизительныхъ формулъ въ присягѣ и, наконецъ, обязался проводить ихъ, по истеченіи срока ихъ жительства, подъ охрану туда, гдѣ они пожелаютъ поселиться. Новые поселенцы немедленно приступили къ организаціи общины. Прежнія синагоги вновь открылись. Во главѣ общины стояли четыре старшины («Meister»). Оплатъ раздѣла общинная

жизнь и появились люди еврейской науки. Большой славой пользовался раввинъ Соломонъ, имѣвшій ревностныхъ учениковъ. Хорошо поставлено было благотворительное дѣло. Но благополучіе обильно длилось всего нѣсколько лѣтъ: начиная съ 15 вѣка, исторія Б-льскихъ евреевъ представляетъ одну цѣпь правонарушеній, стѣсненій и грубыхъ насилій. Тѣмъ не менѣе, въ 1446 и 1450 гг. они получили новыя охранныя грамоты на четыре года. Въ 1453 г., по приглашенію епископа Петра Новака п городского совѣта, въ Б. прибылъ французсканскій монахъ Іоаннъ пзъ Капистрано (см.), «бичъ евреевъ». Онъ сталъ проповѣдывать истребленіе ереси п, послѣ его отъѣзда въ Нейссе, всѣ евреи были заключены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Прощаясь съ горожанами, Іоаннъ Капистранскій сказалъ: «Милые друзья, вернитесь домой; вы узнаете новую вѣсть, п придется вамъ держаться, какъ слѣдуетъ, п дѣйствовать благоразумно» (Striegauer Stadtbuch). И, дѣйствительно, случилось нѣчто очень важное: въ деревнѣ Лангенвизе близъ Эльса (Oels), крестьянинъ укралъ дароносицу съ гостіями. Соучастникамъ были его жена и бреславльскій работникъ. Жена крестьянина показала подъ пытками, что они украли просфору для бреславльскаго еврея Мейера и что еврей надругался надъ гостіей, и тогда всѣ евреи Б. были арестованы. 13-лѣтній король Владиславъ отправилъ двухъ комиссаровъ съ тѣмъ, чтобы они дѣйствовали въ согласіи съ городскимъ совѣтомъ. Немногимъ евреямъ, состоявшимъ подъ покровительствомъ другихъ властей, удалось бѣжать. Епископъ горячо заступился за своего еврея пзъ Нейссе п убѣждалъ совѣтъ не дѣйствовать поспѣшно, убѣдиться, кто дѣйствительно виновенъ, и судить справедливо; но вернувшійся Капистранскій настаивалъ, чтобы дѣло было передано духовному суду, и предложилъ епископу взять въ свои руки веденіе слѣдствія; тотъ, однако, поручилъ это Капистранскому п капитулу. Вскорѣ были арестованы многіе евреи пзъ другихъ городовъ (Швейдница, Лигница, Рейхенбахъ и др.) и перевезены въ Б.; 22 іюня нѣкій еврей Яковъ далъ подъ пыткой письменное показаніе на еврейскомъ языкѣ (переведено на нѣмецкій языкъ двумя крещеными евреями), въ которомъ онъ назвалъ въ качествѣ соучастниковъ десять Б-льскихъ евреевъ съ раввиномъ Соломономъ п старшинами Мейеромъ п Авраамомъ во главѣ. Онп-то будто осквернили 10 просфоръ въ синагогѣ. Подобное показаніе далъ п другой еврей въ Швейдницѣ. Нѣкоторые источники говорятъ также, что одна крещеная еврейка показала, будто бреславльскіе евреи мучили п убили христіанскаго мальчика, а кровь разослали по всѣмъ общинамъ. Въ виду такихъ показаній, 4 іюля 1453 г. 41 чел. ложно обвиненныхъ Б-льскихъ евреевъ погбила на кострѣ на Salzring'ѣ (нынѣ Blücherplatz). Раввинъ Соломонъ въ ночь передъ казнью повѣсилса, и нѣкоторые другіе послѣдовали его примѣру. Остальные были изгнаны на вѣчныя времена пзъ города, а дѣти моложе 7 лѣтъ крещены. Эта жестокость такъ поразила даже христіанъ, что городской писарь Эшенлоеръ, который не смѣлъ открыто осудить варварскій поступокъ, записалъ въ своемъ дневникѣ: «Боже-ственно ли это или нѣтъ, я предоставляю судить духовнымъ учителямъ». Долговья залпи изгнанныхъ евреевъ превысили 10 тыс. марокъ п 8 тыс. гульденовъ. Что было слѣдано съ

синагогой и еврейскими домами, неизвѣстно; кладбище находилось потомъ въ частныхъ рукахъ. Два года спустя (30 янв. 1455 г.) король Владиславъ во время пребыванія своего въ Б. подтвердилъ совѣту право не допускать больше евреевъ въ Б.

II. Упроченіе евреевъ въ 17 и 18 вв.—Въ 1547 г. императоръ Фердинандъ отправилъ еврей-монетчика въ Б., приказавъ совѣту защищать его. Это—почти единственное извѣстіе о евреяхъ въ Б. въ 16 вѣкѣ. Лишь во время 30-лѣтней войны они снова пытались поселиться въ городѣ. Согласно грамотѣ императора Фердинанда II, въ 1630 г. поселилось 5 семействъ въ предместьяхъ города. Когда, нѣсколько лѣтъ спустя, чехи стали хлопотать о допущеніи евреевъ въ цѣляхъ поднятія ремесла, совѣтъ, несмотря на оппозицію купцовъ, объявилъ, что во время войны онъ будетъ допускать поселеніе отдѣльныхъ евреевъ. Тогда часто пріѣзжали въ Б. на болѣе или менѣе продолжительный срокъ евреи пзъ городовъ Глогау п Цюльца; они имѣли здѣсь даже свою модельню. Свѣтскіе п духовные вельможи, пользовавшіеся владѣльческими правами въ предместьяхъ Б., охотно разшлвали евреямъ селиться въ этихъ предместьяхъ, взимая за эту высокую плату. Во время ярмарокъ евреи могли пріѣзжать и въ городъ. Кромѣ того, имъ часто удавалось временно прожпвать здѣсь, сопровождая еврейскихъ купцовъ пзъ Польши въ качествѣ переводчиковъ, слугъ п возницъ. Бреславльскіе купцы были очень рады пріѣзду польскихъ евреевъ, привозившихъ сырые продукты (²/₃ ввоза были въ ихъ рукахъ) и вывозившихъ нѣмецкіе фабрикаты п товары, п оказывали имъ даже особое вниманіе: они платили лишь обычныя пошлины; служащіе польскихъ евреевъ могли оставаться въ Б. въ качествѣ ихъ повѣренныхъ, для взиманія долговъ; были введены особые почталлоны для разноса еврейской корреспонденціи п разрѣшено было постоянное жительство рѣзникамъ, поварамъ, портнымъ, писцамъ Торы п даже продавцамъ «этроговъ» (райскихъ яблокъ). Польскіе евреи могли нанимать помѣщенія для отправления богослуженія (евреи Капша, Кротошина, Львова п Лиссы имѣли свои модельни; модельня послѣднихъ просуществовала съ 1684 г. до 1870 г.). Когда совѣтъ приступилъ во время ярмарки 1697 г. къ переписи евреевъ, онъ къ ужасу своему узналъ, что не менѣе 130 семействъ постоянно жпвуть въ Б. (среди нихъ три раввина), — п скорѣ были изданы новыя, строгія правила (1704 г.) относительно евреевъ, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ было предоставлено самимъ купцамъ; они п заботились о выселеніи нежелательныхъ для нихъ элементовъ. Въ 1713 году былъ введенъ новый налогъ, такъ наз. Toleranz-Impost (налогъ терпимости). Въ 1722 г. община насчитывала 775 душъ. Стесненіе евреевъ во время ярмарокъ вызвало необходимость имѣть раввиновъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ, каковыя и назначались «Ваадамъ четырехъ странъ» въ Польшѣ. Временно или постоянно жили здѣсь весьма извѣстные раввины: р. Саулъ бенъ р. Іошуа Гешель пзъ Кракова, р. Самуилъ б. Ури, Шрага Фебусъ пзъ Войдислава (авторъ мнѣ нѣтъ); р. Нафтали Га-Когенъ пзъ Франкфурга, горячо поддерживавшій Цеби Ашкенази пли Хахама Цеби противъ Хайона; сынъ р. Натана, Самуилъ (1716—1722 г.); р. Гехезкія Іошуа Фейвель Теиммъ пзъ Пшемисла, его талантливый сынъ,

р. Хапль Иона, авторъ блестящаго юридическаго трактата (1717 г.), и Бендиксъ Реубенъ Гумперцъ изъ Везеля (съ 1728 г.). Въ то время община имѣла уже старшину и въ ней функционировала хевра-кадиша. Въ 30-хъ годахъ 18 в., когда число евреевъ значительно увеличилось, были изданы приказъ, чтобы молодое поколѣние, а также чужие евреи, немедленно оставили городъ. Марія-Терезія повторила это распоряженіе. Невзвѣстно, успѣло ли австрійское правительство провести свое мѣропріятіе, ибо въ декабрь 1740 г. Силезія была завоевана прусскимъ королемъ. Раввинъ Гумперцъ сочинилъ акrostихъ въ честь Фридриха Велпкога и поднесъ ему еврейскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ; но это не умилило короля. 6 мая 1744 г. Фридрихъ издалъ новыя правила: лишь 12 семействамъ разрѣшается жить въ Б. и только одному изъ сыновей каждой семьи дозволено жениться, остальные должны оставить городъ; они могли прѣзжать впредь, какъ и чужие евреи, лишь на 3 дня, уплачивая 8 грошей ежедневно. За польскими «Handelsjuden» сохраняются всѣ прежнія права; они, а также привилегированные мѣстные евреи, могли имѣть при себѣ лицъ для религиозныхъ нуждъ, среди нихъ—областного раввина («Land-Rabbiner»), которому, однако, было воспрещено исполнять судебныя функціи; вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено приобрести кладбище и нанять помѣщеніе для отправленія богослуженія. Благодаря этимъ правиламъ, вскорѣ образовалась первая община, признанная государствомъ. Тогда-же стали допускаться исключенія насчетъ жительства евреевъ въ Б., такъ что еврей-подрядчики поселились здѣсь во время частыхъ войнъ. Послѣ 7-милліонной войны выдавались «генеральныя привилегіи» отдѣльнымъ евреямъ, съ правомъ держать при себѣ другихъ евреевъ, такъ назыв. «Famulizpersonen». Въ первые годы прусскаго владычества община насчитывала до 300 душъ, а къ концу царствованія Фридриха В. (1786 г.)—3,000. Раввиномъ былъ назначенъ Гумперцъ (о его отношеніяхъ къ другимъ силезскимъ общинамъ см. ст. Силезія); подъ его руководствомъ состоялись выборы старшинъ. На общинныя нужды былъ введенъ сборъ съ мяса въ размѣрѣ 2 пфенн. за фунтъ, впоследствии 1 грошъ. Кромѣ молитвенныхъ домовъ польскихъ и полаускихъ евреевъ, возникла еще, для оффиціального богослуженія, такъ назыв. «Landschul»; въ ея книгу поминовенія мертвыхъ занесена программа богослуженія по поводу гибели 33 евреевъ 21 июня 1749 во время взрыва въ крѣпости. Катастрофа побудила общину позаботиться о кладбищѣ, которое было приобретено, послѣ долгихъ переговоровъ, лишь въ 1761 г. Въ 1754 г. замѣстителемъ умершаго Гумперца былъ назначенъ Иосифъ Иона Френкель.

III. Первые попытки политической эмансипации и внутреннихъ реформъ.—Реформаціонное движеніе, связанное съ именемъ Мендельсона, охватило лишь немногихъ членовъ общины: читателей «Meassef'a» (см.), одинъ выпускъ котораго печатался въ Б., и нѣсколькихъ врачей (Исаака Иеремію Варбурга, Илію Геншеля и др.). Особенно отличался рвеніемъ къ просвѣщенію придворный агентъ Липманъ Мейеръ, другъ Давида Фридендера. Усилиямъ «просвѣтителей» возникла такъ назыв. «Gesellschaft der Brüder» (въ 1780 г.) съ цѣлью распространять общее образованіе и реформировать еврейскій религиозно-культурный бытъ. Подавляющее большинство членовъ

общины отнеслось враждебно къ новому движенію, а въ 1787 г. младшій раввинъ Иегуда Лейбушъ предать въ кротосиной синагогѣ анафемѣ Мендельсона и его книги. Очень много терпѣлъ отъ фанатизма вольнодумецъ и шахматистъ Моисей Гиршель (впоследствии крестился), который описалъ настроеніе большинства общины въ брошюрѣ «Jüdische Intoleranz und Fanatismus in Breslau» (появилась въ «Wahrheit u. Freimütigkeit in schwesterlicher Umarmung», her. von Kausch, Nürnberg, 1789). Лишь немногія дѣти посѣщали мѣстную Elisabethgymnasium, остальные обучались въ хедерахъ. При такомъ положеніи вещей Липманъ Мейеръ и главный старшина Симонъ Гиршъ задумали приступить къ реформамъ, опираясь на сильную поддержку властей. Король Фридрихъ Вильгельмъ II былъ очень расположенъ къ Б-льскимъ евреямъ, а еще болѣе его—силезскій министръ графъ Гоймъ, большой почитатель Мендельсона. Гиршъ предложилъ урегулировать сперва торговыя права евреевъ и упразднить вышеупомянутыя Famulizpersonen, установивъ, что лишь 160 семействъ могутъ проживать въ общинѣ. Между тѣмъ, возникли крупныя недоразумѣнія по поводу раскладки налоговъ, пріятствовавшія дѣлу реформы. А потому правительство назначило въ 1789 году нееврея Циммермана «ассессоромъ» общины, который долженъ былъ присутствовать въ засѣданіяхъ коллегіи старшинъ. Онъ-то и явился душой реформы. Циммерманъ представилъ властямъ выработанный имъ совместно съ Гиршелемъ и Мейеромъ проектъ положенія о евреяхъ («Entwurf einer neuen Breslauer Judenordnung»; его перу принадлежитъ также «Geschichte u. Verfassung d. Juden im Herzogtum Schlesien», 1791). Циммерманъ исходилъ изъ того, что реформировать еврейскій бытъ кореннымъ образомъ пока невозможно; слѣдуетъ прежде всего учредить общеобразовательное училище, привлечь евреевъ къ ремесленному труду и пр. Его проектъ послужилъ основой для изданнаго Гоймомъ въ 1790 г. Положенія о евреяхъ, по которому еврейское населеніе Б. можетъ состоять изъ 24 «виолнъ привилегированныхъ» семействъ и 160 «полу-привилегированныхъ»; институтъ старшинъ былъ упраздненъ; община была раздѣлена на 15 округовъ, изъ которыхъ каждый избиралъ «представителя» (Repräsentant) на 5 лѣтъ, причемъ первый представитель (Мейеръ) пользовался двумя голосами. 13-ая статья Положенія говорила о необходимости открытія училища, въ которомъ, кромѣ религіи, должно обучать «чистой» морали, человеколюбію, обязанностямъ по отношенію къ государству и общеобразовательнымъ предметамъ. Планъ новаго учебнаго заведенія, разработанный Циммерманомъ и извѣстнымъ тогда педагогомъ Шумелемъ, представляетъ смѣсь педагогическихъ идей Баэдова-Кампе и взглядовъ на іудизмъ Мендельсона. Предполагалось Талмудъ исключить, но онъ былъ все-же внесенъ въ планъ занятій по настоянію властей, дабы снискать довѣріе большинства общины къ новому учрежденію. По восресеніямъ не должны были происходить занятія въ этомъ еврейскомъ училищѣ, названномъ «Königliche Wilhelmsschule». Помечительный комитетъ состоялъ изъ 6 лицъ: христіанъ Циммермана и проф. Гедике, и евреевъ-врачей Геншеля и Варбурга, синдика общины Дома и купца Данцигера. Инспекторомъ и главнымъ учителемъ былъ назначенъ ближайшій сотрудникъ

Мендельсона по комментарию «Виг», Иоель Лёве (ב"ר ז"ל לוי, см.), одно имя которого явилось вызовом большинству общины. 15 июня 1791 года училище было торжественно открыто съ 120 учениками, изъ коихъ было 40 безплатныхъ. Вопросъ о Талмудѣ вызвалъ сразу шѣлую бурю. Назначенный преподавать этотъ предметъ одинъ изъ младшихъ раввиновъ, а равно другой учитель, не приступили къ занятіямъ въ виду запрещенія раввина Френкеля, заявившаго, что преподаваніе Талмуда и наблюденіе за преподаваніемъ его входитъ въ его компетенцію; комитетъ съ нимъ въ общемъ согласился, но потребовалъ, чтобы и комитету было предоставлено высказаться относительно способа преподаванія Талмуда. Тогда раввинъ нашелъ, что лучше не преподавать его вовсе, и переписка, возникшая между властями и раввиномъ, привела къ тому, что Талмудъ былъ введенъ лишь для желающихъ, за особую плату. 17 мѣсяцевъ спустя, за отсутствіемъ желающихъ, онъ былъ преклоченъ. Борьба большинства общины противъ училища, преподавателей и комитета велась въ теченіе 10 лѣтъ самымъ энергичнымъ образомъ. Число учениковъ все уменьшалось и по временамъ не хватало средствъ на уплату гонорара учителямъ; а противники просвѣщенія, получившіе въ 1795 г. перевѣсъ въ коллегіи представителей, всѣчески мѣшали развитію заведенія. Зять Френкеля, Вольфъ Кливс или Беньяминъ Вольфъ б. Акиба Эгеръ, раввинъ въ Лейпникѣ, въ рѣчи послѣ смерти тестя (1793 г.) рѣзко обрушился на Wilhelmsschule и приверженцевъ новаго движенія. Но учителя, средѣ коихъ, кромѣ Лёве, особенно выдвигался Аронъ Вольфсонъ, сотрудничавшій Meassef'a, стойко держались на посту. Мейеръ ходатайствовалъ у правительства, чтобы оно заставило общину выдавать училищу ежегодную субсидію въ 1800 талеровъ. Ходатайство было удовлетворено, и училище получило въ 1800 г. новый уставъ, по которому Талмудъ долженъ былъ преподаваться, пока община не выразитъ желанія его исключить, но одному часу въ день, училище должно было стоять въ вліяніи общины и ея представителей и число содержателей хедеровъ должно было быть строго установлено (упраздненіе хедеровъ послѣдовало, благодаря стараніямъ просвѣтителей, лишь въ 1822 г., а Wilhelmsschule существовала до 1848 г.).— Не менѣе горячій споръ вызвалъ въ общинѣ вопросъ о скоромъ погребеніи. Затѣялъ его Лёве, помѣстившій объ этомъ вопросѣ письмо въ «Meassef», но просвѣщенный Соломонъ Паленгеймъ отстаивалъ въ нѣсколькихъ брошюрахъ старыя обычай. Образовалось даже новое погребальное братство, въ виду отказа существующей хевра-кадиша совершать обряды при позднемъ погребеніи. Споръ прекратился лишь тогда, когда въ 1798 г. былъ изданъ законъ для всей Пруссіи о погребеніи на третій день. Послѣ смерти раввина Иосифа Ионы Френкеля (1793 г.) партія просвѣтителей провела постановленіе, чтобы избираемый раввинъ носилъ лишь титулъ «рошъ бетъ-дина», что должно было умалить его значеніе. Избраннымъ оказался выдающийся талмудистъ Исая бенъ Лебъ Берлинъ (см.), отличавшійся миролюбіемъ и непритязательностью. Онъ ничего не имѣлъ противъ того, чтобы ненавидимый большинствомъ общины Иоель Лёве произнесъ нѣмецкую проповѣдь 3 дек. 1807 г., по случаю смерти короля. Просвѣтительное движеніе привело въ Б., подобно тому, какъ это было въ Берлинѣ, Кенигсбергѣ и др. городахъ, и

къ отрицательному результату: отдѣльные евреи приняли христіанство. А эмансипація евреевъ встрѣчала большія внѣшнія препятствія. Цели воспротивлялись приему евреевъ въ качествѣ учениковъ согласно 15 статьѣ Положенія 1790 г., и выстушение Циммермана въ печати въ защиту своего предложенія не имѣло успѣха. Впрочемъ, власти все еще были заняты планами о реформѣ, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіеся въ архивахъ акты.

IV. *Борьба за релігиозную реформу и культурное развитіе.*— Въ 20-хъ годахъ 19 вѣка община насчитывала до 6000 душъ, и, начиная съ этого времени, разыгравшіяся въ ней событія имѣли значеніе для всего нѣмецкаго еврейства. Главнымъ раввиномъ общины состоялъ въ 1824—1843 г. Соломонъ Тиктинъ (см.), ярый противникъ реформы. Когда въ 1838 году освободилось мѣсто помощника раввина, на этотъ постъ былъ вызванъ успѣлима приверженецъ реформы Авраамъ Гейгеръ (см.). Борьба двухъ теченій дошла до крайности. Въ субботу 21 іюля 1838 г. Гейгеръ произнесъ ироніую проповѣдь. Еще до этого Тиктинъ обратился къ властямъ съ просьбой воспретить Гейгеру провознесеніе нѣмецкой рѣчи, согласно постановленію короля отъ 1823. Начальникъ полиціи, Гейнекенъ, либераль, симпатизировавшій реформаторамъ, поддержалъ полученный имъ приказъ и, такимъ образомъ, Гейгеру удалось провознести нѣмецкую проповѣдь. Официально онъ былъ утвержденъ на посту въ 1840 г., получивъ послѣ долгихъ хлопотъ натурализацію въ Пруссіи. Тогда Тиктинъ обратился за содѣйствіемъ къ остальнымъ силезскимъ раввинамъ и, получивъ отъ нихъ поддержку, выпустилъ памфлетъ «Darstellung des Sachverhältnisses in einer hiesigen Rabbinatsangelegenheit» (1842), въ которомъ общинное правленіе обвинялось въ томъ, что избрало «дьяномъ» противника и разрушителя традиціоннаго иудаизма. Это вызвало чрезвычайный шумъ. Дѣло приняло общееврейскій характеръ. Общинное правленіе обратилось ко многимъ раввинамъ, чтобы узнать ихъ мнѣніе о совмѣстимости свободнаго мышленія съ раввинскими функціями; ихъ ответы были опубликованы («Rabbinische Gutachten über die Verträglichkeit der freien Forschung mit dem Rabbineramt»). Одновременно правленіе выразило порицаніе Тиктину и довѣріе Гейгеру. Смерть Тиктина усилила борьбу. Приверженцы стараго порядка, предвѣдя избраніе Гейгера на постъ главнаго раввина, образовали особую общину, и когда Гейгеръ былъ дѣйствительно избранъ, отколовшаяся община назначила своимъ раввиномъ Гедалю Тиктина, сына Соломона, который пользовался особымъ расположеніемъ Фридриха Вильгельма IV, давшаго ему титулъ «Königlicher Landesrabbiner». Гейгеръ протесовалъ обычную въ то время реформу въ богослуженіи. Въ іюль 1846 года въ Б. застѣдала конференція раввиновъ-реформистовъ подъ его предсѣдательствомъ, принявшая рядъ важныхъ постановленій въ духѣ новаго теченія (см. Релігиозная реформа). Расколъ общины продолжался до 1856 г.; Тиктинъ получилъ званіе раввина наравнѣ съ Гейгеромъ. Въ 1864 г. Гейгера замѣстилъ извѣстный философъ и писатель Мануэль Иоэль. Значеніе бреславльской общины увеличилось благодаря возникновенію въ Б. въ 1854 г. *первой раввинской семинаріи* въ Западной Европѣ. Основатель института, предсѣдатель Б-льской общины Иона Френкель, горячій поклонникъ Гей-

гера, добивался назначенія Гейгера руководителемъ новаго заведенія. Но душеприказчики фонда, оставленнаго Френкелемъ для учрежденія института, находили, что назначеніе Гейгера лишло бы семинарію довѣрія многихъ общинъ. Выборъ палъ на умереннаго Захарію Франкеля, какъ ректора; профессорами были назначены Яковъ Берпайсъ и Грець. Франкель перенесъ въ Б. изданіе старѣйшаго еврейско-научнаго журнала «*Monatsschrift für Gesch. u. Wissenschaft d. Judent.*» п Б. сталъ метрополій еврейскаго знанія во второй половинѣ 19 в.: здѣсь воспитывался и работала цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ.—Чуткость и отзывчивость къ общественно-благотворительнымъ интересамъ—черта, характеризовавшая общину еще въ 15 вѣкѣ—привели въ 19 вѣкѣ къ возникновенію многихъ благотворительныхъ учреждений. Когда, послѣ погромовъ 1881 г., толпы эмигрантовъ направились изъ Бродъ черезъ Б. въ Америку п др. страны, здѣсь образовался особый комитетъ; кромѣ этого еврейскаго комитета, образовался комитетъ изъ представителей всего Б—льскаго населенія, который выпустилъ воззваніе помочъ пробѣжымъ эмигрантамъ, подписанное *Oberbürgermeister* города, ректоромъ и профессорами университета, представителями лютеранскаго духовенства и др.

Г. Современное положеніе общины.—По переписи 1905 г., всего жителей въ Б. 470904, изъ коихъ 20356 евр. (4,33%); въ 1900 г.—евреевъ было 19743, составлявшихъ 4,67%. Въ томъ же году число еврейскихъ браковъ достигло 138, смѣнявшихся 19 (въ 9 случаяхъ евреи съ не-еврейками, а въ 10 еврейки съ не-евреями; общее число браковъ 4180); число браковъ на 1000 евреевъ—14,5, на 1000 не-евреевъ—17,9. Число рожденій у евреевъ 13,22, у не-евреевъ 32,3. Умершихъ дѣтей на первомъ году жизни на 100 еврейскихъ дѣтей—9,8, на 100 не-еврейскихъ 25,3. Умерло въ 1905 г. 10609 не-евр. и 310 евр. (на 1000—умершихъ 24,2 не-евр. и 15,2 евр.).—Община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ п союза синагогальныхъ общинъ уѣздовъ Бреслава и Лигница, насчитываетъ около шести тыс. плательщиковъ подоходнаго налога ($\frac{3}{5}\%$) въ пользу общины, составившаго 260 тыс. марокъ; прочія поступления—246 тыс. мар.; общинные расходы свыше 456 тыс. мар. Дѣлами общины заведуетъ коллегія изъ 10 лицъ черезъ посредство 10 комиссій (попеченія о бѣдныхъ, оцѣнка налога, надзора за убоею скота, синагогальная, библиотечная, школьная и др.). Главнымъ раввиномъ старой синагоги состоитъ (1909 г.) историкъ Ф. Розенталь (см.), новой—историкъ еврейской философіи Гутманъ. Имѣются еще 7 другихъ синагог.—Семинарія посѣщалась въ 1905 г. 32 слушателями; преподавателями состоятъ профессора: Леви, Браннъ и Горвиць (капиталь институтъ свыше 700 тыс. мар., приходъ 24 тыс. мар., а расходъ 26 тыс. мар.; библиотека при семинаріи имѣетъ свыше 20 тыс. томовъ п 212 книгъ рукописей). Имѣются три религіозныхъ училища (первое осп. въ 1843 г.) съ 1053 учениками п ученицами, п профессиональная школа для дѣвушекъ (осн. въ 1801 г.). Изъ ряда образовательныхъ учреждений п обществъ слѣдуетъ упомянуть объ общинной библиотекѣ (осн. въ 1842 г.) съ читальной залой (1888 г.) и о возникшемъ въ 1890 г. обществѣ еврейской исторіи п литературы (322 члена).—Благотворительныхъ учреждений п обществъ—30. Первое мѣсто занимаетъ группа учреждений имени Френкеля (Fränkelsche Stiftungen): больница, возник-

шая еще въ 1723 г. въ видѣ *Schebra-Kadischa*; пріютъ для обѣдѣвшихъ евр. семействъ (капиталь 400 тыс. мар.; 32 призрѣваемыхъ); основанное въ 1854 г. учрежденіе для выдачи ремесленникамъ орудій (до 1500 мар.) подѣ закладъ (капиталь 300 т. мар.; ссуды достигли 328 т. мар.); общество поощренія ремесленнаго труда, п ми. друг. Къ болѣе крупнымъ благотворительнымъ учреждениямъ надо причислить: *Jüdisches Schwesternheim* (еврейскія сестры милосердія; осн. въ 1889 г.), *Jüdisches Mädchenheim*, пріютъ для многородныхъ дѣвушекъ (осн. въ 1891 г.; 46 тыс. м. капитала); *Israelitisches Lehrerinnenheim* (попеченіе о старѣющихъ учительницахъ; осн. въ 1883 г.); богадѣльня, съ капиталомъ въ 250 тыс. м.; спиротскій домъ (1805), союзъ для воспитанія бѣдныхъ дѣтей (900 членовъ, 160 тыс. м. капитала), и еврейская дешевая кухня (осн. въ 1872 г.). Возникшія еще въ концѣ 18 вѣка два общества подѣ именемъ *Gesellschaft der Brüder*, существуютъ еще понынѣ; особенно хорошо поставлена вторая *Brüdergesellschaft*, съ капиталомъ до 200 тыс. м. Имѣются еще общества *Tomche-Cholim* (1882) и *Malbisch-Argumim* (1805), женское благотворительное общество и касса вспомоществованія пробѣжающимъ бѣднымъ (около 40 тысячъ м.). Мѣстная *Lessingloge Bnei Brita* насчитываетъ свыше 400 членовъ.—Сіонисты имѣютъ въ Б. довольно значительную «*Vereinigung*», а имѣющее тамъ значительное количество членовъ общество «*Esra*» поддерживаетъ практическую колонизаціонную работу въ Сиріи п Палестинѣ.—Въ зимнемъ семестрѣ 1902—03 гг. евреевъ-студентовъ въ бреславльскомъ университетѣ были 210 (ис-евреевъ 1.553).

Источники и литература.—Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Oelsner, Schlesische Urkunden zur Gesch. d. Jud. im Mittelalter (Archiv für Kunde oesterreichischer Geschichtsquellen, XXXI, 1864); Kern, Urkundenbuch d. Stadt Breslau, 1870; Stenzel, Urkunden z. Gesch. d. Bistums Breslau; Grünhagen-Wutke, Regesten zur schlesischen Gesch. (до 1333 г.); Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren, u. Schlesien (кромѣ регестъ, изъ указанныхъ актовъ опубликованы архивные матеріалы къ ист. бресл. евреевъ); Landsberger, Mitteilungen aus Breslauer Stadt-Schöppen u. Rechnungsbüchern im 14 u. 15 J. (Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., V); id., Kleine Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Breslau, ib.; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, 4 вып., 1896—1907; (актовый и архивный матеріалъ; также еврейскіе источники, особенно респонсы); Stobbe, Die Jud. in Deutschland während d. Mittelalters; Grätz, VIII, 4-ое изд.; Brann, Gesch. d. Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift (цѣнное изслѣдованіе по архивнымъ матер.); id., Gesch. d. Gesellschaft d. Brüder in Breslau, 1880; M. Freudenthal, D. ersten Emancipationsbestrebungen d. Jud. in Breslau (по архивнымъ матеріаламъ), Monatsschrift, 37 т. 1893; списокъ статей въ научныхъ журналахъ въ Zeitschriften-Literatur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland (Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., II); M. Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (отмѣчены 44 бресл. евреевъ, посѣщавшихъ ярмарки въ 1679—95); Jew. Enc., VI, VII, X п XII; Der Anteil d. Jud. am Unterrichtswesen in Preussen, 1905; Zeitschr. f. Demogr. u. Statist. d. Jud. III, 1907; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Русск. Еврей, 1882, №№ 4, 8, 25, 36 (корреспонденціи п свѣдѣнія объ эмигрантахъ); Левинъ, Уставъ синагоги бре-

славянской общины, Р. Еврей 1880, № 23 (переводъ части устава).

М. Винницеръ. 5.

Бреслау, Арье-Лебъ бенъ-Ханнь — раввинъ и талмудистъ, родился въ 1741 году въ Бреславлѣ, умеръ въ 1809 г. въ Роттердамѣ, жилъ въ Лиссѣ, Познани, а затѣмъ въ Берлинѣ, гдѣ состоялъ пансионеромъ беть-га-мидраша известнаго филантропа Даниэля Лаффе. Изъ Берлина Б. уѣхалъ въ Эмденъ, гдѣ занялъ мѣсто городского и окружного раввина. Въ 1781 г. онъ былъ приглашенъ на постъ главнаго раввина въ Роттердамъ. Б. пользовался большою популярностью въ Голландіи не въ однихъ еврейскихъ кругахъ; въ числѣ его друзей были христіанскіе ученые и богословы. Б. написалъ томъ респонсовъ «Pene Arje» (Амстердамъ, 1790), свидѣтельствующихъ объ его огромной талмудической эрудиціи. Б. относился съ большимъ уваженіемъ къ раввинамъ средневѣковья; тѣмъ не менѣе, его сочиненія показываютъ самостоятельность мышленія (№№ 14, 63). Кромѣ вопроса талмудическаго характера, его кнѣга заключаетъ въ себѣ отвѣты на вопросы, касающіеся иныхъ областей, и обнаруживаетъ его большія лингвистическія познанія. Стиль кнѣги отличается простотой, языкъ похожъ на мишнавскій съ примѣсью чисто библейскихъ выраженій, весьма рѣдко употребляемыхъ имъ. Когда въ 1793 г. въ Голландію вступила французская революціонная армія, Б. составилъ рядъ синагогальныхъ молитвъ, которые были переведены на голландскій языкъ и изданы съ подробнымъ предисловіемъ христіанскимъ священникомъ Яномъ Карпъ. Нѣкоторые отрывки изъ посмертныхъ произведеній Б. по сіе время сохраняются въ Роттердамскомъ беть-га-мидрашѣ. Его поэма «Mismor le-Schabbat», была недавно издана главнымъ роттердамскимъ раввиномъ Ритгеромъ. У Б. было три сына, принявшихъ фамилію Левенштаммъ.—Ср.: Ritter, въ Ozar ha-Siphrut, V, 265 и сл.; Roest, Israelitische Letterbode, IV, 109; Nameassef, 1809, 209; Allg. Zeit. des Jud., 1837, 448; Steinschneider, Cat. Bodl., 4432 [J., E. III, 371]. 9.

Бреслау, Гарри—историкъ, род. въ Данненбергѣ (Ганноверъ) въ 1848 г., учился въ геттингенскомъ университетѣ, по окончаніи котораго въ 1869 г. сдѣлался учителемъ сперва въ реальномъ училищѣ во Фрайбургѣ на М. а затѣмъ въ Берлинѣ. Въ 1877 году Б. сталъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1890 г. ординарнымъ профессоромъ по средневѣковой германской исторіи въ Страсбургѣ. Еще до этого назначенія Б. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ мюнхенской академіи наукъ (1887 г.) и историческаго комитета для изданія Monumenta Germaniae historica (1888). Въ 1880 г. Б. выступилъ съ отвѣтомъ противъ антисемитской статьи проф. Трейчке. Помимо работъ по исторіи евреевъ (см. ниже), Б. написалъ очень цѣнные изслѣдованія по германской исторіи, изъ которыхъ отмѣтимъ: Die Kanzlei Kaiser Konrads II, 1869; Diplomatas Centum 1872; Ueber die Verfassung d. deutschen Reiches, 1870; Wiponis Gesta Chuonardi II imperatoris, 1878; Vita Benonis II episc. Osnabrugensis, 1902; Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien, 1899. Б. состоитъ въ настоящее время (1909) редакторомъ Archiv für Urkundenforschung.—Ср.: Meyer, Konvers.-Lexik.; Kürschner, Deut. Liter.-Kalend., 1908. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 166 [J. E., III, 373, съ дополн.]. 6.

Работы Б. по еврейской исторіи. Въ «Hebr. Bibliographie» (Hmaskir) за 1870—72 и 1874 г.

Б. напечаталъ обаоры источниковъ и литературы по исторіи евреевъ въ Германіи, въ отдѣльныхъ государствахъ и провинціяхъ: Zur Geschichte d. Juden in Deutschland (обнимаютъ также Австрію). Весьма дѣятельное участіе Б. принималъ въ учрежденіи и работахъ исторической комиссіи по исторіи евреевъ въ Германіи (Historische Kommission für Geschichte der Juden in Deutschland). Для журнала, издаваемаго комиссіей отъ 1887—92 г., Zeitschrift für d. Gesch. d. Juden in Deutschland, Б. написалъ, кромѣ многихъ мелкихъ статей и замѣтокъ, нѣсколько цѣнныхъ работъ. Въ небольшой, но очень цѣнной статьѣ: Diplomatisehe Erläuterungen zu d. Judenprivilegien Heinrichs IV, Б. пытался доказать, что известная шпейерская привилегія 1090 г. была дава только семьѣ Калонимосовъ, которая обладала такой же грамотой еще въ Италиі, откуда семья переселилась въ Германію. По архивнымъ матеріаламъ составлены 2 статьи Zur Geschichte der Juden in Rothenburg an der Tauber (Zeitschrift, III, IV). Къ этимъ статьямъ примыкаютъ: Aus Strassburger Judenakten I. Ein Brief d. Gemeinde München, 1381 p II. Zur Geschichte Jossels von Rosheim (Zeitschrift, V, 1882). Впослѣдствіи Б. оставилъ занятія по еврейской исторіи, уйдя всецѣло въ общую исторію и профессорскую дѣятельность (см. выше), хотя одно время собиралъ регесты для дополненія «Regesten» Аропиуса (см.). *М. В.* 5.

Бреслау, Иосифъ бенъ-Давидъ—раввинъ и талмудистъ, род. (вѣроятно, въ Бреславлѣ) въ 1691 г. ум. въ Бамбергѣ въ 1752 г. Б. занималъ раввинскій постъ сперва въ Грабфельдѣ близъ Фульды, затѣмъ въ Бамбергѣ (1743—52). Б.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) Schoresch Joseph (Амстердамъ, 1730)—о галахическомъ принципѣ «миго»; здѣсь Б. обнаруживаетъ какъ изумительную начитанность, такъ и остроуміе пилулиста; 2) Chok Joseph (Амстердамъ, 1730), комментарий къ той части ритуальнаго кодекса Orach Chajim, которая содержитъ законы о Пасхѣ. Эта кнѣга специально направлена противъ «Chok Jakob» Якова изъ Ржешова (ש"י זר"י), который, въ свою очередь, выступилъ съ возраженіемъ, א"ל עשר ז"ל, напечатаннымъ въ 3-й части его респонсовъ (Меццъ, 1789); 3) «Ketonet Joseph» (Фюртъ, 1769), агадическій пилуль на всѣ читаемые въ течение года отдѣлы Пятикнжія. Сочиненіе Б., которое было дополнено нѣкоторыми толкованіями изъ рукописей, оставшихся послѣ смерти Авраама Броды (см.), его тестя и учителя, издано послѣ смерти автора сыномъ его, ученымъ купцомъ Авраамомъ изъ Мюльгаузена, вмѣстѣ съ трудомъ «Toledoth Abraham» Авраама Броды. Б. составилъ еще другія произведенія, повеллы и респонсы, но они не были изданы за недостаткомъ средств.—Ср.: Eckstein, Geschichte der Juden im ehemaligen Fürstenthum Bamberg, 171; J. E., III, 371. *А. Д.* 9.

Бреслау, Маркусъ-Гейманъ—писатель, род. въ Бреславлѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1864 г. Рано переселившись въ Англію, Б. сталъ сотрудничать въ Hebrew Review (изданіе М. I. Рафаэля), а по прекращеніи этого органа—въ Jewish Chronicle, редакторомъ, а впослѣдствіи и собственникомъ котораго онъ былъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Знатокъ еврейской жизни, Б. пользовался большимъ авторитетомъ среди англійскихъ евреевъ, и къ его мнѣнію въ газетѣ прислушивались даже его политическіе противники. Перу Б. принадлежатъ очень большое количество статей въ англо-еврей-

скыхъ журналахъ; кромѣ того, онъ составилъ еврейскую грамматику и словарь. Имъ издамы также нѣкоторыя еврейскія рукописи.—Ср. Jew. Chron. и Jewish. World, май, 1864. [J. E., III, 371—372]. 6.

Бреслау (Бреслауеръ), Менахемъ Мендель б. Хаимъ Йегуда—писатель, одинъ изъ основателей журнала Ha'meassef, род. въ 1760 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1829 г. Кромѣ ряда статей въ Ha'meassef, Б. написалъ (1786) аллегорическую драму «Jaldut u'Vachrut» (Дѣтство и отрочество), Бреславль 1786; «Geliloth Haarez» (Географія Палестины съ двумя картами), тамъ-же, 1819 и «Reschith Ha-Keriah» (евр. букварь по фонетическому методу и грамматикѣ), тамъ-же, 1834.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 40; Karpeles, Gesch. d. jüd. Litt., 1879; Ha'meassef, 1786, p. 172. 7.

Бреслауеръ, Йегода Зеевъ га-Когенъ бенъ-Авраамъ, изъ Лиссы—талмудистъ 2-й половины 18 в. (ум. въ 1789 г.). Онъ написалъ двойной комментарий къ талмудическому тракт. מבבב подъ заглавьемъ «Midrasch Tehojada» и «Takschite Kallah»; послѣдній — компляція (Дигернфуртъ, 1788—89). Сынъ Б., **Исаакъ** издалъ въ 1834 г. въ Бреславлѣ трехактную драму «Boas we-Ruth» съ нѣмецкимъ переводомъ.—Ср. Levin, Geschichte der Juden in Lissa, 268. 9.

Бреслауеръ, Максъ—химикъ, род. въ 1856 г. въ Требницѣ (прусская Силезія). Въ 1880 г. былъ назначенъ судебнымъ экспертомъ въ Лиссѣ; черезъ два года получилъ мѣсто директора экспериментальнаго бюро при комитетѣ народнаго здравія въ Бранденбургѣ на Гавелѣ. Въ 1886 г. онъ былъ назначенъ директоромъ комитета народнаго здравія въ Берлинѣ. Б. принадлежатъ рядъ цѣнныхъ изслѣдованій по химіи и примѣненію ея къ вопросамъ гигиены. [J. E., III, 372]. 6.

Бреслауеръ, Эмиль—музыкантъ и музыкальный писатель; род. въ Котбусѣ въ 1836 г., умеръ въ Берлинѣ въ 1899 г. По окончаніи семинарія въ Нейцелле Б. былъ проповѣдникомъ и учителемъ Закона Божія евр. общины въ Котбусѣ. Въ 1863 г. Б. переселился въ Берлинъ и поступилъ въ консерваторію Штерна, гдѣ учился подъ руководствомъ І. Фохта и другихъ. Съ 1868 г. по 1879 г. Б. былъ преподавателемъ фортепьянной игры и теории музыки въ «Neue Akademie der Tonkunst» профессора Т. Кулака, гдѣ въ послѣдніе годы своего пребыванія преподавалъ специально методику фортепьянной игры. Въ 1878 г. Б. основалъ педагогическій журналъ Der Klavierlehrer, снискавшій ему большую популярность и выходившій по нынѣ (1909). Въ 1879 г. Б. основалъ «Verein der Musiklehrer und-Lehrerinnen zu Berlin». Это общество вскорѣ чрезвычайно разрослось и было переименовано въ 1886 г. въ «Deutscher Musiklehrer-Verband». Въ 1879 г. Б. основалъ также семинарію для подготовки учителей и учительницъ фортепьянной игры; влослѣдствіи эта семинарія была имъ преобразована въ консерваторію. Въ 1874 г. Б. выпустилъ сочиненіе «Die technische Grundlage des Klavierspiels», доставившее ему званіе профессора. Въ 1883 г. Б. былъ приглашенъ въ качествѣ регента хора берлинской «Reformsynagoge», какъ преемникъ Штерна, и эту должность Б. занималъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Кромѣ своихъ статей, которыя онъ напечаталъ въ «Spenerische Zeitung» и «Fremdenblatt» въ качествѣ музыкальнаго критика, Б. издалъ слѣдующія теоретическо-педагогическія сочиненія: «Der entwickelte Unterricht in der Har-

monielehre»; «Ueber die schädlichen Folgen des unrichtigen Uebens»; «Klavierschule» (3 тома; 18-е изд., 1898 г.); «Methodik des Klavierunterrichts in Einzelsätzen» (1887); «Melodiebildungslehre auf Grundlage des harmonischen und rhythmischen Elements»; «Sind originale Synagogen-und Volksmelodien bei den Juden geschichtlich nachweisbar» (Breitkopf & Härtel) — брошюра, посвященная разбору мелодій, припаятыхъ въ еврейскомъ богослуженіи. Б. редактировалъ, между прочимъ, одиннадцатое изданіе «Schuberts musikalisches Konversationslexikon». Онъ написалъ также нѣсколько хоровъ (преимущественно для синагогальнаго богослуженія), романсовъ и фортепьянныхъ пьесъ.—Ср.: Riemann, Musik-Lexicon; Baker, Dictionary of music and musicians; Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc., III, 372. А. Т. 6.

Бреснеръ, Исаакъ бенъ-Илия Леви (прозванный **Меламедомъ**)—пражскій учитель 18 и начала 19 вв. Въ 1795 г. Б. издалъ «Iggeret Iizchak kordekъ исповѣди по «Sefer ha-Jir'ab» Геронди и «Schenei Luchoth ha-Berith» Исаи Горовица. Это сочиненіе нынѣ включено во многіе молитвенные ритуалы. Б. также написалъ на еврейско-нѣмецкомъ яз. правоучительную книжку «Dibrei Musar», Прага, 1812.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, № 1172; Steinschneider, Cat. Bodl., 1097; Fürst, Bibl. Jud., I, 131. [J. E., III, 372]. 9.

Бресницъ, Генрихъ—журналистъ, род. въ 1844 г. въ Черновцѣ; въ 1867 г. сталъ издавать журналъ Der Osten, а въ 1869 г.—политическую газету Der Patriot. Съ 1879 г. по 1886 г. Б. былъ главнымъ редакторомъ и собственникомъ газеты Morgenpost. Помимо отдѣльных статей, Б. написалъ два политическыхъ труда: «Die Verfassungsparthei und das Ministerium Hobenwart» и «Betrachtungen über den Ausgleich» [J. E. 372—373]. 6.

Брестское воеводство—административная область въ эпоху польскаго владычества, состоявшая изъ двухъ повѣтовъ: брестскаго и пяскаго. Тарифъ поголовной подати съ евреевъ Брестскаго воеводства 1702 г. опредѣленъ въ 3100 злот. (перечислены 22 кагала и кагалка, кромѣ Бреста). Въ 1705 г. подать возросла до 7100 злотыхъ. По переписи 1766 г. въ воеводствѣ числилось 14979 евреевъ.—Ср.: Регесты и Надписи, т. II (печатается); Вил. Центр. Арх. кн., 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

І. Брестъ-Куявскъ—въ эпоху польскаго владычества главный городъ воеводства того-же имени. Свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ началу 16 вѣка, когда они подвергались нападеніямъ. Особенно пострадала община Б.-К. въ 1656 году. Въ седьмой день Пасхи (15 апр.) польское войско гетмана Стефана Чарнецкаго истребило почти все еврейское населеніе Б.-К., до ста семействъ. Среди убитыхъ—имена 48 вѣстныхъ—находился п. Іошуа, бѣжавшій въ Б.-К. изъ мѣстечка Ковала, откуда Чарнецкій началъ походъ на Великую Польшу. Вмѣстѣ съ другими п. Іошуа было предложено спасти жизнь переходомъ въ католичество, но и онъ, и всѣ другіе евреи предпочли смерть. По переписи было 1765 г. брестъ-куявскій кагалъ насчитывалъ всего 164 евреевъ; во всемъ воеводствѣ было 1267 евр. Кромѣ кагала въ Б.-К., существовали «синагоги» пшедзецкая (210 евр.), ковальская (260), любранская (249), лабницкая (215) и петровская (169).—Ср.: L. Lewin, Die Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-polsischen Kriege, (1655—59), 1901; Liczba głów żydowskich 1765

Arch. kom. hist., VIII.; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III, 104.

Нынкъ—безуѣздный городъ Влоцлавск. у., Варшавск. губ. Б.-К. принадлежалъ къ числу тѣхъ 31 города, которые имѣли «ревиры» до 1862 г.: согласно указу намѣстника Ц. Польскаго 10 дек. 1822 г., евреи могли жить здѣсь только въ опредѣленныхъ кварталахъ; въ другихъ частяхъ города разрѣшалось жить лишь отдѣльнымъ личностямъ, преимущественно состоятельнымъ. По переписи 1897 г. жителей 2744, пзъ копхъ 678 евр.—(Архивн. матер.). Ю. Г. 8.

Брестъ-Литовскъ (по-польски Brzesc Litewski, въ актахъ Бересте въ Берестовъ, Brestia, Brescia, вѣ еврейскихъ документахъ ברעסא (Brisk) или כז"ב ברעסא)—одинъ изъ крупныхъ литовскихъ городовъ; въ эпоху польскаго владычества Б. былъ главнымъ городомъ воеводства того-же названія, самымъ большимъ и важнымъ центромъ литовскаго еврейства, возникшимъ въ 14 вѣкѣ и сохранившимъ свою первенствующую роль до 17 в., когда его значеніе перешло къ Вильнѣ. Евреи поселились въ Б. еще до княженія Кейстута (1341—1382). Сынъ его, Витовтъ, былъ особенно къ нимъ расположенъ. Грамота Витовта отъ 1 іюля 1388 г. была первоначально дана брестскимъ евреямъ и лишь позже обратилась въ привилегію для всѣхъ евреевъ Литвы. Она примыкаетъ близко къ австрійскимъ, богемскимъ, силезскимъ и польскимъ грамотамъ Болеслава Калшскаго и Казимира Вел. (см. соотвѣствующія статьи), но отличается особыми чертами, обусловленными своеобразнымъ состояніемъ литовскаго общественно-государственнаго строя (см. Литва).

1) *Эпоха расцвѣта* (XV и XVI вв.).—Въ грамотѣ польско-литовскимъ евреямъ Казимира IV Ягеллона (14 авг. 1447), подтвердившей всѣ прежнія права и льготы, брестская община фигурировала среди прочихъ крупныхъ общинъ. Въ правленіе этого короля (1447—92) всѣ почти большія коммерческо-финансовыя операціи литовскаго государства производились преимущественно брестскими евреями. Откупъ пошлинъ и налоговъ въ разныхъ литовскихъ владѣніяхъ находился тоже въ рукахъ брестскихъ евреевъ. Кроме того, они вели обширную торговлю и владѣли на правахъ собственниковъ пмѣніями и деревнями. Исторія общины обрывается на нѣкоторое время въ концѣ 15 вѣка, когда, вмѣстѣ съ другими литовскими единоверцами, брестскіе евреи были изгнаны изъ Литвы Александромъ Ягеллономъ (въ 1495 году), послѣ чего дома ихъ были розданы, а синагога превращена въ католическій госпиталь и костелъ Св. Духа. Когда евреи опять вернулись въ 1503 г., синагога была имъ возвращена, равно какъ и дома, помѣстья и кладбище. Преемникъ Александра, Сигизмундъ I (1506—1548) 25 сент. 1511 г. далъ брестскимъ евреямъ грамоту на реставрацію синагоги, причѣмъ король, въ цѣляхъ общей пользы, подтвердилъ евреямъ ихъ прежнія права и льготы; «большую синагогу,—говорится дальше въ грамотѣ,—гдѣ они за насъ, за нашихъ рыцарей и подданныхъ молятся своему Богу, разрѣшаемъ возстановить и приказываемъ выдать имъ необходимыя для этого кирпичи и глину». Важную роль сыгралъ въ исторіи общины въ первой четверти 16 вѣка Михель Іозефовичъ (см.), видный откупщикъ государственныхъ доходовъ, пользовавшійся особымъ расположеніемъ Сигизмунда, который назначилъ его въ 1514 г. «старшимъ» или старшиною всѣхъ литовскихъ евреевъ. Ему

отчасти и слѣдуетъ приписать расцвѣтъ общины, которая, вмѣстѣ съ остальными большими литовскими общинами, была освобождена отъ воинской повинности въ 1.000 конныхъ, наложенной на нихъ первоначально королемъ Александромъ; брестскіе евреи должны были нести только общія повинности наравнѣ съ прочими горожанами. Грамотой 19 марта 1527 г. Сигизмундъ подтвердилъ имъ привилегію Александра на равное съ остальными горожанами право въ занятіяхъ торговлею и ремеслами и расширилъ ее постановленіемъ, что евреи «наблюютъ право на участіе въ четвертой долѣ всѣхъ городскихъ доходовъ». Въ виду того, что они платили всѣ подати наравнѣ съ остальными горожанами, Сигизмундъ предоставилъ имъ два года спустя получать вмѣстѣ съ ними заставную пошлину съ провоза черезъ Б. товаровъ и прогона скота, подъ условіемъ «строить и содержать мосты на протекающихъ черезъ г. Брестъ рѣкахъ, замачивать улицы и въѣзды въ городъ, а сверхъ того приобретать крѣпостныя ружья, порохъ и иное оружіе для защиты города, какъ къ тому обязаны мѣщане-христіане». По ревизіи 1566 г. числилось 106 евреевъ-домохозяевъ (нееврейскихъ домовъ—746). Дома были маленькіе, всѣ почти деревянные, хотя въ нихъ жили семьи иногда въ 14 душъ. Несмотря на это, община пользовалась матеріальнымъ благосостояніемъ, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что изъ общей суммы податей, ввимающихся со всѣхъ литовскихъ евреевъ согласно постановленію гродненскаго сейма 1567 г., на ея долю выпала половина, хотя количественное отношеніе членовъ общины къ числу всѣхъ литовскихъ евреевъ не соотвѣтствовало этой цифрѣ. Около 1568 г. брестскіе евреи сильно потеряли отъ пожара, въ виду чего Сигизмундъ Августъ освободилъ ихъ впредь на 9 лѣтъ отъ 1/3 податей, за исключеніемъ сбора съ товаровъ, идущихъ водою по сухимъ путямъ, а также «мостового отъ возовъ», причѣмъ онъ ихъ обязалъ выстроить, вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ, каменные дома. Если еврей не выстроитъ въ теченіе 6 лѣтъ каменнаго дома и не положитъ, по крайней мѣрѣ, каменнаго фундамента, а выстроитъ опять деревянный домъ, то лишается права на дальнѣйшія льготы, и ему будетъ разрѣшено строить только одноэтажный домъ. Уже годъ спустя «мытники» Липманъ Шмерлевичъ и Мендель Исаковичъ вызвали архитектора изъ Варшавы для постройки каменной синагоги и домовъ. Въ виду повторившихся пожаровъ король Стефанъ Баторій опять освободилъ евреевъ Б. отъ вышеупомянутыхъ податей на четыре года (1576).—Откупъ и торговля—главныя занятія брестскихъ евреевъ и въ 16 вѣкѣ. Изъ данныхъ брестской мытной книги 1583 года видно, что брестскіе евреи принимали дѣятельное участіе въ торговлѣ—ввозной изъ Германіи и Австріи на Люблинъ, и вывозной изъ Слуцка на Люблинъ и Гнѣзно. Между прочими товарами они ввозили кожу, воскъ, бумагу, мѣхъ, желѣзо, олово, фетровыя шапки, глоговскія, моравскія и другія сукна, венгерское полотно, зеркала, разныя пряности, соль, вино, сахаръ, шелкъ, и вывозили мыло, московскія рукавицы, мѣха (горностай, лисица, выдра и др.), полса кожаные, сѣдла малеванныя, латунныя узды, и пр. На фонѣ общины выдѣлялся въ послѣднія десятилѣтія 16 вѣка видный общественный дѣятель Сауль (Шауль) Юдичъ или Валъ (см.), о которомъ

легенда сообщает, что онъ былъ королемъ Польши въ теченіе одной ночи. Валь использовалъ свое вліяніе при дворѣ въ интересахъ общины. Въмѣстѣ съ другими представителями послѣдней Валь выступилъ въ 1580 г. съ жалобой на магистратъ, что онъ не выплачиваетъ евреямъ слѣдующей имъ четвертой части городскихъ доходовъ. Валь исходатайствовалъ въ 1593 г. для брестскихъ евреевъ очень важную грамоту, согласно которой еврею, обремененному едновѣрцемъ, предоставлено право привлечь обидчика къ раввинскому суду, безъ всякаго вмѣшательства со стороны уряда (мѣстнаго мадебургскаго суда) и Брестскаго замка (суда старосты). Любопытно отмѣтить, что въ 1531 г. брестскій раввинъ Мендель Франкъ жаловался Спигзмунду на то, что евреи неохотно подчиняются его суду и обращаются въ спорныхъ дѣлахъ къ королевскимъ старостамъ; король издалъ тогда приказъ, чтобы евреи обязательно подчинялись суду «раввиновъ», которые являлись предать ослушниковъ анаемѣ. Брестскіе старосты и ихъ намѣстники впредь не вправѣ разбирать спорныя дѣла евреевъ между собою; они не вправѣ взымать съ нихъ «за сохачку» болѣе 50 зл. польск. въ годъ,—суммы, установленной ревизорами. Не менѣе Валь заботился о внутреннемъ процвѣтаніи общины; онъ построилъ два большихъ зданія, одно для молитвеннаго дома а другое—для раввинской школы, и основалъ еще другія общинныя учрежденія. Онъ, «повидимому, не былъ духовнымъ раввиномъ, но игралъ роль свѣтскаго главы брестской общины», являвшейся въ ту эпоху важнымъ центромъ для еврейской науки. Брестскій иешивотъ пользовался большою славой и привлекалъ учениковъ извнѣ, изъ Германіи и Италіи. Во главѣ иешивота стояли въ серединѣ 16 вѣка р. Мордехай Рейссъ и р. Симонъ. Въ то время раввиномъ былъ р. Калонимосъ, упоминаемый въ респонсѣ его знаменитаго вятя Соломона Лурин (см.), который одно время (до 1550 г.) также состоялъ раввиномъ въ Б. и учредилъ здѣсь иешивотъ. Изъ другихъ раввиновъ той эпохи слѣдуетъ еще назвать Нафталі Герца (см.), прозваннаго «Hirz der Brisker», Моисея Липшица, автора «Zikkaron Moscheh» (около 1569), и Бейнуша Липшица, вятя Валя. Кромѣ нихъ жили въ Б. ученые, не занимавшіе раввинскаго поста, напр., упомянутый Валь, который обладалъ солидными познаніями въ Талмудѣ и имѣлъ широкое общее образование, вятя его Давидъ Друкеръ, р. Фебусъ, въ иешивотѣ котораго учился знаменитый Йозель Сиркисъ, авторъ Beth Chadasch (п"з), Фишель изъ Вреста, составившій примѣчанія къ «Turim», Йосифъ изъ Вреста, братъ Моисея Иссерлеса, и др.

II) *Эпоха упадка (XVII и XVIII вв.)*.—Въ эту эпоху иѣтъ уже болѣе обществ. дѣятелей въ родѣ Йозефовича и Валя. Видное мѣсто занимаютъ въ общинѣ, въ особенности въ началѣ 17 вѣка, раввины, какъ Йозель Сиркисъ (до 1618 г.), Меиръ Валь, сынъ Саула, и др., но они не имѣютъ сношеній съ правительствомъ и вообще не въ состояніи быть посредниками между послѣднимъ и евреями. Меиръ Валь (былъ раввиномъ до 1631 г.) извѣстенъ тѣмъ, что учредилъ съ разрѣшенія Сигизмунда въ 1623 г. литовскій Ваальъ, засѣданія котораго часто происходили въ Брестѣ. Отношеніе королей къ общинѣ было и теперь благосклоннымъ: Сигизмундъ III, напр., освободилъ общину (1615 г.) отъ квартирной повинности для пріѣзжей шляхты;

пресмыка же Спигзмунда, Владиславъ IV и Янъ Казиміръ, подтвердили брестскимъ евреямъ старыя права и льготы (1631, 1644 и 1649). Отношенія между евреями и мѣщанами обострились въ 1637 году, когда дѣло дошло между ними до столкновенія, сопровождавшагося поджогомъ лавокъ и другими несчастіями. Но на этотъ разъ состоялось полюбовное соглашеніе на слѣдующихъ условіяхъ: «1) магистратъ долженъ приказатъ мѣщанамъ возвратитъ евреямъ пропавивія у нихъ вещи, если таковыя отыщутся, а также потребовать отъ нихъ, чтобы они объявили о своихъ долгахъ евреямъ; 2) всѣ процессы и жалобы о потерянныхъ вещахъ и по документамъ, истребленнымъ пожаромъ, должны быть прекращены, но евреямъ предоставляется право отбирать свои вещи, если таковыя у кого-нибудь будутъ обнаружены; 3) мѣщане должны содѣйствовать евреямъ въ поимкѣ преступниковъ, бѣжавшихъ изъ тюрьмы; 4) евреямъ и мѣщанамъ разрѣшается отстроить свои погорѣвшіе лавки и дома, но лишь въ прежнихъ размѣрахъ; 5) въ видахъ безопасности учреждается на будущее время стража на половину изъ христіанъ, на половину изъ евреевъ; 6) должны быть приняты общія мѣры къ устраненію и прекращенію беспорядковъ, могущихъ возникнуть въ будущемъ».—Болѣе враждебными къ евреямъ были отношенія мѣстнаго католическаго и православнаго духовенства. И въ Б., какъ и въ другихъ польскихъ городахъ, ученики іезуитской коллегіи часто нападали на евреевъ (т.-наз. «Schülergelauf»). Послѣдніе не только защищались, но иногда даже мстили ученикамъ; такъ, ректоръ коллегіи внесъ въ 1644 г. жалобу на старшинъ и всѣхъ евреевъ кагала, что они нанесли въ разныя времена побой студентамъ.—Въ страшные дни Хмѣльницкаго община сильно пострадала: 2000 чел. погбли, остальные бѣжали въ Великую Польшу и Данцигъ. Московскій дьякъ Григорій Кунаковъ сообщаетъ въ своей запискѣ о тогданнихъ событіяхъ въ Польшѣ: «А Брестъ-Литовская разорена-жъ: на рынку лавокъ деревенныхъ и каменныхъ нѣтъ ни одной, и во всѣхъ дворѣхъ, въ воротахъ и въ хоромѣхъ двери и лавки, и окна выломаны, ни одного двора цѣлаго нѣтъ, и жида всѣ побиты а достальныя немногіе поутекали; а жолнеры пришедь, и достальное разоряють и поклажевъ мѣщанскихъ и жидовскихъ ищуть, и вездѣ землю роютъ, и остальдовъ мѣщанъ и мѣщанскихъ дѣтей изъ поклажевъ мучать и огнемъ жгутъ». Когда гроза прошла, Брестъ опять сталъ населяться евреями: король Янъ Казиміръ особымъ универсаломъ 23 іюня 1655 г. защитилъ еврейскихъ брестскихъ арендаторовъ корчемъ, мельницъ и т. п. отъ лицъ, открывшихъ корчмы и мельницы въ земляхъ, купленныхъ ими подъ городомъ. Новыя бѣдствія разразились надъ общиной во время нападенія на Б. московскихъ войскъ въ 1660 г., когда погбли всѣ привиллегіи, контракты и другіе документы евреевъ. О крупныхъ потеряхъ, понесенныхъ послѣдними, свидѣтельствуетъ особая заботливость, которую проявлялъ по отношенію къ нимъ король Янъ Казиміръ: онъ освободилъ (1661 г.) ихъ отъ всѣхъ воинскихъ повинностей и предписалъ военнымъ властямъ «подъ угрозою наказаній, предусмотрѣнныхъ воинскими законами, не требовать отъ брестскихъ евреевъ ни денегъ, ни хлѣба, ни квартиръ, ни пици, ни поцлега и, вообще, не обременять ихъ никакими требованіями». Нѣсколько дней спустя, король особымъ листомъ

освободилъ евреевъ отъ всѣхъ повинностей на 4 года, «согласно недавно одобренной конституціи», а также отъ уплаты водочной аренды, причемъ за нимъ сохраняются права и вольности, догускаемые закономъ; наконецъ, они были освобождены, на основаніи «железнаго листа» короля (31 авг. 1661 г.), «въ виду разоренія отъ нашествія врага Москвитина», отъ уплаты долговъ кредиторамъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Маршалъ литовскихъ войскъ, Казиміръ Жеронскій, въ согласіи съ королевскимъ приказомъ, строго предписалъ (мартъ 1662 г.) «предавать военному суду» солдатъ, нападающихъ на евреевъ и грабящихъ ихъ. Въ 1666 г. король снова освободилъ евреевъ отъ повинностей на военныя цѣли и предписалъ суперъ-интенданту брестскаго монетнаго двора не дозволить работникамъ оскорблять евреевъ «словами и дѣйствіемъ». Съ другой стороны, община подвергалась своевольнымъ «наѣздамъ» шляхтичей. Брестскій гродскій судъ разбиралъ въ 1665 г. (13 мая) слѣдующее дѣло: шляхтичъ Веспасіанъ Костюшко въѣхалъ верхомъ на лошади въ синагогу, а за нимъ вошли туда его братъ Хризостомъ и Войтехъ Ирповичъ и его люди съ обнаженными саблями, причемъ школьникъ Говшей Ароновичъ былъ убитъ, а другой, Лейба, раненъ въ глаза. Послѣ пригласія жены убитаго школьника судъ приговорилъ Веспасіана и Хризостома Костюшко къ смертной казни и къ уплатѣ, согласно конституціи, за убитаго 200 копѣй, а за раненаго 40 копѣй грошей. Духовенство также немало беспокоило брестскихъ евреевъ. Такъ, напр., монашескій орденъ августинцевъ захватилъ 6 локтей еврейскаго кладбища, проданнаго кагалу сампмъ-же монастыремъ; лишь послѣ жалобы евреевъ передъ генеральнымъ комиссаромъ ордена землябыла имъ возвращена. Продолжительный споръ велъ православная церковь съ кагаломъ по слѣдующему поводу: епископъ владимірскій Потей поручилъ въ 1656 г. брестскому протопопу Троцевичу постараться о сооруженіи церкви на землѣ, гдѣ прежде находилась церковь св. Козьмы и Демьяна и гдѣ теперь находятся еврейскіе дома; евреи должны были очистить церковную землю. Кагалъ опротестовалъ притязанія епископа, указавъ, между прочимъ, на то, что названіе площади происходитъ отъ кузнецка Козьмы, который завѣщалъ ее соборной церкви съ тѣмъ, чтобы чиншъ въ двадцать злот. шелъ въ ея пользу, каковой чиншъ и вносится евреями. Дѣло было закончено лишь въ 1679 г. Изъ судебного акта по тому-же дѣлу видно, что христіане подстрекались къ ограбленію и избиенію евреевъ, и сами священники принимали участіе въ избиеніяхъ. Въ то время еврей подвергался также нападеніямъ со стороны магистратскихъ властей, вслѣдствіе чего подстароста выдалъ имъ (въ 1668 г.) охранный листъ, въ которомъ предписывалось властямъ не причинять евреямъ обидъ, подъ угрозою штрафа въ 10 тыс. копѣй.

Представленный школьникомъ Левко въ 1662 году списокъ кушцовъ и арендаторовъ съ указаніемъ стоимости ихъ товаровъ и доходовъ «для раскладки подати субсидіи, установленной Варшавскимъ сеймомъ того же года», обнаруживаетъ довольно умѣренныя цифры: одна лавка имѣла товару въ 650 злот., двѣ—въ 400, одна—въ 300, одна—въ 230, двѣ—въ 200, одна—въ 150, остальные 7—меньше 100 злот. (минимальная цифра 30—антекарская лавка). У коробейниковъ торговля была незначительна:

нѣкоторые изъ нихъ не имѣли товара болѣе, чѣмъ на одинъ злотый, въ виду чего общій сборъ съ нихъ былъ опредѣленъ въ 150 злот. Шынкарей указано 10, изъ которыхъ двое торговали на 100 злот., остальные меньше этого, а трое даже на 30 злот. Еврейское населеніе, кромѣ дѣтей моложе 10 лѣтъ, достигло въ 1676 г. 525 лицъ обоаго пола. Въ виду похищенія или сожженія привилегій брестскихъ евреевъ въ 1660 г., кагалъ, въ лицѣ Давида Самуиловича и Левко Иоозефовича, исходатайствовалъ въ 1669 г. отъ короля Михаила новую привилегію, которую впоследствии утвердилъ Янъ III Собѣскій въ 1676 г.: еврей сохраняютъ за собой земельные участки и дома, которыми они владѣли до войны, а также мелельни или школы, лавки, мѣста на рынкѣ, бани и кладбища; они пользуются правомъ винокурения и торговли наптками за уплатою «чоповаго» въ казну, а также правомъ торговли вообще и занятія ремеслами. Они освобождаются наравнѣ съ другими купцами отъ уплаты «старого мыта», а также отъ частныхъ сборовъ по брестскому воеводству, если только ихъ не обязали къ тому общія сеймовыя постановленія; имъ разрѣшается строить ворота на ихъ участкахъ при лавкахъ и закрывать ихъ, никого не выпуская къ себѣ не только по субботамъ и праздникамъ, но и во всякое тревожное время; магистратъ и мѣщане обязаны помогать евреямъ въ прекращеніи антиеврейскихъ безорядковъ; подтверждаются соглашенія евреевъ съ магистратомъ, какъ, напр., относительно починки и постройки мостовъ. Къ этимъ пунктамъ привилегіи короля Михаила Янъ Собѣскій прибавилъ еще предписаніе властямъ охранять евреевъ при владѣніи землями и кладбищами и разрѣшеніе починить старую синагогу и выстроить большую новую и каменную вмѣсто сожженной старой деревянной. Подчеркивается постановленіе объ освобожденіи евреевъ, наравнѣ съ прочими мѣщанами, отъ уплаты старого мыта. Эта привилегія подтверждена въ 1702 г. Августомъ II, который еще въ 1702 году далъ евреямъ рескриптъ въ обезпеченіе ихъ правъ; между прочимъ, строгойше воспрещалось «задерживать евреевъ съ товарами, опечатывать ихъ школы и лавки» (синагога была, напр., опечатана брестскимъ подкоморіемъ въ виду неуплаты Хеміей Нахмановичемъ казнѣ свыше 5 тыс. злот.; по ходатайству старшинъ, изъявившихъ готовность принять на себя обязательство уплаты долга, королева Марія Казиміра распорядилась въ 1684 году о снятіи печати съ синагоги). Частые охранные листы, грамоты и рескрипты доказываютъ, однако, что положеніе евреевъ не было прочнымъ и что они должны были прибѣгать къ защитѣ вслѣдствіе все повторявшихся насилій то со стороны мѣщанъ, то со стороны духовенства, студентовъ іезуитской коллегіи, или вообще частныхъ лицъ.

Еврейское населеніе, начиная съ конца 17 вѣка, стало увеличиваться: согласно «тарифу» поголовой подати 1702 г., на брестскій кагалъ выпала сумма въ 737 зл. и 10 гр., въ 1705 г. она возросла на 1384 злотыхъ (съ Бреста «со всѣми своими арендаторамъ»). По переписи 1766 г. числилось въ брестскомъ кагалѣ 3175 душъ. Съ конца 17 вѣка кагалъ вынужденъ дѣлать заемъ за займомъ какъ у свѣтскихъ лицъ, такъ въ особенности у различныхъ духовныхъ учрежденій: церквей, конгрегацій, коллегій, монастырей и духовныхъ

орденовъ; займы у послѣднихъ заключаются обыкновенно безсрочные и подъ обезпеченіе кагалной недвижимости» (Бершадскій). Большая часть кагалнаго недвижимаго имущества находилась «въ безсрочномъ залогѣ»,—и въ половинѣ 18 в. брестскій кагалъ оказался несостоятельнымъ должникомъ. Долги достигли въ 1766 г. суммы 222.720 злот. (однимъ церквямъ, монастырямъ и др. духовнымъ учрежденіямъ кагалъ долженъ былъ 122.723 зл.). Ежегодный доходъ кагала составлялъ тогда сумму въ 31 тыс. зл. Онъ слагался изъ разныхъ косвенныхъ налоговъ, какъ, напр., акциза съ торговли солью, табакомъ, сельдями, смолою, дегтемъ и иными товарами, мясного откупа, сбора съ еврейскихъ ремесленниковъ, процентнаго сбора съ приданаго, третьей мѣры съ мельницъ, находившихся въ арендѣ у кагала, сбора съ шинковъ и варки пива и пр. Эти деньги шли прежде всего на неотложныя государственныя подати, какъ «гиберна» (налогъ на содержаніе войска) и пр., затѣмъ изъ нихъ получали жалованье равнины, судьи и прочіе члены кагалнаго правленія и ближайшее начальство—подстароста (подробнѣе о распредѣленіи доходовъ см. ст. Кагалъ, Литва).—Ср.: Русск. Евр. Арх. т. I—III (въ особенности первые два тома); Регесты и Надписи, т. I и II (II печатается); Акты Виѣ. Арх. Ком., т. XXIX, Акты о евреяхъ, 1902 (эти акты не вошли въ изданіе Регестъ); Н. Гановеръ, *התורה והעבודה*, Венеція, 1653; Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska IV*; Бершадскій, *Литовскіе евреи*, 1883; Feinstein, *Ir Tehillal*, Варшава, 1886 (см. рецензію Критикуса, *Восходъ* 1886, VIII); Grätz, тт. VII и VIII въ евр. переводѣ С. П. Рабиновича; Дубнонъ, *Всеобщая исторія евр.*, II и III; Костомаровъ, *Вогданъ Хмѣльницкій*, 4-ое изд.; Н. Rosenthal, *Jew. Enc.*, III, 373—77. *М. Вишницеръ*. 5.

Нынѣ—крѣпость и уѣздный городъ Гродненск. губ., имѣющіе и важное торговое значеніе. Б. присоединенъ къ Россіи при второмъ раздѣлѣ Польши и въ 1796 г. назначенъ уѣзднымъ городомъ Слонимской губ., въ 1797 г. вошелъ въ составъ Литовской, а въ 1801 г.—Гродненской губ. Въ 1802 г. пожаръ истребилъ большую часть еврейскаго квартала Б. Пожаръ 1828 г. опять разрушилъ много еврейскихъ зданій, среди нихъ пять молитвенныхъ домовъ. Въ первой половинѣ 19 вѣка Б. община не преуспѣвала благодаря соперничеству другихъ литовскихъ общинъ, которыя быстро развивались. Когда Николай I приказалъ въ 1832 г. построить въ Б. крѣпость, многія историческія зданія еврейскаго квартала, а также старая синагога были разрушены. По порученію раввина Якова Меира Падуи (1840—55), потомка Саула Валя, былъ тогда снятъ планъ старой синагоги и отправленъ Денису Самуилу въ Лондонъ, также потомку Валя. Во время работъ по устроитву крѣпости было разрушено и кладбище, а надписей на камняхъ, перенесенныхъ на новое кладбище, нельзя было разобрать.—Въ 1838 г. была открыта больница съ 40 кроватями и аптекой. Ежегодный доходъ ея въ 500 р. покрывался мясной таксой и добровольными пожертвованіями. Въ 1851—61 гг. строилась новая синагога, а въ 1866 г. былъ основанъ пріютъ для вдовъ раввиномъ Оренштейномъ (1865—74). Въ 1877 году былъ устроенъ даровая лечебница, домъ для бѣдныхъ и квартиры для бѣдныхъ, а также талмудъ-тора для 500 мальчиковъ. Несмотря на частые пожары, въ Б. числится въ 1860 г. 812 домовъ и 19342 жителей, въ 1889 г.—2063 дома,

41615 жителей—евреевъ 27005; изъ нихъ 4364 ремесленника, 1235 купцовъ, 1000 занятыхъ въ промышленности. Отъ пожара 17 мая 1895 года еврейское населеніе очень пострадало, и министерство путей сообщения предоставило многимъ даровой проѣздъ въ теченіе 12 дней, чтобы искать работу. Новый пожаръ 11 мая 1901 года сопровождался человѣческими жертвами и большими матеріальными потерями, вслѣдствіе чего бѣдность еще болѣе возрасла.

Въ 1797 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ 10 купцовъ, а мѣщанъ (вмѣстѣ съ караимамъ) 2313 муж. и 2287 женщинъ (христіанъ-мѣщанъ: цехов. или ремесленниковъ—2170). Въ 1847 г. въ брестскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества:

	МУЖЧ.	ЖЕНЩ.	ВСЕГО.
Брестское	3557	4579	8136
Влодавское	147	225	372
Высоко-Литовское	780	695	1475
Волчинское	328	558	886
Каменьць-Литовское	645	806	1451
	5457	6863	12320

По даннымъ 1861 года насчитывалось: въ Б. 3837 мужч., 4066 женщ.; кромѣ того, въ уѣздѣ 2695 мужч., 2694 женщ. (въ 1864 г. въ уѣздѣ число евреевъ уменьшилось до 1563).

По переписи 1897 г., въ Б. 46568 душъ обоего пола, изъ нихъ евреевъ 30608, т. е. 65,8% (14533 м. и 15575 ж.). Въ Б. всего 2898 домовъ. Ремесленниковъ—почти всѣ евреи—свыше 3½ тысячъ: больше всего сапожниковъ и портныхъ, затѣмъ пуды булочники, плотники, кузнецы, каменщики. Сапожныя издѣлія ремесленники Б. сбываютъ въ Центральную Россію и въ Крымъ. Главныя отрасли профессій, дающихъ заработокъ еврейскому населенію Б.—промышленность (40%), торговля (35%), передвижныя и сообщеніе (5%), служба частная (6%), служба общественная и свободная профессія (около 7%). Изъ еврейскихъ учреждений слѣдуетъ отмѣтить, помимо вышеуказанныхъ, общество пособія бѣднымъ съ уставомъ, предоставляющимъ право оказывать помощь матеріальную, медицинскую и просвѣтительную. Существуетъ также организація помощи бѣднымъ евреямъ на Пасху и пр. Въ Б. имѣются 2 синагоги и свыше 30 молитвенныхъ домовъ. Въ городѣ числятся 5 библиотекъ, 8 типографій, 2 литографіи, 7 фотографій—почти всѣ принадлежатъ евреямъ. Изъ учебныхъ заведеній имѣются, кромѣ хедеровъ, 2 казенныхъ народныхъ училища (одно смѣшанное), 1 каз. народное евр. женск. училище, одноклассное начальное училище (также казенное), 1 Талмудъ-тора, 2 частн. мужск. училища, 2 частн. женск. училища и смѣна для малолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ. Несмотря на ростъ школъ за послѣдніе годы, около ¾ еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ вліянія общеобразовательныхъ школъ.—Въ маѣ 1905 г. запасные нижніе чины училили насилія надъ евреями: были убиты и ранены; убытки достигли большихъ размѣровъ.

Брестскій уѣздъ (безъ города Б.) насчитываетъ по переписи 1897 г., 171,964 душъ об. пола; больше всего православныхъ (143373); второе мѣсто занимають евреи: 15288 обоего пола (7342 м. и 7946 ж.), т. е. всего

лишь 8,9%; третье мѣсто — католики. Самостоятельно своимъ трудомъ живетъ лишь $\frac{1}{4}$ еврейскаго населенія (4071 об. п.). Главное занятіе исевейскаго населенія — земледѣліе, а еврейскаго — торговля и ремесла. Фабрично-заводская дѣятельность Б. уѣзда незначительна; можно только отмѣтить довольно большое количество (около 300) мукомольныхъ заводовъ и мельницъ. Ремесленниковъ - евреевъ болѣе 4000, но изъ нихъ на гор. Б. падаетъ до 70%. Въ мѣстечкахъ — очень много сапожниковъ, работающихъ не на заказъ, а на рынокъ; товаръ сбывается на ярмаркахъ. Ремесленный трудъ оставленъ здѣсь нѣсколько лучше, нежели въ другихъ мѣстахъ черты осѣдлости. Число подмастерьевъ довольно значительное, даже болѣе, чѣмъ учениковъ. Напр., среди шапочниковъ приходится на 100 мастеровъ до 111 подмастерьевъ. Изъ общаго числа ремесленниковъ приходится около $\frac{1}{6}$ женщинъ. Ремесленницы-еврейки — преимущественно модистки, бѣлошвейки и перчаточницы. На 100 модистокъ-хозяекъ въ Б. у. приходится до 125 подмастерницъ и приблизительно столько же ученицъ. — Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо населены въ: м. Волчинъ: жит. 617, изъ нихъ евр. 588;

м. Высоко-Литовскъ: жит. 3.434, евр. 2.876; м. Домачевъ: жит. 1.180, евр. 1.057; Замостье, предм. мѣстечка Каменецъ-Литовска: жит. 1.288, евр. 796; Каменецъ-Литовскъ: жит. 3.569, евр. 2.722; д. Малорыто: жит. 1.480, евр. 227; м. Милейчицы: жит. 1.685, евр. 814; м. Чернявчицы: жит. 1.209, евр. 481; с. Черняны: жит. 678, евр. 85. — Въ Б. у. имѣются 3 земледѣльческія еврейскія поселенія съ населеніемъ всего въ 300 душъ. — Ср.: Сборн. Евр. Колон. Общ.; Перепись 1897 г. Гродненская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Города Россіи въ 1904 г., над. Центр. Ст. Ком.; Справ. книга по вопросамъ образованія у евреевъ: Б. Е. Бруцкусъ, Профессіон. составъ еврейскаго населенія по даннымъ переписи 1897 г. (Восходъ, 1905, № № 23, 24). J. E. 377—78; Семеновъ, Геогр.-Стат. Словарь. *Л. III. 8.*

Брѣсь (Bresse, старинное Brause, латин. Brexia, евр. בְּרֵסֶה) — французскій городъ въ департаментѣ Энъ. Извѣстный раввинъ Исаяя бенъ-Абба Марл жилъ въ Б. въ качествѣ главнаго раввина Франціи. Въ 13 вѣкѣ здѣсь была значительная еврейская община, отъ которой зависѣла встрѣчающаяся въ еврейскихъ источникахъ община *משׁע*, въ юртпс, городѣ Toissei (въ округѣ Треву, Энскаго департам.). Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. — Ср. Gross, Gallia judaica, 129—131. *Нагуен. 6.*

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.