



ЕВРЕЙСКАЯ  
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



# ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ  
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей  
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ четырнадцатый.



ИЗДАНИЕ  
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій  
и  
Издательства Бронгаузъ-Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

---

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:  
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,  
цѣна 60 руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ  
переплетѣ, цѣна 100 руб.

---

**Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.**

**Сараево** (турецк. *Bosna-Serai*)—главный городъ Боснии (объ исторія общины въ С. до 1850 г. см. Боснія, Евр. Энци., IV, 835). Около 1850 г. евреи получили право селиться по всему городу, чѣмъ и воспользовались исключительно сефарды. Послѣ оккупациа Боснии Австріей сюда переселились и ашкеназы, которые образовали самостоятельную общину; члены ея занимали видные посты на государственной службѣ и выступали въ качествѣ адвокатовъ, врачей и представителей другихъ либеральныхъ профессій. Сильно разросшаяся въ послѣднее время община владѣетъ съ 1902 г. синагогой, имѣетъ «хебра-кадишу», талмудъ-тору и т. п. учреждения. Сефарды и теперь еще составляютъ большинство еврейскаго населенія С.; общ. общины все болѣе и болѣе сливаются. Изъ раввиновъ-сефардовъ С. слѣдуетъ отмѣтить Давида Пардо и Моисея Давона. Число евреевъ С. доходило въ 1905 г. до 4060 человекъ, составляя приблизительно 10% всего населенія города.—Ср.: Ad. Strauss, Bosnien, Land u. Leute, I, 269 и сл.; Вѣна, 1882; Spaniolen in Bosnien, въ Jüdisches Familienblatt, 1903, № 12; Die Juden in Bosnien und der Zionismus въ Die Welt, 1903, № 25. [J. E., XI, 58]. 5.

**Сараевская гагада**—см. Гагада иллюстрированная, Искусство.

**Саразонъ, Илія бенъ Исаакъ Айзникъ**—проповѣдникъ въ Россіи; умеръ въ 1878 году въ Иерусалимѣ. С. написалъ: «Chibat Jeruschalajim» о палестинофильствѣ (Варшава, 1881); «Ugat Eljahu» (אגות אלה) —комментарій къ мишнаитскому трактату Аботъ, изданный совместно съ текстомъ (1859). — Ср.: Benjacob, 497, № 1180; Wiener, KM., 456, № 3745. 9.

**Саразонъ (Sarasohn), Насриель**—американскій журналистъ, род. въ Польшѣ въ 1835 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1905 г. С., будучи въ Россіи, готовился къ раввинской дѣятельности, но, переселившись въ Соединенные Штаты, посвятилъ себя публицистикѣ, выступая исключительно по евр. вопросу. Въ 1874 г. С. основалъ въ Нью-Йоркѣ «Jewish Weekly» и «Jewish Gazette»; общ. газеты имѣли очень незначительный успѣхъ. Въ 1886 г. С. организовалъ газету «Jewish Daily News», существующую донынѣ. С. принималъ горячее участие въ евр. общественной жизни Нью-Йорка, былъ дѣятельнымъ членомъ комитета помощи кишиневскимъ евреямъ.—Ср. The Jewish Daily News, 1905, 15 янв. [J. E., XI, 59]. 6.

**Саранча**—см. Зоологія.

**Саратовская губернія**—не входитъ въ предѣлы черты еврейской осѣдлости. Въ 1858 г. официально было зарегистрировано въ губерніи всего 19 евреевъ. Въ 1880—81 гг. насчитывалось 658 душъ, изъ коихъ 18 проживало внѣ городовъ; еврейское населеніе состояло преимущественно изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ—около 90,—и при нихъ членовъ семей 280 душъ; затѣмъ слѣдовали ремесленники—70 чел., и при нихъ

170 членовъ семей. По переписи 1897 г. жителей 2.400.000, среди нихъ 2965 евреевъ (въ томъ числѣ 12 караимовъ); большинство евреевъ—2683 проживало въ городахъ. Въ 1901 г. существовали три официально утвержденныхъ молитвенныхъ дома—два въ Саратовѣ и одинъ въ Царицынѣ. См. Саратовъ. 8.

**Саратовское дѣло по обвиненію евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью.** 3 декабря 1852 г. въ г. Саратовѣ 10-лѣтній Теофанъ Шерстобитовъ, уйдя утромъ въ школу, не вернулся болѣе домой, а 26 января 1853 г. исчезъ 11-лѣтній Михаилъ Масловъ. Сверстникъ послѣдняго Канинъ разсказалъ, что, когда онъ игралъ со своимъ товарищемъ, къ нимъ подошелъ какой-то незнакомецъ и предложилъ имъ пойти къ Волгѣ таскать аспидныя доски, обѣщая за это заплатить; Масловъ пошелъ, и Канинъ больше его не видѣлъ. Розыски, предпринятыя полиціей для выясненія обоихъ происшествій, ни къ чему не привели. Лишь 4 марта было найдено на Волгѣ тѣло Маслова; медицинскимъ осмотромъ было установлено, что мальчику были нанесены раны и что его подвергли обрѣзанію (эта операція была произведена совершенно не согласно ни съ правилами, установленными у евреевъ, ни съ правилами, которыхъ придерживаются магометане). Въ актахъ слѣдственнаго производства имѣются указанія на народное суевѣріе, распространенное въ Приволжскомъ краѣ, а именно, что «для добыванія клада требуется безмольное присутствие или убійство невинныхъ христіанскихъ младенцевъ». Но слѣдователи начали свои поиски не въ этомъ направленіи, а въ сторону евреевъ, враждебное отношеніе къ которымъ было подготовлено проповѣдью духовенства, вслѣдствіе конфликта, возникшаго изъ-за разрушеннаго еврейскаго кладбища (см. ниже, Саратовскій Свитокъ). Въ виду послѣдняго обстоятельства всѣ евреи, проживавшіе въ Саратовѣ, какъ частныя лица, такъ и военно-служащіе, предстали предъ Канинымъ, который и указалъ на рядового Шлиффермана, какъ на человѣка, напоминающаго незнакомца, увлекшаго за собою Маслова, и такъ какъ Шлифферманъ былъ единственный, кто провозводилъ у здѣшнихъ евреевъ обрѣзаніе, то его арестовали, несмотря на протестъ военнаго депутата. Вскорѣ, по вскрытіи Волги, на островѣ былъ найденъ трупъ и другого исчезнуващаго мальчика, Шерстобитова, также обрѣзаннаго; трупъ былъ завернуть въ шаровары, около него нашли солдатскую фуражку, но не удалось установить, кому принадлежали эти вещи. О саратовскомъ происшествіи стало тотчасъ извѣстно въ Петербургѣ. Здѣсь въ правящихъ сферахъ было еще живо воспоминаніе о «Велижскомъ дѣлѣ» (Евр. Энци., V, 398—406), и хотя всѣ евреи, привлеченные по этому дѣлу, и были оправданы, все же это не поколебало увѣренности имп. Николая I, что среди евреевъ

могутъ существовать изувѣры или раскольники, которые, по его словамъ, христіанскую кровь считаютъ нужной для своихъ обрядовъ, — «сіе тѣмъ болѣе возможнымъ казаться можетъ, что къ несчастію и среди насъ, христіанъ, существуютъ иногда такія секты, которыя не менѣе ужасны и непонятны; н. п. сожигальщики и самоубійцы, которыхъ неслыханный примѣръ былъ уже при мнѣ, въ Саратовской губерніи». Эта резолюція побудила министерство внутр. дѣлъ заняться вопросомъ о ритуальныхъ процессахъ (см. Евр. Энци. XI, 871). Когда же до Петербурга дошла вѣсть о саратовскомъ дѣлѣ, разслѣдованіе его было поручено чиновнику министерства вн. д. Дурново, который и направилъ свое вниманіе на однихъ лишь евреевъ; полицейскимъ учрежденіямъ губерніи было предписано учредить за всѣми находящимися въ уѣздахъ и городахъ евреями съ ихъ семействами и даже за выкрестами особый надзоръ. Одновременно начались обыски у евреевъ. Молва о «ритуальномъ» преступленіи евреевъ широко распространилась, и вскорѣ выступилъ рядъ свидѣтелей «источенія крови» у дѣтей. Рядовой Богдановъ, сланный въ рекруты за бродяжество, аттестованный начальствомъ, какъ пьяница и воръ, заявивъ, находясь въ пьяномъ видѣ, что онъ хочетъ «открыть еврейское дѣло». По его словамъ, рядовой Теодоръ Юрловъ, до крещенія Юшкевичеръ, человекъ опустившійся, горькій пьяница, уговорилъ, будто, его, Богданова, отправиться ночью къ отцу Юрлова, Янкелю Юшкевичеру, зажиточному мѣховщику; въ домѣ Янкеля Юшкевичера, въ подвалѣ, источили кровь у ребенка, трупъ котораго Богдановъ отнесъ нѣсколько дней спустя на островъ. Это былъ, слѣдовательно, мальчикъ Шерстобитовъ; между тѣмъ, на трупѣ Шерстобитова, согласно врачебному протоколу, не было ранъ, Богдановъ же заявилъ, что при немъ у ребенка вырѣзали жилу. Трупъ ребенка вырыли для новаго освидѣтельствованія, но осмотромъ, произведеннымъ всѣмъ наличнымъ медицинскимъ персоналомъ города съ членами врачебной управы во главѣ, было установлено, что на трупѣ не было никакихъ поврежденій. Богдановъ нѣсколько разъ мѣнялъ показанія, но все же Юшкевичеръ и его сынъ Юрловъ, а также другіе евреи были заключены въ тюрьму. Свидѣтельницей по дѣлу выступила и любовница Юрлова, Горохова, хорошо извѣстная всему гарнизону; по ея словамъ, жена Юшкевичера откровенно рассказала ей, что евреи источили кровь у мальчиковъ и за это Шлифферманъ получилъ «четыре милліона» рублей, а ея мужъ — «два милліона!» Большое значеніе было придано показанію отставнаго губернскаго секретаря Крюгера, рассказавшаго однажды своимъ собутыльникамъ, что онъ исповѣдуетъ іудейскую вѣру и получаетъ отъ евреевъ ежемѣсячно по 25 р., и что онъ былъ свидѣтелемъ убійенія мальчика. Потомъ Крюгеръ нарисовалъ предъ слѣдователями картину совершенно невѣроятнаго содержанія. Его сожительница, вдова губернскаго секретаря Бѣлошапченкова, опасаясь, что Крюгеръ не захочетъ на ней жениться изъ-за того, что при ней находится ея малолѣтній сынъ, вступила, будто, въ переговоры съ евреемъ Зайдманомъ, выразившимъ желаніе купить ребенка, чтобы затѣмъ обратитъ его въ еврейство и отправить подальше отъ Саратова. А чтобы показать Крюгеру, что операція обрѣзанія вовсе не мучительна, условились, что его позовутъ въ синагогу, когда тамъ будетъ совершаться обрядъ об-

рѣзанія. Онъ и пошелъ туда и такимъ образомъ явился свидѣтелемъ источенія крови. Давая свои показанія, грѣшившія грубыми противорѣчіями. Крюгеръ оговорилъ нѣкоторыхъ евреевъ. Онъ бросилъ тѣмъ подозрѣнія также на военнаго депутата Арндта, заявивъ, что Арндтъ «часто ходилъ въ синагогу молиться». Участникомъ въ дѣлѣ сокрытія трупа одного изъ мальчиковъ объявилъ себя и бездомный государственныи крестьянинъ, который, ища ночлега, забрался, будто бы, въ пустой амбаръ и тамъ нашелъ трупъ мальчика; потомъ за вознагражденіе онъ согласился помочь отнести трупъ на Волгу. Вокругъ саратовскаго происшествія создалась атмосфера, въ которой самый малѣйшій доносъ рождалъ специальное слѣдственное дѣло. Въ районѣ Саратова возникъ рядъ дѣлъ «о похищеніяхъ мальчиковъ». При этомъ въ качествѣ участниковъ къ допросу привлекались не только евреи, но и «схолены», вѣтцы-колонисты и др. Между прочимъ, имѣлось «дѣло по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ, проживающихъ въ Тамбовской губерніи, въ Лядинскомъ винокурномъ заводѣ князя Гагарина, въ посылкѣ въ городъ Саратовъ за кровью и въ полученіи оной». Главная роль въ этомъ дѣлѣ выпала на долю нѣкой Слюняевой, которой предостало принять клятву отъ палача за покушеніе на убійство своей товарки по тюремному заключенію. По этому дѣлу были привлечены четверо евреевъ, среди коихъ были богатый винокуръ Ковяковъ и рѣзникъ Роголинъ, написавшій лѣтопись саратовскаго дѣла (см. ниже). Саратовскія тюрьмы и полицейскія частн не могли вмѣстѣ всѣхъ арестованныхъ по этимъ дѣламъ, и пришлось нанимать частныя помѣщенія. — Евреи, обвинившіеся въ умерщвленіи Маслова и Шерстобитова, рѣшительно отвергали малѣйшую прикосновенность къ преступленію. Это обстоятельство побудило главнаго слѣдователя Дурново пустить въ ходъ разныя ухищренія, чтобы доказать виновность заподозрѣнныхъ, но всѣ попытки его оказались безуспѣшными. Грознымъ обличителемъ Юшкевичера выступилъ его зять Мордухъ Гуглянь, принявшій по переходѣ въ христіанство имя Николая Петрова. Однако, данныя имъ показанія оказались ложными. Опечаленный неудачами, слѣдователь требовалъ устранения всѣхъ служащихъ въ полицію, предлагая своихъ кандидатовъ на эти должности. Но губернаторъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить въ полной мѣрѣ эти домогательства; тогда слѣдователь донесъ министру внутр. дѣлъ, что «для полнаго изобличенія подозрѣваемыхъ въ убійеніи мальчиковъ и соучастія въ преступленіи *недостаетъ юридическихъ доказательствъ*, изысканіе которыхъ, при вліяніи чиновниковъ полиціи, не только невозможно, но и неминуемо повлекло бы за собою сокрытіе найденныхъ слѣдовъ преступниковъ». Предписаніе министра заняться непосредственной задачей, устранивъ обстоятельства, не имѣющія прямой связи съ дѣломъ, охладило, повидимому, рвеніе Дурново, и въ ноябрѣ 1853 г. слѣдствие было объявлено законченнымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что отсутствіе реальныхъ данныхъ, которыя говорили бы, что саратовское происшествіе связано съ евр. ритуаломъ, побудило слѣдователя обратиться къ письменному и печатному матеріалу; не только у лицъ, такъ или иначе прѣкосновенныхъ къ С.-Д., но и у постороннихъ евреевъ въ равныхъ мѣстахъ были забраны письма и книги, чтобы на основаніи этихъ документовъ превратить саратовское злодѣяніе въ

религіозное изуверство евреевъ. Но позже авторитетная инстанція доказала противное (см. ниже).

Согласно Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ (июль, 1854 г.), въ Саратовѣ была учреждена особая «судебная коммиссія», подъ предсѣдательствомъ чиновника особыхъ порученій при министрѣ внутр. дѣлъ А. К. Гирса (впослѣдствіи товарища министра финансовъ). Комиссіи было поставлено въ задачу: 1) обсужденіе факта убійства Маслова и Шерстобитова и обнаружившихся покушеній на похищенія христіанскихъ мальчиковъ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ; 2) переслѣдованіе того, что было добыто прежними слѣдственными органами, въ особенности же факта появленія Богданова и Крюгера въ роли участниковъ и свидѣтелей; 3) «ислѣдованіе, въ возможной степени, тайныхъ догматовъ религіознаго изуверства евреевъ». Для содѣйствія Гирсу былъ назначенъ Дурново, исправлявшій въ то время уже должность саратовскаго вице-губернатора. Въ августѣ 1855 г. группа евреевъ-купцовъ I гильдіи изъ разныхъ городовъ (между прочимъ, мстиславскій купецъ Ипка Зеликиръ—см. Евр. Энцикл., VII, 719) обратилась къ государю съ ходатайствомъ о томъ, чтобы слѣдователи и судьи придерживались указа 1817 г., запретившаго возбуждать противъ евреевъ обвиненіе въ совершеніи преступленій съ ритуальной цѣлью; кромѣ того, они просили, чтобы къ слѣдствію были прикомандированы двое депутатовъ отъ евреевъ, которые могли бы давать необходимые объясненія; однако, эта записка не привела къ цѣли. Прежде всего, комиссія Гирса удовлетворила, что показанія Богданова о времени, когда было совершено преступленіе, ложно. Тогда Дурново доставилъ въ комиссію собственноручное письменное показаніе Богданова о своей роли въ злодѣяніи, но этотъ документъ оказался въ полномъ несоотвѣтствіи съ тѣмъ, что Богдановъ раньше говорилъ. И когда старику Юшкевичеру прочли показаніе Богданова, онъ воскликнулъ: «Онъ (Богдановъ) два года это сочинялъ!.. На всѣ эти выдумки какіе я отвѣты могу дать? Это не одинъ Богдановъ сочинилъ, а кто-нибудь поумнѣ его... Теперь намъ та бѣда, что не хотяте намъ вѣрить; но надѣюсь, что колесо перевернется, и Богъ меня оправитъ». Остальные подслышанные тоже клеймили какъ Богданова, такъ и Крюгера выдумками. Показанія Крюгера, безъ конца противорѣчившаго самому себѣ, въ равной степени вызывали со стороны евреевъ крики возмущенія: ложь, выдумка!—Посвятивъ разслѣдованію два года (отъ сентября 1854 по іюнь 1856 г.), судеб. комиссія не нашла возможнымъ признать подсудимыхъ евреевъ виновными; она ограничилась тѣмъ, что оставила Юшкевичера «въ сильномъ подозрѣніи», а рядового Шлиффермана въ сильнѣйшемъ подозрѣніи; подъ сильнѣйшимъ подозрѣніемъ былъ оставленъ также Юрловъ. Что касается «доказчиковъ», то Богдановъ «за участіе, по собственному сознанію, въ убійствѣ обоихъ мальчиковъ», былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ, а Крюгеръ «за присутствованіе, по собственному сознанію, при обрѣзаніи и истязаніи мальчика Маслова въ еврейской моделѣ», а также за недонесеніе объ этомъ начальству, подлежалъ сдать въ солдаты. Дѣло по обвиненію Зайдмана въ намѣреніи купить мальчика у любовницы Крюгера было прекращено, въ виду отсутствія доказательствъ; безъ послѣдствій для лядинскихъ евреевъ осталось и дѣло о привозѣ крови изъ Саратова, а для саратовскихъ—о по-

руганіи ими христіанской вѣры.—При учрежденіи судебной комиссіи было предусмотрено, что дѣло перейдетъ въ дальнѣйшемъ на разсмотрѣніе сената, а затѣмъ—Государственнаго совѣта. Дѣйствительно, дѣло поступило въ 1-е отдѣленіе 6-го департамента сената (въ Москвѣ), и въ іюнѣ 1858 г. состоялся приговоръ, въ силу котораго всѣ евреи-подсудимые освобождались отъ наказанія; одинъ лишь Юшкевичеръ былъ оставленъ въ сильнѣйшемъ подозрѣніи; Богдановъ же подлежалъ ссылкѣ въ каторгу, Крюгеръ—сдачь въ солдаты и проч. Проектъ сенатскаго опредѣленія былъ представленъ на предварительное разсмотрѣніе министровъ юстиціи, внутр. дѣлъ и военнаго. Министръ юстиціи, извѣстный судебный дѣятель Замятинъ, высказался за безусловное оправданіе евреевъ по недоказанности преступленія, но военный министръ напомнилъ, что вина евреевъ доказана, и что имъ должно быть положено наказаніе. Дѣло перешло въ общее собраніе московскихъ департаментовъ сената, гдѣ голоса раздѣлились. Тогда дѣло было внесено въ Государственный совѣтъ. Разсмотрѣвъ слѣдственное производствъ, соединенные департаменты гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ, прежде всего, поставили вопросъ о томъ, «можетъ ли имѣть вліяніе на разрѣшеніе, собственно, сего дѣла существованіе или несуществованіе у евреевъ такъ называемаго догмата крови?». «Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови—гласила резолюція Госуд. совѣта—для религіознаго цѣлей или для излеченія болѣзней занимаетъ нѣсколько столѣтій богослововъ и другихъ ученыхъ; но при всемъ множествѣ сочиненій, появлявшихся и до сихъ поръ продолжающихся появляться, частью въ доказательство, частью въ опроверженіе существованія означеннаго догмата, вопросъ о томъ все еще остается неразрѣшимымъ, почему онъ и не можетъ быть принимаемъ въ соображеніе при постановленіи судебного рѣшенія. Устраняя отъ себя, вслѣдствіе того, всѣ сужденія, какъ о сокровенныхъ догматахъ еврейской вѣры или тайныхъ сектъ ея, такъ и о вліяніи, какое подобныя догматы могли имѣть на подлежащее обсужденію государственнаго совѣта дѣло, и обращаясь единственно къ обстоятельствамъ этого дѣла, соединенные департаменты, не колеблясь, признаютъ, что существованіе самаго преступленія (какія бы ни были побужденія къ нему) здѣсь исполнѣ и несомнѣнно доказано».

Замятинъ всячески доказывалъ несостоятельность обвиненія; привелъ рядъ юридическихъ доводовъ, онъ отмѣтилъ также, что изъ дѣла рѣшительно не видно, для чего евреямъ надобно было бы (если предположить, что они дѣйствительно совершили злодѣяніе) привлечь христіанъ къ столь исключительному дѣянію. Замятинъ указывалъ также на то, что если судебная комиссія, дѣйствовавшая на мѣстѣ преступленія, не нашла достаточныхъ данныхъ, чтобы подтвердить евреевъ карѣ, то тѣмъ менѣе представляется возможнымъ, чтобы Госуд. совѣтъ вынесъ обвинительный приговоръ. Однако, только два члена Госуд. совѣта вняли голосу Замятина; остальные 22 члена придали вѣру показаніямъ Богданова и Крюгера. Въ результатѣ Юшкевичеръ, Юрловъ и Шлифферманъ были приговорены къ каторжнымъ работамъ; что касается Богданова, Крюгера и еще одного христіанина, виновнаго въ сокрытіи преступленія, то «во вниманіе къ чистосердечному сознанію, черезъ что

обнаружены главные преступники», Государств. совѣтъ возбудилъ ходатайство о смягченіи ихъ участи—Богданова сдать въ арестантскія роты на два года, а Крюгера отослать на жительство въ одну изъ отдаленныхъ губерній. На меморіи Государственнаго совѣта (отъ 30 мая 1860 г.) императоръ Александръ II написалъ противъ заключеніи 22 членовъ «и Я».—Обвинительный приговоръ опредѣлялъ судьбу подсудимыхъ (о Юшкевичерѣ см. Евр. Энци., I, 945—46; его называли также Юскевичъ); предстояло еще вынести приговоръ тому письменному и печатному материалу, который былъ отобранъ у равныхъ евреевъ. Цензорами были сперва назначены выкресты-солдаты, Алексѣевъ Александръ (см. Евр. Энци., I, 839—40) и его товарищъ Тюльпановъ; оба они увѣрили слѣдователя Дурново и членовъ его комиссіи въ лживости навіѣта, но имъ не вѣрили; къ разсмотрѣнію матеріала былъ привлеченъ и извѣстный историкъ Костомаровъ (см.), старавшійся дискредитировать показанія выкрестовъ-солдатъ. Дурново былъ очень недоволенъ ихъ экспертизой и они были отстранены. Потомъ экспертиза была поручена духовной академіи. Особенную радость доставила слѣдователямъ картина изъ евр. молитвенника, изображавшая, по ихъ мнѣнію, источеніе евреями крови у христіанскихъ дѣтей. Она вызвала оживленную переписку. Все это требовало много времени, и въ комиссіи возникло разногласіе, долженъ ли разборъ рукописей и книгъ предшествовать судебному разбирательству, или же послѣднее должно идти своимъ путемъ, независимо отъ разсмотрѣнія литературнаго матеріала. Въ связи съ этимъ въ декабрѣ 1855 г. послѣдовало распоряженіе объ учрежденіи, при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса (предсѣдателя судебной комиссіи), въ составъ бывшихъ профессоровъ сиб. духовной академіи протоіереевъ Г. Павскаго и Ѳ. Сидонскаго, В. А. Левисона и профессора Д. А. Хвольсона (см.). На комиссію было возложено разсмотрѣніе книгъ и манускриптовъ, отобранныхъ у подсудимыхъ «съ цѣлью разъясненія тайныхъ догматовъ религіознаго изуверства евреевъ». Въ виду такой широкой задачи, поставленной комиссіи, нѣкоторые петербургскіе евреи (Гинцбургъ, Бродскій и др.) обратились къ Государю съ ходатайствомъ приостановить разсмотрѣніе въ Государственномъ совѣтѣ саратовскаго дѣла до завершенія изслѣдованія комиссіи, но предсѣдатель Госуд. совѣта, кн. Орловъ, представилъ Государю, что комиссія, о существованіи которой Госуд. совѣту даже не было извѣстно, не разъяснитъ, по всей вѣроятности, вѣковаго вопроса, а потому евреи, частные къ саратовскому дѣлу, должны быть подвергнуты карѣ. Государь съ этимъ согласился. Согласно официальному документу, комиссія «приступила къ разсмотрѣнію книгъ и манускриптовъ (отобранныхъ у евреевъ), и по внимательномъ изслѣдованіи содержанія означенныхъ книгъ, не нашла въ нихъ ничего такого, что бы могло относиться до употребленія евреями вообще или къмъ-либо изъ нихъ, въ частности, христіанской крови, въ видахъ осуществленія какой-либо религіозной или суевѣрной цѣли. Равнымъ образомъ, въ книгахъ и рукописяхъ не открыто и такихъ мѣстъ, внутренней смыслъ коихъ былъ бы прямо или косвенно направленъ къ оскорбленію христіанской вѣры или поруга-

нія надъ Св. Тайнами оной». Между прочимъ, комиссія высказалась и по поводу картины, будто изобличавшей евреевъ въ употребленіи крови—это оказалась картина изъ агады, изображавшая фараона, купающагося въ крови еврейскихъ дѣтей, чтобы излѣчиться отъ проказы.—Ср.: П. Левинсонъ, Памяти стараго суда, Журналъ гражд. и уголовн. права, 1880, кн. 2, 3, 4; его же, Еще о саратовскомъ дѣлѣ, Восходъ, 1881 г., кн. 4; Справка къ докладу по еврейскому вопросу (составлена канцеляріей Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ), ч. V, стр. 208—243; Алексѣевъ, Употребляють ли еврей христіанскую кровь? Новгородъ, 1886; М. Львовичъ, Ритуальные убійства, Спб., 1911; его же, Последняя позиція (сарат. ритуальное дѣло въ освѣщеніи члена Госуд. Думы Г. Замысловскаго), 1912; Роковая ошибка недавняго прошлаго, Восходъ, 1889, №№ 15 и 16; Ю. Гессенъ, Кровавый навіѣтъ въ Россіи, Москва, 1912; Д. Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880 (предисловіе); Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ. 8.

*Саратовскій свитокъ* (מכתב הלב) — рукопись, составленная однимъ изъ привлеченныхъ по Саратовскому дѣлу (изд. въ сборникѣ Меассефъ, Л. Рабиновичемъ, 1902), мстиславскимъ мѣщаниномъ Файвшомъ Раголиномъ, рѣзникомъ тамбовской общины. Авторъ не мѣстный житель, и данныя о началѣ слѣдствія передаются имъ словомъ арестованныхъ евреевъ. Въ домѣ популярнаго въ краѣ благотворителя, винокуреннаго заводчика Іезекиила Коникова (יחזקאל כניקו) пріѣзжіе евреи рассказывали о саратовскомъ дѣлѣ. Заводчики братья Полякъ предложили послать на имя комиссіи сочиненіе Левинсона (см.) «Эфесъ Дамимъ». Раголинъ послалъ книгу съ нарочнымъ на почту. Посылка была получена въ Саратовѣ и вызвала переполохъ; были командированы агенты въ Тамбовъ, чтобы доставить отправителя въ Саратовъ. Раголинъ былъ впоследствии обвиненъ въ томъ, что онъ уговорилъ нѣкую Машу, служившую въ домѣ Коникова, похитить вмѣстѣ съ нимъ въ Саратовъ, чтобы привезти христіанскую кровь (лядинское дѣло). Раголинъ былъ арестованъ въ м. Монастырщинѣ (Могил. губ.) и отвезенъ въ Саратовъ (въ сентябрѣ 1854 г.), гдѣ его продержали въ одиночномъ заключеніи около 10 мѣсяцевъ; затѣмъ онъ былъ освобожденъ. Рассказъ ведется въ наивномъ и искреннемъ тонѣ и внушаетъ довѣріе въ той части, гдѣ онъ описываетъ событія, какъ очевидецъ. Авторъ глубоко-религіозный человѣкъ; онъ трогательно описываетъ свою радость по поводу того, что ему удалось раба добыть въ тюрьмѣ тефиллинъ, съ какимъ восторгомъ онъ цѣловалъ ихъ (у всѣхъ арестантовъ филактерій были отняты, такъ какъ одинъ изъ арестованныхъ, по словамъ Раголина, повѣсился на ремнѣ филактерій). Раголинъ считаетъ виновниками навіѣта—мѣстное духовенство и слѣдователя Дурново. Нѣсколько саратовскихъ мѣщанъ (съ вѣдома города) разрушили надгробные камни на евр. кладбищѣ. Изъ Петербурга была командирована комиссія для разслѣдованія этого дѣла; тогда городское управленіе послѣдшило возстановить кладбище, разрушенное якобы неизвѣстными хулиганами. Спустя два мѣсяца послѣ отъѣзда комиссіи было найдено тѣло Маслова, а затѣмъ Шерстобитова. Духовенство громило евреевъ съ амвона, и мѣщане Саратова кричали, что это дѣло евреевъ, на что указываетъ фактъ обрѣзанія. Мѣщане, не удовле-

творенные приемы следствия мѣстных полицейскихъ властей, отправили центральнымъ властямъ ходатайство о присылкѣ особой комиссіи для разслѣдованія этого дѣла. По прибытіи Дурново слѣдствие было направлено въ сторону евреевъ. Въ лѣтописи подробно изложены показанія Крюгера и его сожигательницы, провокаціонныя мѣры, предпринятія Дурново, чтобы добиться отъ нея желательнаго ему показанія о томъ, что она продала своего ребенка евреямъ и т. д., затѣмъ показанія конкурента Юшкевича, жалобы женъ обвиненныхъ на дѣйствія Дурново и т. д. Лѣтопись заканчивается изложеніемъ приговора и возданіемъ хвалы Всевышнему.

**Саратовъ**—губ. городъ. По переписи 1897 г. въ уездѣ 333 тыс. жит., среди нихъ 1500 евр.; въ томъ числѣ въ С. 137 тыс. жит., 1460 евр. Когда вслѣдствіе проведенія Царицынской жел.-дорожной вѣтви, С. стала падать, мѣстные рыбопромышленники объявили виновниками упадка города—евреевъ и возбудили ходатайство объ отменѣ закона 1893 г., предоставляющаго министру внутр. дѣлъ разрѣшать евреямъ, по представленію губернатора, временное пребываніе на рыбныхъ промыслахъ. Однако, созданная въ Астрахани въ 1899 г. специальная комиссія, признавъ дѣятельность евреевъ полезной для рыбопромышленности, отвергла ходатайство саратовцевъ. Въ 1905 г., вслѣдъ за объявленіемъ манифеста 17 октября, разразились антиеврейскіе беспорядки—были убиты и ранены; синагога и талмудъ-тора были подожжены.—Имѣется (1910) талмудъ-тора; въ 1897 г. военное вѣдомство отвело помѣщеніе для молельни (150 семействъ и 400 нижн. чиновъ); въ 1902 г. было разрѣшено устроить вторую молельню въ наемномъ помѣщеніи. См. Саратовское дѣло.—Ср. Будущность, 1902, № 8.

**Сарвашъ** (Szarvas)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 630 чел. (1910) при населеніи въ 25 тыс. Въ 1838 г. въ С. было уже евр. кладбище и хевра-кадиша. Въ 1852 г., вмѣсто бывшихъ хедеровъ, была устроена образцовая школа подъ названіемъ «Hebräisch-Deutsch-Ungarisch Schule». Въ 1869 г. ортодоксальное меньшинство выступило изъ общины и образовало самостоятельную; прогрессивная община имѣетъ синагогу и женскій союзъ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája 1895, Magyar zsidó Almanach, 1912; Franklin Lexikon. L. B. 6.

**Саргенессъ** (иначе Kittel)—бѣлое льняное одѣяніе въ видѣ длинной рубахи со свободными рукавами и завязаннымъ впередъ воротомъ, съ поясомъ и маленькой шапочкой изъ льняной ткани. Рабби Иеремія въ своемъ завѣщаніи распорядился о томъ, чтобы его похоронили въ бѣломъ одѣяніи, въ которое онъ обыкновенно облачался (Иер. Кил., IX, 3). Невѣста и вообще взрослые дѣвцы наряжались въ бѣлое (Шаб., 114а; Таан., 26а). Бѣлое платье считалось символомъ духовной чистоты. Въ Рошъ-га-Шана, въ день суда, древніе евреи облачались при молитвѣ въ бѣлое (Иер. Рошъ-га-Шана, I, 57а). Въ день Всеисроженія бѣлое одѣяніе символизировало увѣренность въ прощеніи грѣховъ. Слово С. въ значеніи савана впервые упоминается у р. Элеазара изъ Вормса въ его «Rokeach» и у р. Меира изъ Ротенбурга въ его «Naggahot» и употребляется по настоящее время въ этомъ смыслѣ въ ортодоксальныхъ кругахъ (ср. Евр. Энци., XII, 36).—Р. Иомъ-Тобъ Липманъ Гел-

леръ говорить о реликвіяхъ Соломона Молко, привезенныхъ изъ Регенсбурга въ синагогу въ Прагѣ—о желтомъ шелковомъ «Arba Kanfot», о двухъ флагахъ и о С., называемомъ Kittel (כִּיטֵל כָּתוּבֵי צִיּוֹן). С.—общеупотребительный терминъ въ восточной Германіи; въ восточной Европѣ это одѣяніе извѣстно подъ названіемъ Kittel. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ невѣста до начала вѣнчальныхъ церемоній одѣвала С. Теперь одѣваютъ Kittel: къ пасхальному седеру какъ символъ свободы (см. Пасха, Евр. Энци., XII, 325), въ день Иомъ-Кипууръ—всѣ прихожане синагоги, а при дополнительныхъ молитвахъ «мусафъ» въ первый день праздника Пасхи и въ Шемини Аперетъ одинъ только канторъ. См. Одежда.—Ср.: J. Abrahams, Jewish Life in the Middle Ages, 18, 204, 292; Berliner, Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 48, 70, 131, Берлинъ, 1900; Max Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomathie, 502—504, Лейпцигъ, 1882. [J. E., XI, 62—63]. 3.

**Саргонъ**, שַׂרְגֹּן (по-ассирійски Schargân, позже на основаніи народной этимологии: Scharru-kênu): 1) С. I. царь Агаде (въ 17 в. до хр. эры) завоевалъ аккадскія области Вавилоніи и положилъ основаніе семитскимъ клинописнымъ литературнымъ памятникамъ.—2) С. II, ассирійскій царь, отецъ Санхериба (см.), царствовалъ отъ 722—705 г. до хр. эры. Возможно, что онъ узурпировалъ власть послѣ смерти Салманассара IV (см.). Вскорѣ послѣ восшествія на престолъ онъ завоевалъ Самарію, которую его предшественникъ осаждалъ три года. Его анналы рассказываютъ: «въ началѣ моего царствованія (722) и въ первомъ году моего правленія... осадилъ Самарію и завоевалъ ее я... (недостаетъ 3 строкъ)... 27.290 жителей я увелъ, 50 боевыхъ колесницъ я вывезъ оттуда, какъ мою царскую боевую силу... возстановилъ я и сдѣлалъ, какъ раньше было. Людей изъ всѣхъ странъ, моихъ плѣнныхъ, я поселилъ тамъ, моихъ чиновниковъ я поставилъ надъ ними въ качествѣ намѣстниковъ. Дань и подать, какъ на ассирійцевъ, я положилъ на нихъ». Два года спустя (въ 720 г.) въ странѣ бывшаго Израильскаго царства опять вспыхнуло возстаніе, во главѣ котораго стояло арамейское царство Хаматское. Участвовали въ этомъ возстаніи также царь Chanûni изъ Газы и Sib'e изъ Musri (въ сѣверной Аравіи). Но мятежъ былъ подавленъ: Хаматъ завоеванъ, Sib'e побѣжденъ при Рафии и Chanûni увезенъ вмѣстѣ съ 9.633 филистимлянами въ Ассирию. Позже, въ 713 г., разразилось новое всеобщее возстаніе въ южной Палестинѣ подъ предводительствомъ города Ашдода и подъ покровительствомъ Египта (Мицраимъ; по Н. Winckler'у и здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не Египетъ, а сѣв.-арабское государство Мусри); согласно надписи С. и Іудея участвовала въ этомъ возстаніи. Походъ С. противъ Ашдода и завоеваніе его ассирійскимъ войскомъ въ 711 г. упоминаетъ также Исаія (20, 1 и сл.; единственное мѣсто въ Библии, гдѣ С. упоминается). Изъ другихъ военныхъ подвиговъ С. слѣдуетъ упомянуть: завоеваніе Каркемиша (въ 717 г.), на которое намекается въ Исаія, 10, 9; его побѣдоносный походъ противъ Арменіи (въ 714 г.) и его побѣду надъ Меродахъ-Баладаномъ, царемъ вавилонскимъ, и въздъ въ Вавилонъ (710 г.). С. приобрѣлъ извѣстность также, какъ строитель грандіозныхъ построекъ въ основанномъ имъ городѣ Dür-Scharrukîn, нынѣшнемъ Khorsabad'ѣ, недалеко отъ Ниневіи-Мосула.—Ср.: Н. Winckler, Alt-orientalische Forschungen, I,



411 и сл.; id., Keilschrifttexte Sargons, 1889; KAT, 63 и сл.; Guthe, KBW, 575; PRE, XIV, 117; Enc. Bibl., IV, 4288 и сл.; Alf. Jeremias, Das Alt. Test. im Lichte d. alt. Orient, 1906, index. А. С. К. 1.

**Сарджаду, Ааронъ бенъ Иосифъ га-Могенъ**—см. Ааронъ бенъ Иосифъ (Евр. Энци., т. I, 23).

что Сарди родомъ изъ Испаніи (Kore ha-Dogot, изд. Касселя, р. 20а), а названіе Сарди получилъ отъ араб. *ساردي*. Юношескіе годы С. провелъ въ Провансѣ, изучая Талмудъ въ школѣ р. Натана б. Меиръ изъ Тренкетайля. Къ этому времени относится его знакомство съ р. Соломономъ б. Авраамъ изъ Монпелье. Когда послѣдній сталъ звать французскихъ и испанскихъ раввинскихъ авторитетовъ на борьбу съ маймонистами, онъ отправилъ и С. письмо, въ которомъ, вспоминая старую дружбу, приглашалъ С. стать въ ряды ревнителей вѣры. Это письмо р. Соломона б. Авраамъ было опубликовано С. Гальберштамомъ въ «Jeschurun» Кобака (VII, 98). С. принадлежатъ «Sefer ha-Terumot» (לשנת תרע"ב)—кодексъ по гражд. праву, составленный С. въ 1225 г. (Салоники, 1569; Венеція, 1643, съ замѣчательнымъ комментариемъ р. Азарія Фиго, подъ заглавіемъ «Giddule Terumah»); «Sefer ha Zichronot» (לשנת תרע"ב) о порядкѣ трактатовъ и главъ Мишны (упоминается С. въ введеніи къ вышеупомянутому кодексу; не сохранился). — Ср.: Michael, № 1208; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2476; Gross, GJ., p. 326; Frankel, Der gerichtliche Beweis, p. 111; J. E., XI, 19. 9.



**Саргонъ**, по Botta, Monuments de Ninive

**Сарди, Самуилъ бенъ - Исаакъ га - Сефарад** (ישראל בן יצחק) — выдающийся талмудистъ и кодификаторъ первой половины 13 в., современникъ Нахманида. О жизни С. мало извѣстно. Его родиной была Испанія, откуда его прозваніе га-Сефарад (=Испанскій; Закуто, Luchasin, изд. Фишповскаго, р. 221а). Конфорте считаетъ родиной С. Италию, производя другое названіе р. Самуила-га-Сарди, отъ Сардиніи. Въ Италиі имѣются нѣсколько мѣстностей съ сходнымъ по звученію именемъ Сардо, однако, болѣе принято мнѣніе,

судьба евреевъ въ С. мало чѣмъ отличалась отъ судьбы ихъ собратьевъ въ другихъ римскихъ провинціяхъ: пока господствовали язычники, евреи пользовались всѣми правами гражданства; какъ только власть переходила въ руки христіанъ, права евреевъ подвергались ограниченіямъ. Съ половины 5-го до половины 7 вв. С. первоначально находилась въ рукахъ вандаловъ, а затѣмъ—готовъ, и положеніе евреевъ въ С. было въ общемъ благоприятное. Общины существовали въ Оростано, Луллѣ, Галшурѣ, Норѣ, Си-

наи (основанномъ, по всей вѣроятности, евреями), Канагимъ, Сулциссъ, Тарросъ, Алгеро, Колмединъ и Кальяри, главномъ городѣ С. Историкъ 8 в., Антонио ди Тарросъ и Делотоне, собравшіи стихи сардинскаго короля Джіалето, упоминаютъ о двухъ еврейскихъ ученыхъ въ Кальяри, Авраамъ и Каванимъ, которымъ удалось работорговать финикійскія надписи, собранныя Джіалето, и греческія и финикійскія надписи, найденныя во дворцѣ Мазу. Сардинскій хронистъ Северино рассказываетъ о томъ, какъ синагога въ Кальяри была въ 790 г. уничтожена пожаромъ, возникновеніе котораго приписывали неприязненному отношенію къ евреямъ со стороны фанатиковъ-христіанъ (De-Castro, Bibliotheca, стр. 75). Въ то время, когда во главѣ Арборейской провинціи стоялъ Онроко, въ Ористано часто происходили кровавыя столкновенія между евреями и христіанами, и, дабы положить этому конецъ, евреямъ приказано было покинуть провинцію. Въ первое столѣтіе испанскаго владычества (съ 1325 г.) положеніе евреевъ въ С. было хороше. Арагонскій король даровалъ имъ многочисленныя права, и количество евреевъ стало быстро возрастать, вслѣдствіе наплыва новыхъ поселенцевъ изъ Барселоны, Майорки и изъ другихъ мѣстъ. Особой милостію пользовались евреи, жившіе въ Алгеро; король Альфонсъ освободилъ ихъ отъ платежа пошлины и приказалъ мѣстнымъ властямъ заботиться о защитѣ ихъ торговыхъ интересовъ. Съ своей стороны, алгерійскіе евреи часто доказывали свою преданность арагонскимъ королямъ. Въ 1370 г. евреи приняли на себя крупныя денежныя обязательства, чтобы снабдить короля Педро деньгами и военными припасами. Алгерійскіе евреи преимущественно занимались торговлей, но среди нихъ было также много ученыхъ и врачей, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: Исаакъ Еймісь, которому правитель Лугадоро и король Алгеро назначили пенсію и который въ 1406 г. былъ назначенъ на должность городскаго врача въ Кальяри; Хаммъ изъ Нирге, авторъ сочиненія о цѣлебныхъ растеніяхъ С., и Соломонъ Аверонквесь, извѣстный хирургъ. Евреи въ Алгеро занимали официалныя должности. Нѣкто Моисей Соферъ въ 1467 г. занималъ должность сборщика налоговъ. Вице-король Карроцъ въ томъ же году назначилъ Моисея ди-Каркассона на должность главнаго судьи въ Алгеро. Моисей и братъ его Ниво Каркассонъ предоставили въ распоряженіе правительства крупныя суммы для снаряженія флота и арміи, которая, подъ предводительствомъ вице-короля Ксимене Перецъ, двинулась на городъ Ористано. Слѣдуетъ думать, что въ періодъ, предшествовавшій испанскому владычеству, въ Алгеро жилъ лишь немногіе евреи, не имѣвшие ни синагоги, ни отдѣльнаго кладбища. Таковыя возникли лишь въ концѣ 14 в. Въ 1438 г. городскія власти разрѣшили алгерійской общинѣ расширить синагогу; въ 1454 г. представители общины обратились къ правительству съ просьбой разрѣшить имъ помѣстить на зданіи синагоги гербъ короля. Подобно всѣмъ другимъ общинамъ въ С., алгерійская община управлялась выборными представителями или секретарями, которымъ принадлежала и судебная власть во всѣхъ спорахъ между евреями и даже между евреями и христіанами, когда стоимость предмета спора не превышала 5 ливровъ. Въ то время, какъ алгерійскіе евреи, по неизвѣстнымъ причинамъ, наслаждались неизмѣннымъ благо-

дствіемъ, евреи въ Кальяри и въ другихъ общинахъ испытывали самое суровое обращеніе. Ихъ заставляли жить въ отдѣльныхъ кварталахъ, носить особаго рода шапки, имъ запрещали пользоваться иною обувью, кромѣ черной. Еврею, прибѣгавшему къ услугамъ христіанина, угрожалъ штрафъ въ 20 ливровъ. Въ 1485 г. евреи были объявлены собственностью короля и подчинены особой юрисдикціи королевскаго представителя. Одновременно евреямъ было запрещено вывозить съ острова какое бы то ни было имущество. Соотвѣтствующее постановленіе было объявлено вице-королемъ Ксимене Перецъ старшинамъ еврейской общины въ Кальяри. Изгнаніе евреевъ изъ С. послѣдовало сейчасъ же послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. — Ср.: Gazana, Storia de la Sardegna, II, 151; REJ., VIII, 280 и сл.; Spano, вѣ Vesillo Israelitico, XXVII, 115 и сл.; Энцикл. Ersch'a и Gruber'a, отд. II, ч. 27, стр. 147; Grätz, Gesch., V, 52. [J. E., XI, 61—62]. 5.

**Сарды** (Σάρδεις или Σάρδις)—столица древней Лидіи, позднѣе резиденція персидскихъ и селевкідскихъ сатраповъ; городъ лежалъ посреди плодородной равнины у сѣвернаго склона горы Тмола и на берегу рѣки Пактела, въ разстояніи 60 верстъ отъ Смирны. Городъ впервые упоминается у Эсхила («Персы»); возможно, что это «Спарда» старинныхъ персидскихъ надписей эпохи Дарія Гистаспа. Послѣ образованія римской провинціи «Asia», въ 133 г. до Р. X. онъ сталъ главнымъ городомъ отдѣльнаго округа (conventus) въ этой провинціи. Во 2-ой половинѣ I вѣка до Р. Xр. евреи пользовались уже большимъ вліяніемъ въ городѣ: въ декретѣ проквестора и пропретора Люція Автонія, относящемся къ 50—49 гг., о евреяхъ говорится, что «у нихъ имѣются издревле существующія собранія и судилища, гдѣ они разрѣшаютъ всѣ свои дѣла и личныя споры». Иосифъ сообщаетъ, что, исполняя приказъ Автонія въ утвержденіи евреевъ въ ихъ правахъ и привилегіяхъ, власти города С. постановили разрѣшить евреямъ собираться въ опредѣленные дни для отправления богослуженія, предписать начальникамъ отвести соотвѣтствующее мѣсто для зданія, вмѣнить въ обязанность городскимъ сборщикамъ «доставлять имъ все, для того необходимое» (ibid., § 24). Нѣсколько лѣтъ спустя, въ началѣ царствованія Августа, проконсулъ Кай Нарбонъ Флаккъ, по настоятельному требованію императора, возобновилъ указъ о религиозныхъ привилегіяхъ евреевъ въ С. и разрѣшилъ имъ посылать деньги въ Иерусалимъ. Единственное упоминаніе о С. въ Rev., III, 1—4, не добавляетъ новыхъ данныхъ относительно еврейской общины этого города. Ничего не сообщаетъ о жизни евреевъ въ этомъ городѣ и Талмудъ, хотя возможно, что подъ Азіей (אֲשִׁיָּה) разумѣются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда С. (Сифре, Балакъ, Ab-Zarah, 30a). Въ Византійской Имперіи С. были главнымъ городомъ Лидійской провинціи и подвергались частымъ нападеніямъ арабовъ и турокъ, а въ 1408 г. разрушены Тамерланомъ; на развалинахъ города нынѣ находится жалкая деревушка, подъ именемъ Сартъ, желѣзнодорожная станція по дорогѣ изъ Смарны въ Филадельфію.—Ср.: Schürer, Gesch., II, 12; Neubauer, G. T. pp. 310—311; Wilson, Handbook for travellers in Asia [Jew. Enc., XI, 62]. 2.

**Сарецерь**, שָׂרַעֲרָא (неправильный вариантъ: Шарецерь; въ Септ. *Σαρσαρά*):—1) Одинъ изъ двухъ сыновей Санхериба, убившихъ его (см. Адраммелехъ № 2, Нисрохъ, Санхерибъ). Ва-

вильонская хроника знает только одного сына, убиравша Санхериба во время мятежа. На основании сообщения Абидена (у Евсевия, Армянская хроника, изд. Schoene, I, 35), что послѣ Санхериба царствовал Nergilus, Гитцигъ скомбинировалъ, что второй сынъ-убийца назывался Нергалъ-С. и онъ послѣ убійства Санхериба захватилъ власть. Имя Нергалъ-С. (см.) встрѣчается на памятникахъ. Интересно отмѣтить, что слово נרגל («его сыновья») по Масорѣ въ II Пар., 19, 37, въ текстѣ не пишется, хотя читается (въ параллельномъ текстѣ Исаи, 37, 38 это слово написано); возможно поэтому, что первоначально и Библия сообщила объ одномъ сынѣ-отцеубийцѣ, который носилъ двойное имя.—Ср.: Н. Winkler, *Altoriental. Forschungen*, II, 53 и сл.; KAT<sup>3</sup>, 84; ZAT, XVII, 332 и сл.; Hitzig, *Begriff der Kritik*, 1831, 194 и сл.; Enc. Bibl., IV, 4430.—2) Лицо, во время пророка Захаріи пославшее освѣдниться у священниковъ и пророковъ въ Иерусалимѣ, должно ли постыться въ пятомъ мѣсяцѣ, какъ это вошло въ обычай во время вавилонскаго плѣненія, или нѣтъ. Текстъ стиха, гдѣ это имя упоминается («и послалъ Бетъ-Эль С. в Ремеъ-Мелехъ и людей его» и т. д.; Зах., 7, 2—3) возбуждаетъ сомнѣніе въ правильной передачѣ первоначально написаннаго. Нѣкоторые ученые считаютъ Бетъ-Эль именемъ нѣкоего лица, С. же является тогда однимъ изъ посланцевъ Бетъ-Эля; другие полагаютъ, что Бетъ-Эль-С. есть имя одного лица, а вмѣсто בנתי они читаютъ בנל; есть также мнѣніе, что надо читать נלנל-ל במקום בנתי ונל.—Ср.: KAT<sup>3</sup>, 438; ZATW, XXII, 328, Enc. Bibl., IV, 4430. 1.

**Саридь**, סרד—городъ на южной границѣ удела Зебулунова (Иош., 19, 10, 12). Септ. передаетъ ib., 12 Sebdou; Пешитта читаетъ Aschdd. Conder полагаетъ поэтому, что вмѣсто סרד слѣдуетъ читать סרד и отождествляетъ эту мѣстность съ нынѣшнимъ Tell Schaddûd, представляющимъ собою искусственный холмъ съ источниками, въ 6½ килом. къ юго-западу отъ Назарета.—Ср.: *The Survey of Western Palestine*, II (1882), 49, 70; Guthe, KBW, 576; Enc. Bibl., IV, 4296. 1.

**Сарко**, **Иосифъ I бень Иуда** (иначе **Зарно**, **Зарниъ**)—итальянскій грамматикъ и поэтъ первой половины 15 в. Кармоліо утверждаетъ, что его родиной былъ Неаполь и что С. былъ учителемъ извѣстнаго ученаго Иуды Мессеръ-Леона. Ибнъ Яхья, ошибочно смѣшивая С. съ Иосифомъ Сарко II, называетъ С. современнымъ Илиіи Левиты, жившаго въ 16 вѣкѣ (Шалшелетъ, га-Кабала, стр. 636). С. принадлежатъ: «*Rab Realim*» (סרד) — аналитическая еврейская грамматика (1429 г.); «*Baal ha-Laschon*» — еврейскій словарь, въ которомъ часто цитируется грамматика С.; Цунцъ, однако, считаетъ авторомъ словаря не С., а нѣкоего Иосифа б. Иодадакъ. Часть грамматики С. (объ именахъ числительныхъ) была напечатана въ концѣ кн. Руеи и Плача Иереміи въ изданіи Августа Юстиніана, подъ загл. «*Sefer ha-Misparim*» (Парижъ, 1520). Стихи С. въ его грамматикѣ послѣ предисловія были опубликованы Дукесомъ въ *Literaturblatt des Orients*, VIII, 441.—Ср.: Dukes, *Kontres ha-Masoret*, pp. 23—24; First, BJ., III, 245. [По J. E., XI, 63—64]. 9.

**Сарко** (**Зарно**), **Иосифъ II**—поэтъ, жившій, вѣроятно, въ первой половинѣ 16 в., быть-можетъ, ввукъ предыдущаго. Въ кодексѣ De Rossi (Parma MS. № 939,2) содержится стихотворенія С., неправильно приписываемыя Иосифу Сарко I (ср. Zunz, въ *Keret Chemed*, VII, 120). 9.

**Сарко** (**Зарно**), **Иуда бень Авраамъ**—см. Зарко, Иуда бень Авраамъ (Евр. Энци., т. VII, 681—682).

**Сармадъ**, **Магометъ Саидъ**—персидскій поэтъ и ересіархъ, род. въ Кашанѣ, въ раввинской семьѣ, въ началѣ 17 в. Принявъ исламъ, С. пытался основать новую секту, ученіе которой представляло смѣсь иудаизма и ислама, но его попытки не увѣнчались на родинѣ усѣхомъ, и лишь въ Индіи, куда С. ѣздилъ часто въ качестве негодіанта, ученіе С., принявшее нѣкоторые элементы индійскаго сектанства, приобрьло послѣдователей. Въ городѣ Tatta (Karachi) С. сблизился съ Абицандомъ (вплослѣдствіи переводчикомъ Пятикнижія на персидскій языкъ) и обратилъ его въ горячаго апостола новаго вѣроученія. Въ 1647 г. С. былъ въ Haidarabad, гдѣ познакомился съ Мошаномъ Фани, авторомъ «*Dabistan i Madhabib*» (школы сектъ); С. снабдилъ его матеріаломъ для изложенія еврейскаго вѣроученія, которому посвящена особая глава въ упомянутомъ сочиненіи. Въ 1658 г. С. былъ убитъ по приказанію шаха. Какъ поэтъ, С. обнаруживаетъ крупное дарованіе, и его четверостишія сохранили до сихъ поръ свое значеніе. Кроме того, С. издалъ переводъ Пятикнижія на персидскій языкъ.—Ср.: *The Dabistan or School of Manners*, переводъ съ персидскаго Shea и Troyer'a, II, Парижъ, 1843; Rieu, *Catalogue of the persian manuscripts in the British museum*, Лондонъ, 1831. [По J. E., XI, 64]. 4.

**Сармента**, **Яковъ де-Кастро**—см. Кастро Сармента, Яковъ (Евр. Энци., IX, 368).

**Сарнаки**—пос. Сѣдлецкой губ., Констант. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1836 г. христ. 206, евр. 551. По переписи 1897 года жителей 1367, среди нихъ 1055 евр. 8.

**Сарны** (**Охримоно**, **Сарна**)—мѣст. Кіевской губ., Ляповецкаго у. По переписи 1897 г. жит. 3220, среди нихъ 1555 евр. 8.

**Сарны**—сел. Волынской губ., Ровенскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ», 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

**Саронъ**, סרון (можетъ-быть, сокращеніе отъ סרון—ровная мѣстность, равнина): 1) означаетъ, по параллелямъ въ Исаи 33, 9; 35, 2, мѣстность, отличающуюся обиліемъ воды и богатой растительностью; по I Хрон., 27, 29 эта мѣстность представляла хорошія пастбища для крупнаго скота. Въ Вѣбли названіе С. всегда употребляется съ опредѣлит. ה (הסרון). Евсейи и Иеронимъ (Оном. 296; 154) знаютъ двѣ мѣстности подъ названіемъ Saronas: а) между горой Таборомъ (Эваторомъ) и Генисаретскимъ озеромъ (см. Лашаронъ) и б) простирающуюся отъ Caesarea Palaestinae до Јоре (Яффы). Изъ нихъ въ древнихъ источникахъ подъ названіемъ С. почти всегда подразумѣвается вторая мѣстность, такъ какъ въ Исаи 35, 2 она упомянута рядомъ съ Кармеломъ (см.), а въ Дѣян. Апост., 9, 35 (Σάρωνα) рядомъ съ городомъ Лиддой (см.). Въ Исаи, 65, 10 пророкъ говоритъ не о будущемъ превращеніи С. въ пастбище, а о томъ, что это пастбище будетъ цѣликомъ принадлежать народу Божію (сопоставленіе съ долиной Ахоръ, הור הבור, представляетъ, правда, не вполне соответствующую параллель). Саронская долина всегда славилась растительностью, обиліемъ красивыхъ цвѣтѣвъ. Съ нарциссомъ Сарона поэтъ сравниваетъ красоту своей невѣсты (Пѣсн. Пѣсн., 2, 1). Понынь Саронская

равнина богата цвѣтами, какъ то: гяцинтами, анемонами, тюльпанами и лиліями (но не розами; «саронская роза» является неправильнымъ переводомъ евр. выраженія  $\text{רזת גלגל}$ , Пѣс. Пѣс., 2, 1, хотя уже Аквила перевелъ это выраженіе: «почка розы С»; на основаніи этого ошибочаго перевода роза сдѣлалась «символомъ любви» у европейскихъ народовъ). Во время таннаевъ саронское вино славилось своимъ темно краснымъ цвѣтомъ (Нид., 21а). Равнина эта составляетъ сѣверную часть приморской равнины у подножія палестинскаго горнаго кража (южная часть называется Шефела; см. Палестина, Евр. Энци., XII, 206—207). Въ длину С. имѣетъ ок. 70 килом.; ширина у Кесарей 12 килом., у Яффы 20 килом. Поверхность этой равнины не однообразна. Вдоль берега до Яффы тянется цѣпь песчаныхъ, порою скалистыхъ, холмовъ, вызывающихъ образованіе болотъ рядомъ съ потоками рѣкъ. Поэтому въ нѣкоторыхъ пунктахъ сдѣланы искусственные стоки, напр., Nahr el-Falik. Группа холмовъ къ востоку отъ Кесарей при Kerkiq покрыта дубовыми родами (уже Септ., Іос. Флавій и Страбонъ переводятъ С. греч. словомъ  $\text{δρυος}$ —дубовый лѣсъ; хотя возможно, что этотъ переводъ основанъ на невѣрномъ отождествленіи евр. слова С. съ греч.  $\text{σαρος}$  — старый дубъ). Вторая группа холмовъ поднимается между Nahr Iskanderune и Nahr el-Audsche. Третья группа возвышается къ востоку отъ Яффы, на ней сохранились еще слѣды древнихъ лѣсовъ. Между Яффой и Рамлой мѣстность хорошо обрабатывается и орошается посредствомъ многочисленныхъ водоемовъ, особенно въ громадныхъ апельсиновыхъ садахъ близъ Яффы. Дальше на сѣверъ многія части равнины служатъ только пастбищами.—2)  $\text{רזת}$  (безъ опредѣлит. л.)—мѣстность въ Заіордань, повидимому къ сѣверу отъ Башана, въ которой жили гадиты (1 Хрон., 5, 16). По мнѣнію Kittel'я слѣдуетъ читать  $\text{רזת}$  (т. е. гора Хермонъ, Второз., 3, 9), такъ что рѣч. идетъ тамъ о выгонахъ Хермона. Текстъ Септ. подкрѣпляетъ это чтеніе. Впрочемъ, возможно, что слово  $\text{רזת}$  употреблено тамъ въ нарицательномъ смыслѣ равнины.—Ср.: Guthe, KBW, 576; Riehm, НВА, II, 1393;  $\text{רזת}$   $\text{עמר}$ , II, 1839, 241 и сл. 1.

**Сарра** —  $\text{רזת}$  — (по Библии) — жена патриарха Авраама, мать Исаака; отличалась выдающейся красотой (Быт., 12, 11). Вынужденный вслѣдствіе голода переселиться на время въ Египетъ, Авраамъ, опасаясь за свою жизнь, просилъ С. выдавать себя за сестру его. С. была взята въ домъ фараона, но, вслѣдствіе развившейся въ домѣ фараона эпидеміи, онъ сталъ подозрѣвать истину и вернулъ С. Аврааму. Будучи бездѣтной, Сара отдала мужу въ жены свою рабыню Агарь. Ставъ беременной, Агарь начала презрительно относиться къ своей госпожѣ. Вскорѣ послѣ рожденія Исмаила, имя Аврама было измѣнено въ «Авраамъ», а Сары въ «Сарра», что, по словамъ Библии, предсказывало будущее рожденіе сына у нея. Однако, ни Авраамъ, ни Сарра не вѣрили этому. Когда Авраамъ переселился въ Гераръ, съ Саррой случилось то же, что и въ Египтѣ,—и Авраамъ долженъ былъ оправдать себя предъ Абимелехомъ (см.). На 90-мъ году жизни у С. родился сынъ, нареченный ею Исаакомъ (см.). По настоянію С. Авраамъ удалилъ Агарь съ ея сыномъ, такъ какъ продолжателемъ рода его долженъ былъ считаться Исаакъ. Библия подробно останавливается на смерти С. въ возрастѣ

127 лѣтъ. По библейскому сказанію, ее похоронили въ пещерѣ «Махпела» (ib., 23; 25, 10; 49, 31). 1.

*Мнѣніе критической школы.* Въ виду того, что оба имени Sarah ( $\text{רזת}$ ) и Sarai ( $\text{רזת}$ ), въ сущности, равны по значенію, трудно понять, почему имя это было измѣнено; повидимому, Sarai не болѣе, какъ архаическая форма его, несмотря на то, что окончаніе ai для женскаго рода въ евр. яз. не употребительно. Очень возможно, что авторъ Быт. (17, 15) видѣлъ въ окончаніи ai нѣчто, намекающее на jahu, или jah, т. е. элементъ  $\text{תא}$ , а значеніе «княгини», которое ему теперь придается, едва ли заслуживаетъ вниманія (см. Robertsohn Smith, Kinschip and marriage, 30; Olshausen, Lehrbuch der Hebräischen Sprache, § 110; Nöldeke, въ ZDMG., 1886, p. 183; 1888, p. 484; König, Historisch-Kritisches Lehrgebäude, II, 1, 427). Въ вавилонскихъ надписяхъ часто встрѣчается имя Sa-ra-a (Cheyne and Black, Encycl. Bibl., IV, 4285, прим. 3).

Несмотря на отрывочность библейскихъ сказаній о С., критика отмѣчаетъ нѣкоторыя повторенія, наприм., случай съ фараономъ и Абимелехомъ (Быт., 12, 10 п сл.; 20, 1 и сл.). Браки между братьями и сестрами единородными, но не единоутробными, не считались противными нравственности; вообще подобныя сказанія очень интересны съ точки зрѣнія исторіи культуры. То обстоятельство, что подобное же происшествіе случилось и съ Исаакомъ (ib., 26, 6—41), говорить, по мнѣнію критики, въ пользу того, что всѣ рассказы являются только версіей одного изъ того же сказанія о патриархахъ; оно имѣетъ цѣлью изобразить героично сказанія прекраснѣйшей женщиной и подчеркнуть особое покровительство, оказываемое Богомъ патриархамъ. Повторяется также сказаніе о рожденіи Исаака. Въ первомъ (ib., 17, 15—21) — предсказаніе дано Аврааму, и онъ смѣется надъ нимъ; во второмъ случаѣ (ib., 18) Аврааму предсказываютъ рожденіе сына, но смѣется С. Наконецъ, имя Исаака,  $\text{ישׂאק}$  (отъ  $\text{ישׂא}$ —смѣяться), получаетъ новое объясненіе, благодаря восклицанію С. при рожденіи его, «смѣяться будетъ всякій, кто услышитъ объ этомъ».

Что касается исторической основы сказаній о патриархахъ, то, по мнѣнію однихъ критиковъ, патриархи и ихъ жены являются историческими личностями, память о жизни которыхъ сохранилась въ многочисленныхъ устныхъ, порою разнорѣчивыхъ традиціяхъ. Изъ нихъ была выработана еврейскими историографами еврейская исторія, причемъ они выбрали все наиболее соответствующее ихъ цѣлямъ изъ массы разнорѣчивыхъ сказаній. По Baethgen'у (Beiträge zur semitischen Religionsgesch., p. 157), Сарра дѣйствительно историческое лицо, жизнь котораго дана въ отрывочныхъ сказаніяхъ и не безъ прикрасъ. Согласно другимъ критикамъ, весь циклъ сказаній о патриархахъ является древнеханаанитскимъ матеріаломъ до-израильскаго періода, включеннымъ затѣмъ въ евр. былъ. Въ этомъ смыслѣ они отражаютъ взглядъ на соотношеніе семи клановъ и данныя о географическихъ и политическихъ условіяхъ страны. Подобныя генеалогіи не являются генеалогіями дѣйствительно существовавшихъ лицъ, въ нихъ отражаются племенные симпатіи и антипатіи, политическія и расовыя взаимоотношенія. Нѣкоторые имена героев являются въ дѣйствительности названіями мѣстностей или наимено-

ваніемъ клана. Такимъ образомъ, Авраамъ стоитъ въ связи съ древнимъ центромъ Хебронуемъ, а С. является представительницей клана Израиля (на что указываетъ идентичность корней обоихъ именъ, אַרְאָם и אֶרְאָם). Яковъ, въ связи съ Беть-Эль въ другомъ циклѣ сказаній, соединяется съ Израилемъ. Сліяніе колѣнъ олицетворяется бракомъ Авраама съ С., какъ въ другомъ мѣстѣ съ Агарью и Кeturой. Третье мнѣніе видитъ въ сказаніяхъ Библии проявленіе культурно-историческихъ условій времени, и въ данномъ случаѣ отразился господствовавшій нѣкогда матриархатъ, когда понятіе о родствѣ связано было только происхожденіемъ отъ одной матери. Исторія Агари и С. иллюстрируетъ древнія семейныя отношенія и взгляды на полаганію у шейховъ той эпохи. Представители другой критической школы понимаютъ подъ именами патриарховъ названія мѣстностей Ханаана. Весь циклъ былъ приведенъ въ систематическій порядокъ, съ цѣлью установить общее происхожденіе евреевъ отъ одного родоначальника. Во главѣ всѣхъ объединенныхъ такимъ образомъ племенъ стоитъ «великій предокъ» (אֵלֹהִים) и «отецъ» многихъ племенъ. При посредствѣ своей жены С. онъ становится родоначальникомъ колѣнъ Израиля (=Сара), а благодаря связи съ Агарью также и Исмаила.

Dillman, Ewald и Kittel отмѣчаютъ развитіе религиозныхъ воззрѣній у типичныхъ библейскихъ героев. Авраамъ и С. исповѣдуютъ еще примитивный монотеизмъ, представляющій нѣчто среднее между чистымъ мозаизмомъ и культомъ Ханаана. По мнѣнію Wellhausen'a (Prolegomena zur Gesch. Israels, pp. 337 и сл.), Авраамъ и С. продукты народнаго творчества, искаженные (?) генеалогическими данными, племенными и религиозными мотивами. По мнѣнію Cheyne (Encycl. Bibl., s. v. Sarah), Авраамъ является іерахмеедтомъ, а его бракъ съ С. символизуетъ сліяніе израильянъ съ попомъками Іерахмееды.—Ср.: Ed. Meyer, Der Stamm Jakob въ ZATW 1886; F. Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte; F. Hommel, Die altsiraelitische Ueberlieferung; B. Kittel, Gesch. der Hebräer, т. I; A. Dillmann, Biblische Theologie, изд. Kittel'я, 1895; I. Goldziher, Der Mythos bei den Hebräern, 1876; W. Staerk, Studien zur Religions- und Sprachgeschichte des Alttestaments, 1889, т. I; Hermann Guthe, Gesch. d. Volkes Israel, 1899; H. P. Smith, Old Testament History, 1903. См. Авраамъ, Исаакъ. Ср. Т. К. Cheyne, въ Encyklopedia Biblica, т. IV, 4284—4285; Gunkel, Genesis, 12 и сл.; Hommel, Altsiraelitische Ueberlieferung, V [По J. E., XI, 56—57].

*Сара въ агадѣ.* По словамъ традиціи, С. была дочерью брата Авраама Гарана, ее звали также «Исконъ» отъ глагола לָבַד—«смотреть» (Быт., 11, 29), ибо своей поразительной красотой она обращала на себя всеобщее вниманіе (Mer., 14; B. B., 58a). Другая версія объясняетъ второе имя ея даромъ провидѣнія (Mer., I, с.), въ которомъ она даже превосходила патриарха Авраама (Schem. г., I, 1). Сознвая преимущества своей жены, Авраамъ охотно подчинялся ея указаніямъ (Beresch. г., XLVII, 1). С. является единственной женщиной, получившей пророчество непосредственно отъ Бога, со всѣми остальными говорили только ангелы (ib., XLV, 14); С. не уступала своему мужу и въ распространеніи вѣры, обращая въ истинную вѣру женщинъ, въ то время какъ Авраамъ обращалъ мужчинъ (ib., XXXIX, 21). Называясь сначала Sarai (אֵרָאִי), дословно «моя владычица», она какъ бы

признавалась владычицей своего лишь дома и своего племени, но съ тѣхъ поръ, какъ ее стали звать Sarah (אֵרָאִי), она является общепризнанной владычицей (Ber., 13a; Beresch. г., XLVII, 1). Переѣзжая египетскую границу, Авраамъ думалъ хитростью скрытъ красоту С., но ему это не удалось (ibid., XL, 6; Sefer Ha-Jaschar, отд. Lech-Lechab). По словамъ преданія, Агарь была дочерью фараона, пожелавшаго лучше отдать ее (ib.) въ качествѣ рабыни Саррѣ, чѣмъ видѣть ее госпожей въ другомъ домѣ. С. относилась къ ней очень хорошо и даже отдала ее въ жены Аврааму, и только послѣ того, какъ Агарь возгордилась, С. измѣнила свое отношеніе къ ней (ib., XLV, 9). Собственно говоря, С. предназначалось жить 175 лѣтъ, какъ и Аврааму, однако, за ея пощречу мужу, что онъ виною переменъ поведенія Агари, ее лишили 48 лѣтъ жизни (P. Г., 166; Beresch. г., XLV, 7). По измѣненіи имени С. къ ней вернулась юность, и она родила Исаака. Никто не хотѣлъ этому вѣрить; многие говорили, что Авраамъ имѣетъ въ домѣ пріемыша. Тогда патриархъ устроилъ пиръ. Женщины угощала С. на своей половинѣ, причемъ она накормила грудью дѣтей, бывшихъ на пиру съ матерями, — всѣ повѣрили чуду рожденія Исаака; этимъ объясняется выраженіе «накормила дѣтей Сарра» (Быт. 21, 7; B. M., 87a; срав. Beresch. г., LIII, 13).—Легенда связываетъ смерть С. съ принесеніемъ въ жертву Исаака (ib., LVIII, 5). Сохранились двѣ версіи. По одной, ангелъ Самавль возвѣстилъ С.: «старшкъ, мужъ твой, принесъ въ жертву сына твоего; напрасны были плачь ребенка пмольбы его!» и съ гори С. умерла (Pirke t. El., XXXII). Другая версія говоритъ, что сатана подъ видомъ старца явился къ С. и повѣдалъ ей, что сынъ ея умеръ на жертвенникѣ. Огорченная мать стала горько плакать, но затѣмъ примирилась съ этимъ фактомъ, понимая, что такова была воля Божія. Она направилась къ Хеброну, разспрашивая по пути, не встрѣтилъ ли кто Авраама. Тогда сатана явился снова къ ней, на этотъ разъ онъ оповѣстилъ ее, что Исаакъ живъ, и С. умерла, не перенеся радости. Авраамъ вернулся въ Бееръ-Шебу и не засталъ тамъ С.; вмѣстѣ съ Исаакомъ онъ отправился влѣдъ за нею и нашелъ ее мертвой въ Хебронѣ, гдѣ и похоронилъ ее (Sefer Ha-Jaschar, отд. Wajera). Пока С. была жива, домъ ея былъ гостепріимно открытъ для всѣхъ и каждаго, свѣтлница въ ея лампадѣ не угасала и горѣла съ пятницы до пятницы слѣдующей недѣли, и чудное облако носилось надъ входомъ въ ея шатеръ (Beresch. г., CX, 15). [J. E., XI, 55—56]. 3.

*Сара въ арабской литературѣ.* Сара служила любимымъ сюжетомъ арабскаго народнаго творчества. По однимъ рассказамъ, С., жена Авраама, была сестрой Лота и дочерью Арана, дяди Авраама съ отцовской стороны, а по другимъ, она была дочерью харанскаго царя. С. отличалась поразительной красотой и изяществомъ. Для огражденія С. отъ неприязностей Авраамъ перевозилъ ее въ сундукъ. Когда по прибытіи въ Египетъ Авраамъ долженъ былъ уплатить пошлину со своего имущества, онъ сначала отказался открыть сундукъ, въ которомъ находилась С., но чиновникъ заставилъ Авраама открыть его. Когда фараонъ спросилъ у Авраама, чѣмъ приходится ему С., онъ отвѣтилъ: сестрой. Фараонъ покушался на ея честь, но С. обращалась къ Богу съ мольбой, чтобы рука фараона деревенѣла. Фараонъ, одаривъ С., отпустилъ ее къ Аврааму и настоялъ на томъ, чтобы она взяла

съ собой одну изъ его рабынь. С. выбрала Агарь. Впоследствии С. дала Агарь въ наложницы Аврааму, но, когда та родила Исмаила, С., ревнуя, потребовала ея удаленія и поклялась не успокоиться прежде чѣмъ не обогреть своихъ рукъ въ крови Агари; тогда Авраамъ прокололъ ухо Агари, и кровь изъ раны потекла на руку С. Такъ возникъ обычай ношенія серегъ.—С. не упоминается въ Коранѣ; но въ сурѣ XI, 74, подразумевается С. стоящая воцѣл Авраамъ при постыженіи послѣдняго ангелами. При зачатіи Исаака С. исполнилось 70 лѣтъ (согласно Табарі; по Байдави—ей было 90 или 99 лѣтъ). Умерла она 130 лѣтъ. Преданіе называетъ ее также матерью Якова и Исава, хотя по другимъ сказаніямъ, послѣдніе были сыновьями Авраамъ отъ другой жены.—Ср.: Masudi, Prairies d'or, index; Tabari. Annales, index, Лейденъ, 1879—81; idem, персидская версія, переведенная Zotenberg'омъ, Парижъ, 1867, index; Weil, Biblical Legends of the Musulmans, Нью-Йоркъ, 1846, s. v. Abraham. [J. E., XI, 57—58]. 4.

**Сарра**—арабско-евр. повтеса 5 в., родомъ изъ Медины, авторъ первой евр. поэмы на арабскомъ языкѣ, сюжетомъ которой служитъ извѣщеніе ея родного племени Бану-Курайдаа, совершенное однимъ арабскимъ вождемъ въ концѣ 5 в. См. Арабско-евр. литература (Евр. Энци., т. III, 1), Арабско-евр. поэзія (ib., т. III, 15). 4.

**Сарра**—жена Саббатая Цеви, см. Саббатая Цеви.

**Сарса, Самуиль**—см. Ибнъ Царца, Самуиль (Евр. Энци., VII, 940).

**Сарцино (Сарцино), Яновъ бенъ Иосифъ**—раввинъ и писатель 17 в., ученикъ р. Цеби-Гирша б. Исаакъ изъ Кракова, состоялъ раввиномъ въ Венеціи. С. корректировалъ издававшіяся въ Венеціи еврейскія книги, снабжая ихъ нерѣдко примѣчаніями и глоссами. С. издалъ «Nahagot R. Zebi Hirsch»—глоссы своего учителя къ ритуальному сочиненію р. Якова Вейля «Schechitot u-Bedikot» (съ собственными примѣчаніями). Онъ написалъ «Seder ha-Nikkur» (סדר הניקור)—правила препарирования съдлѣннаго нерва, סדר הניקור (Венеція, 1692; быть-можетъ, извлеченіе изъ другого сочиненія его учителя).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1223—24; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 164; BenJacob, p. 412, № 438. [Шо J. E., XI, 64]. 9.

**Саруъ, Израиль**—см. Саруъ, Израиль.

**Саруъ, Захарія бенъ Юшуа, ибнъ**—раввинъ 15 в., послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи поселился въ Алжирѣ. С.—авторъ комментарія къ кв. Эсэри ספר חסדיו (Венеція, 1565).—Ср.: Michael, s. v.; Funn, KJ., 315. А. Д. 9.

**Саруъ, Израиль Ашнанази** (סרור אשנאזי)—извѣстный сефардскій каббалистъ 16 в., ученикъ р. Исаака Лурія (Ари). Еще при жизни послѣдняго отношенія между С. и другимъ ученикомъ Ари, р. Хаимомъ Виталемъ, носили натянутый характеръ: системы С. и р. Хаима Витала, построенныя на основаніи устныхъ лекцій Ари, отличались между собою какъ по содержанію, такъ и методу. Система С. была сильно пропитана элементами евр. религіозной философіи, приближаясь болѣе къ учению средневѣковыхъ каббалистовъ, и выгодно отличалась методологическими приемами; система же Витала были чужды элементы философіи, она была построена не столько на основаніи средневѣковой каббалы, сколько на собствен-

ныхъ выводахъ и толкованіяхъ каббалистическихъ проповѣдей Ари, притомъ безъ методической обработки. Послѣ смерти учителя С. посвятилъ себя всецѣло пропагандѣ своего ученія, объѣздилъ Италию, Германію и Голландію, всюду побуждая талмудистовъ и мыслителей отдаваться изученію каббалы. Изъ его учениковъ наиболее извѣстны р. Менахемъ Азарія да Фано (см. Евр. Энци., X, 833) и р. Ааронъ Берехія изъ Модены (см. Евр. Энци., I, 17)—въ Италиі, Авраамъ де Эрера (Геррера, см. Евр. Энци., VI, 388) въ Голландіи. Въ новѣйшее время система С. возродилась въ ученіи извѣстнаго падика р. Ираиля изъ Козеница (см. Козеницкій маггилъ). С. написалъ: «Kabbalah» (издано въ «Magref la-Chochmah» (Иосифъ Дельмеджо, Базель, 1629); «Nahagot Joscher» (также «Keri Mikra» и «Tikkun Keri»), Салоникъ, 1752); «Kontres Neim Zemirot Israel»—каббалистическій комментарий къ тремъ піюгамъ Ари на субботу.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1173; Azulai, I, s. v.; Funn, KJ., p. 700; J. E., XI, 64. 9.

**Саруъ, Газаль ибнъ Аби ал**—см. Самаритяне, литература.

**Сарфати, Самуиль** (Sarphati, Samuel)—врачъ и политико-экономъ, род. въ Амстердамѣ въ 1813 г. ум. тамъ же въ 1866 г. С. занялся практикой въ Амстердамѣ, гдѣ основалъ общество для обработки земли, удобряемой городскими отбросами. По его инициативѣ было основано первое коммерческое училище въ странѣ. Основанное С. въ 1852 г., общество воздвигло зданіе для выставки естественныхъ произведеній. Зданіе это находится нынѣ въ центрѣ города, гдѣ имѣется улица Сарфати и паркъ его имени съ его памятникомъ. Для пропаганды своей идеи С. издавалъ журналъ «De Velusvljft». Съ цѣлью снабженія населенія дешевымъ хлѣбомъ С. основалъ «Maatschappij voor Meel-en Broodfabrieken». С. состоялъ членомъ Provinciale-Staten.—Ср. А. С. Wertheim, S. Sarphati въ Eigen Haard, II, 148. [J. E., XI, 64]. 6.

**Сарцино, Яновъ б. Иосифъ**—см. Сарцино, Яковъ.

**Саръ-Шаломъ бенъ-Боазъ**—одинъ изъ болѣе выдающихся представителей гаоната, состоялъ съ 849 г. по 853 г. преемникомъ Маръ-Когенъ-Цедека на посту гаона сурской академіи. О жизни его мало извѣстно; но зато дошедшая до насъ переписка его по научнымъ вопросамъ даетъ богатые свѣдѣнія о просвѣщенной дѣятельности этой благородной и свѣтлой личности. Переписка С. съ учеными представителями разныхъ общинъ обнаруживаетъ въ немъ здравый умъ, строгое логическое мышленіе, кипучую энергію, рѣдкую терпимость по отношенію къ иновѣрцамъ и своей паствѣ, гуманное отношеніе къ своимъ подчиненнымъ и просвѣщенныя тенденціи въ толкованіи закона. Уже своей вѣтвинею формой респонсы С. выгодно отличаются отъ респонсовъ и посланій его предшественниковъ. Въсто лаконическаго посланія, написаннаго категорическимъ и властнымъ тономъ, не допускающимъ никакихъ возраженій, респонсы С. представляютъ подробные и толковые отвѣты, въ которыхъ яснымъ, дѣловитымъ и безыскусственнымъ стилемъ въ мягкой и дружеской формѣ излагаются разные мнѣнія и обычаи, существующіе по данному вопросу, въ заключеніе дается мнѣніе самого С., подкрѣпляемое цитатами изъ первоисточниковъ.—Ср.: Fürst. въ Literaturblatt d. Orient, X, 187; id., VJ., III, 246; Grätz, Gesch., V, index;

Kaminka, въ Winter p Wunsche, Die jüd. Literatur, II, 20 и сл., S. J. Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, X, 36, примѣч. 28; id., въ Teshubot Geonim Kadmonim, pp. 8—10; Weiss, Dor, IV, pp. 112—114, J. E., XI, 53. 4.

**Сасмакенъ**—мѣст. Курляндской губ., Тальсенскаго у. По переписи 1897 г. жит. 1833, среди коихъ 899 евр. Имѣется (1910) частное мужское евр. училище. 8.

**Сасонъ, Ааронъ бенъ-Иосифъ** — см. Ааронъ бенъ-Иосифъ С. (Евр. Энци., т. I, 26).

**Сасонъ, Авраамъ**—каббалистъ и пѣвегетъ, жилъ въ Венеціи въ началѣ 17 в. С.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Kol Mebasser» (קול מבשר) — комментарий къ Даниилу (Венеція, 1605); «Kol Sason» — о пришествіи Мессіи (ib., приложение къ первому); «Ariqjon Schelomoh» (אריקון שלמה) — по каббалѣ (ib., 1609).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 709; Fürst., VJ., III, 250. [По J. E., XI, 65]. 9.

**Сасонъ, Яковъ бенъ-Израиль**—талмудистъ, учитель р. Исаака Алфандари, жилъ въ Сафедѣ въ концѣ 17 в. С. принадлежитъ «Bene Jaakov» (בני יאקוב) — комментарий къ кодексу р. Исаака б. Абаи Мари изъ Марселя, «Sefer ha-Ittur», четырнадцать респонсовъ и новеллы къ кодексамъ Маймонида и р. Якова б. Ашеръ (Константинополь, 1714). — Ср.: Azulai, I, s. v.; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 48a; Wiener, KM., s. v. [По J. E., XI, 65]. 9.

**Саспортаъ** (точнѣе **Сейспортаъ**, искаженное впоследствии въ **Саспортаъ**, **Саспорта**, **Сапорта**, **Сфорта**, שפירטא, שפרטא, שפרטא) — родовитая сефардская семья изъ Сейсортаъ въ Испаніи. Наиболее ранній извѣстный намъ представитель этой семьи, р. *Ааронъ С.*, жилъ въ Оранѣ во второй половинѣ шестнадцатаго в. Выдающимся представителемъ семьи С. является р. *Яковъ б. Ааронъ С.* (см. ниже). Сынъ послѣдняго, р. *Исаакъ б. Яковъ С.*, талмудистъ, поэтъ и проповѣдникъ, состоялъ раввиномъ португальской общины въ Амстердамѣ въ началѣ 18 в. Онъ оставилъ въ рукописи сборникъ раввинскихъ рѣшеній, проповѣди, поэмы и др. (ср. Steinschneider, HB., XI, 41). Сынъ р. Исаака С., р. *Соломонъ С.*, каббалистъ, состоялъ раввиномъ въ Ниццѣ съ 1690 г., ум. тамъ же въ 1724 г. Онъ написалъ сочиненіе на испанскомъ и евр. языкахъ о 613 моисеевыхъ предписаніяхъ подъ заглавіемъ «Schesch Schearim. Zecher Rab. Memoria de los 613 preceptos de la ley, y siete de salios» (Амстердамъ, 1727). — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 318; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1254 и 2275; Kayserling, ВЕРJ., pp. 899; J. E., XI, 65—66. 9.

**Саспортаъ, Яковъ бенъ-Ааронъ** — извѣстный раввинъ, каббалистъ и дѣятель, прославившійся, главнымъ образомъ, своей дѣятельностью въ борьбѣ противъ Саббатаг-Цеви и сабатанскаго движенія, род. въ Оранѣ въ 1610 г., ум. въ Амстердамѣ 15 апрѣля 1698 г., былъ раввиномъ въ Тлемсенѣ, Фецѣ и Сали, около 1646 г. былъ взятъ въ плѣнъ, изъ котораго освободился лишь около 1653 г. Около 1659 г. С. былъ командированъ мароккскимъ султаномъ съ дипломатическимъ порученіемъ къ испанскому двору. По возвращеніи отсюда (1664) онъ занялъ постъ хахама португальской общины въ Лондонѣ (по мнѣнію Д. Франко-Мендеса, С. сопровождалъ Манассе б. Израиль во время поѣздки послѣдняго въ Англію еще въ 1655 г.). Черезъ годъ С. былъ назначенъ раввиномъ въ Гамбургъ, каковой постъ занималъ до 1673 г., когда онъ сталъ главой раввинской школы въ Амстердамѣ, основанной братьями Пинто. Въ 1680 г. С. былъ назначенъ главой

академіи «Ez Chajim», а постъ смерти р. Исаака Абаи С. занялъ должность хахама португальской общины. Въ эпоху всеобщаго восторженнаго увлеченія мессіанскимъ движеніемъ Саббатаг Цевы (см.) С. единственный изъ европейскіхъ вождей еврейства не потерялъ головы. С. не увлекся восторженными отзывами о мнимомъ Мессіи и чудесахъ, творимыхъ имъ. Не встрѣчая никакого сочувствія въ своей дѣятельности, С. неутомимо и упорно преслѣдовалъ сабатанское движеніе и отправилъ многочисленныя посланія ко всѣмъ главнымъ раввинамъ и вождямъ общины въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. Тщательно собранныя С. свѣдѣнія о Мессіи и о ходѣ сабатанскаго движенія служатъ понынѣ однимъ изъ главныхъ источниковъ нашихъ свѣдѣній о сабатанствѣ; они отличаются сравнительно объективностью и безпристрастіемъ. Труды С.: «Toledot Jaakov» (צוֹלוֹת יאקוב) — указатель библи. мѣстъ, упоминаемыхъ въ агадѣ іерусалимскаго Талмуда (Амстердамъ, 1652); «Ohel Jaakov» (אָהֶל יאקוב) — сборникъ респонсовъ, изданный сыномъ С., р. Авраамомъ С. (ib., 1737; съ предисловіемъ послѣдняго); «Zizat Nobel Zebi» (זִזַת נובֶל זֵבִי) — подробное описание сабатанскаго движенія (ib., 1737 г., сокращенное изданіе этого сочин. С. печаталось неоднократно); предисловіе и глоссы къ сочиненію «Nechal ha Kodesch» (נְחַל הַקֹּדֶשׁ) Моисея б. Маймуна Абаса (Амстердамъ, 1633). — Ср.: Fürst., VJ., III, 251; Grätz, Gesch., 3-е изд., X, 204, 215, 217, 225—226, примѣч. 2; Kayserling, ВЕРJ., pp. 4, 8, 98—9; предисловіе А. Sasportas'a къ Ohel Jaakov; S. Wiener, въ Ha-Meliz, 1894, 203, 245; Wolf, BH., I, 619; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1254. [По J. E., XI, 65—66]. 9.

**Сассовскій, Моисей Иуда-Лейбъ** (משה יודא לייב סאסווסקי) — выдающийся падикъ конца 18 в. и начала 19 в., ученикъ главнаго раввина Моравіи р. Самуила-Шмельке Горовица (см. Евр. Энци., т. VI). По характеру своей дѣятельности С. примыкаетъ къ направленію р. Леви-Исаака Бердичевскаго. Подвигъ послѣдному, С. вмѣнялъ въ обязанность падикъ защищать народную массу отъ поборовъ кагалныхъ старшинъ, оберегать бѣдныхъ и слабыхъ отъ произвола богатыхъ и сильныхъ, наконецъ, заступаться за слабыхъ волей и грѣшныхъ людей предъ Богомъ (לְבַר שׁוֹפֵרִים). С. проводилъ время постоянно въ разгѣздахъ, постигая какъ свою паству, такъ и общины, гдѣ у него не имѣлось поддѣвателей, и всюду стремился оказывать помощь и защиту больнымъ и бѣднымъ. Хасидская молва создала вокругъ этой свѣтлой личности цѣлый рядъ легендъ. Отъ С. сохранились этические изреченія, подъ заглавіемъ לְבַר שׁוֹפֵרִים. Главное значеніе С. — попытка внести этическую струю въ культъ падикизма. Цѣлый рядъ учениковъ С. въ Галиціи и въ Россіи слѣдовали заветамъ С. Изъ нихъ должны быть упомянуты: бучачскій падикъ р. Авраамъ Давидъ, авторъ извѣстнаго сочиненія о терефотъ שְׁמֵרֵת לֵוִי, р. Симха-Бунемъ Пшизхскій, р. Йонша Дыноверъ, р. Яковъ-Исаакъ



Яковъ бенъ-Ааронъ Саспортаъ.

Пшизухскій, р. Менахемъ Коссовскій, авторъ *вѣхъ лалл*, и многие другіе.—Ср.: Walden, I, s. v.; A. Marcus, Der Chassidismus, 149 и сл. 9.

**Сассовъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ Злочовскомъ округѣ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой С. была собственностью Собѣскихъ. Въ привилегіи Якова Собѣскаго, сына короля Яна III, данной въ 1726 г. евреямъ, все общественныя зданія въ С. были объявлены свободными отъ всякихъ сборовъ; евреи пользовались свободой торговли и правомъ заниматься виннымъ промысломъ. Для выбора старшинъ евреи представляли двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ одинъ утверждался владѣтелемъ; подати евреи вносили наравнѣ съ мѣщанами. Въ 1764 г. числились въ С. 223 еврея (во всемъ кагалѣ 244).—Нынѣ (1912) 3375 жителей, изъ коихъ 1761 еврей. Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша (въ 1908 г.—102 учащихся). Въ С. резиденція падика (der Sassower). М. В. 5.

**Сассунъ, Альбертъ-Абдалла-Давидъ, баронетъ** (Sir Albert Abdallah David Sassoon, bart.)—англо-индійскій коммерсантъ, финансистъ и общественный дѣятель, глава дома David Sassoon et Co, такъ называемаго «дома Ротшильдовъ Востока»; род. въ Багдадѣ въ 1817 г., ум. въ Брайтонѣ (Англія) въ 1896 г. Старшій сынъ Давида С. (см. ниже), Альбертъ С., получилъ всестороннее европейское образованіе. Въ 1864 г., послѣ смерти своего отца, С. сталъ во главѣ его торговыхъ предпріятій и банкирскаго дома. Исторія развитія Бомбея, его промышленнаго и торговаго значенія, а также его общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій, тѣсно связана съ именемъ С. Онъ устроилъ въ городѣ доки развилъ морскую торговлю, ввелъ шелководство, превратилъ заброшенный Бомбей въ крупный промышленный центръ. Заботы С. о Бомбей не ограничились однимъ лишь развитіемъ его матеріальнаго благосостоянія. С. учредилъ сначала рядъ начальныхъ школъ, затѣмъ среднихъ, наконецъ, дѣлалъ широкія пожертвованія высшей школѣ, устроилъ и отдѣльныя казенды въ университетѣ, стипендіи для учащихся, организовалъ высшую художественную школу. Въ то же время С. вызвалъ къ жизни нѣсколько обществъ взаимной помощи, сберегательныхъ кассъ и благотворительныхъ учрежденій. Не мало было имъ сдѣлано и для евр. населенія Бомбея. Будучи вице-предсѣдателемъ Anglo-Jewish Association, С. устроилъ въ Багдадѣ школу Alliance Israélite. Въ 1868 г. С. былъ назначенъ членомъ бомбейскаго Законодательнаго совѣта. Благодаря его крупнымъ пожертвованіямъ была воздвигнута въ Бомбей статуя будущаго короля Эдуарда VII. Въ 1872 г. С. получилъ званіе сэра и почетнаго гражданина Лондона,—первый случай оказанія такой почести жителю Индіи. Въ 1890 г. королева Викторія возвела С. въ званіе баронета.—Ср.: Jew. Chron., 1890, 10 января; *ibid.*, 1896, 30 октября. [J. E., XI, 66—67]. 6.

**Сассунъ, Давидъ**—индійскій коммерсантъ, промышленникъ и банкиръ, основатель извѣстной фирмы David Sassoon et Co, род. въ Багдадѣ въ 1792 г., ум. въ Бомбей въ 1864 г. Отецъ его былъ богатымъ купцомъ въ Месопотаміи и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ казначеемъ турецкаго губернатора Багдада, нося званіе «наси». Еще и нынѣ въ Багдадѣ С. извѣстенъ какъ «наси», ведущіе свой родъ отъ царя Давида, по линіи толедской фамиліи ибнъ Шошанъ. Изгнанные изъ Испаніи, члены семья Шошанъ переселились на Востокъ, и въ 16 в. жили въ Багдадѣ, пере-

мѣнивъ свою фамилію на С. Они являлись видѣйшими членами значительной спаньольской общины въ Багдадѣ. Послѣ чумы 1822 г. Давидъ С. оставилъ Багдадъ, много путешествовалъ и въ 1832 г. переселился въ Бомбей, гдѣ устроилъ крупное предпріятіе, съ отдѣленіями въ Калькуттѣ, Шанхаѣ, Каятонѣ и Гонконгѣ. Вскорѣ С. сдѣлался монополистомъ по торговлѣ опіумомъ съ Японіей. С. былъ крупнымъ общественнымъ дѣятелемъ и благотворителемъ; онъ оказывалъ помощь евреямъ Турціи, Китаю, Японіи, Персіи и Индіи, вслѣдствіе чего имя С. стало чрезвычайно популярно на всемъ Востокѣ. Особенно много заботился С. объ индійскихъ евреяхъ, для которыхъ выстроилъ въ Бомбей и Пушѣ роскошныя синагоги. Будучи знаткомъ арабскаго, еврейскаго, персидскаго, турецкаго языковъ, С. устроилъ школу преподаванія этихъ языковъ; какъ англійскій патриотъ, онъ заботился и объ устройствѣ англійскихъ школъ. Лучшей его школой считался ремесленный институтъ. Вызванный С. къ жизни образовательно-научныхъ учрежденій считаются десятиками и представляютъ собою почти все культурное достояніе Индіи. Еще больше было устроено имъ благотворительныхъ учрежденій, причѣмъ доступъ къ нимъ былъ открытъ представителямъ всехъ вѣроисповѣданій. Въ память С. въ наиболѣе крупныхъ учрежденіяхъ Бомбея (Музей имени Викторіи и Альберта, Ремесленный институтъ) имѣются его мраморные бюсты.—Семья С. дала еще рядъ другихъ видѣйшихъ промышленниковъ и коммерсантовъ на Востокѣ; все они, проявляя необыкновенную энергію и инициативу въ торгово-промышленной жизни Востока, отличаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и широкой благотворительностью и вѣрностью еврейскимъ традиціямъ и религіи. Одинъ изъ представителей этой семьи, Давидъ С., является турецкимъ политическимъ дѣятелемъ,—членъ турецкаго парламента съ 1908 г. [По Jew. Enc., XI, 67]. 6.

**Сассунъ, Давидъ-Сассунъ**—индійскій купецъ и общественный дѣятель; род. въ Бомбей въ 1832 г., ум. въ Лондонѣ въ 1867 г., сынъ Давида С. Когда С. исполнилось 18 лѣтъ, отецъ отправилъ его въ Багдадъ для изученія Талмуда; затѣмъ С. сталъ въ Шанхаѣ во главѣ фирмы и велъ ея дѣла съ Китаемъ. Въ 1858 г. С. переселился въ Лондонъ, гдѣ занялъ одно изъ наиболѣе выдающихся мѣстъ въ торгово-промышленномъ мірѣ, будучи директоромъ многихъ важнѣйшихъ предпріятій. С. былъ предсѣдателемъ комитета, задавагося цѣлью изученія евреевъ Китая, Абиссиніи и Дальняго Востока и отправившаго въ эти страны специальную экспедицію. Владѣя самъ въ совершенствѣ многими восточными языками, С. оказалъ большія услуги этой экспедиціи. Интересуясь дѣломъ образованія евреевъ, С. былъ членомъ комитета Jew's Free School, Jew's College и др. учреждений, жертвуя значительныя суммы на ихъ процвѣтаніе; онъ самъ состоялъ даже экзаменаторомъ еврейскаго языка при Jew's Free School. С. былъ старшиной спаньольско-португизской синагоги въ Лондонѣ.—Ср. Jewish Chron., 1867, 19 іюля [J. E., XI, 67]. 6.

**Сассунъ, Эдуардъ-Альбертъ, сэръ и баронетъ**—англійскій общественный и политическій дѣятель, сынъ Альберта-Абдалла-Давида С., род. въ Бомбей въ 1856 г., ум. въ 1912 г. С. окончилъ университетъ въ Лондонѣ и поступилъ въ офицерскій корпусъ; дослужился до майора. Позже



онъ былъ избранъ въ мировые судьи и вице-губернаторы провинціи Суссексъ. Въ 1896 г. къ нему перешелъ титулъ баронета; въ 1899 г. онъ былъ избранъ, въ качествѣ уніониста, въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти. Въ парламентѣ С. считался лучшимъ знатокомъ индійскихъ дѣлъ; онъ былъ однимъ изъ наиболѣе энергичныхъ дѣятелей, стоявшихъ за сближеніе Англіи съ Франціей. Сторонникъ мира, С. состоялъ членомъ международаментаксаго союза и въ 1911 г. былъ избранъ почетнымъ секретаремъ британской секціи союза. Близкій другъ короля Эдуарда VII, С. неоднократно защищалъ предъ нимъ евреевъ Россіи и Румыніи. Въ 1902 г., послѣ ухода сэра Джозефа Сабатъ-Монтефиоре, С. былъ избранъ председателемъ лондонской спаньольско-португизской общины; онъ состоялъ вице-президентомъ Jew's College и англо-евр. общества. Щедрый жертвователь, С. особенно много тратилъ на содержание общинъ и евр. больницъ. С. былъ женатъ на Алинѣ-Каролинѣ Ротшильдъ, дочери Густава Ротшильда; отъ этого брака въ 1888 г. родился сынъ *Виллиамъ Альбертъ* С., который въ 1912 г., послѣ смерти отца, былъ избранъ въ палату общинъ въ качествѣ уніониста.—Ср.: Jew. Enc., XI, 67—68; Hargis, Jew. Year-Book, 1901; Who's Who, 1905; S. M. Méamed, Sir Edward Sassoon, Ost and West, 1912, № 7.

**Сатана** (שָׂטָן)—слово, употребляемое въ Библии въ смыслѣ политическаго «противника» (I Цар., 5, 18) или даже предателя (I Сам., 29, 4), обвинителя на судѣ (Ис., 109, 6) и оппонента (II Сам., 19, 23). Его также употребляютъ въ смыслѣ чловѣка, ставящаго препятствія на чьемъ-либо пути (Числ., 22, 32), какимъ явился ангелъ по отношенію къ Валааму; но понятіе о С., какъ о специальномъ существѣ, сначала было чуждо Библии. Впервые С. является въ качествѣ существа высшаго порядка въ кн. Иова, гдѣ и онъ фигурируетъ среди «сыновъ Божіихъ» (I, 6). Въ діалогъ между нимъ и Богомъ, С. опредѣляется, какъ участникъ верхняго Божественнаго совѣта и какъ обвинитель чловѣка. Однако, являясь преслѣдователемъ чловѣка, видящимъ въ его поступкахъ одну лишь несправедливость и грѣхи, С. лишенъ права дѣйствовать самостоятельно, безъ разрѣшенія на то отъ Бога, вслѣдствіе чего на него нельзя смотрѣть, какъ на противника Бога. Доктрина монотеизма ничуть не страдаетъ отъ его существованія, какъ и отъ признанія другихъ небесныхъ силъ. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и пророкъ Захарія (3, 1—2), изображающій С. противникомъ и обвинителемъ первосвященника Юшуи. Противъ С. выступаетъ «Ангелъ Господа», налагающій на него молчаніе именемъ Бога. Въ обоихъ случаяхъ С. является только въ роли прокурора и дѣйствуетъ лишь съ разрѣшенія, но въ I Хрон. (21, 1) онъ является уже настолько самостоятельнымъ, что по собственному почину вводитъ Давида въ такой грѣхъ, который повлекъ за собою гибель народа. Заявленіе хрониста тѣмъ поразительнѣе, что первоисточникъ, откуда онъ черпалъ свои свѣдѣнія, говорить, что Богъ, а не С. ввелъ въ заблужденіе Давида. Такъ какъ древнѣйшія представленія относятся къ Богу какъ хорошему, такъ и дурному (I Сам., 16, 14; I Цар., 22, 22; Исаія, 45, 7; и т. д.), то весьма вѣроятно, что хронистъ находился подъ вліяніемъ ученія Зороастра (Starke, Einfluss des Parsismus auf das Judenthum, 253 и сл.). Нельзя

приписать это вліянію Вавилона и его представленій объ «обвинителѣ, преслѣдователѣ и притѣснителѣ», такъ какъ въ этомъ случаѣ мы имѣли бы свѣды его уже и въ предыдущія эпохи и въ болѣе древнихъ частяхъ Библии (Schrader, KAT, 3-е изд., 463).—Исторія развитія представленія о С. идетъ параллельно представленіямъ евреевъ въ ангеологии и демонологіи. Въ Книгѣ Премудрости Соломона (II, 24; евр. пер. 27) С. является первопричиной всего зла, принесшимъ смерть въ сей міръ. [Напротивъ, Сирахъ не вѣритъ, повиному, въ существованіе С. Онъ говоритъ: «когда нечестивый проклинаетъ Сатану (введшаго его въ грѣхъ), онъ проклинаетъ свою собственную душу» (21, 27)]. Въ другихъ же апокрифахъ С. является соблазнителемъ Евы и былъ изгнанъ съ неба вмѣстѣ съ другими ангелами (славянская книга Еноха, XXIX, 4 и сл.), послѣ чего и началъ называться С.; прежде же онъ назывался Сатаназемъ (ib., XXXI, 3 и сл.). Сказаніе о паденіи ангеловъ имѣется и въ вавилонской литературѣ (Schrader, I, с., 464). Подъ его владычествомъ находится цѣлый сонмъ ангеловъ (Мученичество Исаи, II, 2; Vita Adami et Euae, XVI). По всему С. сходенъ съ ангеломъ Mastema (מַסְתֵּמָא—вражда; Кн. Юбилеевъ, XVII, 18), благодаря которому Господь испытывалъ Авраама, и съ Асмодеемъ Книги Товита. Ирѣдка С. идентифицируется съ Саманомъ. Преслѣдить это соотношеніе въ другихъ мѣстахъ среди апокрифовъ крайне трудно, въ виду того, что оригиналы утеряны, а переводчики свободно распоряжались матеріаломъ въ этомъ отношеніи.—Сравнительно рѣдко упоминается С. въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Въ древнѣйшей танаитской литературѣ его имя встрѣчается крайне рѣдко, напр., въ Аботъ, IV, 11, самъ грѣхъ является обвинителемъ чловѣка, а не С., постояннымъ вѣстителемъ котораго служитъ *катруф* въ Евангеліи и въ талмудической литературѣ. По словамъ Тосефты, Шаб. (XVIII, 1), С. сопровождаетъ хулителей Господа, согласно Ис., 109, 6. Сравннвая же Beresch. г., XXXVIII, 7 съ Сифр., къ Числ., 25, 1, мы видимъ, что С. ввелъ аморалъ въ танаитскія изреченія (Bacher, Ag. Pal. Am., II, 254), причемъ вмѣсто слова ангелъ поставлено С. въ Нед., 32а.—Изъ ангеологии Талмуда слѣдуетъ, что въ болѣе отдаленное время вѣрили, будто наказанія приводятся въ исполненіе ангелами, а не С. Однако, съ теченіемъ времени официальное еврейство прониклось народными вѣрованіями и взглядами на С., и чѣмъ позднѣе его происхожденія Мидрашъ, тѣмъ чаще оно упоминаетъ С. и его полчища. Палестинскій Талмудъ въ этомъ отношеніи болѣе сдержанъ. Согласно легендѣ, С. былъ сотворенъ одновременно съ праматерью Евой (Ялк., Быт., I, 23), почему и является существомъ смертнымъ, но, подобно всѣмъ небеснымъ существамъ, онъ умѣетъ летать (Beresch. г., XIX) и способенъ принимать любую форму, напр., птицы (Санг., 107а), женщины (Кид., 81а), попрашки (ib.). Вѣрили въ сходство сатаны съ козломъ; къ нему обращались со словами презрѣнія: «стрѣла въ глазахъ твоихъ» (Кид., 30а, 81а et passim).—С. является воплощеніемъ всего зла; всѣ мысли и поступки его направлены на гибель чловѣка, почему С., толкающій на зло (Jozer ha-Ra), и ангелъ смерти являются однимъ и тѣмъ же лицомъ. Онъ спускается съ неба, вводитъ чловѣка во грѣхъ, затѣмъ поднимается, чтобы обвинить его предъ Богомъ. По Божьему ве-

лѣнью онъ вынимаетъ душу, другими словами, убиваетъ (Б. Б., 16а). Онъ можетъ воспользо-ваться однимъ оброненнымъ словомъ, чтобы воздвигнуть обвинение противъ кого-либо, почему и остергались «дать С. возможность открыть ротъ» (צַהַר לְפִי מִדְּבַר הַיָּם; Бер., 19а). С. старается обвинить человѣка именно тогда, когда послѣднему грозитъ опасность (Ier. Шаб., 56 et passim).—Кругъ знаній С. ограниченъ, и многое приводитъ его въ смущеніе, какъ, наприм., трубный звукъ въ день Новаго года (Р. Г., 166; Ier. Тарг. къ Числ., X, 10), а въ день Всепрощенія его власть совсѣмъ уничтожена, что традиціи объясняютъ слѣдующимъ образомъ: сумма цифро-выхъ значеній буквъ имени צַהַר=364, слѣдова-тельно, одинъ день въ году свободенъ отъ его власти (Ioma, 20а). Когда С. не достигаетъ почему-либо своей цѣли, онъ крайне удрученъ; страшнымъ огорченіемъ для него былъ тотъ фактъ, что евреи получили Тору; онъ не успокоился до тѣхъ поръ, пока не привелъ ихъ къ поклоненію тельцу (Шаб., 89а; Ier. Тарг. къ Исх., 32, 1). Вполнѣ естественно, что въ паденіи Адама С. сыгралъ видную роль (Pirke r. El., XIII, начало), онъ же, собственно говоря, и является отцомъ Каина (ib., XXI) и принимается самое дѣятельное участіе во многихъ событіяхъ, упомяну-тыхъ въ Библии, напр., въ исторіи увлеченія Давида Бать-Шебой (Санг., 95а), въ смерти царицы Ваши (Meg., 11б); а декретъ Амана, предписав-шій истребленіе всего народа въ одинъ день, былъ написанъ на пергаментѣ, доставленномъ С. (Est. г., VII). С. долженъ будетъ уступитъ Мессіи. Первосозданный свѣтъ Господь скрылъ за своимъ престоломъ, и когда С. спросилъ его о назначеніи этого свѣта, Господь отвѣтилъ: «Онъ предназначенъ для того, кто посрамитъ тебя». Тогда С. сталъ умолять Господа дать ему взглянуть на Мессію. Увидѣвъ послѣдняго, С. палъ въ ужасѣ и воскликнулъ: «Восстину это Мессію, который низвергнетъ меня и всѣхъ князей ангеловъ въ преисподнюю» (Pes. г., III, 6; изд. Friedmann'a, 161; другія подробности см. Der Antichrist, Bousset). Въ кабальѣ за С. сохранены всѣ основные элементы предыдущихъ эпохъ, но подъ влияніемъ взглядовъ средневѣковой всѣ изверги, упоминаемые въ Библии (Амалеки, Голаеи, Аманъ), идентифицируются съ нимъ. Полчища С. получили новое названіе—«Kelippha» (קְלִיפָּה). С. проникъ въ литургію (въ утреннюю молитву и въ благо-словеніе новолунія), а въ народную рѣчи и по сію пору живутъ отклики древнихъ вѣрованій въ С.—Ср.: Davidson, *Theology of the Old Testament*, 300—355; Эдинбургъ, 1904; Faivre, *La personnalité du Satan d'après la Bible*, Монтбанъ, 1900; Henneke, *Neutestamentliche Apokryphen*, Тюбингенъ, 1904; Küberle, *Sünde und Gnade*, Мюнхенъ, 1902; Herzog-Plitt, *Real-Encyclopedie*, XV, 358—362 (тамъ же и библиографія); Schrader, *KAT*, 3-е изд., 463 и сл. [J. E., XI, 68—71]. 1. 3.

**Сатанасъ, Іосифъ б. Мсаанъ** — см. Абитуръ, Іосифъ (Евр. Энц., т. I, 98—99).

**Сатановеръ (Лефинъ, также Левинъ), Мендель**—одинъ изъ выдающихся пионеровъ просвѣщенія. Род. въ Сатановѣ въ 1741 г., ум. въ Николаевѣ (Подолія) въ 1819 г. Получивъ обычное въ то время религиозное воспитаніе, С. уже въ юные годы обра-щалъ на себя вниманіе своими глубокими талмудическими знаніями. Случайно подвернувшееся ему философско-математическое произведеніе Іосифа Соломона дель Медико «Elim» возбудило въ любознательномъ юношѣ интересъ къ фило-

софіи и математикѣ, и онъ съ большимъ рвеніемъ сталъ изучать труды средневѣковыхъ еврейскихъ ученыхъ. Отъ усиленныхъ занятій С. сталъ страдать глазами и онъ уѣхалъ для лѣченія въ Берлинъ, бывшій тогда главнымъ центромъ евр. просвѣщенія. Здѣсь онъ сошелся съ Мендельсономъ и его кружкомъ и съ нѣкоторыми нѣмецкими писателями. Изучивъ нѣмецкій и французскій языки, онъ получилъ возможность ознако-миться съ современной философіей и наукой. На обратномъ пути изъ Берлина онъ нѣко-торое время пробылъ въ Бродахъ, гдѣ сблизился съ Нахманомъ Крохмалемъ и Іосифомъ Перлемъ, затѣмъ поселился въ помѣстьи князя Адама Чарторыйскаго въ Николаевѣ, гдѣ открылъ лавку глиняной посуды. Чарторыйскій былъ пораженъ, увидѣвъ въ лицѣ простаго лавочника европейски-образованнаго человѣка, друга и ученика попу-лярнаго въ то время философа Мендельсона и прекраснаго знатока Канта. С. сталъ близкимъ человѣкомъ князя, который давалъ ему сред-ства къ существованію; С. же преподавалъ Чарторыйскому математикѣ и другія науки. По увѣренію поэта Леттериса, послѣдній видѣлъ у Крохмала цѣлый трактатъ на французскомъ языкѣ о системѣ философіи Канта, написанный С. для Чарторыйскаго. Въ концѣ 18-го в. С. провелъ нѣ-сколько лѣтъ въ качествѣ преподавателя у ме-цената Іошуи Цейтлина, а также у зятя послѣд-няго, Перетца, въ Петербургѣ. Заданнись цѣлью распространить полезныя знанія среди своихъ со-племенниковъ, С. составилъ рядъ популярныхъ, написанныхъ яснымъ и общедоступнымъ языкомъ, сочиненій, пользовавшихся въ свое время значительнымъ успѣхомъ: «Iggeret chochmah» (популярныя статьи по естественнымъ наукамъ, 1789); «Refuat ha-Am» (перевѣлка французскаго труда по медицинѣ доктора Тиссо, 1794); этотъ трудъ былъ переведенъ С. по совѣту Мендель-сона, и переводъ появился съ апробаціями вы-дающихся корифеевъ тогдашняго раввинскаго міра. «Massaot ha-Jam» (описание путешествій къ Сѣверному и Южному Ледовитымъ океанамъ, по Кампе, 1818). Наибольшей популярностью пользо-вался трудъ С. «Cheschbon ha-Nefesch»—этика по системѣ Франклина (1811). Современники С. рассказывали, что во многихъ еврейскихъ общинахъ Галиціи и Подолія образовались братства, которыя въ своихъ статутахъ руководи-лись правилами нравственности, изложенными въ этомъ сочиненіи. Извѣстный моралистъ Израиль Салантеръ (см.) переиздалъ (1844) книгу С., считая ее очень подходящимъ пособіемъ для распространенія «муссара». Большой поклонникъ Маймонида, С. сталъ перерабатывать «More Nebuchim» въ популярной формѣ. Онъ успѣлъ лишь перевести первую часть, которая была опублико-вана послѣ его смерти (1829). Значительно позже Х. З. Слонимскій издалъ и введеніе С. къ «More Nebuchim» (Alon More, 1867). Въ своихъ сочине-ніяхъ С. заимствовалъ много словъ и оборотовъ изъ Талмуда и Мидрашимъ, чѣмъ не мало спо-собствовалъ развитію еврейскаго языка. Въ этомъ отношеніи онъ отличался отъ берлинскихъ «просвѣтителей», ратовавшихъ за библейскую чистоту еврейскаго языка, не желавшихъ считаться съ тѣми измѣненіями, которыми под-вергся языкъ въ по-библейскій періодъ. Въ отличіе также отъ другихъ «просвѣтителей», от-носившихся съ пренебреженіемъ къ народному языку (жаргону), Сатановеръ приступилъ къ пере-воду Библии на разговорно-еврейскій языкъ, по

образу нѣмецкаго перевода Мендельсона. Опубликованный имъ въ 1812 г. переводъ Притчъ вызвалъ неудовольствіе въ рядахъ тогдашнихъ маскилимъ, и одинъ изъ ихъ видныхъ представителей, Товія Федеръ, написалъ на С. язвительный памфлетъ «Kol Meschazeim». С. перевелъ также Псалмы, Пѣснь Пѣсней и Экклезиаста, но онъ ужъ не рѣшался ихъ печатать и лишь много лѣтъ послѣ его смерти послѣдній изъ названныхъ переводовъ былъ опубликованъ въ Одессѣ (1873). С. оставилъ также неизданнымъ жаргонное сочиненіе «Der Erster Chassid» (объ эпохѣ зарожденія хасидизма), но оно затерялось.— Ср.: A. Gottlob, Hamaggid, XVII, № 38 p. pass.; id., Zichronot, 6—7 (приложеніе къ Ha-Assif, 1); С. Станиславскій, Восх., 1881, III, 116—26; S. Finn, Kirjah Neemanah, 277—8; id., Safah le Neemanim, 140; W. Zeitlin, ВНР, 202; J. E., VIII, 41; M. Letteris, Zikkaron ba-Sefer, 38—40; id., въ переизданномъ имъ Ha-Meassef, 96—7, 182—6; С. Цинбергъ, Восх., 1903, III, 51—2. 7.

**Сатановъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ маѣ 1651 г. казаки и татары по пути въ Зборовъ напали на С., перебили поляковъ и евреевъ, а иныхъ взяли въ плѣнъ. Евреи С. пострадали опять въ 1703 г., когда вспыхнуло новое возстаніе казаковъ. Сатановскій кагалъ игралъ видную роль въ исторіи Подольской области, выдѣлившейся въ самостоятельную евр. административную единицу въ началѣ 18 в.—Ср.: Пересты, I и II; Liczba 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольской губ., Проскуровскаго у. По ревизіи 1847 г. «Сатановское евр. общество» состояло изъ 4180 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 4415, среди коихъ 2848 евреевъ. 8.

**Сатановъ, Исаакъ**—писатель; одинъ изъ видныхъ представителей школы «meassifim». Род. въ Сатановѣ въ 1732 г., ум. въ Берлинѣ въ 1805 г. Каждая знаній побудила его въ молодые годы покинуть родню и направиться въ главный центръ тогдашняго просвѣщенія—Берлинъ, гдѣ онъ въ теченіе ряда лѣтъ былъ преподавателемъ въ богатыхъ домахъ. Какъ сынъ переходной эпохи, С. былъ крайне неуравновѣшенной и полной контрастовъ натурой. Ортодоксальныя возрѣнія въ немъ уживались съ приверженностью къ крайнимъ реформамъ; глубокой знатокъ и поклонникъ еврейскихъ традицій, онъ въ то же время былъ весьма радикаленъ въ своихъ философскихъ возрѣніяхъ; ведя въ домашнемъ обиходѣ жизнь вполне ассимилированнаго берлинца, онъ, однако, не хотѣлъ разставаться съ традиціонной у польскихъ евреевъ одеждою. Богато одаренный и одинъ изъ первоклассныхъ творцовъ ново-еврейскаго стиля, онъ размѣнивался на мелочи и бросался отъ одной отрасли къ другой. С. обладалъ виртуозной способностью подражать любому стилю, я ему доставляло удовольствіе мистифицировать публичку и выдавать свои произведенія за труды древнихъ авторовъ. Особую сенсацію вызвало лучшествореніе С. «Mischle Assaf» (первая ч.—1788 г., вторая—1791 г.), написанное въ библейскомъ стилѣ Притчъ Соломоновыхъ. С. увѣрялъ, что это произведеніе принадлежитъ библейскому псалмопѣвцу Асафу, но даже расположенный къ С. журналъ «Meassef», отмѣчая классическій стиль «Mischle Assaf», въ то же время порицалъ автора за мистификацію. С. является авторомъ: «Iggeret Eder ha-Jekar» (стихи,

1772); «Iggeret BetTefilah» (филологическое изслѣдованіе, 1773); «Sifte Renanot» (еврейская грамматика, 1773); «Zohar Tanina» (въ стилѣ «зогара», 1783); «Safah Achat» (словарь, 1783); «Imre Binah» (параллель между каббалой и философіей, 1784); «Sefer ha-Midot» (о еврейской этикѣ, 1784); «Sefer ha-Chisajon» (романъ въ стихахъ, по образцу «Tachkemoni» Алхаризи, 1785); «Ha'gali wcha'cho-tem» (полемическое сочиненіе по поводу «Besamim Rosch» Саула Берлина, 1784); «Sefer ha-Schoroschim» (еврейскій лексиконъ, 1787); «Newiat ha-Jeled» (стихи на арамейскомъ языкѣ, 1789); «Semiot Assaf» (религиозныя пѣсни по образцу псалмовъ; составляетъ третью часть «Mischle Assaf», 1793); «Holech Tamim» (трактатъ объ этикѣ, 1811); «Dibre Ribot» (одогмахъ въ иудаизмѣ, 1800 (?); «Megilat Chassidim» (гномы по образцу Притчъ; составляетъ 4-ую часть «Mischle Assaf», 1802). С. произвѣдалъ также рядъ выдающихся произведеній средневѣковой литературы: «Sefer ha-Midot le'Agist» (еврейскій переводъ аристотелевской этики М. Алгуадеса, 1790); «More Nebuchim» Маймонда (первую часть съ комментариемъ Соломона Маймона; вторую и третью съ комментариемъ С., 1791—6); «Kusari» Иегуды Галеви (съ коммент. С., 1795); «Machberot» Иммануэля Римскаго (1796); «Sefer ha-Gedarim» (трактатъ М. Бонафоса о философскихъ терминахъ и дефиниціяхъ, 1798) и др.—Ср.: F. Delitsch, Z. Gesch. d. jüd. P., index; Grätz, I. c., XI, ind.; W. Zeitlin, ВНР, 333—7. [По J. E., XI, 71]. 7.

**Сатира въ еврейской литературѣ.** Въ древнѣйшемъ памятникѣ еврейск. литературы—Библии, весьма часто проявляются сатирическіе элементы; въ борьбѣ противъ общественныхъ золъ и порока пользуются насмѣшкой, обличеніемъ въ поэтическую форму. Въ первой стадіи своего развитія библейская С. проявлялась чаще всего въ формѣ притчъ. Такая, напримѣръ, притча Иотама, провиненная имъ на горѣ Геризимъ передъ жителями Сихема, избравшими Абимелеха царемъ (Суд. 9, 7—15). Болѣе современные формы С. приняла у пророковъ. Въ ихъ бичующихъ рѣчахъ исполнѣ развиты всѣ элементы общественной С.: насмѣшка направлена не противъ личнаго, а противъ общественнаго врага. Образцами пророческой С. могутъ служить: обращеніе пророка къ царю вавилонскому (Исаія, 14, 4—23), или насмѣшка надъ рѣзчиками идоловъ (ib., 41, 9—20). У Бенъ Сиры общественная С. снова проявляется въ формѣ притчъ и басенъ, въ которыхъ высмѣиваются высокоуміе богатей, предательство друзей, легкомысліе женщинъ и пр. Талмудическая литература также содержитъ нѣкоторые элементы С. въ формѣ эпиграммъ, параболъ и поговорокъ. Къ нимъ чаще всего прибѣгали въ диспутахъ съ идейными противниками, напр., съ саддукеями и др. сектантами. Политическая и социальная С., направленная противъ тираніи властей или распушченности Рима, чаще всего скрывалась подъ маской метафоръ. Образчикомъ такой С.,—на священниковъ, во имя закона обращающихъ бѣдный народъ,—можетъ служить слѣдующій расказъ, вложенный въ уста библейскаго Кораха: «Жила вдова съ двумя дочерьми, все ея имущество состояло изъ небольшого участка земли. Когда она стала пахать свое поле, Моисей ей сказалъ: «Не запрыгай осла вмѣстѣ съ воломъ»; вдова стала съять, онъ ей запретилъ пользоваться смѣшанными сѣменами. Настало время жатвы. Моисей напомнилъ ей, что она обязана оставить

для бѣдняковъ упавшіе колосья (פרב), забытые снопы (קלש), а края поля оставить въ пользу бѣдныхъ нескатыми (תוב). Послѣ умоления онъ повелѣлъ ей отложить долю священнику, въ качествѣ возношенія десятины. Вдова исполнила повелѣніе, но въ виду ожидаемаго разоренія успѣшила продать поле и купить пару молодыхъ овецъ, чтобы воспользоваться шерстью и приплодомъ. Но какъ только послѣдній появился, пришелъ Ааронъ и сказалъ: «Дай мнѣ первенца, ибо такъ повелѣлъ Господь». Когда пришла пора стричь овецъ, онъ сказалъ вдовѣ: «отдай мнѣ первую стрижку». Тогда она возопыталась: «У меня нѣтъ больше силъ выносить этого человѣка; я заколю животныхъ и воспользуюсь ихъ мясомъ». Но когда она ихъ заколола, Ааронъ ей сказалъ: «Отдай мнѣ плечо, щеки и внутренности». Тогда она воскликнула: «Даже заколовъ животныхъ, я не могу избавиться отъ этого человѣка; пусть тогда все будетъ посвящено Богу». «Въ такомъ случаѣ,—возразилъ онъ,—оно цѣликомъ принадлежитъ мнѣ, ибо Господь сказалъ: Все посвященное во Израилѣ принадлежитъ тебѣ» (Чис., 18, 14). Онъ забралъ мясо и унесъ съ собою, оставивъ вдову съ дочерьми плачущими» (Jalkut Schimoni, Korach).—Караимскій расколъ, происшедшій въ 8-мъ вѣкѣ, породилъ множество С., которая воюющая стороны направляли другъ противъ друга. Въ позднѣйшее время влияние арабской культуры также способствовало развитію сатирической литературы у евреевъ. Сатирическіе элементы встрѣчаются въ твореніяхъ Дунаша б. Габрата, ибнъ Гебирола, Самуила ибнъ Нагдела (Ганагидъ) и Авраама ибнъ Эзри, написавшаго С. противъ игроковъ. Въ тринадцатомъ вѣкѣ въ еврейской литературѣ процвѣтала сатирическій романъ. Алхазизи написалъ свой «Tachkemoni», гдѣ во многихъ макамахъ осмѣивается легкомысліе женщинъ, скупость, религиозные предрассудки, невѣжество духовныхъ лицъ и т. д. Иосифъ Забара, авторъ назидательно-сатирическаго романа «Sefer Schaschubim», написалъ также С. на врачей («Maasare ha'Rofim») и двѣ сатиры на женщинъ («Neder Almanah», «Midjane Ischah»). Противъ женщинъ была направлена С. «Minchat Jehudah» Иуды Саббата, который написалъ также С. «Milchemet ha-Chochmah we ha-Oscher» (борьба между мудростью и богатствомъ). Къ 14-му вѣку, когда главнымъ культурнымъ центромъ еврейства стала Италия, влияние итальянской литературы на еврейскую С. стало вытѣснять влияние арабской. Наибольше крупнымъ сатирическимъ произведеніемъ этого периода является «Eben Bochan» Калонимоса б. Калонимоса, гдѣ сурово бичуются пороки и недостатки всѣхъ слоевъ общества. Тому же автору принадлежитъ пользовавшаяся значительной популярностью С. «Maschet Purim» (см. Пародія). Сатирическіе элементы часто проявляются и въ твореніяхъ выдающагося современника Калонимоса—Иммануэля Римскаго. Въ поэмѣ «Ha-Tofet we ha-Eden» обычный беззаботный юморъ поэта переходитъ въ бичующую С. на высокоумѣнныхъ глупцовъ, презирающихъ науку, ханжей, творящихъ всякія мерзости подъ маской благочестія, интригановъ и корыстолюбцевъ, которые, добываясь почета и власти, угнетаютъ народъ. Появившееся тогда же известное посланіе Профіата Дурана «Al tehi ka-Abotecha» по своему саркастическому и боевому тону скорѣе относится къ типу памфлета (см.). Въ позднѣйшій періодъ,

при все болѣе сгущавшемся надъ еврействомъ средневѣковомъ мракѣ, сатирическая литература пришла въ упадокъ. Единичныя сатирическія произведенія, появившіяся въ этотъ періодъ, были почти всѣ направлены противъ женщинъ. Таковы: «Sone ha-Naschim» Авраама изъ Сартеана, «Schilte ha-Giborim» Якова Фано и мн. др. Къ концу 18 вѣка, съ развитіемъ ново-еврейской литературы началось возрожденіе С. Поборники просвѣщенія и обновленія жизни старались помощью сарказма и смѣха бороться со своими идейными противниками и враждебными общественными теченіями. Чаще всего С. проявлялась въ формѣ пародіи (см.), какъ, напримеръ, «Zohar chadasch le'Purim» Федера, «Megale Temirin» Перля и мн. др. На противники ревлюціонной реформы была направлена замѣчательная по своей силѣ С. «Chereb nekemet nekam Berit» М. Бресслау. Высшей художественной поэтической законченности С. достигаетъ въ поэмахъ Эртера, направленныхъ противъ устарѣлыхъ предрассудковъ и ненавистнаго ему хасидизма. А. В. Лебензонъ облекъ свою С., направленную противъ религиознаго фанатизма и тартюфства, въ форму аллегоріи (драма «Emet we'Etsunah»). Сатирическій элементъ преобладаетъ также въ поэтическомъ творествѣ Л. Гордона, въ особенности въ его «Современныхъ поэмахъ», гдѣ онъ борется противъ обветшалыхъ устоевъ еврейской жизни и бичуетъ духовныхъ пастырей, которыхъ упрекаетъ въ невѣжествѣ, косности и преступномъ пренебреженіи къ нуждамъ народа. Гордонъ прибѣгалъ также къ излюбленной въ старой литературѣ формѣ притчъ и басенъ; его «Маленькія басни для взрослыхъ людей» направлены противъ раввинизма и застывшихъ формъ жизни. Писали общественныя С. также Лиліенблюмъ (Kehal Refaim), Долицкій (Likuj schenei ha'Meoroth) и Каминеръ, который, главнымъ образомъ, обличалъ мѣрздовъ и общинныхъ заправилъ, обирающихъ народную массу. Сатирическіе элементы преобладаютъ также и въ жаргонной литературѣ эпохи «гаскалы». И. В. Левинзонъ написалъ С. «Hefker Welt»; общественная С., направленная противъ народныхъ предрассудковъ и неурядицъ въ еврейской жизни, проявляется и въ пьесахъ Аксефельда, поэмахъ и басняхъ Этингера, поэмахъ и пьесахъ Готлобера и М. Гордона, въ раннихъ произведеніяхъ Абрамовича (Di Taksa), и т. д. Начиная съ 80-хъ годовъ 19-го вѣка, когда, съ крушеніемъ идеаловъ «гаскалы», кончился обличительный періодъ въ евр. литературѣ, простояли также и ростъ С. Съ прекращеніемъ отрицательнаго отношенія къ евр. действительности, гнѣвный, бичующій смѣхъ С. уступилъ мѣсто въ еврейской литературѣ примиряющему грустному смѣху юмора [по J. E., X, 71—74, съ измѣненіями и дополненіями].

**Сатмарь** (Szatmár) — венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 361 тыс. чел., среди нихъ евреевъ около 10 тыс. Въ старѣйшемъ документѣ о евреяхъ С., относящемся къ 1699 г. и извѣстномъ подъ названіемъ «Conscriptio judaeorum arendatorum in Cottu Szatmár existentium», говорится лишь о евреяхъ-арендаторахъ, жившихъ въ пяти мѣстахъ (Szatmár, Peczal, Jank, Korogy, Bonkad). Вѣроятно, что, помимо арендаторовъ, здѣсь жили и другіе евреи, но такъ какъ переписъ 1699 г. имѣла въ виду евр. плательщиковъ питейнаго налога, то въ Conscriptio отмѣчены были только шинкари-арендаторы. Послѣдніе подверглись

жестоким гонениям во время возстанія такъ называемых куруцовъ (приверженцев Ракоци). Въ 1721 г. графъ Александръ Карольи (Евр. Энци, IX, 333) разрѣшилъ многимъ евреямъ изъ различныхъ частей Венгрии поселиться въ его сатмарскихъ владѣніяхъ; тогда же возникла п евр. община въ Надъ-Карольи. Нынѣ въ комитатѣ лишь три болѣе или менѣе значительныя евр. общины (Szatmár, Nagybanya и Nagykaroly).—Ср.: Magyar Zsidók a milleniumon; Franklin-Lexikon. L. B. 6.

**Сатмарь** (Szatmár)— главный городъ венгерскаго комитата того же имени. Евр. община состоитъ изъ 1290 чел. (1910). Въ 1699 г., согласно официальнымъ даннымъ, въ С. жило два еврейскихъ община, оба за предѣлами городской земли,—на королевской землѣ. Общины здѣсь не было, такъ какъ жительство въ С., какъ въ свободномъ городѣ, не было разрѣшено евреямъ до 1806 г. Въ окрестностяхъ С. жили, однако, евреи, которые съ начала 19 в. стали селиться въ предѣлахъ самаго С. Въ 1843 г. здѣсь была уже значительная община, имѣвшая своего раввина. Первое училище—частное—было основано въ 1854 г.; мѣстная администрація закрыла его и заставила общину устроить общественную школу. Былъ введенъ съ этой цѣлью особый еврейскій налогъ, а въ 1864 году была открыта на собранныя деньги образцовая школа. Въ 1892 г. къ ней прибавилось училище для дѣвушекъ. Община С. послѣ евр. конгресса въ Будапештѣ въ 1868 г. организовалась въ ортодоксальную; вскорѣ начался расколъ въ ней, приведшій къ образованію въ 1898 г. другой общины, уступающей количественно ортодоксальной, имѣющей талмудъ-тору, іешивотъ и рядъ общественно-благотворительныхъ обществъ. Въ С. представлены сильно также и сионисты, которые организовали Zionisten-Verein и Hebräisch-Sprachverein. Последний устроилъ первый въ Венгрии евр. дѣтскій садъ, въ которомъ разговорнымъ языкомъ является древне-евр. языкъ. Раввиномъ ортодоксальной общины нынѣ (1912) состоитъ Ieguda Грюнвальдъ, а другой общины—докторъ Юрдакъ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896; Bartók, Szatmárrá meti polgári és egyházi története; Magyar Zsidó Almanach, 1912; Magyar Zsidók a milleniumon, 1896; Franklin-Lexikon; Kalender der öster.-isr. Union, 5673. L. B. 6.

**Сатрапы**, שַׂטְרָפִים (въ Септ.: satrapai, но также στρατοί — военачальники — въ Эсэ., 3, 12; въ Вульгатѣ: satrapae) отъ персид. «khschatrapavan» покровитель государства — высше чиновники персидской монархіи, главнымъ образомъ, начальники областей. Должность эта была введена царемъ Даріемъ Гистаспомъ, который раздѣлилъ персидское государство на 20 областей (сатрапій). Выбирались С. исключительно изъ придворной знати. Въ Библии שַׂטְרָפִים упоминаются раньше мѣл (см. Пеха), которые, въ свою очередь, упоминаются раньше שַׂטְרָפִים (начальники провинцій; Ээр., 8, 36; Эсэ., 3, 12; 8, 9; ib., 9, 3 שַׂטְרָפִים שַׂטְרָפִים). Иногда (собственно въ кн. Даниилъ) между שַׂטְרָפִים и מַלְכֵי שַׂטְרָפִים (помощники С.; Дан., 3, 2, 3, 27). Согласно Дан., 6, 2, Дарій поставилъ надъ царствомъ 120 С., а надъ ними—3 князей (רָצִים); Даниилъ былъ однимъ изъ этихъ трехъ (по ib., 6, 4, Даниилъ стоялъ надъ ними). Князья, въ свою очередь, имѣли мַלְכֵי (помощниковъ), ib., 6, 8. Учрежденіе «трехъ князей», можетъ-быть, является отголоскомъ той системы взаимнаго контроля, которая

описана у Ксенофонта (Cyropaedia, VIII, 6, § 16).—Ср.: Brisson, De Regio Persarum Principatu, Strasbourg, 1710, 234 — 250, 631; P. de Lagarde, Gesammelte Abhandlungen, Лейпцигъ, 1866, 68—70; Spiegel, Eranische Alterthumskunde, тамъ же, 1871 — 78, I, 227 — 234; III, 629 — 633; id., Altpersische Keilinschriften, 2-ое изд., тамъ же, 1882; Buchholz, Questiones de Persarum Satrapis, тамъ же, 1896; J. E., XI, 74. 1.

**Сауль**, מְלִיכָא («испрошенный») — первый еврейскій царь. Время его царствованія трудно установить, такъ какъ въ Библии нѣтъ на то ясныхъ указаній. Текстъ I Сам., 13, 1 пострадалъ и къ тому, по мнѣнію некоторыхъ библейскихъ критиковъ, является позднѣйшей вставкой, сдѣланной съ цѣлью пополнить пробѣлы въ изложеніи исторіи С.; глоссаторъ, однако, не имѣлъ данныхъ для точнаго выполнения этого пробѣла, и потому оставилъ свою прибавку въ незаконченномъ видѣ: מְלִיכָא . . . ; У Иос. Флавія (Древн., X, 8, 4) есть указаніе, что С. царствовалъ 20 л.; въ Дѣян. Апост. говорится—40 л., что является, повидимому, круглымъ счетомъ, въ подражаніе даннымъ о продолжительности царствованія Давида и Соломона. Повидимому, С. при водареніи былъ еще молодымъ человѣкомъ (ср. выраженіе מְלִיכָא — I Сам., 9, 2).—Отецъ его, Киш (см.), изъ колѣна Вениаминова, былъ зажиточный человѣкъ въ городѣ Гибей (см.), имѣлъ домашній скотъ и слугъ (I Сам., 9, 3), но ничѣмъ не отличался отъ другихъ обывателей (ib., 10, 11, 12); родъ его, Матри, былъ самый незначительный изъ родовъ вениаминовыхъ (ib., 9, 21). С., повидимому, былъ единственнымъ сыномъ (ib., 10, 11), отличался богатирскимъ ростомъ и статностью (ib., 9, 1). Онъ работалъ въ отцовскомъ хозяйствѣ, пахалъ поле и т. д.; съ кружкомъ пророковъ, выступавшихъ въ Гибей, онъ ничего общаго не имѣлъ (ib., 10, 10 и сл.). Объ избраніи С. на царство Библия рассказываетъ слѣдующее: у его отца пропали ослы; С., по приказу отца, отправился со слугою искать ихъ. Послѣ долгихъ и тщетныхъ поисковъ, С., по совету слуги, обратился къ помощи проводца Самуила. Провидецъ принялъ его радушно, пригласилъ его на торжественное пиршество по поводу какого-то общественного жертвоприношенія, причемъ усадилъ его на самое почетное мѣсто; провидецъ, по наитію свыше, заранѣе зналъ о его прибытіи; исторія съ ослицами тоже была ему известна. Голосъ Божій открылъ пророку, что С. предназначенъ быть Израильскимъ царемъ для освобожденія народа отъ филистимскаго ига. Самуилъ втайнѣ открылъ С. слово Божіе и помазалъ его на царство. Въ подтвержденіе божественности этого акта онъ сдѣлалъ С. три предсказанія, которыя и сбылись. Достигнувъ родного города, С. при встрѣчѣ съ шестіемъ пророковъ, исполнился пророческаго духа и слѣлся съ процессіей экзальтированной толпы; С. убѣдился, что Самуилъ дѣйствовалъ по внушенію свыше. Факта помазанія его на царство онъ, однако, не открылъ даже близкимъ. Вскорѣ Самуилъ собралъ народъ въ Мицпу для избранія царя по жребію. Жребій палъ на С., который былъ тамъ же, но скрывался. По божественному предсказанію его нашли и привели на собраніе. Народъ, увидѣвъ его исполняющую фигуру, возликовалъ и закричалъ: «да здравствуетъ царь!». Тотчасъ же вокругъ С. собралась дружина воиновъ, которая и пошла за нимъ въ Гибей. Нашлись, однако, и люди, насмѣхавшіеся надъ новымъ царемъ и не признавшіе его («не при-

несли ему подарка). Но вскорѣ представился случай, когда С. показалъ себя на высотѣ своего положенія и былъ признанъ царемъ всѣмъ народомъ. Аммонитскій царь Нахашъ (см.) напалъ на гилеадскій городъ Ябешъ; на предложеніе жителей Ябеша сдаться онъ надменно отвѣтилъ, что приметъ капитуляцію только постѣ того, какъ выколетъ каждому изъ жителей города правый глазъ, «чтобы наложить этимъ поворъ на весь народъ Израиля». Царь аммонитянъ былъ такъ увѣренъ въ своей побѣдѣ, что согласился дать городу семидневный срокъ, чтобы призвать на помощь остальные города Израиля. Вѣсть о горестномъ положеніи заиорданскаго города дошла до Гиеб. С., который и постѣ избранія на царство продолжалъ заниматься земледѣльствомъ, вернувшись съ поля, всталъ народъ въ крайнемъ возбужденіи. Когда онъ узналъ причину общей скорби, онъ воспыпалъ гнѣвомъ, схватилъ двухъ воловъ, разрѣзалъ ихъ и разслалъ куски во всѣ области Израиля съ предостереженіемъ, что всякій, кто не пойдетъ за нимъ и Самуиломъ на освобожденіе Ябеша, подвергнетъ свой скотъ такой же участи. Это подействовало; полъ амаи С. собралъ 300.000 израильтянъ и 30.000 іудеевъ. На слѣдующій день С., раздѣливъ свое войско на три части, напалъ на аммонитянъ съ утра и нанесъ имъ полное пораженіе. Полъ впечатлѣніемъ этой блестящей побѣды народъ хотѣлъ расправиться съ тѣми, которые не признавали новаго царя, но С., припавшій побѣду Господу, не допустилъ кровопролитія. По предложенію Самуила, народъ собрался въ Гилгалъ, и С. былъ торжественно вновь избранъ на царство.—Но главный и самый опасный врагъ Израиля, филистимляне, еще были полновластными хозяевами въ Палестинѣ: евреи не только не могли ковать для себя оружіе, но и исправлять земледѣльческія орудія. Только у С. и у его сына Ионатана нашлось кое-какое оружіе. При всемъ томъ С. и его сынъ Ионатанъ подняли знамя восстанія. Сигналъ къ восстанію далъ Ионатанъ, убивъ филистимскаго намѣстника въ Гиебѣ. Народъ сталъ стекаться подлѣ знамени С. въ Гилгалу. С. ждалъ здѣсь въ продолженіе условленныхъ семи дней прибытія Самуила и, видя, что бездѣйствіе пагубно вліяетъ на народъ, который началъ уже расходиться, онъ безъ Самуила совершилъ жертвоприношеніе, въ знакъ открытія военныхъ дѣйствій. Это послужило поводомъ къ конфликту между царемъ и пророкомъ. Прибывшій вскорѣ Самуиль объявилъ растерявшемуся С., отъ имени Бога, что онъ своимъ поступкомъ показалъ себя недостойнымъ основать династію во Израилѣ. Герой Ионатанъ далъ, однако, всемоу дѣду восстанія другой оборотъ. Онъ одинъ со своимъ оруженосцемъ сдѣлалъ отважное нападеніе на отрядъ филистимлянъ, вызвавшее большое разстройство въ рядахъ неприятеля. С. воспользовался замѣшательствомъ филистимлянъ и разбилъ ихъ. Когда обнаружилось, что Ионатанъ нарушилъ, хотя не злонамеренно, обѣтъ, данный С., чтобы никто не уголялъ своего голода, пока филистимлянамъ не будетъ нанесено окончательное пораженіе, С. готовъ былъ подвергнуть смертнй казни собственнаго сына, но народъ не допустилъ исполненія приговора надъ героемъ-побѣдителемъ (см. Ионатанъ). Власть филистимлянъ надъ Израилемъ была ослаблена, и С. могъ вѣваться за укрѣпленіе царской власти и дать почувствовать свою силу также другимъ безпокойнымъ сосѣдямъ Израиля: Моабу, Ам-

мону, Эдому, Араму и др. Главное начальство надъ войскомъ онъ вручилъ своему двоюродному брату Аберу (см.), въ которомъ нашель энергичнаго и преданнаго сподвижника. Самуиль же продолжалъ пользоваться безграничнымъ нравственнымъ вліяніемъ на самого царя и на весь народъ Израильскій. На этой почвѣ наарѣлъ конфликтъ, который привелъ къ окончательному разрыву между царемъ и пророкомъ. По повелѣнію Самуила С. пошелъ воевать съ Амалекомъ, котораго и побѣдилъ. Но царь не исполнилъ въ точности приказа пророка и оставилъ амалекайскаго царя въ живыхъ. Самуиль объявилъ тогда царю, что Богъ отвергъ его царство, и ушелъ отъ него навсегда (см. Агагъ, Самуиль). С. сталъ съ тѣхъ поръ страдать припадками умопомраченія («злаго духа»). По совѣту приближенныхъ, онъ пригласилъ къ себѣ музыканта Давида, который долженъ былъ играть на лирѣ передъ царемъ, когда послѣднимъ овладѣвалъ «злой духъ». С., конечно, не зная, что пастухъ-музыкантъ, взятый имъ ко двору, тайно былъ уже помазанъ Самуиломъ на царство и предназначенъ ему въ преемники. Геройская побѣда юноши Давида надъ великаномъ Голиафомъ (см.), восторженныя встрѣчи, устроенныя народомъ героку, возбудили въ С. подозрительность. Однажды въ припадкѣ бѣшенства С. бросилъ копьемъ въ игравшаго передъ нимъ Давида, и только благодаря случайности послѣдній не погибъ. Мысль устранить Давида не покидала больного царя. Съ коварнымъ умысломъ С. предложилъ ему въ жены свою старшую дочь Мерабъ (см.), съ тѣмъ, чтобы Давидъ предводительствовалъ въ войнахъ С. надѣялся, что Давидъ падетъ отъ рукъ филистимлянъ. А затѣмъ С., узнавъ, что другая его дочь, Михалъ (см.), любитъ Давида, предложилъ ему эту дочь, съ условіемъ, чтобы тотъ убилъ сто филистимлянъ. Давидъ исполнилъ это условіе вдвойнѣ и принесъ 200 трофеевъ съ поля битвы. Михалъ была отдана Давиду, но замыслы свои противъ послѣдняго С. не оставилъ. Ненависть царя къ Давиду возрастала вмѣстѣ съ популярностью послѣдняго, и только любовь къ Давиду царевича Ионатана (см.) и царевны Михалъ предотвратила его гибель. Послѣднія страницы исторіи С. полны сообщеніями о преслѣдованіяхъ Давида. Царь, понидимому, забросилъ всѣ государственныя дѣла и отдался всецѣло заладѣ—устранить юнаго соперника. Между тѣмъ, послѣдній два раза защитилъ царя отъ покушенія на его жизнь со стороны людей, присоединившихся къ бѣжавшему полководцу. Въ ярости Саулъ однажды даже чуть не убилъ своего сына Ионатана за то, что тотъ защищалъ Давида (ib., 20, 33). За поддержку, оказанную Давиду священникомъ Ахимелехомъ, С. истребилъ весь священническій городъ Нобъ (ib., 22, 9 и сл.). Во внутреннемъ управленіи С., помимо того, прибѣгалъ вообще къ крутымъ и жестокимъ мѣрамъ. Такъ онъ предалъ смерти многихъ инородцевъ-голионитовъ и возманился истребить ихъ поголовно (II Сам., 21, 1 и сл.).—Конецъ этого несчастнаго, мучимаго призраками, царя былъ трагическій. Погибъ онъ въ войнѣ съ филистимлянами. Уже въ началѣ сраженія одинъ видъ филистимскаго лагеря наполнилъ его большую душу страхомъ. Его смятеніе еще увеличилось, когда онъ не нашель отвѣта ни у пророковъ, ни у священниковъ, отъ которыхъ онъ ждалъ божественнаго предуказанія. Тогда онъ обратился къ тайственнымъ силамъ колдовства. Эндорская волше-

ница вызвала передъ нимъ тѣнь умершаго пророка Самуила, и тогда ему была предсказана близкая гибель. Во время послѣдовавшаго затѣмъ сраженія войско С. обратилось въ бѣгство; три сына его были убиты и самъ онъ тяжело раненъ. С. предпочелъ смерть плѣну и попросилъ своего оруженосца убить его. Когда тотъ отказался исполнить эту просьбу, С. бросился самъ на свой мечъ. Въ то время, какъ филистимляне еще не знали о гибели С. и преслѣдовали его войска, молодой амалекитанинъ напелъ С. на горѣ Гилбоа, борящимся со смертью. С. попросилъ юношу положить конецъ его страданіямъ и убить его. Тотъ исполнилъ просьбу царя. Снявъ съ убитаго вѣнецъ и заплечья, амалекитанинъ отправился съ ними къ Давиду, надѣясь получить награду, но тамъ его казнили (I Сам., 1, 1—16). Филистимляне, найдя трупы С. и трехъ его сыновей, отсѣкли голову С. и вмѣстѣ со снятыми съ него доспѣхами послали въ Филистею какъ трофей и выставили на показъ въ главномъ капищѣ. Трупъ С. они повѣсили надъ городской стѣной въ Бетъ-Шеанѣ. Когда жителя Ябеса (въ нынѣшнемъ Wādī Jābis), нѣкогда спасенные С., узнали о поруганіи царя, они ночью, съ опасностью для жизни, унесли изъ Бетъ-Шеана трупы С. и его сыновей и принесли въ Ябешъ, гдѣ сожгли ихъ, а кости похоронили подъ тамарискомъ. Въ знакъ траура они наложили на себя семидневный постъ. Такъ погибъ первый еврейскій царь, не доведя дѣла своей жизни до конца. Борьба съ филистимлянами вознесла его на престолъ и борьба съ ними же прервала его жизнь.—Значеніе С. въ евр. исторіи огромно. Онъ первый объединилъ разрозненные племена въ одинъ могучій народъ; онъ приучилъ полукочевыхъ свободлюбивыхъ евреевъ къ государственной жизни, къ дисциплинѣ, внушилъ имъ стремленіе къ національной независимости. Любовь къ власти послужила источникомъ его гибели. Скромный, чуждый всякихъ притязаній вначалѣ, онъ, вкусивъ сладость власти, сталъ требовательнымъ, самолюбивымъ. Онъ не хотѣлъ допустить, чтобы оказывали почести другимъ. И у него развились болѣзненная мнительность и подозрительность, что надломило его силы и привело его къ роковой развязкѣ. При всѣхъ недостаткахъ въ характерѣ, С. возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе трагической судьбою.

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* По мнѣнію критиковъ, исторія С. въ канонической книгѣ «Самуилъ I» изложена по нѣсколькимъ источникамъ, не считая единичныхъ, болѣе мелкихъ вставокъ и редакціонныхъ поправокъ и прибавленій. Болѣе древній источникъ (I Сам., 9, 1—10, 16; 13, 1—7а, 16—23; 14, 1—51) восхваляетъ Саула; военные подвиги царя и его сына Иоватана обрисованы детально. Этотъ же источникъ даетъ такія свѣдѣнія о состояніи древняго пророчества, какихъ мы нигдѣ въ Библии не встрѣчаемъ: пророки шествуютъ съ богослуженія толпой, музыканты играютъ, пророки—эквалитрованы (ib., 10, 5; ср. ib., 19, 18—24). Возвышеніе С. на царство представлено въ идеализированномъ видѣ. Самъ Богъ хотѣлъ поставить надъ евреями царя, чтобы онъ освободилъ ихъ отъ ига филистимскаго (ib., 9, 15—16). Рассказъ о тайномъ помазаніи С. Самуиломъ нѣкоторые критики относятъ ко времени первыхъ царей изъ дома Давида.—Въ другомъ, болѣе позднемъ источникѣ (I Сам., 8, 1—22; 10, 17—11, 15; 12, 1—5), избраніе царя рисуется, какъ событіе, которое было про-

тивно волѣ Божіей и Самуила. Желаніе имѣть царя—это выраженіе недовольства правленіемъ Бога и его пророка, Самуила (ib., 8, 7). Этотъ источникъ рассказываетъ, что избраніе С. произошло вслѣдствіе его побѣды надъ аммонитскимъ царемъ; С. былъ тогда простымъ хлѣбопашцемъ, эта версія признается критиками вполне правдоподобною. Источникъ приписывается Vaudissin'омъ времени позднѣйшихъ царей, когда правители-насилъники притѣсняли народъ. Wellhausen и другіе отодвигаютъ появленіе этого источника ко времени вавилонскаго плѣненія. Объ отношеніяхъ С. къ Давиду тоже имѣются различныя данныя. По одному источнику, Давидъ прибылъ ко двору С., какъ извѣстный воинъ и музыкантъ, съ тѣмъ, чтобы играть передъ царемъ, мучимымъ злымъ духомъ (ib., 16, 18 и сл.). Давидъ дѣлается его оруженосцемъ и любимымъ придворнымъ. Но восхваленіе подвиговъ Давида возбуждаетъ зависть С. Давидъ бѣжитъ отъ покушеній царя на его жизнь, ведетъ жизнь мародера и находитъ, наконецъ, убѣжище у филистимлянъ. С. погибаетъ въ войнѣ съ филистимлянами. По другому источнику, Давидъ приводится къ С., какъ совершенно неопытный въ военныхъ дѣлахъ юноша-пастухъ, послѣ его побѣды надъ гигантомъ Голиафомъ. До этого момента С. его не зналъ (ib., 17, 12 и сл., 32 и сл., 55 и сл.). Рассказъ о разрывѣ между Самуиломъ и С. изъ-за амалекитскаго царя относится критиками къ другому источнику, которому принадлежитъ также рассказъ объ эндорской волшебницѣ. Сообщеніе о разрывѣ между пророкомъ и царемъ изъ-за Агага не содержитъ никакого указанія на имѣвшій уже раньше мѣсто подобный же конфликтъ между ними (ср. 15, ст 13, 8—14). Въ рассказѣ о преслѣдованіи Давида со стороны С. критики находятъ шероховатости, показывающія будто бы, что имѣются вставки изъ другихъ источниковъ. Эпизодъ съ бросаніемъ копы въ Давида передается, какъ два различныхъ случая, причемъ во второмъ нѣтъ указанія, что это уже было однажды. Первый рассказъ (ib., 18, 9—11), впрочемъ, въ Септ. пропущенъ. Все это, по мнѣнію критиковъ, показываетъ наличность различныхъ источниковъ, слитыхъ воедино рукой позднѣйшаго редактора.—Ср. введеніе въ Библию Vaudissin'a, Strack'a, König'a и др. См. Самуилъ (жннга). А. С. К. 1.

*Саулъ въ агадической литературѣ.* Въ агадѣ высказываются два совершенно противоположныхъ взгляда на личность С. Одно мнѣніе лашаетъ его ореоломъ праведности. Стихъ въ I Сам. 9, 2: «избранный молодой и хорошей», согласно этому мнѣнію, толкуется въ томъ смыслѣ, что С. былъ «хорошъ» только своею прекрасной внѣшностью (Вам. г., IX, 28); получилъ онъ царство не за свои заслуги, а за заслуги своего дѣда, который освѣщаль улицы тѣмъ лицамъ, которые ходили въ бетъ га-мидрашъ (Waj. г., IX, 2). Въ другихъ агадахъ С. представляется въ благопріятномъ свѣтѣ какъ человекъ, какъ герой и какъ царь. Должно отнести къ его скромности, что онъ никому не открывалъ до поры до времени факта помазанія его на царство (I Сам., 10, 16; Мег., 136); онъ былъ исключительно честенъ и справедливъ. Когда онъ вступилъ на престолъ, онъ былъ чистъ, какъ ребенокъ (Лома, 226). С. былъ удивительно красивъ, и дѣвушки, рассказывая ему про Самуила (ср. I Сам. 9, 11—13), нарочно растагивали свою рѣчь, чтобы попольщелюбоваться его красотою (Бер., 486). Получивъ приказаніе убить Амалека

(I Сам., 15, 3), С. сказалъ: «За найденнаго въ полѣ неизвѣстно кѣмъ убитого человека Тора предписываетъ принести жертву искупленія (Втор., 21, 1—9), а тутъ приказано убить многихъ. Если старики согрѣшили, чѣмъ же виноваты молодые; если люди чѣмъ-нибудь согрѣшили, за что же убивать скотъ?». Это мягкосердечіе по отношенію къ врагу стоило С. царства (Iома 226; Ват. г., I, 10). За этотъ грѣхъ несчастная звѣзда С. свела съ нимъ счеты, между тѣмъ какъ Давиду, поступавшему нѣсколько разъ несправедливо, звѣзда благопріятствовала (Iома, 226; М.-Кат., 166, ср. Раши ad loc.). И въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ С. стоялъ выше Давида, напр., онъ имѣлъ только одну валожицу, а Давидъ, кромѣ нѣсколькихъ женъ, имѣлъ много валожицъ. На нужды войны С. пожертвовалъ свое имущество и, несмотря на то, что онъ и его сыновья могли подвергнуться опасности, онъ смѣло шелъ на войну впереди войска, между тѣмъ какъ Давидъ уступилъ желаніямъ своихъ богатырей и не былъ на войнѣ въ рядахъ арміи (II Сам., 21, 17; Waj. г., XXVI, 7). С. ѣлъ пишу съ соблюденіемъ правилъ чистоты и обрядовъ, предписанныхъ для жертвоприношеній (Jalk. Schem., § 138) и училъ этому народъ (ср. I Сам., 14, 34). За это на войнѣ Самъ Богъ далъ ему мечъ, такъ какъ ни одного годнаго для войны меча не нашлось тогда во Израилѣ (ib., 13, 22). Отношеніе С. къ Давиду находить свое оправданіе въ томъ обстоятельстве, что его придворные, любившіе сплетни, злословили передъ нимъ на Давида (Deb. г., V, 10); такимъ же образомъ Доэгъ возбудилъ его противъ священниковъ Ноба (I Сам., 22, 16—19; Jalk. Schem., § 131). Но этотъ послѣдній грѣхъ Богъ ему простилъ и гласъ съ неба (батъ-коль) извѣстилъ «С.—избранникъ Бога» (Бер., 126). Тотъ фактъ, что С. отдалъ свою дочь Михаль, жену Давида, въ жены Палти, сыну Лаиша (I Сам., 25, 44), находить себѣ объясненіе во взглядѣ С., что обрученіе Давида состоялось неправильно и, слѣдовательно, не имѣло законной силы (Санг., 196). Голодъ, постигшій израильскій народъ въ царствованіе Давида (ср. II Сам., 21, 1), былъ наказаніемъ за то, что народъ не оплакивалъ С., какъ причастовавшаго его саву (Iеб., 79a; Ват. г., VIII, 4). [J. E., XI, 76].

**Сауль:** 1) 6-ой царь идумеявъ изъ города Рехоботъ-Га-Нагаръ (Быт., 36, 37 и сл.; I Хрон., 1, 48 и сл.).—2) 6-ой сынъ Симона отъ ханаанеянки (Быт., 46, 10)—3) Левитъ и предокъ Самуила (I Хрон., 6, 9; въ стих., 21 написано זמ). 1.

**Сауль Абба,** זמ אבא — танна конца второго вѣка. Собственное имя его Сауль, а «абба» почетный титулъ, стоящій ниже титула «рабби» (ср. Раши, Бер., 166, s. v. זמ; см. Абба). Нигдѣ не упоминается, чтобы С. велъ съ кѣмъ-либо галахическій споръ (Франкель; ср., однако, Сифра, отл. «Emor»). Lewy («Ueber einige Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul» въ «Berichte über die Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums in Berlin», 1876) отождествляетъ цитируемаго въ Аботъ ди р. Натанъ, XXIX, С. 6. Нанось съ С.-А. въ Тос. Килаимъ, IV, онъ передаетъ споръ р. Акибы съ Бенъ-Аззай, а въ Тос. Огалотъ, VI—даетъ объясненіе спору р. Акибы же съ коллегией ученыхъ, изъ чего слѣдуетъ, что С. жилъ послѣ р. Акибы. Надо, однако, допустить, что было два С. Объ одномъ говорится, какъ о современникѣ р. Тарфона (Нидда, 246), который жилъ даже немного ранѣе его (ср. Ket., VII, 6; Вейс, введеніе къ его изданію Мехилты, XXIV), а второго мы

встрѣчаемъ въ домѣ «рабби», т.-е. р. Iуды I (Пес., 34a). Впрочемъ, нѣкоторые относятъ это къ дому патриарха р. Симона б. Гамлила II, а не р. Iуды I (Lewy, ib. 21 и прим. 42). Во всякомъ случаѣ, болѣе вѣроятно, что были два С., и поэтому трудно установить, къ какому изъ нихъ относится все то, что сохранилось въ талмудической литературѣ отъ имени С. (Вейс, Dor, II, 154). Изъ легендарнаго разсказа С. о бедренной кости Ога мы знаемъ, что онъ занимался погребеніемъ мертвыхъ. Своими необыкновенно высокими ростомъ онъ выделялся среди современниковъ (Нид. 246; Ват. г., IX, 27). Отъ его имени сохранилось много галахъ, преимущественно въ области семейнаго права, а также гражданскаго и уголовного (Ket., VII, 6; Гит., V, 4; Кид., IV, 2; Б. Мец., IV, 12 и VI, 7; Б. Ватра, II, 7, 13; Мак., II, 2). Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ характеръ основныхъ принциповъ, напр.: часть дня равняется цѣлому (М.-Кат., 196), «халицъ» должно отдать преимущественно передъ левиратнымъ бракомъ (Iеб., 396). Нѣкоторыя галахи онъ самъ излагаетъ въ формѣ общаго принципа, זמ (Шаб., XXIII, 3). Его мидрашъ галахи носить искусственный характеръ (Б.-Кама, 11a). С. съ особымъ усердіемъ занимался археологическими изслѣдованіями объ устройствѣ храма и о храмовой службѣ. Въ этой области сохранилось отъ его имени много преданій (Мид., II, 5; V, 4; Шек., IV, 2; Мен., VIII, 3; Тос. Санг., III, 4; Ket., 106a и др.). Это, вѣроятно, цитаты изъ составленной С. Мишны, часть которой вошла въ мишнаитскій сборникъ р. Iуды I (Lewy 1 с.). Подобные трактаты объ устройствѣ храма составлялись также учениками р. Акибы: р. Iудой и р. Iосе (см. Миддотъ, Евр. Энци., X, 952), и по мнѣнію нѣкоторыхъ, р. Элизеромъ б. Яковъ II. Изъ его агадъ отмѣтимъ: «добрыя дѣла пользуются преимуществомъ передъ изученіемъ Торы» (Семах., XI); «будь подобенъ Богу: Онъ милостивъ и ты будь милостивъ» (Шаб., 1336).—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 176—177; Heilprin, Seder ha-Dor, II, s. v.; Weiss, Dor dor we-Dorschaw, II, 150 и прим. 3; J. Brüll, Einleitung in die Mischnah, I, 200—201; J. Dernburg, Essai de restitution . . . de Massechet Kippurim, REJ., VI, 42, note 5.

**Сауль-Абба б. Батнитъ** זמ אבא בן זמ בטיט — танна перваго вѣка. Согласно Дербургу, онъ былъ сыномъ прозелитки Батанитъ, почему и называется б. Батнитъ. Однако, въ Нед. 23a мы встрѣчаемъ мужское имя Батнитъ. Изъ Шаб. XXIV, 5 видно, что С. былъ современникомъ отца р. Цадока. По мнѣнію Бахера (Ag. d. Tan. I, 50, note 2), этотъ «отецъ р. Цадока» тождественъ съ извѣстнымъ танной р. Элизеромъ б. Цадокъ I, жившимъ въ послѣдніе годы существованія храма, у котораго былъ сынъ р. Цадокъ II. И дѣйствительно, въ Тос. Беца, III, 8 С. упоминается рядомъ съ р. Элизеромъ б. Цадокъ, о которомъ разсказывается, что онъ былъ виноторговцемъ въ Иерусалимѣ. Однако, трудно допустить, чтобы извѣстный часто упоминаемый въ Талмудѣ танна р. Элизеръ б. Цадокъ цитировался анонимно лишь какъ отецъ малоизвѣстнаго намъ р. Цадока II. Указанное мѣсто въ Тосефтѣ Беца не можетъ служить надежнымъ источникомъ, какъ уже указалъ Грець (Monatsschr., 1881, 486, note 1), такъ какъ сообщеніе о томъ, что во время р. Элизера б. Цадокъ существовали въ Иерусалимѣ еврейскіе винныя погреба, противорѣчитъ историческимъ даннымъ, по которымъ въ то время въ Иерусалимѣ вовсе не было еврейскаго населенія.



По предположенію Грецца, текстъ Тосефты долженъ быть исправленъ въ томъ смыслѣ, что р. Элизеръ б. Цадокъ I лишь расказываетъ о С., жившемъ гораздо раньше его, при его дѣдѣ «отцѣ р. Цадока». Однако, Грецъ въ своей исторіи относитъ время жизни С. ко времени разрушенія храма и считаетъ его товарищемъ р. Иоханана б. Заккая. С. передаетъ отъ имени Абба Иосе жалобу на поведение послѣднихъ первосвященниковъ при второмъ храмѣ (Пес., 57а). Бахеръ (ib., 47, note 2) полагаетъ, что С. является авторомъ этой жалобы, а Абба Иосе лишь трактантомъ.—Ср.: Bacher, Ag. d. Tan. I, Index, s. v.; Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Derenbourg, Hist., 223; Weiss, Dor., II, 150; Грецъ, Ист. евр. пер. Равиновича, 165.

**Сауль, Абуна Ибнъ**—см. Абуна бенъ-Сауль (Евр. Энци., т. I, 190).

**Сауль бенъ Аманъ**—караимскій законоучитель, сынъ и преемникъ основателя караимства, Амана бенъ Давида (см. Евр. Энци., II, 398—404). Позднѣйшіе караимскіе писатели величаютъ его «наси» (князь, титулъ, который носили потомки С.) и «Рошъ га-Гола» (эксилархъ; מֶשֶׁלַח הַגּוֹלָה מֶלֶךְ הַיָּמִין שֶׁלֹּא הָיָה לְהַגְלִיתָ אֶת־הַיָּמִין לְהַגְלִיתָ אֶת־הַיָּמִין לְהַגְלִיתָ אֶת־הַיָּמִין); генеалогія Соломона га-Наси, приведена у Пинскера, Likkute Kadmonijot, p. 33; у автора Chilluk ha-Rabbanim we-ha-Karaim просто לְהַגְלִיתָ לְהַגְלִיתָ. Дѣятельность С. не оставила почти никакихъ слѣдовъ въ караимствѣ. Сальмонъ б. Иерохамъ упоминаетъ о немъ въ своемъ комментарий къ Декалогу и приводитъ его интерпретацію б стиха Декалога, отличающуюся отъ интерпретаціи раббанитовъ (приведена у Пинскера, ib., supplement, p. 62, sub fin). Онъ именуется его Сауломъ эксилархомъ. С. установилъ, что въ публичномъ чтеніи Торы слѣдуетъ начинать первую главу въ мѣсяцѣ Тишри и заканчивать Тору чтеніемъ въ концѣ года; этотъ порядокъ приписанъ караимами Гнаи Баруху, бывшему будто въ главой Ветъ-Дина при Эзраѣ (Tikkun ha-Karaim, приведено у Пинскера, ib., supplement, p. 186);—Ср.: Pinsker, ib., index, s. v. לְהַגְלִיתָ; Fürst, Gesch. d. Karäert., I, 61, J. E., XI, 78.

**Сауль бенъ-Арье**—см. Леверштамъ, Сауль.

**Сауль-Валь**—см. Валь, Сауль Юдичъ (Евр. Энци., т. V, 288—292).

**Сауль бенъ Давидъ**—раввинъ и писатель, ум. въ 1623 г. С. написалъ: «Tal Orot»—трактатъ о 39 основныхъ работахъ (לְמַעַן לִשְׁמֹרֶתְךָ), запрещенныхъ въ субботу (въ стихахъ, съ приложеніемъ новеллъ объ Эрубѣ, подъ заглавіемъ «Chiddusche Erubin», Прага, 1615); «Chanukkat ha-Bajit» (ib., 1616); элегію на смерть своего учителя р. Соломона б. Иуда (Амстердамъ, 1627).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, III, 52; Fürst, BJ., III, 255. [По J. E., XI, 78—79].

**Сауль бенъ Добъ-Беръ Шапиро**—выдающійся талмудистъ, род. въ 1796 г., ум. въ 1859 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца (ум. въ 1808 г.), и у своего дяди, раввина р. Моисея Мишеля Лурія; въ 1811 г. переселился въ Поневѣжъ, гдѣ посвятилъ себя изученію раввинской литературы, средневѣковой евр. философіи и каббалы. Въ 1829 г. сталъ раввиномъ въ Пумпянахъ и его окрестныхъ общинахъ, въ 1839 г. въ Поневѣжѣ, а въ 1853 г. въ Шадовѣ (Ков. губ.). Труды С.: новеллы къ Талмуду, Мидрашу Раба, Сифре и Ялкутъ-Шимеона, новеллы къ Маймонидову кодексу, رسپונсы и новеллы къ Шульханъ-Аруху, проповѣди и над-

гробныя рѣчи. Изданы лишь رسپонсы и новеллы къ Шульханъ-Аруху (Оратъ-Хайимъ и Йоре-Деа) внукомъ С., р. Моисей-Мишелемъ Шапиро, подъ названіемъ «Chemdat Schaul» (Одесса, 1903; включены многія новеллы издателя).—Ср. предисловіе къ означенному произведенію С.

**Сауль бенъ-Иосифъ изъ Monteux**—поэтъ-литургистъ, жилъ въ гор. Карпантра во второй половинѣ 17 в. Въ молитвенникъ Авиньона вошла его молитва по поводу избавленія общины отъ опасности, угрожавшей ей 9-го Аба 1682 г.; она начинается словами «Schebach jekar u-gedullah».—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 322; Landshuth, Ammude ha-Aboda, 89; Zunz, Z. G., 476. [J. E., XI, 79].

**Сауль бенъ-Иосифъ Наценеленбогенъ**—см. Наценеленбогенъ, Сауль (Евр. Энци., IX, 394).

**Сауль бенъ Иосуа-Гешель**—талмудистъ, сынъ Иосуа-Гешеля б. Яковъ изъ Люблина (см.); род. въ серединѣ 17 в., ум. въ 1707 г. С. былъ раввиномъ въ Локачѣ, Опатовѣ, Краковѣ и Брестъ-Литовскѣ, а къ концу жизни получилъ приглашеніе на постъ раввина ашкеназской общины въ Амстердамъ, но по дорогѣ туда умеръ. Сауль преслѣдовалъ саббатанцевъ. Респонсы Саула помѣщены въ сборникахъ р. М. Иссерсеа (Амстердамъ, 1711, къ концу) и р. Илии б. Самуилъ (Jad Elijah, § 18). Виленскій раввинъ Иосуа Гешель б. Сауль (см.) и амстердамскій—Арье-Лебъ б. Сауль (см.)—его сыновья.—Ср.: Funn, Kirjah Neemanah, 109; J. M. Zunz, Ig ha-Zeddek, 154.

**Сауль га-Когенъ**, ученикъ Илии Дельмедико—см. Ашкенази, Сауль (Евр. Энци., т. III, 568).

**Сауль Ландау**—выдающійся талмудистъ и каббалистъ, род. въ 1780 г., ум. въ 1854 г., обучался въ краковскомъ іешивотѣ, игралъ вѣдѣмъ большую роль въ краковской общинѣ. Отказавшись отъ торговой дѣятельности, С. посвятилъ себя подвижнической жизни и занялъ постъ краковского раввина. Будучи сначала противникомъ хасидовъ, онъ впоследствии примкнулъ къ нимъ и высоко чтялъ р. Израила Козевицкаго (см.) и своего прежняго противника р. Хаима Гальберштамма (см.). С. былъ окруженъ въ народной массѣ и среди ученыхъ ореоломъ святости. Респонсы С. частью напечатаны въ сборникѣ р. Моисея Софера «Chatam Sofer».—Ср.: Walden, I, s. v.; Marcus, Der Chassidismus, 1901, 344—350.

**Сауль Левинъ**—см. Берлинъ, Сауль (Евр. Энци., IV, 276).

**Сауль Ломжинскій**—раввинъ въ Ломжѣ во второй половинѣ 18 в.; былъ извѣстенъ своей подвижнической жизнью. С.—авторъ сборника респонсовъ «Gibat Schaul» (לְהַגְלִיתָ לְהַגְלִיתָ, Жолкиевъ, 1774; Судилковъ, 1834). Сынь его р. Литегасъ Зелига б. Сауль занялъ постъ раввина въ Ломжѣ послѣ смерти С.—Ср.: Walden, I, s. v. לְהַגְלִיתָ, II, s. v. לְהַגְלִיתָ; Benjakob, p. 93, № 55.

**Сауль Лурія (Лурье)**—талмудистъ 19 в., сынъ извѣстнаго р. Моисея Мишеля Л., раввина въ Кракиновѣ (Ков. губ.), состоялъ раввиномъ въ Шавлянахъ (Ков. губ.). С.—авторъ новеллъ къ трактату Хуллинъ, подъ названіемъ «Ateret Schaul» (Вильна, 1841), Сочиненіе С. представляетъ собою типичный образецъ хитроумныхъ сплетеній пилпудистическаго направленія къ талмудическимъ дебатамъ (מְשָׁל); авторъ предлагаетъ цѣлый рядъ вопросовъ (שְׁאוֹלוֹת), искусно навязывая ихъ другъ на друга, даетъ вѣдѣмъ одинъ отвѣтъ на всѣ вопросы. Этотъ методъ, пользовавшійся большою

популярностью во многихъ нѣмецкихъ и литовскихъ иешиботахъ, въ сочиненіи Саула лишьнѣ всякаго остроумія, я, тѣмъ не менѣе, оно имѣло большое распространение въ Польшѣ и Бѣлоруссіи. Въ бѣлорусскихъ иешиботахъ господствовала слѣдующій методъ: изучавшій трактатъ Хуллинъ держалъ обыкновенно передъ собою сочиненіе С. и старался, вникая въ текстъ данныхъ талмудическихъ дебатовъ, угадать тѣ вопросы, которые имѣются въ произведеніи С. Самое незначительное мѣсто Талмуда отнимало у учениковъ, такимъ образомъ, нѣсколько дней. Въ литовскихъ иешиботахъ сочиненіе С. не пользовалось популярностью.

и мн. др. О ростѣ и развитіи С. свидѣтельствуетъ то, что въ 1522 г. С. насчитывалъ три синагоги и одно талмудическое училище, учрежденное Сарагосси, а въ 1603 г., согласно письму Шломея отъ того же года, въ С. были 21 синагога и 18 талмудическихъ училищъ, затѣмъ большая школа для бѣдныхъ дѣтей, содержавшаяся на средства богатыхъ константинопольскихъ евреевъ. Вообще турепкіе евреи особенно поклонились С. Преобладающимъ вліяніемъ въ С. пользовались португальцы, поэтому и испанскій языкъ былъ господствующимъ, и на немъ велось школьное обученіе. Характерно для престижа португальцевъ, что коренные евреи С. (которыхъ называли «moriscos») выдавали себя за сефардскихъ. Кромѣ португальской синагоги, въ С. были итальянская и греческая. Такимъ образомъ, евреи въ С. группировались по странамъ происхожденія; общины, по видимому, были вполне автономны, каждая со своей синагогой, своимъ раввиномъ и иешиботомъ. Надъ общинами же былъ установленъ институтъ Бетъ га-ваадъ, центральный совѣтъ, въ которомъ заседали раввины всѣхъ синагогъ, а также прѣзбіе раввины. Совѣтъ вѣдалъ дѣла исключительной важности. Жители С. занимались корабельничествомъ, обработкой земли; они культивировали пшеницу, ячмень, хлопокъ, бобы, растительное масло, разводили виноградники и фиговые деревья. Тѣ, у кого былъ нѣкоторый оборотный капиталъ, преимущественно португальцы, занимались торговлей, вывозомъ хлѣба и масла въ Дамаскъ и другія мѣста. С. былъ, главнымъ образомъ, извѣстенъ торговлей шерстяными тканями и готовымъ платьемъ. Производство этого предмета и вывозъ его были всецѣло въ рукахъ евреевъ. Въ числѣ еврейскихъ ремесленниковъ были ткачи, кузнецы, портные, кожевники, столяры и каменщики. Въ 1653 г. въ С. была основана типографія двумя нѣмецкими евреями. Первое напечатанное сочиненіе—комментарій къ книгѣ Даниила р. Моисея Альшеха. 80-ые годы шестнадцатаго вѣка знаменуютъ упадокъ С. Онъ констатируется въ 1588 г. путешествовавшимъ по Палестинѣ Самсономъ Бакомъ. Р. Исаія Горвичъ, поселившійся въ Палестинѣ въ началѣ 17 в., указываетъ уже на то, что Іерусалимъ населяли С. Въ городѣ замѣчается въ то время нѣкоторое эмиграціонное движеніе. Такъ покинули С. члены самыхъ видныхъ семействъ (Каро и Трани). Хмельничина, нанесшая ударъ благосостоянію польскихъ евреевъ, лишила ихъ средствъ къ поддержанію просвѣтительныхъ учреждений въ С.; лжемесіанскія движенія, дискредитировавъ каббалистическія ученія, подорвали интересъ къ мистической философіи, культивированіе которой составляло славу и гордость С.—Вслѣдствіе чумы 1742 г. и землетрясенія 1769 г. погибло много евреевъ, иные эмигрировали въ Дамаскъ и въ другія мѣста; въ С. осталось всего нѣсколько семействъ. Въ 1776 г. появились въ С. русскіе евреи, пять лѣтъ спустя прибыли два русскихъ раввина, Лебъ Савтоверъ и Урія изъ Вильны, съ цѣлою группой еврейскихъ семействъ изъ Волыни, Подолія и Украйны (русскій и австрійскій консула взяли ихъ подъ свое покровительство). Постепенно С. вновь заселился евреями. Чума 1812 г. унесла четыре пятыхъ еврейскаго населенія. Въ 1833 г., когда къ С. двинулъ свои силы Ибрагимъ-Паша, друзья разграбили еврейскій кварталъ; въ 1837 г., во время землетрясенія погубило болѣе 4000 евреевъ, а десять лѣтъ спустя сдѣлала опустошенія чума,

**Сауль бенъ-Меиръ изъ Люблина** — см. Сауль Маргалиотъ.

**Сауль ибнъ-Муса Когенъ**—см. Когенъ, Сауль.

**Сауль Хаимъ изъ Дубровны** — см. Горовичъ, Сауль-Хаимъ бенъ-Яковъ (Евр. Энци., т. VI, 707).

**Саура, Абдалла ибнъ**—см. Абдалла ибнъ-Саура (Евр. Энци., т. I, 72—73).

**Сафедъ, гех**—городъ въ верхней Галилеѣ, области, составившей по Св. Писанію удѣлъ колѣна Нафтали. С. одинъ изъ позднѣе образовавшихся городовъ; ни въ Библии, ни въ Талмудѣ не упоминается. Первые свѣдѣнія о немъ даетъ путешественникъ 13 в. Самуиль бенъ Слмонъ, нашедшій въ С. еврейскую общину въ 50 членовъ. Нѣсколько позднѣе С. упоминается въ связи съ документомъ, относящимся къ controverzъ о Маймонидѣ, содержащимъ подписи раввиновъ города С. Посѣтившіе С. въ 14 в. р. Исаакъ бенъ Іосифъ Хело изъ Испаніи и извѣстный путешественникъ Фархи говорятъ о большой еврейской общинѣ въ С. Іосифъ Маттасія, посѣтившій С. въ 1481 г., исчисляетъ еврейское населеніе С., включая окрестныя деревни, въ 300 семействъ. Община въ С. состояла изъ коренныхъ элементовъ и изъ выходцевъ изъ Испаніи, Португаліи и Сѣверной Африки (Магрибъ). Каждое крупное событие въ жизни евреевъ въ Европѣ такъ или иначе отражалось на составѣ населенія Палестины. Крестовые походы остановили-было въ 11 вѣкѣ потокъ еврейскихъ пилигримовъ въ Св. Землю, возобновившійся только въ 13 в. Между тѣмъ, гоненія на евреевъ во Франціи, Италиі и изгнаніе ихъ съ Пиренейскаго полуострова вызвали усиленную эмиграцію. Въ силу духа нетерпимости, которымъ была проникнута іерусалимская община, наложившая высокіе налоги на нежелательныхъ пришельцевъ въ молодой сафедской общинѣ скорѣе долженъ былъ образоваться новый центръ, превосходящій историческую метрополию Палестины какъ количествомъ населенія, такъ и своимъ духовнымъ значеніемъ. С. становится въ 16 в. духовнымъ центромъ не только палестинскаго, но и европейскаго еврейства, которое поддерживало непрерывную связь съ сафедской общиной, оказывая ей матеріальную помощь, заботясь о проповѣданіи ея образовательныхъ учреждений и прибивая къ моральному и ученому авторитету ея главарей. С. былъ въ 16 в. резиденціей такихъ выдающихся ученыхъ и дѣятелей, какъ Іосифъ Каро, который поселился въ С. въ 1536 г., когда еврейская община состояла изъ тысячи семействъ, Исаакъ Лурье (Ари), Яковъ Берабъ, бывшій главой общины въ 1535 г., Моисей Трани, состоявшій раввиномъ синагоги общины Бетъ Яковъ и завѣдывавшій иешиботомъ этой общины, Моисей Кордоверо, одинъ изъ даяновъ С. основавшій свой иешиботъ, Алкабцъ Алшехъ, Самуиль де Уседа, Давидъ де Зимра, Виталь, Іосифъ Нагара

Моисей Мойтефиоре, посѣтившій С. въ 1837 г. и потомъ еще шесть разъ, и Исаакъ Вита изъ Триеста пожертвовали на постройку новыхъ домовъ и синагогъ. Городъ заселился во второй половинѣ 19 в. персидскими, мароккскими и алжирскими евреями.—Постъ французскаго консульскаго агента является наслѣдственнымъ достояніемъ семьи Аббо, начиная съ царствования Людовика-Филиппа; въ 1905 г. агентомъ состоялъ Исаакъ Аббо, власть котораго распространялась на четыре тысячи алжирскихъ евреевъ въ С. и Тивериадѣ. Другой мѣстный еврей Авраамъ Когенъ Аѣмі состоялъ консульскимъ агентомъ персидскаго правительства. Всѣ почти памятники старины уничтожены. Изъ того, что сохранилось, заслуживаютъ быть упомянутыми могила пророка Гошеи, по преданію устроенная дамасскими караимами въ 15 в., свитокъ Торы, прозванный «Sefer Aboab» и приписанный Исааку Абоабу, «последнему гаону Кастили» (1492), баня кабалиста Исаака Лурія и др.—Синагоги С. всѣ построены послѣ землетрясенія 1837 г. Сефарды имѣютъ два бетъ-га мидраша и четыре синагоги, ашкеназы—два бетъ-га мидраша и двѣ синагоги. Библиотека ашкеназовъ снабжена большою коллекціей современныхъ еврейскихъ сочиненій; сефардскихъ библиотекъ имѣется двѣ, въ нихъ преобладаетъ раввинская письменность. Въ 1904 г. въ С. числилось семь тысячъ евреевъ, что составляло одну треть всего городского населенія. Большинство евреевъ С. живетъ благодаря поддержкѣ халулки. Разговорный языкъ—древне-еврейскій, жаргонъ и арабскій. Имѣются два училища на средства Alliance и барона Эдмунда Ротшильда и около тридцати ашкеназскихъ хедеровъ; сефарды имѣютъ талмудъ-тору или «Kuttav». Община поддерживаетъ сионистское общество, общество вспомошествованія женщинамъ (Benot ha-Galil), ложу Бене-Бертъ, больницу и т. д. Много паломниковъ привлекаетъ гробъ Симона б. Йоханъ въ Меронѣ, въ трехъ миляхъ отъ С.—У подножія холма С. лежитъ Айнъ Цайтунъ, старинная еврейская деревня, въ которой устроена въ 1891 г. земледѣльческая колонія. Недалеко отъ С. находятся развалины (покрыты евр. надписями) Набартины, еврейской общины въ эпоху Талмуда, уничтоженной въ 10 в. Близъ С. находятся еще Вирія, съ временъ Талмуда до начала 19 в. еврейская община, в земледѣльческая колонія Рошъ-Пина.—Ср.: Revue des Ecoles de l'Alliance Israelite, Парижъ, 1901—92; Lunz, Jerusalem, 1899, 99, 1900, 266—70, 1903, 214; Bulletin de l'Alliance Israelite, 1903; Missionary Herald, ноябрь, 1837; S. Schechter, Studies in Judaism, статья Safed, Лондонъ, 1908 (съ указаніемъ обширной литературы); Jew. Enc., X., s. v.

**Сафи ал-Хакимъ ас**—см. Гефетъ ибнъ Сагръ.

**Сафиръ, Зигмундъ**—венгерскій журналистъ, род. въ 1806 г. (по вѣстк. даннымъ 1801 г.), ум. въ Пештѣ въ 1866 г. С. редактировалъ нѣсколько нѣмецкихъ газетъ въ Пештѣ, между прочимъ, «Pesther Tageblatt» (1839—45) и «Pesther-Sonntagszeitung» и вмѣстѣ съ графомъ Majláth'омъ издавалъ ежегодный альманахъ «Iris» (1840—41). Въ журналахъ, издаваемыхъ С., часто появлялись произведенія, касающіяся евреевъ, напр., «Легенда о смерти Иегуды Галеви» М. Леттериса и «Ночь въ римскомъ гетто» Л. Авг. Франкля.—Ср.: Würzbach, Biographisches Lexicon; Literarisches Centralblatt, 1866, 1773; Allg. Zeit. des Judenthums, 1866, 716. [J. E., XI, 52]. 6.

**Сафиръ, Морицъ Готлибъ** (собственно **Моисей**)—венгерскій юмористъ, еврей по происхожденію, род. въ Lovas-Begény въ 1795 г., ум. въ Баденѣ, около Вѣны, въ 1858 г. Въ 1806 г. С. отправился было въ Прагу съ цѣлю изученія Талмуда, но увлекся нѣмецкою литературой и познакомился съ европейскими языками. Хорошій приемъ, встрѣченный его первымъ произведеніемъ «Papilloten» (Пештѣ, 1821), ободрилъ С., и онъ посвятилъ себя литературѣ. Поселившись въ 1824 г. въ Берлинѣ, онъ сталъ издавать здѣсь «Berliner Schnellpost für Literatur, Theater und Geselligkeit» (1826—29) и «Berliner Courier» (1827—29), пользовавшійся большимъ успѣхомъ благодаря своему стилю. Литературные враги С. выпустили противъ него памфлетъ «Saphir in Berlin», на который онъ отвѣтилъ брошюрой «Der göttdtete aber danoch lebende Saphir», выдержавшей четыре изданія въ теченіе одной недѣли. Тѣмъ не менѣе, С. вынужденъ былъ покинуть Берлинъ. Онъ сталъ издавать въ Мюнхенѣ «Bazar für München» (1830—1833) и «Deutsche Horizont» (1831—33), но былъ высланъ за свои нападки на дирекцію театра. Съ разрѣшенія короля С. вернулся, сталъ редактировать «Bayerische Beobachter», а затѣмъ «Der Humorist» (1836). Собраніе его произведеній вышло въ 12 томахъ, Брюннъ, 1884 г., а исполненное изданіе въ 26 т. (ib., 1890). Одно время С. пользовался широкою популярностью, благодаря своему остроумію; книги его нерѣдко представляютъ собою непрерывный потокъ остротъ, каламбуровъ, неожиданныхъ сопоставленій, часто весьма удачныхъ. Въ Парижѣ С. жилъ вмѣстѣ съ Гейне и Берне. На русск. языкъ переведены его «Избранныя мысли», 1893 г. Спб.—Ср.: Jüdisches Athenäum, 217; Pallas Lex., XIV; Meyers Konversations-Lexikon; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. [J. E., XI, 51]. 6.

**Сафиръ, Яковъ**—см. Сапиръ, Яковъ.

**Сафра**—авилонскій амора, жилъ на рубежѣ 3 и 4 вв. Отецъ С., современникъ р. Зевры, ученый въ Вавилонѣ, переселился вмѣстѣ съ С. въ Палестину во время р. Амми и р. Аббы (Иер. Кид., IX, 4). С. поддерживалъ оживленные научныя сношенія съ р. Аббой (Пес., 51б, Санг. 6а; Берах., 62б), съ р. Аббагу (Аб. Зара 4а), который считалъ его крупнымъ авторитетомъ въ области галахи, но слабымъ знатокомъ Библии, и съ р. Гошией (Беца, 38б). С. передаетъ галаху отъ имени р. Амми (Шабб., 5б), Йошуи изъ Даромы (Аб. Зара 30б) и р. Йошуи б. Хананія (Кид., 30а). При р. Нахманѣ С. вернулся въ Вавилонію и слушалъ тамъ лекціи Рабы (Санг., 41б). С. велъ торговлю въ товариществѣ съ прозелитомъ Исоромъ (רבי, Баба М., 31 б). Возраженія свои С. имѣлъ обыкновеніе начинать вводной формулой רבי מימי, какъ бы выражая удивленіе по поводу мнѣнія оппонента (Беца, 38а; Сукка, 39а). О строгомъ благоговѣніемъ соблюденіи имъ субботы см. Шабб., 119а, Моэдъ Кат., 12а. У С. были два брата: р. Дими (Арах., 16а) Йохананъ (Иер. Хаг., I, 6). С. умеръ въ Пумбедитѣ (Моэдъ Кат., 28а).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v. Heimann, Toledot ha-Tannaim we-Amoraim, III, s. v. А. Д. 3.

**Сахновщина**—пос. Полтавской губ., Константиногр. у. Въ изгнѣтіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1910 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Сацъ, Илья Александровичъ**—композиторъ, родился въ еврейской семьѣ въ 1875 г., въ Киевской губ. Окончилъ курсъ въ московской кон-

серватории и филармоническом училищѣ. Сацъ выдвинулся въ московскомъ «Кружкѣ художественныхъ исканій»; въ 1906 г. овъ вступилъ въ «Московский Художественный Театръ» въ качествѣ театральнаго композитора. Имъ написана музыка къ «Смерти Тентажиля» и «Синей птицѣ» Метерлинка, къ «Жизни человѣка» Л. Андреева, и «Miserege» Юшкевича, къ песнямъ Гамсуна, Шекспира и др. Въ послѣдніе годы С. обратилъ на себя вниманіе своими операми-пародіями: «Месть любви», «Не хвались, идущи на рать» и «Восточныя сладости». Въ области еврейской этнографіи выдаются собранныя имъ народныя напѣвы, характерно обработанныя въ «Miserege» Юшкевича и др. произведеніяхъ.

Д. Ч. 8.

**Сачердоте, Донато (Sacerdote, Donato)**—итальянскій поэтъ, род. въ 1820 г. въ Фоссано, ум. тамъ же въ 1883 г. Увлекаясь классиками, С. съ юношескихъ лѣтъ отдался изученію Эсхила, Софокла, Эврипида, Альфиери и др. Изъ его собственныхъ произведеній слѣдуетъ упомянуть драмы: «Bianco Capello», Туринъ, 1874; «Cola di Rienzo», «Catalina»—трагедія въ 5 дѣйствіяхъ и «Egion»—драматическая поэма въ 5 дѣйствіяхъ. Перу его принадлежатъ многіе советы, оды и пѣсни. [J. E., X. 612].

6.

**Сачердоте, Сальваторе**—итальянскій писатель, род. въ 1857 г., пишетъ, большей частью, подъ псевдонимомъ Vindice. Помимо романовъ, С. написалъ также рядъ работъ по юриспруденціи. Состоитъ сотрудникомъ органа «Vessilo Israelitico».—Ср. De Gubernatis, Dictionnaire des Ecrivains.

Е. А. 6.

**Сачердоти, Адольфо**—итальянскій юристъ, род. въ 1844 г. Съ 1872 г. состоялъ профессоромъ торговаго права въ падуанскомъ университетѣ. Нынѣ (1912) заслуженный профессоръ того же университета. Перу его принадлежатъ нѣсколько работъ на итальянскомъ и французскомъ языкахъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. des ecriv. E. A. 6.

**Сборы**—см. Гелейгъ-долль, Коробочный сборъ, Кошерный сборъ, Податное обложеніе, Свѣчной сборъ, Типографскій сборъ. См. также Одежда (т. XII, 47 и 48).

**Свадебные обряды.**—О свадебныхъ обрядахъ древнихъ евреевъ сохранилось въ Библии мало данныхъ. Все торжество носило чисто семейный и домашній характеръ, безъ участія священнослужителя. Обыкновенно это празднество продолжалось 7 дней (Быт., 29, 27; Суд., 14, 12, 17), но иногда, въ видѣ исключенія,—14 дней (Тоб., 8, 20 по греч. тексту). Кромѣ главныхъ участниковъ, большую роль играли на праздествѣ «говарищи» или друзья жениха (Суд., 14, 10, I Мак., 9, 39); старшій изъ нихъ былъ распорядителемъ на торжествѣ (ср. Иоан., 3, 29). Въ сопровожденіи товарищей женихъ, въ нарядномъ одѣяніи и съ вѣнцомъ на головѣ (Тит., Пѣс. Пѣсн., 3, 11; Исая, 61, 10), отправлялся въ день свадьбы въ домъ родителей невесты (Быт., 24, 59 и сл.; Рув., 4, 11 и сл.; Тоб., 7, 12). Въ торжественной процессіи, подъ звуки пѣсенъ и музыки, съ пляской, женихъ вмѣстѣ съ товарищами провожалъ невесту, окруженную подругами, въ свой домъ или въ домъ своихъ родителей; участники процессіи держали свѣчи или факелы (Иерем., 7, 34; Псалм., 45, 15; Пѣсн. Пѣсн., 3, 6 и сл.). Тамъ происходило семейное празднество. Если женихъ и невеста жили въ разныхъ мѣстностяхъ, то торжественная процессія выходила также изъ дома невесты навстрѣчу жениху (I Мак., 9, 37 и сл.). Если мѣстожитель-

ство жениха было далеко, свадьба праздновалась въ домѣ невесты (ср. Мате., 25, 1 и сл.), причѣмъ устраивали празднество иногда женихъ, иногда же родители невесты (Суд., 14, 10; Быт., 29, 22; Тоб., 8, 20 и сл.). На то, что вообще женихъ иногда переходилъ въ семейство и родъ невесты, какъ это полагаютъ нѣкоторые библейскіе археологи, въ Библии нѣтъ указаній; Яковъ былъ на правахъ раба, и потому Лабанъ имѣлъ право удержатъ у себя его женъ (ср. Быт., 31, 43; Исх., 21, 4); Самсонъ же самъ оставилъ свою жену у родителей (Суд., 14, 19).—Къ вечеру свадебнаго дня невеста приводилась родителями въ брачную комнату, устроенную въ видѣ палатки, или балдахина пѣт (Псалм. 19, 6; Иоель, 2, 16; ср. Исая, 4, 5, 6). Жениха сопровождали туда его товарищи (Тоб., 8, 1). Родители невесты сохраняли вещественныя доказательства дѣвственности дочери (Второз., 22, 13 и сл.); этотъ обычай существовать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ понынѣ. Остальные дни праздновались пиршествами, пѣніемъ, музыкой, пляской и играми.—Ср.: Riehm, НВА., II; Benzinger, Hebraische Archäologie, 1907, 108 и сл.; Zeitschrift für Ethnologie Bastiana, 1873, 287—294; ZDMG., 1868, 106; Delitssch, Das Hohelied u. Koheleth, 2-е изд., 1875, 162 и сл.

1.

Въ талмудическую эпоху бракъ состоялъ изъ двухъ моментовъ, каждый изъ которыхъ имѣлъ определенное юридическое и обрядовое содержаніе. Первый моментъ, *קידושין*, обрученіе, представлялъ собой важнѣйшее въ юридическомъ отношеніи дѣйствіе, связывающее жениха и невесту брачными узами. Хотя юридически обрученіе могло совершаться тремя способами, но одинъ изъ нихъ—половое сожителство съ намѣреніемъ заключить бракъ—встрѣчался рѣдко, и въ 3-мъ вѣкѣ былъ воспрещенъ подъ угрозой наказанія. Другой способъ—составленіе письменнаго акта и врученіе его женихомъ невестѣ—также практиковался рѣдко. Обычно обрученіе заключалось во врученіи женихомъ невестѣ какой-либо цѣнной вещи, чаще всего кольца съ произнесеніемъ той или иной формулы, заключающей въ себѣ смыслъ брака. Хотя юридически та или иная формула безразлична, но на практикѣ получила преобладаніе слѣдующая формула, сохранившая іерусалимскимъ Талмудомъ: *אתה נשאת לי כדת משה וישראל*—«будь мнѣ женой по закону Моисея и іудеевъ». Позже получила господство употребляемая и нынѣ формула: *אתה נשאת לי כדת משה וישראל*—«будь посвящена мнѣ посредствомъ этого кольца по закону Моисея и Израйля». Обрученіе сопровождалось особой бенедикціей (*ברכה*); Кет., 76). При этомъ часто составлялся договоръ относительно размѣра приданаго и дара жениха (*кетуба*); *משו"ת סו"ת, שו"ת א"ת, שו"ת א"ת*. Обрученіе сопровождалось пиршествомъ, *משתה* *למנוחה* (М. К., 186), во время котораго женщины восклицали «сегодня обрученіе такой-то» (Гит., 89а). Между обрученіемъ и вѣнчаніемъ проходилъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени. Мишна устанавливаетъ, какъ минимальные промежутокъ, на которыхъ каждая сторона можетъ настаивать при отсутствіи согласія другой стороны, 12 мѣсяцевъ при бракѣ дѣвицы и одинъ мѣсяць при бракѣ вдовицы (*ibid.*, 57а). Въ этотъ промежутокъ женихъ обычно посылалъ невестѣ свадебные подарки, «свблонотъ». Въ теченіе этого времени невеста оставалась въ домѣ отца, но она была вполне связана брачными узами, и расторженіе связи между обрученными требовало тѣхъ же формальностей развода, какъ и при

вполнѣ завершенномъ бракѣ. Брачное сожителство въ этотъ периодъ было воспрещено. Но въ Гудеѣ обычай допускалъ довольно тѣсное сближеніе. Большою торжественностью обставлялся второй и заключительный моментъ вступленія въ брачный союзъ—вѣнчаніе, *הבדלה*, *הנשואין*. Главнѣйшіе его обязательные элементы: 1) кутуба—составленіе письменнаго брачнаго договора, чтеніе его, подписаніе и врученіе невестѣ; 2) хуппа, т.-е. переходъ невесты въ домъ жениха, который, однако, символически выражался въ томъ, что жениха и невесту вводили въ одно помѣщеніе, позже подъ спеціальнымъ балдахинъ; 3) чтеніе семи бенедикцій, которыя назывались *ברכות*, *השבעה*, *הנשואין* (Ket., 76; Калла, 1). Но сверхъ обязательныхъ элементовъ, вѣнчаніе обставлялось всевозможными аксессуарами, имѣвшими цѣлью сдѣлать его особо торжественнымъ и радостнымъ событіемъ. Женихъ и невеста надѣвали волооченые головные уборы. Невесту носили на роскошныхъ носилкахъ по городу. Во время процессіи разливали вино, масло, разсыпали орѣхи, сушенныя зерна (Ber., 506). Однажды царь Агриппа, встрѣтивъ свадебную процессію, уступилъ ей дорогу, сказавъ при этомъ: «Я ношу корону всегда, уступлю же тому, кто носить ее не всегда». Музыка, пѣніе, танцы, игры оживляли свадебное торжество. Дѣвушки выходили навстрѣчу жениху съ зажженными факелами (Mato., 25, 1). Послѣ несчастныхъ войнъ Иудеи за независимость (при Веспасіанѣ, Титѣ и Адрианѣ) было запрещено по случаю національнаго траура употреблять драгоценныя украшения, но сохранили для жениховъ вѣнки изъ розъ и мирръ, для невесты—головные уборы изъ тонкой шерсти, балдахинъ изъ деревянныхъ переплетовъ съ какою угодно матеріей (Мишна, Сота, IX, 14; Тосефта, XV, ib., 8—9). Съ тѣхъ поръ, въ знакъ траура по разрушенномъ храмѣ, женихъ сталъ класть на голову немного пепла. Участиѣ въ свадебныхъ празднествахъ считается для постороннихъ лицъ религиозною обязанностью, и даже изученіемъ Торы слѣдуетъ временно пренебречь, чтобы участвовать въ свадебномъ празднествѣ. Всѣ гости должны стремиться къ тому, чтобы создать веселое настроеніе у жениха и невесты. слѣдуетъ танцовать передъ невестой и восхвалять ея качества. По мѣншію школы Шамая надо выставять на видъ дѣйствительно имѣющіяся у невесты свѣтлыя стороны, а отрицательныя замалчивать, потому что даже въ такіе торжественные моменты нельзя лгать. Гиллелиты же рекомендовали, во всякомъ случаѣ, приписывать невестѣ всевозможныя достоинства, независимо отъ того, существуютъ ли таковыя на самомъ дѣлѣ, или нѣтъ, потому что важно быть пріятнымъ для общества. Талмудъ приводитъ обычныя восклицанія въ честь невесты: «красивая и симпатичная невеста» или «она не красилась, не румянилась, не пудрилась, а прекрасна, какъ серна» (Ket., 17a). Свадебные подарки *הנשואין* со стороны гостей считались обязательными, и лицо, получившее къ свадьбѣ подарки, должно было впоследствии отдать тѣмъ же знакомымъ на свадьбахъ ихъ самихъ или ихъ дѣтей подарки соотвѣтствующей стоимости (Б. Б., 144б). Порой, когда веселье переходило черезъ край, законоучители считали нужнымъ умѣрять темпъ общаго ликования путемъ напоминанія о смерти, или, какъ это сдѣлалъ р. Аши на свадьбѣ своего сына, неожиданнымъ дѣйствіемъ, символически выражавшимъ брѣнность всего земного, именно—онъ разбилъ дорогой сосудъ, стоимостью въ 400 дина-

риевъ (Ber., 31a). Обычай разбивать сосудъ въ по-талмудическое время получилъ большое распространеніе. Вѣнчаніе дѣвицъ въ эпоху Мишны обычно совершалось по средамъ, а вѣнчаніе вдовъ по четвергамъ. Первое объяснялось мѣстными условіями; второе же имѣло цѣлью давати возможность растянуть свадебное торжество на три дня (четвергъ, пятницу и субботу). Семидневное празднованіе вѣнчанія дѣвицъ такъ прочно вошло въ обычай, что для этого не было надобности въ спеціальныхъ мѣрахъ. Вообще, вѣнчаніе отличалось болѣею торжественностью, если невестой была дѣвица, чѣмъ если то была вдова. Какъ болѣе существенные отличительные признаки между вѣнчаніемъ дѣвицы и вдовы, Талмудъ приводитъ слѣдующіе: дѣвица шла съ распущенными волосами, носила особый видъ фаты *משך*; гостей при этомъ угощали сушеными зернами, а въ Вавилоніи лили на головы гостей душистое масло (Ket., 156, 176); всего этого не было у вдовы. Далѣе, если невестой была дѣвица, въ некоторыхъ мѣстностяхъ въ отдѣльные историческіе периоды принимались мѣры для того, чтобы можно было безспорно констатировать сохраненіе невестой до брака дѣвственности, а также путемъ условныхъ символическихъ дѣйствій публично демонстрировали, что невеста оказалась дѣвственной (ibid., 12a, 166).—Ср.: Hamburger, R.E. f. B. u. T., т. II, s. v. Trauung u. Verlobnis; Haymann, Ehegesetze der Juden, Zs. für Philos. u. Kathol. Theol., Кельнъ, 1835, стр. 130; Perles, D. jüdische Hochzeit in nachbiblischer Zeit, въ Monatsschrift, 1860. Ф. Дикштейнъ. 3.

Въ средніе вѣка слѣдуетъ различать С.-О. у евреевъ на Пиренейскомъ и Аппенинскомъ полуостровахъ и С.-О. евреевъ въ Германіи и Польшѣ. С.-О. первыхъ ничѣмъ почти не отличаются отъ свадебныхъ обычаевъ окружающихъ народовъ. У послѣднихъ С.-О. носили своеобразный характеръ и являются развитіемъ этихъ обрядовъ въ талмудическую эпоху. О С.-О. у германскихъ евреевъ въ средніе вѣка сохранились подробныя описанія современниковъ. Браки, вообще, болѣею частью устраивались при помощи профессиональныхъ сватовъ («шадханимъ»). Въ переговорахъ принимали участіе исключительно родители; хотя родителямъ запрещалось закономъ принуждать дѣтей сочетаться бракомъ, однако, этотъ законъ весьма рѣдко исполняли на практикѣ. Ранніе браки были частымъ явленіемъ; причину этого слѣдуетъ видѣть, помимо чисто-нравственныхъ мотивовъ, въ социальныхъ условіяхъ. Отецъ, скопивъ съ трудомъ приданое для дочери, торопился скорѣе выдать ее замужъ, такъ какъ не былъ увѣренъ, что имущество его не подвергнется разграбленію со стороны черни и т. д. Помолвка, *זבחה*, считалась состоявшейся послѣ точнаго фиксированія суммы неустойки («Kenas») за нарушение условія. Въ предшествующую свадьбѣ пятницу вечеромъ устраивался обѣдъ въ честь родителей жениха, который носилъ названіе «*sprindholz*» («*sponsalia*» или «*sprindel*», «*vorspiel*»). Наканунѣ свадьбы виднѣйшіе члены общины относили невестѣ подарки жениха, по большей части, состоявшіе изъ пояса, фаты, верхняго плаща, а впоследствии еще «*sifones tefillah*», молитвенника съ надписью *לשם שמים* *לשם* («любовь, братство, миръ и дружба»). Жениху дарили кольцо и сапоги, позже таллитъ и саванъ (китель). Встрѣчались кольца художественной работы съ выгравированной на нихъ миниатюрной моделью сына-гоги и съ надписью *מתן* *נשואין*, а позднѣе *מתן* *נשואין*

(«добраго счастья»). Приведем описание свадьбы въ Майнцѣ въ концѣ 15-го в. Раво утромъ синагогальный служка («schulklorfer») стучался въ окна прихожанъ, приглашая ихъ на свадьбу. Виднѣйшіе члены общины шли за женихомъ и торжественной процессіей вели его во дворъ синагоги, затѣмъ музыканты и факельщики приводили невѣсту съ ея дружками и др. женщинами. У входа въ синагогу женихъ бралъ невѣсту за руку; обоимъ ихъ сыпали пшеницей и деньгами (которыя потомъ раздавали бѣднымъ) и привѣтствовали чтеніемъ Пс., 147, 14 (впоследствии Быт., 1, 28). Молодые нѣкоторое время сидѣли на скамьѣ у входа въ синагогу, послѣ чего отиравались домой и переодевались въ свадебные наряды. Невѣста подъ свадебнымъ платьемъ носила саванъ, а женихъ облачался въ китель, а головной уборъ («gugel») посыпалъ пеломъ, чтобы хоть внѣшнимъ образомъ выразить скорбь о Сіонѣ. Сюда же должно отнести сохранившійся по сіе время обычай разбивать стаканъ или какую-нибудь другую посуду при обрученіяхъ и свадьбахъ. Скорбныя ноты, поэтому, звучатъ и въ свадебныхъ пѣсняхъ Іегуды Галеви, составленныхъ по образцу Пс. 45, которыя исполнялись на свадьбахъ вплоть до 18-го в. Когда женихъ занималъ мѣсто возлѣ Кивота Завета, приступали къ очередной молитвѣ, по окончаніи которой невѣсту съ музыкой приводили къ дверямъ синагоги, гдѣ ее встрѣчали раввинъ и старшины общины и сажали направо отъ жениха (ср. Псал., 45, 10  $\text{לְיָמֵינוּ לְךָ בְּחַיִּים}$ ; послѣднія три буквы этихъ словъ при чтеніи въ обратномъ порядкѣ образуютъ слово  $\text{לְבַיִת}$ ). Вракосочетающихся покрывали талитомъ или длиннымъ концомъ «гугеля» жениха и приступали къ обряду вѣнчанія. Впоследствии вошелъ въ употребленіе бадахинъ («хуппа») [который, однако, по мнѣнію многихъ кодификаторовъ, встрѣчался уже въ талмудическую эпоху и назывался тѣмъ же именемъ «хуппа»], онъ напоминалъ собою носилки, на которыхъ ранѣ невѣсту приносили въ синагогу, или комнату, гдѣ молодые оставались наединѣ. Женихъ поднималъ невѣсту у дверей своего дома и подносилъ руку невѣсты къ косяку, посвящая ее этимъ въ званіе хозяйки дома. Собственно свадебное пиршество, въ домѣ невѣсты, начиналось лишь въ пятницу вечеромъ и продолжалось до воскресенья утромъ съ перерывомъ на время утренняго субботнаго богослуженія. Женихъ, присутствовавшій при богослуженіи, былъ центромъ общаго вниманія, въ честь его расцѣплялись гимны. Новобрачный вручалъ женѣ свою мантию, поясъ и шапку въ знакъ общности имущества супруговъ. Принято было наиболѣе торжественно обставать свадебную процессію и поддерживать веселое настроеніе. Издавна на еврейскихъ свадьбахъ играла музыка (см. Музыка, Евр. Энци., т. XI), и, по мнѣнію Магарила, «музыка составляетъ основной моментъ свадьбы» ( $\text{לְבַיִת יְהוָה לְשׂוֹמְרֵי תְּרַחֵם}$ ). Соблюденіе поста молодыми въ день свадьбы введено въ по-талмудическую эпоху (см. Евр. Энци., т. XII, 781). Свадебныя пѣсни нерѣдко носили форму загадокъ, по библейскому образцу (ср. свадьбу Самсона); обыкновенно ихъ импровизировалъ бадханъ (см.). Иногда устраивали игры и представления, обычно даваемые лишь въ Пуримъ (см.). Присутствіе раввина при обрядѣ вѣнчанія не считалось обязательнымъ: онъ не держалъ проповѣди, но за свадебнымъ пиромъ нерѣдко гово-

рилъ рѣчь, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда женихъ произносилъ «дешау» (дискуссія на талмудическую тему) [отсюда и названіе свадебныхъ подарковъ «Degaschah Geschenck»]. Хотя въ первой половинѣ 19 в. талмудисты и равнины протестовали противъ обычая устраивать свадьбы не на открытомъ воздухѣ (ср. респонсы р. Моисея Софера, т. III), тѣмъ не менѣе, уже въ средніе вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Йоре-Деа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молящіеся въ честь его читали Быт., 24 (о женитбѣ Исаака). Обычай этотъ исчезаетъ въ Европѣ въ 17 в. и сохранился лишь у восточныхъ евреевъ.—Новобрачные, слѣдую распространенному суевѣрному обычаю, старались во время вѣнчаннаго обряда наступить другъ другу на ноги, дабы въ будущемъ занять первенствующее положеніе въ домѣ. О другихъ суевѣрныхъ элементахъ въ С.-О. германскихъ евреевъ см. у Гюдемманна, Gesch., III.

Въ настоящее время С.-О. у европейскихъ (ашкеназскихъ) евреевъ сводятся къ слѣдующему. Въ субботу, предшествующую свадьбѣ, женихъ приходитъ въ синагогу, гдѣ его вызываютъ къ Торѣ (Auftrufens); при этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поютъ соотвѣтствующіе библейскіе стихи и псалмы. Вѣнчаніе происходитъ на дому, въ синагогѣ или на синагогальномъ дворѣ. Обрядъ начинается славословіемъ, затѣмъ женихъ надѣваетъ невѣстѣ кольцо, произнося при этомъ установленную формулу  $\text{אֲנִי מְנַשֵּׂךְ}$  (см. выше), послѣ чего совершающій бракъ читаетъ кетубу и семь славословій [ $\text{לְבַיִת יְהוָה}$ ], которыя произносятся и въ видѣ заключенія къ затрапезной молитвѣ за свадебнымъ пиромъ, и молитву «Девай» въ слѣдующіе шесть дней (см. Девай Гассеръ, Евр. Энци., т. VII, 41). Въ новѣйшее время въ общинахъ Западной Европы при вѣнчаніи поются соотвѣтствующіе гимны, и равнинъ произноситъ запустевшее слово новобрачнымъ. Въ случаѣ посѣщенія женихомъ синагоги въ первую послѣ свадьбы субботу, опускается чтеніе заупокойной молитвы ( $\text{אֲנִי מְנַשֵּׂךְ}$ ). Всѣ остальные упоминаемыя въ настоящей статьѣ С.-О. въ настоящее время соблюдаются все менѣе и менѣе. Исключеніе лишь составляетъ покрытие невѣсты фатою передъ вѣнчаніемъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ передъ вѣнчаніемъ совершаютъ заупокойную молитву по умершимъ родителямъ бракосочетающихся.

О С.-О. у восточныхъ евреевъ путешественникъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія. Риманъ познакомилъ насъ съ обычаями бѣлыхъ кочинскихъ евреевъ (см. Кочинъ, Евр. Энци., IX, 797—798). Здѣсь отмѣтимъ только отступленіе у нихъ отъ принятой у всѣхъ евреевъ формулы «обрученія»  $\text{וְהָיָה אִתְּךָ לְאִשָּׁה}$ . Она гласитъ: «Ты такая-то, дочь такого-то, посвящена мнѣ, такому-то, сыну такого-то, по закону Моисея и Израиля».—У *челонскихъ* и *синалезскихъ* евреевъ сохранились многіе архаическіе обряды. На седьмой день послѣ предложенія, слѣланнаго женихомъ, невѣста принимаетъ омовеніе. Въ слѣдующій вечеръ равнинъ привѣтствуетъ невѣсту гимномъ «Jafah ka-Lebanah Togah»; невѣста цѣлуетъ развернутый на Декалогѣ Свитокъ Торы и дотрогивается при этомъ руками до глазъ. На слѣдующій день гости собираются у родителей невѣсты, которая кладетъ всѣ преподнесенныя ей женихомъ подарки въ одинъ сосудъ, и ювелиръ изслѣдуетъ каждую золотую

и серебряную вещь въ отдѣльности, чтобы убѣдиться, что она стоитъ не менѣе одной «перуты». Женщины въ это время поютъ пѣсни. Въ тотъ же день гости вторично собираются; приходитъ женихъ съ острыми волосами, въ новой одеждѣ и чалмѣ; сейчасъ же послѣ его прихода гости поютъ Пс., 122, а затѣмъ Эсе., 8, 15 и слѣд.; жениха благословляютъ и усаживаютъ за столъ. Эта трапеза называется «ad-schni». Послѣ обѣда раввинъ поетъ гимнъ «Kalil Chatan li-Berachah», и гости читаютъ застольную молитву. Въ слѣдующій вечеръ гости идутъ торжественнымъ шествіемъ, съ музыкой и цѣніемъ, въ синагогу, гдѣ женихъ и его шафера («Schuschbinim») зажигаютъ 4 восковыхъ свѣчи; затѣмъ всей процессіей отправляются за невѣстой; ее усаживаютъ на стулъ; женихъ же, ставъ передъ ней, читаетъ Эсе., 8, 15 и сл. Затѣмъ онъ самъ, согласно версіи Маймонида, произноситъ первое славословіе надъ бокаломъ вина, къ которому привязано бѣлой ниткой серебряное кольцо. Онъ отпиваетъ вина, отвязываетъ кольцо и подаетъ бокалъ невѣстѣ со словами: «Ba Kidduschichi» («Этимъ я обвѣнчался съ тобою»). Невѣста, отпивъ вина, передаетъ бокалъ одному изъ гостей. Затѣмъ женихъ надѣваетъ кольцо на мизинецъ правой руки невѣсты, повторяя вышеупомянутую формулу, и раввинъ, послѣ торжественнаго обѣщанія жениха исполнять обязанности супруга (раввинъ трижды беретъ жениха за фалды его платья), читаетъ брачное условіе (кетуба), подписываемое женихомъ и двумя свидѣтелями. Съ невѣсты снимаютъ фату и усаживаютъ ее на носилки; раввину и жениху подносятъ по бокалу вина, и первый произноситъ семь брачныхъ славословій. Пѣніемъ гимна заканчиваются С.-О. Въ слѣдующую за свадьбой субботу молодой вмѣстѣ со своими родственниками отправляется въ синагогу, гдѣ раввинъ приветствуетъ его словами Пс. 122. Наканунѣ седьмого дня послѣ свадьбы новобрачныхъ съ музыкой ведутъ въ синагогу, раввинъ читаетъ Пс. 44, а молодой совершаетъ вечернюю молитву, затѣмъ всей процессіей отправляются домой, гдѣ раввинъ поетъ гимнъ «Jafah ka-Lebanah», а гости пируютъ и восклицаютъ «Да возрадуется женихъ своей невѣстой» (לָרֵץ יִרְנֵן פָּנָיו).—*Въ Валадѣ* въ ночь наканунѣ свадьбы подруги невѣсты раскрашиваютъ хеной ладони ея рукъ и подошвы ногъ. Гости веселятся сначала въ домѣ невѣсты, а затѣмъ идутъ къ жениху. На слѣдующій день, около пяти часовъ до захода солнца жениха съ его родственниками ведутъ къ невѣстѣ. Процессію сопровождаютъ нищие съ фонарями въ рукахъ. Какъ только женихъ входитъ къ невѣстѣ, хахамъ приподнимаетъ съ нея фату и показываетъ жениху, но затѣмъ тотчасъ опускаетъ фату. Свадебныя торжества продолжаются семь дней.—Ср.: Шульханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзер; Mabariel, Minbagim; Chawwot Jur., § 66; Leket Joscher, Israel mi-Brittann., § 93; Gudemann, Gesch. etc., III, евр. пер. pp. 96 и сл. [По J. E., VIII, 340—347].

*Свадебные обряды у польскихъ евреевъ.* Свадьбы обыкновенно устраивались въ пятницу днемъ или передъ наступленіемъ субботы. Постепенно установился обычай вѣнчанія внѣ синагоги, на синагогальномъ дворѣ или на примыкающей къ синагогѣ площади подъ открытымъ небомъ, въ ознаменованіе того, что «потомство брачующихся будетъ многочисленно, какъ звѣзды небесныя». Женихъ и невѣста являются къ вѣнцу

при звукахъ музыки въ сопровожденіи родныхъ, близкихъ и толпы народа. По случаю народныхъ бѣдствій свадебная музыка во многихъ общинахъ отминаясь, однако, при исполненіи обрядовѣнчанія («хуппы»), если оно совершалось ночью, и при «покрываніи» невѣсты допускалось исключеніе, что видно изъ постановленія литовскаго ваада (областной пинкось ваада 1650 г., § 463). Женихъ и невѣста, въ теченіе послѣдней недѣли передъ свадьбой не выходившіе изъ дому безъ провожатыхъ (изъ боязни дурного глаза), постились въ день свадьбы, чтобы очистить себя отъ грѣховъ. Женихъ одѣвался къ вѣнцу бѣлый китель (см. Одежда, Евр. Энцикл., т. XII, стр. 36), невѣсту покрывали фатой. Раввинъ или канторъ произносилъ благословеніе надъ бокаломъ вина, изъ котораго отпивали женихъ и невѣста. Женихъ одѣвалъ невѣстѣ кольцо и произносилъ формулу обрученія, затѣмъ раввинъ или канторъ читалъ вслухъ текстъ брачнаго договора (кетубы) и произносились семь свадебныхъ бенедикцій. Въ брачномъ договорѣ опредѣляются матеріальныя и нравственныя обязанности мужа по отношенію къ женѣ и размѣры приданаго съ обѣихъ сторонъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Польши въ кетубѣ обозначался только законный минимумъ приданаго (200 злотыхъ), остальные же суммы заносились въ дополнительный договоръ («госефосъ кесубъ»), не подлежавшій публичному оглашенію. Въ соответствии съ размѣрами приданаго опредѣлялось вознагражденіе раввина (1 злотый польскій п 18 грошей со 100 злотыхъ приданаго), кантора, и казака въ пользу кагала (по 1/2 зл. съ первой сотни и 1/4 зл. съ послѣдующихъ.) По прочтеніи кетубы раввиномъ женихъ выпивалъ остатокъ вина и разбивалъ чарку о землю. По окончаніи обряда надъ головами молодыхъ кружили пѣтуха и курицу, какъ символъ плодovitости (послѣдній обычай не сохранился); затѣмъ окружающіе осыпали новобрачныхъ пшеничными зернами съ пожеланіями многочисленнаго потомства. Забота о томъ, чтобы обставить свадебныя пиршества, какъ можно роскошнѣе, являлась вопросомъ самолюбія для родителей невѣсты. Въ актахъ львовской рады 1639 г. описываются, между прочимъ, свадьбы богатыхъ евреевъ въ старину, которые «вѣзъ жали въ городъ по-шляхетски въ каретахъ, рыдваняхъ, запряженныхъ шестеркой лошадей, съ гайдуками и панской музыкой, публично спрашивали свадебное пиршество за дорогами ликерами, рѣдкими яствами, съ необычайной пышностью». Устраивались свадебная трапеза, главнымъ блюдомъ которой является рыба, и ужинъ для бѣдныхъ («armensida»). Игралъ еврейскій оркестръ, состоявшій изъ скрипки, цитры, лютни, цимбаловъ и бубенъ (въ Львовѣ). Послѣ рѣчи новобрачнаго, старавшагося блеснуть своей образованностью, комментированіемъ отдѣла Талмуда, молодые одаривались родными и знакомыми («Drosche-Geschank»). Излишества свадебныхъ пиршествъ преслѣдовались коронными ваадами. Входя во всѣ детали частной жизни, законъ устанавливалъ норму, которой обязаны были руководствоваться въ опредѣленіи числа приглашеній и даже въ составленіи меню угощеній. Все до мельчайшихъ подробностей предусматривается рядомъ постановленій ваада отъ 1607, 1643 и 1644 г. Въ Лиссѣ, по случаю тяжелыхъ испытаній, которымъ подверглась мѣстная община въ 1790 г., кагаломъ устанавливается контроль надъ свадебными собраніями, причемъ старшинамъ вѣ-

няется въ обязанность провѣрять списки приглашенныхъ. Предписывается ограничить угощеніе при «покрываніи невесты», такъ наз. Zuckerkuchen, запрещается устраивать трапезу для молодыхъ людей наканунѣ вѣнчанія, при чемъ предлагается ограничиться обѣдомъ въ честь родителей обѣихъ сторонъ; обѣдъ, дававшійся родителямъ жениха въ предшествующую свадьбу пятницу, назывался «Vorspiel»; что касается свадебной трапезы, то предоставляется на выборъ «Gewarntes» или «Schatzmahl» — соединеніе этихъ кулинарныхъ программъ не допускается. Литовскимъ виадомъ издаются соотвѣтственные постановленія для ограниченія свадебныхъ пиршествъ. «Бѣдный или богатый не въ правѣ приглашать болѣе пяти миньяновъ» на свадебные пиры. Въ означенное число входятъ также родственники и лица, не имѣющія права быть свидѣтелями (на судѣ вслѣдствіе родства съ хозяиномъ). Контроль надъ соблюденіемъ этого постановленія поручается мѣсячнымъ «парнесамъ» подъ страхомъ отлученія, въ случаѣ повторства нарушителямъ (1650, § 470).—Ср.: С. Дубновъ, Внутренняя жизнь евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI вѣкѣ, Восходъ, 1900, IV, 14 и сл.; M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII wieku, 531—35; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 122 сл.; Областной Пинкось Литовскаго виада (кромя упомянутыхъ въ текстѣ параграфовъ еще § 514 и др.). 5.

На Литвѣ въ первой половинѣ 19 вѣка С.-О. представляются въ слѣдующемъ видѣ. Заботы по устройству свадьбы лежатъ главнымъ образомъ на родителяхъ невесты. Празднества продолжаются недѣлю, иногда и больше. Они начинаются съ субботы той недѣли, когда назначено вѣнчаніе. Въ синагогѣ во время утренней молитвы женихъ приглашается для чтенія гафторы («Aufrufenes»). Кавторъ съ хоромъ поетъ «ми шеберахъ» (см.) жениху и его родственникамъ; во время этого пѣнія дѣти осыпаютъ жениха орѣхами. Вечеромъ на квартирѣ невесты устраивается танцевальный вечеръ исключительно для женщинъ. Угощеніе приноситъ гостями изъ дому; музыкантамъ платятъ сами танцующія; впрочемъ, на свадьбахъ зажиточныхъ лицъ музыка оплачивается хозяиномъ. На слѣдующій день дается обѣдъ изъ трехъ блюдовъ, съ питьями, для нищенствующей братіи («Armer Malzeit»). Въ послѣднее время этотъ обычай замѣняется пожертвованіемъ въ какое-нибудь благотворительное учрежденіе. Женихъ въ кругу товарищей прощается со своей холостой жизнью («Chossenmohl»). Обряды и церемоніи на свадьбѣ выполняются подъ руководствомъ «маршалка» (см. Вадханъ). Въ день свадьбы маршалекъ является, въ сопровожденіи музыкантовъ, къ жениху, а потомъ къ невестѣ и даетъ имъ «dobrydzien» (добрый день), произнося подъ аккомпанементъ музыки подобающее привѣтствіе. Позже совершается обрядъ такъ называем. Besetzenes. На средину комнаты ставятъ кадку изъ-подъ тѣста дномъ вверхъ, на нее кладутъ подушку и покрываютъ ковромъ и на это символическое сидѣнье, — хорошіе «всходы» — усаживаютъ невесту, которая закрывъ лицо платкомъ, начинаетъ плакать (этотъ обычай почти всюду забыть). Кумушки, держа по зажженной свѣчѣ въ одной рукѣ, другой расплетаютъ невестѣ косы. Потомъ маршалекъ, въ сопровожденіи музыкантовъ, отправляется къ жениху для передачи подарковъ отъ невесты — длиннаго и широкаго «кителѣя», кунака, ерможки

и талеса; это — «вѣчный костюмъ»: женихъ «черезъ сто двадцать лѣтъ» возьметъ его съ собой въ гробъ. Затѣмъ женихъ отправляется, предшествуемый маршалекомъ, къ невестѣ, которая все еще продолжаетъ сидѣть на кадкѣ. Женихъ набрасываетъ фату на голову невесты, и присутствующіе произносятъ стихъ изъ Бытія (24, 60); дѣвушки осыпаютъ мужчинъ ячменемъ. Невесту приводятъ на средину комнаты, и маршалекъ вызываетъ громко и нараспѣвъ сперва родственницъ невесты, а потомъ каждую изъ присутствующихъ замужнихъ женщинъ, съ которыми невеста танцуетъ, «дайте дорогу доброму другу невесты и не злему врагу намъ, музыкантамъ». Мужчины въ это время совершаютъ предвечернюю молитву («Минху»), а женихъ читаетъ про себя большую исповѣдь, положенную на день Всепрошенія, — всѣ его прежніе грѣхи прощены. Вслѣдъ затѣмъ начинается вѣнчаніе. Впередѣ идетъ маршалекъ съ музыкантами, за ними мальчики, выкрикивающе: «женихъ подобенъ королю!»; далѣе выступаетъ женихъ, имѣя по правую руку своего посаженаго отца, а по лѣвую — посаженаго отца невесты; посаженные отцы держатъ по зажженному восковому факелу въ рукѣ; на женихѣ китель, а поверхъ въ накидку плащъ или шуба. Процессія останавливается на синагогальномъ или какомъ-нибудь частномъ дворѣ; здѣсь на четырехъ деревянныхъ шестахъ прикрѣпленъ свадебный балдахинъ («хуппа»). Невесту обводятъ семь разъ вокругъ жениха, затѣмъ ставятъ влѣво отъ него, и начинается обрядъ вѣнчанія. Раввинъ произноситъ молитву надъ стаканомъ вина, изъ котораго женихъ и невеста отпиваютъ по глотку. Жениху подають кольцо, и онъ, одѣвая его на указательный палецъ правой руки невесты, произноситъ установленную формулу. Предварительно шамесъ обращается ко всѣмъ присутствующимъ со словами: «будьте свидѣтелями». Раввинъ послѣ этого читаетъ кетубу (см.), которая и вручается невестѣ. Раввинъ вновь беретъ стаканъ вина, совершаетъ надъ нимъ семь славословій и затѣмъ стаканъ кладется подъ правую ногу жениха, и тотъ раздавливаетъ его, — въ память разрушенія Иерусалима. Этимъ обрядъ вѣнчанія кончается. На обратномъ пути новобрачныхъ обязательно встрѣчаетъ водоносъ съ наполненными черезъ край ведрами (знакъ изобилія); они опускаютъ въ каждое ведро по серебряной монетѣ. На порогѣ дома молодыхъ встрѣчаетъ мать невесты съ караваемъ пшеничнаго хлѣба въ одной рукѣ и стаканомъ вина въ другой. Молодые, достигшіе сутки, разговляются крѣпкимъ бульономъ, такъ называемымъ «золотымъ супомъ» («Goldene Jouch»). Затѣмъ справляется свадебный пиръ. Столы накрываются отдѣльно для мужчинъ и женщинъ. Между вторымъ и третьимъ блюдами маршалекъ провозглашаетъ: «Подарки со стороны друзей жениха и невесты». Гости начинаютъ подносить подарки («Drosche geschank») изъ драгоценностей и хозяйственныхъ принадлежностей. Маршалекъ показываетъ подарки присутствующимъ и объявляетъ имя подносителя. По окончаніи трапезы наиболѣе почетный изъ гостей читаетъ надъ бокаломъ вина семь славословій («Schewa broches»); при этомъ присутствуетъ также и невеста, приглашаемая изъ женскаго отдѣленія. Затѣмъ начинается «коспёрный танецъ» («Koscher Tanz»). Каждый изъ мужчинъ, не исключая тѣхъ, кто причисляется себя къ духовъ



ному сословию, совершаетъ съ молодой три тура. Въслѣдъ затѣмъ составляется полонезъ для женщннъ. Въ серединѣ танца молодая незамѣтно покидаетъ гостей. Женщины перестаютъ танцовать, уступая мѣсто мужчинамъ. Послѣдніе затѣваютъ болѣе шумный танецъ, съ участіемъ молодого, который также незамѣтно уходитъ. На слѣдующій день, пополудни, дается обѣдъ, на который приглашаются ближайшіе родственники. Обѣдъ этотъ называется «Schleiermolzeit», потому что новобрачная въ первый разъ надѣваетъ чепчикъ,—знакъ замужества. Музыканты играютъ душераздирающее «прости» при громкихъ рыданияхъ присутствующихъ. Въ ближайшую субботу родственницы и кумушки ведутъ новобрачную въ синагогу.—Ср.: Л. Леванда, Старинные еврейскіе свадебные обычаи, сборникъ «Пережитое», т. III; Цедербаумъ, Kol-Mewasser, I.

У *кавказскихъ евреевъ* между помолвкой и свадьбой проходитъ значительный промежутокъ времени. Вступаютъ въ бракъ рано—нерѣдко невѣсты не болѣе 14 лѣтъ. Незадолго до свадьбы въ домъ жениха и невесты начинается рядъ пиршествъ, во время которыхъ избираются изъ среды друзей жениха «шахъ»,—руководитель свадебными церемоніями, и зареченный братъ, неотлучно находящійся при женихѣ на свадебныхъ торжествахъ. Невѣста тоже выбираетъ себѣ изъ дѣвушекъ «согдушей»,—дружку, а изъ молодыхъ женщинъ «куда-кагунъ»—посаженую мать. Съ ними она проводитъ послѣднюю недѣлю дѣвчества, готова подарки друзьямъ жениха и свое приданое. Въ домѣ жениха собираются приглашенные гости, и подъ звуки зурнъ и барабана начинаются пляски и веселье, которыя уже не прерываются вплоть до дня вѣнчанья. Тѣмъ временемъ женщины въ домѣ готовятъ разныя блюда для разсылки ихъ старикамъ и старухамъ, а также тѣмъ, кто находится въ траурѣ, чтобы испкупить дарами свою радость предъ скорбящими о покойникѣ. Въ общемъ, этотъ періодъ богатъ характерными церемоніями, вызванными въ большинствѣ укоренившимися у горскихъ евреевъ суевѣріями (см. Кавказъ, Евр. Энци., IX). Свадьба справляется на средства жениха; она происходитъ зимой, когда припасено много свѣжаго вина. За день до вѣнчанья невѣста, а въ самый день вѣнчанья и женихъ,—обязаны совершить омовеніе въ рѣкѣ или въ банѣ, что сопровождается особыми церемоніями, изъ которыхъ характеренъ обычай покупки права обуть жениха, одѣть его, поцѣловать его первымъ въ обриту голову и т. д. Въ баню ведутъ жениха съ пляской и музыкой, а при выходѣ его встрѣчаютъ выстрѣлами. Одѣтые въ расшитыя серобранными и золотыми галунами одежды, въ сопровожденіи шумной толпы приглашенныхъ, подъ музыку и звуки пѣсень, женихъ съ невестой плывутъ въ синагогу, гдѣ на дворѣ водруженъ балдахинъ. Моментъ вѣнчанья связанъ съ суевѣріемъ, что враги вѣнчающихся имѣютъ власть, связывая въ минуту вѣнчанья узлы, разъединять и дѣлать несчастными новобрачныхъ, и уберечь ихъ отъ этого зла могутъ лишь близкіе и родные молодыхъ, связавъ, въ свою очередь, какъ можно болѣе узловъ въ эти же минуты. Съ вечера кануна свадьбы женихъ и невѣста постятся и лишь послѣ вѣнчанья отпиваютъ по глотку изъ бокала вина, который равнинъ послѣ вѣнчанья подаетъ жениху, а тотъ—невѣстѣ. Затѣмъ равнинъ читаетъ «кетубу», и снова подаетъ

вино—теперь уже невѣстѣ, а она—жениху, который и разбиваетъ бокаль о-земь. По пути изъ синагоги новобрачныхъ встрѣчаютъ выстрѣлами и музыкой; женщинысыпаютъ ихъ пшеномъ, мукой. По прїѣздѣ домой—въ домъ мужа—молодая удаляется на свою половину съ женщинами, а мужъ остается съ гостями. Начинается пиръ. На почетномъ мѣстѣ сидитъ молодой, подлѣ него равнинъ, который собираетъ въ тарелку или платокъ подарки деньгами въ пользу новобрачнаго. Размѣръ суммъ объявляется во всеуслышаніе, и имъ ведется точная запись, для того, чтобы внослѣдствіи женихъ при случаѣ въ меньшемъ размѣрѣ одарилъ каждаго. Равнинъ совершаетъ молебствіе, за что его вознаграждаютъ—каждый даетъ, сколько можетъ. Вскорѣ старики расходятся, съ молодоженами остается лишь молодежь. Новобрачные временно оставляютъ гостей и удаляются къ себѣ; дѣвушки поютъ свадебныя пѣсни. Когда молодой черезъ нѣсколько часовъ возвращается къ гостямъ, друзья стрѣляютъ изъ ружей, а «согдуши» новобрачной и «куда-кагунъ» уходятъ къ новобрачной. Уда же являютъ и остальные гости вмѣстѣ съ «шахомъ», и молодая угощаетъ всѣхъ виномъ; каждый кладетъ въ опорожненный бокаль по монетѣ для новобрачной. Посаженая же мать даритъ гостямъ кисеты, платки и т. д. Этими свадебными пиршества заканчиваются; остаются только дружки, которыя прислуживаютъ молодой еще 9 дней и утѣшаютъ ее въ ея тоскѣ по родительскому крову. Послѣ свадьбы молодая 3—4 мѣсяца даже дома не снимаетъ покрывала передъ чужими; около года же покрываетъ лицо, находясь въ людныхъ мѣстахъ, на свадьбахъ и т. д. (И. Ш. Анисимовъ, Кавказскіе еврей-горцы, въ сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, изд. при Дашковскомъ музеѣ, вып. III).

Въ *Грузіи* бракосочетающихся въ торжественной процессіи ведутъ изъ дома въ синагогу, гдѣ они занимаютъ мѣсто возлѣ бимы (адмемаръ). Хахамъ читаетъ нѣкоторые пѣтуы и переводитъ ихъ тутъ же на грузинскій яз. Кетуба (см.) также читается на обоихъ языкахъ, послѣ чего женихъ покрываетъ себя и невѣсту талитомъ. Женихъ держитъ въ рукахъ кольцо и глиняный сосудъ съ виномъ. Къ концу обряда онъ надѣваетъ кольцо на палецъ невѣсты и разбиваетъ сосудъ. Новобрачные обходятъ кругомъ алтарь и цѣлуютъ завѣсу Кивота Завѣта. Этими и завершается обрядъ (Черный, Sefer ha-Massaot, стр. 298 и сл.; Козодой, Mamlechot Ararat, 1912).

**Свентобросцъ**—сел. Ковенской губ. и уѣзда. Въ изгнѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ.

**Свентоховскій, Александръ**—польскій писатель и общественный дѣятель, полякъ-христианинъ. Выступивъ въ 1868 г. на литературное поприще, С. долгіе годы считался главой прогрессивныхъ круговъ польскаго общества. С. въ разсказѣ «Хава Рубинъ» («Chawa Rubin») и во многихъ публицистическихъ работахъ отстаивалъ права евреевъ (въ журналахъ «Przegląd Tygodniowy», «Prawda» и др.). Въ качествѣ руководителя польской прогрессивно-демократической партіи, въ рядахъ которой немало ассимилированныхъ евреевъ, С. на выборахъ въ первыя двѣ Государственныя Думы располагалъ голосами варшавскихъ евреевъ, въ качествѣ кандидата въ депутаты. Въ годы обостренія польско-еврей-



нiямъ С., доведены до минимума; напр., допускаются показанiя одного свидѣтеля (вмѣстѣ обычныхъ двухъ), показанiя раба, показанiя, данныя не на основанiи личныя наблюдений, а со словъ другихъ, и т. п.

Слѣдующiя правила регулируютъ допросъ С.: 1) Всѣ обязаны давать суду показанiя по поводу тѣхъ обстоятельствъ, которыя имъ известны. По дѣламъ уголовнымъ С. обязаны явиться въ судъ по собственной инициативѣ, даже безъ особаго приглашенiя; по дѣламъ же гражданскимъ С. должны явиться лишь по требованiю тяжущагося. Невыка въ судъ и отказъ отъ дачи показанiй считаются грѣхомъ, и уклонившiйся отъ дачи показанiй С. долженъ, съ религиозна-нравственной (но не юридической) точки зрѣнiя, возмѣстить убытки тому изъ тяжущихся, въ чью пользу клонились бы его показанiя (Б. Кама, 56а). Въ по-талмудической перiодъ установился обычай, что тяжущiйся можетъ объявить въ синагогѣ проклятие (херемъ) тѣмъ С., которые могутъ дать на судѣ показанiя въ его пользу, но не дѣлаютъ этого (Шухманъ-Арухъ, Хошень га-Мишпатъ, 28, § 2). Обязанность давать показанiя распространялась на всѣ классы общества, и въ уголовныхъ процессахъ даже на первосвященника (Санг., 18а); одни лишь цари освобождались отъ этой обязанности. Позже была установлена особая привилегiя для ученыхъ: они не обязаны являться въ судъ, состоящiй изъ лицъ, менѣе компетентныхъ и менѣе авторитетныхъ, чѣмъ они сами, для свидѣтельскихъ показанiй по дѣламъ чисто гражданского характера; въ этомъ случаѣ судъ допрашиваетъ такихъ лицъ на дому (Хошень га-Мишп., 28, § 5). 2) Показанiя С. должны быть безвозмездны и добровольны. Если С. даетъ свои показанiя подъ влiянiемъ угрозы или за плату (предполагая даже, что плата дана не за ложныя показанiя, а какъ вознагражденiе за услугу, оказываемую правдивыми показанiями), его показанiя ничтожны. Свидѣтельство есть религиозна обязанность, за которую нельзя получать вознагражденiе. Кромѣ того, у С. невольно создается пристрастiе въ пользу того тяжущагося, который вознаграждаетъ его за трудъ (Кет., 18, 19; Бех., 29а). 3) Свидѣтели даютъ показанiя устно, по памяти, а не по запискамъ. Письменныя показанiя ничтожны (Кет., 20а). Судъ долженъ непосредственно воспринимать слова С., а не черезъ переводчика. Переводчикъ допускается при допросѣ лишь въ томъ случаѣ, если судьи понимаютъ сами языкъ С., но не могутъ изясняться на немъ и потому задаютъ вопросы черезъ переводчика (Макк., 6б). 4) С. должны быть допрашиваемы не иначе какъ въ присутствiи обвиняемаго или отвѣтчика. Изъ этого правила допускаются исключенiя лишь въ гражданскихъ дѣлахъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ допросъ С. въ присутствiи отвѣтчика представляется невозможнымъ или весьма затруднительнымъ (Б. Кама, 112; Хошень га-Мишпатъ, 28, §§ 15 и сл.). 5) Свидѣтели должны давать показанiя лишь на основанiи своихъ непосредственныхъ наблюдений. Въ гражданскихъ дѣлахъ допускается, однако, показанiе на основанiи признанiя, даннаго должникомъ въ присутствiи С. въ торжественной формѣ (см. Признанiе, Евр. Энци., XII, 916—918). 6) Полнымъ доказательствомъ считается лишь согласное показанiе двухъ свидѣтелей, изъ которыхъ каждый излагаетъ весь фактъ полностью. Если же одинъ С. показывааетъ одни обстоятельства, сами по себѣ не

имѣющiя юридическаго значенiя, а другiе дополняютъ показанiе иными данными, такъ что лишь совокупность обоихъ показанiй даетъ юридическiй фактъ, то такiя показанiя не принимаются во вниманiе. Объясняется это тѣмъ, что С. только тогда сознаетъ всю важность своего показанiя, когда излагаемыя имъ обстоятельства сами по себѣ имѣютъ юридическое значенiе, сами по себѣ создаютъ права и обязанности, и въ этомъ случаѣ С. какъ при воспрiятiи самаго факта, такъ и при передачѣ своихъ наблюдений суду относятся къ дѣлу съ надлежащей внимательностью и осторожностью. Когда же наблюдаемый фактъ самъ по себѣ юридически безразличенъ, а лишь въ соединенiи съ другими фактами приобретаетъ юридическое значенiе, то С. лишь мимолетно и случайно можетъ остановить свое вниманiе на такомъ фактѣ, и поэтому его показанiе признается недостовернымъ. Требованiе непремѣнно двухъ С. для каждаго факта является обычнымъ для древнихъ законодательствъ, между прочимъ, и для римскаго. Въ уголовномъ процессѣ это требованiе является абсолютнымъ; болѣе того, если С. знаетъ, что другихъ С. не было, и, слѣдовательно, его показанiе окажется ничтожнымъ въ судебномъ смыслѣ, а лишь положитъ патно на доброе имя обвиняемаго, то онъ долженъ воздержаться отъ свидѣтельства (Пес., 113б; ср. Второз. 19, 15). Въ гражданскомъ процессѣ показанiе одного С. имѣетъ все же важное значенiе, оно создаетъ презумпцiю въ пользу одного изъ тяжущихся и освобождаетъ его отъ обязанности дать присягу (если таковая была бы при отсутствiи С.), а чаще всего возлагаетъ на того тяжущагося, который оспариваетъ вѣрность показанiя одного С., обязанность подтвердить свои слова присягой. А при томъ значенiи, которое присяга имѣетъ для вѣрующаго еврея, обязанность дать присягу вѣрнo равносильна проигрышу процесса (см. Присяга, Евр. Энци., XII, 928—930). — Что же касается того случая, когда фактъ одновременно удостоверяютъ 3, 4 свидѣтеля и болѣе, то они, конечно, допрашиваются судомъ всѣ для лучшей проверки ихъ показанiй, но болѣе многочисленная группа С. отнюдь не считается болѣе достоверной. — Въ уголовномъ процессѣ требуется, чтобы свидѣтели знали другъ о другѣ; другими словами: каждый С. долженъ сказать суду: я видѣлъ такой-то фактъ, и со мной былъ еще одинъ человекъ, который видѣлъ тоже вмѣстѣ со мной. Это требованiе объясняется тѣмъ, что Талмудъ считалъ нужнымъ, особенно въ дѣлахъ, въ которыхъ рѣшается вопросъ о жизни и смерти, чтобы С. сознавали свою важную и отвѣтственную передъ правосудiемъ роль не только въ моментъ дачи показанiй, но и ранѣе, при наблюдении самаго факта. Предполагается, что при прознесенiи смертнаго приговора смѣло можно полагаться лишь на такихъ С., которые уже въ моментъ наблюденiя преступнаго факта сознавали, что отъ ихъ показанiй будетъ зависѣть жизнь человека, и потому напрягаютъ все свое вниманiе и тщательно проверяютъ себя, насколько ихъ воспрiятiя точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Этому можно ожидать отъ С. лишь тогда, когда они знаютъ другъ друга. С. же, не замѣчающiй вокругъ себя другихъ С., знаетъ, что для суда его показанiе не будетъ имѣть значенiя, и потому относится къ наблюдаемому факту лишь съ праздымъ любопытствомъ. Въ гражданскихъ

дѣлахъ это правило не примѣняется (Макк., 66).— 8) С. не должны подтверждать свои показанія присягой. Объ этомъ нѣтъ упоминанія ни въ Библии, ни въ Талмудѣ. По еврейскому мировоззрѣнію, обязанность С. давать правдивыя показанія на судѣ носить такой же важный, торжественный и священный характеръ, какъ соблюдение присяги. Въ Декалогѣ жлесвидѣтельство находитъ себѣ мѣсто на ряду съ жлеприсягой. Уголовная кара за жлесвидѣтельство даже суровѣе, чѣмъ за жлеприсягу. Жлеприсяга, какъ чисто религиозное преступленіе, можетъ повлечь за собой лишь тѣлесное наказаніе; жлесвидѣтельство же карается по принципу таліона (см. Алиби, Евр. Энци., I). Вообще, иудаизмъ относится мягче къ нарушеніямъ религиозныхъ обязанностей, чѣмъ къ преступленіямъ общественнаго и этического характера. При такихъ условіяхъ присяга не должна говорить совѣсти человѣка больше, чѣмъ простое напоминаніе суда о высокой религиозно-нравственной заповѣди — показывать только правду. Тѣмъ не менѣе, начиная съ 14 вѣка, повидимому, подъ влияніемъ практики христіанскихъ судовъ, раввинскіе авторитеты стали высказываться въ томъ смыслѣ, что въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ требованіе присяги отъ С. допустимо. Это именно тогда, когда показаніе С. внушаетъ суду недобвіе, — быть-можетъ, С., способный на ложное свидѣтельство, откажется отъ жлеприсяги (Хошень га-Мишпатъ, 28, § 2, глосса).—9) Самый *допросъ* С. обставляется, особенно въ уголовныхъ дѣлахъ, большою торжественностью, которая должна вліять на психику. Такъ, прежде всего судъ обращается къ С. съ напоминаніемъ о важномъ значеніи правдивости показаній, какъ религиозной и нравственной заповѣди. Мишна приводитъ форму этого напоминанія, которая содержитъ въ себѣ слѣды той эпохи, когда синедріоны отправляли уголовное правосудіе. «Можетъ-быть, вы говорите предположительно, по слухамъ, съ чужихъ словъ» или: «вы слышали отъ достовѣрнаго человѣка?» «Можетъ-быть, вы не знаете, что мы будемъ проверять правильность вашихъ показаній путемъ разспросовъ относительно разныхъ условій и обстановки преступленія (למרע לפרע)? Знайте, что дѣла уголовныя отличаются отъ гражданскихъ (имущественныхъ). Въ послѣднихъ достаточно жлесвидѣтелю возмѣстить причиненные имъ убытки, и его грѣхъ искупается. Въ дѣлахъ же уголовныхъ жлесвидѣтель считается ответственнымъ за пролитую кровь подсудимаго и всего возможнаго въ будущемъ его потомства. Затѣмъ и созданъ Адамъ единымъ, чтобы показать, что, съ точки зрѣнія Писанія, погубить одну жизнь равносильно уничтоженію цѣлаго міра, а спасти одну жизнь это то же, что спасти цѣлый міръ. Можетъ-быть, вы скажете: какое намъ дѣло до этого несчастія (т.-е. зачѣмъ намъ свидѣтельствовать, разъ это сопряжено съ такой отвѣтственностью)? Но сказано (Лев., 5, 1): если кто былъ С. или видѣль, или зналь, но не объявилъ, то онъ понесетъ на себѣ грѣхъ. А можетъ-быть, вы скажете: зачѣмъ намъ брать на себя кровь этого человѣка?—Но вѣдь сказано (Пр., 11, 10): при погнбеліи нечестивыхъ бываетъ торжество (Санг., 37а). Эта формула вполне замѣняетъ присягу, такъ какъ ярко изображаетъ значеніе и послѣдствія правдиваго и ложнаго показанія, предостерегаетъ отъ поспѣшныхъ и необдуманныхъ заключеній. Послѣ такого напоминанія, сдѣланнаго всѣмъ С. вмѣстѣ, допрашиваютъ

каждаго отдѣльно, съ удаленіемъ остальныхъ изъ зала суда. Мишна сохранила изреченіе Симона б. Шатаха, главы синедріона во II в. до хр. эры (Абб., I, 9): «Побольше разспрашивай свидѣтелей и будь остороженъ въ словахъ своихъ, дабы изъ нихъ не научились они говорить ложное». Это изреченіе предостерегаетъ судью отъ двухъ крайностей: съ одной стороны, онъ долженъ не довольствоваться самостоятельнымъ разсказомъ С., а путемъ разспросовъ выяснитъ, насколько правдиво и точно показаніе; съ другой стороны, вопросы не должны заключать въ себѣ намекъ на возможный отвѣтъ, иначе С. можетъ въ своихъ показаніяхъ руководиться характеромъ и направленіемъ вопросовъ, и потому судья долженъ по возможности избѣгать такихъ подсаживающихъ вопросовъ. Мишна различаетъ вопросы о существенныхъ моментахъ преступленія, למרע, отъ вопросовъ по поводу обстоятельствъ второстепенныхъ, למרע. Къ вопросамъ перваго рода относятся точное указаніе мѣста и времени (годъ, мѣсяць, число, день недѣли, часъ) преступленія, а затѣмъ важнѣйшіе элементы особеннаго состава cadaго преступленія (напр., при идолопоклонствѣ—название божества и форма служенія ему; при убійствѣ—орудіе убійцы и т. п.). Если С. не сумѣетъ отвѣтить хотя бы на одинъ изъ вопросовъ этого рода, его показаніе почитается ничтожнымъ. Тѣмъ болѣе, если двое С. въ отвѣтахъ на эти вопросы впадутъ въ противорѣчіе, поскольку оно не объясняется обычными въ житейскомъ быту неточностями, показаніе ихъ ничтожно. Затѣмъ задаются вопросы по поводу второстепенныхъ обстоятельствъ и подробностей обстановки дѣянія. Если С. на вопросы этого рода не отвѣтитъ (не замѣтилъ, забылъ ту или другую мелочь), то этияъ его показаніе не порочится. Но разнорѣчія въ отвѣтахъ на эти вопросы лишаютъ показаніе довѣрія, и обвинительный приговоръ можетъ состояться лишь въ томъ случаѣ, если за исключеніемъ противорѣчащихъ показаній все еще остаются двое С., во всемъ между собою согласныхъ. Книга Сусан. (ст. 52—59) и Мишна (Санг. V, 2) даютъ намъ примѣры такихъ противорѣчій въ вопросахъ второстепенныхъ, которые привели къ оправдательнымъ приговорамъ. Въ одномъ случаѣ свидѣтели дали разныя указанія относительно дерева, подъ которымъ совершено преступленіе; въ другомъ—С. согласно указали, что дѣяніе было совершено подъ смоковницей, но противорѣчіе обнаружилось въ вопросѣ о толщинѣ черешковъ этой смоковницы (одинъ С. указалъ, что черешки были толстые, а другой находилъ ихъ тонкими).—Допросъ С. въ гражданскихъ дѣлахъ обычно допускаетъ многія отступленія отъ этихъ правилъ. Предварительное увѣщаніе носитъ менѣе торжественный характеръ. Въ немъ, однако, указывается на угрожающее жлесвидѣтелю наказаніе, земное и небесное, и отмѣчается постыдность жлесвидѣтельства, для выраженія чего пользовались пословницей למהלךך ירשך יתן לך—«ложные С. презираются ихъ наимателями» (Санг., 29а). Подробнаго допроса по поводу мелочей въ гражданскомъ процессѣ не принято производить (но это все же возможно, если у судьи возникаетъ серьезное сомнѣніе въ правдивости С.). Если С. ссылается на незнаніе тѣхъ или иныхъ, хотя бы и главныхъ обстоятельствъ, касающихся показываемаго имъ факта, напр., мѣста, времени, то это незнаніе не порочитъ по общему правилу С.; противорѣчія же въ вопросахъ этого рода дѣ-

даютъ показанія С. ничтожными. Въ вопросахъ же второстепенныхъ не только незнаніе, но и явное противорѣчіе въ показаніяхъ двухъ свидѣтелей не лишаетъ показанія ихъ доказательной силы. Допросъ С. по Талмуду производится гласно, т.-е. въ присутствіи сторонъ, но не публично. Присутствіе публики во время дачи показаній, по взгляду законоучителей, могло бы нарушить спокойствіе и сосредоточенность С. Однако, въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ въ послѣдніе вѣка, повидному, начиная съ 16 в., это правило перестало примѣняться, и допросъ С. происходитъ публично (ср. Мишна, Санг., III, 6; Хошень га-Мишпатъ, 28, § 8; Ture Zahab ad. I).— 10) Данное передъ судомъ показаніе С. не могли уже ни взять обратно, ни замѣнить другимъ.— *תוך חילוק בין דבר לדבר*. Допускалось лишь разъясненіе смысла ошибочно, по недоразумѣнію, сказанныхъ словъ, и отъ суда уже зависѣло по непосредственному впечатлѣнію рѣшить, должно ли признать новое показаніе лишь выясненіемъ допущенной въ прежнемъ показаніи ошибки и потому вполне заслуживающимъ довѣрія, или же считать новое показаніе отказомъ отъ прежняго и потому формально ничтожнымъ. Заслуживаетъ въ этомъ отношеніи вниманія повѣствованіе Талмуда о судѣ надъ сыномъ упомянутаго выше р. Симона б. Шатаха. На основаніи показаній лжесвидѣтелей, подкупленныхъ политическими противниками, сынъ этотъ былъ приговоренъ къ смертной казни за убійство. Послѣ постановленія приговора, когда подсудимаго уже вели на казнь, чувство раскаянія овладѣло свидѣтелями, и они заявили суду о подкупѣ и лживости своихъ показаній. Судъ хотѣлъ было отмѣнить свой приговоръ, но подсудимый сказалъ, что онъ долженъ пойти на смерть ради торжества юридическаго принципа (Иер. Санг., VI, 23а). Принципъ этотъ имѣетъ то значеніе, что усиливаетъ сознаніе отвѣтственности С. за каждое сказанное ими въ опредѣленной судебной обстановкѣ слово. С., отказавшіеся отъ своихъ показаній въ гражданскихъ дѣлахъ, обязаны возмѣстить тому тяжущемуся, противъ котораго они давали прежнія показанія, причиненные этимъ убытки, — развѣ С. сами признаютъ, что ихъ показанія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, и что, слѣдовательно, рѣшеніе суда по ихъ винѣ оказывается несправедливымъ, на нихъ лежитъ обязанность возмѣстить убытки (Хошень га-Мишпатъ, 29).

*Способность къ свидѣтельству*, по еврейскому праву, предполагаетъ развитое нравственное чувство, сознаніе отвѣтственности, твердость въ исполненіи долга. Судъ выслушиваетъ показанія только такихъ лицъ, которыя заранѣе, по объективнымъ даннымъ, могутъ рассчитывать на довѣріе. Талмуду вполне чужды приняты многими современными законодательствами порядки, по которому сомнительные С. допрашиваются, и суду предоставляется лишь по внутреннему убѣжденію отнестись къ ихъ показаніямъ съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ. Поэтому кругъ лицъ, не способныхъ къ свидѣтельству, въ Талмудѣ гораздо шире, чѣмъ въ другихъ юридическихъ системахъ. Въ частности, не допускаются къ свидѣтельству слѣдующія категоріи лицъ: а) рабы; б) женщины и гермафродиты, но относительно нихъ имѣются нѣкоторые случаи допущенія къ свидѣтельству, напр., о смерти безвѣстно-отсутствующаго (см. Агуна); въ XI в. р. Гершомъ допустилъ показанія женщинъ относительно такихъ фактовъ, о которыхъ нельзя или трудно имѣть свидѣтелей

мужчинъ; в) дѣти до достиженія половой зрѣлости совсѣмъ не могутъ быть С., а послѣ этого — до 20 лѣтъ допускаются лишь въ спорахъ, не относящихся къ земельной собственности (въ этомъ возрастѣ несовершеннолѣтній по Талмуду считается правоспособнымъ для всѣхъ сдѣлокъ, кромѣ отчужденія недвижимостей; см. Возрастъ, Евр. Энци., V); г) глухонѣмые, глухіе, нѣмые, слѣпые; хотя такія лица въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ могутъ тѣ или иные факты изложить предъ судомъ, но такъ какъ, сравнительно съ показаніемъ нормальнаго человѣка, ихъ показаніе чаще всего будетъ заключать тѣ или иные пробѣлы, то они вовсе не допускаются къ свидѣтельству; д) умалишенные, къ которымъ Талмудъ относитъ всѣ разряды душевно ненормальныхъ людей; показанія, данныя въ свѣтлые промежутки, по поводу фактовъ, воспринятыхъ также въ свѣтлые промежутки, признаются достовѣрными; къ показаніямъ эпилептиковъ, даннымъ даже въ нормальномъ состояніи, судъ долженъ относиться съ осторожностью; людей очень глупыхъ или легкомысленныхъ судъ можетъ по своему усмотрѣнію отнести къ разряду умалишенныхъ и не допустить къ свидѣтельству; е) лица, нарушившія такіе религиозные запреты, которые влекутъ за собой тѣлесное наказаніе, или же совершившія какія-либо преступленія корыстнаго характера, хотя бы и такія, за которыя законъ не назначаетъ тѣлеснаго наказанія, напр., ростовщичество (см. Ростъ, Евр. Энци., XIII), присвоеніе данной на сохраненіе вещи (*גזל* *דבר*), кража и пр., а также лица, уличенныя уже разъ въ лжесвидѣтельство или лжесвидѣтельство; отбытіе наказанія считается покупленіемъ грѣха; искреннее раскаяніе, выразившееся не на словахъ только, а въ соотвѣствующихъ дѣйствіяхъ, возвращаетъ лицу довѣріе, и оно становится способнымъ къ свидѣтельству; ж) лица, которыя профессионально занимаются азартными играми (см. Пари, Евр. Энци., XII, 289—290); з) люди новѣжественные, не имѣющіе понятія о требованіяхъ религіи и, выстѣпъ съ тѣмъ, не соблюдающіе элементарныхъ правилъ общежитійской честности и вѣжливости, такъ назыв. амъ-гаарецъ (см., Евр. Энци., II); и) родственники и свойственники одного изъ тяжущихся, либо судьи, либо свидѣтеля, давшаго показанія; при опредѣленіи степени родства въ Талмудѣ принята особая система, по которой за основаніе принимается общій родоначальникъ и указывается, какое поколѣніе тяжущійся и С. составляютъ по отношенію къ этому родоначальнику; какъ исключеніе, имѣютъ полную доказательную силу показанія родителей въ вопросахъ о законности рожденія и о наследственныхъ правахъ своихъ дѣтей; потерявшій отъ преступленія и его родственники, поскольку они отказываются отъ взысканія имущественныхъ убытковъ, допускаются къ свидѣтельству противъ преступника; і) не допускаются къ свидѣтельству еще лица, для которыхъ тотъ или иной исходъ даннаго процесса сопряженъ съ выгодой или убытками; заинтересованность лица въ процессѣ опредѣляется не по какимъ-либо общимъ формуламъ, а каждый разъ отдѣльно, въ зависимости отъ особенностей конкретнаго случая; такъ, напр., арендаторъ считается заинтересованнымъ въ тяжбѣ по вопросу о правѣ собственности на арендуемый участокъ, поскольку онъ еще не собралъ всѣхъ продуктовъ съ этого участка;

послѣ же окончанія сбора онъ не считается заинтересованнымъ, хотя бы съ прежнимъ владельцемъ ему легче было бы возобновить или даже продолжить прежній договоръ; далѣе, кредиторъ и поручитель считаются заинтересованными въ томъ, чтобы за должникомъ было признано право собственности на земельный участокъ, если у должника нѣтъ другихъ участковъ, изъ которыхъ кредиторъ могъ бы получить удовлетвореніе; показанія С. этой категоріи лишь тогда признаются ничтожными, когда они клонятся къ ихъ выгодѣ; въ противномъ случаѣ они имѣютъ полную доказательную силу (показанія же родственниковъ, даже данныя во вредъ родственнику-тяжущемуся, ничтожны). Всѣ эти категоріи негодныхъ С. абсолютно неприемлемы лишь для уголовного процесса. Въ гражданскихъ же дѣлахъ они допускаются по ссылкѣ на нихъ обѣихъ сторонъ, или если тяжущіеся при заключеніи договора, послужившаго предметомъ судебного спора, условились, что такія-то лица должны быть признаны ими виновны заслуживающими довѣрія.—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., 331, 333, 347; Nowack, Hebr. Arch., стр. 326; Saalschütz, Das mosaische Recht, II, гл. 88; Maimonid, Hilchot Edut; Шульханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 28—38; Frankel, D. gerichtliche Beweis, §§ 1—77, стр. 140—301; Bloch, Civilprozessordnung und mos.-rabbin. Rechte, стр. 43—53; Fassel, Das mos.-rabbin. Gerichtsverfahren, §§ 104—145; Klein, Das Gesetz über das gerechliche Beweisverfahren und mos.-talmud. Recht, Галле, 1835; Duschak, Das mos.-talm. Strafrecht, стр. 41—43, 60—64; Mayer, Geschichte der Strafrechte, § 51.—Объ уголовныхъ послѣдствіяхъ лжесвидѣтельства, см. Алиби. *Ф. Дикштейнъ.* 1. 3.

*Свидѣтели-евреи въ западно-европейскихъ странахъ.* — Въ зависимости отъ общаго отношенія того или иного законодательства къ евреямъ оказывались и спеціальныя законы по вопросу о допущеніи евреевъ въ качествѣ С. по судебнымъ дѣламъ. Различныя законоположенія и нормы объ этомъ предметѣ, дѣйствовавшія у разныхъ народовъ и въ разныя времена, при всемъ разнообразіи отдѣльныхъ подробностей и частности, можно разбить по руководящей идеѣ на четыре главныя категоріи.

*I. Совершенное игнорированіе впроисовѣднаго и національнаго признака въ законодательствѣ о допущеніи С.* — Всякое лицо допускается къ свидѣтельству и тѣмъ оказываетъ посильную помощь правосудію, независимо отъ того, принадлежитъ ли оно къ той же націи и къ тому же вѣроисповѣданію, что одинъ или что оба тяжущихся, или же къ другой націи или другому исповѣданію. Такая точка зрѣнія господствуетъ въ большинствѣ современныхъ культурныхъ государствъ. Она же проводилась и въ законахъ языческаго Рима, въ соотвѣтствіи съ господствовавшимъ тамъ принципомъ равноправности всѣхъ римскихъ гражданъ, безъ различія происхожденія и вѣры. Но какъ только христіанство было объявлено господствующей религіей въ Римѣ, императоры начали проявлять свое усердіе къ новой вѣрѣ въ рядѣ ограничений противъ евреевъ. И въ эпоху Юстиніана встрѣчается уже законъ о С.-евреяхъ, въ основу котораго положена діаметрально-противоположная точка зрѣнія.

*II. Абсолютно-нетерпимое отношеніе къ евреямъ С.* — находить свое крайнее и паллоблѣе сильное выраженіе въ законодательствѣ Юстиніана отъ 532 г.

Евреи не могутъ быть С. въ процессахъ, гдѣ одинъ или оба тяжущихся—христіане. Тамъ же, гдѣ обѣ стороны исповѣдуютъ еврейскую вѣру, имъ предоставляется пользоваться С.-евреями, какъ соотвѣствующими по достоинству (dignos) самимъ тяжущимся. При составленіи заѣзданій и совершеніи договоровъ, однако, можно въ случаѣ нужды пользоваться услугами С.-евреевъ (1, 5, С. 21). Изъ анализа этого закона видно, что законодатель не руководился предположеніемъ, что евреи могутъ изъ религіозной и племенной вражды давать пристрастныя показанія противъ христіанъ: тогда было бы естественно допустить евреевъ въ процессахъ, гдѣ обѣ стороны христіане, и гдѣ еврею нѣтъ основанія отдавать предпочтеніе интересамъ одного тяжущагося передъ другимъ. Не видно также, чтобы законодатель признавалъ показанія евреевъ не заслуживающими довѣрія вообще, независимо отъ пристрастія. Задачей законодателя, судя по употребленнымъ въ текстѣ закона выраженіямъ, было унизить евреевъ, которые на ряду съ еретиками подвергаютъ государственную вѣру, незнати ихъ на степень гражданъ второго сорта, показаніями которыхъ вѣрующему, гражданину, непристойно пользоваться. Этимъ и объясняется саркастическое выраженіе: въ своихъ внутреннихъ спорахъ евреи могутъ пользоваться показаніями свидѣтелей, «достойныхъ самихъ тяжущихся». Законъ, проникнутый такимъ религіознымъ фанатизмомъ, естественно, былъ всецѣло воспринятъ каноническимъ правомъ и вошелъ въ сборникъ Граціана (с. 21, XII, 20). Однако, эта точка зрѣнія въ своемъ крайнемъ видѣ не удержалась и въ каноническомъ правѣ. Такъ, Латеранскій соборъ въ 1179 г. допускаетъ показанія евреевъ въ тяжбахъ, гдѣ участвуютъ одни христіане. Позднѣйшіе писатели, стоявшіе на почвѣ каноническаго права, какъ, напр., Фарриначи, Циглеръ и др., мотивировали указанныя ограниченія такими соображеніями, какъ, напр., «кто не вѣруетъ въ Бога, тотъ и самъ не заслуживаетъ довѣрія»; нѣкоторые, однако, находили возможнымъ допускать С.-евреевъ въ процессахъ, гдѣ участвуютъ только христіане. Юстиніановская точка зрѣнія отразилась на нѣкоторыхъ свѣтскихъ законодательствахъ среднихъ вѣковъ. Во Франціи имъ проникнуты какъ законъ Людовика Св., изданный въ 1272 г., такъ и французскіе сборники кутумовъ (обычаевъ). Въ Италіи мы находимъ отраженіе тѣхъ же идей въ сборникѣ «Antiquissimae consuetudines Pagnomitanae». Въ Португаліи грамота короля Альфонса Генрикеса (XII в.) идетъ еще далѣе и воспрещаетъ пользоваться показаніями С.-евреевъ даже въ тяжбахъ между ихъ единовѣрцами (позже въ Португаліи появляется болѣе терпимая точка зрѣнія, см. ниже).

*III. Большинство законодательствъ среднихъ вѣковъ чуждо духа крайней нетерпимости.* Господствуетъ, однако, принципъ, по которому нельзя рѣшать тяжбы, основываясь исключительно на показаніяхъ свидѣтелей другой вѣры и національности. Показаніе еврея, данное противъ христіанина, равно какъ и обратно—показаніе христіанина, направленное во вредъ еврею, не заслуживаетъ полнаго довѣрія. Здѣсь принимается во вниманіе не мировоззрѣніе пристрастие и глубокое различіе въ мировоззрѣніи представителей различныхъ религіи и національностей. Такъ относилось средневѣковье не только къ евреямъ, но и вообще къ иностранцамъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ процессахъ между христіанами нѣтъ

причины не довѣрять С.-евреямъ. Также вполне допустимо показаніе еврея, во вредъ его единовѣрца и въ пользу христіанина. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда еврей даетъ показанія въ пользу своего единовѣрца и во вредъ христіанину, требуется для полного доказательства дополнительное показаніе въ томъ же смыслѣ одного, двухъ или даже трехъ С.-христіанъ. Съ другой стороны, и для рѣшенія дѣла противъ еврея требуется такое же число свидѣтелей-евреевъ. Такая точка зрѣнія, признающая существованіе антагонизма между евреями и христіанами и вполне справедливаго отношенія суда къ обоимъ враждующимъ лагерямъ, встрѣчается довольно часто въ средневѣковыхъ памятникахъ. Такъ, въ Англіи на этой точкѣ зрѣнія стоялъ законъ Генриха II, подтвержденный Іоанномъ Безземельнымъ (1200). Этотъ же взглядъ проводится въ законѣ Фридриха II для города Трани (Италія) отъ 1221 г., въ законахъ королевства наварскаго, Испаніи и Арагоніи. Изъ германскихъ памятниковъ этой точки зрѣнія держатся саксонское Weichbild, Саксонское Зерцало, Привилегія австрійскаго герцога Фридриха II отъ 1244 г., законъ Генриха Свѣтлѣйшаго 1245 г. въ маркграфствѣ Мейсенскомъ и др. Аналогично относятся къ евреямъ-С. привилегія Оттокара II Пшемысла (см. Богемія) и Беды IV въ Венгріи.

IV. Наконецъ, имѣется рядъ законодательныхъ памятниковъ, представляющихъ переходныя стадіи между двумя послѣдними категориями. Съ одной стороны, они исходятъ какъ бы изъ точки зрѣнія пристрастія и вражды между послѣдователями разныхъ религіозныхъ ученій, и потому отвергаютъ только такія показанія свидѣтелей-евреевъ, которыя направлены противъ христіанъ. Но съ другой стороны, въ обратномъ случаѣ, если свидѣтели-христіане даютъ показанія противъ евреевъ, они признаютъ такія показанія заслуживающими довѣрія. Эти законодательства признаютъ возможность пристрастнаго отношенія еврей-свидѣтеля къ христіанамъ, но игнорируютъ возможность пристрастія у христіанна-свидѣтеля противъ еврея. Подобной точки зрѣнія держится Латеранскій соборъ: онъ мотивируетъ такое несправедливое отношеніе къ евреямъ тѣмъ, что еврей во всемъ должны подчиниться христіанамъ и заслуживаютъ сожалѣнія лишь изъ челоуколюбія. Съ тѣми или иными измѣненіями подобный взглядъ проводится въ Швабскомъ Зерцалѣ, въ защитительныхъ грамотахъ (Schutzbriefe) франкскихъ королей, въ позднѣйшихъ законахъ Португаліи, въ законѣ императора Фридриха II за 1296 г. для всей Сициліи и др.

Въ 18-мъ вѣкѣ стали раздаваться голоса въ пользу отміны всѣхъ подобныхъ законоположеній, ограничивающихъ права евреевъ. Въ пользу неограниченнаго допущенія евреевъ въ качествѣ С. высказывается юридическій факультетъ галльскаго университета (1706). Въ этомъ смыслѣ пишутъ Бемеръ, творецъ протестантскаго каноническаго права, Крамеръ, Гоммель и др. Тѣмъ не менѣе, въ большей или меньшей мѣрѣ, пережитки средневѣковыхъ взглядовъ сохраняются въ Австрійскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1781 г., въ Баварскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1753 г., въ Прусскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1793 г., въ Прусскомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1805 г. Но уже Австрійскій уставъ уголовнаго судопроизводства 1803 г. и Баварскій уставъ уголовнаго

судопроизводства 1813 г. не знаютъ никакихъ ограниченій для евреевъ-свидѣтелей. Такимъ образомъ, въ Австріи и Баваріи въ 19 в. уже послѣ отміны ограниченій для уголовнаго процесса, пережитки средневѣковаго долгое время продолжали дѣйствовать въ судахъ гражданскихъ. Еще болѣе любопытна судьба Пруссіи. При разсмотрѣніи упомянутыхъ выше процессуальныхъ законовъ 1793 и 1805 г. прусское правительство запросило Мендельсона, какъ относится талмудическое право къ вопросу о свидѣтельскихъ показаніяхъ, и свой проектъ изготовило въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ указаніями Мендельсона. Но вслѣдствіе нѣкоторыхъ ошибокъ и неясностей, допущенныхъ послѣднимъ въ своемъ заключеніи, равно какъ вслѣдствіе существенныхъ поправокъ, внесенныхъ въ проекты лично королемъ, ограниченія противъ евреевъ-свидѣтелей въ этихъ законахъ оказались чрезвычайно страннаго характера. Законъ 1812 г., уравнившій прусскихъ евреевъ во всѣхъ правахъ, почему-то былъ распространенъ лишь на гражданскія дѣла. Ограниченія же, бывшія въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, остались нетронутыми. Лишь во второй половинѣ 19 в. послѣдовала отміна всѣхъ ограниченій противъ евреевъ какъ въ Германіи, такъ и въ Австріи.—Ср.: Z. Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmud. Recht, Берлинъ, 1846, стр. 475—519 (особое приложение); Stobbe, D. Juden in Deutschland, 1866, стр. 148—153, 259—262; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden etc., 1901, стр. 167—169, 291—293.

*Ф. Дикштейнъ.*

5. *Польско-литовское законодательство* о евреяхъ было построено по образцу средневѣковыхъ привилегій, прототипомъ которыхъ является привилегія Фридриха II, герцога австрійскаго, отъ 1244 г. Въ Польшѣ и Литвѣ господствовалъ въ отношеніи евреевъ отмиченный выше принципъ, чуждый нетерпимости. На Литвѣ, однако, позднѣе были введены ограниченія. По первому Литовскому статуту (1529 г.) еврей наравнѣ съ татарами не могли свидѣтельствовать въ дѣлахъ, касающихся земельной собственности (такому же ограниченію подвергались христіане, не ходившіе на исповѣдь). Второй же Литовскій статутъ (1566 г.), объявляетъ недѣйствительнымъ свидѣтельство еврея и въ другихъ дѣлахъ. Это ограниченіе подтверждено третьимъ Литовскимъ статутомъ (1588 г.).

5. *Свидѣтели-евреи по русскому законодательству.* Несмотря на то, что евреямъ бывшихъ польскихъ губерній русское правительство предоставило права гражданъ, польское население, а за нимъ порою и мѣстная администрація, пытались сохранить въ силѣ правовыя ограниченія, установленныя польскимъ законодательствомъ, продолжавшимъ дѣйствовать и по переходѣ края къ Россіи. На ряду съ другими, былъ возбужденъ вопросъ о правѣ быть С. Въ 1786 г. сенатъ вынужденъ былъ подтвердить, что при разборѣ судебныхъ дѣлъ должно принимать отъ евреевъ свидѣтельскія показанія. Въ то время Россіи принадлежали изъ числа бывшихъ польскихъ губерній однѣ бѣлорусскія; поэтому въ губерніяхъ, присоединенныхъ позже, указанный вопросъ не считался окончателно рѣшеннымъ. Въ 1799 г. кievскій главный судъ предислалъ богуславскому магистрату не отказываться отъ принятія свидѣтельскихъ показаній евреевъ; однако, въ 1806 г. кievскому главному суду вновь пришлось подтвердить по дѣлу, въ которомъ обѣ стороны выставила по

еврею-свидѣтелю, что хотя закономъ 1796 г. предоставлено мѣстному населенію судиться по Литовскому статуту и другимъ польскимъ привилегіямъ, евреи не могутъ быть устранены отъ дачи свидѣльскихъ показаній, такъ какъ имъ дозволено быть членами магистрата, а Положеніе 1804 г. объявило ихъ состоящими подъ покровительствомъ общихъ законовъ; но такъ какъ спеціальнаго закона объ этомъ не имѣлось, то рѣшено было испросить высочайшаго повелѣнія. Сперва сенатъ постановилъ, чтобы евреи «по дѣламъ христіанъ и между христіанами» были принимаемы въ С. наравнѣ съ прочими подданными. Но потомъ, повидимому, на сенаторовъ было пропзведено давленіе извнѣ и началась разноголосица. Споръ настолько разгорѣлся, что сенаторъ Карлъ Гейкинъгъ (см. Евр. Энци., VI, 262) представилъ записку въ защиту правъ евреевъ, а гр. Ворцель—противъ допущенія евреевъ въ С. Гейкинъгъ, опираясь на требованія справедливости, настаивалъ на томъ, что нельзя «объявить цѣлый миллионъ мирныхъ гражданъ Имперіи не имѣющими ни справедливости, ни чести, ни чувства, ни закона»; противники ссылаются обычно на то, что евреи—враги христіанъ, но вѣдь и христіане ненавидятъ евреевъ, значитъ христіане не могутъ также свидѣтельствовать противъ евреевъ; указываютъ, что евреи невѣжественны—въ такомъ случаѣ они не могутъ быть судимы за проступки, ибо дѣйствуютъ по неразумію; говорятъ, что молитва Kol-Nidre даетъ просторъ для лжесвидѣтельства, но это невѣрно (см. Евр. Энци., IX, 680—82), къ тому же въ самой Польшѣ присяга евреевъ уже издавна принимается въ судахъ. Большинство сенаторовъ въ общемъ собраніи, а также министры юстиціи, признали за евреями право быть С., однако, государь не утвердилъ доклада и направилъ дѣло въ Государственный Совѣтъ; здѣсь изъ тринадцати лицъ 11 подали голосъ за предоставленіе евреямъ права давать свидѣт. показанія, и это рѣшеніе получило силу закона (21 авг. 1814). Однако, уже скорѣе возникло новое недоразумѣніе. Упомянутое выше дѣло состоялось въ разрѣшеніи вопроса, могутъ ли быть евреи свидѣтелями въ бывшихъ польскихъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствовали устарѣвшіе статуты,—въ остальныхъ губерніяхъ не могло возникнуть сомнѣнія, такъ какъ русскіе законы не знали въ этомъ отношеніи какого-либо стѣсненія; однако, законъ 1814 г. стали истолковывать въ томъ смыслѣ, что онъ распространяется только на губерніи, принадлежавшія Польшѣ, въ прочихъ же мѣстностяхъ евреи будто вовсе не могутъ быть свидѣтелями, но это въ взглядъ былъ въ дальнѣйшемъ оставленъ.—Въ сороковыхъ годахъ возникъ вопросъ—могутъ ли евреи выступать С. противъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанство; съ одной стороны, являлось опасеніе, что С. будутъ мстить ренегату; съ другой же стороны, при недопущеніи евреевъ къ свидѣльскимъ показаніямъ проступокъ ренегата могъ бы остаться безнаказаннымъ; въ результатѣ, законъ 3 января 1846 г. установилъ, что «къ свидѣтельству по дѣламъ евреевъ, принявшихъ христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ единовѣрцы, т.-е. евреи же, допускаются въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства тогда только, когда не будетъ достаточнаго числа свидѣтелей изъ христіанъ» (предполагалось, что внѣ черты осѣлости, гдѣ мало евреевъ, по всякому дѣлу найдутся свидѣтели христіане). См. Присяга, Евр. Энци., XII, 935 и сл.—(Рукоп. матеріалы). Ю. Г. 8.

**Свинина**—см. Свинья.

**Свинья**, חזיר—причисляется въ Библіи къ нечистымъ животнымъ (Лев. 11, 7; Втор. 14, 8); употребленіе въ пищу ея мяса разсматривается, какъ отступничество (Исаія, 65, 4). Кабанъ или дикая свинья упоминается въ Пс. 80, 14 подъ названіемъ «лѣсной свиньи» חזיר חרשׁ, т.-е. изъ чащъ на берегахъ Иордана отъ Иерихона до Генисаретскаго озера, гдѣ водится по сіе время, встрѣчаясь рѣже въ остальной Палестинѣ. Отвращеніе къ С. въ позднѣйшую эпоху явствуетъ изъ того, что Талмудъ просто избѣгаетъ упоминанія этого слова, замѣняя его выраженіемъ «другая вещь» (חַיִּט חַזִּיר). Отсюда понятно, почему древніе тираны и языческая чернь принуждали евреевъ ѣсть свинью (Филовъ, II, 531; II Макк., 16, 18, 7, 1; ср. Иосифъ, Древн., XIII, 8, § 2). Запрещено было не только разведеніе С. (Менах., 64б), но и вообще нахожденіе ея среди стада (Баба Кама, VII, 7; Иер. Шек., 47 с.). Будучи способной находить себѣ пищу повсюду, С. считалась самымъ богатымъ животнымъ (Шабб. 155 б). С. уподоблялась ростовщику: какъ послѣдній быстро и легко обогащается, такъ и С. скоро гучнѣетъ (Вер. 55а). С.—одно изъ трехъ животныхъ, сила которыхъ увеличивается съ годами (Шабб. 77б); изъ всѣхъ животныхъ она наиболѣе подвержена кожнымъ болѣзнямъ (Кид., 49б). Въ виду того, что въ внутренности С. сходны со строеніемъ ихъ у человѣка, существовалъ обычай во время эпидеміи среди С. совершать публичныя моленія и посты (Таан. 21б). Кабанъ упоминается въ Талмудѣ подъ названіемъ חזיר חרשׁ; онъ пасется въ болотистыхъ и топкихъ мѣстахъ (Хул. 122а).—Ср.: Tristram, Nat. Hist., pp. 54, 145; Lewysohn, die Zoologie des Tal-muds, p. 146; Cassel, De Judaeorum Odio et Abstinentia a Porcina ejusque Causis, Магдебургъ, 1740 (J. E., X, 609). 1. 3.

**Свинюхи**—мѣст. Волынской губ., Владиміро-Волынскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свинюхское еврейское общество» состояло изъ 444 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 1780 жит., среди нихъ 629 евр. 8.

**Свиранки**—сел. Виленской губ., Свѣнцянскаго уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Свирь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Въ 18 в. здѣсь существовалъ кагалъ. По переписи 1766 г. числилось 300 евреевъ.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

**Свирь, I, II, III**—мѣст. Виленской губ. Свѣнцянскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свирское еврейское общество» состояло изъ 491 души. По переписи 1897 г. въ С. 1686 жит., среди нихъ 1114 евр. 8.

**Свислочь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства, Рѣчицкаго повѣта. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ 18 в. разгорается борьба между свислочьскимъ кагаломъ и кагаломъ въ Мстибоговѣ. Послѣдній стремится подчинить своей юрисдикціи нѣсколько корчемъ, находящихся ближе къ С., нежели къ Мстибогову; Брестскій кагалъ, которому свислочьскіе евреи принесли жалобу, рѣшаетъ споръ въ пользу С. и опредѣляетъ, что содержатели этихъ корчемъ обязаны вносить въ свислочьскій кагалъ всѣ повинности. Для предотвращенія въ будущемъ всякаго вмѣшательства мстибоговскаго раввина въ дѣла свислочьскаго кагала, брестскій кагалъ раз-



рѣшають свислочскимъ евреямъ избрать отдѣльнаго раввина; свислочскіе евреи должны впередъ имѣть отдѣльный судъ и отнюдь не обязаны подчиняться мстѣбоговскому гагалу.— Въ 1766 г. въ С. числилось 107 евреевъ.— Ср.: Регесты, II; Видл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Минской губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г. въ С. 1787 жит., среди нихъ 1120 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. училище. 8.

**Свислочь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новоградскаго воеводства, Волковыскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось въ С. 220 евреевъ, а въ прикагалскъ С.—227. 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродн. губ., Волковыскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свислочское евр. общество» состояло изъ 997 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 3099 жит., среди нихъ 2086 евр. 8.

**Свитокъ Торы** (др.-еврейское **Сеферъ Тора**)—Пятикнижіе, писанное на свиткѣ пергамента. Перечисляя главнѣйшія обязанности, возлагаемыя религіей на каждаго еврея, законоучители отмѣчаютъ и обязанность написать одинъ экземпляръ Пятикнижія для личнаго употребленія. Во Второзак., 31, 19, сказано: «Итакъ напишите себѣ эту пѣснь, и научи ей сыновъ Израилевыхъ»; ученые полагаютъ, что подъ словомъ «пѣснь» надо разумѣть все Пятикнижіе, гдѣ она помѣщена (Санг., 216). Царь долженъ имѣть и второй экземпляръ, который хранится вблизи его трона и находится при немъ на полѣ брани (Второзак., 18; Маймонидъ, Іадъ, Сеферъ Тора, VII, 1, 2). Кто не умѣетъ самъ написать для себя С., долженъ нанять писца; покупая С., надо дать его на просмотръ компетентному писцу, *соферу*. Полученіе въ наслѣдство экземпляра С.-Т. не освобождаетъ еврея отъ обязанности написать также другой для себя; никто не въ правѣ пролатъ С., даже въ самой крайней нуждѣ, за исключеніемъ случая, когда нѣтъ средствъ, чтобы заплатить учителю или нечѣмъ покрыть расходы по своей свадьбѣ (Мег., 27а). Пятикнижіе для публичнаго чтенія должно быть писано на кожѣ (пергаментѣ) чистаго животнаго, звѣря или птицы (ср. Лев., 11), но необязательно, чтобы животное было зарѣзано по правиламъ еврейскаго ритуала. Пергаментъ, приготовленный специально для С., долженъ быть хорошо выдубленъ, пропитанъ клеємъ и другими матеріалами, дѣлающими его долговѣчнымъ (Мег., 19а; см. Рукописи, Евр. Энци. XIII, 719). Страницы имѣли прямоугольный форматъ и линовались особой линейкой. Для письма можно было пользоваться только лучшими черными чернилами, цвѣтныя или золотыя запрещались (Массехетъ Соферимъ, I, 9). Писали палочками, гусиными перьями, текстъ состоялъ изъ квадратныхъ или иныхъ еврейскихъ буквъ (ib., 10).

С. имѣлъ въ высоту 6 ладоней (=24 дюйма) и столько же въ окружности (Б. В. 14а). Барайта требуетъ, чтобы ширина столбца равнялась половинѣ высоты его (Соферимъ, II, 9). Маймонидъ опредѣляетъ высоту нормальнаго С. въ 17 пальцевъ (дюймовъ), такъ какъ 17 считается «хорошимъ» числомъ (17=י"ז). Каждая строка должна занимать столько мѣста, сколько требуется для троерукотна написаннаго слова **ע"ל פ"ע"ב**, иначе говоря, должна заключать въ себѣ до 30 буквъ. Строки не должны быть ни слишкомъ узки, какъ въ частныхъ письмахъ, ни слишкомъ длинны, чтобы не надо было при

чтеніи строки мѣнять положеніе тѣла. Полоса («*seria*») не должна содержать менѣе трехъ и больше восьми столбцовъ. Полоса съ 9-ю страницами можетъ быть раздѣлена на 2 части—въ 4 и 5 столбцовъ. Послѣдній столбецъ можетъ быть уже и долженъ закончиться по серединѣ нижней строки словами **למנוח ללוינו** (Мен., 30). На каждой полосѣ оставляются поля, снизу шириной въ 4 пальца, сверху въ 3; разстояніе между столбцами—2 пальца, кромѣ того, разстояніе въ одинъ палецъ оставляется для шиванія вмѣстѣ двухъ полосъ. Маймонидъ опредѣляетъ ширину полосы въ 17 пальцевъ, считая 4 пальца для нижнихъ, 3 для верхнихъ полей и 10 для письма. Въ С., написанномъ Маймонидомъ для себя лично, каждый столбецъ имѣлъ 4 пальца въ ширину и содержалъ 51 строку; всѣхъ столбцовъ въ немъ было 266, а длина всего развернутаго С.—1366 пальцевъ (=34 метрамъ). Ширину одного пальца Маймонидъ считаетъ равной ширинѣ 7 зеренъ ячменя или длинѣ двухъ (Іадъ, ib. IX, 5, 9, 10), что составляетъ приблизительно нашу дюйма. Въ страницѣ не должно быть меньше 48 или 60 строкъ (ib., VII, 10). Барайта допускаетъ 42, 60, 72 и 98 строкъ (въ настоящее время считается общепринятою страница въ 42 строки и длиной въ 24 дюйма). Промежутки между строками равняются величинѣ буквъ (Соферимъ, II, 2), которыя должны быть одинаковыя, за исключеніемъ ивѣстныхъ специальныхъ отступеній, когда употребляются непомѣрно большія и чрезвычайно маленькія буквы. Промежутки между двумя смежными книгами Пятикнижія—4 строки. Въ началѣ и концѣ С. оставляются свободныя мѣста для прикрѣпленія валликовъ. Писать слѣдуетъ только на имѣющихся линіяхъ: разрѣшается писать на поляхъ не больше одной или двухъ буквъ, чтобы закончить слова, состоящія изъ 2, 3 и 4 буквъ. Нѣкоторые писцы придаютъ особое значеніе начальнымъ буквамъ столбца и довольны, если эти начальныя буквы образуютъ послѣдовательно въ столбцахъ слова **ישׁוׁע** (Его именемъ, Пс., 68, 5), какъ, наприм., **לשמך** (Быт., I, 1), **ללה** (ib., 49, 8), **עמל** (Исх., 14, 28), **ישׁוׁע** (ib., 34, 11), **לע** (Числа, 24, 5), **לשמך** (Втор., 31, 28). Другіе писцы начинаютъ всѣ столбцы, за исключеніемъ перваго, буквой «*waw*», и такіе столбцы называются «*ваве га-амудимъ*» (=вавъ—столбцы). См. Писцы, Евр. Энци., т. XIII, стр. 544. Со священнымъ благоговѣніемъ подходитъ писецъ къ совершенною столъ важнаго, отъ Бога завѣщаннаго дѣла. Онъ обязанъ имѣть передъ собой правильный экземпляръ Торы; ни одного слова онъ не долженъ писать на память; каждое слово онъ произноситъ, прежде чѣмъ изобразить его письменно. Буква должна быть такъ изображена, чтобы всякій школьникъ могъ отличить ее отъ подобныхъ буквъ. Пунктуація (гласные знаки) не допускается въ С., предназначаемомъ для публичнаго чтенія (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 32, 36). С. не раздѣленъ на стихи; онъ имѣетъ только дѣленіе на главы («*парашиотъ*»), причѣмъ различаются открытыя абзацъ—петуха, и закрытыя—сетума (Мен., 32а). Маймонидъ описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. Текстъ, предшествующій петуху, заканчивается посерединѣ строки, пространство въ 9 буквъ остается открытымъ, первая буква слѣдующей главы бываетъ въ началѣ слѣдующей строки. Текстъ, предшествующій сетумѣ или закрытому абзацу, кончается посерединѣ строки, пространство въ 9 строкъ оставляется незанятымъ, а

слѣдующій начинается въ концѣ той же строки. (Ладъ, I с., VIII, 1, 2). Маймонидъ приводитъ списокъ всѣхъ главъ, начинающихся съ того и другого вида абзацовъ, по старой египетской рукописи, переписанной Бенъ-Ашеромъ (ib., VIII, конецъ). Стихотворныя мѣста Торы располагаются иначе, чѣмъ проза. Морская пѣсня (Ширатъ га-Ламъ, Исх., 15, 1—18), состоящая изъ 30 строкъ, имѣетъ двѣ цезуры въ нечетныхъ строкахъ и одну цезуру въ четныхъ. Стихи въ пѣснѣ «Гаазину» (Втор., 32, 1—43) размѣнены въ 70 двойныхъ рядахъ. Ореография С. должна строго слѣдовать масоретскому Кетибу; всѣ особенности при изображеніи нѣкоторыхъ буквъ должны строго воспроизводиться. Если конечныя буквы  $\text{ת} \text{ו} \text{ש}$  написаны посреднѣ слова, или же соотвѣтствующія имъ  $\text{ש} \text{ו} \text{ת}$  помѣщены въ концѣ С. не годенъ для публичнаго чтенія (Соферимъ, II, 10). Особое вниманіе требуется, когда пишутся имена Бога. Передъ тѣмъ, какъ написать Божье имя, писецъ произноситъ всякій разъ: «Я намѣренъ писать Святое Имя»; если онъ забудетъ произнести эту формулу, С. не годенъ (пасуль) для публичнаго чтенія. Когда писецъ началъ писать имя Бога, ничто не должно остановить его, пока онъ не окончитъ. Ни одна буква въ имени Божьемъ не должна выйти за предѣлы строки. Если Божіе имя написано ошибочне, его не стираютъ, какъ всякое другое слово, но бросаютъ всю полосу въ генизу. Написанное оставляется для просушки и прикрывается отъ пыли. Если въ С. замѣчена ошибка, она исправляется компетентнымъ лицомъ, въ теченіе 30 дней; три или четыре ошибки на одной страницѣ дѣлаютъ С. негоднымъ къ употребленію,—его бросаютъ въ генизу (Мен., 29б). Полосы спиваются вмѣстѣ нитками изъ высушенныхъ сухожилий чистыхъ животныхъ (гидинъ). Швы начинаются на неписанной сторонѣ, концы нитки наверху и внизу оставляются открытыми для того, чтобы ее можно было вытянуть. Валики  $\text{ג} \text{ח} \text{ו} \text{ז}$  (букв. древо жизни) прикрѣпляются къ краямъ С., причемъ промежутокъ въ два пальца составляетъ между ними и письмомъ. Полосы обязательно должны быть сшиты вмѣстѣ, одна не пришита полоса дѣлаетъ С. негоднымъ. По меньшей мѣрѣ, три стежки должны соединять вмѣстѣ двѣ смежныя полосы (Мег., 19а; Гит., 60а). Если въ текстѣ С. появился разрывъ величиной въ двѣ строки, то его можно сшить сухожилиемъ или шелковой ниткой или же сади кладется залпата. Если разорванное мѣсто простирается на 3 строки текста, полоса замѣняется другой. При шиваніи слѣдуетъ тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы игла не проколола буквъ. С., написанный иновѣрцемъ, бросается въ генизу.—Всякій, проходящій мимо С., цѣлуетъ его покровъ. Не слѣдуетъ сидѣть на томъ мѣстѣ, на которомъ лежитъ С. (М. К., 25а). С.-Торы можетъ лежать на другомъ С.-Торы, но его не слѣдуетъ класть подъ свитокъ Пророковъ, который по степени своей святости уступаетъ первому (Мег., 27а). Поливашіе и истревавшіе С. бросаются въ генизу или же въ главныя сосудахъ опускаются въ гробницу какаго-нибудь ученаго, талмидъ-хахама (Мег., 26б). С.-Торы считается святыней и хранится съ особеннымъ благоговѣніемъ въ дорогомъ красивомъ кивотѣ, прикрываемомъ изящно расшитой занавѣсью (парохетъ). С. опоясывается шелковой лентой и облекается въ «плащъ закона». Оба валика, «эцъ хаймъ», приготавливаются изъ твердаго дерева, съ круглыми

расширеніями сверху и снизу, чтобы поддерживать края пергамента при развертываніи С. На обоихъ краяхъ валика имѣются ручки, которыя приготавливаются обыкновенно изъ слоновой кости. Золотыя и серебряныя украшенія, относящіяся къ С., называются «келе кодешъ» (священные сосуды) и почитаются, какъ украшенія, бывшія на облаченіи первосвященника. Главное украшеніе—«корона Закона»,  $\text{ק} \text{ו} \text{ט} \text{ו} \text{ר}$ , которую опускаютъ на верхнія ручки валиковъ, когда С. свернутъ. Нѣкоторые С. имѣютъ двѣ короны, по одной на каждомъ валикѣ. На цѣпи, идущей вокругъ верхнихъ ручекъ валиковъ, подвѣшено металлическое украшеніе, къ которому, такъ же, какъ и къ коротѣ, привязаны колокольчики. На немъ изображены, въ видѣ рельефа, гравюры или рисунка, львы, орлы, флаги и магенъ-Давидъ (см.). Въ центрѣ часто изображается миниатюрный кивотъ, створки которого въ формѣ двухъ скрижалей Завета, исписаны десятью заповѣдями. Къ нижнему краю подвѣшивается небольшая дощечка, на которой написаны даты субботъ и праздниковъ, когда слѣдуетъ употреблять данный свитокъ. На цѣпочкѣ свѣшивается съ валика «ладъ» (указка). Въ прежнія времена корона надѣвалась на голову «хатавъ-Тора» (женха Торы; такъ назывался приглашенный къ чтенію заключительной главы Пятикнижія въ день Симхатъ Торы). При обычной свадебной церемоніи не разрѣшалось надѣвать корону (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 15а, 10). Серебряные орнаменты свитковъ или приносились въ даръ синагогамъ частными лицами или предоставлялись временно для торжественныхъ праздниковъ (ib., 15б, 18). Въ остальное время они хранились внутри синагоги на колоннахъ (Давидъ ибнъ-Аби-Зимра, респонсы, № 174, Ливорно, 1651); въ настоящее время они хранятся въ шкафу или запертомъ сундукѣ подъ Кивотомъ. Для домашняго употребленія или въ пути С. хранится въ особомъ ящикѣ, который на Востокѣ почти всегда дѣлается изъ дерева; меньшіе ящики иногда дѣлаются изъ драгоценнаго металла и украшаются алмазами.—Въ древности для С. употреблялась преимущественно кожа дикихъ животныхъ, и пергаментъ встречался рѣдко. Въ Европѣ пергаментъ сталъ единственнымъ матеріаломъ, на которомъ писались С. Разрѣшалось читать Тору изъ экземпляра, имѣющаго форму книги, если не было С. (Майм., I с., X, конецъ; «Мигдалъ Озъ», ad. loc.; Löw, I с., II, 138). Древніе С. были меньшихъ размѣровъ, съ очень мелкимъ письмомъ; наибольшій экземпляръ, хранившійся въ святилищѣ храма въ Иерусалимѣ и изъ котораго первосвященникъ или царь читали народу въ торжественные дни, не былъ въ вышину болѣе 45 сантим., какъ видно изъ документальныхъ данныхъ и иллюстрацій на Титовой колоннѣ (Blau, Das althebraische Buchwesen, pp. 71—78). Подъ европейскимъ влияніемъ въ средніе вѣка вошли въ моду очень большіе свитки; нѣкоторые изъ нихъ сохранились до настоящаго времени; но рядомъ съ ними, для синагогальныхъ и частныхъ нуждъ, употреблялись и меньшіе С., красивые и удобные. Изъ сохранившихся старинныхъ свитковъ Торы древнѣйшій написанъ, какъ полагаютъ, до 604 г., отъ него имѣются только фрагменты. Изъ исчезнувшихъ экземпляровъ слѣдуетъ отмѣтить вышеупомянутый официальный С. храма, а также кожаный С. съ золотыми письменами, посланный первосвященникомъ египетскому царю, по

просьбѣ послѣдняго, въ 3-мъ вѣкѣ до Р. Хр., для перевода на греческій языкъ (Посланіе Аристея, §§ 176—179; Блау, I. с., 13, 157—159). Замигачеленъ также утерянныи С. Маймонида, написанныи имъ собственноручно. Онъ былъ сдѣланъ изъ бараньей кожи и при изготовленіи его Маймонидъ строго держался старинныхъ правилъ даже въ мелочахъ: округлость С. равняется высотѣ (Б. Б., 14а; Майм., I. с., IX, 10). На исторіи распространенія С. Торы отразилась полная прерванности исторія еврейскаго народа. Немногочисленныя во времена хрониста (II Хрон., 17, 7—9), они въ талмудическую эпоху стали чаще встрѣчаться — ихъ брали съ собою въ путь какъ талисманъ. Въ концѣ среднихъ вѣковъ число ихъ сильно уменьшилось, особенно въ христіанской Европѣ, вслѣдствіе гоненій на евреевъ и ихъ обидѣнн. Но какъ въ старину, такъ и двѣ тысячи лѣтъ спустя, для каждой общины продолжаетъ быть насущной потребностью въ обязанностью имѣть, по меньшей мѣрѣ, одинъ экземпляръ С. Торы (Блау, I. с., стр. 88). Древнія восточныя и нѣкоторыя литовскія общины, кромѣ С. Пятикнижія, имѣли и С. Пророковъ и Агіографовъ; европейскія же общины, начиная со среднихъ вѣковъ, имѣли только С. Торы и изрѣдка лишь С. книги Эсэври. Иллюстраціи древнихъ книгохранилищъ, въ которыхъ лежали С. (а не стояли, какъ сейчасъ), представляютъ ихъ состоящими изъ 6 или 9 отдѣлений; повидимому, въ синагогахъ имѣлись два или три экземпляра всей Библии—Торы, Пророковъ и Агіографовъ. Характерно также, что внутренняя часть кивота въ синагогѣ Модены также разделена на шесть частей. — Ср.: Massechet Soferim; Майм., Jad, Sefer Torah, VII—X; Шулханъ Арухъ, Іоре Деа, 270—284; Махзоръ Витри, 651—685; 687—704; William Rosenau, Jewish ceremonial institutions and customs, стр. 31, Балтимора, 1903; Catalogue Anglo-Jewish Historical Exhibition; L. Blau, Das althebräische Buchwesen, Булапештѣ, 1902; Bodenschatz, Kirchlische Verfassung der Juden, II, 31 и слѣд., Франкфуртъ-на-М., 1749; L. Löw, Graphische Requisiten, Лейпцигъ, 1870. [J. E., XI, 126—134, съ нѣкоторыми измѣненіями]. 3.

**Свобода воли**—см. Предопредѣленіе.

**Свобода совѣсти.** Въ догматикѣ іудаизма вѣра имѣетъ второстепенное значеніе (см. Догматы вѣры, Евр. Энци., т. VII, 268—76; Іудаизмъ, т. VIII, 550—68); евр. религія требуетъ отъ своихъ послѣдователей только благочестиваго образа мыслей и «добрыхъ дѣлъ». Но даже и благочестіе въ образѣ мыслей не можетъ быть навязано человѣку, а должно быть достигнуто путемъ размышленія, сдѣлаться нравственнымъ убѣжденіемъ. Поэтому и іудаизмъ признаетъ С.-С. въ двоякомъ отношеніи: 1) общество или религіозная община не имѣютъ права проникать въ совѣсть человѣка, слѣдить за его правотворностью, тѣмъ болѣе, налагать наказанія за уклоненіе отъ принятыхъ догмъ; 2) совѣсть человѣка вообще не можетъ быть стѣснена принужденіемъ. Согласно ученію іудаизма, каждый человѣкъ самъ обязанъ неустанно строго контролировать свою духовную личность, этически совершенствоваться, привить себѣ отвращеніе къ дурнымъ дѣламъ и выражать это этическое совершенство посредствомъ добрыхъ дѣлъ. Но, на ряду съ этимъ, каждый еврей можетъ и долженъ постоянно размышлять о догматическомъ содержаніи іудаизма и стараться вы-

яснять его себѣ согласно своему пониманію. И если при этомъ онъ, временно или на болѣе долгій срокъ, придетъ къ взглядамъ, противорѣчащимъ установившимся въ іудаизмѣ воззрѣніямъ (относительно пониманія Бога, господства божественнаго Провидѣнія, божественнаго Откровенія и т. д.), то онъ не только не подлежитъ наказанію, но и совѣсть его можетъ оставаться спокойной. Библейскій іудаизмъ проповѣдуетъ Божественную Сущность въ монотеистическомъ смыслѣ. И лишь идолослуженіе въ дѣйствіяхъ, *per actionem*, знаменуетъ отпаденіе отъ Бога. Въ древнее время, когда религія имѣла также политическое значеніе, идолослуженіе одновременно признавалось противнымъ государственной идеѣ. Несмотря на это, нигдѣ библейскія книги не учатъ, что человѣкъ долженъ быть насильно удерживаемъ въ вѣрѣ въ Бога. Всѣ религіозныя основы іудаизма, бытіе Божіе, Его господство на землѣ, справедливое возмездіе, необходимость духовно совершенствоваться и дѣлать добрыя дѣла—все это Библия проповѣдуетъ, какъ этическую истину и стремится *воспитать* человѣка въ этомъ, но не принуждать его къ этому.—Талмудическій іудаизмъ подчеркнуетъ эти идеи и сдѣлалъ изъ нихъ практическія выводы. На первый планъ онъ выдвигаетъ то основное положеніе, что Богъ награждаетъ праведныхъ убѣжденія, какъ добрыя дѣянія, но никого не наказываетъ за грѣховныя вождѣлнія, каковы бы они ни были, если они были побѣждены и не приведены въ исполненіе (Киддушинъ, 39б). Въ особенноти С.-С. являлась нормой въ отношеніяхъ къ не-еврейскому міру, который не слѣдовало принуждать ни къ еврейской вѣрѣ, ни къ еврейскимъ религіознымъ законамъ. Отъ язычниковъ, желавшихъ поселиться въ Палестинѣ, требовались лишь воздержаніе отъ открытаго идолослуженія и уваженіе къ религіознымъ узаконеніямъ іудаизма, которыя были установлены въ ивтересахъ общежитія (запрещеніе кровопролитія, кровосмѣшенія и т. д.; Сана, 56б). Въ Палестинѣ языческія народы никогда не рассматривались, какъ идолопоклонники (Хуллинъ, 13б). Не только израильтяне удоставаются воздаянія въ загробной жизни, но и праведные язычники (Сифре Ахаре Мотъ). На каждомъ человѣкѣ, по мѣрѣ его заслугъ, почіетъ слава Божія, будь онъ еврей или язычникъ (Танна ди бе-Элиагу, 8). Еврейская исторія знаетъ всего лишь одинъ примѣръ религіознаго принужденія: хасмонейскій князь Іоаннъ Гирканъ принудилъ родственное евреямъ идумейское племя принять еврейство. Это былъ поступокъ завоевателя, которому нельзя найти въ іудаизмѣ ни малѣйшаго оправданія.

Въ еврейской религіозной философіи вопросъ о С.-С. служилъ предметомъ долгихъ и горячихъ споровъ. Маймонидъ первый пытался построить іудаизмъ на 13 догматахъ вѣры. Эти 13 догматовъ онъ считаетъ обязательными для исповѣдающихъ іудаизмъ, и еврей, который сталъ бы отрицать хотя бы одинъ изъ этихъ догматовъ, долженъ съ этой точки зрѣнія рассматриваться какъ еретикъ. Однако, всѣ авторитеты іудаяма рѣшительно протестовали противъ этого мнѣнія. Это было бы насиліемъ надъ совѣстью, противорѣчащимъ самому принципу іудаизма. Оплоненты Маймонида считали вообще невозможнымъ проникновеніе въ іудаизмъ понятія «правотворность». Одинъ изъ весьма консервативныхъ современниковъ Маймонида (Авраамъ б. Давидъ изъ Поськёра, см. Евр. Энцикл. I, 286), по поводу ученія

перваго, что всякій, понимающий Божество антропоморфически, является еретикомъ, рѣзко замѣчаетъ, что эти слова должны быть взяты назадъ. Иудаизмъ, конечно, учитъ чисто-спиритуалистическому пониманію Бога, но еврей, не могущій понять эту философскую идею и потому допускающій въ своемъ представленіи о Богѣ нѣкоторые антропоморфизмы, не считается еще еретикомъ съ точки зрѣнія иуданна. Еще опредѣленнѣе и послѣдовательнѣе провель въ иуданнѣ идею С.-С. Иосифъ Альбо (см.). Именно этотъ консервативный богословъ не хотѣлъ ничего знать объ ортодоксіи въ иуданнѣ. Каждому человѣку предоставляется искать истину. Если путемъ изслѣдованія кто-нибудь придетъ къ мнѣнію, противоположному тому, которое установилось, — онъ долженъ считаться заблудшимъ, но не грѣшникомъ, не еретикомъ. Относительно всѣхъ основныхъ принциповъ иудаизма нѣкоторые еврейскіе законоучители обнаруживали самыя смѣлыя воззрѣнія, которыя, однако, не клеймились ключкою ересей. Въ вопросѣ объ отношеніи иудаизма къ другимъ религіямъ Альбо высказываетъ мнѣніе, что, вѣроятно, и за другими религіями слѣдуетъ признавать цѣну божественной истины. Иудаизмъ обязателенъ только для евреевъ, но не для другихъ народовъ. Богъ хотѣлъ нравственно воспитать различные народы, каждый народъ получилъ ту религію, которая всего лучше соответствовала его природѣ. И до откровенія божественнаго Закона черезъ Моисея существовали благочестивые и нравственные люди, и точно такъ же благочестивая и нравственная жизнь возможна и у другихъ народовъ, внѣ иудаизма. Каждый можетъ смѣло изслѣдовать, въ какой изъ религій наиболее ясно проповѣдывается божественная Истина (Иккаримъ, I, 25). Религія должна быть изслѣдуема относительно содержанія ея ученія, но необходимо принять во вниманіе ея воспитательное дѣйствіе. Непредубѣжденное изслѣдованіе приводитъ къ воззрѣнію, что всякая религія, поскольку она признаетъ принципы любви къ людямъ и равенства всѣхъ людей, какъ созданныхъ по подобію Божію, содержитъ божественныя, т.-е. этическія истины. Всякій народъ можетъ посредствомъ религіи достигнуть высшаго счастья, т.-е. этического совершенства. Иудаизмъ учитъ также, что и благочестивые язычники удостоются вѣчной жизни (ib., I, 25). Въ новѣйшее время научное изложеніе и обоснованіе принципа С.-С. въ иудаизмѣ было предпринято Моисеемъ Мендельсономъ (Jerusalem oder über religiöse Macht und Judentum). Согласно выводамъ Мендельсона, иудаизмъ не имѣетъ никакихъ догматовъ и никакой определенной вѣры, чѣмъ необходимо обосновывается С.-С. Она заходитъ въ иудаизмѣ такъ далеко, что еврей совершенно не обязывается быть убѣжденнымъ въ истинѣ употребительныхъ религіозныхъ обрядовъ; подобнаго убѣжденія иудаизмъ не требуетъ отъ своихъ послѣдователей. Но никто не уполномоченъ на основаніи собственныхъ заключеній уничтожать обрядовой законъ, какъ принадлежащій всему обществу. Выводы Мендельсона относительно высокой степени С.-С. въ иудаизмѣ нашли даже признаніе Канта (Kants sämtliche Werke, ed. Rosenkranz, II, 1. p. 16). — Ср. S. Bernfeld, Daat Elohim (Варшава, 1897—99), passim. 9.

**Свѣянцы** (Swinciany) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Время поселенія евреевъ въ С. въ

точности не извѣстно, но въ 18 в. былъ здѣсь кагалъ. Въ 1765 г. числилось 462 еврея. — Ср. Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

**Нынѣ** — уѣздный гор. Виленской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ были слѣдующія «евр. общества»: Свѣянцанское — въ составѣ 1544 душъ; Свирское — 491; Довгелишское — 441; Жодзинское — 184; Кемайское — 199; Лынтунское — 151; Кобыльничское — 140; Годуничское — 570. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 172 тыс. жителей, среди коихъ 12299 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 6025, евр. 3172. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи предоставлены въ наибольшемъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Годутишки — жит. 2247, среди нихъ 1873 евр.; Кемелишки — 507 и 101; Кобыльничъ — 1055 и 591; Комай — 622 и 155; Лынтунъ — 685 и 238; Меленяны (Мелеяны, Мегеляны) — 517 и 118; Ново-Свѣянцы — 1340 и 540; Свирь (I, II, III) — 1686 и 1114. Имѣются въ С. (1910): одноклассное начальное евр. мужское училище съ ремесленнымъ классомъ, талмудъ-тора, частное мужское училище.

**Свѣрже** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Порописи подушной подати на 1721 г. на несвижскій кагалъ п С. приходилось 1000 злотыхъ. Въ 1766 г. въ С. числилось 132 еврея. 5.

**Свѣрже** — посд. Люблинской губ., Холмскаго у. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2060, среди нихъ 653 евр. 8.

**Свѣтъ** (по Библии), тм. тмк. — С. является, по Библии, первымъ твореніемъ Божіимъ. «И увидѣлъ Богъ С., что онъ хорошъ, и отдѣлилъ Богъ С. отъ тьмы»; С. былъ названъ Богомъ днемъ, а тьма — ночью (Быт., 1, 3—5). С. представляетъ, такимъ образомъ, особымъ явленіемъ, независимымъ отъ небесныхъ свѣтилъ, созданныхъ только въ четвертый день. С. ставится во главѣ мірозданія потому, что онъ необходимъ для порядка, для жизни. С. рисуется, какъ таинственная субстанція, обрѣтающаяся въ сокровенномъ мѣстѣ, точно такъ же, какъ его противоположность — тьма (Иов., 38, 19). Впослѣдствіи Богъ сотворилъ источники С. — небесныя свѣтила: солнце, луну, звѣзды (Быт., 1, 14—18). С. является большимъ благомъ для человѣка. «Сладокъ С. и пріятно для глазъ видѣть солнце» — восклицаетъ Когелетъ (II, 7). С. олицетворяетъ жизнь, тьма — смерть (Иов., 3, 20; Когел., II, 8). С. символизируетъ счастье людское, какъ индивидуальное, такъ и коллективное, национальное (Плачъ, 3, 2; Иов., 29, 3; 30, 26; Исаія, 59, 9 и др.). Не видѣть С. — высшее несчастье (Исаія, 59, 10 и др.). Богъ восхваляется, какъ Творецъ С. и Создатель міра (ib., 45, 7). Со С. пророки и псаломѣвцы сравниваютъ Божественное ученіе, благодать Божію, самого Бога. Для мессіанскаго царства будущаго пророкъ предвѣщаетъ, что С. луны будетъ столь же яркій, какъ С. солнца, а С. солнца будетъ въ семь разъ ярче и будетъ равенъ С. первой седмицы (ib., 30, 26). 1.

*Свѣтъ въ апокрифахъ и славянской литературѣ.* С. отводится выдающееся значеніе, какъ космической силѣ. Богъ въ величіи Своемъ окруженъ С., что дѣлаетъ Его невидимымъ для всѣхъ земныхъ тварей (Мер., 196). Агастысты упоминаютъ о лучезарномъ сіяніи Шехины, лъзѣт ѿ, (Шабб., 30а; В. Б., 10а; ср. Хар., 146). Въ славянскій книгѣ Эпоха повѣствуетъ (XXV, 1—5) о сотвореніи Богомъ ангела Адоеля (Гадриеля?), сіяющаго лучезарнымъ свѣтомъ, котораго Овъ

спустилъ первымъ на землю; при паденіи ангель разбился и испустилъ великое сіяніе, тогда Господь возсѣлъ на тронъ, помѣстивъ надъ нимъ С., дабы онъ былъ основаніемъ всего мірозданія. Талмудическая космогонія (см. Маасе Берешитъ, Евр. Энци., т. X) также исходитъ изъ того, что первымъ актомъ творенія было созданіе Богомъ стихій С. (Вег. г., III; Пирке р. Эліезера, III). С. питаетъ небесныя свѣтила; онъ во сто разъ ярче сіяетъ, чѣмъ эти свѣтила (Танхума, глава Бегаалотега, изд. Бубера, 10). Согласно Таргуму къ Исая, 30, 26 и Судьямъ, 5, 3, С. грядущаго мѣра будетъ въ 343 (7×7×7) разъ ярче С. солнца. Лишь одни праведники жаждутъ такого С., нечестивцы же въ этомъ отношеніи подобны той легкой мыши изъ басни, которой пѣтухъ говоритъ: «на что дневной С. тебѣ, предпочитающей ночь дню» (Санг., 986). «Великій С. сіялъ въ полномъ блескѣ до грѣхопаденія Адама, и продолжалъ сіять до исхода субботы. Когда наступила тьма, Адамъ испугался и воскликнулъ: «неужели меня одолѣлъ Сатана». Тогда Господь положилъ передъ Адамомъ два камня; ударяя ихъ другъ о друга, Адаму удалось высѣчь огненные искры; онъ благословилъ Бога за добытый собственными усиліями С.» (Аб. Зара, 8а; Вег. г., XII; Песикта Рабб., XXIII; ср. Пирке р. Эліез., гдѣ рассказъ приведенъ въ нѣсколькой иной версіи; ср. Габдала). Богъ не нуждается въ С.; свѣтильничъ, возженный въ святилищѣ, знаменовалъ собою пребываніе Шехины во Израилѣ (Менах., 86б); поэтому-то окна въ храмѣ Соломона суживались извнѣ, чтобы такимъ образомъ было ясно видно, что С. струится извнутри (Танхумъ, гл. Тецаве, изд. Бубера, 4). Зажженный передъ Богомъ С. подобенъ фонарю въ рукахъ слѣплого передъ зрячимъ; на обязанности Израіля лежить распространеніе С. Вожія на землѣ (Танхума, гл. Бегаалотега, изд. Бубера, 5; Schem. г. XXXVI). Въ ковчегѣ у Ноя былъ драгоценный камень, распространявшій С. на все окружающее (Вег. г. XXXI; Санг., 1086). Праведники въ грядущей жизни будутъ сіять подобно С. солнца и звѣздъ, каждый особымъ блескомъ (Мидр. Тегил. къ Пс., 11, 6). Богъ имѣлъ въ виду такихъ праведниковъ, какъ патриархъ Авраамъ, когда сказалъ «да будетъ свѣтъ» (ср. Пс. 97, 11; Таан., 15а). Въ соответствии съ изложеннымъ праведники именуются «поколѣніемъ свѣта», въ противоположность нечестивцамъ, рожденнымъ во тьмѣ (Энохъ, CVIII, 11). С. является символомъ Торы (Мег., 16б; ср. Притчи, 6, 23), Бога (Танхума, гл. Тецаве; Притчп, 20, 27). Господь говоритъ: если свѣтъ Мой будетъ горѣть въ душахъ вашихъ, Я буду беречь вашъ свѣтъ (ib., изд. Бубера, стр. 2, 4—5; Schem. г., XXXVI) [J. E., VIII, 83—84]. 3.

**Свѣчной сборъ въ Россіи.** Сборъ съ «шабашныхъ» свѣчей, т.-е. зажигаемыхъ, согласно религиозному ритуалу, по пятницамъ вечеромъ и накануне праздникоу, впервые сталъ взыматься еврейскими обществами по собственной инициативѣ для покрытія общинныхъ расходовъ; въ то время сборъ не носилъ наименованія свѣчного, входя въ составъ «коробочнаго» сбора (см. Евр. Энци., IX, 758 и слѣд.); согласно «инструктору», дѣйствовавшему въ Гродненской губерніи, утвержденному въ 1809 г. русской властью, но, повидимому, тожественному съ тѣмъ, который былъ изданъ въ 1766 г. польскимъ правительствомъ, хозяева въ отношеніи взыманія С.-С. дѣлились на три группы: зажиточныхъ, «посредственнаго состоянія» и неимущихъ;

сборъ взымался также со свѣчей, зажигаемыхъ въ синагогахъ. Гродненскій инструкторъ былъ введенъ и въ другихъ губерніяхъ, но сборъ со свѣчей не былъ повсемѣстнымъ. Впервые С.-С. сталъ официально и вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельно функционировать въ Вильнѣ въ 1831 г.; просуществовавъ до 1841 г.; онъ былъ предназначенъ для погашенія податныхъ недоимокъ, числившихся на мѣстномъ еврейскомъ обществѣ. Сборъ этотъ (доходившій до 80 коп. съ души ежегодно) былъ обременителенъ, такъ какъ откупщикъ имѣлъ право дѣлать во всякое время и во всѣхъ еврейскихъ жилищахъ обыскъ, чтобы узнать число зажигаемыхъ свѣчей, а эта система шпионства и порядокъдробнаго сбора увеличивали расходы по откупу, что, въ свою очередь, значительно увеличивало сумму налога. Когда въ тридцатыхъ годахъ 19 в. правительство возбудило вопросъ объ упорядоченіи коробочнаго сбора и о подчиненіи его контролю со стороны администраціи, раздались голоса противъ налога на свѣчи, такъ какъ этимъ путемъ коробочный сборъ, по своему существу косвенный, превращается въ прямой, причемъ онъ падаетъ въ данномъ случаѣ на предметъ религиознаго культа, отъ котораго и неимущій еврей не можетъ отказаться. Правительство согласилось съ этимъ взглядомъ, и Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1839 г., установило: «существующіе по мѣстамъ сборы въ коробку съ ветхозавѣтнаго вѣрслуженія, какъ несоотвѣтствующіе цѣли правительства, вездѣ отменяются, и впредь всѣ таковыя предметы (свѣчи, райскія яблоки), употребляемые евреями по синагогамъ и молитвеннымъ школамъ и при исполненіи ими обрядовъ своего вѣроисповѣданія, навсегда отъ всякаго взноса въ коробку освобождаются». Однако, несмотря на это, о сборѣ со свѣчей тотчасъ вспомнили, когда правительство задумало устроить казенныя еврейскія школы (см. Евр. Энци., IX, 110—115) на средства еврейскаго общества. Въ проектѣ новаго Положенія о коробочномъ сборѣ, представленномъ министерствомъ финансовъ, было, правда, предложено, чтобы три свѣчи, требуемыя религиознымъ предписаніемъ, были освобождены отъ сбора, но министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ, ссылаясь на мнѣніе «многихъ благонамѣренныхъ евреевъ духовнаго званія», удостовѣрившихъ, что евреи «нимало не почитаютъ этотъ сборъ тягостнымъ», высказался противъ изыятія трехъ свѣчей, такъ какъ министерство лишилось бы средствъ, необходимыхъ для школы. Противъ изыятія выступили имущіе евреи, потому что бѣдные довольствовались тремя свѣчами, состоятельные же евреи, по свидѣтельству ген-губернаторовъ, «побуждаемые тщеславіемъ, взимаютъ въ шабашные дни большее число свѣчей, нежели какое по закону ихъ требуется» и доходятъ отъ сбора за эти свѣчи можетъ составить значительную сумму; если же ввести исклѣченіе для трехъ свѣчей, никто не станетъ больше зажигать. Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1844 г., гласило (§ 67): «для устройства еврейскихъ училищъ, составляющаго отдѣльный предметъ расхода, восстанавливается, согласно собственному желанію евреевъ, сборъ съ шабашныхъ свѣчей и предоставляется въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія». Вслѣдъ за тѣмъ были изданы правила объ отдачѣ С.-С. въ откупное содержаніе (указъ сената 1 сент. 1845 г.). Было установлено, что «подъ названіемъ шабашныхъ свѣчей разумѣются не только обыкно-

венныя разнаго размѣра и матеріала свѣчи, но и лампы, кенкеты и всякаго рода свѣтильники, безъ различія сожигасямаго въ нихъ матеріала». Сбору подлежала каждая супружеская пара, хотя бы ихъ было нѣсколько въ семьѣ, исключая молодыхъ супруговъ, не имѣющихъ отдѣльнаго хозяйства и живущихъ у родителей; сборъ оплачивали также вдовцы, вдовы и разведенные, если имѣли особое хозяйство; освобождались отъ сбора земледѣльцы, нижніе чины, бѣдные мѣщане, крымчаки, живущіе въ Карасубазарѣ. Сборъ взимался по званію и состоянію: съ купцовъ—по гильдіямъ, съ мѣщанъ по разрядамъ—зажиточныхъ, средняго состоянія и низшаго. Вскорѣ обнаружилось, что торги на откупъ не имѣли успѣха, чему способствовалъ голодъ, охватившій въ 1846 г. нѣкоторыя губерніи; званіе сбора было поручено комиссіонерамъ съ уступкою имъ нѣсколькихъ процентовъ, но и эта мѣра оказалась безуспѣшной, тѣмъ болѣе, что училищное вѣдомство, имѣвшее надзоръ за сборомъ, не имѣло никакого вліянія на мѣстное управленіе евреями. Тогда былъ образованъ изъ чпювниковъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія комитетъ, который нашелъ, что неуспѣхъ вызывается тѣмъ, что сборъ возлагается на личную отвѣтственность каждого семейства отдѣльно, а не общества, что правительство приняло на себя опредѣленіе количества сбора съ каждого семейства, между тѣмъ, уравнительная раскладка можетъ быть произведена лишь самимъ обществомъ; благодаря послѣднему обстоятельству, ежегодная сумма по раскладкѣ превышала пятьсотъ тысячъ рублей, потребности же училищнаго вѣдомства ограничиваются всего суммою въ 222 тысячи рублей въ годъ. Въ виду этого закономъ 31 декабря 1851 г. было установлено: общая сумма С.-С. опредѣляется въ 230 тыс. рублей; министерство внутреннихъ дѣлъ распределяетъ эту сумму между еврейскими обществами въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ откупной суммой по коробочному сбору. Эти правила были установлены какъ временныя въ видѣ опыта. Но въ 1858 г. было постановлено, что они остаются въ силѣ впредь до изданія новаго Положенія о коробочномъ сборѣ. Вскорѣ обнаружилось, что С.-С. не поступалъ въ той суммѣ, какъ предполагало министерство. С.-С. былъ крайне непопуляренъ въ еврейскомъ обществѣ уже потому, что онъ предназначался для казенныхъ еврейскихъ училищъ, не пользовавшихся симпатіями еврейской массы; къ тому же на средства С.-С. министерство народн. просвѣщенія издавало дорого стоявшіе учебники, которые признавались въ еврейскомъ обществѣ бесполезными. Но особенно вредили популярности С.-С. чрезмѣрные злоупотребленія. Надаваемая на каждое семейство сумма должна была быть, по указанію министерства, соразмѣрна не съ числомъ душъ семьи, но съ ея средствами; такимъ образомъ значительная часть С.-С. падала на имущіе классы. Во избѣжаніе этого представители болѣе состоятельныхъ круговъ одесскаго общества возбуждали ходатайство о томъ, чтобы С.-С. былъ замѣненъ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ суммы коробочнаго сбора (падаваго преимущественно на бѣдныя группы евр. населенія) и предложили увеличить сумму С.-С. съ 10 до 14 тыс. руб. ежегодно, дабы изъ этихъ средствъ погашать податныя недоимки за немущихъ; это ходатайство, энергично поддержанное одесской городской думой, желавшей освободиться

отъ огромныхъ хлопотъ, связанныхъ со взысканіемъ С.-С. съ отдѣльныхъ семействъ, привело къ изданію соотвѣтствующаго закона 1855 г. (3 мая). Этотъ порядокъ, въ силу котораго С.-С. упряднялся въ данной мѣстности, а взаимныя его увеличивалась сумма коробочнаго сбора, проникъ затѣмъ и въ другія общества; Паленская комиссія (1883—88) свидѣтельствовала, что С.-С. «въ дѣятельности почти не существуетъ, а недоимки по оному уплачиваются изъ сбора коробочнаго»; высказавшись за упраздненіе коробочнаго сбора, Паленская комиссія признала необходимой отмену также С.-С.—Ср.: Матеріалы, относящіяся къ образованію евреевъ, Спб., 1865, стр. 20—27; М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни (глава къ исторіи образованія евреевъ—подробно о злоупотребленіяхъ); Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, стр. 113—115; Юл. Гессенъ, Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи, Спб., 1912 (также Еврейская Старина, 1911 г., вып. III и IV); Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ. 8.

**Свѣтлингъ**—см. Монтегю, Самуэль (Евр. Энци., **Свядосце** (Sviadosc)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось въ С. 154 еврей, а въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ прикагалку С., 73.

— **Нынѣ**—мѣст. Ковенской губ., Вилькомирск. у. По переписи 1897 г. жит. 1423, среди нихъ 528 евр.

**Святая святыхъ**—см. Скинія Завѣта, Храмъ.

**Святинище**—см. Храмъ.

**Святость**, שְׁטֵר (въ позднѣйшемъ евр. яз. שְׁטִיר). Понятіе о С., какъ объ идеальномъ моральномъ совершенствѣ, развилось исключительное въ иудаизмѣ. «Будьте святы, ибо святъ Я, Господь Вашъ» повторяется нѣсколько разъ въ Пятикнижій (ср. Евр. Энци., X, 129), тогда какъ греч. ἁγιος (святой) не примѣняется къ божеству; то же самое и лат. sacer, sanctus, religiosus. Происхожденіе слова שְׁטֵר не ясно (нѣкоторые полагаютъ, что оно образовалось отъ сліянія словъ שֶׁטֶר «горніе огня»). Первоначально, однако, и въ евр. яз. слово שְׁטֵר имѣло преимущественно ритуальное значеніе. «Святымъ» считалось все, что отчуждалось отъ обыденнаго, всеобщаго употребленія и служило религиознымъ цѣлямъ. Въ этомъ смыслѣ говорится о «святomъ храмѣ» (Псал., 5, 8), «святой горѣ», на которой находился храмъ (ib., 3, 5; 43, 3); всѣ помѣщенія скинии называются «святыми», и всѣ предметы, которые принадлежали къ культурѣ, считались «священными», напр., десятина, первинки и другіе дары и приношенія (см. Исх., 29, 38; Лев., 21, 22), также елей для помазанія священнослужителя и т. д. При этомъ установилась градація С.: вѣнныя помѣщенія храма считались просто святыми, а внутреннее отдѣленіе, въ которомъ помѣщался ковчегъ Закона, называлось «святая святыхъ» (Исх., 26, 33; I Цар., 6, 16), жертвенникамъ и извѣстнымъ жертвамъ также присвоено названіе «святая святыхъ» (Исх., 29, 37; 30, 10; Чис., 18, 9). Такъ какъ все, что служило для ритуальнаго потребленія, должно было быть чистымъ, безъ порока, то это требование было перенесено также на понятіе С. «Нечистый» человекъ не могъ участвовать въ жертвенномъ пришествіи (I Сам., 20, 26); участники должны были раньше «освятиться» (ib., 16, 5). Главнымъ образомъ сюда относилась тѣлесная чистота: купались и одѣвались въ свѣже-вымытую одежду (Быт., 35, 2; Исх., 19, 10); въ извѣстныхъ слу-

чаяхъ требовалось временное воздержание отъ сближенія съ женщинами (Исх., 19, 15; I Сам., 21, 5 и сл.). Такъ какъ понятие о внѣшней чистотѣ сочеталось у древнихъ съ понятіемъ о нравственной чистотѣ, то понятіе С. получило значеніе нравственной безупречности. Все, что свято, должно, разумѣется, быть ритуально чистымъ, но не все, что ритуально чисто—свято. Святымъ считался тотъ, кто остерегался отъ загрязненія себя грѣхомъ и неукоснительно исполнялъ законы Божіи. Евр. народъ считается святымъ потому, что онъ избранъ служить Богу; онъ поэтому долженъ стремиться къ особой внѣшней и внутренней чистотѣ (Исх., 19, 6; 22, 30; Втор., 7, 6). Священники, какъ наиболѣе близкіе къ служенію Божію, считаются священными въ большей степени, чѣмъ остальной Израиль (Чис., 16, 5). Самъ Богъ, какъ понятіе объ абсолютной нравственной чистотѣ, называется «Святой Израилля» (II Пар., 19, 22 и др.). — Ср.: Caspari, Jesajanische Studien, II: Der Heilige Israel's в Zeitschr. f. luth. Theolog. u. Kir., 1844, вып. III, 92—118; W. Baudissin, Studien z. semit. Religionsgesch. II, 1878, 1—142; Benzinger, Hebr. Archäol., 1907, index. 1.

*Святость въ талмудической литературѣ.* Въ библейскую эпоху ученіе о С. развилось въ двухъ направленіяхъ; саддукеи главное вниманіе обращали на соблюденіе внѣшней С. съ ея различными градациями и развѣтвленіями, древніе же хасидеи и ихъ духовные преемники—фарисеи и ессеи выдвигали на первый планъ внутреннюю С. Различіе отдѣльныхъ 10 ступеней С. (начинающая отъ Палестины, какъ Св. Земли и Св. Города вплоть до Св. Святыхъ въ храмѣ) и соответствующихъ 10 ступеней нечистоты (Келимъ I, 6—9; Тосеф. Келимъ, I) явилось продуктомъ священнической эпохи. И жертвоприношенія классифицировались по большей или меньшей ихъ С. (Зеб. V; Мейла, I—III). Весь храмовой ритуаль, судя по описанію въ Мишнахъ, былъ построенъ въ соответствіи съ точкой зрѣнія на С. Странное талмудическое положеніе, что прикосновеніе къ Св. Писанію оскверняетъ руки (Яд. IV, 2—5), можетъ-быть, объясняется также взглядомъ священниковъ на С. (см. Geiger, Urschrift, pp. 170—174; хотя въ этомъ случаѣ непонятно было бы, почему саддукеи протестовали противъ этого, указывая на то, что книги Гомера не оскверняютъ рукъ?—*Red.*). Прятаніе аароновидовъ на высшій почетъ въ сравненіи съ левитами, а послѣднихъ, въ свою очередь, на высшій въ сравненіи съ остальными израильянами (Гит. 59б), равнымъ образомъ преимуществу первосвященника передъ назореемъ (Наз., VII, 1), могли возникнуть лишь въ храмѣ и, конечно, не являются постановленіемъ какой-либо академіи или школы. Заповѣдь «будьте святы» хасидеи толковали: «отдѣлитесь отъ остальныхъ людей» (Сифра, Келошимъ, Лев., 20, 7); они утверждали, что подъ С. Тора разумѣетъ запрещеніе идолопоклонства и воздержаніе отъ общенія съ идолопоклонниками, отличавшимися разнузданностью нравовъ» (Waj г., XXIV). Но если соблюденіе тѣлесной чистоты входило въ понятіе С. и обусловило собою необходимость омовеній передъ молитвой, а также передъ вкушеніемъ пищи, то все же главный смыслъ С. состоитъ въ воздержаніи отъ нечестыхъ помысловъ (Шабб. 86а, 118б) и т. д. Достиженіе С. — высшій идеалъ еврейской этики (Cota, IX, 15). Лишь нѣсколько избранныхъ лицъ называются «святыми» (Премудрость, V, 5; Песах.

104а; Шабб. 118б; Кет. 103б). «Святой Общиной» или «Общиной Святыхъ» назывался орденъ, члены котораго посвящали все свое время молитвѣ, наукѣ и труду, въ ожиданіи наступленія мессіанской эпохи. Замѣчательнъ афоризмъ, гласящій: «никто до смерти не долженъ быть названъ святымъ» (Мидр. Тегил. къ Псалм. 16, 3), такъ какъ Господь «не вѣритъ в Своимъ святымъ» (Иовъ, 15, 15). Настоящая С.—высшая ступень совершенства, олицетворяемая лишь Богомъ (Iер. Бер. IX, 13а). Человѣкъ, стремясь къ нравственному совершенству и подавляя въ себѣ чувственность, тѣмъ самымъ приближается къ идеалу С. (Иома 39а). Все еврейское религиозное законодательство имѣло своею цѣлью достиженіе С. еврейскимъ народомъ. Для раввинскаго иудаизма С. была синонимомъ чистоты жизни, поступковъ и мыслей; все нравственное поведеніе человѣка должно быть проникнуто идеаломъ С. (см. Киддушъ га-Шемъ). С. включаетъ въ себѣ понятіе о чистотѣ половой жизни. Поэтому-то Маймонидъ пятую книгу своего кодекса, посвященную супружескимъ отношеніямъ, называетъ «Кедуша», а Нахманидъ озаглавилъ свое сочиненіе объ основахъ брачной жизни «Iggeret ha Kodesch» (Святое Письмо). — Ср.: Илія де Влдеас, Reschit Chochmah, Schaar Keduschah; M. Lazarus, Die Ethik des Judenthums, II, гл. 4 и 7 [J. E., VI, 441—442]. 3.

**Святотатство**, *לבוש* — похищеніе священныхъ предметовъ изъ священнаго мѣста (*sacrum de loco sacro*), представляющее квалифицированный видъ кражи. Въ обширномъ смыслѣ, не имѣющемъ юридическаго значенія, подъ С. разумѣются всѣ дѣянія, посягающія на религиозное чувство (см. Профанація). Библейское право распространяло понятіе о С. и на случаи похищенія изъ священныхъ мѣстъ предметовъ не-священныхъ (*non sacrum de loco sacro*), но предназначенныхъ для употребленія или составляющихъ собственность священнаго мѣста. Такъ, Аханъ былъ преданъ смертной казни за похищеніе изъ храмовой сокровищницы части добычи, взятой при завоеваніи Иерихона (Иош., 6, 17, 24; 7, 20—25). Похищеніе вещей и предметовъ, относящихся къ культу жертвоприношеній (*לבוש שטר*), и даже матеріала для ремонта храма (*לבוש רצח שטר*) приравнивалось къ С. Талмудическое право, видимо, склонялось къ тому, чтобы въ возможности сузить сферу примѣненія закона о С., считая такіа дѣянія даже меньшимъ правонарушеніемъ, чѣмъ обыкновенную кражу. Такъ, за кражу вола или овцы, принадлежавшихъ храму, виновный платилъ лишь въ размѣрѣ стоимости похищеннаго, а не въ четырех- или пятикратномъ размѣрѣ, какъ при обыкновенной кражѣ (Баба К., 76а). За незаконное ошибочное пользованіе сакральными предметами миряннинъ платилъ стоимость ихъ съ прибавкой пятой части послѣдней и приносилъ повинную жертву (см. Мейла, Евр. Энци., т. X, стр. 789—790), но за матеріальные убытки, причиненные храмовому имуществу инымъ путемъ, виновный вовсе не несъ ответственности (Маймонидъ, Ядъ, Гилхотъ Низке Мамонъ, VIII, 1). Характеренъ слѣдующій афоризмъ въ Талмудѣ: «грабить частное лицо преступнѣе, чѣмъ грабить храмъ» (Баба Б., 88б); Мишна сообщаетъ о наказаніи смертною казнью лица, похитившаго изъ храма «чашу для возліанія» *קטר* (Санг., 81б), пойманнаго съ поличнымъ. Но это былъ только самосудъ, что не можетъ служить общимъ правиломъ. Съ разрушеніемъ

храма прекратилось дѣйствіе законовъ о С. Убытки, причиненные синагогамъ, могутъ лишь быть предметомъ гражданскаго иска (Хошенъ Мишпатъ, 95, 1; 212, 8; Респонсы Ашери, правило 13, №№ 1, 8). Недостойное поведение въ синагогѣ (появленіе въ пьяномъ видѣ и т. д.) считается профанацией (см.; sacrilegium locale). Похищеніе священныхъ предметовъ (употребляемыхъ при богослуженіи) изъ частныхъ помѣщеній (sacrorum de loco non sacro) не подходитъ, по еврейскому праву, къ С.—Ср. J. E., s. v. Sacrilege. И. Драбкингъ. 3.

**Свято-Троицкое (Воложинское, Троицкое)**—мѣст. Херсонской губ., Ачаневскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 3028, среди нихъ 587 евреевъ. 8.

**Священники** (כהנים). Какъ и у другихъ народовъ древности, у евреевъ существовали жертвоприношенія. Принесеніе жертвы поручалось особому классу С., по-еврейски колен. Слово это встрѣчается также въ многочисленныхъ финикійскихъ и пуническихъ надписяхъ, но этимологія его темна. По-арабски каһин значитъ исключительно провидецъ. Нѣкоторые филологи производятъ его отъ еврейскаго корня קח, имѣющаго смыслъ помогать, и С. является яко бы помощникомъ, посредникомъ между приносящимъ жертву и божествомъ, но натяжка въ данномъ случаѣ слишкомъ очевидна [върогатнѣе происхожденіе отъ болѣе распространеннаго понятія — отъ того же корня — «установить, утвердить, упорядочить»; слово קח должно повтому означать «устанавливающий порядокъ богослуженія»]. Арамейское כהן (pl. כהנים), встрѣчающееся уже въ надписяхъ Элефантинн, несомнѣнно, заимствовано у евреевъ. Въ Библии глаголь קח встрѣчается только въ формѣ piel (священнодѣйствовать), а въ позднѣйшихъ источникахъ—также и въ nitael (קחלו—онъ сталъ священникомъ), и образованъ изъ существительнаго, какъ абстрактное понятіе: כהן (въ Талмудѣ קהן).

Библия даетъ много дѣйныхъ указаній, касающихся исторіи развитія касты С. По словамъ ея, въ глубокой древности касты С. у евреевъ не существовало (Исх., 24, 5). Храмовую службу должны были нести всѣ первенцы мужскаго пола, и только впоследствии ихъ замѣнили левиты (Числ., 8, 16—19). Отъ послѣдняго колѣна откололся родъ Ааронидовъ (см.), которому было передано жертвоприношеніе, остальные левиты завѣдывали прочими отраслями храмовой службы. Мирянамъ былъ вообще воспрещенъ доступъ въ святилища, гдѣ приносили жертвы (ib., 8, 19, ib., 16, 3). Нововведеніе это вызвало недовольство народа, выразившееся въ извѣстномъ возмущеніи Кораха (ib., 16; см. Корахъ). Новый институтъ былъ проведенъ во всей строгости (Числ., 18, 1—7), хотя, судя по библейскимъ сказаніямъ, функции эти выполняли порою лица и не священническаго рода (I Сам., 7, 9; ib., 13, 9; II Сам., 24, 25; I Цар., 18, 30—38); такъ, напримѣръ, о сыновьяхъ Давида говорится, что они были С. (II Сам., 8, 18). Нѣтъ сомнѣній, что въ Сѣверномъ царствѣ изъ политическихъ, можетъ-быть, соображеній, не признавали права Ааронидовъ на извѣстныя прерогативы въ области культа (I Цар., 12, 30—33). Но и многіе іудейскіе цари позволяли себѣ отпирать функции С., хотя Библия при этомъ подчеркиваетъ незаконность подобныхъ дѣйствій. По словамъ Второз., гдѣ, по мнѣнію критиковъ, рельефнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, выразились господствовавшіе въ Іудеѣ взгляды, служить за алтаремъ въ правѣ

одни С. изъ колѣна Леви (ויחלו). При этомъ объ Ааронидяхъ здѣсь ничего не говорится (Втор., 18, 5—9). Въ рѣчи пророка, приведенной въ I Сам., 2, 27 и сл. и находящейся подъ влияніемъ Второз., ясно не говорится о родѣ Аарона, однако, стихъ Втор. 18, 2 ссылается на стихъ Числ., 18, 20, гдѣ предписаніе относится къ Аарону.

По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія былъ установленъ порядокъ храмовой службы, привилегированное положеніе С. было утверждено. По словамъ Хроникъ (I, 24, 1—8), храмовыя установленія принадлежатъ царю Давиду, какъ и порядокъ службы С., который разбилъ ихъ на 24 отдѣленія, давшія вѣтъмъ 24 смѣны (למשרשׁ תרׁו). Нѣтъ сомнѣній, что въ данномъ случаѣ отразились условія, господствовавшія во время составленія Хроникъ. По другому повѣствованію (II, 23, 4), левиты и С. были распределены по тремъ группамъ, работавшимъ поодѣльно, одна за другой. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что данныя кн. II Цар. (II, 4—6) не относились ни къ С., ни къ левитамъ; рѣчь, повидимому, идетъ о военныхъ стражахъ. Книги Эзры и Нехеміи говорятъ о раздѣленіи С. и левитовъ на отдѣльныя сословія, какъ с фактъ, уже совершившемся въ полномъ согласіи съ предписаніемъ книги Чиселъ 3, 1—13 и 18, 1—24 (Эзра, 6, 16; Нехем., 10, 1 и др.). С. вѣдали жертвоприношенія и внутреннюю храмовую службу, левиты перваго ранга справляли обязанности пѣвцовъ, а втораго ранга образовали храмовую стражу (см. Привратники). По этому прообразу шло и дальнѣйшее развитіе С. при храмѣ вплоть до его разрушенія (70 г.). На библейскомъ предписаніи основано было и первосвященство (см. Первосвященники), въ отличіе отъ общей массы С., называвшихся въ послѣдствіи כהנים קהנים. (Ср. Лев., 21, 1—15, и Іезек., 44, 15—31). Библейскимъ законоположеніемъ руководствовались, требуя предьявленія документальныхъ данныхъ при допущеніи къ службѣ у алтаря (Эзра, 2, 61—63; Нехем., 7, 63—65), для чего, вѣроятно, и велись родовыя записи, носившія officialный характеръ и бывшія подъ наблюденіемъ властей. По этимъ родословнымъ слѣдовало доказать происхожденіе отъ Ааронида и отъ брака, не лишившаго С. его правъ (ср. Лев., 21, 7, 15). Въ данномъ отношеніи господствовала неумолимая строгость (ср. Флав., Дрв., XIII, 10, 5, и Кидуш., 66а). Это привело къ тому, что впоследствии выдѣлился цѣлый классъ несвященническихъ благородныхъ фамилій, откуда С. брали себѣ женъ. Запрещеннымъ для С. считался бракъ съ разведенной женщиной, съ женщиной, происшедшей отъ незаконнаго брака, פלו. (См. Бракъ).

Были и другіе законы святости по отношенію къ С.; такъ, С. не могли прикасаться къ трупу, за исключеніемъ труновъ ближайшихъ родственниковъ, что, впрочемъ, возбранялось первосвященнику (Лев., 21, 1—3 и 11; Іез., 44, 25). Когда С. отпраздвали храмовую службу, имъ запрещалось пить вино и другіе крѣпкіе напитки (Лев., 10, 9; Іезек., 44, 21), а къ алтарю допускались лишь безусловно свободные отъ какого бы то ни было физическаго недостатка (Лев., 21, 16—23); предписанія эти проводились самымъ тщательнымъ образомъ (Мишна Бехор., VII; Филовъ, De monachia, II, 5; Флавій, Дрвн., III, 12, 3). Никакихъ указаній о возрастѣ С. мы не находимъ въ Библии, Барайта отмѣчаетъ его наступленіемъ зрѣлости (Хулл., 24б). Первоначально С. были лишены земельныхъ владѣ-



вій, и, по предствленію Библіи, при разверсткѣ Св. Земли они не должны были получить никакого удѣла, какъ и все колѣно Леви (Втор., 10, 9). Въ то время, какъ левиты получили въ надѣлъ поселенія и выгоны (Числ., 35, 2—3), Аарониды были лишены и этого. Правда, согласно Иош., 21, 13—16 (= I Хрон., 6, 39—45), Аарониды получили 13 городовъ въ удѣлахъ Иуды и Вениамина, но по Чис., 18, 20 и Иезек., 44, 28, имъ не полагалось никакого земельного участка въ Палестинѣ и они должны были жить исключительно доходами съ жертвъ (Числ., 18, 8—20, 26—30). Однако, и они могли владѣть землей путемъ купли, или наслѣдованія. Такъ, прор. Іеремія приобрѣлъ у своего двоюроднаго брата Хананея поле (Іер., 32, 7—14). Изъ времени второго храма мы знаемъ храмовое уложеніе Нехеміа, обязавшее народъ отдавать С. перваковъ скота и первинки урожая (Нехем., 10, 36 — 40); десятиной пользовались и левиты, отдавая съ нея, въ свою очередь,  $\frac{1}{10}$  С. (ib., и Числ., 18, 26 — 32). Повидому, народъ охотно давалъ С.  $\frac{1}{40}$  т. е.  $\frac{1}{40}$ — $\frac{1}{60}$  части валового дохода земли, однако, большая часть его отказалась платить левитамъ десятину, причѣмъ страдали, конечно, и С. (Нехем., 13, 10—12); даже послѣдствіи сельское населеніе  $\frac{1}{10}$  не отдавая десятины левитамъ, выплачивало *terumah* С. (срв. Vertinora къ Demai, 1, 1). Отдавая десятину, земледѣлецъ имѣлъ право руководствоваться личными симпатіями, и болѣе бѣдные С. оплачивали извѣстными услугами за это даініе, на что, впрочемъ, ученые смотрѣли неблагоприятно (Кид., 66). Къ доходамъ С. слѣдуетъ причислить также первинки всѣхъ плодовъ, первую снятую шерсть съ овецъ, извѣстныя части жертвенныхъ животныхъ; по Талмуду всего около 24 статей дохода ( $\frac{1}{10}$   $\frac{1}{10}$   $\frac{1}{10}$ ). Со временемъ число С. сильно возросло—уже въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилонія насчитывается болѣе 4200 С. (Эзар., 2, 36 — 39) — и едва ли они всѣ могли жить на вышеупомянутые доходы; повидому, многіе изъ нихъ приобрѣли личное имущество, движимое и недвижимое. Вторятно, не всѣ и жили въ Иерусалимѣ у храма. Даже число тѣхъ, которые посвятили себя храмовой службѣ, было слишкомъ велико, чтобы всѣ они могли принимать участіе въ ней. Какъ указано было выше, хронистъ относитъ подраздѣленіе С. на смѣны ко временамъ царя Давида. Другая традиція (Арах., 126), очень вѣроятная, говоритъ, что изъ плѣненія вернулись лишь четыре семьи (въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилонія (Эзар., 2, 36—39) упомянуты лишь четыре священническихъ рода), члены которыхъ, разбитые на 24 смѣны, по жребію дѣлили между собою храмовую службу. Привилегированное положеніе тогда занялъ родъ Jojarib'a, предки Хасмонеевъ (I Макк., 2, 1 и 14, 29). Никакой родъ не долженъ былъ пользоваться преимуществами, и одинъ лишь первосвященникъ располагалъ правомъ отправлять службу, когда онъ того пожелаетъ. Вышеупомянутыя смѣны ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ) дѣлились, въ свою очередь, на роды ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), числомъ 5—9 въ смѣнѣ. Во главѣ рода находился «старѣйшина рода» ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), слѣдующій за интересами его, завѣдывавшій его дѣлами. Повидому, древнѣйшее дѣленіе на 4 смѣны было совершенно забыто (Фл., Прот. Апіона, II, 8). По словамъ Флавія, число С. доходило до 5000 въ каждой смѣнѣ, причѣмъ неясно, имѣлъ ли онъ въ виду дѣеспособныхъ членовъ, или число членовъ семей С. вообще. Храмовая служба была строго рас-

предѣлена. С. обязанъ былъ находиться въ назначенный часъ на опредѣленномъ мѣстѣ. Представителемъ касты являлся не первосвященникъ, находившійся внѣ организациі, а такъ называемый *Se-gan* ( $\frac{1}{24}$ ), замѣщавшій, вмѣстѣ съ тѣмъ, и первосвященника, когда послѣдній не могъ справиться по какой-либо причинѣ службу въ храмѣ. Онъ же являлся помощникомъ его въ день Всепрощенія (Мишна, Гома, III, 9). Ближайшій къ первосвященнику по рангу и временный замѣститель его, онъ пользовался почетомъ, какъ первосвященникъ. Этимъ и объясняется, почему въ Евангеліи часто говорится о нѣсколькихъ одновременно функционирующихъ первосвященникахъ (Мате., 26, 47; Марк., 14, 43). [Возможно, однако, что это объясняется тѣмъ, что въ эпоху Иродовой династіи санъ первосвященника часто переходилъ отъ одного С. къ другому, и бывшіе первосвященники сохраняли свое званіе на всю жизнь. *Л. К.*].—Полнѣйшій надзоръ за храмомъ былъ порученъ «представителю храмовой горы» ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ —Мишна Миддотъ, 1, 2; см. Левиты). Постъ этотъ былъ чрезвычайно важенъ, такъ какъ храмъ владѣлъ огромными богатствами, и служилъ также мѣстомъ храненія государственной казны и частныхъ вкладовъ (II Макк., 3, 10; Флав., Война, VI, 52). «Надзиратель за службой», указаніямъ котораго слѣдовали С., назывался *temunne* ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), онъ же руководилъ началомъ жертвоприношеній (Гома, III, 1). Храмовыми сокровищами завѣдывали особые «казначей» ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), они же заботились объ утвари (Нехем., 13, 3; Мишна Шекал., V, 6), принимали дары въ пользу храма и возвращали ихъ по внесенію закономъ установленнаго выкупа (Хала, III, 4). Было три казначей, и по рангу, который они занимали, они стояли непосредственно за С. (Бикк., III, 3; Шекал., V, 2); повидому, это были старшіе казначей, число другихъ было гораздо больше. Кромѣ нихъ, имѣлись такъ называемые «*amarkalin*» ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), о функціяхъ которыхъ ничего не извѣстно (Шекал., V, 2); ихъ было не менѣе семи (Мишна, ib.). Въ связи съ завѣдующими казной въ Мишнѣ упоминаются также «католики» ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ) и цѣлый рядъ чиновниковъ,  $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$  до 15, что, повидому, относится ко времени незадолго до разрушенія храма. Изъ другихъ должностей при храмѣ отмѣтимъ хранителя «печати», распоряжавшагося порядкомъ принесенія животныхъ въ жертву, завѣдывавшаго воскуреніями, облаченіемъ С. и т. д. Находявшійся за отправленіемъ своихъ обязанностей С. имѣлъ на себѣ предписанное облаченіе, состоявшее изъ короткихъ панталонъ ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), *kithonet* ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), — длинной, по самую ступню рубахи и кушака ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ), изготовленныхъ изъ льняной ткани. Головной уборъ ( $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$   $\frac{1}{24}$ ) — высокая конусообразная шапка. Исполняя обязанности, С. спали въ зданіи, во внутреннемъ дворѣ храма. Въ трехъ пунктахъ у храма нѣкоторые изъ нихъ дежурили (Тамидъ, 1, 1). Представители очередной смѣны спали тутъ же, имѣя при себѣ ключи отъ внутреннего двора. Рано утромъ до разсвѣта, дежурный представитель распределялъ по жребію обязанности по храму между С.; тѣ изъ нихъ, которые вступали въ отправление своихъ обязанностей, предвѣрительно принимали омовеніе. По окончаніи жертвоприношенія по данному сигналу приступали къ литургіи, въ которой принимали участіе первосвященникъ и свободные отъ обязанностей службы С.

Благословение народа являлось частью литургии. По субботам и праздникам С. имѣли гораздо больше работы. Служба, а въ особенности жертвоприношенія, требовали большого навыка, и молодые С. (למלך חב) упражнялись подъ наблюдениемъ старшихъ.—Социальное и политическое положеніе С. мѣнялось у евреевъ въ разное время. Въ глубокую древность они не имѣли никакого имущества и жили исключительно добродетельными дарами и жертвами. Несмотря на свои религиозныя функции, они не пользовались особымъ почетомъ у народа, и не являлись тогда аристократіей. Съ теченіемъ времени священники изъ числа левитовъ (לויים) добились въ Іудеѣ известнаго политическаго и социальнаго значенія. Второзаконіе говоритъ исключительно объ этихъ «С.-левитахъ», какъ и книга Іошуа. Но въ известную эпоху все колено Леви считалось священническимъ; составитель Хроникъ также расположенъ къ левитамъ, и по словамъ его, они исполнили часть храмовой службы. Со временемъ возвысились Аарониды, присвоившіе исключительно себѣ всѣ функции въ храмѣ; такъ называемый библейскими критиками Священнический кодексъ считается съ этимъ порядкомъ, какъ съ фактомъ, уже установившимся. Однако, напрасно приписываютъ привилегированное положеніе С. въ по-вавилонское время инициативѣ Эзры и Нехеміа. Эзра, дѣйствительно, былъ изъ С., и генеалогическое дерево его восходило вплоть до Аарона (Эзра, 7, 1—5), но у Нехеміа имѣются и враждебные выпады противъ С. И только впоследствии, когда первосвященникъ добился свѣтской власти въ качествѣ ставленника персидскаго сатрапа, поднялось значеніе священниковъ, и они образовали аристократію, хотя въ такомъ же почетѣ были книжники и начетчики. Вмѣненное въ обязанность каждому еврею знаніе законовъ сильно подрывало могущество С. Постепенно въ ряды чиновниковъ проникали элементы не-священническаго рода, которые, въ свою очередь, обращали служилую аристократію. Еврейство становилось все болѣе и болѣе демократичнымъ, и хотя С. и сохраняли свое положеніе, какъ родовитая аристократія и замкнутая каста, самъ культъ жертвоприношеній терялъ свое значеніе, и на первый планъ выступили знаніе закона и благочестіе. Когда руководящая роль перешла къ фарисеямъ, С. потеряли даже часть своихъ привилегій. Тѣмъ не менѣе, аристократическіе роды С. пользовались известнымъ влияніемъ въ синедрионѣ и почетомъ у народа, пока храмъ существовалъ. Они утратили всякое значеніе по разрушеніи святилища. Нѣкоторые привилегіи остались за ними, правда, и по сію пору, какъ и известныя обязанности; ограниченія въ бракѣ сохранили свою силу по сей день. С. запрещено жениться не только на разведенныхъ, согласно Библии, но и на бездѣтныхъ вдовахъ, получившихъ левиратный разводъ (халица, см.). Они не должны прикасаться къ трупу и входить въ домъ, гдѣ находится покойникъ. Исключеніе сдѣлано для ближайшихъ родственниковъ. С. сохранили за собою право на известныя доходы съ продуктовъ земли въ Палестинѣ. Нѣкоторые авторитеты считаютъ это по-прежнему библейскимъ постановленіемъ, другіе — только раввинскимъ (ср. Кет., 25а). Во время богослуженія С. произносятъ и теперь благословеніе народа (ברוך) при повтореніи молитвы

ברוך ה' אלהינו в большіе праздники (ויקרא 22). Нѣкоторыя общины на Востокъ произносятъ ее ежедневно (это установленіе не вѣрно приписывается нѣкоторыми вліянію сabbатизанскаго движенія), на Западѣ—по праздникамъ, не приходящимся на субботу, а западныя общины португезовъ по всѣмъ субботамъ и праздникамъ. Затѣмъ коханімъ сохранили за собою право преимуществва по отношенію къ богослужебному чтенію Торы, къ которому ихъ призываютъ первыми. При обрядѣ выкупа первенца (פדיון הבכור) С. получаетъ этотъ выкупъ, согласно постановленію Библии. Но все это относится къ внѣшней обрядовой сторонѣ. Во всемъ остальномъ потомки С. никакого значенія не имѣютъ, и согласно Талмуду незаконнорожденный ученый стоитъ выше неуча-первосвященника (Гораіотъ, 13а), да и вообще чистота происхожденія Ааронидовъ находится въ настоящее время подъ большимъ сомнѣніемъ, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, требуемыхъ буквой закона. Вотъ почему на Западѣ все болѣе и болѣе склоняются къ тому, чтобы лишить ихъ и тѣхъ немногихъ преимуществъ, которыя они сохранили за собою, освободивъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ стѣснительныхъ постановленій. — Ср.: Baudissin, Gesch. d. Alttest. Priestertums; Lightfoot, Ministerium Templi; Ewald, Altertümer des Volkes Israel; Wellhausen, Prolegomena; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, 465—500; Novack, Lehrbuch d. Hebräischen Archäologie, т. II; Büchler, Die Priester und der Cultus; Honacker, Le sacerdoce lévitique; Hamburger, Realencycl. s. v. Priester; Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, Leviticus, 1912, 41 и сл.

С. Бернфельдъ. 1. 3.

**Священнический кодексъ** (или «жреческій кодексъ») — обозначаетъ у современныхъ библ. критиковъ одинъ изъ источниковъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, составлено такъ назыв. иви Шестикнижіе (т.-е. Пятикнижіе вмѣстѣ съ кн. Іошуа, которая, по ихъ мнѣнію, является заключительной частью Пятикнижія). Сокращенно этотъ источникъ обозначается PC (=Priester-Codex) или P. Название Priestercodex употреблено впервые Eichhorn'омъ, но, какъ обозначеніе только кн. Левитъ, соответственно древнему евр. названію: כהן לוי (см. его Einleitung, 4-ое изд., § 435d). Тотъ источникъ, который новѣйшіе критики называютъ PC, имѣлъ у прежнихъ критиковъ другія названія. Когда критики предполагали, что кн. Бытія составлена изъ двухъ источниковъ, Элогиста и Іеговиста, PC (предполагавшійся только въ кн. Бытія) назывался Элогистомъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Hupfeld (Die Quellen der Genesis u. d. Art ihrer Zusammensetzung, Berlin, 1853) привелъ доводы въ пользу того, что, кромѣ Іеговиста, въ Быт. слѣдуетъ различать два источника, которые употребляютъ имя Божіе Элогимъ, PC сталъ определяться, какъ «первый» или «старшій Элогистъ» (въ отличіе отъ «младшаго» Элогиста, который начинается отъ Быт., 20). Когда стало господствовать мнѣніе, что не только кн. Быт., но и всѣ книги Пятикнижія (и Іошуа) составлены изъ тѣхъ же источниковъ (Второе. является самостоятельнымъ источникомъ), такъ что и Элогистъ, начиная съ Исх., 6, 2, употребляетъ имя Божіе Jhvh, PC сталъ называться «Основнымъ сочиненіемъ» («Grundschrift»), потому что считался первымъ по времени изъ источниковъ Шестикнижія; съ него же и начинается Тора. Dillmann обозначалъ этотъ источникъ бук-

вой А. Имѣются и другія названія, какъ, напр., «Книга началъ» («Buch der Ursprünge») у Ewald'a, «Анналистъ» у Schrader'a. «Священническимъ кодексомъ» этотъ источникъ называется у критиковъ школы Велдгаузена на томъ основаніи, что, по ихъ мнѣнію, весь переоміональный законъ Пятикнижія (за исключеніемъ Второзаконія), въ которомъ священникамъ отведено первенствующее мѣсто, содержится именно въ этомъ источникѣ; предполагается поэтому, что все это законодательство вышло изъ священнической среды. С.-К., по этой терминологіи, обнимаетъ не только книгу Левитъ, но и многія части кн. Чиселъ и даже кн. Бытія, Исхода и Юшуи. Содержаніе этого источника состоитъ, такимъ образомъ, и изъ законоположеній и изъ свѣдѣній историческаго разсказа; законоположенія вставлены въ рамки историческаго изложенія и обуславливаются историческими событіями. Признаки, по которымъ критики выдѣляютъ этотъ источникъ изъ общей массы литературнаго матеріала Шестикнижія и изъ другихъ источниковъ этой книги, слѣдующіе: употребленіе (до Исх. 6, 2) слова Элогимъ, какъ имени Божьяго (въ этомъ пунктѣ онъ отчасти соответствуетъ другому источнику Шестикнижія, т. наз. Элогисту); стиль и извѣстные обороты рѣчи, которые, по мнѣнію критиковъ, свойственны только этому источнику, напр., *עַל יְרֵמֶי אֱלֹהִים*, *וְעַל יְרֵמֶי אֱלֹהִים* (у Ягвиста), *וְעַל יְרֵמֶי אֱלֹהִים* (у Ягвиста), *וְעַל יְרֵמֶי אֱלֹהִים* (у Ягвиста), *וְעַל יְרֵמֶי אֱלֹהִים* (у Ягвиста) и т. д. Руководствуясь такими признаками и устраняя этой гипотезой повторенія, шероховатости и противорѣчія въ изложеніи Шестикнижія, критики полагаютъ, что имъ удалось выдѣлить особые источники въ этой книгѣ, въ частности и С.-К. Въ противоположеніи двумъ другимъ главнымъ источникамъ, Ягвисту (J) и Элогисту (E), С.-К. вошелъ почти цѣликомъ въ составъ Шестикнижія, особенно кн. Быт. Характернымъ для С.-К. критики считаютъ, главнымъ образомъ, его склонность къ хронологіи, къ именамъ и числамъ вообще, къ точной формулировкѣ, ради которой онъ не боится повторенія словъ и предложеній. Богословское мировоззрѣніе его, по мнѣнію критиковъ, болѣе развито, чѣмъ у J и E. Ангелы будто бы въ немъ не упоминаются, даже тамъ, гдѣ въ параллельныхъ разсказахъ другихъ источниковъ они приводятся, какъ дѣйствующія лица. Антропоморфизмы по возможности избѣгаются. Форма и языкъ продуманы. Стереотипныя формулы встрѣчаются чаще, чѣмъ въ другихъ источникахъ. Однако, несмотря на общую характеристику, которую критики нашли въ этомъ источникѣ, они при дальнѣйшемъ анализѣ принуждены были прибѣгнуть къ предположенію, что и этотъ источникъ (какъ и J и E) не является цѣльнымъ сочиненіемъ, а въ немъ слѣдуетъ различить нѣсколько элементовъ; изъ нихъ выдѣляется очень важный сборникъ «законовъ о святости» (*Heiligkeitsetz*; сокращенно—H); Лев., 17—26 (съ исключеніями); затѣмъ различаются P<sup>1</sup>, P<sup>2</sup>, P<sup>3</sup> и т. д. Дальнѣйшее, какъ и указаніе литер., см. Пятикнижіе, Бытіе, Второзаконіе, Велдгаузенъ. 1.

**Сдѣлка**—см. Договоръ, Обстоятельство, Приобрѣтеніе.

**Сдѣлка мировая**, *הַשְּׁלֵחַ*—см. Мировая сдѣлка, Евр. Энци., XI, 99—100.

**Се**—см. Сѣ.

**Себа**, *סֵבָא*, *סֵבָא*—(въ Септ. *Σαβα*, *Σαβαζαμ*)—при-

водится въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, какъ первый сынъ Куша, и является родоначальникомъ цѣлаго народа (Быт., 10, 7). Рядомъ съ Мипраимомъ и Кушомъ С. упоминается также въ Исая, 43, 3 и 45, 14; въ послѣднемъ мѣстѣ С. характеризуется, какъ рослые люди (*גִּבּוֹרִים*). Въ Псал., 72, 10, С. приводятся рядомъ съ Шеба (*שֵׁבָא*), какъ представители дальнихъ странъ. По Іос. Флав. (Древн., II, 10, 2) *Σαβα* было древнее названіе области Мегое, и только персидскій царь Камбизъ будто бы переименовалъ эту область и главный ея городъ въ Мегое, въ память умершей тамъ его сестры, носившей это имя. Но достовѣрность всего этого разсказа подвергается учеными большому сомнѣнію, хотя онъ приводится также у Страбона и Діодора. Сомнительно вообще, достигъ ли Камбизъ Мегое; кромѣ того, Мегое съ самыхъ древнихъ временъ называлось *Βεγαυα* или *Μεγαυα*. Въ надписяхъ нигдѣ не найдено названіе С. для *Σεβουίη*; ок. 700 г. до Р. X. столицей *Σεβουίη* была *Narata*, а не Мегое. Страбонъ и Птолемей называютъ гавань *Σαβα* при *Massaua* (Массова); полагаютъ, что это и есть библ. С.—Ср.: Dillmann, *Commentar* къ Быт., 10; Enc. Bibl., IV, 4342; Riehm, *HBA*, II, 1465 п. сл.

**Себагъ, Соломонъ**—англо-еврейскій писатель, учитель и канторъ, сынъ раввина Исаака С., род. въ 1828 г., ум. въ Лондонѣ въ 1892 г. Въ 1852 г. С. написалъ учебникъ евр. языка для англійскихъ дѣтей, который получилъ широкое распространеніе. С. написалъ также нѣсколько стихотвореній на евр. языкѣ. [J. E., XI, 140]. 6.

**Себагъ**—см. Сибма.

**Себасть** (*Sebastus*)—портъ Кесарея на Средиземномъ морѣ. На монетахъ Нерона имѣется надпись: «Кесарея у порта С.»; городъ назывался также *Καίσαρεια Σεβάστη*. Самостоятельно имя С. не встрѣчается. [J. E., XI, 140—141]. 2.

**Себемъ** (*Siebiez*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ 1766 г. числилось въ «прикагалѣ» С.—243 еврея. 5.

**Нынь С.**—уѣздн. гор. Витебской губ. По основнымъ книгамъ 1803 г. христіанъ-купцовъ—45, евреевъ-купцовъ—10; христіанъ-мѣщанъ—511, евреевъ-мѣщанъ—398. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Себежское, въ составѣ 1084 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 92 тыс. жителей, среди нихъ 3502 евр.; въ томъ числѣ въ С. 4326 жит., 2561 евр. Имѣется въ С. (1910) одно евр. мужское казенное училище. 8.

**Севастополь**—военная гавань, административный центръ градоначальства (Таврическая губ.). Возникъ въ 1784 году. Имѣется сообщеніе, что поселеніе евреевъ началось вскорѣ по завоеваніи русскими Крыма (на мѣстѣ С. находилась деревушка Ахтиаръ); водворились нѣсколько евр. семействъ, родомъ изъ Галиціи. Въ началѣ 19 в. евреи стали открывать въ С. ремесленныя мастерскія, мануфактурныя и другіе магазины; явные занялись поставкой припасовъ для мѣстнаго гарнизона. Чумная эпидемія 1825 г. тяжело отразилась на евр. общинѣ. Когда же матеріальное положеніе евреевъ стало улучшаться, неожиданно послѣдовало запрещеніе проживать въ С. евреямъ, кромѣ военно-служащихъ. Эта мѣра была распространена и на военный портъ Николаевъ, и въ теченіе ряда лѣтъ евреи въ С. и Николаевѣ испытывали одинаковую судьбу. Адмиралъ Грейгъ, состоявшій одновременно севастопольскимъ и николаевскимъ

военнымъ губернаторомъ, пытался добиться оставления евреевъ на мѣстахъ, но безуспѣшно (подробности—см. Николаевъ, Евр. Энци., XI, 704 и слѣд.). Въ 1842 г. послѣдовало распоряженіе, касавшееся только С.,—согласно высочайшей волѣ, срокъ временнаго пребыванія евреевъ былъ ограниченъ мѣсячнымъ срокомъ. Въ 1852 г., не въ примѣръ Николаеву, евреямъ было запрещено участвовать въ подрядахъ на инженерныя работы въ С. Съ воцареніемъ имп. Александра II доступъ въ С. былъ открытъ нѣкоторымъ группамъ евр. населенія (см. Николаевъ). Однако, законъ 1866 г., разрѣшившій жить въ Николаевѣ всѣмъ безъ исключенія евреямъ-мѣщанамъ, не былъ распространенъ на С., укрѣпленія котораго евреи оросили своей кровью. Въ 1864 г. на кладбищѣ, на Сѣверной сторонѣ, было сооружено по плану, одобренному морскимъ министерствомъ, памятникъ (см. Евр. Энци., III, 165), на которомъ имѣется надпись «Памяти еврейскихъ солдатъ, павшихъ за отечество при оборонѣ Севастополя во время войны 1854—1855 гг.». На французскомъ, англійскомъ и Братскомъ кладбищахъ также докопаясь останки евреевъ-воиновъ. Разрушенная во время обороны синагога была подарена мѣстной властью частному лицу. Въ 1874 г. возникъ первый молитвенный домъ («солдатскій»), а въ 1884 г. была построена синагога; имп. Александръ II подарилъ еврейскому обществу съ этой цѣлью пустоороженное мѣсто, но, въ силу нѣкоторыхъ соображеній, это мѣсто, съ надлежащаго разрѣшенія, было продано, а на вырученные деньги былъ приобретѣнъ новый участокъ, на которомъ и находится синагога (при раскопкахъ было обнаружено, что это мѣсто когда-то принадлежало евр. обществу). Къ этому времени евр. община разрослась; по официальнымъ даннымъ, въ С. насчитывалось въ 1880 г. свыше 400 душъ; то были преимущественно ремесленники и оставшие нижние чины со своими семьями; вскорѣ заграничные и русские евреи открыли здѣсь конторы по экспорту хлѣба, привлекшія сюда многихъ евреевъ изъ разныхъ городовъ. Въ 1890 г. коммерческій портъ былъ переведенъ изъ С. въ Феодосію. Съ 1907 г. отдѣльныя группы мѣстныхъ евреевъ стали подвергаться выселенію; были удалены многие видные члены общины; съ Корабельной стороны были выселены въ 1909 г. всѣ евреи поголовно,—между прочимъ, участники севастопольской обороны; молитвенный домъ былъ закрытъ. По переписи 1897 г. жит. въ градоначальствѣ около 57 тыс., среди нихъ 3.930 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 53 тыс., среди коихъ 3910 евр. (около 70 семействъ евреевъ-крымчаковъ). Имѣются (1910 г.) талмудъ-тора, субботная школа, бесплатная женская школа, библиотечка-читальня.—Ср.: Полонскій, Историч. очеркъ севастоп. евр. общины, 1909 г.; его же, Евр. проsvѣтит. и благотворит. учрежденія Севастополя; Восходъ, 1904, № 4; частныя свѣдѣнія. Ю. Г. 8.

*Права евреевъ въ С. по дѣствующему законодательству.* На С. распространяются всѣ правила о жительствѣ евреевъ внѣ черты осѣдлости, но, въ виду того, что Таврическая губернія входитъ въ черту осѣдлости, и С., слѣдовательно, окруженъ городами и мѣстечками съ еврейскимъ населеніемъ, указанныя правила нѣсколько смягчены. Особыя изъятія, допущенныя для С., очень сходны съ тѣми, которыя установлены для Николаева (см.). Такъ, къ водворенію въ С. допущены, сверхъ тѣхъ категорій, которымъ разрѣшено повсемѣстное жительство въ Имперіи: почетные

граждане, потомственные и личные, производящіе торговлю съ запискою въ гильдіи, купцы первой гильдіи, независимо отъ того, были ли они записаны ранѣе въ купечествѣ первой гильдіи въ чертѣ осѣдлости, купцы второй гильдіи (ст. 6 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Купцамъ обѣихъ гильдій предоставлено имѣть при себѣ не только членовъ своихъ семействъ, внесенныхъ въ условное свидѣтельство, но также приказчиковъ, конторщиковъ, сидѣльцевъ и служителей изъ своихъ единовѣрцевъ; они могутъ брать и новыхъ приказчиковъ и служителей, а не только тѣхъ, которые переселились вмѣстѣ съ ними; кромѣ того, они могутъ имѣть столько приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ изъ единовѣрцевъ, сколько имъ, по собственному ихъ усмотрѣнію, необходимо, а не въ числѣ, опредѣленномъ закономъ. Почетнымъ гражданамъ и купцамъ обѣихъ гильдій предоставлены въ С. всѣ права по производству промысловъ, торговли, подрядовъ и по приобретенію недвижимой собственности (ст. 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1), т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.).—Кромѣ тѣхъ случаевъ, которые указаны для прочихъ городовъ внѣ черты осѣдлости, евреи могутъ пріѣзжать въ С. на временное пребываніе еще въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) иногородніе купцы обѣихъ гильдій, фабриканты и заводчики могутъ пріѣзжать въ С. во время ярмарокъ съ приказчиками, конторщиками, сидѣльцами и прислугою, въ томъ же числѣ и съ тѣми же ограниченіями, которыя установлены для мѣстныхъ купцовъ-евреевъ, причемъ въ это время они могутъ производить торговлю на общемъ основаніи и вступать въ подряды и поставки по городу С., а для управленія и наблюденія за взятыми подрядами и поставками оставлять въ С. своихъ приказчиковъ и конторщиковъ; 2) молодымъ евреямъ дозволяется пріѣзжать въ С. не только для обученія ремесламъ и для усовершенствованія въ нихъ, но также и для обученія и усовершенствованія въ фабричномъ и заводскомъ производствахъ; 3) евреи могутъ пріѣзжать въ С. въ обыкновенные торговые и базарные дни для торговли, на общемъ основаніи, всякаго рода припасами, сельскими произведеніями и прочими предметами, торговля коими освобождена отъ уплаты государственнаго промысловаго налога; 4) дряхлыя матери нижнихъ чиновъ изъ евреевъ морского вѣдомства, живущихъ въ С. по обязанностямъ службы, могутъ жить въ этомъ городѣ, если удостовѣрена ихъ дряхлость и невозможность доставать себѣ пропитанье безъ пособія дѣтей, пока ихъ сыновья находятся на службѣ въ С. (ст. 19 и прим. къ ст. 6. Прил. къ ст. 68, Уст. о пасп.). Гр. В. 8.

**Севериновка**—мѣст. Херсонской губ. Одесск. у. Переименована въ 1806 г. изъ села въ мѣстечко, по ходатайству владѣльца графа Северина Поттокаго; было принято во вниманіе, что селеніе это издавна пользовалось мѣстечковымъ правомъ. По переписи 1897 г. жителей 1190, среди нихъ 234 евр.

**Северъ, Луцій Септимъ** (Severus, Lucius Septimus)—римскій императоръ съ 193 г. по 211 г. По окончаніи войны съ парянами (199) С. прошель по Сирію, и тогда же, вѣроятно, выдѣлилъ Палестину въ самостоятельную провинцію (Krauss, REJ., XLVI, 220), а Себасту (Самарію) обратилъ въ римскую колонію (Ulrián, въ Corpus Juris, «Digesta», XV, 1, § 7). Къ тому времени относится возстаніе нѣкоего Клавдія (не-еврея), овладѣшаго Іудеей и Сиріей и чуть не захватившаго

самого императора (Діонъ Кассій, извлеченія Ксифилина, LXXV, 2). Dionus и Евсевій также сообщают о возстаніи самаритянъ и іудеевъ (VII, 17 и Chronicon), и, вѣроятно, за усмиреніе этого мятежа сенатъ опредѣлилъ С. триумфальный вѣзъдъ («Judaeicum triumphum decreverat»; Spartianus, l. c., XVI), который С. предоставилъ своему сыну Каракаллѣ. Въ 202 г. императоръ и сынъ его приняли званіе консуловъ Сиріи и на пути въ Александрію С. издалъ рядъ декретовъ для жителей Палестины, между прочимъ, запрещеніе перехода въ еврейство и христіанство (ib., XVII). Съ другой стороны, С. предоставлялъ евреямъ занимать должности на государственной службѣ (Digesta, II, 3, § 3). Надпись синагоги въ Kaisun's сохранила имена всѣхъ членовъ дома С.—Ср.: Jost, Gesch., IV, 92; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 208; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 76; Reinach, Textes d'auteurs grecs et romains relatifs au judaïsme, I, 344—346, Парижъ, 1895; Prosopographia Imperii Romani, III, 213, № 346. [По J. E., XI, 208].

**Северъ, Юлій (Severus Julius)**—римскій полководецъ и консулъ 127 г. Діонъ Кассій сообщаетъ, что С. былъ вызванъ изъ Британіи въ званіи legati pro praetore для усмиренія мятежа Баръ-Кохобы. Северъ оттѣснилъ ихъ въ пещеры, рвы, гдѣ, по словамъ Кассія, «уничтожалъ, избивалъ и искоренялъ ихъ». Однако, утвержденіе послѣднего, что С. по окончаніи войны былъ затѣмъ назначенъ легатомъ въ Визанію, не заслуживаетъ довѣрія; въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ другимъ С.—«G. I. Severus». Сенатъ предоставилъ С. триумфальный вѣзъдъ «ob res in Judea prospere gestas». —Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 648; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 144; Prosopographia Imperii Romani, II, 214. [J. E., XI, 207].

**Севилья**—когда-то резиденція севильскаго королевства, послѣ Мадрида самый большой и красивый городъ Испаніи. Еврейская община въ С. была одной изъ старѣйшихъ, многочислѣннѣйшихъ и наиболѣе благоустроенныхъ на Пиренейскомъ полуостровѣ. По преданію, евреи поселились въ С., какъ и въ Толедо, вскорѣ послѣ разрушенія второго храма.—Когда магометанскій полководецъ Муса завоевалъ С., онъ поручилъ ей защиту многочисленнымъ еврейскимъ ея жителямъ. Во время погрома еврейской общины въ Гренадѣ (1066; см. Евр. Энци., VI, 765) многие евреи направились въ С., гдѣ были радушно приняты королемъ Магометомъ аль-Мутамидомъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдвинулись въ качествѣ дипломатовъ и на другихъ поприщахъ государственной службы. Баруха ибнъ Албалию, автора талмудическаго и астрономическаго сочиненія, король назначилъ на постъ придворнаго астронома и «наси» (князя) надъ всѣми общинами въ королевствѣ. Благодаря ибнъ Албалию, С. стала центромъ евр. науки, занявъ такое же мѣсто, какъ прежде Кордова и Гренада. Подъ властью новой династіи алморавидовъ евреи С. жили мирно. Въ 1148 г. С. была завоевана алмогадами, вождь которыхъ Абдъ-ал-Муминъ приказалъ евреямъ принять исламъ; оставшіеся вѣрными еврейству были проданы въ рабство или брошены въ тюрьму. Принятіе для виду исламъ подвергалось все же гоненіямъ. Положеніе ихъ улучшилось только сто лѣтъ спустя. Въ ноябрѣ 1248 г. Фердинандъ III, король Кастиліи, занявъ С. Евреи встрѣтили короля со свѣтками торы и поднесли ему серебряный ключъ гетто, язищо отдѣлан-

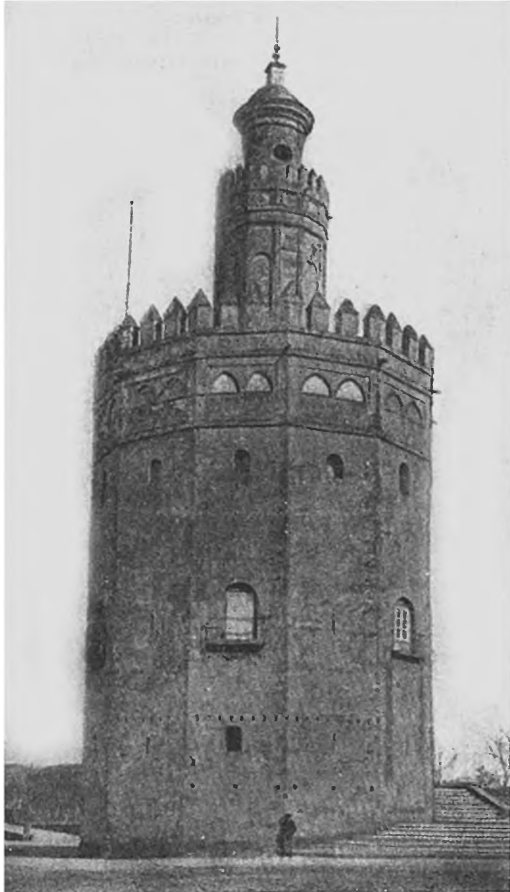
ный, съ арабскими, еврейскими и испанскими надписями. Существуетъ разногласіе, былъ ли ключъ, хранящійся въ соборѣ С., поднесенъ Фердинанду III или сыну его Альфонсу X, который будучи наслѣдникомъ, велъ войну противъ С. Амадоръ де Лосъ Риосъ утверждалъ, что были два ключа—одинъ, съ арабскою надписью, былъ поднесенъ Фердинанду III, другой—съ еврейскою и испанскою надписями—Альфонсу I. Фердинандъ оказывалъ евреямъ всякія милости. Онъ подарилъ имъ мечети съ правомъ устроить тамъ синагоги и разрѣшилъ имъ жить въ гетто. Этотъ кварталъ города, весьма обширный, былъ расположенъ близъ Альказара, прежней резиденціи мавританскихъ королей. Гетто было окружено высокою стѣной съ двумя воротами. Въ гетто помѣщались лавки евреевъ, рынокъ, евр. судъ, бойни и синагоги, три большія и около двадцати маленькихъ. Кладбище было расположено въ предмѣстѣи Св. Бернарда. Альфонсъ X подтвердилъ евреямъ льготы, дарованныя имъ его отцомъ, и пожаловалъ имъ различныя торгово-промышленныя права. Въ серединѣ 14 вѣка жило въ С. до семи тысячъ евр. семействъ, игравшихъ видную роль въ торгово-промышленной жизни города. Благополучіе евреевъ вызвало зависть не-еврейскаго населенія. Евреи подвергались часто оскорбленіямъ и насиліямъ, такъ что особымъ декретомъ былъ установленъ денежный штрафъ за пораненіе или убійство еврея. Враждебныя чувства, обнаружившіяся съ особой силой по случаю казни донъ Іосифа Пичона, откушника государственныхъ податей (см. Евр. Энци., XII, 549), питались постоянно возбуждающими проповѣдями архидіакона Фернандо Мартинеса. 15 марта 1391 г. вспыхнулъ погромъ, но дворяне отразили нападеніе толпы. 6 іюня чернь опять устроила погромъ, число убитыхъ евреевъ достигло 4000, хотя большинство евреевъ приняло крещеніе; женщинъ и дѣтей гримилы продали мусульманамъ. Этимъ погромомъ былъ положенъ конецъ существованію цвѣтущей общины. Въ 1396 г. Генрихъ III подарилъ гетто, вмѣстѣ съ его домами, землями и синагогами, двумъ своимъ фаворитамъ. Гетто получило названіе Villa Nueva, синагоги были превращены въ церкви (одна изъ нихъ, Santa María de la Blanca, считается одной изъ лучшихъ церковныхъ зданій въ городѣ, другая—церковь Св. Варооломея, имѣла долгое время еврейскія надписи на дверяхъ и сохранилась понынѣ въ первоначальномъ видѣ). Несмотря на то, что не было больше евр. общины въ С., многие евреи остались жить здѣсь,—въ старомъ евр. кварталѣ и среди христіанъ; съ разрѣшенія муниципальнаго совѣта, они возобновили свои



**Ключъ, подаренный севильской общиной королю Фердинанду III.**

(Изъ Papebroec's, Acta vitae S. Ferdinandi, 1684).

прежня занятія—ювелирное, портняжеское, башмачное и другія ремесла, торговлю, врачебную дѣятельность и др. Фанатическое населеніе не давало, однако, покоя евреямъ, и имъ пришлось нанять для защиты отъ нападеній отрядъ въ 600 человекъ. Многочисленные марраны въ С., считавшіеся состоятельными жителями города, оставались втайнѣ вѣрными своей прежней религіи; въ этомъ духѣ ихъ подкрѣплялъ Иуда бнъ Берга, жившій въ С. во время введенія инквизиціи. Первый трибуналъ инквизиціи и былъ учрежденъ въ С., и жертвами его пали въ первую очередь эти богачи-марраны, устроившіе заговоръ противъ священнаго трибунала. — Послѣ



**Золотая башня въ Севильѣ.** Резиденція евр. финансовыхъ агентовъ кастильскихъ королей.

изгнанія евреевъ изъ С. (1492) кладбище было превращено въ садъ С., родина ибнъ Тиббоновъ и Абрабанелей, извѣстна, какъ мѣстопробываніе многихъ евр. ученыхъ и писателей. Назовемъ поэта Абуна б. Шарата, комментатора Бяблии, Иуду ибнъ Балама, математика Абу ибнъ Афла, талмудиста Юсифа ибнъ Мигаши, врача послѣдняго мавританскаго короля Моисея Леви Абулафію, поэта Иуду Самуила Аббаса, комментатора Талмуда Юмъ-Тоба б. Авраамъ, автора литургическаго сочиненія Давида Абударгама, врача Соломона ибнъ Яишъ, автора обширнаго арабскаго комментарія къ канону и др. — Въ

1905 г. насчитывалось въ С. 200 еврейскихъ семействъ, эмигрировавшихъ изъ Танжера и другихъ африканскихъ городовъ и жившихъ въ нуждѣ.—Ср.: Zuniga, Anales de Sevilla, I, 140 и слѣд.; Rios, Hist., I и II; Grätz, Gesch. d. Jud., VI, VII и VIII [J. E., XI, 208—10]. 5.

**Зевъ, Леопольдъ Александровичъ** — литераторъ и общественный дѣятель, род. въ мѣст. Славутѣ (Волынской губ.) въ 1867 г.; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета, слушалъ лекціи (по философіи, исторіи литературы и исторіи) въ берлинскомъ университетѣ и въ Hochschule für jüdische Wissenschaft. Въ 90-хъ годахъ С. занимался преимущественно философіей и исторіей духовной культуры (членъ-учредитель философскаго о-ва при с.-петербургскомъ университетѣ); за это время вышелъ рядъ его переводныхъ сочиненій по философіи (нѣкоторыя подъ ред. Владиміра Соловьева). Въ 1901 г. С. вошелъ въ составъ редакціи «Восхода» и состоялъ редакторомъ его вплоть до закрытія изданія въ 1906 г. Въ 1907 г. С. редактировалъ еженедѣльникъ «Свобода и Равенство»; въ 1909 г. С. вступилъ въ редакціонный комитетъ еженедѣльника «Еврейскій Миръ», а съ 1910 г. С. состоитъ редакторомъ вновь основаннаго «Новаго Восхода». С. принимаетъ живое участіе въ еврейскихъ общественныхъ дѣлахъ, работаетъ въ «Союзѣ для достиженія полноправія евреевъ», былъ однимъ изъ учредителей «Еврейской народной группы». С. состоитъ членомъ комитета «Еврейскаго историко-этнографическаго о-ва», принимаетъ ближайшее участіе въ редактированіи «Регестъ и надписей»; подъ его редакціей вышелъ I томъ исторической хрестоматіи («Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. Т. I. Библейскій періодъ». Спб., 1912). 8.

**Сегаль, Александръ (Ошеръ) Сухоровичъ** — литераторъ. Род. въ 1876 г. въ Одессѣ, въ бѣдной семьѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1903 г. По окончаніи училища «Трудъ», С. поступилъ въ столярную мастерскую; досугъ отдавалъ самообразованію. Съ зарожденіемъ сіонистскаго движенія С. сталъ однимъ изъ ревностныхъ его адептовъ. Къ этому времени началась и его литературная дѣятельность. Его корреспонденціи и фельетоны, появившіеся въ «Hameliz», обратили на себя вниманіе; его пригласили въ Варшаву принимать участіе въ изданіи «Bibliotekah ibrut» (см.). С. опубликовалъ брошюру о сіонизмѣ «Ben Tikvah we-Jusch» (1899) и перевелъ на древне-еврейскій языкъ: «Голодь» Гамсуна, «Стихотворенія въ прозѣ» Тургенева, «Тѣни» и «Сказаніе о Флорѣ римлянинѣ» Короленки. Для пополненія образованія С. въ 1900 г. направился въ Вѣну, гдѣ сталъ принимать участіе въ изданіи дѣтскаго журнала «Olam Katon» и въ сіонистской «Die Welt». Тяжелыя жизненныя условія рано надломляли его силы. 7.

**Сегаль, Бернгардъ Леонтьевичъ** — педагогъ, род. въ 1844 г. въ Таурогенѣ. Окончилъ курсъ виленскаго раввинскаго училища и варшавскаго университета по фармацевтическому отдѣленію. Состоялъ педагогомъ въ виленскомъ равв. училищѣ, въ варшавской гимназіи, а съ 1881 г. завѣдуетъ Одесскимъ первымъ казеннымъ училищемъ; благодаря его энергіи разившимся изъ однокласснаго въ шестиклассное. С. помѣстилъ рядъ работъ въ периодическихъ изданіяхъ (въ «Israelita») Очерки о евреяхъ въ Румыніи, въ журн. «День» Очеркъ исторіи евреевъ въ Польшѣ и др.) и выпустилъ нѣсколько учебниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые выдержали десятки изданій. 8.

**Сегаль, Элезеръ бенъ Израиль** — писатель, сынъ познанскаго даяна р. Израиля Сегалья, жилъ въ Познани въ началѣ 18 в. С. составилъ комментарий къ Даниилу, подъ заглавіемъ «Perusah Melukat» (פרושׁ מלכות); по общирному комментарий къ той же книгѣ р. Самуила Валеріо «Chazon la-Moed»).—Ср.: Zedner, Cat., p. 147; Wiener, K.M., № 3129, p. 455.

**Сеганъ, Левіа**—прозвище р. Исаака бенъ Элеазара га-Левіа (см. Евр. Энци., т. VIII, 294).

**Сегединъ (Szegedin)**—городъ въ Венгріи. Въ 1552 г., когда турки владѣли С., въ немъ были евреи въ качествѣ главныхъ откупщиковъ. Съ изгнаниемъ турокъ изъ этой области покинули С. также и евреи. Перепись 1768 г. устанавливаетъ, что въ С. не было ни одного еврея, хотя С. имѣлъ отъ Карла III привилегію (отъ 1719 г.) по собственному усмотрѣнію давать евреямъ право жить въ С. Въ 1781 г. Михайль-Хаимъ Поллакъ поселился въ С. безъ разрѣшенія властей и былъ удаленъ изъ города; спустя нѣкоторое время въ С. уже жило нѣсколько евр. семей; въ 1799 г.—58 семействъ. Въ силу декрета 1790 г. евреи могли оставаться

въ качествѣ президента на всѣхъ собраніяхъ, на которыхъ происходили выборы. Долгое время въ общинѣ господствовалъ выработанный въ 1863 г. Леопольдомъ Левомъ статутъ, дополненный въ 1867 г. и видоизмѣненный въ 1870 г.; съ 1903 г. дѣйствуетъ новый статутъ. Въ 1789 г. евреи С. стали ходатайствовать о томъ, чтобы имъ разрѣшили построить синагогу вмѣсто частной молельни, но лишь въ 1803 г. имъ было дано требуемое разрѣшеніе съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы синагога имѣла кухню, кухонную печь и трубу: условіе это было поставлено потому, что муниципалитетъ не желалъ, чтобы съ вѣншей стороны синагога отличалась чѣмъ-либо отъ частнаго дома. Въ 1839 г. эта синагога была замѣнена новой, болѣе обширной. Имѣется и другая синагога, отличающаяся необыкновенной красотой и удобствами (см. иллюстрацію — окна синагоги). Первымъ раввиномъ С. былъ р. Іехіель съ 1789 г. по 1790 г.; его преемникомъ былъ Гиршъ Бакъ, занимавшій постъ до 1843 г. Изъ другихъ раввиновъ, оставившихъ слѣдъ какъ въ общественной жизни Венгріи, такъ и въ наукѣ, отмѣтимъ извѣстнаго Леопольда Лева (1850—1875), Вильгельма Бахера (1875—1877) и сына Леопольда, Иммануила Лева, состоящаго въ этой должности съ 1878 г. понынѣ (1912). Съ 1894 г. имѣется при главномъ раввинѣ еще и помощникъ. Хевра-кадиша существуетъ съ 1787 г., евр. больница также приблизительно съ этого времени. Кладбище, существовавшее съ 1793 г., было въ 1867 г., изъ-за роста евр. населенія въ этой части города, уничтожено, всѣ трупы перенесены на новое кладбище. Въ 1821 г. было организовано Bikkur Cholim, въ 1831 г. возникло общество вспоможенія бѣднымъ подъ именемъ Chebrat Orche Aniyim, а въ 1837 г. подобное же общество, существующее понынѣ, Chebrat Aniyje Irenu. Въ 1835 г. Іоанна Когенъ основала первое въ Венгріи евр. женское благотворительное общество. С. вообще отличается образцовымъ устройствомъ обще-



Сегединская синагога.

жить тамъ, гдѣ они жили въ моментъ изданія этого декрета. Основываясь на этомъ постоянномъ правѣ пребыванія, евреи С. стали приобретать недвижимое имущество, и въ 1807 г. было уже 10 домовладѣльцевъ евреевъ. Въ 1813 г. муниципалитетъ устроилъ для нихъ особое гетто, въ котораго они не могли владѣть недвижимымъ имуществомъ. Однако, въ виду роста евр. населенія, уже въ 1824 г. евреи стали получать дома и землю и въ другихъ городскихъ участкахъ, хотя постановленіе 1813 г. о евр. городской днѣи было отмѣнено лишь въ 1859 г. Въ 1825 г. сегединская еврейская община, насчитывала 111 членовъ, въ 1831 г. — 367, въ 1840—800; въ 1884 г. въ С. считалось 800 плательщиковъ еврейскаго налога, а въ 1904 г.—1243 при евр. населеніи въ 5863 чел. (общее населеніе 87 тыс.). Первый евр. общинный статутъ, состоявшій изъ 19 пунктовъ, былъ выработанъ въ 1791 г. и касался лишь вопроса о молятвахъ и молитвенныхъ домахъ; статутъ былъ дополненъ въ 1801 и 1830 гг. До 1867 г. представлялъ муниципальныхъ властей присутствовалъ

особенно - благотворительныхъ институтовъ. Первое евр. общинное училище возникло въ 1820 г. Въ то же время основалась и талмудъ-тора, въ 1844 г. было открыто образцовое общественное училище для мальчиковъ, а въ 1851 г. и женское училище. Новое евр. училище существуетъ съ 1895 г. и въ немъ получаютъ образованіе до 600 евр. дѣтей. Въ С. имѣются также и спеціальныя классы для преподаванія евр. религіи и вообще евр. предметовъ; обучается около 500 дѣтей. Однимъ изъ наиболѣе выдающихся фондовъ общины С. является фондъ Давида Киса (David Kiss) въ 60 тыс. кронъ на одежду бѣднымъ дѣтямъ.—[Ho J. E., XI, 649—651]. 6.

**Сегельмессі, Іуда бенъ Іосифъ (Segelmessi [Sijilmissi], Judah ben Joseph)** — поэтъ литургистъ, жившій около 1400 г. въ гор. Сегельмессі (Марокко). Перу его принадлежатъ «Selichot»; одна начинается словами אלה כונני שׁרׁת, другая אלה כונני שׁרׁת לך, оба подписаны Judah ben Joseph Segelmessi. Часть второй Selicha напечатана Дукесомъ въ «Orient. Lit.», X, 761.—Ср.: Fuenn, Keneset Israel, 415; Landshut, Amude ha-Abodah

67—68; Zunz, *Literaturgesch.*, 507. [J. E., XI, 155].

**Сеговия** — городъ въ Испаніи (въ Старой Кастиліи). Многолюдная еврейская община существовала здѣсь уже тогда, когда С. была завоевана Альфонсомъ VI. Евреи С., занимавшиеся торговлей и промышленностью, особенно дубленіемъ кожи и производствомъ сукна, обладали средствами. Во время войны между Генрихомъ де Трастамара и Педро они сильно пострадали, потерявъ свое имущество и хранившіяся у нихъ долговья записи христіанъ. — Запись христіанъ къ вліятельному положенію въсколькихъ евреевъ при дворѣ, въ особенности врача дона Меира Алгуадесъ, послужила причиною обвиненія евреевъ С. въ оскверненіи гостин (1410); двое изъ наиболѣ видныхъ членовъ общины были казнены. Неудовлетворенный



Развалины синагоги въ Сеговиі.

этимъ исходомъ, епископъ обвинилъ евреевъ въ попыткѣ подкупить его повара, съ цѣлью отравить епископа. Вслѣдствіе этого многіе евреи были убиты, многіе бѣжали изъ Сеговиі. Объ этихъ событіяхъ писали Алонзо де Спина, Ускве, Иосифъ га-Когенъ и Colmenares, но Альваръ Гарсія и Павелъ Бургосскій не упоминаютъ о нихъ. Въ связи съ ложнымъ обвиненіемъ находится эдиктъ королевы Екатерины о выселеніи евреевъ изъ стараго ихъ квартала (Juderia); обѣ синагоги были отняты у нихъ, большая была превращена въ церковь, меньшая же въ больницу при монастырѣ S. Maria de la Merced. Новый кварталъ, предоставленный для жительства евреямъ, находился на территоріи этого монастыря. — Въ 1474 г. марраны С. подверглись кровавому погрому. Въ этомъ году еврейское населеніе С. было еще столь значительнымъ, что оно внесло 11 тыс. мараведисовъ. Евр. кладбище было расположено близъ Juderia на склонѣ холма, извѣстнаго подъ названіемъ «Cuesta de los Noyes». Въ 1886 г. здѣсь были найдены скелеты, преимущественно въ двухъ пещерахъ, высѣченныхъ въ скаль. По преданію, еврей С. бѣжали въ эти пещеры въ 1492 г., когда истекъ срокъ ихъ пребыванія въ городѣ; многіе изъ нихъ умерли въ этомъ убійствѣ, другіе прибѣгли къ крещенію. Въ концѣ 13 в. въ С. проживали каббалисты, братья Исаакъ и Яковъ Когенъ, и авторъ грамматическаго сочиненія Мешуламъ б. Хунайи; въ срединѣ 15 в. — писатели Иосифъ б. Шемъ Тобъ и Иосифъ Моисей Бенвенисте. — Единственнымъ памятникомъ когда-

процвѣтавшей общины являются развалины большой и красивой синагоги, которая была построена одновременно съ синагогой въ Толедо и въ томъ же стилѣ. Она была превращена въ церковь и въ 1899 г. сгорѣла. — Ср.: Colmenares, *Historia de Segovia*; Ибнъ Царца, въ Schebet Jehudah, 131; Rios, *Hist.*, II, 194, III, 8 и сл., 139, 162; Lindo, *History of the Jews in Spain*, 123; Grätz, *Gesch. d. Jud.*, VII и VIII; Kajsersling, *Gesch. d. Jud. in Portugal*, 65; Boletin Acad. Hist., IX, 265 п сл., X, 76 и сл., XXXV, 319 п сл.; Rev. Et. Juiv., XIV, 254 и сл., XXXIX, 209 п сл. [Изъ J. E., XI, 155—56].

**Сеголь** — см. Вокализация, Пунктуация.

**Сегре** — родовая ветвь евр. семья въ Италіи, давшая рядъ раввиновъ, ученыхъ и писателей. Наиболѣе раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ этой семьи является *р. Иуда С.*, жившій въ 15 в. Онъ авторъ тосафотъ къ талмудическимъ трактатамъ Эрубинъ и Хуллинъ. Сынъ его, *р. Нетанель С.*, пользовался у своихъ современниковъ извѣстностью какъ ученый. Онъ ум. въ 1535 г. Въ послѣдней четверти 16 вѣка жилъ извѣстный литургическій поэтъ *р. Яковъ б. Исаакъ С.*, ум. въ 1619 г. (Zunz, *SP.*, p. 362), по новымъ даннымъ въ 1629 г. (id., въ *LSG.*, p. 425), былъ раввиномъ въ Казале-Монферрато. Ему принадлежатъ гимнъ на новолуніе (напечатанъ въ «Ajelet ha-Schachar» *р. Мордехая Яре*), молитва, начинающаяся словами: «U-bechen Ribbono schel-Olam» селиха по случаю осады Казале въ 1629 г., поэма по поводу освященія синагоги его друга Мордехая Майзеля (см.) въ праздникъ Пурима 1590 г. Младшимъ современникомъ С. былъ *р. Авраамъ б. Зерахъ С.*, занимавшій постъ дайна въ Александріи, ум. тамъ же въ 1641 г. Во второй половинѣ 17 в. жила *р. Нетанель б. Ааронъ С.*, талмудистъ, род. въ Кіери (Савоя), ум. въ Ченто въ 1691 г., авторъ сборника респонсовъ «Ezer Jaakov» (אזר יאקוב), оставшагося неизданнымъ; *р. Авраамъ б. Иуда С.*, прозванный Rab-Asi, талмудистъ, ученикъ Иуды Бриели; респонсы его сохранились въ «Pachad Jizchak» Лампронти и «Dibre Schalom we-Emet» Коринальди; *р. Эмиа б. Хайимъ С.*, отецъ раввина въ Верчелли, *р. Йошуа Бенциона С.*, бывшаго раввиномъ въ Акви и въ Казале, согласно де-Росси, автора комментарія къ псалмамъ и сочиненія «Ascham-Talu»; предисловіе къ послѣднему сочиненію и содержаніе его напечатаны въ «Bibliotheca Judaica Antichristiana» де-Росси; *р. Хайимъ С.*, талмудистъ, авторъ ритуальнаго сочиненія «Binjan Ab» (בין אב), послѣдователь Саббатаг Певи. Изъ представителей этой семьи въ 18 в. должны быть отмѣчены: *р. Авраамъ б. Иуда С.*, род. въ Туринѣ, ум. въ Сафедѣ въ 1772 г., авторъ сборника респонсовъ и проповѣдей, комментарія къ Мишиѣ, комментарія къ кодексу Маймонида; *р. Йошуа С.* род. въ 1720 г. въ Верчелли, ум. въ Парижѣ въ 1809 г., былъ сторонникомъ реформы религіознаго быта въ еврействѣ, состоялъ членомъ итальянской делегаціи во французскій синедріонъ въ 1806 г. п абъ-беть-диномъ синедріона съ 1807 г. — Ср.: Nepi-Ghirondi, *TGJ*, s. v.; Mortara, *Indice*, s. v.; Grätz, *Gesch.*, т. X—XI, index, s. v.; Mosé, I, 178; Fürst, *VJ*, III, 308; Steinschneider, *NB*, XIV, 61; J. E., XI, 156—7.

**Сегре, Джинно** — итальянскій юристъ и профессоръ, род. въ 1864 г. С. состоитъ нынѣ (1912) профессоромъ римскаго права въ университетѣ Пармы и деканомъ юридическаго факультета. —



Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains du monde latin, s. v. 6.

**Сегре, Джованни**—итальянскій военный дѣятель (1839—1894). Инженеръ по образованію, С. во время войнъ за освобожденіе Италіи поступилъ на военную службу и въ 1870 г. командовалъ артиллерійскимъ полкомъ въ Римѣ. Въ 80-хъ гг. С. былъ назначенъ главнымъ директоромъ туринскаго арсенала. — Ср. Когутъ, Знаменья, II, 311. 6.

**Сегре, Карло** — итальянскій писатель, род. во Флоренціи въ 1867 г. С. приобрѣлъ имя выдающагося знатока эпохи итальянскаго Возрожденія; особенно дѣяны его работы о Петраркѣ. Нынѣ (1912) С. состоитъ профессоромъ римскаго университета по кафедрѣ сравнительной западноевропейской литературы начала новаго времени. — Ср. De Gubernatis, Diction. E. A. 6.

**Сегре, Коррадо (Конрадъ)** — итальянскій математикъ, род. въ 1863 г.; въ 1883 г. сталъ читать въ Туринѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ геометріи, въ 1888 г. получилъ званіе профессора; занимаетъ нынѣ (1912) кафедру высшей геометріи въ Туринѣ и состоитъ деканомъ естественнаго факультета въ Туринѣ. Перу его принадлежатъ значительное число работъ. — Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains, E. A. 6.

**Сегубъ, זגב**:—1) сынъ Хецрона изъ колѣна Иуды отъ дочери Махара изъ колѣна Эфраима; отецъ Яира (7<sup>м</sup>), имѣвшаго 23 города въ Гилеадѣ; 2) младшій сынъ Хіеля изъ Бегъ-Эля, построившаго Иерихонъ, вопреки постановленію Иошуи, и потерявшаго за это своихъ дѣтей: «первенцемъ своимъ, Абрамомъ, онъ положилъ основаніе Иерихона, и С., младшимъ своимъ сыномъ, онъ поставилъ его ворота» (I Пар., 16, 34; въ текстѣ זגב, но читается זגב). 1.

**Седбонъ, Іосифъ** — каббалистъ и писатель; жилъ въ Туниѣ во второй половинѣ 18 в. С. принадлежитъ каббалистическій трактатъ «Ahabat Adonai» (אבבת אדוני), содержащій комментарий къ «Idra Zutta». Это сочиненіе, законченное авторомъ въ 1778 г., увидѣло свѣтъ лишь столѣтіе спустя (Ливорно, 1871). — Ср. Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 302—304. [По J. E., XI, 142]. 9.

**Седеръ**—см. Пасха.

**Седеръ Оламъ Зута**—анонимная хроника, названная Зута, т. е. меньшая или младшая, въ отличіе отъ болѣе древней С.-О. Рабба (см. ниже), которую она до нѣкоторой степени продолжаетъ и дополняетъ. Она состоитъ изъ двухъ отдѣловъ; въ первомъ трактуется хронологія пятидесяти поколѣній отъ Адама до Иегоакима, который, согласно этой хроникѣ, былъ отцомъ перваго вавилонскаго эксиларха; второй отдѣлъ хроники рассматриваетъ исторію 39 поколѣній эксиларховъ, начиная отъ Иегоакима. Главной цѣлью произведенія было, очевидно, доказать, что вавилонскіе эксилархи являются непосредственными потомками Давида. Краткое введеніе, заимствованное изъ С.-О. Рабба, содержитъ главнѣйшія хронологическія данныя отъ Адама до разрушенія второго храма,—періодъ въ 3828 лѣтъ. Хроника болѣе обстоятельно, чѣмъ ея предшественница, перечисляетъ поколѣнія отъ перваго человека до Авраама, указываетъ, между прочимъ, продолжительность жизни каждаго изъ двѣнадцати сыновей Якова, согласно преданію; въ другихъ мѣстахъ она просто перечисляетъ поколѣнія. Начиная отъ Давида, она даетъ имена первосвященниковъ и пророковъ, жившихъ при каждомъ царѣ.

Такъ, наприм., Давидъ имѣлъ первосвященникомъ Абиатара, пророками въ его время были Натанъ и Гадъ; Соломонъ, вступившій на престолъ трехлѣтнимъ мальчикомъ, имѣлъ первосвященникомъ Падока, а пророками Ионатана, Илдо и Ахио. С.-О. Зута дополняетъ такимъ образомъ списокъ первосвященниковъ, данный въ I Хрон. 5, 34 и слѣд. Шалдумъ (ib., 38—39) занималъ постъ первосвященника при Амонѣ и между нимъ и Азаріей, жившимъ при Рехабеамѣ, было 12 первосвященниковъ (въ I Хрон. (I. c.) указаны только пять изъ нихъ), но ихъ имена совершенно отсутствуютъ въ списокѣ, данному въ С.-О. Зута. 50 поколѣній перваго отдѣла раздѣлены авторомъ на 5 группъ, послѣдними въ каждой группѣ являются послѣдовательно Ной, Авраамъ, Боазъ, Ахазія и Иегоакимъ. Второй отдѣлъ сочиненія начинается констатированіемъ факта, что Иегоакимъ, царствовавшій только 3 мѣсяца и 10 дней, былъ увезенъ въ плѣнъ Навуходоносоромъ (ср. II Царствъ 24, 8; II Хрон., 36, 9). Впослѣдствіи онъ занялъ высокой постъ при Эвилъ-Меродахѣ, ставъ, такимъ образомъ первымъ лицомъ у евреевъ въ періодъ изгнанія. Исправляя нѣсколько запутанную генеалогію, данную въ I Хрон., 3, 17—19, С.-О. Зута заявляетъ, что у Иегоакима было 4 сына, изъ нихъ старшій, Шеалтіель, наслѣдовалъ отцу. Здѣсь, между прочимъ, хроника указываетъ, что владычество Вавилона продолжалось 70 лѣтъ, считая отъ Навуходоносора до завоеванія города Даріемъ, которое произошло на 52-мъ году послѣ разрушенія перваго храма. Зерубабель, сынъ Шеалтіеля, въ первый годъ царствованія Кира, отправился въ Иерусалимъ; по восстановленіи храма и городскихъ стѣнъ Эарой онъ вернулся въ Вавилонъ и былъ эксилархомъ послѣ смерти отца. Далѣе перечисляются послѣдующіе эксилархи, отчасти на основаніи данныхъ II Хрон., 3, 16 и слѣд., но съ значительными отступленіями. Такъ, 1-ый, 13-ый, 16-ый, 18-ый и 19-ый эксилархи—послѣдній изъ нихъ Шафатъ, отецъ Амана,—жизнь коихъ охватываетъ періодъ въ 600 слѣшкомъ лѣтъ, упоминаются въ I Хрон. (I. c.) не какъ преемники, а какъ родственныя лица и современники; иногда даже отецъ въ I Хроникѣ является сыномъ въ С.-О. Зута. Послѣ смерти Хаггая, Зехаріи и Малахи, точнѣ на 52-мъ году персидскаго владычества или въ 3442 г. отъ сотворенія міра, прекратился пророческій періодъ и начался періодъ мудрецовъ (хахамимъ). Начиная отъ Хананіи, внука Зерубабеля, мудрецы являются совѣтчиками эксиларховъ. Перечисляются имена царей, правившихъ въ Палестинѣ отъ Александра Великаго до разрушенія второго храма. Маккавейская и Иродова династіи царствовали по 103 года каждая (то же число дается и въ С.-О. Рабба). Иродова династія состояла, согласно хроникѣ, только изъ трехъ царей—Ирода, Агриппы и Монобаза; въ концѣ царствованія Монобаза, при жизни одиннадцатаго эксиларха, Шеханіи, сына Шемаи, храмъ былъ разрушенъ римлянами. Начиная отъ Наума, семнадцатаго эксиларха, указываются имена мудрецовъ,—вѣроятно, главъ академіи—бывшихъ при эксилархахъ. Двѣнадцатымъ эксилархомъ, р. Гуной, заканчивается прямое мужское потомство Давида. Послѣдующіе эксилархи шли уже по женской линіи, отъ дочери раба Гуны, жены р. Хананіи, главы іешибота. Тридцатый эксилархъ, Маръ Зутра II, былъ казненъ въ 478 г. христіанской эры; его

преемникъ Маръ Зутра III въ 4280 г. по сотвореніи міра или въ 520 г. по Р. Хр. удалялся добровольно въ Палестину, гдѣ онъ сталъ во главѣ Синедриона; затѣмъ въ хроникѣ последовательно перечисляются восемь эксиларховъ, послѣдній изъ которыхъ — р. Хацубъ, сынъ р. Пинехаса. За исключениемъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, весь этотъ отдѣлъ содержитъ много достоверныхъ фактовъ, которыми нѣкоторые ученые придаютъ большую историческую цѣнность. Перечисленные до сихъ поръ 31 эксилархъ жили на протяжении болѣе 900 лѣтъ, въ среднемъ, слѣдовательно, на одно столѣтіе приходится три эксиларха. Такъ какъ хроника заканчивается на 39-мъ эксилархѣ, то можно было бы предположить, что авторъ С.-О. Зута жилъ въ концѣ 8 вѣка, если бы была увѣренность въ томъ, что переписчики не дѣлали добавленій отъ себя. Во фрагментѣ хроники, опубликованной Нейбауэромъ (MIS, I, 197), указывается одно обстоятельство, касающееся правленія Іоанна Гиркана и имѣющагося въ С.-О. Зута, но ссылка сдѣлана на «С.-О. де Раббананъ». Лацарусъ (въ «Brühl's Jahrbücher» X, 8) полагаетъ, что послѣ слова де-Раббананъ должно было слѣдовать выпущенное слово «Саборанъ», такъ какъ названіе Хроники «Седеръ Оламъ де Раббананъ Саборанъ» упоминается нѣкоторыми учеными: Барухомъ б. Исаакъ изъ Вормса («Сеферъ га-Терума») Гилхотъ Абола Зара, § 135) и Моисеемъ изъ Куси («Сеферъ Мицвотъ Гадоль», II, 866). Исходя изъ этого, Грецъ, Штейншнейдеръ и Цунцъ считаютъ С.-О. Зута и «С.-О. де Раббананъ Саборанъ» однимъ и тѣмъ же произведеніемъ.—Относительно времени составленія С.-О. Зута существуютъ различныя мнѣнія. Въ вышеуказанной ссылкѣ на С.-О., сдѣланной р. Барухомъ и Моисеемъ изъ Куси, отмѣчается, что 4564-ый годъ (804 годъ христ. эры) былъ субботнимъ годомъ. Цунцъ высказалъ предположеніе, что ссылка р. Баруха и Моисея изъ Куси взята изъ послѣдней страницы хроники, и указываетъ годъ, когда она была составлена. Впослѣдствіи предположеніе Цунца нашло, повидимому, подтвержденіе въ манускриптѣ С.-О. Зута, найденномъ въ MSS, De Rossi, Parma, № 541, 10 и опубликованномъ Шлехтеромъ въ «Monatsschrift» XXXIX, 23 и слѣд.: Этотъ манускриптъ не имѣетъ введенія, указанного въ началѣ этой статьи, но въ концѣ его говорится слѣдующее: «Отъ Адама до сего дня, который есть одиннадцатый день Кислева субботнаго года, прошло 4564 года». Это есть 804-й годъ послѣ Р. Хр. Однако, болѣе внимательное изученіе текста показываетъ, что перечисленіе восьми эксиларховъ, слѣдовавшихъ за Маръ-Зутрой III, сдѣлано двумя позднѣйшими переписчиками,—шести изъ нихъ однимъ переписчикомъ, а двухъ послѣднихъ — Пинехаса и Хацуба—другимъ, и что, слѣдовательно, хроника была сочинена въ первой четверти 6-го вѣка.

Авраамъ Закуто въ книгѣ «Юхасинъ» включилъ большую часть хроники, и текстъ его является наиболѣе правильнымъ. Текстъ Закуто былъ переведенъ Нейбауэромъ въ «Средневѣковыхъ еврейскихъ хроникахъ» (II, 67 и слѣд.), тамъ же приводится текстъ хроники, изданной въ Мантуѣ. Отдѣльно было издана Лацарусомъ въ «Brühl's Jahrbücher» X, 157 в слѣд. вторая часть, трактующая объ эксилархахъ.—Ср.: Грецъ, Geschichte, V, note 1; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., столбцы 1435—36; Winter and Wünsche, Die Jüdische

Literatur, III, 304 и слѣд.; Цунцъ, G. V. стр. 135 и слѣд. [J. E. XI, 149—150]. 3.

**Седеръ Оламъ Рабба**—древнѣйшая еврейская лѣтопись, обнимающая періодъ отъ сотворенія міра до востанія Варъ Кохби въ царствованіе Адриана. Приставка «Рабба» впервые встречается у авторовъ 12 в. (у Исаи ди Трани въ комментаріи къ кн. Эзры и у Авраама ибнъ Ярхи, въ «Namibig», 73, берлинское изданіе); до того времени хроника была известна подъ названіемъ «Седеръ Оламъ» (Шабб., 88а; Іеб., 82б; Нидда, 46б). Повидимому, приставка «Рабба» была сдѣлана съ цѣлью отличить эту лѣтопись отъ «Седеръ Оламъ Зута» (см. выше). С.-О. была составлена ранѣе Мишны. Всѣ историческія свѣдѣнія, сообщаемыя С.-О., принимались на вѣру въ Талмудѣ и мидрашахъ, какъ освятенныя традиціей. Въ Мишну вошли цѣликомъ нѣкоторыя мѣста изъ С.-О., такъ, напр., Таан., IV, 8 (о несчастіяхъ, случившихся 17 Тамуза и 9 Аба) — всецѣло заимствованіе изъ С.-О., гл. 6, 7, 8 и 30; источникъ для Сота, VII, 5 служить С.-О., гл. 11, а для Сота, IX, 17 [וְהָיָה לְכָל אֶרֶץ יִשְׂרָאֵל לְעַמּוּדָא]—С.-О., гл. 30 и т. д. Рядъ мѣстъ изъ С.-О., безъ упоминанія источника, приводится также въ Сифра, Мехильтѣ и въ обоихъ Талмудахъ; съ упоминаніемъ источника («Седеръ Оламъ») хроника цитируется въ Шабб., 88а и др. (см. выше). Въ вавилонскомъ Талмудѣ иногда говорится «Седеръ Оламъ де-Раббананъ» (Шабб., 88а, по версии автора «Nagadot ha-Talmud», стр. 15). Яковъ б. Авраамъ въ сочиненіи «Dorot Olam» (Кармоли, Toldoth Gedole Israel, предисловіе) и одинъ древній ученый (Neubauer, Mediaeval Jewish Chronicles, II, 197) также употребляютъ это названіе. Весьма возможно, что названіе было дано съ цѣлью отличить С.-О. отъ существовавшей саддукейской или караимской хроники, такъ же называемъ «Седеръ Оламъ» (см. Pinsker, Likkute Kadmonijot, стр. 105, гдѣ караимскій авторъ 10 в. пишетъ וְהָיָה לְכָל אֶרֶץ יִשְׂרָאֵל לְעַמּוּדָא). (См. С.-О. Зута, гдѣ дается другое объясненіе этого слова). Въ Талмудѣ, кромѣ того, С.-О. называется «Sifre de-Adam ha-Rischon» (Баба Мец., 85б), вѣроятно, потому, что хроника начинается словомъ עֵתָא.—С.-О. была, повидимому, составлена до эпохи амораевъ (ср. Аб. Зара, 10а, гдѣ цитируется мѣсто, источникомъ котораго служатъ С.-О., гл. 30); изъ этого факта, какъ и изъ того, что Мегиллатъ Таанитъ (Евр. Энци., т. X, стр. 733—736) уже существовала въ эпоху амораевъ, явствуетъ, что запрещеніе письменно фиксировать религіозныя и правовыя нормы (Евр. Энци., т. XIII, стр. 244) не относилось къ записи историческихъ событій. Р. Іохананъ сообщаетъ, что авторомъ С.-О. былъ р. Іосе [б. Халафта] (Іеб., 82б; Нидда, 46б), и это подтверждается тѣмъ, что этотъ тання вообще много занимался еврейской хронологіей и собралъ во-едино разбросанныя до того историческія свѣдѣнія о евреяхъ, Правильнѣе, однако, предположить, что р. Іохананъ проредактировалъ С.-О. на основаніи устныхъ преданій и толкованій р. Іосе и предшествующихъ ему ученыхъ, добавивъ многое отъ себя лично. Въ гл. V С.-О. цитируется р. Хія, а въ гл. VII р. Іосе б. Іуда, жившіе позже р. Іосе б. Халафта; далѣе въ девяти мѣстахъ С.-О. мнѣнія р. Іосе б. Халафта приводятся въ третьемъ лицѣ («р. Іосе сказалъ»), чего, конечно, не могло бы быть, если бы самъ р. Іосе составилъ хронику. Но всѣ эти добавленія были, впрочемъ, сдѣланы позднѣе и въ древнихъ рукописяхъ они не сохранились. Подробно объ

этомъ см. Ратнеръ, Введеніе къ Седеръ Оламъ Рабба, (לבר שבו ירבו מוצר, Вильна, 1894). Мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ (Jost, Gesch., стр. 90; Grünhut, Sefer ha-Likkutim, III), что С.-О. составлена позднѣе, не заслуживаетъ довѣрія.

**Источники С.** При положеніи событій изъ еврейской исторіи авторъ постоянно прибѣгаетъ къ «дерашъ». Въ общемъ, хронистъ придерживается слѣдующихъ принциповъ: 1) Библия стараются повсюду дать самыя точныя даты—*שנה למה נברא מן מלך*; 2) изъ двухъ чиселъ слѣдуетъ останавливаться на меньшемъ—*למה נברא מן הכהן*; 3) въ Торѣ нѣтъ ничего «болѣе ранняго и болѣе поздняго» (*הכלל תמיד עדיף מן הפרט*); 4) неполные мѣсяцы слѣдуетъ считать за полные, а первый мѣсяцъ въ году за полный годъ; 5) въ годы царствованія израильскихъ царей зачисляются только полные годы (такъ что остатокъ дней до истечения года слѣдуетъ причислять къ царствованію слѣдующаго царя), а годы царствованія іудейскихъ царей—зачисляются и не полные, (т.-е. считаются, что они царствовали до конца года и начинаютъ исчисленіе года царствованія ихъ преемниковъ со слѣдующаго года; ср. Ратнеръ, Введ. къ Седеръ Оламъ Рабба, 108). С.-О. черпалъ свѣдѣнія изъ многихъ утерянныхъ книгъ историческихъ хроникъ, какъ то: «Sefer Milchamot Adonai», «Sefer ha-Jaschar» и др. (см. введение Исаака Абрамяеля къ его комментарію къ кн. Царей). Многія мѣста у Іосифа Флавія вполне сходны съ параллельными мѣстами въ С.-О.; такъ, наприм., сообщеніе, что потопъ начался въ Мархешванъ (Иуд. Древности, I, § 3, 5 и С.-О., гл. 4), что Исааку при принесеніи его Авраамомъ въ жертву было 25 лѣтъ (Иуд. Древн., I, § 13, 2; С.-О. гл. 1), что евреи вышли изъ Египта 10 Нисана, въ каковой день исполнилось ровно 400 лѣтъ со дня прихода Авраама въ землю Ханаанскую (ср. Быт., 15, 13; Иуд. Древн., II, § 15, 2; С.-О., гл. I). У Филона, въ Книгѣ Юбилеевъ и въ Премудрости Бень-Сиры встрѣчаются свѣдѣнія, тождественныя съ сообщаемыми въ С.-О. Все это доказываетъ, что у авторовъ всѣхъ этихъ произведеній было одинъ общій источникъ.—Составителю С.-О., повидимому, были не чужды и нѣкоторые не-еврейскіе источники. Такъ, въ гл. XVI рассказывается, что царь кушитовъ Зерахъ вернулъ іудейскому царю Асѣ награбленную египетскимъ царемъ Шишакомъ въ Іерусалимѣ добычу; повидимому, составитель С. зналъ, что Зерахъ (Озорконъ, I, или II; см. Евр. Энцикл., т. VII, стр. 765) царствовалъ въ Египтѣ послѣ Шишака, что подтверждается египетскими источниками. То мѣсто въ гл. XX С.-О., гдѣ идетъ рѣчь о пораженіи разныхъ народовъ (иудейцевъ, арамейцевъ, филистимлянъ и др.) и о прекращеніи ихъ самостоятельнаго существованія, цѣлкомъ заимствовано изъ не-еврейскихъ источниковъ. Въ XXIII гл. въ числѣ народовъ, покоренныхъ Санхерибомъ, названы и аравіицы, въ соответствіи съ Геродотомъ (2, 141), называемымъ Санхериба царемъ ассирійскимъ и аравійскимъ; Флавій (Иуд. Древн., X, § 1, 4), полагающій, что Геродотъ ошибочно именуетъ Санхериба царемъ аравійскимъ, повидимому, не зналъ соответствующаго раввинскаго преданія. Объясненіе Дан., 8, 21 (*גושן חזק*), какъ имѣющее въ виду Александра Македонскаго, царствовавшаго 12 лѣтъ (гл. XXX), и приводимыя тамъ же имена персидскихъ и греческихъ правителей—все это заимствовано изъ не-еврейскихъ источни-

ковъ.—Въ дошедшей до насъ редакціи С.-О. въ главѣ XXX недостаютъ свѣдѣнія, касающіяся римлянъ и грековъ и имѣвшіяся въ прежней редакціи этой книги; такъ, напримѣръ, приводимое въ Аб. Зара (10а) изреченіе р. Іосе о римлянахъ и цитируемый въ Шабб. (15а) рассказъ о вопросахъ, предложенныхъ сыну р. Іосе б. Халафта, р. Исмаилу, когда онъ заболѣлъ. Недостаютъ, кромѣ того, генеалогическія свѣдѣнія о династии Хасмонеевъ и Ирода. С. раздѣлена на три отдѣла, а каждый отдѣлъ состоитъ изъ десяти главъ. Такого раздѣленія не существуетъ въ рукописныхъ изданіяхъ С.-О. Самсоновъ б. Авраамъ изъ Сана въ комментаріи къ Мишнаѣ Яд., IV, 4, и Соломонъ бень-Адретъ въ респонсахъ (№ 763) называютъ главы С.-О. по ихъ начальнымъ словамъ, а не указываютъ ихъ числового порядка, изъ чего слѣдуетъ, что такое подраздѣленіе было сдѣлано позднѣе. С.-О. было впервые издано въ Мантуѣ въ 1514 г. и затѣмъ неоднократно переиздавалось (Константинополь, 1517; Венеція, 1545 и др.). Комментаріи къ нему составили: Яковъ Эмденъ (Гамбургъ, 1757), Илія Гаонъ (Шкловъ, 1801) и Зундель б. Іосифъ, «Ez Joseph», (Вильна, 1845). Последними изданіями С.-О. являются: Б. Ратнера, по многимъ рукописямъ съ критическими замѣтками (Вильна, 1897), А. Маркса (Берлинъ 1903), М. Лейнера (Варшава, 1904).—С.-О. переведенъ на латинскій яз. Іоанномъ Мейеромъ (Амстердамъ, 1699), Себастианомъ Мюнстеромъ, Жильберомъ Женебромъ (Парижъ, 1577). А. Марксъ перевелъ на нѣмецкій яз. первыя 10 главъ С.-О. (Берлинъ, 1903).

*В. Ратнеръ.* 3.

**Сейжъ (Saige), Гюставъ**—французскій писатель, архиварій Національнаго архива въ Парижѣ. С.— авторъ капитальнаго труда, вышедшаго въ 1881 г. подъ названіемъ «Les juifs du Languedoc». Исторія евреевъ Лангедока доведена С. до 1306 г., т.-е. до изгнанія евреевъ изъ Франціи; книга рассматриваетъ, главнымъ образомъ, социальное положеніе евреевъ и ихъ сенъеральныя права. Свыше 200 стр. посвящены латинскимъ документамъ о еврейхъ Лангедока. Въ ней опубликованы изъ различныхъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ масса документовъ о еврейхъ. 6.

**Сеиратъ**, *שירא* (быть-можетъ, = *Сеира*, *שירא*)—мѣстность, куда убѣжалъ Эгудъ послѣ уйства имъ моабитскаго царя Эглона (Суд., 3, 26). Мѣстность эта находилась на горѣ Эфраимъ, поэтому van Kasteren отождествляетъ С. съ нынѣшней мѣстностью esch-Scha'rawije къ сѣверо-западу отъ Набулуса (=Сихемъ).—Ср. Mitteilungen u. Nachrichten d. Deutsch. Paläst.-Vereins, 1895, 26 и сл.

**Сейръ**, *שיר* (въ Септ. Σηίρ): 1) Названіе страны и народа къ югу отъ Палестины. Часто въ Библии встрѣчается выраженіе «гора С.», *שיר* *ה* (напр., Быт., 36, 9), что можетъ быть переведено «волосатая (т.-е. лѣсистая) гора», въ противоположеніе къ «гладкой горѣ», «принимающей къ С.» (Иощ., 12, 7; см. Коряхъ, Евр. Энцикл., IX, 743). Названіе С. найдено въ египт. папирусѣ Harris'a, въ которомъ Рамсесъ III (около 1200 г. до Р. Хр.) рассказываетъ, что онъ одержалъ побѣду надъ Sa-'a-ira (=Сеиримъ, *שיר*), однимъ изъ кочующихъ племенъ пустыни. Не установлено еще, тождественны ли сеириты съ Scheri, которые упоминаются въ Тел-амарнскихъ таблицахъ. Согласно Библии, страна С. была раньше занята народомъ хоритовъ (Быт., 14, 6; 36, 20; Второз., 2, 12, 22), который впоследствии былъ вытѣсненъ отсюда эдомитами.

С., родоначальникъ сеиритовъ, названъ въ Библии хоритомъ (Быт., 36, 20). Народъ этотъ раздѣлялся на 7 родовъ; каждый родъ (קָדָשׁ), въ свою очередь, раздѣлялся на семьи. Вся эта организація представлена въ видѣ генеалогическаго дерева (Быт., 36, 20—30; I Хрон., 1, 38—42). Нѣкоторые кланы (Оголибама, Тимна) впоследствии вошли, повидимому, въ составъ эдомскаго народа. Гора С. была назначена въ удѣлъ Исаву-Эдому, и еврейскъ было запрещено уменьшать его владѣнія «ни на стогу земли» (Второз., 2, 5). По I Хрон., 4, 42 на горѣ С. жили амалекитяне, вѣтвь эдомитянъ. Подъ названіемъ С. понимается въ Библии не только область къ востоку отъ Арабы, но и горная область между Арабой и южной границей Палестины. Кадешъ-Барнеа (см.) и Хорма могутъ считаться принадлежащими къ С. Мѣстоположеніе С. относится къ области египетской и сирійской Акабы («шюкатость», «склонъ»); обѣ Акабы лежатъ на разстояніи одного дня пути одна отъ другой; сирійская—къ югу отъ Ма'ана.— 2) Названіе горнаго хребта на границѣ между удѣлами Иуды и Вениамина, между Кириатъ-Іеаримъ (см.) и Кесалонъ (Иош., 15, 10). С. является частью горной цѣпи, которая простирается отъ плоской возвышенности, начиная отъ эль-Джибъ (=русь) на юго-западъ; къ западу и къ востоку отъ послѣдней мѣстности еще видны слѣды прежнихъ лѣсовъ. Нынѣшняя деревня Sâris, которая, повидимому, сохранила отзвукъ древняго названія С., можетъ-быть, тождественна съ упоминаемой лишь въ Септ. (Иош., 15, 60) мѣстностью Soges (въ масоретскомъ текстѣ пропущены здѣсь стихи).—Ср.: J. E., XI, 158; Guthe, KBW, 601; Riehm, HVA, II, 1469. 1.

**Сейдеменуха Большая (Татарна)** — еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губ. и уѣзда. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 210, наличныхъ душъ 1146; колонисты усердно занимаются земледѣліемъ. Надѣльной земли 3360 десят.; земли, находящейся во владѣніи наличныхъ семействъ 2709 дес. По переписи 1897 жит. 1570, среди нихъ 1284 евр. Имѣется (1910) колоніальное училище. — *Сейдеменуха Малая* — см. Малая Сейдеменуха. 8.

**Сейксасъ (Seixas)** — американская семья, выдвинувшая рядъ общественныхъ дѣятелей въ 18 и 19 вѣкахъ. Основатель этой семьи, *Исаакъ Мендесъ Сейксасъ* (1708—1780), переселился въ Соединенные Штаты изъ Португаліи въ 1730 г. С. извѣстны въ качествѣ крупныхъ коммерсантовъ; они дали также нѣсколько выдающихся раввиновъ, пользовавшихся въ Америкѣ большою популярностью. Наибольшую извѣстность приобрѣлъ *Гершомъ Мендесъ С.* (Gershom Mendez), (1745—1816). Въ 1766 г. С. слѣдлался раввиномъ спавльско-португальской общины въ Нью-Йоркѣ; оставаясь въ этомъ званіи свыше 50 лѣтъ. Когда началась война за независимость, онъ съ кафедры призывалъ евреевъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать самостоятельность Америки. Когда англичане овладѣли Нью-Йоркомъ, С. бѣжалъ въ Стратфордъ и продолжалъ агитировать за независимость Америки. Состоя раввиномъ въ Филадельфій, гдѣ собрались противники англичанъ, и гдѣ выработывалась американская конституція, С. велъ агитацию за принципы свободы, и когда конвентъ намѣревался одобрить проектъ, требовавшій принадлежності къ извѣстной религіи для занятія государственной должности, С. выступилъ противъ этого съ горячимъ протестомъ;

по словамъ историка Весткотта, выступленіе С. вызвало провалъ этого законопроекта. Послѣ войны за независимость С. вернулся въ Нью-Йоркъ и занялъ мѣсто раввина Shearith Israel. С. былъ въ числѣ тѣхъ, которые принимали официальное участіе въ провозглашеніи Г. Вашингтона первымъ президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ 1787 г. С. занялъ почетный постъ попечителя Columbia College Нью-Йорка. Во время войны 1812 г. онъ призывалъ евреевъ служить отечеству. С. пользовался въ странѣ большою любовью и былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ извѣст-



Гершомъ Мендесъ Сейксасъ.

ными дѣятелями, въ особенности съ представителями христіанскаго духовенства. Въ 1802 г. онъ основалъ существующее понынѣ (1912) учрежденіе, подъ именемъ «Chebra Chesed ve-Emet» и нѣк. другія благотворительныя общества. [J. E., XI, 159—161]. 6.

**Сеймъ четырехлѣтній** — см. Польша (Евр. Энци., т. XII, 731).

**Сеймъ четырехъ странъ** — см. Ваадъ четырехъ странъ (Евр. Энци., V, 191—200).

**Сейны** — уѣздн. гор. Сувалкской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. — 932, евреевъ 2378. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 82 тыс. жит., среди нихъ 9685 евр. Въ томъ числѣ въ С. жит. 3778, евр. 1918. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бержики — жит. 542, среди нихъ 104 евр.; Вейсее — 1540 и 974; Копцово — 1314 и 528; Краснополь — 1828 и 576; Лейпуны — 703 и 182; Липковъ — 613 и 270; Лодзее — 2538 и 1439; Мирославъ — 485 и 244; Мстеле — 667 и 125; Серее — 2664 и 1614. 8.

**Сейтлеръ** — сел. Таврической губ., Феодосійскаго уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Секели (Székely), Францъ** — венгерскій общественный дѣятель, писатель и финансистъ, род. въ 1858 г. въ Алапѣ. С. состоитъ (1912) генеральнымъ директоромъ крупнѣйшаго венгерскаго банка. С. много писалъ въ спеціальныхъ журналахъ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Онъ участвовалъ также въ извѣстномъ юмористическомъ журналѣ «Borsszem Janko» и создалъ по-

пулярные въ Венгріи смѣшныя типы въ лицѣ евр. мелкаго торговца п мѣшанина Соломона Зейфенштейнера и философствующаго вахмистра Mihaszna András. С. принимаетъ дѣятельное участие въ евр. общественной жизни. Въ 1912 г. онъ былъ председателемъ конференціи, имѣвшей въ виду объединить неологическія и ортодоксальныя общины Венгріи. Въ органѣ литературнаго общества онъ помѣщаетъ статьи по евр. общественнымъ дѣламъ.—Ср.: Franklin, Lexikon; Zsidó-Szemle, 1912, № 9. L. B. 6.

**Скира (Sequira), Исаакъ-Эрикъ**—португальско-англійскій врачъ, род. въ Лиссабонѣ въ 1738 г., ум. въ Лондонѣ въ 1816 г. С. обучался у монаховъ въ Лиссабонѣ философіи и литературѣ, затѣмъ посвятивъ себя медицинѣ. Пробывъ 2 года въ бордосскомъ университетѣ, С. переселился въ Лейпсигъ, гдѣ въ 1758 г. получилъ дипломъ врача. Въ 1771 г. С. былъ допущенъ въ лондонскій Royal College of Physicians и вскорѣ сталъ заниматься медицинскою практикою. С. пользовался большою популярностью среди евр. португальской общины.—Ср.: Carmoly, Les médecins juifs. [J. E., XI, 200]. 6.

**Сексардъ (Szekszard)**—венгерскій городъ въ комитатѣ Толна съ евр. общиною въ 900 чл. при населеніи свыше 15 тыс. Община возникла въ 1850 г.; въ 1853 г. было открыто евр. народное училище. Синагога была выстроена въ 1898 г. Имѣется много общественно-благотворительныхъ учреждений.—Ср. Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1895; Magyar Zsidó almanach, 1911. L. B. 6.

**Секстъ, Юлій Африканъ (Sextus, Julius Africanus)**—византійскій хронографъ, извѣстный своими толкованіями нѣкоторыхъ мѣстъ Вѣдъ, жившій въ первую половину 3-го вѣка. Suidas (s. v. Ἀφρικανός) говорятъ, что С. былъ ливійскимъ философомъ, что подтверждается его произведеніями, написанными по-гречески и обнаруживающими знакомство автора также съ латинскимъ языкомъ, что указываетъ на его родину на сѣверномъ, латинскомъ берегу Африки. Повидимому, онъ происходилъ изъ христіанской семьи и принималъ участие въ походѣ Септимія Севера противъ Osrhoene въ 195 г. С. былъ въ дружбѣ съ Абгаромъ VIII изъ Эдессы, и воспользовался архивами этого города для своихъ трудовъ. С. былъ знакомъ съ сирійскимъ языкомъ. Возможно, что С. лично знакомился съ положеніемъ евреевъ въ Вавилоніи. Судя по его трудамъ въ области библейской критики, онъ зналъ еврейскій языкъ. Къ концу своей жизни С. былъ священникомъ, а по сообщенію нѣкоторыхъ авторовъ, даже епископомъ гор. Эммануса (Никополь) въ Палестинѣ, въ качествѣ чего и сталъ во главѣ посольства въ Римъ. С. былъ современникомъ и другомъ Оригена и жилъ при императорахъ Геліогабалѣ и Александрѣ Северѣ. Труды С. важны для исторіи евреевъ. Они заключаютъ: 1) Хронографію, состоящую изъ 5 книгъ, гдѣ С. кладетъ основаніе исторіи христіанской церкви и является предшественникомъ Евсевія. Византійскіе хронографы часто приводятъ отрывки изъ его произведеній, благодаря чему послѣдніе и сохранились. С. дѣлитъ всемирную исторію на семь эпохъ—недѣль, подобно еврейскому произведенію «Lepto Genesis» (Юбилей), трактуетъ, такимъ образомъ, древнѣйшую исторію человѣчества, затѣмъ еврейскую и, наконецъ, послѣднюю синхронически со всеобщей исторіей. По его словамъ, Моисей жилъ за 1020 лѣтъ до первой Олимпіады, что,

повидимому, заимствовано имъ у Юста изъ Тиверіады, наряду съ другими данными. Въстѣ съ библейскими повѣствованіями С. передаетъ много легендъ, взятыхъ изъ апокалипсиса и мидрашимъ. 2) Кестоті—такъ называется большое произведение С., состоявшее будто бы изъ 24 книгъ (по словамъ другихъ, изъ 14, или 19), посвященныхъ Александру Северу. Двѣ сохранившіяся книги трактуютъ, главнымъ образомъ, о военныхъ подвигахъ. Имѣются здѣсь также много данныхъ, важныхъ для еврейской исторіи. Книга написана въ языческомъ духѣ и заключаетъ въ себѣ много предрасудковъ и суевѣрій, почему ее нѣкогда и приписывали автору-язычнику. 3) Письмо къ Оригену о книгѣ «Сусанна», составляющей въ Септуагинтѣ добавленіе къ книгѣ Даниила. Доказательства, приведенныя С. въ пользу мнѣнія, что «Сусанна» является поддѣлкой, доставили С. имя серьезнаго библейскаго критика. 4) Письмо къ Аристиду, гдѣ С. обнаруживаетъ основательное знакомство съ еврейскою исторіей. 5) Повидимому, С. принадлежитъ комментарий къ «годовымъ седмицамъ» у Даниила.—Ср.: Фрагменты его произведеній, собранные въ Bibliotheca Veterum Patrum Galland'a, II, Bénédicti, 1781; Routh, Reliquae Sacrae, 2-е изд., II; Migne, Patrologia Graeca, X и сл.; Veterum Mathematicorum Opera, изд. М. Thevenot, Парижъ, 1693; Fabricius-Harles, Bibliotheca Graeca, IV, 240—245; Н. Gelzer, S. Julius Africanus, Лейпцигъ, 1880—85; Harnack, Gesch. der Altchristlichen Literatur, I, 507; II, 70 и сл. [J. E., XI, 211]. 2.

**Сектанство**—см. Абу-Иса, Анавъ, Досноей, Духовное братство, Ессеи, Иудганти, Карамиты, Назареи, Новый Израиль, Самаритяне, Терапевты.

**Секурины**—селеніе Бессарабской губ., Хотинскаго у. По переписи 1897 г. жит. 8982, среди нихъ 5042 евр. Имѣется (1911) одно частное евр. мужское училище. 8.

**Села, уѣзъ «скала»**; въ Библии всегда съ опредѣл. п—городъ въ Эдомѣ, переименованный при завоеваніи его іудейскимъ царемъ Амаціей въ Иоктеэль (см.). Обыкновенно С. идентифицировали съ Петрой (Петра по-греч.—скала), столицей Nabateyskogo царства. Что С. была столицей Эдома, изъ текста II Цар., 14, 7 не слѣдуетъ; иудейской столицей была Бофра (см.); предположеніе Wetzstein'a, что эта столица первоначально называлась Бопрать га-Села (בֹּפְרַת הַסֵּלָא), ничѣмъ не можетъ быть доказано. По контексту II Цар., 14, 7 (II Хрон., 25, 11, 12) видно, что С. находилась по дорогѣ отъ «Соляной долины» (לְבַיַּת יְזַבְדִּי) въ Эдомъ. Возможно, что этотъ городъ имѣется въ виду въ Суд., 1, 36, гдѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ, вмѣсто צִיְוִן слѣдуетъ читать צִיְוִן (см. Акраббимъ).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4344; Guthe, KBW, 602. 1.

**Села** (евр. סֵלָא)—терминъ неизвѣстной этимологіи п грамматической формы, всѣ попытки къ объясненію котораго до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ; встрѣчается 71 разъ въ 39 псалмахъ и 3 раза въ 3-й главѣ кн. Хабаккука. С. служитъ заключительнымъ словомъ къ псалмамъ 3, 9, 24, 46, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ стоитъ въ концѣ стиха, исключая пс. 55, 20, 57, 4 и Хаб., 3, 3, 9, гдѣ онъ помѣщается въ концѣ полустиха. Изъ псалмовъ, въ которыхъ С. встрѣчается, 28 относятся къ группѣ псалмовъ, съ указаніемъ

пѣлъ (= «начальнику хора») и 20—къ «Давидову» собранію. Далѣе, 9 изъ 12 Корахидовыхъ и 7 (въ Септуагинтѣ—8, включая 80,8) изъ 12 Асафовыхъ псалмовъ содержатъ этотъ терминъ. 3 псалма съ С. озаглавлены: «Michtam», 7—«Maskil», 10—«Schig», «Mizmor», тогда какъ III глава кн. Хабакука носитъ заголовокъ «Teffillah». Значеніе С. (или комбинаціи буквъ) не было известно даже древнѣйшимъ переводчикамъ Библии. Среди современныхъ ученыхъ царить такое же несогласіе, какъ и въ древнихъ переводахъ. Въ одномъ лишь пунктѣ всё сходится, а именно, что С. не стоитъ въ грамматической связи съ текстомъ. Скорѣе это — литургически-музыкальная помѣтка, или знакъ иного характера, касающійся чтенія. Такъ какъ выраженіе С. содержится въ 28 изъ 39 псалмовъ, начинающихся формулой «начальнику хора» (пѣлъ), то музыкальное значеніе этой помѣтки можетъ считаться весьма вѣроятнымъ. Съ этой точки зрѣнія, данное выраженіе производилось отъ корня  $\text{לָבַח}$ , какъ повелительное наклоненіе, которое въ сущности слѣдовало бы читать  $\text{לָבַח}$  и вокализовать «Солду» (ср. Ewald, Kritische Grammatik der Hebräischen Sprache, p. 554). Этому повелительному наклоненію придавалось значеніе «поднимайте!», нѣчто въ родѣ «fortissimo». Грець полагаетъ, что С. вводитъ, такъ-сказать, новый параграфъ, перемѣну мысли, или также въ некоторыхъ случаяхъ цитату (см. Пс., 57, 8 и сл.; ср. Пс., 108,2 и сл.). Другія объясненія этого термина исходятъ изъ предположенія, что его значеніе—скорѣе литургическое, чѣмъ музыкальное. Онъ указываетъ, когда присутствующіе при богослуженіи должны присоединиться къ служению. Briggs (Journal Bibl. Litt., 1899, p. 142) принимаетъ указанную выше этимологию, т.-е., что С. есть повелительное наклоненіе со значеніемъ «вознесите (ваше благословеніе)». Передача этого термина различными версіями «блинъ»,  $\text{אֵי}$  и т. п. (=во-нѣки) создала предположеніе, что въ загадочномъ словѣ С. скрыты инициалы стиха, въ которомъ встрѣчается слово «оламъ». Грець (I. c.) полагаетъ, что въ Пс., 55, 20  $\text{לֹא}$  есть испорченное  $\text{לֹא}$  (или даже  $\text{לֹא}$ ), вначаше «уничтожь», и подобное искаженіе первой и третьей согласныхъ, проведенное систематически, и сдѣлало изъ С. *sigh interpretum*. Загадка разрѣшается, если въ некоторыхъ случаяхъ читать  $\text{לֹא}$  или  $\text{לֹא}$  = «уничтожь», а въ иныхъ —  $\text{לֹא}$ . «Kelach» представляетъ эвлогию («Ki le olam Chasdo» ( $\text{כִּי לְעוֹלָם חַסְדּוֹ}$ )), тогда какъ  $\text{לֹא}$  или  $\text{אֵי}$  представляетъ сокращеніе эвлогіи, встрѣчающейся часто въ Псалмахъ (Пс., 100, 5, 106, 1, 107, 1, 118,1 и сл.; особенно 136; также I Хр., 16, 34, 41; II Хр., 5, 13; 20, 21). Слѣдуетъ замѣтить, что этотъ терминъ часто встрѣчается послѣ упоминанія беззаконниковъ; при упоминаніи этихъ послѣднихъ присутствующіе должны были произносить проклятіе, подобно тому какъ они встрѣчали благословеніями упоминаніе чудесныхъ дѣлъ Воижахъ. Это наводитъ на чтеніе  $\text{לֹא}$  «уничтожь ихъ!» «положи коонецъ имъ, т.-е. злымъ!», ср. Пс., 88, 8. С. идентично здѣсь съ  $\text{לֹא}$ , дважды повторяющимся въ Пс., 59, 14. Этотъ стихъ кончается С., которое является повтореніемъ (въ устахъ присутствующихъ) призыва «Уничтожь!»,  $\text{לֹא}$ .

С. встрѣчается также въ текстѣ «Шемоне Эсре». Этотъ фактъ показываетъ, что во время окончательной редакціи текста этой молитвы данный терминъ былъ обычнымъ; а такъ какъ «Ше-

моне-Эсре» широко почерпала изъ Псалмовъ, упоминаніе С. въ этой молитвѣ не можетъ казаться страннымъ. Въ Талмудѣ это слово рассматривается, какъ синонимъ словъ  $\text{לֹא}$  и  $\text{לֹא}$ , причемъ всѣмъ тремъ придается значеніе вѣчнаго продленія безъ перерыва (Эр., 54а:  $\text{לֹא לֹא לֹא}$ ). Кимхи ставитъ этотъ терминъ въ связь съ глаголомъ  $\text{לָבַח}$  и видитъ въ немъ обозначеніе пн-нотія или усиленія голоса въ отглагольныхъ мѣстахъ (комментарій на Пс., 3, 2). Ибнъ-Эзра (на Пс., 3, 2) рассматриваетъ его, какъ эквивалентъ  $\text{לֹא}$  или  $\text{לֹא}$  [Изъ J. E., XI, 161—3]. 4.

Selanik — евр. органъ, выходившій въ Салоникахъ въ 1869 г. на спаньольскомъ, болгарскомъ, греческомъ и турецкомъ языкахъ. — Ср. J. E., IX, 634. 6.

Selbst-Emancipation — евр.-нѣмецкій органъ, выходившій въ 1885—86 и въ 1890 гг. подъ редакціей Натана Бирнбаума (см.) въ Вѣнѣ. Газета имѣла цѣлью пропаганду національной идеи. Въ видѣ приложения выходила «Unterhaltungs-Beilage». — Ср. Jew. Enc., IX, 634. 6.

Seldenus, Джонъ — англійскій общественный дѣятель, юристъ и ориенталистъ, христіанинъ (1584—1634). С. хорошо владѣлъ евр. языкомъ и былъ начитанъ въ области раввинской литературы; въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ онъ часто цитировалъ евр. источники. Изъ сочиненій С., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «A Treatise on the Jews in England», 1617; «De Diis Syris», 1617—первое серьезное изслѣдованіе по мѣологии финикійянъ и сирийцевъ; «History of Tythes», 1617 (въ немъ С. основываетъ свои еретическіе взгляды, ссылаясь на раввинскіе авторитеты); «De Successione in bona defunctorum ad leges Ebraeorum», 1631; «De Successione in pontificatum Ebraeorum», 1631; «De jure naturali et gentium justa disciplinam Ebraeorum», 1640; «De anno civili et calendario Veteris Ecclesiae seu Reipublicae Judaicae», 1644; «Uxor Ebraica seu de Nuptiis et divortii veterum Ebraeorum libri tres», 1646; «De Synedriis veterum Ebraeorum», 1646 (первая часть), въ 1653 г. вторая часть (вышла посмертная третья часть). Въ «Anno civili» С. первый сталъ говорить о караимахъ. Въ «Marmora Arundelliana» (1629) С. перевелъ нѣсколько евр. надписей. Въ «Synhedriis» С. доказывалъ, что евр. священники не имѣли никакихъ политическихъ и судебныхъ функций. С. былъ знатокомъ также арабскаго, арамейскаго, латинскаго и греческаго языковъ. — Ср. Diction. Nation. Biograph [J. E., XI, 163]. 6.

Селевидская эра — см. Селевкиды.

Селевкиды — сирийская династія, оказавшая влияние на ходъ исторіи еврейскаго народа (312—112 г. до христіанской эры). Основателемъ династіи былъ Селевкъ I Никаторъ («побѣдоносецъ»); родъ въ 357 г., ум. въ 280 г. Будучи полководцемъ въ арміи Александра Македонскаго, С. послѣ смерти послѣдняго находился въ непрерывной войнѣ съ другими диадохами. Побѣда при Газѣ (312) обезпечила ему владѣтельство надъ Вавлоніей и большей частью Малой Азіи, а послѣ сраженія при Ипсѣ (301) ему достались Сирія и Арменія. Селевкъ считалъ начало своего царствованія съ 312 г., съ котораго времени и ввелъ новое, такъ называемое селевкидское лѣтосчисленіе, долгое время употреблявшееся въ актахъ и документахъ гражданскаго характера, откуда и его еврейское названіе «minian schetarot» (aera contractuum); впрочемъ, позднѣе оно какъ у евреевъ, такъ и у сирийцевъ, извѣстно было подъ

названиемъ «греческой эры» (minian jewanim). Первымъ днемъ С. эры, обыкновенно, считаютъ 1 октября 312 г., но вавилоняне, сирійцы и евреи, слѣдую древнему обычаю, ведутъ ея начало отъ весны 311 г. (см. *Ideler, Handbuch der Chronologie, I, 450—453; Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Gesch., Лейпцигъ, 1895; сравнительная таблица греко-олимпиадскаго, селевкидскаго, римскаго и христіанскаго лѣтосчисленій у Schürer'a въ его Gesch., 3-е изд., I, приложение V*). Въ книгахъ Маккавеевъ всѣ событія датируются лѣтосчисленіемъ С.; то же у Иосифа Флавія, въ мѣстахъ, основанныхъ на названныхъ апокрифахъ. Восточные и сирійскіе евреи употребляли это лѣтосчисленіе вплоть до среднихъ вѣковъ (первые, впрочемъ, и по сіе время иногда пользуются имъ). — Эллинизация Востока, начало которой было положено Александромъ Македонскимъ, продолжалась еще въ болѣе сильной степени и при С., что, конечно, не осталось безъ послѣдствій и для евреевъ. Подобно остальнымъ діадохамъ, и С. строили города въ подвластныхъ имъ областяхъ. Нѣкоторые греческіе города въ Палестинѣ, какъ то: Абила, Гадара, Селевкия (см.) и др., по всей вѣроятности, были основаны во времена первыхъ С., хотя Палестина тогда еще была подъ властью Птолемея. Въ городахъ, основанныхъ Селевкомъ I въ Малой Азій и Сиріи, не исключая столицы послѣдней, Антиохіи (см.), онъ даровалъ евреямъ всѣ права гражданства, каковыя за ними сохранились вплоть до Иосифа Флавія (Древн., XII, 3, § 1; idem, противъ Апіона, II, 4), который, однако, удѣляетъ мало вниманія заслугамъ Селевка I. Согласно Иосифу (Древн., XII, 3, § 2), Антиохъ II (Theos, 261—246) далъ право гражданства евреямъ наравнѣ съ іонійцами, жившими въ городахъ Малой Азій, но въ 14 г. греческое население ходатайствовало передъ Маркомъ Агриппой о лишеніи евреевъ дарованныхъ имъ правъ (Л. Гиндбергъ вообще отрицаетъ фактъ дарованія правъ евреямъ Антиохомъ II, см. Евр. Энци., т. II, стр. 775). Съ распространеніемъ христіанства приобрѣтеніе евреями правъ гражданства стало возможнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число ихъ въ городахъ было настолько значительно, чтобы образовать отдѣльную общину; тогда актомъ особой царской милости ее уравнивали въ правахъ съ греческой общиной. — Уже Селевкъ I смотрѣлъ на Келесирию въ Іудею, какъ на часть своихъ владѣній, но не рѣшался еще окончательно отнять ихъ у Птолемея. Лишь Антиохъ III Великій (223—187) открыто заявилъ свои притязанія. Съ 218 по 198 г. Іудея была ареною войны между представителями двухъ династій. Антиохъ потерпѣлъ поражение при Рафиі въ Іудеѣ (218) но затѣмъ одержалъ побѣду при Панаеадѣ на Иорданѣ (198), результатомъ которой было присоединеніе Іудеи къ царству С., подъ владѣтельствомъ которыхъ она находилась до 142 г., когда Симонъ Маккавейъ сталъ независимымъ ея княземъ. Многие отдавали предпочтеніе болѣе спокойному и мягкому правленію Птолемея; въ Іерусалимѣ долго существовала птолемейская партія, работавшая въ интересахъ Тобіадовъ (см.). — Въ общемъ, внутренней строй Палестины мало измѣнился при С. Въ политическомъ отношеніи правители Іудеи были подчинены намѣстнику Келесирии. Бюхлеръ считаетъ Тобіадовъ Язона и Менелая губернаторами (гражданинами) Палестины, но традиція называетъ ихъ первосвященниками; поэтому Иосифъ (Древн., XX,

10, § 3) правильно указываетъ, что Антиохъ V Евпаторъ и вице-король Лисій были первыми, вмѣшавшимися въ религіозную жизнь евреевъ и рѣшившимися смѣстить первосвященника (т.-е. Менелая). Отсюда слѣдуетъ, что вообще С. относились доброжелательно къ евреямъ; послѣдніе, однако, изнемогали въ эту эпоху подъ тяжестью непосильныхъ налоговъ. Нѣкоторое указаніе на эти налоги можно вывести изъ подложнаго декрета Антиоха объ изыятіи священниковъ, писцовъ (ученыхъ) и храмовыхъ пѣвчихъ отъ уплаты подушной и нѣкоторыхъ другихъ податей (ib., XII, 3, § 3). Въ царствованіе Селевка IV Филопатора (187—175) Геліодоръ ворвался въ іерусалимскій храмъ съ цѣлью похитить сокровища. Кромѣ первосвященника Оніаса III (см.) тогда, повидному, пользовался нѣкоторою властью и нѣкій Симонъ; онъ обратилъ вниманіе царя на храмовыя сокровища. — Язонъ за пользованіе саномъ первосвященника уплачивалъ Антиоху IV Эпифану 360 талантовъ и добавочную сумму въ 80 талантовъ. Источники восхваляютъ Селевка IV за его уваженіе къ храму и личную оплату издержекъ по жертвоприношеніямъ (II Макк., III, 3); наоборотъ, Антиохъ IV извѣстенъ своимъ безчеловѣчнымъ обращеніемъ съ евреями, презрѣніемъ къ ихъ храму и религіи, что, въ концѣ концовъ, привело къ освобожденію Іудеи отъ владычества С. (см. Ионатанъ Маккавей, Іуда Маккавей, Симонъ Маккавей).

Приписываемое Иосифу мнѣніе, что послѣ смерти Антиоха VII Сидета С. болѣе не чинили безпокойства Гиркану I, не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ они не переставали заявлять свои притязанія на Іудею. Антиохъ IX Клизикенъ наводилъ своими войсками Іудею, но потомъ долженъ былъ отказаться отъ враждебныхъ дѣйствій противъ Іудеи. Александръ Янинъ потерпѣлъ поражение отъ войскъ Димитрія III при Сихемѣ во время гражданской войны, вызванной фарисеями. Антиохъ XII Діонисъ въ походѣ противъ арабовъ прошелъ черезъ Іудею. — С. постепенно выродился: свою былую военную славу эти безземельные властители могли теперь обнаруживать лишь при приглашеніи ихъ въ качествѣ наемнаго войска греческими городами. Такой случай представился въ войнѣ противъ евреевъ, грозившей самому существованію греческихъ городовъ. Гражданская война, вспыхнувшая около 112 г. до христіанской эры, окончательно стерла династію С. (Gutschmid, Kleine Schriften, II, 309). С. црѣдка упоминаются въ равнинской литературѣ. Въ Седеръ Оламъ Раба, XXX (Цунцъ считаетъ это мѣсто позднѣйшей вставкой) сообщается: «Въ діаспорѣ документы датируются по лѣтосчисленію грековъ» (ср. Аб. Зара, 10: «въ діаспорѣ они ведутъ лѣтосчисленіе по греческимъ царямъ»). Затѣмъ перечисляются 8 царей (всѣ діадокси, за исключеніемъ Александра Македонскаго), и среди нихъ Селевкъ (Никаторъ), Антиохъ (III, Великій) и Антиохъ Эпифанъ (ср. Седеръ Оламъ Зуга, изд. Нейбауэра въ *Med. Jew. Chron.*, II, 71). Въ Мидрашѣ къ Пс. IX, 8, сообщается, что Александръ построилъ Александрію; Селевкъ — Селевкию (на р. Тигрѣ, см. REJ, XLIV, 38), а Антиохъ — Антиохію (что неточно, такъ какъ и ея основателемъ былъ Селевкъ). Еврейскіе источники особенно подробно повѣствуютъ объ Антиохѣ Эпифанѣ; это объясняется существованіемъ I книги Маккавеевъ, гдѣ, послѣ краткаго упоминанія о жизни Александра Вели-

каго и о наслѣдовавшихъ ему діадохъ, разсказъ прямо переходить къ Антиоху Елифану (REJ, XLV, 28).—Ср. соответствующія мѣста у Полибія, Діодора, Ливія и Юстина; I и II кн. Маккав.; Фл., Древности, кн. XII и XIII; Евсевій, Chronicon; Иеронимъ къ Дан., XI; См. также Clinton, Fasti Hellenici; Droysen, Gesch. des Hellenismus, 2-е изд., 1877—78; Holm, Griechische Geschichte, т. IV, Берлинъ, 1874; Niese, Gesch. der Griech. und Makedonischen Staaten, 1899; Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, I, passim; Grätz, Gesch., II, III, passim; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 165—179; Wellhausen, Israel. und Jüd. Gesch., 4-е изд., 258 и сл. (J. E., XI, 164—165). 2.

**Селевкія** (въ Талмудѣ שֵׁלֵוֹ, שְׁלֵוֹ, שְׁלֵוֹ, Ioma, 10, Ketub., 106; Мак., 10a; въ Таргумѣ שְׁלֵוֹ, שְׁלֵוֹ; греч. Σελούκεια)—название многихъ городовъ, основанныхъ преимущественно Селевкомъ I Никаторомъ. 1) Греческая колонія на озерѣ Меромъ. Гретцъ полагаетъ, что сюда бѣжала отъ преслѣдованій Александра Янная горсть фари-сеевъ (שְׁרֵיפִיר въ Мегиллатъ Таанить, Гретцъ читаетъ שְׁרֵיפִיר; Gesch., т. III, стр. 425—426). Вслѣдъ за Тамалой С. и Согане возстали въ 66 г. до Р. X. противъ царя Агриппы II. По Иосифу (Луд. Война, IV, 1, § 1) С. находилась востокъ озера Семехонитисъ.—2) Пароянскій городъ на Тигрѣ, куда бѣжали вавилонскіе евреи отъ жестокихъ преслѣдованій туземнаго населенія. Общая ненависть къ пришлымъ евреямъ повела къ примиренію вѣчно враждовавшаго греческаго и сирійскаго населенія С.; ок. 41 г. до Р. Xр. они умертвили 5000 евреевъ (Древн., XVIII, 9, § 9). Объ основаніи Селевкомъ Никаторомъ С. на Тигрѣ упоминается въ Мидрашѣ къ Псалмамъ IX, 8).—3) По Шюеру городъ, тождественный съ Абилой, находившейся въ 12 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Гадары. Впервые упоминается въ исторіи въ связи съ завоеваніемъ Палестины Антиохомъ Великимъ. Жители называли себя Σελουκείας Ἀβιληνοί.—Ср.: Grätz, II, 232; III, 1. с.; Schürer, Gesch., I, 283; II, 127. (J. E., XI, 163—164). 2.

**Селець**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства. Согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., евр. община въ С. была подчинена брестскому кагалу. Въ «Описаніи путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.» Бернгарда Таннера С. названъ «большимъ деревяннымъ, переполненнымъ евреями городомъ». Въ 1766 г. числилось, однако, въ С. всего 260 евреевъ. С. извѣстенъ въ исторіи литовскихъ евреевъ тѣмъ, что здѣсь происходили десяти сессіи Литовскаго ваада (см. Евр. Энци., X, 305).—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Гродненской губ., Пружанскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Селецкое еврейское общество» состояло изъ 680 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2648, среди нихъ 866 евр. 8.

**Селець II**—еврейское земледѣльческое поселеніе Могилевск. губ. и уѣзда. Основано въ 1836—37 гг. на арендной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 64, душъ кореннаго населенія — 548; въ ихъ подзорованіи 193 десятины земли. По переписи 1897 г. жит. 604, среди нихъ 561 евр. 8.

**Селиба**—поселокъ Мняской губ., Игуменскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 932, среди нихъ 893 евр. 8.

**Селигманъ** (Seligman) — американская семья, эмигрировавшая изъ Байерсдорфа (Баварія). Члены семьи С. являются крупнейшими акціонерами

многихъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ, учредили нѣсколько банкирскихъ домовъ—участвуютъ въ крупныхъ государственныхъ займахъ. См. *Зелиманъ* (Евр. Энци., VII, 718). [По Jew. Enc., 165—169]. 6.

**Селигманъ, Георгъ** — датскій художникъ. Селигманъ приобрѣлъ имя въ качествѣ пейзажиста; онъ далъ также нѣсколько выдающихся жанровыхъ картинъ, изъ нихъ на всемірной выставкѣ въ Римѣ въ 1911 г. «Мать съ двумя дѣтьми» имѣла успѣхъ.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 4.

**Селимъ, Амрамъ, эффенди** — современный турецкій политическій дѣятель. С. приобрѣлъ извѣстность въ Іеменѣ въ качествѣ агитатора за младотурокъ; въ 1912 г. онъ былъ избранъ отъ Іемена въ турецкій парламентъ. 6.

**Селиха** (שְׁלִיחָה)—покаянная молитва, являющаяся, вѣроятно, наиболее древнимъ элементомъ синагогальной поэзіи, назыв. піютъ (см.). Слово это производное отъ глагола פָּלַח (прощать), въ этомъ значеніи оно особенно часто употребляется въ Псалмахъ, а въ средніе вѣка оно получило значеніе молитвы о прощеніи грѣховъ и милости. Первоначально С. предназначалась для чтенія въ День Всепрошенія, служба котораго всецѣло посвящена покаянію, почему и называлась Seder Selichah (Eliahu Zuta, гл. XXIII). Съ теченіемъ времени и день Нового года былъ принятъ, какъ день суда, когда молитва о прощеніи умѣстна. Въ силу этого промежутку времени между Рошъ га-Шана и Йомъ-Киппуръ и называется «покаянными днями», число которыхъ, включая сюда оба вышеупомянутые дня, называется «десять дней покаянія»—עֲשָׂרַת יְמֵי תְּשׁוּבָה, иначе—«страшные дни» (עֲשָׂרַת יְמֵי שְׂפָתַי), когда читаютъ молитвы покаянія, почему и установлены особая С. на эти дни. Вслѣдствіи чтенія С. было приурочено еще къ нѣкоторымъ днямъ, предшествовавшимъ Йомъ-Киппуръ, какъ къ извѣстнымъ постами (Mordechai, Ioma, № 723; Aaron изъ Люнеля, Orchoth Chajim, p. 100d), иногда даже въ теченіе всего мѣсяца Элула читали С. Кромѣ того, С. установлено читать еще въ дни годичныхъ постовъ, какъ, наприм., въ день 10-го Тебета, 13-го Адара, 18-го Тамуза, 9-го Аба, дни народнаго траура, когда, по по словамъ Мишны (Таан., II, 1), служба открывалась воззваніемъ къ покаянію или С.—Первоначально въ составъ синагогальной службы входилъ, главнымъ образомъ, избранный мѣста изъ Вибліи, соответствующій случаю (ср. Иер. Бер., V, 1; Сота, 39b; Масс. Софер., XIV, 8), и такіе отрывки, назначенные специально для Йомъ-Киппуръ, и назывались С., каковыми являются они въ Сиддурѣ Амрама Гаона, а затѣмъ у Абударама (Abudraham, p. 91a). Позже, когда къ нимъ были присоединены «піюты» покаяннаго характера, терминъ С. былъ перенесенъ на нихъ, а библейскіе стихи стали называться «pesuke gizzui Selichah» (стихи, призывающіе Божье милостивое прощеніе), а у караимовъ pesuke teshubah (стихи покаянные).

Въ виду того, что Богъ часто призывается, какъ «Господь прошенія и милости» (Baal ha-Selichot we ha-Rachamim. Дан., 9, 9), и С. называется иначе—«rachamim» или «rachamanijot» (Амрамъ и Саадія, см. ихъ Сиддуримъ; Гай Гаонъ—responsy); особенно часто названія эти употребляются по отношенію къ молитвамъ (bakkaschot), рисующимъ гоненія на евреевъ, и къ моленіямъ о прощеніи. Библейскіе стихи этихъ С. называются «pesuke de-rachame» (Тос. къ Мер., 32a



и Аб. Зар., 8а). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что авторы С. не приписываютъ своимъ произведеніямъ силы, дарующей прощенье грѣховъ, они сознаютъ, что это можетъ исходить лишь свыше. Свои молитвы они считаютъ молениемъ о прощеніи, почему и надѣляютъ ихъ названіями «bakkaschot», «atigah», «teschinah», «tashanun» и друг. Съ ростомъ синагогальной службы въ День Всепрошенія необходимо было ввести извѣстный распорядокъ въ С., и онъ были распределены между 5 службами этого дня.

Первая по времени С. была очень несложна, одну изъ нихъ упоминаетъ Мишна, это (Таан., II, 2—4) — «Mi sche-anah», которую читали въ дни общественныхъ постовъ, объявленныхъ по случаю бездождія, и вводили ея въ число шести добавочныхъ благословеній, вошедшихъ въ Schemone Esre. Изъ другихъ древнѣйшихъ С. болѣе извѣстной является El melech joscheb и El egesch arajim, исчисляющая 13 атрибутовъ Божіихъ (см. Мидлотъ, Шелощъ Эсре) и Schomer Israel, вошедшая въ ежедневную утреннюю молитву. Въ средние вѣка расцвѣла богатая литература С., подобно древнѣйшей псалмопѣвческой, съ которою она имѣетъ много общаго. Рааичіе между ними лишь во внѣшнемъ выраженіи. С. написана съ соблюденіемъ законовъ метрики и стихосложенія окружающихъ народовъ: сирійцевъ, византійцевъ и арабовъ. Повидимому, первые піютизмъ, вошедшіе въ С., были составлены въ теченіе седьмага вѣка. Древнѣйшіе изъ нихъ сохраняютъ форму литаній и состоятъ изъ краткихъ изреченій, съ алфавитнымъ акростихомъ. Отъ такихъ литаній произошли неріемованныя С., написанныя стихами равной длины. Иногда эти стихи раздѣлены, и получается нѣчто въ родѣ ритма, проходящаго по всей С. Съ теченіемъ времени внѣшняя форма С. была разработана; такъ, сталъ замѣтенъ переходъ къ риемованнымъ С. и къ употребленію строфъ, изъ которыхъ каждая составляетъ трехстишіе, причемъ третій стихъ былъ, по большей части, дѣликомъ взятъ изъ Библии. Четырехстишная строфа kerobah стала также примѣняться въ С., и многія изъ нихъ были такъ написаны уже въ 9 в., возможно даже, что и въ 8 в. С. съ акростихомъ алфавита составлены преимущественно въ порядкѣ  $\gamma\alpha\mu$  или  $\rho\chi\eta\lambda$ , причемъ заключительное слово одного стиха является начальнымъ словомъ слѣдующаго, а послѣдній стихъ такъ же, какъ и въ трехстишіи, заимствованъ изъ Библии; иногда всѣ стихи одной строфы начинаются однимъ и тѣмъ же словомъ. Нѣкоторыя С. лишены дѣленія и имѣютъ одно лишь построение въ алфавитномъ порядкѣ и, подобно арабской касидѣ, сохраняютъ одну и ту же риему во всемъ произведеніи. Хотя это построение имѣется уже въ древнѣйшихъ покаянныхъ молитвахъ, однако, оно преимущественно встрѣчается въ такъ называемой вступительной С. (petichah), въ «техниѣ» и въ метрически построенной «bakkaschah». Вообще въ древнѣйшей С. мы замѣчаемъ все, что выработано для метрики піюта, и характерное для него: дѣленіе на строфы, соединительныя слова, срединныя риемы, вариациіи библейскихъ стиховъ и т. д.

Согласно своему построению и числу стиховъ въ строфѣ, С. дѣлятся на «schenijah» (2 стиха въ строфѣ), «schelischijah» (3 стиха) и «schalmonit» — цѣльная, т.-е. въ четыре стиха (Dukes и Zunz понимаютъ подъ schalmonit С.; авторомъ которой является Соломонъ б. Іуда Габавли, что

едва ли выдерживаетъ критику, такъ какъ С. этого типа принадлежатъ и другимъ авторамъ; см. Hamaggid, IX, № 36).

Слѣдуетъ замѣтить, что въ древнѣйшія времена подъ С. понимали покаянныя молитвы, составленныя изъ библейскихъ стиховъ, и молитвы, написанныя прозой, всѣ другія С., имѣющія отношеніе къ версификаціи, по крайней мѣрѣ, раздѣленныя на строфы, назывались «ризмонъ». Однако, съ теченіемъ времени подъ словомъ С. стали понимать однѣ лишь покаянныя молитвы, а ризмонъ сталъ означать гимнъ съ рефреномъ. Постепенно С. становилась все болѣе искусственной, schenijah получила срединную риему то для первого стиха, то для обоихъ. Слѣдуетъ отмѣтить С. Исаака б. Іакара, которая начинается словами Arid be-Sichl. Она является типомъ schenijah, оба стиха которой имѣютъ срединныя риемы, и одна и та же риема заключаетъ стихи, причемъ второй полустихъ начинается послѣднимъ словомъ перваго. Большинство древнихъ С. типа schalmonit, написаны строфами въ 4 стиха, безъ заключительнаго библейскаго стиха. Четыре стиха schelischijah имѣютъ обыкновенно одну и ту же риему, хотя испанскія и итальянскія С. бывають съ чередующеюся и срединной риемой. Нѣкоторыя ризмонитъ, заключающіе 4 стиха въ строфѣ, какъ Malache gaschamit Самуила га-Когена, также имѣютъ общую риему. С., имѣющія болѣе четырехъ стиховъ въ строфѣ, встрѣчаются лишь среди ризмонитъ и tashanunитъ и относятся къ эпохѣ, начинающейся: ибнъ Гебиролемъ. Строфы ихъ имѣютъ пять, а то и двѣнадцать стиховъ, причемъ въ первомъ случаѣ пятый стихъ, имѣя ту же риему, что и предыдущіе четыре, вмѣстѣ съ тѣмъ, и рефреномъ. Кромѣ вышеупомянутыхъ двухъ алфавитныхъ порядковъ  $\rho\chi\eta\lambda$  и  $\gamma\alpha\mu$  имѣются еще нѣсколько порядковъ, такъ называемыхъ gematria (ср. Іер., Таан., 3, 10; Пес. p., 43; Kaschi къ Исaiи, 7, 6 и къ Пес., 5а)  $\gamma\alpha\mu$  и  $\gamma\alpha\mu$  и  $\gamma\alpha\mu$ . Древнѣйшія С. начинаются иногда послѣднимъ словомъ предыдущей.

По содержанию своему С. являются агадическими или историческими, въ чемъ онѣ сходны съ kerobot и kinot. Болѣе разнообразны по своему содержанию тѣ, которыя предназначены для «десяти дней покаянія»; ихъ дѣлятъ на слѣдующія категории: увѣщанія — toschachot; трактующія принесеніе Исаака въ жертву — akedah; рисующія гоненія евреевъ — gezerot; описывающія мученическую кончину десяти великомучениковъ; моленія — techinot. Toschachot — призывающія народъ къ исправленію, принадлежатъ, по большей части, къ типу schenijah и schelischijah, и авторами ихъ являются древнѣйшіе неизвѣстные намъ творцы С., затѣмъ Соломонъ б. Іуда, Гершомъ б. Іуда Меоръ га-Гола, Симонъ бенъ Исаакъ и ми. др. Въ gezerot описываются тѣ жертвы, которыя евреи принесли во имя вѣры, почему онѣ и стоятъ въ связи съ группой akedah (принесеніе въ жертву Исаака) въ богослуженіи Іомъ-Киппура. Написаны онѣ почти исключительно въ Германіи и Франціи, и среди авторовъ ихъ встрѣчаются слѣдующія имена: Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна, Давидъ б. Самуилъ Галеви, Давидъ б. Мешулаамъ и Іозель Галеви. Имѣются, конечно, и анонимныя. Содержаніе Мидраша «Ele Ezkerah», рисующаго мученичество десяти законоучителей-великомучениковъ, послужило матеріаломъ для ряда С., читаемыхъ въ теченіе «десяти дней по-

канія» и въ 9-е Аба, и называемыхъ Selichot Asarah Haruge Malchut. Такія С. писаль и Саадія Гаонъ (древнѣйшій), Элизеръ б. Натанъ и Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна. Имѣются также нѣсколько анонимныхъ С. неизвѣстныхъ авторовъ. Изъ творцовъ С., жившихъ до р. Гаи Гаона, извѣстны: Иосе б. Иосе (конецъ 6 в.), авторъ С. Omnam Aschamnu, вошедшей въ вечернюю службу Йомъ-Киппура, Саадія Гаонъ, внесши въ свой сидуръ также С. собственнаго сочиненія, и Меборахъ б. Натанъ, современникъ Саадія. С. котораго—Maddua patim gosh—внесена въ вечернюю службу Йомъ-Киппура.—Около начала 11 в. было составлено чрезвычайно много С. въ Греціи, Италіи, Франціи, Провансѣ и Испаніи, а полстолѣтія спустя и въ Германіи. Древнѣйшимъ авторомъ этого періода является Соломонъ б. Иуда Габавли, писавшій почти исключительно schemonijot. Его младшимъ современникомъ былъ Шефатія бенъ Амиттай, авторъ извѣстнаго pizmon'a «Israel Nescha», а за ними послѣдовали Гершомъ б. Иуда Меоръ га-Гола и его соотечественникъ Симонъ б. Исаакъ б. Абуъ, написавшій 24 С. Наиболее плодотворнымъ авторомъ С. въ 11 в. является Веніаминъ б. Зорахъ, которому принадлежатъ сорокъ С. изъ молитвенника «ашкеназовъ». Въ концѣ 11 в. писали С. Раши, Меиръ б. Самуилъ—его зять, Меиръ б. Исаакъ изъ Орлеана, Амиттай б. Шефатія и Зебадія. Первыми сочинителями С. въ Германіи были Меиръ б. Исаакъ бенъ Самуилъ изъ Вормса (ок. 1060), его современникъ Исаакъ бенъ Моисей га-Махари. Изъ римскихъ составителей С. въ 11 в. первый по времени—Шаббатай бенъ Моисей (ок. 1050), а затѣмъ его сынъ Калонимусъ и Іехіель бенъ Авраамъ, повидимому, отецъ Натана бенъ Іехіиля, автора «Аруха». Въ началѣ 12 в. жили слѣдующіе авторы, родина которыхъ точно не извѣстна: Элія б. Шемая, нѣсколько лицъ, носившихъ имя Моисей, Самуилъ бенъ Иуда, Самуилъ бенъ Исаакъ, Исаакъ Гакогенъ га-Хаберъ.

Наиболѣе извѣстными авторами въ Германіи въ двѣнадцатомъ вѣкѣ слѣдуетъ признать: Элизера бенъ Натана, описавшаго ужасы первыхъ крестовыхъ походовъ (1096 и 1146), Моисей бенъ Самуила, Йозля бенъ Исаака Галеви, Авраама бенъ Самуила изъ Шпейера, Эфраима бенъ Исаака изъ Регенсбурга и Эфраима бенъ Якова изъ Бонна. На рубежѣ двѣнадцатаго и тринадцатаго столѣтій жилъ наиболѣе плодотворный авторъ С.—Элеазаръ бенъ Иуда изъ Вормса, оставившій 35 селихотъ. Это печальное для евреевъ время считается эпохой наибольшаго развитія С. Тщательно обработанной слѣдуетъ признать С. испанскихъ литургистовъ, на которой отразились и большее знакомство съ грамматикой и вліяніе арабской поэзіи. Авторы С., жившіе въ Испаніи, ввели метръ, а pizmon Соломона ибнъ Гебриоля «Scheeh Neesat» является настоящей поэмой. Мало въ чемъ уступаютъ ему произведенія его младшаго современника, Исаака ибнъ Гіата. Наиболѣе плодотворными авторами въ Испаніи въ 12 в. были Моисей ибнъ Эзра—Salach (т.-е. авторъ С.) и Иуда Галеви. Имъ подражали позднѣе въ Италіи, Провансѣ и въ остальной Франціи. Занятія умозрительными науками привели къ паденію С. въ теченіе 1240—1350 гг., хотя извѣстное число «пайтаніямъ» (см.) занимались ею, въ особенности въ Германіи. Изъ авторовъ того времени слѣдуетъ отмѣтить: р. Меира изъ Регенбурга, Веніамина бенъ Авраама Аява въ Римѣ, Исаака бенъ Мешуллама, Имма-

нузля Римскаго и Иуду бенъ Шемарія. Въ теченіе послѣдующихъ двухъ вѣковъ 1350—1540 синагогальная поэзія сконцентрировалась почти исключительно на селихотъ. С. этого времени болѣе отражаютъ индивидуальныя переживанія авторовъ или выдаютъ отношеніе автора къ извѣстнымъ теченіямъ въ религиозной жизни, вызваннымъ Зогаромъ или «Moreh nebuchim». Около 1400 г. писали С. многие литургисты, изъ нихъ упоминаемъ: Ниссима и Авраама Галеви въ Провансѣ, Элкану бенъ Шемарія и Самуила бенъ Шаббатая, Калеба и Моисей Хазана въ Греціи. Кровавыя расправы того времени дали матеріалъ для С.; такowymi являются «El nekamot» и «Et kol bate-laah» Авидгора Каро, по поводу рѣзни въ Прагѣ (1389). слѣдуетъ отмѣтить, что среди С., написанныхъ за эти 400 лѣтъ, легко отличить испанскія отъ другихъ. Испанское творчество отмѣчено поэтическимъ полетомъ, чего нѣтъ у остальныхъ. Интересны въ этомъ отношеніи даже нѣкоторые цифровыя данныя: въ то время какъ на долю 250 пайтаніямъ Франціи, Испаніи, Греціи и Германіи приходится около 1200 произведеній, на долю однихъ только пяти испанскихъ литургистовъ (ибнъ Гебриоль, Исаакъ ибнъ Гіатъ, Моисей ибнъ Эзра, Иуда Галеви и Авраамъ ибнъ Эзра) приходится около 1000 «пикотимъ» и въ томъ числѣ много С. слѣдуетъ добавить, что лишь немногіе авторы въ остальныхъ странахъ извѣстны чѣмъ-либо, кромѣ своихъ селихотъ.

Въ среднѣ 16 вѣка ритуальъ сефардовъ и ашкеназовъ принялъ окончательную форму, и, несмотря на то, что кровавыя гоненія времени 1540—1750 г. вызвали появленіе большого числа С., послѣднія уже не включались въ молитвенникъ. Если же ичто подобное и случалось, то эти С. имѣли значеніе лишь для данной мѣстности и для опредѣленныхъ дней. Изъ авторовъ С., жившихъ тогда въ Италіи, Германіи и въ Польшѣ, слѣдуетъ отмѣтить Самуила Архевольти въ Падуѣ, Элизера бенъ Элія (ум. въ 1586 г.), Акибу бенъ Якова (ум. въ 1597 г.) во Франкфуртѣ на-Майнѣ, Моисей Мордехая Марголюта (ум. въ 1616 г.) въ Краковѣ и Самуила Эдельса (Maharscha) въ Познани; послѣдніе описали кровавыя событія 1596 г. Бѣдствія, пережитыя евреями во время 30-лѣтней войны и возстанія Украйны, дали много матеріала для цѣлой серіи новыхъ С. Первые описаны Самсономъ Бахарахомъ изъ Праги и неизвѣстнымъ авторомъ изъ Kremsier. Казацкія звѣрства изображены р. Йомъ Тобъ Литманомъ Геллеромъ, Саббатаемъ Когеномъ (Schach), Моисеемъ Когеномъ, Шефтелемъ Горовицемъ, Исрафомъ изъ Гітзына и Гаврииломъ бенъ Гешель. С. Саббатая Когена были введены въ молитвенникъ ашкеназовъ и ихъ читаютъ двадцатого Сивана. Дальнѣйшія несчастія польскихъ евреевъ нашли свое отраженіе въ произведеніяхъ Вольфа б. Леба и Якова б. Ури, жившаго въ концѣ 17 в. Изъ другихъ авторовъ С. отмѣтимъ Авраама Ауэрбаха въ Cösfeld'ѣ (1674), Аарона бенъ Элизеръ, Нафтали Когенъ (ум. въ 1717 г.), Самуила б. Моисей изъ Литвы и Якова бенъ Исаакъ изъ Познани. Изъ итальянскихъ авторовъ С. отмѣтимъ Иосифа Равенну, Моисей Закуто, Соломона Ниццу (1700) и Исаака Пачифико (ум. въ 1746); среди нѣмецкихъ наиболѣе выдаются: Самуилъ Шоттенъ, Давидъ Оппенгеймеръ, Яковъ Лондонъ (1730) и Лемель Леви. Въ Амстердамѣ жилъ ихъ современникъ Авраамъ Хизкія Вананъ. Послѣднимъ по времени авторомъ С. является Моисей га-

Голе (изгнанник), русский выходец, живший в Крыму. С. повиднѣйшаго происхожденія не всегда вызываються преслѣдованіями; онѣ составляются по поводу пожаровъ, эпидемій и другихъ народныхъ бѣдствій.—Во времена Амрама гаона С. писались для всѣхъ постовъ, включая и 9-е Аба, когда ашкеназы читаютъ одѣ kinot. Но и отдѣльныя общины отличались другъ отъ друга той или другой С. Читались С. раньше въ среднѣй шестой молитвы Schemoneh Esra, затѣмъ онѣ были перенесены на конецъ, что соблюдается понынѣ всѣми общинами сефардовъ и ашкеназовъ, за исключеніемъ феррарской (Schulchan Aruch, Orach Chajim, 566, 4).

Въ сефардскомъ сборникѣ (Machsor; см.) имѣются С. для «десяти дней покаянія», для Рошъ га-Шаны и Иомъ-Киппура, п для дней поста, читаемыя во время ночныхъ бѣднѣй, почему и называются Seder aschmoret ha-boker. Кромѣ покаянныхъ С., общихъ для всѣхъ дней, существуютъ также С. для каждаго дня недѣли отдѣльно и для каждаго изъ «десяти дней покаянія». Въ день Рошъ-га-Шана сефарды читаютъ лишь немногія С. Въ службѣ Иомъ-Киппура С. и ризонимъ входятъ во всѣ отдѣлы молитвъ. Въ составъ С. для общественныхъ постовъ включены спеціальныя для каждаго изъ пяти слѣдующихъ постовъ; 3-го Тишири (постъ Гедали), 10-го Тебета, 13-го Адара (постъ Эсэври), 17-го Таммуза и 9-го Аба, С. для предвечерней молитвы въ эти дни (Minchah), наканунѣ дня новолунія. Сравнительно незначительное число С. для 9-го Аба объясняется тѣмъ значеніемъ, которымъ пользуются kinot. У сефардовъ имѣются также нѣсколько С. для седьмого дня праздника Куцей (Naschaanoh gabbah), такъ какъ они понимаютъ этотъ праздникъ, какъ день покаянія. Среди сефардскихъ С. слѣдуетъ отличать іеменскія, триполитанскія и венеціанскія. С. различныхъ общинъ отличаются между собою и группировкой библейскихъ стиховъ, соответствующихъ данной С. Такъ, сборникъ триполитанскій имѣетъ для каждаго утра, когда читаютъ селихотъ, свои 11 С., имѣющихъ «retichah» и кончающихся на chatanu. Существуютъ особыя заключительныя С. для дней, предшествующихъ Новому Году; написаны онѣ, большей частью, вѣнъ-Платомъ. Кромѣ того, есть С. для субботней службы въ дни покаянія. Въ сборникѣ С. городовъ Орана и Тлемсена имѣются особыя С. для разныхъ 24 ночей, въ которыя онѣ читаются. Въ одномъ африканскомъ сборникѣ, сохранившемся въ видѣ манускрипта (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 1162), имѣется 391 С. для 26 ночей, предшествующихъ и послѣдующихъ за Рошъ га-Шана. Сборникъ триполитанскій почти весь принадлежитъ перу Исаака вѣнъ-Пата, лишь часть его ваята у Соломона вѣнъ-Геброля, Иуды Галеви, Моисея Кимхи и Давида вѣнъ Пакуды.

Сборникъ С. у ашкеназовъ заключается: С. для дней покаянія; онѣ обыкновенно печатаются особо, подъ названіемъ Seder Selichot или просто Selichot; затѣмъ С., назначенныя для Иомъ-Киппура и входящія обыкновенно въ составъ Махзора и, наконецъ, С. для общественныхъ постовъ, печатающіяся въ молитвенникахъ. Чтеніе большинства ашкеназскихъ С. для дней покаянія начинается въ воскресенье, предшествующее Новому Году, или, если первый день приходится на понедельник или вторникъ, то въ воскресенье предшествующей недѣли. Такимъ образомъ, число дней, предшествующихъ Новому Году, въ которые

читаютъ С., не всегда одинаково: отъ четырехъ до восьми, и каждый изъ нихъ имѣетъ свои особыя С., какъ и канунъ Новаго Гола. Вообще число С., написанныхъ для Рошъ га-Шаны, превышаетъ число ихъ для дней покаянія. Затѣмъ слѣдуютъ написанныя для шести дней между Новымъ Годомъ и Иомъ-Киппуромъ, начиная съ поста Гедали и кончая кануномъ Иомъ-Киппура. Селихотъ въ дни покаянія, включая сюда и тѣ, которыя читаютъ въ постъ Гедали, ашкеназы прозносятъ до разсвѣта. Въ число С. для общественныхъ постовъ входятъ назначенныя для трехъ обязательныхъ постовъ: 10-го Тебета, 13-го Адара и 17-го Таммуза, затѣмъ назначенныя для понедельника, четверга и понедельника, такъ назыв. 2<sup>4</sup>tz, слѣдующихъ за праздниками Пасхи и Куцей (въ эти дни особенно набожные евреи соблюдаютъ постъ). Въ эти дни, впрочемъ, С. читаютъ лишь тогда, когда имѣется на это десять прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ ашкеназскихъ молитвенникахъ имѣется рядъ С., называемыхъ Иомъ-Киппуръ Катавъ,—«малый день всепрощенія» на подобіе minchat сефардовъ для кануновъ новолунія. Онѣ заимствованы изъ другихъ сборниковъ С. Уже раньше мы отмѣтили, что kinot заимствовали у ашкеназовъ С. для 9-го Аба. Въ Германіи, Итали и Польшѣ эта замѣна произошла уже въ 13 в., слѣды ея остались еще въ молитвенникахъ Прованса и Авиньона. Ашкеназскіе молитвенники допускаютъ извѣстныя отступленія въ числѣ С., въ выборѣ ихъ и распорядкѣ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ читаютъ селихотъ, имѣющія чисто мѣстный интерес. Члены «хевры каддиши» имѣютъ свои особыя С.

Древнѣйшимъ изданіемъ С. является сборникъ сефардскаго ритуала въ Сончио въ 1487 г., слѣдующее за нимъ—пражское (1529). Древнѣйшій сборникъ для ашкеназовъ издавъ Меиромъ Каценленбогеномъ изъ Падуи въ 1546 г. въ Hedderheim'ѣ, изданный вторично два года спустя въ Венеци вмѣстѣ съ комментариемъ и толкованіемъ труднѣйшихъ словъ. Польскій ритуалъ имѣетъ древнѣйшее изданіе въ краковскомъ сборникѣ (1584 г.), снабженномъ комментариемъ Мордехая Мардуса; въ 1597 г. напечатанъ нѣмецкій съ комментаріями того же Мардуса. Въ 1602 г. появился во Франкфуртѣ на Одерѣ нѣмецкій переводъ польскихъ С. Якова б. Иля Галеви, а въ 1671 г. тамъ же напечатаны переводы С. германскаго и польскаго ритуала. Элякумъ б. Яковъ издалъ въ 1688 г. переводъ ашкеназскихъ С. на разговорно-еврейскій языкъ (Амстердамъ).—Ср.: Dukes, Zur Kenntniss der Neuhbräischen Religösen Poesie, pp. 32 и сл.; Steinschneider, Jewish Literature, 158, 340 и сл.; Zunz, SP., 359—363; idem, Ritus, passim; idem, Literaturgeschichte, passim; Landshuth, Amude Ha-aboda, passim, переводы и изданія; см. Benjakob, Ozar ha-Sefarim, 420 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl. Cols., 430 и сл. [J. E., XI, 170—176]. 2.

**Селище Малая**—см. Малая Селище.

**Селолевичи**—мѣст. Минской губ., Борисовскаго у. По переписи 1897 г. жит. 3037, среди нихъ 1927 евр.

**Сельское хозяйство** (у евреевъ въ Россіи).—Къ С.-Х. относятся какъ земледѣліе въ разныхъ его видахъ, такъ и другія занятія, связанныя съ владѣніемъ землей, направленные къ извлеченію дохода изъ нея: скотоводство и молочное хозяйство, рыболовство и охота, пчеловодство и шелководство, лѣсоводство и лѣсные промыслы, а также полевныя работы на чужой землѣ. По переписи

1897 г. самостоятельно занималось въ Россіи С.-Х. 42 тыс. евреевъ (37 тыс. мужчинъ и около пяти тысячъ женщинъ); кромѣ того, выходило на полевныя работы, по даннымъ Евр. Колонизац. Общества, въ то же время 12.900 чел. При нихъ жило 155 тыс. членовъ семействъ, такъ что всего жило С.-Х. 210 тыс. евр.—около 4% всего евр. населенія Россіи (изъ нихъ восемь тыс. евр. въ черты осѣдлости).

*Земледѣліе* — не только хлѣбопашество въ узкомъ смыслѣ слова, но и культура болѣе дорогихъ растений, какъ то: огородничество, садоводство, табаководство, виноградарство и винодѣліе, культура сахарной свеклы и т. п. (см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энци., VII, 754—760). Въ 1898 г. въ пользованіи евреевъ было около 2 милл. десятинъ, изъ нихъ въ собственности болѣе 1.300.000 (см. Землевладѣніе, Евр. Энци., VII, 732—735). Что касается техники С.-Х., то въ области хлѣбопашества наибольшіе успѣхи достигнуты въ евр. землед. колоніяхъ Екатеринославской губ., благодаря примѣру сосѣднихъ колонистовъ, нѣмцевъ-меннонитовъ (см. Евр. Энци., т. VII, 503), наименьше—въ колоніяхъ Юго-Западнаго края (см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энци., т. VII, 758—759). Въ спец. культурахъ наибольшіе успѣхи достигнуты евр.-земледѣльцами Бессарабской губ. (см. Евр. Энци., т. IV, 387—391; о мѣрахъ къ развитію и усовершенствованію С.-Х. среди евреевъ см. Еко, Евр. Энци., т. VII, 507—510; свѣдѣнія объ участіи евреевъ въ виноградарствѣ и винодѣліи—см. Евр. Энци., т. V, 619—620).

*Огородничество, садо- и плодоводство.* Этими культурами занято, по даннымъ Еко, 11 тыс. лицъ (81,5% числа евреевъ, занимающихся специальными культурами), на площади въ 13.862 тыс. дес. (71,2% площади, занятой подъ специальные культуры), изъ коихъ въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ 6.000 дес. Наибольшаго развитія огородничество достигло въ Литвѣ и Бѣлоруссіи (7.129 душъ на 6.916 дес.); здѣсь почти при каждомъ дворѣ земледѣльца имѣется огородъ; средній размѣръ огорода—1,4 дес.; центрами еврейскаго огородничества считаются гор. Несвижъ, Минской губ., м. Крутое, Могилевской губ., Антополь, Волпа, Изабеллинъ, Гродненской губ. Огородничество развито также въ Люблинской и Сувалкской губ. (особенно м. Кальварія); размѣръ огорода въ Ц. Польскомъ—1,9 дес. Главный предметъ производства огородовъ въ Сѣверо-Зап. и Юго-Зап. краѣ—картофель, свекла, морковь, брюква, фасоль, лукъ и, наконецъ, огурцы, имѣющие большой сбытъ у мѣстныхъ крестьянъ; въ послѣднее время овощи находятъ себѣ сбытъ въ другихъ мѣстахъ Россіи и даже за границей. Еврей-огородники отправляются въ города западной и южной Польши, гдѣ огородничество еще слабо развито, и даже въ восточную Пруссію, гдѣ закладываютъ огороды. Въ небольшихъ огородахъ Сѣверо-Зап. края работаетъ вся семья, въ болѣе значительныхъ примѣняется и наемный трудъ. Въ Малороссіи въ евр. огородахъ—баштаныхъ или бахчахъ, воздѣлываются не только огурцы, но и арбузы, дыни и тыквы. Въ Юго-Западномъ краѣ наряду съ огородами имѣется у евреевъ довольно много садовъ; болѣе всего въ Черниговской губ. (565 огородниковъ, 624 десятины). Извѣстны въ этомъ отношеніи и гор. Сквиря, Кіевской губ., и м. Городокъ и Яруга, Подольской губ. (см. Евр. Энци., т. XII, 651). Въ губерніяхъ южныхъ, особенно въ Бессарабіи,

преобладаетъ плодоводство; занято 495 евреевъ; 330 садовъ занимаютъ площадь въ 980 дес. (до 45 тыс. плодовыхъ деревьевъ). Больше всего разводятся сливы и орѣховъ. Много рухъ занято сушкою сливъ (см. Бессарабская губ., Евр. Энци., т. IV, 390). Значительные плодовые салы имѣются и въ колоніяхъ Херсонской губ. (7500 дер.), особенно въ Вобр. Кутѣ, Н. Полтавкѣ и Б. Сейдеминухѣ.

*Табакводство.* Этими промысломъ занято, по даннымъ Еко, 1695 евреевъ—12,2% всѣхъ евреевъ, занятыхъ спец. культурами. Табачныя плантаціи занимаютъ площадь въ 2755 дес., (14,2% площади спец. культуръ, обрабатываемой евреями), изъ коихъ лишь 105 дес. принадлежатъ евреямъ на правѣ собственности; площадь евр. плантацій равна 9,3% всей площади, воздѣлываемой подъ табакъ въ чертѣ осѣдлости. По даннымъ акцизнаго надзора еврейскія плантаціи въ 1905 г. занимали 3403 дес. Наибольшаго развитія табакводство достигло въ Бессарабской губ.

*Прочими специальными культурами* занято всего 93 лица на 1207 десятъ. Къ числу этихъ культуръ относятся разведеніе льна въ губерніяхъ Бессарабской, Витебской и Полтавской, хмелеводство—въ Волынской губ., культура сахарной свеклы, картофеля для винокурения и т. п.

*Скотоводство и молочное хозяйство.* Скотоводствомъ, по даннымъ переписи 1897 г. жило болѣе семи тысячъ евреевъ. Наибольшее число евреевъ занимается скотоводствомъ въ Сѣверо-Зап. краѣ: Гродненской (1520), Витебской (789) и Виленской (760). Скотоводствомъ мѣстные евреи занимаются какъ молочнымъ хозяйствомъ—для продажи на сторону молока, масла и сыра. Не владѣя для этого достаточнымъ количествомъ собственнаго скота, евреи арендуютъ молочный скотъ у помѣщиковъ (пахтарныхъ промыселъ). По даннымъ Еко, этимъ промысломъ занимались болѣе семи тысячъ евреевъ, изъ нихъ наибольшее число въ Гродненской губ. (881), въ Могилевской (751) и въ Минской (737). Въ Царствѣ Польскомъ выдѣляются въ этомъ отношеніи Люблинская (452) и Кѣлецкая (358) губерніи. Изъ юго-западныхъ губерній молочное хозяйство развито въ губерніяхъ Подольской (411) и Волынской (402), а изъ новороссійскихъ—въ Бессарабской (364 молочныхъ хозяйства). Въ Херсонской губ. довольно развито молочное хозяйство въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Пункты развитія молочнаго хозяйства и пахтарнаго промысла обыкновенно совпадаютъ съ мѣстами, гдѣ развито огородничество и садоводство.

*Пчеловодство и шелководство,* по даннымъ переписи 1897 г., кормило по всей Россіи всего 185 евреевъ. По даннымъ же Еко, въ одной лишь чертѣ осѣдлости зарегистрировано 200 пчеловодовъ, причемъ болѣе всего оказалось ихъ въ мѣстечкѣ Помпьянахъ, Ковенской губ., въ мѣстечкахъ Городкѣ, Гусятинѣ и Шаргородѣ, Подольской губ., Водзиславѣ, Кѣлецкой губ., въ Юзефовѣ, Люблинской губ., и въ Вишницахъ, Сѣдлецкой губ.

*Рыболовство и осотой,* по даннымъ переписи 1897 г., жили 8500 чел. Больше всего эти промыслы развиты въ губерніяхъ Волынской (992), Кіевской (984), Виленской (932).

*Льсоводство и льные промыслы* кормили въ 1897 г. 13 тыс. евреевъ. Болѣе всего развиты эти промыслы въ губерніяхъ Минской (2793 лица), Волынской (1751) и Виленской (1568).

*Полевныя работы.* По даннымъ Еко, чи-

сло евреев, выходявших на полевые работы в 15 губерниях черты оседлости, простиралось до 12 тыс. человек. Наибольшее число этих рабочих—свыше 1000—дают губернии: Подольская (3415), Бессарабская (1816), Виленская (1301), Минская (1227), Киевская (1143). Лишь в Бессарабской губ. евреи являются постоянными рабочими: это рабочие на табачных плантациях, где широко применяется и детский труд. В остальных мѣстах евр. рабочие принимаются в большія экономіи лишь в самую страдную пору. В сѣверо-западных губерниях евр. женщины и дѣвушки выходят на жатву хлѣбовъ, уборку картофеля, льна, капусты, сборъ сѣна, на огородныя работы. Мужчины пашутъ, косятъ и собираютъ сѣно. Уборка и молотба хлѣба производятся евр. рабочими в Херсонской и Бессарабской губ. Уборка хмелевыхъ шишекъ и вообще работы по хмелеводству производятся еврейскими рабочими, особенно женщинами и подростками, в губерниях Могилевской, Волынской и Люблинской. Уборкой и сушкой плодовъ занимаются в Бессарабской и Таврической губерниях; на табачныхъ плантацияхъ—в Подольской, Могилевской и Черниговской; в огородахъ работают в Ковенской и Волынской. Заработная плата еврейскихъ сел.-хоз. рабочихъ ничтожна. На табачныхъ плантацияхъ взрослый рабочий за 14 часовъ работы получаетъ 25—40 к. в день, дѣти 10—15 коп. Средняя заработная плата в 18 губерниях черты, где работали евреи, не превышала 39 коп. в день, на собственныхъ харчахъ, причемъ в большинствѣ губерній она держалась на уровнѣ 25—35 и лишь в Херсонской губ. достигала 80 коп. в день. Понятно, что при такихъ условіяхъ лишь крайняя нужда можетъ заставить городского еврея приняться за такой тяжелый трудъ. Нерѣдко Временныя правила 3 мая 1882 г. истолковываются полиціей в смыслѣ недопущенія евреевъ в сельскія мѣстности для сельско-хоз. работъ.—Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ в Россіи изд. Еко; В. Бруцкусъ, Профессиональный составъ еврейскаго населенія Россіи, Спб., 1908 г., его же, Еврейскія земл. колоніи, Евр. Миръ; 1909, 9; его же, Еврейскій трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи; его же, Прошлое, настоящее и будущее, в сборникѣ Die Stimme. Гр. В. 8.

**Сельско-хозяйственное образование в Россіи**—см. Россія (Евр. Энци., XIII, 676).

**Семагъ**—название известнаго кодекса р. Моисея изъ Куси (см. Евр. Энци., т. XI).

**Семаліонъ** רְמַלְיֹן—собственное имя, встрѣчающееся в одной неясной фразѣ, где говорится о смерти Моисея (Сифре, Второз., 357; Сота, 136). Древніе комментаторы расходятся въ пониманіи этого слова. Раши (ком. къ Сота, l. c.) полагаетъ, что это имя ученаго, а р. Хананеель (цитир. въ Тос., ad loc.) заявляетъ, что нѣкоторые считаютъ его именемъ ангела. Въ послѣднемъ случаѣ оно принадлежитъ ангелу, возвѣстившему народу о смерти Моисея [авторъ этого пареченія р. Нахманъ объясняетъ, что народъ не могъ знать, что Моисей умеръ, такъ какъ никто не былъ при его смерти на горѣ; случилось, что Моисей по 40 дней пребывалъ на Синаѣ и не умиралъ съ голоду; о смерти Моисея сообщилъ народу ангелъ Семаліонъ (или по версіи Сифра Батъ-Коль, см.). Л. К.], ср. Самуилъ Эдельсъ, коммен. къ Сота, l. c. М. Швабъ (Vocabulaire de l'Angelologie, pp. 197—198) полагаетъ, что это имя тождественно съ греческимъ

словомъ Σημαλῖος (т.-е. полагатіи знакѣ), являющимся в греческой мѣологій эпитетомъ Зевса. Но если полагать, что имя С. принадлежитъ человеку, то оно, повидному, тождественно съ Semellius (Σεμελλῖος), упоминаемъ въ I Евры, 2, 16.—Ср.: N. Brill. Jahrb., IV, 98; Kohut, Aruch Completum, s. v. רמליון; S. Krauss, Lehnwörter, II, 308; Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. רמליון. (J. E., XI, 182).

**Семахотъ**—Малые трактаты.

**Семейное право**—совокупность нормъ, регулирующихъ бракъ и отношенія въ предѣлахъ семейнаго союза (между супругами, между родителями и дѣтьми и т. д.). Въ С.-П. слѣдуетъ различать, съ одной стороны, нормы чисто-имущественнаго характера, съ другой, — нормы, регулирующія личныя обязанности членовъ семьи другъ къ другу. Первая сторона должна быть безусловно отнесена къ гражданскому праву. Другая, неимущественная, имѣетъ лишь нѣкоторыя точки соприкосновенія съ гражданскимъ правомъ, и если современная научная система и включаетъ ее въ область гражданскаго права, то, главнымъ образомъ, во вниманіе къ исторически сложившимся понятіямъ и классификаціямъ. Видные юристы 19-го вѣка (Савиньи, Пухта, Мейеръ) поднимали даже вопросъ объ исключеніи той части С.-П., которая касается неимущественныхъ интересовъ, изъ системы гражданскаго права. Талмудъ въ данномъ случаѣ проводитъ вполне правильный взглядъ, что имущественная часть С.-П. относится къ области гражданскаго права (תורה ודבר, см. Санг., 2а), а сфера неимущественныхъ отношеній всецѣло принадлежитъ ритуальному праву, нормамъ о дозволенномъ и запрещенномъ, דברי תורה ודבר תורה. Такимъ образомъ, въ Талмудѣ строго различаются указанныя выше двоякаго рода отношенія; при этомъ въ одной группѣ отношеній предоставляется отдѣльнымъ лицамъ известная свобода въ опредѣленіи взаимныхъ правъ и обязанностей (частныя соглашенія могутъ отнѣять для данныхъ лицъ тѣ или иныя нормы закона); въ другой же, неимущественной сферѣ, по общему правилу господствуютъ нормы принудительныя, которыя нельзя измѣнить по волѣ частныхъ лицъ.—Въ системѣ Талмуда С.-П. занимаетъ обособленное мѣсто. Редакторъ Мишны, распредивившій все устное учене въ шести отдѣлахъ, посвятилъ С.-П. особый отдѣлъ, третій по порядку, подъ названіемъ «Нашимъ» (жены). Въ этомъ отдѣлѣ, равно какъ въ соответственныхъ отдѣлахъ Тосефты и Гемары, имѣются трактаты: о совершеніи брака, о разводѣ, объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами, о левиратномъ бракѣ, разводѣ, прелюбодѣянн. То же въ кодексѣ Маймонида «Jad ha-Chazaka»: С.-П. занимаетъ особое мѣсто—третью книгу, названную такъ же, какъ и соответствующій отдѣлъ Мишны, «Нашимъ». Впрочемъ, часть нормъ С.-П. у Маймонида трактуется въ четвертой книгѣ «Keduscha», въ особомъ отдѣлѣ «Hilchot Issure Biah». Въ кодексахъ «Туримъ» и «Шулханъ Арухъ» С.-П. также выдѣлено въ особую книгу, подъ названіемъ «Eben ha-Ezer». Сравнительно съ другими областями права, С.-П. отличается у всѣхъ народовъ наиболѣе консервативнымъ и національнымъ характеромъ. Еврейское С.-П., считающее время своего развитія тысячелѣтіями, представляетъ характерный образчикъ постепеннаго, медленнаго, но неуклоннаго развитія институтовъ отъ самыхъ примитивныхъ стадій до самыхъ сложныхъ,

стоящих на уровнѣ современныхъ запросовъ жизни, причѣмъ юридическія формы подчасъ сохраняютъ слѣды древнѣйшихъ временъ. Одновременно еврейское С.-П., сравнительно съ другими областями права, отличается наибольшою самобытностью и самостоятельностью, и если гипотезы многихъ ученыхъ о воздѣйствіи иноземнаго права, и въ особенности римскаго, на еврейское не могутъ быть отвергнуты совершенно (см. Евр. Энци., XII, 849), то отсутствие всякой зависимости еврейскаго С.-П. отъ римскаго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Общій ходъ развитія еврейскаго С.-П. состоитъ, главнымъ образомъ, въ улучшеніи положенія женщины въ семьѣ и расширеніи ея правъ. Для этого полигамическая семья силою историческихъ условій становится моногамической (это положеніе юридически закрѣпляется лишь въ XI вѣкѣ хр. эры); почти ничѣмъ не ограниченный прозволъ мужа въ вопросѣ о разводѣ постепенно вводится во все болѣе тѣсныя рамки и, наконецъ (тогда же), переходить въ полное уравненіе правъ обоихъ супруговъ на разводѣ; жена, бывшая раньше объектомъ купли-продажи и собственностью мужа (это, повидимому, лишь въ до-библейскій періодъ), постепенно приобретаетъ все болѣешия и болѣешия права, становится самостоятельнымъ субъектомъ имущественныхъ правъ. Несмотря на религиозный характеръ еврейскаго права вообще, бракъ и разводъ у евреевъ никогда не носили церковнаго характера въ современномъ смыслѣ этого слова; существенное юридическое значеніе имѣютъ и всегда имѣли только сознание и воля участвующихъ лицъ и соблюденіе необходимыхъ внѣшнихъ формъ. Присутствіе духовнаго лица никогда не признавалось необходимымъ элементомъ сдѣлки, а если оно и вошло въ обычай, то лишь потому, что вслѣдствіе важныхъ послѣдствій этихъ актовъ (брака и развода) требуются гарантіи вполнѣ зрѣлой и обдуманной воли дѣйствующихъ лицъ и безупречнаго выполненія предписанной закономъ формы, и для удостовѣренія въ этомъ признано желательнымъ участіе раввина, компетентнаго въ этой отрасли права. Однако, еврейское С.-П. носить религиозный характеръ въ другомъ смыслѣ, какъ и остальное право. Библия и Талмудъ не видятъ въ правѣ самоовладѣющей сферы, а рассматриваютъ его, какъ интегральную, нераздѣльную часть религиознаго ученія вообще. Въ этомъ смыслѣ бракъ, разводъ и прочіе институты С.-П. являются учреждениями религиозными, т.-е. выполненіе всѣхъ требованій права въ этой области есть долгъ всякаго преданнаго религіи челоука.

Большинство вопросовъ С.-П. разработано въ настоящей энциклопедіи въ рядѣ отдѣльныхъ статей [см. Агуна, Алименты (т. I) Бракъ (IV), Вдова (V), Гетъ, Гиттинъ (VI), Дѣти, Женщина (VII), Кетуба, Кровосмѣшеніе (IX), Левиратъ (X), Незаконорожденные, Обольщеніе (XI), Полигамія, Прелюбодѣяніе (XII), Разводъ, Родители (XIII), Свадебные обряды (XIV)]. Въ настоящей статьѣ дается очеркъ, главнымъ образомъ, имущественныхъ отношеній между супругами.

I. Приданое, *קטוב*, *קטובות*, *קטובות*, *קטובות*; въ разговорной рѣчи — *קטובות*. Въ библейскій періодъ бракъ сопровождался вѣнцомъ, т.-е. платой, которую женихъ вносилъ отцу невѣсты. При такихъ условіяхъ о приданомъ, какъ о юридическомъ институтѣ, не могло быть и рѣчи. Но на практикѣ отецъ часто въ той или иной формѣ одаривалъ свою дочь при выходѣ ея замужъ. Такъ, пови-

димому, вошло въ обычай, что отецъ не оставляетъ себѣ вѣна, а передаетъ его вновь возникающей семьѣ. Напр., Рахиль и Лія считаютъ себя обиженными тѣмъ, что отецъ истратилъ ихъ вѣно на свои нужды (Быт. 31, 14, 15). Онѣ признавали себя въ правѣ говорить объ этомъ своему мужу, хотя получили отъ отца каждая по рабынѣ (ibid., 29, 24, 29). Обычай дать дочери при выходѣ замужъ рабыню подтверждается и другими библейскими разсказами (ibid., 16, 1; 24, 59, 61; 35, 8). Въ отдѣльныхъ случаяхъ давались и другіе подарки и даже земельные участки (Иош. 15, 18—19; Суд., 1, 15, I Цар., 9, 16). Пока дѣйствовали библейскіе законы о сохраненіи земельной собственности за представителями даннаго рода, подобное приданое могло носить лишь случайный характеръ. Но когда указанные законы перестали примѣняться, обычай назначать приданое все болѣе и болѣе упрочивается, о чемъ мы находимъ свидѣтельство въ апокрифахъ (Тоб., 8, 23). Въ одной Мишнѣ древняго происхожденія (во всякомъ случаѣ, до разрушенія Иерусалима) изслѣдуется вопросъ о послѣдствіяхъ невыполненія отцомъ невѣсты своего обязательства дать опредѣленнаго размѣра приданое (Кетуб., 108б). Приданое составлялось изъ двухъ частей: одна состояла изъ одежды и другихъ, нужныхъ для вновь возникающей семьи, предметовъ домашняго обихода (бѣлье и проч.), которые обычно давались въ натурѣ, такъ назыв. по-нѣмецки *Aussteuer* (по-евр., терминъ этотъ, впрочемъ, иногда употребляется въ смыслѣ приданнаго вообще); другая часть заключалась въ драгоценностяхъ, наличныхъ деньгахъ, недвижимостяхъ и вообще цѣнностяхъ всякаго рода, которыя предназначались для извлеченія доходовъ (путемъ эксплуатаціи земли, торговли и пр.), — приданое въ собственномъ смыслѣ, такъ называемое по-нѣмецки *Mitgift*, *מיתנת*. Последній терминъ, *nedunia*, итѣкоторые изслѣдователи (Gans, Erbrecht, I, стр. 143. Ср. Frankel, Grundlinien d. mos.-talmud. Eherechts, стр. XXXII, прим. 8) пытаются связать съ латинскимъ корнемъ *donatio*. Хотя имѣется извѣстное внѣшнее созвучіе въ словахъ, но о заимствованіи этого термина изъ римскаго права не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ то же слово мы находимъ уже въ Библии (Иезек., 16, 33). Тѣмъ менѣе можно говорить о заимствованіи какихъ-либо юридическихъ нормъ, касающихся приданнаго, изъ Рима, такъ какъ въ наиболѣе существенныхъ пунктахъ мы находимъ коренныя разногласія между римскимъ и еврейскимъ правами. Относительно первой части приданнаго, *Aussteuer*, существовала юридическая презумпція, что такое приданое отецъ всегда даетъ дочери, и при отсутствіи объ этомъ спеціальнаго соглашенія можно было требовать его въ минимальномъ, закономъ установленномъ размѣрѣ — 50 зузъ. Если отецъ невѣсты не имѣлъ даже и такихъ средствъ, или если невѣста была сиротой, то благотворительныя учрежденія обязаны были выдать указанную сумму (благотворительность вообще рассматривается, какъ безусловная религиозная обязанность). Мишна при этомъ прибавляетъ, что если въ кассѣ благотворительнаго учрежденія имѣются свободныя средства, то не должно ограничиваться этимъ размѣромъ, а слѣдуетъ дать приданое соотвѣтственно общему положенію невѣсты («*כחוצה לה*»; Кет., 67а). При всемъ томъ могли быть и браки съ прямымъ условіемъ о невѣдачѣ приданнаго, о томъ, что женихъ возьметъ невѣсту замужъ безъ при-

личествуящего гардероба (מגורו כסותו פרה). Но при этомъ для соблюденія приличія законъ обя- зываетъ жениха приобрести невѣстѣ надлежащій гардеробъ еще до вступленія въ бракъ, «когда она живетъ въ домѣ отца своего» (ibid.). Само со- бой разумѣется, что эта часть приданого была, если не юридически, то нравственно обязательна для каждаго отца, брата и т. д. невѣсты, — въ раз- мѣрѣ, соответствующемъ благосостоянію и обще- ственному положенію. Нѣсколько иначе обстояло дѣло съ Mitgift, מיתת. О такомъ приданомъ могла быть рѣчь лишь среди болѣе зажиточныхъ слоевъ населенія. Оно представляло собой круп- ный факторъ социальнаго и экономическаго зна- ченія. Съ одной стороны, приданое служило исто- чникомъ доходовъ и экономическимъ обезпе- ченіемъ семьи. Съ другой стороны, оно упрочи- вало положеніе жены въ семьѣ. Въ случаѣ разо- вода безъ вины со стороны жены или смерти мужа, приданое съ нѣкоторыми дополненіями, сверхъ кетубы, поступало въ собственность жены. Это безъ сомнѣнія, сдерживало про- изволь мужа въ отношеніи жены. Далѣе, при- даное служило коррективомъ къ наследствен- нымъ законамъ, исключавшимъ дочерей изъ числа наследницъ при наличности сыновей — отецъ давалъ дочери въ видѣ приданого то, что сыновьямъ доставалось въ формѣ законной наследственной доли. Законоучители поощряли назначеніе дочерямъ приданого, въ видахъ ихъ уравненія съ сыновьями. Одной изъ мѣръ по- ошренія является установленіе въ кетубѣ особой оговорки, извѣстной подъ названіемъ לולב ורחץ רגל: такъ какъ мужъ наследуетъ женѣ во всемъ ея имуществѣ и, между прочимъ, въ ея приданомъ и кетубѣ, а у мужа могутъ быть дѣти отъ другихъ женъ (даже при моногаміи, а тѣмъ болѣе, при полигаміи, которая терпѣлась въ тал- мудич. періодѣ), то могло получиться, что приданое и вообще имущество жены пойдетъ на пользу дѣ- тямъ мужа отъ другихъ женъ; благодаря оговоркѣ, «кетубу» жены (а въ составъ «кетубы» входило и приданое) наследовали только ея родныя дѣти. Талмудъ задаетъ себѣ вопросъ, допустимо ли, что законоучители косвенно какъ бы надѣляютъ до- черей наследственными правами въ то время, какъ Библия лишила дочерей наследственныхъ правъ. Талмудъ успокаиваетъ себя тѣмъ, что и Библия не чуждѣ институту приданого и что такое, между прочимъ, имѣетъ въ виду и стихъ изъ Іереміи (29, 6) «выдавайте замужъ своихъ до- черей». Несомнѣнно, такое разрѣшеніе вопроса но- ситъ лишь формальный характеръ. Этика требо- вала, чтобы назначеніе приданого исходило изъ внутренняго чувства отца и желанія его обезпе- чить свою дочь, а не было вызвано давленіемъ постороннихъ лицъ. — Если дѣвушка выходила за- мужъ уже послѣ смерти отца, наследники обя- заны были снабдить ее надлежащимъ приданымъ изъ наследственной имуществы. Размѣръ его опредѣлялся судомъ, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ приданымъ, какое самъ отецъ назначалъ своимъ дочерямъ, вышедшимъ замужъ при его жизни. Если такого критерія не было (отецъ при жизни не успѣлъ выдать замужъ ни одной дочери), то судъ по своему убѣжденію опредѣлялъ, какое приданое предположительно назначилъ бы отецъ, если бы онъ былъ въ живыхъ (принимая во вниманіе его матеріальныя средства, общественное положеніе, щедрый или скупой нравъ). Наконецъ, если судъ не имѣлъ данныхъ для опредѣленія предположительной воли покойнаго, то судъ на-

значалъ въ приданое десятую часть всѣхъ недви- жимостей, оказавшихся на-лицо къ моменту вы- хода сироты замужъ. Приданое въ указанныхъ размѣрахъ совершеннолѣтняя невѣста должна была требовать при вступленіи въ бракъ; мало- лѣтняя же могла требовать и послѣ брака, по достиженіи совершеннолѣтія, причемъ отказъ отъ приданого, сдѣланный ранѣе совершенно- лѣтія, отнюдь не имѣлъ юридической силы. Въ средневѣковый періодъ обычной назначать приданое и притомъ въ большихъ размѣрахъ сдѣ- лался настолько распространеннымъ, что прак- тика нашла возможнымъ отмѣнить вышеприве- денную поощрительную мѣру, — оговорку о на- слѣдованіи «кетубы» жены ея родными дѣтими (קטובת הנדה לזולתה, Шульханъ Арухъ, Эбень га-Эзеръ, 113, § 16, глосса Иссерлиса).

*Брачный даръ жениха* (קדוש, קדושה — вѣно, ante nuptias donatio, propter nuptias donatio, Morgen- gabe). Въ Вибліи браки обыкновенно заключа- ются путемъ покупки невѣсты, т. е. уплаты ея отцу опредѣленнаго вѣна (קדוש). Обычной платой считалось 50 сиклей (Втор., 22, 29; ср. Исх. 22, 15, 16). Роль вѣна могъ играть и личный трудъ: такъ, Іаковъ прослужилъ въ пастухахъ за своихъ женъ, Рахиль и Лию, по семи лѣтъ за каждую. Нѣкоторые получали женъ въ награду за воен- ные подвиги (Суд., 1, 12—13; I Сам., 18, 25). Съ ростомъ культуры, вѣно перестало считаться «пла- той за невѣсту» — это былъ даръ жениха, поступа- вшій въ пользу не родителей невѣсты, а ея самой — и такимъ образомъ оно представляло собой тотъ вкладъ въ семейное имущество, который дѣлаетъ мужъ, между тѣмъ, какъ жена доставляетъ при- даное. Отраженіе такого воззрѣнія на вѣно можно видѣть уже въ сѣтованіяхъ Рахили и Лии. Въ эпоху второго храма קדוש — «плата за невѣсту» — окончательно превратилось въ «кетубу», въ брач- ный даръ мужа женѣ, главная цѣль котораго — обезпеченіе жены на случай смерти мужа или развода, и соотвѣтственно съ этимъ о дарѣ стали составлять письменный актъ. Актъ и самый даръ стали называть кетубой, «записью». Въ эпоху Талмуда кетуба уже была стариннымъ, прочно сложившимся институтомъ, такъ что даже спорили о томъ, имѣетъ ли кетуба библейское происхожденіе или она есть установленіе позднѣйшаго времени (Ket., 10a, Рошъ, ad loc.; ibid., 56a). Нѣкоторые новѣйшіе изслѣ- дователи, принимая во вниманіе существованіе аналогичнаго института въ кодексахъ Хам- мураби, а такъ же и нѣкоторыя другія данныя, приходятъ къ заключенію, что и въ эпоху пер- ваго храма кетуба была обычнымъ явленіемъ, и, между прочимъ, истолковываютъ текстъ изъ пророка Исаи (3, 16) въ смыслѣ указанія на брачный договоръ (см. А. Заровскій, הלכות קטובה, въ Ha-Schiloach, XXVI, 1912, стр. 304 и сл.). Но эта гипотеза имѣетъ пока за собой мало дан- ныхъ. Зато, съ достовѣрностью приходится кон- статировать существованіе «кетубы» въ первые вѣка второго храма. Объ этомъ свидѣлствуетъ эпизодъ изъ апокрифическаго источника (Тоб. 7, 19; евр. перев. З. Френкеля), равно какъ и длинная эволюція «кетубы» до Симона б. Шетахъ, законо- учителя II в. до хр. эры. По свидѣтельству Талмуда (Ket., 82b), кетуба успѣла пережить до упомяну- таго главы синедріона три періода. Первоначально она давалась женѣ въ видѣ опредѣленныхъ цѣн- ностей. Такой способъ, однако, оказалъ на прак- тикѣ неудовлетворительныя, ибо къ моменту смерти мужа или развода цѣнности могли быть

утрачены случайно, или даже скрыты намеренно, и тогда жена не имела никакого права иска, так как ей в «кетубу» даны определенные вещи, которых уже нет. В виду этого было установлено — соответствующим вещам храниться в доме отца жены. Но тогда обнаружилось другое неудобство: мужу было слишком легко разводиться с женой, так как ему не приходилось выплачивать «кетубу», которая удерживала бы его в пределах благоразумия, муж уже в момент брака разставался с определенными ценностями, и их утрата в случае развода была для него нечувствительна. Пытались помочь этому путем превращения «кетубы» в одну ценную вещь домашнего обихода, которая, с одной стороны, легко могла быть охраняема женой, а с другой стороны, продолжала оставаться в доме мужа. Но и это недостаточно удерживало мужей от легкомысленных разводов. В эту именно стадию эволюции кетубы застал ее Симонъ б.-Шетах и проввел в ней ту реформу, которая придала кетубѣ ея законченный видъ. Женихъ при вступленіи въ бракъ фактически не выдавалъ «кетубы» ни деньгами, ни имуществомъ, никакой части своего имущества не выделялъ для взысканія изъ нея въ случаѣ надобности кетубы, а лишь назначалъ женѣ определенную сумму на случай смерти или развода и устанавливалъ общую ипотеку на все свое имущество. Все имущество мужа служило для жены обезпеченіемъ въ возможности получения «кетубы». Въ силу этого, мужъ не можетъ произвольно и легкомысленно разводиться съ женой, такъ какъ такой разводъ заставитъ его затратить часть своего имущества, на что не такъ уже легко рѣшиться. Такимъ образомъ, кетуба, какъ юридическій институтъ, имѣла двоякую цѣль: съ одной стороны, устраняла возможность легкомысленныхъ разводовъ *מלך משה* (Ket. 11a); съ другой стороны, обезпечивала экономическое положеніе женщины послѣ прекращенія брака. Размѣръ кетубы былъ развѣ навсегда фиксированъ въ смыслѣ минимума: 200 зузъ для дѣвicy и 100 зузъ для вдовы или развода, вступающей въ новый бракъ. Кетуба въ меньшемъ размѣрѣ не допускалась. Законъ этотъ получилъ двойную санкцію: во-первыхъ, нарушеніе закона какимъ бы то ни было путемъ (ненаписаніе кетубы, назначеніе меньшаго размѣра, полученіе обратной расписки и т. п.) не достигаетъ цѣли, ибо судъ, вопреки частному соглашенію сторонъ, считаетъ «кетубу» въ узаконенномъ размѣрѣ необходимой принадлежностью всякаго брака; съ другой стороны, нарушеніе законовъ о кетубѣ считается религиознымъ грѣхомъ, и сожительство безъ надлежащей «кетубы» морально признается вѣдбрачнымъ (*מלך משה*; *ibid.*, 54b). Но увеличеніе размѣра кетубы дозволялось и даже поощрялось, а въ нѣкоторыхъ родовитыхъ семьяхъ вошло даже въ обычай назначать чрезмѣрную кетубу; такъ, Аарониды установили для себя обязательный минимумъ—400 зузъ (*ibid.*, 12a и b). Если невѣста при вступленіи въ бракъ вносила приданое—(что, какъ мы видѣли, составляло общее правило), то приданое также заносилось въ кетубу, и это имѣло то значеніе, что приданое поступало въ полную собственность мужа, но въ случаѣ прекращенія брака вслѣдствіе его смерти или развода безъ вины жены приданое возвращалось послѣдней цѣлкомъ; кромѣ того,

жена, въ силу этой записи въ «кетубу», жена получала законную ипотеку на все имущество мужа для взысканія не только кетубы, но и приданого. Часть приданого, заключающаяся въ платяныхъ и предметахъ домашняго обихода, кетубу не вносилась, а вносилось лишь приданое въ деньгахъ, драгоценностяхъ, недвижимостяхъ и т. п. Это имущество получило въ Талмудѣ специальное техническое названіе *מטלטלין*, «имущество желѣзнаго скота». Смыслъ этого термина тотъ, что хотя бы имущество представляло собою скотъ, т.-е. имущество, легко подвергающееся гибели (эпидемическія заболѣванія, нападенія хищныхъ звѣрей и пр.), для жены это имущество (т.-е. вѣрнѣе, его стоимость) остается неприкосновеннымъ, какъ желѣзо, которое по природѣ своей не подвержено уничтоженію. Въ эпоху Мишны господствовали обычаи, что приданое, полученное въ видѣ наличныхъ денегъ, заносилось въ кетубу въ размѣрѣ, превышающемъ приданое въ 1½ раза. Это потому, что деньги, находясь въ распоряженіи мужа во время брака, принесутъ доходъ и значительно увеличатся, и послѣ прекращенія брака онъ долженъ поэтому дать женѣ больше, чѣмъ онъ получалъ (*ibid.*, 66a).—Здѣсь умѣстно отмѣтить, что римское *propter nuptias donatio* во многомъ напоминаетъ кетубу, но введено оно въ Римѣ нѣсколько столѣтій спустя послѣ того, какъ еврейская кетуба получила свою послѣднюю форму, благодаря Симону б. Шетахъ, а установленіе законной ипотеки на все имущество мужа въ пользу жены имѣло въ Римѣ мѣсто лишь въ VI в., т.-е. 700 лѣтъ спустя послѣ еврейскаго реформатора кетубы (ср. *Inst.* 2, 7, 3). Въ виду этого, нельзя не присоединиться къ мнѣнію Мейера, что Юстиніаново семейно-имущественное право есть продуктъ заимствованія, прямого или косвеннаго, посредственнаго или непосредственнаго, изъ талмудическаго права.

*Имущественныя отношенія во время брака.* Первоначально жена не представляла самостоятельной хозяйственной единицы, а ея имущественныя права входили въ составъ общесемейнаго имущества. Такъ, въ пользу мужа поступали: вознагражденіе, получаемое женой за личный трудъ, ея приобрѣтеніе путемъ находки, часть вознагражденія, получаемого за причиненное ей телесное поврежденіе (см. Евр. Энци., XII, 594 сл.); возмѣщеніе расходовъ по леченію жены, чѣз, и убытковъ отъ прогула, *לשׁ*, несомнѣнно, принадлежало мужу, такъ какъ эти расходы и убытки несъ онъ; удовлетвореніе же за поведенныя физическія страданія, *לשׁ*, принадлежало исключительно женѣ, въ виду субъективнаго характера этого вреда; спорнымъ оказался вопросъ о томъ, кому принадлежитъ вознагражденіе за постоянный дефектъ въ организмѣ потерпѣвшей, *רשׁ*, и удовлетвореніе за безчестіе? Нѣкоторые законоучители полагали, что указанныя статьи идутъ исключительно въ пользу жены, въ мнѣнію же р. Іуды б. Батра, которое было принято къ руководству, эти статьи слѣдуетъ распредѣлять между супругами въ неравныхъ доляхъ: если поврежденіе касалось открытой части тѣла, мужъ получаетъ 2/3 вознагражденія, а жена 1/3; при поврежденіи же закрытыхъ частей тѣла мужъ получаетъ 1/3, а жена 2/3 (Ket. 65b). Правда, имущество, получаемое ею въ видѣ дара или наслѣдства, а развѣ поступающая въ ея пользу часть вознагражденія за нанесенныя ей поврежденія, считались ея собственностью, но до-



ходы и съ этихъ имуществъ поступали въ пользу мужа; управление также принадлежало всецѣло ему. Управляя этимъ имуществомъ, онъ однако, не отвѣчалъ за его цѣлость и сохранность, и даже грубая небрежность его по управленію не влекла имущественной отвѣтственности. Въ случаѣ прекращенія брака, имущество это отдавалось женѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно оказывалось въ этотъ моментъ. Для того, чтобы имущество это, однако, оставалось сохраннымъ, его обращали въ земельные участки. Въ такомъ положеніи оказывалось и всякое имущество, которымъ жена владѣла при вступленіи въ бракъ, если она это имущество не записывала въ «кетубу» въ качествѣ приданого. Это имущество получило въ Талмудѣ техническое названіе «*нѣчсе мелугъ*» — ошпыиваемое имущество, т. е. такое, изъ котораго мужъ извлекалъ доходы, хотя оно считается собственностью жены. Имущество это противопоставлялось имуществу, внесенному въ брачный договоръ (кетубу) въ качествѣ приданого, или «имущество желѣзнаго скота» («*нѣчсе мелугъ*»). Роль жены въ отношеніи обоихъ видовъ имущества была довольно пассивна. Послѣдній видъ считался собственностью мужа, на котораго жена имѣетъ притязаніе лишь при разводѣ или послѣ смерти мужа, съ отвѣтственностью его за стоимость по оцѣнкѣ. Впрочемъ, она могла воспретить ему продажу тѣхъ или иныхъ вещей, дорогихъ для нея въ силу связи съ воспоминаніями объ отчемъ домѣ («*нѣчсе мелугъ*»). Другой видъ «*nichse melug*», хотя и считался ея собственностью, но управление имъ принадлежало мужу. Продать свое право собственности она могла, но покупатель при жизни ея не могъ извлекать доходовъ съ имущества, какъ принадлежащихъ мужу. Если жена умирала ранѣе мужа, то мужъ ей наследовалъ во всемъ имуществѣ, а слѣдовательно, и въ этомъ, и въ силу особаго постановленія синедриона въ Ушѣ, право покупателя отступало передъ наследственнымъ правомъ мужа. Покупатель могъ воспользоваться этимъ имуществомъ «*nichse melug*» лишь въ случаѣ смерти мужа ранѣе жены, когда, такимъ образомъ, одновременно прекращались какъ его право на доходы, такъ и его право наследованія. Такимъ образомъ, право жены на «*nichse melug*» сводится исключительно къ праву отчуждать ту выгоду, которая можетъ получиться при одномъ условіи, — если она переживетъ мужа. Взимая всѣхъ этихъ правъ на имущество жены, мужъ обязанъ давать ей приличное содержаніе, дѣлать, выкупать изъ плѣна и похоронить на свой счетъ. Это почти полное поглощеніе хозяйственной личности жены правами и полномочіями мужа находило себѣ извѣстныя коррективы въ институтахъ болѣе поздняго періода. Такъ, жена могла сохранять за собой самостоятельное, независимое отъ мужа, право на имущество, приобретенное ею до брака. Знаменитыя школы Шаммая и Гиллеля одинаково признавали бесспорнымъ, что всѣ приобретенія жены, сдѣланныя ею послѣ вступленія въ бракъ, поступаютъ въ разрядъ «*nichse melug*», и сдѣлки жены по отчужденію таковыхъ имуществъ признаются ничтожными, т. е. за мужемъ все-таки остается управленіе имъ и право на доходы. Столь же бесспорнымъ признавалось, что жена вольна распоряжаться приобретеніями, сдѣланными ею до обрученія («*нѣчсе мелугъ*). По поводу же имущества, приобретеннаго въ промежутокъ времени между обрученіемъ и завершеніемъ брака, «*нѣчсе мелугъ*», была

контroversа между означенными школами. Во время дебатовъ кто-то аргументировалъ передъ р. Гамлиломъ слѣдующимъ образомъ: разъ мужъ приобретаетъ право на личность жены, то какъ же ему отказать въ правѣ на ея имущество? — Огвѣтъ р. Гамлила гласилъ: «намъ стыдно за новое имущество (т. е. за то, что во власть мужа отдается имущество, приобретенное послѣ заключенія брака), а вы хотѣли бы распространить ту же норму и на старое (приобретенное до завершения брака) имущество» (Мишна Кетуб., VIII, 1). Лишеніе жены правъ на имущество, доставшееся ей по наследству, въ видѣ дара и пр., представлялось лучшимъ людямъ той эпохи (первый вѣкъ христ. эры) глубокой несправедливостью, противъ которой, однако, считали возможнымъ предпринимать лишь палліативы. Въ то же время еще считали нужнымъ упрочить устои семьи и не давать поводовъ къ имущественнымъ спорамъ внутри семьи, почему въ довольно близкое къ р. Гамлилу время издается въ Ушѣ постановленіе, укрѣпляющее наследственные права мужа надъ имуществомъ жены, такъ что если жена продала свое имущество «мелугъ» и умерла ранѣе мужа, послѣдній имѣетъ право отобрать его отъ покупателя (Кет., 78б). Болѣе поздній законоучитель, р. Симонъ, сузилъ значеніе этой нормы, установивъ, что она не примѣнима къ такому имуществу, про которое мужъ не зналъ и на которое онъ не рассчитывалъ. Еще позже стали допускать фиктивные сдѣлки, имѣющія спеціальной своей цѣлью сохранить за женой право на ея имущество. Именно, жена передъ окончательнымъ совершеніемъ брака дарила кому-нибудь все свое имущество съ условіемъ, что она во всякое время можетъ аннулировать сдѣлку («*нѣчсе мелугъ*»). Состоя въ бракѣ, жена признаетъ сдѣлку, такъ что мужъ не можетъ пользоваться доходами, а при прекращеніи брака жена аннулируетъ дареніе и вступаетъ во владѣніе имуществомъ. Допущеніе такихъ явно фиктивныхъ сдѣлокъ (каковыя по другимъ случаямъ признаются недѣйствительными) объясняется именно желаніемъ расширить имущественныя права женщины, не подвергая, однако, коренной ломкѣ традиціонныя нормы (ib., 79а). Этимъ положено начало новому институту — отдѣльному имуществу жены, къ которому мужъ не имѣетъ никакого касательства. Такое отдѣльное имущество могло возникнуть еще и другими способами: 1) путемъ даренія женой съ указаніемъ спеціальной цѣли или прямой оговоркой, что доходы отъ имущества не должны поступать въ пользу мужа; 2) путемъ даренія мужа женой во время брачной жизни; при этомъ жена пользовалась доходами, но не могла отчуждать своего имущества; 3) наконецъ, жена могла продать свое право получить въ будущемъ, по прекращеніи брака, кетубу, приданое и проч.; вырванная отъ продажи этого права сумма становилась ея самостоятельнымъ имуществомъ. Сущность имущественныхъ отношеній могла, кромѣ того, значительно измѣняться путемъ частныхъ договоровъ и соглашеній.

*Брачные договоры.* Въ талмудическую эпоху совершеніе брака состояло изъ двухъ моментовъ: 1) обрученіе — «*кидушинъ*» — актъ, которымъ брачный союзъ закрѣплялся безповоротнo, по поводу котораго невѣста все еще оставалась въ родительскомъ домѣ; 2) вѣнчаніе — «*хуппа*» или «*нисунинъ*» — послѣ коего невѣста переходила въ

домъ мужа и начиналось брачное сожителство. Во время обрученія договаривались относительно размѣра приданого, величины отвѣтнаго дара жениха, а также другихъ условій. Еслислѣдъ за состоявшимся словеснымъ соглашеніемъ немедленно приступали къ обрученію, то соглашеніе получало полную юридическую силу безъ установленныхъ для другихъ обязательствъ формальностей; тѣмъ не менѣе, обычно составлялась при этомъ договорная запись, подписанная свидѣтелями. Договоры эти назывались *מגורשׁ חושׁ*, *מגורשׁ חושׁ* (ib., 102a и б). Далѣе, при завершеніи брака путемъ «хуппы» составляли новые договоры, носившіе уже обязательный характеръ. Они назывались *מגורשׁ חושׁ*, *מגורשׁ חושׁ*, «кетубы», содержаніе коихъ уже известно намъ (см. Кетуба). Помимо этихъ обычныхъ договоровъ, между женихомъ и невестой могли состояться особые соглашенія, такъ или иначе измѣнявшія дѣйствіе имущественно-брачныхъ законовъ. Мишна упоминаетъ слѣдующія соглашенія: 1) о предоставленіи женѣ права отчуждать свое имущество, не внесенное въ приданое, *nische melug*; 2) о предоставленіи женѣ доходовъ съ этого имущества; 3) объ отказѣ мужа отъ права наследованія въ этомъ имуществѣ. О допустимости соглашенія послѣдняго рода многіе спорятъ. Нѣкоторые полагаютъ, что законъ о наследованіи мужа женѣ, въ силу ли библейскаго происхожденія его или вслѣдствіе постановленія раввиновъ, имѣетъ публичный характеръ и потому не подлежитъ измѣненію путемъ частнаго соглашенія. Къ руководству принято мнѣніе, что такое соглашеніе допустимо, но лишь въ промежуткѣ между обрученіемъ и вѣнчаніемъ (ib., 83a). При наличности указанныхъ трехъ соглашеній, жена становится вполнѣ самостоятельной владѣлицей собственнаго имущества, и такимъ путемъ богатая женщины могли сохранять за собой въ бракѣ то же юридическое отношеніе къ имуществу, какъ и до брака. Далѣе, лишь въ Гемарѣ упоминается чрезвычайно важная возможность соглашенія между мужемъ и женой, въ силу котораго мужъ освобождается отъ обязанности давать женѣ содержаніе, взаменъ чего жена сохраняетъ за собой вознагражденіе за свой личный трудъ (*משל חמׁ ליהוה חמׁ*). Этимъ путемъ женщины, имѣвшія достаточный самостоятельный заработокъ, освобождались отъ опеки мужа.

#### Нововведенія и измѣненія по-талмудическою эпохи.

Оба составныхъ элемента брака, киддушинъ и хуппа, соединяются вмѣстѣ, въ одномъ моментѣ свадьбы. *Домолвка* не связываетъ жениха и невесту брачными узами, а представляетъ собою соглашеніе относительно предстоящаго брака. Соглашеніе это обычно называется *מגורשׁ חושׁ* (буквально—«условія»). Въ этотъ актъ включаются обычно данныя о приданомъ, дарѣ со стороны жениха, дополнительной кетубѣ и проч. Включается также условіе о неустойкѣ, которую обязывается выплачивать та сторона, которая безъ уважительной причины откажется отъ заключенія брака. Во время свадьбы пишется кетуба, въ которой, независимо отъ конкретныхъ обстоятельствъ, всегда, сверхъ законныхъ 100—200 зузъ, вносится приданое, которое вмѣстѣ съ дополненіемъ жениха оцѣнивается въ 200 зекукимъ. Этотъ текстъ кетубы зафиксированъ обычаемъ и пишется даже при отсутствіи всякаго приданого. Сверхъ того, готовится особый актъ, подъ названіемъ *מגורשׁ חושׁ* — дополнительная

кетуба, гдѣ записывается дѣйствительно полученное приданое и дополненіе жениха и пр. Толедская община, примѣру которой послѣдовали и другія испанскія общины, ввела правило *מגורשׁ חושׁ*, въ силу котораго вдова можетъ получить лишь половину имущества, оставшагося послѣ покойнаго мужа, хотя бы по кетубѣ (съ приданнымъ и дополненіями, внесенными въ нее) ей причиталось и больше. Это правило установлено въ интересахъ кредиторовъ и наследниковъ покойнаго, которымъ, за полученіемъ вдовой кетубы часто, ничего не оставалось (въ порядкѣ взыскателей съ имущества вдова всегда стояла на первомъ мѣстѣ). Общины Шпейера, Вормса и Майнца установили (вошло въ обычай у всѣхъ евреевъ восточной Европы) такъ называемый *מגורשׁ חושׁ*. Въ силу закона мужъ, состоявшій хотя бы одинъ день въ бракѣ, дѣлался наследникомъ всего имущества жены. Это признавалось несправедливымъ, и потому означенныя общины ввели правило, что полное наследственное право мужъ получаетъ лишь послѣ двухлѣтняго брачнаго сожителства, либо прижитія ребенка. Если же бракъ оставался бездѣтнымъ и продолжался менѣе года, то мужъ не имѣетъ вовсе права наследованія; если бракъ продолжался больше года, но менѣе двухъ лѣтъ, мужъ наследуетъ лишь половину имущества жены. При выдачѣ дочерей замужъ родители нерѣдко выдавали имъ особые обязательства, такъ назыв. *מגורשׁ חושׁ*, въ силу которыхъ дочери получали въ наследствѣ родителей долю, равную половине доли сына. — Ср.: Nowack, Arch., § 63; Benzinger, Arch., §§ 19—21; Riehm, s. v. Eherecht; PRE., s. v. Familie; Hamburger, Real. Enc. f. B. u. T. s. v. Familie; Saalschütz, Das mosaische Recht, II, §§ 102—106; Müller, Gesetze Hammurabis, §§ 127—177, стр. 115—143; Mayer, Rechte d. Israeliten, Athener, etc., II, §§ 207—249; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, I, §§ 44—180; Mendelssohn, Ritualgesetze der Juden, betreffend Erbschaften, Vormundschaften, Testamente und Ehesachen, in so weit sie das Mein und Dein angehen, Берлинъ, 1826 (5-е изд.), стр. 65—183; Leopold Löw, Eherechtliche Studien, 1860—1867, въ Gesammten Schriften, III, Серединъ, 1893, I. Perles, D. jüdische Hochzeit in nachbiblischer Zeit, Monatsschrift, 1860; Frankel, Grundlinien des mos.-talm. Eherechts, Бреславль, 1860; Duschak, D. mos.-talmud. Eherecht, Вѣна, 1864; Buchholtz, D. Familie in rechtlicher und moralischer Beziehung nach mos.-talm. Lehre, Бреславль, 1867; Lichtschein, D. Ehe nach mos.-talmud. Auffassung u. d. mos.-talm. Eherecht, Лейпцигъ, 1879; Stern, D. Frau im Talmud, Цюрихъ, 1879; Bergel, D. Eheverhältnisse d. alten Juden, Лейпц., 1881; Mielziner, The Jewish law of marriage and divorce, in ancient and modern times and its relation to the law of the state, Цинциннату, 1884; Frankel, D. jüdische Eherecht nach dem Reichscivilgesetze vom 6 Februar 1875, Мюнхенъ, 1891; Теллицкій, *משל חמׁ ליהוה חמׁ*, въ Ha-Schiloach, XXVII, 1912.

#### Ф. Дикштейнъ. 3.

**Семеновка**—сел. Полтавской губ., Хорольскаго у. Въ изытїе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Семинарія раввинскія** (Rabbinerseminar, Séminaire, Theological Seminary, также Rabbinerschule, בית לרבי (בית לרבי)—спеціальная высшій евр. учебный заведенія, имѣющія целью подготовитъ рав-

виновъ, проповѣдниковъ, преподавателей Закона Божія и другихъ духовныхъ служителей, которые соединяли бы въ себѣ знаніе евр. теологіи, преданность традиціоннымъ идеямъ и формамъ иудаизма съ общимъ развитіемъ европейски-образованнаго человека. Свою специальную задачу С.-Р. пытаются осуществить путемъ изученія предметовъ евр. теологіи и богослуженія, въ соответствии и согласіи съ принципами и методами современнаго состоянія науки (поскольку послѣдніе не противорѣчатъ основнымъ началамъ иудаизма), и упражненія воспитанниковъ въ отвлеченіи функций и обязанностей духовнаго пастыря и руководителя общины. Въ этомъ согласованіи идей еврейской теологіи съ началами современнаго научнаго міросозерцанія заключается коренное различіе между С.-Р. и іешиботами (см.). Другое отличіе С.-Р. отъ послѣднихъ заключается въ практическомъ направленіи, которымъ всецѣло проникнута постановка преподаванія въ С.-Р. Къ двумъ первоначальнымъ задачамъ С.-Р. вскорѣ прибавилась и третья цѣль—служить «разсудниками еврейской науки». Однако, усвоеніе теоретическаго еврейскаго богословія и практическаго знанія обрядовъ евр. ритуала, на ряду съ требованіемъ широкаго общаго образованія—наложило печать двойственности на дѣятельность С.-Р. Рѣдкіи выпускъ могъ удовлетворить обіимъ цѣлямъ. Воспитанники обычно оканчиваютъ С.-Р. съ весьма скудными познаніями въ евр. письменности и евр. предметахъ. Тѣмъ не менѣе, они практически являются хорошо подготовленными къ исполненію обязанностей раввина въ тѣхъ общинахъ Западной Европы, гдѣ раввинъ выступаетъ преимущественно какъ проповѣдникъ и общественный дѣятель, и гдѣ особыхъ познаній въ евр. предметахъ не требуется. Но за послѣднее время, въ связи съ ростомъ національнаго самосознанія, общины (особенно крупныя и наиболѣе культурныя) стали предъявлять къ кандидатамъ болѣе строгія требованія. По своему характеру равв. семинаріи раздѣляются на реформистскія и консервативныя. Возникшія въ первой половинѣ 19 вѣка въ Западной Европѣ, по образцу христіанскихъ богословскихъ факультетовъ и теологическихъ семинарій, С.-Р. уже однимъ своимъ названіемъ «семинаріи» внушали къ себѣ недоувѣріе въ ортодоксальныхъ кругахъ, настойчиво борющихся противъ С.-Р. и позже, въ противовѣсъ имъ, открывшихъ свои богословскія школы. И въ Россіи, гдѣ идея учрежденія С.-Р. встрѣтила удурное противоудѣйствіе въ 80-е и 90-е гг. 19 в., въ послѣднее время созрѣло сознаніе въ необходимости С.-Р. (см. Курсы востоковѣднія, Евр. Энци., IX, 936—37). — Старѣйшимъ учрежденіемъ типа С.-Р. является французская раввинская семинарія, возродившаяся въ Мецѣ въ 1829 г. изъ іешибота, учрежденнаго Авраамомъ Швабомъ въ 1704 году, и извѣстнѣйшаго іешибота, основаннаго р. Арье-Лейбомъ б. Ашеръ (см.) во второй половинѣ 18 в. Она имѣла своей задачей выпускать раввиновъ и духовныхъ служителей для французскихъ общинъ. Составъ преподавателей ей не блисталъ именами. Въ 1859 г. она была переведена въ Парижъ, и тамошняя община обязалась субсидировать ее суммой въ 22.000 фр. ежегодно. Семинарія получила названіе *Séminaire Israélite de France* (École rabbinique), ректоромъ ей былъ назначенъ главный раввинъ

Исаакъ Тренель. Съ 1890 г. во главѣ ея стоялъ главный раввинъ Іосифъ Леманъ. Въ 1911 г. составъ преподавателей былъ слѣдующій: по кафедрѣ Талмуда и гомилетики—директоръ семинаріи, главный раввинъ Іосифъ Леманъ, по теологіи—раввинъ Жакъ Канъ, по исторіи еврейской и литературѣ—Морисъ Либеръ, по классическимъ литературамъ—профессоръ Саломонъ, по библейской экзегетикѣ, арабской и сирійской литературамъ—М. Ламбергъ, по семитич. археологіи—Іосифъ Галевн, по франц. литературѣ—раввинъ Вейль. Вторымъ учрежденіемъ типа С.-Р. является *Instituto Rabbinico Lombardo-Veneto*, основ. итальянскими евреями въ Падуѣ въ 1827 г. Своимъ возникновеніемъ этотъ институтъ обязанъ декрету австрійскаго императора Франца I отъ 1826 г., что раввины должны быть избираемы изъ числа лицъ, обладающихъ высшимъ образованіемъ. Въ то время, когда въ Австріи и Галиціи этотъ указъ не имѣлъ почти практическихъ послѣдствій, въ Италіи, наоборотъ, наиболѣе культурныя общины (Венеція, Мантуя, Падуя, Ровино и Верона) охотно пошли навстрѣчу австрійскому правительству. Основанная въ Падуѣ раввинская семинарія была организована по образцу закрытыхъ католическихъ богословскихъ институтовъ: ученики должны были жить въ стѣнахъ школы; благодаря, однако, отсутствію материальныхъ средствъ, число учениковъ въ С. было ограничено; преподавателями были приглашены пользовавшіеся уже тогда извѣстностью Гиллель Делла Торре и Самуэль Давид Луццато; первый преподавалъ Талмудъ и талмудическомидрашнскую письменность; послѣдній, оказавшій значительное вліяніе на развитіе духовной жизни воспитанниковъ, преподавалъ евр. филологію, библейскую экзегетику, религиозную евр. философію и исторію евр. литературы. Переписка С.-Д. Луццато съ учениками открываетъ передъ нами картину идеальной преданности учениковъ научнымъ интересамъ. По смерти С.-Д. Луццато С. стала падать. На сѣздѣ евр. общественныхъ дѣятелей въ Моденѣ въ 1882 г. было рѣшено перенести коллегію въ Римъ, давъ ей наименованіе Collegio Rabbinico Italiano. Во главѣ ея былъ назначенъ римскій раввинъ Моисей Эренрайхъ. Но въ Римѣ С. находилась въ жалкомъ состояніи. Въ 1899 г. С. была перенесена во Флоренцію, ставъ, благодаря энергичной дѣятельности раввина С. Г. Маргулиеса, центромъ евр. науки въ Италіи. Составъ преподавателей слѣдующій: ректоръ С. Г. Маргулиесъ, доценты профессоръ С. Г. Хаесъ и раввинъ Умберто Кассуто. Президентомъ института состоитъ извѣстный адвокатъ и общественный дѣятель Моисей Финци. слѣдующими институтами типа С.-Р. являются основанныя въ 1852 году въ Рэмсетѣ (нынѣ въ Лондонѣ) *Еврейская Коллеія* (Jews' College, см. Евр. Энци., т. IX) и въ 1858 г. въ Бреславлѣ на средства извѣстнаго мецената Іонаса Френкеля *Jüdisch-Theologische Seminar der Fraenkel'schen Stiftung zu Breslau*. Своему возникновенію эта С.-Р., послужившая образцомъ для всѣхъ послѣдующихъ, обязана ощущавшейся въ то время у радикально настроенной части нѣмецкаго еврейства потребности въ учрежденіи особаго евр. теологическаго факультета при нѣмецкихъ университетахъ. Идеологи радикальныхъ элементовъ задавались цѣлью приспособить евр. теологію къ характеру протестантской теологіи, что, по ихъ мнѣнію, служило бы не только средствомъ для привлеченія широкихъ массъ къ прогрессу, но

и было бы сильным стимуломъ къ дарованію равноправія. Однако, идея учрежденія евр. теологическаго факультета не была осуществлена, благодаря антисемитизму университетовъ. Берлинская община самостоятельно учредила теологическіе курсы для студентовъ университетовъ, но и эти курсы вскорѣ закрылись. На средства Ионы Френкеля была учреждена бреславльская семинарія, во главѣ которой сталъ Сехарія Франкель (см.). Онъ стремился слѣдовать С. центромъ евр. науки, свободнымъ отъ воздѣйствія общинъ и частныхъ лицъ. Въ преподаватели были приглашены крупнѣйшіе представители евр. науки. Все же выпуски оказались весьма посредственными. Въ 1872 г. была основана въ Берлинѣ *Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums*. Руководителемъ ея былъ назначенъ Авраамъ Гейгеръ, а въ преподаватели были приглашены Израиль Леви, Д. Кассель, Хаймъ Штейнталь. Въ 1911 г. составъ преподавателей былъ слѣдующій: Ванетъ, Эльбогенъ, Ягуда, Гохфельдъ, Фрейнды, Тойблеръ, Варшавуръ. Въ 1873 г. былъ основанъ р. Израилемъ Гильдесгеймеромъ, при участіи раввина Кона и Ауэрбаха, въ Берлинѣ раввинскій институтъ ортодоксальнаго направленія. Въ 1874 году была открыта въ Будапештѣ *Landes Rabbinerschule*. Въ 1911 г. коллегія профессоровъ состояла изъ слѣдующихъ лицъ: В. Бахера—по библейской наукѣ и еврейск. исторіи, Л. Блау—по Талмуду, евр. исторіи и евр. языковеденію, И. Гольдцера—по религиозной философіи, М. Гутмана—по Талмуду, С. Гевши—по гомилетикѣ. Число воспитанниковъ въ высшемъ отдѣленіи—19, въ низшемъ—отдѣленія—64. Въ 1893 г. въ Вѣнѣ возникла *Israelitische Theologische Lehranstalt*, по образцу берлинской *Hochschule*. Въ 1911 году составъ преподавателей былъ слѣдующій: Д. Г. Мюллеръ—по библейской экзегетикѣ и эпиграфикѣ, Шварцъ—по Талмуду, Шульханъ-Аруху, герменевтикѣ и гомилетикѣ, С. Краусъ—по евр. исторіи, средне-вѣковой экзегетикѣ, В. Аптовицеръ—по мирашской письменности. Число учениковъ—21. Въ 1898 г. возникла въ Константинополѣ *еврейская учительская семинарія*, по своему характеру приближающаяся къ типу С.-Р. Первой С. въ Америкѣ является учрежденіемъ Исаакомъ Вайзомъ (Уайзомъ) въ Цинциннати въ 1875 г. «*Hebrew Union College*», программа котораго является наиболее широкой по сравненію съ программой другихъ С. Въ 1902 г. возникла въ Нью-Йоркѣ «*евр. теологическая семинарія*» (The Jewish Theological Seminary of America), продолженіе филадельфійской С.-Р., учрежденной Саббаго Морайсомъ въ 1889 г.; по постановкѣ преподаванія предметовъ евр. науки и по богатству ея книгохранилища она является наиболее образцовымъ учрежденіемъ. Президентомъ учрежденія съ самаго возникновенія состоитъ Соломонъ Шехтеръ, профессорами: по библейской экзегезѣ—Израиль Фридендеръ, по Талмуду—Луи Гинзбергъ, по исторіи—Александръ Марксъ. Число учениковъ въ высшемъ отдѣленіи—37, въ низшемъ—120.—Ср.: Isak Trenel, Rapport sur la situation morale du Séminaire Israélite, Парижъ, 1857; Joseph Lehman, Rapport sur le Séminaire Israélite et le Talmud-Torah, 1903; id., Rapport sur le Séminaire Israélite et le Talmud-Torah, 1905; Programm zur Eröffnung des Jüdisch-theologischen Seminars; M. Brann, Gesch. des jüdisch-theolog. Seminars in Breslau, 1904; Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums. Festschrift zur Einweihung des eigenem Heims, 1907; Joseph Banoczi,

Die Geschichte des ersten Jahrzehnts der Landesrabbinerschule in Budapest, въ D. Zehn-jahresbericht der Landesrabbinerschule, 1888; У. Касцито, въ Ozar Israel, s. v.; Annuaire des Archives Israélites pour l'an du monde 5671; Jewish Year-Book, 5671; послѣдніе отчеты раввинскихъ семинарій; Н. Переферковичъ, въ кн. Восх., 1903; С. Беряфельдъ, Рассадники евр. знанія на Западѣ, Нов. Восходъ, 1911, 8—15.

**Семипалатинская область.**—По переписи 1897 г. жит. свыше 600 тысячъ, евреевъ 311 (средн. ихъ 3 караима); въ томъ числѣ въ г. Семипалатинскѣ жит. 26 тыс., евр. 183.

**Семирѣченская область.**—По переписи 1897 г. около милліона жителей, евреевъ 316 (средн. ихъ 6 караимовъ).

**Семисѣвичникъ**—см. Менора, Евр. Энци., X, 881 и сл.

**Семитологическій музей (Гарвардскаго университета (Semitic Museum))**—музей по семитологій при Гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ (штатъ Массачусетс въ Сѣверной Америкѣ), учрежденный Джекобомъ Шиффомъ (см.) изъ Нью-Йорка. На пожертвованные имъ Гарвардскому ун-ту въ 1889 г. 10 тыс. долларовъ была приобретена цѣнная коллекція различныхъ предметовъ, иллюстрирующихъ языкъ, исторію и культуру семитскихъ народовъ. Музей былъ открытъ для публики 13 мая 1891 г., въ спеціально для него отведенномъ залѣ, въ музей (по американской археологій и этнографіи) Пибоди. Въ 1903 г. онъ перешелъ въ собственное трехэтажное зданіе, также построенное на счетъ Дж. Шиффа (снимокъ С.-М., см. Евр. Энци. II, 223). Въ первомъ этажѣ помещается бібліотека (даръ Дж. Шиффа) и три читальныхъ зала, во второмъ—залъ ассирійскихъ древностей; третій этажъ занимаетъ палестинскій залъ. Коллекція постоянно пополняется новыми экспонатами, для чего, между прочимъ, въ 1899 г. было собрано по подпискѣ около 20 тыс. долларовъ. Ассирійскій залъ содержитъ слѣпки изъ ассирійскихъ, вавилонскихъ и хеттійскихъ произведеній искусства и съ барельефовъ въ лондонскомъ, парижскомъ, берлинскомъ и константинопольскомъ музеяхъ, оригинальныя вавилонскія и ассирійскія надписи на камняхъ и глинян. печати на камняхъ цилиндрической формы и т. д. Въ палестинскомъ залѣ (включаетъ коллекцію Мералля) помещены произведенія искусства, надписи и монеты, экспонаты по геологій, образцы флоры и фауны, стеклянная, глиняная посуда и домашняя утварь, также рѣдкія книги, рукописи и фотографическіе снимки. Кромѣ спеціально палестинскихъ предметовъ тутъ находятся еще предметы изъ Финикіи, Пальмиры, Дамаска, Моаба, Аравіи и Филістіи, а также Египта, Персіи и др. странъ, поддерживавшихъ сношенія съ семитскими народами. [По I. E., XI, 192—193].

**Семитскіе языки** (לשונות שמי) — языки народовъ, такъ назыв. семитской семьи (см. Семиты); евреевъ и ихъ сородичей (моабитянъ, аммонитянъ и эдомитянъ), финикіянъ, арабовъ, эфиоповъ, вавилонянъ и ассирійцевъ и различныхъ арамейскихъ племенъ. Какъ и индо-германскія нарѣчія, различныя діалекты семитской языковой семьи принадлежатъ къ группѣ флексирующихъ языковъ (т.-е. языковъ, выражающихъ различныя грамматическія отношенія посредствомъ измѣненія звуковъ корня или присоединенія къ корню разныхъ окончаній). Въ обихъ семьяхъ агглютинативная стадія развитія (т.-е. присоединеніе приставокъ и словъ къ

корню) прошла (или вовсе не существовала), и словосочетание происходит не путем «сочинения», а взаимного «подчинения» различных частей рѣчи. Но на этомъ и кончается аналогія между семитской и индо-германской языковыми семьями; различія между ними такъ существенны, что въ нихъ слѣдуетъ видѣть два отдѣльных типа человѣческой рѣчи, развивавшихся независимо одинъ отъ другого. Наибольше характерной особенностью семитскихъ языковъ является такъ называемая «трехбуквенность» ихъ корней. За весьма малыми исключениями, эти корни состоятъ изъ трехъ согласныхъ звуковъ, напр., *ktl*, *ʕsr*; съ этими тремя согласными связывается основное значеніе, идея слова, а гласные звуки лишь сопровождаютъ согласные и служатъ для выраженія отдѣльных значеній, напр., *katala*—онъ убилъ, *kutila*—онъ былъ убитъ, *kathun*—убійство. Далѣе, въ С.-Я. вѣтъ особыхъ формъ для обозначенія времени дѣйствія; такое обозначеніе можетъ быть достигнуто лишь синтаксическимъ путемъ. Этимологически эти языки могутъ отмѣчать дѣйствіе или какъ совершенное (совершенный видъ), или какъ еще совершающееся (несовершенный видъ), или какъ такое, которое слѣдуетъ совершить (повелительное наклоненіе). Наконецъ, характеръ дѣйствія и его точное отношеніе къ субъекту или объекту выражаются въ С.-Я. особыми, чуждыми индо-германскимъ нарѣчіямъ, способами (такъ назыв. «глагольными основами», *ʕrʕʕ*). Определенное измѣненіе гласныхъ корня указываетъ на страдательный характеръ (*katala*—онъ убилъ, *kutila*—онъ былъ убитъ); удвоеніе средней согласной корня отмѣчаетъ интензивность дѣйствія или его распространеніе на большее число объектов (*kattala*—онъ много убивалъ или онъ убилъ многихъ); путемъ приставки къ корню префикса *ʕ* (*ha* или *ʕha*) достигается каузативный (причинный) смыслъ, префикса *n* или префикса (рѣже инфикса) *t*—рефлексивный (возвратный) смыслъ. Но, если слѣдуетъ признать глубокое различіе между семитской и индо-германской языковыми группами, зато не подлежитъ никакому сомнѣнію ближайшее родство между семитскими языками и египетскимъ, принадлежащимъ къ хамитской семьѣ. Это родство основывается на слѣдующихъ общихъ особенностяхъ: 1) тождество многихъ корней, 2) окончаніе женскаго рода, —*t* въ единственномъ, —*wt* въ множ. числѣ; 3) окончаніе —*j* двойств. числа; 4) сходство личныхъ мѣстоименій и мѣстоименныхъ суффиксовъ; 5) «трехбуквенность» корней, свойственная и египетскому языку; 6) способы указанія характера etc. дѣйствія. Кроме того, въ египетскомъ языкѣ сохранились остатки системы, вполнѣ напомнившей систему совершеннаго вида въ семитскихъ языкахъ.

Между собою различныя нарѣчія семитской семьи находятся въ тѣснѣйшей связи, приблизительно такъ, какъ діалекты славянскаго корня, — русскій, польскій, сербскій, болгарскій etc. Обыкновенно разбиваютъ ихъ на двѣ большихъ группы, — южно и сѣверно-семитскую, на которыя распался въ древнѣйшую эпоху прасемитскій народъ.

Южносемитская группа отличается наибольшей полнотой содержанія и въ лексическомъ, и въ этимологическомъ, и синтаксическомъ отношеніяхъ; она поэтому рассматривается семитологами, какъ идеалъ развитія С.-Я. Особую важность для сравнительнаго изученія С.-Я.

представляютъ различные діалекты *арабскаго языка*. Эти діалекты содержатъ наиболее полный комплексъ характерныхъ гортанныхъ и свистящихъ звуковъ и чрезвычайно богаты гласными. Количество глагольныхъ и именныхъ формъ также разрослось въ арабскихъ діалектахъ до необычайныхъ размѣровъ. Это послѣднее замѣчаніе относится, главнымъ образомъ, къ такъ назыв. «классическому» арабскому языку, т.-е. языку Корана и классической арабской литературы. Число глагольныхъ основъ доведено въ немъ до 15, число именныхъ формъ—около 50. Этотъ діалектъ отличается также правильностью и строгой послѣдовательностью измѣненій грамматическихъ формъ и изобиліемъ синтаксическихъ возможностей. Болѣе грубы и бѣдны по конструкціи діалекты сѣверно-арабскихъ надписей и современныхъ племенъ: сирійско и египетско-арабскій, тунисскій, алжирскій, мальтійскій, оманскій и т. д. — Всѣ эти діалекты, какъ сѣверно-арабскіе, могутъ быть противопоставлены южно-арабскимъ діалектамъ, главнѣйшими выразителями которыхъ являются нарѣчія *эіопскаго языка*: собственно эіопскій или гезъ, абиссинскій или амхарскій, тигрѣ, тигринья, харари и гураре; затѣмъ слѣдуютъ два собственно южно-арабскихъ нарѣчія, — сабейское и минейское, а также современные діалекты—мегри и сокотри. Сабейскія и минейскія надписи, начертанныя особымъ алфавитомъ, сохранили только 9 глагольныхъ основъ, вмѣсто 15 классическаго арабскаго языка. Различіе между этими нарѣчіями основывается, главнымъ образомъ, на особенностяхъ въ образованіи причинной основы: свойственный минейскому языку префиксъ *sa* въ сабейскомъ замѣняется аналогичнымъ по употребленію *ha*.—Древнѣйшія эіопскія надписи начертаны сабейскимъ письмомъ, и лишь съ 380 г. по Р. Хр. входитъ въ употребленіе особый гезскій шрифтъ. Гезскій языкъ является священнымъ языкомъ Абиссиніи, приблизительно какъ латинскій языкъ въ богослуженіи романскихъ народовъ. Имѣя много общаго съ арабскими діалектами, напр., «ломанное» или «внутреннее» образованіе множественнаго числа (не посредствомъ приставки, а путемъ измѣненія гласныхъ звуковъ), эіопскій языкъ въ то же время приближается къ нарѣчіямъ сѣверно-семитской группы (напр. *k* въ 1-мъ лицѣ совершеннаго вида глаголомъ). Особенностью эіопскаго языка является симметрическое развитіе въ немъ глагольныхъ основъ. Современные абиссинскіе діалекты нѣсколько отличаются отъ эіопскаго языка, причѣмъ тигрѣ и тигринья образуютъ одну, а амхарскій, харари и гураре — другую тѣсно-связанную группы.

Сѣверно-семитскіе діалекты менѣе близки другъ къ другу, чѣмъ южно-семитскіе. Древнѣйшими представителями этой группы являются языки обитателей Месопотаміи — *авилонскій* и *ассирійскій*. Говоря объ особенностяхъ, представляемыхъ этими двумя языками, слѣдуетъ имѣть въ виду, что ихъ развитіе съ самаго начала подверглось вліянію весьма важнаго фактора: они были втиснуты въ рамки чуждаго имъ письма (такъ назыв. «клинописи»). Этимъ объясняется полное выпаденіе гортанныхъ (кроме *h* и перешедшаго въ него *ʕ*; всѣ остальные гортанные звуки частью совершенно исчезли изъ языка, частью были сведены къ удержавшемуся въ нѣкоторыхъ случаяхъ *ʕ*); далѣе, той же причиной обуславливается замѣтное въ вавилонскомъ языкѣ

стремленіе къ замѣнѣ велярнаго к звукомъ g, эмфатическаго s—z и эмфатическаго t—d. Ассирійскій языкъ, получившій «кленіюпись» отъ вавилонянъ уже въ нѣсколько «осемитизированномъ» видѣ, строже удерживаетъ различія между k и g, s и z, t и d; наоборотъ, въ немъ скорѣе замѣтно стремленіе передавать k черезъ k и d черезъ t. Оба эти языка обладаютъ одной чрезвычайно интересной особенностью: на ряду съ совершеннымъ (*перманентъ*) видомъ, изъ обще-семитскаго несовершеннаго вида они выработали два отдѣльных типа, изъ которыхъ одинъ служитъ для выраженія прошедшаго, другой — настоящаго времени. Нѣкоторыя особенности представляетъ также образованіе въ этихъ двухъ языкахъ глагольныхъ основъ. — Древнѣйшая изъ вавилонскихъ надписей (Эсара, царя Адаба) относится къ четвертому тысячелѣтію до Р. Хр.; послѣдній, составленный на вавилонскомъ языкѣ, документъ датированъ 5 г. царя Персія Пихарішу, т. е. 81 г. по Р. Хр. Современное знакомство съ ханаанейской группой С.-Я. ограничивается, если не считать нѣсколькихъ надписей (Меши, Эшмуназара, Марсельскаго тарифа etc.), однимъ лишь еврейскимъ языкомъ (см.). Древнѣйшій памятникъ этого языка — пѣснь Деборы (Судей, V), относящаяся, вѣроятно, ко 2-му тысячелѣтію до Р. Хр. Главной особенностью ханаанейской группы является употребленіе консеквтивнаго «вавъ». Эта особенность замѣчается исключительно въ надписи Меши и въ библейско-еврейскомъ языкѣ; въ позднемъ еврейскомъ, финикійскомъ и пуническомъ языкахъ она исчезаетъ. — Ханаанейская группа употребляетъ слѣдующія глагольныя основы: kal (простая основа), ru'el и ru'al (активная и пассивная усиленные основы), hi'el (въ финикійскомъ hi'el) и ho'el (активная) и пассивная причинныя основы, hi'ra'el (рефлексивъ усиленной основы), pi'el (рефлексивъ простой основы); другія формы рѣдки.

Третью группу сѣверно-семитскихъ языковъ составляютъ *арамейскіе діалекты*. Арамейскіе появляются въ исторіи около 1500 г. до Р. Хр. Въ это время происходило арамейское передвиженіе на западъ изъ Месопотаміи въ Сирію; арамейцы сдѣлались, такимъ образомъ, какъ бы посредниками между семитскими народами, и ихъ языкъ уже тогда употреблялся въ международныхъ сношеніяхъ, замѣняя и вавилонскій, и ханаанейскіе языки. Древнѣйшіе извѣстные образцы арамейскаго языка представлены пока коротенькими помѣтками на вавилонскихъ документахъ и двумя стелами изъ Зенджирли (8—7 вв. до Р. Хр.). Въ персидскую эпоху арамейскій языкъ былъ официальнымъ для западныхъ провинцій. Имѣвшіяся отъ этой эпохи немногія надписи пополнены въ послѣднее время съ избыткомъ находкой арамейскихъ папирусовъ въ Элефантинѣ (см. Египетъ въ по-библейское время). Нѣсколько отличаются отъ этого языка палестинскіе еврейско-арамейскіе діалекты: развивавшееся подъ вліяніемъ древне-еврейскаго языка библейско-арамейское нарѣчіе и тѣсно примыкающія къ нему нѣкоторыя другія. Во всѣхъ ихъ каузативная основа образуется посредствомъ префикса *ha* (вмѣсто восточно-арамейскаго 'a). Переходную ступень къ чисто-арамейскимъ діалектамъ представляетъ *самаритянское* нарѣчіе, еще содержащее въ себѣ нѣкоторыя еврейскіе элементы; оно, а равно и нѣкоторыя другія палестинскія нарѣчія (языкъ іерусалимскаго

Талмуда, etc.), характеризуется смѣшеніемъ горнанныхъ. Къ арамейской группѣ принадлежитъ также языкъ надписей Набатейскаго царства, процвѣтавшаго на протяженіи 2—3 столѣтій; его столица Петра была разрушена Траяномъ въ 105 году. Согласно Теодору Нельдеке, набатовъ были арабскимъ племенемъ, употреблявшимъ арамейскій языкъ исключительно въ качествѣ литературнаго. — Въ *Пальмирѣ* найдены надписи, охватывающія два-три вѣка по третью христіанское столѣтіе. Языкъ пальмирскихъ надписей, во многихъ отношеніяхъ примыкающій къ западно-арамейской группѣ, имѣетъ нѣкоторыя особенности (напр., множеств. число на «-»), сближающія его съ группой восточно-арамейской. Изученіе діалекта сѣверно-центральной Сиріи ограничивается сирійскими надписями, собранными Литтманномъ (*Semitic Inscriptions*, pp. 1—56), дающими мало грамматическаго матеріала. Все же онъ обнаруживаетъ нѣкоторыя діалектскія различія, напр., 3-е л. ед. ч. несов. вида съ префиксомъ *n*. Яркимъ выразителемъ арамейской группы является *сирійскій языкъ*, — языкъ христіанско-арамейскихъ переводовъ Библии, начная со 2-го вѣка, и обширной христіанской литературы. Въ восточной части Римской имперіи онъ, вмѣстѣ съ греческимъ, былъ употребительнѣйшимъ языкомъ вплоть до арабскаго завоеванія. Его характерныя особенности — несов. видъ съ *n* и status emphaticus на *â*. Вавилонскій Талмудъ написанъ на *вавилонско-арамейскомъ языкѣ*, не вполне, однако, чистомъ. Къ нему примыкаетъ языкъ *мандеевъ*, полу-христіанскій, полужидейскій секты, члены которой жили въ различныхъ частяхъ Вавилоніи. Этотъ языкъ чище и лишенъ слѣдовъ еврейскаго вліянія. Онъ употребляется въ несов. видѣ или *n*, или *l*. На территоріи древней Ассиріи, въ Курдистанѣ и Урміи, нѣкоторые христіане и евреи употребляли также арамейскій діалектъ. Урмійское нарѣчіе развито американскими миссіонерами въ новый литературный языкъ, отличающійся отъ стараго, главнымъ образомъ, въ глагольныхъ формахъ. Для арамейской группы характерна крайняя бѣдность гласными звуками. Кромѣ того, ея отношеніе къ другимъ семитскимъ языкамъ можетъ быть иллюстрировано перечисленіемъ ея глагольныхъ основъ, особенно развитыхъ въ сирійскомъ (эдескомъ) и мандейскомъ языкахъ. Они имѣютъ четыре активныя основы: простую, усиленную и двѣ причинныя ('a'el и sa'el), и 4 рефлексивныя къ нимъ, образующихся путемъ присоединенія префикса *â*. Въ еврейско-палестинскомъ діалектѣ sa'el и его рефлексивная основа отсутствуютъ. Въ библейско-арамейскомъ и въ надписяхъ изъ Зенджирли вмѣсто 'a'el появляется ha'el, и онъ не имѣетъ рефлексивной основы. — Ср. труды: F. Müller, *Die semitischen Sprachen*, въ его *Grundriss der Sprachwissenschaft*, III, II, Вѣна, 1887; E. Renan, *Histoire générale et système comparé des langues sémitiques*, 3-е изд., Парижъ, 1863; T. Nöldeke, *Die semitischen Sprachen, eine Skizze*, 1-ое изд., 1872 (обработка его извѣстной статьи въ *Encyclopaedia Britannica*), 2-ое изд., Лейпцигъ, 1899; id., *Beiträge zur semitischen Sprachwissenschaft*, Страсбургъ, 1904; id., *Beiträge zur semitischen Sprachwissenschaft*, 2-е serie, 1912; Hermann Reckendorf, *Zur Charakteristik der semitischen Sprachen*, въ *Actes du X-e congr. des orient.*, sect. II, Лейденъ, 1896; William Wright, *Lectures on the comparative grammar of the semitic languages*, Кембриджъ, 1890;

O. E. Lindberg, *Vergleichende Grammatik der semitischen Sprachen*, 1897; Henrich Zimmern, *Vergleichende Grammatik der semitischen Sprachen*, *Elemente der Laut- und Formenlehre*, Берлин, 1898; Carl Brockelman, *Semitische Sprachwissenschaft*, Лейпциг, 1906; id., *Grundriss der Vergleichender Grammatik der semitischen Sprachen*, 1907—1912 (въ двухъ томахъ); id., *Kurzgefasste vergleichende Grammatik d. semitischen Sprachen*, I, Берлин, 1908 (въ серіи *Porta; Linguarum Orientalium*, XXII); P. Haupt, *Ueber die semitischen Sprachlaute u. deren Umschrift*, въ *Abhandl. d. Berl. Akademie der Wissenschaften*, 1861; D. H. Müller, *Zur Geschichte d. semitischen Zischlaute*, въ *Verhandlungen des VII internat. Orientalisten-Kongresses, sem. Sektion*, Вѣна, 1888; H. Zimmern, *Zur assyrischen und vergleichenden semitischen Lautlehre*, въ *Zeitschrift für Assyriologie*, V, 1890; J. Barth, *Zur vergleichenden Semitischen Grammatik*, I—IV, въ *ZDMG.*, (1894), XLVIII; Abel H. Huizinga, *Analogy in the semitic languages*, Балтимора, 1891; S. Fraenkel, *Zum sporadischen Lautwandel in den semitischen Sprachen*, въ *Beiträge z. Assyriologie*, III, (1895); H. Hupfeld, *System der semitischen Demonstrativbildung und der damit zusammenhängenden Pronominal- und Partikelbildung*, въ *Zeitschrift f. d. Kunde d. Morgenl.*, II (1839); C. Vogel, *Die Bildung des persönlichen Fürwortes in Semitischen*, 1866; P. Jensen, *Ausruf, Frage u. Verneinung in d. semitischen Sprachen*, въ *Zeitschr. für Völkerpsychologie*, XVII, (1888); J. Barth, *Beiträge zur Suffixlehre des Nordsemitischen*, въ *Amer. Journ. of semitic languages*, XVII; P. Haupt, *Studies on the comparative grammar of the semitic languages*, 1878. Обь отношеніи семитской языковой группы къ индоевропейской, см. Schleicher, *Beiträge zur vergl. Sprachforschung*, 1861, II; T. Nöldeke, *Die Semiten*, I, *Occident*, 1863, II; Brugmann, *Grundriss d. vergleichender Grammatik*, I, 1897. Обь отношеніи семитской языковой группы къ хамитской см.: Ermann, *Das Verhältnisse des ägyptischen zu den semitischen Sprachen*, въ *ZDMG.*, XLVI (1892), 93—126; id., *Die Flexion des ägyptischen Verbums*, въ *Sitzungsberichte der Königlichen Akademie der Wissenschaften* въ Berlin, 1900, pp. 317—353; id., *Ägyptische Grammatik* (въ серіи *Porta Linguarum Orientalium*), 2-ое изд., Берлин, 1902; Steindorf, *Koptische Grammatik*, 2-ое изд., ib., 1904, въ вышеупомянутой серіи). См. Арабскій языкъ (Евр. Энц., т. II, 958—960), языкъ еврейскій. [По статьѣ Т. Нельдеке, въ *Enc. Britannica*, XXIV, 1911, 617—630 и Бартона, въ J. E., XI, s. v. *Semitic languages*]. 4.

**Семиты** — общее имя тѣхъ народовъ, которые, согласно библейской генеалогической таблицѣ въ Быт., 10, 21—30, происходятъ отъ сыновей патриарха Сима. У Сима были слѣдующіе сыновья: Эламъ, Ашуръ, Арпахшадъ, Лудъ и Арамъ. Эламъ—народъ, населявшій горную страну къ востоку отъ Вавилоніи, по имени котораго и самая страна называлась Эламъ или Эламмада; исторія его восходитъ за 4000 лѣтъ до хр. эры, когда онъ велъ войны съ египетскимъ царемъ Еаннаду (ср. Barton, *Semitic Origins*, стр. 180). Въ ассирийскихъ клинописяхъ страна названа Эламъ или Иламу. Но языкъ этого народа не семитскій (ср. Jensen, въ *ZDMG.*, 1901, LV, 223). Возможно, что С. въ этой странѣ были въ глубокой древности покорены другимъ народомъ не семитскаго происхожденія, который передалъ имъ свой языкъ. Ашуръ—это хорошо извѣстный исто-

ричскій народъ, ассирийцы. Съ именемъ Арпахшада въ наукѣ связано много гипотезъ; мнѣніе о тождествѣ этого имени съ Арпаххитомъ, къ востоку отъ верховьевъ рѣки Таба (въ Персіи), нынѣ совершенно оставлено; считается болѣе достовѣрнымъ, что вторая часть этого имени *шз* есть еврейское *«kasdim»*, т.-е. халдеи (такое предположеніе сдѣлано было еще Флавіемъ въ «Древн.» I, 6, § 4, и I. Д. Михаэлисъ вернулся къ этому взгляду). Разногласіе существуетъ относительно первой части этого имени. Дилльманъ и Гольцигеръ полагаютъ, что *гош* обще съ арабскимъ и эоипскимъ словомъ того же корня, означаящимъ «предѣлъ»; Арпахшадъ значитъ «владѣнія халдеевъ». Гоммель и Максъ Мюллеръ полагаютъ, что правильнѣе было бы читать это слово «Ur-Kasdim», и буква *в* является ошибочной вставкой; но это мнѣніе, мало обоснованное. Шеуне думаетъ, что слово составлено изъ *тшз*, названія ассирийской провинціи Арбаги, и *шз*. Что касается слѣдующаго сына Сима—Луда, то значеніе этого имени также не извѣстно; невозможно допустить, чтобы оно имѣло отношеніе къ Лидіи.—Имя Арамъ, очевидно, указываетъ на арамейцевъ, извѣстное семитское племя. Сыновьями Арама были: Уць (страна Уць, вѣроятно, находилась по близости Эдома; ср. Дилльманъ, *Genes.*, а. 1), Хуль и Гетеръ (мѣстности подъ этими именами не извѣстны) и Машъ (названіе горы Машъ встрѣчается въ эпосѣ *Gilgamesch*; Иенсенъ полагаетъ, что она находится въ юго-западной Аравіи, Дилльманъ и Гункель отождествляютъ ее съ горой Масіей, къ сѣверу отъ Низибиса, въ Месопотаміи). Въ числѣ потомковъ Арпахшада въ Быт., 10, 24, названъ Эберъ, *шз*, чье имя, очевидно, связано съ именемъ евреевъ, *шз*. У Эбера было 2 сына, Пелегъ, праотецъ Авраама и евреевъ (ib., 11, 10—27), и Юктанъ; послѣдній, насколько извѣстно, былъ родоначальникомъ арабовъ. Значеніе имени Алмодада до сихъ поръ не установлено; Шалефъ—арабское «Салифъ», названіе племени въ Іеменѣ; Хацармаветъ это—Гадрамаутъ при Индійскомъ океанѣ; Іерахъ, по мнѣнію Гункеля и Главера, тождественъ съ Магна; Гадорамъ—вѣроятно, Даурамъ, близъ Сана, а Узаль равнозначуще съ Савомъ; Обаль, вѣроятно, тождественъ съ Эбломъ въ Быт., 36, 23; Дякла и Абимаель не извѣстны; Шеба—это вполне извѣстная Саба, въ южной Аравіи; Офиръ—страна съ золотыми россыями въ дни Соломона—лежитъ въ Аравіи, на берегу Персидскаго залива; Хавила, мѣстность въ Аравіи, вѣроятно, на сѣв.-вост.; Юбабъ слѣдуетъ, повидимому, отождествить съ юваритами Птолемея, арабскимъ племемъ. Какъ ни гадательны наши свѣдѣнія о значеніи всѣхъ этихъ именъ, однако, ясно, что въ родословной таблицѣ Быт., 10 и 11, къ потомкамъ Сима, или семитамъ, отнесены арабы, вавилоняне, ассирийцы, арамейцы и евреи.

*Мнѣніе критической школы.* Наиболѣе вѣрнымъ критеріемъ родства между народами современна наука считаетъ общность языка или одинаковое происхожденіе языковъ этихъ народовъ. Списокъ семитскихъ народовъ, определяемыхъ наукой на основаніи этого точнаго критерія, нѣсколько отличается отъ списка, даннаго въ библейской родословной таблицѣ. Наука относитъ къ С. сѣверныхъ арабовъ, южныхъ (минеанъ, сабеянъ и др.), абиссинцевъ, вавилонянъ, ассирийцевъ, арамейцевъ, финикійцевъ, ханаанеянъ, евреевъ и наиболѣе родственныхъ послѣднимъ моабитянъ и эдомитянъ. Библейская таблица

относить финикийцев и ханаанейянъ къ потомкамъ Хама, но лингвистическія и историческія данныя свидѣлствуютъ объ ихъ родствѣ съ семитами. Съ точки зрѣнія лингвистики семиты обыкновенно дѣлятся на двѣ группы—сѣверныхъ и южныхъ. Къ послѣднимъ относятся арабы, іемениты (минейяне, сабаейяне и современные мегри) и абиссинцы; всѣ остальные составляютъ сѣверную группу. Для южной группы эта классификація безусловно правильна: въ грамматикѣ этихъ народовъ существуетъ одна и та же форма образования множественнаго числа. Этого и нѣсколько другихъ вполнѣ ясныхъ признаковъ отличаютъ ихъ отъ сѣверныхъ С. Языки послѣднихъ не находятся въ такомъ тѣсномъ родствѣ, какъ у южныхъ С.; различныя видоизмѣненія въ ихъ языкахъ показываютъ, что они, отдѣлившись отъ южныхъ С., не жили долго въ одномъ центрѣ. Въ дѣйствительности мы можемъ различить у нихъ три группы: вавилонскую (включая ассирийцевъ), арамейскую (куда входятъ сирійцы, самаритяне, мандейцы и др.), ханаанейскую (финикийцы, еврей и моабитяне). Эти группы, при внутреннемъ родствѣ между собой, дальше чѣмъ южане отстоятъ отъ такъ назыв. хамитской расы, наиболее важнымъ представителемъ которой являются египтяне. Египетская группа включаетъ въ себя египтянъ, коптовъ, берберовъ (кабиле, тамахекъ и др.) и кушитовъ (бишари, саго, галла, ифаръ, сомали, билинъ, хамиръ и др.). Исходя изъ того, что названія нѣкоторыхъ животныхъ общи всѣмъ семитскимъ языкамъ, Гоммель и др. полагаютъ, что С. отдѣлились отъ арийцевъ на высокихъ плоскогорьяхъ Туркестана и переселились въ Вавилонію, откуда они распространились по Сиріи и Аравіи. Эта гипотеза нынѣ признана ошибочной, и большинство ученыхъ считаетъ Аравію колыбелью С. и сѣверную Африку общей родиной хамито-семитской расы; С. въ до-историческія времена отдѣлились отъ своихъ соплеменниковъ и переселились въ Аравію, гдѣ развились ихъ специфическія расовыя особенности и отличительныя черты ихъ языковъ, и откуда они распространились по другимъ семитскимъ странамъ. Въ сѣверной Африкѣ и Аравіи хамиты и семиты жили въ пустынной странѣ съ рѣдкими оазисами. Тяжелыя условія существованія не позволили имъ остаться въ состояніи первобытнаго варварства, характеризующемъ народы, вскормленные финиковой пальмой. Семейныя связи были непрочны, происхождение считалось по матери. Наиболее вліятельнымъ божествомъ была богиня плодородія; признаки культа этой богини красной нитью проходятъ черезъ всю первобытную исторію всѣхъ семитскихъ народовъ. Въ южной Аравіи она известна подъ именемъ Атаръ, въ Абиссиніи—Аштаръ, въ Месопотаміи—Иштаръ, у арамейцевъ—Атаръ, у ханаанейянъ и финикийцевъ—Аштартъ; въ масоретскомъ текстѣ Библии имя передано въ Ашторетъ. Культъ этой богини оказалъ вліяніе и на религію Израиля и, вмѣстѣ съ лингвистическими признаками, объединяетъ семитскіе народы въ одно цѣлое. Исторія постепеннаго развитія и паденія этого культа образуетъ первоначальную исторію семитской культуры. Слѣды подобной цивилизаціи и религіи найдены и у хамитовъ (Масперо, Цивилизація Востока): однородныя условія жизни въ оазисахъ создали у тѣхъ и другихъ одинаковыя психическія переживанія (см. Астарта, Евр. Энци., I, 354). С. сыграли крупную роль въ исторіи

цивилизаціи человѣчества. Вавилоняне создали основныя элементы культурной жизни; то обстоятельство, что, независимо отъ нихъ, въ томъ же направленіи шло творчество египтянъ, нисколько не умаляетъ ихъ заслугъ; вавилоняне же принесли міру начатки астрономіи и математики, раздѣленіе времени на недѣли, дни, часы и минуты, ими созданъ и алфавитъ, который финикийяне распространили по всему міру. Трѣя наиболее важныя религіи человѣчества—иудаизмъ, христіанство и магометанство, религіи, въ которыхъ воплотились идеалы многихъ милліоновъ людей, не принадлежащихъ къ семитамъ, являются духовнымъ созданиемъ С.—Ср.: F. Müller, Grundriss der Sprachwissenschaft, Вѣна, 1884; Keane, Ethnology, Кембриджъ, 1896; Sergi, Mediterranean Race, Нью-Йоркъ, 1901; Barton, Sketch of Semitic Origins, Нью-Йоркъ, 1902; Lagrange, Etudes sur les religions semitiques, Парижъ, 1903. Литературу объ отдѣльныхъ семитскихъ народахъ см. соотв. статьи въ настоящ. Энциклопедіи [J. E., XI, 184—187]. 1.

**Семиха**, *לַחֲמִישׁ* («рукоположеніе») — см. Жертвоприношеніе, Ординація.

**Семонъ**, *Феликсъ*, *сэръ* — англійскій врачъ, род. въ Данцигѣ въ 1849 г. Съ 1883 по 1897 г. стоялъ во главѣ ларингологическаго отдѣленія лондонской больницы св. Томы. Въ 1894 г. С. получилъ званіе профессора отъ прусскаго короля, а въ 1897 г. королева Викторія возвела его въ званіе сэра. С. считается однимъ изъ наиболее выдающихся ларингологовъ Англій. Онъ организовалъ общество ларингологовъ, въ теченіе ряда лѣтъ былъ его предсѣдателемъ. С. организовалъ также органъ «International Journal of Laryngology and Rhinology», редакторомъ котораго онъ состоялъ много лѣтъ. Перу его принадлежатъ также рядъ авторитетныхъ работъ по его специальности. — Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervorrag. Aerzte etc., s. v. [J. E., XI, 193]. 6.

**Семья**, *לְבַיִת*, *בַּיִת*. Въ древности у евреевъ было два рода С.: «большая» и «малая», или индивидуальная. Такъ, Яковъ со всѣми своими сыновьями и внуками («70 душъ») составлялъ большую С. (*לְבַיִת*, Быт., 46, 31), между тѣмъ, каждый изъ его сыновей со своими женами и дѣтьми составлялъ, въ свою очередь, индивидуальную С. (*לְבַיִת*, Исх., 1, 1). «Большая С.» является подраздѣленіемъ рода (см. Родъ и родовой бытъ) и представляла родственный союзъ индивидуальныхъ С. Составъ «большихъ» С. подвергался еще въ большей степени замѣненіямъ, чѣмъ родъ; случай, когда двѣ такихъ С. слились въ одну вслѣдствіе малочисленности членовъ, упоминается въ I Хрон., 23, 10, 11. Къ С. присоединялись рабы и члены другихъ С. и родовъ. Во главѣ С. стояла старшина (*בְּרִיָּה*, *לְבַיִת* *בְּרִיָּה*), совместно составлявшие представительство всего рода передъ вождемъ всего варода и князьями племенъ (Чис., 36, 1). Старшина, повидимому, былъ представитель самой могущественной индивидуальной С., входившей въ составъ «большой» С., и наследовалъ свою должность по праву первородства. «Большія» С. не были такъ строго ограничены между собою, какъ родъ по отношенію къ другому роду такого же племени. Законъ, запрещающій кровосмѣшеніе, не давалъ С. оставаться замкнутой. Женщина, обладавшая правомъ наследства, должна была выйти замужъ за члена даннаго рода, но не данной С. (Чис., 36, 6 и сл.). Только въ случаѣ смерти какого-либо бездѣтнаго члена семьи, жена должна



была выйтѣ замужъ за брата покойнаго мужа или другого члена данной С. (ср. Левиратъ, Руеъ). Индивидуальная С. (тоже *אם ג'ו*—Исх., 12, 3) состояла изъ главы семейства, его женъ и дѣтей. Въ «домѣ отца» находила пристанище незамужняя, или овдовѣвшая бездѣтно, или прогнанная мужемъ дочь главы семейства (Быт., 38, 11; Лев., 22, 13; Числ., 30, 4; Суд., 19, 2). Во главѣ С. стоялъ отецъ (*אב*—Исх., 7, 14), который имѣлъ большую власть надъ дѣтьми, могъ продать свою дочь въ рабство, подвергнуть смертной казни провинившуюся невѣстку (Быт., 38, 24). Вообще всѣ права членовъ С. опредѣлялись по отношению къ отцу, какъ къ главѣ С.: родство, принадлежность къ данному племени, право наследства — все это направлялось по отцовской линіи. Нѣкоторые ученые хотѣли найти слѣды господствовавшаго нѣкогда и у евреевъ матриархата, при которомъ отношенія къ матери являлись болѣе сильными и дѣйствительными и по нимъ опредѣлялось родство. Но эти отношенія внутри С. предполагаютъ существованіе полиандри; у евреевъ же не сохранилось никакихъ слѣдовъ такой формы С. Доводы, которые эти ученые приводятъ въ пользу гипотезы, не достаточны. Женщины, какъ Лія, Рахиль, Вилга, Зилпа, Агарь, Кетура, не являются родоначальницами; никогда не существовало племени *אב* *בן* *אב* *בן* и т. д.; эти героини фигурируютъ только, какъ жены патриарховъ. То обстоятельство, что братья иногда обозначаются какъ «сыновья матери» (Быт., 43, 29; Суд., 8, 19; 9, 2 и сл.), объясняется существованіемъ полигаміи; имя новорожденному давала мать, потому что нареченіе имени обыкновенно происходило тотчасъ же послѣ родовъ (ср. Быт., 35, 18). Въ Библии нѣтъ ясныхъ указаній, чтобы мужъ переходилъ въ родъ жены, Элизееръ предполагаетъ только, что Исаакъ, можетъ быть, долженъ будетъ переселиться въ *страну* его жены (Быт., 24, 5). См. Бракъ, Кровосмѣшеніе, Семейное право). — Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 103 и сл.; Wilken, Das Matriarchat bei den alten Arabern, 1884; W. Robertson Smith, Kinship and Marriage in early Arabia, Кембриджъ, 1885; Noeldeke, Oesterr. Monatsschr. f. d. Orient, 1884, 301 и сл.; id., Zeitschr. d. deutsch. Morgenl. Gesellsch., 1886, XI, 148 — 187; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern, въ Nachrichten d. k. Gesellsch. d. Wissenschaften zu Göttingen, 1893, 431 и сл.; Stubbe, Die Ehe im Alten Test., 1886. 1.

**Семятичи**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подляскаго воеводства, Дрогичской землѣ. Еврейская община находилась въ зависимости отъ Тыкоцинскаго кагала. С. принадлежала Сапѣгамъ. Евр. населеніе было крайне бѣдное. Анна Яблоновская-Сапѣга, въ стремленіи слѣдовать изъ С. главный пунктъ торговли Подляхій, выхлопотала у короля Станислава Августа разрѣшеніе на учрежденіе четырехдѣльной ярмарки. Въ виду того, что евр. кладбище почти вплотную подходило къ каменной оградѣ замка, княгиня общала представителямъ общины всамѣнь упраздненія кладбища выстроить двухэтажное зданіе — ратушу съ лавками и жилищами помѣщеніями. Представители общины тщетно умоляли княгиню не совершать святотатства, но, заручившись согласіемъ старшины, нѣкоего Кадышевича, княгиня приступила къ удаленію костей. Евреи съ плачемъ бросились на могилы предковъ, защищая ихъ своими тѣлами. Все же черезъ кладбище была проложена (1750 г.) широкая улица, и лишь по ея сторонамъ

были оставлены надгробные памятники, сохранившіеся понинѣ (хорошѣе мертвыхъ болѣе не дозволялось). Кадышевичъ былъ преданъ херему и осужденъ на *תל* *תל* (погребеніе за оградой кладбища). Когда черезъ нѣсколько лѣтъ заболѣлъ и умеръ старшій сынъ княгини, она, увидѣвъ въ этомъ наказаніе Божіе, рѣшила выстроить синагогу на мѣстѣ, гдѣ стоялъ ветхій домикъ разрушеннаго кладбища. Евреи отказались сначала отъ этого дара (синагога была закончена въ 1755 г.), но съ теченіемъ времени община примирилась съ княгиней, оказывавшей евреямъ много добра. По субботамъ читали особую молитву за здоровье княгини и ея семейства. Синагога, устроенная внутри въ восточномъ стилѣ, сохранилась понинѣ. При послѣдней отдѣлкѣ стѣнъ и потолка была, однако, уничтожена старая живопись, покрывавшая потолок.— Въ 1765 г. числилось въ С. 1015 евреевъ, а въ кагалномъ округѣ С.—1895. — Ср.: З. Авербухъ, Семятичская синагога и преданіе о ней, Евр. Старина, 1911, 563 и сл.; Arch. Kom. hist., VIII, 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Вѣльск. у. По ревизіи 1847 г. «Семятичское еврейское общество» состояло изъ 3382 душъ. По переписи 1897 г. жит. 6151, среди нихъ 4638 евр. Имѣется (1910) частное еврейское мужское училище. 8.

**Семятичъ, Гедалия** — талмудистъ, родомъ изъ Литвы, въ 1700 г. примкнулъ къ партии переселенцевъ въ Палестину подъ главенствомъ Иуды Хасида. С. принадлежитъ сочиненіе «Schaalu Schelom Jeruschalajim» (*שְׁאָלוּ שְׁלוֹמֵ יְרוּשָׁלַיִם*), содержащее описаніе паломничества С., руинъ св. города и св. мѣстъ, гдѣ похоронены знаменитые законоучители. — Ср. Benjacob, p. 544, № 18; Fürst, BJ., 111, 313; Literaturblatt d. Orients, XIX, 297; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1003; Zunz, GS., I, 193. [По J. E., XI, 182]. 9.

**Сенаторъ, Германъ**—извѣстный нѣмецкій врачъ и профессоръ, родъ въ Гвѣнѣ въ 1834 г., ум. въ 1911 г. По окончаніи университета въ Берлинѣ С. въ теченіе десяти лѣтъ занимался частной практикой и приобрѣлъ имя выдающагося терапевта, что побудило университетъ предложить ему чтеніе лекцій по внутреннимъ болѣзнямъ. Въ 1875 г. С. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ и главнымъ руководителемъ больницы Августа въ Берлинѣ. Въ 1881 г. С. слѣдалься также и директоромъ Charité, а съ 1888 г. овъ сталъ руководитъ и университетской клиникой внутреннихъ болѣзней. Несмотря на свое громкое имя и на веденіе имъ клиники и поликлиники, Сенаторъ, въ виду принадлежности къ евреямъ, не удостоился ординатуры и оставался въ званіи заслуженнаго профессора, получивъ, впрочемъ, титулъ тайнаго соупѣтника. С. принадлежатъ замѣчательные труды о лихорадочномъ процессѣ и лѣченіи его, о выдѣленіи бѣлка въ здоровомъ и больномъ состояніи, о болѣзняхъ органовъ движенія, о заболѣваніяхъ почекъ и т. д. Имя С. пользовалось значительной популярностью и среди русскихъ евреевъ, встрѣчавшихъ съ его стороны теплое отношеніе. С. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, примыкая по своимъ убѣжденіямъ скорѣе къ ортодоксальному, нежели къ либеральному теченію среди германскихъ евреевъ. Перу С. принадлежитъ значительное число выдающихся работъ по разнымъ отраслямъ медицины; его «Albuminurie im gesunden und kranken Zustande» (1882) переведено на многіе европейскіе языки. Съ 1872 г. С. состоялъ однимъ изъ ре-

дакторовъ «Centralblatt für die medizinische Wissenschaft».—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexik.; Pagel, Biogr. Lexik.; Когутъ, Знаменитые евреи; Wrede, Das geistige Berlin; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефр.; Meyers Konvers. Lexik. [По Jew. Enc., XI, 193—194].

**Сенать Правительствующій** (въ Россіи).— Въ еврейскомъ вопросѣ С. сыгралъ весьма важную роль. Правовое положеніе евреевъ опредѣлялось и опредѣляется до сихъ поръ указами С. Въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го вѣка, когда С. иногда принималъ непосредственное участіе въ законодательствѣ, многіе указы С. явились источниками права для евреевъ. Эти указы вошли въ Полное Собраніе Законовъ, и при составленіи свода Законовъ легли въ основаніе многихъ статей. Но и впослѣдствіи, когда С. утратилъ законодательныя функціи и остался лишь высшимъ учрежденіемъ по толкованію и примѣненію законовъ, а также по надзору за органами управленія, многіе указы С. по еврейскимъ дѣламъ, общенародныя въ Собраніи Указаній и Распоряженій Правительства, получали значеніе законовъ. Огромное вліяніе на правовое положеніе евреевъ оказываетъ до сихъ поръ практика С. по толкованію законовъ. Противрѣчивость безчисленныхъ законовъ и распоряженій о евреяхъ даетъ С. просторъ въ выборѣ того или иного толкованія закона. Практика С. почти по всемъ вопросамъ евр. жизни подвергалась многочисленнымъ колебаніямъ, иногда даже на протяженіи небольшихъ промежутковъ времени. Почти по каждому вопросу можно привести взаимно исключающіяся толкованія. Подобная неустойчивость вызывается измѣненіемъ состава присутствующихъ сенаторовъ, устарѣлымъ порядкомъ производства дѣлъ въ административныхъ департаментахъ С., отсутствіемъ (до послѣдняго времени) официальныхъ сборниковъ рѣшеній этихъ департаментовъ, необязательностью этихъ рѣшеній для другихъ однородныхъ дѣлъ, а главнымъ образомъ, огромнымъ вліяніемъ, которое имѣютъ въ этихъ дѣлахъ мнѣнія отдѣльныхъ министровъ и, вообще, высшаго правительства, а также тѣ или иные соображенія внутренней политики. Примѣры такихъ колебаній приведены въ статьяхъ: Пограничная черта, Медицинскія профессіи, Россія (Правовое положеніе евреевъ), Сибирь и друг. Въ послѣдніе годы (1909—12 гг.) практика С. по евр. дѣламъ создала множество новыхъ ограниченій, о которыхъ не возникало даже предположеній въ предшествующія десятилѣтія. Въ девяностыхъ годахъ бѣльшая часть обжалованныхъ евреями постановленій отмѣнялась, а въ послѣдніе годы рѣдкая жалоба удовлетворяется. Практика С. по толкованію ограничительнаго законодательства создается двоякимъ путемъ. Съ одной стороны, С. является высшей апелляціонной и кассационной инстанціей по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ на постановленія и рѣшенія административныхъ и судебныхъ мѣстъ и на распоряженія губернаторовъ и министровъ. Съ другой стороны, губернаторы и министры обращаются къ С. для полученія разъясненій по отдѣльнымъ возникающимъ на практикѣ вопросамъ. Еврейскія дѣла приходится разрѣшать почти всемъ департаментамъ и двумъ общимъ собраніямъ С. Наибольшее значеніе имѣетъ первый департаментъ С. Здѣсь разрѣшаются самые жизненные для еврейской массы вопросы: о правѣ жительства, правахъ на занятіе торговлей, ремесломъ и другими промыслами, объ отбываніи

воинской повинности, о выборахъ раввиновъ, коробочномъ и свѣчномъ сборахъ, а также нныя дѣла обществъ. Подача жалобы не останавливаетъ исполненія обжалованнаго постановленія мѣстныхъ властей, а между тѣмъ, въ виду накопленія дѣлъ въ первомъ департаментѣ, очередь для доклада наступаетъ спустя два, три года, а иногда и позже послѣ поступленія жалобы въ С. Докладъ дѣла производится въ закрытомъ засѣданіи, просители не допускаются къ словеснымъ объясненіямъ. Дѣла рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ присутствующихъ сенаторовъ. Въ случаѣ разногласія дѣло переходитъ въ первое Общее собраніе С., составляемое изъ сенаторовъ всѣхъ административныхъ департаментовъ: перваго, втораго и герольдіи и нѣкоторыхъ сенаторовъ Общаго собранія. Тѣ немногія резолюціи, которыми отмѣняются обжалованныя постановленія, не могутъ быть исполнены, пока министръ, которому подчинено присутствіе или должностное лицо, постановленіе котораго отмѣнено сенатомъ, не дастъ своего согласія на исполненіе этой резолюціи. Лишь послѣ этого изготавляется указъ тому учрежденію или лицу, на которое жалоба подана, для объявленія просителю и составленія новаго постановленія. Если же министръ не согласится съ резолюціей С., то дѣло докладывается вновь въ присутствіи министра или его товарища. Если и здѣсь не достигается согласенія, дѣло переходитъ въ Общее Собраніе С., гдѣ дѣла опять-таки рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ. Въ случаѣ разногласія министръ юстиціи даетъ С. согласительное предложеніе, которое должно быть принято  $\frac{2}{3}$  голосовъ. Иначе дѣло передается на окончательное разрѣшеніе въ Первый Департаментъ Госуд. Совѣта, мнѣнія котораго утверждаются Государемъ. Въ этомъ случаѣ проходитъ 10—15 и болѣе лѣтъ, пока дѣло получитъ окончательное разрѣшеніе. Считаясь съ этимъ обстоятельствомъ, первый департаментъ С. до 1903 г. по жалобамъ на выселеніе немедленно приостанавливалъ особыми указами исполненіе такового, впредь до окончательнаго разрѣшенія жалобы. Затѣмъ С. стала приостанавливать исполненіе по этимъ дѣламъ лишь послѣ предварительнаго ознакомленія съ обстоятельствами дѣла и признанія жалобы заслуживающей уваженія, а въ послѣдніе годы указы о приостановленіи выселенія посылаются лишь въ исключительныхъ случаяхъ, послѣ того, какъ состоялась резолюція объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, т. е. спустя много мѣсяцевъ, а иногда и лѣтъ послѣ поступленія дѣла въ С. По другимъ еврейскимъ дѣламъ исполненіе и раньше не приостанавливалось.

*Гр. Волынке.* 8.

**Сендабаръ**—см. Синдабаръ.

**Сендеръ (Александръ) Маргалиотъ**—см. Маргалиотъ.

**Сендеръ (Александръ) бенъ-Мордехай**—раввинъ въ Прагѣ въ 17 в., авторъ «Schechitot u-Bedikot» (Амстердамъ, 1667)—о ритуальной рѣзкѣ скота и объ изслѣдованіи его легкихъ (на еврейскомъ яз. и жаргонѣ).—Ср. Steinschn., Cat. Bodl., col. 4397. [J. E., I, 356]. 9.

**Сенешъ** (Senes), **Филиппъ**—венгерскій художникъ, род. въ 1864 г. По окончаніи будапештской художественной школы С. отправился въ Мюнхенъ, Италію и Парижъ, гдѣ въ 1895 г. получилъ первую премію парижской академіи художествъ. Это создало ему большую извѣстность, и С. сдѣлался однимъ изъ наиболее видныхъ художниковъ Венгріи. С. беретъ для своихъ кар-

тивъ сюжеты и изъ евр. жизни, въ особенности изъ Библии. Изъ его картинъ послѣдней группы назовемъ: «Самсонъ и Далила», «Эсеиръ», «Юдпепъ». Многя произведенія С. приобретены національнымъ музеемъ Будапешта, Дрездена и императоромъ Францъ-Иосифомъ. [J. E., XI, 651]. 6.

**Сениць** или **Сенице** (Szenic, Szenice)—небольшой венгерскій городъ въ комитатѣ Нитра съ евр. общиной въ 600 чел., при населеніи въ 2960 душъ. Община возникла въ концѣ 17 в. Въ 1739 г. два ученыхъ талмудиста С. были обвинены въ оскорбленіи и разгромѣ церкви. Начался процессъ, представлявшій насмѣшку надъ правосудіемъ. Оба еврея были приговорены къ смертной казни; имъ, однако, дано было понять, что приговоръ не будетъ приведенъ въ исполненіе, если они примутъ христіанство. Оба талмудиста отказались измѣнить вѣрѣ отцовъ и они были казнены, послѣ пытки въ теченіе 8 дней. Еще понинѣ въ С. произносится, во время молитвы гаскара, особая молитва въ память мучениковъ (Моисей Якова и Бениамина Вольфа). Община С. принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ; насчитываетъ (1910) 120 членовъ. Имѣются: синагога, талмудъ-тора, бетъ-га-мидрашъ и рядъ благотворительныхъ учреждений.—Ср. Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der Oestr. isr. Union, 5673; Oester. Wochenschr., 1911, № 25, стр. 419—420.

L. B. 6.

**Сениоръ**—см. Шенеоръ.

**Сениоръ, Авраамъ**—главный или «придворный» раввинъ испанскихъ евреевъ и главный откупщикъ податей; родъ въ Сеговиі въ первой половинѣ 15 в. С. пользовался расположеніемъ кастильскихъ грандовъ; онъ содѣйствовалъ заключенію брака между инфантой Изабеллой и Фердинандомъ Арагонскимъ (1469). Нѣсколько лѣтъ спустя онъ примирилъ Изабеллу съ ея братомъ Генрихомъ IV. Королева пожаловала ему пожизненную пенсію въ сто тысячъ мараведисовъ. С. былъ также назначенъ «rab de la corte» (хотя, какъ и его предшественникъ, не обладалъ необходимой для этого ученостью) и главнымъ откупщикомъ податей. Собраніе кортесовъ въ Толедо въ 1480 г. подарило ему 50 тыс. мараведисовъ. Свои откупные дѣла С. велъ въ товариществѣ съ Исаакомъ Абрабанелемъ, ставшимъ близкимъ другомъ С. Во время войны Изабеллы съ маврами, особенно при взятіи Гренады, С. оказалъ испанской арміи громадныя услуги. С. защищалъ интересы преслѣдуемыхъ испанскихъ евреевъ. Благодаря его стараніямъ кастильскіе евреи собрали деньги для выкупа плѣнниковъ-евреевъ, взятыхъ въ Малагѣ. Когда сталъ извѣстенъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (31 марта 1492 г.), С. вмѣстѣ съ Исаакомъ Абрабанелемъ умолялъ Изабеллу отгнать эдиктъ, по просьба С. не имѣла успѣха. По настоянію королевы С. крестился, принявъ имя «Ferrad (Fernando) Perez Coronel». Вмѣстѣ съ С. крестился р. Меиръ, его тесть, по другимъ свѣдѣніямъ, шурина.—Ср.: Likkutin Schonim, изд. Lattes'a, 60 п сл.; Mariana, De rebus Hispaniae, XXIV книга, гл. I, въ Coleccion de documentos inéditos para la Historia de España, XIII, 195 и сл.; Rios, Hist., III, 279, 296; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 83, 102 [J. E. XI, 194]. 5.

**Сениоръ, Фебусъ бенъ Яковъ Авигдоръ**—см. Шенеоръ, Фебусъ бенъ Яковъ Авигдоръ.

**Сенлясъ** (современный **Санлясъ**, Senlis, евр. שַׁנְלַס, латинск. Silvanectum, Silvanectae)—главный

городъ округа французскаго департамента Уазъ, извѣстный курортъ. Повидимому, евреи жили здѣсь уже въ 12 в. Одонъ, бывшій епископомъ въ Камбрѣ въ 1106 г., говоритъ въ своей книгѣ, что онъ встрѣтился въ С. съ евреемъ, по имени Леонъ (или Иуда), который и вступилъ съ нимъ въ религіозную дискуссію, и поэтому книга Одона написана въ видѣ діалога съ этимъ евреемъ. Быть-можетъ, это вымышлено Одонемъ съ цѣлью придать своимъ разсужденіямъ форму спора съ евреемъ, во всякомъ случаѣ, эта ссылка на встрѣчу свидѣлствуетъ, о томъ, что въ С. въ то время жили евреи. Въ отчетахъ о внесеніи евреями Франціи сборовъ въ королевскую казну въ 1202 г. и въ 1298—1300 гг. евреи С. значатся какъ очень крупныя плательщики. Въ 1225 г. Геренъ, епископъ С., опубликовалъ декретъ, въ силу котораго были отгнаны всѣ долги обязательства въ его епархіи, выданные христіанами евреямъ въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Въ округѣ С. взималъ налоги съ евреевъ въ пользу короля Иосе или Луце Понтуазскій (Евр. Энц., VIII, 833—834).—Ср.: REJ., XV, 234, 240; Beugnot, Les Juifs de l'Occident, I, 90; Gross, G. J., 440, 660; Delisle, Catalogue des actes de Philippe-Auguste, 1856. [J. E., XI, 195]. 6.

**Сеннахерибъ, Сеннахеримъ, Сеннахиримъ**—см. Санхерибъ.

**Сенеаръ**—см. Шинеаръ.

**Сенно**—посадъ Радомск. губ., Илжецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались препятствій къ проживанію. Въ 1836 г. христ. 561, евр. 506. По переписи 1837 г. жителей 1938, среди нихъ 1059 евр. 8.

**Сенсъ** (современный **Сансъ**, Sens, евр. שַׁנְס, שַׁנְס, латинск. Civitas Senonum, Senones, Agedincum)—главный городъ округа французскаго департамента Ювны. Евреи жили въ С. очень рано; они имѣли два кладбища и великолѣпную синагогу, украшенную многочисленными картинами, изображавшими евр. религіозные обряды; она была уничтожена въ 1750 г. Въ 9 в. архіепископъ и викари С. изгнали евреевъ, вѣроятно, подъ предлогомъ, что евреи втайнѣ поддерживаютъ норманновъ. Въ 1146 г. Людовикъ VII разрѣшилъ евреямъ жить въ С. Въ 1208 г. пала Иннокентій III жаловался французскому королю Филиппу-Августу, что евреи С. выстроили синагогу, превосходящую красотой сосѣднюю церковь и что евреи слишкомъ громко молятся. Въ С. жило много выдающихся евр. ученыхъ и талмудистовъ. Особенно извѣстны: Исаакъ бенъ Соломонъ, Элиезеръ изъ С., Мошеи изъ С., Исаакъ га-Леви бенъ Иуда, Симеонъ или Самсонъ изъ С., Самсонъ бенъ Авраамъ изъ С., глава мѣстной школы, прозванный «княземъ С.», ha-sar mi Sens или Rabbenu Simson mi Sans. Въ сочиненіи анонимнаго путешественника по Палестинѣ говорится о могильныхъ камняхъ, находящихся у подошвы горы Кармелъ; тамъ, между прочими, находились могилы Симеона бенъ Авраама изъ С. и Иосифа изъ С. (שׁוֹפְטֵי).—Ср.: Gross, G. J., 661—662; idem, REJ., VI, 167—186; VII, 40—77; Neubauer, Un voyage anonyme en Palestine, REJ., X, 105—106. [По J. E., XI, 196]. 6.

**Сентешъ** (Szentes)—венгерскій городъ въ комитатѣ Чонградъ съ евр. общиной въ 1000 чел. (1910) при населеніи свыше 31 тыс. Община организовалась въ 19 в. и принадлежитъ къ неологической группѣ. Въ С. имѣется синагога, народное евр. училище и рядъ благотворительныхъ учреждений.—Ср.: Franklin Lexikon; Kalend. der oester.-israel. Union, 5673. 6.

**Сенча**—сел. Полтавск. губ., Лохвицк. у. Въ изгнѣтіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

**Сенъ-Боне**—см. Боне, Яковъ бенъ Давидъ.

**Сенъ-Дени** (Saint-Denis, латинск. *Fanum Sancti Dionysii*, евр. מְדִינַת דְּנִיִּין)—городъ, находящійся вблизи Парижа, въ департаментѣ Сены. Въ средніе вѣка въ С.-Д. происходили большія ярмарки, привлекавшія евреевъ изъ Парижа и сѣверной Франціи, а также изъ прирейнскихъ земель. Когда папа Иннокентій II (1130—1143) посетилъ ярмарку въ С.-Д. мѣстные и парижскіе евреи привѣтствовали его съ Торою въ рукахъ. Впослѣдствіи въ С.-Д. жило совершенно незначительное число евреевъ. Въ 19 в. С.-Д., входилъ въ составъ парижской консисторіи.—Ср.: Gross, G.J., 151. 6.

**Сенъ-Жилль** (Saint Gilles, בְּרֹק דְשֵׁל לִי, שֵׁל לִי גִיל)—гор. во французскомъ департаментѣ Гаръ, близъ Нима. Въ 12 в. С.-Ж. былъ крупнымъ торговымъ центромъ. Когда его посетилъ Веніаминъ изъ Туделы, евр. община насчитывала свыше 100 членовъ, находившихся подъ покровительствомъ Раймонда V, графа Тулузскаго. Въ 1216 г. въ С.-Ж., благодаря стараніямъ Исаака Бенвенисти, происходилъ, подъ предсѣдательствомъ р. Леви, съѣздъ представителей еврейскихъ общинъ южной Франціи для обсужденія положенія евреевъ, ухудшившагося въ виду принятія Лагеранскимъ соборомъ 1215 г. цѣлага ряда репрессивныхъ мѣръ противъ евреевъ. Гроссъ полагаетъ, что Исаакъ Бенвенисти—сынъ знаменитаго раввина Соломона Бенвенисти изъ Нарбонны, который жилъ въ началѣ 13 в. Предсѣдателемъ же собранія былъ Леви, отецъ *passi* Моисея бенъ Тодроса изъ Нарбонны.—Ср.: Graetz, Gesch., VI, 401, 406; REJ., XVII, 92; Benjamin of Tudela, Itinerary, I, V.; Gross, G.J., 630—652. [J. E., X, 639]. 6.

**Сенъ-Поль** (Saint-Paul, латинск. *Augusta Tricastinorum*, евр. מְדִינַת שַׁמְשׁ)—французскій городъ въ Дофинѣ, въ нынѣшнемъ департаментѣ Дромы. Когда въ 1247 г. въ Дофинѣ возникло движеніе противъ евреевъ, въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью, и евреи С.-П., по приказанію епископа, были заключены въ темницу, папа Иннокентій IV вступился за нихъ. Въ 1409 г. епископъ С.-П. Деодатусъ заключилъ съ французскимъ королемъ Карломъ VI договоръ, въ силу котораго епископство сдѣлалось зависимымъ отъ короля; договоръ, въ качествѣ свидѣтелей, подписали: «*Monetus de Morio, Vinetus de Scella et Isaquetus Profait, Judaei*». Нужно полагать, что это были крещеные евреи. Трудно допустить, какъ то дѣлали нѣкоторые исследователи, что подъ *Isaquetus Profait* слѣдуетъ разумѣть извѣстнаго грамматика *Efodi* или Исаака бенъ Моисея Леви, прозваннаго *Profait Duran*. Какъ показываетъ Гроссъ, послѣдній въ 1407 г. уже снова принялъ иудейство.—Ср.: Gallia Christ., I, instrum., стр. 122 и 125; Gallia Jud., 640—642. 6.

**Сенъ-Поль** (Saint-Paul), **Жоржъ-Эли**—французскій государственный дѣятель, род. въ 1853 г. С.-П. приобрѣлъ имя выдающагося адвоката и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ *maître des requêtes* при государственномъ совѣтѣ. Онъ выступалъ также правительственнымъ комиссаромъ въ нѣкоторыхъ процессахъ. Въ 1910 г. С.-П. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта.—Ср. Jew. Chron., 1910, 28 янв. 6.

**Сенъ - Симфоріанъ - д'Озонъ** (Saint-Symphorien d'Ozon, евр. סִימְפּוֹרִיאַן)—городъ въ бывшей провин-

ціи Дофинѣ, нынѣ во французскомъ департаментѣ Иверъ. Здѣсь была большая и богатая еврейская община; въ 1355 г. дофинъ Шарль представилъ ей значительныя привилегіи, взаменъ которыхъ евреи обязались платить спеціальныя налоги. Наиболее крупнымъ торгова-банковскимъ дѣломъ былъ домъ братьевъ Кочень, которые имѣли отдѣленіе даже въ Вѣнѣ.—Ср.: Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, 38, 42, 74 и passim; Derring, Les Juifs dans le moyen âge, 162; REJ., IX, 259 [По J. E., X, 643—644]. 6.

**Септуагинта**—см. Библия (переводы), Евр. Энцикл., IV, 507—511.

**Сепульведа** (Sepulveda)—городъ въ епископской епархіи Сеговиі въ Испаніи, заселенный евреями уже въ 11 в. Въ старыхъ законахъ С. имѣется пунктъ, согласно которому еврей за сношенія съ христіанкой подвергается смертной казни. Въ 1468 г. на Страстной недѣлѣ былъ пущенъ слухъ, что евреи, по совѣту раввина Соломона Пыго или Пихо, мучили и убили христіанскаго ребенка. Епископъ Сеговиі Хуанъ, сынъ выкреста Ариаса Давила, велѣлъ доставить восемнадцать мнимыхъ зачинщиковъ убійства въ Сеговию, гдѣ они были присуждены къ смертной казни. Возбужденная толпа, не удовлетворившись этимъ, напала на остальныхъ евреевъ С. и перебила большинство изъ нихъ.—Ср.: Colmenares, Historia de Segovia, гл. XXIII; Zacuto, Juchasin, изд. Филипповскаго, стр. 225 (указываетъ на субботу 26 Сивана, т.-е. 15 іюня 1471г., какъ на день казни); Rios, Hist., I, 181, III, 166; Grätz, Gesch. de Jud., VIII, 239. [J. E., XI, 200]. 5.

**Сепфора**—см. Циппора.

**Сепфорисъ** (греч. Σεφορις; евр. שֵׁפּוֹרִיָּס; дословно птица)—городъ въ Палестинѣ, получившій это названіе, благодаря своему положенію (высоко на горѣ), напоминая птичье гнѣздо. С. впервые упоминается Флавіемъ (Древн., XII, 12, § 5), который сообщаетъ о напрасныхъ попыткахъ Птолемея Латира овладѣть имъ въ началѣ царствованія Александра Янная. Когда при Габиніи страна была раздѣлена на независимыя отъ Иерусалима области, въ С. засѣдалъ одинъ изъ пяти синедрионовъ, что говоритъ о томъ значеніи, которое С. имѣлъ въ то время въ Галилѣѣ. Одно время имъ владѣлъ Антигонъ, затѣмъ онъ перешелъ въ руки Ирода. Во время волненій, послѣдовавшихъ за смертью Ирода, городъ, какъ видно, сталъ на сторону националистовъ, въ виду чего Варъ отправилъ противъ него военныя силы. Городъ былъ сожженъ, а жители проданы въ рабство. С. вступилъ послѣ того въ новый періодъ своего развитія. Вліяніе перешло къ грекамъ, расположеннымъ къ римлянамъ. Иродъ Антипасъ выстроилъ заново С., далъ ему ту же автономію, которою пользовались города Декаполиса, и С. сталъ самымъ красивымъ городомъ Галилеи (Флавій, Древн., XVIII, 2, § 1). Повидимому, къ тому времени относятся и монеты, извѣстныя подъ именемъ *Σεφορῖνοι*. При Феликсѣ С. дѣлается столицей Галилеи, соперничая съ Тивериадой (Флавій, Vita, § 9). Молодой Агриппа перенесъ изъ Тивериады въ С. сокровищницу и *ἀρχαία* (повидимому, судебное учрежденіе). Впрочемъ, позже Агриппа снова перевелъ ее въ Тиверию. Кромѣ того, Мшна сообщаетъ о старой крѣпости С. (Арах., IX, 6; ср. Тосеф. Шаб., XIII, 9), имѣя, кажется, въ виду существовавшую до Вара, когда римляне несомнѣнно возвели новый акрополь. 6

Для еврейскаго дѣла было большимъ несчастьемъ, что греческая колонія въ С. была на сторонѣ римлянъ. Въ самомъ началѣ войны Цестій Галлъ вступилъ въ городъ очень мирно, въ то время какъ сосѣдніе города были опустошены (I. B., II, 18, § 11). Римляне должны были оставить С., а языческіе жители его вынуждены были подчиниться возставшимъ евреямъ. Флавій приказалъ укрѣпить С. (Vita, § 37), поручивъ это дѣло гражданамъ, зная, что они, по его словамъ, «вполнѣ расположены къ войнѣ противъ римлянъ», когда на самомъ дѣлѣ они стояли на сторонѣ римлянъ, и Флавій игралъ двойственную роль (J. B., II, 20, § 6). Попытки Гискалы привлечь С., Габару и Тивериаду на свою сторону удалась, и онъ посоррилъ ихъ съ Флавіемъ (I. B., II, 21, § 7). Передаваясь Гискалѣ, они едва ли руководствовались своими симпатіями къ національному дѣлу, скорѣе они считались съ тѣмъ, кто изъ двухъ предводителей для нихъ болѣе опасенъ. Флавій взялъ городъ штурмомъ и разграбилъ его (Vita, § 67). Въ оставленный имъ С. опять былъ введенъ римскій гарнизонъ; Флавій, пытавшійся вновь занять его, былъ отбитъ (ib., § 71; ср. § 15) и по просьбѣ гражданъ Веспасіанъ подкрѣпилъ гарнизонъ новымъ отрядомъ легионеровъ (ib., § 74; I. B., III, 4, § 1). Со времени Антонія Піа С. сталъ называться на монетахъ, чеканенныхъ здѣсь, «Диоцезаріей», что говорить за эллинизацию его. Причину этого Schlatter видитъ въ участіи города въ возстаніи евреевъ при Антоніи (Zur Topographie und Gesch. Palästinas, 164). Повидимому, онъ былъ замѣшанъ и въ другое возстаніе, такъ какъ былъ разрушенъ Галломъ (Sozomen, Hist. Eccl., IV, 10). Городъ палъ окончательно и Диоцезаря, такъ часто встрѣчавшаяся раньше въ греческихъ и римскихъ авторовъ, исчезаетъ совершенно, и вмѣсто нея фигурируетъ древнее названіе С.

Нѣкоторые видятъ въ С. древній Kitron (Судья, 1, 30; Мер., 6а); онъ очень часто упоминается въ талмудической литературѣ. Р. Йосе, писавшій во второмъ в., говоритъ о немъ цвѣтстыми языкомъ Востока: «Я видѣлъ С. во время его расцвѣта, и было въ немъ 180.000 однѣхъ състныхъ лавокъ» (Б. Б., 75б). Во время патриарха Іуды С. сталъ въ извѣстной мѣрѣ центромъ духовной жизни Іудеи. Здѣсь же былъ погребенъ патриархъ, и въ средніе вѣка показывали его гробницу въ пещерѣ, закрывавшейся каменной дверью. Доказательствомъ былого торговаго значенія этого города могутъ служить римскія монеты «Tressis», чеканенныя здѣсь (Тос. Маас. III, IV, 3). Жили въ немъ евреи—выходцы изъ другихъ странъ, и Талмудъ упоминаетъ синагогу выходцевъ Githna (Ier., Наа., 56а) и вавилонскихъ евреевъ (Ier. Сан., 28а; ср. Ier. Сот., 22а). Несмотря на то, что въ С. постоянно жили выдающіеся законоучители и существовали академіи, жители его коснѣли во «мракѣ и тѣмѣ» (Ier. Хаг., 77а), и ученые выражались: «Жители С. имѣютъ твердое сердце; они слышатъ слова Закона, но не склоняются предъ нимъ» (Ier. Таан., 66с). Р. Хамъ б. Ханна было отказано въ рукоположеніи на томъ основаніи, что онъ родомъ изъ гор. С. Что касается точнаго указанія на мѣстоположеніе города, то мы имѣемъ сообщенія Талмуда: «Рядъ пещеръ и военныхъ постовъ тянулся отъ С. до Тивериады» (Ier. Эр., 22б); «находился онъ въ Верхней Галилеѣ» (Тос. Пеа, IV, 10; Кет., 67б), а также и то, что С. находился въ 18 римскихъ миляхъ разстоянія отъ Тиве-

риады. Евсевій и Иеронимъ говорятъ только о десяти миляхъ къ западу отъ Табора. Въ другомъ мѣстѣ Талмудъ помѣщаетъ С. на полупути между Кефаръ Утни и Кефаръ Хананія (Бех., 55а). Благодаря всѣмъ этимъ даннымъ, мы знаемъ, что С. лежалъ тамъ, гдѣ теперь находится село Saffuriah—на сѣверо-востокѣ отъ Назарета. Велиминъ Тудельскій упоминаетъ о С., но ничего не говоритъ о евреяхъ. Объ еврейской общинѣ С. упоминаетъ р. Моисей-Израиль, жившій въ началѣ 18 в., но теперь здѣсь нѣтъ ни одного еврея (Grünbut, Benjamin von Tudela, II, 15, Jerusalem, 1903).—Ср.: Robinson, Researches, III, 440; Sepp, Jerusalem und das Heilige Land, II, 98; Boettger, Topographisch-Historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 229; Neubauer, G. T., 191—195; Hamburger, RBT., III, 1115; Buhl, Geographie von Palästina, 220; Schröder, Gesch., 3-е изд. II, 162—167; Luncz, Nameammer, I, 252—260. [J. E., XI, 198—200]. 2.

**Сераево**—см. Сараево.

**Серафимъ**—см. Ангелология.

**Серахъ** (גַּרְחַ)—дочь Ашера, сына Якова. С. перечисляется среди 70 членовъ семейства Якова, переселившагося изъ Ханаана въ Египетъ (Быт., 46, 17) и при произведеніи Моисеемъ переписи въ пустынѣ (Чис., 26, 46). С., кромѣ того, упоминается среди потомковъ Ашера въ I Хрон., 7, 30. Агада придаетъ особое значеніе тому факту, что С.—единственная женщина, помѣщенная въ генеалогической таблицѣ дѣтей Якова, и окружена, вслѣдствіе этого, личностію ея легендами. Согласно одной изъ такихъ легендъ, С. была не дочерью Якова, а его падчерицей. Ей было три года, когда Ашеръ женился на ея матери; воспитывалась она въ домѣ Якова, который ее очень любилъ за ея благочестивый образъ жизни и добродѣтельный нравъ (Мидрашъ Аботъ, стр. 45). Она первая извѣстила Якова, что Іосифъ еще живъ, за что патриархъ благословилъ ее вѣчной жизнью (ib.). Моисей обратился къ С. съ просьбой указать то мѣсто въ Нилѣ, гдѣ былъ опущенъ гробъ съ останками Іосифа (Сота 13а; въ Deb., г. XI сказано пълн: см. Евр. Энци., т. VIII, стр. 855). По Мидрашу (Вег. г., ХСIV, 8), С. была той женщиной, которая вступила въ переговоры съ Іоабомъ и убѣдила народъ выдать ему голову Шеба б. Вяхри (II Сам., 20, 21—22). Могила С. находится, по преданію, въ окрестностяхъ Испани (см. Евр. Энци., т. VIII, стр. 365). [J. E., XI, 200—201]. 1.

**Сербія**—королевство на Балканскомъ полуостровѣ, до 1876 г. вассальное турецкое государство. Первые евреи, поселившіеся въ С., были испанскіе бѣглецы, которыхъ Турція встрѣтила очень гостеприимно; однако, нигдѣ въ С. испанскіе евреи не селились компактными массами, и первая евр. община возникла лишь въ 1530 г. въ Бѣлградѣ благодаря стараніямъ донъ Іосифа Наси; другая евр. община—въ Нишѣ—организовалась лишь въ 1728 г. По словамъ Самуила ди-Медина, салоникскаго раввина, помимо названныхъ двухъ общинъ, въ С. были еще двѣ: въ Семендрѣ и Шабатцѣ. Въ послѣднемъ мѣстѣ гайдуки неоднократно совершали надъ евреями всевозможнаго рода безчинства и жестокости, такъ что число евреевъ въ немъ послѣ эмиграціи въ 1690 и 1787 г. значительно уменьшилось. Въ религіозномъ отношеніи евреи С. находились въ зависимости отъ салоникскаго раввина, составляя часть общины Салоникъ. Евреи С. часто подвергались жестокимъ гоненіямъ во время кри-

зисовъ (виѣшнихъ и внутреннихъ). Крупныя избиенія евреевъ происходили въ 1792 г., когда на евр. жилища напали турки, въ 1807 г., во время свирѣпствованія сербской чумы, а также въ 1813 г. Когда Милошъ Обреновичъ въ 1817 г. далъ С. политическія права, евреи не были ихъ лишены, и до 1830 г. пользовались ими наравнѣ съ православнымъ населеніемъ С. Султанское праде отъ 1838 г. говорило также о равенствѣ предъ закономъ всѣхъ жителей Сербіи, не дѣлая исключенія ни для евреевъ, ни для христіанъ. При вступленіи на престолъ въ 1842 году Александра Карагеоргиевича, ставленника партіи мелкихъ торговцевъ, началось гоненіе на евреевъ, и ихъ конкуренты добились указа объ изгнаніи евреевъ изъ Сербіи и о запрещеніи проживать имъ тамъ даже временно. Впрочемъ, вскорѣ запретъ этотъ былъ истолкованъ въ томъ смыслѣ, что евреи не должны селиться во внутреннихъ мѣстахъ королевства, но могутъ оставаться въ Бѣлградѣ и Нишѣ, главныхъ центрахъ евр. поселенія. Въ Парижскомъ трактатѣ отъ 30 марта 1856 г. имѣлась специальная статья (28-ая), которая гласила, что въ зависимо отъ Порты сербскомъ княжествѣ провозглашается религіозная свобода, свобода законодательства, торговли и плавания. Несмотря на это, законъ 26 сентября 1856 г. ограничилъ права евреевъ: имъ было запрещено заниматься многими видами торговли и ремесель, нельзя было открывать никакіе новыя лавочки, ставились препятствія къ расселенію по странѣ, и т. д. Въ законѣ 1856 г. евреи не безъ основанія видѣли восстановленіе указа 1842 г. Александра Карагеоргиевича, и они съ радостью поэтому встрѣтили возвращеніе въ 1858 г. Милоша Обреновича. Надежда на него оказалась не напрасной: когда въ адресъ на имя скупщины 18 сентября 1859 г. стали просить о лишеніи евреевъ всѣхъ правъ, правительство въ особомъ декретѣ въ «Gazette Officielle», отъ 26 сентября, отвѣтило, что желаетъ предоставить участіе въ благаяхъ свободы всѣмъ подданнымъ безъ различія національностей и религій, а потому считаетъ отнынѣ отнѣнными всѣ распоряженія, нарушающія равенство подданныхъ, и даетъ приказъ всѣмъ властямъ, чтобы каждый сербъ, къ какой бы религіи или національности онъ ни принадлежалъ, могъ свободно селиться по территоріи С. и заниматься какимъ угодно ремесломъ или профессіей. Смерть Милоша въ 1861 г. положила конецъ равноправію евреевъ, и для нихъ началась эра преслѣдованій. Михаилъ Обреновичъ рѣшилъ немедленно выслать евреевъ изъ С., и въ апрѣлѣ 1861 г. было выслано 60 семействъ; англійскій генеральный консулъ Лонгвортъ энергично вступился за евреевъ и въ аудіенціи указалъ Михаилу Обреновичу, что его антиеврейская политика произведетъ тяжелое впечатлѣніе въ Европѣ. Князь пошелъ на уступки, и въ ноябрѣ 1861 г. былъ опубликованъ декретъ, въ силу котораго жившіе уже въ С. евреи могли оставаться тамъ и заниматься ремеслами; имъ запрещалось лишь продавать колоніальныя и сырыя продукты, а также предметы, которыми они никогда прежде не торговали. Число евреевъ въ это время достигало 2475; жили они въ Бѣлградѣ, Нишѣ, Пожаревацѣ, Семендріи, Шабатцѣ и Обреновацѣ, да въ Бѣлградѣ имъ можно было проживать лишь въ отдѣльномъ кварталѣ за городскими стѣнами. Весною 1862 г. и лѣтомъ 1863 г. изъ внутреннихъ частей королевства

начались новыя выселенія евреевъ. Представленіе, сдѣланное послами Англии и Турціи, не имѣло успѣха. Въ августѣ 1864 г. евреи были изгнаны и изъ Шабатца; когда нѣкоторые изъ нихъ устроили свои лавки въ городскихъ стѣнѣхъ и жители Шабатца стали покупать у нихъ товары, у воротъ города была поставлена стража, чтобы отнимать товары у покупателей, признававшихся контрабандистами. Особенно рѣзко выступала противъ евреевъ газета «Svetovide». 16 января 1865 г. въ Шабатцѣ былъ убитъ еврей Яковъ Алкалай (Alcalay) только за то, что онъ еврей; на слѣдующій день въ Саву былъ брошенъ другой еврей, Соломонъ Абиновъ. Эти убійства повлекли за собою сильную эмиграцію евреевъ изъ С. Въ 1861 г. насчитывалось здѣсь 450 евр. семействъ, а въ 1869 г.—210. Когда у двора Мишумамъ насильно была отнята и рещена 16-лѣтняя дочь и англійскій консулъ обратился къ правительству съ протестомъ противъ этого, министръ Зукичъ отвѣтилъ, что сербскіе крестьяне (Selliacs) ничего не имѣютъ противъ евреевъ, но что противъ послѣднихъ крайне ожесточены торговцы, съ которыми они конкурируютъ; такъ какъ правительство опирается на городское населеніе, то оно вынуждено подчиняться настроенію торговцевъ. Въ томъ же 1865 г., былъ высланъ англійскій еврей Штерня. Когда сербскій князь Михаилъ отправился въ 1867 г. въ Константинополь, чтобы получить султанскій фирманъ объ эвакуаціи сербскихъ крѣпостей, англійское правительство предписало своему послу въ Петербургѣ побудить русское правительство сдѣлать совмѣстно съ Англійей представленіе князю Михаилу объ улучшеніи положенія евреевъ С. Въ то же время Alliance Israel. Univers. изготовила подробное описаніе жизни сербскихъ евреевъ и черезъ своихъ представителей ознакомила съ нею европейскую и турецкую дипломатію. Особую дѣятельность проявилъ при этомъ турецкій представитель Alliance'а, графъ А. Камондо, имѣвшій свиданіе съ великимъ визиремъ и съ княземъ Михаиломъ. Шаги эти, казалось, привели къ желанному результату, такъ какъ конституція 1869 г. заключала статью (XXIII), предоставляющую всѣ гражданскія и политическія права и евреямъ. Но когда конституція эта должна была быть цѣлкомъ принята, уже послѣ одобренія каждой статьи въ отдѣльности, на послѣднемъ засѣданіи скупщины правительство стало предостерегать противъ уравниенія евреевъ въ правахъ. Была принята новая статья, благодаря которой были сохранены ограниченія, согласно законамъ 1856 и 1861 гг. Такимъ образомъ, положеніе евреевъ осталось прежнимъ. Но отнынѣ они должны были отбывать воинскую повинность. Представители Англии, Франціи, Италіи и Австріи протестовали противъ ограниченій евреевъ, но безуспѣшно. Петиція евреевъ, служившихъ въ арміи, о предоставленіи имъ правъ была отклонена; а въ 1873 г. были высланы многіе евреи изъ Шабатца, Пожареваца и Семендріи. Конецъ евр. безправія наступилъ лишь въ 1877 году на Берлинскомъ конгрессѣ (см.). Изъ всѣхъ застѣвавшихъ тамъ дипломатовъ одинъ только Горчаковъ высказался противъ евр. равноправія въ Сербіи. Представитель С., Ристичъ, въ виду настойчивыхъ требованій европейскіхъ дипломатовъ, заявилъ, что князь Милашъ поручилъ передать конгрессу, что имъ будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы отмѣнить въ законодательномъ порядкѣ

правовыя ограниченія; въ отвѣтъ на это предсѣдатель конгресса заявилъ, что предоставление еврейскъ правъ законодательнымъ путемъ есть такое условіе, отъ котораго С. уже не можетъ ни въ коемъ случаѣ отступить, а Бисмаркъ добавляя, что измѣненіе этого условія означало бы отмѣну всѣхъ рѣшеній Берлинскаго конгресса. Такъ былъ рѣшенъ еврейскій вопросъ въ С. Новая конституція не содержала больше никакихъ ограниченій. Евреи С. принимали участіе въ числѣ 55 человекъ въ войнѣ 1877 года. Особенно отличился Михайлъ Озеръ, участвовавшій въ восьми сраженіяхъ и возведенный въ бригадиры. Въ 1877 г. Авраамъ Озеръ былъ избранъ членомъ скуцины, въ 1880 г. князь Миланъ назначилъ 6 евреевъ въ лейбъ-гвардію; въ 1904 г. имѣлся одинъ учитель гимназій еврей, и одна еврейка учительница; изъ другихъ евреевъ отмѣтимъ: 8 адвокатовъ, 6 врачей, 3 инженеровъ, одного генеральнаго консула, одного чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ п одного лейтенанта. Специальнаго закона объ организаціи общинъ въ С. не имѣется; свободно могутъ возникать общины, статусъ которыхъ долженъ быть предъявленъ министру вѣроисповѣданій. Сербскія евр. общины—всѣ спаньольскія, только въ Бѣлградѣ имѣется небольшая ашкеназійская община. Съ 1841 г. въ національной типографіи въ Бѣлградѣ имѣется еврейскій шрифтъ; съ 1888 г. по 1899 г. здѣсь выходилъ спаньольскій органъ «El Amigo del Pueblo». Изъ раввиновъ С. наиболѣе извѣстенъ Симонъ Бернфельдъ (см.), занимавшій постъ бѣлградскаго раввина съ 1886 по 1894 г. Въ 1884 г. было 4160 евреевъ. Въ 1890 году—4652, или 0,21% населенія; въ 1895 г.—5102, или 0,22; въ 1900 г.—5729, или 0,23. Такимъ образомъ, численность евреевъ постепенно увеличивается какъ абсолютно, такъ и относительно. Свыше 99% евреевъ живутъ въ городахъ, причемъ въ 1900 г. въ деревняхъ жило всего три еврея. Въ 1905 г. было 6430 евреевъ при населеніи въ 2493 тыс.; евреи распредѣлялись: Бѣлградъ—4000 (кругл. счет.), Нишъ 800, Шабацъ—600, Пиротъ—300, Пожаревацъ—200, Лесновацъ—200, Семендриа—150, Обреновацъ—100, Ватьево—50, Онбъ—30. Въ 1895 г. 80,35% евреевъ признавали своимъ роднымъ языкомъ спаньольскій, 12,56% — нѣмецкій, 2,79% — сербскій; въ 1900 г.—лишь 26,96% считали спаньольскій роднымъ языкомъ, сербскій же признавался роднымъ 46%. Грамотныхъ въ 1900 г. было среди евреевъ 56,99%, а среди прочихъ 21,03%.—Ср.: Loeb, Situation des Israélites en Turquie, Serbie et Roumanie, Пар. 1877; Ubicini, La Question des Principautés devant l'Europe, 1858; Bernard Levy, Die Judenfrage in den Donaufürstenthümern, 1872; N. Leven, 50 ans d'histoire l'Alliance Israélite Universelle, 1911; Новый Восходъ (содержаніе 50-лѣтняго отчета), 1912, № 22; Amarillo, Debar Moscheh, Салон., 1742—1750; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, № 2; 1906, №№ 10 и 11; 1908, № 9. [Изъ Jew. Enc., XI, 205—206]. 6.

**Сервера** (Servera, סרברא)—городъ въ Каталоніи. Въ 14 и 15 вв. существовала здѣсь еврейская община. Въ 1328 г. кварталъ близъ площади св. Мануэля король Альфонсъ IV уступилъ евреямъ. Они пользовались полной свободой въ торговой своей дѣятельности. Во время Черной Смерти (1349) толпа убила 18 евреевъ. Король Донъ-Жуанъ II относился къ евреямъ благоклонно. Послѣ его смерти (1749) евреи устроили

въ С. торжественную панихиду на городской площади. Крескасъ га-Когенъ, лейбъ-медикъ короля, произнесъ рѣчь, восхваляя достоинства умершаго. Панихида закончилась чтеніемъ плачевныхъ пѣсень.—Ср.: Jacobs, Sources, 179, 1021, 1042; Joseph ha Kohen, Emek ha Bache, 66; Balagnex, Historia de Cataluna, XVIII, гл. 27. [По J. E., III, 658]. 5.

**Серви, Фламиніо Эфрамъ**—раввинъ и писатель, род. въ Питильяно (Тоскана) въ 1841 г., ум. въ Казале-Монферрато въ 1904 г., высшее богословское и свѣтское образованіе получилъ въ раввинской школѣ и университетѣ во Флоренціи, въ 1864 г. занялъ должность раввина въ Монтичелли, въ 1868 г. сталъ раввиномъ въ Мондови, а съ 1872 г. до смерти состоялъ раввиномъ въ Казале-Монферрато, одновременно занимая постъ редактора «Il Vessillo Israelitico». С. принадлежатъ: «Statistica degli Israeliti Italiani» (Верчелли, 1866); «Israeliti d'Europa nella libertà» (Туринъ, 1872); «Dante e gli Ebrei» (Казале, 1893); «Studie sulla missione della donna Israelitica» (ib., 1903); «Versi in Ebraico in Italiano» и др. Кромѣ того, С. принадлежитъ рядъ статей по евр. наукъ въ «Educatore», «Corriere Israelitico», «Il Vessillo Israelitico» и др. периодическихъ научныхъ изданіяхъ. С. также издалъ альманахъ «Annuario della famiglia Israelitica» (Корфу, 1870—1874) и «Lunario Israelitico» (Казале, 1881—1904).—Ср. «Il Vessillo Israelitico», 1904, январь, приложение. [По J. E., XI, 205]. 9.

**Сервитуты** (по талмудическому праву), שט"ח—ограниченія собственности, представляющія лица, въ пользу которыхъ она установлены, самостоятельныя вещныя права пользования (такъ назыв., «права на чужія вещи») чужимъ имуществомъ, въ точно определенномъ размѣрѣ. Сервитуты дѣлятся на реальные и личные, причемъ тѣ и другіе столь сильно отличаются по существу и характеру, что наиболѣе кажеобразнымъ представляется рассмотрѣніе cadaго вида С. отдѣльно.

*Реальные С.* возникаютъ на почвѣ сосѣдскихъ отношеній. Сельскохозяйственные участки для нормальной эксплуатаціи нуждаются въ угодіяхъ (водѣ, пастбищѣ, лѣсѣ и пр.), которые при небольшихъ размѣрахъ отдѣльныхъ владѣній не могутъ оказаться всѣ налицо въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ. Возникаетъ естественная необходимость въ использовании сосѣднихъ участковъ въ размѣрѣ потребностей своего участка. Такъ какъ потребность эта носитъ постоянный характеръ и является настоятельною, то въ данномъ случаѣ нельзя ограничиваться временными соглашениями, заключеніе которыхъ постоянно зависѣло бы отъ случайныхъ проявленій воли сосѣда, а необходимо вполне обезпеченное право пользования сосѣдними участками въ точно определенныхъ отношеніяхъ и размѣрахъ. Такое право и есть С. То же и съ городскими зданіями. Въ вопросахъ о смежныхъ стѣнахъ, окнахъ, спускѣ дождевой воды, водопроводѣ, существуетъ зависимость между сосѣдними (а порой и болѣе отдаленными) городскими участками, и зависимость эта всего лучше можетъ быть урегулирована именно путемъ установленія вещныхъ правъ, сервитутовъ. Прочно установившагосъ термина для сервитутовъ еврейское право не имѣетъ. Въ Талмудѣ встрѣчается въ близкомъ къ этому смыслѣ слово, означающее «вредъ, убытки»: пользование сосѣднимъ участкомъ причиняетъ сосѣду нѣкоторый вредъ въ смыслѣ уменьшенія

его правъ или его удобствъ. Маймонидъ, по при-  
мѣру Талмуда, также не даетъ особаго термина  
и трактуетъ вопросъ о С. въ отдѣлѣ объ отно-  
шеніяхъ между сосѣдями—«Hilchot Schchenim».  
Позднѣйшіе кодификаторы, авторы «Туримъ» и  
«Шулханъ Арухъ», уже даютъ специальный  
терминъ: озаглавливаютъ соответствующій от-  
дѣлъ «Hilchot Nizke Schchenim». Въ эпоху гаоновъ,  
авилонскихъ ученыхъ, жившихъ въ ближайшее  
послѣ заключенія Талмуда время, употреблялся  
еще и другой терминъ: שְׂרָטוּת (Ср.: Maggid Mische  
ad Maimon., Hilchot Schchenim, VIII, 1; XI, 4). По  
своему корню и значенію онъ вполне соответ-  
ствуетъ латинскому servitutes. Иостъ дѣлаетъ изъ  
этого обстоятельства послѣдній выводъ о вліяніи  
римскаго права и римской терминологіи на Тал-  
мудъ. Но терминъ שְׂרָטוּת въ значеніи С. встрѣчается  
только въ по-талмудическую эпоху, да и тамъ  
онъ не получилъ права гражданства. Между тѣмъ,  
въ Талмудѣ терминъ שְׂרָטוּת имѣетъ совсѣмъ другое  
значеніе, именно значеніе ипотеки (Ср. Мишна Б.  
Ватра, X, 8; см. Иостъ, Geschichte d. Israeliten, IV,  
стр. 240; Франкель, Gerichtlicher Beweis, стр. 58;  
Мейеръ, Rechte d. Israeliten etc., II, § 171,  
прим. 19).— Библия (какъ, впрочемъ, и кодексъ  
Хаммураби) не упоминаетъ о С. вовсе. Но не-  
сомнѣнно, что при условіяхъ землевладѣнія того  
времени нельзя было обойтись безъ С. Когда нѣ-  
сколько мелкихъ участковъ вынуждались усло-  
віями мѣстности пользоваться водой изъ одного  
источника, неизбежно должны были возникать  
сервитутныя права. Надо думать, что въ библей-  
скій періодъ эти отношенія регулировались обы-  
чаями и авторитетомъ старѣйшинъ.— Въ Мишнѣ  
и Талмудѣ уже встрѣчаются многочисленныя  
упоминанія о разныхъ С., городскихъ и сельскихъ.  
Нѣкоторые примѣры ихъ мы здѣсь приведемъ.  
1) Право приставить къ стѣнѣ сосѣда лѣстницу,  
имѣющую болѣе 4 ступенекъ. 2) Право впустить  
конецъ бревна въ стѣну сосѣда (servitus operis  
immitendi). 3) Право открыть окно или дверь во  
дворъ сосѣда. Этотъ сервитутъ обременяетъ уча-  
стокъ сосѣда въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ,  
открывшій окно или дверь можетъ видѣть все,  
что происходитъ у сосѣда во дворѣ. А еврейское  
право въ этомъ отношеніи чрезвычайно щепети-  
льно и гарантируетъ каждому возможность  
чувствовать себя въ своей квартирѣ и своемъ  
дворѣ защищеннымъ отъ нескромнаго сосѣда, отъ  
«зрительнаго вреда»—אֵינָרְרָא, въ силу этого ка-  
ждый имѣетъ право воспретить сосѣду устраивать  
такія приспособленія, которыя дадутъ ему возмож-  
ность заглядывать во дворъ. Соответствующихъ  
этому правилъ и С. въ римскомъ правѣ не на-  
ходимъ. Но если право имѣть окно, открытое въ  
чужой дворъ, было тѣмъ или инымъ путемъ приоб-  
рѣтено кѣмъ-либо (С. мнѣже), то владѣлецъ обремененнаго  
этимъ С. участка не можетъ постройкой  
новой стѣны закрыть притокъ воздуха и свѣта  
къ этому окну. Чтобы избавиться отъ «зрительнаго  
вреда», онъ можетъ воздвигать стѣны и по-  
стройки лишь на разстояніи четырехъ локтей отъ  
окна. Подобнаго характера С. имѣются и въ  
римскомъ правѣ: altius non tollendi, ne luminibus  
officiatur. 4) Право устроить карнизъ, выступъ,  
обыкновенно соединяемое съ правомъ требовать,  
чтобы сосѣдъ не строилъ ничего непосредственно  
подъ или надъ выступомъ. 5) Право отводить до-  
ждевую воду съ крыши посредствомъ трубъ во владѣніе  
сосѣда. Порой сосѣдъ, въ свою очередь, дорожитъ  
полученіемъ дождевой воды съ крыши сосѣда  
(Б. Ватра, 58, 59, 6а). Изъ сельскихъ С. получили

наибольшее развитіе дорожныя (Кетуботъ, 109б.  
Б. Ватра, 99а и б) и водныя (ibid. и Б. Мец., 108а).  
Величина и размѣръ дорожныхъ С. точно опре-  
дѣляются въ зависимости отъ назначенія. Разли-  
чаются право прохода къ цистернѣ, огороду,  
полю, кладбищу, городу, проходъ для одного, для  
многихъ; право водить скотъ къ цистернѣ и  
право только идти одному и набирать изъ цис-  
терны воду.—По основному вопросу о способахъ  
приобрѣтенія С. въ Талмудѣ ясныхъ указаній  
нѣтъ, такъ что децизоры и кодификаторы раз-  
лично толкуютъ соответствующія мѣста. Приобрѣ-  
теніе С. путемъ купли-продажи, даренія и т. п.  
сдѣлокъ, само собой разумѣется, не возбуждаетъ со-  
мнѣній. Споренъ вопросъ о томъ, возможно ли уста-  
новить С. безъ всякой сдѣлки, путемъ молчаливо  
выраженнаго согласія на дѣйствія сосѣда, ко-  
торыя составляютъ содержаніе С. По мнѣнію Май-  
мониды и Иосифа Каро, получившему преобладаніе,  
молчаливое согласіе достаточно для установленія  
С. Если совершается такое дѣйствіе, которое  
такъ или иначе обременяетъ участокъ сосѣда,  
составляетъ для него то или иное неудобство,  
и сосѣдъ, замѣтивъ это, не протестуетъ, то пред-  
полагается, что онъ согласился терпѣть по-  
добныя дѣйствія всегда, т.-е. установилъ С.  
Представители этого взгляда исходятъ изъ той  
точки зрѣнія, что подобныя права въ жизни  
большей частью приобретаются не путемъ спе-  
ціальнаго согласія, а благодаря взаимной  
уступчивости сосѣдей и ихъ склонности жерт-  
вовать мелкими удобствами ради поддержанія  
добрососѣдскихъ отношеній. Другіе авторы счи-  
таютъ для установленія сервитута необходи-  
мымъ соблюденіе такія же формальности, какъ и  
для приобретѣнія права собственности. Поэтому  
лишь послѣ существованія фактически сервитут-  
ныхъ отношеній въ теченіе извѣстнаго срока  
(трехъ лѣтъ), если при этомъ на-лицо и другія  
условія приобретательной давности, С. можетъ  
считаться установленнымъ. Нѣкоторые С., пред-  
ставляющіе для обремененнаго участка болѣе  
серьезныя и важныя неудобства, и по господ-  
ствующему мнѣнію могутъ приобретаться не  
иначе, какъ путемъ формальной сдѣлки (купляна,  
см. Мѣна, Евр. Энци., XI, 424). Таковыя права  
устроить въ своемъ участкѣ известковую печь,  
распространяющую дымъ (=римск. servitus fumi  
immitendi); право имѣть навозную яму (=serv.  
latrinae) и т. под. (Б. Ватра, 236).

*Личныя С.* возникаютъ на почвѣ самыхъ  
разнообразныхъ случаевъ жизни, когда обла-  
даніе опредѣленной вещью распределяется ме-  
жду нѣсколькими лицами. причемъ одному при-  
надлежитъ право собственности надъ вещью,  
а другимъ—право на извлеченіе изъ той же вещи  
выгодъ въ большемъ или меньшемъ объемѣ.  
Такъ, я продаю свой домъ кому-либо, удерживая  
за собой право пожизненно пользоваться однимъ  
флигелемъ. Мое право на этотъ флигель есть  
вещное право, сохраняющее свою силу незави-  
симо отъ того, черезъ какія руки будетъ пере-  
ходить право собственности на этотъ флигель:  
мое право есть С. Далѣе, кто-либо желаетъ усту-  
пить другому будущіи урожай своего поля или  
желаетъ обезпечить за нимъ право жить въ  
своемъ домѣ пожизненно. Но, по юзэрѣнію  
Талмуда, будущіи урожаи, какъ вещь, еще не  
существующая, не могутъ быть предметомъ  
сдѣлокъ; право жить въ домѣ есть понятіе  
отвлеченное, и, какъ таковое, также не мо-  
жетъ быть отчуждаемо. Но соответствующей



экономической цѣли можно достигнуть путемъ установленія С. Такъ, я уступаю право на свое поле, но не право собственности, а право извлеченія изъ поля выгоды въ видѣ сбора урожая въ теченіе определеннаго числа лѣтъ или пожизненно; уступаю право на свой домъ, но не полное право собственности, а право пожизненнаго и притомъ определеннаго пользованія. Сервитутный характеръ носить и такъ назыв. насѣдственная субституція. Я хочу отдать свое имущество А, съ тѣмъ, чтобы послѣ его смерти имущество перешло къ Б. Но, если я отдамъ А полное право собственности, то дальнѣйшій переходъ къ Б остается подъ большимъ сомнѣніемъ, ибо А, какъ собственникъ, имѣетъ права отчужденія его. Для достиженія своей цѣли мнѣ приходится передать право собственности съ самаго начала Б, а А дать лишь право пожизненнаго пользованія, т.-е. установить въ его пользу С. (Е. Батра, 63а, 137а, 147б). Сервитутный характеръ имѣютъ также нѣкоторые институты семейнаго права. Такъ, все имущество жены, не внесенное ею въ качествѣ приданаго въ брачный договоръ (кегубу), такъ назыв. «Nische melug», остается на правѣ собственности за женой, но доходы всецѣло поступають въ пользу мужа. Это значитъ, что мужу принадлежитъ usufructъ (сервитутъ пользованія) на это имущество (см. Семейное право). Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какъ часто Талмудъ имѣетъ дѣло съ личными С., но явленія эти въ Талмудѣ разрознены, и еврейская юриспруденція не объединила ихъ въ общемъ понятіи и не дала имъ общаго термина. При обсужденіи же отдѣльныхъ случаевъ, еврейскіе юристы обнаруживаютъ довольно ясное пониманіе природы этого института.—Ср.: Maimonides, *Jad Ha-Chazaka*, *Hilchot Sechija u-Matana*, XII; *Hilchot Mechira*, XXII, XXIII; *Hilchot Schehenim*, VII, VIII, XI; Шульханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 153—156, 212, 213, 248; Mayer, *Rechte d. Israeliten, Athener etc.*, II, §§ 170—174; Fassel, *Mos.-rabbinisches Civilrecht*, I, §§ 474—529.

### Ф. Дикштейнъ. 3.

**Сердце** (евр. לֵב или לִבָּב). По Библии С. является средоточіемъ физической, чувственной и умственной жизни человѣка (ср. Притчи, 4, 23). С. животныхъ, хотя и чувствующее, не является носителемъ ихъ личнаго сознанія и разума (ср. Дан., 4, 13, въ примѣненіи къ Навуходоносору). Всѣ движенія чувства и проявленія разума и воли, источникъ которыхъ, по воззрѣніямъ современныхъ физиологовъ, находится въ человѣческомъ мозгу, Библия приписываетъ С. (ср. Дан., 2, 28, 30; 4, 2, 7, 10; 7, 1, 15, гдѣ разумъ приписывается то мозгу, то сердцу). С.—средоточіе человѣческихъ мыслей (Іовъ, 17, 11; ср. Пс., 33, 11) и думъ (Обад., 3, לֵבָבִי רָמָה; Ког., 1, 16). С.—источникъ познанія (Втор., 29, 3), памяти (I Сам., 21, 13; Втор., 4, 9). Разумный человѣкъ называется «человѣкомъ сердца» (לֵבָבִי שָׂמַח, Іовъ, 34, 10, 34), а неразумный—«безсердечнымъ» (לֵבִי חָסֵל, Притчи, 10, 13; לֵבִי רָמָה, Іер., 5, 21). Что С. служить въ Библии мѣстопробываніемъ всѣхъ душевныхъ факторовъ и чувствъ, въ этомъ, за исключеніемъ Грюнейзена (*Der Ahnenkultus und die Urreligion Israels*, p. 39), сходятся всѣ изслѣдователи библейской психологіи. Всѣ формы физическихъ и нравственныхъ чувствованій приписываются С.; оно чувствуетъ голодъ и жажду (Быт., 18, 5; Судья, 19, 5; Пс., 102, 5); воспринимаетъ чувства радости, горя, печали, боязни и благоговѣнія (Цеф., 3, 14; Ис., 66, 14; Пс., 13, 3; Втор., 20, 38;

Іер., 32, 40).—С. служить и вмѣстилищемъ воли и желаній. Оно способно къ самоопредѣленію, Всѣ сознательныя рѣшенія человѣка исходятъ отъ С. (Эсе., 7, 5; Исх., 35, 21, 29; Ког., 1, 13). Библейское выраженіе «всѣмъ сердцемъ и всею душою» (Втор., 6, 5) вовсе не имѣетъ въ виду что-либо усилить и подчеркнуть, а стремится именно указать, что любовь къ Богу должна быть «отъ всего сердца», т.-е. актомъ сознательной воли человѣка, естественнымъ его влеченіемъ (см. Cremer, *Biblico-Theological Lexicon*, s. v. *Kardia*, перев. William Urwick, p. 347). С. черезъ самое себя познаетъ правильность и чистоту своихъ побужденій. «Сердце знаетъ свое собственное горе» (Притчи, 14, 10). Библия примѣняетъ къ С. эпитеты: «совершенное» (כָּל וְכָל), «чистое» (טָהוֹר), «доброе» (טוֹב) и «справедливое» (יָשָׁר), но она знаетъ и С. «лживое», «упрямое» и «далекое отъ Бога» (Пс., 101, 4; Іер., 5, 23; Ис., 29, 13). Лицемеръ представлялся человѣкомъ «двусердечнымъ» (לֵבִי כָּזָב, Пс., 12, 3; I Хрон., 12, 33), т.-е. двучленнымъ. Аллегорически слово לֵב употребляется для обозначенія нутра, сердцевины каждаго предмета (II Сам., 18, 14.—«внутри дуба»; Исх., 15, 8; Втор., 4, 11).—Ср.: Franz Delitzsch, *System der biblischen Psychologie*, 2-е изд., 12, pp. 248—265; Charles and Briggs, *A study of the use of Leb and Lebab in the old Testament*, въ *Kohut memorial Volume*, pp. 44, 105; J. T. Beck, *Umriß der biblischen Seelenlehre*, 1843; D. R. Goodwin, въ *Journ. Bib. Lit.*, I, 67—72; *Hamburger. RBT*; *Protestantische Real-Encycl.*; Schenkel, *Bibel-Lexicon*; Cheyne and Black, *Encycl. Bibl.*; Hastings, *Dict. Bibl.* [J. E., IV, 295—296]. 1.

*Сердце въ апокрифической и талмудической литературѣ.*—Въ апокрифахъ *кардіа* и у талмудистовъ לֵב имѣютъ тѣ же значенія, что и библейское слово לֵב, С., а именно: 1) *Центральный пунктъ «физическаго организма».*—Ср. Тобитъ, 6, 4—7 и многочисленные ссылки въ Талмудѣ и Мидрашѣ, особенно въ трактатѣ Хуллинъ, подробно разбирающемъ ритуальныя правила объ убоѣ скота. 2) *Средоточіе всѣхъ моральныхъ и душевныхъ функций.* Такъ какъ С. является центральнымъ органомъ жизни, средоточіемъ всѣхъ силъ человѣка, то оно представляетъ основную двигательную моральныхъ и религіозныхъ функций. Въ III кн. Эзры (9, 31) сказано: «Я сблю законъ мой въ васъ (въ ваши сердца), и принесетъ онъ въ васъ плодъ, и вы будете славиться въ немъ вѣчно». Во II книгѣ Маккавеевъ (2, 3) мы встречаемъ подобное же выраженіе: «онъ увѣщевалъ ихъ не удалить закона изъ С. своего»; «Ты для того вселилъ страхъ Твой въ С. наше, чтобы мы призывали имя Твое; мы отрунили отъ С. нашего всякую неправду отцовъ» (Варухъ, 3, 7; ср. Тобитъ, 1, 12); «Богъ требуетъ службы С.» *мзлпף חז* לֵב—любимое выраженіе законоучителей. По мнѣнію Лапаруса (*Die Ethik des Judenthums*) талмудическое לֵב менѣе всеобъемлющее, чѣмъ слово לֵב, обнимающее всю психическую природу человѣка. לֵב приближается къ современному понятію о С., какъ о внутреннемъ убѣжденіи въ противоположность внѣшнимъ дѣйствіямъ человѣка (см. Санг. 106б; Бер. 20а, по мюнхенской рукописи). Сохранился любопытный діалогъ между Р. Эліезеромъ и Р. Йошуа по вопросу о томъ, гдѣ находится источникъ мудрости: въ головѣ или С. (Нлк. къ Притч., 929). Маймонидъ считаетъ слово לֵב омонимомъ, означающимъ не только С., какъ органъ человеческой жизни, но еще «центръ»,

«мысль», «рѣшеніе», «волю», «интеллектъ» (More Nebuchim, I, 39). Такъ какъ въ Библии (Быт., 6, 5 и 8, 21) средоточіемъ добрыхъ и злыхъ импульсовъ является не вообще тѣло и не душа, а С. (не какъ физическій органъ, а какъ мыслящій и волевой), то талмудисты часто подставляютъ на мѣсто библейскаго слова **אֵל** слово «ейперъ» **אֵי**. Выраженіе: «Исавъ говоритъ въ своемъ С.» толкуется въ Вег. г., LXVII: «Нечестивые во власти своего С., а праведные имѣютъ С. въ своей власти». «Желаніе зла живетъ въ С.» (Вег., 61а). «Въ С. сосредоточена совѣсть». Септуагинта переводитъ слово С. въ Бенъ Сира, 42, 18, черезъ **συνείδησις**, совѣсть (ср. Премудрость, 17, 11). С. является, далѣе, центромъ для чувстваванія, мужества, гнѣва, гордости и тщеславія: «С. первое чувствуетъ горе, оно же первое чувствуетъ радость» (В. г., XIX, ср. Притчи, 14, 10). «Сынъ мой, люби твоихъ братьевъ и не отвернись отъ нихъ гордымъ С.» (Тобитъ, 4, 13). «Устами своими врагъ усладитъ тебя, но въ С. своемъ замышляетъ свергнуть тебя въ яму» (Сирахъ, 12, 16). Замѣчательное выраженіе встрѣчаемъ въ Кузари (II, 36 и сл.): Израиль занимаетъ среди народовъ такое же мѣсто, какъ С. среди органовъ человѣческаго тѣла; ибо С. наиболѣе подвержено физическимъ заблужденіямъ, наиболѣе чувствительно ко всѣмъ переменамъ настроенія, гнѣву и любви, страху и мести и пр.—Ср.: E. Kautsch, Die Apokryphen und Pseudoepigraphen des Alten Testaments; Deane, Pseudoepigrapha; Porter, The Yezer Hara, въ Yale Bicentennial Publications Wahl; Wörterbuch. [По J. E., VI, 295].

**Серебро**—см. Металлы.

**Серебризна**—см. Податное обложеніе (Евр. Энцип., XII, 634; ошибочно напечатано сребцизна).

**Серее**—посадъ Суваиск. губ., Сейск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 646, евреевъ 1492. По переписи 1897 г. жит. 2664, среди нихъ 1614 евр. 8.

**Серене** (Serene, Serenus)—псевдо-мессія начала 8 в., родомъ изъ Сиріи. Имя это—латинская форма евр. **שֵׁרַן**, встрѣчающагося въ респонсѣ гаона Натронаи (Schaar Zedek, 24). Gregorius bar Hebraeus, авторъ «Chronicon Syriacum» (изд. Kürsch'a и Bruns'a, 125), говоря объ этомъ псевдо-мессіи, называетъ его **שֵׁרַן**, что передано латинскимъ переводчикомъ хроники «Severus». Натронаи сообщаетъ въ своемъ респонсѣ, что С. объявилъ себя Мессіей, ввелъ нѣсколько религиозныхъ обрядовъ, противрѣчащихъ талмудическому законодательству, упразднилъ молитвы, не соблюдалъ законовъ о «трефномъ», работалъ во вторые дни праздниковъ, вывелъ изъ обычая кетубу и законы о кровосмѣшеніи. Время появленія С. указано Исидоромъ Pasesitis (Chronicon въ Espana Sagrada Florez'a, VIII, 298) подъ 103 годомъ геджры (около 720), въ царствованіе Яцида II. Исидоръ также сообщаетъ, что въ Испаніи многие евреи готовились присоединиться къ мнимому мессію. Общаніемъ добыты для евреевъ Св. землю и, быть-можетъ, своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ Талмуду Серене приобрѣлъ многихъ приверженцевъ. Въ концѣ концовъ онъ былъ арестованъ. Яцидъ II поставилъ ему нѣсколько вопросовъ относительно его мессіанскихъ качествъ, на которыя С. не могъ отвѣтить. С. заявилъ, что никогда не имѣлъ серьезныхъ намѣреній противъ халифа и что хотѣлъ только высмѣять евреевъ; халифъ передалъ С.

послѣднимъ, предоставивъ имъ наказать лжемесію. Приверженцы С., раскаявшіеся въ своемъ доврчивомъ отношеніи къ нему, были по совѣту Натронаи вновь приняты въ составъ общинъ.—Ср. Grätz, Gesch. d. Jud., 4-ое изд. V, 169—171, 457—60. [J. E., XI, 202]. 5.

**Серенчезъ** (Szerencséz)—см. Фортунатусъ, Эмрихъ.

**Серильо** (Сирильо), **Соломонъ**—сефардскій талмудистъ, послѣ изгнанія евреевъ въ 1492 г. переселился въ Сафедъ (Палестина). С. принадлежатъ: комментарий къ отдѣлу Зераимъ и трактату Шекалимъ отдѣла Моэдъ іерусалимскаго Талмуда; онъ составилъ гемару къ мишнаитскому трактату Эдуіотъ (оба эти произведенія С. приводятся въ «Melechet Schelomoh» р. Соломона Адени); комментарий къ трактату Берахотъ (изданъ Леманомъ въ 1874). Рѣшеніе С. упоминается въ респонсахъ р. Самуила изъ Модены (Магарш-лама), № 42, и р. Бецалела Ашкенази.—Ср.: Azulai, I, 170; Conforte, р. 326; Fürst, ВJ., 111, 342. [По J. E., XI, 396]. 9.

**Серини**—сел. Минск. губ., Пинск. у. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для подворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 2549, среди нихъ 932 евр. 8.

**Сироциъ** (Сироциъ)—посадъ Варшавск. губ., Пултуск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Плоцк. губ.) христ. 701, евр. 901. По переписи 1897 г. жителей 3916, изъ нихъ 2054 евр. 8.

**Серпецъ**—уѣздный гор. Плоцк. губ. Хотя С. не имѣлъ особой привилегіи, воспрепятствующей жительству евреямъ, но такъ какъ прежде не дозволено было жить въ С., какъ казенномъ селеніи, то правительственная комиссія предписала въ 1830 г. оставить тѣхъ только евреевъ, которые имѣютъ собственные, или арендованные дома, прочіе же удалить; запретъ былъ отмѣненъ въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 2041, евр. 2604. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 68 т. жит., среди нихъ 7965 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. около 7 тысячъ, среди коихъ 2935 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ общей массѣ населенія въ слѣдующихъ: Вѣжунь—жителей 2892, среди нихъ 951 евр.; Журоминъ—3119 и 1286; Раціонъ—4656 и 2179. 8.

**Серпъ**—органъ сеймовцевъ (см. Возрожденіе), организовавшихъ въ апрѣлѣ 1906 г. «Соціал. евр. рабочую партію»; вышелъ (1907 г.) два тома при участіи М. Ратнера, X. Жигловскаго и др. Большинство статей посвящены теоретическому обоснованію сеймовской программы, причемъ главное вниманіе уделено національной проблемѣ и классовой борьбѣ, а также критикѣ другихъ социалистическихъ партій въ ихъ отношеніи къ национальному вопросу. 8.

**Сертелесъ** (Сертелесъ), **Моисей**—см. Моисей Сертелесъ (Евр. Энцип., XI, 208).

**Серугъ**, **שֵׁרֻג** (у Лук., 3, 35, «Сарухъ») —отецъ Нахора и прадѣдъ Авраама (Быт., 11, 21—23; I Хрон., 1, 26). Новѣйшіе критики считаютъ это имя названіемъ мѣстности (Саругъ) въ Месопотаміи, близъ г. Харана. Начиная съ эпохи арабскаго владычества, подъ этимъ же названіемъ былъ извѣстенъ г. Батнонъ къ сѣверу отъ Харана.—Ср. Riehm, НАВ., II, 1478. 1.

**Серфбергъ**, **Анатоль**—французскій писатель (1835—1896). С. писалъ подъ псевдонимами:

Arthur Clary, Antoine Cerlier, Fulgence Ridal въ различныхъ французскихъ периодическихъ издаваніяхъ. Серфберъ признанъ знатокомъ Виктора Гюго и Бальзака, которымъ посвятилъ рядъ работъ. Изъ книгъ С. отмѣтимъ: «Repertoire de la comédie humaine», 1887, премированную Académie Française. — Ср. La Gr. Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ (Serfbeer), Герцъ, де Медельсгеймъ**—французскій общественный дѣятель, род. въ Бишгеймѣ въ 1730 г., ум. въ Страсбургѣ въ 1793 г. С. былъ поставщикомъ французской арміи и пользовался влияніемъ въ правительственныхъ сферахъ; влияние свое, равно какъ и крупныя свои средства, онъ употреблялъ на дѣло улучшенія положенія эльзасскихъ евреевъ, среди которыхъ пользовался исключительной популярностью. Несмотря на то, что страсбургскій муниципалитетъ запрещалъ евреямъ селиться въ Страсбургѣ, С., по настояніямъ центрального правительства, получалъ право проживанія въ Страсбургѣ. С. оказывалъ наибольшее содѣйствіе евреямъ, которые занимались физическомъ трудомъ; онъ устраивалъ ремесленные союзы для преподаванія различныхъ ремеселъ и для взаимной помощи нуждающимся ремесленникамъ. С. выступалъ противъ евр. мелкой торговли, въ особенности противъ розничной и торговли старыми вещами, и всячески побуждалъ евреевъ заниматься ремеслами и искусствами. Въ 1775 г. Людовикъ XVI выдалъ ему патентъ на получение гражданскихъ правъ; въ патентѣ указывалось, что С. оказалъ значительныя услуги странѣ во время голода 1770 и 1771 гг. С. неоднократно обращался въ Парижъ съ указаціями на вредъ, причиняемый торговлѣ Эльзаса выселеніями евреевъ и запрещеніемъ имъ проживать въ Страсбургѣ. Составленная С. петиція Людовику XVI была отпрвлена имъ для пересмотра Моисею Медельсону; послѣдній и предложилъ Дому (см.) написать по этому поводу статью въ защиту евреевъ («Ueber die bürgerliche Verbesserung der Juden»), которую С. распространилъ во Франціи. Книга эта вызвала сочувствіе со стороны французскаго общества, что отразилось какъ на комиссіи Мальзербъ (см.), такъ на мецкой академіи, предложившей конкурсную работу по евр. вопросу. С. былъ однимъ изъ виднѣйшихъ членовъ комиссіи министра Мальзербъ и предложилъ рядъ реформъ въ евр. жизни. Во время революціи С. игралъ, при началѣ ея, крупную роль, какъ одинъ изъ совѣтниковъ евр. представителей, ходатайствовавшихъ объ эмансипаціи евреевъ; когда же революція приняла болѣе демократическій и террористическій характеръ, С. былъ арестованъ по подозрѣнію въ сочувствіи роялистамъ и просидѣлъ въ тюрьмѣ въ теченіе почти года. С. былъ прекраснымъ талмудистомъ; онъ опубликовалъ рядъ рѣдкихъ евр. книгъ; такъ, имъ, между прочимъ, была издана «Lechem Setarim» Соломона Алгази; онъ содержалъ на свои средства іешивотъ въ Бишгеймѣ. Въ честь С. Весели написалъ поэму въ «Ha-Meassef», 1786, стр. 49; Авраамъ Ауэрбахъ посвятилъ ему свои «Dibre ha-Meches we-Bittulo». — Ср.: Löwenstein, вь Blätter für jüdische Gesch. und Literatur, 1848, №№ 1 и 2; Annuaire de la Société des études juives, II, 154 и слѣд.; Glaser, Gesch. der Juden in Strassburg, стр. 38 и слѣд.; Grätz, Gesch., XI, 171 и слѣд. [J. E., III, 656—657]. 6.

**Серфберъ (Serfbeer), Максимилианъ-Шарль-Альфонсъ, де Медельсгеймъ**—французскій писатель

и общественный дѣятель, род. въ Эпиналѣ въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1883 г. С. много путешествовалъ по Алжиру, Марокко и на Востокѣ. Служа въ центральномъ тюремномъ вѣдомствѣ, сдѣлалъ болѣе реформы въ постановкѣ тюремнаго вопроса. Когда въ 1848 г. была провозглашена во Франціи республика, С. былъ назначенъ правительственнымъ комиссаромъ въ департаментѣ Сены и Луары. Помимо работъ по тюремному вопросу, С. писалъ также по другимъ вопросамъ, между прочимъ, и по еврейскому. Изъ работъ послѣдней группы отмѣтимъ: «Les Juifs, leur histoire, leurs moeurs» (1846), «Ce que sont les Juifs en France» (1843). — Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Larousse, XVII; La Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ (Serfbeer), Максъ-Теодоръ**—французскій офицеръ и политическій дѣятель, род. въ Нанси въ 1792 г., ум. въ 1876 г. С. былъ возведенъ Наполеономъ I въ офицерскій чинъ: С. не учился въ военной школѣ, но онъ успѣлъ проявить свои способности на театрѣ военныхъ дѣйствій. Въ 1827 г. С. былъ назначенъ капитаномъ генеральнаго штаба, а въ 1834 г. получилъ чинъ подполковника. Въ 1839 г., военный министръ генералъ Шнейдеръ поставилъ С. во главѣ своего кабинета. Въ 1842 г. С. былъ избранъ въ палату депутатовъ. С. поддерживалъ правительство Луи-Филиппа, и выступалъ въ палатѣ преимущественно по военнымъ вопросамъ. Въ 1846 г. С. былъ переизбранъ въ палату депутатовъ; когда вспыхнула революція 1848 г., С. сошелъ съ политической сцены.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ, Огюстъ-Эдуардъ**—французскій писатель и государственный дѣятель, род. въ Эпиналѣ въ 1811 г., ум. въ 1858 г. По окончаніи юридическаго факультета С. поступилъ на государственную службу; занималъ должность префекта, а затѣмъ былъ главнымъ инспекторомъ тюремъ въ Греноблѣ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Du gouvernement d'Alger.», 1834, и «Des Sociétés de bienfaisance mutuelle», 1836.—Ср. Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

**Серфберъ (Serfbeer) Самсонъ, де Медельсгеймъ**—французскій путешественникъ, воинъ и писатель, род. въ Страсбургѣ около 1780 г., ум. въ Парижѣ въ 1826 г. (покончилъ самоубійствомъ). С. велъ жизнь авантюриста и подъ именемъ Ibrahim Mansur Effendi служилъ въ турецкой арміи. Затѣмъ занималъ государственную должность въ Вестфаліи, а въ 1813 г. участвовалъ въ Босніи въ войнѣ противъ сербовъ. Съ 1814 г. по 1817 г. С. служилъ въ Янинѣ въ арміи Али-пашы. По возвращеніи во Францію выпустилъ въ 1826 г. очень интересное описаніе Греціи и Албаніи (Mémoires sur la Grèce et l'Albanie pendant le gouvernement de Ali-Pacha).—Ср.: La Grande Encycl.; Nouveau Larousse Illustré, II 627. [J. E., III, 657—658]. 6.

**Серфберъ, Фредерикъ**—французскій дипломатическій дѣятель, род. въ Страсбургѣ въ 1786 г., ум. въ 1842 г. С. много путешествовалъ по Балканскому полуострову и считался хорошо освѣдомленнымъ лицомъ въ дѣлахъ Ближняго Востока. Въ 1809 г. правительство Наполеона I назначило С. секретаремъ комиссаріата на Ионическихъ островахъ. Затѣмъ С. представлялъ Францію въ различныхъ государствахъ. Когда въ 1826 г. разразилось на Сантъ-Доминго (Гаити) страшное землетрясеніе, С. на собственные средства отправилъ туда корабль съ предметами первой

необходимости. Во время землетрясения 1842 г., будучи тяжело раненъ, С. былъ отправленъ во Францію, но по дорогѣ скончался.—Ср.: Jost, Neuere Gesch. der Israeliten, II, стр. 165; I. a Grande Enc. [J. E., III, 657].

**Серьги.** Въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ специального слова для обозначенія С. Слово *ציר* употребляется для обозначенія украшеній въ носу и въ ухахъ съ приставкой *רמ* для обозначенія ушной С. и *קמ* для носового кольца. Слово *ציר* («украшеніе, нанизанное на шнурѣ»), происходящее отъ арабскаго «*nazm*», указываетъ на то, что первоначальной формой С. была нитка жемчужовъ или бисеру. Возможно, что подъ словомъ *ציר* («повѣски»; Суды, 8, 26), разумѣется именно такая форма С. Въ Исх. 32, 2 упоминаются золотыя С. Во время Іезекиля С. приобрѣли круглую форму (*ציר*, Іезек., 16, 12). Изъ Исх. (I. с.) явствуетъ, что С. носила молодежь обоюго пола. Восточные народы приписывали С. особое, священное значеніе; нѣкоторые ученые думаютъ, что даже силу амулета. Сыновья Якова передали своему отцу въѣсть съ идолами и С., которыя онъ закопалъ подъ дубомъ (Быт., 35, 4). Въ Таргумѣ и Самаритянскомъ переводѣ Пятикнижія *ציר* передается черезъ *מזר* (по-сирийски «*Kedascha*»), подъ каковымъ словомъ Буксторфъ (Lex. Rab., s. v. *מזר*) разумѣетъ «украшеніе, посвященное Астартѣ». Впрочемъ, нѣтъ ясныхъ доказательствъ, чтобы древніе евреи вѣрили въ священное значеніе С. Въ Исая, 3, 20 С. называются *צופף*, такъ какъ привѣшанныя въ ухахъ онѣ какъ-будто нашептываютъ что-то носящему ихъ (см. Амулетъ, Евр. Энци., т. II, стр. 358—359). [J. E., V, 27].

**Сефарди**—см. Сефарди.

**Сефарди**, *צבב*,—названіе мѣстности, куда были уведены въ плѣнъ израильтяне (правильнѣе, іерусалимцы), возвращеніе которыхъ возвѣщаетъ пророкъ Обадія (20). Исследователи, относящіе пророчество Обадіи къ греческому периоду еврейской исторіи, отождествляютъ С. со Спардою, въ персидскихъ клинописяхъ, иначе Сарды въ Лидіи. Но большинство библейскихъ критиковъ, считающихъ Обадію современникомъ Іереміи, возбуждающимъ въ своемъ пророчествѣ вавилонское плѣненіе, не соглашаются съ такимъ отождествленіемъ (ср. Іер., 39; 52). Идентиченъ ли С. съ г. Паларда на юго-западѣ Мидіи (ближе къ вавилонской границѣ), также не извѣстно.—Ср.: Winckler, KAT<sup>3</sup> 301; Riehm, НВА., II, 1480.1.

**Сефарваимъ**, *צפראימ* (въ Септ. *Σεφραβαιμ*, *Σεφραβαιμ*; въ Вулг. *Sepharvaim*)—названіе города, покореннаго ассирианами, изъ котораго въплѣдствіи были выведены поселенцы въ Самарію; колонисты изъ этого города приносили въ жертву богамъ своихъ дѣтей. Изъ контекста II Цар., 18, 34 видно, что этотъ городъ былъ въ Сирин (какъ Хаматъ и Арпадъ, ib.). Отождествляется съ Сипфарой (*Σεφρα*) у Птолемея (V, 18, 7), у Бероза и Авдiena. Новѣйшіе исследователи предполагаютъ, что онъ тождественъ съ *Schabagalim* вавилонской хроникіи и, можетъ-быть, также съ библ. Сибраймъ (Іез., 47, 16). Указаніе Библии, что изъ С. были выведены поселенцы въ Самарію, эти ученые считаютъ основаннымъ на смѣшеніи сир. города съ вавилонскимъ *Sippar* (въ южной Месопотаміи); однако, то обстоятельство, что выходцы изъ С. приносили человѣческія жертвы, говоритъ противъ отождествленія С. съ вавилонскимъ городомъ.—Ср.: J. Halévy, *Mélanges de critique*, 224; *Journal asiatique*, 1889, 280;

ZATW, II, 401 и сл.; Winckler, *Alttestam. Unters.*, 1892, 101; Scheil, *Revue Biblique*, 1895, 203; Fr. Hommel, *Grundriss d. Geographie u. Gesch. d. alt. Orients*, I, 1904, 341 и сл.; Помаловскій, *Православ. Палест. Сборникъ*, т. III, вып. I, Спб., 1894, 308.

**Сефарди, Авраамъ бенъ Симха га-** (иначе *Авраамъ Керченскій*, *צבב קרנ*)—вымышленное лицо, фигурирующее въ поддѣлкахъ Фирковича въ качествѣ специального посла хазарскаго хагана Давида, отравленнаго якобы послѣднимъ въ Персію и Мидію для розысканія и приобрѣтенія древнихъ свитковъ Торы для богослужебныхъ надобностей хазарскихъ общинъ. Подробно объ этомъ см. Фирковичъ, Авраамъ. 4.

**Сефарди, Авраамъ**—см. Авраамъ Сефарди.

**Сефарди, Исаакъ бенъ Самуилъ га**—библейскій экзегетъ, родомъ изъ Испаніи, жилъ, какъ видно, изъ его сочиненія, въ Палестинѣ на рубежѣ II и 12 вв. По мнѣнію Штейншейдера, С. жилъ въ Алеппо (НВ., VI, 114). Отъ С. до насъ дошелъ лишь его комментарий ко 2-й кн. Самуила (хранится въ рукописи въ Британскомъ музее, MS. Or., № 2388), въ которомъ приводятся цитаты изъ сочиненій Сади-гаона, Іуды ибнъ Балаама, Іуды ибнъ-Курайша, Гаи-гаона, р. Натана б. Іехиель и Моисея ибнъ-Гикатиллы. Въ исторіи библейской экзегезы С. занимаетъ видное мѣсто въ испанской школѣ; по методу и научнымъ воззрѣніямъ С. долженъ быть разсматриваемъ, какъ преемникъ Іуды ибнъ-Балаама и Моисей ибнъ-Гикатиллы. Комментарій С. часто цитируется библейскимъ экзегетомъ р. Авраамомъ б. Соломонъ (НВ., XX, 10).—Ср.: G. Margoliuth, въ *JQR.*, X, 385—403; Bacher, *ib.*, X, 729; J. Degenbourg, въ *REJ.*, V, 139; Steinschneider, въ *НВ.*, VI, 114 и XX, 10; J. E., VI, 630—631. 9.

**Сефарди, Моисей**—см. Альфонси, Петръ.

**Сефардимъ**—см. Испанско-португальскіе ижнаники (Евр. Энци., VIII).

**Сефаръ**, *צב* (въ Септ. *Σεφρα*)—названіе мѣстности, служившей границей областей, въ которыхъ жили арабы Юктанды (Быт., 10, 30). Обыкновенно С. идентифицируются съ древней гимьяритской столицей *Σεφρα* (у Птолемея; *Σεφар* у Плинія; по-араб. *Tsafar*, нынѣ *Isfôr*), къ юго-западу отъ Йемена. Другіе отождествляютъ С. съ портовымъ городомъ *Tsafâr* (нынѣ *Isfôr*) при Индійскомъ океанѣ близъ Ладанной горы.—Ср.: Gesenius, *Thesaurus*, 968; Ritter, *Erdkunde*, XIV, 372; комментарий Туха, Клобеда, Дальманна и др. къ Быт.; Sprenger, *Alte Geographie von Arabien*; Glaser, *Skizze der Geschichte und Geographie Arabiens*, II, 437; Ed. Meyer, *Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 244. 1.

**Сеферъ га-Багиръ**—см. Багиръ.

**Сеферъ Іедира** (*ספר יעיר*)—книга творенія—названіе двухъ эсotericескихъ произведеній. Болѣе раннее носитъ также названіе «Гилхотъ Іедира» (Правила сотворенія) и представляетъ собою руководство по творенію чудесъ, пользовавшееся популярностью въ талмудическую эпоху. «Ученики Іуды Ганаси, р. Ханна и р. Гошаа, сотворяли наканунѣ каждой субботы посредствомъ С.-І. трехгодовалого теленка и съѣдали его въ субботу» (Санг., 65б, 67б). Согласно комментарий Раши, они совершали это чудо посредствомъ сочетаній буквъ Божьяго имени («перуфе отіотъ»), а не путемъ колдовства. По словамъ Бава, золчій Бедальель, руководившій сооруженіемъ скинии въ пустынѣ, также дѣйствовалъ посредствомъ сочетаній буквъ, ко-

торыми Богъ сотворилъ небо и землю (Бер., 55а). Всѣ чудеса, приписываемыя другимъ амораемъ въ Санг., 656 и Иерушалимъ Санг., 25d, творились, какъ говорили комментаторы, при посредствѣ того жетавматургическаго руководства. Такое произведение, подъ заглавіемъ *Cosmogonia* («Сотворение міра»), имѣлось въ обращеніи въ разныхъ формахъ среди гностиковъ 2 в. до Р. Хр., и было, какъ это показалъ Дитерихъ («Абрахамъ», стр. 3—31), комбинаціей нѣкоторыхъ еврейскихъ, греческихъ и египетскихъ именъ и элементовъ. Оно входило также въ составъ магическихъ папирусовъ. Основная его идея заключается въ томъ, что мистическія силы, дѣйствовавшія при созданіи міра, помогаютъ и магу совершать свои магическія дѣйствія (ib., стр. 136 и сл.). Согласно космогоніи «Абракасъ», семь міровъ были созданы посредствомъ семи звуковъ, за которыми слѣдовали три другихъ; болѣе ранняя же система космогоніи, которая была ближе къ своему египетскому источнику, дѣлаетъ изъ двадцати восьми буквъ творческіе элементы, составляющіе въ одно и то же время и имена, и сущность божества (Reizenstein, «Poimandres», стр. 256—291). Какъ макрокосмъ (вселенная), такъ и микрокосмъ (человѣкъ), разсматриваются въ этой системѣ, какъ продукты сочетанія и перемѣщенія этихъ мистическихъ буквъ (ib., стр. 261, 267). Общупотребленіи евреями буквъ священнаго Божьяго имени для таваматургическихъ цѣлей свидѣлствуютъ магическіе папирусы, въ которыхъ приводятся такая-то «Ангельская книга Моисея», полная намековъ на библейскія имена (Reizenstein, ib., стр. 14, 56). Мистическое употребленіе буквъ и чиселъ, несомнѣнно, вавилонскаго происхожденія, идея о творческой силѣ различныхъ звуковъ—египетскаго происхожденія, а раздѣленіе буквъ на три разряда, на гласныя, глухія и звучныя—греческаго происхожденія, хотя эта классификація неизбѣжно претерпѣваетъ нѣкоторыя измѣненія въ примѣненіи къ еврейскимъ буквамъ. Рейценштейнъ (I. c., стр. 291), руководствуясь этими данными, относитъ время написанія С.-І. ко 2-му в. до Р. Хр. Нѣкоторыя указанія относительно времени появленія этой системы можетъ намъ дать сочиненіе Филона Библосскаго о финицкихъ буквахъ, въ которомъ онъ объясняется, какъ символы (египетскихъ) боговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ космическіе «элементы» (см. Baudissin, «Studien zur semitischen Religionsgeschichte», стр. 18, 270). Мы еще пока не можемъ рѣшить, насколько велико было влияние этого мистическаго употребленія буквъ на тавнаевъ и амораевъ. Вавилонскій амора Равъ приводилъ въ связь десять творческихъ силъ съ сорокадвухбуквенными именами и съ двѣнадцатю буквами священнаго Божьяго имени (см. Bacher, «Ag. Bab. Amor.», стр. 17—20); а р. Акибъ приписывали глубокое знаніе мистическаго значенія буквъ (Bacher, «Ag. Tan.», I, стр. 347—348). Когда, поэтому, изъ таваматургическаго С.-І., которое было извѣстно лишь немногимъ, получилось путемъ переработки другое, носящее то же названіе, рационалистическое произведение, послѣднее было приписано р. Акибѣ. Заключительная мишна этого произведенія (VI, 15), однакъ, ясно заявляетъ, что эта мистическая наука была открыта Богомъ Аврааму, такъ что древнѣйшіе гаоны (см. Гаи Гаонъ, въ респонсѣ, приведенномъ въ «Ketem chemed», VIII, 57) и такіе философы, какъ Саадія, Доноло и Иегуда га-Леви («Cuzari», IV, 25), никогда не сомнѣвались, что

авторомъ этой книги былъ Авраамъ. Стоитъ отмѣтить, что въ одной рукописи (см. Margoliouth, «Catalogue of the Hebrew and Samaritan Manuscripts of the British Museum», ч. II, стр. 190) С.-І. называется «Гилхотъ Лецира», причемъ заявляется, что къ этой книгѣ нужно относиться, какъ къ тайному ученію, доступному лишь праведнымъ людямъ (ср. ib., стр. 255, гдѣ говорится, что Нахманилъ пользовался ею для каббалистическихъ цѣлей).

Послѣднѣе С.-І. посвящено умозрительнымъ разсужденіямъ о Богѣ и ангелахъ. Тотъ фактъ, что авторомъ этой книги считали р. Акибу и даже Авраама, показываетъ, какимъ высокимъ уваженіемъ она пользовалась въ продолженіе многихъ лѣтъ. Можно даже сказать, что это произведение имѣло болѣе сильное влияние на развитіе еврейской мысли, чѣмъ какая бы то ни было другая книга послѣ окончательнаго составленія Талмуда. Аристотелисъ Саадія, неоплатоникъ ибнъ Гебироль, французскіе умозрительные каббалисты и нѣмецкіе мистики одинаково считали себя въ правѣ выводить каждый свое ученіе изъ этой замѣчательной книги, хотя ей, подобно другимъ священнымъ книгамъ, часто приходилось при этомъ страдать отъ насильственныхъ толкованій. С.-І. представляетъ чрезвычайно большія трудности для пониманія, вслѣдствіе ея темнаго, полумистическаго стиля, и эти трудности еще возрастаютъ вслѣдствіе отсутствія критическаго изданія книгъ, такъ какъ общепривзано, что имѣющійся текстъ искаженъ. Вотъ почему взгляды относительно эпохи, происхожденія, содержанія и цѣнности этой книги далеко расходятся между собою, и въ то время, какъ одни считаютъ ее произведеніемъ до-христіанской эпохи или мишнавскаго періода, другіе относятъ ее къ талмудическому или даже гаонейскому времени. С.-І. первое произведеніе на еврейскомъ языкѣ, трактующее объ умозрительныхъ вопросахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ—наиболѣе раннее изъ извѣстныхъ намъ сочиненій о еврейскомъ языкѣ.

Двадцать двѣ буквы еврейской азбуки раздѣляются въ ней какъ въ отношеніи положенія органовъ произношенія при издаваніи звуковъ, такъ и въ отношеніи звуковой силы. Въ противоположность еврейскимъ грамматикамъ, принимавшимъ особый способъ произношенія для каждой изъ пяти звуковыхъ группъ, С.-І. говоритъ, что ни одинъ звукъ не можетъ быть произнесенъ безъ помощи языка, которому другіе органы рѣчи лишь оказываютъ помощь. Поэтому книга описываетъ образованіе буквъ слѣдующимъ образомъ:  $\text{א}$  образуются съ помощью кончика языка и гортани;  $\text{ב}$ —между губами и кончикомъ языка;  $\text{ג}$ —въ срединѣ ( $\text{ג}$   $\text{לשון}$ ) языка;  $\text{ד}$ —съ помощью кончика языка;  $\text{ה}$ —съ помощью ровно вытянутаго языка и зубовъ (II, 3). Кроме того, особенно отмѣчаются три буквы  $\text{ו}$ ,  $\text{ז}$ ,  $\text{ח}$ , которыя книга называетъ основными «матеріями»  $\text{לשון}$ , характеризуетъ  $\text{ו}$ , какъ нѣмую— $\text{ו}$   $\text{לשון}$   $\text{ז}$ ,  $\text{ז}$ , какъ свистящую,  $\text{ח}$   $\text{לשון}$   $\text{ז}$  и  $\text{ח}$ , какъ воздушную— $\text{ח}$   $\text{לשון}$ , которая занимаетъ мѣсто между нѣмыми и свистящими, и поддерживающая равновѣсіе въ срединѣ (IV, 1; въ нѣкоторыхъ изданіяхъ II, 1). Кроме этихъ трехъ буквъ ( $\text{ו}$   $\text{ז}$   $\text{ח}$ ), проводится также различіе между семью «двойными» буквами ( $\text{כ}$   $\text{מ}$   $\text{נ}$ ) и двѣнадцатю «простыми», остальными буквами азбуки. Лингвистическія теоріи автора С.-І. входятъ составной частью въ его философію; другими составными частями послѣдней являются астро-

логическая и гностическая космогонія. Три буквы  $\aleph$  суть не только три «матеріи», изъ которыхъ образованы всѣ остальные буквы азбуки, но также и символическія фигуры трехъ первичныхъ элементовъ, субстанцій, лежащихъ въ основаніи всего существующаго.  $\aleph$  есть символъ воды, въ которой живутъ  $\aleph$  рыбы; шипящее  $\aleph$  соответствуетъ шипящему огню и воздушное  $\aleph$  изображаетъ воздухъ; подобно тому какъ воздухъ занимаетъ среднее положеніе между стремящимся вверхъ огнемъ и стремящейся внизъ водой, такъ и  $\aleph$  занимаетъ среднее положеніе между  $\aleph$  и шипящимъ  $\aleph$ . Согласно С.-І., первой эманацией духа Божьяго былъ  $\aleph$  («духъ», «воздухъ»), произведшій огонь, который, въ свою очередь, произвелъ воду. Вначалѣ, однако, эти три субстанціи существовали лишь потенциально и получили дѣйствительное существованіе только посредствомъ трехъ буквъ  $\aleph$  и  $\aleph$ , и такъ какъ послѣднія суть главныя части рѣчи, то эти три субстанціи представляютъ собою элементы, изъ которыхъ образовался космосъ. Космосъ состоитъ изъ трехъ частей, изъ міра, года (или времени) и челоуѣка; эти части составлены такимъ образомъ, что три первичныхъ элемента содержатся въ каждой изъ нихъ. Вода образовала землю; изъ огня произошло небо; а  $\aleph$  произвелъ находящійся между небомъ и землей воздухъ. Три времени года—зима, лѣто и дождливое время ( $\aleph$ ) соответствуютъ водѣ, огню и  $\aleph$  точно такъ же, какъ челоуѣкъ состоитъ изъ головы (соответствующей огню), тѣла (представляемаго  $\aleph$ ) и другихъ частей тѣла (соответствующихъ водѣ). Семь двойныхъ буквъ произвели семь планетъ, «семь дней» и семь отверстій въ челоуѣкѣ (два глаза, два уха, двѣ ноздри и одинъ ротъ). Затѣмъ, такъ какъ семь двойныхъ буквъ произносятся иногда твердо и иногда мягко, то и семь планетъ находятся въ непрерывномъ движеніи; то приближаясь къ землѣ, то удаляясь отъ нея. Созданные семью двойными буквами «семь дней» тоже измѣняются во времени, соответственно ихъ отношенію къ планетамъ. Семь отверстій въ челоуѣкѣ соединяютъ его съ внѣшнимъ міромъ, подобно тому, какъ семь планетъ соединяютъ небо съ землей. Вслѣдствіе этого, эти органы подчинены планетамъ: правый глазъ—Сатурну, лѣвый глазъ—Юпитеру и т. д. Двѣнадцать «простыхъ» буквъ создали двѣнадцать знаковъ зодиака, отношеніе которыхъ къ землѣ всегда простое и неизмѣнное; и имъ принадлежатъ двѣнадцать мѣсяцевъ во времени и двѣнадцать «руководителей» ( $\aleph$ ) въ челоуѣкѣ. Послѣдними являются: руки, ноги, почки, желчь, внутренности, желудокъ, печень, поджелудочная железа и селезенка. Эти органы подчинены поэтому двѣнадцати знакамъ зодиака. Матерія состоитъ изъ трехъ первичныхъ элементовъ, которые, однако, не связаны другъ съ другомъ химически, а лишь физически видоизмѣняютъ другъ друга. Сила ( $\aleph$ ) эманруетъ изъ семи и двѣнадцати небесныхъ тѣлъ или, другими словами, изъ семи планетъ и двѣнадцати знаковъ зодиака. Міромъ (матеріей и небесными тѣлами) правитъ «драконъ» ( $\aleph$ ); временно правитъ сфера ( $\aleph$ ), а челоуѣческимъ тѣломъ правитъ сердце. Авторъ резюмируетъ это въ одномъ изреченіи: «Драконъ подобенъ царю на тронѣ, сфера подобна царю, путешествующему по своей странѣ, а сердце подобно царю на войнѣ».—Астрологическая космогонія нашей книги содержитъ немного еврейскихъ элементовъ, но въ рассказѣ о міросотвореніи

С.-І. дѣлаетъ попытку придать гностической точкѣ зрѣнія еврейскую окраску. Чтобы примирить между собою библейскій рассказъ о сотвореніи («ex nihilo» съ ученіемъ о первичныхъ элементахъ, С.-І. принимаетъ двойное сотвореніе, одно—идеальное и другое—реальное. Первымъ постулатомъ сотворенія является духъ Божій, изъ котораго эманруютъ прототипы матеріи, а міры, въ свою очередь, произвели прототипы трехъ первичныхъ субстанцій, когда они перешли въ дѣйствительность. Одновременно съ прототипами или, по крайней мѣрѣ, раньше реальнаго міра, было произведено пространство, которое здѣсь понимается, какъ три измѣренія съ ихъ противоположными направленіями. Духъ Божій, три первичныхъ элемента и шесть измѣреній пространства образуютъ «десять сефиротъ», которые, подобно духу Божьему, существуютъ лишь идеально, суть, какъ ихъ называетъ текстъ, «десять сефиротъ безъ чего-либо». Свое названіе (сефиротъ—числа) они получили, можетъ-быть, потому, что подобно тому, какъ числа выражаютъ лишь взаимныя отношенія двухъ объектовъ, такъ и десять сефиротъ суть лишь абстракціи, а не реальности. И подобно тому, какъ числа отъ двухъ до десяти произошли отъ единицы, такъ и десять сефиротъ произошли отъ одной, отъ духа Божьяго. Духъ Божій, однако, есть не только ихъ начало, но также и ихъ завершеніе; «ихъ конецъ есть въ ихъ началѣ и ихъ начало въ концѣ, точно такъ же, какъ пламя связано съ углемъ» (I, 7). Мы поэтому должны понимать сефиротъ не какъ эманации въ обычномъ смыслѣ этого слова, а скорѣе какъ видоизмѣненія духа Божьяго, который сначала переходитъ въ  $\aleph$ , затѣмъ становится водой и, наконецъ, огнемъ; послѣдній отстоитъ отъ Бога не дальше перваго  $\aleph$ . Кромѣ этихъ абстрактныхъ десяти сефиротъ, которые были порождены лишь идеально, двадцать двѣ буквы алфавита произвели матеріальный міръ, ибо онѣ реальны и суть образующія силы всякаго существованія и развитія. Посредствомъ этихъ элементовъ совершилось дѣйствительное сотвореніе міра и стали реальностями десять сефиротъ, раньше обладавшія лишь идеальнымъ существованіемъ. Ученіе С.-І. представляетъ собою, такимъ образомъ, видоизмѣненную форму талмудическаго ученія, согласно которому Богъ создалъ небо и землю посредствомъ буквъ (Берах., 55а). Изложеніе этого пункта ученія, однако, очень темно, такъ какъ не опредѣляется ясно отношеніе двадцати двухъ буквъ къ десяти сефиротъ. Первое изреченіе нашей книги гласитъ: «Тридцать двѣ таинственныхъ стези мудрости Богъ начерталъ...» и эти стези по слѣдующему затѣмъ объяснены суть десять сефиротъ и двадцать двѣ буквы. Между тѣмъ, какъ десять сефиротъ ясно называются «абстрактными» ( $\aleph$  — безъ всего), о буквахъ говорится: «Онѣ извлекъ ихъ, высѣкъ ихъ, сочелъ ихъ, взвѣсилъ, видоизмѣнилъ ихъ и посредствомъ ихъ произвелъ весь міръ и все то, чему было предназначено получить существованіе» (II, 2). Основная теорія буквъ не рассматриваетъ ихъ, повидимому, ни какъ независимыя субстанціи, ни какъ чистыя формы, такъ что онѣ являются связующимъ звеномъ между сущностью и формой. Книга, поэтому, изображаетъ ихъ, какъ орудія, посредствомъ которыхъ реальный міръ, состоящій изъ сущности и формы, былъ произведенъ отъ сефиротъ, которыя суть лишь

не обладающая формой сущности. Вместе съ учением о сефиротъ и буквахъ, въ С.-І. занимаетъ важное мѣсто теорія противоположностей въ природѣ или «свигий» («шаръ»), какъ ихъ называютъ гностики. Это учение основано на предположеніи, что какъ физическій, такъ и нравственный міръ состоитъ изъ ряда противоположностей, находящихся между собою въ борьбѣ, но умиротворяемыхъ и уравновѣшиваемыхъ Богомъ. Такъ, наиримѣръ, въ трехъ прототипахъ всего сотвореннаго противоположные элементы, огонь и вода, уравновѣшиваются посредствомъ  $\text{m}^{\text{r}}$  (воздуха); и соответственно съ этимъ мы находимъ, что въ трехъ «матеряхъ» всѣхъ буквъ нѣмное  $\text{v}$  противоположно шипящему  $\text{v}$ , и онѣ уравновѣживаются посредствомъ  $\text{m}$ . Въ жизни человѣка перечисляются семь паръ контрастовъ: жизнь и смерть, миръ и борьба, мудрость и безуміе, богатство и бѣдность, красота и безобразіе, плодородіе и бесплодность, господство и рабство (IV, 3). Изъ этихъ предпосылокъ С.-І. дѣлаетъ тотъ важный выводъ, что «добро и зло» не обладаютъ реальнымъ существованіемъ, ибо такъ какъ все существуетъ въ природѣ лишь посредствомъ своей противоположности, то вещь можетъ называться какъ добромъ, такъ и зломъ. Еврейское направленіе ума автора выступаетъ, однако, въ дѣлаемой имъ уступкѣ, что такъ какъ человѣкъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то онъ за нихъ или награждается или наказывается. Нужно, съ другой стороны, отмѣтить, что понятія неба и ада чужды С.-І.; добродѣтельный человѣкъ вознаграждается благоприятнымъ отношеніемъ къ нему природы, тогда какъ къ злему она относится враждебно. Система С.-І., несмотря на ея кажущееся единство, состоитъ изъ несогласныхъ между собою элементовъ, и различныя мнѣнія о ней никогда не будутъ примирены, пока будутъ придавать особое значеніе какому-нибудь изъ элементовъ, а не книгѣ, какъ дѣлому. Ученіе о трехъ первичныхъ субстанціяхъ, несомнѣнно, представляетъ собою одинъ изъ элементовъ древней семитской теософіи. Представленіе о трехъ субстанціяхъ находится въ миеологической формѣ также и въ Мидрашѣ Раба (Schem. г., XV, 22), и въ мидрашахъ гаонейскаго періода (Midr. Koneh, у Jellinek, Vet ha-Midrash, II, 23). Гораздо важнѣе сходство С.-І. съ различными гностическими системами, на которое обратилъ вниманіе уже Грець. Точно такъ же, какъ Сеферъ-иецира раздѣляетъ еврейскій алфавитъ на три группы, такъ и гностикъ Маркъ раздѣлялъ греческія буквы на три класса, рассматриваемые имъ, какъ символическія эмалатіи трехъ силъ, которыя содержатъ въ себѣ всѣ высшіе элементы. Обѣ эти системы въ объясненіи происхожденія и развитія множества изъ единства придаютъ большое значеніе силѣ сочетанія и перемѣщенія буквъ (ср. Ирней, Adversus Haereses, I, 16). Произведенія Псевдо-Климентіа представляютъ собою другую форму гностицизма, сходную въ нѣкоторыхъ пунктахъ съ С.-І. Какъ въ послѣдней, Богъ есть не только начало, но также и конецъ всѣхъ вещей, Онъ  $\text{arur}$  и  $\text{telos}$  всего существующаго; посланія Псевдо-Климентіа, кромѣ того, учатъ, что духъ Божій превратился въ воду, которая стала затѣмъ огнемъ и скалами, согласно, такимъ образомъ, съ С.-І., въ которомъ духъ Божій,  $\text{m}^{\text{r}}$  ( $\text{=}$   $\text{m}^{\text{r}}$ ), вода, воздухъ и огонь суть первая четыре сефиротъ (Uhlhorn, Homilien und Recognitionen, стр. 181—

182); скалы въ произведеніяхъ Псевдо-Климентіа соответствуютъ  $\text{v}$  въ С.-І. (I, 11). Остальные шесть сефиротъ, ограниченіе пространства тремя измѣреніями съ ихъ двоякими направленіями, также находятся въ писаніяхъ Псевдо-Климентіа, гдѣ Богъ описывается, какъ предѣлъ вселенной и какъ источникъ шести безконечныхъ измѣреній (Hom., XVII, 9; ср. Lebnan, Die Clementinischen Schriften, стр. 377). Относительно точекъ соприкосновенія между С.-І. и буддистскими ученіями см. Epstein, въ REJ., XXVIII, 101, и Rubin, Jesod Mistere ha-Akkum, 19—20. «Драконъ», играющій такую важную роль въ астрологіи книги, есть, вѣроятно, древняя семитская фигура; его названіе, во всякомъ случаѣ, не заимствовано изъ арабскаго языка, какъ полагали раньше ученые, а либо арамейское, либо, можетъ-быть, вавилонское слово (А. Гаркави, Teli Atlia, оттискъ изъ «Ben Ammi», I, 27—35). Существенные элементы книги характерны для третьяго или четвертаго вѣка, ибо произведеніе такого рода, написанное въ гаонейскую эпоху, до того, какъ евреи познакомились съ арабскими и греческими ученіями, могло получить лишь форму еврейскаго гностицизма, который оставался неподвижнымъ послѣ четвертаго вѣка, если только онъ тогда не исчезъ уже совершенно. Вопросъ о томъ, когда была написана книга въ ея настоящей формѣ, превращается, поэтому, въ чисто-литературную проблему, ибо ея содержаніе, несомнѣнно, заимствовали изъ древнихъ источниковъ. Нужно, однако, имѣть въ виду, что произведенія талмудической эпохи не содержатъ въ себѣ рѣшительно никакихъ указаній о томъ, какъ писали объ абстрактныхъ философскихъ вопросахъ на еврейск. языкѣ; а такъ какъ, кромѣ того, С.-І. содержитъ въ себѣ нѣсколько новыхъ выраженій, не встрѣчающихся въ болѣе раннихъ произведеніяхъ, то ничто не говоритъ противъ того, что книга въ ея настоящемъ видѣ написана въ 6-мъ вѣкѣ. Можно отмѣтить, что Калиръ, который, навѣрное, жилъ раньше десятаго в., пользовался не только С.-І., но и Барайтой р. Самуила, которая была написана около этого же времени. Саадія (въ предисловіи къ своему комментарию на С.-І.) высказалъ мнѣніе, что книга, раньше, чѣмъ была написана, долгое время передавалась устно; это мнѣніе представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ простое оправданіе своего свободного обращенія съ текстомъ. Какъ мы уже указали, время написанія и происхожденія этой книги не можетъ быть окончательно установлено, пока у насъ нѣтъ критическаго ея текста. Editio princeps (Мантуя, 1562) содержитъ два варианта, которыми въ главныхъ чертахъ комментаторы этой книги пользовались уже въ серединѣ 10-го вѣка. Болѣе краткій вариантъ (Мантуя, I) комментировали Дунашомъ ибнъ-Таммамъ и Яковомъ б. Ниссимъ, а болѣе пространнѣй вариантъ комментировали Саадія и Донноло. Краткій вариантъ, которымъ пользовалось также большинство позднѣйшихъ комментаторовъ, какъ, напр., Iегуда б. Барзилай и Нахманидъ, перепечатывался, поэтому, въ изданіяхъ, не претендующихъ на научность. Пространнѣй вариантъ, съ другой стороны, былъ мало извѣстенъ, и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ данъ въ мантуиской editio princeps, былъ, вѣроятно, копией текста, находящагося въ комментаріи Донноло. Оба варианта содержатъ, кромѣ того, нѣкоторыя различія, которыя до сихъ поръ еще не рассмотрѣны критически. Что касается отношенія между двумя

вариантами, то можно сказать, что болѣе страннѣе вариантѣ содержитъ въ себѣ цѣлые параграфы, не имѣющіеся въ другомъ вариантѣ, а различное расположеніе материала часто существенно пзмѣняетъ его смыслъ. Хотя болѣе простираннѣе вариантѣ, несомнѣнно, содержитъ въ себѣ прибавленія и вставки, не входившія въ первоначальнѣе текстъ, въ немъ все же имѣются нѣкоторыя цѣнныя различія, которыя, повидимому, древнѣе и лучше соответствующихъ мѣстъ въ краткомъ вариантѣ, такъ что критическое издание текста должно принимать во вниманіе оба варианта.—Исторія изученія С.-І. представляетъ собою одну изъ наиболѣе интересныхъ страницъ въ лѣтописяхъ еврейской литературы. Едва ли какая-нибудь другая книга, за исключеніемъ Библии, была предметомъ столько же толкованій. Аристотелики, неоплатоники, талмудисты и каббалисты употребляли или, по крайней мѣрѣ, думали, что употребляютъ эту книгу, какъ источникъ. При сужденіи о значеніи этого произведенія нужно принять во вниманіе два обстоятельства: во-первыхъ, вліяніе, которое оно оказало на развитіе еврейской философіи, въ особенности ея мистической стороны, и во-вторыхъ, славу, которой оно пользовалось въ продолженіе болѣе тысячелѣтій въ большинствѣ еврейскихъ круговъ. Лучшее всего это показываетъ хронологическій списокъ авторовъ, комментировавшихъ или пытавшихся комментировать эту книгу: Саадія, Исаакъ Израэли, Дунашъ вбнъ-Тамимъ (Яковъ б. Ниссимъ) Донлоло, Йегуда б. Варзилаи, Йегуда га-Леви, Авраамъ вбнъ-Эзра, Элизеръ вбнъ Вормса, Псевдо-Саадія (время и школа Элизера), Авраамъ б. Давидъ, Нахманидъ (хотя комментарий, можетъ быть, приписанъ ему неправильно), Йегуда б. Ниссимъ вбнъ Феца, Моисей Ботарель, Моисей б. Яковъ га-Голе, Моисей б. Яковъ Кордоверо, Исаакъ Лурія, (виленскій гаонъ) Илия б. Соломонъ, Исаакъ Хаберъ и Гершонъ Ханохъ б. Яковъ. Къ этимъ двадцати комментаторамъ, представляющимъ собою періодъ отъ начала 10-го вѣка до конца девятнадцатаго вѣка и въ числѣ которыхъ имѣются крупныя еврейскія ученые, нужно еще прибавить такихъ великихъ представителей еврейской учености, какъ Гап-Гаонъ, Раши и другіе, которые ревностно изучали эту книгу. Нѣсколько комментариевъ къ С.-І., если вѣрять сообщенію Ботареля, были написаны въ гаонейскую эпоху. Гораздо труднѣе рѣшить, какіе изъ содержащихся въ этой книгѣ взглядовъ и ученій оказали вліяніе на возрѣвія позднѣйшихъ мыслителей. Тотъ фактъ, что ученые самыхъ различныхъ взглядовъ приводили ее въ подтвержденіе своихъ взглядовъ, оправдываетъ наше предположеніе, что ни одинъ изъ нихъ не основывалъ на ней въ дѣйствительности свои предположенія, и этого взгляда придерживается большинство современныхъ изслѣдователей. Нужно, однако, не упустить изъ виду что существуетъ тѣсная связь между С.-І. и позднѣйшей мстикой и что, несмотря на то, что между каббалой и С.-І. имѣется рѣзкое различіе въ теоріи эманаций, система, изложенная въ послѣднемъ, есть первое видимое звено въ цѣпи развитія каббалистическихъ идей. Оба произведенія, вмѣсто непосредственнаго сотворенія «ex nihilo» постулируютъ рядъ эманаций или посредствующихъ звеньевъ между Богомъ и человекомъ и оба произведенія рассматриваютъ Бога лишь какъ первопричину, а не какъ непосредственно дѣйствующую причину міра. Хотя

сефиротъ каббалистовъ не соответствуютъ сефиротъ С.-І., проблемы, рѣшеніемъ которыхъ являются эти различныя сефиротъ, тождественны. Значеніе С.-І. для мистицизма заключается наконецъ, въ томъ, что умозрѣнію о Богѣ и чело-вѣкѣ потеряли сектантскій характеръ.

Книга того же названія, которая, однако, не имѣла ничего общаго съ С.-І., была въ обращеніи у нѣмецкихъ мистиковъ между одиннадцатымъ и тринадцатымъ вѣками. Судя по образчикамъ, собраннымъ Эпштейномъ въ «Na-Choker», II, 1—6, это было мистическое и агадическое произведеніе, трактованное о шести дняхъ творенія и частью соответствовавшее изданному Вертгеймеромъ (Ботте-Мидрашотъ, I, 1—31) малому «Мидрашъ Седедь рабба де-Берешитъ».—Ср. изданія и переводы: Editio princeps, Мантуя, 1562; другія важныя изданія: Амстердамъ, 1642; Жолкіевъ, 1745; Корецъ, 1779; Констанинополь, 1791; Гродно, 1806 (пять комментариевъ); Варшава, 1884 (девять комментариевъ); Goldschmidt, Das Buch der Schöpfung..., kritisch redigierter Text, Франкфуртъ на-М., 1894 (это изданіе, однако, отнюдь не представляетъ собою критическаго текста). Переводы латинскіе: Postell, Abraham «Patriarchae Liber Jezirah», Парижъ, 1552; Pistor, «Liber Jezirah», въ «Ars Cabalistica», Базель, 1557; Rittangel, въ амстердамскомъ изданіи С.-І., 1642; нѣмецкій: Johann F. von Meyer, «Das Buch Jezira», Лейпцигъ, 1830; англійскіе: J. Kalisch, «A Sketch of the Talmud», Нью-Йоркъ, 1877; W. W. Westcott, «Sopher Jezirah», Лонд., 1893; французскій: Karppé, «Etude sur les origines . . . du Zohar», стр. 139—158, Парижъ, 1901.—Литература: Castelli, Il Commento di Sabbatai Donnolo, Флоренція, 1880; Epstein, Studien zum Jezira-Buche, въ Monatsschrift, XXXVII; id., Pseudo-Saadia, ib; id., Recherches sur le Sefer Jezira, въ REJ., XXVII—XXIX (обѣ статьи напечатаны также и отдѣльно); id., въ Monatsschrift, XXXIX, 46—48, 134—136; Grätz, Gnosticismus und Judenthum, стр. 102—132, Бреславль, 1846; Franck, La Kabbala, стр. 53—66, 102—118, Парижъ, 1843 (нѣмецкій перев. Jellinek'a, стр. 57—65, Лейпцигъ, 1844); Hamburger, RBT., Supplement, III, 98—102; Jellinek, Beiträge, I, 3—16; Rosenthal въ Keneset Israel, II, 29—68; Steinschneider, въ Magazin Berliner'a, XIX, 79—85; id. Cat. Bodl., cols. 552—554; Zedner, Cat. Hebr. Books, Brit. Mus., стр. 13; Fürst, Bibl. Jud., I, 27—28; Bacher, Die Anfänge der Hebräischen Grammatik, стр. 20—23, Лейпцигъ, 1895. [Jew. Encycl., XII, 602—606].

**Сеферъ га-Неарь**—см. Неарь, Сеферъ га- (Евр. Энцикл., XI, 694—795).

**Сеферъ Тора**—см. Свитокъ Завета.

**Сеферъ Хасидимъ**—см. Иуда Благочестивый.

**Sefer ha Schalah**—историко-литературный ежегодникъ. Выходилъ въ теченіе четырехъ лѣтъ (1900—3) въ Варшавѣ подъ редакціей Н. Соколова. Кромѣ обычныхъ отдѣловъ по язычной литературѣ, публицистикѣ, литературной критикѣ и библиографіи, въ ежегодникѣ печатались также популярныя статьи по естествознанію. 7.

**Сеферъ Юхасинъ**—см. Закуто, Авраамъ.

**Сефира**—см. Каббала.

**Сефира**—см. Омеръ.

**Сехора, равъ** (סֵחֹרָה) — вавилонскій амора 3 и 4 вв., ученикъ р. Гуны. Равва передаетъ галахи, слушанныя С. у р. Гуны (Бер., 5а, 26а; Шабб. 24а, и др.). Лично Равва узналъ всего одну галаху отъ С. Упомянутые въ Талмудѣ Абна б. С. и Гуна б. С. были, повидимому, сыновьями



С.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toledoth Tannaim ve-Amoraim, s. v. А. Д. 3.

**Сецеминь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сandomирскаго воеводства, Опоченскаго повета. Въ 1765 г. числилось въ С. и подчиненныхъ кагалу мѣстностяхъ 211 евреевъ. 5.

— **Нынѣ**—пос. Кѣлецк. губ., Влоцл. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчались стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 747, евр. 92. По переписи 1897 г. жит. 1203, среди нихъ 171 евр. 8.

**Сецеховъ**—посадъ Радомск. губ., Козеницк. у. Хотя С. не имѣлъ особой привилегіи, воспрепятствующей жительству евреевъ, но какъ принадлежащій къ числу полудюжныхъ, былъ недоступенъ для евреевъ до 1862 г. Однако, уже въ 1856 г. имѣлось въ С. 15 евреевъ (христ. (671)). По переписи 1897 г. жит. 983, среди нихъ евр. 125. 8.

**Сечени** (Szécsény)—венгерскій городъ въ комитатѣ Ноградъ съ евр. общиною въ 250 чел. (1910). Годъ основанія общины не извѣстенъ; статуты ея датируются съ 1860 г. Первымъ раввиномъ ея былъ Иезекииль Банетъ (дѣдъ берлинскаго профессора Банета). Община принадлежить къ ортодоксальной группѣ, имѣетъ синагогу, народное училище и больницу.—Ср.: Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der Oesterr. Israel Union, 5673. L. B. 6.

**Сибамъ, Сибма** (סבמ) или **Собамъ** (סבם) — городъ въ удѣлѣ Реубеновомъ, въ восточно-иорданской области. По Иерониму къ Ис., 16 С. находился на разстояніи 500 шаговъ отъ Хешбона и изобиловалъ виноградниками. Еще до эпохи Исаи моабитяне вновь завладѣли С. Кондеръ отождествляетъ С. съ г. Сумийе, къ сѣверо-западу отъ Хешбона. — Ср.: Riehm, НВА, II, 1489; Guthe, Kurzes Bibelwörterbuch, s. v. 1.

**Сиббехай**, סבב — военачальникъ Давида, по прописанію хушатить (חשטת); II Сам., 21, 18; I Хрон., 20, 4), побѣдилъ филистимскаго гиганта Сиппая или Сафа. С. упоминается въ I Хрон., 11, 29 и 27, 11 въ числѣ 30 доблестныхъ военачальниковъ Давида. Онъ, вѣроятно, тождественъ съ Мебуннай въ II Сам., 23, 27 [J. E., XI, 317]. 1.

**Сибирь**. Быть-можетъ, первыми евреями, появившимися въ С., были тѣ, которые жили въ Москвѣ, въ домахъ у нѣмцевъ, и были высланы московскимъ правительствомъ въ 1659 г. въ С., не извѣстно, по какой причинѣ; въ ту пору евреи не могли возвратиться въ Москвѣ, но благодаря войнамъ съ Польшей нѣкоторые попали въ качествѣ плѣнныхъ, и возможно, что именно плѣнные евреи были отосланы въ С. Когда въ началѣ 18 вѣка Нерчинскій, Зерентуевскій, Ачинскій и другіе заводы стали служить мѣстомъ ссылки преступниковъ, среди невольныхъ поселенцевъ встрѣчались въ небольшомъ числѣ и евреи. А вѣкъ спустя застаемъ евреевъ прочно осѣвшими какъ въ Западной Сибири—въ Томскѣ, Омскѣ и Каинскѣ, такъ и въ Восточной—Канскѣ и Нижнеудинскѣ. Большинство было изъ числа ссыльныхъ, но встрѣчались и добровольно поселившіеся. Повидимому, еврей-посельщики (ссылыные) вошли въ составъ мѣщанства; по крайней мѣрѣ, только о нихъ говоритъ законъ 1812 г., разрешившій, съ цѣлью развитія торговли и промысловъ, выдавать посельщикамъ «покормежные» паспорта для отлучки съ мѣста жительства; евреевъ, наравнѣ съ прочими мѣщанами, отпущали срокомъ на одинъ годъ въ предѣлахъ Томской губ. Въ мѣстахъ скопленія евреевъ

возникла общинная жизнь: въ Тобольскѣ въ 1813 г. существовало погребальное братство, а кладбище, по словамъ старожиловъ, возникло гораздо раньше. Каинскіе евреи, въ числѣ около ста, владѣвшие въ городѣ 23 домами, изъ коихъ нѣкоторые являлись украшеніемъ города, построили въ 1816 г. «молѣбную школу» взаимнѣ сторгѣвшей. Среди евр. населенія было мало женщинъ, потому нѣкоторые каинскіе евреи возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ, подобно прочимъ обывателямъ С., покупать или вымѣнивать приводимыхъ изъ-за границы женщинъ-камычекъ, и вступать съ ними въ бракъ по еврейскому закону. Сибирскій генер.-губернаторъ препроводилъ ходатайство въ Петербургъ при лестной аттестациі о трудолюбіи и безупречномъ образѣ жизни мѣстныхъ евреевъ. Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій кн. Голицынъ высказался въ пользу удовлетворенія ходатайства: «евреи могутъ покупать или вымѣнивать приводимыхъ изъ-за границы женщинъ-камычкаго рода не-христіанской вѣры и, обращая ихъ въ еврейскій законъ, сочетаться съ ними бракомъ»; въ соотвѣтствіи съ этимъ заключеніемъ былъ изданъ законъ 2 апрѣля 1817 г.; послѣдовало, впрочемъ, указаніе, чтобы законъ не былъ опубликованъ, а соблюдался въ тайнѣ. — Въ 1825 г. генер.-губернаторъ Западной С., замѣтивъ нѣсколькихъ евреевъ-ссылныхъ въ городахъ Омской области, возбудилъ вопросъ, «полезны ли или вредны» евреи, живущіе на линіи, отдѣляющей внутреннюю часть Омской области отъ сибирскихъ киргизовъ и прочіяхъ азиатскихъ ивородцевъ. Областное правленіе предложило всѣхъ евреевъ, временно проживавшихъ, выслать въ мѣста ихъ жительства; перечисленныхъ же въ крестьяне и мѣщане и имѣющихъ хозяйство—оставить на мѣстахъ. Главное управленіе Зап. Сибири отказалось санкціонировать эту мѣру, такъ какъ противъ евреевъ не было выдвинуто никакихъ обвиненій. Этотъ конфликтъ среди мѣстной администраціи привелъ къ слѣдующему постановленію Сибирскаго комитета, засѣдавшаго въ Петербургѣ (Сперанскій, кн. Голицынъ, Кочубей и др.); разъ водвореніе евреевъ—15 или 20 лѣтъ назадъ—состоялось съ разрѣшенія мѣстной власти, причемъ не извѣстно, ссыльные ли это или добровольно пришедшіе въ С., а переселеніе повергло бы всѣхъ въ нищету, то можно удалить только ссыльныхъ, подозрѣваемыхъ въ тайномъ торгѣ металломъ; тѣхъ же, приписанныхъ къ крестьянству и мѣщанству, которые занимаются хлѣбопашествомъ или ремеслами, оставить на мѣстахъ, пока они не будутъ загодарны въ незаконныхъ промыслахъ; впредь же не допускать евреевъ къ водворенію на линіи (1826 г.). Вскорѣ стали принимать мѣры къ тому, чтобы евр. населеніе въ С. не увеличилось и экономически не развивалось. Въ 1827 г. былъ изданъ законъ, запртившій евреямъ слѣдовать за ссыльными жанами; въ 1836 г. было разъяснено, что еврейки могутъ брать съ собою только дочерей (законъ 23 декабря 1846 г. подробнѣе установилъ правила о дѣтяхъ, слѣдующихъ за родителями). Въ 1834 г. было постановлено, что для каждой выдачи гильдейскаго свидѣтельства еврею необходимо разрѣшеніе министра финансовъ, «дабы вообще еврей. не умножился такъ чрезмѣрно въ классѣ торгующемъ, ко вреду коренныхъ обывателей». — Въ 1836 г. съ высочайшаго разрѣшенія были отведены земли для евреевъ-земледѣльцевъ въ Тобольской губ. и Омской области. Но скорѣ имп. Ни-

колай I лично повелѣлъ «переселеніе евреевъ въ С. приостановить» (законъ 5 января 1837 г.), а затѣмъ были опубликованы «правила, заключающія въ себѣ мѣры противъ переселенія евреевъ въ Сибирскія губерніи и для уменьшенія числа поселенныхъ уже въ С. еврейхъ». Было рѣшено поселеніе евреевъ въ С. «рѣшительно и навсегда прекратить»; евреевъ, которые уже отправлялись по собственному желанію на отведенные участки, переслать въ Херсонскую губ.; ссылаемыхъ евреевъ водворять не въ городахъ, а особыми селеніями въ отдаленныхъ мѣстахъ С., а именно въ Якутской области и за Байкаломъ (въ царствованіе Александра III это было отмѣнено). Что касается уже поселенныхъ евреевъ, то мѣра, направленная противъ ихъ численнаго роста, заключалась въ томъ, что всѣ сыновья ссыльныхъ, не достигшіе еще 18 лѣтъ, подлежали сдачѣ въ кантонисты; нѣкоторымъ же категориямъ было предоставлено, во избѣжаніе сдачи сыновей въ кантонисты, заблаговременно отправлять ихъ въ черту осѣлости. Въ отношеніи всѣхъ тѣхъ евреевъ, которыхъ законъ 1837 г. засталъ на жительствѣ, мѣсто ихъ поселенія было признано «постоянною для нихъ осѣлостью»; эти евреи, какъ и тѣ ссыльные, которые впредь будутъ получать дозволеніе остаться въ С. (за исключеніемъ ссыльно-поселенцевъ), могутъ выбирать торговья свидѣтельства на общемъ основаніи.—Со вступленіемъ на престолъ Александра II отношеніе правительства къ евреямъ С. смягчается. Закономъ 23 февр. 1857 г. было постановлено, что евреи, записанные окладомъ въ С., кромѣ ссыльно-поселенцевъ, могутъ перечисляться въ сибирское купечество, на общемъ основаніи, вмѣстѣ съ семьями, не исключая и сыновей. Затѣмъ евреямъ свободнаго состоянія, пользовавшимся постоянною осѣлостью въ С., было предоставлено переходить изъ государственныхъ крестьянъ въ мѣщанство (но не въ купечество) и производить соответствующую торговлю (1 ноября 1856). Съ 1866 г. записываться на общихъ основаніяхъ не только въ податныя сословія, но и въ купечество С. могли дѣти ссыльно-поселенцевъ, какъ рожденные въ С., такъ и пришедшія сюда за родителями, и евреи, сосланные въ С. безъ лишенія правъ состоянія. Въ эти годы доступъ въ С. открылся и для тѣхъ группъ евр. населенія, которыя получали право повсемѣстнаго жительства. Однако, съ другой стороны, принимались мѣры «для предупрежденія непомѣрнаго умноженія числа евреевъ въ С.: въ 1860 г. было повелѣно прекратить ссылку евреевъ въ С. на водвореніе, которую назначали взамѣнъ продолжительнаго заключенія въ арестантскихъ ротахъ и рабочихъ домахъ.— Съ 90-хъ годовъ, въ связи съ общей политикой, евреи стали подвергаться различнымъ стѣсненіямъ въ С. Съ 1897 г. право жительства въ С. евреевъ, какъ отбывшихъ наказаніе, такъ и прибывшихъ сюда по собственной волѣ, начали истолковывать въ томъ смыслѣ, что оно имѣетъ силу лишь въ мѣстѣ приписки. А въ 1898 г. сенатъ нашелъ, что право повсемѣстнаго жительства, предоставленное извѣстнымъ привилегированнымъ группамъ евр. населенія, не распространяется на С.; онъ сослался на ст. 23 Уст. паспорт. (изд. 1890 г.) сносанную на старомъ законѣ, когда еще не существовало льготъ для нѣкоторыхъ группъ евр. общества. Однако, сенатъ принялъ во вниманіе, что то сравнительно многочисленное еврейск. населеніе, которое уже водворено въ С., будетъ

окончательно разорено, если на него распространять новое рѣшеніе. Поэтому, найдя необходимымъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе указанное постановленіе, сенатъ счелъ нужнымъ, чтобы, въ видѣ исключенія, разъясненіе примѣнялось только со времени его распубликованія, а не распространялось на водворившихся уже евреевъ, какъ это должно было быть по самому существу сенатскихъ рѣшеній, на что сенатъ и испрашивалъ высочайшаго соизволенія. Но существовалъ законъ 1873 г. (978 ст. Зак. Сост., изд. 1876 г.), гласившій, что евреи, которымъ дозволено повсемѣстное проживаніе, допускаются къ занятію золотымъ промысломъ въ С.; такъ какъ онъ не соответствовалъ новому постановленію, то сенатъ и предложилъ согласовать законъ 1873 г. съ указанной ст. 23 Уст. пасп. Постановленіе сената вызвало критику со стороны министра финансовъ С. Витте. Онъ указалъ въ Комитетѣ министровъ, что разсмотрѣніе сенатомъ указаннаго вопроса вызвано противорѣчіями въ его же указахъ, послѣдовавшихъ по частнымъ случаямъ въ разъясненіи ст. 23 Уст. пасп. Такія разнорѣчивыя рѣшенія могли явиться только послѣдствіемъ неясности означенной статьи и несогласованности содержащихся въ ней постановленій съ послѣдующимъ законодательствомъ о еврейхъ. Между тѣмъ, не устраняя недостатковъ въ законѣ, рѣшеніе сената, безусловно закрытая доступъ въ Сибирь именно тѣмъ разрядамъ евр. населенія, которые по имущественному положенію и по роду занятій представляются наиболее благонадежными, оказывается несправедливымъ по отношенію ко множеству отдѣльныхъ лицъ. А министръ внутреннихъ дѣлъ указалъ, что отъ сената ожидалось категорическое разрѣшеніе дѣла, но то отступленіе, которое сенатъ счелъ себя вынужденнымъ сдѣлать, а именно примѣнять рѣшеніе лишь въ будущемъ, внушаетъ сомнѣніе въ полномъ соответствіи рѣшенія съ тѣми причинами, которыми оно было вызвано, а, слѣдовательно, ослабляетъ увѣренность и въ непоколебимости состоявшихся разъясненій. Было также указано на то, что хотя сенатъ имѣетъ въ виду, что законъ 1873 г. о дозволении прѣзжать, чтобы заниматься золотымъ промысломъ, будетъ отмѣненъ въ духѣ сенатскаго толкованія, однако, возможно, что законодательный проектъ будетъ разработанъ въ иномъ направленіи. Въ виду этого, признавъ, что вопросъ о евреяхъ въ С. можетъ быть разрѣшенъ лишь законодательнымъ путемъ и что опубликованіе сенатскаго разъясненія, требующее высочайшаго соизволенія, можетъ быть истолковано, какъ утвержденіе высочайшею властью самаго порядка примѣненія правилъ о водвореніи евреевъ въ С., между тѣмъ, какъ они еще подлежатъ новому пересмотру, Комитетъ министровъ постановилъ: предоставить министру внутр. дѣлъ внести установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе госуд. совѣта общій законодательный вопросъ, вытекающій изъ необходимости установить отношеніе между ст. 23 Уст. пасп. и постановленіями, дозволяющими нѣкоторымъ категориямъ евреевъ повсемѣстное жителство; приостановить распубликованіе разъясненія сената въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства. 11 іюля 1899 г. положеніе Комитета министровъ было высочайше утверждено.—Ср.: Г. Вѣлковскій, Русское законодательство о евреяхъ въ С., 1905; Ю. Островскій, Сибирскіе евреи, 1905 г.; Я. Гальпернъ, Евреи и калмыки, Восходъ, 1900, кн. III;

Е. Левинъ, сборникъ ограничительныхъ законовъ и постановленій о евреяхъ (1902 стр. 60—68); Т. Тихоновъ, Еврейскій вопросъ въ Россіи и Сибирь, Сиб., 1906; Юд. Гессенъ, Законъ и жизнь, 1911.

*Дѣйствующее законодательство.*—Сибирью называются мѣстности, управляемыя на основаніи правилъ «Учрежденія Сибирскаго» (т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.); губерніи Тобольская и Томская, генераль-губернаторства: Иркутское (губерніи Иркутская и Енисейская, области Якутская и Забайкальская) и Пріамурское (области Приморская, Амурская, Камчатская и Сахалинская). Эту обширную часть Имперіи, значительно превышающую по размѣрамъ всю Европейскую Россію, сенатъ, въ порядкѣ толкованія, призналъ извѣтною извѣ дѣйствія общихъ законовъ о жительствѣ евреевъ внѣ черты ихъ осѣдлости и подчиненною особымъ о нихъ постановленіямъ. Въ отношеніи правъ евреевъ на поселеніе и пребываніе въ С. законъ и практика сената установили двѣ группы: 1) живущихъ внѣ С., и 2) уже поселившихся въ С.

*I. Евреи, живущіе внѣ С.* Начиная съ 90-хъ гг. сенатъ, въ отмѣну своей прежней практики, держится того взгляда, что на С. не распространяются изданные въ 1859 г. льготные законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства, такъ какъ ст. 23 Уст. о Пасп., изд. 1890 г.—нынѣ 11 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г.—воспрепятствующая евреямъ прїѣздъ и водвореніе въ С., до сихъ поръ особымъ вѣдѣніемъ законодательной власти не отмѣнена. Эта 11-ая статья (по прод. 1909 г.) имѣетъ слѣдующую редакцію: «Евреямъ прїѣздъ и водвореніе въ С. воспрещается, съ ограниченіями, указанными въ Уставѣ о ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 175, 176, 213, 214); въ Уставѣ о предупр. и прес. прест. (прил. къ ст. 205 ст. 22<sup>2</sup>, прил., по прод. 1908 г.) и въ Законахъ о состояніяхъ (изд. 1899 г., прил. къ ст. 791, прим. 1; ст. 10 и прим.)». Въ виду отсутствія въ текстѣ статьи и даже въ цитатахъ подъ нею какихъ-либо ссылокъ на законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, и даже на законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ права временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости, сибирскія власти, въ согласіи съ мин. вн. дѣлъ и практикой сената, въ настоящее время не позволяютъ ни одному еврею, живущему внѣ С., оставаться въ С. даже короткое время и немедленно высылаютъ всякаго, кто не заласка специальнымъ разрѣшеніемъ мѣстнаго губернатора или генераль-губернатора. Въ настоящее время въ С. могутъ поселяться лишь евреи, высылаемые въ каторжныя работы или на поселеніе (ссылка въ С. на жительство отмѣнена въ 1900 г.) по судебному приговору или высланные туда въ порядкѣ административномъ, а также нѣкоторые члены ихъ семействъ.

*II. Евреи, уже поселившіеся въ С.*—На всѣхъ евреяхъ въ С. распространяется запрещеніе заниматься питейной торговлей. (Прим. 2 къ ст. 610 Уст. объ акц. сборахъ, изд. 1901 г.). Минист. финансовъ распространило этотъ запретъ и на занятія винокурениемъ и иными винными промыслами.

*Евреи привилегированныхъ категорій, поселившіеся до 1899 г.* По разъясненіямъ сената, они могутъ проживать въ С., записываться въ купечество и приобретать недвижимыя имущества повсемѣстно, не исключая и 100-верстной погра-

ничной полосы. Правомъ этимъ пользуются и потомки отставныхъ нижнихъ чиновъ, приписанные ими къ обществамъ С. Относительно права на занятія горнымъ и золотымъ промыслами см. Промыслы (Евр. Энц., т. XIII, 4—5).

*Евреи, поселившіеся въ С. до 15 мая 1837 г., и ихъ потомки.* Права этихъ лицъ опредѣляются ст. 10 и прим. къ ней Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.—мѣсто поселенія этихъ лицъ считается постоянной для нихъ осѣдлостью, имъ разрѣшается записываться въ купечество и получать промысловыя свидѣтельства на общемъ основаніи. Въ силу 23 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г., лица эти могутъ переселяться въ губерніи общей черты осѣдлости, а въ губерніи внутрення отлучающія по правиламъ ст. 15 и сл. этого Приложенія. Сенатъ съ 1896 г. толкуетъ эти законы въ томъ смыслѣ, что мѣсто приписки сиб. евреевъ есть специальная черта ихъ осѣдлости. Поэтому ни переселяться изъ даннаго округа или уѣзда въ другое мѣсто С., ни перечисляться въ другое общество, безъ разрѣшенія высшей мѣстной власти, еврей не можетъ. Поселившіеся ранѣе внѣ мѣста приписки были выселены туда изъ разныхъ мѣстъ С., несмотря на давность поселенія. Отлучаться за предѣлы своего округа или уѣзда можно лишь съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для отлучки евреевъ за черту ихъ осѣдлости. Мѣстная администрація требуетъ, чтобы на каждую отлучку за предѣлы уѣзда или округа еврей испрашивалъ разрѣшеніе полиціи; власти требовали такого разрѣшенія даже и для отлучки за границу въ виду необходимости проѣзда по территоріи С. и чрезъ 100-верстную пограничную полосу, но сенатъ призналъ такое требованіе незаконнымъ.

*Семейства и потомки ссыльныхъ евреевъ.* За ссыльными евреями могутъ слѣдовать ихъ жены, причѣмъ имъ разрѣшается брать съ собою сыновей до 5 лѣтъ и дочерей до 10 лѣтъ; дочери старшаго возраста слѣдуютъ за матерями лишь по своему желанію (ст. 213 Уст. о Ссыльныхъ, изд. 1909 г.). По выс. повелѣнію 22 апр. 1903 г., министръ юстиціи можетъ разрѣшать слѣдовать въ ссылку за отцами сыновьямъ до 14-лѣтняго возраста. Ссыльные еврейки могутъ брать съ собою только грудныхъ младенцевъ, съ согласія мужей. Дѣти ссыльныхъ евреевъ увольняются изъ ихъ обществъ, какъ дѣти прочихъ ссыльныхъ. Дѣти, пришедшія въ С. за родителями, могутъ записываться въ мѣщанское или сельское состояніе и купечество въ С. и получать промысловыя свидѣтельства на общемъ основаніи (ст. 213 и 214 Уст. о Ссыльныхъ, 1909 г., ст. 10 и прим. Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.). По разъясненіямъ сената, дѣти и потомки ссыльныхъ евреевъ могутъ приписываться также и къ казачьимъ станицамъ. Приобрѣтать недвижимую собственность можно лишь въ мѣстѣ приписки, будь то городъ, село или волость (Рѣш. Об. Собр. I и Касс. Деп., 1905 г. № 2). Жить внѣ округа мѣста приписки нельзя. Въ нѣкоторыхъ указахъ сенатъ распространяетъ на потомковъ ссыльныхъ дѣйствіе ст. 176 Уст. о ссыльныхъ, изд. 1909 г., запрещающей ссыльнымъ евреямъ водворяться въ 100-верстной пограничной полосѣ. Слѣдуя такому распространительному толкованію; администрація запрещаетъ потомкамъ ссыльныхъ евреевъ даже временное пребываніе въ пограничной полосѣ, причѣмъ даже приписанные въ одно изъ обществъ не

могутъ выѣзжать за предѣлы мѣста приписки. Потомки ссыльныхъ обязаны испрашивать разрѣшеніе на каждую отлучку, причемъ отлучки въ теченіе года въ общей сложности не должны превышать 6 мѣсяцевъ (Протоколъ Хабаровской комиссіи, утвержденной приамурскимъ генералъ-губернаторомъ въ 1899 г.).

**Ссылные.** Сосланные въ Сибирь безъ лишенія правъ состоянія, т.-е. въ порядкѣ административномъ, могутъ причислиться къ мѣщанскому или сельскому обществу, гдѣ они водворены, съ согласія этого общества, а послѣ того вступитъ въ купеческое сословіе на общемъ основаніи (прим. къ ст. 22<sup>а</sup> Прил. къ ст. 205 Уст. о Пред. и Прес. Прест., изд. 1890 г., по прод. 1908 г.). Сосланные въ С. на житье по судебнымъ приговорамъ до 1 янв. 1901 г. могутъ выбирать и промысловыя свидѣтельства на всѣ предпріятія торговли, кромѣ первыхъ двухъ разрядовъ, а на предпріятія промышленныя, кромѣ первыхъ пяти разрядовъ и кромѣ предпріятій по производству золотого или платиноваго промысла (ст. 373<sup>а</sup> Уст. о Прим. Нал., изд. 1903 г., по прод. 1908 г.). Сосланные по судебнымъ приговорамъ на поселеніе, по прибытіи въ С., а сосланные въ каторжныя работы—по окончаніи срока послѣднихъ, поселяются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочіе ссыльные, въ деревняхъ старожиловъ по назначенію губернаторовъ, причемъ не могутъ быть, однако, поселены въ 100-верстовомъ разстояніи отъ границы (ст. 175 и 176 Уст. о Ссыл. изд. 1909 г.). По истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, ссыльно-поселенцы получаютъ право на перечисленіе въ крестьяне и могутъ приписаться на общемъ основаніи къ мѣщанскому или сельскому обществу въ С. съ его согласія. Не сдѣлавшіе этого приписываются къ волостямъ губернскимъ начальствомъ въ избранномъ ссыльнымъ или назначенномъ ему мѣстѣ (ст. 163, 168 и 171 Уст. о Ссылн., изд. 1909 г.). Но и до причисленія евреи ссыльно-поселенцы могутъ съ разрѣшенія начальства жить въ городахъ и заниматься торговлей и промыслами съ тѣми же ограниченіями, какія указаны для сосланныхъ на житье, а также заниматься на работы въ частныхъ золотыхъ и платиновыхъ промыслахъ (ст. 8 Прил. къ ст. 427 и ст. 60—66 Прил. къ ст. 661 Уст. Горн. по прод. 1906 г.). Въ отношеніи отлучекъ евреи подчиняются общимъ правиламъ. Послѣ приписки въ мѣщане или крестьяне ссыльные могутъ отлучаться по паспортамъ, выдаваемымъ въ общемъ порядкѣ, *во всѣ мѣста С.*, безъ всякихъ разрѣшеній, но не могутъ только оставлять ея предѣлы (ст. 169 и 170 Уст. о Ссылн., изд. 1909 г.). Хотя сенатъ разъяснилъ, что правила объ отлучкахъ ссыльныхъ распространяются и на евреевъ, администрація ввела для нихъ ограниченія, примѣняемыя къ потомкамъ ссыльныхъ. Цѣлый рядъ манифестовъ и указъ 17 апр. 1891 г. предоставили нѣкоторымъ ссыльнымъ право свободнаго избранія мѣста жительства въ Имперіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній. Этими льготами пожелали воспользоваться и ссыльные евреи. Сенатъ разъяснилъ, однако, что они могутъ лишь оставить предѣлы С. и переселиться въ черту осѣлости, но не въ правѣ переселиться даже въ другое мѣсто С. внѣ того округа или уѣзда, гдѣ они приписаны. Система ограниченій, опутавшая каждый шагъ сибирскихъ евреевъ въ предѣлахъ С., чрезвычайно затрудняетъ ихъ торгово-промышленную дѣятельность.—Ср.: Мышь, Руководство къ рус-

скимъ законамъ о евреяхъ; Г. Бѣлковскій, Русское законодательство о евреяхъ въ С.; Е. Вейштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ. *Гр. Вольтке.* 8.

**Сиблонотъ**, סבלוֹת—талмудическій терминъ для обозначенія подарковъ, приносимыхъ невестѣ женихомъ или его родителями. По мнѣнію нѣкоторыхъ, слово происходитъ отъ греческаго δῶρον, т.-е. «даръ въ знакъ чего-то» (Когутъ, Aruch Completum, s. v.); другіе считаютъ его множественнымъ числомъ отъ «себель», סבל, что означаетъ грузъ, кладъ: синонимъ послѣдняго «масса», משא, имѣеть во множ. числѣ («массотъ») также значеніе «подарка» (Jastrow, Dict., s. v. סבלוֹת). По талмудическому законодательству, въ случаѣ смерти одной изъ сторонъ или разрыва послѣ обрученія, но до вѣнчанія, С., состоящая изъ платья или другихъ вещей, употребленныхъ невестой въ отцовскомъ домѣ и могущихъ износиться или истрепаться еще до свадьбы, не должны быть возвращены; ювелирные и т. п. украшенія возвращаются. Въ случаѣ разрыва, вслѣдствіе отказа невесты, возвращается все до мелочей (Б. Б., IX, 6; Шульханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 50). С. входило въ составъ «нихсе мелугъ», см. Семейное право. [J. E. XI, 319].

**Сибма**,—см. Сибамма. Форма Сибамма (у Гуте KBW, 613) основывается на Септ. (Σβαρα). Въ масоретскомъ текстѣ встрѣчается только Сибма или Себамъ.

**Сиборъ (Лившицъ), Борисъ Осиповичъ**—виртуозъ на скрипкѣ. Родился въ 1880 г. въ г. Торжкѣ (Тверской губ.). Музыкальное образованіе получилъ въ сб. консерваторіи по классу проф. Ауэра; получилъ премію Михайловскаго двorca для усовершенствованія за границей. Послѣ ряда концертовъ за границей, получилъ должность проф. Московской филармоніи и назначенъ солистомъ балетнаго оркестра императорскихъ театровъ въ Москвѣ. Изъ произведеній Сибора вѣрнѣе всего школа техническихъ упражненій для скрипки, издан. Юргенсономъ. *Д. Ч. 8.*

**Сибраннъ**, סבראן—мѣстность на сѣверной границѣ Палестины (Лезек., 47, 16). С. отождествляютъ съ Сефарваннъ (см.) и съ Зифрономъ (Числа, 34, 7—9). Если транскрипція Samareim въ Септуагинтѣ правильна, то возможно отождествленіе С. съ Sanbrije къ востоку отъ озера Кадесъ, на югѣ отъ Хамата.—Ср. ZDPV, VIII, стр. 29; Riehm, HBA, II, 1489; Guthe, Kurzes Bibelwört., s. v. 1.

**Сиванъ**, סיון [по-ассир. Simanu (Sivan)]—третій библейскій и девятый гражданскій мѣсяцъ (Эса., 8, 9), состоящій изъ тридцати дней и соотвѣтствующій приблизительно маю-июню. Начиная съ 1-го С. совершаются свадьбы, запрещенныя въ теченіе всѣхъ дней Сефиры, за исключеніемъ Лагъ бе-Омеръ (см.) и новомѣсячя. 3, 4 и 5 С., какъ дни, предшествующіе празднику Пятидесятницы, называются «тремя межевыми днями» (לילול ימי שבועות) въ память межы, которой была обведена гора Синай и которую народъ не въ правѣ былъ переступить (Исх., 19, 11, 12), приговорясь къ полученію отъ Бога синайскаго законодательства. 6 и 7—праздникъ Пятидесятницы (לילול שבועות). Въ Талмудѣ 6-е С. называется «новолѣтіемъ двухъ хлѣбовъ» (Рошъ га-Шана, 76.—ср. Лев., 23, 17). Сивтокъ поста (לילול לילול) перечисляетъ слѣдующіе дни постовъ въ С.: 23-ій день—въ память приостановленія въ царствованіе Іеробоама послыки первинковъ отъ плодовъ въ Іерусалимѣ; 25-ый—въ

память мученической кончины р. Симеона б. Гаммаила, Исмаила б. Элиши и Ханани Сеганъ га-Коганимъ (изъ первосвященниковъ); 27-ой— годовщина сожжения на кострь Ханани б. Терадионъ [J. E., XI, 398]. 1.

**Сивиллины книги.** Слово «сивилла» означает женщину-прорицательницу, которая предсказывала будущее въ состояніи экстаза подъ влияніемъ вдохновенія, яко бы полученнаго отъ какого-нибудь божества. Древніе греки и римляне не знали пророковъ въ еврейскомъ смыслѣ, т. е. людей, испытывавшихъ духовную потребность говорить къ народу отъ имени Бога; сивиллы, по мнѣнію древнихъ, знали божественную волю въ фаталистическомъ смыслѣ и указывали людямъ предопредѣленную судьбу. Платонъ говорить объ одной сивиллѣ, Аристотель и Аристофанъ указываютъ нѣсколькихъ, Варронъ насчитываетъ десять, въ томъ числѣ нѣсколько восточныхъ. Съ еврейской точки зрѣнія наиболее интересенъ списокъ Павзанія, гдѣ имѣются четыре сивиллы: 1) ливійская, 2) эритрейская, подъ именемъ Иерофилы (пророчествовавшей въ Малой Азійи и Дельфахъ), 3) Демонъ изъ Кумъ, главнѣйшая въ римской исторіи, и 4) Сабба изъ Палестины, известная подъ именемъ еврейской сивиллы (называлась также вавилонской или египетской). Источникъ 6-го вѣка христіанской эры («Chronicon Paschale») насчитываетъ 12 сивиллъ и одну изъ нихъ называетъ «еврейской»; ее мы встрѣчаемъ и у дальнѣйшихъ авторовъ. Варронъ полагаетъ, что слово сивилла имѣетъ греческое происхожденіе (σιβίλλη = θεός и βοῦλλα, что значитъ «совѣтъ Бога»); современные филологи производятъ это слово отъ одного древне-италійскаго слова (Rheinisches Museum, I, 110 и слѣд.); больше данныхъ, однако, въ пользу семитскаго происхожденія этого слова: можетъ-быть, оно составлено изъ двухъ частей «sib» (=старый человѣкъ) и «il» (=Богъ), что указываетъ на старческой возрастъ прорицательницы. Связь между сивиллой и библейскими лицами указана также въ одномъ древнемъ сборникѣ С.-К.: тамъ сивилла считаетъ себя потомкомъ Ноя и относитъ себя къ шестому поколѣнію людей; въ другомъ мѣстѣ она называетъ себя дѣвой крови Ноевой. На этомъ основаніи и эритрейская сивилла относитъ себя къ шестому поколѣнію людей послѣ потопа; по другому преданію, еврейская сивилла была женой одного изъ сыновей Ноя и спаслась въ Ноевомъ ковчегѣ («Федръ» Платона). Въ большинствѣ легендъ принято, однако, считать языческую сивиллу родомъ изъ Вавилона, а еврейскую—дочерью одного халдейскаго мудреца Бероза; она сохранила для потомства мудрость прежнихъ временъ, и ее можно, такимъ образомъ, сравнить съ Энохомъ и Серахъ, дочерью Ашера. Всѣ эти легенды возникли уже послѣ появленія еврейскихъ сивиллинныхъ пророчествъ. Эллинисты-евреи дѣйствовали согласно съ духомъ времени, когда придавали своимъ легендамъ языческія формы, ибо только такимъ образомъ они могли рассчитывать найти себѣ вѣру среди язычниковъ, для которыхъ преимущественно эти легенды предназначались; цѣль, которая ими преслѣдовалась, была не обращеніе язычниковъ въ иудейство, но отвращеніе отъ грѣха и прославленіе израильскаго Бога. Вышняя форма изложенія была стихотворная, такая же, какъ въ языческихъ С.-К. Неуклюжіи гекзаметръ и плохой стиль изреченій не были по вкусу утонченному греко-

римскому міру, хотя подобная рѣчь считалась естественной въ состояніи экстаза. Сивилла сознаетъ свою высокую миссію: она должна принести «свѣтъ язычникамъ», «указать путь людямъ»; она объясняетъ язычникамъ древнюю исторію евреевъ, знакомитъ ихъ съ единобожіемъ, пользуется нѣкоторыми понятіями изъ греческой мѣлологии для того, чтобы сдѣлать свои мысли доступными пониманію язычника. Она предвѣщаетъ наступленіе мессіанскаго времени и говорить о величественной миссіи еврейскаго народа. Особенно вниманіе обращается на моральные законы иудаизма, которые сами по себѣ могутъ дать матеріалъ для успѣшной пропаганды среди язычниковъ. Все же С.-К. далеко не носятъ такого космополитическаго характера, какъ, напр., поэма Pseudo-Phocylides; онѣ сильно проникнуты національнымъ духомъ и влияніемъ Библии; даже мессіанство немисливо въ нихъ безъ храма, жертвоприношеній и Торы. Однако, греки не приглашаются къ обязательному соблюденію библейскаго закона, имъ лишь указывается на необходимость вести нравственную жизнь и признать единого Бога. Хотя сивилла обращается ко всѣмъ народамъ,—сирійцамъ, британцамъ, галламъ и обитателямъ острововъ, она больше всего вниманія уделяетъ грекамъ, полагая, что все челоѣчество много выиграетъ, если греки свяжутъ свою высокую культуру съ моральнымъ величіемъ иудаизма. Въ 3-ей С.-К., стихи 551—555, мы читаемъ: «Пятнадцать вѣковъ ушло съ тѣхъ поръ, какъ тщеславные тираны стали править греками; они первые стали учить людей злу и сдѣлали лжебогами тѣхъ, кто давно уже умеръ. Такъ вы научились тщеславію».—Эти строки обнаруживаютъ точку зрѣнія автора, въсплѣтствіи принятую и христіанскими апологетами: язычество появилось, когда челоѣчество отвернулось отъ Бога и стало строить Вавилонскую башню; тогда оно стало поклоняться вмѣсто Бога идоламъ и отрелось отъ истиннаго Закона, существовавшего «въ нѣкоторой степени» и до Моисея. Греческіе цари ввели и распространили идолопоклонство; обращеніе язычниковъ будетъ поэтому простымъ возвращеніемъ къ Богу Израиля и Его Закону, язычество отвергнутому въ давнія времена (Friedländer, Apologetik, p. 44). Нарождавшееся христіанство не могло найти лучшаго союзника въ борьбѣ съ язычествомъ, чѣмъ С.-К. Этимъ объясняется то обстоятельство, что изреченія еврейской сивиллы сохранились въ многочисленныхъ отрывкахъ, тогда какъ языческія сивиллы почти совершенно исчезли, несмотря на то, что уцѣлѣвшие остатки языческихъ сивил. книгъ обнаруживаютъ гораздо большія художественныя достоинства, чѣмъ еврейскихъ. Христіанство не только спасло еврейскія С.-К. отъ уничтоженія, но даже само дополнило ихъ, такъ что въ настоящемъ своемъ видѣ онѣ представляютъ собой соединеніе еврейскихъ и христіанскихъ элементовъ. На современной критикѣ лежитъ нелегкая задача ихъ раздѣленія, причемъ трудность увеличивается несовершенствомъ текста, полнаго искаженій и ошибокъ. На основаніи имѣющагося матеріала можно сказать, что во 2-мъ вѣкѣ до Р. Х. среди александрійскихъ евреевъ циркулировала сивиллина поэма довольно значительныхъ размѣровъ; произведенія подобнаго рода продолжали выходить и послѣ, вплоть до конца Имперіи; въ нихъ авторы отзывались на текущіе событія; частыя потрясенія въ Имперіи давали богатый матеріалъ

для сивиллиныхъ прорицаній. Христіанскія поэмы подобнаго рода появлялись и въ средніе вѣка. С.-К. получили свою окончательную форму въ 5 или 6 вѣкѣ, когда одинъ византийскій авторъ написалъ къ нимъ предисловіе. Но въ то время ихъ мало читали. Интересъ къ С.-К. возродился въ эпоху ренессанса, хотя онѣ еще не скоро стали печататься. Первое изданіе выпущено Сикстомъ Биркеномъ изъ Аугсбурга въ 1545 г. въ Базелѣ; оно привлекло сенсацию въ ученомъ мірѣ. Въ слѣдующемъ году Castalio изъ Базеля издалъ ихъ латинскій стихотворный переводъ. Парижское изданіе 1596 г. Иоаннъ Коха использовало лучшие манускрипты. Слѣдующее изданіе въ «Bibliotheca Veterum Patrum» (Венеція, 1765, 1788). Научно провѣренныя изданія стали выходить только въ 19 вѣкѣ Прекрасныя съ исторической, критической и эзегетической точекъ зрѣнія французскія изданія Charles Alexandre 1856 и 1869 г. Слѣдуетъ отмѣтить еще изданія Alois Rzach (Вѣна, 1891) и Иоанна Гефкена (Лейпцигъ, 1902). Хотя полное разграниченіе между еврейскими и христіанскими частями С.-К. не достигнуто, однако, научная критика пришла къ нѣкоторымъ опредѣленнымъ результатамъ. Происхожденіе первой и второй книги не выяснено. Гарнакъ полагаетъ, что представляя еврейскій оригиналъ въ своей основѣ, онѣ подверглись христіанской обработкѣ. Наиболее цѣнна третья книга. Большая часть ея составлена александрійскимъ евреемъ, который могъ жить въ періодъ Маккавеевъ (170—160 гг. до Р. Х.). Неоднородная по содержанію, она можетъ быть раздѣлена на слѣдующія части: а) Стихи 97—294 описываютъ постройку Вавилонской башни и расцѣпленіе народовъ; раздоры начались между тремя царями: Кроносомъ, Титаномъ и Япетомъ. Поэтъ, связывающій во-едино библейскій матеріалъ и греческую мифологію, дѣлаетъ обзоръ послѣдовательнаго господства египетскихъ, персидскихъ, мидійскихъ, эоіонскихъ, ассирійскихъ, вавилонскихъ, македонскихъ, птолемеевскихъ и римскихъ правителей; римское государство еще представляло республику, такъ какъ оно названо *πολιτάρχως* (многоголовое). Послѣ паденія всѣхъ этихъ государствъ наступаетъ мирное правленіе народа Божія, который уже когда-то былъ могучъ и великъ при Соломонѣ. Послѣ седьмого эллинскаго царя Птолемея VII (Фискона) возвысится народъ Божій и будетъ царить надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Затѣмъ слѣдуетъ исторія и характеристика евреевъ. б) Стихи 295—488 содержатъ замѣчанія и предостереженія, касающіяся Вавилона, Египта, Гога и Магога, Ливіи, Сиріи, Фригіи, Трои (съ характерной полемикой, направленной противъ Гомера), Ликіи, Кипра и Италіи. Эта часть писана, по видимому, во второмъ вѣкѣ. Въ описаніи сирійскихъ царей легко узнать дѣйствительныя фигуры Антиоха Елифана, Эпатора, Деметрія и др. в) Стихи 499—807 содержатъ нападки на язычниковъ, несогласныхъ съ мессіанскими надеждами евреевъ. Третья книга часто цитируется отцами церкви; о ней зналъ Флавій (Древн., I, 4, 3); Александръ Полигисторъ приводитъ разсказъ о Вавилонской башнѣ со словъ сивиллы. Въ эпилогѣ третьей книги сивилла говоритъ о себѣ: греки ошибочно считаютъ ее пророчицей изъ Эритрей, тогда какъ она на самомъ дѣлѣ родомъ изъ Вавилона и дочь Ноя. Книга четвертая представляетъ произведеніе еврейскаго автора. Вся исторія раздѣлена на 10 отдѣловъ; впоследствии

это дѣленіе послужило образцомъ для средне-вѣковыхъ хронистовъ. Книга пятая въ значительной своей части написана египетскимъ евреемъ, нѣкоторые дополненія сдѣланы христіаномъ. Остальныя книги (отъ 6-ой до 14-ой) по формѣ и по содержанію большею частью принадлежатъ христіанскимъ авторамъ. Средневѣковая еврейская литература совершенно не упоминаетъ о С.-К. Авраамъ Закуто (писатель 16 в.) сдѣлалъ бѣглое замѣчаніе о римской сивиллѣ, которая пришла со своими книгами къ Тарквинію, (Юхасинъ, 239а). Византийскіе хронисты считали библейскую царицу Шеву сивиллой. Христіанскіе теологи пользовались сивиллиными пророчествами въ полемикѣ противъ иудаяма. Мало-помалу литература сивиллы слилась съ апокалиптической. — Ср.: Schürer, Gesch. (3-ье изд.) III, 421—450; Harnack, Gesch. der Altchristlichen Literatur bis Eusebius, I, 861—863; II, 581—589, Лейпцигъ, 1893; J. Geffken, вѣ Texte und Untersuchungen, изд. Gebhardt und Harnack, 1901; H. Lewy вѣ Philologus, 1898, LVII, 350; S. A. Hirsch, The Jewish Sibylline Oracles, вѣ JQR., 1890, II, 406—429; Friedländer, La Sibylle Juive, вѣ REJ., 1894, XXIX, 183—196; idem, Gesch. der Jüdisch. Apologetik, 31—54, Цюрихъ, 1903; Bousset, Die Beziehungen der Aeltesten Jüdischen Sibille zur Chaldäischen Sibille, вѣ Zeit. für Neutestam. Wissenschaft, III, 23—49. Изъ переводовъ и извлеченій слѣдуетъ отмѣтить: Gutschmid, Kleine Schriften, стр. 221—278, Лейпцигъ, 1893; Winter und Witsche, Die Jüd. Litteratur, I, 59—63; Zückler, Die Apokryphen des Alten Testaments, 477—484, Мюнхенъ, 1901; Blass у Kautzsch, вѣ «Apokryphen», II, 177—217; Geffken (у Henneke), Neutestamentliche Apokryphen, стр. 318—345, Тюбингенъ, 1904; на древнеевр. языкѣ перевелъ сивиллины книги О. Штейнбергъ; (חלילת חן вѣ פתח, Спб., 1886 г.). [По J. E., XI, 319—323].

**Сигаль, Цеби-Гиршъ** — родомъ изъ Ковны былъ раввиномъ въ Ровнѣ, а потомъ преподавателемъ Талмуда въ старшемъ отдѣленіи житомірскаго раввинскаго училища (открыто въ 1847 г.). С. являлся типичнымъ интеллигентомъ переходнаго періода въ культурномъ развитіи русскаго еврейства; въ немъ мирно уживались хасидское ученіе и гаскала (см.) какъ теоретически, такъ и практически. Будучи послѣдователемъ опатовскаго цадика, онъ обладалъ хорошими познаніями въ талмудической письменности. С. зналъ французскій и нѣмецкій яз. Послѣ смерти С., Црейфель издалъ часть его новеллъ подъ заглавіемъ *חב ושרף* (Житоміръ, 1866). — Ср.: названное сочиненіе; Sefer ha-Schana, I, 71; М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1907, кн. IV (подробная характеристика). А. Д. 8.

**Сигизмундъ I Старый** — польскій король и великнхъ литовскій (1506—1548). Являлся вѣрнымъ приверженцемъ католической церкви, С., тѣмъ не менѣе, обнаруживалъ по отношенію къ евреямъ терпимость. При немъ упрочилось правовое положеніе литовскихъ евреевъ. С. подтвердилъ основную привилегію Витовта (отъ 1388 г.). Согласно съ представленной евреями привилегіей Александра Ягеллона, С. въ 1514 г. уравнилъ ихъ въ податномъ отношеніи съ мѣщанами и предоставилъ свободу торговли и ремеслъ. Особая льгота была пожалована С. евреямъ Брестъ-Литовска (см. Евр. Энц., IV, 952). Въ виду жалобъ евреевъ на воеводъ, старостъ и ихъ намѣстниковъ,

что они судятъ евреевъ «яко сами хотятъ» вопреки постановленіямъ основныхъ привилегій, С. дважды (1533 и 1534) разослалъ грамоты властямъ съ указаніями на незаконныя ихъ дѣйствія. Онъ вступилъ съ московскими правительствомъ въ дипломатическую переписку по случаю обиды, нанесенной русскими властями двумъ евр.-купцамъ изъ Бѣльска. Отношения короля къ евреямъ ухудшились въ 1539 и 1540 годахъ, — литовскіе евреи подверглись въ то время обвиненіямъ въ соvrащеніи христіанъ и проч., но когда ложь была обнаружена, С. не преминулъ реабилитировать евреевъ и обезпечить имъ дальѣйшее мирное существованіе въ Литвѣ. Ту же политику преслѣдовалъ С. и по отношенію къ евреямъ Польши, гдѣ условия евр. жизни были болѣе сложными, чѣмъ въ Литвѣ; въ Польшѣ евреямъ пришлось выдерживать натискъ со стороны трехъ враждебныхъ элементовъ—шляхты, духовенства и мѣщанства (см. Евр. Энци., XII, 709, 710, 714). С. подтвердилъ евреямъ генеральную привилегію Казимира Ягеллона и пожаловалъ рядъ привилегій отдѣльнымъ общинамъ. Сигизмундъ дорожилъ евреями. Когда евреи Львовскаго предмѣстья въ борьбѣ съ магистратомъ угрожали ему эмиграціей, С. склонилъ магистратъ къ уступкамъ. При С. евр. общины начали завоевывать автономію (ср. Литва, Евр. Энци., X, 257 и Польша, XII, 710). Въ послѣдніе годы С. положеніе евреевъ нѣсколько пошатнулось. Въ противоборствѣ реформациі усилился клерикализмъ католической церкви, направившей свои удары противъ евреевъ. Юдофобскія тенденціи проникли и въ семейное законодательство (см. Евр. Энци., XII, 714). При дворѣ евреи болѣе не находили прежняго безпристрастія. Вторая жена С., сребролюбивая Бона Сфорца, подчинила своему вліянію короля; она продавала высшія государственныя должности фаворитамъ, брашмиши взятки то у евреевъ, то у враговъ ихъ—христіанскихъ купцовъ. Вообще же царствованіе С. является однимъ изъ свѣтлыхъ періодовъ въ исторіи польско-литовскаго еврейства.—Ср.: Русско-Евр. Арх., тт. I—III; Perecsty, I; Bersohn, Dyplomatarjusz; Gumpłowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów. М. В. 5.

**Сигизмундъ II Августъ**—сынъ Сигизмунда I, польскій король и великій князь литовскій (1548—1572). Этотъ просвѣщенный, толерантный и въ извѣстной степени свободомыслящій монархъ оказывалъ особое вниманіе своимъ евр. подданнымъ. Вступивъ на престолъ, Сигизмундъ подтвердилъ генеральную привилегію Казимира Ягеллона. Король сослался при этомъ на данное имъ въ 1536 г. еще въ бытность наслѣдникомъ, обѣщаніе сохранить «вольности, изятія, права и привилегіи всѣхъ сословій». Евреи, такимъ образомъ, какъ бы приравнивались къ другимъ сословіямъ. С.-А. пожаловалъ евр. общинамъ привилегіи, обезпечивавшія за ними свободу торговли и ремесла, но съ другой стороны, ему приходилось считаться съ домогательствами враждебно настроенныхъ къ евреямъ магистратовъ, санкціонировать договоры магистратовъ съ евреями, значительно урѣзывавшіе торговые права послѣднихъ, и даже издавать для отдѣльныхъ городовъ привилегіи *de non tolerandis Judaeis*. За этими немногими уступками въ пользу магистратовъ, С.-А. дѣятельно поддерживалъ евр. купечество; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ король запретилъ устраивать ярмарки по субботамъ. Въ царствованіе С.-А. литовскіе евреи были обвинены

въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей для ритуальныхъ дѣлъ (обвиненіе исходило отъ мѣщанъ, которые, благодаря отдачѣ евреямъ въ откупъ питейной продажи, были лишены возможности варить и продавать пиво и медъ), а въ Польшѣ, въ связи съ усиленіемъ католической реакціи, было инсценировано дѣло о похищеніи евреями Сохачева гостя. Король, возмущенный наглою клеветой и слишкомъ поспѣшнымъ судомъ надъ виновными евреями, издалъ спеціальныя грамоты о разслѣдованіи ложныхъ обвиненій евреевъ (см. Евр. Энци., X, 260; XI, 867 и XII, 715). С.-А. укрѣпилъ автономію общиннаго управленія и пожаловалъ евреямъ право выбирать областныхъ раввиновъ безъ санкціи короля (1551).—См. Польша, Литва, Литовскій вѣадъ, Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной дѣлью, Откупщики - евреи.—Ср.: Русско-Евр. Арх., III; Bersohn, Dyplomatarjusz; Бернадскій, Литовскіе евреи; Gumpłowicz, Prawodawstwo polskie względem Żydów; М. Шоррь, Краковскій сводъ евр. статутовъ, Евр. Старица, 1909, I. М. В. 5.

**Сигизмундъ III Ваза**—польскій король (1587—1632). Воспитанный подъ вліяніемъ іезуитовъ, онъ считалъ главной своей задачей борьбу съ иновѣріемъ. Отношеніе короля къ евреямъ отличалось нетерпимостью. При немъ безъ разрѣшенія духовенства нельзя было строить синагоги. Въ грамотѣ С. отъ 1588 г., подтвердившей прежнія генеральныя привилегіи евреевъ, содержалась статья (21) противъ обвиненій въ преступленіяхъ съ ритуальной дѣлью, но С. не противился возникновенію подобныхъ процессовъ; въ общемъ при С. имѣли мѣсто восемь дѣлъ объ убійствѣ евреями христіанскихъ дѣтей и профанаціи гости. Съ другой стороны, С. оказывалъ евреямъ разныя льготы и вступался иногда за нихъ въ борьбѣ съ магистратами. Законодательные акты С. носятъ даже характеръ явнаго благожелательства по отношенію къ евреямъ. По просьбѣ евреивъ Врестъ-Литовска, Трокъ, Гродны, Пинска и др. литовскихъ городовъ и мѣстечекъ, С. подтвердилъ 1-го февраля 1588 г. всѣ права и вольности, дарованныя имъ его предшественниками. 26 марта 1629 г. король пожаловалъ литовскимъ евреямъ новую привилегію, установившую, что еврей съ еврею обязаны судиться у своихъ старшинъ, которые въ правѣ карать виновныхъ по своему закону. По поводу небольшихъ суммъ евреи должны присягать, взявшись за дверную ручку синагоги, по поводу большихъ суммъ — на свиткахъ Пятикнижія. Въ случаѣ смерти еврея, оставившаго послѣ себя долги, изъ имущества его прежде всего выплачивается снולה вѣно, согласно еврейской записи, остальное же имущество обращается на удовлетвореніе кредиторовъ покойнаго; если бы жена умерла раньше мужа, то вѣно ей принадлежитъ дѣтямъ. Евреи-ремесленники освобождаются отъ обязанности подчиняться цехамъ и пр. Такія же права были пожалованы и евреямъ Короны. Но судьбы польско-литовскаго еврейства не обуславливались одними законодательными актами короля, который не всегда могъ или даже не хотѣлъ судѣйствовать осуществленію этихъ правъ на практикѣ. Городскіе магистраты вели упорную борьбу противъ евреевъ, не поддерживаемыхъ въ достаточной степени королемъ.—Ср.: Perecsty I и II (№ 1597); Bersohn, Dyplomatarjusz; Бернадскій, Старинное средство, Востокъ, 1894, XI, 46 и сл.; Gumpłowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów. 5.

**Сигизмундъ**—германскій императоръ (съ 1411 г.

до 1437 г.), король Венгрии (съ 1387 г.) и Чехии (съ 1420 г.). Нуждаясь въ деньгахъ, С. старался использовать платежныя силы нѣмецкихъ евреевъ. Кромѣ обыкновенныхъ налоговъ, С. высылкавалъ такъ назыв. «третій пфеннигъ». С. даровалъ евр. въ 1415 г. привилегію съ обширными правами и льготами и установилъ сборъ въ десять процентовъ съ недвижимаго имущества (Евр. Энци., VI, 356). Вскорѣ для покрытия расходовъ по Констанцскому собору (1414) С. потребовалъ съ евреевъ «тридцатый пфеннигъ», ссылаясь на то, что подать эту онъ заслужилъ за хлопоты передъ папой Мартиномъ о подтвержденіи прежнихъ привилегій папъ и дарованій евреямъ новыхъ льготъ (Евр. Энци., X, 667). Гусситскія войны послужили поводомъ къ новымъ вымогательствамъ. Объ отношеніяхъ С. къ венгерскимъ евреямъ см. Венгрія, Евр. Энци., т. V, 429—430.—Ср.: I. Stein, D. Juden d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Siegmunds, 1902; D. Kerler, Zur Gesch. der Besteuerung d. Juden durch Kaiser Siegmund u. König Albrecht II, въ Zeitschrift für Gesch. d. Juden in Deutschland, III, 5.

**Сиддимъ, долина** (סִדְדִּים). Этимологія слова С. неизвестна (см. G. A. Smith, Historical Geog. of the Holy Land, p. 503), хотя въ Таргумѣ Онкелоса название это передается («долина полей»). С. упоминается въ Быт., 14, 3, 8, 10, причемъ въ первомъ изъ названныхъ стиховъ С. отождествляется съ Мертвымъ моремъ (מֵתָם הַיָּם), что врядъ ли геологически возможно, такъ какъ Мертвое море навѣрное существовало задолго до Авраама (ZDPV., 1896, pp. 1—59; 1898, pp. 65—83). Въ виду этого указанный стихъ считается нѣкоторыми критиками позднѣйшей глоссы. Hommel (Die altisraelitische Ueberlieferung, p. 164) называетъ С. мѣстностью, богатою залежами асфальта, но отъ сотресеія почвы она была затоплена водами Мертваго моря. Въ С. состоялось собраніе союзниковъ, выступившихъ противъ Бедоромера [J. E., XI, 327]. 1.

**Сиддуръ**—см. Молитвенникъ.

**Сидней** (Sydney)—столица Нового Южнаго Уэльса (Австралія). Евр. община возникла здѣсь въ 1817 г., когда мѣстная хебра-кадиша получила участокъ на общемъ кладбищѣ. Около 1830 г. главный лондонскій раввинъ Соломонъ Гершель отправилъ Арона Леви, члена лондонскаго бетъ-дина, въ С. для надлежащей организаціи еврейской общины. Въ 1832 г. была построена синагога, а въ 1844 г. возникла вторая. Въ 1862 г. А. Б. Дэвисъ (род. въ 1828 г. въ Лондонѣ и былъ раввиномъ въ Кингстонѣ, на Ямайкѣ), слѣдая раввиномъ евр. общины; пробывъ на этомъ посту въ течение 43 лѣтъ, устроилъ рядъ благотворительныхъ и общественныхъ учреждений, между прочимъ, субботную школу. Онъ же организовалъ и комитетъ для распространенія просвѣщенія среди евреевъ, причемъ была построена и освящена въ 1875 г. новая синагога. Евреи принимаютъ дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни С. Чарльзъ Коллинсъ былъ избранъ въ мэры города. Въ 1885 г. онъ былъ избранъ и въ парламентъ. Торговыя дома Монтефиоре, Филиппса, Когена, Самюэля пользуются большою извѣстностью. Согласно переписи 1901 г., въ С. было 5137 евреевъ, при населеніи въ 488 тыс. чел. Часто заключаются браки между евреями и не-евреями. Въ теченіи многихъ лѣтъ здѣсь выходилъ «Hebrew Standard». — [По Jew Enc., XI, 613—614]. 6.

**Сидонъ**, סִדּוֹן — старшій сынъ Ханаана, внукъ Хама, правнукъ Ноа.

**Сидонъ**. По Страбону древнѣйшій финикійскій (ханаанскій) городъ къ югу отъ Бейрута. С. занималъ территорию отъ Ливанскихъ горъ до морскаго берега и граничилъ на югѣ съ владѣніями Ашера и Зебулуна (Быт., 49, 13; Иос., 19, 28). Имѣлись зимняя и лѣтняя гавани, нынѣ совершенно засоренныя. Название свое, по преданію, городъ получилъ отъ старшаго сына Ханаана, но возможно, что оно произошло оттого, что жители города занимались преимущественно рыболовствомъ (по-еврейски удить рыбу = סִדּוֹן). Сидонъ управлялся независимыми царями (Иер., 27, 3) и имѣлъ особыхъ, національныхъ боговъ (Суд., 10, 6; II Пар., 23, 13). Сношенія С. съ израильтянами начались съ тѣхъ поръ, когда царь Ахавъ женился на дочери сидонскаго царя Этбаала, Изабель (I Пар., 16, 31). Пророки постоянно отмѣчаютъ важное коммерческое значеніе С. (Ис., 23, 2, 4, 12; Иоель, 4, 4—7), утраченное имъ со времени завоеванія Навуходноссоромъ Палестины и части Финикии (Иезек., 28, 20—24). Пророчество Исаи (23, 1—14) безъ нужды относится критиками къ разрушенію С. Артаксерксомъ III Охомъ въ 351 г. до Р. Хр. Въ Талмудѣ городъ С. упоминается часто. Р. Зеера сообщаетъ, что колѣно Зебулуна, удѣлъ котораго граничилъ съ С., жалуется на то, что ему достались лишь горы, рѣки и море, но отвѣтомъ на жалобу было (Втор. 33, 19) указаніе на достоинства страны, — обиліе багрянки (раковина), изъ которой добывается пурпуровая краска, рыбы и песковъ, изъ которыхъ выдѣлывается финикійское стекло. Въ 7 в. С. отождествлялся съ Зебуломъ въ Галилеѣ или съ Вагдаломъ (въ Иовъ 42; Вер. г., XCVIII, 16). Нынѣ Сидонъ (современное названіе *Saida* или *Ceida*) — приморскій городъ въ Азіатской Турціи въ Бейрутскомъ вилайетѣ въ Сиріи. Около 800 евреевъ. Еврейское населеніе крайне бѣдно и почти поголовно пользуется халуккою. — Ср.: Sepp, Jerusalem und das Heilige Land, II, 450 — 466, Регенсбургъ, 1876; Neubauer, G. T., pp. 294 — 295; Schwarz, Das heilige Land, p. 174. О халуккѣ въ Сидонѣ см. Die Jüdische Presse (Майнцъ), 1897, passim. [J. E., XII, 664]. 1.

**Сидонъ, Адольфъ** — раввинъ и писатель, род. въ Турнау (Венгрія) въ 1842 г., образованіе получилъ въ бреславльскій раввинскій семинаріи, въ 1870 г. сталъ раввиномъ въ Симандѣ, а съ 1893 г. — въ Werschetz (Венгрія). С. написалъ: *תורת המשפט* (Ramers Literaturblatt, VII); «Die ursprüngliche Gestalt der *פסחים* 7» in d. Pessach-Hagada (ib., VII); «Die Konstruktion u. Auslegung des Klageliedes II Sam., 1, 17, 27» (ib., X); «Bemerkungen zur Massora» (ib., XIII); «Sens et origine de la dénomination du Schem Hamephorasch» (REJ., XVII); «Eine Magistratur in Jerusalem» (Magazin, XVII, 198—218); «Die Kontroverse der Sinedrialhäupter» (Kaufmann-Gedenkbuch, 1900, 355 и сл.) и др. 9.

**Сидонъ, Симонъ** (иначе **Симеонъ Каницъ**) по моравскому городу Каницу, откуда былъ родомъ его отецъ — раввинъ и писатель (1815—1891), учился въ пресбургскомъ іешивотѣ р. Моисея Софера (Шрейбера), былъ раввиномъ въ венгерскихъ городахъ Cziffer и Турнау. Труды С.: «Ot Berit» (Пресбургъ, 1850), объ обрѣзаніи, выкупѣ первенцовъ и приѣмѣ прозелитовъ; «Schebet Schimon» (Вѣна, 1884 — 88), проповѣди и новеллы; издалъ комментарий р. Маноаха б. Якова (см.) къ «Ядъ



га-Хазака», Маймонида «Sefer ha-Manoach» («ha-Menuchah») и написавъ къ нему суперкомментарій «Bet Menuchah» (Вѣна, 1884). Комментарій С. къ пасхальной гагадѣ выданъ М. Штейномъ въ 1901 г. подъ заглавіемъ «Schebet Schimon» [По J. E., XI, 327]. 9.

**Сидоръ** (סידור)—палестинскій амора 3 в., упоминается въ Иеруш. Хала, II, 1 и Шабб., VII, 2.—Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Heimann, Toldoth Tannaim we-Amoraim, s. v. 3.

**Сидра**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г. жило въ С. 249 евреевъ. 5.

**Нинѣ**—мѣст. Гродненск. губ., Сокольск. у. По ревизіи 1847 г. «Сидранское еврейское общество» состояло изъ 461 души. По переписи 1897 г. жит. 1165, среди нихъ 742 евр.

**Сидрахъ**—см. Шадрахъ.

**Сидъ**—сефардская семья раввиновъ и писателей. Представителями ея являются: 1) *Р. Самуилъ С.* (*Самуилъ Сидильо*), раввинъ и писатель; по изгнаніи евреевъ въ 1492 г. изъ Испаніи переселился въ Каиръ (см. Ахмедъ-паша). Онъ—авторъ «Kelale Schemuel», напечатаннаго въ «Tummat Jecharim» (Венеція, 1622). 2) *Р. Иуда С.*, раввинъ въ Филиппополѣ съ 1810 по 1812 гг., авторъ комментарія къ Пятикнижію «Ner Mizwah» (1810) и «Ot Emet» (1799)—о правилахъ чтенія Торы. 3) *Р. Авраамъ Моисей С.*,—раввинъ въ Сербіи, род. въ Нинѣ въ 1842 г., ум. тамъ же въ 1876 г. Изъ его многочисленныхъ трудовъ должны быть отмѣчены: «Tascheb Eposch» (Салоники, 1869); «Chippazon Pesach»—о Пасхѣ (ib., 1870); «Kezir Chittim»—комментарій къ кн. Руѣи (ib., 1870). Другіе труды С. сохранились въ рукописи въ библиотекѣ при синагогѣ въ Нинѣ.—Ср. Chazal, Ha-Maalot li-Schelomoh, s. v. [По J. E., XI, 327]. 9.

**Сидъ, Исаакъ**, пбнъ,—см. Ибнъ Сидъ, Исаакъ, VII, 317.

**Сикарии** (σικαριοί = «разбойники», «кинжалщипки») —название, данное въ эпоху, непосредственно предшествовавшую разрушенію Иерусалима, группѣ еврейскихъ zelotovъ (см.), стремившихся къ изгнанію римлянъ и ихъ сторонниковъ изъ страны и не останавливавшихся съ этою цѣлью даже передъ убійствомъ. Со спрятанными подъ плащемъ короткими кинжалами («sicae», откуда и ихъ прозваніе) они въ дни многолюдныхъ собраний, главнымъ образомъ, во время праздничнаго паломничества въ храмъ, подкрадывались къ жертвѣ и поражали ее кинжаломъ. Преступленія эти, большею частью, оставались не обнаруженными, такъ какъ убійцы, совершивъ свое ужасное дѣло, тутъ же притворно оплакивали убитаго. При прокураторѣ Куманѣ (48—52) С. убили одного императорскаго слугу близъ Ветъ-Хорона (Евр. Энци., т. IX, стр. 906). По подстрекательству прокуратора Феликса (52—59) С. убили первосвященника Ионатана. Изъ слѣдующихъ прокураторовъ Фестъ (59—61) энергично преслѣдовалъ С., но преемникъ его Альбинъ (61—64) многихъ изъ нихъ освободилъ. Въ началѣ войны съ римлянами С. съ помощью другихъ zelotovъ тайно пробрался въ Иерусалимъ, гдѣ совершили рядъ злодѣяній. Предводители С. Менахемъ б. Яиръ (см.), Элеазаръ б. Яиръ и Симонъ Варъ-Гіора (см.) были самыми крупными дѣятелями этой войны. С. завладѣли крѣпостью Масада (см.), которая была взята у нихъ римлянами лишь въ 73 году.—«Sicarius» на латинскомъ языкѣ значитъ «убійца», «разбойникъ» (законъ Суллы: Lex Cornelia de sicariis: въ томъ же значеніи употребляется въ

Мишнѣ слово סיקרין (Блк., I, 2, II, 3; Гитт., V, 6; Махш., I, 6).—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 432; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 574; Krauss въ Byzantinische Zeitschrift, II, 511; idem, Lehnwörter, II, 392. [J. E., XI, 323—324]. 1.

**Сикарийскій законъ**, סיקרין ית—законъ въ области гражданскаго права по вопросу о вліяніи страха, вызваннаго угрозами, на силу гражданскихъ сдѣлокъ. Законъ получилъ свое названіе потому, что имѣетъ дѣло съ насильственными дѣйствіями и угрозами сикариевъ. Мишна (Гитт., V, 6) повѣствуетъ о различныхъ формаціяхъ, которыя этотъ законъ принималъ въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ періодовъ. То же палагается въ Тосефтѣ (ibid., V, 1, 2) и Талмудѣ іерусалимскомъ (ibid., V, 7). Различные изслѣдователи толкуютъ эти тексты и самый смыслъ закона совершенно различно. Изъ существующихъ толкованій наибольшаго вниманія заслуживаетъ то, которое принадлежитъ Розентау. По его мнѣнію, сикарии или вѣрнѣе «сикарики» סיקרין, о которыхъ говорится въ нашихъ текстахъ, ничего общаго не имѣютъ съ пресловутой организаціей фанатически настроенныхъ патриотовъ. Послѣдніе путемъ убійствъ стремились къ достиженію своихъ политическихъ идеаловъ и были чужды корыстныхъ побужденій,—«сикарики», давшіе названіе нашему закону, по существу были простыми грабителями. Насильственные захваты земельныхъ участковъ составляли ихъ главное занятіе; при этомъ они понуждали прежнихъ владѣльцевъ составлять формальные акты объ уступкѣ имъ своихъ правъ на захваченные участки. Въ пользу этого мнѣнія говоритъ текстъ Тосефты (Терум., I, 6), гдѣ этотъ терминъ противопологается «вору, грабителю и насильнику», и С. называются—*владѣльцами*. Самый законъ заключался въ томъ, что владѣніе «сикарика» юридически признавалось незаконнымъ, и дальнѣйшая продажа захваченныхъ земельныхъ участковъ была недействительна. Болѣе того, если покупищикъ, сознавая недействительность заключенной имъ съ «сикарикомъ» сдѣлки, получилъ подтвержденіе своей сдѣлки у прежняго собственника земли,—все же купля-продажа не имѣла силы. Таково содержаніе даннаго закона въ первоначальной его редакціи (למשך לשב). По мнѣнію Розентау, этотъ законъ не заключаетъ въ себѣ новой идеи въ области права, созданной подъ вліяніемъ появленія «сикариковъ», онъ представляетъ издавна существовавшую въ еврейскомъ правѣ норму, вытекающую изъ общаго духа этого права. Новое въ этой первой редакціи закона было только то, что для земельныхъ участковъ лицъ, убитыхъ во время войны, и для одной провинціи—Иудея, было сдѣлано изъятіе изъ этого закона. Мотивами къ такому изъятію, по объясненію Тосефты и іерусалимскаго Талмуда, послужили политическія соображенія. Практика показала, что строгое примѣненіе этого закона не приноситъ пользы прежнимъ собственникамъ, такъ какъ они все равно не могутъ добиться обратнаго полученія своихъ участковъ (то было время, когда еврейское правосудіе не имѣло исполнительной власти, а римское было подкупно). Единственнымъ послѣдствіемъ этого закона было лишь то, что евреи воздерживались отъ приобретенія такихъ участковъ, которые у нихъ могли отнять прежніе собственники черезъ еврейскій судъ, и такимъ образомъ участки оставались за сикариками-язычниками. Чтобы содѣйствовать переходу

земли въ Иудеѣ въ еврейскія руки, рѣшено было по отношенію къ участкамъ лицъ, погибшихъ во время войны, не примѣнять этого закона, и слѣдовательно, признавъ право собственности за приобретателями участковъ у сикариковъ. Вторая редакция закона, изданная слѣдующимъ синедріономъ (שנת ה'תק"ח), распространяла дѣйствіе закона на всѣ мѣстности и старалась до извѣстной степени примирить политическую цѣль (увеличеніе еврейскаго землевладѣнія) съ нѣкоторымъ удовлетвореніемъ прежнихъ собственниковъ: купившій землю у сикарика долженъ былъ вернуть ее прежнимъ собственникамъ съ обратнымъ полученіемъ отъ нихъ истраченныхъ денегъ (по прежней редакціи, земля переходила къ собственникамъ безмездно). Если же прежніе владѣльцы не имѣютъ средствъ для выкупа земли, покупщикъ долженъ имъ уплатить четверть стоимости земли (такъ какъ сикарики обычно продаютъ землю ниже дѣйствительной стоимости на  $\frac{1}{4}$ ). Патриархъ р. Иуда I нашель в эту редакцію неудовлетворительной, и синедріонъ, подъ его предсѣдательствомъ, издалъ третью, окончательную редакцію. Сдѣлки, заключенныя сикарикомъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ послѣ захвата, признаются абсолютно ничтожными (какъ раньше): предполагается, что прежній собственникъ можетъ успѣть за годъ, при содѣйствіи римской власти, вернуть себѣ свою землю. Но по прошествіи года создается предположеніе, что собственнику уже не удастся добиться правосудія противъ сикарика. Тогда, въ интересахъ расширенія еврейскаго землевладѣнія, вступаютъ въ дѣйствіе правила второй редакціи закона, т. е. сдѣлки купли-продажи у сикарика дѣйствительны, но прежній собственникъ имѣетъ право выкупа или право на полученіе  $\frac{1}{4}$  стоимости земли.—По вопросу о времени изданія этого закона, Розенталь полагаетъ, что всѣ три редакціи близко слѣдовали одна за другой. Такъ какъ послѣдняя приписывается р. Иудѣ I (200 г. хр. эры), то первая могла быть издана не ранѣе возстанія Баръ-Кохбы (135 г.). Но, принимая во вниманіе, что въ одномъ изъ текстовъ говорится объ «убитыхъ дои во время войны», а доэтого возстанія въ Палестинѣ о массовыхъ убійствахъ не могло быть и рѣчи, то Розенталь полагаетъ, что въ Мишнѣ рѣчь идетъ о какомъ-нибудь возстаніи, имѣвшемъ мѣсто при Антонинѣ Пійѣ. Гораздо правильнѣе, однако, будетъ признавать, что рѣчь идетъ о возстаніи Баръ-Кохбы, грандіозномъ по своимъ размѣрамъ, и потому называемомъ просто «войной»; отдѣльные случаи убійствъ, совершенныхъ римлянами, навѣрное, были и до возстанія Баръ-Кохбы, и эти случаи отчасти, можетъ быть, и вызвали возстаніе. См. Принужденіе, Евр. Энци. XII.—Ср.: Grätz, Das Saccaricongesetz, в Jahresbericht d. jüdisch-theologischen Seminars, Бресль, 1892, стр. 3—18; Rosenthal, Das Saccaricongesetz, в Monatsschrift, 1843, стр. 1—6, 57—63, 105—110; Derenbourg, Essai sur l'histoire et la Géographie de la Paléatine, стр. 280, 475 и сл.; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesus Christi, 2-е изд., т. I, стр. 574, прим., гдѣ указана и остальная литература.

Ф. Дикштейнъ. 3.

**Сиккутъ**, שיקקו — изображение языческаго бога, которому поклонялись евреи во время Геробеама II (Амосъ, 5, 26). Многіе отождествляютъ С. съ ассирійско-вавилонскимъ божествомъ Саккутъ. Название это не семитское, а аккадико-сумерійское, и значитъ «глава рѣшенія». — Ср.: Schrader

въ Theolog. Stud. und Krit., 1874, стр. 324 и сл.; Riehm, НВА, II, 1489.

**Сикль**—см. Нумизматика.

**Сикоморъ** (שקמה, множ. число שקמים, שקמיה, Ficus Sycomorus) — кустарное дерево средняго роста изъ семейства фиговыхъ, произраставшее въ Сириі и Египтѣ. С. упоминается въ Амосъ 7, 14; Ис. 9, 9 и др. Оно и нынѣ въ изобиліи растетъ на равнинѣ вдоль морскаго побережья (Шефела) въ іорданской долинѣ и въ нижней Галилеѣ. Плодъ этого дерева, весьма неприятный на вкусъ, служилъ, повидному, пищею для простолюдыя. И нынѣ бѣдное населеніе питается плодами С. Для того, чтобы плодъ С. сталъ съдобнымъ, нужно еще при его созрѣваніи сдѣлать въ немъ нѣсколько проколовъ, дабы вытекъ кислый сокъ (Амосъ, 7, 14). Древесина С. служила въ Палестинѣ строительнымъ матеріаломъ. Въ Египтѣ, судя по сохранившимся образцамъ, домашняя утварь и саркофаги изготовлялись изъ С. [J. E., XI, 612—613]. 1.

**Сиксть IV**—папа, избранный въ 1471 г., ум. въ 1484 г. С. былъ довольно толерантенъ къ евреямъ. Въ извѣстномъ дѣлѣ объ убійствѣ младенца Симона Триентскаго (см.) С. отказалъ въ канонизаціи младенца и велѣлъ прекратить гоненія на евреевъ, возникшія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Строго преслѣдуя маррановъ и установивъ въ 1478 г. инквизицію въ Испаніи, С. боролся съ излишней жестокостью священнаго трибунала и долго отказывался дать разрѣшеніе испанской королевской четѣ на учрежденіе новыхъ инквизиціонныхъ трибуналовъ. Правда, ему пришлось скоро уступить настояніямъ короля и королевы, однако, въ 1483 г. онъ подымалъ голосъ противъ суровости трибунала, требуя отъ Фердинанда и Изабеллы терпимости. Отношеніе папы къ евреямъ вскорѣ также измѣнилось: буллой 1484 г. онъ отмѣнилъ всѣ папскія привилегіи, которыми пользовались въ Испаніи евреи и сарацины. С. обожилъ евреевъ, живущихъ въ христіанскихъ странахъ, особымъ налогомъ, такъ назыв. vigesima, и приказалъ конфисковать имущество, находившееся въ рукахъ евреевъ, вопреки каноническому праву.—С. оказывалъ покровительство врачамъ-евреямъ и пользовался ихъ услугами; въ 1473 г. разрѣшилъ свободное занятіе медициною врачу Астроку де Бальмесъ въ Неаполѣ, въ 1474 г. врачу Мануэле де Саломонъ въ Чезенѣ и нѣкоему Леону. Подъ влияніемъ идей Пико дела Мирандола, С. IV занимался каббалой, въ которой пытался найти опору для догмъ христіанскаго вѣроученія; въ интересахъ христіанства онъ поощрялъ переводы на латинскій языкъ каббалистическихъ сочиненій.—Ср.: Rev. Etud. Juv., VI, VII, X, XX, XXII, XXXII, Graetz, Gesch., VIII, Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 65—66; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II. У. К. 5.

**Сиксть V**—папа, избранный въ 1585 г., ум. въ 1590 г. При С. V евреи Папской области облегченно вздохнули. С. V отмѣнилъ эдиктъ Пія V объ изгнаніи евреевъ изъ области. Благожелательное отношеніе папы вызвало усиленную иммиграцію евреевъ въ Папскую область. Папскимъ декретомъ 1586 г. евреямъ предоставлялось право свободнаго проживанія въ городахъ, право занятія всѣми профессіями (въ томъ числѣ медициною) и промыслами, владѣнія синагогами, школами, кладбищами, пользованія еврейскими книгами, предвѣрительно одобренными цензурой; вмѣстѣ съ тѣмъ, евреи освобождались отъ ношенія отли-

чительнаго знака во время путешествія, и проч. Рыцарямъ Мальтійскаго ордена запрещалось брать въ плѣнъ путешествующихъ евреевъ; оскорблявшіе евреевъ подвергались публичному тѣлесному наказанію. Благодаря вѣнскимъ благопріятнымъ условіямъ римская община стала развиваться и укрѣпляться. С. V пользовался врачами-евреями. Совѣтникомъ папы по финансовымъ дѣламъ былъ португальскій марранъ Лопецъ. Давидъ де Помисъ, врачъ и писатель посвятилъ С. V своей еврейско-латинско-итальянскій словарь (1587). — Ср.: Vogelstein-Rieger, *Gesch. der Juden in Rom*, II, p. 179—182, 259; Berliner, *Gesch. der Juden in Rom*, II, 2, p. 20—24; Stern, *Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden*, 153—162; Rev. Et. Juiv., XXX (1895), 259. У. К. 5.

**Сила** (Silas): 1) еврей, ставшій тираномъ Ливіи въ области Ливана и побѣжденный въслѣдствіи Помпеемъ въ 63 г. до Р. Хр. (Флавій, Древн., XIV, 3, § 2).—2) С.—другъ Агриппы I, раздѣлявшій съ нимъ его бѣдствія и награжденный затѣмъ званіемъ полководца, когда Агриппа вступилъ на тронъ. С. былъ убитъ, яко бы по приказу царя, Гелькіасомъ, который, повидимому, и былъ преемникомъ С.—Ср.: Grätz, *Gesch.*, 4-е изд., III, 349; Schürer, *Gesch.*, 3-е изд., I, 555.—3) С.—авиловянинъ, солдатъ армии Агриппы II, бѣжавшій къ евреямъ въ самомъ началѣ войны, сражался рядомъ съ Монабазомъ, Сенедесомъ и Нигромъ изъ княжескаго дома Адиабенитовъ. С. отличился въ битвахъ съ Цестіемъ Галломъ (Флавій, I. В., II, 19, § 2). Онъ состоялъ однимъ изъ предводителей неудачной экспедиціи евреевъ противъ Аскалона, гдѣ и нашель смерть (ib., III, 2, § 2).—4) С.—довѣренное лицо Флавія; былъ назначенъ начальникомъ Тиверіады. [J. E., XI, 335—336]. 2.

**Силады** (Szilágyi), **Геца**—венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1875 г. Сборники его стихотвореній сразу дали ему извѣстность. С. выступалъ и какъ публицистъ, обращая на себя вниманіе оригинальностью своихъ соціологическихъ и политическихъ взглядовъ. Нынѣ (1912) С. стоитъ во главѣ будапештскаго органа «Az Ujlág.» С. пишетъ также и по евр. литературѣ, преимущественно по новѣйшей.—Ср. Franklin Lexik., s. v. L. B. 6.

**Силадышомліо** (Szilágyosnyó)—венгерскій городъ въ Трансильваніи съ евр. общиной приблизительно въ 1000 чел. при общемъ населеніи въ семь тыс. Хебра-кадиша существуетъ съ 1840 г. Въ С. имѣется евр. училище и рядъ благотворительныхъ учреждений. Община относится къ ортодоксальной группѣ.—Ср.: Patai, *Magyar zsidó almanach*, 1911; *Kalender der öster. - israel*. Union, 5673. L. B. 6.

**Силаси** (Szilasi), **Морицъ**—венгерскій филологъ (1854—1905). По окончаніи университета въ Лейпцигѣ С. былъ учителемъ древнихъ языковъ въ будапештской гимназіи и въ 1902 г. былъ назначенъ профессоромъ сравнительной литературы и венгерскаго языка въ университетѣ въ Клаузенбургѣ. Наиболее цѣннымъ вкладомъ С. въ науку является его словарь «Vocabularium Csemetissicum». Кромѣ того, С. издалъ, комментировалъ и перевелъ на венгерскій языкъ Фукидиду, Плутарха, а также нѣсколько произведеній по исторіи Греціи и Рима.—Ср. M. Eisler, в *Oester. Wochenschr.*, 1905, 2 июня. [J. E., XI, 652]. 6.

**Силезія** (Schlesien)—бывшее герцогство, нынѣ распадается на Прусскую и Австрійскую С. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся ко второй по-

ловинѣ 12 в. Въ Бреславлѣ они встрѣчаются около 1200 года, въ Бейтенѣ въ 1227 г. Къ началу 14 в. они живутъ въ Швейдницѣ, Глогау, Гольдбергѣ и др. Еврейское населеніе С. образовалось изъ бѣжавшихъ отъ крестоносцевъ, и изъ чешскихъ и польскихъ эмигрантовъ. Въ 12 в. п въ началѣ 13 в. евреи С., согласно документальнымъ даннымъ, владѣли землею и занимались земледѣліемъ; позднѣйшіе же источники говорятъ только о евреяхъ-купцахъ и заимодавцахъ. На занятія торговлей указываетъ раннее появленіе евреевъ въ этапныхъ пунктахъ главныхъ торговыхъ путей страны. Черезъ С. поддерживались торговля сношенія между Моравіей и польской областью Куявіей. Въ таможенныхъ тарифахъ, подтвержденныхъ бреславльскимъ епископомъ въ 1226 г., упоминаются и евр. купцы; они уплачивали пошлины наравнѣ съ христ.-купцами; если же они прозѣжали границу безъ товаровъ, съ нихъ взыскивалась личная пошлина; въ этомъ постановленіи Штоббе усматриваетъ зародышъ такъ назыв. Leibzoll'a. Въ теченіе 13 вѣка еврейскій элементъ становится все болѣе значительнымъ. Страна заселяется нѣмецкими колонистами, и находится въ состояніи экономическаго пруссифіаціи. Ощущается нужда въ деньгахъ, которые можно было доставать у евреевъ, привозившихъ съ собою деньги изъ странъ эмиграціи. Главное содержаніе привилегій сводится къ обезпеченію за евреями свободы торговли и выгодныхъ условій для ссудныхъ операций. Двадцать пятая статья привилегіи Болько I (1295), гласившая, что въ случаѣ неуплаты долга еврею, послѣдній въ правѣ воспользоваться заложнымъ у него имуществомъ, оформила фактическое положеніе вещей. Дѣйствительно, источники сообщаютъ о частыхъ займахъ у евреевъ подъ залогъ недвижимаго имущества и др. Клиентами являлись, между прочимъ, сами князья. Герцогу Болеславу Швейдницкому одинъ еврей-банкиръ далъ въ 1345 г. баснословную для тѣхъ временъ сумму въ 8 тыс. гривенъ (около 300 тыс. рублей). Дворяне занимали деньги подъ залогъ, главнымъ образомъ, скота. Духовенство недружелюбно смотрѣло на усиленіе еврейскаго населенія. Бреславльскій церковный синодъ отъ 1267 г. принялъ рядъ постановленій, клонившихся къ полному изолированію евреевъ отъ окружающаго населенія: евреи не въ правѣ останавливаться въ гостиницахъ вмѣстѣ съ христианами, посѣщать общія бани и ганцовальныя помѣщенія; жилища евреевъ должны быть отдѣлены отъ христіанскихъ ровомъ или оградой; евреи обязаны носить особую шапку; христіанскимъ кормилицамъ и пощенницамъ воспрещено оставаться ночевать у евр. хозяевъ и проч. Эти постановленія, однако, остались, повидимому, мертвой буквой. Привилегіи герцоговъ шли въ разрывъ съ возжелннми духовенства. Болѣе опасными оказались для евреевъ мѣщане. Въ силу герцогскихъ привилегій евреи могли привлекаться къ суду герцога или его чиновниковъ. Магистраты юридически не могли принудить евреевъ къ платежамъ, но пользуясь тѣмъ, что въ привилегіяхъ не было запрещено городамъ взыскивать съ евреевъ подати, они стали требовать съ евреевъ разные налоги. Евреи нужны были городамъ еще въ качествѣ заимодавцевъ, по на почвѣ именно заемныхъ операций возникали недоразумѣнія. Городекіе магистраты часто отказывались платить по обязательствамъ. Евреи были бесильны, такъ какъ съ начала 14 вѣка они были подсудны магистратскимъ судамъ, т. е.

своимъ же должникамъ. По мѣрѣ того, какъ нарастали долги городовъ еврейскъ, росла и ненависть къ кредиторамъ. Города нуждаются въ еврейскъ, но въ то же время преспокоены враждебныхъ чувствъ къ послѣднимъ. Обременя евреевъ налогами и занимая у нихъ все большія суммы, городскіе магистраты все же проводятъ антиеврейскую политику. Бреславльскимъ евреямъ запрещается въ 1301 г. заниматься торговлей сукномъ en détail. Въ 1319 г. евреи изгоняются изъ Бреслава, въ 1327 г. изъ Брига. По истеченіи нѣкотораго времени евреи приглашаются опять поселиться въ городѣ, но черезъ нѣсколько лѣтъ, когда магистраты успѣли занять у нихъ новыя суммы, снова изгоняются. Около середины 14 в. установился принципъ, согласно которому евреи могли проживать въ городахъ въ теченіе опредѣленнаго небольшого промежутка времени (отъ двухъ до шести лѣтъ). Если по истеченіи срока еврей въ продолженіе полугода не продать своего недвижимаго имущества, оно переходило въ собственность города. Начиная съ кровавыхъ погромовъ въ 1349 г. въ Бреславлѣ и др. городахъ и кончая ауто-да-фе въ Бреславлѣ въ 1453 г., по инициативѣ Іоанна Капштрано (см. Евр. Энци., т. IV, 939), исторія силезскихъ евреевъ представляетъ длинную цѣпь гоненій. Страна была раздроблена на отдѣльныя княжества и города; сильной центральной власти не было, чешскіе короли, верховные владѣтели С. съ 1335 г., мало заботились о благосостояніи евреевъ, оставляя ихъ на произволъ князей и городовъ. Это печальное положеніе завершилось изгнаніемъ евреевъ во второй половинѣ 15 вѣка изъ большинства силезскихъ городовъ (см. Бреславль, Бригъ, Глогау, Герлицъ, Глацъ, Лигницъ, Нейссе, Швейдницъ, Яуеръ). Въ 16 в. выхлопотали право удалити евреевъ изъ своихъ предѣловъ города: Франкенштейнъ, Тропнау и Ратиборъ. Въ началѣ этого столѣтія не было больше евреевъ въ С., за исключеніемъ Тешенскаго герцогства на юго-востоку. Въ иные города евреи не могли прѣзжать даже во время «свободныхъ» ярмарокъ. Иначе дѣло обстояло въ Бреславлѣ и въ Герлицѣ; въ особенности въ Бреславлѣ, гдѣ торговыя сношенія съ Польшей являлись основой благосостоянія города, евреи купцы изъ Польши не встрѣчали никакихъ препятствій и обидъ при посѣщеніи ярмарокъ. Когда дошла очередь до угнѣбвшихъ еврейскихъ поселеній въ герцогствѣ Іегерндорфѣ, старшинѣ евреевъ герцогства, Аврааму Гиришу, удалось разбить обвиненія со стороны христіанскихъ торговцевъ, которымъ герцогъ далъ знать, что евреи Іегерндорфа съ давнихъ временъ въ правѣ покупать и продавать товары и что благодаря ихъ конкуренціи бѣднѣйшій людъ запасается необходимыми товарами по болѣе дешевымъ цѣнамъ; Аврааму Гиришу пришлось дорого заплатить за свой успѣхъ. Онъ былъ обвиненъ въ колдовской ворожбѣ на свиномъ молоку, и подъ пыткой не только признался въ введенномъ на него обвиненіи, но назвалъ также другихъ евреевъ въ качествѣ сообщниковъ. Всѣ евреи въ герцогствѣ были арестованы. Гиришъ былъ присужденъ къ смерти, несмотря на то, что отказался отъ своихъ первоначальныхъ показаній. На кострѣ «святой», какъ его назвали евреи, во всеуслышаніе вяжалъ обратно свои показанія и заявилъ, что своей смертью искупаетъ грѣхъ Израиля. Мнѣные сообщники его скончались въ тюрьмѣ. Ужасъ охватилъ евреевъ въ Силезіи, Франконіи и др. мѣстахъ. Изъ Франкенштейна

отправились ходатаи гъ Ансбахъ, резиденцію гогенцоллернскаго маркиграфа Георга, бывшаго въ то же время герцогомъ Іегерндорфа. Къ нимъ присоединился потомъ извѣстный «штадтанъ» нѣмецкихъ евреевъ, р. Йосельманъ изъ Росгейма. Представители моравскаго еврейства обратились къ королю Фердинанду. Арестованные были выпущены изъ тюрьмы, но вскорѣ евреи были изгнаны изъ всего Іегерндорфскаго герцогства. Остатки когда-то значительнаго еврейскаго населенія С. встрѣчаются еще въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Судьба ихъ представляетъ мало утѣшительнаго. Безпрерывно повторялись требованія то герцогу, то епископа, земскихъ сословій, или городскихъ магистратовъ о выселеніи евреевъ изъ той или другой мѣстности. Иногда король или епископъ вступаются за евреевъ, и тогда ихъ участь временно облегчается. Къ концу 16 в. вся страна была освобождена отъ евреевъ, за исключеніемъ Цюльца и Глогау. Ходатайства сословій объ удаленіи евреевъ изъ этихъ мѣстностей остались напрасными. Оба эти города принадлежали казнѣ. Императоръ Рудольфъ II заявилъ «въ инстурци» отъ 1591 г., что его рѣшеніе объ изгнаніи не касалось евреевъ цюльцскихъ. Въ 1598 г., нѣкоторымъ евреямъ въ Глогау была пожалована привилегія на постоянное жительство въ этомъ городѣ и на свободу торговли. Тридцатилѣтняя война содѣйствовала въ С. новой колонизаціи евреевъ. Страна была истощена. Экономическая жизнь находилась въ застоѣ. Городскіе магистраты и владѣтели крупныхъ имѣній, забывъ о добытыхъ ими въ старину привилегіяхъ о недопущеніи евреевъ, приглашаютъ ихъ поселиться— и вскорѣ являются евреи въ разныхъ городахъ и даже въ Бреславлѣ (Евр. Энци., т. IV, 940; тамъ же, ст. 941, приведены данныя о дальнѣйшемъ развитіи евр. общины въ С.). Согласно декрету 1713 г., право пребыванія евреевъ въ странѣ находилось въ зависимости отъ уплаты «Toleranzgeld», поголовной подати и имущественнаго налога; неплатежеспособные евреи обязаны были покидать Силезію. Несмотря на чрезмѣрные поборы, притокъ евреевъ продолжался. Австрійское правительство съ ужасомъ узнало, что въ одномъ Бреславлѣ въ 1722 г. числилось 755 евреевъ. Патентомъ 1730 г. было опредѣлено терпѣть пребываніе ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они успѣли поселиться, въ новыхъ же мѣстахъ запрещалось водворяться. Въ 1738 г. правительство издало приказъ о повсемѣстномъ выселеніи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ молодого евр. поколѣнія и чужихъ евреевъ. Къ счастью для евреевъ, по Бреславльскому миру 1742 г. С., за исключеніемъ нѣкоторыхъ княжествъ, перешла къ Пруссіи. Надежды евреевъ на перемѣну къ лучшему, правда, не сбылись въ ближайшемъ будущемъ (см. Бреславль, IV, 941), но съ теченіемъ времени имъ удалось упрочиться въ странѣ (въ 1791 г., кромѣ Бреслава, жило въ С. около 4 тыс. евреевъ). Закономъ 1744 г. былъ учрежденъ въ С. областной раввинатъ; областному раввину были подчинены бреславльская община и всѣ остальные евр. поселенія въ странѣ, образовавшія такъ назыв. Landgemeinde. Раввинъ давалъ отзывы о лицахъ, заслуживающихъ быть участниками създовъ провинціальныхъ общинъ для обсужденія вопросовъ объ устройствѣ и бытѣ силезскихъ евреевъ. Въ 1807 г. учрежденіе областного раввината было упразднено.

Евреи австрійской С. пережили тревожное время, когда въ 1745 г. Марія Теревія издала

эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи, Моравіи и Силезіи, но имѣя въ виду выгоды коренного населенія, она отмѣнила эдиктъ. Для урегулированія правового положенія евреевъ былъ изданъ особый «патентъ» (1752), которымъ, между прочимъ, было зафиксировано число «терпимыхъ» евр. семей. Всего было такихъ семей 119, 88—въ Тешенскомъ округѣ, 3—въ Вейденаускомъ округѣ и 23—въ Троппау-Иегерндорфскомъ округѣ. Евреи трехъ округовъ образовали три корпораціи, общественныя дѣла которыхъ (сборъ податей, регистрація браковъ, рожденій и т. д.) велись выборными лицами, подлежащими утвержденію властей. Силезскіе евреи пользовались свободой передвиженія въ предѣлахъ округовъ, въ отличіе отъ евреевъ Моравіи. Власти слѣдили только за тѣмъ, чтобы ихъ не было слишкомъ много въ одной мѣстности. 15 декабря 1781 года Иосифъ II издалъ для евреевъ С. особый Toleranzpatent. Однако, имъ и впредь запрещено было строить синагоги и содержать раввиновъ (богослуженіе раздѣлялось только въ семейномъ кругу). Эмансипація австрійскихъ евреевъ въ 1867 г. устранила послѣднія ограниченія для евреевъ С. Съ тѣхъ поръ число евреевъ возрастаетъ. Въ 1857 г. числилось 3280 евреевъ, въ 1869 г.—6123 (0,71% всего населенія, 0,5% всѣхъ евреевъ Австріи), а въ 1900 г.—11988 (1,76%; 0,98). По послѣдней переписи (1910) въ С.—13442 еврея. Самыя большія общины въ Біелницѣ (въ 1900 г.—2460), Тешенѣ (1866), Троппау (1047) и Иегерндорфѣ (579). Въ 1892 г. правительство учредило 10 «вѣроисповѣдныхъ общинъ»: кромѣ упомянутыхъ четырехъ городовъ, въ Фридекѣ, Скочау, Фрейштадтѣ, Вагштадтѣ, Фрейвальдау и въ Гоцепплоуѣ. См. Бреславль, Тешенъ, Троппау. — Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, 1906 (богатый актовый матеріалъ); M. Brann, Geschichte der Juden in Schlesien, вып. I—V, 1896—1910, passim; idem, Geschichte d. Landrabbinate in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift, 218 и сл.; Chr. d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterr. Schlesien, 1895; J. Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, гл. VII; Th. Haas, D. Juden in Oesterr. Schlesien, въ Zeitschrift für Demographie und Statistik d. Juden, 1908, 104 и сл.; см. тамъ же, 1912, стр. 111; Jew. Enc., XI (Silesia).

**Силы (Szili), Адольфъ**—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ Будапештѣ въ 1848 г. С. занялъ въ Будапештѣ мѣсто директора евр. глазной лѣчебницы. Въ 1883 г. С. получилъ возможность читать въ университетѣ лекціи по офтальмологіи, а въ 1895 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Въ 1902 г. С. получилъ дворянское званіе и фамлію Szilsárkány (Сильшарканья). Большинство его работъ написаны на нѣмецкомъ языкѣ и касаются всѣхъ областей офтальмологіи.—Ср.: Pallas Lexik.; Szili, Emlék Kouyr [J. E., XI, 625]. 6.

**Сило, Силомъ**—см. Шило (לִישׁ).

**Силоамская надпись**—наиболѣе древняя еврейская надпись, найденная въ Силоамскомъ акведукѣ, въ Иерусалимѣ. Она сообщаетъ о открытіи канала, о чемъ упоминается нѣсколько разъ и въ Библии (см. Водопроводы въ Палестинѣ, Евр. Энци., V, 668—69). На разстояніи 5 или 6 метровъ отъ Силоамскаго пруда, на стѣнѣ канала съ правой стороны найдена С.-Н. (см. Алфавитъ Еврейскій, Евр. Энци., II, 38; на стр. 35—36

имѣется снимокъ съ надписи), нижняя строка которой находится на одномъ уровнѣ съ водой. Saucе, очень много сдѣлавшій для открытія этой надписи, рассказываетъ въ «Records of the Past» (New Series, I, 168—175, Лондонъ, 1888), что была сдѣлана попытка похитить каменную таблицу, и притомъ она была сломана; фрагменты ея находятся теперь въ Ковстантинопольскомъ музее; съ нею были отлиты снимки, находящіяся въ Парижѣ, Лондонѣ и Берлинѣ. Вся она почти расшпифрована. Она занимаетъ нижнюю часть прямоугольной таблицы въ 50 см. вышины и 66 см. ширины; верхняя часть, высотой въ 27 см., оставлена свободной. Сама С.-Н. состоитъ изъ шести строкъ съ ясно очерченными буквами; точка отдѣляетъ одно слово отъ другого. Характеръ письма напоминаетъ надписи на моабитскихъ и финикійскихъ памятникахъ; буквы  $\aleph$ ,  $\beth$ ,  $\daleth$ ,  $\kappa$ ,  $\lambda$ ,  $\mu$ ,  $\nu$  такія же, какъ въ моабитскихъ письменахъ;  $\tau$  такое же, какъ въ финикійскихъ; наибольшее отличіе замѣчается въ буквахъ  $\aleph$ ,  $\beth$ ,  $\daleth$ . Верхушки буквъ угловаты, хвостики длинны и искривлены, такъ что явно бросается въ глаза скорописный характеръ письма, принадлежащій народу, который уже давно умѣетъ писать. Языкъ С.-Н. чисто еврейскій и общій смыслъ ея вполне ясенъ; если бы не была повреждена первая строка, не было бы ни одного сомнительнаго слова. Содержаніе С.-Н., раскрытое совмѣстными усиліями нѣсколькихъ ученыхъ, слѣдующее:

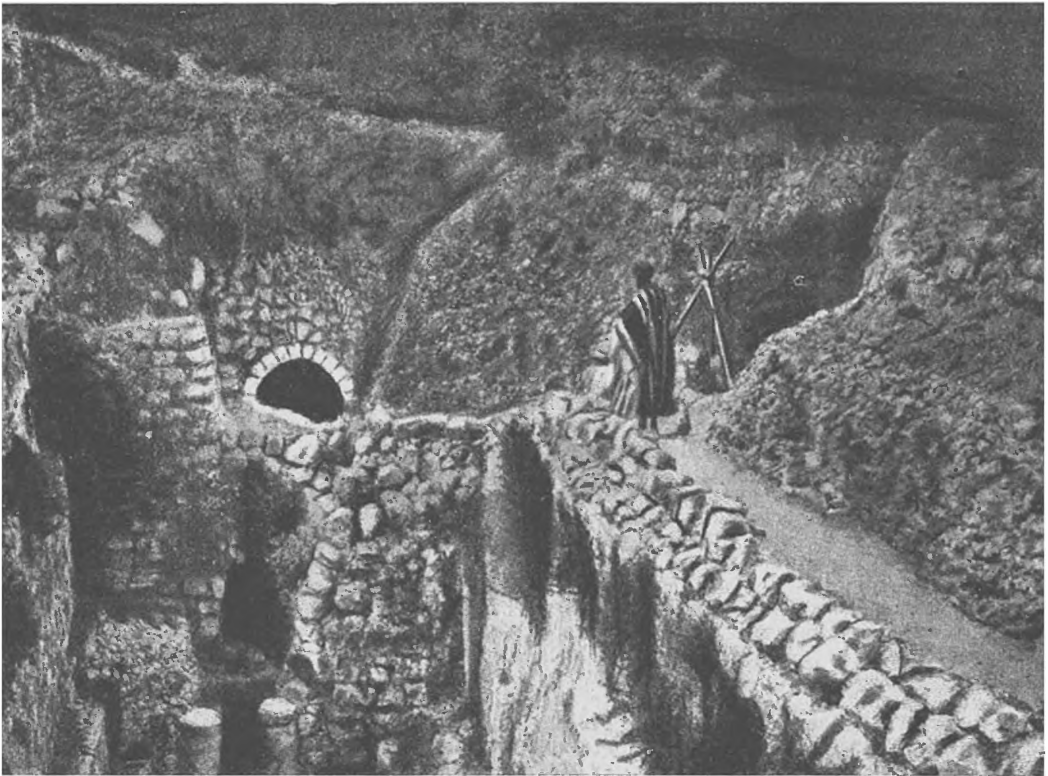
1-ая строка: ...Пробуравливаніе. И таконъ былъ способъ пробуравливанія. Когда...  
2-ая строка: Мотыки одного противъ другого. И когда осталось только 3 локтя пробуравить, слышно было какъ люди звали одинъ другого, ибо была «зеда» (щель?) въ скалѣ справа (и слѣва) и въ день  
4-ая строка: пробуравливанія каменотесы ударили одинъ на встрѣчу другому, мотыка противъ мотыки. И тогда потекли  
5-ая строка: воды отъ источника къ пруду на разстояніи 1200 локтей и 100  
6-ая строка: локтей была высота скалы надъ головою каменотесовъ.

Подробное описаніе раскрытія этого шифра дано Лидзбарскимъ въ «Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik», стр. 439. Исслѣдуя устройство туннеля, капитанъ Кондеръ замѣтилъ, что къ его центру ведутъ два глухихъ прохода. Это замѣчаніе согласуется съ текстомъ С.-Н., гдѣ отмѣчены три стадія въ устройствѣ туннеля: 1) рабочіе буравятъ скалу, 2) они разговариваютъ другъ съ другомъ, 3) мотыки ихъ встрѣчаются, и работа закончена. Невыясненнымъ остается значеніе слова «зеда» въ третьей строкѣ. Не легко объяснить выборъ мѣста въ туннелѣ для помѣщенія надписи. Таблица съ надписью должна была бы находиться или въ началѣ туннеля или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ встрѣтились обѣ группы рабочихъ, шедшія съ противоположныхъ сторонъ; на самомъ дѣлѣ, она вѣлана въ стѣну на разстояніи 5—6 метровъ отъ конца. Непонятно первое слово надписи; возможно, что въ этомъ мѣстѣ вбить гвоздь. Прорытіе подземнаго канала, длиной болѣе чѣмъ 500 метровъ, было, несомнѣнно, крупнымъ предпріятіемъ. Перечисляя событія царствованія Хизкіи, вторая книга Царствъ (20, 20) сообщаетъ, между прочимъ, что царь «сдѣлалъ прудъ» (לְבַרְבֵּר) и водопроводъ (לְבַרְבֵּר) и провелъ воду въ городъ; объ этомъ же говорится и въ II Хрон., 32, 30. Но возможно,

что Силоамскій водопроводъ существовалъ еще раньше. Пророкъ Исаія въ одной изъ своихъ рѣчей (8, 6), относящихся ко времени царя Ахаза, сравниваетъ кратко правленіе іудейскихъ царей съ тихо текущими водами Силоама и противопоставляетъ имъ ассирійскихъ завоевателей, которыхъ онъ сравниваетъ съ водами большими и бурными: «И за то, что тотъ народъ отвергъ воды Силоама... Евфратъ потечетъ черезъ Іудею». Силоа, שִׁלְוָא, какъ существительное, дословно значитъ «каналъ», и воды, о которыхъ говоритъ Исаія, не что иное, какъ воды этого канала. Исследователъ послѣдняго, Робинсонъ, былъ пораженъ почти горизонтальнымъ уровнемъ его ложа, благодаря чему вода текла почти незамѣтно. Слово,

считать первую теорію болѣе правильной. Возможно, что С.-Н. представляетъ образчикъ письма времени Исаія и великихъ пророковъ, и въ такомъ случаѣ она приобретаетъ особенно важное значение.—Ср.: Driver, Text of Samuel, стр. 14; Weir, Short History of the Hebrew Text of the Old Testament; Socin, Die Siloah Inschrift, Фрейбургъ, 1899; Lidzbarski, Handbuch der Nordsemitschen Epigraphik, 1898; С. W. Wilson въ библейскомъ словарѣ Гастингса, IV, 516 в. [J. E., XI, 339—341].

**Силоамъ** (שִׁלְוָא, у Иосифа Флавія *Σιλωά, Σιλωά;* и *Σιλωάρι;* нынѣшнее арабское названіе **Айнъ Сильванъ**)—прудъ (Ис., 8, 6 שִׁלְוָא יָרַד; Hex., 3 15, כַּרְכַּל שִׁלְוָא), окруженный съ юга царскими садами,



**Силоамскій водоёмъ.**

употребленное пророкомъ для означенія теченія воды, שִׁלְוָא, то же, какое мы имѣемъ и въ С.-Н. Въ этомъ сопоставленіи слова пророка приобретаютъ спеціальныи смыслъ и указываютъ время сооруженія туннеля — періодъ царствованія Ахаза и Хизкіа, ознаменовавшійся вообще крупными сооруженіями, особенно по снабженію водой Іерусалима. То, что былъ построенъ не открытый прудъ вокругъ города, а закрытый туннель, свидѣлствуетъ о стратегической цѣли сооруженія. Существуютъ еще другіе взгляды на характеръ С.-Н. Такъ какъ въ надписи нѣтъ упоминанія о существованіи Іудейскаго царства, то высказано было предположеніе, что туннель сооруженъ при Маккавеяхъ. Но такъ какъ надписи на болѣе раннихъ палестинскихъ камняхъ, по своимъ письменамъ, похожи на С.-Н., над-

частью входившій въ районъ Іерусалимской крѣпости и питавшійся источникомъ при выходѣ изъ Тиропеонской долины. Повидимому, еще въ царствованіе Соломона вода изъ этого источника проводилась въ водоёмъ въ долину Кидрона для орошенія царскихъ садовъ, но мѣстонахожденіе этого водоема, называемаго Иосифомъ «Соломоновымъ прудомъ» (Іуд. Война, V, 4, § 2), нынѣ неизвѣстно. Черезъ каналъ, въ которомъ найдена была Силоамская надпись, С. сообщается съ источникомъ «шести Марій» (Ain Sitti Maryam). С. имѣетъ 53 фута въ длину, 18 футовъ въ ширину и 19 футовъ въ глубину. Послѣ службы въ храмѣ въ восьмой день праздника Кущей (Шемини Аперетъ) народъ спускался къ пруду и бралъ оттуда воду для возіянія на жертвенникъ (Сук., IV, 9). Царь Хизкіа расширилъ отвер-

stie С., дабы вода могла протекать свободно; когда же течение источника стало медленнее, онъ вновь его сузилъ (Ялкутъ Шимеони, II, 285, виленское изд., 1898). До вырѣзья пруда С., можетъ-быть, назывался Гихонъ; Таргумъ Ионатана, какъ в арабская и сирійская версии, замѣняетъ въ I Цар., I, 33 слово Гихонъ Силоамомъ. Эти мѣстности, кроме того, отождествляются у Theodor'a (Quaestiones, II) и друг. См. Силоамская надпись.—Ср.: Schwarz, Palästina, 1850, pp. 240—241; Neubauer, G. T., pp. 145—147; Sepp, Das Heilige Land, I, 107, 228, 328, 335, 696, Шафраузенъ, 1873; Robinson, Palästina, I, 341, 493, 501—505. Лондонъ, 1841; Иосифъ Флавій, Иуд. Война, II, 16, § 2; V, 4, § 2; 6, § 1; 12, § 2; VI, 8, § 5; Kautzsch, ZDPV, IV, 120 п слѣд., 261 п слѣд.; Guthe, ib., IV, 250 п слѣд. [J. E., XI, 288—289]. 1.

**Сильва, Антонио Хозе да**—португальскій поэтъ; род. въ Рио-де-Жанейро, въ 1705 г., былъ сожженъ въ Лиссабонѣ, 19 октября 1739 г. Образование получилъ въ университетахъ Лиссабона и Коимбры. 8-го августа 1786 онъ предсталъ передъ судомъ инквизиціи за нѣкоторыя сатирическія стихотворенія и за соблюденіе Моисеева закона; послѣ того, какъ его подвергли жестокой пыткѣ, на него была наложена эпитимія, но онъ продолжалъ тайно исповѣдывать свою старую религію, и враги, завидуя его возрастающей поэтической славѣ, обвинили его во вторичномъ отпаденіи отъ католицизма. С. признавъ былъ еретикомъ. Нѣкоторые высокопоставленные лица и поэты прилагали всѣ старанія къ его спасенію, самъ король Іоаннъ V ходатайствовалъ за него, но всѣ ихъ усилія оказались тщетными. Вечеромъ того дня, когда онъ погибъ, въ Лиссабонскомъ театрѣ поставлена была одна изъ наиболѣе популярныхъ его оперетокъ. Его поэтическія произведенія отличаются легкостью и гибкостью. Комедіи С. въ народѣ были извѣстны подъ именемъ «Oregas do Judeu» и пользовались большимъ успѣхомъ на сценѣ въ Лиссабонѣ. До конца 18 вѣка его сочиненія печатались анонимно изъ страха передъ инквизиціей; во многихъ драмахъ его имя обозначено акростихомъ, какъ въ произведеніяхъ еврейскихъ литургическихъ поетовъ. Varnhagen (Floriologie da Poesia Brasileira, I, 201—236, Лиссабонъ, 1850) указалъ, что многія произведенія ошибочно приписываются да С.; съ другой стороны, есть много неопубликованныхъ его сочиненій, нѣкоторые были найдены и напечатаны недавно. Личность да С. послужила предметомъ художественнаго изображенія для многихъ поетовъ; нѣсколько поэтическихъ произведеній посвящены его личности его бразильскими соотечественниками. — Ср.: G. A. Kohut, Bibliography of works relating to Antonio José da Silva и Bibliography of Don Antonio's Compositions, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № IV; 181—87; idem, Martyrs of the Inquisition in South America, ib., 135—150; Kayserling, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 101; Ferdinand Wolf, Don Antonio José da Silva, Вѣна, 1860. [J. E., XI, 341—2]. 6.

**Сильва, Іоаннъ Мендес да** — бразильскій поэтъ и страпчій (1656—1736). Получилъ юридическое образованіе въ университетѣ Коимбры; по возвращеніи въ Бразилію, женился на Lourença Coutinho, нѣсколько разъ привлекавшейся къ суду инквизиціи за отпаденіе въ иудейство. На ауто-да-фе въ 1739 г. она была приговорена къ безсрочному заключенію; это было за день до смерти ея сына Антонио Хозе да С. (см.). Іоаннъ Мендес да С. послѣ ареста жены поѣхалъ вслѣдъ за ней въ

Португалію, гдѣ онъ занимался юридической практикой. С. былъ авторомъ многихъ поэтическихъ произведеній, многія утерянныхъ. Фердинандъ Вольфъ, критикъ поэтическихъ произведеній его сына, говоритъ, что С. избралъ христіанскія религіозныя темы для своихъ сочиненій, чтобы скрыть свою вѣрность еврейской религіи, и благодаря этому онъ одинъ изъ всѣхъ членовъ семьи былъ пощаженъ инквизиціей.—Ср.: Ferdinand Wolf, Antonio José da Silva, Вѣна, 1860; Barbosa Machado, Bibliotheca Lusitana, IV, 186; J. M. de Macedo, Brazilian Bibliographical Annual, Рио-де-Жанейро, 1876. [J. E., XI, 343]. 6.

**Сильва, Люцій Флавій**—римскій прокураторъ Иудей (въ 73 г.); консулъ въ 81 г., преемникъ Луцилія Басса (см.). С. послѣ упорной осады взялъ у сикаривъ (см.) крѣпость Масалу (см.), чѣмъ закончилась война евреевъ съ римлянами (73 г.).—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 644; Prosopographia Imperii Romani, II, 75. [J. E., XI, 343]. 2.

**Сильва, Самуиль да**—врачъ, португальскаго происхожденія, жилъ въ Амстердамѣ въ началѣ 17-го в. Извѣстенъ своими выступленіями противъ Уриеля да Косты. До выхода въ свѣтъ книги послѣдняго—«Исслѣдованіе фарисейской традиціи», С., имѣвшій возможность прочитать часть этого сочиненія въ рукописи, издалъ памфлетъ на португальскомъ языкѣ, направленный противъ Уриеля (Амстердамъ, 1623) «Tratado da Immortalidade da Alma»... etc. Памфлетъ написанъ былъ по предложенію наиболѣе видныхъ членовъ испанско-португальской общины въ Амстердамѣ. Сохранились лишь немногіе экземпляры этого памфлета. За 10 лѣтъ до опубликованія послѣдняго С. сдѣлалъ испанскій переводъ трактата Маймонида о покаяніи подъ заглавіемъ «Tratado de la Tesuvah o Contricion» (Амстердамъ, 1613).—Ср.: De Ross-Hamburger, Hist. Wörterb.; Wolf, Bibl. Hebr., III, 1115; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 288; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 102. [J. E., XI, 344]. 6.

**Сильва, Франциско Мальдонадо да**,—врачъ въ Перу, полемическій писатель; род. въ С.-Мигуэль, въ Перу, около 1592 г.; сожженъ на кострѣ въ Лимѣ 23 января 1639 г. Отецъ его, Діего Нуньес да С., и братъ, Діего да С., были марранами; привлеченные къ суду инквизиціи, они по приговору трибунала въ 1605 г. «были допущены къ примиренію съ церковью». Мать С. была христіанка. С. до 18-лѣтняго возраста посѣщалъ аккуратго мессы, былъ искреннимъ католикомъ. Однажды отецъ сталъ убѣждать его заняться изученіемъ Библии и признался ему въ тайной приверженности къ иудейству. С., хотя наружно продолжалъ исполнять обряды церкви, сталъ ревностнымъ приверженцемъ иудейства и захотѣлъ обратитъ въ евр. вѣру сестру свою Изабеллу, ярую католичку. О намѣреніи брата она рассказала младшей сестрѣ своей, Филиппѣ. Послѣдняя донесла на брата. С. былъ арестованъ (1627 г.). «Я вѣрующій еврей», сказалъ онъ: «пусть весь міръ это знаетъ; пусть сожгутъ меня; не умираютъ тѣ, которые умираютъ такой смертью; съ радостью я заявлю это на кострѣ». Въ заключеніи онъ соблюдалъ субботній отдыхъ, всѣ праздники и посты, изучалъ Библию и комментаріи къ ней, еврейскіе и латинскіе. На слѣдствіи было установлено, что онъ самъ совершилъ надъ собой обрядъ обрѣзанія въ г. С.-Яго (въ Чили). Все еще не отказываясь отъ желанія обратитъ свою сестру, онъ написалъ для нея, въ испанскомъ языкѣ, комментарій къ Библии; въ отвѣтъ на ея угрозы и насмѣшки

онъ однажды воскликнулъ: «Если бы я имѣлъ тысячу жизней, я бы ихъ охотно отдалъ Богу». Нѣсколько теологовъ, профессоровъ университета, высшіе представители церкви, «наиболѣе ученые въ королевствѣ» были приглашены судьями, чтобы разъяснить ему основы религіи и «лживость» иудаизма; они имѣли 15 диспутовъ съ С. въ теченіе почти 12 лѣтъ (1627—38). Въ продолженіе многихъ лѣтъ заключенія С. усердно составлялъ трактаты и комментаріи на испанскомъ и латинскомъ языкахъ, записывая ихъ мелкимъ красивымъ шрифтомъ и шивая ихъ съ такимъ изяществомъ, что они напоминали брошюры изъ книжной лавки; онъ писалъ чернилами, собственноручно сдѣланными изъ угля, перомъ ему служила куриная кость. Одинъ изъ этихъ трактатовъ состоялъ изъ 100, другой изъ 103 листовъ; заглавіе одного трактата «Звѣзда евреевъ, по имени Сильва, слуга Бога Израиля.» Всѣ его писанія были конфискованы трибуналомъ. Судъ, наконецъ, отказался отъ воздѣйствія на него. Въ 1633 г. инквизиція отдала его свѣтскимъ властямъ. Изъ маисовыхъ стеблей, которые ему давали вмѣсто хлѣба, онъ свилъ веревку и спустился въ другія камеры, гдѣ томились въ ожиданіи суда нѣсколько влиятельныхъ жителей Лимы, обвиненныхъ въ преданности иудейству. Онъ обрадовалъ двухъ католиковъ въ иудействѣ и снабдилъ ихъ рекомендательными письмами къ представителямъ римской евр. общины. Слѣдствіемъ этой пропаганды былъ арестъ многихъ крупныхъ купцовъ Лимы. На ауто-да-фе, устроенномъ въ Лимѣ 23 января 1639 г., самомъ торжественномъ и блестящемъ въ анналахъ Перу, вошли на костеръ 11 «иудействующихъ»; С. восклицалъ, погибая въ пламени: «Такова воля Господа; я увижу Бога Израиля лицомъ къ лицу». — Ср.: Isaac Cardoso, Las Excelencias de los Hebreos, Амстердамъ, 1679; Wolff, Bibl. Hebr., III; J. T. Medina, Historia del Tribunal del Santo Oficio de la Inquisicion en Chili, С.-Яго въ Чили, 1890; G. A. Kohut, The trial of Francisco Maldonado de Silva, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., 1903, № 11. [J. E., XI, 342—3]. 6.

**Сильва, Хизкия**—звѣстный сефардскій талмудистъ, род. въ Ливорно въ 1659 г., умеръ въ Иерусалимѣ въ 1698 г., талмудическое образованіе получилъ въ школѣ р. Моисея Галанте въ Иерусалимѣ. Около 1689 г. С. былъ отправленъ въ Зап. Европу въ качествѣ эмиссара для собранія пожертвованій; въ 1691 г. въ Амстердамѣ издалъ свой звѣстный трудъ «Peri Chadasch». С. принадлежитъ: «Majim Chajjim» — сборникъ глоссъ къ Талмуду и респонсы; «Peri Chadasch» — комментарій къ Шульханъ-Аруху, Iore-Деа, по эрудиціи и критическому отношенію къ авторитетамъ считающійся однимъ изъ лучшихъ трудовъ сефардской ритуальной литературы. Противъ сочиненія С. возстали представители каирскаго раввината, но С. нашелъ поддержку въ лицѣ извѣстѣйшихъ въ то время раввинскихъ авторитетовъ во главѣ съ р. Авраамомъ га-Леви. Сыномъ С. изданы вторая и третья части этого сочиненія (Амстердамъ, 1706—30). — Ср.: Azulai, I, s. v.; Grätz, Gesch., X, index, s. v.; Lunz, Jeruschalaim, I, 120 (утверждаетъ, что С. состоялъ главнымъ раввиномъ въ Иерусалимѣ и что онъ умеръ въ 1740 г.); Steinschneider, Cat. Bodl., col. 845. [По J. E., XI, 343]. 9.

**Сильвейра, Авраамъ (Diego) Гомесъ (Silveira)** — поэтъ и проповѣдникъ, жилъ въ Амстердамѣ, состоялъ членомъ «Academia de los poetas». С. при-

надлежать: «Sermones» — сборникъ гомпій на Виблю; «Entretenimientos Gustosos o dialogos burlescos entre un Judio, Turco, reformado y catolico» — апологія иудаизма въ обычной для полемической литературы того времени формѣ діалога между представителями разныхъ религіи; «Dissertationes sobre el Messias». Сочиненія С. остались неизданными. — Ср.: Kayserling, ВЕРЖ., pp. 102 и сл.; Catalogue de... feu M. D. Henriques de Castro, p. 58. [По J. E., XI, 344]. 9.

**Сильвейра, Мигуэль де** — поэтъ, род. въ Celorigo (Португалія), ум. въ Неаполѣ въ 1638 г., философское образованіе получилъ въ коимбрскомъ ун-тѣ, а медицинскія, юридическія и математическія науки слушалъ въ саламанкскомъ ун-тѣ, состоялъ долгое время профессоромъ филологическихъ и точныхъ наукъ при испанскомъ дворѣ. Въ концѣ жизни посѣтилъ Неаполь, гдѣ появилась его знаменитая поэма о Маккавеехъ (El Macabeo, poema heroico en octavos, Неаполь, 1638; 2-ое изд., Мадридъ, 1731), вызвавшая различныя опѣнки со стороны критиковъ и историковъ; извѣстный поэтъ Энрико Гомесъ ставитъ эту поэму рядомъ съ сочиненіями Камозеяса, другіе же считаютъ ее незначительнымъ произведеніемъ. Споренъ также вопросъ о происхожденіи С. По мнѣнію Dieze, С. не былъ евреемъ. Однако, Даниэль Леви де Барриосъ (р. 37), наиболѣе важный источникъ для марранскихъ поэтовъ, говорить о С., какъ о еврей. — Ср.: Velasques-Dieze, Gesch. d. spanischen Dichtkunst, p. 395; Тикноръ, Исторія испанской литературы (пер. подъ редакціей Н. Стороженко, 1886—1891), II; Rios, Estudios sobre los Judios de Espana. [По J. E., XI, 344]. 4.

**Сильвестеръ (Sylvester) Джемсъ-Джозефъ** — знаменитый англійскій математикъ (1814—1897). С. выдержалъ экзаменъ еще въ 1837 г., но, какъ еврей, онъ не могъ получить званіе доктора, и лишь въ 1872 г., когда парламентъ отменилъ обязательную университетскую присягу, ему былъ выданъ propter merita дипломъ. С. съ 1837 г. состоялъ преподавателемъ математики и физики въ лондонскомъ университетскомъ колледжѣ, затѣмъ — профессоромъ въ Виргиніи (Америка), въ Вульвичѣ и Балтиморѣ, а съ 1883 г. до смерти былъ savilian профессоромъ геометріи въ Оксфордѣ. С. былъ почетнымъ докторомъ оксфордскаго, дублинскаго и эдинбургскаго университетовъ, а также членомъ многихъ академій наукъ, между прочимъ, и с.-петербургской, былъ членомъ Institut de France. С. былъ изобрѣтены нѣкоторые геометрическіе инструменты — плагиографы, геометрическія вѣрвѣ и т. д. Статьи его многочисленны, въ особенности по механикѣ и математической физикѣ; С. занимался также теоріей поэзіи, написалъ специальную работу о законахъ стихосложенія, перевелъ съ латинскаго и нѣмецкаго много стиховъ и т. д. — Ср.: Когулъ, Знам. еврей, s. v.; Энци. Слов. Брок.-Ефр.; Dict. Nat. Biogr.; F. Franklin, Address Commemorative of J.-J. Sylvester, Балтим., 1897; Vapereau, Dict. Univers. des contemp. [По Jew. Enc., XI, 614—15]. 6.

**Сима** — см. Сама.

**Симаи** (שמאי) — одинъ изъ послѣднихъ палестинскихъ талнаевъ, младшій современникъ р. Гуды га-Наси (см.). С. упоминается въ Шабб., 47а; Мег., 8а, Iебам., 83б и др. Отъ имени С. передаютъ галаху р. Элеазаръ (Iep. Маас., II, 1), Хіа б. Абба (Сота, IIа) и др. Ученики С. въ Талмудѣ приводятся анонимно (ח"ו ר' ח"ו ר' ח"ו ר' ח"ו, Iep. Шабб., VII, 2; Iep. Беца, III, 2). С.



вмѣстѣ съ р. Цадокомъ былъ посланъ въ Лиду делегатомъ на совѣщаніе по вопросу объ объявленіи года високоснымъ. О сынѣ С. р. *Менасемъ* מנשה см. Евр. Энци., т. X, стр. 836.— Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Heimmann, Toldoth ha-Tannaim ve-Amoraim, III, 961. А. Д. 3.

**Сибирская губернія** (лежитъ внѣ черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г., по официальнымъ даннымъ, евр. население состояло изъ 156 душъ, изъ коихъ 30 проживали внѣ городскихъ поселеній. Въ 1880—81 г. въ губерніи насчитывалось 373 евр. — преимущественно ремесленники и отставные нижние чины съ семьями (36 д. внѣ городовъ). По переписи 1897 г. болѣе полутора милліоновъ жителей, евреевъ 614 (159 внѣ городовъ). Въ 1907 г. въ губерніи было два официально разрѣшенныхъ молитвенныхъ дома. — Въ Сибирскомъ уѣздѣ въ 1897 г. жит. 225 тыс., евр. 271, изъ коихъ въ г. Сибирскѣ 44 тыс. жит., 239 евр. На открытіе молитвен. дома въ Сибирскѣ разрѣшеніе послѣдовало въ 1901 г.

**Символизмъ въ еврейской литературѣ.** Параллельно съ религиознымъ С., всегда стремившимся посредствомъ видимыхъ знаковъ и дѣйствій выражать религиозное чувство человѣка и отношеніе его къ Богу, — искусство, особенно поэзія, живопись и музыка, задавались цѣлью раскрыть и воспроизвести душевную жизнь человѣка посредствомъ внѣшнихъ формъ. Искусство стремилось, такимъ образомъ, изобразить и увлѣчить не столько факты и событія, сколько внутреннія душевныя переживанія. Последнія не воспроизводятся слишкомъ отчетливо, ибо асность дѣлаетъ чрезучуръ грубыми и чувственными душевными движеніями; С. слагается поэтому лишь изъ намековъ. С. въ живописи — соотноствуются въ литературномъ произведеніи тире и многозначія, которыя позволяютъ читателю самому мысленно переживать то, что недосказано. Широкое распространеніе С. въ евр. литературѣ не можетъ быть объяснено случайностью, такъ какъ этотъ родъ искусства уже издревле достигъ у евр. народа высокой степени развитія. Хотя основа этого С. была религиозная, однако, по существу онъ отличается отъ обычной религиозной символики. Последняя, посредствомъ видимыхъ знаковъ или дѣйствій, воспроизводитъ извѣстные религиозныя представленія и материализируетъ, такимъ образомъ, отвлеченныя идеи, между тѣмъ какъ С. выдвигаетъ на первый планъ, — въ тѣхъ же явленіяхъ религиозной жизни, — психическую, духовную ихъ сторону. Онъ символизируетъ и явленія матеріальнаго міра, связывая ихъ трансцендентально съ духовнымъ міромъ. Тѣмъ самымъ всякое явленіе въ природѣ и всякое событіе въ человѣческой жизни приобретаютъ особое значеніе; въ символической литературѣ таинственная связь человѣка съ природой и съ Богомъ обрисовываются такъ, что она не *познается* и не составляетъ предметъ *знанія*, а чувствуется и *переживается*. Особенно ярко отразился С. на языкѣ пророковъ. Всѣ религиозныя и этическія истины, высказываемыя пророками, не являются результатомъ умственной дѣятельности, онѣ скорѣе представляютъ собой непоколебимыя убѣжденія на почвѣ прочувствованнаго и испытаннаго. Пророки стараются всѣ явленія природы и человѣческой жизни символически привести въ связь съ Божествомъ. Во всѣхъ явленіяхъ говоритъ и открывается Богъ. Пророческое призваніе, т.-е. глубокая увѣренность въ своей миссіи, есть основное переживаніе пророка, переживаніе сплъ-

ное и непреоборимое. Символически пророкъ изображаетъ это, описывая призваніе его Богомъ для возложеннаго на него порученія. Такъ изображается пророческое призваніе Моисея (Исх., 3 и сл.), Исая (Исайя, 6 и сл.) и Иереміи (Иерем., 1, 5 и сл.). Гошеа символически изображаетъ свое призваніе къ пророческой миссіи, развертывая печальную картину своихъ семейныхъ отношеній; то, что ему пришлось испытать въ своей семейной жизни, есть лишь символическое проявленіе всеобщей порчи нравовъ. Подобный символическій приемъ мы встрѣчаемъ у пророка Амоса и въ большей или меньшей степени у всѣхъ древнѣйшихъ пророковъ (ср. описаніе пророческихъ видѣній; I Цар., 22, 19—23). Пророки стремятся воздѣйствовать на своихъ слушателей въ томъ же духѣ; ихъ цѣль заставить слушателей вновь пережить то, что они сами пережили, и, такимъ образомъ, повѣрить въ дѣйствительность пережитого. С. пророковъ не слѣдуетъ, однако, смѣшивать съ ихъ смѣлыми картинными выраженіями. Последнія суть своеобразные приемы, служащіе для объясненія неизвѣстнаго при помощи извѣстнаго, абстрактнаго — при помощи конкретнаго. Иное дѣло С., который всѣ событія внѣшняго міра переносятъ внутрь, въ сферу человѣческой психики. Еще ярче сказывается С. въ языкѣ и способѣ изложенія болѣе позднихъ пророковъ. Хотя они и стоятъ на почвѣ евр. міросозерцанія, но последнее уже нашло свою антитезу въ вавилонизмѣ и парсыамъ, а въ послѣдствіи и въ эллинизмѣ, которые, какъ цѣлое, опровергаются пророками, но въ частностяхъ все же ими воспринимаются и приводятся въ соотвѣтствіи съ міровоззрѣніемъ иудаизма. Достигаютъ они этого, однако, не путемъ логическаго приема, — онъ въ глубинѣ души переживаютъ борьбу и побѣду, сомнѣніе и продолженіе. Эти душевныя переживанія отражаются на ихъ языкѣ и ихъ изложеніи. Онъ пытаются посвятить насъ въ тайну проявленія Божественнаго въ человѣкѣ. Во всемъ слышатся имъ гласъ Божій, во всемъ они видятъ дѣло Его рукъ. Особенной яркостью отличается С. пророка Іезекіиля, у котораго, что весьма замѣчательно, логическая аргументація развита не менѣе сильно. Хотя С. по природѣ своей склоненъ разсматривать явленія съ субъективной точки зрѣнія, пророкъ подчасъ отказывается отъ субъективизма. Порою кажется даже, что С. у него лишь литературная форма. Не пережитое, а познанное изображаетъ пророкъ подъ видомъ пережитого. Вполнѣ естественно, что сохранившійся въ Библии С. носитъ преимущественно религиозный характеръ; то же слѣдуетъ сказать объ апокалиптическихъ книгахъ Даниила и Зехаріи. С. присущъ свѣтскій характеръ лишь въ Пѣснѣ Пѣсней (см.), гдѣ жизнь природы часто символически связывается съ міромъ человѣческихъ чувствъ.

Съ религиознымъ С. мы встрѣчаемся въ нѣкоторыхъ апокрифическихъ книгахъ и у Филона. Здѣсь нерѣдко религиозное познаніе замѣняется религиознымъ чувствомъ; новолатоническая философія, символизируя религиозный энтузіазмъ, возводитъ его въ своего рода откровеніе. Рѣчь идетъ о таинственныхъ предчувствіяхъ и о ясно видѣніи, стоящихъ выше знанія съ точки зрѣнія теоріи познанія. Это внутреннее ясно видѣніе есть нерушимая истина, непоколебимое убѣжденіе, которое долѣетъ само себѣ. Еще сильнѣе развитъ С. въ литературѣ гностицизма (см.). Существо и дѣянія Божества, какъ и все существующее и

все познаваемое, обнимаются известными символами; внѣшній міръ есть лишь символическое изображеніе умопостигаемаго. Отношенія личности ко вселенной и Богу, отношенія индивидуальной души къ душѣ мировой, также изображаются символически. Всѣмъ апокрифическимъ сочиненіямъ свойственна одна общая черта, а именно стремленіе перекинуть мость между видимымъ и невидимымъ,—не путемъ логическаго познанія понять трансцендентальное, а пережить его, постигнуть его интуитивно. Различіе между матеріей и духомъ преодолѣвается, ибо первая есть не что иное, какъ символическое изображеніе послѣдняго. Понятое путемъ интуиціи цѣнится выше познаннаго при помощи разума. Последнее приходитъ извнѣ и въ действительности остается чуждымъ человѣку. Оно можетъ покоиться на ложномъ умозаключеніи, тогда какъ постигнутая интуитивно и пережитая истина отождествляетъ субъектъ и объектъ.—Неоплатоническій С. проникъ въ евр. литературу черезъ каббалу (см.). Уже въ этическихъ-религиозныхъ идеяхъ Нахманида (см.) С. играетъ большую роль. Въ комментаріи къ Пятикнижію и Пѣснѣ Пѣсней, толкуемой какъ аллегорія, служившей перѣдко отгравнымъ пунктомъ для С., Нахманидъ покидаетъ путь рационализма и логической аргументаціи, указываетъ на таинственныя узы между душой человѣка и Богомъ. Этотъ способъ постиженія онъ называетъ истиннымъ познаніемъ, въ противоположность философскому, которое останавливается лишь на внѣшней сторонѣ вещей и явленій. Онъ вѣрнѣ также въ сокровенныя силы, таящіяся въ человѣческой душѣ и въ природѣ, въ симпатическіе импульсы и антипатическія отталкиванія; даже вѣра въ волшебныя силы играетъ существенную роль въ его С. Послѣдующая каббала придаетъ всему въ видимой природѣ и въ умопостигаемомъ мірѣ высокое значеніе. Гармонія силъ природы не есть чисто механическая, а этическая и прежде всего духовная. Міросозданіе находится въ вѣчномъ движеніи и таинственные нравственные факторы оказываютъ большое влияние на ходъ вещей въ природѣ. Въ особенности *молитва* каббалистическій С. присписываетъ неизмѣримое значеніе. Молясь Богу, человѣкъ не стремится получить удовлетвореніе своихъ потребностей или выразить благодарность за оказанныя ему благодѣянія,—въ благоговѣйной молитвѣ онъ соединяется съ Богомъ. Въ ней заключена необыкновенная нравственная сила, и символически представляется, что Богъ нуждается въ человѣческой молитвѣ не менѣе, чѣмъ человѣкъ. Постоянное присутствіе Бога въ разнообразныхъ явленіяхъ природы каббала обозначаетъ разными терминами, каждый изъ которыхъ является высокимъ символомъ Божества. Подобнымъ же образомъ символизируетъ каббала влияніе Высшаго Существа на человѣка (*ѣтм уш*). Весь матеріальный и духовный міръ объясняется символами или вѣрнѣе: матеріальнаго міра не существуетъ, снѣ только Божественный С., видимое отраженіе духовно-этическаго бытія. Важное значеніе приобрѣтаютъ такимъ образомъ и религиозныя постановленія иудаизма,—какъ обрядовая сторона, такъ и этическое ученіе. Нельзя судить о нихъ по ихъ внѣшнимъ особенностямъ, необходимо принимать во вниманіе ихъ этическую сущность. Духовнымъ окомъ человѣкъ видитъ, т.-е. переживаетъ истину, нравственную сущность вещей. Этотъ С. популяризованъ въ этической литера-

турѣ иудаизма, поскольку подобныя идеи поддаются общедоступной обработкѣ. С. всегда является антитезой рационализма, присущаго талмудическому и философскому иудаизму, т.-е. онъ является противоположнымъ знанію и логическому познанію. Послѣднихъ представителей религіознаго С. мы встрѣчаемъ въ хасидамъ (см.), который все сводитъ къ внутреннимъ переживаніямъ. Исходя изъ теоріи Исаака Лурія, уже Моисей-Хаймъ Луццатто вызвалъ къ новой жизни религіозный С., окрыленный поэтическимъ вдохновеніемъ. Въ хасидизмъ же сказывается обнаруживающееся со времени Филона стремленіе содѣйствовать развитію въ иудаизмѣ, на ряду со знаніемъ и религіозной практикой, также элемента чувства и послѣднее сдѣлать исходнымъ пунктомъ нравственно-религіозной жизни. Но то, что кабала дѣлала только въ видѣ намековъ,—въ С. хасидизма мы встрѣчаемъ въ большихъ размѣрахъ и въ болѣе опредѣленной формѣ.—Въ свѣтской еврейской литературѣ С. сталъ проявляться лишь въ послѣднее время. Представителями его являются Д. Л. Перець и М. И. Бердичевскій. Первый пытался, впрочемъ, еще придать ему самобытную евр. окраску, исходя изъ евр. міра представлений и опираясь въ значительной мѣрѣ на сильно распространенныя въ евр. народѣ вѣрованія въ чудодѣйственныя силы. Творчество Бердичевскаго, наоборотъ, отмѣчено печатью современности, и въ большинствѣ случаевъ лишено специфически евр. особенностей. Оба эти поэта нашли болѣе молодыхъ подражателей, оставшихся, однако, позади своихъ образцовъ. (См. Аллегорія, Евр. Энци., I). С. Бернфельдъ. 9.

**Символы юридическіе.** Въ области права, какъ и въ другихъ сферахъ жизни, человѣку свойственно стремленіе выразить отвѣченныя понятія въ яркихъ внѣшнихъ образахъ, легко доступныхъ воспріятію. Изъ древнихъ С., потерявшихъ впоследствии всякое значеніе, Библия даетъ указаніе на слѣдующіе. Камни, сложенные въ видѣ холма или жертвенника, играли въ древности роль свидѣтельства, доказательства состоявшагося договора (Быт., 31, 44 сл.; Иос. 22, 27 сл.). Заключивъ союзъ съ Абиимелехомъ, Авраамъ принесъ ему даръ изъ крупнаго и мелкаго скота. При этомъ онъ поставилъ семь овецъ отдѣльно, чтобы онѣ служили «свидѣтельствомъ того, что Авраамъ выкопалъ колодець» (изъ-за котораго ранѣе у нихъ вышло недоразумѣніе) [см. Быт., 21, 22 сл.]. Большое значеніе уже въ историческое время имѣлъ слѣдующій С. Если рабъ-еврей, по истеченіи шестилѣтняго срока, не хотѣлъ уходить на свободу, а желалъ остаться рабомъ своего господина навсегда, то господинъ долженъ былъ привести этого раба къ судьямъ, подвести къ двери и проколоть ухо шиломъ. Это дѣйствіе символизировало пригвожденіе или прикрѣпленіе раба къ дому хозяина, и имѣло, можетъ-быть, также въ виду затруднить подобнымъ рабамъ бѣгство, такъ какъ по проколу ихъ всегда можно было узнать (Исх., 21, 6; Втор., 15, 17). Съ отмѣной рабства исчезъ и этотъ С. Въ древнее время, вѣроятно, былъ распространенъ обычай закрѣплять всякія юридическія сдѣлки, ударивъ по рукамъ (*ѣз гурр*), что встрѣчается у весьма многихъ народовъ. Но библейскіе источники упоминаютъ объ этомъ С. лишь въ примѣненіи къ одному виду договоровъ, къ поручительству (Притчи, 6, 1; 11, 15; 17, 18; 22, 26; Иовъ, 17, 3). Въ талмудическую и позднѣйшія эпохи этотъ С. потерялъ юридиче-

ское значение, но зато получил характер религиозный и въ этомъ смыслѣ приравнялся присягѣ.—Въ древнѣйшій періодъ жизни евреевъ крупнѣйшую роль въ качествѣ юридическаго С. играла *обувь*. Полнѣе опредѣленно объ этомъ говоритъ авторъ Руен (4, 7, 8; см. Киньянъ, Левиратъ). Однако, въ болѣе позднее историческое время этотъ С. сталъ примѣняться лишь въ такъ назыв. левиратномъ разводѣ, халицѣ. С. этотъ заключался въ томъ, что лицо, уступавшее право (на жену и имущество покойнаго брата), снимало обувь и передавало ее правопріобрѣтателю (вдовѣ, получавшей самостоятельность, или другому лицу, осуществлявшему права левирата). Повидимому, въ древнѣйшее время онѣ имѣли большое распространение. Позже снятие обуви по своей громоздкости перестало примѣняться, а въ эпоху Талмуда стали толковать, что важна передача какой бы то ни было вещи, а не непременно обуви, и на этомъ основаніи создали важнѣйшій и универсальнѣйшій С. еврейскаго права, Киньянъ, קנין, קנין רצון (см. Киньянъ, Мѣна, Евр. Энци., IX, 478; XI, 424).—Изъ всѣхъ этихъ С. сохранили значеніе и нынѣ халица, какъ пережитокъ старины, киньянъ и биты по рукамъ, какъ простыя, легкіе и потому удобные приемы для закрѣпленія сдѣлокъ (последній, вслѣдствіе своего религиознаго значенія, употребляется гораздо рѣже). При заключеніи брака также употребляются С. древнѣйшаго происхожденія: женихъ передаетъ невѣстѣ вещь (обычно кольцо), что по исторической преемственности идей напоминаетъ о томъ добиблейскомъ періодѣ, когда бракъ представлялъ собой покупку невѣсты. Тѣ формальности, которыя Талмудъ вводитъ для разныхъ сдѣлокъ, какъ, напр., притяженіе; поднятіе, передача (см. Приобрѣтеніе, Евр. Энци., XII, 943 сл.), также могутъ быть названы С. Эти дѣйствія обычно совершаются и помимо юридическихъ цѣлей: всякій покущикъ, пріобрѣтая вещь, обычно приподнимаетъ ее, если она легкая, притягиваетъ ее, если она тяжелая, и пр. Но Талмудъ признаетъ за этими дѣйствіями юридическое значеніе, и потому покущикъ, рѣшая временно оставить вещь во владѣніи продавца, притягиваетъ, приподнимаетъ ее и пр. лишь для того, чтобы символизировать этими дѣйствіями свое господство надъ вещью и тѣмъ закрѣпить сдѣлку.—Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., стр. 347—348; Saalschütz, Mos. Recht, II, стр. 843—845. *Ф. Дикштейнъ. З.*

**Симеониты**—см. Симонъ.

**Симей**—см. Симеи.

**Симеонъ**—см. Симонъ.

**Симмахъ** (Σιμαχος), вѣкъ (отчество его упоминается лишь одинъ разъ въ Иеруш. Бер., II, 1) — палестинскій талла 2-го вѣка, ученикъ р. Меира, отличавшійся остроумной диалектикой (Эруб., 136). С. упоминается въ Мишнѣ (Эруб., II, 1; Б. М., VI, 5; Хул., V, 3) и Барайтъ, гдѣ онъ передаетъ галаху отъ имени р. Меира (Тома, 18а и др.). С. пользовался авторитетомъ выдающагося ученаго, къ нему обращался съ вопросами и съ нимъ полемизировать р. Натанъ (Ket., 52а; Б. Б., 73а). Галахическія рѣшенія С. встрѣчаются весьма часто. Извѣстны принципиальныя его постановленія по гражданскимъ дѣламъ, какъ, напримѣръ, о спорномъ имуществѣ, רבין רבס לישל רבס (Б. К., 35б, и въ др. мѣстахъ), о срокѣ ухода за находкой (Б. М., 69а; ср. также Б. Б., 63а, 12а). С., повидимому, зналъ греческій языкъ (ср. Наз., 86). Отъ имени С. передаетъ галаху Иуда б. Накуса (Б. К., 39б). Отъ С. сохранилось одно только ага-

лическое изреченіе (Бер., 136). С. навлекъ на себя подозрѣніе въ софистическихъ уловкахъ, направленныхъ не къ отысканію истины, а чтобы похвастаться остроуміемъ (Наз., 496). Гейгеръ высказался за тожество С. съ Симмахомъ, переводчикомъ Библии.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toledot ha-Tannaim we-Amora'im, III, 959. *А. Д. З.*

**Симмахъ** (Σιμαχος) — переводчикъ Библии на греческій языкъ, жилъ въ концѣ 2 или началѣ 3 в. послѣ Р. Хр. Евсей и Иеронимъ считаютъ С. эбонитомъ и, слѣдовательно, христіаниномъ; согласно Елифанію, онъ былъ принявшимъ иудейскую вѣру самаритяниномъ. Гейгеръ пытался отождествить С. съ таллаю Симмахосомъ, вѣкъ. Переводъ С. Библии получилъ быстро всеобщее признаніе и былъ включенъ Оригеномъ (см.) въ его «Hexapla». Ученый Field собралъ отрывки перевода С., сохранившіеся въ рукописяхъ «Hexapla». Найденные Меркати и Тайлоромъ фрагменты проливаютъ дальнѣйшій свѣтъ на особенности перевода С. Въ стилистическомъ отношеніи переводъ С. значительно превосходитъ переводы Аквилы, Септуагинты и Θεοδοτία, менѣе пестритъ гебраизмами и стремится средѣ всего ясно передать библейскій текстъ. С. рѣже своихъ предшественниковъ прибѣгалъ къ греческой транскрипціи трудно переводимыхъ еврейскихъ словъ. Не легко установить взаимную связь между переводами С., Аквилы и Θεοδοτία. Swete полагаетъ, что С. пользовался переводами того и другого. Въ отступленіяхъ С. отъ Септуагинты Гейгеръ видитъ безусловныя слѣды еврейской традиціи, выразившейся въ томъ, что С. считался съ еврейской религиозной догматикой: такъ, напр., онъ избѣгалъ употребленія антропоморфическихъ выраженій, подчеркивалъ вѣру въ воскресеніе и вѣчную жизнь, придерживался во многихъ мѣстахъ талмудической интерпретаціи текста и объяснялъ нѣкоторыя слова библейскаго текста въ такомъ смыслѣ, какъ ихъ понимали позднѣйшіе гебраисты. Все это, однако, не противорѣчитъ тому, что С. былъ эбонитомъ—челю Гарнакъ представлялъ весьма вѣскія доказательства, считая его чуть не основателемъ эбонитской секты симмахіанъ. Иеронимъ пользуется переводомъ С.—Ср.: Field, Origenis Hexaplorum quae supersunt Prolegomena, XXVIII—XXXVII; Geiger, Jud. Zeit., I, 39—64; Harnack, Gesch. der altchristlichen Litteratur, I, 209 и сл.; Herzog-Hauck, Real-Encycl., III, 23; Swete, Introduction to the Old Testament in Greek, pp. 49—53; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 314 (собрана литература о находкѣ Меркати); Taylor, Hebrew-Greek Cairo Genizah Palimpsests ... Кембриджъ, 1900, 39—41).—Ср. также библиографію въ статьяхъ Аквилы и Оригена. [J. E., XI, 619]. *З.*

**Симно** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Трокскаго воев. и повѣта. Въ 1766 г. въ С. 325 евреевъ. *Б.*

Нынѣ—посадъ Сувалск. губ., Кальвар. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 754, евр. 736. По переписи 1897 г. жит. 1443, изъ коихъ 493 евр. *Б.*

**Симонія** (нынѣ **Саммуния**)—городъ въ Галилеѣ. Въ Талмудѣ (Иер. Мег., 70а) С. отождествляется съ гор. Шимронъ (Иошуа, II, 1; 12, 20; 19, 15), который Септуагинта передаетъ черезъ Σαρβων, откуда и названіе. У Флавія (Vita, § 24) С. называется деревней, причемъ упоминается, что римскій дедуріонъ Эбутій, напавъ на нее, долженъ

былъ скоро отступить, такъ какъ мѣстность оказалась непригодной для производства въ ней кавалерійской атаки. Въ Талмудѣ разсказывается (Иер. Иеб., 13а; Бер. г., LXXI, 2), что при пробадѣ Иуды I черезъ С. жители ея обратились къ нему съ просьбой прислать имъ проповѣдника и судью. Иуда рекомендовалъ имъ р. Леви б. Сисав.—Ср.: Robinson, Researches, III, 439; Neubauer, GT., 189; Boettger, Historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, p. 232; Buhl, Geographie des alten Palästina, p. 215. [J. E., XI, 375].

**Симонсенъ (Зимонсенъ), Давидъ-Яновъ**—датскій писатель и раввинъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1853 г. С. получилъ высшее образованіе въ институтѣ Von Westenske, а евр. литературу и Талмудъ изучалъ дома. Съ 1874 г. по 1879 г. С. слушалъ лекціи въ евр. семинаріи въ Бреславлѣ. Въ 1879 г. С. занялъ постъ товарища главнаго раввина, а послѣ смерти, въ 1891 г., раввина Йольфа С. былъ избранъ въ главные раввины Копенгагена. Въ 1902 г., сложилъ съ себя обязанности раввина. С. получилъ за свои замѣчательныя работы по эпиграфикѣ титулъ профессора. Работы эти (1889) касаются скульптурныхъ произведеній и надписей Пальмиры. С. былъ членомъ исполнительнаго комитета Alliance Israël. Univers.—Ср. С. F. Bricka, Dansk biografisk Lexikon. [J. E., XI, 375].

**Симонсенъ, Иосифъ-Левинъ**—датскій юристъ (1814—1866). Въ 1851 г. С. былъ назначенъ адвокатомъ при высшемъ судѣ въ Даніи. С. считался однимъ изъ самыхъ авторитетныхъ юристовъ и его кассационные доводы цитировались высшими инстанціями въ качествѣ юридическихъ максимъ. Съ 1848 г. былъ юрисконсультомъ евр. общины Копенгагена.—Ср. С. F. Bricka, Dansk biografisk Lexikon. [J. E., XI, 375—376].

**Симонсъ, Давидъ**—голландскій юристъ, род. въ Гаагѣ въ 1860 г. С. занимался адвокатурой въ Амстердамѣ, а въ 1897 г. былъ назначенъ профессоромъ уголовного права въ utrechtскомъ университетѣ. Перу С. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ трудовъ; его «Руководство къ Угол. Праву» выдержало нѣсколько изданій. С. состоитъ редакторомъ «Tijdschrift voor Strafrecht» и «Weekblad van het Recht».—Ср. Hollandische Revue, 1903. [J. E., XI, 375].

**Симонсъ, Перси-Колеманъ**—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1875 г. С. популярный адвокатъ въ Лондонѣ; въ 1905 г. онъ былъ избранъ въ лондонскій муниципалитетъ. Видный уніонистскій дѣятель, С. выступалъ противъ министерства Асквита въ 1910—12 гг.

**Симонъ, русъ** (въ Септ. *Συμεὼν, Συμόν*)—второй сынъ Якова отъ Лія, одинъ изъ 12 родоначальниковъ еврейскаго народа. С. род. въ Падань-Арамъ. Имя его Библія объясняетъ тѣмъ, что Лія при его рожденіи сказала: «Богъ услышалъ (рус), что я ненавижима» (Быт., 29, 33). С. вмѣстѣ со своимъ братомъ Леви напали на жителей Сихема и истребили ихъ въ отмщеніе за поруганную честь сестры ихъ Дины (Быт., 34, 25—31), за что и были прокляты Яковомъ передъ смертью (Быт., 49, 5—7). С. былъ оставленъ Иосифомъ въ качествѣ заложника и посаженъ въ темницу до возвращенія его братьевъ въ Египетъ вмѣстѣ съ Веняминомъ (Быт., 42, 24). Выборъ Иосифа палъ на С., повидимому, потому, что онъ былъ старшимъ изъ братьевъ послѣ Реубена, котораго онъ пощадилъ вслѣдствіе вступничества за него при продажѣ его братьями (Быт., 37, 21—22). У

С. было шесть сыновей (Быт., 46, 10).—*Кольно С.* образовалось, согласно Библіи, уже въ Египтѣ, отъ шести сыновей С.: Иемуеля, Ямина, Эгудъ, Яхина, Цохара и Саула, сына ханаанянки (Быт., 46, 10). Въ Числ., 26, 12—14, пропущенъ Эгудъ, Иемуель названъ Немуелемъ, а Цохаръ—Зерахомъ, а въ I Хрон., 4, 24, кромѣ того, Яхинъ названъ Ярибомъ. При первой народной переписи въ колѣнѣ числилось 59300 годныхъ для войны людей (Чис., 1, 23). При второй переписи ихъ было только 22200 (ib., 26, 14). Нѣкоторые объясняютъ уменьшеніе колѣна тѣмъ, что оно было наказано за служеніе развратному культу идола Бааль-Пеора. Удѣлъ свой колѣно С. получило на югѣ Палестины среди удѣла Иудина колѣна. Города, входившіе въ удѣлъ С., перечислены въ Иос., 19, 2—6, и съ нѣкоторыми измѣненіями, въ I Хрон., 4, 28 и слѣд. У Иос., 15, 26—32, 42, всѣ эти города включены въ удѣлъ Иуды, точно такъ же, какъ и отдѣльные изъ этихъ городовъ въ другихъ библейскихъ книгахъ, какъ-то: Циклагъ въ I Сам., 27, 6, Хорма, ib., 30, 30, Бееръ-Шеба въ I Цар., 19, 3 и т. д. Симеониты вели пастушескій образъ жизни и не основали прочной политической организаціи. Они объединились съ Иудинымъ колѣномъ, чтобы совмѣстными дѣйствіями ускорить завоеваніе страны (Суды, 1, 1—21). Согласно I Хрон., 4, 31, они владѣли своими городами до воцаренія Давида, затѣмъ они постепенно слились съ Иудой. Отдѣльные кланы, однако, сохранили еще самостоятельное существованіе и искали удобныхъ пастбищъ для своего скота. Они пришли въ «дни иудейскаго царя Хизкіи, разгромили ихъ (жителей Гедора) хижини и Меувимъ (см.), которыхъ они нашли тамъ... и поселились тамъ». Около 500 симеонитовъ отправились къ горѣ Сеиръ, разгромили остатокъ бѣглыхъ амалекитянъ и поселились тамъ (ib., 42 стихъ). Послѣ этого колѣно Симона исчезаетъ изъ исторіи (не считая II Хрон., 34, 6). Послѣ вавилонскаго плѣненія города ихъ заняты Иудинымъ колѣномъ (Нех., 11, 25 и слѣд.).

*Мнѣніе критической школы.* Въ Книгѣ Иосуп., (19, 1, 9) прямо сказано, что удѣлъ колѣна С. входилъ въ Иудейскій удѣлъ; въ исторіи же Иудейскаго царства о колѣнѣ С. вовсе не упоминается. Самое имя С. пропущено въ Пѣснѣ Деборы, Суд., 5, и во Втор., 33 (благословеніе Моисея), изъ чего какъ бы слѣдуетъ, что колѣно С. не всегда считалось самостоятельнымъ. Септуагинта читаетъ стихъ 66 въ благословеніи Моисея съ упоминаніемъ имени С. (ср. Миддотъ, Евр. Эпц., XI, стр. 23, пунктъ 20). Въ еврейскихъ рукописяхъ не находится, однако, оправданія для такой поправки. Иные способы разрѣшенія этой проблемы были предложены Гретцомъ (Gesch., 2-е изд., I, 468), Гейльпрингомъ (The Historical Poetry of the ancient Hebrews, I, 113; ср. Halévy, въ Journal Asiatique, 1897a, pp. 329—331) и Бэкономъ (Triple Tradition of the Exodus, p. 270). Гретцъ, ссылаясь на замѣчательное въ критическомъ отношеніи примѣчаніе Сифре къ этому мѣсту, замѣняетъ въ 7 стихѣ имя «Иуда» «Симеономъ»; съ нимъ соглашаются Гейльпринъ и Бэконъ, допуская, вмѣстѣ съ тѣмъ, что 7а (עַם־יְהוּדָה לְמִן) долженъ быть переиначенъ и поставленъ предъ стихомъ 11, какъ это было установлено по другимъ соображеніямъ Колеромъ (Der Segen Jacobs, p. 5). Позднѣйшіе комментаторы, однако, не находятъ основательныхъ мотивовъ для такихъ измѣненій (ср. Driver, ad 8

Юс.). Были также попытки оставить С. въ связи съ Исмаиломъ (Мишма), основаніемъ царства Саула и т. д. Съ вѣкоторою достовѣрностью можно утверждать, принимая во вниманіе, что одинъ изъ сыновей С. назывался «Саулъ, сынъ ханаанейнки», что колѣно С. было смѣшаннаго происхожденія и еще въ древнюю эпоху слилось съ Иудиннымъ колѣномъ, почему оно и не упоминается во Втор., 33.—Ср.: Graf, Der Stam Simeon; idem, Gesch. der Bücher des alten Testaments, p. 221; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, p. 255; Wellhausen, Composition des Hexateuchs, 2-е изд., pp. 312, 353; idem, Israelitische und Jüdische Geschichte, 3-е изд., p. 35; Graetz, Gesch., I; ср. index, s. v.; Kittel, Geschichte d. Hebräer, II, 69; комментари Делитча, Дилльмана, Гункеля и Гольдштерера къ Бытію и Дилльмана, Драйвера, Штейернагеля и Бертело ко Второзаконію, Мура къ Судьямъ, стр. 12, 36, 240; Hastings, Dict. Bible; Cheyne-Black, Encycl. Bibl., s. v. [J. E., XI, 344—346].

1.

*Симонъ въ апокрифической и агадической литературѣ.* — С. родился 21 Тебета (10-го мѣсяца) 2124 года отъ сотворенія міра (Книга Юбилеевъ, XXVIII, 13; Midr. Tadsche въ Mi-Kadmoniijot ha-Jehudim Эпштейна, стр. 22). Въ Midr. ha-Gadol къ Быт. 29, 33 имя С. образуется изъ двухъ словъ נשׁו עשׁ (=тамъ грѣхъ): давая это имя сыну, Лія якобы пѣла въ виду Зимри, начальника Симонова колѣна, прельстившагося мидянитянкой (ср. Числа, 25, 6, 14). Разъясняя библейскій рассказъ о разрушеніи Сихема Симономъ и Левиемъ (Быт., 34, 25 и сл.), авторъ «Sefer ha-Jaschar» изображаетъ С. одареннымъ высокими качествами и хвалитъ его месть за безчестіе сестры. Когда Хаморъ просилъ руки Дины для своего сына, С. и Леви лукаво предложили ему ждать, пока получится согласіе дѣда Исаака; когда же Хаморъ ушелъ, С. посоветовалъ братьямъ потребовать обрѣзанія всѣхъ мужчинъ Сихема, чтобы такимъ путемъ, во время ихъ болѣзни, отомстить имъ за насиліе надъ сестрой. Благодаря своей огромной физической силѣ, онъ вмѣстѣ съ Леви перебилъ всѣхъ мужчинъ и захватилъ въ плѣнъ 85 молодыхъ женщинъ, одну изъ которыхъ, по имени Бона, онъ взялъ себѣ въ жены. С. отличался затѣмъ въ войнѣ съ ханаанейцами, описанной въ Мидрашѣ Wayissau и подробно въ Sefer ha-Jaschar (см. Иуда въ агадѣ, Евр. Энци., VIII, 923). Повсюду онъ изображается, какъ человѣкъ съ могучимъ голосомъ, отъ одного окрика котораго непріятель бѣжитъ въ паническомъ страхѣ. Агадисты считаютъ его неумолимымъ врагомъ Иосифа. Sefer ha-Jaschar (Wajeschëb) приписываетъ ему слова: «вотъ идетъ сонидецъ, пойдѣмъ теперь и убьемъ его». Когда между братьями и мидянитянами возникъ споръ изъ-за Иосифа (см. Иосифъ въ агад. литер., Евр. Энци., VIII, 852), С. крикнулъ такъ, что земля задрожала, мидянитяне въ страхѣ легли на землю и согласились полюбовно покончить споръ (Sefer ha-Jaschar, I. c., 68a). Въ наказаніе за жестокое обращеніе съ братомъ Богъ лишилъ С. возможности дѣйствовать правой рукой, пока онъ не раскаялся. По одной версіи, послѣ продажи Иосифа, Симонъ женился на своей сестрѣ Динѣ, которая по разгромѣ Сихема не хотѣла оставить домъ своего обольстителя, пока С. не поклялся сдѣлать ее своей женой. Она родила Симону его шестого сына Саула, который въ Быт. 46, 10 названъ «сыномъ ханаанской женщины». (Ber. r., I, XXX, 10). Но въ Sefer ha-

Jaschar (I. c., 75a) говорится, что Саулъ былъ сыномъ С. отъ Боны, Дина же родила остальныхъ, указанныхъ въ Библии сыновей. Тамудисты приводятъ два мотива, которые могли руководить Иосифомъ въ его выборѣ Симона въ качества заложника въ Египтѣ: 1) наказать С. за то, что тотъ бросилъ его въ яму и 2) отдѣлать С. отъ Леви для того, чтобы они вдвоемъ не задумали чего-нибудь противъ него (Ber. r., XCI, 6). С., конечно, не хотѣлъ идти въ тюрьму, и когда, по приказанію Иосифа, къ нему подошли 70 египтянъ, чтобы взять его, онъ крикнулъ такъ, что они отъ страха упали на землю. Одиень только Менаше, сынъ Иосифа, былъ въ состояніи схватить С. и повести его въ тюрьму (Sefer ha-Jaschar, Mikke, 86a). С. умеръ 120 лѣтъ отъ роду, 75 лѣтъ спустя послѣ прибытія Якова съ сыновьями въ Египетъ, за три года до смерти Реубена (Seder Olam Zuta; Midr. Tadsche, I. c.; Sefer ha-Jaschar, отъ. Schemot, 103a; Завѣщ. Патр., С. 8; это утверженіе расходится съ тѣмъ, что сказано въ Bamid. r., XIII, 10, а именно, что С. былъ патриархомъ по смерти Реубена; см. Реубенъ въ агад. литературѣ, Евр. Энци., XIII, 452). Въ Ber. r., С., 12 говорится, что останки всѣхъ патриарховъ, уложенныя въ гробы, были перенесены въ Ханаанъ по уходѣ изъ Египта; но Завѣщ. 12 патриарховъ (I. c.) заявляетъ, что останки С. въ гробѣ изъ нетлѣннаго дерева были перенесены тайно въ Хебронъ во время египетской войны. [J. E., XI, 345].

*Симоново колѣно въ агадической литературѣ.*

Всѣ колѣна поклонялись идоламъ въ Египтѣ, за исключеніемъ Реубена, С. и Леви (Bamidb. r., XIII, 8 и паралл. мѣста). Всѣ нищія и учителя элементарныхъ школъ происходятъ изъ колѣна С. (Ber. r., XCVIII, 10; CSIX, 7). Большинство смѣшанныхъ племенъ, пришедшихъ изъ Египта вмѣстѣ съ Израилемъ, заключило брачныя союзы съ колѣномъ С. Элдадъ га-Дани сообщаетъ, что колѣно С. и половина колѣна Менаше жили въ землѣ Халдейской (по другой версіи, въ землѣ Хазарской), на разстояніи 6 мѣсяцевъ пути отъ Иерусалима. Они были очень многочисленны и брали дань съ 25 царей. Одна часть фалашей считаетъ себя потомками С. (Ha-Schiloach, IX, 360). [J. E., XI, 346].

3.

**Симонъ I**—сынъ Гиллеля и отецъ Гамліила I, Кромѣ имени, о немъ извѣстно только то, что онъ послѣ Гиллеля былъ главой синедріона (Шабб. 15a).

3.

**Симонъ II (б. Гамліиль I)**—правнукъ Гиллеля; глава Великаго Синедріона въ Иерусалимѣ въ послѣдніи два десятилѣтія до разрушенія Храма. С. отличался ученостью. Онъ былъ однимъ изъ вождей народа во время возстанія противъ римлянъ. Будучи во время возстанія во главѣ фарисеевъ, онъ, однако, не отказался отъ совместныхъ дѣйствій съ прежнимъ саддукейскимъ первосвященникомъ Аваномъ. Даже его противникъ Флавій хвалитъ его, называя его дальновиднымъ и энергичнымъ человѣкомъ, который могъ бы довести возстаніе до благополучнаго исхода, если бы всѣ подчинялись его указаніямъ (Vita, § 38). С. умеръ еще до усмиренія возстанія, и вѣ-которые полагаютъ, что онъ былъ казненъ римлянами (Семмахотъ, VIII), хотя документально это не доказано. Мало извѣстно о его учительской дѣятельности, хотя можно думать, что онъ придерживался свободныхъ толкованій своего дѣда Гиллеля. С. говорилъ, что на народъ не слѣдуетъ налагать такихъ обязанностей, которыя онъ не

можетъ выполнить (Тос. Санг., II, 13). Ему принадлежатъ многія галахи, которыя приведены въ Мишнѣ отъ имени школы Гиллеля. Ему же принадлежитъ слѣдующее изреченіе: «Я прожилъ всю свою жизнь среди мудрецовъ и нашелъ, что нѣтъ ничего лучше молчанія, многословіе ведетъ ко грѣху. Не изученіе важно, а добрыя дѣла» (Аботъ, I, 17). — Ср.: Frankel, Hodegetica in Mischnam, 63—64; Brüll, Einleitung in d. Mischna, I, 55—57; Weiss, Dor, I. [J. E., XI, 347].

3

**Симонъ III (б. Гамлилъ II)** — тanna третьяго поколѣнія, глава Великаго Снедрона въ Ямнѣ. Когда вспыхнуло возстаніе Баръ-Кохбы, молодой С. жилъ въ Бетарѣ; по ваятіи крѣпости римлянами, ему удалось бѣжать (Гит., 58а). По возстановленіи коллегіи въ Ушѣ, онъ былъ избранъ ея главой не только въ виду происхожденія изъ дома Гиллеля, но и за личныя заслуги. Св. Писаніе, по его словамъ, можно записывать только на языкѣ оригинала или на греческомъ (Мег., 96). Нѣкоторыя изъ его изреченій обнаруживаютъ въ немъ знакомство съ естественными науками: онъ знаетъ устройство чело-вѣческаго тѣла и способы предупрежденія и лѣченія болѣзней, онъ интересуется міромъ растений и животныхъ (Бер., 25а, 40а; Шаб. 78а, 123б; Јеб., 80б; Кет. 59б, 110б). Не извѣстно, кто его учителя въ галахѣ; онъ передаетъ изреченія р. Іуды б. Илаи (Тосеф., Келимъ, Б. К., V, 4), р. Меира (Тос. Б. М., IV, 15; Кет., VI, 10) и р. Іосе б. Халафты (Тос. Дем., III, 12; Тос. Тог., XI, 16). Послѣдняго С. почитаетъ, какъ учителя, къ нему онъ обращается съ вопросами и вводитъ въ практическую жизнь множество его рѣшеній (Сук., 26а; Тос. Дем., III, 14). Внутренняя организація еврейской общины получила при немъ болѣе прочное устройство, и патриархатъ сталъ пользоваться такимъ почетомъ, какого онъ раньше не имѣлъ. До него во главѣ коллегіи находились только два лица — наси и абъ-бетъ-динъ; С. ввелъ третью должностъ «хахама», съ авторитетомъ такимъ же, какъ у первыхъ двухъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ установилъ отличіе въ этикетѣ по отношенію къ патриаршей должности, издавъ декретъ, чтобы тотъ почетъ, которымъ раньше пользовались въ равной мѣрѣ наси и абъ-бетъ-динъ, теперь принадлежалъ только первому, чтобы второму и хахаму воздавался меньшій почетъ. Этимъ онъ навлекъ на себя непріязнь р. Меира, назначеннаго на должностъ хахама, и р. Натана, абъ-бетъ-дина (Гор., 13б). Но эту перемену С. ввелъ не изъ личныхъ мотивовъ, а съ цѣлью поднять престижъ патриархата, который въ то время представлялъ собою единственный остатокъ еврейской автономіи и символъ единства разсѣяннаго народа; собственная его скромность ясно выступаетъ изъ наставленій, которыя онъ далъ своему сыну Іудѣ, и изъ изреченій послѣдняго (Б. М., 84б, 85а). Въ отношеніи галахич. нормъ С. придерживался болѣе облегчительнаго толкованія. С. избѣгалъ новыхъ запретовъ (Шаб., 13а, 40б, 147б; Јома, 77б; Б. М., 69б; Бех., 24а; Пес., 10б). Въ галахическихъ мнѣніяхъ С. касательно 30 законовъ о субботнемъ отдыхѣ и 15 законовъ о седьмомъ годѣ (шебиътъ) проглядываетъ эта общая либеральная тенденція; онъ часто заявляетъ, что законы должны псходить изъ обычнаго права (Кет., VI, 4; Б. М., VII, 1; Б. Б., X, 1). Законъ долженъ считаться и съ привычками индивидуума (Таан., 30а). Въ постановленіяхъ, гдѣ онъ регулируетъ правовыя отно-

шенія мужа и жены, онъ неизмѣнно становится на сторону послѣдней (Кет., V, 5, VII, 9, XIII, 10); онъ выступаетъ въ защиту рабовъ и обезпечиваетъ имъ нѣкоторыя права (Гит., 12а, 37б, 40б). Такъ какъ общественное благо важнѣе интересовъ и правъ отдѣльныхъ личностей, то ради общественныхъ нуждъ можно жертвовать частными интересами (Кет., 52б; Гит., 37б). Престижу власти онъ придаетъ огромное значеніе: судебное постановленіе должно быть точно исполнено, хотя бы въ немъ была допущена незначительная ошибка (Кет., XI, 5). Въ рѣшеніяхъ С. видно глубокое пониманіе трактуемаго предмета; его рѣшенія, приведенныя въ Мишнѣ, за тремя исключениями (Б. Б., 173б.; Гит., 74а; Санг., 31а), признаны имѣющими законную силу. Онъ дѣлаетъ часто ссылки на господствовавшіе у прежнихъ поколѣній обычаи, съ которыми онъ могъ познакомиться изъ преданій своего родного дома. Отъ него мы узнаемъ о нѣкоторыхъ древнихъ обычаяхъ: о характерѣ празднованія 15-го Аба и Дня Всепрошенія въ Іерусалимѣ (Таан., IV, 8), о проведеніи Силоамскаго акведука (Ар., 10б), о характерѣ брачныхъ договоровъ (Тос. Санг., VII, 1), о разводѣ (Тос. Гит., IX, 13). Сохранились многія его изреченія: «Справедливость должна быть воздана не-евреямъ въ той же мѣрѣ, какъ и евреямъ; нервные должны имѣть право выбора между еврейскимъ судомъ и языческимъ. «Нѣтъ необходимости воздвигать памятники благочестивымъ людямъ: ихъ изреченія — ихъ памятники». С. хвалитъ самаритянъ за то, что они строже, чѣмъ евреи, соблюдали нѣкоторыя постановленія Торы (Кид., 76а). Слова Библии слѣдуетъ во многихъ мѣстахъ понимать фигурально, а не дословно (Сифре, Втор., XXV, изд. Фридмана, 70а). «Нравственное и социальное устройство міра видится на трехъ принципахъ: правдѣ, справедливости и мирѣ» (Аботъ, I, 18). «Велико значеніе міра, первосвященникъ Ааронъ сталъ великимъ потому, что онъ стремился къ миру» (Перекъ га-Шаломъ; ср. Mal., II, 6). — Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 368—370; Frankel, Darke ha-Mischnah, 178—185; Weiss, Dor, II, 171—177; Brüll, Einleitung in die Mischna, I, 203—209; Ph. Bloch, в Monatsschrift, 1864, 81—97, 121—133; Grätz, Gesch., IV, 173, 187—189; Bacher, Ag. Tan., II, 322—334. [По J. E., XI, 347—348].

3.

**Симонъ** — имя многихъ таннаевъ и амораевъ. Кромѣ наиболѣе выдающихся, о которыхъ имѣются отдѣльныя статьи, отмѣтимъ еще слѣдующихъ: 1) С. — тanna перваго поколѣнія; братъ Азарія и дядя Элеазара бенъ Азарія. Въ Мишнѣ, Јеб., I, 2, сохранилось его изреченіе. Его называютъ С.-Азарія, по имени его брата, купца, даващаго ему средства къ существованію. — 2) С. бенъ-Аба — палестинскій амора третьяго поколѣнія, ученикъ р. Ханины б. Хама, высоко его цѣнившаго, и р. Іоханана, который говорилъ, что съ радостью возьметъ на себя ординацію С. (Санг., 14а). Его семья родомъ изъ Вавилона; въ Палестинѣ С. жилъ въ такой нуждѣ, что его учитель р. Іохананъ относилъ къ нему слова изъ Kohel., 9, 11 — «хлѣбъ не для мудреца». Послѣ смерти р. Ханины, еще при жизни р. Іоханана, С. оставилъ Палестину и поселился въ Дамаскъ, но послѣ смерти р. Іоханана, р. Аббагу убѣдилъ его вернуться въ Палестину (Іер. Бпк., 65д). По одному преданію, С. былъ мильщикомъ въ Сепфорисѣ. (Вег. г., LXXXIX, 2). — С. передаетъ изреченія своихъ учителей, а также р. Іошуи б. Леви и р. Симона б. Лакишъ. Сохранились многія собственныя его изреченія; ин-

редно слѣдующее: «Двоимъ способомъ можно проявить свою дружбу: участіемъ въ свадебной церемоніи и участіемъ въ похоронахъ. Но если объ церемоніи происходитъ въ одно время, и ты можешь присутствовать только на одной и не знаешь, какую выбрать, то вспомни слова Соломона: Лучше посѣтить домъ траура, чѣмъ домъ веселія» (Ког., 7, 2; Тан. Wajtschlach, 23).—3) *С. бенъ-Ависаломъ* — амора; время его жизни не извѣстно. Сохранились отъ него только два агадическихъ изреченія. (Мер., 14а; Бер., 7б).—4) *С. бенъ-Акашия*—имя второго поколѣнія таннаевъ; извѣстно его агадическое изреченіе по поводу Иова, 12, 12 и 20 (Кин., III, 6).—5) *С. б. Забдай (Зевидъ)*—палестинскій амора третьяго поколѣнія; учитель сына Асси (Иер. Шаб., 9а).—6) *Симонъ б. Йегоцадакъ* — палестинскій амора перваго поколѣнія; вѣроятно, учитель р. Йохана, передаваго отъ его имени много галахическихъ изреченій. Онъ былъ также агадистомъ, и почти всѣ его агады сохранены Йохананомъ. Нѣсколько примѣровъ его галахическихъ толкованій приводятся въ Сукка (27а) и Б. Меція, (22б).—7) *С. б. Йосе б. Леконія*—танна четвертаго поколѣнія; современникъ Иуды I, шуринъ р. Элиэвера б. Симона, сына котораго онъ обучалъ Торѣ (Б. М., 85а). Сохранились немногія его галахи (Бех., 38б; Иер. Пес., 33б).—8) *С. б. Иуда*, принадлежитъ къ четвертому поколѣнію таннаевъ, родомъ изъ Кефаръ Икоса (объ этой мѣстности см. Н. Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästinas, стр. 12, 81, Берлинъ, 1886). Его заслуги преимущественно въ томъ, что онъ сохранилъ и передалъ изреченія Симона б. Йохан.—9) *С. б. Китронъ*. Одна агада этого танна приводится въ Мехилтѣ, Beschallach, 3.—10) *С. б. Менасія*—танна четвертаго поколѣнія и современникъ Иуды I, съ которымъ онъ имѣлъ одну галахическую дискусію (Беца, 26а). Въмѣстѣ съ Йосе б. Мецулламъ онъ образовалъ общество «Кегаля Кадиша» (Святое Общество), члены котораго посвящали одну треть своего времени изученію Торы, другую молятвѣ, послѣднюю — работѣ (Kohel. r., IX, 9). Въ Мишнѣ не упоминается имя р. С. б. М. и его изреченіе въ Хаг., I, 7, является позднѣйшей вставкой; его галахи сохранились въ другихъ мѣстахъ (Тосеф., Келимъ, Б. Б., IV, 10; Зев., 94а, 97б).—11) *С. изъ Мишны*—танна перваго поколѣнія; современникъ р. Гамліиля I, вмѣстѣ съ которымъ онъ прибылъ въ бетъ-динъ въ гранитную палату (лишкатъ га-газитъ), чтобы узнать рѣшеніе, касающееся недожинокъ у края поля (такъ назыв. «пеа»; Пеа, II, 6). Ему приписываютъ составленіе сборника галахъ, обсуждающихъ порядокъ богослуженія въ храмѣ въ День Всепрошенія («Седець Йома»; Йома, 14б).—12) *С. б. Наносъ*—танна втораго поколѣнія; современникъ р. Исмаила и р. Акибы, съ которыми часто велъ галахическіе споры. Высоко цѣнилось его знаніе еврейскаго гражданскаго права, и р. Исмаиль говорилъ, что кто хочетъ знать этотъ отдѣлъ Торы, долженъ учиться у С. б. Н. (М. Б. Б., X, 8).—13) *С. б. Нетаниль*—принадлежитъ къ первому поколѣнію таннаевъ; ученикъ р. Йохана б. Закай (Аб., II, 8) и зять р. Гамліиля I (Тос., Аб. Зара, III, 10), родомъ изъ знатной священнической семьи, удостоился особой похвалы р. Йохана за благочестіе (Аб., I. с.). 14) *С. б. Паззи*—палестинскій амора третьяго поколѣнія. По Тосафотъ (Б. В., 149а, s. v. צַז), Паззи—имя его матери; по Юхасинъ—имя его отца (Juchasin, s. v. צַז, а также Франкель, Мебо,

121а). По мнѣнію Бахера, Паззи—фамильное имя, которое носили многіе палестинскіе аморай; родъ Паззи жилъ въ Тиверіадѣ, мѣстопребываніи патриарха, и пользовался большимъ уваженіемъ; С., насколько извѣстно, наиболѣе выдающийся членъ этой семьи. Позже онъ жаль на югъ и былъ ученикомъ р. Йошуи б. Леви, но продолжалъ поддерживать дружескія сношенія съ представителями Тиверіадской школы, Элеазаромъ б. Педатъ, р. Аббагу и р. Амми. Одно время онъ жилъ въ Вавилонѣ, въ домѣ эксиларха. Здѣсь онъ прочиталъ нѣсколько агадическихъ лекцій, отдѣльныя цитаты изъ которыхъ сохранились въ вав. Талм. (Сота, 41б; Аб. Зара, 35а). Въ области агады онъ считается однимъ изъ наиболѣе значительныхъ авторитетовъ своего времени; онъ передалъ очень много изреченій своего учителя, р. Йошуи б. Леви, а также и другихъ учителей. Собственные его агады содержатъ экзегетическія и гомилетическія изслѣдованія и комментаріи.—15) *С. га-Паколи (Цуръ)*—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ; жилъ одновременно съ р. Гамліиломъ II въ Ямни. Онъ установилъ окончательную редакцію 18 словословій въ ежедневной молятвѣ (такъ назыв. Шемоне-Эсре) въ томъ порядкѣ, въ какомъ они сохранились дониндѣ. Имя его «Паколи» указываетъ будто бы на его занятіе—мелкую торговлю льномъ и шерстью (Раши къ Бер., 28б).—16) *С. б. га-Сеганъ* (или просто *га-Сеганъ*)—танна втораго поколѣнія. Нѣсколько галахическихъ изреченій его переданы въ Мишнѣ Симонемъ б. Гамліилъ (Шек., VIII, 5; Кет., II, 8; Мен., XI, 9). Возможно, что онъ тождественъ съ С. б. Кагана, отъ имени котораго С. б. Гамліилъ также передалъ нѣсколько галахъ.—17) и 18) *С. б. Тарфонъ и С. изъ Темана*—таннаи втораго поколѣнія. Отъ перваго сохранились 4 экзегетическихъ изреченія (Шеб., 47б). Второму принадлежитъ нѣсколько галахическихъ изреченій, включенныхъ въ Мишну (Леб., IV, 13; Таан., III, 7, Iad., I, 3).—19) *С. га-Хасидъ* (Благочестивый)—танна; къ какому поколѣнію онъ принадлежитъ, не извѣстно. Онъ не упоминается въ Мишнѣ, и только одно агадическое изреченіе его сохранилось въ барайтѣ (Хаг., 13б, 14а).—20) *С. Шезури*—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ, ученикъ р. Тарфона (Мен., 31а). Шезури онъ называется по имени своего родного городка Шазури, вѣроятно, тождественнаго съ Саджуромъ, лежащимъ къ западу отъ Кефаръ-Анава (ср. Нейбауеръ, G. T. p. 278). Полагаютъ, что вблизи этой мѣстности находится могила С. (Schwarz, Tebut ha-Arez, стр. 101). Въ Мишнѣ имѣется нѣсколько галахическихъ изреченій р. С.; галахическая практика придерживается его взглядовъ.—21) *С. изъ Шикмонъ*—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ, ученикъ р. Акибы; мѣстность Шикмонъ вблизи горы Кармела (см. Нейбауеръ, G. T., 197). Три его изреченія переданы его товарищемъ по школѣ р. Хидкой.—22) *С. бенъ-Элеазаръ*—танна четвертаго поколѣнія; вѣроятно, сынъ р. Элеазара б. Шаммуи, ученикъ р. Меира, галахическія и агадическія изреченія котораго онъ передаетъ (Хул. ба; Шаб., 134а; Эр., 29а). Приведенный въ нѣкоторыхъ источникахъ рассказъ о встрѣчѣ С. съ уродливымъ человѣкомъ характеризуетъ его постоянное стремленіе къ совершенствованію (De-rech Erez, IV; Machsor Vitri, I; Abot de r. Nat., XXI; впрочемъ, по другой версіи—этотъ рассказъ относится къ р. Элеазеру б. Симонъ, ср. Таан., 20а; см. Дерехъ-Эрецъ, Евр. Энци., т. VII,

стр. 109). С., подобно своему учителю р. Меиру, вступалъ въ полемику съ самаритянами; отрицаемый ими догматъ воскресенія овъ доказывалъ имъ на основаніи Чиселъ 15, 31 (Сифре, ad loc.). Въ галахъ С. часто выступаетъ оппонентомъ р. Гуды га-Наси. Овъ формулировалъ правило для объясненія тѣхъ мѣстъ въ Библии, гдѣ надъ нѣкоторыми буквами или словами стоятъ точки (Вег. г., XLVIII, 17.) Изъ его агадическихъ изреченій отмѣтимъ слѣдующее: «Когда старые люди говорятъ: «разрушай», а молодые—«выстрой», слушай старыхъ, а не молодыхъ, ибо разрушеніе старыхъ есть созиданіе, а созиданіе молодыхъ—разрушеніе, какъ это показала исторія съ Рехаеамоу, сыномъ Соломона.» (Мег., 31б). Известны также нѣсколько красивыхъ параболъ, принадлежащихъ С. (Аб. де р. Нат., 1; Мех. Итро, Баходешъ 5).—23) С. б. *Лимъ*—палестинскій амора третьяго поколѣнія, ученикъ р. Йоханана, къ которому овъ часто обращается съ вопросами (Иер. Орла, 1, 60d; Иер. Б. Б., 16b), и современникъ р. Элеазара. Выдающийся учитель п авторитетъ (Иер. Санг., 21d). Въмѣстѣ съ р. Элеазаромъ овъ упоминается и въ вавилонскомъ Талмудѣ, но подъ именемъ С. б. Эліакимъ (Кет., 50б).—24) С. б. *Лиман*—палестинскій амора третьяго поколѣнія. Овъ передаетъ одно галахическое изреченіе своего отца (Иер. Шаб., 14b, 15d). Сохранилось отъ него также нѣсколько агадъ.—Ср.: Bacher, Ag. Tan. и Ag. Pal. Amor.; Frankel, Darke ha-Mischnah; Heilprin, Seder ha-Dorot, Варшава, 1882; Brüll, Einleitung in Mischna; Weiss, Dor., index, s. v. [По Jew.-Enc., s. v.] 3.

**Симонъ б. Аззай**—см. Бенъ-Аззай, Симонъ, Евр. Энци., IV, 139.

**Симонъ бенъ-Бозтусъ**—первый первосвященникъ изъ фамиліи бозтусеевъ въ иерусалимскомъ храмѣ. Иродъ сдѣлалъ его первосвященникомъ, потому что хотѣлъ дать его дочери Маріамъ известное общественное положеніе, прежде чѣмъ сдѣлать ее своей женой. Когда Иродъ въпслѣдствіи развелся съ Маріамой, С. лишился первосвященническаго поста.—Ср. Grätz, Geschichte, III, 223—235. [J. E., XI, 349].

**Симонъ изъ Вильны**—выдающийся талмудистъ 18 в., ученикъ знаменитаго талмудиста р. Ионатана Эйбеншюца, ум. въ 1777 г., состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ. Въ борьбѣ своего учителя съ р. Яковомъ Эмденомъ С. принялъ дѣятельное участіе, ставъ на защиту перваго.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

**Симонъ Волхвъ (Магъ)**—часто упоминается въ исторіи первоначальнаго христіанства. Согласно Дѣян., VIII, 9—23, овъ, благодаря присущей ему магической силѣ, внушалъ къ себѣ страхъ по всей Самаріи. Многіе критики сомнѣваются въ существованіи С., считая его легендарной личностью. Иосифъ (Древн., XX, 7, § 2) упоминаетъ одного мага, по имени С., жившаго одновременно съ упоминаемымъ въ христіанскихъ источникахъ С. Когда прокураторъ Іудеи, Феликсъ (52—59) влюбился въ Друсиллу, сестру Агриппы II и жену эмскаго царя Азиза, овъ послалъ къ ней еврея-мага, по имени С., уроженца Кипра, дабы путемъ колдовства заставить ее полюбить его и покинуть мужа (ср. Любовныя заговоры въ Deissmann's Bibelstudien, 1895, p. 21; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, 1898, pp. 96—117) и дѣйствительно получилъ согласіе Друсиллы выйти за него замужъ. Указаніе Иосифа на рожденіе этого мага на Кипрѣ затрудняетъ возможность его отождествленія съ приведеннымъ въ Дѣян.

апостоловъ.—Ср.: Fabricius, Codex apocryphus novi Testamenti, II, 411; Hilgenfeld, Ketzergeschichte des Urchristenthums, Лейпцигъ, 1884; Hastings, Dict. Bible, IV, 520; Lugano, Le Memorie leggendarie di Simon Magò въ Nuovo bulletino di archeologia cristiana, VI, 56, Римъ, 1900; Harnack, Gesch. der altchristlichen Literatur bis Eusebius, I, 153 и слѣд., Лейпцигъ, 1893. [По J. E., XI, 371—373]. 2.

**Симонъ б. Гиора**—см. Баръ-Гиора Симонъ.

**Симонъ, Густавъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1824—1876). Состоя военнымъ врачомъ въ Дармштадтѣ, С. приобрѣлъ имя выдающагося хирурга. Во время австро-прусской войны 1866 г. С. находился во главѣ военнаго госпиталя въ Берлинѣ. Съ 1861 г. по 1867 г. С. былъ профессоромъ хирургіи въ Ростокѣ, а потомъ въ Гейдельбергѣ. Во время франко-прусской войны С. былъ назначенъ главнымъ хирургомъ резервной арміи Бадена. Перу С. принадлежитъ значительное число специальныхъ изслѣдованій.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., XI, 368]. 6.

**Симонъ б. Давидъ Абаюбъ**—см. Абаюбъ, Симонъ.

**Симонъ га-Дарманъ**—см. Каира, Симонъ.

**Симонъ, Джозефъ**—американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ Бехтгеймѣ (Гессенъ) въ 1851 г. С. рано переселился въ Америку, гдѣ въ 1872 г. вступилъ въ адвокатское сословіе. С. принималъ дѣятельное участіе въ политической и городской жизни Портланда, и въ 1877 г. былъ избранъ въ члены муниципалитета послѣдняго. Съ 1880 г. по 1890 г. состоялъ членомъ орегонскаго сената. Нѣсколько разъ С. былъ президентомъ его, а въ 1898 г. былъ избранъ въ сенатъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ С. состоялъ президентомъ полиціи въ Портландѣ.—Ср. American Jewish Year-Book, 1904—05. [J. E., XI, 370]. 6.

**Симонъ, Джонъ, сэръ**—выдающийся англійскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1818 г. на островѣ Ямаикѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1897 г. С. изучалъ евр. письменность и приобрѣлъ въ ней обширныя познанія. Въ 1841 г. С. окончилъ университетъ въ Лондонѣ и вступилъ въ адвокатское сословіе. Съ 1843 г. по 1845 г. С. занимался адвокатурой на о. Ямаикѣ. Въ 1858 г. Симонъ былъ назначенъ судьей, будучи первымъ евреемъ въ Англии, исполнявшимъ обязанности судьи. Въ 1864 г. С. былъ назначенъ Serjeant at law. Въ качествѣ таково, С. внесъ значительныя реформы въ судебное дѣло. Въ 1868 г. овъ былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до 1888 г. Хотя въ округѣ, представителемъ котораго овъ являлся въ парламентѣ, не было ни одного еврея, С. считался «member for Jewry». Въ палатѣ С. игралъ крупную роль въ качествѣ знатока судебного дѣла. Въ 1886 г. С. получилъ званіе сэра. До полной эмансипаціи англійскихъ евреевъ С. стоялъ въ рѣдахъ передовыхъ борцовъ за уравненіе евреевъ въ правахъ. Когда въ Англии дѣло евреевъ получило окончательное и благо-



Джонъ Симонъ.



приятное для нихъ рѣшеніе. С. сталъ выступать въ защиту евреевъ тѣхъ странъ, которыя продолжали еще ихъ преслѣдовать. Онъ былъ постояннымъ ораторомъ въ палатѣ общины, когда дѣло доходило до интерпелляціи правительства по поводу гоненій на евреевъ въ Марокко, Румыніи, Россіи и Сербіи. Послѣ смерти сэра Фрэнсиса Гольдсмита, онъ сдѣлался въ глазахъ англійскаго общества и парламента первымъ борцомъ за угнетаемыхъ на Востокѣ евреевъ. Въ 1881—1882 г. С. много агитировалъ за устройство митинговъ-протестовъ противъ погромовъ евреевъ. Когда въ 1890 г., начались новыя гоненія на евреевъ въ Россіи и Румыніи, С. снова сталъ организовывать протесты, но по болѣзни долженъ былъ уступить наиболее активную роль своему сыну *Освальду-Джону* С. (род. въ 1855 г., авторъ «World and Cloister», «Faith and Experience», членъ русско-англійскаго комитета и т. д.), С. былъ однимъ изъ учредителей Anglo-Jewish Association и стоялъ во главѣ лондонской реформированной синагоги въ течение цѣлаго ряда лѣтъ. — Ср.: Jewish Chron., 1897, 26 июня; Jew. World, 1897, 26 июня; Dict. Nation. Biogr. [По J. E., XI, 369—370]. 6.

**Симонъ, Жанъ-Анри** — французско-бельгійскій граверъ и офицеръ, род. въ Брюсселѣ въ 1752 г., ум. въ 1834 г. Цятнадцати лѣтъ отъ роду С. былъ назначенъ граверомъ при дворѣ Карла Лотарингскаго, а въ 1775 г. переѣхалъ въ Парижъ—граверомъ герцога Орлеанскаго. Въ 1792 г. вступилъ во французскую армию, отправленную для отраженія австрійско-прусской арміи. С. отличился, и генералъ Дюмурье произвелъ его въ полковники; въ битвѣ при Андерлехтѣ С. былъ серьезно раненъ и въ 1793 г. вернулся въ Парижъ для возобновленія своего здоровья. Когда ген. Дюмурье измѣнилъ Франціи, комитетъ безопасности рѣшилъ арестовать С., подозрѣвая его въ сочувствіи Дюмурье. Однако, парижская секція Butte des Moulins вступилась за С., какъ за «гражданина, отличающагося выдающимися добродѣтелями», и С. спасся отъ эшафота. Во время термидоріанской реакціи С. снова былъ арестованъ въ качествѣ «террориста», но былъ освобожденъ впоследствии. Во время имперіи С. былъ преподавателемъ гравернаго искусства въ институтѣ для глухо-нѣмыхъ, а затѣмъ приглашенъ въ императорскій дворецъ. Въ 1813 г. служилъ въ арміи въ чинѣ полковника. Перу его принадлежитъ сочин. «L'Armorial général de l'Empire». — Ср. L. Kahn, Les Juifs de Paris pendant la révolution, 1899. [J. E., XI, 368—69]. 6.

**Симонъ Зархи (Симонъ Тавригеръ)**—извѣстный талмудистъ 19 в., былъ раввиномъ въ Таурогеви (Ков. губ.) и Якобштадтѣ (Курлянд. губ.), ок. 1859 г. переселился въ Палестину, гдѣ и умеръ. Изъ его сочиненій изданы лишь респонсы, обнаруживающіе въ авторѣ строго-логическое мышленіе и тонкій анализъ. — Ср. Овчинскій, Nachlat Abov, Вильна, 1894, p. 102. 9.

**Симонъ Б. Зома**—см. Бенъ Зома.

**Симонъ бенъ-Исаакъ бенъ-Абунъ** — извѣстный талмудистъ и литургическій поэтъ на рубежѣ 10 и 11 вв., современникъ р. Гершома Меоръ га-Гола, родомъ изъ Майнца, пользовался славою чудотворца и большимъ влияніемъ, на что и указываетъ его прозвище לילן רש"י ר' (Симонъ Великій). Галахическія прозведенія С. до насъ не дошли. Какъ литургическій поэтъ, С. извѣстенъ піютами и селихами, вошедшими въ ритуалы германскихъ и французскихъ евре-

евъ. Ему, между прочимъ, принадлежитъ субботняя поэма: ש"י ש"י ל' קר"ב. Сынъ С., *Элхананъ*, согласно легендѣ, былъ похитенъ и крещенъ въ католичество и сдѣлался затѣмъ римскимъ папой, подъ именемъ Андрея (см. Евр. Энци., II, 568—572). — Ср.: Azulai, I, s. v. לילן רש"י ר' וז' קר"ב; Grätz, Gesch., V; Zunz, LG., pp. 111—115. [По J. E., XI, 350—351]. 9.

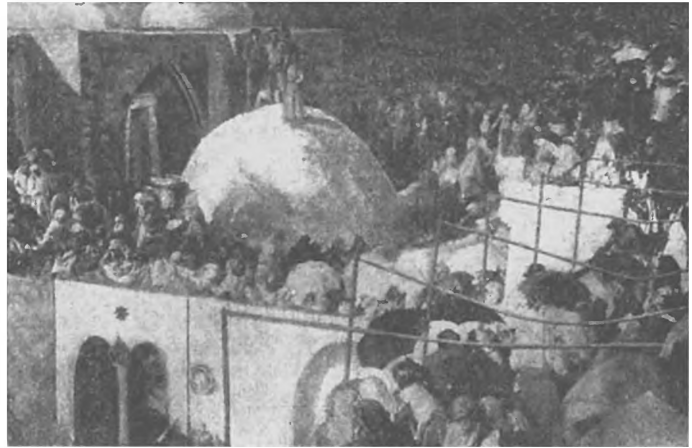
**Симонъ, Иосифъ**—см. Шимонъ, Иосифъ.

**Симонъ бенъ-Иосифъ, изъ Люнеля** (провансальское прозвище *En Duran*)—талмудистъ, родомъ изъ Перпиньяна, жилъ въ Монпелье, Люнелѣ, а послѣ изгнанія евреевъ (въ 1306 г.) изъ Люнеля—въ Эксѣ. Сочиненія С. до насъ не дошли, и своей извѣстностию С. обязанъ, главнымъ образомъ, дѣятельному участію въ борьбѣ съ маймонистами въ началѣ 14 в., въ качествѣ одного изъ ближайшихъ помощниковъ Аббы-Мари. Въ Бодлеянской бібліотекѣ (Neubauer, Cat. Hebr. MSS., № 280) сохранились три посланія С.: «Choschen ha-Mischpat» — посланіе къ р. Менахему Меири (опубликовано Д. Кауфманомъ съ нѣмц. переводомъ въ Zunz Jubelschrift, Берлинъ, 1884); посланіе къ р. Соломону б. Адретъ; посланіе С. къ родственникамъ въ Перпиньянъ. — Ср.: Minchat Kenaot, №№ 23—90; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 695 и сл. [По J. E., XI, 351—352]. 9.

**Симонъ Б. Юхан**—одинъ изъ главныхъ представителей танаевъ третьяго поколѣнія, предполагаемый авторъ Зога; родился въ Галилеѣ во второмъ вѣкѣ хр. эры; по преданію, умеръ въ Меронѣ, близъ Цефата, 18 Іара (Іагъ бе-омеръ). Въ Барайтѣ, Мидрашѣ и Гемарѣ онъ называется то С., то С. б. Юхан, но въ Мишнаѣ повсюду, за исключеніемъ Хаг., I, 7, онъ цитируется просто, какъ р. С. Онъ былъ однимъ изъ наиболее выдающихся учениковъ р. Акибы, и подъ его руководствомъ занимался въ теченіе 13 лѣтъ въ Бене-Берактѣ (Wajikra г., XXI, 7 и др.). Въ Бер., 28а сообщается, что С. еще раньше занимался въ Ямни подъ руководствомъ р. Гамлила II и р. Юшуа б. Хананіи и что онъ былъ виновникомъ недоразумѣній между обоими законоучителями; Франкель въ «Дарке га-Мишна» (стр. 168) подвергаетъ сомнѣнію утвержденіе Бер., 28а, на томъ основаніи, что отецъ С. былъ еще живъ 45 лѣтъ спустя, во время пребыванія р. Акибы въ тюрьмѣ. Последний призналъ способности С. при первомъ знакомствѣ съ нимъ и изъ всѣхъ своихъ учениковъ только его и р. Меира удостоилъ ординаціи. При жизни р. Акибы С. находился одно время въ Сидонѣ, гдѣ обнаружилъ большую самостоятельность въ галахическихъ рѣшеніяхъ. Слѣдующій инцидентъ, относящійся ко времени его пребыванія въ Сидонѣ, показываетъ его остроуміе и благочестіе. Мужъ и жена послѣ 10-лѣтняго супружества хотѣли развестись, потому что у нихъ не было дѣтей. Замѣтивъ, что они продолжаютъ любить другъ друга, но не имѣя права отказать имъ въ ихъ законной просьбѣ о разводѣ, С. сказалъ имъ, чтобы они ознаменовали свой разводъ такимъ же торжествомъ, какое у нихъ было при заключеніи брака, рассчитывая на то, что, можетъ-быть, они одумаются. Во время пиршества мужъ сказалъ женѣ: выбери себѣ самое лучшее, что есть въ моемъ домѣ, и возьми съ собою въ домъ своего отца. Она напояла мужа до-пьяна, и когда онъ крѣпко заснулъ, она велѣла своимъ рабамъ отнести его вмѣстѣ съ кроватью въ домъ ея родителей. Проснувшись ночью и узнавъ, гдѣ находится,

онъ выразилъ удивленіе, какъ онъ попалъ туда.—Не ты ли разрѣшилъ мнѣ забрать съ собою самое лучшее, что есть въ твоёмъ домѣ; развѣ можеть быть для меня что-нибудь дороже, чѣмъ ты самъ? Супруги вторично отправились къ С. и рассказали ему объ этомъ. Тронутый ихъ взаимной любовью, С., вопреки требованіямъ закона, велѣлъ имъ подождать съ разводомъ, а самъ сталъ усердно молиться за нихъ Богу и Богъ, взявъ молитвы С., далъ имъ ребенка (Schirg. г., I, 31). С. часто говоритъ о р. Акибѣ (Нидда, 52б), питая большую любовь къ своему учителю. Во время пребыванія послѣдняго въ тюрьмѣ онъ добился черезъ своего отца, пользовавшагося влияніемъ при римскомъ дворѣ, права посѣщать его въ тюрьмѣ и настаивалъ, чтобы и тутъ р. Акиба продолжалъ учить его; когда р. Акиба отказался, С. въ шутку пригрозилъ ему пожаловаться отцу своему (Нес., 112а). Послѣ смерти р. Акибы С. еще разъ получилъ ординацію вмѣстѣ съ другими 5 учениками Акибы отъ р. Гуды б. Бабы (Санг., 14а). Гоненія евреевъ при Адрианѣ внушили С. враждебныя чувства къ римлянамъ. Около полутора лѣтъ спустя послѣ смерти р. Акибы, при встрѣчѣ въ Ушѣ съ бывшими товарищами, онъ услышалъ отъ одного изъ нихъ, Гуды б. Илан, похвалу римскому правленію. С. замѣтилъ на это, что римскія учрежденія, столь расхваливаемыя Гудой, полезны только римлянамъ и служатъ имъ для выполненія нечестивыхъ цѣлей. Гуда б. Теримъ, одинъ изъ учениковъ самого С., передалъ эти слова римскому правителю, приговорившему С. къ смерти (по мнѣнію Греца, этотъ правитель былъ Варъ, занимавшій должность прокуратора при Антонинѣ Піѣ, а самый инцидентъ имѣлъ мѣсто въ 161 г.). С. вынужденъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ и въ теченіе 13 лѣтъ, до смерти Адриана, укрывался въ пещерѣ (Иер. Шебитъ, IX, 38д; Шаб., 33б и парал. мѣста). О пребываніи его въ пещерѣ и уходѣ отсюда существуютъ двѣ легенды. По одной изъ нихъ (Иер. Шеб., I, с.) С. скрылся въ пещерѣ близъ Гадары, гдѣ питался финиками и сладкими рожками; его тѣло покрылось сынью. Замѣтивъ однажды изъ своего убожища, какъ птица нѣсколько разъ счастливо пазбѣгала западни, устроенной ей охотникомъ, С. счелъ это хорошимъ для себя предзнаменованіемъ и рѣшился оставить пещеру. Уже внѣ пещеры онъ услышалъ голосъ, «Бать-Коль»: «Ты свободенъ!» тогда онъ съ увѣренностью продолжалъ свой путь. Онъ выкупался въ теплою источникъ близъ Тиверіады и очистился отъ своей болѣзни (по другимъ источникамъ онъ находился въ пещерѣ вмѣстѣ съ сыномъ, Элизеромъ). Въ Тиверіадѣ онъ нашелъ безопасное убожище и отблагодарилъ за это жителей города. Городъ былъ построенъ Иродомъ Антипатромъ въ мѣстности, гдѣ было много могилъ (Флавій Древн., XVIII, 2, § 3), точное расположеніе которыхъ не было извѣстно. Поэтому городъ считался ритуально нечестивымъ. С. посадилъ лупины въ подозрительныхъ мѣстахъ, и такъ какъ растенія не вездѣ принялись, то онъ

объяснилъ жителямъ, что могилы находятся тамъ, гдѣ корни не идутъ въ землю. Могилы были разрыты, трупы унесены въ другое мѣсто, и городъ очистился. Чтобы дискредитировать Симона, нѣкій самаритянинъ тайно положилъ обратно одинъ трупъ. По указанію свыше С. узналъ о поступкѣ самаритянина и сказалъ: «Что наверху, пусть иаринется внизъ, и что внизу, пусть поднимется». Самаритянинъ былъ взятъ моголой, а одинъ школьный учитель изъ Магдалы, который смѣялся надъ словами С., обращенъ былъ въ груду костей (см. прим. 180е Бубера къ Песик., X, 90а). По другой версіи (Шаб., I, с.), С. съ сыномъ спрятался въ пещерѣ, надъ которой чудеснымъ образомъ выросло бобовое дерево и показался источникъ. По прошествии 12 лѣтъ пророкъ Илія извѣстилъ ихъ о смерти императора, которая освободила С. отъ грозившей ему казни. По дорогѣ изъ пещеры домой онъ увидѣлъ въ полѣ людей, которые съ такимъ рвеніемъ занимались полевыми работами, что забыли о Торѣ.



Гробница Симона в. Юхан.

Въ гнѣвѣ С. обратился къ нимъ съ бичующей рѣчью. Тогда голосъ съ неба велѣлъ ему вернуться назадъ въ пещеру, гдѣ онъ провелъ вмѣстѣ съ сыномъ еще 12 мѣсяцевъ, послѣ чего голосъ съ неба позволилъ имъ оставить пещеру. По дорогѣ ихъ встрѣтилъ зять С., Шнехасъ б. Яиръ, который заплакалъ, увидѣвъ ихъ столь изможденными. Но С. сталъ утѣшать его тѣмъ, что въ теченіе истекшихъ тринадцати лѣтъ онъ обогатилъ себя познаніями. Очистивъ Тиверіаду (см. выше), С. поселился въ Меронѣ; долина, лежавшая у города, по слову С., наполнилась золотыми динариями (Schem. г., LI, 3). Въ другомъ мѣстѣ говорится, что С. основалъ знаменитую школу въ Текоа; изъ этой школы вышелъ Гуда I (Тос., Эр., VIII, 6; Шаб., 147б). Грець полагаетъ, что гор. Текоа находился въ Галилеѣ и не тождественъ съ другимъ городомъ того же имени, на территории Иудейскаго царства (II Хрон., 11, 6). По мнѣнію Бахера, Текоа тождественъ съ Мореномъ (Ag. Тап., II, 76). С., согласно легендѣ, въ сопровожденіи Элизера б. Иосе, былъ посланъ въ Римъ съ петиціей къ императору объ отмѣнѣ декрета о запрещеніи трехъ главнейшихъ заповѣдей еврейской религіи. По дорогѣ къ Риму онъ встрѣтился съ демономъ Бень-Темалиономъ и согласился

принять его  $\text{שְׂדֵיִם}$ . И вот злой дух вошелъ въ тѣло дочери императора, и С., придя въ Римъ, изгналъ его. Императоръ предложилъ С. взять все, что тотъ захочетъ, въ императорской сокровищницы. Тогда С. разыскалъ декретъ объ отмѣнѣ котораго онъ прѣхалъ просить, и разорвалъ его (Меппа, 176). Эта легенда, очевидно, заимствована изъ христіанской апокрифической литературы. Бахеръ (ib., XXXV, 285) ввелъ въ «Acta Sanctorum» рассказъ, гдѣ духъ изгоняется изъ дочери Марка Аврелія. С., по утверженію легенды, считалъ себя самого и своего сына людьми высшаго порядка,  $\text{אֲנִי וְבְנִי}$ . «Такихъ людей очень мало на свѣтѣ», говорилъ онъ, «если ихъ 1000, то я и сынъ мой въ ихъ числѣ, если ихъ 100, то я и сынъ мой въ ихъ числѣ, если ихъ только два—то это я и сынъ мой» (Сукка, 45б; Санг., 97б). За время его жизни радуга никогда не показывалась на небѣ, потому что при немъ не было необходимости въ напоминаніи о Божескомъ обѣщаніи (Иер. Бер., 13д).

Симонъ б. Иоханъ принадлежалъ многочисленнымъ галахъ во всѣхъ трактатахъ Талмуда. Онъ высоко цѣнилъ ученіе своего учителя Акибы и говорилъ своимъ ученикамъ: «изучайте мои методы интерпретаціи («מידותъ»), ибо мои методы—это избранный изъ избранныхъ методовъ р. Акибы» (Гит., 67а). Но это одно заявленіе показываетъ, что онъ не во всѣхъ пунктахъ слѣдовалъ своему учителю. И въ самомъ дѣлѣ, не рѣдко случалось, что онъ не соглашался съ р. Акибой, считая свои толкованія болѣе правильными (Рош га-Шана 18б). Онъ былъ независимъ въ галахическихкихъ рѣшеніяхъ и не считалъ нужнымъ воздержаться отъ критики предшествовавшихъ таннаевъ (ср. Тос. Огал., III, 8; XV, 11). Въ своихъ мнѣніяхъ онъ болѣею частью сходилъ съ Иосе б. Халафта; иногда и съ р. Меиромъ (Келимъ, III, 5; Меппа, 11а). Полагаютъ, что и онъ, подобно другимъ ученикамъ р. Акибы, участвовалъ въ систематизированіи его ученія: составленіе Мишны приписывается р. Меиру, Тосефты р. Нехеміи, Сифры—р. Иудѣ, Симонъ же считается составителемъ Сифре (Санг., 86а) и «Мехильты де Равби Шимонъ». Характерной чертой Симоновой интерпретаціи какъ въ галахѣ, такъ и въ агадѣ, является отысканіе смысла и рациональныхъ мотивовъ ( $\text{מִרְתָּ מִדָּבָר}$ ), того или другого библейскаго закона (Б. М., 115а и др.). Этотъ методъ неоднократно приводилъ Симона къ видоизмѣненію разбиравшаго закона (ср. Б. М., I. с.). Къ С. часто обращались за разъясненіями, когда желали знать мотивы юридическихъ нормъ (ср. Тос. Зеб., I, 8). И учитель его, р. Акиба, также высоко цѣнилъ его способности въ примѣненіи этого метода. Формулированіе общихъ правилъ было любимымъ дѣломъ С., и такихъ формулъ сохранилось много (Бик., III, 10; Зеб., 119б и др.). Онъ не соглашался съ р. Акибой, что частицы, какъ союзъ «и»,  $\text{וְ$ , и тому подобныя, могутъ давать основаніе для галахическихкихъ выводовъ (Мен., 11б; см. Миддотъ, Евр. Энци., XI), но онъ не соглашался и съ р. Исмаиломъ, что Тора «говоритъ языкомъ человѣческимъ», и имѣющіяся въ ней плеонастическія выраженія не могутъ служить точкой опоры для новыхъ галахъ (Зеб., 108б и др.). С. извѣстенъ также какъ выдающійся агадистъ, и его многочисленныя пререченія имѣются въ обоихъ Талмудахъ. Изученіе Торы онъ считаетъ главной цѣлью человѣческой жизни. Придавая большое значеніе молитвѣ, особенно чтенію «Шема», онъ не считаетъ, однако, обяза-

тельнымъ ради молитвы прерывать изученіе Торы (Иер. Шаб., I, 3а). Указывая главнѣйшія добродѣтели, онъ ставитъ на первое мѣсто изученіе Торы, «но—добавляетъ онъ—доброе имя стоитъ выше всего» (Аб., IV, 13), полагая, что кромѣ изученія Торы, нужно также исполненіе законовъ, тѣмъ только и возможно приобрести доброе имя. С. придавалъ большое значеніе покаянію. «Такъ велика сила раскаянія, что если человекъ, завѣдомый нечестивецъ («раша гамуръ»), въ теченіе своей жизни и кается въ нихъ къ концу жизни, онъ считается настоящимъ праведникомъ» (Кид., 40б). С. презиралъ тщеславіе, равносильное, по его мнѣнію, идолопоклонству (Сота, 4б). Публичное осужденіе своего ближняго онъ считалъ грѣхомъ (Бер., 43б). Онъ порицалъ ростовщичество, плутовство и разрушеніе семейнаго мира (Б. М., 58б; Wajikra r., IX). Глубокой рационализмъ въ галахѣ сочеталъ у С. съ мистицизмомъ въ агадѣ и практической жизни (Меппа, 176). Имя С. было, такимъ образомъ, связано съ мистическимъ легендарнымъ эпосомъ, и поэтому онъ сдѣлался главнымъ авторитетомъ для каббалистовъ. Зогаръ впервые появился подъ его именемъ, какъ «Мидрашъ де Равби Шимонъ б. Иоханъ». Ему же приписываются два апокрифическихкихъ мидраша (Б. Г., III, 78; IV, 117), первый называется Нистаротъ де р. Шимонъ б. Иоханъ, второй «Тефилотъ р. Шимонъ б. Иоханъ»; тема обоихъ—пршествіе Мессіи. Когда С. скрылся въ пещерѣ, онъ постился 40 дней и молился Богу объ избавленіи Израиля отъ преслѣдованій, тогда Метатронъ открылъ ему будущее, назвавъ послѣдующихъ магометанскихкихъ правителей, послѣдній изъ коихъ долженъ погибнуть отъ руки Мессіи.—Гробница С. въ Меронѣ сдѣлалась предметомъ поклоненія, особенно съ того времени, какъ палестинскіе каббалисты стали популяризовать «Зогаръ». Могила его и донынѣ привлекаетъ пилигримовъ. См. Ягъ ба Омеръ, Паломничество.—Ср.: Bacher, Ag. Tan., II, 70; Brüll, Mebo ha-Mischna, 185; Frankel, Darke ha-Mischna, 163; Grätz, Gesch., IV, 180; note 20; Grünhut, въ Magyar Zsido Szemle, XVII, 63; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Joël, въ Monatsschr., V, 365, 401; Kaminka, въ Ha-Meliz, XXIX, 75, 77; Faucher, въ Ha-Asif, IV, 120; Weiss, Dor, II, 157; Moses Konitz, Ben Jochai, Будапештъ, 1815; Louis Lewin, R. S. ben Jochai, Франафуртъ на Майнѣ, 1893. [По J. E., XI, 359—363].

**Симонъ б. Иуда га-Наси I**—одинъ изъ учителей переходнаго періода между таннаями и амораями. Онъ былъ младшимъ сыномъ Иуды. Хотя С. былъ образованнѣе своего брата, Гамлила, отецъ предназначилъ его къ занятію должности хахама, преемникомъ же въ званіи «наси» долженъ былъ быть старшій сынъ (Ket., 103б). С. былъ въ большой дружбѣ съ Хией и баръ-Каппарой, которыхъ превосходилъ въ галахической и агадической экзегетикѣ. Отецъ звалъ его «свѣточемъ Израиля»; онъ былъ мягкосердеченъ и искрененъ (Б. В., 8а, 164б), относился неодобрительно къ привычкѣ отца и дѣда цитировать пререченія р. Меира безъ указанія источника. С. ввелъ много исправленій въ текстъ Мишны, согласно тѣмъ измѣненіямъ, которыя онъ узналъ отъ своего отца (ср. Б. М., III, 1; Аб. Зара, IV, 1). Въ Мишнѣ сохранилось одно его изреченіе (Мак., III, 15). — Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 372. [J. E., XI, 352].

**Симонъ Калимани**—см. Калимани, Симха (Симонъ) бентъ Авраамъ.

**Симонъ В. Каппара**—см. Варъ-Каппара, Симонъ.

**Симонъ, Кара**—раввинъ и библейскій экзегетъ, братъ р. Менахема Б. Хельбо (см. Евр. Энци., т. X) и отецъ извѣстнаго библейскаго экзегета р. Юсифа Кара; жилъ во Франціи въ 11 в. До насъ не дошли произведенія С., хотя Исаакъ де-Латтесъ считаетъ его въ числѣ выдающихся раввиновъ Франціи 11 вѣка С. I. Л. Рапортъ отождествляетъ С. съ редакторомъ сборнаго мидраша «Jalkut Schimeoni» (Сборника С.). Съ этимъ, однако, не согласенъ А. Эпштейнъ, указавшій на то, что въ рукописяхъ этого мидраша вмѣсто Симона стоитъ Самсовъ.—Ср.: Zunz, *GV.*, p. 313; id., *ZG.*, p. 61; Rapoport, *Kerem Chemed*, VII, 4 и сл.; Kirchheim, въ *Literaturblatt des Orients*, IV, 253; Geiger, *Nite Naaman*, нѣмецкая часть, p. 8; Weiss, въ *Bet Talmud*, II, 35; Brill's *Jahrb.*, VIII, 113; A. Epstein, въ *Ha-Choker*, I [Шо J. E., VII, 438].

**Симонъ бенъ-Ланншъ** (иначе **Рошъ Ланншъ**)—одинъ изъ двухъ наиболѣе выдающихся палестинскихъ амораевъ второго поколѣнія (второй—р. Иохананъ, его шуриинъ и оппонентъ въ галахѣ); родился около 200, умеръ около 275 г. С. учился въ Сепфорисѣ вмѣстѣ съ р. Иохананомъ. Подобно послѣднему, свое знаніе Торы онъ приписываетъ знакомству съ патриархомъ Иудой га-Наси (Евр. Веца, 63а). По Галеви (*Dorot ha-Rischonim*) онъ былъ ученикомъ р. Иуды Несиі II (звука Иуды I), отъ имени котораго онъ передаетъ много изреченій. Бахеръ полагаетъ, что Симонъ былъ ученикомъ Варъ Каппары, такъ какъ часто передаетъ галахи отъ его имени (*Ag. Pal. Amor.* I, 340). Повидимому, С. посѣщалъ также и коллегію р. Ошаи, отъ имени котораго передаетъ галахи и котораго называетъ «отцомъ Мишны» (Евр. Б. К., 4с; Кид., 80а, Бех., 13а). Существуетъ много разказовъ о его неимоверной силѣ и атлетическомъ тѣлосложеніи. Подъ влияніемъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ онъ отказался отъ занятій наукой и поступилъ на службу въ циркъ. Его спасъ отъ духовнаго паденія р. Иохананъ, на сестрѣ котораго С. женился. Иохананъ и С. означаютъ терминомъ: два великихъ авторитета (Евр. Бер., 12с). Въ то время, какъ р. Иохананъ былъ учителемъ въ Сепфорисѣ (одновременно съ р. Ханияей), С.-б.-Л. пользовался одинаковымъ съ нимъ значеніемъ какъ членъ академической коллегіи (Евр. Санг., 18б; Евр. Нидда, II, 50б). Когда р. Иохананъ отправился въ Тивериаду и основалъ тамъ академію, С. сопровождалъ его и занялъ второе мѣсто въ качествѣ учителя (Б. К., 117а). Въ находчивости онъ превосходилъ р. Иоханана, и послѣдній самъ заявлялъ, что безъ С. онъ былъ бы какъ безъ правой руки (Евр. Санг., II, 19с, 20а). Логичность доводовъ С. часто вынуждала р. Иоханана (Евр. Јома, 38а) поступать согласно съ взглядомъ С. (Евр. Эр., 18с). Свои возраженія р. Иоханану С. основывалъ на Мишнѣ. С. открыто говорилъ то, что думалъ. Патриарху Иудѣ Несиі онъ заявилъ, что никогда не скроетъ изъ страха передъ нимъ Слова Божія и мнѣнія, вытекающаго изъ Торы. Когда патриархъ однажды жаловался ему на вымогательства римскихъ чиновниковъ, то получилъ рѣзкій отвѣтъ: «Не бери и у тебя не будутъ брать» (Евр. г. LXXVIII, 15). Однажды, когда р. Иохананъ защищалъ одну галахическую тему въ присутствіи р. Янная и удостоился похвалы послѣдняго, С. началъ свое возраженіе такими словами: Мнѣніе р. Иоханана невѣрно, несмотря на то, что оно удостоилось одобренія со стороны р. Янная (Евр. Сота, II, 18б)

С. иногда выступалъ даже съ мнѣніями, несогласными съ Мишной (Евр. Тер., VII, 44с). Вирочемъ, его мнѣнія, расходящаяся съ мнѣніями р. Иоханана, за исключеніемъ трехъ случаевъ, указанныхъ въ вавилонскомъ Талмудѣ, не приняты къ руководству (Евб., 36а). Никто не могъ сравниться съ нимъ въ прилежаніи и усердіи къ ученію. У него была привычка сорокъ разъ повторять отдѣлъ изъ Мишны (Таан., 8а). Ту же независимость, какой отличаются его галахи, онъ проявилъ и въ агадѣ. И тутъ его оригинальные взгляды вызывали удивленіе современниковъ и долгое время считались парадоксальными. «Юна никогда въ дѣйствительности не было; онъ вымыселъ поэта» (Евр. Сота, 20d). — Израиль дорогъ Богу, но «дороже Богу прозелитъ, потому что Израиль не признавалъ бы Торы безъ тѣхъ чудесъ, которыя проявилъ Богъ на горѣ Синаѣ, прозелитъ же не видѣлъ ни одного такого чуда и все же посвящаетъ себя Богу» (Таан. Lech Lecha, 32а, изд. Бубера).—Израиль узналъ имена ангеловъ отъ вавилонянъ въ эпоху изгнанія, потому что Исаія говоритъ только объ «одномъ изъ серафимовъ» (6, 6), у Даниила же встрѣчаются уже названія двухъ ангеловъ, Михаила и Гавриила (Евр. Рошъ га-Шана, 56d). Его агады богаты пословицами и афоризмами: «Человѣкъ совершаетъ преступленіе не иначе, какъ въ припадкѣ безумія» (Сота, 3а).—«Раньше украсъ себя самого, затѣмъ украшай (т.-е. учи) другихъ» (Б. М., 107б). «Кто прелюбодѣйствуетъ одними только глазами, совершаетъ грѣхъ прелюбодѣянія» (*Wajikra* г., XXIII, 12). С. открыто говорилъ о томъ времени, когда онъ служилъ въ циркѣ и въ своихъ агадахъ онъ иногда употребляетъ выраженія, заимствованныя изъ той среды. Однако, оскорбительный намекъ на его давнишнюю профессию, сдѣланный его другомъ и шуриномъ, такъ сильно задѣлъ его, что онъ заболѣлъ и умеръ. На одномъ диспутѣ С. и р. Иохананъ заспорили о томъ, къ какому времени можно отнести изобрѣтеніе разныхъ сортовъ ножей и оружія; послѣдній замѣтилъ: «разбойникъ знаетъ свои инструменты» (Б. М., 84а); эти слова не только вызвали болѣзнь и смерть С., но и оказали влияние на отношеніе потомства къ памяти С.: многие позднѣйшіе ученые поняли эти слова буквально, и мнѣніе, что С. былъ въ молодые годы разбойникомъ, даже главой разбойничьей шайки, нашло мѣсто и въ Пирке де Рабби Элиезеръ (XLIII). Современные изслѣдованія не даютъ никакихъ данныхъ для подобнаго утвержденія (Вейсъ, Бахеръ).—Ср.: *Vacher, Ag. Pal. Amor.*, I, 340—418; *Frankel, Mebo*, 129b, 130a; *Grätz, Gesch.*, IV, 240—242; *Halevy, Dorot ha-Rischonim*, II, 159а—164а; *Heilprin, Seder ha-Dorot*, II, 374—376; *Weiss, Dor.*, III, 80—85. [J. E., XI, 354—355].

**Симонъ бенъ Моисей бенъ Симонъ**—см. Мототъ, Симонъ.

**Симонъ, Морицъ-Александръ**—нѣмецкій банкиръ и благотворитель (1837—1905). С. основатель банкирскаго дома М. А. Симонъ въ Ганноверѣ. Будучи въ Нью-Йоркѣ, С. близко узналъ бытъ евреевъ иммигрантовъ и приложилъ много стараній къ тому, чтобы облегчить ихъ участь на новой родинѣ. Придя къ заключенію, что еврейскій вопросъ, прежде всего, есть социальный вопросъ, въ особенности въ Румыніи и Галиціи, С. сталъ устраивать для евреевъ образцовыя ремесленныя и земледѣльческія школы; особенной извѣстностью пользуется устроенное имъ въ 1893 г. училище въ Алемѣ (*Ahlem*), близъ Ганновера. Въ училищѣ имѣется

нѣсколько отдѣленій, и въ немъ обучаются различнымъ ремесламъ, а также грамотѣ. С. завѣщаль своему Israelitische Erziehungsanstalt 750 тыс. долларомъ.—Ср. Ost und West (ст. W. Liebermann'a), 1905, мартъ, стр. 198 и слѣд. [J. E., XI, 373].

**Симонъ Нигринъ**—см. Нигринъ, Симонъ.

**Симонъ изъ Оберзицко** (Obersitzko)—талмудистъ 18 в., состоялъ раввиномъ въ Оберзицко (Познань). Его научная переписка съ р. Акибой Эгеромъ напечатана частью въ сборникѣ респонсовъ послѣдняго.—Ср. Walden, I, s. v.

**Симонъ, Оскаръ**—пѣмецкій врачъ и профессоръ (1845—1882). С. въ 1878 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Бреславль по кафедрѣ дерматологii, а также директоромъ клиники Allerheiligen Hospital. С. написалъ рядъ специальныхъ трудовъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. des hervor.-Aerzte. [J. E., XI, 373].

**Симонъ Праведный**, *ר'שון הטהור*—первосвященникъ. Его отождествляютъ или съ С. I, сыномъ Оня I и внукомъ Гадуи (310—291 или 300—270 до хр. эры) или съ С.-II, сыномъ Оня II (219—199 до хр. эры). Многие факты, касающіеся его

статье похожъ на прудъ (Грецъ доказалъ, что эти данныя могутъ относиться только къ С. I). Когда Александръ Великій проходилъ черезъ Палестину въ 333 году, С.-II, согласно легендѣ, пошелъ ему на встрѣчу въ Кефаръ Саба (Антипатриду) (Иома, 69а). Иосифъ, однако, утверждаетъ, что Александръ самъ пришелъ въ Иерусалимъ (см. Евр. Энци., I, 769). Легенда рассказываетъ, что когда Александръ увидѣлъ первосвященника, онъ сошелъ съ колесницы и почтительно ему поклонился. На вопросъ своихъ приближенныхъ, почему царь такъ унижилъ себя, А. отвѣтилъ, что онъ видѣлъ во снѣ этого именно первосвященника, предвѣщавшаго ему побѣду. Александръ просилъ, чтобы его статуя была поставлена въ храмъ; первосвященникъ объяснилъ ему невыполнимость этой просьбы и общалъ, что всѣ мальчики, которыя рождаются въ этомъ году, будутъ названы по его имени, и что въ честь его евреи введутъ у себя новое (селевкидское) лѣтосчисленіе (Wajikra г., XIII, конецъ). Этотъ рассказъ идентиченъ съ тѣмъ, что сообщается въ III Маккав., гл. 2, гдѣ упоминается Селевкъ (Касгалгасъ). Въ правленіе С.-II, дважды была сожжена



Гробница Симона Праведнаго.

дѣятельности, приписываются четыремъ лицамъ, носившимъ то же прозвище: Франкелемъ и Грецомъ—Симону I, Крохмалемъ и Брюллемъ—С. II, Левомъ—Симону Маккавею и Вейсомъ—С. б. Гамлиилъ. Съ именемъ С.-II. связано много рассказовъ и легендъ; о немъ мы читаемъ и въ Талмудѣ, и у Флавія, и во 2-ой кн. Маккавеевъ. Онъ много заботился о матеріальномъ и духовномъ развитіи народа. С.-II. восстановилъ стѣны Иерусалима, разрушенныя Птоломеемъ Сотеромъ (Бень-Сира, I), поднялъ внутреннія храмовыя стѣны и расширилъ волею такъ, что онъ

рыжая телица, и потому онъ два раза построилъ деревянный мостъ отъ Храмовой горы къ Мясницкой (Пара, III, Иер. Шек., IV, 2). С. говорилъ, что онъ противъ ваворейскихъ обѣтовъ, и поэтому не вкушалъ отъ ихъ жертвоприношеній. Во время первосвященства С.-II. произошло семь чудесныхъ явленій. Благословіе низошло: 1) на принесенные въ храмъ первые плоды, 2) на оба жертвенные хлѣба, 3) на хлѣбъ предложенія (каждый священникъ, несмотря на то, что получалъ на свою долю кусокъ величиною не больше одной оливы, вполне насыщался имъ,

даже если и не съѣдалъ всего). Затѣмъ, 4) при жреби, который бросалъ первосвященникъ въ день всепрощенія между двумя козлами, изъ которыхъ одинъ назначался для Бога, другой для Азаселя (см.),—первый (Лев. 16, 8) всегда попадалъ въ правую руку, 5) красная пряда шерсти, повѣшенная на дверь храма, неизмѣнно бѣлѣла въ день Всепрощенія, 6) лампада въ храмѣ никогда не гасла, 7) огонь на altarѣ поддерживался очень незначительнымъ количествомъ дровъ (Иоа, 39 и парал.). По преданію, С.-П. былъ первосвященникомъ сорокъ лѣтъ. С.-П. считается однимъ изъ послѣднихъ членовъ Великой Синагоги, но нѣтъ возможности точно опредѣлить, кто изъ четырехъ лицъ, носившихъ это имя, былъ дѣйствительно послѣднимъ. Имя С.-П., главнѣйшей заповѣдью котораго были слова—«миръ держится на трехъ вещахъ—закопѣ, богослуженіи и благотворительности» (Аб. 1, 2),—пользовалось высокимъ уваженіемъ; Бенъ-Сира посвящаетъ ему цѣлую главу (гл. 50), въ которой сравниваетъ его величественное появленіе среди народа, изъ-за завѣсы святилища, съ солнцемъ, луной, звѣздами и красивыми цвѣтами радуги. На эту тему составленъ гимнъ, который начинается словами וְלֹא יָדָע לֵב אֱלֹהִים וְכִתְּבָהּ בְּיָמֵינוּ (Съ тѣхъ поръ, какъ скончался С.-П., священные перестали произносить неизреченное имя Бога (тетраграмматонъ) (Иоа, 39б; Тосеф. Сота, XIII).—Ср.: Zunz, G. V., 1-е изд., стр. 36; Гедалия пбвѣ Яхья, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изд., 83а; De Rossi, Meor Enayim III, гл. 22, стр. 90; Krochmal, More Nebuche ha-Zeman, Львовъ, 1851, стр. 109; Ewald, Geschichte, III, ч. II; Frankel въ Monatsschr. I, 208, 410; idem Darke ha-Mischna, стр. 29, 30; Weiss, Zur Gesch. der jüd. Tradition, Вѣна, 1871; Derenburg, Histoire de la Palestine, 46—47; Löw, Gesammelte Schriften, 399—449; Heilprin, Seder ha-Dorot, 137а—138b, Варшава, 1889; Brill, Mebo ha-Mischna, II—14; Grätz, Gesch., II, 221—235; Schürer, Gesch., I, 182; II, 352; III, 159. (По J. E., XI, 352—354). 3.

**Симонъ изъ Праги**—талмудистъ 17 в. Написалъ «Schesch ha-Maarachot»—новеллы и толкованія къ шести отдѣламъ Мишны.—Ср. Walden, II, с. v. מצדקת ש"פ. 9.

**Симонъ, Рахиль**—англійская писательница (1823—1899). Образованная и талантливая женщина, С. собирала въ своемъ домѣ представительницъ литературы и искусства. Ея дневникъ, разсматривающій событія англійской жизни за 50 лѣтъ (1840—1890), вышелъ въ 1893 г. подъ названіемъ «Records and Reflections». С. написала также небольшую книгу о псалмахъ «Beside the Still Waters».—Ср. Jew. Chron., 1899, 14 июля. (J. E., 373—374). 6.

**Симонъ, Ришаръ** (Simon, Richard)—французско-оріенталистъ, (1638—1721). Въ 1670 г. С. выступилъ съ рѣзкимъ протестомъ противъ обвинительнаго вердикта, вынесеннаго въ Мелѣ еврею, обвиненному въ ритуальномъ преступленіи. С. перевелъ Леона де Модена «Historia dei Riti Ebraici etc.» (1674) и др. и написалъ «Comparaizon des Cérémonies des Juifs et de a discipline de l'Eglise» (1681). Самый выдающійся трудъ его—«Histoire critique du Vieux Testament» (1678), являющійся первымъ по времени введеніемъ въ Виблю. Его взглядъ на Св. Писаніе, какъ на обыкновенный литературный памятникъ, вызвалъ негодованіе, все изданіе было уничтожено (1678). Трудъ этотъ, однако, выдержалъ нѣсколько изданій въ Голландіи. Въ зациту своихъ

идей С. выпустилъ также нѣсколько памфлетовъ.—Ср. La Grande Encyclopédie. [J. E., XI, 374]. 2.

**Симонъ изъ Рогазена**—талмудистъ на рубежѣ 18 и 19 вв., шуринъ р. Акибы Эгера, состоялъ раввиномъ въ Рогазенѣ. Его перенеска по ритуальнымъ вопросамъ съ р. Акибой Эгеромъ напечатана въ сборникѣ респонсовъ послѣдняго.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

**Симонъ бенъ-Самуилъ**—философъ и каббалистъ на рубежѣ 14 и 15 вв., авторъ философско-теологическаго трактата о Декалогѣ, 13 атрибутахъ Божіихъ (такъ назыв. Schelosch Esreh Middot) и 13 догматахъ вѣры, подъ общимъ заглавіемъ «Hadrat Kodesch» (Фрейбургъ [?], 1560; законченъ авторомъ въ 1400 г.). Извлеченія изъ этой книги даны Вольфомъ (съ латинскимъ переводомъ) въ его «Dissertatio de libro וְלֹא יָדָע לֵב אֱלֹהִים» (Gera, 1716).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 2629; Wunderbar, въ Literaturblatt des Orients, VIII, 195. [По J. E., XI, 357]. 9.

**Симонъ бенъ-Самуилъ**—тосафистъ и библейскій комментаторъ 13 в., ученикъ р. Исаака б. Самуилъ га-Закенъ, (Респонсы р. Меира изъ Ротенбурга, № 76) и учитель р. Элизера б. Иоель га-Леви (Mordechai, Бидлушинъ, III, № 530). Какъ библейскій экзегетъ, С. приводится р. Исаакомъ б. Юда въ «Papeach Raza» (отдѣлъ Mattot). Его тосафотъ приводятся въ Тосафотъ къ Эрубинъ, 286 и др., причемъ обычно его называютъ Симонъ изъ Жуанвилля или Симономъ б. Самуилъ.—Ср.: Gros, G.J., p. 255; Kohn, Mardochai b. Hillel, p. 155. [По J. E., XI, 357]. 9.

**Симонъ, Симонъ**—французскій общественный дѣятель, род. въ Реймсѣ около половины 18 в., жилъ въ Парижѣ въ качествѣ декоратора. Въ 1789 г. С. принималъ участіе во всѣхъ народныхъ собраніяхъ; заслуживъ довѣріе парижанъ, С. въ 1790 г. былъ избранъ комиссаромъ гражданскаго комитета одной парижской секціи. С. служилъ волонтеромъ въ секціи Gravilliers. 17 брюмера II года онъ былъ арестованъ по распоряженію комитета общественной безопасности, однако, С. доказалъ, что онъ преданъ республикѣ, которой неоднократно служилъ въ качествѣ гражданина. Судъ вынесъ С. оправдательный приговоръ.—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution, 211—212. 6.

**Симонъ** (Simon, Simeon, Simoncino) изъ Триента—христіанскій ребенокъ, мнимая жертва ритуальнаго убійства, обвиненіе въ которомъ возбуждено было противъ евреевъ Триента. Дружественныя сношенія между христіанами и евреями Триента вызвали недоброжелство полупомѣшаннаго французскаго монаха, Бернардина де Фельтре (см.). Бернардинъ старался возбудить населеніе противъ евреевъ и предсказалъ, что къ ближайшей Пасхѣ будетъ совершено убійство съ ритуальною цѣлью. Въ соотвѣтствіи съ этимъ предсказаніемъ исчезъ 23 марта 1475 г. двухлѣтній мальчикъ Симонъ. Бернардинъ и нѣкій Іоаннъ Швейцеръ (жившій въ сосѣдствѣ съ евреями) заявили, что ребенокъ найденъ у евреевъ; но розыски въ еврейскомъ кварталѣ остались безуспѣшными. Наканунѣ Пасхи, въ понедѣльникъ 26 марта, нѣкоторые евреи замѣтили тѣло ребенка, плывущее по рѣкѣ, близъ дома нѣкоего Самуила. Немедленно три еврея, Товій (врачъ), Самуилъ и Ангелусъ, поспѣшили къ епископу съ сообщеніемъ о находкѣ, но они не были допущены къ нему. Городской голова тѣмъ временемъ отправился въ домъ Самуила,

принялъ тѣло ребенка и велѣлъ арестовать упомянутыхъ трехъ евреевъ. Врачебный осмотръ трупа констатировалъ насильственную смерть. Крещеный еврей Іоаннъ Фельтрскій, сидѣвшій нѣсколько лѣтъ въ тюрьмѣ за кражу, заявлялъ, что евреи употребляютъ христіанскую кровь для ритуальныхъ цѣлей. Были арестованы всѣ члены общины вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Евреи настаивали на своей невинности и, въ свою очередь, обвинили въ преступленіи двухъ христіанъ: упомянутаго Іоанна Швейцера и портного Энцилина. Швейцерь съ женою были арестованы, но вскоре освобождены. Для евреевъ началось время пытокъ. Сначала мученики оставались твердыми и отрицали свою виновность, но пытки взяли свое. Истерзанные, они, наконецъ, «сознались» въ винѣ, повторяя слова, продиктованныя имъ ихъ мучителями. Гнусное поведеніе слѣдственныхъ властей заставило герцога Сигизмунда, владѣтеля Триента, положить конецъ процессу. Но черезъ нѣсколько недѣль мѣки заключенныхъ евреевъ начались снова. Они подверглись новымъ пыткамъ, пока восьмидесятилѣтній Моисей, послѣ многократныхъ утверждений о невинности, не «сознался», наконецъ. Въ концѣ іюня восемь состоятельныхъ евреевъ, послѣ принятія христіанства, были приговорены къ смерти. Жестокость суда вызвала всеобщее негодованіе. Папа Сикстъ IV, въ заботахъ о репутации церкви, распорядился приостановить дѣйствія суда до прибытія папскаго комиссара, епископа изъ Вентимильи, который совмѣстно съ триентскимъ епископомъ долженъ былъ продолжать слѣдствіе. Одновременно папа разослалъ энцикликъ (10 октября 1775 г.) всѣмъ князьямъ и властямъ въ Италіи съ требованіемъ защищать евреевъ отъ насилій. Комиссаръ папы раскрылъ всю ложь обвиненія, но когда онъ потребовалъ освобожденія евреевъ, епископъ Гиндербахъ донесъ на него папѣ, а городская чернь напала на него и это заставило его бѣжать въ Rovereto. Отсюда онъ, ссылаясь на свои полномочія, вызвалъ епископа и городского голову къ отвѣтственности за ихъ поведеніе. Вмѣсто того, чтобы явиться на этотъ вызовъ, епископъ Гиндербахъ отвѣтилъ циркулярнымъ посланіемъ ко всему духовенству, въ которомъ описывалъ процессъ Симона, оправдывалъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ и называлъ дѣятельность папскаго комиссара «*corruptam inquisitionem*». Комиссаръ отправился въ Римъ, а триентскій епископъ и городской голова продолжали судъ надъ евреями, изъ коихъ нѣкоторые были присуждены къ смертной казни (2 декабря 1475 г., 13 и 16 января 1476 г.). Папскій комиссаръ, епископъ изъ Вентимильи, сообщилъ въ Римъ, что послѣ тщательнаго разслѣдованія дѣла онъ обнаружилъ невинность евреевъ: С. былъ убитъ христіанами съ цѣлью погубить евреевъ и епископъ Гиндербахъ имѣлъ въ виду разбогатѣть путемъ конфискаціи имущества казненныхъ евреевъ. Папа Сикстъ IV назначилъ тогда комиссію изъ шести кардиналовъ для разслѣдованія дѣла. Но такъ какъ во главѣ комиссіи стоялъ близкій другъ Бернардина де Фельтре, заключеніе ея оказалось предвзятымъ; комиссія руководилась еще тѣмъ, что осужденіе епископа Гиндербаха скомпрометировало бы католическій міръ. Поэтому папа Сикстъ IV въ буллѣ отъ 20 іюня 1478 года. «*Facit nos pietas*» объявилъ, что судъ надъ евреями Триента былъ справедливымъ («*rite et recte factum*»). Тѣмъ не менѣе, папа не канонизовалъ Симона. Бернардинъ де Фельтре и Симонъ Триентскій были канонизованы сто лѣтъ спустя Григоріемъ XIII, первый въ качествѣ пророка, второй какъ мученикъ. — Ср.: *Gesch. des zu Trient ermodeten Christenkindes, Trient*, 1475; *Relatio de Simone puero Tridentini*, 1475; H. Schindeleyp, *Historia Simonis pueri*, 1477; Joseph ha Kohen, *Emek ha Bacha*, 63 в сл.; Pincio, *Annali overo chronice di Trento*, 1648 (кн. IV); C. Flamin, *De cult S. Simonis pueri Tridentini et martyris*, 1748; Luzzatto, *Israelitische Annalen*, II, 353; *Civitta cattolica*, XI, 8, 9; Rohling, *Meine Antworten an die Rabbiner*, 1883; 58—78; M. Strack, *Das Blut*, 1900, стр. 126 в сл.; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreich. Ländern*, 598 в сл. [J. E., XI, 374—375]. 5.

**Симонъ б. Халафта**—одинъ изъ законоучителей переходнаго времени между таннаями и амораимъ. Онъ жилъ въ Энъ-Тпнѣ, селеніи близъ Сепфориса, гдѣ пребывалъ его учитель, патриархъ р. Иуда I. Онъ былъ очень бѣденъ, и его учитель часто оказывалъ ему матеріальную поддержку (Ruth г., V, 7). С. пользовался глубокимъ уваженіемъ. С. много занимался наблюденіями и опытами надъ жизнью животныхъ, такъ что ему дано было прозвище *רבינו רפואה*, т. е. экспериментаторъ; рассказываютъ, что онъ, желая доказать, что птица, потерявшая перья, можетъ жить и, слѣдовательно, годна къ употребленію (см. Терефа), окружилъ курицу, потерявшую перья, соответствующимъ уходомъ, оберегая ея здоровье, пока выросли новые перья (Хул., 57б); другую курицу онъ вылѣчилъ, связавъ камышомъ вывихнутую бедренную кость (Хул., 57б). С. рѣдко упоминается въ галахѣ, но часто въ агадѣ, гдѣ онъ извѣстенъ своими параболами, употребляемыми имъ для объясненія Библии. Правило, данное въ Исх., 12, 43 в сл., что обрѣзаніе должно предшествовать вкушенію отъ пасхальной жертвы, онъ толкуетъ слѣдующей параболой: «Одинъ царь устроилъ банкетъ, на который разрѣшилъ явиться только тѣмъ лицамъ, которые имѣли его печать. Такъ и Богъ устроилъ праздникъ въ память освобожденія отъ египетскаго ига и позволилъ участвовать въ немъ только тѣмъ, кто носитъ на своемъ тѣлѣ печать Авраама» (Schem. г., XIX, 6). Отношенія, существующія между Богомъ и Израилемъ, характеризуются у него слѣдующей притчей: «Одинъ царь взялъ въ жены женщину, принесшую ему два драгоценныхъ камня въ качествѣ приданаго; онъ самъ прибавилъ къ нимъ еще два алмаза. Но когда женщина потеряла тѣ два камня, что она принесла съ собой, царь взялъ назадъ и тѣ два камня, что онъ ей далъ; когда же она нашла свои потерянные камни, царь вернулъ ей и свои алмазы и сдѣлалъ изъ всѣхъ камней подарокъ для нея. Точно такъ же и Израиль принесъ въ даръ Богу драгоценные камни, полученные имъ отъ Авраама—право и справедливость (Быт., 18, 19). Богъ прибавилъ два камня—милость и состраданіе (Второз., 13, 18). Когда Израиль потерялъ право и справедливость (Амосъ, 6, 12), Богъ отнялъ милость и состраданіе (Іер., 16, 5). Но когда къ Израилю вновь возвратится то, что онъ потерялъ (Ис., 1, 27), Богъ также вернетъ то, что онъ отнялъ (Ис., 54, 10), и сдѣлаетъ изъ этихъ четырехъ драгоценностей корону для Израиля» (ср. Гош., 2, 21; Debar. г., III, 9). Его слова, восхваляющія міръ, включены въ Мишну (Укцнѣт). — Ср.: Heilpriu, *Seder ha-Dorot*, II, 364—365; Fran-

kel, Mebo, 123в, Bacher, Ag. Tan., II, 530—536. [Jew. Encycl., XI, 350]. 3.

**Симонъ б. Шатахъ**—законоучитель и глава Синедриона въ царствование Александра Янная и его преемницы, царицы Александры-Саломеи. Въ Бер., 48а онъ называется братомъ царицы; благодаря своимъ связямъ, онъ пользовался большимъ влияніемъ при дворѣ. Будучи фарисеемъ, С. вытѣснилъ почти всѣхъ членовъ Синедриона, принадлежавшихъ къ саддукеямъ (Mer. Таан., X). Затѣмъ онъ вернулъ изъ Александріи фарисеевъ, бѣжавшихъ туда отъ преслѣдованій Іоанна Гиркана, между ними Іошуу б. Перахія, прежняго главу Синедриона (Cota, 47а, ср. Іер. Санг., 23с). Іошуа вновь занялъ свой постъ, а С. принялъ должность абъ бетъ-дина (см. Вейс, Dor, I, 145, note 1). По смерти Іошуа С. сталъ предсѣвателемъ, предоставивъ свое мѣсто Іудѣ б. Таббаи. Вскорѣ отношенія Александра Янная къ фарисеямъ ухудшились, и они вынуждены были снова бѣжать; долженъ былъ скрыться также и С.; объ его убѣжищѣ знала только царица. Спустя нѣкоторое время—разсказываетъ преданіе—къ Александру Яннаю пріѣхали въ гости персидскіе (парезскіе) вельможи, которые раньше знали С. и пожелали вновь увидѣть его. Тогда царица, по просьбѣ мужа, вызвала брата изъ его убѣжища, обезпечивъ ему полную безопасность. С. прибылъ во дворецъ, гдѣ держалъ себя не какъ опальный, а какъ вѣстный сановникъ. Когда по смерти царя стала править Александра-Саломея, С. и фарисейская партія опять заняли первенствующее мѣсто. Вмѣстѣ съ Іудой б. Таббаи онъ упрочилъ авторитетъ фарисейскаго толкованія закона; его поэтому называютъ «возстановителемъ Закона, вернувшимъ коронѣ Закона ея прежній блескъ» (Кил., 66а). Почти всѣ принципы, имъ установленныя, имѣли цѣлью противодѣйствіе саддукейской интерпретаціи Торы. Онъ упорядочилъ и обставилъ прочими гарантіями актъ «кетубы» (см. Кетуба, Семейное право). С. распорядился объ учрежденіи въ большихъ городахъ школъ для обученія дѣтей Торѣ (Іер. Ket., VIII, 32с). Одно его постановленіе, касающееся ритуальной чистоты металлической посуды, имѣло политическую подкладку (см. Ритуальная чистота). С. строго слѣдилъ за точнымъ выполненіемъ Закона. Нужно думать, что постановленіе, изданное С., о томъ, чтобы свидѣтели подвергались тщательнымъ перекрестнымъ допросамъ, вызвано трагической кончиною его сына (см. Свидѣтели, Евр. Энци., XIV, 67).—Ср.: Landau, въ Monatsschr., 1853, pp. 107—122, 177—180; Weiss, Dor, I, 134; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 360. Grätz, Gesch., III, index. (По J. E., XI, 357—358). 3.

**Симонъ бенъ-Эционъ** (רמון בן יושן)—одинъ изъ предводителей востанія 66 г. и приверженецъ зелота Элеазара б. Симона. Онъ былъ знатнаго происхожденія (Флавій, I, V, 1, § 2) и, вѣроятно, является однимъ и тѣмъ же лицомъ, что Симонъ б. Ариньосъ, также упоминаемый въ связи съ Элеазаромъ (ib., 6, § 1) и Симономъ б. Ари, на храбрость котораго намекаетъ Флавій (ib., VI, 1, § 8; 2, § 6). [J. E., XI, 349]. 2.

**Симонъ (Ааронъ) бенъ-Яковъ-Авраамъ изъ Копенгагена**—писатель 18 в., авторъ «Or ha-Jaschar» (Амстердамъ, 1769)—сборника респонсовъ по поводу публичнаго дѣла о разводѣ въ Клеве, допущеннаго р. Израилемъ б. Элиезеромъ Липшицъ (см.), и «Bechi Neharot» (ib., 1784)—о бѣдствіяхъ, причиненныхъ въ 1784 г. разлитіемъ Рейна (см. Боннъ, Евр. Энци., т. IV, стр. 807). —

Ср.: Funn, Keneset Israel, 87; Winer, КМ., № 433 и 1429. А. Д. 9.

**Симонъ изъ Ярославъ**—извѣстный цадикъ и талмудистъ, ученикъ люблинскаго цадика р. Яковъ-Исаака, состоялъ раввиномъ въ Добромилѣ и Ярославѣ. Написалъ «Nachlat Schimeon» (נחלת שמואל)—проповѣди и гомиліи въ порядкѣ Пятикнижія.—Ср. Walden, I, s. v., II, s. v. נחלת שמואל. 9.

**Симонъ (Simonyi)**—см. Шимонъи.

**Симсонъ**—см. Самсонъ.

**Симсонъ изъ Кинона**—см. Самсонъ бенъ Авраамъ изъ Шинона (Евр. Энци., т. XIII).

**Симсонъ, Мартинъ-Эдуардъ, фонъ**—извѣстный нѣмецкій политическій дѣятель и юристъ, род. въ 1810 г. въ Кенигсбергѣ въ зажиточной еврейской семьѣ, ум. (христ.) въ Берлинѣ въ 1899 г. Въ 1835 г. назначенъ былъ профессоромъ римскаго права и судей при кенигсбергскомъ трибуналѣ. Въ 1848 г. С. былъ избранъ отъ Кенигсберга въ франкфуртскій парламентъ, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ—занялъ мѣсто президента національнаго собранія. Какъ президентъ франкфуртскаго парламента, С. первымъ подписалъ свое имя подъ конституціей германскаго народа, а затѣмъ онъ находился, вмѣстѣ съ Габриелемъ Риссеромъ (см.), во главѣ депутаціи, предложившей Фридриху-Вильгельму IV императорскую корону. Въ значительной степени конституція 1848 г. была дѣломъ рукъ С., неся на себѣ отпечатокъ его личности. Послѣ отказа короля отъ предложенной ему короны С. удалился изъ національнаго собранія. Въ 1849 г. С. былъ избранъ въ прусскій ландтагъ. Въ 1860—61 гг. С. былъ предсѣвателемъ прусской палаты депутатовъ, а въ 1867 г. сѣверо-германскаго парламента и въ качествѣ такового въ 1871 г. преподнесъ Вильгельму императорскую корону. Съ 1871 г. по 1874 г. С. былъ предсѣвателемъ рейхстага. Въ 1879 г. Бисмаркъ предоставилъ ему постъ президента учрежденнаго тогда кассационнаго суда, который С. занималъ въ теченіе 12 лѣтъ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Geschichte des Königsbergers Obertribunals». — Ср.: Когутъ, Знамя еврей; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., XI, 376. 6.

**Симферополь**—губернскій городъ Таврической губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцовъ—551; еврейскихъ купцовъ 23; христ.-мѣщ. 1101, еврейскихъ мѣщанъ 448. По ревизіи 1847 г. «Симферопольское еврейское общество» представлено въ слѣдующемъ составѣ душъ: Симферополь—431; Евпаторія—30; Ялта—87. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 141 тыс., среди нихъ 12358 еврей; въ томъ числѣ въ С. жит. 49078, среди коихъ 8951 еврей. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ, въ отношеніи общаго числа жителей, процентѣ, въ Карасубазарѣ—жит. 12968, среди нихъ 3191 еврей. По даннымъ минист. внутрен. дѣлъ въ 1904 г. жителей 62 тыс., среди коихъ еврей составляють 15,0%. Евреи дѣлятся на русскихъ и крымчаковъ (см.). Значительная часть евреевъ занята въ торговлѣ и ремеслѣ (21,7% еврейск. населенія). Евреямъ принадлежатъ нѣсколько табачныхъ фабрикъ и типографій, въ которыхъ заняты и еврейскіе рабочіе. До 1910 г. существовали двѣ талмудъ-торы: одна для русскихъ еврей, другая—для крымчаковъ. Въ 1910 г. обѣ соединены въ одну. Существуютъ общество помощи бѣднымъ евреямъ (съ 1898 г.) и еврейск. больница (съ 1853 г.); отдѣленіе для призрѣнія неспособныхъ къ труду евреевъ-жителей гор. С.; имѣется загѣ-



щанный капиталъ до 80 тыс. руб. на устройство приюта-яслей для сиротъ; бесплатное женское профессиональное училище на 200 лицъ; съ 1889 г. бѣднѣйшія ученицы получаютъ одежду и обувь (субсидія отъ правит. и города); мужское начальное училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ; рядъ частныхъ школъ. Во время погрома, разразившагося въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, было убито свыше 40 евреевъ. 8.

**Симха Авраамъ Амчиславеръ** — см. Авраамъ Симха Мстиславскій (Евр. Энци., т. I, 300).

**Симха бенъ Гершонъ га-Когенъ** — см. Рана, Симха (Евр. Энци., т. XIII).

**Симха-Зисель Кельмскій** (שׁימחא זיסל קלמסקי) — вѣстный дѣятель муссарническаго движенія, ум. въ 1898 г. Талмудическое образование получилъ въ Ковнѣ, гдѣ сблизился съ р. Израилемъ Салантеромъ (см.). Послѣ отъѣзда послѣдняго за границу С. вернулся на родину съ намѣреніемъ основать въ Кельмѣ очагъ муссара. Вновь водворившееся здѣсь населеніе по степени своего духовнаго развитія было гораздо ниже старожилловъ, и послѣдніе держали себя по отношенію къ новымъ поселенцамъ высокомерно и чуждались ихъ. Этимъ С. воспользовался для насажденія муссарническаго движенія среди новыхъ поселенцевъ. Приблизивъ къ себѣ послѣднихъ, С. сталъ проповѣдывать, что знаніе Талмуда не имѣетъ никакого значенія, если изучающій не проникнуть ученіемъ «муссара». Проповѣдь С. пустила глубокіе корни. Въ 1874 г. С. была основана «муссарническа я модельня», и на средствъ его послѣдователей былъ учрежденъ іешива, въ которомъ изученіе Талмуда занимало второстепенное мѣсто, воспитанники всецѣло предавались муссару, размысленіямъ о своей духовной личности и т. д. Кельмы стали центромъ муссарническаго движенія, и эмиссары С. пропагандировали ученіе его въ общинахъ Литвы и Жмуды. Послѣ смерти С. Кельмы потеряли въ этомъ отношеніи свое прежнее значеніе. — Ср.: Friedmann, Na-Meliz, 1897, 111; S. Rosenfeld, R. Israel Salanter, въ Bibliotheka Gedolah, № 38; id., P. Israel Salanterъ, Сборн. Пережитое, I. 9.

**Симха б. Исаакъ б. Калонимосъ га-Когенъ** — одинъ изъ мучениковъ вормской общины, убитый крестоносцами 25 мая 1096 г. Когда отецъ его, Маръ Исаакъ, и семь братьевъ были перебиты крестоносцами, С. заявилъ, что онъ не умретъ, не отомстивъ за ихъ смерть. Давъ притворное согласіе на принятіе христіанства, С. былъ приведенъ въ церковь. Когда ему собирались подать Св. Дары, онъ выхватилъ ножъ, спрятавшій подъ плащемъ, и убилъ племянника епископа. Тутъ же и С. былъ убитъ. — Ср.: Zunz, Synagogale Poesie, 20; Grätz, Gesch. d. Jud., VI. [J. E., XI, 365]. 5.

**Симха Исаакъ бенъ Моисей** — см. Луцкій, Симха Исаакъ бенъ Моисей (Евр. Энци., т. X, 389—390).

**Симха Калимани** — см. Калимани, Симха (Евр. Энци., т. IX, 158).

**Симха бенъ-Самуилъ изъ Витри** — извѣстный галахистъ, дѣдъ р. Исаака б. Самуилъ Старшаго и ученикъ Раши, жилъ во Франціи на рубежѣ 11 и 12 вв. С. является авторомъ (компиляторомъ или редакторомъ?) извѣстнаго галахическаго сборника «Machzor Vitru» (משׁיחור ויטרי), хотя въ означенномъ сборникѣ имѣются отрывки повднѣйшаго происхожденія. О принадлежности «Machzor Vitru» С. сохранились два свидѣтельства. Одно изъ нихъ, относящееся къ 12 в., а именно свидѣтельство Раббену Якова Тама, го-

ворить ясно о томъ, что сборникъ «Machzor Vitru» составленъ С. по «Seder Rab Amram», «Halachot Gedolah» и нѣкоторымъ другимъ источникамъ (Sefer ha-Jasehar, № 620). Внуки С., р. Исаакъ б. Самуилъ Старшій, приписываетъ также этотъ сборникъ С. Повднѣйшія прибавленія принадлежатъ р. Исааку б. Дорболо (Дурбалъ), который въ одномъ изъ нихъ говоритъ: «Эти объясненія прибавлены мною, Исаакомъ б. Дорболо, но слѣдующее взято изъ Махзора р. Симхи изъ Витри» (Machzor Vitru, p. 244). Другія прибавленія сдѣланы р. Авраамомъ б. Натанъ Ярхи (обозначены аббревиатурой его имени, ירׁח), авторомъ «Ha-Manbig». Возможно, что многое въ этомъ сборникѣ въ его настоящемъ видѣ принадлежитъ другимъ редакторамъ и переписчикамъ. Махзоръ Витри дошелъ до насъ въ трехъ рукописяхъ, изъ которыхъ наиболѣе древней, по мнѣнію А. Берлинера, должно считать рукопись въ Реджіо; въ ней отсутствуютъ повднѣйшія добавленія. Оксфордская рукопись Махзора-Витри (MS. Bodleiana, № 1100) содержитъ добавленія р. Элеазара б. Иуды, автора «Sefer ha-Rokeach». Третья версія (MSS. Brit. Mus. Cod. Add., №№ 27200 и 27201) содержитъ также другія добавленія; она легла въ основу изданія Махзора Витри обществомъ Меклице-Нирдаммимъ (Берлинъ, 1893), не стоящаго, впрочемъ, на высотѣ научныхъ требованій примѣнительно къ изданіямъ древнихъ текстовъ. Сборникъ С. содержитъ много молитвъ и литургическихъ поэмъ, расцѣпныхъ по всему сочиненію. Въ изданіи Меклице Нирдаммимъ сборникъ С. содержитъ также и комментаріи къ пасхальной гагадѣ и Пирке Аботъ. Литургическія поэмы изъ Махзора Витри изданы Броди въ «Kontres ha-Pijjutim» (Берлинъ, 1894). — Ср.: S. Hurwitz, Einleitung und Register zum Machzor Vitru, Берлинъ, 1896—1897; A. Epstein, въ Monatschrift, 1897, pp. 306—307; ib., въ REJ., 1897, pp. 308—313; Michael, № 1214. [По J. E., XI, 364]. 9.

**Симха-Самуилъ изъ Мешерца** — талмудистъ 18 в. С. принадлежитъ комментаріи къ кодексу Маймонида, подъ заглавіемъ «Mescharet Mosche» (Кѣнигсбергъ, 1858). Респонсы С. напечатаны въ «Amud Or» р. Iehielъ Геллера (משׁיחור אור). — Ср. Овчинскій, Nachlat Abot, 1894, p. 102. 9.

**Симха бенъ-Самуилъ изъ Шпейера** — тосафистъ, жилъ въ Германіи въ 13 в., принималъ участіе въ майнскомъ съѣздѣ раввиновъ, происходившемъ въ Талмузѣ 1223 г. С. — авторъ слѣдующихъ трудовъ: комментарія къ трактату Гораіотъ (цитируется въ Тосаф. къ Гораіотъ, 46, s. v. גרׁי); тосафотъ и новеллы къ Талмуду; «Seder Olam» — сводъ галахическихъ рѣшеній и толкованій къ труднымъ мѣстамъ Талмуда («Tikkun Schetarot»; «Schearim» — о бенедикціяхъ (всѣ три цитируются въ Hagabot Maimonijot); респонсовъ (приводятся въ сборникахъ респонсовъ р. Меира изъ Ротенбурга, №№ 573, 927, 931, 932, и другихъ авторовъ). — Ср.: Zunz, LSG., pp. 309—311; Michal, №№ 12, 15 [По J. E., XI, 364]. 9.

**Симха-Эфраимъ бенъ-Гершонъ бенъ-Симонъ бенъ-Исаія га-Когенъ** — талмудистъ, ученикъ р. Иуды Лермы, род. около 1622 г., ум. въ 1669 г.; состоялъ раввиномъ въ Бѣлградѣ, одно время въ Будапештѣ; С. — авторъ сочиненія о евр. собственныхъ именахъ «Sefer Schemot» (Венеція, 1657). — Ср. Buchler, Исторія евр. въ Будапештѣ (на венгерскомъ яз.), Будапештъ, 1901. [По J. E., XI, 363]. 9.

**Симхатъ Тора** (שמחת תורה) — «радость о Торѣ» —

название послѣдняго (девятого) дня праздника Кушей. Возникновение этого названия относится къ той эпохѣ, когда былъ установленъ годичный срокъ для прочтенія всей Торы въ синагогахъ. Въ этотъ день прочтениемъ послѣдняго отдѣла (לַחֲלוֹת לַחֲלוֹת) заканчивается годичный циклъ публичнаго чтенія Торы и начинается новый циклъ. Въ Талмудѣ (Мег., 31a) девятый день праздника Кушей называется «послѣднимъ праздникомъ»; а въ Шемоне Эсре (см.) и Киддушѣ онъ именуется вторымъ днемъ Шемини-ацеретъ (см. Вторые дни, Евр. Энци., т. V, стр. 842—844). Въ Палестинѣ, гдѣ празднуется лишь одинъ день, чтеніе Торы заканчивается и возобновляется въ Шемини-Ацеретъ. При вечернемъ богослуженіи въ С.-Т. вынимаются изъ кивота всѣ находящіеся тамъ свитки Торы, и прихожане обходятъ съ ними семикуровой процессіей аллемарь, въ предшествіи кантора, поющего соотвѣствующіе молитвы и гимны (Анна Адонай; см. Евр. Энци., т. II, стр. 590). Обрядъ этотъ, называемый гакафотъ и установленный уже въ 16 в., повторяется также при утреннемъ богослуженіи (въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ общинахъ только утромъ). Хасиды въ Россіи совершаютъ гакафотъ также при вечернемъ богослуженіи въ Шемини-Ацеретъ. Послѣ гакафотъ вечеромъ въ С.-Т. читаютъ нѣсколько отрывковъ изъ Торы. Утромъ послѣ гакафотъ читаютъ Второз., 33, 1—26, нѣсколько разъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы по возможности всѣ прихожане могли быть удостоены приглашенія къ Торѣ. Лицо, вызываемое для прочтенія Втор., 33, 27—34, 12, именуется «женихомъ Торы» (הַחָתָן הַתּוֹרָה)—въ эпоху гаоновъ на голову того, кто читалъ послѣднюю главу Торы въ С.-Т., возлагали вѣнокъ, какъ на голову жениха. Вслѣдъ за этимъ читаютъ Быт., 1, 1—2, 3, и прихожанинъ, приглашаемый для его прочтенія, называется «женихомъ начала» (הַחָתָן הַבְּרֵאשִׁית). Въ молитвенникѣ помѣщены особая формулы для приглашенія этихъ двухъ «жениховъ». Гафторою на С.-Т. служитъ 1 глава кн. Иошуа. Въ синагогѣ и въ еврейскихъ домахъ царитъ въ этотъ день веселое настроеніе, поютъ, устраиваются процессіи со свитками, предшествуемые мальчиками со свѣчами и съ флагами (съ разными надписями) въ рукахъ. Утромъ мальчикамъ представляется одна алія (см.). Въ этотъ день разрѣшается женщинамъ (преимущественно дѣвцамъ) присутствовать въ мужскомъ отдѣленіи синагоги, дабы онѣ могли цѣловать Тору при гакафотъ; разрѣшается плясать въ С.-Т. въ синагогѣ (Респонсы Иосифа Колона, № 26). Несмотря на такой веселый характеръ праздника С.-Т., въ синагогальныхъ мелодіяхъ на этотъ день въ соотвѣтствіи съ Пс. 137, звучатъ минорныя ноты (см. Алта Горета, Евр. Энци., т. III, 395—396). Такое торжественно-серьезное настроеніе объясняется еще тѣмъ, что въ прочтываемомъ въ С. послѣднемъ отдѣлѣ Пятикнижія повѣствуется о смерти Моисея. Въ треникѣ на С. включено много піютовъ-элегій на смерть Моисея, основанныхъ въ значительной части на мидрашѣ «Петраратъ Моше» (о смерти Моисея; см. Евр. Энци., т. XI, 43—44).—Ср.: Zunz, Ritus, 86—88; J. E., XI, 364—365. И. Д. 9.

**Симховичъ, Самуилъ**—писатель, ум. въ 1896 г. въ Слудцѣ. Выдающийся талмудистъ, С. былъ хорошо знакомъ и съ общей литературой. Написалъ много статей въ «Petersburger Herald». Сохранились въ рукописи его талмудическія новеллы и респонсы, касающіеся ритуальнаго за-

конодательства. Въ 1894 г. былъ членомъ раввинской комиссіи въ Петербургѣ.—Ср.: Аxiасафтъ, 1896, стр. 305; Funn, Keneset Israel, 1888, III, 220 [J. E., XI, 344]. 8.

**Симъ**—см. Шемъ.

**Сина, Абу-Али ибнъ Хусейнъ ибнъ-Абдалла ибнъ** (vulgo **Авиценна**, искаженное отъ ибнъ-Сины)—извѣстный арабскій врачъ, философъ-эклектикъ (980—1037), произведеніе котораго, ставшія извѣстными въ Испаніи въ началѣ 12 в., оказали значительнѣйшее вліяніе на евр. мысль въ средніе вѣка. Его философская энциклопедія «Al-Schefa», латинскій переводъ которой былъ составленъ при сотрудничествѣ евреевъ, служила въ теченіе многихъ вѣковъ настоятельной книгой евр. ученыхъ и мыслителей. Такой же широкой популярностью пользовалась и его краткая энциклопедія «Al-Nadscha», переведенная Тодросомъ Толроси въ Римѣ въ 1330 г. Извѣстная медицинская энциклопедія С. «Al-Kanon Fial Tibb» (Канонъ, קַאנוֹן פִּיאַל תִּיב) была переведена полностью на древне-еврейскій языкъ «царемъ евр. переводчиковъ» Натаномъ га-Меаги. Отдѣльныя части этой обширной энциклопедіи переводились неоднократно многочисленными евр. переводчиками и вызвали столь же многочисленные комментарии и суперкомментарии. Такою же популярностью пользовались всѣ другія сочиненія С., представляющія плодъ необичайной любви къ книжному знанію, замѣчательной систематизаціи и строго логическаго мышленія—качество, столь цѣнившихся въ средніе вѣка. Къ тому же, сочиненія С. отличаются ясностью и легкостью языка. Маймонидъ высоко ставилъ сочиненія С., а Шемъ-Тобъ ибнъ-Фалакера, который въ своихъ сочиненіяхъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ психологія С. (во второй части «Schefa» послѣдняго), отзывается съ высокой похвалой о научной точности его трудовъ.—Ср.: Steinschneider, HUM., pp. 17—20, 677—701; Munk, Mélanges de Philosophie, pp. 352—366; Kaufmann, Theologie des Bachya ibn Pakuda, 196—201; Brockelman, Gesch. d. arab. Literatur, I, index, s. v.; J. E., II, s. v.; D. Kaufmann, Kobez al-Jad, ed. Mekize Nirdamim, II, 1886, I—III и 1—29. 4.

**Синагога** (по-гречески συναγωγή, по-еврейски מִקְדָּשׁ לְיִשְׂרָאֵל, на талмудическо-арамейск. яз. מִקְדָּשׁ דִּי יִשְׂרָאֵל, въ древности. Греческое слово С. первоначально обозначало собраніе, въ особенности собраніе для потребностей культа, въ какомъ смыслѣ это слово употреблялось и у греческихъ язычниковъ. Въ позднѣйшемъ словоупотребленіи подъ С. подразумѣвается еврейскій молитвенный домъ, а въ современныхъ языкахъ—еврейство во всей своей совокупности. Определенный смыслъ, въ приложеніи исключительно къ еврейству, это слово получило послѣ того, какъ оно было введено въ Септуагинту, гдѣ слово πῦν всегда переводится συναγωγή; арамейскій переводъ Пятикнижія слово πῦν передаетъ словомъ מִקְדָּשׁ. Въ древнѣйшемъ еврейскомъ языкѣ слово πῦν обозначало общину въ политическомъ смыслѣ, а также собраніе взрослыхъ мужчинъ или же старшинъ общины (въ этомъ смыслѣ оно употребляется въ папирусахъ Сіены-Элефантинны); затѣмъ оно стало означать собраніе для общей молитвы. Поэтому члены общины на языкѣ Мишны иногда носятъ названіе מִקְדָּשׁ דִּי יִשְׂרָאֵל (Бехоротъ, V, 5; Забимъ, III, 2; ср. Комментарій Маймонида и р. Симсона ad loc.); здѣсь подъ этимъ выраженіемъ разумѣется мѣстная община. Вся еврейская нація въ совокупности на языкѣ

Мишна называется *מִשְׁנָה קַדְשָׁה*, израильская община. Въ позднѣйшее время слово С. стало означать официальное мѣсто молитвенныхъ собраний евреевъ, чему соответствовало слово *בֵּית מִדְּרָשׁ*. Кроме молитвенныхъ домовъ, были еще и особая помѣщенія для изученія Торы *בֵּית מִדְּרָשׁ*, въ которыхъ принято было также и молиться; и такъ какъ С. служили и мѣстомъ проповѣди и поученія, то съ теченіемъ времени оба понятія слились въ одномъ словѣ. И въ нѣмецко-и русско-еврейскомъ жаргонѣ слова Schule, Schul, школа, употребляются и для означенія молитвеннаго дома. С.—еврейское учрежденіе довольно ранняго періода. Такъ какъ культъ жертвоприношеній долженъ былъ ограничиваться однимъ только мѣстомъ въ Иерусалимѣ, а молитва уже въ давнія времена стала обычной формой богослуженія, то въ городахъ Палестины (а впоследствии и въ самомъ Иерусалимѣ) и въ городахъ діаспоры возникли мѣста для совершенія общихъ молитвъ, первоначально называвшіяся *בֵּית מִדְּרָשׁ*, Божьи мѣста для собраний (Пс., 74, 8). Они появились задолго до Антиоха Эпифана. Возможно, что С. возникла впервые въ вавилонскомъ плѣну; по возвращеніи въ Иерусалимъ они сохранили это нововведеніе и устроили въ провинціи, въ Иерусалима, много молитвенныхъ домовъ (см. Вавилонское плѣненіе). Сохранились достовѣрныя свидѣнія о существованіи С. (*פרוֹסוּדוֹת*) въ египетской діаспорѣ во время царя Птолемея III Эвергета (246—222 до Р. Хр.): объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя надписи, найденныя въ Египтѣ. Увѣренность въ древности С. побуждаетъ Филона (*Vita Mosis*, III, 27) и Флавія (*Cont. Ap.*, II, 17) приписать ея основаніе Моисею. Оба они придаютъ особенное значеніе тому обстоятельству, что С. является не только мѣстомъ для совершенія богослуженія, но и домомъ, гдѣ народъ знакомится съ ученіемъ Божиимъ. Согласно Дѣян. Апост. (15, 21), съ давнихъ поръ во всѣхъ городахъ (т.-е. въ Палестинѣ) и въ діаспорѣ, гдѣ были еврейскія общины) каждую субботу читался и проповѣдывался Моисей (т.-е. Моисеевъ Законъ; ср. Маркъ, I, 21 и 6, 2; Лука, 4, 16 и 31 и слѣд.; *ib.* 6, 6 и 13, 10). Въ Дѣяніяхъ Апостоловъ встрѣчаемъ рассказы о томъ, какъ апостолы разъясняли Законъ въ С. діаспоры — Антиохіи (Дѣян. Ап., 13, 14 и слѣд.), Филиппахъ (*ib.*, 16, 13) и Фессалоникахъ (*ib.*, 17, 2). Въ последнемъ городѣ апостолъ Павелъ въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ субботъ вѣдъ диспуты въ С. То же въ Вегба (нынѣ Веррія въ Македоніи) и даже въ Афинахъ (*ib.*, 17, 11 и 17). Во всѣхъ этихъ городахъ подлѣ синагогой разумѣется школа, гдѣ читаютъ и разъясняютъ Тору. Наиболее знаменита была по своему значенію и нынѣшнему великолѣбію Александрійская базилика, о которой говорила, «что кто ея не видѣлъ, не видѣлъ красиваго зданія» (Сукка, 51б). Она занимала огромное пространство, такъ что изъ отдаленныхъ частей ея нельзя было слѣдить за богослуженіемъ. Мѣста прихожанъ были распределены по цехамъ и профессіямъ (*ib.*). И это была не единственная С. въ Александріи—во всѣхъ кварталахъ были С., базилика лишь превосходила всѣ прочія величиной и великолѣпіемъ (ср. Филонъ, *Leg. ad Gaj.*, 20, изд. Mangey, 565). Изъ древнѣйшихъ С. въ Европѣ надо прежде всего упомянуть С. въ Римѣ. Здѣсь евреи раздробились на множество синагогальныхъ приходовъ (подобно нынѣшнимъ американскимъ). Каждая римская С. имѣла свое

управленіе, свою герусію. Нельзя установить, является ли эта разбросанность С. по разнымъ кварталамъ Рима слѣдствіемъ разбросанности еврейскаго населенія въ городѣ или же раздѣленія евреевъ по землячествамъ и профессіямъ. Филонъ утверждаетъ, что при Августѣ въ Римѣ было много С. (*Leg. ad Gaj.*, 23, изд. Mangey, стр. 568). Несомнѣнно, что евреи имѣли С. и въ другихъ городахъ Римской имперіи.

С. діаспоры стали центрами общинной жизни, олицетворяя собой живой духъ иудаизма на чужбинѣ, въ атмосферѣ язычества; палестинскія же синагоги появились во время существованія храма и рядомъ съ нимъ. Даже въ самомъ Иерусалимѣ было много С. (Дѣян. Апост., 6, 9), группировавшихся по землячествамъ. Въ столицѣ Иудеи жило много еврейскихъ выходцевъ изъ другихъ областей, и они имѣли свои отдѣльныя С.: извѣстно о существованіи тамъ С. Киренской, Александрійской, Кипрской и Азіатской (т.-е. переселенцевъ изъ римской провинціи «Азія»). Въ Дѣяніяхъ Апостоловъ упоминается еще о С. «либертиновъ», т.-е. вольноотпущенниковъ, бывшихъ римскихъ рабовъ. Еврейскіе источники также сообщаютъ о С. александрійцевъ (Тосеф. Мег., III) и тарсійцевъ—*בֵּית שֵׁטַל*—выходцевъ малоазиатскаго города Тарса (Мег., 26а). Повидимому, по-гречески говорившіе евреи, жившіе въ большомъ числѣ въ Иерусалимѣ (Дѣян. Ап., 9, 29), много способствовали распространенію С. въ Палестинѣ. Такъ какъ они не знали еврейскаго языка и молились на родномъ, греческомъ (Иер. Сота, VII, 1, 21б), то они вынуждены были имѣть свои собственныя С. Отчасти къ устройству отдѣльныхъ С. могло побуждать различіе въ правовомъ положеніи, что ясно по отношенію къ вольноотпущенникамъ. Не только въ Иерусалимѣ, но и въ другихъ городахъ Палестины было множество С.; въ Тиверіадѣ было 13 С. (Бер., 8а); каждое селеніе въ Палестинѣ—не только чисто-еврейское, но и языческое съ значительной еврейской колоніей,—имѣло, по меньшей мѣрѣ, одну С., гдѣ молились по субботамъ и праздникамъ и слушали соответствующій отрывокъ изъ Торы.

С. и все ея достояніе составляли собственность общины (Мишна Мег., III, 1). Юридическое право собственности и управленіе находились въ рукахъ членовъ общины (*ib.*), а въ городахъ съ организованной магистратурой—полнѣнная являлась юридической представительницей С. (*בֵּית דִּין*). Во главѣ управленія стоялъ «старѣйшина С.» (*הַגָּבֵּל שֶׁבַח*—архисинагогъ); такого старшину мы встрѣчаемъ въ самомъ Иерусалимскомъ храмѣ (М. Сота, VII, 7), въ Палестинѣ (ср. Еванг. отъ Марка, V, 22 и 35; Луки, 8, 49 и 13, 14) и во многихъ С. діаспоры: Антиохіи (Дѣян. Ап., 13, 15), Киликіи (Эпифанъ, *Наег.*, 30, 11), Смирны (надпись *Rez*, VII, 101), Коринѣа (Дѣян. Ап., 18, 8 и 17), Рима (CJG., № 9906) и др. (ср. Schürer, *Gesch.*, II, 516 и сл.). Архисинагогу помогала коллегія старѣйшинъ общины; вотъ почему въ Дѣяніяхъ Ап., 13, 15, говорится о многихъ архисинагогахъ, а въ *ib.*, 18, 8 и 17, только объ одномъ. Эта коллегія соответствовала герусіи, *רֵט שֶׁבַח שְׂרֵי* іерусалимскаго храма; архисинагоги діаспоры были также и архонтами, т.-е. представителями С. были одновременно и представителями общины. Но эти двѣ должности не были тождественны и лишь соединялись, и то не всегда, въ одномъ лицѣ. Иногда титулъ архисинагога давался только какъ почетный титулъ; этотъ ти-

туль принадлежалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ женщинамъ и дѣтямъ. На обязанности архисинагога лежало, прежде всего, слѣдить за порядкомъ въ С. и за правильнымъ ходомъ богослуженія; онъ имѣлъ право приглашать опредѣленныхъ лицъ къ чтенію проповѣдей. Его помощникомъ былъ синагогальный служка (מְשָׁרֵף), поддерживавшій чистоту и порядокъ въ С., слѣдившій за дѣтьми во время молитвы (Шаббатъ, I, 3) и, кромѣ того, обучавшій дѣтей первоначальной грамотѣ; онъ же производилъ экзекуцію надъ присужденными къ тѣлесному наказанію (М. Маккофъ, III, 12); синагогальный служка съ такими обязанностями имѣется и понынѣ въ С. Востока. Когда читался отрывокъ Торы, онъ поддерживалъ свитокъ; онъ же трубилъ въ рогъ (шофаръ). Служитель съ аналогичными функциями былъ также и при храмѣ (Йома, VII, 1). На папирусъ изъ Средняго Египта, относящемся къ 3 вѣку до Р. Хр., изображенъ служка еврейской С. (מִשְׁרָפִּים), ведущій судебную тяжбу съ египтянкой. Богослужебныя функціи въ С. выполнялъ «уполномоченный общины» (רִבֵּן מְשָׁרֵף). Его мѣсто было передъ кивотомъ, לְפָנָי, гдѣ хранятся свитки Торы; онъ громко читалъ молитвы, и такимъ образомъ, всѣ присутствующіе одновременно молились, слѣдуя за своимъ руководителемъ, а неграмотные могли вслѣдъ за нимъ повторять слова молитвы. Всякій свѣдущій еврей могъ выступить предъ кивотомъ (מִבְּנֵי לְוִי לְפָנָי) и руководить богослужениемъ; требовалось только, чтобы ему было больше 13 лѣтъ, чтобы онъ былъ благочестивымъ человекомъ, имѣлъ хорошее произношеніе (Таанитъ, 16а); въ древнія времена, кажется, предоставлялась большая свобода при выборѣ молитвъ для чтенія (Бер., 34а). Позднѣе введена должность чтеца молитвы, одѣвавшаго во время богослуженія особое облаченіе; онъ же долженъ былъ громко проносить «шма». Хотя общая молитва въ С. съ давнихъ поръ высоко цѣнилась, но гораздо большее значеніе придавалось публичному чтенію изъ Торы и Пророковъ. Каждую субботу читался отрывокъ изъ Торы въ послѣдовательномъ порядкѣ, а въ праздникъ—отдѣль изъ Торы, соответствующій значенію данного праздника. Къ древнѣйшимъ синагогальнымъ обычаямъ относится и чтеніе гафторы (см.); когда введена была гафтора, Агіографы не были еще включены въ канонъ, чѣмъ объясняется ихъ отсутствіе въ гафторахъ. Къ болѣе позднему періоду относится обычай чтенія отрывка изъ Торы,—но не изъ Пророковъ. Но и этотъ обычай относится къ до-христіанскому времени. Онъ былъ введенъ для сельскаго населенія, приходившаго по понедельникамъ и четвергамъ въ городъ для продажи своихъ продуктовъ, и для нихъ то совершались особыя богослуженія въ эти базарные дни. Чтеніе Торы и гафторы сопровождалось объясненіемъ прочитаннаго. Начало этого обычая восходитъ ко временамъ Эзры (Нехем., 8, 1—8) и, вѣроятно, оя зародился въ Вавилонѣ. Толкователи прочитаннаго назывались מְשָׁרֵף (ib., 8, 3, 9). Такъ какъ священныя книги даже въ Палестинѣ не были уже болѣе понятны простонародью на языкѣ оригинала, то за чтеніемъ слѣдовалъ переводъ. Переводчикъ (מְשָׁרֵף) принадлежалъ къ должностнымъ лицамъ С. Что касается чтенія отрывковъ изъ Библии во время богослуженія въ С., то оно могло предоставляться всякому умѣющему, даже дѣтямъ моложе 13 лѣтъ (Мег., IV, 5—6). Гомилетическое наставленіе иногда слѣдовало за чтеніемъ Пятикнижія и гаф-

торы. Къ древнѣйшимъ обычаямъ надо отнести раздѣленіе субботняго отрывка Торы на нѣсколько частей, отъ 3 до 7, послѣдовательно читаемыхъ въ С., т.-е. приглашенными къ чтенію архисинагогомъ; читавшій послѣднюю часть прочитывалъ также и гафтору. Позднѣе къ кивоту стали приглашаться и лица, не умѣющія читать; вмѣсто нихъ читалъ другой. Еще позднѣе всѣхъ приглашенныхъ сталъ замѣнять специальный чтець, чтобы не подвергать публичному осмѣянію неграмотныхъ; этотъ обычай существуетъ и теперь во всѣхъ С. Запада, тогда какъ въ С. Востока господствуетъ еще прежній обычай чтенія отдѣльными лицами.

*Внѣшнее и внутреннее устройство С.* Выше упомянуто о великолѣпіи александрійской С., построенной на подобіе базилика и раздѣленной колоннами на двѣ залы (она поэтому и называлась «двойной», רִבְעִיבָּתִי, חֲצוֹן בְּחֵץ חֲצוֹן); эта форма позаимствована была у грековъ и послужила образцомъ для строителей христіанскихъ церквей. Очень простъ стиль синагогъ, недавно открытыхъ въ Галилеѣ. Главный фасадъ на сѣверной сторонѣ, гдѣ находились главный и боковые входы; въ нѣкоторыхъ галилейскихъ С. можно замѣтить, что онъ раздѣлялся двумя рядами колоннъ на три части. Въ С. селенія Телль-Хумъ надъ средней частью возвышались хоры, служившіе, вѣроятно, женскимъ отдѣленіемъ; слѣды подобныхъ возвышеній замѣтны и въ другихъ синагогахъ Галилеи. С. въ Кефръ-Виримъ имѣла спереди прихожую, откуда входили въ главное помѣщеніе. Въ стилѣ галилейскихъ С., несомнѣнно, замѣтно вліяніе греко-римской архитектуры, но по существу онъ специфически еврейскій и вполне соответствуетъ назначенію самого зданія. Свообразна была и орнаментировка С., зачастую богатая и даже чрезмѣрная (какъ, напр., С. въ Телль-Хумъ). Замѣчательно, что въ орнаментикѣ мы встречаемъ мотивы изъ животнаго царства, изображенія львовъ, ягнятъ, орловъ. Подобная же богатая орнаментика найдена въ одной С. въ сѣверной Африкѣ (въ Хаманъ-Лифъ, близъ древняго Кароагена)—на мозаичномъ каменномъ полу имѣются изображенія многочисленныхъ видовъ животныхъ. Эти раскопки отвергаютъ басню объ отрицательномъ отношеніи древнихъ евреевъ къ искусству. Нѣкоторые указываютъ, что С. въ Иудеѣ, въ противоположность С. въ Галилеѣ, лишены были всякихъ украшеній, но это утвержденіе не доказывается никакими данными; не доказано также, что С. въ Палестинѣ или діаспорѣ не имѣли крышъ, подобно тогдашнимъ театрамъ. — Каждая С. имѣла шкафъ, кивотъ (אֲרוֹן), гдѣ хранились свитки Закона; онъ же служилъ какъ бы пультомъ для руководителя богослуженія, для чтеца Библии и проповѣдника. Александрійская С. имѣла посерединѣ трибуну (מִזְבֵּחַ; см. Аллемаръ). Позднѣе такія же трибуны были введены и въ С. Палестины и служили преимущественно мѣстомъ для проповѣдниковъ и толкователей Закона, тогда какъ руководитель богослуженія и чтецы Торы имѣли свое мѣсто при Кивотѣ. Въ послѣднемъ, въ особомъ отдѣленіи (פֶּרֶץ), хранились свитки Торы, трубы (שֹׁפָרִים) и другія принадлежности богослуженія. Протяжнымъ трубнымъ звукомъ въ пятницу подъ вечеръ пѣвшаго служка С. народъ о наступленіи субботы и такимъ же звукомъ въ субботу вечеромъ объ окончаніи субботняго отдыха (Хуллинъ, I, 7; Тос. Сукка, IV, 9

Шаббатъ, 356). Позднѣе, по заключеніи Мишны, сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія во внутреннемъ устройствѣ С. Кивотъ пересталъ быть пультомъ для чтенія молитвъ и Торы, а служилъ исключительно для хранения священныхъ свитковъ, подъ названіемъ שְׂרָרַת תּוֹרָה, или просто שְׂרָרַת. Онъ стоялъ у стѣны, противъ входной двери, а противъ него, посерединѣ помѣщенія и ближе къ двери, стоялъ пультъ (Тос. Мег., IV, 21). Молящіеся могли сидѣть, и только нѣкоторыя молитвы произносились и выслушивались стоя (руководитель молитвами и чтецъ Торы все время стояли). На Востокѣ еще въ средние вѣка молящіеся сидѣли въ С. на полу, устланномъ коврами (Маймонида, *Jad, Hilchot Terhillah, I, 5*). Насупротивъ входа у стѣны сидѣли наиболѣе видные члены общины, ученые и старѣйшины; они сидѣли спиной къ стѣнѣ и лицомъ къ общинѣ, тогда какъ всѣ прочіе—спиной къ двери и лицомъ къ задней стѣнѣ (Тос. Мег., IV; ср. Еванг. отъ Матѣ., 23, 6; отъ Марка, 12, 39, и Луки, 11, 43). Нигдѣ ясно не указано, чтобы женщинамъ въ древности отводились особыя помѣщенія въ С. Хоры въ С. Галилеи вызываютъ предположеніе, что они служили отдѣленіемъ для женщинъ. Но, съ другой стороны, извѣстно, что за особыя заслуги женщинамъ предоставлялись мѣста въ привилегированномъ переднемъ ряду. Вѣроятно, въ діаспорѣ возникъ обычай отдѣлять женщинъ отъ мужчинъ въ С., но и тамъ этотъ обычай не скоро привился. Извѣстно изъ Дѣяній Апостоловъ, что женщины наравнѣ съ мужчинами принимали участіе въ жизни общины и присутствовали на религиозныхъ собраніяхъ. Набожные члены общины часто жертвовали драгоценныя вещи своимъ С. Такими дарами блистали С. въ Антиохіи (Флавій, *Iud. V., VII, 3, 3*), Александріи (Филонъ, *Leg. ad Gaj., § 20*). Въ передней комнатѣ С., на столбахъ и доскахъ, украшенныхъ золотыми вѣнками, часто дѣлались надписи въ чью-либо честь; такого почета удостоивались лица, оказавшія особыя благодѣянія своей общинѣ, или римскіе императоры, иногда и римскіе правители, заступавшіеся за евреевъ. Въ С. Фокеи находилась надпись въ честь женщины, построившей синагогу на собственные средства; надпись свидѣтельствуеетъ, что ей разрѣшено сидѣть въ переднемъ ряду. 2.

*Отъ начала христіанства до конца средних вѣковъ.* Разрушеніе второго Храма въ 70 г. послѣ Р. Хр. сыграло крупную роль въ исторіи дальнѣйшаго развитія С. Существованіе С. у общинъ Палестины и діаспоры ослабило силу удара, нанесеннаго еврейской націи въ 70-мъ году. Въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ народъ привыкъ къ свободному отъ жертвоприношеній культу, что въ то время было неслыханнымъ въ религиозномъ мірѣ. Еврейство приучилось такимъ образомъ къ мысли, что благочестивая молитва и изученіе божественнаго Закона замѣняютъ жертвоприношенія (Бер., 266) и что нѣтъ ничего выше благочестиваго настроенія и обращенія къ Богу, исходящаго изъ сердца (Таанитъ, 2а). Безчисленное множество этическихъ изреченій на эту тему приведено въ Талмудѣ. Каждая С. и каждый домъ, гдѣ изучается религія, становятся храмомъ въ миниатюрѣ (Мег., 29а); даже руины С. не должны подвергаться оскверненію (*ib.*, 28б). Запрещалось по близости С. строить дома большей высоты, чѣмъ С. (Шабб., 11а). Съ тѣхъ поръ тѣснѣе слились оба понятія, молитвенный домъ и школа. Въ С. происходили и другія, не-религиозныя

собранія, и у простонародья она называлась *гъзъ*, — народнымъ домомъ (Шабб., 32а), что, конечно, считалось достойнымъ порицанія. Въ смутныя времена въ С. происходили и политическія собранія (Иосифъ Флавій, *Vita, 54*). По евангельскимъ сказаніямъ, въ С. (или вѣрнѣе въ приходахъ С.) приводились въ исполненіе приговоры надъ виновными членами общины (Матѣ., 10, 17 и 23, 34; Дѣян. Ап., 22, 19 и 26, 11). Средства, необходимыя для С., взимались иногда и принудительно (Тосефта Б. Б., цитируется у Маймонида, *Hilchot Terhillah, XI, 1*). Принято было строить С. въ направленіи отъ запада къ востоку: входъ съ запада, а священный кивотъ со свитками Торы ставился у восточной стѣны; въ сторону Иерусалима и храма становились и молящіеся. Повидному, этотъ обычай очень древняго происхожденія: въ Галилеѣ направленіе С. съ сѣвера на югъ, т.-е. къ Иерусалиму, хотя въ древности строили С. подобно Иерусалимскому храму, въ направленіи съ востока на западъ (Тосефта Мегіла, IV, 22). Запрещалось разрушить С. — хотя бы съ цѣлью поставить на ея мѣстѣ новую; предварительно надо было построить новую на другомъ мѣстѣ (Мег., 26 б). Можно было превратить синагогу въ школьный домъ, но не наоборотъ. См. Профанация (Евр. Энци., XIII. 65). С., по талмудическому праву, какъ общественная собственность, не можетъ быть отдана въ наемъ, или отдаваться въ залогъ (Мег., 26б).

*Законодательство въ древности и въ средніе вѣка.* Съ усиленіемъ христіанства въ Палестинѣ и вообще на Востокѣ, началась во многихъ общинахъ борьба изъ-за обладанія С., на которыя притязали христіане. При римскомъ господствѣ правительство часто оказывало покровительство С. При Клавдіи (49—50 г.) евреямъ запрещено было въ Римѣ публичное богослуженіе. Это запрещеніе было, впрочемъ, вскорѣ отмѣнено. Императоръ Веспасіанъ установилъ принудительный налогъ на посѣтителей С., но онъ руководствовался при этомъ скорѣе фискальными цѣлями; этотъ налогъ былъ отмѣненъ Юліаномъ Апостатомъ (361—363). Когда христіанство стало государственной церковью, то на первыхъ порахъ было издано много постановленій въ защиту синагогъ. Императоръ Валентиніанъ запретилъ военные постои въ С., которыя были объявлены «*religionum loca*» (368). Этотъ указъ былъ повторенъ Валеріемъ (царствовалъ до 378 г.). Однако, вопреки указамъ, неприкосновенность С. стала все чаще и чаще нарушаться. 30 сентября 393 года имп. Феодосій I приказываетъ наказывать тѣхъ, кто разрушаетъ или грабитъ С. Подобныя постановленія въ защиту С. изданы въ 396 и 397 гг. императоръ Гонорій для Западной и императоръ Аркадій для Восточной Римской имперіи. Указъ отъ 6 августа 412 г. караетъ за поджогъ или поврежденіе С. Въ 473 г. этотъ указъ повторяется и грозитъ за его нарушеніе суровой карой. Но уже въ 417, 423 и 439 г. имп. Феодосій II подъ угрозой штрафа въ 50 фунтовъ запрещаетъ постройку новой С.; разрѣшался лишь ремонтъ существовавшихъ. Въ Римской имперіи были еще живы остатки прежней политической традиціи, по которой государство должно подавлять всякія проявленія религиознаго фанатизма. Въ новыхъ государствахъ, основанныхъ на развалинахъ прежняго Рима, эта идея окончательно замерла, и религиозный фанатизмъ принялъ отвратительныя формы. Теодорихъ Великій довольствовался сохраненіемъ

существовавшихъ ограниченій; въ его государствѣ запрещалось строить новыя С., разрешалось лишь ремонтировать тѣ, «которымъ грозило паденіе». Этотъ законъ вошелъ въ «Lex Romana Visigothorum». Той же политикой держалось и папство. Александръ III (1159—81) подтвердилъ законъ Теодориха, а за нимъ повторили это подтвержденіе и нѣкоторые соборы. Этотъ законъ повторяется въ сборникѣ Кастальскихъ законовъ (Partida VII, Titel 24, Leg., 11). Въ законѣ, изданномъ Генрихомъ III английскимъ (январь 1253 г.), евреямъ запрещается громко молиться въ С. Король Эдуардъ I также запретилъ евреямъ строить новыя С. (12 апрѣля 1287 г.). Однако, несомнѣнно, что эти законы не строго соблюдались. Фанатическіе священники часто жаловались, что евреи нарушаютъ законъ (ср. Aronius, Regesten, № 90). Иногда евреямъ давались спеціальныя привилегіи, подтверждавшіяся папой, на устройство С. Съ другой стороны, нерѣдки бывали случаи экспропрированія С. и обращенія ихъ въ церкви. Аналогичныя запрещенія строить новыя С. (а также и церкви) издавались и халифами. Однако, и въ странахъ ислама было построено много красивыхъ С., въ числѣ ихъ знаменитая С. въ Толедо, въпослѣдствіи обращенная въ католическій соборъ. Въ средніе вѣка часто бывали случаи, что С. обращались въ церкви послѣ изгнанія мѣстныхъ евреевъ. Годы гоненій привели къ тому, что еврейскія общины перестали строить большія и красивыя С. Убоги и незамѣтны стали С.; онѣ помѣщались въ глубинѣ дворовъ, среди другихъ построекъ, отчасти въ виду преслѣдованія закона, отчасти во избѣжаніе ненависти не-еврейскаго населенія. Къ концу среднихъ вѣковъ и въ послѣдующее время красивая, свободно построенная С. становится рѣдкостью.—Ср.: Zunz, Gottesdienstl. Vorträge, p. 101 и 344, Herzog, Realencyclor., XV, 96—100: 299—314; XIX, 223—26; Hamburger, Realencyclor., II, s. v. Synagoge, III, s. v. Sabbathgottesdienst und Synagoge Gottesdienst; Loew, Der Synag. Ritus (Monatsschr., 1848); Leopold Löw, Gesam. Schr., IV, 1—71; V, 21—36; Bacher въ Hasting's Dictionary of the Bible, IV, 636—43; J. E., XI, 619—628; Brunner, *ibid.*, 631—640; Schürer, Gesch., 1—6 изд., II, 497—536; III, 81—84; Scherer, Rechtsverhältnisse d. Juden etc., I, 9 и слѣд.

С. Бернфельдъ. 3. 4. 5.

*Синагога въ по-талмудическое время.* Кромѣ изложенныхъ въ Талмудѣ правилъ относительно С., въ раввинской литературѣ преподается рядъ новыхъ правилъ о постройкѣ С. Синагога не можетъ помѣщаться подъ жилымъ помѣщеніемъ со спальными комнатами. Кивотъ (см. Аронъ-Кодешъ) устраивается въ сторону Палестины (при молитвѣ слѣдуетъ обращать лицо къ Палестинѣ). Въ странахъ, лежащихъ къ востоку отъ Палестины, кивотъ помѣщается въ западной сторонѣ С., а дверь въ восточной стѣнѣ. Каждый, находясь въ С., долженъ проникнуться святостью этого мѣста и вести себя благопристойно: не смѣяться, не щутить, не расхаживать по С., не укрываться въ ней отъ жары и стужи, не ѣсть и не пить тамъ (исключеніе дѣлается для занимающихся въ С. Торой, и то лишь въ необходимыхъ случаяхъ), приходитъ въ грязной одеждѣ, для сокращенія пути проходить черезъ С. Въ С. можно вести собесѣдованія и совѣщанія по религиозно-общественнымъ вопросамъ и дѣламъ благотворительности. Помянки (панихида) въ С. допускаются лишь по лицамъ, выдававшимся особенными заслугами передъ еврействомъ. См.

подробно у Маймонида, I, с., и Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хайимъ, §§ 150—156; также статью Профанація (Евр. Энци., т. XIII, стр. 65—66).

Въ отношеніи *внутренняго устройства* слѣдуетъ различать *ашкеназскія и сефардскія* С. Въ ашкеназскихъ С. скамьи въ мужскомъ отдѣленіи ставятся поперекъ С., такъ что всѣ молящіеся сидятъ лицомъ къ кивоту Завѣта. По обѣимъ сторонамъ кивота устраиваются мѣста для раввина и почетныхъ прихожанъ, которые, такимъ образомъ, сидятъ лицомъ къ остальнымъ молящимся (Маймонидъ, *ibid.*, XI, 4; Евр. Энци., т. XI, Мизрахъ). Передъ Кивотомъ ставится аналой, тшу (Евр. Энци., т. II, 391—392) для кантора, за которымъ онъ читаетъ молитвы во время богослуженія. Аллемаръ (см.), съ котораго читается Тора, помѣщается либо въ центрѣ С., либо ближе къ кивоту, но не соединяется съ нимъ. Въ сефардскихъ синагогахъ скамьи ставятся вдоль продольныхъ стѣнъ, аллемаръ, съ котораго канторъ читаетъ и молитвы, помѣщается ближе къ входу, а все пространство между аллемаромъ и кивотомъ оставляется открытымъ. Женскія отдѣленія какъ въ ашкеназскихъ, такъ и въ сефардскихъ С., устраиваются въ видѣ галлерей вокругъ сѣверной, южной и западной стѣнъ С. (Frauensschul, Weiberschul; см. Галле рая, Евр. Энци., т. VI).

Къ должностнымъ лицамъ С. относятся: раввинъ, произносящій съ аллемара поученія по извѣстнымъ днямъ, канторъ (קנ"ת, קנ"ת), избранные собраніемъ прихожанъ старосты—«габай» (גבאי), наблюдающіе за порядкомъ въ С., распредѣляющіе алотъ (см.) между прихожанами, и надзиратели (שוחז"ר), поднижающіея всецѣло габаямъ. Въ нѣкоторыхъ С. существуетъ еще должность чтеца Пятикнижія (Бааль-Коре; см.), обыкновенно занимаемая канторомъ. Въ 19 в. былъ открытъ рядъ С., отличающихся какъ по своему устройству, такъ и по внутреннему распорядку отъ типа старыхъ С. Эти новыя С. распадутся на а) хоральныхъ, б) реформированныхъ и в) ультра-реформированныхъ.

Въ *хоральныхъ* С. видное участіе въ богослуженіи принимаетъ состоящій исключительно изъ мужчинъ хоръ подъ управленіемъ регента. Передъ кивотомъ въ хоральныхъ С. устраивается алтарь, на которомъ во время богослуженія стоитъ предъ аналоемъ канторъ (отъ кантора требуется музыкальное образованіе). Хоръ помѣщается либо у алтаря, либо надъ нимъ, либо, наконецъ, сзади, въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ на одномъ уровнѣ съ женской галлерей или нѣсколько выше. На алтарѣ, съ обѣихъ его сторонъ, устраиваются особыя мѣста для раввина и кантора. Аллемаръ въ большинствѣ хоральныхъ С. соединенъ съ алтаремъ. Въ нѣкоторыхъ хоральныхъ С. устраиваются спеціальная кафедра для проповѣдника и особыя ложи для старостъ (габаймъ), которые вмѣстѣ съ раввиномъ и канторомъ участвуютъ въ процессіяхъ со свитками Торы и стоятъ по обѣ стороны чтеца въ теченіе всего времени чтенія Св. Писанія. Торжественная служба происходитъ утромъ по субботамъ и праздникамъ, вечеромъ наканунѣ этихъ дней, въ первый вечеръ Хануки и Пуримъ и, наконецъ, наканунѣ 9 Аба. При богослуженіи въ Хануку, Пуримъ, при свадьбахъ и заупокойныхъ богослуженіяхъ въ нѣкоторыхъ С. хоръ поетъ подъ аккомпанементъ органа. Въ будніе дни богослуженіе происходитъ въ придѣлѣ синагоги (קנ"ת קטן). Первая въ Россіи хоральная С. была открыта въ 1840 г.

въ Одессѣ (нынѣшня такъ назыв. Бродская С.). Отличительныя особенности *реформированныхъ С.*: смѣшанный (мужской и женскій) хоръ, пѣніе подь аккомпанементъ органа и произвешеніе равниномъ при каждомъ богослуженіи проповѣди на отечественномъ языкѣ. Въ нѣкоторыхъ реформированныхъ С. (преимущественно германскихъ), кромѣ того, принятъ сокращенный и измѣненный молитвенникъ съ опущеніемъ всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ выражается просьба о національномъ возрожденіи Израиля въ странѣ предковъ, возстановленіи культа жертвоприношеній и т. д. (см. Евр. Энц., т. XI, стр. 228—230). Нѣкоторыя молитвы [какъ, напр., Алену (см.) и гафтора (см.)] читаются равниномъ на отечественномъ яз. Богослуженіе священниковъ (см.) исключено изъ ритуала, точно такъ же какъ обязательный вызовъ первыми къ Торѣ аарониды и левита (см. Алія). Во многихъ реформированныхъ С. устраиваются по субботамъ, днемъ, богослуженія для дѣтей-учащихся обоюго пола (Kindergottesdienst), не могущихъ быть утромъ въ С. Первая реформированная С. была открыта въ Гамбургѣ въ 1818 г. Нынѣ такія С. имѣются во многихъ крупныхъ центрахъ Западной Европы и называются «Темпелъ» (храмъ), чѣмъ какъ бы подчеркивается фактъ полной замѣны ими іерусалимскаго храма, въ противоположность традиционному еврейскому взгляду, считающему С. лишь «малымъ святылищемъ» (מקדש קטן).—Съ 1845 г. въ Берлинѣ существуетъ *ультрареформированная С.*, гдѣ богослуженіе происходитъ по воскресеньямъ и первымъ днямъ еврейскихъ праздниковъ (Новый Годъ празднуется два дня). Вечернее богослуженіе происходитъ лишь наканунѣ Нового Года и Йомъ-Киппура, богослуженіе въ самый день Йомъ-Киппура распадается на двѣ части: утреннее, послѣ котораго молящіеся расходятся, и послѣобѣденное (неила). Чинъ богослуженія—на нѣмецкомъ яз.—совершаетъ самъ раввинъ, стоящій на алтарѣ, за пультомъ, лицомъ къ молящимся. На еврейскомъ яз. поютъ лишь первые два стиха молитвы «Шема» и респонсы изъ Кедуши (см.). Изъ Пятикнижія прочитываются на еврейскомъ яз. (съ переводомъ прочитаннаго на нѣмецкій яз.) всего нѣсколько стиховъ соответствующей сидры, на тему которыхъ раввинъ произноситъ проповѣдь. Гафтора не читается. Прихожане и раввинъ во время богослуженія остаются съ непокрытой головой, причемъ мужчины сидятъ по одну сторону (прохода), а женщины по другую. Ношеніе молитвенныхъ облачений, тубленіе въ «шофаръ» въ Новый годъ, употребление пальмовой вѣтви въ праздникъ Кушцы и другіе обряды, а также молитва «Мусафъ» (см.) исключены изъ ритуала. Въ 1907 г. по инициативѣ «Еврейскаго либеральнаго союза», такая же С. открылась въ Парижѣ. Въ 1911 г. въ Лондонѣ кружокъ лицъ, съ Клодомъ Монтефиоре (см.) во главѣ, основалъ С. (Liberal Jewish Synagogue), въ которой богослуженіе происходитъ по субботамъ послѣ обѣда, съ чтеніемъ нѣкоторыхъ молитвъ на англійскомъ яз. и съ проповѣдью. *И. Дробкинъ. 9.*

*Синагоги въ Польшѣ и Литвѣ.*—Основные привилегіи польско-литовскихъ евреевъ не предусматривали никакихъ ограниченній относительно синагогальнаго строительства и свободы богослуженія. Напротивъ того, пятнадцатый параграфъ Болеславовай привилегіи 1264 г., касающійся С., опредѣляетъ размеръ штрафа, который налагается на лицъ, совершающихъ нападеніе на

С. Церковь же съ раннихъ временъ неодобрительно относилась къ свободѣ евр. богослуженія. Вресславльскій соборъ 1267 г., напримѣръ, рѣшилъ, что евреи не въ правѣ владѣть болѣе, чѣмъ одной С. въ каждомъ городѣ. То же постановленіе принимаетъ Велоньско-Калишскій соборъ 1420 г. Свѣтское законодательство, подчиняясь требованіямъ церкви, ограничивало евреевъ въ правѣ постройки новыхъ С. («не Judaei novae synagogae extruere audeant») и при королѣ Александрѣ запретило возобновлять старыя С. Съ теченіемъ времени притязанія церкви стали болѣе смѣлыми. Петроковскій синодъ, застѣвавшій подь предсѣдательствомъ Петра Гамрата (1542), постановилъ, «чтобы король даже новыя С., возведенныя въ Краковѣ, приказалъ разрушить». Гнѣзненскій соборъ (1589) жалуется на то, что евреи въ королевскихъ городахъ настроили обширныя каменные синагоги, красивѣе костеловъ, и просятъ короля Сигизмунда III воспретить это особымъ адиктомъ. При этомъ король церковь добилась того, что безъ разрѣшенія епископа нельзя было строить новую синагогу.—Преемникъ Сигизмунда, Владиславъ IV, менѣе доступный вліянію духовенства, запретилъ воздвигать новыя С. безъ особаго королевскаго разрѣшенія. Въ привилегіяхъ, пожалованныхъ королемъ различными общинамъ, встрѣчается стереотипная формула о томъ, что разрѣшается построить С. Въ частновладѣльческихъ городахъ право строить С. зависѣло отъ владѣльца, а иногда и отъ епископа. Характерно разрѣшеніе, данное королемъ Владиславомъ IV евреямъ Хенцина на постройку молитвеннаго дома, который, однако, не долженъ именоваться С. Представители католической церкви вникали въ детали строительства С. Въ 18 в., когда юдофобія католическаго духовенства достигла апогея, евреевъ еще больше ограничили въ правѣ владѣнія и содержанія С. Ловичскій соборъ (1720 г.) строго запретилъ строить новыя С. и починять старыя, грозя ослушникамъ «духовнымъ судомъ». Разрѣшенія на постройку С. стали выдаваться въ рѣдкихъ случаяхъ, и то въ оскорбительной для просителей формѣ и съ большими ограниченіями. Синагоги должны походить на обыкновенные дома безъ куполовъ и находиться на большомъ разстояніи отъ костеловъ. Иногда насильственно запырали всѣ С. въ городѣ или въ епархіи, пока епископъ не получитъ выкупа. Сохранился рассказъ раввина-очевидца, описывающаго, какъ толпа евреевъ тѣснилась на лѣтвицѣ и въ мезонинѣ запертой епископомъ С. и рыдала, когда раввинъ въ своей проповѣди напомнилъ, что приближаются высокаторжественные праздники и общинѣ негдѣ молиться. Духовенство вторгалось и въ сферу внутренняго порядка С. Луцкій и брестскій епископъ Кобельскій запретилъ осѣщать С. ночью и устранять процессіи. Впрочемъ, еще раньше (1710 г.) король Августъ II воспретилъ «подъ страхомъ смерти торжественныя процессіи».—Съ ухудшеніемъ положенія евреевъ въ анархической Рѣчи Посполитой С. стала подвергаться нападеніямъ со стороны подстрекаемой духовенствомъ городской черни. Лѣтописи крупнѣйшихъ общинъ полны описаній разгромовъ С., похищенія утвари и надруганія надъ свѣтками. Когда въ 18 в. усилилось миссіонерское рвеніе среди католическаго духовенства, отдѣльные представители послѣднато выступали съ проповѣдями въ С. Такимъ образомъ попырали право на неприкосновенность С., гарантирован-

ное польско-литовскимъ евреямъ Болеславомъ Калишскимъ, Казимиромъ Великимъ, Витовтомъ и сохранившими ихъ традиціи преемниками. — Ср.: М. Балабанъ, Еврейскіе историческіе памятники въ Польшѣ, Евр. Старина, 1909, I, 65 и сл.; Bergson, Dyplomataгуusz, №№ 236, 383 и др. (см. указатель); Дубновъ, Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVІІІ в., Восходъ, 1899, кн. I, стр. 9; Gumpłowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów.

М. В. 5.

*Синагогальная архитектура.* Исторія и характеръ синагогальной архитектуры определяется, главнымъ образомъ, социально-политическими моментами еврейской исторіи. Конечно, соображенія религіознаго и бытового характера обуславливали планъ синагоги, ея разбивку и ориентацію, трактовку фасадовъ и декорацию, однако, этими факторами, подавляемыми влияніемъ различныхъ внѣшнихъ условий, нельзя въ достаточной степени объяснить характеръ и своеобразие синагоги. Въ планѣ еврейскаго молитвеннаго дома должно быть, конечно, отведено мѣсто кивоту, который обязательно располагается у восточной стѣны, каедрѣ для чтенія торы (алмемару), положеніе которой не определено въ точности, а также молящимся, которые группируются вокругъ моельщика (хазана). Пулъть (амудъ) хазана помѣщается по близости кивота, большей частью по правую сторону. Обязательнымъ является, такимъ образомъ, одно только установленіе кивота у стѣны, обращенной къ Иерусалиму. Поэтому синагоги въ Европѣ должны быть ориентированы на востокъ. Обязательныхъ религіозныхъ предписаній относительно плана нѣтъ, хотя вопросъ этотъ не разъ обсуждался въ раввинской литературѣ (ср., напр., Іезекиель Ландау, Nodah bi-Jehudah, I, § 18).

*Планы.* Въ зависимости отъ расположенія алмемара мы имѣемъ нѣсколько варіацій основной базиличной формы плана. Такъ, однокорабельная система прѣимънялась преимущественно въ ренессансныхъ итальянскихъ С., въ Пезаро, Анконѣ, Венеціи и Падуѣ, гдѣ кивотъ расположенъ у одной узкой стороны прямоугольнаго плана, а каедръ — у другой. Молящиеся занимаютъ свободное пространство между этими основными пунктами плана. При центральномъ установленіи каедръ мы имѣемъ двухкорабельную систему, причѣмъ молитвенный залъ двумя столбами на продольной оси дѣлится на два нефа. Между столбами помѣщается каедръ, какъ это показываетъ примѣръ романской С. въ Вормсѣ. По двухкорабельной системѣ построенъ рядъ готическихъ С., каковы С. въ Пассау, въ Регенсбургѣ (не сохранилась), Altneuschule въ Прагѣ, С. въ Казимирѣ подлѣ Кракова. Въ амстердамской С. 17 в. мы встрѣчаемъ типъ трехкорабельной С. съ четырьмя столбами. Большинство С. Галиціи, Больши и Подолія построено на четырехъ столбахъ, образующихъ въ серединѣ С. квадратъ, на которомъ устанавливается алмемаръ. По пятикорабельной системѣ построена С. въ Толедо, превращенная въ церковь Santa María la Blanca. Въ Англіи господствовало мнѣніе, что С. строятся по круглому или квадратному плану. Ротондообразная кэмбриджская церковь считалась на основаніи этого передѣланной изъ С. Выяснилось, однако, что своеобразныя круглыя церкви построены тамплиерами. Въ настоящее время въ планахъ С. примѣняется даже крестообразная форма,

что показываетъ, какъ далеко идетъ подражательность въ нынѣшнемъ синагогальномъ строительствѣ. Входъ въ старинныхъ синагогахъ располагался часто не съ западной стороны, а съ северной. Стѣны, ведущія въ молитвенный залъ, назывались на нижнегерманскомъ нарѣчьи «полицъ» — названіе, перешедшее въ еврейскій жаргонъ.

*Женскія отдѣленія.* Женщинамъ отводится при С. особое помѣщеніе въ отдѣльной пристройкѣ, часто болѣе поздней даты, чѣмъ С. Такъ, напр., Саулъ Валь пристроилъ женское отдѣленіе къ брестской С. Женское отдѣленіе вормсской С. — въ готическомъ стилѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что оно возникло позднѣе С., построенной въ романскомъ стилѣ. Точно такъ же построена позднѣе галерея для женщинъ въ С. Нахмановича, во Львовѣ. Женское отдѣленіе устраиваютъ въ разныхъ частяхъ С., въ смежномъ помѣщеніи, на ея уровнѣ, а иногда на верхнемъ этажѣ. Въ вормсской С. женское отдѣленіе сообщается съ молитвеннымъ заломъ двумя арками, во франкфуртской Neuschule узкія окна за рѣшетками съ трудомъ даютъ женскому глазу проникнуть въ молитвенный залъ. Въ С., гдѣ нѣтъ особаго отдѣленія, женщины занимаютъ заднія скамьи, отгороженные занавѣсомъ. Галереи для женщинъ находятся въ большой С. въ Венеціи (16 в.), въ Ливорно (17 в.), подобное же устройство встрѣчается также въ галиційскихъ, польскихъ и литовскихъ С. 16—18 вѣковъ.

*Синагогальныя площади.* Обычай устраивать торжественныя процессіи, требовавшія обширнаго помѣщенія, распространенный въ Римѣ въ средніе вѣка, съ теченіемъ времени исчезаетъ и ограничивается шествіемъ по С. въ правники Сивхатъ Торы. Кромѣ амстердамской С. ни одна, въ силу внѣшнихъ условий, не могла удовлетворить этому требованію. Для совершенія молитвеннаго обряда въ новолуіе, свадебныхъ процессій въначальнаго обряда и для построенія кущи, возлѣ синагоги отводилась отгороженная площадь. Такія площади находятся при С. въ Амстердамѣ, Нюрнбергѣ, Фюртѣ, Шпейерѣ, Майнцѣ. Тутъ же помѣщаются другія еврейскія общественныя учрежденія, образуя съ С. въ центръ одно архитектурное цѣлое, изолированное оградой. Однако, въ виду особыхъ социальныхъ условий, ради безопасности, не говоря уже о законодательныхъ ограниченіяхъ, приходилось прятать синагоги за обыкновенными жилищными постройками (см., напр., Жолкіевъ, Евр., Энцикл., VII, 606).

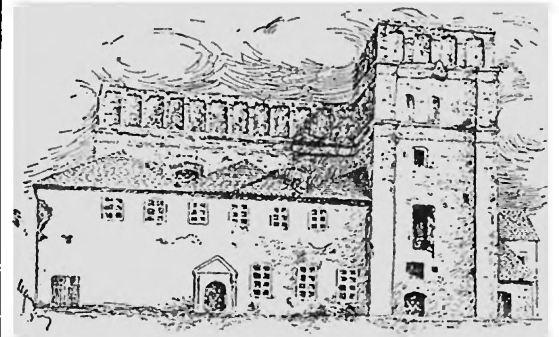
*Фасады С.* Въ развитіи фасадовъ С. стѣнительныя условія сказались еще чувствительнѣе. Стремленіе въ высъ подавлялось еще энергичнѣе, чѣмъ стремленіе въ ширь. Высота С. ограничивается какъ въ христианскихъ государствахъ, такъ и въ странахъ ислама. Между тѣмъ, по талмудическому предписанію С. должна быть выше самаго высокаго зданія въ городѣ. Во многихъ С. полъ укладываютъ ниже уровня улицы. Такъ приходится спускаться въ предмѣстную С. во Львовѣ, въ С. въ Казимирѣ, въ Бродяхъ, въ С. Нахмановича во Львовѣ, въ Тарнополѣ, Вильнѣ. Впрочемъ, согласно буквѣ Писанія (Псаломъ 130, 1), полъ С. долженъ быть углубленнымъ. Въ нѣкоторыхъ С. имѣется углубленіе въ нѣсколько вершковъ на мѣстѣ, предназначенномъ для кавтара. Въ трактовкѣ фасадовъ соблюдалась строгая простота. Великолѣпіемъ отличались только испанскія и итальянскія С.



янскія С. Башни въ западно-европейскихъ С. вовсе не встрѣчаются. Онѣ имѣются въ большой С. въ Иерусалимѣ (см.), выстроенной въ видѣ мечети, и въ многочисленныхъ синагогахъ Галиціи и ЮгоЗападнаго края, гдѣ служили для дозора. Своеобразная синагога въ галиційскомъ городѣ Мѣльцѣ (см. Евр. Энци., XI, 423) является исключительнымъ примѣромъ синагоги съ двумя башнями, расположенными симметрично у главнаго фасада по образцу романскихъ и готическихъ церквей. Заимствуя у окружающихъ народовъ строительные элементы, евреи упрощали и часто видоизмѣняли ихъ. Если синагога въ Тиверіадѣ, съ романскимъ окномъ, и синагога подѣ Сафедомъ, со стрѣлчатыми арками, напоминаютъ греческіе монастыри, а большая іерусалимская синагога и толедскія синагоги, превращенныя въ церкви, похожи на мечети, то глазъ серьезнаго исследователя замѣтитъ во всѣхъ этихъ постройкахъ и нѣчто отличное, своеобразное. Консерваторъ мечетей въ Каирѣ, въ трудѣ объ искусствѣ ислама отмѣчаетъ на основаніи изученныхъ имъ испанскихъ С. существованіе еврейско-арабскаго стиля. Романскій и готическій стили въ синагогальной архитектурѣ встрѣчаются преимущественно во Франціи и Германіи, гдѣ большинство С. строилось въ 11—14 в.—Многочисленные эдикты объ изгнаніи евреевъ, въ связи съ преслѣдованіями крестоносцевъ и въ эпоху Черной смерти, прервали синагогальное строительство. Въ странахъ, куда евреи переселились изъ Испаніи, во Франціи, Фландріи и Голландіи, они долгое время не могли открыто отправлять богослуженіе. Въ настоящее время во Франціи и въ Германіи мало сохранилось старинныхъ С. Въ Руанѣ до 1820 г. существовала романская С. Въ 1833 г. упоминается уцѣлѣвшая «готическая арка» съ фасада старой С. въ Мандѣ (Mende). Въ Авиньонѣ готическая С. существовала до 1844 г. (см. статьи Вормсѣ, Кавайонѣ, Карпантра, Прага). Сохранилась также готическая Altneusynagoge въ Прагѣ (см. Евр. Энци., XII). Отъ средн. вѣковъ сохранились С. въ старомъ Каирѣ и большія С. Дамаска и Иерусалима; вѣтъ готическое зданіе на Via synagoga въ Триппи, гдѣ, повидимому, помѣщалась С., и моденская С., о чемъ свидѣлствуютъ кивотъ ея и каѳедра, хранящіеся въ Musée Cluny въ Парижѣ. Синагогальное строительство возобновляется не ранѣе 17 и 18 в. Только въ Италіи и въ Польшѣ мы встрѣчаемъ С. въ эпоху возрожденія и въ стилѣ того времени. Впрочемъ, въ Польшѣ ренессансъ нѣсколько запаздываетъ. Этимъ объясняется, почему С. Нахмановичей во Львовѣ (16 в.) являетъ формы зрѣлой готики. С. же въ Казимирѣ подѣ Краковомъ только перестроена въ духѣ ренессанса (см. Краковъ, Евр. Энци., т. IX, тамъ же иллюстрація). Наиболее характерными С. этой эпохи являются старая С. въ Ражешовѣ (см. ниже) и въ Вильнѣ. — Пропорціи дорическихъ колоннъ, искусное сочетаніе обломовъ, умѣлая профилировка и разбивка полей сводовъ указываютъ на то, что виленская С. была построена водчимъ, хорошо знакомымъ съ формами итальянскаго ренессанса. Установленіе четырехъ колоннъ, поддерживающихъ своды въ центральной части, наблюдаемое въ виленской С., служить образцомъ для цѣлага ряда С. Однако, въ сравненіи съ великолѣпными синагогами эпохи возрожденія въ Италіи галиційскія и литовскія синагоги этого времени кажутся

очень убогими, особенно, ихъ наружное убранство. Выдержанная въ стилѣ благороднаго зрѣлаго ренессанса венеціанская синагога, построенная въ формахъ характернаго римскаго ренессанса пять С. въ Римѣ, соединенныя вмѣстѣ въ силу необходимости (въ виду запрещенія строить новыя С., евреи пристраивали новыя зданія), синагога въ Пезаро въ духѣ такъ назыв. флорентійскаго дворцоваго ренессанса (см. илл. въ Евр. Энци., т. XII), въ Сиенѣ, въ Падуѣ, — даютъ замѣчательные образцы синагогальнаго зодчества. Наконецъ синагога въ Ливорно, принадлежащая началу 17 в., является типичнымъ зданіемъ въ стилѣ барокко—съ отличительнымъ тройнымъ дѣленіемъ фасада пилястрами во всю его высоту, съ мощнымъ порталомъ въ средней его части, подчеркнутой фронтономъ; нижнія окна малаго размѣра съ рѣшетками, верхнія—большія, распредѣленіе, обычное въ Италіи, гдѣ въ цѣляхъ безопасности приходилось особенно укрѣплять нижніе этажи зданій. Ливорнская синагога послужила образцомъ для многихъ каменныхъ С., однако, приписываемое ей вліяніе на архитектуру острожской и другихъ С. конца 17 вѣка преувеличено. Если въ нихъ и отражаются итальянскія реминисценціи, то это объясняется лишь тѣмъ, что многие зодчіе учились въ Италіи.

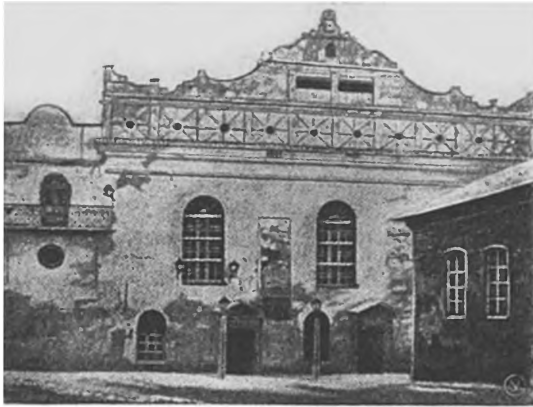
*Крѣпостной типъ С.* Особенности условія въ Польшѣ, въ областяхъ нынѣшней Галиціи, Волыни и Подолии, наложившія своеобразный отпечатокъ



Синагога въ Луцкѣ.

на зодчество, отразились на строительстве синагогъ. Необходимость защищаться отъ татарскихъ и казацкихъ набѣговъ и погромы заставляла евреевъ укрѣплять С. и пользоваться ими въ качествѣ фортовъ. Власти покровительствовали укрѣпленію С. и иногда выдавали разрѣшеніе на постройку С. подѣ условіемъ, чтобы она служила фортификаціоннымъ пунктомъ. Такъ созданъ крѣпостной типъ С., съ дозорными башнями, контрфорсами, высокими парапетами на крышѣ и бойницами. Къ этому типу С. относится лужская, первой четверти 17 в. — длинное, высокое зданіе, фланжированное четырехгранной дозорной башней, въ которой помѣщена лѣстница, съ высокимъ вѣнчающимъ его каменнымъ парапетомъ, сохранившимъ слѣды бойницъ. Король Сигизмундъ III разрѣшилъ лужскимъ евреямъ въ 1626 г. выстроить синагогу подѣ условіемъ, что она будетъ наверху снабжена бойницей, что евреи на свой счетъ соорудятъ пушки и поставятъ изъ своей среды людей, способныхъ къ оборонѣ. Въ 1628 г. король далъ разрѣшеніе закончить по-

стройку С., такъ какъ она «нужна для обороны города». Крѣпостной характеръ носитъ и жолкѣвская С. конца 17 в., прямоугольное зданіе, стѣны котораго подпираются контрфорсами (см. Евр. Энци., т. VII). Поверхъ антаблемента поставленъ высокій парапетъ въ видѣ глухой аркады, испещренный отверстиями для стрѣльбы, напоминающей ренессансную надстройку на старой синагогѣ въ Казимірѣ подѣ Краковомъ. Такимъ же парапетомъ, но удвоеннымъ, снабжена бродская С. начала 18 в. (см. Евр. Энци., V). Жолкѣвская синагога освѣщается большими полуциркульными окнами. Среднее круглое окно соотвѣтствуетъ аронъ-койдешу. Наиболѣе раннее извѣстіе о волинскихъ С. (недокументальное) относится къ острожской С. Предполагаютъ, что она построена въ 14 в. По-видимому, позднѣе она была перестроена. Подпираемая контрфорсами, освѣщенная полуцир-



Синагога въ Острогѣ.

кульными окнами и увѣнчанная двухъяруснымъ щитомъ въ духѣ барокко съ причудливыми волютами, свидѣтельствующими о 17 в., она подходит къ разматриваемому типу С. крѣпостей. О прочности этого сооруженія свидѣствуетъ то, что оно выдержало русскія ядра въ 1792 г. (см. Евр. Энци., XII, 150). Шаргородская С., въ Подольск. губ., представляющая высокое прямоугольное зданіе съ низкими боковыми пристройками, подпираемыми контрфорсами, отличается своимъ парапетомъ съ прихотливо изрѣзаннымъ силуэтомъ, въ которомъ сочетались формы русскаго и итальянскаго барокко. Тѣ же маленькія оконныя отверстія въ нижнемъ этажѣ, высокія полуциркульныя окна во второмъ, съ высокими щитовыми стѣнами поверхъ карниза. Къ тому же типу принадлежатъ галиційскія С. въ Трембовлѣ и Тарнополѣ. С. въ предмѣстїи Кракова «въ продолженіе многихъ лѣтъ была единственнымъ защищеннымъ (каменнымъ) зданіемъ; она являлась убѣжищемъ во время набѣговъ и безпорядковъ, грабежей и осадѣ». Совершеннѣйшимъ образцомъ крѣпостнаго типа, самой монументальной С. изъ существующихъ нынѣ въ Россіи, является любомльская (Холмска земля). Подпираемая контрфорсомъ, выходящимъ широкой пятой впередъ, съ высокимъ щитомъ поверхъ карниза со всѣхъ сторонъ, съ большими высоко поднятыми полуциркульными окнами, эта С. повторяетъ установившіеся приемы, отличаясь, однако,

отъ перечисленныхъ С. богатымъ убранствомъ наружной отделки. Въ этой С., выдѣляющейся трактовкой фасадовъ изъ ряда убогихъ по наружному виду С. Польши и Россіи, достигли полного выраженія тѣ начатки, которые были намѣчены въ С. Острога, Жолкѣва, Луцка, Шаргорода.

*Барочныя синагоги.* Вліяніе западнаго барокко сильнѣе чувствуется въ галиційскихъ С., что видно изъ примѣра ржешовскихъ С.; вышеупомянутая старая синагога выдержана въ стилѣ ренессанса, такъ наз. Новомѣйскаѣ—въ стилѣ барокко уже 18 в. По наружному виду обѣ довольно шаблонны—прямоугольныя зданія, подпираемые контрфорсами съ полуциркульными окнами. Новомѣйскаѣ фланжирована лѣстничной угловой башенкой. Внутренній видъ обѣихъ представляетъ исключительный интересъ въ архитектурномъ отношеніи. Онѣ вызываютъ въ зрителѣ благоговѣйный восторгъ. Профилировка пилоновъ и сочетаніе декоративныхъ элементовъ изобличаютъ изощренный вкусъ и самобытность, умѣряемую требованиями единства въ предѣлахъ стилиа. Конструкціонный планъ представляетъ высшую ступень развитія, основой котораго является планъ синагоги въ Новомѣ Сончѣ или Neusandez'ѣ (въ зап. Галиціи). Въ Новомѣйскаѣ С. 18 в. (въ Ржешовѣ) то же установленіе столбовъ, заключающихъ, какъ и въ старой С., аллемарь. Женское отдѣленіе на сѣверной и западной эмпорахъ сообщается съ заломъ окнами. Похожая на эту С. вышегородская (въ Плоцкой губ.) выстроена Давидомъ Фридендеромъ. С. въ Шшеворскѣ (18 вѣкъ) представляетъ своеобразную игру барокко. Сквозныя аркады по круглому плану, трактовка деталей внутри обнаруживаютъ поздній барокко съ намеками на рѣско. Въ ржешовскихъ и въ пшеворской С. имѣются на-лицо несомнѣнные признаки самостоятельности ихъ строителей, на которую указываютъ польскіе историки искусства.

*Деревяныя синагоги.*—Если большія еврейскія общины въ Польшѣ и на Литвѣ обзаводились, начиная со второй половины 16 вѣка, каменными синагогами, то все же на ряду съ ними продолжали строиться и деревянныя. Галиція, Царство Польское, Волиня, Подолия и Сѣверо-Западный край изобилуютъ сохранившимися преимущественно отъ 17 и 18 вѣковъ деревянными С. Изъ западно-европейскихъ имѣется свидѣніе только о деревянной С. 17 вѣка въ Бехгофенѣ (Bechhofen) въ Баваріи, замѣчательной своей внутренней декорацией, исполненной живописцемъ—евреемъ. Двигаясь съ юга на сѣверъ, мы имѣемъ рядъ деревянныхъ С. въ Галиціи, Подолии, Волини, Мазовіи, Бѣлороссіи и Литвѣ. Какъ утверждаютъ исследователи украинской и польской архитектуры, эти синагоги имѣютъ много общаго съ исчезнувшими шляхетскими хоромами. Образцомъ С. служилъ шляхетскій домъ, «будынокъ», съ высокой крышей во вкусѣ барокко съ угловыми пристройками, перекрытыми пирамидальными крышами. Какъ пристройки эти, такъ и барочныя крыши, характеризующія такъ называемый карпатскій стиль, являются отличительнымъ признакомъ деревянныхъ С. Встрѣчаются слѣдующіе типы синагогалныхъ кровель: пирамидальныя на квадратномъ основаніи, двускатныя, обрѣзанныя по фронту, четырехскатныя съ двойнымъ заломомъ и кровли со щитомъ, ихъ обкрувающимъ. Въ 16 в. синагогалныя крыши обыкновенны двускатныя, какъ, напр., въ С. въ Пржедборжѣ, Радомск. губ. Позднѣе только по-

являются многоярусные кровли, самостоятельно перекрывающая разная части постройки. Деревянные С. простѣйшаго типа представляютъ прямоугольный срубъ, безъ всякой отдѣлки, на которомъ воздвигается высокая, большею частью двухъярусная кровля. Таковы С. галиційскія въ Хировѣ, Гвоздцѣ, Ровдолѣ и др., и подольскія въ Михалополѣ и Ярмолинцахъ. С. усадебнаго типа состоятъ изъ массивнаго сруба, на которомъ громоздятся одинъ на другомъ, все уменьшаясь, нѣсколько срубиковъ, заканчиваясь двускатной кровлей; къ нему примыкаетъ прирубъ для сѣней, надъ которыми помѣщается женское отдѣленіе. Къ этому типу деревянныхъ С. принадлежатъ С. въ Снитковѣ, Подольск. губ. (17 в.), въ Острополѣ (Волинск. губ. 18 в.) въ Погребищѣ, Кіевск. губ. (первой половины 17 вѣка) съ характерной трехъярусной крышей, съ галлерей на столбикахъ и съ симметрично расположенными на концахъ ея наружными лестницами (см. илл., Евр. Энци., т. XII, въ ст. Погребище) и въ Насельскѣ (конца 17 в.) съ выдѣленными угловыми пристройками, завершающимися пирамидальными крышами. Въ С. въ Гомбинѣ, Варш. губ., построенной въ началѣ 18 вѣка, угловыя пристройки выше самого зданія и представляютъ особенность, заслуживающую исключительнаго интереса. Онѣ перекрыты отсѣченными пирамидальными крышами, на которыхъ посажены граненные куполы луковичной формы съ перехватомъ. Эти два купола на С.—явленіе весьма любопытное, въ виду запрещенія евреямъ воздвигать таковыя (см. Евр. Энци., т. VI, 665). Лютомірская С. Петроковск. губ., построенная въ 18 в. Гиллелемъ Веніаминъ изъ Ласка, значительно отступаетъ отъ типа упомянутыхъ С. Трактовка фасадомъ отвѣчаетъ больше камню, чѣмъ дереву. С. внутри раздѣлена на три нефа двумя рядами колоннъ. Гармоничныя пропорціи, формы оконъ, разбивка плана и трактовка фасада изобличаютъ опытнаго зодчаго съ тщательнымъ архитектурнымъ образованіемъ. Предполагаютъ, что Гиллель Веніаминъ учился въ Германіи (ему принадлежатъ также постройка влочовской С.). С. въ Снядовѣ, Ломжинск. губ., (второй половины 18 вѣка) съ четырехъярусной крышей, угловыми пристройками и боковыми придѣлами, отличается высокой аркадой вдоль фронта. С. въ Наровлѣ, Мясн. губ. (18 в.; см. Евр. Энци., XI, 523), уступаая С. 17 вѣка въ живописности въ распредѣленіи массъ и трактовокъ отдѣльных частей, нѣсколько шаблономъ являетъ эти формы; единственно замѣчательно въ ней крыши надъ угловыми галлерейми, двухъярусныя, пирамидальныя, слегка вогнутыя на подобіе китайскихъ. Въ Уланахъ, въ той же Мннской губ., имѣется деревянная С. 18 в., съ двухъярусной кровлей, двухъяруснымъ портикомъ и интереснымъ кивотомъ работы Бера бенъ-Израиля. Подымаясь далѣе на сѣверъ, мы въ Гродненской губ. находимъ два великолѣпныхъ образца деревяннаго синагогальнаго зодчества 17 вѣка: въ Заблудовѣ и въ Волпѣ. Фраубергеръ, разбирая архитектурныя достоинства заблудовской С., приходитъ къ заключенію, что «они изобличаютъ прекрасно образованнаго, несомнѣнно, еврей-зодчаго». С. въ Волпѣ представляетъ наиболѣе гармоничное сочетаніе элементомъ, встречаемыхъ въ деревянномъ синагогальномъ зодствѣ; она въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ проще заблудовской, что замѣчается въ трактоvkѣ придѣловъ, силуэтъ которыхъ тамъ оживляется

мансардными окнами и въ композиціи притвора, который въ волпинской С. ниже, чѣмъ въ заблудовской. Тонкое чувство художественной мѣры сказывается въ подчиненіи второстепенныхъ частей значительности главнаго корпуса, надъ которымъ стелется, постепенно подымаясь, главная трехъярусная крыша. Главная прелесть волпинской синагоги въ огibaющихъ угловые павильоны воздушныхъ аркадахъ. Традиція приписываетъ эту замѣчательную С. зодчему еврею. Юрбургская С. (Ковенск. губ.)—крайняя сѣверная вѣха деревяннаго синагогальнаго строительства. Такъ называемыя шеи крышъ въ ней удлиненной формы; благодаря такому подчеркиванію вертикальной линіи, силуэтъ С. получился острый, взрѣзанный. Въ шеѣ второй четырехскатной крыши помѣщаются окна. Верхняя двускатная обрѣзана по фронту. Трактовка входа, обрамленнаго двумя выступами, и карниза на подобіе гуська очень скромна.

*Внутренняя декорация.* Извѣстный нѣмецкій раввинъ 12 в. Эфраимъ бенъ-Исаакъ изъ Регенсбурга разрѣшалъ украшать С. изображеніями звѣрей (между прочимъ, лошадей) и птицъ. Повднѣйшіе раввины подтверждали это разрѣшеніе. Развалившася въ 1750 г. С. въ Санѣ была украшена изображеніями въ краскахъ еврейскихъ религиозныхъ церемоній. Какъ извѣстно, восточная часть вормсской С. называлась Löwenseite потому, что въ ней помѣщалось изваяніе льва, о который разбивали кубокъ при вѣнчаніи обрядѣ. Витражи кельнской С. были расписаны изображеніями львовъ и змѣй. По свидѣтельству р. Исаака бенъ-Моисея Оръ Заруа (13 вѣкъ), мейсенская С. была декорирована внутри. Въ романскую и готическую эпоху внутренняя декорация С. была, однако, крайне скудна и проявлялась только въ орнаментированіи гуртовъ и ключей сводовъ и капителей пиллястровъ и колоннъ. Въ эпоху ренессанса она становится обильнѣе. Въ большой римской С. фризъ декорированъ изображеніемъ въ stucco арфы Давида, тимпана Миріамъ и семисвѣчника. Въ ливорнской С. имѣются изображенія полусотни предметовъ культа, упоминаемыхъ въ Вѣдліи, въ томъ числѣ короны, стола предложенія, одежды первосвященника, скрижалей Завета и пр. Самый лучшій образецъ внутренней декорации даетъ галиційская С. въ Яблновѣ на Лучкѣ, притокѣ Прута. Всѣ стѣны ея внутри сплошь покрыты живописью. Рисунокъ орнамента исполненъ рукой. Самымъ обычнымъ украшеніемъ С. являются памятные таблички изъ дерева, камня или мрамора, познѣе также изъ металла. На нихъ запечатлѣваются молитвы, библейскія и талмудическія изреченія, событія изъ жизни обычныхъ; часто встрѣчаются изображенія семисвѣчника, благословляющихъ рукъ ааронидовъ, 12 знаковъ зодіака, образныя представленія извѣстнаго изреченія Мишны: «Будь отвязенъ, какъ пантера, легокъ, какъ орелъ, быстръ, какъ олень и мужественъ какъ левъ, при исполненіи воли твоего Небеснаго Отца». Кромѣ того, изображеніе льва, какъ гербового знака колѣна Гуды, во всѣхъ времена встрѣчалось въ С. Нерѣдки также изображенія животныхъ, не имѣющія ни ритуальнаго, ни символическаго значенія, какъ, напр., слоны, медвѣди, бѣлка, пѣтухи и аисты, попадающіеся въ декорации яблновской С., происхождение которыхъ надо приписать фантазіи художника. Въ старыхъ польскихъ С. часто встрѣчается изобра-

женіе геральдическаго польскаго одноглаваго орла. Крім звѣринаго, употребляется растительный и геометрический орнаментъ, въ которыхъ сочетаются западно-европейскіе мотивы съ восточными. Характерными являются также фантастическія изображенія городовъ, вѣроятно, Іерусалима.

Синагогальное строительство 19 в. не представляетъ ничего особенно характернаго. Типъ хоральной С., создавшійся подъ влияніемъ движенія въ пользу религіозной реформы среди западно-европейскихъ и американскихъ евреевъ, отвѣчаетъ требованіямъ, вмѣщающимъ много общаго съ задачами церковнаго строительства. С. новѣйшаго типа состоитъ изъ прямоугольнаго зала для молящихся, завершающагося въ восточной части абсидой, въ которой находится кивотъ и каедрa и гдѣ совершается богослуженіе. Надъ боковыми придѣлами и западнымъ притворомъ на эмпорахъ помѣщаются женщины; на западной же стѣнѣ на верхней эмпортѣ—органъ и хоръ. Магенъ-Давидъ на щитѣ и таблицы съ заповѣдями на порталѣ или на фронтонѣ являются главнымъ наружнымъ отличіемъ С. Въ композиціи фасадовъ и декораціи синагогальныя строители прибѣгаютъ предпочтительно къ мавританскому стилю, который комбинируетъ съ романскимъ или готическимъ. Примѣняется также и ренессансъ. Въ виду такого произвольнаго примѣненія и сочетанія историческихъ стилей, современныя С. носятъ эклектичскій характеръ. Ср.: Н. Frauberger, Mitteilungen der Gesellschaft zur Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler. Ueber alte Kultusgegenstände in Synagoge und Haus, Франкфуртъ-на-М., 1901 и слѣд.; D. Kaufmann, Zur Geschichte der Kunst in den Synagogen, въ Gesammelte Schriften, 1, 1908; M. Bersohn, Dyplomatarjusz, s. v. Zuck; idem, Kilka słów o dawniejszych drewnianych bóżnicach w Polsce, выпускъ II и III; K. Mokłowski, Szuka ludowa w Polsce, часть 2-ая, отдѣлъ IV; Ausstellung von jüdischen Bauten und Kultusgegenständen für Synagoge und Haus in Originalen und Abbildungen, въ художественно-промышленномъ музеѣ въ Дюссельдорфѣ, 1908 (иллюстрированный каталогъ); М. Балабанъ, Еврейскіе историческія памятники въ Польшѣ, Еврейская Старина, 1909, I, 55 и слѣд.; idem, Żydzi lwowscy etc. J. Abrahams, Jewish life in the Middle Ages, s. v. Synagogue, Лондонъ, 1896 г.; Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, т. V, Luskiewicz, Sprawozdania z wycieczki naukowej, 1891, т. IV; L. Wierzbicki, Bóżnica w miasteczku Jablonowie nad Prutem; И. Грабаръ, Исторія русскаго искусства, выпускъ 8; Г. Павлуцкій, Старинныя деревянные С. въ Малороссіи; Berliner, Aus dem inneren Leben d. deutschen Juden im Mittelalter; А. Гаркави, Историческая справка о синагогахъ и евр. молитвенныхъ домахъ въ Россіи до царствованія Александра II, Восходъ, 1894, мартъ; D. Kandel, Starożytne bóżnice w Polsce, въ Kwartalnik Żydów w Polsce, 1912, I; частные матеріалы; ср. еще литературу въ статьяхъ о крупныхъ общинахъ.

вв.Р. Бернштейнъ. 5.

**Синагога** — этимъ найваніемъ обозначались въ Польшѣ и Литвѣ евре ск. административныя области, имѣвшія свои періодическіе съѣзды. Такое названіе присваивается въ актахъ Брестъ-Литовскому, Гродненскому, Пинскому, Виленскому и Слуцкому кагалнымъ округамъ. Особенно часто встрѣчаются названія «Волинская

С.» (см. Евр. Энци., т. V, ст. 744) и «Бѣлорусская С.» (тамъ же, стр. 168). Въ актахъ имѣются также выраженія «цѣбля синагога вел. княжества Литовскаго», что обозначаетъ совокупность всѣхъ литовскихъ общинъ.

**Синагога великихъ мужей**— см. Мужья великаго собора.

**Синагогальная музыка** — см. Музыка синагогальная.

**Синагогальная поэзія**— см. Піютъ.

**Синагогальный ритуаль** — см. Богослуженіе, Пасха, Пуримъ, Пятидесятница.

**Синагоги въ Россіи**— см. Молитвенныя общества, Молитвенныя школы (Евр. Энци., XI, 230—234).

**Синай, гора** (въ Библии)—гора въ Синайской пустынѣ, гдѣ Богъ объявилъ Тору Израиллю черезъ Моисея (Исх., 19 и 20). С. иногда называется «гора Элогимъ», «гора Іеговы» (Исх., 3, 1; 4, 27; 18, 5; Числа, 10, 33), Хоривъ (Исх., 3, 1; Второз., 1, 2 и дальше), иногда просто «гора», т.-е. гора *par excellence*. Можно предполагать, что собственное названіе горы было Хоривъ, а Синай—названіе пустыни. По одной теоріи, С. и Хоривъ—названія двухъ возвышенностей въ одной и той же горной цѣпи. Когда Моисей повелъ стада своего тестя въ пустыню и пришелъ къ Хориву, ангель явился ему въ пламени терноваго куста, и Самъ Богъ сказалъ ему, что мѣсто, гдѣ онъ стоитъ, свято. Съ этой горы Богъ велѣлъ Моисею идти къ фараону и освободить израильтянъ отъ египетскаго ига. У горы С. израильтяне узнали, что отсюда они получаютъ заповѣди Божьи и услышать Его собственный голосъ. Моисей провелъ черту, до которой разрѣшалось доходить, запретивъ всѣмъ прикасаться къ подошвѣ горы. На третій день гора покрылась густымъ облакомъ, она заколебалась, удары грома смѣшались съ трубными звуками. Моисей вошелъ на гору и получилъ отъ Бога 10 заповѣдей. Тутъ же Богъ объявилъ черезъ Моисея главнѣйшіе законы (Исх., 19—23). Затѣмъ Моисей, Ааронъ, Надабъ, Абигу и семьдесятъ старѣйшихъ израилевыхъ вошло на гору, гдѣ имъ явился Богъ. Гора С. въ теченіе шести дней была покрыта облакомъ и лишь на вершинѣ ея былъ виденъ огонь. На седьмой день Богъ приказалъ Моисею войти на гору для полученія Скрижалей Завѣта; онъ тамъ пробылъ 40 дней и ночей (Исх., 24). Пѣснь Моисея (Второз., 32) прославляетъ Бога за дарованіе Закона на горѣ С. Такова же пѣснь Деборы (Судьи, 5). Хоривъ упоминается, какъ мѣсто, куда спасся Ілия послѣ избѣненія пророковъ Божіихъ Іезебелью (I Цар., 19, 8).

*С. въ талмудической литературѣ.*—Агадисты полагаютъ, что С. и Хоривъ два названія одной и той же горы, которая имѣла еще другія имена: 1) Гаръ га-Элогимъ, 2) Гаръ-Башанъ 3) Гаръ Габнуимъ (Ис., 68, 16). Слово Хоривъ будто бы означаетъ «гора меча», потому что благодаря ей Судъ получилъ право приговаривать людей къ смерти, а С. означаетъ «враждебность», потому что гора оказалась врагомъ язычества (Schem. г., II, 6). Лѣтница въ новѣйшій Якова—аллегорическій намекъ на гору С. Еще при сотвореніи міра Богъ предпредѣлилъ встрѣчу между горой С. и Моисеемъ; поэтому, когда Моисей повелъ стада своего тестя къ этой горѣ, она пошла ему навстрѣчу. Моисей узналъ эту гору по птицамъ, которые порхали надъ ней и не садились. Славу С. приобрѣлъ по обнародованію на немъ Закона. Богъ вымѣрилъ всѣ горы, и Его вы-

боръ палъ на эту гору, потому что она оказалась скромнѣе прочихъ. Тогда заспорили между собой горы Таборъ и Кармель: каждая изъ нихъ говорила, что на ней должна быть обнародована Тора. Богъ прекратилъ споръ, сказавъ: вы обѣ недостойны Моего выбора, такъ какъ на васъ стояли идолы, только на С. никогда не было идоловъ (Cota, 5a; Ber. г., XCIX, 1; Wajikra г. XIII 2; Bamidbar г., XIII, 5). Когда Богъ сошелъ на С. въ сопровожденіи 22000 ангеловъ, гора, по повелѣнію Божию, расширилась, чтобы дать имъ мѣсто (Tan. Цав., 16). Въ Исх., 19, 20 говорится, что Богъ сошелъ на гору; между тѣмъ, ib., 20, 22 утверждается, что Богъ говорилъ израильтянамъ съ неба; законоучители не видѣли противорѣчія въ этихъ двухъ цитатахъ и объясняли, что Богъ спустилъ небесный сводъ на самую гору (Meh., I. c., 4). Подобное утверженіе имѣется въ Pirke r. El. XII: гора двинулась, небо раскрылось и вершина горы С. оказалась въ раскрытомъ нѣбѣ, такъ что стоявшій на ней Моисей могъ видѣть все, что совершается на небѣ. С. и Морія—двѣ священные горы, ихъ святостью держится миръ (Midr. Teh. къ Ps. 87). По пришествіи Мессіи Богъ соединитъ С., Кармель и Таборъ въ одну гору и построить на вершинѣ ея храмъ, и всѣ три будутъ прославлять Его имя (Midr. Teh., I. c.). Рабба баръ баръ-Хана рассказываетъ, что, когда онъ путешествовалъ въ пустынѣ, арабъ показалъ ему гору С.; она была опасана скорпіономъ, поднявшимъ голову.

*Взгляды критической школы.* По Флавию (Древн., III 5, 1), Тора была возвѣщена народу съ высочайшей горы; въ такомъ случаѣ подъ С. могла подразумеваться гора на Синайскомъ полуостровѣ, известная теперь подъ именемъ горы св. Екатерины. Туземное население отождествляетъ Синай съ вершиной Джебель Муса (гора Моисея) къ сѣверу отъ горы св. Екатерины. Одна горная цѣпь полуострова, известная у арабовъ подъ именемъ Джебель этъ-Туръ, иногда называется также Туръ Сина (см. Niebuhr, Description de l'Arabie, p. 200). Нѣкоторые ученые отождествляютъ С. съ вершиной Расъ всъ-Сафсафа (=вершина ивовыхъ деревьевъ), высочайшей вершиной предполагаемой Хоривской цѣпи; у подошвы этой горы имѣется обширная равнина, которая могла служить лагеремъ для израильскаго народа. Египтологи Лепсіусъ, Эберсъ и др. считаютъ, что горою Откровенія была гора Джебель, Serbâl, причемъ они ссылаются на то, что Kosmas Indikopleustes, объѣхавшій ок. 535 г. по Р. X. Синайскую область, говорить прямо, что именно эта гора есть С. Кроме того, главная масса надписей, относящихся къ послѣднему вѣку до Р. Xр. и къ первымъ вѣкамъ по Р. Xр. и сдѣланныхъ язычниками и христіанами полуострова, находится на скалахъ долины, ведущихъ какъ-разъ къ горѣ Сербалъ. Изъ этого видно, что эта именно гора служила пунктомъ поклоненія. Что касается группы Джебель Муса, то традиція, отождествляющая эту группу съ С., относится только ко времени императора Юстиніана (527—565). Грець (Monatsschr., XXVII 337) и позднѣе Saucy (Imperial and Asiatic Quarterly Review, 1893, VI, 149) полагаютъ, что библейскій С. слѣдуетъ искать вовсе не на Синайскомъ полуостровѣ. Фонъ-Галль (Altisraelitische Kultstätten, p. 15) считаетъ С. и Хоривъ двумя отдѣльными вершинами, которыя находились: первая на Синайскомъ полуостровѣ, другая въ Мидіанѣ, откуда при-

шелъ Моисей со стадами своего тестя, мидіанскаго священника. Изъ сравненія Чиселъ 33, 8—10 съ Второз., 1, 1, можно предѣли къ заключенію, что С. находился между заливомъ Акаба и Параномъ и что С. Хоривъ или составлялъ часть Сеира или находился вблизи отъ него. Критики утверждаютъ, что авторы Пятикнижія не согласны между собой относительно названія горы, на которой Моисей получилъ Тору. Дилльманнъ показалъ, что элогистъ и девтеронимистъ употребляютъ названіе Хоривъ для той же горы, которую явгвистъ и Священнической кодексъ (PC) называютъ Синайской. Элогистъ былъ жителемъ сѣвера, а явгвистъ—юга; впрочемъ, Суд., 5, 5, показываетъ, что и въ сѣверномъ Израилѣ было известно названіе Синая. Все, что можетъ быть пока принято, какъ исторически доказанное, это то, что по оставленіи Гошена евреи жили нѣкоторое время близъ горы называвшейся С. или Хоривъ, и что эта гора или группа горъ была священнымъ мѣстомъ (Исх., 3, 1; I Цар., 19). Раскопки послѣдняго времени показываютъ, что Синайскій полуостровъ лежалъ въ сферѣ вліянія вавилонско-египетской цивилизаціи; тамъ находились рудники, и на морскомъ побережьи была, по крайнѣй мѣрѣ, одна гавань для судовъ, приходившихъ изъ Египта; страну пересѣкали торговые пути. Рудники принадлежали первымъ египетскимъ династіямъ, и пути очень древни. Тамъ же найдены слѣды первоначальной религіи, гораздо болѣе развитой, чѣмъ полуфаталистическія вѣрованія кочевыхъ арабовъ, и содержащей элементы позднѣйшихъ семитскихъ религіи. — Cp.: Smith, Rel. of Sem., 110—111; Robinson, Researches, I, 140, 158, 176—177; Stanley, Sinai and Palestine, p. 29; Jew. Enc., XI, 381—3; Encyclop. Britannica, s. v.; В. Тураевъ, къ культурамъ Синая, ha-Kedem, 1907, 63—66. 1. 3.

**Синай**—культурно-еврейскій союзъ, основанный на восьмомъ сионистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ по инициативѣ Саула Гурвича (см.), при содѣйствіи многихъ видныхъ евр. писателей и ученыхъ. Соглашено опубликовать въ евр. органахъ проспекту, въ задачи союза входило: выработать систему плановъ общественной культурной и педагогической работы для проведенія національно-культурныхъ идей въ широкіе круги еврейства; основать книгоиздательство на широкихъ началахъ, чтобы дать еврейскому творчеству возможность развиваться. Для осуществленія первой задачи, была основана «Histadrot» (организация для еврейскаго языка и культуры), а для второй—«Teshijah» (общество на паяхъ для евр. книгоиздательства). Съ 1908 г. «Синай» издается подъ редакціей С. Гурвича ежегодникъ «He-Atid», тѣмъ же посвященный исторія еврейской культуры и освѣщенію новѣйшихъ проблемъ еврейства. Органъ сгруппировалъ вокругъ себя лучшія литературныя силы, и въ вышедшихъ понынѣ (1912) четырехъ томахъ появился рядъ интересныхъ научныхъ и публицистическихъ работъ. Совмѣстно съ издательствомъ Тушія, С. издаетъ въ Берлинѣ собраніе сочиненій М. Бердичевскаго, С. Гурвича, С. Гордечскаго и др. 7.

**Синай, Иуда изъ Колоньи** (Cologna въ Италіи)—итальянскій талмудистъ 16 в. С.—авторъ талмуду «Иерусалимъ, 1890)—сборника афоризмовъ, сентимъ и поговорокъ изъ Талмуда и Мидрашима, съ комментариемъ, въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая часть, талмудическая, въ ал-

фавитномъ порядкѣ, а вторая, мидрашитская, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ данномъ Мидрашѣ; сборникъ составленъ въ Корикѣ въ 1610 г.; рукопись была найдена докторомъ Берлинеромъ, а издана и снабжена примѣчаніями—Исаакомъ Гиршезономъ. Въ честь С. и его семьи было составлено стихотвореніе въ 1569 г. Рафаиломъ-Иосифомъ Тривасомъ, какъ видно изъ «Kohelet Schelemo» Гальберштадта, № 30.—Ср. названное произведеніе въ началѣ.

А. Д. 9.

**Синай Симонъ Нашеръ** — см. Нашеръ, Синай Симонъ (Евр. Энци., XI, 614—615).

**Синайская**—еврейское земледѣльческое поселеніе Гродненск. губ., Слонимск. уѣзда. Основано въ 1849 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 25, душъ 183. Въ пользованіи колонистовъ имѣется 195 десят. земли.

**Синайская Галаха** (עשרת השבועות)—талмудическій терминъ для цѣлой группы религиозно-обрядовыхъ нормъ, установленіе которыхъ традиція приписываетъ самому Моисею, въ отличіе отъ другихъ анонимныхъ нормъ, приписываемыхъ обыкновенно дѣятельности по-библейскихъ законоучителей, или такъ называемыхъ софитовъ. Выясненію сущности и происхожденія С.-Г. удѣлено очень много вниманія въ раввинской письменности. Традиционная школа талмудистовъ понимаетъ это названіе въ буквальномъ смыслѣ, а именно, что эти нормы получены были Моисеемъ путемъ откровенія на горѣ Синайской, но, по невѣдомой намъ причинѣ, Моисей не нашелъ нужнымъ включать ихъ въ Писанный Законъ, а передалъ ихъ устно своему преемнику Иосифу, а отъ этого послѣдняго онъ черезъ ряды вѣковъ переходили безъ всякаго измѣненія отъ одного поколѣнія къ другому до послѣдняго редактора Мишны—патриарха р. Іуды І. Традиционная школа никогда не задавалась вопросомъ, каковымъ образомъ эти устные нормы сохранились во всей своей чистотѣ въ продолженіе длиннаго періода судей и царей израильскихъ, даже въ то время, когда сама Тора Моисея была извѣстна народу только по имени и была лишь случайно открыта въ храмѣ въ царствованіе Иосифа.—По содержанію своему С.-Галаха въ большинствѣ случаевъ примыкаютъ къ соответственнымъ Моисеевымъ законамъ и служатъ необходимымъ къ нимъ дополненіемъ. Сюда относятся всѣ нормы, опредѣляющія «количественныя размѣры» (רמזות) объектовъ закона. Напримѣръ, Моисеевъ законъ запрещаетъ употребленіе свинины въ пищу; нарушеніе этого запрета влекло за собою во время существованія храма тѣлесное наказаніе—при умышенномъ нарушеніи закона, принесеніе искусительной жертвы (קרבן)—при невольномъ согрѣшеніи. То же самое относится къ употребленію какой бы то ни было пищи въ день поста Всепрощенія. С.-Г. опредѣляетъ, что наименьшее количество запрещенной пищи, влекущее за собою наказаніе—это величина оливы (רביעית), а минимумъ пищевого вещества для нарушенія поста—величина куриного яйца (רביעית). Къ группѣ С.-Г. относятся также детальныя правила о приготовленіи филактерій (פסוקים), (см.), правила писанія свитковъ Торы и нѣкоторыя другія. Согласно Раши, къ этой группѣ относится одна чисто юридическая норма о такъ называемой «Церротъ», согласно которой, если животное, принадлежащее А, ударило ногою о камень, который, отскочивъ, разбилъ предметъ, принадле-

жащій В, то А возмѣщаетъ В только половину причиненнаго убытка (Б. К., 36; ср. Раши ad loc.). Маймонидъ въ предисловіи къ своему комментарию на Мишну, приводя почти полный списокъ обрядовыхъ нормъ, отмѣченныхъ въ Талмудѣ, какъ С.-Г., указываетъ на слѣдующія характерныя особенности этой группы: во-первыхъ относительно нихъ никогда не было разногласія между законоучителями, какъ это сплошь и рядомъ встрѣчается въ Талмудѣ въ отношеніи прочихъ религиозно-обрядовыхъ нормъ; а во-вторыхъ, онѣ не находятся ни въ какой связи съ библейскимъ текстомъ и не могутъ быть выведены изъ него ни путемъ логическихъ методовъ интерпретации, ни путемъ этимологическихъ (см. Миддотъ). Для нихъ вообще иногда трудно подыскать какой-либо логическій мотивъ. Особенно настаиваетъ Маймонидъ на первомъ признакѣ, такъ какъ наличность разногласія между законоучителями несомнѣстима съ представленіемъ о подлинности традиціи. Разногласіе возможно при рѣшейи вновь возникшаго вопроса, непредвидѣннаго наличнымъ законодательствомъ; въ такихъ случаяхъ разные люди могутъ быть различнаго мнѣнія. Но разногласіе въ традиціи возможно только при предположеніи, что въ преемственной цѣпи традиентовъ кто-либо или забылъ полученную традицію, или невѣрно понял ее, а это значитъ подвергать сомнѣнію подлинность всѣхъ традицій вообще. Кромѣ тѣхъ нормъ, которыя въ источникахъ прямо отмѣчены какъ С.-Г., Маймонидъ относитъ къ этой группѣ также нѣкоторыя галахи, цитируемыя въ Талмудѣ съ вводнымъ выраженіемъ וכן נאמר («истинно говорили»), такъ какъ, согласно іерусалимскому Талмуду, Іер. Шабб., I, 3в, галаха, сопровождаемая этимъ вводнымъ выраженіемъ, должна считаться «синайской». Раши и за нимъ другіе комментаторы Талмуда относятъ къ группѣ С.-Галахи еще цѣлый рядъ другихъ анонимныхъ галахъ, имѣющихъ вводное слово וכן («намъ преподавали»), хотя этимъ словомъ иногда цитируются сентенціи чисто-историческаго содержанія, какъ, напр., «намъ преподавали, что въ Соломоновомъ храмѣ никому не дозволялось сидѣть, за исключеніемъ царей Давидовой династіи» (Санг., 101б); иногда этимъ словомъ цитируются наблюденія надъ жизнью палестинскихъ животныхъ (Пес., 52б). Однако, уже въ средѣ комментаторовъ традиціонной школы нашлись авторитетныя ученые, допускавшіе, что выраженіе «синайская галаха отъ Моисея» не всегда слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ. Мишна (Яд., IV, 3) сообщаетъ, что въ Ямнинской академіи возникъ однажды вопросъ, какую десятину (см.) должны выдѣлать изъ своего урожая евреи, эмигрировавшіе послѣ разрушенія Іерусалима въ сосѣднія страны, Аммонъ и Моавъ, въ субботній годъ (רביעית), когда въ самой Палестинѣ никакія десятины не выдѣляются. Послѣ долгихъ дебатовъ большинствомъ голосовъ рѣшено было обложить ихъ десятиной въ пользу бѣдныхъ (עניי). Когда одинъ изъ участвовавшихъ въ этомъ голосованіи сообщилъ объ этомъ престарѣлому р. Элиезеру б. Гирканосъ въ Лидѣ (вслѣдствіе тяготѣвшей надъ нимъ анаемы онъ не могъ участвовать въ засѣданіяхъ академіи), онъ замѣтилъ: «Не къ чему было ваше голосованіе! Я имѣю традицію отъ р. Іоханана б. Заккай, получившаго ее отъ своего учителя, а послѣдній, въ свою очередь, отъ своего учителя и т. д. вплоть до Моисея, какъ

С. Галаху что въ Аммонѣ и Моабѣ выдѣляютъ въ субботній годъ десятину для бѣдныхъ». Комментаторы Самсонъ Санскій, Ашери (ש"ס) и Вертеноръ прибавляютъ къ этому мѣсту въ видѣ примѣчанія характерное выраженіе: *מלך מרת* («не безусловно»), т.-е. это преувеличено и не должно быть взято въ буквальномъ смыслѣ. И дѣйствительно, законъ о десятинахъ связанъ съ палестинской почвой, видъ Палестины евреи свободны отъ всякихъ религиозныхъ налоговъ, и обложение ихъ сборомъ характеризуется въ той же Мишнаѣ, какъ «новое постановленіе» (*ש"ל ל"טו*) законоучителей; слѣдовательно, Моисей не могъ установить для этого случая какия-либо правила (ср. также *ל"טז ה"ב* къ *Maish*, *Hilchot matnot anijm*, VI, 5). Но то же самое относится къ утвержденію іерусалимскаго Талмуда, что всякая галаха, сопровождаемая выраженіемъ «истинно говорили», получена Моисеемъ на Синаѣ. Съ такимъ выраженіемъ приводится въ Мишнаѣ (Шабб., I, 3) запрещеніе читать въ субботу вечеромъ при свѣтѣ свѣтильника изъ опасенія, что при тускломъ горѣніи читающій поправитъ огонь. Но это запрещеніе, какъ отмѣчается въ той же Мишнаѣ, провозглашено было синедриономъ 18 декретовъ незадолго до разрушенія Іерусалима (см. Синедрионъ 18 декретовъ). Но и само основное положеніе Маймонида, что относительно С. Галахъ никогда не было разногласія между законоучителями, было подвергнуто обстоятельной критикѣ извѣстнымъ раввинскимъ авторитетомъ Іаиромъ Бахарахомъ въ его респонсахъ *ח"מ ל"ל* (№ 192, Франкфуртъ-на-М., 1699 г.). Онъ именно доказалъ, что опредѣленія «количественныхъ размѣровъ» (*ר"ח*) запрещенныхъ или нечистыхъ предметовъ почти все составляютъ предметъ спора между законоучителями, изъ которыхъ каждый старается обосновать свое мнѣніе какимъ-нибудь логическимъ мотивомъ; а тамъ, гдѣ есть разногласіе, нельзя не допустить для одной изъ сторонъ забывчивости или неточности передачи.—Въ новѣйшее время М. Л. Шергей выступилъ въ защиту Маймонида противъ Бахараха. Строго придерживаясь традиціонной точки зрѣнія, онъ въ своемъ сочиненіи *ש"ל ל"טו* (Вильна, 1906) тратитъ очень много идиллистическаго остроумія, чтобы доказать, что разногласія произошли отъ того, что въ С.-Г. Моисей намѣтилъ только общія нормы, не входя въ детали. Наприм., относительно количественныхъ опредѣленій объектовъ закона Моисей сказалъ народу: «Когда вы захотите опредѣлить, какой мнѣнумъ даннаго запрещеннаго или нечистаго вещества влечетъ за собою установленныя закономъ послѣдствія, то берите въ однихъ случаяхъ величину куринаго яйца, въ другихъ—величину оливоу, въ третьихъ—величину ячменнаго зерна, въ четвертыхъ—величину чечевицы и т. д., а какую величину къ какому закону примѣнить — это уже ваше дѣло». М. Шергей, однако, не замѣчаетъ, что защищая Маймонида, онъ въ то же время бросаетъ тѣнь непоследовательности на самого Моисея. Въдѣ, какая польза въ исчисленія разныхъ величинъ, если не сказать, какую къ чему приложить.—Иначе смотритъ на С.-Г. школа эволюціонистовъ, основателемъ которой надо считать р. Нахмана Крохмала. Не отрицая существованія нѣкоторыхъ весьма древнихъ нормъ, современныхъ, можетъ быть, самому Писанному Закону, эта школа признаетъ, что устное ученіе, какъ все живое, подвержено было законамъ эволюціи, что С.-Г. въ

значительной своей части составляетъ продуктъ многовѣковой дѣятельности древнихъ софериотовъ и позднѣйшихъ таннаевъ. Выраженіе *מלך מרת* надо понимать, какъ риторическую фигуру для обозначенія обязательности данной нормы, какъ будто она дана Моисею на горѣ Синайской, а то просто для подтвержденія правильности высказаннаго кѣмъ-нибудь разсужденія. Z. Frankel (*Darke ha-Mischna*, 21) указываетъ на характерный въ этомъ отношеніи примѣръ. По поводу одного разногласія между школами Шаммая и Гиллеля въ Ямнинской академіи не было точно извѣстенъ предметъ спора; р. Іошуа высказалъ свое мнѣніе объ этомъ вопросѣ; не удовлетворенный этимъ, р. Илаи обратился за разъясненіемъ къ р. Эліеверу б. Гирканосъ, тотъ иначе объяснилъ этотъ споръ; а когда р. Илаи сообщилъ объ этомъ председателю академіи, р. Эліеверу б. Азарія, тотъ воскликнулъ: «Клянусь Торой — вотъ это подлинныя слова, сказанныя Моисею на Синаѣ» (Тосефта Пеа, III, 2). Очевидно, Моисею не могло быть сообщено на Синаѣ, о чемъ черезъ много столѣтій возникнетъ споръ въ іерусалимскихъ академіяхъ, а если бы было сообщено, то ему было бы сказано также, кто въ этомъ спорѣ правъ, и тогда и самому спору не было бы мѣста. Агадисты шли еще дальше; желая выразить вѣрную по существу мысль, что Тора содержитъ въ зародышѣ все дальнѣйшее развитіе іудаизма, они говорили, что все Священное Писаніе, Мишна, Гемара, Агада и даже все, что когда-либо въ будущемъ какой-нибудь прілежный ученикъ выскажетъ передъ своимъ учителемъ — все это было сообщено Моисею на Синаѣ (Іер. Пеа, II, 17а). Замѣтимъ: не только тѣ традиціи, которыя учитель могъ бы сообщить ученику, но и то, что ученикъ отъ себя скажетъ учителю.—Независимо, однако, отъ этихъ агадическихъ метафоръ, несомнѣнно, что и въ школахъ, и въ народной практикѣ дѣйствительно сохранилось много весьма древнихъ общепризнанныхъ традицій, которымъ было специально присвоено названіе Синайской Галахи. То обстоятельство, что многія изъ этого рода галахъ одними признаются «синайскими» и, слѣдовательно, неоспоримыми, а другіе ихъ, тѣмъ не менѣе, оспариваютъ,—Н. Крохмаль объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Когда послѣ разгрома Іерусалима Титомъ оставшіеся въ живыхъ законоучители рѣшили спасти хоть духовное наследіе народа отъ забвенія, они стали собираться въ учрежденныхъ ими школахъ, въ Ямнин, Лидѣ, Пекинѣ и другихъ мѣстахъ. Въ этихъ школахъ каждый передавалъ то, что помнилъ изъ законовъ и обычаевъ страны, въ однихъ случаяхъ съ указаніемъ именъ авторовъ и мотивовъ сообщаемыхъ законовъ, въ другихъ случаяхъ — лишь въ видѣ безыменныхъ и немотивированныхъ афоризмовъ. Весь накопленный такимъ образомъ галахическій матеріалъ подвергся сообщая тщательной провѣркѣ и изслѣдованію, а не мотивированнымъ галахамъ стали подыскивать или логическія основанія, или подкрѣпленія текстами Св. Писанія. Тѣ галахи, однако, подлинность которыхъ не подлежала сомнѣнію, по которымъ нельзя было обосновать ни тѣмъ, ни другимъ способомъ, или предложенное обоснованіе которыхъ казалось слишкомъ натянутымъ, принято было называть «синайскими», независимо отъ ихъ относительной древности. Могло случиться, что обоснованіе, которое въ

одной школѣ казалось недостаточнымъ, было признано вполне удовлетворительнымъ въ другой школѣ, чѣмъ и объясняется, что одну и ту же галаху одни обозначаютъ какъ синайскую, другіе какъ обыкновенную соферитскую. Такова въ общіхъ чертахъ теорія Крохмала, которой съ незначительными измѣненіями придерживаются также Франкель и Вейс. Прибавимъ къ этому, что признание или не признание какой-нибудь галахи синайской имѣетъ весьма важное значеніе, по крайней мѣрѣ теоретически. С. Галаху принято считать неоспоримой и неизменной; она не подлежитъ ни отбѣнѣ, ни измѣненію, чего нельзя сказать о простой соферитской галахѣ. При употребленіи запрещенной пищи, наприм., мяса палаго животного, опредѣленіе минимума наказуемаго количества величиною съ оливку принимается амораемъ р. Іохананомъ и всѣми другими за С.-Г.; р. Гошеа же оспариваетъ это и считаетъ вообще всѣ «количественныя опредѣленія» (רְשׁוּת) «установленіемъ мудрецовъ» и допускаетъ поэтому возможность, что въ будущемъ какой-нибудь авторитетный синедрионъ измѣнитъ эти количественныя опредѣленія (Ier., I, 15a, Ier. Хагига, I, 76b).—Общепризнанными С.-Г., которыхъ никто никогда не оспаривалъ, И. Вейсъ считаетъ только 16, и 14 изъ нихъ относятся къ устройству филактерій (רְשׁוּת). Вейсъ въ этомъ видитъ доказательство древности той формы ихъ, которая сохранилась до нашихъ дней. Караймы толкуютъ стихъ: «И навязки ихъ (слова Божіи) въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами твоими» (Втор., 6, 8), какъ метафору въ смыслѣ увѣщанія всегда помнить слова Божіи. Изъ сопоставленія двухъ мѣстъ въ Талмудѣ (Гораіотъ, 4a и Сангедр. 89a) можно заключить, что древніе прототипы караимовъ, салдукеи толковали указанный стихъ, подобно фарисеямъ, не символически, а въ смыслѣ вещественной эмблемы, а въ такомъ случаѣ галахи о филактеріяхъ вполне заслуживаютъ названія синайскихъ.—Ср.: Маймонидъ, Sefer ha-Mizwot, Schoresch I и критику Нахманида ad locum; Jair Bacharach, Chawot Jair, № 172; Nachman Krochmal, More nebuche ha-Zeman, ed. Zunzi, 181—184; Z. Frankel, Darke ha-Mischna, 20—21; I. Weiss, Dor dor we-dorschaw I, 67—77; Э. Цвейфель, Sanoger; M. Л. Шеррей, Meschib Nefesch, 17—34.

Л. Каценельсонъ. 3.

**Синани, Исаакъ Іосифовичъ**—историкъ караимской литературы, род. въ Одессѣ въ 1823 г., ум. въ 1891 г. Получилъ богословское образованіе подъ руководствомъ А. Бейма и М. Султанскаго. Въ 1853 г. С. занялъ должность преподавателя еврейскаго и русскаго языковъ въ Бахчисараѣ и Севастополѣ, а черезъ нѣкоторое время сталъ старшимъ хазаномъ въ Симферополѣ. Синани проявилъ энергичную дѣятельность въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія среди родного народа. Трудъ С. «Исторія возникновенія караимизма» (въ двухъ частяхъ), I, Симферополь, 1888; ч. II, С.-Петербург., 1889) носитъ компилятивный характеръ, но отличается увлекательнымъ изложеніемъ, выдѣляясь отъ другихъ произведеній новокараимской литературы объективностью и тактомъ по отношенію къ раббанитамъ. Синани не былъ чуждъ поэзіи; его элегии написаны на чистомъ и правильномъ библейскомъ языкѣ; онѣ проникнуты искреннимъ чувствомъ.—Ср. В. Исаковъ, Караимская жизнь, 1911, II, 651—657. 4.

**Синанъ Челеби**—см. Челеби, Синанъ.

**Сингалуръ**—столица и гавань Британской колоніи того же имени. Евреи начали селиться въ С. въ 1840 г. Въ 1878 г. община построила синагогу, Magen Abot, посѣщаемую сефардскими и ашкеназскими евреями. Вторая, болѣе обширная, Chesed El, построена въ 1904 г. Нынѣшнее (второе) кладбище устроено въ 1902 г. Имѣется Талмудъ-Тора. Наиболѣе видные еврейскіе купцы торгуютъ опиумомъ и рисомъ. Ашкеназскіе евреи занимаются питейной торговлей, содержаніемъ гостинницъ и продажей мебели. Всего евреевъ въ С. 700. Сефардскіе евреи происходятъ изъ Багдада и Индіи, ашкеназскіе—изъ Германіи [J. E., XI, 383—384]. 5.

**Сингеръ** или **Зингеръ, Вильгельмъ**—писатель, род. въ 1847 г. С. состоялъ до 1890 г. парижскимъ корреспондентомъ Neue Free Presse, а съ того времени руководитъ, въ качествѣ главнаго редактора, газетою «Neues Wiener Tagblatt». С. много работалъ на почвѣ объединенія журналистовъ въ международный союзъ и благодаря ему былъ избранъ I-мъ конгрессъ печати въ 1908 г. L. B. 6.

**Сингеръ, Сигмундъ**—венгерскій журналистъ, род. въ Папѣ въ 1851 г. Съ 1876 г. по 1906 г. С. состоялъ будапештскимъ корреспондентомъ «Neue Freie Presse»; съ 1906 г. руководитъ, въ качествѣ главнаго редактора, газетою «Pester Lloyd», официальнымъ органомъ венгерскаго правительства. За услуги правительству С. въ 1912 г. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ венгерской палаты магнатовъ.—Ср. Franklin Lexikon, s. v. L. B. 6.

**Синдбадь (Синдабаръ, סִנְדְבָּד)**—сборникъ сказокъ о женской хитрости, въ которыхъ развитіе дѣйствія находится въ связи съ покушеніемъ мачехи одного индійскаго князя на его жизнь. Семь палачей отдаютъ день исполненія злого замысла, рассказывая различныя исторіи о женской хитрости, по образцу «Тысяча и одной ночи». По всей вѣроятности, этотъ сборникъ проникъ изъ Индіи на западъ тѣмъ же путемъ, какъ «Варлаамъ и Іосафатъ» и «Калила и Димна», а именно: переводъ съ индійскаго на зендскій языкъ, съ зендскаго—на сирийскій и арабскій, а отсюда—на европейскіе языки. Еврейскій переводъ, извѣстный подъ заглавіемъ «Мишле Синдабаръ», приписывается нѣкому рабби Јоелю. Онъ появился впервые въ концѣ «Хроники Моисея» (Константинополь, 1516). Евр. версія содержитъ четыре разсказа, не включенные ни въ одну изъ другихъ версій: «О мачехѣ Авессаломъ», «Смерть Авессаломъ», «Переодѣваніе» и «Три горбуна». Имя «Синдабаръ» возникло, вѣроятно, вслѣдствіе смѣшенія תיב, и такое же смѣшеніе могло произойти и въ арабскомъ оригиналѣ, гдѣ d и g также сходны. Еврейская версія записана до 1316 г., ибо подъ этой датой она уже цитируется въ «Iggeret Ba'alé chayyim» Калонимоса бенъ Калонимоса, а также въ еврейской версії «Калилы и Димны».—Ср.: Steinschneider, HUM., pp. 887—892; idem, въ Hebr. Bibl., XIII—XIV; Comparetti, The Book of Sindibad, pp. 64—67; Лондонъ, 1882; Clouston, The Book of Sindibad, pp. 284—288, Лондонъ, 1884. 4.

**Синедрионъ великій**, סֵנֵדְרוֹן הַגָּדוֹל (по-гречески σινεδριον). Въ древнѣйшихъ еврейскихъ источникахъ, какъ Мишна и Талмудъ, а также у Іосифа и въ Евангеліи довольно часто встрѣчается упоминаніе о высшемъ коллегиальномъ учрежденіи въ Іерусалимѣ, съ судебными и политическими



функциями. Это учрежденіе въ еврейскія источники носитъ название סנהדרין (Sanhedrin или Synedrin), между тѣмъ какъ у Іосифа и у евангелистовъ оно называется συνέδριον. Греческое слово συνέδριον имѣетъ разнообразное значеніе: подъ это понятіе подходитъ всякое собраніе высшихъ должностныхъ лицъ для административныхъ цѣлей; особенно часто встрѣчается это слово по отношенію къ городскимъ магістрамъ. Діодоръ (XVI, 41) называлъ С. союзный совѣтъ финикійскихъ городовъ, имѣвшій засѣданія въ Триполи. Этимъ разнообразнымъ значеніемъ, которое имѣетъ греческое слово С., объясняется, что въ различныхъ источникахъ по исторіи еврейскаго синедриона въ Иерусалимѣ нѣтъ единства мнѣнія относительно его состава и компетенціи. По Мишиѣ и Талмуду, С. издавалъ какъ юридическія, такъ и религиозно-обрядовыя нормы путемъ интерпретацій Св. Писанія или въ видѣ самостоятельныхъ постановленій. Это было высшее судебное и политическое учрежденіе. У Іосифа впервые упоминается о С. въ связи съ покореніемъ Палестины Помпеемъ и съ тѣми измѣненіями, которыя произвелъ Габиній въ политической жизни страны (Иудейская война, I, 8, 5; Древн., XIV, 9, 3—5). Мнѣніе, что именно въ то время (прибл. въ 55 г. до Р. Хр.) былъ учрежденъ синедрионъ, неоднократно высказывалось многими протестантскими теологами, но ими же было отвергнуто, какъ несостоятельное. Трудно объяснить почему Іосифъ упоминаетъ о С. лишь съ этого времени, но несомнѣнно, что С. существовалъ и ранѣе. Нѣтъ также предположеніе, что греческое названіе этого института ведетъ свое происхожденіе отъ Габинія, такъ какъ въ дѣйствительности оно гораздо старше. Скорѣе надобно думать, что греческое названіе проникло въ еврейскій языкъ благодаря вліянію эллинизации, способствовавшей введенію въ Иудею «городскихъ С.». Еврейское слово סנהדרין не есть переводъ съ греческаго συνέδριον, но происходитъ отъ סנהדרין (синедрионисты) съ еврейскимъ окончаніемъ множественнаго числа (ср. греко-еврейское слово סנהדרין). Синедрионистами назывались сначала члены Высокаго Совѣта. Впослѣдствіи Высшій Судъ, бывшій въ то же время и высшимъ политическимъ учрежденіемъ, назывался С. Въ такомъ смыслѣ это слово встрѣчается въ Таргумѣ Ионатана. Такъ, библейское выраженіе «Совѣтъ Старѣйшихъ»; Пс., 107, 32) передается черезъ מַעֲלָא דְסַנְהֶדְרִין (Совѣтъ мудрѣйшихъ). Съ теченіемъ времени, когда это слово стало все чаще примѣняться для обозначенія политическихъ и судебныхъ учреждений, оно приняло въ ново-еврейскомъ языкѣ значеніе жевскаго рода единственнаго числа (ср. Мишна Санг., I, 6 и IV, 3; Мид., V, 4). — Мнѣніе протестантскихъ исследователей, что Талмудъ, ссылаясь на Чис., 11, 16, относитъ возникновеніе еврейскаго С. ко времени Моисея, безусловно неправильно (Шюреръ, Ист., II, стр. 238). Изъ того, что Мишна (Санг., I, 6), ссылаясь на вышеуказанный текстъ Библии, опредѣляетъ число членовъ С. въ 70, вовсе не слѣдуетъ, что по мнѣнію Мишна С. ведетъ свое начало отъ Моисея. Одно лишь несомнѣнно, что со временъ Эзры и Нехемія въ Иерусалимѣ существовало извѣстнаго рода народное представительство. По различнымъ даннымъ можно заключить, что это представительство носило аристократическій характеръ. Въ немъ участвовали знатныя фамиліи (священники, левиты и другія

еврейскія семьи), принимавшія дѣятельное участіе въ возстановленіи еврейскаго государства въ Иудею и въ управленіи имъ, на ряду съ господствовавшей тогда верховной властью (Нехемія, 10, 1—28). Представители патрицианскихъ семействъ назывались родоначальниками (אבות אבות), или знатными (אבות; ib., 2, 16—буквально свободные, т. е. отъ налоговъ), или начальниками (אבות; Нехем., ibid.). Число членовъ этого собранія народныхъ представителей было 85. Но это число колебалось. Весьма поэтому возможно, что съ теченіемъ времени было установлено число 71. За это говорить не только талмудическая традиція, которая не могла не соответствовать дѣйствительности; это число встрѣчается также у Аристия, согласно которому Тора была переведена для Птолемея Филадельфа 72 старцами изъ Иерусалима. Число 71 легко превратилось здѣсь въ 72 для того, чтобы возможно было выбрать по 6 членовъ изъ cadaго колѣна Израилля, хотя во время Птолемея они давно прекратили свое существованіе. Во всякомъ случаѣ, на существованіе въ Иерусалимѣ, въ греческую эпоху, Высокаго Совѣта, имѣется ясное указаніе у Іосифа Флавія въ его сообщеніи, что Антиохъ Великій освободилъ членовъ Совѣта отъ разныхъ налоговъ (Древн., XII, 3, 3). Іосифъ называетъ Совѣтъ того времени γερουσία, т. е. Совѣтъ старѣйшинъ, во главѣ котораго, несомнѣнно, стоялъ первосвященникъ. Если Гекатей (ок. 300 л. до Р. Хр.), при описаніи Иудейской конституціи (Діодоръ, XI, 3), говоритъ исключительно о власти первосвященника и о священникахъ, какъ о должностныхъ лицахъ государства, то это можно объяснить скудностью свѣдѣній, которыя имѣлись у языческаго писателя о еврейскихъ дѣлахъ. Въ дѣйствительности, первосвященникъ былъ главой народа, а высшій Совѣтъ состоялъ изъ священнослужителей левитовъ и др. членовъ аристократическихъ еврейскихъ семействъ. То, что Іосифъ называетъ греческимъ терминомъ γερουσία, есть ничто иное, какъ учрежденіе, названное въ талмудич. источникахъ «Мужикамъ Вел. Собора» (ср. Евр. Энци., XI, 360—67). Въ книгѣ Юдеевъ, которая, по всей вѣроятности возникла въ эпоху расцвѣта Хасмонеевъ, также говорится о какой-то γερουσία, засѣдавшей въ Иерусалимѣ (IV, 8; XI, 14; XV, 8). Такой Совѣтъ существовалъ во время Иуды Маккавея (II Маккав., IV, 44). Къ нему царь Антиохъ Епифанъ обратился съ посланіемъ (ib., XI, 27). О γερουσία, несомнѣнно, говорится также въ первой книгѣ Маккавеевъ, гдѣ она, соответственно духу еврейскаго языка, обозначается, какъ собраніе Старѣйшихъ народа (VII, 33). Преемникъ Иуды, Ионатанъ, въ своемъ извѣстномъ посланіи въ Спарту, говоритъ отъ имени γερουσία, священства и всего народа (XII, 6). Во время Хасмонеевъ Симона, сирійскій царь Деметръ обратился съ посланіемъ къ предводителямъ евреевъ и къ Старѣйшинамъ Иерусалима (ib., XIII, 36). Въ Народномъ Собраніи, въ которомъ на Симона было возложено наследственное званіе первосвященника и князя іудейскаго, были представлены прежде всего священство и старѣйшины народа (ib., XIV, 28). Въ то время, подобно тому, какъ въ эпоху Эзры и Нехемія, возникло нѣчто въ родѣ возрожденія евр. языка, и въ іудейскихъ источникахъ (на монетахъ) появляется новое еврейское названіе «sheber ha-Jehudim» אֲבוֹתֵינוּ אֲבוֹתֵינוּ для обозначенія Иерусалимской γερουσία. Это еврейское названіе сената знакомо намъ также изъ финикійскихъ надписей. На мишнаитскомъ языкѣ

городской магистратъ называется Хеберъ-Иръ—*חבר העיר* (М. Бер., IV, 7). Позже, въ эпоху Хасмонейской династіи, стремившейся къ упороченію своей монархической власти, герусія если не совсѣмъ прекратила свое существованіе, то, во всякомъ случаѣ, много потеряла въ своемъ значеніи. Это явствуетъ изъ того, что позднѣйшія хасмонейскія монеты чеканились уже не отъ имени верховной власти и еврейскаго сената, а лишь отъ имени первой. Съ теченіемъ времени должны были произойти перемѣны въ составѣ Совѣта. Если прежде участіе въ управленіи принимали исключительно патриции, то въ послѣдующее время—еще въ до-хасмонеевскую эпоху—въ составѣ герусіи проникаютъ также ученые элементы изъ другихъ слоевъ народа. Во время Бенъ-Сиры книжники играютъ уже большую роль (38, 24—39, 11). Въ эпоху господства Хасмонеевъ измѣненія въ составѣ Совѣта продолжаютъ, принимая, повидимому, все большіе размѣры. Демократы-фарисеи добились участія въ Совѣтѣ въ царствованіе царицы Александры, благосклонно относившейся къ нимъ (Иосифъ, *ib.*, XIII, 16, 5). Вліятельнымъ членомъ Совѣта былъ въ то время знаменитый законоучитель Симонъ бенъ-Шетахъ (см.). Высокій Совѣтъ, въ существованіи котораго со времени Эзры и Нехеміи нельзя сомнѣваться, пользовался политическими прерогативами, а такъ какъ политическая жизнь іудейскаго народа была тѣсно связана съ религиозной, то дѣятельность его была всеобъемлющей. Естественно, что ученые мужи получили доступъ въ Совѣтъ. Очень трудно установить, были ли присутіи этому Высшему Совѣту также и судебныя функціи. Необходимо помнить, что въ старину судебныя функціи не были такъ строго обособлены, какъ въ современномъ государствѣ. Высшій народный Совѣтъ могъ заниматься также мелкими и докучливыми судебн. дѣлами, приговаривать согражданъ къ изгнанію, или даже къ смертной казни, въ особенности въ политическихъ процессахъ. У евреевъ дѣло осложнилось еще тѣмъ, что законодательство, по крайней мѣрѣ, въ теоріи, было ограничено, Совѣтъ не могъ быть законодательнымъ учрежденіемъ. Онъ только примѣнялъ и интерпретировалъ Божественные законы, записанные въ Торѣ. Надо полагать, что въ Иерусалимѣ и провинціяхъ существовали суды, задача которыхъ состояла въ разборѣ гражданскихъ споровъ и наблюденіи надъ религиозной жизнью, т.-е. они преслѣдовали и наказывали за нарушеніе религиозныхъ постановленій. Къ послѣдней категоріи дѣлъ относятся преступленія противъ жизни и собственности, нарушеніе чистоты семейной жизни и т. д. Такъ какъ Тора была единственнымъ источникомъ права, въ которомъ, однако, не предвидѣны всѣ возможные въ жизни случаи, то допустимо, что многое осуществлялось въ зависимости отъ интерпретаціи Высокаго Совѣта. Вотъ почему мы очень рано узнаемъ о разногласіяхъ саддукейскихъ и фарисейскихъ членовъ Совѣта. Достоверно извѣстно, но до сихъ поръ не въполнѣ выяснено, начало и содержаніе этихъ бурныхъ конфликтовъ, такъ какъ мы черпаемъ свѣдѣнія по этому вопросу изъ талмудич. литературы, которая, естественно, проникнута фарисейскимъ духомъ. Талмудическая традиція, съ которой согласно также историческое сообщеніе Иосифа (*ib.*, XIII, 10, 5), передаетъ о переходѣ первосвященника Йоханаана Гиркана, къ концу его правленія (110 до Р. Х.), въ фарисейской въ саддукейскую партію, которая, такимъ образомъ,

получаетъ перевѣсъ въ С. (талмудич. традиція употребляетъ уже этотъ терминъ для того времени). Послѣ того какъ фарисеи, въ царствованіе Александры (69—79 до Р. Х.), снова получили власть и вліяніе въ С., дебаты тамъ касались важнѣйшихъ юридическихъ и религиозныхъ законодательныхъ вопросовъ, которые рѣшались согласно интерпретаціямъ Св. Писанія. Саддукейское уложеніе о наказаніяхъ *מלחי תעב*, составленное согласно саддукейской интерпретаціи, было отмѣнено фарисеями. Чтобы закрѣпить въ памяти это важное событіе, день, когда это произошло, былъ отмѣченъ въ календарѣ какъ полупраздникъ (Мегиллатъ Таанитъ IV, 4). Въ талмудической традиціи далѣе сообщается, что фарисейскимъ членамъ С. удалось устранить изъ Совѣта своихъ саддукейскихъ коллегъ. Это слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что саддукейскіе члены отнынѣ воздерживались отъ дебатовъ, такъ какъ они постоянно оставались въ меньшинствѣ и не имѣли никакого вліянія на рѣшеніе С. Эти факты, имѣвшіе мѣсто отчасти въ послѣдніе годы царствованія Янаая, но главнымъ образомъ во время царств. Саломеи-Александры, вполне соответствуютъ политическимъ и религиознымъ отношеніямъ того времени. Хотя Иосифъ ничего не упоминаетъ объ этихъ внутреннихъ треніяхъ въ самомъ С., тѣмъ не менѣе, соответствующія сообщенія Талмуда не теряютъ своей достовѣрности. Иосифъ, очевидно, не считалъ нужнымъ сообщать своимъ языческимъ читателямъ такія вещи, которыя могли быть недоступны ихъ пониманію. Въ его изложеніи эти контроверзы имѣли бы чисто-политическое значеніе. Талмудическія традиціи о горячихъ дебатахъ въ С. по вопросу объ условіяхъ наказуемости лже-свидѣтелей можно поэтому безусловно отнести къ историческимъ фактамъ (Маккотъ, 56; Тосефта Сангед., VI, 6). Это такой важный вопросъ, который не меньше занималъ бы и современное законодательное учрежденіе и, несомнѣнно, вызвалъ бы оживленные дебаты при разрѣшеніи его. Точно такъ же вполне соответствуетъ положенію вещей той эпохи, что фарисейское большинство въ С. стремилось установить прочныя интерпретаціонныя правила или такъ назыв. «миддотъ». Фарисейское большинство не удовлетворялось простымъ рѣшеніемъ вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, оно хотѣло установить твердыя правила для развитія еврейскаго права вообще. На ряду съ всеильнымъ Симономъ бенъ-Шетахъ въ талмуд. традиціи упоминается также о Іудѣ бенѣ-Таббай, какъ о лидерѣ фарисейскаго большинства въ С. По какому принципу комплектовался тогда составъ С., точныхъ указаній нѣтъ. Въ древнѣйшее время, когда Высокое Собраніе служило исключительно интересамъ патрицевъ, мѣста въ С. предоставлялись, вѣроятно, главамъ извѣстныхъ аристократическихъ семействъ по наслѣдству. Но послѣ Хасмонейскихъ войнъ положеніе измѣнилось. Этотъ переворотъ, способствовавшій устраненію древней династіи первосвященниковъ, могъ быть причиною серьезныхъ измѣненій въ составѣ членовъ С. Источники, однако, ничего не говорятъ по этому поводу. Въ позднѣйшее время къ участію въ С. привлекались священники, исполнявшіе служебныя функціи въ храмѣ, члены магистрата, провинціальныя судьи и т. п. Когда впоследствии велоты задумали учредить новый С., который осудитъ бы ненавистнаго имъ Захарія бенъ-Баруха, они призывали 70 должностныхъ лицъ, дабы придать но-

вому С. законную форму (Иос., Иуд. война, V, 5, 4). Придерживаясь этой легальной формы, они, тѣмъ не менѣе, не могли создать такой С., который бы слѣпо исполнялъ ихъ требованія (ib.). Въ болѣе спокойное время назначеніе членовъ С. какъ сообщаеъ одна талмуд. традиція, производилось посредствомъ кооптаціи самими С. (Мишна, Санг., IV, 4), причеъ вновь избранные члены С. должны были быть посвященны въ санъ (ср. Ординація, Евр. Энци., XII, 125—29). Члены назначались пожизненно. Зато въ неспокойное время въ составѣ членовъ С. были произведены наследственные перемены. Такъ, несомнѣнно, было во время борьбы партій въ царствованіе Янная и царицы Александры, когда большинство въ С. принадлежало то саддукеямъ, то фарисеямъ. Такъ поступилъ Иродъ, умертвивъ 45 видѣйшихъ членовъ С. (Иосифъ, Древн., XV, 1, 2). Если въ другомъ мѣстѣ (ib., XIV, 9, 4) мы находимъ, что Иродъ, при вступленіи на престолъ, умертвилъ всѣхъ членовъ С. кромѣ одного Шаммаа, то этимъ, однако, еще не доказано, что С. состоялъ только изъ 46 членовъ. По всей вѣроятности, Иосифъ хотѣлъ только этимъ сказать, что при вступленіи на престолъ Иродъ умертвилъ всѣхъ, примкнувшихъ къ партіи Антигона. Во всякомъ случаѣ, когда С. былъ вновь восстановленъ, въ члены его могли попасть только лица которыхъ угоды были всеильному тогда властелину. Число 70 для членовъ С. - В. (а съ предсѣдателемъ—71) для позднѣйшаго времени засвидѣтельствовано не только Мишной (Санг., I, 5, 6), но и другими источниками. У Иосифа (Иуд. война, IV, 5, 4) буквально сказано: «для того, чтобы образовать закономъ установленный С., велоты призвали 70 человекъ». Точно такъ же сообщаетъ Иосифъ (ib., II, 20, 5), что, когда онъ получилъ намѣстничество въ Галилеѣ, онъ призвалъ 70 человекъ, на коихъ возложилъ обязанность управления провинціей, иными словами, онъ учредилъ С.-В. Ссылка Мишны (Санг. I, 6), въ объясненіе этого числа, на Числ., 11, 16, кажется вполне правдоподобной. Весьма возможно, что до хасмонейской эпохи герусія состояла изъ 85 членовъ аристократическихъ семействъ и являла собой привилегированное представительное учрежденіе. Когда же оно впоследствии превратилось въ политическое учрежденіе, должноствовавшее также заниматься развитіемъ права и слѣдить за точнымъ исполненіемъ религиозныхъ отпавленій, число членовъ опредѣлялось по образцу того собранія, которое установилъ Моисей, избравъ его, по повелѣнію Божію, изъ всѣхъ израильянъ.

Съ подчиненіемъ Іудеи римлянамъ начинается новая эпоха въ исторіи синедриона. Хотя положеніе евреевъ съ тѣхъ поръ значительно ухудшилось, но именно благодаря устраненію монархической власти, значеніе С., несомнѣнно, увеличилось. Одно сообщеніе у Иосифа (Иуд. война, I, 8, 5 и Древн., XIV, 5, 4) привело къ ложному толкованію, что какъ-разъ въ это время (57—55 до Р. Хр.) значеніе С. было умалено благодаря вмѣшательству римскаго полководца Габинія. [A. Halevy (Dorot ha-Rischohim, I, § XII) утверждаетъ, что С.-В. былъ тогда упраздненъ]. Согласно Иосифу, Габиній возвелъ Хасмоней Гиркана въ первосвященника, лишивъ его притомъ монархической власти, которой прежде пользовались хасмонейскіе князья. Страна была раздѣлена на пять С.: (Иуд. война, I, 8, 5; они тамъ называются «Синодами», во въ Древн.

XIV, 5, 4 онъ ихъ называетъ синедриями); Іерусалимъ, Гадала, Іерихонъ, Сепфорисъ и Хаматъ. Имѣлъ ли Иосифъ въ виду, говоря о синодахъ и синедрияхъ, то Высокое Собраніе, которое существовало со врементъ Эзры и Нехеміи, не выяснено. Толкованіе нѣкоторыхъ изслѣдователей, что рѣчь идетъ о пяти фискальныхъ округахъ для взиманія налоговъ съ завоеванной страны, кажется весьма вѣроятнымъ. Но если даже тутъ рѣчь идетъ о настоящихъ С., то развѣ только о провинціальныхъ, упоминаемыхъ также въ Мишнѣ. Эти провинціальные С., такъ назыв. «Колѣновыя синедрии» כולות סנידרין (Санг., I, 5), которыя, по всей вѣроятности, были образованы по тому образцу, который описывается въ Мишнѣ, вседѣло зависѣли отъ рѣшеній центральнаго С. Къ тому же періоду римскаго владычества надо, очевидно, отнести точное опредѣленіе компетенціи центральнаго іерусалимскаго С. и отличіе его отъ провинціальныхъ синедрионовъ. С.-В. состоялъ изъ 71 члена. Въ кругъ его компетенціи входилъ судъ надъ первосвященникомъ или надъ соращеннымъ въ язвичество городомъ и лжепророкомъ. Только съ согласія этого синедриона могла быть объявлена война. Требовалось его согласіе и на расширеніе территоріи Іерусалима (ib.). Отсюда можно вывести заключеніе, что именно во время римскаго владычества С. олицетворялъ собою народовластіе, что еще подтверждается заключительной фразой у Иосифа (Древн., XIV, 5, 4). По другой традиціи (Санг., 866), С.-В. въ Іерусалимѣ, засѣдавшій въ храмѣ въ каменной залѣ (בית הכנסת), служилъ также высшей инстанціей, для санкціонированія всѣхъ рѣшеній малыхъ С. въ Іерусалимѣ и провинціальныхъ городовъ. Отсюда вытекаетъ, что С. служилъ высшей инстанціей для интерпретаціи закона. Что этотъ синедрионъ не былъ упраздненъ Габиніемъ, можно заключить и изъ того, что синедрионъ, по дальнѣйшему сообщенію Иосифа (ib., XIV, 9, 3—5), долженъ былъ судить за превышеніе власти молодого Ирода, который позволилъ себѣ казнить людей безъ суда въ Галилеѣ, слѣдовательно, въ предѣлахъ дѣйствій Сепфорисскаго С. Это былъ настоящій политическій процессъ, который вполне правильно былъ внесенъ на разсмотрѣніе С.-В. въ Іерусалимѣ. Выше мы видѣли, что Иродъ казнилъ 45 членовъ С.—понятно, что подъ влияніемъ этихъ дѣйствій Ирода политическій престижъ С. сильно упалъ. Синедрионъ остался лишь центромъ духовной и религиозной жизни, не только евреевъ въ Палестинѣ, но и всей діаспоры. Въ религиозныя дѣла евреевъ, очевидно, ни римское правительство, ни Иродъ не смѣли вмѣшиваться. Въ эту эпоху, должно-быть, С. и вылился въ ту форму, которая намъ представляется на основаніи талмудическихъ источниковъ С., потерявъ свое политическое значеніе, принявъ форму высшаго религиознаго учрежденія, компетенціи котораго подлежало также разрѣшать споры частнаго права. Правильная интерпретація Торы было дѣломъ ученыхъ членовъ С. въ Іерусалимѣ (Сангед., ib.). Послѣ смерти Ирода евреи, которые были недовольны деспотическимъ правленіемъ сына его, Архелая, добились того, что Іудея причислена была къ Сиріи, какъ римская провинція (6—37 по Р. Хр.). Въ эти 30 лѣтъ С., видимо, пользовался извѣстными политическими правами, такъ какъ римская власть вынуждена была предоставлять евреямъ нѣкоторую автономію. Точно такъ же во время царствованія мягкаго Агриппы I (33—44 гг.

по Р. Хр.) С., повидимому, удалось удержать за собою эти права. Послѣ смерти Агриппы I Иудея вновь превратилась въ непосредственную римскую провинцію, въ какомъ положеніи она остается вплоть до катастрофы 70 года. Рядомъ съ политическимъ и административнымъ господствомъ римскихъ намѣстниковъ С., очевидно, были предоставлены нѣкоторыя права. Слѣдуетъ полагать, что С. служилъ представителемъ еврейскаго народа предъ Римской имперіей и намѣстникомъ. Когда въ 66 г. хр. эры разразилось восстаніе евреевъ, С. исполнялъ функціи высшаго государственнаго учрежденія, которое руководило войной противъ римлянъ и защищало политическіе интересы страны до тѣхъ поръ, пока зелоны не упразднили его вассальственно. Во главѣ военнаго С. стоялъ дѣятельный первосвященникъ Анахъ II и уступавшій ему въ энергіи первосвященникъ Иошуа бенъ Гамала, оба павшіе жертвами народнаго гнѣва. Еще до гибели Иерусалима С. въ Ямни сдѣлался центромъ религиозной жизни всего еврейства. С. въ Ямни, которымъ первое время руководилъ Рабби Иохананъ бенъ Закаи (не пріавявъ даже званія президента), а затѣмъ патриархи изъ дома Гиллеля, былъ лишенъ всякаго политическаго значенія; онъ даже пересталъ служить высшей судебной инстанціей. С. превратился въ специальную академию, въ которой регулировалась духовная и религиозная жизнь евреевъ въ Палестинѣ и діаспорѣ. Восстаніе Баръ-Кохбы (132—35) оказало свое губительное вліяніе на существованіе С., онъ былъ вынужденъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто, а впоследствии окончательно потерялъ свое значеніе. — Мы видимъ, что С. часто мѣнялъ какъ свою внѣшнюю форму, такъ и свое внутреннее содержаніе. Противорѣчія между талм. и др. источниками (Иосифъ и Евангеліе) относительно формы и функцій С. не такъ ужъ запутаны, чтобы нужно было (какъ это дѣлаютъ протестантскіе теологи) отнестись всѣ талмудическія сообщенія къ области легендарнаго. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что всѣ эти противорѣчивыя сообщенія относятся къ различнымъ эпохамъ, а поему каждое такое сообщеніе нужно рассматривать какъ опредѣленіе С. соответствующаго періода. Трудно разрѣшимымъ является только вопросъ о конструкціи С. Въ талмудическихъ источникахъ мы находимъ списокъ президентовъ (שופט) и вице-президентовъ (אב-בית-דין—Т"מ) С., начиная съ Иосе бенъ-Иозера, жившаго въ эпоху Хасмонейскихъ войнъ, до Гиллеля (Хагига, II, 2). Приблизительно съ 165 г. до Р. Хр., или, по крайней мѣрѣ, съ восстановленія порядка Хасмонейми, высокое званіе президента и вице-президента носили знаменитые законоучители. Изъ талмудической традиціи (Пес., 66а; Иер., VI, 1, 33а; М. Хаг., II, 2) мы знаемъ, что Гиллель былъ избранъ президентомъ, а вице-президентомъ былъ сперва ессей Менахемъ, а затѣмъ Шаммай. Однако, другіе источники находятся въ рѣзкомъ противорѣчій съ талмудической традиціей. Изъ сообщеній Иосифа и евангелистовъ вытекаетъ, что президентами С. были первосвященники не только во времена Хасмонеевъ, но и въ до-хасмонейскую эпоху. Спорнымъ можетъ быть вопросъ о предсѣдателѣ только относительно эпохи Иродовъ (37 до Р. Хр. — 66 по Р. Хр.), или даже начиная съ правленія Габинія (57 до Р. Хр.). Можно предположить, что Ироды, не желая допускать первосвященниковъ къ политической власти, ограничивали ихъ дѣятельность функціей

священнослужителей, предоставляя мѣсто предсѣдателя С. кому-либо изъ выдающихся законоучителей. Надо думать, что Гиллель, который, по одной талмудической традиціи (Шабб., 15а), сталъ предсѣдателемъ С. въ 30 г. до Р. Хр., былъ именно призванъ Иродомъ. Когда Иудея была присоединена какъ римская провинція къ Сиріи, а также въ царствованіе Агриппы I, согласно изложенію Иосифа и евангелистовъ, главами С. были опять первосвященники. Это было также политическая должность, ибо въ отсутствіи римскаго куратора президентъ С. завѣдывалъ политическими дѣлами страны, санкціонировалъ смертныя приговоры, которые въ обыкновенное время могли быть утверждаемы лишь римскимъ прокураторомъ (Иосифъ, Древн., XX, 9, 1). Безусловно неправильно утвержденіе Греца, относительно патриарха Симона бенъ-Гамлила I, который будто бы былъ президентомъ «военнаго С.» (66—70 до Р. Хр.), а также, что иудейскія монеты, съ надписью «Симонъ царь Израиля» чеканились отъ имени этого знаменитаго законоучителя. По сообщенію Иосифа, руководителями военнаго С. до сверженія его зелоатами, былъ первосвященникъ Анахъ II и Иошуа бенъ Гамала, въ особенности первый. Симонъ бенъ Гамлилъ былъ лишь вліятельнымъ членомъ этого С. (ср. Иосифъ, Жизнь, 38, 70, гдѣ ясно выражено, что Симонъ бенъ-Гамлилъ не могъ самостоятельно дѣйствовать противъ Иосифа, но имѣлъ сильное вліяніе на Анана и на Иошуу бенъ-Гамала). Сообщеніе талмудическ. источниковъ о томъ, что законоучители изъ дома Гиллеля сохранили за собою должностныя президентовъ, относится къ періоду роспуска С. въ Иерусалимѣ. Вообще, въ талмудической традиціи говорится о господствѣ фарисеевъ въ иерусалимскомъ С., въ то время какъ Иосифъ и евангелисты утверждаютъ, что саддукеи были представлены многими членами и иногда составляли большинство. Первосвященники часто были изъ лагеря саддукеевъ. Это твердо установлено со времени Авана II, который опирался на саддукейское большинство въ С. (Иудейск. Древн., XX, 2, 1). Во всякомъ случаѣ, тѣ мѣста въ Талмудѣ, которыя рисуютъ С. какъ состоявшій всегда изъ фарисеевъ, надо отнестись къ болѣе позднимъ источникамъ. Согласно Мишнаѣ (Санг., VII, 2), еще до послѣдняго времени существовалъ саддукейскій С. Равнымъ образомъ, опровергается этой же Мишною (ib.) сообщеніе Талмуда, что за 40 лѣтъ до разрушенія храма С. лишился права провозносить смертныя приговоры (Шабб., 15а).

Изъ евр. изслѣдователей Нахманъ Крохмаль былъ первый, обратившій вниманіе на указанное противорѣчіе, и съ тѣхъ поръ вопросъ о томъ, какимъ источникамъ давать болѣе вѣры, всегда служилъ предметомъ спора между изслѣдователями. Съ другой стороны, неоднократно пытались устранить противорѣчія. Гельскій выдвинулъ гипотезу, что въ синедрионѣ существовалъ юридическій отдѣлъ, который занимался изученіемъ источниковъ права и интерпретаціей, приспособляя библейское право къ условіямъ времени. Въ этомъ отдѣлѣ, въ президіумѣ находились выдающіеся законоучители, въ то время какъ во главѣ политическаго С. стояли первосвященники. По мнѣнію Гельскаго, въ талмудическихъ источникахъ трактуется лишь о юридическомъ отдѣлѣ, имѣвшемъ исключительное значеніе для евреевъ. Л. Каценельсонъ высказалъ другую гипотезу. Онъ находитъ въ

талмудическія источники указаніе на высшее судебное установление въ залѣ у входа на храмовую гору. Этотъ судъ, рѣшавшій въ качествѣ апелляціонной инстанціи всѣ споры, и завѣдывавшій, между прочимъ, и календарнымъ дѣломъ и вопросами текущей религіозной практики, долженъ былъ, благодаря своей дѣятельности, интерпретировать Св. Писаніе и, слѣдовательно, членами его могли быть только ученые мужи. Президентами и вице-президентами этого учрежденія были знаменитые законоучители, о которыхъ говорится въ талмудическихъ источникахъ. О томъ, что судебныя учрежденія въ Иерусалимѣ и провинціяхъ назывались С., явствуетъ изъ многихъ мѣстъ Мишны. Судъ, разбиравшій штрафные процессы и состоявшій изъ 23 членовъ, называется постоянно малымъ С. Въ Евангеліи (Мат., 10, X, 17; ср. V, 22) говорится: «Остерегайтесь людей, могущихъ предать васъ С., ибо вы будете наказаны» и т. д. Немыслимо, чтобы тутъ была рѣчь о Великомъ (политическомъ) С.; несомнѣнно, здѣсь говорится объ обыкновенномъ судѣ. Разумѣется, въ Евангеліи говорится, что главой судебного учрежденія, судившаго Иисуса Христа, Павла и проч., былъ первосвященникъ. Въ этихъ случаяхъ, согласно изложенному въ Новомъ Завѣтѣ, дѣло шло о большихъ процессахъ, имѣвшихъ политическое значеніе, а согласно Мишнѣ, подобные процессы должны были быть отнесены къ компетенціи высшаго суда. Однако, не всѣ противорѣчія могутъ быть разрѣшены этой гипотезой. Бюхлеръ, очевидно, незнакомый съ работой Каценельсона, снова выдвинулъ этотъ вопросъ и подвергъ его дальѣйшей разработкѣ. По существу Бюхлеръ и Каценельсонъ сходятся. Но имъ обоимъ не удалось устранить своими гипотезами многія затрудненія. Теорія Исаака Галеви есть не что иное, какъ видоизмѣненіе гипотезъ Гельскаго и Каценельсона. Онъ находитъ, что политическій С.-В. прекратилъ свое существованіе еще при Габиніи, замѣнившемъ его пятью малыми синедриями, а С., такъ часто упоминаемый въ талмудическ. источникахъ, былъ только высшей школой, главная задача которой состояла въ изслѣдованіи Торы и развитіи иудаизма. Среди знаменитыхъ законоучителей С.-В. господствовало раньше полнѣйшее равенство, такъ что въ немъ даже не было президіума. Только съ возникновеніемъ эллинизма въ Иудеѣ и въ цѣляхъ борьбы съ этимъ движеніемъ, члены С. сплотились въ болѣе прочную организацію. Съ тѣхъ поръ, какъ и указано въ Мишнѣ (Хагига, II, 2), президенту С. присвоенъ былъ титулъ «наси», а вице-президенту титулъ «абъ-бетъ-динъ».

Благодаря проскамъ Габинія, Синедрионъ былъ упраздненъ, и съ тѣхъ поръ онъ уже официально болѣе не былъ восстановленъ, но продолжалъ существовать въ еврействѣ какъ чисто духовное учрежденіе. Отнынѣ С., во главѣ котораго стояли сперва Гиллель, а потомъ его потомки, продолжалъ свое существованіе, не пользуясь никакимъ официальнымъ авторитетомъ. Указаніе Мишны (Сота, IX, 11) объ упраздненіи С. Галеви связываетъ съ мѣропріятіями Габинія (между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ это относится къ болѣе позднему періоду, а именно къ послѣ-адриановскому, что съ очевидностью явствуетъ изъ контекста). Гипотеза Галеви основана на невѣрномъ переводѣ того мѣста у Иосифа, гдѣ говорится объ учрежденіи пяти синедриі Габиніемъ, и не выдерживаетъ критики; Д. Гоффманъ основательно

опровергаетъ эту гипотезу, которая не только не сглаживаетъ имѣющіяся тамъ противорѣчія, но еще нагромождаетъ новыя. Съ тѣмъ болѣею натяжкой можно согласиться съ мнѣніемъ протестантскихъ теологовъ, къ которому присоединились впоследствии нѣкоторые еврейскіе ученые, отрицательно относившіеся къ талмудическимъ источникамъ. Предположеніе, что талмудическіе источники имѣли въ виду янинскій С., съ его порядками, когда они говорятъ о іерусалимскомъ С., не можетъ быть допустимо во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прямо говорится о предсѣдательствѣ извѣстныхъ ученыхъ законоучителей, гдѣ, напр., упоминается о Гиллелѣ, какъ о «наси» С. Единственно съ чѣмъ можно согласиться, это то, что, когда говорится въ Талмудѣ о внутренней конструкціи С., какъ, напр., о присутствіи президента, вице-президента и постоянного референта (שבט), рѣчь идетъ о С. въ Ямніи. Во всемъ остальномъ можно согласиться съ гипотезами Гельскаго и Каценельсона. — Ср.: Frankel, Darke ha-Mischna; Weiss, Dor, I; Halevy, Dorot ha-Rischonim, I. Франкфуртъ на М., 1906; Каценельсонъ, Восходъ, 1898; Winer, R. W. B., II, 551—54; Saalschütz, Das mos. Recht, 2-е изд., I, 49 и сл.; II, 593 и сл.; id., Archeol. d. Hebr., II, 249 и сл., 271 и сл., 429—58; Levy, Monatsschr., 1855, 266—74, 301—7, 339—58; Herzfeld, Gesch., II, 380—96; Geiger, Urschrift, 114 и сл.; Lysner, Herzogs RE., XV, 315—25; Langen, Das jüd. S. въ Theol. Quartalschr., 1862, 411—63; Grätz, Gesch., III; Ewald., Gesch., 3-е изд., IV—VI; Kuenen, Over de samenstelling van het S., нѣм. перев. Budde, 1894, 49—81; Derenbourg, Histoire de la Pal., pp. 83—94, 465—68; Ginsburg, Kitto въ Cyclop. of Bibl. Lit.; Wellhausen, Die Phar. u. die Sad., pp. 26—43; id., Israel. u. jüd. Gesch.; Holtzmann въ Schenkels Bibellexikon, V, 446—51; Hoffmann, der oberste Gerichtshof; id., Die Praesidentur in S., въ Magazin f. d. Wissensch. des Judent., 1878, 94—99; id. Bemerk. z. Gesch., des S. въ Jahrb. d. jüd. lit. Gesellsch., V, 215—44; Jelsky, Die innere Einrichtung des grossen S., Бреславль, 1904; Bacher, Hasting Dictionary of the Bible, IV, 397—402; Büchler, Das Syn. in Jerusalem, Вѣна, 1902; Schürer, Gesch. des jüd. Volk., 4-е изд., II, 237—67. С. Бернфельдъ. 3.

**Синедрионъ восемнадцати декретовъ**, ית ייב דבר דבר שמוע של—совѣстное засѣданіе представителей двухъ фарисейскихъ школъ, гиллелитовъ и шаммаитовъ, случайно встрѣтившихся незадолго до разрушенія Иерусалима и большинствомъ голосовъ принявшихъ рядъ рѣшеній, весьма важныхъ въ исторіи Устного Ученія.—Послѣ того какъ фарисейская партія раскололась на двѣ, хотя не враждебныя другъ другу, но во многомъ не согласныя между собою, школы (см. Гиллель, Евр. Энци., VI, 490—506), въ религіозной практикѣ наступилъ полный разладъ, или, какъ выражаются источники, единая Тора превратилась въ двѣ Торы (Іер. Санг., I, 19 с.; и паралл. мѣста). Не собираясь вмѣстѣ въ одну коллегію для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ, каждая школа оставалась при своемъ, а въ народѣ одни слѣдовали ритуальнымъ нормамъ шаммаитовъ, другіе—гиллелитовъ (Хул., 43б). А такъ какъ разногласія касались также многихъ сторонъ семейнаго права, и браки, считавшіеся по мнѣнію одной школы законными, признавались другой школой незаконными, то все это должно было отразиться весьма невыгодно на взаимныхъ отношеніяхъ

приверженцевъ обѣихъ школъ, хотя источники и подчеркиваютъ, что, несмотря на разногласія въ вопросахъ ритуальныхъ и семейнаго права, въ отношеніяхъ между послѣдователями обѣихъ школъ господствовали правда и миръ (М. Іеб., I, 4). Источники сохранили воспоминаніе лишь о единственной встрѣчѣ представителей обѣихъ школъ, каковой встрѣчей воспользовались для образованія импровизированнаго С.; однако, вмѣсто разрѣшенія разногласій, былъ, по почину шаммаитовъ, декретированъ рядъ новыхъ запретительныхъ постановленій. По поводу нѣкоторыхъ разногласій, касающихся субботнаго покоя (см. ниже), Мишна замѣчаетъ вскользь, что они относятся къ галахамъ, провозглашеннымъ въ горницѣ Хананія б. Хивкя б. Гаронъ, когда (законоучители) пришли проводить его; сосчитали тогда голоса, и шаммаиты оказались въ большинствѣ, и 18 постановленій были декретированы въ тотъ день (М. Шабб., I, 4). — Болѣе подробно объ этомъ событіи сообщаютъ нѣкоторыя барайты, приведенныя въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Оказывается, что шаммаитское большинство было образовано искусственно, причемъ далеко не соблюдались «правда и миръ». Дѣло дошло даже до кровопролитія. Ученики шаммаитской школы, вооруженные мечами и копиями, стали внизу, не допуская гиллелитовъ на собраніе; только шестеро изъ послѣднихъ успѣли пробраться наверхъ, чтобы участвовать въ голосованіи, остальные были прогнаны, а нѣкоторые убиты; и традиція отмѣчаетъ, что «тотъ день былъ столь же несчастенъ для Израйля, какъ день, въ который сдѣланъ былъ золотой телецъ», ибо въ обѣихъ случаяхъ евреями была пролита братская кровь (ср. Исх., 32, 27). — Характерна оцѣнка ригористическихъ постановленій этого С., сдѣланная двумя близкими къ нему по времени законоучителями. Послѣдователь шаммаитовъ, р. Элизеръ б. Гирканосъ, говорить, что новыми запретами «въ тотъ день лишь дополнили мѣру. Это похоже, — прибавляетъ онъ, — на бочку, наполненную орѣхами; сколько ни всыпишь туда сезамныхъ зеренъ, она вмѣститъ ихъ». Гиллелитъ же р. Йошуа б. Хананья говоритъ: «въ тотъ день уменьшили мѣру (соблюдаемыхъ законовъ); это скорѣе похоже на бочку, полную масла; чѣмъ больше вольешь туда воды, тѣмъ больше вытѣсишь оттуда масла». Другими словами, отягочая народъ новыми ритуальными запретами, ты только выведешь его изъ терпѣнія, и онъ перестанетъ соблюдать, а Моисеевы запреты (ср. Шабб., I, 3с). Согласно барайтѣ, приведенной въ іерусалимскомъ же Талмудѣ (ibid.), въ тотъ день обсуждались, собственно, не 18 постановленій, а три серіи вопросовъ, по 18 пунктовъ каждая, причемъ одна серія запретовъ была провозглашена съ общаго согласія; вторая серія вопросовъ возбудила горячій споръ, который голосованіемъ былъ рѣшенъ въ пользу шаммаитовъ; третью же серію не успѣли, по видимому, подвергнуть голосованію, и обѣ стороны остались каждая при своемъ мнѣніи. Подробный протоколъ засѣданія не сохранился; уже законоучители второго вѣка хр. эры спорили относительно отдѣльных пунктовъ разногласія, вошли ли они въ число рѣшенныхъ тогда вопросовъ или нѣтъ (напр., споръ р. Меира и р. Йосъ, М. Микваотъ, IV, 1); а позднѣйшіе вавилонскіе аморай встрѣчаютъ уже сильное затрудненіе при попыткѣ составить полный списокъ всѣхъ 18 декретовъ (Шабб., 136—176), хотя знали, что въ дѣйствительности ихъ было

не 18, а 36 (ibid., 15а). — Во всякомъ случаѣ, изъ обзорѣнія всѣхъ связанныхъ съ этимъ событіемъ вопросовъ явствуетъ, что послѣдніе распались на три группы. Къ первой группѣ относились мѣры къ изолированію евреевъ отъ общенія съ языческимъ міромъ; ко второй группѣ относился рядъ галахъ изъ области ритуальной чистоты примѣнительно къ возношенію пища; третья группа касалась субботнаго отдыха. Послѣдняя группа галахъ, относительно которыхъ обѣ школы не пришли къ согласенію, не представляетъ никакого затрудненія, онѣ изложены въ Мишнѣ вслѣдъ за указаннымъ сообщеніемъ (списокъ ихъ приведенъ въ комментарий Маймонида). Споръ вращается вокругъ вопроса: можно ли начать наканунѣ субботы такую работу, которая сама собою будетъ продолжаться въ субботу, безъ приложенія человѣческихъ рукъ. Напр., можетъ ли красильщикъ до наступленія субботы положить шерсть въ котелъ съ красками, хотя извѣстно, что процесс окрашивания будетъ совершаться въ субботу. Ветъ-Шаммай запрещаетъ, бетъ-Гиллель разрѣшаетъ, и т. д.

*Первая серія декретовъ.* Моисеевы законы ритуальной чистоты и раньше въ достаточной мѣрѣ изолировали еврея отъ язычниковъ. Еврей не могъ употреблять въ пищу съѣстные припасы, приготовленіе которыхъ не обходится безъ воды или другихъ жидкостей (напр., хлѣбъ, варенныя овощи и пр.), если къ нимъ прикоснулся язычникъ (см. Ритуальная чистота). Но къ концу существованія второго храма, благодаря усиленной интерпретаціи фарисеевъ, законы ритуальной чистоты значительно потеряли въ своей силѣ даже въ самой Палестинѣ, а въ діаспорѣ они и совсѣмъ не соблюдались; ихъ упразднило тамъ еще раньше провозглашеніе нечистоты иноземной почвы (см. тамъ же). Чтобы затруднить общеніе еврея съ язычниками и предохранить народъ отъ ассимиляціи, запретили принимать (чуж.) пищевые продукты и напитки отъ язычниковъ *независимо* отъ того, что они ритуально нечисты. Талмудъ мотивируетъ запрещеніе языческаго хлѣба, масла и вина — «дабы совмѣстная трапеза не повела къ смѣшаннымъ бракамъ, а эти послѣдніе къ идолопоклонству». — Запрещенная сама по себѣ пища, независимо отъ призванія ея ритуально нечистой, представляеть новое явленіе въ исторіи Устного Ученія. Раньше, когда законоучители находили нужнымъ что-либо запретить, они объявляли это ритуально нечистымъ (טרי פקח); даже термины «запрещено» («асуръ» — букв. — связано) и «разрѣшено» («мутаръ» — букв. — развязано) не существовали. Запрещалось или то, что сакрально, или то, что нечисто. Термины «асуръ» и «мутаръ» могли явиться только послѣ С. — 8-д. Извѣстный таннай второго в. р. Симонъ б. Йоханъ подробно исчисляетъ всѣ предметы, которые были запрещены «въ тотъ день»: пищевые продукты язычниковъ: 1) хлѣбъ, 2) сыръ, 3) вино, 4) уксусъ, 5) рыбій рассолъ, 6) рыбій маринадъ, טרי פקח, 7) прессованныя овощи, טרי פקח, 8) все вареное, טרי פקח, 9) соленое טרי פקח, 10) все растертое, טרי פקח, 11) полбениая крупа, טרי פקח, 12) ячменная крупа, טרי פקח; запретили также: 13) изучать ихъ языкъ, טרי פקח, 14) признавать ихъ свидѣтельскія показанія, טרי פקח, 15) принимать отъ нихъ подарки, טרי פקח (по толкованію Греца, (Gesch., III, № 26) — принимать отъ нихъ жертвоприношенія въ храмѣ), 16) общеніе съ ихъ сыновьями, 17) съ ихъ дочерьми (вѣроятно — вѣббрачное сожителство съ ними)

п 18) ихъ первоуродныя, מִן־הָאָרֶץ, — смыслъ этого пункта не ясенъ; возможно, что рѣчь идетъ о запрещеніи продавать язычникамъ беременное животное, такъ какъ этимъ продавецъ освобождается отъ отдачи первоуроднаго плода священнику (М. Бехоротъ, I и II). Въ приведенномъ списокѣ вовсе не упоминается масло, между тѣмъ, языческое масло, несомнѣнно, было запрещено именно «въ тотъ день» (см. выше). Грець, вслѣдъ за יִצְחָק (Эбенъ-га-Езеръ, № 338), считая пропускъ масла ошибкой переписчика, вычеркиваетъ изъ списка «сыръ» и ставитъ вмѣсто него масло. Но это недопустимо; сыръ не можетъ быть вычеркнутъ. Иерусалимская Гемара, комментируя списокъ, останавливается, между прочимъ, надъ вопросомъ, почему запретили сыръ. Признавая пропускъ масла ошибкой переписчика, можно допустить, что р. Симонъ б. Йохан считалъ полбенаую и ичменную крупу за одинъ предметъ запрещенія, и число 18 будетъ сохранено.

*Вторая серия декретовъ*, относящаяся къ области ритуальной чистоты, содержитъ рядъ совершенно новыхъ и составъ не мотивированныхъ условий, при которыхъ «возношеніе», т.-е. продукты, взимаемые въ качествѣ сакральнаго налога въ пользу священниковъ, становится ритуально нечистымъ и потому должно быть предано огню. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ условий.

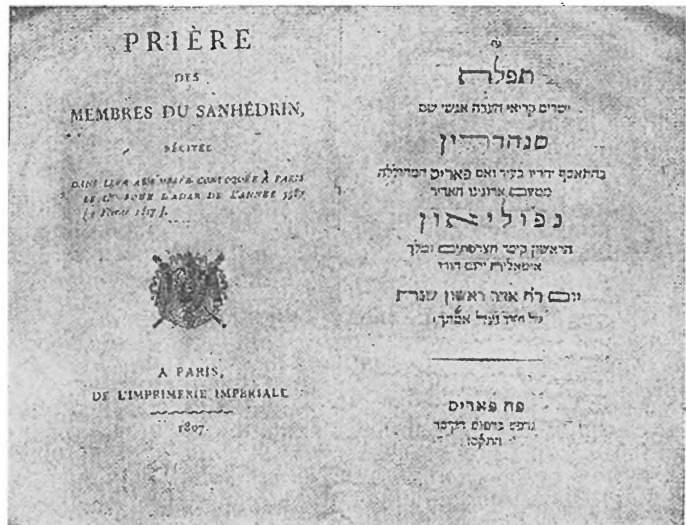
Если кто ѣлъ какую-либо нечистую пищу, то онъ самъ остается чистымъ, но возношеніе, къ которому онъ прикоснулся, подлежитъ сожженію. Если совершенно чистый человѣкъ былъ облить изъ сосуда тремя логамъ (мѣра въ объемѣ 6 яиць) воды, то онъ своимъ прикосновеніемъ дѣлаетъ возношеніе нечистымъ, и оно должно быть сожжено. Если какая-нибудь книга изъ Св. Писанія пришла въ соприкосновеніе съ возношеніемъ, или если человѣкъ, ритуально совершенно чистый, держалъ въ рукахъ Св. Писаніе, а вслѣдъ затѣмъ прикоснулся къ возношенію, послѣднее должно быть сожжено. Мало того, если возношеніе, ставшее нечистымъ, было употреблено для посява, то полученный урожай (פְּרִי הָאָרֶץ) также подлежалъ истребленію. Такихъ искусственныхъ и произвольныхъ условий, ведущихъ къ истребленію продуктовъ, предвѣщенныхныхъ для пропитанія священниковъ и ихъ домохозяевъ, насчитывается 18. Вавилонская Гемара (Шабб., *ibid.*) дѣлаетъ всяческія усилія для подысканія мотива каждому отдѣльному декрету, но врядъ ли можно этимъ мотивамъ придавать реальное значеніе. Напр., такое объясненіе: у евреевъ будто бы былъ обычай держать возношеніе и книги Св. Писанія въ одномъ и томъ же ящикѣ, и крысы, привлекаемыя съѣстными припасами, стали портить книги, поэтому объявили послѣднія нечистыми, чтобы ихъ впрямъ не держали вмѣстѣ съ возношеніемъ, а для вѣщей предосторожности объявили, что и руки, державшія Св. Писаніе, также дѣлаютъ возношеніе негоднымъ къ употребленію. Другіе декреты еще слабѣ обоснованы; и врядъ ли изъ-за придуманныхъ впоследствии мотивовъ шаммаиты пролили кровь несогласныхъ съ ними гиллелитовъ. Тутъ, очевидно, была общая тенденція изъять, по возможности, возношеніе изъ употребленія въ качествѣ постояннаго источника обогащенія жреческаго сословія, отнять у него характеръ экономическаго фактора. Галахическія разногласія никогда не ожесточали еврейскихъ законоучителей до кровопролитія; политическія разногласія ведутъ къ этому, къ сожалѣ-

нію, весьма часто.—Моисеевъ законъ не опредѣляетъ количественнаго размѣра выдѣляемаго земледѣльцемъ въ пользу священника возношенія. По опредѣленію аморы Самуила «одно зерно освобождаетъ цѣлую скирду». Обычай, однако, установить: выдѣлять въ качествѣ возношенія  $\frac{1}{50}$  часть всего урожая какъ изъ полевыхъ, такъ и изъ садовыхъ продуктовъ. Кромѣ того, левиты, въ свою очередь, выдѣляли въ пользу священниковъ  $\frac{1}{10}$  часть полученной ими десятины; всего, слѣдовательно, служители алтаря получали ежегодно 3% всего уреша Палестины, страны исключительно земледѣльческой и по своему плодородію считавшейся житницей всего побережья Средиземнаго моря. Отсюда богатство саддукеевъ, состоявшихъ, если не исключительно, то преимущественно изъ священниковъ. Правда, возношеніе, какъ вещь сакральная, не могло быть продаваемо мірянамъ, но священники вмѣли право кормить имъ своихъ рабовъ, что значительно увеличивало ихъ богатство и вліяніе. Къ этому надо прибавить, что налогъ часто взыскивался священниками — саддукеями (Тосефта Менах., XIII, 21) насильственнымъ путемъ. Если согласится съ Грецомъ, что С.-18-Д. имѣлъ мѣсто за четыре года до разрушенія Иерусалима, когда власть перешла отъ саддукеевъ къ фарисеямъ, что шаммаиты принадлежали къ партіи zelotovъ, съ ожесточенной враждой относившихся какъ къ вѣншему гнету римлянъ, такъ и къ внутреннему гнету саддукейской аристократіи, тогда легко понять, что и первая и вторая серіи декретовъ имѣли серьезную политическую подкладку. «Умѣренные и миролюбивые» гиллелиты (Эр., 13б), слѣдъ за завѣтамъ своего великаго учителя, были, конечно, противъ всякихъ крайнихъ мѣръ; и если они, скрѣпя сердце, согласились еще на декреты, направленные противъ язычниковъ, имѣвшихъ цѣлью предохранить народъ отъ ассимиляціи, они тѣмъ сильнѣе протестовали противъ мѣръ, направленныхъ противъ священниковъ-саддукеевъ, отчасти и потому, что гиллелиты были вообще противъ усиленія института ритуальной чистоты. Но zelotovы, властвовавшие тогда въ Иерусалимѣ, не были особенно разборчивы въ выборѣ средствъ, и они-то побѣдили. — Позднѣйшіе законоучители, хотя знали, какими средствами достигнуто было большинство въ этомъ Синедрионѣ, считали его постановленія не отиѣняемыми. «Того, что добыто было съ опасностью для жизни,—говорили они,—никакой Синедрионъ не можетъ отиѣнить» (Иер. Шабб., I, 3д). Съ большимъ трудомъ разрѣшили пользоваться языческимъ хлѣбомъ, когда нѣтъ еврейскаго. И когда въ третьемъ в. патриархъ р. Иуда II разрѣшилъ языческое масло, то это всѣмъ считалось исключительнымъ подвигомъ (*ibid.*; Абода Зара, 36а).—О времени, когда имѣлъ мѣсто С.-18-Д., талмудическіе источники не сохранили никакихъ данныхъ. Вавилонскій Талмуд готовъ былъ бы допустить, что это случилось еще при жизни Гиллеля, если бы этому не противорѣчила другая традиція (Шабб., 14б).—Грець, на основаніи цѣлага ряда соображеній, приходитъ къ заключенію, что это было въ послѣдніе четыре года существованія иерусалимскаго храма. Грець одновременно исправляетъ текстъ нашей Мишны, и вмѣсто «Хананья б. Хизкія б. Гаронъ», онъ читаетъ «Элізеръ б. Хананья б. Хизкія б. Гаронъ» и отождествляетъ хозяина дома, гдѣ засѣдалъ С.-18-Д., съ тѣмъ Элізеромъ, о которомъ Флавій

сообщаетъ (I. В., II, 9, 17), что онъ былъ главою зелотовъ, и что по его почину запрещено было принимать жертвоприношенія отъ язычниковъ, что, какъ указано было выше, составляетъ одинъ изъ 18 декретовъ. Грець при этомъ ссылается, между прочимъ, на тотъ фактъ, что нашъ Талмудъ приписываетъ хозяину дома, гдѣ происходило собрание, и его сотрудникамъ (תורכי) составленіе Мегиллатъ-Таанитъ (см.), между тѣмъ, въ Мегиллатъ-Таанитъ (глава XII) прямо сказано, что эта книга составлена сотрудниками Эліэзера б. Хананья б. Хизкия б. Гаронъ.—I. Weiss (Dor-Dor, I, 175—176) оспариваетъ аргументы Греца и склоненъ отнести С.-18-Д. ко времени зелотскаго движенія, имѣвшаго мѣсто послѣ смерти Агриппы I, во время господства римскихъ прокураторовъ. Вейсъ, однако, не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. И если согласиться съ нимъ, что не всѣ аргументы Греца достаточно убѣдительно, то несомнѣнно, однако, что совокупность ихъ придаетъ предположенію его характеръ полной исторической достоверности. I. Галеви (Dorot ha-Rischonim, I, глава IX) также считаетъ, что С.-18-Д. имѣлъ мѣсто незадолго до разрушенія храма; онъ приводитъ (на стр. 571) нѣское доказательство, что такъ думалъ также Равъ или р. Иосе б. Ханья (Пес., 19а). Нельзя, однако, согласиться со взглядомъ Галеви на этотъ синедрионъ вообще. Онъ именно старается доказать, что 18 декретовъ были не новыя постановленія, а только закрѣпленіе старыхъ галахъ. Его доказательства не убѣдительно, а ссылка его на Флавія (Древн., XII, 3, 1), изъ которой видно, что евреи и раньше остерегались языческаго масла, ничего не доказываетъ. Раньше они не употребляли языческаго масла потому, что оно ритуально нечисто, а теперь его запретили и для тѣхъ, которые не соблюдаютъ ритуальной чистоты. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи Галеви раздѣляетъ общераспространенную ошибку. См. Интерпретація. — Ср.: Маймонидъ, комм. къ Мишна Шаббатъ, I; Graetz, Gesch., III, № 26; idem., евр. пер. Рабиновича, II, ст. 89 и дальше, примѣчаніе Шефера; Франкель, Darke ha-Mischnah, 53; Вейсъ, Dor-Dor, I, 175; I. Halewy, Dor. ha-Risch., I, 580—602. Л. Каценельсонъ. 3.

**Синедрионъ 1807 г.**—Наполеонъ I остался доволенъ отвѣтомъ собранія нотаблей (см.) на поставленные ему 12 вопросовъ. Въ засѣданіи этого собранія 18 сент. 1806 г. правительственный комиссаръ М.-Л. Моле (Евр. Энци., XI, 218) заявилъ, что «его величество взаимно высокаго дара, предоставленнаго евреямъ въ видъ всѣхъ политическихъ и гражданскихъ правъ, требуетъ религиознаго ручательства въ полномъ осуществленіи принятой, высказанныхъ Собраніемъ нотаблей». Такимъ ручательствомъ можетъ быть лишь С.: «онъ долженъ снова вызвать истинный духъ закона, истолковать законы іудейства согласно духу времени, положить конецъ ложнымъ или спорнымъ толкованіямъ и создать новую органи-

зацію». Его рѣшенія должны имѣть такую же силу для религиозныхъ евреевъ, какую до сихъ поръ имѣетъ Талмудъ; онъ долженъ быть высшей религиозной инстанціей. Чтобы съ самаго начала поставить С. на подобающее ему мѣсто въ исторіи евреевъ, собранію нотаблей надлежитъ извѣстить всѣ синагоги Европы о предстоящемъ его созывѣ и пригласить ихъ послать депутатовъ въ Парижъ. Лишь такое собраніе можетъ «воскресить погибшее вмѣстѣ съ храмомъ учрежденіе, пользовавшееся столь великимъ авторитетомъ во Израилѣ»; новое собраніе должно носить тотъ же освященный исторіей характеръ, имѣть ту же форму и организацію, а потому должно состоять изъ 71 члена, съ нами, абъ-бетъ-дин'омъ, и хахамомъ во главѣ. Слушая эту рѣчь Моле, нотабли пришли въ такой восторгъ, точно предъ ихъ глазами вдругъ возстало изъ праха древнее величіе Израиля (Грець). Созванный за три мѣсяца до этого для спасенія своихъ гражданскихъ правъ, подвергавшихся опасности, евр. нотабли увидѣли себя теперь благодѣльствованными, и они выразили глубокую благодарность Наполеону за его готовность разъ навсегда положить конецъ стра-



Молитва въ честь Собранія синедриона.

даніямъ евреевъ. 6 октября былъ выпущенъ на евр., французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ манифестъ ко всѣмъ евр. общинамъ Европы съ приглашеніемъ прислать депутатовъ въ С. «Готовится великое событіе. То, чего ни наши предки въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ, ни мы въ наши дни не могли надѣяться увидѣть, появится скоро предъ глазами изумленнаго міра... Парижъ представитъ міру величественное зрѣлище, и это вѣчно памятное событіе откроетъ разсѣянныя остатки потомковъ Авраама періодъ искупленія и счастья... С. долженъ быть собранъ 20 октября 1806 г., состоятъ на  $\frac{2}{3}$  изъ раввиновъ и на  $\frac{1}{3}$  изъ мірянъ; въ составъ  $\frac{2}{3}$  должны были войти всѣ раввины собранія нотаблей; кромѣ того, изъ мірянъ, членовъ собранія нотаблей, были выбраны тайной подачей голосовъ 25 въ будущій С. Оставалось, такимъ образомъ, еще избрать 29 раввиновъ для того, чтобы въ общемъ



въ С. былъ 71 челов.; эти 29 были также указаны нотаблями. Для веденія переговоровъ съ правительствомъ и подготовки матеріаловъ для работъ синедриона была избрана коммиссія изъ 9 человекъ: три представителя португизскихъ евреевъ (Фуртадо, Авидоръ и Андрадъ), три нѣмецкихъ еврея (Лазаръ, М. Леви и Беръ-Ис. Беръ) и три итальянскихъ (Сегре, Колонья, Краковія). Французскіе, эльзасскіе, бельгійскіе, голландскіе и итальянскіе евреи встрѣтили съ большимъ энтузіазмомъ вѣсть о созывѣ С.; другіе же евреи отнеслись къ нему сдержанно; наконецъ, до многихъ еврейск. центровъ манифестъ и не дошелъ, главнымъ образомъ, въ виду военного времени. Въ Германіи евреи, даже сочувствовавшіе идеѣ Наполеона, не могли высказываться открыто о ней, не подвергая себя опасности прослыть «французами», плохими патриотами. Однако, передовой берлинскій кружокъ вообще не сочувствовалъ самой идеѣ С. Давидъ Фридендеръ заявилъ, что не вѣритъ въ возро-

ной публики, президентъ С.; послѣ своей вступительной рѣчи Зинцгеймъ, со свиткомъ Торы въ рукѣ, молился за испосланіе успѣховъ предстоящей дѣятельности С. Предсѣдателя смѣняла Колонья, итальянская рѣчь котораго произвела на собравшихся глубокое впечатлѣніе. Изъ синагоги всѣ члены С. торжественно направились въ ратушу, гдѣ, по древнему обычаю, разсѣлись по старшинству полукругомъ около президента. Всѣ члены были одинаково одѣты, по установленной арабскій формѣ, всѣ въ треуголкахъ. Первое засѣданіе открылось молитвой и рѣчью Зинцгейма, послѣ котораго говорилъ Фуртадо (см.). На второмъ засѣданіи С. (12 февраля) читались привѣтствія отъ различныхъ французскихъ, итальянскихъ, прирейнскихъ общинъ, а также отъ Дрездена и Нейвиды, а депутація отъ амстердамской общины просила у С. высокоаго покровительства; депутаты, однако, были разочарованы отвѣтомъ предсѣдателя С.: вмѣсто того, чтобы пригласить ихъ принять участіе во всееврейскомъ собраніи, онъ просилъ ихъ присутствовать только въ качествѣ гостей. Въ тотъ же день Фуртадо прочелъ разработанные собраніемъ нотаблей 12 отвѣтовъ на вопросы Наполеона. Въ слѣдующія 5 засѣданій (16, 19, 23 и 26 февр. и 2 марта) чувствовался недостатокъ матеріала; проредактированные девятичленной комиссіей отвѣты на 12 вопросовъ были приняты безъ дебатовъ и получили силу закона. Не подвергался обсужденію вопросъ о правоспособности С. издавать имѣющие обязательную силу законы и о томъ, можетъ ли онъ поставить себя на ряду съ древнимъ С. Раввины обошли это затрудненіе тѣмъ, что, по Талмуду, каждому вѣку представляется дѣлать новыя постановленія и опредѣленія. Безъ дебатовъ синедрионъ принялъ предложеніе Фуртадо о томъ, что синедриону слѣдуетъ высказаться въ томъ смыслѣ, что иудейство состоитъ изъ двухъ строго различныхъ элементовъ, изъ чисто-религиознаго и политико-законодательнаго. Первые неизмѣнны, вторые, потерявъ свое значеніе со времени паденія еврейскаго государства, могутъ быть замѣнены другими. Однако, выводы изъ такого раздѣленія элементовъ могутъ быть сдѣланы исключительно уполномоченнымъ на то собраніемъ, каковымъ является великій С. Такой С. не могъ, въ виду неблагопріятныхъ для евреевъ обстоятельствъ, до сихъ поръ собраться; открываемый нынѣ не представляетъ нововведенія во Израилѣ, напротивъ, онъ является чѣмъ-то традиционнымъ. Исходя изъ этихъ соображеній, С. принялъ девять постановленій, опубликованныхъ на евр. и французскомъ языкахъ. Первое постановленіе: въ 4790 году евр. эры засѣдавшій въ Вормсѣ, подъ предсѣдательствомъ раввина Герсона, синодъ высказался противъ многоженства у евреевъ, — а потому запрещается евреямъ тѣхл. странъ, гдѣ полигамія не дозволена гражданскими законами, вступать въ бракъ съ другой женщиной при жизни первой жены, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда совершено съ ней разводъ согласно Code civil и согласно евр. религиознымъ



Медаль въ память синедриона.

жденіе еврейства путемъ С., и называлъ его «фиглярствомъ императора». Изъ крупныхъ нѣмецкихъ общинъ Франкфуртъ на М. и Дрезденъ отправили благоговѣйный адресъ на имя собранія нотаблей. Христіанское общество отнеслось съ большимъ недоумѣніемъ къ мысли о С., говорили о намѣреніи Наполеона создать еврейское государство; другіе видѣли въ этомъ желаніе императора привлечь на свою сторону евреевъ всей Европы, чтобы тѣмъ самымъ увеличить свои шансы въ предстоящихъ войнахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наоборотъ, относились крайне сочувственно къ С., и въ Бамбергѣ католическій писатель Глей основалъ особый періодическій органъ для печатанія пзвѣстій о С. Правительство европейскихъ государствъ встрѣтили враждебно вѣсть о С. и даже предпринимали мѣры противъ распространенія свѣдѣній о немъ (Объ отношеніи Россіи къ С.—см. Наполеонъ I, Евр. Энци., XI, 516).

Открытіе С. состоялось лишь 9 февраля 1807 г. С. долженъ былъ дѣйствовать самостоятельно. Роль правительства ограничилась лишь назначеніемъ Зинцгейма (см.) нази (президентомъ) С., Сегре — первоприсутствующимъ и А. де-Колонья — второприсутствующимъ. Изъ дома президента С. всѣ члены синедриона отправились 9 февраля торжественно въ главную парижскую синагогу. Первую рѣчь на евр. языкѣ произнесъ, въ присутствіи высшихъ чиновъ правительства и многочислен-

законамъ. Второе постановление: евр. разводъ действителенъ лишь тогда, когда ему предшествовалъ разводъ въ гражданскомъ порядкѣ, согласно установленной Code civil формѣ. Третье постановление: религиозному браку должно предшествовать совершение брака въ гражданскомъ порядкѣ; браки, заключенные между евреями и христианами, согласно постановлениямъ Code civil, должны считаться действительными, и хотя они не могутъ быть облечены въ религиозную форму, они, тѣмъ не менѣе, не влекутъ за собою анаемы. Четвертое постановление: каждый еврей обязанъ заботиться на своихъ не-еврейскихъ соотечественниковъ, какъ на своихъ братьевъ, такъ какъ они призываютъ и почитаютъ Бога, какъ Творца неба и земли. Пятое: евреи должны поступать справедливо и относиться съ милосердіемъ къ своимъ согражданамъ, къ каковой бы они религии ни принадлежали. Шестое постановление касалось обязанности служить отечеству въ качествѣ солдата и гражданина; во время военной службы еврей освобождается отъ соблюдения тѣхъ религиозныхъ предписаній, которыя стоятъ въ противорѣчій съ требованиями службы. Въ седьмомъ постановленіи говорилось, что иудейство не запрещаетъ евреямъ никакого ремесла и никакихъ занятій, и потому желательно, чтобы евреи занялись земледѣліемъ, ремеслами и искусствами, отказываясь отъ тѣхъ занятій, которыя дѣлаютъ ихъ ненавистными и презрѣнными въ глазахъ соотечественниковъ. Послѣднія два постановления касались вопроса о ростовщичествѣ какъ относительно евреевъ же, такъ и относительно христіанъ; нельзя дѣлать различія между евреями и не-евреями; давать въ ростъ дозвоительно лишь въ размѣрѣ, установленномъ законами страны, и когда, въ виду риска, этого требуютъ финансово-коммерческія соображенія. Всѣ эти постановления были торжественно прочитаны на послѣднемъ засѣданіи С. 9 марта 1807 г.—Вопросъ объ организаціи евр. общинъ не былъ разработанъ С., хотя и былъ подготовленъ девятичленной комиссіей.—Ср.: Грець, Исторія евреевъ, XI; Jew. Enc., XI, 46—48; Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution; Henry-Lucien Brun, La condition des Juifs en France; S. Klein, La vérité sur le Talmud, пер. съ нѣмецк. С. Мангеймера; Archives Israélites, 1841, стр. 366; Halphen, Recueil des lois et des décrets etc., Sulamit, II и III; Décisions du Grand Sanhedrin; Brann, Gesammelte Aktenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich, 1807; С. М. Гинзбургъ, Евреи и Отечественная война, 1912. С. Л. 6.

**Синельниково**—посел. Екатер. губ., Павлоград. у. Въ изысканіи отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1902 г.). По переписи 1897 г. жит. 2236, среди нихъ 259 евреевъ. 8.

**Сини**, *צני* (въ Септ. *Ἰσσηναίος*; въ Вульг. *Sinaeus*)—название народа; упоминается въ извѣстной таблицѣ народовъ между Арки (см.) и Арвадъ (см.); Быт., 10, 17; I Хрон., 1, 15), изъ чего слѣдуетъ, что народъ или страну С. слѣдуетъ искать въ средней Сиріи. Страбонъ упоминаетъ горную крѣпость *Σινά* на Ливанѣ. Иеронимъ (къ Быт., 10, 17) указываетъ, что недалеко отъ Ливана были развалины *Sini*, и говоритъ: было тамъ государство Свин, которое послѣ было разрушено, и теперь сохранилось тамъ только прежнее названіе его. Въ 15 вѣкѣ путешественникомъ Брейденбахомъ найдево было у подошвы Анталивана

селеніе *Syn*, въ полуидѣ отъ потока *Nahr 'Arka*. Делить сравниваетъ С. съ упоминаемымъ въ клинописныхъ памятникахъ сѣверо-финикійскимъ *Sianu* (также *Schiāna*). Таргумы Онкелоса и Псевдо-Ионатана передаютъ это названіе *ימלח*, что, вѣроятно, искаженъ изъ *ימלח*, т. е. *Orthosia* (*Ὀρθώσις*, I Макк., 15, 37)—мѣстность въ области сѣвернаго Ливана; такое же искаженіе, вѣроятно, представляетъ собою и *ימלח* Таргума Иерусалимскаго.—Ср.: Fried. Delitzsch, *Wo lag das Paradies*, 282; KAT., 3, 42; Fürst, *Hebr. u. chald. Handwörterb.*, 1863, s. v.; Gesenius-Buhl, *HWB*, 1910, s. v.; *רמב"ם*, II, 1839, 109 и сл.

**Синигалия** (*Sinigaglia*)—городъ Италіи у Адриатическаго моря, входившій до 1632 г. въ составъ герцогства Урбинскаго и отошедшій затѣмъ въ непосредственное владѣніе папы. Члены еврейской общины С., существовавшей уже въ началѣ 15 в., занимались преимущественно денежными операціями. Во время преслѣдованій маррановъ въ папской области въ Анконѣ (1556), многие нашли убѣжище въ С., пользуясь терпимостью герцога Урбинскаго. Въ 1571 г. иммигранты были изгнаны указомъ герцога. Оставшіеся евреи С. составляли въ 1626 г. общину въ 39 семействъ. Когда территория герцогства Урбинскаго перешла подъ власть папы, положеніе евреевъ сразу ухудшилось. Они были заключены въ гетто, куда и была перенесена синагога, реставрированная въ 1641 г. и понинѣ сохранившаяся. Въ эпоху хмельничины (1648—1656) еврейская община С. пожертвовала 40 дукатовъ въ пользу пострадавшихъ единовѣрцевъ и приняла участіе въ подпискѣ съ цѣлью выкупа евреевъ, уведенныхъ казаками. Въ 18 в. еврейская община, насчитывавшая около 600 душъ, платила, кромѣ другихъ налоговъ, также налогъ въ пользу римской курии и въ пользу отцовъ проповѣдниковъ. Еврейская община содержала школу, пріютъ для бѣдныхъ странниковъ и синагогальную администрацію. Въ 1799 г., во время вторженія французовъ въ Италію, евреи С. проявили сочувствіе новымъ идеямъ свободы и равенства и ихъ носителямъ. Однако, когда въ томъ же году наступила реакція, еврейское гетто подверглось опустошительному нашествію французовъ. 13 человекъ было убито; остальные евреи бѣжали и спаслись на судахъ, посланныхъ анковскими единовѣрцами. Послѣ двухлѣтнаго пребыванія въ Анконѣ спасшіеся евреи С. были привужены декретомъ папы Пія VII въ 1801 г. вернуться, возстановить общину и признать ея долги. Событія 1799 г. были воспѣты въ молитвахъ раввиномъ Маттаеіей Ниссимъ Терни. Евреи добровольцы изъ С. участвовали въ войнѣ съ Австріей въ 1848 г. Въ 1860 г. провинція Марка, въ которую входитъ С., была присоединена къ пьемонтскому королевству, и еврей декретомъ 25 сентября 1860 г. получили равноправіе. Съ этого времени число евреевъ въ С. постепенно уменьшается. Въ настоящее время (1912) община С. насчитываетъ всего 130 человекъ.—Ср.: Luzzatto, *S. banchieri ebrei in Urbino*, p. 17, 57; Steinschneider, *Geschichtsliteratur*, 156; Editore *Israëlitica*, 1870, 380 и сл.; *Cataloghi dei mss. Orientali di alcune bibliot. d'Italia*, II, p. 161. У. К. 5.

**Синигалия**—итальянско-евр. семья раввиновъ и писателей изъ города Синигалии, позже переселившаяся въ Scandiano. Изъ отдѣльныхъ представителей въ 18 и 19 вв. семьи должны быть упомянуты: *Р. Абраамъ Вита С.*—талмудистъ и раввинъ первой половины 18 в. Онъ—авторъ днев-

ника въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Dibre ha-Jamim» (первая часть обнимаетъ 1722—1731 гг., а вторая часть—1732—33 гг.), повеллъ къ разнымъ трактатамъ Мишны, изданнымъ въ разное время (отъ 1710 до 1732). 2) *Р. Соломонъ Иедио С.*, литургическій поэтъ, бывший раввиномъ въ Моденѣ, авторъ сборника респонсовъ, сборника проповѣдей, грамматическаго трактата и многихъ литургическихъ поэмъ. Изъ нихъ напечатаны лишь нѣкоторые литургическія поэмы (въ сборникѣ Tikkuh Chazot, Ливорно, 1800).—3) Внукъ предыдущаго, *р. Авраамъ Вита С.*, раввинъ въ Моденѣ и авторъ многихъ сочиненій, оставшихся въ рукописи и содержащихъ новеллы къ Талмуду.—4) Сынъ предыдущаго, *р. Моисей-Илия С.*, раввинъ въ Моденѣ, родился въ 1763 г., умеръ въ 1849 г., авторъ сборника респонсовъ, сборника новеллъ и проповѣдей, изъ которыхъ напечатаны лишь респонсы въ сборникѣ *р. Элишамы-Меира Палонани*.—Ср.: Neri-Ghirondi, TGJ., pp. 34, 48, 228, 330, 341. [По J. E., XI, 385—386].

**Синимъ**, סיניмъ — название страны, изъ которой возвратились въ Св. Землю евр. изгнанники. Слѣдуетъ заключить, что страна находилась къ югу или востоку отъ Палестины, въ далькомъ отъ нея разстояніи. Септуагинта передаетъ С. черезъ «персы», но это, повидимому, основано только на догадкѣ. Новѣйшіе ученые тоже предлагаютъ только догадки: «страна С.» есть страна народа Сиии (יִיִי) на Ливанѣ, городъ Schina на склонахъ Гинду-Куша; большинство изслѣдователей считаетъ, что подъ С. подразумѣвается Китай (см.), что, однако, весьма сомнительно. Наконецъ, нѣкоторые предлагаютъ читать סיני (Севернымъ) вмѣстѣ съ סיני, т. е. жители египетскаго города Сиены.—Ср.: Guthe, KBW., 625; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v.

**Синодъ четырехъ странъ**—см. Ваадъ четырехъ странъ (Евр. Энци., V, 191—200).

**Синоды раввинскіе**—см. Съезды раввинскіе.

**Синцеимъ, Иосифъ-Давидъ**—см. Синцеимъ, Иосифъ-Давидъ.

**Синь**—см. Шинъ.

**Синь**, יִיִי — городъ въ древнемъ Египтѣ, упоминаемый у Исаек., 30, 15 (С.—твердыня Египта סיני יִיִי יִיִי). Иеронимъ отождествляетъ С. съ Пелусіемъ (см.), который въ древности считался ключомъ Египта и былъ сильно укрѣпленъ. Въ нынѣшнемъ названіи С. (или Тинъ) Шамполионъ видитъ коптскую передачу значенія слова Пелусій («стѣна», «грязь»). По-арамейски слово «Синъ» также значитъ «стѣна».

**Синь**, יִיִי — пустыня близъ Синая, между Элимомъ и Дофкою (см.); подъ Элимомъ подразумѣвается нынѣшняя равнина Вади-Гарандель, а подъ Дофкою мѣстность близъ Вади-Фейранъ (Исх., 16, 1; 17, 1; Чис., 33, 12—14; см. Рефидимъ). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ С. съ бережной равниной el-Margha. Здѣсь, въ пустынѣ, въ виду ропота израильтянъ на недостатокъ въ пищѣ, Богъ послалъ имъ множество перепеловъ и манну (см.).—Ср.: Комментарій Дилльмана на Исх. и Лев. къ Исх., 16, 1; Baedeker, Palästina u. Syrien, 7-е изд. (1910), 177.

**Синява Старая**—мѣст. Подольск. губ., Литинскаго у. По ревизіи 1847 г. «Старо-Синявское еврейское общество» состояло изъ 1677 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 4618, среди нихъ 2279 евреевъ.

**Синпай** (יִיִי)—филистимскій гигантъ изъ племени Рефаимъ (см.), убитый въ битвѣ при Ге-

зерѣ (I Хрон. 20, 4). Въ параллельномъ мѣстѣ II Сам. 21, 18 С. названъ «Сафомъ» (יִיִי) изъ «дѣтей га-Рафы», и мѣстомъ битвы указанъ г. Гобъ [J. E., XI, 386].

**Сиракузы**—см. Сицилія.

**Сиракузы**—городъ въ штатѣ Нью-Йоркъ. Евреи появились въ 1839 г. Въ 1841 г. образовалась община подъ названіемъ «Общество Конкордіи». Въ 1850 г. была сооружена синагога. Въ 1864 г. произошелъ расколъ въ общинѣ; вышедшіе изъ ея состава образовали Adat Jeschurun. Евреи С. выдвигаются на разныхъ поприщахъ общественной службы. Много благотворительныхъ учреждений. Въ 1907 г. въ С. было 120 тыс. жителей, 10 тыс. евреевъ. [По J. E., XI, 646].

**Сирахъ**—см. Бень-Сира.

**Сириль, Соломонъ**—см. Сериль, Соломонъ.

**Сирійскій языкъ**—см. Семитскіе языки.

**Сирія**, סִירְיָא (по-греч. Συρία) въ широкомъ смыслѣ означаетъ страну между Средиземнымъ моремъ на западѣ и Евфратомъ на востокѣ, отъ границы Египта и Аравійской пустыни на югѣ до Тавра и Амана на сѣверѣ. Въ этомъ смыслѣ С. обнимала и Финикію и Палестину (Лук., II, 2; Дѣян., XXI, 3). Въ еще болѣе обширномъ смыслѣ С. охватываетъ и часть Месопотаміи. Въ эпоху Маркавеевъ къ сирійскому царству Селевкидовъ (см.) принадлежали также Ассирія и Вавилонія. Обыкновенно имя С. означаетъ страну между Палестиной, Средиземнымъ моремъ, Киликіей, Арменіей, Месопотаміей и аравійско-сирійской пустыней. Названіе С. произошло отъ сокращенія слова «Assyria (Ассирія, см.), причѣмъ оно впервые вошло въ употребленіе у грековъ, жившихъ на азиатскихъ берегахъ Чернаго моря, и Συροι (сирійцы) назывались у нихъ племена, бывшія подъ властью ассирійскихъ царей, и только позже это названіе распространилось на семитскіе народы, главнымъ образомъ на арамейцевъ (см. Арамъ, Евр. Энци., III, 46). По мнѣнію Н. Winckler'a (Keilinschr. u. d. Alt. Test., 3-е изд., 28) С. происходитъ отъ древне-вавилонскаго названія Sūrī, обозначавшаго будто страну между мидійскими горами на востокѣ, Вавилоніей на юго-востокѣ. Но другіе ассиріологи оспариваютъ правильность чтенія Sūrī на клинописныхъ памятникахъ (ср. Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 469—471).—Въ Библии названіе С. не встрѣчается, вмѣстѣ него мы находимъ יִיִי; особія государства арамейцевъ называются въ Библии: Арамъ-Дамаскъ, Арамъ-Нагаранимъ и т. д. (см. Арамъ-Дамаскъ). Арабы называютъ С. эшъ-Шамъ (т. е. «лѣвая» страна), въ противоположность эль-Йемъ (т. е. «правая» страна). Турки называютъ С. Суристанъ или Арабистанъ («станъ» значитъ «страна» по-персидски).

**Исторія С.** Первоначальная исторія С. темна. Приблизительно около 2000 до Р. Хр. появляются къ востоку отъ собственной С. арамейцы и проникаютъ въ послѣднюю, особенно, начиная съ 1200 г. До нихъ тамъ, вѣроятно, жили тоже семиты, которыхъ мы въ то время находимъ и въ Хаанаѣ. Древнія названія городовъ, какъ Калдешъ (на Оронѣ), Хаматъ и т. п., ясно указываютъ на семитовъ. Напротивъ того, названія въ родѣ Даммесекія, по всей вѣроятности, не-семитскаго происхожденія. Изъ древнѣйшей исторіи С. можно упомянуть о походѣ сѣверно-вавилонскаго царя Саргона изъ Агаде (ок. 2800) на Сирію-Палестину и на берега Средиземнаго моря. Хаммураби, основатель вавилонскаго царства (ок. 2300), называетъ себя въ одной надписи

царемъ Амурру (т.-е. Палестины—Сирии). Арамейцы не были первоначальными, коренными населениемъ С., сдѣлавшимся осѣдлымъ народомъ; это были кочевники, проникшіе туда изъ сирийско-аравійской пустыни. Страна Киръ, упоминаемая въ Ам. 1, 5 и 9, 7, какъ родина и будущаго мѣсто плѣненія арамейцевъ, лежала въ области восточной стѣны. Арамейцы, проникшіе черезъ Евфратъ съ юга, натолкнулись на сѣверѣ на месопотамское государство Митанни и на востокѣ на Ассирію. Уже въ 14 в. сообщается въ клинописныхъ памятникахъ о войнахъ ассирійскаго царя Аrik-dên-îlu съ аshlanu, т.-е. арамейскими ордами. Послѣ уничтоженія царства Митанни ассирійскимъ царемъ Adad-nirari I (въ 14 вѣкѣ) арамейцы наводнили Месопотамію. Хетиты были данниками египетскаго царя Тутмоса (около 1500 г.), но начиная съ 1400 г., они проникаютъ въ С. и Финикію. Ихъ столицей былъ Каркемишъ (см.). На югъ ихъ государство простиралось до сѣверной границы позднѣйшаго Израиля. Сѣверная Сирия дѣлается данницей хетитовъ. Съ другой стороны, ассирійское могущество распространяется на Сирию. Когда въ двѣнадцатомъ вѣкѣ новая волна (изъ Европы?) хетито-алародическихъ народовъ докатилась до евфратскихъ странъ,—арамейскій потокъ раздѣлился на два рукава. Одинъ направился на западъ черезъ Евфратъ, въ сирийскія области; второй—на востокъ въ Ассирію. Ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ I (ок. 1100) отгоняетъ арамейцевъ отъ собственной Ассирии. Тиглатъ-Пилесеръ побѣждаетъ также новыхъ хетитскихъ гостей. Власть ихъ въ Сириі сломлена. Появляются раздробленные хетитскія государства. Сюда проникаетъ арамейскій потокъ, усиленный еще арамейцами, вытѣсненными изъ Ассирии, и смѣшивается съ родственными ханаанейскими элементами страны, тогда какъ хетиты остаются только высшимъ слоемъ населенія. Къ началу образованія евр. царства (при Саулѣ, Давидѣ и т. д.) существовалъ цѣлый рядъ арамейскихъ государствъ къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ Палестины: Гешуръ, Мааха, Ветъ-Рехобъ, Цоба, Тобъ (см. Евр. Энци., III, 50—54). Хаматъ не считается арамейской страной; народъ этотъ причисляется къ ханаанейской группѣ народовъ (Быт., 10, 18). Во время Давида хаматскій царь Тои (תוי) жилъ въ постоянной враждѣ съ арамейскимъ царемъ Гададезеромъ (см.), и узнавъ, что послѣдній разбитъ Давидомъ, послалъ еврейскому царю богатые подарки въ знакъ благодарности (II Сам., 8, 9, 10). Большое значеніе въ судьбахъ еврейскаго государства приобрѣло вновь образованное арамейское государство Дамаска, которое сдѣлалось первенствующимъ среди западныхъ сирийскихъ государствъ (см. Дамаскъ). Основатель династіи Резовъ (ок. 950) враждовалъ съ Израилемъ во все время царствованія Соломона (I Пар., 11, 23—25), за нимъ слѣдуютъ Хезіонъ, Табриммонъ, Бенъ-Гададъ I и II (ок. 885—844). Въ это время начинаются войны между Израилемъ и Дамаскомъ (885—732). Израиль ищетъ поддержки у ассирійцевъ противъ Дамаска, какъ мы это узнаемъ изъ послыки дані Іегу (см. Салманассаръ № 2). Изъ дальнѣйшихъ дамаскскихъ царей извѣстны Хазаель (приблиз. 804—774), Мари (вѣроятно, тождественъ съ библ. Бенгадаломъ III), яатъмъ, можетъ-быть, Табеель (Исаія, 7, 6), наконецъ, Рецинь (см.), въ царствованіе котораго дамаскское государство было уничтожено ассирійцами (въ 732 г.). Какъ Дамаскъ, такъ и другія мелкія сирийскія царства падаютъ подъ ударами ассир.

царя Тиглатъ-Пилесера (745—727), какъ, напр., небольшое сѣверо-сирийское царство Sam'al, свѣдѣнія о которомъ стали извѣстны только въ новѣйшее время, благодаря раскопкамъ въ Зенджирли. Однако, несмотря на политическое паденіе, арамейцы распространяются съ тѣхъ поръ въ С. и въ Месопотамію все больше и больше. Въ 625 г. въ С. свирѣпствовали скиты. Послѣ битвы подъ Мегиддо (609) С., вплоть до Евфрата, овладѣлъ фараонъ Нехо, но уже послѣ пораженія египтянъ подъ Каркемишомъ (605) онъ долженъ былъ отдать всѣ завоеванныя страны Навуходносору (605—586). Въ 539 году Вавилонъ уступилъ мѣсто Персіи. С. опять перемѣнила своего властителя (539—332). Арамейскій яз. сталъ государственнымъ языкомъ во всѣхъ странахъ къ западу отъ Евфрата и къ югу отъ Тавра и Амана (такъ называлась страна по ту сторону рѣки, מִצְרַיִם וְעַד הַיַּם הַיָּבֵשׁ). Документы, касающіеся евреевъ того времени, написаны по-арамейски, точно также и документы евреевъ въ египетской Элефантинѣ. Въ 332 г. Александръ Вел. положилъ конецъ персидской монархіи. Вся передняя Азія перешла во власть македонянъ, въ томъ числѣ и С. Греческій міръ проникаетъ все глубже на Востокъ и создаетъ особенно въ С. смѣшанную греко-восточную культуру. Основываются военныя колоніи и новые города. Сирийцы оказались наиболѣе способными воспріять чужіе культурные элементы. Послѣ битвы при Иссѣ во Фригіи Селевкъ получилъ большую часть С. Онъ основалъ столичный городъ Антіохію на Оронтѣ; седевкидская монархія стала называться также сирийскою. При Антіохѣ II (261—246) начинается внутренній и внѣшній распадъ сирийскаго государства. Бактрія и Парейя сдѣлались самостоятельными. Мидійцы въ Атропатенѣ (нынѣшній Азербейджанъ) распространились до Каспійскаго моря. Уже Антіохъ I воевалъ съ Птолемеями изъ-за С. Птолемей III Эвергетъ (247—222) временно овладѣлъ Селевкидской монархіей. Только Антіохъ III Великій (223—187) окончательно получилъ Палестину. Однако, Парейя и Бактрія оставались самостоятельными и при Антіохѣ III. Но большое пораженіе, нанесенное его войску римлянами подъ Магнезіей въ 190 г., навсегда сломило силу сирийскаго государства. Селевкъ IV (187—175) и особенно Антіохъ IV Эпифанъ (175—164) своими жестокими преслѣдованіями евреевъ вызвали знаменитое возстаніе героевъ Маккавеевъ, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ окончательное освобожденіе Палестины изъ-подъ сирийскаго ига (въ 142 г.). Конецъ государству Селевкидовъ положили паряне, которые въ 150—140 гг. до Р. Хр. завоевали иранскія провинціи и Вавилонію, въ 128 г. убили сирийскаго царя и уничтожили его армию въ Мидіи. Когда сыновья Антіоха VIII (125—112) воевали съ Антіохомъ X (95—83), власть надъ С. захватилъ Тигранъ II Великій, царь армянскій. Власть армянъ была позже сокрушена Помпеемъ и С. объявлена римской провинціей (въ 64 г. до Р. Хр.), причемъ къ ней была присоединена Іудея. При Юстинианѣ важнѣйшіе города С. отошли къ Персіи, между ними и Антіохіа. Далѣе, въ 635 г. послѣ Р. Хр. на С. напали арабы, обратившіе большую часть населенія въ исламъ. Только подъ властью арабскихъ халифовъ (660—750), резиденція которыхъ была въ Дамаскѣ, С. опять пережила періодъ нѣкотораго расцвѣта. Во время крестовыхъ походовъ С. сдѣлалась ареной кровавыхъ столкновеній между христіанами и мусульманами на протяженіи двухъ

вѣковъ. Египетскій султанъ Саладинъ отвоевалъ въ 1187 г. С. у христіанъ, а при его преемникахъ она перешла къ мамелюкамъ. Тяжело страдала С. отъ нашествія монголовъ подъ предводительствомъ Чингисъ-Хана. Въ 1517 г. С. была завоевана оттоманскимъ султаномъ Селимомъ I, и съ тѣхъ поръ она составляетъ провинцію Турецкой имперіи.

Въ талмудической литературѣ подъ С. (מִצְרַיִם) подразумеваются Месопотамія (מִצְרַיִם אֲרָם) и Арамъ-Цоба (מִצְרַיִם אֲרָם). Эти страны, завоеванныя Давидомъ безъ особаго предписанія Божія (ср. II Сам., 10, 6; ср. Псал., 60, 2), во многихъ отношеніяхъ не приравнены Палестинѣ, такъ какъ онѣ считаются «завоеваніемъ единаго человѣка» לְיָחִיד וְלְיָחִיד. Въ Сифре (къ Втор., 11, 24) это умаленіе С. въ правахъ объясняется тѣмъ, что Давидъ завоевалъ ее раньше, чѣмъ онъ очистилъ Иерусалимъ отъ іебусеевъ. Точнѣе законоположенія о С. опредѣлены въ Тосефтѣ Келнимъ (Ваб. Кам., I, 5): въ трехъ пунктахъ С. приравнена Палестинѣ: 1) покупка земли евреями должна быть поощряема въ ней, какъ въ Палестинѣ (разрѣшается писать купчую даже въ субботу); 2) отчисленіе десятины обязательно, какъ въ Палестинѣ (см. Маасеръ), субботній годъ соблюдается въ С.—какъ въ Св. землѣ; наконецъ, 3) воздухъ С. не дѣлаетъ еврея ритуально нечистымъ. Въ другихъ трехъ пунктахъ С. считается не принадлежащей къ Св. Землѣ: 1) почва ея дѣлаетъ еврея ритуально-нечистымъ, какъ во всякой другой иноземной странѣ (что является послѣ разрушенія храма вообще безразличнымъ); 2) рабъ, живущій въ Палестинѣ, объявляется свободнымъ при продажѣ его въ Сирію (такъ какъ переселеніе туда лишаетъ его обязанности исполнять извѣстныя заповѣди); 3) банкротские документы, привозимые изъ С. въ Палестину, подлежатъ тщательной проверкѣ (ср. Гит., 8а и сл.). Есть и другіе пункты, въ которыхъ С. не приравнена Палестинѣ. Уравненіе С. со Св. Землею относительно подати десятины и субботняго года приводится въ Гемарѣ въ связь съ мнѣніемъ, что «завоеваніе единаго человѣка приравниваетъ данную страну въ Палестинѣ» (см. Гит., 8б и паралл.). Въ случаѣ появленія саранчи и т. п. народныхъ бѣдствій въ С., въ Палестинѣ не провозглашали трубнымъ звукомъ народнаго траура, какъ это должно было быть въ С. при бѣдственномъ положеніи Палестины (Тосефта Таанитъ, II, 11). Со своимъ господиномъ рабъ можетъ переселиться изъ Палестины въ С. и продажа его тамъ не освобождаетъ его отъ рабства (Тосефта Аבוד. Зара, IV, 2). Въ С. во время Талмуда было мало евреевъ (Иеруш., Демай, VI, 25).—Ср.: Burckhardt, Travels in Syria, 1822; Burton and Drake, Unexplored Syria, 1872; Riemann und Puchstein, Reisen in Nordsyrien, 1890; Cuinet, Syrie, Liban et Palestine, 1896 (русскій перев. Правосл. Палест. Общ.) Orpenheim, Vom Mittelmeer z. Persischen Golf, 1900; PRE, s. v. Syrien; J. E., XI, 646 и сл.; Aruch completum, s. v. מִצְרַיִם. А. С. К. 1.

**Сиркесь, Йозель**—Сиркесь, Йозель.

**Сиркесь, Израиль Иосифъ** — писатель. Род. въ хасидской семьѣ въ 1860 г., въ мѣст. Ярышевѣ. Нынѣ (1912) живетъ въ Могилевѣ-Под. Получилъ традиціонное воспитаніе. С. дебютировалъ (Намизраб, 1886. IV) повѣстью «Naare bet ha-Midrash», вошедшей въ изданный имъ въ томъ же году сборникъ «Schelal zwiwei ha-Chajim»; за ней послѣдовали: «Ester» (повѣсть изъ жизни эмигрантовъ. 1887); «Kitwe ben-kefar» (1887); «Nikmat ibrijah»

(трагедія въ 4 д., 1886); «Me-olam ha-chassidut» (1904); «Ruach chadaschah» (1902). С. издалъ также монографію о іудализмѣ «Mahutha-Jahdut» (1904). 7.

**Сирота**, יתום, въ Библии. Въ Пятикнижии нѣсколько разъ повторяется требованіе быть особенно справедливымъ по отношенію къ С.; обличающій С. сурово наказывается Богомъ (см. Исходъ 22, 21—23 и др. мѣста). Богъ названъ «отцомъ С.» (Ис. 68, 6). Высшей формой проявленія нечестивой жизни ловъ называется угнетеніе С. (Иовъ, 6, 27); въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о нечестивыхъ, которые не боятся быть несправедливыми даже къ С. (Иб. 24, 9; 31, 17 и 21).

С. по талмудическому закону. Талмудъ устанавливаетъ для С. особыя привилегіи. Предѣльный возрастъ С. не указанъ: до тѣхъ поръ пока онъ не можетъ самъ о себѣ заботиться, онъ долженъ пользоваться покровительствомъ закона (Маймонидъ, Jad, Deot, VI; глосса Иссерлеса въ Шулханъ Арухъ, Iore Dea, 160, 18; ср. Иссерлейнъ, Терумотъ га-Дешенъ, № 300). Блаженный мужъ, котораго Псаломъ 106, 3 характеризуетъ, какъ творящаго правду во всякое время, есть тотъ, кто воспитываетъ у себя С. до того времени, пока бракъ не дастъ ему другого дома (Ket. 50a). Воспитывающій въ своемъ домѣ С. разсматривается, какъ его отецъ (Санг., 19 б). Съ С. надо говорить ласково; къ сиротскимъ деньгамъ опекунъ долженъ относиться съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ къ собственнымъ. Торѣ и ремеслу слѣдуетъ обучать С. даже противъ его воли, но и тутъ съ нимъ надо обращаться мягче, чѣмъ съ другими дѣтьми. Въ этихъ случаяхъ законъ не дѣлаетъ различія между С., лишеннымъ отца или матери (Майм., l. c.). Лишь въ имущественныхъ дѣлахъ законъ распространяетъ привилегію только на дѣтей, лишенныхъ отца (Самуилъ изъ Модены, Responsa, IV, №№ 196, 454). Большинство законовъ, касающихся С., разсматриваются въ другихъ статьяхъ Энциклопедія (см. Наслѣдство; Опекя); здѣсь мы ограничимся приведеніемъ нѣсколькихъ законовъ, касающихся неприкосновенности сиротской собственности. С., хотя бы и богатые, освобождаются отъ обложенія въ пользу благотворительныхъ учрежденій; съ С. не взимаются деньги для выкупа плѣнныхъ евреевъ. Но онъ не освобождается отъ налога въ пользу охраненія безопасности города. Собственность С. можетъ быть продана по приговору суда лишь въ томъ случаѣ, когда она заложена на ростовщическіе проценты, такъ что ея сохраненіе можетъ причинить С. большіе убытки (Арахинъ, 22). Нѣкоторые законы касаются специально С. женскаго пола, какъ напримѣръ, право протеста противъ выдачи замужъ до достиженія совершеннолѣтія (см. Миунъ). Когда дѣло идетъ о средствахъ къ существованію или о средствахъ, необходимыхъ для заключенія брака, дѣвушка С. отдается преимуществу передъ мужчиной С. (Ket. 67a). Выдавая С. замужъ, надо снабдить ее приданымъ въ суммѣ не меньше 50 зузъ. Вышедшая замужъ С. съ согласія матери или братьевъ можетъ по достиженіи совершеннолѣтія потребовать свою часть наслѣдства (Ket., VI, 5—6). Въ ритуальныхъ постановленіяхъ С. יתום называется лицо, находящееся въ теченіе года въ траурѣ по своимъ покойнымъ родителямъ (см. Каддишъ). Въ гражданскомъ законодательствѣ Талмуда слово יתום употребляется для обозначенія «наслѣдниковъ» вообще, хотя бы они наслѣдовали и не родителямъ и были совершеннолѣтними.—Ср.: Когутъ, Aruch

Completum, s. v. **ציר**; Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. **ציר**; Levy, Neuhebr. Wörterb. s. v. **ציר**. [J. E., IX, 438]. 3.

**Сиротино**—мѣст. Витебск. губ., Полоцк. у. По ревизіи 1847 г. «Сиротинское еврейское общество» состояло изъ 269 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1998, среди нихъ 1766 евр. 8.

**Сиръ Леонъ, Иуда**—см. Хасидъ, Иуда.

**Сисамъ**—см. Шишакъ.

**Сисера**, **סִיסְרָא** — полководецъ ханаанейскаго царя Ябина, царствовавшего въ Хацорѣ. Согласно Суд. 4, 9 и слѣд., С. наводнилъ своими войсками сѣверную Иудею во времена пророкицы Деборы (см.). По приказанію послѣдней Баракъ (см.) съ 10 тыс. воиновъ вышелъ навстрѣчу С. У потока Кншоа произошла битва, въ которой С. потерпѣлъ поражение, послѣ чего, преслѣдуемый Баракомъ, спасся бѣгствомъ въ селеніе племени кенитовъ. Тамъ его убилъ женщина по имени Яель. По Мидрашу (Ялкутъ Шимеони къ Суд., 4, 3) С. до стычки съ евреями одерживалъ побѣды надъ всѣми своими врагами. Онъ обладалъ зычнымъ голосомъ. Отъ его крика рушились самыя крѣпкія стѣны и умирали съ испуга даже дикія животныя. Лишь на Дебору голосъ С. не оказалъ никакого дѣйствія. Потомки С. были учителями еврейскихъ дѣтей (Пит., 576). [J. E., XI, 367 368]. 1. 3.

**Ситна**, **סִטְנָה** («вражда») — колодець, выкопанный пастухами Исаака въ долинѣ Герара, названный такъ въ виду спора изъ-за него между пастухами филистимскими и пастухами Исаака (Быт., 26, 21). Слѣды этого названія находятъ въ назв. рѣки Шутейя, ниже Bir es-Sebá (Бееръ-Шеба), между Ваді Рухабэ и Кулаза.— Ср. коммент. Keil-Delitzsch'a на Быт., 201—202. 1.

**Ситни**—еврейское земледѣльческое поселеніе Минск. губ., Рѣвниц. у. Основано въ 1835 г. на арендованной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 22, душъ 219; въ пользованіи колонистовъ 400 десят. земли. 8.

**Сифра** (**סִפְרָא**)—галахическій Мидрашъ къ кн. Левитъ, часто цитируется въ Талмудѣ. Изучался послѣ Мишны, какъ видно изъ Танхума (цигир. въ Оръ-Заруа, I, 76). Какъ и сама кн. Левитъ, С. иногда называется Торатъ Коганамъ (Кид., 23а, Schir g., VI, 13); въ двухъ мѣстахъ она носитъ названіе С. де бе Равъ (Бер., 116, 186). Послѣднее названіе, согласно Lekach Tob, отдѣлъ **ח**, сначала принадлежало самой третьей книгѣ Пятикнижія, потому что кн. Левитъ была первая книга, съ которой начинали изученіе Торы въ элементарныхъ школахъ; впоследствии же это названіе будто бы перешло и на Мидрашъ С.; это объясненіе опровергается существованіемъ аналогичныхъ названій — Кетуботъ де бе Равъ (Иер. Кет., 26с) и «текіата де бе Равъ» (Иер. Аб. Зара, 39с). Маймонидъ въ введеніи къ Jad ha-Chazakah и въ др. мѣстахъ указываетъ, что самое заглавіе «С. де бе Равъ» называетъ Рава авторомъ этого Мидраша. Вейсъ пытается подтвердить тотъ же взглядъ. Но какъ его доказательства, такъ и противоположныя доводы, полагающіе, что названіе С. де бе Равъ не относится къ этому Мидрашу, не достаточны. Вопросъ объ авторѣ С. правильно разрѣшенъ Малбимомъ (см.), доказавшимъ, что это былъ р. Хія. Можно указать 39 цитатъ изъ Иерус. Талмуда и Мидрашима, въ которыхъ приводятся отъ имени р. Хія изреченія, имѣющіяся также и въ С. (Hoffman, Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, 22; и Леви, Ein Wort etc., p. 1, note 1). Важно дальѣ

то обстоятельство, что въ С. не упоминается ни одинъ изъ таннаевъ, жившихъ послѣ р. Иуды I: это два сильныхъ довода въ пользу того, что книга составлена при его жизни. Отсутствие въ С. нѣкоторыхъ интерпретацій къ кн. Левитъ, цитируемыхъ въ другомъ мѣстѣ отъ имени р. Хіи не можетъ еще служить возраженіемъ (см. Hoffmann, l. c. 24 и Levy l. c.); не является возра, женіемъ и тотъ фактъ, что самъ р. Хія упоминается въ С. (ср. Hoffmann, l. c. 24, перечень этихъ мѣстъ); изъ-за этого нѣтъ необходимости приписывать Рава составленіе С., ибо онъ могъ просто прибавить впоследствии эти цитаты. Не опровергаютъ авторства Хія и нѣкоторыя другія противорѣчія, представляемыя сравненіемъ отдѣльныхъ мѣстъ изъ С. и Тосефты (см. ниже). Допустивъ, что авторъ С. р. Хія, вышеупомянутое заглавіе объясняется, какъ указаніе, что С. была въ числѣ Мидрашима, принятыя школой Рава и вошедшихъ въ общее употребленіе; относительно іерусалимскаго Талмуда Hoffmann неопровержимо доказалъ, что выраженіе де бетъ Равъ означаетъ школу Рава, и нѣтъ основаній думать, что въ вавилонскомъ Талмудѣ оно имѣетъ другое значеніе.

Въ извѣстной цитатѣ въ Санг., 86а, о С. сказано «Setam Sifra R. Jehudah» (ученикъ р. Акибы-Иуда б. Илаи). Что С. вышелъ изъ школы р. Акибы, какъ указываетъ Санг., ib., явствуетъ уже изъ методовъ толкованія, къ которымъ онъ прибѣгаетъ; напр., для «гезера шава» (умозаключеніе по аналогіи) не требуется вовсе, чтобы это выраженіе было лишнимъ (муфне) въ одной статьѣ закона (см. Миддотъ, Евр. Энци., т. XI, стр. 8—9); затѣмъ онъ всегда пользуется герменевтическими правилами «риббуй и міутъ» и рѣдко прибѣгаетъ къ «скеаламъ у-ператъ». Слѣдуетъ также отмѣтить нѣкоторыя особенности языка С.: такъ, вмѣсто обычно встрѣчающихся въ Мехильтѣ выраженій **חַי** **וְשֵׁשׁ** или **מִרְמָ** употребляется **כֹּחַ** (въ Санг., 4а, источникомъ одной цитаты, начинающейся словами **חַי** **מִרְמָ**, служить С. [Тазриа, II, 2], между тѣмъ въ указанномъ мѣстѣ употреблено слово **כֹּחַ**); ср. дальѣ: **כֹּחַ** **מִל**, **כֹּחַ** **מִן** **וְכִי**, **וְכִי** **שֶׁשֶׁשׁ** **מִן** **שֶׁשֶׁשׁ** **כֹּחַ**, **מִן** **וְכִי**, **כֹּחַ** **חַי** **וְכִי**; подробно см. у Hoffmann, l. c., p. 31.—Слѣды вліянія р. Иуды менѣе очевидны. Тотъ фактъ, что нѣкоторыя анонимныя галахи въ С. («setamot») согласуются со взглядами р. Иуды, не можетъ еще служить доказательствомъ его авторства (напр., С., Ахаре, 5, въ началѣ и Мен., 27б), такъ какъ можно указать другія, находящіяся въ противорѣчіи со взглядами р. Иуды. Тѣмъ не менѣе, это не колеблетъ установившагося взгляда, что С. въ главной своей части является мидрашемъ р. Иуды. Гоффманъ (l. c. p. 26) не безъ основанія замѣчаетъ, что С., Недаба, IV, 12, соответствуетъ мнѣнію р. Эліезера (Мен., 26а), на сторону рѣшеній котораго, полученныхъ имъ отъ отца своего, р. Илаи, ученика р. Эліезера, р. Иуда часто склоняется (ср. Мен., 18а и Јома, 39а). Кромѣ мидраша р. Иуды, р. Хія, должно-быть, пользовался мидрашемъ р. Симона, хотя нѣкоторыя цитируемыя тамъ мѣста (напр., С., Недаба, VI, 9 при сооставленіи съ Сифре къ Втор., 78) не могутъ служить досточнымъ тому доказательствомъ. Болѣе сомнительна связь С. съ мидрашемъ р. Исмаила; возможно, что многія объясненія въ С., ошибочно сопровождаются фразой **זֵי** **מִל**, **זֵי** (ср. Levy, l. c., p. 28, прим. 2) и приводящую тамъ замѣтку Азулаи). Несомнѣнно, однако, что

позднѣйшія добавленія къ «Араіотъ» вышли изъ школы р. Исмаила; въ школѣ р. Акибы слушателямъ не читали публично эти добавленія (Хаг., II, 1); того же, наконецъ, происхожденія и такъ называемая «Барайта р. Исмаила» (начало). Входящая въ составъ С. «Мехильта де-Миллумимъ» къ Лев., 8, 1—10, сохранилась въ двухъ редакціяхъ, изъ которыхъ вторая, обнимающая 14—16 и конецъ 29, цитируется у Раши подъ заглавіемъ *משנה ברורה* *לפי מילל מילל*. Изъ танаевъ въ С. чаще всѣхъ цитируются р. Акиба и его ученики, р. Эліезеръ, р. Исмаиль, р. Иосе га-Гелили, Раби и рѣже р. Иосе баръ-Иуда, р. Элеазаръ б. р. Симонъ и р. Симонъ б. Элеазаръ.

С. былъ первоначально раздѣленъ на 9 «дѣб-буримъ» (отдѣловъ) и 80 парашіотъ (главъ) (*Halachot Gedolot*, къ концу; *Bamidb. g.*, XVIII). Въ настоящемъ своемъ видѣ С. состоитъ изъ 14 большихъ отдѣловъ, подраздѣленныхъ, въ свою очередь, на «перакимъ», «парашіотъ» и «мишнаіотъ». Комментаторы отмѣчаютъ разницу между нынѣшнимъ текстомъ С. и тѣмъ, который имѣли передъ собою ученые талмудической эпохи (ср., напр., С. Эморъ, XIII, 1 и Мен., 776). Текстъ С. часто болѣе сходенъ съ палестинской, чѣмъ съ вавилонской традиціей: (ср., напр., С. Недаба, XII, 2 и Мен., 576; С., XIV, 6 и Хул., 496). Немногіе случаи сопадения съ вавилонскимъ Талмудомъ (С. Эморъ, VII, 2 и Мен., 736) объясняются, однако, не соответствующими исправленіями въ текстѣ С. Въ вавилонскомъ Талмудѣ С. цитируется менѣе точно, чѣмъ въ Иерушалми, то съ сокращеніями, то съ добавленіями; такъ, Кил., 576, является болѣе полной передачей С. Недаба, XVII, 8; Шеб., 266, болѣе краткой (а потому непонятной) версіей С. Хоба, IX, 2; Талмудъ иногда пользуется въ примѣненіи къ С. правиломъ *אין אדם מביא שתי דעות* (т.-е. различныя части одной и той же галахи приписываются разнымъ авторитетамъ), но напрасно, такъ какъ возможно согласовать кажущіяся на первый взглядъ противорѣчія и этимъ доказать принадлежность ихъ въ цѣломъ одному ученому. Вслѣдствіе частаго повторенія въ параллельныхъ мѣстахъ одного и того же мидраша, въ текстѣ С. вкралось много ошибокъ: напр., С. къ V, 3 и XII, 5 (ср. Weiss, Einleitung, р. V, замѣтка 1); *מלכות* встрѣчается въ С., Негалмъ, II, 10. *Изданія* С.: Венеція, 1545; Константинополь, 1552, съ комментариемъ р. Авраама б. Давидъ изъ Покьера (РАБадъ); Венеція, 1609, съ комментариемъ «*Korban Aharon*» Аарона ибнъ-Хаіима; Дессау, 1742, съ тѣмъ же комментариемъ; Вильна, 1845, съ комментариемъ Цеби-Гирша б. Нафтали Герць Рапопорта; Львовъ, 1848, съ комментариемъ «*Assirit ha-Efab*» Іуды Іехіеля; Бухарестъ, 1860, съ комментариемъ «*Ha-Torah we ha-Mizwah*» р. Меира Малбима; Вѣна, 1862, критическое изданіе А. Г. Вейса съ комментариемъ РАБадъ, съ обширными введеніемъ и пояснительными примѣчаніями, подъ названіемъ «*Massoret ha-Talmud*»; Варшава, 1866, съ комментариемъ Самсона изъ Сана и примѣчаніями МаГриД'а. Латинскій переводъ С. помѣщенъ въ «*Theaurus*» Уголинн, т. XVI.—Ср.: Epstein, *Mi-Kadmonijot ha-Jehudim*, pp. 50—56; Frankel, *Darke ha-Mischnah*, 307 и сл.; idem, *ve Monatsschrift*, 1854, pp. 387—397, 453—461; Geiger, *Jud. Zeit.*, XI, 50—60; Joel, *Notizen zum Buche Daniel*; *Etwas über die Bücher Sifra und Sifre*, Бреславль, 1873; Weiss, *Gesch. der jud. Tradition*, II, 231 и сл.; Zunz, *G. V.*, 49 и сл. и цитированные въ текстѣ статьи источники. [J. E., XI, 330—332].

**Сифре**, *שב* (упоминается также подъ названіемъ *Сифре дебе Рааъ*)—галахическій мидрашъ къ кн. Чиселъ и Второзаконію (о названіи Сифре дебе Рааъ см. р. Хананеель къ Шеб. 376, Альфаси къ Пес. X и Раши къ Гош. 2, 1; Арухъ, s. v. *ארא*). По поводу ссылки въ Санг. 86а на Сифре р. Симона см. Мехильта р. Симона б. Йохай (Евр. Энци., т. X, стр. 936—937). Въ виду тѣсной связи между школами р. Симона и р. Исмаила (Иома, 59а; Зеб., 536; 1196; Хул., 696) возникъ вопросъ, относятся ли слова *אין אדם מביא שתי דעות* («всѣ сборники ожидаютъ на взглядахъ р. Акибы») въ такой же мѣрѣ къ С. р. Симона, какъ и къ другимъ мидрашамъ, упоминаемымъ въ указанномъ мѣстѣ въ Талмудѣ (Lewy, *Ueber einige Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul*, р. 11, прим. 15). Но какъ этотъ, такъ и другіе возникшіе въ связи съ нимъ же вопросы нынѣ являются не существенными, такъ какъ выяснено, что С. въ настоящемъ его видѣ не тождественно съ талмудическимъ С. Сифре вовсе не является продуктомъ единой творческой мысли, а состоитъ изъ отдѣльных частей, никогда не образовавшихъ единого цѣлага. Франкель (*Darke ha-Mischnah*, стр. 319) указалъ на различіе между той частью С., гдѣ комментируется кн. Чиселъ, и той, которая содержитъ мидрашъ ко Второзаконію; впрочемъ, онъ недостаточно правильно воспринялъ это различіе и пришею повтому къ ложнымъ выводамъ. Гоффманъ (*Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim*, 52 исл.) вѣрно подмѣтилъ пункты различія между обѣими частями и установилъ ихъ взаимную связь.—С. къ Числамъ, очевидно, принадлежитъ къ числу мидрашей, вышедшихъ изъ школы р. Симона. Методъ толкованія тотъ же, что и въ Мехильтѣ; въ обѣихъ сборникахъ цитируются одни и тѣ же танаи, даже терминологія одинакова (см. Мехильта; вмѣсто выраженій *אין אדם מביא שתי דעות*, Числ. 8, Сифра употребляетъ «*אין אדם מביא שתי דעות*», Лев. 21, 12). Далѣе, въ обѣихъ мидрашахъ встрѣчаются параллельныя мѣста (§ 2 въ С. буквально сходенъ съ Мех. Мишпатимъ, 6; § 65 съ Мех. Во, 5). Гоффманъ (I. с., р. 54) сопоставилъ параллельныя мѣста агадической части обѣихъ сборниковъ. Слѣдуетъ отмѣтить полное сходство въ толкованіи закона о заодорѣнной въ прелободѣніи женщинѣ (С. Числ., 7) со взглядами по этому вопросу р. Исмаила и установленной на этотъ случай галахой, согласно которой для уличенія женщины въ прелободѣніи достаточно удостовѣренія одного свидѣтеля, испытаніе же горькой водой не нужно. Объясненіе, данное С. къ Чис., однако, въ корнѣ противорѣчитъ *Сота 31а* и С. къ Втор., 188. Цитаты въ С., вводимыя въ текстъ фразой *אין אדם מביא שתי דעות* (161), тоже отражаютъ взгляды р. Исмаила. Все это должно убѣдить въ томъ, что С. къ Числамъ вышло изъ школы р. Исмаила; тѣмъ не менѣе, безъ сомнѣнія, редакторъ сборника многое позаимствовалъ и изъ Мидраша р. Симона и др. менѣе извѣстныхъ мидрашей. Въ С. къ Числ. цитируются танаи: р. Исмаиль со своими учениками—р. Юшей и р. Йонатаномъ; р. Натанъ; Абба Хананъ; р. Эліезеръ; р. Акиба со своими учениками—р. Симонемъ и р. Іудой, и нѣсколько рѣже, р. Меиръ и р. Иосе. Неоднократно упоминается и Раби (чаще чѣмъ въ другихъ мидрашахъ) и, наконецъ, Іуда б. Батра, который, по словамъ Гоффмана, вообще особенно часто цитируется въ мидрашахъ изъ школы р. Исмаила. Одинъ разъ приводятся сентенціи аморы Самуила б. Нахмани (№ 73).—С. ко Второзаконію долженъ быть





къ Числ., 8. Составителемъ С.-З. былъ скорѣе р. Симонъ, чѣмъ р. Иуда, авторству котораго приписывается Сифра, хотя нѣкоторыя арзімныя галахи, какъ, напр., V, 15 (ср. Нед., 356) и XV, 4 (ср. Мен., 1046), быть-можетъ, и отражаютъ взгляды р. Иуды. Авторство р. Симона подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ рѣже другихъ ученыхъ упоминается въ С.-З. и что пзъ позднѣйшихъ танняевъ р. Элеазаръ б. Симонъ упоминается всего лишь нѣсколько разъ. Далѣе, перечисленіе положительныхъ и отрицательныхъ предписаній Торы—характеристичная особенность Сифре къ Второз., приписываемаго р. Симону—повторяется и въ С.-З. Наконецъ, многія галахи въ С.-З. согласны съ мнѣніями р. Симона. Помимо цитатъ, указанныхъ Гоффманомъ (I. с., p. 65), можно еще прибавить нѣкоторыя другія параллельныя мѣста (ср. Königsberger, Der Kleine Sifre, p. 146 и p. 24) и что особенно характерно, это стремленіе выяснитъ самое основаніе библейскаго законоположенія (נָרַחַת מְשֻׁרָה), какъ, напр., V, 15 и XIX, 16. Ссылка въ Талмудѣ на שָׁרֵי חַיִּים בְּלֵוֹ (Санг., 86а) должна быть отнесена къ С.-З., гдѣ, кромѣ того, попадаютъ нѣсколько экагетическихъ замѣтокъ къ отѣльнымъ мѣстамъ въ Числ., приводимыхъ и въ Талмудѣ, но не имѣющихъ въ Сифре. Протнворчїе между С.-З., V, 27 и мнѣніемъ р. Симона въ Сота, 19а указываетъ лишь на то, что редакторъ этого Мидраша пользовался и другими однородными сборниками и, между прочимъ, вѣроятно, и мидрашами р. Элеазера б. Яковъ и р. Исмаила. Термины פְּלִיטָה и מְשֻׁרָה употреблялись именно р. Элеазеромъ б. Яковъ въ Сифре къ Второз. 195. Неупоминаніе имени Рабби въ С.-З. доказываетъ, по мнѣнію Гоффмана, что С.-З. не было составлено однимъ изъ его учениковъ. Нѣкоторые изъ цитируемыхъ тамъ танняевъ, какъ, напр., Симонъ бенъ-Нехунїонъ и Папїасъ изъ Оно, не упоминаются нигдѣ въ другихъ источникахъ.—С.-З. еще до сихъ поръ не подвергся тщательному научному исследованію. Кромѣ цитируемыхъ въ текстѣ настоящей статьи источниковъ, ср.: Bacher, в JQR., 1896, VIII, 329—333; Epstein, в REJ., XXIX, 316 и сл.; idem, в Allg. Zeit. des Jud., 1894, № 34; Zunz, G. V., p. 51. [J. E., XI, 333—334].

**Сифрони бенъ Израиль**—см. Сфорно.

**Сифте Иешенимъ**—см. Бассъ, Саббатай.

**Сихель, Жюль**—см. Сихель, Жюль.

**Сихемъ, שִׁיחַם** (дословно «плечо», «хребетъ») — городъ въ центральной Палестинѣ (въ Быт., 33, 18, называется, по мнѣнію нѣкоторыхъ, *Шалема*; въ Дѣян. Апост. 28, VII, 16). Въ Иос., 20, 7 и I Цар., 12, 25, мѣстоположеніе С. указано въ «горахъ Эфраима», но изъ Суд., 9, 7, видно, что С. находился у подношья горы Геризимъ, почему Флавій (Иуд. Древн., IV, 8, § 48) указываетъ, что С. находился въ котловинѣ между горами Геризимъ и Эбаль. Изъ Быт., 37, 12, далѣе явствуетъ, что С. находился по сосѣдству съ Дотаномъ и къ югу отъ Шило (Суд., 21, 19). С. впервые упоминается въ связи съ переселеніемъ Авраама въ землю Ханаанскую, гдѣ имъ былъ построенъ жертвенникъ Превѣчному въ роцѣ Морэ на томъ мѣстѣ, гдѣ впоследствии былъ построенъ С. (Быт., 12, 6); въ эпоху Авраама здѣсь жили ханаанейцы. Какъ городъ, С. появляется на аренѣ исторїи въ эпоху патриарха Якова, который прибравъ у мѣстнаго царя Хамора участокъ земли за 100 монетъ. Городъ былъ тогда населенъ живнцами. Жители С. сильно пострадали отъ рѣзни,

учиненной Симономъ и Леви въ отпущеніе за поруганную Сихемомъ, сыномъ Хамора, честь ихъ сестры Дины. Сыновья Якова во время пребыванія послѣдняго въ Хебронѣ отравились пасти стада его въ С. (ib., 37, 12). Яковъ общался С. Иосифу; по жребію онъ достался колѣну Эфраима, затѣмъ отданъ левитамъ и включенъ въ число «городовъ убѣжища» (Иос., 20, 7; 21, 20—21). Въ С. были погребены останки Иосифа. По завоеваніи Ханаана Сихемъ сталъ виднымъ религіознымъ центромъ еврейства. При Иосифѣ получилъ силу библейское постановленіе о провозглашеніи левитами благословеній съ горы Геризимъ и проклятій съ горы Эбаль, между которыми находился городъ Сихемъ (Втор., 27, 11; Иос., 8, 32—35). На собраніи колѣнъ въ С. Иосифа простился передъ смертью съ народомъ, напомнивъ ему о необходимости оставаться вѣрными Богу, и въ ознаменованіе этой вѣрности воздвигъ, въ качествѣ памятника, огромный камень подъ дубомъ у святилища (ib., 24, 1—28). Послѣ смерти Гледеона жители С., отдѣлившись отъ всего израильскаго народа, избрали царемъ Абимелеха и торжественно подъ дубомъ возвели его на царство (Суд., 9, 1—6). Спустя три года жители возмутились, но Абимелехъ съ войскомъ перебилъ ихъ, взявъ С. приступомъ, разрушилъ его и самое мѣсто посыпалъ солью (ib., 23—45). Впоследствии Сихемъ былъ восстановленъ и вернулъ себѣ свое прежнее значеніе: послѣ смерти Соломона всѣ израильскія колѣна собрались въ С. на коронаваніе Рехабема, но тамъ же десять колѣнъ отказались признавать его власть и избрали на царство Иеробеама I (I Цар., 1—20). Послѣдній укрѣпилъ С., какъ свою временную столицу (ib., 25). Съ этого времени С. не упоминается въ источникахъ. По всей вѣроятности, онъ входилъ въ число тѣхъ «городовъ Самарїи», которые были завоеваны ассирийскими царями (ср. II Цар., 17, 5—6; 24; 18, 19 и сл.). Среди убитыхъ Исмаиломъ б. Нетанїа 80 лицъ, совершавшихъ паломничество въ Иерусалимъ, не зная еще о разрушеніи храма, были и жители Сихема (Iер., 41, 5). Въ побиблейскую эпоху Сихемъ сталъ религіознымъ центромъ самаритянъ, храмъ которыхъ былъ построенъ на горѣ Геризимъ (ср. Бенъ-Сира, I, 26). Въ 129 г. до Р. Хр. Іоаннъ Гирканъ I покорилъ С. и разрушилъ храмъ (Флавій, Иуд. Древн., XIII, 9 § 1; idem., Иуд. Войны, 2, § 6). С. былъ, повидному, превращенъ въ развалины во время иудейскихъ войнъ. Веспасїанъ построилъ на его мѣстѣ новый городъ, назвавъ его «Neapolis» (Неаполь) (Иуд. Войны, IV, 8, § 1; Плиній, Historia Naturalis, V, 13, § 69). Арабы пзмѣнили это названіе въ «Наблусъ». Ожестовленіе С. съ Неаполемъ у Флавія и Плинія находятъ себѣ подтвержденіе и въ Bam. г., XXIII, 14 (רְבִינֵי). Евсей (Onomasticon, s. v. «Sichem») опредѣляетъ мѣстоположеніе Неаполя по сосѣдству съ С. На монетахъ изъ Неаполя городъ обозначенъ «Flavia Neapolis» (Eckhel, Doctrina Nummorum Veterum, III, 433 et passim). По словамъ Флавія и Плинія, туземные жители называли городъ «Мабортой» (Μαβορδα) и «Маморта» — вѣроятно, испорченное арамейское названіе «Mabagasta», т. е. «благословенный городъ». Самаритяне этимъ хотѣли умалитъ значеніе Иерусалима, подобно тому, какъ гору Геризимъ они называли «благословенной горой», а гору Морїа «проклятой» (Veresch. г., LXXXI, 3). Жители Неаполя питали враждебныя чувства къ евреямъ (см. Евр. Энци., т. VIII,

стр. 359). При римскихъ императорахъ Неаполь сталъ однимъ изъ самыхъ важныхъ палестинскихъ городовъ. При Зенонѣ (474) тамъ произошла рѣзня между самаритянами и христіанами. Въ 1184 г. войска Саладина покорили городъ. Исторія города, извѣстнаго, начиная съ среднихъ вѣковъ, болѣе подъ именемъ Наблусъ, тѣсно связана съ исторіей самаритянъ. Гробница Иосифа была всегда главной достопримѣчательностью города, привлекавшей туда туристовъ. Объ этомъ уже упоминаетъ Веніаминъ Тудельскій, отмѣчающій отсутствіе въ его время въ Наблусѣ евреевъ, а затѣмъ французскій путешественникъ р. Яковъ, посѣтившій городъ въ 1258 г. (Carmoly, Itinéraires, p. 186) и Исаакъ Хело (14 в.), указывающій на малое количество живущихъ тамъ евреевъ (ib.). Авторъ «Jichus ha-Zaddikim» (ib., p. 386) точнѣе опредѣляетъ мѣстоахожденіе гробницы Иосифа въ близлежащей деревнѣ Ал-Балата. Наконецъ, авторъ «Jichus ha-Abot» (ib., p. 445) передаетъ, что названная деревня находится на разстояніи 2000 локтей къ сѣверу отъ Наблуса. Самуилъ б. Самсовъ (ib., p. 150) говоритъ, что могила Иосифа находится въ Шило. Въ настоящее время населеніе Наблуса состоитъ изъ 24000 душъ, въ томъ числѣ 170 самаритянъ и 150 евреевъ. — Ср.: Guérin, Samarie, I, 372 и сл.; Neubauer, G. T., pp. 168 и сл.; Robinson, Researches, p. 131; Schröter, Gesch., 3-е изд., I, 50—51; Stanley, Sinai and Palestine, стр. 233 и др. [J. E., XI, 238—40]. 1.

**Сихемъ**—сынъ Хамора, царя Сихема. Имя С., вѣроятно, произошло отъ названія города. С. обезчестилъ дочь Якова, Дину, что повело за собою избиеніе всѣхъ членовъ его семьи и рѣзню, учиненную Симономъ и Леви среди мужского населенія города Сихема. См. Дина. [J. E., XI, 240]. 1.

**Сихинъ**, שִׁיחִין—большой и многолюдный городъ на территоріи колѣна Зебулунова, близъ Сепфориса. По разрушеніи Иерусалима С. потерялъ свое значеніе и сталъ называться Кефаръ-С. Флавій въ Иуд. В., II, 20, 6 называется мѣстность Соганъ близъ Сепфориса. Въ Талмудѣ городъ С. упоминается подъ разными именами. — Ср.: Schwarz, Palestine, стр. 176, Филадельфія, 1850; Rosenmüller, Morgenland, III, 148; Neubauer, G. T., 202. [J. E., XI, 335]. 3.

**Сихонъ**, שִׁיחֹן—царь аморрейскій (см. Аморреи). Владѣнія его простирались отъ Арнона на югъ до Иббока на сѣверѣ, и отъ Иордана на западъ до пустыни на востокѣ (Числ., 21, 24; Судья, 11, 22). Согласно Иос., 12, 3 и 13, 27, въ территорію С. входила часть пустыни Араба между Яббокомъ и Генисаретскимъ озеромъ. Столицей царства С. былъ Хешбонъ, завоеванный имъ у моабитскаго царя (Числ., 21, 26). Пять миѣнитскихъ царей, убитыхъ израильтянами (Числ., 31, 8), были вассалами С. (Иос., 13, 21). С. воспрепятствовалъ проходу израильтянъ черезъ его границы, но былъ разбитъ при Ягадѣ (Ягдѣ; Числ., 21, 21—35; Втор., 2, 26 и сл.; Судья, 11, 19 и сл.). Завоеванную землю получили въ удѣлъ колѣна Реубена и Гада (Числа, 32, 33; Втор., 29, 7). Область эта и впослѣдствіи еще называлась «землею С.» (I Пар., 4, 19). Подобно башанскому царю Огу (см.), С. считался великимъ и могущественнымъ царемъ (Ис., 136, 17—19). [J. E., XI, 335]. 1.

**Сихонъ въ талмудической литературѣ**. С. — братъ Ога, оба они внуки падшаго ангела Шамхазая (Нидда, 61а). С. подобенъ Огу своимъ ро-

домъ и мужествомъ (Мидр. Агада Хуккатъ); онъ тожественъ съ ханаанейнымъ Арадомъ (Числа 21, 1) и С. было его прозвище, данное ему за то, что онъ своей быстрой напиминалъ коня пустыни (Рошъ га Шана, За). Городъ Хешбонъ былъ такъ сильно укрѣпленъ, что С. могъ отнять его у моабитскаго царя только благодаря проклятію, произнесенному Валааомомъ надъ осажденной арміей (Мидр. Агада, I. с.) С. былъ пораженъ лишь послѣ того, какъ Богъ подчинилъ Моисею его ангела-хранителя (Селаамедену, цитир. въ Ялк., Числа, 764). [J. E., XI, 335].

**Сициліано, Иуда**—см. Иуда Сициліано.

**Сицилія**—островъ въ Средиземномъ морѣ. Согласно одной средневѣковой легендѣ, Палермо, столица С., была основана Цефо, внукомъ Исава; сицилійскіе жители говорятъ о найденныхъ въ 12 и 15 вв. древнихъ надписяхъ, упоминающихъ Цефо въ качествѣ начальника палермской башни и свидѣтельствующихъ о проживаніи въ Палермо евреевъ (и финикянъ). Существуетъ предположеніе, что еще до разрушенія второго храма евреи обитали въ С. Такъ, согласно Плутарху, квесторъ С., Квинтъ Цецилій Нигеръ, обвинитель Верреса, былъ освобожденный рабъ-еврей. Однако, свидѣтельство Плутарха основано на недоразумѣніи. Евреямъ былъ риторъ Цецилій изъ Галакты въ С. въ 1 вѣкѣ до Р. Хр., и не извѣстно въ точности, былъ ли онъ еврей по рожденію или обращенный въ іудейство и, во всякомъ случаѣ, на основаніи единичнаго факта нельзя утверждать, что въ Сициліи существовали еврейскія общины въ столь раннюю эпоху. Достоверное свидѣтельство имѣется изъ эпохи Римской имперіи, когда, согласно надписи, еврейская община въ Сиракузахъ построила синагогу. Письма папы Григорія I періода 591—599 гг. содержатъ свѣдѣнія относительно еврейскихъ общинъ въ Палермо и Джирджети и общинъ самаритянъ въ Катаніи и Сиракузахъ. Въ виду обѣщанія папы Григорія I сдать принявшимъ христіанство евреямъ на льготныхъ условіяхъ землю въ аренду въ С., много евреевъ въ Джирджети изъявили готовность креститься. Арабскій писатель Ибнъ Хаукаль (10 в.) упоминаетъ еврейскій кварталъ въ Палермо. Во время владычества арабовъ евреи платили ежегодную дань, *gezia*, за которую имъ предоставлена была свобода вѣроисповѣданія; они обязаны были носить отличительный бѣлый значокъ съ изображеніемъ обезьяны (христіане же — съ изображеніемъ свиньи); имъ разрѣшалось владѣть земельной собственностью и сохранять существованіе синагоги; строить же новыя запрещалось. — Въ 11 вѣкѣ, когда С. перешла во владѣтельство норманновъ, положеніе евреевъ мало измѣнилось. *Gezia* должна была выплачиваться по-прежнему, но уже въ пользу христіанъ. Въ гражданскихъ дѣлахъ евреи судились по еврейскому закону, о чемъ свидѣлствуютъ евреи Катаніи (см. Евр. Энци., IX). Еврейскіе документы, утвержденные еврейскими нотаріусами, имѣли законную силу, согласно конституціямъ города Палермо. Въ 1129 г. было установлено равенство евреевъ и христіанъ города Мессины въ пользованіи нѣкоторыми привилегіями. Король Роджеръ II (1101—1154), отправивъ экспедицію въ греческій архипелагъ (1147), приказалъ привести въ Палермо нѣсколько плѣнныхъ евреевъ, владѣвшихъ искусствомъ изготовленія шелка, для обученія этому ремеслу своихъ подданныхъ. Согласно свидѣтельству Веніамина

Тудельскаго, въ 1170 г. въ Палермо было 1500 евреевъ, а въ Мессинѣ 200. Когда нѣмецкій императоръ Генрихъ VI занялъ С. и Апулію въ 1194 г., евреи и арабы подчинились побѣдителямъ и продолжали пользоваться прежними правами. Сынъ Генриха Фридрихъ II относился къ евреямъ терпимо, привлекалъ ихъ въ С., окружалъ себя еврейскими учеными и занимался изученіемъ еврейской философіи; казначей Gaudio изъ Палермо и придворный врачъ Busach изъ того же города были евреи. Евреи острова Джербы, прибывшіе въ числѣ плѣнниковъ въ С. въ 1223 г., получили въ 1239 г. разрѣшеніе отъ Фридриха II на устройство общины, назначеніе раввина, реставрацію синагоги, аренду королевской пальмовой плантаціи и культивированіе лавсона, индиго и другихъ экзотическихъ растений. Фридрихъ II издавалъ и стѣснительныя постановленія. Такъ, въ 1211 г. онъ уступилъ церкви въ Палермо не только доходы съ евреевъ этого города, но и юрисдикцію надъ ними; онъ же приказалъ евреямъ носить отличительную одежду. О Карлѣ I Анжуйскомъ извѣстно, что онъ въ 1270 г. приказалъ, по наущенію еврея ренегата Manuforte изъ Трани, конфисковать и сжечь всѣ экземпляры Талмуда въ королевствѣ. Карлъ Анжуйскій проявлялъ благосклонность къ еврейскимъ ученымъ; въ числѣ приближенныхъ его были Фараджъ изъ Джирженти и Моисей изъ Палермо. Въ правленіе Фридриха II (1295—1336), третьяго представителя арагонской династіи, царствовавшей въ С. съ 1282 г. (Сицилійская вечерня), положеніе евреевъ значительно ухудшается — что объясняется вліяніемъ на короля такихъ фанатиковъ какъ Albert de Trapani и Arnaud de Villanova. Последній предложилъ рядъ ограничительныхъ мѣръ противъ евреевъ. Въ 1310 г. король издалъ въ Мессинѣ постановленіе, согласно которымъ евреямъ запрещается занимать общественныя должности, лѣчить христіанъ, дѣлать съ христіанами трапезу, пользоваться ихъ услугами. Декретомъ 1312 г. евреямъ Палермо повелѣвалось оставить свои жилища, расположенныя въ центрѣ города, и переселиться въ отведенный имъ кварталъ. Король Петръ II (1336—1342) оказывалъ евреямъ Палермо и Шьякки покровительство и издалъ послѣ погрома 1339 г. въ Палермо указъ, приказывавшій городскимъ властямъ не допускать впредь подобныхъ безпорядковъ. Благожелательное отношеніе къ евреямъ проявлялъ король Людовикъ (1342—1355), который защищалъ евреевъ Шьякки отъ преслѣдованія черни, особенно въ Вербону и Страстную недѣлю (1343), сталъ на сторону евреевъ въ Палермо въ ихъ борьбѣ съ городскими властями и заставлялъ архіепископовъ Мессины и Палермо отстраняться отъ суда надъ евреями (1347). Фридрихъ III (1355—1377) разрѣшалъ евреямъ постройку синагогъ, ограивать, однако, ихъ развѣры и отдѣлку; онъ предоставилъ льготы въ податномъ обложеніи, разрѣшилъ владѣть рабами сарацинами, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возобновилъ постановленіе относительно ношенія значка, состояшаго изъ кругаго куска краснаго сукна (1366), предоставивъ, кромѣ того, инквизитору Симону даль Поццо право разрушать синагоги, при постройкѣ которыхъ не соблюдены каноническія постановленія. Король Мартинъ Арагонскій, супругъ дочери и наслѣдницы Фридриха III, подтвердилъ евреямъ ихъ прежнія привилегіи и придерживался по отношенію къ евреямъ политики своихъ предшественниковъ,

сохраняя установленныя ими ограниченія наравнѣ съ привилегіями. Попытка короля освободить евреевъ въ Марсалѣ отъ обязанности являться въ праздникъ Рождества Христова и день св. Стефана со свитками Торы къ богослуженію въ церкви св. Фомы, чтобы выслушать проповѣдь и подвергнуться насмѣшкамъ толпы (1400—1405), не увѣчалась успѣхомъ. Однако, Мартинъ Арагонскій не отказывалъ евреямъ въ защитѣ противъ духовенства, злоупотребляшаго правомъ юрисдикціи надъ евреями. Такъ, въ 1392 г., послѣ погрома въ Монте Санъ Джуліано, король приказалъ произвести разслѣдованіе для розыска виновныхъ, освободилъ евреевъ отъ исторгнутаго у нихъ силой общаго креститься; однако, онъ наказывалъ обращенныхъ въ христіанство, подозрѣваемыхъ въ приверженности еврейству. Въ Сиракузахъ и въ Марсалѣ погромъ былъ предотвращенъ благодаря вмѣшательству городскихъ властей, получившихъ соотвѣтственныя инструкціи отъ короля. Въ правленіе Мартина часто встрѣчаются такъ назыв. «*remissioni*» или «*composizioni*», генеральное отпущеніе грѣховъ, жалуемое той или другой еврейской общинѣ за опредѣленную денежную сумму, (напр., въ Палермо, Трапани, Шьяккѣ—1406, Катаніи—1408). Новшествомъ, внесеннымъ Мартиномъ въ организацію сицил. евреевъ, является институтъ генеральнаго судьи для всѣхъ евреевъ. Въ 1399 г. первый генеральный судья евреевъ, Иосифъ Алебанасія, представилъ королю на утвержденіе отъ имени всѣхъ общинъ королевства рядъ мѣропріятій, среди которыхъ выдѣляется предложеніе о запрещеніи ссудныхъ операцій. Вмѣшательству короля во внутреннія дѣла евреевъ особенно ярко проявляется въ распоряженіи 1403 г. относительно выкупа евреевъ, взытыхъ въ плѣнъ въ Тунисѣ на собранныя для этой цѣли деньги. Довѣріе короля къ евреямъ выразилось въ привлеченіи имъ въ качествѣ дипломатическихъ посредниковъ въ переговорахъ о заключеніи мира съ тунисскимъ королемъ, еврея, Самуила Сала въ 1403 г. и вторично вмѣстѣ съ братомъ его Илій въ 1409 г. Въ царствованіе Альфонса I (1416—58) народная ненависть къ евреямъ усиливается. Отношеніе самого Альфонса I къ евреямъ было недоброжелательное. Въ 1428 г. король подтвердилъ постановленіе относительно обязательнаго проживанія евреевъ въ гетто и ношенія значка и, кромѣ того, назначилъ монаха-миссіонера для евреевъ, должность котораго была, однако, отмѣнена въ 1431 г. по ходатайству евреевъ въ лицѣ ихъ генеральнаго судьи Моисея Bonevoglia. Насколько евреи дѣялись какъ полезная для страны экономическая сила, можно судить по тому факту, что когда группа евреевъ рѣшила въ 1455 году эмигрировать въ Палестину подъ предводительствомъ Леона изъ Рагузы, она была привлечена къ отвѣтственности за намѣреніе вывезти изъ королевства деньги. Въ виду участившихся погромовъ въ правленіе Альфонса еврейскіе кварталы охранялись на Страстной недѣлѣ полиціей. Правленіе короля Іоанна II (1458—79) ознаменовано рядомъ кровавыхъ гоненій на евреевъ. Однако, насилие и нетерпимость исходили преимущественно отъ народа и духовенства, между тѣмъ какъ правительство почти всегда становилось на защиту гонимыхъ, хотя помощь послѣдняго часто приходила слишкомъ поздно. Злоупотребленіямъ чиновниковъ противоставлялись указы вице-короля, запрещавшіе незаконные поборы

съ евреевъ. Духовенству запрещалось подвергать своей юрисдикціи евреевъ тамъ, гдѣ послѣдніе ей по закону не подлежали. Отдѣльнымъ лицамъ, какъ, напр., Садоку Сала изъ Транани (1459) и цѣлымъ общинамъ предоставлялись разнообразныя привилегіи; такъ, напр., синагога въ Палермо получила въ 1459 году привилегію принимать дары отъ прихожанъ и располагать ими на такихъ же правахъ, какъ церкви; въ 1471 г. члены евр. общины были уравнины съ христианами-жителями Палермо въ вопросѣ о подсудности. Матеріальное положеніе евреевъ постоянно ухудшалось, такъ что во вниманіе къ ихъ нуждамъ понижена была подать съ нихъ. Главной причиной обнищанія евр. общинъ являлись непрерывныя погромы. Въ царствованіе Фердинанда (1474—1492) положеніе евреевъ не измѣняется. Центральное правительство вступаетъ за нихъ, защищая ихъ противъ чиновниковъ, проповѣдниковъ и черни. Отъ лица правительства выступаютъ обыкновенно вице-короли или президенты королевства. Единственнымъ случаемъ вмѣшательства Фердинанда въ дѣло евреевъ является защита прибывшихъ въ С. въ 1491 г. берберійскихъ евреевъ, которыхъ онъ запретилъ продать въ рабство. Во всѣхъ другихъ случаяхъ инициатива защиты исходила отъ вице-короля или отъ президента королевства; вице-король даруетъ делегатамъ еврейскихъ общинъ Сициліи въ 1489 г. рядъ льготъ, подтвержденныхъ королемъ, за пожертвованную евреями сумму въ виду похода на Гренаду, онъ же распоряжается объ арестѣ и привлеченіи къ суду виновныхъ въ нападеніи на евреевъ въ Милано (1481), въ Марсалѣ (1483), въ Корлеони (1488), о принятіи мѣръ противъ готовившихся погромовъ въ Модикѣ, Рагузѣ, противъ анти-семитской агитаціи проповѣдниковъ въ Транани, Шияккѣ и др. мѣстахъ. Въ разрывѣ съ благожелательными мѣрами вице-короля былъ изданъ декретъ короля Фердинанда—отъ 31 марта 1492 г.—объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ его владѣній за волееніе христианъ въ ересь и ростовщичество. Было приступлено къ составленію инвентаря движимаго и недвижимаго имущества евреевъ. Собранный въ Мессинѣ совѣтъ еврейскихъ представителей обратился къ вице-королю съ ходатайствомъ о смягченіи участи евреевъ. Съ подобными же ходатайствами обратились власти города Мессины и представители магистрата въ Палермо, однако, безрезультатно. Тогда высшіе сановники С., засѣдавшие въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Совѣтѣ, представили королю записку, въ которой доказывалось, какой огромный ущербъ государству причинитъ изгнаніе евреевъ, такъ какъ прочее население почти вовсе не занималось ремеслами и искусствами. Магистратъ Палермо послалъ вице-королю заявленіе о грозящемъ королевству и особенно столицѣ разореніи въ случаѣ эмиграціи евреевъ. Однако, декретъ остался въ силѣ. Въ концѣ 1492 г. всѣ евреи, кромѣ немногихъ, принявшихъ крещеніе, покинули островъ, въ продолженіе многихъ столѣтій бывший ихъ отечествомъ. Часть эмигрантовъ направилась въ Неаполитанское королевство, а остальные — въ Римъ; здѣсь они основали общину съ синагогой (scola siciliana), которая лишь недавно прекратила свое существованіе; прочіе основались въ Турціи, гдѣ образовали рядъ общинъ — въ Константинополь, Адрианополь, Патрассѣ, Аргѣ, Корфу, Трикальѣ и Лариссѣ, большая часть которыхъ существуетъ и понынѣ. Въ С. же въ продолже-

ніе вѣковъ не было евреевъ. Попытки правительства въ 1695, 1728 и 1740 годахъ вернуть евреевъ въ страну, особенно въ Мессину, не нашли никакого отклика среди евреевъ. Лишь за послѣднее время единичные евреи поселились въ С., а именно въ Палермо и Мессинѣ, еврейскихъ общинъ, однако, не образовалось.

*Духовно-культурная жизнь.* Сицилійское еврейство выдвинуло ригора Цецилія изъ Галакты, писавшаго по-гречески, и въ 11 в. дайна Мацлаха бенъ-Илія-аль-Бацакъ, уроженца Вагдада (см. Евр. Энцикл., т. X, ст. 717—18), учителя Натана бенъ-Іехіель изъ Рима. Фараджъ б. Шалемъ изъ Джирджевти извѣстенъ какъ переводчикъ на латанскій языкъ арабскихъ сочиненій, а Моисей изъ Палермо—авторъ латинскаго перевода сочиненія «De signationibus infirmitatum equorum», приписываемаго Гиппократу. Во второй половинѣ 13 вѣка извѣстенъ также Ахитубъ, сынъ врача Исаака изъ Палермо, находившійся въ перепискѣ съ Соломономъ Адретомъ,—авторъ аллегорической поэмы «Machberet ha-Tene» и евр. перевода логики Маймонида. Больше интересно въ этомъ отношеніи 15-е столѣтіе. Назовемъ испанскаго уроженца Исаака ал-Хадиба (1396—1436 г.), автора астрономическихъ сочиненій «Orach Selulah» и «Kel-Schemdah» и примѣчаній къ астрономическимъ сочиненіямъ другихъ авторовъ; Аарона б. Гершомъ Абулраби изъ Каланіи, автора философскихъ, грамматическихъ и богословскихъ работъ, изъ которыхъ сохранились лишь суперкомментаріи къ Раши, Шалома б. Гершомъ, Леви б. Гersona (быть-можетъ, братъ Аарона), автора примѣчаній къ «Milchamat Adonai» и др. Объ умственныхъ интересахъ среди сицил. евреевъ говоритъ проектъ устройства университета: въ 1466 г. было получено разрѣшеніе короля учредить еврейскій университетъ, съ правами королевскихъ университетовъ (университетъ, однако, не былъ учрежденъ). «Ученые Мессины» упоминаются въ изданіи комментарія Нахманида къ Пятикнижию (Неаполь, 1490). Сохранилось большое число евр. рукописей изъ С. Въ евр. литературѣ встрѣчаются часто авторы съ прозвищемъ Messini, Saragusi, Sikeli, что указываетъ на сицилійское происхожденіе.

*Общинная организація.* Наибольше раннее извѣстіе о внутренней организаціи еврейскихъ общинъ въ С. относится къ 14 в. Строй сицил. общинъ измѣнялся соотвѣтственно условіямъ мѣста и времени, какъ это выяснилось на основаніи документальныхъ данныхъ и свидѣтельства Обадьи де-Бертиноро, посѣтителя С. въ 1487 г.; ошибочны выводы исследователей, обобщавшихъ въ некоторыя временныя и мѣстныя особенности. Управление общины, называемой Judaica (Judesa), по-арабски al-Djama или universitas judeorum, находилось въ рукахъ совѣта, члены котораго избирались на годъ. Въ большихъ общинахъ Палермо, Сиракузъ и др. число членовъ совѣта достигало 12, въ меньшихъ—3 или 4. Ихъ называли старшинами (maggiorenti, seniores, senatores), лучшими людьми (homines probi) или выборными (electi, а по-евр. berurim). Совѣтъ пользовался законодательной властью; исполнительною властью располагали proti, по евр. meshunnim, вѣроятно, члены того же совѣта, на которыхъ поочередно возлагались исполнительныя функціи (въ Палермо ихъ было трое, смѣнявшихся каждые три мѣсяца). Выборы, происходившіе въ Schabbat Bereschit, въ день Гошана-Рабба или въ первую пятницу мѣсяца мая, производились обыкновенно собраніемъ общины (Maamad ha-Kahal) или же старшинами,

полномочія которыхъ кончались, а иногда представителями правительства или магистрата; были единичные случаи пожизненнаго назначенія королемъ, такъ назыв. proto maggiore. Совѣтъ изъ maggiori и proti управлялъ общиною и являлся ея представителемъ, завѣдывалъ денежными средствами, руководилъ религіозно - нравственной жизнью, каралъ неповинующихся членовъ отлученіемъ. Для дѣлъ особенной важности, какъ, напр., для обложенія новымъ сборомъ, созывалось иногда общее собраніе общины, засѣдавшее, по большей части, въ синагогѣ. Въ такихъ случаяхъ назначалась также особая коммиссія, въ составъ которой входили нерѣдко девять членовъ, по три отъ cadaго класса общины (отъ богатыхъ, отъ лицъ со среднимъ состояніемъ и нищихъ). Изъ другихъ должн. лицъ, встрѣчавшихся не во всѣхъ общинахъ, должны быть названы 1) sindici или procuratori (по-евр. neemanim), которымъ поручалось защищать интересы евреевъ передъ магистратомъ и правительствомъ (нерѣдко proti одновременно исполняли обязанности синдиковъ); 2) казначей, называемые percettore; 3) baiuli, функція которыхъ не выяснены, вѣроятно, — судебныя или полицейскія; 4) sacristani, синагогальные служки, которымъ поручалось храненіе синагогальной утвари; 5) elemosimeri (по-евр. gabbai zedakkah), завѣдывавшіе благотворительными дѣлами; 6) ревизоры общинныхъ учрежденій — ими являлись большей частью нововзбранные должностныя лица, проверявшія отчеты своихъ предшественниковъ. Главными должностными лицами, обязательно входившими въ составъ общиннаго управленія, являлись giudici spirituali, духовныя судьи (по-евр. dajjanim), которые судили по еврейскимъ законамъ (дѣла брачныя, преступленія религіознаго характера, и, вѣроятно, нѣкоторыя категоріи гражданскихъ дѣлъ); dajjanim располагали правомъ присужденія къ тюремному заключенію, къ тѣлесному наказанію и, если вѣрить р. Обадѣ, къ смертной казни. Апелляціонной инстанціей являлся верховный раввинскій трибуналъ въ Палермо, состоявшій изъ 16 членовъ, изъ которыхъ 4 носили титулъ ученыхъ, а остальные были секретарями. Chazanim, въ не-еврейскихъ документахъ фигурирующіе подъ названіемъ presbiteri или sacerdotes, исполняли также обязанности шохета (рѣзника) и нерѣдко (особенно въ малыхъ общинахъ) вели метрическія книги. Иногда канторы выбирались или утверждались въ должности королемъ или епископомъ. Въ большихъ общинахъ метрическія книги велись нотаріусами, notari, по-евр. — sorberim, избираемыми общиннымъ совѣтомъ, а иногда королевскими чиновниками. Каждая община имѣла свою синагогу, наз. meschita, scola, al-djama, рѣже ecclesia, по-евр., kenesia, микву (ритуальную баню), больницу, пріютъ для бѣдныхъ странниковъ и кладбище. Для обсуждения дѣлъ, касавшихся всего еврейства С., сѣзжались представители всѣхъ общинъ, а въ исключительныхъ случаяхъ само правительство созывало этихъ представителей для переговоровъ съ властями, какъ, напр., въ 1489 г.; еврейское представительство приобѣдало тогда названіе и значеніе еврейскаго парламента. Верховный судья евреевъ, iudex generalis или dienchelele, по-евр., dajjan Kelali или rab (институтъ, учрежденный королемъ Мартиномъ въ 1396), былъ главой всѣхъ общинъ, назначалъ членовъ совѣта, общинныхъ судей и являлся высшей инстанціей

въ вопросахъ внутренняго быта евреевъ. Верховными судьями были: придворный врачъ Иосифъ Авваназія, Ра (Rais) изъ Рагузы, Маэстро Исаакъ де Давидъ изъ Марселя, лейбъ-медикъ Моисей Chefetz или Bonevoglia, и Иошуа Бенартуни — послѣдній верховный судья. Должность dienchelele была упразднена въ 1447 г., по ходатайству общинъ.

*Правовое положеніе.* Евреи въ С., начиная съ эпохи королей гогенштауфенской династіи до изгнанія изъ Сициліи, находились на положеніи servi regiae sammarcae. Состояніе это не имѣло ничего общаго съ рабствомъ. Преимущество его состояло въ томъ, что евреи пользовались покровительствомъ короля, который защищалъ ихъ противъ обидъ и насилія; но покровительство это покупалось крупными взносами въ королевскую казну. Евреи были подсудны королю, котораго въ дѣлахъ, подлежащихъ суду по еврейскимъ законамъ, замѣняли раввинскіе трибуналы (нѣкоторое время такъ назыв. dienchelele), а въ дѣлахъ, подлежащихъ общимъ законамъ страны — губернаторъ евреевъ, который былъ, въ свою очередь, представленъ въ каждой общинѣ въ лицѣ мѣстнаго губернатора. Королевская юрисдикція сталкивалась съ юрисдикціей епископовъ и инквизиторовъ, принадлежавшей имъ въ нѣкоторыхъ общинахъ въ силу старыхъ привилегій.

*Податное обложеніе.* Помимо общихъ податей и налоговъ, обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ, евреи платили спеціальныя налоги; прежде всего, Gezia, поголовную подать за свободу вѣроисповѣданія, затѣмъ налогъ на кошерныя мясо и вино. Въ нѣкоторыхъ городкахъ существовали еще другіе налоги; въ Палермо евреи платили jocularia, сборы по случаю свадебъ и рожденій, а также спеціальныя налоги при заключеніи купли-продажи земельной собственности. Въ нѣкоторыхъ общинахъ евреи должны были доставлять анена дворцамъ и королевскимъ кораблямъ, производить чистку дворцовъ, охранять нѣкоторыя крѣпости и стѣны, исполнять функція палача и эзекутора тѣлесныхъ наказаній, — брать на себя нѣкоторыя поставки для епископа, для королевскаго стола и др. Ношеніе значка было обязательнымъ для евреевъ С., начиная съ арабской эпохи. За услуги частнаго характера или же оказанныя королевскому двору отдѣльными лицами нерѣдко освобождались отъ налоговъ, но въ такихъ случаяхъ община обязывалась брать на себя уплату суммъ, причитающихся съ данныхъ лицъ, что вызывало нареканія общинъ. Однако, несмотря на недоразумѣнія, эти привилегіи продолжали выдаваться.

*Профессіи.* При всѣхъ тягостныхъ ограниченіяхъ, евреи вели оживленную торговую дѣятельность въ королевствѣ и находились въ коммерческихъ сношеніяхъ съ другими странами. Вопреки запрещенію магистрата въ Палермо отъ 1492 г., евреи занимались ссудными операціями; однако, въ С. эта профессія была менѣе распространена среди евреевъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Кромѣ того, евреи С. занимались медициной; многіе изъ еврейскихъ врачей состояли лейбъ-медиками при дворѣ. Извѣстны также женщины-врачи, какъ, напр., Verdimura de Catania и Bella di Paiza. Особенно характерно, что евреи въ Сициліи занимались земледѣльемъ и ремеслами. — Ср.: Lagumina, Codice diplomatico dei Giudei di Sicilia, Палермо, 1884—1909; La Lumia, Ebrei Siciliani, въ ero Studi di storia siciliana, 1870, vol. II, pp. 1 — 55; Zucker, Die Juden in Sizi-

lien, вѣ Pop.-wissensch. Monatsblätter, II, pp. 163, 181, 206, 235, 245; Brüll, Jahrbücher, V—VI, pp. 106—111; Lagumina, Archivio storico siciliano, 1883, pp. 188—190, 517—518; 1886, p. 668; Mondello, *ibid.*, 1883, p. 110; Starrabba, *ibid.*, 1873, pp. 89, и сл. 1876, pp. 454—468; 1878, pp. 15—91; 1879, pp. 469—470; Lioni, *ibid.*, 1883, pp. 149—155, 156—169, 463—482; 1884, p. 195—211, 328—371; 1885, p. 131—136; 1889, p. 128—133; La Rocca, вѣ Arch. stor. per la Sicilia orientale, 1908, pp. 235—241; Senigaglia, Le condizioni giuridiche degli ebrei in Sicilia, вѣ Riv. ital. per le scienze giurid., 1906, p. 75—102; Luzzatto, вѣ Vessillo isr., 1878, pp. 286—288; 1885, pp. 146—148; 1887, pp. 247—249; 1905, pp. 457—458; Lattes, Archivio veneto, VI, 2, 1873, pp. 322 и сл. Neubauer, Jahrb. für die Gesch. der Jud. und d. Judent., III, p. 195 и сл.; Steinschneider, Arabische Literatur, XXVI, pp. 132, 136; Zunz, Zur Gesch. u. Literatur; JQR., XVIII, 672—673, 688—689; Gudemann, Gesch. des Erziehungswesens, II, евр. пер., pp. 241—266, 302—306; Mortara, REJ., X, p. 306; сл.; Loeb, *ibid.*, XI, p. 288 и сл., XIII, p. 206 и сл., XIV, p. 172; XVI, p. 73, сл.; Reinack, *ibid.*, XXVI, pp. 36—46; Perles, Ahron ben Gerson Abulrabi, *ibid.*, XXI, pp. 246—269; Bozzo, Note storiche siciliane del secolo XIV, Палермо, 1882; Amari, Storia dei musulmani in Sicilia, Флоренція, 1854—1872, I, p. 218—219, 408, II, p. 32, 56, III, p. 209, 291, 329, 434, 555; Rosanes, *הברייתא דרבי יחיאל בן חנניאל*, I; Pitre, Medici, chirurghi, barbieri e speziali antichi in Sicilia, Палермо, 1910, p. 70—78; Simonsen, Le Pourim de Saragosse et un Pourim de Syracuse, REJ., LIX, pp. 90—95; Landau, Frankfurter Zeitung, 1897, №№ 182 и 133; Corriere israelitico, XIV, p. 155, 180, 234, 248, 279, XV, 32, 109; Caro, Wirtschaftsgeschichte, pp. 66—67, 250—252, 490; Gudemann, вѣ *הברייתא*, II, p. 232; Neubauer, вѣ Letterbode, XI, 86 и сл.; Giovanni di Giovanni, L'ebraismo delle Sicilia, Палермо, 1768; Conel, Geschichte, p. 141 сл.; Scherer, Rechtsverhältnisse der Juden etc. pp. 57—58, 282—285; НВ., XXI, p. 38; Z.f.h.B., X, pp. 171—173; *ibid.*, XIV, pp. 168—169; Fontana, Gli ebrei a Catania nel secolo, XV, I, Катанія, 1901; Mandalari, Ricordi di Sicilia, 2-е изд., 1902, pp. 41—46 etc.; R. Straus, D. Juden in Königreich Sizilien unter Normannen u. Stauffern, 1909. У. Кассито. 5.

**Сіа** (муд), **Леонъ Іуда-Арвѣ** (Насръ ад-Динъ) — врачъ и писатель, жилъ въ Константинополѣ до 1633 г. С. перевелъ съ арабскаго языка на латинскій сочиненія: «Kuzari» p. Іуды Галеви и «Chobot ha-Lebabot» p. Вахьи ибнъ-Пакуды. С. состоялъ въ перепискѣ съ Яковомъ Романомъ и Иоанномъ Буксторфомъ.—Ср.: Buxtorf, Bibliotheca Rabbinica, p. 174; Wolf, Bibl. Hebr., 111, 135 и сл.; Carmoly, Histoire des médecins juifs, p. 189; REJ., VII, 85 и сл. [По J. E., XI, 317]. 4.

**Сіена-Зефантина** — древній городъ въ Египтѣ, на границѣ съ Эѳіопіей, въ Эфиопіидѣ. С. былъ расположенъ на восточномъ берегу Нила, на одинаковомъ разстояніи отъ Александріи и Мероэ. Въ Библии онъ называется «Свенъ» (לשן; по-египетски «Сувъ», по-коптски «Суанъ»). С. упоминается какъ пограничный египетскій городъ (Левк., 29, 10; 30, 6); выражение «migdal Sweneh» является, по свидѣтельству Иеронима (ad loc.), неправильнымъ, слѣдствіемъ испорченности текста. Въ Септуагинтѣ ad loc. упоминается мѣстность «Магдалонъ», такъ что весь стихъ можно читать: «отъ Магдалона (сѣверная граница Египта) до С. (южной границы)». Иеронимъ упоминаетъ о башнѣ, находившейся тамъ въ его эпоху, но это было лишь римскимъ укрѣпленіемъ. Флавій также

упоминаетъ о С., какъ о пограничномъ городѣ. Сирійцы называли С. «Асванъ». Современное названіе города—Ассуанъ. Онъ находится, однако, на сѣверо-востокѣ отъ древней С. О папирусахъ, найденныхъ въ С.-Э., см. Египетъ въ по-библейское время (Евр. Энци. т. VII, стр. 477—478).—Ср.: Ritter, Erdkunde, I, 1, 694; Boettger, Topograph. Histor. Lexicon zu den Schriften des Flavius, p. 238. [J. E., XI, 614]. 2.

**Сіена** (Siena) — главный городъ провинціи того же имени въ Тосканѣ, до 1555 г. независимой республики. Евреи въ Сіенѣ впервые упоминаются въ 1229 г.; тогда уже была Universitas judeorum или организованная еврейская община. Въ ту эпоху евреи занимались, вѣроятно, торговлей. Для денежныхъ же операций сіенскіе христіане въ 13 в. не нуждались въ евреяхъ, пользуясь услугами банкировъ изъ числа гражданъ. Однако, когда крупнѣйшіе сіенскіе банкиры оказались несостоятельными (1304), евреи приняли на себя банковыя операціи. Въ 1385 г. республиканское правительство издало постановленіе, ограничивающее мѣсто жительства евреевъ, запрещающая имъ проживать на площади il Campo и на главныхъ улицахъ. Однако, евреи пользовались правомъ владѣть недвижимымъ имуществомъ. Христіанское населеніе враждебно относилось къ производству ссудныхъ операцій евреями и потребовало у правительства въ 1393 г., чтобы у евреевъ было отнято это исключительное право. Однако, народъ и правительство не могли обойтись безъ услугъ евреевъ. Монопольное право на производство банковыхъ операцій было возобновлено въ 1408 г. Четыре года спустя оно было ограничено въ пользу христіанъ. Населеніе все же продолжало видѣть въ евреѣ ростовщика и виновника всѣхъ бѣдствій. Въ этомъ смыслѣ агитировала въ С. монахъ Бернардинъ въ началѣ 15 в. Въ 1439 г. евреямъ (кромѣ банкировъ) С. было предписано ношеніе отличительнаго анака. Въ 1441 г. для евреевъ было назначено специальное вѣдомство, Regolatori. Въ 1464 г. еврей-заимодавцы, проживавшіе на территоріи С., были обложены специальнымъ налогомъ для финансированія крестоваго похода на турокъ. Въ 1477 г. право на банковыя операціи перешло къ раввину Гульельмо ди Даттило (по-евр. Вениамину бенъ Іоавъ). Въ началѣ 16 в. ссудныя операціи, производимыя евреями въ С., сосредоточивались въ рукахъ рода ди Риети, виднымъ членомъ котораго былъ Измаиль или Лаудадіо, извѣстный тѣмъ, что далъ убѣжище лжемесси Давиду Реубени въ 1524 г. Онъ впрочемъ не сочувствовалъ идеямъ Реубени настолько, чтобы оказать ему значительную поддержку, и потому подвергся рѣзкимъ нападкамъ со стороны авантюриста.—Въ 1555 г. С. перешла подъ власть великаго герцога тосканскаго, а въ 1571 г. указомъ великаго герцога были отняты у евреевъ концессіи на производство ссудныхъ операцій въ С. и во всей подвластной ему территоріи и разрѣшено имъ жить только въ главномъ городѣ, въ отведенномъ для нихъ кварталѣ. Указомъ 1572 г. были установлены подробныя правила о гетто и подтверждены постановленія относительно отличительнаго знака. Группа домовъ близъ церкви С. Мартино и на «Самро» была отведена подъ гетто. Глава семьи Риети, Симонъ, сынъ Лаудадіо, эмигрировалъ, не желая подчиниться постыднымъ постановленіямъ; онъ вернулся въ С. въ 1578 г., получивъ отъ великаго герцога разрѣшеніе заниматься торговлей внѣ гетто и не носить знака. Однако, въ 1649 г.

правительство ограничило евреевъ и въ единственно имъ предоставленной области торговли, запретивъ имъ торговать новымъ товаромъ. Эта мѣра, нанеся ударъ всей торговлѣ страны, вызвала недовольство даже со стороны магистрата С. Студенты университета пользовались привилегіей взиманія спеціальнаго карнавальнаго налога съ евреевъ. Различныя католическія



Гетто въ Сіенѣ.

учрежденія также взимали ежегодно налоги съ евреевъ.—Несмотря на всѣ притѣсненія, положеніе евреевъ въ С. въ 17 вѣкѣ было сноснымъ. Они пользовались все же относительнымъ спокойствіемъ, которое давало имъ возможность заниматься литературой и наукой. Въ раввинской наукѣ выдѣлились Іехіель-Давидъ изъ Анконы, Іосифъ-Рафаилъ бенъ Реубенъ Фрозолае, Іосифъ Рieti и др. Еврейская община находилась въ вѣдѣніи совѣта, члены котораго назывались «массари». Въ 1697 г. этотъ совѣтъ былъ замѣненъ системой двухъ учреждений; высшее состояло изъ тринадцати, низшее изъ пяти членовъ. Такое

распределеніе власти повлекло за собой беспорядки, создавъ кумовство со всѣми его послѣдствіями. Посыпались жалобы къ великому герцогу, участились тяжбы. Возникали онѣ, главнымъ образомъ, на почвѣ недовольства податной системой, установленной евр. общиной (въ видѣ налога на капиталъ и на мясо). Въ 1777 г., наконецъ, въ силу постановленія одного иногороднаго раввина, возвратились къ системѣ единаго совѣта.—Въ 18 в. евреи С. занимались торговлей шерстью. Это занятіе въ 1748 году было имъ запрещено, несмотря на протесты деревенскаго населенія, которому непосредственная продажа фабрикантамъ причиняла убытки. Среди фабрикантовъ шерстяной матеріи были и евреи. На поприщѣ еврейской науки С. выдвинула въ 18 в. рядъ научныхъ именъ, благодаря которымъ С. была прозвана «маленькимъ Іерусалимомъ». Въ правленіе вел. герцога Пиетро Леопольдо (1765—1790) евреи С. получили рядъ привилегій, расширившихъ кругъ ихъ занятій. Въ его правленіе была построена новая синагога, освященная въ 1786 г.

Въ 1799 г., когда французы заняли С., веденіе гражданскихъ дѣлъ было поручено Франсуа Абрассъ, который отнесся къ евреямъ очень гуманно и къ ужасу сіенцевъ пригласилъ ихъ принять участіе въ національныхъ торжествахъ въ дни, когда было посажено дерево свободы на площади «Самро». Всѣ исключительные законы были уничтожены. Признательные евреи считали своей обязанностью каждый вечеръ поливать дерево свободы. Они слѣбались горячими приверженцами новыхъ идей. Однако, подготовленное въ Аретцо реакціонное движеніе вскорѣ затопило всю Тоскану волной контр-революціи. Шайка реакціонеровъ, съ генераломъ Шнейдеромъ во главѣ, двинулась въ Сіену, гдѣ разгромила еврейскіе кварталы. Не имѣя средствъ, чтобы заплатить своему отряду, Шнейдеръ наложилъ на евреевъ контрибуцію, которую они обязаны были уплатить подъ угрозой сожженія всего гетто. Они продали всю драгоценную утварь синагоги и наложили налогъ на членовъ общины, такъ что евреи Сіены принуждены были обратиться къ благотворительности другихъ общинъ. Однако, въплѣдствіи великаго герцога Фердинандъ вернулъ еврейской общинѣ деньги, взятые у нея силой. Въ память ужасныхъ событій 1799 г. община С. установила публичный постъ въ годовищину погрома (25 Сивана; постъ соблюдался до 1825 г.). Въ 1814 г. возобновилось правленіе великаго герцога. При Фердинандѣ и Леопольдѣ II положеніе евреевъ было хорошимъ. Они пользовались полной свободой передвиженія и жительства. Въ выборѣ профессій, однако, были сохранены нѣкоторыя ограниченія. Полноправіе евреи получаютъ только въ 1859 г. при соединеніи Тосканы съ королевствомъ Сардиніей (въплѣдствіи королевство Італія). Въ настоящее время (1912) община С. потеряла свое значеніе, насчитываетъ всего около 180 душъ.—Ср.: Mengozzi, Il Monte dei Paschi di Siena; Stern, Urkundl. Beiträge, p. 66; Zdekauer, I capitula Hebraeorum di Siena, вь Archivio Giuridico, LXIV, 1900, p. 259—270; Casuto, вь Rivista Israelitica, III, p. 173; Brigidi, Giacobini e Realisti o il Viza Maria Siena, 1882; Calibbe, вь Corriere Israelitica, XI, 168—170.

У. Кассуто. 5.

**СлЕсбн (Slesby), Готлибъ**—датскій писатель, (1803—1884). С. выступилъ на литературное поприще въ 1826 г. сборникомъ стихотвореній,

обратившихъ на себя вниманіе широкой публики; затѣмъ онъ сталъ писать юмористическія новеллы и поэмы. Съ 1847 г. по 1870 г. онъ вмѣстѣ съ Мейеромъ редактировалъ журналъ «Tuuperosten». С. написалъ также оперу «Robinson» (1834) [J. E., XI, 330]. 6.

**Степси** (Stesby), **Оскаръ**—датскій филологъ, род. въ Эбельтофтѣ (Данія) въ 1833 г. Съ 1871 г. по 1876 г. С. былъ лекторомъ классической филологии въ копенгагенскомъ университетѣ, а въ 1882 г. сталъ приватъ-доцентомъ тамъ же. Перу его принадлежатъ нѣсколько филологическихъ исследованийъ на датскомъ языкѣ. — Ср. С. F. Bricksa, Biograf. Lexicon. [J. E., XI, 330]. 6.

**Сіониды** (יוניד) — лирическія пѣсни и гимны, въ которыхъ изливается народная скорбь по исторической странѣ предковъ. Тоска по Палестинѣ въ Сіонѣ проходитъ красной нитью черезъ всю еврейскую исторію, начиная съ вавилонскаго плѣненія. Уже «на берегахъ вавилонскихъ» эта тоска вылилась въ цѣломъ рядѣ лирическихъ пѣсней, среди которыхъ и знаменитая: לוי נדונו לוי נדונו שׁוֹן. — Переплетаясь съ мессіанской идеей, томление по родинѣ предковъ вылилось впоследствии въ религиозныя формы, и большинство гимновъ и молитвъ, въ которыхъ оплакивается гибель Сіона, проникнуты надеждой, что Господь скалитъ надъ народомъ-страдальцемъ и вернетъ его въ обѣтованную землю. Этотъ мотивъ звучитъ во многихъ пѣсняхъ лучшихъ средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ, причемъ у наиболѣе выдающагося изъ нихъ, Іегуды Галеви, тоска по Палестинѣ связывается съ тоской по вѣчному идеалѣ, и въ Сіонѣ поэтъ видитъ не только священную страну отцовъ, но символъ всего свѣтлаго и возвышеннаго. Этимъ мотивомъ проникнутъ цикл пѣсней Галеви, составленныхъ имъ по пути въ Палестину. Сіониды писали также Соломонъ Гебироль, Авраамъ ибнъ-Эзра, Алхаризи и многие другіе поэты среднихъ вѣковъ. Многія изъ этихъ С. собраны въ Kinot, читаемыя въ день 9-го Аба. Тамъ, кромѣ девяти сіонидъ (каждая изъ нихъ начинается словомъ «Сіонъ»), среди которыхъ имѣется и знаменитая С. Галеви «Zion halo tischali», помѣщены такія проникновенныя элегіи, какъ: «Belel zeh jibkajun», «Schomron kol titen», «Oholi ascher toawto», «Schaali serufah bo'Esch» и пр. Этимъ же мотивомъ проникнуты многія другія молитвы, какъ, напримѣръ, элегіи, читаемыя въ «полуночи» (לילה) и въ Судный день:

אוכרה אלהים ואהיה  
בראותי כל עיר על תלה בנותי  
ועיר אלהים משפלה עד שאול חתיתי

Наибольшей популярностью пользуется гимнъ Соломона Алкабица «Lecho Dodi», гдѣ съ трогательной непосредственностью выражена вѣра въ близкое возрожденіе страны предковъ, ставшей «юдолюю плача». Тоска по Сіонѣ проявилась также въ рядѣ народныхъ пѣсней, жаргонныхъ и древне-еврейскихъ, распѣваемыхъ особыми минорными мотивами. Таковы, напримѣръ, «Awraham, Awraham, Batjka nasch», или пѣсня

ציון, ציון, עיר מלחמי  
מה גדול שכרך, מי ירפא לך...

И не-еврейскіе поэты, затрагивавшіе еврейскіе мотивы, воспѣвали народную тоску по Сіонѣ (Байронъ въ своихъ «Еврейскихъ мелодіяхъ»). Въ ново-еврейской литературѣ съ пробужденіемъ стремле-

нія къ обновленной жизни, особенно явственно проявилась романтическая любовь къ древней родинѣ. Чтобы подчеркнуть ненормальность и уродливость жизни евр. гетто, послѣдней противоположностью являлась картина иной, идеальной и красивой жизни, символомъ которой являлась древняя жизнь въ Палестинѣ. Эта любовь къ библейской старинѣ особенно ярко проявилась въ поэмахъ Михаила Лебенсаона, восторженно воспѣвавшего Сіонъ, гдѣ, по выраженію поэта, «каждый камень— книга, любая скала—скрижалъ». Романтической любовью къ Сіону проникнуты также многія элегіи С. Д. Луццатто, Алманци и др. Этотъ мотивъ сталъ доминирующимъ въ еврейской поэзіи съ зарожденіемъ палестинофильскаго движенія. М. Долицикій излилъ свою любовь къ Сіону въ рядѣ трогательныхъ пѣсней («Al chorbot Zion», «Iwitic», «Chanun», «Im eschkachech»); пѣсни Н. Имбера «Ha Tikwah» и «Mischmar ha'Jarden» стали гимнами сіонистовъ; Сіону же посвящена лучшая пѣсня Мане «Massat Nafschi», а Сарра Шапиро приобрьла популярность своей С. «Al Tal we'al Motor». С. писали также и поэты послѣдующей эпохи — Черниховскій, Бяликъ и др. Имѣются С. и на иныхъ языкахъ; напримѣръ, на жаргонѣ у Мориса Розенфельда, на русскомъ у Фруга (автора пѣлаго цикла «сіонидъ»), Л. Яффе, Х. Зингера и др. С. II, 7.

**Сіонизмъ**. — Подъ С. подразумеваютъ организованное еврейское движеніе, имѣющее цѣлью экономическое и культурное возрожденіе еврейской народности въ Палестинѣ. Этимъ опредѣленіемъ С. выясняется отношеніе между нимъ и мессіанизмомъ (Евр. Энци., т. X, 910). С. исходитъ изъ принципа евр. самостоятельности. Несомнѣнно, однако, что С. выросъ на почвѣ мессіанизма. Крушеніе саббатянства заставило даже религиозныхъ вождей еврейства подводить реальныя основы подъ мессіанизмъ. Но съ освобожденіемъ европейской мысли отъ ея теологическаго характера и съ пробужденіемъ національной мысли во всей зап. Европѣ въ 19 вѣкѣ мессіанизмъ принимаетъ новыя формы: онъ освобождается отъ мистической оболочки и начинаетъ приобретать рационалистическія формы и культурно-экономическое содержаніе. Нѣкоторые опредѣляютъ С., какъ стремленіе къ восстановленію евр. государства въ Палестинѣ. Это опредѣленіе характеризуетъ лишь короткій періодъ въ эволюціи С. Официальная формулировка гласитъ: «С. стремится создать для еврейскаго народа правоохраненное убжище въ Палестинѣ». Къ этой формулировкѣ былъ сдѣланъ признанный конгрессами комментарий въ томъ смыслѣ, что введеніе конституціоннаго строя въ Турціи создало предпосылки правоохраненности будущаго евр. населенія въ Палестинѣ, съ признаніемъ его автономности въ національныхъ и культурныхъ вопросахъ.

**Исторія С.** — Первыми проповѣдниками идеи восстановленія евр. государства въ Палестинѣ были христіане. Наполеонъ, во время похода въ Египетъ, обратился съ призывомъ къ евреямъ Азіи и Африки стать подъ его знамя, обѣщая имъ помочь въ дѣлѣ завоеванія Іерусалима. Пестель, одинъ изъ вождей декабристовъ, видя разрѣшеніе еврейскаго вопроса въ восстановленіи ихъ независимости въ Палестинѣ (см. его трудъ: «Русскія Правда»). Эрнестъ Лагаранъ въ 1840 г. обращается къ евреямъ съ призывомъ: «Впередъ, еврей всѣхъ странъ! Старая родина васъ зоветъ.» Швейцарскій профессоръ Pétavel нѣсколько десятковъ лѣтъ продолжаетъ неуго-



мимо свою сіонистскую проповѣдь. Но уже въ первой половинѣ 19-го столѣтія раздаются голоса отдѣльныхъ евреевъ въ пользу сіонизма. Въ 1830 г. Сальвадоръ, въ 1836 г. Альбертъ Когенъ, и молодой Морицъ Штейншнейдеръ высказываютъ вполне опредѣленную сіонистскую идею. Въ 1840 году Моисей Монтефиоре развиваетъ губернатору Сиріи планъ еврейскаго переселенія въ Св. Землю, но безъ успѣха. Ноахъ Мордехай (см.) въ 1845 г. выпускаетъ книгу (*Discourse on the restoration of the Jews*), въ которой говорятъ, что единственно вѣрнымъ рѣшеніемъ евр. вопроса можетъ быть возрожденіе евр. народа въ странѣ предковъ. Въ 1847 г. Barthélemy напечаталъ въ газ. «*Siècle*» статью, въ которой обращается съ предложеніемъ къ Ротшильдамъ, чтобы они использовали свое вліяніе и свои средства въ видахъ возврата евреямъ ихъ старой родины. Въ 1857 г. Иуда бенъ Соломонъ Алкалай (см.), раввинъ въ Землинѣ (Сербія), напечаталъ брошюру: «*Goral La'Adonai*», въ которой предложилъ основать акціонерное общество для выкупа Палестины. Въ 1871 году Лазаръ Левъ-Винъ, банкиръ въ Нанси, пропагандируетъ идею заселенія Палестины евреями. Въ это же время и отдѣльные выдающіеся христіане выступаютъ въ защиту сіонистской идеи. Анри Дюнанъ, основатель Женевской конвенціи о Красномъ Крестѣ, уже въ 1863 году развиваетъ сіонистскую программу, а въ 1874 году онъ основываетъ *International Palestine Society*. Въ 1873 г. Дюма въ своей пьесѣ «*La femme de Claude*» вкладываетъ въ уста еврея Данила мысль о возвращеніи евреевъ въ Палестину. Въ 1876 году появляется извѣстный романъ Джорджъ Элиотъ: «*Даниилъ Деронда*». Въ 1880 году Вилліамъ Гехлеръ, капланъ англійскаго посольства въ Вѣнѣ, напечаталъ воззваніе: «*The restoration of the Jews*», въ которомъ приводитъ религіозныя и практическія доводы въ пользу С. Еще раньше, въ 60-хъ годахъ, идея С. получаетъ конкретныя формы, благодаря трудамъ двухъ евреевъ, вышедшихъ изъ различныхъ лагерей. Моисей Гессъ, философъ и социологъ, бывший соратникъ Маркса, вполне ясно формулировалъ основныя положенія С., сводящаяся къ слѣдующему: еврейство—нація, которая должна и можетъ возродиться только въ Палестинѣ; разрѣшеніе еврейскаго вопроса состоитъ въ возрожденіи евреевъ въ Палестинѣ, приобрѣтенія тамъ законныхъ правъ и основанія національнаго хозяйства, покоящагося «на земледѣліи, промышленности и торговлѣ»; подобное рѣшеніе евр. вопроса единственно возможное, ибо полная ассимиляція евреевъ абсолютно исключена. Почти одновременно выступилъ съ проповѣдью идеи (евр. колонизація Палестины) извѣстный торняскій раввинъ Гиршъ Калишеръ (см.). Въ своемъ сочиненіи «*Etmuna Jeschoro*» (1860) Калишеръ пытается доказать, что спасеніе, ожидаемое всѣми правовѣрными іудеями, не послѣдуетъ внезапно, а явится постепенно, естественнымъ путемъ. Идея мессіанизма должна осуществиться путемъ очень длиннаго историческаго процесса; колонизація Палестины и есть начало этого процесса. Палестина исподволь можетъ перейти въ руки евреевъ. Калишера поддерживали другіе раввины, какъ Гилдесгеймеръ и Гутмахеръ. Даже тогда, когда подъ предѣлательствомъ Кремье основалось *All. Israélite*, идея возрожденія еврейства въ Палестинѣ не исчезаетъ изъ сознанія французскихъ евреевъ. Негтеръ (см.), представитель *Alliance Israélite*, основалъ

тамъ земледѣльческую школу «*Микве Израиль*», надѣясь проложить путь къ «завоеванію Св. Земли». «То,—говорилъ онъ,—что сегодня кажется мечтой, завтра станетъ дѣйствительностью». Въ 1871 г. Д. Гордонъ печаталъ въ «*Hamaggid*» статьи о колонизаціи Палестины евреями, какъ основѣ будущаго политическаго возрожденія всего еврейства. Вскорѣ приступаютъ къ практическому осуществленію колонизаціонныхъ идей: въ 1874 году нѣсколько іерусалимскихъ евреевъ основали вблизи Яффы колонию «*Петахъ-Тиква*»; въ 1876 году раввинъ Калишеръ приобрѣлъ участокъ земли возлѣ Тиверіадскаго овера. Подъ вліяніемъ освобожденія балканскихъ національностей Венъ-Іегуда (см.) напечаталъ въ 1879 г. статьи, въ которыхъ доказывалъ необходимость колонизаціи Палестины въ дѣлахъ постепенной централизаціи всего разсѣяннаго еврейства. Какъ знаменіе времени, надо отмѣтить дѣятельность сэра Олифанта (см.), выступившаго въ 1879 г. съ проектомъ переселенія евреевъ въ Палестину. Должно быть учреждено колонизаціонное общество на коммерческихъ началахъ по подпискѣ, открытой среди евреевъ. Основной капиталъ—10 милліоновъ рублей. На эту сумму можно колонизировать 1—1½, милліона акровъ, куда и переселить весь еврейскій пролетаріатъ Польши, Литвы, Румыніи и Азіатской Турціи. Имѣлось въ виду еще основать земледѣльческую банкъ съ цѣлью снабженія переселенцевъ необходимыми средствами. Подъ вліяніемъ агитатора Олифанта образовались въ Румыніи и Россіи общества, которыя положили основаніе нѣкоторымъ палестинскимъ колоніямъ. Вскорѣ послѣ этого (1881 г.) разразились въ Россіи погромы, разрушившіе въ извѣстной части русскаго еврейства иллюзіи ассимиляціоннаго періода. Выразителемъ этого перелома явился д-ръ Пинскеръ (см.), призывавшій евреевъ къ національной самостоятельности, такъ какъ антисемитизмъ не искоренимъ. Въ брошюру Пинскера можно найти зародыши политическаго сіонизма въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь. Брошюра Пинскера имѣла вліяніе лишь на ассимилированные круги еврейства. Широкія массы не нуждались въ антисемитизмѣ для обоснованія своего національнаго идеала; выразителемъ послѣднихъ явился Смоленскій (см.), который еще до погромовъ защищалъ евр. національный идеаль—не для борьбы съ антисемитизмомъ, а во имя національнаго достоинства евр. народа. Евр. интеллигенція, выросшая подъ вліяніемъ этого писателя, реагировала на погромы эмиграціей въ Палестину. Отсюда беретъ начало палестинфильское движеніе (см. Евр. Энцикл., т. XII, 258). Въ 90-хъ годахъ это движеніе пережило тяжелый кризисъ (см. Палестинфильство) и наиболѣе видный теоретикъ этой эпохи, Ахадъ-Гаамъ (см.), прямо заявилъ, что евр. масса осуждена оставаться въ разсѣяннѣ, и лишь избранныя должны соудать въ Палестинѣ культурный центръ, изъ котораго будетъ исходить свѣтъ ново-еврейскаго творчества. Съ подобными идеями нельзя было создать широкаго общественнаго движенія. Движеніе начало утихать, но тутъ появился человекъ, сразу ставшій вождемъ новой формаціи сіонизма, политическаго С.—Теодоръ Герцль (см.), который въ 1895 г. издалъ свою извѣстную брошюру: «*Еврейское государство*». Основная идея этой брошюры содержится въ слѣдующихъ словахъ: «Я считаю еврейскій вопросъ ни социальнымъ, ни религіознымъ, хотя онъ иногда и принимаетъ

эту окраску. Это—вопросъ національный, и чтобы его разрѣшить, мы должны его сдѣлать вопросомъ всемірной политики, который и будетъ разрѣшенъ совѣтомъ культурныхъ народовъ. Мы—народъ, объединенный народъ». Терминомъ: «національный вопросъ» онъ хотѣлъ сказать, что евр. вопросъ—не только вопросъ о евр. бѣднякахъ, какъ это полагали различные филантропы,—еврейскіе богачи, какъ и другіе, также находятся въ ненормальныхъ условияхъ: антисемитизмъ, внѣшнимъ образомъ, раньше всего направляется противъ нихъ. Евр. вопросъ касается всѣхъ евреевъ—безъ различія экономического положенія и религиозныхъ вѣрованій, ибо «мы—одинъ народъ». Евр. вопросъ—вопросъ національный, въ разрѣшеніи его заинтересованы всѣ евреи и всѣ культурные народы, сами страдающіе отъ антисемитизма. Изъ этого общаго взгляда вытекаютъ и всѣ практическія мѣры: организація всего евр. народа, укрѣпленіе національной воли; а затѣмъ дипломатическіе переговоры съ правительствами культурныхъ народовъ и Турціи.—29-го августа 1897 г. открылся первый сіон. конгрессъ въ Базель (Евр. Энц., III, 672 и сл.). Съ тѣхъ поръ состоялось десять конгрессовъ.

*Теорія С.* Первые основатели политическаго С. исходили изъ антисемитизма, т.-е. изъ отрицательныхъ моментовъ въ еврейской жизни. И Пинскеръ и Герцль ссылаются на вѣчный антисемитизмъ и на невозможность полной ассимиляціи, чтобы обосновать сіонистскій идеалъ. Но теорія съ теченіемъ времени углублялась и расширялась.

Уже на первомъ конгрессѣ были установлены два основныхъ фактора въ евр. жизни, приводящіе въ логической послѣдовательности къ сіонизму: національно-культурный и социально-экономическій. Удовлетвореніе какъ культурныхъ потребностей, основанныхъ на единствѣ языка, на народномъ творествѣ, на полной свободѣ духовнаго развитія, — такъ и экономическихъ, основанныхъ на нормальной дифференціи въ народѣ хозяйственныхъ функцій, и возрожденіе въ немъ земледѣльческаго класса—требуетъ концентраціи еврейства на одной территоріи; въ виду же историческихъ причинъ территорія конкретизировалась на Палестинѣ. Теорія С. развивалась подъ сильнымъ вліяніемъ извнѣ, а именно подъ вліяніемъ пробужденія національнаго самосознанія у другихъ народностей. Проблема національной автономности становится все болѣе жгучей въ Европѣ. Идея космополитизма должна была уступить мѣсто идеѣ интернаціонализма, признающаго право каждой націи на самостоятельное развитіе. Вопросъ только въ томъ, какъ осуществить это право: территоріально или персонально. Теоретики національной проблемы—Шпрингеръ и Отто Бауэръ—исходятъ изъ того факта, что всѣ націи—за исключеніемъ еврейской — на какой-либо территоріи составляютъ большинство (чехи, словаки, поляки, русины, итальянцы и т. д.). Осуществленіе національной автономіи основывается, прежде всего, на территоріальной концентраціи каждой націи на опредѣленномъ мѣстѣ. Но такъ какъ каждая нація имѣетъ часть своихъ членовъ разсѣянными по другимъ провинціямъ *того же государства*, то необходимо внести коррективъ, который и найденъ въ принципѣ персональнаго союза: всѣ чехи или всѣ словаки, живущіе въ Австріи, составляютъ союзъ, получающій отъ государства опредѣленные права для осуществленія

національно-культурной автономіи. Эти идеи всецѣло приняты еврейскими «автономистами» различныхъ лагерей. С. модифицируетъ эти теоріи, исходя изъ слѣдующихъ фактовъ: 1) Евреи разсѣяны по всему міру, и если вообще признать наличность еврейской націи, то надо признать всѣхъ евреевъ міра членами одной націи. Но если еще можно надѣяться, что государства, состоящія изъ многихъ національностей, когда-нибудь признаютъ персональный союзъ каждой отдѣльной націи, то уже никоимъ образомъ нельзя требовать одновременнаго признанія единой націи, разсѣянной по различнымъ государствамъ. 2) Мировое еврейство, дѣйствительно, составляетъ одну націю, благодаря общности расоваго происхожденія, историческихъ переживаній, религіи и экономического положенія. 3) Нѣтъ ни одной націи безъ того, чтобы хотя часть ея не была связана съ опредѣленной территоріей. Принимая во вниманіе всѣ эти данныя, С. приходитъ къ заключенію, что и еврейская національная проблема можетъ быть разрѣшена лишь при условіи концентраціи всего еврейства или значительной части его на опредѣленной территоріи. Къ этому же выводу приходитъ теорія С., исходя изъ социально-экономическаго стороны еврейскаго вопроса. Евреи, единственные въ мірѣ, не имѣютъ народнаго хозяйства, предполагающаго наличность въ немъ всѣхъ основныхъ классовъ современнаго общества: класса земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и фабричныхъ рабочихъ, ремесленниковъ и торговцевъ. Евреи повсюду занимаются, главнымъ образомъ, тремя функціями: торговлей, ремесломъ и либеральными профессіями. Евр. пролетариатъ исключительно ремесленно-мануфактурный, и то лишь въ опредѣленныхъ областяхъ ремесла (главнымъ образомъ, въ изготовленіи платья, обуви и бѣлья). С. устанавливаетъ необходимость созданія такихъ условій, при которыхъ еврейство займетъ нормальную экономическую жизнь, т.-е. выдѣлитъ изъ себя классъ земледѣльцевъ, какъ основу народнаго хозяйства. Ненормальность евр. экономики выражается конкретно, прежде всего, въ своеобразной массовой эмиграціи евреевъ не только изъ странъ, гдѣ они безправны, но также изъ странъ, гдѣ они пользуются всеми правами. Существуетъ эмиграція у всѣхъ народовъ, но она отличается отъ еврейской. У другихъ народовъ эмиграція была сильна лишь въ эпоху начальнаго развитія капитализма. Какъ только послѣдній достаточно окрѣпъ, онъ стабилизируетъ населеніе. И теперь у разныхъ народовъ, у которыхъ капитализмъ лишь начинаетъ развиваться, есть эмиграція, но она, главной своей частью, временна: она играетъ роль отхожаго промысла. Лишь евреи эмигрируютъ навсегда и независимо отъ степени развитія капитализма въ странѣ исхода. Массовая еврейская эмиграція шла до сихъ поръ преимущественно въ Сѣверную Америку. Но и тамъ евреи не проникли въ общее хозяйство, а сосредоточились лишь въ крупныхъ центрахъ. С., исходя изъ этихъ фактовъ, считаетъ нужнымъ: 1) отклоненіе эмиграціоннаго русла, поскольку возможно, на Востокъ, т.-е. въ Турцію, гдѣ  $\frac{9}{10}$  всѣхъ земель не обработаны, вслѣдствіе отсутствія рабочихъ рукъ, и гдѣ имѣется мѣсто для прибавочнаго стомильоннаго населенія и 2) концентрацію еврейскихъ иммигрантовъ въ Палестинѣ съ тѣмъ, чтобы евреи по возможности скорѣе основали тамъ земледѣльческій классъ.—Наконецъ, послѣдній элементъ теоріи С.—вопросъ о евр. творествѣ. Евреи въ

палестинскій періодъ своей исторіи были творцами вѣчныхъ культурныхъ цѣнностей, ставшихъ достояніемъ всего человѣчества. Монотеизмъ, Библию, идеалы социальной справедливости и интернациональнаго мира они создали въ Палестинѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ они потеряли свою самостоятельность, они не сотворили ничего вѣчнаго и оригинальнаго. Это объясняется слѣдующими причинами: 1) евреи діаспоры, съ одной стороны, боясь ассимиляціи, опасались творить новое, а стремились къ закрѣпленію стараго, а съ другой стороны, они должны были приспособляться къ культурамъ народовъ, среди которыхъ жили, и тѣмъ самымъ теряли свое индивидуальное творчество; 2) евреи—творцы социальной культуры (въ противоположность греческому міру, творившему индивидуальныя цѣнности), а для того, чтобы творить оригинальныя социальные цѣнности, необходимо обладать автономнымъ общественнымъ строемъ. Евреи діаспоры, которые въ экономикѣ занимаются ремесломъ и торговлей, должны быть въ области духовной культуры комментаторами и переводчиками.—Надо прибавить, что очень многіе сіонисты основываются не на теоріяхъ, а на эмоциональной связи еврейства со своей древней исторіей и со своей древней родиной. Теорія С. подвергалась критикѣ во всѣхъ ея пунктахъ. Во-первыхъ, отрицаютъ наличность еврейской націи. Утверждаютъ, что нѣтъ евр. націи, а существуютъ англичане, французы, нѣмцы, русскіе, поляки и т. д. іудейскаго вѣроисповѣданія. Однимъ словомъ, евреи—не нація, а религиозная община. Автономисты отрицаютъ, что евреи всего міра составляютъ одну націю, а признаютъ еврейскую націю въ каждой отдельной странѣ. Национальный евр. вопросъ разрѣшается въ каждомъ отдельномъ государствѣ на почвѣ будущаго проведенія въ жизнь принципа культурной автономіи для всѣхъ національностей. Затѣмъ утверждаютъ, что и экономическій анализъ С. неправиленъ: національныхъ хозяйствъ въ капиталистическомъ строѣ нѣтъ и вовсе не сказано, что евреи должны исполнять всѣ экономическія функціи. Наконецъ, критики С. отвергаютъ утвержденія С., будто еврейство діаспоры ничего не творило. Талмудъ (авилонскій) созданъ въ Палестинѣ. Арабско-испанскій періодъ въ еврейской исторіи богатъ творческими моментами. А Спиноза и вся плеяда евр. писателей, ученыхъ, философовъ, поэтовъ, государственныхъ дѣятелей и т. д., обогатившихъ мировую культуру, доказываютъ, что евр. творчество не иссякло и въ діаспорѣ.

*Практика С.* была въ до-Герцлевскій періодъ очень проста: «хове-ціонисты» собирали деньги и помогали палестинскимъ колонистамъ. Систематическая практика С. появилась лишь съ момента выступленія Герцля. Программа С., принятая на первомъ конгрессѣ, гласитъ: «Сіонизмъ стремится создать для еврейскаго народа правоохраненное убѣжище въ Палестинѣ. Для достиженія этой цѣли конгрессъ имѣетъ въ виду слѣдующія средства: 1) Цѣлесообразное способствованіе заселенію Палестины еврейскими земледѣльцами и ремесленниками. 2) Организациа всего еврейскаго народа посредствомъ подходящихъ мѣстныхъ и общихъ союзовъ, сообразно законамъ различныхъ странъ. 3) Усиленіе евр. національнаго чувства и самосознанія. 4) Подготовительные шаги къ полученію согласія державъ на приведеніе въ исполненіе цѣлей сіонизма. Такимъ образомъ, если, съ одной стороны, при-

знавалось необходимымъ продолжать палестиноф. работу, то, съ другой—политическій С. выдвигалъ на первый планъ организацию всемірнаго еврейства и дипломатическіе переговоры съ правительствами различныхъ странъ. На самомъ же дѣлѣ сіонистская организациа, за весь періодъ до смерти Герцля, сконцентрировала свою работу на этихъ послѣднихъ задачахъ, прекративъ всякую колонизационную дѣятельность въ Палестинѣ. Эта практика вытекала изъ тѣхъ условій, при которыхъ появился политическій С. Турція представляла собою тогда автократическую монархію, въ которой отсутствовали элементарнѣйшія гарантіи права; поэтому осуществленіе сіонистскаго идеала мыслилось, какъ результатъ договора между сіонистскою организацией (Евр. Колон. Банкъ), съ одной стороны, и турецкимъ правительствомъ, съ другой стороны, причѣмъ этотъ договоръ долженъ былъ получить гарантію со стороны вѣдшихъ могущественныхъ факторовъ. Все сводилось къ тому, чтобы подготовить удобный моментъ для заключенія этого договора. Предпосылки политич. С. сводились тогда къ слѣдующему: С.—единственное возможное радикальное рѣшеніе евр. вопроса, а посему всѣ евреи должны объединиться вокругъ сіонистскаго знамени. Ожидали, что вся евр. буржуазія принесетъ свои капиталы, интеллигенція отдастъ свои духовныя силы этому движенію, а масса, заинтересованная въ осуществленіи С., сосредоточитъ на немъ всю свою энергію. Народъ, вооруженный матеріальными и духовными силами, долженъ былъ образовать факторъ, съ которымъ должны были считаться и правительства Турціи и другихъ государствъ. Разсуждали такъ: антисемитизмъ являлся общественнымъ зломъ. Уничтоженіе его будетъ благомъ не только для евреевъ, но и для народовъ, развѣдаемыхъ этимъ ядомъ. Отсюда дѣлали выводъ, что эти государства и народы будутъ содѣйствовать осуществленію С. Первый конгрессъ создалъ организацию, развѣвленную по всѣмъ странамъ свѣта, гдѣ имѣются евреи. Второй конгрессъ создалъ Евр. Колон. Банкъ, который, въ теоріи, долженъ былъ собрать капиталъ въ 20 милліоновъ рублей (2 милліона акцій по 1 англ. ф. каждая). На третьемъ конгрессѣ была конкретизирована форма сіон. требованій: добиться у турецкаго правительства чартера на Палестину. Съ этимъ были связаны поѣздки Герцля въ Турцію и къ представителямъ разныхъ государствъ. Что касается самаго процесса колонизаціи, то надъ нимъ тогда не задумывались, представляли себѣ, что какъ только будетъ полученъ чартеръ и будутъ матеріальныя средства, то можно будетъ приступить сразу къ массовой колонизаціи евреевъ въ Палестинѣ.—Однако, многія предположенія не оправдались. С. встрѣтилъ враждебное отношеніе со стороны всей крупной евр. буржуазіи, большей части интеллигенціи и пролетаріата, и даже со стороны громадной части ортодоксальнаго еврейства. Оказалось, что въ сіон. организацию насчитывается лишь двѣ-три сотни тысячъ членовъ, а во всѣхъ сіонистскихъ финансовыхъ институтахъ скоплено всего 5 милліоновъ рублей. Уже въ эпоху Герцля начали сознавать, что С.—долгий историческій процессъ. Поэтому пустили лозунгъ въ сіонистскую массу: завоеваніе общинъ, въ связи съ развитіемъ національно-культурной дѣятельности. Такимъ путемъ надѣялись повести широкую пропаганду С. въ еврействѣ. На самомъ дѣлѣ завоеваніе евр. общинъ съ цѣлью ихъ сіонизиро-

ванія оказалось далеко не легкой задачей. Лишь въ нѣкоторыхъ общинахъ Австріи сіонистамъ удалось стать во главѣ ихъ, да въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи сіонисты образовали сплоченное меньшинство, съ которыми приходится считаться. Идея объ эволюціонномъ характерѣ С. привела къ тому, что начали говорить о необходимости воспитать народъ въ смыслѣ укрѣпленія его національной энергіи. На пятомъ конгрессѣ образовалась демократическая фракція, которая предлагала обратитъ особое вниманіе на третій пунктъ Базельской программы, требующій «усиленія еврейскаго національнаго чувства и самосознанія». Началась эпоха сіон. культуртрегерства: основывались библиотеки, училища для распространенія еврейскихъ знаній; велась борьба противъ ортодоксіи, въ особенности же усилилась агитація противъ ассимиляціи во всѣхъ ея формахъ. Но и культурная дѣятельность наткнулась на препятствія: съ одной стороны — отсутствіе матеріальныхъ средствъ, а съ другой, отсутствіе единства среди самихъ сіонистовъ. Уже на четвертомъ лондонскомъ конгрессѣ возгорѣлась борьба между ортодоксальными и прогрессивными сіонистами изъ-за типа культуры. Первые защищали религиозную культуру стараго типа, а послѣдніе говорили о какой-то новой культурѣ, формы и содержаніе которой они не могли опредѣлить. Это и сказалося на минскомъ съѣздѣ сіонистовъ (см. Евр. Энц., XI, 83), гдѣ было рѣшено включить культурную работу въ сіонистскую программу; было признано, что существуютъ два направленія — консервативное и прогрессивное, а посему были выбраны двѣ культурныя комиссіи. Съ тѣхъ поръ «культура» служитъ яблокомъ раздора почти на всѣхъ конгрессахъ и во всей организаціи. — Сознаніе, что С. не механическій актъ, а долгій историческій процессъ, вызвало разговоры о *Gegeuwartsarbeit*, т.-е. объ общественной работѣ сіонистовъ въ діаспорѣ для удовлетворенія злободневныхъ нуждъ евр. массы. На пятомъ конгрессѣ былъ принятъ цѣлый рядъ резолюцій о мѣрахъ поднятія экономическаго, культурнаго и физическаго состоянія евреевъ въ діаспорѣ. Наэтомъ же конгрессѣ былъ основанъ націон. фондъ (см.), который тоже вытекалъ изъ эволюціонной точки зрѣнія на С. Къ этому привелъ и колонизаціонный вопросъ. Опытъ доказалъ, что колонизація—долгий эволюціонный процессъ, тѣмъ болѣе, когда рѣчь идетъ о людяхъ, чуждыхъ земледѣлію. На шестомъ конгрессѣ (1903) было предложено организовать комиссію, задачей которой вначалѣ было исключительно изслѣдованіе страны. Народилась «оппозиція», добившаяся рѣшенія конгресса, что на средства національнаго фонда должно покупать земли въ Палестинѣ, не дожидаясь наличности всей предвидѣнной въ статутахъ суммы (въ 5 милліон. фран.).—Шестой конгрессъ внесъ переломъ въ сіонистскую практику. Къ этому времени Герцль убѣдился, что ему не такъ скоро удастся получить чартеръ отъ султана. А незадолго до этого конгресса случилось событие, потрясшее все еврейство: кишиневскій погромъ. Заговорили о необходимости немедленной помощи преслѣдуемому еврейству, чему С. не могъ удовлетворить, по заявленію самого Герцля (его рѣчь на шестомъ конгрессѣ). Тогда онъ рѣшился принять предложеніе англійскаго правительства заселить евреями Уганду (въ восточной Африкѣ) на автономныхъ началахъ. Это и явилось главнымъ предметомъ обсужденія шестого

конгресса. Для Герцля угандскій проектъ не былъ уклоненіемъ отъ С., а лишь временнымъ отвѣтомъ на мучительные запросы евр. жизни. Герцль видѣлъ въ Угандѣ средство для ускоренія момента осуществленія С. Впервые могущественное европейское правительстве вело переговоры съ сіон. организаціей, какъ представительницей всего еврейства. Это, по мнѣнію Герцля, должно было произвести сильно впечатлѣніе и въ Турціи. Съ другой стороны, Уганда должна была, съ точки зрѣнія ея сторонниковъ, поднять евр. энергію и явиться убѣжищемъ для тѣхъ евреевъ, которые дальше ждать не могли, равно какъ и школой социальнаго воспитанія еврейства. Шестой конгрессъ принялъ это предложеніе и послалъ экспедицію для изслѣдованія страны; если объ отказѣ отъ Палестины и о замѣнѣ ея другой территоріей не возникло, однако, громадное меньшинство все же категорически протестовало противъ угандскаго проекта. Рѣшеніе этого горячаго спора было предоставлено седьмому конгрессу (1905). Герцлю не суждено было дожить до него. Между шестымъ и седьмымъ конгрессомъ споръ изъ-за Уганды углубился. Большая часть «угандистовъ», во главѣ съ Израилемъ Зангвиллемъ, исходя изъ желанія немедленно помочь массѣ, провозгласила принципъ территориализма, т.-е. принципъ немедленной помощи еврейству путемъ заселенія автономной территоріи, гдѣ бы она ни находилась. Однако, на седьмомъ конгрессѣ громадное большинство было за Палестину: территориалисты оставили конгрессъ и покинули сіонистскую организацію. Седьмой конгрессъ тогда принялъ слѣдующія резолюціи: «Сіонистская организація придерживается непоколебимо основнаго принципа Базельской программы, который имѣетъ въ виду «созданіе правоохраненнаго убѣжища для еврейскаго народа въ Палестинѣ» и отвергаетъ—какъ средство и какъ цѣль—всякую колонизаціонную дѣятельность внѣ Палестины и ея ближайшихъ сосѣднихъ областей». «Седьмой сіонистскій конгрессъ рѣшаетъ, что, параллельно съ политико-дипломатической дѣятельностью, должно происходить систематическое развитіе нашихъ позицій въ Палестинѣ, при помощи: 1) всесторонняго изслѣдованія страны; 2) способствованія развитію земледѣлія, промышленности, и т. д.; 3) культурной и экономической организаціи палестинскаго еврейства. Конгрессъ, однако, отклоняетъ всякую бессистемную и филантропическую мелкую колонизацію, которая не соответствовала бы первому пункту Базельской программы». Дальнѣйшая исторія С. доказала, что и эта резолюція была компромиссная, такъ какъ на практикѣ нельзя опредѣлить, гдѣ кончается «бессистемная» и «мелкая» колонизація, и гдѣ начинается колонизація, соответствующая 1-му пункту Базельской программы. Между самими палестинцами образовались двѣ группы: одна—герцлисты или политическіе сіонисты—была противъ колонизаціи Палестины до полученія чартера. Другая группа — практическіе сіонисты — настаивала на томъ, что организація должна немедленно приступить къ колонизаціи, собравшись со своими наличными средствами. Цѣль ихъ шесть лѣтъ пондобилось для рѣшенія этого спора между политическими и практическими сіонистами, закончившагося въ пользу послѣднихъ. На седьмомъ конгрессѣ преемникомъ Герцля былъ избранъ Вольфсонъ, который склонился въ сторону чартеристовъ. Фактически,

однако, организація все болѣе и болѣе уходила въ колонна. работу, руководимую палестинскимъ вѣдомствомъ при Исполнительномъ Комитетѣ (см. Гаагскій конгрессъ, Евр. Энци., V, 915; Гамбургскій конгрессъ, т. VI, 128). Сіонистская практика окончательно опредѣлилась на десятомъ конгрессѣ, состоявшемся въ Базелѣ (августъ 1911 г.). На измѣненіе сіонистской практики оказало громадное вліяніе турецкая революція. Десятый конгрессъ учелъ слѣдующія обстоятельства: 1) Турція стала конституціонной монархіей, въ которой главную роль играетъ парламентъ. Поэтому необходимо подготовить общественное мнѣніе Турціи, выяснитъ ему истинныя намѣренія С., т.-е. не только лояльность, но и объективную безпочвенность сепаратистскихъ вождѣвнй съ его стороны. Наконецъ, С. долженъ считаться съ личностью еврейской, официально-признанной національности въ Турціи, содѣйствіе которой крайне важно. 2) Политическая работа С. возможна лишь на конкретномъ базисѣ, создаваемомъ колонизационной работой въ Палестинѣ. 3) Осуществленіе сіонистскаго идеала, хотя бы въ малыхъ размѣрахъ, укрѣпляетъ вѣру евр. массы въ осуществимость сіонизма и тѣмъ увеличиваетъ ея энергію. 4) Подготовка народа должна совершаться путемъ націонализаціи еврейства. Въ виду всего этого десятый конгрессъ санкціонировалъ: 1) непрерывную колонизационную работу въ Палестинѣ; 2) постоянную просвѣдательную дѣятельность среди оттоманскаго еврейства; 3) ознакомленіе турецкихъ общественныхъ круговъ съ истинными цѣлями С. и 4) культурную дѣятельность среди всего еврейства, имѣющую цѣлью возрожденіе евр. національнаго языка и ерв. духовныхъ цѣнностей. Въ соответствии съ измѣнившейся тактикой десятый конгрессъ набралъ новыхъ лицъ въ Малый Исполн. комитетъ, находящійся теперь въ Берлинѣ. — Измѣнившаяся практика привела къ превращенію утопическаго С. въ эволюціонный, теоретическая формула котораго гласитъ: С.—національное движеніе, обусловленное одновременно національно-культурными и социально-экономическими причинами; осуществленіе его—дѣло возрождающагося еврейства, постепенно накопительнаго свою энергію въ странѣ своего идеала—въ Палестинѣ, т.-е. результатъ историческаго процесса.

*Сіонистская организація* уже много разъ измѣнила свой уставъ, но ея основныя принципы остались тѣ же. Сіонизмомъ считается всякій еврей, признающій Базельскую программу и уплачивающій въ центральную кассу партіи годичный взносъ—«шекель»—въ 50 коп. (шекеледатель). Въ странахъ, гдѣ это возможно, т.-е. за исключеніемъ одной Россіи, шекеледатели образуютъ кружки, а всѣ кружки данной мѣстности выбираютъ изъ своей среды Городской Комитетъ (Г.-К.). Шекеледателями могутъ быть евреи обоаго пола. Съ 18-лѣтняго возраста они получаютъ активное, а съ 24-лѣтняго—пассивное право выборовъ на конгрессъ. Всѣ сіон. кружки данной страны объединены въ землячество, во главѣ котораго стоитъ Центральныи комитетъ (Ц.-К.), члены котораго выбираютъ на сѣздахъ делегатовъ всѣхъ кружковъ данной страны. Въ очень большихъ странахъ всѣ гор. комитеты данной области подвѣдомственны районному комитету (Р.-К.) послѣдніе сносятся съ Ц.-К., а всѣ Ц.-К. всѣхъ странъ подчинены центральному правленію всемірной сіонистской организаціи, находящемуся въ Берлинѣ (при жизни Герцля оно

находилась въ Вѣнѣ, при Вольфсонѣ—въ Кельнѣ). Центральное правленіе составляютъ слѣдующіе органы: 1) *Малый Исполнительный Комитетъ* (М.-И.-К.), Engeres Actions-Comité (Е.-А.-С.), состоитъ теперь изъ пяти членовъ. М.-И.-К. руководитъ посредствомъ Ц.-К. землячествомъ и членовъ Большаго И.-К. всей организаціей, а посредствомъ Палестинскаго Отдѣла (въ Берлинѣ) и Палест. Управленія (въ Яфѣ) — всей практической работой въ Палестинѣ; онъ же ведетъ отъ имени всей сіон. организаціи дипломатическіе переговоры всякаго рода. При М.-И.-К. въ Берлинѣ существуетъ официальный органъ партіи «Die Welt» (еженедѣльникъ по-нѣмецки) и Еврейское издательство (Jüdischer Verlag), распространяющее сіон. и общевейскую литературу. Непосредственно М.-И.-К. подчинено Палестинское Управленіе (Palästinaamt) въ Яфѣ. Оно существуетъ съ 1908 г., заведуетъ землями и предпріятіями Націон. фонда (см.), «лѣсомъ Герцля», руководитъ Палестинской землестроительной компаніей (см. ниже), изготовляетъ проекты дальнѣйшей работы въ Палестинѣ, даетъ всѣ необходимыя информаціи.—2) *Исполнительный комитетъ* (И.-К.), Actions-Comité (А.-С.), состоитъ, на основаніи устава, принятаго на десятомъ конгрессѣ, изъ 25 (раньше 60) членовъ, живущихъ въ Европѣ (раньше и въ другихъ частяхъ свѣта) и созывается каждыя три мѣсяца (раньше гораздо рѣже) на общее съ членами М.-И.-К. засѣданіе въ Берлинѣ. Обязанность Большаго И.-К.—надзоръ за исполненіемъ всѣхъ рѣшеній конгресса и главнаго центральнаго комитета (см. ниже), обсужденіе наиболее серьезныхъ вопросовъ, вносимыхъ М.-И.-К., а также надзоръ за всеми сіонистскими учрежденіями.—3) *Центральный Комитетъ* (Ц.-К.), Zentral-Comité (Z.-С.), созывается для рѣшенія важныхъ вопросовъ въ междуконгрессное время. Его функции состоятъ въ слѣдующемъ: а) производствѣ выборовъ членовъ М.-И.-К., И.-К. и Ц.-К., равно какъ и измѣненій организаціоннаго устава. Ц.-К. состоитъ изъ: а) членовъ И.-К., б) председателя послѣдняго конгресса, в) уполномоченныхъ еврейскаго колоніальнаго банка, англо-палестинскаго банка и еврейскаго національнаго фонда, д) председателя и юри-консультъ конгресснаго суда и е) делегатовъ землячествъ и федераций, имѣющихъ не менѣе 400 шекелей (имѣющихъ болѣе 2000 шекелей делегируютъ двухъ и такъ далѣе). Ц.-К. обязательно созывается въ тѣ годы, когда не бываетъ конгресса, а также въ случаяхъ особой важности. 4) *Конгрессъ*— высшій органъ сіон. организаціи. Конгрессы происходятъ теперь каждыя 2 года и продолжаются 5—8 дней. Составляются они изъ делегатовъ: каждыя 200 шекеледателей избираютъ одного делегата. Главныя задачи конгресса, засѣданія котораго происходятъ публично: обсужденіе всѣхъ вопросовъ сіонист. организаціи, обсужденіе отчетовъ ея исполнительныхъ органовъ, установленіе плана дѣятельности и бюджета на ближайшій конгрессный періодъ, равно какъ и выборъ состава исполнительныхъ органовъ. Такъ какъ изъ послѣднихъ избираются члены наблюдательнаго совѣта сіонистск. банковъ и директоріума націон. фонда, то этимъ обезпечено вліяніе и наблюдение конгресса за всеми институтами партіи. Конгрессъ облегчаетъ себѣ работу тѣмъ, что избираетъ комиссіи по всѣмъ намѣченнымъ къ обсужденію вопросамъ, а для рѣшенія вопроса о личномъ составѣ различ-

ныхъ центральныхъ органовъ избирается «постоянная коммисія» (Permanentausschuss), рѣшенія которой, однако, не обязательны для конгресса, хотя ея рѣшенія обыкновенно санкціонируются имъ. 5) *Конгрессный судъ* разрѣшаетъ споры между лицами и учреждениями, возникающими на сіонистской почвѣ.—Какъ видно изъ предыдущаго, и организация, и конгрессъ построены на землячествахъ. Въ послѣднія 7—8 лѣтъ устанавливается новый принципъ, игнорирующий землячества: принципъ федераций, не ограниченныхъ предѣлами одной страны. До сихъ поръ функционируютъ двѣ федерации: *Мизрахи*—объединяющая ортодоксальныхъ сіонистовъ, защищающихъ религиозную традицію въ сіонистской работѣ, и *Поале-Ціонъ*—объединяющая пролетарскихъ сіонистовъ, примыкающихъ по вопросамъ *Gegenwartsarbeit* къ социалистамъ, а въ палестинской работѣ—къ сіонистамъ (русские члены поале-ціонъ въ конгрессахъ не участвуютъ и общепартійной дисциплинѣ не подчиняются).

*Сіон. учреждения:* 1) Еврейскій колоніальный банкъ (см. Евр. Энци., VII, 445); 2) Англо-Палестинское общество (см. Евр. Энци., II, 559); 3) Англолевантинскій банкъ—сосредоточиваетъ свою дѣятельность въ столицѣ Турецкой Имперіи. Зарегистрированъ въ Лондонѣ въ 1908 г. Основной капиталъ 25000 фунт. стерл. (около  $\frac{1}{4}$  милл. руб.), раздѣленныхъ на акціи по одному фунту стерл. Три пятыхъ акцій принадлежатъ Евр. колон. банку, а двѣ пятыхъ—константинопольской банкирской контро-Митрани и К<sup>о</sup>. За 1909 г. и 1910 г. платилъ дивидендъ по 6%; 4) Палестинская землеустроительная компанія (Евр. Энци., XII, 249—250, гдѣ сообщены данныя и о нѣкоторыхъ другихъ сіон. учреждениях); 5) Национальный фондъ (см.).

*Течения въ С.*—С. стоитъ нынѣ (1912 г.) на эволюціонной точкѣ зрѣнія, не имѣетъ въ виду разрѣшить сразу весь евр. вопросъ, а желаетъ установить новую линію развитія въ еврейской жизни и исторіи. Но все-таки внутри самой сіонистской организациі имѣются разныя течения, хотя еще и не рѣзко очерченныя. Имѣется теченіе синтетическое; защитники его считаютъ необходимымъ, чтобы сіонисты не только занимались палестинской колонизаціей, но и развивали свою дѣятельность въ странахъ нынѣшняго пребыванія евреевъ: борьба за національную демократизацію евр. общинъ, за национализацию школъ, за гражданское и национально-культурное равноправіе евреевъ и за возможное экономическое возрожденіе массы. Это теченіе основано на идеѣ, что лишь окрѣпшее еврейство сможетъ осуществить сіон. идеалъ. Особенно яркое выраженіе получило это теченіе въ Россіи на четвертомъ (Гельсингфорскомъ) съѣздѣ сіонистовъ (Евр. Энци., VI, 297), гдѣ была выработана детальная программа сіон. дѣятельности въ Россіи. Это теченіе имѣетъ горячихъ защитниковъ и въ Австріи, гдѣ сіонисты создали спеціальную организацію для веденія всей національной работы на мѣстахъ. Противоположное теченіе—чистый палестинизмъ—выставляетъ требованіе: сіонисты должны концентрировать всю свою энергію на палестинской колонизаціи и на пропагандѣ сіонистской идеи въ діаспорѣ. На злободневные вопросы евр. массы пусть отвѣчаютъ другія—не сіонистскія партіи. Работа сіониста на мѣстахъ: сборы шекелей и пожертвованій въ пользу нац. фонда, да еще распространеніе евр. языка. Главная же цѣль сіониста: личное переселеніе въ Палестину; чѣмъ больше

евреевъ переселится въ Палестину, тѣмъ популярнѣе становится С. въ евр. массѣ. Третье теченіе также ставитъ во главѣ угла палестинизмъ и личное піонерство. Но оно признаетъ необходимую борьбу среди самого еврейства за національную культуру. Оно отрицаетъ политич. дѣятельность на мѣстахъ, но оно также выдвигаетъ борьбу съ ассимиляціей путемъ созиданія національно-культурныхъ цѣнностей. Это теченіе исходитъ изъ того взгляда, что политич. борьба ослабляетъ сіонистскую энергію, а главное, что въ области политики сіонисты вовсе не могутъ имѣть обще-обязательной программы, благодаря социальной дифференціаціи среди самихъ сіонистовъ. Это послѣднее теченіе особенно рѣзко проявляется въ послѣднее время въ Германіи, въ Англіи и въ Америкѣ. И въ Россіи оно начинаетъ приобретать съ недавняго времени все больше и больше сторонниковъ.— На ряду съ этимъ имѣются дифференцированныя течения по отношенію къ палестинской работѣ. Существуетъ до сихъ поръ незначительная, но вліятельная группа «герцлистовъ» или «политическихъ сіонистовъ». Эта группа относится отрицательно ко всякой колонизаціи Палестины до получена чартера. Въ виду формальныхъ рѣшеній послѣднихъ конгрессовъ эта группа составляетъ теперь «опозицію». Ставший теперь официальнымъ теченіемъ,—«практическій сіонизмъ», наоборотъ, настаиваетъ на немедленной колонизаціи Палестины, ибо автономія есть не начало, а конецъ развитія. Но и среди практическихъ сіонистовъ имѣются двѣ подгруппы. Одна рассматриваетъ С., прежде всего, какъ отвѣтъ на социальную проблему еврейства. Другая же, находящаяся сознательно или бессознательно подъ сильнымъ вліяніемъ Ахадъ-Гаама и его ученія о духовномъ сіонизмѣ, рассматриваетъ С., прежде всего, какъ проблему о созданіи еврейскаго культурнаго центра въ Палестинѣ.

*Результаты 15-лѣтней дѣятельности политическаго С.* разнообразны. С. выдвинулъ національно-еврейскій вопросъ во всей его остротѣ; онъ самъ его не рѣшилъ, но заставилъ работать всю евр. мысль. Проблемы, выдвинутыя сіонизмомъ, суть: о творческой цѣнности евр. расы (Юдъ, Цольшанъ), объ особенностяхъ евр. творчества (Мартинъ Буберъ), объ особенностяхъ евр. экономики (Шипперъ, Фарбиштейнъ, Пасманикъ) и, наконецъ, проблема территориализма (Пинскеръ, Герцль). Всѣ эти проблемы значительно способствовали возбужденію въ еврействѣ національнаго самосознанія и нанесли ударъ ассимиляціи. Национализація проникла во всѣ еврейск. организаціи—не только буржуазныя, но и пролетарскія. Однимъ изъ яркихъ проявленій этого роста націон. самосознанія является широкое развитіе древнееврейской литературы, обнаруживающей всѣ признаки возрожденія. Вторымъ конкретнымъ проявленіемъ служитъ ростъ крупныхъ евр. организацій во всѣхъ странахъ (германскій Hilfsverein, ложи Вне-Бритъ, союзы общинъ, Jugendvereine—въ Германіи, Агудасъ Исраэль—всемірный союзъ ортодоксовъ и т. д.). Третьимъ проявленіемъ признается усилившаяся въ нѣкоторыхъ странахъ борьба евреевъ за свои національныя права и за культурное самоопредѣленіе. И наконецъ, С. привелъ къ росту палестинизма среди всего еврейства. Палестина стала теперь на много ближе всему еврейству, даже ассимилированной его части.—Результаты С. въ самой Палестинѣ гораздо меньше, чѣмъ можно было полагать.

Фактически, значительная часть того, чѣмъ теперь евреи владѣютъ въ Палестинѣ, создано филантропіей барона Ротшильда и ЕКО. Сіонисты до послѣдняго времени не занимались колонизаціей Палестины. Но то, что создано сіонистами за послѣдніе годы, получило одобреніе христіанскихъ и евр. путешественниковъ (см. годичные отчеты англійскаго, германскаго и австрійскаго консуловъ въ Яфѣ). Конкретные результаты сіон. работы: Въ Іерусалимѣ создана школа Бецалель (Евр. Энци., IV, 411), которая стала скорѣе индустриальнымъ заведеніемъ, чѣмъ школой. Въ Іерусалимѣ же создана національная бібліотека (д-ръ Хазаповичъ). Въ послѣднее время открыта тамъ же гимназія. Гораздо больше успѣли сіонисты въ Яфѣ, гдѣ они устроили цѣлый евр. кварталъ Тель-Авивъ, въ центрѣ котораго красуется евр. гимназія. Въ Яфѣ и въ Іерусалимѣ функционируетъ Англо-палестинскій банкъ, который способствуетъ развитію экономической жизни палестинскаго еврейства. Что касается земледѣлч. колонизаціи, то до сихъ поръ она сравнительно незначительна и заключается въ небольшихъ вновь устроенныхъ колоніяхъ. Главные же результаты сіонистской работы въ Палестинѣ заключаются въ томъ, что она пробудила въ колонистахъ самодѣятельность, а среди евреевъ діаспоры частную инициативу въ смыслѣ переселенія въ Палестину вмѣстѣ съ капиталами и, наконецъ, она способствовала національно-духовному возрожденію палестинскаго еврейства: въ Палестинѣ языкъ Библіи сталъ языкомъ жизни.

*Осуществимость С.* Теоретически нельзя ни доказать, ни отрицать осуществимость С. Доводы тѣхъ, которые высказываются противъ желательности осуществленія С., сводятся къ слѣдующему: 1) С., исходя изъ принципа націонализма, по существу своему реакціоненъ, такъ какъ прогрессъ человечества состоитъ въ искорененіи націонализма. С. шовинистиченъ, какъ всѣ другія націоналистическія движенія. Этому доводу С. противопоставляетъ: все развитіе Европы въ 19 в. сводится къ укрѣпленію національностей и къ проведенію въ жизнь принциповъ интернационализма, признающаго автономное развитіе всѣхъ народовъ; евреи имѣютъ право добиваться и для себя такихъ условий, при которыхъ они смогутъ вполне свободно развиваться. 2) Гораздо болѣе важный доводъ противъ С. состоитъ въ слѣдующемъ: С. подрываетъ основы съ такимъ трудомъ полученнаго равноправія, которое предполагаетъ полное прикрѣпленіе евреевъ къ странамъ ихъ настоящаго пребыванія. С. даетъ антисемитамъ право утверждать, что евреи—чужие, имѣющіе свой народный идеалъ и свое отечество. Съ этимъ доводомъ считались и сіонисты, утверждая, что сіонизмъ имѣетъ въ виду устроить правоохраненное убѣжище только для тѣхъ евреевъ, которые «не могутъ или не хотятъ ассимилироваться», проще говоря, для всѣхъ гонимыхъ евреевъ. Но по существу сіонисты возражаютъ противъ этого довода слѣдующее: политическое равноправіе можетъ быть обусловлено лишь выполненіемъ евреями всѣхъ гражданскихъ обязанностей. Съ другой стороны, антисемитизмъ появился еще до С.; онъ считаетъ евреевъ чужими независимо отъ ихъ отношенія къ С.; онъ имъ ставитъ въ укрѣп не только религію, но и расовое происхожденіе. 3) Въ тѣхъ странахъ, гдѣ евреи должны еще добиваться равноправія, С. отвлекаетъ еврейскую энергію отъ борьбы за свои непосредственные интересы и тѣмъ осла-

бляетъ ихъ позицію. На это сіонисты отвѣчаютъ: для развитія сіонизма необходимы правовыя нормы общественности, а поэтому сіонисты никогда не переставали бороться вмѣстѣ съ остальнымъ еврействомъ за наше раскрѣпощеніе.—Но всѣ эти доводы противъ *желательности* осуществленія С. черпаютъ свою силу въ томъ, что не допускается *возможности* осуществитъ С., который а priori провозглашается утопичнымъ. Этотъ доводъ лежитъ, конечно, внѣ сферы объективной науки. С. самъ основывается здѣсь на условности: «Если вы хотите, это—не мечта, а если вы не хотите, то это останется мечтой»—сказалъ разъ Герцль. С. обуславливаетъ свою осуществимость наличиемъ соотвѣтственной воли въ еврействѣ, но не какими-либо внѣшними причинами. Утверждающіе утопичность С. ссылаются на слѣдующіе доводы: 4) Палестина—турецкая провинція, а Турція до сихъ поръ относится враждебно къ массовой колонизаціи Палестины евреями: до сихъ поръ существуетъ законъ, запрещающій евреямъ въѣзжать въ Палестину болѣе, чѣмъ на три мѣсяца. На это С. возражаетъ, что Турція неизбежно измѣнитъ это положеніе; она должна стремиться къ заселенію своихъ свободныхъ земель, а евреи, въ политическомъ отношеніи, составляютъ для Турціи безопасный элементъ. И если нынѣ Турція боится всякихъ чужестранныхъ элементовъ, то въ будущемъ она пойдетъ навстрѣчу желаніямъ евреевъ, вовсе не имѣющихъ въ виду создать въ Палестинѣ политической сепаративизмъ.— Второй доводъ состоитъ въ томъ, что Палестина уже занята арабами. Но въ Палестинѣ имѣется 700 тыс. жителей (изъ которыхъ 100 тыс. евреевъ), что составляетъ 25 человекъ на каждый кв. км. При средней культурѣ каждый кв. км. можетъ прокормить сто человекъ, а при интенсивной культурѣ еще больше. Слѣдовательно, при средней культурѣ Палестина можетъ прокормить населеніе, по меньшей мѣрѣ, въ три милліона человекъ. Что касается земель, то лишь незначительная часть находится въ рукахъ арабовъ-земледѣльцевъ. Громадная часть Палестины, принадлежавшая раньше судану (доменные земли) и совершенно пустующая, составляетъ теперь собственность государства. А главнымъ образомъ земля принадлежитъ беямъ, крупнымъ землевладѣльцамъ, которые охотно продаютъ свою земельную собственность, такъ какъ получаютъ отъ наличныхъ капиталовъ больше выгоды. Возможность земледѣлческой колонизаціи, такимъ образомъ, существуетъ. На вопросъ же о томъ, что же сдѣлать съ другими евреями даже послѣ того какъ 1½—2 милліона челов. будутъ переселены въ Палестину, сіонисты указываютъ на Азіатскую Турцію, которая при нормальной культурѣ можетъ дать мѣсто новому населенію въ 80—100 милліоновъ челов. Вотъ почему Д. Тричъ, напримѣръ, говоритъ о «Palästina und die Nachbarländer». Другіе же сіонисты полагаютъ, что образованіе культуротворящаго еврейскаго центра оздоровитъ все остальное еврейство, хотя бы оно осталось въ діаспорѣ. Наконецъ, приводятъ третій доводъ: евреи неспособны къ земледѣлію. Опытъ въ самой Палестинѣ, Аргентинѣ и даже въ Россіи уже опровергъ до известной степени этотъ доводъ: евреи неспособны перейти къ некультурнымъ формамъ земледѣлія; именно Палестина доказала, что евр. колонисты стремятся перейти къ индустриализованному и интенсивному земледѣлію, каковымъ оно въ будущемъ станетъ у всѣхъ

народовъ. Во всякомъ случаѣ, пригодность колонистовъ-евреевъ къ земледѣлію будетъ прогрессивно увеличиваться изъ поколѣнія въ поколѣніе. Это не исключаетъ необходимости должнаго подбора. Въ результатѣ анализа всѣхъ этихъ доводовъ С. утверждаетъ: осуществимость С. зависитъ, прежде всего, отъ еврейской энергіи и воли.

С. въ различныхъ странахъ. Каждая страна наложила свой отпечатокъ на С.,—какъ на организационныя формы, такъ и на его сущность. Уже давно равлячили восточный и западный С. Первый, сосредоточенный въ Россіи, Галиціи и Румыніи, отличался своимъ социальнымъ и культурнымъ содержаниемъ. Въ этихъ странахъ С. былъ влбодненнымъ вопросомъ, не нуждавшимся въ теоретическомъ обоснованіи, а вытекавшимъ изъ бѣдственнаго положенія массы. Лишь послѣдствіи, когда выяснилось, что С. не въ состояніи сразу удовлетворить запросы широкихъ евр. массъ, явились теоріи, и С. началъ превращаться въ идею. Поэтому С. въ этихъ странахъ съ самаго начала былъ цѣльнымъ, онъ захватывалъ всю жизнь еврея: и его школу, и его общинную жизнь, и его творчество. Совершенно иначе западный С. Вначалѣ онъ носилъ фвлантропическій характеръ: счастливые евреи Запада хотѣли помочь своимъ гонимымъ братьямъ Востока. Эта основная черта зап. С. не исчезла окончательно и до сихъ поръ. За послѣдніе годы С. и на Западѣ становится единственнымъ средствомъ возвращенія къ еврейству вообще, на основаніи формулы Герцля: «С. обозначаетъ возвращеніе къ еврейству еще до возвращенія въ евр. страну». Въ С. находятъ выраженіе своего идеала и смыслъ своего существованія, какъ особой народности. Но специально въ нѣмецкомъ еврействѣ С. приобрѣлъ еще одно значеніе: онъ удовлетворяетъ евр. индивидуальность въ духовномъ отношеніи, возвращая ей потерянную цѣльность. Евр. интеллигентъ въ современной Европѣ чувствуетъ себя раздвоеннымъ и надломленнымъ. Сіонизмъ ему дорогъ, какъ средство для созданія нормальной евр. среды въ Палестинѣ. Нѣмецкій сіонистъ желаетъ теперь евр. Палестину не только для «несчастныхъ восточныхъ братьевъ», но и для самого себя. Къ этому прибавляется еще и экономическій интересъ сильно выросшаго евр. умственного пролетаріата. Вотъ почему С. такъ сильно распространенъ среди евр. студенческой молодежи Германіи и Австріи. Выше получается слѣдующая картина противоположности между сіонизмомъ Востока и Запада: тамъ родители хотятъ посредствомъ С. удержатъ дѣтей въ еврействѣ, здѣсь (на Западѣ) дѣти хотятъ вернуть черезъ С. своихъ отцовъ къ еврейству. Противоположная картина борьбы «отцовъ и дѣтей» имѣетъ глубокій историческій смыслъ: С., прежде всего, орудіе борьбы противъ разложенія и смерти еврейской націи. С. появился какъ-разъ въ тотъ моментъ, когда еврейская религія потеряла очень много изъ своихъ животворящихъ силъ. Это—не случайность. Этимъ опредѣляется общая картина современнаго С. Представляя самую крупную организацію во всемірномъ еврействѣ, С., однако, не привелъ къ объединенію всего народа. Но онъ вліяетъ на всѣ стороны еврейской жизни въ смыслѣ укрѣпленія ея національнаго самосознанія.

Сіонистская пресса очень развита на всѣхъ языкахъ. Официальнымъ органомъ служитъ: «Die Welt» (на нѣм. яз.) въ Берлинѣ. Кромѣ

этого, выходятъ: 1) на еврейскомъ яз.: «Hachiloch» (ежемѣсячн.) и «Haolam» (еженед.) въ Одессѣ, «Hazeifrah» (еженед.) въ Варшавѣ, «Haachduth», «Hacheruth», «Hapoel-Hazair», «Moledeth»—всѣ въ Палестинѣ, «Hachofar» (Болгарія), «Or Zion» и «Zeirei Zion» (Румынія); 2) на разговорномъ еврейскомъ языкѣ: «Lemberger Tagblatt», «Der Jüd», «Der jüdischer Arbeiter» (Галиція), «Das Yiddische Folk» (Нью-Йоркъ), «Di Jiddische Fohn» (Южн. Африка), «Die jüdische Hoffnung» и «Der Zionist» (Аргентина), 3) на русск. яз.—«Paszvitt» въ Спб., 4) на нѣмецк. яз. (кромѣ «Die Welt»): «Jüdische Rundschau» и «Frankfurter Israelit. Familienblatt» (Германія), «Jüdische Zeitung», «Selbstwehr», «Jung-Juda» (Австрія), «Ungarländische Jüd. Zeitung» (Венгрія); 5) на англійск. яз.: «The Jewish Express», «The Zionist» (Англія), «The Makkabean» и «The Jewish Comment» (Сѣв. Америка), «The Eagle» (Канада), «The Zionist Record» (Южн. Африка); 6) на французск. яз.: «L'Echo Sioniste» (Пар.), «Hatikvah» (Бельгія), «L'Aurore» (Константинополь); 7) на польск. яз.: «Wshód» «Slowo Zidowski» и «Moria» (Галиція); 8) на словенск. яз.: «Zidowska Smotra» (Австрія); 9) на венгерск. яз.: «Zsidó Szemle» (Будапештъ); 10) на румынск.: яз. «Curierul Israelit», «Zionul», «Egalitatea» (Румынія); 11) на голл. яз.: «De Joodsche Wachter», (Гаага); 12) на итальянск. яз.: «Settimana israelitica» и «L'idea Sionista» (Италія); 13) на спаньольск. яз.: «La Luz» (Болгарія), «Judío» и «El Avenir» (Турція).

Библиографія. Литература о С. и сіонистская литература.—Громадна. См. особенно Peter Thomsen, Die Palästina-Literatur, два тома, 1911. Лейпцигъ, изд. Hinrichs (обнимаетъ литературу вопроса лишь за годы 1895—1904 (1-ый томъ) и за годы 1905—1909 (т. II). Готовится къ печати третій томъ. На русск. яз. существуетъ: «Указатель литературы о С.» изданный въ 1903 г.—Ср. Moses Hess, Rom u. Jerusalem; еро же, Jüdische Schriften, herausgeg. von Zlocisti; Achad Haam, Al paraschat derachim; M. Lilienblum, Derech Teschuvah; id., Kol Kisve, III; N. Sokolow, Le'maranan we'rabbanan; id., Kawha'jaschar (Sefer ha-Schanah, III); D. Nathan Birnbaum, Die nationale Wiedergeburt des jüdischen Volkes in seinem Lande; Theodor Herzl, Der Judenstaat; еро же, Zionistische Schriften; еро же, Altneuland; Max Nordau, Zionistische Schriften; Arthur Ruppin, Die Juden der Gegenwart; Protokolle der Zionisten-Kongresse, I—X; R. Lichtheim, Das Programm des Zionismus; Zionistisches A.-B.-C.-Buch (маленькая энциклопедія); Davis Trietsch, Palästina-Handbuch; Ignaz Zollschan, Das Rassenproblem; Max Joseph, Das Judentum am Scheidewege; M. Buber, Drei Reden über das Judentum; D. Pasmanik, Die Seele Israels; Georg Hecht, Der neue Jude; Sombart u. Landesberger, Judentaufen; Sombart, Die Zukunft der Juden; сборники: Die Stimme der Wahrheit (очень интересный матеріалъ по всѣмъ вопросамъ С.), Jüdischer Almanach, Almanach Bar-Kochba, Jüdische Fragen, Heimkehr. По вопросамъ практической колонизаціи Палестины: Altneuland, Monatsschrift für die wirtschaftliche Erschliessung Palästinas. Въ послѣдніе годы выходятъ подъ назв. Palästina, Monatsschrift (въ Вѣнѣ); въ теченіе одного года (третьяго) ежемѣс. «Altneuland» выходилъ и на русск. яз., въ видѣ приложения къ журн. Евр. Жизнь. Затѣмъ изданный специально въ 1911 г. Palästinaummer der Welt. E. Auerbach, Palästina als Judenland, 1912. По-русски.



Д-ръ Л. С. Пинскеръ, Автомансипація; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни; М. Л. Лиліенблюмъ, О возрожденіи евр. народа на Св. землѣ; С. Южаковъ, Дневникъ писателя, Русское Богатство, 1897, XII; С. Дубновъ, Письма о старомъ и новомъ еврействѣ; М. Л. Лиліенблюмъ, Палестинифильство, сіонизмъ и ихъ противники; М. М. Марголитъ, Основные течения въ исторіи евр. народа; Гершонъ-бенъ-Гершонъ, Сіонистское движеніе среди евреевъ; Б. Арндтъ, Сіон. движеніе среди евреевъ, Миръ Божій, 1901, I; I. Вилерманъ, О сіонизмѣ и по поводу сіонизма, Русск. Бог., 1902, VII; Д-ръ I. Б. Салиръ, Сіонизмъ; Бернаръ Лазаръ, Евр. націонализмъ (перев. съ франц.); Фр. Опенгеймеръ, Сіонизмъ и космополитизмъ; Е. Членовъ, Эволюція полит. сіонизма и задачи текущаго момента; Д. Пасманикъ, Экономическое положеніе евреевъ въ Россіи; его же, Націон. вопросъ передъ судомъ соц.-демократіи; его же, Сіонизмъ; его же, Что такое еврейская націон. культура; его же, Чартеръ и концессіи; А. Идельсонъ, О евр. социаль.-демократіи; его же, Сіонизмъ, лекція; его же, Марксизмъ и еврейскій вопросъ; его же: Этюды по сіонизму; В. Жаботинскій, Бундъ и сіонизмъ; его же, Критика сіонизма; его же, Къ вопросу о нашей политической платформѣ; М. Усышкинъ, Наша программа; В. Гольдбергъ, О реальной работѣ въ Палестинѣ, календарь Кадима за 1911—1912; Соскинъ, «Большая» и «малая» колонизація; С. Гордонъ, Очерки по эконом. положенію Палестины. См. также библиографію къ статьямъ: Націонализмъ, Ахадъ-Гаамъ, Духовный сіонизмъ, Автономизмъ, Палестинифильство, Конгрессы.

#### Д. Пасманикъ. 6. 7. 8.

**Сіонизмъ духовный** — доктрина Ахадъ-Гаама (см.), согласно которой Палестина призвана не разрѣшить социальную-экономическую проблему еврейства, а стать для іудаизма духовнымъ центромъ, который въ идеѣ долженъ объединить разсѣяныя части націи, вызвать внутреннее возрожденіе, нравственное очищеніе и объединеніе народа въ діаспорѣ. Основные положенія этой теоріи были еще до Ахадъ-Гаама высказаны сжато и какъ бы мимоходомъ въ газ. «Hamelitz» за 1882 г. (№ 15), въ ст. В. Мендлина—«Jeschueten we-egrotenu selo»: «Чтобы возстановить наше національное единство, чтобы объединить всѣ части рассѣянной въ равныхъ странахъ націи, нужно создать духовный центръ, откуда должно исходить божественное ученіе. Роль этого центра не въ разрѣшеніи матеріальныхъ нуждъ евреевъ, а въ духовномъ утвержденіи и возрожденіи націи. Такимъ объединяющимъ духовнымъ центромъ можетъ стать только страна нашихъ предковъ—Палестина». Но идея эта не нашла тогда отклика.—Въ концѣ 80-хъ годовъ въ средѣ палестинскихъ дѣятелей, одно время вѣрившихъ въ близкое политическое возрожденіе народа, стали замѣчаться разочарованіе и упадокъ настроенія. Л. Пинскеръ, передъ смертю, въ 1891 г. также призвалъ, что Палестина должна явиться лишь духовнымъ центромъ, матеріальныхъ же нуждъ еврейства удовлетворитъ предпринятая тогда бар. Гиршемъ колонизація Аргентины (Ср. Ахадъ-Гаамъ, Al paraschat deraschim, I, 79; также М. Л. Лиліенблюмъ, Палестиниф., сіонизмъ и т. д., Одесса, 1899). Широкаго развитія, однако, ученіе С.-Д. не получило. Больше всего послѣдователей оно нашло въ средѣ членовъ лиги «Бней Моше» (1889—1897 гг.; см.). Взглядами С.-Д. проникнуты литературные сборники—«Kaweret» (1890), подъ

ред. Ахадъ-Гаама, и особенно три сборника «Parades» (1892, 94 и 96 гг.), подъ ред. I. Х. Равницкаго. Подъ влияніемъ тѣхъ же идей находились ежегодники издательства «Achiasaf». Особенно полное выраженіе ученіе С.-Д. нашло въ журн. «Hachiloach». — С.-Д. имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ духовнымъ націонализмомъ (см. Национализмъ духовный).—Ср.: С. Дубновъ, Письма о стар. и новомъ евр., 197—263; Утвержденіе голуса (Евр. Миръ, 1909); Achad-Haam, Al paraschat derasch., II, 61 (1903). *И. Ч. 7. 8.*

**Сіонистское Обозрѣніе** — ежемѣсячный журналъ, выходилъ въ г. Елисаветградѣ съ мая 1902 г. по конецъ 1903 г. подъ редакціей В. I. Темкина и д-ра I. Штейна. Журналъ былъ посвященъ по преимуществу обслуживанію информацией такъ назыв. «Елисаветградскаго сіонистскаго района», но въ немъ удѣлялось также вниманіе и теоретической разработкѣ вопросовъ сіонизма. *8.*

**Сіонистско-соціалистическая рабочая партія**—еврейская организація, возникшая въ 1904 году, объединившая многіе кружки «поале-ціонъ» (см.), стоявшіе на территоріалистической точкѣ зрѣнія. Первымъ органомъ партіи явился сборникъ «Der jüdischer Proletarier» (1905). Партія выставила слѣдующія положенія: еврейскій пролетаріатъ, вслѣдствіе отсутствія самостоятельна національнаго хозяйства и невозможности проникнуть въ пролетарскіе кадры господствующей націи, вынужденъ довольствоваться наиболее низкими и отсталыми отраслями производства. Отсюда невозможность прерващенія его въ элементъ социалистической борьбы. Поэтому необходимо приобрѣтеніе собственной территоріи, гдѣ, въ рамкахъ еврейск. національнаго хозяйства, станетъ возможна классовая борьба. Первые выступленія партіи состоялись на седьмомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ, гдѣ она вела борьбу съ такъ назыв. «палестинцами». Вслѣдъ за этимъ она окончательно выступила изъ сіонистскаго движенія и завязала сношенія съ народившейся въ 1905 г. общеврейской территоріалистической организаціей (ITO). Дѣятельность С.-С.-Р.-П. развернулась въ годы русскаго освободительнаго движенія. Партія, на ряду съ экономической и политической борьбой, вела также борьбу съ Бундомъ и евреями-соціалистами изъ русскихъ партій. Партія издавала рядъ журналовъ въ Вильнѣ («Der najer Weg»), Варшавѣ («Forwerts»), Лодзи («Funken») и Одессѣ («Еврейскій Голосъ»). Въ послѣдніе годы дѣятельность партіи ослабѣла; проявляютъ себя только такъ называемые «заграничные комитеты». — Ср.: кромѣ указанныхъ выше журналовъ, рядъ статей Зара, Цви-Абраамъ, Д. Гепштейна и др. въ книжкахъ «Еврейская Жизнь» за 1904—07 гг.; Я. Лещинскій, Еврейскій рабочий въ Россіи; его же, Еврейскій рабочий въ Лондонѣ; Давіэли, О сѣмѣ. *Я. К.—с. 8.*

**Сіонъ**, *יְרוּשָׁלַיִם* (вѣроятно, «скала») — часть Иерусалима, переименованная Давидомъ при покореніи въ «Давидовъ градъ» (תַּרְיָוֶן; II Сам., 5, 7, 9; см. Иерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 655). Вопросъ, гдѣ искать С. въ предѣлахъ городской территоріи Иерусалима, составляетъ топографическую проблему. Долго господствовало мнѣніе, основанное на христіанской традиціи, что С. былъ расположенъ на юго-западной возвышенности территоріи Иерусалима, такъ какъ мѣсто соборной христіанской общины въ Иерусалимѣ, носившее названіе С., находилось именно на этомъ

холмѣ. Но въ новѣйшее время все болѣе и болѣе укрѣпляется взглядъ, что данныя Библии указываютъ мѣстоположеніе С. на юго-восточномъ холмѣ Иерусалима. Именно, изъ Библии ясно видно, что на С. была резиденція Давида и былъ расположенъ священный храмъ (ср. II Сам., 5, 7; Исаія, 8, 18; Псал., 2, 6 и др.). Относительно мѣстоположенія храма никогда не сомнѣвались, что онъ находился на мѣстѣ нынѣшней мечети Омара, т.-е., на восточной сторонѣ долины Тиро-пеонъ. Резиденція Давида лежала ниже храма (II Сам., 24, 18; ср. II Хрон., 3, 1; I Пар., 8, 1—4); замокъ Давида лежалъ ниже дворца Соломона (I Пар., 9, 24); этотъ, въ свою очередь, ниже, чѣмъ храмъ (II Пар., 11, 19), который отдѣлялся отъ дворца только каменной оградой (I Пар., 7, 8). Эти обстоятельства подходятъ какъ-разъ къ юго-восточной части іерусалимской территоріи, такъ какъ здѣсь почва опускается нѣсколькими террасами на 716, 694, 660 и 650 метровъ. По этимъ и другимъ соображеніямъ (см. Иерусалимъ, Евр. Энци., VIII, 651; ср. карту I) новѣйшіе ученые пришли къ заключенію, что первоначально С. обозначалъ укрѣпленіе іеуситовъ на юго-восточномъ холмѣ. Въ рѣчахъ пророковъ и псалмопѣвцевъ С. является поэтическимъ названіемъ храмовой горы и, такимъ образомъ, онъ распространился на всю восточную возвышенность Иерусалима. «С.», или «гора С.», или «возвышенность С.» (Іер., 31, 12), означаетъ храмовую гору и встрѣчается рядомъ съ «Иерусалимомъ», какъ обозначеніемъ города въ тѣсномъ смыслѣ (Исаія, 10, 12; 24, 23; Иоель, 3, 5; Зах., 1, 14), иногда (напр., Исаія, 31, 4)—въ явномъ противопоставленіи къ западному городскому холму. Сіонъ—священная гора (Пс., 2, 6), на которой поклоняются Богу и восхваляютъ его, такъ какъ здѣсь Онъ пребываетъ среди Своего народа, и отсюда являетъ Себя какъ для помощи и благословенія, такъ и для совершенія правосудія и наказанія (Пс., 65, 2; 74, 2; 84, 8; 128, 5; Ам., 1, 2 и др.). Еще чаще имя С. получаетъ у пророковъ и поэтовъ значеніе всего Иерусалима, такъ какъ Иерусалимъ служить мѣстомъ проявленія милости Божьей не меньше, чѣмъ храмовая гора (Исаія, 10, 24; 33, 14 и мл. др.). «Сыны С.»—жители Иерусалима, точно такъ же, какъ и «дочери С.»—то же, что дочери или женщины Иерусалима (Ис., 3, 16; 4, 4; Пѣснь Пѣсн., 3, 11). «Горы С.»—это горный край, на которомъ расположенъ Иерусалимъ (Пс., 133, 3). Понятно, поэтому, почему во второй части кн. Исаія, въ которой говорится о состояніи Иерусалима послѣ возвращенія изъ плѣна, С. обозначаетъ всю общину, которая возвратилась въ С. (ib., 40, 9; 49, 14), почему въ апокрифахъ и С. означаетъ «Іудейское государство» (Венъ-Сира, 36, 16; Барухъ, 4, 9, 14, 24).—Ср.: энциклоп. словари Винера, Шенеля, Гуте, Рима, Герцога-Гаука и др.

А. С. Ж. 1.

**Сіонъ**—еженед. органъ русскихъ евреевъ, выходившій въ Одессѣ съ 19 мая 1861 г. по 27 апрѣля 1862 г.; №№ 1—22 подъ редакціей Э. Соловейчика и Л. Пинскера, а дальѣйшіе—Э. Соловейчика и Н. Бернштейна (см. соответствующія біографич. статьи). С. явился продолжателемъ «Разсвѣта» (Евр. Энци., XIII, 288—290). Въ виду того, что неважно до закрытія «Разсвѣта» правительствомъ обратило вниманіе на то, что онъ слишкомъ свободно говоритъ по вопросу о предоставленіи евреямъ правъ, С. принялъ болѣе научный характеръ. Но и при этихъ условіяхъ онъ

не могъ осуществлять свою задачу—воздѣйствовать на русское общественное мнѣніе въ пользу евр. народа, и поэтому пришлось его закрыть. «Встрѣчая особенныя препятствія къ опроверженію неосновательныхъ обвиненій, возводимыхъ нѣкоторыми изъ органовъ русской журналистики на евреевъ и еврейскую религію, а равно и къ раскрытію истиннаго духа послѣдней», редакція заявила въ № 43, что «считаетъ своею обязанностью прекратить свое изданіе до исходатайствованія болѣе обширной программы». 8.

**Сіудадъ-Реаль** (прежде **Вилла-Реаль**)—главный городъ прежней провинціи La Manche, нынѣ Сіудадъ-Реаль въ Новой Кастиліи (Испаніи), основанный въ 1255 г. Среди первыхъ жителей города находились евреи и мавры, первые въ такомъ значительномъ числѣ, что уже въ 1290 г. еврейская община внесла податей, больше, чѣмъ все остальные жители, вмѣстѣ взятые. Подобно маврамъ, евреи имѣли свой особый кварталъ. Кладбище (Fonsario de los Judios) находилось на окраинѣ города.—Евреи С.-Р. вели обширную торговлю туземными продуктами и другими товарами. Они выдавали также ссуды земледѣльческому населенію въ городѣ и окрестностяхъ. Декретомъ 1292 г. король Санчо IV разрешилъ евреямъ взымать три или максимумъ четыре процента. Донна Марія де-Молина, жена Санчо IV, послѣ его смерти регентша Кастиліи, покровительствовала евреямъ и охраняла ихъ привилегіи, такъ какъ нуждалась въ евр. податяхъ. При Педро I они также пользовались покоемъ.—Преслѣдованія 1391 г. обрушились на евреевъ С.-Р. со всѣми ужасами. Между 10 и 20 іюня городская чернь набросилась на еврейскій кварталъ и принялась грабить еврейскіе дома, лавки и синагоги. Евреи, оказывавшіе сопротивленіе, были убиты; въ теченіе нѣсколькихъ часовъ оказался разрушеннымъ весь кварталъ. Кто изъ евреевъ не бѣжалъ, былъ крещенъ насильно. Въ 1393 г. король Генрихъ III подарилъ большую синагогу съ еврейскимъ кладбищемъ своему управляющему Гонзало де-Сото.—Несмотря на свое обращеніе въ христіанство, марраны встрѣчали глубокую ненависть со стороны христіанскаго населенія С.-Р. Въ іюнѣ вспыхнуло кровавое столкновеніе между христіанами и марранами. Чернь, подъ предводительствомъ рыцарей и дворянъ, набросилась на кварталъ de le Magdalena, гдѣ жили наиболѣе состоятельныя марраны, и убила многихъ. Съ тѣхъ поръ ни одинъ марранъ не занималъ общественной должности въ С.-Р. Лѣтописцы даже сомнѣваются, вернулись ли они послѣ этихъ событій въ городъ. Въ апрѣлѣ 1453 г. инквизиція открыла здѣсь свою дѣятельность.—Ср.: Luis Delgado Merchan, Historia documentada de Ciudad Real, 1896; Boletin Acad. Hist., XX, 462 и сл [J. E., IV, 105—106]. 5.

**Сіомъ, сѣцъ**, («конецъ», «окончаніе»)—торжество, устраиваемое по поводу окончанія писанія свитка Торы (Sijjm ha-Sefer) или изученія талмудическаго трактата (sijjm masechta). Приносящій въ даръ синагогѣ Тору устраиваетъ тамъ сіомъ, приглашая гостей, которые, подымая на аллемаръ (см.), пишутъ, каждый по одной буквѣ въ оставленныхъ писцомъ вѣнаписанными послѣднихъ восьми стихахъ Торы. Въ честь каждаго гостя и дарителя произносится отдѣльное благословеніе (см. Ми шеберахъ). При этомъ поютъ соответствующіе псалмы и гимны, послѣ чего присутствующихъ угощаютъ виномъ и пряниками. Тор-

жество по поводу окончанія талмудическаго трактата происходит обыкновенно въ бетъ-га-мидрашъ или иешиботъ. Устраиваемая въ этихъ случаяхъ трапеза считается богоугодной (seudat mizwah). Происхождение этого обычая относится къ талмудической эпохѣ. Аббаи устраивалъ праздникъ для своихъ слушателей при окончаніи однимъ изъ нихъ изученія трактата Талмуда (Шабб., 118б). По мнѣнію р. Элезара, каждый долженъ устраивать торжество по поводу окончанія писанія Торы (Schir, I, 9). Привнимая во вниманіе богоугодное значеніе С., р. Яковъ Мелльнъ (Магариль) разрѣшалъ употребленіе мяса и вина при С., устраиваемомъ въ первые девять дней мѣсяца Аба (Sefer Maharil, p. 326, Варшава, 1874). Сюмъ освобождаетъ отъ поста въ день годовщины смерти родителей (ярцейтъ). И по настоящее время первенцы, *בנים*, которымъ полагается поститься въ канунъ пасхи, привораживаютъ окончаніе талмудическаго трактата къ этому дню, что освобождаетъ ихъ отъ поста (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 551, 10; Йоре Деа, 24б, 26). Послѣднія строки талмудическаго трактата при С. въ иешиботъ читаетъ рошъ-иешива. Иногда при этомъ имѣетъ мѣсто дискуссія пилпулесткаго характера, въ которой принимаютъ участіе всѣ слушатели. Въ заключеніе читаются молитвенныя формулы, на арамейскомъ и еврейскомъ языкахъ помѣщенные къ концу талмудическаго трактата. При этомъ перечисляются имена десяти сыновей р. Папы, что, по мнѣнію мистиковъ, способствуетъ укрѣпленію въ памяти пройденнаго трактата (Лурія, Jam schel Schelomoh, Баба Кама, введене).—Ср. Levensohn, Mekore Minhagim, § 100, Берлинъ, 1846 [J. E. XI, 399], 3.

**Скавдили**—мѣст. Ковенск. губ., Росс. у. По ревизіи 1847 г. «Скавдильское еврейское общество» состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Скавдили—204, Упина—185, Крожское—670. По переписи 1897 г. въ С. жит. 1390, среди нихъ 1012 евр. 8.

**Скавина**—мѣстечко въ Галиціи, известное въ 14 в., принадлежавшее къ монастырю въ Тындахъ; пользовалось привилегіей de non tolerandis Judaeis. Только въ 1860 г. С. стала доступна евреямъ. Въ 1880 г. около 80 евр. 5.

**Скадовскъ**—сел. Тавр. губ., Днѣпр. у. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

**Сказанія и легенды въ еврейскомъ фольклорѣ.** Какъ и у всѣхъ другихъ народовъ, въ древнемъ до-историческомъ періодѣ культурной жизни еврейскаго племени, С. и легенды заполняли собой весь духовный міръ человѣка. Изъ нихъ лишь самая незначительная часть сохранилась въ древнѣйшемъ литературномъ памятникѣ евреевъ—Библии. На многихъ изъ этихъ сохранившихся С. замѣтно вліяніе другихъ культурныхъ народовъ древности, съ которыми еврей-кочевники приходили въ соприкосновеніе. Но и заимствованные сказочные мотивы подверглись творческой переработкѣ и приняли опредѣленно національную окраску. Таковы, напримѣръ, С. о сотвореніи міра, въ которыхъ замѣтно вавилонское вліяніе, или сказаніе о Іосифѣ и женѣ Потифара, являющееся переработкой древней египетской сказки. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что большинство библейскихъ С. сохранилось не въ своемъ первобытномъ видѣ, въ какомъ они жили въ памяти и устахъ народа; не подлежитъ

сомнѣнію, что историографы, рассматривая народныя С., какъ подлинныя историческія матеріалы, придавали имъ въ большинствѣ случаевъ опредѣленную окраску. Сохранившіяся въ Библии С. расположены поэтому въ хронологическомъ порядкѣ и въ исторической преемственности, такъ какъ лѣтописцы видѣли въ нихъ правдивыя описанія событій прошлаго. Другое явленіе замѣчается въ апокрифической литературѣ. Встрѣчаемся тамъ С. и легенды поражаютъ обиліемъ анахронизмовъ. Они повѣствуютъ не о событіяхъ прошлаго, а предсказываютъ грядущее, раскрываютъ небесныя тайны. Основные мотивы этихъ легендъ: изображеніе геены огненной, въ которой будутъ горѣть всѣ грѣшники, воскресеніе мертвыхъ, пришествіе Мессіи и освобожденіе избраннаго народа. На большинствѣ С. и легендъ замѣтно вліяніе чужихъ религіозныхъ идей и литературъ, установлены прямыя заимствованія изъ греческихъ и египетскихъ источниковъ. Несравненно большимъ разнообразіемъ сказочныхъ мотивовъ отличается талмудическая литература. Весьма видное мѣсто занимаетъ въ этой письменности обширный циклъ С., которыя не являются продуктомъ народнаго творчества въ настоящемъ значеніи этого слова, а скорѣе относятся къ типу дидактическихъ сказокъ, къ которымъ творцы Талмуда прибѣгали для проведенія въ жизнь національных или религіозно-этическихъ тенденцій. Эти сказки являются, такимъ образомъ, весьма родственными притчамъ и параболамъ, къ которымъ законоучители тоже часто прибѣгали въ своихъ религіозно-нравственныхъ поученіяхъ. Фигурируютъ въ этихъ сказкахъ преимущественно библейскія лица: патриархи, цари, пророки, военачальники и пр., при чемъ въ данномъ случаѣ мѣнѣе всего считались съ историческою правдой; лица одной эпохи приводятся въ прикосновеніе съ фактами и лицами другой. Сами рассказчики не передавали этихъ С. въ видѣ историческаго событія и не увѣрили въ ихъ подлинности, они пользовались ими исключительно для религіозно-назидательныхъ сентенцій. Въ талмудической письменности имѣется, однако, огромное количество самыхъ разнообразныхъ С. и легендъ, носящихъ на себѣ несомнѣнную печать народнаго творчества; они, очевидно, сперва циркулировали въ устахъ народа, пока проникли въ талмуд. литературу. Къ этой категоріи относятся многія легенды, связанныя съ національною катастрофой—разрушеніе Иерусалима легионами Тита, затѣмъ легенды объ Ілии пророкѣ, о грядущемъ пришествіи Мессіи, о десяти колѣнахъ, о рѣкѣ Санбатіонѣ и большинство легендъ, связанныхъ съ демонологіей и ангелологіей. Послѣдній циклъ находился подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Вавилона и Персіи. Многочисленные циклы талмудическихъ легендъ и С., какъ, напримѣръ: С. о царѣ Соломонѣ, объ Александрѣ Македонскомъ, о Хойнѣ Гамагелѣ, спавшемъ непробуднымъ сномъ цѣлыхъ 70 лѣтъ, о Лилитѣ и Асмодеѣ, о включеніяхъ Раба баръ-баръ Хана,—встрѣчается въ разныхъ версияхъ у многихъ другихъ азіатскихъ и европейскихъ народовъ. Трудно устано- вить первоисточникъ этихъ С. и въ какой мѣрѣ Талмудъ своими сказочными мотивами является посредникомъ между Востокомъ и Западомъ; несомнѣнно, однако, что даже явно заимствованныя С. носятъ въ талмудической письменности чисто національныя формы. Число талмудическихъ С. огромно. Трехтомный трудъ Бялика и Равницкаго «Sefer Agadah» содержитъ около

4000 избранных С. и легендъ. Средніе вѣка, когда расвѣянное по свѣту еврейство пришло въ соприкосновение со всеми культурными народами, является расцвѣтомъ еврейскаго фольклора. Всѣ ученые сходятся на томъ, что еврей въ эту эпоху играли весьма видную роль въ смыслѣ ознакомленія Запада со сказочными мотивами Востока. Достаточно отмѣтить исключительное значение, какое имѣли для развитія фольклора европейскихъ народовъ еврейскій переводъ «Kalila-we-dimna» (см.) и сборникъ восточныхъ, преимущественно талмудическихъ С. Петра (Моисея) Альфонза («Disciplina clericalis». Арабскія сказки («Тысяча и одна ночь»), вошедшія въ фольклоры всѣхъ народовъ, тоже были не свободны отъ вліянія еврейскихъ сказаній (см. Perles, «Einfluss d. rabbinischen Agada's auf 1001 Nacht»). Въ то же время еврей, въ свою очередь, заимствовали у окружающихъ народовъ много легендъ, передѣлывая ихъ на свой ладъ. Напримѣръ, извѣстный у европейскихъ народовъ циклъ легендъ, связанныхъ съ именемъ поэта Вергилія, встрѣчается и въ еврейскомъ фольклорѣ, причемъ Вергилія замѣняютъ Маймонидъ, который оказывается современникомъ и чуть ли не учителемъ Аристотеля. Большое вліяніе на евр. фольклоръ оказали многочисленныя легенды и С., порожденные суевѣріемъ, властвовавшимъ надъ умами европейцевъ въ средніе вѣка. Таковы легенды про вѣдьмъ и чертей, оборотней и пр. Окрѣпшая къ четырнадцатому вѣку практическая каббала стерла грань между реальнымъ и не реальнымъ міромъ, превратила легендарное и фантастическое въ подлинную дѣйствительность. Эта насыщенная мистицизмомъ атмосфера оказалась весьма благоприятной для расцвѣта С. и легендъ. Многие изъ сказочныхъ мотивовъ, встрѣчаемыхъ уже въ Талмудѣ, послужили въ средніе вѣка неизсякаемымъ источникомъ для весьма богатыхъ по своему разнообразію С. и легендъ. Таковы: С. о Мессіи, о десяти колѣнахъ, о рѣкѣ Савбатіонѣ, о пророкѣ Іліи. Послѣдній сталъ самой популярной фигурой еврейскаго фольклора. Ілія-пророкъ являлся всюду, гдѣ была необходима помощь; народная фантазія превратила его въ гения-хранителя всѣхъ невинно страдающихъ, всегда готового защитить слабыхъ, помочь бѣднымъ и укротить жестокихъ и злыхъ. Кровавыя гоненія, которымъ еврей подвергались въ средніе вѣка, породили сказанія о святыхъ мученикахъ, о чудесныхъ избавленіяхъ отъ опасности. Основнымъ мотивомъ большинства сказаній этого цикла является жестокой указъ («гаейра»), изданный королемъ по наущенію враждебнаго еврея, вельможи. Еврей приходитъ въ отчаяніе, встрѣчаютъ «гаейру» постомъ и молитвами. Въ послѣдній моментъ просить чудесное избавленіе при помощи видѣнія, являющагося королю во снѣ или на яву, или же при посредствѣ раввина праведника, или святого отшельника, изыскивающихъ способъ, какъ заставить короля отмѣнить суровый указъ. Очень часто появляется въ такихъ случаяхъ «тайный совѣтникъ», ставшій классическимъ типомъ въ еврейскомъ фольклорѣ. Это — еврейскій мудрецъ, живущій на окраинѣ города въ полной невѣдѣнности, въ глубокой бѣдности. Первый министръ случайно узнаетъ про еврейскаго мудреца, начинаетъ тайно пріобрѣтать къ его совѣтамъ по самымъ важнымъ государственнымъ дѣламъ. Король дивится необычайной мудрости министра, но въ концѣ концовъ король

узнаетъ, что всѣ совѣты министра исходятъ отъ безвѣстнаго еврея; тогда король призываетъ «тайнаго совѣтника» и назначаетъ его «вторымъ отъ короля» (scheni la'melech). Особое мѣстозанимаютъ въ средневѣковомъ еврейскомъ фольклорѣ многочисленныя С. и легенды о ритуальныхъ навѣтахъ (Alilath dam). Для борьбы съ навѣтами фольклоръ ввелъ особое существо «гойлемъ» — человѣка, созданнаго изъ глины при помощи Неизреченнаго Имени (schem ha-mefogesch). Большинство подобныхъ легендъ о «гойлемѣ», предупреждающемъ и раскрывающемъ кровавыя навѣты, связано съ именемъ извѣстнаго пражскаго раввина Магарила (см. Лива бенъ-Бецадэль). Всѣ эти легенды о чудесныхъ подвигахъ созданнаго Магариломъ «гойлема» собраны въ книгѣ «Niflaoth Maharil im ha'goilem», составленной по манускрипту 17-го в. Умѣніе творить «гойлема» народная легенда приписываетъ также и многимъ другимъ ученымъ, начиная съ Авраама ибнъ Эзры и кончая Ильей Гаономъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что сказаніе о «гойлемѣ» является вариацией популярной легенды объ волшебникѣ, но въ условіяхъ еврейской жизни та же легенда становится продуктомъ самостоятельнаго народнаго творчества. Такой же переработкѣ подверглось множество другихъ европейскихъ легендъ, попавшихъ въ еврейское гетто. Важнымъ для развитія фольклора явилось открытіе книгопечатанія. До того времени среди простой народной массы сказки и легенды распространялись преимущественно путемъ устной передачи. Когда же при помощи типографскаго станка книги стали общедоступны, простолудны и женщины получили возможность знакомиться со С. окружающихъ ихъ народовъ. Въ книгахъ, опубликованныхъ на нарѣчи германскихъ евреевъ, «Bowa Buch» и «Artusch Hof» (артуровы легенды), приведены чисто христіанскія сказанія и легенды. Но вскорѣ вслѣдъ за такими книгами, цѣлыя которыхъ была доставлять невысказательной публикѣ занимательное чтеніе, появилась и повѣствовательная литература наглядательнаго характера. Образовалась цѣлая литература «taassot» (сказокъ), среди нихъ особой популярностью пользовался сборникъ «Маасе Бухъ» (см.), гдѣ собрано свыше трехсотъ легендъ, сказокъ и преданій изъ Талмуда, Мидрашима, раввинской и кабалистической письменности, а также изъ иностранныхъ литературъ (нѣмецкой, арабской и пр.), причемъ легенды послѣдней категоріи подверглись значительной переработкѣ и приняли еврейскій колоритъ. Доблестные витязи замѣняются благочестивыми раввинами, грозные гиганты — скромными на видъ «скрытыми праведниками» (см. Lamed-wownik). Въ этомъ проявляется характерная черта евр. фольклора. Военные доспѣхи и физическая мощь отсутствуютъ въ средневѣковыхъ евр. легендахъ, преобладаютъ богатыри духовной мощи, которые могутъ однимъ взглядомъ испепелить цѣлыя легіоны, сокрушить любую силу; вмѣсто единоборства богатырей имѣются картины упорной борьбы орудіями духовной силы между праведникомъ и колдуномъ, описываются религиозныя диспуты между раввиномъ и кардиналомъ или самимъ «апифюромъ» (папой). Легендами и С. переполнены также всѣ назидательныя книги (mussag seforim) той эпохи, написанныя на разговорномъ языкѣ для простолудныхъ, какъ: «Simchat ha'Nefesch», «Leb tob», «Kaw ha'jaschar» и др. При этомъ очень часто совершенно стирается грань между С. въ настоящемъ смыслѣ

этого слова и назидательными сказками. То, что въ Талмудѣ носитъ характеръ притчи или назидательной сказки, принимается въ жаргонной назидательной книгѣ формы настоящаго С., въ подлинности котораго не сомнѣвается ни самъ авторъ, ни его простодушный читатель. Извѣстные мемуары Глюкель фонъ-Гамельнъ (см.) даютъ яркое представленіе о роли, какую играли въ духовномъ мірѣ тогдашней женщины всѣ эти С. Зародившееся во второй половинѣ 18-го вѣка хасидское движеніе обогатило циклъ С. и легендъ. Не исключая самого основателя хасидизма Бешта (см.), вожди этого движенія очень часто облекали свои поученія въ форму сказокъ. У нѣкоторыхъ, какъ и у Бешта и въ особенности у его правнука р. Нахмана Брацлавскаго, эти дидактическія сказки принимали весьма поэтическіе образы, не теряя при этомъ своего символическаго характера. Наибольше палюбленные персонажи ихъ сказокъ: царь и царевичъ, мудрецъ и простакъ, нищій и корчмарь. Кромѣ того, создалось огромное количество сказаній и легендъ, которыми народная фантазія разукрасила житіе героевъ-цадиковъ. Въ легендахъ этихъ фигурируютъ мертвецы, души грѣшниковъ, которыхъ цадикъ освобождаетъ изъ ада, злые духи, колдуны, похищающіе поворожденныхъ дѣтей. Въ хасидскихъ легендахъ фигурируютъ также, хотя и въ совершенно преобразованномъ видѣ, столь популярныя въ фольклорѣ европейскіхъ народовъ шапка-невидимка и коверъ-самолетъ. Въ еврейскихъ легендахъ невидимками (מחבאי) становятся не при помощи особой шапки, а посредствомъ постовъ, омовенія и произнесенія таинственныхъ именъ Божіихъ. Быстрое передвиженіе (צ׳חל לוצ׳ר) достигается опять таки не при помощи ковра или конька-горбушка, а посредствомъ чудодѣйственной силы цадика, который долженъ преодолѣть огромныя пространства для спасенія еврейства отъ грозящей ему «гаейры». Много такихъ легендъ связано съ именемъ странствующаго цадика р. Лейбъ Соресъ (см.), являвшагося по ночамъ изъ Волыни въ Вѣну къ императору Іосифу II съ требованіемъ отменить суровые указы о евреяхъ. Въ хасидской средѣ разсказывать про чудесныя дѣянія цадиковъ почитается богоугоднымъ дѣломъ, и, переходя изъ устъ въ уста, легенды обогащались всевозможными фантастическими подробностями. Хасидская литература переполнена такими легендами; отдѣльными, наиболѣе популярными сборниками хасидскихъ С. и легендъ являются: «Schibche ha'Bescht» (легенды о Бештѣ, опублик. въ 1814 г.), «Sipure maassiot» (сказанія о р. Нахманѣ), «Schibche ha'Rab» (о р. Шнеуръ-Залманѣ), «Kehal chassidim», «Adat zadikim», «Mifalot zadikim», «Seder ha'dorot he'chadasch» и др. Большинство изъ этихъ многократно издаваемыхъ сборниковъ имѣются и на древне-еврейскомъ, и на разговорно-еврейскомъ языкахъ. Помимо хасидскихъ, циркулируетъ безконечное количество легендъ и С. про тайныхъ праведниковъ, про Илію пророка, про колдуновъ и домовыхъ, про «oïom ha'toenik'ov» (блуждающія души), про добрыхъ гномовъ (schreitelech), клады (oizer) и пр. Особенно распространены такого рода сказанія среди женщинъ и дѣтей. Нѣкоторые писатели дѣлали въ послѣднее время попытки художественно переработать народныя сказанія. Лучшими въ этомъ родѣ являются «Volkstümliche Geschichten» Переца. Въ 1912 г. приступлено Ан-скимъ (см.) къ организаціи научной экспедиціи имени бар. Г. О. Гинц-

бурга для собиранія произведеній еврейскаго фольклора. Членами этой экспедиціи записано въ чертѣ множество народныхъ С. и легендъ.— Ср.: Güdemann, Geschichte d. Erz., т. I, гл. VII; Gaster, Beiträge z. vergleichenden Sagen und Märchenkunde (1883); Brüll, Beiträge z. jüdischen Sagen- und Sprachkunde im Mittelalter (Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., IX); L. Wiener, Jüdisch Liter., 25—52; 378—380; M. Grünbaum, Jüdisch chrestomatie; С. Ан-скій, Еврейское народное творчество (Пережитое, I); id., Ритуальные навѣты въ евр. народномъ творествѣ (Русск. Бог., 1912, 1); С. Х. Бейлинь, Странствующія повѣсти и сказанія въ древне-евр. письм. (1907).

С. Цимбергъ. 7.

**Скала**—мѣстечко въ Галиціи. По легендѣ 1765 г. здѣсь была крѣпость, а въ самомъ мѣстечкѣ жили только еврейскіе «торговцы». Всего евреевъ было 362. Въ 1900 г. жило въ С. до 2800 евреевъ. Бюджетъ общины составилъ въ 1911 г.—7 тыс. кронъ. 5.

**Скала** — посадъ Кѣлецк. губ., Олькушск. у. Какъ принадлежащій духовенству, былъ не доступенъ до 1862 г. для жительства евреевъ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 1004, евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жителей 2464, изъ нихъ евр. 417. 8.

**Скала Нова** (Scala Nova; по-турецки Kuch Adas)—большой городъ въ Анатолиі, противъ острова Самоса. Евреи жили въ С.-Н., повидимому, уже въ 13 в. По изгнаніи евреевъ изъ Испаніи, прибыли въ С.-Н. 250 еврейскихъ семействъ, потомки которыхъ живутъ здѣсь понынѣ (1905). Въ началѣ 18 в. чума унесла многихъ евреевъ, такъ что путешественникъ Tounefort, посѣтившій городъ въ 1702 г., нашелъ здѣсь только десять семействъ (Voyage au Levant, Парижъ, 1717, II, 525). Въ 1800 г. жило въ С.-Н. опять 200 семействъ, но въ виду холеры, вслѣдующей въ томъ же году, евреи эмигрировали.— Въ 1905 г. евр. населеніе состояло изъ 33 семействъ. Большинство евреевъ владѣютъ землями и разводятъ виноградъ. 5.

**Scala paradisi** (Κλίμαξ Παράδεισου, въ древне-русской письменности **Лѣствица**)—отдѣльный видъ дидактической литературы, весьма распространенный въ средніе вѣка. Произведенія этого рода литературы проникнуты основной идеей о подвижнической жизни, какъ о пути непрерывнаго восхожденія по «лѣстницѣ» духовнаго совершенства. Они посвящены анализу и изображенію различныхъ «ступеней» этой «лѣстницы», начиная съ низшихъ и кончая самой высшей ступенюю—«святостью», которая достигается, главнымъ образомъ, посредствомъ самоанализа и внимательнаго наблюденія за своей личностью, своими внутренними переживаніями, страстями и поступками. Произведенія эти являются продуктомъ сочетанія элементовъ іудейскихъ и византийскихъ. Идея постепеннаго восхожденія по лѣстницѣ (въ евр. произведеніяхъ «стеѣ») духовнаго совершенства детально развита въ Мишнѣ. Рабби Пинхасъ бенъ Яиръ говоритъ: самодѣятельность ведетъ къ тѣлесной чистотѣ, ל׳ר, тѣлесная чистота—къ религіозной чистотѣ, ל׳ש, послѣдняя приводитъ къ воздержанности (ל׳שׁי), эта—къ святости, ל׳שׁר, послѣдняя къ смиренію (ל׳שׁ), смиреніе—къ грѣхобознанію (ל׳שׁ), (ל׳שׁ послѣдняя къ благочестію (ל׳שׁשׁ), благочестіе къ воспріятію св. духа (שׁר׳ל ׳ל), а оно—къ воскресенію мертвыхъ». Эта же мысль проводится также во многихъ агадическихъ

изреченіяхъ въ талмудо-мидрашитской литературѣ. Идея эта получила дальнѣйшее развитіе на почвѣ византигскаго аскетизма. Классическимъ сочиненіемъ S.-P. является знаменитая «лѣтвица» Іоанна Синайскаго (483—563), получившая широкое распространеніе въ славянской письменности и послужившая образцомъ для всѣхъ подобныхъ сочиненій, появившихся въ Зап. Европѣ въ эпоху поздняго средневѣковья. Въ евр. средневѣковой письменности S.-P. получила широкое распространеніе. Классическимъ сочиненіемъ этого рода литературы является произведеніе р. Моисея-Хайма Луццатто «Mesilat Jescharim» («Стезя благочестивыхъ»). Въ новѣйшее время идея S.-P. нашла отраженіе въ муссарническомъ движеніи. 9.

**Скалатъ**—городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Трембевельскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. было 686 евреевъ.—Нынѣ (1912) С. собственность евреевъ помѣщиковъ—Розенштоковъ. Въ 1900 г.—2791 еврей. Имѣются синагога и 9 молельнъ. 5.

**Скальновскій, Аполлонъ Александровичъ**—русскій историкъ, хрестіанинъ (1808—1897). Его трудъ «Наѣзды гайдамаковъ на Западную Украину въ 1733—1768 гг.» (Одесса, 1845) содержитъ материалы по исторіи евреевъ въ Малоросіи (выдержки въ Регестахъ и Надписяхъ, т. III, печатается). Его перу принадлежатъ еще «Еврейскій плѣнъ въ Запорожьѣ 1770—1772», Киевская Старина, 1884, № 1, и «Евр. колонія на югѣ Россіи въ 1880 г.», Одес. Вѣстн., 1881. Евреямъ посвящено также нѣсколько страницъ въ его «Опытѣ статистическ. описанія Новороссійскаго края» (1850, ч. I). 5. 8.

**Снарга, Петръ**—іезуитъ и проповѣдникъ польскаго короля Сигизмунда III, одинъ изъ яркыхъ юдофобовъ конца 16 и начала 17 в. Въ своихъ проповѣдяхъ (Kazania na niedziele i święta) С. часто нападалъ на евреевъ. С. вѣрилъ и увѣрялъ своихъ читателей, что евреи употребляютъ хрестіанскую кровь. С. принималъ дѣятельное участіе въ пропесѣ львовскихъ іезуитовъ съ евреями относительно тамошней синагоги (см. Львовъ, Евр. Энц., X, 408). 5.

**Снарышевъ**—посадъ Радомск. губ. и уѣзда. Какъ подуховный городъ, былъ закрытъ до 1862 г. для водворенія евреевъ; однако, уже въ 1856 г. насчитывалось 149 евр. (840 христ.). По переписи 1897 г. жит. 1756, среди нихъ 775 евр. 8.

**Скира**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Киевскаго воеводства и повѣта (въ 1737 г. въ актахъ названо селомъ). Въ 1736 г. гайдамаки напали на мѣстнаго арендатора еврея, истязали и ограбили его. Согласно люстраціи отъ 1789 г., имѣлось 36 домовъ во владѣніи евреевъ.—Ср.: Регесты, II и III (печатается); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 608; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist. VIII. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Киевской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сквирское—въ составѣ 2184 душъ; Паволочское—2113; Володарское—1586; Ружинское—1467; Борщаговское—465; Новофастовское—291; Вчерайшаское—состояло изъ иноумѣстныхъ; Ходорковское—1177. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 251 тыс. жителей, среди нихъ 31506 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 17958, среди нихъ 8910 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ отношеніи общаго числа

жителей, въ слѣдующихъ: Борщаговка—жит. 3196, среди нихъ 1853 еврей; Верховня—2440 и 316; Володарка—4590 и 2079; Вчерайше—3324 и 1108; Корниязъ—3103 и 807; Новофастовъ—2355 и 451; Паволочъ—8053 и 3391; Романовка—1896 и 312; Ружинъ—4329 и 2917; Сокольче—1451 и 180; Ходорковъ—6910 и 3672. Имѣются въ С. (1910) талмудъ-твора, одно частное мужское училище и два частныхъ женскихъ училища. 8.

**Сквирскій, Исаакъ (Исаакъ Тверскій, рпш' 7 'רטרמש)**—цадикъ, сынъ р. Мордехая Чернобыльскаго, ум. въ 1885 г. С. является основателемъ сквирской хасидской династіи. Какъ цадикъ, С. пользовался большой популярностью въ народн. массѣ Киевской губ., и въ отличіе отъ другихъ представителей чернобыльской хасидской династіи, С. завоевалъ симпатіи и не-хасидовъ.—Ср. Овчянский, Nachlat Abot, Вильна. 1894, р. 60. 9.

**Скемпне**—посадъ Плоцк. губ., Липновск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 915, евр. 176. По переписи 1897 г. жит. 1374, среди нихъ 197 евр. 8.

**Скептицизмъ и критицизмъ.**—Въ противоположность критицизму, который изслѣдуетъ и анализируетъ сложившіяся и существующія представленія съ точки зрѣнія ихъ истинности, исходя при этомъ изъ извѣстныхъ логическихъ и научныхъ методовъ, С. довольствуется тѣмъ, что лишь подвергаетъ ихъ сомнѣнію a priori. Неосновательно повтому считать С. и К. родственными между собою, такъ какъ эти два метода ни въ чемъ не совпадаютъ и приводятъ къ различнымъ выводамъ. Въ наукѣ С. и К. разсматриваются, какъ два различныхъ метода: первый отвергается какъ антинаучный методъ, второй же является главнымъ первымъ науки и приводятъ къ цѣннымъ результатамъ какъ, напр., историческая критика въ историографіи (Нибуръ, Дози), критика нашего познанія въ философіи (Кантъ), критика библейская въ области библейской науки (Спиноза, Астрюкъ и др.) и т. д. Въ иудаизмѣ значеніе имѣетъ преимущественно *религиозный* С.; онъ нашелъ свое классическое выраженіе въ двухъ книгахъ Библии. Іовъ (см.) сомнѣвается въ существованіи справедливаго Божьяго Промысла на землѣ. Въ существованіи и могуществѣ Бога авторъ этой книги не сомнѣвается; но, видя, что праведные страдаютъ, а грѣшники благоденствуютъ, онъ приходитъ къ заключенію, что Божій Промыселъ не распространяется на отдѣльныхъ людей. Господствуетъ не нравственный принципъ, а грубая сила. Божья справедливость не проявляется ни въ чемъ. Такъ какъ изъ вавилонскаго вѣса о страданіяхъ праведниковъ до насъ дошли лишь незначительные отрывки, то трудно судить, насколько въ библейской книгѣ Іова сказалось вліяніе этого вѣса. Во всякомъ случаѣ, библейская книга содержитъ не одинъ лишь горькій жалобъ на страданія праведниковъ, но и прямая сомнѣнія относительно правильности сложившагося представленія о господствѣ Провидѣнія Божьяго. Въ книгѣ Іова отвѣтъ на этотъ вопросъ дается положительный. Въ послѣднихъ главахъ, гдѣ Самъ Господь поучаетъ Іова, отмѣчается чудесная гармонія, царящая въ природѣ. А разъ во всѣхъ явленіяхъ природы наблюдается опредѣленная планомѣрность, то нельзя предположить, чтобы высшій, т.-е. нравственный міръ, покоился на проваздѣ. Какъ страданія праведниковъ, такъ и кажущееся счастье грѣшниковъ суть авенія въ цѣпи Божественнаго Промысла на

землѣ. Все имѣть свой нравственный смыслъ, по человѣкъ не въ состоянїи понять всѣ явленія земной жизни.—Религіозный скептицизмъ болѣе ярко выраженъ въ Когеletz (см.); эта книга не въ поэтической, а скорѣе въ философской формѣ высказываетъ сомнѣнія относительно важнѣйшихъ религіозныхъ представлений. Когеletz сомнѣвается въ правильности представленїа о нравственной цѣли въ человѣческой жизни, о превосходствѣ человѣческой жизни надъ жизнью животныхъ и о безсмертїи человѣческой души. Развѣ эти представленїа невѣрны, то безнадежное сомнѣніе въ Промыслѣ Божїемъ овладѣваетъ душою человѣка. Явленїа человѣческой жизни уживаются съ идеей Божественнаго Промысла лишь въ томъ случаѣ, если вѣрить въ безсмертїе души и уповать, что это трансцендентное существованїе воздастъ по справедливости за всѣ событїа матеріальной жизни. Когеletz не отрицаетъ этихъ представлений, но лишь ставитъ ихъ подъ сомнѣніе. Передъ нами типичный С., который мучительно волнуетъ душу человѣка. Отрицанїе въ томъ видѣ, въ какомъ мы встрѣчаемъ его въ греческой философіи, даетъ, по крайней мѣрѣ, то удовлетворенїе, что человѣкъ, жизнь котораго не имѣетъ нравственнаго смысла, можетъ предаваться удовольствїямъ. Но и удовольствїе становится жертвой С. автора Когеletz. Можетъ-быть, Божественное возмездїе все-таки существуетъ. Когеletz не совѣтуетъ предаваться наслажденїямъ жизни. Последняя, потому, въ высшей степени печальна; лучше умереть, дабы освободиться отъ всѣхъ этихъ мучительныхъ мыслей, и еще лучше было бы вовсе не родиться. Скептицизмъ автора Когеletz, строго говоря, тоже нельзя назвать философскимъ; правда, онъ сомнѣвается, — черта чисто-софистская — и въ человѣческомъ знанїи, но не въ правильности познанїа, а только въ *нравственной цѣнности его*. Ибо «много знанїй причиняють много огорченїй» (Когеletz, I, 18). Собственно говоря, С. Когеletz направленъ вовсе не противъ познанїа въ философскомъ смыслѣ, а противъ знанїа, правильность котораго не вызываетъ сомнѣній, но которое не приноситъ пользы человѣку. Этотъ видъ С. коренится въ этическихъ понятїяхъ, а не во взглядѣ на теорїю познанїа; онъ составляетъ этическую, а не философскую проблему. Въ новое время представителями скептическаго направленїа явились марранъ Санхець (см.), отрицавшїй возможность всякаго познанїа, кромѣ религіознаго откровенїа, и Спиноза (см.). Въ евр. наукѣ критицизмъ выдвинутъ въ особенности въ трудахъ Леопольда Пунца, который предпринялъ опытъ созданїа критической исторїи еврейскаго народа и его письменности. Но съ появленїемъ исторїи Юста, и въ особенности обширной исторїи евреевъ Греца, Пунць оставилъ свое намѣренїе. Матерїалы, подготовленные Пунцомъ, были имъ опубликованы въ видѣ отдѣльныхъ трудовъ, создавшихъ эру въ исторїи евр. науки и не превзойденныхъ до сихъ поръ. Другимъ представителемъ К. въ евр. наукѣ является А. Гейгеръ (см.), у котораго не всегда К. вытѣснялъ склонность къ остроумнымъ гипотезамъ. Критицизмъ нашелъ выраженїе въ трудахъ Морица Штейншнейдера и А. Эпштейна. Въ новѣйшей евр. литературѣ заслуживаютъ вниманїа элементы С. въ творчествѣ М. И. Бердичевскаго (см.). Последний, подъ вліяніемъ Ницше, останавливается на нѣкоторыхъ изъ связанныхъ съ скептицизмомъ проблемахъ; у этого писателя преобла-

даетъ, впрочемъ, поэтическое вдохновенїе надъ философскимъ мышленїемъ. Его С. покоится единственно на чувствѣ, являясь протестомъ противъ общепризнаннаго, противъ установленныхъ этическихъ и религіозныхъ цѣнностей.—Ср. S. Bernfeld, Daat Elohim, passim. 9.

**Скерневицы** — уѣздный гор. Варшавск. губ. Согласно постановленїю совѣта управленїа Царства Польскаго отъ 1827 г., на известныхъ улицахъ до 1862 г. имѣли право селиться лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 1875, евреевъ 761. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 52 тысячи жит., среди коихъ 3593 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 10745, среди нихъ 3069 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселенїй, въ коихъ не менѣе 500 жит., въ наибольшемъ процентѣ еврей представлени въ Скерневицъ Новой: жит. 1375, среди нихъ 140 евр. 8.

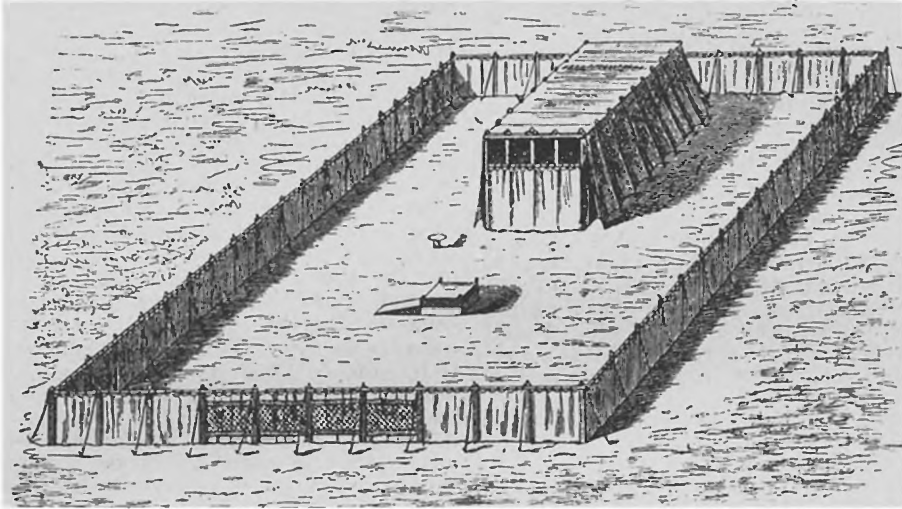
**Скидель** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и сосѣднихъ мѣстностяхъ 463 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ. и уѣзда. По ревизїи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Скидельское еврейское общество» въ составѣ 1080 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2790, среди нихъ 2222 евр. 8.

**Скиния**, תּוּבָא, תּוּבָא—подвижное сооруженїе, на подобїе шатра, служившее царявльїанамъ святилищемъ во время ихъ странствованїа по пустынѣ и въ первый періодъ ихъ пребыванїа въ Палестинѣ до построенїа храма Соломономъ. Детальное устройство С. описано въ Исх., 26, и въ параллельныхъ мѣстахъ, ib., 36, 8—38. Согласно этому описанїю, С. состояла изъ трехъ деревянныхъ стѣнъ, двухъ боковыхъ, на сѣверѣ и югѣ, и задней, на западѣ. На восточной сторонѣ она закрывалась завѣсою. Окно въ С. не было; крыша была плоская. Стѣны состояли изъ перпендикулярно поставленныхъ брусевъ, высотой въ 10 локтей и шириной въ 1½ локтя (евр. локоть, вѣроятно, равнялся вавилонскому, т.е. 55½ сантим.), причемъ боковыя стѣны имѣли по 20 брусевъ, а задняя,—6, кромѣ 2 брусевъ для угловъ, соединявшихъ ее съ боковыми стѣнами. С. была, такимъ образомъ, длиною въ 30 локтей, шириною въ 10 лок. и высотой въ 10 локт. Толщина брусевъ не указана, но по талмудическому представленїю она равнялась 1 лок. (Шаббатъ, 98аб). Для сцѣпленїа брусевъ служили 5 шестовъ. Для удержанїа всего сооруженїа на мѣстѣ служили серебряныя подножья (עַמֻּדוֹת). Брусья, какъ и шесты, были покрыты листовымъ золотомъ. На стѣны и верхъ набрасывались покровы, представлявшїе важнѣйшую часть скинїи и придававшїе ей видъ шатра. Ихъ было четыре. Первый, изъ разнообразнѣйшей пряжи и виссона, состоялъ изъ 10 отдѣльныхъ полосъ, каждая длиною въ 28 локт. и шириной въ 4 локтя, сшитыхъ по пяти полосъ вмѣстѣ. Образовавшїяся, такимъ образомъ, двѣ половины покроя соединялись вмѣстѣ посредствомъ 50 золотыхъ крючочковъ. Длина всего покроя была 28 локт., ширина 20 локт. Покровъ этотъ, закрывавшїй стѣны снаружи и также свободный верхъ С., въ описанїи кн. Исх., носитъ названїе תּוּבָא, въ 26, 1, 6 и др.; תּוּבָא означаетъ парадный шатеръ, покрытый дорогими тканями, тогда какъ תּוּבָא примѣняется къ обыкновенному, простому шатру). Второй покровъ, который клали поверхъ перваго, былъ изъ непротускающей сырости козьей шерсти, обычнаго

материала для шатровъ; онъ самъ поѣтому называется *לֶמַח* (ib., 26, 7; 36, 14, 18; 40, 19). Третій покровъ, изъ бараньихъ шкуръ, окрашенныхъ въ красный цвѣтъ, покрывалъ, повидимому, только верхъ С., равно, какъ и четвертый покровъ, состоявшій изъ шкуръ «тахашъ» (можетъ-быть, тюленьихъ). Спереди скинія закрывалась занавѣсью (*קַנָּוֹת*). На разстояніи 10 локтей отъ задней стѣны С. висѣла другая занавѣсь (*לֶמַח*). Занавѣсь раздѣляла всю С. на двѣ части, переднюю, длиною въ двадцать локтей, и заднюю въ десять локтей. Передняя часть называлась «святыищемъ» (*קֹדֶשׁ*) или же «шатромъ свиданія» (*אֹהֶל מוֹעֵד*); задняя часть считалась «святая святыхъ» (*קֹדֶשׁ קְדָשִׁים*) и называлась С. (*קֹדֶשׁ*) по преимуществу (ср. Исх., 26, 33; 40, 21, 22 и др.). Вокругъ скиніи былъ дворъ (*חֲצֵר*), обвѣшанный занавѣсками (*מִזְבָּחֵי*); въ серединѣ восточной стороны были ворота, длиною въ двадцать локтей, съ завѣсой (*קַנָּוֹת*) изъ разноцвѣтной шерсти. Во дворѣ, противъ входа, нахо-

(отъ 11 Тишри до 1 Нисана, ср. Седеръ Оламъ Рабба, изд. Лейнера, Варшава, 1904, гл. 6). Когда работы были кончены и всѣ принадлежности С. были готовы, Моисей установилъ ее въ пустынѣ Синай. Это было въ 1 день перваго мѣсяца втораго года по исходѣ израильтянъ изъ Египта (Исх., 40, 17; ср. Чис., 1, 1; 10, 11, 12). Тогда же Моисей, по повелѣнію Божьему, освятилъ С. и всѣ ея принадлежности. Освященіе заключалось въ помазаніи священнымъ составомъ изъ смирны самогочной, корицы, трости благовонной, кассіи и елея. Непосредственно послѣ освощенія облако покрыло С. и слава Божія наполнила ее, такъ что самъ Моисей не могъ войти въ нее. Съ этихъ поръ облако покрывало С. въ продолженіе всего странствованія израильтянъ по пустынѣ. Каждый разъ, когда облако отдѣлялось отъ С., израильтяне снимали свои шатры и отправлялись въ путь, и гдѣ оно останавливалось, тамъ они располагали свой станъ, причѣмъ скинія помѣщалась въ центрѣ стана.



Скинія Заѣта.

дился алтарь или жертвенникъ всесожженій (*אֹלְתָר* *קָדֶשׁ*), устроенный изъ акаціи и окованный мѣдью (поѣтому онъ называется также *אֹלְתָר* *קָדֶשׁ*); на немъ горѣлъ неугасимый огонь и приносились жертвы. Позади жертвенника стояла мѣдная умывальница священниковъ (Исх., 30, 18—21; 40, 30—32). Въ самой С., въ переднемъ помѣщеніи (*אֹהֶל מוֹעֵד*), находились: налѣво отъ входа (къ югу)—семисвѣчный свѣтильникъ (см. Менора); направо (къ сѣверу)—столъ изъ акаціи, обложенный золотомъ, съ 12 хлѣбами предложенія; къ западу—жертвенникъ кадильный, *מִזְבֵּחַ* *קָדֶשׁ*, изъ того же дерева, обложенный листовымъ золотомъ, для куренія еиміама (онъ называется также *מִזְבֵּחַ* *אֵשׁ*). Въ «святая святыхъ», *קֹדֶשׁ קְדָשִׁים*, находился одинъ только ковчегъ заѣта (см.), въ которомъ хранились скрижали заѣта (см.). Въ это помѣщеніе могъ входить лишь первосвященникъ и то только въ день Всепрощенія (см. Иомъ-Кипуръ).

*Исторія скиніи.* Строителями С. были Бецалель, изъ колѣна Иудина и Оголіабъ, изъ колѣна Данова; и другіе художники, не извѣстные намъ по имени, принимали участіе въ построеніи С. и ея частей (Исх., 36, 1 и др.). Они трудились надъ сооруженіемъ ея около полугода

Разбирали и переносили части С. и ея утварь—девиты (см.); они же и устанавливали ее во время остановокъ и охраняли ее со всѣхъ сторонъ. По освощеніи С. представители народа приносили въ продолженіе двѣнадцати дней богатые дары и жертвы. Въ 14-й день по сооруженіи С. евреи праздновали Пасху, а въ 15-й облако отдѣлилось отъ С., и они отправились въ дальнѣйшій путь (Чис., 9, 1 и сл.; 10, 11, 12). По вступленіи евреевъ въ Палестину, С. сначала поставлена была въ Гилгалъ (см.) противъ Иерихо, а по завоеваніи страны и при раздѣленіи ея между колѣнами она находилась въ Шило (Иош., 18, 1; 19, 51). Здѣсь оставалась она и въ періодъ судей (Суд., 18, 31; I Сам., 1, 9; 3, 3). Впрочемъ, богослужебныя собранія не ограничивались одной С., и жертвенники устраивались и въ различныхъ другихъ мѣстахъ. Такъ, Йошуа поставилъ алтарь на горѣ Эбаль (*Эбу*), близъ Сихема; Гидеонъ—въ Офрѣ (см.), Самуилъ въ Мицпѣ и въ Рамѣ (I Сам., 7, 17), тогда же имѣлись «бамы» и въ Гибѣѣ (ib., 9, 19; 10, 5); Саулъ построилъ жертвенникъ на полѣ битвы (ib., 14, 35), Давидъ—на гумнѣ Орны (мѣсто будущаго храма; см. II Сам., 24, 16—25). И народныя собранія происходили въ другихъ



городах; такъ при Иошуѣ—въ Сихемѣ, при Самуилѣ—въ Мицпѣ, въ Гибѣѣ, въ Гилгалѣ, между тѣмъ какъ С. стояла въ Шило, въ Нобѣ, въ Гибеонѣ. Наконецъ, и принадлежности С. не всегда находились при ней. Такъ, ковчегъ завета брали изъ С., когда переходили Иорданъ, когда завоевывали Иерихо; брали его на войны. При первосвященникѣ Эли ковчегъ былъ захваченъ филистимлянами. По возвращеніи его послѣднимъ, онъ оставался въ Кириатъ-Іеаримѣ. Когда Давидъ перенесъ ковчегъ въ Иерусалимъ, гдѣ построилъ для него новую С., С. Моисея и мѣдный жертвенникъ ея оставались въ Гибеонѣ и жертвенникъ тотъ считался главнымъ, такъ что Давидъ, согласно Хроникѣ, принесъ жертву въ Иерусалимѣ потому только, что не могъ идти въ Гибеонъ (I Хрон., 16, 39, 40; 21, 29, 30; см. также I Цар., 3, 4 и сл.; II Хрон., 1, 3—13). При постройкѣ храма Соломономъ, ковчегъ со всѣми принадлежностями С. былъ перенесенъ въ храмъ (I Цар., 8, 4; II Хрон., 5, 5). Съ этого времени о С. ничего болѣе не упоминается. При разрушеніи храма Навуходоносоромъ вовсе не говорится не только о С., но и о ковчегѣ. Въ II Макк., 2, 4—5, говорится, что Іеремія скрылъ ковчегъ на горѣ, на которую въ свое время взошелъ Моисей (Небѣ). Но этому сообщенію врядъ ли можно придавать историческое значеніе: во время осады и разрушенія Иерусалима Іеремія находился въ темницѣ (Іерем., 38, 28; 39, 11—14). Согласно талмудическому сказанію (Сота, 9а), при окончаніи постройки храма Соломонова С. со всѣми своими составными частями чудеснымъ образомъ скрылась въ подземныя пещеры храма, гдѣ она сохраняется понынѣ (ср. Іома, 72а, кон.). Известно, что во второмъ храмѣ не было ни ковчега, ни его принадлежностей. Иосифъ Флавій, говоря о второмъ храмѣ, подобно кв. Эзры, говоритъ только о сооруженіи алтаря и храма, но не о «святой святыхъ».

*Мнѣніе критической школы.* Начиная съ Графа и Велльгаузена, критики подвергаютъ сомнѣнію существованіе одной, центральной С. въ томъ видѣ, какъ она описана въ Пятикнижій. Они указываютъ главнымъ образомъ на то, что въ Исх., 33, 7—11 (каковой отрывокъ они относятъ къ такъ назыв. Элогисту, хотя тамъ упоминается только ЈНВН., а не Элогимъ) упоминается совершенно другая С., которую соорудилъ одинъ только Моисей и которая помѣщалась не въ центрѣ стана израильскаго, а въ его предѣлахъ «и всякій, искавшій Бога, выходилъ къ С. собранія». Въ этой С. Богъ открывался Моисею посредствомъ облачнаго столба, видимаго всему народу; изъ нея же не отлучался слуга Моисея, Иошуа. Въ описаніи этой С. нѣтъ рѣчи о большомъ дворѣ вокругъ С., равно какъ и о дорогахъ, богатыхъ составныхъ частяхъ ея. Изъ этого критики выводятъ, что болѣе древнее преданіе (Е) знало другую С., которая по своему виду и назначенію не была похожа на описанную въ Исх., 25, 1—31, 11; 35, 4—40, 38 и др. Но противъ этого можно возразить, что судя по контексту отрывка Исх., 33, 7—11, рѣчь идетъ тамъ о временной С., которую соорудилъ Моисей до постройки главной С. Бецалелемъ, и установка той первой С. относится ко времени, непосредственно послѣдовавшему за сооруженіемъ израильянами золотого тельца, такъ что Моисей вѣроятно могъ тогда построить С. въ стана, не желая имѣть ничего общаго съ согрѣшившимъ народомъ. Только единичныя личности, «искав-

шія Бога», имѣли доступъ къ этой С. На замѣчаніе критиковъ, что наличность множества дорогихъ металловъ и матерій у кочевого племени немислима, какъ и невѣроятна искусная художественная установка всѣхъ частей С. въ пустынѣ кочевниковъ—можно возразить, что когда израильяне ушли изъ Египта, они могли имѣть у себя людей, знакомыхъ съ египетскимъ искусствомъ, и достаточно много драгоценныхъ вещей (Исх., 3, 22) для устройства святыни. Затѣмъ критики указываютъ на то, что въ Шило (Силомъ) во время Эли будто бы существовала не С., а прочное зданіе, причѣмъ они ссылаются на выраженія *בית* («храмъ»; I Сам., 3, 3) *בית* («косякъ» *ib.*, 1, 9). Но эти выраженія вполнѣ примѣнны и къ С. Изъ того, что Іеремія (7, 14; 26, 6) угрожалъ, что іерусалимскій храмъ («домъ», *בית*) подвергнется участи Шило, вовсе не слѣдуетъ, что въ Шило было прочное зданіе, а не С. Притомъ въ I Сам., 2, 22б ясно говорится о С. собранія (*בית* *בית*) въ Шило (ср. этотъ ст. съ Исх., 38, 8). Велльгаузенъ и др., правда, считаютъ этотъ полустигъ (въ I Сам., 2) позднѣйшей вставкой, но безъ всякаго основанія. О С. собранія, существовавшей до постройки храма Соломона, говорится также въ I Цар., 8, 4 (II Хрон., 5, 5); и это указаніе считается Велльгаузеномъ, безъ всякаго основанія, позднѣйшей вставкой. Что касается сущности Моисеевой С., то мнѣнія критиковъ расходятся. Нѣкоторые считаютъ ее отраженіемъ Соломонова храма, другіе (напр., Велльгаузенъ) опредѣляютъ ее, какъ «тѣнь» по-авилонскаго храма Зеруббабеля. Но ни тотъ, ни другой не имѣли ничего общаго со С. Пятикнижия. Даже названія отдѣльныхъ частей не сходны. «Святая святыхъ» Соломонова храма называется *קדש*, а переднее помѣщеніе—*אולם* (I Цар., 6, 5, 17 и др.), — названія, вовсе не встрѣчающіяся въ Пятикнижій. Деревянная часть храмовъ Соломона и Зеруббабеля были изъ кедръ, въ описаніи С. упоминается только акація (*אֲזָוִי*) и т. д. Что касается храма Зеруббабеля, то въ немъ не было ковчега завета тогда какъ въ С. ковчегъ играетъ выдающуюся роль. — Любопытно, что выраженіе *בית* *בית* никогда не встрѣчается съ опредѣлительнымъ л, изъ чего можно было бы заключить, что нѣкогда существовало много мѣстныхъ С. Объ одной такой С. имѣется извѣстіе въ II Сам., 6, 17; 7, 2 (=I Хрон., 16, 1; 17, 1): когда Давидъ перенесъ ковчегъ завета изъ дома Обедъ-Эдома на Сіонъ, онъ «раскинулъ» для него шатеръ; впоследствии, когда онъ наслаждался миромъ и спокойствіемъ отъ враговъ, ему казалось непристойнымъ, чтобы ковчегъ Божій находился внутри парусины (*בְּחַיִּי*), тогда какъ онъ самъ живетъ въ домѣ изъ кедръ, и онъ вознамѣрился построить храмъ для святыни, но пророкъ Натанъ удержалъ его. Изъ этого разсказа, между прочимъ, видно, что въ сознаніи народа существованіе переноснаго святилища, С., въ неспокойное время было вполнѣ естественно.—Ср.: Riggenbach, Die mosaische Stiftshütte, 1862; H. Ewald, Die Alteltümer des Volkes Israel, 3-е изд., 1866, 420 и сл.; Baehr, Symbolik d. mosaischen Kultus, I, 2-е изд., 1874; Graf, Die geschichtl. Bücher d. Alt. Test., 51 и сл.; J. Wellhausen, Prolegomena, 4-е изд., 17—53; Ad. Merx, Die Bücher Moses u. Josua, 1907, 97 и сл.; археологія Новака и Бенцингера, index; Erdmanns, Alttestamentl. Studien, IV, Das Buch Leviticus, 1912, 42 и сл.; энциклоп. сло-

вари Винера, Шенкеля, Рима, Гуте, Герцога-Гаука и др.; J. E., s. v. Tabernacle. См. Ковчегъ. А. С. К. 1.

**Скипарелли, Джованни**—современный итальянский художник. Произведения С. имѣли успѣхъ на всемирной выставкѣ 1910 г. въ Римѣ; С. написалъ нѣсколько картинъ на библейскія темы.—*Cr. Allgem. Zeit. des Judent.*, 1910, № 35. 6.

**Слоле**—мѣстечко въ Галиціи. Въ 1765 г. еврейская община вмѣстѣ съ евр. поселениями окрестныхъ мѣстностей насчитывала 1063 души. Въ 1900 г. числилось 2095 евреевъ. Еврейское население бѣдное; живетъ извознымъ промысломъ; молодежь работаетъ на спичечной фабрикѣ. Имѣются деревянная синагога и училище фонда бар. Гирша.—Влѣвъ С., на желѣзнодорожной станціи Денбина (Dębina), находится Ferienkolonie для бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей изъ Львова. 5.

**Скопиши**—мѣст. Ковенск. губ., Новоалександровск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Скопическое еврейское общество» въ составѣ 282 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1184, среди нихъ 1010 евр. 8.

**Скопъ**—возвышеніе на разстояніи 7 стадій къ сѣверу отъ Иерусалима, гдѣ, по преданію, первоосвященникъ и жители города прavitствовали Александра Великаго (Флавій, Древн., XI, 8, 5). Флавій утверждаетъ, что это возвышеніе называлось *Safay* (арамейское названіе—*רשף*, еврейское—*רשף*) и переведено по-гречески *Σολός*, что значить «видъ», такъ какъ отсюда былъ виденъ Иерусалимъ съ храмомъ. Съ другой стороны, Талмудъ утверждаетъ, что Александра Великаго встрѣтили въ Антипатридѣ, и такъ какъ этотъ городъ раньше назывался Кефаръ-Саба, то Грегъ (Ges., II, 221) вмѣстѣ съ Реландомъ объясняютъ это противорѣчіе смѣшеніемъ двухъ именъ, *Сафа* и *Сава*. Наиболее вѣроятнымъ, однако, является мнѣніе Флавія. Затѣмъ С. упоминается Флавіемъ въ описаніи войны съ Римомъ (Лудейск. В., II, 19, 4; V, 3, 2). Скопъ часто упоминается въ Талмудѣ подъ именемъ Цофимъ. Въ нѣкоторыхъ галахическихъ изреченіяхъ С. считается границей Иерусалима (Пес., III, 8, Тос. Пес., II, 13). Въ М. К., 26 а, Иер. М. К., 83б и Семах., IX, сказано, что съ этого возвышенія виденъ Иерусалимъ. Въ 1889 г. у подошвы С. открытъ былъ каналъ, глубиной въ 4 м., грубо высѣченный въ скалѣ; Гордонъ полагаетъ, что здѣсь находился резервуаръ, снабжавшій водой храмъ (*Mitteilungen und Nachrichten des Deutschen Palästina-Vereins*, 1900, стр. 48). Склепъ съ человѣческими костями и надписями по-еврейски и гречески, недавно найденный на Масличной горѣ, по мнѣнію Clermont-Gauneau, перенесенъ туда изъ С. Буль помѣщаетъ С. въ южной части холмистой полосы, ограниченной съ сѣвера цѣпью Вадил-Алзуб.—Ср.: Schürer, *Gesch.*, I, 604; Buhl, *Geogr. d. alten Palästina*, стр. 96; Böttger, *Lexicon zu Flavian Josephus*, стр. 223. 3.

**Скорбяціе о Сионѣ, скорбяціе о Иерусалимѣ** (עֲבוּרֵי צִיּוֹן וְעֲבוּרֵי יְרוּשָׁלַיִם)—см. Абели Ціонъ (Евр. Энцикл., т. I, 77).

**Скорпионъ** (צָרָר)—паукообразное, членистоногое животное, на подобіе небольшого морского рака, съ жаломъ въ задней части хвоста. Ужаленіе С. тропическихъ странъ опасно. Въ Палестинѣ встрѣчаются восемь видовъ С. Въ Иезек., 2, 6, слово С. употреблено какъ метафора для означенія язвительнаго слова, а въ I Пар., 12, 11, 14, этимъ словомъ означаетъ бичъ, снабженный, вѣроятно, металлическимъ наконечникомъ. Въ Числ., 34, 4,

Иош., 15, 3 и Суд., 1, 36, упоминается мѣстность «Маале Акраббимъ», получившая свое названіе отъ С. («восхожденіе С.»). Въ Талмудѣ сказано, что С. живутъ въ навозныхъ кучахъ, расфѣлилахъ стѣнъ (Хаг., За и парал. мѣста); нападаютъ внезапно, и укулы ихъ болѣе опасны, чѣмъ укулы змій, потому что они повторные (Иер. Бер., 9а). Особенно опасными являлись С. изъ Адиабены (Хадиаба; Шаб., 121б). Желчь янста считалась лекарствомъ противъ ихъ ужаленія (ib., 109б, Кет., 50а). С. употребляется какъ лекарство отъ катаракты (Гит., 69а). Въ числѣ чудесъ, которыми славился Иерусалимъ, указывается и тотъ фактъ, что тамъ С. и змій никогда никого не жалили (Аб., V, 5). Гнѣвъ мудреца сравнивается съ ужаленіемъ С. (ib., II, 10).—Ср. Lewysohn, *Z. T.*, стр. 298 [J. E., XI, 122]. 1. 3.

**Скотоводство** было главнѣйшимъ занятіемъ древнѣйшихъ евреевъ, ведшихъ кочевой образъ жизни. Авель былъ пастухомъ и принесъ Богу приношеніе «отъ первородныхъ своего стада» (Быт., 4, 2, 4). Авраамъ, Исаакъ и Яковъ съ сыновьями также занимались С. Скотъ доставлялъ имъ пищу, состоящую изъ молока, сыра, масла, въ рѣдкихъ случаяхъ изъ мяса, а шкуры служили матеріаломъ для одежды и для палатокъ. Жертвоприношенія ихъ состояли почти исключительно изъ скота. Евреи не оставили занятія С. и въ Обѣтованной землѣ. Такъ, колѣна Реубеново, Симоновъ и Гадово продолжали вести пастушескій образъ жизни. Другія колѣна занимались одновременно земледѣліемъ и С. Обиліе скота считалось признакомъ богатства и благословенія Божія. Общее названіе для скота было *אֵרֶב* (= владѣніе; Быт., 46, 32). Но различался крупный рогатый скотъ (*אֵרֶב*), собственно «пахарь»; ср. латинское «armentum» отъ «агаге» отъ мелкаго (*אֵרֶב*). Изъ мелкаго скота въ Палестинѣ всего болѣе водились козы и овцы. Крупный рогатый скотъ разводили, главнымъ образомъ, въ хорошо орошаемыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Иорданской долинѣ, въ Саронской равнинѣ и въ западной части Башана. Верблюды и лошади встрѣчались рѣдко у евреевъ въ библейскую эпоху. Въ качествѣ вьючнаго животного употреблялись преимущественно ослы (особенно ослицы; Быт., 12, 16). Библия предписываетъ кроткое обращеніе съ домашними животными. Употребленіе скота для работы въ субботу воспрещено (Исх., 20, 10; 23, 12; Втор., 5, 14). Въ суботный годъ скотъ могъ повсюду свободно питаться произведеніями земли. Воспрещены: кастрація (Флавій, Иуд. Древн., IV, 8, § 40; ср. Лев., 22, 24), скрещиваніе двухъ разныхъ породъ скота (Лев., 19, 19); нельзя запрягать вмѣстѣ вола и осла (Втор., 22, 10). Не извѣстно, чѣмъ вызвано запрещеніе варить козленка въ молокѣ его матери (Исх., 23, 19; 34, 26; Втор., 14, 21); скорѣе всего, тутъ играло роль желаніе внушить иррациональнѣе отвращеніе къ языческому обычаю (Маймонидъ, Море Невухимъ). Пастухъ обязанъ былъ возмѣстить всякую убыль среди скота, происшедшую по его винѣ (Быт., 31, 39; Исх., 22, 12—13). Зимомъ скотъ помѣщался въ специально для того устроенныхъ хлѣвахъ (*אֵרֶב*), снабженныхъ яслями (*אֵרֶב*). Случайно упоминается, что кормомъ для крупнаго рогатаго скота служила размельченная солома (*אֵרֶב*, Исаія, 11, 7); иногда ему давали особую кислую смѣсь (*אֵרֶב*, ib., 30, 24) изъ разныхъ зеренъ и травъ (см. Vochart, *Hieroz.*, 113, 303). Лошадей также кормили соломою

п ячменемъ. Овесъ и сѣно и по сіе время неизвѣстны на Востокѣ. Врядь ли древніе евреи знали искусство улучшенія породъ скота. Попытка Якова увеличить, путемъ хитрости, свое стадо за счетъ тестя своего, Лабана, еще не служитъ доказательствомъ такого умѣнія.—Ср.: Vochart, Hierozoicon; Nowack, Lehrbuch der hebräischen Archäologie, index; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 138 и сл. [J. E., III, 626—627]. 1.

*Скотоводство въ Талмудѣ.* Главнымъ источникомъ пропитанія евреевъ вплоть до разрушенія второго храма было земледѣліе. Съ приобритеніемъ евреями постоянной осѣдлости С. перестало быть самостоятельнымъ занятіемъ. Но сельскому хозяину необходимо было разводить скотъ, который служилъ ему рабочей силой и доставлялъ ему пищу и одежду. Законоучители, относясь вообще неодобрительно къ С., въ виду того, что оно ограничиваетъ площадь посѣва, допускали еще разведеніе крупнаго рогатаго скота (לַבַּיִת לַבָּקָר), необходимаго для земледѣлія, и прямо запрещали разведеніе мелкаго (לַבַּיִת לַחֲזֵק), отчасти также потому, что козы и овцы, производя частыя потраны, причиняли большіе убытки земледѣлію (Б. К., VII, 7; см. Евр. Энцикл., VII, 746; XII, 252). Но и этотъ законъ, повидимому, не повсюду соблюдался строго (Хул., 84а). Изъ крупнаго рогатаго скота въ большомъ количествѣ разводились быки и коровы. Бѣлыя коровы считались особенно полезными при полевыхъ работахъ, черныя цѣнились за ихъ кожу, а рыжія—за мясо (Наз., 31б). Въ виду важнаго значенія воловъ въ сельскомъ хозяйствѣ, ихъ называли «царями домашнихъ животныхъ», «основой хозяйства» (Хаг., 13б; Б. М., 86б).—Осель и въ талмудическую эпоху служилъ преимущественно какъ вьючное животное, но также для молотбы и верховой ѣзды (Сифра къ Лев., 25, 35; Моэд Кат., 10а).—Талмудъ упоминаетъ о лошадаяхъ (Берах., 56б) какъ о рабочей силѣ, однако, лошадь рѣдко встрѣчалась въ Палестинѣ. Омудъ и верблюды см. соответствующія статьи. Воламъ одѣвали намордникъ, когда ихъ вели на пастбище, дабы они не причинили кому-либо по дорогѣ вреда, по приходѣ на пастбище намордникъ снимался (Шабб., 53а).—Палестинскіе евреи очень любили украшать домашнихъ животныхъ кольцами въ носу, на шеѣ, на ногахъ, а также лентами.

*Уходъ за скотомъ.* Виблейскіе законы о кроткомъ обращеніи съ животными (וְלֹא יִשְׁחָטוּם) получили въ Талмудѣ дальнѣйшее развитіе. Ветеринарное искусство (רִפְיָה = ἰατρικόν, коноваль, Bamid. г., IX, 2) уже было извѣстно въ талмудическую эпоху. При тяжелыхъ случаяхъ отеленія коровы прибѣгали къ чревосѣченію; если плодъ умираетъ еще во чревѣ матери, мертвое тѣло удаляли (Мишна, Хул., 4, 1—5; Мех. къ Исходу, 14, 30). Оказаніе помощи беременной коровѣ разрѣшалось даже въ праздникъ (но не въ субботу; Шабб., 128б). Виблейское запрещеніе кастрировать животныхъ, которое, въ сущности, относилось только къ животнымъ, предназначеннымъ для жертвоприношенія (Лев., 22, 24), Талмудъ распространяетъ на всѣхъ животныхъ безъ исключенія (Хаг., 14б) и указываетъ, что запрещеніе кастраціи (רִפְיָה) относится къ числу семи заповѣдей Ноя (Санг., 56б). Этотъ законъ особенно строго соблюдался въ Вавилоніи, но въ Палестинѣ евреи нерѣдко прибѣгали къ фиктивной продажѣ своихъ животныхъ—самцовъ не-еврею, который ихъ кастрировалъ, а затѣмъ откупали у него обратно, такъ какъ кастрированный волъ

представляетъ лучшую рабочую силу и мясо его вкуснѣе (Б. М., 90б). Талмудъ запрещаетъ такую фиктивную продажу (Б. М., 90б; Tur Eben ha-Ezer, 5; Маймонидъ, Ядъ га-Хазакъ, Issure Bia, 13).—Послѣ снятія кладъ со вспотѣвшаго осла, обыкновенно укутывали его покрываломъ, чтобы онъ не простудился (М. Келимъ, XXIII, 3; Шабб., 53а). Волу надѣвали на ноги своего рода сандали изъ металла изъ коры, чтобы онъ не поскользнулся (Мишна Пара, 2, 3). Амулетъ, подвѣшенный на шею, предохранялъ животное отъ болѣзней. Талмудъ неоднократно подчеркиваетъ обязанность хозяина кормить скотъ. Прежде, чѣмъ самому приступить къ ѣдѣ, слѣдуетъ накормить животное (Гит., 62а). Весною и лѣтомъ скотъ самъ себѣ находить кормъ. Не рекомендовалось потому держать въ это время скотъ взаперти. Въ другое же время года предписывается кормить скотъ, давая животному полезную для него пищу (רִפְיָה לַבָּקָר). Воловъ и коровъ кормили травой, сѣномъ и клеверомъ, чечевичнымъ сѣменемъ и бобами. Кормомъ ослу, верблюду и лошади служилъ ячмень (Менах., 69а; Шабб., 51б), а козѣ—смоква и рѣпа. Откармливаніе (רִפְיָה) производилось иногда насильственно (Мишна Шабб., XXIV, 3). Сельскіе хозяева строили помѣщенія (רִפְיָה = ἀσπλάγιον; מְלָבָיִם = stabulum) для скота, имѣвшія въ Талмудѣ разныя названія: לַבַּיִת (стойло для быка), רִפְיָה (загородки для овецъ), רִפְיָה (конюшня для лошадей).

*Продукты скотоводства.* Молоко было однимъ изъ любимыхъ напитковъ палестинскихъ евреевъ. Козье молоко считалось цѣлебнымъ средствомъ при болѣзняхъ сердца (Б. Кам., 80а). Масло добывалось изъ молока, которое для этого вливали въ мѣшокъ изъ козиной кожи и долго взбалтывали. Сыръ (רִפְיָה) получался путемъ опусканія въ молоко капли сычужка, вслѣдствіе чего молоко створаживалось и сгущалось въ сыръ. Существовали специалисты сыровары (רִפְיָה לַבָּקָר, I, 16а).—Мясо рогатаго и мелкаго скота было въ большомъ употребленіи. Курдюкъ барана считался лакомствомъ, такъ что его особенно холили и подвязывали подъ него тачку, когда овца находилась на пастбищѣ (Шабб., 54б).—Изъ овечьей шерсти и верблюжьего волоса приготавливали одежду (Мишна Кел., IX, 1; Шабб., 27а).—Изъ роговъ дѣлали свирѣли (Аб. Зара, 47а). См. Килаимъ, Пастухи, Пища. — Ср.: Krauss, Talmudische Archäologie, II, стр. 111—136; idem, La défense d'élever du menu bétail en Palestine in REJ, LIII, 37—55; Geiger, Jud. Zeitschrift, V, 118. И. А. Дробкинъ. 3.

**Скоттъ, Вальтеръ**—извѣстный англійскій поэтъ и историческій писатель (1771—1832; христіанинъ). С. первый изъ англійскихъ писателей выступилъ (1819) въ своемъ извѣстномъ, переведенномъ на всѣ европейскіе языки, романѣ «Айвенго» (Ivanhoe) въ защиту евреевъ. Героиней романа является идеализированная въ стилѣ шотландскаго рыцарскаго поэма еврейка Ревекка. Образъ Ревекки едва ли имѣлъ свой прототипъ въ средѣ англійскаго еврейства эпохи Ричарда Львиного Сердца; въ ней С. удачно изобразилъ стойкость, героическую способность къ самопожертвованію и глубокую преданность религіи у евреевъ того мрачнаго времени. Съ меньшей идеализаціей написанъ — имѣющій, поэтому, большую художественную цѣнность—отецъ Ревекки, ростовщикъ Исаакъ изъ Йорка. Наибольшую художественную и историческую цѣнность «Айвенго» составляетъ мастерское изображеніе общаго поло-

женія средневѣковаго еврея—унижаемой и преслѣдуемой жертвы грубого рыцарскаго произвола. Въ нѣкоторыхъ картинахъ изъ этой жизни С. достигаетъ высшаго драматизма и выясняетъ ужасъ положенія евреевъ въ среднѣе вѣка.—Романъ «Айвенго» оказалъ въ свое время сильное вліяніе на англійское общество и на отношеніе послѣдняго къ евреямъ.—Ср. Евреи въ англійской литературѣ (Евр. Энци., т. II, стр. 562).

С. Г.—из. 6.

**Скоттъ, Чарльзъ-Александръ** (собственно **Карль Блюменталь**)—англійскій писатель, род. въ Лондонѣ въ 1803 г., ум. въ Венеціи въ 1866 г. С. въ 1848 г. сражался въ итальянской арміи противъ австрійцевъ. Затѣмъ онъ примкнулъ къ гарибальдийцамъ и боролся за освобожденіе Италіи. Въ 1860 г. С. получилъ отъ Гарибальди позволеніе напасть на Римъ, чтобы освободить мальчика Мортара (см.); попытка С. потерпѣла, впрочемъ, неудачу. С. писалъ на нѣсколькихъ языкахъ и опубликовалъ описаніе своихъ путевыхъ впечатлѣній, свидѣтельствующихъ о глубокой наблюдательности С. Онъ принималъ участіе въ евр. общественной жизни Венеціи.—Ср. Jew. Chron., 1867, 3, 10 мая. [J. E., XI, 122—123]. 6.

**Скрантонъ** (Scranton)—городъ въ штатѣ Пенсильваніи. Евреи поселились здѣсь въ 1850 г. Въ 1858 г. образовалась первая община, принявшая въ 1860 г. названіе «Anshe Chesed». Въ 1905 г. числилось около пяти тыс. евреевъ (5% всего населенія). Имѣются пять общинъ и два училища, благотворительнаго общества. Евреи принимаютъ участіе въ муниципальномъ управленіи. [По J. E., XI, 123]. 5.

**Скрейника** (Шкрейника), **Лазарь**—венгерскій педагогъ и писатель реформистскаго направленія 19 в., состоялъ завѣдующимъ евр. школы въ Арадѣ, основанной Аарономъ Хориномъ. С.—авторъ слѣдующихъ работъ: «Analytische Elementarlehre der rabbinisch-mosaischen Religion, der biblischen Geschichte u. der Sittenlehre» (2-е изд., Арадъ, 1846); «Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der jüdischen Dogmen u. des jüdischen Kultus» (Вѣна, 1861); «Ueber das gnostische Princip in der Kabbala» (въ Literaturblatt des Orients, 1846, pp. 312 и сл.); «Versuch einer Erläuterung mehrerer dunkler Stellen im Buche Daniel» (въ Monatsschrift, 1855, pp. 454 и сл.).—Ср.: Fürst, В. J., III, 344; Ben Chanania, VI, 138. [По J. E., XI, 400]. 9.

**Скрижали Завета**, לוחות הברית, לוחות אבן—двѣ каменные плиты, на которыхъ начертаны были десять заповѣдей. Господь повелѣлъ Моисею взойти къ Нему на гору, чтобы получить «каменные скрижали и законъ» (Тору; Исх., 24, 12). Скрижали эти называются «скрижалями свидѣтельства, начертанными перстомъ Божиимъ» (id., 31, 18) съ обѣихъ сторонъ (ib., 32, 15); онѣ были «твореніемъ Бога» (ib. 32, 16). Спускаясь съ горы съ С.-З. въ рукахъ, Моисей, узнавъ объ отпаденіи народа отъ Бога, «бросилъ изъ рукъ своихъ С.-З. и разбилъ ихъ» (ib., 32, 19). Впослѣдствіи Моисей по Божіему велѣнію высѣкъ изъ камня новыя С.-З. на подобіе первыхъ, и Богъ начерталъ на нихъ первоначальный текстъ заповѣдей (ib., 34, 1—4) С.-З. были помѣщены Моисеемъ въ ковчегъ (ib., 25, 21), гдѣ онѣ находились и при освященіи Соломонова храма.—Ср. Десять Заповѣдей, Откровеніе.

*Мнѣніе критической школы.* Нѣкоторые библейскіе критики подвергаютъ сомнѣнію существованіе С.-З., на которыхъ были написаны «де-

сятъ заповѣдей», не приводя, однако, убѣдительныхъ доказательствъ (см. Десять Заповѣдей). Изъ библейскаго разсказа, по ихъ мнѣнію, можно съ исторической достоверностію вывести только: 1) что законы и другіе акты публичнаго характера писались въ древности на камнѣ и 2) что извѣстнаго рода камень представлялъ собою національный (или родовый) палладиумъ, переносимый съ мѣста на мѣсто (главнымъ образомъ, во время войнъ) въ специально для этого изготовленномъ ящикѣ. Хотя такіе палладиумы обыкновенно помѣщались на видномъ мѣстѣ, а не скрывались отъ взоровъ людей въ ковчегѣ, но С.-З. сохранялись въ скрытомъ мѣстѣ именно съ цѣлью предохранить ихъ отъ злонамѣренной или случайной порчи. Въ болѣе раннихъ повѣствованіяхъ о ковчегѣ въ кн. Самуила не упоминается вовсе о находившихся тамъ С.-З., хотя это, можетъ-быть, случайно. Традиція расхожится въ установленіи текста, начертаннаго на С.-З. (см. Десять Заповѣдей). Это и вызвало, по мнѣнію критиковъ, предположеніе о томъ, что С.-З. съ болѣе древнимъ текстомъ были разбиты. Въ виду того, что С.-З. были скрыты отъ взоровъ людей, нѣтъ ничего удивительнаго, какъ разсуждаютъ критики, что сообразно разногласію относительно ихъ текста. Слѣдуетъ отмѣтить, что слова Іереміи о «Законѣ, написанномъ на сердцахъ», при новомъ союзѣ Бога съ Израилемъ (Іер., 31, 32) представляють какъ бы противоположность старому союзу, который былъ написанъ на камнѣ; ср. также Притч., 3, 7; 3, 3. [J. E., XI, 662—664]. 1.

*Скрижали Завета въ агадѣ.* Въ виду важнаго значенія С.-З., онѣ, естественно, вызвали большой интересъ у агадистовъ. Въ Талмудѣ и ми德拉шъ находимъ много изреченій, касающихся С.-З. Порою въ дебатахъ о нихъ вплетены и народныя легенды. Двѣ скрижали соответствуютъ другимъ естественнымъ парнымъ предметамъ въ природѣ и жизни: жениху и невестѣ, небу и землѣ, настоящему и грядущему міру. Первыя С.-З. были получены Моисеемъ безъ всякихъ усилий съ его стороны, а вторыя лишь послѣ 40 дней самоуничиженія и лишенія (ib.). Ангелы запрестовали, когда Богъ повелѣлъ Моисею самому написать вторыя С.-З., опасаясь, что онъ станетъ приписывать себѣ авторство и даже измѣнить ихъ текстъ и содержаніе, но Господь, тѣмъ не менѣе, вѣбрилъ эту обязанность Моисею (со ссылкой на Числ., 12, 7; Schem. г., I. с.). Повелѣніе Моисею написать самому вторыя С.-З. Ми德拉шъ (I. с.; Debar. г., III) объясняетъ притчею о царѣ, составившемъ лично письменный брачный договоръ съ своею супругой, но когда она ему впослѣдствіи измѣнила, царь ее простилъ, но просилъ ее уже на этотъ разъ, чтобы она сама написала брачное условіе. Слово לוח («вырѣзанный») въ Исх., 32, 16, слѣдуетъ читать לוחות («свобода»), что указываетъ, что надъ израильтянами, получившими С.-З., не имѣютъ власти ни смерть, ни земные цари и никакія страданія (Waj. г., XVIII; Пирке р. Элиез., XLVI). Моисей высѣкъ вторыя С.-З. изъ специально для этого добытаго изъ солнечнаго диска куска сапфира (Пирке р. Элиез., I. с.; Schir. г., V, 12). Моисей разбогатѣлъ отъ продажи обломковъ сапфира, отлѣтавшихъ во время обтесыванія сапфира для С.-З. (Нед., 38а), который притомъ былъ такимъ гибкимъ, что С.-З. можно было свертывать (Schir. г., V, 12). Число буквъ Декалога было 613, въ соответствіи съ 613 предписаніями Торы (Ват. г., XVIII). Талмудисты расходятся въ опредѣле-

ни порядка заповѣдей на С.-З.; по мнѣнію однихъ, на каждой скрижалѣ было написано по пяти заповѣдей, другіе же полагаютъ, что каждая изъ С.-З. въ отдѣльности содержала весь Декалогъ (Schig. г., V, 12). Господь помогъ Моисею носить тяжелыя С.-З.; замѣтивъ, однако, что народъ поклоняется золотому тельцу, Онъ лишилъ Моисея поддержки, что заставило послѣдняго поспѣшить С.-З. По другой версіи, буквы поддерживали самихъ себя и камень, но когда израильяне лишились благоволенія Божія, онѣ (буквы) взошли на небо, такъ что Моисей взнемогъ подъ тяжестью камней (Іер. Таан., IV). Первые С.-З. были написаны рукою самого Бога. Въ виду того, что первые С.-З. были даны при торжественной обстановкѣ, Сатана завистливо наблюдалъ за ними и толкнулъ народъ на грѣхъ; поэтому вторыя С.-З. даны были при совершенно тихой и скромной обстановкѣ (ib.). М. разбилъ первыя С.-З. 17 Таммуза (Пирке р. Элиз., XLVI).—Камень, изъ котораго были высѣчены С.-З., существовалъ испоконъ вѣковъ, также и рѣзецъ, которымъ онѣ были начертаны (ib.). Каббала использовала для разныхъ мистическихъ и оккультныхъ цѣлей числовое значеніе текста и отдѣльныхъ словъ С.-З. (см. Gematria). Вторыя С.-З. и обломки первыхъ были помѣщены въ ковчегъ (Баба Бат., 146); въ связи съ этимъ выраженіе «обломки скрижалей» (לפניו יצאו) стало примѣняться къ престарѣлымъ и дряхлымъ ученымъ, которымъ память стала измѣнять, но которые, тѣмъ не менѣе, не переставали пользоваться должнымъ уваженіемъ. Выраженіе ללבוש לפניו (Скрижалѣ Заѣта) употреблялось въ аллегорическомъ смыслѣ для обозначенія патриарха р. Іуды I (Іер. Кил., IX, 326). [J. E., XI, 662—664].

**Скрипицынь** — директоръ департамента духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣданій; ему приписывается «Розысканіе о убіеніи евреями христіанскихъ младенцевъ и употребленіи крови ихъ» (см. Евр. Энци., XI, 871). Впрочемъ, авторство его не вполне установлено. — Ср.: Лебедевъ, Русск. Арх., 1910 г., кн. 8, стр. 497; Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ среднев. обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880, стр. 118; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 403—404.

**Скульптура** — см. Искусство (Евр. Энци., т. VIII, 337—338).

**Скульскъ** — посадь Калишск. губ., Слупецк. у. (ранѣе принадлежалъ Варшавск. губ.). Какъ находящійся въ 21-вер. пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго переселенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 270, евр. 171. По переписи 1897 г. жит. 738, среди нихъ 185 евр.

**Скуляки** — мѣст. Бессарабск. губ., Вѣлецк. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ (ранѣе Ясскій) имѣлось «Скулянское еврейское общество» въ составѣ 624 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3375, среди нихъ 1555 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское училище.

**Скутецій** (Skuteczky), **Даміанусъ** — венгерскій художникъ-жанристъ, род. въ 1850 г. С. получилъ въ Италіи извѣстность какъ одинъ изъ виднѣйшихъ дѣятелей молодой венеціанской школы. Его картины, выставленныя въ Вѣнѣ и Будапештѣ, создали ему имя и въ Австро-Венгрии. С. принадлежитъ рядъ работъ по теоріи и исторіи искусства. [J. E., XI, 400].

**Скыржино** — посадь Радомск. губ., Опоч. у. Какъ принадлежащее къ духовн., селеніе было недоступно до 1862 г. для водворенія евреевъ. Од-

нако, еще до этого переселились въ С. евреи, имѣвшіе особую усадьбу за рѣкою Радомишъ, на землѣ сосѣдней деревни Загурта. Въ 1856 г. христ. 311, евр. 100. По переписи 1897 г. жит. 544, среди нихъ 191 евр.

**Славатици** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства и повѣта. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., евр. община въ С. была подчинена Брестскому кагалу. Въ 1766 г. въ С. 267 евреевъ.

**Славатице** — посадь Сѣдлецк. губ., Вѣльск. у. Въ 1856 г. христ. 878, евр. 996. По переписи 1897 г. жит. 2769, среди нихъ 1707 евр.

**Славгородъ** — сел. Екатериносл. губ., Павлоград. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.).

**Славковъ** — посадь Кѣлецк. губ., Олькушск. у. Какъ принадлежащій духовенству, былъ недоступенъ для проживанія евреевъ до 1862 г. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 2471, евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жит. 4243, среди нихъ 714 евр.

**Славуа** (Ślawuta) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. Въ 1754 г. Августъ III пожаловалъ С. привилегію; онъ разширилъ устройство двухъ годовыхъ ярмарокъ. Въ это время возникла въ С. извѣстная еврейская типографія. Первое по времени дошедшее до насъ изданіе типографіи относится къ 1792 г. Въ 1765 г. въ С. и окр. — 246 евр. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, s. v.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII.

— **Ныль** — мѣст. Волынск. губ., Заславск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Славуцкое евр. общество» въ составѣ 1658 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8154, среди коихъ 4891 евр.

**Славяносербскъ** — уѣздный городъ Екатеринославск. губ. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлось «Славяносербское еврейское общество» въ составѣ 55 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 174 тыс. жит., среди нихъ 2705 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 3122, среди коихъ 143 еврея.

**Славяны** — сел. Могил. губ. и уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1910 года для водворенія евреевъ.

**Сладководная** — евр. земледѣльческая колонія Екатеринославск. губ., Мариупольск. у. Реввзскихъ семей въ 1858 г. — 28; къ 1897 г. — 64 сем. Въ надѣлѣ 840 десятины земли. По переписи 1897 г. жит. 512, среди нихъ 430 евреевъ.

**Слесинь** — посадь Калишск. губ., Конин. у. Такъ какъ С. находился въ 21-верстной пограничной полосѣ, доступъ евреямъ въ С. изъ внутреннихъ мѣстностей былъ до 1862 г. затрудненъ. Въ 1856 г. христ. 270, евр. 171. По переписи 1897 г. жителей 1299, среди нихъ 223 евр.

**Слюзбергъ, Генрихъ Борисовичъ** — общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ г. Мирѣ, Минской губ. Окончилъ юридическій факультетъ спб. университета. По возвращеніи изъ-за границы, гдѣ продолжалъ юридическое образованіе, выдержалъ экзаменъ на званіе магистранта уголовного права. С. принималъ ближайшее участіе въ спеціальныхъ журналахъ, участвовалъ въ работѣ юридическихъ организацій и обществъ, выступалъ также съ общественно-юридическими работами въ общихъ изданіяхъ. Принятый въ 1893 г. въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, С. не былъ, согласно закону 1889 года, утвер-

жденъ въ этомъ званіи и оставался помощникомъ до 1904 г.—Въ 1889 г. начался еврейская общественная дѣятельность С. Онъ обработалъ и издалъ подъ псевдонимомъ «Улейниковъ» матеріалы по обследованію еврейскихъ колоній въ Херсонской и Екатеринославской губ., собранные Бинштокомъ (см.). Тогда же онъ участвовалъ въ работахъ комиссіи, посланной конгрессомъ С.-А. Соед. Штатовъ въ Россію для изслѣдованія причинъ еврейской эмиграціи (см. труды конгресса за 1890 г.). Цѣлый рядъ принципиальныхъ вопросовъ по еврейскому вопросу былъ разрѣшенъ въ сенатѣ по представленнымъ имъ жалобамъ. Слюзбергъ принималъ участіе въ работахъ раввинской комиссіи 1894 г., въ организационной и практической работѣ многихъ еврейскихъ просвѣдительныхъ и общественно-благотворительныхъ учреждений, въ ковновскомъ съѣздѣ, въ союзѣ полноправія и пр. Послѣ кишиневского погрома С. былъ однимъ изъ организаторовъ защиты; онъ выступалъ также повѣреннымъ гражданскихъ истцовъ по искамъ къ администраціи разгромленныхъ городовъ. С. читалъ лекціи на курсахъ востоковѣдѣнія, учрежденныхъ барономъ Д. Г. Гинцбургомъ (исторія законодательства о евреяхъ въ Россіи), печаталъ статьи по еврейскому вопросу въ «Восходѣ», «Свобода и Равенство», «Новый Восходъ». Отдѣльно издалъ: «Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи» (Спб., 1907), «Сборникъ дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ» (Спб., 1909); напечаталъ статью «Бар. Г. О. Гинцбургъ и правовое положеніе евреевъ», въ сборникѣ «Пережитое», т. II.

С. III. 8.

**Слобода**—еврейское земледѣльческое поселеніе Витебск. губ., Лепельск. у. Основано въ 1831 г. на собственной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 28; душъ 185; въ пользованіи колонистовъ 223 десят. земли. 8.

**Слобода Лешна (Slobodka Leśna)**—деревня около Коломыи (въ Галиціи). Имѣется агрономическое училище, единственное во всей Австро-Венгріи еврейское заведеніе этого рода. Курсъ ученія трехгодичный; въ теченіе этого времени воспитанники содержатся бесплатно въ зданіи училища. Воспитанники обучаются и общеобразовательнымъ предметамъ. 5.

**Словари библейские.**—Первые дошедшіе до насъ С.-Б. носятъ характеръ географическихъ словарей или же словарей личныхъ именъ въ Библии. Такими являются: словарь собственныхъ именъ въ Библии («Ἑρμηνεία Ἑβραϊκῶν Ὀνομάτων»), приписываемый Филону, и, по мнѣнію В. Бахера, принадлежавшій перу неаввѣстнаго намъ греческаго еврея, а по мнѣнію Порфирія Успенскаго—Филону епископу; словарь географич. названій, упоминаемыхъ въ Библии и Евангеліи, кесарійскаго епископа Евсевія Памфила, носящій заглавіе «Περὶ τῶν Τοπικῶν Ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ Θεῖα Γραφῇ» (лучшее изданіе у де-Лагарда, *Onomastica Sacra*, 2-е изд., 1887, русской переводъ, изданъ В. Помяловскимъ въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ, т. XIII) и «Книга о положеніи и именахъ еврейскихъ мѣстъ» (*De situ et nominibus locorum Hebraeorum liber*; болѣе исправный текстъ у де-Лагарда, *ib.*; русской переводъ Помяловскаго, *ib.*) блаж. Иеронима, основанная на трудѣ Евсевія Памфила. Иерониму принадлежатъ также словарь евр. именъ, упоминаемыхъ въ Библии и Евангеліи, — «Объ евр. именахъ» (*Liber interpretationis Hebraeorum nominum*; изд. у Migne, *Patr. Cur. Compl.*, XXIII, 771—858). Этотъ трудъ, какъ и предыдущій, носятъ компилятив-

ный характеръ; онъ составленъ въ 380 г. по сочиненіямъ Иосифа Флавія и Оригена. Имена объясняются въ духѣ мистическо-аллегорическаго метода Оригена. Оба С.-Б. Иеронима имѣли большое значеніе въ исторіи библейской науки, благодаря тому, что Иеронимъ больше всѣхъ другихъ христіанскихъ ученыхъ обладалъ солидными еврейскими познаніями и въ этихъ трудахъ сохранилъ намъ многія древне-раввинскія традиціи. Особенное значеніе имѣетъ первый трудъ его для топографіи и исторической географіи Палестины, такъ какъ извѣстно, что онъ путешествовалъ вмѣстѣ съ евр. учеными по Палестинѣ, и многія отождествленія библейскихъ мѣстностей съ современными ему названіями были сдѣланы Иеронимомъ по указаніемъ его евр. учителей. Первымъ С.-Б., составленнымъ европейскимъ ученымъ, является обширный С.-Б., но безъ критики, «*Comptes et Familiales Hebraïce Linguae*» извѣстнаго ориенталиста 15 в. Ариаса Монтануса (изд. въ Антверпенѣ, 1572).—Въ средневѣковыхъ энциклопедіяхъ библейскій отдѣлъ занимаетъ важное мѣсто, и въ извѣстной степени всѣ эти энциклопедіи являются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и С.-Б. Въ новое время первымъ С.-Б. является «*Triumphus Bibliorum Sacrorum seu Encyclopaedia Biblica*» протестантскаго богослова и полемиста Іоанна Генриха Алстела (1588—1638), изд. во Франкфуртѣ въ 1625 году. Черезъ двадцать пять лѣтъ появился въ Женевѣ С.-Б. П. Равенелли «*Bibliotheca Sacra seu Thesaurus scripturae canonicae*» (второе изд., 1660), скорѣе словарь къ библейскому переводу Вульгаты, чѣмъ С.-Б. въ собственномъ смыслѣ слова. Одиннадцать лѣтъ спустя появился въ Лондонѣ С.-Б. къ англійскому переводу Библии «*A Complete christian dictionary on the Old and New Testament*», результатъ коллективнаго труда Томаса Вильсона, Джона Бэвелля и Андроу Симона. Въ 1693 г. І. Симонъ опубликовалъ въ Лионѣ свой С.-Б. «*Dictionarium Biblicum*», пользовавшійся успѣхомъ, несмотря на незнакомство автора съ евр. яз. и предметомъ. Большое значеніе имѣлъ въ исторіи библейской науки С.-Б. бенедиктинскаго монаха Августина Кальмета, подъ заглавіемъ «*La Sainte Bible en latin et en français avec un commentaire littéral et critique*» (въ 23-хъ томахъ, Парижъ, 1707; англійскій переводъ D'Ouley и Colson'a, 1732). Колоссальный по своему объему и снабженный многочисленными иллюстраціями и снимками со старинныхъ гравюръ С.-Б. Кальмета представляетъ собою грандіозный сводъ всего матеріала по библейской наукѣ въ раввинской письменности, византийской и католической литературѣ, а также въ трудахъ ориенталистовъ и сочиненіяхъ путешественниковъ до 18 в., но безъ всякаго критическаго отношенія къ источникамъ. С.-Б. Кальмета послужилъ основаніемъ для С.-Б. и сочиненій по библ. наукѣ 18 в. и первой четверти 19 в. Онъ появился въ пересмотрѣнномъ изданіи отца новѣйшей библейской географіи, Эдварда Робинсона и въ этомъ видѣ выходилъ неоднократно (7-е изд., Бостонъ, 1832—1835). Онъ былъ включенъ въ богословскія энциклопедіи Миня (см. Евр. Энци., т. XI). Иллюстраціи изъ него вошли въ многочисленныя сочиненія по библейской наукѣ, евр. исторіи и по евр. вопросу. Изъ С.-Б., въ основу которыхъ легъ С.-Б. Кальмета, должны быть упомянуты: С.-Б. Даниэля Шнейдера «*Allg. Bib. Lexikon*» (въ трехъ томахъ, Франкфуртъ, 1728—1731), въ который вошли результаты изслѣдованій Гейерса, Карпцова, Буксторфа, Бохарта (Бошара).

Лайтфута, Селдена и Витринга и С.-Б. «Bib l. Reallexikon» V. F. Hezel'я (въ трехъ томахъ, Лейпцигъ, 1783—1785). Съ появленіемъ критической школы библейской науки прежніе С.-Б. должны были уступить мѣсто новымъ. Первымъ критическимъ С.-Б. является такъ назыв. готская библейская энциклопедія «Biblische Encyclopaedie» (Гота, 1793—1798). Принципы готской библейской энциклопедіи легли въ основу капитальнаго труда Винера «Biblisches Realwörterbuch» (2 т., Лейпцигъ, 1820, 1833, 1847), который справедливо названъ «Fundgrube d. Bibl. Wissenschaften». Особенное значеніе С.-Б. Винера имѣетъ для библейской археологіи; въ этомъ отношеніи она не превзойдена до сихъ поръ. Вторая четверть 19 в. ознаменовалась усиленіемъ интереса къ библейской наукѣ среди интеллигентныхъ читателей Германіи. Навстрѣчу этимъ потребностямъ возникло много С.-Б., изъ которыхъ упомянемъ: «Encykl. Wörterbuch der Bibl. Grundrealien» Верлейна (Нюрнбергъ, 1829); С.-Б. католическаго направленія—«Allg. Wörterbuch d. Heil. Schrift» (Регенсбургъ, 1836); С.-Б. Геммерля и Лена «Encykl. d. Bibelkunde» (Лейпцигъ, 1837); С.-Б. фонъ-Гофманна и Редлоба, въ основу котораго легли принципы библейской критики Ватке «Allgem. Volksbibellexikon» (ib., 1846—1850); С.-Б. теологическаго характера F. C. Oetinger'a—«Bibl. Wörterbuch» (Штуттгартъ, 1849). Реакція противъ крайней библейской школы въ 50-е годы нашла свое выраженіе въ С.-Б. Целлера «Bibl. Realwörterbuch» (1856; 3-е изд., 1884). Крупную роль въ развитіи библейской науки въ Германіи играетъ С.-Б. Герцога, первое изданіе котораго подъ заглавіемъ «Realencyklopädie für protestantische Theologie u. Kirche» (Штуттгартъ, 1852—1862) появилось при сотрудничествѣ крупѣйшихъ представителей библейской науки въ Германіи. 2-е изданіе этого С.-Б. подъ редакціей Герцога и Плитта (1877—1888) и 3-е изд., подъ редакціей Гаука (въ 22 том., 1896—1909) и при сотрудничествѣ свыше 420 ученыхъ, преимущественно богослововъ (ни одного еврейскаго ученаго), стоятъ на точкѣ зрѣнія крайняго направленія библейской науки (во всемъ, что касается Библии; статьи, касающіяся Евангелія, написаны въ духѣ умѣренной протестантской богословской школы). Изъ другихъ С.-Б., появившихся въ Германіи во второй половинѣ 19 в., должны быть отмѣнены: «Bibl. Wörterbuch» Н. Besser'a (Гота, 1866); «Bibellexikon» Шенкеля при участіи Дистеля, Дилльманна, Гитцига, Гольцмана, Меркса, Нельдеке, Графа, Рейсса и Шрадера (въ пяти томахъ, 1869—1875); «Handwörterbuch des Biblischen Alterthums» Riehm'a (въ двухъ томахъ, 1874; второе изд., продолженное Бегеномъ, 1894), имѣетъ цѣлью удовлетворить потребностямъ широкихъ круговъ читающей публики. Статьи написаны, по большей части, живо и увлекательно цитируется въ настоящей энциклопедіи сокращенно НВА.). Во Франціи С.-Б. составляютъ обширный отдѣлъ общихъ богословскихъ энциклопедій (въ энциклопедіяхъ Минья, въ католической богословской энциклопедіи Лихтенберже). Крупное значеніе имѣетъ «Dictionnaire de la Bible», Парижъ, 1895 и далѣе (не окончено до сихъ поръ), изд. Вигуру при содѣйствіи папы Льва XIII и при сотрудничествѣ выдающихся представителей католической богословской науки всего міра. Основной тенденціей этого С.-Б. является борьба съ выводами библейской критической школы. Особое вниманіе обращено на

подборъ иллюстрацій. Номенклатура въ словарѣ Вигуру поставлена чрезвычайно широко—и въѣтъ кажется предмета или понятія, касающагося Библии, которые не имѣли бы здѣсь особой статьи. Въ Англии традиціи С.-Б. Кальмета продолжали господствовать до 60-хъ гг. 19 в. Джонъ Китто, при сотрудничествѣ многихъ ученыхъ, издалъ въ Лондонѣ (1843—1845) «Cyclopaedia of Biblical Literature». Изъ другихъ С.-Б. должны быть отмѣнены «Dict. of the Holy Bible» (2 тома, Лондонъ, 1769) J. Brown'a; «Dict. of the Bible» A. Macbean'a (ib. 1779); «Scripture Lexicon» P. Oliver'a (Бирмингамъ—Лондонъ, 1815—1835); «Pocket Dict. of the Holy Bible» W. Gurney'a (Лондонъ, 1829); «Bibl. Cyclopaedia» W. Jones'a (ib., 1831); «Bibl. and theol. Dictionary» (ib., 1831); «Bibl. and theol. Dictionary» S. Green'a (ib., 1840, 1860); «Bibl. Cyclopaedia» J. Eadil'a (Лондонъ, 1848, 1849, 1853); «Bibl. Cyclopaedia» J. G. Lawson'a (въ трехъ томахъ, ib., 1849); «Proper names of the Old Testam. Scriptures» (ib., 1850); «Bibl. and theol. Dictionary» J. Farrar'a (ib., 1852); «Dictionary of the Bible» H. Malcolm'a (ib., 1854); «Treasury of Bible knowledge» J. Ayre (ib., 1866); «Biblical Dictionary» J. A. Bartow'a (до буквъ J.; носить популярный характеръ, Лондонъ, 1845). Большое научное значеніе имѣлъ С.-Б. В. Смита и Л. Райта—«Dictionary of the Bible» (Лондонъ, 1860, 2-е изд., Бостонъ, 1893 и далѣе), какъ первый С.-Б. съ полной номенклатурой собственныхъ именъ, упоминаемыхъ въ Библии, Евангеліи и апокрифическихъ произведеніяхъ.—Въ Америкѣ первымъ С.-Б. является «Dictionary of the Holy Bible» J. Brown'a (Нью-Йоркъ, 1816; въ обработанномъ видѣ, Нью-Йоркъ, 1846), а затѣмъ «Union Bible Dictionary» (Филадельфія, 1839, 1855); «Dictionary of the Holy Bible for general use» (Нью-Йоркъ, 1859, 1866); 12-томный С.-Б. McClintock'a и Strong'a «Cyclopaedia etc.» (Нью-Йоркъ, 1867—87, нов. изд., 1895), заключающій обширный равнинскій матеріалъ, «Manual of illustrations gathered from scriptural figures» G. S. Bowen'a (Нью-Йоркъ, 1877); «Complete Bible Encyclopaedia» Williams Blaekwood'a (въ трехъ томахъ, Филадельфія, 1875), основанный на С.-Б. Kitto и Ayre; «Pictorial Dictionary of the Holy Bible», W. Goodhue и W. C. Taylor'a; «People's Dictionary of the Holy Bible» (ib., 1893); «Bible Text-Book», изд. Amer. Tr. Society, и въ особенности «Bible text Cyclopaedia» James Inglis'a (Филадельфія, 1877). Особое значеніе имѣютъ С.-Б. Чейна и Блэка «Encycl. Biblica» (4 тома, Нью-Йоркъ и Лондонъ, 1899 и сл.; въ духѣ крайняго направленія библейской критической школы) и С.-Б. Гастингса (4 тома, Нью-Йоркъ, 1898—1902), въ которомъ нашли свое выраженіе отчасти и традиціи евр. науки.—На еврейскомъ языкѣ первымъ С.-Б. является, если не считать конкорданцій (см.), «Sefer ha-Schemot» Иезекиила б. Иосифа Мандельштама, содержащій алфавитный указатель собственныхъ именъ и географическихъ названій, упоминаемыхъ въ Библии (Варшава, 1889). Въ 1896 г. появился первый томъ С.-Б., предпринятаго А. Г. Розенбергомъ подъ заглавіемъ «Ozar ha-Schemot» (не окончено, 1912 г.); носить компилятивный характеръ; составленъ въ духѣ умѣренно-ортодоксальнаго направленія. Въ 1900 г. вышелъ въ Варшавѣ «Sefer ha-Mazkir» Моисея-Давида б. Бецадэль Аснера. Въ 1911 г. появился въ Стокгольмѣ С.-Б., подъ заглавіемъ «Ozar ha-Schemot». Широко поставленъ библейскій отдѣлъ въ «Realencyclopaed. d. Judenthums» раввина

J. Hamburger'a (Стрелицъ, 1874 и далѣ), въ «The Jewish Encyclopaedia» (гдѣ во главѣ этого отдѣла стоялъ Моррисъ Ястровъ, авторъ классическаго труда по исторіи семитскихъ религій) и въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи». Въ американско-древне-еврейской энциклопедіи «Ozar Israel» (I—VII т., Нью-Йоркъ, 1907—1912) библейскій отдѣлъ ведется въ духѣ умѣреннаго направленія. — Въ Россіи первымъ С.-Е. является «Краткій священный словарь» А. Малова (С.-Петербургъ, 1835). Изъ другихъ упоминаемъ: «Виблейско-Богословскій словарь» В. Михайловскаго (ib., 1869); А. Верховскаго «Виблейскій словарь» (ib., 1871—1876); его же «Словарь церковно-историческій» (ib., 1882; незаконченъ); «Справочный и Словарь къ Псалтири» Гильтенбрандта; весьма цѣнный «Опытъ библейскаго Словаря собственныхъ именъ» П. Солдарскаго; (1879—1884). «Справочно-богословскій, преимущественно церковно-историческій словарь» (ib., 1889); «Иллюстрированная полная популярная библейская энциклопедія» архим. Никифора (М., 1891—1892); «Православная Богословская Энциклопедія» (I—V т. подъ ред. профессора спб. дух. академіи Лопухина, бывшаго редакторомъ библейскаго отдѣла въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона; съ VI тома отдѣлъ подъ ред. проф. Н. Глубоковскаго). — Ср.: Diestel, Gesch. des Alt. Test., pp. 577 и сл.; Т. Н. Horne, Manual of Biblical bibliography, Лондонъ, 1839, pp. 369—372; J. E. IV, 579; введенія къ Библии Штрака, Корниля и др.

**Словари еврейскіе** (средневѣк. Aruch, אָרױך, Agron, אַרױן; ново-евр. Millon, מילון) — первымъ С.-Е., если исключить словари собственныхъ именъ и географическихъ названій, упоминаемыхъ въ Библии (см. выше), является «Арухъ» Гаона Пемаха б. Палтои изъ Пумбедлты (9 в.), содержащій трудно объяснимыя слова въ вавилонскомъ Талмудѣ. Къ началу слѣдующаго вѣка относятся словарь Саадія Гаона: «Agron» (Igron, Egron), отрывки котораго были изданы А. Гаркани (Studien u. Mittheilungen, V), и словарь (70[90]) Арах легомена (см. Евр. Энци., II, 332—335). Старшій современникъ Саадія, Иуда ибнъ-Курейшъ изъ Тагарта, составилъ словарь еврейскаго языка въ сопоставленіи съ арамейскимъ и арабскимъ языками (см. Иуда ибнъ-Курейшъ) и обширный словарь еврейскаго языка, цитируемый Менахемомъ ибнъ-Сарукомъ подъ именемъ «Sefer Pitronim». Младшему современнику Саадія караимскому ученому Давиду бенъ-Авраамъ Альфаси изъ Феца принадлежатъ обширный С.-Е., подъ названіемъ «Agron», и краткій С.-Е., лежшій въ основу «Agron'a» Али б. Сулейманъ, составленнаго во второй половинѣ II в. (Pinsker, Likute Kadmonijot, I, 177, 183; REJ., XXX, 125). Извлеченія изъ С.-Е. Давида б. Авраамъ изданы Пинскеромъ (I. c., pp. 117—162, 206—216; ср. Neubauer, Notice sur la lexicographie Hébraïque, pp. 25—155). Словарь Давида Альфаси былъ использованъ въ С.-Е. караимскаго писателя Абу ал-Фараджа Гаруна, образующемъ 7-ую часть сочиненія послѣдняго «Al-Muschtamil» (составлено въ 1026 г.). Отъ С.-Е. Гаи-гаона сохранились лишь цитаты и отрывки (см. Гаи-гаонъ). Первымъ С.-Е., составленнымъ въ Европѣ, является знаменитый словарь библейско-еврейскаго языка Менахема б. Сарукъ «Machberet» (ок. 960 г.). Абул-валиду Мервану ибнъ Джанаху принадлежитъ замѣчательный словарь «Kitab al Uzul» (Sefer ha-Schoraschim), изданный Нейбауэромъ въ Окс-

фордѣ (1875). Переводъ этого словаря былъ составленъ Иудой ибнъ-Тиббономъ въ 13 в. (изданъ В. Бахеромъ, Берлинъ, 1896). Якову б. Элезаръ принадлежитъ С.-Е., носящій заглавіе «Kitab al-Kamil», отъ котораго сохранились лишь отрывки. Первымъ С.-Е. въ Италиіи является знаменитый талмудическій словарь р. Натана б. Іехиель, подъ назв. «Aruch», составленный въ Римѣ, около 1100г., по системѣ Менахема б. Сарукъ (добавленія къ нему сдѣланы Самуиломъ б. Яковъ ибнъ-Джамомъ изъ Сѣверной Африки). 60 лѣтъ спустя появились два С.-Е.—р. Соломона ибнъ-Пархона (Machberet, ha-Aruch, Пресбургъ, 1844, съ введеніемъ С. I. Л. Рапопорта) и р. Менахема б. Соломона. Словарь Ибнъ-Пархона легъ въ основу С.-Е. р. Моисея б. Исаакъ изъ Лондона—«Sefer ha-Schoraschim» (составленъ въ концѣ 12 в.), начало котораго было издано Коллинсомъ (Лондонъ, 1882). Во Франціи около 1150 г. Іосифъ Кимхи изъ Нарбонны составилъ библ. лексиконъ, подъ названіемъ «Sefer ha-Galuj» (изд. Mekize Nirdamim, Берлинъ, 1887). Сыну его, Давиду Кимхи (см.), принадлежитъ извѣстный С.-Е. «Michlol» и «Sefer ha-Schoraschim». Во второй половинѣ 13 в. появился словарь синонимовъ «Chotem Tochnit» (изд. Г. Е. Поллакомъ, Амстердамъ, 1865). Къ 14 в. относятся С.-Е. Іосифа Ибнъ-Каспи «Schoraschim Kesef» (ср. Literaturblatt des Orients, VIII, IX; Neubauer, I. c., pp. 208—211) и С.-Е. р. Іосифа б. Давидъ га-Іевани «Menorat ha-Maor». Къ 15 в. относятся: словарь синонимовъ Соломона б. Авраамъ изъ Урбино «Ohel Moed» (Венеція, 1548; изд. Вильгеймеромъ, Вѣна, 1881) и С.-Е. Саадія б. Маймонъ ибнъ-Данана изъ Гренады, составленный въ 1492 г. (REJ., XLI, 268). Къ 15 в. относятся С.-Е.: Иліинъ Левити (см.) «Sefer Zichronot», «Tischbi» и «Meturgeman»; С.-Е. Аншеля—«Merkebet ha-Mischneh» или «Sefer Anshel» (Краковъ, 1534, 1584); словарь библейско-еврейскаго языка «Cheschek Schelomoh. Libro de latinis de los verbos caros di toda la Mikra» (Венеція, 1588 и 1617); еврейско-нѣмецко-итальянскій словарь «Debar Tob» (Краковъ, 1590); еврейско-итальянскій словарь р. Давида б. Авраамъ Модены, подъ тѣмъ же заглавіемъ (Венеція, 1596 и 1606); анонимный словарь къ Талмуду, подъ заглавіемъ «Aruch he-Kazer» (Константинополь, 1511; Краковъ, 1591, и Прага, 1707); С.-Е. къ Талмуду Давида бенъ-Исаакъ де-Помиса, подъ заглавіемъ «Zemach Dawid. Lexicon Hebr. et Chald. linguae, lat. et ital. expositum» (Венеція, 1587). Къ этому же вѣку относятся слѣдующіе С.-Е., составленные христіанскими учеными: «Rudimenta linguae Hebraicae una cum lexico» Іоанна Рейхлина (Пффордъ, 1506; Базель, 1537); «Vocabularium Hebr. et Chald. V. T.» А. Zamorensis'a (въ шестомъ томѣ Комплютензійской полиглотты, 1515); «Dictionarium Hebraicum» Теодориха Мартина (Лувенъ, около 1520); «Thesaurus linguae sanctae» S. Pagninus'a (Лейденъ, 1529; переиздавался неоднократно); «Dictionarium trilingue», на латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ языкахъ, Себастіана Мюнстера (Базель, 1530, 1535, 1543, 1562); «Liber radicum, seu lexicon Hebr.» І. Авераріуса (Виттенбергъ, 1568 и 1589); «Dictionarium septem linguarum» А. Calepinus'a (Женева, 1578; переиздавался много разъ); «Cubus Alphabeticus sanctae hebraicae linguae» Е. Hutter'a (1586, 1588, 1603) и «Arca Noe, sive Thesaurus linguae sanctae etc.» М. Martinus'a (Венеція, 1593). Къ 16 вѣку относятся: еврейско-итальянскій словарь Іуды Леона ди-Модена «תּוֹרַת לֵבוֹ. Novo dictionario Hebr. e Ital.»



(Венеція, 1612; Падуя, 1640); еврейско-португальскіе словари Соломона б. Давидъ Ольвейры (см.): «Ez Chajjim» (Амстердамъ, 1682) и «Pansche-Anapow Merubin» (ib., 1683); С. трудно объяснимыхъ словъ въ Талмудѣ р. Менахема ди-Лонзано — «Maarich» (въ Schete-Jadot, Венеція, 1618); дополн. словарь къ «Аруху» р. Веніамана Муссафии «Musaf ha-Aruch» (въ амстердамскомъ изданіи Аруха, 1665 и въ послѣдующихъ изданіяхъ Аруха); словари къ Талмуду Давида Когена б. Исаакъ ди-Лары (см.): «Ir Dawid, De convenientia vocabulorum rabbinicorum cum graecis et quibusdam alliis linguis» (Амстердамъ, 1638) и «Keter Kehunah. De convenientia vocabulorum talmudicorum et rabbinicorum» (Гамбургъ, 1668). Изъ С. христіанскихъ ученыхъ отмѣтимъ: «Lexicon Hebr.-Chald.» (Базель, 1607, 1615; перепечатывался неоднократно) и «Manuale Hebr.-Chald.» (ib., 1612, 1619 и далѣе) Іоганна Буксторфа (см.) Старшаро; «Lexicon Pentaglotton Hebr., Chald., Syr., Talmudicorabbinic. et arab.» Валентина Шиндлера; «Manuale lexicis Hebr.» І. Меельфюрера (Лейпцигъ, 1617, 1657); «Manipulus linguae sanctae, sive lex. hebr. ad formam cubi Hutteriani» Д. Швентера (Нюрнбергъ, 1628, 1638); «Maarich ha-Maarechet. Dictionarium absolutissimum Hebr., Chald. et talm.-rabbinic.» Филиппа д'Аквина (Парижъ, 1629); «Spiraculum tubarum... seu Schindleri lexicon pentaglotton in compend. redact.» Вильяма Алабастро (Лондонъ, 1635); «The second gate a compendium hebr. lexicon or dictionary» (ib., 1654) Вильяма Робертсона. Серия словарей евр. языка въ 19 в. открывается извѣстнымъ словаремъ Бенъ-Зеева (см.) «Ozar ha-Schoraschim» (1807), Эпоху въ евр. лексикографіи создали С.-Е. Ю. Фюрста (см.), Якова Леви, Александра Когута (см.), труды Бонди, Брюлля и Перлеса, знаменитый словарь Гезеніуса, издававшийся много разъ. Новое изданіе этого словаря подъ ред. Франца Буля является наиболее капитальнымъ сводомъ всѣхъ результатовъ еврейской и семитской филологіи. Въ 1911 г. появился большой С.-Е. Эдуарда Кенига «Hebräisch. u. aramäisches Wörterbuch Z. A. T.». Словарь Гезеніуса-Буля легъ въ основу большого словаря Бенъ Іегуды «Ha-Millon». Отмѣтимъ также словарь С. І. Фина «Ha-Ozar» и С.-Е. Штейнберга («Ozar ha Millim»). евр.-нѣм.-рус. словарь, Вильна, 1897), карманные С.-Е., въ изданіи Тушии, 1907, и С. А. Каганы (1910). Первый С.-Е. въ Россіи дошелъ до насъ въ копіи 13 в. (изданъ В. Каченовскимъ, въ соч. «Іоаннъ екархъ Болгарскій», 1824). Изъ еврейско-русскихъ словарей въ новѣйшее время упомянемъ «Еврейско-русскій словарь» Гермайза (Вильна, 1835), «Евр.-русскій словарь», изд. М-ва Нар. Просвѣщенія (СПб., 1860); «Еврейскій и халдейскій этимологическій словарь» О. Н. Штейнберга (1878) и «Евр.-русскій словарь» протоіерея Павскаго. [По J. E., IV, 572—85 съ доп.]. 4.

**Словари евр. сокращеній**—см. Сокращенія.

**Словацкій, Юлій** (1809—1849)—представитель польскаго романтизма, сподвижникъ Мицкевича и Крчинскаго. С., пройдя мимо бытовыхъ чертъ еврейскіи жизни, остановился въ изумленіи передъ трагическимъ образомъ народа, одинокаго и своеобразнаго. Въ одиночествѣ этого народа почувствовалъ поэту нѣчто родственное; онъ выразилъ это въ чисто-библейскомъ образѣ еврейки Юдыты въ драмѣ «Książd Marek» (Парижъ, 1843). Фономъ драмы является раздираемая междоусобіями Польша конца XVIII в. Юдыта, дочь корчмаря, выступаетъ на этомъ кровавомъ фонѣ какъ древняя

пророчица, обладающая даромъ предрекать и отворачивать бѣдствіе. Ея устами говоритъ цѣлый народъ: «...мы словно проклятые среди людей, испуганныхъ нашей горячей молитвой». Въ началѣ драмы восторженная дѣвушка склоняется передъ удалцомъ-авантюристомъ, который представлялся ей освободителемъ отчизны, новымъ Іудой Маккавеемъ; но когда ея избранникъ отдаетъ приказаніе новѣистъ престарѣлаго отца Юдыты, духъ мести овладѣваетъ ея душою, и призывая на помощь Бога Израиля, она въ гнѣвѣ восклицаетъ: «Взгляни на меня, человѣкъ, я еврейка! Мой Богъ...» сталъ на высокой горѣ и зажегъ все небо собою... а когда онъ глянетъ—преклонятся горы, а когда возжелаетъ—ослѣпнутъ народы, а когда загоритъ—откроются гробы, а когда броситъ искру—загорится земля». Закаленная страданіемъ, Юдыта въ концѣ драмы обрѣтаетъ полную пророческаго дара; подъ влияніемъ ксендза Марка, мистическаго проповѣдника возрожденія Польши, она становится пророчицей въ средѣ своего народа «одной изъ тѣхъ, что въ странѣ плачутъ; одной изъ тѣхъ, что вѣрятъ въ будущее». Въ остальныхъ произведеніяхъ С. еврей не играютъ роли.—Ср.: Pisma Juliusza Słowackiego, Краковъ, 1908; Ferdinand Hoesick, Zycie Juliusza Słowackiego, biografia psychologiczna, Краковъ, 1896 и 1897; Пыпинъ и Спасовичъ, Исторія славянскихъ литературъ, т. II, С.-Петербургъ, 1881; Piotr Chmielowski, Historia literatury polskiej, Варшава, 1900.

С. Дубнова-Эрмиль. 8.

**Словены**—сел. Могилевск. губ., Сѣнненск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для подворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 751, среди нихъ 446 евр. 8.

**Словенно**—мѣст. Волынск. губ., Овручск. у. По ревизіи 1847 г. «Словенчское евр. общество» состояло изъ 444 душъ. По переписи 1897 г. жителей 1570, среди нихъ 885 евр. 8.

**Сломанъ, Чарльзъ**—англійскій композиторъ и артистъ (1808—1870). С. составилъ рядъ пѣсенъ, въ свое время пользовавшихся популярностью въ Англии. Нѣкоторыя его пѣсни имѣли евр. сюжетъ, какъ, напр., Daughter of Israel, Maid of Judah, Promised Land, Daughter of Salem. С. выступалъ также въ качествѣ артиста въ комическихъ опереткахъ и, вмѣстѣ съ своимъ братомъ, артистомъ Генри С. (1793—1873), руководилъ театромъ въ Рочестерѣ.—Ср. Brown and Stratton, Biogr. of Musicians. [J. E., XI, 408]. 6.

**Сломини**—посадъ Кѣлецкой губ., Мѣховскаго у. Принадлежалъ духовенству и въ силу этого еврейскіи до 1862 г. жить здѣсь не разрѣшалось. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 1824, евр. 34. По переписи 1897 г. жит. 3690, среди нихъ 904 евр. 8.

**Словникъ, Веніаминъ-Ааронъ бенъ-Авраамъ (Салникъ, Солникъ, מרדכי בן אהרן בן שמואל)**—извѣстный талмудистъ, род. около 1550 г., ум. послѣ 1619 г. С. написалъ «Masat Benjamin»—сборникъ респонсовъ (Краковъ, 1632); «Seder Mizwot Naschim» (משׁוׁת לנשׁוׁת) и «Ein schön Frauenbüchlein»—о религиозныхъ обязанностяхъ женщинъ, пользовавшееся большой популярностью (Краковъ, 1577, печаталось неоднократно; латинскій переводъ появился въ 1614 г. и перепечатывался неоднократно); сочиненіе о левиратномъ разводѣ и сочиненія по календаровѣденію. Послѣдніе два труда С. не дошли до насъ. С. является однимъ изъ типичныхъ представителей консервативнаго

направленія въ равнинизмѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Его рѣшенія пользовались большимъ авторитетомъ, хотя его сочиненія изобилуютъ поверхностными сужденіями. Отрицательную оцѣнку они получили изъ вѣстномъ комментаріи р. Саббатага Когена къ Шулханъ Аруху «Шахъ». Загадочнымъ является прозваніе Слоникъ (Салникъ), давшее поводъ христіанскому гебраисту Вольфу считать родиной С.—Салонки (въ Турціи). Однако, на заглавномъ листѣ итальянскаго перевода сочиненія С. о религіозныхъ обязанностяхъ жевцины С. называется מלך הנהר (Беняминъ изъ Гродны).—Ср.: Bartolucci, Bibliotheca Rabbinica Magna, I 672; Wolf, Bibl. Hebr., I, 245; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 786; id., HB., 1879, pp. 82 и сл.; Michael, pp. 274, 282; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, Люблинъ, 1900, p. 21; J. E., XI, 408. 9.

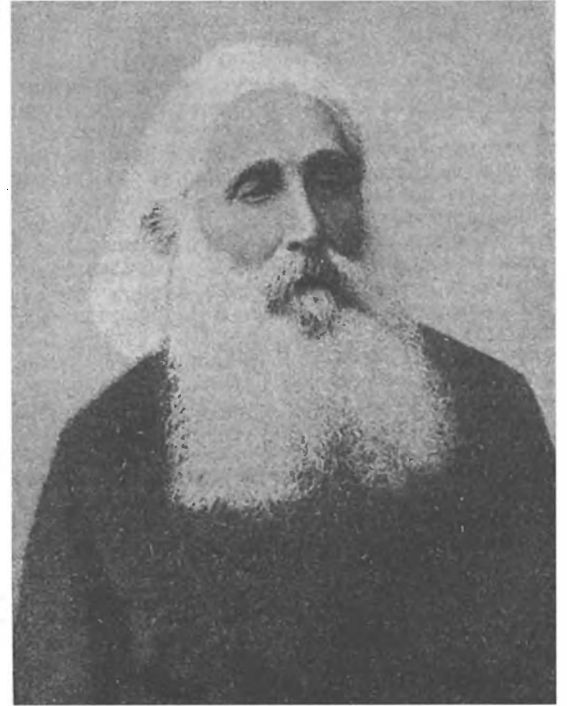
**Слонимеръ, Авраамъ**—извѣстный талмудистъ и цадикъ, основатель Слонимской хасидской династіи, род. въ 1802 г., ум. въ 1884 г., былъ частнымъ преподавателемъ Талмуда, сталъ затѣмъ цадиномъ въ Слонимѣ. С. пользовался большою популярностью какъ среди широкихъ массъ, такъ и въ кругахъ талмудистовъ, и даже извѣстный комментаторъ іерус. Талмуда р. Меиръ Маримъ изъ Кобрива былъ въ числѣ его приверженцевъ. Изъ трудовъ С. издано лишь сочиненіе «Chesed le-Avraham» (חֶסֶד לְאַבְרָהָם). Ср.: Овчинскій, Nachlat Avot, Вильна, 1894, p. 13; Воспоминанія А. С. Фридберга, въ Sefer ha-Schanah, I. 9.

**Слонимская губернія**—въ 1799 г. вошла въ составъ Литовской губ., а позже изъ нея была образована Гродненская губернія. 8.

**Слонимскій, Леонидъ Зиновьевичъ**—литераторъ, сынъ Хаима-Зелига С. (см.), род. въ 1850 г. (перешелъ въ христіанство). По окончаніи въ 1872 г. юридич. факультета кievскаго ун-та, поселился въ Петербургѣ. Сталъ писать въ специальныхъ юридическихъ и общихъ изданіяхъ. Съ 1882 г. понынѣ (1912) работаетъ въ «Вѣстн. Европы», состоитъ членомъ редакціи и ведетъ иностранное обозрѣніе. Многочисленныя статьи С. посвящены, главнымъ образомъ, вопросамъ экономическимъ и общественно-политическимъ. По еврейскому вопросу С. напечаталъ статью: «Взглядъ на юридическое положеніе евреевъ въ Россіи и за границей», въ «Еврейской Библиотекѣ», т. VI. С. неоднократно касался евр. вопроса и въ статьяхъ на общія темы. 8.

**Слонимскій, Хаимъ Зелигъ**—извѣстный ученый, основатель и редакторъ «Ha-Zefirah». Род. 18 марта 1810 г. въ Вѣлостокѣ, ум. 2 мая 1904 г. въ Варшавѣ. Получилъ обычное въ то время строго религіозное воспитаніе. Богато одаренный, С. съ юныхъ лѣтъ проявилъ особое влеченіе къ математическимъ наукамъ, съ основами которыхъ ознакомился по трудамъ Юсифа Соломона Дельмедико («Elim»), Рафаила Ганновера («Teshuvat ha-Schamaim») и др. При содѣйствіи проживавшаго въ Вѣлостокѣ литератора Іехиель Михеля Заблудовскаго (см.) С. научился нѣмецкому языку, что дало ему возможность ознакомиться съ современными трудами по интересующимъ его наукамъ. Живя въ Заблудовѣ, С. нѣсколько лѣтъ посвятилъ составленію обширнаго руководства по математикѣ на древне-еврейскомъ языкѣ. С. направился съ рукописью въ Вильно, гдѣ въ немъ принялъ участіе меценатъ Моисей Розенталя, при содѣйствіи котораго и была опубликована первая часть труда С. «Mosde Chochma» (1834). Когда въ слѣдующемъ году появленіе ко-

меты Галлея вызвало въ широкихъ кругахъ особый интересъ къ движеніямъ небесныхъ свѣтилъ, С. опубликовалъ сочиненіе по астрономіи «Kochba deshabit», сразу создавшее ему популярность. Въ 1838 г. С. издалъ руководство по астрономіи и оптикѣ «Toldot ha-schomaim». Помѣщенная въ концѣ книги глава о еврейскомъ календаровѣдѣніи вызвала полемику въ еврейской литературѣ, длившуюся цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Свои возраженія С. опубликовалъ въ отдельной книгѣ «Jessode ha-Iburg» (переведена на нѣмецкій и англійскій языки). Авраамъ Шгернъ (на дочерп котораго С. впоследствии женился) по-



Хаимъ Зелигъ Слонимскій.

будилъ С. удѣлить особое вниманіе прикладнымъ наукамъ. Въ 1844 г. С. за изобрѣтеніе счетной машины былъ удостоенъ отъ Императорской Академіи наукъ Демидовской преміи; посѣтивъ въ этомъ же году Берлинъ, онъ завязалъ знакомство съ представителями ученаго міра: Иделеромъ, Якоби и др. При вторичномъ посѣщеніи Берлина (1858) С. сошелся съ престарѣлымъ Александромъ Гумбольдтомъ, который представилъ его прусскому королю. С. опубликовалъ тогда биографію Гумбольдта «Ot Zikkaron», въ которой приводится содержаніе главнаго труда Гумбольдта «Kosmos». Въ 50-хъ же годахъ С. сдѣлалъ рядъ изобрѣтеній, изъ которыхъ наибольшее значеніе имѣла современная передача четырехъ депешъ по одной проволоцкѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ (1862), съ зарожденіемъ еврейской періодической печати въ Россіи, С. удалось осуществить давно лелѣянную имъ мечту создать органъ съ цѣлью популяризировать въ широкихъ кругахъ естественныя и математическія науки (см. Гацефира). Назначенный въ томъ же году, за смертью Эйхенбаума, инспекторомъ житомирскаго

раввинскаго училища, С. прекратилъ изданіе, такъ какъ, состоя въ то же время цензоромъ еврейской печати, онъ не могъ быть редакторомъ цензурируемой имъ газеты. Лишь 12 лѣтъ спустя по закрытіи раввинскаго училища, С. возобновилъ изданіе въ Берлиѣ и въ 1875 г. перенесъ его въ Варшаву. Печатавшійся въ «Гацефира» популярно-научныя статьи С. пользовались большимъ успѣхомъ. Съ 1886 г., когда «Гацефира» превратилась въ ежедневное изданіе, престарѣлый С., продолжая считаться официально редакторомъ газеты, отступилъ на задній планъ и во главѣ органа сталъ болѣе приспособленный къ запросамъ ежедневной прессы Соколовъ. С. въ теченіе десятилѣтій пользовался исключительной популярностью среди русско-польскаго еврейства. Въ то время, какъ вокругъ большинства проповѣдниковъ просвѣщенія («гаскалей») кипѣла борьба, въ нихъ видѣли «потрясательную основу», съ С. всѣ мирились. Замѣчательный популяризаторъ, С. сумѣлъ перебросить мостъ отъ схоластической средневѣковой литературы къ современному положительнымъ знаниямъ, не затрагивая и не оскорбляя при этомъ религиозныхъ вѣрованій и чувствъ евр. массы. Въ книгахъ и статьяхъ С. не было никакихъ рѣзкихъ скачковъ, никакихъ «опасныхъ новшествъ»—былъ лишь естественный переходъ, подготовленный умѣлой рукой, отъ математическихъ и астрономическихъ вычисленій Талмуда и гаоновъ къ современному европейскому знанію. И сочиненіями С. одинаково зачитывались какъ молодые іешивотники («вольнотумцы», такъ и богобоязненные ортодоксы и почтенные раввины. Работы С. имѣли не только просвѣтительное, но и большое воспитательное значеніе: онъ научал цѣнить силу знанія, приучал къ тому, чтобы на знаніе смотрѣли какъ на *знаніе*, а не какъ на *ересь*. С. является авторомъ: «Meziat ha-Nefesch we-kijuma» (о бесмертіи души, 1852); «Jesode chochmat ha-Schiur» (руководство по математикѣ, 1865); «Matame chochma» (собраніе научныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Гацефира», I—1891, II—1894).—Ср.: Sefer Zikkaron, 77—79; С. Лурье, Хаймъ-Зелигъ Слонимскій, Русскій Евр., 1879; L. Rosenthal, Toldot etc., II, 22—4, 58, 62, 166; Ha Zefirah, 1904 (за май—іюнь); С. Цинбергъ, Восх., 1904, V, 330—1; id., Jidische Welt, 1912, II; J. E., XI, 409; Sefer ha-Jobel schel ha-Zefirah (1912).

С. Ц. 7.

**Словимъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Новогрудскаго воеводства. Евреи упоминаются въ С. въ 1551 г., когда они были освобождены отъ уплаты «серебщизны». Въ 1642 г. была построена каменная синагога. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. община С. должна была находиться въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. По раскладкѣ подушной подати 1626 г. С. уже самостоятельная податная единица; впоследствии С. образовала особый округъ (↗.), находившійся, однако, подъ верховнымъ вліяніемъ Бреста. Въ 1766 г. въ кагалѣ въ окрестныхъ поселеніяхъ 1154 еврея, а въ повѣтѣ С.—4289.—Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV, s. v.; Областной Пинкось Литовскаго Ваада, т. I и II; Видл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Гродненск. губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ (тогда еще Словинской губ., см.) мѣщанъ-цеховыхъ или ремеслен. 965; евреевъ и караимовъ 1360. По ре-

визи 1847 г. въ С. имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Словимское—въ составѣ 5700 душъ; Бытенское—573; Голынское—211; Деречинское—642; Дворцовское—317; Езерницкое—160; Здѣницкое—1236; Косповское—985; Молчадское—340; Рожанское—1556. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 226 тыс., среди нихъ 34518 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 15863, среди нихъ 11515 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ %, по отношенію къ общему населенію, въ слѣдующихъ: Бытень—жит. 2682, среди нихъ 1614 евр.; Голынка—719 и 339; Дворецъ—1366 и 868; Деречинъ—2663 и 1887; Дятлово—3979 и 3033; Жировицы—608 и 76; Миловиды—543 и 95; Молчадь—1733 и 1188; Озерница—759 и 183; Ружаны—5016 и 3599; Руда—657 и 86. Имѣются въ С. (1910) слѣдующія евр. учебныя заведенія: талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ училища, два частныхъ мужскихъ; вечерніе курсы при талмудъ-торѣ для дѣтей, обучающихся ремесламъ и призрѣваемыхъ обществомъ пособіи бѣдныхъ евреями.—Въ пинкось мѣстнаго Биккуръ-Хойлима сохранилась запись, гласящая объ установленіи ежегоднаго поста въ память пережитыхъ 26-го Сивана 5524 г. (=17/28 іюня 1764 г.) ужасовъ при приближеніи къ городу неприятельскихъ войскъ, отъ которыхъ ожидали погрома; при этомъ упоминается сраженіе близъ города между этими войсками и русскимъ отрядомъ. Рѣчь идетъ о сраженіи между русскими и польскимъ ополченіемъ князя Карла Радзивилла. Постъ извѣстенъ подъ названіемъ *гирп'т* («Среда недѣли Хукать»). Но уже вскорѣ постъ былъ замѣненъ сборомъ пожертвованій въ пользу больницы (А. С. Каменецкій, Еврейскій документъ о сраженіи подъ Словимомъ въ 1764 г., сборн. Пережитое, IV). 8.

**Слонъ**, *שׁוֹן*, и **слоновая кость**—*שׁוֹן* (=зубъ)—это названіе для С.-К. показываетъ, что евреи знали о происхожденіи этой кости. Другое слово для означенія С.-К. — *שׁוֹן* (I Пар., 10, 22; II Хрон., 9, 21), повидимому, составленное изъ *שׁוֹן* и *שׁוֹן*, которое, по мнѣнію Гомеля, есть видоизмѣненное ассирійское «*slar*» «слонъ». Еще въ древнія времена С.-К. считалась драгоценнымъ матеріаломъ; о царѣ Ахавѣ говорится, что онъ построилъ для себя домъ изъ С.-К. (I Пар., 22, 39), т.-е. дворецъ, въ которомъ залы имѣли мозаичныя украшенія изъ С.-К. Подобные дворцы были у ассирійскихъ царей. Ср. также описаніе дворца Менелая у Гомера въ Одиссеѣ, IV, 63. Амось осуждаетъ роскошныя ложа съ мозаикой изъ С.-К. (ib., 6, 4). Ложа и кресла со С.-К. входятъ въ составъ дани Лезеки Сенхерибу. Тронъ Соломона (I Пар., 10, 18) былъ изъ рѣзной С.-К. Лезекиль (26. 7) упоминаетъ о богатыхъ украшеніяхъ изъ С.-К. на финикійскихъ корабляхъ. Въ I Пар., 10, 22, говорится, что корабли Соломона привозили С.-К. изъ Тарсиса (Офира?). Полагаютъ, что С.-К. получалась изъ Индіи или же съ восточно-африканскаго берега. Въ Тарумахъ Ионатана и Иерусалимскомъ говорится, что сыновья Якова положили своего отца въ гробъ, слѣланный изъ *schenderpin* (Быт., 50, 26); послѣднее слово, вѣроятно, ошибочно указано вмѣсто *schenderpin*—обычнаго названія слоновьей кости на Востокѣ («*spil*», *שׁוֹן*, означаетъ слонъ, *schen*, *שׁוֹן* = зубъ). Антиохъ Елифанъ пользовался слонами въ войнѣ противъ евреевъ (I Мак., 1, 17; 6, 30). Эти С. имѣли на своей спинѣ деревянную башню, гдѣ помѣщалось нѣсколько воиновъ (отъ 3 до 5) съ погонщи-

комъ, называвшимся «индйцемъ»; число 32, очевидно, дано ошибочно (I Мак., 6, 37). Во главѣ этого отряда стоялъ начальникъ, элефантархъ (II Мак., 14, 12). Передъ сраженіемъ животными давали опьяняющіе напитки, чтобы привести ихъ въ бѣшенство; ихъ назначеніе было вносить замѣшательство въ непріятельскіе ряды. Талмудическое и ново-еврейское слово для С.—כִּזְיוֹ, כִּזְיוֹ, множ. число כִּזְיוֹת (Ber., 556, 566), таково же сирійское и арабское; оно равнозначаще съ сирійскимъ «pīru» (см. Lewy, Griech. Fremdwörter, 5). Видѣть С. во снѣ считалось дурнымъ предзнаменованіемъ (Ber., 566). «Не видѣть никто во снѣ: ни золотой финиковой пальмы, ни слона, проходящаго черезъ игольное ушко». (Ber., 556) (см. Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft, XVI, 205).—Ср.: Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 148, 228, Франкфуртъ на Майнѣ, 1858; Bochart, Hierozoicon [по J. E., V, 105]. 1. 3.

**Слотвина (Slotwina)**—мѣстечко въ Галиціи, въ Станиславскомъ округѣ. Въ 1910 г. 2680 евреевъ. Имѣется училище фонда бар. Гирша. 5.

**Слоущъ, Давидъ Соломонъ**—раввинъ и общественный дѣятель въ Одессѣ (1852—1906); богословское образованіе получилъ въ минскомъ и въ воложинскомъ іешивотахъ, въ 1879 г. сталъ проповѣдникомъ въ Одессѣ, а съ 1881 г. С. состоялъ раввиномъ въ части города, извѣстной подъ именемъ «Молдаванка». С. принималъ дѣятельное участіе въ работахъ комитета палестинскаго общества, позже примкнулъ къ сионистскому движенію. Кромѣ цѣлаго ряда статей въ евр. периодическихъ изданіяхъ, С. принадлежитъ сборникъ проповѣдей и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Reschit Dawid» (Варшава, 1881) и рядъ отдѣльно изданныхъ проповѣдей.—Ср. Sefer Zikaron, pp. 79—80. [По J. E., XI, 410]. 9.

**Слоущъ, Нахумъ**—писатель. Род. въ Одессѣ въ 1872 г. въ раввинской семьѣ. Примкнувъ къ палестинфильскому движенію, С. въ 1890 г. отправился въ Палестину, гдѣ издалъ брошюру «Mah jaasse ha-Adam we-lo jechta». С. принималъ дѣятельное участіе въ организации сионистскихъ кружковъ въ Одессѣ и др. городахъ; выпустилъ брошюры: «Kenessat ha-gedolah» (1899) и «Ha-Kongress ha-Zioni» (1901). С. направился въ Женеву, затѣмъ изучалъ восточные языки при парижскомъ университетѣ, гдѣ въ 1903 г. защитилъ докторскую диссертацию «La Renaissance de la Littérature Hébraïque»; въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ при томъ же университетѣ лекторомъ ново-еврейской литературы. Въ 1906 г. С. опубликовалъ (въ изданіи «Тушія») исторію новѣйшей еврейской литературы («Korot ha-safrut ha-ibrat ha-chadaschah»). Являясь одной изъ первыхъ попытокъ въ этой области, трудъ С. страдаетъ пробѣлами и схематичностью изложенія. Продолженіемъ этого труда служить опубликованный въ 1911 г. «La Poesie lyrique hébraïque contemporaine» (1882—1910). Своему наслѣдованію С. предпосылаетъ обстоятельный очеркъ, посвященный лирикамъ предшествовавшей эпохи. С. много путешествовалъ по Египту и по другимъ восточнымъ, а также европейскимъ странамъ. Свои поѣздки онъ описалъ въ многочисленныхъ работахъ, частью печатавшихся въ периодическихъ изданіяхъ и частью изданныхъ отдѣльно («Massa be-Lita», 1898; «Massa be-Mizraim», 1910 и др.). С. перевелъ на древне-еврейскій языкъ избранные рассказы Мопасана («Ketabim nibcharim», 1903—4) и Золя («Kobez sirpurim», 1899). Последнему С. посвятилъ монографію (1900). 7.

Еврейская Энциклопедія, т. XIV.

**Служба государственная.**—Въ Римской имперіи евреи, объявленные (198—217) римскими гражданами, имѣли доступъ къ государственнымъ должностямъ и къ военной службѣ, который былъ имъ закрытъ, однако, съ объявленіемъ христіанства государственной религіей. Эдиктъ императора Гонорія отъ 22 апр. 404 г. лишилъ евреевъ и самаритянъ права поступать на военную службу, а закономъ отъ 10 марта 418 г. устранилъ ихъ отъ государственныхъ и почетныхъ должностей (administraciones et dignitates); доступными остались только адвокатура и муниципальныя должности (curialium munus). Въ 439 г. послѣдовало новое запрещеніе относительно занятія должностей (въ томъ числѣ должности defensor civitatis и тюремнаго смотрителя). Подобныя ограниченія существовали также въ восточномъ государствѣ, въ силу Lex Romana Wisigothorum. Католическая церковь, пріобрѣтшая влияние на западно-европейскія государства, образовавшіяся на развалинахъ Римской имперіи, запрещала путемъ соборныхъ постановленій поручать евреямъ какія-либо общественныя должности. Многократное возобновленіе подобныхъ запрещеній указываетъ на то, что христіанскіе государи не всегда прислушивались къ голосу церкви. На службѣ короля Хильперика Меровинга находился, напр., еврей Прискъ, по всей вѣроятности, въ качествѣ чеканщика монетъ. Позднѣе встрѣчаемъ евреевъ въ управленіи финансами у австрійскихъ герцоговъ. Такъ, извѣстенъ Шломъ, управлявшій монетнымъ дворомъ при герцогѣ Леопольдѣ V (1195). Въ 60-хъ годахъ 13 в. пѣвцыи братья Лублинъ и Некело, герцогскіе «каммерграфы», (т.-е. финансовые чиновники). Завѣдующимъ хозяйственной частью (такъ назыв., Küchenmeister) при дворѣ лигницкаго герцога Генриха VI былъ еврей. Въ качествѣ управляющихъ монетными дворами и сборщиками податей евреи встрѣчаются нерѣдко и въ другихъ странахъ. Въ Германіи въ 14 в., когда крѣпнеть территориальная власть князей, послѣдніе обращаютъ особое вниманіе на упорядоченіе финансовъ въ своихъ областяхъ и привлекаютъ евреевъ въ качествѣ управляющихъ казной. Даже духовные князья пользовались услугами евреевъ. Магдебургскіе архіепископы второй половины 14 вѣка поручали переговоры по финансовымъ дѣламъ еврею Смолку фонъ-Деренбургъ, трирскій архіепископъ Балдуинъ, сочетавшій дипломатическое искусство съ административными дарованіями, поручилъ управленію казной архіепископской области трирскому банкиру Якову Даниѣльсу; касовыя книги велелъ послѣднимъ на еврейскомъ языкѣ. Смоль и Яковъ Даниѣльсъ являются какъ бы предшественниками «придворныхъ евреевъ» (Hofjuden), которымъ столь много обязаны были и австрійская корона, и итѣмецкіе курфюрсты 17 и 18 вв. (см. Придворные евреи, Евр. Энцикл. т. XIII). Эти придворные евреи несли, если не официально, то de facto государственную службу. Въ мусульманскихъ государствахъ средневѣковья евреи на С.-Г. сыграли болѣе выдающуюся роль. При ханѣ Аргунѣ, въ Персіи, сборщикъ податей, еврей Садъ ад-Даула (отъ 1289 до 1291) достигъ поста визиря. Въ Египтѣ состоялъ министромъ финансовъ при халифѣ Кафурѣ (въ 10 в.) Ибнъ-Килдиль, вынужденный впоследствии принять исламъ и назначенный визиремъ. Въ качествѣ визиря египетскихъ халифовъ Аль-Монза и Абдулъ Мансура (въ томъ же вѣкѣ) извѣстенъ нѣ-

кій Палтгюль. Классической страной евр. визирей, министровъ финансовъ и дипломатовъ была Испанія. Виднѣйшими государственными дѣятелями въ эпоху раскрѣта мавританскаго владычества на Пиренейскомъ полуостровѣ, были: Хасдай ибнъ-Шапрутъ (см. Евр. Энци., т. VII, 942), Самуиль Ганагидъ (т. VI, 150), сынъ его Иосифъ ибнъ-Нагдела, сарагосскіе визиря Іекутіель ибнъ-Хассанъ и Абуфадль ибнъ-Хасдай, Авраамъ б. Меиръ ибнъ-Кампіаль (см. Евр. Энци., VII, 901) и др. Астрономъ Авраамъ баръ-Хія Ганаси, жившій между 1065 и 1136 гг., занималъ постъ главы города. Чаще всего евреи встрѣчаются на поприщѣ дипломатіи и фінансоваго управленія. По примѣру мусульманскихъ правительствъ, христіанскіе государи также стали пользоваться услугами евреевъ для дипломатическихъ цѣлей. Ибнъ-Шалбибъ, личный секретарь кастильскаго короля Альфонса VI, палъ жертвой долга при выполненіи дипломатической миссіи у севильскаго правителя аль-Мутадема. Въ арміи Альфонса служило много евреевъ. При Альфонсѣ VII пользовался исключительнымъ довѣріемъ короля государственный дѣятель Іуда ибнъ-Эзра. При Фердинандѣ III Святомъ и Альфонсѣ X управляли королевскими финансами Меиръ де-Малеа и сынъ его, докъ Цагъ де-Малеа. Вслѣдъ за этими лицами многихъ «сальмошарифовъ» выбирали изъ евреевъ. Упреки по поводу назначенія евреевъ на государственныя должности Альфонсомъ VI и Альфонсомъ X оставались безъ вниманія. Вплоть до изгнанія евреевъ продолжали занимать государственныя должности (см. Испанія, Евр. Энци., т. VIII; Дипломатія у евреевъ, т. VII, 207—28). Въ другихъ западно-европейскихъ странахъ евреи встрѣчаются на С.-Г. спорядически. Въ Сициліи, напр., извѣстенъ казначей Гаудіо при Фридрихѣ II. При папѣ Александрѣ III (1159—81) министромъ финансовъ былъ еврей Іехіель. Повдѣе (въ 16, 17 и 18 вв.) извѣстны евреи дипломаты въ Турціи, въ другихъ европейскихъ государствахъ, а также въ Марокко (см.). Даже испанское правительство имѣло евреевъ-резидентовъ и консуловъ, а именно, въ Голландіи и въ Марокко. Этими резидентами были въ большинствѣ случаевъ марраны, выходцы изъ Испаніи, вернувшіеся въ еврейство, или потомки таковыхъ, какъ, напр., Тейксейра, Бельмонте, д'Агилляръ, Куріель и др. На ряду съ ними встрѣчаются нѣмецкіе и польскіе евреи въ качествѣ дипломатическихъ агентовъ (см. Дипломатія, Евр. Энци., т. VII).—Въ Польшѣ отдѣльные евреи получили званіе «королевскаго слуги», съ чѣмъ связаны были извѣстныя привилегіи и права. Обычно со званіемъ «слуги» жаловалось званіе «фактора». Сохранились жалованныя грамоты королей: Сигизмунда-Августа, Яна-Казимира, Михаила Вишневецкаго и Августа III. Король Янъ Собѣскій пожаловалъ еврею Јеузе званіе «королевскаго секретаря», за оказанныя государству и лично королю услуги — Ср.: Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern, 1901, 1<sup>o</sup>, 18, 20; G. Liebe, D. Judentum, 12—14; Bersohn, Diplomatarjusz, dotyczący Żydów w Polsce, №№ 65, 250, 251, 292, 296 p 300. М. В. 5.

Въ новейшее время евреи стали поступать на С.-Г. въ Западной Европѣ лишь послѣ того, какъ тамъ была проведена ихъ эмансипація; единичные случаи встрѣчались, однако, и раньше, въ особенности въ тридцатыхъ гг. 19 в., когда въ Европѣ повѣяло свободой. Такъ, въ Бава-

риі на С.-Г. состояли: докторъ Герцъ, въ качествѣ прокурора въ эрлангенскомъ университетѣ; Бернгеймеръ—учителемъ гимназіи, Вассерманъ въ качествѣ почтмейстера, и Беръ—окружнаго врача. И другія государства Германіи принимали тогда евреевъ на С.-Г., въ особенности въ качествѣ профессоровъ (см. Университетъ). Въ Австріи первымъ крупнымъ чиновникомъ былъ Ад. Фишгофъ (см.), получившій въ 1848 г. титулъ Kais.-Kön. Ministerialrat. Во Франціи евреи стали занимать государствен. должности съ конца 18 в.; однако, крупныхъ чиновниковъ среди евреевъ не было. Въ 1848 г. Кремье сдѣлался членомъ временнаго правительства и министромъ юстиціи (см. Министры-евреи). Въ Англіи первыми лицами на С.-Г. были шерифы и судьи, каковыя стали избираться съ 1835 г., когда прошелъ Sheriffs' Declaration Bill; первымъ евреемъ, избраннымъ въ шерифы Лондона и Мидлсекса, былъ сэръ Давидъ Саломонъ. Въ 1839 г. еврей сдѣлался даже high-шерифомъ графства, причемъ его освободили отъ необходимой присяги, въ которой говорилось о вѣрности христіанству. Первый случай утвержденія еврея въ качествѣ alderman'a относится къ 1847 г., хотя первое избраніе относится къ 1835 г. Первый случай избранія еврея въ лордъ-мэры Лондона относится къ 1855 г. (сэръ Давидъ Саломонъ). Въ Турціи, гдѣ возможность С.-Г. открылась для евреевъ въ 1839 г., первымъ чиновникомъ былъ въ 1863 г. Ниссимъ Гибрѣ изъ Адрианополя; онъ былъ директоромъ телеграфа въ Фессалии. Въ 1867 г. Яковъ Бивазъ былъ назначенъ лейбъ-дантисомъ, а въ 1869 г. въ государственномъ совѣтѣ (shourai-devlet) были два еврея: Бегоръ Ашкенази (см. Евр. Энци., III, 556) и Давидъ Кармона. Въ томъ же году крупный постъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія занялъ Іезекииль Габбай, который, перейдя въ министерство юстиціи, сдѣлался председателемъ уголовной палаты; въ министерствѣ же юстиціи въ 1873 г. занялъ высокое положеніе Авраамъ Хаттемъ. Въ Венгріи евреи стали поступать на С.-Г. во время революціи 1848 г., въ частности, при диктатурѣ Л. Кошута (Игнацъ Эйнгорнъ былъ секретаремъ министерства торговли). Съ провозглашеніемъ эмансипаціи евреи въ значительномъ количествѣ стали поступать на С.-Г., занимая въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ, напр., въ Италіи, исключительное положеніе въ этомъ отношеніи. Въ настоящее время (1912), несмотря на существованіе конституціи, провозглашающей полное равенство всѣхъ гражданъ, нѣкоторые государи не даютъ фактически евреямъ права занимать госуд. должности. Такъ, Германія почти не допускаетъ евреевъ на высокія отвѣтственные посты; въ Австріи, гдѣ еврейскіе чиновники больше, чѣмъ въ Германіи, они рѣдко достигаютъ очень высокаго положенія, хотя слѣдуетъ замѣтить, что даже въ арміи въ 1910 г. нѣсколько евреевъ достигли весьма виднаго положенія. Такъ, Эдуардъ Швейцеръ съ 1908 г. состоялъ фельдмаршаломъ, а Ал.-Эйссъ, Тренкельгеймъ-Ульрихъ и Симонъ Фогель были генералами. Въ Англіи, Италіи, Франціи, Голландіи, Даніи евреи занимаютъ госуд. должности въ различныхъ областяхъ управленія. Такъ, въ 1909 г. Рупфсъ Исаакъ (Айзакъ) былъ назначенъ solicitor general (главный повѣренный по дѣламъ казны) и сдѣлался членомъ кабинета министровъ; еще раньше этотъ постъ занималъ Джоржъ Джесселъ, избранный въ 1880 г. сенаторомъ лондонскаго университета въ канцлеры его. Характерно, что

представителемъ лондонскаго университета въ палатѣ общинъ съ 1900 г. понинѣ (1912) состоитъ сэръ Филиппъ Магнусъ. Въ 1911 г. Саймонъ былъ назначенъ высшимъ полицейскимъ чиновникомъ въ Лондонѣ; въ 1910 г. во Франціи Бризакъ былъ назначенъ префектомъ департамента Тарна, Торресъ—супрефектомъ Ганна (другіе французскіе префекты: *Исай Левайманъ* съ 1877 г. по 1885 г., когда онъ былъ назначенъ на выской и отвѣтственный постъ директора общей безопасности, *Леонъ Конъ* съ 1877 г. по 1896 г., *Эрнестъ Гендле*—въ 1871—73 гг. и съ 1877 г. до конца 90-хъ гг., *Альбертъ Гендле*—съ конца 90-хъ гг. состоитъ понинѣ префектомъ Кальвадоса, *Ш. Строссъ* въ 1888 году въ Дромѣ и *Шрамахъ* въ 1910 году въ устьяхъ Роны), а Сень-Поль членомъ государственнаго совѣта, гдѣ Камалль Лионъ (Евр. Энци., X, 321) состоитъ президентомъ одного изъ его отдѣловъ; третій еврей, въ составѣ государственнаго совѣта,—Камилль Сэ. Изъ другихъ лицъ на С.-Г. въ 1910 г. отмѣтимъ: *Грюнебаумъ-Балленъ* (первый секретарь премьера Бриана, съ паденіемъ послѣдняго—президентъ совѣта префектуры Сены), *Гастонъ Милло* (шефъ кабинета министра торговли), *Гастонъ Строссъ* (шефъ министерства труда), *Блохъ* (тов. шефа министерства земледѣлія) сенаторъ тюремъ, *Гюставъ Боржэ* и *Поль Дюкасъ* (члены высшаго совѣта музыкальнаго образованія), *Дэннери* (главный инспекторъ почты и телеграфовъ), *Мишель Леви* (главный инспекторъ рудниковъ и членъ высшаго совѣта желѣзныхъ дорогъ); кромѣ того, нѣсколько лицъ занимали выския должности въ министерствѣ финансовъ. Первымъ евр. членомъ государственнаго совѣта во Франціи былъ Арист.-Феликсъ Когенъ (Евр. Энци., IX, 613—614). Много евреевъ всегда было въ дипломатическомъ вѣдомствѣ нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ (см. Дипломатія, Евр. Энци., VII, 207—209). О еврейхъ на военной С.—см. Армія (Евр. Энци., III, 153—160). Евреи засѣдаютъ также почти во всѣхъ парламентахъ Европы—(см. Депутаты-евреи, VII, 97—102). Парамъ (либо членами сената, либо членами палаты господъ) были евреи въ Англіи, Франціи, Италіи и Австро-Венгріи. Первымъ членомъ высшей палаты былъ вѣнскій Ансельмъ Ротшильдъ (см.), назначенный въ 1861 г.; въ Англіи первымъ лордомъ былъ назначенъ Натанъ Ротшильдъ въ 1885 г.; изъ другихъ англійскихъ паровъ назовемъ: Пербрайта, Самуэля Монтегю-Свѣйтлинга, и Вандворта (ум. 1912). Во Франціи сенаторами были: Ферд. Дрейфусъ, А. Наке, Эд. Милло (ум. въ 1912 г.), Поль Строссъ (Strauss), Исаакъ-Адольфъ и Фердинандъ Кремье и др. Въ Австріи: Юлій и Теодоръ Гомперцы, Либенъ, Винтерштейнъ; Мор. Кенигсвартеръ, Зигм. Броди (въ Венгріи) и др. Въ Италіи: Артомъ, Массарини, Самс. Анкона, Д. Леви, Тулло, Гр. Асколи и др. Въ Бельгіи: Мовтефиоре-Леви. Раф.-Ион. Вишофсгеймъ; бургомистромъ въ Лакенѣ былъ Дв. Въ Турціи засѣдали и засѣдаютъ въ сенатѣ: Бегоръ Ашкенази, Даудъ Молхо, хахамъ-баша Хаимъ-Нахумъ; въ Америкѣ: Давидъ Л. Юли (Yulee) отъ 1845 г. по 1861 г., Луда Филиппъ Бенджеминъ отъ 1845 г. по 1861 г., Иос. Симонъ до 1903 г., Ис. Рейнеръ съ 1904 г. понинѣ (1912); кромѣ того, много евреевъ засѣдаютъ въ различныхъ сенатахъ отдѣльныхъ штатовъ. Въ Австраліи и Южной Африкѣ много евреевъ занимаютъ очень отвѣтственные и высокіе посты; въ Австраліи было нѣсколько

евр. премьеровъ (см. Министры). Во время 40-лѣтняго юбилея самостоятельности итальянскаго государства премьеромъ былъ Л. Луцатти (см.), а синдикомъ Рима Эрн. Натанъ (см.).

С. Л. 6.

*Въ Россіи* (по дѣйствующему законодательству) *Государственная С.* Исторія ограниченія евреевъ въ правахъ на С. изложена въ ст. Александръ II (Евр. Энци., I, 819—820).—По ст. 9-ой Уст. о С. по опредѣленію правительства (т. III Св. Зак., изд., 1896 г.) запрещается принимать въ гражданскую С. евреевъ, кромѣ нѣсколькихъ категорій, указанныхъ въ ст. 40, 48 и 49 Устава. Право поступленія на С. по всѣмъ вѣдомствамъ и повсемѣстно предоставлено только евреямъ, имѣющимъ ученая степени кандидата, магистра или доктора, или окончившимъ университетъ съ дипломомъ первой степени. Лекари могутъ поступать на С. только по медицинской части, но повсемѣстно лишь по нѣкоторымъ вѣдомствамъ (см. Медицинскія профессіи, Евр. Энци., X, 780). Евреи, имѣющие степень инженеръ-технолога, окончившіе курсъ наукъ въ землемѣрно-таксаторскихъ классахъ, могутъ быть приняты только на спеціальныя службы. Прочіе евреи не имѣютъ права на С. (опред. Деп. Герольдіи Прав. Сената; въ Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1901 г., № 48, ст. 961), они могутъ быть принимаемы лишь по найму (безъ пенсіи и чиновъ). Должности по найму могутъ быть замѣщаемы евреями и не принадлежащими къ указаннымъ выше категоріямъ. Учителя евр. казенныхъ учебныхъ заведеній, инспекторы и надзиратели евр. учительскаго института, а также ученые евреи (см.) правами гос. С. не пользуются, но могутъ носить во время С. мундирные фраки и сюртуки мин-ства нар. проsv.—Относительно военной С.—см. Армія въ Россіи, Медицинскія профессіи, Нижніе чины (Евр. Энци., т. III, 164; т. X, 779; т. XI, 700).

*Общественная С.* О запрещеніи евреямъ участвовать въ земскомъ самоуправленіи и объ ограниченіяхъ, установленныхъ по Город. Пол. 1892 г. для участія евреевъ въ гор. самоуправленіи, см. Городское Самоуправленіе, Земское Самоуправленіе (Евр. Энци., VI, 709; VII, 763). Состоя, по Гор. Пол. 1892 г., гласными городской думы по назначенію администраціи, евреи могутъ быть избираемы, по разъясненіямъ Сената, только въ подготовительныя комиссіи, и въ ревизіонную, но не въ исполнительныя. Въ учреждаемыхъ городомъ общественныхъ банкахъ евреи могутъ быть членами правленія, но, по разъясненіямъ Сената, не директорами или товарищами ихъ. Лишь въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ сохранились городскія думы стараго устройства, магистраты и ратуши, евреи могутъ быть членами этихъ учреждений на общемъ основаніи при условіи умѣнія читать и писать порусски. Имѣется рядъ правительственныхъ учреждений и присутствій, гдѣ участвуютъ представители городского населенія, избираемые гор. думами изъ своей среды, или изъ среды всѣхъ жителей города—нѣкоторыя изъ этихъ должностей доступны евреямъ, другія—нѣтъ.

*Въ Царствѣ Польскомъ* евреи могутъ быть избираемы на должности лавниковъ при городскихъ магистратахъ, что допускается лишь въ случаѣ недостатка домовладельцевъ христіанъ; гминными войтами и солтысами—лишь въ гминахъ и сельскихъ обществахъ, состоящихъ исключительно изъ евреевъ (ст. 282 и 295 Учр. Упр. Губ. Ц. Польскаго, т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.).

По сословному самоуправлению. Евреямъ-купцамъ, мѣщанамъ и ремесленникамъ предоставлено избирать изъ своей среды вѣстное число членовъ на нѣкоторыя должности общественнаго хозяйственнаго управленія (ст. 798, т. IX, Св. Зак.). При этомъ соблюдается общее правило, чтобы число евреевъ не превышало 1/3 состава присутствія и чтобы предсѣдатель послѣдняго былъ христіаниномъ (см. Мѣщане, Евр. Энци., XI, 441). Согласно разъясненіямъ Сената, сословные выборы, какъ-то: мѣщанской управы, пятидворныхъ мѣщанскихъ депутатовъ въ городахъ западныхъ губерній и т. д., производятся совмѣстно евреями и христіанами, причемъ на избирательныя собранія правило объ ограниченіи числа евреевъ въ присутствіяхъ одной третью не распространяется. Особые ограниченія установлены для купцовъ-евреевъ въ Москвѣ (см. Евр. Энци., т. XI, 338—339). Объ ограниченіяхъ относительно участія въ управленіи ремесленнаго сословія см. Евр. Энци., т. XIII, 444. По разъясненіямъ Сената, сословныя собранія купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ не въ правѣ выбирать евреевъ въ члены сиротскихъ судовъ, причемъ евреи не могутъ даже участвовать въ этихъ выборахъ. Уставами отдѣльных биржъ установлены ограниченія евреевъ въ биржевыхъ комитетахъ, а также въ должностяхъ биржевыхъ и корабельныхъ маклеровъ и членовъ арбитражныхъ комиссій.—Ср.: М. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Е. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ; Гр. И. И. Толстой, Факты и мысли.

**Слуццы** — уѣздный городъ Калишск. губ. С. имѣлъ привилегію повананскаго епископа отъ 1622 г., согласно которой евреи были удалены въ 1822 г. изъ С., каковой запретъ дѣйствовалъ до 1862 г. Въ 1836 г. въ С. евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 82 тыс., среди нихъ 3361 евр., въ томъ числѣ въ С. жит. 3852, среди нихъ 751 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ отношеніи общаго населенія, въ слѣдующихъ: Вильчинъ—жит. 609, среди нихъ евр. 236; Загуровъ—2980 и 658; Клечевъ—2371 и 734; Пывдры—3564 и 424; Скульскъ—738 и 185.

**Слуца Новая**—посадъ Кѣлецк. губ. и уѣзда. Какъ полуховный городъ, С.-Н. пользовалась до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреевъ. Въ 1856 г. въ С. (принадлежитъ къ Радомск. губ.) христ. 550, евр. 160. По переписи 1897 г. жителей 1674, среди нихъ 1038 евр.

**Слуцкій, Давидъ**—литераторъ. Умеръ въ 70-хъ годахъ 19 в. въ Варшавѣ. С. подъ общимъ заглавіемъ «Snochmat Israel» переиздалъ цѣлый рядъ выдающихся трудовъ средневѣковыхъ еврейскихъ философовъ, причемъ большинство этихъ трудовъ С. снабжалъ введеніями и примѣчаніями. Въ это изданіе вошли: т. I, «Bechinat Olam» и «Bakaschat ha-memin» Леаи Бодареси; «Mibchar ha-Peninin»; «Schemonah Perakim» Маймонида (1863); т. II: «Emunot we-Deot», Саадіа-гаона (1864); т. III—IV: «Ibir milot ha-higojin» Маймонида; «Ruach chen», Ибнъ-Тиббона (1865); т. V—VI: «Kuzari» Iегуды Галеви съ обстоятельнымъ введеніемъ и биографіей Галеви (1866); т. VII: «Chobot ha-Lebabot», Вахъи ибнъ Шакуды (1870); т. VIII: «Nossafot», добавленія и примѣчанія къ труду Шакуды (1871). С. переиздалъ также «Gemul Ataljab» Франко-Мендеса (1860) и «Arba kossott», Паленгейма (1863). Ср. W. Zeitlin, BPM, 367. 7.

**Слуцкій, Довъ Беръ**—писатель. Род. близъ м. Городищи (Кіевской губ.) въ 1879 г. С. въ дѣтствѣ не получилъ систематическаго образованія и лишь потомъ пополнилъ позанія самообразованіемъ. С. дебютировалъ въ 1903 г. въ «Achiasaf» очеркомъ «Lifne ha-Saar», затѣмъ помѣстилъ нѣсколько очерковъ въ «Ha-Schiloach». Одно время С. печатался исключительно въ жаргонныхъ изданіяхъ (Fraind, Volksstime и др.). Съ 1910 г. С. снова помѣщается въ «Ha-Schiloach» рядъ повѣстей: «Mirjam» (1910), «Boir» (1911) и другія.

**Слуцкій, Хаймъ Яковъ бенъ Юда Лейбъ** (צװי י״ק ל״ב) — писатель первой половины 19 в. С. написалъ: «Nite Naamanim» (ניתי נאמנים), содержащее текстъ Мидраша Конана съ двойнымъ комментариемъ: 1) «Zerof ha-Kesef» (זרופ הכסף)—реальный комментарий съ указаніемъ источниковъ этого мидраша въ библейской и по-библейской письменности, и 2) «Bechon ha-Zahab»—глоссы и примѣчанія къ тексту (Вильна, 1866); «Midrasch Me ha-Schiloach»; «Darke Elijabu» р. Илии Вильны; «Mishle ha-Me» — словарь трудно объяснимыхъ словъ въ Талмудѣ и Мидрашимахъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 834; Fürst, В. J. III, 346; Benjacob, p. 398. [J. E., VI, 274]. 9.

**Слуцкъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго княжества (Księstwo Sluckie), входившаго въ составъ Новогрудскаго воеводства. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1583 г. Въ началѣ 17 вѣка была уже евр. община, которая, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., находилась въ сферѣ вліянія вѣстскаго кагала. Но въ 1691 г. главари ваада включили общину С. въ составъ главныхъ общинъ, принимая во вниманіе многолюдность общины и вѣличность въ ней многихъ знатоковъ Св. Писанія и Талмуда. Съ тѣхъ поръ представитель (Rosch ha-Medinah) отъ С. засѣдалъ на ваадахъ съ правомъ голоса при обсужденіи вопросовъ, касавшихся интересовъ всего литовскаго еврейства. Въ самомъ С. происходилъ послѣдній ваадъ въ 1761 г. Когда московскія войска въ 1655 г. вторглись въ Литву, въ С. произошла тревога, и евреи бѣжали въ Вильну. Послѣ военныхъ смутъ С. сталъ опять однимъ изъ оживленнѣйшихъ торговыхъ городовъ Литвы. Радзивиллы, которымъ принадлежало тогда Слуцкое княжество, содѣйствовали матеріальному росту С. и давали, помимо, льготы евреямъ, чѣмъ и объясняются жалобы на нихъ слущаго архимандрита князю Богуславу Радзивиллу въ 1660 г. Еще въ 1754 г. «греко-русское духовенство слущаго капитула» жалуется комиссару княжества Слуцкаго на то, что со времени передачи слущкимъ евреямъ мытной аренды всѣ волности, дарованныя духовенству, уничтожены.—Въ 1766 г. числилось въ слущкомъ кагалномъ округѣ 1577 евреевъ.—Ср.: Областной пинкось главныхъ литовскихъ общинъ; Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV, s. v.; Вил. Центр. Арх., кв. 3633 (бум. Бершадскаго).

М. В. 5.

**Нынѣ**—уѣздн. городъ Минск. губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купцовъ—3; евр.-купцовъ—47; христ.-мѣщанъ 641; евр.-мѣщ. 1537. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Слуцкое—въ составѣ 5897 душъ; Клецкое—2138; Коньльское—1824; Ляховицкое—1071; Несвижское—3449. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ значилось свыше 260 тыс.

жителей, среди нихъ 40906 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 14349, среди нихъ 10264 евреевъ. Изъ увѣданныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % по отношенію къ общему числу жителей, въ слѣдующихъ: Вязна—жит. 1593, среди нихъ 532 евр.; Грескъ—1674 и 207; Грововъ—928 и 765; Клецкъ—4684 и 3415; Копыль—4463 и 2671; Ляховичи—5016 и 3846; Медвѣдичи—913 и 274; Неволожь—518 и 56; Несвижь—8459 и 4687; Погость—863 и 685; Романовъ—1535 и 494; Русиновичи—541 и 102; Семежово—2538 и 288; Снявка—792 и 418; Старобинь—2315 и 1494; Тимковичи—2393 и 1523. Имѣются въ С. (1910) двухклассное частное муж. училище съ женской смѣной, талмудь-тора, ешпбт, частное мужское училище.

**Слѣпота.** С. всегда считалась самымъ большимъ несчастіемъ для человѣка и ослѣпленіе врага было обычнымъ актомъ возмездія. Филистимляне выкололи глаза у Самсона, а вавилонскій царь ослѣпилъ Цедекію (см. Нахашъ). Съ цѣлю возбужденія состраданія къ обиженнымъ судьбой людямъ Библия предписываетъ «не класть передъ слѣпымъ препятствій» (Лев., 19, 14) и проклинаетъ того, кто заставляетъ слѣпго блуждать по дорогѣ (Втор., 27, 18). Талмудъ также проповѣдуетъ состраданіе къ слѣпымъ, которые, подобно прокаженнымъ и бедѣтнымъ, приравниваются къ мертвымъ (Нед., 64б); однажды р. Иуда га-Наси и р. Хія, прибывъ въ какой-то городъ, спросили у мѣстныхъ жителей, не живетъ ли тутъ какой-либо ученый мужъ, котораго они могли бы посѣтить. Горожане указали имъ на одного слѣпго. При уходѣ обоихъ ученыхъ слѣпой обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: «Вы удостоили своимъ посѣщеніемъ человѣка, котораго видать, но самъ онъ не видать. Да будете вы благословенны и угодны Тому, Кто видать, но Самъ невидимъ» (Хаг., 5б). Р. Ошаи Рабба взялъ для своего сына слѣпго учителя и обѣдалъ обыкновенно вмѣстѣ съ нимъ. Однажды, когда у Ошаи были гости, онъ не пригласилъ къ столу учителя и попросилъ у него извиненія, оправдываясь тѣмъ, что не хотѣлъ поставить его въ неловкое положеніе. Слѣпой отвѣтилъ: «ты просишь извиненія у видимого, но не видящаго, пусть проститъ тебѣ Видящій, но Невидимый». Талмудъ, говоря о слѣпыхъ, употребляетъ евфемистическое выраженіе *חורין* (человѣкъ съ изобиліемъ свѣта). Слѣпые были освобождены отъ всѣхъ религиозныхъ обязанностей. Р. Иуда не разрѣшалъ слѣпымъ чтеніе славословія о сотвореніи свѣта и тьмы (*חורין*), въ виду того, что они непосредственно не пользовались благами свѣта. Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ ученые расходятся. Танна р. Иосе не могъ никакъ понять смысла Втор., 28, 29: «ты будешь ходить ощупью въ полдень, подобно тому какъ слѣпой ходитъ ощупью впотѣмахъ» — вѣдь слѣпому все равно, что при свѣтѣ, что впотѣмахъ? Но однажды онъ повстрѣчался какъ-то ночью со слѣпымъ, бродившимъ съ фонаремъ въ рукахъ и объяснившимъ ему, что благодаря этому фонарю видящіе его прохаживаютъ приходя къ нему на помощь въ пути (Мер., 24б). — Изъ разсказа о слѣпомъ, читавшемъ Мишну передъ Маръ Самуиломъ и вдругъ вспомнившимъ, что онъ не совершилъ обряда *רשאל לטוה* (Зрубъ, см.; Беца, 16б), можно вывести заключеніе, что слѣпые не были вовсе освобождены отъ исполненія религиозныхъ обязанностей. — Повдѣйшіе авторитеты склоняются въ пользу признанія слѣпыхъ

вполнѣ дѣеспособными въ области религіи и гражданскаго права. Есть, однако, исключенія, напр., по Пятикнижію слѣпой священникъ былъ негоденъ къ службѣ при алтарѣ (Лев., 21, 18) и вообще слѣпой не обязанъ быть принимать участіе въ праздничномъ паломничествѣ въ Иерусалимъ (Хаг., I, 1). Слѣпой, совершившей нечаянное убійство, не долженъ быть подвергнутъ, по мнѣнію р. Иуды, изгнанію въ «городъ убѣжища» (Мак., 9б). Маймонидъ соглашается съ этимъ рѣшеніемъ, полагая, что убійство въ этомъ случаѣ было *force majeure* (Ядъ га-Хазака, Роцеахъ, VI, 14). — Мишна запрещаетъ назначеніе слѣпго судьи, но допускаетъ къ этой обязанности слѣпго на одинъ глазъ (Санг., 34б; Хашенъ Мишпатъ, 7, 2). По мнѣнію р. Исаака Лампронти, стороны могутъ предоставить рѣшеніе спора и слѣпому судѣ. Въ Венеціи было два слѣпыхъ дайна (Rachad Izchak, буква о. 24б. лыское изд., 1866 г.). Лампронти по этому поводу замѣчаетъ, что въ настоящее время судья не творитъ права, не создаетъ новыхъ нормъ, а лишь примѣняетъ законъ къ отлѣльному случаю на основаніи прецедентовъ, изложенныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ. — Приглашеніе слѣпго къ публичному чтенію Св. Писанія было также запрещено (ср. Тер., 14б, «нельзя произносить наизусть словъ Св. Писанія»). Это постановленіе, включенное и въ Шулханъ Арухъ Орахъ Хаимъ, 53, 14, было впоследствии упразднено (Magen Abraham, ib., 139, 104) на томъ основаніи, что нынѣ лицо, вызываемое къ Торѣ, само не читаетъ для народа, а лишь про себя повторяетъ слова, произносимыя специальнымъ чтеніемъ (см. Алія, Евр. Энци., т. I, стр. 883—885). — Изъ ослѣпшихъ ученыхъ талмудической эпохи известны р. Иосифъ и р. Шешетъ, а изъ по-талмудической эпохи отмѣтимъ пумбадитскаго гаона р. Иуду (Письмо Шериры у Neubauer, Med. Jew. Chr., II, 3), которому приписывается авторство «Halachot Gedolot»; Исаака Слѣпго (Евр. Энци., т. VIII, стр. 286—287); слѣпго отъ рожденія Авраама Иуду Сфедуса (Иерусалимъ), автора «Ене Abraham», комментарія къ «Ядъ га-Хазака» Маймоняда, (Амстердамъ, 1784). Слѣпой Иосифъ б. Азриѣль га-Леви Шницлеръ составилъ комментарий къ послѣднимъ главамъ кн. Иезекиила, снабдивъ его иллюстраціями храма, его дворовъ, воротъ и т. д. (Лондонъ, 1825). Изъ современныхъ еврейскихъ ученыхъ на склонѣ лѣтъ ослѣпли Соломонъ Мункъ, Адольфъ Нейбауэръ, Иосифъ Церенбургъ, а также Х. Борнштейнъ и Авраамъ Лунцъ, продолжающіе понынѣ успѣшно работать на поприщѣ евр. науки. (Евр. Энци., т. X, стр. 382—383). — Ср.: Friedmann, Das Blinden-Institut auf der hohen Warte bei Wien; Geiger, Der Blinde in dem biblischen und rabbinischen Schriftthume (Jud. Zeitschrift, XI, 205); A. Rosenzweig, Das Auge in Bibel und Talmud, 1892; Zangwill, They, that walk in Darkness, гл. V. [J. E., III, 248—249].

**Слѣпота**—см. Физическое состояніе.

**Слюна** (рп). Плевокъ въ лицѣ считался высшей формой неуваженія и прерзанія къ личности (Числ., 12, 14; Втор., 25, 9; Ис., 50, 6; Иовъ 30, 10; Wajikra г., IX, 9), такъ же, какъ и плевокъ въ чью-либо сторону (Флавій, Иуд. Войны, II, 8, § 9; Сифре, Втор., 291; Ieb., 106б, гдѣ приводятся фарисейское толкованіе Втор., 25, 9). Не разрѣшалось плевать на всей территоріи храма (Бер., 62б). Въ противоположность законамъ Ману (V, 135), плевокъ не дѣлалъ оплеваннаго нечистымъ,



за исключением лишь случая, когда плюнул человекъ гностичивый (Лев., 15, 8). Евреи и древнѣе христіане, такъ же, какъ греки и римляне, приписывали С. дѣльное средство при глазныхъ болѣзняхъ (Іер. Шабб., XIV, 14; Іер. А6. Зара, II, 40d; Санг., 101a; Б. В., 126b; ср. Плиний, *Historia Naturalis*, VII, 2; XXVIII, 4; 7, 22). Ср.: Riehl, HBA, s. v. Spreichel; Winer, BRW, s. v. Spreichel. [J. E., X, 651].

**Смертная казнь** — см. Наказаніе, Евр. Энци., XI, 502—508.

**Смертность** — см. Населеніе, Ростъ евр. населенія.

6. 8.

**Смерть** (*Взгляды и обычаи, касающіеся С. Въ библейской и апокрифической литературѣ*). Большинство древнихъ народовъ представляли себѣ С. не какъ полное уничтоженіе умершаго человѣка, а какъ переходъ въ другую форму существованія. Что и евреи въ древнія времена находились подъ влияніемъ этого міровоззрѣнія, показываютъ многія мѣста изъ Библии, гдѣ говорится о смерти. Мертвые уходятъ къ предкамъ своимъ (Быт., 25, 8; 47, 30) въ преисподнюю вмѣстѣ съ тѣломъ и душой, тамъ они продолжаютъ сознать и чувствовать (Іовь, 14, 22), но лишены возможности активно проявлять себя; они пребываютъ тамъ въ вѣчномъ молчаніи (Іс., 94, 17), безъ всякихъ надеждъ (Ісаія, 38, 18), безъ мыслей о Богѣ (Іс., 6, 6). Въ это міровоззрѣніе, общее у евреевъ со всѣми первобытными народами, подъ влияніемъ особаго характера еврейской религіи внесены были измѣненія, которыя повлекли къ измѣненію самаго міровоззрѣнія. Исходную точку зрѣнія дала мысль о Богѣ, какъ источникѣ жизни. Богъ даетъ человѣку дыханіе жизни (Быт., 2, 7), избавляетъ отъ преждевременной смерти (Псал., 102, 25; Ісаія, 65, 20). Онъ же не оставляетъ человѣка и послѣ С. (Іс., 139, 8); праведные получаютъ покой въ преисподней, и ихъ С. не является ужасомъ для живыхъ (Ісаія, 57, 1, 2). Іовь высказываетъ надежду, что онъ въ послѣдній день возстанетъ изъ праха и плотью своею узритъ Бога; релігиозное сознаніе у него доходитъ уже до вѣры въ воскресеніе. Чѣмъ глубже становится релігиозное сознаніе, тѣмъ болѣе блѣднѣетъ примитивное представленіе о существованіи въ преисподней. Жизнь, одухотворенная религіей, становится вѣчною; жизнь безъ Бога есть смерть. Предлагая израильскому народу принять Тору, Богъ даетъ ему на выборъ жизнь и добро, смерть и зло (Второз., 30, 15). «На пути праведности — жизнь и направленіе ея стези — къ бессмертію, *חַיִּים*» (Притчи, 12, 28); и эта мысль часто повторяется въ Притчахъ. С. становится синонимомъ нечестивой жизни. Но въ общемъ вопросъ объ отношеніи религіи къ С. въ Библии остается открытымъ, и только взрѣдка дѣлаются слабыя попытки его разрѣшенія. Въ рассказѣ о грѣхопадѣніи (Быт., 3, 19) С. является слѣдствіемъ челоѣческаго непослушанія: если бы Адамъ не ѣлъ отъ запрещеннаго плода, то онъ не зналъ бы С. Въ дальнѣйшемъ идея объ уничтоженіи С. связывалась у евреевъ съ идеею о прішествіи Мессіи: С. будетъ уничтожена навѣки, в земля отласть своихъ мертвецовъ (Ісаія, 25, 8; 26, 19); мысль о наступленіи времени, когда мертвые проснутся для полученія своего жребія, проводится у Даниила. Идея о связи С. съ грѣхопадѣніемъ слабо намѣчалась въ Библии; но она нашла многіхъ приверженцевъ въ по-библейской еврейской литературѣ. «Богъ создалъ челоѣка для бессмертія, но завистью дьявола вошла въ

міръ С.» (Премудр. Соломона, 2, 23, 24; см. также Бенъ-Сира, 25, 27). Эта идея стала краеугольнымъ камнемъ въ системѣ апостола Павла о спасеніи (Посланіе къ Римлянамъ, 5, 12) и др. мѣстахъ послѣ того, какъ апокалипсическая литература евреевъ сдѣлала проблему грѣха и С. предметомъ серьезнаго обсужденія и пришла къ мысли объ уничтоженіи С. въ будущей жизни (IV Эзра, Апокалипсисъ Баруха, Евохъ эоіопскій, славянскій). — Ср.: Edm. Spiess, *Entwickelungsgesch. d. Vorstellungen vom Zustand nach dem Tode*, 1892; F. Schwally, *Das Leben nach dem Tode*, 1892; Jew. Encycl. IV, s. v. Death [По Realencyklopädie, т. XIX, s. v. Tod].

1.

*С. въ талмудической литературѣ*. У законоучителей существуютъ различныя воззрѣнія на причину С. Одни считаютъ ее наказаніемъ за первый грѣхъ Адама, вкусившаго запрещенный плодъ (Танна де-бе Эліагу Р.). Другіе считаютъ С. наказаніемъ за личные грѣхи (Шаб., 55a, 6), такъ какъ нѣтъ ни одного благочестиваго челоѣка на землѣ, который не грѣшилъ бы (Когел., 7, 20). Представители перваго воззрѣнія указываютъ на рядъ благочестивыхъ людей, совершенно безгрѣшныхъ, и, тѣмъ не менѣе, умершихъ отъ «яда змѣянаго» *שׁוֹרֵף מִדְּמֵי הַחַיִּים*, напримѣръ, Веніаминъ, Абраамъ, отецъ Давида Ішай и сынъ Давида Клеаъбъ (Шаб., 55b, Б. В., 17a; ср. Дерехъ Эрецъ Зуга, гдѣ перечислены 13 лицъ). По другому воззрѣнію, С. предопредѣлена при сотвореніи міра; Адамъ своимъ грѣхомъ только ускорилъ свою смерть (Schem. г. II; Tanch. Jelamdeni, Wajescheb). Такъ какъ грѣхъ всегда предшествуетъ С. и является ея причиной для всякаго челоѣка, то для объясненія С. невинныхъ дѣтей Талмуд искалъ особыя причины (Шаб., 32b). Существуютъ 903 вида С. (=численному значенію слова *למזל*, Іс., 68, 21). Самый тяжелый видъ С. — это С. отъ дифтерита. Самый легкій видъ С. это *פרשׁת לתי* («С. отъ поцѣлуя»), она такъ же легка, «какъ легко вынуть волосъ изъ молока»: такъ объясняется выраженіе: Моисей умеръ «*בִּלְשׁוֹן*» (устами Божиими, Второз., 34, 5). Столь легкую смерть имѣли всѣ три патриарха, а также Моисей, Ааронъ и Миріамъ (Б. В., 17a). Въ талмудической литературѣ есть много аллегорическихъ рассказовъ о сношеніяхъ мертвецовъ съ живыми. Мертвецы принимаютъ дѣятельное участіе въ мірскихъ дѣлахъ. Исаакъ сказывалъ: «Мертвецъ такъ же чувствителенъ къ укусу червяка какъ живой челоѣкъ къ укулу иглы» (Шаб., 136). Не надо рассказывать ничего оскорбительнаго, идя за гробомъ ученаго (Бер., 19a). Такъ какъ мертвецы свободны отъ выполненія релігиозныхъ обрядовъ, то они чутко относятся къ выполненію обрядовъ живыми въ ихъ присутствіи, считая небрежность въ этой области какъ бы насмѣшкой надъ ними. Обычай обращенія къ мертвецамъ съ просьбой о заступничествѣ существуетъ съ древнихъ временъ. Калебъ, дойдя до Хеброна, посѣтилъ пещеру Махпелу (см.) и просилъ патриарховъ, чтобы они ему помогли не принять участія въ заговорѣ развѣдчиковъ, посланныхъ Моисеемъ въ Св. Землю (Сота, 34b). Талмуд упоминаетъ объ обычаѣ посѣщать кладбище, чтобы просить мертвецовъ молиться за живыхъ (Таан., 16a; ср. *ib.* 23b). Когда душа прощается съ тѣломъ, болѣзненный крикъ ея разносится отъ одного конца свѣта до другого, хотя живые не слышатъ звука (Јома, 20b). Передъ выходомъ изъ тѣла душа видитъ «Шехину» (Пирке, р. Эліеа, 34). Пока тѣло не истлѣло окончательно, душа пор-

хаеть надъ могилой (Шаб., 1526). Р. Иуда га-Наси въ завѣщаніи велѣлъ сыновьямъ, чтобы послѣ его С. они каждый канунъ субботы зажигали свѣчи, приготовляли трапезу и устраивали ложе въ томъ же порядкѣ, какъ и при его жизни, такъ какъ эти вечера душа его будетъ проводить въ его домѣ.—Стихъ «День смерти лучше дня рожденія» (Когел., 7,1) объясняется такъ: «С. говоритъ о заслугахъ покойнаго; это подобно нагруженному товарамъ кораблю въ тотъ моментъ, когда онъ входитъ въ гавань. Великіе люди каждаго поколѣнія должны умереть, чтобы дать мѣсто своимъ великимъ преемникамъ; благочестивые сами просятъ о С., какъ о милости» (Мидр. Тег. къ Пс. 116, 15). Зогаръ, Schemini, по поводу смерти Надаба и Абигу считаетъ день С. праздникомъ *מִלְחָמָה מֵמָוֶת*.

*Народная поговорка о С. и обычаи, сопровождающие ее.* Окна въ коматѣ умирающаго должны быть открыты, чтобы позволить ангеламъ входить и выходить *רַב־לְבָבוֹ ש. v. יָדוֹ מֵהַיָּם*, VI. Такъ какъ бѣсы (шедимъ) порхаютъ вокругъ гроба, то по возвращеніи домой изъ квартиры, гдѣ находится покойникъ, а также съ кладбища, надо, прежде чѣмъ войти въ жилое помѣщеніе, вымыть руки (ib. 376, 4); на кладбищахъ являлись даже предзнамененныя для этой цѣли умывальники. На обратномъ пути съ кладбища надо вѣскольکو разъ садиться, чтобы удалить отъ себя злыхъ духовъ (Туръ Йоре Деа, 375). Не надо посѣщать могилу дважды въ теченіе одного дня (Завѣщаніе р. Иуды Благочестиваго); нельзя спать на кладбищѣ (Нид., 17а); не слѣдуетъ пристально смотрѣть въ лицо покойнику, запрещается цѣловать трупъ даже ближайшаго родственника (Сеферъ Хасдимъ, § 236). Очень распространено повѣріе, что если въ ночь на Гошана-Раба не видна тѣнь чьей-либо головы на стѣнѣ комнаты, гдѣ горятъ свѣча, то это признакъ, что данное лицо умретъ въ теченіе ближайшаго года (см. Нахманид, коммент. къ Числ. 14,9). Существуетъ множество суевѣрій о связи С. со сновидѣніями: видѣнный во снѣ кошечъ со свиткомъ Торы предсказываетъ С. на томъ основаніи, что С. Аарона описывается въ Библии вслѣдъ за описаніемъ скрижалей завѣта, положенныхъ въ кошечъ (Сеферъ Хасдимъ, § 533). Умирающаго ребенка можно спасти отъ С., если фиктивно продать его другу родителей за шекель (ib., § 245). Переимѣна имени можетъ спасти отъ С. (Рошъ-Гашана, 166). Удаленіе подушки изъ-подъ головы умирающаго даетъ душѣ возможность уйти съ меньшей трудностью; вѣкоторыя учителя, однако, были противъ этого обычая на томъ основаніи, что этимъ ускоряютъ С. (*מָוֶת קָבָה* Туръ Йоре Деа, 339; Сеферъ Хасдимъ, §§ 245—246). Такъ какъ «передающій дурныя вѣсти глупъ» (Притчи, 10,18), то извѣщеніе о С. дѣлается ковенно (Пес., 4а). Въ талмудическія времена звукъ «шофара» извѣщалъ жителей города о чьей-либо С. (М. К., 276). Служка свинагоги, призывающій рано утромъ къ молитвѣ тремя ударами въ дверь или окно, въ случаѣ С. члена общины ударяетъ только два раза.—Дождь въ день похоронъ оивначаетъ прощеніе грѣховъ покойнаго (Туръ Йоре Деа, 353). См. Погребеніе и трауръ (Евр. Энци., XII, 604—609). Большой палецъ на правой рукѣ мертвеца сгибаютъ такъ, чтобы вся рука приняла форму слова «шаддай» (Всемогущій), и въ этомъ положеніи рука связывается съ цидсеами. Опуская трупъ въ могилу, кладутъ на глаза черепокъ, въ руки палочку и трезубую вилочку, на тѣло кусочекъ металла, а

подъ голову—мѣшочекъ съ землей, привезенной изъ Палестины; послѣднимъ обычаемъ символизируется погребеніе въ Палестинѣ.—(По J. E., IV, 482—6).

*Смерть и ея признаки.*—Многочисленныя наблюденія показали возможность такъ назыв. «мнимой смерти», при которой всѣ жизненныя функции падаютъ до крайняго мнимума: дыхательная и сердечная дѣятельность кажется совершенно погасшей, нервная система не реагируетъ ни на какія раздраженія, такъ что нѣтъ возможности отличить мнимоумершаго отъ настоящаго трупа. Между тѣмъ, такое состояніе можетъ продолжаться значительное время, въ теченіе котораго при примѣненіи со стороны окружающихъ надлежащихъ средствъ, а то и безъ всякихъ съ ихъ стороны стараній, мнимоумершій можетъ вернуться къ жизни. Неоднократно были случаи, что такихъ людей хоронили, и лишь случайно находили впоследствии явные признаки того, что мнимоумершіе приходили въ себя въ гробу и вторично гибли послѣ страшной борьбы со С. Для констатированія факта дѣйствительной С. еврей издавна прибѣгали къ слѣдующему средству: подносили перышко или свѣчу къ носу умирающаго; неподвижность перышка и пламени указывала на отсутствіе дыханія. Но это мало надежный признакъ. Движеніе перышка можетъ быть невѣроятнымъ и при глубокомъ обморокѣ. Медицинская наука выработала цѣлый рядъ другихъ болѣе надежныхъ признаковъ смерти (Ср. Реальная Энцикл. медиц. наукъ Эйденбургъ-Афанасьева, XVIII, с. v. Смерть мнимая), однако, въ концѣ концовъ, приходится признать, что единственный несомнѣнный признакъ С.—это наступившее гніеніе. Интересно, что Мишна также признала гніеніе единственно вѣрнымъ признакомъ С. Есть нѣкоторыя формы ритуальной чистоты, которыя присущи лишь живымъ людямъ, а не мертвымъ, и именно въ виду возможности мнимой С., критеріемъ настоящей С. признается лишь наступившее разложеніе тѣла, *מָוֶת רִמְזָה* (М. Нида, X, 4). Тѣмъ не менѣе, Талмудъ настаиваетъ на скоромъ послѣ смерти погребеніи *מָוֶת לִמְצַחֵי קָבָה* (М. К. 28а) и, во всякомъ случаѣ, безъ крайней нужды не разрѣшаетъ давать покойнику остаться черезъ ночь въ могилѣ. При той щепетильности, съ которой наши законоучители относились къ самымъ отдаленнымъ сомнѣніямъ, когда рѣчь идетъ о челоуѣческой жизни, эта послѣдность погребенія казалась бы совершенно непонятной; но она просто объясняется той своеобразной формой погребенія, которая практиковалась у древнихъ евреевъ эпохи Талмуда. Покойники не засыпались землей, а помѣщались въ открытыхъ гробахъ, которые ставились въ довольно помѣстительныя пещерахъ, высѣченныхъ въ землѣ (См. Археологія, Евр. Энци., III, 226). Предписывалось посѣщать эти пещеры первые три дня послѣ погребенія ежедневно, именно изъ опасенія, не похоронили ли мнимоумершаго. По поводу этого предписанія, Мишна сообщаетъ о двухъ случаяхъ находенія при этихъ посѣщеніяхъ живыхъ людей въ гробахъ; оба жили еще долгіе годы послѣ своей мнимой смерти (Тракт. Семахотъ, VIII, 1). Само собою разумѣется, что при практикуемой въ настоящее время формѣ погребенія, единственный способъ избѣгать погребенія живыхъ людей—это выжидать съ похоронами три дня послѣ смерти, какъ это и предписывается теперь всѣми европейскими законодательствами. Послѣдность, кото-

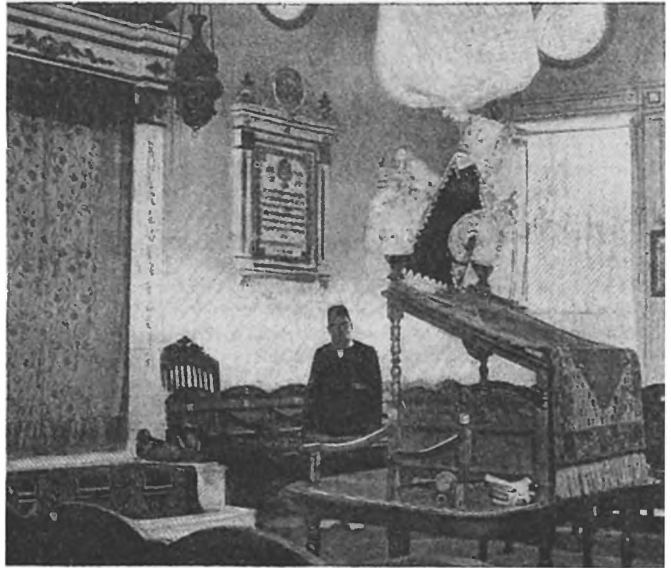


19 вѣкъ принесъ евреямъ С. рядъ несчастій. Эпидемическія болѣзни (особенно чума въ 1892 г.) смѣнялись землетрясеніями и пожарами (въ 1881 г. сгорѣли 1500 домовъ въ трехъ евр. кварталахъ и 5 тыс. евреевъ остались безъ крова). Наряду съ этими стихійными бѣдствіями, на евреевъ С. обрушились обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ (первое еще во второй половинѣ 18 в., и затѣмъ въ 1864, 1872, 1874, 1876, 1888 и 1901 гг.), неосновательность которыхъ была доказана. Въ 1912 г. въ С. числилось 35 тыс. евреевъ. Имѣется десять синагогъ и восемь молитвенныхъ домовъ. Старѣйшая синагога—португизская, существовавшая уже въ 1710 г., за ней слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ синагоги: Махзикетора (1722), Вилкуръ-Холімъ (1724), Алгази (1728), Шаломъ (1800), Талмудъ-Тора (перестроена въ 1838 г.), Эцъ-Хаимъ (1851), Бетъ-Леви (1898) и др. Изъ существовавшихъ прежде іешивотовъ большинство нынѣ закрыто; число учащихся въ немногихъ сохранившихся іешивотахъ незначительно. Слѣды перваго евр. кладбища исчезли, на второмъ кладбищѣ находятся надгробные камни съ надписями, цѣнными въ историческомъ отношеніи; третье кладбище, расположенное внѣ города, устроено въ 1886 г. Имѣется больница, основанная въ 1840 г. вѣнскими Ротшильдами, и множество благотворительныхъ обществъ и учреждений. Въ основанных Alliance училищахъ для мальчиковъ (1873) и дѣвушекъ (1878) обучаются нынѣ (1912) 316 учениковъ и 410 ученицъ; въ дѣтскомъ саду, учрежденномъ въ 1895 г., имѣется 150 дѣтей, въ народномъ училищѣ (1898)—258 учениковъ, а въ талмудъ-торѣ—450. Община управляется главнымъ раввиномъ и двумя совѣтами—духовнымъ и свѣтскимъ, рѣшенія которыхъ обязательны для главнаго раввина; онъ является представителемъ общины передъ правительствомъ. Въ С. процвѣтало евр. печатное дѣло. Первая типографія была учреждена въ 1660 г. Въ 1905 г. работали четыре типографіи. Первый евр. публицистическій органъ С. «Puerta del Oriente» былъ основанъ Пинкерле въ 1846 г.—въ 1905 г. возникли еще три: «La Buena Esperanza», «El Novelist» и «El Messeret». Торговая дѣятельность евреевъ нѣсколько упала за послѣднее время, хотя они все еще участвуютъ въ экспортѣ хлѣба, фигъ, явюма и пр. Евреи заняты также въ производствѣ сукна и ковровъ. Они выдвигались за послѣднія столѣтія на разныхъ поприщахъ государственной и общественной службы. Въ настоящее время въ муниципалитетѣ и торговой палатѣ встрѣчается не мало евреевъ.—Ср.: Jew. Enc., XI; Ost. u. West, 1912, 867. 5.

**Смитъ, Голдвинъ**—англійскій писатель, христіанинъ (1823—1910). Съ 1856 г. С. былъ профессоромъ новой исторіи въ оксфордскомъ университетѣ, а съ 1868 г. въ Нью-Йоркѣ. Онъ выступилъ въ 1877 г. со статьей противъ Виконсфильда, обвиняя его въ томъ, будто онъ, будучи англійскимъ премьеромъ, руководится въ своихъ дѣйствіяхъ интересами евреевъ, а не Англии. Затѣмъ С. сталъ обобщать свои нападки и, вмѣсто Виконсфильда, сталъ нападать на евреевъ

вообще. Несмотря на свое громкое имя, С. не могъ вызвать антисемитское настроеніе въ англійскомъ обществѣ. Лишь послѣ смерти Смита стала издаваться въ Лондонѣ «I witness»—антисемитская газета, считающая С. своимъ духовнымъ отцомъ. 6.

**Смоленская губернія** (не включена въ предѣлы черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. проживали въ губерніи, по официальнымъ даннымъ, 229 евреевъ, всѣ въ городскихъ поселеніяхъ. Въ



Главная синагога въ Смирнѣ.

1880—81 гг. насчитывалось 3579 душъ, изъ коихъ около 1200 душъ внѣ городскихъ поселеній. Преобладали ремесленники (въ томъ числѣ механики и винокуры) съ ихъ семьями: въ городскихъ поселеніяхъ около 1300 душъ, въ уѣздахъ 900 душъ; затѣмъ слѣдовали отставные нижніе чины съ семьями: въ гор. поселеніяхъ около 850 душъ, въ уѣздахъ—болѣе 200; не въ примѣръ другимъ губерніямъ внѣ черты осѣдлости сравнительно значительно число купцовъ 1 гильдіи—12; при нихъ члены семей, приказчики и слуги въ числѣ около 220. По переписи 1897 г. въ губерніи жит. болѣе полутора милліоновъ, евреевъ 11185, изъ коихъ въ городахъ—7330. Въ 1901 г. въ губерніи имѣлись утвержденные администраціей молитвенные дома: въ Рославлѣ (съ 1897 г.), с. Ярцево (1898), двѣ въ Смоленскѣ, Вязьмѣ (1900), Ельнѣ (1901), Дорогобужѣ (1901). 8.

**Смоленскій (Смоленскій), Перецъ бенъ-Моше**—выдающийся писатель, поборникъ національной идеи. Род. въ Монастырщинѣ (Мог. губ.) въ 1842 г., ум. въ Меравѣ въ 1885 г. Отецъ С., отдавшій нѣкоторыми свѣтскими знаніями и знакомый съ произведеніями еврейскихъ средневѣковыхъ философовъ, заботился, чтобы сынъ, помимо Талмуда, изучалъ также Библию и еврейскую грамматику. Рано потерявъ отца, С. бѣдствовалъ и на одиннадцатомъ году жизни нѣшкомъ отправился въ Шкловъ и поступилъ въ іешивотъ, гдѣ тогда обучался его старшій братъ Леонъ. Благодаря своимъ способностямъ, С., несмотря на свой возрастъ, былъ принятъ въ одно изъ старшихъ отдѣленій. Какъ боль-

шинство бѣдныхъ иешиботниковъ, С. получалъ даровые обѣды по установленнымъ днямъ у любителей («ѣтъ дни», по народному выраженію). Въ это время, по правительственной инициативѣ, въ иешивотѣ было введено преподаваніе русскаго языка; С. былъ однимъ изъ немногихъ, посѣщавшихъ эти уроки. Подъ вліяніемъ мѣстнаго прогрессиста, прозваннаго «Идель-апикоресъ» (еретикъ), С. ознакомился съ ново-еврейской литературой. По ночамъ при свѣтѣ огарка онъ предавался чтенію книгъ общеобразовательнаго характера. Знакомство съ «апикоресомъ» и чтеніе свѣтскихъ книгъ возбудили противъ Смоленска какъ администрацію иешивота, такъ и многихъ изъ его товарищей. Начались преслѣдованія, лишеніе матеріальной поддержки, и пятнадцатилѣтній С. принужденъ былъ покинуть Шкловъ. Онъ направился въ Любавичи къ цадику р. Менделе, къ которому имѣлъ рекомендательное письмо. Черезъ нѣкоторое время онъ переселился въ Витебскъ, гдѣ въ теченіе трехъ лѣтъ служилъ у родственника р. Менделе. Хасидская среда произвела на С. отталкивающее впечатлѣніе, и онъ ее въ слѣдствіи описалъ въ сгущенныхъ краскахъ. Изъ Витебска онъ уѣхалъ въ Могилевъ на Днѣпрѣ, гдѣ сталъ помощникомъ кантора и произносилъ проповѣди въ бетъ-гамидрашѣ, затѣмъ онъ рѣшилъ переселиться въ Одессу, въ главный культурный центръ южнаго еврейства; по дорогѣ онъ останавливался въ мѣстечкахъ, гдѣ, чтобы кое-что заработать, произносилъ проповѣди. Перебываясь уроками еврейскаго языка, С. на досугъ изучалъ русскій, нѣмецкій, французскій и англійскій языки. Особое впечатлѣніе на него произвела Бѣлинскій. С. уже тогда сталъ отрицательно относиться къ ассимиляціонному теченію, проявившемуся въ то время среди одесской интеллигенціи. Вскорѣ С. предложилъ Цедербауму, издававшему «Гамедиць» (см.), выпускать при немъ трехмѣсячный журналъ, посвященный критикѣ и изящной литературѣ. Появившійся въ первомъ выпускѣ (1867) критическій этюдъ С. «Vikoret tibje» (о переработкѣ Леттерисомъ гетевского Фауста) произвелъ впечатлѣніе. Яркость стиля, боевая страстность тона и независимость сужденій сразу обратили всеобщее вниманіе на С. Тогда С. рѣшилъ издавать органъ, который явился бы свободной трибуной для разсмотрѣнія насущныхъ проблемъ еврейской жизни и литературы. Не надѣясь получить разрѣшеніе на изданіе евр. органа въ Россіи, С. направился въ концѣ 1867 г. за границу. Странствуя, С. присматривался къ жизни нѣмецкихъ евреевъ, являвшихся въ то время идеаломъ и объектомъ полярнаго для прогрессистовъ изъ среды русскаго еврейства. То была эпоха торжества идей ассимиляціи и религиозныхъ реформъ. С. сталъ противъ теченія; онъ видѣлъ въ реформахъ лишь слѣпое подражаніе чужимъ образамъ, обидное желаніе отречься отъ своей индивидуальности и своего историческаго прошлаго. Полный юношескаго задора, С. рѣшилъ вступить въ борьбу съ вредными, съ его точки зрѣнія, теченіями, овладѣвшими умами тогдашняго прогрессивнаго еврейства. Въ Вѣнѣ онъ приступилъ осенью 1868 г. къ изданію ежемѣсячнаго журнала «Гашахаръ» (см.). Въ программной статьѣ С. говоритъ: «Пусть знаютъ, что, подобно тому, какъ мое перо будетъ карать святошъ и ханжей, которые стремятся искоренить всякое знаніе изъ дома Якова, точно такъ же не пощажу я просвѣщенныхъ ханжей, которые сладостными рѣчами стараются отда-

лить сыновъ Израиля отъ наслѣдія отцовъ». «Они все твердятъ намъ: будемъ, какъ всѣ народы! Я то же самое говорю: будемъ, какъ они, добиваться просвѣщенія, оставимъ, какъ и они, вредные предрасудки и будемъ вѣрными гражданами въ странѣ нашего разсѣянія; но будемъ, какъ они, и въ томъ отношеніи, чтобы мы, подобно имъ, не стыдились нашего происхожденія, и будемъ, какъ они, дорожить нашимъ языкомъ и нашимъ національнымъ достоинствомъ». Блестящій диалектикъ, С. въ цѣломъ рядѣ статей пытался доказать, что еврей—такая же нація, какъ и другія, съ тѣмъ только различіемъ, что еврейство, лишенное своей территоріи, является духовной націей (Am ha-ruah). Въ эпоху рас-



Перецъ Смоленскій.

цвѣта ассимиляціи заявленіе С. явилось откровеніемъ. Отстаивая мысль, что еврейство имѣетъ такое же право жить своей національной и культурной жизнью, какъ другіе народы, С. подчеркивалъ, что народныя традиции и національная культура могутъ сохраниться только при помощи древне-еврейскаго языка: «Всѣ тѣ, кто презираютъ еврейскій языкъ—презираютъ весь народъ, и нѣтъ имъ мѣста во Израилѣ, они предатели народа!». Онъ направилъ всю силу своего полемическаго дарованія противъ религиозныхъ реформаторовъ нѣмецкаго еврейства, старавшихся устранить изъ ритуала все национальное. Въ лучшей своей историко-философской работѣ «Am olam» (1872) С. доказывалъ, что проповѣдь религиозной реформы, исходящая изъ круговъ, индифферентныхъ къ религіи, не имѣетъ реальной почвы подъ собой, такъ какъ эволюція религиознаго быта не можетъ быть достигнута искусственными мѣрами, а является продуктомъ измѣняющагося сознанія вѣрующаго коллектива. Предлагаемыя нѣмецкими просвѣщенными раввинами реформы, по мнѣнію С., не укрѣпляютъ, а распатываютъ устои религіи; онъ сводится только къ тому, чтобы стереть все національное и убѣдить всѣхъ, будто еврей не нація, а лишь религиозная конгрегація, и посягаютъ на дѣлѣ

основы (תורה ודבר) іудаизма: еврейскій языкъ и мессіанскій идеалъ возрожденія (למהלך ה' תורה ודבר). По мнѣнію С., безъ евр. языка нѣтъ іудаизма и безъ іудаизма нѣтъ евр. народа (אין עם בלי תורה ודבר); мессіанскія же чаянія являются символомъ (המלך המשיח), объединяющимъ евреевъ, какъ тѣхъ, которые видятъ въ этомъ идеалѣ исключительно духовное содержаніе, такъ и мечтающихъ о матеріальномъ возрожденіи въ странѣ предковъ. Объявляя войну «берлинскому лже-просвѣщенію», С. обрушился (ст. Et lo-taat) на Мендельсона (см.), считая его отвѣтственнымъ за направление, по которому пошло культурное развитіе западныхъ еврейства въ 19 вѣкѣ. С. подвергъ суровой критикѣ взглядъ Мендельсона на еврейство, какъ на религію *дѣла*, а не *вѣры*, вслѣдствіе чего Мендельсонъ придавалъ доминирующее значеніе обрядовому культу. С. подчеркивалъ, что необходимо различать между національнымъ духомъ и религіозной обрядностью—не благодаря религіи сохранилось еврейство—она сама является лишь продуктомъ національнаго стремленія къ само-сохраненію. Можно, по мнѣнію С., не исполнять обрядовъ, можно и не признавать всѣхъ догмъ религіи, и въ то же время не только оставаться членомъ націи, но и дорожить іудаизмомъ, какъ продуктомъ національнаго творчества. Походъ противъ Мендельсона возбудилъ противъ С. старое поколѣніе «маскилимъ», выросшихъ на традиціяхъ «берлинскаго просвѣщенія», и Готлоберъ основалъ «Ha-boker og» для борьбы съ крайними выводами С. Зато на молодое поколѣніе возрѣнія С. произвели огромное впечатлѣніе. Этому много способствовалъ тонъ статей С.—чувствовалось увлеченіе автора своей задачей. Его вѣра въ силу знанія, призывъ къ свободѣ мысли и слова производили полный переворотъ въ умахъ питомцевъ іешиботовъ. Популярности С. содѣйствовали и его романы, печатавшіеся въ «Hatschachar», въ особенности его большой романъ: «Hatoeh be-Darke ha-Chajim» («Блуждающій по пути жизни»), гдѣ авторъ заставляетъ героя, сироту Іосифа, странствовать, что даетъ автору возможность представить галерею равнообразныхъ картинъ изъ евр. быта. Съ художественной стороны этотъ романъ, какъ и последовавшіе за нимъ: «Simchat chanef» (въ 1872 г.), «Keburat chanog» (1874, русскій переводъ въ «Рассвѣтѣ», 1881), «Gaon wa-Scheber» (1874), «Gemul Jescharim» (1876) и «Ha-Jeruschah» (1878—84)—страдають большими дефектами. У С., полагавшаго (согласно собственному заявленію), что романы должны, прежде всего, «поучать»—главную роль играетъ не бытъ, не обрисовка характеровъ и внутреннихъ переживаній, а взгляды и тенденціи, которые авторъ влагаетъ въ уста своихъ героевъ. Отсутствіе чувства штры, кричащіе эффекты, тенденціозность и длиннѣйшія публицистическія отступленія дѣлають романы С. для современнаго читателя мало пріемлемыми. Но въ свое время именно эти недостатки способствовали популярности произведеній С. Обличительный тонъ романиста, критика стараго уклада жизни и отжившаго міровоззрѣнія, будили въ сердцахъ юношей порывъ къ новой жизни. Добродѣтельные и національно настроенные герои С., въ родѣ іешиботника Іесаи въ «Gemul Jescharim», не достаточно реальны, но для юношества они являлись воплощеніемъ ихъ смутныхъ грезъ и стремленій къ свѣту и правдѣ. Любимый молодежью, С. встрѣчалъ непріязнь въ консерватив-

ныхъ, въ особенности въ хасидскихъ, кругахъ, за его изобличеніе неприглядныхъ сторонъ старозавѣтной жизни и отрицательное отношеніе къ хасидизму и каббалѣ, въ которой С. видѣлъ «родоначальницу всѣхъ суевѣрій» (אין כלל בן אדם). При всей популярности С., его органъ приносилъ убытки; С. объѣхалъ въ 1869 г. западно-европейскія страны (Германію, Францію, Англію, Швецію и Норвегію), чтобы собрать нужныя для изданія средства. Во время поѣздки С. познакомился со многими выдающимися еврейскими учеными и общественными дѣятелями, въ томъ числѣ съ М. Лапарусомъ и Кремье, но предложенію которыхъ С. былъ откомандированъ въ 1874 г. «Alliance Israelite» въ Румынію для ознакомленія съ бытомъ и нуждами мѣстныхъ евреевъ. Результаты своей поѣздки С. изложилъ въ представленной имъ «Alliance Israelite» обширной докладной запискѣ, а также въ статьѣ «Al debar malachuti be Ruminjah» (Ha-Schachar, V). С. принужденъ былъ выполнять въ своемъ журналѣ обязанности не только редактора и главнаго сотрудника, но также и издателя, корректора, конторщика, а подчасъ и наборщика. Все это не ослабляло энергіи С. Въ 1878 г. онъ сдѣлалъ попытку издавать еженедѣльную газету «Ha-Mabit» болѣе умѣреннаго направленія, въ надеждѣ, что она будетъ читаться и въ консервативныхъ кругахъ. Въ этомъ органѣ появился рядъ интересныхъ фельетоновъ С., подъ общимъ заглавіемъ «Ale chemed»; одинъ изъ нихъ «Jilelat ha-guash» переведенъ на нѣсколько европейскихъ языковъ. Изданіе прекратилось уже на 26 номерѣ. Матеріальное положеніе С. стало еще болѣе критическимъ, когда выпущенное имъ (1880 г.) третье изданіе «Hatoeh» было изъ-за происковъ одного недоброжелателя запрещено цензурой для ввоза въ Россію. Смоленскій поспѣшилъ хлопотъ въ Петербургъ и лишь послѣ усиленныхъ хлопотъ ему удалось добиться отмены запрещенія. Поѣздки въ Россію доставила С. большое моральное удовлетвореніе. Въ началѣ 70-хъ годовъ С. былъ одинокъ въ борьбѣ во имя національной идеи; пріѣхавъ же въ Россію въ началѣ 1881 г., накануне погромовъ, онъ убѣдился, что его проповѣдь нашла откликъ въ извѣстной части народа. Въ Москвѣ университетская молодежь устроила С. торжественную встрѣчу и поднесла золотое перо съ библейской надписью: «ו' יתן לך' נר' וזר' אור'». Столь же тепло его встрѣтили въ Петербургѣ. Этотъ идейный переломъ въ настроеніяхъ интеллигенціи С. впоследствии художественно воспроизвелъ въ повѣсти «Nekam berit» (1884, русскій переводъ въ «Еврейскомъ ежегодникѣ» І. Лурье, 1901). Послѣ погромовъ С. сталъ однимъ изъ наиболѣе страстныхъ проповѣдниковъ палестинфильскаго движенія; въ рядѣ статей «Schaalat ha-Jehudim—schaalat ha-chajim» (Еврейскій вопросъ—вопросъ жизни), «Hotze Am iver» (Избавь народъ ослѣпленный) и др., онъ отстаивалъ идею духовно-политическаго возрожденія народа на палестинской почвѣ. Эти статьи произвели огромное впечатлѣніе. Въ дѣлѣ пропаганды палестинфильской идеи С. проявилъ кипучую энергію, онъ велъ переписку съ выдающимися палестинфилами, вступилъ въ переговоры съ сэромъ Олифантомъ (см.), подаль докладную записку о колонизаціи Палестины «Alliance Israelite». Когда же С. убѣдился, что «Alliance» относится отрицательно къ колонизаціи въ Палестинѣ и старается направить эмиграціонную волю въ Аме-

рику, С. разразился статьей «Im lo achschow ematai» (Ha-Schachar, X), въ которой объявил тактику «Alliance» измѣной народному дѣлу. Въ 1883 г. у С. появились первые явные симптомы чахотки горла, тѣмъ не менѣе, онъ продолжалъ съ неослабной энергіей бороться за идею національнаго возрожденія. Въ 1884 г. С. поѣхалъ лѣчиться въ Меранъ; онъ и оттуда продолжалъ редактировать «Ha-Schachar» и велъ переписку съ палестинфильскими дѣятелями. Лежа на смертномъ одрѣ, С. готовилъ материалъ для ближайшей книжки журнала и дописывалъ послѣднія страницы къ роману «Ha-Jeruschah». Онъ былъ найденъ у себя въ комнатѣ распростертымъ на полу безъ признаковъ жизни. Вскорѣ послѣ смерти С. въ печати появились подписавныя многими учеными и литераторами воззванія о помощи семьѣ С. Петербургская группа «любителей древне-еврейскаго языка», во главѣ съ Леономъ Розенталемъ, приступила къ изданію собранія сочиненій С., куда вошли романы С. и его избранныя публицистическія статьи. Романы С. были затѣмъ дважды переданы (въ Вильнѣ и въ Варшавѣ). Литературная дѣятельность С. составляетъ замѣтный этапный пунктъ въ пробужденіи національнаго сознанія русскаго еврейства и въ развитіи еврейскаго языка и литературы (см. Гашахаръ).—Ср.: R. Vrainin, Perez b. Mosche Smolenskin (1896, наиболѣе обстоятельная біографія С.); id., Smolenskin betor messaraj (Ha-Schiloach, III); P. Smolenskin, Meah nichtabim (1901, письма С.); M. Kohan, Me ereb ad ereb, I, 131—153, 167—177, 186—244; B. Brandt, П. М. Смоленскинъ (сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ, 1898); С. Д., въ Vosx., 1883, VII—VIII, 23—35; ib., 1887, IX, 9—25; M. Готтлябъ, П. М. Смоленскинъ (1899); M. M. Feitelsohn, Perez Smolenskin (Ha-Schiloach, XII); Jew. Enc., XI, 413; N. Slausch, Korot ha-Sifrut ha-ibrit, 184—209; W. Zeitlin, BHP, 369—71; Еврейская Библиотека, IV, 402—414; I. Клаузнеръ, Перецъ Смоленскій, Еврейская Жизнь, 1905, IV; С. Цвибергъ, Еврейскій міръ, 1910, № 5; S. Zitron, Ha-Seman, 1911, №№ 112, 120 и 121 (личныя воспоминанія о С.). С. Цвибергъ. 7.

**Смоленскій, Пантелеймонъ Осиповичъ** — врачъ, писатель по вопросамъ гигиены и военной санитаріи. Род. въ 1854 г. въ г. Херсонѣ, ум. въ Петербургѣ въ 1908 г. (занималъ должность старшаго врача петерб. арсенала). Окончилъ въ 1878 г. медико-хирургическую академію; работалъ подъ руководствомъ Петтенкоффера. С. напечаталъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій въ русскихъ, нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и американскихъ журналахъ, въ «Энциклопедіи военныхъ и морскихъ наукъ» ген. Леера, въ «Медицинской энциклопедіи» Эйленбурга-Афанасьева и въ другихъ изданіяхъ. Его капитальный трудъ: «Простѣйшіе способы изслѣдованія и опѣнки доброкачественности съѣстныхъ припасовъ, напитковъ, воздуха, воды, жилищъ и пр.» получилъ большое распространеніе (въ 1910 г. вышло четвертымъ изданіемъ; въ 1904 г. переведенъ на французскій языкъ). Въ 1888 г. С. былъ избранъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ гигиены въ московскомъ университетѣ. С. читалъ лекціи по гигиенѣ на подготовительныхъ курсахъ для сестеръ милосердія при Обществѣ Св. Евгеніи, военную гигиену на повторительныхъ курсахъ для военныхъ врачей при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ и др. С. принималъ дѣятельное участіе въ различныхъ комиссіяхъ для выработки мѣръ къ улучшенію

санитарнаго состоянія войскъ.—Ср. некрологи: «Практическій Врачъ», 1908 г. № 24; «Военно-Медицинскій Журналъ», 1908 г. іюль, стр. 570—572. 8.

**Смоленскъ**—одинъ изъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ; съ 1404 г. до 1514 г. входилъ въ составъ вел. кн. Литовскаго, въ 1514 г. былъ завоеванъ русскими и оставался подъ властью московскихъ царей до 1611 г., когда онъ опять перешелъ къ Польшѣ; по андрусовскому договору (1667) городъ былъ уступленъ Россіи на 13½ лѣтъ, а въ 1686 г. окончательно къ ней присоединенъ. Оставляя въ сторонѣ сообщеніе о евреяхъ-мытникахъ въ С. въ концѣ 15 в., говорить объ исторіи евреевъ въ С. приходится только начиная съ 1611 г. Послѣ взятія города король Сигизмундъ пожаловалъ мѣщанамъ (4 ноября 1611 г.) Магдебургское право, оговоривъ въ грамотѣ, между прочимъ, что евреямъ въ татарамъ запрещено жить въ С. и въ его предмѣстіи, «ни же торговать, кромѣ ярмонковъ и торжищъ». Вскорѣ, однако, евреи водворились въ С. По раввинскимъ источникамъ, въ 1616 г. здѣсь проживало около восьмидесяти евреевъ, имѣлся кагалъ; въ томъ же году кагалъ выхлопоталъ въ С. мѣсто для погребенія одного краковскаго еврея, Михала, умершаго въ С. Когда во время похода царя Алексѣя Михайловича на Бѣлоруссію (1654) С. былъ осажденъ главными силами русскихъ войскъ, то въ числѣ начальниковъ, руководившихъ защитой города, находились и евреи—Берка, староста Райгородскій, и Берка Ржевницкій. Каждому порученъ былъ особый районъ. Однако, 23 сентября С. сдался. Въ силу условій капитуляціи, смоляне могли безпрепятственно уйти въ Литву или же поступить на службу царя. Объ участи евреевъ С. не сохранилось никакихъ данныхъ.—Ср.: Katz, Le Korot ha-Jehudim be-Russia, Polen we-Lita, 56; X. Д. Рыжвинъ, Евреи въ Смоленскѣ, 1909 (неудовлетворит.); Регесты, I и II. 5.

Въ 1904 г. насчитывалось 63 тыс. жит., евреи составляли около 4%. Въ періодъ около 1905—7 г. евр. населеніе сильно возросло вслѣдствіе обильнаго притока изъ пограничныхъ губерній черты, ко въ послѣдніе годы вновь стало подвергаться сокращенію, въ виду энергичнаго выселенія лицъ, не пользующихся здѣсь правомъ жительства; были выселены и такіе, которые по закону могли жить въ С., напр., фармацевты, не занимающіеся въ аптекъ, и т. д. Особенно стѣсняютъ ремесленниковъ, желающихъ переселиться въ С. Они должны, приславъ бумагу, ждать разрѣшенія на въѣздъ въ С. Евреи составляютъ главную массу ремесленниковъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ торговлѣ. Въ Смоленской губ. евреямъ (преимущественно черты осѣлости) принадлежало до 1903 г. 304207 дес. земли, теперь 223158. Эти евреи ведутъ обширную лѣсную торговлю, а главными центромъ ихъ дѣятельности является Рига, отчасти Петербургъ. Кромѣ лѣсной торговли, значеніе имѣетъ льняная и хлѣбная. Имѣются евр. банкирскія конторы, евр.-нотариусъ. Существовавшая 13 лѣтъ талмудъ-тора усилями интеллигенціи превращена въ евр. начальное училище. Общество помощи бѣднымъ евреямъ существуетъ съ 1898 г. 8.

**Смоленскій (Smolenski), Владиславъ**—современный польскій историкъ (род. въ 1851 г.). Перу С. принадлежитъ спеціальное изслѣдованіе о евреяхъ въ Польшѣ въ 18 в. «Stan i sprawa Żydów w Polsce w XVIII w.» (1876, второе изд. въ

Pisma historyczne, т. II, 1902). Первая часть посвящена анализу социального быта польского еврейства до кануна четырехлѣтняго сейма, когда возникла дѣлая литература о евр. вопросѣ; обзору этихъ литературныхъ памятниковъ и выясненію обстановки, при которой обсуждался евр. вопросъ на четырехлѣтнемъ сеймѣ (1788—92), посвящена вторая часть работы С., написанная въ общемъ объективно, на основаніи богатѣйшаго, неиспользованнаго раньше матеріала. М. В. 5. 8.

**Смоль фонъ Деренбургъ (Самуилъ изъ Деренбурга)** — придворный финансовый агентъ магдебургскихъ архіепископовъ умеръ послѣ 1382 г. С. принималъ ближайшее участіе въ финансовыхъ и политическихъ предпріятіяхъ архіепископовъ Дитриха и Петра, причемъ часто выступали вмѣстѣ съ нимъ братья Марквардтъ и Эфраимъ. Когда архіепископъ Петръ принялъ евреевъ Магдебурга подъ свою юрисдикцію (1372), онъ оговорилъ, что С. и его дѣти пользуются особыми привилегіями, въ отличіе отъ другихъ евреевъ. Пана Григорій XI упрекалъ архіепископа за его милостивое отношеніе къ С., который, какъ сообщили папѣ, устроилъ синагогу въ одномъ домѣ въ Salince (Gross Salze), въ которомъ прежде находилась часовня.—Ср. Monatsschrift, 1904, 457 и сл. [По J. E., XI, 412—13]. 5.

**Смольяны или Смольняны**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Виленскаго воеводства, Оршанскаго повета. Въ 1593 и 1594 г. упоминаются евреи въ качествѣ арендаторовъ «вмѣнія» С. Въ 1765 г. числилось въ С. и сосѣднихъ мѣстностяхъ 530 евреевъ.—Ср. Регесты, I, Вилен. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

**Нынѣ** — мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. «Смольнянское еврейское общество» (Копыскій уездъ) состояло изъ 1561 души. По переписи 1897 г. жителей 2278, среди нихъ 1704 евр. 8.

**Сморгонь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повета. С. упоминается въ пинкось Литовскаго Ваада какъ самостоятельная податная единица, начиная съ 1628 г. Три года спустя, по постановленію Ваада, къ С. были присоединены окрестныя общины. Такимъ образомъ возникъ Сморгонскій округъ (4½). Въ 1765 г. числилось въ С. 649 евреевъ.—Ср.: Областной пинкось Литовскаго Ваада; Регесты, II; Вилен. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

**Нынѣ** — мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Сморгонское евр. общество» состояло изъ 1612 души. По переписи 1897 г. жит. 8908; среди нихъ 6743 евр. 8.

**Смотричъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства (получилъ Магдебургское право въ 1448 г.). Въ 1712 г. существовала община съ раввиномъ. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 375 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

**Нынѣ** — мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Смотричское еврейское общество» состояло изъ 1274 души. По переписи 1897 г. жит. 4399, среди нихъ 1725 евр. 8.

**Смѣла** (по-польски Smiła, Smuła)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Киевскаго воеводства и повета. Въ 1765 г. числилось въ С. кагалъ 927 евреевъ. Въ 18 вѣкѣ С. часто подвергалась наездамъ гайдамаковъ, особенно въ 1768 г., когда Желѣзнякъ съ отрядомъ въ 500 гайдамаковъ ворвался въ городъ и жестоко избилъ евреевъ и поляковъ.—Ср.: Liczba 1765, въ Arch. kom. hist.,

VIII; Baliński, Staroż. Polska, II, s. v.; Регесты, т. III (печатаются). 5.

**Нынѣ**—мѣст. Киевск. губ., Черкаскаго у. По ревизіи 1847 г. «Смѣлянское евр. общество» состояло изъ 1270 душъ. По переписи 1897 г. жителей 15 тыс., среди нихъ 7475 евр. Мѣстечко быстро развивается, имѣя крупное торговое значеніе. Коробочный сборъ достигъ въ 1906 г. 6300 р.; изъ этой суммы выдаются большиці (2000 р.), богадѣльнѣ, учрежденной въ 1880 г. (300 р.); на обученіе дѣтей грамотѣ (250 р.) и погребальному братству (100 р.). Остальные деньги удерживаются на городскія нужды, повинности и т. д. «Остатки» коробочнаго сбора превысили въ 1906 г. 17 тыс. руб. Въ маѣ 1881 г. въ С. произошли антиеврейскіе беспорядки. Имѣются (1910) одно частное евр. мужское училище и два женскихъ. 8.

**Смѣло**—сел. Полт. губ., Роменск. у. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Смѣлянскій, З.** (з")—писатель. Род. въ 1873 г. въ деревнѣ близъ м. Ротмистрова (Киевск. губ.). Когда С. жилъ въ деревнѣ Херсонской губ., на него большое вліяніе оказала находившаяся по близости колонія толстовцевъ, идеями которыхъ онъ увлекся. Въ 1890 году дѣдъ Смѣлянскаго купилъ участокъ земли въ палестинской колоніи Хедера, куда направился С. вмѣстѣ съ братьями. Первое время С. работалъ простымъ рабочимъ при виноградникахъ, но вскорѣ ушелъ отъ этого дѣла, считая согласно ученію толстовцевъ, трудъ винограда вреднымъ, содѣйствующимъ пьянству. Проработавъ нѣкоторое время въ качествѣ слесаря, С. вернулся въ Россію, гдѣ давалъ уроки еврейскаго языка. Въ 1901 г. онъ опубликовалъ за подписью «з"» обширную статью о расширеніи отраслей промышленности въ Палестинѣ, за нею послѣдовалъ рядъ другихъ работъ по экономическимъ вопросамъ, помѣщенныхъ въ разныхъ евр. изданіяхъ. Когда въ 1903 г. всплылъ вопросъ объ Угандѣ, С. напечаталъ въ «Ha-Schiloach» обстоятельную работу по данному вопросу—«Or mat'eh». Въ томъ же году С. вернулся въ Палестину, откуда посылалъ статьи и корреспонденціи въ «Ha-Schiloach», «Ha-Meliz», «Sefer ha-Schana» и др. Въ 1905 г. С. принималъ участіе въ переписи яффскихъ евреевъ и собранный имъ матеріалъ использовалъ въ рядѣ статей въ «Ha Omar», «Monatsschrift f. jüdische Statistik», «Die Welt» и др. Съ 1907 г. С. принимаетъ близкое участіе въ палестинскомъ органѣ «Ha-Poel ha-Zo'ir», гдѣ пишетъ подъ разными псевдонимами. 7.

**Смѣлянскій, Менр** (Secco) — писатель, братъ предыдущаго. Род. въ 1876 г. Мелкіе рассказы, помѣщенные С. (за подписью Secco) въ разныхъ евр. изданіяхъ, мало оригинальны. Обратили на себя вниманіе сочностью колорита его повѣсти изъ хасидской жизни «Tumah u-Keduschah» (Ha-Schiloach, 1910, XI), «Mofet» (ib., 1911), «Nachman mi-Schibitobah» (ib., 1912). 7.

**Смѣлянскій, Моисей** — писатель, братъ предыдущихъ. Род. въ 1874 г. Знакомство съ толстовцами (см. Смѣлянскій З.) и увлеченіе идеями палестинфильства побудили С. на 17-мъ году жизни отправиться въ Палестину и отдаться земледѣлю. Первые годы онъ работалъ батракомъ въ колоніяхъ «Ришонъ Леционъ» и «Хедера», затѣмъ обзавелся участкомъ земли въ «Рехоботъ», гдѣ живетъ понинѣ (1912). С. дебютировалъ въ литературѣ за подписью Ben-Chawah серіей статей (Ha-Zefirah, 1898—9) о палестинскихъ еврейскихъ



колоніяхъ. Вопросу колонизаціи Палестины посвященъ также обширный рядъ дальнѣйшихъ публицистическихъ работъ С., въ Ha-Meliz, 1902; Ha-Zofe, 1903; Luach Achiasaf, 1906; Ha-Jischub; Ha-Schiloach, 1904 — 07; Ha-Omar, 1907 — 08; Ha-Zeman, 1906. Последніе годы С. зарекомендовалъ себя какъ наблюдательный бытописатель-этнографъ. Въ рядѣ интересныхъ очерковъ («Bene Agab») въ Ha-Schiloach и Ha-Omar (за подписью *לוח זמן*) С. знакомитъ съ бытомъ палестинскихъ арабовъ. Жизнь еврейскихъ колонистовъ посвящена серия небольшихъ рассказовъ и обширный романъ «Hadassah» (Ha-Schiloach, 1911). Отдѣльно издана повѣсть «Toldot ahawah achat» (изд. Sifrut).

**Смѣшанные браки.** Въ Библии и Талмудѣ. Въ библейскую эпоху, въ цѣляхъ сохранения чистоты религіи, іудаямъ стремился воспрепятствовать смѣшенію израильтянъ съ язычниками. Особое вниманіе было обращено на то, чтобы израильтяне не роднились съ языческимъ населеніемъ Палестины. Согласно библ. предаію, ограниченіе израильскаго племени отъ смѣшенія съ ханаанскимъ населеніемъ предшествовало даже Синайскому законодательству. Авраамъ, перекочевавшій въ Палестину изъ Месопотаміи, побудилъ сына своего Исаака найти себѣ жену на родинѣ и среди родственниковъ. Якову родители также запретили взять въ жены ханаанскую или хититскую дѣвушку; они заставили его отправиться въ Месопотамію. Въ болѣе позднюю эпоху, когда израильскія племена, въ качествѣ завоевателей, проникли въ Палестину, запрещеніе родниться съ ханаанскими племенами, какъ мужчинамъ такъ и женщинамъ, неоднократно было повторено. (Исх., 34, 16; Втор., 7, 3; Иос., 23, 12; I Цар., 11, 2). Запрещеніе это объясняется опасеніемъ, какъ бы, породнившись съ ханаанскимъ населеніемъ, евреи не стали переходить въ язычество (ср. также Судьи, 3, 6). Въ другомъ мѣстѣ (Втор., 23, 4) запрещается также вступать въ «общину Господню» аммонитянамъ и моавитянамъ, и даже десятое поколѣніе ихъ не можетъ войти въ израильскій народъ. Смыслъ изреченія тотъ, что вплоть до десятаго поколѣнія со времени провозглашенія закона, запрещеніе родниться съ ними остается въ силѣ. Такъ, по крайней мѣрѣ, понимали его современники Эзры и Нехеміи, которые не разрѣшали вступать въ бракъ съ аммонитянами и моавитянами. Таковъ же смыслъ рассказа въ I Цар., 11, 1—2. Египтяне и идумеяне въ третьемъ поколѣніи могутъ вступить въ еврейскій народъ (Втор., 23, 8—9). Вопросъ о томъ, распространялся ли этотъ запретъ лишь на мужское или также на женское населеніе, т.-е. разрѣшалось ли израильтянамъ вступать въ бракъ съ аммонитянками и моавитянками, египтянками и идумеянками, былъ по отношенію къ аммонитянкамъ и моавитянкамъ разрѣшенъ въ Мишиѣ въ отрицательномъ смыслѣ. Библейскій запретъ относился, по мнѣнію Мишны, лишь къ мужчинамъ этихъ двухъ народовъ, за которыхъ запрещалось евреямъ выходить замужъ. Относительно египтянокъ и идумеянокъ вопросъ считался спорнымъ. Р. Симонъ ссылался на старыя традиціи, согласно которымъ онѣ въ правѣ были вступать въ бракъ съ израильтянами (Мишна Гебамотъ, 76б). Виблейское запрещеніе въ указанныхъ мѣстахъ (Втор., 23, 1—8) гласитъ *ה' לפרז יבנה' מ'ל*, а относительно египтянъ и идумеянъ *לפרז יבנה' מ'ל*.

Это, несомнѣнно, относится лишь къ мужскому населенію; мужчины, вступавшіе въ бракъ съ израильтянками, тѣмъ самымъ вступали въ евр. народъ (ср. I Цар., 11, 2; *מ'ל מ'ל ש'ל ש'ל מ'ל מ'ל מ'ל*, да не войдутъ они въ вашу общину, и да не войдете вы въ ихъ общину). Тѣмъ не менѣе, въ болѣе древнее время, повидимому, запрещеніе это толковалось распространительно. Правда, авторъ книги Руѣвъ повѣствуетъ о женитбѣ еврея Боаза на моавитянкѣ Руѣв, послѣ того, какъ послѣдняя приобщилась къ Богу Израиля (Руѣв, 1, 16 и 2, 12). Въ первое время, однако, вопросъ этотъ едва ли разрѣшался сообразно съ какой-либо нормой, такъ какъ близкій родственникъ дома Элимелеха питалъ, повидимому, извѣстное предубѣжденіе противъ этого брака съ моавитянкой (ib., 4, 6) [хотя законъ, разрѣшающій жениться на такъ назыв. «прекрасной плѣнницѣ», не дѣлаетъ различія въ зависимости отъ того, изъ какого народа она взята]. Характерно также то обстоятельство, что бракъ царя Давида съ дочерью царя Талмай изъ Гешуръ (II Сам., 3, 3) нигдѣ не вызываетъ неодобрения. Вообще браки съ измаильянскими (арабскими) племенами въ древнее время считались, повидимому, дозволенными (ср. I Хрон., 2, 17). Тогда какъ въ древнее время запрещеніе С.-Б. не могло быть строго проведено, въ эпоху Эзры и Нехеміи оно приобрѣло значеніе важнаго политическаго и національнаго вопроса. Мнѣніе, что самое появленіе этого запрещенія относится лишь къ тому времени, безусловно неправомерно. Оно, несомнѣнно, существовало уже въ періодъ, предшествовавшій изгнанію (ср. Плачь, 1, 10). Лишь въ 5 в. до Р. Хр. это запрещеніе стало примѣняться со всей строгостью. Во время вавилонскаго плѣненія и пребыванія евреевъ въ средѣ языческаго населенія, эта мѣра была продиктована крайней необходимостью въ виду грозившаго окончательнаго разложенія еврейскаго народа. Но послѣ того, какъ евреи вернулись изъ изгнанія и поселились въ Палестинѣ, число С.-Б. сильно умножилось. Правда, евреи вступали въ С.-Б. не только съ языческимъ населеніемъ, но и съ жителями сѣверной Палестины, съ «фраимитами» (см. Самаритяне). При появленіи Эзры (458 г. до Р. Хр.), ему сообщили, что евреи вступали въ С.-Б. съ египтянами, моавитянами и аммонитянами. Лучшія и почтеннѣйшія еврейскія семьи подавали низшимъ слоямъ населенія примѣръ въ этомъ направленіи (Эзра, 9, 1—2). Хотя при этомъ и подчеркивается, что, вслѣдствіе С.-Б. проникаютъ въ еврейство языческіе обычаи (ib., 9, 1), но здѣсь, несомнѣнно, играли большую роль и національныя различія. Эзра пытался добиться разрыва С.-Б. (ib., 10, 2 и сл.), но, несмотря на первый порывъ энтузіазма, который, повидимому, охватилъ іерусалимскихъ евреевъ, — уничтоженіе С.-Б. медленно подвигалось впередъ. Строгое проведеніе въ жизнь задуманныхъ Эзрой мѣръ, дѣйствіе которыхъ имѣлось въ виду распространить и на дѣтей, происшедшихъ отъ С.-Б. (ib., 10, 3), встрѣтило сильное противоудѣйствіе. Осуществленіе этого мѣропріятія пришлось отложить (ib., 10, 13 и сл.). То, на чемъ Эзра не сумѣлъ настоять, удалось провести Нехеміи (Нех., 13, 1 и сл.). Мѣропріятія Нехеміи носили явно національный характеръ. Онъ жаловался, главнымъ образомъ, на то, что дѣти, происходящія отъ С.-Б., становятся чуждыми еврейскому народу и не знаютъ еврейскаго языка. Во всякомъ случаѣ, лишь къ этому времени еврейская національность отли-

лась въ опредѣленной формѣ, и въ силу этого иудаизмъ могъ развиваться въ предѣлахъ еврейскаго племени. Таково было положеніе вещей въ Палестинѣ. Что, однако, происходило въ діаспорѣ—трудно сказать. Въ діаспорѣ, по всей вѣроятности, выставлялось лишь требованіе, чтобы язычники, вступающіе въ бракъ съ еврейками, переходили въ иудейство. Въ болѣе позднее время, когда національныя различія уже сгладились, браки съ прозелитами не считались болѣе смѣшанными. Чтобы устранить въ этомъ отношеніи всѣ препятствія (мамзерицамъ, т.-е. асодотамъ, аммонитянамъ и моавитянамъ доступъ въ лоно еврейскаго народа былъ закрытъ навѣки), было выдвинуто положеніе, что со временъ ассирийскаго царя Салхериба народы смѣшались другъ съ другомъ и національныя особенности въ смыслѣ этнологическомъ исчезли, и всѣ, слѣдовательно, могутъ быть приняты еврейскимъ народомъ въ качествѣ прозелитовъ, подъ условіемъ перехода въ иудейство (Мишна, Гадамъ, IV, 4). Извѣстенъ случай, когда прозелиту изъ аммонитянъ было разрѣшено жениться на еврейкѣ (ib.). Что касается браковъ съ лицами, принадлежащими къ другимъ языческимъ народамъ, то, по мишнѣ Р., Симона б. Йохан, ихъ также слѣдуетъ подвести подъ запрещеніе Втор., 7, 3—4, такъ какъ сама Библія мотивируетъ это запрещеніе опасеніемъ совращенія въ язычество, а съ этой точки зрѣнія итъ различія между хананейскими народами и другими язычниками. Этого мишнѣ придерживается и Маймонидъ (Issure Bia, XII, 1), и говоритъ, что за бракъ съ язычниками вообще полагалась кара (гиръ). Другіе кодификаторы говорятъ, что С.-Б. съ другими язычниками запрещены не Библіей, а однимъ изъ 18 декретовъ (см.) и потому нарушеніе этого запрета не наказуемо (ср. Комментар. Маймонида къ цитируемому мѣсту). Что касается послѣдствій такого брака, то дѣти въ религиозномъ отношеніи слѣдовали за семьей матери. Дѣти язычника, рожденныя отъ матери еврейки, считались, такимъ образомъ, евреями, и наоборотъ: дѣти отца-еврея, рожденныя отъ матери-язычницы—считались язычниками (ср. Кидд., 66б; Маймонидъ, Гилхотъ Иссуре Біа, XV, 3—4). Язычники, принявшіе иудейство въ бракѣ, приравнивались къ евреямъ по рожденію.

*С. въ христіанскую эпоху.* Надо полагать, что въ первое время С.-Б. между евреями и христіанами были весьма частымъ явленіемъ. С.-Б. между евреями и христіанами еврейскаго происхожденія, были, съ точки зрѣнія иудейской религіи, вполне допустимы. Даже въ болѣе поздніе вѣка, когда христіане еврейскаго происхожденія перестали совершать обрядъ обрѣзанія, обстоятельство это не могло служить препятствіемъ къ браку, такъ какъ съ точки зрѣнія иудаизма согрѣшившій еврей остается евреемъ (מִן לְמַעַבְדֵי מִשְׁפַּחַת בְּרַחֲמֵי הַיְהוָה). Но есть основаніе думать, что въ болѣе раннюю эпоху С.-Б. между евреями и христіанами языческаго происхожденія были очень распространеннымъ явленіемъ. И не евреи, а христіане впервые стали этому противиться. По всей вѣроятности, опытъ тогда показалъ, что дѣти, родившіяся отъ такихъ С.-Б., воспитывались чаще всего въ еврейскомъ духѣ, и что, вообще, супругъ-еврей доминировалъ въ религиозномъ отношеніи. По этой причинѣ церковь стала бороться со С.-Б. Въ 339 г. Констанцій II запретилъ браки между евреями и христіанками, для первыхъ—подъ страхомъ смертной казни. Феодосій I за-

претилъ (эдиктъ отъ 14 марта 388 г.) вообще браки между евреями и христіанами; такой бракъ наказывался какъ прелюбодѣяніе. Однако, С.-Б. не удалось уничтожить, и приходилось принимать новыя мѣры противъ нихъ. Таковыя были приняты на Орлеанскомъ (533), и на Клермонскомъ (535) соборахъ и затѣмъ снова на Орлеанскомъ (538). Еще въ болѣе позднее время синоды, соборы и папскія буллы удѣляютъ вниманіе этому запрету (толедскіе синоды 589 и 633 гг.). Въ Венгріи и Испаніи С.-Б. встрѣчаются и позже; они были запрещены въ 1092 г. синодомъ въ Шабошкѣ, и въ 1239 г. вторично—въ Таррагонѣ. На Латеранскомъ соборѣ (1215) рѣшено было принять мѣры, для евреевъ весьма унижительныя (особые знаки на одеждѣ). Эти постановленія мотивировались, между прочимъ, тѣмъ, что все еще происходятъ С.-Б. Кастильскій кодексъ 13 в. Siete Partidas также запрещаетъ С.-Б. (ч. III, гл. 24, Ley. 9). Въ 13 вѣкѣ борьба со С.-Б. завершается. Чего не могли добиться постановленія церкви, то стало фактомъ съ переходомъ евреевъ въ разрядъ гражданъ низшаго порядка. Начиная съ 13 вѣка С.-Б. стали невозможными, вслѣдствіе религиознаго фанатизма, вѣдѣній закона и общественныхъ предрасудковъ. С.-Б. мусульманъ съ евреями стали также невозможными, такъ какъ и исламъ въ этомъ отношеніи менѣе либераленъ, чѣмъ иудаизмъ.

*Въ новое время.* До конца 18 в. С.-Б. считались невозможными. Съ теченіемъ времени совершеніе браковъ всецѣло сосредоточилось въ рукахъ церкви, и представлялось невыполнимымъ, чтобы христіанъ съ евреями вѣнчало духовное лицо одного изъ этихъ вѣроисповѣданій. Лишь въ началѣ 19 в., когда созваны были въ Парижѣ собраніе еврейскихъ нотаблей (см.) и синадріонъ (см.), вопросъ этотъ вновь подвергся обсужденію. Среди 12 вопросовъ, которые Наполеонъ предложилъ собранію еврейскихъ нотаблей (1806), третій гласилъ: разрѣшается ли евреямъ вступать въ бракъ съ христіанами? Дѣйствующій во Франціи Code Civil изъяслялъ бракъ изъ вѣдѣнія церкви и превратилъ вѣнчаніе въ актъ, контролируемый и одобряемый государствомъ. Послѣдующее вѣнчаніе въ церкви было поставлено въ зависимость отъ желанія сторонъ. Препятствіе ко вступленію въ бракъ вслѣдствіе различія исповѣдуемыхъ супругами религій—закону неизвѣстно. Вопросъ, предложенный собранію нотаблей, имѣлъ, собственно, такой смыслъ: требуетъ ли иудаизмъ преслѣдованія тѣхъ евреевъ, которые вступаютъ въ С.-Б.? Въ виду имѣлись, конечно, лишь церковныя кары, въ родѣ тѣхъ, которыми располагаетъ католическая церковь. Отвѣтъ, данный собраніемъ нотаблей, и впоследствии подтвержденный синадріономъ, былъ правленъ и соответствовалъ взглядамъ всѣхъ кодификаторовъ, кромѣ Маймонида (см. выше). С.-Б., заключенный согласно требованіямъ государственныхъ законовъ, съ точки зрѣнія еврейскаго ученія не имѣетъ силы, но онъ не влечетъ за собой никакихъ религиозныхъ каръ. Вопросъ о томъ, какъ быть съ дѣтми, происшедшими отъ такого брака, не былъ предложенъ собранію нотаблей. Во всякомъ случаѣ, согласно талмудическо-раввинскому закону, отвѣтъ на него можетъ быть данъ слѣдующій: если родители желаютъ, чтобы дѣти ихъ воспитывались въ духѣ еврейской религіи, то дѣти, происшедшія отъ матери-еврейки и отца-христіанина, de jure тѣмъ самымъ являются евреями. Если же мать—христіанка, а отецъ—еврей, то дѣти

при желаніи принять еврейство должны формально перейти въ него, что, впрочемъ, можетъ произойти лишь по достиженіи ими совершеннолѣтія. Въ 19 вѣкѣ во многихъ государствахъ былъ введенъ институтъ гражданскаго брака, которому неизвѣстны препятствія, протекающія изъ вѣроисповѣдныхъ различій; благодаря этому евреи приобрѣли возможность вступать въ С.-Б. съ христіанами. Возроженіе раввиновъ въ Брауншвейгѣ (1844 г.), на которомъ сторонники реформы еврейства оказались въ большинствѣ, ссылалось на постановленія собранія нотаблей и синагога въ Парижѣ, которые будто бы высказались въ пользу С.-Б. Это утвержденіе не соответствовало дѣйствительности. Равнины - реформисты заявляли далѣе, что Талмудъ объявляетъ недѣйствительными только браки съ язычниками, но что о бракахъ между евреями и христіанами нигдѣ нѣтъ рѣчи. Такъ какъ христіане не идолопоклонники, то противъ браковъ съ ними возражать не приходится. Запретъ С.-Б. исходилъ отъ церкви и проводился ею со всею строгостью; еврейство же относилось къ нему пассивно. Такъ какъ вопреки церковному запрету, С.-Б. между евреями и христіанами случались еще въ 12 вѣкѣ, — что является несомнѣннымъ историческимъ фактомъ, — то приходится удивляться равнодушію еврейства къ этому вопросу. Во второй половинѣ 19 в. институтъ гражданскаго брака былъ введенъ во всѣхъ американскихъ и въ большинствѣ европейскихъ государствъ. Онъ не существуетъ въ Россіи, Болгаріи, Сербіи и Турціи. Въ Австріи (за исключеніемъ Венгріи) законъ оговариваетъ, что если одинъ изъ супруговъ не исповѣдуетъ опредѣленной вѣры (Confessionslos), то религиозный обрядъ вѣнчанія замѣняется гражданскимъ. Вопросъ о допустимости С.-Б. съ точки зрѣнія іудаизма имѣетъ серьезное значеніе, тѣмъ болѣе, что духовенство христіанскихъ исповѣданій, разрѣшая браки между инославными христіанами, не допускаетъ браковъ между евреями и христіанами. Между тѣмъ общественное мнѣніе требуетъ рядомъ съ гражданскимъ бракомъ совершенія и религиознаго, поэтому въ такихъ случаяхъ благословленіе брака испрашивается обыкновенно у духовнаго лица іудейскаго исповѣданія. Реформистское теченіе въ еврействѣ требуетъ, чтобы равнинъ не ограничивался пассивнымъ отношеніемъ къ такимъ бракамъ, но и положительно санкционировалъ ихъ. Требованіе это рѣже всего предъявляется къ раввинамъ въ Италіи. Но въ Германіи, Англіи, Венгріи и скандинавскихъ государствахъ, гдѣ принято также и церковное вѣнчаніе послѣ гражданскаго, — вопросъ этотъ усиленно обсуждается. Реформированная община въ Берлинѣ ранѣе другихъ санкционировала С.-Б. и разрѣшила своимъ раввинамъ благословлять таковые. Но въ послѣднее время она отступила отъ этой практики, такъ какъ опыты показывали, что дѣти отъ С.-Б. въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ воспитываются въ христіанской вѣрѣ. Въ Парижѣ, напротивъ, послѣ состояншагося отдѣленія церкви отъ государства (1907), образовалась реформированная община, которая одобряетъ С.-Б. и рекомендуетъ своимъ раввинамъ благословлять ихъ. Въ скандинавскихъ странахъ еврейская община допускаетъ С.-Б.; они совершаются раввинами. Въ Венгріи равнины, послѣ введенія закона о гражданскомъ бракѣ (1894), постановили не признавать С.-Б. Среди западно-европейскихъ евреевъ С.-Б. становятся все болѣе частыми явленіемъ. Въ

Германіи они составляютъ 20—25% общаго числа заключаемыхъ евреями браковъ. Процентъ этотъ меньше въ малыхъ общинахъ, но зато выше въ крупныхъ центрахъ, какъ напр., Берлинѣ, Шарлоттенбургѣ, Гамбургѣ, Франкфуртѣ и т. д. Въ нѣкоторые годы браки эти составляли до 30% общаго числа. Въ Венгріи количество С.-Б. также значительно возросло; въ настоящее время оно составляетъ свыше 10%. Въ Италіи, Франціи и скандинавскихъ государствахъ число С.-Б. столь велико, что надлежитъ опасаться полной ассимиляціи. Въ Англіи С.-Б. тоже весьма часты среди мѣстныхъ евреевъ. Всюду сдѣлано наблюденіе, что дѣти отъ этихъ браковъ, за незначительными исключеніями, воспитываются въ христіанской религіи. С.-Б. между евреями и мусульманами до сихъ поръ не встрѣчаются. О С.-Б. въ Россіи — см. Евр. Энци., IV, 889. — Ср.: Geiger, Urschrift (1857), 49 и сл.; Grätz, Gesch., 2-е изд., I, 130 и сл.; Holdheim, Maamar ha-ischut (1861); J. E. Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden (1901); Bernfeld, Toldot ha-Reformation (1900).

*С. Бернфельдъ.*

**Снитковъ** (въ польскихъ источникахъ Snydkow) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Подольскаго воев., Летичевского полк. Въ 1765 г. въ С. и сосѣднихъ деревняхъ 281 евр. Въ С. сохранилась деревянная синагога 18 вѣка (см. Павлуцкій, Старинныя деревянныя синагоги, 8-й выпускъ исторіи русскаго искусства Грабаря).

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Могилевск. у. По ревизіи 1847 г. «Снитковецкое евр. общество» состояло изъ 774 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2886, среди копъхъ 1126 евр.

**Сновидѣнія**, вѣд. — С. бываютъ такъ ярки и живы, что ихъ едва отличаютъ отъ дѣйствительности, и такъ какъ все въ природѣ обоготворялось, то и въ С. видѣли вмѣшательство или внушеніе Божества. Духи и боги знаютъ о вещахъ и явленіяхъ, скрытыхъ и еще не возникшихъ, и въ С. они шепотомъ сообщаютъ о нихъ людямъ. Не говоря уже о дикаряхъ, укажемъ на Гомера и Геродота, которые вѣрили, что боги посылаютъ С. отдѣльнымъ лицамъ, являющимся орудіями для выполненія ихъ цѣлей. Глубокому философскому уму Платона кажется естественнымъ, что С. приходятъ отъ боговъ и имѣютъ пророческій характеръ. Какое значеніе придавала С. Библия, видно изъ хорошо извѣстныхъ примѣровъ въ Быт. о лѣстницѣ Якова и С. фараона. Но согласно со своимъ монотеистическимъ взглядомъ, Библия повсюду предполагаетъ, что въ С. говоритъ Богъ для того, чтобы объявить Свою волю или предсказать будущее. Виблейскія С. имѣютъ отношеніе къ интересамъ не отдѣльныхъ личностей, а всего израильскаго народа или челоѣчества. Истолковывая сны, Іосифъ и Данилъ ясно выражаютъ, что смыслъ сновъ они узнали отъ Бога (Быт., 41, 16, 25; Данилъ, 2, 19). Даже если С. относятся къ отдѣльному лицу, оно имѣетъ характеръ божественнаго откровенія (ср. Іовъ, 33, 14 и слѣд.). Пророки получаютъ вдохновеніе во снѣ; иногда Богъ Самъ говоритъ съ ними, иногда Онъ посылаетъ имъ видѣнія (Дан., 1, 17). Одинъ только Моисей говорилъ съ Богомъ лицомъ къ лицу (Числа, 12, 5 и слѣд.). Какъ тѣсно связывались С. съ пророчествами, видно изъ слѣдующихъ словъ пророка: «И излію отъ духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцамъ вашимъ будутъ сняты сны, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія» (Іоиль, 3, 1). Всѣ С., упоминае-

мыя въ Библии, приходятъ сами собой; только одинъ разъ указывается на существование надежды узнать въ С. Божественную волю (I Сам., 28, 15,—слова Саула: «Богъ ушелъ отъ меня и не отвѣчаетъ мнѣ больше ни черезъ пророковъ, ни въ сновидѣннхъ»). Большею частью С. толкуются символически: семь жирныхъ коровъ означаютъ семь урожайныхъ лѣтъ и т. п. Сны Навуходносора отличаются большимъ размахомъ фантазій (Дан., 2 и 4) и имѣютъ аллегорическій характеръ.—Ср. Hastings, Dictionary of the Bible, I, 622. [Jew. Encyc., 654—5]. 1.

*С. въ талмудической литературѣ.*—Въ талмудическую эпоху, при полномъ отсутствіи естественно-научныхъ знаній, въра въ С. была очень сильна. Особенно много толкуется о С. въ вавилонскомъ Талмудѣ, составленномъ въ странѣ халдеевъ—маговъ и ясновидцевъ древняго міра. Угрызенія совѣсти были внушены патриарху Гамлиладу II во снѣ (Бер., 28а). Противники Симона б. Гамлила получили во снѣ указаніе, чтобы они примирились со своимъ патриархомъ (Гор., 136). Р. Иоханану открылось во снѣ разрѣшеніе одного галахического вопроса (Мен., 84б). Такъ какъ плохія сны естественно вызывали дурное настроеніе, то лучшимъ средствомъ для защиты отъ нихъ считался постъ, *снѣт л'зул* (Шаб., 11а). Сновидцы сами были неспособны разрѣшать свои С. (Лома, 286) и нуждались въ снотолкователяхъ, *снѣтп л'зу*. Послѣднихъ были очень много, и за свое искусство они брали деньги. Даже въкѣ-торые законоучители занимались толкованіемъ сновъ, и къ нимъ обращались и язычники, такъ же, какъ евреи обращались къ халдеямъ (Бер., 56а). Хисда, жившій въ Вавилонѣ въ третьемъ вѣкѣ, далъ слѣдующія правила о С. Всякое С. имѣетъ какой-нибудь смыслъ; неразъясненное С. уподобляется непрочитанной буквѣ; какъ доброе, такъ и дурное С. не осуществляется всецѣло; дурное предназначено лучше хорошаго, ибо ведетъ къ покаянію (Бер., 56а). Молитва о ниспосланіи хорошихъ сновидѣній, произносимая до сихъ поръ при богослуженіи между первымъ и вторымъ благословеніемъ священниковъ, установлена въ талмудическое время (Бер., 556). Замѣчательно также, что Филонъ написалъ пять сочиненій о С. (Schürer, Gesch., III, 510, note 3). При общераспространенной вѣрѣ въ С., критическое отношеніе къ нимъ встрѣчалось рѣдко. Екклезіастъ считалъ С. суеютой и ложью (5, 6). Совершенно отрицательно относился къ нимъ Бенъ-Сира (31, 1—8). Талмудисты не придавали реальнаго значенія содержанію С., выражаясь о нихъ, что они «не помогаютъ и не вредятъ», т. е. безразличны (Гор., 136).—Ср.: Hamburger, RBT., II, 996—8; Winer, BR., 632—3; Eppmeyer, Gesch. der Magie, 112—141; Lehmann, Aberglaube und Zauber, Штуттгартъ, 1898. [J. E., IV, 655—7]. 3.

*С. въ еврейскомъ фольклорѣ.* Еврейское просто-народье раздѣляетъ вмѣстѣ со всеми народами вѣру въ С. Общее правило относительно толкованія ихъ заключается въ томъ, что С. всегда предсказываютъ противоположное своему содержанию. Такъ, смерть въ сновидѣніи означаетъ жизнь. Съ другой стороны, существуетъ поговорка, что шестидесятая часть С. вѣрна; поговорка основана на талмудическомъ изреченіи, что С. есть шестидесятая часть пророчества (Бер., 576). Благочестивые евреи считаютъ нужнымъ поститься послѣ дурнаго С., и для борьбы съ дурными С. литовскіе евреи произносятъ передъ сномъ слѣ-

дующія слова: *Got is a bar, der cholem is a nar, wos wet mir sich haintige nacht cholemen, wel ich morgen nit fasten* (Богъ—властитель міра, а сонъ—глупость, что бы мнѣ ни снилось сегодня ночью, я поститься завтра не буду); предполагается, что ангелъ сва не пощадитъ дурного С. тому, кого онъ не можетъ заставить поститься на слѣдующій день. Среди евреевъ восточной Европы до сихъ поръ имѣетъ своихъ читателей старинный сонникъ, озаглавленный *לילול חלמ*, гдѣ С. классифицируются по отдѣламъ: растенія, животныя, ангелы, мертвецы и т. д. Авторомъ его считается Соломонъ бенъ-Яковъ Алмоли, жившій въ Константинополѣ. Существуетъ длинный рядъ подобныхъ книгъ, распространенныхъ не только въ широкой народной массѣ, но и среди талмудистовъ и набожныхъ людей. [J. E., IV, 657]. 9

**Сновъ**—мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По переписи 1897 г. жителей въ С. 707, среди нихъ 526 евр. 8.

**Сноуманъ** (Snowman), **Исаакъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1874 г. Окончилъ лондонскую королевскую академію; учился также въ Institution of British Artists. Въ 1897 г. С. отправился въ Палестину и съ того времени сталъ особенно интересоваться Библией и еврейской жизнью. Изъ произведеній С., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Трудное мѣсто Талмуда», «Еврейка за субботними свѣчами» (удивительно одухотворенное лицо); «Утренняя молитва въ синагогѣ» и др.; «The Wailing Place at Jerusalem». С. также портретистъ. Наиболее популярной картиной С. является «The Bride» (1904).—Ср.: The New Era Illustrated Magazine, 1905, январь (Нью-Йоркъ); Jewish Year-Book, 1904—05. [J. E., XI, 418]. 6.

**Снуитъ** (סניט), **Ласточка**—евр. ежемѣсячникъ, предназначенный для юношества, выходящій съ 1911 г. во Львовѣ. Редакторомъ С. состоитъ Вольфъ Тенненбаумъ; направление—сионистское. 6.

**Снѣгъ**, *ל'ש*—С., по Библии, подобно другимъ явленіямъ природы, служить показателемъ величія, могущества и славы Бога, Который по поэтическому представленію библ. поэта, пользуется собираемымъ въ небесныхъ хранилищахъ С. для Своихъ цѣлей (Иов., 38, 22, 23; Исаія, 55, 10 и др.). Чаще всего С. встрѣчается въ библ. поэтической рѣчѣ, какъ олицетвореніе высшей чистоты и святости (Исаія, 1, 18; Псал., 51, 9; Плачъ, 4, 7; Дан., 7, 9). На употребленіе С. или льда лѣтомъ въ прохладительныхъ напиткахъ указывается, повидимому, въ Прит., 25, 13.—Ср.: Riehm, HBA., s. v. Schnee; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 22. 1.

**Снядово**—посадъ Ломж. губ., п уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ еврей издавна не встрѣчались стѣсненія въ проживаніи. Въ 1856 г. христ. 122, евр. 1081. По переписи 1897 г. жит. 1421, среди нихъ 624 евр. Въ С. имѣется деревянная синагога, построенная въ 1768 г. и реставрированная въ 90-хъ 19 в. 8.

**Снятинъ** (Sniatyn)—окружный городъ въ Восточной Галиціи, упоминаемый лѣтописцами въ 11 в. Согласно люстраціи 1572 г. въ городѣ находилось 11 домовъ во владѣніи евреевъ. Въ 1589 г. турки сожгли С. и увели жителей въ плѣнъ. Согласно привилегіи Сигизмунда III отъ 1628 г., въ С. разрѣшено было селиться «лицамъ всякаго состоянія и народа». Съ тѣхъ поръ въ С. существовала многочисленная евр. община. Въ 1765 г. числилось 14

1111 евреев, а во всемъ кагалномъ округѣ С.—1225. Въ 1894 г. было учреждено училище на средства фонда бар. Гиша (въ 1910 г. 4 учителя и 186 учениковъ). Въ мѣстномъ реальномъ училищѣ было въ 1910 г. 280 учениковъ, изъ коихъ 91 еврей. Въ 1900 г. 11500 жителей, изъ коихъ 4204 еврея. До 1907 г. С. вмѣстѣ съ Гудагомъ и Коломыйей посылалъ въ рейхсратъ евреевъ-депутатовъ. Съ 1907 г. С. выбираетъ самостоятельно.

М. Б. 5.

**Со, мѣ**—египетскій царь, съ которымъ вошелъ въ тайныя сношенія послѣдній израильскій царь Гошеа, тяжко наказанный за то ассирийскимъ царемъ Салманассаромъ, (II Цар., 17, 4; см. Израильское Царство, Евр. Энци., VIII, 71). Въ Септ. Код. А: *Soa* Код., В: *Σωωρ*, Лукіанъ: *Ἀδραμελεὺς τὸν Αἰθίοπα τὸν κατοικοῦντα ἐν Αἰγύπτῳ*—*Σωωρὰς* *ἄνθρωπος* *ἰσραὴλ* *ἄνθρωπος*. Въ клинописныхъ памятникахъ Саргона упоминается Sib'e, туртани (военачальникъ), Pig'u, царя Мусри (см.), принимавшій участіе въ восстаніи Chanu'u, царя Газы, противъ Ассиріи и потерпѣвшій полное пораженіе въ 720 г. Винклеръ полагаетъ, что библ. С. есть именно этотъ Sib'e, и предлагаетъ читать *סב* (Sebe).—Ср.: Н. Winckler, *Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellschaft*, 1898, 3 и сл.; KAT, 3, 146; Meyer, *Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 461. См. Кушъ, Евр. Энци., IX, 944. 1.

**Соаве, Моисей**—итальянскій гебраистъ; род. въ Венеціи въ 1820 г., ум. тамъ же въ 1882 г. Кромѣ многочисленныхъ статей въ итальянскихъ евр. періодическихъ изданіяхъ, онъ написалъ біографію Сары-Копи Суламъ, Аматуса Лузитанскаго, Авраама де-Балместъ, Саббата Донноло и Леона де-Модена, а также «*Dei Sompino, celebri tipografi italiani*» (Венеція, 1878). [*Jew. Encyclopr.*, XI, 418]. 5.

**Собана** *סבא*—слово неизвѣстнаго происхожденія, общее всемъ семитскимъ языкамъ.—За обжорство и неразборчивость въ пищѣ С. была презираема; названіе «собака» считалось ругательствомъ (II Сам., 9, 8); быть съѣденнымъ псами—поворѣтнѣйшая смерть (I Цар., 21, 24). Но и въ древности пользовались С. для охраненія стадъ и домовъ (Іовъ, 30, 1, Исаія, 56, 10). Жрецы Астарты, повинные въ содомскомъ грѣхѣ, назывались *סבאים*. Последнее названіе въ примѣненіи къ жрецамъ богини Астарты найдено также на памятникахъ (Согр. Inscrip. Semit. I, 86).

Въ талмудической литературѣ. Здѣсь упоминаются двѣ породы собакъ: обыкновенная, похожая на волка, и малая или кипрская (*סבא קטן*), похожая на лисицу. Скрещиваніе этихъ породъ—первой съ волкомъ, второй съ лисницей—было запрещено (Кил., I, 6; ср. Аристотель, *Historia Animalium*, VIII, 27, 78, гдѣ первая порода считается помѣсью волка и С., другая—лисицы и С.). Р. Меиръ относитъ первую породу къ домашнимъ животнымъ (behemah), а кипрскую къ дикимъ (chaja) (Евр., Кил., 27а); въ темнотѣ трудно отличить С. отъ волка (Бер., 96). Собачій лай по ночамъ даетъ людямъ увѣренность въ ихъ безопасности, отсюда и правило: «не живи въ городѣ, гдѣ не слышно лай собакъ» (Пес., 113а). Мишна разрѣшаетъ держать С. только на дѣли; по Тос. Б. К., VIII, 17 и по Б. К., 80б допускается держать въ домахъ маленькихъ кипрскихъ собакъ. За то, что С. «не пошевелила языкомъ противъ людей и скота» при уходѣ евреевъ изъ Египта, Богъ вознаградила ее тѣмъ, что велѣлъ отдать ей мясо, употребленіе котораго запрещено людямъ (Мех. Мишпатимъ, къ

Иск., 22, 30). Особенно замѣчательно то, что басня о вѣрной собакѣ, существующая въ поэзіи многихъ народовъ Востока и Запада, въ древнѣйшей ея формѣ найдена какъ агадская иллюстрація р. Меира къ Притч., 16, 7. Нѣсколько пастуховъ приготовили себѣ пищу; въ ихъ отсутствіе приползла змѣя и отвѣдала ея; это видѣла собака, и когда пастухи вернулись и захотѣли продолжать кушать отравленную змѣиной слюной пищу, она стала сильно лаять; видя, что пастухи не повинуютъ ея предупрежденію, она набросилась на пищу, съѣла все и тотчасъ же пала мертвой, спасши, такимъ образомъ, своихъ хозяевъ. Въ благодарность пастухи воздвигли памятникъ *סבא לזכר* (Евр., Тер., VIII, 46а и Песик., X, 796). Вой С. *סבא סבא* означаетъ близкое присутствіе ангела смерти или самой смерти (ср. Wuttke, *Der Deutsche Volksaberglaube*, § 268), веселый лай С., *סבא סבא*—указываетъ на присутствіе пророка Илиа, т.-е. на радостное событіе (Б. К., 606). О египетской С. (шакалѣ), охранительницѣ мертвецовъ, и двухъ золотыхъ С. (шакалахъ), символизировавшихъ у египтянъ двѣ половины вселенной (Brugsch, *Religion und Mythologie der Alten Aegypten*, 1888, 670), существуетъ въ агадѣ слѣдующая легенда: на могилѣ Іосифа египтяне поставили золотыя изображенія двухъ собакъ и съ помощью колдовства одарили ихъ способностью громко лаять, чтобы наводить, такимъ образомъ, страхъ на тѣхъ, кто захотѣлъ бы трогать могилу. Когда Моисей пришелъ къ могилѣ, чтобы унести съ собой кости Іосифа, собаки стали лаять, но Моисей имъ сказалъ: «Вы поддѣльныя С., вы не пошевелили бы языками, если бы были настоящими С.» (Песик. X, 86а; Schem. г., XX; Бер. г., LXXXI).—Ср.; Lewysohn, *Die Zoologie des Talmuds*, 1858, стр. 82—89; Kohut, *Aruch Completum*, s. v. *סבא*; Cheyne and Black, *Enc. Biblica*, s. v. *Dog*, *Ropf*, *Tierorakel* und *Orakeltiere*, Штуттгартъ, 1888; *Bibelenzyklopädie*, s. v. *Hund*. [*J. E.*, IV, 630—32]. 1. 3.

**Собене-Езеры**—сел. Сѣдлецк. губ., Гарвол. у. По переписи 1897 г. жит. 1890, среди нихъ 1400 евреевъ. 8.

**Собернгеймъ** (Sobernheim), **Іосифъ-Фридрихъ**—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ Кенигсбергѣ въ 1803 г., ум. въ Берлинѣ въ 1846 г. С. былъ въ 30-хъ годахъ 19 в. врачомъ въ Берлинѣ, занимаясь, помимо врачебной практики, и теоретическими изслѣдованіями, С. занимался также и исторіей медицины и перевелъ съ латинскаго языка нѣсколько медицинскихъ изслѣдованій.—Ср. Fürst, *Bibl. Jud.*, III, 347 [*J. E.*, IX, 418]. 6.

**Собонь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства, Опочинскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ было 141 еврей. 5.

Нынѣ—посадъ Кѣлецк. губ., Андреевск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ еврейства не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1836 г. (Радомской губ.) христ. 317, евр. 537. По переписи 1897 г. жителей 1117, среди нихъ 646 евреевъ. 8.

**Сободна** или **Сабадна** (Szabadka)—венгерскій городъ, третій по населенію въ королевствѣ; евр. община въ 1908 г. насчитывала 2650 чел. Первые поселенцы были евреи изъ Моравіи и Чехіи; община возникла въ 1786 г. Съ 1868 г. община примыкаетъ къ неологической группѣ. Въ 1911 г. С. взяла на себя инициативу по созыву всевенгерскаго евр. общиннаго съѣзда; раввинъ сободской общины Бернгардъ Зингеръ нап-

болѣе энергично агитировать за евр. конгрессъ. Въ С. имѣется: хебра-каддиша, евр. народное училище, евр. народная столовая, женскій союзъ и союзъ взаимопомощи.—Ср.: Patai, Magyar zsidó almanach, 1911; Kalender der österr. Isr. Union, 5673.

L. B. 6.

**Соболевка**—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По переписи 1897 г. жит. 5745, среди нихъ 1121 еврей.

8.

**Собортеъ**—городъ въ Чехи съ евр. общиною, одной изъ старѣйшихъ въ странѣ. Синагога имѣетъ башню съ часами; сохранились два подѣлчика съ датами 1553 и 1564 гг. Одно время на кладбищѣ въ С. хоронили покойниковъ Дрездена. Многие надгробные камни снабжены надписью «Mi geresch Prag», что указываетъ на то, что здѣсь похоронены евреи, изгнанные изъ Праги. До 1848 г. евреи С. жили исключительно въ гетто—Judengasse (она сохранилась понынѣ). Одно время община входила въ составъ Лейтмерицкаго раввинатскаго округа; въ 1883 г. она стала самостоятельной. Всего евреевъ въ С. (въ 1906 г.) 150. [J. E., XI, 413].

5.

**Соборы церковные**—см. Церковные соборы.

**Собота (Собоша)**—посадъ Варшавск. губ. Ловичск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна проживали, не встрѣчая стѣсненія. Въ 1856 году христ. 416; евр. 279. По переписи 1897 г. жителей въ С. 669, среди нихъ 325 евреевъ.

8.

**Соботка, Писифъ**—чешскій общественный и политическій дѣятель, род. въ 1838 г., ум. въ Прагѣ въ 1910 г. С. былъ популярнымъ адвокатомъ въ Прагѣ и членомъ торговой палаты; въ 1872 г. былъ избранъ членомъ чешскаго сейма, гдѣ до 1871 г. игралъ видную роль въ качествѣ одного изъ руководителей оппозиціи австрійскому правительству. С. принималъ также живое участие въ евр. общественной жизни.

6.

**Собрание нотаблей 1806—1807 гг.**—Въ началѣ 1806 г. къ Наполеону I стали поступать жалобы со стороны эльзасскихъ крестьянъ на евреевъ; послѣднихъ обвиняли въ ростовщичествѣ и въ захватѣ крестьянскихъ земель. Жалобы эти поддерживались и официальными донесеніями императора (см. Антисемитизмъ во Франціи, Евр. Энци., II, 659—662). Былъ созданъ на специальное засѣданіе государственнй совѣтъ, который долженъ былъ принять мѣры къ прекращенію указываемаго эльзасцами зла. Самъ Наполеонъ присутствовалъ на засѣданіи и рѣзко высказался въ пользу исключительныхъ законовъ о евреяхъ; былъ выработанъ проектъ, одобренный Наполеономъ и превращенный въ декретъ 30 мая 1806 г. Въ силу этого декрета въ 8 департаментахъ приостанавливалось въ теченіе года приведеніе въ исполненіе судебныхъ постановленій по отношенію къ задолжавшимся у евреевъ крестьянамъ, а также созывалось на 15 іюля 1806 г. въ Парижѣ собраніе лицъ, исповѣдававшихъ евр. религію и жившихъ на территоріи Франціи. Члены этого собранія должны были быть выбраны префектами изъ среды раввиновъ соответствующихъ департаментовъ, лицъ, имѣющихъ собственность, и другихъ евреевъ, известныхъ своей честностью и знаніями. Эльзасско-лотарингскіе департаменты должны имѣть 61 представителя, департаменты: Сены, Воклюзъ, Нижнихъ Пиренеевъ, Котъ д'Оръ и Жиронды—13. Другіе же департаменты посылаютъ на 100—500 евреевъ одного депутата, на 500—1000 двухъ и т. д. Указанные депутаты должны прибыть въ

Парижъ къ 10 іюля. Въ изложеніи мотивовъ созыва собранія говорилось, что необходимо поднять въ лицахъ, исповѣдующихъ евр. религію, гражданскія чувства, столь низкія среди нихъ, благодаря вѣковымъ притѣсненіямъ, которыми Франція не думаетъ возобновлять. Цѣль собранія еврей-нотаблей—улучшеніе нравовъ евр. массы; спеціальныя комиссары сообщатъ С.-Н. намѣренія и планы императора объ исправленіи евреевъ и, съ другой стороны, охотно прислушаются къ тому, что имъ будутъ совѣтовать лучшіе представители евреевъ въ интересахъ развитія полезныхъ среди евреевъ занятій. Евреи охотно шли, по выраженію Греча, защищать предъ Европой посаженное на скамью подсудимыхъ еврейство; итальянскіе евреи просили предоставить имъ участіе въ С.-Н., что имъ было дано. Въ общемъ собралось свыше 100 членовъ, среди которыхъ было много дѣйствительно лучшихъ представителей французскаго еврейства (Беръ-Исаакъ Беръ, Авр. Фуртадо, Т. Серфберъ, Мих. Беръ, Зинцгеймъ и др.). 23 іюля каждый изъ нотаблей получилъ воззваніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ съ увѣдомленіемъ, что въ субботу (26 іюля) въ ратушѣ откроется С.-Н., и члены его должны будутъ дать отвѣты на вопросы, которые имъ будутъ предложены императорскими комиссарами. Воззваніе это привело нотаблей въ большое недоумѣніе: они не знали, о какихъ вопросахъ будетъ рѣчь, и не могли напередъ условиться относительно согласованнаго отвѣта; кромѣ того, они колебались, какъ можно будетъ въ субботу собраться для избранія записки его сошлись для рѣшенія послѣдняго вопроса; тутъ обнаружилось, что многие члены не понимали другъ друга, и пришлось говорить съ помощью переводчиковъ. По существу же вопроса не было единогласія: свѣтскіе евреи, въ особенности южно-французскіе, требовали составленія записокъ въ субботу, чтобы доказать, что евреи подчиняются и могутъ подчиняться всѣмъ требованіямъ свѣтской власти, равнины, напротивъ, протестовали противъ нарушенія субботняго отдыха. Споръ закончился компромиссомъ: не желавшіе писать имѣли право составить записки дома въ пятницу.—Наканунѣ открытія С.-Н. въ официальномъ «Moniteur» появилась статья, которая должна была ознакомить Францію съ сущностью евр. исторіи, а также съ причинами созыва С.-Н. Выставлялись два пункта: религиозно-нравственное обособленіе евреевъ отъ остальнаго міра и ростовщичество ихъ во вредъ иновѣрцамъ, которое будто бы приписывалось вліянію евр. закона. «Ибо какъ иначе объяснить, что евреи, которые въ наше время занимаются ростовщичествомъ, почти всѣ люди наиболѣе религиозные. Развѣ мы не видимъ, что португальскіе евреи, не занимающіеся ростовщичествомъ, менѣе слѣдуютъ Талмуду? Первое засѣданіе было посвящено выборамъ предсѣдателя С.-Н.; религиозная партія выдвигала Беръ-Исаака Бера, а политическая— Авраама Фуртадо; побѣдительницей вышла вторая партія. Различіе религиозныхъ взглядовъ и убѣжденій, раздражавшее собраніе, было отчасти устранено благодаря энергичному призыву къ единству Липмана Серфбера, который воскликнулъ: «не будемъ говорить о евреяхъ эльзасскихъ, португальскихъ, нѣмецкихъ, — разсѣянные по землѣ, мы вѣдь составляемъ одинъ народъ». Послѣ выборовъ предсѣдателя С.-Н. разошлось, а поставленная правительствомъ стража оказала членамъ его военныя

почести, съ барабаннымъ боемъ. На слѣдующее засѣданіе явились три правительственныхъ комиссара: Моле (см.), Порталисъ (см.) и Пакье. Въ рѣчи, произнесенной отъ имени Наполеона, слышались по адресу собравшихся то угрозы, то просьбы; Моле и упрекалъ евреевъ за «основательныя противъ нихъ жалобы», и хвалилъ ихъ за готовность сообщая съ правительствомъ работать на благо самихъ же евреевъ. «Его величество желаетъ, чтобы вы были французами; отъ васъ зависитъ принять этотъ титулъ; помните, что вы откажетесь отъ него, если выкажете себя недостойными его». Послѣ этой рѣчи, заключительныя слова которой звучали оскорбленіемъ, были прочитаны 12 вопросовъ, поставленныхъ Наполеономъ С.-Н.: 1) Можно ли евреямъ имѣть нѣсколько женъ? 2) Разрѣшается ли еврейской религіей разводъ и является ли онъ дѣйствительнымъ безъ соответственнаго постановленія французскихъ трибуналовъ и при противорѣчій съ французскимъ кодексомъ? 3) Имѣть ли право христіанка выйти замужъ за еврея и еврей жениться на христіанкѣ, или еврей должны вступать въ бракъ лишь между собою? 4) Являются ли французы въ глазахъ евреевъ ихъ братьями или чужими? 5) Въ томъ и другомъ случаѣ каковы должны быть отношенія, предписываемыя евр. религіей своимъ послѣдователямъ, къ французамъ-христіанамъ? 6) Считаютъ ли Францію своимъ отечествомъ евреи, родившіеся во Франціи и пользующіеся въ ней всѣми правами гражданства? Должны ли они ее защищать, повиноваться ея законамъ и подчиняться Code civil? 7) Кто выбираетъ раввиновъ? 8) Какова полицейская власть раввиновъ и какова ихъ судебная власть? 9) Установлены ли закономъ или однимъ лишь обычаемъ формы выборовъ раввиновъ и сфера компетенціи ихъ судебно-полицейской власти? 10) Есть ли запрещенныя евр. закономъ профессіи? 11) Запрещаетъ ли евр. законъ еврею отдавать деньги въ ростъ евреямъ? 12) Запрещаетъ или разрѣшаетъ евр. законъ еврею заниматься ростовщичествомъ по отношенію къ не-еврею?— При чтеніи этихъ вопросовъ С.-Н. сильно волновалось: одни вопросы, какъ чисто-религіозные, не подлежали его компетенціи, другіе оскорбляли его патриотическія чувства, и при чтеніи пункта, должны ли евреи защищать Францію, раздался единодушный возгласъ: «до смерти». Съ большою ловкостью, мало касаясь существа вопросовъ, отвѣтилъ на рѣчь Моле и его вопросы предѣлатель Фуртадо. Не смѣя противорѣчить императору, не зная, каковы будутъ постановленія собранія, Фуртадо ограничился защитой оскорбляемыхъ евреевъ и восторженнымъ отзывомъ о «героѣ, сорвавшемъ завѣсу, отдѣлявшую всѣ народы отъ разсѣянныхъ остатковъ одного изъ древнѣйшихъ народовъ». Гораздо мужественнѣе прозвучала рѣчь Беръ-Исаака Вера, который выступилъ въ защиту не только евреевъ, но и еврейства, «остатки коего, повидимому, исчезнуть съ послѣднимъ человѣческимъ существомъ... Поклоняемся остаться французами и евреями». Для отвѣта по существу была избрана 12-членная коммисія, въ составъ которой вошли 4 раввина. Наиболее энергичнымъ и авторитетнымъ лицомъ коммисіи оказался раввинъ Зинцгеймъ, который собственно одинъ и выработалъ отвѣты на всѣ 12 вопросовъ. 4 августа С.-Н. могло приступить къ публичному обсужденію доклада коммисіи. Наибольше горячіе споры возникли по поводу третьяго вопроса, касавшагося

смѣшанныхъ браковъ (см.). Для С.-Н. желаніе правительства въ этомъ отношеніи не могло составлять тайны, и наиболѣе свободомыслящіе депутаты хотѣли дать опредѣленный положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ; однако, раввины и даже нѣкоторые міряне склонялись къ отрицательному отвѣту. Зинцгеймъ и въ этомъ вопросѣ сумѣлъ добиться почти единогласнаго постановленія, и С.-Н. вынесло компромиссное рѣшеніе, гласившее, что Библия запрещаетъ только бракъ съ хаанаанскими племенами и что даже съ точки зрѣнія Талмуда смѣшанные браки могли бы быть допущены, такъ какъ и онъ не смотритъ на европейскіе народы, какъ на язычниковъ; раввины признаютъ, что еврей, вступившій въ бракъ съ христіанкой, не перестаетъ вслѣдствіе этого считаться евреемъ; они относятся къ нему такъ, какъ къ еврею, живущему съ еврейкой въ гражданскомъ, а не религіозномъ бракѣ. Обширный отвѣтъ послѣдовалъ также на вопросъ о ростовщичествѣ. Собраніе заключило его слѣдующими словами: «Нельзя отрицать, что между евреями есть люди, которые, несмотря на запрещеніе религіи, занимаются ростовщичествомъ, но ихъ далеко не такъ много, какъ думаютъ, а потому несправедливо ставить въ вину 100-тысячному населенію то, въ чемъ повинны лишь немногіе. Развѣ нельзя было бы упрекнуть и все христіанство въ томъ же, потому что и среди христіанъ есть лица, занимающіяся ростовщичествомъ?». Наполеонъ остался крайне доволенъ всѣми отвѣтами С.-Н., о чемъ 18 сентября, на публичномъ собраніи, было объявлено комиссаромъ Моле, который прибавилъ, что въ видахъ религіозной санкціи, необходимой для подобнаго рода отвѣтовъ, императоръ рѣшилъ созвать синадріонъ (см.). Собраніе восторженно встрѣтило эту вѣсть и постановило созвать синадріонъ на 20 октября того же года. Затѣмъ оно приступило къ выборамъ части членовъ будущаго синадріона и 9-членной коммисіи для разработки матеріала для будущаго собранія, а также для переговоровъ съ правительствомъ. 6 октября оно выпустило воззваніе на членахъ языкѣхъ ко всему еврейству (см. Синадріонъ 1807 г. Евр. Энц., XIV). 9 декабря С.-Н. былъ представленъ выработанный 9-членной коммисіей проектъ организаціи еврейскихъ общинъ и культа, который вслѣдствіи вошелъ въ силу въ качествѣ *консисторіальной системы*, просуществовавшей во Франціи почти сто лѣтъ (декреты 17 марта и 11 декабря 1808 г.—законъ 9 декабря 1906 г.). Проектъ этотъ, являвшійся въ главныхъ своихъ пунктахъ дѣломъ рукъ правительства, былъ предвѣрительно одобренъ С.-Н., а окончательно долженъ былъ быть санкціонированъ синадріономъ. Горячіе споры возникли лишь по поводу предложенія о томъ, чтобы раввины всячески противодѣйствовали ростовщичеству и слѣдили за правильнымъ отбываніемъ евреями воинской повинности. Многіе члены С.-Н. указывали, что ростовщичество уже разъ было ими осуждено, что евреямъ, проливавшимъ съ такимъ самоотверженіемъ кровь въ рядѣ битвъ при республикѣ и Наполеонѣ, незачѣмъ напоминать объ ихъ долгѣ, и что порученіе консисторіямъ столь унизительныхъ полицейскихъ функцій является оскорбленіемъ всего еврейства. Однако, большинство членовъ С.-Н. отклонило всякія поправки, внесенныя самостоятельно и безъ вѣдома правительства, и ограничились лишь просьбой къ императору, чтобы государство взяло на себя жалованье раввиновъ, по крайней мѣрѣ, часть его. 5 февр. 1807 г.

состоялось последнее заседание С.-Н.; по предложению Авиغدора изъ Ниццы была принята резолюция о выражении благодарности представителям католической церкви, часто поступавшим съ евреями мягко и милостиво. «Докажемъ міру, что мы готовы забыть всё наши прежнія несчастья и желаемъ сохранять въ нашихъ сердцахъ только память объ оказанномъ намъ добрѣ; будемъ надѣяться, что священники своимъ влияніемъ будутъ содѣйствовать возбужденію священнаго чувства братской любви среди вѣрной имъ паствы». Открытіе синадріона въ сущности означало прекращеніе дѣятельности С.-Н., однако, послѣ закрытія перваго, второе 25 марта 1807 г. снова стало функционировать. Синадріонъ представлялъ для С.-Н., такъ сказать, отдѣльный эпизодъ, необходимый для релігіознаго санкціонірованія 12 отвѣтовъ, и теперь С.-Н. могло по-прежнему работать для исправленія евреевъ и для ихъ организаціи. Отъ имени 9-членной комисіи Фуртадо представилъ докладъ, въ которомъ говорилось, что релігіозное собраніе вполне одобрило рѣшенія, вынесенныя состоящимъ почти исключительно изъ однихъ лишь мірявъ собраніемъ: «сущность осталась та же, измѣнилась лишь форма». Теперь установлено твердо, что въ «гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ свѣтскій законъ релігіозно обязателенъ (*religieusement obligatoire*) для евреевъ». Новымъ постановленіями слѣдуетъ считать обращеніе къ императору съ просьбой, чтобы впредь виновные въ ростовщичествѣ евреи подвергались общему наказанію безъ привлеченія къ отвѣтственности невинныхъ людей и чтобы въ нѣмецкихъ департаментахъ было отмѣнено исключительное положеніе евреевъ, нанесшее имъ, какъ и всему еврейству, большой моральный и матеріальный вредъ. Последнее засѣданіе С.-Н. состоялось 6 апрѣля 1807 г., на немъ было прочтано письмо правительственныхъ комиссаровъ, гласившее, что работы С.-Н. можно считать законченными; предсѣдатель произнесъ пышное заключительное слово, а С.-Н. приняло воззваніе ко всемъ евреямъ съ напоминаніемъ о тѣхъ гражданскихъ чувствахъ, которыя были провозглашены синадріономъ. Каковы были практическіе результаты постановленій и стремленій С.-Н.—см. Франція. —Ср.: Грець, *Исторія евреевъ*, XI; Н. Lucien-Brun, *La condition des juifs en France depuis 1789*, безъ указ. года; *Collection des actes de l'Assemblée des Israélites de France et du royaume d'Italie, convoquée à Paris en 1806*; *Archives Israélites*, 1841, стр. 366; Sulamith, II; Brann, *Gesammelte Actenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich 1807*; Léon Kahn, *Les Juifs de Paris pendant la révolution, 1899*; D. Tama, *Recueil des procès verbaux de l'Assemblée des Israélites; Les premiers pas de la nation juive vers le bonheur sous les auspices du grand Monarque Napoléon, II*, 1806.

С. Лозинскій. 6.

**Собственность** въ юридическомъ смыслѣ есть право полного и исключительнаго господства лица надъ тѣлесною вещью. Въ общезнатіи подъ С. понимаютъ часто имущество или вещи, которыя принадлежать лицу на правѣ С. Еврейская юриспруденція, въ силу казуистическаго и практическаго, а не отвлеченнаго характера ея развитія, не имѣетъ даже термина, который въ полной мѣрѣ соотвѣствовалъ бы понятію С. въ научномъ смыслѣ. Но существуетъ понятіе имущества, принадлежащаго кому-либо на правѣ собственности (ср. аналогичное явленіе въ отноше-

ніи залоговаго права). Для этого понятія уже Библия знаетъ рядъ терминовъ, которые прилагаются къ тѣмъ или инымъ видамъ имущества. Недвижимости называются: 1) *בית*, 2) *אדמה*, 3) *אילנות*, 4) *אבן*. Движимости: 1) *אגרה*—спеціально для скота; возникъ въ эпоху кочевой жизни евреевъ; 2) *אגרה*—имущество «нажитое» и 3) *אגרה*—книжнѣ—имущество «приобрѣтенное, купленное». Пслѣдній терминъ получилъ значеніе всякаго движимаго имущества (Быт., 34, 23; 36, 6; Пр., 4, 7), а въ Талмудѣ сталъ прилагаться и къ недвижимостямъ. Принадлежность имущества лицу не имѣла спеціального обозначенія, а описывалась посредствомъ притяжательныхъ мѣстоименій и суффиксовъ. Употреблялись выраженія: «мой скотъ», «мое имущество», «все, что у меня, что у тебя» и т. д. (Быт., 13, 1; 14, 23); въ Талмудѣ аналогичные обороты *שלי שלי ושליך שלי*—«мое есть мое, а твое—твое». Терминъ «книжнѣ», чаще всего употреблявшійся въ значеніи «процессъ приобретенія» [и получившій техническое значеніе особаго символическаго способа приобретенія; см. Мѣна, Евр. Энци., XI, 424], рѣже сталъ обозначать совокупность вещей, приобретенныхъ лицомъ и принадлежащихъ ему на правѣ С., а также самое понятіе права собственности (напр., *Jer. Гитт.*, I, 43d; *Бавил.*, *Гитт.*, 47a). Сюда же относится повтореній въ Талмудѣ, по поводу извѣстной контроверзы р. Іоханана и р. Симона б. Лакишъ, оборотъ рѣчи: *אני אילן אגרה אגרה* (Шабб., 135 и парал. мѣста)—право на плоды аналогично праву на субстанцію, т.-е. узурфруктъ на вещь, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ равносилентъ праву собственности на нее. Такимъ образомъ, въ этомъ выраженіи «книжнѣ» обозначаетъ отвлеченное понятіе права С. О поземельной С. въ Библии см. Владѣніе, Юбилейный годъ.

**Ограниченія права С.**—Ни въ одномъ законодательствѣ не удалось вполне послѣдовательно провести принципъ полноты и неограниченности власти лица надъ вещью. Права собственника всегда въ той или иной мѣрѣ ограничиваются. Римское право, въ основу котораго положены индивидуалистическій принципъ—идея наиболѣе широкой свободы личной воли, содержитъ ограниченія права С. въ самомъ минимальномъ размѣрѣ. Талмудъ, который принципиально ставилъ интересы общезнатія выше интересовъ отдѣльнаго лица, знаетъ гораздо больше такихъ ограниченій. Одни ограниченія установлены въ интересахъ всѣхъ членовъ общества, напр., запретъ сажать деревья у самого города, ближе чѣмъ на разстояніи 25 локтей. Собственникъ земельного участка за чертою города обязанъ вырубить имѣющіяся на немъ деревья; онъ въ правѣ требовать возмѣщенія стоимости вырубленныхъ деревьевъ, если они посажены до появленія городского населенія возлѣ нихъ (случай принудительнаго отчужденія въ интересахъ благоустройства); если же деревья появились послѣ того, какъ городъ уже подошелъ близко къ участку, то собственникъ ничего не получаетъ (*Б. Батра*, 24б; другія подобныя нормы см. Полиція и полицейское право). Не менѣе важны и многочисленные нормы, которыя ограничиваютъ правомочія собственника въ интересахъ его сосѣдей (см. Сосѣдское право). Наиболѣе интересны тѣ ограничительныя нормы, возникновевіе которыхъ традиція связываетъ съ временемъ первоначальнаго завоеванія и заселенія Палестины евреями и съ именемъ Иисуса Навина. Правда, часть приписываемыхъ Иисусу Навину нормъ носить на себѣ слѣды очень поздняго происхожденія, но онѣ обо-



значены как древняя для того, чтобы приобрести больше авторитета. Во всяком случае, формулировка традиции показывает, что Талмуд принципиально считал право С. полным и неограниченным господством лица над вещью. Сплошь и рядом встрѣчавшіяся въ жизни и диктовавшіяся общественными интересами ограниченія права С. представлялись Талмуду явлениемъ ненормальнымъ съ формально-юридической точки зрѣнія. И вотъ ненормальность эта объяснена исторически. Всѣ собственники ведутъ свое право на землю отъ первоначальныхъ предковъ, которые завоевали Палестину и раздѣлили ее между собой подъ руководствомъ Исуса Навина. И тогда будто бы былъ заключенъ договоръ, въ силу котораго каждый владѣлецъ долженъ безпрепятственно допускать на своей землѣ опредѣленные дѣйствія, напр., собираніе валежника, пастьбу скота въ лѣсахъ, пользование водой изъ источника и много друг. Соответствующія нормы, числомъ 10, Талмудъ мотивируетъ выраженіемъ: «потому что только съ такимъ условіемъ Исусъ отдалъ евреямъ землю въ собственность» (רמל מל משה ושהו ללל נן גר בוש; В. Кам., 80б, 81, 82а). Въ Талмудѣ встрѣчаются также нормы идентичнаго характера и относительно движимыхъ вещей и порой также со ссылкой на условія, заключенныя Исусомъ при заселеніи Палестины (ib.). Кроме того, Талмудъ провозглашаетъ общій принципъ, что судъ безъ юридическихъ мотивовъ въ правѣ лишить частныхъ лицъ тѣхъ или иныхъ правомочій, и въ томъ числѣ права С., если признаетъ это полезнымъ въ общественныхъ интересахъ, что формулируется словами: רמל נן מל—«имущество, обремененное судомъ безхозяйнымъ, таковымъ и становится» (Гиб., 39б; Maimonid, Jad, Sanhedrin, XXIV, 6).

**Возникновеніе и прекращеніе С.**—Въ этомъ отношеніи надо различать слѣдующіе случаи. 1) Возникновеніе права С. на вещь, ранѣе никому не принадлежавшую (безхозяйную, res nullius). 2) Прекращеніе права С. на вещь съ уничтоженіемъ ея или переходомъ въ разрядъ безхозяйныхъ вещей. 3) Переходъ права С. съ одного лица на другое. Въ этомъ случаѣ право С., какъ таковое, не прекращается, а происходитъ лишь перемѣна въ субъектахъ этого права. Такой переходъ можетъ состояться въ силу юридической сдѣлки со стороны прежняго и новаго собственниковъ, но переходъ можетъ совершиться иногда и помимо воли этихъ лицъ. О случаяхъ возникновенія и прекращенія права С., въ которыхъ участвуетъ совнательная воля человѣка, см. Приобрѣтеніе. Здѣсь останемъ на случаяхъ непроизвольнаго перехода права С. Прежде всего, необходимо разсмотрѣть оригинальный институтъ талмудическаго права—*jüsch*, ש"ח. Если собственникъ лишился фактическаго владѣнія своими вещами и притомъ мысленно потерялъ надежду вернуть себѣ эти вещи, то этотъ чисто-психологическій фактъ (потеря надежды) имѣетъ, по Талмуду, весьма существенное юридическое значеніе. Талмудъ юридически признаетъ и даетъ судебную защиту только такому праву С., за которымъ стоитъ фактическое владѣніе, или, по меньшей мѣрѣ, если собственникъ психологически владѣетъ своей С., т.-е. если имѣется сознаніе собственника, что его вещь можетъ и должна вернуться къ нему. Но какъ только собственникъ лишился не только фактическаго обладанія вещью, но и надежды на полученіе такого обладанія, его право С. уже Талмудомъ не признается или признается

въ меньшей мѣрѣ. Именно, если вещь у собственника утеряна, то съ наступленіемъ *jüsch'a* (потери надежды) право С. прекращается, вещи становятся безхозяйными (см. Находка, Евр. Энци., XI). Если же вещи похищены, то одного *jüsch'a* собственника недостаточно для прекращенія права С.: необходимо еще переходъ вещей въ руки третей (רשע ופושע ש"ח). Въ этомъ случаѣ, третье лицо, приобретшее вещь у похитителя, получаетъ право С., если доказано при этомъ, что собственникъ уже потерялъ надежду на полученіе этихъ вещей. Переходъ права С. не освобождаетъ похитителя отъ воамѣщенія убытковъ. «*Jüsch*» можетъ быть констатированъ показаніями свидѣтелей, слышавшихъ, какъ собственникъ пожалѣлъ о происшедшей потерѣ, напр., «ש"ח ופושע ורשע». Другимъ факторомъ, передающимъ право С. съ одного лица на другое, является существенное измѣненіе въ самой вещи (ש"ח), вслѣдствіе котораго вещь получаетъ новое хозяйственное назначеніе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не столь существенное измѣненіе, соединяясь съ потерей надежды (*jüsch*), прекращаетъ право С. прежняго владѣльца. См. Спецификація (Евр. Энци., XIV).

**Уголовная защита С.**—Большинство законодательствъ древняго и новаго времени угрожаетъ за всякія противозаконныя посягательства противъ С. уголовными карами. Въ еврейскомъ же правѣ насъ поражаетъ сравнительно мягкое отношеніе къ преступленіямъ этого рода. Собственно караются только кража и присвоеніе вѣреннаго, сопровождающееся ложнымъ заявленіемъ, будто вѣренное имущество украдено (см. Кража, Евр. Энци., IX). Прочія имущественныя преступленія, какъ то: грабежъ, присвоеніе и растрата безъ упомянутаго заявленія, мошенничество считаются ненаказуемыми, потому что нельзя же считать наказаніемъ обязанность вернуть похищенное или его стоимость, или же обязанность прибавить  $\frac{1}{5}$  стоимости похищеннаго (см. Грабежъ, Евр. Энци., VI). Нѣкоторые критики предполагаютъ, что постановленія о наказаніи за грабежъ въ Библии существовали и лишь случайно исчезли изъ текста; другіе считаютъ, что употребляемый въ Библии терминъ кражи  $\text{גנב}$  обозначалъ и всякое другое противозаконное присвоеніе чужого имущества. Наконецъ, допускаютъ, что при экономическихъ условіяхъ той эпохи С. не имѣла значенія священнаго и неприкосновеннаго института, и потому борьба закона съ имущественными преступленіями была сравнительно слабая: въ ту эпоху обычай дозволялъ всякому заходить въ чужой садъ и пользоваться плодами, сколько можно съѣсть самому, въ полѣ срывать сколько угодно колосьевъ руками (Вт., 23, 25—26). Соответствующія объясненія, однако, не примѣнимы къ Талмуду, который ничего не сдѣлалъ для усиленія карательныхъ мѣръ противъ имущественныхъ преступленій. Главнымъ образомъ, это объясняется тѣмъ, что законоучители вообще не считали себя въ правѣ увеличивать карательную систему Библии. Нельзя, однако, приписать это тому, что созданіе Талмуда относится къ эпохѣ подчиненнаго положенія евреевъ и отсутствія у нихъ уголовной юрисдикціи. Во-первыхъ, вѣдъ существовала весьма значительная эпоха, когда компетенція еврейскихъ судовъ распространялась и на уголовныя дѣла. Во-вторыхъ, юрисдикцію по имущественнымъ дѣламъ еврейскіе суды имѣли и въ эпоху Талмуда, и слѣдовательно, въ этой сферѣ Талмудъ могъ такъ или иначе выразить

болѣе суровое отношеніе къ вора́мъ и грабителя́мъ. Между тѣмъ, Талмудъ старается смягчить, сузить практическое значеніе библейскихъ наказаній и проявляетъ весьма снисходительное отношеніе къ преступникамъ этого рода. Если похищенная вещь оказалась вновь во владѣніи ея собственника, хотя бы и случайно, воръ освобождается отъ уплаты двойной стоимости. Далѣе, если у грабителя вещь улучшилась, стала цѣннѣе, то улучшение при извѣстныхъ условіяхъ идетъ въ пользу грабителя, а онъ долженъ уплатить лишь стоимость вещи въ моментъ похищенія. Всѣ подобныя послабленія могутъ быть объяснены такъ. Правильная борьба съ преступлениями этого рода посредствомъ уголовного правосудія предполагаетъ планомерно-организованный полицейско-розыскной аппаратъ, а такого не было ни во время самостоятельности Іудеи, ни при владычествѣ римлянъ въ Палестинѣ и персовъ въ Вавилоніи. Поэтому большинство преступленій оставались необнаруженными, а наказаніе отдѣльныхъ преступниковъ при безнаказанности большинства ихъ имѣетъ весьма слабое устрашающее дѣйствіе. Поэтому Талмудъ счелъ болѣе плѣсообразнымъ бороться съ этими преступленіями путемъ религиозно-нравственнаго воздѣйствія. Большинство нормъ Талмуда въ этой области направлено не къ устрашенію преступника, а къ облегченію ему возможности оставить свое преступное занятіе и вернуться къ честной жизни. Для этого преступникъ долженъ, прежде всего, вернуть похищенное, возмѣстить причиненный вредъ и проч. Такое возвращеніе можетъ оказаться труднымъ или даже невозможнымъ для преступника, если онъ растратилъ похищенное и у него нѣтъ средствъ. И вотъ Талмудъ всячески старается облегчить ему его задачу. Большинство своихъ постановленій по этому вопросу Талмудъ сопровождаетъ словами: *взятъ ларцъ чъзъ* — «для облегченія положенія кающихся грѣшниковъ». Встрѣчается это выраженіе и въ одной Мишнѣ древняго происхожденія, эпохи существованія храма (Гитт., V, 5; ср. Эд., VII, 9), изъ чего видно, что и тогда случаи добровольнаго раскаянія подобныя преступниковъ были чаще, чѣмъ случаямъ судебного ихъ преслѣдованія, и потому большинство талмудическихъ нормъ о грабежѣ рассчитаны именно на добровольное, а не принудительное возвращеніе похищеннаго. Одна байрайта рассказываетъ: однажды грабитель хотѣлъ было бросить свое ремесло и перейти къ трудовой жизни. Жена ему на это возразила, что для этого требуется возвращеніе всего похищеннаго, и ему, слѣдовательно, придется лишиться всего имущества. И готовый было раскаяться преступникъ остался при прежнемъ занятіи. Для предупрежденія подобныя случаевъ, законоучители установили, что потерпѣвшіе не должны принимать отъ профессиональныхъ грабителей похищенное, что должно жертвовать своимъ добромъ для облегченія раскаянія и предупрежденія дальнѣйшихъ грабежейъ преступниковъ (Б. Кам., 946).—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, 843; Hamburger, KBT., I, s. v. Eigentum u. Besitz; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, стр. 150—188; Fassel, Das mos-rabin. Civilrecht, §§ 353—443; Rapoport, въ ZS. für vergleich. Rechtswissenschaft., т. XVI, стр. 82—92; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, §§ 32—42, 64, въ томъ же журналѣ, т. XX, и во введеніи къ IV тому нѣмецкаго перевода

Талмуда (Гольдшмита); Ziprinowitz, *לחיינו לחייך* *שורר* *על* *הגזל*, въ Ha-Schiloach, XXIV (1911), стр. 528—536. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

**Собственность общая** — см. Общая собственность.

**Собственность по русскому законодательству** — см. Право владѣнія (Евр. Энци., XII, 851—56).

**Собѣсній, Янъ** — см. Янъ Собѣсскій.

**Совершенство** — см. Возрастъ.

**Совладѣльцы** — см. Общая собственность, Евр. Энци. XI, 917—919.

**Совратители** — см. Пособничество.

**Советъ евр. женщинъ** (Council of Jewish Women) былъ организованъ въ 1893 г. во время выставки въ Чикаго конгрессомъ евр. женщинъ, постановившимъ создать постоянный органъ, цѣль котораго объединить евр. женщинъ для совмѣстной работы на поприщѣ воспитанія и филантропій, для распространенія принциповъ іудаизма, знанія евр. исторіи, литературы, а также для понятія умственнаго и матеріальнаго уровня евр. массы; одной изъ задачъ С.-Е.-Ж. была также помощь пострадавшимъ за свое принадлежность къ еврейству. Предсѣдательницей С.-Е.-Ж. была въ 1893 г. избрана Ханна Соломонъ, а секретаремъ Садія Американъ (Евр. Энци., II, 288). Въ 1896 г. состоялся въ Нью-Йоркѣ конгрессъ евр. женщинъ для принятія окончательнаго регламента. На конгрессѣ была представлена 50 секцій союза; число этихъ секцій впоследствии увеличилось. Кромѣ женщинъ Соед. Штатовъ, въ С.-Е.-Ж. поступили и канадскія. Общее веденіе дѣлъ С.-Е.-Ж. принадлежитъ исполнительному комитету и четыремъ отдѣльнымъ комитетамъ (религиозному, религиозно-образовательному, филантропическому и юношескому); С. не имѣетъ партійнаго характера и предоставляетъ своимъ членамъ исповѣдывать тѣ религиозныя убѣжденія, какія они считаютъ наиболее правильными. Много времени и средствъ С. посвящаетъ устройству лекцій, научныхъ собраній и чтеній. Въ виду открытія многихъ новыхъ для женщинъ профессій имъ дается возможность заниматься такими, снабжая ихъ необходимыми свѣдѣніями, а также матеріальными средствами. С.-Е.-Ж. является членомъ Национальнаго совета американскихъ женщинъ и участвуетъ въ интернациональныхъ женскихъ конгрессахъ. Во время испано-американской войны (1898) С.-Е.-Ж. работала наряду съ Краснымъ Крестомъ и другими организациями. Въ 1902 г. въ С.-Е.-Ж. числилось 7 тыс. членовъ. Конгрессы происходятъ разъ въ три года.—Ср.: Papers of the Jewish Women's Congress, 1893; отчеты С. отъ 1894 г. и послѣднѣ; Amer. Jewish Year-Book, 5661 [J. E., IV, 308—309]. 6.

**Советъ старѣйшихъ Моисей** — см. Старѣйшины.

**Согласіе** — см. Бракъ, Договоръ.

**Содомъ**, *סֹדֹם* (въ Септ. *Содома*) — одинъ изъ пяти городовъ долины Сиддимъ (см. Пентаполисъ). Мѣстность эта была цвѣтуща «какъ садъ Господа, какъ Египетъ» (Быт., 13, 10). Здѣсь поселился родоначальникъ моавитянъ и аммонитянъ, Лотъ (см.) со своими стадами. Подобно другимъ городамъ этой мѣстности и вообще Палестины, до завоеванія ея евреями, С. имѣлъ своего царя (ib., 14, 2 и др.). С., повидимому, стоялъ во главѣ пятиградія, такъ какъ онъ всегда упоминается первымъ. Но за грѣховность жителей С. былъ вмѣстѣ съ четырьмя другими городами, «перевернутъ» Богомъ (т.-е. исчезъ съ лица земли). То обстоятельство, что Содомъ находился недалеко отъ города Цоара (ib., 19, 20, 22), лежавъ

шаго на южной границѣ страны Моаба (Исаія, 15, 5; Иерем., 48, 34), показываетъ, что С. слѣдуетъ искать въ области южной бухты Мертваго моря. На это положеніе города указываетъ также рассказъ о превращеніи жены Лота въ соляной столбъ, что находится въ связи съ существованіемъ въ той мѣстности такъ назыв. Камня Содомы (Chadschr Usdum); соляные столбы этой горы имѣютъ причудливыя формы; въ названіи этой горы закрѣплено традиціей воспоминаніе о погибшемъ городѣ С. Кромѣ того, только въ южной бухтѣ Мертваго моря находится асфальтъ въ болѣе значительномъ количествѣ, такъ что долина Сидднмъ, богатая источниками асфальта (Быт., 14, 10), находилась именно здѣсь. Катастрофа, погубившая С. и близкіе города, была вызвана не вулканическими изверженіями, а воспламененіемъ асфальтовыхъ источниковъ и залежей. Можетъ-быть, къ этому присоединилось землетрясеніе, которое вызвало осѣданіе почвы въ когловинѣ на нѣсколько футовъ, а Мертвое море залило эту область водой. Катастрофа эта имѣла своимъ послѣдствіемъ увеличеніе Мертваго моря—южной бухтой, а не образование всего этого моря, какъ полагали раньше. Рельефъ почвы Ghora показываетъ, что уже въ до-историческое время Иорданъ впадалъ въ Мертвое море, слѣдовательно, оно уже тогда существовало.—Страбонъ (16, 2) въ своемъ описаніи Мертваго моря, которое онъ ошибочно называетъ озеромъ Sirbonis, говоритъ, что, по словамъ мѣстныхъ жителей, тамъ нѣкогда находились тринадцать городовъ, метрополей которыхъ былъ С.; но, вслѣдствіе землетрясенія и появленія водъ, богатыхъ асфальтомъ и сѣрой, озеро ринулось впередъ, скалы загорѣлись и города частью были внипровергнуты, частью покинута испуганными жителями. Тацитъ (Hist., 5, 7) сообщаетъ, что, согласно традиціи, область эта, нѣкогда плодородная и застроенная большими городами, была поглощена огнемъ, вспыхнувшимъ отъ ударовъ молній (ср. Иос. Флав., Иуд. Войн., VI, 8, 4).—Миражи, появляющіеся съ поразительной отчетливостью на Мертвомъ морѣ, дали поводъ къ возникновенію многочисленныхъ сказокъ. Флавій видѣлъ на этомъ морѣ миражи цѣлыхъ городовъ, въ которыхъ онъ призналъ преступные Содомъ и Гоморру (Иуд. Войн., ib.). Арабы различаютъ въ глубинѣ водъ Мертваго моря развалины многихъ городовъ.—Библия часто указываетъ на С. и Гоморру, какъ на доказательство справедливости суда Божія (Втор., 23, 22; 32, 32; Исаія, 1, 9, 10; 13, 19 и др.).—Иос. Флавій говоритъ о «содомскихъ яблокахъ» (Иуд. Войн., ib.); нынѣ они растутъ въ днѣ-Геди: красивый желтый плодъ, похожій на яблоко (ср. Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 120, 158). На этотъ полый плодъ, негодный къ пище, можетъ-быть, намекаетъ Второз. 32, 32: «виноградъ враговъ Израиля хуже винограда С.».—Ср.: Blanckenhorn, Entstehung u. Geschichte d. Todten Meeres; Riehm, НВА, s. v.; Guthe, KBW, s. v.; Солярскій, Опытъ Библ. Словаря собств. именъ, IV, 1884.

*Содомъ въ талмудической литературѣ.* Талмудъ, какъ и Библия, объясняетъ гибель С. и другихъ городовъ пятиградья порочностью ихъ жителей. Какъ ни велики были грѣхи народа въ Иерусалимѣ, они не были такъ ужасны, какъ грѣхи содомлянъ (Санг., 104б). Въ теченіе многихъ лѣтъ Богъ тщетно посылалъ на нихъ землетрясенія и другія несчастья, чтобы они опомнились

(Jalk. Быт., 83). Въ агадѣ приводится нѣсколько легендъ, изображающихъ характеръ этого многогрѣшнаго народа; въ С. приговаривался къ сожженію всякій, дававшій хлѣбъ и воду нищему (ib). См. Sefer ha-Jaschar [J. E., XI, 424]. 3.

**Соединенные штаты**—см. Америка (Евр. Энцикл. II, 205—230, 250—282).

**Созвѣздія**—см. Звѣздное небо.

**Сознаніе**—см. Пріязаніе.

**Сознаніе въ исполненіи предписаній и обрядовъ**—см. Кавана.

**Сокаль**—окружной городъ въ Галиціи. Въ 1578 г. Ст. Баторій ограничилъ число евреевъ двумя семействами и двумя домами. Въ 1609 г. евреи заключили съ мѣщанами договоръ, въ силу котораго за 100 зл. польск. они могли выстроить 18 домовъ и синагогу и приобрести землю подъ кладбище. Пожаръ 1613 г. уничтожилъ еврейскіе дома, а позже Хмельницкій разрушилъ городъ. Новая бѣдствія постигли общину въ эпоху Сѣверной войны. Еврейское населеніе Сокаля и окр. въ 1765 году 1390 человекъ. Въ 1770 году чума унесла 1/10 евр.—Сильнымъ господствомъ въ С. хасидизма объясняется, что въ мѣстной гимназіи на 187 учениковъ приходится всего 17 евр. дѣтей; устройству училища фонда бар. Гирша мѣстный цадикъ сопротивлялся. Нынѣ евр. 3778, всего жит. 9609. М. Б. 5.

**Соколецъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 356 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Соколецкое евр. общество» состояло изъ 457 душъ. По переписи 1897 г. жителей 2746, среди нихъ 747 евр. 8.

**Соколина**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. жили въ С. и окрестностяхъ 522 еврея. 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Гродненской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ значились слѣдующія «еврейскія общества»: Сокольское—въ составѣ 1454 душъ; Васильковское—621; Домбровское—966; Корицинское—594; Кузнецкое—807; Новодворское—394; Одельское—613; Сябранское—461; Суховольское—1018; Яновское—1283. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 110 тысячъ жит., среди нихъ 13500 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. около 8 тыс., среди нихъ 2848 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, по отношенію къ общему числу жит., въ слѣдующихъ: Васильковъ—жит. 3880, среди коихъ 1470 евр.; Домброво—1988 и 1499; Корицынъ—683 и 411; Кузница—1346 и 780; Новый-Дворъ—1300 и 490; Одельскъ—1462 и 234; Сябра—1165 и 742; Суховоля—3203 и 1944; Яновъ—2296 и 1797. Въ С. имѣется (въ 1910 г.) одно частное еврейское мужское училище. 8.

**Соколоверь, Самуиль**—см. Самуиль Соколоверь.

**Соколовка**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1760 г. владѣтель С. кievскій воевода Францискъ Потоцкій пожаловалъ мѣстечку грамоту, за утратой старой грамоты, въ которой были затронуты и интересы евреевъ. Желаящие поселиться въ С., евреи или христіане, освобождаются, на полный три года со дня водворенія, отъ всякихъ сборовъ съ водки, пива и меду; въ суботные и праздничные дни евреямъ-шинкарямъ не дозволяется производить продажу питей, но и мѣщанамъ воспрещено шинковать по субботамъ. Кагалъ обязанъ давать по полкамня свѣчнаго сала въ пользу

мѣстнаго костела. — Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 585 евреевъ-плательщиковъ поголовной подати. — Ср.: Регесты, III (печатается); Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

**Соколовский-Чигиринский, Борисъ Моисеевичъ** — композиторъ и дирижеръ. Родился въ 1876 г. въ семьѣ бѣднаго музыканта-еврея; съ малыхъ лѣтъ обнаружилъ музыкальныя способности. Окончилъ слб. консерваторію по классу теоріи композиціи Н. А. Римскаго-Корсакова. Написавъ рядъ оркестровыхъ, вокальныхъ и фортепианныхъ произведеній, С. посвятилъ себя дирижерской дѣятельности, къ какой подготовился въ Германіи. С. дирижировалъ симфоническими концертами въ Петербургѣ (въ консерваторіи) и въ Москвѣ (Сокольники). Имъ написаны: кантата «Рай и Пери» — для оркестра, хора и солистовъ, двѣ увертюры, много романсовъ и мелкихъ произведеній. Ч. Д. 8.

**Соколовъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляскаго воеводства. Въ 1665 г. евреи были изъяты изъ-подъ суда войтовъ и бургомистровъ: ихъ судили евр. старшины; въ дѣлахъ съ не-евреями первой инстанціей являлся судъ намѣстника, а для апелляціи — владѣтель. Городскія власти отвѣчали передъ судомъ въ случаѣ насилій надъ евреями и нападений на ихъ дома; войтъ обязанъ возмѣстить евреямъ убытки. Ремесленники - евреи должны были вносить «вкусное» въ цехъ соответственнаго ремесла. Привилегія эта, пожалованная евреямъ владѣтелемъ С., Яномъ Казиміромъ Красинскимъ, въ 1665 г., была въ 1687 г. внесена въ Ливскія акты города книги. — Въ 1765 г. числилось въ С. 163 еврея. — Ср.: Къ исторіи евреевъ городовъ Венгрова и Соколова въ Подляхія, Евр. Стар., 1911, 286 и сл. (приведена привилегія въ русск. переводѣ); Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. М. В. 5.

**Ныиѣ** — уѣздн. городъ Сѣдлецкой губ. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна проживали безъ всякихъ стѣсненій. Въ 1856 г. христ. 1461, евр. 2189. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 68 тыс., среди нихъ 8605 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. болѣе 7 тыс. жит., среди нихъ 4248 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены, въ наибольшемъ % по отношенію къ мѣстному населенію, въ слѣдующихъ: Косово — жит. 1295, среди нихъ 1258 евреевъ; Липки — 636 и 107; Стердынь — 741 и 681. 8.

**Соколовъ** или **Соколувъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ округѣ Ярославъ, евреевъ въ 1910 г. 3105. Общинный бюджетъ составляетъ 8500 кронъ. 5.

**Соколовъ** — сел. Волынской губ., Новоградвол. уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 770, среди нихъ 239 евреевъ. 8.

**Соколовъ, Нахумъ** (в"з) — видный писатель и обществ. дѣятель, родился въ 1859 г. въ Вышегородѣ (Плоцкой губ.), въ ортодоксальной родовой семьѣ. Образованіе получилъ всестороннее, преимущественно въ области умозрительныхъ наукъ; богато одаренный, обладая феноменальной памятью, С. легко усвоилъ большинство западно-европейскихъ языковъ. Публицистическую свою дѣятельность С. началъ чуть ли не съ пятнадцатилѣтняго возраста; его переводъ руководства по физической географіи «Mezuke Egez» напечатанъ въ 1877 г.; въ то же время онъ помѣстилъ рядъ статей въ «Romeró Lite-

ratur-Zeitung», въ «Allgemeine Zeitung des Judenthums» и «Arch. Israëlite», и статьи на злободневные вопросы въ «תורה», подъ общимъ заглавіемъ «תורה ודעה», въ «הארץ» и др. Эти первыя пробы пера зарекомендовали автора какъ знатока еврейскаго языка. Дѣятельность С. расширяется, когда онъ становится постояннымъ сотрудникомъ (1879 г.), а затѣмъ и редакторомъ «Гацефиры». Появившаяся подъ общимъ заглавіемъ «Гацофе ле-бетъ Исроэль» статьи С., посвященныя злободневнымъ вопросамъ еврейской общественности, произвели сенсацию. Въ лицѣ С. на столбцахъ еврейской прессы впервые выступилъ публицистъ европейскаго масштаба, остроумный, блестящій, обладавшій въ то же время умѣніемъ приспосабливаться къ вкусамъ своей аудиторіи. Его политическими обзорами («בשר ודב»р) зачитывались какъ «маскилимъ», такъ и люди стараго закала, и имя С. (в) сразу приобрѣло исключительную популярность. Продолжительныя поѣздки по Западной Европѣ и знакомство съ крупными общественными дѣятелями обогатили его знанія и расширили горизонтъ его мировоззрѣнія. Отличаясь энергіей и трудоспособностью, С. проявилъ свое дарованіе въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ литературы. Кромѣ публицистическихъ статей, составляющихъ сотни печатныхъ листовъ, С. написалъ огромное количество фельетоновъ, путевыхъ набросковъ, критическихъ очерковъ, разсказовъ; онъ дѣлалъ также попытки въ области научныхъ изслѣдованій (Sineat olam le-Am olam, 1882) и историческаго романа («Neure ha-Nescher»). С. является творцомъ литературно-критическихъ essays въ еврейской литературѣ. Особенно ярко проявляется талантъ С. въ фельетонахъ — по типу французскихъ sauseries («Мишабоъ лешабоъ»). Скептикъ-раціоналистъ по складу своего ума, С. долго не примыкалъ ни къ одному изъ общественныхъ теченій, охватившихъ еврейство въ 80—90 гг. Лишь послѣ появленія Герцля онъ примкнулъ къ политическому сионизму позднѣйшей формаціи, такъ наз. синтетическому, въ которомъ онъ и понынѣ (1912) занимаетъ руководящее мѣсто. Сионизму онъ посвятилъ за послѣднее десятилѣтіе большинство своихъ публицистическихъ трудовъ въ «Гацефирѣ», «Гаоламѣ», «Welt», «Разсвѣтѣ» и мн. др. Этой же проблемѣ посвящены его книги «Le-maganan we-Rabanan» (1900) и «Tochen ha-Zijonot» (1912). Сионизмъ какъ бы нѣсколько поборолъ врожденный скептицизмъ С. и придавъ многимъ его фельетонамъ и очеркамъ романтической оттѣнокъ; часто онъ доходитъ также до лирическаго пафоса (фельетоны «Luchot we-schibre Luchot»). С. одинъ изъ наиболѣе блестящихъ еврейскихъ стилистовъ; подъ его перомъ древній языкъ превращается въ живой, гибкій, полный граціи и блеска. С. писалъ также и на жаргонѣ; въ издававшейся имъ въ 1905—06 гг. газетѣ «Деръ Телеграфъ» онъ печаталъ фельетоны («לשון חזקת ופזם») в остроумные очерки. Въ ежегодникахъ «Гаасифъ» (см.) и «Сеферъ га-Шана» (см.) С. сумѣлъ сгруппировать лучшія литературныя силы. С. издалъ также еврейскій переводъ исторіи литературы Карпелеса и биографическій словарь евр. писателей («Sefer Zikkaron» (1888). С. пишетъ также и на другихъ языкахъ и долгое время руководилъ польскимъ «Israelita», пока обострившійся антагонизмъ между нимъ и польскими ассимиляторами не заставилъ его порвать съ этой газетой. Ныиѣ (1912) С. состоитъ редакторомъ «Гацефиры» (уже

33 года), руководителем культурной и политической работы въ сionизмъ, членомъ малаго Actions-Comité, являясь однимъ изъ самыхъ популярныхъ общественныхъ дѣятелей среди русскаго еврейства. Въ 1904 г. въ ознаменованіе 25-лѣтней литературной дѣятельности С. былъ изданъ юбилейный сборникъ «Sefer ha-Jobel» и томъ избранныхъ его сочиненій (Ketabim nibcharim).—Ср.: R. Brainin, Achiasaf. X., 520—529; M. Berditschewsky, Boerew, 37—51; J. E., XI, 429; W. Zeitlin, ВНР., 373; С. Цинбергъ, Вєсх., 1904, V, 318—20; id., Jüdische Welt, 1912, II, 70—74; Sefer ha-Jobel schel ha Zefirah (1912).

*Н. Сыркинъ. 7.*

**Соколы**—посадъ Ломжинской губ., Мазовецк. уѣзда. Привилегія, данная посадѣ Советомъ Управленія 10 мая 1827 г., установила: «евреямъ не должно быть дозволено приобретать пусто-порожня мѣста, водворяться гдѣ-либо, кромѣ только на рынкѣ и на прилегающихъ къ нему улицахъ». Этотъ запретъ былъ отмѣненъ закономъ 1862 г. Въ 1856 г. христіанъ 132, евреевъ 1377. По переписи 1897 г. жителей 2056, среди нихъ 1723 еврей.

**Сокольники**—сел. Витебской губ., Невельск. у. Въ взятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Сокращения и аббревиатуры.**—Начало С. въ древне-еврейской письменности относится къ ея древнѣйшему періоду, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, къ моменту возникновенія еврейско-семитскаго алфавита. Первобытный семитъ для обозначенія названій животныхъ и предметовъ, наиболѣе часто встрѣчаемыхъ въ его обиходѣ, прибѣгалъ къ начертанію изображенія животнаго или предмета. Впослѣдствіи онъ сталъ употреблять тотъ же знакъ для изображенія начального звука имени животнаго или предмета, причемъ этотъ знакъ служилъ ему одновременно и для обозначенія имени животнаго, т.-е. аббревиатурой того слова, съ котораго начинается данный звукъ. Когда письменность получила дальнѣйшее развитіе, семиты стали прибѣгать къ С. въ интересахъ сбереженія письменнаго матеріала и времени. С. встрѣчаются въ минойскихъ, ассирийскихъ и арамейскихъ надписяхъ, датированныхъ 526 г. до Р. Хр. Къ прежнимъ мотивамъ, вызывавшимъ С., присоединились другіе, какъ желаніе скрыть отъ непосвященнаго содержаніе документа или сочиненія, облегченіе заучиванія наизусть (у евреевъ въ ту эпоху не дозволялось записывать устныя традиціи). По мнѣнію нѣкоторыхъ экзегетовъ, многія слова въ Библии суть не что иное, какъ аббревиатуры и С. Этотъ методъ объясненія библейскихъ словъ С. нашелъ себѣ защитниковъ въ лицѣ Эйхгорна (Einleitung zur AT., I, 223), Бертоле (Einleitung, I, 258) и Як. Рейфмана (въ «Pescher Dabar» и «Ben Chananjah»; ср. также его письмо въ Ha-Pisgah, 1899). Многіе считаютъ, что имена числительныя писались раньше сокращенно, для чего и были изобрѣтены знаки «тзав» (для чиселъ, не заключающихся въ евр. алфавитѣ). Но если доводы этихъ ученыхъ вообще мало обоснованы, то нѣкоторые загадочныя слова въ Библии могутъ быть обязаны своимъ происхожденіемъ С., напр., терминъ «лѣ», употребляющійся часто въ Псалмахъ (см. Евр. Энци., т. XIV, стр. 304). Въ иудео-эллинскую и талмудическую эпохи С. встрѣчаются на макавейскихъ монетахъ (ср. Ioma, 37: таблицу

Елены и М. Маасеръ Шени, IV, 11), въ отрывкахъ изъ Талмуда, опубликованныхъ Зингеромъ и Шехтеромъ (Кембриджъ, 1896), Лоу (ib., 1879), Каспаромъ Левайсомъ (Am. Journ., XV), наконецъ, въ Масорѣ и т. д. Древнѣйшимъ терминомъ для С. является нотариконъ (notarikon, נִטְרִיקוֹן), найденный въ тавнаитской литературѣ 150 лѣтъ до Р. Хр. Въ третьемъ вѣкѣ вошли въ употребленіе для обозначенія С. терминъ «лѣ», לֵי לָא (Ioma, 37; Гиттинъ, 60а), въ позднѣйшее время לֵי לָא וְשֵׁנִי וְלֵי לָא וְשֵׁנִי וְלֵי לָא וְשֵׁנִי. С. и аббревиатуры встрѣчаются также въ рукописяхъ св. Писанія каирскаго происхожденія, найденныхъ Нейбауэромъ и Гинзбургомъ. Въ особенности С. получили большое развитіе съ того времени, когда размножились писцы-профессора и т. Агада прибѣгаетъ къ методу С. для объясненія трудныхъ мѣстъ и словъ въ Библии (тридцать двѣ Мидотъ дв. рабб. Элиезеръ бенъ-Иосе; Шабб., 66а, 105а). Дальнѣйшее развитіе С. получили въ средневѣковой письменности, особенно въ каббалѣ и въ новѣйшее время въ хасидской письменности. Въ результатѣ образовалось колоссальное число сокращеній. Отсюда жалобы христіанскихъ гебраистовъ эпохи гуманизма и послѣдующихъ столѣтій на невозможность изученія евр. письменности, несмотря на усилія Буксторфовъ и др. ученыхъ того времени выпутаться изъ лабиринта С. Такія жалобы мы слышимъ въ новѣйшее время отъ Гезенюса, Делича и др. христіанскихъ ученыхъ. Достаточно сказать, что словарь С., употребляемыхъ въ Сиддурѣ р. Якова Эмдена, содержитъ свыше 1700 С. Илья Левита (см.) первый коснулся вопроса о С. въ своемъ масоретскомъ трудѣ «Masorat ha-Masoret» (Венеція, 1538). Соответствующая глава переиздавалась затѣмъ отдѣльно, подъ заглавіемъ «Schaar Schibre Luchot» (לוחות לשון קודש). Въ 1613 году появилось въ Базелѣ извѣстное сочиненіе о евр. С. Иоганна Буксторфа Старшаго, подъ заглавіемъ «De abbreviaturis hebraicis» (переиздано въ 1640, 1696 и 1708 гг.). Въ 1629 г. въ Прагѣ появилось сочиненіе «Maarich ha-Maagachot» (מאריך המאגחות), гдѣ послѣ каждаго корня даются С., относящіяся къ словамъ того же корня и объясненія ихъ (количество С. незначительно и объясненія не всегда вѣрны). Иоганнъ-Христофоръ Вольфъ посвятилъ С. въ евр. письменности особое вниманіе въ «Bibliotheca Hebraea» (4 тома, Гамбургъ, 1715—1733). Профессору евр. языка въ лейпцигскомъ университетѣ, Готфриду Зелигу, принадлежатъ словарь С. въ евр. письменности для надбобней христіанскихъ гебраистовъ и богослововъ на евр. и латинскомъ языкахъ. Объясненія С. на евр. языкѣ снабжены гласными знаками и изобилуютъ ошибками. Особенное вниманіе авторъ уделяетъ тѣмъ аббревиатурамъ, которыя христіанскими богословами ошибочно принимаются какъ выпады противъ христіанства, и объясненіямъ, измышленнымъ послѣдними съ этою цѣлью, тѣмъ не менѣе, «Compendia vocum Hebraico-rabbinicarum» (Лейпцигъ, 1780 г.) со-дер-жить цѣнныя свѣдѣнія объ аббревиатурахъ, употреблявшихся въ письменности и въ обиходѣ у евреевъ (въ письмахъ и дѣловыхъ документахъ). Извѣстный сефардскій талмудистъ р. Давидъ Пардо посвятилъ въ своемъ сочиненіи «תורת המצות» (Салоники, 1765) особое вниманіе сокращеніямъ въ Талмудѣ по главѣ «Simanot de-Rabanan». Въ томъ же году появилось соч. о С. въ Масорѣ подъ заглавіемъ «Mebin Chidot» (Ам-

стердамъ, 1765). Леопольдъ Цунцъ въ «Zur Geschichte und Literatur» далъ новую постановку вопросу объ евр. С. Предыдущіе исследователи исходили въ своихъ трудахъ изъ практической точки зрѣнія, имѣя въ виду дать перечни С. для пользованія ими при изученіи евр. письменности. Цунцъ впервые указалъ на важность исторіи аббревиатуръ п евр. С. въ теченіе долгаго періода развитія евр. письменности. Такая исторія могла бы служить вспомогательнымъ средствомъ для датированія евр. рукописей и надгробныхъ памятниковъ п установленія подлинности ихъ—методъ, давшій столь важные результаты въ послѣдованіяхъ по классической филологіи Людвига Траубе и оказавшійся весьма важнымъ пособіемъ при изслѣдованіи подѣлокъ Фирковича (см.). Въ 1864 г. Я. Брюль издалъ сочиненіе о С. въ Талмудѣ, подъ заглавіемъ «Doresch lezion» (Вѣна, 1864). Въ 1868 г. появился словарь С., встречаемыхъ въ сочиненіяхъ Эмдена, принадлежащій перу А. Вагенауэра (Toledot Jaabez, Амстердамъ, ib.). Въ 1882 г. былъ изданъ въ Пармѣ перечень 1700 аббревиатуръ, подъ заглавіемъ «1700 abbreviature e sigle Ebraiche, Chaldaiche, rabbiniche, ect.», принадлежащій извѣстному гебраисту, аббату П. Перро. Дополненія къ этому перечню появились въ 1883 г., подъ заглавіемъ «Appendice all'Oceano delle abbreviature», 1884 г. Четыре года спустя появился въ Бомбѣ словарь евр. С. съ объясненіями на евр. и англійскомъ языкахъ, подъ заглавіемъ «Ketonet Joseph. Handbook of hebrew abbreviations with their explanations in hebrew and english etc.». Въ томъ же году появилось изслѣдованіе М. Штейншнейдера въ «Archiv für Stenographie» и отдѣльно «Gabe eine hebr. Kurzschrift». Въ 1894 г. Филиппъ Ледереръ издалъ цѣнный словарь евр. С. (ррчחח חזו) «Hebräische u. chaldäische Abbreviaturen.... ins Deutsche übersetzt u. erläutert» (Франкф.-на-Майнѣ, 1894). Послѣдними трудами въ этой области являются: словарь евр. С. Г. Г. Гендлера (ррчחח חזו) «Lexicon der Abbreviaturen. Anhang zum aramäisch-neuhebräischen Wörterbuch von Gustav H. Dallman» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1897; перечень Гендлера весьма обширенъ, но не отличается точностью); словарь Бернштейна («Sefer Rosche Tebot», Лондонъ, 1896; перечень, несущественный ни количествомъ, ни качествомъ; перечень С., принадлежащій перу Л. Левенштейна, въ сборникѣ «Festschrift» Berliner'a, 1903, 255 и далѣе (тамъ же и библиографическія указанія) и обширный словарь Мейра Гальперна изъ Минска (ррчחח חזו) (ррчחח חזו), Вильна, 1911 г.; содержитъ около 9000—10000 словъ; предыдущая литература не использована); изслѣдованіе послѣдняго, удобное для справокъ, не отвѣчаетъ задачѣ, поставленной Цунцомъ. — Ср.: Wolf, Bibliotheca Hebraea, II, 574—590 и IV, 25—267; Steinschneider, I. c., p. 8; Zunz, ZG., p. 448; предисловіе Г. Даллмана къ арамейскому словарю; L. Lewinstein, I. c.; E. Leviaš and Max L. Margolis, въ J. E., I, 39—43; М. Гальпернъ, ррчחח חזו, ррчחח חזו, 1911; E. Schulman, ррчחח חזו, въ Ha-Goren, II, 104—109; Leop. Löw, Graphis. Requisition, p. 45. См. Нотарионъ, Псевдонимы. **И. Б. 9.**

Sol, el—с павольскій журналъ, посвященный интересамъ евреевъ, выходившій два раза въ мѣсяцъ, въ 1879 г., въ Константинополѣ. Редакторомъ его былъ Давидъ Фреско, который самъ писалъ почти всѣ статьи, имѣя не болѣе одного или двухъ сотрудниковъ. Въ журналѣ помѣщались историческія, географическія и естественно-

научныя статьи; переводы французскихъ п евр. романовъ, а также переводныя стихотворенія съ испанскаго п еврейск. языковъ. Какъ и другіе журналы, редактируемые Давидомъ Фреско, El S. приближался къ типу ассимиляторскихъ органовъ.—Ср. M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire ottoman, 1897. 6.

**Сола, де**—выдающаяся сефардская фамилія, Солаасно существовавшей въ семьѣ С. традиціи, первые представители этой семьи жили въ Толедо и Наваррѣ въ 8 и 9 вѣкахъ. Особого положенія она достигла въ Наваррѣ, гдѣ одинъ изъ ея членовъ, Барухъ бенъ-Исаакъ ибнъ-Даудъ (донъ Бартоломе), игралъ крупную роль. Изъ Наварры С. переселились въ Андалузію, а вскорѣ выдающіеся представители этой семьи появились въ Кордовѣ (10 в.), въ особенности тогда, когда послѣдняя сдѣлалась центромъ культуры и богатства. Иныя С. жили и въ Севильѣ; въ Лузеи нѣкоторые С. породнились съ ибнъ-Габатами (или ибнъ-Гіатъ). Особенно сильно поднялось значеніе С. на югѣ Испаніи при Алморавидахъ, всячески поддерживавшихъ ихъ и назначавшихъ нѣкоторыхъ членовъ этой семьи на ответственныя и важные государственныя посты. Съ переходомъ юга Испаніи въ руки Алмогавовъ С. снова переселились на сѣверъ и во второй половинѣ 12 в. начинаютъ играть роль въ Туделѣ, Наваррѣ, а также въ Кастиліи и Арагоніи. Тогда, повидимому, они и присвоили себѣ фамилію С., называя себя до этого времени лишь еврейскими именами; С. происходитъ отъ названія имѣнія, которымъ С. владѣли въ сѣверной Испаніи. Въ 13 и 14 вв. С. дали рядъ блестящихъ дѣятелей въ Арагоніи и Кастиліи, но начавшіяся въ концѣ 14 вѣка гоненія на евреевъ въ христіанской Испаніи принудили ихъ переселиться въ магометанскую Гренаду. Здѣсь они оставались до окончательнаго изгнанія евреевъ изъ Испаніи, отличаясь на многихъ поприщахъ. По изгнаніи евреевъ С. разсѣялись по различнымъ странамъ; два брата, Исаакъ и Барухъ, бѣжали въ Португалію, но когда и тамъ началось гоненія на евреевъ, они вынуждены были оставить Португалію, и прямыхъ потомковъ Исаака С. мы находимъ въ 17 вѣкѣ въ Голландіи. Здѣсь въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній С. были извѣстны, какъ богатые и вліятельные купцы. Барухъ С. спасся отъ преслѣдованій переходомъ въ христіанство. Марраны С. вели обширную торговлю, въ особенности съ Остъ-Индіей; вскорѣ, впрочемъ, дѣти Баруха С. переселились въ Голландію и приняла опять иудейство. Коммерческія дѣла заставляли, однако, многихъ членовъ С. тайно пріѣзжать въ Лиссабонъ и въ португальскія колоніи, несмотря на опасность очутиться въ тискахъ инквизиціи. Въ началѣ 18 в. Давидъ С., глава старшей вѣтви С., подъ чужимъ именемъ вмѣстѣ съ семьей отправился въ Лиссабонъ; инквизиція арестовала ихъ и подвергла пыткамъ. Два младшихъ его сына были сожжены на ауто-да-фе, а старшему сыну Аарону удалось въ 1749 г. бѣжать изъ Португаліи вмѣстѣ съ женой и семействомъ и поселиться снова въ Голландіи. Здѣсь они открыто стали исповѣдывать еврейскую религію. Внуки Аарона С. оставили Голландію и стали селиться въ Англии, Каналѣ, Соединенныхъ Штатахъ и Вестъ-Индіи. Изъ отдѣльныхъ членовъ этой семьи должны быть отмѣчены: *Ааронъ бенъ-Шаломъ ибнъ-Даудъ*, врачъ въ Кордовѣ, читавшій лекціи въ медицинскій коллегіи, учрежденной Al-Nakam'омъ II.—

*Гай бен-Михаилъ*, жилъ въ 11 вѣкѣ въ Лусенѣ, гдѣ былъ извѣстенъ въ качествѣ философа и теолога; близкій другъ Альфаса, породнившійся съ племянниками Гайатами; авторъ нѣкоторыхъ работъ по Талмуду и философии, а также комментарія къ Megillot. — *Геноагъ (Эноагъ) бенъ-Гай*, сынъ предыдущаго, авторъ труда по астрономіи, ум. въ Тудель, гдѣ былъ даяномъ. — *Исаакъ бенъ-Элиа ибнъ-Даудъ де С.*, внукъ предыдущаго, раввинъ и глава еврейск. общины Наварры; комментаторъ, поэтъ и переводчикъ на евр. языкъ арабскихъ стихотвореній, ум. въ 1216 г. — *Ааронъ Энрике де С.*, ум. въ Саламанкѣ въ 1280 году, авторъ ученыхъ трудовъ по математикѣ и астрономіи. Кастильскій король Альфонсъ Мудрый пригласилъ его къ своему двору въ Толедо. — *Донъ Баруагъ (Бартоломе) де С.* отличился на полѣ брани подъ руководствомъ инфанта, будущаго арагонскаго короля, Альфонса IV. С. участвовалъ въ войнахъ 1320—22 гг. и 1325—30 гг. и былъ



Давидъ де-Ааронъ де-Сола.

возведенъ королемъ въ рыцарское достоинство. *Соломонъ де С.*, извѣстный сарагосскій раввинъ 14 в., авторитетъ въ религиозныхъ вопросахъ. — *Элиа С.*, род. въ Гренадѣ въ 1420 г., былъ раввиномъ, написалъ нѣсколько работъ о евр. грамматикѣ. — *Исаакъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Гренадѣ въ 1459 г., принималъ дѣятельное участіе въ защитѣ Гренады противъ войскъ Фердинанда и Изабеллы, бѣжалъ въ 1492 г. въ Португалію; его потомки переселились въ Голландію. — *Давидъ де С.*, род. около 1670 г., жилъ въ Голландіи, велъ обширную торговлю. Онъ часто бывалъ въ Португаліи, гдѣ жилъ подлѣ имени Бартоломе, выдавая себя за маррана; арестованный за принадлежность къ иудаизму, онъ подвергся пыткамъ, но потомъ былъ освобожденъ. *Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ концѣ 17 в.; такъ какъ два его брата были сожжены на ауто-да-фе за принадлежность къ еврейству, то онъ въ 1749 г. бѣжалъ изъ Лиссабона на англійскомъ кораблѣ. Въ Англии онъ сталъ открыто исповѣдывать евр. религію; вскорѣ онъ переселился въ Голландію. — *Авраамъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1737 г. (или 1739), принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ амстердамской евр. общины. — *Давидъ де С.*, сынъ Аарона, род. въ Лиссабонѣ въ 1727 г., умеръ въ Амстердамѣ въ 1797 г., бѣжалъ отъ инквизиціи въ 1749 г., авторъ ряда небольшихъ религиозныхъ трактатовъ и очерковъ, а также тома стиховъ. — *Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго (1770 — 1821), знатокъ Талмуда и авторъ хронологическаго изслѣдованія. — *Давидъ де Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Амстердамѣ въ 1796 г., ум. близъ Лондона въ 1860 г. Въ 1818 г. былъ избранъ однимъ изъ раввиновъ лондонской общины Bevis Marks. Въ 1831 году имъ была произнесена первая рѣчь на англійскомъ языкѣ (рѣчи его впоследствии были опубликованы pamphlet'омъ). Въ 1829 г. вышло первое его произведеніе «The Blessings», а въ 1836 г. его шеститомное «Translation of the forms of Prayer according to the custom of the Spanish and Portuguese

jews» (2-е изд., 1852). Другія работы С.: «The proper names in Scripture» (1837), «Moses the Prophet, Moses Maimonides and Moses Mendelssohn» (1837) и «Notes of Basnage and Milman's History of the Jews» (1838). Въ 1839 г. онъ, сообщая съ М. I. Рафаллемъ, перевелъ 18 трактатовъ Мишны; рукопись попала въ руки одного члена Burton Street Synagogue, опубликовавшаго ее въ 1842 г. съ предисловіемъ анонимаго автора, представителя совершенно противоположнаго С. и Рафаллю направленія. Въ 1857 г. С. опубликовалъ «The ancient melodies of the Spanish and Portuguese Jews», содержащій историческую очеркъ евр. поэзіи, поэтовъ и мелодій сефардской литургіи. Въ составленіи мелодій ему помогали Эм. Агилляръ. С. выпустилъ рядъ сочиненій на другихъ языкахъ; напр., биографію Эфраима Луццато и ряда выдающихся англійскихъ евреевъ (на итальянскомъ языкѣ) и биографію Исаака - Самуила Реджіо (на голландскомъ языкѣ, впоследствии появился и англійскій перев.). С. состоялъ сотрудникомъ «Allgemeine Zeitung des Judentums», «Orient» и др. органовъ; писалъ также на евр. языкѣ. — *Авраамъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Лондонѣ въ 1825 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1882 г. Въ 1846 г. былъ избранъ испанско-португальской общиной Монреалья (Канада) въ раввины. Въ 1848 году С. сталъ приватъ-доцентомъ въ монреальскомъ университетѣ, въ 1853 г. получилъ званіе профессора и читалъ курсъ евр. и восточной литературы; впоследствии былъ деканомъ факультета. С. былъ выдающимся публицистомъ, наиболѣе талантливымъ представителемъ ортодоксальной партіи въ средѣ американскаго еврейства. Въ теченіе свыше 20 лѣтъ онъ усердно писалъ въ защиту своихъ идей замѣтки и статьи въ «Occident» Лисера, съ которыми раздѣлялъ ответственность за борьбу съ реформистами. — *Самуилъ де-С.*, братъ предыдущаго, род. въ Лондонѣ въ 1839 г., ум. въ 1866 г., въ 1863 г. былъ избранъ раввиномъ общины Bevis Marks; авторъ многихъ синагогальныхъ и свѣтскихъ мелодій, получившихъ среди англійскихъ евреевъ большое распространеніе. — *Ааронъ-Давидъ Мелдола де-С.*, сынъ Авраама де-С., род. въ Монреалѣ (Канада) въ 1853 г. Послѣ смерти отца занялъ его мѣсто въ Монреалѣ. Поборникъ ортодоксальнаго теченія, онъ былъ назначенъ въ 1898 г. первымъ вице-предсѣдателемъ ортодоксальнаго конвента въ Нью-Йоркѣ; былъ однимъ изъ трехъ членовъ комитета, издавшаго известное «Declaration of Principles». На слѣдующихъ конвентахъ С. опять избирался въ вице-предсѣдателя, занимая въ то же время такой же постъ въ союзѣ ортодоксальныхъ евр. общинъ Соединенныхъ Штатовъ и Канады. С. былъ главою «Комитета представительства иудаизма» и, въ качествѣ такового, выпустилъ въ 1902 г. протестъ противъ конференціи американскихъ раввиновъ о перенесеніи субботняго отдыха на воскресенье. Перу С. принадлежатъ значительное количество статей въ евр. пресѣ по вопросу объ отношеніи орто-



Авраамъ де-Сола.

доксия къ реформизму и въ защиту ортодоксiи. — *Кларенсъ Исаакъ де С.*, братъ предыдущаго, род. въ Монреалѣ въ 1858 г. Съ 1899 г. онъ состоитъ председателемъ федераціи сionистскихъ организацій Канады и съ четвертаго Лондонскаго конгресса (1900) избирается въ члены Actions-Comité. — *Хуанъ (Исаакъ) де С.*, род. около 1795 г. въ Курасао (Вестъ-Индія), ум. въ 1860 г. Въ 1817 г. онъ отправился въ Ангостуру (Венецуэла) и сдѣлался руководителемъ газеты «Correo de Orinoco», вокругъ которой сгруппировались южно-американскіе патриоты. Когда послѣдніе подняли знамя возстанія противъ Испаніи, С. вступилъ въ ряды повстанцевъ; онъ былъ назначенъ въ генеральный штабъ и вскорѣ былъ произведенъ въ чинъ полковника; онъ участвовалъ въ битвѣ при Карабобо и вслѣдъ сопровождалъ генерала Паэса, являясь вмѣстѣ съ нимъ освободителемъ Венецуэлы, Экватора и Новой Гренады. Въ 1843 г. С. оставилъ военную государственную службу и сдѣлался редакторомъ-издателемъ газетъ «El Gaceta Carabobo» и «El Patriota» въ Валенсіи. Въ 1858 г. С. командовала второй дивизіей революціонной арміи, изгнанной изъ страны генерала Монагаса; въ 1859 г. новымъ нравительствомъ былъ произведенъ въ чинъ генерала. — *Исаакъ де-С.*, братъ Давида, род. въ Голландіи въ 1675 г., ум. въ Лондонѣ въ 1734 г. Съ 1695 г. по 1700 г. состоялъ проповѣдникомъ въ Лондонѣ; онъ авторъ «Sermones fechos sobre diferentes assumptos» (1704, Амстердамъ), «Preguntas con sus respuestos» (ib., 1704). Кромѣ того, имъ было опубликовано на англійскомъ языкѣ: «Expozitions of the Psalms». — Ср.: Biography of David-Aaron de Sola, Филад., 1864; Joseph M. Corcos, Synopsis of the History of the Jews of Curaçao, Curacao, 1897; Castro, Keur van Grafsteenen, op de Nederl.-Portug.-Israel. Begraafplaatsen, е., Лейденъ, 1883; Lucien Wolf, Old-Jewish Families in England, въ Leisure Hour, 1886, VIII; Gaster, Histori of the ancient Synagogue of the Spanish and Portuguese. Jews, Лонд., 1901; Morais, Emitent Israelites of the 19 Century, Филад., 1880; I. D. Borthwicks, Historical and biographical Gazetteer, Монреаль, 1892; Isidore Harris, the Jewish Year-Book, Лонд.; Rose Belford, Canadian Biography, Торонто, 1887; Encyclopedia of Canadian Biography, Монреаль, 1905; Catalogue of the Anglo-American Jewish Historical Exhibition, Лонд., 1887; Encyclop. Britannica Am. Suppl., IV, [По J. E., XI, 430—434]. 6.

**Солдаты** — см. Армія, Военная повинность, Кантонисты, Нижние чины, Рекрутская повинность.

**Соловецъ** — посадъ Радомской губ., Илжицк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 1825, евреевъ 273. По переписи 1897 г. жит. 2614, среди нихъ 829 евреевъ. 8.

**Солечники Большие** — селеніе Виленской губ., Виленскаго у. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 586, среди нихъ 207 евреевъ. 8.

**Солечники Малые** — сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евр. 8.

**Солисъ** (Solis, также da и de Solis) — испанско-португальская семья, давшая длинный рядъ жертвъ инквизиціи. Многие члены семьи Солисъ бѣжали отъ преслѣдованія инквизиціи въ Нидерланды, Францію и Англію, гдѣ открыто исповѣдывали іудейскую религію. Въ 18 и 19 вѣкахъ въѣздили члены семьи С. стали селиться въ Соединенныхъ Штатахъ и

Вестъ-Индіи; американскіе С. ведутъ свое происхожденіе отъ Соломона Сильвы С., переселившагося въ 17 в. изъ Испаніи въ Амстердамъ и женившагося на Изабеллѣ да Фонсека, дочери маркиза Туринскаго, графа Монтерейскаго, бѣжавшей вмѣстѣ съ нимъ. Изъ отдѣльныхъ членовъ этой семьи должны быть отмѣчены: 1) *Симеонъ (Simao) Пиресъ да С.* былъ сожженъ въ 1631 г. въ Лиссабонѣ за принадлежность къ іудейству. — 2) *Франциско де Сильва-и-С.* (маркизь де Монфоръ) — военный дѣятель, служившій въ арміи германскаго императора Леопольда I и способствовавшій побѣдѣ Австріи въ 1673 г. надъ французскимъ маршаломъ Креси. Поселившись въ Амстердамъ, онъ сталъ открыто исповѣдывать евр. религію. — 3) *Яковъ да Сильва С.*, род. въ Лондонѣ въ 1780 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1829 г.; какъ единственному прямому наслѣднику Соломона Сильвы С., ему былъ предложенъ титулъ маркизскаго и графскаго дома Фонсека, если онъ приметъ католичество, но онъ отказался измѣнить вѣрѣ отцовъ. — 4) *Соломонъ да Сильва С.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1819 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1834 г., одинъ изъ основателей американскаго евр. издательскаго общества (1845), учредитель и предсѣдатель евр. общества воспитанія въ Филадельфіи (1848), а также директоръ благотворительныхъ учреждений и синагогъ Нью-Йорка и Филадельфіи. — Ср.: Isaac da Costa, Israel and the Gentiles, Лонд., 1855; Markens, The hebrews in America, Филад., 1888; H. S. Morais, The jews of Philadelphia, 1894; Isaac Leiser, The Occident, XII, 231 — 232; XVI, 64, 65 и 301. [По J. E., XI, 435—436]. 6.

**Солисъ, Соломонъ да Сильва** — см. Когенъ, Соломонъ да Сильва Солисъ (Евр. Энци., т. IX).

**Солисъ, Яковъ да Сильва** — см. Когенъ, Яковъ да Сильва Солисъ.

**Солнечные часы** — аппаратъ для опредѣленія времени; на кругѣ съ дѣлениями отбрасывается тѣнь стрѣлки (гномона), помѣщенной въ центрѣ круга. Во II Цар. 20, 9, 10 и Ис., 38, 8, говорится о «ступеняхъ Ахаза» (מַשְׁבָּטֵי אַחַז), по которымъ тѣнь проходила вездѣ и впередъ, опредѣляя такимъ образомъ время. Еще древнѣйшіе переводчики Библии понимали слово «ступени», какъ С.-Ч. (Таргумъ—מִשְׁבָּטֵי אַחַז, Сыммахъ—ὀρόλοιοι). Нѣкоторые, слѣдуя буквальному значенію слова מַשְׁבָּטֵי, полагаютъ, что часы Ахаза представляли круговую лѣстницу, съ колонной или обелискомъ наверху; тѣнь отъ колонны, падая на большее или меньшее число ступеней, указывала положеніе солнца, а также, слѣдовательно, время дня. Въ правленіе Августа на Марсовомъ полѣ былъ сооруженъ подобный обелискъ. Геродотъ приписываетъ изобрѣтеніе С.-Ч. вавилонянамъ; такъ какъ Ахазъ имѣлъ сношенія съ ассирицами (II Цар., 16, 10), то онъ у нихъ, вѣроятно, получилъ модель для своихъ С.-Ч. Въ Эдуיותъ, III, 8 упоминается о каменныхъ часахъ со стрѣлкой (собственно гвоздемъ, מַשְׁבָּטֵי אַחַז); Маймонидъ описываетъ ихъ въ своемъ комментарий, какъ каменный цилиндръ, верхнее основаніе котораго раздѣлено линіями на части, соотвѣтственно часамъ; въ центрѣ диска была стрѣлка длиной въ 1/4 его діаметра. — Ср.: Geret, De Sole Tempore Hiskiae Retrogrado, 1673; Müller, Bibel und Gnomik. Eine Apologetische Studie über die Sonnenuhr des Königs Ahas въ «Natur und Offenbarung», 1902, 48, 5—7. [J. E., IV, 556]. 1.

**Солнникъ, Веніаминъ Ааронъ** — см. Словникъ, Веніаминъ Ааронъ.



**Солнокъ** (Szolnok)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 2200 чел. при общемъ населеніи въ 28½ тыс. Согласно официальнымъ даннымъ, въ С. въ 1847 г. было всего два еврея, такъ какъ городскія власти строго слѣдили за тѣмъ, чтобы евреи не селились. Только въ 1855 г. здѣсь могла возникнуть евр. община. Евр. община С. участвовала на будапештскомъ конгрессѣ 1868—69 гг. и примкнула къ неологамъ. Нынѣ (1912) въ С. имѣются двѣ синагоги, два училища и благотворительное учрежденіе. — Ср.: Baumhorn, A szolnok i zgr. iskola monografiaja; Patai, Magyar Zsidó almanach, 1911; Franklin lexikon; Kalend. der öster-ungar. Union, 5673. L. B. 6.

**Солнце въ Библии.** Солнце считалось свѣтильникомъ, подвѣшеннымъ на тверди небесной для освѣщенія земли въ теченіе дня (Быт., 1, 16). Оно было создано Богомъ въ четвертый день Сотворенія міра вмѣстѣ съ луной, причѣмъ С. принадлежало первенство (ib.). С. имѣетъ свое жилище, откуда оно выходитъ утромъ и куда возвращается вечеромъ (Пс., 19, 6). Гибель молодого дѣвствующаго народа рисуется пророкомъ какъ помраченіе солнца при самомъ восходѣ (Исаія, 13, 10) или какъ закатъ солнца въ полдень (Иер., 15, 9; Амосъ, 8, 9; Мих., 3, 6). Когда же наступитъ «День Господа», солнце будетъ свѣтить всемеро ярче (Исаія, 30, 26), но не оно будетъ служить тогда источникомъ свѣта дневного, ибо самъ Господь будетъ тогда вѣчнымъ свѣтомъ (ib., 60, 19). Библия знаетъ два случая, когда С. нарушило свой обычный способъ движенія: 1) Иошуа повелѣлъ С. остановиться (Иош., 10, 12—14; Вень-Сира, 46, 5); попытки объяснить библейскій рассказъ какимъ-нибудь естественнымъ явленіемъ, напр., затмевіемъ, не выдерживаютъ критики. 2) С. двинулось назадъ, чтобы дать царю Хивки знаменіе Божьяго благоволенія во время его болѣзни (II Пар., 20, 8—11; Исаія, 38, 7; II Хрон., 32, 24, 31); на «ступеняхъ Ахаза» (см. Солнечные часы) тѣнь вернулась на десять ступеней. Поклоненіе С. было очень распространено у семитскихъ народовъ, и не утвердившись въ Моисеевомъ законѣ евреи много разъ возвращались къ идолопоклонству и поклоненію С. Такъ, Менаше построилъ алтари въ храмѣ для поклоненія «Небесному воинству» (II Пар., 21, 3). Поклоненіе С., изображенное у Иезекіила, 8, 16, 17, Гункель (Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit, 141), считаетъ подражаніемъ персидскому обычаю, тогда какъ лошади, посвященные солнцу іудейскими царями, и колесницы у западнаго входа въ храмъ свидѣтельствуютъ объ ассирійско-вавилонскомъ заимствованіи (II Пар., 23, 11; Schrader, KAT, 370). За поклоненіе солнцу побивали камнями (Втор., 17, 2—5). 1.

**С. въ талмудической литературѣ.** Болѣе употребительное выраженіе для означенія С. въ Талмудѣ—*шп*, рѣже *шш*. Вмѣстѣ съ луной оно было создано 28 Элула (Пирке р. Эл., VIII). Вначалѣ оба свѣтила были одинаковой величины, но между ними происходили раздоры изъ-за первенства, и Богъ вынужденъ былъ одно изъ нихъ уменьшить (Пирке р. Эл., VI); Онъ поставилъ на второе мѣсто луну за то, что она иногда незаконно вторгается во владѣніе С. (когда появляется луна до захода С., Вер. г., VI, 4). Вслѣдствіи Богъ жалѣлъ, что обидѣлъ луну, и потому Онъ предложилъ Израилю приносить въ новолуніе жертву для искупленія Его вины передъ луной (Хул., 60б). Съ той же цѣлью Богъ далъ лунѣ блестящую свиту изъ звѣздъ. Сначала Богъ

предполагалъ сотворить только одно большое свѣтило для земли, но опасаясь, что единое свѣтило будетъ принято людьми за единое божество, Онъ рѣшилъ создать два большихъ свѣтила, чтобы люди поняли, что есть еще Одинъ надъ ними (ib., VI, 1). Богъ помѣстилъ С. на второй небесной сферѣ, ибо если бы Онъ помѣстилъ его на первой, ближайшей къ землѣ, то оно сожгло бы всю землю (Мидр. Tebil., XIX, 13). Солнцу и лунѣ стыдно показываться передъ Богомъ, потому что язычники имъ поклоняются. Но во время своего пути С. поетъ гимны въ честь Бога; это видно изъ Мал., 1, 11 въ связи съ Иош. 10, 12 (Мидр. Tebil. къ Пс., 19, 11). Цѣлебное дѣйствіе солнечныхъ лучей выводится Талмудомъ изъ словъ пророка: «Для васъ, благоговѣющихъ предъ именемъ Моимъ, взойдетъ солнце правды, и исцѣленіе въ его лучахъ» (Мал., 3, 20; Нед., 86). Солнечное сіяніе помогаетъ росту растений; растеніе по имени адане или аране, растущее въ болотахъ, поворачиваетъ свои листья къ С. и закрываетъ ихъ на ночь (Шаб., 35б; ср., однако, Раши ad loc.). Каждая изъ семи небесныхъ планетъ послѣдовательно правитъ судьбой людей въ теченіе одного часа дня и одного часа ночи. Родившійся въ часъ солнечнаго восхода будетъ красивъ, независимъ и откровененъ. Меркурій—секретарь солнца, и родившійся въ его часъ будетъ знаменитъ и мудръ (Шаб., 156а). Затменіе С. предвѣщаетъ зло язычникамъ, а лунное затменіе—евреямъ, — это потому, что язычники считаютъ свое время по солнцу, а евреи по лунѣ. Затменія предсказываютъ голодъ и войну. Въ каббалѣ слова С. и луна употребляются какъ символы; С. мужского рода и означаетъ дарующее начало (машпя); луна женскаго рода и означаетъ получающее начало (мекаббель). С. и луна въ сопоставленіи означаютъ отца и мать, Моисей и Аарона, Тору и Талмудъ. [J. E., XI, 588—590]. 3.

**Солобковцы** (въ польскія времена Solodkowce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 530 евреевъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольской губ., Ушицк. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Солобковецкое еврейск. общ.» состояло изъ 1550 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3372, среди нихъ 1307 евреевъ. 8.

**Соловейчикъ, Иосифъ Добъ-Беръ** (דובֿ בערֿ יוסף סולובײצקי)—видный представитель талмудической науки, род. въ Несвижѣ Мин. губ., въ 1820 г., ум. въ 1892 г., талмудическое образование получилъ въ воложинскомъ іешивотѣ. Нѣкоторое время С. жилъ во Львовѣ, гдѣ занимался подъ руководствомъ р. Якова Орнштейна (см.). Вернувшись на родину, С. занялъ постъ раввина и преподавателя воложинскаго іешивота. Здѣсь у С. вышли столкновенія съ р. Нафтали Цени-Гиршемъ Берлиномъ (см.). На сѣздѣ раввиновъ въ Воложинѣ въ 1858 г. было рѣшено, чтобы С. уступилъ свое мѣсто послѣднему, положившему массу энергіи на провѣтаніе іешивота, и С., подчинившись, оставилъ Воложинъ и сталъ раввиномъ въ Слуцкѣ (1865). Въ 1876 г. С. занялъ постъ раввина въ Варшавѣ, а съ 1878 г. состоялъ раввиномъ въ Брестѣ-Литовскѣ, пользуясь рядомъ съ р. Исаакъ-Элхананомъ Спекторомъ репутаціей крупнаго равв. авторитета, главнымъ образомъ какъ представитель аналитическаго метода въ изученіи Талмуда. С. примкнулъ къ палестинфильскому движенію, учредилъ въ 1889 г. мѣстное общество для евр. колонизаціи въ Палестинѣ. Въ 1889 г. С. присутствовалъ на сѣздѣ

равниновъ п общественных дѣателей въ С.-Петербургѣ, на которомъ присоединился къ рѣшенію о введеніи начальнаго образованія въ воложинскомъ іешивотѣ (см. снимокъ къ ст. Воложинскій іешивотъ, гдѣ приводится подпись С.). С. принадлежитъ сборникъ респонсовъ «Schelot u-Teschubot Bet ha-Lewi» (2 ч., Вильна, 1865; Варшава, 1874—1884), пользующійся большимъ значеніемъ. — Ср.: Ha-Asif, VI; J. E., XI, 460; Jakob Hurwitz, Toledot Jizchak, 1908. 9.

**Соловейчикъ, Хаимъ бенъ-Иосифъ Добъ-Беръ** — выдающийся талмудистъ, одинъ изъ наиболее виднѣйшихъ представителей раввинизма на рубежѣ 19 и 20 вв., занимающій первое мѣсто среди современныхъ раввиновъ; род. въ 1853 г., образование получилъ подъ руководствомъ своего отца (см. выше); около 1880 года былъ приглашенъ въ преподаватели воложинскаго іешивота; съ 1892 г. состоитъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ. Въ 1910 г. С. былъ избранъ членомъ 6-ой раввинской комиссіи при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, на которомъ игралъ руководящую роль. С. принялъ участіе въ подготовительномъ сѣздѣ все-еврейской ортодоксіи, «Agudat Israel», происходившемъ въ Каттовицѣ въ 1912 г. — Ср. Gottlieb, Ohole Schem, s. v. 9.

**Соловейчикъ, Эммануэль** — врачъ и общественный дѣатель. Род. въ Россіи нахъ, ум. въ 1875 г. въ Петербургѣ. С. состоялъ военнымъ врачомъ на Кронштадтскомъ фортѣ. Въ концѣ пятидесятихъ годовъ онъ переселился въ Одессу, гдѣ занялъ видное общественное положеніе. Принимая участіе въ «Разсвѣтѣ» (Евр. Энц., XIII, 288—290), С., по закрытіи этого органа, основалъ «Сіонъ» (см.). С. пользовался широкой популярностью какъ врачъ (въ одесской городской больницѣ его имя увѣковѣчено на доскѣ). Состоя членомъ городской управы, С. много работалъ на пользу города. — Ср.: Систематич. указат. литературы о евреяхъ; Восходъ, 1900, № 80. 8.

**Соловьевъ, Владиміръ Сергѣевичъ** — знаменитый русскій философъ, богословъ и публицистъ, — христианинъ (1853—1900 гг.). Уже въ зрѣлые годы С. сталъ изучать подъ руководствомъ Ф. Б. Геца (см.) древне-еврейскій языкъ и св. писаніе, при чемъ «не довольствовался — по словамъ учителя — однимъ этимологическимъ и грамматическимъ разборомъ текста, а главное — интересовался объясненіями и толкованіями талмудическихъ и раввинскихъ комментариев. Онъ прошелъ трактатъ «Аботъ», «Абода-Зара», «Йома», «Сукку» и неутомимо много читалъ о талмудической письменности». Въ одномъ изъ своихъ писемъ С. пишетъ: «Кромѣ Торы и историческихъ книгъ, прочелъ всѣхъ пророковъ и началъ псалмы. Теперь, слава Богу, я могу хотя отчасти исполнять долгъ религиозной учтивости, присоединяя къ своимъ ежедневнымъ молитвамъ и еврейскія фразы». С. вѣрилъ въ возрожденіе «богородящаго народа», призваннаго воцарить справедливость. Израиль призванъ стать «дѣятельнымъ посредникомъ для оцеловѣченія матеріальной жизни и природы, для созданія новой земли, гдѣ правда живетъ». Съ этой вѣрой въ провиденціальную миссію израильскаго народа, призваннаго создать царство Божіе на землѣ, жилъ и умеръ С., возсылая на смертномъ одрѣ горячія молитвы о возрожденіи многострадальнаго «народа-богоносца». Въ борьбѣ за раскрѣпощеніе русскаго еврейства С. выдвигаетъ на первый планъ философскую тенденцію въ истолкованіи историческихъ

судебъ евр. народа, примиряя въ стройномъ философскомъ синтезѣ богословскій методъ съ исторической оцѣнкой религиозно-этическихъ тенденцій иудаизма. Если въ глазахъ С., какъ историка христианства, «еврейскій вопросъ есть, прежде всего, вопросъ христіанскій», то философу-моралисту онъ представляется жгучимъ вопросомъ общечеловѣческой или вселенской морали; въ этомъ смыслѣ еврейскій вопросъ, въ сущности — вопросъ правды и справедливости: въ лицѣ еврея посярается справедливость, потому что «преслѣдованія, коимъ подвергаютъ евреевъ, не имѣютъ ни малѣйшаго оправданія; обвиненія, взводимыя антисемитами на нихъ, не выдерживаютъ самой снисходительной критики: они большей частью — алоумишленная ложь». Этого взгляда навѣянъ не личными симпатіями С., онъ логически неизбежно вытекаетъ, какъ выводъ, изъ философскихъ предположекъ его системы и продиктованъ всѣмъ, вообще, укладомъ религиознаго мировоззрѣнія искренняго и послѣдовательнаго христіанина. Въ этомъ смыслѣ весьма поучительно слѣдующее признаніе С., въ которомъ вылилось его душевное стredo по еврейскому вопросу: «Меня одни величаютъ иудефиломъ, — говорилъ С. — другіе укоряютъ въ слѣбомъ пристрастіи къ еврейству... Но въ чемъ, хотѣлъ бы я знать, высказывается мое иудефильство или мое пристрастіе къ евреямъ? Развѣ я не признаю слабыхъ сторонъ іудейства, или развѣ я оправдываю послѣднія?.. Я не скрываю, что живо интересуюсь судьбой еврейскаго народа. Но это — потому, что она сама по себѣ въ высшей степени интересна и поучительна во многихъ отношеніяхъ. Но иногда я вступаю за евреевъ? Да, только, къ сожалѣнію, не такъ часто, какъ я бы хотѣлъ и долженъ былъ сдѣлать это въ качествѣ христіанина и славянина. Какъ христіанинъ, я сознаю, что обязанъ іудейству величайшей благодарностью, ибо мой Спаситель былъ іудеемъ, іудеями же были и пророки и апостолы, и краеугольный камень вселенской церкви взять былъ въ домѣ израилюмовъ; а какъ славянинъ, я чувствую великую вину противъ еврейства и хотѣлъ бы искупить ее, чѣмъ только могу». Сознывая, что «справедливость осуществится, можетъ-быть, только завтра, считая дни по Божьему счету, т.-е. черезъ тысячу лѣтъ», С. полагалъ, однако, что «этими не устраняется необходимость хотя бы временнаго и паллиативнаго облегченія для наиболее страждущей части еврейства». Если безстрастный теоретикъ-идеологъ можетъ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ страданій цѣлаго народа, то публицистъ-гражданинъ не можетъ и не въ правѣ не заступиться за поруганныя права угнетаемой націи: «Когда дѣло идетъ не о теоретическихъ идеяхъ, а о вопросахъ живящихъ, рѣшеніе которыхъ въ томъ или иномъ смыслѣ имѣетъ прямыя практическія послѣдствія для множества живыхъ людей, когда торжество или поражение извѣстнаго взгляда связано съ благополучіемъ или бѣдствіемъ нашихъ ближнихъ, — тогда философское безстрастіе и невозмутимость были бы совершенно неумѣстны: тутъ уже вступають въ свои права и моральное негодованіе, и религиозная ревность; тутъ уже не достаточно одного изложенія истины, а необходимо и безпощадное обличеніе неправды». Вѣрный этому завѣту, С. въ цѣломъ рядѣ публицистическихъ статей (Еврейско-христіанскій вопросъ, Грѣхи Россіи, Талмудъ и новѣйшая литература о немъ въ Австріи и Германіи, Національный

вопросъ: «Оправданіе добра, рецензія на книгу С. Я. Диминскаго «Евреи, ихъ вѣроученіе и правоученіе» и др.) вскрываетъ несостоятельность извѣтовъ на еврейство, изобличая злонравную ложь антисемитизма. Опровергая утвержденіе нѣкоторыхъ антисемитовъ, что евр. вопросъ не представлялъ бы никакихъ трудностей, «если бы только евреи отказались отъ Талмуда, питающаго ихъ фанатизмъ и особенность, и вернулись къ чистой религіи Моисеева закона», С. посвящаетъ блестящую статью критикѣ религиозно-этическихъ тенденцій Талмуда и приходитъ къ выводу, что упрекъ этотъ лишенъ всякой почвы: «въ Талмудѣ нѣтъ тѣхъ дурныхъ законовъ, которые хотятъ отыскать въ немъ антисемиты», игнорируя три великихъ завета этого памятника — священіе имени Божія, запретъ хуленія Его имени и проповѣдь миролюбиваго отношенія ко всѣмъ людямъ («мине-дарке-шаломъ»). Что касается выдвигаемыхъ противъ еврейства обвиненій этическо-экономическаго характера, то «проходя черезъ всю исторію человечества отъ самаго ея начала и до нашихъ дней (чего нельзя сказать ни объ одной другой націи), еврейство представляетъ—по словамъ С.—какъ бы ось всемірной исторіи; вслѣдствіе такого центрального значенія еврейства въ историческомъ человечествѣ, всѣ положительныя, а также и всѣ отрицательныя силы человеческой природы проявляются въ этомъ народѣ съ особенной яркостью; поэтому обвиненія евреевъ во всевозможныхъ порокахъ находятъ свое основаніе въ дѣйствительныхъ фактахъ изъ жизни евреевъ; но когда на основаніи этихъ частныхъ хотятъ засудить цѣлкомъ все еврейство, тогда можно только удивляться смѣлости обвинителей». Не отрицая «крайняго материализма» и многихъ другихъ отрицательныхъ сторонъ національнаго характера евреевъ, С. находитъ, однако, что для объективной оцѣнки ихъ характера «нужно понять совокупность и взаимную связь» всѣхъ сторонъ національнаго облика евреевъ, а не выхватывать отдѣльныя черты и искусственно выдвигать ихъ на первый планъ, заглушевывая остальные. Этой односторонностью въ оцѣнкѣ національнаго облика евреевъ и грѣшатъ антисемиты, игнорируя «крѣпкую вѣру (евреевъ) въ живого Бога, затѣмъ—сильнѣйшее чувство своей человеческой и народной личности».—Ср.: Гецъ, Обь отношеніи Вл. Соловьева къ еврейскому вопросу (Вопросы философіи и психологіи, 1901 г., кн. I; также отдѣльно); письма Соловьева, II т. (изд. подъ редакціей Э. Радлова); Н. Бакстъ, Памяти Соловьева, Восходъ, 1900 г., кн. XI; Восходъ, 1900 г., №№ 60, 63, 69.

#### Семель Грузенбергъ. 8.

**Солоки**—мѣст. Ковенск. губ., Новоалекс. у. По ревизіи 1847 г. «Солокское еврейск. общ.» состояло изъ 344 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2386, среди нихъ 1582 еврея. 8.

**Соломесць**—сел. Ковенской губ., Поневѣжск. уѣзда. Въ изгнѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Соломонова печать.**—Въ Талмудѣ (Гит., 68а, б) подробно передается легенда о перстнѣ съ выгравированнымъ на немъ именемъ Бога, при помощи котораго царь Соломонъ укрощалъ демоновъ. Арабскіе писатели сильно разукрасили эту легенду; они, между прочимъ, рассказываютъ, что Соломонъ получилъ отъ четырехъ разныхъ ангеловъ четыре драгоценныхъ камня, которые онъ

вправилъ въ одинъ перстень, чтобы властвовать надъ четырьмя элементами природы. Легенда о томъ, что Асмодей однажды завладѣлъ перстнемъ и кинулъ его въ море и что Соломонъ лишился своей магической силы до тѣхъ поръ, пока онъ не нашель своего перстня внутри рыбы, также, безъ сомнѣнія, арабскаго происхожденія (Jelinek, Bet ha-Midrasch, II, 86—87; ср. D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, s. v. «Soliman ben Daoud»; Fabricius; Codex Pseudepigraphicus, I, 1054; см. Соломонъ въ арабской литературѣ). Легенда о магическомъ перстнѣ, при помощи котораго владыцель его могъ заклинать демоновъ, была распространена въ I в., что явствуетъ изъ Флавія (Иуд. Древн., VIII, 2, § 5), сообщающаго, что вѣкій Элеазаръ, при помощи перстня, въ присутствіи Веспасіана, заклиналъ демоновъ, прибѣгая для этого къ колдовскимъ приемамъ, изобрѣтеннымъ Соломономъ. Фабрицій (I. c.) полагаетъ, что легенда о С.-П. имѣетъ своимъ источникомъ рассказы Геродота (III, 41 и сл.), Страбона (XIV, 638) и др. о перстнѣ Поликрата (баллада Шиллера «Der Ring des Polykrates»). Вслѣдствіе арабы дали названіе С.-П. гексаграмму (шестиугольнику), гравированую на днѣ чашекъ для питья. Въ западныхъ легендахъ С.-П. изображается въ видѣ пентаграмма или «ноги друиды». Епископъ Кеннетъ называетъ ее «пятиугольникомъ» Соломона (см. Магелъ Давидъ). Ей приписывается особая магическая сила изгонять демоновъ. Сочиненіе «Claviculae Solomonis» содержитъ статьи по поводу всѣхъ родовъ пентаграммовъ. Легенда о С.-П. послужила канвой для трагедіи Бюхентала «Der Siegelring Salomonis», отрывки изъ которой помѣщены въ «Bikkure ha-Ittim», V, 3 и сл. (нѣмецкая часть). Соломону приписывается авторство сочиненія о магическомъ перстнѣ съ печатью. См. Асмодей, Соломонъ въ агадѣ.—Ср. Lane, Arabian Nights Entertainments, введение, прим. 21 (Изъ J. E., XI, 448). 4.

**Соломоновъ, Абрамъ**—авторъ небольшого сочиненія «Мысли Израилтянина», представляющаго собою извѣстный историко-культурный интересъ; род. въ 1778 г. въ Минскѣ, въ семьѣ синагогальнаго чтеца и казначея. Тайкомъ отъ отца изучилъ польскій и русскій языки, испыталъ «пламенную страсть къ словесности». Обремененный семьей, С., не желая заниматься «мѣщанскими промыслами», рѣшилъ добывать перомъ средства къ существованію. Въ 1800 г. онъ состоялъ переводникомъ съ еврейскаго языка на русскій и польскій; въ 1802—8 гг. служилъ письмоводителемъ при мианскомъ главномъ судѣ; въ 1814—20 гг. онъ занималъ въ Минскѣ выборную должность бургомистра; позже состоялъ секретаремъ и переводникомъ при «депутатахъ еврейскаго народа» (Евр. Энци., VII, 102—104) въ Петербургѣ, а затѣмъ занимался здѣсь «стряпчими дѣлами», вѣрнѣе ходатайствами по дѣламъ еврейскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ—въ 1829 г. сенатъ далъ ему спеціальное разрѣшеніе проживать въ столицѣ (Евр. Энци., XIII, 942). Вѣдая корреспонденцію депутатовъ, С. не могъ не усмотрѣть, что стремленіе правительства привлечь еврейское юношество къ общему образованію не встрѣчаетъ поддержки со стороны господствовавшаго еврейскаго класса. И вотъ, наклоняясь дѣтъ, въ 1844 г., проживая въ Минскѣ, С. написалъ «Мысли Израилтянина», долженствовавшая убѣдить евр. общество, что и Талмудъ, и раввинская письменность поощряютъ къ ознакомленію съ языкомъ окружающаго народа, не

препятствуютъ быть на уровнѣ вѣка. Подобныя мысли почтались въ широкихъ еврейскихъ кругахъ еретическими (см. Гаскала, Евр. Энци., VI, 195 и сл.; Просвѣщеніе, XIII, 44 и сл.)—еще въ 1842 г. минское евр. общество крайне отрицательно отнеслось къ проповѣди Макса Диллен-тала (см.). Правительство поддерживало стремленія радѣтелей просвѣщенія, но, повидимому, для того, чтобы напечатать книжку (Вильна, 1846; въ двухъ частяхъ; заглавіе гласитъ: «сочиненіе Еврея Абрама Соломонова»), С. пришлось обратиться къ авторитетному покровителю, каковымъ и явился виленскій раввинъ Израиль Гордонъ, которому книжка посвящена.—Ср. предисловіе С. къ сочиненію. Ю. Г. 8.

**Соломонъ, Адольфусъ-Симеонъ**—американскій общественный и политическій дѣятель (1826—1910). С. былъ членомъ комитета Alliance Israëli Univers. Съ 1891 г. С. былъ главнымъ представителемъ въ Соединенныхъ Штатахъ барона Гриша и директоромъ ряда благотворительныхъ институтовъ. На международномъ конгрессѣ Краснаго Креста въ Женевѣ (1881) президентъ республики назначилъ С. представителемъ Соединенныхъ Штатовъ, и онъ былъ избранъ въ вице-предсѣдатели конгресса. Во время испано-американской войны С. былъ однимъ изъ пяти членовъ центрального комитета Краснаго Креста. Въ 1871 г. былъ избранъ членомъ парламента, гдѣ состоялъ предсѣдателемъ одной постоянной комиссіи. [J. E., XI, 459]. 6.

**Соломонъ, Леви**—канадскій общественный дѣятель, основатель евр. общины въ Канадѣ, ум. въ 1792 г. С. поселился въ Монреаль непосредственно послѣ завоеванія Канады Великобританіей. — Ср.: Minutes of the corporation of Spanish and Portuguese jews, Shearith Israel, Монреаль; Publ. Amer. Jew. Histor. Society, № 2, 4 и 10. [Изъ Jew. Enc., XI, 459—560]. 6.

**Соломонъ**, מלך (Σολομών, Σολομών — въ Септ.; Solomon въ Вулгатѣ)—сынъ Давида отъ Бать-Шебы, третій царь еврейскій. Блескъ его царствованія запечатлѣлся въ памяти народа, какъ пора высшаго расцвѣта еврейскаго могущества и вліянія, послѣ которой наступилъ періодъ распада и медленнаго угасанія. Народное преданіе знало очень многое о его богатствѣ, блескѣ его жизни и, главнымъ образомъ, о его мудрости и справедливости. Главной и высшей его заслугой считается построеніе храма Божія на горѣ Сіонѣ, дѣло, къ которому тѣтно стремился его отецъ, праведный Давидъ. Уже при рожденіи С. его отличилъ пророческій взоръ Натана (см.) отъ другихъ сыновей Давида и призналъ его достойнымъ милости Божіей; по внушенію Божьему пророкъ далъ ему другое имя: Еидидя («любимецъ Бога»; II Сам., 12, 25). Нѣкоторые полагаютъ, что это было настоящимъ его именемъ, тогда какъ С. является его прозвищемъ («мироворецъ»), но, какъ увидимъ дальше, его царствованіе вовсе не отличалось безмятежнымъ миромъ. О дѣтствѣ С. не сохранилось никакихъ данныхъ. Можно полагать, что пророкъ Натанъ руководилъ его воспитаніемъ. Восшествіе на престолъ С. нарисовано (въ I Цар., 1 и сл.) въ высшей степени драматично. Когда появились признаки приближающейся смерти старчески-больного Давида, его сынъ Адонія (см.), оставшійся послѣ смерти Амвона и Авессалома старшимъ изъ сыновей царя, зная, повидимому, что царь обѣщаль престолъ сыну своей любимой жены Бать-Шебы, задумалъ захватить власть еще при жизни отца и тѣмъ пред-

упредить притязанія своего соперника. Формальное право было на его сторонѣ, и это обезпечило ему поддержку вліятельнаго военачальника Иоаба и первосвященника Абіатара, тогда какъ пророкъ Натанъ и священникъ Цадокъ были на сторонѣ С. Нѣтъ достаточныхъ данныхъ для того, чтобы выяснить психологическія и политическія причины, вызвавшія образованіе этихъ двухъ дворцовыхъ партій. Возможно, что коллизія формальнаго права съ личной волей царя легла въ основу возникновенія этихъ двухъ лагерей. Для однихъ право старшинства было выше воли царя, и ради торжества формальной справедливости они перешли въ оппозицію, въ лагерь Адоніи. Другіе считали, что развѣ Адонія не былъ первороднымъ сыномъ Давида, то царь въ правѣ былъ отдать престолъ кому захочетъ, хотя бы и своему младшему сыну С. Къ этому юридическому спору, можетъ быть, присоединились еще личные счеты и виды. Приближавшійся конецъ царя побудилъ обѣ партіи къ активному выступленію, чтобы осуществить свои планы еще при жизни царя. Адонія думалъ привлечь къ себѣ народныя массы царской пышностью образа жизни: онъ завелъ колесницы, всадниковъ, 50 скороходовъ, окружилъ себя многочисленной свитой. Когда по его мнѣнію, насталъ удобный моментъ для выполненія замысла, онъ устроилъ пиршество за городомъ, на которое созвалъ своихъ приверженцевъ, и вознамѣрился провозгласить себя тамъ царемъ. Но и партія С., съ Натаномъ во главѣ, не бездѣйствовала. По совѣту пророка и при его поддержкѣ, Бать-Шебѣ удалось убѣдить царя посѣлшить съ исполненіемъ даннаго ей обѣщанія назначить своимъ преемникомъ С. и помазать его сейчасъ же на царство. Священникъ Цадокъ, въ сопровожденіи Натана, Бенаи (см.) и сильнаго отряда царскихъ тѣлохранителей (Керети и Пелети), повелъ С. верхомъ на царскомъ мулѣ къ источнику Гихону, гдѣ Цадокъ торжественно помазалъ его священнымъ елеемъ; когда раздались звуки рожка, народъ закричалъ: «да здравствуетъ царь!». Народъ стихійно пошелъ за С., сопровождалъ его во дворецъ съ музыкой и ликующими криками. Когда вѣсть о совершившемся актѣ помазанія С. дошла до Адоніи и его приверженцевъ, у послѣднихъ опустились руки и они разбрелись по домамъ. Самъ Адонія, боясь мести С., искалъ спасенія въ святилищѣ, гдѣ онъ ухватился за рога жертвенника. С. обѣщаль ему, что, если онъ будетъ вести себя безупречно, то «волосъ не упадетъ съ его головы на землю», въ противномъ случаѣ онъ будетъ преданъ смерти. Вскорѣ Давидъ умеръ, и С. дѣйствительно взялъ бразды правленія въ свои руки. Въ виду того, что, по даннымъ Библии, сыну С., Рехабеаму, было при воцареніи С. 1 годъ (I Цар., 14, 21; ср. II, 42), слѣдуетъ признать, что С. не былъ «мальчикомъ» при восшествіи на престолъ, какъ можно было бы подумать изъ кубкальнаго смысла текста ib., 3, 7. Уже первые шаги новаго царя вполне оправдали мнѣніе, составленное о немъ Давидомъ и Натаномъ: онъ оказался безстрастнымъ и прозорливымъ правителемъ, и даже привиняла жестокия мѣры, умѣлъ сохранить видъ законности. Между тѣмъ Адонія, рассчитывая на народное возврѣніе, что тотъ изъ приближенныхъ царя, которому достается его жена или наложница, имѣетъ право на престолъ (ср. II Сам., 3, 7 и сл.; 16, 22), попросилъ царицу-мать, чтобы она добила разрѣшенія царя на его бракъ съ Абишагъ (см.). С. понялъ замыселъ

Адо́ни и безъ колебанія предаль своего брата смертной казни. Такъ какъ въ замыслахъ Адо́ни принимали участіе Абиатаръ и Иоабъ, то Абиатаръ былъ устраненъ отъ должности первосвященника и посланъ въ свое имѣніе въ Анаотъ. Слухъ о гнѣвѣ царя дошелъ до Иоаба: онъ убѣжалъ въ святилище. Но это его не спасло. По повелѣнію С., Бенаія убилъ его, такъ какъ его преступленіе по отношенію къ Абнеру (см.) и къ Амасѣ (см.) лишило его права убѣжища (ср. Исх., 21, 14). Былъ устраненъ и врагъ Давидовой династіи, вениаминитъ Шимей, родственникъ Саула (I Цар., 2, 12—46). Впрочемъ, это единственные извѣстные намъ случаи примѣненія С. смертной казни, и притомъ, по отношенію къ Иоабу и Шимею, онъ, согласно Библии, исполнилъ только завѣщаніе отца (ib., 2, 1—9). Укрѣпивъ свою власть, С. могъ приняться за рѣшеніе поставленныхъ ему исторіей задачъ. Давидъ вывелъ Палестину изъ положенія маленькой страны полукочевого народа и далъ ей мѣсто въ ряду значительныхъ государствъ передней Азіи. Надобно было укрѣпить и сохранить это положеніе. С. поспѣшилъ войти въ дружественныя отношенія съ могущественнымъ Египтомъ, и предпринятый фараономъ походъ въ Палестину былъ направленъ не противъ владѣній С., а противъ ханаанейскаго Гезера (см.). Вскорѣ С. женился на дочери могущественнаго фараона, причемъ онъ получилъ покоренный Гезеръ въ приданое (ib., 9, 16; 3, 1). Это было еще до постройки храма, т.-е. въ началѣ царствованія С. (ср. ib., 3, 1; 9, 24). Ed. Meyer полагаетъ, что этотъ фараонъ былъ Pisebcha'ennu II, изъ танитской (21-ой) династіи. Обеспечивъ, такимъ образомъ, свою южную границу, С. возобновилъ союзъ съ сѣвернымъ сосѣдомъ, финикійскимъ царемъ Храмомъ, съ которымъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ еще Давидъ (ib., 5, 15—26). Въроятно, въ цѣляхъ сближенія съ сосѣдними народами, С. взялъ себѣ въ жены моабитянокъ, аммонитянокъ, эдомитянокъ, сидонянокъ и хиттянокъ, которыя, надо полагать, принадлежали къ известнымъ родамъ этихъ народовъ (ib., 11, 1). С. укрѣпилъ цѣлый рядъ городовъ, какъ то: Хацоръ, Мегиддо, Гезеръ, нижній Беть-Хоронъ, Баалатъ (Кириат-Іеаримъ?) и Тамаръ (ib., 9, 15, 17, 18); эти города лежатъ или на границѣ Палестины, или при важныхъ дорогахъ, ведущихъ изъ Египта въ Сирію. Однако, несмотря на мудрую внѣшнюю политику Соломона, въ его царствованіе сказались нѣкоторые результаты завоевательной полтики его отца Давида, омрачившіе свѣтлую эпоху правленія С. Повидному, уже въ началѣ его царствованія, какъ только вѣсть о смерти Давида и его военачальника Иоаба проникла въ Египетъ, оттуда отправился на свою родину Гададь, членъ эдомитаго царскаго рода, скрывавшійся долгое время отъ еврейскаго царя у египетскаго фараона. Въ Эдомѣ Гададь, повидному, основалъ независимое царство, которое угрожало Палестинѣ (I Цар., II, 14—22; см. Гададь № 1). Портъ Эціонъ-Геберъ былъ, однако, въ рукахъ С. Другая угроза для царства С. появилась въ лицѣ новообразованнаго тогда царства Даммесека (см. Дамаскъ). Въ чемъ собственно выражались бѣдствія, которыя пришлось С. терпѣть отъ этихъ двухъ сосѣдей, въ Библии не сказано; повидному, они тревожили сѣверо-восточную и юго-восточную границы Палестины. Не обладая талантомъ полководца-завоевателя, С. главнымъ образомъ заботился о внутреннемъ укрѣпле-

ніи государства, о водвореніи порядка и правосудія. Въ Библии приводится разсказъ о томъ, какъ онъ опредѣлялъ на судъ мать спорнаго ребенка: онъ велѣлъ разрѣзать его пополамъ и раздѣлить его между обѣими спорящими женщинами; та, которая подѣлила своего удрученнаго ребенка живымъ, согласилась на умерщвленіе его, чтобы онъ не достался живымъ сосѣдкѣ. А родная мать съ отчаяніемъ бросилась помѣшать исполненію приговора, умоляя: «Отдайте ребенка этой женщинѣ, лишь бы онъ остался живъ!» «Вотъ его мать!» рѣшилъ царь (I Цар., 3, 16—27). Мудрость С. вошла въ поговорку. Онъ, по выраженію Библии, былъ мудрѣ всѣхъ людей и извѣстнѣйшихъ мудрецовъ древности. Онъ составилъ 3000 мудрыхъ изреченій и 1005 пѣсень (ib., 5, 9 п. сл.). Ему же приписываются библейскія книги Притчи Соломона, Пѣснь Пѣсней 2 псалма (72 и 127) Когелетъ, апокрифическая книга Премудрость Соломона и особый сборникъ псалмовъ подъ названіемъ Псалмы Соломона (см. эти статьи). Въ области внутренней администраціи С. обнаружилъ большія организаторскія способности. Страна Израильская была раздѣлена на двѣнадцать округовъ (не соразмѣрно съ удѣлами колѣбъ), которыми управляли особые намѣстники. Каждый округъ долженъ былъ помѣсячно доставлять все необходимое двору. Кромѣ того, было еще 3300 смотрителей для наблюденія за исполненіемъ рабочей повинности народа (I Цар., 4, 1—19; 5, 30 ср. II Хрон., 8, 10). Эту повинность С. ввелъ для построенія грандіозныхъ зданій, крѣпостей и цѣлыхъ городовъ-магазиновъ, гдѣ хранились продовольственные запасы (מִצְדָּוֹת; I Цар., 9, 19); были построены также особые города-крѣпости для царской конницы (ib.). Всего было рабочихъ 30000 чел., 10000 чел. смѣнялись поочередно, работая одинъ мѣсяцъ на Ливанѣ по вырубкѣ кедровъ и т. п., а два мѣсяца при царскомъ дворцѣ. Кромѣ того, С. еще имѣлъ 70000 чел. для переноски строительнаго матеріала и 80000 каменотесовъ въ горахъ (ib., 5, 27—29). Эти послѣдніе 150000 рабочихъ рекрутировались не изъ евреевъ, а изъ оставшихся въ странѣ потомковъ ханаанейскихъ племенъ: аморреевъ, хиттеевъ, перзеевъ, хиввеевъ и іебусеевъ (ib., 9, 20; см. Рабы Соломона). Много труда и энергии было положено на сооруженіе храма, продолжавшееся семь лѣтъ. По завершеніи этой работы С. построилъ еще дворецъ и другія зданія, что продолжалось еще тринадцать лѣтъ (ib., 7, 1). Въ освященіи храма участвовали представители всего народа; было принесено въ жертву громадное количество крупнаго и мелкаго скота. С. произнесъ передъ народомъ большую и задушевную рѣчь-молитву, проникнутую мудростью, возвышеннымъ образомъ мыслей (I Цар., 8, 1—66; II Хрон., 5, 2—7, 10). Рабочую повинность С., повидному, наложилъ преимущественно, если не исключительно, на колѣна Эфраима и Менаше. Начальникомъ надъ рабочими изъ «дома Іосифа» былъ эфраимитъ Іеробеамъ (см.). Страсть С. къ постройкамъ вызвала усиленную потребность въ деньгахъ. И въ этомъ отношеніи С. обнаружилъ большія организаторскія способности. Для добыванія золота онъ построилъ большой флотъ, базой которому служилъ портъ Эціонъ-Геберъ на сѣверо-восточной оконечности Краснаго моря. Флотъ этотъ совершалъ плаванія въ золотоносную страну Офиръ (см.). Моряковъ для флота далъ дружественный С. тирскій царь Хирамъ (см.); его люди, какъ финикіяне, «знали

море» (ib., 9, 26—28). Офиръ и Таршишъ доставили С. много золота, серебра и другія драгоценности, также слоновъ, обезьянъ и павлиновъ (ib., 10, 22, 23). Появление золота въ бывшей до тѣхъ поръ только земледѣльской и пастушеской страной Палестинѣ, далю толчокъ къ развитію торговли. Въ связи съ этимъ находится посѣщеніе С. савской царицей (см.). Пышная роскошь Соломонова двора приводила въ удивленіе самые отдаленные народы. Громадный гаремъ (700 женъ и 300 наложницъ), множество придворныхъ слугъ, грандіозныя пиршества, блескъ золота и драгоценныхъ камней, тронъ изъ поволоченной слоновой кости—все это крайне imponировало сосѣднимъ и дальнимъ государямъ и распространило славу С. далеко за предѣлы Палестины—«все желали видѣть С. и слушать его мудрости». Цари приносили С. богатые дары: золото, серебро, олѣянiя, оружiе, лошадей, жуловъ и т. д. (ib., 10, 24, 25). Богатство С. было такъ велико, что, по выраженію Библии, «онъ сдѣлалъ серебро въ Иерусалимѣ равнымъ камнямъ, а кедръ сдѣлалъ равнымъ сикоморамъ» (ib., 10, 27). С. любилъ лошадей. Онъ первый ввелъ конницу и колесницы въ еврейскую армию (ib., 10, 26). На всѣхъ его предпріятіяхъ лежитъ отпечатокъ широкаго размаха, стремленіе къ грандіозности. Это придавало блескъ его царствованію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ложилось тяжелымъ бременемъ на широкіе слои населенія, главнымъ образомъ, на колѣна Эфраима и Менаше. Эти колѣна, отличающіяся по характеру и по нѣкоторымъ особенностямъ культурнаго развитія отъ колѣна Иуды, къ которому принадлежалъ царскій домъ, всегда имѣли сепаратистскія стремленія (ср. Гидеонъ, Абимелехъ). С. думалъ принудительными работами подавить ихъ строптивый духъ, но результаты получились совершенно противоположныя. Правда, попытка эфраимита Иеробеама поднять знамя возстанія еще при жизни С., потерпѣла крушеніе. Мятеежъ былъ подавленъ. Но послѣ смерти С. его политика по отношенію къ «дому Иосифа» привела къ отпаденію 10 колѣнъ отъ династiи Давидовой (см. Рехабеамъ). Большое неудовольствіе въ кругахъ пророковъ и вѣрныхъ Богу Израиля людей вызвало также его толерантное отношеніе къ языческимъ культамъ его иноплеменныхъ женъ. Библия рассказываетъ, что онъ построилъ на Масличной горѣ капище для моабитскаго бога Кемоша и аммонитскаго бога Молоха. Библия относитъ это «уклоненіе его сердца отъ Бога Израильскаго» къ его старческому возрасту. Тогда совершился переломъ въ его душѣ. Роскошь и многоженство развратили его сердце; разслабленный физически и духовно, онъ поддался влиянію своихъ языческихъ женъ и пошелъ по ихъ пути. Это отпаденіе отъ Бога было тѣмъ преступнѣе, что С., согласно Библии, дважды удостоился Божественныхъ откровеній: первый разъ, еще до постройки храма, въ Гибсонѣ, когда С. однажды отправился туда для совершенія жертвоприношенія, такъ какъ тамъ была великая бама. Ночью Богъ явился С. во снѣ и предложилъ попросить у Него все, что онъ пожелаетъ. С. не просилъ ни о богатствѣ, ни о славѣ, ни о долготлѣтiи, ни о побѣдахъ надъ врагами, а только о дарованіи ему мудрости и умѣнія управлять народомъ. Богъ обещалъ ему и мудрость, и богатство, и славу и, если онъ будетъ исполнять заповѣди Божіи,—также долготлѣтіе (ib., 3, 4 и сл.). Второй разъ Богъ явился къ нему послѣ окончанія со-

оруженія храма: Богъ открылъ ему, что внялъ его молитвѣ при освященіи храма и обѣщалъ, что приметъ этотъ храмъ, такъ же, какъ и династію Давидову, подъ Своею защитою, но если народъ отпадетъ отъ Него, то храмъ будетъ отвергнутъ, и народъ изгнанъ изъ страны. Когда самъ С. согрѣшилъ предъ Богомъ, ступивъ на путь идолопоклонства, Богъ возвѣстилъ ему, что отниметъ у его сына власть надъ всѣмъ Израилемъ и отдастъ другому, оставивъ династію Давидовой только власть надъ Иудеей (ib., 11, 11—13). Царствовалъ С., согласно Библии, 40 лѣтъ. Начало его царствованія ученые относятъ къ 971 или 987 г. до христіанской эры (см. Guthe, Geschichte d. Volk. Israel, 1904, 140). Въ полной гармоніи съ картиной конца его царствованія преданіе приписываетъ С. мрачныя разсужденія философа-пессимиста, сущность которыхъ сводится къ формулѣ: «суета суетъ, все суета! Испытавъ всѣ радости жизни, испивъ чашу наслажденія до дна, С. убѣждается, что не удовольствіе и наслажденіе составляютъ цѣль жизни, не они даютъ ей содержаніе, а страхъ Божій (см. Когелетъ; см. иллюстрацію. Евр. Энцикл., III, къ ст. Аскиназіи, стр. 293).

*Мнѣніе критической школы.* Библейскіе критики полагаютъ, что слѣдуетъ различать между историческимъ, действительнымъ С., и идеализированнымъ. Историческій С. немногимъ отличался отъ обыкновеннаго восточнаго деспота; любилъ чрезмѣрно роскошь и наслажденія. Храмъ, построенный имъ, былъ, по мнѣнію критиковъ, только частью дворца и вовсе не былъ предназначенъ служить центральнымъ святилищемъ для всего народа. Его мудрость состояла въ умѣнiи извлекать моральныя истины изъ наблюденія надъ жизнью животныхъ и растений и разбираться въ житейскихъ спорахъ. Экспедиція въ дальнія страны имѣла цѣлью доставку золота для дворца. Управленіе С. привело къ раздѣленію царства на двѣ враждебныя части и уничтоженію евр. независимости. Но постройка храма, приобретаемаго впоследствии значеніе центральной народою святыни, заставила идеализировать царя и окружить его ореоломъ благочестія. Онъ удостоивается откровеній Божіихъ, приноситъ многочисленныя жертвоприношенія, творитъ судъ и справедливость. Его паденіе относится только къ его старческому возрасту и приписывается влиянію его иноплеменныхъ женъ. Но по этой теоріи остается непонятнымъ, почему исторія паденія С. изложена какъ разъ въ той части жизнеописанія этого царя, которая относится критиками же къ позднѣйш. автору или редактору, такъ какъ въ ней обнаруживается вліаніе Деутерономіа (Второзаконія).—Ср: соотвѣтствующія главы историческихъ трудовъ Веллгаузена, Штаде, Гуте, Корниля; комментаріи на кн. Пар. О. Тениуса, А. Клостермана, Бенцигера, Киттеля и др.

А. С. К. 1.

*Соломонъ въ агадъ и еврейскихъ легендахъ*—личность царя С. и рассказы изъ его жизни были любимымъ сюжетомъ мидрашитскихъ легендъ. Имена Агуръ, Вияъ, Яке, Лемуель, Итиель и Укаль (Притчи, 30, 1; 31, 1) объясняются агадой какъ названія и эпитеты самого С. (Schig г., I, 1; ср. Евр. Энцикл., т. I, 441). С. вступилъ на престолъ, когда ему было 12 лѣтъ (по Таргуму Шени къ Эсе., I, 2,—тринадцатъ лѣтъ); онъ царствовалъ сорокъ лѣтъ (I, Надаръ, II, 42) и, слѣдовательно, умеръ 52 лѣтъ отъ роду (Седеръ Оламъ Рабба, XIV; Bereschit г., С, 11; ср., однако, Иосифъ, Иуд

Древн., VIII, 7, § 8, гдѣ утверждается, что С. вступилъ на престолъ 14 лѣтъ отъ роду и царствовалъ 80 лѣтъ, ср. также Абрабанель къ I Цар., 3, 7). Агадисты подчеркиваютъ сходство въ судьбахъ С. и царя Давида: оба они царствовали по сорокъ лѣтъ, оба писали книги и составляли гимны и басни, оба строили алтари и торжественно перенесли ковчегъ завета, и, наконецъ, на обояхъ покоился святой духъ (Schir г., I. с.).

I. *Мудрость С. С.* ставится въ особую заслугу то, что во снѣ онъ просилъ только о дарованіи ему мудрости (Pesikta г., 14). С. считался олицетвореніемъ мудрости, такъ что сложилась поговорка «видящій Соломона во снѣ можетъ надѣяться стать мудрымъ» (Ber., 57б). Онъ понималъ языкъ звѣрей и птицъ. Творя судъ, онъ не нуждался въ допросѣ свидѣтелей, такъ какъ уже при одномъ взглядѣ на спорящія стороны узнавалъ, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ (ср. библейскій рассказъ о двухъ женщинахъ, I Цар., 3, 16 и сл.; Schir г., I. с.). По наитію святого духа, сниходящаго на С., какъ и на пророковъ, онъ написалъ Пѣснь Пѣсней, Притчи и Когелетъ (Мак., 23б; Schir г., I. с.). Въ Bet ha-Midrash Iellinek (т. IV) собраны многія легенды, иллюстрирующія мудрость С. Мудрость С. проявлялась и въ постоянномъ стремленіи его распространить Тору по странѣ, для чего онъ строилъ синагоги и школы. При всемъ томъ С. не отличался надменностью и, когда нужно было опредѣлить високосный годъ, онъ приглашалъ къ себѣ семь ученыхъ старцевъ, въ присутствіи которыхъ хранилъ молчаніе (Schemot г., XV, 20). Таковъ взглядъ на С. позднѣйшихъ талмудическихъ авторитетовъ. Всѣ же тапая, за исключеніемъ р. Иосе б. Халафта, изображаютъ С. въ менѣе привлекательномъ свѣтѣ. С., говорятъ они, имѣя много женъ и постоянно увеличивая количество своихъ лошадей и сокровищъ, нарушилъ повелѣніе Торы (ср. Втор., 17, 16—17, съ I Цар., 10, 26—11, 3). Онъ слишкомъ ужъ полагался на свою мудрость въ рѣшеніи спора двухъ женщинъ о ребенкѣ безъ свидѣтельскихъ показаній, за что ему было выражено порицаніе Вать-Коломъ. Когелетъ, по словамъ нѣкоторыхъ, лишенъ характера святости, такъ какъ является «лишь мудростью С.» (Рош га-Шана, 21б; Schemot г., VI, 1; Mer., 7а).

II. *Мозгичесство и блескъ царствованія С.* (ср. I Цар., 3, 13; 5, 1 и слѣд.). С. царствовалъ надъ всѣмъ горными и дольными мірами. Дискъ луны не уменьшался въ его время, и добро постоянно брало верхъ надъ зломъ. Власть надъ ангелами, демонами и животными принадлежала особый блескъ его царствованію. Демоны доставляли ему драгоценные камни и воду изъ далекихъ странъ для орошенія его экзотическихъ растений. Звѣри и птицы сами заходили въ его кухню. Каждая изъ 1000 его женъ готовила ежедневно лукулловскій обѣдъ (ср. I Цар., 5, 2—5) въ чайникъ, что царю угодно будетъ отобѣдать у нея. Царь птицъ, орелъ, подчинялся всѣмъ приказаніямъ царя. С. при помощи магическаго перстня съ выгравированнымъ на немъ именемъ Бога выпыталъ у ангеловъ много тайнъ. Богъ, кромѣ того, подарилъ С. коверъ-самолетъ. С. мчался по воздуху на коверъ-самолетѣ, завтракая въ Дамаскѣ и ужиная въ Миди. Мудраго царя однажды притыдилъ муравей, котораго онъ во время одного изъ своихъ полетовъ поднялъ съ земли, посадилъ на руку и спросилъ: «есть ли на свѣтѣ кто-либо болѣе великій, чѣмъ онъ, С. Когда муравей отвѣтилъ

ему на это, что онъ, муравей, себя считаетъ болѣе великимъ, такъ какъ иначе Господь не подослалъ бы земного царя, чтобы тотъ посадилъ его къ себѣ на руку, С. разгнѣвался, сбросилъ муравья и закричалъ: «Знаешь ли ты, кто я?». Но муравей ему отвѣтилъ: «я знаю, что ты сотворенъ изъ ничтожнаго зародыша (Аб., III, 1), поэтому ты не въ правѣ слишкомъ возноситься». Устройство Соломонова трона подробно описывается во Второмъ Таргумѣ къ кн. Эсепри (I. с.) и въ двухъ позднѣйшихъ Мидрашахъ, изданныхъ Iellineкомъ (ср. Monatsschrift, XXI, 122). Согласно второму Таргуму, на ступеняхъ трона находились 12 золотыхъ львовъ и столько же золотыхъ орловъ (по другой версіи, 72 п 72) одинъ противъ другого. Къ трону вели шесть ступеней (ib.), на каждой изъ которыхъ находились золотыя изображенія представителей царства животныхъ, по два разныхъ на каждой ступени, одно насупротивъ другого. На верхушкѣ трона находилось изображеніе голубя съ голубятникомъ въ когтяхъ, что должно было символизировать владычество Израиля надъ язычниками. Тамъ же были укрѣпленъ золотой подсвѣчникъ съ четырнадцатью чашечками для свѣчей, на семи изъ которыхъ, помѣщенныхъ по одну сторону, были выгравированы имена патриарховъ: Адама, Ноя, Сима, Авраама, Исаака, Якова и Иова, а на семи по другую сторону—имена: Левы, Когата, Амрама, Моисея, Аарона, Элдада, Медала и, кромѣ того, еще Хура (по другой версіи Хаггая). Надъ подсвѣчникомъ находился золотой кувшинъ съ масломъ, а пониже его золотая чаша, на которой были выгравированы имена Надаба, Абигу, Эли и его двухъ сыновей. 24 виноградныхъ лозы надъ трономъ простирали тѣнь надъ головой царя. При помощи механическаго приспособленія тронъ перемѣщался по желанію С. Вышеназванные два Мидраша нѣсколько разнятся отъ Второго Таргума въ описаніи устройства трона. Церемонія шествія С. на тронъ описана почти одинаково во всѣхъ названныхъ источникахъ. Согласно Таргуму, всѣ животныя, при помощи особаго механизма, протягивали лапы, когда С. поднимался на тронъ, дабы царь могъ на нихъ опереться. Когда С. достигалъ шестой ступени, орлы поднимали его и усаживали на кресло. Затѣмъ большой орелъ надѣвалъ ему вѣнецъ на голову, а остальные орлы и львы поднимались наверхъ, чтобы образовать тѣнь вокругъ царя. Голубь спускался, бралъ изъ Ковчега свитокъ Торы и клалъ его на колѣни С. Когда царь, окруженный спедриономъ, приступалъ къ разбору дѣла, колеса (офанимъ) начинали вѣртіся, а звѣри и птицы испускали крики, приводившіе въ искуствѣ тѣхъ, кто намѣревался давать ложныя показанія. Во второмъ Мидрашѣ рассказывается, что при шествіи С. на тронъ стоявшее на каждой ступени животное поднимало его и передавало другому, находившемуся на высшей ступени. Ступени трона были усыпаны драгоценными камнями и кристаллами (о дальнѣйшихъ деталяхъ устройства трона по описанію упомянутыхъ Мидрашей см. у Iellinek, I. с.). Послѣ смерти С., египетскій царь Шишакъ завладѣлъ его трономъ вмѣстѣ съ сокровищами храма (ср. I Цар., 14, 26). Послѣ смерти Санхериба, покорившаго Египетъ, трономъ вновь завладѣлъ Хлзкія. Затѣмъ тронъ послѣдовательно доставался фараону Нехо (послѣ пораженія царя Юшіа), Навуходоноссору и, наконецъ, Ахашвершуму, которые не были знакомы съ его устройствомъ и потому не могли имъ пользоваться. Устройство Соломонова ипподрома опи-

сывается во второмъ изъ упомянутыхъ Мидрашей. Ипподромъ имѣлъ три парасанга въ длину и три въ ширину; по самой его серединѣ были вбиты два столба съ клѣтками наверху, въ которыхъ были собраны разные звѣри и птицы. Лошади восемьъ разъ обгѣлали эти столбы.—С. при постройкѣ храма помогали ангелы и демоны. Элементъ чуда сказывался повсюду. Такъ, тяжелѣйшіе камни сами подымались вверхъ и опускались на надлежащее мѣсто. Обладая даромъ пророчества, С. предвидѣлъ, что вавилоняне разрушатъ храмъ; поэтому онъ устроилъ особый подземный ящикъ, въ которомъ впоследствии былъ скрытъ ковчегъ заветъ (Абрамъ къ I Цар., 6, 19). Посаженные С. въ храмъ золотыя деревья приносили плоды каждое въ свой сезонъ. Деревья завяли, когда въ храмъ вошли язычники, но они вновь расцвѣтутъ съ приходившемъ Мессіемъ (Иома, 216). Дочь фараона принесла съ собой въ домъ С. всѣ принадлежности культа идолопоклонниковъ. Когда С. женился на дочери фараона, — гласитъ другая легенда, — съ неба сошелъ архангелъ Гавриилъ и воткнувъ въ морскую пучину шесть, вокругъ котораго отъ наноснаго ила образовался островъ, на которомъ впоследствии былъ построенъ Римъ, покорившій Иерусалимъ (ср. Евр. Энци., т. XIII, стр. 515). Берущій постоянно С. подъ свою защиту р. Иосе б. Халафта полагаетъ, однако, что С., женившись на дочери фараона, имѣлъ единственной цѣлью — обратить ее въ еврейство. О посѣщеніи С. савской царицей см. Евр. Энци., т. XIII, стр. 807—808, и Соломонъ въ арабской литературѣ. Критикующіе С. талмудисты толкуютъ I Цар., 10, 13, въ томъ смыслѣ, что С. находился въ грѣховной связи съ савской царицей, плодомъ которой былъ Навуходоносоръ, разрушитель храма (ср. Раши, ad loc.). Наоборотъ, его защитники вовсе отрицаютъ исторію о савской царицѣ и предложенныхъ ею С. загадкахъ; подъ словами «משׁל לַבַּיִת» они понимаютъ «Савское царство», покорившееся С. (В. Б., 156).

III. Паденіе С. Въ раввинской литературѣ установилось мнѣніе о потерѣ С. за свои грѣхи трона, богатствъ и даже разума. Основаніемъ такому взгляду служатъ слова Когел., 1, 12, гдѣ С. говоритъ о себѣ, какъ объ израильскомъ царѣ, въ прошедшемъ времени. Онъ постепенно спустился съ высокихъ ступеней славы въ низы нищеты и несчастья (Санг., 206). Существуетъ предположеніе, что ему удалось вновь овладѣть трономъ и стать царемъ. Сверженіе С. съ трона приписывается въ Ruth г., II, 14, ангелу, принявшему образъ С. и узурпировавшему его власть. Въ Гит., 686, мѣсто ангела занимаетъ Асмодей (Евр. Энци., III, 297 — 302, и цитируемые тамъ источники; ср. также Веліягу бевъ-Іегояда, Евр. Энци., т. IV, стр. 89). Рассказъ о магическомъ перстнѣ С. и рыбѣ, въ которой перстень былъ найденъ послѣ потери его С., находимъ въ Емек ha-Melech, стр. 144—15а (см. Соломонова печать), но упоминаемая тамъ дабня о женитбѣ С. на дочери аммонитскаго царя Наамъ не согласуются съ I Цар., 14, 21, откуда явствуетъ, что С. женился на Наамѣ еще при жизни Давида. Болѣе ранніе талмудическіе авторитеты относились до того отрицательно къ личности С., что даже считали его лишенымъ удела въ будущей жизни (Санг., 104б; Schir г., I, 1). Р. Элизеръ на вопросъ о загробной жизни С. далъ уклончивый отвѣтъ (Тосеф. Іеб., III, 4; Иома, 66б). Но, съ другой стороны, о С. говорится, что Господь простилъ ему, подобно отцу

его Давиду, всѣ совершенные имъ грѣхи (Schir ha-Schirim г., I, с.).—Талмудъ приписываетъ С. постановленія (таканотъ) объ эрубѣ (см.) и омовеніи рукъ предъ ѣдою, а также включеніе въ застольную молитву стиховъ שְׁתַּחֲוֹת לְיָי וְלִתְּלָת מַצֵּי לֶחֶם (Бер., 48б; Шабб., 14б; Эр. 21б).—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1890, pp. 445 и сл.; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, I, 350 и сл.; II, 440 и сл.; R. Färber, König Salomon in der Tradition, Вѣна, 1902; M. Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach- und Sagenkunde, pp. 22 и сл.; 167 и сл.; Берлинъ, 1901, idem, Neue Beiträge zur Semitischen Sagenkunde, pp. 190 и сл., ib., 1893; E. Hofmann, Salomon Kiraly Legendája, Будапештъ, 1890. Steinschneider, Hebr. Bibl., XVIII, 38, 57; И. Б. Левнеръ, משׁל לַבַּיִת לַבַּיִת, II, стр. 306—387. [По З. Е., XI, 438—444].

С. въ арабской литературѣ. С. считается «посланцемъ Бога» (rasul Allah), онъ является какъ бы претечей Магомета. Особенно подробно арабскія легенды останавливаются на встрѣчѣ С. съ савской царицей, государство которой отождествляется съ Аравіей. Имя «Соломонъ» давалось всѣмъ великимъ царямъ (D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, V, 369). С. получилъ отъ ангеловъ четыре драгоцѣнныхъ камня, вправленныхъ имъ въ магическій перстень. Присущая перстню сила иллюстрируется слѣдующимъ рассказомъ. С. обыкновенно снималъ перстень, когда онъ умывался, и передавалъ его одной изъ своихъ женъ, Амнѣ. Однажды злой духъ Сакръ принялъ образъ С. и, завладѣвъ кольцомъ изъ рукъ Амны, съѣлъ на израильскій престолъ. С. странствовалъ во все время царствованія Сакра, всѣми покинутый и питаясь милостыней. На сороковой день царствованія Сакръ бросилъ перстень въ море; тамъ его проглотила рыба, пойманная затѣмъ рыбакомъ и приготовленная С. на ужинъ. С., разрѣзавъ рыбу, нашелъ тамъ перстень и вновь сталъ обладателемъ прежней силы. Сорокъ дней, проведенныхъ имъ въ изгнаніи, явились наказаніемъ за культъ идолопоклонства, царившій въ его домѣ. о чемъ, правда, С. не зналъ, но знала одна изъ его женъ (Коранъ, сура XXXVIII, 33—34). Еще мальчикомъ С. отмѣнялъ рѣшенія своего отца, какъ, напр., по дѣлу о ребенкѣ, на котораго претендовали двѣ женщины. Въ арабской версіи этого разсказа волкъ съѣлъ дитя одной женщины, такъ что обѣ онѣ заявили права материнства на оставшагося въ живыхъ ребенка. Давидъ рѣшилъ въ пользу старшей женщины, а С., предложивъ разрѣзать ребенка пополамъ, послѣ протеста болѣе молодой отдалъ ей ребенка (Vochazi, Recueil des Traditions Mahometanes, II, 364, Лейденъ, 1864). То же превосходство отмѣчается и въ рѣшеніяхъ его объ овцѣ, совершившей пограву въ полѣ (сура XXI, 78, 79), и о кладѣ, найденномъ въ нѣдрахъ земли послѣ ея продажи, на который заявили претензіи покупатель и продавецъ (Weil, Biblical Legends of the Mussulmans, p. 192). С. рисуется великимъ воителемъ, охотникомъ до разныхъ военныхъ экспедицій. Страстная любовь С. къ лошадямъ привела къ тому, что онъ какъ-то разъ, осматривая 1000 вновь доставленныхъ ему лошадей, забылъ совершить полученную молитву (сура XXXVIII, 30—31), за что онъ потомъ убилъ всѣхъ этихъ лошадей. С. во снѣ явился Авраамъ и убѣждалъ его предпринять паломничество въ Мекку, С. отправился туда, а затѣмъ въ Іеменъ на ковръ-самолетъ, на которомъ находились люди, звѣри и злые духи, птицы же тѣсной стаей летѣли надъ головой С., образуя балда-



хинъ. С., однако, замѣтилъ отсутствіе среди стаи птицъ удода и пригрозилъ ему страшнымъ наказаніемъ. Но послѣдній вскорѣ прилетѣлъ и успокоилъ разгнѣваннаго царя, рассказавъ ему о видѣнныхъ чудесахъ, о прекрасной царицѣ Вилкисъ и объ ея царствѣ. Тогда С. переслалъ царицѣ черезъ птицу письмо, въ которомъ просилъ Вилкисъ принять его вѣру, угрожая ей въ противномъ случаѣ покореніемъ ея страны. Чтобы испытать мудрость Соломона, Вилкисъ предложила ему рядъ вопросовъ и, удивившись, наконецъ, въ томъ, что онъ далеко превзошелъ славу о себѣ, покорилась ему вмѣстѣ съ своимъ царствомъ. О пышномъ приѣмѣ, оказанномъ С. царицѣ и о загадкахъ, предложенныхъ ею царю см. сура XXVII, 15—45 и комментарий ad loc. у Табарн, I, 576—586 et passim. С. умеръ 53 лѣтъ отъ роду, послѣ сорокалѣтняго царствованія. Существуетъ легенда, что С. собралъ всѣ книги по магіи, находившіяся въ его царствѣ, и заперъ ихъ въ ящикѣ, который онъ помѣстилъ подъ своимъ трономъ, не желая, чтобы кто-нибудь могъ пользоваться ими. Послѣ смерти С. духи пустили молву о немъ, какъ о чародѣѣ, пользовавшемся указанными книгами; многіе этому повѣрили. Отголоскомъ агадическихъ и мусульманскихъ легендъ въ средніе вѣка являются легенды о С. и Мерлингѣ, о С. и Морольфѣ, о С. и Китоврасѣ въ византийской и славянской письменности. — Ср.: кромѣ указанныхъ въ текстѣ статьи источниковъ, М. Grünbaum, Neue Beiträge zur semitischen Sagenkunde, pp. 189—240, Лейденъ, 1893; Hughes, Dictionary of Islam; Коранъ, суры: XXI, 81, 82; XXVII, 15—45; XXXIV, 11—13; XXXVIII, 29—30 [J. E. XI, 444—445]. 4.

**Соломонъ бенъ-Ааронъ-Троки**—караимскій ученый и писатель, родственникъ караимскаго летописца Мордехая б. Ниссимъ, автора «Dod Mordechai». С. былъ знакомъ съ раввинскою литературою и свѣтскими науками. С. написалъ: «Migdal Oz»—полемическое сочиненіе противъ христіанства; «Rach we- Tob»—грамматическое сочиненіе въ діалогѣхъ; «Lachem Schearim»—полемическое сочиненіе противъ раббанитовъ; «Appirjon» (רפירון)—религиозный коллектъ, въ двухъ томахъ: первый, «Rechabeam ben Schelomoh», излагаетъ караимское воззрѣніе на Моисеевы предписанія; другая часть, «Jerobeam ben Nebat», содержитъ полемику противъ христіанства. Последнее сочиненіе С. сохранилось въ рукописи въ Имп. Публичной бібліотекѣ (ср. Нейбауэръ въ «Aus d. Petersburger Bibliothek», С.-Петербургъ, 1876). Къ сочиненію приложены: перечень ученыхъ, жившихъ въ то время на Литвѣ, а также глава, посвященная вопросамъ преподаванія. Во главѣ всего авторъ ставитъ изученіе Библіи (рекомендуетъ переводъ ея на разговорный языкъ) затѣмъ грамматическія занятія, чтеніе дидактическихъ сочиненій. С. принадлежитъ другое сочиненіе подъ тѣмъ же заглавіемъ «Appirjon», о различіи между караимизмомъ и раввинизмомъ, написанное по порученію шведскаго министра Іоанна Пуффендорфа, изданное Нейбауэромъ въ вышеупомянутомъ сочиненіи. — Ср.: Fürst, Geschichte des Karäerthums, III, 80 и сл.; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 209. [Ho J. E., XII, 266]. 9.

**Соломонъ бенъ Ааронъ Хасонъ (Хасунъ)**—сефардскій талмудистъ 16 в. Его труды: «Bet Schelomoh» (בית שלמה)—сборникъ респонсовъ съ приложеніемъ въ некоторыхъ респонсовъ р. Діанила Эстор-

цы (Салоникъ, 1790); «Mischpatim Jescharim» (משפטים ישעריים)—сборникъ респонсовъ (1832; содержитъ также респонсы р. Самуила Гаона). Рѣшенія С. приводятся въ сборникахъ респонсовъ р. Самуила Медани и р. Аарона Сасона. —Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Conforte, Kore ha-Dorot, 1846; J. E., XII, 259. 9.

**Соломонъ Аахенскій**—см. Аахенъ (Евр. Энци., т. I, стр. 30).

**Соломонъ Абдалла** (אלדלל אלבש) — талмудистъ, ум. въ 1735 г., родомъ изъ Морей; оставшись сиротой, переселился въ Салоникъ, гдѣ получилъ талмудическое образованіе подъ руководствомъ р. Хаима Іегуды и р. Соломона Амарильо; поселился затѣмъ въ Іерусалимѣ, гдѣ сталъ раввиномъ и главой талмудической школы. С. принадлежатъ сборникъ респонсовъ, новеллы къ кодексу Орахъ-Хаимъ и другія работы, оставшіяся неизданными. Онъ приводится у р. Соломона Амарильо въ его респонсахъ רפ"ק אר"ק, въ ת"ק אר"ק—проповѣдяхъ р. Моисея Амарильо, въ «Peri ha-Areẓ» р. Моисея Мизрахи и др. — Ср. Azulai, I, s. v. 9.

**Соломонъ Абу Айюбъ ал-Муаллемъ изъ Севильи**—см. Моаллемъ, Соломонъ.

**Соломонъ Абу-Фадль бенъ-Давидъ га-Наси** (משפ"ק אלבש "ד, иначе אלבש ל"א ז"ל ד"ר ר"מ, просто ר"מ, משפ"ק)—караимскій наси въ Египтѣ, дѣятель и ученый, послѣдній изъ трехъ караимскихъ патриарховъ, носившихъ имя С., жилъ въ Каирѣ въ 12 в. С.—одинъ изъ главныхъ противниковъ широкаго толкованія закона о запрещенныхъ бракахъ по родству. С. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своимъ посланіемъ «Iggeret ha-Arajot». С. также критикуетъ сочиненіе «Sefer ha-Jaschar» Іешуа б. Іегуды и устанавливаетъ 9 способовъ изслѣдованія правилъ о запрещенныхъ бракахъ. Сочиненіе С. сохранилось въ рукописи въ Имп. Публич. Библиотекѣ, Британскомъ Музее и Лейденской Библиотекѣ. Посланіе С. часто приводится въ караимской литературѣ. —Ср.: S. Pinsker, Likute Kadmonijot, 232—233, supplement., p. 53, 178—179; Fürst, Gesch. d. Karäerthums, II, 190—191 и Noten, p. 76; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 55—117; И. Синани, Історія возникновенія караимизма, II, № 55, стр. 103; С. Познанскій, въ Евр. Энци., I, 22 и VIII, 52. 4.

**Соломонъ Авигдоръ бенъ-Авраамъ бенъ-Соломонъ**—переводчикъ, род. въ 1378 г., жилъ во Франціи (въ Монпелье?). 15 лѣтъ отъ роду С. перевелъ извѣстнѣйшій астрологическо-медицинскій трактатъ Арнольда де-Виллавова «De judiciis astronomiae» (о примѣненіи астрологіи къ медицинѣ) съ латинскаго языка на еврейскій, въ 17 главахъ съ таблицами и фигурами. Латинскій текстъ сочиненія Арнольда де-Виллавова, дошелъ до насъ въ позднѣйшихъ копіяхъ, притомъ лишь въ 11 главахъ и безъ многихъ фигуръ,—евр. переводъ С. имѣетъ большое значеніе. С. перевелъ съ латинскаго языка на еврейскій сочиненіе о сферахъ Іоанна де-Сакробоско подъ заглавіемъ «Sefer ha-Galgal» (ספר הגלגל). —Ср. Steinschneider, HUM., 646, 782. 4.

**Соломонъ, Авраамъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1824 г., ум. въ Биаррицѣ въ 1862 г. Онъ былъ однимъ изъ немногихъ евреевъ въ Англіи, обучавшихся въ 40-хъ гг. въ Royal Academy. Съ 1843 г. былъ постояннымъ сотрудникомъ ежегодныхъ выставокъ академіи. Имя создала ему картина «The Breakfast Table». —Ср.: Jew. Chron., 1863, 16 янв.; Bryan, Diction. of Painters and Engravers. [J. E., XI, 449]. 6.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ** (שלמה בן אברהם)—іеменскій поэтъ, время его жизни и происхождение его не известны. Его поэма, начинающаяся словами: *למח נ' יתור נ' תלמוד*, помѣщена въ сборникѣ *שירי ישראל* р. *למח נ' יתור נ' תלמוד*, Аденъ, 1902, 85.—Ср. означенный сборникъ; W. Vacher, Die hebräische u. arab. Poesie d. Juden Jemens, 1910, p. 30. 4.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ ибнъ-Даудъ**—см. Ибнъ-Даудъ.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ бенъ-Іехиель**—галахическій авторитетъ, племянникъ известнаго лексикографа р. Натана б. Іехиель изъ Рима, автора «Аруха». 25 лѣтъ спустя послѣ смерти своего дяди С. былъ опредѣленъ членомъ раввина въ Римѣ, а нѣкоторое время занималъ постъ председателя послѣднаго. С. былъ также главой раввинской школы въ Римѣ (*Schibbole ha-Leket*, II, № 56). До насъ дошло галахическое посланіе римскаго раввина къ парижской общинѣ, на которомъ значится подпись С. въ качествѣ председателя (опубликовано С. Д. Луццатто, въ *Bet ha-Ozar*, I, 59а и сл.). Кромѣ того, С. приводится въ сочиненіи р. Цидкии б. Авраамъ по поводу разныхъ ритуальныхъ вопросовъ (*Schibbole ha-Leket*, II, № 56, 57, 75, 128).—Ср.: S. Buber, введ. къ изд. *Schibbole ha-Leket*, прим. 186; Vogelstein u. Rieger, I, 220, 367. [По J. E., XI, 449]. 9.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ Когенъ (МаГаРШаК'** *מגהרשא"ק*)—выдающийся сефардскій талмудистъ, ученикъ Іосифа Фирмана, жилъ въ Салоникахъ во второй половинѣ 16 в. С. принадлежитъ известныи сборникъ респонсовъ «*Scheelot u-Teschubot*», въ трехъ частяхъ. Первая часть сборника заключаетъ 197 респонсовъ и галахическія новеллы (Салоники, 1586); вторая часть—263 респонса и новеллы къ Тосафотъ (Венеція, 1592), а третья часть 122 респонса (Салоники, 1594). Галахическія новеллы С., какъ и комментарий къ Маймонидову кодексу, были изданы отдѣльно.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2361. [J. E., XI, 449]. 9.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ ибнъ-Пархонъ**—см. Ибнъ-Пархонъ.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ бенъ-Самуилъ** (*שלמה בן אברהם בן שמואל*)—выдающийся талмудистъ и дѣятель, состоялъ раввиномъ въ Монпелье въ первой половинѣ 13 в. Своей печальной известностью С. обязанъ, главнымъ образомъ, расколу, внесенному имъ въ испанское и французское еврейство и вызвавшему борьбу антимаимонистовъ съ маймонистами. Появленіе известнаго перевода Маймонидова «Путеводителя заблуждающихся» (Море-Небухимъ) въ переводѣ ибнъ-Тиббона вызвало въ южной Франціи ликование со стороны просвѣщенной части провансальскаго еврейства и недовольство со стороны ревнителей старины. Общепринятый авторитетъ Маймонидова мѣшалъ проявленію этого недовольства. Необходимо было лишь первый смѣлый шагъ, чтобы чувства, питаемая правовѣрными элементами французскаго еврейства, вылились наружу въ видѣ общаго протеста. Этотъ шагъ былъ сдѣланъ Соломономъ. Завершеніе дѣятельности С. столь позорнымъ фактомъ, какъ призывъ къ доминиканскому ордену принять участіе въ борьбѣ съ просвѣдительными элементами еврейства, привело къ тому, что личность С. получила рѣзко-отрицательную оцѣнку. У евр. историковъ С. является типомъ невѣжественнаго богослова и предателя. Но если бы С. въ дѣйствительности былъ такимъ, то онъ не былъ бы въ состояніи всколыхнуть все еврейство. Партія антимаимонистовъ насчитывала въ своей

срѣдѣ крупнѣйшихъ представителей не только талмудической науки, но и многихъ философскихъ писателей. И уже одно то, что С. былъ общепризнаннымъ вождемъ этой партіи, заставляетъ предполагать, что С. являлся однимъ изъ выдающихся талмудистовъ своего времени и былъ высокоблагочестиваго образа мыслей. Его образование было, несомнѣнно, одностороннее, его представленія о иудаизмѣ не были лишены суевѣрныхъ элементовъ. Многія положенія Маймонидова «Путеводителя» оцудесахъ и др. С. считалъ еретическими. Внѣшнія проявленія невѣрїи со стороны многихъ, именовавшихъ себя «послѣдователями маймонидовой философіи», не могли не вызвать въ порывистомъ характерѣ С. открытаго протеста противъ сочиненій Маймонидова. С., при участіи своихъ учениковъ, р. Давида б. Сауль и р. Іоны Геронди (см.), провозгласилъ анаемею на сочиненія Маймонидова, въ особенности на Море-Небухимъ и Сеферъ га-Мада, на изучающихъ философію, на толкующихъ Библию и агаду въ аллегорическомъ смыслѣ. Анаеема была провозглашена въ началѣ 1232 г. Сѣверо-французскіе еврейскіе ученые и талмудисты одобрили поступокъ С. Народныя массы въ южной Франціи также прикнули къ С. Представители еврейской науки и интеллигенціи повели энергичную кампанію противъ С. и его партіи. Борьба приняла рѣзкую форму во всѣхъ общинахъ Прованса, Каталоніи, Арагоніи и Кастиліи. Къ С. примкнули р. Моисей б. Нахманъ (Нахманидъ), р. Іуда б. Іосифъ ибнъ-Алфатаръ, поэтъ р. Мешуламъ б. Соломонъ га-Царфати и многіе другіе вѣдущіе авторитеты. Однако, приемы С. въ борьбѣ противъ маймонистовъ заставили многихъ отъезжаться отъ него. Но и со стороны маймонистовъ практиковались не совсѣмъ красивыя приемы. Всюду вмѣшательство свѣтской власти считалось допустимымъ средствомъ борьбы. С. обратился за помощью къ доминиканскимъ монахамъ Монпелье и папскому представителю, вѣдшему борьбу съ альбигойцами. Предложенные въ 1233 г. на разсмотрѣніе доминиканскаго трибунала отрывки изъ сочиненій Маймонидова были осуждены трибуналомъ. Сочиненія Маймонидова при участіи ученика С. были сожжены въ Монпелье на площади. Исходъ борьбы былъ этимъ поступкомъ С. рѣшенъ въ пользу противниковъ С. Эта мысль выражена въ анонимномъ стихотвореніи:

Не глупо ли утверждать, что дивныя

рѣчи сгорѣли?

Пламенная та рѣчь — ей ли погибнуть

въ огнѣ?

Поймите-жъ, невѣжи и вы, приспѣшники

злые гордыни,

Нѣтъ, тѣ слова вознеслись, въ огнѣ,

какъ пророкъ Ілія,

И, какъ ангелы, въ высь въ пламенномъ

вихрѣ поднялись.

מה בערו האומים, כי בערו דברי חמדות יקר מזהב)  
אש אכולה המה, ואיך אש תאכלם? כינו לזאת בוערים  
ועוקרי רהב:

(איך זה עלו כמו תשבו לאל באש וכמלאך בתוך הלהב.)

Дальнѣйшая участь С. не известна. Лишь въ новое время С. нашелъ себѣ защитника въ лицѣ С. Д. Луццатто, подчеркивающаго значеніе его.—Ср.: Halberstam, въ *Jesch. Kobak'a*, VIII, 98; A. Maimuni, *Milchamot*, pp. 12, 16, 17, 21, C. Luzzatto, въ *Kerem Chemed*, V, 1 и сл.; Gross, G.J., p. 326; J. E., XI, 440—450. 9.

**Соломонъ бенъ-Авраамъ бенъ-Соломонъ д'Ур-**

**бино**—лексикографъ, ученикъ р. Обадіи, жилъ въ Италіи на рубежѣ 15 и 16 вв. С.— авторъ «Ohe! Moed», сочиненія о евр. синонимахъ, посвященнаго учителю р. Обадіи (издано впервые въ Венеціи, 1548). Комментарій къ этому сочиненію р. Исаака Берехія ди Кантона сохранился въ рукописи.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v.; Fürst, B.J., XII, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v. [По J. E., XII, 382]. 9.

**Соломонъ Айалонъ**—см. Айалонъ, Соломонъ.

**Соломонъ изъ Акры**—талмудистъ, внукъ извѣстнѣйшаго раввинскаго авторитета р. Самсона изъ Сана (см. Евр. Энци., т. XIII), жилъ около 1260 г.; пользовался большимъ авторитетомъ. Труды его до насъ не дошли. 9.

**Соломонъ бенъ Арье-Леъ Яурборгеръ**—талмудистъ, ум. въ Вильнѣ въ 1821 г., состоялъ преподавателемъ раввинской школы въ Вильнѣ. С. авторъ «Abne ha-Schoham», содержащаго повеллы на нѣкоторые трактаты Талмуда.—Ср.: Walden, I, s. v. זרעוֹת חַיִּים לְמַשָּׁח, H. N. Maggid. Ir Wilna, s. v. 9.

**Соломонъ Ауфгаузенъ**—см. Соломонъ Цеби Гиршъ.

**Соломонъ Браннъ**—см. Браннъ, Соломонъ.

**Соломонъ изъ Везуля**—французскій дѣятель 14 в., сынъ Манессе изъ Везуля (Евр. Энци., X, 594—595), ум., въ 1375 или 1378 г. Французскій король Карлъ V назначилъ 9 августа 1378 г. С. нотариусомъ и главнымъ сборщикомъ податей съ евреевъ. Подобно своему отцу, С. пользовался большимъ уваженіемъ короля и былъ свободенъ отъ пошени на платьѣ отличительнаго знака. [J. E., XI, 458]. 6.

**Соломонъ изъ Владиміра-Волынска** (שלום בן דוד)—раввинъ и хасидскій дѣятель, внукъ извѣстнаго падика р. Лейба Аннопольскаго, род. въ Владимірѣ-Волынскѣ; въ концѣ жизни переселился въ Тиверіаду (Палестина). С. издалъ сочиненія Лейба Аннопольскаго «Or ha-Ganuz»—на Пятикнижіе и «We Zot li-Jehudah»—на Мишну. — Ср. Nachlat Abot, Вильна, 1894, p. 98. 9.

**Соломонъ Гаазъ**—см. Гаазъ, Соломонъ.

**Соломонъ ибнъ-Гебироль**—см. Гебироль, Соломонъ.

**Соломонъ Генри-Нафтали**—англійскій педагогъ и гебраистъ; род. въ Лондонѣ въ 1796 г., ум. въ 1881 г., сынъ раввина Моисея-Элиезера С., имѣвшаго училище въ Брикстонѣ, гдѣ С. получалъ свое образованіе. С. былъ однимъ изъ основателей научнаго института евр. и общей литературы. Онъ перевелъ на англійскій языкъ евр. молитвенникъ и писалъ по педагогическимъ и литературно-религиознымъ вопросамъ въ Hebrew Review. Какъ педагогъ, воспитавшій много евр. поколѣній въ Англіи, С. пользовался значительной популярностью.—Ср.: Jew. Chron., 1881, 18 ноября; Jew. World, 1881, 18 ноября и 9 декабря [J. E., XI, 451—452]. 6.

**Соломонъ бенъ-Давидъ Габбай**—см. Габбай, фамилія.

**Соломонъ Давидъ бенъ-Моисей дель Веннио**—см. Веккио, фамилія.

**Соломонъ бенъ-Давидъ Оливейра**—см. Оливейра, Соломонъ.

**Соломонъ бенъ-Давидъ изъ Родеза**—см. Давидъ, Соломонъ.

**Соломонъ Дапіера**—см. Дапіера, Соломонъ.

**Соломонъ-Добъ бенъ-Цеби-Гиршъ** (דוד שלום בן צבי)—выдающійся талмудистъ 18 вѣка, сынъ р. Цеби-Гирша, въ Гальберштадтѣ; состоялъ

раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Глогау. Его респонсы помѣщены въ концѣ сочиненія р. Меира Познера «חזון משה» и въ «משנתנו» р. Израіля Дипшица изъ Клене.—Ср. Walden, I, s. v. דוד שלום. 9.

**Соломонъ Египтининъ** (שלום בן ישראל)—придворный врачъ у византійскаго императора Эммануила Комнена, родомъ изъ Египта, жилъ въ Константинополѣ, во второй половинѣ 12 в. Венаминъ изъ Туделы, посѣтившій Константинополь въ то же время, сообщаетъ, что, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, С. дозволяется ѣздить верхомъ, какъ врачу императора (изд. Грюнгута, ч. I. Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1904, 21; нѣм. часть, II, ib., 1903, p. 19).—Ср.: Carmoly, Histoire des médecins, p. 98; Grätz, Gesch., VI, index, s. v. [По J. E., XI, 451]. 9.

**Соломонъ Залманъ бенъ-Илія**—талмудистъ и раввинъ первой половины 19 в., состоялъ раввиномъ въ Новгородѣ. Въ борьбѣ, возгорѣвшейся между славутской и виленской типографіей по поводу изданія Талмуда, С. держалъ сторону послѣдней. Рѣшеніе его по этому дѣлу датировано отъ 13 Хешвана 1834 г. 9.

**Соломонъ-Залманъ бенъ-Исаакъ** (שלום בן ישראל)—извѣстенъ больше подъ прованіемъ Хемдаты Шеломо, по названію своего сочиненія; выдающійся представитель польскаго раввинизма, ум. въ 1838 г. Былъ раввиномъ въ Насельскѣ и Прагѣ, а затѣмъ состоялъ раввиномъ въ Варшавѣ. Изъ его трудовъ напечатаны: «Chemedat Schelomoh»—сборникъ респонсовъ и новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Лебамотъ, Кегуботъ, Киддушинъ, Гиттинъ, Б. М. и Баба Батра (въ трехъ томахъ, Варшава, 1836, 51 и сл.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2339; Funn, K1., p. 328. [По J. E., XI, 458—459]. 9.

**Соломонъ Залманъ бенъ-Иуда Лейбъ**—см. Миркесъ, Соломонъ Залманъ.

**Соломонъ Залманъ Кагана**—см. Кагана, Авраамъ Арье Лейбъ.

**Соломонъ-Залманъ бенъ-Моисей Рафаилъ Лондонъ**—плодовитый писатель, талмудистъ и издатель, жилъ въ Новгородѣ (Мин. губ.) въ первой половинѣ 18 в. Его перу принадлежатъ: «Zocher ha-Berit» זכרון הברית—объ обрядѣ обрѣзанія (Амстердамъ, 1710); «Mincha Chadascha»—къ трактату Аботъ (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1722); «Tikkun Schelomoh» שלום ושלום—ритуаль сѣбботной согласно Ари (Венеція, 1733); «Kehillat Scheleomeh» שלום ושלום—сборникъ ритуальныхъ правилъ, обычаевъ и молитвъ съ еврейско-жаргоннымъ словаремъ, подъ заглавіемъ «Chinnuch Katan» (Амстердамъ, 1744; Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1799). С. издалъ: текстъ сочиненія р. Шемъ-Тоба ибнъ-Фалакера «Zeri ha-Jagon», זרעוֹת יָגוֹן (Гануа, 1716); текстъ соч. р. Моисея б. Авраамъ Мата «Matteh Mosche» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1720); текстъ съ переводомъ на разговорно-евр. языкъ популярнаго дидактическаго сочиненія «Orchot Zadikkim» עֲרֻכֹת צְדִיקִים (Амстердамъ, 1735); изданіе ритуальнаго кодекса р. Якова Ландау «Agur», אגור (Оффенбахъ, 1738); текстъ сочиненія р. Иуды Хасида «Sefer ha-Gap» и «Sefer Hadrascha» ספר הדרשה р. Иоханана Лурія (Фюртъ, 1747).—Ср.: Fürst, B.J., II, 255; Zedner, Cat. Hebr. Books, pp. 364, 498, 566, 698 [J. E., VIII, 179]. 9.

**Соломонъ Залманъ б. Хизкия Гешель**—см. Ашкенази, Соломонъ Залманъ.

**Соломонъ бенъ-Израиль**—талмудистъ и проповѣдникъ начала 18 в. С.— авторъ сборника проповѣдей на темы изъ гафтаротъ «Tiferet ha-Ko-

desch» (по порядку гафтаротъ на годичный циклъ), изданнаго въ Фюртѣ въ 1701 г. и въ Прагѣ въ 1713 г.—Ср. Walden, II, s. v. שרן קמאל. 9.

**Соломонъ венъ Израиль Мошеи Каганъ** (שלשון קאגאן) — видный представитель литовскаго раввинизма во второй половинѣ 19 в., братъ р. Бепадела Кагана (см.), умеръ въ 1899 г., состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ съ 1859 г. С. принадлежатъ: сборникъ респонсовъ подъ заглавіемъ «Binjan Schelomoh», שלשון קאגאן, глоссы къ Талмуду, שרן קמאל, и глоссы къ Iore Dea въ виленскомъ изданіи братьевъ Ромкъ.—Ср. H. N. Maggid, Ir Wilna, Вильна, 1900, p. 80. 9.

**Соломонъ венъ-Илия Шарбитъ га-Загабъ** (שלשון איליא שרביט) — астрономъ, поэтъ и грамматикъ, родомъ изъ Греціи, жилъ сначала въ Салоникахъ, а затѣмъ въ Ефесѣ, во второй половинѣ 14 в. С. часто упоминается въ комментаріи Кوماتяно къ Пятикнижью. С. принадлежатъ: переводъ съ греческаго на евр. языкъ Птолемея трактата объ астрологіи; переводъ на евр. языкъ греческаго перевода (съ персидскаго) астрономическихъ таблицъ (Mahalash ha-Kochabim); грамматическій трактатъ, подъ заглавіемъ «Cheschek Schelomoh», комментарий къ «Sefer ha-Schem» ибнъ-Эзри, написанный С. по просьбѣ именныхъ членовъ евр. общины въ Ефесѣ; цѣлый рядъ литургическихъ поэмъ, включенныхъ въ романскій махзоръ (многія изъ поэмъ С. были опубликованы Д. Коганомъ, въ изданіи «Achiasaf» въ 1893 г.); комментарий къ Пятикнижью, гдѣ С. выступаетъ противъ интерпретаціи библ. текста караимскими писателями, въ частности противъ «Iggeret ha-Zom» Илии Башяци (изъ этого сочиненія приводятся цитаты въ комментаріи къ Пятикнижью Кوماتяно, который относится съ большимъ уваженіемъ къ экзегетѣ С.); сборникъ различныхъ проповѣдей, подъ заглавіемъ «Dibre Schelomoh». — Ср.: Luzzatto, въ Kerem Chemed, IV, 59; Zunz, SP., p. 372; Grätz, Gesch., VIII, 290; Fürst, Gesch. d. Karäertums, II, 306; Steinschneider, въ НВ., XIX, 58; id., НУМ., p. 536; Иона Гурляндъ, Новые материалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія. М. Куматяно, Спб., 1866, стр. 65—66. [По J. E., XI, 451 съ доп.]. 9.

**Соломонъ венъ-Исаакъ Ицхаки** — см. Раши.

**Соломонъ венъ-Исаакъ изъ Орлеана** — тосафистъ, товарищъ р. Иосифа б. Исаакъ изъ Орлеана, жилъ въ Орлеанѣ въ 12 в. С. состоялъ въ научной перепискѣ съ раббену Тамомъ. Р. Элизеръ б. Иоель га-Леви цитируетъ респонсъ, подписанный р. Соломономъ и р. Иосифомъ (MS. Halberstamm, № 925), сомнѣваясь, кому принадлежитъ этотъ респонсъ.—С. или р. Соломону б. Исаакъ Ицхаки (Раши). Въ «Сеферъ га-Яшаръ» раббену Тама помѣщенъ респонсъ, подписанный С. и р. Иосифомъ б. Исаакъ изъ Орлеана.—Ср.: Zunz, ZG., p. 75; Gross, GJ., p. 34. [По J. E., XI, 452]. 9.

**Соломонъ Иедидія Норци** — см. Норци, Соломонъ Иедидія бенъ-Авраамъ (Евр. Энци., т. XI, 795—6).

**Соломонъ** (обыкновенно **Салмонъ**) **бенъ-Иеро-хамъ** (שלמון בן ירוחם (араб. Сулейманъ б. Рухеймъ)) — караимскій экзегетъ и полемистъ; главная дѣятельность его относится къ 940—960 гг., когда онъ жилъ въ Иерусалимѣ. С. считается однимъ изъ величайшихъ авторитетовъ у караимовъ, называющихъ его «ba-Chacham» (мудрецъ), и имя его у нихъ поминается въ молитвахъ послѣ Веніамина Нагаенди (Караимскій Сиддуръ, I, 1376). Въ полемикѣ противъ талмудическихъ законоучителей онъ въ болѣеи степени, чѣмъ

его предшественники, проявилъ духъ нетерпимости и узкой партійности. Въ сочиненіи «Milchamot Adonai», מלחמות אדוני, С. рѣзко нападаетъ на раббанитовъ и особенно на Саадію-гаона. С. стремится доказать безпочвенность устной традиціи и затѣмъ опровергаетъ семь аргументовъ въ ея пользу, приведенныхъ Саадіей. С. критикуетъ взгляды Саадіи относительно еврейскаго календаря, законовъ, касающихся запрещенныхъ браковъ, соблюденія вторыхъ праздничныхъ дней, и обвиняетъ его въ недобросовѣстномъ пользованіи въ борьбѣ съ караимами такими аргументами, которые находятся въ прямомъ противорѣчьи съ ученіемъ Мишны и Талмуда. Сочиненіе сохранилось въ рукописяхъ; отдѣльныя части его изданы С. Пинскеромъ, Гейгеромъ и Кирхгеймомъ. Тѣмъ же духомъ нетерпимости отличаются комментаріи С. къ Библии (написанные послѣ смерти Саадіи), сохранившіеся частью на еврейскомъ языкѣ, частью на арабскомъ. Комментарій С. къ Псалмамъ преисполненъ ненависти ко всемъ иносемцамъ; онъ выступаетъ противъ изученія свѣтскихъ наукъ. С. возстаетъ противъ мнѣнія Саадіи, что нѣкоторые псалмы являются пророчествами Давида. Въ разборѣ стиха 6-го Пс., 140, С. рассказываетъ объ отрицательномъ Саадіей фактѣ кроваваго столкновенія между послѣдователями Шаммаи и Гиллеля, о чемъ прямо говорится въ Талмудѣ. Изъ библейскихъ комментаріевъ С., писанныхъ по-арабски, опубликованы комментаріи къ Плачу Іереміи (въ изд. Соломона Фейнштейна, Краковъ, 1898). Большинство комментаріевъ С. находится въ рукописяхъ: на Пѣснь Пѣсней (Брит. Муз., Hebr. Ms., № 308), на Руецъ (Спб. Императ. Публичная бібліотека, 1-ое собраніе Фирковича, № 583), на Эсверъ (ib., № 583, 584), на Кореельтъ (ib., № 359; начало и главы II, VII и IX напечатаны у Hirschfeld'a въ его «Arabic Chrestomaty», стр. 103—108); С. приписываютъ также «מכתב ארמון» о замѣняющихся буквахъ. Нѣкоторые комментаріи С., какъ на кн. Даниила, Іова, Притчи, упоминаемые имъ въ комментаріяхъ на другія книги Библии, до насъ не дошли. С. перевелъ на арабскій яз. караимскій молитвенникъ и написалъ къ нему комментаріи (Спб. Имп. Публ. бібліотека, 1-е собраніе Фирковича, № 638); онъ авторъ сочиненія «Chibbur», повидимому, литургическаго сборника. По мнѣнію Ibn-al-Hiti, С. умеръ въ Алеппо еще при жизни Саадіи; послѣдній яко бы слѣдовалъ за его гробомъ и произнесъ надгробную рѣчь, прославляя дѣятельность С. Это, разумѣется, невѣрно; но возможно, что Соломонъ умеръ въ Алеппо. Саадія жилъ въ этомъ городѣ даже до его изгнанія въ гаоны (около 921 года), но въ то время С. былъ ребенкомъ.—Ср.: Пинскеръ, מכתב ארמון, стр. 130 и указатель; Fürst, Gesch. d. Karäertums, II, 75 и слѣд.; Gottlober, מכתב ארמון, стр. 196; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, стр. 10—13, 107—111; Jost, Gesch. des Judentums u. seiner Sekten, II, 346—347; Graetz (евр. перев. С. П. Рабиновича), т. III, указатель; Hamburger, Die Karäer und ihr Schrifttum (у Winter-Wünsche-Jud. Literatur, II, 79—80); P. Frankl, у Штейншнейдера въ Hebr. Bibl., XIX, 93; idem, въ Ha-Schachar, VIII; Kirchheim, въ Orient. Lit., VII, 17 и слѣд.; Salfeld, Hohelied, стр. 127; M. Steinschneider, Polemische Literatur der Juden, стр. 378; idem, Hebr. Bibl., VII, 14; XIII, 103; idem, Hebr. Uebers. стр. 946; idem, Arabische Literatur der Juden, стр. 76—78; S. Poznanski, въ REJ., XII, 310;

idem, въ JQR., VIII, 684 и слѣд.; X, 271; XII, 336 и слѣд.; idem, Monatsschrift, XLIV, 105 и слѣд., 400—16 и 508—29; idem, Karaite Literary Opponents of Saadia Gaon, стр. 12—14; Geiger, Oz., IV, 3; Weiss, Dor., (изд. въ Вильнѣ, 1911), IV, стр. 50, 57, 88, 100, 124; Спани, История возникновенія и развитія караимства, ч. II, 52—53. [J. E., XI, 452, съ дополненіями И. Маркона]. 2.

**Соломонъ бенъ-Иосифъ**—литургическій поэтъ, жилъ въ Avalon (Франція) въ 13 в. Ему принадлежатъ между прочимъ, שְׁרָר לְרַבִּי—селиха по случаю изгнания евреевъ въ Анжу въ 1236 г., и «Scheerit Schibjah» (שְׁרִית שִׁבְיָה)—молитва, въ которой начальныя буквы четырехъ строкъ составляютъ имя автора.—Ср.: Gross, GJ., p. 18; Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, p. 349. [Ho J. E., XI, 452]. 9.

**Соломонъ бенъ-Иосифъ изъ Гренады**—см. Ибнъ-Айюбъ, Соломонъ.

**Соломонъ, Иосифъ-Соломонъ**—живописецъ, род. въ 1860 г., получилъ художественное образование въ Лондонѣ, совершенствовался въ Парижѣ и Мюнхенѣ. Творчество С. носитъ печать вліянія прерафаэлитовъ. Оно характеризуется въ выборѣ сюжетовъ тяготѣніемъ къ библейскимъ мотивамъ (напримѣръ, «Самсонъ»), къ историческимъ темамъ (напримѣръ, «Король Карлъ въ Сити»), а въ трактовкѣ этихъ сюжетовъ—стремленіемъ къ репрезентативной и живописной декоративности. Поэтому и событія современности облекаются С. въ формы идеализованной старины. Драматическій элементъ въ произведеніяхъ С. отсутствуетъ; пластическій принципъ уступаетъ линейному; однако, послѣдній проведенъ не до конца верѣдко въ ущербъ цѣльности впечатлѣнія. Этотъ дефектъ замѣтенъ и въ картинѣ «Самсонъ», въ которой группа филистимлянъ съ плѣненнымъ героемъ въ центрѣ, удовлетворяя требованіямъ условной красоты формы, страдаетъ отсутствіемъ пластическаго и драматическаго движенія (см. илл., Евр. Энци., XIII, 887). Въ картинѣ «Нюбея» особенно обнаруживаются высокія достоинства С., какъ рисовальщика. Наиболее выдающимся произведеніемъ является картина «Слѣпой нищій», изображающая на фонѣ монументальной архитектуры одинокую фигуру нищаго-еврея, ошупью пробирающагося по безлюдной улицѣ Танжера. С.—прекрасный портретистъ; его кисти принадлежатъ портреты Израэля Занвила (см. Евр. Энци., VII), лордъ-мера Фаудель-Филиппса (см.), портретъ Эрнеста Гарта (см. Евр. Энци., VI, 191) и цѣлаго ряда видныхъ английскихъ дѣятелей, изображенныхъ на картинѣ «Тостъ», воспроизводящей банкетъ въ честь Гарта. С. состоитъ членомъ лондонской королевской академіи. Благодаря участію инициативѣ С. основано «Maccabean Society» въ Лондонѣ—общество, имѣющее задачей сближеніе еврейскихъ литературныхъ и ученыхъ круговъ съ еврейской массой; С. былъ первымъ председателемъ этого клуба.—Ср.: S. L. Bensusan, Solomon J. Solomon, отзывъ изъ «Jüdische Künstler», изд. Jüdischer Verlag, Берлинъ; K. Schwarz, Simson in der bildenden Kunst, въ «Ost und West», 1912, 5. P. B. 6.

**Соломонъ бенъ-Иосифъ Энаби**—см. Шаломъ Энаби.  
**Соломонъ бенъ-Иуда** (прозванный **Соломонъ рабби Лейбуше**)—талмудистъ 2-й половины 16 в.; былъ раввиномъ въ Люблинѣ. Отъ него сохранился: респонсъ въ сборникѣ респонсовъ р. Соломона Лурія (§ 19) и письмо въ «Netivot Olam» р. Иуды Ливы изъ Праги (§ 89). С. былъ въ

числѣ раввиновъ, которыми было подписано постановленіе о запрещеніи, подъ страхомъ анаемы (херемъ), приобретать раввинскія должности посредствомъ покупки.—Ср.: Friedberg, Luchot Zikaron, 16; Nissenbaum, Le-Korat ha-Jehudim be-Lublin, указатель, s. v. 9.

**Соломонъ бенъ-Иуда га-Бабли**—литургическій поэтъ 10 в. Прозвище га-Бабли (у Раши, Ha-Fardes, p. 436) вызываетъ предположеніе, что С. былъ родомъ изъ Вавилоніи. С. I. Л. Рапортъ считаетъ, что подъ שָׁר לְרַבִּי въ раввинской письменности эпохи ранняго средневѣковья подразумѣвается также и Римъ, почему возможно, что С. былъ родомъ изъ Италіи. С. вмѣстѣ съ р. Симономъ Великимъ изъ Майнца и Калонимосомъ, отцомъ р. Мешуллама, образуютъ первое поколѣніе талмудической науки въ Германіи до р. Гершона Маоръ га-Гола. С.—авторъ многочисленныхъ піитимъ, среди нихъ—абода, начинающаяся словами לְרַבִּי לְרַבִּי; іоцеръ къ первому дню Пасхи, начинающійся словами וְשֵׁר יָרֵךְ, и рядъ «офанимъ» и «зулатовъ», читаемыхъ въ разныя субботы. Многія литургическія поэмы С. смѣшиваются съ литургическими произведеніями Соломона ибнъ-Гебирола, несмотря на различіе стили.—Ср.: S. D. Luzzatto, въ Literaturblatt d. Orients, VI, 680; id., Luach ha-Pajjetanim, pp. 66 и сл.; Zunz, SP., p. 167; idem, Literaturgeschichte d. synag. Poesie. [Ho J. E., XI, 453]. 9.

**Соломонъ б. Иуда Вивезъ**—см. Соломонъ бенъ-Иуда изъ Люнеля.

**Соломонъ бенъ-Иуда изъ Дре (Соломонъ Святой)**—тосафистъ и библейскій экзегетъ, глава раввинской школы въ Дре (Dreux) въ первой четверти 13 в. С. упоминается въ Тосафотъ и въ «Og Zarua» р. Исаака б. Моисей изъ Вѣны, а также въ комментаріи р. Самуила б. Соломонъ изъ Фалеза къ кодексу р. Иосифа Тобъ-Элема га-Сефарди о Пасхѣ. Къ С., какъ одному изъ выдающихся авторитетовъ 13 в., обратился р. Меиръ б. Тодросъ съ посланіемъ противъ Маймонида.—Ср.: Gross, GJ., pp. 171—173; Zunz, ZG., p. 55. [Ho J. E., XI, 453]. 9.

**Соломонъ бенъ-Иуда га-Когенъ**—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Турціи на рубежѣ 18 и 19 вв., авторъ פּוּשׁ לְרַבִּי (Салоники, 1812)—новеллы и исследованийъ къ нѣкоторымъ частямъ кодекса Маймонида, преимущественно къ законоположеніямъ объ отчужденіи и приобрѣтеніи имущества (תּוֹבָה וְיֵיטָב לְרַבִּי לְרַבִּי). Въ концѣ книги помѣщены гомилетическія этюды на темы изъ Пятикнижія.—Ср. названное сочиненіе. A. D. 9.

**Соломонъ Иуда-Лейбъ**—см. Левчнеръ, Соломонъ Иуда-Лейбъ.

**Соломонъ бенъ-Иуда Лейбъ изъ Дессау**—писатель и педагогъ, род. около 1662 г., ум. послѣ 1734 г., былъ учителемъ въ Дессау. С. принадлежатъ: «Iggeret Schelomoh» (לְרַבִּי שְׁלֹמֹה)—писемникъ на еврейскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ (Вандсбекъ, 1732); פּוּשׁ לְרַבִּי—описание антиеврейскихъ беспорядковъ въ Гамбургѣ въ 1730 г., описанныхъ также въ «Scheerit Israel», гл. XXVIII (Амстердамъ, 1734). Фюрстъ приписываетъ С. авторство небольшого евр.-жаргоннаго словаря, פּוּשׁ לְרַבִּי (Дессау, безъ обозначенія даты). Но это сочиненіе, по всей вѣроятности, было издано въ Краковѣ еще въ 1640 г.—Ср.: Steinschneider, Bibliographisches Handbuch, №№ 59 и 2235; id., Cat. Bodl., cols. 548 и 2538; Fürst, VJ., I, 207. [Ho J. E., XI, 453]. 9.

**Соломонъ бенъ-Иуда изъ Люнеля (Соломонъ Вивезъ)**—философскій писатель въ Провансѣ,

род. въ 1411 г. Въ 1424 г. написалъ, подъ руководствомъ своего учителя р. Соломона б. Менахема (Frat Maimon), комментарий къ «Кузари» р. Иуды га-Леви «Cheschek Schelomoh». С. принадлежитъ комментарий къ «Ruach Chen», ошибочно приписанный Самуилу ибнъ-Тиббону.—Ср.: Steinschneider, въ НБ., XVI, 127; Renan-Neubauer, Les ecrivains juifs français, p. 412; Gross, GJ., p. 290. [По J. E., XI, 453—54]. 9.

**Соломонъ бенъ-Иуда га-Наси**—писатель второй полов. 14 в. С. написалъ комментарий на сочинение «Море Небухимъ» Маймонида; рукопись въ библиотекѣ лондонскаго Бетъ га-Мидраша (52) и въ библиотекѣ камбриджскаго университета.—Ср. Steinschneider, HUM., pp. 425—426. 9

**Соломонъ бенъ-Иуда изъ Шато-Ландонъ**—известный талмудистъ и библейскій экзегетъ 13 и 14 вв., С. состоялъ въ перепискѣ съ р. Самсономъ изъ Шинона и р. Элиезеромъ б. Иосифъ изъ Шинона. Толкованія С. къ Пятикнижью приводятся въ «Minchat Jehudah», а респонсы С. въ сборникѣ респонсовъ р. Соломона б. Авраамъ Адрета.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, p. 169; Michael, Or ha-Chajjim, p. 584; Zunz, ZG., p. 98; B. Ziemlich, Handschriftliche aus München, въ Monatsschrift, 1881, 312 [По J. E., XI, 453]. 9.

**Соломонъ, Каганъ**—см. Соломонъ б. Израилъ Исеръ.

**Соломонъ Каро**—сефардскій талмудистъ, сынъ автора Шулханъ Аруха р. Иосифа Каро, товарищъ смирнскаго раввина р. Азарии-Иошуи. Былъ противникомъ знаменитаго талмудиста р. Иосифа ди Трани (הרשב"א). Респонсы С. помѣщены въ сборникѣ р. Хаима-Саббатая (הרשב"א).—Ср. Azulai, I, s. v. הר"ר שלם קרו. 9.

**Соломонъ га-Когенъ**—талмудистъ 17 в., сынъ известнаго раввина р. Залмана Когена (הר"מ), состоялъ раввиномъ въ Мергентгеймѣ. Респонсы С. помѣщены въ сборникѣ его отца «Bigde Kehulah» (בגד כהן), отдѣлъ Орахъ Хаимъ, § 7, отдѣлъ Эбенъ га-Эзеръ, §§ 11, 18 и др.—Ср. Walden, I, s. v. שלם קהן. 9.

**Соломонъ Колонъ**—братъ галахиста р. Иосифа Колона (см. Савойя, Евр. Энци., т. XIII, ст. 806).

**Соломонъ ибнъ-Лабн**—философскій писатель, жившій въ концѣ 14 в. въ Ишарѣ (Арагонія) или Ихарѣ (см. респонсы р. Исаака баръ Шешета Барфата, № 435). С. принадлежитъ переводъ съ арабскаго языка на еврейскій философскаго сочиненія Авраама ибнъ-Дауда «Ha-Emunah ha-Ramah» (האמונה הרמה). Въ переводѣ многие термины передаются по-арабски съ объясненіями. 9.

**Соломонъ га-Леви**—врачъ и ученый; послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи переселился въ Салоники (1498) со своимъ сыномъ р. Исаакомъ га-Леви. Въ Салоникахъ С. занялъ первое мѣсто среди ученыхъ и получилъ прованіе Don Maestro Solomon ha-Lewi (דון משישו שלם לוי לוי). Внукъ С., сынъ р. Исаака, р. Соломонъ га-Леви (שלם לוי לוי) пользовался большимъ авторитетомъ; ему принадлежатъ: «Dibre Schelomoh»—сборникъ проповѣдей по порядку отдѣловъ Пятикнижія и на праздничные дни (Венеція, 1596; составлено въ 1575 г.); «Cheschek Schelomoh» (ששק שלם)—комментарій на Исаяо съ приложеніемъ פתח עפר (въ формѣ известной молитвы р. Иедаи Бедереса подъ тѣмъ же названіемъ) р. Исаака б. Соломона.—Ср.: Azulai, I; Benjacob, s. v.; Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togamah, I, 102. 9.

**Соломонъ га-Леви изъ Бургоса**—см. Павелъ Бургосскій (Евр. Энци., XII, 183—84).

**Соломонъ Лурія** (שלם לוריא)—врачъ, талму-

дистъ и каббалистъ, жилъ въ Люблинѣ въ 16 в. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Соломономъ Лурія, который высоко ставилъ С. Подпись С. значится на апробаціи сочиненія «Iuach ha-Chajjim». По предположенію Ниссенбаума, С. ум. въ 1628 г.—Ср.: S. Funn, Kirjah Neemanah; S. Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, 1900, 41; A. Epstein, Die Familie Luria, 1901. 9.

**Соломонъ Лурія (Лурье)**—см. Лурія, Соломонъ.

**Соломонъ Луцкеръ**—см. Луцкеръ, Соломонъ.

**Соломонъ га-Маараби**—талмудистъ 16 в. С. перевелъ на евр. языкъ съ арабскаго «галахотъ» Альфаси къ Кетуботъ (помѣщено въ сборникѣ респонсовъ р. Менахема Азарии ди Фано, הלכות קטובות הר"מ, Венеція, 1600). 9.

**Соломонъ бенъ-Мазаль-Тобъ**—по всей вѣроятности, изъ Италіи; жилъ въ Константинополѣ въ 16 в., известенъ какъ писатель, поэтъ, корректоръ и печатникъ. Многія изъ напечатанныхъ въ Константинополѣ книгъ съ 1513 по 1540 г. снабжены его послѣсловіями, замѣтками и апробаціями въ стихотворной формѣ: השרים ב' דאודה Кимхи (1513), הלורה ירוש' יאкова Б. Ашера (1514), הולדות יוסифа Каро (1518), הנהיג (1519), כורש על חשב' מילות (1520), снабжено стихотвореніями С. Кимхи מכלול, זמנ' דאודה Кимхи (1532), נהר פישר (1538), פישר (1540). С. принадлежитъ сочиненіе богословскаго содержания הלוי ודב' и книга שלם קרו. Кроме того, С. написалъ много (ок. 60) синагогалныхъ піютовъ. Стихотвореніе о шахматной игрѣ напечатано Эдельманомъ въ сборникѣ דברי חפץ (Лондонъ, 1853). Особого вниманія заслуживаетъ книга הלכות ודבות פישר, изданная С. въ 1545 г. въ Константинополѣ и содержащая, кромѣ піютовъ самого С., собраніе имъ піюты Соломона ибнъ-Гебриолья, Іегуды Галеви, Авраама ибнъ-Эзры и др. Книга содержитъ ок. 300 піютовъ, среди нихъ много чрезвычайно рѣдкихъ; до нашего времени сохранилось лишь два экземпляра: въ Британскомъ музеѣ въ Лондонѣ (полный) и (неполный) въ Азиатскомъ музеѣ. По этимъ двумъ экземплярамъ эта книга вновь издана И. Маркономъ фототипіей (תולדות ודבות פישר, Спб., 1912), съ предисловіемъ и введеніемъ.—Ср.: Zunz, Litteratur. d. Syn. Poesie, 532—533 и passim; Landsbut, Amude; Fitrst, Bibl. Jud., II, 225; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2371, 3033. 2.

**Соломонъ бенъ-Меиръ**—грамматикъ и библейскій экзегетъ 12 в., внукъ Раши и братъ тосафистовъ раббену Якова Тама, р. Исаака б. Меиръ и р. Самуила б. Меиръ. Обычное мнѣніе, что у Раши было лишь три внука, принятое и Цунцомъ и Вейсомъ, ошибочно. Такъ же ошибочно предположеніе Цунца, что подъ четвертымъ сыномъ зятя Раши, р. Меира, (ср. Eben ha-Ezer р. Элиеэера б. Натанъ, р. 148) слѣдуетъ подразумѣвать сына Рашибама, р. Иосифа Пората. Эти мнѣнія были опровергнуты найденнымъ А. Берлинеромъ въ 1874 г. въ Ватиканской библиотекѣ фрагментомъ комментарія къ Бабліи р. Авраама б. Азриеля. Въ этомъ комментарий часто цитируется комментарий р. Соломона б. Меиръ, брата Раббену Тама. Тотъ же ученый нашелъ въ рукописи Пармской бібліотеки (MS. de Rossi, № 181) имя «Соломона б. Меиръ б. Самуилъ, брата Р. Якова Тама», причемъ С. названъ отцомъ грамматикова (מבי דקייק). Быть-можетъ, С. тождественъ съ Соломономъ, упоминаемымъ въ Тос. къ Песахимъ, 105б.—Ср.: Magazin Berliner's, I, 3; Gross, GJ., p. 162; Kaufmann, въ Magazin Berliner's, XIII, 152 и сл.; Sokolow, въ Ha-Asif, II, 376. [По J. E., XI, 454]. 9.

**Соломонъ бенъ Меиръ** (שלמה בן מיייר)—выдающийся сефардский талмудист первой половины 17 в., состоявший в научной переписке с р. Хаимомъ Шаббатаемъ (ש' שבתאי), р. Иосифомъ ди Трани (יוסף די טרני) и р. Мордехаемъ Калаи (מרדכי קלעי). Его новеллы приводятся в «Torat Chajjim» р. Хаима-Саббатая.—Ср. Walden, I, שלמה בן מיייר. 9.

**Соломонъ бенъ-Мелехъ**—библейский экзегетъ, 16 в., авторъ комментарія на Пятикнижие, изданнаго братьями Исаакомъ и Яковомъ Абенданами въ Амстердамѣ въ 1600 г., «Michlol Jofi» (מִיכְלוֹל יוֹפִי), съ примѣчаніями послѣдняго, носящими названіе «Leket Schikcha» (2-ое изд., ib., 1685). 9.

**Соломонъ бенъ-Менахемъ**—см. Рапа, Соломонъ.

**Соломонъ бенъ Менахемъ (Frat Maimon)**—провансальскій ученый второй половины 14 в. С. принадлежатъ: «Edule Israel»; «Nezer Mattai»—философскія объясненія къ агадическимъ мѣстамъ въ вавил. Талмудѣ; комментарий къ поэмѣ Леви б. Авраамъ б. Хаимъ «Batte ha-Nefesch» и объясненія къ Бытію. Сочиненія С. извѣстны по цитатамъ, приводимымъ въ сочиненіяхъ учениковъ С.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, II, 34; Steinschneider, НВ., XVI, 126; Geiger, Jud. Zeitschr., III, 285. [J. E., V, 499]. 9.

**Соломонъ, Михаэль**—ямайскій политическій дѣятель и купецъ; род. въ Англіи въ 1818 г., ум. на островѣ Ямаикѣ въ 1892 г. С. состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ членомъ ямайскаго парламента, занимая въ немъ видное положеніе.—Ср. Jew. Chron., 1892, 13 мая. [J. E., XI, 455]. 6.

**Соломонъ бенъ-Моисей Іекутіель де-Росси**—писатель и συναгогальный композиторъ, жилъ въ Римѣ во второй половинѣ 13 в. С. принадлежатъ: апологетическое сочиненіе, извѣстное подъ разными заглавіями: מִשְׁכַּחַת דָּבָר, מִשְׁכַּחַת הַדָּבָר, מִשְׁכַּחַת הַדָּבָר וְהַלְוִיָּהּ (El Ascher Heritanu) и три пѣсни.—Ср.: Steinschneider, въ НВ., 1863, p. 93; Zunz, Literaturgeschichte d. synog. Poesie, p. 366; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., pp. 269—278, 395, 438, 444 и 452. [J. E., XI, 455]. 9.

**Соломонъ бенъ Моисей**—философскій писатель и переводчикъ, жилъ во Франціи въ 13 в. Его прозвище מִשְׁכַּחַת דָּבָר указываетъ, что онъ былъ родомъ изъ Melgueir (нынѣшнее Maugio). Мнѣніе Вольфа, что прозвище С. означаетъ «алжирецъ» (Renan, Averroës et l'Averroïsme, Парижъ, 1866, p. 192), едва ли допустимо. С. принадлежатъ: 1) «Bet Elohim» (בֵּית אֱלֹהִים)—философскій комментарий къ отрывку изъ II кн. Царствъ о постройкѣ Соломонова храма. Сочиненіе дѣлится на три части: בֵּית אֱלֹהִים, בֵּית הַדָּבָר, и напоминаетъ отдѣлъ «Nilchof Bet ha-Bechirah» въ кодексѣ Маймонида. Авторъ, однако, стоитъ на болѣе правоверной точкѣ зрѣнія, чѣмъ Маймонидъ. 2) Переводъ съ латинскаго языка компендіума Аристотелева «De Coelo et Mundo», принадлежащаго Авиценнѣ (Ибнъ-Синаъ), на древне-евр. языкъ, подъ заглавіемъ «Sefer ha-Schamajim we-ha-Olam». Цитаты изъ этого сочиненія приводятся въ энциклопедіи р. Гершома б. Соломонъ—דְּשׁוֹמַי גִּוֵּר. 3) Переводъ Аристотелева сочиненія «De somno et vigilia», подъ заглавіемъ מִשְׁכַּחַת הַדָּבָר וְהַלְוִיָּהּ. 4) Переводъ третьяго трактата «Метафизики» Аверроеса («Tautiah»), подъ заглавіемъ מִשְׁכַּחַת הַדָּבָר וְהַלְוִיָּהּ. 5) Переводъ медицинскаго сочиненія «De simplici medicina» или «Circumstans» Platenius'a. Быть-можетъ, С. принадлежитъ переводъ Аристотелевыхъ произведеній «De Republica» и «Meteorologica», если мы примемъ предположеніе Вольфа и Цунца

объ отождествленіи С. съ Соломономъ הלוי. С. приписываются также литургическія пронаведенія съ акrostихомъ מִשְׁכַּחַת (опубликованныя Кармоли въ «Ha-Karmel», VI, 402, и Дукесомъ—въ «Ha-Lebanon», V, 440).—Ср.: Gross, GJ., pp. 356 и сл.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 575 и сл.; Steinschneider, HUM. [По J. E., XI, 455—456]. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей бенъ-Иосифъ**—литургическій поэтъ 13 в. въ Италіи, по всей вѣроятности, потомокъ р. Цидкии б. Вениамна Аана. С. отождествляется иными съ р. Іехіелемъ б. Іекутіелемъ Анавомъ, а другими—съ р. Соломономъ б. Іедидія. Его «Widduj» или «Tochachah» сохранился въ романскомъ махзорѣ.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte d. Synagogalen Poesie, p. 366; Literaturblatt d. Orients, X, 487; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1277, 2767; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 395. [По J. E., XI, 455]. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей Настелето**—одинъ изъ первыхъ раввиновъ въ Феррарѣ (см. Феррара).

**Соломонъ бенъ-Моисей Трани**—писатель, сынъ р. Моисея б. Іосифа Трани Старшаго и братъ р. Іосифа Трани, жилъ въ Египтѣ, гдѣ и умеръ въ 1587 г. С. приписываютъ авторство сборника проповѣдей «Marbiz Torah be-Israel», сохранившася въ рукописи. Онъ снабдилъ предисловіемъ сочиненія своего отца, гдѣ имѣются данныя о семьѣ Трани. [По J. E., XII, 219]. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей Хелмъ**—выдающійся талмудистъ и просвѣщенный раввинъ, родомъ изъ Замостья, ум. въ Салоникахъ въ 1778 г., былъ раввиномъ въ Холмѣ (Хелмѣ), Замостѣ и Львовѣ (съ 1771 г.). С. принадлежатъ «Merkebet ha-Mischneh» (מֵרֵכֶבֶת הַמִּשְׁנָה)—комментарій къ кодексу Маймонида, отличающійся научными достоинствами (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1751); «Schulchan Aze Schittim»—краткій компендіумъ Шулханъ-Аруха Орахъ-Хаимъ (Берлинъ, 1762); «Schaare Neimah» (שְׁעָרֵי נֵימָה)—трактатъ объ акцентуаціи трехъ агиографовъ: Псалмовъ, Іова и Притчъ, изд. Соломономъ Дубно (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1775); печатается въ изданіяхъ извѣстной грамматики Бенъ-Зева въ רֵכֶבֶת לְשׁוֹן וְהַלְוִיָּהּ; «Shug ha-Arez» (שִׁוּג הָאָרֶז)—по географіи Палестины; «Asarah Schulchanot» (עֲשָׂרָה שְׁעָרֵי שְׁכֻלָּן)—новеллы къ четверемъ частямъ кодекса Шулханъ-Аруха; «Leb Schelomoh» (לֵב שְׁלֹמֹה)—сборникъ респонсовъ. Многіе респонсы С. включены въ сборники респонсовъ современныхъ ему авторовъ. Въ хасидскихъ сказаніяхъ С. изобразяется «великимъ грѣшникомъ», составлявшимъ знаменитый комментарий къ Маймонидову кодексу по суббота-мъ. Тѣмъ не менѣе, р. Шнеуръ-Залманъ изъ м. Лиозна признавалъ его авторитетъ даже въ тѣхъ ритуальныхъ вопросахъ, въ которыхъ С. расходится съ р. Хаимомъ б. Атиромъ.—Ср.: Azulai, II, s. v.; S. Buber, Ansche Schem, pp. 207 и сл.; Fürst, B.J., I, 172; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2376; Zunz, GS., I, 194; J. E., XI, 455. 9.

**Соломонъ бенъ-Моисей Шаломъ**—переводчикъ 14 в. Изъ его работъ извѣстны: переводъ трактата о лихорадкѣ «De Febribus» Antonius Guainerius'a, съ латинскаго языка на евр., подъ заглавіемъ «Kelal me-ha-Kaddachot» (כֵּלָל מֵהַקַּדָּחוֹת) и сочиненіе «Consilium» Bartolomeo Montagnana, подъ заглавіемъ «Me-ha-Ezah» (מֵהָאֵזָה).—Ср. Steinschneider, HUM., s. v. 9.

**Соломонъ Молхо**—см. Молхо, Соломонъ.

**Соломонъ бенъ-Мордехай** (שלמה בן מרדכי)—талмудистъ, ученикъ р. Соломона Лурія, состоялъ раввиномъ въ Острогѣ, гдѣ

и ум. въ 1609 г. С. принадлежатъ: *שולחן ערוך*—объясненія къ нѣкоторымъ талмудическимъ мѣстамъ, изд. въ Базелѣ (1602); примѣчанія къ «ритуалу развода» (*שולחן ערוך*) р. Соломона *Duria* (называется *מנהגים של שולחן ערוך*).—Ср.: М. Biber, *Mazkeret li-Gedole Ostroha*, 1907; Buber, *Ansche Schem*, p. 204, Краковъ, 1865; Lewinstein, *Dor we-Dorschaw*, Варшава, 1899, p. 119. [По J. E., XI, 455]. 9.

**Соломонъ Мулла изъ Испагани**—см. Аббасъ I. **Соломонъ Нанданъ**—масоретъ и пунктуаторъ, приводится въ сочиненіяхъ: «*Raaneach Raza*» р. Иуды ко Второзаконію (отдѣлы *ערו* и *ערוך* *למן*) и въ одномъ библейскомъ словарѣ 13 в. Пунцъ предполагаетъ, что С. принадлежатъ сочиненіе «*מורה נבוכים*».—Ср.: Zunz, *ZG.*, p. 113; S. Meclenburg, въ *Literaturblatt d. Orients*, 1840, 13, pp. 200 и далѣе. 9.

**Соломонъ Наси бенъ-Исаакъ Наси**—литургическій поэтъ, жилъ въ Марселѣ ок. 1285 г. Его прозвище *Saui* происходитъ отъ города *Sauius* въ департаментѣ Тарнъ-э-Гаронъ. С. принадлежитъ поэма *שולחן ערוך* *למן* *למן*, включенный въ анниньонскій махзоръ. С. не слѣдуетъ смѣшивать съ литургическимъ поетомъ Соломономъ б. Исаакъ *Saui*, жившимъ въ томъ же городѣ ок. 1376—1386 г.—Ср.: Gross, *GJ.*, pp. 377, 450; Zunz, *LSP.*, p. 489. [По J. E., XI, 456]. 9.

**Соломонъ бенъ-Натанъ га-Меати**—см. Меати, га, фамилія (Евр. Энци., т. X, ст. 730).

**Соломонъ ибнъ-Патиръ**—см. Ибнъ Патиръ. 9.

**Соломонъ Рафанлъ Иединя бенъ-Иошуа Цероръ**—сефардскій талмудистъ, внукъ р. Соломона Церора въ Алжирѣ (1681—1737), получилъ богословское и свѣтское образование, слылъ искуснымъ врачомъ и виднымъ талмудистомъ. С. велъ обширныя торговныя дѣла и при этомъ находилъ досуги для занятія поэзіей. Подпись С. вмѣстѣ съ подписями алжирскихъ раввиновъ значится на анаемѣ противъ Нехеміи Хайюна (см.). Часть сборника респонсовъ С. была издана ученикомъ С., р. Иудой Айаши, подъ загл. «*Peri Zaddik*» (Ливорно, 1748).—Ср. Bloch, *Inscriptions tumulaires*, Парижъ, 1888. [По J. E., XII, 662]. 9.

**Соломонъ Рункель**—см. Рункель, Соломонъ Залманъ.

**Соломонъ де Сабальдунио**—итальянскій врачъ, въ Перуджии. Вскорѣ послѣ своего избранія на папскій престолъ Бонифацій IX назначилъ С. своимъ лейбъ-медикомъ (13 октября 1390). Благодаря стараніямъ С. Бонифацій IX согласился опубликовать 15 апрѣля 1402 г. буллу, облегчившую положеніе евреевъ. Помимо С., и другой врачъ Анджеоло (*familiaris papae*) способствовали изданію буллы.—Ср.: Stern, *Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden* (русскій переводъ, 1912); Vogelstein und Rieger, *Geschichte der Juden in Rom*, I, 317—318, II, 49. [J. E., XI, 457]. 6.

**Соломонъ Салемъ**—сефардскій талмудистъ, состоялъ преподавателемъ въ амстердамской талмудической академіи «*Ez Chajjim*» (*Agrol de las vidas*), ум., въ 1781 г. С. принималъ участіе въ составленіи извѣстнаго девяти томнаго сборника респонсовъ «*Peri Ez Chajim*», изданнаго въ Амстердамѣ въ 1732—1733 гг. коллективнаго труда преподавателей академіи, и написалъ комментарий къ Альфаси и глоссы къ Маймониду. [По J. E., XI, 457]. 9.

**Соломонъ бенъ Самсонъ**—учитель Раши, который отзывался о немъ, какъ о выдающемся авторитетѣ (*לשון חזק* *לרש*, №№ 11, 24), жилъ въ

Вормсѣ въ 11 в. Отожествленіе его съ Соломономъ изъ Тура слѣдуетъ считать ошибочнымъ (см. ниже, Соломонъ изъ Тура). Вѣроятнѣе отожествленіе С. съ Соломономъ бенъ-Самсонъ изъ Витри, упоминаемымъ въ «*Or Zagua*» (I, 116).—Ср.: Gross, *GJ.*, pp. 217, 295; Zunz, *LSP.*, p. 157. [По J. E., XI, 457]. 9.

**Соломонъ бенъ-Самуилъ Флорентинъ**—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ въ 17 в. С.—авторъ *שער השו"ת*—сборника глоссъ, извлеченныхъ имъ изъ разныхъ сочиненій. Сборникъ С. приложенъ къ сборнику глоссъ изъ респонсовъ, изданному р. Михаиломъ б. Моисей га-Когеномъ, подъ загл. «*Morah Zedek*» (Салоника, 1655).—Ср.: Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 109. [По J. E., V, 419]. 9.

**Соломонъ бенъ-Самуилъ**—см. Норци.

**Соломонъ, Саулъ**—выдающийся южно-африканскій государственный дѣятель (1817—1892 гг.; ум. христ.) С. называли «*Дизраэли Капланда*»; онъ былъ министромъ въ кабинетѣ сэра Джона Мольтено и былъ лидеромъ либеральной партіи. Вмѣстѣ со своимъ братомъ, *Георги С.*, онъ издавалъ «*Cape Argus*». Представители семьи С. играютъ понынѣ крупную политическую роль въ Южной Африкѣ. [J. E., XI, 477, s. v. South Africa]. 6.

**Соломонъ Святой**—см. Соломонъ бенъ-Иуда изъ Дре.

**Соломонъ Сефаради**—врачъ и переводчикъ, род. изъ Испаніи, жилъ въ Веззе. Онъ написалъ «*Sar ha-Maschkim*» (*שורש* *הש*)—210 рецептовъ для напитковъ, сироповъ и т. д.; имѣется въ рукописи Водлеянской (Сапоп., 26 fol. 174 и сл.) и другихъ библиотекъ. Штейншнейдеръ отожествляетъ его съ Соломономъ б. Иосифъ ибнъ-Айюбъ изъ Гренады, жившимъ въ Веззе въ 13 вѣкѣ (см. Евр. Энци., т. VII, ст. 875).—Ср. Steinschneider, *HUM.*, № 483, pp. 774—775. 4.

**Соломонъ, Симеонъ**—англійскій художникъ (1834—1905), братъ Авраама Соломона (см.). С. извѣстенъ картинами, въ большинствѣ случаевъ носящими характеръ мистической; онъ былъ однимъ изъ видныхъ членовъ прерафаэлитской школы. Онъ далъ нѣсколько интересныхъ рисунковъ евр. религиозныхъ обрядовъ и этюдовъ къ Пѣснѣ Пѣсней. Его увлеченіе мистицизмомъ выродилось, въ концѣ концовъ, въ нѣчто ненормальное, и позднѣйшія картины носятъ слѣды чловѣка душевно-больного.—Ср.: *Fortnightly Review*, 1904, мартъ; *Jew. Chron.*, 1905, 18 мартъ. [J. E., XI, 457]. 6.

**Соломонъ бенъ-Симонъ Дуранъ**—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энци., т. VII, 384).

**Соломонъ бенъ-Соломонъ**—тосафистъ, жилъ на порогѣ 13 и 14 в. Ему принадлежатъ тосафотъ къ трактату Баба-Меція.—Ср. Zunz, *ZG.*, p. 43. 9.

**Соломонъ изъ Толедо**—врачъ и писатель. Изъ его работъ упоминаемъ сочиненіе о гигиенѣ (въ Водлеянской библ., № 2570).—Ср. Steinschneider, *HUM.*, pp. 805—806. 4.

**Соломонъ изъ Толочина**—талмудистъ 18 и 19 вв., ученикъ виленскаго гаона, жилъ въ Толочинѣ (Могил. губ.), умеръ въ Хебронѣ. С.—авторъ «*Eben Schelomo*» (Иерусалимъ, 1871)—новелль къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. С. не тождественъ съ *רמב"ם* *ש"ת*, цитируемымъ гаономъ Илайей въ комментаріи къ ритуальному кодексу.—Ср. названное произведеніе. 9.

**Соломонъ изъ Тура**—талмудистъ, жилъ во Франціи въ 11 в., состоялъ въ перепискѣ съ р. Соломономъ б. Исаакъ (Раши), который обра-



щается къ нему, какъ къ «своему дорогому другу», что опровергаетъ отождествленіе С. съ носившимъ то же имя учителемъ Раши (С. б. Самсоновъ, см. выше).—Ср. Gross, GJ., p. 218. [По J. E., XI, 457—58]. 9.

**Соломонъ д'Урбино** (Solomon d'Urbino) — писатель; наиболѣе ранній извѣстный намъ представитель семьи д'Урбино, жилъ въ Урбино (Италія) въ первой половинѣ 14 в.; пользовался покровительствомъ герцога Фридриха. Его перу принадлежитъ сочиненіе «Jefe Nof».—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v. [По J. E., XII, 381—382]. 9.

**Соломонъ изъ Ургеля** (זלמן זרעל) — переводчикъ сочиненія Аристотеля о республикѣ «De republica» и его же сочиненія «Meteorologica». Ренанъ цитируетъ זלמן — изъ Ургеля (въ Испаніи). Цунцъ (Zur Geschichte und Literatur, p. 42) считаетъ זלמןъ опиской вмѣсто «זלמן» и отождествляетъ С. съ извѣстнымъ переводчикомъ 13 вѣка Соломономъ б. Моисеемъ (см. выше). 9.

**Соломонъ Уснве** (Salusque, Seleuco Lusitano, иначе Duarte Gomez), поэтъ, родомъ изъ Португаліи, ум. послѣ 1567 г., жилъ въ Ферраріи, Венеціи и Анконѣ, гдѣ занимался торговлей, состоя также финансовымъ агентомъ донна Іосифа Наси. С. принадлежатъ: переводъ соч. поэта Петрарки на испанскій языкъ (Венеція, 1567); ода о миротвореніи, посвященная кардиналу Борромеео; извѣстная драма «Esther» на испанскомъ языкѣ. Драма С. была переведена на итальянскій языкъ Іудой Леонемъ изъ Модены (Венеція, 1619).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 300, 1025; IV, 973; De Rossi, Hist. Würt., p. 324. [По J. E., XII, 388]. 9.

**Соломонъ, Фабіанъ** — выдающійся австралійскій государственный и политическій дѣятель, род. около 1849 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ. С. рано переселился въ Сѣверную Австралію, гдѣ въ 70-хъ гг. сталъ издавать газету «Northern Territory Times»; въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ состоялъ мэромъ главнаго города Сѣверной Австраліи. Позже въ Аделаидѣ С. былъ избранъ членомъ парламента. Когда въ 1899 г. палъ кабинетъ, С. было предложено сформировать новое министерство. Кабинетъ С. просуществовалъ лишь короткое время. С. былъ однимъ изъ дѣятелей движенія въ пользу объединенія отдѣльныхъ австралійскихъ государствъ въ одну федерацию.—Ср. Jew. World, 1899, 8 декабря. [J. E., XI, 458]. 6.

**Соломонъ, Филиппъ-С.** — выдающійся англо-австралійскій юристъ и государственный дѣятель, род. въ Ли (Англія) въ 1830 г., ум. въ 1895 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ. Въ 1870 г. С. поселился на островѣ Фиджи, гдѣ сталъ издавать газету «Fiji Times». Талантливый юристъ, С. былъ назначенъ solicitor'омъ высшаго трибунала, въ 1889 году королевскимъ совѣтникомъ. Съ 1875 года до самой смерти С. выступалъ и въ качествѣ attorney-general и неоднократно состоялъ членомъ законодательнаго совѣта Фиджи. С. былъ горячимъ поборникомъ присоединенія Фиджи къ Великобританіи, и его дѣятельность въ этомъ направленіи увѣнчалась успѣхомъ.—Ср. Jew. Chron., 1895, 7 июня. [J. E., XI, 456—457]. 6.

**Соломонъ Финци** — раввинъ и писатель, состоялъ раввиномъ въ Эльбѣ въ началѣ 19 в. С. — авторъ извѣстной поэмы съ полемической окраской «Messia verba», изъ-за которой онъ под-

вергся заключенію. По освобожденіи изъ тюрьмы С. переселился во Флоренцію. — [По J. E., V, 390]. 9.

**Соломонъ Хазанъ** (Хаззанъ) — извѣстный библиографъ сефардской раввинской письменности, род. въ Алжирѣ въ концѣ 18 в., ум. въ 1852 г. Въ Каиро былъ ректоромъ талмудической школы. Въ 1832 г. С. занялъ постъ главнаго раввина Александріи. Его сынъ *Давидъ б. Соломонъ Хазанъ* издалъ труды отца «Baruch mi-Meschach»; «Bet Schelomoh» и словарь раввиновъ и дисципуловъ, не упоминаемыхъ въ лексиконѣ Азулал (см.) съ приложеніемъ перечня раввиновъ Александріи (Ha-Maalot li-Schelomoh). [По J. E., VI, 289]. 9.

**Соломонъ Хайимъ** (Вита делла-Вольта) — см. Вита делла Вольта.

**Соломонъ Хананія Лурія** — см. Лурія, фамилія (Евр. Энци., т. X, 384).

**Соломонъ бенъ-Ханохъ-Генехъ** (ר' שלמה בן חנוך גנח) — талмудистъ и дѣятель, игравшій видную роль въ ваддѣ четырехъ странъ, ум. въ 1753 г. Въ 1751 г. С. подписалъ актъ анаемы противъ клеветниковъ, обвинявшихъ р. Іонатана Эйбенпютца въ принадлежности къ сабатіанскому движенію.—Ср.: Luchot ha-Edut, p. 64; S. Nissenbaum; Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, 1900, 102. 2.

**Соломонъ бенъ-Ханохъ ал-Кустантини** (ר' שלמה בן חנוך אל קסטנטיני) — испанскій эзекетъ первой половины 14 в., происходившій, по мнѣнію Греца, изъ сарагосской семьи Ал-Кустантини, игравшей видную роль въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами. С. — авторъ комментарія къ Пятикнижью, подъ заглавіемъ «Megalleh Amukkot», въ которомъ онъ, между прочимъ, на основаніи цитатъ изъ Библии и Талмуда доказываетъ силу вліянія небесныхъ сферъ на судьбу человека. Сочиненіе это, цитируемое Самуиломъ Царцой въ его комментаріи къ Пятикнижью, дошло до насъ въ рукописи Ватиканской бібліотеки (№ 399).—Ср.: Steinschneider, Jewish literature, p. 103; Grätz, Gesch., VII, 291; Benjacob, Ozar ha-Sefarin, s. v. חנוך גנח; Festschrift - Harkavy, 1908. [По J. E., XI, 451]. 9.

**Соломонъ Хасонъ** — см. Соломонъ бенъ Ааронъ Хасонъ.

**Соломонъ Ибнъ-Цакбель** — см. Ибнъ-Цакбель (Евр. Энци., т. VII, 929—940).

**Соломонъ Цеби Гиршъ изъ Ауфгаузена** — извѣстный политическій писатель, жилъ въ Ауфгаузенѣ въ началѣ 17 в. Онъ написалъ «Der Jüdischer Teriak», на нѣмецкомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, въ отвѣтъ на полемическое сочиненіе регената Самуила Фридриха Бренца (см.) «Jüdischer abgestreifter Schlangentalg» (Нюрнбергъ, 1614). Сочиненіе С., изданное впервые въ Ганау, 1615 (12-ое изд., Альдторфъ, 1680), было переведено Александромъ б. Самуилъ на еврейскій языкъ, подъ загл. «Zeri ha-Jehudim», а на латинскій языкъ христіанскимъ гебраистомъ Іоганномъ Вюльферомъ (Нюрнбергъ, 1681).—Ср. Zunz, Zur Geschichte u. Literatur, index, s. v. 9.

**Соломонъ бенъ-Цемахъ Дуранъ** — см. Дуранъ, фамилія.

**Соломонъ бенъ-Шаломъ**, שלמה בן שלום — иеменскій поэтъ, произведенія котораго проникнуты мистической окраской и дидактическими тенденціями.—Ср. W. Bacher, Die hebr. u. arabische Poesie d. Juden Jemens, 1910, евр. часть, p. 130. 4.

**Соломонъ Ибнъ-Шошанъ** — см. Ибнъ-Шошанъ, фамилія.

**Соломонъ, Эдвардъ** — англійскій музыкантъ и

композиторъ (въ Лондонѣ 1856—1895). С.—авторъ многихъ комическихъ оперъ, шедшихъ съ большимъ успѣхомъ и за предѣлами Англїи; переченъ наиболее популярныхъ произведенїи С. см. въ Jew. Enc., s. v.—Его братъ, *Фредерикъ С.*, также пѣвственъ въ качествѣ опернаго артиста и композитора.—Ср. Brown, *Diction. of Music*; Times (Лондонъ), 1895, 25 января. [J. E., XI, 450]. 6.

**Соломонъ Эдвардъ С.** (нерѣдко пишутъ также **Саломонъ**) — американскій юристъ, общественный, военный и государственный дѣятель; род. въ Шлезвигѣ въ 1836 г. По окончанїи университета въ Германїи, С. переселился въ Чикаго, гдѣ въ 1860 г. былъ избранъ alderman'омъ. Во время междоусобной войны 1861—63 гг. С. получилъ чинъ полковника. Въ 1865 г. С. сдѣлался бригаднымъ генераломъ. Съ 1870 г. по 1874 г. С. состоялъ губернаторомъ Вашингтонскаго округа. Переселившись въ Санъ-Франциско, С. дважды былъ избранъ въ члены калифорнїйскаго парламента и въ теченіе ряда лѣтъ состоялъ санъ-францисскимъ атторнеемъ.—Ср.: Simon Wolf, *The American Jew as Patriot, Soldier and Citizen*, 164—170; *The Amer. Jew. Year-Book*, 5665, стр. 179—180. [J. E., XI, 450—451]. 6.

**Соломонъ Эксилархъ**—имя двухъ эксиларховъ 1) *С. б. Хасдаи* — эксилархъ съ 730 г. по 761 г. Несмотря на традиціонный антагонизмъ между Сурской и пумбедитской академіями, С. призванъ на постъ гаона Суры одного ученаго изъ Пумбедиты Маръ б. Самуиль (согласно Грецу, а по мнѣнію Вейса—Маръ Рабъ Іуду б. Рабъ Нахманъ), 2) *С.*, одинъ изъ послѣднихъ носителей этого титула въ эпоху паденїа института эксилархата, отецъ эксиларха Даниїла, упоминаемаго Вениаминомъ изъ Туделы п. р. Петахїей изъ Регенсбурга (втор. полов. 12 в.). По словамъ послѣдняго, С. пользовался благосклонностью со стороны багдадскаго халифа Магомета ал-Муктафи. В. Бахеръ, отождествляя С. съ эксилархомъ Хасдаи, упоминаемымъ Вениаминомъ изъ Туделы, считаетъ имя С. ониской позднѣйшаго переписчика, вмѣсто «Хасдаи». Грець, наоборотъ, считаетъ имя Хасдаи у Вениамина Тудельскаго ошибочной замѣной имени Соломона. С. происходилъ изъ палестинскихъ патриарховъ. По его инициативѣ была основана въ Багдадѣ академія р. Али. Съ именемъ Соломона связана извѣстная традиція о перенесенїи Халифомъ Магометомъ Ал-Муктафи останковъ Варуха б. Нерїа. Традиція эта, принадлежащая къ серїи легендъ о погребенїяхъ святыхъ и пророковъ, очень популярна въ Востокѣ, сохранилась въ описанїи путешествїя р. Петахїи изъ Регенсбурга (изд. Грюнгута, Іерусалимъ, 1904, евр. часть, 10—12). Въ измѣненномъ видѣ эта версія помѣщена въ концѣ того же описанїя, гдѣ говорится, что халифъ, увидѣвъ состояніе останковъ ученика пророка, отправился въ Мекку посмотреть останки Магомета, результатомъ чего явилось у него убѣжденіе въ истинности ученїа іудаизма. Онъ рѣшилъ обратитъ весь народъ въ іудаизмъ, но смерть халифа помѣшала осуществленію намѣренїа. Эта версія указываетъ на евр. источникъ (быть-можетъ, полемическаго характера) этого сказанїа. Это же сказанїе сохранилось въ сочиненїи «Gelilot Erez Israel» р. Гершона пмдврш. Такъ какъ подобная традиція могла возникнуть лишь черезъ долгое время послѣ смерти С., т. е. приблизительно не ранѣе четырнадцатаго вѣка, то мы имѣемъ въ этомъ указанїе на время составленїа «Описанїа путешествїа регенсбургскаго путе-

шественника», по крайней мѣрѣ, версію, дошедшей до насъ, авторство которой ошибочно приписываютъ р. Іудѣ Благочестивому, жившему въ концѣ 12 в.—Ср.: Grätz, *Geschichte d. Juden*, томъ VI, index; J. E., XI, 451; Sibub p. Петахїи, въ изд. Вагензейля и Грюнгута; Massot р. Вениамина изъ Туделы въ изд. Ашера и Грюнгута. См. Даниїль б. Соломонъ. 4.

**Соломонъ бенъ-Элиахъ Шоръ** — см. Воловскій, фамилія.

**Соломонъ бенъ-Элиахимъ** (שלמה בן אליהו)— писатель, состоялъ раввиномъ въ Форли въ 1536 г. Онъ—авторъ: 1) «Maftach ha-Gemara», напечатаннаго въ сборникѣ Якова Тамма «Tummat Jescharim», פתח המשנה (Венеція, 1622); латинскій переводъ съ примѣчанїями совместно съ еврейскимъ изд. В. Rittmeier'омъ въ «Clavis Talmudica maxima» Вацусена (Ганау, 1714); 2) изслѣдованїя о собственныхъ именахъ, упоминаемыхъ въ кн. Бытїя, 23, 13—15.—Ср. J. E., V, 389. 9.

**Соломонъ бенъ-Элиезеръ га-Леви** — сефардскій талмудистъ; жилъ на рубежѣ 15 и 16 вв. въ Турци, братъ р. Аврама б. Элиезеръ га-Леви, автора «Maamar ha-Jichud» (מאמר היחוד). С. принадлежитъ «Moreh Zedek», трактатъ о 613 предписанїяхъ Моисеевыхъ, съ указанїемъ всѣхъ мѣстъ въ источникахъ, (Константинополь, 1516).—Ср.: Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, pp. 310 (№ 814) и 428 (№ 26); Steinschneider, *Cat. Bodl.*, cols. 2309 п сл. [По J. E., XI, 451]. 9.

**Соломонъ ибнъ Яишъ**— см. Ибнъ Яишъ, Соломонъ.

**Соломонъ бенъ Яковъ изъ Константинополя**— см. Ибнъ-Билїя, Соломонъ.

**Соломонъ ибнъ Якубъ**—переводчикъ, жилъ во второй половинѣ 13 в.; извѣстенъ его переводъ Маймонидова комментарїа къ Мишнѣ (отдѣлъ Неакинъ) съ арабскаго на евр. языкъ. 9.

**Соломонъ бенъ-га-Ятоъ** (שלמה בן יהודה)—комментаторъ вавилонскаго Талмуда. Сохранился въ рукописи его комментарїи къ трактату Мозъ-Катанъ. Рукопись написана извѣстнымъ дидактическимъ писателемъ р. Іехиелемъ б. Іекутиель изъ Рима, авторомъ «Maalot ha-Middot», жившимъ въ 13 в. Комментарїю С. посвящена статья профессора флорентійской раввинской коллегїи Цеби - Переца Хаеса въ «Rivista Israelitica», III, 181 п сл.—Ср. Chajes, въ Ha-Kedem, II. 9.

**Соломянка**—сел. Ковенской губ. и уѣзда. Въ изыатїе отъ дѣйствїа «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенїа евреевъ. 8.

**Соль**—мѣст. Вилевск. губ., Ошмянск. уѣзда. По ревизїи 1847 г. «Сольское еврейск. общ.», состояло изъ 245 душъ. По переписи 1897 г. жит. 981, среди нихъ 530 евреевъ. 8.

**Соль, пѣв. Въ Виблїи.** Евреи съ незапамятныхъ временъ легко добывали С. въ своей странѣ. Мертвое или Солёное море содержитъ до 25% соли. О соляныхъ колодцахъ, откуда добывалась С., упоминается у Цефанїи, 2, 9 (פְּתָחַי וְעַד יְרֵכָה) и въ I кн. Маккав., 11, 35. Возвышенїе Джебель-Усдумъ на южномъ берегу Мертваго моря, въ 11 километровъ длины и 100—180 метровъ высоты, изобилуетъ каменной солью; вѣроятно, отсюда добывалась упоминаемая въ Талмудѣ содомская С. (לְחֵמֶת הַמֶּלַח). Судя по Іову, 6, 6, надо полагать, что уже въ библ. время пользовались С. при приготовленїи пищи. Бѣсть чью-либо С. значило поэтому получать отъ того лица средства къ существованїю, или заработную плату (Эзра, 4, 14; ср. латинское «salarium»—жалованье—отъ sal, С.). С. считалась

приятной и здоровой пищей и для животных (Исаия, 30, 24); древние евреи, несомненно, знали, что она предохраняет пищу от порчи (см. Рыба и Рыболовство). Целебны свойства С., повидному, были также известны евреям уже давно. Новорожденных детей натирали С. (Гезек., 16, 4). Целебное и гигиеническое значение имется в виду в II Цар., 2, 19 и слѣд., гдѣ разсказывается, что Элиша «лѣчить» отравленный колодець близъ Иерихона, всыпая въ него С. И въ жертвоприношеніяхъ С. имѣла важное значеніе. Въ заковѣ ясно сказано: «Всякое хлѣбное приношеніе соли солью» (Лев., 2, 13); это предписаніе относится не только къ безкровнымъ растительнымъ жертвоприношеніямъ, но и къ жертвамъ изъ животныхъ, какъ видно изъ Иезек., 43, 24 (ср. Іос. Флав., Древн., III, 9, 1) С. употреблялась при изготовленіи хлѣба предложія (ср. Септуагинту, Лев., 24, 7) и воскуреніяхъ. Храмовое богослуженіе требовало большого количества С. (Эзра, 6, 9; 7, 22; ср. Древн., XII, 3, 3). Выраженіе «соль завета Божія» (צֶלֶת נֶחֱם לַיהוָה) въ Лев., 2, 13, показываетъ, что С. получила символическій смыслъ—союза между Богомъ и народомъ, подобно тому какъ общая трапеза, приправленная С., знаменуетъ союзъ между людьми. Самыя священныя и венурующіяся обязательства назывались «заветъ солью» (ib., Числ., 18, 19; II Хрон., 13, 5). У арабовъ донныѣ существуютъ выраженіе: «между нами соль» (ср. Wellhausen, Reste arabischen Heidentums, 124, 189). Обычай бросать С. на развалины обреченнаго на разрушеніе города имѣетъ ритуальный характеръ (Суд., 9, 45) и означаетъ, что этотъ городъ всецѣло предоставляется Богу (параллельные примѣры см. у В. Р. Смита, Religion of the Semites, 454).

1.

С. въ талмудической литературѣ. Такъ какъ въ Библии С. является символомъ договора между Богомъ и Израилемъ, то законоучители стали особенно выдвигать значеніе соли. С., находившаяся въ храмѣ для ритуальныхъ нуждъ, не должна имѣть другого употребленія,—это одно изъ семи постановленій бегъ-дина (Шек., VII, 6). Такъ какъ послѣ разрушенія храма столѣ, приготовленный для трапезы, разсматривался какъ алтарь, законоучители предлагали при всякихъ затрапезныхъ словословіяхъ имѣть на столѣ С. (Бер., 40а; Шулахъ-Арухъ, Orach Schajim, 167, 5). Въ ритуальномъ отношеніи С. играетъ важную роль у евреевъ и въ настоящее время. Главнымъ образомъ, она нужна для освобожденія мяса отъ крови, которую строго запрещается евреямъ употреблять въ пищу. Законы соленія мяса даны въ 69—78 отдѣлахъ Шулахъ-Аруха, Іоре Деа. Слои С. на мясѣ не должны быть ни слишкомъ тонокъ—ибо тогда она не оказываетъ дѣйствія на мясо въ смыслѣ извлеченія всей его крови,—ни слишкомъ толстъ, ибо тогда она не пристаетъ къ мясу; она должна лежать на мясѣ не меньше 20 минутъ. Въ отношеніи другихъ ритуальныхъ вопросовъ соленіе равносильно кипяченію, т.-е. если разрѣшенную пищу солить вмѣстѣ съ запрещенной, то первая становится негодной къ употребленію, какъ если бы ихъ кипятили вмѣстѣ (Хул., 97б). Соленіе въ субботу запрещается (Шаб., 75б), поэтому нельзя готовить соленую воду въ большомъ количествѣ въ субботу. Нельзя въ субботу толочь С. въ ступкѣ, но можно растирать ее ручкой ножа (Orach Schajim, 321, 2, 8).—До сихъ поръ сохранились нѣкоторыя суевѣрія относительно С. Если бросить С. въ такую

часть жилья, откуда она не будетъ повидному, выметена, то жильцы дома обѣднѣютъ. Разбрасываніе С. приноситъ несчастья. Кусочекъ хлѣба съ С. въ узелкѣ, повѣшенный на шеѣ ребенка, оберегаетъ его отъ дурного глаза. С. кладутъ въ «арбаканфотъ» и въ карманы дѣтей; узелочки съ С. кладутся во всѣ четыре угла комнаты. См. Пицца.—Ср.: Kohut, Aruch Completum, s. v. מֶלַח, Lampronti, Pachad Jizchak, s. v., Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. [Jew. Enc., X, 660—1].

3.

**Сольди, Давидъ**—французскій педагогъ и писатель, род. въ Дани, ум. въ Парижѣ въ 1884 г., отецъ Эмиля Артура С. (см. ниже). Какъ знатокъ новыхъ языковъ, С. много переводилъ съ разныхъ языковъ на французскій и знакомилъ Францію съ датскою литературой.—Ср. Vapereau, Diction. univers. des contemporains.

6.

**Сольди, Эмиль-Артуръ**—французскій скульпторъ, граверъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1846 г. Въ 1869 г. С. получилъ большую Римскую медаль за гравюры на медаляхъ. Большой успѣхъ выпалъ въ 1873 г. на его медальонъ «Gallia», приобретенный правительствомъ республики для Люксембургскаго музея. Его «Homage à Beethoven» (1875) пользуется также большой извѣстностью. Медали С. въ память войны находятся въ лучшихъ французскихъ музеяхъ. С. далъ также рядъ бюстовъ и портретовъ на медаляхъ. Перу С. принадлежатъ нѣсколько работъ по археологій, изъ которыхъ нѣкоторыя премированы французскимъ институтомъ. Изъ работъ его отмѣтимъ: «L'Art égyptien» (съ иллюстр., 1879); «L'Art et les procédés depuis l'antiquité» (съ иллюстр., 1876); «Les Arts méconnues» (съ 400 гравюр., 1881).—Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contempor.; La Grande Encycl.; Nouveau Larousse illustré. [J. E., XI, 434].

6.

**Сольдь, Веніаминъ** (Benjamin Szold)—раввинъ и писатель, сторонникъ умѣренныхъ реформъ въ еврействѣ; род. въ Немшикерѣ (Benigrja) въ 1829, ум. въ 1902 г., раввинскій дипломъ получилъ отъ извѣстныхъ венгерскихъ раввиновъ р. Гуды Асада и р. Симона Сидона, высшее образованіе получилъ въ бреславльскомъ ун-тѣ (1855—1858), въ 1859 г. сталъ раввиномъ общины «Oheb Schalom» въ Балтиморѣ. Во время борьбы сѣверныхъ и южныхъ штатовъ С. выступалъ съ рѣзкимъ осужденіемъ рабовладѣльческихъ тенденцій, обнаружившихся въ нѣкоторыхъ еврейскихъ элементахъ въ южныхъ штатахъ. Онъ горячо сочувствовалъ палестинфильскому, а позже сионистскому движенію; онъ стоялъ на стражѣ национальныхъ традицій, признавая лишь умѣренную реформу религиознаго быта еврейства, не противорѣчающую началамъ іудаизма. Въ 80-хъ гг. С. много работалъ для устройства русско-еврейскихъ эмигрантовъ и вспоможенія имъ. С. принадлежатъ: цѣлый рядъ проповѣдей, лекцій, руководствъ по закону Божію; «Abodat Israel»—молитвенникъ, принятый почти во всѣхъ американскихъ общинахъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ (1-ое изд., 1863, изданіе, пересмотрѣнное при сотрудничествѣ извѣстнаго ученаго Маркуса Ястрова изъ Филадельфіи и Генри Гохгеймера изъ Балтимора, 1871); комментарий къ 11 главамъ Даниила въ сборникѣ въ честь Когула «Semitic Studies»; «Commentary on Job.» (Балтимора, 1886) и цѣлый рядъ статей въ периодическихъ изданіяхъ. [По J. E., XI, 652 съ доп.].

9.

**Сольдь (Szold), Генриетта**—американская писательница, дочь раввина Веніамина С. (см.), род. въ Балтиморѣ, образованіе получила въ евр. тео-

логической семинарии в Нью-Йорке. Съ 1893 г. С. состоит секретарем евр. издательского общества в Америкѣ. С. перевела на англійскій языкъ «Талмудъ» Дармштеттера и «Этику иудаизма» Лапаруса. Въ сотрудничествѣ съ Сайрусомъ Адлеромъ С. составляетъ ежегодникъ American Jewish Year-Book. Она помѣщаетъ статьи въ разныхъ американско-евр. органахъ. [J. E., XI, 652]. 6.

**Сольмаръ, Яковъ** — живописецъ, род. въ Ludwigslust, умеръ въ 1832 г.; благодаря поддержкѣ придворнаго живописца Ленте (Lenthe), С. посвятилъ себя искусству. С. работалъ въ берлинской и дрезденской академіяхъ, выдвинулся въ качествѣ портретиста.—Ср.: Nagler's Künstlerlexikon; Albert Wolf, Etwas über jüdische Kunst und ältere jüdische Künstler, въ Mitteilungen d. Gesellschaft für jud. Volkskunde, IX. P. B. 6.

**Соляная долина**, מלח (въ Септ. Γημελάς, Γημελάς)—въ южной Иудеѣ недалеко отъ иудейской границы. Здѣсь Давидъ (или его полководецъ Абишай) разбилъ 18000 иудейцевъ (II Сам., 8, 13; читай вм. вм. 77; ср. I Хрон., 18, 12; также Псал., 60, 2). Позже здѣсь иудейскій царь Амація тоже поразилъ 10000 иудейцевъ (II Пар., 14, 7; II Хрон., 25, 11). Въ этой же долинѣ, повидимому, находился Соляной городъ (см.). Нынѣ—Wādī el-Milch (т.-е. долина соли) къ юго-востоку отъ Бееръ-Шебы, съ остатками города и хорошими колодцами. Иудейская граница далека отсюда (30—40 килом.).—Ср. Guthe, KBW., 567. 1.

**Соляной городъ**, מלח (въ Септ. Γημελάς, Γημελάς)—городъ въ пустынѣ Иудейской (Иош., 15, 62). Нынѣ—Tell el-Milch (т.-е. холмъ соли) въ 22 килом. къ востоку отъ Бееръ-Шебы. Иос. Флав. называетъ этотъ городъ *Μαλαχά* или *Μαλαδα*. (Древн., XVIII, 6, 2), что соответствуетъ арамейскому названію *מלח* (Меллахт).—Ср. Guthe, KBW., 566. 1.

**Соляной столбъ**—см. Столбъ соляной.

**Сомагази (Szomaházy), Стефанъ** (собственно *Якобъ Штейнеръ*)—венгерскій писатель, род. въ Веспремѣ въ 1864 г. С. началъ свою литературную дѣятельность опубликованіемъ ряда новеллъ и романовъ и нынѣ (1912) считается однимъ изъ самыхъ плодovitыхъ и популярныхъ романистовъ Венгрии. Его романы и повѣсти выдерживаютъ по нѣсколько изданій и расходятся въ огромномъ количествѣ. Особенности его таланта, скромнаго по размѣрамъ, но глубоко проникающаго въ изучаемое явленіе, необыкновенная живость и умѣние выставлять смѣшное въ самомъ смѣхотворномъ видѣ; С. считается однимъ изъ лучшихъ юмористовъ въ Венгрии. Онъ стоитъ во главѣ дѣятельнаго отдѣла газеты «Pesti Hirlap». —Ср. Pallas Lexikon; Franklin Lexikon. L. B. 6.

**Сомбателі (Szombathely, вѣм. Stein-am-Anger)**—венгерскій городъ. Въ средніе вѣка евреи здѣсь не проживали, и община С. должна быть отнесена къ сравнительно молодымъ. Въ 17 в. впервые упоминается о томъ, что городскія власти отдавали въ аренду евреямъ давки, но евреямъ разрешалось пребывать въ С. лишь днемъ, и то безъ семействъ. Жили же они за городомъ (нынѣ эти мѣста входятъ въ предѣлы Сомбателі), составляя небольшую общину. При первыхъ эмансипационныхъ движеніяхъ въ Венгрии С. въ 1840 г. долженъ былъ открытъ ворота евреямъ, которые и поселились здѣсь въ небольшомъ количествѣ. Во время революціи 1848 г. въ С. произошелъ погромъ евреевъ, которыхъ одни обвиняли въ сочувствіи Австріи, а другіе въ пропагандѣ революціонныхъ идей. —Первое евр. элементарное училище было устроено въ 1846 г.; оно является

нынѣ образцовой школой, въ немъ обучается около 250 дѣтей. Первая синагога была построена бывшимъ владѣльцемъ Сомбателі, герцогомъ Батъяньи, который и продалъ ее евреямъ. Въ 1880 г. возникла новая синагога,—одна изъ самыхъ роскошныхъ въ Венгрии. Основателемъ общины и ея первымъ раввиномъ былъ Людвигъ Кенигсбергеръ (ум. въ 1861 г.). Съ 1892 г. состоитъ раввиномъ историкъ Бела Вернштейнъ. Община принадлежитъ къ неологической группѣ; имѣется и небольшая группа ортодоксовъ (приблизительно 60—70 членовъ), которые съ 1870 г. образуютъ самостоятельную общину, владѣющую синагогой и отдѣльной школой. Въ 1905 г. было 2635 евреевъ, или 10,5% общаго населенія. [J. E., XI, 541, s. v. Stein-am-Anger]. 6.

**Сомейръ**—чеканщикъ монетъ при дворѣ халифа омейядской династіи Абдъ ал-Мелика. Съ его именемъ связана монетная реформа, предпринятая халифомъ съ цѣлью разрушить экономическое благосостояніе Византии и установить вѣрный вѣсъ. На монетахъ, чеканенныхъ С., было начертано ученіе о единствѣ Бога и изображенъ халифъ, опоясанный мечемъ.—См. Абдъ ал-Меликъ. 4.

**Сомехъ, Абдалла Авраамъ-Иосифъ**—раввинъ и писатель, род. въ Багдадѣ въ 1813 г., ум. въ 1889 г., состоялъ раввиномъ въ Багдадѣ и являлся духовнымъ руководителемъ евр. общины въ Индіи. С. оставилъ въ рукописи сочиненіе по евр. ритуалу, первая часть котораго была напечатана въ Багдадѣ, въ 1900 г., подъ заглавіемъ «Zibche Zedek». Одинъ изъ учениковъ С., р. Авраамъ Галлель, занимаетъ нынѣ постъ предсѣдателя духовнаго суда въ Багдадѣ. [Шо J. E., XI, 460]. 9.

**Соммо, Иуда Леоне б. Исаакъ (де Сомми: также Leone Ebreo)**—итальянскій писатель; ум. послѣ 1591 г. С. жилъ сперва въ Феррарѣ, гдѣ сблизился съ Азарей-де-Росси, а потомъ въ Мантуѣ (1550—91). По настоянію герцогакаго двора, С. посвятилъ себя всецѣло театру, какъ учитель теоріи и практики сценическаго искусства. Послѣ появленія его поэмы «Drusilla» С. былъ избранъ членомъ «Accademia degli Invaghiti», а такъ какъ онъ, въ качествѣ еврея, не могъ быть «cavaliero» то получилъ званіе «scrittore academico». С. былъ плодovitымъ писателемъ. Его сочиненія на итальянскомъ языкѣ, сохранившіяся въ рукописи въ 16 томахъ въ Туринѣ, заключаютъ въ себѣ драмы, диалоги о драматическомъ искусствѣ и поэмъ. С. считалъ Моисея, предполагаемаго автора книги Иова, творцомъ драмы. Для академіи С. написалъ десять пьесъ, въ числѣ ихъ аллегорическія драмы о востшествіи на престолъ князей и объ ихъ смерти. Лирическія поэмы, занимающія четыре тома, заключаютъ сонеты, канцоны и сатиры, которыя онъ посвятилъ членамъ герцогакаго дома Гонзага и папѣ, какъ протектору академіи. С. перевелъ 45 псалмовъ въ восьмипстишіяхъ съ евр. надписями. Онъ написалъ «Magen Naschim», апологию женщинамъ (перевелъ на итальянскій яз.) и посвятилъ это сочиненіе Ханнѣ да Пьеті.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., VI, 94; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 103. [Шо J. E., VII, 346]. 5.

**Сомори (Szomor), Дезидерій**—венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1869 г. Въ 1903 г. С. выпустилъ драму «Péntek este» (Въ пятницу вечеромъ), гдѣ разсматривается вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ. Несмотря на сочувствіе С. ассимиляціонной тенденціи, большинство вен-

герских критиков отнеслось отрицательно къ драмѣ, видя въ ней чрезмѣрные уступки требованіямъ евреевъ. Слѣдующія драматическія произведенія С. на общія темы имѣли гораздо большій успѣхъ. Находясь подъ вліяніемъ французской литературы, С. старается создать модернистско-національную литературу въ Венгріи. Съ этой цѣлью онъ издаётъ двухнедѣльникъ «Nyugat» (Запад). Ср. Franklin Lexikon. L. B. 6.

**Сомпольно**—посадъ Калышской губ., Кольск. уѣзда. На основаніи указа намѣстника (1823 г.), дѣйствовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли селиться лишь привилегированные евреи, каковой запретъ былъ отмененъ въ 1862 г. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ.—1182, евр.—425. По переписи 1897 г. жит. 2848, среди нихъ 908 евреевъ. 8.

**Сомюръ** (Saumur, латинск. Salmurium, евр. שומור) — французскій городъ въ департ. Менъ-и-Луары. Въ 1162 г., когда С. владѣли англичане, король Генрихъ II заставлялъ евреевъ платить особую подать при переходѣ черезъ мостъ. Въ 1204 г., судя по сохранившимся отчетамъ о налогахъ, въ С. была евр. община. — Ср. Gross, G. J., 658. 6.

**Сомюръ, Моисей** (שומור משה) — галахистъ двѣнадцатаго вѣка, родомъ изъ Сомюра (Франція), принималъ участіе въ сѣздѣ раввиновъ, происходившемъ въ Труа подъ предѣтельствомъ раббену Тама. — Ср. Gross, G. J., 237, 658. 9.

**Сондгеймеръ, Мейеръ-Соломонъ** — живописецъ, род. въ Мангеймѣ въ 1806 г., извѣстенъ своими архитектурными рисунками, въ которыхъ обнаружилъ умѣніе владѣть красками и знаніе перспективы. С. много путешествовалъ по Италіи, Голландіи, Бельгіи и Франціи, гдѣ зарисовывалъ виды замѣчательныхъ архитектурныхъ памятниковъ. — Ср.: Nagler, Künstlerlexikon; A. Wolf, Etwas über jüdische Kunst und ältere jüdische Künstler, въ Mitteilungen d. Gesellschaft für jüd. Volkskunde, IX. P. B. 6.

**Сондергеймъ, Моисей Тобія** — дѣятель и писатель; ум. въ Гануу въ 1830 г. Принималъ участіе въ борьбѣ противъ радикальнаго теченія среди нѣмецкихъ евреевъ. Его посланіе противъ гамбургскаго храма напечатано въ сборникѣ חבד פ. מ. ל. (№ 18). Противъ его доводовъ рѣзко выступилъ авторъ חבד פ. מ. ל. (pp. 14 и далѣе). С. состоялъ въ перепискѣ съ франкфуртскимъ раввиномъ р. Цеби Гиршемъ Горовицемъ (שרד שומ, Львовъ, 1876, № 17), съ Вольфомъ Гейденгеймомъ и съ другими учеными и талмудистами. — Ср.: Monatsschrift, 1900, p. 127, 131, 133; 1901, p. 423; 1909, pp. 362; Chatam Sofer, VI, 1892, № 15. 9.

**Сонненфельсъ, Алоизъ** (Alois Sonnenfels) — филологъ второй половины 18 в.; крещеный. Авторъ «Lapis lydius, sive Instit. Hebr. ling. etc.» — грамматики евр. языка на латинскомъ и нѣм. языкахъ (Віна, 1757; см. Евр. Энци., т. VII, 834). 4.

**Сонненштейнъ, Моисей бенъ-Іегуда** — см. Зоненштейнъ, Моисей.

**Соннефельдъ (Зоннефельдъ), А.** — писатель, издатель съ 1898 г. ежемѣсячника въ Иерусалимѣ «Or Torah», посвященнаго раввинской литературѣ (при сотрудничествѣ раввиновъ какъ Палестины, такъ и западной Европы). 9.

**Соннино, Сидней, баронъ** — извѣстный итальянскій государственный и политическій дѣятель, род. въ Александріи (Египетъ) въ 1849 г., отецъ его былъ евреемъ, а мать протестанткой. С. получилъ юридическое образованіе во Флоренціи. Въ 1880 г. С. былъ избранъ въ палату депутатовъ,

гдѣ вскорѣ занялъ выдающееся положеніе какъ знатокъ международной политики и финансовъ торговой жизни Италіи. Въ соединѣніи 80-хъ гг. С. сдѣлался лидеромъ лѣваго центра палаты и сыгралъ первенствующую роль въ заключеніи тройственнаго союза (Италія-Германія-Австрія). Въ 1889 году С. состоялъ товарищемъ министра финансовъ. Съ 1893 г. по 1896 г. С. былъ министромъ финансовъ въ кабинетѣ Криспи; провелъ рядъ крупныхъ реформъ и улучшеній въ финансовой системѣ Италіи. Послѣ паденія Криспи С. былъ лидеромъ оппозиціи, ведя энергичную борьбу противъ либераловъ и радикаловъ и называя себя представителемъ консерватизма. Въ 1906 г. С. былъ назначенъ премьеромъ и занялъ портфель министра внутреннихъ дѣлъ. Въ 1909—10 гг. С. вторично былъ премьеромъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ. С. основалъ и редактировалъ газеты: Rassegna settimanale, Rassegna и Giornale d'Italia. — Ср.: A. De Gubernatis, Diction. internat. des ecrivains; Энци. Слов. Вокрг. Ефр.; I 508 Deputati al Parlamento, 1910; Jew. Enc., XI, 469—470; Ost and West, 1909, XII, 6.

**Сонтеймъ или Зонтеймъ (Sontheim), Генрихъ** — извѣстный нѣмецкій оперный артистъ (1820—1912). Противъ воли отца, готовившаго С. въ ремесленники, онъ поступилъ въ штутгартское музыкальное училище. Въ 1839 году дебютировалъ на сценѣ въ Карлсруэ. Славу С. приобрѣлъ въ штутгартской оперѣ, гдѣ пробылъ до 1872 г.; съ этого времени онъ выступалъ въ вѣнской оперѣ, считаясь лучшимъ ея артистомъ. Особенно хорошо удавались С. еврейскія партіи; извѣстныя созданія имъ типы — Элеазара въ «Жидовкѣ» Галеви, Натана въ «Натанъ Мудромъ» Лессига. Въ 1844 г. С., вступивъ въ бракъ съ христіанкой, принялъ христіанство; но въ 1848 г. онъ предсталъ предъ раввиномъ въ Альтенштадтѣ, заявивъ, что перемѣнилъ религію не въ слѣдствіе того, что иначе сталъ вѣрять, а по причинамъ, не имѣющимъ отношенія къ религіи, а потому онъ проситъ, чтобы онъ былъ при соблюденіи всѣхъ обрядовъ, принявъ обратно въ иудейскую вѣру. Онъ отправился въ родной Lehenhausen, подвергся карѣ «talkuss», постился въ теченіе нѣсколькихъ дней и въ качествѣ кающагося былъ признанъ къ Торѣ. Съ тѣхъ поръ С. оставался вѣренъ иудейству, выступая даже иногда хаззаномъ въ синагогѣ. Въ ведѣ исключительной популярности С. въ художественномъ мирѣ переходъ С. въ иудейство вызвалъ большую сенсацию. Въ послѣдніе годы жизни С. былъ директоромъ вѣнской оперы. С. считался лучшимъ нѣмецкимъ теноромъ 19 в. — Ср.: D-r Tänzer, Kammersänger Heinrich Sontheim, въ Allgem. Zeit. des Judenth. (съ портретомъ), 1912, № 36. 6.

**Сончино** (סונצ'ינו) — извѣстная сефардская семья типографовъ города Сончино въ бывшемъ герцогствѣ Миланскомъ. «Своей грандіозной предпринимчивостью семья С. далеко превосходитъ всѣхъ типографовъ до новѣйшаго времени» (Хвольсонъ). Перечень извѣстныхъ намъ изданій типографіи Сончино содержитъ 137 названій наиболѣе крупныхъ памятниковъ еврейской письменности. Своему девизу סונצ'ינו פ"ה רבתי ליהלל משה י"ב («Изъ Сіона исходитъ Тора и слово Божье изъ дома Сончино») — парафразъ извѣстнаго стиха Исая, 12, 3) семья эта оставалась вѣрна во все время ея типографской дѣятельности. По выбору издаій, изяществу и техникѣ типографіи С. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи типо-

графскаго дѣла (см. Типографія и типографское дѣло у евреевъ). Первая печатная евр. Библия вышла въ изданіи С. Эта же семья выпустила Талмудъ въ 26 изданіяхъ, Библию — въ 18, литургическія произведенія—въ 22, философскія произведенія—въ 18 и т. д. Кромѣ того, въ изданіи Сончино вышелъ цѣлый рядъ грамматическихъ, ритуальныхъ, эвдегетическихъ и тому под. трудовъ, а также рядъ общихъ и богословско-христіанскихъ сочиненій на многихъ языкахъ. Родоначальникомъ семьи С. былъ *р. Моисей изъ Шнейера*, жившій въ 13 в. Потомокъ его, *р. Моисей изъ Фюрта*, боролся съ оружіемъ въ рукахъ съ Іоанномъ Капистрано и его войсками въ 15 в. Сынъ его *р. Самуилъ* переселился въ Италію. Первымъ типографомъ изъ семьи С. былъ его сынъ *р. Израиль-Натанъ б. Самуилъ С.*, ум. въ Брешии, по всей вѣроятности, въ 1492 г. Ему принадлежитъ эпиграфъ къ первому изданію романскаго махзора, въ 1486 г. въ городѣ Казале-Маджоре (Casale-Maggiore). Первой работой типографіи Израила-Натана въ Сончино было изданіе талмудическаго трактата Верахотъ, законченное печатаніемъ 19 декабря 1483 г. и вышедшее въ свѣтъ 2 февраля 1484 г.

доноса одного еврея *р. Гершонъ* долженъ былъ эмигрировать въ Константинополь, гдѣ и умеръ въ 1534 г. Преемниками *р. Гершона С.* были *р. Элеазаръ С.*, типографъ между 1534 и 1547 гг. и *р. Моисей*, типографъ въ Салоникахъ (съ 1521г.). Третій сынъ его *р. Иосуа* былъ раввиномъ въ Константинополь; авторъ респонсовъ «Nachla li-Jehoschua» (1731), умеръ въ 1569 г. Членамъ семьи Сончино принадлежали типографіи въ Константинополь (1530 — 1533) и Салоникахъ (1526 — 33). Последній представитель семьи С., *Авраамъ С.* (אברהם בן יוסף ליחיאל בן משה שניידר), жилъ въ Смирнѣ ок. 1730 г.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 3053—3058; idem., НВ., II, 125 — 130; id., въ энциклопедіи Эриша и Грубера, III, 28, 35, 36, 38; G. Manzoni Annale Tipografiche dei Soncino, Болонья, 1886; M. Sacchi, I tipografi ebrei di Soncino, p. 22; J. E., XI, 463—464; Хвольсонъ, въ Сборникѣ въ пользу науки, 1896, 8—11. 9.

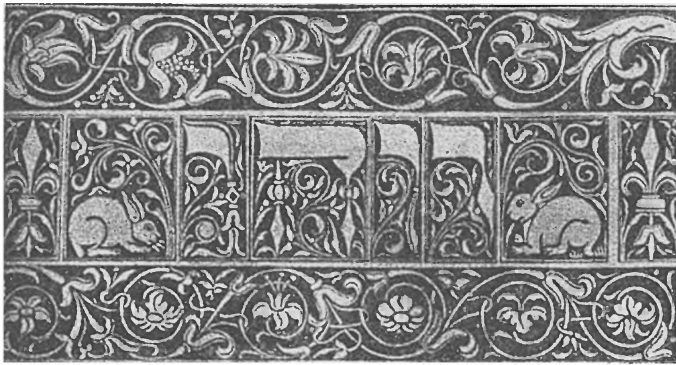
**Сопоцинятъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 315 евреевъ. 5.

— Нынѣ — посадъ Сувалкск. губ., Август. уѣзда. Принадлежитъ къ числу мѣстечекъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчались никакихъ препятствій. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ.—354, евреевъ—1243. По переписи 1897 г. жит. 2500, среди нихъ 1674 евр. 8.

**Сорани, Уго**—итальянскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Пизильно въ 1850 г. Занимался адвокатскою дѣятельностью во Флоренціи, состоя въ то же время секретаремъ евр. общины. Въ 1900 г. С. былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ, а въ 1904 г. былъ переизбранъ. С. пользуется известностью въ качествѣ писателя по юридическимъ вопросамъ; нѣкоторыя изъ его послѣдованій выдержали по нѣскольку изданій (перечень главнѣйшихъ его сочиненій помѣщ. въ Jew. Enc., s. v.)—Ср. Vessillo Israelit., 1900, стр. 204. [J. E., XI, 470]. 6.

**Сорень, рунъ**—название долины, гдѣ жила Девила, возлюбленная Самсона (Суд., 16, 4). Иеронимъ (въ Opomast., перев. Помяловскаго, № 899) сообщаетъ, что въ его время къ сѣверу отъ Елеверополя указывалось селеніе, называвшееся Кафарсорекъ (Capharsorech), возлѣ селенія Saraa (=рунъ), откуда былъ родомъ Самсонъ. Нынѣ—руины Sûrik на сѣверномъ краю Wâdi es-Serâr, впадающей въ Средиземное море къ югу отъ Яффы. — Ср.: Gesenius-Buhl, НВВ, 1910, s. v.; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., въ Правосл. Палест. Сборникѣ, т. XIII, 315 и сл. 1.

**Соринъ, Савелій Абрамовичъ** — живописецъ, род. въ Полоцкѣ, въ 1880 г.; художественное образование завершилъ въ Академіи художествъ, гдѣ работалъ въ мастерской проф. Рѣпина; получилъ заграничную командировку. С. изысканный портретистъ, сочетающій мѣткость рисунка съ сочностью колорита. Краски С. не яркія; избѣгая многоцвѣтности, онъ достигаетъ глубокой интенсивности тона строгимъ ихъ подборомъ. Въ выборѣ красочной гаммы рѣшающее влияние на С. оказали, повидимому, реминисценціи Голландіи и претворенныя французскими впечатлѣніями испанскія живописи. Последнее особенно сказывается въ



**Заголовокъ изданій Сончино** (взятъ изъ книги Иосуа и Судей, изд. въ г. Сончино, 1485 г.).

Въ 1486 году сыновья его открыли отдѣленіе типографіи въ городѣ Казале-Маджоре, и первое изданіе романскаго махзора, начатое печатаніемъ въ Сончино (въ октябрѣ 1485 г.), закончилось печатаніемъ въ Казале-Маджоре въ августѣ 1486 г. Въ 1488 году они перенесли свою типографію въ Сончино, а черезъ два года—въ Неаполь. Продолжателемъ дѣла *р. Натана-Израила* былъ его сынъ *р. Иосуа-Соломонъ С.*, бывшій типографомъ и врачомъ въ Сончино съ 1483 г. по 1488 г., а съ 1490 г. по 1492 г.—въ Неаполь. Наиболѣе выдающимся представителемъ семьи С. былъ *р. Гершонъ б. Моисей С.*, внукъ *р. Израила Натана* и илемянникъ *р. Иосуа-Соломона С.* (извѣстенъ преимущественно подъ именемъ *Jeronimo Girolamo Soncino* или *Heronimus Soncino*), род., вѣроятно, въ Сончино, ум. въ Константинополь въ 1534 г. Гершонъ объѣздилъ Францію и другія страны для пріобрѣтенія рѣдкихъ и древнихъ рукописей тѣхъ произведеній, которыя печатались въ его типографіи (госафотъ Тукъ и т. д.). Типографія С. стала образцомъ для другихъ типографій. Онъ поддерживалъ маррановъ и способствовалъ имъ возвращаться въ лоно еврейства, спасая ихъ отъ рукъ гонителей. Вслѣдствіе

картинъ «Ложа». С. экспонировалъ нѣкоторыя свои работы въ Парижѣ у Bernheim'a, въ Берлинѣ въ Moderner Verein и въ Петербургѣ въ Салонѣ, организованномъ Иадебскимъ, и на весеннихъ выставкахъ въ академіи художествъ.

Р. Б. 8.

**Соркинъ, Іосифъ Николаевичъ**—писатель. Лишилъ себя жизни въ Рязнѣ въ 1886 г. С. крестился въ молодые годы, тѣмъ не менѣе, онъ всю жизнь былъ преданъ интересамъ еврейства. По вопросу о кровавомъ нашествіи С. опубликовалъ «Лучъ свѣта въ темномъ вопросѣ» (пер. съ нѣм. 1884) и перевелъ «Efess Damim» Левинсона (Дамокловъ мечъ, съ обширнымъ очеркомъ о дѣятельности Л., 1884). Въ 1882 г. С. обратился къ Тургеневу съ просьбой поднять свой авторитетный голосъ противъ погромной вакханалии. (отвѣтъ Тургенева опубликованъ въ Восх., 1883, № 35). Съ той же просьбой онъ обратился къ Толстому, у котораго и возбудилъ интересъ къ еврейскому языку; С. рекомендовалъ Толстому Минора въ качествѣ преподавателя. 8.

**Сорогонъ, Ааронъ**—см. Ааронъ Порогонъ.

**Сороки**—уѣздн. гор. Бессарабской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сорокское—въ составѣ 343 семействъ; Атакское—559; Рашковское—22. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 218 тыс. жит., среди нихъ 31 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 15351, среди нихъ 8783 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Атаки—жит. 6976, изъ нихъ 4690 евр.; Бричева—1644 и 1598; Валь—4641 и 3237; Вертожанъ—1057 и 1047; Домбровны—1815 и 1726; Згуринъ—2107 и 1802; Капремты—1002 и 866; Котъ-Маркулешты—1339 и 1336; Кременчукъ—985 и 291; Люблинъ—517 и 519; Погорно-Розешъ—540 и 73; Руда—1289 и 127. Въ С. имѣются (1910) главная синагога, существующая съ 1775 г.; маленькій бетъ-гамидрашъ, существующій 100 лѣтъ и большой бетъ-гамидрашъ суц. 95 лѣтъ; кромъ того, имѣется 16 молеленъ, изъ нихъ четыре принадлежатъ ремесленнымъ цехамъ, три хасидскія. Есть старинныя торы и старинныя предметы богослуженія, но къ какому времени они относятся, невѣстно. Такъ какъ еврейская община существовала задолго до постройки первой синагоги, то предполагаютъ, что первая тора насчитываетъ около 300 лѣтъ. Кладбищъ три; по расказамъ старожиловъ, имѣются могилы, насчитывающія четыреста лѣтъ. Мѣстное погребальное братство возникло въ 1777 г. Сохранялся пекосъ, первая запись въ которомъ сдѣлана 130 л. назадъ. Имѣются: больница, общество пособія бѣднымъ и судо-сберегательное товарищество; казенное евр. училище съ ремесленными классами (съ 1861 г.), частное женское, талмудъ-тора; евр. общественная библиотека и читальня. Сумма коробочнаго сбора составляетъ 8000 р. въ годъ (расходуется на евр. больницу—5000 р., на ремесленные классы при евр. училищѣ—1000 р., на раздачу бѣднымъ—1500 р. и др.). 8.

**Сороци**—см. Сероцикъ.

**Сороцицы**—сел. Полтавск. губ., Миргородск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ.

**Сорхабъ** (סורחב) **баръ Пала**—вавилонскій амора 3 в., одинъ изъ одиннадцати сыновей р. Папы Сабы, имена которыхъ перечисляются при «сюмѣ» (окончаніи изученія талмуда, трактата).

С. передаетъ галаху отъ имени р. Зебры (К. Туб., 176).—Ср. Heilprin. Seder ha-Dorot, s. v.

**Соса** (Cossa, Sossa, Soussa) де—1) С., *Гомесъ де-Исаакъ*—поэтъ, названный «famoso poeta Latino», сынъ Авраама, лейбъ-медика инфанта Ферди нанда (сына Филиппа III испанскаго), губернатора Нидерландовъ.—2) С. *Мартиъ Альфонсо де*—португальскій посланникъ и губернаторъ въ Гоа, въ срединѣ 16 в. Въ Кранганорѣ, въ 16 миляхъ отъ Кочина, имѣвшемъ въ то время значительную евр. общину, С. открылъ бронзовыя таблички съ старинными надписями. Одинъ старый евр. филологъ изъ Калькутты объяснилъ ему, что надписи—на малабарскомъ, халдейскомъ и арабскомъ языкахъ—относятся къ привилегіямъ, пожалованнымъ евреямъ Кранганора. С. перевелъ эти надписи на евр. языкъ, а позже онѣ были переведены на португальскій языкъ.—Ср.: De Oliveira, Memoires de Portugal, 1743, 379 и сл.; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 307, 312. [Изъ J. E., XI, 470]. 5.

**Сосенка**—сел. Виленск. губ., Дисненск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Сосница**—уѣздн. гор. Черниговск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Сосницкое, въ составѣ 1210 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 170 тыс. жит., среди нихъ 7600 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. семь тыс., среди коихъ 1842 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наивысшій % въ слѣдующихъ: Карюковка—жит. 3502, среди нихъ 381 евр.; Млыны Новые—3298 и 349; Мѣна—6277 и 1659. 8.

**Сосницеръ, Хаимъ Іуда**—выдающійся талмудистъ, родомъ изъ Галиціи, былъ преподавателемъ въ бродской раввинской школѣ, жилъ нѣкоторое время въ Любавичахъ (Могил. губ.), при дворѣ цадика, затѣмъ сталъ раввиномъ въ Сморгоні, гдѣ и ум. въ началѣ 20 в. Изъ его трудовъ напечатаны лишь сборники респонсовъ. 9.

**Сосновице**—сел. Петроковск. губ., Бенднск. у. По переписи 1897 г. жителей 9048, среди нихъ 2921 евр. 8.

**Сосновицы**—мѣст. Сѣдлецк. губ., Влодавск. у. По переписи 1897 г. жителей 566, среди коихъ 514 евреевъ. 8.

**Сосновская**—еврейская земледѣльческая колонія Киевск. губ., Чигиринск. у. Основана въ 1851 г. на казенн. землѣ. Въ 1898 г. семействъ евр. кореннаго населенія 25, душъ 134. Въ пользованіи 99 десят. земли. 8.

**Сосредоточеніе въ молитвѣ**—см. Кавана.

**Сосси** (Saulcy, Louis Felicien Joseph Saignat de—) (христіанинъ) нумизматикъ и археологъ, (1807—1880). С. утверждалъ, что открылъ развалины Содома и Гоморры и представилъ въ Лувръ саркофагъ, принадлежавшій, по его мнѣнію, царю Давиду. Изъ его произведеній слѣдующія имѣютъ отношеніе къ евреямъ: «Voyage autour de la Mer Morte», 1854; «Recherches sur la numismatique Judaïque», 1854; «Dictionnaire des Antiquités Bibliques», 1857; «Histoire de l'Art Judaïque», 1858; «Voyage en Terre Sainte», 1867; «Histoire d'Hérode, Roi des Juifs», 1867; «Numismatique de la Terre Sainte», 1872; «Sept siècles de l'Histoire Judaïque», 1874.—Ср.: Larousse, Dict., La grande Encyclopédie (J. E., XI, 87). 2.

**Соссій, Май**—римскій полководецъ. Иродъ долгое время сражался съ войсками послѣдняго царя Хасмонейской династіи Антигона; помощіи римлянъ была недостаточной. поэтому Антоній при-

слал Ироду на помощь сирійскаго легата С. (Иосифъ, Древн., XIV, 15, §§ 7—9; idem., Войны Иуд., I, 16, §§ 6—7). С. съ многочисленной арміею приступилъ весной 37 г. до Р. X. къ осадѣ Іерусалима и, слѣдуя тактикѣ Помпея, направилъ стѣнобитныя орудія на сѣверныя стѣны Іерусалима. Побѣда далась римлянамъ съ большимъ трудомъ. Антигонъ сдѣлалъ С. умоляя его на колѣняхъ о пощаду, но послѣдній приказалъ заковать Антигона въ цѣпи и насмѣшливо назвалъ его женскимъ именемъ «Антигона». Солдаты предались грабежу и убійствамъ въ городѣ. Во время осады С. не препятствовалъ осажденнымъ жителямъ принимать дары для жертвоприношеній въ храмъ, по окончаніи штурма онъ лично внесъ цѣнныя пожертвованія въ храмовую кассу (Древн., XIV, 16, § 4). Сохранившіяся монеты свидѣтельствуютъ о томъ, что С. получилъ титулъ «императора» и триумфальное шествіе въ честь своей побѣды надъ Иудеями.—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 196; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 314, 357—359; Prosopographia Imperii Romani, III, 253; Unger, Sitzungsberichte der Academie zu München, 1895, pp. 273—277. [J. E., XI, 470—471].

**Сосѣдское право**, שכנות וזכות, опредѣляетъ отношенія между владѣльцами смежныхъ поземельныхъ участковъ, городскихъ и сельскихъ. Право собственности въ теоріи представляется полнымъ и неограниченнымъ господствомъ лица надъ вещью. Изъ этого вытекаетъ, что каждый поземельный собственникъ можетъ въ предѣлахъ своихъ владѣній производить какія угодно дѣйствія. Однако, строгое проведеніе этого принципа въ жизни вело бы къ разрушенію общегитія, ибо всѣ сосѣди взаимно причиняли бы другъ другу убытки. Поэтому законодательства считаютъ нужнымъ вводить опредѣленные ограниченія правъ поземельнаго собственника. Совокупность подобныхъ нормъ и принято называть сосѣдскими правами (см. Собственность). Объемъ этихъ ограниченій въ различныхъ законодательствахъ чрезвычайно разнообразенъ. Римское право въ общемъ отдавало болѣе предпочтенія свободному проявленію воли отдѣльнаго собственника, чѣмъ интересамъ общегитія, и потому въ области С.-П. ограничивалось лишь удовлетвореніемъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ и вятресовъ сосѣдей. Талмудъ же и современныя законодательства, въ которыхъ общественныя и социальныя мотивы играютъ болѣе значительную роль, отводятъ С.-П. болѣе мѣста. Ограниченія эти въ Талмудѣ слѣдующія.

Нормы, ограждающія каждого собственника въ его участкѣ отъ нескромныхъ взоровъ сосѣдей (למך רוח; букв.: «зрительный вредъ»). Талмудъ вмѣняетъ каждому собственнику въ обязанность устраниваться въ своемъ участкѣ такъ, чтобы онъ не могъ заглядывать въ сосѣдніе участки и тѣмъ стѣснять ихъ въ ихъ дѣйствіяхъ. Для этого прежде всего обязательно возведеніе между городскими застроенными участками стѣны, а между незастроенными и сельскими участками—забора, изгороди, плетня и т. п., смотря по условіямъ и обыкновеніямъ данной мѣстности. Этой нормѣ Талмудъ придаетъ особое значеніе (ср. Сервитуты, Евр. Энци., XIV, 168—171; Б. Ватра, 26). Съ этой же точки зрѣнія разсматривается устройство оконъ, выступовъ, выходящихъ на чужой участокъ. Гдѣ дома устраиваются такъ, что крыши служатъ жильямъ помѣщеніемъ (какъ принято на Востокѣ), тамъ крыша обязательно должна имѣть над-

лежащую ограду, которая не давала бы находящимся на крышѣ видѣть, что происходитъ у сосѣдей. Если нѣсколько домовъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, расположены въ одномъ дворѣ, находящемся въ общемъ владѣніи, то двери и окна должны быть расположены такъ, чтобы одинъ не могъ заглядывать къ другому. Талмудъ считаетъ подобную скромность исконой чертой евреевъ. По поводу библейскаго текста (Числа, 24, 2—5): «И поднялъ Валаамъ глаза свои и увидѣлъ Израиля, расположеннаго по колѣнамъ своимъ... и сказалъ... какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, жилища твои, Израиль!» Талмудъ замѣчаетъ, что Валааму понравилось именно тѣ обстоятельство, что двери жилищъ расположены были не однѣ противъ другихъ. Въ римскомъ правѣ аналогичныхъ нормъ нѣтъ. Весьма подробно Талмудъ останавливается на необходимыхъ *разстояніяхъ*, которыя слѣдуетъ соблюдать при совершеніи тѣхъ или иныхъ дѣйствій каждому землевладѣльцу по отношенію къ межѣ сосѣда. Такъ, ямы, пруды, водопроводные каналы нужно удалять отъ чужой межи на три ладони (28 сантим.) и стѣпки ямы вымазать известью. Пахать землю и засѣвать ее можно только, отступивъ отъ стѣны сосѣда на три ладони. Если между двумя участками нѣтъ забора, то можно сажать деревья и виноградныя лозы, лишь отступивъ на четыре локтя отъ межи. Воспрещается устройство пекарни и красильни въ нижнемъ этажѣ, если верхній, принадлежащій другому, занятъ амбарами. При устройствѣ печей предписываются правила относительно разстояній не только отъ стѣны сосѣда, но и отъ потолка (Б. Ватра, 17 сл.).

Относительно деревьевъ установлены слѣдующія правила. Дерево, растущее на самой межѣ, считается общей собственностью сосѣдей. Если въ чей-либо участокъ свѣшиваются вѣтви дерева сосѣда, то владѣлецъ участка въ правѣ обрубить вѣтви настолько, чтобы онѣ ему не мѣшали при работѣ, не вредили отбрасываемою тѣнью его посявамъ и т. д.

Даются правила относительно ремонта такихъ сооружений, какъ оросительныя каналы и водосточныя калавы, которые имѣютъ общее значеніе для нѣсколькихъ владѣльцевъ (Б. Мец., 106а).

Подробно регулируются отношенія между владѣльцами верхняго и нижняго этажей на случай необходимости ремонта или возобновленія обрушившейся постройки. Не менѣе вниманія обращено Талмудомъ на взаимныя отношенія сосѣдей, имѣющихъ по отдѣльному дому въ общемъ для всѣхъ дворѣ, а также владѣльцевъ дворовъ, выходящихъ въ общій переулочекъ, признаваемый собственностью соответствующихъ домовладѣльцевъ. Дополненіемъ къ С.-П. служатъ правила о сервитутахъ (см. Евр. Энци., XIV, 168—171), такъ какъ всѣ ограниченія, имѣющія въ виду интересы сосѣдей, могутъ быть устранены съ согласія сосѣдей. Далѣе, правила эти до нѣвѣстной степени соприкасаются съ нормами объ общей собственности (см. Евр. Энци., XI, 917—919).

Отдѣльно отъ другихъ нормъ С.-П. слѣдуетъ поставить правила о правѣ сосѣдей на преимуущественную покупку и даже на выкупъ смежныхъ земельнаго участка. такъ называемомъ *מגור* *מגור* или *מגור* *מגור*. Эти правила ограничиваютъ не право пользования поземельной собственностью, а право отчужденія ея (см. Монополья). Если собственникъ желаетъ продать свой



участокъ, и охотниковъ приобрести оказывается въсколько, и притомъ всё они предлагаютъ совершенно одинаковыя условія, то собственникъ долженъ продать этотъ участокъ тому, для кого приобретение даннаго участка оказывается болѣе важнымъ. Правила эти предохраняютъ также отъ искусственнаго поднятія цѣны на такіе участки. Сосѣдъ можетъ спокойно ждать, пока участокъ не будетъ проданъ кому-либо постороннему, а затѣмъ выкупить у покупателя участокъ за уплаченную имъ цѣну. Если бы судъ призналъ, что та цѣна искусственно повышена въ виду предстоящаго выкупа, то сосѣдъ можетъ выкупить участокъ по справедливой оцѣнкѣ сообразно съ рыночной цѣной. Нормы эти введены Негардской академіей (въ Вавлоніи), вѣроятно, въ 3—4 вв. по Р. Хр. Талмудъ сознаетъ, что онѣ не могутъ быть выведены изъ чисто-юридическихъ началъ, и потому видитъ въ нихъ лишь требованіе, вытекающее изъ правилъ нравственности. Все же нормы эти приводятся въ исполненіе въ обычномъ судебномъ порядкѣ. Кромѣ сосѣдей, правомъ преимущественной покупки и выкупа располагаютъ также собственники (см. Общая собственность) и бывшіе сонаслѣдники. Нѣкоторые покупщики, по своему социальному положенію, напр., женщины и сироты, или по своему специальному отношенію къ данному участку, напримѣръ, залогодержатели его, не подчиняются этимъ нормамъ. Непримѣнны данныя нормы къ безмезднымъ сдѣлкамъ (даренію), а также къ такимъ случаямъ продажи, когда необходимость быстро совершить сдѣлку в получить деньги не даетъ возможности выждать отъязывы сосѣдей объ ихъ желаніи или нежеланіи купить данный участокъ. При опредѣленіи преимущественныхъ правъ на покупку принимаются во вниманіе и нѣкоторыя другія обстоятельства общественнаго значенія. Такъ, если покупщикъ-сосѣдъ намѣренъ использовать участокъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, а посторонній покупщикъ собирается возвести на участкѣ жилое строеніе, то предпочтеніе должно быть отдано второму (Б. М., Юса и б). Аналогичныя нормы въ равныхъ мѣстностяхъ и въ разные періоды времени существовали и у другихъ народовъ. И теперь дѣйствуютъ подобныя правила въ нѣкоторыхъ городахъ (только городахъ) Курляндіи.—Ср.: Maimonides, *Jad ha-Chasaka*, *Hilchot Schehenim*; Шульханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпага, 157—175; Mayer, *Rechte der Israeliten* etc., II, §§ 170—176; Bloch, *Das mos.-talmud. Polizeirecht*, стр. 16—20; Kohler, *Darstellung d. talmudischen Rechts*, §§ 33 и 42, въ *Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft*, т. 20, и въ приложеніи къ переводу Талмуда, т. IV, изд. Гольдшмита. Ф. Дикштейнъ. 3.

**Сота** (סוֹטָא)—буквально «невѣрная жена» или «женщина, подозреваемая въ невѣрности»—заглавіе трактата въ Мишнѣ, Тосефтѣ, вавилонскомъ и палестинскомъ Талмудахъ, посвященнаго преимущественно точному опредѣленію формъ судопроизводства въ дѣлахъ, касающихся обвиненія и подозрѣнія жены въ невѣрности. Въ большинствѣ изданий этотъ трактатъ является третьимъ или пятымъ въ отдѣлѣ «Нашимъ» (см.) и дѣлится на девять главъ, содержащихъ 67 параграфовъ.

*Содержаніе трактата.* I гл. О способахъ, какими мужъ долженъ проявлять свою ревность и удерживать жену отъ нежелательнаго уединенія съ другимъ мужчиной; послѣдствія для жены, если она не считается съ предупрежденіями своего мужа (§§ 1—2); какъ залодозрѣнная жена приводится

передъ синедриономъ въ Иерусалимѣ, какъ уговаривать ее совнаться, какія внушенія ей дѣлаются (§§ 3—6); если жена браврируетъ своимъ грѣхомъ, Богъ дѣлаетъ ее презрѣнной (§ 7); библейскіе примѣры возмездія за добро и зло (§§ 8—9).—II гл. Какъ приготовить жертву ревнованія (§ 1); какъ священникъ льетъ святую воду въ глиняный сосудъ и откуда онъ беретъ землю, которую бросаетъ въ воду (§ 2); записываніе заклинанія, матеріалъ, которымъ оно пишется, и текстъ его (§ 3—4); утвержденія клятвы подсудимой (§§ 5—6).—III гл. Способъ приношенія жертвы ревнованія (§§ 1—2). Случай, когда женщина имѣетъ право отказаться пить горькую воду (§ 3); начало дѣйствія заклятой (или горькой) воды, и вопросъ о томъ, можетъ ли добродѣтельный поступокъ женщины, въ прошломъ ею совершенный, спасти ее отъ дѣйствія заклятой воды; слѣдуетъ ли допускать женщинъ къ изученію Торы (§§ 4—5); различіе между мужчиной и женщиной, священниками и народомъ въ правахъ и отвѣтственности передъ закономъ (§§ 6—8).—IV гл. Женщины, которымъ не дается горькая вода (§§ 1—4); случаи, когда судъ самъ предупреждаетъ женщину относительно близкаго отношенія съ мужчиной (§ 5).—V гл. Горькая вода оказываетъ свое дѣйствіе какъ на невѣрную жену, такъ и на мужчину, съ которымъ она согрѣшила (§ 1). Рядъ интерпретацій текстовъ св. Пис., сдѣланныхъ р. Акибой и р. Юшуй б. Гиркана въ день, когда Гамлилъ II былъ низверженъ, а Элизеръ б. Азарія, былъ вовлеченъ въ санъ «наси» (§§ 2—6, ср. Бер., 28а).—VI гл. Какія обстоятельства освобождаютъ женщину отъ питья горькой воды; обстоятельства, ведущія къ уничтоженію ея кетубы.—VII гл. Молитвы, разрѣшаемыя къ чтенію на любомъ языкѣ; молитвы на каждый день (§ 1). Что нужно читать только на священномъ языкѣ (языкѣ Торы); методъ чтенія разныхъ формулъ (напр., при халицѣ); время и способъ чтенія разныхъ отдѣловъ Торы (§§ 2—7); постановленіе Торы, запрещающее ирарьяльнамъ имѣть паремъ иновещца (Второз. 17, 15), и отношеніе къ нему потомковъ Ирода (§ 8).—VIII гл. Обращеніе священника къ войску передъ сраженіемъ (§ 1). Интерпретація постановленія закона относительно случаевъ освобожденія отъ участія въ войнѣ (§§ 2—7; ср. Второз. 20, 2—9).—IX гл. Обрядъ закалыванія телицы въ случаѣ нахождения неизвестно кѣмъ убитаго человѣка (§§ 1—8; ср. Второз., 21, 1—9); когда этотъ обрядъ пересталъ примѣняться; когда прекратили пользоваться горькой водой при разборѣ дѣлъ о прелюбодѣянніи (§ 9); упраздненіе другихъ обычаевъ и обрядовъ; мрачныя предзнаменованія, которые будутъ предшествовать прішествію Мессіи (§§ 10—14); перечисленіе разныхъ степеней святости и благочестія, высшей изъ которыхъ является даръ св. Духа (§ 15).

Тосефта раздѣлена на 15 главъ и содержитъ много агадическихъ и экзегетическихъ интерпретацій, историческихъ фактовъ и разсказовъ. Особенно замѣчательны экзегезы нѣкоторыхъ библейскихъ цитатъ, а именно Второз., 21, 7—8 (Тосеф., IX, 2—9), I Сам., 4, 8—9, Нахум., 1, 1—2, Пѣсни, 8, 5—6. Нѣсколько интересныхъ отдѣловъ посвящены выясненію противорѣчій, встрѣчающихся въ Вблѣи; такъ, Тосеф., XI, 11 стремится примирить I Сам., 10, 2; гдѣ гробница Рахиль указана «въ предѣлахъ Веніаминавыхъ», съ Быт., 35, 19, гдѣ говорится, что Рахиль была погреб-

бева блявъ Внолеема, въ землѣ Іуды. Тосефты XI, 18 п XII, 3 вѣдуть разрѣшенія противорѣчій, являющихся въ сопоставленій II Сам., 21, 8 съ ib., 6, 23 п II Хрон., 22, 2 съ II Пар., 8, 17. Въ той же Тосефтѣ сообщается о Симонѣ Благочестивомъ, предскавывавшемъ собственную смерть (XIII, 8), а также объ ужасѣ, охватившемъ народъ по разрушеніи храма, когда многіе въ отчаяніи отказались употреблять въ пищу мясо и пить вино, и р. Іошуа вынужденъ былъ имъ напомнить, что надо соблюдать мѣру даже въ траурѣ (XV, 11). Въ обѣихъ Гемарахъ трактатъ С. содержитъ множество рассказовъ и легендъ, агадическихія интерпретаціи, изреченія и поговорки, а также и освѣщенія мишнаитскихъ положеній [Jew. Enc., XI, 471—2]. 3.

**Сота**—см. Прелюбодѣяніе.

**Сотвореніе міра** (בְּרֵאשִׁית לְמַעַבְדֵינוּ) подробно описано въ Быт. 1 (см. Маасе Берешитъ). Въ основу этого описанія легко возвышенное представленіе о Богѣ, какъ о высшей духовной силѣ; въ Немъ нѣтъ ничего тѣлеснаго и ограниченнаго. Богъ творитъ все только словомъ, не прибѣгая къ физическому дѣйствію (исключеніе составляетъ сотвореніе перваго человѣка и женщины, ib., 2, 7, 21, 22; но описаніе этихъ двухъ актовъ творенія Божія заключаетъ въ себѣ глубокую мораль: сотвореніе человѣка пзъ праха земли должно пріучить человѣка къ смиренію и помышленію о смерти, когда онъ вернется къ своему первоначальному элементу; сотвореніе женщины изъ ребра мужчины должно внушить супругамъ взаимную любовь и вѣрность). Другой отличительной чертой библейскаго рассказа о міросотвореніи заключается въ монотеистическомъ представленіи о Богѣ: міръ сотворенъ Единымъ Богомъ, безъ помощи другихъ равныхъ или низшихъ существъ (полубоговъ или ангеловъ); кромѣ Бога, до сотворенія міра нпчего не существовало, и никто не могъ быть ему помощникомъ въ созданіи вселенной. Третья особенность: отсутствіе теогоніи. Богъ Вѣчный, безъ начала и безъ конца, Онъ не могъ быть созданъ кѣмъ-либо, такъ какъ никого и ничего, кромѣ Него, не было. Эти отличительныя свойства библейской космогоніи ставятъ ее въ всякаго сравненія съ космогоніями прочихъ народовъ древности. Для оцѣнки и пониманія библейскаго рассказа интересны, главнымъ образомъ, космогоніи фивикійцевъ, египтянъ и ассиро-вавилонянъ. Финикійская космогонія дошла до насъ въ различныхъ версіяхъ Филона Библоскаго (у Евсевія, Praeparatio ev., I, 10), Моха и Евдема (у Дамаскія, De primis principiis, 125, стр. 335). Согласно Филону, сначала существовали Пвѣма (воздухъ, дуновение) и мутный, темный Хаосъ (хаосъ, пропасть, преисподняя). Благодаря ихъ соединенію, называемому также Пвбосъ (тоска), появилась Мотъ, т.-е. наполненная импульсами жизни плодотворная матерія, въ которой содержались зародыши всѣхъ вещей. Мотъ преобразовалась въ яйцо, которое раздѣлилось на двѣ половины: небо и землю; засверкали солнце, луна и созвѣздія; когда они пріобрѣли сознаніе, изъ нихъ произошли разумныя существа, получившія названіе Ζωοψαστίων (ζωή ζωή), т.-е. стражи неба. Когда, благодаря дѣйствію солнца, стало свѣтать, а море и земля накалялись, появились вѣтры, облака и могучіе потоки небесной воды; громъ загремѣлъ и молнія засверкала, зашевелились на землѣ и въ морѣ одушевленные существа. — Евдемъ, напротивъ того, утверждаетъ, что вначалѣ были

Χρόνος (время, вѣкъ), Πόθος (тоска) и Ὀριχλή (туманъ); пзъ смѣшенія двухъ послѣднихъ образовался Ἀήρ (воздухъ) и Ἄβρα (вѣтерокъ); изъ нихъ, въ свою очередь — Ὀόον (яйцо). — Что касается сотворенія человѣка, то по Филону первыми людьми были ἄνεμος Κολτία и его жена Βαζου (= ἠλά?), у которыхъ родились Αἰών («вѣкъ») и Πρωτόγονος («первородный»); отъ послѣднихъ произошла пара Γένος и Γενεά, потомки которой заселили Финикію, и т. д. — По древне-египетскому представленію о С.-М. вначалѣ темное мировое пространство наполнялъ только богъ Nun (т.-е. хаотическое скопленіе водъ); изъ него выдѣлилось яйцо, изъ котораго въ видѣ маленькаго ребенка вышелъ богъ солнца Re; съ нимъ въ міръ пришла свѣтъ и жизнь, изъ него сотворены были другіе боги (ср. De la Saussaye, Religionsgeschichte, 2-ое изд., I, 146 и сл.). Вкратцѣ вавил. космогонія заключается въ слѣдующемъ: вначалѣ была пропасть (Apsû = εὐμ?) и хаосъ (первобытное море — Tiamat = תימת). Отъ этой пары произошли три древнѣйшихъ поколѣнія боговъ, отдѣленные другъ отъ друга долгими промежутками времени. Между Tiamat и ея дѣтьми, вновь явленными богами, произошла битва. Наконецъ, одинъ изъ младшихъ боговъ, Мардукъ, захватилъ власть надъ вселенной (תמיח можегъ-быть = תיח מר — господня мѣста). Онъ выступаетъ противъ Tiamat. Сподвижники Tiamat обращаются въ бѣгство, но она сама сопротивляется. Мардукъ перечисляетъ ей всѣ ея преступленія. Тогда начинается бой. Мардукъ опутываетъ ее сѣтью и направляетъ противъ нея бурный вѣтеръ, а затѣмъ разрываетъ оружіемъ ея внутренности. Ея союзниковъ онъ беретъ въ плѣнъ и связываетъ ихъ. Послѣ боя боги умопостывляютъ его подарками; у него являются разумныя мысли. Онъ разрѣзываетъ убитое чудовище Tiamat на двѣ части: изъ одной половины онъ дѣлаетъ небо и ставитъ стражниковъ, чтобы воды не могли вырваться оттуда. Затѣмъ онъ создаетъ остальную міръ, на первомъ планѣ созвѣздія, наконецъ—человѣка. Въ этой формѣ мѣеъ относится ко времени гегемоніи Вавилона, начиная съ Хаммураби (ок. 2100 г. до Р. Хр.). Эта послѣдняя космогонія приводится новѣйшими учеными въ сязъ съ библейскимъ рассказомъ о С.-М. Особенно Gunkel въ своемъ сочиненіи «Schöpfung u. Chaos» и въ комментаріяхъ на кн. Бытія старается доказать, что библейскій рассказъ находится подъ вліяніемъ вавилонскаго. Главнымъ образомъ онъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что въ обоихъ рассказахъ міръ произошелъ благодаря раздѣленію первобытнаго моря (תמיח — Tiamat) на двѣ части, верхнія и нижнія воды. Въ послѣднемъ его комментаріи (Die Urgeschichte u. die Patriarchen, 1911) онъ самъ ужъ говоритъ, что о непосредственномъ заимствованіи евреями вавилонскаго міра не можетъ быть и рѣчи (ib., стр. 115), но онъ допускаетъ возможность частичнаго вліянія вавилонской традиціи на еврейскую (см. Маасе Берешитъ). Но къ вавилонскому міру надбно относиться тѣмъ болѣе осторожно, что онъ сохранился не въ оригиналѣ, а въ ассирійскомъ переводѣ временъ Асурбанипала (669—626), т.-е. современника іудейскаго царя Менаше (см.). Въ это позднее время библейское мировоззрѣніе ужъ вполне опредѣлилось и внутреннее его превосходство и его возвышенная простота могли его охранить отъ бесмысленной и запутанной космогоніи ассирійцевъ. Другіе

библейскіе варианты о С.-М., въ которыхъ находить сходство съ вавилонскимъ мѣомъ, существуютъ только, благодаря субъективному толкованію ученыхъ: Псал., 104, 6 и сл., воспѣваютъ не С.-М., а современныя грандіозныя явленія природы. Встрѣчающееся здѣсь слово былъ вовсе не даетъ права толковать это поэтическое описаніе, какъ гимнъ о С.-М. Удивленіе поэта при видѣ того, какъ бушующее море не выступаетъ изъ своихъ береговъ, и его убѣжденіе, что море не можетъ этого дѣлать только потому, что Богъ заградилъ ему путь засовомъ и воротами (Иовъ, 38, 8—11), ничего общаго не имѣетъ съ побѣдой Мардука надъ Тіаматъ. Вообще, всѣ библейскія мѣста, которыя воспѣваютъ могущество Божіе, удерживающее бушующее море въ его границахъ, имѣютъ своимъ содержаніемъ поэтическое восхваленіе власти Бога надъ самымъ грандіознымъ явленіемъ природы, — моремъ—и не содержатъ ничего мѣологическаго (Псал., 33, 6 и сл.; 65, 8; также Молитва Менаше, 3); съ С.-М. они, болѣею частью, ничего общаго не имѣютъ. См. еще Драконъ, Рагабъ.—Ср.: G. L. Bauer, Hebr. Mythologie; Pustkuchen, Urgeschichte; Rosenmüller, Das alte u. neue Morgenland, I: Johansen, Kosmogonische Ansichten der Inder u. Hebräer, 1833; H. F. Link, Die Urwelt u. das Altertum; Wutke, Die Kosmogonien d. heidn. Völker, 1850; Lenormant, Les origines de l'histoire, 2-ое изд., I, 1880; D. Völter, Aegypten u. die Bibel, Лейденъ, 1903; КАТ<sup>3</sup>, index; Alf. Jeremias, Das alte Testam. im Lichte d. alten Orients, 2-ое изд., 1906, index; Dillmann, Die Genesis, 1836, 4 и сл.; А. Каганъ, *עַל שֵׁרֵי עַל הַיָּם בְּרַחֲמֵי יְיָ*.

А. С. К. 1.

**Софейра (Софира)**—по Onomast. Евсевія-Иеронима тождественна съ Офиромъ (см. Помаялоскій, Евсев. Памфил. и т. д., стр. 119, № 893; см. Офиръ). Но изъ контекста Onomast. видно, что это названіе произошло отъ смѣшенія названія Сефаръ (см.) съ назв. Офиръ. То же смѣшеніе встрѣчается и въ Септ. *Σοφρά*, (*Σοφρά*, *Σοφίρ* — *Σοφίρ* *Οφείρ*). Это смѣшеніе ввело въ заблужденіе новѣйшихъ ученыхъ, которые на основаніи этого созвучія пытались отождествить библейскій Офиръ съ Софали или Сомали (см. Офиръ). А. С. К. 1.

**Соферимъ**—(שׁוֹפְרִים, по-греч. *γραφευαίς*). Въ религиозной исторіи иудаизма С. сыграли крупную роль въ качествѣ исслѣдователей и толкователей Торы въ по-библейскій періодъ. Они являются непосредственными продолжателями пророковъ. Преданіе считаетъ послѣднимъ пророкомъ Малахи, который, какъ видно изъ нѣкоторыхъ замѣчаній въ его проповѣди, былъ современникомъ Эзры и Нехемія; послѣдніе же начинаютъ собой рядъ свѣдущихъ въ законѣ людей, которые въ преемственной цѣпи иудаизма заняли мѣсто пророковъ. Историческій смыслъ этого преданія тотъ, что въ эпоху пророковъ иудаизмъ не получилъ еще той прочной формы, которую онъ приобрѣлъ въ послѣдствіи, въ эпоху по-библейскую; при С. признаніе обязательности Торы было уже установлено, и религиозная жизнь въ своемъ теченіи поддерживалась уже не пророческимъ откровеніемъ, а интерпретаціей Божественной книги, для чего требовалось знаніе и исслѣдованіе, а не вдохновеніе. При С. Тора перестала быть въ исключительномъ обладаніи священническаго сословія; исслѣдованіе ея стало достояніемъ интеллектуальныхъ силъ, выходившихъ изъ всѣхъ слоевъ народа. Въ древности священныя книги хранились въ

храмѣ и оберегались священниками (Второз., 31, 26). Отсюда беретъ свое начало и рассказъ о томъ, что Тора была найдена во время обновленія храма (I Царствъ, 22, 8 и II Хрон., 34, 14). Еще пророки упрекали священниковъ, что они злоупотребляютъ своимъ исключительнымъ правомъ (Цефанія, 3, 4; Іезекиль, 22, 16; Малахи, 2, 9); подналъ свой голосъ и Іеремія противъ тѣхъ, кто «обучаетъ Торѣ» (*לָמַד עַל יְרֵמְיָהוּ*, 2, 8); онъ здѣсь имѣетъ, несомнѣнно, въ виду священниковъ. Лишь послѣ Эзры начинается дѣятельность С., не принадлежавшихъ обязательно къ священническому сословию. Изученіе Торы стало ихъ профессіей (ср. притчи Бень-Сира, 38 24—39, 11). По преданію Эзра начинаетъ собой рядъ С. Его называютъ «опытнымъ соферомъ» (*עָזְרָא הָיָה, עֶזְרָא, 7, 6; ib., 2, 11, въ Нехем., 8, 1 и еще въ четырехъ мѣстахъ онъ названъ «соферомъ»*). Этимологическое происхожденіе слова С. спорно. На библейскомъ языкѣ соферъ это лицо, которое пишетъ книги (Іерем., 8, 8.), а также должностное лицо—архивариусъ и др.; на этомъ основаніи предполагаютъ, что въ періодъ вавилонскаго плѣненія въ діаспорѣ имѣлись люди, занимавшіеся переписываніемъ священныя книги съ цѣлью распространенія ихъ среди народа. Полагаютъ, что и Эзра былъ переписчикомъ Торы. Но онъ былъ не только переписчикомъ; онъ былъ свѣдущимъ въ Писанія челоѣкомъ и учителемъ (Эзра, 7, 6 и 10—11). О цѣлыхъ семьяхъ писцовъ, соферовъ, упоминается въ I Хрон., 2, 55, этимъ же именемъ названы нѣкоторые левиты (*ib., II, 34, 13*). Однако, другимъ исслѣдователямъ кажется недостаточнымъ считать великаго реформатора иудаизма переписчикомъ Торы. Они производятъ слово соферъ отъ сеферъ (книга), и «соферъ» означаетъ, по ихъ мнѣнію, ученаго, свѣдущаго челоѣка, исслѣдователя и интерпретатора Св. Писанія. Такой же смыслъ придаетъ слову соферъ и іерусалимскій Талмудъ, гдѣ Эзра названъ свѣдущимъ не только въ Торѣ, но и въ ученіяхъ мудрецовъ (Іер. Шекалимъ, 48с); напротивъ того, вавилонскій Талмудъ держится скорѣе перваго пониманія (Клד., 30а). Бень-Сира описываетъ С., какъ мудрыхъ людей, сдѣлавшихъ изученіе Торы своей профессіей (Бень-Сира, 38, 24—25), не говоря уже о томъ, что они были и судьями и членами высшаго суда (*ib., 38, 38*). Мишна и Талмудъ приписываютъ имъ разныя постановленія, касающіяся религіи и права. Ихъ рѣшенія носятъ въ Талмудѣ названіе *עַל שֵׁרֵי עַל יְרֵמְיָהוּ*. Въ Іебам., II, 4, одно юридическое опредѣленіе, касающееся брака, названо «положеніемъ С.», что должно означать заимствованіе этого опредѣленія у С., а не изъ Торы (ср. также *ib., IX, 3*). Упоминается также объ одномъ новомъ религиозно-ритуальномъ постановленіи, не имѣющемъ своего основанія въ Вѣдѣ, какъ исхожащемъ отъ С. (Мишна Орла, III, 9; ср. также Келимъ, XIII, 7; Тогоротъ, IV, 7 и 11). Важно отмѣтить позицію Мишны по отношенію къ положеніямъ С.; они считаются въ Мишнѣ обязательными для евреевъ, нарушеніе ихъ суровѣе карается, чѣмъ нарушеніе библейскаго закона (Санг., XI, 3). При пользованіи аналогіями для интерпретаціи религіознаго закона не разрѣшалось брать случаи изъ Вѣдѣ для сопоставленія ихъ съ даннымъ положеніемъ С. и наоборотъ, кромѣ того, не разрѣшалось сопоставленіе двухъ положеній С. (Іадамъ, IV, 2). Этимъ Мишна хотѣла провести ту мысль, что

положенія С., вызванныя требованіями времени, не могутъ служить матеріаломъ для разрѣшенія вопросовъ принципиальнаго характера. Р. Иосуа, танный первой половины второго вѣка христіанской эры, выразилъ однажды такъ: «Этимъ С. ввели что-то новое, о чемъ я не могу дискусировать» (Келимъ, *ib.*, Тебуль Иомъ, IV, 6). Надо полагать, что, по возрѣвѣніи Мишны, къ С. причислялись только древнѣйшіе интерпретаторы Торы, и что талмудическая литература считаетъ концомъ соферистскаго періода время дѣятельности первыхъ Хасмонеевъ. Франкель, Грець, Вейсь и др. считаютъ соферистскій періодъ отъ Эры до начала господства Хасмонеевъ. Франкель отождествляетъ С. съ мучами Великаго Собора, тогда какъ Вейсь считаетъ С. кругомъ ученыхъ лицъ, откуда вышли мужи Великаго Собора. Въ первой книгѣ Маккавеевъ говорится о С., причемъ С., какъ и хасидеи, изображаются противниками, или, по крайней мѣрѣ, ненадежными союзниками Хасмонеевъ. Въ этомъ изображеніи соферимъ выступаютъ, какъ защитники религіозной свободы, за которую они боролись на сторонѣ Хасмонеевъ; но они отнюдь не были склонны придать борьбѣ политической характеръ. Это видно изъ ихъ отношенія къ первосвященнику Алкиму (см.), законныя права котораго они защищали наравнѣ съ хасидеями. Нельзя, впрочемъ, точно установить, насколько первая книга Маккавеевъ является исторически объективной. — Кромѣ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ постановленій и положеній, относящихся къ Мишнѣ и Талмуду къ періоду соферистской дѣятельности, Талмудъ приписываетъ С. критическія замѣчанія о текстѣ Торы и всей Библии. Такъ, напр., традиционное чтеніе Библии, текстъ которой въ древнее время лишь былъ знакомъ вокализаціи и пунктуаціи, считалось чтеніемъ С. (שׁוֹרֵף מִן־הַסֵּפֶר נֶחֱדַ, 376); имъ приписывались также нѣкоторыя правила о публичномъ чтеніи (שׁוֹרֵף יָשׁוּר). Талмудъ, повидному, хочетъ отнести все это къ очень давнему времени и связать съ дѣятельностью ученыхъ эпохи Эры; С. будто бы занимались собираніемъ и пересмотромъ религіозныхъ книгъ, пробѣжкой и точнымъ установленіемъ библейскаго текста. Больше вѣроятнымъ надо считать, что эти С. имѣли лишь общее прозваніе съ учеными интерпретаторами Торы и занимались распространеніемъ религіозныхъ книгъ. Они, несомнѣнно, имѣли свои традиціонныя знаки и завитки, שׁוֹרֵף, передававшіеся по наследству изъ рода въ родъ. На языкѣ Талмуда эта и подобныя древнія традиціи, начало которыхъ не установлено, считаются устнымъ откровеніемъ, даннымъ Мойсею на горѣ Синаѣ (ср. Синайская Галаха). Далѣе, талмудическая традиція приписала С. и нѣкоторыя ефемистическія измѣненія текста Библии, носящія названія שׁוֹרֵף דָּרָב (корректуря соферовъ). С. позволяли себѣ въ 18 мѣстахъ библейскаго текста внести нѣкоторыя измѣненія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ основномъ текстѣ употреблены обороты рѣчи, неумѣстные по отношенію къ Богу (Мехильта къ Исх., 15, 7; ср. списокъ параллельныхъ мѣстъ въ Agush Compl., IV, стр. 187). Въ древности полагали, что соферимъ, которыхъ отождествляли съ членами Великаго Собора, исправляли текстъ (Танхума, цитировано въ Ag. Compl., *ib.*, 71; ср. Geiger, Urschrift, стр. 210 и Керемъ Хемедъ, стр. 54). Повидному, рѣчь шла лишь о стилистическомъ исправленіи нѣкоторыхъ неудобныхъ оборотовъ

рѣчи; здѣсь подъ С. разумѣются не старые интерпретаторы Библии, а переписчики отдѣльныхъ книгъ (ср. Пинскеръ, Керемъ-Хемедъ, *ib.*, 59).

С. по христіанскимъ источникамъ. Христіанскіе источники признаютъ за С. выдающуюся роль по меньшей мѣрѣ до начала 2-го вѣка хр. эры. С., по-гречески γραμματέας (книжники), упоминаются то на ряду съ первосвященниками (собственно замѣстителями первосвященниковъ при Иродіадахъ; ср. Мате., 2, 4; 16, 21; 20, 18; 21, 15; 27, 41; Маркъ, 8, 31; 10, 33; 11, 18 и 27; 14, 1, 53; 15, 1 и 31), то на ряду съ фарисеями (Мате., 5, 20; 12, 38; 15, 1; 23, 2, 13 и сл., 23 и сл.; Маркъ, 2, 16; 7, 1 и 5; Дѣянія Апостоловъ, 23, 9). Судя по Евангелію, С. занимали видное положеніе въ эпоху первоначальнаго христіанства, пользовались большимъ влияніемъ въ синадріонѣ и были ближайшими помощниками первосвященника; они принадлежали отчасти къ фарисеямъ и иногда отождествляются съ послѣдними. Въ чемъ же, однако, отличались они отъ фарисеевъ? Почему вездѣ упоминаются рядомъ книжники и фарисеи? Отвѣтъ дается въ самомъ Евангеліи: фарисеи—это партія и свѣдущіе люди вообще, тогда какъ γραμματέας—должностные переписчики священныхъ книгъ, члены синадріона, судьи и члены администраціи и въ качествѣ таковыхъ могли принадлежать къ партіи саддукеевъ (ср. Маркъ, 14, 43 и 53). Какъ ученые и высшія должностныя лица, они повсюду занимали первое мѣсто (Мате., 23, 6; Маркъ, 12, 39; Лука, 11, 43 и 20, 46); они отличались своей одеждой (Маркъ, 12, 39; Лука, 20, 46), и ихъ почительно привѣтствовали (Мате., Маркъ и Лука, *ib.*). Евангелійскій рассказъ говоритъ о нихъ съ тѣмъ же чувствомъ вражды и гнѣва, съ каковымъ говорятъ о первосвященникахъ; онъ возлагаетъ на нихъ отвѣтственность за преслѣдованія Иисуса. Повидному, С. принадлежали къ администраціи, або всякая новая политическая или религіозная партія жалуется на стѣсненія со стороны администраціи. С. «сидѣли на стулѣ Моисеевомъ» (Мате., 23, 2), т. е. исполняли высшія административныя функціи (*ib.*, 23, 3). Противорѣчіе въ изображеніи С. у законоучителей и евангелистовъ объясняется отсутствіемъ точнаго опредѣленія слова соферимъ. Погдѣ въ Мишнѣ и Талмудѣ не говорится о соферимъ какъ о людяхъ опредѣленнаго класса и опредѣленной эпохи; кромѣ Эры, ни одинъ еврейскій законоучитель не носитъ титула соферъ (законоучитель Ишебабъ, жившій въ первой половинѣ второго вѣка, носилъ званіе соферъ не какъ титулъ, а для обозначенія своей профессиональной дѣятельности). Вездѣ, гдѣ упоминаются соферимъ, рѣчь идетъ о постановленіяхъ законоучителей прежняго времени. Р. Иосуа говоритъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ оспаривать ихъ постановленія (см. выше). Эпоху талмудистовъ отдѣляетъ значительный промежутокъ времени отъ эпохи С.; вотъ почему въ Талмудѣ искали опредѣленія для слова С. (Кпл., 30а). Нельзя допустить, чтобы въ талмудической литературѣ не было упоминанія о цѣломъ авторитетномъ классѣ ученыхъ, дѣятельность которыхъ относится ко второй половинѣ перваго вѣка по Р. Хр. Несомнѣнно, что γραμματέας евангелистовъ—это хахамы, ученые члены синадріона въ Иерусалимѣ, изъ которыхъ составлялись судъ и администрація. Они принадлежали отчасти къ саддукейской, отчасти къ фарисейской партіи и играли крупную роль въ синадріонѣ, какъ ученые люди, на обязанности

коихъ лежала интерпретация Закона. Ихъ значеніе усилилось послѣ катастрофы 70-го года, когда синедрионъ былъ перенесенъ въ Ямнію. Съ уничтоженіемъ послѣднихъ остатковъ политической самостоятельности и культа жертвоприношеній еломлена была сила саддукейской партіи. Синедрионъ въ Ямни состоялъ уже изъ однихъ фарисеевъ, и свѣдущіе въ Писаніи фарисей-члены синедриона пользовались огромнымъ авторитетомъ. До сихъ поръ остается невыясненнымъ вопросъ, когда завершилась эпоха С., какой она изображена у талмудистовъ. Тутъ важно религиозно-историческое понятіе, съ которымъ она связана. Слѣдующія соображенія помогутъ въ разрѣшеніи вопроса. Мы выше видѣли, что С. вмѣстѣ съ хасидеями не одобряли политическихъ тенденцій Хасмонеевъ и хотѣли ограничиться защитой свободнаго религіознаго исповѣданія. Первая книга Маккавеевъ, написанная къ концу второго вѣка до Р. Хр., выражается неодобрительно о С. Съ побѣдой Хасмонеевъ не прекратилось, конечно, распространение Торы; утратилось только вліаніе тѣхъ, которые раньше занимались этимъ дѣломъ какъ профессіей и играли крупную общественную роль. Побѣда Хасмонеевъ отодвинула ихъ на задній планъ, и ихъ мѣсто заняли новые люди, приверженцы новой первосвященнической фамиліи. Къ этому времени прекратила свое существованіе и корпорация, которая была известна подъ именемъ «смужей Великаго Собора»; ея мѣсто, въ качествѣ политической силы, занялъ «иудейскій сенатъ» (Cheber ba-Jehudim). Мѣсто С., изъ среды которыхъ вербовались члены прежней корпорации, заняли «старѣйшины дома Хасмонеевъ» (חזקנין בית חרם) или «хасмонейская судебная камера» (בית דין חרם), о которой иврѣдка упоминается въ Талмудѣ (Абода-Зара, 36б; ср. Франкель, *ib.*, стр. 41). Но эта перемѣна не повлекла, конечно, за собой прекращенія ревностнаго изученія Торы. Въ фарисейскихъ кругахъ память о С. передавалась съ благоговѣніемъ дальнѣйшимъ поколѣніямъ. Политическія событія на время оборвали цѣпь традицій; но когда послѣ паденія Хасмонеевъ сила снова оказалась на сторонѣ фарисеевъ, цѣль была поднята, и стали называться новыми вѣнцы. Такъ какъ побѣда фарисеевъ въ яминскомъ синедрионѣ была полная, то старое ученіе С. вновь возродилось еще съ болѣе значеніемъ и силой. С. образовали звено въ цѣпи религіозной традиціи, имъ принадлежатъ эпоха отъ Эзры до возстановленія фарисейской интерпретаціи Библии. Но названіе С. не было принято вновь. Флавій ни гдѣ о немъ не упоминаетъ, потому что въ его время оно больше не было въ употребленіи. Фарисей являются простыми продолжателями дѣла С., въ которыхъ они видѣли носителей законной религіозной традиціи, въ противоположность Хасмонеевъ, легитимизмъ коихъ они оспаривали. — Ср.: Frankel, *Darke ha-Mischna*, 3; Zunz, *Gottesdienstliche Vorträge*, 38 и 45; Grätz, *Gesch.*, II, 125 и 180; Weiss, *Dor*, I, 48; Wellhausen, *Israelitische u. jüdische Geschichte*, 6-e изд., Берлинъ, 1903; *idem*, *Prolegomena zur Gesch. Israels*, 5-e изд., Берлинъ, 1899; Winer, *Realwörterbuch*, II, 425—428; Herzog, *Realencyclopädie*, XII, 731—741 и XVII, 775—779; Hamburger, *Realencyclopädie*, II, s. v. *Sopherim*; Bacher, *Die Agada der Tan.*, I, *passim*; Schürer, *Geschichte*, II, 373. С. Бернфельдъ. 1. 3.

**Соферимъ**, *сѣфери*—талмудическій трактатъ, въ которомъ излагаются преимущественно правила

объ изготовленіи священныя книгъ и порядкѣ ихъ чтенія. Онъ принадлежитъ къ такъ называемымъ «малымъ трактатамъ» (см.). Въ трактатѣ С. 21 глава, всѣхъ параграфовъ (галахотъ) 225. Его содержаніе можетъ быть реюмировано слѣдующимъ образомъ. I гл. Пергаментъ и другіе матеріалы, годные для письма; языкъ и переводъ священныя книгъ; Сегтуагинта; лица, имѣющія право заниматься изготовленіемъ священныя книгъ; открытыя и закрытыя абзацы. — II гл. Промежутки между буквами, словами, строками, столбцами, «книгами»; число столбцовъ въ полосѣ и строки въ столбцѣ; ширина и высота свитковъ; валки; шиваніе полосъ. — III гл. Соединеніе нѣсколькихъ «книгъ» на одномъ свиткѣ; какъ поступать со свитками, содержащими ошибки; порядокъ свертыванія и развертыванія свитковъ; благоговѣнное обращеніе со свитками Закона; поутно — бережное обращеніе съ пищей, какъ даромъ Божіимъ. — IV гл. Имена Божіи; запрещеніе стирать ихъ; перечисленіе этихъ именъ. — V гл. Благоговѣніе, требующееся при начертаніи имени Божія; какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда въ свиткѣ найдены ошибки въ именахъ Божіихъ; сохраненіе свитковъ и другихъ писаній, ставшихъ негодными къ употребленію. — VI гл. Точки надъ буквами и другіе знаки въ Торѣ; измѣненія въ текстѣ, найденныя въ старыхъ свиткахъ, бывшихъ въ употребленіи въ иерусалимскомъ храмѣ; масоретскіе варианты текста и орфографіи. — VII гл. Масоретскія комбинаціи «кери» и «кетибъ». — VIII гл. Вариаты въ текстѣ Псалма 18-го; II Сам., 22, Ис., 36—39 и II Цар., 18—20. — IX гл. Большія буквы въ Торѣ; слова, произносимыя иначе, чѣмъ пишутся; мѣста, которые не слѣдуетъ читать и переводить. — X гл. Общія правила для чтенія; число чтецовъ; число лицъ, требующихся для исполненія религіознаго обряда; «кадишъ» и «бареху». — XI гл. Порядокъ чтенія Торы и ея переводовъ. — XII гл. Какъ писать пѣсни въ Ис., 15, Суд., 5, и Второзак., 32, и чтеніе этихъ пѣсенъ. — XIII гл. Какъ пишутся агиографы вообще и книга Эсфирь въ частности; славословія при чтеніи Гафторы и Торы. — XIV гл. Славословіе при чтеніи кн Эсфирь и вообще агиографовъ; литургическіе обряды, предшествующіе чтенію; о лпцахъ, которые допускаются къ чтенію и къ исполненію роли хазаана; святость свитка Торы; филактеріи и мезузотъ. — XV гл. Святость другихъ религіозныхъ книгъ. — XVI гл. Важность изученія Торы; агады; различныя интерпретаціи; какія школы прошли древніе учителя. — XVII гл. Общія правила объ отдѣлахъ, предназначенныхъ для чтенія въ праздники; чтенія и псалмы для новомѣсачія. — XVIII гл. Псалмы на каждый день и праздники; молитвы въ годонцину разрушенія храма; иерусалимскій обычай въ день Всепрощенія. — XIX гл. Повдѣйшія правила о праздничныхъ исалмахъ; праздничныя молитвы; славословія при свадьбахъ и похоронахъ. — XX гл. Хвалебное слово при встрѣчѣ новолунія; зажиганіе свѣчъ въ Халукку; славословія и чтенія въ Ханукку; Галлель (см.). — XXI гл. Нисанъ—мѣсяць радости; праздникъ Пуримъ; славословія и Мегилла въ день Пурима.—Цунцъ (GV., стр. 100) находить, что въ своемъ настоящемъ видѣ трактатъ С. лишенъ всякой системы. Въ первоначальномъ видѣ сочиненіе состояло, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ частей, которыя были впоследствии перемѣшаны. Въ настоящемъ видѣ

оно представляет больше интереса для чтетовъ и канторовъ, чѣмъ для писцовъ; больша часть сочинения занята изложениемъ ритуальныхъ правилъ. Несомнѣнно, что переписчики свитковъ были также и чтетами, и этимъ объясняется тѣсное переплетеніе двухъ темъ. Трактатъ С. можетъ быть раздѣленъ на три главныя части: первая часть—отъ начала до VI главы, вторая часть—отъ VI главы до X и третья часть отъ X главы до конца. Первая часть рассматриваетъ составленіе свитковъ Торы; она же дала названіе всему трактату. Эта часть—самая ранняя въ трактатѣ; она сохранилась также какъ самостоятельный «малый трактатъ», озаглавленный «Массехетъ Сеферъ Тора» (изданъ Кирхгеймомъ); въ этомъ видѣ она является систематическимъ произведеніемъ, но эту систематичность она теряетъ въ трактатѣ С. благодаря вставкамъ, хотя имѣетъ то же дѣленіе на главы и параграфы. Изданный Шенбломомъ малый трактатъ «Сефаримъ» представляетъ извлеченіе изъ Массехетъ Сеферъ Тора. Слово «сефаримъ» есть множественное число отъ «сеферъ»: сефаримъ вообще книги, сеферъ—книга par excellence, т.-е. Тора.—Вторая часть излагаетъ масоретскія правила для письма; первые четыре параграфа VI главы и нѣсколько строкъ изъ IX главы имѣютъ наиболее древнее происхожденіе и принадлежатъ, несомнѣнно, масоретамъ Тиверіады; главная часть современной Масоры, содержащая упомянутые параграфы, ведетъ свое происхожденіе изъ той же школы. Первые двѣ части трактата С. предназначены были для писцовъ; исследователи полагаютъ, что онѣ составлены въ Палестинѣ. Третью, послѣднюю часть трактата, содержащую правила о порядкѣ чтеній и литургическія постановленія, нѣкоторые хотятъ считать произведеніемъ вавилонскаго происхожденія: въ ней встрѣчаются выраженія «наши учителя въ Палестинѣ» (XVII, 4) «люди изъ Палестины и Вавилона» (X, конецъ, XIII, 10). Но эти выраженія могутъ принадлежать какъ палестинцу, такъ и вавилонянину, не говоря уже о томъ, что они могутъ быть также и позднѣйшей вставкой. Судя по источникамъ, надо предполагать, что и эта часть составлена въ Палестинѣ. Первая ея половина (гл. X—XV) занята преимущественно изложеніемъ правилъ о порядкѣ чтенія священныя книгъ, а вторая половина (гл. XVI—XXI) содержитъ литургическія постановленія. Въ послѣднихъ 6 гл. содержатся цитаты изъ вавил. Талмуда; упоминается о назарейнахъ (עזריזים—христиане, XVII, 5; въ нашихъ изд.—עזריז); цитата изъ Пирке р. Элиэзеръ приводится со ссылкой на авторитетъ р. Элиэзера б. Гиркана (XIX, 12). Эти особенности свидѣтельствуютъ о позднѣйшей датѣ составленія этого отрывка, подтверждающая, однако, его палестинское происхожденіе. Употребленіе слова עזריזים принадлежитъ палестинцу; упоминаніе о іерусалимскихъ обычаяхъ (XIV, 14; XVIII, 5) свидѣтельствуетъ о близкомъ знакомствѣ съ ними, хотя авторъ былъ не изъ Іерусалима, а скорѣе всего изъ Тиверіады; объ этомъ уже свидѣтельствуютъ имена школъ, учителей и странъ. Галагонъ ничего не знаетъ о литургическихъ обрядахъ, упоминаемыхъ въ XIX, 11 (Muller, l. c., 277, note 67). Споръ о способѣ чтенія въ XXI, 7, взятъ изъ Іер. Таан., IV, 3, конецъ въ Мерг., IV, 2, а не изъ вавилонскаго Талмуда, гдѣ этотъ же вопросъ разбираютъ Рабъ и Самуилъ (Мерг., 22а). Затѣмъ слѣдуетъ длинная цитата изъ Іерусалима; такое близкое знакомство съ этимъ Талмудомъ и рѣ-

шительное предпочтеніе его вавилонскому указываютъ на палестинское происхожденіе этихъ главъ; указаніе на существованіе недѣльныхъ отдѣловъ въ Библии съ количествомъ стиховъ меньше 21 можетъ относиться только къ трехгодовичному циклу палестинскаго чтенія (XI, 4). Допущеніе палестинскаго происхожденія трактата С. согласуется съ давнѣйшей теоріею (Нахманида и др.) о томъ, что всѣ «малые трактаты» вышли изъ Палестины (Orient, 851, 218), и современные ученые, за исключеніемъ Вейса, признаютъ этотъ взглядъ (Рапопортъ, въ Керемъ Хемедъ VI, 247; Zunz, G. V, 322; Штейншнейдеръ, Jüdische Literatur, 369; еврейскій переводъ Malter'a Sifrut Israel, 44, Варшава, 1897; Кирхгеймъ, предисловіе къ его изданію «Массехетъ Соферимъ»; Brüll's Jahrbücher, I, 4). Въ Іерусалимѣ были ученые и послѣ окончательнаго редактированія Талмуда (Zunz, l. c. 322, note a), и Библия продолжала быть главнымъ предметомъ изученія. Сопоставленіе всѣхъ этихъ фактовъ дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что трактатъ С. былъ окончательно составленъ около половины восьмого вѣка. Къ этому времени, несомнѣнно, существовали уже писанные молитвенники, составленные и изготовленные писцами, соединявшими, кромѣ того, въ своемъ лицѣ должности общиннаго кантора и чтета. Было поэтому вполне естественно, что въ трактатахъ, предназначенныхъ для писцовъ, должны были быть сгруппированы всѣ правила, касающіяся писанія свитковъ масоры и литургіи. Въ то время существовало только нѣсколько экземпляровъ Талмуда, и вотъ почему въ С. нѣтъ никакихъ намековъ на Талмудъ. Содержаніе трактата С. вошло въ позднѣйшія произведенія по орфографіи, масорѣ и литургіи, и поэтому здѣсь нѣтъ необходимости останавливаться на разсмотрѣніи его содержанія. Въ этомъ трактатѣ (XVIII, 3) впервые проводится раздѣленіе всей Библии на три части по степени святости, по силѣ вложеннаго въ нихъ вдохновенія: Тору или Законъ, Каббалу (откровеніе святыхъ пророковъ) и Агиографы (слова святости).—Ср.: Махзоръ Витри, берлинское изданіе, стр. 686—717; Joël, Blicke in die Religionsgeschichte zu Anfang des zweiten Jahrhunderts, I, 1 и слѣд.; Kirchheim, Karne Schomeron, Франкфуртъ н/М., 1851; Müller, Massechet Soferim, Вѣна, 1873; Schönblum, Scheloscha Sefarim Niftachim, Львовъ, 1877; Weiss, Dor, II, 214, IV, 23, 34v; Zunz, G. V., 95, 100, 322; «Soferim», какъ добавленіе къ Абода Зара съ вариациями и комментаріями, изданіе Талмуда, Роммъ, Вильна. {Jew. Enc., XI, 426—28}.

**Соферимъ (Писцы)**—см. Писцы.

**Соферъ (Шрейберъ), Авраамъ**—см. Нидерлендеръ, Авраамъ бенъ-Эфраимъ.

**Соферъ, Мойсей**—см. Шрейберъ, Моисей.

**Соферъ, Саббатай бенъ-Исаакъ**—талмудистъ и грамматикъ, учитель извѣстнаго каббалиста Хаиима Бохвера; родомъ изъ Люблина, жилъ въ Пшемыслѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. С. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Teschubah» (תשובה)—респонсъ по вопросу о писаніи Тетраграмматона (въ «Teschubot ha-Geonim», изд. Голлешауэра, Амстердамъ, 1717); תשובת שופרים—гlossы къ грамматическому труду р. Моисея б. Иосифа Климхи и на glossы р. Илии Левиты къ этому же труду (Люблинъ, 1622); ספר שופרים—грамматическія glossы къ молитвеннику, съ критическимъ введеніемъ (Дигерифуртъ, 1630); «Kontres Jesod ha-Laschon»—основы евр. грам-

матика; חקוקי חכמה לומר חכמה—выяснение необходимости изучения евр. грамматики (превращаемой въ то время талмудистами на основании цѣлаго ряда доказательствъ изъ Таргума, Мишны, Гемары, мирашитской письменности, Сефер-лецира, Зогра и другихъ авторитетныхъ сочинений; חקוקי חכמה—апология грамматики р. Давида Кимхи противъ критицизма Илии Левиты; חקוקי חכמה חכמה—защита евр. словаря р. Давида Кимхи противъ возраженій Илии Левиты; поэма, приложенная къ ритуальному сочиненію р. Моисея б. Авраамъ Мата, חקוקי חכמה (Краковъ, 1590—1591).—Ср.: De-Rossi, Dizionario, p. 272; Luzzatto, Prolegomena, p. 33; Fürst, BJ., III, 120; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2243; id., Jewish Literature, p. 240; Nissenbaum, Le-Korot, s. v. [По J. E., XI, 217]. 9.

**Соферъ, Самуиль Файвушъ бенъ-Юзпа**—см. Самуиль Файвушъ Соферъ.

**Соферъ, Хаимъ бенъ-Мордехай-Эфранъ Фишель**— крупный талмудистъ и видный представитель венгерскаго ортодоксальнаго раввинизма, род. въ Пресбургѣ въ 1821 г., ум. въ Пештѣ въ 1886 г., образование получилъ въ пресбургской раввинской школѣ р. Моисея Шрейбера и унгарской раввинской школѣ р. Меира Аша (Эйзенштедтера). Съ 1879 г. Соферъ состоялъ раввиномъ ортодоксальной общины въ Пештѣ. С. принадлежатъ: «Peles Chajjim» (Пресбургъ, 1854); «Machne Chajjim» — сборникъ респонсовъ (4 тома); «Chilul Schabbat» — о соблюденіи субботы, «Kol Sofer» — комментарий къ Мишнѣ; «Dibre Schaare Chajjim al Torah»; «Schaare Chajjim al Tehillim». [По J. E., XI, 425—6]. 9.

**Соферъ, Яковъ бенъ-Меиръ** — жилъ во второй половинѣ 18 в. С.—авторъ грамматики евр. языка на иѣмецкомъ языкѣ съ евр. шрифтомъ, подъ заглавіемъ חקוקי חכמה (Мецъ, 1766). 4.

**Соферы**—см. Писцы.

**Софевка** — сел. Екатериносл. губ., Верхнедѣлѣвск. у. Въ изгнате отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Софевка**—еврейская земледѣльческая колонія Волынск. губ., Луцк. у. Основана въ 1835 г. на собств. землѣ; въ 1898 г. семействъ евр. кореннаго населенія 235; душъ 1200; въ пользованіи 640 десят. земли. По переписи 1897 г. жит. 1591, среди нихъ 1580 евр. 8.

**Софійскій, Авраамъ**—см. Михаилъ бенъ Моисей Когенъ.

**Софія** — столица Болгаріи. Евреи жили здѣсь еще до девятаго в. Въ 811 г. евр. община увеличилась плѣнниками-евреями, приведенными болгарскимъ царемъ Крумомъ изъ экспедиціи въ Фессалию; въ 967 г. группа евреевъ изъ Византійской имперіи добровольно поселилась въ С. Новая свѣдѣнія о евреяхъ въ С. встрѣчаются съ 14 в. Въ 1300 г. евреи изъ южной Германіи поселились въ С., а семь лѣтъ спустя прибыли п евреи, изгнанные изъ Венгріи. Когда Мурадъ I завоевалъ въ 1389 г. С., онъ нашелъ здѣсь четыре синагоги, принадлежавшія четыремъ общинамъ—византійской (Kahal de los Gregos), ашкеназской, итальянской («Francos») и общинѣ туземныхъ евреевъ. Въ первой половинѣ 15 в. Іосифъ Сатанъ занялъ постъ раввина и открылъ въ С. іешивотъ, среди преподавателей котораго былъ главный раввинъ Меиръ га-Леви. Въ 1492 г. испанскіе выходцы основали въ С. сефардскую синагогу. Во второй половинѣ 16 в. Іосифъ Альбо былъ главнымъ раввиномъ, а въ

17 в. извѣстны раввины р. Хаимъ Меборахъ Галляпапа и Авраамъ Фархи. Во время раввината послѣдняго Саббатай-Цеви прислалъ письмо изъ Абидоса «братьямъ изъ С.», приглашая ихъ отпраздновать 9-ое Аба—его день рожденія—всякими торжествами. Изъ представителей равн. литературы въ 18 в. въ С. назовемъ главу іешивота Самуила Конфорте, автора «Kol Schemuel». Во время русско-турецкой войны Софія была сожжена ушедшими оттуда турками, но городъ былъ спасенъ благодаря усліямъ добровольческ. евр. пожарной команды. Когда наступила эра либеральнаго режима, два еврея, Авраамъ Бехаръ Давидъ и Мордехай Бехаръ Хаимъ, были избраны членами муниципальнаго совѣта. Въ 1909 г. жили въ С. по официальнымъ даннымъ, 10703 еврея (12,96% всего населенія; почти четвертая часть всѣхъ евреевъ Болгаріи). Въ С. засѣдаетъ центральная консисторія болгарскихъ евр. общинъ. Раввинъ С. является главнымъ раввиномъ всѣхъ общинъ; послѣ Морица Грюнвальда (см. Евр. Энци., VI, 819) постъ этотъ занимаетъ писатель М. Эренпрейвъ (1912). До недавняго времени было въ С. пять небольшихъ синагогъ, изъ которыхъ одна принадлежала исключительно іѣмецкимъ евреямъ, которыхъ имѣется около пятидесяти семействъ. Въ 1909 г. была построена новая синагога. При освященіи присутствовали: царь Фердинандъ съ царицей Элеонорой, митрополитъ, министры, члены народнаго собранія и др. Болгарская печать выразила по этому случаю симпатіи евреямъ. Alliance содержитъ два училища для мальчиковъ и одно для дѣвочекъ. Въ С. выходятъ спаньольскія изданія — «La Verdad» и «El Eco Judaico» (официальный органъ центральной консисторіи). Имѣется рядъ благотворительныхъ и воспитательныхъ обществъ, сіонистскій кружокъ и кружокъ студентовъ—Ha-Schachar. Большинство софійскихъ евреевъ бѣдствуетъ. Въ 1887 г. образовалось общество для обученія евр. молодежи ремесленному труду; при поддержкѣ Alliance, основано въ 1894 г. ремесленное училище.—Ср.: Anuar Penetru Israeliti, 1888, т. XI; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman; Bulletin All. Isr., 1877, 1881, 1884—90, 1907; Ost und West, 1909, 707—708; Zeitschr. f. Demogr. u. Statistik d. Juden, 1911, стр. 7; Conforte, Kol Schemuel, 1787. [По Jew. Enc., XI, 428—29]. 5.

**Софонія**—см. Цефанія.

**Софъ Пасукъ**—см. Капитилляція.

**Сохачевъ, Авраамъ (Борштейнъ, Авраамъ)**— выдающийся цадикъ, видный талмудистъ, ум. въ 1911 г.; состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Сохачевѣ (Варш. губ.), гдѣ стоялъ во главѣ іешивота. С. пользовался необыкновеннымъ авторитетомъ въ Польшѣ, представляя собою скорѣе типъ стариннаго выдающагося талмудиста, чѣмъ цадика въ обычномъ смыслѣ слова. Переписка его по талмудическимъ и ритуальнымъ вопросамъ съ рядомъ раввиновъ и талмудистовъ напечатана частью въ многочисленныхъ сочиненіяхъ послѣднихъ. Наслѣдниками С. подготавливается къ изданію остальная часть научной переписки С., насчитывающей свыше тысячи респонсовъ. Кромѣ того, отдѣльнымъ изданіемъ нынѣ выходитъ сочиненіе С. «Egle Tal».—Ср. Mispred Tamgurim, 1911. 9.

**Сохачевъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименной земли (Ziemia Sochaczewska), входившей въ составъ Равскаго воеводства. О евреяхъ въ С. упоминается впервые въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ оскверненіи гости.

Король Сигизмундъ-Августъ приказалъ не торопиться съ исполненіемъ приговора до детального разслѣдованія дѣла, но духовенство успѣло еще до получения этого приказа предать смерти нѣсколькихъ евреевъ. Свободомыслящіе круги польскаго общества и король были возмущены этимъ поступкомъ (см. Евр. Энци., XI, 867).—Въ 1594 г. въ С., жило много евреевъ, по свидѣтельству посла римскаго императора Николая Варкоча; однако, ревизоры въ 1599 г., насчитали только двадцать домовъ евреевъ; имѣлись также тогда синагога и больница. Въ 1620 г. эти дома всѣ сгорѣли. Впослѣдствіи евреи оиять поселились въ С. и въ 1765 г. ихъ насчитывалось въ самомъ городѣ и въ окрестныхъ деревняхъ 1349 чел. По случаю неправильныхъ дѣйствій «вице-регента» С. въ ущербъ мѣстному кагалу выступили дружно съ протестомъ противъ вице-регента «подвойтъ» города и старшины кагала (въ 1756 г.; подробности у Берсона, *Diplomatarjusz*, № 327). Во время возстанія Костюшки евреи С. много пожертвовали на дѣло освобожденія Польши. — Ср.: Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*, I; Peresty, I; Nussbaum, *Historja Żydów*, V; Bersohn, *Diplomatarjusz*; Liczba 1765, въ *Arch. kom. hist.*, VIII. М. В. 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Варшавск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи пользовались свободой проживанія. Въ 1836 году христ. 732, евр. 3294. Въ 1897 г. въ уѣздѣ 64 тысячи жит., среди нихъ 5200 евр.; въ томъ числѣ въ С. 6000 жит., среди коихъ 3800 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія, въ Иловѣ—жит. 588, евр. 320.—Въ С. имѣется иешивотъ, насчитывающей до ста воспитанниковъ (см. Сохачевск., Авраамъ). 8.

**Сохо**, *סוּחֹ*, *סוּחָ*—названіе двухъ городовъ въ Іудеѣ: 1) Въ низменной части (Шефела), близъ Адуллама (Иош., 15, 35). Рехабеамъ превратилъ этотъ городъ въ крѣпость (II Хрон., 11, 7). Во время Ахаза С. и окрестности были завоеваны, въ числѣ другихъ городовъ, филистимлянами (ib., 28, 18). Согласно I Хрон., 4, 18, родоначальникомъ жителей С. былъ калебѣтъ Хеберъ. Нынѣ—Chirbet Schuwéke, на югѣ долины Wādi es-Sant, въ получасѣ пути къ югу отъ Chirbet Jarṁūk; тамъ сохранились остатки древнихъ стѣнъ, пещеры, цистерны и прессы для винодѣлія. См. Азeka.—2) Городъ въ гористой части Іудеи, близъ Яттира (т. е. Иош., 15, 48). Нынѣ—Chirbet Schuwéke, въ Wādi el-Chalil, въ 16 килом. къ юго-западу отъ Хеброна,—развалины съ пещерами и цистернами въ скалахъ.—Ср.: Guthe, *KBW*, 631; Gesenius-Buhl, *HWB*, 1910, s. v.; И. Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 1894, 311, s. v. Сохо. 1.

**Сохоцинъ**—псд. Варшавск. губ., Плонск. у. Въ 1856 г. (Плоц. губ.) христ. 687, евреевъ 407. По переписи 1897 г. жит. 1534, среди коихъ 449 евр. 8.

**Социнъ, Альбертъ** (Albert Socin)—извѣстный семитологъ, христіанинъ, состоялъ съ 1890 г. профессоромъ лейпцигскаго университета (1844—1899). Изъ его многочисленныхъ трудовъ, занимающихъ видное мѣсто въ семитологии, отношеніе къ евр. наукѣ имѣютъ «Die Inschriften des König Mesa von Moab» (совмѣстно съ голландскимъ ориенталистомъ Смендомъ) 1886 г. «Echtheit der moabitischen Altertumer» (1876 г.) и «Die Genesis mit Jussar. Unterschied. d. Quellenschriften» (1889 г.; обаязд. совмѣстно съ Каучемъ). С. принималъ участіе въ редактированіи еврейскаго словаря Гезеніуса (начиная съ 12-го изданія). 2.

**Социанне въ Польшѣ**—см. Апологеты и апологизмъ (Евр. Энци., II, 912 и сл.).

**Социализмъ**.—Участіе евреевъ въ выработкѣ и развитіи идей С. до возникновенія научнаго С. было незначительно. Извѣстно только, что въ кружкѣ сенъ-симонистовъ въ 30-хъ годахъ 19 в. во Франціи видное мѣсто занимали два еврея, братья Эмиль и Исаакъ Перейръ (см.), а также Олиандъ Родригъ, видный представитель сенъ-симонизма въ 20-хъ годахъ и дѣятель рабочаго движенія въ 40-хъ годахъ. Значительное вліяніе на выработку экономическихъ основъ научнаго С. оказалъ знаменитый политико-экономъ Давидъ Рикардо (см.). Этотъ крупный еврейскій капиталистъ, видный членъ лондонскаго Сити, вообще очень далекій отъ С., явился въ политической экономіи отцомъ Маркса, разработавъ теорію трудовой цѣнности, легшую въ основу экономического ученія С., и теорію ренты (противники Рикардо—Сей, Кери и др.—называли его даже «отцомъ коммунизма»). Рикардо оказалъ вліяніе и на Лассала и его «железныи законъ заработной платы». Творецъ научаго социализма, К. Марксъ (см.), вышелъ изъ рядовъ евреевъ. Ученіе діалектическаго материализма—въ философій, ученіе о материалистическомъ пониманіи исторіи, о теоріи происхожденія и борьбы классовъ, исторической роли рабочаго класса и тенденцій развитія капиталистическаго хозяйства—въ социологіи и политикѣ, теорія трудовой и прибавочной цѣнности, заработной платы въ экономикѣ—таковъ краткій перечень того громаднаго научнаго наслѣдія, которое оставилъ послѣ себя Марксъ и которое съ рѣдкой силой и глубиной выражено въ его классическомъ «Капиталѣ». Не менѣе велика и его роль, какъ практика социалистическаго и движенія. Какъ въ теоріи, такъ и въ своей дѣятельности, Марксъ выдвигалъ космополитическій, международный характеръ С., завѣдомо игнорируя національныя особенности пролетаріата каждой страны. Другимъ «апостоломъ четвертаго сословія» является Лассаль, философъ, экономистъ и блестящій политической дѣятель. Въ 1862—63 гг. Лассаль становится во главѣ германскихъ рабочихъ; основаніемъ «Всеобщаго германскаго рабочаго союза» положилъ начало германской соц.-демократической партіи. Въ противоположность Марксу, Лассаль сосредоточилъ свою дѣятельность на организаціи одного лишь германскаго рабочаго класса. По своимъ социально-экономическимъ взглядамъ Лассаль во многомъ примыкаетъ къ Марксу. Самостоятельно имъ выдвинута идея осуществленія С. путемъ созданія свободныхъ производительныхъ ассоціацій рабочихъ съ кредитомъ отъ государства, для воздѣйствія на которое требуется всеобщее избирательное право. Идеи эти въ германскій социаль-демократической партіи уступили мѣсто марксистскимъ лишь въ 1891 г. (на Эрфуртскомъ конгрессѣ). Возникшимъ съ 1889 г. международнымъ социалистическимъ конгрессамъ пришлось впервые высказаться по еврейскому вопросу въ Брюсселѣ въ 1891 г. Конгрессъ постановилъ: въ виду того, что для социалистическихъ партій «не существуетъ соперничества и борьбы расъ или національностей», что «для рабочаго населенія, говорящаго на еврейскомъ языкѣ, нѣтъ другого средства освободиться, какъ только соединившись съ рабочими или социалистическими партіями страны, гдѣ они живутъ», конгрессъ, «поричая какъ антисемитскія, такъ и философскія подстрекательства,



рѣшаетъ, что нѣтъ основанія останавливаться долѣе на обсужденіи этого вопроса.—Отношеніе теоретиковъ С. къ національному вопросу за время послѣд. Маркса значительно измѣнилось. Отрицаніе важности національнаго момента Марксомъ («рабочіе не имѣютъ отечества») смѣнилось признаніемъ важности національнаго вопроса и необходимости связать его съ социалистической доктриной. Даже Каутскій придаетъ большое значеніе національному фактору («Соц.-демократія должна быть въ той же мѣрѣ національной, какъ демократической»)—см. «О нац. вопросѣ въ Россіи», Спб., 1906 г.). Национальная проблема въ С. была выдвинута въ 1899 г. австрійской соц.-демократіей (см. Брюнскій партейгаузъ); имъ же дано разрѣшеніе этого вопроса въ формѣ національной автономіи. Еще большее мѣсто занимаетъ національный моментъ въ программахъ национ.-соц. партій, особенно еврейскихъ, въ Россіи и Галиціи, которыя выдвигаютъ на ряду съ классовымъ моментомъ въ исторіи, въ видѣ равноцѣннаго ему, моментъ національный. Со стороны ортодоксальной соц.-демократіи идеи эти не находятъ себѣ симпатій и признанія, хотя соц.-демократія допускаетъ нынѣ организацию рабочаго движенія по национальностямъ. Социаль-демократія значительно измѣнила свой взглядъ и на еврейскій вопросъ. Въ то время, какъ Марксъ смотритъ на еврейство, какъ на анти-социальный элементъ, отождествляетъ его съ капиталистическимъ духомъ, Каутскій, напр., признаетъ за евреями многія черты особой народности, считаетъ евреевъ принадлежащими къ угнетеннымъ классамъ, но при этомъ въ сліяніи евреевъ съ окружающимъ населеніемъ видитъ разрѣшеніе вопроса. Эта точка зрѣнія о необходимости ассимиляціи евреевъ раздѣляется вообще соц.-демократіей, причѣмъ ее, наравнѣ съ прочими, раздѣляютъ и члены-евреи, относящіеся отрицательно къ идеѣ національной автономіи еврейства. Соц.-демокр. являющаяся послѣдовательными защитниками евр. политическаго и гражд. равноправія и борцами противъ антисемитизма. Это ведетъ къ тому, что социалистические кандидаты нерѣдко проходятъ еврейскими голосами, особенно въ Австріи, и въ частности въ Галиціи. Возникновеніе евр. социалистическихъ партій въ Америкѣ, Лондонѣ, Россіи и Галиціи—фактъ сравнительно послѣдняго времени и является продуктомъ классовой дифференціаціи у восточнаго еврейства. Но уже издавна и въ этихъ странахъ евреи дали цѣлый рядъ дѣятелей общаго движенія и теоретиковъ С.

Въ Германіи еврейство не создало специально-еврейскаго социалистическаго движенія. При многочисленной интеллигенціи, оно выдѣлило изъ своей среды рядъ виднѣйшихъ дѣятелей и теоретиковъ С. Совершенно особо отъ теченія, понятаго здѣсь Марксомъ и Лассалемъ, стоитъ личность Моисея Гесса (см.); въ началѣ 60-хъ годовъ онъ въ качествѣ социалиста примкнулъ къ Всеобщему германскому рабочему союзу Лассала, но вскорѣ перешелъ къ анархистской пропагандѣ, а отъ этого, впоследствии, къ еврейскому национализму и палестинофильству. Въ то же время въ другой рабочей организаціи—въ «Союзѣ герм. рабочихъ обществъ», руководителемъ, наряду съ христ. Бебелемъ (см.), выступилъ еврей Максъ Гиршъ (см.); послѣдній вскорѣ рѣзко разошелся съ социалистами и основалъ враждебныя имъ, извѣстныя «Гиршъ-Дункерскіе промышленныя союзы». Съ 1870 г. выступаетъ Пауль Зингеръ (см.; умеръ въ 1911 г.), обычный предсѣдатель

партейтаговъ въ Германіи и отчасти международныхъ конгрессовъ и одинъ изъ двухъ предсѣдателей правленія герм. соц.-дем. партіи. Главной новоготеченія въ этой партіи является Эдуардъ Бернштейнъ (см.), выступившій во второй половинѣ 90-хъ годовъ съ рядомъ работъ, въ коихъ онъ подвергаетъ «ревизіи» нѣкоторыя основныя положенія марксизма. Его взгляды раскололи германскую соц.-демокр. на два лагеря—на болѣе крайнее, вѣрное старымъ традиціямъ, крыло и на умѣренное «бернштейнианское», менѣе многочисленное. Впервые формулированныя имъ умѣренныя идеи «ревизіи» нашли себѣ откликъ и въ части членовъ социалистическихъ партій разныхъ странъ. Съ другой стороны, самую крайнюю позицію въ ортодоксальномъ лагерѣ германской соц.-демократіи занимаютъ Парвусъ и Роза Люксембургъ. Изъ другихъ видныхъ членовъ германской социаль-демократіи укажемъ: Артура Штатгагена, автора трудовъ по рабочему законодательству; Людвига Франка, члена рейхстага и баденскаго ландтага, виднаго «ревизиониста»; Гуго Гаазе, члена рейхстага, одного изъ предсѣдателей социаль-демократической парламентской фракціи; Вурма, члена рейхстага, редактора «Volksfreund», одного изъ редакторовъ «Neue Zeit», также Аронса и др.—*Во Франціи* евреи въ социалистическомъ движеніи представлены незначительно. Во время революціи 1848 г. выдѣлялся здѣсь социальстъ Исаакъ-Огюстъ Блюмъ (см.). Во время возстанія коммунаровъ въ 1871 г. участіе въ движеніи въ Марсели принялъ Гастонъ Кремье, членъ «Интернаціонала», разстрѣлянный при подавленіи коммуны военнымъ судомъ. Другимъ виднымъ членомъ коммуны былъ Леонъ Франкель, министръ общественныхъ работъ. Среди современныхъ дѣятелей отмѣтимъ Х. Рапопорта, приверженца Жюльа Года. — *Въ Голландіи* однимъ изъ лидеровъ и основателей (въ 1892 г.) социаль-демократической партіи является Генри Полякъ (см.), авторъ многихъ работъ по С.—Въ указанныхъ странахъ евреи дали рядъ дѣятелей въ общицѣ социалистическихъ партій, но *специально еврейское* социалист. рабочее движеніе здѣсь не возникло, какъ то было въ Америкѣ, Австріи (Галиціи), отчасти въ Англіи и Россіи.—*Въ Америкѣ*. Волна эмиграціи принесла съ собою въ Соел. Штаты многихъ социалистическихъ дѣятелей интеллигентовъ изъ Россіи. Развитіе социалистическаго движенія среди евр. рабочихъ совпало съ возникновеніемъ крупнаго евр. профессиональнаго движенія. Въ 1888 г. среди евр. рабочихъ, поставленныхъ въ ужасныя условія труда въ знаменитыхъ «потогонныхъ мастерскихъ», вспыхнулъ рядъ стачекъ; это движеніе шло подъ руководствомъ социалистовъ; по инициативѣ послѣднихъ, образовались въ томъ же году сначала въ Нью-Йоркѣ, а затѣмъ въ Филадельфіи и другихъ городахъ объединенныя евр. тредъ-юніоны. Независимо отъ этого, происходила организація евр. секцій при соц.-рабоч. партіи (Socialist Labor Party of North America). Въ 1891 г. евр. рабочіе послали на международный конгрессъ социалистовъ писателя А. Кагана для внесенія протеста противъ антисемитизма въ Россіи. Начиная съ 1890 г. создается также социалистическая пресса на разговорномъ евр. языкѣ (см. ниже). Въ 1903 г. состоялся первый съездъ секцій, сочувствующихъ бунду (см.) въ Россіи. Нѣсколько позже здѣсь возникла соц.-территориалистическая организація, отдѣлившаяся въ 1905 г. отъ полей-ціонъ. Однимъ изъ лидеровъ американскаго професіон. движенія является Самуиль

Гомперсъ (см.), несмѣняемый предсѣдатель америк. федераціи труда (American Federation of Labor), организациі, насчитывающей два миліона рабочихъ; тѣмъ-конюнасть Гомперсъ выступаетъ въ настоящее время противникомъ социалистовъ. Однимъ изъ лидеровъ социалистическаго и рабочаго движенія является Морисъ Гильквитъ (см.), авторъ известной книги «Исторія С. въ Соед. Штатахъ» (русской переводъ, Спб., 1907). Въ Англии. Первый специально евр. союзъ рабочихъ былъ основанъ здѣсь въ началѣ 70-хъ годовъ; здѣсь же начали свою дѣятельность пионеры еврейскаго С. — Либерманъ (см.) и Винчевскій (см.). Однако при неустойчивомъ составѣ мѣстной евр. рабочей массы, перѣдко пользующейся Лондономъ, какъ временной стоянкой для дальнѣйшаго слѣдованія въ Америку, социал. движеніе здѣсь создаться не могло. Дѣятели, выступавшіе въ Лондонѣ въ 80-хъ годахъ, позже переселились въ Америку (Винчевскій, Филиппъ Кранцъ, А. Каганъ и др.). Все же въ началѣ 1900-хъ годовъ въ Лондонѣ возникла евр. секція английской соц.-демократической федераціи, основанная въ 1904 г. евр. органъ «Naje Zait». Въ английскихъ соц. партияхъ евреи не принимаютъ виднаго участія. — О евр. соц. движеніи въ Галліціи см. ниже. — Кромѣ общей социалистической и специально марксистской литературы, ср.: проф. Масарикъ, Философъ и социолог. основы марксизма, М., 1900, 389 — 415; Международные социалистическіе конгрессы, Спб.; Международный социалистическій конгрессъ въ Штутгартѣ, 1907; Дебаты по нац. вопросу на Брюнскомъ партейтагѣ, съ предисл. М. Ратнера, 1906; К. Каутскій, Национальность нашего времени, Спб., 1906; его же, Кризисъ въ Австріи; его же, О евр. пролетариатѣ, изд. «Пролетариатъ»; его же статья въ Ergänzungsheft, zur Neuen Zeit, № 1, 1908; А. Бебель, Соц.-демократія и антисемитизмъ; Я. Лещинскій, Марксъ и Каутскій о евр. вопросѣ, 1907; Д. Пасманикъ, Нац. вопросъ передъ судомъ соц.-дем., Вен-Адер, Евр. вопросъ въ освѣщеніи Каутскаго и Южакова, 1906; «Серпъ», I и II; газ. Volkszeitung (Вильна), 1906, — 210, 218, 237 и 246, также 137 (о евр. движеніи въ Лондонѣ); J. Leschinski, Der idischer Arbeiter, 1907; Пережитое, I (ст. С. Цинберга, Первые соц. органы) и II (ст. Винчевскаго — Feilischer Jidel); М. Хильквитъ, Исторія С. въ Соед. Штатахъ, 1907; И. Гурвичъ, Соц. движеніе русскихъ евреевъ въ Америкѣ, въ журн. «Современ. Жизнь», 1906, 12; О соц. движеніи въ Галліціи см. газ. «Наша Трибуна», 1907, 10 и 12 и др. *И. Чериковеръ.*

Въ Австріи. Кромѣ полейціонъ (см.), существуютъ въ Галліціи двѣ евр. соц. организациі: 1) Евр. соц.-дем. раб. партія («Ж. П. С.»); попытки ея основанія восходятъ къ 1903 г., но окончательное отдѣленіе ея отъ польской социаль-демократіи (Р. Р. С.) произошло лишь въ 1905 г. на почвѣ разногласій по вопросу о правахъ евр. языка въ пропагандѣ среди рабочихъ и объ организаціонныхъ нуждахъ евр. пролетариата. Прозванные за отдѣленіе «сепаратистами», руководители Ж. П. С. съ самаго начала основали органъ «Der Sozial-Demokrat» на разгов. евр. языкѣ (сперва еженѣд., потомъ и въ наст. время еженед.). 2) Еврейская социаль - демократія, иначе евр. секція при Р. Р. С., основана партией Р. Р. С. въ противобѣсъ «сепаратистамъ» въ 1907 г. Отсутствие ясныхъ принциповъ у обоихъ организацій облегчило ихъ объединеніе въ 1911 г.; при этомъ Р. Р. С. обязала признать самостоятельность и организацію еврейскаго пролетариата, но обязанія не выполнила; ошибочный шагъ Ж. П. С. вызвалъ

новый расколъ («оппозиція» Ж. П. С.), который еще не улаженъ. — Изъ крупныхъ дѣателей С. въ Австріи отмѣтимъ: Виктора Адлера, авторитетнаго лидера всей партіи; Вильгельма Эдленбогена, играющаго видную роль въ рейхсратѣ. Центральнымъ органомъ партіи руководитъ Ф. Аустерлицъ; въ польской партіи играютъ роль Діамантъ и Либерманъ. Лидеромъ Ж. П. С. состоятъ С. Р. Ландау, а среди Р. Р. С. видѣются евреи Коркистъ, Гакеръ и другіе. — Въ Венгрии, гдѣ С. слабо развиты, евреи играютъ въ немъ сравнительно очень значительную роль. Во главѣ партіи находятся два еврея: Эммануилъ Бухингеръ и Яковъ Вельтнеръ (по имени послѣдняго часто называютъ социалистовъ Венгрии — «якобитами»). Кромѣ этихъ двухъ, известностью пользуются еще: Людвигъ Тарцай, Эрнстъ Гарамі и д-ръ Зигмундъ Кунфи. Въ парламентѣ, въ виду отсутствія въ Венгрии всеобщаго избирательнаго права, социалисты не представлены, и единственный социалистъ, засѣдавшій въ палатѣ депутатовъ, былъ еврей Вильгельмъ Мецеффи (1906—1910). — Въ Италіи среди рабочихъ нѣтъ евреевъ, а потому о соц. движеніи среди евреевъ не можетъ быть и рѣчи. Однако, многіе евр. интеллигенты принимаютъ участіе въ С. Такъ, Клаудіо Тревесъ, редакторъ миланской газеты «Темпо», депутатъ съ 1906 г., является однимъ изъ авторитетныхъ руководителей умѣреннаго С., а Эліа Музатти выступаетъ въ качествѣ лѣваго социалиста. Кромѣ нихъ, въ италіанскомъ С. участвуютъ Балабанова (род. въ Россіи) и Паола Ломброзо, дочь знаменитаго антрополога Чезаре Ломброзо. — Въ Румыніи соц.-демократическая партія не играетъ большой роли. Въ программу С. вошелъ пунктъ о предоставленіи евреямъ всѣхъ правъ румынскаго подданства, и христіане-социалисты выпустили даже особое воззваніе на жаргонѣ къ евреямъ (газ. Facla, 1910, № 5). Вскорѣ изъ дѣателей С. выдвинулся еврей Доброжеано Геро (собственно Нахумъ Кацъ); однако, такъ какъ противъ С. стали агитировать въ страѣ, какъ противъ чисто-еврейскаго движенія, отождествляя его съ еврействомъ, многіе христіане-социалисты начали покидать его ряды и переходить въ антисемитско-либеральную партію, какъ, напр., Іонъ Налезде, бывшій предсѣдатель социалистической партіи, писавшій потомъ рѣзко-юдофобскія статьи. Соц.-демокр. партія разсыпалась. Она возродилась лишь въ 1906 г., но такъ какъ еврейскіе рабочіе не пользуются въ Румыніи избирательнымъ правомъ, а христіанскіе дѣатели С. помнятъ, какъ отразилось на судьбѣ партіи участіе въ ней евреевъ, то румыны не дорожатъ евреями и не ведутъ юдофильской политики. Объясняется это отчасти и необходимостью привлечь на сторону С. крестьянскія массы, среди которыхъ агитация въ пользу евреевъ не можетъ найти отклика. Тѣмъ не менѣе, и въ возрожденномъ С. имѣется нѣсколько евр. дѣателей: журналисты Эмилъ Д. Фагуре (въ «Advergul»), Константинъ Грауэръ (въ той же газетѣ), Гелертеръ и докторъ Станка. Въ синдикалистскомъ движеніи принимаютъ участіе Москвичи, одинъ изъ немногихъ евреевъ, имѣющихъ всѣ права румынскаго подданства, и Карлъ Оттой, пишущій подъ именемъ О. Калинъ. — Въ Россіи см. Бундъ, Возрожденіе, Евр. соц. рабочая партія, Сионисты-соц., Полейціонъ, а также Россія (Евр. Энци., т. XIII, 643 и др.). *Л. В. 6.*

Социализмъ въ еврейской литературѣ. Социалистическія идеи стали впервые проникать въ евр. литературу въ 70-хъ годахъ 19 в. подъ влияніемъ

русской радикальной литературы. Съ возникновениемъ въ русской общественности движенія «въ народъ», въ нѣкоторыхъ крупныхъ центрахъ (Вильна, Кіевъ и др.) образовались ячейки социалистически настроенныхъ еврейскихъ интеллигентовъ, раздѣлявшихъ взгляды «народниковъ». Эти настроенія нашли себѣ откликъ въ еврейской литературѣ, въ первое время преимущественно въ журналѣ Смоленска «Ha-Schaschar». Въ очеркахъ Л. Цукермана и А. Либермана затрагивались проблемы социальной несправедливости, поэмы Іегалела (см.) трактовала объ эксплуатации труда. Болѣе определенное выраженіе нашли эти настроенія въ выпущенномъ Либерманомъ въ 1876 г. «El schelmei bochurim Israel» (Къ евр. молодежи; русскій переводъ въ журналѣ П. Лаврова «Впередъ», 1876, № 38), а затѣмъ въ статутахъ перваго еврейскаго рабочаго социалистическаго союза, основаннаго Либерманомъ въ Лондонѣ въ 1876 г. (закрылся въ концѣ того же года). Органъ Либермана «Ha-Emet» (см.), отстаивая точку зрѣнія утопическаго космополитическаго С., отрицательно относился къ национальному вопросу. Такого же направленія держался послѣдовавшій за «Ha-Emet» журналъ «Asseret schachamim» (см.), выхлѣвшій подъ редакціей Н. Винчевскаго. Послѣ прекращенія послѣдняго социалистически настроеннаго еврейскаго группы перешли къ разговорно-еврейскому языку (жаргону). Въ 1880 году въ Женевѣ появилось оповѣщеніе «отъ группы социалистовъ-евреевъ», что рѣшено основать въ Женевѣ еврейскую типографію для проведенія въ среду евреевъ Россіи и Галиціи основъ социализма, какимионѣ выработаны въ Западной Европѣ и Америкѣ. И въ этой прокламациі подчёркнуто отрицательное отношеніе къ национальному вопросу, и указавъ на «настоятельную необходимость для социалистовъ воспользоваться такимъ могучимъ орудіемъ, какъ живой языкъ народныхъ массъ», прокламациа прибавляетъ, что «спеціально еврейскіе интересы для насъ (социалистовъ) никогда не существовали и существовать не могутъ». Практическихъ результатовъ воззваніе не имѣло. М. Винчевскій въ 1884 г. основалъ первую социалистическую газету на жаргонѣ «Dos poilische Jidel» (см.). Въ слѣдующемъ году Винчевскій вмѣстѣ съ Ф. Кранцомъ, А. Каганомъ и др. основали ежемѣсячникъ «Arbeiter Fraind». Социалистическія воззрѣнія органа были довольно туманны; въ нихъ преобладалъ сентиментализмъ надъ научной дисциплиной, чему не мало способствовало разнородный составъ редакціи: рядомъ съ социалистами участвовали приверженцы анархизма. Съ теченіемъ времени органъ сталъ принимать все болѣе явную анархистскую окраску, и въ 1891 г. Винчевскій съ единомышленниками выступили изъ редакціи и основали новый ежемѣсячный органъ—«Freie Welt», просуществовавшій около года. Смѣнившій его ежемѣсячникъ «Weker» тоже просуществовалъ лишь короткое время. Въ Лондонѣ же появилась (1886) изданная варшавской группой брошюра Дикштейна «Vun wos einer lebt» (переведена на нѣсколько европейскихъ языковъ). Евр. социалистическая пресса оказала лишь незначительное вліяніе на классовое сознаніе еврейской рабочей массы въ Лондонѣ, составляющей кадры рабочихъ въ наиболее отсталыхъ отрасляхъ производства (портняжное, сапожное и др.). Постепенно съ усиленіемъ эмиграціи въ Америку и съ

развитіемъ рабочаго движенія въ Россіи центрами еврейской социалист. литературы стали Россія и Нью-Йоркъ. Руководители образовавшихся въ Россіи къ началу 90-хъ годовъ 19-го в. евр. рабочихъ кружковъ принуждены были въ цѣляхъ пропаганды прибѣгнуть къ жаргону (см. Бундовская литература, Евр. Энц., V, 102 — 104). Вся эта литература носила первые годы преимущественно узко-агитационный характеръ. Большимъ разнообразіемъ отличалась литература въ Америкѣ, преслѣдовавшая двойную цѣль; агитационную и просвѣдительную. Въ многочисленныхъ брошюрахъ и специальныхъ органахъ (еженедѣльные «Arbeiter Zeitung», ежедневный «Abend-Blatt», ежемѣсячный «Zukunft») удѣлялось много вниманія и общеобразовательнымъ проблемамъ. Органы знакомили мало подготовленныхъ читателей съ естественными науками, исторіей, социологіей и пр. Соц. литература вскорѣ приобрѣла большое вліяніе на широкие круги евр. рабочей массы въ Нью-Йоркѣ. (Въ 1908 г. «Объедин. проф. евр. союзы» насчитывали 80 тыс. членовъ). Таражъ социалист. органовъ достигъ въ 1910 г. слѣдующихъ цифръ: «Vorwärts» (органъ социалист. партіи) — 10000 экз., «Wahrheit» — 60000, ежемѣсячникъ «Zukunft» — около 9000. Подъ вліяніемъ социалистическихъ идей находится также значительная часть изящной жаргонной литературы въ Америкѣ. Социалистическая жаргонная литература въ Америкѣ, какъ и бундовская перваго періода, отстаивая основы социаль-демократическаго ученія, держалась въ то же время строго космополитическихъ взглядовъ. Разговорно-еврейскій языкъ и его литература рассматривались какъ временное средство пропаганды и просвѣщенія, не имѣющее національной цѣнности. Къ началу 20-го в. стали намѣчаться новыя теченія. Нахманъ Сыркинъ (см.) сдѣлалъ попытку въ сборникахъ «Der Hamoin» и «Ha-Schaschar» перенести мостъ между сионизмомъ и социализмомъ. Народились идейныя группы, которыя, стоя на марксистской точкѣ зрѣнія, все же стали удѣлять вниманіе и идеѣ національнаго возрожденія. На состоявшемся въ сентябрѣ 1903 г. совѣщаніи представителей этихъ группъ вопіющіе опредѣленно указывалось, что нельзя отождествлять еврейскій рабочій вопросъ съ рабочимъ вопросомъ свободныхъ и господствующихъ націй, при полномъ игнорированіи национальныхъ интересовъ еврейскихъ трудящихся массъ. Указывалось, что евр. рабочая масса страдает не только отъ социальнаго, но и отъ національнаго гнета, слѣдствіемъ чего является усиленная эмиграція, которую необходимо концентрировать на одной опредѣленной территоріи и создать еврейское общество, какъ самостоятельное социальное-экономическое цѣлое. Эти мысли и настроенія впервые нашли выраженіе въ изданномъ въ 1904 г. «Jüdische Freiheit» (еврейское изданіе «Возрожденія»). Вскорѣ разнородные элементы, принимавшіе участіе въ совѣщаніи, раскололись, и образовался цѣлый рядъ территориалистско-социалистическихъ организацій: поале-ціонъ (см.), сион. социалист. рабочая партія (см.) и еврейская социалистическая рабочая партія (Серъ, сеймовцы); послѣдняя особенно выдвинула принципъ автономизма, и призвавъ національную автономію главной задачей, отказалась отъ территориалистической и сионистской дѣятельности. Всѣ эти партіи издавали въ годы политическаго подъема (1905 г.) рядъ еврейскихъ брошюръ, а также специальные

органы: поале-цѣонъ «Der proletarischer Gedank» и «Vorwärts»; сионисты-социалисты: «Der jidischer Proletarier», «Der neuer Weg», «Dos Wort» и «Unser Weg»; сеймоцы: «Volkstime» и др. Еврейская соц. литература перестала ограничиваться популяризацией идей социализма и экономического материализма, въ кругъ ея интересовъ вошла также разработка сложной проблемы национальной культуры въ общей концепціи классовой борьбы. Эта перемѣна сказалась также и на бундовской литературѣ и проникла въ соседнюю Галицію. До начала 20-го в. социалистическая пропаганда среди еврейскихъ рабочихъ велась тамъ преимущественно приверженцами Р. Р. С. (Польская социалистическая партія), стоявшими на строго ассимиляционной точкѣ зрѣнія. Постепенно, съ усиленіемъ националистическихъ тенденцій, возрасло недовольство ассимиляционной тактикой центрального комитета партіи, приведшее къ разрыву. 1-го мая 1905 г. образовалась самостоятельная еврейск. социалистическая партія («сепаратисты»), основанная въ Краковѣ еженедѣльный «Sozial-demokrat», который, отстаивая социаль-демократическія воззрѣнія, проводитъ также национально-культурныя тенденціи. Въ то же время онъ находится въ полномъ антагонизмѣ съ мѣстными поале-цѣонъ, выразителемъ которыхъ является «Jüdischer Arbeiter» (см.). Съ измѣненіемъ взгляда на национальную проблему измѣнилось также отношеніе къ жаргону и его литературѣ,—на разговорно-еврейскій языкъ стали смотрѣть, какъ на важный факторъ национально-культурнаго творчества. Наиболее послѣдовательнымъ выразителемъ является органъ Житловскаго «Das Najie Leben», издающійся въ Нью-Йоркѣ. Но именно въ нью-йоркской социалистической прессѣ еще довольно сильны старыя ассимиляционныя тенденціи, наиболее даровитымъ выразителемъ которыхъ является Авр. Каганъ, стоящій во главѣ «Vorwärts». — Ср.: Материалы къ ист. евр. раб. движ., выпускъ I; M. Vintschewsky, Journalistische Erinnerungen, Zukunft, 1906—8; id. Das naye Leben, 1910, VII—X; M. Хилькунски, Исторія социал. въ Соед. Штат.; J. Leschtschinski, Der jidische Arbeiter in London (1907); Б. Бороховъ, Классовые моменты націон. вопроса; Серпъ, I, 249—60; A. V. Goldberg, Die Sozialisten Territorialisten in Theorie u. Praktik, Zukunft, 1906, XI—XII, Ab. Kaban, Unser Intelligenz, ib., 1910, I—II; Ch. Zitlowsky, A por Wertor etc., Das naye Leben, 1910, III—VI, С. Цинбергъ, Первые социал. органы въ евр. лит. (Пережитое, I).

С. Цинбергъ. 7.

**Социалистическая еврейская рабочая партія**—см. Еврейская социалистическая рабочая партія.

**Société des Etudes Juives (Общество еврейской науки)**—возникло въ 1880 г. благодаря стараніямъ барона Джемса—Эдуарда Ротшильда, Изидора Леба, Арс. Дармиштера, Шарля Неттера и главнаго раввина Цадока Кана. Цѣлью общества является изученіе исторіи евреевъ, а также исторіи евр. литературы; особенно подробно О-мъ изучается исторія французскихъ евреевъ. Правленіе О-ва находится въ Парижѣ и имъ издается трехмѣсячникъ «Revue des études juives», равно какъ устраиваются дубляжные лекціи, конференціи, а также субсидируются евр. научныя предпріятія и изданія. Ежегодный доходъ Общества равенъ приблизительно 13 тыс. франк.; секретаремъ его со времени основанія состоитъ Израиль Леви. Опубликованные О-мъ труды носятъ чисто-научный характеръ, о чемъ свидѣтель-

ствуютъ слѣдующія произведенія: «Tables du calendrier juif depuis l'ère chrétienne jusqu'au dix-huitième siècle avec la concordance des dates juives et des dates chrétiennes» (Иа. Лебъ); «La littérature des pauvres dans la Bible» (idem); «Gallia Judaica» (Анри Гроссъ); «Textes d'auteurs grecs et romains, relatifs au judaïsme» (Т. Рейнакъ); полное собраніе сочиненій Іос. Флавія на француз. языкѣ, подъ редакц. Т. Рейнака; «Catalogue des actes de Jaime I, Pedro III et Alfonso III, rois d'Aragon concernant les juifs» (Jean Régéné, I томъ, 1911; готовится слѣдующій томъ). «Table générale des 50 premiers volumes de la Revue des études juives». Изъ членовъ О-ва (живущихъ и умершихъ) назовемъ имена: Жозеръ Дерибургъ, Грець, Гроссъ, Жозефъ Галеви, Гаркави, Кауфманъ, Кайзерлингъ, Нейбауэръ, Эман. Левъ, Марко Мортара, В. Бахеръ, Игн. Гольдцѣр, бар. Д. Гинцбургъ, Швабъ, Познанскій, Авр. Эпштейль, братья Рейнаки, Элк. Н. Адлеръ и др. [J. E., XI, 420—421]. 6.

**Society of American Cantors (Общество американскихъ канторовъ)** основано въ 1895 г. въ Балтиморѣ; цѣль его—улучшеніе положенія канторовъ, организація ихъ и образцовая постановка синагогальнаго пѣнія. Въ члены его принимаются какъ реформистскіе, такъ и ортодоксальные канторы. Общество выработало музыку для «Union hymnal», опубликованнаго центральнымъ съездомъ американскихъ раввиновъ въ 1897 г. Въ ознаменованіе столѣтія со дня рожденія извѣстнаго кантора Зульцера общество опубликовало вечернюю молитву для пятницы, съ музыкой изъ «Shir Ziyuon» Зульцера.—Ср. American Jewish Year-Book; Report of the Society of American Cantors of 1904. [По J. E., XI, 423]. 6.

**Зоэйра, Самуэль Абрабанель** (также **Самуэль б. Израиль**)—сынъ Манасе б. Израиль (Абрабанель Зоэйра—дѣвичья фамилія жены Манасе); род. въ Амстердамѣ въ 1625 г., умеръ въ Лондонѣ въ 1657 г. Въ 1654 г. онъ сопровождалъ своего дядю Мануэля Мартинеса Дормидо въ Англію съ цѣлью представить Кромвелю петицію о водвореніи евреевъ въ Англію. Было предложено дать С. степенъ доктора медицины оксфордскаго университета. Текстъ диплома, подписаннаго канцлеромъ Джономъ Оуэномъ и проф. Клайтономъ, былъ воспроизведенъ Коененъ-омъ въ его «Geschiedenis der Joden in Nederland» (стр. 440), но архивариусъ университета Гриффитъ пытался доказать, что этотъ документъ подложный; этого мнѣнія придерживался и А. Нейбауэръ. Въ маѣ 1655 г. С. вернулся въ Амстердамъ съ цѣлью убѣдить отпа лично говорить съ Кромвелемъ. Оба отправились въ Англію, но въ Лондонѣ С. скончался. Манасе б. Израиль отвезъ тѣло сына въ Голландію. — Ср.: L. Wolff, Manasseh ben Israel's Mission to Oliver Cromwell; H. Adler, A homage to Manasseh ben Israel, въ Transactions of Jew. Hist. Soc. of England, I, 34, 39, 44, 48—54; M. Kayserling, Life of Manasseh b. Israel, въ Miscellany of Hebrew Literatur, 2-ая серия. [J. E., XI, 424—425]. 5.

**Зестъ**—см. Зестъ.

**Союзный евр. институтъ (Hebrae Union College)**—см. Семинарія еврейскія.

**Союзъ американскихъ еврейскихъ общинъ (Union of American Hebrew Congregations)**.—Извѣстный американскій реформистскій раввинъ Исаакъ-Меиръ Вайсъ (Евр. Энци., V, 272—273) сталъ въ 1854 г. энергично отстаивать въ основанной имъ газетѣ

«The Israelite» идея объединенія всѣхъ евр. общинъ Америки для того, чтобы прекратить религиозную анархію, отражавшуюся крайне вредно на всей жизни американскихъ евреевъ. По предложению председателя общины въ Цинциннати Морица Лота была созвана конференція для выработки организаціи С. американскихъ еврейскихъ общинъ. Въ 1873 году 34 общины объединились въ С., который вскорѣ былъ признанъ правительствомъ штата Огайо. Онъ имѣлъ цѣлью заботиться объ учрежденіи и содержаніи высшихъ институтовъ евр. литературы и теологіи, а также о подготовительныхъ школахъ для названныхъ институтовъ; онъ долженъ былъ также помогать еврейской молодежи въ ея стремленіи къ образованію; С. не считалъ возможнымъ, однако, вмѣшиваться въ дѣло постановки образованія и въ общинныя учрежденія. На первомъ же собраніи въ 1874 г. С. было рѣшено открыть союзный евр. институтъ, который дѣйствительно и сталъ функционировать съ 1875 г. въ Цинциннати. Для защиты евреевъ отъ политическаго гнета былъ созданъ особый комитетъ (Board of Delegates on Civil Rights) въ Вашингтонѣ. Наконецъ, по инициативѣ С. возникъ рядъ суботныхъ школъ, а также много школъ имъ субсидируется; имъ введены улучшения въ синагогахъ и т. д. Первымъ председателемъ С. былъ Морицъ Лотъ (1873—1889), слѣдующими: Юлій Фрейбергъ (до 1903 г.) и Самуиль Вушеръ (съ 1903 г.). Законодательнымъ органомъ С. является совѣтъ, собирающийся каждые два года и избираемый общинами. Дѣлами С. завѣдуетъ исполнительный комитетъ, состоящій изъ 30 членовъ, избираемыхъ законодательнымъ совѣтомъ. Исполнительный комитетъ выбираетъ совѣты отдѣльныхъ секцій С., т.-е. правленіе союзнаго института, защиты правъ евреевъ и помощи суботнымъ школамъ и улучшенія синагогъ. Въ 1905 г. въ С. участвовало 128 общинъ съ 14 тыс. членовъ.—Ср.: Annual Reports (71 томъ ихъ хранится въ рукоп. видѣ у секретаря С. Ливмана Леви); The American Israelite, 1854—1905 за I. M. Wise, Reminiscences, 1901; D. Philipson u. L. Grossman, Life and Writings of Is. M. Wise, 1900. [По J. E., XII, 344—45]. 6.

**Союзъ для достиженія полноправія еврейскаго народа въ Россіи (Общество полноправія еврейскаго народа въ Россіи).** Въ связи съ освободительнымъ движеніемъ, охватившимъ русское общество, въ Вильнѣ состоялось 25—27 марта 1905 г. совѣщаніе 67 евр. общественныхъ дѣятелей изъ 32 городовъ; совѣщаніе было создано по инициативѣ небольшой группы петербургскихъ дѣятелей, составившихъ такъ называемое «Бюро защиты евреевъ». Исходя изъ мысли, что наряду съ участіемъ въ общемъ освободительномъ движеніи евреи должны стремиться сосредоточить свои силы и на отстаиваніи полнаго уравнинія ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, для чего необходимо объединеніе всѣхъ партій и группъ, существующихъ среди русскаго еврейства, совѣщаніе признало необходимымъ образовать соответствующій союзъ; въ задачу ему было поставлено: отстаивать принципъ народнаго представительства на основаніи всеобщаго избирательнаго права и стремиться къ осуществленію въ полной мѣрѣ гражданскихъ, политическихъ и національныхъ правъ евр. народа. На совѣщаніи было избрано бюро (мѣстопребываніе—Петербургъ) преимущественно изъ числа петербургскихъ дѣятелей, которое и приступило неме-

ленно къ организаціи союза. Съ цѣлью привлечь къ союзу по возможности широкіе круги общества, бюро опубликовало (см., напр., Восходъ, № 14 и 17) резолюціи совѣщанія, дабы дѣятельность С. не носила конспиративнаго характера. Съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности С. пришлось откликнуться на погромы— кровавыя событія въ Житомирѣ, Мелитополѣ и другихъ мѣстностяхъ побудили С. заняться оказаніемъ юридической помощи пострадавшимъ. С. принималъ мѣры къ тому, чтобы на политическихъ и профессиональныхъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ, созывавшихся въ то время различными группами русскаго общества, ставился на разсмотрѣніе вопросъ о безправномъ положеніи евреевъ. Когда былъ опубликованъ избирательный законъ, С. приступилъ къ подготовительной предвыборной работѣ; рѣшивъ провести выборную кампанію отъ своего имени, С. все же стремился къ тому, чтобы его члены дѣйствовали сообща съ тѣми элементами, которые не примкнули къ С.; принявъ на себя общее руководительство выборной кампаніей, С. побуждалъ мѣстное общество къ самостоятельности; нѣсколько уполномоченныхъ, преимущественно изъ числа молодыхъ юристовъ, были командированы въ губерніи черты осѣдлости какъ для ознакомленія населенія съ технической стороной выборовъ, такъ и для возможнаго объединенія различныхъ общественныхъ группъ; С. содѣйствовалъ распространенію дешевыхъ книгъ по вопросамъ государственной и общественной жизни; воззванія, разосланныя С. по чертѣ осѣдлости, пробуждали въ населеніи сознательный интересъ къ народному представительству. Погромы, разразившіяся послѣ опубликованія манифеста 17 октября (см. Евр. Энци., XII, 618—622), потребовали напряженной работы отъ С., организовавшего юридическую помощь на широкихъ началахъ. Происходившій въ Петербургѣ 22—25 ноября 1905 г. второй съѣздъ (первымъ было виленское организационное собраніе) делегатовъ С. и представителей мѣстныхъ избирательныхъ комитетовъ (70 лицъ изъ 30 городовъ) вынесъ по поводу погромовъ резолюціи, не приведенныя, конечно, въ исполненіе, но рисующія настроеніе евр. общества въ тотъ бурный періодъ: 1) требованіе разслѣдованія, при участіи общественныхъ элементовъ, погромовъ, смѣщенія властей и преданія суду виновныхъ властей; 2) требованіе возмѣщенія убытковъ правительствомъ (Восходъ, 1905 г., № 47—48). Тотъ же съѣздъ вынесъ рѣшеніе о созывѣ всероссійскаго еврейскаго національнаго собранія для «установленія формъ и принциповъ его національнаго самоопредѣленія и основъ внутренней его организаціи»; но опечатанное соответствующее воззваніе не было распространено. Послѣ съѣзда дѣятельность центрального бюро была направлена главнымъ образомъ въ сторону оживленія въ евр. массѣ интереса къ выборамъ, подавленнаго погромами. Десятки тысячъ экземпляровъ плакатовъ на русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, распространенныхъ по чертѣ осѣдлости, ознакомили населеніе съ техническими условіями выборовъ. Дѣятельность С. въ этомъ направленіи достигла крайняго напряженія послѣ третьяго съѣзда (10—13 февраля 1906 г. въ Петербургѣ; протоколы вышли тогда же отдѣльнымъ изданіемъ), вынесшаго слѣдующую резолюцію по вопросу о будущихъ депутатахъ,—они должны руководствоваться программой и рѣшеніями С., настаивать на разрѣ-

шеніи еврейскаго вопроса въ Думѣ непременно въ связи съ основными статьями конституціи и вопросами объ элементарныхъ гражданскихъ свободахъ (не-еврей, поддержанный евреями, обязанъ требовать для евреевъ гражданскихъ политическихъ и національныхъ правъ); при этомъ, отвергнувъ предложеніе о томъ, чтобы еврей-депутаты образовали въ Думѣ «еврейскую національную группу», С. призналъ необходимымъ, чтобы депутаты, при всѣхъ различіяхъ своихъ общихъ партійныхъ программъ, при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся правъ евр. народа, объединялись для коллективнаго сужденія и совмѣстныхъ дѣйствій. Большинство евреевъ-депутатовъ (всего 12 лицъ) въ значительной степени были обязаны своимъ избраніемъ энергіи С.; они вошли въ составъ центрального комитета, и въ парламентская дѣятельность протекла въ тѣсномъ общеніи съ комитетомъ. Когда была открыта Дума, состоявшая четвертый съѣздъ (9—12 мая 1906 г. въ Петербургѣ) делегатовъ С. (въ мартѣ 1906 г., согласно новому закону объ обществахъ, С. былъ переименованъ въ «Общество полноправія евр. народа въ Россіи»). На съѣздѣ чрезвычайно обострился вопросъ объ образованіи еврейской національной парламентской группы. Противники «группы» готовы были дать известное имя организациі евреевъ-депутатовъ въ Думѣ, но съ тѣмъ, чтобы послѣдніе не были связаны принудительной дисциплиной. Сторонники «группы», преимущественно сионисты, не согласились на эту уступку, и такъ какъ они оказались въ большинствѣ (57 противъ 44), то противники «группы», среди нихъ шесть депутатовъ и председатель С., вышли изъ состава С. Однако, сторонники группы вскорѣ отказались отъ своего требованія (Восходъ, 1906 г., №№ 19 и 20). С. развила широкую дѣятельность и въ періодъ предвыборной кампаніи во вторую Думу (издавала «Еврейскій Избиратель», см.). Но въ это время въ С. стала быстро нарастать расколъ. «Национальная группа» (см. Еврейская народная партія, Евр. Энцикл., VII, 439—40) рѣшила приступить къ образованію особой партіи, что было признано другими членами С. за вмѣшательство въ избирательную кампанію; въ то же время сионистскій съѣздъ въ Гельсингфорсѣ постановилъ образовать особую сионистскую политическую партію, самостоятельно ведущую избирательную кампанію; въ виду этого, другіе члены центрального комитета сочли необходимымъ принять съ своей стороны активное участіе въ избирательной кампаніи и образовали «Еврейскую народную группу» (Евр. Энцикл., VII, 438—39); наряду съ этимъ въ составъ центр. комитета вмѣлились демократическая группа и безпартійный элементъ. Это обстоятельство заставило центр. комитетъ поставить на очередь вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи С.; большинство членовъ центр. комитета высказалось за уничтоженіе С.; этотъ вопросъ долженъ былъ подвергнуться обсужденію на съѣздѣ, но такой не состоялся, и въ маѣ 1907 г. С. перестала существовать. Ближайшее участіе въ С. принимали члены центр. комитета: Л. Брамсонъ, А. Браудо, Ю. Бруцкусъ, С. Вейсенбергъ, М. Винаверъ (предсѣдатель), Ю. Гессенъ (секретарь), М. Кулишеръ, Г. Ландау, М. Острогорскій, М. Ратнеръ, Г. Слюзбергъ, д-ръ М. Шенфельдъ (Рига), М. Шефтель, и др. См. Дума Государственная, Евр. Энцикл., VII, 369 и слѣд. (Рукописные протоколы центрального комитета).

8.

**Союзъ евр. литературныхъ обществъ** (Union of Jewish Literary Societies)—представляетъ собою ассоціацію, возникшую въ 1902 г. въ Лондонѣ, преслѣдующую задачу распространенія евр. литературы, исторіи и социологіи среди евреевъ Англии, а также координацію работы отдѣльныхъ литературныхъ обществъ. Первымъ предсѣдателемъ С. былъ Иар. Эбрагэмсъ (Абрагэмсъ). С. оказываетъ отдѣльнымъ литературнымъ обществамъ всякаго рода помощь: такъ, она создаетъ кадры лекторовъ, приобретаетъ отъ иностранныхъ ученыхъ рукописи для чтенія, организуетъ лекціи, помогаетъ молодымъ ученымъ путемъ доставленія научныхъ справокъ и матеріала, рассылаетъ библиотеки, по примѣру Jewish Chautauqua (Евр. Энцикл., VIII, 538) въ Америкѣ, и публикуетъ журналъ «Jewish Literary Annual», по мнимо отдѣльныхъ небольшихъ работъ, посвященныхъ преимущественно вопросамъ о лекціяхъ, лекторахъ, воспитаніи и образованіи. Ежегодно С. устраиваетъ конгрессы обычно въ іюнѣ предъ выходомъ журнала, дающаго полный отчетъ о дѣятельности С. и отдѣльныхъ литературныхъ обществъ. Ежегодникъ содержитъ библиографію по евр. вопросу [J. E., XII, 345]. 6.

**Союзъ евр. субботнихъ школъ Америки** (Hebrew Sabbath-School Union of America)—организованъ въ 1886 г. въ Цинциннати. Занимается преимущественно о религиозномъ воспитаніи и образованіи, С. опубликовалъ рядъ учебниковъ для религиозныхъ школъ, а также тексты Св. Писанія. Изъ изданныхъ имъ книгъ и текстовъ отмѣтимъ: «School edition of the Book of Proverbs» Адольфа и Исаака С. Мосесовъ, «The Ethics of the Hebrew Scriptures» тѣхъ же авторовъ, «Selection from the Psalms» М. Мильцинера, «How to organize a Sabbath School» Берковича, «Guide for Jewish Sabbath-School Teachers» содержать указанія для преподаванія библейской исторіи въ младшемъ классѣ. С. ввелъ систему преподаванія съ помощью легучихъ листовъ, изъ которыхъ каждый содержитъ отвѣтъ на какой-нибудь отдѣльный вопросъ, и опубликовалъ три серіи листовъ по одной лишь библейской исторіи. Система эта нашла примѣненіе болѣе чѣмъ въ сотнѣ школъ. Въ С. входитъ 90 школъ; она получаетъ субсидію отъ С. американскихъ евр. общинъ (см.); предсѣдателями С. были: М. Лотъ, С. М. Винклеръ, Мильцинеръ и Д. Филипсонъ. [По J. E., VI, 310—311]. 6.

**Союзъ просвѣщенія** (Verein f. Gutes und Edles, Chebrat schochre ha-Tob we-ha-Tuschija)—Осозанъ въ Берлинѣ въ 1786 г.; служитъ продолженіемъ образовавшагося въ 1783 г. въ Кенигсбергѣ кружка «Любителей древне-еврейскаго языка» (см. Меассефимъ). Является выразителемъ идейной группы прогрессивнаго прусскаго еврейства, такъ наз. «меассефистовъ», союзъ задалью сблизить замкнутое въ гетто патриархальное еврейство съ европейской культурой. Въ дальнѣйшемъ, когда въ крупныхъ прусскихъ центрахъ усилились тренія между приверженцами старины и прогрессистами, С. преобразился (1792) въ «Общество друзей» (Gesellschaft der Freunde), избравшее девизомъ изреченіе Мендельсона: «стремитесь къ истинѣ, любить изящное, желать добра, творить все лучшее». Символомъ (гербомъ) этого братскаго общества, члены котораго обязаны были поддерживать другъ друга, служила связка прутьевъ. Въ общество вошли многіе изъ виднѣйшихъ представителей «меассефистовъ», а также два сына

Мендельсона, Иосифъ и Авраамъ. Многие изъ членовъ этого общества впоследствии крестились, другие прамкнули къ парти религиозныхъ реформъ.

**Союзъ русскаго народа**—политическая организация въ Россіи, имѣющая явно и грубо выраженный антисемитскій характеръ. С. возникъ въ концѣ 1905 г.; при поощреніи администраціи быстро распространился по Россіи, покрывъ ее съѣзью отдѣловъ. Въ началѣ 1906 г. С. выпустилъ свою «Избирательную программу», гдѣ читаемъ: «Еврейскій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ законами и мѣрамп управления особо отъ другихъ племенныхъ вопросовъ, въ виду продолжающейся стихійной враждебности еврейства къ христіанству и не-еврейскимъ національностямъ и стремленія евреевъ къ всемирному господству». При выборахъ въ первую Думу ни одинъ изъ кандидатовъ союза не прошелъ. Въ сентябрѣ 1906 г., въ виду выборовъ во вторую Думу, С. выпустилъ вторую избирательную программу, посвятивъ еврейскому вопросу уже нѣсколько страницъ и притомъ гораздо болѣе опредѣленныхъ и рѣшительныхъ. Евреи обвинялись въ томъ, что они являются главными виновниками революціоннаго движенія, что она систематически враждебна русскому народу, и народъ призывается къ ожесточенной борьбѣ съ ними. Евреи не должны допускаться ни въ армію, ни во флотъ; отбываніе воинской повинности должно быть замѣнено особымъ военнымъ налогомъ, взимаемымъ за круговой порукой всего еврейскаго народа; нужно отменить всѣ привилегіи для евреевъ по образованію, роду занятій и т. д.; запретить избраніе въ Госуд. Думу и въ Гос. Советъ; не допускать въ редакторы и въ издатели периодическихъ изданій; запретить имъ имѣть книжные магазины, типографіи и литографіи и т. д. С. издавалъ газету «Русское Знамя», редакторомъ которой былъ А. Дубровинъ (издается и понынѣ), безчисленное множество брошюръ и воззваній, въ которыхъ народъ призывается къ погромамъ. Во вторую Думу было избрано нѣсколько членовъ С. На выборахъ въ третью Думу С. велъ широкую агитацію. Значительное число членовъ избрано въ третью Гос. Думу. Они вошли во фракцію «правыхъ», даже доминировали въ ней, но самостоятельной фракціи не образовали. Нѣкоторые члены С. вошли во фракцію С. 17 октября, но позднѣе вышли изъ нея и образовали фракцію «правыхъ октябристовъ». Члены С. въ третьей Думѣ играли видную роль, являясь застрѣльщиками почти всѣхъ антисемитскихъ предложеній (о недопущеніи евреевъ въ армію и др.) и произнося рѣзкія и грубыя рѣчи противъ евреевъ. Въ С. очень скоро начались разногласія, благодаря которымъ изъ союза выдѣлился Пурішкевичъ со своимъ сторонникомъ и образовалъ особую «палату Михаила Архангела». Съ 1910 г. С. влечетъ жалкое существованіе. Выдержки изъ литературы С. приведены въ статьѣ «Антисемитизмъ въ Россіи» (Евр. Энци., II, 748). Въ антисемитизмѣ С. бросается въ глаза одна черта: онъ носитъ явно выраженный дворянскій и крупно капиталистическій характеръ. Это совершенно ясно сказывается во всѣхъ литературныхъ произведеніяхъ союза, въ особенности имѣющихъ общеполитическій характеръ, гдѣ постоянно восхваляется русское дворянство и доказывается неприкосновенность земельной собственности. В. Водовозовъ. 8.

**Союзъ 17 октября (Октябристы)**—политическая

партія въ Россіи, основанная въ началѣ ноября 1905 г., сперва въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ, и здѣсь затѣмъ распространившаяся и по провинціи. Въ числѣ ея основателей были люди умѣренно-либеральнаго образа мыслей (гр. Гейденъ, М. Стаховичъ, Д. Шиповъ и др.), которымъ всякое національное гоненіе было совершенно чуждо. Но своей программѣ союзъ долженъ былъ быть партией умѣренно-либеральной. Въ отдѣлѣ «Права Гражданина» говорилось: «Русскіе граждане безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія равны передъ закономъ. Каждому гражданину обеспечивается свобода совѣсти и вѣроисповѣданія». Такимъ образомъ, по первоначальному замыслу партиа должна была относиться отрицательно къ антисемитизму. Однако же, въ теченіе 1906 г. изъ партии вышла большая часть людей, дѣйствительно либерально настроенныхъ (въ томъ числѣ три названныхъ лица), и партиа, сохранивъ въ теоріи свою умѣренную, но все же опредѣленно либеральную программу, стала партией правительственной; лишь небольшая ея часть стремилась сохранить традиціи умѣреннаго либерализма, но съ каждымъ годомъ она дѣлалась все менѣе и менѣе вліятельной въ своей партии. Антисемитскія ноты начали звучать въ С. очень рано. Въ столицѣ среди членовъ С. было мало антисемитовъ, но въ провинціальныхъ отдѣлахъ они составляли большинство. Въ газетахъ часто появлялись указанія, что тѣ или другіе отдѣльные члены С. занимаются распространеніемъ прямо погромныхъ прокламацій. Въ третьей Думѣ они явились господствующей партией. С. оказался вѣрнымъ служителемъ министерства Столыпина вообще и въ частности по еврейскому вопросу. Вся административная дѣятельность министерства въ отношеніи евреевъ не встрѣчала ни малѣйшаго осужденія со стороны С. Точно такъ же правительственные законопроекты, напримѣръ, касавшіеся земства, мѣстнаго суда, со статьями, ограничивающими евреевъ, встрѣчали поддержку въ С. Иногда октябристы шли дальше правительства. Когда (апрѣль 1908 г.) правыми было внесено предложеніе о недопущеніи евреевъ въ армію, нѣкоторые октябристы поддержали это предложеніе. Были даже случаи, когда октябристы брали на себя инициативу антисемитическихъ предложеній, напр., пожеланіе «о прекращеніи доступа лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія въ число студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи». Хотя нѣкоторые отдѣльные октябристы (проф. Капустинъ) въ общемъ засѣданіи Думы высказались противъ предложенія, но другіе октябристы поддержали его, и оно было принято Думой, причемъ С., за исключеніемъ нѣсколькихъ членовъ, голосовалъ за него. Въ четвертую сессію третьей Думы былъ внесенъ законопроектъ объ отменѣи черты осѣдлости. Подъ этимъ законопроектомъ подписалось 166 членовъ Думы, и изъ нихъ значительное число октябристовъ, но только второстепенныхъ,—изъ лидеровъ партии почти никто не подписался. Проектъ былъ сланъ въ комиссію и похороненъ въ ней, благодаря ея октябристскому составу. Такимъ образомъ, отъ первоначальнаго убѣжденія о равенствѣ людей безъ различія національностей ничего не осталось, въ настоящее время (1912 годъ) союзъ этотъ можетъ считаться одною изъ антисемитскихъ партий, хотя и съ менѣе рѣзко выраженнымъ антисемитизмомъ; чѣмъ у правыхъ. В. Водовозовъ. 8.

**Спалато** (или **Спалатро**)—городъ съ торговымъ портомъ въ Далмачіи. Первые евр. поселенцы прибыли изъ Европейской Турціи, но община образовалась лишь послѣ того, когда поселились здѣсь значительныя группы выходцевъ изъ Испаніи. Евреи С. подерживали сношенія съ евреями Турціи и Африки, а также Италіи, особенно изъ Венеціи, Анконы и Бриндизи. Венеціанская республика относилась съ уваженіемъ къ евреямъ С., въ чьихъ рукахъ находилась почти вся мѣстная торговля и денежные операціи. Изъ евр. фамилій въ Спалато извѣстны Пардо и Массарио. Въ С. имѣется старая красивая синагога (400 лѣтъ). Нынѣ (1912) община въ состояніи упадка. По переписи 1910 г. всего 159 евреевъ. [J. E., XI, 502]. 5.

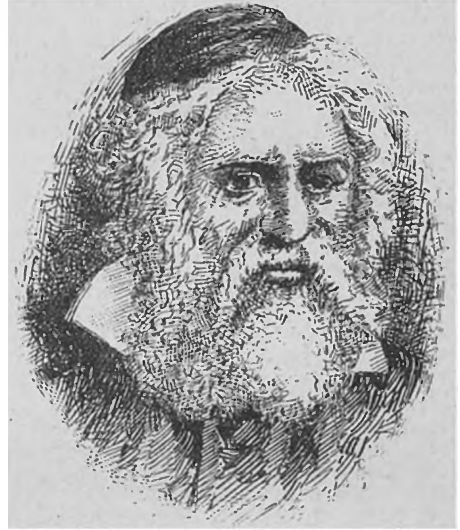
**Спаніеръ** (*Spanier*, рѣже *Шпаніеръ*), **Мейеръ** — нѣмецкій писатель и педагогъ, род. въ 1864 г. въ Вунсторфѣ (Ганноверѣ). Съ 1909 г. стоитъ во главѣ евр. учительскаго института въ Мюнстерѣ. С. написалъ рядъ работъ по исторіи нѣмецкой литературы и педагогики; къ евр. вмѣютъ отношеніе слѣдующія его работы: «Ueber den Anteil der Juden, Vorzugweise der Magdeburger, an den Vaterlandskriegen», 1893; «Moses Mendelssohn als Pädagoge», 1898; «Exeget. Beiträge zu Hieronymus Onomasticon», 1896; «Die jüdische Ethik und Herbarts fünf etische Ideen», 1901. Это изслѣдованіе о философіи Гербарта по отношенію къ иудаизму интересно въ виду того, что изъ школы Гербарта вышли еврейскіе философы М. Лапарусъ и Х. Штейнталь; «Quellenbuch für den Unterricht in der jüd. Geschichte und Literatur», 1890 (отрывки на нѣмецкомъ языкѣ изъ сочиненій Филона, I. Флавія, Ибнъ Гебироля, М. пбнъ Эзры, Бахн бенъ Иосифъ, Ибнъ Пакуды, Иегуды Галеви, Ибнъ Эзры, Маймонида, Раши, Ибнъ Верги, а также изъ Зогара, Маккавеевъ и др.).—Ср.: Jew. Enc., XI, 502; Kirschner, 1908. 6.

**Спаскій, Анатолій Алексѣевичъ**—русскій богословъ и профессоръ московской духовной академіи (род. въ 1866 г.), состоитъ съ 1898 г. редакторомъ «Вогословскаго Вѣстника», программу котораго С. значительно расширилъ въ отношеніи библейской науки. Изъ его трудовъ упомянемъ: «Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея» (Чтенія О-на любит. духовн. просвѣщенія, 1889, III).—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефрона. 2.

**Спаскій, Петръ Никаноровичъ** — русскій богословъ (род. въ 1846 г.). Изъ его работъ назовемъ: «Толкованіе на пророческія книги Ветхаго Завета» (2-е изд., С.-Петербургъ, 1899). — Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефрона. 2.

**Спекторъ, Ицхакъ Элхононъ (Исаакъ - Элхананъ бенъ р. Израиль Иссеръ, יצחק אֶלְחָנָן בֶּן רַ' אִיזְרָאֵל יִסְסֵר; аббревіатура אֶלְחָן)**—одинъ изъ наиболее видныхъ представителей раввинизма и общественный дѣятель. Род. въ мѣстечкѣ Роси (Росси), Гродненской губ., въ 1817 г., ум. въ Ковнѣ 6 марта 1896 г. Обстановка, въ которой жилъ и воспитывался С.,—убогая среда хасидскаго раввина въ маленькой общинѣ, вдали отъ традиціонныхъ центровъ талмудической науки—не представляла хорошей почвы для развитія тѣхъ рѣдкихъ качествъ, благодаря которымъ С. сталъ общепризнаннымъ представителемъ русскаго еврейства (независимо отъ разныхъ теченій среди послѣдняго). Еврейская община въ Роси состояла изъ хасидовъ и находилась въ сферѣ вліянія цадиковъ индурской династіи. Кромѣ того, въ Роси жилъ и мѣстный цадикъ, р. Самуиль, ученикъ основателя этой династіи р. Хаиима Хайкеля.

Отецъ С. былъ приверженцемъ р. Хаиима Хайкеля и мѣстнаго цадика. Индурскіе хасиды въ общемъ отрицательно относились къ занятіямъ Талмудомъ, предпочитая послѣдному чтеніе каббалистическихъ книгъ. Случайно обратилъ вниманіе на 12-лѣтнаго мальчишку въ домѣ подуголоднаго хасидскаго раввина извѣстный въ Сѣверо-Западномъ краѣ меценатъ и просвѣщенный талмудистъ р. Урія Моисей (см.). Вскорѣ волковыскій богачъ Езерскій выразилъ желаніе породниться съ отцомъ С. и воспитать С. въ традиціонномъ центрѣ талмудической науки, въ Волковыскѣ. С. было 13 лѣтъ, когда онъ женился на дочери богача. Послѣдній взялъ въ руководители С. извѣстнаго тогда талмудиста и «народнаго правед-



Ицхакъ Элхононъ Спекторъ.

ника» р. Илію Шика, (прозваннаго «р. Элпикъ Лидеръ»). Затѣмъ Спекторъ сталъ заниматься подъ руководствомъ одного изъ крупнѣйшихъ талмудистовъ того времени, р. Вениамина Дискна. Товарищами его были сыновья Дискна,—р. Юшуа Дискинъ (см.), р. Авраамъ-Самуиль Дискинъ, р. Барухъ-Мордехай Лафшицъ (см.) и др., ставшіе затѣмъ вождями раввинизма въ Россіи и Палестинѣ. Къ этому кружку принадлежалъ Хаимъ-Зелигъ Слонимскій (см.). Самъ р. Вениаминъ проявлялъ трезвый и критическій взглядъ на вещи, широкую терпимость, склонность къ занятіямъ свѣтскими науками, мягкое обхожденіе. С. старался усвоить всѣ эти качества. Въ скоромъ времени его тестъ разорился, и Спекторъ сталъ раввиномъ въ мѣстечкѣ Изабелинѣ (Гродн. губ.). Онъ получалъ отъ общины 20 польскихъ ал., т.е. 3 рубля въ мѣсяцъ. Позже община прибавила ему 60 к. въ мѣсяцъ. Тестъ Спектора, посылая ему хлѣбъ и мясо разъ въ недѣлю, но затѣмъ прекратилъ и это пособіе. Семья С. бѣдствовала, и чтобы забыть мучительный голодъ, С. зачастую отдавалъ до 20 часовъ въ день изученію фоліантовъ Талмуда. Наконецъ, онъ обратился къ р. Якову изъ Карлина (см.); извѣстенъ подъ названіемъ «Mischkenot, Jaacob» по имени своего сочиненія); С. надѣялся что отзывъ послѣдняго, извѣстнаго своей строгостью и добросовѣстностью, поможетъ ему выпутаться изъ тяжелаго положенія. И дѣйствительно, вскорѣ община м. Березы обратилась



къ р. Якову съ просьбой рекомендовать ей кандидата на вакантный постъ раввина, и онъ прямо приказалъ избрать С. Бесѣды съ р. Яковомъ (въ теченіе трехъ недѣль) оказали большое вліяніе на С., весьма замѣтное въ респонсахъ С. На посту раввина въ Беревахъ С. въ первое время приходилось бороться съ явными проявленіями недовольства, такъ какъ главари общины были обижены тѣмъ, что къ нимъ былъ посланъ юный «безбородый» раввинъ. Вскорѣ Спекторъ былъ избранъ въ раввина въ Несвижѣ, представителя котораго похитили его въ одну темную зимнюю ночь (1846) и привезли въ Несвижъ, причемъ С. едва избѣгъ опасности замерзнуть въ пути. Въ Несвижѣ, резиденціи Радзивиловыхъ, еврейская община считалась богатой, и С. получилъ жалованье въ размѣръ 16 р. въ мѣсяць. По доносу мѣстнаго жителя С. былъ обвиненъ въ якобы недобросовѣстномъ исполненіи принятаго имъ на себя денежнаго порученія. Представители Новогрудской общины защищали С. на судѣ въ Кобринѣ и доказали ложность обвиненій. Въ вознагражденіе за свою защиту они потребовали, чтобы С. оставилъ Несвижъ и переселился въ старинный центръ раввинства—Новогрудокъ. С. согласился (1851). Черезъ семь лѣтъ С. издалъ свое извѣстное сочиненіе «Beer Jizchak», обратившее на него вниманіе талмудистовъ восточной и западной Европы. Въ 1864 г. С. сталъ раввиномъ въ Ковнѣ, и къ нему перешла центральная роль въ духовно-общественной жизни русскаго еврейства.

Въ *религиозно-практической жизни* русскаго еврейства С. занимаетъ первенствующее мѣсто, несмотря на то, что, какъ ученый талмудистъ, уступалъ другимъ виднымъ дѣятелямъ русскаго раввинизма 19 в., какъ, напр., р. Иосифу Беру Соловейчику, р. Иоселе Слуцкеру (Феймеру) и др. Роль С. въ религиозно-практической жизни русскаго еврейства объясняется тѣмъ, что въ своихъ рѣшеніяхъ С. не признавалъ абсолютнаго значенія позднѣйшихъ авторитетовъ, а углубляясь въ истинный смыслъ первоисточниковъ, онъ часто позволялъ себѣ отступать отъ разныхъ отягощеній, установившихся въ средневѣковой ритуальной практикѣ, причемъ всегда стремился примирить требованія религіи съ требованіями жизни. С. понималъ, что для удержанія русскаго еврейства въ традиціяхъ отцовъ слѣдуетъ иногда поступиться нѣкоторыми накопившимися въ средневѣковой религиозно-ритуальной литературѣ и практикѣ наслоеніями. Выше всего онъ ставилъ принципъ, провозглашенный уже въ Талмудѣ *אל לומר מלי אל תי חי* (и живи по заповѣдямъ Торы, а не умри отъ нихъ) и часто пренебрегаемый позднѣйшими раввинами. Задачей С. было поставить этотъ принципъ краеугольнымъ камнемъ религиозной практики и ритуала. С. выбралъ и наиболѣе вѣрный методъ (принимая во вниманіе условія тогдашняго раввинизма) въ проведеніи этой задачи. Онъ со схоластикой раввинизма боролся ея же орудіемъ. Каждый, страдающій отъ гнета архаичныхъ религиозныхъ уривлѣдъ, зналъ, что въ лицѣ С. онъ найдетъ человѣка, внимательно и чутко относящагося къ его горю. Въ теченіе 60 лѣтъ къ нему обращались со всѣхъ сторонъ Россіи, а также изъ другихъ странъ съ вопросами раввинской практики, на которые Спекторъ споевременно отвѣчалъ—и почти всегда въ облегчительномъ смыслѣ. Респонсы С. насчитываются десятками тысячъ. Въ респонсахъ послѣдняго періода жизни Спектора замѣчаются яв-

ные слѣды тенденціи толковать законъ въ облегчительномъ смыслѣ даже тогда, когда его смыслъ совершенно ясенъ. Спекторъ считался лишь съ требованіями жизни. Къ вопросамъ изъ религиозной практики С. не относился съ обычнымъ формализмомъ, какъ къ объекту отвѣченной схоластики. Онъ улавливалъ состояніе человѣка, подавленнаго гнетомъ архаичныхъ законовъ. Тѣмъ не менѣе, его респонсы кажутся строго логичными и убѣдительными, согласованными съ формами раввинской схоластики. И лишь въ респонсахъ С. въ послѣдній періодъ его жизни обнаруживается нерѣдко съ перваго взгляда нѣкая несостоятельность съ точки зрѣнія обычнаго талмудизма. Имя Спектору дала его научная перелиска съ тогдашнимъ раввинскимъ авторитетомъ р. Айвикомъ изъ Шавли, когда С. смѣло выступилъ противъ единогласнаго рѣшенія почти всѣхъ позднѣйшихъ кодификаторовъ (сборникъ респонсовъ С. «Beer Jizchak»). По случаю неурожая въ 1867—69 гг. С. разрѣшилъ въ Пасху ѣсть бобы и горохъ,—рѣшеніе, вызвавшее волненіе и неудовольствіе въ раввинскомъ мірѣ. Однако, это рѣшеніе было принято въ большинствѣ общин—такъ былъ великъ авторитетъ С. Подобно этому С. разрѣшилъ въ 1889 г. еврейскимъ колонистамъ работать въ субботній годъ (*לעבוד*) и т. д. Роль С. въ религиозно-практической жизни напоминаетъ дѣятельность классическихъ представителей раввинизма, какъ въ среднѣ вѣка р. Меира изъ Ротенбурга или въ новое время р. Моисея Софера и т. д.

С. какъ *общественный дѣятель*. Его дѣятельность была проникнута идеями объединенія русскаго еврейства. Онъ перекнулъ мостъ между русскимъ еврействомъ и западно-европейскимъ. С. жилъ жизнью и интересами всего еврейства вообще и русскаго еврейства въ частности. Эта эпоха его дѣятельности начинается со времени его вступленія на постъ ковенскаго раввина. Общественная дѣятельность С. выразилась: а) въ хлопотахъ и ходатайствахъ объ улучшеніи правового положенія русскаго еврейства; б) въ оказаніи и организаціи матеріальной помощи отдѣльнымъ общинамъ и районамъ во время голода, эпидеміи, пожаровъ и т. д.; в) въ удовлетвореніи просьбъ отдѣльныхъ лицъ; г) въ организаціи разсѣдниковъ евр. науки въ Россіи и е) въ оказаніи содѣйствія организаціи палестинской колонизаціи. Дѣятельность С. на почвѣ улучшенія правового положенія евреевъ въ Россіи относится еще ко времени царствованія Николая I. Репрессивныя мѣры противъ евреевъ были большей частью обязаны своимъ происхожденіемъ представленіямъ провинціальныхъ властей, въ свою очередь, бывшихъ въ этомъ отношеніи подъ вліяніемъ представителей польскаго общества. Слухи о репрессивныхъ мѣрахъ правительства по отношенію къ евреямъ, проникшіе въ еврейскіе круги, вызвали съѣзды крупнѣйшихъ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей, происходившіе въ Бобруйсѣ и Минскѣ, при ближайшемъ участіи С. На съѣздѣ въ Бобруйсѣ былъ выработанъ текстъ просьбы, поданной Л. Зельцеромъ (см.) въ Гомелѣ императору Николаю I, и поручено Нисану Каценельсону и Ф. Фридланду изъ Слуцка отъ имени евр. общинъ въ Россіи ходатайствовать передъ правительствомъ объ отмѣнѣ предпріятыхъ репрессій. Въ 1858 г. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ съѣздѣ раввиновъ въ Воложинѣ для ликвидаціи борьбы между р. Цеби-Нафтали Берликовомъ (см.) и р. Иосифомъ Беромъ Соловейчикомъ.

(см. Евр. Энци., т. XIV, ст. 444), не пожелавшими уступить другъ другу почетный постъ ректора воложинскаго іешивота. Въ 1861 г. возникло дѣло о ритуальномъ убійствѣ въ Шавляхъ (Ков. губ.), для разслѣдованія котораго были командированы Назимовичъ Толстой и Леванда (см.). Несмотря на обнаруженную слѣдствіемъ лживость обвиненія, дѣло затягивалось, и евреи обратились съ просьбою къ С., который принялъ энергичныя мѣры къ защитѣ обвиняемыхъ (1865). Въ слѣдующемъ году возникла борьба между раввинимъ и ректоромъ мирскаго іешивота, традиціоннаго центра талмудической науки въ Жмуди, которая обратила на себя вниманіе всего раввинскаго міра Литвы и Бѣлоруссіи. Борьба была ликвидирована С. и избѣжана раввинимъ и дѣятелемъ польскаго освобожденія р. Добъ-Беромъ Майзельсомъ (см. Евр. Энци., т. XI). Въ 1867—1869 гг.—годы сильнаго неурожая, охватившаго губерніи Литвы и Жмуди, комитетъ, организованный С. для оказанія помощи, развилъ подъ его руководствомъ небывалую въ исторіи общественной жизни русскаго еврейства дѣятельность. При помощи майнцакаго раввина М. Лемана (см.), общества «Alliance Israélite Univers.» и мемельскаго раввина Рюльфа С. собралъ въ Зап. Европѣ значительныя денежныя средства (одинъ только комитетъ, организованный Рюльфомъ, прислалъ 175000 руб). Въ 1872 г. С. организовалъ матеріальную помощь голодающимъ евреямъ въ Персіи. Во время франко-прусской войны С. организовалъ помощь евр. общинѣ въ Страсбургѣ. Въ 1875 г. С. издалъ запрещеніе объ употребленіи этрогимъ изъ Корфу. Въ 1881 г. С. принялъ участіе въ съѣздѣ общественныхъ дѣятелей въ С.-Петербургѣ, а также въ съѣздѣ, происшедшемъ тамъ же въ 1882 г. По порученію С., извѣстный раввинъ и дѣятель, вождь евр. ортодоксіи въ Германіи р. Самсонъ-Рафаилъ Гиршъ составилъ на нѣм. языкѣ трудъ о Талмудѣ, для представленія графу Палену, подъ заглавіемъ «Ueber d. Beziehung d. Talmuds zu d. Judenthum u. zu d. sozialen Stellung sein. Bekenner». Онъ содѣйствовалъ предпріятыямъ И. Дембо (см.) шагамъ для защиты евр. способа убоя скота и его поѣздкѣ съ этой цѣлью по Россіи и Зап. Европѣ. Особенно много С. дѣлалъ для созданія расадника талмудической науки въ Ковнѣ и поддержки другихъ подобныхъ учреждений. Такъ какъ ни одна община въ Литвѣ и Жмуди и отчасти въ другихъ раіонахъ не предпринимала важнаго шага безъ одобренія С., то С. былъ вынужденъ отдавать свое время примиренію различныхъ партій въ еврействѣ. С. ютлчался широкой терпимостью. Онъ сочувственно относился къ занятію свѣтскими науками. По его приказанію фанатиками въ Вилькомирѣ было прекращено въ 1869 г. преслѣдованіе Моисея Лейба Лядиенблома (см.). С. состоялъ почетнымъ членомъ Общ. для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи.

Какъ *талмудистъ*, С. считался однимъ изъ крупнѣйшихъ. Методъ С. сочеталъ въ себѣ простоту, ясность и трезвый взглядъ на вещи, присущіе традиціямъ виленскаго гаона и р. Якова изъ Карлина, съ тонкимъ анализомъ и остроумными приемами, свойственными методу р. Арбе-Лейбъ га-Когена, автора «Kezet ha-Choschen» (קצת חושן). Эрудиція его была необыкновенная; къ каждому вопросу онъ подходилъ съ практической стороны его; вообще знаніе внѣ пракческаго примѣненія его не существовало для С. Прежде чѣмъ высказаться по какому-нибудь

вопросу, онъ изучалъ всю литературу и исторію постановки даннаго вопроса. Трудолюбие его было необычайное. Онъ всегда признавалъ силу за мѣстными обычаями. Труды его: «Beer Jizchak» (בשר יצחק, Кенигсбергъ, 1858); «Nachal Jizchak» (נחל יצחק, въ двухъ частяхъ, 1872—1884); «En Jizchak» (ענ יצחק, въ двухъ частяхъ, 1889—1895), являются классическими трудами раввинской литературы второй половины 19 в. Изъ его обширной переписки издана переписка съ р. Исраилемъ Гилдесгеймеромъ — Ср.: Я. Лифшицъ, Toledot Jizchak, Варшава, 1897; на жаргонѣ подъ названіемъ «Gaon Jizchak», Вильна, 1899; Eliezer Hillel Aronson, Erez ha-Lebanon, Франкфуртъ на М., 1879; С. Розенфельдъ, אצות-הגור, въ Achiasaf, 1899, 71—80; Бернхардъ Натановъ, Sefer ha-Zichronot, Варшава, 1889; Achiasaf, I, 1895; С. Г.—ъ, Рабби Элхананъ Спекторъ (Восходъ, 1897, VII); J. E., XI, 503—504; Ha-Meliz, 1897, № 18; Der Israelit, 1897, 15; Eisenstadt, Dor Rabbanaw we-Soferaw, Вильна, 1901.

И. Б. 9.

**Спекторъ, Мордехай**—писатель; род. въ 1858 г. въ г. Умани (Кіевской губ.), въ родовой хасидской семьѣ. Его отецъ былъ однимъ изъ приближенныхъ извѣстнаго цадика р. Давида Талнскаго; большой ревнитель благочестія, онъ скупалъ прозвѣденія ново-еврейской литературы и предавалъ ихъ огню. С. получилъ строго ортодоксальное воспитаніе; тѣмъ не менѣе, онъ на 15-мъ году жизни сталъ увлекаться ново-еврейской литературой, а знакомство съ либеральнымъ военнымъ инженеромъ возбудило въ юношѣ интересъ къ русской литературѣ. Свои первые литературные опыты, рассказы изъ еврейской жизни, С. показалъ писателю Л. Цвейфелю, который приободрилъ его. С. дебютировалъ въ газетѣ «Jidisches Volksblatt» (1883) разсказомъ «A roman ohn a Nomen»; появившійся въ слѣдующемъ году въ томъ же органѣ первый романъ С. «Der jidischer Muзик» сразу обратилъ на себя вниманіе, и редакторъ газеты, Цедербаумъ, пригласилъ С. въ Петербургъ въ соредакторы. Въ «Jidisches Volksblatt» появились одинъ за другимъ: «Aniim we Ebonim», «R. Treitel», «A stumer guter Jid», «A Welt mit kleine Weltelech», создавшіе С. широкую извѣстность. Въ 1888 г. С. перѣхалъ въ Варшаву, гдѣ сталъ издавать первый жаргонный ежегодникъ «Hois-Fraind» (см.), сыгравшій замѣтную роль въ развитіи жаргонной литературы. Въ «Hois-Fraind» и издаваемыхъ при немъ приложеніяхъ С. опубликовалъ повѣсть «Jidische Techter», первыя главы историческаго романа изъ эпохи Бешта «Der Baal Schem» и одинъ изъ лучшихъ своихъ разсказовъ «Der Veter». Въ первыхъ двухъ томахъ С. опубликовалъ совмѣстно съ Игн. Бернштейномъ обширную коллекцію еврейскихъ пословицъ. Появившіяся произведенія С.: «Kalikes», «An-orem Molzeit», «A Chassune» и мн. др. появились въ «Der Jid», гдѣ С. велъ также за подписью «Emet» провинціальный отдѣлъ «Stedt un Stedlich», пользовавшійся успѣхомъ. Въ 1902 г. С. съ X. Гуревичемъ редактировалъ газеты «Di jidische Volkszeitung» и «Frauen-Welt», затѣмъ онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ постояннымъ сотрудникомъ «Der Fraind», гдѣ, кромѣ ряда фельетоновъ и очерковъ, появилась его обширная повѣсть «R. Abrohom Silberzweig». Въ 1906 г. С. редактировалъ въ Вильнѣ ежелдневную газету «Di Zeit», въ слѣдующемъ году варшавскій ежелдѣльникъ «Freitag», затѣмъ «Unser Leben». Въ 1909—10 г. С. издавалъ газету «Di naje Welt»,

которая сдлалась затѣмъ съ «Moment», ближайшимъ сотрудникомъ которой С. нынѣ (1912) состоитъ.—С. въ свое время не мало содѣйствовалъ упроченію въ жаргонной беллетристичѣ бытового художественнаго элемента и улучшенію вкуса простаго читателя. Наблюдательный бытописатель-реалистъ, С., не всегда, однако (въ особенности, въ большихъ своихъ романахъ перваго періода), свободенъ отъ тенденціозности и ненужныхъ отступленій. Болѣе художественно закончены его небольшіе очерки изъ жизни маленькихъ людей, а также его дѣтскіе рассказы. Большинство романовъ С. выдержали много изданій. Въ 1912 г. изд. «Централъ» стало выпускать полное собраніе соч. С.; пока (1912) вышли три тома («Tog un Nacht», «Heimische Bilder» и «Jom-tob Erzählungen»). Въ Нью-Йоркѣ вышло собраніе рассказовъ С. въ 12 выпускахъ. Издательство Тушія выпустило (1901) сборникъ рассказовъ С. въ древне-еврейскомъ переводѣ. С. часто переводили также и на европейскіе языки; многіе изъ его рассказовъ имѣются въ русскомъ, польскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и венгерскомъ переводахъ. — Ср.: Sefer Zikkaron, 80; L. Winer, The history of Jidish Lit., ind.; С. Ципбергъ, Восх., 1903, IV, 41—3; J. E., XI, 502; M. Pines, Di Gesch. v. d. Jid. Liter., II, 171—7. Ц. 7.

**Сперанскій, Валентинъ Николаевичъ**—философъ-соціологъ (христіанинъ). С. неоднократно выступалъ противъ гоненій на евреевъ въ высшей школѣ (въ 1906 г. добился отмены распоряженія о высылкѣ изъ Петербурга евреевъ, обучающихся на высшихъ женскихъ курсахъ). Общенье съ И. А. Хвольсономъ облегчало С. возможность изучить памятники евр. письменности; результатомъ изучения исторіи евр. философіи явился трудъ С. «Религіозно-общественный идеалъ Израіля», основныя положенія коего получили развитіе въ его «Общественной роли философіи». Убѣжденный апологетъ этики іудаизма, С. рѣзко расходится съ Гегелемъ въ истолкованіи историческихъ судебъ евр. народа, сумѣяшаго—по его словамъ—«сохранить въ теченіе столѣтій неустанное стремленіе къ общественной справедливости и духовной свободѣ, всегда его отличавшее»: евреи не только дали міру религію, но «черезъ внесли серьезную и критическую сознательность въ дѣло вѣры» и въ этомъ смыслѣ создали философію религіи, какъ проповѣдь высокой общественной морали въ духѣ гуманности и демократизма. Перу С. принадлежатъ также рядъ статей по еврейскому вопросу и, въ частности,—характеристика возвращеній на этотъ вопросъ гр. Л. Н. Толстого.

С. 1р. 8

**Сперанскій, Михаилъ Михайловичъ**—выдающийся русскій государственный дѣятель (1772—1839). Состоя дѣлопроизводителемъ еврейскаго комитета (Евр. Энци., VII, 442), выработавшаго положеніе о евреяхъ 1804 г. (см. Александръ I), С. не далъ движенія антисемитскому проекту Баранова (см.), воспользовавшагося извѣстной запиской Державина (см.), направленной противъ евреевъ. Перу С., повидному, принадлежатъ журнальныя постановленія комитета, проникнутыя свободомысліемъ. С. находился въ близкихъ дружескихъ отношеніяхъ съ Перетцомъ (Евр. Энци. XII, 394).—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 80—81, 86—88; 114—115, 132; Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, 417, 429; Системат. указат. литер. о евреяхъ. 8.

**Спетъ, Іоганнъ**—см. Германусъ, Моисей.

**Спецификація (юрид.)**, **חז"ש**, переработка чужой движимой вещи, превращающая ее въ новую вещь (напр., изъ чужого винограда сдѣлано вино). Вопросъ о С., не столько по практическому значенію, сколько въ слѣдствіе теоретическихъ трудностей, много трактовался какъ въ талмудической, такъ и въ римской юриспруденціи (нынѣ вопросъ составляетъ излюбленную тему для юристовъ). Первоначально какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Римѣ и притомъ одновременно существовали двѣ школы, которыя смотрѣли на данный вопросъ съ диаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. Одни приписывали право собственности на новую вещь тому, изъ чьего матеріала она была сдѣлана. Въ Палестинѣ то были шаммаиты, въ Римѣ—сабинианцы. Другіе, наоборотъ, утверждали, что вещь переходитъ въ собственность спецификанта, т. е. того, кто своими трудомъ придавъ вещи новую форму. Этой теоріи держались у евреевъ послѣдователи школы Гиллеля, у римлянъ—школы Прокула. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ это разногласіе выражается не въ видѣ общаго принципа, а примѣнительно къ ряду отдѣльныхъ случаевъ (В. К. 65б, 93б). Талмуд формулируетъ взглядъ шаммаитовъ слѣдующимъ образомъ: **תשו תרשז יושז חז"ש**—«измѣненіе (въ вещи) не измѣняетъ юридическихъ отношеній вещи и не является способомъ приобрѣтенія». Принципъ же школы Гиллеля, получившій преобладаніе, выраженъ такъ: **לרז חז"ש**—«измѣненіе приобрѣтаетъ». Нѣсколько позже какъ у римлянъ, такъ и у евреевъ восторжествовало среднее мнѣніе: если новая вещь, полученная путемъ С., можетъ быть приведена въ прежній видъ, то такая С. признается несущественной, и вещь остается за собственникомъ матеріала—**לרז חז"ש וליחז"ש חז"ש**; если же вещь физически не можетъ принять прежняго вида, она дѣлается собственностью спецификанта (ibid, 93б). Это мнѣніе вошло какъ въ кодексъ Юстиніана, такъ и въ позднѣйшія еврейскія кодификаціи. Эта тождественность даетъ основаніе нѣкоторымъ исследователямъ (напр., Гольдману, ниже цит. соч.) говорить о прямомъ заимствованіи евреями соотвѣствующихъ принциповъ изъ римскаго права; если первоначальные взгляды послѣдователей Гиллеля и Прокула, Шаммаи и Сабина, могли самостоятельно зародиться одновременно въ обѣихъ странахъ, такъ какъ взгляды эти представляютъ послѣдовательные выводы изъ сдѣланныхъ теоретическихъ построеній, то нельзя сказать того же и про среднее мнѣніе. Оно является, съ точки зрѣнія современной науки, искусственнымъ и неудовлетворительнымъ компромиссомъ, который врядъ ли могъ образоваться одновременно, помимо заимствованій. Однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что у насъ нѣтъ точной даты возникновенія этого мнѣнія какъ у евреевъ, такъ и у римлянъ, а потому можно предполагать заимствованіе римлянъ у евреевъ. [Это компромиссъ является у талмудистовъ не въ слѣдствіе того, что полагали, что въ однихъ случаяхъ спецификантъ становится обладателемъ измѣненной вещи, въ другихъ случаяхъ нѣтъ. Въ то время всѣ были уже того мнѣнія, что «измѣненіе не приобрѣтаетъ». И только по отношенію къ похищеннымъ вещамъ отступали отъ общаго принципа въ силу специальныхъ мотивовъ: съ одной стороны, библейскій законъ требуетъ возвращенія самой вещи («въ натурѣ»), а съ другой стороны, существовала общая тенденція облегчить похитителю возможность стать честнымъ человекомъ. Въ

другихъ же случаяхъ, напр., при отдачѣ материала мастеру для обработки, этотъ компромиссъ не допускается, Л. К.]. Кроме того, сходство носитъ только внѣшній характеръ; между институтомъ С. въ его римскомъ пониманіи и примѣненіи и институтомъ «измѣненія» чужъ въ его еврейскомъ пониманіи и примѣненіи лежитъ цѣлая пропасть. При обсужденіи этого вопроса законоучители могли руководствоваться не взглядомъ на С., какъ на факторъ въ вопросахъ гражданскаго права, а исключительно релігиозными соображеніями. На это, между прочимъ, указываютъ и нѣкоторые повдѣйшіе талмудисты (ibid.). Такъ же мало общаго съ институтомъ С. имѣютъ правила о постройкѣ зданія изъ чужого материала. Въ этомъ отношеніи Талмудъ рассматриваетъ два примѣра: 1) я похитилъ бревно и употребилъ его въ свою постройку; собственникъ можетъ требовать у меня возвращенія не самого бревна, какъ это слѣдовало бы по буквальному смыслу библейскаго текста (для чего пришлось бы разрушить постройку), а лишь его стоимость; 2) я безъ разрѣшенія владѣльца возвелъ на чужой землѣ постройку изъ своихъ матеріаловъ; я могу требовать возвращенія не своихъ матеріаловъ въ натурѣ, а лишь ихъ стоимости. Такъ разрѣшаютъ подобные казусы гиллелиты, шаммаиты же въ обоихъ случаяхъ требуютъ разрушенія постройки (ср. Тосефта В. К., X, 23; Мишна, Гит., V, 5; Эдуיותъ, VII, 9; послѣднія ссылки свидетельствуютъ о значительной древности этихъ положеній). Хотя Талмудъ и примѣняетъ къ этимъ случаямъ терминъ измѣненія, Schinuj, но С. въ римскомъ смыслѣ этого слова нѣтъ (у римлянъ подобныя явленія именуются adjunctio, inaedificatio и влекутъ за собой возмѣщеніе стоимости чужого материала въ удвоенномъ размѣрѣ). Въ частности, здѣсь нельзя примѣнить римскаго взгляда на С., такъ какъ вещь переходитъ въ собственность не того, кто затратилъ свой трудъ, а того, кому принадлежитъ главная вещь (земля, постройка). Цѣль этихъ законоположеній могла быть еще и та, чтобы беречь наличныя народныя богатства (готовыя постройки). Большинство измѣненій, указываемыхъ при этомъ Талмудомъ, представляютъ улучшение вещи, повышеніе ея цѣнности, и потому идутъ въ пользу похитителя, и могутъ быть объяснены основной тенденціей Талмуда облегчить похитителямъ возможность разсчитаться съ потерпѣвшими и вернуться къ честной жизни (см. Собственность, Евр. Энци., XIV). Нѣкоторые измѣненія представляютъ, правда, ухудшеніе, но, въ этихъ случаяхъ уплата похитителемъ стоимости похищеннаго съ приобретеніемъ самихъ вещей есть не болѣе, какъ требованіе справедливости. Опять-таки только съ точки зрѣнія благоприятствованія похитителямъ можно объяснить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда видимыхъ измѣненій въ вещи не наступило, похититель въ правѣ вернуть вещь въ натурѣ, хотя бы она потеряла всю свою цѣнность (напр., если похищенная монета вышла изъ обращенія; В. К., 96б). Такимъ образомъ, объяснить все подобныя постановленія съ той точки зрѣнія римской С. нѣтъ никакой надобности и возможности: они гораздо лучше и правильнѣе объясняются общими взглядами Талмуда на имущественныя преступленія. Среднее мнѣніе, данное вавилонскимъ Талмудомъ, такимъ образомъ лишь по внѣшности совпадаетъ съ римскимъ среднимъ мнѣніемъ. По Талмуду, тотъ, кто похитилъ глыну и слѣлалъ изъ нея кирпичи, похитилъ слитокъ серебра и

изготовилъ изъ него монеты, отнюдь не приобретаетъ своихъ издѣлій, а долженъ вернуть ихъ въ натурѣ. Если же кто превратилъ похищенные кирпичи въ песокъ, похищенные монеты въ слитокъ, то долженъ уплатить стоимость вещей, примѣнительно ко времени похищенія (ibid., 96б). Въ первомъ случаѣ принимается во вниманіе, что вещь можетъ быть возвращена въ прежнее состояніе, и требованіе библейскаго закона можетъ быть удовлетворено; во второмъ, наоборотъ, считается, что возвращеніе вещи въ прежнее состояніе невозможно, и поэтому слѣдуетъ уплатить за похищенные кирпичи, чтобы обезпечить интересы потерпѣвшаго. Слѣдовательно, въ этихъ постановленіяхъ, равно какъ и во всемъ этомъ компромиссномъ правилѣ, слѣдуетъ видеть реакцію повдѣйшихъ законоучителей противъ слишкомъ благосклоннаго отношенія предшествующихъ поколѣній къ похитителямъ, дошедшаго до забвенія интересовъ потерпѣвшихъ. — Ср.: Mayer, Rechte d. Israeliten, etc., II, § 163; Fassel, Das mos.-rabbin. Civilrecht, I, §§ 413—418; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, § 35 во введеніи къ IV тому нѣмецкаго перевода Талмуда, также въ Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, т. XX; Goldmann, Eigentumserwerb durch Specification im jüdischen Rechte, въ томъ же журналѣ, т. XXII, стр. 232—285.

Ф. Дикштейнъ.

3.

**Спильманъ** (или Шпильманъ, Spielmann), **Маріонъ** — англійскій писатель и художественный критикъ; род. въ Лондонѣ въ 1858 г. С. началъ писать въ 1883 г. въ «Pall Mall Gazette» и обратилъ на себя вниманіе своими серьезными статьями объ англійскихъ художникахъ. Въ 1890 г. С. сталъ во главѣ художественнаго отдѣла «Daily Graphic»; въ 1891 г. началъ издавать «Black and White», въ 1898 г. «Magazine of Art». С. написалъ рядъ книгъ по специальности, между прочимъ и «Исторію англійской скульптуры и скульпторовъ» (British Sculpture and Sculptors of to-day, 1901). На всемірныхъ выставкахъ съ конца 19 в. С. обычно состоитъ членомъ художественнаго жюри. — Ср. Who's Who, 1905. [J. E., XI, 510]. 6.

**Спина (Эспина), Альфонсо де** — одинъ изъ наиболѣе яркихъ противниковъ евреевъ и еврейства. Несмотря на утверженія Юста и Амадора де Лосъ Рюсъ, С. никогда не былъ евреемъ. С. былъ генераломъ ордена францисканцевъ, ректоромъ университета въ Саламанкѣ и духовникомъ короля Генриха IV Кастильскаго. С. ненавидѣлъ одинаково открытыхъ евреевъ и крещеныхъ евреевъ, или какъ онъ ихъ называлъ «Judios publicos» и «Judios occultos». Въ сочиненіи «Fortalium fidei» (Нюрнбергъ, 1494, Лионъ, 1511, 1525) С. собралъ все обычные обвиненія противъ евреевъ. Идея ввести инквизицію также принадлежитъ С. — Ср.: Jost, Gesch. d. Judent. u. s. Sekten, III, 96; Rios, Hist., III, 129, 142 и сл.; idem, Estudios, 435; Wolf, ВН., II, 1123; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII. [J. E., XI, 510]. 5.

**Спингарнъ, Іозъ-Эліасъ** — американскій писатель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1875 г. С. былъ лекторомъ сравнительной литературы въ нью-йоркскомъ университетѣ, а въ 1900 г. занялъ кафедру въ качествѣ профессора. Лучшей работой С. является «A History of Literary Criticism in the Renaissance» (1899); она считается классической въ этой области. Изъ другихъ работъ С. отмѣтимъ: «The New Hesperides», 1901; «American Scholarship», 1901. [J. E., XI, 510]. 6.

**Спиноза, семья** — см. Спиноза, Бенедиктъ.

**Спиноза, Бенедиктъ** (правильнѣе — **Барухъ д'Эспиноза**) — знаменитый философъ и основатель библейской критики (род. 24 нояб. 1632 г. въ Амстердамѣ, ум. въ Гаагѣ 21 февр. 1677 г.). *Жизнь С.* Лишь въ послѣднее время мы получили свободное отъ примѣсей вражды и всяческихъ искаженій, основанное на документальномъ изложеніи, жизнеописаніе этого великаго мыслителя, который и въ своей личности даетъ намъ образъ античнаго величія. Легенды, пущенныя въ ходъ старыми его биографами, оказались чистѣйшимъ вымысломъ. Семья С. происходила отъ испанскихъ евреевъ, которые въ 1492 г. приняли для виду христіанство, чтобы получить возможность временно оставаться въ родной странѣ, но затѣмъ семейство С. эмигрировало въ южную Францію. Дѣдъ великаго философа, *Абраамъ С.*, пріѣхавшій изъ Нанта, поселился въ началѣ 17 в. въ Амстердамъ и открыто возвратился тамъ въ іудейство. Онъ занялъ въ общинѣ видное положеніе и состоялъ довольно долго однимъ изъ ея старѣйшинъ; онъ, повидимому, былъ также нѣкоторое время главой общины. Его сынъ, *Михаилъ С.* также принадлежалъ къ виднымъ евреямъ въ Амстердамѣ. Онъ былъ однимъ изъ старѣйшинъ общины «Бетъ-Яковъ», и когда въ 1639 г. три амстердамскихъ общины объединились и слились въ одну общину, онъ сталъ членомъ правленія этой общины. Семья С. была не богата, но жила безбѣдно. *Михаилъ С.* былъ купцомъ. Онъ былъ женатъ четыре раза и ум. въ 1654 г. Его вторая жена *Хавна-Дибора*, на которой онъ женился въ 1627 г., умерла молодою отъ чахотки въ 1638 г. Отъ этого второго брака родился С., который, какъ и его старшая сестра *Миріамъ* (умершая въ 1651 г., недолго спустя послѣ выхода замужъ), наследовалъ отъ матери туберкулезъ. Изъ этого видно, сколько правды въ зложелательномъ утвержденіи, будто С. въ молодые годы велъ разгульную жизнь, которая была причиной его болѣзни. Такъ какъ С. рано потерялъ мать и его отецъ вскорѣ (въ 1641 г.) женился въ третій разъ, то и это переживание, можетъ-быть, также оказало вліяніе на развитіе молодого *Баруха С.* Все же извѣстно, что С. получилъ хорошее воспитаніе. Онъ посѣщалъ общинную амстердамскую школу, которая тогда славилась по всему еврейскому міру, какъ образованная. Въ этой школѣ С. проходилъ Библию, Талмудъ, грамматику древне-еврейскаго языка, древне-еврейскую поэзію, религиозную философію, а въ школѣ С. изучалъ, кромѣ испанскаго, своего родного языка, также и португальскій (тогдашній официальный языкъ еврейской общины), голландскій и латинскій языки. Онъ, кромѣ того, очень хорошо рисовалъ, въ особенности портреты, что въ эпоху и въ родномъ городѣ *Рембрандта* (жившаго вблизи еврейской улицы и имѣвшаго близкія сношенія съ евреями) вовсе не кажется удивительнымъ. Въ портретной живописи С. сдѣлалъ довольно большіе успѣхи. Но его предназначали для теологической дѣятельности, такъ какъ онъ не годился въ купца и не выказывалъ склонности къ врачебной дѣятельности. Большое вліяніе оказало на С. посѣщеніе школы латинскаго языка *ванъ-денъ-Эндена*. Послѣдній, бывший нѣкогда воспитанникомъ іезуитовъ, открылъ въ Амстердамѣ частную латинскую школу, которую посѣщали очень многіе, преимущественно христіане, дѣти видныхъ гражданъ. Какимъ образомъ молодой С. попалъ въ эту школу, неизвѣстно. Онъ

во всякомъ случаѣ, изучилъ тамъ основательно латинскій яз., математику и естествознаніе. Спиноза получилъ также нѣкоторыя познанія въ греческомъ языкѣ, хотя, впрочемъ, никогда основательно его не зналъ. Благодаря знанію латинскаго языка Спиноза познакомился съ древней и новой философіей. Объ отношеніи молодого С. къ своему учителю *ванъ-денъ-Эндену*, который былъ свободомыслящимъ и имѣлъ репутацію атеиста, имѣется много разказовъ. Можно, разумѣется, предположить, что свободныя идеи учителя оказали вліяніе на Спинозу. Но легенда рассказываетъ еще, кромѣ того, что С. влюбился въ дочь *ванъ-денъ-Эндена*, некрасивую, но чрезвычайно одаренную дѣвушку, помогавшую своему отцу въ преподаваніи латинскаго языка. Для нея онъ, будто бы, ушелъ изъ еврейства. Другая легенда рассказываетъ, что дочь *ванъ-денъ-Эндена* отказала въ своей рукѣ С., потому что предпочла ему другого, богатаго поклонника. Въ дѣйствительности, однакъ, ученая дочь *ванъ-денъ-Эндена* была тогда еще ребенкомъ. С. же, согласно достоверному свидѣтельству его близкихъ знакомыхъ, вслѣдствіе своей болѣзни, которой онъ страдалъ уже съ очень раннихъ лѣтъ, никогда не думалъ о женитьбѣ. Свѣтское образованіе молодого С. не вызывало удивленія среди тогдашнихъ испанскихъ евреевъ. Равнины снандольскихъ общинъ въ западной части Европы были часто всесторонне образованные люди, что мы можемъ видѣть также и на примѣрѣ *Манассе бенъ-Израиля*, бывшаго въ то время раввиномъ въ Амстердамѣ. Но причина того, что Спиноза отчуждался не отъ іудаизма, а отъ религіознаго мировоззрѣнія вообще, слѣдуетъ считать не только посѣщеніе школы латинскаго языка, а главнымъ образомъ господствовавшая тогда въ Голландіи и въ особенности въ Амстердамѣ духъ свободы. Правда, въ то время равнинное въ Амстердамѣ проповѣдники нападали на всякое проявленіе религіознаго свободомыслія и постоянно требовали отъ толерантнаго правительства принятія строгихъ мѣръ противъ распространителей ложныхъ ученій, но, въ противовѣсъ имъ, небольшая группа образованныхъ людей соединилась для борьбы за свободу вѣры и религіозныхъ изслѣдованій. Амстердамскій магистратъ видѣлъ себя часто вынужденнымъ дѣйствовать по волѣ вѣчно натравливавшихся его проповѣдниковъ и выступать противъ указаннаго круга противниковъ религіи. Но съ одной стороны, принимавшіяся имъ мѣры казались фанатикамъ недостаточными, а, съ другой стороны, борцы за свободу изслѣдованія не прекращали своей борьбы, несмотря на всѣ преслѣдованія. Въ этотъ кругъ попалъ также и Спиноза, и онъ сразу сталъ пользоваться въ немъ большимъ уваженіемъ. Тамъ не было никого, кто такъ хорошо зналъ бы Библию и былъ столь свѣдущъ въ исторіи религіи, какъ С. Его основательное знаніе Библии имѣло громадное значеніе въ эпоху, когда начались первыя попытки библейской критики. Раньше предполагали, что С. еще при жизни своего отца отошелъ отъ іудейства, и что затѣмъ его отлучили 27 іюля 1656 г., что послѣ смерти отца сестры будто бы хотѣли завладѣть приходившейся на долю философа частью наслѣдства, утверждая что онъ, какъ находящійся подъ херемомъ (отлученіемъ), не имѣетъ права на отцовское наслѣдство и что С. заставилъ сестеръ судомъ признать за нимъ его право, но затѣмъ

отказался отъ всего этого наслѣдства, за исключеніемъ нѣсколькихъ вещей, которыя онъ взялъ себѣ на память объ отцѣ. Всѣ эти рассказы относятся къ области вымысла. Михаилъ С., отецъ философа, умеръ 29 марта 1654 г. Еще въ декабрѣ этого года С. былъ въ синагогѣ, былъ приглашенъ къ амвону для очереднаго чтенія отрывковъ изъ Торы (отлученный не допускался къ общему богослуженію), причемъ онъ общалъ подарить на нужды синагоги небольшую сумму денегъ. Врядъ ли онъ велъ процессъ изъ-за наслѣдства своего отца (впрочемъ, лишь одна сестра пережила отца). Мы не можемъ теперь знать, что именно произошло между декабремъ 1654 г. и июлемъ 1656 г., что именно привело къ рѣзкому разрыву между С. и общиной. Въ обоснованіи отлученія, которому подвергся Спиноза, говорится, что онъ распространялъ чудовищно ложныя ученія и что онъ, не поддаваясь никакимъ увѣщаніямъ, не хотѣлъ оставить своего пути. Но херемъ всегда былъ частымъ явленіемъ въ испанско-португальскихъ общинахъ. Ему подвергали часто изъ-за очень незначительныхъ причинъ, изъ-за каждаго неповиновенія, которое членъ общины позволялъ себѣ высказать общинному начальству. Кто не хотѣлъ тотчасъ же просить прощенія и платить наложенный на него денежный штрафъ, подвергался херему. Всѣ распоряженія общины опубликовывались съ угрозою, что ихъ нарушеніе повлечетъ за собою наложеніе херема. Это было средствомъ поддерживать дисциплину въ общинѣ. Христіанскіе біографы С., толковавшіе наложенный на философа херемъ по аналогіи съ отлученіемъ отъ католической церкви, всегда говорили объ исключеніи С. изъ еврейства—какъ-будто еврей можетъ быть исключенъ изъ еврейства на основаніи рѣшенія общины. Все равно, чѣмъ бы С. не навлекъ на себя гнѣва всемогущихъ общинныхъ старѣйшинъ (просить прощенія и отступиться отъ того, что онъ призналъ правильнымъ, было не въ его характерѣ), фактически наложеніе на него херема имѣло своимъ слѣдствіемъ лишь его исключеніе изъ общины. На Уріелемъ Акосту, наприм., эта мѣра произвела впечатлѣніе, потому что онъ, какъ онъ указываетъ въ своей автобіографіи, былъ чужой въ Голландіи и вслѣдствіе своего незнанія голландскаго языка могъ вести знакомство только съ евреями. У С., напротивъ, былъ уже кругъ голландскихъ почитателей и друзей, и онъ мало заболѣлся о наложеніи на него херема. Послѣдній могъ бы служить препятствіемъ для вступленія въ бракъ, какъ это случилось съ Уріелемъ Акостой, но уже тогда С. давалъ понять, что онъ намѣренъ остаться холостымъ. Спиноза спокойно принялъ наложеніе херема. Его матеріальныя дѣла немного, правда, отъ этого пострадали. Его отецъ не оставилъ послѣ себя состоянія. Молодой С. жилъ послѣ смерти отца въ домѣ своего шурина Касераса, который, однако, не могъ или не хотѣлъ его оставлять дольше у себя. Біографы утверждаютъ, что дѣло дошло до процесса изъ-за наслѣдства отца. Но болѣе вѣроятно, что С. ушелъ изъ дома своего шурина и взялъ съ собою лишь кровать и постельныя принадлежности. Друзья и почитатели бѣднаго философа первое время заботились о немъ. По ходатайству общины, магистратъ изгналъ С. изъ Амстердама. Онъ перешагнулъ въ близлежащую деревню Уверкеркъ и тамъ нашелъ покровительство у друзей. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ изгнаніе было отмѣ-

нено, и С. могъ вернуться въ Амстердамъ. Послѣдовали спокойные годы, которые С. заполнилъ научными и философскими занятіями. Чтобы не быть вынужденнымъ пользоваться матеріальной поддержкой своихъ друзей, онъ научился шлифовать стекла и, благодаря своимъ познаніямъ въ физикѣ, сдѣлался очень искуснымъ въ этомъ ремеслѣ. Оптички охотно покупали его стекла и хорошо платили за нихъ. Нужно, однако, при этомъ замѣтить, что шлифованіе стеколъ было тогда въ образованныхъ кругахъ чѣмъ-то въ родѣ моднаго увлеченія, и имъ занимались такіе люди, которымъ не нужно было зарабатывать этимъ трудомъ средства къ существованію. Вѣроятно около начала 1660 г. С., на этотъ разъ добровольно, покинулъ Амстердамъ, и поселился въ Рейнсбургѣ, возлѣ Мейдена, гдѣ онъ и оставался до 1663 г. Тамъ онъ уже началъ свои научныя, философскія и этическія работы, и вмѣстѣ съ тѣмъ вокругъ него образовался кругъ почитателей, которымъ онъ читалъ лекціи о своемъ ученіи. Въ апрѣлѣ 1663 г. С. переселился въ Воорбургъ, вблизи Гааги. Онъ хотѣлъ освободиться отъ многочисленныхъ посѣтителей, которые мѣшали ему въ Рейнсбургѣ работать. Онъ, кромѣ того, уже подумывалъ объ изданіи своихъ сочиненій и разсчитывалъ при этомъ на помощь друзей, жившихъ въ Гаагѣ. Въ Воорбургѣ Спиноза оставался до 1670 г., но въ продолженіе этихъ годовъ нѣсколько разъ жилъ временно въ Гаагѣ, Рейнсбургѣ и Шиндамѣ. И въ Воорбургѣ также образовался группированнѣйшій около С. кругъ образованныхъ людей, между которыми находился знаменитый государственный человѣкъ Янъ де-Виттъ, бывший пенсіонеромъ совѣта и, слѣдовательно, дѣйствительнымъ правителемъ Голландіи. Этотъ свободомыслящій государственный человѣкъ остался до своей трагической кончины (1672) преданнымъ почитателемъ С. Образованные голландцы льнули къ еврейскому философу, который своей мягкостью, чистотой характера, тонкой образованностью и радостнымъ довольствомъ своей судьбой производилъ на нихъ чарующее впечатлѣніе. Его бесѣда обладала особой прелестью, и вся его личность была такъ привлекательна, что нельзя было не поддаваться ея обаянію. Вызывала удивленіе также и рѣдкая ученость этого тихаго, скромнаго, антично благороднаго человѣка. Онъ былъ многосторонне образованъ и соединялъ въ себѣ все гуманистическое и точное знаніе своего времени. Онъ былъ не только глубокимъ и самостоятельнымъ философомъ, но, кромѣ того, обладалъ такими знаніями въ теологіи и исторіи религіи, какъ рѣдко кто другой въ его время. Къ группировавшимся вокругъ С. образованнымъ людямъ, вмѣстимъ возможность лично общаться съ нимъ, присоединились еще многіе другіе, находившіеся съ нимъ въ перепискѣ и съ энтузіазмомъ принимавшіе его ученіе. С. дѣйствовалъ въ своихъ письмахъ такъ же притягательно, какъ и въ устной бесѣдѣ. Среди его друзей и почитателей находились, кромѣ де-Витта, также и нѣкоторыя другія высокопоставленныя лица. Однимъ изъ вѣрѣйшихъ друзей и почитателей С. былъ Симонъ де-Фрисъ, который хотѣлъ подарить своему живущему въ бѣдности другу и учителю большую сумму денегъ. С. отклонилъ это предложеніе, сказавъ, что обладаніе такими большими деньгами лишь мѣшало бы ему. Когда Симонъ де-Фрисъ въ 1667 г. хотѣлъ сдѣлать С. наслѣдникомъ всего своего состоянія, С. совѣто-

валъ своему другу не дѣлать этого. Фрисъ послѣ этого сдѣлалъ своимъ наслѣдникомъ своего брата Исаака съ тѣмъ условіемъ, что онъ будетъ поддерживать С. до его смерти. Исаакъ Фрисъ назначилъ послѣ этого философу ренту въ 500 гульденовъ, которую, однако, послѣдній уменьшилъ до 300 гульденовъ. Во время своего пребыванія въ Воорбургѣ С. работалъ почти одновременно надъ двумя своими главными произведеніями, надъ «Этикой» и «Теологико-политическимъ трактатомъ». До недавняго времени господствовало полное непониманіе тенденціи послѣдняго сочиненія, которое можно съ полнымъ правомъ считать историческимъ событіемъ. Высказывалось предположеніе, что С. написалъ его подъ влияніемъ тяжелаго чувства, оставленнаго въ немъ преслѣдованіями амстердамской еврейской об-



Спиноза на улицѣ Амстердама.

щины. Въ дѣйствительности же оно было полемиическимъ произведеніемъ въ пользу свободы совѣсти и противъ невинныхъ пздишествъ религіознаго фанатизма тогдашнихъ голландскихъ кальвинистическихъ проповѣдниковъ. Когда С. поднялъ свой голосъ противъ всякаго религіознаго принужденія, онъ вовсе не имѣлъ въ виду амстердамскую еврейскую общину, къ отлученію которой онъ уже давно относился совершенно равнодушно, а имѣлъ лишь въ виду судьбу несчастнаго Адриана Кербаха, павшаго жертвой кальвинистическаго фанатизма. И дѣйствительно, евреи не обратили никакого вниманія на это сочиненіе, когда оно появилось анонимно (какъ мѣсто печатанія, былъ указанъ Гамбургъ) въ 1670 г.; кальвинистическіе же священники и синоды подняли противъ него прямо бурю. Къ счастью для С., въ обществѣ полагали, что англійскій философъ Гоббсъ, «Левіаѳанъ» котораго имѣеть нѣкоторыя точки соприкосновенія съ произведеніемъ С., есть авторъ и этой книги. Отъ правительства стали настойчиво требовать, чтобы оно приняло самыя строгія мѣры противъ этой «безбожной» книги. Вѣроятно, изъ опасенія преслѣдованія, С. тотчасъ же послѣ выхода въ свѣтъ этой книги (1670) переселился въ Гаагу. Тамъ, возлѣ своего друга и покровителя де-Витта, онъ чувствовалъ себя въ болѣе безопасной, чѣмъ въ Воорбургѣ. Съ тѣхъ поръ, однако, онъ, несмотря на уговоры, не рѣшался пасть при жизни своей второй главный трудъ, «Этику». Она обращалась среди друзей С. въ рукопись, и онъ, просилъ, чтобы ее никому не давали безъ его разрѣшенія. Въ Гаагѣ С. сначала снималъ у вдовы ванъ-Валенъ комнату, служившую ему спальней, столовой и рабочимъ

кабинетомъ. Но и это скромное жилище было для него при его скудныхъ доходахъ слишкомъ дорого. Онъ снялъ у маляра ванъ-деръ-Шпика очень скромную мансарду за 80 гульденовъ въ годъ. Въ ней С. жилъ до своей смерти. Онъ велъ тамъ скромную, лишенную потребностей жизнь мудреца, учившаго мудрости и любившаго ее. Такъ какъ С. страдалъ неизлѣчимой болѣзнью, то онъ старался соблюдать покой и умѣренность въ пищѣ и питъѣ, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучше всего соответствовало его скуднымъ доходамъ. При этомъ философъ менѣе всего чуждался жизни: онъ сдѣлалъ съ болѣе широкимъ интересомъ за современными политическими событіями и любилъ также иногда дружески бесѣдовать со своими необразованными квартирехозяевами и знакомиться такимъ образомъ съ мыслями и думами престопаго народа. Буря, вызванная его «Теологико-политическимъ трактатомъ», не нарушила спокойнаго уединенія, въ которомъ жилъ философъ. Политическія событія, происшедшія тогда въ его отечествѣ, сплпно, напротивъ, нарушили его душевный покой. Несчастная война Голландіи съ Франціей раздражила народныя массы противъ пенсіонарія совѣта Яна де-Витта. Народная толпа его убила на улицѣ, среди бѣла дня, 20 августа 1672 г. Въ первый разъ увидѣли философа чрезвычайно возбужденнымъ и плачущимъ. Охваченный гнѣвомъ и скорбью, С. написалъ воззваніе, въ которомъ онъ называлъ жителей Гааги «самыми низкими варварами». Онъ хотѣлъ расклеить это воззваніе, чтобы выразить этимъ свое негодованіе противъ ужаснаго преступленія. Если бы онъ привелъ свое намѣреніе въ исполненіе, то возбужденная толпа на вѣрное, разорвала бы его въ клочки. Къ счастью, квартирехозяинъ, маляръ ванъ-деръ-Шпикъ, спасъ С., заперевъ его въ комнату и не давъ ему выйти изъ нея. Во время его пребыванія въ Гаагѣ произошло второе важное событіе въ жизни философа, его поѣздка къ принцу Конде. Послѣдній вступилъ въ 1672 г., во главѣ французской арміи, въ Нидерланды и перенесъ въ апрѣлѣ 1673 г. свою главную квартиру въ Утрехтѣ. Одинъ изъ офицеровъ обратилъ его вниманіе на то, что Спиноза живетъ въ близлежащей Гаагѣ, и принцъ вскорѣ пригласилъ философа къ себѣ въ Утрехтѣ. С. принялъ это приглашеніе, безъ сомнѣнія, съ вѣдома голландскаго правительства, которое поручило умному и тонко образованному философу дипломатическую миссію къ французскому главнокомандующему. Увѣнчалась ли успѣхомъ его поѣздка въ Утрехтѣ, не извѣстно. Принца Конде онъ тамъ не засталъ, такъ какъ тотъ долженъ былъ раньше покинуть городъ. Его приняли отъ имени принца съ величайшимъ почетомъ герцога Люксембургскій полковникъ Штруппе. Они сдѣлали философу предложеніе посвятить одно изъ своихъ сочиненій Людовику XIV, за что обѣщали С. государственную пенсію; но онъ отклонилъ это предложеніе, потому что не желалъ быть въ зависимости отъ какого бы то ни было человѣка. Послѣ того, какъ Спиноза напрасно прождалъ нѣсколько недѣль принца Конде, получило извѣстіе, что онъ вообще не возвратится въ Утрехтѣ, и философъ вслѣдъ затѣмъ уѣхалъ обратно въ Гаагу. Возбужденная гаагская масса стала презрительно относиться къ С. по его возвращеніи, и противъ философа, «находящагося въ связи съ врагомъ» стали раздаваться угрожающія рѣчи. Но Спинозѣ удалось успокоить возбужденный





противъ него народъ, указавъ, что многіе изъ высшихъ государственныхъ совѣтниковъ знали и одобряли цѣль его поѣздки. Въ это время философъ, который добывалъ себѣ скудное пропитаніе шрифтованіемъ стеколъ, получилъ почетное предложеніе занять катедру ординарнаго профессора въ Гейдельбергѣ. Пфальцскій курфюрстъ предложилъ ему профессуру на самыхъ лучшихъ и заманчивыхъ условіяхъ. Онъ обещалъ С. полную свободу преподаванія; послѣдній долженъ былъ лишь обязаться не оскорблять въ своихъ лекціяхъ христіанства. Но С. предпочелъ не мѣнять своей духовной независимости на вѣншній блескъ и хорошо оплачиваемую должность. Онъ опасался, что вступить въ конфликтъ съ воинственной теологіей и такимъ образомъ потеряетъ свой душевный покой. Онъ провелъ послѣдніе годы своей жизни тихо и уединенно въ кругу учениковъ, переписываясь съ различными почитателями. Въ срединѣ февраля 1677 г. началась у него болѣзнь, не очень сильная, но совершенно истощавшая въ нѣсколько дней хилое тѣло философа. 21 февраля, въ воскресенье, философъ остался одинъ дома; его квартирхозяева пошли въ церковь. Когда они возвратились домой, они нашли его мертвымъ. Разсказъ о томъ, что врачъ Людвигъ Майеръ его посѣтилъ послѣднимъ и при уходѣ забралъ маленькое имущество философа, такъ же вымышленъ, какъ и другіе разсказы, напримѣръ, легенда, что философъ перенесъ тяжелыя предсмертныя страданія и раскаялся передъ смертю въ своей ереси. Онъ умеръ такъ же спокойно и мирно, какъ и жилъ. 25 февраля тѣло философа было похоронено его друзьями, среди которыхъ находились многіе почтенные гаагскіе граждане, на христіанскомъ кладбищѣ, хотя онъ никогда не принималъ христіанства. Чтобы покрыть расходы на похороны, а также уплатить нѣкоторые маленькіе долги ванъ-деръ-Шпику, его небольшое имущество, среди него также и книги, было продано съ аукциона. Такъ какъ вырученная сумма оказалась недостаточной, то друзья покрыли остальное. Нужно еще въ концѣ прибавить, что ванъ-деръ-Шпикъ, котораго впоследствии различныя лица расприщивали о жизни философа въ его домѣ, легкомысленно разсказывалъ фантастическія выдумки и много содѣйствовалъ тому, чтобы распространять легенды и сказки о жизни С. Въ 1877 г., черезъ 200 лѣтъ послѣ смерти философа, ему былъ поставленъ памятникъ въ Гаагѣ.

*Философія и этика.* С. До окончанія своего главнаго философскаго произведенія, своей «Этики», С. написалъ нѣсколько философско-этическихъ произведеній, изъ которыхъ мы узнаемъ ходъ развитія его философской системы. Еще до 1660 г. онъ написалъ «Трактатъ о Богѣ и человѣкѣ и что блаженствѣ» («De Deo et homine eiusque felicitate»), который былъ найденъ лишь въ повѣншее время. За нимъ послѣдовало сочиненіе «Объ улучшеніи разума» («De emendatione intellectus»), а въ 1663 г. сочиненіе о Декартѣ («R. Descartes principiorum philosophorum, p. I et II, more geometrico demonstratae»). Это послѣднее сочиненіе вызвало неудовольствіе послѣдователей Декарта, и С. съ тѣхъ поръ часто приходилось жаловаться на ихъ недружелюбное отношеніе. Его составившее эпоху главное сочиненіе, «Этика», появилось въ свѣтъ лишь послѣ смерти, въ 1677 г. При жизни С. былъ извѣстенъ какъ смѣлый, свободомыслящій философъ, хотя

«Этика» циркулировала лишь среди друзей и учениковъ въ рукописи. Въ продолженіе ста лѣтъ послѣ его смерти она считалась сданной въ архивъ; философію С. осуждали, какъ «атеистическую»; но мало ее знали. Боялись серьезно ею заниматься, чтобы также не быть заподозренными въ атеизмѣ. Лишь около конца 18 в. Фр. Якоби возобновилъ память о С. и его философіи, причемъ онъ выступилъ съ утвержденіемъ, что Лессингъ въ разговорѣ съ нимъ выразилъ свое согласіе со спинозизмомъ, который тогда считался равнозначнымъ атеизму. Споръ, возникшій относительно этого заявленія между Якоби и Менделсономъ, пробудилъ интересъ къ Спинозѣ и его философской системѣ. Интересъ съ тѣхъ поръ не прекращался, а напротивъ, проникалъ все въ болѣе и болѣе широкіе круги. Такъ какъ, однако, средневѣковая еврейская религіозная философія была въ первое время совершенно неизвѣстна въ широкихъ кругахъ, то ничего не знали о *еврейскихъ источникахъ* спинозовой философіи и этики, а считалось скорѣе рѣшеннымъ, что С. исходилъ изъ Декарта, но послѣдовательно развилъ его систему и тѣмъ превратилъ ее въ свою оригинальную, составившую эпоху, систему философіи. При теперешнемъ состояніи изслѣдованія, напротивъ, ясно, что С. черпалъ изъ еврейскихъ источниковъ, причемъ онъ, разумѣется, гениально переработалъ то, что существовало до него, во всеобъемлющее философское и этическое міросозерцаніе. Величайшее преимущество его философіи слѣдуетъ, какъ извѣстно, видѣть въ послѣдовательности и въ логическомъ сочетаніи частей въ одно цѣлое. Если признать предпосылки С., то нельзя уже, если желать оставаться логически послѣдовательнымъ, не принимать его выводовъ. Передъ нами замкнутая цѣпь разсужденій, и нигдѣ нельзя найти въ ней пробѣла. Между тѣмъ какъ Декартъ придерживался еще дуализма и исходилъ изъ предпосылки о существованіи двухъ субстанцій (бытія и мышленія, т.-е. матеріи и духа), С. устанавливаетъ принципъ абсолютнаго единства (монизма). Бытіе и мышленіе, матерія и духъ, суть атрибуты одной субстанціи. Можетъ существовать лишь одна необходимо-сущая субстанція; двѣ такихъ субстанціи совершенно уничтожили бы взаимно другъ друга. Эту одну необходимо-сущую субстанцію С. называетъ Богомъ. Матерія такъ же—отъ Бога и въ Немъ, какъ и духъ, ибо оба суть атрибуты одной и той же субстанціи. Этотъ монизмъ, поражающій своей смѣлостью, не новъ, однако, въ еврейской философіи. Маймонидъ, котораго С. знаетъ и даже цитировалъ, со всей точностью уяснилъ, правда, понятіе о единствѣ Бога, но при этомъ принималъ существованіе отдѣльнаго матеріальнаго міра. Матерію онъ, въ противоположность Аристотелю, мыслилъ, не какъ вѣчную, а какъ сотворенную. Но сотворенная природа не можетъ быть субстанціей; лишь Богъ есть субстанція. Одну лишь субстанцію С., слѣдовательно, нашелъ уже у Маймонида. Но дуализмъ все же продолжалъ здѣсь еще существовать въ одномъ пунктѣ: существуетъ одинъ Творецъ и одно твореніе—духъ и матерія. Послѣднія не суть равноцѣпныя субстанціи, но онѣ не суть также однѣ и тѣ же субстанціи. Какъ мы должны мыслить, сотвореніе матеріи, тѣлеснаго бытія (поскольку можно назвать матерію бытіемъ) Богомъ, духовнымъ и вѣчнымъ бытіемъ? Соломонъ ибнъ-Геби-роль далъ слѣдующій отвѣтъ на этотъ во-

прось: можетъ существовать лишь одно бытіе, одна субстанція. Матерія есть эманация Бога; она—не чисто матеріальна, а также и не духовна, но, благодаря эманации, отлична отъ духа количественно, а не качественно. Она — менѣе духовна, чѣмъ интеллектуальный міръ. Бытіе есть абсолютное единство. С. зналъ этотъ пантеизмъ черезъ посредство философской каббалы. Пантеизмъ Гебриоля дошелъ до него лишь изъ вторыхъ или третьихъ рукъ. На пантеизмъ Гебриоля основано также то опредѣленіе сущности природы Бога, которое мы находимъ въ «Этикѣ» С. Богъ дѣйствуетъ посредствомъ Своей воли, поскольку Божественная воля не обусловлена ничѣмъ, находящимся внѣ ея. Но эта воля есть природа Бога; Онъ, слѣдовательно, необходимо дѣйствуетъ посредствомъ своей природы. Другими словами: сотвореніе не есть свободный актъ Бога, актъ, совершающійся въ опредѣленный моментъ, оно необходимо содержится въ природѣ Бога, слѣдовательно, такъ же вѣчно и безконечно, какъ и Богъ. Греческая философія признавала первичную матерію субстанціей на ряду съ Богомъ. Маймонидъ поставилъ матерію въ подчиненное положеніе по отношенію къ Богу. Но дуализмъ все еще продолжалъ существовать. Гебриоль и С., напротивъ, понимали природу Бога такъ, что въ ней содержится все. Матерія и духъ суть не различныя субстанціи, а два атрибута одной и той же безконечной субстанціи. Различіе между ними существуетъ не въ единой, вѣчной, безконечной и неограниченной субстанціи, а въ нашемъ пониманіи ихъ. Строгий монизмъ ведетъ къ сліянію всѣхъ индивидуальностей. Не только въ матеріальномъ, но также и въ духовномъ мірѣ индивидуумы суть лишь форма нашего представленія. Существуетъ лишь одна міровая душа. И это ученіе также не было незнакомо въ еврейской философіи, ибо Герсонидъ заимствовалъ его отъ смѣлыхъ, средневѣковыхъ матеріалистовъ, отъ Анеррозса (пбнъ-Рошда), и С., несомнѣнно, зналъ эту еврейскую религиозно-философскую систему. Если, слѣдовательно, человѣческая душа есть лишь часть міровой души, то не существуетъ индивидуального бытія. Человѣкъ не способенъ дѣйствовать по свободной волѣ, такъ какъ всѣ его поступки, дѣйствія и бездѣйствія, опредѣляются единымъ, всеобъемлющимъ бытіемъ. Здѣсь этика С. какъ-будто пришла къ пункту, гдѣ исчезаетъ всякая нравственность, всякія нравственные понятія, потому что прекращается отвѣтственность за дѣйствія. Но именно теорія С. была очень плодотворна для этики тѣмъ, что она строго различала между разумными дѣйствіями и дѣйствіями подъ вліяніемъ аффектовъ. Лишь человѣкъ, дѣйствующій неразумно, подчиняющійся аффектамъ, несвободенъ; человѣкъ же, дѣйствующій согласно разуму, свободенъ. И на эту мысль его также могла навести еврейская религиозная философія. Но въ оцѣнкѣ разума, философскаго познанія онъ существенно отличается отъ Аристотеля и Маймониды. Познаніе истины означаетъ нравственное усовершенствованіе человѣка, во-первыхъ, потому, что онъ дѣлается тогда обладателемъ истины, но затѣмъ также и потому, что истинное познаніе дѣлаетъ человѣка свободнымъ и нравственнымъ. Познаніе истины означаетъ освобожденіе человѣка отъ власти аффектовъ; благодаря этому, онъ одновременно становится и нравственнымъ, и блаженнымъ. Истинное блаженство заключается въ философскомъ познаніи всѣхъ вещей и всѣхъ

явленій, ибо, благодаря этому, человѣкъ освобождается отъ скорби, вражды, зависти и т. д., то есть становится свободнымъ, нравственнымъ и блаженнымъ. Эта этика основана на чистой, неэгоистической любви къ Богу, любви къ Нему не потому, что отъ Него ожидаютъ что-либо получить, а потому, что Богъ есть начало истины и нравственности. Это ведетъ также и къ высшей любви къ человѣку. Кто любитъ Бога, т.-е. истину и добродѣтель, тотъ желаетъ также, чтобы всѣ люди любили Бога не-эгоистически; онъ стремится къ тому, чтобы всѣ люди участвовали въ нравственномъ совершенствѣ, т.-е. чтобы всѣ люди жили разумно и освободились отъ вліянія аффектовъ, что является причиной всѣхъ аффектовъ: скорби, вражды, зависти, страха и т. д.? Заблужденіе. И всѣ некрасивые поступки проистекаютъ также изъ этого источника. Заблужденіе ведетъ къ дурнымъ аффектамъ и безнравственнымъ дѣйствіямъ. Кто не знаетъ истинной природы вещей и явленій въ жизни, тотъ думаетъ, что онъ принесетъ себѣ пользу посредствомъ такихъ аффектовъ и возникающихъ изъ нихъ дѣйствій. Въ дѣйствительности же онъ вредитъ этимъ себѣ самому. Вражда, зависть, страхъ и т. д. вредятъ раньше всего намъ самимъ. Истинная любовь къ человѣку есть поэтому также и истинное блаженство. Нѣтъ никакого матеріальнаго блага, изъ-за обладанія которымъ разумный человѣкъ могъ бы испытывать къ своимъ ближнимъ вражду или зависть. Все это—лишь мнимыя блага. Истинное счастье—въ довольствѣ и въ радости. И даже въ томъ случаѣ, если человѣкъ дѣлаетъ своему ближнему зло, послѣдній не имѣетъ никакого основанія чувствовать къ нему вражду. Этому человѣку, значитъ, не удалось освободиться отъ подчиненія своимъ аффектамъ. Сдѣянный имъ дурной поступокъ онъ совершилъ по заблужденію. Онъ не понимаетъ, въ чемъ состоитъ истинное блаженство, и думаетъ, что достигнетъ его въ богатствѣ, во внѣшнихъ почестяхъ и т. д. Учить ли С. этой этикой бѣгству изъ міра, отрицанію жизни? Отнюдь нѣтъ. Онъ скорѣе проповѣдуетъ жизнелюбность. Раньше всего нужно сказать, что онъ считаетъ добродѣтелью (virtus) въ первоначальномъ значеніи этого слова стремленіе къ самосохраненію. Кромѣ того, онъ учитъ также и положительной жизнелюбности и наслажденію жизнью. Нужно лишь избрать истинное наслажденіе жизнью, а не то наслажденіе, которое ведетъ къ горести,—пробывающее наслажденіе, а не временное; распутство и всякаго рода излишества не доставляютъ истинной радости и, кромѣ того, влекутъ за собою всякаго рода болѣзни и бѣдствія. Все, что можетъ вызвать непріятное чувство, страхъ, заботу, раскаяніе, вражду или зависть, не есть наслажденіе жизнью. Все, что причиняетъ вредъ ближнему, не даетъ счастья. Даже аффекты, кажущіеся хорошими, какъ, наприм., раскаяніе и состраданіе, С. отвергаетъ, какъ неразумныя и недобродѣтельные, ибо оба вызываютъ чувство печали, между тѣмъ какъ истинная философія есть ученіе этики радости. Не нужно дѣлать того, въ чемъ придется, можетъ-быть, раскаиваться впоследствии, но въ самомъ раскаяніи нѣтъ ничего нравственнаго. Нужно не-эгоистически помогать, насколько это возможно, ближнему, но состраданіемъ мы ему не помогаемъ. Человѣколюбіе должно проистекать изъ разума, а не изъ аффекта, и помощь должна быть разумной. Мысль о томъ, что государство и обще-

ство должны заботиться о бѣдныхъ, С. также взялъ пѣз иудаизма, и онъ отвелъ этой заботѣ опредѣленное мѣсто въ соціальной этикѣ. Но, усматривая въ помощи не актъ состраданія, а разумное учреждение, способствующее благу общества, онъ уже превосходитъ современное государство. С. вообще первый опредѣлилъ соціальную этику въ смыслѣ современнаго государства и сдѣлалъ изъ человеколюбія государственное учреждение. Истинная радость заключается въ нравственномъ совершенствованіи человѣкомъ себя и своихъ ближнихъ. Это нравственное усовершенствованіе имѣетъ своей основой знаніе и познаніе. Но высшее блаженство заключается въ усовершенствованіи общества. Последнее должно заботиться о тѣлесномъ и духовномъ здоровьѣ всякаго отдѣльнаго человѣка, о хорошемъ воспитаніи и о сохраненіи здоровья молодого поколѣнія. Нужно также ревностно культивировать изученіе естествознанія и стремиться облегчить и сократить физическую работу посредствомъ усовершенствованія техники, дабы человѣкъ получилъ больше времени для своего нравственнаго усовершенствованія. Этика С. достигаетъ своего завершенія въ индивидуальной добродѣтели и въ соціальной справедливости. Онъ набросалъ въ нѣсколькихъ теоремахъ типъ современнаго общества со всѣми его требованиями гуманности и справедливости, съ его идеаломъ технического и духовнаго прогресса. Этого пантеизма не есть, какъ это ошибочно предполагали, атеизмъ, а, какъ выражается Гегель, акосмизмъ. Въ мірѣ не существуетъ ничего матеріальнаго, безнравственнаго и безобразнаго, а все исполнено сущности Божіей и возвышеннѣйшей нравственности. Любовь къ Богу, благороднѣйшая любовь къ людямъ, философское господство надъ своими страстями и воспитаніе себя къ добродѣтели—вотъ основы спинозистской этики. Для отдѣльнаго человѣка и такъ же для общества существуетъ лишь одна мораль: истина и справедливость.

*Библия и иудаизмъ.* Раньше не могли объяснить, какимъ образомъ С. могъ одновременно работать надъ своей «Этикой», въ которой онъ даетъ высшіе идеалы философской морали, и надъ «Теологико-политическимъ трактатомъ», въ которомъ видѣли продуктъ его вражды къ иудаизму. «Теологико-политическій трактатъ», какъ полагали, былъ отвѣтомъ на наложенный на него херемъ. Загадка теперь разрѣшена новѣйшими изслѣдованіями о С.: онъ направлялъ свою книгу противъ стремленія кальвинистическихъ священниковъ, которые хотѣли заставить государство служить церкви. Онъ выступилъ съ требованіемъ, чтобы философія перестала быть «прислужницей теологіи», слѣдовательно, съ требованіемъ полной свободы высказыванія мнѣнія въ области науки, какъ это осуществлено современными государствами. Но, съ другой стороны, онъ стоялъ также и за государственную религію—ученіе, которое, разумѣется, имѣло свои опасныя стороны. С. жилъ въ странѣ, правительство которой въ то время было куда болѣе свободомыслящее, чѣмъ духовенство, и противъ стремленія послѣдняго подавить религіозную свободу онъ выставилъ принципъ государственной власти, которая должна быть высшей властью также и въ области религіи. Онъ не принималъ во вниманіе, что можетъ случиться обратное, что именно государство захочетъ ограничить или уничтожить свободу совѣсти. «Тео-

логико-политическій трактатъ» былъ, вопреки своему научному содержанию, все же произведеніемъ, преслѣдовавшимъ извѣстныя тенденціи, и въ немъ сказались недостатки такого рода произведеній. Нужно указать, что и въ основной мысли произведенія также содержится ошибка. Кальвинистическіе проповѣдники ссылались въ подававшихся имъ правительству докладныхъ бумагахъ и прошеніяхъ на Библию и осмѣливались сравнивать себя съ израильскими пророками, выступавшими за монотеизмъ и противъ идолопоклонства. Они оперировали историческими аналогіями, хотя между эпохой пророковъ и эпохой кальвинистическихъ проповѣдниковъ лежалъ громадный промежутокъ времени. Фанатическіе амстердамскіе проповѣдники не были иерусалимскими проповѣдниками. Но Спиноза совершенно не входилъ въ разсмотрѣніе этого важнаго различія, а думалъ, что ему лучше всего удастся обезоружить врага посредствомъ рѣзкой библейской критики. Нужно отдѣлять въ этомъ произведеніи С. научное отъ тенденціознаго. Было очень смѣлымъ, имѣвшимъ значительныя послѣдствія предпріятіемъ подвергнуть научной критикѣ книги Священнаго Писанія. Навелъ С. на эту мысль, какъ онъ самъ признается, свободомыслящій комментаторъ Библии Авраамъ ибнъ-Эзра, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего комментарія къ Пятикнижью дѣлаетъ темныя намеки на время сочиненія и редактированія послѣдняго. С., разумѣется, пошелъ куда дальше этихъ первыхъ начатковъ библейской критики; онъ первый даетъ критику источниковъ въ современномъ смыслѣ этого слова. Онъ былъ также первымъ, указавшимъ на способъ выраженія древне-еврейскаго языка, лишь посредствомъ пониманія котораго можно уразумѣть истинный смыслъ Библии. Выводы, полученные этой научной библейской критикой, чрезвычайно значительны. Но С. ввелъ въ это изслѣдованіе тенденцію втянуть Библию въ разрѣшеніе злободневныхъ споровъ. Такъ какъ проповѣдники ссылались на библейскіхъ пророковъ, то С. на это отвѣчаетъ, что и послѣдніе не шли по правильному пути. Они демагогически ослабляли государственную идею, борясь противъ введеннаго царями идолопоклонства. С. былъ, какъ онъ это всегда отмѣчаетъ, республиканцемъ, сторонникомъ аристократической республики, т. е. республики съ монархической государственной властью, во главѣ которой стоялъ бы такой просвѣщенный, либеральный человѣкъ, какъ его другъ де-Виттъ. Демократіи онъ не любилъ, ибо считалъ, что масса не способна руководить государствомъ, она всегда будетъ подпадать подъ вліяніе демагоговъ. Такими демагогами было въ его время фанатическое кальвинистическое духовенство, и такими онъ считалъ также и израильскіхъ пророковъ. С. не былъ историкомъ и не обладалъ правильнымъ пониманіемъ историческихъ явленій. Въ его этикѣ, несомнѣнно, не было мѣста для національныхъ различій. Онъ зналъ лишь Бога и человечество. Его монизмъ соединялся въ этикѣ съ идеалистическимъ космополитизмомъ. Въ его соціологіи было мѣсто лишь для государства, для высшей власти, которая должна была опредѣлять все: матеріальныя, духовныя и политическія отношенія, воспитаніе молодого поколѣнія и религіозныя учрежденія. Религія, которой онъ не отрицалъ, есть въ его философско-этической системѣ религія разума. Последняя можетъ и должна

быть одинаковой для всех разумных людей и ее форма определяется государством. Этим он отрицает за иудаизмом ввѣ Палестины всякое право на существованіе, такъ какъ евреи живутъ въ христіанскихъ государствахъ. Это, правда, не было сознательной тенденціей «Теологико-политическаго трактата», но такой выводъ получается съ логической необходимостью. Но тутъ выступаетъ вопросъ: какое значеніе имѣло библейское ученіе, возвыщенное Богомъ Израильскому народу? Если иудаизмъ есть лишь преходящее явленіе, а не вѣчная божественная истина, то какъ могъ Богъ дать такое ученіе Израильскому народу? На этотъ вопросъ С. отвѣчаетъ, что Библия и не содержитъ божественной вѣчной истинѣ, что иудаизмъ имѣетъ лишь преходящее и мѣстное значеніе. Тотъ фактъ, что еврейскій народъ продолжаетъ существовать въ исторіи человечества, С. стремится объяснить различными причинами. Еврейскій народъ сохраняется: обрядовый законъ, съ одной стороны, и ненависть народовъ къ евреямъ—съ другой стороны. С., правда, приходитъ также и къ тому выводу, что сохраненіе еврейскаго народа заключаетъ въ себѣ возможность того, что онъ снова станетъ государственно-историческимъ народомъ, или, какъ онъ выражается языкомъ Библии, что Богъ снова назоветъ Израиль Своимъ народомъ.

*Вліяніе С. на культуру и духовную жизнь.* Въ продолженіе цѣлаго вѣка послѣ смерти С. его величественная философская система казалась совершенно забытой и опровергнутой. Философы жили въ атмосферѣ или скептицизма (Англія), или материализма и плоскаго деизма (Франція), или схоластики (Германія). Лишь около конца 18 в., когда въ Германіи выступилъ Кантъ, началось движеніе въ пользу спинозистской философіи и этики. Споръ между Фр. Якоби и Менделесономъ объ отношеніи Лессинга къ ученію С. побудилъ Гёте заняться изученіемъ С. Мировоззрѣніе еврейскаго философа, основанное на этико-идеальной жизнерадостности, совершенно удовлетворяло великаго поэта и онъ ему потомъ далъ поэтическое выраженіе. Въмѣстѣ съ возрастаніемъ вліянія Гёте на духовную жизнь нѣмецкаго народа и всего образованнаго міра, приобретаетъ господство надъ умами также и философія С., т. е. его мировоззрѣніе. Шлейермахеръ затѣмъ понималъ религиозное и этическое значеніе этой философіи и стремился сдѣлать ее религіей всехъ образованныхъ людей. Спинозистскій пантеизмъ превосходно совмѣщался также и съ натурфилософией, возникшей въ первой половинѣ 19 в. благодаря расцвѣту естествознанія. Философъ Шеллингъ былъ, собственно, продолжателемъ С.; онъ лишь старался внести налетъ мистицизма въ ясную спинозистскую философію и этику. Гегель ясно понималъ и указалъ противоположность между спинозистской философией и материалистической. Обѣ мистичны, но материализмъ принижаетъ духъ до поглощающей его матеріи и, такимъ образомъ, разрушаетъ основу нравственнаго воспитанія человѣческаго рода, а Спиноза одухотворяетъ матерію и все подчиняетъ возвышенному нравственному закону. Спиноза отрицалъ не Бога, а бездушную матерію, міръ, надъ которымъ не простирается нравственный законъ. Романистъ Бертольдъ Ауэрбахъ задался цѣлью дать правильную оцѣнку Спинозы, сдѣлать философско-этическія плеи еврейскаго философа общимъ достояніемъ

всѣхъ образованныхъ людей. Онъ не только писалъ научныя сочиненія о С., но старался также распространить его идеалы посредствомъ богатыхъ содержаніемъ романовъ («Спиноза», «На высотѣ»). Во второй половинѣ 19-го в. настала, казалось, реакція противъ вліянія С. Противъ него возставали, съ одной стороны, естественно-научный материализмъ Молешотта и Фохта и, съ другой стороны, возродившееся кавтіанство (неокавтіанство). Но въ настоящее время эта реакція преодолевена. Философскій идеализмъ можно обосновать лишь посредствомъ спинозистской философіи и этики, а материалистическій монизмъ, главнымъ представителемъ котораго является Геккель, не въ состояніи удержать господство надъ умами. Въмѣстѣ съ возрастаніемъ интереса къ спинозистской философіи росла также и литература о жизни и ученіи Спинозы. Сеніоръ Заксъ (въ этомъ его большая заслуга передъ наукой) первый указалъ на еврейскіе источники, изъ которыхъ черпалъ С. За нимъ послѣдовали потомъ другіе изслѣдователи (Йоель, Рубинъ, Фрейденталь и др.), но эта тема далеко еще не исчерпана. С. тотчасъ послѣ своей смерти нашелъ различныхъ биографовъ, которые окружили его жизнь стѣнью легендъ, продержавшихся въ продолженіе двухъ вѣковъ, и многія черты его личности были, благодаря этому, искажены и окаркированы. Лишь около конца прошлаго вѣка появляются научныя біографіи С.: сначала голландца Мейнсмана и затѣмъ Фрейдентали. Эти два автора имѣютъ большую заслугу въ области изслѣдованій о Спинозѣ. Личность С. обработана въ послѣднее время также и въ обладающихъ большою художественностью романахъ, какъ, напр., въ историческомъ романѣ Отто Гаузера: «Спиноза» и въ романѣ Е. Г. Кольбегейера: «Amor dei»; въ романѣ Зангвила «Спиноза» (имѣется русск. пер. въ Евр. Жизни). Другимъ признакомъ возрастающаго интереса къ С. является сильно выступающее въ новѣйшее время стремленіе дать художественное изображеніе С. Подобно научнымъ изслѣдователямъ, старающимся совершенно ясно понять жизнь и содержаніе ученія С., художники также стремятся дать его дѣйствительную наружность. Въ послѣднее время стали извѣстны и точно воспроизведенныя многіе портреты С.—Произведенія С. появились въ различныхъ полныхъ собраніяхъ сочиненій, а также отдѣльно; они переведены на различныя языки и часто комментировались. Полное изданіе его сочиненій (за исключеніемъ найденнаго позже сочиненія «О Богѣ, чловѣкѣ и его блаженствѣ») далъ Паулусъ (Лена, 1802); другое изданіе (безъ еврейской грамматики) далъ Гофререръ (1830). Болѣе правильное изд. далъ Брудеръ (Лейпцигъ, 1843—46, три тома). Наиболѣе полнымъ является изд. I. ванъ-Флотена и I. П. М. Ланда (Гаага, 1882—83, въ двухъ, и 1895 въ трехъ томахъ), а наиболѣе удовлетворительнымъ переводомъ является нѣм. переводъ О. Бенша, А. Бухенау, К. Гебгарда, И. Кирхмана и К. Шоршмидта. Библиографія многочисленныхъ переводовъ сочиненій С. дана у Ибервергъ Гейнце («Grundriss der Geschichte der Philosophie, 3 тт. — Литература о С. чрезвычайно обширна. Библиографія литературы о С. до 1870 г. находится въ сочиненіи А. ванъ-деръ-Линде, Benedictus Spinoza (Гаага, 1871; содержитъ 441 заглавіе) а съ 1871 г. до 90 г. въ сочиненіи М. Грюнвальда, Spinoza in Deutschland (Берлинъ, 1897; содержитъ 226 заглавій). Новѣйшая литера-

тура: Jacob Freudenthal, *Lebensgeschichte Spinoza's* (Берлинъ, 1899); id., *Spinoza, sein Leben u. seine Lehre* (Штуттгартъ, 1904); Meinsman, *Spinoza en Zijn kring* (Гаага, 1896); Camerer, *Die Lehre Spinoza's* (Штуттгартъ, 1897; лучшее изложенье системы С.); James Martineau, *A study of Spinoza* (3-е изд., Лондонъ, 1895); Sir Frederick Pollock, *Spinoza, his life and Philosophy* (2-ое изд., Лондонъ, 1899); Avenarius, *Ueber die beiden ersten Phasen des spinozischen Pantheismus*; A. Chajes, *Ueber die hebräische Grammatik Spinoza's*; С. Ziegfried, *Spinoza als Kritiker und Ausleger des A. T.*; Sigwars, *der Spinosismus* (Тюбингенъ, 1839); Trendelenburg, *Hist. Beiträge zur Philos. тт. II и III* (Берлинъ, 1855—67); Fischer, *Kuno, Spinoza's Leben, Werk und Lehre* (4-е изд., Гейдельбергъ, 1898); id., *Gesch. der Philos. т. II*; Camera, *die Lehre S's* (Штуттгартъ, 1877); Freudenthal, *S. u. die Scholastik* (Zeller Festschrift, Лейпцигъ, 1887); id., *Lebensgesch. S's* (ib., 1898); id., *S., sein Leben und seine Lehre* (Штуттгартъ, 1904); Dunin-Borkowski, *Der junge Spinoza* (Мюнстеръ, 1910); Liebert, *Spinoza-Brevier* (Берлинъ, 1912); Altkirch, *Spinoza im Porträt* (Гена, 1912); Krakauer, *zur Gesch. d. Spinozismus in Deutschland* (Бреславль, 1881); Bak, *S's erste Einwirkungen auf Deutschland* (Берлинъ, 1895); Ueberweg, *Grundriss der Gesch. d. Philos. т. III*; Graetz, *Geschichte, т. X*; S. Sachs, *Kerem Chemed, VIII, 22 и сл.*; Joel, *S's theol.-pol. Tractat* (Бреславль, 1870); id., *zur Genesis der Lehre S's* (ib., 1871); Ab. Krochmal, *Ewen ha-rasch* (Вѣна, 1871); Rubin, *Cheker eloha* (Вѣна, 1885); id., *Moreh nebuchim he-chadash* (Вѣна, 1856—57). Обь отношеніи С. къ евр. религиозной философіи ср. Joel, *Beiträge z. Geschichte d. Philosophie*; J. Jacobs, *Jewish Ideals*, pp. 49—56; С. Рубинъ, *Teschubah Nizzachath* (отраженіе навадокъ С. Д. Луццатто на С.); J. S. Spiegler, *Gesch. der Philosophie des Judenthums, XLI—XLIII* (Берлинъ, 1900); S. Bernfeld, *Daat Elohim* (Вильна, 1898), pp. 521—530, в цѣлый томъ, посвященный С. въ Исторіи новой философіи Куно Фшера (русск. пер. С. Франка). Русская литература о Спинозѣ обширна. Отмѣтимъ: Л. Паперна, *С. и его жизнь* (Спб., 1895); А. Волынский, *Теологико-политическое учение С.* (Восходъ, 1885); С. Коннеръ, *С., его жизнь и сочиненія* (Варшава, 1897); А. И. Введенскій, *Объ атеизмѣ въ философіи Спинозы* (Вопросы философіи и психологіи, 1897, кн. 37); Я. Ромборъ, *Барухъ С.* (Разсвѣтъ, 1880, №№ 39, 46, 49, 51, 52; 1881, 2, 4, 7, 9, 11, 28—30, 32); В. О. Коршъ, *Барухъ С.* (Восходъ, 1881, №№ 1, 5, 7—8); Э. Радловъ, *С. въ Энци. Словарѣ Бр.-Ефр.*, 61, 214—221; Каз. Унив. Изв. за 1908 г. и далѣе. Этика С. была переведена еще въ 60-хъ годахъ, но этотъ переводъ былъ уничтоженъ цензурой; въ 1886 г. появился переводъ В. И. Модестова; въ 1891 г. — переводъ Н. А. Иваницова, въ Трудахъ Моск. Психолог. Общ., IV.

**Спиро, Евгений** — нѣмецкій художникъ, сынъ кантора, род. въ Бреславль въ 1874 г., живеть въ Парижѣ. С. окончилъ мюнхенскую художественную академію и специализировался въ Италіи. С. участвуетъ въ берлинскихъ выставкахъ сецессионистовъ и демонстрировалъ свои произведенія на выставкѣ евр. художниковъ въ Берлинѣ въ 1909—10 гг. Лучшее всего удаются С. портреты; его «Дама въ шляпѣ» приобрѣтена мюнхенской пинакотекой. С. мастеръ портрета современной стилистой дамы (см. его *Damen der Berliner Gesellschaft*).

**Спиро**—см. Шпиро.

**Спирецъ**—см. Шпирецъ.

**Спиць**—см. Шпиць.

**Спичинны** — мѣст. Кіевской губ., Бердичевскаго у. По ревизіи 1847 г. «Спичинское евр. общество» состояло изъ 461 души. По переписи 1897 г. жителей 2607, среди нихъ 937 евреевъ.

**Спортъ** Увлеченіе С. было особенно развито у грековъ, которые до того высоко цѣнили физическую силу и ловкость, что атлеты приобрѣтали у нихъ первенствующее значеніе въ обществѣ. вмѣстѣ съ распространеніемъ эллинизма среди евреевъ послѣ побѣдъ Александра Македонскаго. у высшихъ классовъ еврейскаго общества появились пристрастіе ко всему греческому, а также и къ С. Братъ первосвященника Язона, Менелай, построилъ въ Иерусалимѣ, по сосѣдству съ храмомъ, «гимназію», гдѣ взрослые мужчины и мальчики занимались упражненіями въ борбѣ, метаніи стрѣлъ, камней, дпсковъ, прыганіи, плаваніи, верховой ѣздѣ и пр. Дошло до того, что даже священники увлеклись играми до забвенія своихъ обязанностей (II Маккав., IV, 11—17). Но увлеченіе С. находилось въ рѣзкомъ противрѣчій съ національнымъ укладомъ жизни палестинскихъ евреевъ, в возстаніе Хасмонеевъ, направленное противъ эллинскаго господства, уничтожило всѣ слѣды прежняго увлеченія. Нѣсколько позже, когда римское господство утвердилось въ Палестинѣ, среди евреевъ стали распространяться римскія игры, зрѣлища и гладиаторскія состязанія. Иродъ не пожалѣлъ средствъ на постройку въ Иерусалимѣ цирка и амфитеатра, въ надеждѣ, что онъ такимъ путемъ приобрететъ расположеніе императора. Однако, евреи считали безбожнымъ вселять въ свою личную жизнь чужеземные обычаи (Древн., XV, 1, конецъ). Впрочемъ, даже нѣкоторые законоучители стали придавать значеніе греческому С. Известно благосклонное отношеніе къ нему Гамліила II (см.: ср. Сота, 49б, Б. К., 83а). Славился своей гладиаторской силой Симонъ б. Лакишъ (см.), и нѣрѣдки бывали случаи, что евреи продавали себя хозяевамъ цирковъ (см. Jastrow, Dict., s. v. צרף). Искуснымъ жонглеромъ былъ Симонъ б. Гамлильъ (Тос. Сукка, IV, 4; Иер. Сукка, V, 55с). Известный врачъ-астрономъ Самуилъ показывалъ свою ловкость въ жонглированіи передъ Салоромъ (Сук., 53а). Высоко цѣнилися умѣнье плавать: по мнѣнію нѣкоторыхъ танаевъ, каждый отецъ обязанъ былъ учить своихъ сыновей плаванію (Кид., 29а). Искуснымъ пловцомъ былъ Симонъ б. Лакишъ (Б. М., 84а). Интересно свидѣтельство Иеронима, наблюдавшаго жизнь евреевъ въ четвертомъ вѣкѣ: «еврейскіе мальчики и юноши подымали большіе камни и держали ихъ надъ головой, чтобы упражнять свои мускульныя силы» (Абраг., см., Jewish life in the Middle Ages. 375). Въ послѣдніе вѣка существованія Римской имперіи и въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, когда евреевъ всячески преслѣдовали, не могло быть и рѣчи о С. Въ рѣдкихъ случаяхъ евреи могли себѣ позволить занятіе спортомъ. Берлинеръ (Aus dem innern Leben, 17) приводитъ случаи изъ Прованса, гдѣ «евреи шѣли обученныхъ соколовъ и употребляли ихъ въ соколиной охотѣ, причѣмъ самъ ѣдили верхомъ». Joseph Jacobs (Jewish Ideals, 226) цитируетъ одинъ документъ изъ графства Эссексъ за 1277 годъ, гдѣ говорится объ одной большой охотѣ, въ которой принималъ участіе еврей.—Въ Испаніи и Италіи евреи иногда устраивали игры на подобіе ры-

царскихъ турнировъ. Они упражнялись въ верховой ѣздѣ, дрались на шагахъ и бросали копья въ мишени; мальчики упражнялись въ борьбѣ. Къ концу 18 в., а прежде всего въ вѣротерпимой Англіи, среди евреевъ возродился интересъ къ С.; на цирковой аренѣ выдвигаются чемпионы-борцы съ еврейскими именами. Въ теченіе 19 в., съ улучшеніемъ общаго положенія евреевъ въ Европѣ, евреи стали участвовать во всѣхъ видахъ С. Специальный журналъ, посвященный еврейской атлетикѣ, падаетъ въ Берлинѣ, и почти во всѣхъ еврейскихъ газетахъ имѣется отдѣлъ, посвященный С. Еврейскія имена встрѣчаются въ спискахъ побѣдителей на Олимпійскихъ играхъ въ Греціи и на Парижской выставкѣ 1900 г. Еврейская атлетическая ассоціація недавно основалась въ Англіи. Евреи являются членами яхтъ-клубовъ, и многие изъ нихъ плависты, какъ выдающіеся гребцы. Почти во всѣхъ спортивныхъ клубахъ Англіи участвуютъ одинъ или нѣсколько евреевъ; они отличаются и какъ крѣпкосты и циклисты. Е. Лоренсъ Леви побилъ мировой рекордъ въ поднятіи тяжестей. Давидъ Адлеръ считался однимъ изъ вѣстѣйшихъ жокеевъ.—Ср.: А. Henriques Valentine, *Athletes of the Bible*; Israel Abrahams, *Jewish life in the Middle Ages*, 1896, 375, 376; Nowack, *Lehrbuch der Hebräischen Archäologie*; Zunz, *Zur Geschichte*; Young Israel, Лондонъ, 1897; *Jüdische Turnzeitung*, №№ 1—3, Берлинъ, 1901. [Jow. Enc. II, 269—272].

**Средиземное море** (יָם סוּדָא) называется въ Вѣблии Великимъ моремъ (יָם הַגָּדוֹל; Чис., 34, 6 и сл.; Иос., 1, 4; Иер., 47, 10), также Западнымъ—собственно «последнимъ» — моремъ (יָם אַחֲרָיִם; Втор., 11, 24; Зах., 14, 8), въ противоположность Восточному (т. е. Мертвому) морю; оно называется также Филистинскимъ моремъ (Исх., 23, 31) и, наконецъ, просто моремъ (съ опредѣл. ה—יָם; Иос., 19, 29; I Макк., 14, 34; 15, 11). Такъ какъ С.-М. расположено къ западу отъ Палестины, то на яз. Вѣблии слово ה (море) означаетъ также «западъ». Большинство библейскихъ сужденій о морѣ вообще относится именно къ этому морю. Кармель владаетъ далеко въ море; этой горою образуются единственная болѣе значительная бухта палестинскаго побережья С.-М. Море богато рыбою, что упоминается уже у Иезек. (47, 10). О морскихъ животныхъ и чудовищахъ этого моря говорятъ псалмопѣвецъ (Псал., 104, 25, 26). Для торговыхъ сношеній С.-М. открываетъ большій просторъ. Но въ этомъ отношеніи ссѣднее финикійское побережье представляетъ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ палестинское, такъ какъ течение идетъ тамъ не вдоль берега (съ юга на сѣверъ), а отъ моря къ берегу (съ запада на востокъ) и обратно; кромѣ того, финикійское побережье имѣетъ много бухтъ съ хорошими гаванями; наконецъ, у устьевъ горныхъ истоковъ Ливана раскинуты плодосныя равнины. См. Мореходство.—Ср.: Riehm, ИВА., II; Enc. Bibl., III, 3009 и сл. 1.

**Средне-азиатскія владѣнія** (областн: Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская—Степное генер.-губернаторство; Семпрѣченская, Ферганская, Сырѣ-Дарьянская, Самаркандская и Закаспійская—Туркестанское генер.-губернаторство). По присоединеніи С.-А. къ Россіи, мѣстнымъ евреямъ разрѣшено было вступить въ русское подданство, причемъ они получили право жительства и торговли во всемъ краѣ на общемъ основаніи съ прочими туземцами, а также право

пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстахъ приписки. Евреи, оставшіеся въ подданствѣ бухарскаго и хивинскаго хановъ, именуемые въ законѣ средне-азиатскими евреями, почитаются иностранными подданными. Они пользуются по закону значительными преимуществами предъ подданными другихъ государствъ: имъ дано право вступленія въ русское подданство, право приписки къ купечеству городовъ Степного и Туркестанскаго краевъ и даже внутрь губерній, право жительства и торговли въ пограничныхъ городахъ Туркестанскаго края, причемъ поселившіеся въ этомъ краѣ имѣютъ право вѣзда и временнаго пребыванія во внутр. губерніяхъ на тѣ же сроки и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для евреевъ-подданныхъ Россіи (прим. 1 и 3 и п. 1 прим. 4 къ ст. 819, прим. къ ст. 828 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). До 1 янв. 1910 г. ср.-аз. (бухарскіе) евреи имѣли право жительства и торговли на общемъ основаніи по всей вообще Россіи. По истеченіи этого срока они должны были выѣхать за границу (п. 2, прим. 4 и прим. 5 къ ст. 828, т. IX, по прод. 1903 г.). Въ настоящее время евреи, живущіе въ Бухарѣ и Хивѣ и состоящіе подданными этихъ ханствъ, могутъ пріѣзжать въ Россію (за исключеніемъ пограничныхъ городовъ Туркест. края, гдѣ установлены льготы для нихъ) и торговать въ Имперіи, при соблюденіи общихъ стѣснительныхъ правилъ для евреевъ-иностранныхъ подданныхъ.—См.: Бухара, Иностранные евреи, Евр. Энци., V, 119—121, VIII, 206—207. Гр. В. 8.

**Средники** — мѣст. Ковенск. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г., «Средническое еврейское общество» состояло изъ 1090 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 1648, среди нихъ 1174 евр. 8.

**Ссуда**, פְּסוּדָא—договоръ, въ силу котораго одно лицо уступаетъ безмездно другому временное пользование своими вещами. По своей простотѣ договоръ этотъ встрѣчается въ самомъ примитивномъ быту. Добрососѣдскія отношенія и условія общезжитія требуютъ оказанія безмездныхъ услугъ. Поэтому систематическое отказываніе сосѣдямъ въ предоставленіи временнаго права пользования вещами домашняго обихода со стороны одного изъ супруговъ даетъ другому супругу право требовать развода, такъ какъ создаетъ челоуку дурную репутацию (Тос. Кет., VII, 4).— Среди библейскихъ нормъ вопросу о ссудѣ посвящено краткое, но весьма содержательное постановленіе (Исх., 22, 13, 14). Оно имѣетъ въ виду, повидимому, лишь С. домашняго скота и регулируетъ предѣлы ответственности ссудопринимателя за гибель и сохранность даннаго въ ссуду скота. Какъ въ случаѣ смерти ссуженнаго животнаго, такъ и въ случаѣ его поврежденія, ссудоприниматель несетъ полную отвѣтственность. Законъ не проводитъ никакой разницы между виной ссудопринимателя и простой случайностью, какъ это дѣлается въ предшествующихъ стихахъ библейскаго текста относительно найма и поклажи (см. Евр. Энци., XI, 486—492; XII, 669—673). Впрочемъ, ссудоприниматель отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, если гибель животнаго произошла въ отсутствіе собственника. Примѣненіе столь упрощеннаго масштаба для ответственности при С., между тѣмъ какъ при наймѣ и поклажѣ законодатель тутъ же проводитъ довольно тонкую разницу между легкой и грубой небрежностью, трудно поддается объясненію. Библия, повидимому исходитъ изъ той точки зрѣнія, что безмездная

услуга дает собственнику право предполагать во всех несчастиях, происшедших в его отсутствие, тот или иной недосмотр со стороны ссудоприемателя к вверенному ему имуществу и требовать возмещения убытка, чего нельзя сказать, если несчастие случилось в его присутствии. Талмуд стоит вполне на почве этих библейских правил, лишь незначительно изменяя и дополняя их. Мишна еще проводит принцип безусловной ответственности и за несчастные случаи, которых ссудоприематель не мог ни предвидеть, ни предотвратить (В. Мец., 93а). Лишь в четвертом вѣкѣ в вавилонских школах внесли некоторый коррективъ къ этой нормѣ. Именно, Равва постановилъ, что ответственность съ ссудоприемателя слагается, если смерть животного произошла отъ работы. Это постановление основано не на данныхъ традиціи, каковыхъ въ данномъ случаѣ онъ не имѣлъ, а на рациональныхъ соображеніяхъ. Практика истолковала постановленіе слѣдующимъ образомъ: если ссудоприематель пользовался вещью по обычаю и условію, и гибель (или порча) вещи произошла во время пользования, то ответственность отпадаетъ. По мнѣнію некоторыхъ децизоровъ (средневѣковыхъ юристовъ), ссудоприематель не отвѣчаетъ даже въ томъ случаѣ, если гибель произошла не отъ самой работы, а, напр., отъ нападенія разбойниковъ. Все-таки считается, что несчастіе было неизбежно при нормальномъ пользованіи вещью и произошло какъ бы отъ работы (Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 340, § 3). Если ссудоприематель пользовался вещью въ чемъ-либо не сообразно обычаю и условіямъ, то онъ отвѣчаетъ за порчу ея. Если гибель вещи произошла не во время пользования, хотя бы отъ несчастнаго случая, ответственность тоже остается. Изъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ наши нужнымъ снабдить привилегіей безответственности именно несчастные случаи, происшедшіе во время пользования, отчасти потому, что эту привилегію было легче мотивировать, отчасти же потому, что такіе случаи бывають чаще. Совершенно же отменить правило Библии и Мишны, конечно, не могли. Таковую же цѣль, вѣроятно, отчасти имѣло странное толкованіе, данное Талмудомъ другой библейской нормѣ, по которой «присутствіе собственника вещи при ея гибели (עוֹלָם עִם) освобождаетъ ссудоприемателя отъ всякой ответственности». Талмудъ понимаетъ это библейское постановленіе не въ буквальномъ смыслѣ. Для освобожденія отъ ответственности не требуется, чтобы собственникъ присутствовалъ при гибели вещи; требуется, чтобы онъ въ моментъ заключенія договора С. чувствовалъ себя обязаннымъ оказывать услуги ссудоприемателю (возмездныя — въ качествѣ наемнаго служащаго, или безмездныя — по дружбѣ или другимъ какимъ-либо отношеніямъ). Разъ хозяинъ вещи по договору становится по отношенію къ ссудоприемателю въ положеніе лица обязанаго, то изъ этого факта вытекаетъ освобожденіе ссудоприемателя отъ всякой ответственности; при отсутствіи же этого отношенія, ссудоприематель отвѣчаетъ, хотя бы гибель вещи произошла на глазахъ собственника (Тосефта, В. М., VII, 20). Эта норма стала пониматься такъ широко, что достаточно для снятія ответственности мелкой житейской услуги, въ которой изъ вѣжливости никогда не отказываютъ. Напр., достаточно, чтобы ссудоприематель попросилъ напиться воды, а собственникъ вещи удовлетво-

рилъ эту просьбу, чтобы С. считалась данной безъ обязанности отвѣчать за цѣлость и сохранность вещи (В. М., 97а). Такое уродливое развитіе понятія עוֹלָם עִם (С. вещи вмѣстѣ съ обязываемымъ собственника къ какимъ-либо услугамъ), въ библейской основѣ котораго лежало здоровое зерно, можно объяснить исключительно, какъ реакцію противъ усиленной ответственности при обыкновенной С. Тѣмъ же слѣдуетъ объяснить и то правило, что по смерти ссудоприемателя его наследники пользуются объектомъ С. до окончанія срока, неся, однако, ответственность лишь за убытки, происшедшіе по ихъ винѣ (какъ наниматели), но не за несчастные случаи (עוֹלָם; В. Кам., 112а). Характерно, что всѣ указанные измѣненія, внесенныя Талмудомъ въ ученіе Мишны о С., принадлежатъ одному законоучителю Раввѣ и свидѣлствуютъ объ эпохѣ, когда уже не рѣшались проводить смѣлыя коренныя реформы въ правѣ. — Болѣе существенное значеніе для практики имѣло право путемъ частныхъ соглашеній усиливать или уменьшать размѣръ ответственности въ каждомъ отдѣльномъ договорѣ, о чемъ говоритъ уже Мишна (В. Мец., 94а). Не менѣе важно и то, что всѣ эти правила о размѣрахъ ответственности неприимы, когда объектомъ С. являются недвижимости (см. Евр. Энци., XI, 639 и сл.), рабы или долговые документы, или когда собственникомъ отданныхъ въ ссуду вещей является иновѣрецъ. Всѣ эти случаи путемъ искусственнаго толкованія библейскаго текста изъяты изъ дѣйствія правилъ объ ответственности, и въ этихъ случаяхъ договаривающимся сторонамъ предоставляется регулировать свои отношенія специальными соглашеніями (ibid., 56а). По Талмуду, заключеніе договора состоитъ изъ двухъ моментовъ: для возникновенія ответственности за сохранность вещи достаточно неформальнаго соглашенія; обязанность же собственника вещи предоставить ее въ пользованіе создается лишь путемъ формальнаго дѣйствія на такихъ же основаніяхъ, какъ и при приобретеніи вещей въ собственность (см. Приобрѣтеніе, Евр. Энци., XII, 943 и сл.; ср. В. Мец., 80б, 99а, Тосаф., s. v. 7). Договоръ прекращается либо окончаніемъ срока, либо достижениемъ цѣли его (ibid., 103а). Безсрочный договоръ прекращается по первому требованію собственника вещи. Лицо, пользующееся даннымъ въ ссуду животнымъ, обязано кормить его на свой счетъ. Ссудоприематель ни въ какомъ случаѣ не долженъ передавать ссуженную вещь третьему лицу въ пользованіе или для храненія. Талмудъ знаетъ еще одинъ особенный видъ С., о которомъ впервые упоминаетъ р. Нахманъ, такъ наз. עוֹלָם עִם — «ссуда отъ добраго сердца». Сущность ея состоитъ въ томъ, что вещь предоставляется въ постоянное пользованіе впредь до уничтоженія ея или превращенія въ негодность. Остатки обращенной въ негодность вещи возвращаются прежнему собственнику. Договоръ такой получаетъ силу лишь путемъ «книжанъ». Договоръ этотъ имѣетъ съ С. лишь то общее, что онъ безмезденъ. По существу же онъ является установленіемъ личнаго сервитута (см. Евр. Энци., XIV), напоминающаго нѣскольکو римскій usus.—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, стр. 571; Maimonides, Jad ha-Chazaka, Schala u-Pikadon, гл. I—II; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 340—347; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, § 185; Fassel, Das mos.-rabbin.

Civilrecht, II, §§ 971—982; Rapoport, Der Talmud und sein Recht, в Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, XV, 184, 198—202; XVI, 58—68; Kohler, Darstellung d. talmudisch. Rechts (ibid., XX и во введении к IV отдѣлу Гольдшмитовскаго перевода Талмуда на нѣмецкій языкъ), § 21.

*Ф. Дикштейнъ.* 3.

**Ставе, Эрикъ**—христіанскій богословъ, род. въ Даларне въ 1857 г., профессоръ теологии и библейской экзегетики въ упсальскомъ ун-тѣ. Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ евр. наукѣ, отмѣтимъ: «Danielsbok, öfvers och. i. karth. törklagad» (1904); «Ueber d. Einfluss d. Parsismus auf d. Judentum» (1898).

2.

**Стависки**—псд. Ломжинск. губ., Кольненск. уѣзда. Въ С., какъ находящемся въ 21-в. пограничной полосѣ, съ 1823 г. по 1862 г. ставились препятствія при переселеніи евреевъ сюда изнутри края. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ. 336; евреевъ 2234. По переписи 1897 г. жит. 3339, среди нихъ 2554 евр.

8.

**Ставище**—въ эпоху Рѣчи Поспальной мѣстечко Кіевскаго воеводства. С. входило непосредственно въ составъ Бѣлоцерковскаго староства. Въ 1765 г. числилось 699 евреевъ.

5.

— Нынѣ мѣст. Кіевск. губ., Таращанск. у. По ревизіи 1847 г. «Ставищенское еврейское общество» состояло изъ 1411 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8186, среди коихъ 3917 евр. Имѣются (1910) два частныхъ евр. мужск. училища и талмудъ-тора.

8.

**Ставрополь**—губ. городъ. По переписи 1897 г. въ губерніи 873 тыс. жит., въ числѣ коихъ 1425 евр., въ томъ числѣ въ самомъ С. жит. 41 тыс., 1236 евр. Община составила изъ нижнихъ чиновъ, которымъ въ 1843 году военнымъ на-

достою времени модельня существовала частнымъ образомъ (уставъ общины тождественъ съ уставомъ общины въ Петербургѣ); одно кладбище (старѣйшія могилы относятся ко второй половинѣ 40-хъ годовъ); два хедера; начальное училище мн. нар. просв., общественная бібліотека. Коробочнаго сбора не существуетъ, но по приговору общины и съ утвержденія мѣстнаго начальства съ 1900 г. собирается добровольно по 1 коп. съ фунта кошернаго мяса, что даетъ около 2000 р., которые расходуются на общественныя нужды.

**Ставропольская губернія.** Большая часть здѣшнихъ евреевъ—потомки поселившихся цѣлыми селеніями для занятія хлѣбопашествомъ послѣ изданія Положенія 1804 г. до обнародованія закона 18 мая 1837 г., воспретившаго дальнѣйшее водвореніе евреевъ въ Кавказской губ. (прежнее до 1847 г. названіе Ставропольской губ.). Имѣется также нѣкоторое число евреевъ, присланныхъ по Выс. повелѣніямъ къ мѣстнымъ поселеніямъ (см. Кавказъ, Евр. Энци., IX, 74—77). По разъясненіямъ Сената, первые пользуются правомъ жительства во всей губерніи, а послѣдніе—только въ мѣстѣ приписки, въ остальныхъ же губерніяхъ Россіи ни тѣ, ни другіе не могутъ жить, если не приобрѣли права повсемѣстнаго жительства по образованію или инымъ основаніямъ. До 1899 г. С.-Г. входила въ составъ Кавказскаго края; въ настоящее время управляется на основаніи Общаго Учрежденія Губернскаго. По разъясненію Сената евреи, поселившіеся въ С.-Г. до изданія закона 1899 г., выдѣлившаго губернію изъ состава Кавказскаго края, сохраняютъ право жительства въ этой губерніи, а поселившіеся послѣ того могутъ жить тамъ лишь на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для жительства евреевъ внѣ черты осѣдлости.

Г. В. 8.

**Ставскій, Моисей**—беллетристъ;

выступилъ въ литературѣ въ 1909 г. книгой рассказовъ и эскизовъ («Idilien und Bilder», изд. Шимина). С.—пейзажистъ, съ мягкой нѣжностью рисующій незатѣпливыя грустныя картины маленькаго еврейскаго городка («Въ пятницу вечеромъ», «Супружеская чета» и др.). Оригиналенъ С. въ одномъ родѣ творчества—въ описаніяхъ домашнихъ животныхъ и птицъ. С. умѣетъ описывать переживанія окружающей

человѣка въ домашнемъ быту твари съ такимъ художественнымъ проникновеніемъ, что судьба животныхъ волнуетъ читателя. Языкъ С.—образный и красочный, страдаетъ лишь мѣстами провинциализмами.

*Н. Сыркинъ.* 7.

**Стадгагенъ, Иосифъ**—см. Штадгагенъ, Иосифъ. **Стадій**—см. Мѣры и вѣсы (Евр. Энци., т. XI, 426 и сл.).



Зданіе еврейской общины въ Ставрополь (молитвенный домъ и школа).

частьствомъ было разрѣшено имѣть вблизи казармъ молитвенный домъ, и изъ ремесленниковъ, начавшихъ селиться послѣ 1865 г. Ремесленники имѣли собственный молитвенный домъ, который закрыли въ 1901 г., слившись съ прочимъ евр. населеніемъ въ одну общину. Имѣются (1911) молитвенный домъ, утвержденный въ 1880 г. актомъ окружнаго суда въ собственность общины;



**Стадлеръ, Иосифъ**—филологъ, жилъ въ Германіи въ первой четверти 19 в. Онъ—авторъ словаря еврейскаго языка, подъ заглавіемъ «Lex. Hebr.-Latin» (Мюнхенъ, 1831).

**Стани**—сел. Ковенск. губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Сталь, Юлій**—см. Шталь, Юлій.

**Станиславовъ** (Stanislawów, по-нѣмецки Stanislau)—городъ въ Галиціи, одинъ изъ оживленнѣйшихъ городовъ этого края. Основанъ въ 1654 г. кievскимъ новгородомъ Реверей-Потоцкимъ. Между прочимъ, и евреи были приглашены селиться въ городѣ. Въ 1662 году они получили основную привилегію на жительство. По свидѣтельству путешественника Werdum'a, въ 1672 г. тамъ была уже синагога. Евреи С. быстро выдвинулись на поприщѣ торговли и ремесленнаго производства. Въ 1727 г. завязалась борьба между евреями и христианами кожевниками. Число евреевъ достигло въ 1732 г.—1470 (около 40% всего населенія), но въ 1765 г. понизилось до 925. Послѣ перехода С. подъ австрійское владѣтельство (1772) евр. населеніе постепенно возрастало, дохода въ 1910 г. до 23 тыс. (всего жителей 55 тыс.). Въ 1848 г. образовалось общество для распространенія просвѣщенія среди евр. населенія. Въ то же приблизительно время возникли больницы, дешевая кухня и сиротскій домъ имени Гальперна. Семья Гальпернъ играла видную роль въ обществѣ; Авраамъ Гальпернъ былъ однимъ изъ трехъ депутатовъ-евреевъ въ Крамьирскомъ рейхсратѣ. Понынь (1912) евреи занимаютъ вліятельное положеніе въ экономическои и общественной жизни С. Бургомпестромъ состоятъ еврей докторъ Аргуръ Нимгинъ (Nimhin). Основанное въ 1892 г. на средства фонда бар. Гириша училище посѣщалось одно время 700 учениками, и въ немъ преподавало 10 учителей. Недавно пожелательный совѣтъ постановилъ сократить штатъ преподавателей и число классовъ. Въ первой польской гимназіи въ 1911 г.—360 евреевъ (737 учащихся), во второй 252 (630), въ «русинской» нѣсколько евреевъ а въ реальному училищѣ 145 (438).—Бюджетъ общины достигъ въ 1911 г. 126 тыс. кронъ. Имѣются синагога, такъ назыв., Темплъ и множество молельн. *М. Балабанъ.* 5.

**Станиславовъ**—псд. Варшавск. губ., Новомпск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна проживали безъ стѣсненія. Въ 1856 г. христ. 766, евр. 198. По переписи 1897 г. жит. 2083, среди нихъ 601 евр. 8.

**Станиславскій, Семень Моисеевичъ**—литераторъ, род. въ 1848 г. въ м. Никополѣ, Екатериносл. губ. Воспитаніе получилъ традиціонное; 23 лѣтъ отъ роду онъ, подъ вліяніемъ И. Г. Оршанскаго (см.), поступилъ въ гимназію. Участвовалъ въ провинціальной общей прессѣ, въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ Корша, въ еврейскихъ и русско-еврейскихъ органахъ. С. едва ли не ранѣе другихъ понялъ необходимость разрабатывать матеріалы по исторіи евреевъ въ Россіи. Онъ напечаталъ «Изъ исторіи и жизни одной еврейской школы 1826—1852», «Изъ исторіи воспитанія евреевъ въ древнѣ вѣка» (Сб. О-ва Просв. за 1896 г.); биографическіе этюды: о Менделѣ Левинѣ, Израилѣ Замощѣ, Дубенскомѣ Магидлѣ и др.; многочисленныя библиографическія статьи и замѣтки въ провинціальныхъ изданіяхъ и еврейскихъ органахъ.—Ср. Систематическій указатель литературы о евреяхъ. 8.

**Станиславчикъ**—мѣст. Подольской губ., Вин-

ницк. у. По ревизіи 1847 г. «Станиславчиковское евр. общ.» состояло изъ 191 души. По переписи 1897 г. жит. 5142, среди нихъ 1207 евр. Имѣется (1910) талмудъ-гора. 8.

**Станиславъ-Августъ**—послѣдній польскій король (1764—1795). Царствованіе его ознаменовано попытками реформы евр. быта (см. Польша, Евр. Энци., XII). По ходатайству краковскихъ евреевъ С.-А. подтвердилъ 14 августа 1765 г. всѣ привилегіи, пожалованныя его предшественниками польскимъ евреямъ вообще и краковскимъ евреямъ въ частности. Этотъ «Сводъ привилегій» (Sumaryusz przywilejów) хранится въ оригиналѣ въ архивѣ краковской общины (опубликованъ въ «Евр. Старинѣ», 1909, т. II). По не вполне провереннымъ сообщеніямъ современниковъ эпохи четырехлѣтняго сейма, евреи будто отправили къ королю депутацію изъ трехъ лицъ, на которую возложено было просить С.-А. объ улучшеніи положенія евреевъ. Евреи общали будто королю даръ въ 20 милл. для уплаты королевскихъ долговъ. Король будто пытался склонить сеймъ къ проведению проекта евр. реформы, но его старанія не увѣнчались успѣхомъ. Всѣ эти сообщенія столь же загадочны, какъ и приписываемый С.-А. проектъ евр. реформы, пзданный Гумиловичемъ (Stanisława Augusta projekt reformy Żydostwa polskiego, Краковъ, 1875). Мацѣйовскій приписываетъ этотъ проектъ Пекарскому. Проектъ является, какъ это доказываетъ Балабанъ («Kurjer Lwowski», 1907, №№ 348 и 350), передѣлкой патента Иосифа II отъ 7 мая 1789 г.—Въ типографіи С.-А. въ Гроднѣ печатались евр. книги. 5.

**Станкаръ, Францискъ** (Franciscus Stancarus)—христианинъ, гебраистъ церкви половины 16 в.; родомъ изъ Италіи; былъ приглашенъ Спизимундомъ-Августомъ для преподаванія еврейскаго языка въ краковскомъ университетѣ. За свободомысліе былъ заключенъ въ тюрьму. С.—авторъ извѣстной грамматики евр. языка «Ebr. grammaticae institutio» (Базель, 1547; 2-е изд. 1555). 2.

**Стансъ ибнъ-Абитуръ, Иосифъ**—см. Абитуръ, Иосифъ бенъ Исаакъ.

**Станъ, палъ**—лагерь кочующихъ въ пустынѣ и воинствъ въ походѣ. С. военный—см. Евр. Энци., V, 712. С. во время странствованія евреевъ по псходѣ изъ Египта описанъ въ Кн. Чис., 2 (ср. ib., 1, 50—53; 10, 11—28). Въ центрѣ стана помѣщалась скипя (см.). Ближе къ скипи располагались левиты, какъ хранители святыни (ib., 1, 53). Вокругъ левитовъ размѣщалось двѣнадцать колѣнъ; каждыя три колѣна, сообразно степеню ихъ родства, были соединены подъ однимъ знаменемъ и занимали мѣсто на одной изъ четырехъ странъ свѣта: къ востоку—колѣно Иуда, какъ первенствующее, съ колѣнами Иссахаръ и Зебулонъ, какъ братьями по матери Лія; къ югу—Реубенъ съ Симономъ и Гадомъ, т.-е. остальные колѣна изъ линии Лія и первое колѣно изъ линии служавки Лія, Зилпы; къ западу—Эфраимъ съ Менаше и Беняминомъ, т.-е. колѣна изъ линии Рахили; наконецъ, къ сѣверу Давъ съ Нафтали и Ашеромъ, т.-е. остальные потомки обѣихъ служавокъ праматерей. Когда народъ отправлялся въ дальнѣйшій путь, станы шествовали въ томъ же порядкѣ, какъ во время ихъ стоянки (ib., 4, 1—32; 10, 11—27). Этотъ порядкъ, надо полагать, измѣнялся, сообразно съ топографическими особенностями той или другой мѣстности.—Ср.: Riehm, NBA, I; Guthe, KBW, 383 и сл. 1.

**Star of Israel, the**—англо-евр. двухнедельникъ, выходившій въ Чикаго въ 1897 г.; журналъ носилъ сionистскій характеръ; помѣщались и статьи научно-религознаго характера.—Ср. J. E., IX, 635. 6.

**Стара Суль** (Stara Sól)—мѣст. въ Галліціи. Первые евреи поселились въ 18 в., тогда же построили синагогу. Въ 1765 г. 229 евр., вносящихъ 350 зл. польск. подушной подати. Послѣ пожара въ 1776 г., евреямъ не разрѣшили строить дома. Осталось въ С. 21 евр. семейство. Нынѣ (1912) 340. М. Б. 5.

**Старабинь**—мѣст. Мнск. губ., Слуцк. у. По переписи 1897 г. жит. 2315, среди нихъ 1494 евр. 8.

**Старая Гута**—сел. Волинск. губ., Заславск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Старая Русса**—уѣздный городъ Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 191 тыс. жит., въ числѣ коихъ 657 евр.; въ томъ числѣ въ С.-Р. 15 тысячъ жителей, среди нихъ 624 евр. 8.

**Старая Синава** (Stara Sieniawa)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числились въ С.-С. и окрестныхъ деревняхъ—834 еврей (нынѣ названіе мѣстечка—Синава Старая, см.). 5.

**Старая Ушица**—зашт. гор. Подольской губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Староушицкое еврейское общество» состояло изъ 675 душъ. По переписи 1897 года жит. 4176, среди нихъ 583 еврея. Имѣются (1910) два частныхъ евр. мужск. училища. 8.

**Стародубъ**—уѣздный городъ въ Черниговской области. Въ 1648 г. пропало здѣсь збѣіеніе евреевъ казаками Хмельницкаго, занявшаго этотъ городъ. Въ началѣ 18 в. существовало опять евр. населеніе въ С. Въ 1708 г. «шведы и кравцы и все посольство въ С.» убилъ до 50 евреевъ.—Ср. Регесты I и II, s. v. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купц. 301, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 3379; евр. мѣщ. 319. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «Стародубское еврейское общество» въ составѣ 2558 душъ и «Погарское» въ составѣ 261 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 144 тысячъ жит., въ числѣ коихъ 10059 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. 12 тысячъ жит., среди нихъ 5109 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., еврей представлены, въ наибольшемъ процентѣ среди общаго населенія, въ слѣдующихъ: Воронокъ—жит. 3707, среди нихъ 371 евр.; Погарь—4965 п 1159. Имѣются (1910), одноклассн. мужск. евр. училище, женское частное училище и талмудъ-тора. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ погромъ евреевъ; были сожжены синагога и множество лавокъ; были и человѣческія жертвы (Восходъ, 1905, № 44—45). 8.

**Старо-Занревскій Майданъ**—евр. землед. колонія Подольск. губ., Лептченск. у. Основана въ 1816 г. на казенной землѣ. Семействъ евр. коренн. населенія 62; душъ 303; въ пользованіи 620 десятинъ земли. По переписи 1897 г. жит. 595, среди нихъ 519 евреевъ. 8.

**Старокиевскій Барухъ** (רבינו ברך בן רבי יצחק)—хасидскій дѣятель, ум. въ 1837 г.; цадикъ, пользовавшійся влияніемъ въ Волынской губ. 9.

**Старокиевскій**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волинскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Являлся оживленнымъ торговымъ центромъ съ особымъ ярмаркамъ и пользовающійся правомъ имѣть склады для товаровъ, идущихъ изъ Литвы

въ Подолію, Валахію и Турцію, С., повидимому, привлекалъ евреевъ еще въ первой половинѣ 17 в., если не раньше. Впервые мы узнаемъ о евреяхъ въ С. въ эпоху хмельничины. 26 іюля 1648 г. казаки подъ начальствомъ Кривоноса были побиты подъ С. поляками (по Ганноверу—подъ начальствомъ Вишневецкаго). Вскорѣ, однако, казаки снова появились, и кн. Вишневецкій, опасаясь въ случаѣ осады города измѣнническихъ сношеній мѣщанъ съ казаками, оставилъ городъ съ войскомъ и болѣе состоятельными евреями, сумѣвшими застѣисъ лошадьми. Послѣ этого казаки вторглись въ городъ (это было во вторникъ, въ день девятаго Аба) и убилъ католиковъ, ариянъ и до трехъ тысячъ евреевъ. Среди убитыхъ были, по свидѣтельству Ганновера, р. Ашеръ, раввинъ полоцкій и еще другіе ученые. Съ восстановленіемъ мирной жизни въ Волыни образовалась вновь община. Начавшееся въ 1702 г. гайдамацкое движеніе принесло ей новыя испытанія. Изъ заявленія, сдѣланнаго въ 1703 г. въ кременецкомъ городскомъ судѣ двумя представителями (отъ евреевъ и отъ христіанъ) города С., мы узнаемъ, что въ 1702 г. казаки три раза напали на городъ и совершенно его разорили, а польское войско, собирающееся въ походъ противъ послѣднихъ, довершило дѣло разоренія, вслѣдствіе чего городъ не былъ въ состояніи уплачивать подати.—По переписи 1765 г. жило въ С., Новомъ-Константиновѣ и окрестныхъ деревняхъ—1801 еврей. Королевской привилегіей отъ 1766 г. были введены двѣ двухнедельныя ярмарки.—Ср.: Nathan Hannover, *Jewen Mezulah*, крак. изд. 1895 г., *Balinski-Lipinski, Starożytna Polska*, III; Регесты, II, № 1378; *Liczba 1765*, въ Arch. Kom. histor. VIII. М. В. 5.

Нынѣ—уѣзд. городъ Волинск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 года христ.-купц. не значится; евр.-купц. 17; христ.-мѣщ. 220; еврей.-мѣщ. 2036. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества: «Старокиевское»—въ составѣ 6661 душ.; Красицкое—1737; Теофиловское—1712; Волоцкое—1516; Кузьминское—641; Базилійское—924; Купельское—1170; Кульчипское—1281; Ожигонское—554. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 200 тысячъ жит., среди нихъ 27785 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 16300, среди коихъ 9212 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., еврей представлены въ наибольшемъ % среди мѣстныхъ жит. въ слѣдующихъ: Базалія—жит. 3362, изъ нихъ 820 евр.; Волоцкисъ—6716 и 3295; Красиловъ—6994 и 2563; Кузьминъ—3368 и 830; Кульчины—4335 и 2031; Купель—4333 и 2727; Ожиговцы—1406 и 154; Теофиоль—4484 и 2914. Имѣются (1910) одноклассное евр. нач. училище (казен.) и талмудъ-тора. 8.

**Староселье**—мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1025, среди нихъ 867 евр. 8.

**Старосельеръ, Ааронъ**—см. Гурвичъ, Ааронъ. **Старосельцы**—псд. Гродненск. губ., Бѣлостокскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Старый Быховъ**—см. Быховъ. **Старый Маргеланъ**—обл. гор. Ферганск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 321 тыс. жителей, среди нихъ 854 евр.; въ томъ числѣ въ С.-М. 36 тыс. жит., среди коихъ 652 евр. 8.

**Старый Мядисль** (по-польски Stary Miedzyl)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго

всоеводства, Опшьянскаго повѣта. Въ 1765 г. 349 евреевъ. 5.

**Старый Поневѣжъ**—сел. Ковенск. губ., Поневѣжск. у. Въ изыятіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Старыя дороги**—сел. Мѣнск. губ., Бобруйск. у. Въ изыятіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Старѣйшины** (זקנים).—У всѣхъ первобытныхъ народовъ С., т.-е. люди болѣе пожилого возраста, являлись представителями власти. Институтъ С. былъ у древнихъ грековъ (ζέροντες или πρεσβύτεροι у Гомера) и у римлянъ (patres или senatus). И въ библейской исторіи С. являются въ самыя раннія времена. Библия знаетъ о С. у египтянъ (Быт., 50, 7), у миданитянъ, моабитянъ (Чис., 22, 4, 7) и гивеонитянъ (Исх., 9, 11). У бедуиновъ институтъ С. существуетъ понинѣ (шейхи). С. пользовались высокимъ уваженіемъ, въ виду ихъ опытности (Гов., 12, 12; 15, 10) и потому, что старость считается наградою за благочестіе. Въ Библии израильскіе С. упоминаются впервые въ книгѣ Исхода. Моисею поручено было собрать С. народа и сообщить имъ о предстоящемъ скорѣ освобожденіи отъ египетскаго пра (Исх., 3, 16, 18). Кромѣ того, во времена Моисея упоминаются еще С., избираемые по разнымъ обстоятельствамъ. Такъ, 70 С. вышѣ съ Моисеемъ, Аарономъ, Надабомъ и Аблигу заключаютъ заветъ съ Богомъ послѣ законодательства Божія на Синаѣ (Исх., 24, 1, 9). С., какъ представители всего Израиля, являются участниками торжества посвященія Аарона въ санъ первосвященника (Лев., 9, 1 и сл.). Въ послѣдующее время для облегченія Моисею бремени управленія народомъ, Богъ повелѣлъ избрать 70 С. и издѣли на нихъ пророцескій духъ (Чис., 11, 16, 17). Этотъ совѣтъ 70 С. завѣдывалъ, повидимому, дѣлами особой важности, тогда для какъ обыденныхъ дѣлъ, судебныхъ и гражданскихъ, назначались «судьи» (тысяченачальники, стона начальники, пятидесятиначальники и десятиначальники). Неизвѣстно, какимъ путемъ они приобрѣтали свое положеніе, по выбору или инымъ способомъ, но они считались представителями народа и часто съ нимъ отождествлялись (Исх., 4, 29; 19, 7, 8; 24, 1; Иос., 23, 2 и др.). Были С. и въ каждомъ городѣ, представлявшіе мѣстную администрацію съ судейскою и полицейскою властью; они заставляли въ воротахъ города и на народной площади. Судьи отъ нихъ иногда еще отличаются (Эвр., 10, 14). Такимъ образомъ, были С. надъ всѣмъ народомъ (II Сам., 17, 4 и др.), С. отдѣльныхъ колѣнъ (ib., 19, 11 и др.), которые отличаются отъ главъ и начальниковъ колѣнъ и областей (Второя., 29, 9; Суд., 11, 5), и С. городовъ (Втор., 19, 12 и др.). С. народныя въ военное время были начальниками, а въ мирное—судьями (Велдгаузенъ, Gesch. Isg., 15). Въ мѣстныхъ и общинныхъ дѣлахъ имъ предоставлялась большая власть (Втор., 19, 12; 21, 2; 22, 15; 25, 7; Иопуа, 20, 4; Руѣб., 4, 2). Въмѣстѣ со священниками они иногда участвовали въ общественныхъ жертвоприношеніяхъ (Лев., 4, 15, 9, 1). Лишь по ихъ просьбѣ Самуилъ согласился дать евреямъ царя (I Сам., 8, 4). Черезъ ихъ посредство Абиеру удалось избрать Давида въ цари (II Сам., 3, 17). Они были замѣшаны въ разговорѣ Авессаломъ (II Сам., 17, 4), къ нимъ прежде всего обратится за совѣтомъ Рехабеамъ

(I Цар., 12, 6) и др. Какъ судьи, С. пользовались авторитетомъ въ теченіе долгаго періода. Мишна говоритъ, что имъ Іошуа передалъ устный законъ (Аботъ, I, 1), и считаетъ ихъ предшественниками синедриона (Санг., 2а). С. играли крупную роль въ вавилонскомъ плѣну (Лезек., 8, 1; 14, 1; 20, 1), а также при господствѣ персовъ и грековъ (Эзра, 5, 5, 9; 6, 7, 14; 10, 8; I Мак., 12, 6, 35; 13, 36; Юдиоб., 6, 21; 7, 23; II, 6, также Су-санна). Кромѣ С. народа были еще С. священниковъ, изъ потомства Аарона; они были и до вавилонскаго плѣненія (II Цар., 19, 2; Иерем., 19, 1). Послѣ плѣна главами народа явились первосвященникъ, старѣйшины и священники (I Мак., 12, 6; 14, 28). См. Судьи, Родъ и родовой бытъ, Синедрионъ.—Ср.: Hasting, Dict. of the Bible; Hamburger, RBT.; Wellhausen, IJG.; Driver, Deuteronomy; Saalschütz, Das mosaische Recht; Amram, Zekeinim, въ Journ. Bib. Lit., июнь, 1900; Reifmann, Sanhedrin (на евр. яз.), Бердичевъ, 1888; A. Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 163, 168, Вѣва, 1902 [Jew. Enc., V, 92 съ дополненіями]. 1.

**Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ** (1824—1906); христіанинъ. Извѣстный художественный критикъ, ученый и археологъ. Глашатай реализма въ искусствѣ, ярый врагъ ложноклассицизма и академизма, пламенный поборникъ національнаго искусства («чѣмъ художникъ родился, какими впечатлѣніями онъ былъ постоянно окруженъ, къ чему глубоко прильнулы его глаза и душа, только то и способенъ онъ высказать съ великимъ выраженіемъ и правдой»). С. былъ искренній другъ и защитникъ евреевъ и еврейства, горячій поклонникъ еврейскихъ талантовъ: «Еврейское племя такъ талантливо, что вы только снимите съ этихъ людей путы, и они тотчасъ же несутся съ неудержимой порывистой силой и вносятъ свѣжіе, горячіе элементы въ массу европейскаго гения, знанія и творчества». С. постоянно отмѣчалъ и первый приветствовалъ всѣ явленія еврейскаго творчества въ Россіи и на Западѣ: «не будучи евреемъ, я считалъ интереснымъ и важнымъ разсмотрѣть права и обязанности еврейскаго художника и еврейскаго художества»; и считалъ обязанностью художника-еврея творить въ національномъ духѣ: «эти самыя объективные евреи, сколько они способны были бы представить міру оригинальныхъ мелодій, самобытныхъ ритмовъ и нѣкъмъ нетронутыхъ нотъ душевныхъ...—или еврейская національность кажется имъ, по старымъ привычкамъ, все еще бѣдною, или темъ у ней мало въ ея старой и новой исторіи, или типовъ у ней нѣтъ и красоты тѣла и духа?»—С. описалъ и превознесъ извѣстную коллекцію еврейскихъ вещей Страуса, бывшей на всем. выставкѣ 1879 г. въ Парижѣ. Въмѣстѣ съ барономъ Д. Гинцбургомъ С. собралъ и издалъ «Еврейскій Орнаментъ». С. первый отмѣтилъ въ печати талантъ М. М. Антокольскаго и остался всю свою жизнь его другомъ, защитникомъ и горячимъ поклонникомъ. Во время выставокъ раб. Антокольскаго (1881 и 1893) С. грудью отстаивалъ его отъ нападокъ антисемитскихъ газетъ. Послѣ смерти Антокольскаго, С. собралъ и издалъ его письма и написалъ его подробную біографію. С. принималъ близкое участіе въ дѣлѣ постройки синагоги въ Петербургѣ (1871). С. состоялъ почетнымъ членомъ Общ. Распр. Провѣщ. С. былъ постоянно окруженъ молодыми талантливыми евреями,—онъ заботился о нихъ и помогалъ имъ совѣтомъ и добываніемъ для нихъ средствъ (просилъ за нихъ и извѣстнаго

филавропа бар. Горация Гинцбурга). Баронъ Давидъ Гинцбургъ въ статьѣ: «Стасовъ и еврейское искусство» (Сборникъ воспоминаній о В. В. Стасовѣ, «Прометей», 1907) говоритъ: «Его отношеніе къ еврейскому искусству обусловлено было тѣми же особенностями его мощной природы, которыя легли въ основаніе его прочихъ дѣяній:—беззавѣтная преданность истинѣ, страстная любовь къ человечеству—исканіе правды и искренности,—преклоненіе передъ всѣмъ естественнымъ, жизненнымъ и дѣйствительнымъ—увлеченіе добромъ и красотою—признаніе права всякаго живого существа на полное развитіе своей личности». С. сотрудничалъ въ «Еврейской Библиотекѣ» и «Разсвѣтѣ». Его многочисленныя статьи о еврейхъ и еврействѣ вошли въ его «Собраніе сочиненій» (I, II, III томы, 1847—1886, IV т., 1906): «Жидовство въ Европѣ», «Новая русская статуя», «По поводу постройки синагоги въ Петербургѣ», «Еврейское племя въ создавшахъ европейскаго искусства», «По поводу перевода Натана Мудраго», «Памятникъ И. Г. Оршанскому», 1878, «Еврейскій Музей», «Отвѣтъ И. Гордону», «По поводу Сары Вернаръ», «Венеціанскій купецъ» (1904, изд. Брокгаузъ-Ефронъ); «Еврейскій орнаментъ», (1905, изд. Calvary, Берлинъ); «Письма Антокольскаго» (1905 изд. «М. Вольфъ»).

*Илья Гинцбургъ. 8.*

**Статистика.**—Выдающіеся авторитеты въ области С. (Георгъ ф. Майеръ, Гаузгофферъ, Кэгле) признаютъ, что древнія переписи евреевъ, производившіяся, по Вавилу, Моисеемъ и Давидомъ, представляютъ собой верхъ совершенства, достигнутаго древними народами въ С. На ряду съ египтянами и китайцами, евреи принадлежатъ къ числу тѣхъ немногихъ народностей, которыя пользовались статистикой еще въ глубокой древности. Откуда Иос. Флавій и Тацитъ черпали свои статистическія данныя о еврейхъ, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія о численности евреевъ въ древности недостаточно проверены и касаются лишь взрослога мужского населенія. Вслѣдствіе общаго плачевнаго состоянія С. въ средніе вѣка, вмѣняющія свѣдѣнія касательно евреевъ, носятъ крайне отрывочный характеръ. Цифровой матеріалъ въ Талмудѣ совершенно фантастиченъ. Сохранившіяся метрическія записи в реестровыя книги позднѣйшаго времени даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о численности и занятіяхъ евреевъ средневѣковой Европы (по отдѣльнымъ городамъ и странамъ), о функціяхъ общины и т. п. Эти скудныя данныя обнародованы въ цѣломъ рядѣ монографій новыхъ историковъ: Амандора де лосъ Риосъ объ Испаніи, Кайзерлинга и Линдо объ Испаніи и Португаліи, Хайэмсона (Huamson) объ Англии, Фрисса и Бергля о Венгрии, А. Левл о Саксоніи, Штоббе, Ньюблинга, Арониуса о Германіи, Перлеса о Познани, Шорра, Шиппера о Польшѣ, Бершадскаго о Литвѣ и многихъ другихъ о С. отдѣльныхъ городовъ. Со второй половины 18 вѣка государства Западной Европы впервые приступаютъ къ производству народныхъ переписей; такъ какъ переписи преслѣдовали исключительно военныя и фискальныя цѣли и проводились бюрократическими приемами, то населеніе вообще, а въ частности евреи, смотрѣли на перепись, какъ на несчастіе, отъ котораго старались уклониться всѣми мѣрами. Поэтому цифры первыхъ переписей крайне неполны и касаются лишь числа населенія, не затрагивая экономической и др. областей С. Исключеніе отчасти составляютъ

переписи въ Польшѣ и анкета, произведенная Наполеономъ I въ 1808 г. черезъ префектовъ. Болѣе точныя статистическія свѣдѣнія о еврейхъ Польши и Литвы восходятъ еще къ прежнимъ временамъ (общая перепись 1564—66 гг. въ Литвѣ и Вольни и т. п.); интересныя спеціальныя переписи евреевъ, произведенныя польскимъ правительствомъ въ 1764—65 гг. и—съ особымъ вниманіемъ къ экономическому положенію евреевъ—въ 1784—88 гг. Въ 1808 г. Наполеонъ I произвелъ черезъ префектовъ нѣкоторыхъ департаментовъ анкету объ экономическомъ и культурномъ положеніи евреевъ. Хранящіяся въ національномъ архивѣ Франціи отвѣты префектовъ использованы С. Познеромъ въ его «Очеркахъ по исторіи зап.-европ. евреевъ» («Восходъ», 1905); свѣдѣнія касаются Франціи (включая Эльзасъ), Бельгіи, Голландіи и Италиі. Старинныя статистическія свѣдѣнія объ Австро-Венгріи содержатся у I. Попера (Röhler), «Versuch über die jüd. Einwohner der österr. Monarchie» (Вѣна, 1804). Статистическія свѣдѣнія о Галиціи въ первой половинѣ 19 в. содержитъ анонимная брошюра «Galizisch-Jüdische Zustände». Лишь со времени Кэгле и его послѣдователей дѣло С. становится на научную почву, и вмѣстѣ съ тѣмъ, С. евреевъ дѣлается болѣе примѣнимой. Тѣмъ не менѣе, положеніе еврейской С. обнаруживаетъ нѣкоторыя особенности: разбросанность евреевъ ведетъ къ тому, что до сихъ поръ еще не удается получить общую и цѣльную картину еврейской С. для одного и того же момента. Даже элементарный вопросъ о численности евреевъ на земномъ шарѣ въ данный моментъ не можетъ найти исчерпывающаго отвѣта. Далѣе, въ дѣлѣ еврейской С. возникаетъ особая трудность, связанная съ пониманіемъ еврейства, какъ націи или религіозной группы; единственнымъ доступнымъ С. внѣшнимъ признакомъ націи является языкъ, но къ еврействѣ этотъ признакъ мало примѣнимъ. Въ Германіи, Австріи, Венгрии, Италиі, Даниі, Болгаріи евреевъ подсчитываютъ по вѣроисповѣданію и по родному языку. Нѣкоторыя страны (Англія, Франція, Соед. Штаты) совсѣмъ не отмѣчаютъ ни религіи, ни родного языка; Румынія отмѣчаетъ евреевъ по признаку подданства («чужіе безъ подданства»). Для С. евреевъ въ Англіи и Соед. Шт. нѣкоторыя основанія даетъ рубрика происхожденія: изъ Россіи, изъ Польши, и—отъ родителей, родившихся въ Россіи и въ Польшѣ. Правильной постановкѣ С. у евреевъ препятствуетъ отчасти и враждебное къ ней отношеніе ассимиляторовъ на Западѣ: такъ, американскіе «агудимъ» до сихъ поръ препятствуютъ выдѣленію евреевъ въ переписяхъ Соединенныхъ Штатовъ, происходящихъ каждыя 10 лѣтъ, а правленіе вѣнскаго евр. общины добилось того, чтобы не подсчитывался профессиональный составъ евреевъ въ Западной Австріи. Въ 1907 г. была произведена попытка устранить рубрику религіи изъ германской профессиональной переписи, но рейхстагъ, по настоянію центра, отвергъ это предложеніе. При переписи 1910 г. евреи Галиціи, Буковины и отчасти Вѣны выступали въ пользу внесенія еврейскаго языка въ рубрику «разговорнаго языка», но безрезультатно. Усилія чеховъ и сіонистовъ провести законъ о внесеніи рубрики національности или «родного языка» въ переписи до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Что признаки «родного языка» и «вѣроисповѣданія» у евреевъ не покрываютъ другъ друга,

видно даже на примѣрѣ Россіи, гдѣ въ 1897 г. «иудеевъ—по вѣроисповѣданію» насчитано 5.215.805, а «евреевъ», обладающихъ обоими признаками (родного языка и религіи), всего 5.053.205 (кромѣ того, 9869 лицъ другихъ вѣроисповѣданій указали своимъ языкомъ еврейскій). Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что уже съ послѣдней четверти прошлаго вѣка въ еврействѣ возобновились попытки взять дѣло С. въ собственные руки. Въ 1871 г. еврейскій раввинскій съѣздъ, происходившій въ Аугсбургѣ, постановилъ произвести статистическую анкету евреевъ въ Германіи, Австро-Венгрии и Швейцаріи, съ каковой цѣлью была учреждена коммисія, которая черезъ посредство правительства опросила общины о численности населенія, школъ, учащихся и учащихся, общинныхъ служащихъ, ихъ оклада, благотворительности и общиннаго устава. Разработку свѣдѣній объ Австріи взяло на себя правительство, которое и издало въ 1873 г. «Statistik des Judenthums in den im Reichsrath vertretenen Königreichen und Ländern» (Вѣна, 1873, изд. К.-К. Statist. Zentralkommission, подъ ред. G. A. Schimmer'a). Прусское и венгерское правительства не собрали свѣдѣній, а прочія правительства Германіи и Швейцаріи сообщили свои данныя председателю коммисіи, раввину въ С.-Галленѣ, Герм. Энгельбергу, который и обнародовалъ ихъ въ книгѣ: «Statistik des Judenthums im deutschen Reiche, ausschliesslich Preussens und in der Schweiz» (Франкф.-на-М.). Съ 1886 г. германскій Deutsch-Israelitischer Gemeindebund издаетъ свой «Statistisches Jahrbuch», который, однако, первое время (до 1892 г.) заключалъ лишь перечень общин, общинныхъ властей и организацій. Такой же характеръ носитъ Union-Kalender, изд. Oesterreichisch-Isr. Union. Болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія содержатъ «Jewish Yearbook» въ Лондонѣ (съ 1896 г.) и «American Jewish Yearbook» въ Филадельфіи (съ 1899 г.). Услугу дѣлу С. евреевъ оказало Еврейское Колонизац. О-во, которое въ 1898—99 гг. произвело широкую анкету объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи: результаты анкеты обнародованы въ 1904 г. («Сборникъ матеріаловъ по экономическому положенію евреевъ», Спб., 2 т.); съ тѣхъ поръ петерб. комитетъ ЕКО. издалъ рядъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ еврейской С. въ Россіи. Въ маѣ 1902 г. основался въ Берлинѣ, по инициативѣ д-ра А. Носсига, Verein für jüdische Statistik (имѣетъ отдѣленіе въ Мюнхенѣ), который въ 1903 г. издалъ книгу «Jüdische Statistik» (Берлинъ), содержащую въ себѣ обширную, но далеко неполную, библиографію евр. С. и итоги нѣкоторыхъ анкетъ въ Зап. Европѣ, Галиціи, Румыніи и Россіи. Съ 1904 г. функционируетъ при упомянутомъ союзѣ Verein für Statistik der Juden (первое время подъ руководствомъ д-ра А. Руппина); бюро издаетъ съ 1905 г. «Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden» (жемѣтс.), перешло съ 1905 г. изданіе вышеупомянутаго ежегодника Нѣм.-Евр. Союза Общинъ подъ заглавіемъ «Statistisches Jahrbuch deutscher Juden» и выпустило въ свѣтъ рядъ цѣнныхъ статистическихъ монографій.

**Библиографія. I. Общая статистика:** Переписи въ Австріи (и Галиціи) 1869, 1880, 1890, 1900 и 1910 гг.; въ Венгрии то же; въ Россіи 1888 и 1897 гг., Dr. A. Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 2-е изд., 1911; Die Juden in Oesterreich, 1907; Die Juden in Rumänien; Die Juden im Grossherzogtum Hessen. **II. Демографія:** а) население и его

движеніе: Переписи (Volkszählungen) въ Германіи каждыя 5 лѣтъ съ 1871 г.; Россія—Б. Д. Брудуксъ, Статистика евр. населенія, 1909; Die Entwicklung der jüd. Bevölkerung in München 1875—1905 (изд. Берл. Бюро); б) антропология и антропометрія: Jüdit, Die Juden als Rasse; Zoltschan, Das Rassenproblem; M. Fishberg, Materials for the physical Anthropology of the eastern european Jews. N. Y. 1905 (въ Мемуарахъ Америк. Антр. и Этнол. О-ва). **III. Экономическое положеніе:** Переписи (Berufs- u. Gewerbezahlungen) въ Германіи въ 1895 и 1907 гг. (итоги въ ст. Segal'a въ Ztschr. f. Dem. u. Stat., 1911); Россія: Б. Д. Брудуксъ, Профессиональный составъ евр. населенія Россіи (Спб., 1908); J. Leschtschinsky, Der jüdischer Arbeiter (на евр. языкѣ; Вильна, 1906). Англія: Ch. Booth, Life a. Labour of the People in L., т. IV; G. Halpern, Die jüdischen Arbeiter in London (Штутт., 1903); J. Leschtschinsky, Der jüdischer Arbeiter in London (на евр. яз., Вильна, 1907); Russel a. Lewis, The Jew in London (Лонд., 1900); Соед. Штаты: Ch. S. Bernheimer, The Jew in America, 1906; J. E. Pop., the Clothing Industry in N.-York, Univ. of Missouri, 1905. Аргентина: ежегодные отчеты ИКА; L. Chazanowitsch, Die Krise der jüd. Kolonisation in Argentina (Львовъ, 1910); Палестина: А. Г. Этингеръ, Матеріалы объ экономич. полож. евр. колоній въ Палест. (Одесса, 1905); D. Trietsch, Palästina-Handbuch. Частныя моногр.: Л. Солowejtschik, Un prolétariat méconnu (Брюссель, 1898); Г. Даганъ, Евр. пролетаріатъ, 1906; Л. Л. Рохлякъ, Мѣстечко Краснополье (Спб., 1909); Л. Берлвпраутъ и М. Раскинъ, Еврейское насел. г. Вологды (Москва, 1911); М. Л. Усовъ, Евреи въ арміи (Спб., 1911); **IV. Народное просвѣщеніе—см. Просвѣщеніе. V. Криминальная С.—см. Преступность. VI. Эмиграція:** Ежегодные отчеты иммигрант. департаментовъ въ Лондонѣ, Вашингтонѣ, Буэнос-Айресѣ; К. Фортбергъ, Еврейская эмиграція, (Кіевъ, 1908). **VII. Общественная самодѣятельность, кооперация, пресса и т. п.:** С. О. Марголинъ, Евр. кредитныя кооперации (Спб., 1908); Кредитн. кооперация въ чертв евр. отдѣлости (Спб., 1911); А. Hillmann, Jüd. Genossenschaftswesen in Russland (Берлинъ, 1911); J. Wolffsohn, Die Zeitungswelt in Russland, 1911.—Наиболѣе полный, хотя и не всегда строго вѣренныи, справочный матеріалъ о всѣхъ текущихъ новостяхъ еврейской С. даетъ ежемѣсячникъ «Ztschr. f. Demographie u. Statistik der Juden».

Б. Бороховъ. 6.

**Стаховъ**—сел. Мпнск. губ., Пипск. у. Въ взятіи отъ дѣлства «Въземныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Сташевъ (Staszów)**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и его окрестностяхъ 776 евреевъ. 5.

Нынѣ—безузданъ городъ Радомск. губ., Сандомирск. уѣзда. Въ 1823—62 гг. въ С. было стѣсно водвореніе евреевъ пзвнутри края. Въ 1856 г. христ. 1803, евр. 3206. По переписи 1897 г. жит. 8724, средл коихъ 4903 евр. 8.

**Стащицъ, Станиславъ**—польскій государственный дѣятель, священникъ (1755—1826). Въ эпоху четырехлѣтняго сейма (1788—92) появилась книга С. «Przestrogi dla Polaki», въ которой онъ сильно нападалъ на евреевъ. Позже С. старался ограничить евреевъ въ правахъ. Въ статьѣ «O przyczynach szkodliwości Żydów i środkach uspołobienia ich, aby się społeczeństwu użytecznymi stali», появившейся въ 1816 г. (въ «Pamiętn.

Warszawskie, IV, 390 и сл.), требуют; чтобы еврейские отведенные были для жительства определенных кварталы въ некоторыхъ городахъ.— тогда правительство будетъ имѣть возможность слѣдить за ними и постепенно сдѣлать изъ нихъ порядочныхъ и честныхъ гражданъ. Послѣ долготнаго воспитанія, С. считалъ возможнымъ даровать евреямъ права гражданства. Статья С., какъ одного изъ популярнѣйшихъ авторовъ, въ разгаръ полемики по евр. вопросу въ Царствѣ Польскомъ произвела впечатлѣніе на польское общество.—Ср.: М. Вишницеръ, Проектъ реформы евр. быта и т. д., Пережитое, I; В. И. Ламанскій, Еврей и нѣмцы въ Привислянскомъ краѣ (юдофобская статья), Русск. Вѣстн., 1879, кн. III. 8.

**Стволочи (Столовичи также Сволочичи)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новоградскаго воеводства и повіта. Евр. община составляла особую платную единицу въ организаціи евр. общинъ Лѣтвы. Въ С. происходили ярмарки. Ваадъ 1639 г. постановилъ учредить для ярмарки въ С. особаго шамеша, на котораго возложено было ходатайствовать относительно торговыхъ дѣлъ отъ имени отдѣльныхъ евреевъ или цѣлыхъ общинъ. Назначеніе шамеша должно было состояться по усмотрѣнію брестскихъ евр. купцовъ. Въ 1765 г. жилъ въ С. 263 еврея.—Ср.: Областной Пинкостъ Ваада главныхъ евр. общинъ Лѣтвы; Регестъ, II, № 1596. 5.

— Нынѣ — мѣст. Мѣнск. губ., Новоградск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Столовицкое» еврейское общество, въ составѣ 1571 души. По переписи 1897 г. въ С. жит. 929, среди нихъ 515 евр. 8.

**Стеблевъ**—мѣст. Кіевск. губ., Каневск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Стеблевское еврейское общество», въ составѣ 413 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5746, среди нихъ 1472 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. мужское училище. 8.

**Стейницъ**—см. Штейницъ.

**Стейнъ**—америк. дѣятель, см. Штейнъ.

**Стеклеръ (Steckler), Альфредъ**—американскій юристъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1856 г. Вступилъ въ адвокатское сословіе. Въ 1881 г. С. былъ избранъ судьей въ Нью-Йоркѣ и оставался на этомъ посту до 1893 г. Въ 1900 г. С. былъ назначенъ на должность судьи высшаго суда въ первомъ округѣ Нью-Йорка. С. принимаетъ дѣятельное участіе и въ политической жизни Соединенныхъ Штатовъ. [J. E., XI, 540]. 6.

**Стекло**, מִצְנֵי (Гов., 28, 17)—изобрѣтено, по общепринятому мнѣнію, финикийцами. Но уже китаицы за 2000 лѣтъ до Р. Хр. умѣли готовить С. Египтяне также готовили С., однако, только цвѣтное. Въ это время, вѣроятно, и варапальтине познакомились со С. Изобрѣтеніе стекла финикийцами было сдѣлано, по Плинію, на берегахъ палестинской рѣки Belus (нынѣ Nahr Naaman), недалеко отъ Акко, тонкій песокъ которой годенъ для выдѣлки С. Подъ «сокровищами въ пескѣ» (בְּיַם מִצְנֵי חַוָּז; Второз., 33, 19), которыя обѣщаны были колену Зебулуна, вблизи рѣки Belus, по Талмуду, между прочимъ, подразумѣвается и бѣлое С. (Мегил., ба). Странно, однако, что въ Библии о С. неясно и нечасто упоминается. Окна и зеркала у древнихъ евреевъ дѣлались не изъ С.: око обыкновенно составляли деревянные рѣшетки; зеркала готовились изъ полированного металла.—Ср.: Riehm, HBA., I, s. v. Glas; Солярскій, Опытъ Библ. Словаря и т. д., V, 483 и сл. 1.

**Стекло въ Талмудѣ.** Въ талмудическую эпоху еврей, повидному, познакомились съ искусствомъ выдуванію С. О выдувальщикахъ С. упоминается въ Иер. Шабб., VII, 4, 1<sup>o</sup>d. Это ремесло было особенно распространено по сосѣдству съ городомъ Белусъ, славившимся своими песками. Бѣлое С. цѣнилось очень дорого (Хул., 84б; Бер., 31а); производство его вовсе прекратилось съ разрушеніемъ перваго храма (Сота, 48б). Бѣднѣйшіе классы населенія употребляли, вѣроятно, цвѣтное С. такъ какъ отмѣчается, что посуда стеклянная дешевле мѣдной (Тосеф., Пеа, IV, 11). Цѣлый рядъ предметовъ домашней утвари дѣлался цѣликомъ или на половину изъ С., какъ то: столы, кровати, стулья, колыбели, чашки, ложки, бутылки (Келимъ, XXX, 1—4), ножи для рѣзки бумаги и прессъ-папье (Т. Келимъ, Б. Б., VII, 12). Всѣ эти предметы продавались еврейскими купцами на вѣсъ (Б. Б., 89а). Зеркала обыкновенно изготовлялись изъ металла, но иногда и изъ С. (Шабб., 149а). [J. E., V, 677]. 3.

**Стекланный Заводъ «Зальсъ» и Стекланный Заводъ «Жабичи»**—селенія Виленск. губ., Виленскаго у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ 1882 г., открыты для водворенія евреевъ. 8.

**Стеллецкій, Николай Семеновичъ**—русскій богословъ (род. въ 1862 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Бракъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892); «Къ вопросу о безбрачїи или дѣвствѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ» (Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія).—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефрона. 2.

**Стенница**—псд. Сѣдлецк. губ., Гарвол. уѣзда. Имѣлъ привилегію Стефана Баторія отъ 1581 г., воспрещающую евреямъ селиться и вести торговлю. Привилегія сохраняла силу до 1862 г. Въ 1856 г. (Любл. губ., Луков. у.) христ. 864, евреевъ 7. По переписи 1897 г. жит. 1410, среди нихъ 155 евреевъ. 8.

**Стеннъ (Stenne), Жоржъ**—французскій писатель, христїанпнъ. Изъ произведеній С. имѣются евр. сюжеты—романъ «Perles» (1871) и разсказъ «La Dime» (1873). Въ послѣднемъ С. явно становится на сторону еврейки Ноэми, которая, любя искренно христїанина, не желаетъ, однако, выйти за него замужъ, такъ какъ этимъ она огорчила бы своихъ родителей. Послѣ долгой внутренней борьбы, Ноэми выходитъ замужъ за еврея, котораго не любитъ, но бракъ съ которымъ избавляетъ ее отъ тяжелой внутренней драмы. Въ романѣ «Perles» рисуется жизнь евреевъ эльзасской деревушки; выведенные евреи и еврейки не имѣютъ, впрочемъ, типичныхъ еврейск. чертъ, и канва этого романа мало чѣмъ отличается отъ прочихъ произведеній С. Характеренъ лишь раввинъ Лебъ (Loeb), крайній ортодоксъ, ведущій борьбу со всѣмъ новымъ, даже прямо не относящимся къ религіи. —Ср. Moses Debré, Der Jude in der franz. Literatur etc., Ансбахъ, 1909. 6.

**Стенографія** у древнихъ евреевъ—см. Сокращенія (Евр. Энци., т. XIV).

**Степановка (Ширяво)**—мѣст. Херсонск. губ., Ананьевск. у. По переписи 1897 г. жит. 1899, среди нихъ 567 евр. 8.

**Степанцы, Великіе и Малые**—сел. Кіевск. губ., Каневск. у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селенія открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ.—По переписи 1897 г. въ с. Степанцы жит. 7436, изъ нихъ 3389 евр. 8.

**Степань**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта, одно изъ старѣйшихъ волынскихъ городскихъ поселеній. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 1138 евреевъ. Въ С. сохранилась синагога въ готическомъ стилѣ. — Ср.: Регесты, I, № 947; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 111a; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. — 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Ровенск. у. По ревизіи 1847 г. «Степанское еврейское общество» состояло изъ 1717 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 5137, среди нихъ 1854 евр. 8.

**Степаньскій, Давидъ-га-Леви**—цадикъ и магидъ въ Степани (Волынской губ.), ум. въ 1811 г., зять и ученикъ р. Іехиель-Михеля Злочовскаго. С. былъ также ученикомъ Бешта и р. Добъ-Бера Межерскаго. Изъ его сочиненій изданы правила нравственнаго поведения (עמ' אלהים טוב). — Ср. Walden, s. v. זלל תל. 9.

**Стердынь**—псд. Сѣдлецк. губ., Соколовск. у. Принадлежить къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна проживали безъ стѣсненій. Въ 1856 г. христ. 81, евр. 156. По переписи 1897 г. жит. 741, среди нихъ 681 евр. 8.

**Стереньи (Szerényi), Гуго**—венгерскій писатель, сынъ раввина Альберта Штерна (1857—1909, ум. христ.). С. былъ учителемъ гимназій и выпустилъ рядъ учебниковъ по естествознанію. Кроме того, С. опубликовалъ нѣсколько изслѣдованій по своей специальности. С.—братъ Іосифа С. 6.

**Стереньи (Szerényi), Іосифъ**—венгерскій политическій дѣятель, сынъ раввина Альберта Штерна, приняшаго имя С., род. въ 1861 г. Съ 1885 г. по 1890 г. былъ редакторомъ ежедневной газеты въ Кронштадтѣ (Венгрія). Затѣмъ, принявъ христіанство, получилъ мѣсто въ министерствѣ торговли. Въ 1905 г. С. былъ назначенъ административнымъ государственнымъ секретаремъ (Administrativer Staatssekretär), а въ 1906 г., со вступленіемъ Кошута во власть, политическимъ государственнымъ секретаремъ (Politischer Staatssekretär). При паденіи въ 1910 г. министерства Бекерле-Кошута, С. подалъ въ отставку, оставаясь депутатомъ парламента, куда онъ былъ избранъ въ 1905 г. С. написалъ рядъ работъ по международной торговлѣ, торговой политикѣ, о страхованіи рабочихъ и о фабричномъ законодательствѣ. — Ср.: Pallas Lexikon; Franklin-Lexikon. L. B. 6.

**Стерне (Стень), Симонъ**—американскій общественный дѣятель и юристъ (1839—1901). С. былъ адвокатомъ въ Нью-Йоркѣ. Съ 1861 г. по 1863 г. читалъ лекціи въ Cooper Union. С. редактировалъ «Commercial Advertiser» и «Social Science Review», много писалъ по историческимъ и политическимъ вопросамъ. — Ср.: Who's Who in America, 1901—1902; Foord, The life and public services of Simon Sterne, Лонд., 1903. [По Jew. Enc., XI, 552—553]. 6.

**Стернеръ, Альбертъ-Эдвардъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1863 г. С. окончилъ парижскую художественную академію. С. иллюстрируетъ рядъ журналовъ, также произведенія Франсуа Коппе, Эдгаръ-Аллаха Пюв и др. Изъ его картинъ болѣе всего явѣстна «The Bachelor». — Ср.: American Jew. Year-Book, 1904—05, стр. 196. [J. E., XI, 553]. 6.

**Стернъ, Германъ**,—баронъ, англійскій финансистъ, род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1815 г., ум. въ Лондонѣ въ 1887 г., братъ виконта Давида С. (см.). Въ 1844 г. братья С. основали въ

Лондонѣ банковскій домъ, ставшій впоследствии однимъ изъ наиболѣе вѣстныхъ банковъ Англіи. С. принималъ дѣятельное участіе въ общественной жизни лондонской евр. общины. [J. E., XI, 550]. 6.

**Стернъ, Давидъ, виконтъ де**—англійскій банкиръ и общественный дѣятель, отецъ лорда Сиднея Вандсворта (см.); род. во Франкфуртѣ на Майнѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1877 г. С. принадлежалъ къ семьѣ выдающихся банкировъ, поселившихся въ крупнѣйшихъ западно-европейскихъ городахъ. — Ср. Jew. Chron., 1877, 26 января. [J. E., XI, 550]. 6.

**Стернъ, Сидней**—см. Вандсвортъ, лордъ (ум. въ 1912 г., Евр. Энци., V, 302).

**Стефанъ Баторій**—см. Баторій Стефанъ.

**Стиглицъ, Юлій-Оскаръ**—американскій химикъ, род. въ Хобокенѣ (Амер.), въ 1867 г. Былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ университетѣ въ Чикаго. С. помѣстилъ рядъ монографій въ американскихъ и нѣмецкихъ специальныхъ изданіяхъ. [J. E., XI, 554]. 6.

**Стилле, Густавъ**—нѣмецкій писатель, христіанинъ. С. въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ гг. 19 в. игралъ видную роль среди нѣмецкихъ антисемитовъ. Съ 1903 г. С. сталъ издавать ежегодн. «Antisemitischer Jahrbuch». 6.

**Стиллеръ**—см. Штиллеръ.

**Stimme der Wahrheit**—нѣмецко-евр. ежегодникъ, выходившій въ 1905 г. въ Вюрцбургѣ подъ редакціей Л. Шена (Schön). Онъ носилъ подзаголовокъ «Jahrbuch für wissenschaftlichen Zionismus». 6.

**Стихосложение**—см. Поэзія (Евр. Энци., т. XII).  
**Стоквисъ (Stokvis), Барендъ-Іосифъ**—голландскій врачъ, род. въ Амстердамѣ въ 1834 г., ум. въ 1902 г. Въ 1874 г. С. былъ назначенъ профессоромъ патологіи и фармаціи въ амстердамскомъ университетѣ. Въ 1879 г. былъ избранъ членомъ голландской академіи наукъ, а въ 1896 г. ея вице-предсѣдателемъ. С.—авторъ ряда выдающихся работъ по медицинѣ, написанныхъ на голландскомъ языкѣ. С. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, былъ предсѣдателемъ Nederlandsche Israelietische Armebestuur въ Амстердамѣ. — Ср. Mtnch. Medizin. Wochenschrift, 1902, № 46. [J. E., XI, 556]. 6.

**Стоклишии**—мѣст. Виленск. губ., Трокск. у. По ревизіи 1847 г. «Стоклишское еврейское общество» состояло изъ 443 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2200, среди нихъ 808 евр. 8.

**Столбцы**—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Столбецкое еврейское общество» состояло изъ 1315 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 3754, среди коихъ 2409 евр. 8.

**Столбъ облачный и огненный** (עַם הַשָּׁמַיִם וְעַם הָאָרֶץ). Библия рассказываетъ, что послѣ исхода евреевъ изъ Египта, при вступленіи въ пустыню, начиная со стоянки Этамъ, Богъ (или ангелъ Его) шествовалъ предъ ними днемъ въ видѣ столба облачнаго, а ночью въ видѣ столба огненнаго, «чтобы указывать имъ путь днемъ и ночью» (Исх., 13, 21, 22; 14, 19). Когда египтяне наступили на берегъ Краснаго моря, то ангелъ Божій въ видѣ столба облачнаго сталъ позади евреевъ, поэтому въ ихъ станѣ было свѣтло всю ночь, въ станѣ же египтянъ—темно (ib., 14, 19). При Откровеніи Божьемъ на Синаѣ на гору опустилось «густое облако», и гора Синаѣ дымилась, потому что «Господь сошелъ на нее въ огнѣ» (ib., 19, 16; ср. Второз., 4, 11). Явленіе Бога въ огнѣ или въ облакѣ часто встрѣчается въ Библии

(Быт., 15, 17; Исх., 3, 2 и сл.; Лев., 16, 2). Когда скинія (см.) была освящена, облако покрыло ее, и слава Божія наполнила ее, такъ что даже Моисей не могъ войти въ нее (Исх., 40, 33—35). Съ тѣхъ поръ облако Божіе, свѣтѣвшее ночью, какъ огонь, находилось надъ скиніей (ib., 40, 38); оно показывало народу, когда слѣдуетъ остановиться, когда выступить въ путь (Чис., 9, 15—22; 10, 11). Большею частью объ этомъ облакѣ говорится, что оно было видно всему народу во все время странствованія по Синайской пустыни. Но иногда облако, какъ явленіе Божіе, появлялось, вѣроятно, въ особомъ видѣ. Столбъ облачный спускался у входа въ скинію, когда Моисей управлялся въ святилище для полученія Божественнаго Откровенія; весь народъ видѣлъ этотъ облачный столбъ у входа скинии и падалъ ницъ (Исх., 33, 8—10). Богъ явился въ столбѣ облачномъ Моисею, Аарону и Миріамъ по поводу оскорбленія, нанесеннаго послѣдними двумя Моисею (Чис., 12, 5, 10). Передъ смертію Моисея Богъ явился Моисею и Иосифу въ столбѣ облачномъ, ставшемъ у входа скинии (Второз., 31, 14, 15). Явленіе этого рода повторилось при освященіи храма Соломонова: когда ковчегъ Завета былъ поставленъ въ «святая святыхъ» храма и священники удалились оттуда, облако наполнило домъ Божій, такъ что священники временно не могли совершать богослуженія (I Цар., 8, 10, 11; II Хрон., 5, 14). Съ тѣхъ поръ только въ видѣніяхъ пророковъ говорится о явленіи Бога въ облакѣ и огнѣ. Такъ, пророкъ Исаія получаетъ первое пророческое вдохновеніе въ храмѣ, наполненномъ «дымомъ», въ которомъ онъ видитъ явленіе Божіе. Этотъ же пророкъ предсказываетъ для мессіанскаго времени, что Богъ сотворитъ надъ горою Сиономъ облако, которое будетъ покоиться тамъ днемъ, и дымъ и лучезарный пылающій огонь, которые будутъ тамъ ночью (Исаія, 4, 5). Пророкъ Іезекіиль видѣлъ также великое облако и созерцалъ славу Божію (Іезек., 1, 4—5; см. Іезекіиль).

*Мнѣнія библейскихъ критиковъ.* Критики-рационалисты объясняютъ явленіе столба облачнаго и огненнаго обычаями торговыхъ и паломническихъ каравановъ при ночномъ странствованіи по пустынѣ освѣщать путь факелами, привязанными къ длиннымъ шестамъ; съ помощью этихъ факеловъ каждой отдѣльной группѣ путешественниковъ указывается также мѣсто ея стоянки. Этотъ способъ практикуется караванами понынѣ. Относительно древняго времени критики сравниваютъ сообщеніе Курціуса (III, 3, 9), согласно которому у персовъ было въ обычаѣ носить передъ войскомъ въ походѣ священный огонь на серебряномъ алтарѣ; по словамъ того же Курціуса (V, 2, 7), Александръ Великій ввелъ въ обычаи, чтобы сигналъ къ походу давался не помощью трубныхъ звуковъ, а посредствомъ длиннаго шеста, поставленнаго надъ главной палаткой; на которомъ ночью зажгали огонь, днемъ же надъ нимъ клубился дымъ. Другіе сравниваютъ библейскій рассказъ объ огнѣ съ тѣмъ огнемъ, который ночью для указанія пути являлся передъ Трасбуломъ, или съ легендой о факелѣ, горѣвшемъ на небѣ и показывавшемъ ночью путь въ Италію коринфяину Тимолеону (Дюд., Сицил., XVI, 66; Vitrina Observ., V, 16). Всѣ эти сравненія, однако, не подходятъ къ библейскому рассказу, въ которомъ облако служить вышнимъ проявленіемъ самого Бога. Авторъ книги Премудрости Соломона (X, 17) отождествляетъ со столбомъ облачнымъ и

огненнымъ премудрость Божію, Филонъ Александрійскій—Божественный разумъ (Логосъ). Эвальдъ, Римъ и Дилльманъ полагаютъ, что въ Исх., 40, 34 и сл., и Чис., 9, 15 и сл., мы имѣемъ болѣе древнее повѣствованіе о столбѣ облачномъ и огненномъ, связанномъ со скиніей и жертвенникомъ; только въ позднѣйшемъ источникѣ столбъ получилъ самостоятельное существованіе (см. Исх., 40, 34; Чис., 9, 15).—Ср.: Riehm, HBA., II, s. v. Wolken- und Feuersäule; PRE, VI, 60—62. А. С. К. 1.

**Столбъ соляной**, пѣз думъ. Согласно библейскому рассказу, въ С.-С. была обращена жена Лота (см.) въ наказаніе за то, что она послушалась приказанія ангела и при бѣгствѣ изъ Содома (см.) оглянулась назадъ (Быт., 19, 17, 26). Критики-рационалисты объясняютъ это тѣмъ, что жена Лота отъ страха при видѣ горѣвшаго города впадала въ безчувственное состояніе; удушливыя испаренія отъ пожара, пропитанныя сѣрою и солью (Второз., 29, 23), умертвили ее и мало-помалу довершили окаменѣніе. С.-С. (στέγη ἄλος) при Мертвомъ морѣ упоминается въ Премудр. Соломона (10, 7), гдѣ онъ характеризуется, какъ «памятникъ невѣрующей души». Іос. Флавій сообщаетъ, что онъ самъ его видѣлъ (Древн., I, 11, 4), и еще



**Столбъ соляной.**

Климентъ Римскій (Посланіе къ Корин., XI) и Иреней (Advers. haer., IV, 31, 3) упоминаютъ о его существованіи (ср. также Carmen de Sodomā у Тертуллиана, орр., изд. Oehler'a, II, 773). Всѣ эти указанія основаны, повидимому, на естественномъ явленіи по близости Мертваго моря. На соляной горѣ Джебель Усдумъ (см. Палестина, Евр. Энци., XII, 215), на восточной сторонѣ, находится круглый столбъ изъ кристаллической соли, вышиною въ 40 футовъ; народной фантазіи онъ легко можетъ казаться человѣческой фигурой. Арабы называютъ этотъ столбъ Bint schleich Lût («дочъ старѣйшины Лота»), смѣшивая жену Лота съ его дочерью.—Ср.: Riehm, HBA, II s. v. Lot; Dillmann, Die Genesis, 1886, 269; Baedeker, Palästina und Syrien, 7-oe изд., 1910, 160; Филаретъ, Зап. на кн. Бытій, II, 223. А. С. К. 1.

**Столинскіе цадикі**—хасидская семья, пользовавшаяся большимъ влияніемъ въ Минской и Волынской губерніяхъ. Родоначальникомъ ея является р. Ашеръ Столинскій (Карлинскій), сынъ извѣстнаго цадика р. Аврона Карлинскаго (1736—1772) и ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см. Евр. Энци., т. IX, 313—314). Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе видныхъ цадиковъ того времени и пользовался неслетной репутаціей среди противниковъ хасидскаго движенія. По доносу послѣднихъ цадикъ былъ арестованъ, но вскорѣ



освобождёнъ, въ память чего у хасидовъ празднуется день его освобожденія—29 Кислева (такъ нав. Die fünfte Lichtel).—Сынъ его, *р. Ааронъ II Карлинскій* (1802—1872), занималъ постъ цадика въ Карлинѣ (предмѣстѣе Пинска) и пользовался огромнѣйшимъ вліяніемъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ; въ 1867 г., вслѣдствіе столкновенія между нимъ и одной родовитой семьей изъ миснагдимъ, *р. Ааронъ* переселился въ близлежащее мѣстечко Столинъ. Послѣ смерти *р. Аарона II* постъ столинскаго цадика занялъ сынъ его, *р. Ашеръ II Столинскій*, вскорѣ умершій (1873). Преемникомъ *р. Ашера* сталъ его пятнадцатый сынъ, *р. Израиль Столинскій*, прозванный «снукъ кадиша» (святый младенецъ). Это вызвало противодѣйствіе даже со стороны многихъ хасидскихъ круговъ, тѣмъ не менѣе, *р. Израиль Столинскій* продолжалъ занимать постъ своего отца, на какомъ-то онъ находится и понынѣ (1912), пользуясь славою энергичнаго дѣятеля и умѣлаго организатора. Признание пятнадцатого мальчуга въ роли цадика оставило слѣды въ литературѣ въ видѣ извѣстной сатиры, появившейся подъ псевдонимомъ «Chad mi-Schabraja», (псевдонимъ Шацкеса или Луды Лейба Левина?) въ «Ha-Schachar», VI, 25—44, не говоря о мелкихъ статьяхъ въ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 18; Kinat Soferim, Львовъ, 1892, примѣч. 1294; J. E., I, 6—7; Евр. Энци, т. IV, 313—314. 9.

**Столинъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Въ С. происходили ярмарки, упоминаемая въ пинскоѣ Литовскаго Ваада. Въ 1765 г. числилось въ С. 408 евреевъ. 5.

— Нынѣ—мѣст. Мясн. губ., Пинск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Столинское еврейское общество» въ составѣ 777 душъ. По переписи 1897 г. жителей въ С. 3342, среди нихъ 2489 евр. См. въ Столинскіе цадики. 8.

**Столпотвореніе вавилонское**—см. Вавилонское столпотвореніе (Евр. Энци., V, 254).

**Стопница** (Stornica или Stobnica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства, Вислицкаго повѣта, старинный польскій городъ. Въ 1663 г., евреи С. пользовались извѣстной свободой торговли и были освобождены отъ всякихъ работъ и повинностей въ пользу замка. Евреямъ домохозяевъ числилось тогда 12. Въ 1752 г. евреи получили королевскую привилегію, которая подтвердила за ними старыя права и вольности относительно богослуженія, торговли и ремесла, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы они заключили договоръ съ мѣщанами. Этотъ договоръ былъ, дѣйствительно, заключенъ въ 1773 г. Евреи могли въ силу его спокойно пользоваться своими правами. Въ 1754 г. въ С. происходилъ съѣздъ представителей каталовъ Сандомирской области (см. Евр. Энци., XIII, 931, гдѣ ошибочно сказано Ступица). Въ 1765 г. жили въ С. и окрестныхъ мѣстностяхъ 363 еврея.—Ср.: Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. М. В. 5.

Нынѣ—псд. Кѣлецк. губ., Стопянск. у. Въ 1823—62 гг. было затруднено водвореніе евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 726, евреевъ 1461. По переписи 1897 г. жит. 4420, среди нихъ 3134 евр. 8.

**Сторозынецъ**—городъ въ Буковинѣ (Австрія) см. евр. общины. Въ 1910 г. числилось 4832 еврея. Имѣется нѣсколько благотворит. обществъ, Judisch-poln. National-Verein и общество Zion. 5.

**Сточель**—псд. Сѣдлецк. губ., Венгровск. у. Имѣлъ привилегію 1547 г., коею евреямъ не разрешалось селиться въ С., какъ въ городѣ по-духовномъ. Привилегія сохранила юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 379, евр. 228. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1421, среди нихъ 864 еврея. 8.

**Сточель**—псд. Сѣдлецк. губ., Луковск. у. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1910, среди нихъ 1172 евр. 8.

**Стояновъ**—мѣстечко въ Сѣверной Галиціи, на русско-австрійской границѣ. Въ 1765 г. числилось 176 евреевъ, нынѣ (1912) около 400. 5.

**Стояцины Большия**—еврейская земледѣльческая колонія Виленск. губ., Свѣнцянск. у. Основана въ 1853 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ евр. кореннаго населенія 42, душъ 262; въ пользованіи 287 дес. земли. 8.

**Стравенни**—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изъятіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Страноницы**—городъ въ Чехіи съ еврейской общиной. Въ 1910 г. 230 евреевъ. Новая синагога построена въ 1860 г. 5.

**Стракошъ, Александръ**—извѣстный австро-венгерскій артистъ, род. въ Шебешѣ (Венгрія) въ 1845 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1908 г. С. выступалъ въ незначительныхъ роляхъ въ разныхъ городахъ и вскорѣ приобрѣлъ столю популярное имя, что въ 1864 г. былъ приглашенъ въ будапештскій придворный театр. Апогея славы С. достигъ, однако, въ Парижѣ, гдѣ онъ выступалъ въ произведеніяхъ Шиллера и Гете. Съ 1892 г. С. занималъ мѣсто профессора сначала въ вѣнскомъ городскомъ театрѣ, а затѣмъ въ Hofburg'sкомъ, и оставался тамъ въ теченіе почти 10 лѣтъ. Въ послѣдніе годы жизни С. былъ профессоромъ въ берлинскомъ Deutsches Theater.—Ср.: Das geistige Wien, стр. 551—552; O. G. Flügggen, Bühnen-Lexikon, стр. 300. [J. E., XI, 560]. 6.

**Стракошъ, Людвигъ**—австрійскій оперный артистъ, баритонъ, род. въ Брюннѣ въ 1855 г. С. выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ рядѣ голландскихъ городовъ. Нынѣ (1912) С. выступаетъ въ Германіи. 6.

**Стракошъ, Моріцъ**—австрійскій композиторъ, антрепренеръ и артистъ, род. въ Брюннѣ въ 1825 г., ум. въ Парижѣ въ 1887 г. Впервые концертировалъ 11 лѣтъ отъ роду въ Брюннѣ на фортепиано. Въ 40-хъ гг. С. выступалъ въ Италіи и Франціи, а затѣмъ отправился съ Патти въ Америку. Въ 1859 г. С. сдѣлался директоромъ итальянской оперы въ Нью-Йоркѣ. Лучшимъ произведеніемъ С. считается его извѣстная опера «Джованни изъ Неаполя». Въ 1873 г. С. сталъ во главѣ итальянской оперы въ Парижѣ. Имя С. останется въ исторіи театра, какъ человѣка, «ланспровавшаго» рядъ выдающихся свѣтилъ (Ад. Патти, М. Гаукъ, Нильсонъ и мн. др.) и обогатившаго такимъ путемъ оперу необыкновенными талантами.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Когуль, Знам. еврей, I, 302—305; Baker, Biogr. Dict. of Music and Musicians, s. v. [J. E., XI, 560]. 6.

**Странскій, Адольфъ**—чешскій политическій дѣятель, род. въ евр. семьѣ въ Брюннѣ; основалъ тамъ газеты «Morawskie listy», а позднѣе, «Lidove listy», ведя въ рядѣ ежедневныхъ органовъ энергичную борьбу въ защиту идеи самостоятельности Чехіи. Въ 1895 г. С. былъ избранъ въ рейхсратъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912). С.

является въ парламентѣ однимъ изъ лидеров младочешской партіи и руководитъ крайнимъ лѣвымъ крыломъ ея, будучи сторонникомъ такъ назыв. историческаго государственнаго права Чехіи. С. состоитъ также членомъ моравскаго ландтага. — Ср.: Энци. Слов. Брок.-Ефр.; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

**Страсбургъ** (Strasbourg in Westpreussen)—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905—8 г. тыс. жит., 320 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество евр. исторіи и литературы. 5.

**Страсбургъ**—крупный торговый городъ и крепость въ Эльзасъ-Лотаринги. По легендарнымъ даннымъ, группа евреевъ, прибывъ послѣ разрушенія второго храма въ область нынѣшняго Эльзаса, основала городъ С. Исторически достоверны свѣдѣнія о пребываніи евреевъ въ С. въ эпоху Карла Великаго, при которомъ они жили въ благоприятныхъ условіяхъ, пользовались свободой въ торговлѣ, судебной автономіей въ тяжбахъ евреевъ съ евреями, правомъ владѣнія земельной собственностью, ношенія оружія и обращенія къ защитѣ властей. Этому мирному періоду въ исторіи евреевъ С. былъ положенъ конецъ событиями въ эпоху крестовыхъ походовъ. Наканунѣ перваго крестоваго похода было сожжено 1500 евреевъ. Подобная участь грозила евреямъ наканунѣ втораго крестоваго похода (1156 г.), но на этотъ разъ императоръ и церковныя власти вступились за нихъ. Болѣе обильны данныя по исторіи евреевъ С. въ 13 вѣкѣ. Согласно «второму городскому статуту» (Stadtrecht), относящемуся ко времени ок. 1200 г., на евреевъ была возложена обязанность доставлять знамена горожанамъ, отправлявшимся въ походъ. Съ 1233 г. встрѣчаются указанія на существованіе въ С. особой Judengasse. Когда въ серединѣ 13 вѣка С. сдѣлался имперскимъ городомъ, магистратъ, желая усилить свои финансы, сталъ присваивать себѣ право обложенія евреевъ податями, на что жаловался епископъ Вальтеръ, усмотрѣвшій въ этомъ нарушеніе его правъ надъ евреями. Въ 1288 г. евреи Страсбурга, въ числѣ прочихъ евреевъ Эльзаса, подверглись ложному обвиненію на ритуальной почвѣ. Сорокъ евреевъ было убито крестьянами, и расправа была прекращена только благодаря вмѣшательству императора Рудольфа Габсбургскаго. Равнинъ и другіе евреи, заключенные въ тюрьму, были освобождены по уплатѣ 20 тыс. серебр. марокъ. Политика нѣмецкихъ императоровъ по отношенію къ евреямъ С. въ 14 в. выразалась въ предоставленіи имъ привилегій за извѣстныя суммы. Въ годну бѣдствій—1349 г.—императорская защита оказалась недостаточной. Магистратъ тоже былъ беспомощенъ защищать евреевъ. На съѣздѣ представителей отъ городовъ и феодаловъ въ Бенфельдѣ, созванномъ епископомъ С., делегаты страсбургскаго магистрата выступили съ протестомъ противъ принятаго постановленія о преданіи смерти евреевъ, виновныхъ будто бы въ отравленіи колодезь. Они указывали на привилегіи, пожалованныя евреямъ императорами, епископами и самимъ магистратомъ (послѣдній былъ задолженъ у евреевъ). Представители Страсбурга заявили, что они примутъ мѣры противъ всякихъ попытокъ преслѣдованія евреевъ. Но городское населеніе, недовольное

повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ, начало волноваться и угрожать погромомъ евреевъ. На время магистрату удалось успокоить населеніе, но волненія вспыхнули подъ вліяніемъ агитаціи цеха мясниковъ. Три члена магистрата были обвинены въ томъ, что подкупили евреями и защищаютъ ихъ, и были смѣщены съ должностей. Новые члены магистрата оказались на стронѣ толпы. 14 февр. 1349 г. она напала на евреевъ въ Judengasse (нынѣ Domstrasse) и загнала ихъ на кладбище, гдѣ они были сожжены. Около двухъ тысячъ евреевъ погибло мученической смертью, и лишь нѣкоторые спасли свою жизнь, изъявивъ согласіе принять крещеніе. Послѣ этого магистратъ издалъ постановленіе, въ силу котораго евреи не должны были впредь селиться въ С. Имущество погибшихъ евреевъ было разграблено толпой. При этомъ найденъ былъ шофаръ. Одинъ изъ громилъ объяснилъ толпѣ, что на этомъ инструментѣ евреи намеревались дать сигналъ своимъ союзникамъ внѣ города для нападенія на послѣдній. Городской совѣтъ постановилъ сохранить этотъ шофаръ, прозванный «Grusselhorn», на память объ освобожденіи отъ евр. клятвы. По образцу шофара магистратъ велѣлъ изготовить двѣ большія бронзовыя трубы. На одной трубѣ долженъ былъ подаваться сигналъ ежедневно въ восемь часовъ вечера, такъ назыв. «Judenblos», а тогда евреи, очутившіеся въ Страсбургѣ, должны были оставлять его немедленно. Второю трубѣ долженъ былъ подаваться сигналъ въ полночь, съ цѣлью напоминать горожанамъ предательскій поступокъ евреевъ въ 1349 году. Въ 1368 г. магистратъ разрѣшилъ шести еврейскимъ семьямъ поселиться въ С. на пятилѣтній срокъ, а годъ спустя такое разрѣшеніе было выдано еще девяти семьямъ. Въ 1384 г. магистратъ пригласилъ еврея—врача Гутлебена въ С., разрѣшивъ ему заниматься практикой среди христіанъ, и назначилъ ему годовое жалованье въ 300 гульденовъ. Въ 1388 г. евреи опять были изгнаны; на этотъ разъ они не успѣли даже захватить съ собою свитки Торы и книги. Въ 1520 г. разрѣшено было евреямъ посѣщать городъ лишь въ опредѣленные часы, подъ условіемъ ношенія отличительнаго знака. [По J. E., XI, 560—564]. 5.

**Страсбургъ подъ властью Франціи.**—При калитулациі С. въ 1681 г. французскій король Людовикъ XIV обязался оставить въ силѣ церковныя и политическія обычаи, статуты и привилегіи С.; этимъ самымъ положеніе евреевъ было нормировано, и по отношенію къ нимъ продолжали дѣйствовать старыя ограниченія. Въ 1702 г. магистратъ разрѣшилъ тремъ евреямъ съ семьями пребываніе въ С.: жены и дѣти ихъ не должны, по мѣрѣ возможности, появляться на улицахъ; сами евреи могутъ торговать лишь лошадьми, они должны постоянно имѣть наготовѣ лошадей и повозки для нуждъ властей города и короля. Эти три семейства прожили въ С. 12 лѣтъ; одинъ изъ нихъ, Барухъ Вейль, основалъ банкъ, просуществовавшій очень долго. Въ 1707 г. братьямъ Ламбертамъ изъ Меца также дано было разрѣшеніе поселиться въ С.; Ламберты были очень богаты, и имъ было поручено устроить крупный заемъ королю. Несмотря на это, они должны были жить на особо назначенной общей квартирѣ. Въ 1743 г. Людовикъ XV пожелалъ, чтобы въ теченіе войны не примѣнялись строгія мѣры по отношенію къ Моисею Влину, къ его компанію-

намъ и корреспондентамъ, и чтобы онъ, въ качествѣ поставщика арміи, пользовался всѣми необходимыми правами для совершения сдѣлокъ и тому под.; однако, Блину магистратъ поставилъ рядъ условий: онъ не долженъ былъ вызывать къ себѣ жену и дѣтей; пребываніе его свободно лишь до тѣхъ поръ, пока онъ поставяетъ провіантъ для Рейнской арміи; всѣ сдѣлки сводятся къ покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для поставки въ армію и др. Въ 1748 г., когда былъ заключенъ миръ, Блинъ и всѣ его сослуживцы должны были оставить С. Съ 1748 г. въ теченіе 20 лѣтъ ни одинъ еврей не могъ получить права пребыванія въ С., даже ходатайства о привозѣ товаровъ на ярмарку отклонялись магистратомъ. Въ 1767 г. Серфберъ обратился съ просьбой разрѣшить ему жителство въ С. въ теченіе зимы; просьба Серфбера сопровождалась рекомендаціей со стороны извѣстнаго французскаго государственнаго дѣятеля, герцога Шуазеля; магистратъ отказалъ, указавъ на то, что Серфберъ—*gréuôt* (голова) евр. націи, и потому его пребываніе въ С. повлечетъ за собою въѣздъ многихъ евреевъ-бѣдняковъ. Тогда Шуазель заявилъ, что онъ является по-



Синагога въ Страсбургѣ.

ручителемъ за Серфбера, и магистратъ разрѣшилъ Серфберу временное пребываніе подъ условіемъ уплаты имъ особаго налога за всѣ привозимые имъ въ городъ съѣстные припасы и обязательства не имѣть никакого бюро или конторы въ городѣ и не давать еврею убѣжища. Городъ остался доволенъ поведеніемъ Серфбера, и ему разрѣшено было проживать и въ теченіе слѣдующей зимы. Когда въ 1770—71 годахъ разразился голодъ, Серфберъ оказалъ помощь нуждавшимся христіанамъ и вслѣдствіе этого получилъ всѣ городскія права и сдѣлался первымъ полноправнымъ евреемъ С. Съ этого времени муниципалитетъ сталъ относиться менѣе строго къ евреямъ, и имъ разрѣшалось отнынѣ почевать въ С. и въ частныхъ домахъ, а не въ опредѣленномъ постояломъ дворѣ, какъ это было раньше. Тѣмъ не менѣе, муниципалитетъ снова подчеркнул, что не допустить устройства въ С. синагоги: «если Серфберу нужно молиться,—говорилось въ запрещеніи,—пусть онъ уѣдетъ въ Бишгеймъ». Серфберъ купилъ домъ въ С. Представителямъ семьи Серфбера было позволено взять въ аренду дома. Въ это приблизительно время магистратъ, принимая во

вниманіе строгость закона 1661 г., рѣшилъ, что въ интересахъ короля и различныхъ корпорацій горожанъ смягчить бывшія постановленія о евреяхъ, и въ 1765 году постановилъ, что евреямъ разрѣшается выдавать христіанскимъ купцамъ ссуды подъ векселя, получая за это умѣренный процентъ; въ военное время евреи могутъ давать подъ процентъ деньги; мясникамъ разрѣшается также покупать у нихъ необходимое для арміи мясо не только за наличныя, но и въ кредитъ. Всѣ же остальные ограниченія законовъ остаются въ силѣ. Отношеніе магистрата къ евреямъ вызвало, однако, раздраженіе горожанъ, и въ 1780 г. цехъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ обратился съ жалобой къ директорамъ монетнаго двора, которые и запретили евреямъ торговать ювелирными издѣліями. Однако, магистратъ С. протестовалъ противъ этого постановленія, въ виду того, что директора монетнаго двора не имѣли права вмѣшиваться въ законодательство о евреяхъ. Возникъ конфликтъ между двумя властями, дошедшій до королевскаго совѣта. Магистратъ защищалъ въ сущности не евреевъ, а лишь свои верховныя права и даже въ разгаръ спора издалъ ограничительный законъ, въ силу котораго христіане не должны были сдавать квартиру евреямъ, такъ какъ пребываніе подъ одной кровлей съ ними крайне опасно и противорѣчитъ всѣмъ статутамъ города. Евреи могли жить лишь въ *Judengeleit*, который съ 1698 г. сдавался за 1000 ливровъ въ аренду христіанину. Въ 1745 г. онъ былъ данъ еврею Моисею Блину за чегыре тыс. ливровъ. Вскорѣ обнаружилось, что евреи ведутъ въ С. обширную торговлю лошадьми и посѣщаютъ городъ въ значительномъ количествѣ; магистратъ въ 1784 г. потребовалъ 10 тыс. ливровъ. Но Серфберу удалось получить отъ короля приказъ объ отмѣнѣ налога, и магистратъ потерялъ право сдавать въ аренду *Judengeleit*. Городъ протестовалъ противъ приказа, ссылаясь на то, что его ограбили: въ теченіе трехъ мѣсяцевъ 1784 г., когда функционировалъ *Judengeleit*, городъ заработалъ на немъ 2632 ливра и поэтому требовалъ отъ Парижа возмѣщенія убытка въ размѣрѣ ежегодной суммы въ 10 тыс. ливровъ. Между С. и Парижемъ велись долгие переговоры, и 27 июня 1785 г. С. получилъ вѣчную ежегодную ренту въ 2400 ливровъ; она выдавалась ему вплоть до Великой революціи. Магистратъ, однако, считалъ себя обиженнымъ и сталъ взимать съ евреевъ, при ихъ проходѣ черезъ мостъ по Рейну, вдвое болѣе, чѣмъ съ христіанъ. Лишь Великая революція положила конецъ этому. Отмѣна *Leibzoll*'я вызвала распрояженіе о томъ, чтобы полиція слѣдила за недопущеніемъ въ С. нищихъ-евреевъ и бродягъ; вступать въ городъ могли лишь тѣ евреи, которые имѣли удостовѣренія о постоянномъ жителствѣ и о нахожденіи подъ покровительствомъ короля. Ночь прѣбавіе евреи должны были проводить на общемъ постояломъ дворѣ, и хозяинъ каждый вечеръ представлялъ полиціи списокъ жильцовъ. Христіане могли играть съ евреями только въ шахматы, остальные игры имъ были запрещены.—Когда началось революціонное броженіе, магистратъ сталъ принимать различныя мѣры противъ допущенія евреевъ. Но подъ влияніемъ революціи жители С. стали относиться къ евреямъ гораздо толерантнѣе, и 27 февр. 1790 г. общество друзей конституціи отправило въ Парижъ докладъ о евреяхъ, написанный въ ихъ пользу, съ просьбой прочесть его въ національномъ собраніи.

Магистратъ созвалъ всеобщее собраніе жителей С., которое высказалось противъ евреевъ, требовало даже запретить семейству Серфбера проживать въ С. На національное собраніе поведение С. не могло не имѣть вліянія, и оно въ евр. вопросѣ шло очень неуверенно по пути эмансипація (см. Франція). Однако, вскорѣ началось замѣтное движеніе въ пользу евреевъ, и даже муниципалитетъ С. постановилъ 18 июля 1791 г. уничтожить въ Grusselfhorn, напомнившей каждый вечеръ жителямъ С. о мнимои измѣнѣ евреевъ. Вскорѣ (27 сента. 1791 г.) евреи получили всѣ права гражданства и стали свободно селиться въ С. Въ 1809 г. еврейская община открыла синагогу на улицѣ *Roële des Draperies*, въ 1836 г. была построена новая синагога, просуществовавшая до 1898 г., когда на набережной Клебера воздвигнута была роскошная синагога въ современномъ стилѣ; когда въ ней стали пользоваться органомъ, произошелъ небольшой расколъ въ общинѣ. Около 40 семействъ составляютъ ортодоксальную общину, молящуюся въ старой синагогѣ. Первымъ раввиномъ С. былъ извѣстный Давидъ Зинцгеймъ, предсѣдатель сиведриона. Послѣ него раввиномъ былъ Яковъ Мейеръ, до 1830 г. Большой популярностью пользовался раввинъ Арнольдъ Аронъ, съ 1834 г. до 1889 г., устроившій въ 1885 г. раввинскую семинарію, которая, однако, послѣ смерти Арона прекратила свое существованіе. Въ С. имѣется рядъ благотворительныхъ учреждений. Въ 1825 г. Луи Рапсбонъ устроилъ *Ecole israélite d'arts et métiers*, которую возникшее потомъ Общество спосиѣшествованія труду среди евреевъ развило и снабдило большимъ капиталомъ. Тотъ же Л. Рапсбонъ, будучи предсѣдателемъ консисторіи Нижняго Эльзаса, устроилъ въ 1853 г. богадѣльню и больницу *Elisa Hospize*. Въ 1887 г. была построена образцовая лѣчебница, а въ 1903 г. пріютъ для дѣвущекъ. Въ С. имѣется элементарная школа для мальчиковъ и дѣвочекъ и нѣсколько религіозныхъ школъ. Евр. населеніе—4605 чел., общій бюджетъ 98 тыс.—Ср.: *Isidore Loeb, Les Juifs à Strasbourg depuis 1319 jusqu'à la Révolution, в Annuaire de la société des études juives, II ч., 1883; Alfred Glaser, Geschichte der Juden in Strassburg, 1894; Elie Scheid, Histoire des Juifs d'Alsace, 1887; Jew. Enc., XI, 564—565; Heitz, La contre-révolution en Alsace de 1789 à 1793, Страсб., 1865; R. Reuss, L'Alsace, 2 тт.; Poujeol, Quelques observations concernant les juifs en général et plus particulièrement ceux d'Alsace, 1806; S. Malo, Histoire des Juifs, 1826. С. Л. 6.*

**Страсницъ**—городъ въ Моравіи, съ такъ наз. *Politische Judengemeinde* (см. Евр. Энци., XI, 292). Въ 1900 г. въ этой самостоятельной общинѣ насчитывалось 97 домовъ, 214 евреевъ и 264 не-евреевъ. Въ самомъ городѣ С. живутъ, кромѣ того, свыше 100 евреевъ.—Ср. *Naas, D. Jud. in Mähren, 1908. 5.*

**Страусъ**, птуч. Въ Библии С. чаще всего упоминается, какъ обитатель безлюдныхъ пустынь (Исаія, 13, 21; 34, 13; 43, 20; Иер., 50, 39; Плачь 4, 3). Голосъ С. походить на вой или стонъ. Это свойство его крика, вѣроятно, и лежитъ въ основѣ его евр. названія *пуч* (отъ *пуч*—возвышать голосъ); арабское и арамейское названіе *пучу* *пучу* (пріятная), вѣроятно, связано съ мягкостью его перьевъ. Въ Иовѣ (39, 13) С. названъ *пучу*, опять-таки по свойству его голоса. Была подмѣчена безпечность, съ которой С. обращается со своими яйцами и птенцами (ib., 39, 14—16;

Плачь, 4, 3). «Богъ не далъ С. мудрости и не удѣлилъ ему смысла» (Иовъ, 39, 17). Глудость С. вошла у жителей Аравіи въ пословицу. С. причисляется къ нечистымъ животнымъ, запрещеннымъ въ пищу (Лев., 11, 16; Втор., 14, 15).—Ср.: *Riehm, НВА, II, s. v. Straus; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. т. д., V, 487 и сл. О С. въ талмудической литер. см. Евр. Энци. VII, 852 и Levysohn, Zool. d. Thalmuds. 1.*

**Страусъ** (франц. дѣятель)—см. Стросъ.

**Страусъ** (американскіе дѣятели)—см. Штраусъ.

**Страхъ Божій** (עָרָא לַיהוָה; въ талмудической литературѣ—*עָרָא לַיהוָה*)—понятіе, равное религіи, нераздѣльно связанное съ религіей и моралью. С.-Б.—это основа матеріальнаго благополучія и личнаго счастья. Кто боится Бога, удержится отъ совершенія поступковъ, неугольных Ему. С.-Б. не приводитъ въ ужасъ, какъ страхъ передъ тираномъ или дикимъ звѣремъ; наоборотъ, приближаетъ къ Богу и наполняетъ душу благовоинымъ трепетомъ; онъ не имѣетъ ничего общаго со страхомъ, порождаемымъ инстинктомъ самосохраненія. Различіе между С.-Б. и страхомъ людскимъ въ яркой формѣ выражено у Исаи (8, 12, 13): «Не называйте святымъ (שֶׁטֶרַח) всего того, что народъ сей называетъ святымъ, и не бойтесь того, чего онъ боится, и не страшитесь Господа Саваоа—Его чтите свято, и Онъ—страхъ вашъ, и Онъ—трепетъ вашъ». Бояться Бога, значитъ любить Бога и служить ему всѣмъ сердцемъ, всею душой (Втор., 10, 12), избѣгать зла и неправды (Лев., 19, 14). Когда Ахимелехъ сталъ упрекать Авраама за то, что онъ назвалъ Сарру своей сестрой, Авраамъ отвѣтилъ ему: «Я подумалъ, что нѣтъ на мѣстѣ семъ страха Божія и убьютъ меня за жену мою» (Быт., 20, 11). Тѣсная связь существуетъ между С.-Б. и мудростью. Мудрецъ умѣетъ цѣнить С.-Б., глупецъ презираетъ это чувство. Когелетъ видитъ въ С.-Б. весь смыслъ религіи (Когелетъ, 12, 13). «Начало мудрости—страхъ Господень» (Ис., 111, 10). «Если пойду и долиной смертной тѣни, не убююся зла, ибо Ты со мной» (ib., 23, 4). Долгая жизнь общается тому, кто будетъ бояться Бога (Втор., 6, 2), благословеніе Божіе будетъ на немъ и его потомствѣ (Иер., 32, 39).

Въ Талмудѣ С.-Б. (עָרָא לַיהוָה) имѣетъ такой же смыслъ, какъ и въ Библии. Антигонъ изъ Сохо говорилъ: «Не будь подобенъ рабамъ, служащимъ своему господну за плату; будь подобенъ тѣмъ, кто служитъ своему господну безъ мысли о платѣ, и пусть только страхъ передъ Небомъ будетъ всегда въ тебѣ» (Аבותъ, I, 3). Кто боится Бога, подобенъ мудрому ремесленнику, имѣющему всегда наготовѣ свои инструменты (Аб. р. Нат., XXII).

**Страхъ человеческій** (פָּחַד אֲדָמָה, פָּחַד אֲדָמָה, страхъ передъ родителями, старшими, учителями) въ томъ же смыслѣ трактуется Библией и Талмудомъ, какъ и С.-Б. Древняя семья считалась основой общества, и родители имѣли полную власть надъ своими дѣтми. Неоспоримость отцовской власти была необходима для существованія общества. Почитаніе родителей по Талмуду равносильно почитанію Бога (Кид., 30б). Смертная казнь полагалась тому, кто ударилъ своихъ родителей или здословилъ на нихъ (Исх., 21, 15, 17) (Jew. Enc., V, 354—5).

**Страчей** (Strachey), **Эдуардъ**—англійскій писатель, авторъ извѣстной книги «*Jewish History and politics in the times of Sargon and Sennacherib*», Лонд., 1874.

**Страшунъ, Матисьягу (Матесъ)**—ученый и библиофилъ, сынъ Сам. С. Род. въ 1817 г. въ Вильнѣ въ родовитой семьѣ, умеръ тамъ же въ 1885 г. С. уже въ молодые годы славился своими обширными талмудическими познаниями и обратилъ на себя внимание выдающихся талмудистовъ р. Исаака Воложинскаго и Менаше Ильеръ. Сочиненіе Левинсона «Teudah be-Jesrael» произвело рѣшающее вліяніе на все его дальнѣйшее умственное развитіе. «Только ваша книга—писалъ С. въ послѣдствіи Левинзону—которую я перечитывалъ нѣсколько разъ, дала мнѣ полную зрѣлость». Безъ посторонней помощи С. изучилъ нѣсколько европейскихъ языковъ и, материально обезпеченный, всецѣло отдался научнымъ занятіямъ. Несмотря на то, что Страшунъ выступалъ въ научной литературѣ весьма рѣдко, онъ пользовался, благодаря своимъ всеобъемлющимъ знаніямъ въ области іудаизма, большимъ авторитетомъ въ научномъ мѣрѣ и состоялъ въ перепискѣ со многими видными учеными: Цунцомъ, Раппопортомъ и др. Кромѣ ряда замѣтокъ и статей въ «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и «Ha-Kagmel», С. снабдилъ цѣныя примѣчаніями и дополненіями книгу Финна «Kirjab Neemanah». Свою обширную библиотеку С. вмѣстѣ съ помещеніемъ завѣщалъ городу. Обстоятельный каталогъ этого книгохранилища опубликованъ въ 1889 г. (Likute Scho schanim).—Ср.: Ha-Assif, II, 465; III, 122; Keneset Israel, I, 1117; J. E., XI, 565; Ha-Meliz, 1885, p. 93.



**Матисьягу Страшунъ.**

тѣхъ въ «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и «Ha-Kagmel», С. снабдилъ цѣныя примѣчаніями и дополненіями книгу Финна «Kirjab Neemanah». Свою обширную библиотеку С. вмѣстѣ съ помещеніемъ завѣщалъ городу. Обстоятельный каталогъ этого книгохранилища опубликованъ въ 1889 г. (Likute Scho schanim).—Ср.: Ha-Assif, II, 465; III, 122; Keneset Israel, I, 1117; J. E., XI, 565; Ha-Meliz, 1885, p. 93.

**Страшунъ, Самуилъ бенъ - Иосифъ** (שמעון רמיה) — выдающийся талмудистъ, род. въ Засквечицѣхъ (Вилен. губ.) въ 1794 г., ум. въ Вильнѣ въ 1872 г. На 13-мъ году жизни родители С. женили его на дочери р. Давида изъ Стречына (Страшуна), отсюда его прозваніе С. Во время Отечественнаго войны французы разрушили домъ С., и послѣдній переселился въ Вильну, гдѣ занялъ видное мѣсто среди тамошнихъ талмудистовъ и дѣятелей. С. читалъ въ одной изъ синагогъ въ Вильнѣ рядъ лекцій по Талмуду, обратившихъ на себя большое вниманіе. Выводы С. на этихъ лекціяхъ, проверенные и дополненные доводами, развитыми оппонентами Страшуна на многочисленныхъ дебатахъ, послужили основой для «Примѣчаній» С. къ Талмуду, ставшихъ настольной книгой для всѣхъ, изучающихъ Талмудъ. Глоссы С., подъ заглавіемъ «Nagahot», появились впервые въ виленскомъ изданіи Талмуда (1864), въ дополненномъ видѣ онѣ были напечатаны въ виленскомъ изданіи Талмуда 1885 г. Кромѣ того, С. принадлежатъ: «Nagahot» — глоссы на Мидрашъ-Рабба (Вильна, 1843, 1858 и въ новѣйшемъ виленскомъ изданіи Мидрашъ-Рабба); «Mekore-ha-Rambam» — глоссы къ четыремъ частямъ Маймонидова кодекса, изданныя Антокольскимъ, съ дополненіями послѣдняго (Вильна, 1870); глоссы къ Шульханъ-Арухъ Орахъ-Хаймъ (Вильна, 1859); новеллы къ сборнику респонсовъ р. Арье-Лейба б. Ашеръ (Славута, 1835) и ко многимъ другимъ сочиненіямъ. Въ библиотекѣ М. Страшуна хранятся глоссы С. къ Шульханъ-

Арухъ Йоре-Деа. Глоссы С. пользуются большимъ значеніемъ въ талмудическихъ кругахъ. С. не былъ чуждъ и свѣтскимъ наукамъ, какъ математика, астрономія; онъ зналъ польскій и русскій языки. С. былъ долгое время «парне-сомъ» виленской общины. Онъ одинъ изъ немногихъ, относившихся сочувственно къ мѣрамъ правительства по распространенію просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи. — Ср.: S. Antokolsky, Mekore ha-Rambam, Вильна, 1871; H. Katzenelenbogen, Netivot Olam, pp. 197—206, 227—228, Вильна, 1858; Suwalski, Keneset ha-Gedolah, 1890, pp. 22—24; Zedner, Cat. Hebr. Books, pp. 540, 737; Maggid-Steinschneider, I, index, s. v. [По J. E., XI, 564, съ доп.]. 9.

**Стрелискеръ, Мордехай (Маркусъ)**. — Род. въ Бродяхъ (Галиція) въ 1809 г., былъ канторомъ въ Михайленахъ (Румынія), гдѣ и умеръ въ 1875 г. Знакомство С. съ Эртеромъ и Н. Крохмалемъ возбудило въ немъ интересъ къ новоязврейской литературѣ. Кромѣ ряда статей и стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Bikkure ha-Ittim» и «Kerem Chemed», С. опубликовалъ: «Zakat Scheber» (элегія на смерть З. Марголюта, 1829); «Taaniat Jeschurun» (элегія на смерть императора Франца I, 1835); «Zecher Olam» (биографія отца, 1848); «Toda» и «Beracha» (1868); «Schene ha-Meorot ha-gedolim» (дидактическая поэма, 1873); «Schirat ha-Kohen» (къ 70-лѣтнему юбилею С. Раппопорта, 1860).—Ср.: J. E., XI, 568; W. Zeitlin, ВНР., 389. 7.

**Стрелискеръ, Ури**—выдающийся цадикъ, ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см.), ум. въ 1819 г., пользовался громаднымъ вліяніемъ въ польскомъ и украинскомъ хасидизмѣ. Цѣлый рядъ видныхъ дѣятелей украинскаго и польскаго цадикизма были его учениками. Поученія его разсѣяны во многихъ сборникахъ хасидскихъ сочиненій. Отдѣльныхъ изданіемъ вышелъ его сборникъ שו"ת צדיק. 9.

**Стрижавка**—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Стрижавское еврейское общество» состояло изъ 1186 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2200, среди коихъ 795 евр. 8.

**Стризоверъ (Strisower), Лео**—австрійскій юристъ и профессоръ, род. въ Бродяхъ въ 1857 г. Въ 1881 г. С. началъ читать въ вѣнскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ международнаго права, но вскорѣ оставилъ профессуру и съ 1886 г. по 1900 г. занимался адвокатской дѣятельностью въ Вѣнѣ. Въ 1900 г., получивъ званіе экстраординарнаго профессора, сталъ снова читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ и въ 1909 г. былъ избранъ въ ординарные профессора и читаетъ нынѣ (1912) международное право и исторію философіи права. С. состоитъ членомъ Института международнаго права. Перу С. принадлежитъ рядъ работъ по юриспруденціи; особенно много монографій помѣщено имъ въ Oesterreichisches Staatswörterbuch. L. B. 6.

**Строгановъ, Александръ Григорьевичъ**—русскій государственный дѣятель (1795—1891; графъ). Будучи поворооссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, С. представилъ въ 1858 г. министру внутрен. дѣлъ записку, въ которой рѣшительно высказался въ пользу необходимости уравниенія евреевъ въ правахъ (см. Евр. Энци., I, 814). Это же мнѣніе онъ повторилъ и во всеподданнѣйшемъ докладѣ за 1863 г. С. шелъ навстрѣчу культурнымъ стремленіямъ еврейскихъ обществъ въ его краѣ; между прочимъ, онъ под-

держалъ ходатайство О. Рабиновича о разрѣшеніи издавать «Разсвѣтъ» (см.).—Ср.: Лернеръ. Евреи въ Новороссійскомъ краѣ; Ю. Гессенъ. Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи, сборн. «Пережитое», т. I, стр. 158—163; его же, Смѣна общественныхъ теченій, сборн. «Пережитое», т. III, стр. 56—59; его же, Письма О. Рабиновича, «Еврейская Старина» 1911 г., вып. I; его же, Еврей въ Россіи, стр. 261, 264.

**Стропко** (Sztropko)—венгерскій городъ въ Земленѣ у галиційской границы. Нынѣ (1912) въ С. имѣется свыше 1100 евреевъ при населеніи въ 3 тыс. чел. Перепись 1698 г. говоритъ о шести еврейскихъ семействахъ въ С. и окрестностяхъ, занимавшихся шинкарствомъ. Позднѣе, въ особенности въ 19 в., иммиграція евреевъ въ С. приняла значительные размѣры. Въ началѣ 20 в. стали примѣнять строгія мѣры по отношенію къ эмигрантамъ изъ Польши, которые не приняли во время венгерскаго подданства. Въ 1910 и 1911 г. въ С. было выслаано много галиційскихъ евреевъ, прожившихъ въ С. 30—40 лѣтъ. По поводу этихъ выселеній извѣстный депутатъ Штраухеръ (см.) интерpellировалъ австрійское министерство, которое, однако, не дало удовлетворительнаго объясненія, сославшись на то, что это болѣе всего касается венгерскаго правительства. Еврейская община С. принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ, находится во всецѣло въ рукахъ хасидовъ. Въ С. имѣются двѣ синагоги; ферейны гахносасть-кала, гемилутъ-хасадимъ, бикуръ-холымъ, талмудъ-тора, женскій ферейнъ и т. д.—Ср.: A magyar Zsidók a millenium; Kalender der öster.-israel. Union, 5673.

L. B. 6.

**Строптивный сынъ**, שׂוֹמֵר בְּנֵי אֵת—см. Интерпретация (Евр. Энци., VIII, 222—223).

**Стросъ** (Straus, нѣмецк. произн. Штраусъ), **Издоръ**—французскій врачъ, род. въ Дамбалѣ (Эльзасъ) въ 1845 г. и окончилъ университетъ въ Страсбургѣ, гдѣ въ 1869 г. сталъ читать лекціи по патологіи. Послѣ франко-прусской войны С. получилъ кафедру сравнительной и экспериментальной патологіи въ Парижѣ. С. извѣстенъ въ качествѣ бактериолога; онъ написалъ большое количество монографій по общей патологіи и бактериологіи.—Ср. Vapereau, Diction. des contemporains, s. v.

6.

**Стросъ** (Strauss, нѣмецкое произнош. Штраусъ), **Исаакъ**—композиторъ, музыкантъ и дирижеръ, род. въ Страсбургѣ въ 1806 г., ум. въ Парижѣ въ 1883 г. Прекрасный виолончелистъ, С. пользовался въ Парижѣ значительной популярностью. Въ 1844 г. С. былъ назначенъ директоромъ концертовъ въ Виши. Композиціи С. не имѣли большого значенія, и имя его остается въ исторіи музыки главнымъ образомъ какъ талантливаго дирижера. Многія произведенія извѣстнаго вѣнскаго композитора Штрауса ошибочно приписываются С., фамилія котораго часто также произносится на нѣмецкій манеръ.—Ср. Vapereau, Diction. des Contempor., s. v.

6.

**Стросъ** (Strauss), **Луи**—бельгійскій писатель и политическій дѣятель, род. въ 1844 г. въ Брюсселѣ. Съ 1868 г. по 1872 г. былъ бельгійскимъ консуломъ въ Японіи. Вернувшись въ Бельгію, посвятилъ себя литературѣ, преимущественно писалъ по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ. Извѣстностьъ получаетъ его «Doctrines sociales au XIX siècle». С. редактировалъ въ течение многихъ лѣтъ «Revue Economique». С. состоялъ депутатомъ бельгійскаго парламента.

6.

**Стросъ** (Strauss), **Поль**—видный французскій

политическій дѣятель, род. въ Роншамѣ въ 1852 г. Въ 1876 г. С. началъ свою литературно-политическую карьеру рядомъ статей въ радикальных органахъ; республиканская партія провела его въ 1883 г., въ качествѣ радикала, въ парижскій муниципалитетъ, сенскій департаментскій совѣтъ и въ палату депутатовъ. Во всѣхъ этихъ представительныхъ учрежденіяхъ С. засталъ до 1897 г., когда былъ избранъ отъ Париза въ сенатъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912). С. принадлежитъ въ качествѣ организатора государственнаго и общественно-благотворительныхъ учреждений; особое вниманіе С. уделяетъ вопросу о дѣтской преступности и о приютѣ дѣтей. Нынѣ (1912) С. состоитъ председателемъ высшаго совѣта общественной помощи во Франціи, а также высшаго совѣта заботы о малолѣтнихъ и лиги борьбы съ дѣтской смертностью. Кроме того, С. является виднымъ дѣятелемъ по техническому образованію. Съ 1897 г. редактируетъ «Revue Philanthropique». С.—авторъ цѣлаго ряда книгъ по вопросу объ улучшеніи постановки благотворительности, о дешевыхъ квартирахъ для рабочихъ и о смертности среди дѣтей Париза и т. д. Изъ политическихъ произведеній С. назовемъ «Souffrage universel», съ предисл. А. Накэ (см.).—Ср.: Journal de la mutualité française, 1900; La France Contempor., 1904. III; Jew. Enc., XI, 568; Qui êtes vous, 1910.

6.

**Стросъ** (Strauss), **Шарль**—французскій государственный дѣятель и писатель, род. въ 1834 г. По окончаніи юридическихъ наукъ въ Парижѣ С. поступилъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. С. организовалъ отправку войскъ изъ Алжира во время франко-прусской войны. Ему было поручено въ 1870 г. провозгласить въ Алжирѣ республику. Въ 1888 г. С. былъ назначенъ префектомъ деп. Алжира. Изъ произведеній С. отметимъ: «L'Algérie et la Prusse» (1874), «L'Administration et la reconstitution du ministère d'Algérie» (1874). [J. E., XI, 567].

6.

**Строусе** (Strouse), **Майеръ** (собственно Штраусъ, **Мейеръ**)—американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ 1825 г.; въ 1848 г. основалъ «North American Farmer». Въ 1862 г. С. былъ избранъ членомъ конгресса (парламента Соед. Штатовъ) отъ Пенсильваніи, въ 1867 г. онъ былъ переизбранъ. [J. E., XI, 572].

6.

**Струнайскъ**—сел. Вилensk. губ., Лидск. у. Въ извѣтіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Струсбергъ** (Stroussberg), **Бетель Генри** (**Барухъ-Гиршъ**)—извѣстный желѣзнодорожный предприниматель, род. въ Нейденбургѣ въ 1823 г. въ евр. семьѣ. ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. С. состоялъ корреспондентомъ нѣсколькихъ лондонскихъ газетъ и преподавателемъ новыхъ языковъ въ Новомъ Орлеанѣ. Въ 1849 г. С. приобрѣлъ въ Лондонѣ нѣсколько газетъ. Позже построилъ двѣ главныя желѣзныхъ дороги въ Восточной Пруссіи. Затѣмъ С. предпринялъ сооруженіе ряда желѣзныхъ дорогъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, а также дороги Врестъ-Граево. Создалъ, кроме того, рядъ другихъ колоссальныхъ предприятий, сильно развившихъ промышленную жизнь Германіи и Австріи; въ этихъ предприятияхъ работало свыше 100 тыс. человекъ. Франко-прусская война и желѣзнодорожное дѣло въ Румыніи подорвали состояніе Струсберга; введенный имъ способъ уплаты поставщикамъ и подрядчикамъ акціями еще болѣе повредилъ ему, и въ 1875 г. С. былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ.

Какъ крупный дѣятель эпохи «грюндерства», С. былъ не только лично выбранъ мишенью для антисемитскихъ нападокъ, вмѣстѣ съ нимъ нападали на всѣхъ евреевъ; въ этомъ смыслѣ С. игралъ на руку возникшему тогда въ Германіи антисемитизму. Перу С. принадлежатъ: «Fragen der Zeit, ueber Parlamentarismus», 1877; автобиогр. «Der Strouberg und sein Wirken», 1877, и другія работы. — Ср.: Hoppe, Der Strouberg und Konsorten, 1871; Jew. Enc., XI, 572; Энци. Слов. Брок.-Ефрона; Jew. World, 1884, 6 июня. 6.

**Стрый (Stryj)**—окружный городъ въ Галиціи. Жители С. вели торговлю виномъ съ Венгріей, что привлекало туда евреевъ. Начиная съ 16 в. идетъ постоянная иммиграція евреевъ въ С. Такъ какъ въ евр. административномъ отношеніи С. входилъ въ составъ Шемемельской области, то надо полагать, что евр. население С. составлялось изъ выходцевъ изъ Шемемеля, Самбора и др. общинъ этой области. Хотя мѣщане С. протестовали противъ наплыва евреевъ, король Стефанъ Баторій разрѣшилъ особой привилегіей (1576) евреямъ жителство въ С., а его преемники поочередно подтверждали эту привилегію. По просьбѣ магистрата, король Янъ-Казимиръ издалъ декретъ, по которому евреямъ запрещается жить въ С., но королевскій староста Конецпольскій не привелъ въ исполненіе этотъ декретъ. Евреи продолжали строить дома и (1660) соорудили новую синагогу. Преемникъ Конецпольскаго, Янъ Собіескій (позже король), также покровительствовалъ евреямъ. Въ 1663 г. онъ объявилъ, что ознаменовавшіеся привилегіями, пожалованными евреямъ королями, онъ сохраняеть за евреями права. Для улаженія конфликта между евреями и мѣщанами прибыла въ С. въ 1870 г. особая правительственная комісія, которая установила: евреи сохраняютъ всѣ права и вольности, но съ тѣмъ, чтобы они уплачивали чеповый налогъ и другіе сборы наравнѣ съ мѣщанами; евреямъ гарантируется право владѣть синагогой и кладбищемъ. Наконецъ, состоялось примиреніе магистрата съ кагаломъ въ 1696 г. Самъ магистратъ хлопоталъ о перенесеніи базарнаго дня съ субботы на вторникъ. Съ тѣхъ поръ еврей безпрепятственно занимаются торговлей. На сеймякахъ (заадахъ) Шемемельской области общаго С. выдвигается въ началѣ 18 в., какъ одна изъ вліятельнѣйшихъ. Въ 1765 г. числилось въ С. 1727 евреевъ. Жившіе здѣсь караймы просили, чтобы правительство отослало къ нимъ лучше, чѣмъ къ евреямъ. Въ 1910 г. числилось 12023 еврей. Евреи играютъ понынѣ роль въ экономической жизни города; въ теченіе ряда лѣтъ постъ бургомистра занималъ еврей. Несмотря на преобладаніе въ евр. населеніи С. ортодоксальныхъ элементовъ, число евр. учениковъ въ двухъ правительственныхъ гимназіяхъ значительно (въ первой—въ 1910 г. 217 изъ 710 общаго числа учениковъ, во второй—230 изъ 472). Въ общихъ гимназіяхъ имѣются до 10 евр. преподавателей, изъ которыхъ назовемъ д-ра Бненштока, автора «Das Judentum in Heines Dichtungen» (1910). Синагога 1660 г., пострадавшая во время пожара въ 1886 г., реставрирована по старымъ планамъ. М. Балабанъ. 5.

**Стрыковецъ, Зеель-Вольфъ Ландау**—хасидскій дѣятель, ум. въ 1891 г., состоялъ цадикомъ въ Стрыковѣ (Петроков. губ.) и пользовался виднымъ вліяніемъ въ Польшѣ. Его поученія напечатаны въ разныхъ сборникахъ хасидскихъ прореченій. 9.

**Стрыковъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣ-

стечко Ленчицкаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 625 евреевъ. 5.

**Нынѣ (Стриково)**—посадъ Петроковск. губ., Брезинск. у. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 841, евреевъ 1702. По переписи 1897 г. жит. въ С. 3053, среди коихъ 1799 евр. 8.

**Стрѣла**—см. Вооруженіе (Евр. Энци., V, 770).

**Стрѣлокъ**—см. Армія въ Виблн.

**Стрѣшинъ**—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Стрѣшинское еврейское общество» состояло изъ 630 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1946, среди нихъ 1179 евр. 8.

**Студеница**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 274 еврей.— По близости, въ Бѣлой горѣ, находится пещера, служившая евреямъ убѣжищемъ при набѣгахъ татаръ и гайдамаковъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Студеницкое еврейское общество» состояло изъ 331 души. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1911, среди нихъ 556 евр. 8.

**Студеницкій, Моисей**—врачъ въ Варшавѣ. Опубликовалъ: «Rofe ha-Jelodim» (популярное руководство по дѣтскимъ болѣзнямъ, на древне-еврейскомъ по на нѣмецк. яз., 1847; еврейскій текстъ переизданъ въ 1876 г.); «Orchot Chajim» (руководство по гигиенѣ, 1853 г., переиздано въ 1871 г.). С. переиздалъ также въ значительно дополненномъ видѣ руководство М. Сатанова «Refuot ha-Am» (1851 г.). — Ср. W. Zeitlin, ВНР., 389. 7.

**Студенческія организаціи на Западѣ.**—Первой С.-О. слѣдуетъ считать основанный въ 1836 г. въ Прагѣ фереинъ, носившій палестинифильскій характеръ; членомъ его былъ, между прочимъ, М. Штейншнейдеръ. Последовавшее затѣмъ увлеченіе ассимиляторскими идеями удерживало студентовъ отъ образованія самостоятельныхъ организацій; евр. студенты массами вступали въ общестуденческія организаціи. Лишь въ 1882 г. Смоленскіи и Натанъ Бирнбаумъ основали въ Вѣнѣ кружокъ Кадима (Евр. Энци., IX, 107—108), который въ 1886 г. превратился въ С.-О., т.-е. члены его должны были принимать вызовы на дуэль и носить особый цвѣтной корпоративный знакъ. Ведя за Кадимой возникъ чѣ Вѣнѣ еще цѣлый рядъ С.-О.: Unitas (1892), Ivria (1893), Libanonia (1895), Makkabaea (1897), Zephira (1907) и Robur (1902). За исключеніемъ Libanonia, всѣ они носятъ сионистскій характеръ; въ нихъ принимается участіе огромное большинство вѣнскихъ студентовъ, такъ какъ съ 1896 г. еврей, согласно рѣшенію христіанскихъ студентовъ въ Вайнгофенѣ, не могутъ быть членами корпорацій и драться на дуэли. С.-О. фактически заставили отменить постановленіе 1896 г., нерѣдко бросаютъ вызовы христіанскимъ студентамъ, вынужденнымъ принимать ихъ; кромѣ того, С.-О. ведутъ борьбу съ университетскимъ начальствомъ за признаніе національной равноправности. Помимо этихъ политико-студенческихъ организацій, имѣется рядъ научныхъ организацій: 1) Lese und Rede alle jüdischer Hochschüler, основанъ въ 1902 г., въ 1911 г.—400 член.; 2) Theodor Herzl, основанный въ 1904 г. объединяетъ на почвѣ изученія Палестины почти все австрійское студенчество, примыкающее къ сионизму; 3) Theologia, членами котораго состоятъ слушатели семинарій; 4) Neuerer Judentum, члены его—слушатели торговой академіи; 5) Hateshija—студенты, говорящіе по древне-еврейски—осно-

ванъ въ 1911 г.; 6) Bar Gioga—въ него входятъ студенты южно-славянскихъ странъ, основанъ въ 1902 г.; 7) Bar Kocbba—галиційскіе студенты, основ. въ 1898 г.; 8) Jordania—буковинскіе студенты, основ. въ 1904 г.; 9) Esperanza—сефардскіе студенты, основ. въ 1895 г.; 10) Jüdische Kultur (жаргонисты, основ. въ 1905 г. по инициативѣ Н. Вирнбаума); 11) Mensa Academica Judaica (1911). Кроме того, евреи организованы по факультетамъ, образуя: медицинскій евр. ферейнъ, юридическій и философскій; учащіеся евреи сельско-хозяйственной академіи имѣютъ свой ферейнъ. Студенты изъ Россіи организованы въ Leo Pinsker ферейнъ (1898), а изъ Румыніи—въ Ezeq Israel (1902); студенты, примыкающіе къ поале-ціонъ, имѣютъ ферейнъ Scheut съ 1911 г. (раньше Judea, съ 1908 г. до 1911 г.). Евреи объединяются также въ землячества; въ Вѣнѣ имѣются чешско евр., моравско-евр. и другія; С.-О. иногда состоятъ изъ студентовъ лишь изъ одного города, причемъ онѣ носятъ чисто древне-евр. названія. Въ Галліціи С.-О. играютъ очень активную роль; во Львовѣ имѣются двѣ организации—Emanah и Judaea, а въ Краковѣ одна—Naschabach. —Въ Буковинѣ черновицкіе студенты объединены въ Chasmona. Zephira, Chebronia и Emanah. Въ 1899 г. состоялся во Львовѣ первый студенческій конгрессъ для объединенія всѣхъ С.-О. Австріи, но задача не осуществилась. Лишь вѣнскія С.-О. представлены въ одномъ Judischer Hochschuleausschuss (1912). —Въ Германіи первыя евр. С.-О. задавались цѣлью борьбы съ клеветой и нападками на евреевъ вообще и на учащихся въ частности. Въ 1886 г. въ Бреславлѣ возникла Viadrina (нынѣ Thuringia). Основанныя около этого времени другія С.-О. слились вмѣстѣ съ Viadrina въ одинъ союзъ, Kartell-Konvent, обычно обозначаемый буквами К.-С. Члены его должны вести энергичную борьбу съ анти-семитизмомъ, но должны быть встѣянными нѣмецкими патриотами (deutschvaterländischer Gesinnung); въ К.-С. вошло восемь С.-О. Неразрѣляющіяся въ другія корпораціи, которыя въ 1900 г. слились въ Bund jüdischer Corporationen (B. J. C.), издающій «Der Jüdische Student»; къ Bund'у примкнули часть берлинскихъ, бреславльскихъ, мюнхенскихъ и др. студентовъ; общее число его въ 1911 г. было 550. Сионисты-студенты въ 1906 г. составили свой Kartell Zionistischer Verbindungen (K. Z. V.), куда входятъ корпораціи: Chasmona (Берлинъ, 1902), Jordania (Мюнхенъ, 1905) и Ivria (Фрейбургъ, 1907). Прообразомъ его былъ бреславльскій ферейнъ Маккабаа, просуществовавшій съ 1901 г. по 1903 г. Въ 1906 г. организовался ферейнъ Vereinigung jüdischer Akademiker, преслѣдующій задачу соблюденія религиозныхъ обрядовъ; онъ имѣетъ организаціи лишь въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и Страсбургѣ. Въ Кенигсбергѣ и Мюнхенѣ имѣются С.-О. изъ выходцевъ изъ Россіи. Русскіе же выходцы составляютъ С.-О. въ Швейцаріи и Франціи; во Франціи имѣются лишь въ Парижѣ и Банжѣ. Голландскіе студенты въ 1908 г. организовали Niederländische Zionistische Studenten Organisation, куда вступили учащіеся Амстердама, Лейдена, Утрехта, Гронингена и Дельфта. Въ Англіи возникли С.-О. лишь въ 1910 г., онѣ носятъ сионистскій характеръ, University Zionist Society; с. шествуютъ въ Оксфордѣ, Лондонѣ и Кембриджѣ. Въ Венгріи организовался въ 1903 г. въ будапештскомъ университетѣ ферейнъ Маккабаа; въ Колошварѣ

имѣется ферейнъ Esra; въ Аграмѣ ферейнъ Judaea, находящійся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ вѣнскими С.-О., Bar Gioga и Esperanza, энергично работаетъ среди южно-славянскихъ евреевъ въ смыслѣ поднятія ихъ самосознанія. Въ 1912 г. организовался ферейнъ въ Константинополь Agudat Hamitlamdim. Въ Бейрутѣ, въ высшей американской школѣ, С.-О. существуетъ съ 1911 г. Въ Америкѣ имѣются С.-О. въ Чикаго, Кембриджѣ, Иллинойсѣ, Нью-Йоркѣ, Висконсинѣ и Вашингтонѣ. —Неоднократно поднимался вопросъ объ устройствѣ единой интернациональной С.-О.; особенно энергично выступаетъ за эту идею проф. гронингенскаго университета Оренштейнъ. Благодаря ему на десятомъ Базельскомъ конгрессѣ (1911) представители различныхъ С.-О. стали вырабатывать программу интернациональной С.-О. Многія С.-О. преслѣдуютъ сионистскія цѣли.—Ср.: Der Jüdische Student (за всѣ годы); Zionistisches Merkbuch, 1912; Zionistisches ABC-Buch, 1908; Almanach der jüdisch Hochschüler in Holland, 1912; Jew. Enc., XI, 683; Albert Friedenberg, Zionist Studies; Ost und West, 1901, стр. 415; ib., 1912, № 11; Welt (за всѣ годы); Jüdische Zeitung, Вѣна (за всѣ годы); Протоколы X сионистскаго конгресса, 1911; Jud. Rundschau, Берлинъ (за всѣ годы).

L. Bató. 6.

**Студитскій, Иванъ Михайловичъ**—русскій философъ (род. въ 1858 г.). Изъ его многочисленныхъ работъ упомянемъ: «О благотворномъ вліяніи Библии на жизнь народную» (1895).—Ср. Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. 31а. 2.

**Стюартъ, Монсей**—христіанскій гебраистъ началъ 19 в. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «A Hebrew grammar with a copious syntax» (Андоверъ, 1821, 1823, 1831, 1838); переводъ евр. грамматики Гезеніуса (Андоверъ, 1846). Первый трудъ С. былъ составленъ при сотрудничествѣ Эдварда Робинсона (см.). 2.

**Стяссный (Stiassny), Вильгельмъ**—выдающійся австрійскій архитекторъ (1842—1910). Въ 1861 г. С. окончилъ вѣнскій политехникумъ и специализировался въ академіи художествъ, по окончаніи которой основалъ «Wiener Bauhütte», президентомъ коего состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Въ 1867 г. С. былъ делегатомъ австрійскаго правительствна на всемірной выставкѣ въ Парижѣ. Въ 1867—68 гг. С. читалъ лекціи въ Вѣнѣ о жилыхъ помѣщеніяхъ. Подъ руководствомъ С. построено въ Австріи свыше 180 зданій, изъ которыхъ особенно извѣстны Ротшильдовскій госпиталь и институтъ слѣпыхъ Кенигсвартера. Съ 1872 г. по 1875 г. С. отстраивалъ Берлинъ и воздвигъ въ немъ рядъ зданій стиля итальянскаго ренессанса. Съ конца 70-хъ годовъ С. начинаетъ строить преимущественно общественно-еврейскія зданія: синагоги въ Габлонцѣ, Вѣнѣ (на Leopoldstrasse), Вейнбергѣ и Кашау; послѣ этого многіе евр. общины Австріи и Венгріи пригласили С. въ руководители постройки синагогъ. Лучшей изъ его синагогъ считается Малацкая (Венгрія, 1887); замѣчательно также евр. кладбище на Центральномъ въ Вѣнѣ. С. принималъ дѣятельное участіе въ городской жизни Вѣны. Большое вниманіе удѣлялъ С. и евр. дѣламъ, состоя съ 1879 г. членомъ вѣнской евр. общины. Въ 1895 г. С. основалъ Gesellschaft für Sammlung und Conservierung von Kunst und historischen Denkmälern des Judenthums, председателемъ котораго состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.—Ср.: Когутъ, Знамя еврея, I, 397—403; Wurzbach, Biogr. Lexikon



Oester. Ung. Kaisertums; Eisenberg, Das geistige Wien; Brandeis, Illustr. Jüd. Volkskalend., 1900—01; Jew. Enc., XI, 553—554. 6.

**Суассо**—испанско-евр. семья. Наиболее видные ее представители: *Антонио (Исаак) Лопец С.*—жилъ въ Гаагѣ; былъ однимъ изъ приверженцевъ Оранскаго дома. Когда Вильгельмъ III предпринялъ экспедицію въ Англію въ 1688 г., С. выдалъ ему беспроцентную ссуду въ два милліона гульденовъ и при этомъ сказалъ: «Если вы будете имѣть успѣхъ, вы мнѣ вернете эту сумму, если же нѣтъ, то я буду въ потерѣ». Прусскій король Фридрихъ II упоминаетъ этотъ фактъ самопожертвованія, какъ поступокъ «одного еврея Шварца» (Oeuvres historiques, I, 152).—*Альварецъ Лопец С.*—общественный дѣятель въ Лондонѣ, одинъ изъ крупнѣйшихъ богачей своего времени. Въ 1725 г. онъ состоялъ членомъ совѣта старшинъ испанско-португальской общины въ Лондонѣ.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 208 и сл.; Gaster, Hist. of Bevis Marks, 128; Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., IX, 109; X, 67, 69. (По J. E., X, 577). 5.

**Субакъ, Юлій**—романскій филологъ и изслѣдователь евр.-испанскаго діалекта, состоитъ профессоромъ въ торгово-промышленной академіи въ Триестѣ. Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ евр. филологіи, отмѣтимъ: «Das Verbum im Judenspanischen» (1905); «Judenspanisches aus Saloniki und Ragusa» (1906). 4.

**Суббатъ**—мѣст. Курляндск. губ., Иллуекск. у. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2047, среди нихъ 978 евр. 8.

**Суббота** (שַׁבָּת) — седьмой день недѣли; день отдыха. Согласно Библии, С. была установлена Самимъ Богомъ. Окончивъ въ шесть дней сотвореніе міра, Богъ почилъ въ седьмой день отъ всѣхъ дѣлъ, благословилъ и освятилъ его, какъ священный праздникъ (Быт., 2, 1—3). Во время странствованія евреевъ по пустынѣ, въ пятницу каждому доставалась двойная мѣра манны, но зато въ С. манна совсѣмъ не выпадала. Моисей объяснилъ это явленіе тѣмъ, что этотъ день посвященъ Господу, и всякая работа запрещена, въ томъ числѣ и приготвленіе пищи (Исх., 16, 22—30). Декалогъ въ Исходѣ, 20, 8—11, напоминаетъ о святости С., мотивируя ее тѣмъ, что Самъ Богъ почилъ въ этотъ день, закончивъ сотвореніе міра. С. служитъ напоминаніемъ, что міръ сотворенъ Богомъ въ 6 дней (31, 13); работающій въ С. оскверняетъ ее и подлежитъ смертной казни (31, 14, 15). Человѣкъ, который собиралъ дрова въ С., Богъ велѣлъ побить до смерти камнями (Числ., 15, 32—36). Всякая работа въ С. запрещена даже въ страдную пору (Исх., 34, 21); запрещается зажигать огонь въ С. (ib., 35, 3). Въ Декалогѣ, повторенномъ во Второзаконіи, приводится дословно заповѣдь о субботахъ днѣ, но добавляется, что этотъ день долженъ быть днемъ отдыха для всѣхъ занимающихся въ хозяйствѣ (не исключая и скота) въ память избавленія отъ египетскаго рабства (Втор., 5, 12—15). Перечисляя праздники, установленные для Израиля, Богъ, прежде всего, указываетъ на С. (Лев., 23, 3). Хлѣбъ предложенія долженъ быть положенъ каждую С. (ib., 24, 8). С. называется «святой субботой Господней» (Исх., 16, 23; 31, 15; 35, 2), и въ сей день должно созывать священное собраніе (Лев., 23, 2, 3). Судя по II Цар., 11, 5, царская стража мѣнялась каждую С. Въ С. и новомѣсячье обыкновенно посѣщали пророковъ (ib., 4, 23). Амосъ вичуетъ тѣхъ, кто съ не-

терпѣніемъ ждетъ конца С., чтобы начать свои корыстныя и печальныя дѣла (8, 5). Іеремія увѣщаетъ народъ не работать въ С. (въ частности не носить тяжести; 17, 21, 22). Іезекиль, перечисляя грѣхи предковъ, указываетъ много разъ на нарушеніе С., очевидно, съ цѣлью внушить мысль о святости этого дня. Въ его проектѣ возстановленія храма празднованіе С. играетъ важную роль (44, 24; 46, 1, 3). Исаія пророчески, что Богъ возвеличитъ народъ Свой, если онъ будетъ считать С. отрадой, святымъ Господнимъ днемъ (58, 13, 14). При Нехеміи іудеи обложили себя ежегодной податью въ одну треть шекеля на субботнія жертвоприношенія и другія потребности храма (10, 32); тѣмъ не менѣе, они нарушали С., и Нехемія пришлось дѣлать имъ за это строгіе выговоры (13, 16, 17), а чтобы помѣшать торговцамъ устраивать базары по С., онъ приказалъ закрывать ворота Іерусалима и поставилъ стражу, чтобы не пропускать товаровъ (13, 19). Псаломъ 92 носитъ заголовокъ: «Хвалебная пѣснь на субботній день». Гошеа (2, 13) грозитъ упраздненіемъ С. и другихъ праздниковъ за грѣхи народа, и авторъ плача жалуется, что С. забыта на Сионѣ (2, 6). (По J. E., X, 587).

*Мнѣніе наиболеекихъ критиковъ.* О происхожденіи празднованія С. существуютъ различныя мнѣнія. Нѣкоторые ученые полагали, что институтъ С. былъ связанъ съ культомъ луны, на томъ основаніи, что С. часто въ Библии упоминается рядомъ съ праздникомъ новолунія (II Цар., 4, 23; Исаія, 1, 13; 66, 23; Іезек., 46, 1, 3; Ам., 8, 5; II Хрон., 2, 3). Луна въ теченіе 28 дней имѣетъ четыре фазы и каждый седьмой день она какъ бы въ состояніи покоя. По языческимъ воззрѣніямъ, дни, когда божество отдыхаетъ, считались «табу», или зловѣщими. Но эта гипотеза не можетъ быть принята уже потому, что луна въ своихъ фазахъ вовсе не останавливается, а главное, та или другая фаза рѣдко совпадаетъ съ субботнимъ днемъ, такъ какъ между однимъ новолуніемъ и другимъ не 28 дней, а 29½. Кромѣ того, въ Библии суббота характеризуется, какъ день священный и радостный, и нигдѣ не сохранилось никакихъ слѣдовъ того, что этотъ день считался зловѣщимъ; воздержаніе отъ работъ мотивируется тѣмъ, что этотъ день посвящается Богу, т.-е. удовлетворенію высшихъ духовныхъ потребностей, но отнюдь не тѣмъ, что этотъ день приноситъ несчастье. Другіе полагаютъ, что С. заимствована евреями у ханаанцевъ, бывшихъ съ самыхъ древнихъ временъ осѣдлыми и земледѣльческими народомъ, а они, въ свою очередь, заимствовали этотъ институтъ у вавилонянъ. Вопросъ объ отношеніи еврейск. С. къ вавилонской рѣшается изслѣдователями различно. Раньше считали, что вавилонскія С. праздновались 7, 14, 19, 21 и 28 каждая мѣсяца; согласно клинописнымъ текстамъ, въ эти дни «пастырь народа» долженъ былъ воздерживаться отъ нѣкоторыхъ занятій и удовольствій; въ этихъ текстахъ Schabattu=am nāch libbi, т.-е. день успокоенія сердца (боговъ). Эту вавилонскую С. считали прототипомъ еврейской. Но, кромѣ того, что характеръ вавилонской С. совсѣмъ отличенъ отъ еврейской, она связана съ опредѣленными днями мѣсяца, тогда какъ у евреевъ она независима отъ мѣсяца. Въ самое послѣднее время въ открытой Pinches'омъ клинописной табличкѣ, содержащей перечисленіе дней мѣсяца, нашли, что 15-й день мѣсяца обозначается словомъ Scharattu (или Schabattu). На этомъ основаніи полагаютъ.

что вавилоняне имѣли одну С. въ мѣсяцѣ, связанную съ 15-ымъ числомъ, т.-е. съ днемъ полнолунія. Деличъ оспариваетъ правильность чтенія Scharattu (въ одно слово) и утверждаетъ, что слѣдуетъ читать scha ratti, т.-е. «(день) середины (мѣсяца)»; съ С. этотъ день, слѣдовательно, ничего общаго не имѣетъ. Тѣмъ не менѣе, Meinhold (Sabbat und Woche, Геттингенъ, 1905), на основаніи этой таблицы, полагаетъ, что и у евреевъ С. первоначально была связана съ днемъ полнолунія. По его мнѣнію, такъ праздновалась С. евреями до вавилонскаго плѣненія; работа тогда прекращалась, какъ и въ дни новолунія, только благодаря семейнымъ праздникамъ, которые приурочивались именно къ этимъ днямъ. Лишь послѣ появленія Второзаконія, по мнѣнію Meinhold'a, были введены новые субботніе дни, которые являются седьмыми днями недѣль, независимыхъ отъ движенія луны, и въ эти дни работа была запрещена въ силу того, что они посвящены Богу. Инициаторомъ этого нововведенія Meinhold считаетъ пророка Іезекиіла, причемъ онъ полагаетъ, что святость числа семь вызвала эту реформу. Всѣ мѣста въ Пятикнижіи, гдѣ говорится о С., какъ о седьмомъ днѣ недѣли, онъ считаетъ позднѣйшими. Но какъ-разъ Іезекиілъ совсѣмъ не говоритъ объ обязательномъ прекращеніи работъ въ С., это у него предполагается, какъ общезавѣстное; онъ укоряетъ евреевъ за оскверненіе этого святого дня — установленнаго еще Моисеемъ знака союза между Богомъ и Израилемъ (Іезек., 20, 10 и сл.; 22, 8; 23, 38). Отомъ, что евреи когда-либо праздновали день полнолунія, нигдѣ нѣтъ никакого намека. То, что въ Библии С. иногда упоминается рядомъ съ новолуніемъ, объясняется тѣмъ, что эти два праздника повторяются чаще всѣхъ остальныхъ праздниковъ и близки по времени, ихъ раздѣляющему.—Ср.: энциклопедіи Винера, Шенкеля, Рима, Гердога-Гаука и др.; Nielsen, Die altarabische Mondreligion, 1904, 63 и сл.; Zimmern, Sabbath, ZDMG, 1904, 199 и сл.; 458 и сл.; Nowack, Lehrbuch der Hebr. Archäologie, II, 138 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 388 и сл.; Eerdmans, Alttestamentliche Studien, III, Das Buch Exodus, 1910, 138 и сл.; J. E., s. v. Sabbat; В. Рыбискій, Древне-еврейская суббота, Кіевъ, 1892. См. Недѣля. А. С. К. 1.

С. въ эпоху греко-римскаго владычества. Исторія евреевъ въ послѣднія столѣтія передъ окончательнымъ паденіемъ Іудеи не представляетъ уже болѣе фактовъ такого пренебрежительнаго отношенія къ субботнымъ законамъ, какъ во времена Іереміи и Нехеміи. Древніе обычаи и установленія приобрѣтаютъ особенное значеніе и начинаютъ строго исполняться. Значеніе С. поднимается такъ высоко, что возникаетъ даже сказаніе о рѣкѣ, которая соблюдаетъ С. (см. Санбатіонъ, Евр. Энци. т. XIII, стр. 296; І. Флавій, Іуд. В., VII, 5, 1; Плиній, Histor. Natur., I, 31, 2). Нарушитель С. считается нарушителемъ всѣхъ божественныхъ заповѣдей. Уже въ 320 г., т.-е. всего сто лѣтъ спустя послѣ Нехеміи, египетскій царь Птолемей Лагъ вошелъ въ Іерусалимъ въ субботній день, не встрѣтивъ никакого сопротивленія со стороны іудеевъ. Сирийскія гоненія въ эпоху Маккавеевъ еще болѣе увеличили ревность евреевъ по отношенію къ соблюденію С. Антиохъ Епифанъ подъ угрозою смертной казни запретилъ имъ вмѣстѣ съ другими обрядами и празднованіе С. (1 кн. Мак., 1, 45—50). Въ народѣ это запрещеніе вызвало только еще болѣе ревностное ея соблюденіе. Евреи бѣжали въ

пенеры, чтобы втайнѣ правдовать священный день. Когда сирийскій отрядъ настигъ въ пустынѣ толпу въ тысячу человѣкъ, вѣрныхъ своей религіи, то послѣдніе не рѣшились употребить какихъ-либо средствъ для своей защиты и были перебиты (ib., 2, 32—38). Военачальникъ Антиоха, Аполлоній, воспользовался покоемъ священнаго дня и вторгся въ Іерусалимъ (ib., 5, 24—26). Опасность окончательнаго истребленія всѣхъ вѣрныхъ субботѣ побудила Маттатію возстать противъ ригоризма почитателей С., и было постановлено считать дозволеннымъ нарушеніе С. ради спасенія жизни (1 Мак., 2, 41). Во время первой войны съ Римомъ глубокое уваженіе къ субботнимъ законамъ стоило іудеямъ потери Іерусалима. Только во время послѣдней войны съ Римомъ, когда раздраженіе евреевъ достигло крайнихъ предѣловъ, они допускали нарушеніе С. Однако, и тогда нарушеніе С. вызвало осужденіе со стороны многихъ благочестивыхъ евреевъ. По мѣрѣ того, какъ политическія и религиозныя преслѣдованія стали все болѣе угрожать самому существованію націи, стало увеличиваться въ глазахъ евреевъ значеніе Моисеевыхъ законовъ и въ частности значеніе субботняго института. С. дана Якову и его потомству для того, чтобы они могли всегда оставаться благословенными и священными представителями перваго договора и Закона (Кн. Юбил., 2, 25, 27). Суббота была освящена на небѣ раньше, чѣмъ она была дана евреямъ на землѣ. Одинъ только израильскій народъ имѣетъ право ее соблюдать (ib., 28—31). Съ распространеніемъ синагогъ С. стала повсюду днемъ богослужебныхъ собраний, днемъ изученія закона. Евангелисты свидѣтельствуютъ, что синагоги по С. были всегда полны народа (Мат., 12, 9—13; Мрк., 3, 1—6; Лк., 6, 6—10; Дѣян. Апост., 13, 44; 16, 13 и др.). Филонъ прямо говоритъ, что каждый седьмой день іудеи посвящали «занятію мудростью, изслѣдованію и созерцанію природы» (De vita Mosis, I, III, Opera Omnia, 686). Такой взглядъ на значеніе С. въ особенности былъ распространенъ въ сектахъ ессеевъ и терапевтовъ. По свидѣтельству Филона, они весь седьмой день посвящали занятію закономъ и благочестивымъ бесѣдамъ (De vita contemplativa, I, Opera Omnia, 894). При благоговѣйномъ отношеніи къ закону заповѣдь о субботнемъ покоѣ въ той формѣ, въ какой она была дана Моисеемъ, не могла уже удовлетворять. Въ Библии установлено только общій принципъ празднованія священнаго дня, тамъ не указано, какія именно работы запрещены въ С. Для тѣхъ, которые поставили цѣлью своей жизни служеніе Закону, повелѣніе «не дѣлай никакого дѣла въ субботу» оказалось слишкомъ неопредѣленнымъ. Общее запрещеніе труда нуждалось въ частной формулировкѣ въ видѣ отдѣльныхъ предписаній о запрещенныхъ въ С. дѣлахъ. Эту задачу и приняли на себя интерпретаторы закона (см. Соферимъ). Ограда устнаго преданія вокругъ субботняго закона, разросшаяся въ послѣдствіи у законоучителей въ объемистую отрасль знанія, стала приобрѣтать у ревнителей вѣры важное значеніе. Въ еврейскихъ сектахъ мелочность въ соблюденіи субботняго покоя достигаетъ уже крайнихъ предѣловъ. І. Флавій передаетъ, что ессеи въ седьмой день не только не позволяли себѣ приниматься за какое-либо дѣло, но даже не рѣшались подвинуть съ одного мѣста на другое сосудъ [это отчасти перешло въ послѣдствіи и къ фарисеямъ; см. Мукца] и не отправляли естественныхъ

потребностей (Иуд. В., II, 8, 9). Самъ Іосифъ Флавій, придерживавшійся вообще библейскаго пониманія субботняго отдыха, признаетъ благотворное значеніе С. для народа: по его мнѣнію, «она служила средствомъ къ удержанію народа отъ пороковъ» (Древн., XVI, 2, 4). Филонъ, объясняя смыслъ четвертой заповѣди, указываетъ на то, что она «возбуждаетъ ко всякой добродѣтели» (De vita Mosis; Op. Omn., 685); Моисей установилъ, чтобы, когда трудится тѣло, покоился духъ, а въ то время, когда тѣло пребываетъ въ покоѣ, духъ трудился, дабы такимъ образомъ высшія потребности — созерцаніе и дѣятельность — поочередно уступали мѣсто другъ другу» (De septenario et festis. Op. Omn., 1178—1179). Жившій до Филона Аристобулъ распространяется о чудесной силѣ числа семь, но и онъ стремился доказать, что соблюденіе этого дня и благогазумно, и выгодно (Евсевій, Praeparatio Evangelica, XIII, 12, §§ 9—16). С., по его мнѣнію, дана для изученія священнаго писанія, укрѣпленія силы духа и стремленія къ правдѣ.

*Отношеніе къ С. языческаго общества.* С. была столь типичнымъ признакомъ еврейской національной жизни, что для римлянъ названія Sabbathus и Judaicus были тождественны. Ненависть чужеземныхъ властителей къ іудейской національности всегда почти сопровождалась гоненіемъ на С., какъ на признакъ этой національности. Антиохъ Елифанъ, въ интересахъ сліянія іудейской націи съ эллинскимъ міромъ, запрещалъ празднованіе субб. дня. Впослѣдствіи императоръ Адрианъ, мстя евреямъ за возстаніе Баръ-Кохбы, также издалъ рядъ эдиктовъ противъ С. Иногда даже сами правители городовъ по собственному произволу и безъ указанія императоровъ запрещали іудеямъ, жившимъ въ ихъ областяхъ, праздновать С. Наоборотъ, благоволеніе чужеземныхъ властителей часто выражалось въ льготахъ, которыя они давали іудеямъ относительно празднованія С. Уже Димитрій Селевкидъ, склоняя евреевъ къ союзу съ нимъ, обѣщала имъ полную свободу въ субботніе дни (I Мак., 10, 34). Въ правленіе Юлія Цезаря евреи, жившіе въ Ефесѣ, Александріи и другихъ городахъ, были освобождены отъ военной службы, въ виду ея несомнѣстности съ соблюденіемъ предписаннаго въ Законѣ субботняго покоя (Древн., XIV, 10, 10—12). Уплату податей, когда она падаетъ на С., Августъ разрешалъ производить на слѣдующій день. Римскіе писатели, говоря о евреяхъ, никогда не упускали случая дѣлать сатирическія замѣчанія о С. Нѣкоторые писатели называли празднованіе С. «глупымъ обычаемъ», грубымъ суеврѣіемъ (Contra Apionem, I, 22). Какъ на проявленіе лѣни смотрѣли на празднованіе С. Сенека и Тацитъ. Сатирическія замѣчанія о еврейской С. встрѣчаются у Овидія, Ювенала, Рутілія и Марціала (приведены у Лотце, Quaestiones de Historia Sabbati, 13). Эти насмѣшки были настолько чувствительны, что вызывали у евреевъ попытки отказаться отъ празднованія С. О такой попыткѣ со стороны представителя евреевъ въ Антиохіи въ правленіе Веспасіана рассказано у Флавія (Иуд. В., V, 3, 3).

Но несмотря на эти насмѣшки, въ греко-римскомъ обществѣ первого вѣка не мало находилось людей, которые усваивали еврейскіе обряды. Около того времени вошла въ употребленіе у грековъ и римлянъ семидневная астрологическая недѣля, и празднованіе дня Сагура, соответствующаго С., приобрѣло значительное распро-

страненіе (Флавій, Contra Apionem, II, 39). Филонъ считаетъ С. праздникомъ всего міра *тоу παντος*, днемъ рожденія вселенной (De vita Mosis Op. Omnia, 20, 657). Тотъ же Сенека, порицавшій еврейскую С., съ прискорбіемъ сознается, что «обычай этого злодѣйскаго народа возымѣлъ такую силу, что припятъ уже по всей землѣ; будучи побуждены, іудеи дали законъ побѣдителямъ» (Бл. Августинъ, De Civ. Dei, VI, 11). Въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ празднованіе С. не вызывало никакихъ сомнѣній. Вопросъ о соблюденіи С. возникъ при апостолѣ Павлѣ съ появленіемъ христіанскихъ общинъ изъ не-евреевъ. Іудео-христіане изъ партіи Петра настаивали на строгомъ соблюденіи С. Но оно считалось необязательнымъ для христіанъ изъ не-евреевъ (I Коринѣ, 16, 2).—Ср. В. Рыбинскій, Древне-еврейская суббота, Кіевъ, 1892 [Jew. Enc., X, 583—589, 603].

*Суббота по Талмуду.* Немногочисленные и несистематизированные законы Библіи о соблюденіи С. разрослись въ два большихъ тома Талмуда (Шаббатъ и Эрубинъ). Здѣсь рассматриваются важнѣйшіе законы, особенно тѣ, которые имѣютъ отношеніе къ условіямъ современной жизни. Они могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) законы, запрещающіе выполненіе всѣхъ видовъ труда; 2) законы, требующіе выполненія различнаго рода обрядовъ и церемоній. I. Съ обоихъ декалогахъ содержится запрещеніе работать въ субб. день. Но точнаго опредѣленія понятія работы въ Библии не дано. Ясно запрещается зажигать огонь, собирать манну, печь и варить въ С.; запрещались полевая работы, перенесеніе тяжестей, кулачъ-продажа и занятіе ремесломъ. Законоучители старались точнѣе опредѣлить понятіе работы по отношенію къ субботнему отдыху. Мишна (Шаб., VII, 2) перечисляетъ 39 видовъ труда, дозволенныхъ въ С.: нельзя сѣять, пахать, жать, вязать снопы, молотить, вѣять, сортировать плоды, молотъ мучу, просѣивать ее, мѣсить тѣсто, варить или жарить; стричь шерсть, мыть ее, выбивать въ красиль; прасты, набирать основу, ткать (двѣ иткп), сучать, рассучивать, связывать узлы, развязывать, шить (два шва), разрывать съ цѣлью сшить; охотиться за животнымъ, убивать его, снимать съ него шкуру, иронитывать ее солью, дубить, скоблить, разбивать ее; писать (двѣ буквы), стирать написанное съ цѣлью написать другое (двѣ буквы); строить зданіе, разрушать, гасить огонь, разводить его, бить молотомъ и переносить что-либо съ одного мѣста на другое. Предполагалось, что всѣ эти работы нужны были при постройкѣ скинии, и такъ какъ въ Исходѣ, 35, предписаніе объ устройствѣ скинии находится рядомъ съ запрещеніемъ работать въ С., законоучители заключили изъ этого, что можно назвать работой то, что требовалось для устройства скинии (Шаб., 73б, 96б). Каждый пѣзъ перечисленныхъ видовъ труда включаетъ еще такія работы, которыя могутъ быть подведены подъ основную видъ и поэтому также запрещаются. Напримѣръ, въ группѣ, означаемую глаголомъ «пахать», входятъ еще такія дѣйствія, какъ проведеніе каналовъ, рубка лѣса, полоть сорной травы (Шаб., 103а). Основные виды работъ названы «лѣзм» (отцы; главныя), а производныя отъ нихъ — «лѣтл» (дѣти). Однаковая кара постигаетъ того, кто дѣлаетъ основную работу или производную. Если работа совершена сознательно (mezid), виновный под-

вергается смертной казни, если же преступление совершено неумышленно («schogeg»), виновный приносит искупительную жертву (chatat; Иадъ, I с., I, 2). Совершенная въ С. работа становится наказуемым дѣяніемъ, если она выполнена съ цѣлью совершить именно эту работу. Если кто-нибудь, имѣя въ виду ударить человѣка или животное, бросилъ камень и, попавъ этимъ камнемъ въ дерево, сломалъ вѣтку, снѣ не подлежитъ наказанію. Если онъ намѣревался собрать виноградъ и собралъ по ошибкѣ финики или наоборотъ, то хотя онъ совершилъ недозволенное дѣяніе, но наказанію не подлежитъ, такъ какъ результатъ вовсе не входилъ въ его намѣреніе (Кер., 19а; Иадъ, I с., I, 8—13). Если кто совершаетъ дѣяніе, само по себѣ дозволенное въ С., хотя случайно при этомъ получился результатъ недозволенной работы, то это не называется нарушеніемъ субботняго отдыха. Напримѣръ, если человѣкъ передвинулъ кровать по землѣ съ одного мѣста на другое и образовался борозда въ землѣ, то не нарушенъ субботній покой: образование борозды не имѣлось въ виду, — вѣдь борозда могла и не образоваться. Если же полученный результатъ былъ неизбеженъ, хотя онъ и не былъ цѣлью данного дѣянія, то совершившее его лицо подлежитъ наказанію. Такъ, напр., человѣкъ открылъ дверь, вблизи которой стоитъ зажженная свѣча, — и свѣча гаснетъ; это не было прямой цѣлью лица, открывшаго дверь, но явилось неизбежнымъ послѣдствіемъ его дѣянія и поэтому наказуемо. Всѣ подобные случаи носятъ въ Талмудѣ характерное названіе: מלי פתח רצה גשׁ. Чтобы работа въ субб. день была наказуема, она должна быть совершена непременно съ цѣлью извлечь выгоду. Если кто-нибудь разорвалъ платье или сжегъ строеніе просто съ цѣлью уничтожить платье или строеніе — то поступокъ его ненаказуемъ; но если онъ разорвалъ платье, чтобы впоследствии починить его, если сжегъ домъ, чтобы доставить на его мѣсто новый, онъ виновенъ (Шаб., 105б). Законы о С., какъ и всякіе обрядовые законы, не должны выполняться въ минуту опасности для жизни, לזב. Мамо того, если является потребность въ нарушеніи закона въ С., исполненіе работы должно быть предоставлено не несовершеннолѣтнимъ или не-евреямъ, но пожилымъ евреямъ и прежде всего ученымъ и наиболее почитаемымъ, для того, чтобы все знали, что, какъ ни важны законы о С., защита жизни еще важнѣе (Тосефта, Шаб., XVI, 12). Во время опасной болѣзни, когда врачъ говоритъ, что известная работа должна быть сдѣлана для спасенія жизни больного, требованіе врача должно быть исполнено безъ всякихъ колебаній. Только въ храмѣ не прекращалась обряденная работа. Запрещается пользоваться трудомъ иновѣрцевъ въ С. (шебутъ). Но если иновѣрецъ исполнялъ какую-нибудь работу для себя, безъ прямого намѣренія работать для еврея, тогда послѣдній можетъ пользоваться результатами этого труда. Такъ, еврей можетъ пользоваться свѣтомъ лампы, зажженной иновѣрцемъ для своей надобности (Шаб., 122а, 150а). Когда иновѣрецъ обязался сдѣлать известную работу для еврея, послѣдній не долженъ спрашивать иновѣрца, работалъ ли онъ въ С. или нѣтъ, за исключеніемъ того случая, когда работа совершалась скрыто и всѣмъ было известно, что она дѣлалась для еврея (Иадъ, I с. VI, 12—15). Когда заключается договоръ товарищества между евреемъ и иновѣрцемъ, еврей дол-

женъ заранѣе въ контрактѣ выговорить, что прибыль отъ субботнихъ дней принадлежить сполна иновѣрцу, взаменъ чего еврей беретъ себѣ всю прибыль отъ одного изъ буднихъ дней. Не выговоривъ этого условія заранѣе въ контрактѣ, еврей лишается всѣхъ выгодъ отъ субботнихъ оборотовъ (Аб. Зара, 22а). Законоучители запрещаютъ держать въ рукахъ въ субботу такіе предметы, которые «отстранены» (см. Мукца) какъ орудія труда. Нельзя держать въ рукахъ денегъ, камней, подсвѣчниковъ (за исключеніемъ новыхъ, въ которыхъ еще не горѣла никогда свѣча), кошелекковъ (хотя бы пустыхъ, но въ которыхъ деньги лежали раньше). Разрѣшается пользоваться молоткомъ для того, чтобы расколоть орѣхъ, но нельзя пользоваться имъ ради него самого, напримѣръ, чтобы укрыть его отъ воровъ или порчи. Исходя изъ сказаннаго: «А въ шестой день пусть заготавливаютъ, что принесутъ» (Исх., 16, 5), нельзя пользоваться яйцомъ, которое курица снегла въ С., молокомъ, которое надоилъ въ С. не-еврей, или яблокомъ, упавшимъ съ дерева въ С. Такие предметы, которые получаютъ свою окончательную форму въ С., назыв. «nolad» (новорожденныя). Основываясь на словахъ Исаи (58, 13): «Если ты удерживши ногу твою ради С. отъ исполненія прихотей твоихъ во святой день мой, и будешь называть С. отградой, и не будешь заниматься обычными твоими дѣлами, угождать твоей прихоти и пустословить» — законоучители запрещаютъ вести въ С. дѣловые разговоры, нанимать рабочихъ, читать дѣловыя письма, осматривать свои поля. Но разрѣшается разговаривать, спорить и дѣлать вычисленія относительно религиозныхъ вопросовъ и общественныхъ интересовъ (Шаб., 150а; Иадъ, I с., XXIV; Otach Ch., 306, 6). Что касается законовъ, запрещающихъ перенесеніе вещей въ С., Талмудъ различаетъ разныя категоріи владнй (не въ юридическомъ смыслѣ, а спеціально по отношенію къ С.), а именно: 1) רחוק פתח — частная владнй, занимающая площадь не менѣе 4 кв. локтей (amot), съ оградой не менѣе 10 ладоней высотой; 2) רחוק פתח — общественныя владнй, какъ улицы, рынки, проезжія дороги, шириной не менѣе 16 локтей; 3) רחוק פתח — помѣщенія, представляющія нѣчто среднее между обѣими предыдущими категоріями, какъ, напр., поля неогороженные, ручьи и рѣки, пазелы домовъ, углы улицъ и т. п. Внутри «частнаго владнй» переноска вещей разрѣшается. Запрещеніе преимущественно относится къ перенесенію предмета изъ частнаго владнй въ общественное мѣсто и обратно. Могуція произойти при томъ трудности преодолеваются устройствомъ «эруба» (см.). Последнее запрещеніе включаетъ и ношеніе на платьѣ такихъ вещей, которыя нельзя считать украшеніями или которыя не безусловно необходимы для здоровья. Библейское постановленіе изъ Исх., 16, 29, гдѣ содержится запрещеніе Моисея выходить изъ лагеря, объяснено законоучителями, какъ запрещеніе выходить за предѣлы города дальше известной черты за городомъ, на разстояніи 2000 локтей отъ крайнихъ домовъ. Эта черта называется «субботней чертою», שבת פתח. Такимъ образомъ, разрѣшалось пройти все разстояніе внутри города отъ одного конца до другого, какъ бы великъ ни былъ городъ и кромѣ того за городомъ еще 2000 локтей въ ту и другую сторону, но не больше (Иадъ, I с., XXVII, XXVIII; Or. Chajim, 397; см. Эрубъ).

Въ послѣдніе вѣка законы о С. чрезвычайно

осложнились, и это стеснило жизнь религиозных евреевъ. Каждое новое изобрѣтеніе въ новѣйшее время немедленно вызывало у раввиновъ вопросъ о томъ, можно ли имъ пользоваться въ С. (см., напр., респонсы р. Исаака Шмелькеса, *Beit Jizchak*, Пшемисль, 1901, № 58 о пользованіи телефономъ и фонографомъ въ С. и респонсы С. И. Натансона о пользованіи будильникомъ и т. д.). Запрещеніе носить носовой платокъ, зонтикъ и часы—все это было результатомъ казуистической интерпретаціи библейскаго постановленія о воздержаніи въ С. отъ работы. Несмотря, однако, на все это, С. должна быть отведена высококультурная роль въ жизни евреевъ. Еврей гетто, такъ же, какъ и современный еврей, добывающій въ потъ лица своего средства къ существованію и находящійся, кромѣ того, постоянно подъ дамокловымъ мечемъ преслѣдованій, отдыхалъ въ С. въ доѣхъ своей семьи не только физически, но и духовно. За исключениемъ небольшого количества времени, посвящаемаго молитвѣ, весь остальной свой досугъ еврей въ субботу отдаетъ женѣ и дѣтямъ. Строгіе законы о С., не позволяющіе религиозному еврею предаваться въ С. и праздники тѣмъ удовольствіямъ, въ которыхъ порою проводятъ свои праздники окружающіе его народы, безъ сомнѣнія, въ значительной степени содѣйствовали укрѣпленію патриархальныхъ нравовъ. С. является не только религиознымъ, но и национальнымъ праздникомъ евреевъ, и поэтому попытки нѣкоторыхъ реформистскихъ раввиновъ 19 вѣка перенести празднованіе С. на воскресенье не увѣнчались успѣхомъ. Постановленіе «Помни день субботній, чтобы освятить его» (Исх., 20, 8) требуетъ, по мнѣнію законоучителей, возвѣщенія о святости субботы при самомъ наступленіи ея, и поэтому всякій домохозяинъ, послѣ синагогальной молитвы садясь къ вечерней трапезѣ, долженъ торжественно, съ бокаломъ вина въ рукахъ, прочитать «кидушъ» (см. Шаб., 117б). Изъ словъ пророка (Ис., 58, 13): «Называй субботу отрадой, святымъ днемъ Господнимъ» они далѣе сдѣлали заключеніе, что всякій долженъ для С. приобрести такія вещи, которыя радуютъ душу человѣка и служатъ къ возвеличенію С. Обязательно каждому еврею въ теченіе С. кушать три раза (по мнѣнію другихъ, четыре раза; см. Шаб., 117б). Лучшая пища должна быть приобретена для этого дня (ib., 118б). Наиболее состоятельные люди, которые могутъ имѣть хорошей столъ въ теченіе всей недѣли, должны стараться о нѣкоторой перемѣнѣ для С., хотя бы измѣнить часы, назначенные для ѣды. Бѣдный путь позаботится достать хотя бы одно лишнее растительное блюдо. Но не слѣдуетъ быть слишкомъ расточительнымъ; особенно бѣднякамъ совѣтуется не обращаться съ этой цѣлью въ благотворительныя учрежденія. Каждый еврей, хотя бы онъ имѣлъ много слугъ, долженъ принимать участіе въ приготовленіи къ С. Къ столу, къ каждой трапезѣ должны быть по два хлѣба въ воспоминаніе того, что двойная порція маины давалась въ пятницу евреямъ въ пустынѣ (ib., 117б). Почтеніе (кибуудъ) къ С. выражается въ замѣнѣ будничнаго костюма специально субботнимъ; до наступленія С. моются и стригутся. Зажигаютъ особыя свѣчи (см. Благословеніе свѣчей, Евр. Энци., IV, 607), накрываютъ столъ специальной скатертью, употребляютъ особыя блюда. Приготовленіе къ С. начинается уже въ четвергъ вечеромъ, когда женщины заготовляютъ тѣсто, изъ котораго въ пятницу пекутъ специальный хлѣбъ на С. (Хала; см.

Бархесъ, Евр. Энци., т. III, стр. 842—843). Въ пятницу съ раняго утра начинается приготовленіе пищи на С.; вмой, когда дни очень коротки, хозяйки работаютъ почти всю ночь съ четверга на пятницу. Послѣ полудня уже и мужчины начинаютъ готовиться къ С.: принимаютъ омовеніе (Евр. Энци., т. XI, стр. 773) и одѣваютъ лучшія одежды (Schabbos-Kleider). Многие читаютъ передъ вечерней молитвой Пѣснь Пѣсней, а во время трапезъ, вечерней и утренней, между однимъ блюдомъ и другимъ поютъ гимны «Земиротъ» въ честь субботы, что придаетъ трапезѣ торжественный богослужебный характеръ. Празднованіе С. начинается за нѣсколько времени до захода солнца, дабы «отъ будней было прибавлено нѣчто къ святому» (Рош га-Шана, 9а; Јома, 81б), поэтому и вечерняя молитва на исходѣ С. совершается спустя нѣкоторое время послѣ захода солнца.

*Субботнее богослуженіе.* Субботу встрѣчаютъ (каббалатъ-шаббатъ) пѣніемъ Псалмовъ 95—99 (сефарды ихъ опускаютъ) и 29-го, затѣмъ гимнъ «Lecha Dodi» и Пс. 92 и 93. Въ другихъ мѣстахъ читаютъ до вечерней молитвы Пѣснь Пѣсней, отрывки изъ Зоғара и каббалстическія стихотворенія. Amidah субботняя какъ вечерняя, такъ и для прочихъ службъ, содержитъ вмѣсто 19 благословеній только 7. Послѣ Amidah канторъ читаетъ кидушъ, такъ что даже не имѣющіе своего дома могутъ слышать это благословеніе. Въ утренней молитвѣ «Земиротъ» дополнены Псалмами 19, 34, 90, 91, 135, 136, 32, 92, 93, опускается Пс. 100, читаемый въ будни (сефарды читаютъ 19, 33, 34, 90, 91, 13, 121—124, 135, 136, затѣмъ Вагуч sche Amar и Пс., 92, 93). Послѣ Пѣсни Моисея читается специальная молитва Nischmat. Характеристической особенностью субботней заутрени является чтеніе изъ Торы. Съ пѣніемъ гимновъ и псалмовъ вынимаютъ свитки изъ кивота и съ такимъ же торжествомъ ставятъ обратно. Послѣ этого читаютъ Мусафъ. Субботнее послѣобѣденное время благочестивые евреи проводятъ въ изученіи Торы. Занимаются или въ одиночку, или группами подъ чьимъ-нибудь руководствомъ. Въ нѣкоторыхъ синагогахъ постоянный проповѣдникъ («магидъ») провозноситъ въ это время какую-нибудь гомилетическую лекцію; въ болѣе модернизированныхъ синагогахъ такая рѣчь провозносится раввиномъ въ утренней молитвѣ по окончаніи чтенія Торы, когда свитки поставлены обратно въ ковчегъ. Предвечерняя молитва (Mincha) начинается чтеніемъ Aschre (Пс. 145) и «U-Ba le-Zjjon Goel», послѣ чего читается первая глава слѣдующаго недѣльнаго отрывка Торы, причемъ только три лица приглашаются для присутствованія при чтеніи и произнесенія словесія. Послѣ Амиды читаютъ (за исключениемъ тѣхъ полупраздничныхъ С., совпадающихъ съ кануномъ новомѣсячія и кануномъ тѣхъ дней, когда не читаютъ Таханунъ) три стиха изъ Псалмовъ (רץ רץ רץ). См. также Евр. Энци., т. XI, стр. 89—90.

На исходѣ субботы послѣ Амиды, въ четвертое словословіе которой включаются разграничительная молитва и просьба о ниспосланіи успѣха и счастья въ предстоящую недѣлю (למנו למנו), читаютъ Пс., 90, 17—91, У-ба-ле-Ціонъ, начиная съ третьяго стиха (יָרַח לָנוּ), на исходѣ С., предшествующей празднику, и при вечернѣ поста 9-го Аба, приходящагося въ воскресенье, этихъ двухъ молитвъ не читаютъ, и цѣлый рядъ библейскихъ стиховъ (רץ רץ) опускаются наканунѣ

поста 9 Аба, приходящагося въ С.). Въ нѣмецкихъ общинахъ передъ вечернимъ богослужениемъ наканунѣ С. поютъ хоромъ Пс., 144 и 68, а сефарды, кромѣ того, читаютъ Пс., 95, 119, 120—134, 16 и 75. При совпадении праздника съ субботой всѣ законы о С. остаются въ силѣ, и въ литургію включаются важнѣйшія субботнія молитвы, и, наоборотъ, многие праздничные обряды (какъ, напр., трубленіе въ шофаръ въ Новый годъ, употребленіе пальмовой вѣтви въ праздникъ Кущей и т. д.), изъ опасенія нарушенія святости субботы, отминаятся, а нѣкоторыя праздничныя молитвы (какъ, напр., Абины Малкену въ покаянные дни) опускаются.—О чинѣ богослуженія въ полупраздничныя С. см. Евр. Энци., т. XII, статью Праздники. При совпадении С. съ новомѣсячіемъ читаютъ при утреннемъ богослуженіи Галлель (см.). Существуетъ, кромѣ того, специальное среднее славословіе Мусафа на новомѣсячную С. (см. Мусафъ). Празднованіе С. въ семьѣ происходитъ очень торжественно. Объ обрядѣ благословенія свѣчей (גל גרלל) наканунѣ С. см. Евр. Энци., т. IV, стр. 607. Принято устраивать три трапезы въ теченіе дня (одну вечеромъ и двѣ днемъ). Передъ вечерней и утренней трапезами глава семьи совершаетъ киддушъ (Евр. Энци., т. IX, стр. 461); въ первомъ случаѣ онъ состоитъ изъ «Вайехулу» (см.), славословія надъ виномъ и о святости С., а во второмъ изъ «Ве-Шамеру» (см.), четвертой заповѣди (о соблюденіи С.) и славословія надъ виномъ. По возвращеніи вечеромъ домой изъ синагоги отецъ благословляетъ своихъ дѣтей: синоней произнесеніемъ формулы: «да содѣлаетъ тебя Господь какъ Эфраима и Менаше» (Быт. 48, 20), а дочерей—«да содѣлаетъ тебя Господь какъ Сарру, Ревекку, Рахиль и Лию», и общей для тѣхъ и другихъ благословительной формулы ааронидовъ (Числа, 6, 24, 27). За вечерней и утренней трапезами ашкеназскіе евреи распеваютъ земиротъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 731—732). Въ застольную молитву на С. включаются два специальныхъ славословія (גלל и גל). На исхолѣ С. совершаютъ гавдалу (Евр. Энци., т. V). Набожные евреи съ цѣлью продлить усладу святого дня устраиваютъ при этомъ особую трапезу, за которой распеваютъ особые гимны (см. Гамабдиль, Евр. Энци., т. VI, стр. 120), провожая съ иѣсиями «царицу субботу» (ליל שבת; ср. Зогаръ, 208а). [По Jew. Enc.].

*Субботний, праздничный отдых* (по русскому законодательству):

*I. Въ торговлѣ.* Существуетъ старое постановленіе, чтобы въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные, или въ храмовые праздники торговыхъ лавки, исключая съѣстныхъ, и питейные дома не были открываемы въ утренние часы. Правило это долгое время мало соблюдалось. Такъ какъ въ чертѣ осѣлости большинство торговыхъ заведеній принадлежало евреямъ, послѣдніе имѣли возможность закрывать ихъ по С. и евр. праздникамъ, не опасаясь подрыва торговли со стороны христіанъ. Тамъ же, гдѣ было значительное число христіанскихъ лавокъ и гдѣ онѣ закрывались по воскресеньямъ, евреи возмѣщали свои потери отъ закрытія лавокъ въ С. торговлей въ воскресные дни и въ дни христ. праздниковъ. Временныя правила 3 мая 1882 г. (см.) воспретили производство торговли въ воскресные дни и двенадцатые праздники, причемъ, однако, время закрытія евр. торговыхъ помѣщеній должно быть то же, что и для христіанскихъ.

Порядокъ этотъ устанавливался въ городахъ—городскими думами, которымъ предоставлено опредѣлять время открытія и закрытія торговыхъ и промысл. заведеній въ праздн. дни (п. 11, ст. 108 Гор. пол., изд. 1892 г.). Такимъ образомъ, и послѣ изданія закона 1882 г. евреи могли продолжать торговлю въ воскресные дни, если это не было запрещено христіанамъ. Обязательныя постановленія объ этомъ издавались городскими думами не повсемѣстно и не одинаково. Во многихъ мѣстахъ торговныя помѣщенія подлежали закрытію по воскресеньямъ лишь до полудня. Во время освободительнаго движенія 1905 г. во многихъ мѣстахъ послѣдовало полное прекращеніе торговли по воскреснымъ днямъ. Вслѣдствіе этого евр. торговцы, празднующіе субботу, прерывали торговлю на два дня въ недѣлю. Изданный въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак., до открытія первой Госуд. Думы, законъ 15 ноября 1906 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торг. заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, закрѣпилъ это положеніе, установивъ, что торговля не допускается по воскреснымъ и праздничнымъ и даже тамъ, гдѣ рѣзко преобладаетъ инославное или иновѣрное населеніе; въ дни правосл. праздниковъ торговля не должна начинаться ранѣе опредѣленнаго времени. Нѣкоторые занятія и виды городской торговли (мелочныя лавки, толгучіе рынки и др.), а также сельская торговля могутъ быть допущены и въ воскресные дни. Законъ 15 ноября 1906 года измѣненъ былъ изданнымъ также въ порядкѣ 87 ст. закономъ 12 сентября 1907 г., который предоставилъ гор. и земскимъ учрежденіямъ допускать торговлю въ воскресные и праздничные дни, воспретить торговлю и въ другіе дни, имѣющіе значеніе мѣстныхъ праздниковъ. Соотвѣствующія обонимъ временнымъ законамъ законопроектъ внесенъ мѣншиствомъ торг. и промышленности въ Госуд. Думу третьяго созыва. Правая партія потребовали измѣненія его въ смыслѣ установленія единаго для всей Имперіи праздничнаго дня, а именно, воскресенія, для полнаго отдыха, такъ какъ признавали излишнимъ считаться съ религиозными потребностями иновѣрцевъ. Это предложеніе и было принято, но еще не разсматривалось въ Госуд. Совѣтѣ (1912 г.).

*II. Въ ремесленной промышленности.* По закону 1826 г., дѣйствующему понынѣ (ст. 430 Уст. Пром., изд. 1893 г.), ремесленники безъ необходимой нужды не должны работать въ воскресные и двенадцатые праздники, но мастерамъ не-христіанамъ это допускается съ тѣмъ лишь, чтобы они не пользовались въ эти дни работой христіанскихъ подмастерьевъ и учениковъ. Точно такъ же и мастера-христіане не должны принуждать къ работѣ подмастерьевъ и учениковъ изъ не-христіанъ въ тѣ дни, когда имъ по правиламъ ихъ вѣры работать не дозволяется. Тѣмъ не менѣе, многие ремесленники—евреи, внѣ черты осѣлости вынуждены закрывать мастерскія по воскресеньямъ, такъ какъ въ большинствѣ евр. мастерскихъ работаютъ подмастерья и ученики изъ христіанъ. Изданный въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак., временный законъ 15 ноября 1906 г. предоставилъ гор. и земскимъ учрежденіямъ допускать производство работъ въ воскресные дни и двенадцатые праздники въ сезонныхъ производствахъ и въ случаяхъ крайней нужды.

*III. Въ фабрично-заводской промышленности.* Фабричные инспектора составляютъ росписаніе праздниковъ, въ которые не полагается работа, причемъ включаются всѣ воскресные дни

и указанные въ законѣ церковные праздники. Но для рабочихъ не-христіанъ допускается внесене въ росписание другихъ дней недѣли, внесене же остальныхъ христіанскихъ праздниковъ для нихъ обязательно (Прим. 2 къ ст. 156<sup>е</sup> Уст. Пром., по прод. 1906 г.) Тѣмъ не менѣе, многіе рабочіе не пользуются этимъ правомъ, такъ какъ фабриканты и заводчики, не исключая и евреевъ, нерѣдко отказываются принимать евреевъ-рабочихъ, требующихъ субб. отдыха.

**IV. Въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ.** Необходимость посѣщать школу по субботамъ долгое время удерживала многихъ евреевъ отъ отдачи дѣтей въ общія учебныя заведенія. Въ 1872 г. министерство народн. проsv. разрѣшило удовлетворить ходатайства евреевъ объ освобожденіи дѣтей отъ посѣщенія школы, но съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ малоуспѣшности дѣтей, это обстоятельство не будетъ принимаемо во вниманіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ, указаны были дни еврейскихъ праздниковъ, когда учащіеся могутъ быть освобождены отъ занятій: первые и послѣдніе два дня Пасхи, два дня Пятидесятницы (Шевуотъ), постъ Тиша бе-Абъ, два дня Рошъ га-Шапа, одинъ день Очищенія (Иомъ-Кипуръ) и канунъ этого дня съ 12 ч., первые и послѣдніе 2 дня Куцей (Суккотъ), день Пуримъ. Въ 1882 г. министерство нар. проsv. предложило учебнымъ начальствамъ допускать, по просьбѣ родителей, освобожденіе дѣтей по субботамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ неукоснительно требовать отъ нихъ знаній того, что было пройдено въ этотъ день. Въмѣстѣ съ тѣмъ, было указано, что слѣдуетъ, по возможности, избѣгать назначенія письменныхъ испытаній для евреевъ по субботамъ. Въ настоящее время еврей, учащіеся въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, очень рѣдко пользуются правомъ на субб. отдыхъ.

**V. На военной службѣ**—см. Военная служба въ Россіи, Евр. энц., V, 671.

**VI. Въ судебныхъ учрежденіяхъ**—см. Присяга по русскому законодательству, Евр. Энц., XII, 935—936.

**VII. Содержащіеся въ заключеніи** освобождаются отъ работъ въ тѣ дни, празднованіе которыхъ установлено исповѣдуемого ими религіей, съ тѣмъ, однако, чтобы общее число этихъ дней для не-христіанъ не превышало числа праздниковъ, въ которые освобождены отъ работы арестанты-христіане соответственнаго разряда (п. 2, ст. 352 Уст. о Сод. подъ стражей, изд. 1890 г.).—Ср.: Стенографическіе отчеты Гос. Думы 3-го созыва. Сессія III, за сѣд. 99 и 100, Сессія IV, за сѣд. 34; Докладъ особой комиссіи Госуд. Совѣта; Труды Второго Всероссийскаго Сѣзда по ремесл. промышленности въ СПб., 1911 г., стр. 232—242; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ стр. 12—13.

Гр. В. 8.

**Субботинъ, Андрей Павловичъ**—писатель по экономическимъ вопросамъ, христіанинъ (1852—1906). Въ 1887 г. С. предпринялъ поѣздку по чертѣ еврейской осѣлости для изслѣдованія экономическаго быта евреевъ. Сдѣланныя имъ тогда наблюденія были напечатаны въ «Экономическомъ Журналѣ» за 1887 и сл. годы, а затѣмъ эти статьи вышли отдѣльно въ двухъ выпускахъ (1888 и 1890), подъ заглавіемъ: «Въ чертѣ еврейской осѣлости. Отрывки изъ экономическихъ изслѣдованій въ западной и юго-западной Россіи за лѣто 1887 г.». Въ этой книгѣ жизнь еврейскаго пролетаріата, рабочей массы очерчена въ живыхъ картинахъ; приведены не только

наблюденія автора, но и статистическія данныя объ участи евреевъ въ мѣстной торговлѣ, ремеслахъ, промышленности и т. д. Послѣ статей И. Г. Оршанскаго (см.) трудъ С. является первой серьезной попыткой экономическаго обследованія евр. населенія. С. участвовалъ и въ разработкѣ плана экономическаго обследованія, произведеннаго въ 1898 г. Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ (см. Еко.) С. принялъ участіе и въ обширномъ трудѣ И. С. Блюха (см.) Этотъ трудъ С. сдѣлалъ доступнымъ широкой публикѣ, вложивъ главнѣйшія его данныя въ брошюрѣ «Еврейскій вопросъ въ его правильномъ освѣщеніи» (Евр. Библиотека, т. X, затѣмъ вышли отдѣльно). Въ Сборникѣ «Помощь евреямъ, пострадавшимъ отъ неурожая» (СПб., 1901) С. напечаталъ статью: «Настоящее положеніе еврейскаго вопроса». С. близко принималъ къ сердцу бѣдствіе еврейскаго народа и нерѣдко, въ моменты особенно ожесточенной травли евреевъ, представлялъ правительству, гдѣ имѣлъ связи, докладныя записки въ защиту евреевъ. С.—одинъ изъ немногихъ русскихъ людей, старавшихся не только словомъ, но и живымъ дѣломъ помочь еврейскому народу добиться лучшихъ условій существованія въ Россіи.—Ср.: Энцикл. Словарь Брокгаузъ-Ефрона; Памяти А. П. Субботина, Восходъ, 1906, № 26.

Гр. В. 8.

**Субботники**—см. Геры, Жидовствующихъ ересь.

**Субботники**—сел. Виленск. губ., Ошмянск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 602, среди коихъ 91 евр.

**Субботній годъ**, שנת השמיני, שנת השמיני.—Каждый седьмой годъ пятидесятилѣтняго цикла считается по закону Моисееву субботнимъ, когда долженъ быть данъ отдыхъ землѣ, земледѣльческія работы приостанавливаются, посѣвъ и жатва, сборъ плодовъ и т. д. не производятся; самородные плоды предоставляются въ общее пользованіе и рабамъ и пришельцамъ, даже домашнимъ и дикимъ животнымъ (Исх., 23, 10—12; Лев., 25, 2—7); долги тогда прощаются (Второз., 15, 1 п сл.). Въ праздникъ Куцей С.-Г. предписывается читать всенародно Законъ (Втор., 31, 10). За соблюденіе этихъ предписаній обѣщается изобиліе плодородія въ предшествующій, шестой годъ (Лев., ib.). Строго внушается не отказывать бѣданому въ займъ въ виду приближенія С.-Г. (Втор., 15, 9 п сл.).

Въ историческихъ книгахъ мы не находимъ никакихъ данныхъ о соблюденіи евреями С.-Г., только въ II Хрон., 36, 21 имѣется указаніе, что до вавилонскаго плѣненія евреи не прекращали земледѣльческіхъ работъ въ С.-Г. (Псевдо-Раши отъ имени Седеръ-Оламъ посредствомъ остроумной интерпретаціи заключаетъ изъ цифровыхъ данныхъ того текста, что несоблюденіе С.-Г. продолжалось 430 лѣтъ; ср. Лев., 26, 34, 35, 43). Во время Нехеміа народъ торжественно обязался, между прочимъ, соблюдать С.-Г. (Нех., 10, 32). Согласно Иосифу Флавію, Александръ Македонскій освободилъ евреевъ отъ взноса податей въ каждый С.-Г., такъ какъ земледѣльческія работы тогда приостанавливались; самаритяне безуспѣшно просили его о предоставленіи имъ той же льготы. Въ I Макк., 6, 49 и 53 (ср. Флав., Древн., XII, 9, 5) сообщается, что въ 150 г. селевк. эры (—164 163 до Р. Хр.) былъ С.-Г., вслѣдствіе чего сазданные войскомъ Антиоха Евреи въ Ротъ-Пурѣ

и въ храмовой крѣпости въ Иерусалимѣ терпѣли большую нужду. Далѣе, по Иосифу Флавію, Гирканъ снялъ осаду съ крѣпости Дагонъ (въ 136/135 г. до Р. Хр.), такъ какъ наступилъ С.-Г. (Древн., XIII, 8, 1; Войн., I, 2, 4). Флавій же объясняетъ нужду въ Иерусалимѣ при осадѣ Ирода (въ 38/37 г. до Р. Хр.) тѣмъ, что годъ былъ субботній (Древн., XIV, 16, 2; XV, 1, 2). Годъ разрушенія второго храма (какъ и перваго) былъ субботній (см. Седеръ Оламъ Рабба, изд. Лейнера, 1904, 91). Наконецъ, по сообщенію Флавія, императоръ Юлій Цезарь издалъ указъ объ освобожденіи евреевъ въ С.-Г. отъ податей (Древн., XIV, 10, 9). У Тацита (Hist., V, 4) мы также находимъ указаніе, что евреи соблюдаютъ С.-Г.

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* Критики полагаютъ, что слѣдуетъ различать между предписаніями о С.-Г., содержащимися въ такъ называемой ими Книгѣ Договора (Исх., 21, 2; 23, 10 и сл.), и тѣми предписаніями, которыя имѣются въ кн. Второзаконія (15, 1—11), и, наконецъ, предписаніями такъ называемаго «священническаго кодекса». По Книгѣ Договора законъ будто бы предписываетъ *относительный* С.-Г., т.-е., каждый земледѣлецъ и садоводъ долженъ каждый седьмой годъ со времени приобрѣтенія имъ даннаго участка земли прекращать работы. С.-Г., такимъ образомъ, не наступаетъ одновременно для всего народа; онъ аналогиченъ седьмому году рабства, когда купленный рабъ отпускается евреемъ на свободу (см. Рабство). Впервые *абсолютный* С.-Г. установленъ, по мнѣнію критиковъ, Второзаконіемъ, но только относительно долговыхъ обязательствъ (прекращенія земледѣльческихъ работъ Второзаконіе будто бы не знаетъ). Священнический кодексъ, наконецъ, предписываетъ *абсолютный* С.-Г. по образцу еженедѣльной субботы (аннулировать долговъ въ С.-Г. зтотъ кодексъ какъ-будто и не знаетъ). Но прямой смыслъ всѣхъ этихъ текстовъ не даетъ никакого основанія толковать ихъ различно. [Выраженіе *למנוחה* («ты посѣешь твою страну»), а не *למנוחה* («твою землю»), указываетъ уже на общій для всего народа С.-Г. *Л. К.*] Предписаніе относительно долговъ въ С.-Г. нѣкоторые критики толкуютъ въ смыслѣ отсрочки, но не въ смыслѣ полного отказа отъ полученія долга; для аннулированія долговъ, по ихъ мнѣнію, достаточно было бы установленія одного общаго дня. Такое толкованіе, однако, противорѣчитъ прямому смыслу текста Втор., 15, 9—11. Нѣтъ сомнѣнія, что законъ требуетъ полного отказа отъ взъсканія долговъ.— Ср.: Winer, *Bibl. Realwörterbuch*, I, 623 и сл.; II, 349; Riehm, *NBA*, II, 1330—1334; Nowack, *Lehrbuch d. Hebr. Archäologie*, II, 162—172; Benzinger, *Hebr. Archäologie*, 1907, 398; PRE, XVII, 292 и сл.; Erdmanns, *Alttestam. Studien*, IV, *Das Buch Leviticus*, 121 и сл.

А. С. К. 1.

*С.-Г. въ Талмудъ.* — См. Просболъ, Шейбштъ, Юбилейный годъ.

**Субботнія свѣчи**—см. Благословеніе свѣчей.

**Субботнія школы, воскресные или религиозныя.**

Подъ этими именами извѣстны общинныя (рѣже частныя) училища, въ которыхъ разъ или два раза въ недѣлю преподаются евр. предметы. С.-Ш.—продуктъ 19 в., когда хедерное воспитаніе ушло въ область прошлаго и когда еврейскія дѣти, поступающія массами въ общія учебныя заведенія, перестали изучать еврейскіе предметы. Съ 30-хъ гг. 19 в. въ *Германіи*, по инициативѣ *Israelitische*

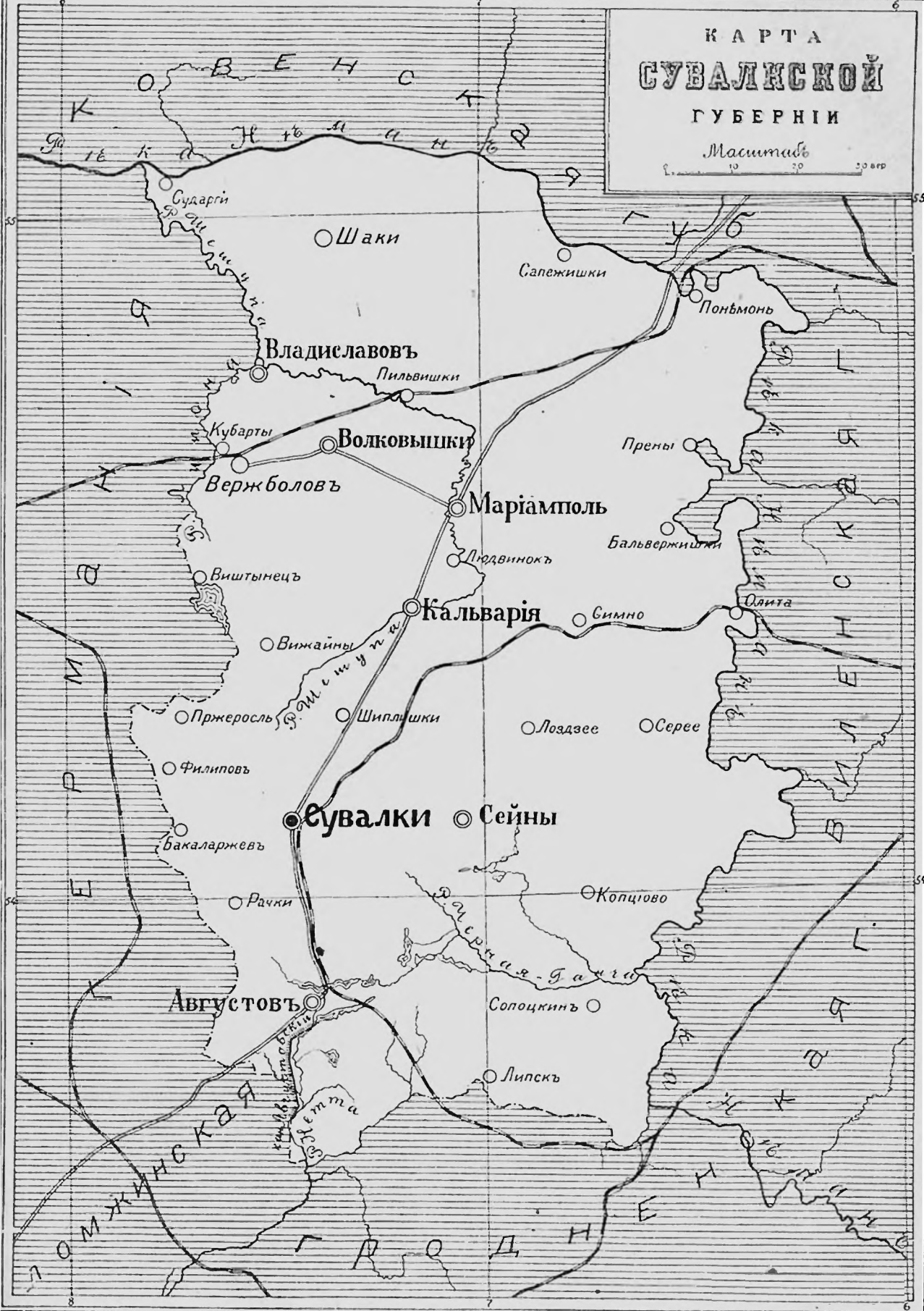
*Religionsgesellschaft* (см. Гиршъ, Самсонъ-Рафаиль, Евр. Энци., VI, 567—568), стали возникать еврейскія училища, гдѣ предметамъ іудаизма отводилось значительное мѣсто; однако, одновременно съ ними въ этихъ училищахъ преподавались и общіе предметы по обычной программѣ. Спеціально религиозная школа возникла впервые въ Магдебургѣ въ 1833 г. Программа ея заключалась въ преподаваніи Библіи на еврейскомъ языкѣ, въ изученіи еврейскаго языка и знаніи богослуженія, а также въ религиозномъ воспитаніи учащихся. По этому типу вскорѣ возникли школы во многихъ германскихъ общинахъ; въ Берлинѣ первая была основана въ 1854 г. (нынѣ въ Берлинѣ восемь рел. школъ). Въ 1904 г. въ Германіи были 964 религиозныя школы, изъ нихъ 525 въ Пруссіи. Число обучающихся 40 тысячъ, изъ коихъ дѣвочекъ 20 тысячъ. Къ 1904 г. во всей Германіи были лишь двѣ общины съ числомъ евреевъ болѣе 100 чел., въ которыхъ не были устроены религиозныя школы. Не имѣющія средствъ общины нанимаютъ учителя (*Wanderlehrer*), который одинъ день преподаетъ въ одной общинѣ, а другой день въ другой. Слѣдуетъ замѣтить, что въ тѣхъ государствахъ Германіи, гдѣ, какъ въ Баденѣ, Баваріи, Вюртембергѣ, въ общихъ школахъ имѣются еврейскіе учителя религіи, С.-Ш. менѣе развиты, чѣмъ въ Пруссіи, въ которой правительство не беретъ на себя обязанности заботиться о религиозномъ воспитаніи еврейскаго юношества. Въ *Австріи* развитіе С.-Ш. шло очень медленно; объясняется это тѣмъ, что въ общихъ школахъ преподаются раввинами или учителями еврейская религія и еврейскіе предметы. Уроки эти обязательны. Кромѣ того, въ Австріи сохранился еще хедеръ, замѣняющій нѣмецкія *Religionsschule*. Въ 1900 году въ Австріи было 50 С.-Ш., въ которыхъ обучалось около 3000 учениковъ, при чемъ въ Галиціи было всего 8 школъ, въ Чехіи, гдѣ евреевъ гораздо меньше, но гдѣ хедеръ уже вытѣсненъ, было 28 школъ. Въ *Венгріи* С.-Ш. приняли значительныя размѣры; въ 1903 г. было еврейскихъ школъ 498, однако, далеко не всѣ эти школы относятся къ С.-Ш., многія представляютъ собою общеобразовательныя школы. Въ Венгріи функционируетъ и хедеръ, въ особенности въ комитатѣ Марамарошъ и вообще по лѣвому берегу Тиссы. Во *Франціи* С.-Ш. собственно не имѣется: до отдѣленія церкви отъ государства (1905) два раза въ недѣлю раввины въ синагогѣ преподавали обучающимся въ низшихъ школахъ еврейскіе предметы, въ частности Библію; для учащихся въ лицеехъ религія преподавалась въ самихъ же лицеехъ. Съ 1905 г. религиозный характеръ преподаванія исключаетъ изъ всѣхъ школъ, но раввины продолжаютъ два раза въ недѣлю читать курсы религиознаго воспитанія. Въ *Англіи* первая С.-Ш. возникла въ 1876 г., когда *Jewish Religions Education Board* открылъ собственную школу въ Уайтчепелѣ; преподавались одни лишь еврейскіе предметы (въ *Jewish day-Schools*—наряду съ общими предметами). Съ тѣхъ поръ въ Лондонѣ возникло еще нѣсколько С.-Ш.; имѣются также аналогичныя школы въ провинціальныхъ городахъ. Въ *Америцѣ* первая С.-Ш. возникла въ 1833 г. въ Филладельфіи по инициативѣ Ревекки Грацъ (Евр. Энци., VI, 763). Вскорѣ открылись еще нѣсколько такихъ школъ, въ которыхъ преподавалъ либо во воскресеньямъ, либо по субботамъ, либо въ оба дня. Обычно въ шко-



КАРТА  
СУВАЛКСКОЙ  
ГУБЕРНИИ

Масштабъ

1:100,000



Шаци

Салежишки

Поньмонь

Владиславовъ

Пильвишки

Кубарты

Волковышки

Прены

Вержболовъ

Маріамполь

Бальвержишки

Виштынецъ

Лядвинокъ

Кальварія

Симно

Вижайны

Шиплишки

Лоздзее

Серее

Пржеросль

Филиповъ

Сувалки

Сейны

Бакаларжевъ

Рачки

Жопцюво

Августовъ

Сопоцинъ

Липскъ

Поможинская

Свети

Гродненская

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.	Общ. нас.
1. Сувалскій уѣздъ . . . . .	10472	92910
г. Сувалки . . . . .	7458	22648
2. Августовскій уѣздъ . . . . .	9184	79214
г. Августовъ . . . . .	3637	12743
3. Владиславовскій уѣздъ . . . . .	4957	67295
г. Владиславовъ . . . . .	2091	4595
» Шаки . . . . .	1638	2211
4. Волковышскій уѣздъ . . . . .	6629	76883
г. Волковышкь . . . . .	3480	5788
» Вержолово . . . . .	1219	3293
5. Кальварійскій уѣздъ . . . . .	6526	70425
г. Кальварія . . . . .	3581	9378
6. Маріампольскій уѣздъ . . . . .	11744	114262
г. Маріамполь . . . . .	3268	6737
» Прены . . . . .	1100	2477
7. Сейнскій уѣздъ . . . . .	9685	81924
г. Сейны . . . . .	1918	3778
Всего въ губерніи . . . . .	59197	582914
Въ томъ числѣ въ город. . . . .	29480	73648

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

	Абсол. число.			Въ процент.		
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дѣти до 1 года.	834	760	1594	2,9	2,5	2,7
до 9 л. включ.	6914	6875	13789	24,3	22,4	23,3
10—19 лѣтъ.	6958	7978	14936	24,4	26,0	25,2
20—29 »	4007	4340	8347	14,1	14,1	14,1
30—39 »	2722	3100	5822	9,6	10,1	9,8
40—49 »	2143	2621	4764	7,5	8,6	8,1
50—59 »	2031	2360	4391	7,1	7,7	7,4
60—69 »	1773	1725	3498	6,2	5,6	5,9
70—79 »	884	747	1631	3,1	2,4	2,8
80—89 »	198	160	358	0,7	0,5	0,6
90—99 »	20	33	53	0,1	0,1	0,1
100— и болѣе.	—	1	1	—	—	—
неязв. возр. . . . .	5	6	11	—	—	—

Табл. № 3.

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Евр. нас.	Общ. нас.
Алексога . . . . .	644	1069
Бальвержишки . . . . .	925	2043
Вейсее . . . . .	974	1540
Виштынецъ . . . . .	799	2468
Кибарты . . . . .	533	1182
Копціово . . . . .	528	1314
Краснополь . . . . .	576	1828
Лодзее . . . . .	1439	2538
Пильвишки . . . . .	1242	2335
Понѣмонь . . . . .	775	1575
Рачки . . . . .	1116	1926
Серее . . . . .	1614	2664
Сопоцкня . . . . .	1674	2500
Филипово . . . . .	548	2024
Штабинъ . . . . .	654	1160

Табл. № 4. Занятія евр. населенія\*).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	14	—	5	10
2. Общ. и сосл. служ.	15	—	18	44
3. Частн. юрид. дѣят.	26	—	48	74
4. Вооружен. силы	827	—	6	27
7. Богосл. нехр. исп.	129	—	151	245
8. При кладб. и т. п.	196	1	200	360
9. Уч. и восп. дѣят.	390	12	464	719
10. Наука лит. в иск.	18	—	21	24
11. Врач. и сан. дѣят.	68	18	66	128
12. Сл. при благ. учр.	—	—	—	—
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	582	1374	647	1032
14. Дох. съ кап. в пр.	1024	465	1231	2375
15. Сред. отъ казн., ипр.	132	117	18	51
16. Лиш. св. и от. нак.	18	7	1	1
17. Земледѣліе	820	113	1333	2387
18. Пчелов. и шелков.	3	—	—	2
19. Животноводство .	14	1	14	17
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	42	1	66	94
21. Рыболов. и охота	124	—	148	263
24. Обраб. волок. вещ.	85	109	128	193
25. » жив. прод.	660	9	408	757
26. » дерева . . . . .	200	2	221	416
27. » металлоб.	525	6	629	1128
28. » мин. вещ. (кер.)	53	4	80	119
29. Произв. химич. . .	21	—	32	65
30. Вино-пиво-медов.	45	1	69	92
31. Проч. напитки . .	24	1	19	34
32. Обраб. расшит. и жив. пит. прод.	463	81	716	1246
33. Таб. и изд. изъ т.	4	4	7	16
34. Полиграф. прозв.	72	3	71	110
35. Инст. физ., хир, пр.	62	—	44	73
36. Юв. д., пред. роск.	14	—	10	37
37. Изготовл. одежды.	1811	198	1749	3138
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	389	1	404	748
39. Произв. экзп. пр.	3	—	5	10
41. Водныя сообщ. . .	30	—	52	77
42. Железныя дороги	11	5	13	23
43. Извозный пром.	418	6	556	955
44. Остальн. сух. сооб.	33	—	27	63
45. Почта и телегр.	14	—	5	13
46. Къед. и ком. учр.	12	—	9	26
47. Торговое посредн.	79	—	78	142
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1085	238	1674	3088
49. живымъ скотомъ.	83	—	124	253
50. зерновыми прод.	195	10	295	565
51. остальн. прод. с.-х.	891	130	1316	2209
52. стр. матер., топл.	201	2	232	451
53. предм. дом. обих.	70	7	84	154
54. мет. тов., маш., ор.	46	3	55	128
55. тканями и одежд.	155	25	223	432
56. кожами и мѣхами.	77	6	127	223
57. предм. роск., кул.	19	3	16	38
58. остальн. предм. .	21	2	22	33
59. развоз. и разносн.	261	43	310	594
60. Тракт., гост. и пр	70	24	130	237
61. Торговля питейн.	348	63	571	1051
62. Чист. в гиг. тѣла.	39	24	75	84
63. Лица неопр. зан.	207	147	101	211
65. Не указав. занят	39	61	91	155
Всего по губ. . . . .	13289	3342	15228	27270

\* Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣко-

лаха пять классовъ, и дѣти обучаются съ 8 до 14 лѣтъ. Въ 1886 г. всѣ С.-Ш. Америки объединились въ Союзъ (Hebrew Sabbath-School Union of America). Въ 1905 г. Союзъ рѣшилъ слиться съ Союзомъ американско-еврейскихъ общинъ, и дѣло преподаванія въ С.-Ш. съ того времени находится въ вѣдѣніи комитета религіознаго воспитанія, избираемаго Союзомъ общинъ. Постановка дѣла въ С.-Ш. составляетъ предметъ заботы также Совѣта еврейскихъ женщинъ и Союза американскихъ раввиновъ. Бѣдныя общины, не могущія содержать С.-Ш., обращаются за устройствомъ ихъ къ Союзу, который не только снабжаетъ ихъ необходимымъ преподавательскимъ составомъ и зданіемъ, но и учебными пособиями, такъ какъ на помощь С.-Ш. идетъ и Jewish Chautauqua Society (Евр. Энци., VIII, 538). Благодаря этому въ Америкѣ нѣтъ еврейской общины, которая не имѣла бы С.-Ш.—Ср.: Der Anteil der Juden am Unterrichts-wesen in Preussen, 1905, Veröffentlichungen des Bureau für Statistik der Juden, I вып.; Die jüdischen Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906, III вып. того же изд.; Jew. Enc., X, 602—603; Annuaire des Archives Israélites, 5671; см. также Просвѣщеніе (Евр. Энци., XIII, 30—42), Воспитаніе (Евр. Энци., V, 810—811). С. Л. 6.

Въ Россіи. Задача С.-Ш. (у христіанъ—воскресная школа)—дать извѣстное образованіе лицамъ, которые могутъ посвятить учебнымъ занятіямъ лишь часы отдыха. Посѣтителю С.-Ш.—главнымъ образомъ подростки отъ 15 лѣтъ и взрослые до 25 лѣтъ. Преимущественно—это ремесленные ученики, рабочіе, а также находящіеся въ услуженіи. Учащіеся распределяются по группамъ сообразно знаніямъ и возрасту. Главные предметы преподаванія: Законъ Божій, еврейскій и русскій языки, арифметика. Обученіе обыкновенно бесплатное, учительскій трудъ большею частью—бесвозмездный. Помѣщеніемъ служатъ училищныя зданія, свободныя по субботамъ. Расходы С.-Ш. невелики: главнымъ образомъ, на учебныя пособия и библиотечку. Учреждаются по преимуществу благотвор. обществами или кружками учителей, какъ самостоятельныя учрежденія или при еврейскихъ училищахъ. Занятія производятся обыкновенно отъ 5 до 9 ч. вечера, письменныя работы начинаются, конечно, по наступленіи сумерекъ. Завѣдуется С.-Ш. въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніи совѣтомъ преподавателей. С.-Ш. пользуются поддержкой Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи. Въ 1900 году существовало около 25 С. и вечернихъ еврейскихъ школъ. Большая часть этихъ школъ—женскія. Наибольшую извѣстность приобрѣли С.-Ш. въ Петербургѣ, Одессѣ и Харьковѣ. Въ последнее время С.-Ш. учреждаются мѣстными отдѣленіями Общества распр. просвѣщенія. Въ отношеніи порядка учрежденія С.-Ш. и надзора за ними со стороны учебнаго начальства С.-Ш. отнесены къ начальнымъ народнымъ училищамъ (п. 3 ст. 3470 и слѣд. ст. Уст. Учен. Учр. и Учеб. Зав., изд. 1893 г.). Преподавателями могутъ быть христіане и евреи; преподаваніе общихъ предметовъ должно вестись на русскомъ языкѣ. По закону воскресныя, а слѣд., и С.-Ш., учреждаются для учащихся одного пола (ст. 3475 Уст. Учеб. Зав.).—См.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ, стр. 437—452; Отчетъ Общества для распр. проsv. между евреями въ Россіи за 1910 г. Гр. В. 8.

**Суваики**—губ. гор. Съ 1823 по 1862 г. здѣсь существовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 3775; евреевъ 6407. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около ста тысячъ жит., среди коихъ 10472 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. 22 тысячи, изъ нихъ 7458 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менее 500 жит., евреи составляютъ наибольшій % въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Бакаларжево—жит. 974, среди нихъ 370 евр.; Вижайны—1550 и 312; Еленово—598 и 214; Пржеросль—1690 и 340; Пунскъ—719 и 312 и Филиппово—202 и 548. 8.

**Суваикская губ.** образована въ 1866 г. изъ части бывшей Августовской губерніи въ составѣ 7 уѣздовъ: Суваикскаго, Августовскаго, Владиславовскаго, Волковышскаго, Кальварійскаго, Маріампольскаго и Сейнскаго. По переписи 1897 г. 582 тысячи жителей; изъ нихъ 59197 евреевъ (въ томъ числѣ 2 карама; см. таблицу № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ въ городахъ 40%, въ посадахъ 38,9, въ сельскихъ мѣстностяхъ 3%, всего по губерніи 10,2%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—49,3%, въ сельскихъ мѣстностяхъ 29,49%, въ посадахъ 20,71%. *Въроисповѣдн. составъ въ %:* римско-католики—76,54, евреи—10,16, протестанты—6,44, православные—5,67. Составъ евр. населенія характеризуется преобладаніемъ женщинъ—на 100 мужчинъ—108 женщинъ. *Возрастн. составъ* указанъ въ табл. № 2 (на оборотѣ карты). Семейное состояніе взрослоаго евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами.

	Абсолютныя цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвцы . . . . .	4838	4766	30,2	26,8
Состоящіе въ бракѣ . . . . .	10376	10783	64,9	60,9
Вдовы . . . . .	772	2091	4,8	11,8
Разведенныя . . . . .	21	83	0,1	0,5
Не указ. сем. сост. . . . .	6	5	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>16013</b>	<b>17728</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

О физическомъ состояніи евреевъ говоритъ слѣд. таблица:

	м.		ж.		На 100 тыс. евр. нас.
	м.	ж.	м.	ж.	
Слѣдые отъ рожденія . . . . .	5	9	23	—	—
Ослѣпшіе . . . . .	32	31	107	—	—
Глухонѣмые . . . . .	49	21	119	—	—
Нѣмые . . . . .	15	8	39	—	—
Умалашенныя . . . . .	37	34	120	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>138</b>	<b>103</b>	<b>408</b>		

*Грамотность* на евр. языкѣ зарегистрирована переписью неполно, болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолютныя цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
До 9 лѣтъ . . . . .	684	507	9,7	7,5
Отъ 10—19 лѣтъ . . . . .	3399	3299	48,9	41,0
» 20—29 » . . . . .	2214	1511	55,9	35,0
» 30—39 » . . . . .	1386	588	51,3	19,0
» 40—49 » . . . . .	928	262	43,5	10,0
» 50—59 » . . . . .	514	59	25,5	2,5
» 60 и больше . . . . .	347	33	12,1	1,2
Неизвѣстнаго возраста . . . . .	3	—	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>9475</b>	<b>6259</b>	<b>33,2</b>	<b>20,4</b>

По даннымъ Импер. Вольн.-Экономическ. О-ва (1894) насчитывалось 225 хедеровъ, 225 меламдовъ, учащихся 2960 мальч. Профессиональный составъ евр. населенія указанъ на таб. № 4 (на оборотѣ карты). Около 17 тысячъ самостоятельныхъ содержатъ свыше 42 тысячъ членовъ семействъ. На каждыя 100 душъ евр. населенія относятся къ профессиональнымъ группамъ: торговля 32,23; промышленность 30,60; непроизводит. и неопредѣленная профессія 10,96; сельское хозяйство 8,86; дѣятельность частная, прислуга и проч. 6,15; госуд. служб. и обществ. служба, свободныя профессіи 5,86; вооруженныя силы 1,45. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Еврейск. Колонизаціоннымъ обществомъ, при 12 не-еврейскихъ фабрикахъ (изъ нихъ 7 безъ двигателей), евреямъ принадлежали 109 (изъ нихъ 90 безъ двигателей), съ 1191 рабоч. (на не-еврейскихъ 5 евр.-раб.).—Ср.: Перепись 1897 г. С. губ.; Населенныя мѣста Россійск. Имп.; Б. Вруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его же, Профессиональный составъ евр. нас.; Материалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (Изданіе Евр. колон. общ.). 8.

**Сувадьскій, Зиновій Самойловичъ**—литераторъ; ум. въ Петербургѣ въ 1904 г. на 25-мъ году жизни. По окончаніи филологическаго факультета петербургскаго университета, сталъ печатать историческія статьи въ общихъ изданіяхъ. Очеркъ С. изъ исторіи антисемитизма «Александрійскіе антисемиты 1 в. по Р. Хр.» былъ напечатанъ въ X томѣ «Еврейской Библіотеки»; Общество распространенія просвѣщенія издало его очеркъ «Римская имперія и евреи».—Ср. «Восходъ», 1904, № 29. 8.

**Сувадьскій, Исаакъ**—писатель, род. въ г. Кольнѣ (Ломж. губ.) въ 1861 г. Получилъ воспитаніе въ хедерахъ и іешиботахъ (Воложинскомъ и др.). Въ 1881 г. С. сталъ сотрудничать въ ортодоксальномъ «Ha-Lebanon» и въ «Ha-Zefirah». Появившаяся въ «Ha-Meliz» серия статей С. «Mah patif l'Om» возбудила неудовольствіе въ прогрессивныхъ кругахъ, и редакторъ прекратилъ ихъ печатаніе. Въ ортодоксальномъ же духѣ С. издавалъ (1890—91) журналъ «Kenesset ha-Gedolah» (вышло четыре тома). С. былъ однимъ изъ инициаторовъ предпріятой въ палестинскихъ кругахъ кампаніи противъ «строгимъ» изъ Корфу. Въ девяностыхъ годахъ С. эмигрировалъ въ Лондонъ, гдѣ онъ издаетъ съ 1897 г. ежедневную газету «Ha-Jehudi» умѣренно-консервативнаго направленія. С. опубликовалъ обращеніе на себя вниманіе трудъ «Chaje ha-Jehudi al pi ha-Talmud» (Этика Талмуда). 7.

**Сувайниши**—мѣст. Ковенск. губ., Новоалександровскаго уѣзда. По переписи 1897 г. въ С. жит. 855, среди нихъ 684 евр. 8.

**Суворинъ, А. С.**—см. Новое Время (ср. Кауфманъ, А. С. Суворинъ, Спб. 1908).

**Суданъ**—сел. Таврич. губ., Феодосійскаго уѣзда. Въ изгнате отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Сударги**—пос. Маріампольск. у., Сувадьской губ. Въ 1823—62 гг. было затружено водвореніе евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 62, евреевъ 627. Въ 1901 г. около 3000 жит. (въ сборникѣ «Населенныя мѣста Рос. имп. по переписи 1897 г.» С. ошибочно пропущены). 8.

**Судебная присяга**—см. Присяга, Еврейская Энци., XII.

**Судебные дѣтели въ Западной Европѣ и Америкѣ** (въ новѣйшее время).—Во Франціи пер-

вымъ евреемъ-адвокатомъ и С.-Д. былъ Мишель-Беръ де-Тюрикъ, который служилъ также въ министерствахъ внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ. Со времени іюльской монархіи евреи дали рядъ извѣстныхъ С.-Д.: въ 1846 г. Густавъ-Эммануилъ Бедарридъ сдѣлался прокуроромъ, а въ 1848 г. Ад. Ис. Кремье занялъ постъ министра юстиціи. Нынѣ (1912) во Франціи занимаютъ видное положеніе въ качествѣ С.-Д.: Жюстенъ Зелигманъ—главный адвокатъ при кассационной палатѣ, Гросъ—главный адвокатъ при діонскомъ апелляціонномъ трибуналѣ, Блохъ-Ларокъ—помощникъ главнаго прокурора при парижскомъ судѣ, Вейлеръ—предсѣдатель гражданскаго суда въ Драгнянѣ, Аронъ—членъ апелляціоннаго суда въ Нанси, прокуроры — Беръ, Розенфельдъ, Гаагъ, Жобъ, Канъ и др. — Въ Англии, вслѣдствіе закона о присягѣ 1776 г., евреи не могли получить доступа къ судебной карьерѣ, и лишь въ 30-хъ гг. 19 в. Фрэнсисъ Гольдсмидъ вступилъ въ сословіе barrister'овъ. Съ 60-хъ гг. въ Англии евреи часто занимали мѣста мировыхъ судей, а также избирались на другія должности судебного вѣдомства. Изъ крупныхъ С.-Д. должны быть названы: сэръ Артуръ-Когенъ, защищавшій обычно интересы Великобританіи на почвѣ ущерба ея морской торговлѣ и выступавшій, между прочимъ, въ дѣлѣ Алабамы (позвѣтнаго конфликта между Англійей и Соединенными Штатами, потопившими въ 1864 г. крейсера «Алабама»); сэръ Джорджъ Джессель, президентъ суда, извѣстный подъ прозвищемъ «Справедливый», редактировавшій извѣстныя «Rolls series» и бывший канцлеромъ лондонскаго университета; Руфусъ Айзаксъ (Исааксъ), главный повѣренный по дѣламъ казны (Solicitor general), выступавшій въ 1911 г. защитникомъ короля Георга V въ процессѣ противъ оклеветавшихъ его лицъ.—Въ Германіи первымъ евреемъ-судьей былъ Габриель Риссеръ (см.), назначенный въ 1860 г. членомъ высшаго суда въ Гамбургѣ. Въ 1888 г. Яковъ-Фридрихъ Берендъ (Евр. Энци., IV, 226—227; ум. въ 1907 г.) былъ назначенъ членомъ высшей судебной палаты Германской имперіи (Reichsgericht); Генрихъ Гарбургеръ былъ въ 1897 г., прокуроромъ при мюнхенской апелляціонной палатѣ, въ 1899 г. получилъ мѣсто старшаго члена Oberlandsgerichtsrath'a, а въ 1912 г. избранъ предсѣдателемъ совѣта при высшемъ кассационномъ судѣ въ Ваварі; съ 1870 по 1875 г. членомъ высшаго имперскаго суда былъ профессоръ Л. Гольдсмидъ, выработавшій уставъ международнаго третейскаго суда и бывший докладоочникомъ комиссіи по выработкѣ германскаго свода законовъ. Съ 1876 по 1888 г. Генрихъ-Фридрихъ былъ сначала имперскимъ министромъ юстиціи, а затѣмъ прусскимъ (Фридрихъ былъ крестенъ).—Въ Австро-Венгріи евреи получили доступъ къ судебной дѣятельности лишь въ силу конституціи 1867 г. Крупнѣйшіе С.-Д. (Юл. Глазеръ, Иос. Унгеръ, Геза Полонь) приняли христіанство, среди извѣстныхъ С.-Д. сравнительно много евреевъ.—Въ Голландіи еврей-судебные дѣтели выступаютъ въ началѣ 19 в. Уже въ 1808 г., при королѣ Людовикѣ-Бонапартѣ, Моисей Соломонъ Ассеръ выдвинулся въ качествѣ авторитетнаго знатока торговаго права и принялъ дѣятельное участіе въ выработкѣ торговаго уложенія Голландіи. Въ 1811 г. Карель Ассеръ сдѣлался мировымъ судьей въ Амстердамѣ, въ 1815 г. онъ былъ назначенъ референдаріемъ при министерствѣ юстиціи, а въ 1830 г. секретаремъ



отводящие имъ видную, а порой исключительную роль въ дѣлѣ суда, чередуются съ еще болѣе многочисленными, свидѣтельными о свѣтскомъ характерѣ суда и, по крайней мѣрѣ, о значительномъ преобладаніи въ судѣ свѣтскаго элемента. Библейская критика склонна видѣть въ части этихъ текстовъ яставки, сдѣланныя, съ одной стороны, представителями интересовъ священниковъ, съ другой стороны—ихъ противниками. (Ср. Вт., 21, 5; 19, 17; 33, 10; I Хр., 23, 4; 26, 29 и вышеприведенные). [Изъ процесса надъ пророкомъ Іереміей (Іер., 26) можно заключить, что въ очень важныхъ уголовныхъ процессахъ вопросъ о виновности подсудимаго предлагался священникамъ и пророками на рѣшеніе «народнаго собранія». Защитники Іереміи обращались со своими рѣчами къ вельможамъ и «всему собранію народа»].

*Характеръ судопроизводства.* Формы С. отличаются крайней простотой. Судъ творится публично, у воротъ города, у храма. Соломонъ устроилъ въ своемъ дворцѣ особую залу для суда (I Цар., 7, 7). Разборъ дѣла происходитъ исключительно устно. Имѣются, впрочемъ, недостаточно ясныя намеки на появленіе письменнаго элемента (Исаія, 10, 1; Іов., 13, 26; 31, 35). На судѣ чаще всего оба противника являются вмѣстѣ (I Цар., 3, 24), но въ случаѣ явки лишь одной стороны, другая приглашается судомъ (Вт., 25, 8). Сторонамъ предоставляется изложить передъ судомъ, каждой въ отдѣльности, сущность своихъ требований, доводы и возраженія и привести доказательства (начало состязательности, ср. Притч., 18, 17; Вт., 1, 16). Публичнаго органа для обвиненія въ уголовномъ процессѣ нѣтъ; но вся община и каждый членъ ея обязаны принимать мѣры къ обнаруженію и наказанію преступниковъ (Числа 35, 24; Іош., 20, 6; I Цар., 21, 11; Іер., 26, 11). Обвинитель становится передъ судомъ справа отъ обвиняемаго (Пс., 109, 6; Зах., 3, 1). Обвиняемый, по болѣе позднему обычаю, одѣвалъ траурный костюмъ (Древн. XIV, 9, 4). Доказательства могли быть вещественныя (Исх., 22, 12; Втор., 22, 15); чаще всего, конечно, пользовались показаніями свидѣтелей (см. Евр. Энци., XIV, 61 и сл.); упоминается также присяга очистительная (см. Евр. Энци., XII, 928 и сл.); сознанію подсудимаго въ уголовныхъ дѣлахъ въ библейское время придавали доказательное значеніе (Іош., 7, 20 и сл.; II Сам., 1, 16; иначе по Талмуду, см. Признаніе, Евр. Энци., XII, 916 и сл.). Упоминается въ Библии въ исключительныхъ случаяхъ примѣненіе жребія для обнаруженія виновника преступленія (Іош., 7, 14; I Сам., 14, 40; Пр., 16, 33). Въ одномъ случаѣ, именно, если мужъ подозреваетъ жену въ измѣнѣ, установлена процедура, имѣющая характеръ суда Божьяго (см. Прелюбодѣяніе, Сота). Законъ предписываетъ тщательную повѣрку всѣхъ доказательствъ и подробное изслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла (Вт., 13, 15; 17, 4). Приговоръ выносится сейчасъ же послѣ выслушанія дѣла и тутъ же приводится въ исполненіе. Если примѣняется смертная казнь, то свидѣтели и присутствующіе принимаютъ непосредственное участіе въ ней.—Ср.: Michaelis, Das mosaische Recht, I; Saalschütz, Das mosaische Recht, I, гл. 4—6; II, гл. 87—90; Benzinger, Arch., § 45; Nowack, Arch., стр. 320—327; Riehm, HWB., s. v. Gerichtswesen; PREL., s. v. Gericht u. Recht bei den Hebräern. *Ф. Дикштейнъ.* 1.

*Судопроизводство гражданское въ по-библейское время* (עניני דיבור). — Какъ и Библия, Талмудъ

возноситъ дѣло правосудія на недостижимую, божественную высоту и относится съ величайшимъ благоговѣніемъ къ лицамъ, творящимъ правый судъ. По словамъ р. Симона б. Гамліила, мѣръ (т. е. общество) зиждется на трехъ основаціяхъ: на правосудіи, правдѣ и миролюбивости (Аб., I, 18). Отправляя правосудіе, судья долженъ соблюдать величайшую осторожность и бдительность. Судья долженъ помнить, передъ Кѣмъ онъ судитъ, Кто съ нимъ судитъ и Кто ему воздастъ по заслугамъ (Санг., 7а; ср. текстъ у Маймонида, Hilchot Sanhedrin, XXIII, 8). Талмудъ строго проводитъ принципъ безпристрастія и нелицепріятія суда: ни уваженіе къ высокому общественному положенію, ни состраданіе къ бѣднымъ и страждущимъ, ни безупречная репутація честнаго человѣка, ни, наоборотъ, дурная слава, не должны создавать у суда предубѣжденія. Судья долженъ относиться съ одинаковой добросовѣстностью къ мелкимъ, какъ и крупнымъ дѣламъ. Въ противоположность современнымъ европейскимъ государствамъ, сумма иска, важность оспариваемаго права не вліяютъ на характеръ судопроизводства, и мелкія дѣла разсматриваются теми же судами и по тѣмъ же законамъ, какъ и крупныя. *משפט קטן כמשפט גדול*—искъ о перуть разсматривается точно такъ же, какъ и искъ о 100 минахъ» (Санг., 8а). Воспрещаются не только подарки имущественнаго характера, но и всякія дѣйствія, въ которыхъ тяжущійся выражаетъ свое вниманіе и готовность услужить судѣ (משפט קטן). Судья по Талмуду не въ правѣ получать за свой трудъ никакой платы, даже строго фиксированной и равной для обѣихъ сторонъ, и рѣшенія суда, получающаго вознагражденіе за свой трудъ, считаются недействительными (Бех., 29а, Мишна). Впрочемъ, судьямъ разрѣшалось брать вознагражденіе не за трудъ, а за отлученіе отъ другихъ занятій, причемъ какъ самая возможность другихъ заработковъ, такъ и ихъ размѣръ должны быть доказаны и представлены въ наглядномъ видѣ (*משפט קטן כמשפט גדול*). Все это указываетъ на то, что должностъ судья была почетной обязанностью и соединялась на практикѣ съ другими хозяйственными занятіями. Но существовали и судьи-профессионалы, получавшіе постоянное вознагражденіе изъ общественныхъ суммъ (Кетуб., 105а). Судьи не должны ни чрезмѣрно увеличивать составъ своей канцеляріи, работа которой оплачивается тяжущимися, ни удалять мѣсто судебныхъ засѣданій отъ населенія и такимъ образомъ вводить тяжущихся въ великіе расходы. Талмудъ не возлагаетъ оплаты этихъ издержекъ на одну сторону, проигравшую процессъ, какъ это дѣлается въ современныхъ европейскихъ государствахъ, дабы опасеніе, что придется уплатить судебныя издержки, не заставляло отказываться отъ обращенія къ суду. Однако, если отвѣтчикъ уклоняется отъ явки въ судъ или отъ исполненія судебного рѣшенія, и вступу приходится обратиться къ принудительнымъ мѣрамъ, то отвѣтчикъ долженъ вознаградить псига за соотвѣтствующія траты (Санг., 31; Хошенъ га-Мишпатъ, 14, § 5).

*Организация суда.* Для дѣлъ имущественнаго характера Талмудъ не требуетъ сложной судебной организаціи. Первымъ требованіемъ для такого суда является коллегіальность. Р. Исмаилъ приписывается изреченіе, выражающее отрицательное отношеніе къ единоличному суду. Такъ, онъ говоритъ: «Семейство моего отца имѣло крупныя владѣнія въ Верхней Галилеѣ, и оно разо-

рилось потому, что члены его разбирали гражданскія тяжбы единолично» (Б. К., 80а). Исмаилъ б. р. Jose говоритъ: «не суди единолично, вѣдь единоличнымъ судьей мжетъ быть только Единый» (Аб. IV, 8). Тѣмъ не менѣе, лицо, компетентность котораго въ судебныхъ дѣлахъ признана установленнымъ порядкомъ (путемъ ординаціи, избранія, уполномочія высшихъ судей), въ правѣ творить гражданскій судъ единолично. Но и ему рекомендуется приглашать въ качестве судей возможно большее число лицъ (наибольше желательнымъ является 11-членный составъ изъ одного компетентнаго и 10 другихъ, по его выбору, лицъ; Санг., 76). По даннымъ, почерпнутымъ изъ Флавія (Древн., IV, 8, 14 и 38), въ Палестинѣ въ каждомъ городѣ обычно засѣдала семичленная судебная коллегія. Необходимымъ составомъ для суда считается трехчленная коллегія (Санг., 2а, Мишна; впрочемъ, нѣкоторые высказывались за необходимость пяти судей для гражданскихъ тяжбъ). Наиболее характерное правило то, что функцію суда можетъ принять на себя всякая коллегія изъ трехъ лицъ, хотя бы и не обладающихъ спеціальной подготовкой, по просьбѣ одной изъ сторонъ; она въ правѣ вызвать другую, выслушать доводы тяжущихся, постановить рѣшеніе и привести его принудительно въ исполненіе. Возникновеніе этого правила объясняется политическими причинами. Духовные вожди народа послѣ разрушенія Иерусалима и, можетъ-быть, въ послѣдніе вѣка до того созидали, что не только государственная, но и духовная организація еврейства не имѣетъ подсобой прочныхъ основаній и подвержена всевозможнымъ случайностямъ. Поэтому они выдвинули принципъ, что при извѣстныхъ условіяхъ, въ случаѣ отсутствія признаваемыхъ авторитетовъ, каждый еврей можетъ принять на себя выполнение всякой религиозно-общественной функціи, въ томъ числѣ и судебной. Съ другой стороны, въ этомъ же правилѣ выражается извѣстная демократическая тенденція иудаизма, стремившагося сдѣлать религиозное ученіе и правовѣдніе не привилегіей касты ученыхъ, а достоинствомъ широкихъ массъ. Такой судъ трехъ частныхъ лицъ на практикѣ, однако, дѣйствуетъ лишь въ случаяхъ, когда нѣтъ возможности пользоваться общепризнаннымъ судомъ (напр., по отсутствію его въ данной мѣстности, или когда отвѣтчикъ не желаетъ подчиниться общепризнанному суду, а у суда нѣтъ достаточныхъ средствъ къ понужденію). Третейскій судъ по талмудическому праву является лишь особой формой выбора состава судебной коллегіи. Хотя истецъ могъ бы принудить отвѣтчика судиться у общепризнаннаго въ данной мѣстности или у произвольно выбраннаго имъ трехчленнаго состава, тѣмъ не менѣе, предпочтительно выбирать обѣимъ сторонамъ судей съ общаго согласія, или, по крайней мѣрѣ, такъ, что каждая сторона выбираетъ по одному судѣ, а двое выбранныхъ кооптируютъ третьяго (על שני ר' ר' ל' ג'). Гарантіей правосудія служатъ: религиозно-нравственный запретъ недостаточно компетентному лицу принимать на себя безъ особой надобности судебскія обязанности; требованіе для судьи всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ физическихъ и нравственныхъ условій, что для свидѣтеля (см. Евр. Энци., XIV, 61—69); требованіе болѣе зрѣлаго возраста (18 лѣтъ); признаніе пріятельскихъ или неприязненныхъ отношеній между судей и однимъ изъ тяжущихся формальнымъ поводомъ къ устраи-

ненію судьи; совѣтъ судьи входитъ въ составъ лишь такой коллегіи, члены которой ему извѣстны съ хорошей стороны. Истецъ можетъ требовать отъ отвѣтчика явки въ судъ по мѣсту жительства его, истца; кромѣ того, онъ можетъ предпочесть болѣе авторитетный судъ главнаго, хотя и отдаленнаго, города (напр., Иерусалима) мѣстному суду, и отвѣтчикъ обязанъ слѣдовать за нимъ, тратя путевыя издержки, возмѣщеніе которыхъ онъ не можетъ требовать даже въ случаѣ выигрыша дѣла. Отвѣтчикъ можетъ избавиться отъ этой тяжелой обязанности, лишь доказавъ мѣстному суду полную безпечность и недобросовѣтность предъявленнаго иска. Такая практика господствовала въ Испаніи еще въ эпоху Маймонида (Hilchot Sanhedrin, VI, 6—9). Съ конца среднихъ вѣковъ подсудность гражданскихъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, а обращеніе къ болѣе авторитетному суду возможно лишь при согласіи обѣихъ сторонъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 14, § 1, глосса). Особое значеніе для дѣлъ штрафныхъ, גזר ע"ז, составляющихъ переходъ отъ гражданскихъ къ уголовнымъ, имѣетъ ординація (см. Евр. Энци., XII). Объ этомъ подробнѣе см. Штрафы. О значеніи высшихъ и низшихъ судовъ см. Ветъ-днѣи, Апелляція.—Судебныя засѣданія обычно происходили въ Палестинѣ по понедѣльникамъ и четвергамъ—въ дни, когда жители сельскихъ мѣстностей съѣзжались въ городъ для сбыта продуктовъ.

*Основныя начала процесса. 1. Равенство.* Судъ долженъ одинаково относиться къ обѣимъ сторонамъ, не только по существу, но и по формѣ, въ смыслѣ вѣжливости, любезности. Въ Талмудѣ встрѣчается даже требованіе, чтобы одежда одного изъ тяжущихся не отличалась рѣзко богатствомъ, въ сравненіи съ бѣднымъ одѣяннемъ его противника. Судъ долженъ предложить богатому тяжущемуся одѣться попроче, или же временно доставить своему противнику такую же роскошную одежду. Правило это на практикѣ, вслѣдствіе техническихъ трудностей, остается безъ примѣненія (Шеб., 30а; Хошенъ га-Мишпатъ, 17, § 1; Beer ha-Gola, ad locum). 2. Устнось. Какъ первоначальная просьба, начинающая тяжбу, такъ и всѣ позднѣйшія заявленія, доводы и возраженія сторонъ должны быть изложены передъ судомъ устно, но эти заявленія заносятся секретарями въ протоколъ, и эти записи получаютъ то значеніе, что тяжущіеся не могутъ отступиться отъ своихъ словъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 13, § 3).—3. Непосредственность. Судъ долженъ непосредственно воспринимать какъ заявленіе сторонъ, такъ и показанія свидѣтелей, и вообще всѣ данныя процесса. Начало это Талмудомъ проводится строже, чѣмъ въ современнымъ правѣ. Такъ, судьи не въ правѣ прибѣгать къ услугамъ переводчика,—въ случаѣ незнанія чужого языка слѣдуетъ отказаться отъ разсмотрѣнія даннаго дѣла. Переводчикъ допустимъ лишь въ томъ случаѣ, если судьи понимаютъ рѣчь тяжущагося, но сами плохо понимаютъ (Макк., 76). Отчасти этимъ же принципомъ слѣдуетъ объяснять отрицательное отношеніе Талмуда къ адвокатурѣ и судебному представительству (см. Довѣренность, Представительство).—4. Гласность и публичность. Судъ въ правѣ выслушивать доводы одной стороны вначе, какъ въ присутствіи другой (Шеб., 31а). Свидѣтели допрашиваются въ присутствіи тяжущихся. Всѣ судебныя дѣйствія происходятъ





если ошибку допустить судъ, вполне компетентный и имѣвшій надлежачія полномочія, то онъ освобождается отъ ответственности за причиненные убытки; если же судъ взялся за разрѣшеніе тяжбъ безъ надлежачихъ полномочій, хотя бы онъ былъ компетентенъ въ юриспруденціи, или же, наоборотъ, не имѣлъ достаточныхъ познаній въ правѣ, но къ производству дѣла имѣлъ надлежачія полномочія (напр., согласіе сторонъ), — то судъ долженъ отвѣчать за убытки. Однако, и здѣсь различаются двоякаго рода ошибки. Болѣе грубая ошибка, незнаніе нормы, ясно и опредѣленно разрѣшенной въ законѣ (משפטים פשוט), не влечетъ за собой обязанности возмѣщать убытки. Наоборотъ, болѣе легкая ошибка, незнаніе нормы, которая въ законѣ не получила яснаго разрѣшенія, но которая можетъ быть выведена изъ закона путемъ тѣхъ или иныхъ логическихъ приемовъ (משפטים מורכב), — такая ошибка обязываетъ судей къ возмѣщенію убытковъ. Кажущаяся непоследовательность объясняется тѣмъ, что ошибки перваго рода легко раскрыты, и потому онѣ не способны причинить тотъ серьезный вредъ, какъ ошибки втораго рода. — Ср.: Шульханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 1—27; Maimonides, Jad ha-Chazaka, Sanhedrin; Klein, Beweisverfahren nach mos.-rabbin. Rechte, Галле, 1885; Mayer, Rechte der Israeliten etc., I, §§ 61—67; Fassel, D. mosaisch-rabbinisches Gerichtsverfahren in civilr. Sachen, Гроссъ-Каниша, 1859; Bloch, D. Civilprozessordnung nach mos.-talm. Rechte; Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mos.-talm. Rechte, Берлинъ, 1846; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, §§ 65—75, въ ZS. für vergleich. Rechtswissenschaft, XX, также во введении къ IV тому Талмуда въ иѣмецкомъ переводѣ Гольдшмидта.

Ф. Дикштейнъ. 3.

*Судопроизводство уголовное въ по-библейское время.* — Судъ по дѣламъ уголовнымъ (משפטים פשע), куда, по строгой талмудической терминологіи, слѣдуетъ отнести лишь такіа дѣла, которые влекутъ за собой смертную казнь, изгнаніе въ города-убѣжища и тѣлесное наказаніе, отличался во многомъ отъ суда по гражданскимъ дѣламъ. Главные принципы процесса: устность, непосредственность, гласность, публичность, обязательность, скорость, не только вполне сохраняютъ свое значеніе въ уголовныхъ дѣлахъ, но проводятся порой съ еще большей строгостью и последовательностью. Главныя особенности уголовного процесса состоятъ въ болѣе тщательныхъ приемахъ изслѣдованія, въ болѣе мѣткѣ обезпечивающихъ полученіе истины, и въ предоставленіи извѣстныхъ преимуществъ защитѣ въ сравненіи съ обвиненіемъ. Хотя принципъ, по которому всякое сомнѣніе толкуется въ пользу обвиняемаго, встрѣчается во многихъ древнихъ и новыхъ законодательствахъ, но въ Талмудѣ этотъ принципъ проводится въ самой сильной формѣ и доводится почти до абсурда. Такъ какъ главнымъ наказаніемъ по Библии является смертная казнь, а въ талмудическую эпоху ея примѣненіе противорѣчило правосознанію народа, то путемъ многочисленныхъ нормъ, главнымъ образомъ процессуальнаго характера, старались по возможности сократить или даже совсѣмъ уничтожить случаи смертныхъ приговоровъ.

*Организация суда.* Для уголовныхъ дѣлъ нормальнымъ судомъ является малый синедрионъ, т.-е. 23-членная коллегія. Въ Иерусалимѣ, помимо великаго синедриона, существовало два ма-

лыхъ. Кроме того, въ крупныхъ провинціальныхъ городахъ также были малые синедрионы. По свидѣтельству Флавія (Ant., 14, 5, 4), одно время (при Габииці) въ Палестинѣ было пять малыхъ синедрионовъ. По Талмуду, въ каждомъ городѣ, имѣющемъ не менѣе 120 жителей, можетъ быть учрежденъ малый синедрионъ. Синедрионъ состоялъ изъ 23 судей, съ предсѣдателемъ во главѣ, сидѣвшихъ полукругомъ. Но въ синедрионѣ должны были, сверхъ того, присутствовать еще три комплекта по 23 человека, которыхъ Талмудъ называетъ учениками. Они представляли собой не то запасныхъ судей, не то кандидатовъ на судебную должность, и служили для пополненія комплекта на случай выбитія кого-либо изъ главныхъ судей, воздержанія его отъ подачи голоса, невозможности составить правильное большинство среди судей; они, кроме того, обладали совѣщательнымъ голосомъ (могли высказываться единственно въ пользу подсудимаго), а тѣ, которые представляли серьезные и уважительные доводы, удостоивались званія судей по данному дѣлу и даже навсегда. Выбитые ученики замѣнялись лицами изъ публики. Члены малаго синедриона должны были удовлетворять всѣмъ тѣмъ условіямъ, какія предъявляются закономъ для выполненія функций свидѣтеля и гражданского судьи (см. предыдущую статью). Кроме того, они должны были обладать болѣе обширными юридическими и общими познаніями, имѣть свѣдѣнія въ математикѣ, астрономіи, астрологіи, медицинѣ, языческихъ культахъ, обычныхъ приемахъ кодуновъ, ворожбѣ и т. п., понимать иностранные языки (такъ какъ переводчиками пользоваться нельзя, а института экспертизы Талмудъ не знаетъ). При назначеніи судей обращали также вниманіе на чистоту происхожденія [не допускались неопиты, незаконнорожденные (см. Евр. Энци., XI)], на внѣшность (избирались люди санитные, съ почтенной сѣдиной); не могъ быть судьей человекъ престарѣлый, съ физическими недостатками, или не имѣющій дѣтей (предполагается, что такіе люди не отличаются милосердіемъ). Изъ уголовныхъ дѣлъ подлежали компетенціи великаго синедриона дѣла о массовомъ идопоклонствѣ (גמולת עובד עבודה זרה), идопоклонствѣ, подчиненіи ученаго авторитету синедриона («Закенъ Мамре», см.), и всякое дѣло, если подсудимымъ былъ первосвященникъ. Съ другой стороны, обвиненія въ такихъ преступленіяхъ, которыя влекли за собой лишь тѣлесное наказаніе, разсматривались трехчленнымъ судомъ.

*Доказательства.* Въ уголовныхъ дѣлахъ не придавалось никакого значенія ни собственному сознанію подсудимаго, ни уликамъ. О поразительномъ случаѣ въ этомъ отношеніи рассказываетъ Симонъ б. Шетахъ. Однажды онъ видѣлъ, какъ убійца гнался за своей жертвой. Преслѣдуемый скрылся въ развалинахъ, а убійца продолжалъ за нимъ. Симонъ побѣжалъ за нимъ. Преслѣдуемый лежалъ убитымъ въ лужѣ крови, а въ рукахъ убійцы былъ окровавленный ножъ. Симонъ сказалъ убійцѣ: «несчастный! ты его убилъ или я? — но такъ какъ своими глазами я факта убійства не видѣлъ, то ты мнѣнешь земную кару; Всевышній же самъ воздастъ тебѣ по заслугамъ». Такъ говорилъ глава синедриона, который въ другихъ случаяхъ не стѣснялся примѣнять смертную казнь. Для уголовного дѣла требовалось согласное показаніе двухъ свидѣтелей-очевидцевъ. См. Свидѣтели, Евр. Энци., XIV, 61—69.

**Предупреждение** (פּרֵדוּת). Институтъ этотъ относится собственно къ материальному праву, но онъ имѣетъ связь съ процессомъ. Преступленіе только тогда наказуемо, по Талмуду, когда виновное лицо передъ его совершеніемъ было предупреждено о томъ, что его дѣйствіе запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія. (См. Гатраа).

**Совѣщаніе судей и голосованіе.** Послѣ выслушанія дѣла начинается совѣщаніе судей. Каждый судья, начиная съ младшаго, долженъ высказать свое мнѣніе и мотивировать его. Начинаютъ съ мнѣнія лица, говорящаго въ пользу оправданія. Судья, разъ высказавшій свои соображенія въ пользу подсудимаго, лишается права приводить потомъ обвинительные доводы. Если всѣ высказываются единодушно за обвиненіе, то предполагается заблужденіе или предубѣжденіе, общее всѣмъ, и подсудимый оправдывается. Каждый судья долженъ мотивировать свое мнѣніе, и притомъ его мотивы должны быть въ какомъ-нибудь отношеніи новы, отличны отъ прежде высказанныхъ (иначе его мнѣніе считается не самостоятельнымъ, и потому при счетѣ голосовъ мнѣнія нѣсколькихъ судей, приводившихъ одинаковые мотивы, принимаются за одинъ голосъ). «Ученики», т. е. остальные три компонента по 23 человека, принимаютъ участіе въ совѣщаніи, имѣя право приводить доводы лишь въ пользу подсудимаго. Если въ синедрионѣ образуется большинство хотя бы одного голоса въ пользу подсудимаго, выносятся оправдательный вердиктъ. Для обвинительнаго приговора требуется большинство, по меньшей мѣрѣ, въ два голоса. Когда нельзя образовать надлежащее большинство ни въ ту, ни въ другую сторону, кооптируются двое новыхъ членовъ изъ числа учениковъ, и обсужденіе вопроса начивается сызнова. Если и тогда не удается получить требуемое большинство, то кооптируютъ еще двухъ членовъ, затѣмъ еще двухъ и т. д.—до полученія 71-членного состава. Въ этомъ составѣ путемъ продолжительныхъ преній стараются достигнуть большинства. Если это не удается, то председатель выноситъ резолюцію, что за невозможностью получить законный приговоръ (פּרֵדוּת אֲשֶׁר לֹא יִשְׁפָּטוּ) подсудимый освобождается отъ наказанія. Оправдательный приговоръ выносится и приводится въ исполненіе въ тотъ же день. Когда же получается большинство на сторонѣ обвиненія, то откладываютъ приговоръ до слѣдующаго дня; судьи вновь собираются, приводятъ доводы и соображенія и подсчитываютъ голоса. Тогда лишь выносятся приговоръ.

**Пересмотръ приговора.** Приговоръ приводится въ исполненіе немедленно. Однако, при обнаруженіи малѣйшаго новаго обстоятельства или довода, судъ приступаетъ къ вторичному обсужденію дѣла. На всемъ пути отъ суда до казни подсудимаго сопровождаютъ двое ученыхъ, чтобы дать ему возможность черезъ нихъ просить о пересмотрѣ дѣла. Далѣе глашатай громко возвѣщаетъ приговоръ, время и мѣсто преступленія, имена свидѣтелей, чтобы дать возможность постороннимъ приостановить казнь и просить судъ выслушать ихъ и пересмотрѣть дѣло.—Было бы ошибочно думать, что всѣ процессуальныя нормы, благоприятствующія подсудимому, возникли и развились подъ исключительнымъ влияніемъ тен (евци) уменьшенія смертныхъ казней. Многія изъ нихъ имѣютъ самостоятельное значеніе. Это положеніе вѣрно относительно предупрежденія. То же можно сказать и о многихъ дру-

гихъ нормахъ. — Ср.: Duschak, Das mos.-talmud. Strafrecht, стр. 51—60, 85—90; Gronemann, Zs. für die Vergleichende Rechtswissenschaft, XIII, 444—450; Rabbinowitz, Législation criminelle du Talmud; ср. литературу предыдущей статьи. *Ф. Дикштейнъ.*

**Судоходство**—см. Мореходство.

**Судъ гражданскій и уголовный**—см. Судопроизводство.

**Суды**, *שופְטִים*—вторая книга второго «пророческаго» отдѣла библейскаго канона, слѣдующая за книгой Иошуи и состоящая изъ 21 главы съ общимъ числомъ стиховъ—618. Впрочемъ, главы книги въ печатныхъ изданіяхъ соответствуютъ порядку латинской библіи (Вульгаты); по Масорѣ кн. С. дѣлится на 14 главъ (פְּרָקִים). Названіе «Суды» присвоено книгѣ (уже въ Септ.) по ея содержанію, такъ какъ въ ней разсказывается исторія евреевъ во время «судей» (см.).

**Содержаніе.** По своему содержанію кн. С. можетъ быть разбита на слѣдующія части: Первая—введеніе (1, 1—2, 5), содержитъ краткія сообщенія о завоеваніи Палестины отдѣльными колѣнами; первое мѣсто отводится колѣну Иудину и его союзнику, колѣну Симеонову; кениты соединяются съ Иудой. «Домъ Иосифа» завоевываетъ Бетъ-Эль. Затѣмъ слѣдуетъ перечень городовъ въ разныхъ уѣздахъ, изъ которыхъ даннымъ колѣбнамъ не удалось вытѣснить хананейцевъ. Ангелъ Божій упрекаетъ евреевъ за то, что они заключили союзъ съ жителями страны—хананейцами. Эта рѣчь вызываетъ народный плачь.—Вторая (2, 6—23) содержитъ общее разсужденіе о характерѣ исторіи евреевъ въ періодъ судей и служитъ какъ бы религиозно-правственнымъ введеніемъ въ эту исторію. Послѣ смерти Иошуи и его современниковъ новое поколѣніе отпадаетъ отъ Бога и предается культу Ваала. Въ наказаніе за это Богъ передаетъ евреевъ въ руки враговъ. Когда бѣдствіе достигаетъ высшихъ размѣровъ, Богъ даетъ народу судью, который освобождаетъ его отъ ига поработителей. Но когда судья умираетъ, новое поколѣніе еще больше грѣшитъ передъ Богомъ. Тогда слѣдуетъ опять наказаніе Божіе, порабощеніе непріятелемъ и т. д.—Третья и главная часть (3—16) даетъ исторію періода С. Прагматизмъ этой исторіи, намѣченный въ предыдущей части, проведенъ во всей книгѣ и состоитъ въ примѣненіи формулы: отпаденіе народа отъ Бога, наказаніе, покаяніе, спасеніе съ помощью «судьи» (народнаго героя). Вся исторія этого періода изложена въ шести картинахъ. Первая картина: поработитель народа—Кушанъ-Ришатаимъ изъ Месопотаміи, освободителемъ является Огнїель (см.). Вторая картина: евреи подпадаютъ подъ власть моабитовъ, спасителемъ является вениаминитъ Эгудъ. Третья картина: евреи терпятъ отъ хананейскаго царя Ябна; его побѣждаетъ Баракъ (см.). Побѣда воспеивается пророчицей Деборой (см.). Четвертая картина: иго мидянитское, освободителемъ является Гидеонъ (см.). Прибавленіемъ къ этой картинѣ можно считать разсказъ о непродолжительномъ царствованіи Ахимелеха (см.) въ Сихемѣ. Пятая картина: наслія аммонитянъ, освободительная война Ифтаха (см.); его роковой обѣтъ по отношенію къ дочери; междуусобная война гилеадитовъ съ эфраимитами. Шестая картина: богатырь Самсонъ и его стычка съ филистимлянами, его гибель (см. Самсонъ). Шестая часть книги содержитъ два самостоятельныхъ разсказа изъ эпохи судей: 1) объ эфраимитѣ Михѣ и его столкновеніи съ данитами (см. Миха № 1); 2) о междуусобной

войнѣ всего Израиля съ вѣнаниитами изъ-за убійства наложницы нѣкоего левита (см. Вѣнаниитъ).

*Мнѣніе библейскихъ критиковъ.* Критики полагаютъ, что въ кн. С. слѣдуетъ различать между работой редактора и литературнымъ матеріаломъ, которымъ оны пользовались. Въ главной части книги (2, 16—16, 31) весьма древнимъ матеріаломъ признаны пѣсни Деборы (см.) и исторія Абиелеха (гл. 9). Но и исторія другихъ судей являющаяся, очевидно, по очень древней традиціи; то же самое слѣдуетъ признать за фрагментарными сообщениями о такъ назыв. «малыхъ судьяхъ» (Шамгаръ, Тола, Яиръ и др.). Самостоятельный характеръ главной части книги слѣдуетъ изъ того, что въ ней содержится значительный матеріалъ, не имѣющій отношенія къ программѣ, положенной въ 1, 1—2, 5, какъ, напр., рассказы объ Абиелехѣ, о дочери Ифтаха и о подвигахъ Самсона; во всѣхъ этихъ рассказахъ прагматика уступаетъ мѣсто картинности изложенія. Критики, поэтому, полагаютъ, что сперва были собраны во-едино отдѣльными большія повѣсти о герояхъ, къ нимъ прибавлено было введение (2, 6—3, 6); этотъ сборникъ потомъ былъ вставленъ въ серію Пятикнижіе, Ионуа—Самуилъ и снабженъ еще однимъ введеніемъ (1, 1—2, 5); позже къ этому сочиненію еще прибавили два приложенія (17, 1—18, 31; 19, 1—21, 25) и хронологическія данныя, вставленныя въ соответствующія мѣста. Сходство въ манерѣ изложенія показываетъ, что книга Судей нѣкогда содержала исторію Эли и, отчасти, Самуила. Соответствующія главы были отдѣлены отъ книги С. и присоединена къ кн. Самуила потому, что исторія Самуила тѣсно связана съ исторіей Саула и Давида, составляющей главное содержаніе кн. Самуила. Редакторъ кн. С. находится подъ влияніемъ міровоззрѣнія Второзаконія, и потому, по мнѣнію критиковъ, оны жилъ послѣ 621 г. Оба приложенія къ кн. С. (17—21) имѣютъ между собою то общее, что при описаніи безпорядковъ и печальныхъ явленій и событий періода судей указываютъ на отсутствіе царей во Израилѣ въ то время (17, 6; 18, 1; 19, 1; 21, 25). Изъ этого видно, что оба эти рассказа были составлены въ счастливое время царей; эти рассказы были соединены съ кн. С. въ законченное видѣ. Заключеніе, что родъ Иегонатана исполнялъ въ колѣнѣ Дановомъ функціи священниковъ «до изгнанія страны», считается некоторыми критиками позднѣйшей вставкой; другіе читаютъ: «до изгнанія ковчега» (רַמָּתַם вмѣсто רַמָּתַם), что можетъ быть отнесено ко времени Самуила (1 Сам., 4).—Ср.: G. L. Studer, Das Buch d. Richter grammatisch u. historisch erklärt, Бернъ, 1835; I. Bachmann, Das Buch der Richter, Берлинъ, 1868; K. Budde, Die Bücher Richter u. Sam., ihre Quellen u. ihr Aufbau, Гиссенъ, 1890; R. Kittel, Die poetischen Urkunden in d. Büchern Richter u. Samuel, в Theol. Studien u. Kritiken, 1892; W. Frankenberg, Die Komposition d. deuteronomistischen Richterb., 1895; G. F. Moore, The sacred books of Old Test., 1900; A. Lazarus, Zur syr. Übersetzung d. Buches d. Richter, 1902; S. Poznanski, Abu Jakarja Jahja, Kommentar zum B. der Richter, 1906; введенія въ Библію Корнелія, Штракка, Водиссена, Кеннга, Гольцгея и др.

**Судьи** (сѣви) обнимаютъ собою эпоху послѣ смерти Иосуа до момента зарожденія центральной царской власти въ лицѣ перваго общезраильскаго царя Саула. Точной хронологіи здѣсь установить нельзя. Благодаря документу, откры-

тому въ 1896 году, теперь установлено, что въ эпоху египетскаго фараона Merneptah, сына Рамзеса II, приблизительно въ 1230 г. до Р. X. израильтяне уже находились въ Палестинѣ. А около 1020 года появляется впервые общезраильская царская власть. Такимъ образомъ выходитъ, что эпоха С. продолжалась около 200 лѣтъ. Это была эпоха медленнаго завоеванія страны израильтянами, послѣ того какъ послѣдніе, подъ руководствомъ Иосуа, ступили твердой ногой въ Палестину. Лишь въ началѣ, подъ влияніемъ всеобъединяющей духовной идеи, евреи дѣйствительно представляли однородную массу, подчинявшуюся одной волѣ. Но затѣмъ возлѣ верхъ сепаратизмъ отдѣльныхъ племенъ и колѣнъ, какъ это намъ сообщается въ первой главѣ книги С. Каждый родъ на собственный рискъ и страхъ завоевывалъ явлюбленную имъ часть страны, причемъ исполнѣ возможно, что «бросали жребій», т.-е. что состоялось первоначальное соглашеніе о распредѣленіи страны между отдѣльными родами. Окончательный результатъ зависѣлъ отъ военной силы и численности каждаго рода (судьба Иуды и Симеона) и отъ силы противодѣйствія племенъ, съ которыми столкнулись отдѣльныя израильтянскія колѣна (судьба Дана, вынужденнаго перемѣнить свое мѣстопробываніе). Одинъ изъ древнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ этой эпохи, «Пѣснь Деборы» (кн. С., гл. 5), перечисляетъ десять израильтянскихъ колѣнъ или родовъ: Эфраимъ, Вѣнаниитъ, Махрвъ (т.-е. Менаше, составляющій вмѣстѣ съ Эфраимомъ колѣно Иосифа), Зебулонъ, Иссахаръ, Реубенъ; Гилеадъ (Гадъ), Данъ, Ашеръ и Нафтали. Характерно, что въ этомъ документѣ не упоминаются ни Иуда, ни Симеонъ, ни Левъ, между тѣмъ какъ первая глава кн. С. рассказываетъ именно о походѣ Иуды и Симеона въ южную Палестину, т.-е. ставятъ ихъ въ первую голову израильтянскихъ родовъ (см. Колѣна). Въ эпоху появленія пѣсни Деборы, приблизительно около 1150 г. (Kittel, Gesch. d. Volkes Israel, 2-е изд., II т., 60), распредѣленіе вышеперечисленныхъ родовъ было слѣдующее (сравни также кн. С., I гл.). Въ центрѣ находится гора Эфраима, занятая племенемъ Иосифа, въ ту эпоху состоявшимъ изъ колѣна Эфраима и Махрва. Эти два рода спустились съ горы Эфраима къ долинѣ Изрееля, а именно къ ея южному краю, гдѣ находились Таанахъ и Мегиддо (см.), и заняли полосу къ сѣверу отъ южнаго подножья Кармеля, гдѣ находилась крѣпость Доръ. Къ югу отъ Эфраима осѣлъ Вѣнаниитъ, судьбы котораго отличаются разнообразіемъ. Въ рассказѣ объ Эгудѣ (кн. С., 3, 12—30) Вѣнаниитъ простирается до Иерихона, а въ гл. 19—21 намъ рассказывается о почти полномъ уничтоженіи его. Во всякомъ случаѣ, ясно одно: Вѣнаниитъ жилъ между Эфраимомъ и Иудой, двумя самыми сильными колѣнами, что было не совсѣмъ для него выгодно. Среди этихъ родовъ жилъ первоначально Данъ (кн. С. 1, 34), что доказывается, между прочимъ, и борьбой данита Самсона съ филистимлянами. Но пѣсня Деборы упрекаетъ Дана за то, что оны обитаетъ корабли, а въ связи съ кн. С., гл. 18, выясняется, что Данъ былъ вынужденъ подъ напоромъ филистимлянъ оставить свое первоначальное мѣстопробываніе въ южной Палестинѣ и переселиться на самый сѣверъ, т.-е. ближе къ финикійскому побережью, вслѣдствіе чего оны и началъ «жить на корабляхъ» вмѣстѣ съ финикійскими торговцами. Рядомъ съ Даномъ жи-

вуть сѣверныя колѣна Зебулуъ, Ашеръ и Нафтали, обнимающія гористую Галилею, причемъ Нафтали живеть въ сосѣдствѣ съ приморскою Финикией. Иссахаръ (не упоминаемый въ кн. С., гл. 1) занимаетъ восточную часть Изреельской долины, то-есть ту полосу, черезъ которую прохлдятъ торговые караванныя пути. Наконецъ, въ Заіорданьи живутъ Реубенъ и Глеадъ (Гадъ), первый по сосѣдству съ моабитами, а Гадъ къ сѣверу отъ Реубена. Въ эпоху Деборы пэраильтѣне занимають плоскогоріе по обѣимъ сторонамъ Іордана отъ подножія Хермона до Мертваго моря, нигдѣ не подходя къ Средиземному морю. Первый напоръ объединеннаго Израйля подъ руководствомъ Іошуп, какъ и первыя завоеванія отдѣльныхъ племенъ, отдали въ руки евреевъ лишь гористую часть Палестины; наиболѣе плодородныя мѣстности съ укрѣпленными городами оставались во владѣннн первоначальныхъ жителей страны (хананеянь), которые, какъ доказываютъ документы Тель-Эль-Амарны, составляли разрозненныя общины, враждовавшія между собой. Въ эту эпоху Палестина была лишь подъ номинальнымъ владычествомъ Египта. Жители Палестины были предоставлены самимъ себѣ. Эпоха судей, однако, не была наполнена одними войнами, а заключала въ себѣ и долгіе годы мирнаго сожительства различныхъ обладателей страны. А войны были двоякаго рода: войны между осѣдлыми израильтѣнами и осѣдлыми же хананеянами, и войны между осѣдлыми израильтѣнами и новыми племенами, дѣлающими нашествіе въ Палестину. Значеніе этихъ войнъ различное. Первыя войны усиливали разнь между евреями и хананеянами, вторыя же (противъ мидіанитовъ, амалекитянь и филистимлянъ) — наоборотъ — объединяли всѣхъ обитателей Палестины, что и привело къ установленію объединяющей центральной власти въ лицѣ израильскаго царства. Книга С. даетъ намъ довольно прозрачную картину исторической дѣйствительности. Отдѣльныя израильскія племена послѣ упорной борьбы осѣли въ странѣ, послѣ чего наступило перемиріе между побѣдителями и не окончательные побѣжденными. Началась эпоха мирнаго сожительства. Израильтѣне, хотя и вѣрные великія идеямъ Моисеевой эпохи, начинаютъ приспосабливаться къ мѣстнымъ жителямъ, матеріальная жизнь которыхъ очень высока. Полукочевнико-еврейному многуму должны были и могли научиться у коренныхъ жителей, раньше чѣмъ они стали осѣдлымъ земледѣльческимъ народомъ. Слѣдствіемъ этого явилось то, что евреи теряли свой воинственный пылъ и завоевательныя тенденціи и въ то же время усваивали не только бытъ, но и религиозныя обычая окружающихъ народовъ. Это состояніе описываетъ книга С., гл. II, дошедшая до насъ въ позднѣйшей редакціи, но отражающая дѣйствительность. Настало поколѣніе «не вѣвавшее Яhwъ» и почитавшее «Баала», т.-е. хананеянскихъ боговъ землѣдлія, въ то время, когда Яhwъ, какъ это видно изъ пѣсни Деборы, представлялся имъ только какъ Богъ войны. Наступила эпоха извѣженности и ассимиляціи. Это и есть эпоха «отпаденія отъ Яhwъ». И лишь подъ давленіемъ новоприбывающихъ кочевниковъ и внѣшнихъ сосѣдей, или же подъ вліяніемъ новой попытки хананеянь поработить израильтѣнъ, послѣдніе возстають и снова становятся подъ знамя Яhwъ, Бога справедливости, но и войны.

Еще въ первоначальную эпоху завоеванія

страны появляется судья *Отниель* (кн. С., 3, 7—11, о которомъ говорится и въ Гл. 1, 13). О немъ разсказывается, что въ его время Израиль попалъ подъ владычество Кушанъ Рипатанмъ, царя Арамъ Нагараймъ, т.-е. Мессопотамій. Нѣкоторые склонны замѣнить въ этомъ сообщеніи Арамъ—Эдомомъ, ближайшимъ сосѣдомъ Іуды (Клостерманъ, Винклеръ и др.), но вполне допустимо, что здѣсь идетъ рѣчь объ эпизодѣ борьбы Мессопотамій и Египта, въ которую была втянута и Палестина. Вторымъ эпизодомъ въ борьбѣ израильтѣнъ со внѣшними врагами является столкновение съ юговосточными сосѣдями — съ аммонитянами, амалекитянами и моабитянами, которые въ эту первоначальную эпоху еще не осѣли прочно (кн. С., гл. 3, 12—30). Какъ въ первомъ случаѣ въ роли спасителя является глава опредѣленнаго клана, такъ и здѣсь выступаетъ на сцену опредѣленное колѣно — Вениаминъ — во главѣ котораго стоитъ *Эудъ*. Аммонитяне и амалекитяне завладѣли «городомъ пальмъ», т.-е. Іерихономъ, а затѣмъ Израиль (т.-е. нѣкоторая его часть) сдѣлался данникомъ Эглона, царя Моаба. При поддержкѣ Эфраима удалось свергнуть иго Моаба. Что этотъ разсказъ довольно древній, доказываетъ тѣмъ, что въ немъ еврей рисуются еще обитателями горы, т.-е. до завоеванія лежавшихъ внизу городовъ хананеянь (см. 3, 27: «Исошли сыны Израйля съ горы»). Особенно яркую картину въ эпоху судей даетъ намъ разсказъ о *Деборѣ*, имѣющійся въ двухъ версияхъ — прозаической (гл. 4) и поэтической (гл. 5), между которыми имѣются лишь второстепенныя несогласія. Здѣсь идетъ рѣчь о борьбѣ между израильтѣнами и хананеянами. Въ пѣснѣ Деборы рисуется намъ картина не единаго Израйля, а разрозненныхъ родовъ и клановъ. Осѣдлые израильскіе роды, извѣженные осѣдлой жизнью, мало-по-малу попали въ состояніе полузависимости отъ мѣстныхъ палестинскихъ князей. Если то, что говорится объ Иссахарѣ въ благословеніи Іакова (Быт. 49, 15), присоединимъ къ тому, что сказано въ пѣснѣ Деборы (кн., С., 5, 15), то получимъ вѣрное представленіе о дѣйствительности. Тамъ говорится объ Иссахарѣ: «Увидѣвъ, что покой хорошъ и что земля пріятна, онъ согнулъ терпѣливо спину свою и сталъ онъ работать для данъ». Осѣдлость и переходъ къ землѣдлію превратили вопиющихъ израильтѣнъ въ данниковъ хананеянь. Такъ, повидимому, было съ большинствомъ израильтѣнъ въ эпоху Деборы. Но терпѣнію наступаетъ конецъ, особенно когда среди угнетаемыхъ появляются и выдающіяся личности. Тогда «князя Иссахара съ Деборою, и какъ Иссахаръ, такъ и Баракъ: онъ бросился въ долину пѣшій». Хананеяне подчинили тогда почти всѣхъ израильтѣнъ. Въ тѣ дни «опустѣли дороги, и путники шли тогда окольными путями. И прекратились работы поселянъ ирапальскихъ». Общее положеніе было тѣмъ болѣе плохо, что «ни щита, ни копья не видно было у сорока тысячъ въ Израиль». Тогда Израиль временно объединился, пропикнутый духомъ возстанія. Но и хананеяне объединились подъ главенствомъ Сисры, владѣтеля мѣстностей сѣв. Палестины. Наступилъ рѣшительный моментъ въ исторіи Израйля. Здѣсь то и выступаетъ Дебора, хранительница великаго преданія, съ проповѣдью священной войны во славу Господа. На зовъ Деборы и Барака откликнулся Эфраимъ, Вениаминъ, Махиръ, Зебулуъ, Иссахаръ и Нафтали, но не всѣ израильскія племена.

Рѣзко бичуетъ пѣсня Деборы перфшительность Рѣубена, спокойствіе Гилеада, згономъ Дана и Ашера. Хотя и не весь Израиль объединился, все-таки ему удалось побѣдить Сисру и его союзниковъ, «царей ханаанскихъ», и эта побѣда явилась результатомъ духовнаго подъема, нашедшаго рельефное выраженіе въ пѣснѣ Деборы.

Съ этого момента израильяне окончательно укрѣпились въ Палестинѣ и еще болѣе усиливается процессъ слиянія ихъ съ побѣжденными племенами. Тѣмъ болѣе, что начинаютъ учащаться случаи нападенія со стороны вѣдшихъ враговъ мидіанитянь, аммонитянь и филистимлянь, одинаково опасныхъ для всѣхъ жителей Палестины. Это обстоятельство толкаетъ Израиль съ стороны установленія царской власти.—Слѣдующаго по порядку кн. С., необходимо отыттить, прежде всего, нашествія кочевыхъ мидіанитянь (гл. 6—7), для которыхъ, какъ и для современныхъ бедуновъ, грабежъ составляетъ обычное занятіе. Здѣсь не идетъ рѣчь о борьбѣ за землю, т.-е. за осѣдлость. Гл. 6 описываетъ картину набѣговъ мидіанитянь и ихъ союзниковъ амалекитянь очень ясно и рельефно. Кочевники прибывали въ страну массама и, словно саранча, «опустошали плоды страны до Газы и не оставляли во Израилѣ никакихъ съѣстныхъ припасовъ, ни овецъ, ни воловъ, ни ословъ». Мидіанитяне прибывали въ страну со своими шатрами и верблюдами и забирали все ея произведенія. Понятно, что эта напасть одинаково разоряла всѣхъ осѣдлыхъ жителей страны—и израильянь и ханаанейянь. Но въ эту эпоху главенство перешло къ Израилю, изъ рядовъ котораго выходятъ спасители страны. Отъ мидіанитской опасности спасъ страну *Гидеонъ* (см.; онъ же *Геруббаалъ*—характерное имя, напоминающее о культѣ Баала), изъ колѣна Менаше на горѣ Эфрайма. Онъ созываетъ всѣхъ воиновъ Менаше и получаетъ поддержку Ашера, Зебулона и Нафтали, что указываетъ на наличность связи между отдѣльными родами. Но эта связь еще не очень сильна. Ближайшіе сосѣди Менаше, а именно эфраймиты, присоединяются лишь позже, причѣмъ послѣдніе заявляютъ странную претензію, почему ихъ не позволили въ началѣ борьбы (гл. 8, 1—3). Гидеонъ собираетъ вначалѣ отборную армію и наноситъ мидіанитянамъ чувствительное пораженіе, и лишь послѣ одержанной имъ побѣды къ нему присоединились и эфраймиты. Побѣда надъ мидіанитянами, разорвавшими всю страну, пробудила въ Израилѣ впервые мысль о необходимости установить центральную власть. «И сказали мужья Израиля Гидеону: царствуй надъ нами, ты, и сынъ твой и сынъ сына твоего, ибо ты насъ спасъ отъ мидіанитянь» (кн. С., гл. 8, 22). Здѣсь не можетъ быть рѣчи о всемъ Израилѣ, а лишь о тѣхъ колѣнахъ, которые принимали участіе въ походѣ противъ мидіанитянь. Отвѣтъ Гидеона на это предложеніе былъ отрицательный («лишь Гегова будетъ царствовать надъ вами»), тѣмъ не менѣе, онъ потребовалъ львиную долю добычи и, какъ всякій царь того времени, соорудилъ въ своемъ родномъ городѣ Офрѣ храмъ, или Эфодъ, что указываетъ на то, что Гидеонъ принялъ титулъ царя. Характерно, что его сынъ назывался Абимелехъ—«отецъ мой царь». Что касается этого *Абимелеха*, то Библия (кн. С., гл. 9) уже прямо рассказываетъ намъ о его неудачномъ царствованіи. Этотъ рассказъ принадлежитъ къ самымъ цѣннымъ историческимъ документамъ, бросающимъ яркій свѣтъ на поз-

нѣйшую часть эпохи С. Исторія разыгрывается въ Сихемѣ, населенномъ, главнымъ образомъ, ханаанейянами, среди которыхъ живетъ израильянтское меньшинство. Между обѣими группами населенія существуетъ внутренній антагонизмъ и вѣдшія дружественныя отношенія, допускающія и соппубіумъ: Абимелехъ—сынъ Гидеона и ханаанейянки изъ Сихема. Послѣ смерти Гидеона осталось много сыновей («семьдесятъ»). Абимелехъ добивается трона, для чего онъ обращается за содѣйствіемъ «къ братьямъ его матери и ко всему дому отца матери его», сихемцы избираютъ Абимелеха въ цари (гл. 9, 23). Но на самомъ дѣлѣ онъ дѣлается царемъ надъ Израилемъ (9, 23), т.-е. надъ вѣткою частью Израиля (Менаше и сосѣдніе роды), послѣ того какъ онъ убилъ всѣхъ своихъ братьевъ, изъ которыхъ спасся только одинъ: Иотамъ. Крайне интересна притча, которую рассказываетъ Иотамъ сихемцамъ о томъ, что изъ всѣхъ деревьевъ лишь колючій кустарникъ согласился царствовать надъ всѣми деревьями. Несомнѣнно, что эта притча передаетъ дѣйствительное настроеніе въ средѣ старѣйшинъ израильянтскихъ родовъ въ описываемую нами эпоху. Тогда царская власть еще не была популярна, ибо она угрожала независимости отдѣльных родовъ и шейховъ. Это доказывается исторіей царствованія Абимелеха. Между нимъ и жителями Сихема скоро появляются несогласія, вѣроятно потому, что ханаанейяне не пожелали, чтобы надъ нимъ властвовалъ израильянинъ. Изъ всего рассказа несомнѣнно явствуетъ, что хотя Абимелехъ получилъ царство благодаря сихемцамъ, но онъ старался быть царемъ для всѣхъ, т.-е. и для израильянь и въ концѣ концовъ онъ не удовлетворилъ ни тѣхъ, ни другихъ. Сихемцы грабили всѣхъ путешественниковъ (караваны), проходившихъ мимо ихъ города (9, 25), что вызвало недовольство Абимелеха, желавшаго поддержать порядокъ въ своемъ царствѣ. [Къ кореннымъ жителямъ, недовольнымъ владычествомъ израильянина Абимелеха, принадлежали, повидимому, также Гааль бенъ-Эбедъ и его сородичи. Что Гааль не былъ израильяниномъ, видно изъ его словъ, сказанныхъ жителямъ Сихема: «Кто такой Абимелехъ, и кто такіе сихемцы, чтобы намъ служить ему? Вѣдь онъ сынъ Геруббаала! Ужъ лучше служите потомкамъ Хамора, основателя <sup>22</sup> Сихема (т.-е. исконнымъ властителямъ этого города), а ему зачѣмъ намъ служить?» Что слово <sup>22</sup> означаетъ «основатель» города, тому много примѣровъ въ I Хрон., главы 2, 3, 4 и мн. др. (ср. Быт. 12, 34); название города по имени сына основателя имѣетъ свою аналогію въ Быт., 4, 77. Надо замѣтить, что хотя не всѣ израильяне признали Абимелеха своимъ царемъ, но войско его состояло исключительно изъ евреевъ, какъ видно изъ стиха 55.—Л. К.] Библейскіе критики (Жаутчъ), задумываясь надъ происхожденіемъ Гаала, предѣлываютъ «сыну Эбеда» (раба) въ «сына Юбея». Надо полагать, что «Гааль сынъ Эбеда» былъ кліентомъ Гидеона (ср. аналогичную исторію въ семьѣ Саула), который былъ обязанъ отомстить Абимелеху за убійство 70 сыновей Гидеона. Во всякомъ случаѣ, въ Сихемѣ concentрируются всѣ недовольные Абимелехомъ, и между нимъ и городомъ возгорается борьба, оканчивающаяся полнымъ пораженіемъ Сихема, который былъ совершенно разрушенъ, сравненъ съ землей. Но и въ другихъ мѣстностяхъ были недовольны Абимелехомъ. Онъ оса-

ждаетъ сосѣдній городъ Тебець, гдѣ онъ былъ случайно убитъ. Такъ кончилось эфемерное царствованіе Ахимелеха.—Напоръ со стороны внѣшнихъ враговъ не прекращается. Это обстоятельство ведетъ къ появленію новыхъ судей—героевъ, спасающихъ ту или иную часть израильтянъ отъ внѣшнихъ враговъ. Заіорданье сильно страдало отъ нападений Аммона и Моаба. Аммониты настолько усилились, что они перешли Іорданъ и начали тѣснить также Іуду, Вениамина и Эфраима, «такъ что Израиль былъ въ большой нуждѣ» (кн. С., гл. 10, 9). Тутъ-то появляется въ роли спасителя Ифтахъ. Многие ученые хотѣли превратить Ифтаха въ миеологическую фигуру, основываясь на разсказѣ о томъ, что онъ принесъ въ жертву свою дочь. Въ самомъ библейскомъ текстѣ для этого нѣтъ никакихъ данныхъ. Наоборотъ, все говоритъ объ исторической дѣйствительности въ позднѣйшей полосѣ эпохи С., когда, во-первыхъ, израильтяне тѣснены были съ востока аммонитянами и моабитянами, а съ запада—филистимлянами (10, 6)—а послѣдніе указываютъ на позднѣйшую эпоху судей, а во-вторыхъ, когда Іуда стала приближаться къ другимъ колѣнамъ Израиля, что также произошло очень поздно. Наконецъ, данныя о происхожденіи Ифтаха (см.), сына наложницы Гилеада, лишеннаго участія въ отцовскомъ наслѣдствѣ и образовавшаго дружину, съ которой онъ отправился въ арамейскую мѣстность Тобъ и занялся грабежами (гл. 11, 1—13)—всѣ эти данныя соответствуютъ дѣйствительности. Когда аммониты начали очень сильно тѣснить израильтянъ, старѣйшины Гилеада обращаются за помощью къ Ифтаху, который стоялъ во главѣ дружины своей. «Да, мы пришли теперь къ тебѣ, и если ты пойдешь съ нами и поведешь войну противъ аммонитянъ (т.-е. побѣдишь ихъ), то будешь ты намъ главой—всѣмъ жителямъ Гилеада» (гл. 11, 7—8), именно на глава надъ всѣмъ Израилемъ, а только надъ Гилеадомъ. Договоръ между Ифтахомъ и гилеадитами заключенъ былъ въ святынищѣ, въ Мицпѣ, и онъ становится во главѣ своего племени. Интересно, что Ифтахъ въ своихъ посланіяхъ къ царю аммонитянъ то говоритъ объ Аммонѣ, то о Моабѣ. Онъ также говоритъ о богѣ Камошѣ (11, 24), который, какъ извѣстно, былъ богомъ Моаба. [Это можетъ быть объяснено близкимъ родствомъ этихъ двухъ племенъ между собою и существовавшимъ между ними союзомъ]. Интересно еще и то, что Ифтахъ говоритъ о Камошѣ съ полной наивностью: богъ Моаба ставится на одну доску съ Іеговой (11, 24), что невозможно было бы, если бы разсказъ былъ составленъ въ позднѣйшую эпоху. Это обстоятельство, а также то, что идетъ рѣчь и объ Аммонѣ и о Моабѣ, доказываетъ историческую основу разсказа (Kautzsch, l. c., 361 и Kittel. l. c., 98).—Переговоры съ «Бне-Аммонъ» (11, 12—28), однако, не привели ни къ какому результату. Онъ обращается за помощью къ эфраимитамъ, но послѣдніе отказались помочь своимъ собратьямъ въ Заіорданьи (12, 2). Ифтахъ не потерявъ бодрости и, собравъ свою армію изъ воиновъ Гилеада и Менаше, побѣдилъ аммонитянъ, разоривъ двадцать городовъ «отъ Ароера до Миннипта» (11, 33). Въ трагической исторіи съ его дочерью (см. Ифтахъ), нѣтъ ничего миеологическаго, какъ нѣкоторые полагаютъ, она вполне соответствуетъ нравамъ той эпохи.

Для характеристики той эпохи очень важно

отмѣтить разсказъ (гл. 12) о борьбѣ между Ифтахомъ и эфраимитами, которые были недовольны тѣмъ, что Ифтахъ велъ побѣдоносную войну безъ ихъ участія. Настоящей причины этой борьбы теперь установить нельзя. Во всякомъ случаѣ, этотъ эпизодъ лучше всего иллюстрируетъ наглядность борьбы въ эту эпоху между отдѣльными израильтянскими родами.

Одной изъ самыхъ легендарныхъ фигуръ среди судей, несомнѣнно, является *Самсонъ*, само имя котораго (солнце) даетъ поводъ къ тому, чтобы превратить его въ миеологическую фигуру (гл. 13—16). Первое затрудненіе вызывается тѣмъ, что онъ изъ рода Дана; послѣдній переселился съ юга на сѣверъ. А между тѣмъ Самсонъ ведетъ всю свою жизнь борьбу съ филистимлянами, жившими въ юго-западной Палестинѣ, что дало поводъ Велльгаузену усмотрѣть въ Самсонѣ тѣна Саула. Можно, однако, предположить (Кяттель), что не весь родъ Дана переселился на сѣверъ. Но вѣроятнѣе всего, что въ Самсонѣ концентрируется вся эпопея борьбы Дана съ филистимлянами, которые, въ концѣ концовъ, заставили данитовъ перемѣнить свое мѣстопробываніе. Самсонъ, впрочемъ, согласно разсказу, не судья, а герой, окруженный легендарными чертами, что несколько не исключаетъ его историчности. Онъ ведетъ не народныя войны, а лишь индивидуальную борьбу съ филистимлянами. — Кромѣ перечисленныхъ судей, сообщаются сухія данныя о племѣ рядъ другихъ судей: *Тола* бенъ-Пуа изъ колѣна Исахара, жившій на горѣ Эфраима; *Шамгаръ*, первый выступившій противъ филистимлянъ; гилеадитъ *Лиръ* (10, 1—2); *Ибцанъ* изъ Бетлехема (имѣется ли въ виду Бетлехемъ въ Іудѣ, или въ Зебулунѣ—не извѣстно); зебулунитъ *Эмонъ*; пиратонитъ *Абдонъ* бенъ-Гиллель, изъ эфраимитовъ.

*Социально-политическая исторія эпохи судей.* Съ переходомъ израильтянъ къ осѣдлой жизни они занялись земледѣліемъ, какъ это видно изъ описанія всего быта ихъ въ кн. С. и особенно изъ Пѣсни Деборы и изъ разсказовъ о борьбѣ съ миданитянами въ эпоху Гидеона. Лишь въ Заіорданьи «племени Реубена» сидятъ «между загонами, слушая блеяніе стадъ», да Іуда, жившій на югѣ Палестины, занимался скотоводствомъ. Переходъ израильтянъ отъ кочевническо-пастушеской къ осѣдло-земледѣльческой жизни не сразу нарушилъ родовой строй евреевъ. Дѣленіе евреевъ на колѣна—не легенда, а историческій фактъ, доказываемый самой Пѣснью Деборы, гдѣ именно говорится о колѣнахъ Израиля, и знаменитымъ благословеніемъ Якова (Бытiе гл. 49), однимъ изъ древнѣйшихъ и самыхъ неподдѣльныхъ документовъ (ср. благословеніе Симеона и Леви, причемъ ни однимъ словомъ не упоминается о священническомъ характерѣ послѣдняго). Несомнѣнно (кн. С. гл. 1), что и завоеваніе страны происходило такъ, что отдѣльныя колѣна занимали сплошныя мѣстности. Лишь часть колѣна Менаше съ самаго начала осталась въ Заіорданьи. Родовой строй израильтянъ имѣлъ рѣшающее влияние на все дальнѣйшее развитіе ихъ жизни. Эпоха судей—эпоха полного господства родового начала, причемъ въ мирное время каждый родъ живетъ своей самостоятельной жизнью. Во главѣ *каждаго* рода стоитъ родовой глава, или *шѣфъ* (sufetes у финикянъ и караегянъ), который во главѣ совѣта старѣйшинъ управляетъ всѣми дѣлами рода—военными, духовными и судейскими.

Общезраильских «судей» тогда не было и не могло быть. Лишь въ критическіе моменты «судья» опредѣленнаго рода временно объединялъ под своимъ знаменемъ нѣсколько израильскихъ родовъ для исполненія опредѣленнаго дѣла—обыкновенно для отраженія вражескаго нашествія. Даже въ крайне критическую эпоху Деборы не всѣ колѣна объединились. А другіе судьи, о которыхъ мѣются историческія данныя (Гидеонъ, Абимелехъ, Ифтахъ), временно объединяли лишь немногіе колѣна. Между прочимъ, кн. С. вѣрно рисуетъ эту эпоху, когда заявляетъ: «Въ ту пору не было царя во Израилѣ: каждый поступалъ, какъ ему угодно» (гл. 17, 6; 21, 25), т.-е. не было ни общезаконодательнаго писаннаго закона, ни центральной исполнительнаго власти. Съ переходомъ евреевъ къ осѣлости, они входили въ тѣсныя сношенія съ хананеями; происходила процессъ ассимиляціи путемъ вступленія хананеянъ въ израильскую родовую организацию. Последняя усложнялась тѣмъ, что образовывались мѣстныя общины, города и поселенія. На ряду съ первобытнымъ патриархальнымъ строемъ развивается общинная власть. Представителемъ первобытной власти является *שמ* или *רזר* (гл. 11, 6). Но основной принципъ патриархальной власти—старшинство въ родѣ—скоро нарушается, и въ бурные моменты назначается главой рода даже такой человѣкъ, какъ Ифтахъ, изгнанный изъ отцовской семьи, такъ какъ онъ незаконнорожденный. Представителями общинной власти являются хананеяне, «*ח*» (Сихема, Суккота, Пенуэля, Гилеада), или старѣйшины, *זקני*. Во главѣ города или общины стоялъ начальникъ (*ר*) и совѣтъ старѣйшинъ (кн. С., 9, 30; 8, 14). На ряду съ появленіемъ общинной власти происходитъ и социальная дифференціація, основанная на неравенствѣ въ землевладѣніи. Скоро появляется новый классъ во Израилѣ: *ע* (гл. 5), что, по предположенію Киттеля, и есть классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, своего рода помѣстное дворянство. Пѣсня Деборы даетъ ихъ характеристику: они—«взящіе на бѣлыхъ ослицахъ и спящіе на коврахъ», а среди народа они являются законодателями (*ע*). Мало-по-малу появляются среди Израиля безземельные, что лучше всего доказываетъ сообщеніемъ о томъ, что Абимелехъ на деньги, полученныя отъ сихемцевъ, составилъ наемную армію изъ *ע* (гл. 9, 4), т.-е. изъ людей, лишенныхъ собственности. Это—уже не гипотеза, а основанный на общемъ социологическомъ законѣ фактъ, что постоянная наемная армія всегда предполагаетъ наличность безземельнаго пролетариата. Да и само появленіе царской власти предполагаетъ наличность глубокой социальной дифференціаціи, которая въ эпоху Абимелеха лишь намѣчалась, а въ эпоху Саула-Давида была уже рѣзко выражена. Поэтому царство Абимелеха было эфемернымъ. То же самое намъ доказываетъ исторія Ифтаха (гл. 11, 1—3). Ссора изъ-за отцовскаго наслѣдства заставляетъ Ифтаха бѣжать въ Тобъ и вокругъ него собираются «пустые люди» (*ע*), т.-е. безземельные люди. Это обстоятельство—появленіе безземельныхъ—разрушило родовую строй и господство родовой аристократіи, что привело къ появленію царской власти. Одинъ виѣшній гнетъ флиппингъ не могъ бы заставить родовую аристократію отказаться отъ своихъ прерогативъ: примѣръ Деборы, отразившей врага путемъ *временнаго* объединенія колѣна, доказываетъ, что виѣшнія причины сами по себѣ не уничтожили бы власти С.

*Культурное состояніе въ эпоху С. Израильтяне* проникли въ Палестину, когда она обладала очень высокой культурой. Это доказывается самою Библией, документами Тель-Эль-Амарна и раскопками въ Меггидо и въ Тааняхъ (Sellin). Нѣтъ сомнѣнія, что вначалѣ евреи были въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ хананеяне. Между обоими элементами неизбѣжно должна была произойти ассимиляція, но, какъ замѣчаетъ Вельгаузенъ, «побѣдители (евреи) многое переняли отъ побѣжденныхъ, но они (евреи) не сдѣлались хананеянами, а, наоборотъ, превратили послѣднихъ въ израильтянъ». Этотъ фактъ огромной важности доказываетъ намъ, что израильтяне, вошедшіе въ Палестину, составляли съ самаго начала духовное единство высшаго порядка. Религиозно-духовное единство предшествовало политическому единству Израиля. Символомъ этого духовнаго единства служилъ *Jhwh*, котораго съ такой несравненной проникновенностью воспѣваетъ Дебора. *Jhwh* первоначально не палестинскій Богъ, — вышелъ «изъ Сеира и полей Эдома» (гл. 5, 4); Его признавало уже и кочевое еврейство. Но весь вопросъ въ томъ, что собой персонифицировалъ *Jhwh* въ эпоху С. Кн. С. показываетъ намъ слѣдующее: Ифтахъ говоритъ не о всемогущемъ Иеговѣ, а ставитъ его на равную доску съ Камошемъ, богомъ Моаба (11, 24). Гидеонъ, устраивая храмъ въ Офрѣ, сооружаетъ Эфодъ, т.-е. какое-то изображение Бога изъ золота (8, 27). Всѣ эти факты свидѣтельствуютъ о поклоненіи Иеговѣ не въ духѣ пророковъ и десяти заповѣдей. Кн. С. намъ рисуетъ и своеобразное моральное состояніе израильтянъ въ эту эпоху. Картина религиозной жизни, нарисованная въ кн. С. гл. 17, въ гл. 18, 17—26, не вызываетъ даже отрицательнаго отношенія къ себѣ, какъ, напримѣръ, фактъ, описанный въ гл. 19, о которомъ говорится: «не бывало и не видано было подобаго сему со дня выхода сыновъ Израиля изъ Египта до сего дня». И несмотря на все это, духовное превосходство Израиля дало ему возможность завоевать высококультурную страну и превратить хананеянъ въ израильтянъ. Сопоставленіе этихъ фактовъ приводитъ къ заключенію, что постоянныя жалобы кн. С. на то, что Израиль «отпалъ отъ Иеговы» въ эту эпоху—историческій фактъ, а не разсужденія позднѣйшихъ редакторовъ. Въ народѣ, въ глубинѣ его души, жило сознаніе о великомъ Богѣ—могущественномъ и справедливомъ. Въ народѣ существовала и духовная аристократія, представляемая священниками и той группой лицъ, изъ среды которой вышли Самуилъ, Илия и пророки. Но народная масса, очарованная въ началѣ культурой хананеянъ, въ повседневной жизни приспособилась къ окружающей средѣ. Масса имѣла свою религію, описываемую такъ рельефно въ гл. 17 и 18, гдѣ говорится объ «истуканѣ, эфодѣ, терафимѣ и литомѣ кумирѣ». Масса и въ своихъ этическихъ понятіяхъ приспособилась къ окружающей средѣ. Но это состояніе было регрессомъ въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ въ кочевническую эпоху, что доказывается примѣрами всѣхъ другихъ народовъ въ первую эпоху ихъ перехода отъ кочевой жизни къ осѣдой. Но надъ этой массой поднималась духовная аристократія, родоначальница позднѣйшихъ творцовъ еврейскихъ оригинальныхъ цѣнностей. Кн. С. намъ не выясняетъ роли священниковъ въ эту эпоху. Мы въ этой книгѣ находимъ слѣдующее характерное указаніе: «Одинъ юноша изъ Бетлехема Іудейскаго, изъ

племени Иудина, левитъ» (гл. 17, 7) сдѣлалъ священникомъ. Мы знаемъ близкую связь между Симеономъ и Леви, съ одной стороны (Бытiе, 49, 5), и близкую связь Симеона съ Иудой (кн. С., гл. 1), съ другой. Несомнѣнно, что Леви оставался первое время жить въ области Иуды, но онъ имѣлъ историческую связь со священничествомъ. Въ эту эпоху, однако, левиты еще не составляютъ организованной касты, ибо не было организованнаго культа. Имѣются нѣкоторыя данныя, что въ Сило и въ эту эпоху былъ храмъ съ кивотомъ и со священничествомъ (ср. Суд., 21, 19). Болѣе подробныя данныя можно найти въ первыхъ главахъ I кн. Самуила. На вопросъ о томъ, существовалъ ли въ это время писанный законъ, кн. С. отвѣта не даетъ. Когда она говоритъ, что «въ тѣ дни каждый дѣлалъ то, что ему было угодно», она объясняетъ это не отсутствиемъ писаннаго закона, а отсутствиемъ «царя у Израиля», т.-е. принудительной власти, слѣдующей за исполненiемъ законовъ. Что въ эту эпоху среди хананейнъ былъ извѣстенъ кодексъ Хаммураби,—внѣ всякаго сомнѣнiя. Лишение Ифтахъ наслѣдства (какъ и Измаила Авраамомъ) соответствуетъ духу кодекса Хаммураби, а не еврейскаго законодательства. Съ другой стороны, родовой строй обыкновенно довольствуется обычнымъ правомъ и не нуждается въ писанномъ законѣ. Послѣднiй вопросъ, отвѣтъ на который необходимъ для характеристики нашей эпохи, это — вопросъ о письменности. Существовала ли въ это время у евреевъ письменность? Клиннообразная письменность существовала въ Палестинѣ въ эпоху, предшествовавшую завоеванiю Палестины евреями (документы Эль-Амарна). Кн. С. (8, 14) намъ говоритъ, что Гидеонъ «захватилъ юношу изъ жителей Суккота», который «натаска» ему начальниковъ Суккота и его старшiйшихъ». Послѣ того какъ въ Таанахѣ найдена очень широкая клинописная корреспонденция древнѣйшей эпохи, нельзя болѣе сомнѣваться въ томъ, что и въ эпоху С. уже была письменность. Но ею владѣли лишь отдѣльныя лица, принадлежавшiя, главнымъ образомъ, къ священнической кастѣ. И если выкинуть въ различныя части кн. С. то необходимо заключить, что въ ней сохранены данныя, записанныя изъ до царскiй перiодъ, къ концу эпохи С. И тогда, вѣроятно, при храмахъ были лѣтописцы, записывавшiе современныя имъ событiя. Лѣтописи этихъ неизвѣстныхъ намъ хронистовъ и послужили материаломъ для позднѣйшихъ редакторовъ кн. С. — Ср.: Вибля (срш); Rud. Kittel, Geschichte des Volkes Israel, 2-е изд. II т.; J. Wellhausen, Israelitische und Jüdische Geschichte; Studer, Das Buch der Richter; Eerdmans, Alttestamentliche Studie (Гиссенъ, 1908); H. Weinheimer, Die Einwanderung der Hebräer und der Israeliten in Kanaan, Z. d. D. M. G. B. 66, вып. III; Steuernagel, Die Einwanderung der Israelitischen Stämme in Kanaan, 1901; Budde und Nowack, Kommentar; B. Stade, Geschichte des Volkes Israel; Lehman-Haupt, Israels Geschichte im Rahmen der Weltgeschichte; Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme; Renan, Histoire du peuple d'Israel; Winkler, Geschichte Israels in Einzeldarstellungen; Buhl, Kanaaner und Hebräer, 1911; Grätz, Geschichte der Juden (первыя два тома) A. Geiger, Das Judentum u. seine Geschichte. Д. Пасманикъ.

Судья, *שופט*, — см. Судопроизводство.

Судья *שופט* Библии. Вагляды и обычаи, за-

имствованные древними евреями у языческихъ народовъ и противорѣчаще монотеистическому характеру ихъ религии, какъ, напримѣръ, чародѣйство, гаданiе и прорицанiя, не могли, конечно, скоро исчезнуть изъ народнаго сознанiя, и библейскому законодательству, а также и пророкамъ, приходилось вести усиленную борьбу съ С. О нихъ говорится, какъ «о мерзости народовъ», раньше населявшихъ обитованную землю, противопоставляемыхъ Израилю, который «долженъ быть непороченъ передъ Господомъ Богомъ своимъ» (Второз., 18, 9 и сл.). Хотя колдовство каралось смертью (Исх., 22, 17), однако, оно глубоко укоренилось въ народѣ, какъ показываетъ, напримѣръ, обращенiе Саула къ колдунѣ съ просьбой вызвать духъ Самуила (1 Сам., 28, 8 и слѣд.), укрѣпленiе суевѣрныхъ обычаевъ при царѣ Меваше (см. въ Иудейскомъ царствѣ, а въ Израильскомъ — подъ влiянiемъ Изебели (ср. II Цар., 9, 22; ib., 21, 6; II Хр., 33, 5 и слѣд.). Всѣ пророки выступали противъ чародѣйства и связанныхъ съ нимъ безнравственныхъ поступковъ (Миха, 5, 11; Нахумъ, 3, 4; Иер., 27, 9; Ис., 47, 9, 12; Малахи, 3, 5). См. Ворожба, Некромантия. 1.

С. въ по-библейское время. Съ окончательнымъ установленiемъ монотеизма С. не исчезли, но они потеряли свой языческiй характеръ и не сопровождалась болѣе безнравственными обычаями. Но какъ велико было влiянiе старшихъ вѣрванiй, указываетъ отношенiе къ С. талмудическаго законодательства; законоучители запретили, съ одной стороны, многие суевѣрные обычаи (Хул., 40а) и заклинанiе, какъ цѣлебное средство (Сант., 90а) и пр.; но, съ другой стороны, они разрѣшили нѣкоторыя способы лѣченiя, несомнѣнно, языческаго происхожденiя: египетскаго, вавилонскаго и персидскаго; удостоились вниманiя и нѣкоторыя греческiя и римскiя С. Но вообще можно сказать, что Талмудъ боролся противъ С., связанныхъ съ идолопоклонствомъ (см. Демонологiя). Приведемъ нѣсколько примѣровъ С., которыя упоминаются въ Талмудѣ. Пребыванiе между двумя собаками, двумя пальцами и двумя женщинами предвѣщаетъ несчастье; означаетъ также несчастье, если одна собака, палецъ или женщина окажутся между двумя мужчинами (Пес., 111а). Если умерли нѣсколько братьевъ, то и оставшихся ожидаетъ скорая смерть (Шаб., 106а). Опасно одолжить ва вылитую воду для питья или же ступить ва вылитую воду (Пес., 111а). [Особенно считалось опаснымъ все парное, или: нельзя ѣсть за одной трапезой два (или 4) блюда, пить два (или 4) бокала вина и т. д., большое значенiе придавали парному въ Вавлонiи. Вообще относительно С. есть громадная разница между палестинскими таннаими и вавилонскими амораими; въ то время какъ на послѣднихъ замѣтно сильное влiянiе халдейскихъ традицiй, палестинскiе законоучители были почти совершенно свободны отъ С. и даже прямо запрещали ихъ, какъ вѣчно языческое, какъ «обычаи эморейскiе» *עמלקי ענין*. Въ Тосефтѣ (Шабб., VI) имѣется глава, гдѣ исчисляется все, что запрещено какъ обычай эморейскiе, и многiе изъ приведенныхъ тамъ пунктовъ интересны въ томъ отношенiи, что они у многихъ народовъ встрѣчаются и въ настоящее время. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ: если у кого взяли кусокъ хлѣба, и онъ говоритъ: «верните мнѣ его, иначе я потеряю свое счастье», то это эморейскiй обычай. Если кто прступаетъ къ какому-нибудь дѣлу и говоритъ: «пусть начнетъ это дѣло NN—



у него легкая рука», или каркнула ворона, и человек говорит: «вернись назад», или если кто говорит: «одѣнь рубашку на изнанку и тебѣ будутъ видѣться сны» и т. д., то это тоже эморейскіе обычаи, запрещаемые закономъ. Маймонидъ (Hilchot Akkum. XI), исчисляя всѣ виды чародѣйства и суеврїи, заканчиваетъ главу такъ: «Всѣ эти повѣрїи—сплошная ложь и неправда, коими древніе язычники увлекали за собою многіе народы, и разумнымъ израильтянамъ не слѣдуетъ увлекаться этими глупостями... Кто въ душѣ вѣруетъ въ эти примѣты, считая ихъ истиной, но воздерживается только потому, что наша Тора ихъ запретила, тотъ долженъ быть причисленъ къ невѣждамъ, лишеннымъ разумнїя, подобно малымъ дѣтямъ, умъ которыхъ не соврѣлъ. Мудрые люди, на основанїи неопровержимыхъ доказательствъ, убѣждены, что всѣ эти вещи, которыя запретила Тора—представляютъ собою ложь и суету, которыми могли увлекаться люди, лишенные всякаго смысла». Л. К.].

Въ *средней вѣкѣ*, подъ вліяніемъ окружающей среды, сильно разрослась у евреевъ область суеврїи; появилась обширная литература С.; ими прониклись религиозныя церемонїи. Евреи и христіане заимствовали суеврїи другъ у друга. Въ латинскихъ и греческихъ заклинанїяхъ, магическихъ амулетахъ часто употреблялись еврейскія слова, значенїя которыхъ не были понятны христіанамъ, съ другой стороны, въ еврейскихъ магическихъ формулахъ появились греческія и латинскія слова, непонятныя евреямъ. Борьба равниновъ съ распространенїемъ суеврїи въглядѣвъ и обрядовъ не имѣла успѣха; только въ новыя времена становится возможнымъ искоренять С. изъ чистой монотеистической религіи юдаизма. — Ср.: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens und der Cultur der abendländischen Juden, Вѣна, 1880—88; D. Joël, Der Aberglaube und die Stellung des Judentums zu demselben, въ Jahresbericht des jüdisch - theologischen Seminars Fränkelscher Stiftung, Вреславль, 1881—83; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, въ Jahresbericht der Landes-Rabbinerschule, Будапештъ, 1898. 3.

С. въ *новое время*. Въ послѣдніе годы появились нѣсколько сочиненїй, гдѣ собраны суеврїи, распространенныя особенно въ восточной Европѣ. Во многихъ случаяхъ весьма трудно опредѣлить, имѣютъ ли С. оригинальное еврейское происхожденіе или позаимствованы отъ другихъ народовъ. Изъ восточной Европы С. перенесены въ Англію и Америку, особенно въ восточныя кварталы Нью-Йорка. Глубоко укоренилась въра въ дѣйствительную силу дурного глаза и сновидѣній. Съ цѣлью предохраненїя отъ дурного глаза и вообще отъ всякаго зла матери прибѣгаютъ часто къ такому средству: онѣ трижды цѣлуютъ ребенка, отплеываясь послѣ каждаго поцѣлуя. Вообще отплеванїю придается большое значеніе въ еврейскомъ фольклорѣ. Если кто-нибудь видѣлъ дурной сонъ и хочетъ забыть о немъ, то онъ долженъ три раза сплунуть (Mitteilung der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, X, 114). — Интересны способы борьбы съ эпидемическими болѣзнями. Въ крупномъ бѣдствїи виноватъ большой грѣшникъ, живущій въ данной мѣстности; равнинъ объявляетъ, что отлучается отъ общины тотъ, кто, совершивъ большой грѣхъ, не займлетъ ему тотчасъ объ этомъ. Когда грѣшникъ объявится и

понесетъ возложенное на него наказаніе, эпидемія, по народному повѣрїю, прекратится. Во время холеры литовскіе евреи устраиваютъ на кладбищахъ свадьбы между калѣчками. Въ Пинскѣ и другихъ мѣстахъ устраивали свадьбы двухъ сиротъ подъ чернымъ балдахномъ (хуппа) на могилахъ ихъ родителей. Въ нѣкоторыхъ захолустныхъ мѣстностяхъ въ такихъ случаяхъ устраиваютъ даже на кладбищѣ формальное вѣнчаніе между женщиной и какимъ-либо мертвецомъ. Въ Галиціи принято во время эпидемїи дѣлать на стѣнахъ домовъ надписи: «здѣсь уже была холера (или тифъ и др.), или же вѣшаютъ на дверь запертой замкъ, а ключъ забрасываютъ (ib., 80—82). Нѣсколько курьезныхъ обычаевъ указаны въ замѣчательномъ завѣщанїи Иуды Хасиды. Такъ, при освященїи новаго кладбища принято убивать пѣтуха и хоронить какъ первую добычу смерти. Особенное вниманіе обращается на то, кто первый будетъ похороненъ на новомъ кладбищѣ. Небольшия общины иногда приписываютъ къ себѣ дряхлаго старика, чтобы онъ былъ первымъ похороненъ. Евреи южно-русскихъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній вѣрятъ, что по ночамъ въ конюшняхъ бродятъ «мазанимъ», красиво заплетаютъ гривы ихъ лошадей и даже волосы людей, тамъ спящихъ. Очень много С. связано съ религиозными воззрѣніями народа. До сихъ поръ счастливымъ днемъ для начала дѣла или путешествїя считается вторникъ, потому что въ описанїи третьяго дня сотворенїя міра два раза сказано: «Богъ увидѣлъ, что было хорошо». Напротивъ, несчастнымъ днемъ считается понедѣльникъ, потому что въ этотъ день ни разу не сказано: «Богъ увидѣлъ» и т. д. Объ этомъ повѣрїи, распространенномъ понынѣ, упоминается еще въ Талмудѣ (Пес., 2а). Мѣсяцъ Адаръ считается счастливымъ потому, что въ этомъ мѣсяцѣ родился Моисей. Какъ извѣстно, связь между временемъ и судьбой признается почти всѣми народами; однако, слѣдовать этому прямо запрещается талмудическимъ закономъ (см. Маймонидъ, *ibid.*, XI, § 8, 9). Такимъ же общераспространеннымъ среди всѣхъ народовъ является повѣрїе, что не надо дѣлать починокъ на платѣ въ то время, когда человекъ одѣтъ въ это платье, потому что при этомъ можно «защити память». Если въ домѣ есть опасно больной, его ближайшія родственники отправляются на кладбище и свѣчными фтилями измѣряютъ длину могилъ благочестивыхъ мужей, тамъ похороненныхъ; эти фитили вдуть на свѣчи, которыя зажигаются въ синагогѣ. — Въ «Сеферъ Рефутъ» приводится множество суеврїиныхъ обрядовъ, производимыхъ надъ больнымъ съ цѣлью его излѣченїя. Алжирскіе евреи убиваютъ чернаго пѣтуха и вымазываютъ его кровью грудь и лобъ больного. Въ Галиціи считаютъ, что если у ребенка конвульсія, виновникомъ ихъ является вошедшій въ ребенка злой духъ; чтобы изгнать его, надо разбить горшокъ или тарелку предъ лицомъ ребенка (Urquell, II, 33). — Если послѣ вѣнчанїя женихъ первый дотронулся до руки невѣсты, то онъ будетъ господиномъ въ семьѣ, и наоборотъ. Сестры не должны выходить замужъ въ одинъ день, чтобы дурной глазъ не повредилъ родителямъ (Сеферъ Хасидимъ, 23). Не слѣдуетъ переступать черезъ ребенка, ибо онъ вслѣдствіе этого не будетъ расти; чтобы исправить неосторожность, надо переступить еще разъ въ обратную сторону (Urquell, II, 111). У всѣхъ народовъ распространено повѣрїе, что можно стать невидимкой, если совершитъ нѣкоторые подвиги,

Существует поговорка, указывающая, как саркастически народ иногда сам относится къ суевѣрѣямъ въ области народной медицины: «Это помогаетъ, какъ протлододній свиѣгъ противъ головной боли». — Ср.: Brecher, *Das Transscendentale im Talmud*; Güdemann, *Gesch.*, II, 326, и слѣд.; Leo Wiener, *Yiddisch Litterature*, стр. 50, 51, примѣчаніе; *Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde*, 1897—1905. Много суевѣрныхъ обычаевъ и взглядовъ собралъ Шифферъ среди нью-йоркскихъ эмигрантовъ изъ восточной Европы (*Irquell*, 2 тома). [*Jew. Enc.*, XI, 597—601]. См. Амулеты. 6.

**Сузы** (по-евр. Шушанъ, *שׁוּשַׁן* или Шушанъ га-Бира, дворцовый Ш.; по-ассирійски Суманъ; по-эламитски Шушинъ, Шушунъ; по-гречески Σουσιν, Σοβσα) — древняя столица Сузіаны или Элама и зимняя резиденція персидскихъ царей, находившаяся между двумя притоками Тигра, Хоаспомъ (теперешнимъ Ab-i Kerkhab) и Эвлеемъ («Улаи» Данила, 8, 2, теперешній Schaur). Подъ именемъ Sis или Sisa С. упоминаются въ вавилонскихъ надписяхъ, восходящихъ къ 24 столѣтію до Р. Хр. Въ 640 г. подпали подъ вавилонское владычество; затѣмъ завоеваны персами при Кирѣ. При Александрѣ Великомъ и его преемникахъ увеличилось значеніе Вавилона, и С. отошли на задній планъ. Городъ сильно пострадалъ послѣ одного возстанія; при Сапорѣ II (309—379) былъ вновь отстроенъ подъ именемъ Ираншахръ Шапуръ. Во время своего расцвѣта городъ занималъ въ окружности 6—7 миль; на правомъ берегу Эвлея (Улаи) стоялъ храмъ или обсерваторія (развалины его нынѣ извѣстны подъ именемъ Tell-i Sulaiman, холмъ Соломона). Развалины персидскаго дворца охватываютъ пространство въ 300 акровъ на трехъ террасахъ. Къ юго-западу находятся остатки полукруглой крѣпости, а къ сѣверу, за оврагомъ, имѣются развалины тронной залы.

Въ Библии С. упоминаются одинъ разъ въ Нехеміи (1, 1) и одинъ разъ въ кн. Данила (8, 2); дальѣ С. являлись мѣстомъ, гдѣ происходили событія, изложенныя въ книгѣ Эсфирь, но все описаніе дворца въ послѣдней книгѣ слишкомъ неопредѣленны. По преданію, Давидъ умеръ въ С., и въ началѣ магометанскаго періода одна постройка, находившаяся около крѣпости, называлась гробницей Данила. Въ Книгѣ Юбилеевъ (8, 1) С. называются «дочерью Элама». Въ пехлевійскомъ сочиненіи Шатропа-і Эранъ называется, что С. были построены царицей Шушанъ-дукъ или Гассіанъ-дукъ, женой Іездегерда I, по происхожденію еврейкой; возможно, что эта царица основала еврейскую колонію въ С. 1.

С. въ Талмудѣ. На восточныхъ воротахъ храма былъ изображенъ дворецъ С. (*Мид.*, I, 3, ср. *Келимъ*, XVII, 9); по мнѣнію нѣкоторыхъ вавилонскихъ амораевъ, это изображение служило символомъ персидскаго ига; по мнѣнію другихъ, выраженіемъ благодарности (*Мен.*, 98а). Эти ворота Грець (*Gesch.*, II, 103) отождествляетъ съ царскими воротами, упоминаемыми въ I Хрон., 9, 18. Вавилонскіе амораи называютъ два города Шушь и Шушь-Три (*Санг.*, 94а); трудно сказать, какое отношеніе они имѣютъ къ С. Область Сузіана, гдѣ находилась С., называется въ Талмудѣ Бе-Хуза; нѣкоторые изъ амораевъ гмѣли прозвище Хузаа (*Гит.*, 7а, *Таан.*, 22а, *Пес.*). Слѣдуя одной арабской хроникѣ, Саадія отождествляетъ Эламъ съ Хуагстаномъ (*Neubauer, MJS.*, II, 92; ср. *REJ.*, XXXII, 143). Вепіаминъ изъ Туделы,

жившій въ 12 в., описываетъ Хузистанъ, какъ большую и слабо населенную область. Петахія изъ Регенсбурга нашелъ только двухъ евреевъ въ С. Въ настоящее время во всей области находится около 7 тысячъ евреевъ; они имѣютъ 14 синагогъ, одну вблизи гробницы Данила. — Ср.: Loftus, *Travels and Researches in Chaldaea and Susiana*, Лондонъ, 1857; Curson, *Persia and the Persian*, ib., 1892; De Morgan, *Delegation en Perse I*, Парижъ, 1900; Jane Dieulafoi, *A Suse*, ib., 1888; Marcel Dieulafoi, *L'Acropole de Suse*, ib., 1890—92; Billerbeck, *Susa*, Берлинъ, 1892. [*Jew. Enc.*, XI, 315—316]. 3.

**Сукка** (סֻכָּה) — трактатъ Мишны, Тосефты и обихъ Талмудовъ, разматривающій преимущественно постановленія о праздникѣ Кушей. Въ большинствѣ изданій онъ является шестымъ въ мишнайтскомъ отдѣлѣ Моэдъ. Раздѣленъ на 5 главъ и 53 параграфа. Содержаніе его можетъ быть резюмировано слѣдующимъ образомъ. Гл. I. Высота куши, стѣны, кровля, время устройства (§ 1). Обстоятельства, дѣлающія кушу негодной къ пользованію; матеріалъ для кровли и стѣнъ (§§ 2—11). — Гл. II. Обязанность почевать въ кушѣ (§ 1). Дальнѣйшія подробности устройства куши (§§ 2—3). Случай, освобождающіе отъ обязанности спать и кунать въ кушѣ (§§ 4—7). Женщины, слуги и дѣти (до извѣстнаго возраста) свободны отъ всѣхъ обязанностей, связанныхъ съ кушей (§ 8). Случай, освобождающіе отъ обязанности пребыванія въ ней во время дождя (§ 9). — Гл. III. Лулабъ (см.), вѣтви мирта и вербы; этрогъ (райское яблоко); роды вѣтвей, негодныхъ къ употребленію (§§ 1—3); число вѣтокъ, необходимыхъ для лулаба (§ 4); этроги, негодные къ употребленію (§§ 5—7), матеріалъ для связыванія лулаба (§ 8); потрясаніе лулабомъ во время чтенія молитвы «Галлель» при извѣстныхъ стихахъ изъ Псалмовъ (§ 9); чтеніе Галлела (§§ 10—11). Въ самомъ храмѣ процессія съ лулабомъ ходила вокругъ алтаря во все семь дней, въ другихъ мѣстахъ лишь въ одинъ изъ дней; по разрушеніи храма р. Іохананъ б. Закай постановилъ, чтобы въ память о прежнемъ обычаѣ процессія ходила ежедневно въ теченіе всѣхъ семи дней (§ 12). Какъ поступить, если первый день Кушей падаетъ на субботу (§§ 13—15). — Гл. IV. Число дней, въ теченіе которыхъ соблюдаются различные обряды праздника Кушей (§§ 1—3, 8). Какъ размѣщались вѣтки вербы вокругъ алтаря въ храмѣ; процессія вокругъ алтаря; молитвы и пѣсни во время процессіи (§§ 5—7). Обрядъ водоволенія (см.) и сопровождающія его церемоніи; тотъ же обрядъ въ субботній день (§§ 9—10). — Гл. V. Дальнѣйшія подробности обряда водочерпанія и возліянія; молитвы подъ аккомпанементъ музыки (§§ 1—4). Сколько разъ въ день въ храмѣ трубили въ «шофаръ» въ Куши (§ 5). Жертвоприношенія въ праздникъ Кушей (§§ 6—8). — Тосефта къ этому трактату, раздѣленная на 4 главы, содержитъ много агадическихъ изреченій, изъ которыхъ мы приведемъ слѣдующее: «Если наступаетъ смутное время, евреи больше всѣхъ должны беспокоиться, ибо они обыкновенно отъ смутъ больше всѣхъ страдаютъ» (II, 6). Въ Тосефтѣ разсказывается легенда о чудесномъ источникѣ, странствовавшемъ вмѣстѣ съ евреями въ пустынѣ (III, 11), и о великолѣпной синагогѣ (базиликѣ) въ Александріи (IV, 6). Обѣ гемары содержатъ, кромѣ объясненій разныхъ законовъ изъ Мишны, еще много интересныхъ разсказовъ и сентенцій. [*Jew. Enc.*, XI, 582—3]. 3.

**Суккимъ** (שׂוּכִים)—народъ, упоминаемый всего одинъ разъ въ Библии, рядомъ съ египтянами, ливійцами, кушитами (эионами), какъ союзникъ фараона Шишака въ его нашествіи на Иерусалимъ (II Хрон., 12, 3). Въ Септ. и Вульгатъ слово С. переведено troglodytae (жители пещеръ); полагаютъ поэтому, что С. назывались пещерные жители Эиона. —Ср.: Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterb., II, 1869, 81, s. v. שׂוּכִים; Lidzbarski, Ephemeris, II, 232. 1.

**Суккотъ**, מִצְדֵּי («кущи», «палатки»): 1) первая стоянка израильтянъ въ Египтѣ по исхождѣ ихъ изъ Рамесеса (см.). Мѣстонахождение неизвѣстно. По предположенію Эберса, то же, что древній Thaubastum. По Naville, то же, что Питомъ; последнее названіе было священнымъ, а С. (по егип. Tivku)—мирскимъ. См. Исх., 12, 37; 13, 20; Чис., 33, 5 и сл. (въ Септ. Σοχοῦδ; въ Вулг. Socoth; въ слав. и русской Библии Сокоховъ). —Ср.: Ebers, Durch Gosen zum Sinai, 520; Naville, The Story-city of Pithom, 3-е изд., 7). —2) Городъ и долина при Иорданѣ. Согласно Библии, городъ получилъ это названіе по той причинѣ, что патриархъ Яковъ, при возвращеніи изъ Месопотаміи въ Палестину, передъ переходомъ черезъ Яббокъ и переправою черезъ Иорданъ въ Сихемъ, соорудилъ здѣсь кущи для своего скота (Быт., 33, 17; 32, 22, 30). Изъ этого видно, что С. лежалъ на восточномъ берегу Иордана; это вытекаетъ также изъ того, что городъ принадлежалъ къ колѣну Гадову (Иош., 13, 27). Во время Гидеона С. былъ важнымъ городомъ съ аристократическимъ правленіемъ изъ 77 князей (Суд., 8, 5 и сл.). Между С. и Цартаномъ, близъ Иордана, Соломонъ производилъ отливку украшеній для храма (I Цар., 7, 46). С. опредѣляютъ къ югу Яббока, близъ переправы Эль-Дамія (библ. עַל צַד, Иош., 3, 16). Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ на ряду съ заиорданскимъ С., существованіе и другого С., на западномъ берегу Иордана, гдѣ Робинсонъ нашелъ къ югу отъ Бесана развалины Ain es-Sakkt. —Ср.: Robinson, Neuere biblische Forschungen, 1857, 407; Ritter, Erdkunde, XV, 446; Merrill, East of the Jordan, 384 и сл.; Neubauer, Géographie du Talmud, 248. 1.

**Суккотъ (Праздникъ)**—см. Кущи.

**Сукоть-Бенотъ** (מִצְדֵּי בְנוֹת) — идолъ, которому поклонялись вавилоняне, переселенные ассирийскимъ царемъ (Саргономъ) въ города Самаріи (II Цар., 17, 30; см. Самаритяне). Нѣкоторые полагаютъ, что второе слово Бенотъ относится къ вавилонской богинѣ Zēr-banitu — т.-е. дарующая потомство—женѣ бога Мардука. Что касается первой части этого названія—Суккотъ (מִצְדֵּי), то нѣкоторые предлагаютъ читать Саккутъ, что является провинциемъ ассиро-вавилонскаго бога Nin-ib. Это же божество, по ихъ мнѣнію, иѣбется въ виду и въ Ам., 5, 26, гдѣ слово מִצְדֵּי читается Сиккутъ. —Ср.: KAT., 410; Baethgen, Beiträge zur semit. Religionsgeschichte, 1888, 239; Hebr. u. Chald. Handwörterb., II, 1863, 81, s. v. מִצְדֵּי и מִצְדֵּי בְנוֹת; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 537. См. Сиккутъ. 1.

**Сулаи, Самуилъ изъ Ескалеты**—см. Леви бенъ Авраамъ бенъ Хайимъ (Евр. Энци., т. X, ст. 75).

**Sulamith** — первый вліятельный еврейско-нѣмецкій органъ, выходившій въ Германіи на нѣмецкомъ языкѣ. (S. eine Zeitschrift für Beförderung der Kultur und Humanität unter der jüdischen Nation). Первый номеръ вышелъ въ іюлѣ 1806 г. въ Лейпцигѣ, подъ редакціей Давида Франкеля и Юсіафа Вольфа. Последующіе томы печатались въ Дессау (кромѣ третьяго—въ Касселѣ) и редак-

тировались однимъ лишь Франкелемъ. Въ теченіе 40 лѣтъ S. имѣлъ всего 8¼ годовыхъ выпусковъ. Задача S. заключалась въ распространеніи среди евреевъ знаній по всемъ отраслямъ науки и въ ознакомленіи евреевъ съ реформистскими идеями въ духѣ Менделсона. Содержаніе S. составляли: историческіе и биографическіе очерки, проповѣди, стихотворенія, вопросы воспитанія и образованія, злободневныя политическія новости, беллетристика и разныя мелочи; на всемъ лежала печать явно выраженныхъ прогрессивныхъ идей. Были также и евр. статьи. Сотрудниками S. состояли: Давидъ Фридендьеръ, Иги. Йейтедесъ (Евр. Энци., VIII, 583), Иосифъ Иольсонъ (Евр. Энци., VIII, 793), Рихтеръ и др. Въ S. можно найти богатый матеріалъ, преимущественно по исторіи евреевъ первыхъ десятилѣтій девятнадцатаго в.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., двухъ I, 291; Steinschneider, Catal. Bodl., № 5070. [J. E., XI, 583]. 6.

**Sulamith** — еврейско-голландскій органъ, выходившій въ Амстердамѣ въ 1806—08 гг., подъ редакціей Моисея Беллфанта. Журналъ былъ посвященъ преимущественно голландскимъ злободневнымъ вопросамъ.—[J. E., IX, 635]. 6.

**Суламиовъ**, מְלִיחַ—см. Сунемъ.

**Сулевиъ (Сулеиовъ)**—псд. Петроковск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ городамъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 901, евреевъ 325. По переписи 1897 г. жит. 4636, среди коихъ 1881 евр. 8.

**Сулейманія**—городъ въ Курдистанѣ. Еврейская община, какъ и городъ, существуетъ около ста лѣтъ и насчитываетъ тысячу душъ, въ числѣ которыхъ находятся многіе, эмигрировавшіе изъ разрушеннаго въ 80-хъ годахъ 19 в. города Кавадаха. Положеніе евреевъ С. бѣдственное. Они занимаютъ торговлей въ разностъ, золотыхъ дѣлъ мастерствомъ и портняжествомъ; болѣе самостоятельные поддерживаютъ торговля сношенія съ Багдадомъ. Еврейскій кварталъ совершенно обособленъ и ночью охраняется военной стражей. Имѣются двѣ синагоги и талмудъ-тора. Евреи говорятъ на халдейскомъ языкѣ. Подати ихъ состоятъ изъ налога «bedel askerie», освобождающаго отъ личнаго отбыванія воинской повинности, и налога temettu.—Ср. N. Albala, Die Israeliten von Suleymanie, въ Ost u. West, 1909, 575—580. 5.

**Сулейманъ Абу-Айюбъ ибнъ-ал-Моаллемъ (Муаллемъ)**—см. Моаллемъ, Соломонъ.

**Сулейманъ, Іехиель**—грамматикъ и поэтъ второй половины 18 в. Изъ его трудовъ извѣстенъ сборникъ дидактическихъ пѣсенъ, подъ заглавіемъ «Jefeh Nof» (עַל נֹף), изъ которыхъ нѣкоторыя излагаютъ въ риёмованной формѣ грамматику евр. языка. 4.

**Сулейманъ ал-Кумиси**—см. Давидъ аль-Кумиси. **Сулейманъ бенъ-Рухеймъ**—см. Соломонъ 6. Иерохамъ.

**Сулейманъ бенъ-Хусейнъ Абу**—см. Давидъ бенъ-Хусейнъ.

**Сулламъ, Сара Копія (Konpio)**—поэтесса, родъ въ Венеціи въ 1590 г. (или 1592), ум. въ 1641 г. Исключительная даровитость, поэтическая и музыкальная способности, даръ импровизаціи, красота и образованность С. (она изучила въ подлинникъ греческихъ и латинскихъ классиковъ, испанскую литературу и св. Писаніе), привлекали всеобщее вниманіе и вызвали неоднократно попытки склонить выдающуюся еврейку къ переходу къ христіанство. О почетѣ, которымъ

пользовалась С., свидетельствует восторженное посвящение, съ которымъ обращается къ ней венеціанскій раввинъ Леонъ да Модена въ изданномъ въ 1619 г. переводѣ драмы «Эсепръ» Соломона Ускеве (Usque). Выйдя замужъ за Якова Судлама въ 1614 г., С. сгруппировала вокругъ себя цвѣтъ венеціанской интеллигенціи. Появленіе эпоса Ансальдо Чеба (Seba) на библейскую тему «Эсепръ» было встрѣчено С. съ особеннымъ энтузіазмомъ, который и былъ выраженъ ею въ письмѣ къ автору. Отъ ихъ переписки (1618—22) сохранились только письма Чеба, опубликованныя въ 1623 г.; цитируемые имъ аргументы С., которыми она отражала попытки обращенія ея въ христіанство, свидетельствуютъ о блестящемъ диалектическомъ умѣ С. и основательномъ знаніи ею Библии. Полагаютъ, что письма С. стали жертвой инквизиціи. Въ отвѣтъ на памфлетъ посѣтителя ея салона епископа Бонифация, обвинявшаго С. въ отрицаніи догмата о безсмертіи души, равно священнаго для христіанъ и для евреевъ, С. въ «Manifesto di Sara Copia Sullam» (Венеція, 1621), посвященномъ памяти отца, блестяще опровергла противника, намѣревавшагося навлечь на нее подозрѣніе инквизиціи. Кромѣ нѣсколькихъ сокетовъ и писемъ, включенныхъ въ переписку съ Чеба, этотъ «манфестъ»—единственное сохранившееся произведение С. Эпитафія на ея могилѣ на венеціанскомъ кладбищѣ принадлежитъ, вѣроятно, поэту Леону да Модена.—Ср.: G. Karpeles, *Gesch. d. jüdischen Literatur*, 2-е изд. II, 243; M. A. Levy, *Sara Copia Sullam, in Jahrbuch für die Gesch. d. Juden u. d. Judentum*, III, 65; Grätz, *Gesch.*, X, 146—148; E. David, *Sara Copia Sullam, une heroine juive au 17 siècle*, Парижъ, 1877; Kayserling, *Die jüdischen Frauen*, 1879, 159—170; Nahida Remy, *Das jüdische Weib* (русск. переводъ, Варшава, 1902); A. E. Rio, *Les quatre martyrs*, Парижъ, 1856; J. E., XI.

**Султанскій, Мордехай бенъ Иосифъ**—извѣстный караимскій писатель и хахамъ, потомокъ родовитой семьи, род. въ Луцкѣ въ 1785 г., ум. въ Евпаторію до 1878 г., состоялъ хахамомъ въ Луцкѣ, а затѣмъ въ Чуфутъ-Кале, гдѣ онъ занялъ должность старшаго хаззана. Впослѣдствіи переселился въ Евпаторію, а затѣмъ въ Херсонъ, гдѣ занималъ должность старшаго хаззана. С. считался однимъ изъ наиболѣе видныхъ представителей караимской науки въ 19 в. С. принадлежатъ: «Petach Tikwah»—грамматика древне-еврейскаго языка (Евпаторія, 1857); «Sefer Tetib Daat»—полемическое сочиненіе, направленное противъ евр. религиозной философіи и хасидизма (ib., 1858); «Or ha-Ganuz»—по религиозной философіи; «Sefer ha-Taam»—отвѣты на вопросы Миллера и другихъ по евр. религіи и о караимствѣ; «Palge Majim»—комментарій къ Плачу Іереміа; «Zecher Zaddikim»—матеріалы по исторіи караимовъ, имѣется русскій переводъ; сборникъ проповѣдей; «Sefer Jalkut»—сборникъ статей и гомилій къ Библии; «Michtam Sur-me-Ra»—о нравственномъ ученіи; «Mitrot Oz»—руководство для преподавателей Торы.—Ср.: Fürst, В. J., III, 396; S. Van Straalen, *Cat. Hebr. Books Brit. Mus.*, Лондонъ, 1894, p. 231; J. E., XI, 584; Сняани, *Исторія возникновенія и развитія караимизма*, II, 278—281.

**Сулицбахеръ, Лун**—выдающійся американскій судебный дѣятель, род. въ 1842 г. въ Германіи, юристъ по образованію, С. въ 1900 г. С. былъ назначенъ судьей высшаго трибунала въ Порто-Рико. а въ 1904 г. занялъ мѣсто судьи въ феде-

ральномъ судѣ западнаго округа Индійской территоріи.—Ср. *American Jewish Year-Book*, 5665. [J. E., XI, 584].

**Сулицбергерь, Майеръ**—американскій общественный дѣятель, род. въ Гейдельсгеймѣ (Баденъ) въ 1843 г. С. былъ избранъ въ 1896 г. въ судьи, а въ 1904 г. онъ былъ назначенъ председателемъ суда въ Филадельфіи. С. перевелъ часть «Moreh Nebuchim» Маймонида на англійскій языкъ, участвовалъ въ газетѣ «The Occident» Исаака Лизера (Евр. Энц., X, 205). С. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, былъ однимъ изъ основателей Young Men's Hebrew Association. Съ основанія Jewish Publication Society of America (1888) С. состоитъ его председателемъ. С. обладаетъ богатой библиотекой, въ которой отдѣлы Hebraica и Judaica поставлены особенно хорошо; въ ней имѣется много рукописей, гравюръ и старинныхъ изданій. Многие изъ книгохранилища С. предоставилъ въ распоряженіе американской геологической семинаріи. [J. E., XI, 585—586].

**Сумхусъ**—см. Симмахосъ.

**Сумы**—уѣздн. гор. Харьковской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 228 тыс. жит., среди нихъ 1012 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. свыше 27 тыс., среди коихъ 759 евреевъ. Въ видѣ изъятія изъ общихъ ограничительныхъ правилъ о жительствѣ евреевъ, въ 1835 г. купцамъ было предоставлено посѣщать сумскую ярмарку; въ томъ же году было разъяснено, что на ярмаркѣ евреи не могутъ продавать иностранные товары (Вт. Полн. Собр. Зак., № 8565); это ограниченіе было отмѣнено въ 1858 г. (тамъ же, № 33162).

**Сунемъ** (также **Сунамъ, Сонамъ**), שֻנַם—городъ въ уѣздѣ колѣна Иссахарова (Иос., 19, 18); здѣсь расположилась филистимляне передъ послѣднею битвой Саула, въ которой евреи потерпѣли большое пораженіе (I Сам., 28, 4); С. родина Абишагъ (см.). Здѣсь въ домѣ богатой женщины останавливался пророкъ Элиша (Елисей) и сотворилъ чудо оживленія умершаго ребенка хозяйки (II Пар., 4, 8—37). Нынѣ—селеніе Sölem, на юго-западномъ склонѣ Неби-Дахи, въ  $\frac{3}{4}$  часа пути къ сѣверу отъ Зерена (Израель). Звуки  $\aleph$  и  $\nu$ , какъ извѣстно, мѣняются; полагаютъ поэтому, что прекрасная Суламию (שולמי), воспѣваемая въ Пѣсни Пѣсней (7, 1), была родомъ изъ С., и слѣдуетъ читать Сунамию; (въ Септ., дѣйствительно, читается  $\eta$  Σουμιας); можетъ быть, прототипомъ Суламию, воспѣваемой Пѣсн. Пѣсн., была красавица Абишагъ—сунамитянка (I Пар., 1, 3, 4).—Ср.: Robins, *Palästina*, III, 402; Clauss, *ZDPV.*, XXX, 59; Müller, *Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern*, 170 (по-егип. Schanema). A. C. K. 1.

**Супино, Давидъ**—итальянскій юристъ, профессоръ торговаго права пизанскаго университета, род. въ 1850 г. С. состоитъ съ 1904 г. ректоромъ университета. Работы С. по торговому праву считаются выдающимися; его «Instituzioni di Dritto Commerciale» вышли 9-мъ изд. въ 1904 г. 6.

**Супино, Камилла**—итальянскій юристъ, профессоръ полтической экономіи университета въ Павіи, род. въ Пизѣ въ 1860 г. С. обратилъ на себя вниманіе работами по исторіи политической экономіи, а также изслѣдованіями о биржѣ и о финансовой наукѣ. Всѣмъ этимъ вопросамъ С. посвятилъ рядъ работъ на итальян. языкѣ. 6.

**Супино, Феличе**—итальянскій зоологъ. С. состоитъ (1912) экстраординарнымъ профессоромъ

въ Римѣ; его перу принадлежитъ рядъ монографій по сравнительной анатоміи. 6.

**Супрасль**—сел. Гродненск. губ., Бѣлостокск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2459, среди нихъ 466 евреевъ. 8.

**Суражъ**—гор. Витебск. губ. и уѣзда. По окладнымъ книгамъ 1802 г. въ уѣздѣ С. числилось: христ.-купц. 4, евреевъ-купц. 4; христ.-мѣщ. 421; евр.-мѣщ. 408. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Суражское и Усвятское—въ составѣ 1016 душъ; Яновичское—1622; Колышкинское—508. Въ 60-хъ годахъ Суражскій уѣздъ былъ упраздненъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2731, среди нихъ 1246 евреевъ. Имѣется (1910) казенное еврейское народное училищ. съ ремесленнымъ отдѣленіемъ. 8.

**Суражъ**—уѣзд. гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купцовъ не значится; евреевъ-купцовъ 7; христ.-мѣщ. 178, евр.-мѣщ. 227; По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Суражское еврейское общество» въ составѣ 1652 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 186 тыс. жит., среди нихъ 9960 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. 4000 жит., среди нихъ 2398 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Клиницы—жит. 12166, среди нихъ 2605 евр.; Попона Гора—2729 и 276; Свяцкая—2389 и 290. Въ С. имѣется (1910) одно частное муж.евр. училище. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ С. произошелъ погромъ. Въ теченіе нѣсколькихъ дней громади евр. имущество и избивали евреевъ. 8.

**Суренгузіи** (Surenhusius, Surenhuys, Вильгельмъ) (Guilielmus)—христіанскій гебраистъ, состоялъ профессоромъ еврейской и греческой литературы въ Амстердамѣ, гдѣ и ум. въ 1729 г. С.—авторъ полнаго латинскаго перевода Мишны съ комментаріями Маймонида и Обадіи Бертиноро (Mischna, sive totius Hebraeorum juris, rituum, antiquitatum ac legum oraliu systema cum clarissimorum rabbinorum Maimonidis et Bartenorae commentariis integris, quibus accedunt variorum auctorum notae ac versiones in eos quos ediderunt codices Latinitate donavit ac notis illustravit Guilielmus Surenbusius, 6 томовъ, Амстердамъ, 1698—1703). Трудъ С. составленъ изъ переводовъ мишнаитскихъ трактатовъ предшествовавшихъ ему авторовъ и его собственныхъ переводовъ и комментаріевъ и снабженъ прекрасными иллюстраціями. Перу С., кромѣ того, принадлежитъ: «Dissertatio de natura Pandect. Hebraicarum» (1704) и *מפתח 'ב*, sive *Βιβλος καταλλεύς* (о согласованіи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Ветхаго и Новаго Заветовъ).—Ср.: Steinschneider, *Christi. Hebraisten*, въ *Zeitschr. für die Hebr. Bibl.*, V, стр. 20; Fürst, *BJ.*, III, 397; Wolf, *Bibl. Hebr.*, II, 866, 987. *И. Д. 2.*

**Суриатъ**—см. Зурита.

**Суръ** (соврем. араб. назв.), *سور*—см. Тиръ.

**Сусанимъ**, *ששן*—см. Шшшакъ.

**Сусанна**, *ששן*—протестантская апокрифическая книга, озаглавленная въ нѣкоторыхъ рукописяхъ «Судъ Давіида». Греческій текстъ ея сохранился въ двухъ редакціяхъ: Септуагинты (только въ код. Chisianus) и Θεοδοτία. Первые христіане-авторы руковоидились послѣдней редакціей, которой слѣдуютъ и современные англійскіе переводы этой книги. Въ древнѣйшую эпоху книга разсматривалась какъ составная часть кн. Давіида; въ большинствѣ греческихъ

рукописей она помѣщалась къ концу кн. Давіида, но св. Иеронимъ помѣщаетъ ее въ началѣ Давіида съ примѣчаніемъ объ отсутствіи ея въ еврейскомъ библейскомъ канонѣ. Христіане вплоть до 3 в. считали сказаніе о С. канонической книгой (врочемъ, Юлій Африканскій оспаривалъ это), католики и по сіе время считаютъ С. таковой. Версія Септуагинты и Θεοδοτία разнятся другъ отъ друга въ деталяхъ разказа о С.; въ сврійской версіи (изд. Вальтона и Лагарда) замѣчается дальнѣйшая разница. Содержаніе книги слѣдующее. Сусанна (*ששן*=лилія; ср. Пѣснь Пѣсней 2, 1), красивая и богобоязненная жена богатаго еврея Іоакима изъ Вавилона, гуляя однажды въ собственномъ саду, повстрѣчалась съ двумя старѣйшими, которые хотѣли соблазнить ее, и, потерпѣвъ неудачу, публично обвинили С. въ нарушеніи супружеской вѣрности. Судъ приговорилъ С. къ смертной казни, но въ это самое время Давидъ, тогда еще юноша, обличилъ обвинителей во лжи. С. была оправдана, а оклеветавшіе ее старцы казнены; репутація Давіида среди народа съ того времени значительно возросла. Версія Септуагинты, повидимому, древнѣе; она недостаточно обработана и вводитъ въ разказъ ангела, вдохновляющаго Давіида на благородное вмѣшательство (стихъ 45). Версія Θεοδοτία полнѣе и носитъ слѣды литературной отдѣлки. Происхожденіе сказанія о Сусаннѣ неизвѣстно; возможно, что оно основано на преданіи, но возможно также, что это фантазія автора, въ основаніе которой могли лечь дѣйствительныя событія (см. *Иер.*, 29, 23 и ст. Коранъ, II, 96). Авторъ не стремился написать нравоучительный трактатъ; сказаніе о С. является въ сущности народной сказкой, восхваляющей знаменитаго пророка Давіида, изъ отдѣльных эпизодовъ которой можно вывести и нравоученія. Сочиненіе датируется, по всей вѣроятности, 2 или 1 в. до Р. Хр. Повидимому, оно было написано на греческомъ языкѣ; встрѣчающіеся гебраизмы тѣ же, что и въ Септуагинтѣ. Игра словъ (стихи 54, 55; 58, 59) на греческомъ языкѣ многими принимается за доказательство составленія сочиненія на греческомъ языкѣ, но Маршалъ (въ *Hastings*, «*Dict. Bible*» s. v.) того мнѣнія, что фигура эта заимствована изъ арамейскаго текста. [*J. E.*, XI, 602—603]. 2.

**Сусанъ** или **Сузанъ**, *Diego de*—марранъ, одинъ изъ крупнѣйшихъ богачей Севильи (состояніе оцѣнивалось въ 10 милл. мараведисовъ). С. принималъ участіе въ заговорѣ противъ инквизиціи онаго трибунала въ 1480 г. (см. Инквизиція *Евр. Энц.*, VIII, 174—175.) С. наряду съ другими погнѣб на кострѣ. Красная дочь С. выдала тайну заговора любимому ея испанскому рыцарю. Сыновъ С. *Benedita*, каноникъ, былъ однимъ изъ участниковъ заговора. — Ср. *Grätz*, въ *евр. пер. С. И. Рабиновича*, VI, 313—14. 5.

**Сусниціи** (Sussnitzki), **Альфонсъ**—современный нѣмецкій писатель. С. является по преимуществу журналистомъ; онъ помѣстилъ рядъ статей и въ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «*Zur allgemeinen Lage der Juden in der Türkei*» и «*Die problematische Türkei und das jüdische Problem*»; обѣ работы печатались въ *Allgem. Zeit. des Judent.* за 1912 г. 6.

**Сутро**—см. Зутро.

**Суфа**, (*שופא*)—названіе мѣстности въ Моабѣ. *Musil* отождествляетъ С. съ *Sufa*, къ югу отъ *Madeba* (см. *Medeba*).—Ср.: *Tristram*, *Land of Moab*, 50; *Musil*, *Arabia Petraea*, I, 211. 1.

**Суфизмъ** (по-арабски «*Tasawuf*») — мистико-аскетическое учение магометанской секты суфиевъ («*suf*» = шерсть, «*sufi*» = шерстяной), соборенный во власяницу»). С. оказалъ существенное влияние на еврейскую философскую и богословскую мысль въ еврейско-арабскій періодъ. Суфійское движеніе первоначально носило чисто аскетическій характеръ. С. ставитъ внутреннее познаніе, или мистическую интуицію, приобретаемую посредствомъ религиознаго экстаза, значительно выше богословскаго знанія. Впрочемъ, скоро, подъ влияніемъ идей арабскихъ неоплатониковъ, а отчасти и ведантской школы философовъ Гинду, С. воспринялъ спекулятивный, метафизическій и пантеистическій элементы; такимъ образомъ и возникла богословская система суфиевъ. По ученію суфиевъ, лишь одинъ Богъ реально существуетъ, весь же матеріальный міръ или преходящее бытіе является лишь Его отраженіемъ, эманацией, и носитъ на себѣ Его атрибуты и совершенство, но не раздѣляетъ Его сущности. Любя мудрость, красоту и добро, человекъ въ сущности любитъ Бога, и постоянно стремится къ осуществленію идеала Того, Кто является единственной реальностью, человекъ можетъ перейти за отмежеванныя ему границы, растворитъ свою личность въ Божествѣ, воссоединится съ Нимъ. Достигнуть этого человекъ можетъ лишь, пройдя слѣдующія три послѣдовательныхъ стадій духовнаго развитія: 1) человеческую (*nasut*), когда интуицій Бога долженъ ревностно и точно исполнять всѣ обряды, обычаи и предписанія религіи; 2) ангельскую («*makut*»), черезъ которую проложенъ путь къ чистотѣ, и 3) стадію обладанія мощью («*jabrut*»), когда онъ познаетъ Бога, существующаго во всей вселенной. Человѣческая душа въ этомъ мірѣ плоти находится какъ бы въ изгнаніи со стороны Творца; поэтому смерть является пламеннымъ желаніемъ суфиевъ, такъ какъ этимъ самымъ они возвращаются въ лоно своего Создателя. По ученію суфиевъ всѣ религіозныя вѣрованія являются въ сущности аллегоріями. Между добромъ и зломъ нѣтъ дѣйствительной разницы, все сводится къ единству, и всѣ человѣческія дѣйствія исходятъ отъ Бога. Онъ руководитъ волею человека, не свободнаго въ своихъ поступкахъ. Духовная гармонія достижима лишь по милости Божіей и даруется тѣмъ, кто усердно проситъ объ этомъ. — Распространеніемъ С. въ 8 в. объясняется оживленіе еврейскаго мистицизма въ этотъ періодъ въ магометанскихъ странахъ. Подъ непосредственнымъ влияніемъ суфизма возникла еврейская секта іуданитовъ (Евр. Энци., т. IX, стр. 2—3), которые также предпочитаютъ буквальному толкованію Торы мистико-спиритуалистическое ея толкованіе (ср. Саадія, *Emunat we-Deot*, pp. 396 и 68a; Ибнъ Эзра, комментарий къ Пятикнижью, введене). Значительное сходство замѣчается также между мистичизмомъ суфиевъ и возвращеніями лицъ, искавшихъ таинственный «престолъ-колесницу» («*makut*», см. Евр. Энци., т. VI, стр. 281—283 и X, стр. 467). Для того, чтобы придти въ состояніе экстаза, въ которомъ можно было предпринять «взду въ Меркабѣ», слѣдовало положить голову между колѣнами, оставаться неподвижнымъ, погрузиться въ созерцаніе и тихо шептать молитвы и гимны. Суфии различали семь различныхъ состояній экстаза, причемъ первая шесть отличаются видѣніями, окрашенными въ особый цвѣтъ въ слѣдующемъ порядкѣ: зеленый, синій, красный, желтый, бѣлый и черный; въ седьмомъ состояніи созерцаю-

щій уже ничего не видѣлъ и всецѣло растворялся въ Богѣ. Такъ же точно и «вздыши въ Меркабѣ» удастанявались постепенно лицезрѣть семь различныхъ чертоговъ («гекалотъ») разнаго цвѣта, причѣмъ при достиженіи седьмого чертога созерцатель впадаетъ въ безсознательное состояніе (ср. Зогаръ, I, 416). — Еще большее влияние, чѣмъ на мистицизмъ періода гаоновъ, С. оказалъ на религиозную философію еврейско-арабскаго періода. Сочиненіе Бахья бенъ-Иосифъ ибнъ Пакуды «*Chobot ha-Lebabot*» проникнуто въ значительной степени взглядами суфиевъ. Самое раздѣленіе сочиненія на десять главъ («*sh'ar*») соответствуетъ тѣмъ десяти ступенямъ, которыя суфии должны были пройти, чтобы достичь истинной и страстной любви къ Богу, что являлось основной цѣлью и стимуломъ этического образа жизни. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этическихъ сочиненіяхъ суфиевъ Ал-Кусайри и Ал-Гаради есть главы одинаковаго названія и содержанія съ «*Chobot ha-Lebabot*», напр.: «*Bab al-Tawakkul*» (תפלה וטח, объ упованіи на Бога), «*Bab al-Taubah*» (תשובה וטח, о покаяніи), «*Bab al-Muchasabah*» (משל וטח, о сгеденіи счетовъ съ душою), «*Bab al-Tawadu*» (תפלה וטח, о смиреніи) и «*Bab al-Zuhd*» (משל וטח, объ удаленіи отъ міра), гдѣ Бахья цитируетъ изреченія суфиевъ, называя ихъ «перушамъ». Впрочемъ, авторъ «*Chobot ha-Lebabot*» не одобряетъ аскетизма суфиевъ, но замѣтно склоняется въ пользу выработанныхъ имъ этическихъ принциповъ. См. также Евр. Энци., т. III, стр. 332 и 347—348. Раздѣленіе Авраамомъ б. Хія благочестивыхъ людей на три разряда (см. Евр. Энци., т. I, стр. 303—304) тоже носитъ слѣды ученія суфиевъ, различающихъ четыре степени на пути достиженія идеала человѣческаго совершенства или святости. Первая изъ нихъ, «*Scharia*», т. е. строгое исполненіе всѣхъ законовъ шаріата: молитвъ, постовъ, омовеній, паломничества и т. д., является низшею ступенью служенія Богу и достижима всѣми. Вторая, «*Tarika*», можетъ быть достигнута лишь людьми, стоящими на высшей ступени развитія, которые, придерживаясь внѣшней, обрядовой стороны религіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, стараются внутренне постичь абсолютную цѣнность духовной мощи и добродѣтели, чтобы тѣмъ самымъ приблизиться къ Божеству. Третья ступень — «*Shakika*» — когда люди продолжительнымъ внутреннимъ самоуглубленіемъ и созерцаніемъ доходятъ до истиннаго пониманія сущности видимаго и невидимаго міровъ, въ дѣйствительности познаютъ Бога и этимъ самымъ устанавливаютъ экстастическое единеніе съ Нимъ. Четвертая ступень, «*Ma'arif*» характеризуется непосредственнымъ приобщеніемъ человека къ Божеству. — Исаакъ б. Самуилъ изъ Акры (см.) въ «*Meirat Elnajim*» говоритъ слѣдующее: «достигшіи ступени непосредственнаго соединенія («*muqam*») съ Богомъ приходитъ въ состояніе безразличія («*muqam*»). Подобно суфіямъ, каббалисты считали любовь къ Богу конечной цѣлью человѣческаго существованія, главной основой нравственности, опредѣляющей высшія и низшія степени, возвышающей все на ту степень, гдѣ все должно быть едино (Зогаръ, II, 216a). Аллегорическо-символическій смыслъ поэзіи суфиевъ нашлъ подражателей и среди еврейскихъ среднеръковныхъ литературическихъ поэтовъ. Исаакъ б. Моисей Наджара въ предисловіи къ «*Zemiroth Israel*» признается въ такомъ подражаніи и сообщаетъ, что въ молодости онъ, съ цѣлью отвратить еврей-



кн. Иова, Даниилу, Пяти Мегиллотъ, Эзрѣ, Нехеміи и кн. Хроникъ, оставшіеся въ рукописи, и нѣкоторые респонсы, сохранившіеся въ «Nachlat Jaakov» р. Якова Гейльброннера. Въ 17 в. жилъ:—8) р. *Ошеа б. Ниссимъ-Исаакъ С.*—раввинъ въ Мантуѣ. Одна его религиозная поэма сохранилась въ «Kenaf Renanim» (כנף רננים) р. Иедидіа Карми.—Ср.: Саббатай Бассъ, Sifte Jeschenim, s. v.; Wolf, Bibliotheca Hebraea, I, 915 и 1089; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 716 и 1255; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 341; Mortara, Indice, p. 61; Mosé, VI, 192; A. Berliner, Luchot Abanim, № 261; [По J. E., XI, 211—212]. 9.

**Сфорно, Обадія бенъ-Яковъ** (ובדיה בן יעקב)—библейскій экзегетъ, врачъ и писатель, род. въ Cesena (Италія) около 1475 году, умеръ въ Болоньѣ въ 1550 г. Познанія его въ раввинской литературѣ, математикѣ и философіи были обширны и основательны. Медицинскую науку Сфорно изучалъ въ Римѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто среди тамошнихъ ученыхъ. Иоаннъ Рейхлинъ (см. Евр. Энци., т. XIII) изучалъ евр. литературу подъ руководствомъ С. Такое же видное мѣсто занималъ С., какъ талмудистъ (ср. Респонсы р. Меира Падры, § 48 и Респонсы р. Юсифа Колона, § 192). Въ Болоньѣ С. основалъ талмудическую школу. Извѣстность Сфорно походитъ на его библейской экзегезѣ, которая отличается букввальнымъ методомъ и обнаруживаетъ тонкое филологическое и экзегетическое чутье. Въ своемъ философскомъ трудѣ С. останавливается преимущественно на тѣхъ проблемахъ аристотелевой философіи, которыя находятся въ противорѣчій съ иудаизмомъ, и строго осуждаетъ тенденціозныя попытки Маймонида и его послѣдователей въ примиреніи этихъ противорѣчій. Труды С.: комментарий къ Пятикнижью (Венеція, 1567); комментарий къ Пѣснѣ Пѣсней и Когелету (ib., посвященъ французскому королю Генриху II); комментарий къ Псалмамъ (ib., 1586); «Mischpat Zedek» (משפט צדק)—комментарій къ Іову (ib., 1589); комментарий къ Іонѣ, Хабаккуку и Зехаріи (опубликованъ Давидомъ ибнъ-Хинюмъ, въ Likkute Schoschannim, Амстердамъ, 1724); «Kawwanat ha-Torah» (פרשת קוונות) комментарий С. на Пятикнижіе); «Or-Amshim» (אור אמשים, Болонья, 1537; латинскій переводъ, сдѣланный самимъ С. и посланный французскому королю Генриху II); философскій комментарий къ Аботъ (включенъ въ романскій мажоръ, Болонья, 1540); «Biur le-Sefer Ukliadas» (ביור לפרשת וכלי אודוס)—переложение 8 книгъ Евклидовыхъ началъ (MS. Bibliothèque Nationale, №435); «Deraschot» (דרשות; MS. Halberstam, №331); «Dikduk Laschon Ibrî» (דיקדוק לשון עברית)—грамматика евр. языка.—Ср.: Ibn Jacbia, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изданіе, p. 52; Gans, Zemach Dawid, оффенбахское изданіе, I, 31a; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 255; Rossi, Dizionario, p. 294; Wolf, Bibl. Hebr., I, 939; Carmoly, Histoire des médecins juifs, I, 147; Geiger, Johann Reuchlin, pp. 37, 105; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2075; Grätz, Gesch., IX, 43; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., pp. 77 и сл.; Finkel, Obadiah Sforno als Exeget [По J. E., XI, 211—212]. 9.

**Схарія** — см. Жидовствующихъ ересь (Евр. Энци., т. VII, ст. 578).

**Схоластика**—(отъ латинскаго Schola, греческаго σχολή—школа)—система ревизионной философіи, которая, пользуясь нѣкоторыми приемами мышленія и понятія, выработанными греческой, преимущественно аристотелевой фило-

софіей, стремится къ согласованію выводовъ этой послѣдней съ основными положеніями той или другой религіи откровенія: иудаизма, христіанства или мусульманства; причемъ, согласно Вундту, «этими понятіямъ, а также и словамъ, обозначающимъ эти понятія, придается чрезмѣрное значеніе, вслѣдствіе чего мѣсто дѣйствительныхъ фактовъ занимаетъ пустая игра отвлеченными понятіями и словами». Исторія схоластической философіи дѣлится на два періода: первый отъ 9 до конца 12 вѣка, когда разработка схоластической метафизики происходитъ подъ влѣдствіемъ неоплатоническихъ философовъ, и второй, отъ начала 13 вѣка до эпохи возрожденія, характерноюяся примѣненіемъ къ церковной догмѣ аристотелевой философіи. Еврейская религиозная философія и евр. ученые и переводчики оказали значительное вліяніе на развитіе схоластической философіи во второй періодъ. Черезъ посредство евреевъ и арабовъ схоластики сумѣли ознакомиться съ сочиненіями Аристотеля и арабскими комментаріями къ нимъ, принадлежавшими перу еврейскихъ авторовъ. Еврейская религиозная философія арабскаго періода также оказала значительное вліяніе на С. въ 13 вѣкѣ. Подобно тому, какъ евр. философы этого періода стремились согласовать арабско-аристотелевскую философію съ библейскимъ откровеніемъ и традиціоннымъ богословіемъ, схоластики, опираясь на тотъ же аристотелизмъ, пытались примирить его съ христіанской догмой. Славой авторитета среди схоластиковъ пользовался Соломонъ ибнъ-Гебироль (см.), котораго они считали христіанскимъ ученикомъ, называя Авицеброномъ; Гильомъ Овернскій (см.), одинъ изъ творцовъ С. въ 13 вѣкѣ, построилъ всю свою философскую систему на ученіи Гебироля. Онъ, какъ и другіе С., принадлежавшіе къ ордену францисканцевъ (Бонавентура, Бэконъ, Дунсъ Скоттъ), всецѣло раздѣляетъ основную точку зрѣнія ибнъ-Гебироля о томъ, что не только тѣлесныя, но и духовныя субстанціи состоятъ изъ матеріи и формы. Нѣтъ ничего удивительнаго, что представители этой школы схоластиковъ склонялись въ сторону такого виднаго приверженца неоплатонической философіи, какъ ибнъ-Гебироль, такъ какъ аристотелизмъ въ арабской его обработкѣ воспринялъ въ себя рядъ неоплатоническихъ идей. Еще болѣе рѣшительное вліяніе на схоластиковъ оказалъ Маймонидъ, цитируемый въ ихъ трудахъ подъ именемъ Rabbi Moses Aegyptus (въ др.-русской письменности Моисей Египтянинъ), у котораго они, главнымъ образомъ, и заимствовали теорію о согласованіи выводовъ логическаго мышленія съ требованіями религіи. Маймонидъ указалъ схоластикамъ путь, какимъ образомъ можно было, не удаляясь отъ основы аристотелизма и перипатетической школы, оправдать съ философской точки зрѣнія гипотезу о міросотвореніи ex nihilo (Moreh, II, 13—25; «Physica» Альберта Великаго, VIII, 1; XI, XII), чѣмъ было парализовано запрещеніе папы Григорія IX изучать сочиненія Аристотеля, выдвинушаго теорію о вѣчности, несотворенности міра. Схоластики, кромѣ того, часто цитируютъ Исаака Паррали (см.), а порою въ ихъ трудахъ проскальзываетъ вліяніе Бахья б. Иосифъ ибнъ-Пакуды. О вліяніи упомянутыхъ еврейскихъ философовъ на отдѣльныхъ представителей школы схоластиковъ въ 13 вѣкѣ см. статьи (приводимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ схоластиковъ): Гильомъ Овернскій (Евр. Энци., т. VI, стр. 520—



521). Александръ изъ Галеса (Евр. Энци., т. I, стр. 794—795), Альбертъ Великій (т. II, стр. 109—112) и Джонъ Дунсъ Скоттъ (т. VII, стр. 380—382). См. также статьи Соломонъ ибнъ-Гебриоль (Евр. Энци., т. VI, стр. 222—227), Моисей Маймонидъ (т. X, стр. 509—514).—Ср.: Gutmann, Die Scholastik des 13 Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judenthum u. zur jud. Literatur, 1902; idem, Das Verhältniss d. Thomas v. Aquino zum Judenthum и т. д., 1891; Joel, Etwas über d. Einfluss der jüd. Philosophie auf die christliche Scholastik, 1860 (въ Beiträgen zur Gesch. d. Philosophie); см. также литературу въ статьяхъ объ отдѣльныхъ схоластикахъ, указанныхъ выше. *И. Д. 4.*

**Санто** (городъ)—Санто.

**Санто** (правильнѣе: **Санто, Szanto**), **Симонъ**—венгерскій писатель, род. въ Гроссъ-Канишъ въ 1819 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1882 г. Сынъ раввина Меира С., онъ получилъ евр. образование въ иешибтахъ Лакенбаха и Гроссъ-Леникау, а общее—въ пражскомъ университетѣ; изучалъ къ то же время евр. теологию подъ руководствомъ С. I. Л. Рапопорта. Въ 1849 г. С. основалъ въ Вѣнѣ евр. училище; вскорѣ онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ Theologische Lehranstalt въ Вѣнѣ. Въ 1861 г. С. основалъ еженедѣльникъ «Die Neuzeit», который онъ одно время редактировалъ сообща съ Компертомъ (см.). Онъ редактировалъ также «Jahrbuch für Israeliten» Буша и журналъ того же названія Берггеймера. С. много писалъ въ различныхъ евр. и сбщихъ периодическихъ изданіяхъ. Подъ псевдонимомъ *D-r Unbefangten* и *S. Pflüger* имъ помѣщались статьи въ «Jahrbuch für Israeliten», «Wiener Zeitung» и «Jahrbuch Bergгеймера. Въ «Ost und West», «Bohemia», «Orient», «Tagespresse» С. писалъ обычно подъ своимъ именемъ. Онъ написалъ поему «Der Juden Vaterland», 1848.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1882, стр. 93 и слѣд. [J. E., XI, 649]. 6.

**Санто** (правильнѣе: **Санто, Szanto**), **Эмилъ**—австрійскій филологъ и археологъ, сынъ Симона С. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1857 г., ум. тамъ же въ 1904 г. Въ 1884 г. С. сталъ приватъ-доцентомъ, а въ 1898 году ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета по кафедрѣ греческой исторіи и археологіи. С. былъ авторитетомъ въ области греческой эпиграфи. Изъ трудовъ С. отмѣтимъ: «Untersuchungen über das attische Bürgerrecht», 1881; «Plataeae und Athen», 1884; «Das griechische Bürgerrecht» 1892.—Ср.: Allgem. Zeit. des Judent., 1904, № 52; Oesterreich. Wochenschr., 1904, № 52 [J. E., XI, 649]. 6.

**Szombati Ujság**—еврейско-венгерскій еженедѣльникъ, выходившій въ Будапештѣ въ 1882—83 гг., подъ редакціей С. Сенгери. См. Период. печать (Евр. Энци., XII, 426).—Ср. List of Periodicals [Jew. Enc., IX, 635]. 6.

**Съездъ представителей евр. общинъ при Раввинской Комиссіи 1910 г.**—Послѣ работъ раввинскихъ комиссій (см.) 1879 и 1893 гг. выяснилось, что имѣется много неразрѣшенныхъ вопросовъ духовно-еврейской жизни. Въ виду того, что между 3-й и 4-й комиссіей прошло 17 лѣтъ, а между 4-й и 5-й — 14 лѣтъ, раввины не могли ожидать, что 6-я комиссія будетъ скоро созвана, а потому многие желали созвать всероссійскаго раввинскаго С., независимо отъ комиссій. Такой частичный С. состоялся въ 1899 г.; около 30 раввиновъ и другихъ духовныхъ лицъ собрались въ Нагартавъ, Херс. губ., подъ предѣлательствомъ главнаго раввина колоній М. Л. Крепса, чтобы обсудить вопросы, касающіеся мѣстныхъ

общинъ. Въ апрѣлѣ 1901 г. состоялось въ Николаевѣ совѣщаніе, на коемъ присутствовало 50 лицъ, главнымъ образомъ, съ юга Россіи. Принятія на послѣднемъ совѣщаніи рѣшенія были переданы на обсужденіе С. представителями 1910 г. (С.-Петербургъ, со 2-го марта по 4 апрѣля) С. состоялъ изъ 42 лицъ, а именно: 32 лицъ, избранныхъ въ чертѣ осѣлости въ кандидаты равв. комиссій, пяти челоѣкъ по выбору на съездѣ раввиновъ Царства Польскаго, по два лица (по выбору) отъ общинъ С.-Петербурга и Москвы и ученаго еврея при Департаментѣ Духовн. Дѣлъ М. Крепса. Предсѣдателемъ былъ назначенъ баронъ Д. Г. Гинцбургъ. Матеріалъ, представленный совѣщаніемъ 1901 г., былъ разработанъ въ департаментѣ дух. дѣлъ, но далеко не всѣ вопросы могли быть предложены на разсмотрѣніе С. Съездъ обсуждалъ, главнымъ образомъ, слѣдующіе вопросы: о раввинатѣ; присягѣ; метрикази; о переустройствѣ евр. духовныхъ и хозяйственныхъ правленій въ Россіи; объ вмѣненіи порядка управленія дѣлами евреевъ въ Царствѣ Польскомъ; о богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ; религиозномъ образованіи и воспитаніи юношества; коробочномъ и свѣчномъ сборахъ; о раввинской комиссії; брачныхъ и бракоразводныхъ вопросахъ и о нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, касающихся духовнаго быта евреевъ.—Изъ многочисленныхъ постановленій приведемъ слѣдующія: 1) Отъ раввина должно требовать знанія еврейскаго вѣрученія въ той мѣрѣ, чтобы онъ могъ служить руководителемъ общины, и русскаго языка въ объемѣ, установленномъ закономъ для раввиновъ Царства Польскаго. Кромѣ избраннаго на пять лѣтъ раввина, община можетъ выбирать и отдѣльныхъ «мойре-героев», которые не обязаны представлять удостовѣренія о знаніи ими русскаго языка. Обряды, кои должны быть зарегистрированы по метрическимъ книгамъ, могутъ быть совершены какъ членами раввината, такъ и другими духовными лицами, съ разрѣшенія раввина.—2) Изъ присяги для евреевъ должны быть исключены слова «не по иному скрытому во мнѣ смыслу...».—3) Кандидатами въ члены равв. комиссій могутъ быть только духовные раввины, которые послѣ избранія ихъ сами избираютъ изъ своей среды не 7, а 11 членовъ, коихъ министерство по утвержденіи ихъ должно созывать каждые три года (выражено пожеланіе, чтобы правительство по мѣрѣ надобности созывало С. представителей отъ всего евр. населенія).—4) Въ настоящее время нѣтъ надобности въ учрежденіи особаго еврейскаго богословскаго института.—5) Увеличить въ талмудъ-торахъ число уроковъ, а равно объемъ преподаванія евр. предметовъ, согласно программѣ (закону) 1844 г.; освободить учителей, преподающихъ евр. предметы въ талмудъ-торахъ, евр. училищахъ, среднеучебныхъ и другихъ заведеніяхъ, отъ требованія общеобразовательнаго преподавательскаго ценза; признать обязательнымъ обученіе евр. закону Божію во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Меламедамъ разрѣшить (отнюдь не обязать ихъ) преподаваніе въ хедерахъ общихъ предметовъ.—6) Завѣдываніе религиозно-воспитательными и благотворительными учрежденіями должно быть сосредоточено въ общественныхъ хозяйственныхъ управленіяхъ, состоящихъ изъ хозяйственнаго совѣта и хозяйственнаго управленія. Хозяйственный совѣтъ состоитъ изъ опредѣленнаго числа уполномоченныхъ, избираемыхъ прихожа-

нами синагоги и молитвенныхъ домовъ, а равно и другими членами общества, каковыми считаются всѣ евреи, проживающіе въ данномъ поселеніи не менѣе трехъ лѣтъ и внесенные въ списки прихода. Совѣтъ, въ составѣ уполномоченныхъ, избираетъ изъ своей среды управление въ составѣ отъ 5 до 18 лицъ.—7) Коробочный сборъ распространяется на всѣхъ безъ исключенія евреевъ (онъ поступаетъ въ хозяйственное общественное управленіе), въ связи съ чѣмъ обязательно слѣдуетъ примѣнить не дѣйствующій законъ о вспомогательномъ короб. сборѣ съ соответствующими въ немъ, въ отношеніи предметовъ обложения, измѣненіями.—8) Свѣчной сборъ, въ своей основѣ, какъ налогъ на предметъ религиозныхъ потребностей, неправиленъ, въ виду несенія евреями общихъ налоговъ и повинностей, но въ настоящее время затруднительно дать окончательное заключеніе по вопросу объ отмѣнѣ сбора.—9) Веденіе метрическихъ книгъ должно остаться у раввиновъ. Дѣти, надъ которыми не совершенъ обрядъ обрѣзанія, не подлежатъ внесенію въ метрическія книги. Судебныя рѣшенія, вынесенныя по вопросамъ законности рожденія, дѣйствительности или недѣйствительности браковъ, а равно и узаконенія выѣбрачныхъ дѣтей, если такое установленіе будетъ распространено на евреевъ, должны быть сообщаемы надлежащимъ раввинамъ для отмѣтки въ метрическихъ книгахъ.—10) Право голоса при выборахъ членовъ «дозора» божничьяго округа въ Польшѣ должны имѣть всѣ, платившіе въ теченіе послѣдняго года божничью раскладку, независимо отъ размѣра уплачиваемой ими суммы. Въ гор. Варшавѣ же и Лодзи правомъ голоса при выборахъ пользуются всѣ лица, платящія не менѣе трехъ руб. божничьяго сбора въ годъ.—11) Для обратнаго перехода въ іудейство лицъ изъ другихъ исповѣданій не требуется никакихъ обрядовъ. Достаточно соответствующаго заявленія раввину.—12) Судопроизводство по бракоразводнымъ дѣламъ, по которымъ единственно требуется рѣшеніе духовнаго суда, точно нормировано въ законахъ еврейской вѣры, и поэтому не требуется никакихъ мѣропріятій со стороны правительства къ установленію порядка судопроизводства.—Въ общемъ постановленія этого съѣзда по брачнымъ и бракоразводнымъ вопросамъ совпадаютъ съ рѣшеніями прежнихъ раввинскихъ комиссій. Постановленія С. могутъ получить практическое осуществленіе большею частью въ законодательномъ порядкѣ.

М. К. 8.

**Съезды раввинскіе.** — Прототипомъ С.-Р. служатъ съезды законоучителей. Уже въ глубокой древности происходили С. законоучителей и представителей съ цѣлью разобратъ въ назрѣвшихъ вопросахъ религиозно-ритуальной практики и общественно-культурной жизни. Начало подобнаго учрежденія, постоянного или временнаго, традиція видятъ въ совѣтѣ старѣйшинъ, состоявшемъ при Моисеѣ, во историческомъ фактомъ признаютъ лишь Великій Соборъ Мужей (см. Мужи Великаго Собора, Евр. Энци., т. X). По словамъ традиціи, Хивкія бенъ-Гаронъ стоялъ во главѣ синагоды, провозгласившаго такъ назыв. восемнадцатъ декретовъ, вынесшаго рѣшеніе по поводу библейскаго канона и составившаго такъ назыв. «Megillat Taanit». Особенно важное значеніе имѣлъ С. законоучителей въ Лиддѣ въ горницѣ Ветъ-Нитзы, гдѣ гдъ, во время адриановыхъ гоненій; на этомъ С. принято было извѣстное рѣ-

шеніе, что во время религиозныхъ преслѣдованій разрѣшается, для спасенія жизни, преступать всякіе религиозные запреты, за исключеніемъ идолопоклонства, кровосмѣшенія и кровопролитія (Санг., 24а).

Въ средніе вѣка С.-Р., или, какъ ихъ тогда называли, «asefah», пришлось заниматься не одною лишь религиозной практикой, но и защитой интересовъ народа, регулированиемъ взаимоотношенія еврейскаго и христіанскаго населенія. Такіе С. собирались довольно часто въ 12 в., подъ предсѣдательствомъ раб. Тама (ум. въ 1171 г.), въ составѣ нѣсколькихъ сотъ раввиновъ сѣверной Франціи и Германіи. Эти С. происходили въ Труа и Реймсѣ. С. въ 12 вѣкѣ собирались преимущественно въ большихъ торговыхъ центрахъ, во



**Съездъ раввиновъ во Франціи въ 13 вѣкѣ**

(По миниатюрѣ въ Bibliothéque Nationale, Парижъ).

время ярмарокъ. Кромѣ раб. Тама, въ этихъ С. принимали дѣятельное участіе также Рашбамъ (см.), Исаакъ б. Соломонъ изъ Sens'a, Соломонъ б. Яковъ изъ Оксерра, Исаакъ б. Нехемія изъ Дрома и Менахемъ б. Перець изъ Жуаньи. Этимъ С. приписываютъ слѣдующія установленія: 1) Запрещается еврею покупать кресты, церковную утварь, облаченія священниковъ и молитвенники (христіанскіе). 2) Евреи по своимъ тяжбамъ должны обращаться къ духовному суду раввиновъ; къ свѣтскому же суду—лишь въ случаяхъ обоюднаго согласія сторонъ. 3) Истець, въ случаѣ нарушенія этого постановленія, обязанъ возмѣстить причиненные имъ этимъ путемъ убытки, согласно рѣшенію семи представителей общины. 4) Запрещается занимать духовную или общественную должность по назначенію свѣтскихъ властей. 5) Въ постановленіе р. Герптома, запротившаго многоженство, была внесена поправка, въ силу которой, въ случаѣ безумія жены, письменное разрѣшеніе ста раввиновъ трехъ различныхъ странъ даетъ мужу право вступить въ новый бракъ. Отлученіе угрожало всѣмъ тѣмъ, кто преступалъ постановленія съѣздовъ. Майнскій С.-Р. (1223) опредѣлили особый еврейскій оброкъ. Въ этомъ С. принимало участіе около двадцати раввиновъ, подъ предсѣдательствомъ р. Эліеэра изъ Вормса, автора «Рокеашъ».—Въ 1354 г. состоялся въ Испаніи съездъ представителей общинъ Каталоніи, Арагоніи, Валенціи и Майорки (He-Chaluz, I, 15—29).—С.-Р. и главѣ общинъ въ Майнцѣ (1381) снова утвердилъ постановленія Шпейер-

скаго, Вормскаго и Майнцскаго С., извѣстныхъ подъ общимъ именемъ *vis*. 1) Никто изъ раввиновъ не долженъ занимать мѣсто по назначенію правительства. 2) Если жена умираетъ въ теченіе перваго года послѣ замужества, мужъ обязанъ вернуть приданое ея родителямъ. 3) Разводное письмо, *sh*, не можетъ быть оспариваемо, разъ оно было составлено (Kol Bo, изд. Fürth, 1782, § 117; Sefer Ha-Jaschar, № 579; Grätz, Gesch. [евр. изд.], IV, 235—236). Изъ постановленій, принятыхъ на Майнцкомъ създѣ, отмѣтимъ: общинный налогъ обязательенъ и для придворныхъ евреевъ; деверь обязанъ безпрекословно выдать вдовѣ своего умершаго бездѣтно брата левитатный разводъ в т. п. (Меиръ изъ Ротенбурга, I. с., 112a; Moses Minz, Респонсы, № 202; Lucia, Jam schel Schelomoh къ Теб., IV, № 18). С.-Р. 1245 г., засѣдавшій въ одномъ изъ трехъ вышеупомянутыхъ городовъ, въ которомъ принимали участие Давидъ б. Шантиель, Исаакъ б. Авраамъ и Иосифъ б. Моисей га-Когенъ, подтверждалъ установленія предыдущаго С. и присовокупилъ къ нимъ слѣдующія: раввинъ не въ правѣ отлучить кого бы то ни было безъ согласія на то общины; не въ правѣ также сдѣлать это община противъ воли раввина; раввинъ не имѣетъ права исключить кого-нибудь изъ общины по настоянію раввиновъ другой общины, если не послѣдуетъ на то согласія членовъ данной общины (Меиръ изъ Ротенбурга, I. с., конецъ; Moses Minz, I. с., № 102, 1536).

Во время эпидеміи «Черной смерти» германскіе раввины снова съхлались съ цѣлью подтвердить постановленія предыдущихъ С. Особенно интересовались они вопросами о левитатномъ бракѣ. Постановленія създовъ 14 и 15 вв. въ Вейссенфельсѣ, Нюрнбергѣ и Бингенѣ не сохранились, за исключеніемъ одной *takkan'ot* р. Якова Вейля: «если одна изъ тяжущихся сторонъ желаетъ пользоваться на судѣ нѣмецкимъ языкомъ, другая обязана пользоваться этимъ же языкомъ» (Weil, Респонсы, № 101). Вѣроятно, на этихъ же С. были приняты и слѣдующія рѣшенія, хотя точная дата ихъ не извѣстна. Всѣ они извѣстны подъ именемъ «*Takkanot ha-Kehillot me-Aschkenaz*» (постановленія германскихъ общинъ): 1) Еврею запрещается носить платье по образцу христіанскаго; 2) играть (въ карты) съ не-евреями; 3) употреблять вино, изготовленное не-евреями; 4) запрещаются пиршества; 5) евреи, пользующіеся пособиемъ изъ благотворительныхъ суммъ, обязаны, въ свою очередь, платить десятину; 6) вмѣняется въ обязанность быть въ синагогѣ въ «киттель»; 7) нельзя обрѣзать края книгъ в т. л. (Moses Minz, I. с., № 102; Codex Halberstadt, № 49). Създы итальянскихъ раввиновъ происходили въ Болоньѣ и въ Форли (1416—18); они были вызваны необходимою предпринять мѣры противъ доминиканца Vicente Ferrera. — Для опредѣленія субботняго года въ 1552 г. съхлались въ Иерусалимѣ раввины Сафедъ, Дамаска, Салоникъ и Константинополь (Azkari, Sefer Heredim, 83). О синагахъ польскихъ раввиновъ — см. Ваадъ четырехъ странъ (т. V). Перманентный синодъ гор. Люблина (1650), куда входили раввины и представители общинъ, занимался, между прочимъ, судьбою женъ, мужья которыхъ находились въ безвѣстномъ отсутствіи (*aguna*). С. въ Староконстантиновѣ (1766) отлучилъ фравкистовъ и поручилъ борьбу съ ними р. Якову Эмдену. Всѣ вышеупомянутые С. оставались вѣрными традиціи, и никогда не выступали противъ догмы вѣры. Отступленія отъ

буквы закона они позволяли себѣ лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, такъ, напр., въ постановленіяхъ относительно «*agunah*».

Совсѣмъ другое направленіе приняли позднѣйшіе С.-Р., начиная съ 40-хъ годовъ 19 в. Сильно измѣнившіяся условія жизни евреевъ Зап. Европы вызвали въ извѣстной части еврейскаго общества стремленіе примирить религиозныя традиціи и требованія буквы закона съ идеями новаго времени. Первымъ по времени С.-Р. новаго направленія является Висбаденскій създъ (1837), созванный А. Гейгеромъ, который, по его словамъ, «не имѣетъ цѣлью создать новый иудаизмъ или присвоить себѣ права синода; онъ долженъ дать возможность честнымъ людямъ обсудить, какъ нести свою службу, и долженъ послужить началомъ возрожденія почти исчезнушаго духа иудаизма» (Wiss. Zeit. Jud. Theol., III, 321). Членами этого С.-Р. были: А. Гейгеръ изъ Висбадена, Аубъ изъ Байрейта, Когутъ изъ Гогеннэмса, Штейнъ изъ Burgkennstadt'a и другіе. Несмотря на то, что С.-Р. не пришелъ ни къ какому положительному результату, самый фактъ созыва раввиновъ для обсужденія такихъ вопросовъ имѣлъ огромное значеніе. Особый комитетъ долженъ былъ составить молитвенникъ, соответствующій новому времени, а текущіе запросы рѣшено было обсудить на столбцахъ «*Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie*». Въ исторіи реформистскаго движенія сыграли роль созванные затѣмъ пять конференцій. Временемъ наиболее горячей борьбы за реформу было начало пятидесятихъ годовъ 19 в. (см. Реформа въ иудаизмѣ, Евр. Энци., XIII, 456 и сл.); раввины, приверженцы ея, были вынуждены объединиться для общей защиты своего дѣла, и по настоянію Л. Филиппсона въ 1844 г. состоялась раввинская конференція въ Брауншвейгѣ, поставившая себѣ цѣлью: «выяснить пути и средства сохранить иудаизмъ и пробудить снова духъ религіи». Особой комиссіи было поручено разработать цѣлый рядъ вопросовъ первостепенной важности. Труды ея и легли въ основу конференціи 1845 г. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Однимъ изъ вопросовъ дня было отношеніе раввиновъ къ древне-еврейскому языку, который рѣшено было сохранить въ богослуженіи; мнѣнія разошлись лишь относительно того, въ какомъ объемѣ это сдѣлать, тогда же и былъ поставленъ вопросъ о сохраненіи молитвъ съ ясно выраженными мессіанскими надеждами. Собраніе высказалось за то, чтобы сохранить молитву, гдѣ говорится о жертвоприношеніяхъ, которыя впредь должны были быть понимаемы лишь какъ воспоминаніе объ историческомъ прошломъ. Комиссія было поручено обратить вниманіе общества на необходимость устройства теологической семинаріи. Франкфуртская конференція показала, какъ далеко разошлись ортодоксы и реформисты; многіе члены С. высказались крайне радикально по вопросамъ первостепенной важности. Зехарія Франкель высказался за позитивный историческій иудаизмъ и хотѣлъ, чтобы конференція установила окончательно выработанные принципы. Его оппонентами выступили Гейгеръ и Гольдгеймъ; благодаря имъ, конференція отказалась отъ этой мысли. Тогда Франкель сталъ во главѣ такъ называемыхъ приверженцевъ «позитивнаго историческаго» иудаизма. Въ 1846 г. онъ пытался созвать С. еврейскихъ теологовъ для борьбы съ реформистами, но попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ. Конференція въ Бреславлѣ продолжала дѣло реформы; пред-

сѣдательство было поручено А. Гейгеру. Главными вопросами были субботній отдыхъ, обрядъ браженія и траурные обряды. Признавая великое значеніе субботняго отдыха, конференція нашла желательнымъ поднять престижъ субботы и торжественность ея. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она рѣшила, что запрещенное въ качествѣ труда разрѣшается для нуждъ богослуженія. Эта же работа разрѣшалась и частнымъ лицамъ въ случаяхъ *force majeure*. Конференція отмѣнила цѣлый рядъ раввинскихъ постановленій, извѣстныхъ подъ названіемъ «оградъ вокругъ закона» (*субот*). Что касается праздниковъ, то конференція вынесла резолюцію, согласно которой обществѣ предоставлено право отмѣнять празднованіе такъ называемыхъ «вторыхъ дней праздниковъ», за исключеніемъ второго дня Рошъ га-Шаны. За этимъ слѣдовалъ еще рядъ мелкихъ измѣненій въ традиціи. Каждая конференція и ея резолюціи вызывали бурю негодованія у противниковъ реформы. Рѣшенія Брауншвейгской конференціи были опротестованы 77 раввинами, которые и выпустили брошюру *л'етр д'юн*—*Protestation gegen die «Rabbinerversammlung von d. deutsch. Rabbiner in Sohrau»*. Въ отвѣтъ былъ вынужденъ реформистами рядъ брошюръ и памфлетовъ. Раздраженіе обѣихъ сторонъ достигло своего крайняго напряженія. Наступившія вскорѣ событія 1848 г. отодвинули вопросы религіи на задній планъ, и о новыхъ конференціяхъ перестали думать. Попытка созвать таковую въ Касселѣ въ 1848 г. успѣха не имѣла, но оправдалась надежды раввиновъ придалъ своимъ конференціямъ авторитетную силу.

Филадельфійскій С.-Р., куда вошли, между прочими, Адлеръ и Эйнгоръ изъ Нью-Йорка, С. Гиршъ изъ Филадельфіи и Уайзъ (Вайзъ) изъ Цинциннати, принялъ слѣдующія резолюціи: 1) Мессіанскими стремленіями евреевъ является не восстановление древняго еврейскаго царства, имѣющаго слѣдствіемъ обособленіе отъ другихъ народовъ міра, а объединеніе всѣхъ чадъ Божіихъ въ иѣрѣ въ единство Бога, чтобы реализовать единство всѣхъ разумныхъ твореній и ихъ привязаніе къ нравственному освященію. 2) Во вторичномъ разрушеніи еврейской государственности мы видимъ не наказаніе за грѣховность Израиля, а слѣдствіе Божьяго умысла, заключающагося въ расцѣпленіи Израиля по всѣмъ частямъ свѣта, для выполненія первосвященнической миссіи: вести всѣ народы къ истинному познанію и служенію Богу. 3) Священство Аарона и культъ жертвоприношеній Моисея были лишь подготовительной ступенію къ дѣйствительному свѣщенству всего народа, начавшемуся съ расцѣпленіемъ евреевъ, и къ нравственному освященію, которая являются единственными удобными и приемлемыми Всесвятымъ. 4) Никакое различіе между ааронидами и не-ааронидами не допускается ни въ религіозномъ, ни въ социальномъ отношеніи. 5) Вѣра въ возрожденіе тѣлесное отвергается, и безсмертіе должно пониматься исключительно, какъ безсмертіе души. 6) Изученіе еврейскаго языка всегда останется желательнымъ, какъ выполненіе священнаго долга; но языкъ этотъ сталъ непонятнымъ широкимъ массамъ евр. народа, почему, при яличности господствующихъ условій, онъ долженъ уступить свое мѣсто въ молитвѣ языку понятному. Другой рядъ постановленій С.-Р. касался браковъ и бракоразводныхъ процессовъ. Кромѣ того, С.-Р. приняли, что «дѣтей мужского пола отъ матерей еврейки слѣдуетъ считать евреями по рожденію,

даже въ томъ случаѣ, когда они не подверглись обряду *circumcisio*».—Питтсбургскій С.-Р. (1885), изъ членовъ котораго мы отмѣтимъ Эмиля Гирша изъ Чикаго, Колера изъ Нью-Йорка и Уайза изъ Цинциннати, сдѣлалъ слѣдующую декларацию: «Мы признаемъ въ законодательствѣ Моисея систему воспитанія еврейскаго народа для выполненія цѣлей его миссіи въ теченіе его національной жизни въ Палестинѣ и принимаемъ теперь, какъ обязательные, одни лишь законы его морали, сохраняя лишь тѣ обряды, которые служатъ полнѣнтію и освященію нашей жизни, отбрасывая всѣ тѣ, которые не соотвѣтствуютъ взглядамъ и привычкамъ новѣйшей цивилизаціи. Мы не считаемъ себя болѣе націей, а только религіозной общиной, почему не ожидаемъ ни возвращенія въ Палестину, ни восстановленія какого-нибудь закона еврейскаго государства». Вполнѣ определеннымъ является взглядъ конференціи на субботній отдыхъ: «Признавая всю важность сохраненія исторической субботы, какъ символа объединенія іудаизма во всемъ мірѣ, мы, съ другой стороны, не можемъ отрицать, что огромное число трудящагося люда не въ состояніи присутствовать на богослуженіи въ священный день отдыха; мы рѣшаемъ, что въ духѣ іудаизма нѣтъ ничего, что говорило бы противъ установленія воскресной службы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ чувствуется или есть въ ней необходимость». По инициативѣ Исаака Уайза въ 1889 г. состоялся первый съѣздъ «Центральной конференціи американскихъ раввиновъ». Съ тѣхъ поръ конференція собиралась ежегодно въ мѣсяцъ іюль въ разныхъ городахъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ. Существеннымъ успѣхомъ конференціи является изданіе молитвенника, такъ назыв. «Union Prayer-Book for Jew'sh Worship», которымъ въ 1902 г. пользовалось 158 общинъ. Конференція издаетъ также сборники гимновъ и проповѣдей американскихъ раввиновъ (*Sermons by american Rabbis*). Половина доходовъ съ продажи молитвенника поступаетъ въ качествѣ фонда въ пользу престарѣлыхъ раввиновъ. Конференція принимаетъ въ члены всѣхъ дѣйствительныхъ и находящихся на покой раввиновъ и преподавателей раввинскихъ семинарій. Съ своей стороны ортодоксальные раввины въ послѣднее время стали собираться для противодѣйствія «реформистамъ» и обсужденія насущныхъ задачъ ортодоксальныхъ евр. общинъ въ Америкѣ. Первая попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана въ 1898 г. въ Нью-Йоркѣ, гдѣ на конвентѣ присутствовали представители 50 ортодоксальныхъ общинъ; во главѣ С. стояли Г. Перейра Мендесъ, Ф. Клейнъ и Мельдола де Сола. С.-Р. принялъ слѣдующія резолюціи: «Съѣздъ раввиновъ и делегатовъ еврейскихъ общинъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и въ области Канады объединился въ цѣляхъ содѣйствія интересамъ позитивнаго, библейскаго, талмудическаго и историческаго іудаизма... Мы вѣримъ, что въ нашемъ расцѣпленіи мы во всемъ, что на насъ лежитъ, какъ на людяхъ и гражданахъ, составляемъ одно съ нашими братьями другихъ вѣроисповѣданій, но по религіи, ритуалу, обрядамъ, идеаламъ и доктринамъ, мы стоимъ отдѣльно и должны остаться таковыми. Мы подтверждаемъ нашу вѣру въ прішествіе Мессіи и протестуемъ противъ пріема прозелитовъ въ лоно іудаизма, не подвергшихся «*circumcisio*» и «*tetbilah*». Мы протестуемъ противъ браковъ между евреями и неевреями; мы протестуемъ противъ идеи, что мы являемся только религіозной сектой, и утвер-

ждаемъ, что мы нація, хотя временно и лишенная отчизны, и что восстановление Сіона является законной надеждой разбѣянаго Израіля, не находящейся нп въ какомъ противорѣчіи съ нашей лояльностью по отношенію къ странѣ, въ которой мы пребываемъ нынѣ или будемъ пребывать въ будущемъ». На сѣздѣ въ 1900 г. число представленныхъ общинъ доходило до 104. Въ послѣднее время стали соизвѣстны и С.-Р. ортодоксальнаго направленія. Первымъ С.-Р. этого типа, претендовавшимъ на все-еврейское значеніе, является краковскій С.-Р. (9 августа 1903 г.), созванный р. Иліей Хазаномъ и р. Ааронъ Менделемъ га-Когеномъ въ Каира. Въ 1912 г. происходилъ Р.-С. въ Каттовицѣ (ортодоксальнаго направленія). Въ Венгріи С.-Р. ортодоксальнаго направленія, какъ и реформистскаго теченія, являются постояннымъ учрежденіемъ. Отмѣтимъ въ особенности С.-Р. въ Пекшѣ 20 и 21 августа 1844 г. и въ Будапештѣ въ 1910 г. Въ Россіи первыми С.-Р. являются С.-Р. въ Бобруйскѣ (1859), Минскѣ (1859), С.-Петербургѣ (1881 и 1882). О сѣздахъ раввиновъ и общ. представителей при 6-ой равв. комиссіи см. Евр. Энц. XIV, стр. 647—649.— Ср.: Protokolle der ersten Rabbinerversammlung, (Брауншвейгъ, 1844); Protokolle und Aktenstücke der zweiten Rabbinerversammlung (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1845); Protokolle der dritten Rabbinerversammlung deutscher Rabbiner, (Бреславль, 1847); Protokolle der Rabbinerkonferenz abgehalten zu Philadelphia (Нью-Йоркъ, 1870); Authentic Report of the Proceedings of the Rabbinical Conference held at Pittsburg, въ Jewish Reformer (Нью-Йоркъ, 15 янв., 1886); Jost, Culturgeschichte der Israeliten in 1815—1845, 234, 241, 259 (Берлинъ, 1847), и Geschichte des Judenthums und Seiner Sekten, III, 379—386 (Лейпцигъ, 1859); idem, Geschichte des Judenthums von Mendelssohn bis auf die neuere Zeit, 275 и сл. (Берлинъ, 1870); Israel Deutsch, Zur Würdigung der Braunschweiger Rabbinerversammlung (Лейпцигъ, 1844); Die Reform des Judenthums, Organ für die Rabbinerversammlung Deutschlands (Мангеймъ, 1846). [По J. E., IV, 211—217 и XI, 643—645 съ измѣн.] 9.

**Сынь человѣка** (צֶמַח אֱדָמָה) — слово это употребляется въ еврейской литературѣ для обозначенія человечества вообще, въ противоположность нечеловѣческому, сверхчеловѣческому, и какъ понятіе болѣе широкое, чѣмъ дѣленіе людей съ человѣческой точки зрѣнія, наприм., на расы и народы. Такъ, «сыны Бога» (בְּנֵי אֱלֹהִים) противопоставляются (צֶמַח אֱדָמָה) «дочерямъ человѣческимъ», которыми они, по словамъ Библии, увлеклись (Быт., 6, 2 и сл.). Въ томъ же смыслѣ звучатъ слова Билеама: «Богъ не человѣкъ, чтобы лгать; не сынь человѣка, чтобы раскаться» (Числ., 23, 19). Взывая къ Сауду, Давидъ противопоставляетъ Бога—С.-Ч. (I Сам., 26, 19); кары отъ Бога, благодаря Его великому милосердію легче переносить, чѣмъ наказаніе, налагаемое С.-Ч. (II Сам., 7, 14). Псалмы всегда пользуются этимъ терминомъ, чтобы противопоставить Бога человѣку, такъ, напр., въ Пс., 3, 5, включены понятія о «смертности», «бесиліи» и «тщетѣ» въ сравненіи со всемогуществомъ Создателя. По словамъ Псалмовъ, съ высоты небесъ Господь глядитъ на «сыновъ человѣка» (Пс., 33, 13). Имѣя въ виду все человечество, Пс. 36, 8 и 45, 3, говорятъ о С.-Ч. Однако, С.-Ч. употребляется иногда и въ смыслѣ людей, враждебныхъ Израілю (Пс., 57, 5; 58, 2), хотя чаще всего имъ обозначается человѣчскій родъ вообще (Пс., 90, 3; 107,

8; 115, 16; 145, 12). Въ томъ же смыслѣ употребляется это слово Іовъ въ своей страстной рѣчи, защищая свои права предъ Богомъ (16, 21). Упрекаетъ евреевъ Исая въ томъ, что они «боятся С.-Ч., который безисцеля, какъ засохшая трава» и забыли, что утѣшителемъ ихъ является Богъ (Ис., 51, 12). По словамъ Іереміа (32, 19) глаза Бога «открыты» на всѣ пути С.-Ч., чтобы воздать каждому соотвѣтственно его путямъ. — Почти всюду С.-Ч. является синонимомъ человѣческой слабости, зависимости человѣка отъ Бога, и только изрѣдка противопоставляетъ евреевъ другимъ народамъ. — Въ книгѣ Іезекиіла С.-Ч. является обыкновеннымъ обращеніемъ Господа къ пророку (2, 1; 3, 1, 4, 10, 17; 4, 1 и др.; всего чаще оно здѣсь встрѣчается (около 90 разъ)). Предполагали, что терминъ этотъ долженъ былъ подчеркнуть въ данномъ случаѣ непроходимую пропасть между Богомъ и пророкомъ; однако, едва ли это такъ, въ виду того, что въ данномъ случаѣ пророкъ представленъ идеаломъ человечества. Очень возможно, что такого рода форма обращенія выработалась безъ вліянія ассирио-вавилонскаго быта (см. Delitzsch, Wörterbuch, s. v. Amelut; ср. Zer amiluti — потомство людей — въ вавилонскомъ мѣстѣ объ Адамѣ). Въ арамейскомъ языкѣ С.-Ч. означаетъ то же, что и въ еврейскомъ—человѣчество — люди, и въ этомъ значеніи встрѣчаемъ мы его въ надписяхъ на сирійскомъ, мандейскомъ, талмудическомъ и другихъ діалектахъ (см. Nathanael Schmidt въ Encycl. Bibl. Cheyne and Black, IV, 4707—4708). Въ Дан. (7, 13) С.-Ч., несомнѣнно, выражаетъ существо человѣческое. Нѣкоторые хотятъ видѣть въ этомъ стихѣ мессіанскіе намеки; всего вѣроятнѣе, что здѣсь имѣется въ виду ангелъ съ лицомъ человѣка, повидимому, архангелъ Михаилъ. [J. E., XI, 461—462]. 1.

**Сыны Бога**, בְּנֵי אֱלֹהִים — такъ назывались ангелы, дѣянія которыхъ описаны въ Быт., 6, 3—4. и бывшіе первопричиной потопа. С.-Б. называются порою и повелитель, судья (Пс., 82, 6—«дѣти Всевышнихъ»; во многихъ мѣстахъ «боги» и «судьи» равнозначущія слова; ср. Исх., 21, 6 и 22, 8, 9). Называютъ С.-Б. также идеальнаго или даже дѣйствительнаго еврейскаго царя (II Сам., 7, 14; ср. Псал., 89, 27, 28), весь Израиль (ср. Исх., 4, 22; Втор., 18, 1; Гол., 2, 1), какъ и все человечество вообще. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что въ данныхъ случаяхъ не имѣется въ виду физическое происхождение отъ Бога, а только глубокая и тѣсная связь между данными лицами и Богомъ. Рѣдко С.-Б. употребляется для обозначенія Мессіи, и хотя въ Талмудѣ (Сукка, 52а) слова Пс. 2, 7, 8 и влагаются въ уста Мессіи, сына Давида, онъ все же не названъ С.-Б., а стоящій въ связи съ этимъ мѣстомъ въ Пс. апостолъ Мессіи гласитъ: Царь-Мессіа (Beresch. г. XLIV). Въ Псалм. (80, 16) Таргумъ переводитъ מִשְׁחָה מִלֵּב, несмотря на слово יָד (сынъ), а стихъ изъ Пс. 2, 7, перефразированъ: «ты мнѣ любезенъ, какъ сынъ отцу; чистъ, какъ въ тотъ день, когда я создалъ тебя». [J. E., XI, 460—461]. 1.

**Сыркесь, Іоель бенъ-Самуиль Согаль Іофе** (названіе С. отъ фамильнаго имени его матери, שְׂרָה בַּת יוֹסֵף; извѣстенъ преимущественно подъ назв. Бахъ, בַּח) — выдающійся представитель польско-литовскаго раввинизма, род. въ Люблинѣ въ 1561 г., ум. въ Краковѣ въ 1640 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Соломона б. Іуда, а затѣмъ въ брестъ-литовской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Фебуса.

Еще молодымъ С. занялъ постъ раввина въ Пружанахъ, затѣмъ состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Люблинѣ, Любомлѣ, Межибожѣ, Шидловѣ, Краковѣ и Брестъ-Литовскѣ. С. принадлежатъ: «Bet Chadasch»—обширный комментарий къ четверемъ Туримъ р. Якова б. Ашеръ (Краковъ, 1631—1640); «Meschib Nefesch»—комментарій къ книгѣ Руош (Люблинъ, 1616); «Nagahot»—глоссы къ Талмуду и Ашеру (въ варшавскомъ изданіи Талмуда, 1860); сборники репозитовъ, подъ заглавіемъ «Scheelot u-Teschubot Bajit Chadasch», שְׁעָלוֹת וְתְשׁוּבוֹת לְבֵית חֲדָשׁ (Франкфуртъ, 1697) и «Scheelot u-Teschubot Bet Chadasch ha-Chadaschot» (Корець, 1785). Труды С. обнаруживаютъ въ авторѣ строго-логическое мышление, необыкновенную эрудицію; они отличаются замѣчательной схематизацией. С. склоненъ къ облегчительному рѣшенію вопросовъ религиозно-ритуальной практики, не признавая силы за постановленіями авторитетовъ. Онъ былъ послѣдователемъ каббалы, но не руководился ея принципами при рѣшеніи религиозно-практическихъ вопросовъ (Респонсы, I, № 4). Онъ считалъ обязательнымъ для родителей знакомить дѣтей со всѣми книгами Св. Писанія (Bet Chadasch, Joreh-Deah, § 245), что въ его время считалось предосудительнымъ. Респонсы Сыркаса содержатъ цѣнные матеріалы по исторіи евреевъ въ Польшѣ, Литвѣ и Россіи. Матеріалы эти были извлечены и изданы В. Кацомъ въ его сборникъ регестъ «Le-Korot ha-Jehudim be-Russia. Polen we-Lita». Сыркаса не слѣдуетъ смѣшивать съ Иоплемъ Сегалемъ изъ Брестъ-Литовска, подпись котораго значится иногда первую на протоколахъ Литовскаго ввада до 1644 г.—Ср.: J. M. Zunz, *Ir ha-Zedek*, Львовъ, 1874, p. 62; Güdemann, *Quellenschriften zur Gesch. d. Unterrichts*, Берлинъ, 1891, p. 232; R. N. Rabinowitz, *Hearot we-Tikkunim*, Лыкъ, 1875, p. 9; V. Friedberg, *Gesch. d. hebr. Typographie in Krakau*, 1900, p. 27; id., *Epigraphien von Grabsteinen des israelitischen Friedhofes von Krakau*, Дрогобычъ, 1897, p. 14; Ch. Dembitzer, *Kelilat Jofi*, П. Краковъ, 1893, p. 186; J. E., XI, 395. 9.

**Сыркинъ, Григорій (Иошуа) Яковлевичъ**—писатель и общественный дѣятель. Род. въ 1838 г. въ Шидловѣ (Мог. губ.) въ родовитой семьѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, Сыркинъ пополнилъ своп знанія самообразованиемъ; жилъ затѣмъ много лѣтъ за границей и въ Восточной Сибири. Живеть нынѣ (1912) въ Москвѣ. Сыркинъ впервые выступилъ въ литературѣ въ 60-хъ гг.; сотрудничалъ въ «Ha-Meliz», «Ha-Maggid», «Ha-Schachar» и др.; опубликовалъ руководство по минеральнымъ ископаемымъ («Scheloscha Regakim», 1869). Въ 1892 г., будучи совмѣстно съ р. Самуиломъ Мовилеверомъ и С. Рабиновичемъ по палестинофильскимъ дѣламъ въ Парижѣ, С. опубликовалъ брошюру «Scheerit Jaakob». Въ 1903 г. появилась написанная взаимными библейскимъ языкомъ книга С. «Chesjonot LaJiliah» (фантазія изъ прошлаго еврейскаго народа п фантазія о будущемъ). С. былъ связанъ многолѣтней дружбой съ поэтомъ Л. Гордономъ, и послѣ смерти послѣдняго всѣ его рукописи перешли къ С., подъ редакцію котораго вышло посмертное изданіе произведеній поэта.—Ср.: Sefer Zikaron, 77; W. Zeitlin, ВНР., 391, Igrat Jelag (письма Гордона къ С.). 7.

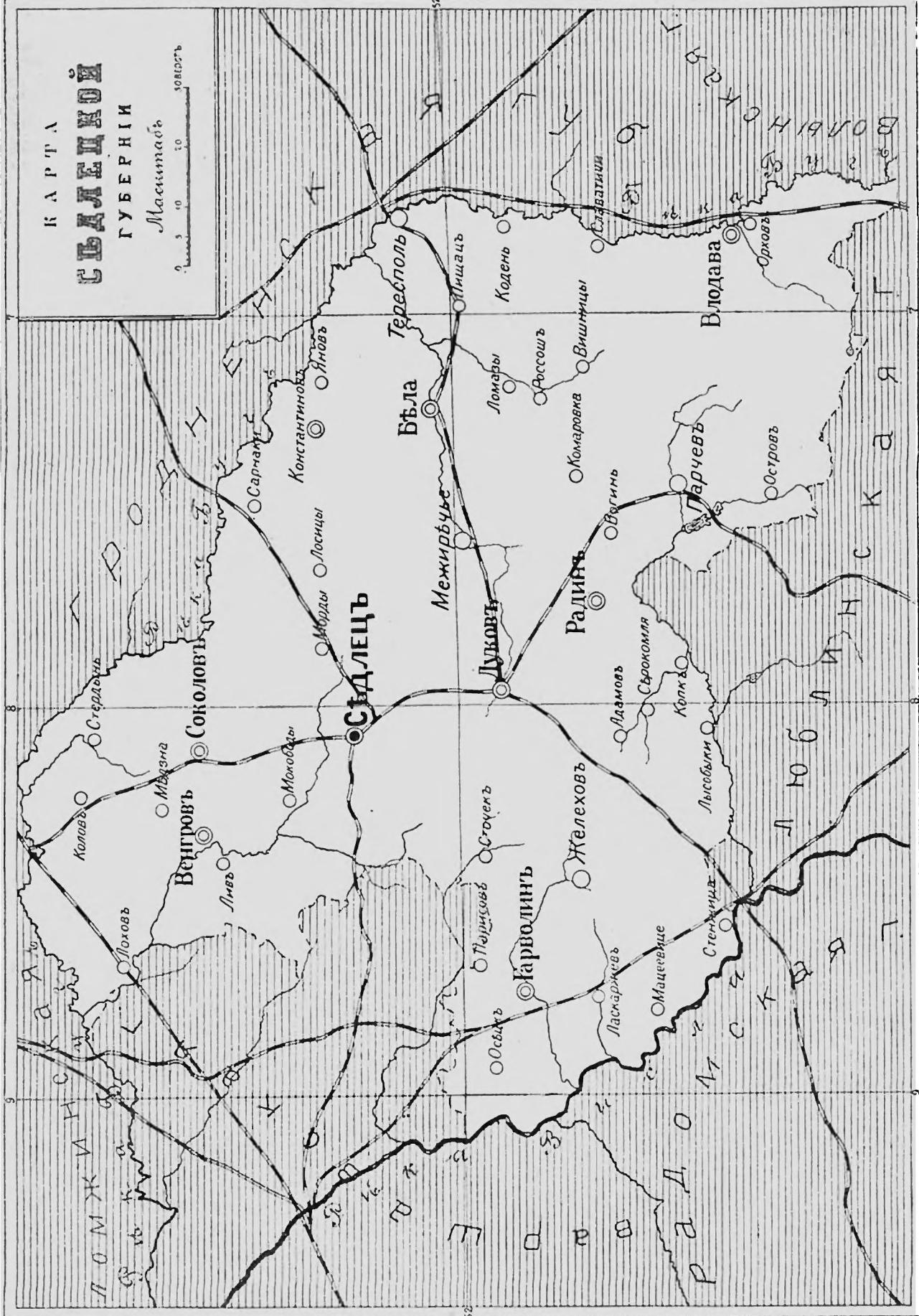
**Сыркинъ, Максимильиъ Григорьевичъ**—литераторъ, род. въ 1858 г. въ Поневѣжѣ; сынъ предыдущаго. Окончилъ юрид. факультетъ петерб.

ун-та. Съ 1899 по 1906 г. состоялъ официальнымъ редакторомъ-издателемъ «Восхода», а съ 1910 г.—«Новаго Восхода». Перу С. принадлежатъ рядъ статей по искусству, изъ которыхъ отмѣтимъ «Родоначальники современнаго идеалистическаго направленія въ живописи» (Русская Мысль, 1908, XII); С. выпустилъ также книгу «Пластическаго искусства», 1899. 8.

**Сыркинъ, Наумъ Соломоновичъ**—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1878 г. въ Бѣльскѣ. Гродненской губ. По образованію инженеръ-технологъ. Статьи С. по общественнымъ и литературнымъ вопросамъ помѣщались съ 1897 г. въ «Гацефирѣ», «Будущности», «Восходѣ», «Сеферъ Га-шана» и мног. друг. С. отстаиваетъ сионистскую точку зрѣнія. Изъ болѣе крупныхъ статей С. слѣдуетъ отмѣтить: «Опытъ теоретическаго обоснованія сионизма» (въ «Гацефирѣ»), литературно-критическія статьи о жаргонной литературѣ (въ сборникахъ «Будущности», «Гацефирѣ», «Фрайндѣ», «Найз Вельтѣ» и мн. др.) и серію популярно-научныхъ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Развитіе прикладныхъ наукъ». С. участвуетъ также въ общихъ изданіяхъ и помѣщаетъ статьи изъ области техники въ журналахъ: «Водное Дѣло» (1910) и «Вѣстникъ Сахарной Промышленности». Въ 1905—6 г. С. редактировалъ варшавскую жаргонную газету «Деръ Телеграфъ», гдѣ помѣстала много статей. 7.

**Сыркинъ, Нахманъ**—публицистъ и общественный дѣятель; род. въ Могилевѣ, жилъ долгое время въ Берлинѣ, нынѣ (1912) живеть въ Нью-Йоркѣ. Изложеніе своихъ взглядовъ на социалистическій сионизмъ и территориализмъ онъ далъ въ рядѣ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Die Judenfrage und der sozialistische Judenstaat», появившихся въ «Deutsche Worte», Пернерсторфера (отдѣльно въ 1902 г.) подъ псевд. Венъ-Элизеръ. По его мнѣнію, всѣ цѣнности, создаваемые евреями въ діаспорѣ, отрицательнаго характера, и ихъ пребываніе въ «голуцѣ» вредно отражается не только на нихъ самихъ, но и на общечеловѣческомъ прогрессѣ. Ассимиляція евреевъ съ окружающими ихъ народами создаетъ тѣ же отрицательныя цѣнности и осуществила только для верхнихъ буржуазныхъ слоевъ еврейства. Реакціей противъ антинаціональныхъ возжелѣній еврейской буржуазіи является сионистское движеніе демократическихъ слоевъ. По концепціи сионизмъ является продуктомъ не ~~классовой борьбы~~, но и классовой борьбы, и по пути реализаціи его цѣлей неизбежны конфликты съ еврейскою буржуазіей. Естественной же цѣлью сионизма является устройство социалистическаго государства въ Палестинѣ или въ другой странѣ. Дальнейшее развитіе этихъ идей С. далъ въ рядѣ статей и брошюръ на разговорно-еврейскомъ, древне-еврейскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ. Въ «Воззваніи къ еврейской молодежи», изданномъ въ Лондонѣ, въ летучихъ листкахъ и органахъ группы «Хейрутъ» (חֵיָרֵט וְחֵיָרֵט), основанной С. для борьбы съ ассимиляціонными тенденціями «Евр. Колон. Общества», а затѣмъ въ периодическихъ изданіяхъ партіи «сионистовъ-социалистовъ» (חֵיָרֵט וְחֵיָרֵט) С. критикуетъ представителей буржуазнаго сионизма, считая, что ни одинъ изъ этихъ элементовъ не заинтересованъ кровно въ національно-освободительномъ движеніи еврейскаго народа. Единственнымъ носителемъ національно-освободительнаго движенія является, по мнѣнію С., еврейская народная

КАРТА  
**СЫДЛЕЦКОЙ**  
 ГУБЕРНИИ  
 Масштабъ



**С Ъ Д Л Е Ц К А Я Г У Б Е Р Н І Я .**

**Табл. № 1.**

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.		Общ. нас.	
	Евр. нас.	Общ. нас.	Евр. нас.	Общ. нас.
1) Сѣдлецкій уѣздъ . . . . .	15891	84211		
г. Сѣдлецъ . . . . .	11443	26234		
2) Вѣльскій уѣздъ . . . . .	16658	76687		
г. Вѣла . . . . .	6549	13090		
г. Тересполь . . . . .	2573	4107		
3) Венгровскій уѣздъ . . . . .	9145	72476		
г. Венгровъ . . . . .	5150	8268		
4) Влодавскій уѣздъ . . . . .	15490	98035		
г. Влодава . . . . .	3738	6673		
г. Парчевъ . . . . .	3342	6660		
5) Гарволинскій уѣздъ . . . . .	17882	120736		
г. Гарволинъ . . . . .	2199	5341		
г. Желеховъ . . . . .	4930	7140		
6) Константиневскій уѣздъ . . . . .	8185	61333		
пос. Яновъ . . . . .	2149	3861		
7) Луковскій уѣздъ . . . . .	13665	102924		
г. Луковъ . . . . .	4850	9363		
8) Радинскій уѣздъ . . . . .	15615	87731		
г. Радинъ . . . . .	2896	5937		
г. Межирѣчье . . . . .	9179	13760		
9) Соколовскій уѣздъ . . . . .	8605	68013		
г. Соколовъ . . . . .	4248	7265		
<b>Всего по губерніи</b>	<b>121136</b>	<b>772146</b>		
<b>въ томъ числѣ въ городахъ</b>	<b>63246</b>	<b>117699</b>		

**Табл. № 2.**

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Евр. насел.		Общ. насел.			Евр. насел.		Общ. насел.	
	Евр. насел.	Общ. насел.	Евр. насел.	Общ. насел.		Евр. насел.	Общ. насел.	Евр. насел.	Общ. насел.
Вишницы . . . . .	1192	2039	Парисовъ . . . . .	2014	3140				
Вогинь . . . . .	1367	2768	Пищакъ . . . . .	886	1938				
Кодень . . . . .	1057	2772	Росошъ . . . . .	590	1929				
Константинъ . . . . .	1027	1147	Рыки . . . . .	1573	1615				
Косовъ . . . . .	1258	1295	Сарнаки . . . . .	1055	1367				
Коцкъ . . . . .	3014	4724	Славатыче . . . . .	1707	2769				
Ласкаржевъ . . . . .	1258	2821	Собене Езе . . . . .						
Ломавы . . . . .	1797	3183	ры . . . . .	1400	1890				
Лосицы . . . . .	2396	3338	Сосновице . . . . .	514	566				
Лысобоки . . . . .	506	1411	Стердынъ . . . . .	681	741				
Мацѣвице . . . . .	1027	2047	Сточекъ . . . . .	864	1421				
Морды . . . . .	1532	2520	Сточекъ . . . . .	1172	1910				
Островъ . . . . .	3221	6079							

**Табл. № 3.**

Возрастный и половой составъ.

	Абсол. число.						Въ процент.					
	м.			ж.			м.			ж.		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
Дѣти до 1 года . . . . .	2502	2088	4596	4,3	3,4	3,8						
до 9 л. вклочит. . . . .	17086	16965	34051	29,0	27,2	28,1						
10—19 лѣтъ . . . . .	13326	14663	27989	22,6	23,5	23,1						
20—29 » . . . . .	8595	9690	18285	14,6	15,6	15,1						
30—39 » . . . . .	6958	7885	14843	11,8	12,7	12,3						
40—49 » . . . . .	4083	4548	8631	7,0	7,3	7,1						
50—59 » . . . . .	3238	3775	7013	5,5	6,1	5,8						
60—69 » . . . . .	2120	1837	3957	3,6	2,9	3,3						
70—79 » . . . . .	747	658	1405	1,3	1,1	1,2						
80—89 » . . . . .	153	137	290	0,3	0,2	0,2						
90—99 » . . . . .	22	26	48	—	—	—						
100—109 » . . . . .	—	1	1	—	—	—						
всѣхъ возрастовъ . . . . .	14	12	26	—	—	—						

**Табл. № 4. Занятія евр. населенія \*).**

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	8	—	9	19
2. Общ. и сосл. служ.	36	—	53	95
3. Части. юрид. дѣят.	9	—	20	31
4. Вооружен. силы	885	—	7	18
5. Богосл. др. хр. исп.	4	—	2	—
7. » нехр. исп.	96	—	143	254
8. При кладб. и т. п.	397	—	519	950
9. Уч. и восп. дѣят.	699	11	893	1599
10. Наука, лит., иск.	46	1	70	124
11. Врач. и сан. дѣят.	78	15	100	155
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	1590	2355	1847	3478
14. Дох. съ кап. и пр.	883	449	1421	2381
15. Сред. отъ казн. и пр.	88	143	16	40
16. Лишен. свободы	88	11	—	3
17. Земледѣліе . . . . .	347	66	731	1240
19. Животноводство . . . . .	16	1	15	26
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	144	—	146	316
21. Рыбол. и охота . . . . .	47	1	89	132
24. Обраб. волок. вещ.	294	108	436	712
25. » жив. прод.	959	28	1062	1890
26. » дерева	499	—	574	1024
27. » металлолв.	501	6	604	1054
28. » мин. вещ.	76	7	76	187
29. Провзв. химич.	56	1	101	167
30. Вино-пиво-и медов.	55	2	102	169
31. Пр. нап. и бр. вещ.	23	1	40	71
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	894	119	1288	2389
33. Таб. и изд. изъ него	2	—	4	3
34. Полиграф. провзв.	169	11	190	365
35. Инст. физ., хир., пр.	70	2	86	141
36. Ювел. пред. роск.	39	—	33	77
37. Изготовл. одежды.	5808	239	6413	11393
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	1152	—	1383	2540
40. Не вош. въ пред. гр.	21	—	15	25
41. Водныя сообщ.	8	—	21	21
42. Желѣзн. дороги . . . . .	31	—	34	53
43. Извозный пром.	849	4	1139	2042
44. Остальн. сух. сооб.	64	—	68	125
45. Почта и телегр.	13	—	12	20
46. Кред. и комм. учр.	6	—	3	19
47. Торговое посредн.	124	6	205	317
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	2697	431	4491	7480
49. живымъ скотомъ . . . . .	467	—	71	1249
50. верновыми прод.	731	31	1157	1969
51. остальн. прод. с.-х.	1584	322	2635	4546
52. стр. матер., топл.	314	4	551	912
53. предм. дом. обих.	49	14	69	115
54. мет. тов., маш. ор.	65	3	143	233
55. тканями и одежд.	285	55	473	913
56. кожами и шкурами.	197	21	346	561
57. предм. роск., кул.	20	7	43	76
58. остальн. предм.	135	12	150	250
59. развоз. и разносн.	378	186	597	887
60. Тракт., гост. и пр.	110	19	214	341
61. Торговля пятейн.	408	39	836	1253
62. Чист. и гиг. тѣла . . . . .	52	136	172	228
63. Лица неопр. зан.	188	153	175	325
35. Не указав. занят.	107	85	68	181
<b>Всего по губ.</b>	<b>24960</b>	<b>5105</b>	<b>32823</b>	<b>57184</b>

\* Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы въ скобкахъ.



масса (руш).—Въ общей литературѣ С. извѣстенъ, какъ переводчикъ на нѣм. языкъ морально-философскихъ трактатовъ Л. Н. Толстого. Въ «Jüdendeutsche Monatshefte» (1911) появилась его критика моральныхъ исканій дубоборовъ.

*Бертгольди.* 7.

**Сырь, лэзз**—см. Пшца (Евр. Энци. XII, 552).

**Сѣверная Каролина**—одинъ изъ первоначальныхъ 13 штатовъ Сѣверо-Амер. республики. Въ 1826 г. жило въ штатѣ всего 400 евреевъ. Въ главномъ городѣ—Уильмингтонѣ, организованная община существуетъ съ 1867 г. (синагога съ 1876); въ 1905 году жило здѣсь 1500 евреевъ. Имѣются еще общины въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Asheville, Durham'а, Charlotte, Goldsboro. Monroe, Newbern, Statesville, Tarboro и др.— [По J. E., IX, 335].

**Свдлецкая губернія**.—Въ настоящихъ своихъ границахъ С. губ. существуетъ съ 1867 г. Составлена изъ четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ бывшей Люблинской губ.: Свдлецкаго, Бѣльскаго, Радинскаго и Луковскаго и части Станиславскаго уѣзда, Варшавской губ. С. губернія состоитъ изъ 9 уѣздовъ: Свдлецкій, Бѣльскій, Венгровскій, Влодавскій, Гарволинскій, Константиновскій, Луковскій, Радинскій и Соколовскій. По переписи 1897 г. въ губерніи 772 тыс. жит., среди нихъ 121 тыс. евреевъ (табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ % отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ городахъ 53,7; въ посадахъ 52,8; въ сельскихъ мѣстностяхъ 3,7. Всего по губерніи 15,7. Большинство еврейскаго населенія живетъ въ городахъ—52,21; въ посадахъ 29,73, въ сельскихъ мѣстностяхъ 18,06.

*Въроисповѣднй составъ* въ %:—римско-католики—66,8; православные—15,6; евреи—15,6. *Возрастнй составъ* указанъ въ таб. № 3 на оборотѣ карты. Семейное состояніе взрослого еврейскаго населенія характеризуется слѣдующими цифрами:

	Абсолют. цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвцы . . . . .	6539	5507	21,9	16,5
Состоящіе въ бракѣ . . . . .	22370	24306	75,0	72,6
Вдовы . . . . .	868	3458	2,9	10,3
Газденные . . . . .	52	161	0,2	0,5
Не указаніе сем. состоянія . . . . .	9	21	—	0,1
<b>Всего</b> взрослого населенія . . . . .	<b>29838</b>	<b>33453</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

О физическомъ состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая таблица:

	Муж.	Жен.	Всего.	На
				100 тыс. евр. нас.
Слѣпые отъ рожденія . . . . .	17	14	31	26
Ослѣпліе . . . . .	25	17	42	35
Глухонѣмые . . . . .	36	40	76	63
Нѣмые . . . . .	13	10	23	19
Умаленные . . . . .	40	31	71	59
<b>Всего</b> . . . . .	<b>131</b>	<b>112</b>	<b>243</b>	<b>202</b>

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно, болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолют. цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
До 10 лѣтъ . . . . .	474	215	2,8	1,3
Отъ 10—19 лѣтъ . . . . .	2901	2068	22,1	14,0
» 20—29 » . . . . .	3103	1095	36,6	11,3
» 30—39 » . . . . .	2061	611	30,1	7,8
» 40—49 » . . . . .	1131	239	28,1	5,3
» 50—59 » . . . . .	593	146	18,7	3,9
» 60 и больше . . . . .	406	66	13,6	2,4
Неизвѣстнаго возраста . . . . .	8	2	—	—
<b>Всего</b> . . . . .	<b>10672</b>	<b>4442</b>	<b>18,5</b>	<b>7,1</b>

По свѣдѣніямъ Имп. Вольно-Экономическаго общества (1894), насчитывалось хедеровъ 357, меламедовъ—375, мальчиковъ—2759. Профессиональный составъ еврейскаго населенія указанъ на табл. № 4 (на оборотѣ карты). Около 30 тыс. самостоятельныхъ содержитъ 90 тыс. членовъ семей. На каждыя 100 душъ еврейскаго населенія относятся къ профессиональнымъ группамъ: промышленность—39,11; торговля—35,35; дѣятельность частная: прислуга и проч.—7,72; государственная и общественная служба, свободныя профессии—5,37; непронизводительныя и неопредѣленныя профессии—5,69; сельское хозяйство—2,25. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Еврейскимъ Колонизаціоннымъ обществомъ, при 19 нееврейскихъ фабрикахъ (изъ нихъ 5 безъ двигателей) евреямъ принадлежали 72 фабрики (изъ нихъ 55 безъ двигателей) съ 1267 евр. рабочими—Ср.: Перепись 1897 г. С. губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; В. Врункусъ, Статистика еврейскаго населенія; его же, Профессиональный составъ евр. населенія; Материалы объ экономическомъ положеніи евр. въ Россіи (изданіе евр. колониз. общ., т. I и II); рукописный матеріалъ.

**Свдлецъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. числился 631 еврей. Въ 1794 г. владѣтельница С., Александра Огинская разрѣшила мѣстной евр. общинѣ и братству построить каменный домъ, половина котораго предназначена для раввина и школы. Четыре года спустя евреямъ была выдана новая грамота, согласно которой за ними оставлено было ихъ кладбище безъ нарушенія его территоріи.—Ср.: С. Гольдштейнъ, Изъ свдлецкихъ древностей, Евр. Старина, 1911, 125 и сл.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII, 5.

Нынѣ—губ. городъ. Въ 1856 г. (уѣздн. городъ Любл. губ.) христ. 2459, евр. 4804. По переписи 1897 года въ уѣздѣ 84 тыс. жит., среди нихъ 15890 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. 36 тысячъ, среди коихъ 11440 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣд.: Мокабоды—жит. 1416, среди нихъ 376 евр.; Морды—2520 и 1532. Въ С. имѣются (1912 г.) двѣ синагоги; одна изъ нихъ большая, общественная, построенная около ста лѣтъ назадъ; три бетъ-гамидраша, около 20 хасидскихъ молельнъ, возникшихъ въ разное время. Старѣйшіе свитки Торы относятся къ началу 19 в. Изъ трехъ кладбищъ, старѣйшее сравнено съ землемъ; на второмъ, возникшемъ до 1740 г., почти совершенно разрушенномъ, находится могила раввина Меира, автора примѣчаній къ Талмуду «Meir Netib»; на новомъ кладбищѣ могила раввина Баруха Мардуха Лишица, автора «Berit Jakob», «Minchat Bikkurim» и «Bet Mordechai»; здѣсь въ братской могилѣ погребены

жертвы погрома 1906 г. (см. ниже). Имѣются: еврейская больница (съ 1893 г.), талмудъ-тора (1860 г.) и общественная еврейская библиотека. Существуетъ складка на общественныя нужды, по определению божинычьихъ дозоровъ, пренышающая ежегодно сумму въ пять тысячъ руб. Въ 1906 г. жизнь сѣдлецкаго евр. населенія была потрясена кровавымъ событіемъ, погромомъ, продолжавшимся нѣсколько дней (26—29 августа). Въ рапортѣ жандармскаго ротмистра, каковой документъ былъ приложенъ къ запросу о сѣдлецкомъ погромѣ, внесенному въ государственную думу, указывалось, что разстрѣлъ населенія, учиненный по распоряженію мѣстныхъ властей, не былъ вызванъ какими-либо серьезными политическими обстоятельствами; подъ видомъ обысковъ нижніе военные и полицейскіе чины грабили и убивали людей. Было убито около 30 евреевъ, ранено болѣе 150. — Ср.: Евр. Старина, 1911 г., вып. I; Анкетныя свѣдѣнія. 8.

**Сѣдлище** — псд. Люблинск. губ., Холмск. у. По переписи 1897 г. жителей 1571, среди нихъ 1331 евр. 8.

**Сѣненское дѣло** — см. Обвиненіе евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью (Евр. Энцикл., 869—70).

**Сѣница** — псд. Варшавской губ., Новоминск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 118, евр. 236. По переписи 1897 г. жит. 938, среди нихъ 599 евреевъ. 8.

**Сѣнно** — уѣздн. гор. Могилевской губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ значилось евр. мѣщанъ 746. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сѣненское — въ составѣ 1154 душъ, Черейское — 959; Лукомльское — 503, Островское — 405. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 160 тысячъ жителей, среди нихъ 12500 евреевъ, въ томъ числѣ въ С. жит. 4 тысячи, среди нихъ 2471 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій процентъ въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Бобръ — жит. 2483, среди нихъ 1479 евр.; Крупка — 1523 и 1080; Лукомль — 1596 и 813; Обчуга — 896 и 412; Островно — 848 и 514; Словени — 751 и 446; Толочинъ-Зарѣчный — 801 и 299; Черей — 3039 и 1829. 8.

**Сѣнява (Sieniawa)** — мѣстечко въ Галиціи, въ политическомъ округѣ Ярославскомъ. Въ 1900 г. около 4400 жителей, изъ коихъ 2102 еврея. Въ С. имѣетъ постоянное жителство цадикъ; евр. населеніе въ большинствѣ хасидское. Бюджетъ общины въ 1911 г. 12 тыс. кронъ. М. Б. 5.

**Сѣрадзь (Sieradz)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго воеводства. По просьбѣ мѣщанъ С., жаловавшихся королю Сигизмунду Августу на конкurreнцію со стороны евреевъ, король декретомъ 1569 г. запретилъ послѣднимъ даже временное пребываніе въ С. Въ 17 в. евреямъ удалось упрочиться въ С., но въ 1725 г. они вновь были выселены и до конца Рѣчи Посполитой, повидимому, больше не жили здѣсь. Переписи 1765 г. не упоминаетъ евреевъ. Въ воеводствѣ ихъ числилось 4950. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ — уѣздн. гор. Калишской губ. Съ 1829 г. по 1862 г. здѣсь дѣйствовали «евреыри», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. (Варшавской губ.) христ. 3162, евр. 1750. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 124 тысячъ жит., среди коихъ

14271 еврей; въ томъ числѣ въ С. жит. 7 тысячъ, среди нихъ 2357 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій процентъ въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Бурженинъ — жит. 929, среди нихъ 229 евр.; Варга — 3418 и 1772; Заунская Воля — 15910 и 7259; Злочевъ — 2301 и 1501; Шадекъ — 2502 и 495. 8.

**Сѣрова, Валентина Семеновна** (урожд. Бергманъ) — композиторъ, писательница по музыкѣ и общественная дѣятельница. Род. въ 1846 г. въ еврейской семьѣ. Музыкальное образованіе получила въ спб. консерваторіи, а затѣмъ у композитора А. Н. Сѣрова (см.), за котораго затѣмъ вышла замужъ. С. написала рядъ оперъ: «Уриэль Акоста», «Илья Муромецъ», «Марія» и «Хайдѣвка». Изъ нихъ первая — пользовалась успѣхомъ въ Москвѣ. Какъ музыкальный критикъ, выступала, кромѣ журнала «Музыка и Театръ», который издавала вмѣстѣ съ мужемъ, въ «Новостяхъ», «Аргистѣ», «Сѣверномъ Вѣстникѣ», «Росси» и др. изданіяхъ. Послѣ смерти мужа закончила его оперу «Вражья сила», издала партитуру его «Юдиенъ» и собрала его критическія статьи въ 4-томномъ изданіи. Д. Ч. 8.

**Сѣровъ, Александръ Николаевичъ** — выдающийся русскій композиторъ и замѣчательный музыкальный критикъ; христіанинъ (1820—1871). По матери, дочери сенатора Габлица, сподвижника Потемкина, С. былъ еврейскаго происхожденія. С. былъ женатъ на еврейкѣ, В. С. Бергманъ (см. В. Сѣрова), отъ брака съ которой родились извѣстный художникъ Валентинъ Сѣровъ. Въ 1863 г. С. поставилъ свою оперу «Юдиенъ», въ которой ему очень удался восточный колоритъ. Выдѣляются первый и послѣдніе акты, въ которыхъ выражено состояніе осажденныхъ ассирийцами евреевъ. Д. Ч. 8.

**Сѣ, Гюставъ** — французскій ученый; род. въ 1832 г., братъ Марка-Данила С. (см. ниже). С. окончилъ лѣсной институтъ въ Нанси и въ 1855 г. былъ назначенъ инспекторомъ лѣсовъ. Въ 1865 г. поступилъ въ мѣнестерство земледѣлія, гдѣ служилъ до 1898 г. по лѣсной части, будучи главнымъ инспекторомъ всѣхъ лѣсовъ Франціи. Перу С. принадлежатъ нѣсколько специальныхъ изслѣдованій. [J. E., XI, 152]. 6.

**Сѣ (Sée), Жерменъ** — французскій врачъ, род. въ Рибовилѣ (Эльзасъ) въ 1818 г., ум. въ Парижѣ въ 1896 г. С. былъ въ 1852 г. назначенъ директоромъ больницы въ Парижѣ, а въ 1876 г. занялъ кафедру терапіи въ Парижѣ. С. пользовался большой популяренностью въ качествѣ лектора; строгій и послѣдовательный материалистъ, С. вызвалъ недовольство клерикаловъ, и его назначеніе на профессорскую должность было предметомъ обсужденія въ сенатѣ и нападокъ на правительство. Въ 1869 г. С. занялъ кафедру внутреннихъ болѣзней и былъ избранъ членомъ медицинскій академіи. Въ 1870 г. онъ сдѣлался лейбъ-медикомъ Наполеона III. С. одинъ изъ выдающихся французскихъ патологовъ 19 вѣка и одинъ изъ первыхъ сталъ широко примѣнять въ патологіи экспериментальный методъ. Его пяти-томное «Le Diagnostic et le traitement des maladies du coeur» (1878) переведено на нѣсколько языковъ. Большое значеніе имѣли его изслѣдованія объ антипириетѣ, кресотѣ, опиумѣ, хлоралѣ и лактозѣ. — Ср.: Jew. Enc., XI, 152; Vapereau, Diction. univers. les Contemp.; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Grande Encycl. 6.

**Сѣ, Жюльенъ** — французскій писатель, библио-

текаръ парижской бібліотеки промышленности и искусствъ, род. въ Кольмарѣ въ 1839 г. Перу С. принадлежатъ нѣсколько работъ о положеніи Эльзаса въ 1870 г. С. перевелъ на французскій языкъ «Eteke ha-Basha» Иосифа га-Когена, — исторію страданій евр. народа со времени діаспоры до нашихъ дней (1881). [J. E., XI, 152]. 6.

**Сэ, Камилль** — французскій политическій и государственный дѣятель, род. въ Кольмарѣ въ 1847 г. С. былъ адвокатомъ въ Парижѣ. Послѣ паденія Второй имперіи служилъ генеральнымъ секретаремъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Въ 1872 г. С. былъ назначенъ супрефектомъ. Въ 1876 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ прикинулъ къ лѣвымъ республиканцамъ и засѣдалъ до 1881 г. Онъ былъ секретаремъ палаты депутатовъ; сталъ извѣстенъ въ качествѣ поборника образования женщинъ и улучшения ихъ правового положенія (Lois Camille Sée). Съ 1881 г. С. состоитъ членомъ государственнаго совѣта; онъ редактируетъ основанный имъ, въ сотрудничествѣ съ Ип. Карно и Ж. Сэ, журналъ «L'Enseignement secondaire des jeunes filles». — Ср.: Vapereau, Dict. univers.; Qui êtes vous, 1909; Jew. Enc., XI, 152; Grande Enc. 6.

**Сэ, Леопольдъ** — французскій генералъ (1822—1904). С. въ чинѣ офицера французской арміи отличился во время Крымской кампаніи. Въ 1859 г. С. участвовалъ во франко-австро-итальянской войнѣ. Въ 1870 г. былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ пруссаками, которые, считая его инвалидомъ, отпустили. Поправившись черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, С., въ званіи бригаднаго генерала, командовалъ полкомъ. Въ 1880 г. С. получилъ чинъ дивизионнаго генерала. [J. E., XI, 153]. 6.

**Сэ, Марк-Давидъ** — французскій врачъ, профессоръ и общественный дѣятель (1827—1912). Въ 1860 г. С. сдѣлался призатъ-доцентомъ по анатоміи, гистологіи и эмбриологіи въ Парижѣ, затѣмъ сталъ заниматься хирургіей и въ этой области приобрѣлъ значительную извѣстность. Въ 1875 г. былъ назначенъ профессоромъ анатоміи, а въ 1878 г. избранъ членомъ медицинской академіи. С. написалъ рядъ работъ по различнымъ отраслямъ медицины. С. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ центрального комитета Alliance Univ. Israel. — Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Grande Encycl.; Jew. Enc., XI, 153; Ost und West, 1912, IX. 6.

**Сэ, Эдмондъ** — французскій писатель, род. въ Байоннѣ въ 1875 году. С. — докторъ правъ; занимается литературой. Въ 1896 г. С. выступилъ комедію «La Brebis», шедшую съ большимъ успѣхомъ въ Парижѣ. Ему принадлежатъ еще нѣсколько комедій; всѣ онѣ были встрѣчены сочувственно публикой и критикой. — Ср. Qui êtes vous, 1910. 6.

**Сэ, Эжень Леонъ** — французскій государственный дѣятель, род. въ Кольмарѣ въ 1850 г. С. былъ, вмѣстѣ съ Гамбеттой, Ж. Фавромъ и другими, въ числѣ молодыхъ противниковъ Второй имперіи и велъ противъ нея энергичную кампанію перомъ и словомъ. Послѣ паденія Наполеона III С. служилъ, въ качествѣ генеральнаго секретаря и супрефекта, въ различныхъ департаментахъ, а въ 1884 г. былъ назначенъ префектомъ, въ каковой должности оставался до 1895 г. Съ 1897 г. С. состоитъ финансовымъ инспекторомъ въ Парижѣ и почетнымъ префектомъ. С. принимаетъ видное участіе въ евр. общественной жизни, являясь съ 1901 г. членомъ центрального

комитета Alliance Israél. Univ. — Семья С. дала рядъ еще другихъ французскихъ ученыхъ и дѣятелей: такъ, *Анри С.* нынѣ (1912) состоитъ профессоромъ на медицинскомъ факультетѣ въ Реннахъ; *Альбертъ С.* пользуется извѣстностью въ качествѣ писателя; *Авраамъ-Адольфъ С.* (1819—1905) былъ выдающимся юристомъ-практикомъ и виднымъ евр. общественнымъ дѣятелемъ. — Ср.: Qui êtes vous, 1909; Bloch, L'Alsace Juive, 1910. [J. E., XI, 152]. 6.

**Сэбони, Авраамъ** (מרדכי סבון) — раввинъ, общественный дѣятель и филантропъ, род. въ Могадорѣ (Марокко) въ 1851 г., состоитъ нынѣ главнымъ раввиномъ въ Каза-Вланкѣ. Занимая видное мѣсто среди финансового міра Марокко, С. удѣляетъ широкое вниманіе благотворительности и распространенію просвѣщенія. С. принадлежитъ цѣлый рядъ трудовъ по Пятикнижию и Талмуду. — Ср. Gottlieb, Ohole Schem, p. 551. 9.

**Сэднера** — колонія и ферма въ Палестинѣ, въ Нижней Галилеѣ. Основ. въ 1899 г. Евр. Колон. Обществомъ, владѣетъ 17,720 дун. земли. На фермѣ евр.-работѣ обучаются сельскому хозяйству, а затѣмъ поселяются въ качествѣ арендаторовъ въ колоніи С. Основной типъ хозяйства — хлѣбопашество, имѣются и плантаціи. Населеніе С. достигаетъ 200 чел. Въ колоніи имѣется начальная школа, кредитная касса; водопроводъ. — Ср. Календарь «Кадима», Вильна, 1911. 6.

**Сэйсъ, Арчибальдъ Генрихъ** (Sayce, Archibald Henry) — археологъ, христ., род. въ 1846 г. Съ 1876 г. по 1890 г. С. состоялъ deputy professor'омъ по сравнительной филологіи въ Оксфордѣ и членомъ Old Testament Revision Company съ 1874 по 1884 г. С. — авторъ многочисленныхъ трудовъ по ассириологіи; онъ пытался разобрать хеттискія надписи и надписи у озера Ванъ; вмѣстѣ съ проф. Cheyne составлялъ «Queen's Printers Bible» (1881). Ему же принадлежитъ введеніе къ книгамъ Эзра, Нехемія и Эсфиръ (1885). С. удѣлил много вниманія библейской антропологіи, результатомъ чего явился его «The Races of the old Testament» (1891). С. не вполне согласенъ съ положеніями новѣйшей библейской критики, выдвигая данныя таблицъ Tell Amarna и другихъ въ пользу библейскихъ сказаній. Изъ его трудовъ въ этой области упомянемъ: «Fresh Light from the ancient Monuments» (2-е изд., Лондонъ, 1884), «The Higher Criticism and the verdict of the Monuments» (ib., 1894); «Patriarchal Palestine» (ib., 1895); «The Egypt of the Hebrews and Herodotus» (ib., 1895); «Early History of the Hebrews» (ib., 1897); «Early Israel and the Surrounding Nations» (ib., 1899). Ему же принадлежитъ «The Life and Times of Isaiah» (ib., 1889). С. первый использовалъ открытую въ Каирѣ «генизу» и приобрѣлъ много рукописей для Оксфордской бібліотеки. [J. E. XI, 91]. 2.

**Сэнджеръ (Sanger), Адольфъ Л.** — американскій юристъ и политическій дѣятель (1842 — 1894). Въ 1870 г. С. былъ назначенъ комиссаромъ Соединен. Штатовъ депозита фондовъ, а въ 1885 г. былъ избранъ предсѣдателемъ совѣта альдерменовъ. С. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. [J. E., XI, 41]. 6.

**Сэргей, Менахомъ-Мендель Иуда-Лейбъ бенъ-Исраэль-Шаломъ** (Сергей, Сергей, Sergej, שרגא בן ישראל) — талмудистъ и врачъ, род. въ Ретовѣ, образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца, медицинское образованіе въ берлинскомъ ун-тѣ, по окончаніи котораго нѣсколько лѣтъ

практиковалъ въ Петербургѣ и затѣмъ поселился въ Ригѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто, какъ врачъ и общественный дѣятель. По своимъ убѣжденіямъ С. принадлежитъ къ ортодоксальной партіи. С. написалъ обширный трудъ «Meschib Nefesch» (משׁב נפשׁ, въ трехъ частяхъ, 1906), по вопросу о «Синайской Галахѣ» (см.) и объ обрядѣ обрѣзанія. Переписка по этому вопросу съ р. Хаимомъ Хивкѣй Медины напечатана въ раввинской энциклопедіи «Sede Chemed» (סדׁה חמד).—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, pp. 553—554. 9.

**Сю (Sue), Эжонъ** — французскій писатель, христіанинъ (1804—1857). Въ 1845 г. С. выпустилъ свой знаменитый романъ «Juif Errant», гдѣ въ лицѣ Вѣчнаго жида рисуется благотворитель и защитникъ обиженныхъ; романъ былъ направленъ преимущественно противъ іезуитовъ и

ихъ преслѣдованія свободы мысли и совѣсти. На евр. языкъ «Вѣчный жида» былъ переведенъ Симхой Познеромъ подъ названіемъ «Ha-Zofeh be-Erez. Nod», Варшава, 1856. На евр. языкъ имѣются еще слѣдующіе романы С.: «Les mistères de Paris» («Mistere Pariz», Калм. Шульманъ, Вильна, 1857); «Les sept péchés capitaux» («Scheba Chattaot Scheol») Лас. Шапира въ Meged Jerahim. 6.

**Сяды** — мѣст. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Сядское еврейское общество», въ составѣ 1729 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2015, среди коихъ 1384 евр. Въ С. на казенной землѣ находится небольшая земледѣльческая колонія. Семействъ коренного населенія 5; душъ корен. нас. 38; въ ихъ пользованіи 127 десят. земли. 8

## Т

**Таабитъ аллуманъ, ибнъ (Абу-Ханифа)** — знаменитый мусульманскій богословъ и юристъ, основатель одной изъ четырехъ богословско-юридическихъ школъ ислама. А. Гаркави выдвинулъ вопросъ о вліяніи основныхъ принциповъ ханифитской школы, какъ и метода интерпретаціи открывенія у ханифитовъ на ученіе Авана.—Ср.: А. Гаркави, Историческіе очерки караимства, Восходъ, 1891—1892; id., ст. Анавъ, въ Евр. Энци., т. II. 4.

**Таанимъ** — см. Кантиляція (Евр. Энци., т. IX, 225 и сл.).

**Таанатъ-Шило (Баанае-Силовъ)**, תַּאנַת שִׁלּוֹ (въ Септ. Τῆναθ-Σηλώ) — городъ на границѣ уѣдла колѣна Эфраймова (Иош., 16, 6). По Opomast. (261, 156) — въ 10 рим. мил. (=15 килом.) къ востоку отъ Сихема, ближе къ Иордану. Вѣроятно, то же, что Θῆρα Птолема (V, 16, 5); можетъ-быть — руины Та'на (мур), въ 11 килом. къ юго-востоку отъ Nabulus'a (=Сихемъ), съ остатками крѣпостныхъ стѣнъ, древними цистернами и гробницами въ скалахъ. По de Sauley (Dict., s. v.) то же, что Тада, къ востоку отъ Набулуса.—Ср.: Robinson, Neuere biblische Forschungen in Palästina, Берлинъ, 1857, 388; Fr. Bubl, Geographie d. alten Palästina, 1896, 202. 1.

**Таанахъ (Баанахъ)**, תַּאנַח (въ Септ. Βααναχъ) — во время завоеванія Палестины евреями былъ древне-ханаанейскимъ городомъ-государствомъ (Иош., 12, 21). Т. почти всегда (за исключеніемъ Иош., 21, 25 и I Цар., 9, 15) упоминается вмѣстѣ съ Мегиддо (см.); лежалъ въ уѣдлѣ Иссахаровомъ (Иош., 17, 11), но принадлежалъ западно-иорданской части колѣна Менаше (ib., 21, 25; Суд., 1, 27; I Хрон., 7, 29) и назначенъ для левитовъ изъ линіи Кегатъ (Иош., 21, 25; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 55, написано תַּח). Ханаанскіе жители Т. не могли быть выселены отсюда, но впоследствии были подвергнуты рабочей повинности (Суд., 1, 27 и сл.). Во время царя Соломона Т. вмѣстѣ съ Мегиддо и округомъ Ветъ-Шеанъ находилъсь подъ управленіемъ осо-

баго намѣстника, Бааны б. Ахилуда (I Цар., 4, 12). По Opomast. — въ 3 или 4 рим. мил. отъ Legeon (=нынѣ el-Ledschün, древн. Мегиддо). Нынѣ — деревушка Таанекъ въ 7½ килом. къ юго-востоку отъ el-Ledschün, на большомъ холмѣ съ древними колодцами, гробницами въ скалахъ и пр. Новѣйшія раскопки проф. Sellin'a на холмѣ подтвердили древность этой мѣстности. Найдено, между прочимъ, письмо князя изъ Мегиддо.—Ср.: E. Sellin, Tell Taannek, Вѣна, 1904; id., Eine Nachlese auf dem Tell Taannek, тѣмъ же, 1905; Mitteilungen u. Nachrichten d. Deutsch. Palästina-Vereins, 1902; Clauss, ZDPV, XXX, 59; W. Max Müller, Asien u. Europe nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 170 (по-егип. Та'anak[a]). 1.

**Таанить (תַּאנִיתъ—постъ)** — трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ, посвященный преимущественно постнымъ днямъ, молитвамъ, читаемымъ въ эти дни, и особенностямъ, присущимъ каждому посту. Въ большинствѣ изданій этотъ трактатъ занимаетъ девятое мѣсто въ мишнайтскомъ отдѣлѣ Моэдъ и состоитъ изъ четырехъ главъ, содержащихъ въ совокупности 34 параграфа. Содержаніе его слѣдующее: Гл. I. О времени, когда надо начать вспоминать о дождѣ во второмъ славословіи Шемоне Эсре и молиться о ниспосланіи дождя въ девятомъ славословіи (§§ 1—3). Время, въ теченіе котораго надо поститься при бездождіи — два послѣдовательныхъ періода по три дня и третій въ семь дней; разная степеня строгости поста въ эти періоды (§§ 4—6); національный трауръ въ случаѣ продолжающагося бездождія (§ 7).—Гл. II. Церемоніи, молитвы и трубные звуки во время постовъ (§§ 1—5). Участіе священниковъ въ трехдневномъ и семидневномъ постахъ (§§ 6—7). Дни, когда общепостенные посты недопустимы, согласно Мегиллатъ-Таанить (§§ 8—10).—Гл. III. Случай, когда порядокъ поста мѣняется и когда трубятъ въ шофаръ въ самомъ началѣ поста (§§ 1—3). Посты при чрезвычайныхъ случаяхъ — эпидеміи, нашествіи враговъ. Хони (Онй) га-Мааг-

гель и его молитва о ниспослании дождя (§ 8). Прекращение поста, когда появляется дождь (§ 9). — Гл. IV. Дни, когда священники поднимают четыре раза руки для благословеній (§ 1). Миряне (см. Мамадотъ) при жертвоприношеніяхъ, ихъ собранія, посты, и чтенія извѣстныхъ отрывковъ Торы (§§ 2—4). День древоприношенія въ храмъ (Hex., 10, 35; § 5). 17-й день мѣсяца Таммузъ и 9 Аба (см.), пять бѣдствій, обрушившихся на евреевъ въ тотъ и другой день (§§ 6—7). Празднества, совершавшіяся въ Иерусалимѣ въ день Всепрошенія и въ день 15-го Аба (§ 8).—Тосефта къ этому трактату разъясняетъ и дополняетъ Мишну. Слѣдуетъ отмѣтить разсказъ о происхожденіи священническаго сословія (IV, 2), объ измѣненіяхъ въ его положеніи и о новомъ подраздѣленіи послѣ возвращенія евреевъ изъ плѣна (II, 1).—Объ Гермарахъ содержатъ, помимо толкованій отдѣльныхъ мишнотъ, матеріалъ въ области агадъ, разсказовъ и легендъ. Здѣсь сообщается разсказъ о хранившихся въ храмѣ трехъ свиткахъ Торы разныхъ редакцій; относительно сомнительныхъ мѣстъ обращались за разрѣшеніемъ ко всѣмъ тремъ свиткамъ, и если въ двухъ изъ нихъ смыслъ былъ одинаковъ, то таковой и считался правильнымъ (IV, 68а, Иерусал. Т.). Здѣсь же разсказано о Никодимѣ б. Горіонѣ (196—20а, Бав. Т.); объ Оніи га-Маагелѣ, проспавшемъ 70 лѣтъ (23а), и др. (Jew. Enc., XI, 653). 3.

**Табанъ, Леви бенъ Яковъ Абулфимъ ибнъ ал—** см. Ал-Табанъ (Евр. Энци., т. II, 18—19).

**Таббаотъ, תבואות** («перстни», «кольца») — семейство изъ нетинимъ (см.), значится въ числѣ, возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзра 2, 43; Нех., 7, 46).

**Таббатъ, תבבא** (въ Септ. Ταβαθ, въ Вулг. Tebbath) — городъ или мѣстность въ сѣверной Палестинѣ, въ долинѣ Иорданской, близъ Абель-Мехолы (см.). Здѣсь Гидеонъ нанесъ поражение бѣжавшимъ мидианитянамъ (Суд., 7, 22). Т. лежалъ, повидимому, у самаго Иордана. Мѣстность принадлежала колену Эфраимову (см. ib., 7, 22, 24). — Ср. Freudenthal, Alexander Polyhistor, 31. 1.

**Табель, תבל** (т.-е. благо Божіе) — одинъ изъ написавшихъ доносъ на иудеевъ Артаксерксу, по поводу восстановления Иерусалима (Эзра, 4, 7). Впрочемъ, текстъ неясенъ. Имя Т. сравнивается учеными съ именемъ Табриммонъ, причемъ слово «ель» соответствуетъ въ данномъ случаѣ слову Риммонъ (арам. божество; см. Риммонъ). — Въ Исаи (7, 5), упоминается нѣкій Бень-Т., котораго союзники, израильскій царь Пекахъ и дамасскій царь Рецинъ, замыслили возвести на престолъ иудейскій. Нѣкоторые полагаютъ, что Бень-Т. — то же, что потомокъ Табриммона, отца Бень-Гадада (I Пар., 15, 18). — Ср. къ этому мѣсту книги Исаи — Розенмюллера, Кейля и Делича, Ланге и др. 1.

**Табера, תברא** («горѣніе») — стоянка параллельно въ Синайской пустынѣ. Библия объясняетъ это названіе тѣмъ, что Богъ послалъ на роптавшихъ евреевъ огонь, уничтожившій окраину ихъ стана. По молитвѣ Моисея огонь потухъ (Чис., 11, 1—3). Изъ Чис., 10, 33; 11, 1, видно, что стоянка эта находилась въ трехъ дняхъ пути отъ Божьей Горы (см. Синай). Въ спискѣ стоянокъ — Чис., 33, 16 — эта мѣстность пропущена; Во Второз., 9, 22, Т. упоминается рядомъ съ Массой и Кибротъ-Гаттавой, какъ мѣсто, гдѣ израильтяне возбудили противъ себя гнѣвъ Божій. 1.

**Табн, תבני** — 1) рабъ Гамліила II; Мишна сохранила его имя вслѣдствіе его благочестія и знанія законовъ. По смерти Т., Гамліилъ получилъ выраженія соболѣзнованія отъ многихъ друзей, хотя это не принято было по отношенію къ рабамъ (Бер., 16б). — 2) Амора третьяго поколѣнія, упоминается въ обоихъ Талмудахъ; передалъ галахи отъ имени р. Юши (Бер., 15б). — Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II. (Jew. Enc., XI, 662). 3.

**Табнъ, Авраамъ** — извѣстный комментаторъ Ибнъ-Эзры — см. Алтабнъ, Авраамъ (Евр. Энци., т. II, 19).

**Табіони** — см. Маръ.

**Табонъ, ибнъ** — см. Ибнъ Тиббонъ (Евр. Энци., т. VII, 918—927).

**Табори (Tábori), Робертъ** — венгерскій писатель. (1855 — 1906). Въ 1887 г. онъ сталъ во главѣ темешварской «Südungarische Zeitung», а затѣмъ редактировалъ будапештскій «Uj Idők». Кромѣ журнальныхъ статей, Т. выпустилъ значительное число новеллъ и повѣстей. Т. считался выдающимся дѣтскимъ писателемъ. Сынъ его, *Корнель Т.*, извѣстенъ въ качествѣ журналиста и новеллиста; онъ обычно рисуетъ бытъ преступниковъ и въ освѣщеніи психологіи преступленія проявляетъ недюжинный талантъ. — Ср.: Jew. Enc., XI, 665; Pallas, Lex., s. v. L. B. 6.

**Таборишки** — сел. Виленск. губ. и уѣзда. Въ извѣтіи отъ дѣйствія «Временныхъ Правиль» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Таборъ (Таворъ), תבור** (въ Септ. Θαβώρ; Гош., 5, 1, 'Таβώριον, то же у Иос. Флав., Древн., V, 1, 22; 5, 3 и др.; у Полиб., V, 70: 'Αταβώριον) — гора на границѣ между уѣздами Зебулуновымъ и Нафтали (Суд., 4, 6), также Иссахаровымъ (Иос., 19, 22; см. Даберагъ). Т. соответствуетъ гора, назы-



Гора Таборъ.

ваемая нынѣ Джебель этъ-Торъ, на юго-восточномъ краю равнины Мерджъ-ибнъ-Амиръ (Изреель), къ юго-востоку отъ Назарета. Т. представляетъ собою огромный конусъ; гора стоитъ одиноко, только къ сѣверо-востоку она низкимъ горнымъ хребтомъ соединена съ гористой частью Нижней Галилеи. Высота горы — 562 метр. надъ уровнемъ моря. Большая часть Т. покрыта дубовыми рощами, также ореховыми, фиштакшными, фяговыми и другими деревьями. На вершинѣ нѣкогда существовалъ городъ, который, согласно I Хрон., 6, 62, принадлежалъ левитамъ изъ линіи Мерари. По Суд., 8, 18, здѣсь два мидианитскихъ царя, Зебахъ и Палмуна, убили братьевъ Гидеона. Согласно Полибію (V, 70), городъ Т. вѣять былъ Антиохомъ III Великимъ въ 218 г.

до Р. Х. Здѣсь римскій проконсулъ Габиній разбилъ старшаго сына Аристовула, Александра. Во время возстанія противъ римлянъ (въ 70 г.) вершина Т. была укрѣплена Юс. Флавіемъ (Иуд. война, II, 20, 6; IV, 1, 5). Въ средние вѣка здѣсь происходили битвы между христианами и сарацинами. По Талмуду, Т. занимаетъ пространство въ 4 милл. (В. Ватр., 736; Ср. Зебах., 1136, гдѣ число 40—ошибка)—Ср.: Varnabé, Le mont Thabor; Авр. Норовъ, Путешествіе по Св. Землѣ, II, 3-е изд., 1854, 204 п. сл.

**Таворъ**—старинный городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. числилось 580 евреевъ. Имѣются синагога, два кладбища.

**Табризи, Магометъ Абу-Бенръ атъ-бенъ-Магометъ**—философскій писатель. Т.—авторъ комментарія къ 25 категоріямъ, предпосланнымъ Маймонидомъ ко второй части «Море Небухнмъ». Комментарій Т. былъ переведенъ съ арабскаго на евр. языкъ и изданъ вмѣстѣ съ текстомъ р. Исаакомъ б. Натанъ изъ Кордовы, подъ заглавіемъ ש"פ לפרש למשך ל"ב ש"ב. Текстъ евр. перевода отличенъ отъ перевода Самуила ибнъ-Тиббона.—Ср. Fürst, В. J., 111, 405.

**Тавва, Авраамъ бенъ-Яношъ, ибнъ**—сефардскій талмудистъ, внукъ р. Соломона б. Симонъ Дурана и современникъ р. Симона Дурана, жилъ въ Алжирѣ въ 16 в. Т. принадлежитъ сборникъ респонсовъ въ 12 частяхъ, носящихъ названіе 12 камней въ надплечникѣ первосвященника. Изъ этого сборника дошли до насъ лишь 35 респонсовъ, включенныхъ въ четвертую часть сборника р. Симона б. Цемахъ Дурана «Chut ha-Meschulasch».—Ср.: Funn, Keneset Israel, p. 35; Michael, Or ha-Chajjim, № 100. (Шо J. E., XII, 68—69).

**Тавиль, Али бенъ-Авраамъ**—см. Али бенъ-Авраамъ Ал-Тавиль (Евр. Энци., т. I, 866).

**Тавризмъ**—см. Персія (Евр. Энци., т. XII, 458).

**Таврическая губернія**—была включена въ черту еврейской осѣдлости въ 1791 г. (о евреяхъ до этого времени—см. Крымчаки, Крымъ; см. также Караваны, Севастополь, Ялта). По окладнымъ книгамъ 1805 г. въ губерніи насчитывалось: купцовъ-христ. 828, евр. 29; мѣщанъ - христ. 2346, евр. 451. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе состояло изъ 2837 душъ (изъ нихъ 1502 мужч.) повидимому, въ обоихъ случаяхъ въ это число входили и караимы.—По переписи 1897 г. всего населенія около полутора милл. душъ; евреевъ 60752, т. е. 4,2% общаго населенія. Въ городахъ евреи составляютъ 13,6% всего населенія, въ мѣстечкахъ 21,1% и въ сельскихъ мѣстностяхъ 1,2%; изъ каждаго 10000 евреевъ живетъ въ городахъ 6474, въ мѣстечкахъ 1360 и въ сельскихъ мѣстностяхъ 2166. Изъ общаго числа лицъ иудейскаго исповѣданія указали роднымъ языкомъ:

разговорно-еврейскій . . . . .	55336, т. е.	91,1%
татарскій . . . . .	3299	5,4%
русскій . . . . .	2058	3,4%
и др. языки . . . . .	59	0,1%

**Этнографическій составъ населенія** въ губерніи отличается разнообразіемъ: русскіе составляютъ 70,8% (малор. 42,2%, великорус. 27,9%); татары 13% (кромѣ татаръ—187943—говоритъ по-татарски часть караимовъ и евреевъ; тѣхъ и другихъ насчитывается 8911 чел.); нѣмцы—5,4%; евреи—4,2%; болгары—2,8%; греки—1,3% и др.

**Вѣроисповѣднй составъ въ цифрахъ таковы:**

православные . . . . .	73,9%	рим.-католики . . . . .	2,0%
магометане . . . . .	13,2%	старобр. и укол. . . . .	1,0%
протестанты . . . . .	4,7%	арм.-грегор. . . . .	0,5%
иудеи . . . . .	4,2%	караимы . . . . .	0,4%

Распределеніе евреевъ по уѣздамъ, градоначальствамъ и городамъ показано въ таблицѣ № 1 (на оборотѣ карты). Кромѣ того, евреи составляютъ болѣе значительный процентъ въ слѣд.:

	Всего жит.	Евр.
Антоновна . . . . .	522	126
Васильево . . . . .	846	252
Генчеськъ . . . . .	8061	2816
Голая Пристань . . . . .	6143	667
Джанвой . . . . .	957	109
Каховка . . . . .	7499	3003
Пришибъ . . . . .	1296	164
Таганашъ . . . . .	1321	156
Тозмакъ Большой . . . . .	19326	2421

Почти во всѣхъ губерніяхъ Европ. Россіи въ общемъ населеніи количество женщинъ выше количества мужчинъ, но въ Т. губ. на 1000 мужчинъ приходится лишь 898 женщинъ. У евреевъ (табл. № 2 на оборотѣ карты) относительно выше % женщинъ, но все же женщинъ меньше, нежели мужчинъ: на 1000 мужчинъ всего 930 женщинъ. Что это явленіе—результатъ внутренняго иммиграціоннаго движенія, явствуетъ изъ разсмотрѣнія цифръ по отдѣльнымъ возрастамъ: въ рабочемъ возрастѣ на 1000 муж. всего 840—860 женщинъ, такъ какъ въ этомъ возрастѣ особенно много пришлыхъ мужчинъ (Екатеринославская, Херсонская и Таврическая являются губерніями иммиграціи для евреевъ Сѣв.-Запад. края).

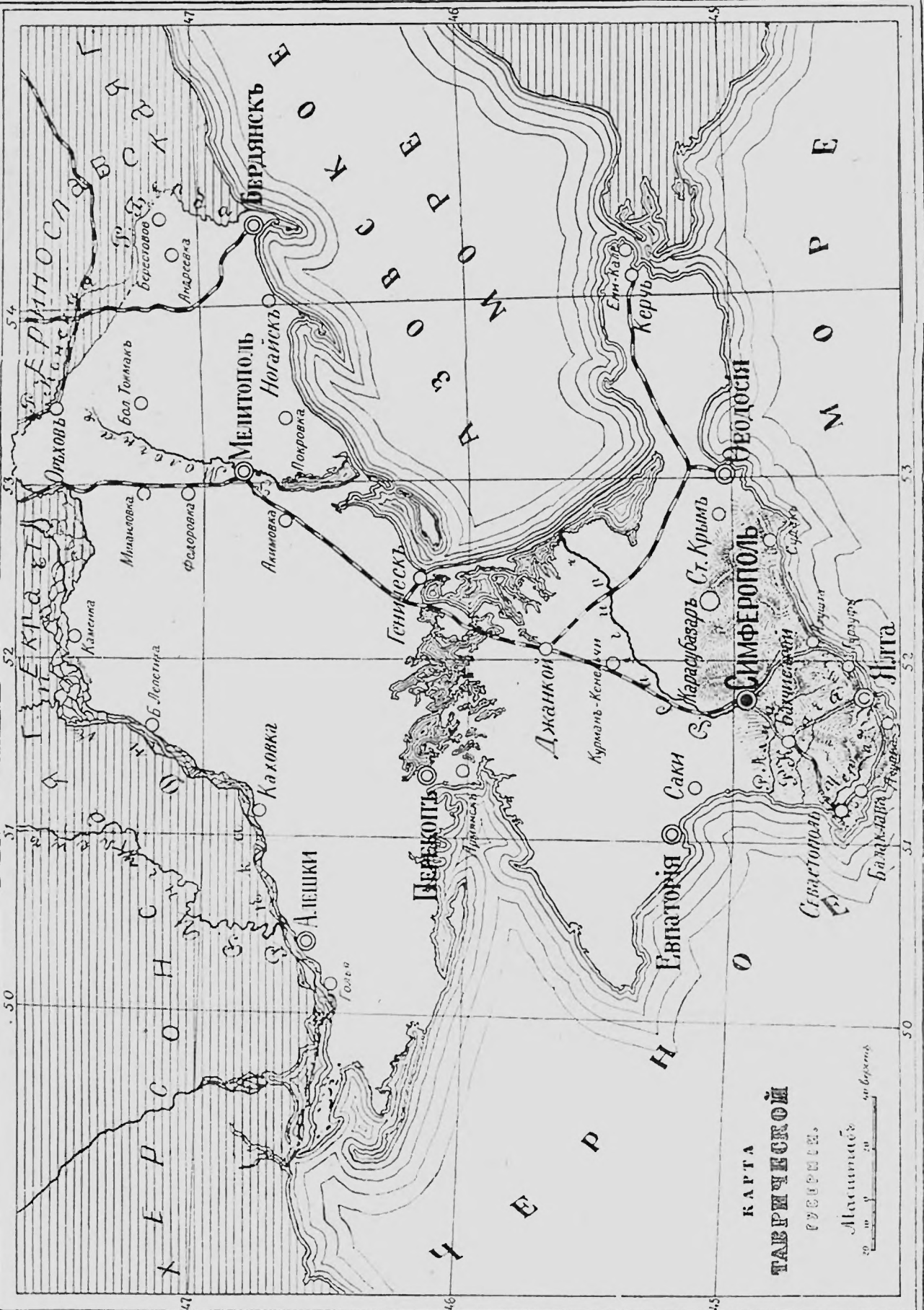
**По семейному состоянію** общее и еврейское населеніе Таврической губерніи, начиная съ пятнадцатилѣтняго возраста, распределяется такъ, какъ показано въ слѣдующей таблицѣ (въ %).

	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	муж.	женщ.	муж.	женщ.
Холостые и дѣвцы . . . . .	34,0	20,7	37,7	23,0
Состояте въ бракѣ . . . . .	61,5	68,3	59,0	64,5
Вдовы . . . . .	4,3	10,8	2,8	11,5
Разведенныя . . . . .	0,1	0,1	0,4	0,9
Не указ. сем. состоянія . . . . .	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Всего взросл. насел.</b> . . . . .	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**О физическнхъ недостаткахъ** среди евр. населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ переписи 1897 г.

Родной языкъ.	% ко всему населен.	На 100000 чел. обоого пола.					
		Савироход.	Осѣнш.	Глухотѣм.	Цѣпмъ.	Умалощенныя.	Всего болѣныхъ.
Русскій . . . . .	70,8	34	80	104	25	96	339
Нѣмецкій . . . . .	5,4	31	41	124	10	166	372
Болгарскій . . . . .	2,8	15	80	87	10	75	267
Еврейскій . . . . .	3,8	27	63	94	25	148	357
Греческій . . . . .	1,3	44	89	61	44	150	388
Татарскій . . . . .	13,6	69	101	51	19	127	367
Армянскій . . . . .	0,6	11	89	123	23	67	313

Наиболѣе грамотны въ губерніи асты, нѣмцы, евреи и чехи; наименѣе грамотны цыгане, татары и турки. Въ табл. № 4 (на обор. карты) приведенъ % грамотныхъ евреевъ какъ по-русски, такъ и на другихъ языкахъ. Евр. грамотность учтена, однако, очевидно, неполно (грамотность на жаргонѣ слабо зарегистрирована переписью); часть евреевъ, го-



КАРТА  
ТАВРИЧЕСКОЙ  
РУБЕЖИ.

Масштабъ



# ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

**Табл. № 1.**

	Еврейск. насел.			Общее насел. обоюго пола.
	м.	ж.	об. п.	
1. Симферопольскій уѣздъ . . . . .	6409	5949	12358	141717
г. Симферополь . . . . .	4722	4229	8951	49078
„ Вахчисарай . . . . .	97	118	210	12959
„ Варасубааръ . . . . .	1557	1587	3144	12968
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	33	20	53	66712
2. Бердянскій уѣздъ . . . . .	4612	4559	9171	304716
г. Бердянскъ . . . . .	1539	1509	3048	26496
„ Ногайскъ . . . . .	248	260	508	3963
„ Орѣховъ . . . . .	477	494	971	5996
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	2348	2296	4644	268263
3. Давировский уѣздъ . . . . .	3188	3155	6343	212241
г. Алексія . . . . .	360	384	744	8999
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	2828	2771	5599	203242
4. Еписторійскій уѣздъ . . . . .	901	757	1658	63211
г. Еписторія . . . . .	851	741	1592	17913
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	50	18	68	45298
5. Мелитопольскій уѣздъ . . . . .	8406	8127	16533	384239
г. Мелитополь . . . . .	3340	3223	6563	15489
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	5066	4904	9970	368750
6. Перекопскій уѣздъ . . . . .	730	611	1341	51393
г. Перекопъ . . . . .	339	341	680	5279
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	391	270	661	46114
7. Ялтинскій уѣздъ . . . . .	597	581	1178	73260
г. Ялта . . . . .	525	500	1025	13155
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	72	81	153	60105
8. Феодосійскій уѣздъ . . . . .	1861	1459	3320	115853
г. Феодосія . . . . .	1739	1370	3109	24096
„ Стар. Крымъ . . . . .	7	7	14	3330
въ уѣздѣ безъ гор. . . . .	115	82	197	88432
Керчь-Еникальск. градоп. . . . .	2449	2469	4918	43698
г. Керчь . . . . .	2373	2401	4774	33347
„ Еникало . . . . .	39	31	70	1438
въ градонач. безъ гор. . . . .	37	37	74	8913
г. Севастопольск. градоп. . . . .	2346	1584	3930	57455
г. Севастополь . . . . .	2335	1575	3910	53595
„ Балаклава . . . . .	11	9	20	1215
въ градоп. безъ гор. . . . .	—	—	—	2645
Въ городахъ . . . . .	20559	18774	39333	289316
Въ уѣзд. и градоп. безъ гор. . . . .	10940	10479	21419	1158474

**Табл. № 3. Занятія евр. населенія \*).**

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
1. Админ., судъ, пол. . . . .	12	—	2	5
2. Общ. и сосл. служба . . . . .	16	1	9	26
3. Частн. юрид. дѣят. . . . .	21	—	17	31
4. Вооруженныя силы . . . . .	120	—	3	8
7. Богосл. нехр. исп. . . . .	74	—	89	166
8. При храм. и кладб. . . . .	181	2	195	438
9. Уч. и восп. дѣят. . . . .	256	69	196	405
10. Наука, лит. и иск. . . . .	98	—	69	123
11. Врач. и сан. дѣят. . . . .	181	74	115	233
12. Служ. при благотв. учр. . . . .	—	1	—	1
13. Дѣят. и служ. частн., прискл., полениц, . . . . .	414	595	198	426
14. Дох. съ кап. и пр. . . . .	212	246	198	476
15. Сред. отвъ казны и пр. . . . .	123	103	14	26
16. Лашен. свободы . . . . .	53	4	—	—
17. Земледѣіе . . . . .	130	12	170	273
18. Пчелов. и шелков. . . . .	—	—	—	—
19. Животноводство . . . . .	7	—	6	10
20. Лѣсов. и лѣсн. пр. . . . .	15	—	11	21
21. Рыбол. и охота . . . . .	16	—	21	28
22. Доб. руды и копи . . . . .	18	3	31	42
23. Выплавка метал. . . . .	—	—	—	—
24. О раб. воловъ. веп. . . . .	61	69	52	92
25. „ жив. прод. . . . .	77	1	36	103
26. „ дерева . . . . .	382	3	213	404
27. „ металовъ . . . . .	764	3	417	832
28. „ мнв. веп. (керам.) . . . . .	19	4	24	44
29. Произв. химич. . . . .	60	2	55	90
30. Вино-пиво-и медов. . . . .	40	1	50	91
31. Пр. кап. и бр. веп. . . . .	51	4	60	112
32. Обработ. растит. и живв. пвт. прод. . . . .	220	29	227	420
33. Таб. и пад. язъ него . . . . .	192	77	143	267
34. Подграф. произв. . . . .	325	31	160	319
35. Инстр. физ., хвр., часы . . . . .	213	1	100	235
36. Ювел. д., предм. роск. . . . .	100	1	68	110
37. Изготовл. одежды . . . . .	3822	898	3161	5754
38. Устр., рем., содерж. жил. и стротн. раб. . . . .	432	—	341	756
39. Произв. экипаж. . . . .	7	—	2	7
40. Не вош. въ пр. гр. и неопр. . . . .	42	2	30	51
41. Водныя сообщ. . . . .	12	—	5	21
42. Железныя дор. . . . .	7	1	4	14
43. Извозный пром. . . . .	189	3	247	416
44. Остальн. сук. сообщ. . . . .	9	—	9	14
45. Почта и телегр. . . . .	7	—	6	8
46. Кред. и комм. учр. . . . .	61	1	43	75
47. Торговое посредн. . . . .	236	14	263	501
Торговля:				
48. вообще, безъ опр. . . . .	809	80	951	1593
49. живымъ скотомъ . . . . .	63	—	108	105
50. зерновыя прод. . . . .	1155	11	1217	2240
51. остальн. прод. с.-х. . . . .	1423	167	1535	2746
52. стр. матер., толп. . . . .	188	4	175	315
53. предм. дом. обих. . . . .	66	2	57	90
54. мет. тов., ман. и оруж. . . . .	67	3	65	124
55. тканями и одежд. . . . .	988	63	944	1498
56. кожами и мѣхами . . . . .	136	—	104	249
57. предм. роск., культура . . . . .	39	2	32	63
58. остальн. предм. . . . .	75	3	46	124
59. развозн. и развоза . . . . .	145	17	159	241
60. Тракт., гост. и пр. . . . .	83	19	68	154
61. Торговля питейн. . . . .	65	2	58	119
62. Чист. и тиг. гѣла . . . . .	89	36	72	118
63. Лица неопр. зан. . . . .	170	13	103	215
65. Не указан. занят. . . . .	85	143	43	85
Итого . . . . .	16074	2893	12810	23641

**Табл. № 2. Распредѣл. по возрастн. группамъ въ %.**

Возрасты.	Общ. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.			Евр. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.		
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
До 10 л. . . . .	29,4	31,9	30,6	979	28,2	29,4	28,8	950				
10—19 „ . . . . .	20,8	21,8	21,3	939	21,2	23,9	22,5	1050				
20—29 „ . . . . .	17,9	16,1	17,0	804	20,0	18,1	19,1	840				
30—39 „ . . . . .	12,3	11,5	11,9	842	13,0	12,0	12,5	850				
40—49 „ . . . . .	8,5	7,8	8,2	826	8,0	7,4	7,7	860				
50—59 „ . . . . .	5,8	5,6	5,7	872	4,9	4,9	4,9	920				
60 л. и бол. . . . .	5,3	5,3	5,3	877	4,7	4,8	4,5	890				
Всего . . . . .	100,0	100,0	100,0	898	100,0	100,0	100,0	930				

**Табл. № 4.**

Народности.	Грамотные въ %.		Въ томъ числѣ въ %.				Получившіе образ. выше начальнаго.	
	М.	Ж.	Грамм.пурс.		На др. аз.		М.	Ж.
			М.	Ж.	М.	Ж.		
Русскіе . . . . .	35,24	11,86	33,51	10,34	0,06	0,03	1,68	1,49
Поляки . . . . .	56,69	46,18	40,06	24,43	9,27	14,33	7,36	7,42
Чехи . . . . .	63,97	58,96	43,85	36,46	15,14	21,11	4,98	1,39
Болгаре . . . . .	40,71	9,99	39,77	9,80	0,15	0,01	0,79	0,18
Молдаване . . . . .	32,26	3,93	24,38	2,92	7,15	0,56	0,73	0,45
Нѣмцы . . . . .	68,36	67,08	46,06	36,95	20,89	29,28	1,41	0,87
Греки . . . . .	51,81	27,42	32,87	21,14	15,41	2,90	3,03	3,38
Армяне . . . . .	54,98	47,71	35,90	32,05	12,11	6,24	6,97	9,42
Цыгане . . . . .	4,12	1,17	2,66	0,73	1,38	0,44	0,13	—
Евреи . . . . .	64,94	43,61	51,63	32,75	9,99	5,27	3,32	5,59
Эсты . . . . .	73,81	71,77	45,57	39,01	26,68	31,75	1,56	1,01

**Табл. № 5. Грамотность евр. Т. губ. по-русски въ %.**

Возрастныя группы.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
1—9 лѣтъ . . . . .	—	—	18,7	14,6
10—19 „ . . . . .	60,8	33,3	73,6	57,5
20—29 „ . . . . .	56,6	26,0	67,0	47,7
30—39 „ . . . . .	49,0	21,2	66,6	37,6
40—49 „ . . . . .	38,4	16,0	59,9	24,3
50—59 „ . . . . .	30,8	13,6	51,0	14,4
60 и болѣе . . . . .	23,9	11,8	39,7	8,5

\* Изъ XIII таблицы Переписи 1897 г.: „Распределение насе-



ворящихъ по-татарски, записана въ рубрику татарскаго населенія. Точны лишь цифры евреевъ, грамотныхъ на русскомъ языкѣ; распределение ихъ по отдѣльнымъ возрастамъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ, изображено въ табл. №5 (на обор. карты). Образованіе выше начального получили 3,32% евреевъ и 5,59% евреекъ. Въ общ. населеніи максимумъ грамотности въ возрастѣ 10—19 лѣтъ; еврея научаются грамотѣ не столько въ школѣ, сколько уже въ старшихъ возрастахъ, въшкольнымъ путемъ. Грамотность по-русски (40,0%) не одинакова для обоихъ половъ: у мужчинъ-евр. 51,6%; у евреекъ 32,8%. По высотѣ % русской грамотности у евреевъ Т. губ. занимаетъ третье мѣсто среди губ. черты осѣдлости. Количество евр. начальныхъ школъ, по даннымъ Справ. кн. по вопр. образов. евреевъ за 1911 г.—31: 3 правит., 6 общественныхъ и 22 частныхъ (18 муж., 11 жен. и 2 смѣшанныхъ); учащихся около 1500 евр. дѣтей изъ числа 4000 евр. дѣтей школьнаго возраста. Профессиональныхъ евр. школъ въ Т. губ. всего 4. Хедеровъ, по даннымъ ЕКО за 1898 г., 130 съ 1600 учащимися (на 1 хедеръ въ среднемъ приходится 12,5 учащ.).

*Профессиональный составъ* евр. населенія характеризуется таблицей, разработанной по даннымъ переписи 1897 г. (табл. № 3 на оборотѣ карты). Самостоятельныхъ мужчинъ - евреевъ 16074; женщинъ 2893. Несамостоятельныхъ членовъ семей: 12810 мужч. и 23641 женщ. Итакъ, самостоят. мужчинъ больше 1/2 всѣхъ мужчинъ; самостоят. женщинъ менѣе 15%. Главныя группы занятій, которыми кормится евр. населен. Т. губ., слѣдующія: промышленность—41,89%; торговля—39,90%; госуд. и общественная служба и либеральн. профес.—5,59%; производ. и неопр. зан.—4,37%; дѣят. в службѣ частная—2,96%; передвиженіе и сообщеніе—1,75%; сельское хозяйство—1,21%; вооружен. силы—2,33%. Почти половина евр. населенія живетъ промышленностью, и сравнительно съ губерніями черты осѣдлости менѣе высокъ % евреевъ, живущихъ торговлей. Процентъ евр.-ремесленниковъ исключительно высокъ: мѣстное земледѣльческое населеніе, сравнительно зажиточное, нуждается въ ремесленныхъ издѣліяхъ, и сюда стекаются евр.-ремесленники изъ другихъ районовъ. Въ Т. губерніи евреямъ менѣе приходится браться за неквалифицированный и плохо оплачиваемый трудъ. Поэтому сюда направляется эмиграція. За время съ 1881 г. по 1897 г. евр. населеніе губерніи увеличилось въ 2 1/2 раза. Ремесленники составляютъ 28,8% евр. населенія. По даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 годъ ремесленники-евреи распределяются по группамъ ремеслъ такъ: одежда и туалетъ—45,5% всѣхъ евр. ремесль; издѣлія изъ кожи—19,7%; обработка металловъ—14,4%; графич. и писчебум. произв.—5,6%; обработка дерева—5,5%; изгот. питат. и вкусов. продуктовъ—4,6%; строит. и керамич. ремесла—3,8%. На 100 мастеровъ приходится 60 подмастерьевъ и 40 учениковъ и, такимъ образомъ, средній размѣръ мастерской—хозяинъ и одинъ рабочій. Заработки сравнительно хороши. Среди ремесленницъ больше всего портнихъ, бѣлошвейекъ и модистокъ (71,8%). Изъ 438 фабрикъ принадлежатъ евреямъ лишь 81 (18 1/2 %). Евреевъ-чернорабочихъ около 1 1/2 тысячъ. *Торговлей* кормится 39,9% евр. населенія губерніи. Почти половину всей торговли составляетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства (хлѣбомъ, мясомъ, и пр.). Экономическія условія нѣсколько болѣе благопріятны, чѣмъ въ

другихъ мѣстностяхъ, въ силу того, что конкуренція здѣсь не такая ожесточенная. Все же нужда среди евреевъ велика, если судить по тому, что въ 1898 г., напр., обратилось къ общественной благотворительности—за пособіемъ на Пасху—около 15% всѣхъ евр. семействъ. Количество евр. благотворительныхъ учрежденій 34: обществъ пособія бѣднымъ (по примѣрн. уставу) 12, благотворительныхъ учреждений общаго характера 4, ссудныхъ кассъ («гемилась-хеседъ») 7, страннопримныхъ и ночлежныхъ домовъ 5, и др.—Ср.: Сборн. матер. объ экон. пол. евр. (ЕКО), тт. I и II; Первая всеобщая перепись: Таврическая губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; В. Бруцкскій, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. сост. евр. населенія; Справочная книга по вопр. образов. евреевъ.

*Я. Шабодъ.* 8.

**Таврогены** — мѣст. Ковенск. губ., Ново-Александр. у. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 1070, среди нихъ—596 евр. 8.

**Тавроги, Авраамъ**—раввинъ и писатель, род. въ 1857 г., состоитъ нынѣ раввиномъ въ Крейцнахѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ критическое изданіе трактата «Дерехъ-Эрецъ Зута» по рукописямъ и старопечатнымъ изданіямъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ и комментариемъ (Der Talmud-traktat Derech Erez Zuta, Кенигсбергъ, 1885; 2-е изданіе, 1895).—Ср. М. Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminar in-Breslau, p. 197. 9.

**Тавусъ, Яковъ-бенъ Іосифъ** (עמר בני יצחק)—извѣстный переводчикъ Библии на персидскій языкъ (переводъ евр. письменами включенъ въ такъ наз. константинопольскую полиглотту 1546 г.) наряду съ арамейскимъ переводомъ Онкелоса и арабскимъ переводомъ Саадія. Переводъ Т. основанъ на древнѣйшихъ персидскихъ версияхъ Библии (см. Персидско-евр. литература, Евр. Энцикл., т. XII, Персія, 467), а также на экземплярѣ Раци и ибнъ-Эзры. Вторично онъ былъ изданъ въ четвертомъ томѣ лондонской полиглотты съ латинскимъ переводомъ Томаса Гайде (1657). Мунку принадлежитъ изслѣдованіе забытой версіи Тавуса (Notice sur R. Saadia Gaon, Парижъ, 1838). Въ новѣйшее время разработкой версіи Т. занимались А. Корутъ (Kritische Beleuchtung des Jacob v. Joseph Tawus, Лейпцигъ, 1871) и В. Бахеръ. Версія Т. легла въ основу новѣйшаго персидскаго перевода Библии Симона Хахама (см. Хахамъ, Слмонъ).—Ср.: А. Geiger, въ Jüd. Zeitschrift, X, 103—113; Zunz, ib., IV, 391; J. E., VII, 317—318 и XII, 68. 4.

**Тавушскій, Яковъ б. Соломонъ**—раввинъ, род. въ Эйшишкахъ въ 1873 г., талмудическое образованіе получилъ въ иешивотахъ въ Слободкѣ (Ков. губ.) и Воложинѣ, въ 1890 г. сталъ раввиномъ въ Новодворѣ-Старомъ (Вилен. губ.), а нынѣ состоитъ раввиномъ въ Остринѣ (Вилен. губ.). Т. принадлежитъ сборникъ проповѣдей и пилуль-лимъ подъ заглавіемъ «Imre Haskel» (1909) и др.—Ср. Ohole Schem, 12. 9.

**Тавъ** (ט) — 22-ая буква евр. алфавита, съ числовымъ значеніемъ 400; служитъ для передачи въ письмѣ звуковъ t и англ. th въ словѣ that. Древнѣйшая форма Т.—андреевскій крестъ, × (надпись Меша), затѣмъ прямой крестъ, + (финикійскія надписи); названіе «тавъ» значитъ «помѣтка, знакъ». Лѣвая сторона поперечной черты буквы съ теченіемъ времени отпала, а правая ея сторона стала писаться съ загибомъ внизъ (надпись Эшмуназара); въ квадратномъ шрифтѣ этотъ загибъ доводился до строки, а продольная чер-

точка внизу загибалась вправо (ר), можетъ-быть, изъ стремленія связать эту букву съ послѣдующей. Соответствующій буквѣ Т. звукъ т въ еврейскомъ языкѣ удержался послѣ согласныхъ; послѣ гласныхъ онъ замѣнился въ ашкеназскомъ произношеніи мягкимъ «шепчущимъ» th. Масоретская пунктуация различаетъ эти два произношенія «Т.»: л въ значеніи t имѣетъ внутри точку (такъ наз. Dagesch lene, לך שׁל—«слабый дагешъ»), т же въ значеніи англ. th точки не имѣетъ, а иногда особо отмѣчается надстрочной чертой (לך, —garbae). Послѣ гласныхъ л произносятся, какъ t, только если оно удвоено, что масоретская пунктуация также отмѣчаетъ точкой въ серединѣ буквы (Dagesch forte, לך שׁל, «сильный дагешъ»). 4.

**Тавевъ, Израиль-Хайимъ** — писатель, род. въ 1858 г. въ маленькомъ литовскомъ городкѣ въ зажиточной семьѣ, переселившейся въ томъ же году въ Ригу, гдѣ Т. живетъ понынѣ (1912). Отецъ Т., не чуждый идей «гаскалы», далъ сыну тщательное воспитаніе: на ряду съ талмудической литературой, онъ изучалъ также европейскіе языки; Тавевъ зачитывался какъ ново-еврейской литературой, такъ и нѣмецкими классиками. Страсть къ литературѣ пробудилась въ Т. весьма рано, и 11-лѣтнимъ мальчикомъ онъ уже помѣщалъ корреспонденціи въ «Ha-Lebanon». Послѣ продолжительнаго перерыва Т. выступилъ (1889) въ «Ha-Meliz» цѣлой серіей остроумныхъ фельетоновъ, сразу обратившихъ на себя вниманіе своимъ неподдѣльнымъ юморомъ и своеобразной изящностью стиля. Польщенный успѣхомъ, Т. сталъ неизмѣннымъ сотрудникомъ большинства евр. органовъ, гдѣ, кромѣ фельетоновъ, помѣщалъ также публицистическія и критическія статьи. Въ основанномъ въ 1901 году «Ha-Dor» Т. велъ спеціальныя отдѣлы (внутреннюю хронику и обзоръ печати) и помѣстилъ рядъ фельетоновъ подъ разными псевдонимами (Яковъ Виталь и др.); затѣмъ былъ въ теченіе трехъ лѣтъ членомъ редакціи «Ha-Zeman», гдѣ, кромѣ множества статей на злободневныя темы, печаталъ фельетоны за подписью «Chaber ha-Margeshet». Въ сборникахъ «Ha-Zeman» за 1903 г. появилось филологическое изслѣдованіе Т. «Ha-Jessodot ha-ibrim be-zargon»; другое филологическое изслѣдованіе Т., о развитіи древне-еврейскаго языка, опубликовано въ «Ha-Schiloch». Отдѣльно Т. опубликовалъ: «Temunot we-Zijugim» (очерки, 1892), «Isch ha-Ruach» (пьеса, 1892) и «Ha-Sorer be-beto» («хозяинъ у себя дома», 1899), являющуюся первой въ еврейской литературѣ комедіей изъ современной еврейской жизни. Комедія Т. написана красивыми увлекательными языкомъ, и діалогъ въ ней ведется съ такой же непринужденной легкостью, какъ на живомъ языкѣ. Т. много также переводилъ. По предложенію изд. «Туция» Т. составилъ цѣлый рядъ руководствъ по изученію евр. языка («More ha-Jeladim», «Eden ha-Jeladim», «Torat ha-Nikud», «Moreh ha-Signon», «Mibchar ha-Sifrut» и др.), пользующихся значительнымъ успѣхомъ, большинство изъ нихъ выдержало много изданій. Для педагогическихъ цѣлей Т. сдѣлалъ также попытку (1908) издавать ежедневную газету для дѣтей «He-Chaber», выходившую всего пять мѣсяцевъ, затѣмъ издавалъ ту же газету въ видѣ еженедѣльника (1909—10). У Т. имѣются также еще не опубликованныя труды: «Ozar ha-Schirah we-ha-Melizah ha-ibrit», «Ozar ha-meschalim we-ha-pitgamim» и др. 7.

**Таганашъ**—сел. Тавр. губ., Перекопск. у. Въ извѣстїи отъ дѣйствія «Временныхъ Правиль»

1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1321, среди коихъ 156 евр.

**Tag, Der** (משׁ תׁת)—жаргонная газета, выходящая въ Краковѣ ежедневно, за исключеніемъ субботы, съ 1904 г. подъ редакціей Крепцеля. На первыхъ порахъ газета носила сionистскій оттѣнокъ, но затѣмъ сдѣлалась органомъ польскаго коло и ведетъ антисionистскую кампанію. L. B. 6.

**Таганрогъ**—окружн. гор. Области Войска Донскаго. По переписи 1897 г. въ округѣ 500 тыс. жит., 3022 еврея; въ томъ числѣ въ Т. жит. 50 тыс., евр. 2960. Имѣются: хоральная синагога, существующая болѣе 40 лѣтъ (до того молельня помѣщалась въ частномъ зданіи), бетъ-гамидрашъ, двѣ молельни; погребальное братство возникло болѣе ста лѣтъ назадъ (къ этому же времени относится старѣйшая могила); общество пособія бѣднымъ расходуетъ ежегодно болѣе пяти тысячъ рублей; въ 1908 г. учрежденъ пріютъ для старцевъ; въ общественномъ училищѣ обучается свыше ста бѣдныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ; имѣются также одно частное училище и четыре хедера. Сумма коробочнаго сбора превышаетъ семь тысячъ рублей (см. Донскаго войска область, Евр. Энц., VII, 301—302). 8.

**Таганчо**—мѣст. Киевск. губ. Каневск. у. По ревизіи 1847 г. «Таганечское еврейское общество» состояло изъ 232 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4507, среди нихъ 953 евр. 8.

**Тагара**—см. Тогора.

**Tagblatt** (טאג בלאט)—жаргонная газета, выходящая съ 1904 г. во Львовѣ ежедневно, кромѣ субботы. Т. находится подъ непосредственнымъ контролемъ галицкой сionистской организаціи, которой она принадлежитъ. Редактируетъ газету Моисей Фросигъ. L. B. 6.

**Тагеръ, Исидоръ Моисеевичъ** — поэтъ, родомъ изъ Рѣжицы, умеръ молодымъ, въ 1896 г. Цѣною тяжелыхъ лишеній онъ добился незадолго до смерти степени магистра фармаціи, послѣ чего былъ назначенъ ассистентомъ въ фармацевтическомъ институтѣ юрьевскаго университета. Т. написалъ въ «Восходѣ» рядъ небольшихъ стихотвореній на еврейскія темы, проникнутыхъ искреннимъ чувствомъ (въ 1893 г. появилось его большая поэма «Мошка»), очеркъ «Уголокъ черты ослѣдлости» (1894 г., кн. X); участвовалъ въ составленіи Систематическаго указателя литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ. — Ср.: Систематич. указатель; Недѣльная Хроника Восхода, 1896 г. № 41. 8.

**Тагинъ, תׁת** (отъ арамейск., תׁת — корона; еврейск. תׁת)—декоративныя «коронки», которыми снабжаются нѣкоторыя буквы еврейскаго алфавита. Т. обычно состоятъ изъ трехъ черточекъ съ завитками; нѣкоторые писцы прядаютъ черточкамъ форму маленькаго «ваннъ» (ו) и тогда называютъ ихъ «зйвунимъ» (עׁזׁזׁ, רׁזׁ — «оружіе», «кинжалъ»). Въ Евангеліи тага называется «чертою» (Матѣ., V, 18). Эти коронки помѣщаются надъ головкой (лѣвой) буквъ ז, א, י, א, ע, ז, שׁ и встрѣчаются исключительно въ свиткахъ Пятикнижія, а не въ печатныхъ изданіяхъ Пятикнижія. Т. составляютъ предметъ детальнаго изученія масоры. Существуетъ традиція, сохранившаяся въ руководствѣ, озаглавленномъ «Сеферъ га-Тагинъ», о существованіи Т. уже будто на двѣдцати камняхъ, которые Іошуа (Иисусъ Навинъ) воздвигъ у Иордана, а затѣмъ перенесъ въ Гилгалъ

(Иоп., 4, 9, 20). На этихъ камняхъ были написаны книги Моисея, съ Т. на соответствующихъ буквахъ (Нахманидъ на Второзак., XXVII, 8). О самой книгѣ «Сеферъ га-Тагинъ» сообщается, что «она была найдена первосвященникомъ Эли, который передалъ ее пророку Самуилу, а отъ него она перешла къ Палоти, сыну Лайша, къ Ахитофелю, къ пророку Ахи Силооскому, къ Или, къ Элишѣ, къ Иегоадѣ священнику и къ пророкамъ, которые погребли ее подъ порогомъ храма. Она была перенесена въ Вавилонъ при царѣ Иегоахинъ пророкомъ Иезекиломъ. Эзра принесъ ее назадъ въ Иерусалимъ въ правленіе Кира. Она поступила во владѣніе Менахема, а отъ него перешла къ р. Нехуни бенъ-га-Кана, къ р. Элеазару б. Арахъ, къ р. Иошуѣ, къ р. Акибѣ, р. Иудѣ, р. Міашѣ (משׁיׁשׁ), къ р. Нахуму га-Лабуру и къ Равѣ». Арамейскій языкъ и масоретскій стиль «Сеферъ га-Тагинъ» заставляютъ отнести время ея составленія къ гаонейскому періоду. Однако, частое упоминаніе Т. въ Талмудѣ дѣлаетъ вѣроятнѣе существованіе «Сеферъ га-Тагинъ» въ гораздо болѣе раннюю пору (рассказаніе о Т. въ Мен., 29б, приведенное въ Евр. Энци., I, 629). Буква л также имѣетъ тага (ib.). Упоминается также тага буквы т (Cota, 20а; Эр., 13а). Маймонидъ, очевидно, беретъ формулу Т. на филактеріяхъ и свиткахъ «мезуза» изъ «Сеферъ га-Тагинъ» (см. Іадъ, Тефиллинъ, II, 9; Мезуза, V, 3); въ своихъ респонсахъ «Пееръ га-Доръ» (№ 68), онъ говоритъ: «Помѣщеніе Т. въ книгѣ Торы не является позднимъ обычаемъ, ибо Т. упоминается и талмудистами, какъ «короннъ буквъ» Торы, написанная Моисеемъ, также содержала Т.

Профіатъ Дуранъ, во введеніи къ «Маассе-Эфоль» говоритъ о «Сеферъ га-Тагинъ»: «Она весьма точна въ удержаніи формъ буквъ, открытыхъ Моисеемъ, изъ боязни, что ихъ помѣненія могутъ коснуться и свойственныхъ имъ значеній». «Сеферъ га-Тагинъ» приписывалась р. Элиезеру изъ Вормса (1176—1238), автору «Рокеахъ» (Нейбауэръ, Cat. Bodl. Hebr., № MSS, 1566), поводомъ къ чему послужилъ, вѣроятно, его комментарий на «Сеферъ га-Тагинъ»; онъ не былъ авторомъ подлинной книги, какъ ошибочно заключаетъ Цунцъ (ZG., p. 405, примѣч. 2), ибо Нахманидъ, жившій одновременно съ р. Элиезеромъ Вормскимъ, цитируетъ «Сеферъ га-Тагинъ». Значеніе Т. окутано таинственностью въ каббалѣ. Каждый завитокъ или значокъ является символомъ, скрывающимъ, въ связи съ буквами и словами, великія тайны вселенной. Буквы съ Т. образуютъ своими комбинаціями божественныя имена, которыми были сотворены небо и земля, и даютъ ключъ къ познанію созидательной силы и судьбъ будущаго. Этими комбинаціями, такъ же какъ тетраграммой, иногда злоупотребляли недобросовѣстные ученыя, особенно среднеисеевы. Происхожденіе Т. удовлетворительно объясняется тѣмъ, что это—росчерки, дѣлавшіеся писцами, «втуръ соферимъ», съ цѣлью украсить свитокъ Закона. Буквы х, з, і, з, в, у, ш были выбраны для этого по той причинѣ, что это—единственныя буквы, имѣющія подходящія для Т. головки. Тагинъ надъ другими буквами игралъ, вѣроятно, роль діакритическихъ точекъ для различенія з и з, и и п, т и з, в и в, между которыми возможно смѣшеніе. Какъ выше замѣчено, технически тага состоитъ изъ трехъ зйуимъ или «квинжалчпковъ». Единичный завитокъ, помѣщаемый надъ буквой съ гладкой верхушкой (з и etc.), называется יר (‘рогъ»), но обычно не дѣлаютъ тщательнаго различія между терминами

«квинжалчпкъ» и «рогъ». «Сеферъ га-Тагинъ» даетъ таблицу неупотребительныхъ Т. и другихъ украшеній въ Пятикнижій. Нѣкоторыя вариационныя таблицы имѣются въ Махзорѣ-Витри, въ «Бадде га-Аронъ» р. Шемъ Тоба (13 стол.) и въ «Massoretico-Critical Text of the Hebrew Bible» Гинсбурга. Маймонидъ (משׁיׁל מׁימׁוֹן, № 68) говоритъ: «Т. различаются по числу квинжалчпковъ; нѣкоторыя буквы имѣютъ ихъ 1, 2, 3, до семи. Благодаря теченію времени и смутѣ изгнанія, въ масорѣ набралось столько вариантовъ, что авторитеты находять полезнымъ исклѣчить всѣ Т. вообще. Но такъ какъ важность свитка не должна зависѣть отъ Т., то раввины и не должны упразднить ихъ». Это, вѣроятно, стоитъ въ связи съ тѣмъ, что только Т. надъ буквами х, з, і, з, в, у, ш были удержаны; Т. прочихъ буквъ опускаются въ свиткахъ Закона, написанныхъ въ послѣднія три—четыре столѣтія (см. р. Иуда Мницъ, Респонсы, № 15; Шульханъ-Арухъ, Орахъ Хаимъ, 36, 3).—Ср.: Sefer ha-Tagin (Liber Coronularum) и Badde, ha-Aron (съ введеніемъ Sachs'a и латинскимъ введеніемъ аббата I. J. L. Barges'a, изд. Гольдбергомъ, Парижъ, 1860); D. Oppenheim, въ Orient. Lit., p. 547; C. D. Ginsburg, The Massorah, II, 680—701. [J. E., XI, p. 666—667 съ доп.]. 4.

**Таглихтъ, Израиль**—современный нѣмецкій писатель. Изъ его произведеній, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Pflichten des jüdischen Seelsorgers des Jetztzeits», 1893; «Ruth, ein Zeitbild», 1897; «Die Aeltesten jüdischen Volksschulen», 1901.

**Таджеръ, Авраамъ**—писатель, состоялъ редакторомъ-издателемъ санъольскаго еженедѣльника «Le Veridas» (Истина), выходившаго въ Софинъ съ 1889 г.

**Тадморъ**, תדמׁר—городъ въ пустынѣ, согласно II Хрон., 8, 4, былъ построенъ или укрѣпленъ Соломономъ. Въ параллельномъ текстѣ I Пар., 9, 18, вмѣсто Тадморъ написано Таморъ, но по Масорѣ нужно читать данное слово Т. Предполагаютъ обыкновенно, что Т. есть извѣстный городъ Пальмира (см.), лежавшій въ оазисѣ Сирійской пустыни, между Дамаскомъ и Евфратомъ. Т. будто бы означаетъ пальма, какъ и греческое названіе «Пальмира». Но такъ какъ Соломонъ не владѣлъ Дамаскомъ (I Пар., 11, 23—25), то Т. не могъ быть одной изъ его крѣпостей. Кромѣ того, всѣ упомянутые рядомъ съ Т. города (I Пар., 9, 18): Гезеръ, Бетъ-Хоронъ и Баалрадъ, находятся въ предѣлахъ Палестины. Вѣрнѣе, поѣтому, что первоначальный текстъ имѣлъ въ виду городъ Тамаръ (см.) въ пустынѣ Паранъ (вм. תדמׁר תדמׁר—«въ пустынѣ въ странѣ», что не даетъ никакого смысла, можетъ-быть, слѣдуетъ читать תדמׁר תדמׁר—въ пустынѣ Паранъ). Въ Мидрашѣ слово Т. часто искажено въ תדמׁר, и жители его называються תדמׁרית. Мидрашъ, по-видимому, отождествлялъ Т. съ Пальмирой (Echa г. ст. תדמׁר תדמׁר кон.).—Ср.: Riehm, НВА., II, 1631; תדמׁר תדמׁר, II, 1839, 244 и сл. А. С. Ж. 1.

**Тадше**—см. Мидрашъ Тадше (Евр. Энци., т. XI, стр. 45).

**Тажеръ, Шаломъ Мошевичъ**—раввинъ, общественный дѣятель, род. въ 1866 г. въ Иерусалимѣ въ семьѣ раввина, члена бетъ-динъ сефардима. Состоялъ цензоромъ и учителемъ французскаго и арабскаго яз. въ правительственныхъ школахъ. Въ 1898 г. Т. сталъ раввиномъ въ Самаркандѣ, а въ 1903 г. былъ назначенъ духовнымъ представителемъ азиатскихъ евреевъ въ краѣ (поселился въ Ташкентѣ). Т. приходилось многократно

хлопотать въ Петербургѣ о бухарскихъ евреяхъ, издавна водворившихся въ край и тѣмъ не менѣе подвергавшихся выселенію (см. Иностранные евреи, Евр. Энци., VIII, 205—207). Т. удался въ 1906 г. добиться отмены запрещенія мусульманскому населенію покупать у евреевъ мясо, каковой бойкотъ угрожалъ матеріальнымъ интересамъ евр. населенія. 8.

**Газъ**, 1<sup>го</sup>—прозваніе р. Давида бенъ-Самуиль га-Леви (Евр. Энци., т. VI, 899—900) по аббревиатурѣ его комментарія (Туре Загабъ) на кодексъ Шульханъ-Арухъ. 9.

**Тайибъ**—семья тунисскихъ талмудистовъ и писателей. Наибольше раннимъ извѣстнымъ намъ ученымъ представителемъ семьи Т. является р. Авраамъ б. Исаакъ Т., талмудистъ, товарищъ р. Цемаха Царфати и учитель р. Исаака Ломброзо, бывшаго главнымъ раввиномъ Туниса; состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ, гдѣ и ум. въ 1741 г. Новеллы его къ талмудическимъ трактатамъ изъ отдѣла Кошашимъ напечатаны въ сочиненіи «Mizbach Karraah» (מִזְבַּח קַרְרָא) р. Якова Файтусп. Новеллы р. Авраама Т. къ другимъ талмудическимъ трактатамъ напечатаны въ сочиненіи «Bene Josef» (בְּנֵי יוֹסֵף) р. Иосифа Тануджи. Внуку р. Авраама I, р. Аврааму Т. II, жившему въ Тунисѣ въ концѣ 18 в., принадлежатъ труды: «Chajje Abraham» (חַיֵּי אַבְרָהָם) — комментарий къ многимъ трактатамъ Талмуда. Къ этому сочиненію приложены глоссы р. Авраама II къ Маймонидову кодексу, къ Альфаси и къ комментарію Раши на Пятикнижіе. Изъ другихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты каббалисты р. Исаакъ б. Вениаминъ Т. (см. ниже) и р. Хаимъ б. Авраамъ Т., раввинъ въ Тунисѣ, авторъ комментарія къ некоторымъ талмудическимъ трактатамъ. — Ср.: D. Cazés, Notes Bibliographiques, pp. 307 и сл., Тунисъ, 1893; Fürst, В. J., III, 406. [По J. E., XII, 72 съ изм.] 9.

**Тайибъ, Исаакъ бенъ Вениаминъ** (יִצְחָק בֶּן בְּנֵימִינ) — талмудистъ, каббалистъ и плодовитый писатель, состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ, ум. въ 1800 г. Т. написалъ: «Erech ha-Schulchan» — новеллы ко всемъ четыремъ частямъ Шульханъ-Аруха (съ предисловіемъ учителя Т., р. Иосифа Сарко, Ливорно, 1791, 1798, 1815, 1814); «Wawe ha-Amudim» — каббалистическій комментарий къ «Sefer Jereim» р. Элиэзера изъ Меца (ib., 1837); «Chunkot ha-Pesach» — новеллы къ отдѣлу о Пасхѣ въ Шульханъ-Арухѣ Орахъ-Хаимъ (ib., 1853); «Sefer ha-Zikkaron», въ двухъ частяхъ: 1-ая часть содержитъ сборникъ новеллъ Т., 2-ая часть — комментарий къ мишнантскому трактату Аботъ и къ пасхальной гагадѣ (Тунисъ, 1832). — Ср.: Fürst, В. J., III, 406; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 451, № 611; D. Cazés, Notes Bibliographiques, Тунисъ, 1893, pp. 307 и сл. [По J. E., XII, 72]. 9.

**Тайкосъ (Тейкосъ), Гедалия бенъ - Авраамъ Мошаемъ** — писатель, жилъ въ Германіи въ 18 в. С. принадлежатъ: «Beer ha-Torah» — переводъ Пятикнижія, гафтарогъ и пяти мегиллотъ на нѣмецкій языкъ (Амстердамъ, 1758); «Sefer Torat Katal», въ двухъ частяхъ (ib., 1765; первая, подъ заглавіемъ «Eleh ha-Mizwot», содержитъ перечень 613 Моисеевыхъ предисаній, вторая, подъ заглавіемъ «Chen ha-Laschon», посвящена евр. грамматикѣ); «Etmnot Israel» — этическія основы іудаизма, евр. текстъ съ нѣм. переводомъ (многokratно издано). — Ср.: Fürst, В. J., III, 406; Funn, K I., p. 210; Benjacob, p. 770. [По J. E., XI, 669]. 9.

**Тайтацанъ** (רִמְמוֹנִים) — родовитая сефардская

семья талмудистовъ и раввиновъ, ведущая свое происхождение изъ Испаніи. Наибольше раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ этой семьи является р. Соломонъ Т., переселившийся въ Салоники послѣ изгнанія изъ Испаніи (1492). Онъ является основателемъ салоникской вѣтви семьи Т., члены которой играли руковолящую роль въ общественной жизни салоникской евр. общины. Сынъ его, р. Иуда б. Сол. Т., написалъ дополненія и объясненія къ комментарію р. Иосифа Каро (Bet Josef) ко второму тому кодекса р. Якова б. Ашеръ (Турпизъ). Сочиненіе это, носящее заглавіе «Scheerit Jehudah» (שְׂעִירֵי יְהוּדָה), было издано въ Салоникахъ въ 1599—1600 гг. Братъ послѣдняго, р. Иосифъ б. Соломонъ Т., извѣстенъ какъ одинъ изъ выдающихся раввинскихъ авторитетовъ первой половины 16 в. Онъ — авторъ «Ben Porot» — комментарія къ Когелету (1599); «Lechem Setarim» къ Даниилу и пяти мегиллотъ (1608) комментарія къ Іову, Псалмамъ и Причтамъ; комментарія къ Аботъ; сборника респонсовъ; трактата объ астрологій и новеллъ къ Альфаси. Онъ былъ горячимъ приверженцемъ каббалы и велъ подвижническую жизнь. Изъ другихъ представителей семьи Т. долженъ быть упомянутъ р. Самуиль Т., жившій въ 16 в. Онъ — авторъ сборника респонсовъ «Scheelot u-Teschubot» (שְׁעָלוֹת וְתַשׁוּבוֹת); нѣкоторые изъ нихъ помѣщены въ «Scheerit Jehudah» вышеупомянутого р. Иуды Т. и въ сборникъ респонсовъ р. Самуила ди Медини (שְׁעָלוֹת מִדִּינָה) — Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, берлинское изданіе, p. 346, 38a; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1373 и 2481. [По J. E., XI, 660 съ доп.] 9.

**Тайтшъ, Моисей** — поэтъ и беллетристъ. Нынѣ (1912) живетъ въ Одессѣ. Стихи, рассказы и легенды Т., помѣщенные въ разныхъ евр. изданіяхъ за послѣдніе десять лѣтъ, изданы отдѣльно въ 1910 г. въ трехъ выпускахъ (изд. Шмина). Какъ лирикъ, Т. восхваляетъ преимущественно природу, созерцаніе которой составляетъ основной мотивъ его поэзіи. Стихи Т., не безупречные по формѣ, привлекаютъ своимъ грустнымъ настроеніемъ. Особенно удаются Т. пейзажи влиней и осенней увядающей природы. Беллетристическія вещи Т. мало оригинальны. Т. издалъ два сборника рабочихъ и любовныхъ пѣсенъ («Liebe», 1906; «Bei der Arbeit»). 7.

**Така, Моисей** — см. Таку, Моисей.

**Таккана** (תָּקָנָה, множ. תְּקָנִים) — по-библейское постановленіе, явившееся слѣдствіемъ пересмотра устарѣвшаго закона или обычая, не соответствующаго болѣе изменившимся потребностямъ и обстоятельствамъ времени. Подъ Т. всегда разумется постановленіе положительнаго характера, и въ этомъ отношеніи Т. отличается отъ геверы, имѣющей болѣею частью запретительный характеръ (Евр. Энци., т. VI, стр. 248 и слѣд.). Нѣкоторые Т. относятся къ эпохѣ второго храма; Т. продолжали издаваться и во всѣ послѣдующіе періоды еврейской исторіи. Составленіе многихъ Т., происхождение которыхъ не извѣстно, приписывается разнымъ библейскимъ и по-библейскимъ личностямъ. Установленіе многихъ религиозныхъ обычаевъ, о которыхъ ничего не упоминается въ Библии, но происхождение которыхъ теряется въ дали вѣковъ, а также многія Т. приписываются въ Талмудѣ Моисею (מֹשֶׁה לָּקָנָה לְכָל; см. Синайская галаха); сюда относятся: изученіе въ каждый отдѣльный праздникъ соответствующихъ правилъ (Мег., 32a; ср. Тосеф. Мег., IV [III], 5); чте-

ние вслухъ Св. Писанія по субботамъ, праздни-камъ, полупраздникамъ и новомѣсячїямъ (Мег., 28; Iер. Мег., IV, 75a); первое славословіе въ затрапезной молитвѣ (Бер., 486); семь дней свадебныхъ торжествъ при выходѣ замужъ дѣвцы и семь дней соблюдения траура по умершемъ родственникѣ (ср. Iер. Кет., I, 25a; ср. Кет. За, 6).—Съ именемъ Іошуа связаны Т. о включеніи въ затрапезную молитву славословія за Св. Землю (Бер. 486) и многія другія (Б. К., 806, 816, 114a; Тосеф. Б. М., XI; ср. Bloch, Institutionen des Judenthums, I, 54—68).—Боазъ ввелъ въ обиходъ привѣтствіе «именемъ Бога» (Бер., 54a; ср. Руевъ, 2, 4).—Царю Давиду приписывается Т. объ ежедневномъ чтеніи ста берахотъ (Ват. г., XVIII; ср. Мен., 436) и о включеніи въ затрапезную молитву третьяго славословія (ср. Бер., 486).—Къ постановленіямъ Соломона относятъ Т. объ зрубѣ и объ омовеніи рукъ (Шабб., 146; ср. Эруб., 216).—Первымъ пророкамъ приписывается Т. о чтеніи галлея (см.) при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, главнымъ же образомъ послѣ избавленія народа отъ опасности (Пес., 117a).—Пророкамъ, жившимъ во время вавилонскаго плѣненія, — установленіе уплаты второй десятины въ субботній годъ (см. Маасеръ) въ Вавилонѣ (Ид., IV, 3).—Пророкамъ, жившимъ послѣ разрушенія перваго храма,—посты: 17 Тамуза, 9-го Аба, 3-го Тишри и 10 Тебета (Захарія, 7, 3; 8, 19).—Зарѣ приписываются Т.: о чтеніи въ συναгогѣ тремя лицами 10 стиховъ Торы по понедѣльникамъ и четвергамъ (Б. К., 82a); о засѣданіи суда по понедѣльникамъ и четвергамъ, о ритуальномъ омовеніи предъ молитвой для лицъ, ставшихъ почему-либо нечистыми (Б. К., 82a) и др.—120 старѣйшинамъ, включая пророковъ («мужей Великаго Собора») приписывается Т. о чтеніи по буднямъ Шемоне' Эсре (Мег., 176); мужамъ же Великаго Собора—Т. о чтеніи свѣта Эсэри 14 Адара для жителей городовъ, не обнесенныхъ стѣной, и 15 Адара для жителей укрѣпленныхъ городовъ; о праздничной трапезѣ въ эти дни и о раздачѣ милостыни (Мег., 2a); имъ же приписывается весь чинъ литургической (Бер., 33a).—Іоанну Гиркану (135—106 до Р. Хр.) приписывается декретъ, упразднившій установленное Моисеевымъ закономъ чтеніе десятичной исповѣди «Widdi Maasser» (Втор., 26, 5—10) къ концу третьяго года семилѣтняго цикла (Iер. Сота, IX, 11; ср. Евр. Энци., т. X, стр. 476—477); назначеніе чиновниковъ для сбора десятины (Тосеф. Сота, XII; Маасеръ Шени, V, 16); запрещеніе кузнечной работы въ полупраздники (ib.). Изъ массы Т. по-библейскаго періода приписываются: Хасонеамъ — торжественное восьмидневное празднованіе Ханукки (Мег. Таан.; Шабб., 216), употребленіе имени Бога въ гражданскихъ актахъ (Рошъ га-Шана, 186; въ послѣдствіи было отмѣнено); назначеніе вступающей въ бракъ дѣвцы кетубы въ 200 зузъ, а вдовѣ или разведенной—100 зузъ (Кет., 10a); суду же священниковъ назначеніе дѣвцы-дочери священника 400 зузъ, а вдовѣ священника 200 зузъ (Кет., 12a). Іосе б. Іовзеръ провозгласилъ нечистоту иноземной почвы и нечистоту стеклянной посуды (см. Ритуальная чистота), а Симонъ б. Шетахъ установилъ отвѣтственность мужа всѣмъ своимъ имуществомъ за кетубу и право пускать сумму кетубы въ оборотъ; онъ же установилъ обязательное посѣщеніе школъ и призналъ «нечистоту металлической посуды, хотя бы она подверглась передѣлкѣ; Гилделемъ установленъ институтъ просбола (Евр. Энци., т. XIII, 27—30),

право продавца дома въ теченіе одного года со дня продажи ввести въ отсутствіи покупателя выкупную сумму въ депозитъ храмоваго казначейства и, взломавъ дверь, вступить во владѣніе домомъ (М. Арахинъ, IX, 4; Евр. Энци., т. VI, стр. 501—502). Раббаномъ Гамлиломъ I установлено право вдовы получить выговоренную въ кетубѣ сумму лишь послѣ полного удовлетворенія всѣхъ претензій сыротъ (Гит., 346); онъ же лишилъ мужа, пославшаго разводное письмо своей женѣ, права объявить его предъ судомъ недействительнымъ въ отсутствіе жены (Гит., 32a). Опуская длинный рядъ Т., касавшихся храмоваго богослуженія и вообще сакральныхъ дѣлъ, отмѣтимъ только одну Т. изъ періода втораго храма, имѣющую цѣлью общественное благоустройство: постановленія о снаряженіи 15-го Адара партіи рабочихъ для ремонта проѣзжихъ дорогъ и цистернъ, окраски надгробныхъ плитъ и т. п. (Шек., I, I).—Іошуѣ бенъ-Гамла приписывается Т. объ устройствѣ во всѣхъ городахъ Іудей школъ для дѣтей 5—7-лѣтняго возраста (Б. Б., 21a).—Большинство Т. р. Іоханана б. Заккаи были обнародованы еще до разрушенія іерусалимскаго храма, а послѣ 70 г. были измѣнены. Франкель перечисляетъ въ «Hodogetica» 11 такихъ Т., а Блохъ лишь 9 (ср. Рошъ га-Шана, 316); свидѣтели, наблюдающие за появленіемъ новолунія, должны явиться со своими показаніями въ мѣсто собранія синедріона, независимо отъ того, присутствуютъ ли тамъ предсѣдатель или нѣтъ (Рошъ га-Шана, 316); свидѣтельскія показанія должны быть выслушаны во всякое время дня (ib., 306); свидѣтели не въ правѣ нарушать святости субботы, пройти пѣшкомъ болѣе положеннаго числа локтей, за исключеніемъ мѣсяцевъ Нисана и Тишри, въ которые бывають важнѣйшіе праздники (ib., 216); трубленіе въ шофаръ должно происходить, даже если новолѣтіе приходится въ субботу, не только въ храмѣ, но и внѣ его (Рошъ га-Шана, 296); потрясаніе лулабомъ во время молитвы должно происходить во всѣ семь дней Кушей и внѣ храма (ib., 30a); запрещеніе употреблять въ пищу хлѣбъ новаго урожая до заката солнца въ день принесенія омера (ib.); запрещеніе священникамъ носить обувь, когда они поднимаются на «духанъ» (см.; Рошъ га-Шана, 316); откладываніе прозелитами 1/4 сикля для символизированія того, что при восстановленіи храма прозелитъ сумѣетъ принести установленное жертвоприношеніе (см. Евр. Энци., т. XII, стр. 957; въ послѣдствіи самъ р. Іохананъ б. Заккаи отмѣнилъ эту Т.; Рошъ га-Шана, 316); отмѣна обряда испытанія горькой водой женщины, заподозрѣнной въ прелюбодѣяннн (Сота, 47a).—Гамлилу II и ямнїскому синедріону приписывается Т. о разрѣшеніи производить землѣдельческія работы лишь до перваго дня седьмого года (Тосеф. Шеб., I). Въ Ямнїи же было постановлено прибавить къ затрапезной молитвѣ четвертое славословіе (Ha-Tob we-ha-Metib) въ виду полученнаго изъ Рима разрѣшенія предать погребенію защитниковъ Бетара (Бер., 486; Евр. Энци., т. VII, стр. 684).—Т. синедріона въ Ушѣ: обязанность отца давать пропитаніе и оказывать поддержку своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ; пожизненные доходы отъ имущества, переданнаго отцомъ своимъ сыновьямъ, принадлежать ему и его женѣ; никто не въ правѣ жертвовать въ пользу бѣдныхъ болѣе 1/5 своего состоянія; обязанность отца нѣжно обращаться съ сыномъ до достиженія имъ 12-лѣтняго возраста, а затѣмъ

право его быть строгим; право мужа послѣ смерти жены виндцировать у покупателя проданное женой имущество, составлявшее приданое послѣдней; обязанность уплатить виру въ одинъ фунтъ золота за обиду, нанесенную старцу. Къ эпохѣ преслѣдованій Адриана относится Т., принятая на совѣщаніи въ Лиддѣ р. Аклюбу, р. Тарфономъ и р. Юсе Галлейскимъ, о правѣ каждаго ради спасенія жизни преступитъ предписанія Торы, за исключеніемъ законовъ объ идолопоклонствѣ, кровосмѣшеніи и убійствѣ (Санг., 74а).—Т. эпохи Мишны: выданная замужъ матерью или братьями несовершеннолѣтняя дѣвица-сирота можетъ оставить мужа безъ формальнаго развода (см. Миунъ); признаніе законнымъ брака съ слабоумной дѣвцой (Леб., 112б); все, приобретаемое женою, принадлежитъ мужу (Б. М., 12а); дѣвица-сирота до достиженія имъ совершеннолѣтія получаютъ содержаніе изъ отцовскаго имущества (ib., 52б); число въ разводномъ актѣ отбѣгается по принятому въ государствѣ календарю (Гит., 79б; впоследствии отъбѣчалось и число по еврейскому календарю, отъ сотворенія міра); свидѣтельское показаніе одного лица о смерти мужа достаточно для предоставленія возможности вдовѣ вступить въ новый бракъ (Леб., 88а; см. Агуна) и др.—Цѣлый рядъ мишнаитскихъ Т. мотивируется необходимостью поддержать общественное благоустройство (בטולן ררן חשב) и содѣйствовать мирному сожителству между людьми (ג'ת חשב ח'ש). Возникновеніе этихъ Т. было въ значительной степени вызвано учащавшимися сношеніями евреевъ съ окружающими ихъ народами. Къ Т., принятымъ во имя общественнаго благоустройства, относятся: полусвободный (т.-е. принадлежавшій двумъ владѣльцамъ и отпущенный однимъ изъ нихъ на волю) могъ заставить своего владѣльца отпустить его на волю, но при этомъ долженъ былъ выдать хозяину долговое обязательство на сумму, равную той долгу, въ которой принадлежалъ ему (М. Гит., IV, 5); долгъ преимущественно уплачивается изъ свободнаго, а не обремененнаго запрещеніемъ имущества; нашедшій вещь и возвратившій ее по принадлежности, не долженъ былъ принимать присяги, если хозяева вещи утверждали, что не получили ея (ib., 48б; Раши ad loc.); имѣются и другія подобныя такканотъ. Т., сдѣланныя во имя «мирнаго сожителства людей между собою»: вызовъ лицъ къ чтенію Торы долженъ совершаться въ определенномъ порядкѣ (см. Алія); эрубъ можетъ быть положенъ и въ незанятомъ жильцами домѣ, дабы не измѣнять установленнаго обычая; цистерна, болѣе близкая къ рѣкѣ, должна быть наполнена водою раньше другихъ; охота на звѣрей, птицъ и ловля рыбы въ чужомъ владѣніи заключаютъ въ себѣ элементъ грабежа; бѣдные язычники могутъ участвовать въ собираемыхъ остатковъ жатвы наравнѣ съ евреями (ib., 59); а также и другія такканотъ.—Цѣлый рядъ Т. былъ сдѣланъ для облегченія дурнымъ людямъ возможности каяться и вступать на путь честности (ב'ש'ת ג'רן). Сюда относятся: не слѣдуетъ принимать обратно отъ грабителя или ростовщика украденныхъ вещей и ростовщическихъ процентовъ (Б. Кама, 94б); можно принести въ жертву украденное животное (если о кражѣ никто не знаетъ), — это признанъ раскаяніи.—Въ интересахъ торговаго оборота постановили, чтобы собственникъ украденной вещи, если желаетъ получить ее отъ новаго владѣльца, приобрѣвшаго ее, не зная о томъ, что она краденая, уплатилъ послѣднему по-

купную сумму (Б. Кама, 114б).—Большое число Т. юридическаго характера распадается на: а) торговыя, б) судопроизводственныя, и в) специально относящіяся до присяги. Въ мишнаитскую же эпоху были выработаны Т.: о совершеніи обряда «эрубъ табшалинъ» наканунѣ праздника, приходящагося въ пятницу, дабы можно было готовить въ праздникъ пищу на субботу (Беда, 15б; Евр. Энци., т. XII, стр. 873); Т. Эрубъ Техуминъ, дающей возможность (см. Бетъ Шаммай и Бетъ Гиллель) по субботамъ и праздникамъ удалиться отъ города на разстояніе болѣе 2000 локтей (Эр., 49б). Т. продолжали издавать и въ позднѣйшія эпохи, уже послѣ заключенія Талмуда, и не смотря на признанный всѣми его авторитетъ, гаоны иногда рѣшали вопросы вопреки мнѣнію, изложенному въ немъ. Къ числу ихъ относятся Т.: объ удовлетвореніи кредиторовъ умершаго и объ уплатѣ кетубы вдовы изъ движимаго имущества сиротъ, хотя согласно Талмуду и кредиторы и вдова могутъ взыскивать только изъ недвижимостей сиротъ (Маймонидъ, Ядъ, Hilchot Ischut, 15); о взысканіи изъ движимаго имущества въ приданое дѣвущекъ-сиротъ (Туръ Эбевъ га-Эверъ, 112, 113); о дѣйствительности присяги въ тяжбахъ о недвижимой собственности (Chemdah Genuzah, X XII); объ обязанности должника, не имѣющаго средствъ къ уплатѣ, принести въ этомъ присягу (Туръ Хошенъ Мишпатъ, 61), объ обязанности отвѣтника принести присягу въ томъ случаѣ, когда истецъ, приносящій присягу, потребовалъ, чтобы и онъ присягнулъ (ib., 87); о разрѣшеніи къ употребленію вина, приготовленнаго мусульманиномъ (Респонсы «Geonim Kadmonim», XLVI); о дозволеніи торговлѣ съ язычниками въ ихъ праздники, хотя Талмудъ это запрещаетъ (Туръ Йоре Деа, 149). Въ 9 вѣкѣ были изданы Т., направленныя, по мнѣнію Вейса и др., главнымъ образомъ противъ ученія караймовъ: о произнесеніи словословія при важганіи женщинами субботныхъ свѣчей (древнѣйшій источникъ по этому вопросу — Сиддуръ рабъ Амрама; Маймонидъ, Ядъ, Шаббатъ, V); объ исчисленіи омера (см.) по вечерамъ (Halachot Gedolot, p. 101c); о включеніи въ свадебный ритуалъ обряда надѣванія женихомъ кольца невѣстѣ (Schaare Zedek, I, 3, §§ 12, 16).—И въ европейскій періодъ еврейской исторіи было издано много Т. Авторомъ большинства Т. этой эпохи былъ р. Гершомъ б. Иуда Маоръ га-Гола (Евр. Энци., т. VI, стр. 424—425). У Н. Брюлля перечислены десять Т. р. Гершома (см.): о запрещеніи многоженства, чтенія чужой корреспонденціи; о томъ, что большаство въ правѣ не подчиниться правиламъ, установленнымъ общинными представителями, лишь съ согласія на то суда; вѣренное на храненіе имущество не можетъ быть удержано mala fide; на рассмотрѣніе свѣтскаго суда могутъ поступать лишь дѣла о крупныхъ убыткахъ; запрещается понужденіе женщины къ разводу (ср. респонсы Меира Ротенбургскаго, стр. 111d; Коль-Бо, фюртское изд., приложение, 1а).—И другія Т. приписываются р. Гершому: никто не долженъ уходить изъ синагоги во время молитвы, когда молчатся всего десять человѣкъ (см. Миньянь, Евр. Энци., т. XI, стр. 94—95); еврей не въ правѣ ссужать еврея, живущаго совместно съ язычникомъ; при отсутствіи у мужа средствъ на содержаніе жены, община должна взять заботу объ этомъ на себя; лицо, вызываемое черезъ судебнаго разсыльнаго въ судъ, обязанъ туда явиться (Респонсы Меира Ротен-

бургскаго, pp. 112d—113a).—Въ 12 вѣкѣ стали впервые въ по-талмудическую эпоху созываться въ городахъ, гдѣ происходили ярмарки, раввинские синоды, которые и выработали рядъ Т. въ соответствии съ потребностями времени и условиями жизни евреевъ въ христіанскихъ государствахъ (см. Съезды раввинскіе).—Т. издавались въ Толедо на рубежѣ 15 и 16 вв., а послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ Фецѣ кастильскими учеными. Дополнительные Т. были, повидимому, сдѣланы Исаакомъ б. Шешетъ (Рибашъ) и Спмеономъ б. Цемахъ Дураномъ (Рашбацъ). 12 Т. были обнародованы въ Толедо и 32 въ Фецѣ, изъ нихъ четыре касались вопроса о двоеженствѣ, пять—отношенія мужа къ покинувшей его женѣ, а четырнадцать были процессуальнаго характера (Kerem Chamar, II, 34a—36b). Многія Т. были изданы Ваадамъ четырехъ странъ; нѣкоторые изъ этихъ Т., имѣвшихъ обязательную силу для польскихъ евреевъ въ 16, 17 и 18 вв., опубликованы Ишущей Фалькомъ бенъ-Александръ га-Когенъ (ז"ע) подъ заглавіемъ «Kongres al'Dine Ribbit» (Зульцбахъ, 1692; Брюнаъ, 1775). О Т., привятыхъ на съездѣ раввиновъ въ Аустерлицѣ, пошедшихъ затѣмъ въ миръ н"ш—см. Моравія.—Ср.: Frankel, Hodegetica in Miscchnah, pp. 3, 4, 28, 29 et passim; Rapoport, Erech Millin, s. v. Usha Прага, 1852; Jakob Brüll, Mebo ha-Mischnah, pp. 1—52, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1876; Bloch, Schaaire Torat ha-Takkanot, Будапештъ, 1879—1902; Brüll, Jahrb., VIII, 61; Aronius, Regesten, p. 115; Rosenthal, Die Judengemeinde in Mainz, Speier und Worms, p. 44, Берлинъ, 1904; Kohut, Gesch. der deutschen Juden, p. 121, Берлинъ, 1898; Güdemann, Gesch., I, 44, 138, 243, прим. 1; Weiss, Dor, IV, V, passim; Perles в Monatsschrift, 1865, pp. 87 и сл.; Sefer ha-Eschkol, I, 9, Гальберштадтъ, 1867; Rosenthal въ Hildesheimer Jubelschrift, pp. 37—53, Берлинъ, 1890; Neubauer в REJ., XVII, 69; Kerem Chamar, II, 34a—36b, Ливорно, 1869; Grätz, Gesch., III, 111, 140, 212, 350; IV, 132, 157, 161; V, 336; VI, 180—182; VII, 21, 102; VIII, 14, 49, 211, 268; IX, 451; X, 51, 69, 386. [J. E., XI, 669—676]. 3. 9.

**Тако, Моисей**—см. Таку, Моисей.

**Таксо**—таинственное имя нѣкогого «мужа изъ колѣна Левъ», который, по словамъ «Восшествія Моисея» (IX, 1—7), претерпѣлъ мученичество со своими семью сыновьями во время Ирода и при владычествѣ римлянъ, когда золоты (VI—VIII) подвергались жестокимъ преслѣдованіямъ. Своихъ сыновей онъ ободрялъ словами: «Лучше умремъ, чѣмъ преступить заповѣди Господа Бога нашихъ отцовъ; ибо, если мы такъ поступимъ, кровь наша будетъ отомщена предъ Господомъ». На этомъ повѣствованіи и обрывается. Повидимому, Флавій имѣетъ въ виду это событіе (Древн., XIV, 15, § 5), когда онъ рассказываетъ, что «одинъ старецъ былъ пойманъ въ одномъ... изъ этихъ погребовъ вмѣстѣ со своими семью сыновьями и женою, и прежде, чѣмъ позволить кому-нибудь изъ нихъ сдаться, онъ убилъ ихъ всѣхъ, а затѣмъ себя, предпочитая, по его словамъ, смерть рабству и упрека Ирода въ низкомъ его происхожденіи, несмотря на то, что тотъ былъ царемъ». Charles того мнѣнія (Assumptio Mosis, 1897), что слово Тахо (תאח) является испорченнымъ מרן (золотъ). [J. E., XII, 71]. 2.

**Таку, Моисей** (תקו משה ר' или תקו משה ר')—видный представитель религиозной мысли нѣмецкаго еврейства и родоначальникъ реакціи противъ

философіи и науки въ началѣ 13 в. Въ противоположность испанскому и провансальскому (южно-французскому) еврейству, наиболѣе культурные слои нѣмецкаго еврейства, воспитывавшіяся исключительно на мидрашито-талмудической письменности, были чужды не только философскому, но и вообще свѣтскому образованію. Простодушные и naive, они буквально понимали агадическія сказанія и вѣрили въ нихъ, какъ въ Св. Писаніе. Когда позднѣе разгорѣлась борьба между маймонистами и антимаймонистами, нѣмецкое еврейство оставалось безучастнымъ. Протестантскія философскія мысли пытались неоднократно привлечь нѣмецкихъ талмудистовъ къ борьбѣ, но безуспѣшно. Но какъ только послѣдніе узнали, что имѣются такія сочиненія, въ которыхъ высказываются сомнѣнія въ истинности агады, тогда они пошли въ своему фанатизму гораздо дальше своихъ учителей. Т. былъ первымъ изъ представителей ортодоксальнаго еврейства вообще и нѣмецкаго еврейства, въ частности, который, убѣдившись во влияніи арабско-евр. философіи на испанское еврейство, счелъ необходимымъ всеми доступными для него средствами бороться противъ извѣ «философіи». Несмотря на видную роль Таку въ исторіи развитія религиозной мысли нѣмецкаго еврейства, личность, произведеніе и учение Т. совершенно не изучены. Естественно, что первые представители молодой «еврейской науки», сами переживавшіе трагическую борьбу разрыва съ традиціями прошлаго, не могли сочувственно относиться къ противнику «философіи и просвѣщенія», каковымъ былъ Т., и благодаря этому ему посвящали мало вниманія.—Сочиненіе Т. «Ketab Tamim» (תקו תמים) находится въ рукописи Парижской Национальной Библиотеки (a. f. № 286); по этой рукописи оно было издано Кирхгеймомъ въ Ozar. Nechmad, III, 58—99. Оно является первымъ полемическимъ произведеніемъ противъ философскаго изслѣдованія вообще, а не только противъ одной какой-либо книги или философской системы. Оно знаменуетъ собою поэтому начало реакціоннаго періода въ евр. религиозной мысли вообще. Т. изучалъ средневѣковую евр. философію, зналъ сочиненія Саадія, Авраама ибнъ-Эзры, Маймонида и смѣло выступаетъ противъ нихъ. Откровеніе и устная традиція ставятся Т. выше знанія человѣческаго. Символическую и аллегорическую экзегезу Т. приравниваетъ къ карапской экзегезѣ, отрицающей устную традицію вообще. Т., однако, горячо протестуетъ противъ фантастической мистики, зародившейся къ тому времени въ нѣмецкомъ еврействѣ, и противъ практической каббалы. Онъ сомнѣвается въ подлинности Шіуръ-Кома, Алфавита р. Акибы, и отрицаетъ подлинность Перекъ Шира и Шемъ га-Эбаримъ. Онъ неодобрительно относится къ методу изученія Талмуда, господствовавшему въ то время. Ощепринято въ евр. наукѣ считать нашего Т. тождественнымъ съ знаменитымъ тосафистомъ 13 в., Моисеемъ б. Хасдаи, на котораго ссылаются такіе раввинскіе авторитеты, какъ р. Элеазаръ б. Йегуда изъ Вормса, р. Исаакъ Оръ-Зару изъ Вѣны (I, № 336) и Нахманидъ (נחמניד' מן ורמיה, I, 7v.). Изъ послѣдующихъ авторитетовъ ссылаются на р. Моисея б. Хасдаи слѣд.: р. Хайимъ Оръ-Зару, р. Меиръ изъ Ротенбурга и р. Мордахай б. Гилдель. Сохранилось нѣсколько рѣшеній р. Моисея б. Хасдаи (Оръ Зару, I, № 114—115; № 740). Р. Хайимъ Оръ-Зару приводитъ толкованія его къ разнымъ трактатамъ Мишны, а

р. Израиль изъ Брюна приводит Тосафотъ р. Моисей б. Хасдаи къ Недаримъ (Респонсы, № 207, № 244, № 271). Отъ него сохранились двѣ селхи (Zunz, Literaturgeschichte, p. 317). Р. Азриель б. Авраамъ, авторъ комментарія къ Махзору, приводитъ часто толкованія р. Моисей, тождественныя съ толкованіями, которыя приводятся въ Нюрнбергскомъ Махзорѣ отъ имени р. Моисей б. Хасдаи. Такимъ образомъ, дѣятельность Т. ознаменовалась крупными заслугами въ галахической и экзегетической письменности, благодаря чему онъ уже во второй половинѣ 13 в. считался среди знаменитѣйшихъ талмудистовъ. Общепринятое мнѣніе о тождествѣ р. Моисей б. Хасдаи съ Моисеемъ Т. основывается на одномъ мѣстѣ въ респонсахъ р. Израйля изъ Брюна, гласящемъ, что р. Моисей б. Хасдаи, онъ же р. Моисей Т., является авторомъ Тосафотъ къ Недаримъ и что онъ похороненъ въ Нейштадтѣ-Вѣйѣ (№ 24). Что касается Моисей Тако изъ Гослара, упоминаемаго въ респонсахъ р. Хаиима б. Палтіела по поводу его борьбы съ р. Мордехаемъ изъ Гослара въ 1291 г., то Цунцъ, Г. Гроссъ, и Самуилъ Коэнъ считаютъ невозможнымъ допустить, чтобы онъ былъ идентиченъ съ нашимъ р. Моисеемъ б. Хасдаи Т., современникомъ р. Симхи изъ Шпейера и р. Иуды б. Калонимось изъ Майна, жившихъ въ началѣ 13 в. Грець дальше полагаетъ, что упоминаемый въ новеллахъ Нахманидъ р. Моисей изъ Польши не тождественъ съ р. Моисеемъ Т., ибо было бы страннымъ допустить, что Нахманидъ состоялъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ польскими и нѣмецкими талмудистами; вмѣсто слова *משה* Грець читаетъ *משה* или *משה*, г.-е. изъ Валенсіи. Кармоли читаетъ р. Моисей изъ Полинии (департаментъ Юры; Gallia Judaica, p. 440). Цунцъ, въ 1855 г., въ своей «Synagogale Poesie» считаетъ р. Моисей б. Хасдаи Т. среди польскихъ ученыхъ, но въ 1859 г. въ своемъ знаменитомъ сочиненіи «Ritus» считаетъ, что подъ Польшей у Нахманиды слѣдуетъ подразумѣвать Богемію, а именно Тахау. Т., по мнѣнію Цунца, есть евр. транскрипція чешскаго города Тахау (лат. Тахово). Это мнѣніе Цунца допускается и Г. Гроссомъ, Кауфманномъ и Веллесомъ. Въ послѣднее время Т. и его дѣятельность становится предметомъ особеннаго вниманія еврейской науки. М. Гюдемманъ подчеркивалъ борьбу Т. на два фронта — съ мистицизмомъ, съ одной стороны, и философій — съ другой. Г. Тыкоцнскій и Авраамъ Эпштейнъ посвятили Таку двѣ образцовыя работы. Тыкоцнскій доказываетъ, что упоминаемый у р. Хаиима Орь-Заруа р. Моисей Т. идентиченъ съ р. Моисеемъ Т. изъ Гослара. Послѣдній былъ родомъ не изъ Тахау въ Богеміи, а изъ Таку въ Тюрингенѣ, какъ это явствуетъ изъ респонса р. Хаиима Орь-Заруа. Отожествленіе р. Моисей б. Хасдаи съ р. Моисеемъ Т., авторомъ «Ketab Tamim», основанное на словахъ р. Израйля изъ Брюна, жившаго на 200 лѣтъ позже, должно быть отброшено. Ни одинъ изъ современниковъ р. Моисей б. Хасдаи и изъ послѣдовавшихъ ученыхъ не упоминаетъ о немъ подъ прованіемъ Т. Мнѣніе р. Израйля изъ Брюна основано на недоразумѣніи въ респонсѣ р. Хаиима Орь-Заруа. Далѣе, Тыкоцнскій полагаетъ, что вѣданное Кирхгеймомъ въ «Ozar Nechmad» сочиненіе «Ketab Tamim» не идентично съ «Ketab Tamim» р. Моисей Т. Во всякомъ случаѣ, р. Моисей б. Хасдаи слѣдуетъ считать, по мнѣнію Тыкоцнскаго, выдающимся галахистомъ, но не борцомъ противъ философіи.

А. Эпштейнъ считаетъ, наоборотъ, несомнѣнною идентичность приводемаго у р. Моисей Иссерлеса сочиненія «Ketab Tamim» съ изданнымъ Кирхгеймомъ сочиненіемъ. Далѣе, онъ считаетъ также несомнѣнною идентичность р. Моисей Т. съ извѣстнымъ галахистомъ р. Моисеемъ б. Хасдаи. Онъ, однако, указываетъ на то, что цитата у Нахманиды отъ имени р. Моисей изъ Польши приводится Рыбгой отъ имени р. Моисей изъ Франціи. Съ другой стороны, онъ считаетъ, что имя Т. не слѣдуетъ рассматривать какъ названіе мѣстности. — Ср.: Респонсы р. Израйля изъ Брюна, § 24; Ozar Nechmad, III; Grätz, Gesch., VII; index, s. v.; M. Gildemann, Gesch., I, 125—126; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 249, № 238; i. d. Debarim Atikim, II, 9; Н. Тыкоцнскій, Monatsschrift, I, IV, 1910, 70 и сл.; S. Posnanski, ib., 340; Респонсы р. Моисей Иссерлеса, § 126, и Torat ha-Olah, га. 70; А. Epstein, R.E.J., LXI, № 121, 60 и сл.; S. Bernfeld, Daat Elohim, IV, 343—346.

**Таку, Моисей изъ Гослара**—см. Таку, Моисей.  
**Таку, Моисей бенъ-Хасдаи**—см. Таку, Моисей.  
**Талантъ**—см. Мѣры и вѣсы (Евр. Энци., т. XI, 426 и сл.).

**Талионъ** (юр.)—см. Интерпретація, Наказаніе, Поврежденіе тѣлесное.

**Талкаръ**—см. Толкаръ (Talkar).

**Таливистъ, Книзь**—ориенталистъ, христіанинъ, род. въ 1865 г., состоитъ нынѣ профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ литературъ въ гельсингфорскомъ университетѣ. Т. совершилъ научное путешествіе по Сиріи и Палестинѣ въ 1893—95 гг. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Babylonische Schenkungsberichte» (1891), «Neubabylon. Namenbuch» (1905), «Typen der assyrischen Bildersprache» (Nakedem, 1907). Въ 1909—10 гг. Т. въ рядѣ публичныхъ чтеній выступилъ противъ антисемитизма въ Финляндіи вообще и запрещеніи еврейской шехиты въ частности.

**Таллитъ, לילי** — облачение поверхъ платья во время молитвы для мужчинъ. Большое бѣлое шерстяное или шелковое покрывало, съ черными или голубыми полосами на краяхъ, шерстяныя обыкновенно бывають длиннѣе шелковыхъ и доходятъ почти до лодыжекъ; готовятся изъ двухъ полосъ, сшитыхъ вмѣстѣ, съ узкой шелковой лентой по шву. Болѣе дорогие Т. имѣють въ головной части широкую ленту, расшитую золотомъ и серебромъ. Отъ четырехъ концовъ Т. идутъ кисти («циццѣт»), согласно Торѣ (Чис., 15, 38). Благочестивыми евреями предпочтительно употребляется шерстяной Т., особенно изъ грубой полубѣзленной шерсти палестинскаго агнеца (такъ называемый турецкій Т.); готовятся Т. также и въ Россіи, изъ болѣе тонкой и совершенно бѣлой шерсти. Шелковые Т. изготовлялись въ прежнія времена преимущественно въ Германіи, но въ послѣднее время повсюду, особенно въ Америкѣ. Т. одѣвають при утренней молитвѣ, въ будни и праздники; хаззанъ — при всякомъ богослуженіи, и чтець свѣтка Горы на аллемарѣ. Наболѣе принятыи способъ одѣванія Т. слѣдующій (такъ назыв. atifat jischmeelim, турецкій способъ): весь Т. перебрасывается черезъ голову середной одного изъ болѣе длинныхъ краевъ ко лбу и лѣвымъ краемъ надъ лѣвымъ плечомъ; затѣмъ правый край также перебрасывается на лѣвое плечо, такъ что всѣ четыре края находятся на лѣвой сторонѣ; послѣ небольшой паузы правый край отбрасывается на правое плечо. Иногда складываютъ Т. вдвое или же съ концями черезъ плечо (Шаб., 147а; Мен., 41а). Талмидъ ха-



хамъ (см.) имѣлъ болѣе длинный Т. Въ настоящее время его складываютъ на подобіе пали, одѣваютъ на шею такъ, что концы свѣшиваются съ плечъ (ср. Jalk. Пс., 723; Pesik. г., IX, 32а, примѣчаніе).—У каббалистовъ Т. и филактеріямъ придавалось важное значеніе, какъ богослужебнымъ облаченіямъ, назначеніе которыхъ внушить страхъ и благоговѣніе къ Богу во время молитвы (Зогарь, Исходъ, Толедотъ, 141а). Въ талмудическое и гаонское время законоучители носили цѣлый день филактеріи; поэтому и весь народъ для молитвы одѣвалъ сначала филактеріи, а затѣмъ Т.; такъ, между прочимъ, порядокъ, указанный въ Седеръ р. Амрамъ-гаонъ (2) и въ Зогаръ (Bamidbar, 1206). Въ позднѣйшее время, когда филактеріи одѣваются только при утренней молитвѣ, облачаются раньше въ Т., произнося при этомъ специальную молитву. Въ древнія времена былъ обычай покрывать Т. балахины во время свадебной церемоніи. Такъ какъ Т. одѣваютъ лишь послѣ брака, то онъ служитъ подаркомъ родителей невѣсты жену (см. Свадебные обряды). Умершаго облачаютъ въ его Т., передъ тѣмъ какъ его опускаютъ въ могилу. Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ Т. начинаютъ носить мальчики по достиженіи 13-лѣтняго возраста. — Ср.: Шульханъ-Арухъ Орахъ Хаимъ 8—24; David de Ginsburg въ R. E. J., 1890, XX, 16 — 22. [Jew. Enc., XI, 676 — 8]. 3.

**Талмай** (Фалмай), תלמי (въ Септ. Θολμαί Θολμαί): 1) Сынъ или потомокъ Авака (см. Авакимъ, Рефаимъ). Критики полагаютъ, что Т. есть названіе клана первобытныхъ жителей города Хеброна, завоеваннаго Калебомъ. Нѣкоторые считаютъ его арамейскаго происхожденія (תלמי по-самаритянски значить «братъ», что напоминаетъ названіе другого гиганта, брата Т. רעמי).—2) Сынъ Аммигула (или по тексту—Аммихура), царь арамейской страны Гешуръ. Дочь его, Мааха, была одною изъ женъ Давида и матерью Авессаломъ (см.). По убіеніи Амнона (см.) Авессаломъ нашелъ убійцу въ Т., у котораго жилъ три года (II Сам., 3, 3; 13, 37; I Хрон., 3, 2). Въ талмудической литературѣ תלמי, какъ имя египетскихъ царей, соотвѣтствуетъ греч. Птоломей. 1.

**Талмидъ Хахамъ** (תלמי חכמים, множеств. число תלמי חכמים)—почетный титулъ лицъ, свѣдущихъ въ Торѣ. Цѣня званіе Торы выше всѣхъ земныхъ благъ, еврейское общество относится къ лицамъ, ее изучавшимъ, съ особымъ почтеніемъ, какъ къ аристократамъ Духа, одаряетъ многими привилегіями и прерогативами и возлагаетъ на нихъ особая обязанности. Въ средніе вѣка Т.-Х. пользовались полнымъ довѣріемъ со стороны своихъ единовѣрцевъ, совѣтовавшихся съ ними не только въ религиозныхъ дѣлахъ, но и въ мірскихъ. Если Т.-Х. даже не занималъ никакой официальной должности въ общинѣ, ему принадлежалъ надзоръ за культомъ, онъ опредѣлялъ время и характеръ богослуженій, проверялъ вѣсы и мѣры и т. д. Чтобы дать возможность Т.-Х. вполне предаваться наукѣ, еврейское законодательство освобождало его отъ податей и другихъ повинностей (Шульханъ Арухъ, Йоре Деа, 243). Хотя скромность является одной изъ главныхъ добродѣтелей Т.-Х., однако, ему предписывается поддерживать свой престижъ, не ронять своего достоинства, требовать выраженія высшаго почтенія, такъ какъ въ его лицѣ возведичивается или упичивается Тора (Маймонидъ, Иадъ, Тешуба, II). Въ Талмудѣ указывается, чего долженъ избѣгать Т.-Х., а именно: сидѣть въ обществѣ

невѣждъ, ходитъ одному ночью, носить бѣготанную обувь, оставаться послѣднимъ въ естегамидрашѣ, разговаривать съ женщиной на улицѣ, даже съ женой (Бер., 436). Онъ имѣетъ право отказываться быть свидѣтелемъ на судѣ въ гражданскомъ дѣлѣ, если судья уступаетъ ему въ познаніяхъ (Шульханъ-Арухъ, Хошенъ Мишпатъ 28). Р. Иохананъ говоритъ, что можно назначить на должность «парнеса» лишь того Т.-Х., который можетъ дать отвѣтъ на всѣ галахические вопросы, даже такіе, которые имѣютъ отношеніе къ незначительному трактату «Калла» (см.) (Шаб., 114а). [Jew. Enc., XI, 678—9]. 3.

**Талмонъ**, תלמן (въ Септ. Τεμόν, Τεμόν)—привратникъ храма, упоминается въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзр., 2, 42—Нех., 7, 45) и въ спискѣ жителей Иерусалима времени послѣ реставраціи (Нех., 11, 19—I Хрон., 9, 17). Въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ, упоминается привратникъ Телемъ, который, вѣроятно, былъ представителемъ этого рода. 1.

**Талмудъ**, תלמודъ, въ широкомъ смыслѣ слова обозначаетъ обширный циклъ литературнаго творчества, представляющій результатъ духовной дѣятельности евр. народа за первое тысячелѣтіе его по-библейской исторіи; въ тѣсномъ же смыслѣ—это своеобразный, обстоятельный комментарий къ Мишнѣ (см.), иначе называемый Гемарой, ктл, дошедшей до насъ въ двухъ совершенно отличныхъ другъ отъ друга редакціяхъ—палестинской и вавилонской (см. ниже).

*Талмудъ въ болѣе обширномъ смыслѣ* представляетъ не только древній литературный памятникъ, но и настоящую народную конституцію, созданную народомъ и, въ свою очередь, создавшую народъ именно такимъ, каковымъ онъ оставался въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ. Т. зародился въ тотъ самый день, когда Моисеевъ Законъ, долго находившійся во владѣннхъ жрецовъ, но рѣдко кѣмъ исполнявшійся, сталъ, благодаря дѣятельности Эзры и Нехеміи (см.) достояніемъ всего народа, торжественно признаваемаго себя его обязательностью. Но тутъ же представители народа, такъ называемые Мужья Великаго Собора (см.), должны были убійтвтся, что древній законъ, данный въ другую эпоху и при иныхъ условіяхъ жизни, нуждается, для примѣненія его къ новой житейской обстановкѣ, въ толкованн и дополненн.—Отрѣшившійся отъ долгой и безуспѣшной борьбы пророковъ противъ культа жертвоприношенія, признавъ обрядности вообще, какъ необходимыя для народа символы религиозныхъ идей, они удовольствовались тѣмъ, что рядомъ съ храмомъ воздвигли синагогу и создали молитвенный культъ, какъ замѣну жертвеннаго культа. Имъ же традиція приписываетъ цѣлый рядъ установленій, «оградъ вокругъ закона», вопедшихъ впоследствии въ составъ Т. Ихъ девизъ: «Будьте терпѣливы при исправленн правосудн, собирайте большеше учениковъ и воздвгайте ограды вокругъ закона»—сталъ руководящимъ принципомъ для творцовъ Т. Прямолнейные идеалисты-пророки слишкомъ много требовали отъ людей и меньше успѣвали; Мужья Великаго Собора больше считались съ людской психикой и стали настоящими воспитателями своего народа. Если сравнить то состояніе религиозной и этической распушенности въ Иудеѣ, какое рисуетъ намъ Нехемія въ своихъ мемуарахъ, съ той безавѣтной преданностью закону, какую евреи проявили во время антїоховыхъ гоненій

то должно сказать, что народъ сталъ неузнаваемъ. Если еврейство не растворилось тогда въ эллинизмъ, то это благодаря дѣятельности тѣхъ «мужей», само существованіе которыхъ нынѣ отрицается нѣкоторыми критиками. Другіе упрекаютъ ихъ въ томъ, что они придавали слишкомъ много цѣны вѣшнимъ обрядамъ, изолировавшимъ евреевъ отъ остального міра. Но тогда еврейство потонуло бы въ эллинизмѣ, и не было бы теперь ни христіанства, ни магометанства, а господствовало бы одно сплошное язычество. На смѣну Мужамъ Великаго Собора и софери́мъ (см.) явились ихъ преемники—фарисеи (см.). Противники фарисеевъ—саддукеи, отказываясь отъ наслѣдства софери́мъ, хотѣли жить по буквѣ Писаннаго Закона (שְׂמֵרָה לְפִי כָתוּב), совершенно отвергая накопленное вѣками устное ученіе (לִפְנֵי הַרְבֵּי עֵדוּת). Но, если не духъ, то буква Писаннаго Закона еще меньше соответствовала новымъ условіямъ жизни, чѣмъ прежде, и саддукеямъ приходилось на каждомъ шагу кривить душою. Являясь официальными защитниками древняго закона, они должны были въ своей частной жизни постоянно нарушать его. Однако, древній законъ, въ буквальной формѣ его смыслѣ, заключалъ въ себѣ одинъ элементъ, съ которымъ не могла примириться болѣе тонко развитая религіозная совѣсть фарисеевъ—это смертная казнь за всякое умышленное нарушение закона (см. Интерпретація). И вотъ для согласованія древняго закона съ требованіями жизни и нравственнаго чувства великимъ фарисеемъ Гиллелемъ (30 лѣтъ до хр. эры) былъ изобрѣтенъ пѣлый интерпретаціонный аппаратъ (см. Миддотъ), послужившій отчасти также къ тому, чтобы обосновать данныя Уснаго Ученія текстами Писаннаго. Эта интерпретація сообщала иудаизму способность, мѣняя форму, сохранить духъ и приспособляться ко всѣмъ климатамъ міра, ко всѣмъ эпохамъ исторіи.—Никто не былъ такъ несправедливо оклеветанъ исторіей, какъ фарисеи. Слово фарисей служить у многихъ синонимомъ лицемера и ханжи. Въ лучшемъ случаѣ имъ ставятъ на видъ, что изъ-за скрупулезнаго отношенія къ вѣшней обрядности они посвящали мало вниманія этическому содержанію религіи. Но вѣдь фарисей же Гиллель первый провозгласилъ: «Что тебѣ непрято, не дѣлай твоему ближнему—вотъ вся еврейская Тора; все остальное—только комментарий къ этому принципу» (Шабб., 31).

Съ паденіемъ Иерусалима (70 г. по Р. Хр.), саддукеи, принадлежавшіе большей частью къ жреческой и чиновной аристократіи, сошли съ исторической арены. Скрытая ихъ оппозиція талмудизму продолжала тлѣть еще нѣкоторое время, но власть и влияние они окончательно потеряли. На смѣну фарисеемъ явились ихъ преемники таннаи (законоучители). Послѣдній фарисей, основатель яминской академіи, рабанъ Юхананъ б. Закай показалъ, что иудаизмъ можетъ существовать безъ храма и что авторитетъ школы можетъ вполне замѣнить собою власть политическихъ учреждений. Политическая организація оказалась безсильной удержать народъ отъ распада, и школа стала стремиться къ тому, чтобы единство вѣрованій, единство обрядовъ и единство правовыхъ нормъ служили отнынѣ невидимымъ цементомъ для разсыпавшихся остатковъ Израиля. Единство вѣрованій должна была насаждать въ народѣ *агада* (см.) съ ея этическими сентенціями, поэтическими легендами о великомъ прошломъ и ободряющими наде-

ждами на свѣтлое будущее; единство же обрядовъ и правовыхъ нормъ было дѣломъ серьезной и вдумчивой *галахи* (см.). И та, и другая одинаково прилежно культивировались въ яминской школѣ и ея многочисленныхъ отдѣленіяхъ, но все это было въ видѣ «Уснаго Ученія»; весь накопленный матеріалъ заучивался наизусть, со скрупулезной тщательностью, и передавался отъ поколѣнія къ поколѣнію; фиксировать же его письменно законоучители считали недопустимымъ. Устное живое слово, подобно живому организму, болѣе способно къ росту и развитію, легче мѣняется и легче приспосабливается къ требованіямъ мѣста и времени. Чѣмъ застывшее, мертвое слово. При томъ благоговѣніи, которымъ пользовалось писанное слово на Востокѣ, законоучители опасались, какъ бы писанная традиція въслѣдствіи не поверглась той же участи, что и Законъ Моисея—у саддукеевъ. Конечно, отдѣльные ученики, для памяти, иногда записывали дома, что слышали въ школѣ, но это дѣлалось тайно отъ чужихъ взоровъ. Такія записки и носили названіе *лѣх* *лѣх* *лѣх* («тайные свитки», Шабб., 66). Но вторичный разгромъ Иудеи послѣ возстанія Варъ Кохбы долженъ былъ пзмѣнить взглядъ законоучителей на Устное Ученіе. При разрушеніи Иерусалима Титомъ, Римъ стремился только къ уничтоженію Иудеи, какъ политической организаціи, Адрианъ же поднялъ руку на самый иудаизмъ, какъ на ученіе. Онъ понялъ, что сила евреевъ въ ихъ Торѣ, и онъ подъ страхомъ смертной казни запретилъ преподаваніе ея. Большинство законоучителей погибло мученической смертью; немногіе ученики умершаго на кострѣ р. Акибы спасли, если не все, то значительную часть накопленнаго вѣками матеріала какъ галахическаго, такъ и агадическаго. Но вѣдь могло бы случиться, что и это погибло бы. И вотъ къ концу втораго вѣка рѣшено было упразднить старый запретъ записывать устное ученіе: основаніе для этого нашли въ толкованіи стиха псалма (Пс., 119, 126): «Когда наступаетъ время совершить что-нибудь во имя Бога, то можно и законъ нарушить» (ср. Темура, 146). Приступлено было къ составленію галахическихъ мишрашимъ къ Пятикнижію: Мехильта (см.), Сифра (см.) и Сифре (см.), гдѣ традиціонная галаха, вмѣстѣ съ герменевтическимъ ея обоснованіемъ, примыкаетъ къ ответственному библейскому тексту въ видѣ комментарія къ нему. Наконецъ, въ началѣ 3-го вѣка появился, какъ плодъ многолѣтнихъ трудовъ патриарха р. Гулы I, систематизированный галахическій кодексъ Мишна (см.), дѣйствительно, составившій эпоху въ исторіи талмудизма.—Не весь накопившійся въ школахъ матеріалъ былъ использованъ редакторами Мишны и вышеупомянутыхъ галахическихъ мишрашимъ. Изъ таннаитской агады лишь весьма скудная часть вошла въ составъ этихъ сборниковъ, вся же остальная масса ея отчасти использована была обонимъ Т. (см. слѣдующую статью), отчасти вошла въ составъ многочисленныхъ агадическихъ мишрашимъ (см.), которые, хотя составлены были гораздо позже, но по вошедшимъ въ составъ ихъ многимъ элементамъ древней эпохи должны быть отнесены къ циклу талмудическ. литературы. Но и изъ наличнаго галахическаго матеріала редакторъ Мишны взялъ лишь то, что считалъ необходимымъ сохранить для потомства. Все, оставшееся неиспользованнымъ, получившее названіе «Барайта» (т.-е. «вѣшнее» ученіе, вѣшминнаитское) и имѣвшее

весьма важное значение въ смыслѣ мотивировки законовъ и объясненія ихъ происхожденія, отчасти было собрано ближайшими сотрудниками редактора Мишны въ видѣ параллельныхъ къ послѣдней сборниковъ (см. Тосефта), отчасти использовано было амораимъ въ Гемарѣ (см. слѣд. статью). Если цѣлью редактора Мишны было дать практическое руководство для рѣшеній ритуальныхъ и правовыхъ вопросовъ, то надо признать, что его трудъ далеко не достигъ этой цѣли. По вопросамъ, относительно которыхъ существовало разногласіе между учеными, редакторъ приводитъ оба мнѣнія, не указывая, какое изъ нихъ должно быть принято къ руководству. Но возможно, что редакторъ вовсе не имѣлъ въ виду дать народу заставившій кодексъ, отъ котораго никто не имѣлъ бы права отступить. Онъ, можетъ-быть, хотѣлъ только спасти отъ забвенія наиболѣе важный матеріалъ Устнаго Ученія на случай какой-нибудь новой катастрофы. Вѣдь помѣстивъ же онъ въ своемъ трудѣ весь чинъ храмового богослуженія, который въ его время не имѣлъ уже никакого практическаго примѣненія. Впрочемъ, и это ничего не доказываетъ: 150 лѣтъ послѣ разрушенія Иерусалима въ сердцахъ евреевъ могла еще таить надежда на скорое восстановление храма и его культа. Какъ бы то ни было, если опасеніе законоучителей, что фиксированіе Устнаго Ученія остановитъ дальнѣйшее его развитіе, не совсѣмъ оправдалось, то, во всякомъ случаѣ, это фиксированіе сильно задержало его свободное развитіе. Съ заключеніемъ Мишны и признаніемъ ея авторитета кончается періодъ таннаевъ (учителей) и начинается періодъ амораевъ (толкователей). Подъ влияніемъ печальныхъ историческихъ условий духовный центръ еврейства сначала расщепляется и дѣлится между Палестиной и Вавилоніей, но мало-по-малу онъ весь передвигается на Востокъ и окончательно тамъ утверждается. Благодаря всеобщему признанію авторитета Мишны, достигнуто было то, что, вмѣстѣ съ расщепленіемъ духовнаго центра, не раздвоилось и само расскіянное еврейство. Но авторитетъ этотъ сковывалъ умы амораевъ и лишалъ ихъ смѣлости инициативы. За исключеніемъ первыхъ амораевъ, ближайшихъ учениковъ редактора Мишны, амора не смѣлъ имѣть свое собственное мнѣніе. Даже при рѣшеніи вопросовъ, не предвидѣнныхъ Мишной, онъ считалъ для себя обязательнымъ подкрѣпить свое мнѣніе—по аналогіи—мнѣніемъ какого-нибудь таннаа (*מורשת מלך*) и уже, во всякомъ случаѣ, тщательно остерегался, чтобы его мнѣніе хотя бы отдаленнѣйшее не противорѣчило какому-нибудь мишнаитскому положенію. Лишь въ вопросахъ гражданскаго права, въ виду сопряженности ихъ съ потребностями повседневной жизни, амора позволяли себѣ нѣкоторую самостоятельность. А между тѣмъ, это были болѣе частью люди высокаго ума и тонкаго критическаго анализа, во этомъ превосходными качествами они оперировали не надъ живой дѣйствительностью, а надъ мертвой книгой. Свои способности они тратили на діалектическій разборъ Мишны, доводя эту діалектику до виртуозности (см. слѣд. статью), одинаково пользуясь ею какъ при разборѣ вопросовъ права и текущей религиозной практики, такъ и при изученіи вопросовъ культа жертвоприношенія и законовъ ритуальной чистоты, давно упраздненныхъ самой жизнью.— Можно было бы думать, что эта умственная эквилибристика была для нихъ чѣмъ-то въ родѣ

спорта, какъ духовное развлеченіе; но это было бы клеветой. Эти серьезные и благочестивые люди были твердо убѣждены, что углубляясь въ разборъ унаслѣдованныхъ памятниковъ закона, они совершаютъ самое богоугодное дѣло, ибо *ללן ללן ללן ללן ללן* — «изученіе Торы перевѣшиваетъ всѣ другія добродѣтели, вмѣстѣ ваяты» (М. Пеа, I, 1). Эта любовь къ изученію Торы и къ умственнымъ занятіямъ вообще красной нитью проходитъ черезъ всю агадическую литературу. «Кто способенъ изучать движенія свѣтлыхъ небесныхъ и не дѣлаетъ этого, къ тому примѣнными слова пророка (Ис., 5, 12): «Дѣла Божіихъ не созерцаютъ они, и творенія рукъ Его не врятъ они» (Шабб., 75а). Творцы Т. были убѣждены, что занятіе наукой вѣрнѣе всего предохранитъ евр. народъ отъ исчезновенія. Во время адриановыхъ гоненій, когда евреямъ под страхомъ смерти запрещено было всякое школьное занятіе, нѣкій Паппосъ б. Иуда засталъ однажды р. Акибу за чтеніемъ лекціи своимъ ученикамъ.—«Неужели, Акиба, ты не боишься этой націи (т.-е. римлянъ). На это ему отвѣтилъ р. Акиба: «Подумай, Паппосъ: если, занимаясь Торой, про которую сказано: Она—твоя жизнь, она—твое долготлѣіе (Втор., 30, 20), мы находимся подъ угрозою опасности, то безъ Торы мы совершенно погибнемъ» (Бер., 61б). Эту безкорыстную любовь къ умственной дѣятельности, независимо отъ практической пользы, Т. завѣщала и грядущимъ поколѣніямъ еврейскаго народа, и съ тѣхъ поръ, какъ онъ былъ заключенъ (въ 5-омъ вѣкѣ христ. эры), онъ въ продолженіе почти 15 вѣковъ былъ источникомъ наведенія и утѣхи для каждаго отдѣльнаго еврея и источникомъ жизни и духовнаго единства для всего расскіяннаго народа.

*Роль и значеніе Т. въ исторіи евреевъ.* Ни о какой книгѣ въ мірѣ не говорили такъ много и съ такимъ ожесточеніемъ, какъ о Т. Такъ говорили обыкновенно тѣ, кто его не читалъ и не умѣлъ читать. Тѣ изъ не-евреевъ, которые серьезно его изучали (см. подробно ниже), являлись всегда его защитниками. Не мало было враговъ у Т. и внутри еврейства: саддукеи, исаиты, караймы и новѣйшіе реформисты. Упрекали Т. въ невѣрномъ толкованіи библейскаго текста, въ пренебреженіи правлами евр. грамматики. Но если вспомнить, что Т. жертвовала грамматикой ради спасенія целовѣческихъ жваней, для упраздненія тѣлеснаго наказанія и смертной казни (см. Интерпретація) или для приспособленія религіи къ измѣнившимся условіямъ жизни, то этотъ грѣхъ не покажется особенно великимъ. Упрекали Т., особенно въ новѣйшее время, въ сугубомъ отягощеніи законовъ о пищѣ, въ превульгарномъ развитіи такъ наз. «духонной репліи», что влекло за собою излишнее обособленіе евреевъ отъ окружающей среды. Но, во-первыхъ, никогда еврею не обособляли себя отъ окружающей среды; окружающая среда выдѣляла ихъ изъ себя. А, во-вторыхъ, если законы о пищѣ и нѣкоторые другіе институты Т. дѣйствительно, изолируютъ евреевъ въ отдѣльную группу, трудно растроумую въ окружающей средѣ, то съ другой стороны, именно этимъ путемъ Т. сохранила еврейство въ теченіе вѣковъ. Обвиняли Т. въ противозачисковыхъ тенденціяхъ, въ шовинизмѣ, въ презрѣніи и враждѣ къ другимъ народамъ міра; но это клевета. Имѣются, правда, въ Т. вѣстныя отзаны о римлянахъ, сорвавшіе съ устъ отдѣльныхъ лицъ во время адриановыхъ гоненій. Но въ общемъ Т.

проникнуть идеей всеобщаго братства людей и глубокимъ уваженіемъ къ человѣку, какъ такому. Р. Акиба говорилъ: «Милы и дороги израильтяне, ибо они названы въ Писаніи сынами Божьими; но милъ и дорогъ также человѣкъ вообще, ибо онъ созданъ въ образъ и подобіи Божьему» (Аботъ, III, 14). И когда этотъ же р. Акиба сказалъ однажды, что величайшій принципъ Торы, это — «люби ближняго, какъ самого себя», то младшій товарищъ его, Бенъ-Аззай, возразилъ ему: «Нѣтъ, есть высшій принципъ, который выражается словами: «Вотъ родословіе Адама» (Быт., 3, 1; Сифра къ Лев., 19, 18), т.-е. братство всѣхъ людей, какъ потомковъ одного созданнаго Богомъ человѣка. Эсхатология Т. не закрываетъ врата предъ праведными народами міра, שְׁנֵי עָמָרִים יִרְשׁוּ אֶת־הָאָרֶץ רַבָּה וְאֶת־שׁוֹרָה (Тос. Санг., XIII, 2). Мало того, предъ этими послѣдними врата рая гораздо легче раскрываются, чѣмъ предъ евреями. Еврей, чтобы попасть въ рай, долженъ остерегаться, чтобы не нарушить ни одной изъ 613 заповѣдей моисеевыхъ, а язычнику, чтобы быть праведникомъ, достаточно соблюдать 7 заповѣдей ноахидовъ (см.). Т. смотритъ на богоизбранность еврейскаго народа вонсе не какъ на выгодную привилегію, скорѣе — какъ на тяжелое бремя. Талмудъ и рекомендуетъ обстоятельно разъяснить это всякому язычнику, который заявляетъ желаніе перейти въ еврейство (Іеб., 47а). Враги евреевъ, склонные видѣть въ ихъ народномъ характерѣ одни недостатки, приписываютъ таковые обыкновенно всецѣло вліянію Т., какъ-будто въ вслосчастной судьбѣ евреевъ, въ вѣчныхъ преслѣдованіяхъ, имъ перенесенныхъ, было мало причинъ для развитія въ ихъ характерѣ всевозможныхъ недостатковъ и помимо Т. Вѣрнѣе обратное заключеніе: если евреи не доведены были до окончательнаго вырожденія, то отъ этого спасъ ихъ именно Т. Болѣе тысячелѣтія Т. со рвеніемъ изучался, интерпретировался и комментировался еврействомъ. До второй половины 18 столѣтія онъ являлся основой умственной и духовной жизни евреевъ отъ мала до велика. Т. изучали не только, чтобы знать его, какъ норму религиозной и юридической жизни, но и изъ любви къ знанію и порою даже для упражненія умственныхъ способностей. Усердно составлялись толкованія на Т., которыя иногда своей принципиальной диалектикой превосходили самый Т. И здѣсь мотивомъ для изученія Т. являлась часто любовь къ остроумнымъ дискуссіямъ. Во многихъ мѣстахъ существовали знаменитыя школы (іешивоты), въ которыхъ съ увлеченіемъ занимались изученіемъ Т. Большая ученость въ этой области доставляла почетъ и уваженіе со стороны еврейскаго общества. Не удивительно, поэтому, что Т. имѣлъ большое вліяніе на духовное развитіе евреевъ. Ясный умъ, тончайшая способность къ дифференцированію, глубокая проницательность, умственная жывость, способность къ быстрому восприниманію, критическій взглядъ, полемическая сила—это свойства, которыя развивались въ евреевъ въ теченіе столѣтій. Въ такомъ направленіи изученіе Т. развивлось особенно среди нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ, въ то время какъ у сефардскихъ, итальянскихъ и восточныхъ евреевъ оно не было такимъ всеобщимъ и не велось съ такой диалектической остротой. Если одностороннее изученіе Т. и имѣло въ результатъ нѣкоторыя отрицательныя явленія, то, съ другой стороны, оно имѣло для западныхъ евреевъ безусловно благо-

творныя послѣдствія. Въ 18-мъ и 19-мъ столѣтіяхъ изученіе Т. уступило почти всюду изученію европейской науки, и переходъ отъ Т. къ строгой наукѣ въ современномъ смыслѣ были непосредственныя. Этимъ объясняется появленіе въ Германіи и на европейскомъ Востокѣ сравнительно большаго числа спекулятивныхъ умовъ среди евреевъ, давшихъ много выдающихся въ области философіи, юриспруденціи, политической экономіи, въ математикѣ и въ другихъ областяхъ умозрительнаго знанія. Такимъ образомъ, совершенно объективно относясь къ Т., надо придти къ убѣжденію, что еврей, а косвенно наука, многими обязаны Т., и надо приветствовать то обстоятельство, что Т. самъ сталъ теперь научной дисциплиной, преподаваемой въ различныхъ университетахъ Западной Европы.

Л. Качельсонъ.

*Талмудъ въ тѣсномъ смыслѣ или Гемара.* Являясь по формѣ комментариемъ къ Мишна, изложеннымъ въ видѣ отдѣльныхъ дискуссій, Т., кромѣ нормъ этической и религиозной жизни, содержитъ въ себѣ еврейскую юриспруденцію (публичное и частное право), а также много другихъ научныхъ дисциплинъ, какъ то: медицину, астрономію, географію, геометрію и пр., въ той степени развитія, какой онѣ достигли у евреевъ талмудической эпохи; сверхъ того, мы находимъ въ Т. множество замѣтокъ по исторіи еврейской, римской, греческой и персидской, по исторіи культуры и религій, фольклору, этнологіи и т. д. По своей многосторонности и по конструкціи Т. принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ всѣхъ временъ и народовъ.

*Названіе и понятіе Т.* Еврейское слово תּוֹרָה (происходящее отъ корня תּוֹרָה—учить) въ первоначальномъ своемъ смыслѣ означало ученіе, изученіе или знаніе, какъ результатъ прилежнаго изученія. Этотъ терминъ примѣнялся преимущественно древними евреями къ прилежному изученію Торы, т.-е. еврейскаго ученія въ широкомъ смыслѣ слова. Оно и называлось поэтому תּוֹרָה לְמִשְׁנָה (Мишна Песа, 1, 1 и пр.) или תּוֹרָה לְפָנֵי הַמֶּלֶךְ (самъ объектъ изученія предполагался вѣнчанымъ (ср. Agich compl., VIII, 234a); этими словами обозначалась также теорія—въ противоположность *практики, ученіе*, въ противоположность *дѣланію* въ религиозно-нравственномъ смыслѣ (Кидд., 40б; Іер. Пес., 30б; Сифре Втор., 11, 13 и въ другихъ мѣстахъ). Въ позднѣйшее время Талмудомъ называли *методъ ученія*, и въ этомъ смыслѣ говорили о методахъ, принятыхъ въ вавилонскихъ высшихъ школахъ, противопоставляя ихъ методамъ палестинскимъ (Сангедр., 21а; Хагига, 10а). Когда Т. отлился уже въ опредѣленную литературную форму, его противопоставляли Мишнѣ и лаконичной галахѣ вообще: въ то время какъ послѣдняя содержитъ лишь сжато сформулированное постановленіе, не сопровождаемое дискуссіей или обоснованіемъ, Талмудъ сообщаетъ намъ норму въ самомъ процессѣ ея возникновенія и развитія. Благодаря послѣднему обстоятельству, Т. предпочитали всѣмъ другимъ источникамъ религиознаго и юридическаго наставленія (Ср. В. Мец., 33), хотя, съ другой стороны, считали выводы диалектическихъ дискуссій недостаточно надежными, чтобы примѣнять ихъ на практикѣ, если они не подтверждаются традиціей (В. Батра, 130б). Во всякомъ случаѣ, не совсѣмъ правильно было бы отождествлять талмудизмъ съ раввинизмомъ, что нерѣдко дѣлаютъ христіанскіе теологи, такъ какъ въ Т. есть много составныхъ

частей, гораздо болѣе древнихъ, чѣмъ раввинизмъ, обнимающей собою по-талмудическое развитіе іудаизма.

*Возникновеніе, методъ и содержаніе Т.* Оставаясь въ рамкахъ болѣе узкаго опредѣленія Т., мы видимъ въ немъ распространительный, изложенный въ дискуссионной формѣ комментарий къ Мишнѣ. Таковымъ и является онъ по своей вѣщности, комментируя параграфъ за параграфомъ послѣдовательно всѣ трактаты Мишны. Такъ какъ послѣдніе раздѣлены на главы (pegim), а эти, въ свою очередь, на отдѣльные короткіе параграфы (mischnaje), то въ вав. Т. приводится отдѣльный параграфъ и вокругъ него идетъ дискуссія; въ палестинскомъ же Т. въ началѣ каждой главы приводится цѣликомъ вся соответствующая глава изъ Мишны. Раздѣленіе на параграфы въ вав. Т. не всегда совпадаетъ съ мишнаветскимъ: Т. иногда дѣлитъ болѣе длинный параграфъ на два или соединяетъ во-едино два болѣе короткихъ. Сначала комментируется и обсуждается первое предложеніе параграфа, затѣмъ переходятъ къ слѣдующему, причемъ фраза, которой начинаетъ заниматься дискуссія, приводится вторично какъ заглавіе.—Комментированіе и интерпретація Мишны начались тотчасъ же послѣ ея окончательнаго редактированія (между 189 и 219 гг. по Р. Хр., именно около 500 и 530 гг. Селевкидовой эры). Это обстоятельство доказываетъ, что Талмудъ былъ необходимымъ продуктомъ своего времени и обязанъ своимъ возникновеніемъ отнюдь не страсти къ дискутированію отдѣльныхъ диалектиковъ или даже софистовъ. Надо признать, что редакция Мишны вышла не совсѣмъ удачной, хотя ей предшествовали различныя попытки этого рода. Появляемою, желаніе редактора было кодифицировать, кратко и общепонятно изложить всѣ религиозныя и правовыя нормы, развитыя галахой въ по-библейское время; между тѣмъ уже при жизни редактора Мишны (р. Иуда I, см.) выяснилось, что онъ не выполнилъ поставленной себѣ задачи; въ цѣляхъ практическаго примѣненія трудъ нуждался въ комментаріяхъ и дополненіяхъ. Работу въ этомъ направленіи еще при жизни р. Иуды начали аморай (см.) п, какъ кажется, сначала въ Вавилоніи, гдѣ къ концу второго вѣка, благодаря Раву (Абба-Арикъ; см.) и маръ Самуилу (см.), изученіе Мишны сразу достигло высокой степени развитія. Р. Абба-Арика взялъ Мишну въ ея послѣдней редакціи съ собой въ Вавилонію, гдѣ основалъ школу; другая школа была основана Самуиломъ. Въ Палестинѣ же, какъ кажется, изученіе Мишны въ формѣ ея дискутированія и интерпретаціи развилось лишь нѣсколько позднѣе. Особеннаго процвѣтанія оно достигло при р. Иохананъ баръ Напшахъ (см.) и его младшемъ шуринѣ, р. Симонъ бенъ-Лакшъ (см.). Первый сдѣлался главою школы въ Тиверіадѣ. Методъ во всѣхъ высшихъ школахъ былъ одинъ и тотъ же, хотя съ самаго же начала проявились извѣстныя различія въ его примѣненіи. Прочитывался отрывокъ изъ Мишны, послѣ чего ученики подъ руководствомъ ректора школы приступали къ дискуссіи. Съ большимъ остроуміемъ, въ полной ясности устанавливался буквальный смыслъ текста, изъ котораго со строгой послѣдовательностью выводились вытекающія изъ него положенія. Такъ какъ молодые ученые были уже хорошо знакомы со всей Мишной, то они часто указывали на противорѣчіе между разбираемымъ отрыв-

комъ Мишны и какимъ-нибудь текстомъ въ другомъ мѣстѣ. Не всегда даже дѣло шло о ясномъ, прямо бросающемся въ глаза противорѣчіи; нерѣдко послѣднее являлось лишь результатомъ изощренной диалектической интерпретаціи. Чтобы обнаружить противорѣчія между различными положеніями Мишны, старались раньше раскрыть логическіе принципы, лежащіе въ ихъ основѣ, вслѣдствіе чего получались точки соприкосновенія между положеніями, которыя съ перваго взгляда ничего общаго между собою не имѣютъ. Рѣшеніе вопроса брачнаго права приводится—путемъ сведенія его къ основнымъ логическимъ принципамъ—въ связъ съ вопросомъ частнаго права. Отсюда или дѣйствительно возникаетъ противорѣчіе, или его искусственно конструируютъ. Часто дискуссія заканчивалась тѣмъ, что противорѣчіе устранялось формулированіемъ новаго принципа; иногда оно не подавалось устраненію, и тогда для объясненія противорѣчія искали въ Мишнѣ или Барайтѣ авторовъ противоположныхъ мнѣній. Въ цѣляхъ кодифицированія, редакторъ Мишны иногда опускаетъ несогласія во мнѣніяхъ прежнихъ законоучителей и приводитъ лишь то рѣшеніе вопроса, какое ему казалось болѣе вѣрнымъ. Талмудическая же дискуссія обращалась къ неиспользованному материалу, т.-е. къ Барайтѣ и старалась опредѣлить происхожденіе данного рѣшенія (мшл рм). По извѣстнымъ причинамъ редакторъ Мишны иногда въ одномъ мѣстѣ принималъ къ руководству мнѣніе одного законоучителя, въ другомъ случаѣ примыкалъ къ мнѣнію другого; причины, побудившія его къ этому, тоже разясняются дискуссіей въ Гемарѣ. Еще остроумнѣе устанавливалось или конструировалось противорѣчіе между двумя предложеніями въ одномъ и томъ же мѣстѣ Мишны. Приводятъ первое предложеніе и, разбирая условія заключеннаго въ немъ рѣшенія, дѣлаютъ извѣстный логическій выводъ, какъ быти въ томъ случаѣ, когда данныя условія отсутствуютъ; затѣмъ переходятъ къ слѣдующему предложенію Мишны, въ которомъ дается другое рѣшеніе при наличности условій, прямо противоположныхъ упомянутымъ въ первомъ предложеніи, и логически же выводятъ изъ него заключеніе, отличное отъ предыдущаго вывода, и такимъ образомъ получается противорѣчіе между первымъ и слѣдующимъ предложеніями (משפ משפ). И такое противорѣчіе стремились уничтожить установленіемъ новаго логическаго принципа. Подобнымъ образомъ примѣнялась диалектика и въ тѣхъ случаяхъ, когда Мишна приводитъ конкретный фактъ изъ жизни для подтвержденія общаго положенія. Какъ-разъ въ такихъ случаяхъ талмудическая диалектика усматривала иногда противорѣчіе, а не подтвержденіе разбираемой правовой нормы (משפ משפ). Противорѣчіе въ такихъ случаяхъ устранялось посредствомъ вставки въ текстъ Мишны (משפ משפ) новаго положенія, соответствующаго приведенному факту. Часто это противорѣчіе объяснялось разногласіями между законоучителями старшаго поколѣнія. Редактр Мишны въ одномъ предложеніи соглашался съ однимъ мнѣніемъ, въ слѣдующемъ—присоединялся къ другому (משפ משפ). Иногда редакторъ Мишны приводитъ норму безъ указанія автора, какъ общепризнанную (משפ משפ); талмудическая дискуссія, однако старается выяснитъ, дѣйствительно ли она не вызывала разногласія между учеными. Часто для дополненія и разясненія Мишны

талмудическая интерпретация пользуется материаломом, оставленным без внимания самой Мишной и собранным в Барайт, Мехильт, Сифре, Сифра и Тосефт. Этот материал изучается столь же обстоятельно, как Мишна, с той только разницей, что последняя пользовалась большим авторитетом, чем другие галахические сборники, которые можно считать апокрифами. Иногда талмудическая дискуссия останавливается в недоумении перед якобы чрезмерной простотой и очевидностью какого-либо положения (משמש) и с большим остроумием доказывает, что дело не так уже просто. Вообще неизменной целью было установить практическое значение (ע"ז חזק) галахи. Как видно из всего вышесказанного, Талмуд в общем относится к Мишнѣ такъ, какъ соферитская интерпретация къ Торѣ (ср. Вейс, Дорф, III, 11). Но все же здѣсь имѣется крупное различіе. При всемъ почтении, которымъ Мишна стала пользоваться тотчасъ послѣ ея редактирования, подлинно-достовернымъ считалось лишь ея *содержание*, а не ея буквальный текстъ. Та зависимость отъ буквы текста, которая сказывалась при интерпретации Торы, отнюдь не являлась необходимостью при толковании Мишны. Въ ея текстѣ дѣлаются, въ случаѣ необходимости, значительныя измѣненія, причѣмъ самый текстъ въ действительности оставляютъ неприкосновеннымъ, но толкуютъ его такъ, какъ если бы онъ предлежалъ въ совершенно другой редакціи. Напр., переставляютъ главное и придаточное предложение (ר"מ, а въ палестинскомъ Т. ר"מלל ח"א) или мысленно помѣщаютъ между ними какое-либо третье предложение. Тамъ, гдѣ Мишна передаетъ мнѣнія двухъ законоучителей, а талмудической дискуссіи дается доказать, что эти ученые въ другомъ мѣстѣ иначе формулировали свои мнѣнія, Т., не задумываясь, вноситъ измѣненія, предполагая, что Мишна въ одномъ мѣстѣ перепутала имена законоучителей. Эта свобода обращенія съ текстомъ Мишны устранила въ этихъ случаяхъ необходимость въ натагнутой интерпретации, которая часто примѣнялась галахой къ библейскому тексту.— Талмудическая диалектика занимается также *обоснованіемъ Мишны*. Последняя въ большинствѣ случаевъ содержитъ въ себѣ кратко сформулированныя положенія; ссылки на библейскій стихъ весьма рѣдки. Т., напротивъ, начинается толкованіе Мишны съ вопроса о томъ, на что она опирается, формулируя свои нормы (ע"ז חזק), и проводитъ библейскій стихъ, которымъ можно обосновать данную галаху. Такъ какъ Мишна часто по одному и тому же вопросу приводитъ рѣшенія двухъ законоучителей безъ указанія ихъ мотивовъ, то талмудическая диалектика стремится свести это разногласіе въ рѣшеніяхъ—къ разногласію въ основныхъ принципахъ или къ различію въ интерпретации библейскаго текста. Но не удовлетворяясь этимъ, Т. старается найти причину существующаго во мнѣніяхъ разногласія: если одинъ законоучитель известнымъ образомъ понялъ данный библейскій стихъ, то должно существовать достаточное основаніе для того, чтобы его противникъ придерживался другого мнѣнія; но въ такомъ случаѣ дальѣ слѣдуетъ искать причину, почему первый все же упорно остается при своемъ мнѣніи. Нерѣдко такой методъ изслѣдованія логически необходимъ, иногда же Т., увлекаясь диалектикой, смотритъ на дискуссію, какъ на цѣль, а не на средство.—

Другая весьма важная задача Т. состояла въ установленіи окончательнаго рѣшенія въ сомнительныхъ случаяхъ. Мишна не всегда даетъ на это отвѣтъ: относительно многихъ вопросовъ она приводитъ два или даже три мнѣнія. Уже первый параграфъ Мишны, трактующій объ обязанности два раза въ день читать «Шема» (Вт., 6, 4—8 и 11, 13—21), приводитъ два мнѣнія по вопросу о времени чтенія. Въ еврействѣ съ давнихъ временъ было общепризнано положеніе, что при разногласіяхъ рѣшаетъ большинство; но какъ поступать, когда имѣется разногласіе только между двумя учеными? Т. даетъ практическія правила, въ основѣ которыхъ лежали или логическій принципъ или традиція. Естественно, что во всѣхъ спорныхъ случаяхъ, когда приходилось выбирать между школой Шаммая и школой Гиллеля (Евр. Энци., VI, 420—430), соглашались съ мнѣніемъ послѣдней. Установленіе Талмудомъ прочныхъ галахическихъ нормъ во многихъ случаяхъ стоитъ въ связи съ побѣдою школы Гиллеля надъ школой Шаммая. Кромѣ того, здѣсь сыграли роль и другія причины. Случалось, что въ общемъ держались мнѣній одного законоучителя, хотя и допускали при этомъ нѣкоторыя исключенія, или признавали взгляды какого-либо законоучителя только въ одной определенной области. Едва ли нужно подчеркивать, что Т. отнюдь не по произволу устанавливалъ свои нормы и рѣшенія.

[Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ существующихъ въ Т. правилъ для рѣшенія вопросовъ въ случаяхъ разногласія. Если въ одномъ мѣстѣ Мишны являгются противоположныя мнѣнія двухъ танаевъ, ר"מלל, а послѣ этого въ томъ же трактатѣ приводится одно изъ этихъ мнѣній, какъ анонимное, ע"ז, то къ руководству принимается мнѣніе, изложенное въ послѣднемъ мѣстѣ; если же анонимное изложеніе предшествуетъ спорному, то къ руководству принимается рѣшеніе, противоположное анонимному (Ев., 426). Въ законахъ о скорби (ר"מלל) и объ зрубѣ (см.) всегда должно рѣшать въ облегчительномъ смыслѣ (М. Кат., 18а; Эруб., 46а). За немногими исключеніями, школа Гиллеля пользуется большимъ авторитетомъ, чѣмъ школа Шаммая (Эруб., 136). Такъ какъ р. Эліезеръ б. Гирканъ былъ въ опалѣ у законоучителей, его мнѣнію, за малыми исключеніями, не придавали силы закона (ср. Б. Мец., 59б; Шаб., 130б). Во всѣхъ случаяхъ спора р. Акибы съ кѣмъ бы то ни было, его мнѣніе принимается къ руководству (Кет., 84б). Р. Симонъ б. Гамлиэль пользовался авторитетностью во всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ, кромѣ трехъ случаевъ (Гат., 38а). Въ спорахъ р. Іуды б. Иланъ съ р. Меиромъ или съ р. Симономъ, мнѣніе перваго принимается къ руководству; въ спорахъ же его съ р. Иосе—силу имѣетъ рѣшеніе послѣдняго (Эруб., 46б). Мнѣніе р. Іуды I въ спорѣ съ какимъ-либо другимъ танаевъ всегда принималось къ руководству, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда оно противорѣчитъ мнѣнію большинства (Б. Ват., 124). Р. Меиръ пользовался авторитетомъ лишь по вопросу о «геротъ» (см.; Кет., 57а).— Въ спорахъ между амораими соблюдались слѣдующія правила. Въ ритуальныхъ вопросахъ, ח"מ, принимался къ руководству мнѣніе Рава противъ Самуила, а въ гражданскихъ, ח"מ—наоборотъ (Бех., 49б; въ Jew. Enc., IV, 228, ошибочно сказано противоположное). Такое же положеніе существовать и относительно спора р. Нахмана и р. Шешета. Въ религиозныхъ вопросахъ мы слѣдуемъ мнѣнію втораго, а въ

гражданскихъ—перваго. Въ разногласіяхъ между Аббаей и Раввой рѣшающимъ является мнѣніе Раввы, кромѣ шести случаевъ «ר"ר ל"ו» (Б. Мец., 22б). Противъ р. Иосифа мнѣніе Раввы всюду, за исключеніемъ трехъ случаевъ, имѣетъ силу закона, а противъ р. Иуды б. Іезекіилъ — безъ исключенія (Гит., 74б). Въ сомнительныхъ или спорныхъ случаяхъ въ религиозныхъ вопросахъ библейскихъ предписаній Т. придерживается обязательнаго рѣшенія, а въ соферитскихъ постановленіяхъ—облегчительнаго (Іер. Гит., 1, 2). Мнѣніе учителя всегда пользуется перевѣсомъ противъ мнѣнія ученика. Въ спорѣ между раннимъ и болѣе позднимъ авторитетомъ (послѣ поколѣнія Аббаи и Раввы) преимущество отдается мнѣнію послѣдняго (ср. Ашері къ Санг., IV, 6; ср. Б. Бат., 142б). Принимается во вниманіе, что позднѣйшіи ученые, зная всѣ мотивы мнѣнія, высказаннаго его предшественникомъ, находятъ въ лучшемъ положеніи и правильнѣе рѣшаетъ вопросъ].

*Развитіе Т.* въ первое поколѣніе послѣ редактированія Мишны привело къ тому, что талмудическая дискуссія вскорѣ приобрѣла законченную форму. При этомъ между вавилонскимъ и палестинскимъ методами углубилось различіе. Въ Тиверіадѣ, гдѣ въ первое время было средоточіе изученія Т., острая диалектика пользовалась такою же любовью, какъ въ вавилонскихъ высшихъ школахъ въ Сурѣ, Пумбедитѣ и Негардѣ. Съ другой стороны, въ Палестинѣ не любилъ той взорщенной талмудической диалектики, какая господствовала въ вавилонскихъ школахъ. Р. Іохананъ, доведшій дѣло изученія Т. въ Палестинѣ до высокой степени совершенства, съ суровымъ осужденіемъ относился къ казуистическому хитроумію. Онъ называлъ этотъ методъ хаотическимъ и бесплоднымъ (Сангедр., 24а). Вообще многія диалектическія хитросплетенія возбуждали въ Тиверіадѣ лишь одніи насмѣшки (ib., 17б и др.). Это нерасположеніе къ вавилонскому методу существовало въ Палестинѣ и позднѣе, и даже въ Вавилоніи считали, что этотъ методъ идетъ слишкомъ далеко. Знаменитый амора р. Зебра, сначала работавшій въ Вавилоніи, прилагалъ всѣ усилія, чтобы забыть вавилонскую казуистику. Диалектика вавилонской школы получила особое названіе *гич*; она достигла высшей точки своего развитія во времена Аббаи (см.) и Раввы (см.), но по своей сущности она можетъ быть сведена уже къ методамъ Абба-Арики и маръ Самуила. Чѣмъ дальше шла развитіе талмудическаго изученія, тѣмъ все болѣе разрастался подлежащій рассмотрѣнію матеріалъ.—Съ теченіемъ времени возникли различныя школы, группировавшіяся вокругъ имени первыхъ знаменитыхъ амораевъ. Такъ, ученики р. Іоханана переняли его методъ, а также многіе его взгляды и изреченія. То же было въ высшихъ школахъ Вавилоніи, гдѣ собственныя школы были основаны Абба-Арикой и маръ Самуиломъ. Вошло въ обычай, что молодые аморавъ передавали сентенціи отъ имени этихъ великихъ законоучителей болѣе молодому поколѣнію, которое, въ свою очередь, при дальтѣйшей ихъ передачѣ сохраняла какъ имена авторовъ, такъ и имена традентовъ, такъ что образовались преемственныя цѣпи, имѣвшія по три и болѣе звена. Съ большою добросовѣстностью слѣдили также за точностью традицій, т.-е. за обозначеніемъ источниковъ передаваемыхъ положеній. Въ случаяхъ сомнѣнія, кого слѣдуетъ считать авторомъ давнаго положенія, отмѣчали, что авторство принадлежитъ такому-то

законоучителю, «но нѣкоторые говорятъ», что оно принадлежитъ не ему, а вотъ такому-то. Или, напр., было извѣстно, что Абба-Арика (Равъ) и Самуилъ диспутировали по поводу какого-нибудь вопроса, но уже не было извѣстно, кто какое мнѣніе защищалъ; поэтому отмѣчали: «среди Равомъ и Самуиломъ существовало разногласіе по слѣдующему вопросу; одинъ изъ нихъ полагалъ такъ, а другой держался другого мнѣнія». Это имѣло весьма важное значеніе и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ въ послѣдствіи были установлены прочныя правила, что въ случаяхъ разногласій къ руководству принимается то или другое мнѣніе въ зависимости отъ его автора (см. выше). Трактативе талмудическаго матеріала состояло въ томъ, что съ теченіемъ времени изреченія и мнѣнія знаменитыхъ амораевъ прежнихъ поколѣній комментировались и разъяснялись такимъ же образомъ, какъ тѣ въ свое время комментировали и интерпретировали Мишну. Для младшихъ амораевъ старшіе считались авторитетами, но еще выше стоялъ авторитетъ Мишны, и часто мы встрѣчаемся съ вопросомъ, какимъ образомъ старшіе знаменитые аморавъ могли высказать то или иное мнѣніе, стоящее въ явномъ противорѣчій съ Мишной; конечно, прилагались всѣ усилія къ тому, чтобы диалектическимъ путемъ устранить противорѣчіе. Только о Равѣ порой говорили, что онъ имѣлъ право претендовать на авторитетъ, равный авторитету танныя, и потому могъ не соглашаться со взглядами Мишны (ל"ו מל מל מל סאג, 83б; Б. Б., 42а; Эруб., 50б; Гиттинъ, 38б; Кетуб., 8а). Такъ же относились ученые къ р. Хіи (Б. Меція 5а); подобнымъ же, хотя и не столь неоспоримымъ авторитетомъ пользовался и младшій современникъ ихъ р. Іохананъ (ср. Тосафотъ къ Кет., 8а); только въ Палестинѣ послѣдній пользовался такимъ уваженіемъ, что его ставили наравнѣ съ танныями (ср. Гейльпертъ, Седеер га-Доротъ, II, 203). Вообще естественно, что старшійше палестинскіе аморавъ почитались болѣе, чѣмъ ихъ вавилонскіе коллеги, и лишь позднѣе перевѣсъ оказался на сторонѣ вавилонскихъ авторитетовъ (см. ниже).

*Творцы Иерусалимскаго Т. и его агада.* Положеніе евреевъ подъ владычествомъ римлянъ было крайне тяжелое; они не могли спокойно заниматься своей національной наукой какъ ихъ вавилонскіе соплеменники. Не считая ближайшихъ учениковъ и сотрудниковъ редактора Мишны, такъ называемыхъ полутаннаевъ, какъ р. Хія (см.), Осаія Раба (см.), Баръ-Каппара (см.), Леви б. Сасай (см.) и др., во главѣ палестинскихъ школъ съ первой половины третьяго столѣтія стояли слѣдующіе ученые, руководившіе изученіемъ талмудической науки: 1) р. Іохананъ и его современникъ, р. Симонъ б. Лакшшъ. Къ ихъ кругу принадлежало большое число товарищей и учениковъ, изъ среды коихъ выделялись р. Иосе б. Ханина, р. Элеазаръ б. Педатъ и др. См. Академіи Палестинскія (т. I, 596—601). р. Іошуа б. Леви и р. Симлаи (отличавшійся особенно какъ агадствъ). 2) Р. Амми и р. Асси, послѣ р. Іоханана руководившіе въ Тиверіадѣ изученіемъ галахи, получили почетное прованіе «судей Палестины» (Сангедр., 17б). Наиболѣе выдающимися изъ ихъ современниковъ были, безспорно, р. Зебра (см.) и р. Аббагу (см.), который, однако, жилъ не въ Тиверіадѣ, а въ Кесарѣѣ. 3) Р. Іеремія былъ по рожденію вавилонянинъ; порвавъ съ вавилонскимъ диалектическимъ методомъ, онъ пере-

селится въ Палестину. Онъ боролся съ софистическимъ методомъ. Сюдаже относится в.р. Иона, который въсплѣдствіи сталъ во главѣ высшей школы въ Тиверіадѣ. Онъ отличался ясностью изложенія и строгой логичностью. Рядомъ съ нимъ стоялъ такъ часто упоминаемый въ палестинскомъ Т. р. Иосе и оба вмѣстѣ, первые, занимались въ Палестинѣ систематическимъ изученіемъ Т. и положили начало редактированію палестинскаго Т.

Время мало благоприятствовало разработкѣ Т. въ Палестинѣ. Началось владычество христіанства, которое при Константинѣ Великомъ (324) сдѣлалось государственной религіей. Постепенно началось ограниченіе евреевъ въ ихъ гражданскихъ правахъ; имъ часто препятствовали также отправлять религіозные обряды и законы. Съ теченіемъ времени рвеніе къ изученію и разработкѣ Т. стало все болѣе и болѣе уменьшаться. «Съ тѣхъ поръ, какъ на еврейскомъ народѣ лежитъ такое тяжелое ярмо, съ того времени, какъ онъ страдаетъ въ своемъ порабощеніи, онъ не можетъ болѣе заниматься изученіемъ галахи; всѣ ждуть только утѣшающихъ словъ агады» (Schir ha-Schirim г., къ 2, 5). И, дѣйствительно, агада къ тому времени достигла высокой ступени развитія. Издавна для этого прекраснаго народнаго творчества въ Палестинѣ, странѣ пророковъ и псалмопѣвцевъ, почва была особенно благоприятна. Въ первую половину 4-го в. агада была единственнымъ свѣтлымъ лучомъ въ жизни страдающаго народа. Уже и въ прежнее время въ школахъ занимались не одной только галахой: агада часто прерывала головоломную діалектику, доставляя одновременно отдохновеніе и извѣстный подъемъ духа. Глубокомысленныя размышленія о всѣхъ явленіяхъ жизни природы и человѣка, о Божественномъ Промыслѣ, этическихъ обязанностяхъ человѣка смѣнялись остроумными и глубокими изреченіями, затрагивающими всѣ проявленія жизни. Неисчерпаемой темой для агадической фантазіи служили еврейскій народъ, его историческое прошлое, печальное положеніе въ настоящемъ и національныя надежды на свѣтлое будущее. Въ эпоху преслѣдованій школа галахическихъ изысканій превращалась въ народный домъ, въ которомъ происходили чтенія религіознаго характера. То было возвращеніе къ священному Писанію, повѣствованія и этическія изреченія котораго варіировались народными ораторами. Однако, несмотря на богатое развитіе агады въ Палестинѣ, іерусалимскій Талмудъ гораздо болѣе агадическимъ содержаніемъ, чѣмъ вавилонскій, гдѣ агада занимаетъ почти треть его объема. Это объясняется тѣмъ, что въ Палестинѣ агада развивалась въ самостоятельную, весьма обширную литературную форму подъ названіемъ «Мидрашимъ» (см.), которая культивировалась такъ называемыми «Раббананъ ли-Агадета».

*Теорія вавилонскаго Т.* При болѣе благоприятныхъ условіяхъ шло развитіе Т. на новой родинѣ евреевъ,—въ Вавилоніи, гдѣ еврейскіе жилища сравнительно хорошо. Уже въ прежнее время изъ Вавилоніи выходили выдающіеся мужи, игравшіе крупную роль въ развитіи еврейства. Прежде всѣхъ мы должны, конечно, упомянуть Гиллеля. Но Вавилонія была только ихъ родиной, между тѣмъ какъ свое научное образованіе они всѣ получали въ Палестинѣ. Начало академическаго изученія Торы въ Вавилоніи относится ко времени р. Іуды I; тамъ же оно достигло высокой степени

развитія, и еще до прибытія Рава мы застаемъ тамъ р. Шилу (см.) во главѣ школы. Въ теченіе столѣтій въ Вавилоніи существовали параллельно двѣ высшія школы (одна—въ Суфѣ, другая—въ Негардѣ, въсплѣдствіи уступившая свое мѣсто школѣ въ Пумбедитѣ). Во главѣ послѣдовательно смѣнявшихся различныхъ направлений стояли выдающіеся законоучители (см. Академіи Вавилонскія, Евр. Энци. I, 592—596): Равъ (см. Абба-Арика) и Маръ Самуилъ въ I періодѣ, р. Іуда б. Іезекиль и др. во второмъ періодѣ. Въ Вавилоніи талмудическая наука сразу заняла высокое положеніе, и руководящія личности, какъ Равъ и Самуилъ, стремились освободиться отъ зависимости отъ Палестины и въ частности отъ верховности патриархата. Самымъ выдающимся изъ ученыхъ 2-го періода, далѣе всѣхъ ушедшимъ въ области изощренной діалектики, былъ р. Іуда б. Іезекиль (см.). Въ его школѣ хитроумная дискуссія стала самоцѣлю. Такъ какъ это отпугнуло нѣкоторыхъ изъ его учениковъ, направившихся изъ-за этого въ Палестину, р. Іуда отнесся съ порицаніемъ къ возвращенію въ Св. Землю (Кету б., 111а). Изъ ученыхъ 3-го періода должны быть отмѣчены: *Рабба б. Наамани* и *р. Іосифъ*. Первый учился преимущественно у р. Іуды, отъ котораго онъ усвоилъ діалектическій методъ, развитый имъ далѣе. Современный ему р. Іосифъ былъ выдающеюся личностью; онъ стоялъ въ сторонѣ отъ діалекческаго метода, отдавая предпочтеніе изученію традиціи. Для состоянія талмудизма въ то время въ Вавилоніи характернымъ является тотъ фактъ, что послѣ кончины р. Іуды мнѣнія ученыхъ по вопросу озанятіи постаректора раздѣлялись, кому изъ этихъ двухъъдатъ предпочтеніе. Изъ Палестины, конечно, совѣтовали предпочесть ученаго р. Іосифа остроумному Равбѣ, но изъ скромности р. Іосифъ отклонилъ отъ себя предложенный ему постъ. Изъ ученыхъ 4-го періода должны быть отмѣчены: Аббаи и Равва.—Дѣятельность этихъ двухъ законоучителей, наложившихъ особый отпечатокъ на вавилонскій Т., представляетъ собою расцвѣтъ талмудической діалектики. Аббаи и Равва стали почти научными терминами. Оба изощрялись въ тончайшей діалектикѣ, причемъ нерѣдко, увлекаясь ею, теряли изъ виду самую тему своихъ изысканій. Въ ихъ построеніяхъ формальная методологія Т. достигла своего высшаго развитія. Дѣятельность Аббаи и Раввы проявлялась въ умственныхъ упражненіяхъ, направленныхъ къ развитію остроты ума, они хотѣли проводить логическій анализъ до его крайнихъ предѣловъ, чтобы точно опредѣлять понятія и устанавливать различія между сходными понятіями, находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, точки соприкосновенія между самыми отдаленными понятіями. Какъ бы мы ни относились къ результатамъ этого метода, но, во всякомъ случаѣ, нельзя не удивляться ея проникающей и точности. Благодаря методу Аббаи и Раввы Т. сталъ школой строго-логическаго мышленія, въ которой умъ практиковался въ самыхъ сложныхъ процессахъ мышленія.—Вокругъ этихъ мужей группировалось много товарищей ихъ и учениковъ, изъ которыхъ наиболѣе выдающимися были р. Нахманъ б. Исаакъ, р. Пала, р. Гуна б. Іосифъ, р. Хама (изъ Негарден), и р. Дими. Въ Вавилоніи на ряду съ галахой въ теченіе различныхъ литературныхъ періодовъ культивировалась и агада, правда, съ гораздо меньшимъ искусствомъ и вкусомъ, чѣмъ въ Палестинѣ. Равъ и Самуилъ



дали нѣсколько удачныхъ попытокъ глубокомысленной агады. Но когда центр тяжести перешелъ на диалектику, послѣдняя стала развиваться за счетъ агады. Острота ума не подходила для поэтического творчества агады. Съ другой стороны, въ вавилонской агадѣ проявилось влияние мифологій парсовъ, отъ котораго евреи не могли освободиться. Въ вавилонской агадѣ живетъ цѣлый міръ демоновъ различныхъ образовъ; иногда они принимали осязательный человѣческій видъ, какъ будто бы общеніе между демонами и людьми было повседневнымъ явленіемъ. Большую роль играла также народная вѣра въ силу волшебства и въ возможность заклинанія тайными средствами. Ученіе Израиля, отрицающее это суевѣріе, не могло сохраниться въ чистотѣ въ этой средѣ парсидской вѣры въ демоновъ и волшебниковъ.

**Заключеніе Іерусалимскаго Т.** Въ старину было распространено мнѣніе, что Т. составилъ гал. р. Іоханавъ. Едва ли нужно доказывать, что іерус. Т. не былъ такъ рано законченъ и редактированъ, такъ какъ въ немъ весьма часто встрѣчаются изреченія и взгляды болѣе молодыхъ амораевъ изъ Палестины и Вавилоніи. Нужно указать также на то обстоятельство, что іерус. Т. содержитъ въ себѣ не исключительно палестинскій матеріалъ, подобно тому, какъ въ вавилонскомъ Т. нерѣдко приводятся мнѣнія палестинскихъ амораевъ. Можно только сказать, что въ іерус. Т. господствуютъ методъ и манера интерпретации р. Іоханана и его школы. Къ какому времени іерус. Т. былъ законченъ и получилъ свою настоящую редакцію—нельзя точно установить; съ увѣренностью можно только утверждать, что къ собранію талмудическаго матеріала приступлено было во время р. Іосе, когда въ Палестинѣ начались религиозныя преслѣдованія. Дѣятельность р. Іосе бросается въ глаза въ іер. Т. на каждомъ шагѣ. Но окончательное редактированіе его мы должны отнести къ болѣе позднему времени (около 375 г.), такъ какъ въ іерусалимскомъ Т. упоминаются амораи, жившіе 50 л. послѣ р. Іосе. Эти хронологическія данныя мы находимъ уже во введеніи Маймонида къ его большому религиозному кодексу, гдѣ онъ относитъ время составленія палестинскаго Т. приблизительно къ трехсотому году послѣ паденія еврейскаго государства (70 л. по Р. Х.). Въ настоящее время мы имѣемъ іерусалимскій Т. къ 39 трактатамъ Мишны, а именно 1—11 къ 11 трактатамъ отдѣла *Зераимъ*; 12—23 къ 12-ти трактатамъ отдѣла *Моедъ*; 24—30 къ 7 трактатамъ отдѣла *Нашимъ*; 31—38 къ 8 трактатамъ отдѣла *Незיקимъ* (отсутствуетъ гемара къ трактатамъ *Эдуיותъ* и *Аботъ*); 39—къ трактату *Нидда* отдѣла *Тооротъ* (остальные трактаты этого отдѣла совсѣмъ не имѣютъ палестинской гемары, точно такъ же не имѣютъ его всѣ трактаты отдѣла *Кодашимъ*, даже весьма важный для современной религиозной практики трактатъ *Хуллинъ*). іерусалимскій Т. къ нѣкоторымъ трактатамъ не полонъ; такъ, напр., его нѣтъ къ послѣднимъ четыремъ главамъ трактата *Шаббатъ*. Въ трактатѣ *Маккотъ* недостаетъ Т. къ третьей главѣ. Отъ іерусалимскаго Т. къ трактату *Нидда* мы имѣемъ только первыя три главы и нѣсколько строкъ четвертой, гдѣ она обрывается. Безъ сомнѣнія, нѣкоторые трактаты пропали, такъ какъ еще Маймониду былъ извѣстенъ Т. ко всѣмъ трактатамъ отдѣла *Кодашимъ*, котораго онъ, однако, въ своемъ commentarii никогда не цитируетъ; во всякомъ случаѣ, до насъ отъ него

ничего не дошло (см. *Кодашимъ*, Еврейскій Энцикл., т. IX, 635). Редакцію іерусалимскаго Т. врядъ ли можно признать удачной. Матеріалъ собранъ, но не приведенъ въ порядокъ; расположеніе его въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ никакой внутренней связи. Иногда отдѣльные отрывки вставлены въ неподходящія мѣста. Впечатлѣніе таково, что редакторъ получилъ эти отрывки въ видѣ дополненія и желалъ ихъ куда-либо пристроить, не обращая вниманія на контекстъ. Можно, правда, предположить, что въ подобныхъ случаяхъ дѣло идетъ о болѣе позднихъ вставкахъ. Съ другой стороны, іерусалимскому Т. слѣдуетъ отдать преимущество въ вопросѣ объ обращеніи съ источниками: онъ цитируетъ ихъ съ большою точностью и въ ихъ первоначальной и буквальной формѣ. Иногда встрѣчаются различія въ самомъ текстѣ Мишны іерусалимскаго и вавилонскаго. Какой текстъ въ данномъ случаѣ считать достоверно-подлиннымъ?—Мнѣнія раздѣлились. Предположеніе, что вавилонскій Т. заслуживаетъ предпочтенія, такъ какъ Равъ якобы привезъ съ собою въ Вавилонію исправленный текстъ Мишны, кажется не особенно приемлемымъ. Окончательно исправленный текстъ Мишны съ такой же вѣроятностью могъ быть и въ Палестинѣ. Но и противоположный взглядъ, а именно, что Равъ зналъ только первоначальный текстъ Мишны, мало вѣроятенъ. Сношенія между палестинскими и вавилонскими высшими школами никогда не прерывались. Вѣроятное объясненіе, можно видѣть въ томъ, что въ Палестинѣ къ принятому тексту относились съ большимъ уваженіемъ, тогда какъ въ Вавилоніи позволяли себѣ большую вольность въ его разработкѣ. То же самое можно сказать о многочисленныхъ случаяхъ различія въ передачѣ традиціоннаго ученія. Часто въ іерус. Т. передается прямо противоположное тому, что содержится въ вавилонскомъ. То, что въ послѣднемъ было запрещено, считалось разрѣшеннымъ въ первомъ; то, что въ вавилонскомъ Т. приписывалось одному ученому, въ іерусалимскімъ передавалось отъ имени другого. Это обстоятельство играло крупную роль въ вопросѣ объ опредѣленіи нормъ религиозной и правовой жизни. Такъ какъ въ исполненіи авторитетомъ въ еврействѣ пользовался только вавилонскій Т. (см. ниже), то послѣдующіе законоучители установили правило, что повсюду, гдѣ оба Т. противоречатъ другъ другу, слѣдуетъ придерживаться рѣшенія вавилонскаго Т. Вавилонскіе ученые знали іерусалимскій Т., и если все же принимали противоположнія ему рѣшенія, то, значитъ, имѣли для этого серьезныя основанія. Съ исторической точки зрѣнія, конечно, нельзя не отдать предпочтенія іерусалимскому Т., такъ какъ его данныя можно считать плодомъ хорошей традиціи. По своему содержанию іерус. Т. не такъ богатъ, какъ вавилонскій, но зато онъ не содержитъ въ себѣ многихъ странныхъ агадическихъ примѣсей, которыя могли бы съ успѣхомъ быть опущены и изъ вавил. Т. Напротивъ, въ іерус. Т. для насъ сохранились многія цѣнныя историческія замѣтки, имѣющія большое значеніе не только для еврейской, но и для римско-византийскаго исторіи. Значеніе этихъ историческихъ воспоминаній до сихъ поръ еще не въ полной мѣрѣ опѣнено наукой.

[*Редакціонныя особенности Іерусалимскаго Т.* Въ издавіяхъ іерусалимскаго Т. каждой главѣ предослана соответствующая часть Мишны иб-ликомъ съ пронумерованными параграфами. Въ

первыхъ семи главахъ Berachot (ברכות) параграфы обозначены: первая Мишна (מ' אלה), вторая Мишна и т. д. въ остальныхъ главахъ и трактатахъ параграфы заканчиваются словами: halachot (הלכות), соответственно порядку ихъ слѣдованія. Въ первыхъ главахъ іер. Т. соответствующій текстъ Мишны повторяется и въ Гемарѣ дѣлникомъ въ началѣ ея; въ послѣдующихъ главахъ повторены одни лишь начальныя слова. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣтъ текста Т., приведены обозначенія параграфа и начало текста Мишны. Повидимому, editio princeps воспользовалась въ данномъ случаѣ распоряждомъ существовавшихъ уже списковъ, хотя въ списокѣ, изданномъ П. Коковповымъ (Mémoires de la Société Archéologique de St.-Petersbourg, XI, 195—206), система эта гораздо проще. Въ послѣднемъ изданіи имѣются нѣкоторые параграфы шестой и восьмой главы изъ Баба Кама; начинается этотъ фрагментъ заключительными строками талмудическаго текста главы V и между нимъ и началомъ главы VI недостаетъ текста Мишны, почему за словами: «глава VI» непосредственно слѣдуетъ текстъ Гемары. Особенностью литературной формы іерусалимскаго Т. являются частыя повторенія, чрезвычайно характерныя для него, хотя съ этимъ явленіемъ мы встречаемся и въ вавилонскомъ Т. Отдѣльные отрывки, порою дѣльные столбцы, встречаются часто буквально повторенными въ двухъ и даже трехъ различныхъ трактатахъ, отличаясь другъ отъ друга нѣкоторыми вариантами, обязанными своимъ происхожденіемъ искаженіямъ переписчиковъ. Эти повторенія бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на редактированіе Т., доказывая, что раньше, чѣмъ приступили къ составленію трактата, былъ собранъ готовый матеріалъ, въ свою очередь, предварительно обработанный. Это же явленіе доказываетъ, что сложные вопросы Т. разрѣшались путемъ сравненія съ другими—аналогичнаго содержанія. Повторенія эти важны для критическаго разбора текста іер. Т. Несмотря на множество параллельныхъ мѣстъ въ четырехъ отдѣлахъ іер. Талмуда, которые говорятъ объ однообразномъ редактированіи всего произведенія, имѣются и другія данныя, доказывающія противоположное: первые два отдѣла отличаются по своимъ источникамъ отъ третьяго и четвертаго. Первый и второй отдѣлы заключаютъ въ себѣ много барайтъ, снабженныхъ вводной формулой *בראשית* «р. Самуилъ передаетъ», и ни одной нѣтъ отъ его имени въ третьемъ и четвертомъ. Послѣдніе заключаютъ въ себѣ много разногласій между р. Мани и р. Абиномъ (амораи второй половны 4 в.); въ Зераимъ и Моэдъ таковыхъ очень мало (см. Vasber, Ag. Pal. Am., III, 398). Отличаются своимъ стилемъ и агадическія части. Какъ и въ вавилонскомъ Т., онѣ часто имѣютъ только отдаленную связь,—а порою и никакую—съ предметомъ дискуссій въ Мишнѣ и талмудической интерпретаціи. Онѣ попали только потому, что были упомянуты въ академіи часто случайно, либо потому, что во время редактированія по какимъ-либо частнымъ соображеніямъ онѣ подошли къ данной главѣ.—Многія агадическія части іерусалимскаго Т. встрѣчаются почти дословно въ болѣе древнихъ произведеніяхъ палестинской мидраштической литературы, преимущественно въ Шемотъ рабба, Вайкра рабба, Песикта ди рабъ Кагана, Эха раббаты и Мидрашъ Самуила. Эти параллельныя мѣста, впрочемъ, не выдають еще своего настоящаго происхожденія, такъ какъ и Мидрашъ и Талмудъ могли одинаково использовать болѣе

древніе источники. Агады іерусалимскаго Т. были собраны и снабжены примѣчаніями Самуиломъ б. Исаакъ Яффе Ашкенази въ его «Jefeh Mare» (לפניו פ"ב, Венеція, 1539) и переведены на нѣмцкій языкъ Wünsche (Der Jerusalemische Talmud in seinen baggadischen Bestandtheilen, Цюрихъ, 1880). Въ лингвистическомъ отношеніи іерусалимскій Т. является арамейскимъ, такъ какъ на этомъ языкѣ написанъ текстъ, да и терминологія его по преимуществу арамейская. Повѣствовательная его часть—какъ агада, такъ и сказанія о жизни мудрецовъ и ихъ учениковъ—также написана по-арамейски. На еврейскомъ языкѣ даны всѣ галахическія изреченія таннаевъ, цитаты изъ сборниковъ барайтъ, многія изъ таннаитскихъ дискуссій, основанныхъ на традиціи таннаевъ, и галахическія изреченія первыхъ амораевъ. Это говоритъ за то, что и въ Палестинѣ и въ Вавилоніи галаха разъяснялась амораими на томъ же языкѣ, на которомъ она была передана таннаимъ. Въ академіи еврейскій языкъ Мишны занималъ мѣсто на ряду съ арамейскимъ, придавая послѣднему своеобразную лингвистическую окраску. Еврейскій языкъ сохранился въ болѣешихъ размѣрахъ и въ агадѣ амораевъ. Арамейскій, принявшій опредѣленную литературную форму въ іерусалимскомъ Т., почти тотъ же, что и въ другихъ палестинскихъ мидраштическихъ произведеніяхъ, отъ которыхъ онъ отличается нѣкоторыми особенностями, болѣею частью географическими. Нарѣчіе іерусалимскаго Т., какъ и палестинскаго Таргума къ Пятикнижью, были повернуты разбору G. Dalman'омъ въ его Grammatik des Jüdisch-Palästinischen Aramäisch (Лейпцигъ, 1894, 2-е изд., 1905). (Дополненіе изъ статьи Л. Бахера, J. E., XII, 15—16)].

*Заключеніе вавилонскаго Т.* Нѣсколько летъ нѣтъ іерусалимскаго Т. былъ законченъ вавилонскій. Въ лицѣ Аббаи и Раввы разработка Т. достигла высшей точки своего развитія. Идти далѣе въ этомъ направленіи казалось невозможнымъ. Во второй половинѣ IV в. (около 380 г.) р. Аши началъ собирать и редактировать колоссальный матеріалъ, чѣмъ онъ занимался до самой своей смерти (427 г.). Онъ, правда, весьма далеко подвинулъ свою работу, но все же не довелъ ее до конца. Окончательное редактированіе вавилонскаго Т. приписывается его сыну, маръ б. р. Аши и аморѣ Раввинѣ. Какъ вѣроятный годъ заключенія Т., слѣдуетъ принять 450 г. Редактированіе вавилонскаго Т., повидимому, происходило въ школѣ, во главѣ которой р. Аши стоялъ болѣе чѣмъ полстолѣтія. Его методъ собранія и приведенія въ порядокъ матеріала ясновиденъ въ вавилонскомъ Т. Особенная живость и острота, которыми отличалась вавилонская дискуссія сохранилась въ самой редакціи. Т. не мертвый сборникъ, не архивъ, въ которомъ, покрытые пылью, лежатъ рядомъ отдѣльные документы, а нѣчто органически дѣльное. Часто онъ производитъ впечатлѣніе парламентскихъ протоколовъ, въ которыхъ точно переданъ весь ходъ дебатовъ. Т. начинается съ положенія Мишны, къ которому примыкаетъ интерпретація въ формѣ живого диспута; приводятся источники Мишны, имѣющие отношенія къ разбираемому вопросу; на ряду съ нимъ—изреченія амораевъ прежнихъ поколѣній. Повсюду замѣтна пылкость молодежи, принимавшей участіе въ дебатахъ. При всемъ томъ внутренняя связь въ ходѣ дебатовъ не утрачивается. То, что было попутно сказано, имѣетъ видъ научной экскурсіи или замѣтки, лишь вѣнш-

нимъ образомъ нарушающей ходъ преній. Часто галахическая дискуссія прерывается *агадической бесѣдой*. Только этимъ терминомъ мы можемъ обозначить агадическіе элементы вавилонскаго Т. Глубокая серьезность, характеризующая палестинскую агаду, отсутствуетъ въ вавилонской. Въ то время, какъ въ Палестинѣ всѣ были проникнуты сознаниемъ важности разсматриваемыхъ религиозныхъ и этическихъ проблемъ и привыкли говорить, какъ о важнѣйшемъ дѣлѣ, о прошломъ и будущемъ Израиля, въ вавилонскихъ высшихъ школахъ агада, казалась, играла роль отдыха послѣ галахической дискуссіи и діалектическихъ упражненій. Разъ начавъ бесѣду на агадическую тему, ее продолжали, часто мѣняя предметъ разговора, но не разрывая вполнѣ ея нити. Всякій приводилъ то, что онъ могъ сказать по данному вопросу или что онъ слышалъ отъ старшихъ законоучителей. И въ той формѣ, въ какой агадическое собесѣдованіе происходило, въ той оно и осталось фиксированнымъ въ вавилонскомъ Т. Съ литературной точки зрѣнія вавилонскій Т. безусловно является удивительнымъ памятникомъ. Болѣе всего разработаны въ немъ части ритуальная и юридическая; но въ немъ есть также много элементовъ медицинскихъ, астрономическихъ, религіозно-историческихъ и религіозно-философскихъ. Мы встрѣчаемъ въ немъ также мудрыя поученія на разные случаи жизни и сентенціи самой возвышенной этики. Принимая во вниманіе всю концепцію Т., мы не будемъ удивляться, что порой въ немъ встрѣчаются вещи, которыя бы лучше не входили въ него.

[*Редакція вавилонскаго Т.* является произведеніемъ цѣлой корпораціи ученыхъ академій, посвятившихъ себя ему, поколѣніе за поколѣніемъ, и поддерживавшихъ его традиціи. И хотя многие члены этихъ академій — безразлично, были ли то преподаватели или ученики, — удостоились быть упомянутыми, какъ авторы того или иного изреченія, но весь фонъ, или, вѣрнѣе, всѣ элементы, послужившіе исходной точкой для всего сказаннаго въ академіи, не что иное, какъ плоды соединенныхъ усилій тѣхъ, кто въ дѣйствительности, хотя и анонимно, явились творцами этого произведенія. И всѣ многочисленныя возраженія и опроверженія, введенныя въ Т. словами *meibi* (מֵיבִי — возражаютъ), какъ и вопросы съ извѣстной вводной формулой: *ibbaa le-hu* (אִבְיָא לֵהוּ — спросили), принадлежатъ этой же безвѣстной корпораціи ученыхъ, въ зависимости ея отъ времени и столѣтія, когда они жили. Невольно возникаетъ вопросъ о редактированіи Т., такъ какъ все твореніе началось съ образованія сборника и первые амораи положили основаніе всей задачѣ, надъ которой потрудились послѣдующія поколѣнія. Среди многочисленныхъ данныхъ и рассказовъ, имѣющихся въ Т. относительно академій и ихъ членовъ, нѣтъ ни одного указанія на редакцію текста, ни относительно времени его возникновенія, ни о его заключеніи, хотя нѣкоторыя свѣдѣнія относительно существованія разнорѣчныхъ преданій объ изреченіяхъ амораевъ и дискуссіи даютъ представление о томъ, какимъ путемъ текстъ Т. возникъ изъ различныхъ версій ученыхъ и школъ, передававшихъ его. Такъ, констатируется, что извѣстное толкованіе было дано въ Сурѣ отъ имени р. Хисды, а въ Пумбедитѣ отъ имени р. Кагана. Сохранилось извѣстное число подобныхъ указаній на преданія относительно развогласій

между Сурой и Пумбедитой, Сурой и Негардеей въ изреченіяхъ амораевъ и относительно ихъ авторства (Гит., 35а). Особенно часто упоминаются амораи 4 и 5 вѣковъ въ качествѣ передававшихъ эти разнорѣчные взгляды. Примѣрами могутъ служить Рабба и р. Иосифъ (Заб., 25б), р. Паппа и р. Зебидъ (Шаб., 66б), р. Кагана и р. Табіоми (Нед., 16б), р. Аши и р. Маръ-Зутра, р. Рабина и р. Аха (Кет., 31б). Особенно интересны тѣ случаи, когда обнаруживается разногласіе между р. Аши и другимъ лицомъ, проектирующимъ окончательную редакцію Т. Во всѣхъ этихъ случаяхъ р. Аши является хранителемъ версій въ ея первоначальномъ видѣ. Напр., амора р. Мордехай говоритъ р. Аши: «Ты учишь такъ, но мы изучали это иначе» (Мен., 42б; Бер., 5а). Но, кромѣ констатированія такихъ случаевъ, приписываемыхъ извѣстнымъ членамъ вавилонскихъ академій и доказывающихъ разногласія въ традиціяхъ амораевъ, мы имѣемъ налицо цѣлый рядъ вариантовъ, включенныхъ безъ всякихъ соотвѣствующихъ отмітокъ. Довольно часто мы встрѣчаемся съ припискою «другая версія» — *altri nshu* (Наз., 9б; Б. К., 59а и др.; ср. Frankel, в *Monatsschrift*, 1861, X, 262; Нидда, 29а, 38а). Всѣ подобныя мѣста даютъ намъ, правда, неполное, представление о постепенномъ развитіи текста Т. Чтобы понять, почему же, вопреки наличности различныхъ академій, огромному количеству передатчиковъ сохраненнаго матеріала многочисленными поколѣніями, мы имѣемъ всего лишь одинъ Т., необходимо представить себѣ тотъ непрерывный обмѣнъ мыслей, который существовалъ между академіями. Слѣдуетъ помнить, что вся цѣпь поколѣній черпала изъ одного и того же источника, т.-е. изъ лекцій своихъ преподавателей. Съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что великое созиданіе Т. шло непрерывно и не уклоняясь отъ путей, продолженныхъ старшимъ поколѣніемъ амораевъ, образуя одну цѣпь, одну корпорацію ученыхъ. Это единство проявляется и въ разъ навсегда установившейся фразеологіи, гдѣ мѣстоимѣніе «мы» выражаетъ мѣтніе безчисленныхъ анонимовъ, участвовавшихъ въ созиданіи Т. Другими подобными формулами являются выраженія *al rabi* — «и мы подняли тогда вопросъ» (см. Шаб., 6б, 71а и т. д.), *al rabi* — «и мы противопоставили», *al rabi* — «мы учили» или — «мы заимъ по традиціи» и т. под. Вездѣ и всюду подъ этимъ «мы» слѣдуетъ понимать тотъ коллективъ, который въ теченіе столѣтій создавалъ Т. Окончательная редакція Т. завершилась въ вавилонской академіи въ городѣ Сура, стоявшей въ теченіе перваго столѣтія періода амораевъ во главѣ другихъ, и единство Т., такимъ образомъ, не было нарушено даже по отношенію къ его родинѣ. (Изъ ст. В. Бахера, *Jew. Encycl.*, XII).

*Редакція Т.* состояла въ собираніи и приведеніи въ порядокъ матеріала, но не въ его подборѣ. Особенно агадическая часть вавилонскаго Т., на ряду со многими превосходными вещами, относящимися къ болѣе древнему времени или заимствованными изъ палестинскихъ источниковъ, содержитъ не мало болѣе позднихъ вещей весьма малой цѣнности. — Отъ вавилонскаго Т. мы имѣемъ въ общемъ 37 трактатовъ, а именно: 1 — къ Мишнѣ трактата Берахотъ (остальные трактаты отдѣла *Зераимъ* не имѣютъ вавилонскаго Т.); 2 — 12 — къ трактатамъ отдѣла *Моэдъ*, за исключеніемъ трактата *Шекалимъ*; 13 — 19 — къ трактатамъ отдѣла *Нашимъ*; 20 — 27 — къ тракта-

тамъ отъѣла *Незигитъ*, за исключеніемъ трактатовъ Эдуіотъ и Аботъ; 28—36—къ трактатамъ изъ отъѣла *Кодашимъ*, за исключеніемъ трактатовъ Миддотъ и Книнимъ; 37—къ трактату Ниддаотъѣла *Тогоротъ*. Древнѣйшіе исследователи Т. считали только 36 трактатовъ вавилонскаго Т., не признавая трактата Тамидъ въ отъѣлѣ Кодашимъ каноническимъ, такъ какъ его составленіе, очевидно, относится къ болѣе позднему времени. Кромѣ этихъ талмудическихъ трактатовъ, находящихся, во всякомъ случаѣ, въ тѣсной связи съ Мишной, существуетъ еще нѣсколько полуагадическихъ трактатовъ, посвященныхъ спеціальнымъ темамъ, а именно: 1) Аботъ ди р. Натанъ (см.), дополненіе къ мишнайтскому трактату Аботъ, по своей природѣ совершенно агадическаго характера, 2) Калла (см.); 3) Семахотъ или Ебель раббати (см. Малые Трактаты); 4) Соферимъ (см.); 5) Дерехъ-Эрецъ рабба и Дерехъ-Эрецъ вута (см.); 6) Мегиллатъ Таанитъ (см.) и др. такъ назыв. Малые трактаты. Эти трактаты, не пользующіеся авторитетомъ каноническихъ, были составлены въ разное время и, во всякомъ случаѣ, гораздо поздне Т.—Хотя въ общемъ вавилонскій Т. переданъ намъ традиціей въ своемъ первоначальномъ видѣ, во все же въ первое время послѣ его заключенія въ немъ были произведены небольшія измѣненія. Вставки изъ эпохъ сабораевъ (см.) легко узнать какъ по содержанію, такъ и по стилю (напр., начало трактата Киддушинъ, а также, вѣроятно, трактатовъ Песахимъ и В. Меціа). Иногда и среди дебатозъ можно распознать отъѣльныя небольшія вставки, большинство которыхъ принадлежатъ р. Аши (см.) и его современникамъ. Окончательно вавилонскій Т. былъ заключенъ, должно-быть, во второй половинѣ пятаго столѣтія, что не исключаетъ, однако, возможности, что нѣкоторые измѣненія въ текстѣ были произведены въ немъ переписчиками и послѣ этого. Предпринимать или предлагать исправленіе текста не постѣснялись средневѣковые комментаторы Талмуда: р. Хананель, Раши, Раббену Тамъ, а въ новѣйшее время Соломонъ Лурье (см.), виленскій гаонъ р. Илья (см.), Исаія Берлинъ (см.) и другіе. Они поступали съ текстомъ Т. такъ, какъ этотъ послѣдній въ свое время поступалъ съ Мишной. Правда, они не позволяли себѣ корригировать текстъ Т.; они только стремились исправлять его содержаніе такъ, словно не наличный текстъ, а нѣсколько иной лежалъ въ основѣ ихъ комментарія. Но они не могли предотвратить того, чтобы съ теченіемъ времени не измѣнялся текстъ, согласно ихъ предложеніямъ.

**Признаніе Т.** Послѣ того какъ Т. во второй половинѣ пятаго столѣтія былъ совершенно заключенъ, онъ тотчасъ началъ пользоваться въ еврействѣ большимъ уваженіемъ; его авторитетъ считался непререкаемымъ. Впрочемъ, когда говорятъ, что все еврейство въ цѣломъ признавало Талмудъ, то этого нельзя принимать буквально, въ томъ смыслѣ, что какое-нибудь собраніе представителей евр. народа торжественно канонизировало его. Признаніе Т. произошло само собой. То обстоятельство, что какъ-разъ вавилонскій Т. былъ признанъ нормирующимъ религиозную и правовую жизнь евреевъ, легко объясняется обстоятельствами времени. Изученіе Т. въ Палестинѣ было прервано, патриархатъ пересталъ существовать. Высшія школы Вавилоніи считались съ тѣхъ поръ религиознымъ центромъ еврейскаго народа. Повидно, что оттуда признаніе вавилонскаго Т. распространилось на все еврейство. И

когда въ 11 в. закрылись вавилонскія высшія школы и изученіе Т. успѣло сильно развиваться въ Африкѣ и Европѣ, безраздѣльнымъ признаніемъ пользовался вавилонскій Т. Иерусалимскій Т. мало сравнительно изучали именно потому, что онъ не имѣлъ значенія для религиозной и правовой практики. Къ нему обращались только для объясненія вавилонскаго Т.

**Изученіе Талмуда въ средніе вѣка и новое время.** Колоссальный трудъ былъ законченъ и въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій завоевалъ огромный авторитетъ въ еврействѣ. Тѣ же теченія въ еврействѣ, которые начертали на своемъ знамени «отрипаніе Талмуда», волею историческихъ судебъ были осуждены влечь жалкое существованіе. Многочисленныя секты, возникшія въ Иранѣ и Иракѣ, а въплоть до караимство, обнаружили въ скоромъ времени безжизненность. Та же участь постигла и тѣ теченія философской и религиозной мысли, которая боролась съ Т. лишь наполовину (древнѣйшая испанская Кабала, польскій хасидизмъ, реформ. движеніе). Такимъ образомъ, Т. сталъ источникомъ еврейской духовной жизни. Это и было причиной того, что ни одно сочиненіе не вызвало столько комментаріевъ, сколько Талмудъ. Не говоря уже объ этич., ческомъ и религиозно-философскомъ содержаніи Т. представляетъ собою въ первую очередь твердую норму для рѣшенія вопросовъ религиозной и юридической практики. Но тотчасъ послѣ его заключенія съ нимъ повторилось то, что было раньше съ Мишной: Т. сталъ нуждаться въ комментариіи и интерпретаціи. Правда, Т. имѣлъ то преимущество, что онъ не состоялъ изъ лапидарскихъ положеній, какъ Мишна, и потому въ его смыслѣ легче было проникать. Но встрѣтилось другое затрудненіе — его языкъ и его манера выразиться. Т. составленъ на іудео-арамейскомъ языкѣ, на которомъ въ то время говорили евреи Востока, причемъ имѣются нѣкоторыя существенныя лексическія различія и между вавилонскимъ и іерусалимскимъ Т., и только галахическія положенія болѣе старыхъ амораевъ, да значительная часть ихъ агадическихъ изреченій написаны на языкѣ Мишны, т.-е. на общепонятномъ еврейскомъ языкѣ, обогащенномъ рядомъ сирийскихъ, греческихъ и латинскихъ словъ. Въ цѣляхъ точнаго опредѣленія понятій была создана разработанная и дифференцированная терминологія. Кромѣ того, въ школахъ палестинскихъ и вавилонскихъ выработаны были цѣлый рядъ различныхъ дискуссионныхъ формулъ и вводныхъ словъ для обозначенія характера вопросовъ и отвѣтовъ; безъ основательнаго знакомства съ этими формулами чтеніе текста совершенно невозможно. Такъ какъ литературнымъ памятникомъ Т. сдѣлался къ концу 5-го столѣтія, то, въ связи съ разными историческими событиями и измѣнившимися условіями жизни, вскорѣ выяснилась потребность въ его лексическомъ разъясненіи и объясненіи по существу, такъ какъ онъ становился непонятнымъ какъ по языку, такъ и по содержанію. Съ теченіемъ времени сдѣлалось необходимымъ литературное закрѣпленіе (фиксация) этихъ объясненій; кромѣ того, стала чувствоваться потребность въ компендіяхъ для учебныхъ и практическихъ цѣлей. Становилось все труднѣе выискивать отвѣты на религиозныя и юридическія вопросы изъ Т., тѣмъ болѣе, что длинныя дебаты затрудняютъ ориентировку въ немъ. Повидному, высшія школы не особенно хотѣли считаться съ этими потребностями. Чѣмъ

темнѣе и непонятнѣе оставался Т., тѣмъ больше была зависимость еврейства въ его религіозной и духовной жизни отъ школы, существованіе которыхъ поддерживалось богатыми дарами евреевъ отдаленнѣйшихъ странъ. Но изученіе Т. распространялось все больше въ Африкѣ, Азіи и Европѣ, и съ теченіемъ времени была нѣсколько удовлетворена потребность въ краткихъ комментаріяхъ и въ сжатыхъ компендіяхъ. Къ наиболѣе выдающимся толкователямъ Талмуда принадлежатъ р. Палтой гаонъ (ок. 840), р. Цемахъ б. Палтой (ок. 1872), р. Самуилъ б. Хофни (см.) р. Ган гаонъ (см.), р. Хананель (см.), р. Ниссимъ изъ Кайруана, р. Саадія гаонъ, р. Шерира гаонъ, р. Гершомъ изъ Майнца (см.), труды которыхъ на ряду со многими другими, легли въ основу составленнаго р. Натаномъ Римскимъ большого филологическаго и реальнаго талмудическаго лексикона «Арухъ». Но всѣ эти талмудическіе комментаріи превзошелъ комментарій къ вавилонскому Талмуду р. Соломона-Ицхаки (Раши); по ясности и удачной методикѣ онъ не имѣетъ себѣ равнаго; этотъ комментарій имѣется ко всему Талмуду, за исключеніемъ трактатовъ Недаримъ и Назиръ и отчасти трактатовъ Маккотъ и В. Ватра (вѣроятно, также трактатовъ Мепла, Моздъ Катанъ и Таанитъ). Онъ даетъ одновременно лексическое и предметное объясненіе и извѣстнымъ образомъ какъ бы методически вводитъ въ изученіе Т. Онъ содержитъ также много критическихъ замѣчаній къ тексту Т. Благодаря этому комментарію, педагогическую цѣнность котораго нельзя достаточно высоко оцѣнить, изученіе Талмуда сдѣлалось общенароднымъ. Недостающія части комментарія были восполнены членами семейства Раши. Учеными изъ школы Раши, особенно его двумя внуками, р. Самуиломъ б. Меиръ (см.) и р. Яковомъ Тамомъ (см.), былъ составленъ критическій комментарій къ Т. «Тосафотъ». Последній не столько интерпретируетъ Т., сколько критически разбираетъ его. Этотъ комментарій къ вавилонскому Талмуду вызвалъ къ жизни цѣлую школу «тосафистовъ», которая особенно процвѣтала въ сѣверной Франціи, позднѣе также въ южной Германіи и сѣверной Испаніи (къ этой школѣ принадлежали также Нихманидъ, р. Соломонъ ибнъ-Адретъ, р. Ашеръ и мн. др.). Въ позднѣйшее время, особенно въ Польшѣ, большой комментарій Раши и тосафистовъ изучался на ряду съ самимъ Т. Среди этихъ комментаторовъ и глоссаторовъ (когда комментаріи достигли извѣстной степени развитія, вачалась дѣятельность глоссаторовъ и новеллистовъ; см. Равнинская литература) выделяются р. Соломонъ Лурье (см.), р. Самуилъ Эдельсъ (см.), р. Меиръ изъ Люблина (см.), и въ новѣйшее время—Илья пиленскій (см.), Исаія Берлинъ, Акиба Эгеръ (см.) и др. На ряду съ діалектической разработкой матеріала, стали обращать вниманіе на установленіе самого текста Т., что явилось особенно необходимымъ со времени печатанія Т.—Одновременно съ комментированіемъ Талмуда возникли попытки обработать его матеріалъ въ формѣ компендія. Съ этого начала уже въ Вавилоніи, гдѣ составлялись «сжатые» или «рѣшақіа» галахи (מְשֻׁבְּרִים, מְשֻׁבְּרִים, מְשֻׁבְּרִים). Особенно извѣстны труды, принадлежащіе р. Иудѣ-гаону п. Симоу Калрѣ; разработкой ихъ позднѣе занимался р. Юсифъ Тобъ-Элемъ (Bonfils). На другой путь вступилъ р. Исаакъ Альфаси (см.), просто сокращавшій или даже опускавшій талмудическую дискуссію и дававшій

только окончательныя рѣшенія. Но всѣ эти попытки были превзойдены Маймонидомъ (см.), который въ своемъ обширномъ кодексѣ «Мишна Тора» систематически разработалъ и расположилъ весь талмудическій матеріалъ (все, что содержится въ обоихъ Т. и родственной имъ литературѣ). Этотъ трудъ оставляетъ позади себя всю талмудическую и по-талмудическую литературу по систематическому построению, по расположенію матеріала (см. Кодификація, Маймонидъ). Впервые, съ тѣхъ поръ, какъ Т. сдѣлался авторитетнымъ руководителемъ религіозной и духовной жизни еврейскаго народа, узнали въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ясно и опредѣленно, что слѣдуетъ признавать за норму. Даже этику иудаизма, какою она вырисовывается по Т., Маймонидъ научно систематизировалъ въ своемъ огромномъ трудѣ, правда, излагая ее въ философской окраскѣ своего міровоззрѣнія. Маймонидъ не оставилъ безъ разсмотрѣнія и агалы, находившейся въ нѣкоторомъ пренебреженіи у его предшественниковъ. Все сдѣланное послѣ него — кодексы р. Якова б. Ашера, далѣе «Шулханъ Арухъ» р. Иосифа Каро, имѣвшіе большое значеніе въ религіозной и духовной жизни евреевъ—въ научномъ отношеніи стоятъ гораздо ниже труда Маймониды.—Другимъ важнымъ подспорьемъ при изученіи Т. были составленныя введенія и методологіи Т. Эти работы содержатся въ знаменитомъ посланіи Шериры—«Какъ написана Мишна», въ «Седееръ Таннаимъ ве-амораймъ», въ введеніяхъ къ Т. Самуила га-Нагида (см.) и Иосифа Акина (см.). Маймонидъ также составилъ подобное сжатое введеніе. Позднѣйшіе труды такого рода составили Авраамъ б. Давидъ (Сеферъ га-Каббала), Авраамъ Закуто (Сеферъ Юхасия), Гейльпринъ (Сеферъ га-Доротъ), З. Франкель (Дарке га-Мишна и Мебо га Іерушалим), Іаковъ Брюлль (Мебо га-Мишна), Вейсъ (Доръ-Доръ ве-Доршовъ), Галеви (Доротъ га-Ришонимъ) и др. Методологіей занимались преимущественно Іешуа га-Леви (Галихотъ Оламъ), р. Шимшонъ изъ Шинона (Сеферъ Керитотъ), Іосифъ ибнъ-Верга (Шееритъ Іосефъ), Малеахи Когенъ (Ядъ Малеахи) и др. Т. былъ обработанъ также многократно въ формѣ энциклопедіи (подробнѣе всего Ісаакъ Лампронти, Пахадъ Ицхакъ) и въ новѣйшее время Гамбургеромъ (Real Enc. für Bibel u. Talmud).—Іерусалимскій Т., не имѣвшій такого практическаго значенія, какъ вавилонскій, не подвергался такой тщательной разработкѣ. Въ древнее время какъ его содержаніе, такъ и текстъ были въ большинствѣ пренебреженіи и лишь въ недавнее время оцѣнены по достоинству. Комментаріи ко всѣмъ или нѣкоторымъ трактатамъ этого Т. составили Моисей Марголіотъ, Іошуа Бенвенисте, Давидъ Френкель и др. (ср. Венякобъ, Оцаръ га-Сефаримъ, р. 655). Кромѣ систематическихъ комментаріевъ и компендіевъ Т., существуютъ также многочисленныя монографіи и значительныя труды на отдѣльныя талмудическія темы (מְשֻׁבְּרִים). Но и это повело только къ дальнѣйшему развитію діалектики, такъ какъ талмудическій матеріалъ самъ по себѣ является благодарнымъ объектомъ для остроумной діалектики.

*Вѣдущія судьбы Т.* Рѣдко какая-нибудь книга сыграла въ жизни народа такую громадную роль, какою сыгралъ Т. въ исторіи евреевъ. И въ самомъ еврействѣ противъ Т. возникала рѣзкая оппозиція. Прежде всего нужно упомянуть религіозныя секты, которыя сначала возстали только противъ авторитета Т., а затѣмъ совер-

шенно его отвергли. Но и кромѣ этого явнаго раскола въ еврействѣ, вызваннаго споромъ за и противъ Т., въ различные времена не было недостатка въ протестахъ противъ господства Т. въ жизни еврейскаго народа. И каббала (см.) въ различныхъ формахъ также выражала свое нерасположеніе къ талмудической формѣ иудаизма; въ религиозной философіи тоже было не мало голосовъ, возстававшихъ противъ исключительнаго владычества Т. въ религиозной жизни. Въ 15 столѣтіи появился рѣзкій памфлетъ противъ Т. и раввинскаго еврейства вообще (Алилотъ Дебаримъ), анонимный авторъ котораго (вѣроятно, Иосифъ б. Мешулламъ), повидямому, жилъ въ Испаніи (анонимный издатель этого полемическаго сочиненія въ Опаръ Нехмаль, IV, былъ, должно-быть, С. Заксъ). Полемическое сочиненіе противъ Т. написалъ Леонъ ди-Модена (см.) въ 17 вѣкѣ; въ 18 в. возстали противъ Т. Яковъ Франкъ (см.) и вызванное имъ франкистское теченіе; въ 19 вѣкѣ выступили противъ Т. Гейгеръ (см.) и Гольдгеймъ (см.). Но важнѣе критиче нападокъ на Т. было то рѣзкое критически-научное освѣщеніе, которому въ 19 в. подвергли Талмудъ Г. Шоръ, Абр. Крохмаль и др. Въ послѣднее время его болѣе объективно и болѣе научно разрабатывали Франкель, Вейсъ, Галеви и др. Кромѣ того, отдѣльными областями Т. (медicina, юриспруденція, археологія и пр.) разрабатывали Франкель, Фассель, Рапопортъ, Краусъ, Рабиновичъ, Каценельсонъ и др. Большія заслуги по критическому изслѣдованію талмудическаго текста имѣеть Р. Н. Рабиновичъ (Dikduke Soferim).

Замѣчательна внѣшняя исторія Т., на которой въ различные времена дѣлались тяжелыя нападенія извнѣ. Борьба съ еврействомъ въ средніе вѣка, да и позднѣе, была въ общемъ борьбою съ Т. Уже Юстиніанъ I запретилъ 23 февраля 553 г. (новелла 146) «Deuterogosis» (второй законъ, т.-е. Т.), который онъ назвалъ «выдумкой... музей, говорящихъ въ пустынь и ничего божественнаго въ себѣ не имѣющихъ» («inventum... virorum in sola terra loquentium nihil divini in se habentium»). Позднѣ многіе выступали противъ Т., обвиняя его въ томъ, что онъ содержитъ въ себѣ поношенія христіанской церкви, вслѣдствіе чего различные папы и свѣтскіе властители декретировали уничтоженіе Т. Первый большой процессъ противъ Т. имѣлъ мѣсто во Франціи въ серединѣ 13 вѣка. Евреи защищались противъ несправедливаго обвиненія на извѣстномъ парижскомъ диспутѣ. Но въ концѣ концовъ врагамъ евреевъ удалось добиться сожженія Т. (іюнь 1242 г.). Доставлены были цѣлые возы экземпляровъ Т. и преданы пламени. Авраамъ Бедареси и р. Меиръ изъ Ротенбурга сложили элегію по поводу этого печальнаго событія (р. Меиру принадлежитъ плачевная пѣснь «Шаали Серуфа» въ «Книготъ» иѣмецко-польскаго ритуала). Съ тѣхъ поръ нападки на Т. не прекращались, а еврейскіе ренегаты изъ чувства мести къ своимъ прежнимъ единовѣрцамъ или изъ корыстныхъ мотивовъ отъ времени до времени обосновывали эти нападки, не стѣсняясь различнѣйшими поддѣлками и превратными словотолкованіями. Однимъ изъ доносчиковъ былъ отступникъ Иеронимъ де-Санта-Фе, по обвиненію котораго былъ устроенъ религиозный диспутъ въ Тортозѣ (1414 г.). Папа Бенедиктъ XIII издалъ буллу, которой запрещалъ евреямъ чтеніе и преподаваніе Т. и всей

относящейся къ нему литературы. Существовавшіе экземпляры его должны были быть уничтожены. Начало новой исторіи ознаменовано страстной борьбой за и противъ Т. въ Германіи въ 1506—1510 гг., причемъ на сторонѣ враговъ евреевъ стояли юдофобъ-доминиканецъ изъ Кельна, еврейскій ренегатъ Викторъ фонъ Карбенъ и Пфефферкорнъ, тогда какъ одинъ изъ главнѣйшихъ представителей гуманизма Рейхлинъ (см.) мужественно выступилъ въ защиту Талмуда. Въ концѣ концовъ всѣ удары, направленные противъ еврейской по-библейской религиозной литературы, остались безъ результата. Между тѣмъ началось печатаніе Т. (см. ниже). Хотя папа Левъ I поощрялъ печатаніе Т., фанатическому теченію удалось въ папскомъ Римѣ добиться эдиктовъ, направленныхъ противъ Т. Юлій III предписалъ 12 августа 1553 г. конфисковать и сжечь всѣ экземпляры Т. Въ церковной области и въ большей части Италіи онъ устроилъ форменную охоту на Т. 9 сентября 1553 г. (въ еврейскій Новый годъ) конфискованные экземпляры Т. и многія другія агадическія сочиненія были публично сожжены въ Римѣ. То же повторилось вскорѣ послѣ того во всей Романіи, находившейся тогда подъ папскою властью, затѣмъ въ Феррарѣ, Мантуѣ, Венеціи, Падуѣ и Кандіи. Жертвою пламени стало тогда много сотенъ тысячъ книгъ талмудическо-агадическаго содержанія. 29 мая 1554 года папа запретилъ самое обладаніе экземплярами Т. Еще враждебнѣе относился къ Т. папа Павелъ IV; во время его понтификата принуждены были изъ-за недостатка въ экземплярахъ Т. закрыться еврейскія школы Италіи. Папы Пій V и Григорій VIII также издали эдикты противъ Т. Послѣдній въ 1581 г. обнародовалъ буллу, предписывавшую конфискацію Т. и прочихъ подозрѣваемыхъ «во враждебномъ отношеніи къ церкви» писаній. Но всѣ эти мѣры не имѣли успѣха. Изъ года въ годъ Т. распространялся въ безчисленномъ количествѣ экземпляровъ, а въ Римѣ всегда находились средства и пути успокоить папскій гнѣвъ. Послѣдній крупный процессъ противъ Т. имѣлъ мѣсто въ Каменцѣ-Подольскомъ въ 1757 г. и стоялъ въ связи съ враждебнымъ Т. франкистскимъ движеніемъ. 14 октября епископъ Домбовскій издалъ приказъ конфисковать, а затѣмъ предать публичному сожженію всѣ находящіеся въ епископствѣ Подольи экземпляры Т. Приказъ былъ приведенъ въ исполненіе, и въ огнѣ погибли многія тысячи экземпляровъ Т. Къ этому преслѣдованію прикнулъ также архіепископъ львовскій. По другому пути пошли протестантскіе фанатики, которые въ своихъ пропитанныхъ ненавистью сочиненіяхъ высмѣивали Т. и клеветали на него, приписывая ему суевѣріе, челоѣконенавистничество и даже богохульство, въ особенности же ненависть къ христіанству, хотя послѣднее, равно какъ и его Основатель едва упоминается въ Т. Часто поддѣлывали талмудическія мѣста или вырывали ихъ изъ контекста, чтобы такимъ образомъ создать обвинительный матеріалъ. Съ другой стороны, не было недостатка въ христіанскихъ изслѣдователяхъ, которые отвергали необоснованныя обвиненія (см. ниже Отношеніе христ. писателей къ Т.).

*Изданія Т.* Первое изданіе началось печатаніемъ въ 1483 г. въ ломбардскомъ городкѣ Сончино. Трактатъ Берахотъ былъ законченъ въ 1488 г. Кромѣ талмудическаго текста изданіе со-



держитъ комментарий Раши, Тосафотъ и нѣкоторые другіе комментаріи. Печатаніе затянудось до 1520 г. Нѣкоторые трактаты еще до окончанія печатаніемъ всего труда вышли вторымъ изданіемъ. Въ общемъ въ Сончино и Пезаро, куда была переведена типографія, появилось всего 23 трактата. Хотя изданіе печаталось втайнѣ и не подверглось поэтому воздѣйствию цензора, но издатель, считаясь съ существовавшимъ враждебнымъ отношеніемъ къ Т., самъ во многомъ сократилъ его. Въ 1520 г. извѣстный христіанскій типографъ Даниэль Бомбергъ получалъ отъ папы Льва X привилегію на печатаніе всего Т. Бомбергъ напечаталъ Т. въ Венеціи въ 1520—23 г. и тотчасъ послѣ того вторично въ 1523—26 гг. Это было первое полное изданіе Т., и всѣ типографы удержали раздѣленіе текста на листы, согласно венеціанскому изданію (потому всѣ цитаты со ссылкой на листъ и столбецъ совпадаютъ во всѣхъ изданіяхъ, за исключеніемъ перваго). Комментарій Раши и глоссы тосафистовъ приведены на каждой страницѣ текста, въ то время какъ всѣ остальные комментаріи (какъ то комментарій Маймонида къ Мишнѣ, компендіи р. Ашера б. Іехіеля и пр.) приведены въ концѣ каждаго трактата. Текстъ первыхъ двухъ венеціанскихъ изданій изобилуетъ типографскими и редакционными ошибками (въ особенности второго изданія). Несмотря на это, это изданіе легло въ основу многочисленныхъ изданій Т., включая и базельское изданіе, текстъ котораго, вмѣстѣ съ неслыханными цензорскими искаженіями, послужилъ образцомъ для послѣдующихъ изданій, въ особенности для франкфуртскаго изданія, 1720—1722, вплоть до второй половины 19 в. Новое изданіе Т. въ Венеціи въ 1546—51 гг. было выпущено христіанскимъ типографомъ Джустиниани. Это изданіе имѣетъ преимущества передъ изданіемъ Бомберга и пользовалось симпатіями въ еврействѣ. Приблизительно въ 1548—50 гг. Бомбергъ предпринялъ новое изданіе, которое было еще хуже второго. Нѣкоторые трактаты издавались многократно. Въ Саббонеттѣ, въ 1553 г., еврейскій типографъ Йошуа Воазъ выпустилъ изданіе, удачное и въ техническомъ отношеніи и съ точки зрѣнія достовѣрности текста (текстъ Мишны вокализированъ и снабженъ удареніями и каждый отрывокъ Мишны, находящійся среди талмудическаго текста, отдѣляется отъ него). Кромѣ того, это изданіе содержитъ всѣ талмудическіе источники (Мехильта, Сифре, Сифра и пр.). Оно осталось непревзойденнымъ—но возникшія противъ Т. преслѣдованія въ томъ же году прервали завершеніе изданія. Существовавшіе печатные экземпляры этого изданія, за весьма малыми исключеніями, уничтожены. Не осталось ничего иного, какъ печатать Т. въ государствахъ, недосигаемыхъ для папскихъ преслѣдованій. Тотчасъ приступили къ печатанію Т. въ Люблинѣ въ 1559 г. Въ 1563 г. Т. былъ напечатанъ и въ Салоникахъ; нельзя только установить, появился ли онъ тамъ въ полномъ видѣ или нѣтъ. Въ 1583—95 гг. многие талмудическіе трактаты печатались въ Констанцінополѣ. Но евреямъ Италіи было трудно провозить Т. изъ Польши или Турціи. На Триентскомъ соборѣ (1564 г.) итальянскіе евреи безуспѣшно пытались добиться разрѣшенія на печатаніе Т. Тогда въ 1578—81 г. къ печатанію Т. приступилъ христіанскій ученый Амвросій Провіано въ Базелѣ, причемъ ему помогали еврейскій ученый Яковъ Луццатто изъ Сафедъ. Т. въ этомъ изданіи

былъ искалѣченъ, а частью бессмысленно искаженъ какъ издателемъ, такъ и цензурой. Искаженный текстъ служилъ въ общемъ прообразомъ для большинства позднѣйшихъ изданій Т. Даже изданіе Бенвенисте (Амстердамъ, 1644—48) не содержитъ въ себѣ вполнѣ восстановленнаго талмудическаго текста, каковымъ онъ отпечатанъ въ изданіи Юстиніана. Талмудъ въ дальнѣйшемъ часто печатался въ различныхъ мѣстахъ, но всегда въ болѣе или менѣе искаженномъ цензурою видѣ; нѣкоторые его дефекты приходится приписать и вѣдъ типографовъ. Т. печатался въ Люблинѣ (многократно), Краковѣ (1602—1605; 2-е крак. изд., 1616—1620), Франкфуртѣ-на-Одерѣ, Зульцбахѣ, Копысѣ, Славутѣ (хорошее съ типографской точки зрѣнія изданіе, но сильно искаженный текстъ), Житомирѣ, Вильнѣ, Варшавѣ, Берлинѣ, Черновицѣ, Штеттинѣ, Вѣнѣ (часто), Лембергѣ, Прагѣ и пр. Должно быть отмѣчено въ особенности изданіе Т. въ типографіи Роммъ (1886) въ Вильнѣ, хотя оно также не научное. Изученіе палестинскаго Т. находилось въ прежнее время въ пренебреженіи, почему онъ и не сдѣлался въ такой мѣрѣ, какъ вавилонскій Т., объектомъ враждебныхъ нападеній. Впервые онъ былъ напечатанъ въ Венеціи Бомбергомъ (1523 и сл.), затѣмъ въ Краковѣ въ 1609 г., во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1689 г. (не весь), въ Амстердамѣ въ 1727 г. (не весь), въ новѣйшее время въ Житомирѣ (1866—67) и Кротошинѣ (1866).

*С. Бернфельдъ.*

*Рукописи Т.* Гоненія на Т.,—причина тому, что до насъ дошло мало рукописей Т. Въ полномъ видѣ вавилонскій Т. сохранился въ рукописи 1369 г., въ Мюнхенской городской бібліотекѣ (№ 95). Въ этой рукописи, въ отличіе отъ нѣнѣшнихъ изданій, текстъ Мишны, написанный крупнымъ шрифтомъ, занимаетъ цѣлую колонну, вокругъ которой идетъ текстъ Т., написанный мелкими буквами. Въ концѣ рукописи, въ видѣ приложения, находятся такъ назыв. Малые трактаты, послѣ которыхъ идутъ трактаты Мишны, не имѣющие Т., съ комментаріями. Эта рукопись положена въ основу составленнаго Р. Н. Рабиновичемъ свода вариантовъ къ вавилонскому Т., въ Мюнх. бібліот. находятся также рукописи трактата Песахимъ, Іома, Хаггага (Cod. Hebr., 6) и третья рукопись—трактатовъ Рошъ га-Шана, Сукка, Таанитъ, Мегилла и Іебамотъ (Cod. Hebr., 140, 141). О талмудическихъ рукописяхъ въ Ватиканской бібліотекѣ имѣются свѣдѣнія лишь у Ассемани (1756, т. I): 31 кодексъ, содержащій 57 трактатовъ. Одна изъ рукописей Т. въ Ватиканской бібліотекѣ содержитъ трактатъ Песахимъ, частью съ пунктуацией и акцентуацией. Въ Гамбургской бібліотекѣ находится рукопись В. К., Б. М. и Б. В. отъ 1184 г. (Cod. № 165). Въ Геттингенской бібліот. — рукопись Таанитъ, Мегилла, Хаггага, Іомъ Тобъ и Моадъ Катанъ (Cod. Hebr., 3). Въ Национальной бібліотекѣ въ Парижѣ—рукописи Верахотъ (№ 671, 3), Баба Бат., Абода-Зара, Гораіотъ (1337) и Баба Батра (№ 1913). Въ Болденской бібліотекѣ хранятся многія рукописи Т., изъ нихъ выдѣляются фрагменты трактата Керитотъ, 1123 г. Въ отличіе отъ Мюнхенскаго кодекса, въ Болденскомъ фрагментѣ отсутствуетъ слово «Гемара». Въ С.-Петербургской Публ. библ. находится рукопись вавилонскаго Т. отъ 1112 года. Въ Кембриджской бібліотекѣ сохранилась рукопись трактата Песахимъ. Кембрижская рукопись должна, кажется, считаться наиболѣе древней, дошедшей до



насть. Она была издана въ Кэмбриджѣ въ 1879 г. англійскимъ ученымъ Лоу. Мюнхенскій кодексъ былъ изслѣдованъ Иар. Леви и Р. Н. Рабиновичемъ. Въ настоящее время выходитъ въ Лейденѣ фототипическое изданіе Мюнхенскаго кодекса (Talmud babulonicum. Codicis hebraicis Monacensis 95 fautores Johanne Schnorr V. Carolsfeld arte phototypica depingendum curavit, praefatione et argumentis instruxit H. L. Strack, I вып. 1912). Фототипическое воспроизведеніе рукописи Берлинской Корол. Академіи издаетъ Л. Гольдшмидтъ. Флорентійская рукопись Т. содержитъ нѣкоторые трактаты оцѣловъ Незикинъ и Кодашимъ, написанные въ 1176 г. Въ библиотекѣ великаго герцога въ Карлеруэ сохранился трактатъ Сангедринъ, принадлежавшій Рейхлину. Палестинскій Т. имѣется въ Лейденской рукописи, исползованной при печатаніи editio princeps іерусалимскаго Т. Въ 1898 г. академикомъ П. К. Коквцовымъ былъ изданъ фрагментъ іерусалимскаго Т. въ Запискахъ Вост. Отдѣл. Имп. Рус. Археол. Общества за 1898 г. Въ 1904 г. Лунцъ нашелъ въ Ватиканской библиотекѣ фрагментъ іерусалимскаго Т. Съ 1906 г. онъ приступилъ къ новому изданію іерусалимскаго Т. Съ 1901 г. виленскій талмудистъ Беръ Ратнеръ (см.) издаетъ сводъ «Varia lectiones» къ іерусалимскому Т., содержащихся въ раввинской письменности. Рукописи вавилонскаго Т. рассмотрѣны во введеніи къ «Dikduke Sofetim» Рафаила-Натана Рабиновича. Послѣдній далъ сводъ вариантовъ къ Т. по Мюнхенскому кодексу и другимъ спискамъ (первый томъ вышелъ въ 1868 г.). Всего было издано по 1886 г. 15 томовъ. XVI томъ—къ Хуллинъ—остался незаочтеннымъ Рабиновичемъ, и былъ дополненъ Эренгреемъ (Шшемисль, 1897). Въ 1838 г. М. Фридманъ предложилъ на 7-мъ конгрессѣ ориенталистовъ въ Вѣнѣ приступить къ критическому изданію всего Т. Выпущенное имъ, въ видѣ опыта, изданіе трактата Маккотъ не имѣло успѣха среди ученыхъ.

*Переводы Талмуда.* Традиція считаетъ первымъ переводчикомъ Т. Иосифа ибнъ-Абитура, который перевелъ Т. для кордовскаго халифа Ал-Хакима на арабскій языкъ, какъ объ этомъ сообщается въ хроникѣ р. Авраама Ибнъ-Даудъ. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ перевелъ весь Т. Первые дошедшіе до насъ переводы Т. относятся къ 17 в. Въ 1624 г. былъ въ Амстердамѣ впервые изданъ сокращенный переводъ трактатовъ Сангедринъ и Маккотъ изъ вавилон. Т. на лат. языкъ (Joh. Coch. Duo tituli Thalmodici Sanhedrin et Macoth). Черезъ 30 лѣтъ появился въ Лондонѣ переводъ на латинскій языкъ малаго трактата Абботъ да рабн Натанъ («Tractatus de patribus Rabbi Nathan auctore in lingua latina translatus»). Въ 1674 г. былъ выпущенъ Вагензейлемъ въ Альтдорфѣ сокращенный переводъ на лат. языкъ трактата Сота изъ вавил. Т. Знаменитый христіанскій гебраистъ Блазіо Уголино перевелъ на латинскій языкъ 22 трактата іерусалимскаго Т. (въ Thesaurus Antiquitatum sacrarum, Венеція, XVII, 1755, XX, XXV, XXVIII, XXX, 1765). Ему же принадлежитъ переводъ трактатовъ Зебахимъ и Менахотъ изъ нав. Т. (въ Thesaurus Antiquitatum sacrarum, XIX) и Сангедринъ (ib., XXV). Г. Ф. Эдзардъ перевелъ трактатъ Берахотъ (Гамбургъ, 1713). Черезъ 13 лѣтъ появился переводъ трактата Сукка (J. V. Dachs, Talmudis Babilonici codex Succa, Утрехтъ, 1726). Въ 1831 г. аббатъ Кіарини предпринялъ переводъ Т. на франц.

языкъ съ примѣчаніями полемическаго характера (см. Кіарини, Евр. Энц., IX, 509). Въ 1856 г. появился переводъ трактата Абода-Зара, принадлежащій перу крещенаго еврея F. C. Ewald'a. Въ 1842 г. Пиннеръ (см.) предпринялъ изданіе перевода Т.; вышелъ только тр. Берахотъ, 1842 г. Въ томъ же году появился переводъ тракт. Маккотъ изъ вавилон. Талмуда Г. Гиршфельда на лат. языкъ (Tractatus Macot cum scholis hermeneuticis (Берлинъ). Съ 1863 г. появляются переводы раввина М. Равича (см.), пользующіея заслуженной извѣстностью. Имъ были переведены на нѣм. языкъ слѣдующіе трактаты: Мегилла (1863), Рошъ га-Шана (1886), Сангедринъ (1892), Кетуботъ (1897). Въ теченіе 1871—1889 гг. появился полный переводъ іерусалимскаго Т. на французскій языкъ Моисея Шваба (Le Talmud de Jerusalem, въ 11 томахъ, Парижъ; первый томъ второго изданія былъ изданъ въ 1890 г.) Около того же времени М. Рабиновичъ (см.) занялся переводомъ на французскій языкъ нѣкоторыхъ трактатовъ (Législation civile du Talmud, 5 тт., Парижъ, 1873—79, и Législation criminelle du Talmud, ib., 1876). Въ 1876 г. появился переводъ трактата Баба-Меѣца А. Заммтера (Traktat Baba-Mezia in deutscher Uebersetzung u. Erklärung, Берлинъ, 1876). Черезъ семь лѣтъ Д. О. Страшунъ выпустилъ переводъ Таанитъ на нѣмецкій языкъ. Въ теченіе 1886—1889 гг. была издана Вюнше въ переводѣ на нѣмецкій языкъ агада вавилонскаго Т. Агада іерусалимскаго Т. была издана тѣмъ же ученымъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ еще въ 1880 г. Въ 1891 г. появился переводъ на англійскій языкъ трактата Хагига А. W. Streane'a. Р. Израилъ Салантеръ (см.) безуспѣшно искалъ лицъ, которые согласились бы посвятить себя «такому святому дѣлу», какъ переводъ вавилонскаго Т. на одинъ изъ европейскихъ языковъ. Извѣстіе о переводѣ на нѣмецкій языкъ Т., начатаго Лап. Гольдшмидтомъ, вызвало недовольство въ евр. научныхъ кругахъ. Гольдшмидтъ встрѣтилъ поддержку со стороны христіанскихъ ученыхъ, благодаря чему онъ въ состояніи довести переводъ до конца, несмотря на то, что онъ печатается всего въ числѣ около 500 экземпляровъ. Этотъ переводъ является понынѣ наилучшимъ. Первый томъ появился въ Берлинѣ въ 1897 г., V т. въ 1912 г. Полное заглавіе «Der babylonische Talmud... herausgegeben nach der ersten, zensurfreien Bomburgischen Ausgabe... nebst Varianten... d. Münchener Talmudhandschrift, möglichst, sinn-und wortgetreu übertragen». Одновременно Т. началъ выходить въ Лондонѣ на англійскомъ языкѣ въ переводѣ М. Л. Родкинсона (см.), усилившаго издать 7 томовъ. Отдѣльные трактаты изъ Мишны появились въ изданіи «Institutum Judaicum» (переводы трактатовъ Шаббатъ, Абода-Зара, Сангедринъ, Маккотъ, Аботъ, Моадъ Катавъ принадлежатъ берлинскому профессору Герману Штраку). Извѣстное нѣмецкое книгоиздательство «Union Gesellschaft» (1912) приступило къ изданію въ систематическомъ расположеніи всѣхъ текстовъ Т., сохранившихъ культурное и историческое значеніе. Тексты снабжены нѣмецк. переводомъ и критическимъ аппаратомъ. Въ Россіи до недавняго времени имѣлись переводы на русскій языкъ лишь трактатовъ изъ Мишны: Аботъ, подъ заглавіемъ Ширке Аботъ (въ Сборникѣ статей по евр. исторіи и литературѣ, С.-Петербургъ, 1866, и отдѣльно, ib., 1868), Берахотъ—А. Воля и В. Кагана (Вильна, 1869), переводъ всѣхъ трактатовъ Мишны, Тосефты,

Мехильты, Сифра и Сифре, принадлежащей Н. А. Переферковичу (въ IV т. помѣщенъ переводъ обѣихъ версій Абботъ ди р. Натанъ). Въ 1910 г. Переферковичемъ былъ выпущенъ переводъ трактата Берахотъ изъ вав. Т.

*Талмудъ и отношенія христіанскихъ писателей.*

Въ глазахъ христіанъ Т. уже въ началѣ эпохи ранняго средневѣковья сталъ олицетвореніемъ иудаизма. Это обстоятельство не могло не вызывать крайне субъективнаго отношенія къ нему со стороны христіанскихъ богослововъ и ученыхъ. Число лицъ, подходившихъ безпристрастно къ Т., крайне невелико. Большинство относилось къ нему, какъ къ «*liber damnabilis*». Противники Т. были чужды исторической перспективы. Т. не рассматривается ими какъ продуктъ извѣстной эпохи, длящейся около восьми вѣковъ. Упущено изъ виду, что въ Т. нашли свое отраженіе мнѣнія около четырехъ тысячъ лицъ, благодаря чему наряду съ свѣтлыми взглядами въ немъ содержатся и суевѣрія эпохи и т. д. Противники Т. останавливались лишь на темныхъ пятнахъ. Свѣтлыя стороны ими—одними преднамѣренно, другими—безъ предвзятой цѣли—не были приняты во вниманіе. Главные мотивы осужденія Т. своятся къ слѣдующимъ: а) Т. не отличаетъ главныхъ элементовъ отъ второстепенныхъ. Отъ основныхъ этическихъ проблемъ онъ переходитъ къ подробнымъ сужденіямъ о самыхъ мелочныхъ вещахъ (о запрещеніи пользоваться яйцомъ, снесеннымъ въ день праздника и т. д.); б) обиліе элементовъ суевѣрія, вѣры въ демоновъ, кудесниковъ, заклинанія, заговоры и т. д.; в) нетерпимость къ иновѣрцамъ; д) произвольные методы толкованія Св. Писанія, противорѣчащія требованіямъ логики; е) примѣненіе утонченной схоластической казустики и крайняго формализма при обсужденіи вопросовъ религіозной практики; ф) способъ выраженія, шокирующій подчасъ своей циничностью и грубостью. Въ доказательство этихъ обвиненій противники Т. не останавливались передъ искаженіемъ иреченій, совершенно не содержащихся въ немъ. Для большинства авторовъ полемическихъ произведеній Т. оставался закрытой книгой, и они пользовались услугами крещеныхъ, нерѣдко невѣжественныхъ, евреевъ, которые изъ-за корыстныхъ соображеній подбирали цитаты въ соответствии съ тенденціями этихъ авторовъ. Ложно истолковывали текстъ, вырывали отдѣльныя фразы, истинный смыслъ которыхъ можетъ быть понятъ лишь изъ контекста и въ ряду параллельныхъ другихъ мѣстъ; многіе включали въ составъ Т. много памятниковъ, ничего общаго съ Т. не имѣющихъ, какъ Зогаръ и пресловутый памфлетъ на Иисуса Христа «*Toledot Jesu*» и др. псевдо-эпиграфическія произведенія.

Открылъ борьбу противъ Т. Петръ Альфонси (1062—1110), авторъ «*Dialogi, in quibus imptiae judaeorum etc.*» (1536) и др. Бывшій еврей, францисканскій монахъ, Николай Донинъ изъ Ла-Рошелъ представилъ папѣ Григорію IX въ 1238 г. 35 обвиненій противъ Т., что вызвало конфискацію экземпляровъ Т. Спустя полвѣка появилась апологія Т., р. Соломона б. Адрета (см.) противъ нападокъ Раймунда Мартина (см.) Абнеру Бургосскому въ 14 в. принадлежитъ полемическое произведеніе противъ Талмуда «*Moreh Zedek*» (имѣется и въ испанскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «*El Mostrador de Justicia*»). Иоанномъ Пфедферкорномъ было выпущено въ 1475 г.

сочиненіе противъ Т. «*Gegen und Wieder die Juden etc.*». Наиболее обострилась борьба противъ Т. въ 1506—1510 гг., когда противъ Пфедферкона выступилъ Рейхлинъ. Въ 1559 году Т. былъ включенъ въ Index expurgatorius. Въ это же время начинаютъ появляться полемическія произведенія противъ Т., изъ нихъ отмѣтимъ: памфлетъ Нигринуса (см. Антисемитизмъ, Евр. Энци. т. II, 647); сочиненія выкреста Іоанна Андреаса. Въ 1552 г. появился «*De Judaeis erroribus ex Talmude*» (Цюрихъ), въ 1609 г. «*Jüdischer Talmud*» Ch. Gerson'a, въ 1621 г. «*De ultimo Diaboli foetu*» (Лейпцигъ). Къ этой же эпохѣ относится апологія Т. въ «*Sefer Nizachon*» Липпмана, вызвавшемъ рядъ сочиненій за и противъ доводовъ Липпмана. Изъ отмѣтимъ и «*Liber Nizzachon Rabbi Lippmani*» (Нюрнбергъ, 1644), Теодора Гакшпау, автора «*Theologiae talmudicae specimen*» (Альтдорфъ, 1642). Перечень сочиненій противъ Т. 16 и 17 вв. занимаетъ у Вольфа 50 страницъ.

Въ защиту Т. и устной традиціи выступали въ ту эпоху Имануиль Абоабъ, Давидъ Ниего и др. Первому принадлежатъ результаты десятилѣтнихъ изысканій—«*Nomologia o discursos legales, compuestos por el virtuoso hakam rabi Immanuel Aboab de buena memoria*» (Амстердамъ, 1629; 2-ое изд., 1727). Второй написалъ въ защиту устной традиціи «*Matteh Dan*» или «*Kuzari Scheni*» (съ испанскимъ переводомъ, Лондонъ, 1714; Гамбургъ, 1780). Изъ ученыхъ, высказавшихся объективно къ Т., отмѣтимъ Іоанна Буксторфа, Вагензейля и Іоанна Бюльфера. Всѣ они относились отрицательно къ евреямъ, но, тѣмъ не менѣе, сумѣли поборотъ субъективное отношеніе къ иудаизму. Въ 18 в. выступилъ противъ Т. Іоаннъ Эйзенменгеръ въ своемъ «*Entdecktes Judenthum*» (Кенигсбергъ, 1711; см. Эйзенменгеръ). Въ 19 в. на шумѣли нападки на Т. Маколь («*Netivot Olam*»), Ролингъ («*Der Talmud Jude, 6-ое изд., 1877*»), Юстусъ (Майеръ Бриманъ), «*Judenspiegel*», 1883, П. Форстеръ («*Talmud*», 1892, а въ Россіи А. Темкина, Лютостанскій (Талмудъ и евреи), Дьяминскій (Талмудъ; Евреи и ихъ вѣроученіе, 1891); Аксаковъ (День, 1862), Пранайтисъ («*Christianus in talmude Judaeorum*») и Шмаковъ (Евр. Рѣчи и др.). Изъ сочиненій, написанныхъ въ защиту Т. въ 19 в., отмѣтимъ: «*Zerubbabel*» (противъ «*Netivot Olam*» Макола) и «*Jemin Zidki*» (противъ А. Темкина), принадлежащія Ис.-Беру Левинзону; Блоха и Делича (противъ Ролинга), Вл. Соловьева, Л. Кантора (противъ Пранайтиса), подъ заглавіемъ «*Подвиги дилетантизма*», М. Берлина (противъ Аксакова) М. Моргулиса, Эм. Дейтша, З. Минора (противъ Лютостанскаго), Ф. Мейера («*Христіанскіе ученые о Талмудѣ*», 1910 г.; «*Патеръ Пранайтисъ*», 1913), Августъ Вюнше («*Der Talmud*», Цюрихъ, 1879), I. I. Веллерманъ («*Compendium des hierosolymitanischen u. babylonischen Talmud*», Берлинъ, 1831), Вернера (въ «*Geschichte d. apologetischen u. polemischen Literatur der christlichen Theologie*», I, 1861) Н. Переферковича (противъ Юстуса), Т. Тала (см.) противъ Оорта, Д. Гоффмана, Моисея Таджера (по-болгарски) и др.

Въ дополненіи къ этой статьѣ см. слѣдующія статьи въ этой энциклопедіи: Авторитетъ Раввинскій, Агада, Галаха, Интерпретація, Мидотъ, Мишна, Синайская Галаха, а также статьи о содержаніи отдѣльныхъ трактатовъ Т.—Ср. Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, I, 55 и сл., 446; Рапппортъ, Керемъ Хемедъ, I, стр. 83—87; id., Керемъ Хемедъ, III, стр. 38 и сл.; Франкель, Мебо га-

Иерушальми; Вейс, Дор-Доръ въ Доршоувъ, III—V; Галеви, Доротъ га-Ришонимъ, II и III; Пивельс, Дарке шель Тора; Гецовъ, Аль Нагаротъ Бабель; Grätz, Geschichte, IV; Strack, Einleitung in den T., 4-е изд.; Рабиновичъ, Дикдуке Соферимъ, I—XVI; id. Маамаръ ал-Гадпасатъ га-Талмудъ; Frankel, Monatsschrift, 1851/52, p. 36—40, 70—80, 203—220, 403—421; Geiger, Jüdische Zeitschrift, 1870, p. 278—306; Визнеръ, Гибатъ Иерушалаимъ; Herzog, Realencyclor., т. XV, s. v. T.; Brüll, Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Literatur, II, p. 1—123; Kitto, Encyclop. of Biblical Lif, s. v. Talmud; Derenbourg (Encyclop. des sciences religieuses, XII), s. v. T.; Hamburger, Realencyclor. f. Bibel u. T.; Bloch, Brüll's Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., VII, p. 101—106; Darmsteter, Je T.; Reich, Zur Genesis des T.; Mielziner, Introduction to the T.; Lévi, La culture du T. (R. E. J., XXXIII, p. 1—17, XXXIV, p. 241—250); I. Lewy, Interpretation des ersten Abschnitts des palästinischen Talmud-Traktates Nesikin, в Jahresbericht d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 1895, pp. 1—19; W. Bacher, Die Exegetische Terminologie der jüdischen Traditionsliteratur, I—II, 1899—1906; E. Bischoff, Talmudkatechismus, Лейпцигъ, 1904; M. Plungian, Sefer Talpijot, Вильна, 1849; H. S. Hirschfeld, Halachische Exegeze, Берлинъ, 1840; id., Halachische Exegeze, ib., 1847; Grätz, Hillel u. seine sieben Interpretationsregeln, въ Monatsschrift, I; M. Mielziner, The Talmudic Syllogism or the Inference of Kal we-Chomer въ Hebrew Review, I, 1880; Hoffmann, Zur Einleitung in die Halachische Midraschim, pp. 4—11, 1887; Вл. Соловьевъ, Талмудъ, Русская Мысль, 1886, 8; Bernfeld, Der T. (русскій переводъ, подъ заглавіемъ Талмудъ, его сущность, значение и исторія, Г. Генкеля, Спб., 1902; E. Deutsch, What is the Talmud? (Quarterly Review, 1867, октябрь, рус. пер. въ изданіи А. Е. Ландау, 3-е изд., Спб., 1891; проф. И. Г. Тропцкій, О Талмудъ, ib., 1901; Францъ Деличъ, Слово правды о Талмудъ, пер. Н. Борисова, ib., 1885; Мировозрѣніе талмудистовъ, 3 тома (Спб., 1875—1876; библиогр. редкостъ); Т. Стояновъ, Современная апологія Талмуда, Вѣра и Разумъ, 1888, 14—15, 17 и 1889, 13, 20 и 24; В. Мордвинъ, Тайны Талмуда, Москва, 1870; Л. М. Гордннъ, Что такое Талмудъ, Вильна, 1909; Э. Ренанъ, Талмудъ (Научное обозрѣніе, 1899, IV); В. М. Карасевскій, Критическій разборъ Талмуда, Москва, 1879; Черновицъ, Га-Талмудъ; Schürer, Gesch. I, p. 111 и сл.; Krauss, Talmud. Archaeologie, I—III. Лексическіе вспомогательные труды: Aruch completum p. Натана б. Іехиеля (изд. А. Когута, 8 томовъ, изд. Марголина, I—VI); Buxtorf, Lexicon Chaldaicum, Talmudicum et Rabbinicum; Levy, D. Chaldäische Wörterbuch; id., Neubebr. u. Chald. Wörterbuch; Jastrow, A Dictionary; Dallmann, Aramäisch-neuhebr. Wörterbuch; Krauss, Griechisch-lateinische Lehnwörter; Bacher, Die älteste Terminologie; Luzzatto, Elementi grammaticali del Caldeo Biblico e del dialetto Talmudico Babilouise (евр. пер. Лернера); Sachs, Beiträge; Финъ, Га-Оцаръ; Бонди, Оръ Эсеръ; Brüll, Fremdsprachliche Redensarten; Fürst, Glossarium Graeco-Hebraicum; Stein, Thalmudische Terminologie alphabetisch geordnet, 1869; Bacher, въ J. E., XII, pp. 1—27; S. Schechter, въ Dic. Bibl. Гастингса, V. II. Б. 9.

**Талмудъ-тора** — общинное еврейское училище для бѣдныхъ и осиротѣвшихъ мальчиковъ; обучаютъ въ талмудъ-торахъ евр. языку, Библии (особенно Пятикнижію) и Талмуду и готовятъ

для поступления въ іешивотъ. Больше подробныхъ данна о характерѣ обученія приведены въ статьѣ Воспитаніе (Евр. Энци., V). Въ крупныхъ евр. общинахъ существовали особыя «братства для изученія Торы» (מש"ס חב"ד חסד), которыя заботились о материальной поддержкѣ училищъ и учениковъ и контролировали порядки въ Т.-Т. Въ Римѣ было (въ 1554 г.) восемь такихъ братствъ, составлявшихъ одну организацію. Образовую считалась амстердамская Т.-Т. (планъ преподаванія описанъ въ предисловіи къ Sifte Jeschenim Саббатая Басса).—Въ крупныхъ польско-литовскихъ общинахъ имѣлись также братства Т.-Т. Однимъ изъ первыхъ, если не первымъ, было краковское братство, уставъ котораго былъ составленъ въ 1551 г. (см. Евр. Энци., V, 807, гдѣ ошибочно указано 1511). Здѣсь школа еще не носила названія Т.-Т. (называется ש"ס חב"ד חסד חסד). И въ другихъ городахъ названіе Т.-Т. появилось позднѣе. Въ общинахъ, гдѣ не было специальныхъ братствъ, Т.-Т. содержались на средства общины и пожертвованія частныхъ лицъ. Въ краковской Т.-Т. предметами преподаванія были евр. грамматика, арифметика и упражненія въ письмѣ на разговоро-еврейскомъ языкѣ. Питомцы, достигшіе 14-лѣтняго возраста и не обнаружившіе достаточныхъ умственныхъ способностей, отдавались на частную службу или для обученія ремеслу. Такой же системы придерживались въ Литвѣ, согласно постановленію Литовскаго вѣада отъ 1639 года. Т.-Т. существуютъ понынѣ въ евр. общинахъ.—Ср. литературу въ ст. Воспитаніе; С. Дубовъ, Внутренняя жизнь евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI в., Восходъ, 1908, кн. II. 5.

**Талмудъ-торы въ Россіи.** По правиламъ 1814 г. Т.-Т. признаются еврейскія школы, содержимыя на средства евр. общества или пожертвованія частныхъ лицъ, гдѣ бѣдные дѣти и сироты призрѣваются и обучаются евр. закону. Въ хозяйственномъ отношеніи завѣдываніе Т.-Т. возлагается на избранныхъ обществомъ старшинъ. Однимъ изъ преподавателей назначается старшимъ для надзора за училищемъ и учителями и утверждается въ этомъ званіи учебнымъ начальствомъ. Къ преподаванію допускаются лица, имѣющія цензъ не ниже частнаго начальнаго еврейскаго учителя. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ преподаваніе закона вѣры поручается меламдамъ, не имѣющимъ этого ценза, но владѣющимъ русскою рѣчью. До 80-хъ годовъ прошлаго вѣка огромное число Т.-Т. представляли не что иное, какъ общественный бесплатный хедеръ (см.), отличающійся отъ него лишь большимъ числомъ учениковъ и учителей и материальнымъ участіемъ мѣстнаго общества. Во многихъ мѣстахъ черты осѣдлости Т.-Т. помѣщаются въ лачугахъ, иногда въ кладбищенскихъ домикахъ или въ небольшой комнатѣ при богадѣльнѣ или молельнѣ. Преподавателями въ такихъ Т.-Т. состоятъ тѣ же малограмотные меламды, что и въ частныхъ хедерахъ. Въ 507 пунктахъ черты, обследованныхъ въ 1898 г. Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ, обнаружено было 213 такихъ неорганизованныхъ Т.-Т., съ 8565 учащимися, т.-е., въ среднемъ, съ 40,2 учащимися на одну Т.-Т. Если принять во вниманіе остальные необследованные пункты, то общее число неорганизованныхъ Т.-Т. можно опредѣлить около 500 съ 20000 учащимися. Анкета ЕКО зарегистрировала въ 15 губерніяхъ черты 94 срганизованныхъ Т.-Т. Значительная часть ихъ учреждена въ 80-хъ и 90-хъ гг., въ большинствѣ случаевъ по иници-

тивнѣ Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Онѣ составляли, вмѣстѣ съ общественными школами другихъ наименованій, 21,6% всѣхъ организованныхъ еврейскихъ училищъ. Въ Т.-Т. новаго типа преподаются, кромѣ евр. предметовъ (которымъ обучаютъ въ обычныхъ Т.-Т.), также русскій языкъ и арифметика, а въ нѣкоторыхъ — исторія, географія, естеств. исторія, рисованіе, чистописаніе, пѣніе, гимнастика и рукодѣліе. Изъ еврейскихъ предметовъ почти во всѣхъ школахъ преподаются Библія, молитвы, древнееврейскій языкъ и исторія, а въ нѣкоторыхъ также и жаргонъ. Почти всѣ преподаватели обладаютъ званіемъ начального учителя или домашней наставницы. На одного учащаго приходится около 30 учащихся. Большинство учащихся въ мужскихъ Т.-Т. — въ возрастѣ отъ 6 до 12 лѣтъ. Большая часть училищъ имѣетъ по 4 класса. Въ значительномъ числѣ Т.-Т. новаго типа обучается немало учениковъ за плату, которая достигаетъ въ нѣкоторыхъ школахъ до 40 и 50 рублей, что указываетъ на измѣненіе характера прежней Т.-Т. — изъ школы для бѣдныхъ и сиротъ она становится школой для всѣхъ классовъ еврейскаго населенія. По даннымъ ЕКО, въ 1898 г. во всѣхъ, вообще, общественныхъ еврейскихъ школахъ обучалось 19803 дѣтей (15668 мальчиковъ и 4135 дѣвочекъ). Число желающихъ поступить въ Т.-Т. превышаетъ число мѣстъ: болѣе половины получаетъ отказъ. Оканчиваетъ курсъ Т.-Т., однако, лишь небольшой процентъ (менѣе 10%). Большинство выбываетъ въ возрастѣ 10—12 лѣтъ, когда бѣдная семья должна отдать ребенка въ обученіе ремеслу или другому занятію. Въ 1898 г. одна треть преподавателей не имѣла никакого свидѣтельства (меламеды), немного менѣе одной трети имѣли званіе начального учителя, 31% — получили среднее образованіе в 5% — высшее. Средства на содержаніе Т.-Т. берутся изъ коробочнаго сбора, пособій отъ мѣстныхъ обществъ, отъ Общества Распр. Просв. среди евреевъ, отъ ЕКО, а также изъ частныхъ пожертвованій и, наконецъ, изъ платы за ученіе. Въ 1910 г. Общество Распр. Просв. среди евреевъ субсидировало 38 Т.-Т., выдавъ имъ около 24000 руб. Крупныя пособія выдаются на постройку школьныхъ зданій. — Ср.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, т. II; Отчетъ Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи за 1910 г.; Систематическій указатель литературы о евреяхъ, №№ 4018—4059. 8.

**Таль** (въ богослуженіи) — см. Роса (Евр. Энцикл., т. XIII, 606). 9.

**Таль, Тобіа** (Tobias Tal) — раввинъ и историкъ евреевъ въ Голландіи, род. въ Амстердамѣ въ 1847 г., ум. въ Гаагѣ въ 1898 г., образованіе получилъ въ утрехтскомъ ун-тѣ, въ 1880 г. занялъ постъ главнаго раввина въ Гельдерландѣ, былъ ватѣмъ раввиномъ въ Аригемѣ (1881—1895), съ 1896 г. состоялъ главнымъ раввиномъ въ Гаагѣ. Т. принадлежитъ исторія евреевъ въ Голландіи, написанная по нежданымъ документамъ частнаго архива голландской королевы Вильгельмины, подъ заглавіемъ «Orañjebloesems» (1898); рядъ статей (подъ псевдонимомъ «Jotham») въ издаваемомъ Т. периодическомъ сборникѣ «Chore ben Jedidjah». Т., кромѣ того, извѣстенъ своей полемикой въ защиту Талмуда противъ извѣстнаго библейскаго критика Орта. — Ср.: J. H. Dünner,

T. Tal, въ De Amsterdammer, 1898, № 1115 (помѣщенъ портретъ Т.); Wékblaad voor Israëlietische Huisgezinnen, XXIX, 44. [По J. E., XI, 676]. 9.

**Тальное** — мѣст. Кіевск. губ., Уманск. у. По ревизіи 1847 г. «Тальнянское еврейское общество» состояло изъ 1807 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 9610, среди нихъ 5452 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора и частное мужское еврейск. училище. 8.

**Тальсень** — мѣст. Курляндск. губ., Тальсенск. уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 4200, среди нихъ 1411 евр. 8.

**Тама, Диогенъ** — писатель начала 19 в. Изъ его трудовъ упоминаемъ: «Collection des procès verbaux et décisions du grand Sanhedrin, convoquée à Paris par S. M. l'Empereur et roi dans les mois de février et mars 1807» (Парижъ, 1807). 9.

**Тамарискъ** — называется по-евр. *זית*, какъ видно изъ соответствующаго арабскаго слова *زيت* и арамейскаго *זית* (ср. Imm. Löw., Aramäische Pflanzennamen, 1881, 65), хотя древніе переводчики Библии понимали евр. слово иначе: *סֵט* — *סֵטוֹרָא* — пашня, Вульгата — *nemus* — роща. Т. отличается безлиственными вѣтвями, покрытыми только тонкой чешуей, и красноватыми цвѣтами; онъ водится близъ прудовъ. Въ Бееръ-Шебѣ былъ Т., посаженный Авраамомъ (Быт., 21, 33); поль Т. въ Гибѣ сидѣлъ царь Саулъ, окруженный своими слугами (I Сам., 22, 6). Поль такимъ же деревомъ этотъ царь былъ похороненъ вмѣстѣ съ останками своихъ сыновей въ Ябешѣ (ib., 31, 13; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 10, 12, вм. *זית* написано *לית* — теревинтъ). Агада толкуетъ слово *זית* въ Быт., 21, 33, въ смыслѣ заѣзжаго дома, разсматривая буквы этого слова, какъ аббревиатуру словъ: *לית* — *לֵידָא*, *לית* — *לֵידָא* — питье, *לית* — *לֵידָא* — проводы; есть также мнѣніе въ агадѣ, что *זית* — паркъ (Cota 10a). — Ср.: Guthe, KBW, 651; Riehm, HBA., II, s. v. Tamariske. 1.

**Тамаръ**, *תָּמָר* (въ Септ. *Θαμάρ* καὶ φοινίκων, *Θαμάρ*) — мѣстность на юго-восточномъ краю западной Палестины; упоминается только Іезекииломъ въ описаніи границъ будущаго царства Израиля (47, 19; 48, 28). Этотъ городъ нельзя отождествлять съ Халеонъ-Тамаръ, иначе называемымъ Энъ-Гедн (Быт., 14, 7; II Хрон., 20, 2), такъ какъ послѣднее названіе упоминается въ томъ же видѣніи Іезекиила, какъ названіе города, лежавшаго сѣвернѣе, противъ моавитскаго города Эгламъ (Іезек., 47, 10). Это ошибочное отождествленіе имѣется уже у Псевдо-Лонатана (ad I.) и у Евсевія (Onomast., 210; 85). Послѣдній называетъ его *Θαμάρ* и опредѣляетъ его, какъ селеніе, отстоящее отъ *Μάφικ* (у Іеронима — *Mampsis*) на 1 день пути, по дорогѣ изъ Хеброна въ *Αἰλαρ* (= Элатъ, сѣв.-вост. бухта Краснаго моря). Робинсонъ и др. полагаютъ, что это нынѣшній Курнубъ, по дорогѣ изъ Петры въ Хебронъ. — Ср.: Fr. Buhl, Geographie d. alt. Palästina, 184; Guthe, KBW., 667; Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 171. См. еще Тадморъ. 1.

**Тамаръ, Монахемъ бенъ-Моисей** — библейскій экзегетъ и поэтъ, жилъ въ Адрианополѣ или Филиппополѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Онъ — авторъ комментарія къ Притчамъ Соломоновымъ, кн. Руеи, Эсэври, евр. грамматикъ «Rasche Besamim» и суперкомментарія на Ионъ-Эвру къ Пятикнижію. Какъ литургическій поэтъ Т. извѣстенъ своими Азгаторъ (съ комментариемъ «Tanchnusot El»), сіонидой и гимномъ на Пуримъ. — Ср.: Zunz, LSG., p. 526; Nepi-Ghirondi, TGI., p. 236;

Landshuth, Ammude ha-Abodah, pp. 194; Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togarmah, 1908. Некоторые считают Т. идентичнымъ съ р. Менахемомъ Моисеемъ, авторомъ литург. поэмъ, вклуч. въ романскій и авиньонскій ритуалы. [По J. E., VIII, 469]. 9.

**Тамарь:** 1) Невѣстка Иуды, сына патриарха Иакова.—Она была послѣдовательно женой двухъ сыновей Иуды, Эра и Онана, которые были «неугодны Богу» и умерли, не оставивъ потомства. Иуда опасался ея брака съ третьимъ сыномъ Шелой и, сославшись на малолѣтство послѣдняго, отослалъ Т. въ ея родительскій домъ. Когда, однако, по достиженіи совершеннолѣтія Шела не женился на ней, она рѣшилась на рискованный шагъ. Узнавъ, что Иуда находится въ Тимнѣ (Ѧамнѣ), недалеко отъ дома ея родителей, она, снявъ съ себя одежду вдовства, отправилась туда и стала поджидать на дорогѣ тестя. Увидѣвъ ее въ покрывалѣ съ закрытымъ лицомъ, Иуда не узналъ ее и, полагая, что она блудница, вступилъ съ ней въ связь. Онъ обѣщалъ ей прислать изъ своего стада козленка, оставивъ ей, по ея просьбѣ, въ залогъ трость, печать и поясъ. Когда она забеременѣла, Иуда велѣлъ сжечь ее за прелюбодѣяніе. Тогда она, указывая на оставленный ей въ залогъ вещи, назвала виновника своего поворота, и Иуда оправдалъ ее. Она родила близнецовъ Зераха и Перепа (Быт., 38).—*Въ агадѣ.* Т. была дочерью Шема, сына Ноя. Въ домъ Иуды, своего тестя, она была добродѣтельна и скромна, и лицо ея было всегда закрыто, такъ что Иуда не узналъ ее, встрѣтивъ на дорогѣ (Сота, 106; Бер. г., LXXXV, 9). Т. просила Бога не оставить ее бездѣтною и рѣшилась на опасный шагъ. Иудѣ она сказала, что она незамужняя и не язычница (ib.). Обвиненная въ прелюбодѣяніи, она не указала на тестя, но хотѣла косвенно побудить его къ сознанию и потому послала его доказать. Послѣ того, какъ ея невиновность была доказана, Иуда женился на ней (Сота, 106).—2) Т. единутробная сестра Авессалома (см.) и жертва страсти ея брата по отцу, Амнона (см.). По наущенію своего друга Ионадаба, Аммонъ притворился больнымъ, и царь, поего просьбѣ, прислалъ къ нему Т. приготовить для него пищу. Аммонъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы изнасиловать ее; затѣмъ онъ грубо ее прогналъ. Два года спустя Авессаломъ отомстилъ за безчестіе сестры, убивъ Амнона (II Сам., 13). *Въ агадѣ.* Т. была дочерью Давида отъ военноплѣнной, на которой онъ женился, когда она отрелкась отъ язычества. Въ виду того, что она была незаконнорожденная, она могла по закону выйти замужъ за Амнона, и потому она умоляла Амнона не безчестить ее, а просить царя, чтобы онъ далъ ему ее въ жены (II Сам., 13, 13), на что царь навѣрно согласился бы (Санг., 216) [Jew. Enc., XII, 40—41]. 3.

**Тамбовская губ.**—(не входитъ въ черту еврейской осѣлости). Въ 1858 г. по официальнымъ даннымъ насчитывалось 190 евр.; въ 1880—81 гг. 926 (изъ нихъ 195 внѣ городскихъ поселеній), среди коихъ преобладали ремесленники и ихъ семьи (около 450 душъ), затѣмъ слѣдовали отставные нижніе чины и члены ихъ семей (болѣе 300 душъ).—По переписи 1897 г. насчитывалось жителей болѣе 2600000, евреевъ—2271 (въ томъ числѣ 26 караимовъ; изъ нихъ въ г. Тамбовѣ 48 тыс. жит., евр. 432). По официальнымъ свѣдѣніямъ въ губерніи имѣлись въ 1901 г. разрѣшенные властями молитвенные дома въ Тамбовѣ (съ 1891 г.), Козловѣ (1898), Борисоглѣбскѣ, Кирсановѣ (1903).

**Тамидъ** (תמיד, полное заглавіе תמיד ללול)—трактатъ Мишны и Вавилонской Гемары, посвященный преимущественно правиламъ, касающимся утреннихъ и вечернихъ жертвъ всесожженій, а также и другимъ церемоніямъ храмового ритуала, обязательнымъ для священниковъ и левитовъ. Трактатъ занимаетъ девятое мѣсто въ отдѣлѣ Кодашимъ и раздѣленъ на семь главъ (въ изданіи Loewe—шесть мишнаитскихъ главъ), содержащихъ 34 параграфа.

*Содержаніе трактата.* *Гл. I.* Дежурства священниковъ въ трехъ мѣстахъ храма: (§ 1). Желающіе быть допущенными къ удаленію золы съ алтаря принимаютъ ритуальную ванну. Жребіемъ рѣшаютъ, кому удалять золу (§ 2). Взаимныя привѣтствія священниковъ (§§ 3—4).—*Гл. II.* Какъ остальные священники продолжаютъ чистку алтаря (§§ 1—2). Топливо для алтаря, способъ укладки дровъ (§§ 3—5).—*Гл. III.* Священники рѣшаютъ, кому изъ нихъ зарѣзать жертвенное животное, кому кропить кровь, чистить алтари и подсвѣчники и др. (§ 1). Извѣщеніе о времени утренняго жертвоприношенія (§ 2). Агницу, назначенную для закланія, дается пить изъ золотой чаши (§§ 3—5). Способъ чистки алтаря и подсвѣчниковъ; никто не пропускаяется черезъ потайную дверь большихъ воротъ, согласно съ Іезек., 44, 2 (§§ 6—9).—*Гл. IV.* Ритуалъ закланія агнца; какъ приносились на алтарь части жертвы.—*Гл. V.* Ежедневная утренняя молитва въ храмѣ, дополнявшаяся по субботамъ особымъ славословіемъ очередной группы священниковъ (§ 1). Метаніе жребія для жертвоприношеній. Способы жертвы (§§ 2—5). Священническіе и левитскіе сигналы, дававшіеся на магрефѣ, особымъ музыкальномъ храмовымъ инструментъ (см. Музыка) (§ 6).—*Гл. VI.* Дополнительные подробности, касающіяся жертвенныхъ сожженій.—*Гл. VII.* Ритуалъ при совершеніи жертвоприношенія первосвященникомъ. Особое благословеніе, имъ произносимое; музыка, аккомпанировавшая ему (§§ 1—3). Псалмы, читавшіеся левитами въ разные дни недѣли (§ 4). Въ вавилонской Гемарѣ сохранились только 1, 2 и 4 главы «Тамиды» съ многочисленными изреченіями, легендами и разсказами; здѣсь помѣщена большая часть легендъ изъ жизни Александра Великаго [J. E., XII]. 3.

**Таммузъ**, תמוז—божество, упоминаемое въ Іезек., 8, 14: въ сѣверныхъ воротахъ дома Божія сидѣли женщины и оплакивали Т. Больше въ Библии о немъ ничего не сказано. Септ. даетъ только транскрипцію: *Ѧамозъ*; въ Вулгатѣ же это слово передается черезъ Adonis (извѣстный богъ финикійцевъ и грековъ). Иеронимъ объясняетъ отожествленіе Т. съ Адонисомъ тѣмъ, что пророкъ имѣетъ въ виду язычскій обычай, состоявшій въ томъ, что въ іюль мѣсяцѣ женщины оплакивали смерть прекраснаго юноши (бога) Адониса, любимца Венеры; потомъ праздновали воскресеніе этого бога. Если это объясненіе вѣрно, то въ указаніи времени видѣнія Іезекиила (ib., 8, 1) слѣдовало бы читать «въ третьемъ мѣсяцѣ» (חשוון; евр. חשוון—июль) вм. «въ шестомъ мѣс.» (שבט). Но и чтеніе «третьей мѣсяцѣ» не вполне соответствуетъ такому толкованію, такъ какъ только четвертый мѣсяцъ называется Т. Ассириологи считаютъ Т. вавилонскимъ богомъ Тамдузу (сокращенно Dûzu). По Jensen'у Т. первоначально былъ богомъ весенней растительности. Поклоненіе плачущихъ жепцианъ боеству упоминается уже въ вѣсѣ о «путешествіи богиин Иштаръ въ адъ». Полагаютъ, что «плачь Гададриммона въ долинѣ

Мегиддонъ», о которомъ говорится въ кн. Зехарии (12, 11), тоже имѣетъ отношеніе къ культу Т.—Ср.: Guthe, KBW, 667; PRE., XIX, 334—377, гдѣ указана литература; Д. Хвольсонъ, Ueber Tamuz u. die Menschenverehrung bei den alten Babyloniern, 1860 (по-русски въ приложеніяхъ къ унив. акту, 1860); Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 874; J. E. XII, 41 и сл.

**Таммузъ**, нлл—четвертый мѣсяцъ по библейскому и десятый по гражданскому времясчисленію евреевъ; состоятъ изъ 29 дней. Въ послѣдніе годы второго храма 14-ое Таммуза было объявлено праздничнымъ днемъ въ память уничтоженія уголовного законодательства саддукейскаго (מלךי חב נתי; Мегил. Таанитъ, IV). 17-го Т.—постъ, известный подъ названіемъ Шиббеа-Асаръ бе-Таммузъ, установленный въ память того, что въ этотъ день была пробита брешь въ стѣнахъ Иерусалима во время осады Навуходоносоромъ. Согласно Иерем., 39, 2, эта катастрофа случилась 9-го числа Т.; 17-ое же было выбрано потому, что въ это, именно число подобная катастрофа постигла Иерусалимъ во время осады его Титомъ (Таан., 26а, б; см. ib., 28б; Шулаханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 549). Согласно Мишвѣ еще четыре несчастія разразились 17-го Т.: 1) Моисей разбилъ первые скижалы Завѣта; 2) прекратилось ежедневное жертвоприношеніе (Тамидъ); 3) Апостомъ (см.) съжегъ Свитокъ Закона (ср. Іос. Флав., Древн., XX, 5, 4; Іуд. война, II, 12, 2); 4) идолъ былъ поставленъ въ храмъ. Съ 17 Т. начинаются такъ называемыя «три недѣли» печали, кончающіяся 9-го Аба (см. Аба Девятое). Въ продолженіе этого времени запрещено вѣнчаться, стричь волосы, купаться и т. д. (Орахъ Хаимъ, 551). Наибольше набожные постятся ежедневно (до вечера) въ эти три недѣли (ib.). 27-го Т.—годовщина сожженія танная р. Ханина б. Терадіона во время гоненій Адриана (см.)—Ср. прибавленія къ Мегиллатъ Таанитъ, изд. Neubauer'a, въ Mediaeval Jewish Chronicles etc., II, 24. [По J. E., XII, 42]. 3.

**Тамъ бенъ-Гедалия**—см. Ибнъ-Яхья № 22 (Евр. Энци., т. VIII, ст. 9).

**Тамъ, Яковъ бенъ Давидъ**—см. Ибнъ-Яхья, № 23 (Евр. Энци., т. VIII, 9—10).

**Тамъ, Яковъ бенъ-Меиръ** (נל זרמל; иначе **Раббену Тамъ**, נל זל; аббревиатура רמל)—знаменитый французскій галахистъ, тосафистъ, ученый и дѣятель, величайшій авторитетъ французскаго и германскаго еврейства въ эпоху повяжнаго средневѣковья, род. въ Рамерю (Ramerupt, רמר) въ 1100 г., ум. въ Труа 9-го іюня 1171 года. Т. происходилъ изъ родовитой семьи, давшей французскому еврейству много выдающихся авторитетовъ. Отецъ его, р. Меиръ б. Самуилъ, былъ однимъ изъ видныхъ галахистовъ и комментаторовъ въ Сѣверной Франціи. Мать его Іохебедъ была дочерью великаго комментатора Библии и Талмуда—Раши (см.). Братья Т., р. Самуилъ б. Меиръ и р. Соломонъ б. Меиръ, были крупнѣйшими представителями сѣверо-французской экзегетической школы. Третій братъ Т., р. Исаакъ б. Меиръ (Рибамъ), считался виднымъ галахистомъ и тосафистомъ. Но всѣхъ ихъ затмилъ своей славой раббену Т., давшій талмудической наукѣ новое направленіе. Онъ проложилъ новые пути и въ рѣшеніи сложнѣйшихъ вопросовъ религиозно-ритуальной практики, причемъ съ рѣдкой для того времени смѣлостью выступаетъ противъ признанныхъ раввинскихъ авторитетовъ. Религиозно-ритуальная практика средневѣковаго и современнаго ашкеназскаго еврейства почти всецѣло является

продуктомъ началъ р. Т., развитыхъ впоследствии тосафистами, р. Меиромъ изъ Ротенбурга, Ашери и др. Общепринятый взглядъ на время дѣятельности Раши и его ближайшихъ учениковъ, какъ на начало новой эры въ исторіи культуры французскаго и германскаго еврейства, мѣшаетъ установленію болѣе правильнаго взгляда на дѣятельность раббену Т. Онъ рассматривается обычно какъ одинъ изъ крупнѣйшихъ *продолжателей* дѣятельности Раши и его первыхъ преемниковъ. Это не совсемъ вѣрное мнѣніе явилось слѣдствіемъ отсутствія въ прежнее время данныхъ о культурѣ сѣверо-французскаго еврейства въ эпоху ранняго средневѣковья. Въ дѣйствительности вторая половина 11 в.—время дѣятельности Раши—знаменуетъ собою переходную эпоху въ исторіи культуры сѣверо-французскаго еврейства. Т., какъ настоящій родоначальникъ тосафистской школы, открываетъ собою *новую эпоху* въ исторіи евр. культуры. Памятники сѣверо-французской экзегетической школы съ несомнѣнностью устанавливаютъ наличность своеобразной сѣверо-французской культуры, наивной въ своей простотѣ и чуждой всякой связи съ испанско-арабской наукой. Уже въ экзегезѣ р. Менахема б. Хельбо (см.) вырисовываются основные элементы этой школы. Раши является такимъ образомъ не творцомъ новой эпохи, а завершителемъ дѣла теченія, объединяющимъ въ своихъ трудахъ результаты многовѣковой умственной дѣятельности. Благодаря этому всѣ предшествующіе дѣятели этой культуры пришли въ забвеніе, и мѣсто ихъ трудовъ заняли комментаріи Раши. Талмудической наукѣ грозила опасность превратиться въ бесплодную схоластику; ей предстояла та участь, которая выпала на долю библейской экзегетической школы Сѣверной Франціи. Въ трудахъ Раши и его первыхъ преемниковъ каждое слово въ Библии и Талмудѣ, казалось, было уже разъяснено самымъ удовлетворительнымъ образомъ и не требовало новой умственной дѣятельности. Т. выдвинулъ *критическій методъ изслѣдованія талмудической письменности*, сопоставленіе и сравненіе параллельныхъ мѣстъ и разныхъ текстовъ, анализъ послѣднихъ и объясненіе противорѣчій между ними, а наряду съ этимъ Т. ввелъ принципъ «тосафотъ» (букв. дополненія къ «Талмуду»), состоящій въ *далѣнѣйшемъ продолженіи талмудической галахи*, а именно въ выводѣ рѣшеній для новыхъ случаевъ религиозно-ритуальной и гражданско-правовой жизни еврейства на основаніи аналогій и другихъ методовъ интерпретаціи, которыми пользуются танная и амораи въ Талмудѣ. Хотя обыкновенно считаютъ уже отца раббену Т. основателемъ школы тосафистовъ, но въ сущности онъ, какъ и р. Исаакъ б. Ашеръ изъ Шпейера и др., являются собственно комментаторами, скорѣе чѣмъ «тосафистами» въ указанномъ нами смыслѣ. Самъ р. Т. считаетъ необходимымъ отмежеваться отъ нихъ (Sefer ha-Jaschar, 285, § 282).

*Жизнь и дѣятельность р. Т.* Жизнь и многообразная дѣятельность этой выдающейся личности не свободна отъ легендъ и до сихъ поръ не стала предметомъ научной обработки (монографія Вейса не удовлетворяетъ требованіямъ современной науки). Легенда изображаетъ его спорящимъ съ Раши и смѣло выступающимъ противъ рѣшеній послѣдняго въ возрастѣ около пяти лѣтъ (Раши умеръ, когда р. Т. минуло пять лѣтъ). Известно, что р. Т. расхотѣлъ кореннымъ образомъ съ Раши по вопросу о тефиллинъ, и

хотя къ руководству принято мнѣніе Раши, но рабонные еврей, въ особенности хасиды, читаютъ Шема, одѣвая тефиллинъ по системѣ р. Т. Согласно легендѣ, онъ уже ребенкомъ протестовалъ противъ устройства филактеріи по Раши, и однажды онъ даже сорвалъ съ головы своего дѣда тефиллинъ и бросилъ ихъ на землю. Достоверно, однако, лишь то, что уже мальчикомъ онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе своими необыкновенными способностями. Талмудическое образование онъ получилъ подѣ руководствомъ своего отца р. Меира, старшаго брата р. Самуила б. Меиръ (Рашбамъ, см.) и р. Иосифа Вонфиса (Тобъ-Элема) въ Авиньонѣ (Sefer ha-Jaschar, § 620). Т. соединилъ въ себѣ строго-логическій и острый умъ съ необыкновенной памятью, трудолюбіемъ и самостоятельностью. Послѣ смерти своего отца, р. Т. занялъ постъ ректора академіи въ Рамерю (немного позже 1135 г.). Его академія привлекала къ себѣ учениковъ со всѣхъ концовъ Франціи, а также Германіи, Чехіи и Руси, и уже до второго крестоваго похода (1146) мы встречаемъ видныхъ тосафистовъ изъ числа учениковъ р. Т. Изъ учениковъ Т. отмѣтимъ р. Хаима га-Когенъ, р. Петера, Ри, р. Элизера изъ Меца и р. Моисея изъ Кіева. Онъ сталъ руководителемъ духовной жизни французскаго еврейства. Къ нему обращались съ равными религиозно-ритуальными запросами не только изъ сѣверной Франціи, Прованса, Испаніи (Mordechai, Хулливъ, § 666), Англіи (אליהו בן שמש הלוי, § 240) и Италіи. Въ особенности къ нему обращались изъ Германіи (напримѣръ, равнины Регенсбурга: Mordechai, Baba Mezia, § 416), Лотарингіи (ר' דוד ווייס, Dor, IV, 307). Въ числѣ лицъ, обратившихся съ запросами къ молодому р. Т., мы встречаемъ старѣйшихъ учениковъ Раши, какъ раббену Самсонъ Старшій (Sefer ha-Jaschar, §§ 682 и 690), духовнаго руководителя провансальскаго еврейства р. Мешуллама б. Натанъ изъ Нарбонны. Р. Эфраимъ б. Исаакъ, прованный «пророкомъ Регенсбургскимъ», обращается къ раббену Т. какъ ученикъ къ учителю. Иавѣстный религиозный философъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ своей лѣтописи «Seder ha-Kabbalah» не упоминаетъ въ числѣ выдающихся вождей еврейства Раши, котораго въ Испаніи не знали, но упоминаетъ р. Т. Записанныя его учениками тосафотъ, новеллы и комментарий циркулировали въ многочисленныхъ копияхъ во французскихъ и нѣмецкихъ академіяхъ и усердно изучались. Переписчики, къ сожалѣнію, весьма часто искажали тосафотъ р. Т., чѣмъ дали поводъ къ цѣлому ряду недоразумѣній еще при жизни послѣдняго. Материально независимый, находясь въ близкихъ сношеніяхъ съ дворомъ (Sefer ha-Jaschar, § 595), р. Т. отличался стойкостью во мнѣніяхъ. Всѣ свѣдѣнія о р. Т. рисуютъ его личность какъ образецъ духовнаго величія, истиннаго благочестія и высокой нравственности. Его вспылчивая натура прорывалась наружу лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда что-либо угрожало общимъ интересамъ евр. религіи; тогда скромный и снисходительный р. Т. не зналъ компромиссовъ. Въ 1147 г. (8 мая) французскіе крестоносцы напали на его домъ, разграбили его имущество и, насилиемъ стацивъ его самого въ близлежащее поле за городомъ, нанесли ему нѣсколько ранъ, которыя должны были, по ихъ словамъ, «искупить удары, причиненные Иисусу Христу». Затѣмъ они рѣшили зарѣзать раб. Т. Его выру-

чили проѣзжавшій мимо въ это время знакомый князь, который уговорилъ крестоносцевъ не убивать р. Т., говоря, что онъ увѣренъ, что ему удастся убѣдить Т. принять христіанскую вѣру. Князь спряталъ р. Т. въ своемъ замкѣ, пока не возстановлено было спокойствіе (Neubauer и Stern, Hebräische Berichte p. 64). Самъ р. Т. выражается объ этомъ событіи слѣдующимъ образомъ:

בנות צרורתי, בארבה הוטרותי, כנער צען, ובא עלי הוטר  
לא נשאר בלתי כשרי ונויתי, ואמר עיני נהם הוא מין אמי  
(Многократно меня преслѣдовали, какъ сранчу; меня вытрахивали, какъ вытрахиваютъ одежду и скопомъ напали на меня. Не остались у меня ничего, кромѣ книгъ моихъ и моего тѣла, и даже свѣта глазъ моихъ я лишился).

(Sefer ha-Jaschar, стр. 81). Онъ затѣмъ переселился въ Труа. Тамъ же въ 1160 г. состоялся съѣздъ равниновъ, на которомъ руководящую роль играли р. Т. и его старшій братъ Рашбамъ. Послѣ смерти послѣдняго (1161) состоялся второй съѣздъ равниновъ въ Труа, подѣ предсѣдательствомъ р. Т. Такканотъ обоихъ съѣздовъ обозначаютъ «такканотъ раббену Т.» (תקנות ר' תומא, пражское изданіе, № 934). Подѣ предсѣдательствомъ р. Т. состоялся и третій съѣздъ французскихъ равниновъ въ концѣ 60-хъ годовъ (см. Съезды Равнинскіе). Въ 1171 г. р. Т. установилъ постъ въ 20-ый день Сивана во Франціи, Англіи и рейнскихъ провинціяхъ въ память мучениковъ гор. Влуа 26 мая 1171 г. Черезъ мѣсяцъ послѣ этого событія раббену Т. скончался, оставивъ двухъ сыновей, р. Иосифа и р. Соломона, и одну дочь. Раббену Т. ошибочно смѣшиваютъ съ р. Яковомъ Тамомъ изъ Орлеана, умершимъ мученической смертью въ Лондонѣ.

*Литературная дѣятельность Т.* выразилась въ многочисленныхъ толкованіяхъ, новеллахъ и респонсахъ, пользовавшихся большой распространенностью уже при его жизни. Въ послѣдующіе два вѣка они достигли колоссальной популярности и циркулировали въ многочисленныхъ копияхъ во всѣхъ странахъ Западной Европы. До насъ они дошли въ весьма искаженномъ видѣ въ «Sefer ha-Jaschar», въ тосафотъ и экзегетическихъ сочиненіяхъ. Уже при жизни Т. тосафотъ его обращались въ искаженномъ видѣ. Переписчики сокращали, вносили поправки, даже позволяли себѣ часто опубликовывать отъ имени р. Т. противорѣчившія его взглядамъ рѣшенія (ср. Sefer ha-Jaschar, стр. 78a). Главный трудъ р. Т. «Sefer ha-Jaschar» былъ изданъ (первая часть) въ Вѣнѣ въ 1811 г. по рукописи, изобиловавшей ошибками. Эта часть содержитъ, собственно, тосафотъ р. Т. Издатель отнесся къ своей задачѣ весьма небрежно, искаживъ ошибочный текстъ своими собственными ошибками и описками. Вторая часть была издана Розенталемъ по рукописи Эпштейна съ глоссами р. Эфраима Залмана Марголіута и издателя (Берлинъ, Мекице-Нирдаимъ, 1898). Не всѣ тосафотъ Т., сохранившіяся у насъ, вошли въ этотъ обширный томъ (582 параграфа). Съ другой стороны, въ этотъ томъ вошли много тосафотъ, принадлежащихъ не р. Т., а р. Гершому, Раши, Рашбаму, или другимъ тосафистамъ. Составитель дошедшей до насъ версіи пользовался двумя версіями самого р. Т. (מגדל מרחוק וקר מרחוק: §§ 271, 353, 367 и Тосаф. къ Эрубинъ, 746). Главнымъ логическимъ методомъ, которымъ пользуется р. Т. въ своемъ сочиненіи, является методъ исклоченія, т.-е. приводя всевозможныя рѣшенія даннаго вопроса, онъ разбираетъ ихъ одно за другимъ, дока-

зывая ихъ несостоятельность, пока не придѣлать къ послѣднему, логически возможному рѣшенію (сократовскій методъ). Ни одно положеніе не приводится безъ доказательства. Особенное вниманіе имъ обращается на методологію Талмуда. Текстуальная критика имъ допускается съ большою осторожностью на основаніи хорошо сохранившихся рукописей, текста комментарія р. Ханаanela или въ слѣшкомъ очевидныхъ случаяхъ. Онъ горячо возставалъ противъ легкомысленнаго обращенія съ талмудическимъ текстомъ. Онъ также боролся противъ необоснованныхъ гипотезъ и пилпулистички, начавшихъ господствовать въ тогдашнихъ раввинскихъ школахъ. Языкъ его отличается изяществомъ, но лишенъ естественной простоты, присущей комментаріямъ Раши. То же самое слѣдуетъ сказать о языкѣ его въ респонсахъ. Кромѣ респонсовъ въ «Sefer ha-Jaschar», респонсы его помѣщены въ «Halachot Pesukot min ha-Geonim» (изд. Мюллера), въ «Teschubot Chachme Zarfat we-Lotar» (изд. Иоеля Мюллера, 1881), «Machzor Witry» (изд. Гурвица, 1893) и въ рукописи Болденянской библиотеки, № 2343. С. Д. Луццатто издалъ съ примѣчаніями 10 респонсовъ р. Т. (изъ нихъ одинъ, не опубликованный въ «Sefer ha-Jaschar») въ «Kerem Chemed», VII. Р. Т. принадлежатъ, по всей вѣроятности, глоссы къ Махзору, къ «Seder Kodaschim» (Ritus, p. 26), къ «Галахотъ Гедолотъ» (Тос. Бер., 37а и Эруб., 4'а; «מגילת פסח» פ"ה פ"ה פ"ה, праж. изд., 74; Sefer ha-Terumah, № 13). Какъ *литургическій поэтъ*, р. Т. находился подъ влияніемъ испанской литургической школы. Цунцъ (LSG., pp. 265 и сл.) считаетъ принадлежащими Т. слѣдующія произведенія: помы на семь дней праздника Кушей и Шемини-Аперетъ; гимны на исходъ субботы, гимны при возвращеніи свитковъ Торы въ кивотъ въ день Симхатъ-Торы; офанъ, начинающійся словами: «זכור וזכור וזכור», съ акростихомъ эру; четыре решуть на арамейскомъ языкѣ; двѣ селихи (одна изъ нихъ воспроизведена по-нѣмецки Цунцомъ въ «Synagogale Poesie», p. 248; ср. Nachalat Schedal, въ Magazin Berliner's, евр. часть, 1880, p. 36). Офанъ «זכור וזכור וזכור» особенно интересенъ тѣмъ, что базируется на сефардскомъ произношеніи, что указываетъ на то, что въ эпоху р. Т. французскіе евреи произносили каמעцъ и др. по-сефардски. Респонсы р. Т. часто сопровождаются стихами, замѣчательными по изяществу, чистотѣ евр. стила; слѣдуетъ, однако, признать вмѣстѣ съ Луццатто, что многія помы, приписываемыя р. Якову Таму и написанныя испанской манерой, принадлежатъ другому р. Якову Таму. Когда Авраамъ ибнь-Эзра посѣтилъ Францію, Т. преподнесъ ему поэмъ, поразившую Ибнь-Эзру. Послѣдній обратился къ Раббену Т. съ вопросомъ:

ומי הביא לזרפתי בבית שיר ועבר וזי מקום קודש  
 ולו שיר יעקב ימתק כמו מן אני שמע והם השמש  
 והם.

Кто ввелъ француза въ храмъ музы?  
 Вступалъ неосвященный въ святилище гордо.

Но будь пѣснь Якова слаще манны небесной—я солнце,  
 Солнце взойдетъ и растопитъ въ лучахъ своихъ сладкую манну.

Р. Т. отвѣтилъ ему слѣдующимъ двустихіемъ:

אני עזרי ושיבהו סעפיו אשר נתן ידיו בן אמי  
 אני עבד לאברהם למקנה ואקודה ואשתחה לאמי

Да разсѣетъ «Господь—моя помощь» всѣ сомнѣнія его (Ибнь-Эзры) за то, что онъ включилъ въ кругъ своихъ друзей меня; А я—«рабъ Авраама», и склоняюсь и падаю предъ нимъ ницъ.

На что Ибнь-Эзра отвѣтилъ вторично:  
 הנני אל אביר עו אל הושי להשיל רמי בנתיב מן  
 בויו עו

Пристало ли вождю племени Божьяго и пастырю его унизиться въ посланіи къ презрѣнному изъ толпы? Боже, насъ милуй, чтобъ ангелъ Господень Визль челомъ и преклонялся предъ нѣкимъ безроднымъ.

Каббалисты приписываютъ Т. гимнъ «פסח פסח פסח» (Chajje Olam ha-Ba Меира Крумменау, Краковъ, 1643). Какъ *грамматикъ*, р. Т. долженъ быть поставленъ на первое мѣсто среди сѣверо-французскихъ ученыхъ. Ему принадлежатъ «Sefer ha-Nachgaat», въ которомъ онъ защищаетъ Менахема ибнь-Сарука противъ нападокъ учениковъ Дунаша ибнь-Лабрата (изданъ Филипповскимъ, въ «Machberet Menachem», Лондонъ, 1855). Противъ этого сочиненія выступилъ р. Иосифъ Кимхи (см.) съ сочиненіемъ «Sefer ha-Galui» (изд. I. Matthews'омъ въ серіи Mekize Nirdanim).—Ср.: Berliner, въ Jahrbuch d. jüd.-liter. Gesellschaft (Франкф.-на-Майнѣ, 1903); Gudemann, Gesch., I, 43, 48, 152, 236, 255 и сл.; Weiss, Toldot Gedole Israel, № 3, Вѣна, 1883; id., Dor, IV, 66, 245, 261, 286, 337; Zanz, ZG., index, s. v.; Schechter, въ JQR., IV, 94; Zucato, Sefer ha-Juchasin, p. 218; Bacher, въ Monatsschrift, XLIV, 56 и сл., J. E., XII, 36—39. *И. Берлинъ.* 9.

**Тангъ, Авраамъ**—англійскій писатель, жившій въ Лондонѣ. Въ 1773 г. Т. опубликовалъ философскіе комментаріи къ Экклезиасту, въ которыхъ обнаружилъ обширныя познанія въ области классической филологіи, мисеологіи и философіи. Т. написалъ также небольшое изслѣдованіе о Талмудѣ, посвященное раввину Моисею изъ Минска. [J. E., XII, 42]. 6.

**Тандлеръ, Юлій**—австрійскій врачъ и проф., род. въ Иглау (Моравія) въ 1869 г. Т. былъ въ 1902 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ анатоміи въ вѣнскомъ университетѣ. Послѣ смерти въ 1910 г. Цукеркандля (см.) Т. получилъ его кафедру въ качествѣ ординарнаго профессора. Работы Т. посвящены преимущественно сравнительной анатоміи. Его перу принадлежатъ около 70 монографій; наиболее известныя труды: «Zur vergleichenden Anatomie der Kopfarterien der Sängler».—Ср. Biogr. Lexic. 6.

**Таненбаумъ, Абрамъ Севастьяновичъ**—инженеръ путей сообщенія, публицистъ. Род. въ 1858 г. Состоя съ 1896 г. на службѣ въ министерствѣ путей сообщенія, занявъ въ 1903 г. должность инженера для техническихъ занятій при инженерномъ совѣтѣ мин. пут. сообщенія. Т. редактируетъ «Журналъ Мин. Путей Сообщенія». Завѣдуетъ подотдѣломъ «Инженерн. и строит. искусства и путей сообщенія» въ Энцикл. Словарѣ Брокгаузъ-Ефрона. Въ восьмидесятыхъ годахъ Т. принималъ участіе въ русско-еврейской прессѣ («Рассвѣтъ» и др.). 8.

**Танна дебе Элиагу** (תנא דבי אליהו)—название мидраша, состоящаго изъ двухъ частей: «Седеръ Элиагу Рабба» и «Седеръ Элиагу Зутта». Рядомъ съ названіемъ Т.-Э. напр., Ялкують Шимеони, passim,



мидрашъ этотъ цитируется у древнихъ авторовъ также подъ названіями: *שֵׁנֹת עֲלִיָּהוּ* (Bamidb. г., IV), Абба Элягу (Seder Elijahu Zutta, гл. 15), Т. дебе Элягу Рабба (Or Zarua, ч. I, § 320), *שֵׁנֹת עֲלִיָּהוּ* (Ber. г., LIV), Седеръ Элягу (Тосаф. Шабб., 136), Седеръ Рабби Элягу (RJTBA въ Ketub., 1056). Га-равъ га-Гадоль Рабби Элягу (Schenot Schajim, passim). Въ Талмудѣ (Ket., 106а) рассказывается, что р. Анава часто посѣщалъ пророкъ Ілія и читалъ ему Седеръ Элягу. Будучи однажды недоволенъ однимъ рѣшеніемъ р. Анава, пророкъ прекратилъ свои посѣщенія, возобновивъ ихъ лишь спустя нѣкоторое время, когда р. Анава выразилъ раскаяніе. Въ соответствии съ этимъ подраздѣленіемъ чтеній на два періода, послѣднія носятъ названіе «Седеръ Элягу Рабба» и «Седеръ Элягу Зутта» (см. Раши и Тосафотъ, ad. loc.). Въ Арухѣ (s. v. *שֵׁנֹת*) говорится, что обѣ части рассматриваемаго мидраша содержатъ барайты, причемъ указывается, что первая состоитъ изъ трехъ отдѣловъ и 30 главъ, а вторая—изъ 12 главъ, и что всѣ цитаты, приводимыя въ Талмудѣ словами Т.-Э., содержатся въ этихъ барайтахъ. И въ нынѣшней редакціи Седеръ Элягу Рабба мы находимъ всѣ тѣ мѣста, которыя въ талмудическій текстъ вводятся словами «Танна дебе Элягу»; напр., Шабб., 13а и глава 15; Песахимъ, 94а и глава 22; Пес., 112а и гл. 26 и т. д.—Рассматриваемый мидрашъ претерпѣлъ съ теченіемъ времени различныя измѣненія въ текстѣ. Самый стиль сборника указываетъ на составленіе его въ эпоху первыхъ гаоновъ. Авторъ мидраша, несомнѣнно, многое заимствовалъ изъ древняго Седеръ Элягу, упоминаемаго въ Ketub., 106а. — Въ главѣ 2-ой Элягу Рабба говорится, что со времени сотворенія міра прошло 4700 лѣтъ. Въ 31-й главѣ указывается на истекшій со времени разрушенія храма періодъ въ 900 лѣтъ, а отсюда слѣдуетъ, что авторъ Т.-Э. жилъ въ 968 г. (4728 отъ сотворенія міра). Въ главѣ 6-й (изд. М. Фридмана, Вѣна, 1900) указанъ годъ отъ сотворенія міра 4744, т.-е. 984 христіанской эры. Во всякомъ случаѣ, авторъ жилъ въ 10 вѣкѣ. Все изложенное относится лишь къ части Седеръ Элягу Рабба. — Седеръ Элягу Зутта составленъ позднѣе. Въ гл. 17 и 23 этой части встрѣчается слово «султанъ», каковой титулъ вошелъ въ употребленіе лишь съ 1012 г.; кроме того, доказательствомъ болѣе поздняго составленія этой части Т. служатъ выраженія *לְפָנֵי הַרְבֵּי* (23 гл.) и *לְפָנֵי הַרְבֵּי* (85 гл.). По мнѣнію Рейфмана, Седеръ Элягу Зутта идентично съ сочиненіемъ «Хуппатъ Элягу». Однако, тосафисты (Ketub., 1056, s. v. *שֵׁנֹת*) цитируютъ именно Седеръ Элягу Зутта. — Цунцъ, основываясь на 18 главѣ Элягу Рабба, гдѣ авторъ рассказываетъ, что онъ находился среди плѣнныхъ въ Вавилонѣ, считаетъ его родиной Вавилонію. Дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ сочиненія авторъ диспутируетъ съ вавилонскимъ огнепоклонникомъ (*אֱלִיָּהוּ*). Грець, однако, отмѣчаетъ, что на всемъ мидрашѣ лежитъ европейская печать и, по его мнѣнію, составитель сборника жилъ въ Римѣ, который въ то время евреи обычно называли Вавилономъ. Совершенно безосновательно мнѣніе З. Маркуна (статья его о Т. дебе Элягу, Вильна, 1911) о составленіи рассматриваемаго мидраша въ Палестинѣ.—Краснонитою черезъ весь мидрашъ проходитъ идея о возвышенности ученія Торы, прославленіе лицъ, ее изучающихъ, и превознесеніе добродѣтельной и нравственной жизни. На первое мѣсто выдвигаются приличіе и благопристойное поведеніе (*תָּוֶרָה*). Напр., 1 часть, гл. 1: «благопристойное поведеніе выше всего»; гл. 2: «Тора и благопристойное поведеніе обеспечиваютъ человѣку награду»; гл. 11: «Я, Господь, даровалъ Тору людямъ, чтобы они научились черезъ нее благопристойному поведенію»; не слѣдуетъ садиться за трапезу съ амъ гаарецомъ (см.), такъ какъ послѣдній будетъ затѣмъ злословить на сотрапезника (гл. 12); ученый долженъ добывать пропитаніе трудомъ. къ такому ученому примѣнимъ Пс., 37, 26 (гл. 5) и т. д. — Авторъ Т.-Э., не былъ чуждъ свѣдѣній по астрономіи (см. гл. 2, гдѣ высказана теорія Коперника). Онъ велъ полемику съ караимами—(ср. гл. 15 и 16, гдѣ авторъ рассказываетъ о встрѣчахъ своихъ съ людьми, знающими лишь Тору, а не Талмудъ, и о диспутахъ съ ними объ омовеніи рукъ, о шехитѣ, о запрещенномъ къ употребленію въ пищу тукъ животныхъ и другихъ пунктахъ различія между раббанитами и караимами) и съ не-евреями (гл. 7, 18, 20 и др.). — Рассматриваемый мидрашъ уже рано получилъ известность. О немъ уже упоминаютъ Тосаф. къ Б. М., 114б, s. v. *שֵׁנֹת*, отъ имени гаона, Элеазаръ б. Гуда изъ Вормса, авторъ «Rokeach» (въ предисловіи), Барухъ б. Исаакъ изъ Вормса въ «Sefer ha-Te'umani» (§ 135) и Исаакъ б. Моисей Оръ-Заруа, цитирующий его просто подъ названіемъ Мидрашъ. Между прочимъ, послѣдній изъ названныхъ ученыхъ имѣлъ, повидимому, въ своемъ распоряженіи Т.-Э. въ болѣе полной редакціи, такъ какъ въ главѣ о субботѣ (§ 51) онъ приводитъ отъ имени р. Эліезера изъ Майнца одно мѣсто изъ этого мидраша, не сохранившееся въ нынѣшней его редакціи.—Авторъ Седеръ Оламъ Рабба (см.) часто приводитъ цѣлыя цитаты изъ этой книги. — Указанное въ Арухѣ (см. выше) раздѣленіе обихъ частей мидраша на отдѣлы и главы не было соблюдено во всѣхъ позднѣйшихъ редакціяхъ. Такъ, изъ сочиненія Ілія б. Моисей де-Видасъ «Reschit Chochmah» (о смиреніи, гл. II) явствуетъ, что Т. было раздѣлено на главы въ соответствии съ недѣльными главами Пятикнижія. По мнѣнію Цунца, часть Элягу Зутта отъ главы 14 до конца есть позднѣйшее добавленіе. — Первое изданіе Седеръ Элягу Рабба вышло въ Венеціи въ 1550 г. Самуилъ б. Моисей Гайда издалъ Т. съ обширнымъ комментариемъ *מִשְׁלַח הַדָּבָר* (или Sod Margaluch или Sod Margaluch de-Rabbanan) и введеніемъ Schaar Scheuel (Прага, 1677). Весь мидрашъ Гайда раздѣлилъ на три части. Текстъ мидраша онъ измѣнилъ произвольно, дѣлая это будто бы по вдохновенію свыше; съ цѣлью вдохновиться онъ постился, посѣщалъ могилы благочестивыхъ людей и совершалъ разные мистическіе обряды (см. его предисловіе). По неизвѣстной причинѣ Гайда слово «Мессія» замѣнялъ всегда словами «Сынъ Давида». Слѣдующими изданіями были: Якова б. Нафтали-Герць изъ Бродъ, съ комментариемъ «Jeschuat Jakob» (Жолкіевъ, 1798); Авраама б. Гуда Шикъ, съ комментариемъ «Meore Eseh» (Судилковъ, 1838); Исаака-Ілія б. Самуилъ Ландау, съ комментариемъ «Maaneh Eljahu» (Siach Jizsak, Вильна, 1840). Отдѣльныя главы Седеръ Элягу Зутта изданы по рукописи Х. М. Горвицемъ (Франкфуртъ-на-М., 1882). М. Фридманъ издалъ его по рукописи съ комментариемъ «Meir. Ajjin» (Вѣна, 1903).—Ср.: Vacher въ Monatsschrift, X XIII, 267 и сл.; idem, въ REJ., XX, 144—146; T. Derenbourg, въ REJ., II, 134 и сл.; III, 121—122; Fried-

mann, введение къ его изданію Седеръ Эліягу; Грець, История, 3-е изд., V, 294—295; Gudemann, Gesch., II, 50, 52 и сл.; 300—303; Hochmuth, въ Neuzeit, 1868, № 23 и сл.; Oppenheim, in Bet Talmud, I, 304 и сл.; Rapoport, Toledot de-Rabbi Natan, חולת כבוד, X, 43; J. Theodor, Monatschr., XLIV, 380—384, 550—561; Zunz, G. V., II, 119—124, Франкфуртъ-на-М., 1892. По вопросу о времени составленія Седеръ Эліягу Рабба см. Иссахаръ-Беръ Эйленбургъ, въ «Beer Scheba» (1709) къ Санг., гл. רבן; Гейльпринъ, въ «Seder ha-Dorot», s. v. רבן זכר מזל; Азулау, Schem ha-Gedolim, s. v. רבן; Jaig Ozen, буква ר; донъ Исаакъ Абрабанель, въ Nachlat Abot; Meor Enejim, гл. 44, и Яковъ Эмденъ въ Mitrachat Soferim.

### Б. Ратнеръ. 3.

**Танна, Таннам** (תנא, תנאים)—законоучители эпохи Мишны, мишны которыхъ приводятся въ Мишнѣ и Барайтѣ. Самое слово Т. происходитъ отъ арамейскаго глагола «teni», или «tena» (=учить) и собственно означаетъ «учитель» (устнаго закона). Въ Гемарѣ терминъ Т. употребляется, дабы отличить авторитеты Мишны и Барайты отъ позднѣйшихъ ученыхъ. Однако, не всѣ учителя устнаго закона, цитируемые въ Мишнѣ, называются Т. Эпоху Т. начинаютъ лишь ученики Шаммая и Гиллеля, а заканчиваетъ ее поколѣние редактора Мишны р. Іуды га-Наси I. Ученые, жившіе до этой эпохи, называются «зекенимъ гар-ришонимъ» (прежніе старцы) и «зуготъ» (Пары, см. Евр. Энци., т. XII, стр. 312). Въ эпоху амораевъ Т. назывались также лица, выдѣлявшіяся знаніемъ Мишны и таннаитской традиціи. Эпоха Т., продолжавшаяся около 210 лѣтъ (10—220 христіанской эры), дѣлится еврейскими учеными на пять или шесть поколѣній или періодовъ, опредѣляющихся началомъ и концомъ дѣятельности ихъ наиболѣе выдающихся учителей. Нѣкоторые Т. проявляли свою дѣятельность въ двухъ поколѣніяхъ. Наиболѣе выдающимися Т. были слѣдующіе:

1) *Первое поколѣніе* (10—80 послѣ Р. Х.): Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель, Акаба б. Магаладаль, Рабанъ Гамлилъ I, Ханна Сеганъ га-Коганимъ, Симеонъ б. Гамлилъ I и Іохананъ б. Закаи, р. Цадокъ.

2) *Второе поколѣніе* (80—120): Рабанъ Гамлилъ II (въ Ямніи), Доса б. Гаркинасъ, Элиезеръ б. Яковъ I, Элиезеръ б. Гирканосъ, Іошуа б. Хананія, Элеазаръ б. Азарія, Іуда б. Батра, Нахумъ изъ Гимзо, р. Паіасъ.

3) *Третье поколѣніе* (120—140): Р. Гарфонъ, Исмаилъ б. Элиша, Акиба б. Іосифъ, Іохананъ б. Нури, Іосе га-Гелили, Симонъ б. Наносъ, Іуда II, б. Баба, Іохананъ б. Барока и нѣкоторые изъ Т. предыдущаго поколѣнія.

4) *Четвертое поколѣніе* (140—165): Р. Меиръ, Іуда б. Илаи, Іосе б. Халафта, Симонъ б. Іохан, Элеазаръ б. Шамуа, Исмаилъ б. Іохананъ б. Барока, Іохананъ га-Сандаларъ, Элеазаръ б. Яковъ II, Нехемія, Іошуа б. Карха и Симонъ б. Гамлилъ II.

5) *Пятое поколѣніе* (165—200): Натанъ вавилонскій, Симмахосъ б. Іосифъ, Іуда га-Наси I, Іосе б. Іуда, Элеазаръ б. Симонъ и Симонъ б. Элеазаръ.

6) *Шестое поколѣніе* (200—220): современники и ученики р. Іуды га-Наси I, цитируемые не въ Мишнѣ, а въ Тосефтѣ и Барайтѣ: Полемо, Исси б. Іуда, Элеазаръ б. Іосе, Исмаилъ б. Іосе, Іуда б. Лакишъ, Хія, Ошаія, р. Аха и Равъ (Абба Арика). Всѣ эти ученые называются «полутаннаимъ», почему нѣкоторые современные авторы

перечисляютъ лишь пять поколѣній Т. Христіанскіе гебраисты дѣлятъ Т. на четыре поколѣнія, считая второе и третье за одно (Strack, Einleitung in den Talmud, pp. 77 и сл.). — О жизни и трудахъ каждаго изъ вышеназванныхъ Т. см. статьи подъ соответствующими названіями [Jew. Enc., XII, 49].

Въ эпоху амораевъ при главѣ школы во время преподаванія и преній состояли одно или нѣсколько лицъ въ качествѣ ассистентовъ, которые носили названіе Т. Ихъ полный титулъ гласилъ: танна дебе (имя рекъ), какъ, напримѣръ, רבן דבא בר רב. Ихъ функція состояла въ томъ, чтобы изустно цитировать мишны и барайты въ случаѣ надобности. Нелестный отзывъ Талмуда о Т., будто они приносятъ вредъ רבנן רבין רבין (Сота, 22), вѣроятно, относится къ этимъ ассистентамъ, которые, полагаясь на свою память, рѣшаютъ вопросы на основаніи текста мишны или барайты, не подвергая его предварительно обсужденію въ школѣ.—Ср. Heiman, Toldot Tannaim we-sora'im, III, 1239. А. Д. 3.

**Танненбаумъ, Авнеръ** — писатель. Род. въ 1847 г.; въ 1889 г. эмигрировалъ изъ Россіи въ Нью-Йоркъ, гдѣ живетъ понынѣ (1912). Т. составилъ себѣ имя какъ талантливый популяризаторъ. Кромѣ популярно-научныхъ статей въ еврейскихъ изданіяхъ («Di jüdische Gazette» и др.), Т. опубликовалъ рядъ переработанныхъ имъ на разговорно-еврейскомъ языкѣ историческихъ романовъ, нѣмецкихъ и французскихъ авторовъ; онъ перевелъ и произведенія Жюль Верна. 7.

**Таннь** (Tann) — городъ въ Эльзасѣ съ евр. общиной, являющейся администрат. центромъ раввинатскаго округа. Въ 1906 г. 7400 жителей, 147 евреевъ. Въ составъ раввин. округа входятъ, кромѣ Т., четыре общины, изъ коихъ наиболѣе многолюдная въ Зенгеймѣ (150 евр.).—Handb. jud. Gemeindeverw., 1911. 5.

**Танудим** — родовитая сефардская семья раввиновъ въ Тунисѣ, происходившая изъ Тануджи (т.-е. изъ Танжера). Изъ представителей этой семьи должны быть упомянуты: р. *Іосифъ Т.*, авторъ сборника новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Ваба Кама, Ваба Меіа и Абота-Зара, подъ заглавіемъ «Bene Josef» (רסן יוסף; Ливорно, 1793); р. *Исмаилъ га-Когенъ Т.*, авторъ галахическаго сочиненія «Sefer ha-Zikkaron» (Феррара, 1555). — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 111; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; J. E., XII, s. v. 9.

**Танхума б. Абба** (תנחומי בן אבבא)—палестинскій амора пятаго поколѣнія; одинъ изъ выдающихся агадистовъ, ученикъ Гуны б. Абинъ, галахическія и агадическія изреченія котораго онъ передаетъ; его учителями были также Іуда б. Шаломъ и р. Пинехасъ. По утверженію Бахера, Т. жилъ въ городѣ Навъ, въ Переѣ (ср. Neubauer, G. T., 23). Т. мало извѣстенъ какъ галахистъ. Палестинскій Талмуд приписываетъ ему нѣсколько замѣчаній галахическаго характера, а въ вавилонскомъ приводится его возраженіе на одно положеніе, пользовавшееся популярностью въ палестинскихъ школахъ (Хул., 55б). Агадическія же его изреченія встрѣчаются очень часто, охватывая всѣ области агады. Танхума б. Абба ищетъ доказательствъ для изреченій у прежнихъ учителей (Ер. Бер., 12с; Wajikra г., XXI). Онъ объясняетъ и исправляетъ текстъ прежнихъ агадъ. Въ своихъ изреченіяхъ онъ приближается къ простому экзегетическому методу. 24

Т. часто вступалъ въ религиозныя диспуты съ христианами. Въ Ангиохіи однажды ему замѣтили, что слова ke-elohimъ jodee въ Быт., 3, 5, указываютъ на множественность Божества. Т. на это возражалъ, что непосредственно передъ этимъ стоитъ слово «jodea elohimъ», въ единственном числѣ, что указываетъ на то, что множественное число относится къ людямъ, а не къ Богу. Слѣдующее изреченіе вызвано его частыми сплюсненіями съ не-евреями: «Когда не-еврей привѣтствуетъ тебя, отвѣчай ему благословеніемъ» (Іер. Бер., 12с). Въ Песиктѣ Рабати около 80 вступленийъ начинаются словами: «Такъ сказалъ р. Т.»; много разъ встрѣчается его имя и въ Мидрашѣ. См. Танхума Мидрашъ. — Ср.: Weiss, Dor, III, 142—144; Frankel, Mebo, 131a, 6; Buber, Einleitung zum Midrasch Tanchuma, 3a, 4a; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 465—514. [Jew. Enc., XII, 44].

**Танхума, мидрашъ** — названіе двухъ агадическихкихъ сборниковъ къ Пятикнижью, одинъ изъ которыхъ былъ впервые изданъ въ Константинополь въ 1522 г. (по Пунпу — въ 1520 г.) и озаглавленъ «Мидрашъ Т., называемый Јеламдену», а другой въ Вильнѣ въ 1885 г. Соломономъ Буберомъ, который для своего изданія пользовался различными рукописями. Древніе ученые знали еще третій мидрашъ къ Пятикнижью, подъ названіемъ «Јеламдену» (по первому слову вступительной формулы къ отдѣльнымъ его главамъ: וְנָתַן לָנוּ רַבֵּנוּ — «да наставитъ насъ учитель нашъ»), цитируемый нѣкоторыми авторитетами также подъ названіемъ Т.; мидрашъ этотъ, извѣстный еще Менахему дн-Лонзано (17 в.), нынѣ долженъ считаться окончателно утеряннымъ. — Названіе разсматриваемыхъ мидрашимъ «Танхума» объясняется тѣмъ, что цѣлый рядъ агадъ вводится и заключается словами: «такъ проповѣдывалъ р. Танхума», ср. Танхума началъ, «такъ началъ р. Танхума б. Абба» и т. д. — 1) Мидрашъ Т., изданный въ 1522 г. въ Константинополь, былъ составленъ не ранѣе 8 вѣка. Трудно въ настоящее время выдѣлить остовъ мидраша, такъ какъ переписчики, безъ сомнѣнія, дѣлали разныя къ нему добавленія. Въ мидрашѣ приводятся цѣлыя тирады изъ утеряннаго Јеламдену, Мехилты, Сифра, Сифре, Песикты де равъ Кагана, Мидрашъ Рабба, Шеелтотъ р. Аха изъ Шабхи, респонсовъ гаона р. Шерпы, а также труды р. Моисея га-Даршана, Раши и Маймонида. Послѣ константинопольскаго изданія мидрашъ былъ напечатанъ въ Венеціи (1545), Мадридѣ (1563, со многими добавленіями издателя Эзры изъ Фано), Салоникахъ (1578), Веровѣ (1595), Прагѣ (1613), Франкфуртѣ (1701) и въ другихъ. 2) Мидрашъ изд. Бубера, по словамъ издателя въ введеніи къ нему, является древнѣйшимъ мидрашемъ, которымъ часто пользовался авторъ Берешитъ рабба и который былъ составленъ задолго до окончательной редакціи вавилонскаго Талмуда, доказательствомъ чему служитъ то, что въ Т. не приводится ни одного мѣста изъ вавилонской Гемары (см. также Hamburger, Realencyclopædie, s. v. Tanchuma и Jew. Enc., XII, 45 и сл.). По различнымъ галахическимъ вопросамъ Т. цитируетъ не Гемару, въ то время еще не законченную, а Мишну или Тосефту. Выраженіе «какъ сказано» въ Кид., 33б (въ мюнхенской рукописи пѣть этого слова), гдѣ влетъ споръ между двумя аморами по поводу толкованія одного библейскаго стиха (Исх., 33, 8), Буберъ относитъ къ Т., такъ какъ въ главѣ Пекуде (изд. Бубера, 65а) толкованіе

этого стиха сходится со взглядомъ одного изъ спорящихъ, и полагаетъ, что первоначально въ талмудическомъ текстѣ значилось «какъ сказано въ Танхума» (כַּכְּתוּבִּים מִתַּנְחֻמָּא), но затѣмъ послѣднее слово было опущено. Буберъ далѣе полагаетъ, что разсказъ въ Хул., 106а, имѣеть своимъ источникомъ Т., гл. Балакъ. Однако, вышеприведенное доказательство (слово «מִתַּנְחֻמָּא» въ Кид., 1. с.), скорѣе всего имѣеть въ виду агадическое преданіе, общезвѣстное въ Вавилонѣ. Въдъ та же агада приводится и въ Іер. Бик., III, 3, и Шек., V и въ Т., изданномъ въ 16 в. То же самое слѣдуетъ сказать и о Хул., 1. с., параллельныя мѣста которому см. въ Ваг. г., гл. Балакъ, Іер. Бер., VIII, 1, и Халла, II, 3 (сокращено). Наоборотъ, при внимательномъ изученіи Т. легко убѣдиться въ томъ, что составитель этого мидраша, безъ сомнѣнія, заимствовалъ многое изъ вавилонскаго Талмуда; такъ, напр., въ гл. о Ноѣ Т. говоритъ о славословіи, которое слѣдуетъ произнести при видѣ радуги (Бер., 59а); эта галаха приводится отъ имени р. Йошуи б. Леви, причѣмъ она не включена въ Мишну, не упоминается также въ Тосефтѣ; ср. также гл. Берешитъ, 30 (разсказъ о р. Мерѣ) и Јома 53б; гл. Вайишлахъ, 8 (Іосе б. Кисма) и Санг., 98а; гл. Толедотъ, 1, и Б. М., 85а и т. д.; кромѣ того, слѣдуетъ обратить вниманіе на выраженіе «לֵבִי לֵבִי» въ Т., гл. Шелахъ, 1, какое выраженіе встрѣчается вообще лишь въ вавилонскомъ Талмудѣ. Цѣлый рядъ отдѣльныхъ словъ и выраженій указываетъ также на сравнительно позднее составленіе Т. (ср. гл. Береш., 1 (וְהָיָה שְׁמוֹ לְיִשְׂרָאֵל); ib., 3 (וְהָיָה לְיִשְׂרָאֵל לְיִשְׂרָאֵל), гл. Цавъ, 12 (וְהָיָה לְיִשְׂרָאֵל לְיִשְׂרָאֵל) и т. п.). Далѣе, въ гл. Хуккатъ, 2, содержится цѣлкомъ одно изслѣдованіе изъ «Scheelot» р. Ахи изъ Шабхи къ гл. Матотъ, § 137; въ гл. Шелахъ, 29, упоминается о невозможности достать «стехелетъ» (пряжу сняго цвѣта; см. Цицитъ), которая безусловно находилась въ продажѣ въ Вавилоніи еще въ эпоху послѣднихъ амораевъ (ср. Мен. 43а); наконецъ, самъ составитель указываетъ на существованіе Талмуда въ его время (гл. Ваэтхананъ, addenda, 3: любящій Тору изучаетъ Мишну, Талмудъ, и, наконецъ, Тосафотъ). Изъ изложеннаго явствуетъ, что Т. былъ составленъ въ концѣ 7 в. христіанской эры. Пунцъ (Gott. Vortr., 239) правильно замѣчаетъ, что разсматриваемый мидрашъ Т. представляетъ изъ себя одно изъ многихъ упоминаемыхъ имъ изданій Т., въ которыя входятъ отрывки изъ Мидраша Јеламдену и изъ другихъ книгъ. Цунцъ, не зная изданія Бубера, совершенно правильно опредѣлитъ компилятивный характеръ Т. Какъ и всѣ другіе мидрашимъ, Т. является сборникомъ агадическихкихъ толкованій къ Пятикнижью въ порядкѣ его недѣльныхъ главъ. Большинство толкованій вводятся выраженіемъ «Zeh sche-amar ha-Katubъ» (вотъ что сказано въ Писаніи), а иногда просто «Ketibъ» (написано). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ сводитъ всѣ толкованія къ одному стиху, а затѣмъ вдругъ переходитъ къ толкованію предшествующаго стиха (וְהָיָה לְיִשְׂרָאֵל לְיִשְׂרָאֵל) или слѣдующаго (וְהָיָה לְיִשְׂרָאֵל לְיִשְׂרָאֵל), сопоставляя ихъ съ нимъ. Вступительныя стихи, лежащія въ основѣ толкованій, авторъ по большей части беретъ изъ агиографовъ, а не изъ пророковъ (такія агадическія проповѣди произносились въ синагогахъ лишь послѣ Мивхи, когда читались отрывки изъ агиографовъ; ср. Шабб., 116б). Галахическіе вопросы вводятся въ текстъ словами «Јеламдену Раббену», а отвѣты на нихъ, заим-

ствованные изъ Мишны или Барайты, словами «Kach schanu Rabbotenu» (такъ учили наши учителя). Кроме того, въ Т. встрѣчаются ритуальныя рѣшенія и иной галахической матеріалъ, а также интересныя объясненія различія между «керн» и «кетибъ», «tale» (слова, написанныя полностью) и «хасеръ» (слова, написанныя съ опущеніемъ вѣкоторыхъ буквъ), зачастую противорѣчащія масоретскому тексту. Нерѣдко подаются остроумныя параболы, нравоучительныя замѣчанія, афоризмы и народныя поговорки. Въ этомъ Т. мы встрѣчаемся съ именами амораевъ, о которыхъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ въ другихъ литературныхъ источникахъ: р. Абба га-Когенъ баръ-Папа (Вегаалотека, 20), р. Абивъ га-Леви баръ-Хама (Ваешебъ, 16), р. Аристей (Толедотъ, 19), р. Хія б. Нехемія (Хаие-Сара, 7), р. Халафта б. Кагана (ib., 6), р. Ханина га-Закенъ (Шофетимъ, 8), р. Ханна б. Аха (Ной, 14), р. Ханина, отецъ р. Ахи (Нассо, 4), р. Иуда б. Пелема (Ваера, 45), р. Иеремія б. Исаакъ (Тисса, 18), р. Леви га-Когенъ б. Халафта (Ваера, 25), р. Мари б. Яковъ (Хуккатъ, 22), р. Натанъ б. Элеазаръ (Берешитъ, 10) и многіе другіе. Несомнѣнно, что всѣ эти амораи упоминались въ не дошедшемъ до насъ мидрашъ Иеламдену, который, вѣроятно, былъ извѣстенъ составителю разсматриваемаго мидраша. Впервые мидрашъ Т. упоминается у гаоновъ Гаи (Bet Nechot Halachot Горюница, ч. II) и Ниссимъ ибнъ-Шагна (въ «Sefer Maftach tanpene ha-Talmud»). Многое заимствовали изъ Т. авторъ Аруха, р. Натанъ б. Іехиель, Раши въ комментаріяхъ къ Библии и Талмуду и позднѣйшіе ученые вплоть до 17 в. Высказанное Буберомъ мнѣніе, что о Т. упоминается въ Шеелотъ р. Ахи изъ Шабли и въ Halachot Gedolot, не вѣрно. — Самымъ древнимъ является третій, нынѣ утерянный мидрашъ Иеламдену. Уже св. Іеронимъ, жившій въ Палестинѣ въ 4 в., сообщаетъ, что еврейскіе ученые начинали свои проповѣди по субботамъ и праздникамъ словами שבת ישן ה' (ученые говорили), какое выраженіе чаще всего встрѣчается въ мидрашъ Иеламдену. Этимъ мидрашемъ много пользовались авторы Аруха и Ялкута (см. введеніе В. Ратнера къ Седеръ Оламъ Рабба, стр. 119) и др. — С. Буберъ въ своемъ введеніи къ Т. неправильно утверждаетъ, что книга Шемотъ въ Т. всецѣло заимствована изъ Иеламдену, такъ какъ Т. къ Шемотъ въ изд. Бубера представляетъ лишь извлеченіе изъ древняго Иеламдену съ добавленіями изъ разныхъ другихъ мидрашимъ и книгъ. Впрочемъ, это въ значительной степени относится и къ другимъ книгамъ, за исключеніемъ Дебаримъ рабба, безусловно всецѣло заимствованнаго изъ Иеламдену, такъ какъ, подобно послѣднему и въ противоположность Мидрашу Рабба къ остальнымъ книгамъ Пятикнижія, этотъ мидрашъ всегда начинается съ изложенія галахи.— Ср. Исаія Горювичъ, Schene Luchot ha-Berit, Kelale ha-Talmud; см. также Евр. Энцикл., т. VII, стр. 36. Фрагменты изъ Иеламдену изданы въ Bet ha-Midrash Ieludinek, VI, 79—105, и Нейбауэромъ въ REJ., 1887, стр. 92—113; все это собрано у Л. Грюнгута въ Sefer ha-Likkutim, III и V (Иерусалимъ, 1901).

Б. Ратнеръ. 3.

**Танхума:** 1) б. *Иуданъ*, יוֹדָן הַיָּמִי — палестинскій амора четвертаго в., отъ котораго сохранились нѣсколько агадъ. По поводу различныхъ значеній нѣсколькихъ именъ Бога онъ заявляетъ, что прославляетъ имя Божіе независимо отъ того, означаетъ ли оно справедливое возмездіе (middat ha-din)

или милосердіе (middat ha-rachamim).— Ср.: Frankel Mebo, 131a; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 752—753; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 192a. — 2) б. *Сколастикаи*, מְרַשְׁטֵימֵי הַבַּיִת — палестинскій законоучитель. Когда онъ жилъ, неизвѣстно; существуетъ предположеніе, что онъ былъ сыномъ Іошуу б. Хананіи, названнаго въ Beresch. г. LXIV, 8 «Асколастикусъ» (см. «Aguch» s. v. Askolastica). Франкель (Mebo, 131b) отождествляетъ его съ Танхумой б. Абба. Имя Т. б. С. встрѣчается одинъ разъ въ палестинскомъ Талмудѣ, а именно въ Бер., 7d, гдѣ приводится молитва, имъ составленная.— Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II, Варшава, 1882. [Jew. Enc., XII, 46]. 3.

**Танхумъ**, תַּנְחֻמִּי — имя трехъ палестинскихъ амораевъ: 1) *Т. баръ-Іеремія*, амора четвертаго в., ученикъ р. Маниса Старшаго. Авторъ многихъ агадъ. 2) *Т. баръ Ханниаи (или Или)*, амора третьяго в., проповѣдникъ (Іер. Таан., 65a, б). Агады его характеризуются стремленіемъ связывать послѣднія слова одной главы съ начальными словами слѣдующей.— 3) *Т. б. Хія*, палест. амора третьяго в., ученикъ Симона б. Паззи, изреченіе котораго онъ передаетъ. Въ вавилонскомъ Талмудѣ Т. называется р. Т. б. Хія изъ Кефаръ-Акко (М. К., 25b; Іеб., 45a), по мѣсту своего рожденія; жилъ же онъ постоянно въ Тиверіадѣ, гдѣ однажды при содѣйствіи р. Ахи, תַּנְחֻמִּי הוֹ (градонаблюдателя), выкупилъ нѣсколькихъ евреевъ, которыя, вѣроятно, были захвачены въ плѣнъ римскими солдатами (Іеб., 45a). Т. былъ членомъ календарной комиссіи, которая определяла первый день новаго мѣсяца (Іер. Санг., 18c); поддерживалъ дружественныя связи съ р. Асси (Іер. Шаб., 6c) и съ р. Хананіей б. Папа (Іер. М. К., 83c); былъ извѣстенъ какъ филантропъ (Wajikra г., XXXIV, 5). Изъ агадъ его приведемъ слѣдующую: человекъ, самъ изучавшій законъ и преподававшій его другимъ, самъ соблюдавшій всѣ его предписанія, но, имѣя возможность поддерживать изучающихъ законъ и не сдѣлавшій этого — подложить проклятiю, провнесенному (во Второз., 27, 26) надъ тѣми, «кто не исполнитъ всѣхъ словъ этого закона» (Іер. Сота, 21d).— Ср.: Bacher, Ag. Pal., Amor., III, 751—2; 627—639; Frankel, Mebo, 130, 131; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 192b; 283a. [Jew. Enc., XII, 42—43]. 3.

**Танхумъ бенъ-Іосифъ Іерушалими**—филологъ и экзегетъ 13 в., одинъ изъ послѣднихъ представителей рационалистической школы библейской экзегезы на Востока. Т. получилъ въ новѣйшее время прозваніе «Ибнъ-Эары Востока». Онъ жилъ въ Палестинѣ, а вѣкоторое время, по всей вѣроятности, въ Египтѣ. Т. обладалъ значительными познаніями въ арабскомъ, греческомъ и другихъ языкахъ, въ философіи и естественныхъ наукахъ. Сынъ его, р. *Іосифъ б. Т.* переписывался съ р. Давидомъ Маймуни, внукомъ Маймонида. Комментаріи Т. были неизвѣстны въ Западной Европѣ до 18 в., когда оксфордскій ученый Пококъ (см.) привезъ ихъ съ Востока. Послѣдній и опубликовалъ нѣкоторые труды Т. въ «Porta Mosis». Т. также принадлежитъ «Kitab al-Idschaz wal-Bajan», состоящій изъ цѣлаго ряда комментаріевъ къ библейскимъ книгамъ съ введеніемъ «Kullijjat», содержащимъ очеркъ евр. грамматики и исторіи филологіи въ средніе вѣка. Въ с.-петербургской Публичной библиотекѣ, оксфордской и лондонской библиотекахъ находятся фрагменты комментаріевъ Т. Многіе комментаріи Т. извѣстны намъ лишь въ цитатахъ какъ въ сочиненіяхъ самого Т., такъ и у другихъ экзегетовъ. Комментаріи Т. опубликованы

ваны: 1) къ Судьямъ—въ «Ad Libros V. T. Commentarii arabici» (изд. Ch. F. Schnurrger'a, Тюбингенъ, 1791 г.; извлечения изданы Гольдцигеромъ, Studien, 1870); 2) къ Плачу Іереміи—въ «Commentarii arabici in Lamentat.» (изд. Sureton'a, Лондонъ, 1843); 3) къ Хабакуку—Содомономъ Мункомъ (во французской Библии Кагена, XVII); 4) къ Самуилу и Царствамъ—опубликовалъ Th. Naabrücker, Лейпцигъ, 1844); 5) къ Іошуѣ—въ «Blätter aus Veitel-Heine-Efraim Lehranstalt», Берлинъ, 1862; 6) къ Когелетъ (издано Симономъ Эппенштейномъ, Берлинъ, 1888); 7) къ Іонѣ (изд. Коковцовымъ въ Rosen-Festschrift, С.-Петербургъ, 1897). Въ этихъ комментаріяхъ Т., какъ противникъ мишрашской экзегезы, даетъ толкованія въ философско-рационалистическомъ и филологическомъ духѣ. Т. принадлежатъ, кромѣ того, лексиконъ «Al-Murschid al-Kafi» къ Мишиѣ и кодексу Маймонида. Главнымъ источникомъ его библейскихъ комментаріевъ служатъ экзегетическіе труды Саадія и послѣдующихъ экзегетовъ до Ибнъ-Эзры. Важнѣйшимъ источникомъ его лексикона являются Арухъ, комментарий Маймонида къ Мишиѣ, сочиненія Ибнъ-Джанаха и Моисея Ибнъ-Эзры. Отрывки изъ лексикона изданы В. Бахеромъ по багдадской, іерусалимской и оксфордской рукописямъ, подъ заглавіемъ «Aus dem Wörterbuche Tanchum Jeruschalmi's» (Страсбургъ, 1903).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2666; id., Die arabische Literatur der Juden, p. 174; Goldziher, Studien über Tanchum, Лейпцигъ, 1870; Poznanski, въ R.E.J., XL, XLI; idem, въ Zeitschrift für hebräische Bibliographie, V, 122, 184; idem, въ ZDMG., LV, 603; Harkavy, Studien und Mittheilungen, 111, 43; id., Chadaschim gam Jeschanim, VI; Grätz, Gesch., VII, 144, примѣч. 2; П. Коковцовъ, Толкованіе Танхума изъ Іерусалима на книгу Іоны (въ Сборникъ въ честь В. Розена, 1898). [По J. E., XII, 43—44 съ измѣн.].

9.

**Танхумъ барь-Іуданъ** — палестинскій амора 4 в., какъ видно изъ сопоставленія его (Вайикра рабба, XXIV, 2) съ Іуданомъ 6. Пелаи, современникомъ Іоны (ср. Bacher, D. Agada d. Paläst. Amor., III, 732). Т. приписывается запрещеніе произносить слово *olam* (миръ), какъ одно изъ именъ Бога, въ нечистомъ мѣстѣ (Вайикра рабба, IX, 9). Это постановление не даетъ повода къ предположенію, что Т. былъ сыномъ Іудана б. Іосе, автора агадического изреченія о томъ, что *olam*, согласно кн. Суд., 6, 24, имя Бога (ib.; впрочемъ въ Дерехъ-Эрецъ Зутта, глава *olam*, авторомъ послѣдняго толкованія является р. Іошуа).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v. Frankel, Mebo, 246, 131a; Bacher, ib., 752; Heimann, Toldot Tannaim we-Amoraim, III, 1242.

А. Д. 3.

**Танхумъ га-Когенъ** (תנחומי הגאון) — выдающійся талмудистъ, сынъ р. Іосифа га-Когена изъ Кракова, автора сборника респонсовъ «Scheerit Josef», ум. въ Краковѣ, въ 1591 г. Т. пользовался въ свое время большимъ авторитетомъ.—Ср. Walden, I, s. v.

9.

**Танхумъ, Моисей изъ Бонера** — переводчикъ, жилъ въ 15 в. Изъ его работъ извѣстенъ переводъ Гиппократова трактата «Prognostica» съ арабскаго на евр. языкъ, подъ заглавіемъ «Panim le-Panim» и др.

9.

**Танхумъ барь-Паппа** — палестинскій амора 4 в., жилъ въ Александріи, откуда онъ обратился съ вопросомъ къ р. Іосе, тогдашнему палестинскому авторитету, отвѣтъ котораго былъ скрѣпленъ

подписью р. Маны и р. Берехи (Іер. Кидушинъ, 64), откуда слѣдуетъ заключить, что тутъ идетъ рѣчь о р. Іосе, современникѣ р. Іоны, а не о р. Асси, какъ утверждаетъ Раппопортъ въ «Erech Millin», s. v. Александрія.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Frankel, Mebo, 131a; Heimann, Toldot Tannaim we-Amoraim, III, 1243.

А. Д. 3.

**Танхумъ бенъ Элизеръ** (תנחומי בן אליעזר) — выдающійся талмудистъ, сынъ р. Элизера, раввина въ Гроднѣ, род. въ 1746 г., ум. въ Гроднѣ въ 1819 г., состоялъ раввиномъ въ Гроднѣ; оставилъ послѣ себя много трудовъ по талмудической наукѣ и каббалѣ, подъ заглавіемъ «Neshamot Zijon». Его подпись значится на протоколѣ объ избраніи въ 1817 г., въ Вильнѣ «депутатовъ евр. народа». Сынъ его, р. Иссахаръ-Беръ, состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ.—Ср. Walden, I, s. v. [По J. E., XII, 42].

9.

**Танцы въ талмудическую эпоху.** Какъ и въ библейскую эпоху (см. Пляска, Евр. Энци., т. XII; стр. 589—590), Т. и позже являлись выраженіемъ религиознаго экстаза и чувства радости по поводу веселыхъ событий въ семейной жизни. Торжество не считалось полнымъ, если на немъ не состоялись Т., такъ что даже самые выдающіеся ученые считали нужнымъ устраивать Т. въ честь своихъ гостей (Нед., 51a), а на свадьбахъ лично принимали участіе въ Т. (ср. Ket., 17a). Праздничныя паломничества въ Іерусалимъ сопровождалась пляской. Въ Мишиѣ (Таан., 26b) рассказывается о пѣніи и Т. іерусалимскихъ дѣвушекъ въ Іомъ-Киппуръ и полу-праздникъ 15-го Аба, когда происходили сморгини невѣсть (см. Іомъ-Киппуръ, Аба пятнадцатое). Благочестивые люди и общественные дѣятели плясали передъ народомъ въ праздникъ Кушей по поводу радости водочерпанія (см. Евр. Энци., т. V, стр. 685). Въ соответствии съ такимъ характеромъ Т. въ разсматриваемую эпоху, они ничѣмъ не напоминали собой современныхъ Т., состоящихъ въ ритмическихъ граціозныхъ тѣлодвиженіяхъ танцующихъ паръ. Будучи непосредственнымъ выраженіемъ радостнаго настроенія, Т. въ эпоху Талмуда и средняго вѣка состояли изъ порывистыхъ жестовъ и прыжковъ (отсюда и ихъ названіе קטופות, Катуб., 17b; Іер. Беца, V, 63a).

3.

Т. въ средніе вѣка были очень распространены у евреевъ; во французскихъ и германскихъ гетто устраивались спеціальныя танцевальныя залы (Tanzhaus), куда при свадьбахъ и другихъ торжествахъ собирались приглашенныя. Раввины энергично протестовали противъ вошедшаго въ моду обычая устраивать совмѣстные Т. лицъ обоего пола (они ссылались на Пritch, 11, 21), такъ какъ это можетъ повести къ распушенности нравовъ, но молодежь въ большинствѣ случаевъ отказывалась повиноваться (респонсы Вениамина-Зеева б. Мататія, 228 и сл.). Наказаніе ослушниковъ денежной пеней и херемомъ вызывало иногда обращеніе съ жалобами къ свѣтскимъ властямъ, которыя отбѣяли постановленіе раввиновъ. О профессиональныхъ танцовщикахъ-евреевъ сохранились свѣдѣнія отъ 17 вѣка; и по сіе время ихъ можно встрѣтить на Востокѣ, главнымъ образомъ въ Тунисѣ. Такъ постепенно древняя пляска преобразовалась въ одинъ изъ видовъ развлеченій и чисто эстетическихъ удовольствій. Лишь Т. хасидовъ въ синагогахъ въ Сѣмхатъ Тора напоминаютъ собою древнюю библейскую и талмудическую пляску.—Ср.: J. E., 425—426; L. Löw.

Die Lebensalter in der jüdischen Literatur, стр. 322—323.

**Танья** (מגילת)—сборникъ ритуальныхъ законовъ и обычаевъ, время составленія котораго неизвѣстно. Въ эпиграфѣ къ editio princeps этого сборника сказано слѣдующее: «Мингагъ Аботъ Сеферъ Танья было заключено въ Сиванѣ 5074 г.». На основаніи этого Л. Дукесъ въ Literaturblatt des Orientis, V, 219, относитъ сборникъ къ 1314 г. и считаетъ, что первоначальнымъ названіемъ Т. было Мингагъ Аботъ (מגילת אבות). М. Штейншнейдеръ принимаетъ мнѣніе Л. Дукеса и считаетъ, что Т. тождественно съ сочиненіемъ «Minhag Aboth», упоминаемымъ Авраамомъ га-Леви въ трактатѣ «Ha-Nogaah» (ср. Ozar Nechmah, II, 152). Въ противоположность мнѣніямъ Дукеса и Штейншнейдера, С. Вуберъ убѣжденъ, что дата 5074 является ошибкой вмѣсто 5274 и относится къ печатанію книги, завершившемуся въ 5274 г. отъ сотворенія міра, т. е. въ 1514 г. Столь же много споровъ вызвалъ и вопросъ о происхожденіи этого сборника. Тотъ фактъ, что содержаніе книги Т. расположено въ томъ же порядкѣ, какой замѣчается въ известномъ сборникѣ р. Цидкии б. Авраамъ Анава «Schibbole ha-Leket», указываетъ на извѣстную зависимость Т. отъ сборника р. Цидкии б. Авраамъ. Послѣдній, какъ и братъ его, р. Веніаминъ б. Авраамъ, часто цитируются въ Т. Кромѣ того, авторъ Т. приводитъ имена р. Веніамина б. Авраамъ, р. Іуды б. Веніаминъ, какъ своихъ учителей. Это дало поводъ Іошуа Гешелю Шорру высказаться, что Т. — простая копія сборника «Schibbole ha-Leket», начинающагося словомъ «танья» (буквально «учили»). Переписчикъ лишь мѣстами передѣлывалъ слоги для того, чтобы скрыть фактъ заимствованія. Поэтому онъ часто упоминаетъ «Schibbole ha-Leket» — какъ-будто онъ заимствовалъ изъ сборника только эти мѣста, причемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ авторъ «Schibbole ha-Leket» приводитъ слова «мой братъ р. Веніаминъ сказалъ слѣдующее», переписчикъ опускаетъ слова «мой братъ». Онъ также много черпалъ изъ Маймонидова кодекса (Zion, I, 147—148; He-Chaluz, I, 103—105). Другіе ученые считаютъ авторомъ Т. р. Іуду б. Веніаминъ или неизвѣстнаго ученика послѣдняго. Иные приписываютъ авторство Т. р. Іехиель б. Ашеръ б. Іекутиель, такъ какъ въ Т. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приводится р. Іехиель Соферъ. Но въ этомъ случаѣ авторъ Т. не преминулъ бы привести имя своего отца, Ашери или мнѣніе его. Р. Іосифъ ибнъ-Левъ приписываетъ авторство Т. р. Исаи б. Абба-Мари. Д. Конфорте и И. Бенъякобъ считаютъ авторомъ Т. р. Іехиеля б. Веніаминъ га-Рофе, автора «Maalot ha-Middot». Т. впервые былъ изданъ р. Самуиломъ ибнъ-Латифомъ въ Мангуѣ, въ 1514 г., вторично былъ изданъ въ Кременѣ (1565) и затѣмъ переиздавался неоднократно (Жолкіевъ, 1800; Судилковъ, 1836). — Ср.: D. Konforte, Kore ha-Dorot, p. 21a; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Budl., col. 2771; Schorr, Zijon, I, c.; id., He-Chaluz, I, 103—105; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 657, № 660. [J. E., XII, 55, съ доп.].

9.

**Таормина**—см. Сицилія.

**Таппуахъ**, תפוח («яблоко»; въ Септ. Θαρφο Θαπφοѣ): 1) Городъ на границѣ Эфраима и Менаше, къ востоку отъ ручья Каны; называется также Энь-Таппуахъ («источникъ яблока»). Городъ Т. принадлежалъ колѣну Эфраимову; окрестности же («земля Т.») — Менаше (Іош., 16, 8; 17, 7, 8).

Упоминаемый въ Іош., 12, 17, царь Т. былъ царемъ этого именно города; начиная съ «царя Беть-Эля» (ib., 12, 166) дается уже списокъ ханаанейскихъ царей сѣверной Палестины. Мѣстоположеніе этого города еще не найдено.—Ср.: Guérin, Samarie, II, 259; Conder, PEFG, 1877, 48.—2) Городъ въ уѣздѣ колѣна Іудина, въ низменности (Шефелѣ). Нѣкоторые критики читаютъ въ Іош., 15, 34 תפוח תפוח (Т. источниковъ) и въ Быт., 38, 14, они читаютъ תפוח תפוח вм. תפוח תפוח и отождествляютъ эти названія (ср. Sota, 10a). Опомаст., 235; 260; 104; идентифицировалъ этотъ Т. съ Беть-Таппуахъ (см.), но въ кн. Іош. (15, 34, 53) они ясно различаются. Отождествленіе А. Зарзовскій Т. съ Die-b-hu, упоминаемымъ въ спискѣ палестинскихъ городовъ времени Thutmosis III, и съ Tu-bi-chi, упоминаемымъ въ телль-эль-амарнскихъ письмахъ,—наврядъ ли вѣрно; удвоеніе звука «п» въ Т. говоритъ противъ этой идентификаціи (см. Monatsschr. f. d. Geschichte u. Wissensch. d. Judentums, LVI, 598). См. Тебахъ, Тибхатъ.—Ср.: Guérin, Judée, II, 27 и сл.; J. Schwarz, Das heil. Land, 1852, 73; Robinson, Palästina, II, 366; Enc. Bibl., IV, 4896, s. v.; Помяловскій, Есеев. Памфил. и т. д., 198, s. v. Вьетафу; Mitteilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1907. А. С. К. 1.

**Таппуахъ**, תפוח — сынъ Хеброна, братъ Кореха (I Хрон., 2, 43). Можесть-быть, онъ является родоначальникомъ жит. Беть-Таппуахъ (см.). 1.

**Тарановичи**—деревушка Сѣвн. у., Могил. губ. Въ глухой мѣстности около Т., далеко отъ еврейскихъ поселеній, находится старинное еврейское кладбище. Сюда стекаются, преимущественно въ мѣсяцъ Элуль, евреи изъ окрестныхъ мѣстностей на поклоненіе, такъ какъ кладбищу приписываютъ чудодѣйственную силу—будто здѣсь исцѣляются отъ недуговъ. О кладбищѣ существуютъ различныя легенды; мѣстные крестьяне относятся къ нему съ суевѣрнымъ страхомъ. Никто не рѣшается трогать могильные камни.—Ср. Евр. Старица, 1909 г. вып. III, стр. 127. 2.

**Тарасконъ** (франц. Tarascon, латинск. Taraco евр. תרשקון, תרשקון)—французскій городъ въ департаментѣ Устьевъ Роны. Подобно другимъ южно-французскимъ евреямъ, и евреи Т., во время альбигойской ереси въ 13 в., подверглись гоненіямъ со стороны инквизиторовъ. Вынужденные инквизиціей носить на верхней одеждѣ особый знакъ, евреи Т. созвали по этому поводу особое собраніе, которое избрало Мордехая бенъ-Іосифа изъ Авиньона и Соломона де Салона изъ Т. въ качествѣ делегатовъ къ королю Карлу, который и опубликовалъ 26 марта 1276 г. въ защиту евреевъ эдиктъ противъ инквизиторовъ (Gross въ Monatsschrift, 1878, стр. 156). Когда евреи были въ 1306 г. изгнаны изъ Лангедока, многіе изъ нихъ поселились въ Т., гдѣ они были сначала радушно приняты; но уже въ 1308 г. стали раздаваться жалобы на то, что евреи занимаютъ многія почетныя должности, и Карлъ II запретилъ дальнѣйшій приемъ евреевъ на государственную службу. Однако, эти ограниченія были непродолжительны, и королева Жанна (1348—1378) взяла подъ свое покровительство евреевъ Т. Ея дочь Марія де-Блуа въ 1390 году объявила, что не дѣлаетъ никакого отличія между евреями и христіанами и считаетъ первыхъ способными занимать самыя высокія посты въ государствѣ. Людовикъ II Анжуйскій въ 1400 г. пожаловалъ имъ особую защитительную грамоту (sauvegarde), въ силу которой христіан-

скимъ жителямъ Т. предписывалось слѣдить за безопасностью евреевъ Т. какъ личной, такъ и имущественной. Людовикъ III, подтверждая ее, назначилъ особыхъ хранителей грамоты, которые слѣдили за тѣмъ, чтобы суды не выносили евреямъ несправедливыхъ и произвольныхъ рѣшеній. Благопріятное положеніе евреевъ Т. вызывало жалобы со стороны горожанъ, и король Рене въ 1460 г. запретилъ евреямъ занимать государственныя должности. Съ этого времени началось зра преслѣдованій евреевъ, сопровождавшихся обычными тяжелыми налогами. Однако, когда во многихъ мѣстахъ Прованса начались въ 1484 г. явленія евреевъ толпами косарей, евреи Т., благодаря своей грамотѣ отъ 1400 г., нашли въ лицѣ мѣстной администраціи энергичныхъ защитниковъ; даже изъ сосѣднихъ мѣстностей многіе евреи поселились въ Т. Но ростъ еврейскаго населенія вызвалъ, повидимому, недолговѣе, такъ какъ въ 1489 г. толпы косарей снова стали нападать на евреевъ; на этотъ разъ евреи Т. насчитали въ своей средѣ нѣсколько жертвъ.—Еврейскій кварталъ назывался *Carrière des Juifs* или *Juzataria*; онъ находился у королевскаго дворца и бенедиктинскаго монастыря; занималъ значительное пространство. Всѣ евреи Т. жили въ гетто; были, однако, исключенія. Въ Т. были два евр. кладбища, одно изъ коихъ на островкѣ *Tarnégue*; второе въ 1526 г. было конфисковано городскими властями и на немъ былъ построенъ чумной домъ.—Изъ ученыхъ, жившихъ здѣсь въ средніе вѣка, слѣдуетъ упомянуть *Соломона де-Салона*, отправленнаго въ 1276 г. въ качествѣ делегата къ королю Карлу I; онъ исполнялъ тогда обязанности раввина тарасконской общины. Въ это приблизительно время жилъ здѣсь и *Иммануилъ*, одинъ изъ наиболѣе выдающихся талмудистовъ Прованса. Его сыновья, *Иошуа* и *Элизеръ*, были известными учеными. Сынь второго, *Иммануилъ*, равно какъ *Израиль де Валабрегъ* занимали также выдающіяся положенія въ качествѣ талмудистовъ. Въ Т. *Самуилъ бенъ-Иуда* въ 1329 г. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ очеркъ Аверроеса о Логикѣ; въ томъ же году *Иосифъ Каспи*, жившій въ Т., закончилъ нѣсколько ученыхъ работъ, между прочимъ, *Фрэнъ Мотл*. Въ 1365 г. *Иммануилъ бенъ-Яковъ* окончилъ въ Т. свое астрономическое изслѣдованіе — *Фрэнъ Фр*, переведенное на латинскій и греческій языки. Въ Т. жили также много евр. врачей; изъ нихъ наиболѣе выдающійся *Иосифъ бенъ-Иосифъ*, написавшій въ 1395 г. медицинское изслѣдованіе.—Ср.: *Arnaut Camille, Essai sur la condition des Juifs en Provence, passim, 1879; Bardinet, въ Revue Histor., 1880; Bédarride, Les Juifs en France etc., 317, 320; Blancard, Inventaire Sommaire des Archives Département. des Bouches du Rhone, V. 142; Bondurant, Des coutumes de Tarascon; Depping, Les Juifs au moyen-âge, 198, 206, 207; S. Kahn, Les Juifs de Tarascon, 1889; Renan-Neubauer, Les Rabbins français, 477, 561, 688; Gross, G.J., 248—250; Revue des Langues Romanes, 1897, 224—226; Nostradamus, Histoire de Provence, часть 6; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 692 и слѣд. Грецъ, *Gesch.*, VII, 143. [J. E., XII, 55—56, съ дополн.]*

6.

**Тараща**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. жили въ Т. 134 еврей; по люстраціи 1789 г. еврей владѣлъ 31 домомъ на рынкѣ и 41 домомъ на побочныхъ улицахъ. — Ср.: *Baliński-Lipiński, Staro-*

*zytna Polska, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII.*

5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Таращанское—въ составѣ 1388 душъ; Животовское—709; Кошеватское—959; Пятигорское—603; Ставищенское — 1411 и Тетіевское—1224. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 245 тыс. жит., евреевъ 23140; въ томъ числѣ въ Т. жит. 11250, среди нихъ 4905 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Жашковъ—жит. 5181, среди нихъ 2445 евр.; Животовъ-Старый—3733 и 1935; Кошеваты—5653 и 1265; Пятигоры—4384 и 1385; Ставище—8186 и 3917; Тетіевъ—3493 и 3323. Имѣются (1910) талмудъ-тора и одно частное мужск. евр. училище.

8.

**Тарговица**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. жило въ немъ 410 евреевъ.

5.

**Таргумъ** (תרגום)—арамейскій переводъ Библии, входящій въ еврейскую традиціонную литературу; онъ долженъ быть отнесенъ ко временамъ второго храма. Слово Т. происходитъ отъ глагола *תרג*, встрѣчающагося въ *Эзр.*, 4, 7, гдѣ онъ употребленъ относительно документа, писаннаго арамейскимъ шрифтомъ, и на арамейскомъ языкѣ и представляющаго, повидимому, переводъ съ персидскаго языка. Въ Мишнахъ подъ Т. подразумеваютъ переводъ на какой бы то ни было другой языкъ; такъ, напр., въ *Иер. Кид.*, 59а и *Иер. Мер.*, 71с., это слово относится къ греческому переводу Аквилы, хотя терминъ Т. самъ по себѣ относился преимущественно къ переводу арамейскому (см. *Bacher, Die Terminologie der Targumim*, pp. 205 и сл.). Точно такъ же обозначали кратко словомъ Т. отдѣльныя мѣста въ Бытіи, Иереміи, Даниилѣ и *Эзрѣ*, написанныя по-арамейски; библейскій текстъ, въ противоположность ему, называется «Микра» (см. *Шаб.*, 115б). Въ качествѣ интерпретаціи библейскаго текста Т. занимаетъ вполне определенное положеніе при изученіи Библии, а въ литургіи публичное чтеніе текста вмѣстѣ съ Т. во время богослуженія составляетъ древній институтъ, возникновеніе котораго относится еще ко второму храму и которое было установлено, по словамъ Рава, еще *Эзрой*. Равъ толковалъ въ данномъ случаѣ слово «*tergomasch*» (*Hex.*, 8, 8) въ смыслѣ Т. (*Мег.*, 3а; *Нед.*, 37б; ср. *Иер. Мер.*, 74д; строка 48; *Бер.*, р. XXXVI, конецъ). Въ галахѣ формулированы всѣ требованія по отношенію къ чтенію Т. (см. *М. Мер.*, III, и *Гемару* а. 1; *Тосеф.*, *Мег.*, IV); за каждымъ стихомъ библейскаго оригинала слѣдовало читать соответствующій стихъ перевода, а въ отрывкахъ изъ пророковъ—за каждымъ третьимъ стихомъ оригинала. Исключеніе составляетъ свитокъ *Эсэри*, гдѣ два лица читали одно за другимъ. Читая Т. представлялось даже несовершеннолѣтнему, хотя этого дѣлать не подобало, если оригиналъ былъ прочтенъ взрослымъ. Нѣкоторые отдѣльныя мѣста Библии читали, но не переводили (напр., *Быт.*, 35, 22), другія же не читали и не переводили (напр. *Числ.*, 6, 24—26; *II Сам.*, 11—13). Изученіе Т. составляло центральную часть изученія Библии, такъ назыв. «*Микры*», и р. *Иуда* б. *Иланъ* объявлялъ, что званіе «*карапанъ*» (чтеца) принадлежитъ лишь тому, кто умѣетъ читать и переводить *Св. Писаніе* (*Кид.*, 49а). Въ *Сифре*, *Дебар.*, 161, Т. обозначенъ какъ отдѣльная вѣтвь науки.

Чтеніе перевода въ синагогѣ лежало на обязанности профессиональнаго чтеца «таргемана» (онъ же «торгеманъ» и «меторгеманъ»), обыкновенно же его называли «метургеманъ» (см.). Уже въ 4 вѣкѣ Самуилъ бенъ-Исаакъ запретилъ чтецу читать переводъ изъ книги и настаивалъ на произнесеніи перевода наизусть. Изъ этого надо заключить, что имѣлся записанный переводъ, хотя еще не существовалъ общепризнанный текстъ его. Въ Іер. Бер., 9с, рассказывается, что р. Іосе б. Абинъ порицалъ чтеніе Т. къ Лев., 22, 28, такъ какъ онъ велъ къ ложному толкованію текста (толкованіе это сохранилось въ палестинскомъ Таргумѣ). Имѣются также указанія, что были писанные переводы, но только для частнаго употребленія. Таковы утвержденія Мишны (Іад., IV, 5), что отдѣльныя части библейскаго текста «были писаны, какъ Таргумъ», что, несомнѣнно, говорить за то, что это были библейскіе отрывки на арамейскомъ языкѣ. Одна таннатская традиція (Шаб., 115а и паралл. мѣста) упоминаетъ арамейскій переводъ книги Іова, существовавшій въ писанномъ видѣ во времена Гамліила I. Изъятый изъ употребленія, онъ снова появился при внуцѣ патриарха, Гамліилѣ II. Переводъ Библии, признанный офціально Т. вавилонскихъ школъ, былъ, повидимому, записанъ и редактированъ еще въ третьемъ вѣкѣ, такъ какъ относящаяся къ нему масора датируетъ отъ первой половины этого столѣтія. Двое палестинскихъ амораевъ того же времени рекомендовали прихожанамъ чтеніе Библии въ такомъ видѣ: читать два раза библейскій текстъ соотвѣтствующей «рагасча» текущей недѣли и одинъ разъ Т., точно такъ же, какъ это дѣлалось при публичномъ богослуженіи. Р. Іошуа б. Леви совѣтовалъ это своимъ сыновьямъ (Бер., 86), а р. Амми, ученикъ р. Іоханана, вмѣнилъ это въ обязанность всѣмъ безъ исключенія (ib., 8а). Съ этихъ поръ чтеніе Т. укоренилось; оно имѣло религіозный авторитетъ и въ послѣдствіи, когда языкъ арамейскій пересталъ быть разговорнымъ. Отъ строгаго соблюденія этого обычая отказались лишь въ эпоху первыхъ гаоновъ. Въ серединѣ девятаго вѣка гаонъ Натронаи бенъ-Глаи упрекалъ тѣхъ, кто отказывался отъ «Таргума ученыхъ», считая достояніемъ переводъ арабскій (см. Müller, Einleitung in die Responen der Geonen, стр. 106). Въ концѣ 9-го или въ началѣ 10 в. р. Іуда б. Курайшъ порицалъ общину Феца за ея небрежное отношеніе къ чтенію Т. Онъ говоритъ, что былъ крайне пораженъ, узнавъ, что многіе прихожане Феца не читаютъ перевода Библии и Пророковъ, вопреки обычаю, строго выполняемому въ Вавилоніи, Египтѣ, Африкѣ и Испаніи. Р. Гаи-гаонъ былъ также возмущенъ, узнавъ, что обычной чтенія Т. выводится изъ Испаніи (Müller, l. c., стр. 211). Съ рѣзкою отвѣдью выступилъ р. Самуилъ Ганагидъ противъ тѣхъ ученыхъ, которые открыто защищали свое мнѣніе, что не слѣдуетъ читать Т. По его словамъ, явленіе это наблюдалось лишь въ сѣверн. провинціяхъ (см. response въ Onkelos Berliner'a, II, 169). Дѣйствительно, чтеніе Т. постепенно выходило изъ употребленія; удержалось оно лишь въ южн. Аравіи (см. Яковъ Сазиръ, Eben Sarrir, I, 536; Berliner, l. c., 172). Чтеніе Т. къ гафторъмъ вмѣстѣ съ введеніями и гимнами на арамейскомъ языкѣ еще долго держались въ ритуалахъ отдѣльныхъ общинъ. Въ синагогахъ Бухары читаютъ Т. вмѣстѣ съ персидскимъ его переводомъ къ гафторѣ послѣдняго дня Пасхи. Сохранились

переводы для всѣхъ книгъ Библии, за исключеніемъ Даниила и Эзры (вмѣстѣ съ Нехеміей), написанныхъ, по большей части, по-арамейски, хотя возможно, что и эти книги имѣли переводъ.

*Таргумъ Пятикнижія.* *Таргумъ Онкелосъ* — офціальный Т. Пятикнижія, вошедшій съ теченіемъ времени во всеобщее употребленіе въ вавилонскихъ школахъ, почему и названъ также «вавилонскимъ» — «Таргумъ Бавли» (см. Berliner, l. c., p. 180; Mordechai къ Гит., XI). Названіе «Таргумъ Онкелосъ» обязано своимъ происхожденіемъ извѣстному мѣсту въ Талмудѣ (Мег., 3а), гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи переводовъ. Оно гласитъ: Р. Іеремія (или р. Хіія баръ Абба) сказалъ: «Таргумъ къ Пятикнижію былъ составленъ прозелитомъ Онкелосомъ по требованію р. Элизера и р. Іошуи». Нѣтъ сомнѣнія, что утвержденіе это ошибочно, и что вавилонскіе ученые въ данномъ случаѣ примѣнили ходячее мнѣніе о греческомъ переводѣ, приписываемомъ Аквилѣ, къ арамейскому. По словамъ Іер. Мег., 71с: «Аквила-провелитъ перевелъ Пятикнижіе въ присутствіи р. Элизера и р. Іошуи, которые похвалили его словами Пс., 45, 3». Кромѣ того, тамъ это также передается отъ имени р. Хіи баръ-Аббы или р. Іеремія. Оба эти сообщенія, несомнѣнно, совпадаютъ, ясна и тождественность именъ חיל אפרחא и חיל אפרחא, т. е. Онкелосъ и Акиласъ (Aquila) — одно и то же лицо (см. Онкелосъ). Въ вавилонскомъ Талмудѣ встрѣчается только первая форма этого имени, въ палестинскомъ исключительно вторая, и даже вавилонскій Талмудъ лишь одинъ разъ говоритъ объ Онкелосѣ, какъ объ авторѣ Т., а именно въ вышеупомянутомъ мѣстѣ. Всѣ другія утвержденія относительно авторства Онкелоса — переводчика на арамейскій языкъ — относятся къ по-талмудическому періоду, хотя они и основываются на словахъ Мег., 3а. Первое упоминаніе мѣста изъ Т. (къ Быт., 45, 27), съ прямымъ указаніемъ «Онкелосъ перевелъ», имѣется въ Пирке р. Эл., XXXVIII. Гаонъ Саръ-Шаломъ, писавшій въ 9 в., выражается слѣдующимъ образомъ по поводу Т. Онкелоса: «Таргумъ, о которомъ говорятъ мудрецы, есть тотъ, который мы имѣемъ въ своихъ рукахъ; другіе переводы лишены святости. Какъ преданіе древнихъ, мы слышали, что Господь совершилъ великое (чудо), разрѣшивъ Онкелосу составить Таргумъ». Точно такъ же выражается объ Онкелосѣ и Маймонидъ, считая его хранителемъ древнихъ экзегетическихъ преданій и глубокимъ знатокомъ еврейскаго и арамейск. яз. (см. Bacher, Die Bibel-exegese Moses Maimunis, стр. 38—42). Слѣдовательно, названіе Таргумъ Онкелосъ установилось въ раннюю эпоху гаоновъ и настолько твердо, что его нельзя уже исключить изъ терминологіи еврейской теологіи.

Общепринятый Т. къ Пятикнижію имѣетъ, однако, гораздо больше правъ называться «Таргумъ Бавли». Интересно отмѣтить, что еврей Іемена получилъ его, какъ и Т. къ Пророкамъ, съ вавилонской пунктуацией (см. Merx, Chrestomathia Targumica), а согласно колофону кодекса де-Россія, одинъ Т. былъ въ 12 в. привезенъ въ Европу съ дунктуацией вавилонской, и съ него была изготовлена копія, но уже съ тиверіадской пунктуацией (см. Berliner, l. c., II, 134). Вавилонскій Талмудъ называетъ принятый Т. «нашимъ Таргумомъ» (Kid., 49а, «Targum didan», замѣнен. Маймонидомъ въ его Jad, Ischut, VIII, 4, словами Targum Onkelos). Отдѣльныя мѣста изъ



Т. часто цитируются вавилонскимъ Талмудомъ съ примѣчаніемъ «какъ мы это переводимъ» (Berliner, I. c., 112). «Нашъ Таргумъ» противопоставляется и вавилонскимъ гаонами іерусалимскому переводу (см. Гаи-гаонъ, Гаркави, I. c., №№ 15, 248). Самъ по себѣ Т. Онкелоса сохранилъ слѣды вавилонскаго вліянія на языкѣ въ видѣ отдѣльныхъ словъ разговорнаго языка, напр., еврейское слово *למך* всегда переводится словомъ *מלך*, а не палестинскимъ *מלך*; слово *בשר* переводится словами *בשר* *בשר*, а не *בשר* *בשר*. Встрѣчаются въ немъ арамейскія слова, соответствующія словамъ греческимъ въ палестинскомъ Т. Имѣются также отдѣльныя слова персидскія, между прочимъ, *רשף* (охотникъ, Быт., 25, 27) вмѣстѣ греческаго *κοιτῆρ*. Однако, эти данныя позволяютъ намъ утверждать только то, что окончательная редакція была сдѣлана въ Вавилоніи. Въ частностяхъ Т. не вполне сходенъ съ тѣми мѣстами, которые цитируются въ Талмудѣ вавилонскомъ. Nöldeke удалось доказать, что «официальный Таргумъ», хотя и былъ редактированъ въ Вавилоніи, но написанъ на диалектѣ палестинскомъ». Это послѣднее утвержденіе обосновано текстомъ Т. Онкелоса, историческими изслѣдованіями относительно его происхожденія и путемъ сравненія съ палестинскимъ текстомъ. Результаты изслѣдованій указываютъ на то, что Т. былъ заимствованъ вавилонскими авторитетами изъ Палестины вмѣстѣ съ Мишной, Тосефтой и галахическими Мидрашима къ Пятикнижію. Содержаніе Т. говоритъ за то, что составленіе его должно быть отнесено къ Палестинѣ второго в. Какъ галахическая, такъ и агадическая части его хранятъ слѣды школъ тавнаитовъ той эпохи, а главнымъ образомъ, р. Акибы (см. F. Rosenthal, в Bet-Talmud, т. II—III; Berliner, I. c., 107). Сравнить его, однако, съ палестинскимъ Таргумомъ мы не можемъ, въ виду того, что послѣдній сохранился нѣ болѣе поздней обработкѣ, къ тому же большинство сохранившихся отрывковъ, кажущихся древнѣйшими, повидимому, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ редактированный Т. Онкелоса. Но даже и въ этой формѣ палестинскій Т. къ Пятикнижію сохранилъ достаточно данныхъ, служащихъ доказательствомъ, что оба Таргума были первоначально идентичны. Нѣкоторые стихи буквально совпадаютъ слово въ слово; таковы, напр., Лев., 6, 3, 4, 6—7, 9, 11, 18—20, 22—23. Разнятся они въ силу того, что Т. Пятикнижія тавнаитской эпохи подвергались тщательной и систематической переработкѣ, что могло имѣть мѣсто въ Палестинѣ; за этимъ пересмотромъ слѣдовалъ пересмотръ текста съ цѣлью приспособленія его къ нарѣчію вавилонскихъ евреевъ. Эта послѣдняя версія, результатъ двойной редакціи, и была принята и записана вавилонскими академіями. Однако, несмотря на то, что Т. окристаллизовался въ известную форму въ Вавилоніи, палестинскіе переводчики, «метургеманія», сохранили свободу въ редактированіи и обработкѣ его; окончательная редакція и существуетъ въ видѣ такъ называемаго «Таргумъ Псевдо-Іонатана», и хотя онъ относится уже къ 7 в., но стоитъ ближе къ оригиналу какъ по стилю, такъ и по содержанію, и въ немъ гораздо болѣе древнихъ элементовъ, чѣмъ въ Т. Онкелоса, окончательно сформировавшемся въ третьемъ вѣкѣ. Относящаяся къ Т. Онкелоса «масора» впервые упомянута въ «Patschegen» — комментаріи къ вышеупомянутому Т., написанному въ 13 в. Комментарій этотъ былъ изданъ Берлинеромъ въ 1877 г. и вторично

изданъ въ алфавитномъ порядкѣ Ландауэрмомъ (Letterbode, VIII, IX). Въ этой «масорѣ» имѣются указанія на различія между школами сурской и негардейской; точно такъ же и Талмудъ указываетъ на разногласія между Равомъ и Леви (Зеб., 54а) Санг., 99б) относительно отдѣльныхъ словъ въ Т. Система, которой придерживались при пересмотрѣ матеріала, ясно выступаетъ при сравненіи Т. Онкелоса съ палестинскимъ. Во-первыхъ, прелѣдовалась цѣль по возможности ближе подойти къ оригиналу какъ по содержанію, такъ и по стилю. Опущены были пояснительныя примѣчанія, а еврейскія слова были переведены согласно ихъ этимологическому смыслу; географическія названія сохранили свое еврейское начертаніе почти безъ исключенія. Грамматическое построеніе еврейской фразы сохранялось по мѣрѣ возможности. Методъ парафразы съ цѣлью избѣгнуть антропоморфизма по отношенію къ Богу, исползованный всѣми таргумами, проведенъ особенно строго въ Т. Онкелоса. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ первоначальная парафраза сокращена, чтобы переводъ не слишкомъ значительно разнился отъ оригинала. Такимъ образомъ, этотъ Т. не всегда сохраняетъ форму оригинала, что легко замѣтить, если сравнить съ парафразами, сохранившимися во всей своей полнотѣ въ палестинскомъ Т. Примѣромъ сокращенной парафразы Т. Онкелоса можетъ служить Втор., 1, 44, по сравненію съ Сот., 486, приведенное аморой третьяго вѣка.

*Палестинскій Таргумъ (Таргумъ Іерусалимскій—תרגום ירושלמי)*. Одинъ изъ респонсовъ р. Гаи-гаона гласитъ: «Мы не знаемъ, кому Т. Іер. принадлежитъ, мы даже не знаемъ и самого Т., изъ котораго мы слышали лишь отдѣльныя отрывки. Если же они (евреи Палестины) сохранили традицію, что онъ былъ предметомъ публичныхъ обсужденій со временъ древнихъ мудрецовъ (здесь слѣдуетъ переченъ именъ палестинскихъ амораевъ третьяго и четвертаго вв.), то его слѣдуетъ почитать, какъ и нашъ Т., ибо въ противномъ случаѣ они бы не разрыли его. Но онъ менѣе древенъ и не является авторитетнымъ. Однако, по нашему мнѣнію, очень невѣроятно, чтобы онъ былъ позднѣйшаго происхожденія» (ср. REJ., XLII, 235). Приведемъ мнѣніе р. Меира изъ Ротенбурга о Т. Іер. (13 в.): «Строго говоря, мы должны были бы читать недѣльный отдѣлъ Пятикнижія съ Т. Іер., ибо онъ разъясняетъ еврейскій текстъ полнѣе, чѣмъ нашъ Т., но у насъ его нѣтъ, и мы къ тому же слѣдуемъ обычаю вавилонянъ». Ясно по этимъ даннымъ, что Іер. Т. былъ мало распространенъ въ средніе вѣка, хотя послѣ 11 в. его уже часто цитируютъ (см. Цунцъ, G. V., 66 и сл.), особенно въ Агучѣ Натана бенъ-Іехиель, который объяснилъ многія слова въ немъ. Менахемъ б. Соломонъ понялъ терминъ «Jeruschalmi» дословно, почему и цитировалъ его съ вводными словами: «іерусалимскіе перевели» или «Таргумъ народа Св. Града». Послѣ 14 вѣка стали вѣрить, что Іонатанъ б. Узіель, авторъ перевода Пророковъ, является также авторомъ перевода Пятикнижія. Первымъ, приписавшимъ ему это, былъ Менахемъ Реканат. Ближайшей причиной, обусловившей это мнѣніе, явилась, повидимому, аббревиатура *י"ל* (Targum Jeruschalmi), которую стали читать «Targum Jonathan, י"ל» *י"ל*. Слова Зоғара (I, 89а къ Быт., 15, 1): «Онкелосъ перевелъ Тору, а Іонатанъ Мирку» слѣдуетъ, по мнѣнію Ginsburger'a, понимать, въ томъ смыслѣ, что Іонатанъ перевелъ не всю Библию, а только Проро-

ковъ (см. REJ., XXII, 46). Однако, возможно, что мнѣніе, будто Ионатану принадлежатъ также переводъ Пятикнижія, высказанное впервые Реканати, вызвано плохо понятымъ мѣстомъ изъ Зогра. Азарія де-Росси, живъ въ 16 в., утверждаетъ, что онъ видѣлъ два манускрипта палестинскаго Таргума, сходныхъ во всемъ между собою, изъ которыхъ одинъ назывался «Targum Jeruschalmi», а другой—«Targum Jonathan ben Uzziel». Съ послѣдняго списка и было сдѣлано editio princeps (Венеція, 1591; Meor Enajim, изд. въ Вильнѣ, 127); такимъ образомъ ошибочное названіе распространилось.

Кромѣ полнаго палестинскаго Т. (псевдо-Ионатана), существуетъ цѣлый рядъ отрывковъ Палестинскаго Т., такъ назывъ Таргумъ Иерушальми, но изъ нихъ до послѣдняго времени были известны лишь тѣ, которые подъ общимъ именемъ «Fragment-Targum» были изданы въ «Biblia Rabbinica» въ 1518 г. Bomberg'омъ съ Ватиканскаго списка (Codex Vaticanus за № 440). Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ginsburger издалъ рядъ другихъ фрагментовъ изъ Парижскаго списка (Codex Parisiensis, № 110), подъ названіемъ «Das Fragmententargum», вмѣстѣ съ цитатами изъ Т. Иер. по древнимъ авторамъ. Благодаря этому труду прибавилось много матеріала, годнаго для критическаго изслѣдованія Т. Иер., несмотря на то, что много было уже сдѣлано Basefreund'омъ въ его «Fragmenten-Targum zum Pentateuch» (см. Monatsschrift, 1896, XL). Новыя изслѣдованія не много измѣнили во взглядахъ ученыхъ на отношеніе Т. Иер. къ Т. Онкелоса. Слѣдуетъ добавить, что полный палестинскій Т., какимъ онъ является въ Псевдо-Ионатанѣ, не могъ возникнуть раньше 7 в.; въ немъ упоминается Айша, по другимъ Хадиджа и Фатима, жена и дочь Магомета, въ качествѣ женъ Измаила, предшественника Магомета. Кромѣ того, онъ относится къ тому времени, когда Т. Онкелосъ пользовался вліяніемъ на Западѣ, почему и редакторъ палестинскаго Т. соединилъ многія мѣста того и другого перевода, придавъ имъ ту форму, которая имѣется у насъ понынѣ въ Т. Иерушальми и Онкелоса (см. ZDMG., XXVIII, 69 и сл.). Зависимость его отъ второго замѣтна также и въ другихъ отношеніяхъ. Фрагменты Т. Иер. не составлены въ одно и тоже время; многія мѣста его заключаютъ варианты одного и того стиха, а известные отдѣлы фигурируютъ въ качествѣ добавленій (tosefta). Текстъ большинства фрагментовъ древнѣ Т. Псевдо-Ионатана. Остатки эти, состоящіе часто изъ одного лишь слова или части стиха, были слиты на основаніи принципа, который трудно теперь распознать. Возможно, что это были глоссы какого-нибудь переписчика на краяхъ текста Онкелоса, но безъ всякой системы и лишенной полноты. Многіе изъ этихъ фрагментовъ, особенно агадическія парафразы, совпадаютъ съ Псевдо-Ионатаномъ, который, въ свою очередь, можетъ быть древнѣ многихъ парафразъ. Подобнымъ же образомъ были сдѣланы агадическія добавленія къ тексту и въ послѣдующія столѣтія. Вотъ почему въ одномъ африканскомъ спискѣ 1487 г. имѣются намекы на взятіе Константинополя въ 1453 г. Уже въ 12 в. Іуда б. Варзилай писалъ о такихъ добавленіяхъ: «Въ палестинскомъ Таргумѣ имѣются агадическія мѣста, добавленные, сдѣланные людьми, проводившими время въ молитвѣ и также читавшими Т., и настаивающими на томъ, чтобы это было читано въ синагогахъ въ качествѣ толкованія текста Би-

бліи». Несмотря на многочисленныя добавленія къ палестинскому Т. и на то, что большинство фрагментовъ Т. Онкелоса позднѣ Псевдо-Ионатана, фрагменты эти заключаютъ въ себѣ много очень древняго происхожденія. Дѣйствительно, ядро палестинскаго Т. древнѣ вавилонскаго, который былъ сдѣланъ по немъ.

[Нѣкоторыя чисто-галахическія парафразы Псевдо-Ионатана, находящіяся притомъ въ явномъ противорѣчій съ галахическими нормами Мишны, несомнѣнно доказываютъ присутствіе въ немъ элементовъ изъ до-мишнаитской эпохи. Интересный примѣръ представляетъ слѣдующее сопоставленіе: Трактатъ Негаимъ начинается сентенціей, по архаическому своему стилю весьма древняго происхожденія, *וְזָמַן יָשׁוּבַת עוֹלָם לְפָנָיו*, т.-е. «Проявленія кожныхъ поражений бывають двухъ видовъ, которые (съ подвидами) составляютъ четыре». Мишна толкуетъ эти четыре вида въ смыслѣ четырехъ оттѣнковъ бѣлизны свѣтлыхъ пятенъ на кожѣ: цвѣтъ свѣга, цвѣтъ известковой шугукатурки храма, цвѣтъ яичной пленки и цвѣтъ бѣлой шерсти. Сифра къ Лев., 13, толкуетъ иначе эту древнюю сентенцію. Во всякомъ случаѣ, во второмъ вѣкѣ истинный смыслъ этого изреченія былъ забытъ, и въ самой Мишнѣ имѣются уже разногласія насчетъ указанныхъ видовъ. Псевдо-Ионатанъ, признавая эти четыре вида въ смыслѣ оттѣнковъ бѣлизны, относитъ ихъ не только къ цвѣту кожи, но также и къ волосамъ. Въ то же время Мишна (глав. IV, § 1) прямо говоритъ, что оттѣнки волосъ никакой роли въ данномъ случаѣ не играютъ. Ср. J. Kadenelsong, Schemot ha-Negaim be-Kitbe ha-Kodesch, сборникъ 277].

Т. къ Пророкамъ: 1) *Официальный Т. къ Пророкамъ*. Какъ Т. Онкелоса къ Пятикнижію, такъ и Т. къ Пророкамъ былъ общепризнанъ въ третьемъ вѣкѣ въ Вавилоніи, откуда онъ затѣмъ распространился по всей діаспорѣ. Т. этотъ былъ написанъ въ Палестинѣ и приспособленъ къ разговорному языку Вавилоніи. Такимъ образомъ, онъ въ лингвистическомъ отношеніи отличается тѣми же особенностями, что Т. Онкелоса, заключаая въ себѣ спорадически и персидскія слова. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда палестинскій Таргумъ расходится съ вавилонскимъ, этотъ Т. слѣдуетъ вавилонскому («madineha»; см. Пинскеръ, Einleitung in die Babylonische Punctuation, 124). Какъ и Т. Пятикнижія, онъ ведетъ свое происхожденіе отъ литургическаго употребленія его въ синагогѣ, какъ переводъ Пророковъ, читавшихся послѣ очереднаго отдѣла Пятикнижія. Въ вавилонскомъ Талмудѣ ясно выражено, что происхожденіе его палестинское. Тавнатская же традиція (Межил., 3а) приписываетъ его Ионатану б. Уззіелю (см.), «съ устъ Хаггая, Зехарія и Малахи», т.-е. относитъ его еще къ послѣднимъ пророкамъ; другая традиція, гласящая, что эта страна была потрясена появленіемъ перевода, а голосъ съ неба провозгласилъ: «Кто открылъ мнѣ тайны сынамъ челоуѣка?», являются легендарными отзвуками того впечатлѣнія, которое произвело предпріятіе Ионатана, и недовольства, вызваннаго имъ. Преданіе добавляетъ, что Ионатанъ имѣлъ въ виду перевести и Агіографы, но голосъ небесный запретилъ ему. Переводъ Іова, изъятый изъ обращенія р. Гамліиломъ I, вѣроятно, и былъ результатомъ этой попытки перевести Агіографы (см. Vascher, Ag. Tal., I, 23 и сл.; 2-е изд., 20 и сл.). Переводчикъ Ионатанъ б. Уззіель слыветъ наиболѣе выдающимся ученикомъ Гиллея,

и ничто не говоритъ противъ того, что его переводъ и послужилъ основой для нынѣ существующаго Т. Пророковъ. Послѣдній подвергся пересмотру еще до того, какъ былъ редактированъ для Вавилоніи. Въ вавил. Талмудѣ его часто цитируетъ р. Иосифъ, глава академіи въ Пумбедитѣ, который о двухъ библейскихъ стихахъ выражается слѣдующимъ образомъ (Ис., 8, 6 и Зех., 12, 11): «Не будь соотвѣтствующаго къ нимъ Т., мы не знали бы значенія этихъ стиховъ» (Санг., 94б; М. К., 28б; Мер., 3а). Слова эти доказываютъ, что уже въ началѣ четвертаго вѣка Т. къ Пророкамъ былъ признанъ въ качествѣ древняго авторитета. Повидимому, р. Гаи-гаонъ считалъ Иосифа авторомъ Т., что ясно слѣдуетъ изъ его словъ: «р. Иосифъ перевелъ» (комментарій къ Тороротъ, цитир. въ Aruch'ѣ; см. Kobut, Aruch. Completum, II, 293а, 308а). Въ общемъ Т. этотъ очень сходенъ съ Т. Онкелоса, хотя онъ и не такъ близокъ къ тексту и въ своихъ парафразахъ свободнѣе. Несомнѣнно, что Т. къ Пророкамъ—результатъ однократной редакціи.

*Палестинскій Т. къ Пророкамъ* (Targum Jeruschalmi, תרגום ירושלמי). Т. этотъ часто цитируютъ древніе авторы, особенно Раши и Давидъ Кимхи. Въ Codex Reuchlinianus, написанномъ въ 1105 г. (изд. Lagarde, Prophetiae Chaldaice, 1872), имѣется 80 отрывковъ изъ Т. Іер., кромѣ многихъ вариантовъ, помѣщенныхъ тамъ же подъ различными наименованіями; многие изъ нихъ имѣютъ примѣчаніе, что они взяты изъ «другого списка» Т. Судя по ихъ лингвистическимъ особенностямъ, они палестинскаго происхожденія. Большинство цитатъ, приведенныхъ въ Т. Іер., является добавленіемъ агадическаго характера, которое можно прослѣдить до вавилонскаго Талмуда, такъ что палестинскій Т. долженъ быть отнесенъ къ позднѣйшей эпохѣ, когда вавилонскій Талмудъ сталъ вліять на палестинскую литературу. Отношеніе вариантовъ этого Т. къ вавилонскому въ общемъ то же, что и отношеніе фрагментовъ палестинскаго Таргума къ Т. Онкелоса. Они показываютъ тѣ же измѣненія, которымъ подвергся текстъ Т. въ теченіе столѣтій, и которыя можно прослѣдить въ древнѣйшихъ изданіяхъ Т. къ Пророкамъ и ихъ отношеніе къ кодексу Рейхлина. Добавленія (tosefta) къ Т. Пророковъ, схожія, по большей части, съ такими въ Т. Іер., были часто цитируемы, особенно Давидомъ Кимхи. Главной частью сохранившагося фрагмента этого палестинскаго Т. является переводъ Гафтаротъ (см. Zunz, G. V., 79, 412).

*Т. къ Агіографамъ.*—Признанными переводами являются только Т. къ Пятикнижію и къ Пророкамъ, и даже въ Вавилоніи не было признанаго авторитетнаго перевода Агіографовъ, въ виду того, что эта часть Библии не послужила матеріаломъ для «Sidrot» богослуженія. Это отразилось и въ вышеприведенномъ преданіи о голосѣ съ небесъ, заправившемъ Ионатану переволитъ агіографы. Тѣмъ не менѣе, существуютъ Т. и къ агіографическимъ книгамъ, большей частью, палестинскаго происхожденія, хотя вліяніе вавилонскаго Талмуда и его языка сказалось на Т. къ Пяти Свиткамъ.

*Т. къ Псалмамъ и Іову.*—Эти Т. составляютъ обособленную группу, а судя по тому, какъ использована агада, и по всему лингвистическому построению они могутъ имѣть и общее происхожденіе. Ни въ какомъ другомъ Т., за исключеніемъ Т. Шети къ Эсеири, не встрѣчается греческое слово ἀγγελος. Т. къ Псалмамъ содержать

интересную драматизацію Пс. 91, 118 и 137, и въ немъ и въ Т. къ Іову постоянными темами являются Законъ Божій и его изученіе, а затѣмъ будущая жизнь. Т. къ Іову 4, 10, повидимому, намекаетъ на раздѣленіе Римской имперіи. Въ пользу этой гипотезы говорить и валидность двухъ словъ, греческаго и латинскаго, въ Т., который вездѣ передаетъ слово «nagid» или «nadih» словомъ «ruw» (относительно значенія этого слова въ смыслѣ официального титула представителя еврейской общины см. Schürer, Gesch., II, 518), и передаетъ слово chanef (חָנֵף) черезъ «delator», которымъ въ Римской имперіи обозначали доносчиковъ. Характернымъ для обоихъ Т. является то, что они имѣютъ гораздо болѣе вариантовъ масоретскаго текста и гласныхъ знаковъ и даже согласныхъ, чѣмъ какой-нибудь другой Т. Около 50 ихъ встрѣчается въ Т. къ Псалмамъ и почти столько же въ Т. къ Іову, несмотря на его незначительный объемъ. Извѣстное число этихъ вариантовъ имѣется и въ Септуагинтѣ и въ Пешиттѣ, что служитъ доказательствомъ древности обоихъ Т. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ Т. имѣется много вариантовъ; 50 стиховъ изъ Іова снабжены двумя, а пороку— и тремя переводами. Оригинальнымъ слѣдуетъ признать второй переводъ, а позднѣйшій помѣщенъ въ началѣ (см. Monatsschrift, XX, 821; см. Perles, ib., VII, 147 и REJ., XXI, 122). Нахманидъ цитируетъ Т. къ Псалмамъ и къ Іову подъ названіемъ «Targum Jeruschalmi» (Zunz, G. V., 80).

*Т. къ Притчамъ* отличается отъ другихъ иудео-арамейскихъ переводовъ Библии своими сирийскими характерными чертами, сходясь во многихъ отношеніяхъ съ Пешиттой, съ которой, по словамъ Гейгера (Nachgelassene Schriften, IV, 112), согласуется цѣлая половина его слово въ слово. Т. этотъ едва ли сохраняетъ какую-нибудь агадическую парафразу. Скорѣе можно предположить, что авторъ ея пересмотрѣлъ Пешитту, или съ еще болѣею вѣроятностью, что Т. къ Притчамъ почерпнуты изъ того же источника, что и Пешитта этой книги, и что сирийская версія сама по себѣ основана на переводѣ, предназначенномъ для евреевъ, говорящихъ на сирийскомъ діалектѣ. Т. этотъ цитируетъ въ Aruch'ѣ и у Нахманида, подъ именемъ «Targum Jeruschalmi» (Zunz, l. c.).

*Т. къ Пяти Свиткамъ* является по существу своему агадической парафразой. Это относится преимущественно къ Т. Пѣсни Пѣсней, гдѣ вся книга толкуется аллегорически, въ смыслѣ отношенія Господа къ Израильскому народу. Aruch, первый упоминающій этотъ Т., называетъ его однимъ разъ «Targum Jeruschalmi», то же имя примѣняетъ Раши по отношенію къ «Targum Scheni» къ Эсеири (Комм. къ Втор., 3, 4), который, благодаря своей детальности, можетъ быть названъ арамейскимъ мидрашемъ къ книгѣ Эсеири. Послѣднее прозваніе пользуется огромною популярностью и упоминается уже въ Массек. Соф. (XII, 6). Книга Эсеири—единственный изъ всѣхъ агіографовъ, имѣющій Т., отмѣченный галахой, и правила чтенія котораго были установлены уже въ эпоху танаитовъ. Другіе «свитки» также имѣютъ извѣстное значеніе въ литургіи, и ихъ читаютъ по праздникамъ и 9-го Аба, чѣмъ и объясняется существованіе Т. и для нихъ.

*Т. къ Хроникамъ* — подражаетъ палестинскимъ таргумамъ какъ въ языкѣ, такъ и въ ага-

дической парафраза, хотя носить на себя также следы вавилонского Талмуда. Т. этот оставался почти совсем неизвестным; его не цитировали даже «Aruch», и он не вошел в первые издания Т. Впервые он был опубликован в 1680 г. (затѣмъ въ 1683 г.) М. Ф. Бек'омъ по списку изъ Эрфурта отъ 1343 года. Затѣмъ его издалъ D. Wilkins въ 1715 г. по списку города Кембриджа отъ 1347 г. Последнее издание является болѣе позднимъ пересмотрѣннымъ текстомъ Т.

Среди другихъ добавленій къ Эсеири сохранился и такъ называемый «Chalom Mordechai» (Сонъ Мордехая), обозначенный въ одной рукописи, какъ составная часть Т. къ Агиографамъ. Отрывокъ этотъ, раздѣленный на 51 стихъ, по образцу Вибліи, появился въ изданіи Lagarde'a (Hagiographa Chaldaica, 352—365) и въ хрестоматіи Меркса «Chrestomathia Targumica», 154—164 (см. Bacher въ Monatsschrift, 1869, XVIII, 543 и сл.). Что касается Т. къ книгѣ Товита, известнаго п. Иерониму и сохранившагося въ брошюрѣ, опубликованной А. Neubauer'омъ (The Book of Tobit, Оксфордъ, 1878), см. Dalman, «Grammatik des Jüdisch-Palästinensischen Aramäisch», 27—29. Очень возможно, что нѣкогда существовалъ и переводъ Бенъ-Сира (ib., p. 29).

Въ древности существовало убѣжденіе, что амора р. Иосифъ б. Хама, пользовавшійся репутаціей глубокаго знатока Таргума къ Пророкамъ, является авторомъ Т. къ Агиографамъ. Въ «Massekot Soferim» (I. c.) приведена цитата изъ Т. Шени къ книгѣ Эсеири (3, 1) съ вводной фразой: «Tirgem Rab Joseph» (перевелъ р. Иосифъ); а списокъ отъ 1238 г., находящійся въ библиотекѣ гор. Бреславля, имѣетъ примѣчаніе ко «Сну Мордехая»: «это — конецъ книги Таргума къ Агиографамъ, переведеннымъ р. Иосифомъ». Оригиналъ, съ котораго списанъ бреславльскій кодексъ, заключалъ въ себя «Сонъ Мордехая», вышеупомянутый колофонъ, всѣ Т. къ Агиографамъ, за исключеніемъ относящагося къ Хроникамъ, а соответствующія книгѣ Эсеири помѣщались въ концѣ (см. Monatsschrift, XVIII, 343).

Въ комментаріи къ Исх., 15, 2 и Лев. 20, 17, Самуилъ б. Меиръ, писавшій въ 12 вѣкѣ, цитируетъ отрывки Т. къ Иову и Притчамъ, приписывая ихъ р. Иосифу. Мнѣніе, что переводъ ихъ принадлежитъ р. Иосифу, основано на фразѣ, очень часто повторяющейся въ Талмудѣ и гласящей: «какъ это перевелъ Иосифъ». Несмотря на то, что она встрѣчается исключительно въ Т. къ Пророкамъ, ее отнесли ко всѣмъ агиографамъ. Палестинскія черты агиографическихъ Т. доказываютъ всю историческую необоснованность этого взгляда. Тосафотъ (къ Шаб., 115а, снизу) приписываютъ Т. къ Агиографамъ таннаитское происхождение (ср. Тос. къ Мер., 21б) и естественнымъ образомъ отрицаютъ авторство р. Иосифа.—Ср.: о Т. вообще: различные введенія къ Вибліи: Zunz, G. V., 61—83; Z. Frankel, Einiges zu den Targumim въ Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judenthums, 1846, III, 110—111; Geiger, Urschrift, 162—167; idem, Nachgelassene Schriften, IV, 98—116; G. Dalman, Grammatik des Jüdisch-Palästinensischen Aramäisch, 21—27; Hamburger, RBT, II, 1167—1195. О Т. Пятикнижия: Luzzatto, Oheb Ger, Вѣна, 1830; Levy, Ueber Onkelos etc. въ Wiss. Zeit. jud. Theol. Geigers, 1844, т. V; Fürst въ Orient. Lit., 1845; A. Geiger, Das nach Onkelos benannte babylonische Targum, въ Jüd. Zeit., IX; A. Berliner, Das Targum Onkelos, II, Берлинъ, 1884; Anger, De Onkelo

Chaldaico, Лейпцигъ, 1846; M. Friedmann, Onkelos und Akylas, Вѣна, 1896; Schönfelder, Onkelos und Peschitta, Мюнхенъ, 1864; Maybaum, Die Antropomorphien und Antropopathien bei Onkelos, etc., Бреславль, 1870; S. Singer, Onkelos und das Verhältniss seines Targum zur Halacha, Франкфуртъ-на-М., 1881; H. Barnstein, The Targum of Onkelos to Genesis, Лондонъ, 1896; A. Merx, Anmerkungen über die Vocalisation der Targume, въ Verhandlungen des fünften Orientalistenkongresses, II, 1, 145—188; Seligsohn, De duabus Hierosolymitanis Pentateuchi Paraphrasibus, Бреславль, 1858; S. Gronemann, Die Jonathan'sche Pentateuchübersetzung in ihren Verhältnisse zur Halacha, Лейпцигъ, 1879; W. Bacher, Ueber das gegenseitige Verhältniss der Pentateuch-Targumim, въ ZDMG, 1874, XXVIII, 59—72; I. Bassfreund, Das Fragmenten-Targum zum Pentateuch in Monatsschrift, 1896, XL; M. Neumark, Lexikalische Untersuchungen zur Sprache des Jerusalemischen Pentateuch-Targum, Берлинъ, 1905; Z. Frankel, Zu dem Targum der Propheten, Бреславль, 1872; H. S. Levy, Targum to Isaiab, with Commentary, Лондонъ, 1889; H. Weiss, Die Peschitta zu Deutero-Jesaja und ihr Verhältniss zum... Targum, Галле, 1893; W. Bacher, Das Targum zu den Psalmen, въ Monatsschrift, 1872, XXI; idem, Das Targum zu Hiob, ib., 1871, XX; S. Maybaum, Ueber die Sprache des Targum zu den Sprüchen und dessen Verhältniss zum Syrer, въ Archiv Merx'a, II, 66—93; T. Nöldeke, Das Targum zu den Sprüchen, ib., 246—249; A. Abelesz, Die syrische Uebersetzung der Klagelieder und ihr Verhältniss zum Targum, Гиссенъ, 1896; A. Weiss, De Libri Job, Paraphrasi Chaldaica, Бреславль, 1873; S. Gelbhaus, Das Targum Scheni zum Buche Esther, Франкфуртъ-на-М.; J. Reis, Das Targum Scheni zu dem Buche Esther, въ Monatsschrift, 1876, XXV; 1881, XXX; P. Cassel, Zweites Targum zum Buche Esther, Лейпцигъ, 1885; M. Rosenberg und K. Kohler, Das Targum zur Chronik, въ Jüd. Zeit. Geigers, 1870, VII; комментарий Patschegen, 13 в., въ вилевскомъ изданіи, 1874; N. Adler, Netipah la-ger—въ томъ же изданіи; S. B. Scheftel, Biure Onkelos, изд. J. Perles, Мюнхенъ, 1888; Авраамъ бенъ Элія изъ Вильны, Targum Abraham, Иерусалимъ, 1896; Исаія Берлинъ, Mine Targima, Бреславль, 1831; Вильна, 1836; H. Chajes, Imre Binah, Жолкіевъ, 1849; B. Berkovitz, Oteh Or, Вильна, 1843; idem, Lechem we-Simlah, ib., 1850; idem, Chalifot u. Semalot, ib., 1874; idem, Abne Zijon, ib., 1877; J. Reifmann, Sedeh Aram, Берлинъ, 1875; idem, Maamar Darke ha-Targumim, Петербургъ, 1891. [J. E., т. XII, 57—63]. 3.

**Тарика, Авраамъ**—сефардскій талмудистъ, ум. въ 1652 г.; одинъ изъ видныхъ египетскихъ раввиновъ, авторъ многихъ респонсовъ, тестъ р. Мордехая га-Леви, автора «Darke Noam», и дѣдъ р. Авраама га-Леви, автора «Ginat Yeradim», гдѣ приводятся респонсы Т.—Ср.: Azulai, I, s. v.; Winer, KM., I, № 2505. А. Д. 9.

**Таріагъ Мицвотъ**—см. Мицвотъ, Таріагъ.

**Тарик (Таруг)**—сел. Темиръ-Ханъ-Шуринскаго округа, Дагест. обл. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ адѣшнее еврейское населеніе въ 50 «дымовъ»; въ 1886 г. Ависимовъ зарегистрировалъ 56 «дымовъ», въ составѣ 155 мужч. и 145 женщ. По переписи 1897 г. жит. 2602, среди нихъ 313 евреевъ. 8.

**Тарле, Евгений Викторовичъ**—историкъ; род. въ 1874 г., въ евр. семьѣ. Въ 1901 г. получилъ степень магистра всеобщей исторіи, а въ 1911 г.—

степень доктора. Читаетъ (съ 1903 г.) лекціи въ петербургскомъ университетѣ, а также на высшихъ женскихъ курсахъ. Напечаталъ длинный рядъ статей въ журналахъ и выпустилъ отдѣльно нѣсколько историческихъ трудовъ. — Ср. Энцикл. Брокгаузъ-Ефрона (дополн. томъ). 8.

**Тарлеръ, Самуиль** — австрійскій офицеръ (1821—1875). Т. отличился во время похода въ Венгрію въ 1849 г. и одинъ изъ первыхъ евреевъ въ Австріи былъ за храбрость возведенъ въ чинъ Oberleutenant'a. — Ср. M. Frühling, Oester.-Ungarns Juden in Heer und Marine, 1909. 6.

**Тарловъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ Т. 610 евреевъ. 5.

— Нынѣ—пос. Радомск. губ., Илжецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 566, евр. 663. По переписи 1897 г. жит. 1924, среди нихъ 1210 евр. 8.

**Тарнобжегъ** — окружный городъ въ Галиціи, недалеко отъ Сандомира. Въ переписи 1765 г. фигурируетъ деревня Дзиковъ, тогдашнее названіе Т. Въ Дзиковѣ произошло въ 1655 г. избиеніе евреевъ, о чемъ свидѣтельствуеетъ молитва за упокой мучениковъ, опубликованная въ Kwartalnik, poświęcony badaniu przeszłości Żydów w Polsce (1912, вып. II, 112), читаемая нынѣ въ сандомирской синагогѣ. Въ 1900 г. жило въ Т. 2537 евреевъ (78,1% всего населенія). Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша. — Изъ другихъ евр. общинъ, входящихъ въ составъ округа Т., назовемъ *Радомисль на-Сань* (см. Евр. Энцикл., т. XII), *Розаводъ* (тамъ же) и *Барановъ* съ еврейскимъ населеніемъ въ 393 чел. (27% всего населенія). М. В. 5.

**Тарновицъ** — городъ въ прусской Силезіи съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. числилось 13550 жителей, изъ коихъ 550 евреевъ. Имѣются Общество евр. исторіи и литературы и нѣсколько благотворительныхъ обществъ. 5.

**Тарновъ** — окружный городъ въ Галиціи. Первое упоминаніе о евреяхъ встрѣчается уже въ 1455 г.; начывая со второй половины 16 в. число ихъ увеличивается. Въ 1631 г. мы узнаемъ о вполнѣ организованной общинѣ съ синагогой. Евреи находились подъ юрисдикціей владѣтелей Т. (кн. Сангушко и Замоискихъ). Съ магистратомъ, домогавшимся права юрисдикціи, евреямъ приходится вести постоянную борьбу, не всегда встрѣчая опору со стороны владѣтелей. Начиная съ 1640 г. вводятся ограниченія, между прочимъ, въ правѣ приобретѣнія участковъ земли. Послѣ пожара и ограбленія города шведами магистратъ перемѣнилъ свое отношеніе къ евреямъ и заключилъ съ нами въ 1670 г. договоръ на слѣдующихъ основаніяхъ: отнынѣ евреи вносятъ 25—30% всѣхъ городскихъ податей; чужихъ евреевъ нельзя принимать въ составъ общины; евреямъ (какъ и христіанамъ) нельзя ничего покупать за предѣлами города. Въ томъ же году владѣтель города подтвердилъ всѣ прежнія привилегіи евреевъ. Въ первой половинѣ 18 в. владѣтели позволяютъ евреямъ увеличить число домовъ на евр. улицѣ, взаменъ уплаты половины городскихъ податей. Въ то время нахлынула масса новыхъ евреевъ-поселенцевъ. Многочисленность евр. ремесленниковъ вызываетъ недовольство городскихъ цеховъ. Завязывается борьба между еврейскими и христіанскими ремесленниками; впоследствии образуются еврейскіе цехи, съ которыми город-

скіе цехи вынуждены заключить договоръ. Кагалъ Т. входилъ въ составъ краковско-сандомирской области (medinab). Представитель кагала встрѣчается на сѣздѣ депутатовъ области въ Стопницѣ (1754). Въ 1765 г. въ Т. и его прикалкахъ числилось 2325 евреевъ. Новые порядки были введены съ переходомъ Т. подъ австрійское владычество; было учреждено нѣмецко-еврейское училище. Въ 1833 г. кагалъ обратилъ съ петиціей къ губернатору Галиціи о расширеніи площади еврейской улицы и разрѣшеніи поселиться на рынокъ. Магистратъ заявилъ протестъ и предложилъ устроить «настоящій еврейскій городъ» («förmliche Judenstadt») за городомъ и переселить туда евреевъ. Со стороны губернскаго правленія не были приняты никакія мѣры, но фактически началось расселеніе евреевъ за предѣлами гетто. Развитие еврейскаго населенія за послѣднія десятилѣтія 19 в. представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1880 г.—11349 (46,1% всего населенія), 1890 г.—11627 (42,4%), 1900 г.—12586 (39,7%). Среди евреевъ сильно представленъ ортодоксальный элементъ. Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша, шесть синагогъ, еврейская больница. Торговля города сосредоточена въ рукахъ евреевъ. Помощникомъ городского головы состоитъ еврей. Въ 90-хъ годахъ 19 в. процвѣтало сіонистское движеніе въ Т.; было основано общество Ahawat Zion, которое устроило колонію Мах-наимъ (см.). — Ср.: Balicki, Miasto Tarnów, Tarnów, 1831; Ign. Schipper, Żydzi w Tarnowie do końca 18 w., въ Kwart. historyczny, 1905; разные акты, относящіяся къ исторіи евреевъ въ Т., — собственность автора статьи; архивъ Львовскаго намѣстничества, fasc. 11/a; Jan Leniek, Tarnów za czasów Leliwitów, 1911. М. Балабанъ. 5.

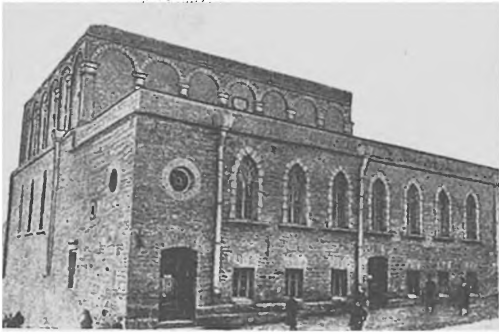
**Тарноградъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Пшемысльской земли, основанное въ 1567 году. Грамотой короля Сигизмунда-Августа евреямъ было запрещено жить въ Т. Однако, король Стефанъ Баторій разрѣшилъ имъ грамотой отъ 1580 г. селиться въ Т., приобретать дома и пр. Король мотивировалъ пожалованіе евреямъ грамоты желаніемъ содѣйствовать увеличенію населенія мѣстечка. Осенью 1648 г. казаки вырвали евреевъ Т. — Со временемъ образовалась новая община; въ 1765 г. имѣлось 1606 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 983 и сл.; Bersohn, Dyplomatarysz, s. v.; N. Hannower, Jewen Mezulah; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

**Тарноградъ** — пос. Любл. губ., Бѣлгор. у. Въ 1823—62 гг. переселеніе евреевъ извнутри края въ Т., какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, было затруднено. По переписи 1897 г. жит. 5139, среди нихъ 1635 евреевъ. 8.

**Тарногура** — пос. Люблинск. губ., Красноставск. уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи, издавна проживая, не встрѣчали никакаихъ стѣсненій. См. Избица, № 2 (Евр. Энцикл., VIII, 37). 8.

**Тарнополь** — окружный городъ въ Галиціи. Въ эпоху Хмельничныи здѣсь была уже еврейская община. Авторъ «Maor ha-Katan» (Фюртъ, 1697) рассказываетъ, что мальчикомъ онъ бѣжалъ съ родителями изъ Т. отъ казаковъ. Грамотой кievскаго воеводы и гетмана Иосифа Потоцкаго, пожалованной евреямъ въ 1740 году, они были освобождены отъ обложенія сборами: раввина (т.-е. дома его), синагогъ, кладбища, и получили право свободной торговли; еврей-ремесленники обязаны были записываться въ городскіе цехи;

не имѣя возможности принимать участіе въ процессіяхъ, они должны были вносить такую сумму, какая полагалась съ христіанина-ремесленника въ случаѣ отсутствія на праздествѣ. Еврейскимъ рѣзнякамъ отведена была половина городской бойни. Внося подати наравнѣ съ мѣщанами, евреи вправѣ селиться по всему городу. Они подчинены замковой юрисдикціи (привилегія, подтвержденная Потоцкимъ въ 1752 г., была внесена въ акты Трёмбовльскаго градскаго суда въ 1781 г.). Въ русско-брацлавской (евр. административной) области (medinah) Т. игралъ видную роль. Въ 1765 г. числилось въ Тарнополь 1246 евреевъ (а включая евреевъ подчиненныхъ каталу «парафій»—1717). Подъ австрійскимъ владычествомъ (съ 1772 г.) существовало нѣм.



старая синагога въ Тарнополь.

евр. училище (до 1806 г.). Въ началѣ 19 в. стали выдвигаться Іосифъ Перль (см.), основавшій въ 1813 г. образованную евр. школу, встрѣтившую сочувствіе со стороны управляющаго Тарнопольскимъ краемъ сенатора Тейльса (Т. принадлежалъ къ Россіи съ 1809 г. до 1815 г.). Школа сослужила огромную пользу галиційскому еврейству. Воспитанники ея занимали видное положеніе въ общественной жизни и являлись пионерами умственного прогресса среди евреевъ въ Галиціи. Представленная въ 1847 г. Тарноп. общиной центральному правительству петиція о дарованіи евреямъ эмансипаціи является наиболѣе основательной и обстоятельной изъ всѣхъ петицій того времени. Въ 1832 г. въ Т. была открыта сыномъ Перля, Михаиломъ, аптека—первая еврейская аптека въ Австріи. Въ 1880 г. жило въ Т. 13468 евреевъ (52,2% всего населенія) въ 1890 г.—13842 (50,5%) и 1900 г.—13493 (44,2%). Уменьшеніе еврейскаго населенія объясняется бѣдственнымъ положеніемъ, вызывающимъ эмиграцію изъ Т. Традиціи школы Перля сказываются нынѣ въ значительномъ количествѣ евреевъ-учениковъ среди учебныхъ заведеній; въ 1911 г. посѣщали первую гимназію 315 евреевъ (всего учениковъ 662), вторую—300 (504), реальное училище—89 (213). Имѣется сионистскій студенчeskій кружокъ Баръ-Кохба. Въ рейхсратѣ Т. представляютъ еврейск., членомъ польскаго кола. Въ Т. имѣется первое еврейское общежитіе для еврейскихъ учениковъ (такъ назыв. bursa) и спиротскій домъ. Сохранилась «крѣпостная» синагога 17 в. (см. иллюстрацію).—Ср.: Rocznik kółka naukowego tarnopolskiego, 1892; Balaban, Żydzi w Galicyi i Rzplitej. Krak. 1772—1868; равные отчеты.

М. Балабанъ. 5.

**Тарнополь, Іоакимъ Исааковичъ** — писатель и общественный дѣятель; род. въ Одессѣ въ 1810 г., ум. тамъ же въ 1900 г. Принадлежалъ къ немногочисленной въ то время группѣ широко образованныхъ евреевъ, Т. не раздѣлялъ общаго въ сороковыхъ годахъ мнѣнія, что распространеніе общаго образованія среди еврейской народной массы приведетъ къ развшенію еврейскаго вопроса; Т. считалъ необходимымъ бороться также за права евреевъ, гражданскія и національныя. «Мы принимаемъ — писалъ Т. министру народн. просвѣщенія—близко къ сердцу требованія просвѣщенной современности, но въ то же время мы не должны умалчивать о нашихъ нуждахъ и справедливыхъ желаніяхъ... Отнынѣ еврей не долженъ быть отодвинутъ на задній планъ, ему нѣтъ надобности робко скрываться въ какой-нибудь темный уголокъ. Нѣтъ, онъ можетъ открыть и свое историческое развитіе, и свои прошедшія и настоящія стремленія, и свои характерныя особенности и своеобразности и даже самыя новосты свои». Съ другой стороны, Т. считалъ необходимымъ, чтобы евреи во внутреннемъ бытѣ приспособлялись къ условіямъ окружающей жизни. Въ этомъ направленіи онъ намѣревался вести первый русско-еврейскій органъ «Разсвѣтъ» (Евр. Энци., XIII, 288—290) совместно съ Осипомъ Рабиновичемъ (см.); кажется, что благодаря, главнымъ образомъ, энергіи Т. удалось получить разрѣшеніе на изданіе «Разсвѣта». Однако, уже вскорѣ Т. былъ вынужденъ покинуть редакцію журнала вслѣдствіе обострившихся отношеній съ Рабиновичемъ. Т. принадлежить рядъ работъ: «Notices historiques et caractéristiques sur les Israélites d'Odessa, précédées d'un aperçu general sur l'état du peuple Israelite en Russie» (Одесса, 1855 г.); «Вліяніе просвѣщенныхъ государствъ и современнаго духа на успѣхъ и гражданское положеніе евреевъ» (Русскій Инавидь, 1859 г.; также отдѣльно); «О бѣдномъ сословіи русскихъ евреевъ» (1858); «Опытъ современной осмотрительной реформы въ области иудаизма. Размышленія о внутреннемъ и внѣшнемъ бытѣ русскихъ евреевъ» (извлеченіе на франц. языкѣ «Réflexions sur l'état etc.», 1871); одна глава изъ этой книги, написанной въ 1858 г., но въ виду цензурныхъ затрудненій вышедшей въ свѣтъ лишь въ 1868 г., составляетъ записку, представленную Т. министру народн. просвѣщенія по поводу изданія «Разсвѣта». — Ср.: Юл. Гессенъ, Слѣдствія общественныхъ теченій (II часть — Первый русско-еврейскій органъ), сборн. Пережитое, т. III; его же, Письма О. А. Рабиновича, Еврейская Старина, 1911 г., вып. 1; Систематич. указатель литературы о евреяхъ; некрологъ въ «Будущности», 1900 г., № 2. 8.

**Тарноруда** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числился 771 еврей. 5.

**Тарпелайе**, תרפלאי (въ Септ. Ταρφαλαίος)—повидимому, народъ; упоминается въ числѣ враговъ вновь образованной іудейской общины, пославшихъ доносъ на ея представителей персидскому царю Артаксерксу (Эвр., 4, 9). Нѣкоторые считаютъ это слово обозначеніемъ особаго класса чиновниковъ. По Шефтеловичу — по-персидски Тагарара, что является переводомъ арамейскаго תרפלא («по ту сторону рѣки», т.-е. Евфрата) — названія Сиріи и Палестины.—Ср.: ZATW., II, 55; Marti, Kurzgefasste Grammatik d. biblisch-aramäischen Sprache, 1896, 64; Ed. Meyer, Entstehung d. Judentums, 40; Schefftelowitz, Arisches

im Alten Testament, 86 и сл.; id., Monatsschr. f. d. Gesch. u. Wissensch. d. Judent., XLVII, 316. 1.

**Таррагона** (תרנגון, תרנגון; древній Tarraco)— главный городь одноименной провинции въ Испаніи. Эдрузи (изд. Conde, 64) называлъ Т. «еврейскимъ городомъ». Община существовала здѣсь въ очень раннюю эпоху, о чемъ свидѣлствують найденныя еврейскія монеты (Helferich, Der Westgothische Arianismus, стр. 68). Евр. кварталъ находился на улицѣ, известной нынѣ подь названіемъ Plaza de las Monjas. Когда графъ Барселоны отвоевалъ Т. у мавровъ, онъ пожаловалъ евреямъ разныя права. Община пользовалась самоуправленіемъ; евреи занимались торговлей и ссудными операціями. Въ 1349 и 1391 гг. евреи подверглись кровавымъ преслѣдованіямъ. Однако, община сохранилась въ Т. Р. Исаакъ Арама состоялъ одно время ея раввиномъ.— Найдены два надгробныхъ камня 1300 и 1302 г.—Т. не слѣдуетъ смѣшивать съ *Тарацонной* въ Арагоніи, гдѣ существовала небольшая, но состоятельная община, и гдѣ одно время прожилъ философъ и апологетъ Шемъ-Тобъ б. Исаакъ ибнъ-Шапрутъ.—Ср.: Solomon Adret, Responsa, №№ 391, 452, 1234; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 210, 226, 515; Rios, Hist. I, II и III; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 66 (гдѣ слѣдуетъ читать תרנגון вмѣсто תרנגון; см. иѣм. перев. Wiener'a, 53, 185; REJ., XIII, 241; Boletin Acad. Hist., XLIII, 460 и сл.; Fidel Fita, La Espana Hebraca, I, 175. [J. E., XII, 64]. 5.

**Таррашъ, Зигбертъ**—выдающійся нѣмецкій шахматистъ, род. въ Бреславлѣ въ 1862 г. Т. занимался медицинскою практикой въ Нюрнбергѣ; но потомъ всецѣло посвятилъ себя шахматному дѣлу. Въ 1893 г. Т. удачно игралъ съ Чигоринимъ и съ тѣхъ поръ пользуется славой одного изъ наиболѣе видныхъ европейскихъ шахматистовъ. Вмѣстѣ съ Готтшаллемъ Т. редактировалъ «Schachzeitung», гдѣ помѣстилъ много статей. Отдѣльно имъ выпущено «Dreihundert Schachpartien gespielt und erläutert» (Лейпц., 1894).—Ср.: Meyers Konvers.-Lexik.: C. Blaushard, Exemples of Chess Master-Play, 2-ая серия, 1894. [J. E., XII, 64—65]. 6.

**Таррега**—городъ въ Каталоніи (Испанія). Евреи жили въ этомъ городѣ, когда графы Барселоны отвоевали его у мавровъ. Евреи пользовались известными привилегіями, которыя были подтверждаемы въ 1332 г. и позднѣе. Въ 1346 г. общинѣ было разрѣшено королемъ построить новую синагогу и училище. Три года спустя въ день 9-го Аба (26 июня 1349 г.) горожане устроили евр. погромъ. Триста евреевъ были убиты. Въ 1391 г. общину постигло новое бѣдствіе. Многие евреи оставались жить въ Т. въ теченіе 15 в. Во время междоусобной войны въ 1462 г. община частью была истреблена.—Ср.: Rios, Hist., II, 162 и сл.; Jacobs, Sources, №№ 1001 и 1189; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 66. [По J. E., XII, 65]. 5.

**Тарсъ** (Tarsus)—городъ въ Турціи, въ впадѣтѣ Адана, въ 12 миляхъ разстоянія отъ Средиземнаго моря, на берегу рѣки Кидия. Въ римскую эпоху Т. былъ столицей Киликии и игралъ крупную роль въ торговлѣ; славился своей школой реторикъ. Первоначально городъ населяли семиты; фактъ этотъ отразился въ легендѣ, производящей Т. отъ финикійской колоніи (Dio Chrysostom, Orationes, XXXIII, 40); финикійскія же монеты называютъ городъ Taraz (תראז). Флавій идентифицируетъ его съ библейскимъ Tarschisch'омъ (Древн.

I, 6, § 1; ср. Бер. р., XXXVII, 1; Ier. Mer., 716; Targ. Jer. къ Быт., X, 4), почему и предполагали, что именно въ Т. прор. Иона и бѣжалъ (Древн., IX, 10, § 2). Здѣсь въ 1876 г. былъ найденъ памятникъ Ionѣ, но нѣтъ сомнѣнія, что онъ долженъ быть отнесенъ къ христіанской эпохѣ.—При Александрѣ Македонскомъ началась эллинизация Т. и результаты ея почувствовали евреи, поселеныя здѣсь Селевкдами около 170 г. до хр. эры. Въ царствованіе Антіоха Епифана среди нихъ вспыхнуло возстаніе (II Макк., IV, 30—38). Впослѣдствіи городъ сталъ известенъ, какъ мѣсторожденіе ап. Павла, жнишаго здѣсь одно время (Дѣян. IX, 11; XI, 25; XXI, 39; XXII, 3), почему онъ и считалъ себя римскимъ гражданиномъ. По утвержденію Ramsay'a, еврей не могъ быть римскимъ гражданиномъ въ греческомъ городѣ (см. Hastings, Dict. Bible, II, 105, s. v. Diaspora), въ виду постановленія, гласящаго, что евреи образуютъ особый классъ. По его же мнѣнію, оно исходило отъ Антіоха Епифана (Expository Times, XVI, 18 и сл.).—Т. часто упоминается въ талмудической литературѣ: тамъ читалъ лекціи р. Нахумъ б. Симаѣ (Pes. г., 15, изд. Фридмана, р. 786). О томъ, что евреи жили въ Т., говорятъ сохранившіяся надписи. Одна изъ нихъ (римская) говоритъ о нѣкоемъ Асафати изъ Т. (Levy, въ Jahrbuch für d. Gesch. der Juden, II, 287); эпитафія, найденная въ Яффѣ, составлена въ память Иуды б. Юсифа изъ Т. (Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 17). Упоминается еще Исаакъ, старшійшина синагоги каппадокійцевъ, торговецъ льномъ (Pal. Explor. Fund, Quarterly Statement, № 110, р. 18). Въ средніе вѣка Т. перешелъ во власть исаврянъ, а затѣмъ варваровъ, потомъ имъ овладѣли арабы, наконецъ, турки, и Т. потерялъ свое значеніе. Въ 1905 г. здѣсь жило около 7000 человекъ.—Ср.: Ritter, Erdkunde, II, 197—220; Winer, B. R.; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus; S. Krauss, въ Monatsschrift, XXXIX, 53; Hastings, Dict. Bible. [J. E., XII, 65—66]. 2.

**Тартаковъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ Сокальскомъ округѣ, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Белзскаго воеводства. Владѣтель Тартакова. Потоцкій разрѣшилъ въ 1740-хъ годахъ учредить евр. типографію, съ цѣлью нанести ущербъ жолкiewскому евр. печатному дѣлу. Но въ 1754 г. типографія была отнята у евреевъ и подарена иезуитамъ. Въ 1765 г. жило въ Т. 779 евреевъ. Нынѣ (1912)—захулалое мѣстечко. Евреевъ по даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—4869.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, 387; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

**Тартаковъ, Іоаннимъ Викторовичъ**—известный пѣвецъ-баритонтъ. Род. въ 1860 г. въ еврейской семьѣ, проживавшей въ Одессѣ, гдѣ Т. и дебютировалъ въ 1881 г. съ громаднымъ успѣхомъ. Уже въ слѣдующемъ году онъ выступилъ на петербургской императорской сценѣ. Проведя нѣсколько лѣтъ на провинціальныхъ сценахъ, вернулся на императорскую въ 1894 г., на которой находится по сію пору (1912). Въ послѣдніе годы Т. рѣдко выступаетъ, состоя режиссеромъ императ. (Маріинскаго) театра. Репертуаръ Т. обширенъ. Съ успѣхомъ Т. дѣлалъ и въ заграничныхъ театрахъ. Нерѣдко Т. выступалъ въ провинціи вмѣстѣ съ известнымъ теноромъ Медвѣдевымъ (евреемъ); исключительнымъ успѣхомъ они пользовались въ «Евгениіи Онѣгинѣ». Т. отличается драматическимъ дарованіемъ. 8.

**Тартавъ**, תרוא (въ Септ. Θαρταβ; варианты

**Ѳарахъ, Ѳарахъ**—название божества жителей города Авва, переселенныхъ ассирійскимъ царемъ (Саргономъ) въ города Самаріи (II Цар., 17, 31; см. Аввійцевъ); другое божество аввійцевъ было Нибхазъ (или Нибханъ). Рабъ Иуда отъ имени Раба объясняетъ, что Нибханъ — собака, а Т.—осель (Саягед., 636; ср. Ялукъ Шимеонъ, 234). Но это объясненіе, повидимому, основано только на догадкѣ (רַבּ: отъ רַבּ — лаять; см. Раши ad l.). Схеуне отождествляетъ Т. съ вавилонскимъ названіемъ звѣзды Tartaḥu (תַּרְחָוּ), т.-е. звѣзда-копье (= Марсъ).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4903; J. E., XII, 66; P. R. E., XIX, 380 и сл.

**Тартанъ, תַּרְחָוּ**—главный военачальникъ Саргона (Исаія, 20, 1) и Санхериба (II Цар., 18, 17). Т. есть не имя собственное, а нарицательное—«начальникъ» (по-ассир. tartānu, turtānu).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4903; Marie Pancritius, Assyrische Kriegsführung, 41; KAT<sup>3</sup>, 606.

**Тартасъ (Tartas)**—французскій городъ въ департам. Ландь. Не только въ средние вѣка, но и въ XVI и XVII вв. здѣсь жили евреи. Погибшій въ Лиссабонѣ на кострѣ въ 1647 г. Исаакъ де-Кастро Т. былъ родомъ изъ Т. Въ евр. источникахъ Т. пишется то תַּרְחָוּ, то תַּרְחָוּ.—Ср.: Kayserling, Geschichte der Juden in Portugal, 308; Gross, G. J., 665—666.

**Тартемаръ**—см. Мѣры и Вѣсъ (Евр. Энци., т. XI, 426 и сл.).

**Тартунио** — сел. Бессарабск. губ., Аккерм. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 5200, среди коихъ 1873 евреевъ.

**Тарфонъ, רַחֲמַי** (по-гречески Τρόφων, Иер. Блк., 64с)—танный 3-го поколѣнія, жилъ въ концѣ первого и первой половинѣ второго вѣка. Участвовалъ въ исполненіи священническихъ обязанностей въ храмѣ (Иер. Иом., III, 7), [и послѣ паденія Иерусалима онъ продолжалъ въ качествѣ ааронида исполнять такія функціи, которыя были отчасти связаны съ храмовымъ культомъ; напр., онъ, уже будучи старикомъ, показывалъ посѣщавшимъ его молодымъ ученымъ кипарисную палку, которой онъ три раза пользовался при ритуалѣ очищенія людей, выздоравливавшихъ отъ цараатъ, хотя установленное при этомъ жертвоприношеніе не могло, за отсутствіемъ храма, имѣть мѣсто (Тос. Нег., VIII, 2) Л. К.]. Какъ галахистъ, Т. принадлежалъ къ школѣ Шаммая (Лебам., 15а), хотя известно, что онъ склонялся къ облегчителному толкованію (Кил., V, 6; Леб., XV, 7; Кет., V, 2); а въ тѣхъ случаяхъ, когда шаммаиты доходили до крайностей, онъ выступалъ съ противоположными рѣшеніями (Наз., V, 5). Большая часть его мнѣній касается гражданскаго права: онъ трагуетъ объ имущественномъ правѣ разведенной жены, о долгахъ, о потравахъ, о потерянномъ имуществѣ и др. Извѣстны его галахическія дискуссіи съ р. Акибой, къ которому онъ относился съ большой любовью (Кет., 84а и др.), съ р. Симономъ (Мен., XII, 5) и р. Элеазаромъ б. Азарія (Тад., IV, 3). Т. пользовался глубокимъ уваженіемъ въ ученой средѣ, его имя встрѣчается въ числѣ четырехъ старѣйшинъ, вѣри пучкъ, собравшихся для выясненія нѣкоторыхъ спорныхъ мнѣній р. Элиезера б. Гиркана (Тос. Гит., VII; Гит., 83а); Т. принималъ участіе въ кампаніи противъ патриарха Гамліила II. Отличаясь трудолюбіемъ, онъ требовалъ того же и отъ другихъ; извѣстно его изреченіе: «день кратокъ, работа обильна, работники лѣнны,

награда велика, а Хозяинъ требователенъ» (Аб., II, 15). Онъ же говаривалъ: Ты не обязанъ кончить всю работу, но ты не можешь совершенно отъ нея отказаться (тамъ же). Т. отличался скромностью и строгимъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Во время голода онъ заключилъ обрученіе съ 300 женщинами для того, чтобы онѣ могли въ качествѣ жёнъ священника пользоваться сакральнымъ хлѣбомъ (Teruma), предназначеннымъ только для ааронидовъ и ихъ домохозяевъ (Тос. Кет., V, 1). Т. крайне враждебно относился къ иудео-христианамъ, рече: онъ говорилъ, что не остановится передъ уничтоженіемъ священныхъ книгъ иудео-христіанъ, несмотря на то, что въ нихъ часто упоминается имя Бога.—Ср.: Frankel, Darke Mischna, 101—106; Brüll, Einleitung in die Mischna, I, 100—103; Bacher, Ag. Tan., 342—352; Hamburger, R. V. T., II, 1196; Derenburg, Hist., 379; списокъ мшнаіотъ, гдѣ встрѣчается имя Т., данъ у Шюрера, Gesch., II, 378; Тосефта, изд. Zuckermann; Hoffmann, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, 85, Берлинъ, 1887. [По Jew. Enc., XII, 56—57]. 3.

**Тарфонъ II (רַחֲמַי)**—палестинскій амора 3 в., упоминаемый въ Иерусалимскомъ Талмудѣ подъ именемъ р. Трѳонъ. Въ Иер. Шеб., I, 9 и Арла, I, кон. гл. 3 цитируется р. Иуданъ, сынъ р. Т.; кромѣ вышеупомянутого, у р. Т. было еще два сына: р. Симоны (Шебуотъ, 47), и р. Танхумъ (Иер., Бек., II, 1-е изд. Венеція). Въ виду того, что у танныя Тарфона не было сыновей (Б. Мец., 85), мы должны рѣшить, что имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ р. Т.—аморей. Шюреръ (Gesch., II, стр. 378, прим.) сообщаетъ о найденномъ въ Яффѣ памятникѣ съ надписью: «Р. Иуданъ, сынъ р. Тарфона, сынъ Раби». Повидимому, и здѣсь рѣчь идетъ объ аморѣ р. Т., а не о танныи того же имени, какъ это полагаютъ Шюреръ. Б. Р. 3.

**Тарцай (Tarcsai, собственно Требичъ), Людвигъ**—венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1881 г. Занимаетъ видное мѣсто въ социаль-демократической партіи. Нынѣ (1912) Т. членъ президіума партіи, одинъ изъ редакторовъ ея періодическихъ изданій, руководитель ея въ практическихъ вопросахъ. Л. В. 6.

**Тарчинеръ (Кордоверо), Арье-Лебъ**—раввинъ въ Замостьѣ (Любл. губ.), въ концѣ 17 в. Его комментарий къ Пятикнижью—«Peneh Arjeh Zuta» (Вильгельмсдорфъ, 1720) представляетъ извлеченіе изъ его обширнаго труда «Peneh Arjeh Rabbah».—Ср.: Wolf, ВН., III, 134; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 746. [J. E., IV, 268]. 9.

**Тарчинъ**—пос. Варшавск. губ., Гроецк. у. Принадлежалъ къ числу мѣстностей, имѣвшихъ «ревиры»: по постановленію Совѣта Управленія отъ 1829 г. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Это ограниченіе было отменено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 352, евр. 623. По переписи 1897 г. жит. 2117, среди коихъ 1281 евр. 8.

**Таршищъ, תַּרְשִׁישׁ**: 1) Одинъ изъ сыновей Вилгана, изъ потомковъ Вениамина (I Хрон., 7, 10).—2) Одинъ изъ семи вельможъ Персіи и Мидіи, приближенныхъ царя Ахашверша (Эсэ., 1, 14). 1.

**Таршищъ, תַּרְשִׁישׁ** (въ Септ. Θαρσεις)—считается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ вторымъ сыномъ Явана (т.-е. родоначальника грековъ; Быт., 10, 4; I Хрон., 1, 7). Т. является, такимъ образомъ, названіемъ народа (и его страны), родственнаго грекамъ. Въ нѣкоторыхъ



другихъ мѣстахъ Библии Т. приводится въ связи съ финикийцами (напр., Исаія, 23, 1, 6, 10), что объясняется тѣмъ, что страна Т. была заморская, и финикийцы, какъ мореплаватели, имѣли торговую связь съ ней. Изъ Т. вывозили много золота, серебра, олова и свинца (I Цар., 10, 22; 22, 49; Иерем., 10, 9; Иезек., 27, 12). Источникомъ богатства финикийцевъ былъ Т., поэтому главный городъ Финикии, Тиръ, называется «дщерь Тарниша» (Исаія, 23, 10). Т. была далекая страна (Исаія, 66, 19). Когда пророкъ Иона хотѣлъ укрыться отъ Бога, онъ направился въ Т. (Иона, 1, 3; 4, 2). Корабли для дальняго плаванія назывались «тарисскими кораблями» (עֲרִיסִי מִלִּמָּוֶת), I Цар., 22, 49; Исаія, 60, 9), даже когда они направлялись въ другую страну. Въ Палестинѣ корабли отправлялись въ Т. изъ Яффы по Средиземному морю (Иона, 1, 3). Соломонъ имѣлъ «Тарисскій корабль», который разъ въ три года, вмѣстѣ съ кораблемъ тирскаго царя, Хирама, отправлялся въ Офиръ (см.) за золотомъ, серебромъ и проч. (I Цар., 10, 22—II Хрон., 9, 21). Что касается мѣстоположенія Т., то слѣдуетъ отмѣтить, что Септ. передаетъ названіе Т. въ Исаія, 23, 1, 6, 10, 14; Иезек., 27, 12; 38, 13 черезъ Καρχυδών, Καρχυδώνιοι, т.-е. Карфагенъ (см.), Карфагенскіе. Иос. Флавій (Древн., IX, 10, 2) отождествляетъ Т. съ Тарсомъ Киликійскимъ (см. Тарсъ), но противъ этого отождествленія говоритъ то, что этотъ городъ не былъ далекъ отъ Финикии и Палестины. Начиная съ Вохарта (Phaleg, III, 7) стало общепринятымъ мнѣніе, что Т. соответствуетъ греческому Tartessos, названію финикийской, въ частности тирской колоніи, въ юго-западной Испаніи (Hispania Baetica), на дельтѣ Бетиса, нынѣшн. Гвадалквивира. Въ древности тамъ жили Turdetani и Turduli, названія которыхъ фонетически напоминаютъ Т. Tartessus является, по этому отождествленію, арамейской формой עֲרִיסִי, соответствующей евр. עֲרִיסִי. Но это отождествленіе противорѣчитъ указанію Хрониста (II Хрон., 20, 36), что іудейскій царь Иегошафатъ построилъ корабли въ Эціонъ-Геберъ для плаванія въ Т., такъ какъ гавань Эціонъ-Геберъ, лежащая на сѣверо-восточной оконечности Краснаго моря, не могла служить исходнымъ пунктомъ для путешествія въ Испанію. Критики полагаютъ, что Хронистъ ошибочно принялъ «корабль Т.» (т.-е. корабль для дальняго плаванія, см. выше) въ смыслѣ «корабль, отправляющийся въ Т.» (въ параллельномъ мѣстѣ I Цар., 22, 49 сказано, что Иегошафатъ построилъ «корабль Т.» для плаванія въ Офиръ). По Таргуму Ионатана Т. — Африка, т.-е. Карфагенъ (I Цар., 22, 48; Иер., 10, 9) По Талмуду Т. имѣло пространство въ 2000 миль (Хул., 91б), причемъ неизвѣстно, имѣется ли въ виду городъ, или море (по-греч. Ζάλασσα). По комментарию Раши на Даниилъ (10, 6), Т. есть Африканское (Средиземное?) море.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel der Genesis, 86; Gesenius, Thesaurus, II, 1315; Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterbuch etc., 1863, s. v.; Enc. Bibl., s. v.; Guthe, KBW., s. v.; עֲרִיסִי מִלִּמָּוֶת, s. v.; K. E. v. Baer, Historische Fragen mit Hilfe der Naturwissenschaften beantwortet, С.-Петербургъ, 1873, 223 и сл. А. С. К. 1.

**Тасакеть, Михаилъ Томасъ**—полемиическій писатель начала 16 в. Т.—авторъ сочиненія противъ іудаизма, ислама и другихъ религій, «Brevis Christianae ac catholicae fidei defensor et Judaeorum, Muhammedanorum ac haereticorum oppugnation» (Рымъ, 1515; 2-ое изд., 1567). 4.

**Татарбунары**—мѣст. Бессарабск. губ., Аккерманск. у. По переписи 1897 г. жит. 6023, среди нихъ 999 евреевъ.

**Татарскіе**—мѣст. Могилевск. губ., Мстиславльскаго у. По ревизіи 1847 г. «Татарское еврейское общество» состояло изъ 621 души. По переписи 1897 г. жит. 1517, среди нихъ 1378 евр. Имѣется небольшая землед. колонія, основанная въ 1848 г. на собств. землѣ. Семействъ коренного евр. населенія 8; душъ 56; въ ихъ владѣніи 30 дес. земли. 8.

**Таттенай**, תַּטְנַי (въ Септ. Θατταναι, Θατταναι и др.)—персидскій намѣстникъ областей по ту сторону Евфрата (תַּטְנַי בְּעֶזְרָא; Эзр., 5, 3, 6; 6, 6; 13). Въ греч. кн. Эзр. (I Эзр., 6, 7; 7, 1) это имя гласитъ Ἰσσηνῆς. Σισσηνῆς извѣстенъ, какъ царедворецъ Дарія Гистаспа (Arrian, I, 25, 3; VII, 6, 4). Meissner полагаетъ, что слѣдуетъ читать תַּטְנַי, что соответствуетъ вавил. Uschtanni, который былъ во время Дарія сатрапомъ Сиріи и Финикии. Въ араб. папирусахъ Элефантинъ этому имени соответствуетъ ἰσσηνῆς и ἰσσηνῆ. —Ср. Gesenius-Buhl HWB, 1910, 924 (указана литература). 1.

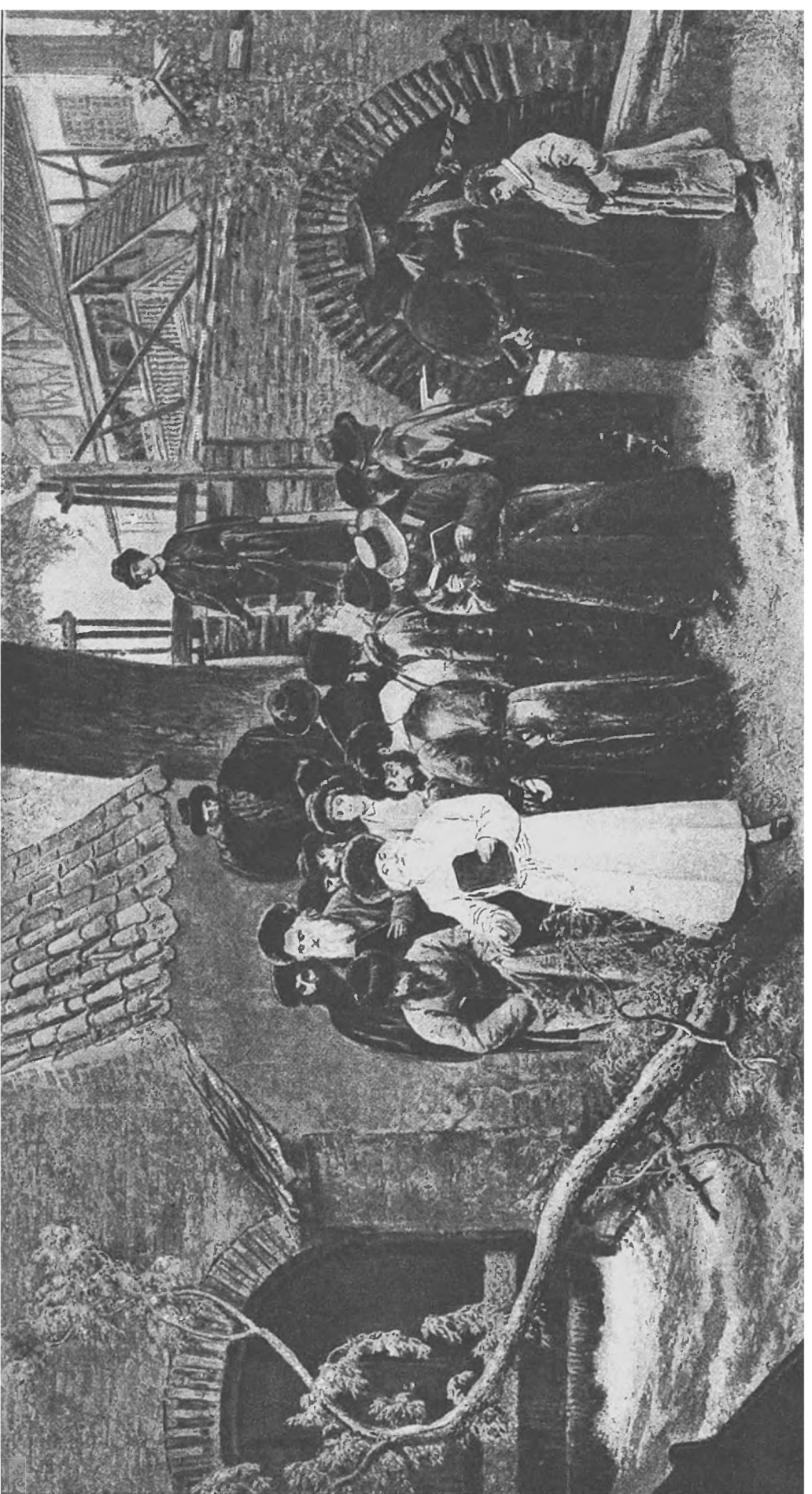
**Таубербишофсгеймъ**—см. Бишофсгеймъ на Тауберъ.

**Тауберъ, Іосифъ-Сами**—австрійскій писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1822 г., ум. въ 1879 г. Принялъ участіе въ событіяхъ 1848—49 гг.; былъ трудникомъ многихъ лѣвыхъ газетъ. Во время торжества реакціи Тауберъ сталъ писать поэтическія и беллетристическія произведенія, создавшія ему вскорѣ значительное имя. Одной изъ лучшихъ его вещей является романъ «Die letzten Juden», вызвавшій противъ автора протесты со стороны многихъ раввиновъ. Среди стихотвореній Т. на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены «Еврейскія пѣсни», свидѣтельствующія, что «страданія еврейскаго народа были близки сердцу поэта» (Когутъ). Т. перевелъ много евр. мотливъ и пѣсенъ на нѣмецкій языкъ; его стихотворный переводъ гармониченъ и красивъ.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, I, 82; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter etc., 192; Reschauer, Geschichte der Wiener Revolution vom Jahre 1848, Вѣна, 1873, 6.

**Тауберъ, Клементій Германовичъ**—одинъ изъ первыхъ дѣятелей просвѣщенія въ Вильнѣ, ум. въ 1901 г., принадлежалъ къ кружку С. І. Финна, А. Я. Мапу и М. Страпуна, состоялъ преподавателемъ виленаго іешива «Рамайлесъ». Изъ его работъ упомянемъ историческую повѣсть изъ жизни легендарнаго папы евр. происхожденія, Андрея II, подъ загл. «Папа Элхонювъ». Переводъ Т. съ Мапу вышла отдѣльнымъ изданіемъ.—Ср.: Евр. Ежегодникъ, 1901—1902; рус.-евр. періодическія изданія за 1901 г.

**Таубесъ, Ааронъ-Моисей бенъ-Яковъ**—выдающийся талмудистъ и писатель, род. во Львовѣ въ 1787 г., ум. въ Яссахъ въ 1852 г., былъ сначала окружнымъ раввиномъ въ Снятынѣ, а съ 1841 г. состоялъ раввиномъ въ Яссахъ. Труды Т.: «Toafot Reem»—сборникъ респонсовъ въ порядкѣ четырехъ отдѣловъ Шульханъ-Аруха (Жолкиевъ, 1855); «Kagne Reem»—новеллы къ Талмуду; новеллы къ Альфаси; примѣчанія къ Талмуду, изданныя въ виленскомъ изданіи братьевъ Роммъ. Т. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Соломономъ Клугеромъ и р. Яковомъ Орнштейномъ. Сыну С., р. Самуилу Т., принадлежатъ респонсы, включенные въ сборникъ «Toafot Reem». Внуку С., р. Шаломъ Т., состоятъ нынѣ раввиномъ въ Яссахъ. Онъ много работалъ для отмѣны повор-





спеціальныя работы, преимущественно по вопросамъ объ устройствѣ портовъ, проведеніи каналовъ и т. д. Т. былъ директоромъ общества регулярованія теченія Дуная по австрийской территории. 6.

**Таусигъ, Теодоръ (Ritter von Taussig)**—австрийскій финансистъ (1848—1909). Въ 70-хъ гг. Т. сталъ во главѣ Австрийскаго Земельнаго банка, который онъ въ теченіе короткаго времени сдѣлалъ крупнѣйшимъ банкомъ Австро-Венгріи. Т. игралъ значительную роль въ области финансовъ и промышленности въ Австріи; благодаря ему частныя желѣзныя дороги перешли въ собственность государства; онъ развилъ горную промышленность и пароходство по Дунаю. Т. былъ банкиромъ императора Франца-Иосифа, съ которымъ находился въ близкихъ отношеніяхъ. Т. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Вѣны и до 1906 г. въ теченіе приблизительно 15 лѣтъ былъ членомъ Vorstand'a общины. Онъ вышелъ въ отставку въ 1906 г., когда сдѣлался предметомъ нападокъ со стороны части евр. населенія за то, что принялъ участіе въ русскомъ займѣ въ началѣ 1906 г. Уже послѣ своей отставки онъ заявилъ, что сдѣлалъ это по настоянію императора Франца-Иосифа. Л. В. 6.

**Таусигъ, Эммануиль**—австрийскій драматургъ, род. въ Прагѣ, въ 1856 г. Т. дебютировалъ имѣвшимъ успѣхъ комедіей «Alles elektrisch» (1890), за которой послѣдовалъ рядъ другихъ драматическихъ произведеній; почти всѣ они—комедіи.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

**Тауферъ, Вильгельмъ**—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ 1851 г. въ Будапештѣ. Съ 1881 г. Т. занимаетъ кафедру женскихъ болѣзней и акушерства въ будапештскомъ университетѣ. Перу его принадлежитъ рядъ работъ по гинекологіи. Нынѣ (1912) Т. ординарный профессоръ.—Ср. Franklin-Lexikon. 6.

**Тафатъ, гвѣ** (въ Сент. Тэфѣд; въ Вульгатѣ Tapheth)—дочь Соломона, жена Бенъ-Абинадаба (см.), одного изъ областныхъ намѣстниковъ Соломона (I Цар., 4, 11). Возможно, что Бенъ-Абинадабъ (буквально: сынъ Абинадаба) былъ сыномъ дяди Соломона, старшаго брата Давида, Абинадаба (I Сам., 16, 8). 1.

**Тахануъ**—см. Молитва.

**Таханъ, ил** (въ Сент. Таев; ошибочные варианты Таху, Кабахъ)—третій сынъ Эфраима, родоначальникъ клана Т. (Чис., 26, 35). Въ кн. I Хрон., 7, 25, это имя носитъ одинъ изъ потомковъ Эфраима, предокъ Иошуа. 1.

**Таху**—городъ въ Чехіи. Евр. община—одна изъ старѣйшихъ въ странѣ, на что указываютъ остатки стариннаго кладбища. Въ 13 в. жилъ здѣсь р. Самуилъ б. Хасиди, современникъ р. Исаака Орь-Заруа. Однако, о судьбѣ евреевъ Т. до 19 в. намъ мало извѣстно. Въ 1905 г. числилось 260 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и талмудъ-тора. (По J. E. XI, 665—666). 5.

**Таху, Моисей**—см. Таку, Моисей.

**Тахашъ, шл** (въ Сент. Тоуо) — сынъ Нахора (см.) отъ его наложницы Реумы (Быт., 22, 24). Винклеръ отождествляетъ это имя съ Tichisi, упоминаемымъ въ такъ называемомъ «Путешествіи египтянина» (Papyrus Anastas., I, 22, 3) и въ другихъ мѣстахъ; по этимъ егип. памятникамъ, это—названіе мѣстности къ сѣверу отъ Кадеша на Ороитѣ.—Ср.: Mitteilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1896, 207; ZDPV., XXX, 59 и сл.; Enc. Bibl., IV, 5032, s. v. 1.

**Тахемони**—см. Алхаризи, Йегуда бенъ Соломонъ (Евр. Энци., т. II, 87—91).

**Тахлифа**—палестинскій амора 4-го поколѣнія, приводится часто съ прибавленіемъ *מזרח* или *מזרח* (западникъ или палестинецъ) въ отличіе отъ вавилонскаго его современника и тезки, ученика р. Хисды (Ср. Баба Меция, 7а, Раши). Т. принадлежалъ еще къ кругу р. Йоханана (Мен., 14б), но главнымъ образомъ онъ занимался въ школѣ р. Аббагу (Гиттинъ, 52б; Сота, 27а; Баба Кама, 33б; Баба Батра, 77б; Берахотъ, 55а, гдѣ ему приписывается роль посредника между школами р. Йоханана и р. Аббагу). Т. неоднократно бывалъ въ Вавилоніи (Ket., 8а; Эрвб., 54б.—Ср.: Seder ha-Dorot, s. v.; Frankel, Mebo, 130а; Heimann, Toldot Tan. we-Amor., III, 1238: А. Д. 3.

**Тахлифа баръ-Абиини** (תחינן), также **Абодини** (תחינן)—вавилонскій амора 3-го в., ученикъ Самуила, отъ имени котораго онъ часто передается галахи (Пес., 100а, 107а; Сукка, 10б; Моэдъ Катанъ, 16а, 24а; Ket., 64а. 77а; Хул., 107б, Аб. Зара, 6а; Баба Бат., 8б). Одно рѣшеніе Т. практическаго вопроса въ соотвѣстствіи съ мнѣніемъ Самуила вызвало неудовольствіе Раба (Беца, 16б).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toldot Tannaim we-Amor., III, 1236. А. Д. 3.

**Тахлифа баръ-Иини** (תחינן)—палестинскій амора 4 в.; приводится въ Iер. Маас. (IV, 4), откуда видно, что онъ неоднократно цитировался въ Талмудѣ. Ср. комментарий Rene Mosche, ad loc.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toldot Tan. we-Amoraim, III, 1237. А. Д. 3.

**Тахлифа Месарійскій** (ר'תחינן מ'בבל)—палестинскій амора конца 3 в., вѣроятно, тестъ р. Аббагу (ср. Kobelet Rabba, X, 23, гдѣ послѣднимъ передается агадическое толкованіе отъ имени Т.). Т. приписываются разныя экзегетическія толкованія въ области галахи (Iер. Нед., I, 2 и Рошъ га-Шана, IV, 8). Т. также является авторомъ многихъ агадическихъ изреченій (Mecbilta къ Исходу, 19, 3; Bereschit Rabba, L, 21; Schemot Rabba, XXVIII, 2; Debarim г., 1, 16; Schocher Tob. къ Пс., 52, 3; Iер. Таан., I; Iер. Сота, V, къ концу). Упоминаются также двѣ экзегетическія контроверзы между Т. и р. Симономъ б. Лакишъ: одна, переданная Айбо (תחינן), къ Исх., 26, 6, другая къ Числ., 7, 1, переданная Иудой и Леви (Pesikta de R. Kahana, 7а; въ Bamidbar Rabba обѣ переданы Айбо). Т. передаетъ толкованія отъ имени Симона б. Лакиша (Schir ha-Schirim Rabba, IV, 22). Въ Schemot Rabba (XXIV, 1) Т. передаетъ отъ имени *מ'בבל* (Пелав; не Филонъ ли?) о физиологической функціи слюнныхъ железъ.—Ср.: Bacher, Agada Pal. Amor., I, 377; II, 89, 261; III, 625, 743; Sed. ha-Dor., s. v.; Frankel, Mebo, 130а; Heiman, Toldot Tan. we-Amor., III, 1238. А. Д. 3.

**Тахпанхесъ, шл** (въ Iерем., 2, 16, *שלחן*, читается Техафнехесъ; въ Сент. *Тафнъ, Тафна*; въ Вульгатѣ Taphnes, Taphnis)—городъ въ Египтѣ, куда, вопреки увѣщаніямъ пророка Iереміи, переселилась колонія иудеевъ, опасаясь мести Навуходоноссора за убіеніе намѣстника Иудеи, Гедалии (см.; см. Iерем., 43, 6 и сл.). Пророкъ Iереміи укорялъ этихъ переселенцевъ за то, что они тамъ предавались идолопоклонству (ib., 44, 1 и сл.). На главахъ иудеевъ Iеремія запряталъ большіе камни возлѣ двери дома фараона въ Т. въ знакъ того, что Богомъ предопредѣлено, чтобъ Навуходоноссоръ воздвигъ свой тронъ надъ этими камнями, покоривъ Египетъ (ib., 43, 8 и сл.). Пророкъ Iезекиль также предсказалъ гибель

Египта и, въ частности, падение Т. (Иезек., 30, 18). Исследователи отождествляютъ Т. съ египетскимъ городомъ, извѣстнымъ у греческихъ писателей подъ названіемъ *Tell Defne*, нынѣ—*Tell Defne*, въ 32 килом. къ юго-востоку отъ Танита (Поана). Городъ былъ сильно укрѣпленъ. Главный фортъ былъ основанъ Псамметихомъ I. Въ этомъ фортѣ, называемомъ нынѣ *Kasr el-bint el-jehûdî* (замокъ дочери іудея), найдены слѣды греческаго военного поста, упраздненнаго егип. царемъ *Amasis*; позже персы вновь поставили тамъ военный постъ (Геродотъ, II, 154, 30). Египетское названіе города не извѣстно; область называлась *Bennu*. Мѣстность подъ названіемъ *Tabenet* упоминается въ надписяхъ времени *Seti I*, какъ пограничная крѣпость противъ *Syria*.—Ср.: *Fl. Petrie, Tell Nebesheh*, 47 и сл.; *Guthe, KBW.*, 666; *Spiegelberg, Aegyptologische Randglossen z. Alt. Testam.*, 1904, 38 и сл. 1.

**Тахтимъ-Ходши**, *תחתי חודשי*—название области въ сѣверо-восточной части Заирдана; упоминается всего одинъ разъ въ разсказѣ о переписи народной, предпринятой Іоабомъ по приказу Давида (II Сам., 24, 6). Точное мѣстоположеніе ея не извѣстно, но по контексту видно, что область эта находилась сѣвернѣ Гилеада. Критики считаютъ, что текстъ здѣсь поврежденъ, и предлагаютъ различныя поправки: *לשר חודשי*—«въ страну хиттовъ, въ Кадешъ» (на Оронтъ), но эта страна лежала слишкомъ далеко на сѣверѣ и не принадлежала евреямъ; *לשר חודשי*—«внизу моря новолуннаго» (т.-е. озеро Генисаретское, имѣющее будто бы видъ полумѣсяца); *לשר חודשי*—«страна Тахашъ и Гешуръ» (арамейскія племена, жившія въ сѣверномъ Заирданѣ; см. соответствующія ст.) и др.—Ср.: *J. Fürst, Hebr. u. Chaldäisches Handwörterbuch etc.*, s. v.; *Gesenius-Buhl, HWB.*, s. v.; комментарий на кн. Сам.: *Thenius-Löhr*, 1893; *Klostermann*, 1887 и др. 1.

*Taschenbücher zur Belehrung der Jugend*—евр.-нѣмецкій ежегодникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1818—20 гг. подъ редакціей Іереміа Гейнемана. [*Jew. Enc.*, IX, 635]. 6.

**Ташинтъ**—уѣздный городъ Сыръ-Дарьинской области. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 450 тыс.; евреевъ 1746, изъ коихъ почти всѣ живутъ въ г. Т. Къ 1909 г. насчитывалось около 500 евр. семействъ. Многихъ евреевъ сюда привлекли слухи о развитіи хлопководства, но неурожаи вызвали застой въ хлопчато-бумажномъ дѣлѣ, и большинство новыхъ поселенцевъ оказалось лишенымъ средствъ къ жизни. Имѣются: (1910) синагога, общественное русско-еврейское училище, получающее отъ правительства ежегодную субсидію въ 600 рублей (въ 1909 г. 60 учащихся), братство Гмдусъ-Хеседъ. 8.

**Ташинчу**—см. Аксай.

**Ташинъ**—очистительный обрядъ, название котораго заимствовано изъ библейскія цитаты *Мих.*, 7, 18—20. Согласно изреченію: «и Ты повергнешь (תשיל) въ пучину морскую всѣ грѣхи ихъ», евреи въ день Новаго Года собираются въ послѣобѣденное время къ берегу рѣки читать указанный отрывокъ изъ *Михи* и другія покаянныя молитвы, причемъ бросаютъ въ воду крошки хлѣба для рыбъ. Молитвы и гамны, относящіяся къ Т., приведены въ *Siddur* (см. *Emden's Siddur, Bet Jakob*, II, 54v, 55a, Варшава, 1881). Неизвѣстно, когда и кѣмъ введенъ былъ этотъ обрядъ. Калманъ Шульманъ (*Ha-Melitz*, 1888, VIII, 14) полагаетъ, что этотъ именно обрядъ имѣется въ виду Іосифомъ Флавіемъ въ цитируемомъ имъ постано-

вленіи властей Галикарнаса (Древн., XIV, 10, 23) о «разрѣшеніи евреямъ совершать священные обряды по еврейскимъ законамъ и имѣть свои мѣста молитвы на берегу моря, согласно обычаямъ ихъ предковъ». Возможно также, что и Зогаръ имѣетъ въ виду Т., когда говоритъ: «Все, что ни попадетъ въ пучину, потеряно навсегда... и имѣетъ такое же дѣйствіе, какъ и козелъ отпущенія, освобождающій отъ грѣховъ» (Зогаръ, *Leviticus*, 101a, b). Однако, то обстоятельство, что Талмудъ, гаонейская литература и ранніе раввинскіе авторитеты ничего не говорятъ о Т., заставляетъ думать, что этотъ обрядъ введенъ былъ позже, нѣмецкими евреями, не раньше 14-го вѣка. Первое прямое указаніе на Т. мы встрѣчаемъ у Якова Мелна (см.; *Магариль*, 38a, Варшава, 1874); ссылался на одну мидрашотскую агаду изъ Сеферъ-га-Іашаръ, Меллнъ считаетъ этотъ обрядъ воспоминаніемъ объ Акета: когда Авраамъ намѣревался принести въ жертву Богу Исаака, сатана сталъ ему поперекъ пути и принялъ видъ глубокаго потока. Авраамъ и Исаакъ погрузились въ воду и стали просить Бога о помощи; потокъ исчезъ (ср. *Tan. Wa-jeta*, 22). Меллнъ считаетъ недопустимымъ бросать въ рѣку крошки въ субботу. Поэтому, когда день Рошъ-га-Шана приходился на субботу, то Т. переносили на слѣдующій день. Исаи Горвицъ (въ *Schela*, 214b) указалъ, какое значеніе имѣетъ въ этомъ обрядѣ рыба: она сама служитъ человѣку напоминаніемъ о его судбѣ и побуждаетъ къ покаянію, согласно словамъ Когелета: «какъ рыба, пойманная въ роковой неводъ» (9, 12); такъ какъ у рыбы нѣтъ бровей, и глаза у нея всегда открыты, то она символизируетъ вѣчно бодрствующаго Охранителя Израіля. Моисей Иссерлесъ даетъ такое объясненіе: пучины морскія видѣли начало сотворенія міра; поэтому вполне приличествуетъ въ день Новаго Года, годовщину сотворенія міра, бросать хлѣбъ въ воду (Торатъ га-Ола, III, 56). Каббалистическій обычай потряхиванія концовъ одежды во время церемоніи, якобы для сбрасыванія «келипотъ» (дословно—скорлупъ, т.-е. прилипшихъ демоновъ зла), побудилъ многихъ рационалистически настроенныхъ евреевъ возстать противъ обряда Т., такъ какъ у простолудиновъ отъ вызываемаго представленіе о возможности дѣйствительнаго вытряхиванія грѣховъ въ воду, уносящую ихъ своимъ теченіемъ. Особенно возстали противъ Т., какъ противъ языческаго обряда, маскилимъ. Лучшая сатира на Т. написана Исаакомъ Эртеромъ въ его «*Ha-Zofeh le-Bet Israel*» (64—80, Вѣна, 1864). Ортодоксальные евреи и въ настоящее время серьезно относятся къ этому обряду [*Jew. Enc.*, XII, 66—67]. 3. 9.

**Тверская губернія** (не включена въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. еврейское населеніе состояло изъ 523 душъ (въ томъ числѣ 166 женщинъ), изъ коихъ лишь 64 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Въ 1880—81 гг. насчитывалось 1612 душъ, изъ нихъ 132 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ; преобладали ремесленники со своими семьями—около 750 душъ; отставные нижніе чины съ семьями—около 750 душъ; остальные—лица съ высшимъ образованіемъ и др. По переписи 1897 г. жит. около 1 800 000, евреевъ 1474; въ г. Твери жит. 54 тыс., евр. 711 (въ Тверскомъ уѣздѣ лишь 3 еврея). По официальнымъ даннымъ, въ 1901 г. имѣлись въ губернии молитвенные дома: въ Твери (съ 1876 г.), Торжкѣ (1880), Вышнемъ-Волочкѣ (1903). 8.

**Тверскій** — семья цадиговъ чернобыльскихъ, см. Чернобыльскіе цадики.

**Тверскій, Исаакъ**—см. Сквирскій, Исаакъ.

**Teater-Weit**—жаргонный, еженедѣльный иллюстрированный журналъ, посвященный литературѣ и искусству. Выходилъ съ октября 1908 г. по мартъ 1909 г. въ Варшавѣ, подъ редакціей Г. Эппельберга и Н. Прилудцаго.

**Театръ.**—*Талмудъ* относится крайне отрицательно къ весьма распространеннымъ у другихъ древнихъ народовъ театральнымъ представленіямъ. Такому враждебному отношенію не мало, конечно, содѣйствовало то обстоятельство, что театральное искусство возникло изъ религіознаго культа, и законоучители, разумѣется, должны были принять мѣры противъ увлеченія евреевъ Т. (Аб. Зара, 186; Еша г., введ., 17). Съ особенной энергіей талмудисты возставали противъ посещенія Т. въ эпоху императорскаго Рима, когда сцена стала ограженіемъ всеобщей порчи нравовъ. Агадисты относятъ слова Іер., 15, 17 («и никогда не сидѣлъ въ кругу веселящихся людей и не радовался») къ Т. Общевіе съ греческимъ міромъ повлекло за собой страсть къ зрѣлищамъ и среди евреевъ. Такъ, Іосифъ (Іуд. Древн., XV, 8, § 1) сообщаетъ, что Иродъ построилъ въ Іерусалимѣ театръ, а на прилагающей къ городу равнинѣ амфитеатръ. Въ Александріи и Римѣ евреи увлекались въ то время Т. Нѣкій Іезекииль даже написалъ драму «Исходъ изъ Египта» (отрывки у Delitzsch, Zur Gesch. d. jüdischen Poesie, 211—219), а Алигьери (см.) прославился какъ актеръ-трагикъ, которому сильно покровительствовалъ императоръ Неронъ (Іосифъ, Жизнь, III).—Отношеніе средневѣковыхъ раввиновъ къ Т. продолжало оставаться строго отрицательнымъ. Раввины, помимо чисто-этическихъ мотивовъ, выдвигали и національный: скорбь о Іерусалимѣ (Іонатанъ Эйбеншютцъ, Jaarot Dewasch, II, 47; Элеазаръ Флекельсъ, Olat ha-Chodesch, II, 91a и др.).—О еврейской драматической поэзіи, начиная съ 17 в., см. Драма (Евр. Энци., VII).—Ср. Löw, Die Lebensalter in der jud. Literatur, 295 в сл. И. Д.

*Театръ въ новое время.* Лишь къ концу среднихъ вѣковъ, въ особенности въ эпоху реформациіи, подъ влияніемъ окружающей среды у еврейскаго населенія крупныхъ нѣмецкихъ и итальянскихъ городовъ стали пользоваться популярностью театральныя представленія, припоровенныя преимущественно къ празднику Пуримъ (см. Purim-Spiel, Евр. Энци., XIII, 127—9). Эти представленія вызывали неудовольствие старшинъ общества, особенно раввиновъ. Вопросъ о Т. нерѣдко служилъ даже предметомъ обсуждения въ респонсахъ (см. интересное посланіе Самуила Абоаба къ Азарин Фиго въ Debar Schemuel, письмо 4-ое). Борьба противъ Т. велась и въ позднѣйшее время и, напримѣръ, въ 30-хъ гг. 19-го в. божничій дозоръ въ Варшавѣ упорно противодействовалъ попыткамъ давать еврейскія театральныя представленія, опасаясь ихъ «деморализующаго» влияния (см. Kwartalnik, 1912, 1). Съ наступленіемъ эпохи просвѣщенія, на ряду съ гуримскими представленіями, даваемыми иешиботниками или профессиональными Purimspieler, приверженцы гаскалы стали давать обличительныя пьесы на современныя темы. Напримѣръ, во время Крымской кампаніи, воспитанники житомирскаго раввинскаго училища поставили въ Бердичевѣ рядъ подбныхъ пьесъ (см. Моргулисъ, Изъ моихъ вос-

поминаній, Восходъ, 1895 г.). Начало евр. Т., въ болѣе современномъ значеніи этого слова, было положено Авраамомъ Гольдфаденомъ (см.) въ 1876 г. Первые пьесы, разыгрывавшіяся труппой Гольдфадена, были: «Di Vobe mitn Einikel» и «Schmendrik», гдѣ главное мѣсто удѣлялось танцамъ и пѣснямъ. Во время русско-турецкой кампаніи Гольдфаденъ со своей труппой поѣхалъ въ Бухарестъ, гдѣ тогда находилось множество поставщиковъ и подрядчиковъ. Въ Бухарестѣ къ труппѣ примкнуло нѣсколько новыхъ лицъ, въ томъ числѣ извѣстный впоследствии артистъ Зелигъ Могулеско. Послѣ войны Гольдфаденъ разъѣзжалъ по городамъ черты. Представленія вызывали первое время нареканія какъ со стороны ортодоксовъ, болящихся всякихъ новшествъ, такъ и въ средѣ интеллигентовъ, которыхъ шокировалъ фривольный тонъ голдфаденскаго репертуара. Гольдфаденъ рѣшилъ улучшить свой репертуаръ и написалъ рядъ историческихъ пьесъ: «D-r Almassado», «Bar Kochba», «Sulamith». Т. сталъ принимать болѣе благообразный видъ. Материальный успѣхъ способствовалъ, однако, тому, что вскорѣ нѣкоторые члены труппы выдѣлились и образовали самостоятельныя труппы. Большинство этихъ организаторовъ были люди безъ всякихъ знаній и литературнаго вкуса. Организовали самостоятельную труппу поставщикъ бульварныхъ романовъ Шомеръ, и еврейскій Т. окончательно порвалъ съ литературой и ея традиціями. Евр. Т. въ Россіи былъ запрещенъ правительствомъ въ 1882 году. Оставшіеся не у дѣлъ артисты стали эмигрировать въ Галицію, Лондонъ, затѣмъ въ Америку. Артисты изъ труппы Гольдфадена, Фишзонъ и Спиваковскій организовали двѣ труппы, разъѣзжавшія по чертѣ подъ названіемъ «еврейско-нѣмецкаго Т.», вслѣдъ за ними организовались нѣкоторыя другія странствующія труппы, влчавшія жалкое существованіе. Недѣльное существованіе, зависимость отъ мѣстной администраціи, игра на ломаномъ нѣмецкомъ языкѣ еще болѣе способствовали деморализаціи евр. Т. Въ 1904—5 годы измѣнились къ лучшему административныя условія для Т. Къ этому времени значительно улучшился и репертуаръ: появились бытовыя пьесы Гордина (см.) и его послѣдователей. Сгруппировавшіяся вокругъ труппы Каминскихъ (Literarische Gruppe) лучшія артистическія силы съ большимъ успѣхомъ давали спектакли въ цѣломъ рядѣ городовъ. Въ 1905 г. П. Гиршбейномъ (см.) была организована труппа для стилизованнаго театра; въ ней объединились наиболѣе интеллигентные артисты, но театръ Гиршбейна просуществовалъ лишь до 1910 г. Цѣлый рядъ причинъ, внутренняго и внѣшняго свойства, значительно затрудняетъ дальнѣйшее развитіе евр. Т. въ Россіи. Интеллигентный уровень большинства артистовъ невысокъ, и еврейскій Т. живетъ своимъ обособленнымъ міромъ, внѣ влияния какъ евр. литературы, такъ и русскаго и польскаго Т. Вредно также отзывается на развитіи евр. Т. тагъ назыв. «семейная» система. Идромъ почти каждой труппы является обыкновенно цѣлая семья (большей частью семья директора), члены которой играютъ, хотя бы и не располагали необходимыми данными. Это затрудняетъ доступъ свѣжихъ силъ. Послѣднее время усилилось влияние американскаго евр. Т. (см. ниже), сказывающееся въ погонѣ за рекламой. Тормазомъ является и зависимость отъ усмотрѣнія администраціи. Согласно разъясненію Главнаго управления по дѣламъ пе-

чати отъ 1906 г., въ силу манифеста 1905 г. разрѣшено давать представленія на любомъ языкѣ, по представленіи цензурованного экземпляра. На этомъ основаніи и еврейскія труппы первое время безпрепятственно играли даже въ Петербургѣ. Но въ послѣдніе годы администрація стала требовать, чтобы играли на нѣмецкомъ языкѣ; въ 1910 г. изданъ былъ циркуляръ съ указаніемъ, что запрещеніе 1882 года давать представленія на жаргонѣ остается въ силѣ. Несмотря на эти затрудненія, число еврейскихъ труппъ возросло. Изъ существующихъ нынѣ (1912) 16 труппъ главными являются: играющія въ варшавскихъ двухъ постоянныхъ Т. Каминскихъ и Либерта (раньше Рапеля); въ Лодзи — Т. Зандберга, въ Одессѣ — Фишона. Остальныя труппы — странствующія. Матеріальное положеніе артистовъ значительно улучшилось въ послѣдніе годы; болѣе видны зарабатываютъ отъ 200—300 р. въ мѣсяцъ. Нередко артисты ѣздятъ на гастроли въ Америку, а оттуда прѣзжаютъ на гастроли въ Россію.

*Евр. театръ въ Америкѣ* отъ народился съ усиленіемъ иммиграціи. Инициатива вышла изъ рабочихъ круговъ. Работавшій на папиросной фабрикѣ Б. Томашевскій совместно съ нѣсколькими товарищами и прѣзжавшимъ изъ Лондона актеромъ, организовали труппу (1882). Т. Томашевскаго быстро развился. Въ 1885 году въ Нью-Йоркѣ прѣехала новая труппа, съ Могулеско и Кесслеромъ во главѣ, и открыла свой Т. Каждая изъ этихъ труппъ имѣла особаго поставщика пьесъ: «Восточный» Т. Томашевскаго — Иосифа Латайнера, «Румынскій» Т. Могулеско — Горювича. Оба они написали свыше 300 историческихъ пьесъ, которыя являются вульгарной переделкой на еврейскій ладъ старыхъ оперъ и мелодрамъ. Всѣ эти пьесы, съ танцами и куплетами, рассчитаны на самые невзыскательные вкусы. Когда прѣехалъ въ Нью-Йоркѣ Гольдфаденъ, онъ оказался не ко двору: его пьесы явились слишкомъ литературными; прѣзжавшій же за нимъ Шомеръ имѣлъ успѣхъ. Угодная грубымъ вкусамъ, театральная ~~подходящая~~ болѣе широкимъ матеріальнымъ успѣхомъ. Переломъ произошелъ лишь съ появленіемъ (въ 1892 г.) Якова Гордина. Онъ съ успѣхомъ боролся съ репертуаромъ Латайнера и Шомера. Въ реформѣ Т. Гордину содѣйствовалъ извѣстный артистъ Яковъ Адлеръ (см.), основавшій въ Нью-Йоркѣ (1890) собственный Т. Реформа Гордина была, однако, неполной; чтобы добиться успѣха, и ему пришлось идти на компромиссъ, и лишь немногіе изъ написанныхъ имъ 70 пьесъ свободны отъ грубаго, опереточнаго элемента. Помимо Гордина и его послѣдователей (Кобряня, Либия и др.), реформѣ Т. отчасти содѣйствовало и то обстоятельство, что въ послѣдніе годы изъ Россіи стали эмигрировать въ Америку въ значительномъ числѣ средняя интеллигенція и болѣе развитые представители рабочей массы. На еврейскую сцену проникли произведенія европейскихъ классиковъ. Кромѣ Нью-Йорка, постоянные евр. Т. имѣются въ Филадельфіи, Чикаго, Балтиморѣ и нѣкоторыхъ другихъ провинціальныхъ городахъ Сѣверныхъ Штатовъ. Большинство этихъ театровъ являются филиальными отдѣленіями нью-йоркскихъ. Еврейскія труппы, постоянныя и странствующія, имѣются также въ Канадѣ и въ Аргентинѣ. Евр. театръ въ Лондонѣ, являющемся этапнымъ пунктомъ русско-еврейской эмиграціи въ Америку, служитъ таковымъ и для еврейскаго Т. Почти всѣ выдающіеся еврейскіе артисты Нью-

Йорка побывали сперва нѣкоторое время въ Лондонѣ. Постоянной труппы въ Лондонѣ нѣтъ. Т. держится исключительно проѣзжающими артистами. Въ 1906 г. труппа лицъ основала фондъ на пахъ для устройства драматическаго постоянного Т., который и былъ открытъ въ 1911 г. (Fainmans-Teatr, также Volks-Teatr). Приглашены были интеллигентные артисты съ серьезнымъ репертуаромъ, но Т. успѣха не имѣлъ и онъ въ томъ же году закрылся. Въ Австро-Венгріи евр. Т. въ большинствѣ случаевъ является полу-нѣмецкимъ или полу-венгерскимъ. Чисто-еврейскій Т. имѣется въ одномъ лишь Лембергѣ и, въ послѣднее время, также въ Вѣнѣ. Постоянныя труппы организованы еще въ Краковѣ и Черновцѣ, затѣмъ существуетъ еще нѣсколько странствующихъ труппъ. Матеріальное положеніе всѣхъ этихъ труппъ незавидное. — Въ Румыніи существуетъ всего одна постоянная еврейская труппа (въ Вухарестѣ). — Въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ Вельгіи, Голландіи и др. имѣются труппы любителей. Въ послѣдніе годы въ Палестинѣ, а также въ Европѣ въ сионистскихъ кругахъ дѣлаются попытки давать спектакли на древне-еврейскомъ языкѣ. Въ Петербургѣ, напримѣръ, была поставлена на этомъ я. группой любителей въ 1911 г. опера Сенъ-Санса «Самсонъ и Далила». — Ср.: Di jidische Bühne (1897); J. Gordin, Der jidischer Wanderer etc. (Fraind, 1905); J. Dienesohn, Fraind, 1905, №№ 189, 192, 198, 211; B. Tomaszewsky, Zichronot wegen jidischen Theater; J. Firkof, Abraham Goldfaden (1908); J. Grinbaum, Der Jud, 1901, №№ 1—2; Г. Гангуль, Театръ нью-йоркскаго гетто, Евр. Жизнь, 1905, VIII—IX, XII; Teater-Welt, 1908, №№ 6—7, 9; 1909, №№ 10—11; A. Fischsohn, Zichronot wegen jidischen Theater, Gut Morgen, 1910.

#### А. Мудомы [съ дополненіями С. П.]. 7.

*Европейская сцена.* Театральныя пьесы съ евр. сюжетомъ. Авторы-евреи (драматурги и композиторы), Артисты-евреи (драматическіе и музыкальные), дирижеры, директоры и импресарио.

*Театральныя пьесы.* Уже въ мистеріяхъ еврей играетъ болшую роль. Прологомъ рождественскихъ мистерій, а также страстей Господнихъ были такъ назыв. Prophetenspiele. Въ 15 ст. ветхозавѣтныя мистеріи утрачиваютъ свое самостоятельное значеніе и становятся частью новозавѣтныхъ драмъ. Изъ этого періода извѣстно «Mistère du vieil Testament» въ стихахъ. Предметомъ особыхъ мистерій является исторія Иосифа (1494 г.) и исторія жертвоприношенія Исаака Авраамомъ (1505 г.). Фигура Вѣчнаго Жида, Butodeus, встрѣчается впервые въ мистеріи 1470 г. Послѣ исторіи о Иосифѣ самымъ популярными драматическими мотивами являются: исторія о Моисѣ, Самсонѣ, Соломонѣ и Эсаври. Изъ библейскихъ драмъ кальвинистовъ во Франціи укажемъ слѣдующія: «Abraham», «Goliath», «David», и многочисленныя драмы изъ жизни иудейскихъ царей «Jean de la Taille» (1540—1608). Въ 16 ст. возникъ настоящій Т.; были оставлены латинскій языкъ, мистеріи, а также ветхозавѣтные сюжеты, и еврей сталъ выступать на подмосткахъ какъ социальное явленіе. Наиболѣе ранней пьесой этого направленія была «The three ladies of London» (1564) Р. Вильсона, она написана въ духѣ тогдашнихъ «moralities», и еврею Геронтосу отведена благородная роль честности, порицающей мошенничество, предстательное христіанамъ. Другая англійская драма «Мальтійскій жидъ» (1571) Марлоу, напро-

тивъ, рисуетъ купца Барабаса страшнымъ злодѣемъ. Нужно напомнить и о шекспировскомъ Шейлокѣ въ «Венеціанскомъ купцѣ». Въ концѣ 16 в. появилась также комедія «The Custom of the country» Бомонта и Флетчера; здѣсь въ лицѣ Забулона, слуги богатой барыни, выведенъ еврей, который заявляетъ: «мы, евреи, такіе же люди, какъ и вы». Въ театральныя пьесы 17 ст. еврей занимаетъ очень незначительное мѣсто. У выдающагося нѣмецкаго драматурга этой эпохи Грифуса еврей, выведенный въ комедіи «Horrificribriah», безцвѣтная фигура. Болѣе интересны пьесы, написанныя на библейскія темы; изъ нихъ назовемъ: «Разрушеніе Иерусалима» англичанина Джона Кроуна (1667), «The Jew's Tragedy» Вильяма Геннинга (1662). Отрицательный типъ еврея встрѣчается во многихъ раннихъ нѣмецкихъ и французскихъ пьесахъ; напр., въ «Les Agioteurs» (1710), Донкура, «La Femme, qui a raison» (1749) Вольтера. Во многихъ драмахъ, проникнутыхъ фанатической ненавистью къ евреямъ, евр. женщины, въ противоположность мужчинамъ, рисовались въ привлекательныхъ краскахъ. Всѣ еврейки очаровательны (красавица еврейка, любви которой добивается монахъ въ «Pinto» Лемерсье, Авигея въ «Мальтійскомъ жидѣ» Марлоу, Джессика въ «Шейлокѣ» Шекспира, всѣ онѣ цѣломудренны и чисты). Просвѣтительная эпоха выводитъ новый типъ еврея, честнаго и благороднаго челоука. Въ комедіи «Die Juden» Лессинга впервые ясно и рѣшительно поставленъ вопросъ, возможны ли среди евреевъ благородные, просвѣщенные люди (см. Евр. Энци., X, 178). Очень распространеннымъ мотивомъ является психологическій конфликтъ, возникающій изъ-за запрещенія смѣшанныхъ браковъ съ евреями. Этотъ мотивъ использованъ отчасти въ «Die Juden» Лессинга, въ «Der neue Weiberfeind und die schöne Jüdin» Стефани, 1773, въ «Menschen und Menschensituationen», Штейнберга, 1787, и въ «Dina, das Judenmädchen aus Franken» Вишофа, 1802 г., въ которой еврейка Дина рисуется въ привлекательномъ видѣ, а антисемитизмъ подвергается высмѣиванію и нападкамъ. Драма Лессинга «Натанъ Мудрый» (1779), гдѣ выведенъ положительный типъ еврея и трактуется проблема смѣшаннаго брака, послужила прототипомъ многочисленныхъ произведеній. Въ Англіи извѣстные драматурги, Кемберлендъ и Дибдинъ, стали рисовать еврея въ положительныхъ краскахъ, причемъ пьеса «Жидъ» Кемберленда имѣла огромный успѣхъ и была переведена на многие языки. Извѣстно, что Лессингъ, доказывая правильность изображенія имъ евреевъ въ «Die Juden», ссылался именно на Кемберленда. Изъ другихъ пьесъ, рисующихъ положительные типы евреевъ и останавливающихся на ихъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, укажемъ: «Verbrechen aus Eifersucht» (1784) Ифлаада, «Liebe und Philosophie» (1788) Лейлцигера, «Menschen und Menschensituationen» Штейнберга, «Der redliche Bauer» Пауэрбаха, «Adeliger Tagelöhner» Нессельроде (1776); во всѣхъ этихъ пьесахъ говорится о евр. гетто, какъ о виновникѣ многихъ отрицательныхъ чертъ евр. характера, и требуется улучшеніе общаго положенія евреевъ. Евреи были бы лучше, если бы христіане поставили ихъ въ лучшія условія. Талантливо изложена эта мысль у Дибдина въ «Школы предрассудковъ», у Вагнера въ «Die Reue nach der That» (1765) и у Лотиха въ

«Wer war wohl mehr Jude», заканчивающейся словами: «Es giebt Juden, die keine sind». Мысль, что не всѣ евреи «жиды», встрѣчается еще въ цѣломъ рядѣ нѣмецкихъ драмъ 18 в. Рядомъ съ положительными евр. типами рисовались во второй половинѣ 18 в. и въ первой 19-го и отрицательные, причемъ въ Англіи представителями этого направленія были, главнымъ образомъ, Шериданъ и Маклинъ. Кроме упомянутыхъ, имѣются многочисленныя пьесы 18 ст., въ которыхъ выведены еврейскіе типы. Во Франціи, по словамъ Авр. Дрейфуса (см.), до 80-хъ гг. 18 в. было условлено, что еврей на сценѣ долженъ или быть смѣшнымъ, или внушать отвращеніе. Во всѣхъ французскихъ пьесахъ еврей—старикъ, его физическій обликъ всегда непріятенъ; въ его лицѣ авторъ караетъ зло. Таковы, напр., двѣ передѣлки шекспировскаго Шейлока: «Le Juif de Venise» Дюге и «Shylok» Гарокура «On demande un gouverneur» Декурселя, «Cog - Hardy» Давиля, гдѣ добрый католикъ прикидывается евреемъ для того, чтобы лучше преуспѣвать въ своихъ дѣлахъ. Виднѣйшими театральными проявленіями середины 19-го вѣка были «Uriel Acosta» (1847) Карла Гуцкова и «Die Jüdin von Toledo» Грільбарцера; въ обѣихъ этихъ трагедіяхъ глубоко и сочувственно изображается евр. жизнь. Выдающееся мѣсто въ литературѣ занимаютъ также трагедіи Геббеля «Judith» (1841) «Herodes und Mariamne» (1850). Съ большимъ успѣхомъ была поставлена драма Отто Людвига «Die Makkabäer» (1854). Среди театральныя пьесы этого периода слѣдуетъ упомянуть еще «Burgraves» Виктора Гюго; въ ней цитируется легенда объ употребленіи евреями христіанской крови, и Гюго въ послѣдствіи, въ видахъ разъясненія, заявилъ, что онъ цитировалъ эту легенду для иллюстраціи жестокихъ нравовъ средневѣковья. Къ средневѣковью относится также трагедія «Der Jude von Constanz» (1905) Вильгельма Шалльци, а также нѣсколько пьесъ Юсифа Лауффа. Антисемитизмъ 80-хъ гг. внесъ новый элементъ въ театральную литературу, и евреи стали рисовать въ видѣ «короля земли». Изъ подобныхъ пьесъ слѣдуетъ отмѣтить «Le Prince Aures» (1892) Лаведана. Къ этому же направленію примыкаютъ Пальеронъ («Les Cabotins», 1894), Жермини («Dernière Croisade», 1896), Габриель Трарье («Joseph d'Arimatee», 1898) и мн. др. Вопросу объ ассимиляціи, въ связи съ невозможностью полнаго слиянія двухъ расъ, посвященъ также рядъ пьесъ, причемъ антисемиты дѣлали одни выводы, юдофилы—другіе, а еврей-націоналисты—третьи. Черезъ всѣ эти пьесы красной нитью проходитъ психологическій конфликтъ между представителями арийской и семитской расъ. Успѣхомъ пользовалась пьеса Эд. Гонкура «Manette Salomon», на тему объ антагонизмѣ расъ. Расовый антагонизмъ иллюстрированъ Гонкуромъ на художникѣ Корюлисѣ и еврейкѣ Манетѣ Саломонъ, которые не могутъ жить въ семейномъладу, потому, что идеалистическіе порывы арийца сталкиваются съ мелочной бережливостью и скопидомствомъ еврейки. Антисемиты много рекламировали эту пьесу, а серьезные критики назвали ее «величайшей ошибкой Гонкура». О возможности смѣшанныхъ браковъ и слиянія евреевъ съ христіанами говоритъ пьеса Фошуа «L'exode» (1904) первоначальное названіе которой было «Retour de Rome», въ pendant къ нашумѣвшей антисемитской пьесѣ Доннэ «Retour de Jerusalem» (1903). Тѣ же вопросы разбираются въ пьесахъ «Aton



rabbi» (1903) Сомори, «Sötetség» (Тьма, 1906) Георга Руткая, «Falusi idiclek» (Деревенская идиллія, 1908) М. Лендбеля, «Az új emberek» (Новые люди) Ст. Тольди и «Nel paese della fortuna» (1909) Вутти; пьеса Габр. Аннуцио «Piu che l'amore» (Больше, чѣмъ любовь), рисовавшая евреевъ въ непривлекательномъ видѣ, была вскорѣ авторомъ переделана такъ, что несимпатичный еврей совершенно исчезъ изъ пьесы. Типъ еврея социалиста, идеалиста и философа выведенъ въ «La Fronte» П. Бернара (Тристанъ), онъ же написалъ «L'Affaire Grisel», являющуюся поэтическимъ изображеніемъ дѣла Дрейфуса. Изъ пьесъ съ еврейскимъ содержаніемъ послѣднихъ годовъ, вызвавшихъ большой шумъ, отмѣтимъ: «Déscendance» (1904) Гинова, «Bartème» (1907) Вейля-Нозьера (въ сотрудничествѣ съ Савуаромъ), «Israel» Анри Бернштейна (см. Евр. Энци., т. IV), а также пьесы голландскаго писателя Германа Гейерманса. «Le bartème» Нозьера и Савуара посвящена изображенію еврейской буржуазной семьи, не останавливающейся напередъ чѣмъ, чтобы войти въ высше христіанскіе круги.—Ср.: Charles Dejob, Le Juif dans la Comédie au XVIII siècle, 1899; Abraham Dreyfus, Le Juif au Théâtre, вѣ Rev. et juiv., 1886; René de Chavagnes, Le Juif au Théâtre, вѣ Merc. de France, 1910, №№ 305 и 306; Stoulling, Les annales du théâtre et la musique, 1886—1910; H. Carrington, Die Figur des Juden in der dram. Literatur des 18 Jahrh., Гейдельбергъ, 1897; W. Creizenach, Gesch. der neuen Dramas, 4 т., 1893; Röttscher, Entwicklung dramatischer Charaktere; Lessing, Sämtliche Werke; L. Geiger, Geschichte der Juden in Berlin, 1871; D. Philipson, The Jew in Fiction, 2-е изд., 1902; обширный перечень драматич. произвед. помѣщенъ въ Jew. Enc.; IV, 651—653; Sidney Lee, Elizabethan England and the Jews; Leon, Alexander Dumas and Zionism, вѣ The Maccabean, 1902, май; Debré, Der Jude in der französischen Literatur, 1909; см. также: Англійская литература (Евр. Энци., II, 547—555); Литература Итальянская и Нѣмецкая (Евр. Энци., X, 292—302); Малярская литература (Евр. Энци., X, 493—497).

**Драматурги-евреи.** Одной изъ раннихъ пьесъ, написанныхъ евреями и шедшихъ на сценѣ, была, вѣроятно, небольшая комедія «Дѣдушка» (1816) Августа Левальда. Хотя она въ свое время и имѣла успѣхъ, художественное и литературное значеніе ее невелико. Выдѣляется драматургъ Михаиль Веръ, трагедія котораго «Клитемнестра» была въ 1819 г. поставлена въ берлинскомъ придворномъ театрѣ. Вскорѣ за «Клитемнестрой» шли его знаменитыя трагедіи «Струэнзе» и «Парій». Первая, къ которой Мейерберъ (братъ М. Бера) написалъ прекрасную музыку, замѣчательна по своимъ художественнымъ достоинствамъ, а во второй чувствуется вопль угнетенныхъ и гонимыхъ народовъ, между прочимъ, и евр. народа. Въ трагедіи «Арагонская невѣста» Веръ далъ образецъ увлеченія романтизмомъ. Нѣсколько ранѣ Бера сталъ писать трагедіи, водевилы и оперетты Людов. Робертъ (братъ Рахили Варнгагенъ); его трагедія «Die Tochter Jephtas» и мѣщанская трагедія «Die Macht der Verhältnisse» пользовались даже нѣкоторой популярностью. Въ 40-хъ гг. Ю. Моленъ выпустилъ нѣсколько историческихъ драмъ; изъ нихъ «Cola Rienzi» и «Don Johann von Oesterreich» шли неоднократно въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ Т.; нѣсколько позже, появилась драма изъ народной жизни «Der Holländer Michel»

Мозентала; драма имѣла успѣхъ, въ особенности въ либеральныхъ кругахъ. За этой драмой Мозенталь выпустилъ нѣсколько другихъ. Крупное значеніе имѣла драма «Дебора» (1851) Мозентала (см. Е. Э., XI, 164). Одновременно съ Мозенталемъ написали три драмы В. Вольфзонъ (см. Е. Э., V, 164): «Zug und Bürger» (1850), «Nur eine Seele» (1854) и «Die Osternacht» (1862). Съ 60-хъ гг. еврей-драматурги представляютъ собою обычное явленіе въ Западной Европѣ и нѣтъ возможности дать полный перечень ихъ именъ; ограничимся лишь наиболее извѣстными.—Въ Австріи Эдуардъ Кульке былъ плодовитымъ драматургомъ, написалъ и библейскую трагедію «Kotah» (1873); Михаиль Клаппъ прославился комедіей «Розенкранцъ и Гюльденштернъ» (1878); нѣкоторыя пьесы Лорма (Ландесманъ; см.) пользовались въ Австріи значительной популярностью; гораздо большая извѣстность выпала на долю Эдуарда Маутнера, «Эглантина» котораго до сихъ поръ не сходитъ со многихъ сценъ Европы. Самымъ популярнымъ австрійскимъ драматургомъ является Артуръ Шнитцлеръ, пьесы котораго завоевали себѣ мировую извѣстность.—Въ Англии однимъ изъ раннихъ драматурговъ былъ Барнетто, мелодрама котораго на евр. сюжетъ «Сонъ сульбы» пользовалась большимъ успѣхомъ. Извѣстный романистъ Израиль Зангвилль выступалъ также въ качествѣ драматурга и, помимо нѣсколькихъ одноактныхъ пьесъ, написалъ имѣвшую большой успѣхъ драму «Moment of Death» (1901); кромѣ того, онъ переработалъ въ драму свой романъ «Children of the Ghetto».—Въ Германіи имѣется рядъ выдающихся драматурговъ. Оскаръ Блюменталь отличается необыкновенно бѣднымъ остроуміемъ, въ то же время его фарсы и комедіи чрезвычайно изящны и представляютъ цѣнный вкладъ въ драматическую литературу. Прекрасная драматическая сказка «Талисманъ» сразу поставила Людвига Фульду въ первые ряды нѣмецкихъ драматурговъ, дальнѣйшія его комедіи лишь упрочили его литературную славу. Эдуардъ Якобсонъ по праву могъ считаться королемъ фарса, создавъ свыше ста маленькихъ и большихъ фарсовъ. Плодовитымъ авторомъ комедій былъ Леопольдъ Фельдманъ; лишь немногимъ по количеству написаннаго уступаетъ ему Максъ Бернштейнъ. Съ успѣхомъ идутъ также пьесы Л. Аронжа (отца и сына (см. Евр. Энци., X, 30), Максимилиана и Ольги Беръ, Гуго Люблинера, М. Ринга, Мерцурота, Л. Германа, Ад. Герстмана, Кадельбурга, Г. Энгеля, Гиршфельда и др. Царовитій романистъ Л. Якобовскій написалъ также талантливую комедію «Діабль-безумецъ».—Во Франціи еврей-драматурги также играютъ крупную роль. Эрнестъ Блюмъ далъ рядъ веселыхъ пьесъ, отличающихся большимъ изяществомъ и блестящихъ забавными остротами. Альбертъ Дрейфусъ обогатилъ французскую драматическую литературу значительнымъ количествомъ комедій, фарсовъ и водевилей. Изъ-подъ пера Адольфа Дэннери вышло не менѣе 300 драматическихъ произведеній. Л. Галлея создалъ массу оперетокъ и ввелъ новый жанръ драматическаго искусства. Выдающийся новеллистъ Катюль Мюндесъ и поэтъ Эж. Манюэль написали также нѣсколько драмъ; въ современной драмѣ видное мѣсто занимаютъ А. Пикарь, Альфр. Натансонъ (Атисъ), П. Бернаръ (Тристанъ), Ферд. Вейль (Нозьеръ), Кремье, Валабрегъ и, въ особенности, Анри Бернштейнъ.—Въ Голландіи Германъ Гейерманъ является нынѣ

самымъ выдающимся драматургомъ, произведе- ния котораго переводятся на всѣ европейскіе языки; его драма «Гетто» изображаетъ современное положеніе евреевъ въ Голландіи.—Въ *Италии* съ успѣхомъ идутъ драмы Артура Фoa, который написалъ также комедію и на евр. тему «La Figlia» (1904). Въ 40-хъ гг. большой успѣхъ выпалъ на долю драмы Давида Леви «Пророкъ».—Въ *Румыніи* пьесы Ронетти-Романа вызывали постоянно къ себѣ вниманіе публики и критики; написанная имъ на евр. тему драма «Mapasse» была встрѣчена антисемитами враждебно. Въ *Америкѣ* наибольшей извѣстностью пользовались Давидъ Беласко, Ионасъ Филиппсъ и выдающийся общественный дѣятель Мордехай Ноа.

*Композиторы-евреи.* См. — Музыка 19 вѣка (Евр. Энцикл., XI, 396 — 400). Кромѣ указанных тамъ крупныхъ композиторовъ, имѣвшихъ перво-степенное значеніе для развитія музыки, назовемъ рядъ лицъ, игравшихъ менѣе значительную роль, но внесшихъ также и свою долю въ общую сокровищницу: Дж. Барнеттъ, Юл. Бенедиктъ, Р. Бяль, Иос.-М. Беръ, Гиллеръ, Ф. Давидъ, Дессауэръ, П. Дюкъ, Р. Капъ, Эд. Лассенъ, Игн. Мошелевъ, М. Мошковскій, А. Нейманъ, Зигфр. Оксъ, З. Соломонъ, М. Равель, Юл. Шульгофъ, Ал. Франкетти и Солом. Ядассонъ.

*Актеры.* Наибольшей славы достигли Сарра Бернаръ (см.) и Рашель (Феликсъ, Элиза, см.). Заслуженной извѣстностью пользовались Фридерика Боньяръ (род. въ 1840 г. въ Готѣ), съ большимъ успѣхомъ игравшая до 1873 г. молодые роли въ вѣнскомъ придворномъ Т. и перешедшая впоследствии на берлинскую сцену гдѣ играла Феду, Сафо, Юдию, Марию Стюартъ, плѣняя красотою голоса и тщательной разработкой ролей; кокетливо-веселая Жени Гроссъ (род. въ 1863 г. въ венгерскомъ городѣ Санто), прославившаяся исполненіемъ «Madame Sans-Gêne» на сценѣ берлинскаго Лессингъ-театра и перешедшая потомъ въ придворный Т.; Гермина Делія (род. въ 1843 г. въ Вѣнѣ), выступавшая въ бытовыхъ комедіяхъ въ Будапештѣ, Гамбургѣ, Берлинѣ, Шверинѣ, Лейпцигѣ и Прагѣ; блестящая Белла Надъ, силой таланта и красотою внѣшнихъ данныхъ, завоевавшая успѣхъ послѣ перваго же отвѣтственного выступленія въ Будапештѣ (вышла замужъ за Мавра Юкая, — см. Евр. Энцикл., VIII, 789); извѣстныя парижскія артистки, — Целія Гадамаръ, Амалія Гиришъ, берлинскія артистки — Елена Йоланда и Софія Пагаи, Эмма Лацарусъ въ Америкѣ, Ада Изааксъ-Менкенъ, Заира М. Натали въ Англии, М. Баркани въ Австріи и славящаяся въ Америкѣ Назимова, имѣющая собственный Т. въ Нью-Йоркѣ. Законодателями современнаго нѣмецкаго театра являются Георгъ Фуксъ и Максъ Рейнгардтъ, идеи которыхъ вызвали безчисленныхъ подражателей. Георгъ Фуксъ, изложившій свои теоріи новой драмы въ нашумѣвшей книгѣ «Революція театра», основалъ Мюнхенскій Художественный Т. на принципахъ освобожденія отъ реалистической точности. Рейнгардтъ, возымѣлъ мысль воскресить античную трагедію, перенесъ ее на арену цирка. Отсутствіе рампы, рѣзкость общахъ контуровъ, эффектная выдумка современной техники, толпа искусно выученныхъ статистовъ, объединенныхъ одинаковыми жестами, все это должно было зарвать современнаго зрителя силой коллективнаго чувства и превратить публику въ хоръ античной трагедіи. Идея постановокъ въ циркѣ

имѣла успѣхъ, какъ и другія идеи М. Рейнгардта: реставрація классической оперетты, возстановленіе пантомимы. Изъ числа прежнихъ еврейскихъ представителей театральнаго мира наиболее извѣстны Эдмундъ Кинъ (см.), гениальнѣйшій англійскій актеръ, (его жизнь послужила сюжетомъ извѣстной драмы Дюма-отца «Кинъ или гений и безпутство») Громкой извѣстностью пользовались: австрійскій актеръ 19 в. Антонъ Ашеръ (см.) директоръ Карл-театра; знаменитый исполнитель шекспировскихъ ролей Людвигъ Барнай (см.), создавшій союзъ нѣмецкихъ сценическихъ дѣятелей и основавшій собственный «Берлинскій Т.», гдѣ онъ игралъ до 1893 г.; директоръ придворнаго Т. Фердинандъ Гекшеръ (см.); Богумиль Дависонъ (см.), прозванный «нѣмецкимъ Гаррикомъ», отличавшійся анализирующимъ умомъ и громадною силой стихичнаго чувства; Германъ, впервые выступившій въ 1819 г. на сценѣ Вюрцбургскаго Т.; жизнерадостный Густавъ Каделбургъ (род. въ 1851 г. въ Будапештѣ), талантливый актеръ и извѣстный авторъ многочисленныхъ остроумныхъ комедій; Людвигъ Кронегкъ (род. въ 1837 г. въ Бранденбургѣ, умеръ въ 1890 г.), режиссеръ и энергичный директоръ знаменитаго Т. мейнингенцевъ; талантливый артистъ берлинскаго придворнаго Т. Максимилианъ Людвигъ (род. въ 1847 г.); обяательный драматическій герой Эмихъ Робертъ (ум. въ 1899 г.), игравшій на сценѣ берлинскаго королевскаго и вѣнскаго городского Т.; артистъ вѣнскаго и впоследствии берлинскаго королевскаго театра Моридъ Роттъ; артистъ мейнингенской труппы Леопольдъ Теллеръ; знаменитый нѣмецкій комикъ Эмиль Томасъ; трагическій акт. Зигвартъ Фридманъ; прославленный Юлиусъ Яффе и, наконецъ, знаменитый Адольфъ Зоннен-таль, считавшійся образцомъ классической нѣмецкой школы, гениальнѣйшій исполнитель роли Франца Моора въ «Разбойникахъ» Шиллера и героическихъ ролей шекспировскаго репертуара. Длинный списокъ еврейскихъ артистовъ пополяется безпрестанно новыми силами, какъ, напр., знаменитымъ современнымъ артистомъ лондонскаго Т. His Majestic, Вирбонтри выступающимъ въ шекспировскомъ репертуарѣ. Въ Америкѣ съ успѣхомъ выступали также Ааронъ Филиппсъ, Эмануиль Гуда, Моисей Филиппсъ.

Ю. С. 6.

*Дирижеры и т.п.* Кромѣ композиторовъ, среди евреевъ Западной Европы имѣется значительное число видныхъ дирижеровъ, пѣвцовъ и другихъ представителей музыкальнаго искусства, но, къ сожалѣнію, перечислить всѣхъ затруднительно вследствие отсутствія матеріаловъ, которые могли бы установить настоящее происхожденіе многихъ дѣятелей. Поэтому приходится ограничиться тѣми выдающимися дѣятелями, еврейское происхожденіе которыхъ не подвергается никакому сомнѣнію. Назовемъ изъ нихъ Германа Леви и Густава Малера, которые среди огромнаго числа замѣчательныхъ нѣмецкихъ дирижеровъ занимали доминирующее положеніе. Имя Леви связано, главнымъ образомъ, съ пропагандой музыкальныхъ драмъ Вагнера. Густавъ Малеръ также принадлежитъ къ самымъ славнымъ именамъ нѣмецкихъ капельмейстеровъ. Онъ такъ же великолѣпно передавалъ классиковъ, какъ и произведенія Вагнера и новѣйшихъ современныхъ авторовъ. Изъ другихъ дирижеровъ большой извѣстностью пользовались Юлиусъ Штервъ, Максаль Коста, Феликсъ-Отто Дес-совъ, Алексисъ Голлендеръ и Леопольдъ Дам-

рошь. Изъ представителей вокальнаго міра на оперной сценѣ пользовались громкой славой Леопольдъ Демуть, замѣчательный баритонъ и исполнитель партій въ вагнеровскихъ операхъ, выступавшій въ вѣнской императорской оперѣ; Генрихъ Сонгеймъ, обладатель исполнискаго тенора; Поль Калишъ, великолѣпный теноръ, посвятившій свой дарованія итальянскому репертуару; Леопольдъ Ландау, превратившійся изъ кантора въ опернаго пѣвца, Жанъ Лассаль, выдающійся французскій баритонъ, членъ парижской Grand Opéra, гдѣ имъ созданы главнѣйшія партіи во всѣхъ операхъ репертуара этого Т.; знаменитый баритонъ метрополитэнской оперы въ Нью-Йоркѣ Адольфъ Мюльманъ; концертный и оперный пѣвецъ Людвигъ Стракошъ и популярный берлинскій теноръ Николай Ротмилъ. *И. Ч.*

Рядомъ съ пѣвцами должны быть поставлены и виртуозы (скрипачи, виолончелисты, пианисты), представленные весьма замѣтно евреями. Приведемъ имена наиболее вѣстныхъ виртуозовъ: Гауверъ, Герцъ, Грюнфельдъ, Грюнъ, Голлендеръ, Гейманъ, Дооръ, Зигеръ, Йозефи, Иоакимъ, Лаубъ, Либлинъ, Нашеъ, Раппольди, Ременьи, Розе, Розенталь, Тедеско, Таузинъ, Фрейдъ, Фишгофъ, Эйбеншюцъ, Фридгеймъ, Эрнстъ, Влумфельдъ-Цейслеръ, Альфредъ Герцъ и др.

*Директоры и импрессарио.* Нельзя не отмѣтить, что съ 80-хъ гг. 19 в. во главѣ вѣнскихъ и берлинскихъ Т. стоятъ большей частью поеты и писатели: Лаубъ, Л'Арронжъ, Блюменталь, Левенфельдъ, Нейманъ-Гоферъ — все они прежде, чѣмъ стать директорами Т., были критиками или драматургами. Изъ талантливѣйшихъ директоровъ отмѣтимъ: Отто Брама, прекрасно обставившаго въ «Нѣмецкомъ театрѣ» пьесы Герг. Гаупмана, Зудермана, Гиршфельда и др. Въ теченіе болѣе 50 лѣтъ управлялъ гамбургскимъ «Талія Театръ» Ш. Морисъ. Извѣстнымъ директоромъ пражскаго и вѣнскаго Т. былъ Анджело Нейманъ, рядомъ съ которымъ должны быть поставлены М. Стракошъ, Ульманъ и Раф. Левенталь, директоръ Шиллеровскаго Т. въ Берлинѣ. Извѣстны также: Яковъ-Карлъ Энгель, Феликсъ Влохъ, Жюль Саксъ, Германъ Вольфъ, въ Нью-Йоркѣ Густавъ Амбергъ, Марксъ-Франкъ, Нюнъ и Мильо въ Парижѣ, З. Лаутенбургъ въ Берлинѣ, Т. Лева въ Бреславлѣ. 6.

*Въ Россіи.* Помимо выступления въ качествѣ актеровъ (см. Евр., Энци., I, 667 — 668), евреи стали въ послѣдніе годы выдвигаться какъ драматическіе писатели—пьесы Айзмана, Дымова и Юшкевича ставятся какъ на императорскихъ, такъ и на частныхъ сценахъ; идутъ въ переводѣ пьесы Аша, Гордина, Пинскаго. (Любопытно отмѣтить, что Лейба Неваховичъ (см.) поставилъ свою пьесу «Сулоты» на Александринскомъ театрѣ въ 1809 г.). Евреи принимаютъ участіе и въ антрепризѣ. Такъ въ Петербургѣ въ зимній сезонъ 1897—1908 г. изъ пяти частныхъ крупныхъ антрепризъ двѣ принадлежали евреямъ: (Казавскому—Т. «Невскій Фарсъ», оперетка въ Т. «Пассажѣ»—Вилинскому). Изъ крупнѣйшихъ Т. въ Россіи, гдѣ держали антрепризу евреи: Одесскій городской—В. А. Никулинь (драма); Нижгородскій городской—Басмановъ (драма); Пермскій и Екатеринбургскій—М. Т. Строевъ (драма); Т. въ Житомирѣ, Минскѣ, Витебскѣ, Могилевѣ и Ковнѣ—антреприза Е. А. Бѣляева (драма и опера); Харьковскій коммерческій клубъ—М. К. Максакъ (опера); Саратовъ, Казань—Мандельштамъ (опера), Мариуполь—Я. В. Лихтеръ (драма)

и др. Много евреевъ и среди режиссеровъ. Такъ, режиссеромъ Спб. Императорск. Т. нѣсколько лѣтъ былъ А. А. Саяинъ, а въ сезонъ 1908—1909 г. былъ приглашенъ А. И. Долиновъ; въ Народномъ домѣ Имп. Николая II — Н. Г. Мирской; Т. «Буффъ» — А. А. Брянскій; Спб. Русской оперы — Дума. Изъ провинціальныхъ — Г. К. Невскій (1907/1908 — Симбирскъ), Я. М. Геллеръ (Кіевъ, опера). Евреи часто встрѣчаются также среди оперныхъ дирижеровъ; напр., Э. Куперъ, дирижирующий оркестрами московскаго Большаго театра, и извѣстный въ провинціи Штейнбергъ. Преимущественно симфоническими дирижерами считаются Хессинъ, Кусевицкій, Владимировъ и Соколовскій, пріобрѣвшие имя въ послѣдніе годы. Кроме того, въ оркестрахъ и хорахъ наибольшій контингентъ музыкантовъ даютъ евреи. 8.

**Тобахъ**, лѣвъ (въ Септ. Табех, Таббу) — сынъ Нахора (см.) отъ Реумы (см.; Быт., 22, 24). Полагаютъ, что въ II Сам., 8, 8, вмѣсто Бетахъ слѣдуетъ читать Т. (см. Бетахъ); въ соответствующемъ мѣстѣ I Хрон., 18, 8, вмѣсто Бетахъ написано Тибхатъ, что является только вариантомъ къ Т. Согласно этимъ текстамъ, Т. находился въ Арамъ-Цобѣ (см. Евр. Энци., III, 53). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ Т. съ Tubichi въ телль-эл-амарнскихъ таблицахъ (127, 5, 14 и т. д.) и съ Dibchu списка палестинскихъ городовъ времени Тихошиса. Въ извѣстномъ «Путешествіи египтянина» Кадешъ (на Оронтѣ), Tubichi, Tichisch (см. Тахашъ) и Daruru являются сосѣдними мѣстностями.—Ср.: W. M. Müller, *Asien und Europe nach altägyptischen Denkmälern*, 173, 396; Brugsch, *Geschichte Aegyptens*, 340; Glaser, *Skizze d. Geschichte u. Geographie Arabiens*, II, 418. См. Тапуахъ. 1.

**Тобело-Давидъ бенъ Мордохай - Цикель изъ Грецъ**—талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Лиссѣ (съ 1770 г.), ум. въ 1794 г. Онъ находился въ перепискѣ съ виднѣйшими талмудистами. Респонсы Тобеле помѣщены въ лѣвъ *שער פ* Ираиля Моисея изъ Курника (№№ 1, 12, 49 и 60), въ сборникѣ респонсовъ р. Акибы Эгера, въ сборникѣ респонсовъ *שער הלכות* р. Цеби-Гирша Замоша.—Ср.: Meir Posener, *הלכות*, № 8; L. Lewin, *Ges. d. Juden in Lissa*, pp. 348—349. 9.

**Тобеле бенъ-Симонъ Вольфъ га-Надошъ изъ Праги**—см. Ауэрбахъ, фамилія, Евр. Энци., т. III, 422.

**Тобенъ (Theben), Коппель (Яковъ бенъ Авраамъ Мандль)**—венгерскій общественный дѣятель, предсѣдатель евр. общины Пресбурга, ум. въ Прагѣ въ 1799 г. Т. пользовался расположеніемъ Иосифа II, Леопольда II и Франца I, которые, благодаря ему, шли навстрѣчу нѣкоторымъ ходайствамъ евреевъ. Т. принималъ живѣйшее участіе въ общественныхъ дѣлахъ; благодаря его хлопотамъ были освобождены нѣкоторые евреи, заключенные въ тюрьму по обвиненію въ ушотрѣбленіи крови. Т. (по-венгерски Dévény) называется мѣстность близъ Пресбурга, гдѣ, вѣроятно, жили предки Т.—Ср.: Ignaz Reich, *Beth-El*, 2-е изд., II, 363—381; Joschua Levisohn, *Rabbi Jaakob Koppel Theben*, Варшава, 1899. [J. E., XII, 122]. 6.

**Тебетъ**, лѣвъ (по ассиро-вавил. Tebetu; въ Септ. Тебѣ, תבט, Тебетотъ)—десятый мѣсяцъ библейскаго и четвертый мѣсяцъ гражданскаго года у евреевъ, соответствующій отчасти ноябрю, отчасти декабрю. Имѣетъ только 29 дней; 2-ой день новолѣсія падаетъ на одинъ изъ слѣдующихъ дней: понедѣльникъ, вторникъ, среду и пятницу. Памятные дни этого мѣсяца слѣдующіе: 1-ое Т.—

іудейскій царь. Іехонія былъ отправленъ въ изгнаніе (въ 597 г.); 5-ое—прибыла изъ Іерусалима вѣсть къ пророку Іезекиилу о паденіи столицы Іудеи (черезъ 12 дѣтъ послѣ первой катастрофы; Іев., 33, 21), и этотъ день получилъ такое же значеніе, какъ день уничтоженія города пожаромъ (9-ое Аба; см. Рошъ-га-Шана, 186); 8-ое—былъ законченъ переводъ 70 толковниковъ (Септуагинта); 9-ое—по традиціи, умеръ Эзра (Орахъ-Хайимъ, § 580); 10-ое—всеобщій постъ въ память начала осады Іерусалима Навуходоносоромъ (въ 589 г.; см. II Цар., 25, 1; Іерем., 52, 4); пророку Іезекиилу было внушено Богомъ записать этотъ день, какъ достопамятный (Іезек., 24, 2); постъ этотъ извѣстенъ подъ названіемъ «Асара бе-Тебетъ» (т.-е. 10-е Т.); у Зехар. (8, 19) онъ называется «постъ десятаго» (יָרֵשׁוּן עִיר); если этотъ постъ падаетъ на пятницу, то его не переносятъ на воскресенье, какъ это практикуется по отношенію къ другимъ повдѣйшимъ постамъ, такъ какъ въ повелѣніи Божиемъ Іезекиилу (24, 2) сказано «этотъ самый день» (Абударгамъ); 20-ое—умеръ Маймонидъ (см.); 25-ое—день горы Геризимъ, названный такъ въ память разрушенія евреями самарянскаго храма во время Александра Великаго (Іом., 69а; см. Евр. Энц., I, 769); 24-ое—одержало верхъ фарисейское мнѣніе, отрицающее право наследства дочери при наличии внуки отъ сына умершаго (В. Бат., 115б; ср. Праздники, Евр. Энц., XII, 872); 28-ое—было восстановлено фарисейское законодательство (Мегила. Таан., X). Въ Библии названіе этого мѣсяца, Т., встрѣчается всего одинъ разъ (Эсе., 2, 16). Моментъ вѣснаго солнцестоянія (חַדְשׁ הַקָּדִישׁ) падаетъ въ Т. или на четвертый день съ половиной, или на десятый день съ половиной этого мѣсяца, все равно, днемъ или ночью (Эруб., 56а). Если моментъ совпадаетъ съ восходомъ Юпитера, то постѣвы уничтожаются въ томъ году засухой (ib.). Пиво, приготовленное въ Т., отличалось своей крѣпостью (Гит., 69а).—Ср.: J. E., s. v.; יָרֵשׁוּן עִיר, s. v. А. С. К. 3.

**Тебеть**, יָרֵשׁוּן (въ Септ. Ἰεζκιλ, Θαμιασ, Θαιβας)—городъ къ сѣверу отъ Сихема. Здѣсь была большая башня, въ которой укрывались жители во время осады города Абимелехомъ (см.). Абимелехъ готовился поджечь башню, но одна женщина бросила въ него обломокъ жернова и проломила ему голову (Суд., 9, 50; II Сам., 11, 21). Во время Евсевія Т. называлось селеніе, находившееся по дорогѣ въ Скиеополь (Беть-Шеанъ), приблизительно въ 13 рим. миляхъ (=19½ килом.) отъ Неаполя (=Сихема; Onomast., 262; 157). Нынѣ Tōbās (טובאס), большая деревня въ плодородной долинѣ съ древними цистернами, пещерами и могилами, въ 16 килом. къ востоку отъ Набулуса (=Сихема).—Ср.: Robinson, Palästina, III, 389; его же, Neuere Bibl. Forschungen, 400; Guérin, Samarie, I, 357; Guthe, KBW., 668.

**Тебуль Іомъ**, יָרֵשׁוּן—дословно «окунувшійся днемъ»—название трактата въ Мишнѣ и Тосефтѣ; въ большинствѣ паданій Мишны занимаетъ десятое мѣсто въ отдѣлѣ Тогоротъ. По Лев., 15, 3, человекъ, ритуально нечистый, совершившій предписанное ритуаломъ омовеніе, остается еще нечистымъ до заката солнца. Степень нечистоты въ этомъ случаѣ незначительна: по толкованію законоучителей, профанная пища не становится нечистой отъ прикосновенія такого лица; лишь сакральныя пищевыя вещества и напитки становятся «пасуль», т.-е. негодными къ употребленію. Въ трактатѣ точнѣе опредѣляется степень нечистоты такого человека и степень инфекціи

разныхъ предметовъ отъ прикосновенія къ нимъ. Трактатъ Т.-I. состоитъ изъ 4 главъ.—Гл. I. О хлѣбѣ и другой пищѣ, къ которой прикоснулся Т.-I.; прикосновеніе Т.-I. съ частью пищи дѣлаетъ ее всю негодной.—Гл. II и III. Жидкости отъ прикосновенія къ нимъ Т.-I. становятся негодными иногда частично, а иногда вполне.—Гл. IV. О посудѣ, къ которой прикоснулся Т.-I. Указывается, что съ теченіемъ времени измѣнились галахическія постановленія о Т.-I. Въ концѣ трактата приводятся галахи «мудрецовъ» (софоровъ) по этому предмету. Въ Тосефтѣ трактатъ раздѣленъ на двѣ главы. [Jew. Enc., XII, 72]. 3.

**Тевелесъ, Генрихъ**—австрійскій писатель и театральнй дѣятель, род. въ 1836 г. въ Прагѣ. Т. дебютировалъ въ 1881 г. комедіей «Die Schauspielerin», за которой послѣдовалъ рядъ другихъ драматическихъ произведеній, часто шедшихъ на австрійской и германской сценахъ. Т. стоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ во главѣ «Prager Tageblatt», гдѣ выступалъ со статьями въ защиту евреевъ. Послѣ смерти А. Неймана (Евр. Энц., XI, 657) Т. былъ назначенъ директоромъ обоихъ нѣмецкихъ театровъ въ Прагѣ.—Ср. Jew. Enc., XII, 120—121. 6.

**Тевли**—поселокъ Гродненск. губ., Пружанск. у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Тегеранъ**—столица Персіи. Въ предмѣстьи Т. находятся развалины стариннаго города Rai, древней метрополи Мидіи, названнаго въ апокрифахъ Raies (кн. Тобитъ, I, 14 и сл.) или Raiau (Юдиѣ, I, 15). По Ибнъ-Кордабе (817), Rai былъ центромъ евр. торговли.—Нынѣ евреи живутъ въ отдѣльномъ кварталѣ. Участь ихъ такъ же печальна, какъ прочихъ евреевъ Персіи. Они подвергались въ теченіе 19 в. частымъ нападеніямъ. Alliance приложилъ старанія къ улучшенію общиннаго быта и развитію школьнаго дѣла среди евреевъ Т. Въ 1898 г. были основаны два училища—для мальчиковъ и для дѣвочекъ, въ которыхъ обучались въ 1912 г. 700 дѣтей. Число евреевъ Т.—6000.—Ср. литературу въ ст. Персія; Ost u. West, 1912, 868; Jew. Enc., XII. 5.

**Тедески, Марко (Marco Tedeschi)**—раввинъ и поэтъ, род. въ Пювѣ (Піемонтѣ) въ 1817 г., ум. въ Триестѣ въ 1870 г., образование получилъ въ Верчелли подъ руководствомъ отца, занимавшаго постъ раввина тамошней общины. Т. состоялъ раввиномъ въ Ницца-Монферрато, Салуццо, Асти и Триестѣ. Т. былъ талантливый проповѣдникъ. Его поэмы опубликованы Витторіо Кастильоне въ сборникѣ «Jelid Kinnor» (לִישׁוֹן הַיָּרֵשׁוּן, Дрогобычъ, 1886). Т. принадлежитъ переводъ съ французскаго «Les prières d'un coeur israélite». [Ho J. E., XII, 72—73]. 9.

**Тедески, Моисей Исаакъ**—библейскій экзегетъ, переводчикъ и педагогъ, род. въ Триестѣ въ 1821 г., ум. тамъ же въ 1898 г., состоялъ преподавателемъ Библии въ мѣстной талмудъ-торѣ и проповѣдникомъ. Т. принадлежатъ: «Noi! Moscheh»—комментаріи къ первымъ пророкамъ (Падуя, 1877), къ Псалмамъ (Ливорно, 1880), къ пяти Мегилотъ и Притчамъ Соломоновымъ (ib., 1880), къ Пятиквitiю (ib., 1881), къ Малымъ пророкамъ (Триестъ, 1887), къ кн. Эзры, Нехеміи и Хроникамъ (Пшемысль, 1889); «Mussar Melachim»—сборникъ этическихъ гомилій къ Аботъ (Триестъ, 1878); итальянскій пер. «Zecher Rab» (Падуя, 1878); «Ozar Nirdefe leschon Ibrî»—о евр.

спинонимахъ (ib., 1879); «Simchat ha-Regel» — гимнъ и глосса къ Таргуму на Притчи съ приложеніемъ автобіографіи Т.; введение къ Малымъ пророкамъ (Ha-Schachar, 1886).—Ср.: Zeitlin, ВНР., р. 394. [По J. E., XII, 73].

**Тедески** (Tedeschi), **Феличе** — итальянскій юристъ, род. въ 1852 г., въ Асти. Въ 1877 г. Т. сталъ читать лекціи въ туринскомъ университетѣ по гражданскому праву и нынѣ (1912) состоитъ ординарнымъ профессоромъ. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ изслѣдованій на итальянскомъ языкѣ.—Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains du monde latin, 1905. 6.

**Тедеско, Игнацъ-Амадей** — австрійскій музыкантъ, род. въ Прагѣ въ 1817 г., ум. въ Одессѣ въ 1882 г. Т. пользовался большой популярностію въ Одессѣ, гдѣ часто выступалъ. Т. написалъ много салонныхъ вещей, а также рядъ танцевъ.—Ср.: Champlin, Cyclop. of Music and Musicians; Illustr. Zeitung, 1850, I, 346. [J. E., XII, 73]. 6.

**Тейблеръ, Евгений** — современный нѣмецкій писатель. Съ 1906 г. Т. завѣдуетъ въ Берлинѣ Общимвъ архивомъ евреевъ Германіи, основаннымъ нѣмецко-еврейскимъ союзомъ общинъ при содѣйствіи лужи Vnei-Briith. Т. издаетъ Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutschen Juden; Т. написалъ въ настоящей Еврейской Энциклопедіи статью «Архивы евр. общинъ въ Германіи» (III, 226—233). 6.

**Тейсейра** или **Тейсейра** (Teixeira, Teixeira) — дворянская марранская семья. Представители ея, выдѣлявшіеся богатствомъ, благотворительностію, торговой и политической дѣятельностію, жили до недавнихъ временъ въ Гамбургѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ, Венеціи и голландскихъ городахъ. *Диего* или *Авраамъ Сениоръ Тейсейра Сампайо*, оставивъ Португалію въ 1643 г., отправился въ Гамбургъ, гдѣ сначала исповѣдывалъ католическую вѣру. Въ 1647 или 1648 г. онъ перешелъ въ еврейство со своей семьей (Т., которому тогда было почти 70 лѣтъ, подвергся обряду обрѣзанія). Императоръ потребовалъ тогда выдачи Т. и конфискаціи его имущества, но встрѣтилъ энергичный отпоръ со стороны сената. Т. былъ извѣстенъ въ Гамбургѣ, какъ «богатый еврей». Онъ велъ широкій домъ; шведская королева Христина, которая остановилась у Т. въ 1654 г., назначила его своимъ дипломатическимъ агентомъ. Т. интересовался евр. дѣлами. По его ходатайству датскій король Фредерикъ III пожаловалъ евреямъ привилегіи (см. Евр. Энци., VI, 952). Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Т. состоялъ старшиной испанско-португальской общины. До сихъ поръ сохранились основанныя имъ и его женой благотворительныя учрежденія: Zur Ausstattung dürftiger Jungfrauen и zur Auslösung von Gefangenen.—*Мануэль* или *Исаакъ-Хаимъ Сениоръ Т.*, единственный сынъ Диего Т., род. въ Лиссабонѣ ок. 1625 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1705 г. Подобно отцу, онъ состоялъ дипломатическимъ и финансовымъ агентомъ королевы Христины, которая повелѣла своимъ посланцамъ считаться съ мнѣніями и совѣтами Т., «умнаго и провицательнаго, какъ царь Соломонъ» (изъ письма королевы графу Вассенау). Во время частыхъ посѣщеній Гамбурга, королева останавливалась въ домѣ Т. Когда, несмотря на предложенное магистратомъ (въ 1666 г.) гостеприимство, королева остановилась у Т., тогда, подстрекаемая духовенствомъ, пыталась разгромить домъ послѣдняго. Больше 25 лѣтъ Т. служилъ вѣрно королевѣ, и даже послѣ того, что онъ въ 1683 г. отказался ссудить ее деньгами на со-

держаніе двора и въ слѣдствіе этого оставилъ службу, королева поддерживала съ нимъ переписку. Наканунѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны въ 1670 г. Т., по просьбѣ тамошней общины, горячо хлопоталъ за отбѣгу эдикта. Онъ обратился къ другу королевы, кардиналу Аццолино въ Римѣ, съ цѣлью воздѣйствовать на императора Леопольда. Королева сама писала объ этомъ ланскому нунцію въ Вѣнѣ и снабдила Т. рекомендательными письмами на имя императрицы.—Т. содержалъ талмудъ-тору, въ которой извѣстный Яковъ Саспортасъ состоялъ преподавателемъ. Подобно другимъ сефардскимъ евреямъ, Т. былъ приверженцемъ Саббатая-Цеви. Въ концѣ 17 в. Т. переселился, повидимому, въ Амстердамъ; въ 1699 г. онъ былъ старшиной тамошней сефардской общины.—Ср.: Archenholtz, Mémoire de Christine de Suède, I, III и IV; Grätz, Gesch. d. Jud., X; Grünwald, Portugiesengräber etc., 123 и сл.; J. Sasportas, Ohel Jakob, № 77; Zeitschr. d. Hamb. Geschichts-Vereins, II, 409 и сл.; Jew. Chron., 1905, 11 авг. [По J. E., XI, 75—76]. 5.

**Тейсейра, Педро** — путешественникъ; род. въ Лиссабонѣ въ семьѣ маррановъ, умеръ въ серединѣ 17 в. въ Веронѣ или въ Антверпенѣ. Имѣя научную подготовку, Т. объѣхалъ въ теченіе 18 мѣсяцевъ Филиппины, Китай, часть Америки; позже Тейсейра посѣтилъ Индію, Персію и другія страны. Результаты его путешествій изложены въ книгѣ: «Relaciones de Pedro Teixeira d'el Origen, descendencia, y sucesion de los reyes de Persia etc.» (Антверпенъ, 1610), исторія персидскихъ государей по персидскимъ источникамъ; кромѣ того, книга содержитъ свѣдѣнія о евреяхъ въ Алеппо, Багдадѣ и др. городахъ. Англійскій переводъ Синклера былъ изданъ Фергуссономъ, снабдившимъ его введеніемъ.—Ср.: Barrios, Relacion de los poetas espanoles, 58; Zunz, Gesch. Schr., I, 188; Kayserling, Pedro Teixeira; Eine Reiseskizze als Einleitung zu J. J. Benjamin, Acht Jahre in Asien und Africa, 1858; id., ВЕРЖ., 105 [J. E., XII, 76]. 5.

**Тейльгаберъ** (Theilhaber), **Аронъ-Феликсъ** — нѣмецкій писатель и общественный дѣятель, род. въ 1884 г. Съ 1908 г. по 1910 г., редактировалъ въ Мюнхенѣ журналъ «Palästina». Въ 1911 г. Т. выпустилъ книгу «Der Untergang der deutschen Juden», вызвавшую нападки со стороны ассимилированныхъ евреевъ, обвинявшихъ Т. въ чрезмерно пессимистическихъ взглядахъ на нѣмецкое еврейство. Врачъ по образованию, Т. помѣстилъ въ «Die Hygiene der Juden» (1912) Грюнвальда нѣсколько статей по вопросу о заболеваемости и смертности евреевъ. Участвуя въ качествѣ врача въ турецко-итальянской войнѣ 1911—12 гг., Т. опубликовалъ свои впечатлѣнія подъ названіемъ «Beim roten Halbmond vor Tripolis», 1912. Т. помѣщаетъ статьи въ различныхъ нѣмецко-евр. изданіяхъ, принимаетъ участіе въ сionистскомъ движеніи. L. B. 6.

**Тейтель, Яковъ Львовичъ** — юристъ, общественный дѣятель; род. въ 1851 г. въ Черномъ Островѣ (Подольск. губ.). Начальное образование получилъ въ Черноостр. дворянскомъ училищѣ, въ 1875 г. окончилъ юридич. факультетъ московск. университета. Чтобы бороться съ антисемитизмомъ, нарастающимъ въ общей прессѣ, Т. выступилъ съ проектомъ основать специальный органъ; не только прогрессивные элементы, но даже нѣкоторые цадики откликнулись на это предложеніе, но министерство внутри дѣлъ не дало разрѣшенія на изданіе газеты. Въ 1877 г. Т. былъ

назначенъ исполняющимъ должность судебного слѣдователя при Самарскомъ окружномъ судѣ, а въ 1880 г. былъ утвержденъ въ этой должности. Самарск. окружный судъ неоднократно избиралъ его въ члены своей коллегіи, но министерство юстиціи соглашалось лишь при условіи—если Т. крестится. Въ Самарѣ Т. приобрѣлъ популярное имя благодаря своей филантропической дѣятельности (онъ особенно заботился о бѣдныхъ дѣтяхъ). Въ 1904 г. Т. былъ назначенъ членомъ Саратовскаго окружнаго суда. И въ Саратовѣ Т. сталъ во главѣ многихъ благотворительныхъ и культурныхъ учрежденій. Въ 1912 г. Т., оставшійся единственнымъ евреемъ въ судебномъ вѣдомствѣ (послѣ выхода въ отставку Я. М. Гальперна—см.), былъ вынужденъ подать въ отставку. 8.

**Тейтельбаумъ, Моисей (Моисей Тамаръ)**—извѣстный талмудистъ и насадитель хасидизма въ Венгріи, ум. въ 1841 г. Т. былъ сначала раввиномъ въ Пшемыслѣ, затѣмъ въ Шаторалиа-Уйгелѣ. Въ Шаторалиа-Уйгелѣ Т. основалъ хасидскую общину и сталъ цадикомъ. Т. пользовался славою крупнейшаго авторитета въ Венгріи и Австріи, и даже знаменитый р. Моисей Соферъ Шрейберъ считался съ его мнѣніями. Т. принадлежатъ: «Jismach Moscheh» (משׁכׁ משה)—сборникъ гомилій къ Торѣ (1849; 2-ое изд., 1898); «Tefillah le-Moscheh» (תפילת משה)—комментарій къ Псалмамъ; «Heschib Moscheh» (חשב משה)—сборникъ респонсовъ. Въ народныхъ легендахъ (хасидскихъ и туземныхъ) Т. окруженъ ореоломъ святости. Согласно одной легендѣ, Т. предсказалъ знаменитому борцу за освобожденіе родины, Кошуту, его будущую роль, когда тотъ былъ еще мальчикомъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 101; Löw, Gesammelte Schriften, II, 76, 84, 91; J. E., XII, 74—75; A. Marcus, D. Chassidismus, s. v.

**Тейтельбаумъ, М.**—современный писатель и общественный дѣятель въ Варшавѣ. Его веру принадлежитъ интересная монографія объ основателѣ хабадскаго ученія р. Шнеуръ-Залманъ изъ Лядъ, ученій «хабадъ» и исторіи этого теченія подъ заглавіемъ «Ha-Rab mi-Ladi u-Mirleget Chabad». Монографія Т. состоитъ изъ двухъ частей. Первая содержитъ жизнеописаніе р. Шнеура-Залмана (издана въ 1911 г. въ серіи «Bibliotheca Gedolah», выпускаемой въ Варшавѣ книгоиздательствомъ Тушія, вып. 15—17). 7.

**Телонвилъ**—часть мѣстн. Т., на правомъ берегу Западной Двины; въ изыятіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Теока (Феока), תוקא** (въ Септ. Θεοκας, Θεοκωε)—городъ въ гористой части Іудеи, къ югу отъ Іерусалима (Иом., 15, 59, 60 по тексту Септ., Иерем., 6, 1). По I Хрон., 2, 24; 4, 5, родоначальникомъ жителей Т. былъ Ашхуръ, потомокъ Іуды изъ ланіи Хепрона-Калеба. Къ Т. примыкали: съ одной стороны «Долина Благословенія», а съ другой пустыня, носившая названіе Т. (II Хрон., 20, 20, 26; I Макк., 9, 33). Изъ Т. была та «умная женщина», которая, по порученію Іоаба, убѣдила царя Давида примириться со своимъ сыномъ, Авессаломомъ (II Сам., 14, 2). Впослѣдствіи городъ Т. былъ укрѣпленъ Рехабеамомъ (II Хрон., 11, 6). Здѣсь, согласно хронисту, Иегошафатъ одержалъ чудесную побѣду надъ союзнымъ войскомъ аммонитянъ, моабитянъ и плуменянъ (II Хрон., 20, 20 и сл.). Пророкъ Амось былъ изъ Т., гдѣ онъ занимался скотоводствомъ и разведеніемъ сикоморъ (Ам., 1, 1; 7, 14). По

возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія, жители Т. принимали участіе въ постройкѣ городскихъ стѣнъ Іерусалима; богачи изъ этого города стояли, однако, въ сторонѣ отъ общаго дѣла (Нехем., 3, 5, 27). Въ пустыню Т. бѣжалъ хасмоней Іонатанъ отъ преслѣдованія со стороны Вахида (I Мак., 9, 33). Здѣсь во время великаго возстанія іудеевъ противъ римлянъ стоялъ лагеремъ вѣкій Симонъ, начальникъ одной изъ дружинъ патриотовъ-ревнителей (Иос. Флав., Іуд., воjn., IV, 9, 5). Здѣсь и Титъ послѣ покоренія Іерусалима намѣревался поставить укрѣпленный лагерь и черезъ Іосифа производилъ развѣдки объ этой мѣстности (Автобіографія, 75). Т. славился своимъ елеемъ (Менахотъ, 85б; Песах., 53а). Р. Симонъ имѣлъ тамъ школу (I Шабб., 147б; Эруб., 91а). Въ средніе вѣка въ Т. показывали гробницу пророка Амоса (по р. Исаску Хело, 1333 г.). Нынѣ—Chirbet Taku'a мало населенныя развалины въ 16 килом. къ югу отъ Іерусалима съ остатками цистернъ и могилъ.—Ср.: Reland, Palaestina etc., 1028; Robinson, Palaestina, II, 40б; Baedeker, Palaestina u. Syrien, 7-ое изд., 1910, 102; И. Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 232; s. v. Елтеке; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 594, s. v. Феока; Riehm, НВА., II. А. С. К. 1.

**Тейсейра**—см. Тейксейра.

**Текуфа**—см. Календарь.

**Текучи (Тесци)**—румунскій округъ въ Молдавіи. Перепись 1803 г. устанавливаетъ пребываніе 11 евр. семействъ въ главномъ городѣ округа того же имени. Въ 1900 г. было 4246 евреевъ или 3,5% всего населенія, изъ нихъ 1606 жили въ городѣ Т., составляя въ немъ 11,5%. Въ деревняхъ Т. въ 1900 г. жило 2600 евреевъ. Въ 1905 г. въ слѣдующихъ мѣстахъ Т. существовали евр. общины: Podo-Turcului (свыше 1000 чел.), Ivesti (около 600), Nicoresti (около 200), Gaiceana (около 20), Pateni (около 50), Stanisesti (свыше 300), Colonesti (около 100). 6.

**Теламъ, תלם**—по мнѣнію новѣйшихъ толкователей, городъ Телемъ (см.). Упоминается въ этой формѣ только одинъ разъ, въ разсказѣ о томъ, что Саулъ передъ походомъ въ страну амалекитянъ сдѣлалъ счисленіе своихъ войскамъ въ Т. (I Сам., 15, 4). Въ I Сам., 27, 8, евр. слово תלם («съ древнихъ временъ») переведено въ Септ. από Γελαρ, что принимается многими современными критиками за ошибку вм. Τελαμ, т.-е. городъ Т. Но, вѣрнѣе, что въ евр. текстѣ, съ котораго перевели Септ., ошибочно было написано תלם (вм. תלם), что было непонятно переводчикамъ, и потому они просто транскрибировали евр. слово (у иногда передается въ Септ. черезъ Т.). Талмудъ толкуетъ תלם въ I Сам., 15, 14, не какъ имя собственное, а какъ нарицательное («овечки») и объясняетъ, что Саулъ, избѣгая запрещеннаго поголовнаго счисленія своего войска, произвелъ счисленіе его по числу овецъ, причемъ у каждой воина взята была одна овца (Иом., 22б, Впрочемъ, уже Тосафотъ Іешанимъ толкуетъ Т., какъ названіе города. Городъ подъ такимъ названіемъ упоминается въ Талмудѣ (Сот., 48б).—Ср.: Wellhausen, Text der Bücher Samuelis къ I Сам., 15, комментарий Driver'a на Сам. и др. А. С. К. 1.

**Телассаръ, תלסר** (II Цар. 19, 12; Ис. 37, 12) (въ Септ. Θελασσαρ)—ассирійская область, въ которой жили Вене-Эдевъ, покоренные ассирійцами. Нѣкоторые сравниваютъ съ клинописнымъ Til-Ašurri въ странѣ Chatti (въ сѣверной Сиріи). Въ Tabula Peutingeriana (XI, e) упоми-

нается мѣстность Thelser къ востоку отъ Тигра. Ср.: Помяловскій, Евсев. Памфил. в т. д., 243, s. v. Фаласаръ; Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1892, 318; Winckler, Altorientalische Forschungen, II, 269; KAT<sup>3</sup>, 39 и сл.

**Telegrafo, El (Télégraphe)**—спаньольская газета, основанная Давидомъ Фреско въ 1872 г. въ Константинополѣ. Т. была посвящена политическимъ и литературнымъ вопросамъ. Позже она стала выходить подъ названіемъ *El Jorna Israelith* [J. E., IX, 636]. 6.

**Телмъ**, (טלם) — городъ въ Негевѣ (см.), въ Гулеѣ (Иош., 15, 24). Мѣстоположеніе не установлено. См. Теламъ, Талмонъ. 1.

**Теленешты**—мѣст. Бессарабск. губ., Оргѣвск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Теленештское еврейское общество» состояло изъ 1637 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 4379, среди коихъ 3876 евр. 8.

**Телеорманъ (Teleorman)** — румынскій округъ въ Валахіи. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 30-хъ гг. 19 в. Въ 1900 г. 651 еврей или 0,3% всего населенія; въ главномъ городѣ округа, Туркулъ-Магуреле, было 264 еврея или 3%, остальные евр. общины Т.: Alexandria, 240 евр. Rosiori-de-Vede—130.

**Телепнио**—мѣст. Кіевск. губ., Чигиринск. у. По ревизіи 1847 г. «Телепинское еврейское общество» состояло изъ 191 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 3199, среди коихъ 632 евр. 8.

**Телеханы**—мѣст. Минск. губ., Пинск. у. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 2558, среди коихъ 1508 евр. 8.

**Телець золотой**—см. Золотой телець, Евр. Энд., VII, 820 и сл.

**Теллеръ, Гиршъ-Лазаръ** — писатель. Род. въ 1840 г. въ Злочовѣ (Галиція). Въ теченіе 20 лѣтъ (1866—1886) былъ преподавателемъ въ Ботушанахъ (Румынія), послѣ чего вернулся въ Галицію. Кромѣ ряда статей и стихотвореній въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, Т. опубликовалъ: «Teudat Israel» — поэма, по случаю эмансипации евреевъ въ Румыніи, Болгаріи и Сербіи, 1878; «Et shajah» — о тяжеломъ положеніи румынскихъ евреевъ (Ha-Boker-Or), 1879; «Zaakat sheber» — о социальнo-политическомъ положеніи румынскихъ евреевъ (1886); «Massa Galizia» — объ экономическомъ положеніи галиційскихъ евреевъ; «Leschon Limudim» — правила евр. грамматики, 1881; «Sifte Renanot» (сборникъ стиховъ для дѣтей школьнаго возраста, 1892). Т. издавалъ вмѣстѣ съ Зильбербушемъ (см.) журналъ «Ha-Or» и перевелъ трагедію Филиппсона «Die Entthronen» («Keschet ben Natanjah», 1888) и комедію Лессинга «Die Juden» (ha-Jehudim, 1881).—Ср.: Sefer Zikkaron, 45; W. Zeitlin, ВНР., 395. 7.

**Теллеръ, Израиль**—писатель. Род. въ Злочовѣ (Галиція) въ 1835 г., нынѣ (1912) живетъ въ колоніи Реховотъ (Палестина). Т. занимался въ Румыніи въ теченіе полулѣта преподавательской дѣятельностью. Вопросамъ педагогики и грамматики евр. языка Т. посвятилъ много статей въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ. Примкнувъ къ палестинфильскому движению, Т. основалъ рядъ кружковъ; идею колонизации Палестины онъ воспѣлъ въ повѣи «Schir ha-Maalot» (1882). Т. опубликовалъ: «Hegjon Leb» — сборникъ стихотвореній (въ двухъ частяхъ), «Mabot chofschidikduk» и «Torat ha-Laschon» (1912). 7.

**Теллеръ, Леопольдъ**—венгерскій артистъ, род. въ Будапештѣ въ 1844 г. Т. дебютировалъ въ Лайбахѣ и затѣмъ игралъ во многихъ провин-

ціальныхъ театрахъ Австро-Венгрии. Съ 1874 по 1890 г. Т. состоялъ членомъ «мейнингенцевъ», выступалъ въ отвѣтственныхъ роляхъ Шейлока, Яго, Франца Моора, Гесслера и т. д. Оставивъ «мейнингенцевъ», Т. поступилъ въ городской театр въ Гамбургѣ, гдѣ подвизался до 1899 г. съ большимъ успѣхомъ. Съ 1899 г. Т. состоитъ преподавателемъ краснорѣчія и выразительнаго чтенія въ Гамбургѣ. Онъ написалъ шестую съ успѣхомъ пьесу Wintersonnenwende.—Ср. Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E., XII, 78]. 6.

**Теллеръ, Пробъ**—см. Фридендеръ, Давидъ.

**Телль-эль-Амарна (تللم'у'м' ѓл)**—развалины въ среднемъ Египтѣ. Около 1400 г. до христ. эры египетскій царь Аменъ-Готепъ (Amenophis) IV перенесъ сюда свою резиденцію. Мѣстность эта въ новѣйшее время стала извѣстной, благодаря важному открытію, сдѣланному въ развалинахъ ея. Въ 1887 году феллахи (земледѣльцы), ища кладъ, откопали цѣлый складъ многихъ въ общемъ хорошо сохранившихся глиняныхъ табличекъ, покрытыхъ клинообразными письменами. Ассириологи узнали въ нихъ царскій архивъ фараона. Среди документовъ (свыше 300) найдено большое количество писемъ хаванейскихъ государей (намѣстниковъ). Языкъ документовъ — вавилонскій. Содержание этихъ писемъ вкратцѣ слѣдующее. Намѣстники финикійскихъ и палестинскихъ городовъ Виблоса, Сидона, Гевера, Іерусалима (Urusalim), князь города Chabiri и нѣкоторые другіе правители, мѣстопребываніе которыхъ нельзя разобрать, сообщаютъ египетскому царю о своемъ бѣдственномъ положеніи. Они жалуются, что чужіе военачальники заняли вѣрнные имъ (жалобщикамъ) города, или, что они угрожаютъ ихъ городамъ. Обвиняемые, со своей стороны, послали письма въ Египетъ, къ царю, въ которыхъ они свидѣтельствуютъ свою вѣрность египетской власти и называютъ себя вѣрными слугами царя. Обыкновенно намѣстники жалуются, что ихъ противники передаютъ города царя въ руки разбойниковъ (SA—GAS или GAS). Главный интересъ возбуждаютъ письма намѣстника Іерусалима Abdi-Chiba, такъ какъ, кромѣ того, что они документально доказываютъ существованіе и названіе этого города въ столь древнее время (до завоеванія Палестины евреями), они упоминаютъ о Cha-bi-ri, «опустошающихъ область царя», въ которыхъ многіе ассириологи узнали «евреевъ». Впрочемъ, по мнѣнію Н. Winckler'a, идеограмму GAS и SA—GAS, встрѣчающуюся и въ другихъ письмахъ, слѣдуетъ читать Chabiri, такъ что въ амарнскихъ письмахъ мы имѣемъ доказательство вторженія еврейскихъ кочевниковъ во всѣ области Палестины. Но другіе изслѣдователи оспариваютъ правильность отождествленія Chabiri съ евреями. Такъ, В. D. Eerdmans утверждаетъ, что Chabiri фонетически соотвѣтствуютъ Choiri, т. е. названію жителей (южной) части Палестины (егип. названіе южной части Палестины было Charu=ח'ר'у); рѣчь въ этихъ жалобахъ идетъ, такимъ образомъ, не о вторженіи чужихъ кочевниковъ въ пределы Палестины, а о грабежахъ и насиліяхъ хищниковъ — жителей самой Палестины.—Ср.: Н. Winckler, Die Tontafeln von Tell-el-Amarna in Keilinschriftliche Bibliothek, V (1896); id., Altorientalische Forschungen, 3-ья серия, 90 и сл.; J. A. Knudtzon, Die El-Amarna-Tafeln, in Vorderasiatische Bibliothek, 1907; Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme, 225. В. D. Eerdmans, Alttestamentliche Studien, II, Die

Vorgeschichte Israels, 1908, 61 и сл. См. Египетъ, Палестина, историческій обзоръ. А. С. К. 1.

**Тель-Мелакъ**, תל מלך (въ Септ. Θεμελέχъ), **Тель-Харша**, חרשׁ תל (въ Септ. Θελαρησά)—мѣстности, откуда возвратились послѣ вавилонскаго плѣненія три семейства въ Иерусалимъ, не сумѣвшія документально доказать свое еврейское происхождение (Эзр., 2, 59, 60; Нех., 7, 61, 62). Мѣстоположеніе не известно (Ср. Киддушъ, 70а). 1.

**Тель-Абибъ**, תל אביב («холмъ зрѣлыхъ коло-сьевъ») — городъ или селеніе при Кебаръ (каналъ въ Вавилоніи), гдѣ была колонія переселенцевъ іудеевъ во время пророка Іезекіила (Іезек., 3, 15). Здѣсь пророкъ посѣтилъ своихъ плѣнныхъ соотечественниковъ и удостоился откровенія Божьяго. Ассириологи полагаютъ, что Т.-А. соотвѣтствуетъ ассирійскому Till Abûbi, являющемуся не названіемъ какой-либо опредѣленной мѣстности, а нарицательнымъ именемъ: холмъ, образованный отъ наводненія; такіе холмы часто встрѣчаются въ Вавилоніи.—Ср.: Tiele, Babyl.-assyrische Geschichte, II, 427; коммент. Kraetzschmar'a и др. на Іезек.; КАТ<sup>2</sup>, 555. 1.

**Тельгеймъ, Карлъ** — см. Беттельгеймъ, Яковъ (ум. въ 1909 г.; см. Евр. Энци., IV, 395).

**Тельчъ (Telcs), Эдуардъ** — венгерскій скульпторъ, род. въ Байъ въ 1872 г. Первой крупной работой Т. была его статуя «Два мыслителя», экспонированная въ Антверпенѣ. Въ 1900 г. Т. получилъ призъ за памятникъ австрійской императрицы Елизаветы. Известны также его памятники Люд. Кошту въ Кечкеметѣ и посту Верешмарты въ Будапештѣ. [J. E., XII, 77-78]. 6.

**Тельши** — уѣздн. гор. Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Тельшевское — въ составѣ 2248 душъ; Садское — 1729; Жыдыковское — 1387; Шкудское — 1872; Салаятовское — 999; Кретинговское — 1736; Плуянское — 2917; Горядковское — 648; Ворненское — 1084. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 183 тыс. жит., среди нихъ 22695 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 6000, среди нихъ 3088 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Ворни — жит. 3121, среди нихъ 1226 евреевъ; Горжды — 2470 п 1455; Дорбяны — 2059 п 1129; Жлдыки — 1243 п 914; Иллоки — 1367 п 775; Корцяны — 506 п 90; Кретингенъ — 3418 п 1203; Кули — 615 п 181; Лавково — 753 п 418; Масяды — 904 п 363; Невараны — 513 п 165; Ольсады — 1088 п 295; Пикели — 1758 п 1206; Плотели — 611 п 171; Плуянаны — 4498 п 2502; Саланты — 2449 п 1106; Сяды — 2015 п 1384; Тверы — 820 п 173; Тыршле — 1209 п 242; Шкуды — 3814 п 2292. Имѣются (1912) двухклассное нач. мужское училище, пользующійся большою известностью іешива, талмудъ-тора и частн. женск. училище. 8.

**Тема (Teima)**, תמא, תמל (въ Септ. Θεμάν) — девятый сынъ Исмаила (Быт., 25, 15; I Хрон., 1, 30). Такъ называлась страна въ Аравіи (Исаія, 21, 14), въ сосѣдствѣ съ Деданъ (ib.; Іерем., 25, 23), по который проходили караваны въ золотоносную страну Шеба (Іов., 6, 19). Новѣйшіе исследователи считаютъ, что это нынѣшній оазисъ Teima, въ 4 дняхъ пути къ югу отъ Deschofa (Дума; см.). Въ новѣйшее время тамъ найденъ знаменитый арамейскій памятникъ, сооруженный, вѣроятно, въ 6 вѣкѣ до христ. эры и обнаруживающій вліяніе ассирійскаго искусства. И въ клинописныхъ памятникахъ упоминается Т. (Teima). Ritter идентифицировалъ библейскую Т. съ Teima въ

Хауранѣ (חורן), въ 15 мил. къ юго-востоку отъ Дамаска. — Ср.: Huber, Journal d'un voyage en Arabie, 369 и сл.; Ch. M. Doughty, Travels in Arabia Deserta, I, 284 и сл.; Guthe, KBW, 669; Riehm, НВА, II, 1.

**Теманъ (Теманъ)**, תמן (собственно «югъ»; въ Септ. Θεάμαν) — первый сынъ Элифаза, старшаго сына Исава отъ жены его Ады (Быт., 36, 11, 15; I Хрон., 1, 36). Т. является родоначальникомъ жителей страны, названной Т., или клана этого же названія (Быт., 36, 15, 42). Изъ «страны Таманита» (תמניתא) былъ третій царь эдомитянъ, Хушамъ (ib., 36, 34). Важную роль, которую игралъ этотъ кланъ въ Эдомѣ, объясняется то обстоятельствомъ, что иногда въ библейской поэзіи Т. означаетъ всю страну эдомитянъ (напр., Обад., ст. 9; ср. Іерем., 49, 22; также Іерем., 49, 20 п Хаб., 3, 3). Жители Т. славились своей мудростью (Іерем., 49, 7). Элифазъ, диспутировавшій съ Іовомъ, былъ теманитомъ. На основаніи словъ Іезекіила (25, 13) можно заключить, что область Т. находилась въ сѣверо-восточной части Эдома. На это указываетъ также и то обстоятельство, что Амосъ (1, 12) сопоставляетъ Т. съ Воирой (см.). Т., такимъ образомъ, почти совпадаетъ съ провинціей Гебалъ (см. Гебалъ). Іеронимъ (къ Амос., 1, 12) опредѣляетъ Т. въ южной части Эдома, но безъ основанія. Евсевій (и по нему Іеронимъ) говоритъ, что Θεάμανъ есть страна въ Гавалитикѣ (Гебаленѣ), и что еще въ его время (3 в.) существовало селеніе Θεάμανъ, гдѣ былъ римскій военный караулъ (Onomast. 260; 155). Въ Талмудѣ упоминается тама Симонъ, теманитъ, современникъ Іуды б. Баба (Беца, 21а).—Ср. библ. энцикл. Вилера, Рима, Гуте и др.; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., index, s. v. Θεάμανъ. 1.

**Темерльсъ, Яковъ бенъ-Элиезеръ** — талмудистъ и каббалистъ, род. въ Вормсѣ въ концѣ 16 в., ум. въ Вѣнѣ ок. 1667 г. Т. былъ ректоромъ раввинской школы въ Люблинѣ, затѣмъ поселился въ Кременцѣ. Въ концѣ жизни переселился въ Вѣну, Т. пользовался славою подвижника и великаго праведника. Онъ авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Sifra di-Zeniuta de Jaakob» (ספרא די זניוּתא ד'יאקוב) — каббалистическаго комментарія на Пятикнижіе и методологію каббалы (Амстердамъ, 1669); «Scheelot u-Teschubot» (שְׁעָלוֹת וְתְשׁוּבוֹת) — сборника респонсовъ, цитируемаго въ сборникѣ респонсовъ «Emunat Schemuel», № 53; комментарія къ Пятикнижію и Пяти Мегиллотъ, цитируемаго въ «Sifra di-Zeniuta de Jaakob»; — комментарія къ Идротъ (אדרת); толкованій къ труднымъ мѣстамъ завил. и палест. Талмуда; комментарія къ Пророкамъ и Агіографамъ; комментарія къ Зогару п трактата о луганской каббалистической письменности («מגילת תלמוד»).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 210, 350 (ошибочно смѣшиваетъ Т. съ р. Якономъ, братомъ р. Саббатая Басса); Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1258; Funn, KJ., p. 581; Dembitz, Kelilat Jofi, II, 117; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, s. v. [По J. E., XII, 70]. 9.

**Темешваръ** — крупный венгерскій городъ, бывшая столица баната. Древнѣйшій надгробный камень на евр. кладбищѣ относится къ 1636 г. Много евреевъ поселилось въ Т. между 1552 п 1716 г., когда онъ принадлежалъ турецкому правительству, которое относилось къ евреямъ съ большою благосклонностью; въ это время здѣсь были значительная спаньольскія общины, игравшія крупную роль въ промышленной жизни страны.



Когда Австрія отяла у Турціи Т., положеніе евреевъ стало менѣе благоприятнымъ; оно еще болѣе ухудшилось, когда Т. былъ присоединенъ къ Венгріи. Въ 1718 г. евреи были изгнаны изъ предѣловъ Т. Указъ былъ, однако, вскорѣ смягченъ, благодаря заступничеству Моисея Лопеса Перейры д'Агиляра, основателя сефардской общины, пользовавшагося расположеніемъ императрицы Маріи-Терезіи. Последняя дала нѣсколькимъ сефардскимъ семействамъ разрѣшеніе поселиться въ Т. и тамъ снова возродилась религиозно-общественная жизнь; возникло сефардское общество для изученія Библии. Какъ въ Моравіи и Чехіи, такъ и въ Т. сталъ вскорѣ дѣйствовать ограничительный законъ 1776 г., въ силу котораго лишь 49 евреевъ можно было проживать въ Т. Въ этомъ отношеніи Марія-Терезія не шла на уступки. Чужимъ евреямъ было запрещено въѣздъ въ Т.; дѣлалось исключеніе для тѣхъ, которые пріѣзжали по торговымъ дѣламъ; за въѣздъ и за защиту отъ возможныхъ нападеній взималось съ пріѣзжихъ ежедневно по пяти грошей, причѣмъ на ночь они должны были удаляться изъ Т. Евреямъ было запрещено имѣть христіанскую прислугу. Законы о гетто должны были строго соблюдаться. Раввинъ Т. пользовался властью надъ евреями всего округа, и только съ его разрѣшенія евреи всего баната могли вступать въ бракъ; для евреевъ баната было лишь одно кладбище въ Т., и сюда приходилось иногда доставлять умершихъ изъ очень отдаленныхъ мѣстъ. Лишь въ концѣ 18 в., въ царствованіе Іосифа II, положеніе евреевъ Т. стало улучшаться.—Старѣйшей евр. организаціей въ Т. является женскій клубъ, основанный въ 1846 г. Саролтой Фишель. Во время войны и оккупации Босніи и Герцеговины клубъ оказывалъ помощь раненымъ, точно такъ же онъ пришелъ на помощь евреямъ Сегедина въ 1879 г., во время большого наводненія. Кромѣ этого клуба, въ Т. имѣется рядъ другихъ общественно-благотворительныхъ учреждений. Въ Т. съ давнихъ поръ были выдающіеся раввины, авторитетъ которыхъ распространялся за предѣлы баната; первымъ крупнымъ раввиномъ былъ въ серединѣ 18 в. Яковъ Моисей изъ Бѣлграда; къ нему съѣзжались сефардскіе евреи Хорватіи, Сербіи, Босніи, Турціи, Болгаріи и т. д.; его преемникъ Элизеръ Липманъ извѣстенъ въ качествѣ автора комментарія «Migdal Dawid». Около 1750—55 г. раввиномъ Т. сдѣлался главный раввинъ Трансильваніи. Въ 1782 г. раввиномъ былъ популярный Гершелъ Харифъ; въ 19 в. отличался Давидъ Гиришъ Оппенгеймъ, авторъ Ene ba-Da'at (Будапешть, 1892). Въ раввинскій округъ Т. входятъ Lugos, Versecz, Karausebes, Pancsova и Nagy-Becskerek. Въ 60-хъ годахъ сторонники реформъ вели въ общинѣ борьбу съ ортодоксами; благодаря умѣлому поведенію приверженца реформъ Морица Леви, избраннаго въ раввины, побѣду одержали неологи, образовавшіе самостоятельную и болѣе значительную общину. Роскошная синагога въ мавританскомъ стилѣ была построена въ 1865 г.; ортодоксы имѣютъ синагогу въ стилѣ ренессанса; спаньольскіе евреи, число которыхъ постоянно уменьшалось на протяженіи 19 в., имѣли долгое время старую модельню въ Judenhof, основанную въ 1760 г.; на ея мѣстѣ была построена синагога реформированной партіи. Въ 1739 г. насчитывалось 220 евреевъ, изъ нихъ 139 ашкеназимъ; семействъ евр. было 46; въ 1755 году было 23, въ 1781 г.—72. Въ 1840 г. было 1200, изъ нихъ 750 жили въ старомъ гетто, у крѣпостныхъ стѣнъ

города. Въ 1910 г.—6022 евр.—Ср.: М. Löwy, Skizzen zur Geschichte der Juden in Temesvar. 6. **Темешь (Темес)**—южно-венгерскій комитатъ. Жителей 403 тыс. (1910 г.); нѣскольکو болѣе, 7 тыс. евреевъ, изъ коихъ около 6 тыс. живутъ въ главномъ комитатскомъ городѣ Темешварѣ (см.). Другія евр. общины Т.: Versecz, Fejértéplon (нѣм. Weiskirchen), Gattája, Lipra и Vegvar. За исключеніемъ сефардскихъ евреевъ, остальные появились въ Т. лишь во второй половинѣ 19 в. Евреи занимаются въ деревняхъ Т. мелкой торговлей. 6.

**Темиръ-Ханъ-Шура**—областной городъ Дагестанской области. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ мѣстное еврейское населеніе въ составѣ 35 «дымовъ»: въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 64 «дыма», въ которыхъ насчитывалось 164 мужч. и 170 женщинъ. По переписи 1897 г. въ округѣ около ста тыс. жит., среди нихъ 2795 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. болѣе девяти тысячъ, среди нихъ 1199 евреевъ. Имѣются синагога (официально съ 1891 г.) и евр. начальное общественное училище. Законъ 1859 г. о причисленіи евреевъ къ купечеству не распространяется на Т.—Ср. Мышг., Руководство къ русскимъ законамъ, изд. III, стр. 47, 148. 8.

**Темкинъ, Ашеръ (Ошеръ)**—рenegатъ и полемическій писатель противъ иудаизма и евреевъ, жилъ раньше въ городѣ Могилевѣ на Днѣпрѣ, гдѣ и занимался мелкой торговлей. Въ 1832 г. принялъ христіанство и написалъ на евр. и русск. языкъ сочиненіе «Derech Selulah li-Jediat Amitiot ha-Eumana» (изданное въ типографіи Академіи Наукъ въ 1835 г.). На русскомъ языкѣ оно носитъ заглавіе «Путь, очищенный къ познанію истинной вѣры. Собранный изъ книгъ священныхъ, изъ толкованій талмудическихъ и изъ книгъ каббалистическихъ однимъ изъ евреевъ, по имени Ошеромъ Темкинскимъ, для исправленія сердца сыновъ человеческихъ». Сочиненіе Т., представленное имъ правительству, было передано на разсмотрѣніе извѣстнаго русскаго богослова и гебраиста, придворнаго протоіерея Павскаго. Питавшій ненависть къ евреямъ Павскій сочувственно отнесся къ сочиненію Т., исправилъ и редактировалъ его. На основаніи его отзыва, сочиненіе Т. было разослано синодомъ по всемъ церквямъ и роздано народу. Одинъ такой экземпляръ, представленный Исааку-Беру Левинзону мѣстнымъ епископомъ, вызвалъ обширную апологію Талмуда и иудаизма противъ нападокъ Т. («Jemin Zidki»—см. ст. Левинзонъ, Евр. Энцикл., т. X, ст. 100). Ср.: Варадиновъ, Ист. М.-ва В. Дѣль, III; Оршанскій, Евреи въ Россіи, стр. 32. 7.

**Темкинъ, Владиміръ Іоновичъ**—популярный общественный дѣятель; род. въ 1861 г. въ Херсонской губ. Въ 1886 г. окончилъ курсъ петерб. технологическаго института. Послѣ погромовъ 1881 г. сталъ принимать живое участіе въ евр. общественной жизни; примкнувъ къ палестинифицистскому движенію, Т. былъ однимъ изъ делегатовъ на Каттовницкомъ съѣздѣ (см.), учредилъ въ рядѣ городовъ, между прочимъ въ Елисаветградѣ, палестинскіе кружки. Одесскій палест. съѣздъ (1890) уполномочилъ Т. (вмѣстѣ съ раввиномъ Могилеверомъ и докторомъ Хазановичемъ) обслѣдовать Палестину и мѣстныя еврейскія колоніи, послѣ чего Т. было поручено завѣдываніе дѣлами въ Палестинѣ, но кризисъ, начавшійся въ 1891 г. (см. Общество вспомош. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и Палестинѣ), заставилъ его покинуть Палестину. Онъ принялъ

должность казеннаго раввина въ Елисаветградѣ (занимаетъ ее понынѣ—1912 г.), гдѣ проявилъ широкую общественную дѣятельность (въ 1910 г. Т. получилъ домъ въ даръ отъ общины). Принимае участіе въ сionистскомъ движеніи со времени его возникновенія, Т. состоитъ членомъ большого Act. Comité. Т. обычно участвуетъ въ сѣздахъ евр. общественныхъ дѣятелей, быть членомъ Совѣщанія при Раввинской комиссіи 1910 г. и т. д. Т. обладаетъ ораторскимъ даромъ.—Ср. брошюру «В. I. Темкинъ—къ 10-лѣтню его раввинской дѣятельности въ г. Елисаветградѣ», Одесса, 1903 г. 8.

**Темница** или **тюрьма**, כְּלִי, כְּלִי בַּחַיִּים, חַשְׁרָה, חַשְׁרָה. Въ то время, когда у египтянъ съ самыхъ древнихъ временъ существовали Т. (חַשְׁרָה) для заключенія преступниковъ (называвшихся узниками царя; Быт., 39, 20; 40, 3; 42, 17), у израильтянъ до періода царей не было Т. Законъ Моисеевъ не знаетъ этого вида наказанія, какъ и кодексъ Хаммураби. Только два случая, когда преступника задержали подъ стражей, рассказаны въ Пятикнижьи, но тутъ же объясняется, что это было сдѣлано по той причинѣ, что не было извѣстно, какого рода наказанію подвергнуть этихъ преступниковъ; ихъ держали до тѣхъ поръ, пока Моисей не получилъ откровенія Божьяго о родѣ наказанія для данныхъ преступленій (Лев., 24, 12; Чис., 15, 34; חַשְׁרָה собственно значить стража, арестный домъ). Въ періодъ царей заключеніе въ Т., повидимому, практиковалось довольно часто. Нерѣдко такъ поступали съ пророками (см. Михаіегу, Іеремія). Іовъ говоритъ о Т., въ которыхъ узники не знаютъ покоя и слышатъ крики надзирателя (Іов., 3, 18). Узники и Т. не разъ упоминаются и въ Псалмахъ (142, 8; 143, 3 и др.). Тюремное заключеніе особенно примѣнялось язычниками къ евреямъ - плѣнникамъ (ср. Псалм., 79, 11; Исаія, 42, 7, 22 и др.). Т. находились при домахъ начальниковъ царскихъ тѣлохранителей (Быт., 39, 20; 40, 4; Іерем., 37, 15, 20), или при дворцахъ (Іерем., 32, 2) или при вратахъ храмоваго двора (ib., 20, 2). Иногда превращали частный домъ въ Т. (ib., 37, 15). Обыкновенно же Т. служили глубокия ямы (ib., 38, 6). Узниковъ сковывали цѣпами (Іов., 36, 8). Во время персидскаго владычества заключеніе въ Т. было самымъ обыкновеннымъ наказаніемъ на ряду съ другими (Ээр., 7, 26). То же самое п въ греко-римской періодъ (I Макк., 13, 21; Дѣян., 4, 3; 5, 18 и др.).—Ср.: Солярскій, Опытъ извл. словаря и т. д., V, 500; Riehm, HBA., I; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 278. 1.

**Темплеръ, Бернгардъ** (Bernhard Templar) — раввинъ и писатель, род. въ Brzesko (Галиція) въ 1865 г., сынъ раввина Маркуса Темплера, получилъ богословское образованіе въ берлинскомъ «Lehranstalt für D. Wiss. d. Judenthums», а свѣтское въ вѣнскомъ и берлинскомъ ун-тахъ, 18 лѣтъ отъ роду получилъ дипломъ на званіе раввина, состоитъ нынѣ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Вѣнѣ. Труды Т.: «Dober Tob» — новеллы и объясненія къ труднымъ мѣстамъ Талмуда (1882); «Pekudat ha-Zaddikim» — объясненія къ труднымъ мѣстамъ въ Библии (1883); «D. Unsterblichkeitslehre bei d. jüdischen Philosophen d. Mittelalters» (1895); «Assimilation od. Organisation» (1899); «Israels Wehr» (1904); «E. antikes Aktenstück. z. moder. Parteiwesen im Judentum» (1906); «Hebräische Grammatik» (3-е изд., 1908); «D. Unsterblichkeitsglaube» (1909) и мн. др. Т. состоялъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia.—Ср.:

Wer ist's, 1912, 1462—1463; J. E., XII, s. v.; Deutsch-Oesterreichische Künstler-u. Schriftstellerlexikon, Вѣна, 1902, p. 488; Drohobyczer Zeitung, 1904, № 15. 9.

**Темпло, Яковъ Иуда Арье Леонъ** — см. Леонъ. **Темпюль** — административный центръ отдѣла Кубанской области. По переписи 1897 г. въ отдѣлѣ жителей 350 тыс., евреевъ 265; въ томъ числѣ въ Т. жит. около 15 тыс., евр. 151. По официальнымъ даннымъ, съ 1901 г. существуетъ местный домъ. См. Кубанская область, Евр. Энцикл., IX, 897—898. 8.

**Темура** (תמורה) — трактатъ Мишны, Тосефты и вавилонскаго Талмуда, разбирающій преимущественно законы изъ кн. Лев. (27, 10, 33) о случаяхъ замѣны посвященнаго жертвеннаго животного другимъ, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, что оба—и замѣненное и замѣнившее—животныя становятся посвященными. Въ большинствѣ изданій Мишны этотъ трактатъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Колашимъ. Онъ раздѣленъ на семь главъ. Глава I. Библейскій законъ запрещаетъ производить замѣну жертвеннаго животного другимъ животнымъ; лица, способныя производить замѣну. Какія животныя и части животныхъ подлежатъ этому акту (§§ 1—3, 6). Освященное посредствомъ акта замѣны, если оно, въ свою очередь, замѣнено было другимъ животнымъ, не можетъ дальше распространять освященіе;—аналогичныя явленія изъ другихъ областей ритуальныхъ законовъ.—Гл. II. Чѣмъ отличается жертва общественная отъ жертвъ частныхъ лицъ (§§ 1, 2). Различія въ силѣ и степени святости между жертвеннымъ животнымъ, — замѣняемымъ и замѣняющимъ (§ 3).—Гл. III. Приплодъ посвященнаго въ жертву животного долженъ также быть принесенъ въ жертву. Различіе въ этомъ отношеніи между замѣняемымъ и замѣняющимъ животнымъ (§§ 1, 2). Посвященіе самки вмѣсто самца (§§ 3, 4). Чѣмъ отличается Т. первинокъ и десятины отъ другихъ святынь (§ 5).—Гл. IV. Какъ поступать съ животнымъ въ случаѣ смерти жертвователя до совершенія жертвоприношенія, въ случаѣ, если животное затерялось и потомъ найдено. Какъ поступать, если обнаружено, что посвященное животное имѣетъ тѣлесный порокъ.—Гл. V. Посвященіе животного, еще находящагося во чревѣ матери. Различныя формулы Т.—Гл. VI. Какія животныя, хотя и безъ тѣлесныхъ пороковъ, негодны для алтаря: бывшее объектомъ скотоложства, посвященное культу идолопоклонства, даръ блудницы, терефа (см.), родившееся посредствомъ кесарскаго сѣченія יָרֵחַ מֵחַ; дальнѣйшія разъясненія и казуистика этихъ пунктовъ (§ 1—4). Дѣтенышъ запрещеннаго животного можетъ быть посвященъ. Жертвенныя животныя, ставшія негодными вслѣдствіе болѣзни, не могутъ быть выкуплены (§ 5).—Гл. VII. Вещи, посвященныя для алтаря и для надобностей храма; сходство и различіе между ними (§§ 1—3). Какія жертвенныя вещи подвергаются сожженію, и какія погребенію (§§ 4—6). Тосефта къ этому трактату раздѣлена на 4 главы и содержитъ добавленія къ Мишнѣ. Въ Гемарѣ вавилонскаго Талмуда содержится, кромѣ того, много интересныхъ агадъ. [Jew. Enc., XII, 102]. 3.

**Темура (Темуротъ), Мидрашъ**—см. Мидрашъ Темура (Евр. Энцикл., т. XI, 46—47).

**Тененбаумъ, Маліэльъ**—видный представитель польскаго раввинизма послѣдней четверти 19 в., ум. въ 1911 г. Т. считался крупнымъ талмудистомъ, занималъ постъ раввина въ разныхъ общинахъ,

а въ концѣ жизни—въ Ломжѣ. Былъ членомъ съѣзда раввиновъ и общественныхъ дѣятелей при шестой Раввинской комиссіи въ С.-Петербурѣ въ 1910 г. Т. принадлежитъ обширный сборникъ респонсовъ «Dibre Malkiel» (מגילת מלך), пользующійся большою популярностью въ раввинскихъ кругахъ.

**Тенени**—сел. Ковенск. губ., Россіенск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1832 г., селеніе открыто для водворенія евр. 8.

**Тенень** (Thenen), **Юлія**—австрійская писательница, род. во Львовѣ въ 1834 г., дочь зажиточнаго купца Вальдберга. Въ началѣ 60-хъ гг. Т. стала помѣщать въ еженедневной прессѣ небольшія юмористическія бытовыя картинки, вскорѣ обративша на себя вниманіе широкихъ круговъ; однако, известность дали ей ея рассказы изъ евр. жизни, въ которыхъ описывались обычаи, нравы и занятія различныхъ классовъ галиційскаго еврейства. Т., мало сочувствуя хасидамъ, давала, тѣмъ не менѣе, объективное изображение ихъ жизни, и нападки на нее со стороны ортодоксовъ были, по большей части, совершенно неосновательны. Изъ рассказовъ Т. отмѣтимъ: «Der Wunder-Rabbi» (романъ, 1880); «Fräulein Doktor im ihren Hause» (1881); «Die Wunderthäte von Kotzk und Plotzk» (разск., 1883).—Ср. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter etc., V, 202. 6.

**Тенессс**—южный штатъ Сѣверо-Амер. Союза. Отдѣльные евр. торговцы появились въ Т. еще въ 1778 г.; но общины образовались—въ Нашвиллѣ (см. ниже) и въ Мемфисѣ—только въ серединѣ 19 в. (см. Евр. Энци., X, 834). Въ Чатанугѣ (*Chattanooga*) евреи поселились въ 1858 г. Въ 1890 г. образовалась реформистская конгрегация Мидпа; ортодоксы организованы въ особую конгрегацию («Bnei Zion»). Изъ мѣстныхъ евреевъ выдвинулись братья Оксъ: Адольфъ—въ качествѣ издателя «Chattanooga Times», Джорджъ В. Оксъ въ качествѣ предсѣдателя торговой палаты и другихъ общественныхъ организацій. Въ 1906 г. они вмѣстѣ издавали «New York Times» и «Philadelphia Public Ledger». Всего евреевъ въ Чатанугѣ—600 (30 тыс. жителей).—Въ *Ноксвиллѣ* 700 евреевъ, раздѣлены на двѣ ортодоксальныя общины. Въ 1904 г. возникла ложа Бне-Беритъ.—Въ *Нэшвиллѣ* (*Nashville*) живутъ около 2500 евреевъ. Имѣются двѣ общины—реформистская «Ohave Scholom» и ортодоксальная «Adat Israel», увеличившаяся, благодаря иммигрантамъ изъ Россіи. Реформистская община содержитъ субботнюю школу. Общины имѣются еще въ *Brownsville* (100 евреевъ), *Jackson* (150), *Колумби* и *Clarksville*. Отдѣльныя группы евреевъ встрѣчаются еще въ другихъ мѣстностяхъ штата. [См. J. E., 104]. 5.

**Тенцеръ** (Tänzer), **Ааронъ**—австро-венгерскій писатель и раввинъ, род. въ Пресбургѣ въ 1871 г. Состоитъ раввиномъ въ Меранъ; его перу принадлежатъ рядъ религиозно-философскихъ и историческихъ работъ. Изъ послѣднихъ наиболее цѣнной является «Geschichte der Juden in Tirol und Vorarlberg», 1905. Изъ другихъ произведеній Т. отмѣтимъ: «Geschichte der Königswarter Stiftung in Meran», 1907; «Geschichte des jüdisch. Friedhofs in Hohenems», 1901; «Judentum und Entwicklungslehre», 1903; «Die Religionsphilosophie Josef Albo's», 1896.—Ср.: Kürschner, 1908; Jew. Enc., XII, 55. 6.

**Тенцеръ** (Tenzler), **Пауль**—венгерскій писатель и общественный дѣятель (1836—1905). По окончаніи юридическаго факультета въ Будапештѣ Т. сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей въ пользу эмансипаціи венгерскихъ евреевъ и асси-

миляціи ихъ съ христіанами. Съ 1862 по 1867 г. Тенцеръ издавалъ «Magyar Izraelita», органъ общества эмансипаціи евреевъ. Въ 1868 году Тенцеръ былъ избранъ членомъ конгресса евреевъ Венгріи для выработки новой организаціи евр. общинъ; на конгрессѣ Т. явился лидеромъ радикальной партіи. Т. основалъ журналы «Magyar Ujság» и «Neues Politisches Volksblatt»; послѣдній редактировался имъ въ теченіе 18 лѣтъ. Т. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Будапешта въ 80-хъ и 90-хъ гг.; онъ являлся также виднымъ муниципальнымъ дѣятелемъ.—Ср. Pallas Lexikon, s. v. [J. E., XII, 103]. 6.

**Теодоръ, Юлія** (Юда; Theodor Julius (Judah) — раввинъ и ориенталистъ, род. въ 1849 г., въ Шмалленингенѣ (Вост. Пруссія). Высшее образование получилъ въ бресл. университетѣ и въ бреславльской евр. богословской семинаріи. Состоитъ раввиномъ въ Бояновѣ (Познань). Изъ трудовъ Т. отмѣтимъ: «Zur Composition der Agadischen Pomilien», въ Monatsschr., 1879—80; «Die Midraschim zum Pentateuch und der Dreijährige palästinische Cyclus», ib., 1885—87; «Der Midrasch Bereschit Rabba», ib., 1893—95; «Bereschit Rabba mit Kritischen Apparate und Kommentare», I и II чч., Берлинъ, 1903, 1904 [J. E., XII, 125]. 2.

**Теократія** (греч. Θεοκρατία, отъ Θεός—Богъ, κρατείν—держатъ, властвовать)—форма правленія, при которой верховнымъ властителемъ считается Богъ, а исполнителями Его власти являются священники или пророки. Слово это, какъ особый терминъ, употреблено впервые Іосифомъ Флавіемъ, который, сравнивая Моисеевъ Законъ съ другими, говоритъ: «безконечно различны въ частностяхъ обычаи и законы въ родѣ человѣческомъ: здѣсь предоставили правленіе государственное монархамъ, тамъ—немногимъ могущественнымъ фамиліямъ, а то—народу. Нашъ законодатель, напротивъ того, не обратилъ вниманія ни на одну изъ такихъ формъ правленія, но превратилъ государство, если можно выразиться нѣсколько искусственнымъ словомъ, въ Богоправленіе (Θεοκρατία), оставивъ господство и власть Богу, и заставилъ большую массу смотреть на Него, какъ на первоисточникъ всего добра, которымъ пользуются люди, какъ въ государственной, такъ и въ частной жизни и т. д.» (Противъ Апіона, II, 16). Идея Т. ясно выражена въ словахъ Божіихъ, сказанныхъ народу Израильскому Моисеемъ передъ Синайскимъ Откровеніемъ: «вы будете Мнѣ царствомъ священниковъ и народомъ святымъ» (Исх., 19, 6). Царемъ народа считается Богъ, который царствуетъ вѣчно (ib., 15, 18); народъ признается его достояніемъ (ib., 15, 16). Вождь народа (Моисей) является только посредникомъ между Богомъ и народомъ (ib., 18, 19). Эта идея, повидимому, господствовала въ кругахъ идеалистовъ-пророковъ, съ одной стороны, и властолюбивыхъ священниковъ, — съ другой. Пророкъ-лѣтописецъ рассказываетъ, что, когда народъ обратился къ герою Гидеону, свергнувшему съ Израиля мидянитское иго, и попросилъ его принять наслѣдственную власть надъ народомъ, Гидеонъ отвѣтилъ: «Не я буду властвовать надъ вами и не сынъ мой, Богъ будетъ властителемъ вашимъ» (Суд., 8, 22, 23). Когда народъ обратился къ Самуилу съ просьбой поставить надъ нимъ царя, и пророкъ огорчился этой просьбой, видя въ ней знакъ недовѣрія къ его собственному

правленію, то Богъ сказалъ ему: «Не тебя они отвергаютъ, а Меня они не желаютъ имѣть своимъ царемъ» (I Сам., 8, 7; ср. ib., 12, 12, 17). Въ периодъ царей управление страной было свѣтское, монархическое; права монарха наложены въ I Сам., 8, 11—17. Священники были на службѣ у царя, который могъ смѣнять даже главнаго священника (I Пар., 2, 26, 27). Царь даже устанавливалъ культъ (см. Иеробеамъ, Ахавъ). Но у Иезекиила, въ его проектѣ восстановления Иудей, мѣсто царя занимаетъ князь (מֶלֶךְ), который является какъ въ первосвященникомъ; исполнительными органами власти въ религиозной и гражданской жизни народа являются священники (Иезек., 44, 23 и сл.; 45, 7, 8 и сл.; 46, 2 и сл.). Т. отчасти осуществлялся въ по-вавилонскую эпоху, до воцаренія Маккавеевъ. 1.

**Теология еврейская**—см. Религія.

**Теомимъ** (תּוֹמִים), иначе **Теумимъ**, **Теуминъ**, **Тумимъ**—родовитая евр. фамилія въ Польшѣ, Германіи, Литвѣ и Россіи, ведущая свое происхождение отъ потомка одной восточной семьи, переселившейся въ Австрію въ 15—16 вв. Согласно семейной традиціи, у родоначальника этой семьи родился 6 паръ близнецовъ, почему онъ принялъ названіе Теомимъ (букв.—близнецы). Первымъ извѣстнымъ носителемъ этой фамиліи является *р. Иона б. Исая Т.* (ум. въ Мецѣ въ 1669 г.); онъ состоялъ раввиномъ въ Никольсбургѣ и другихъ городахъ, а съ 1660 г. занималъ постъ раввина въ Мецѣ. Онъ—авторъ сборника глоссъ къ сочиненію «Ture Zahab» *р. Давида б. Самуиля га-Леви* изъ Острова, подъ заглавіемъ «Nimukim» (отдѣлъ Хошенъ га-Мишпатъ, Краковъ, 1692) и новеллы къ Талмуду, подъ заглавіемъ «Kikajon de-Jonah» (Амстердамъ, 1669—1670). Сынъ *р. Ионы, р. Израиль Т.*, считался виднымъ талмудистомъ. Онъ—авторъ введенія къ соч. «Kikajon de-Jonah», изданнаго имъ въ Амстердамѣ въ 1670 году. Изъ представителей этой семьи въ 18 в. извѣстны: *р. Иосифъ-Файель Т.*, раввинъ въ Пшемислѣ, авторъ полемическаго сочиненія «Panin Masbirot» (1715), противъ *р. Меира б. Исаака Эйзенштадта*. О его борьбѣ съ *р. Самуиломъ б. Менахемъ Мендель* изъ Львова см. ст. А. Фреймана, въ Festschrift Narkavu. Сынъ его *р. Иона Хаимъ Т.*, крупнѣйшій въ то время представитель талмудической науки, состоялъ раввиномъ въ въ Пшемислѣ и Бреславлѣ. Онъ—авторъ новеллы къ Шульханъ-Аруху, Хошенъ га-Мишпатъ, подъ заглавіемъ «Ale de-Jonah»; изслѣдованія о законахъ ѣзы, подъ заглавіемъ «Kontres R. Chajjim Jonah» (Лесницъ, 1723), и новеллы къ Шебуотъ (ib., 1724). Братъ его, *р. Арье-Лейбъ*, былъ виднымъ талмудистомъ; авторъ сборника новеллъ къ разнымъ трактатамъ Талмуда подъ названіемъ «Zunz» (ib.). Онъ—дѣдъ извѣстнаго талмудиста Теомимъ-Франкель Баруха б. Давидъ (см. ниже). Изъ позднѣйшихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты: талмудистъ *р. Меиръ б. Самуиль Т.* (см.) и сынъ его, знаменитый ритуалистъ *р. Иосифъ б. Меиръ Т.* (см.). Родоначальникомъ русской вѣтви семьи Т. является *р. Иссеръ б. Яковъ Т.*, переселившійся изъ Галиціи въ Россію и поселившійся въ Койдановѣ (Мин. губ.). Сынъ его, *р. Менахемъ-Манъ Т.*, состоялъ раввиномъ тамъ же.—Ср.: Zunz, въ Deutsches Volkskalender, 1853, p. 68; Carmoly, въ Annalen Jost'a, II, 88; id., въ Revue Orientale, II, 172; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1490; A. Cohen, Les rabbins de Metz, Парижъ, 1886, p. 34; J. E., XII, 105—

107; Landau u. Wochstein, Jüdische Privatbriefe etc., 1911, index, s. v. Theomim; M. Brann, въ Monatsschrift, 1911, 349 и сл. 9.

**Теомимъ, Ааронъ бенъ-Моисей**—см. Ааронъ бенъ Моисей (Евр. Энцип., т. I, 27).

**Теомимъ, Иосифъ бенъ-Меиръ**—ритуалистъ, сынъ *р. Меира б. Самуиля Т.* (см. ниже), род. во Львовѣ въ 1727 г., ум. во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1793 г. Будучи юношей, Т. занялъ мѣсто своего отца, сталъ проповѣдникомъ и руководителемъ львовскаго іешивота. Съ 1782 г. состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Одерѣ. Т. былъ однимъ изъ плодотворныхъ писателей своего времени. Главнымъ трудомъ его является «Peri Megadim»—суперъ-комментарій на главныя комментарии Шульханъ-Арухъ, а именно: 1) къ отдѣлу Орахъ Хаимъ—на «Magen Abraham» *р. Авраама-Абеле* изъ Калиша и на «Ture Zahab» *р. Давида б. Самуиля Галеви* («Mischbezot Zahab»); 2) къ отдѣлу Йоре Деа—на «Ture Zahab» и на «Sifte Kohen» *р. Саббатая б. Меиръ га-Когенъ* («Sifte Daat»). Комментарій Т., ставшій основнымъ руководствомъ религиозно-практической жизни еврейства въ Польшѣ, Вѣлороссіи и Галиціи, проникнутъ схоластическимъ духомъ и оказалъ отрицательное влияние на развитіе талмудической науки въ вышеупомянутыхъ странахъ. Имѣя цѣлью опредѣлить и нормировать всевозможные случаи въ ритуально-практической жизни, Т. въ сухой, схоластической формѣ перечисляетъ даже наиболѣе рѣдкіе въ религиозной практикѣ случаи, причемъ чаще всего онъ склоненъ разрѣшать вопросы въ отяготительномъ смыслѣ. Всѣ эти рѣшенія Т. обязательно изучались кандидатами въ раввины въ Польшѣ, Галиціи и нынѣ изучаются въ Галиціи и Вѣлороссіи. И лишь въ традиціонныхъ центрахъ талмудической науки знали истинную цѣву этихъ далекихъ отъ жизни схоластическихъ нормъ. Комментарій Т. къ Орахъ Хаимъ былъ впервые выданъ во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1753 г., а къ Йоре Деа въ Берлинѣ въ 1772 г. Изъ другихъ трудовъ Т. упомянемъ: «Porat Josef» (פרת יוסף)—новеллы къ Іебамотъ и Кетуботъ съ приложеніемъ методологій галахи (Жолкиевъ, 1756); «Ginnat Veradim» (גינת ורדים; Франкфуртъ-на Одерѣ, 1767); «Tebat Gome» (תבאת גומע; ibid., 1782); «Schoschanat ha-Amakim» (ששנת האמקים) — методологія Талмуда (ib., совместно съ предыдущимъ сочиненіемъ); «Noam Megadim»—комментарій къ молитвеннику (изданъ вмѣстѣ съ Сиддуромъ «Hegion Leb»); «Rosch Josef» (רוש יוסף)—новеллы къ Хуллинъ (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1794), Шебуотъ и Мегилла (Львовъ, 1803); «Sefer ha-Maggid» (ספר המגיד) — комментарий къ Пятикнижью и гафтаротъ, гомпливъ въ порядкѣ субботнихъ дней и праздниковъ (хранится въ Оксфордской бібліотекѣ), и «Em la-Binab» — евр.-арамейскій словарь (ib.).—Ср.: D. Cassel, въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 31, p. 97; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1534; A. Neubauer, въ Ha-Maggid, XIII, 285; id., Cat. Bodl., Hebr., MS., № 1500; Funn, KI., 514; Buber, Anschschem, p. 95; J. E., XII, 106. 9.

**Теомимъ, Меиръ бенъ-Самуиль**—талмудистъ (ум. въ 1773 г.), внукъ *р. Иосифа Т.*; состоялъ проповѣдникомъ во Львовѣ. Т. принадлежатъ: «Nofet Zufim» (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1782); «Birchat Josef we-Eljahu Rabba» (Жолкиевъ, 1750); «Emek Halachah» — комментарий къ большей части Талмуда.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 87; Buber, Anschschem, p. 136; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 88. № 654; p. 542,

№ 59; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1717; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., № 256. [По J. E., XII, 106]. 9.

**Теомимъ-Лемель, Меиръ бенъ-Иуда Лейбъ** (известенъ подъ прозваніемъ **р. Меиръ Позенеръ**, מײַר פּױזענער) — талмудистъ; род. ок. 1728 г., ум. въ 1803 г. Въ 1763 г. сталъ раввиномъ въ Мезриці. Около 1768 г. занялъ постъ раввина въ Кенигсбергѣ. Онъ былъ членомъ раввинской коллегии, созываемой обычно во время ярмарокъ во Франкфуртѣ на Одерѣ. Въ 1783 г. Т. былъ приглашенъ на должность раввина въ Данцигѣ. Т. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Акивой Эгеромъ, съ р. Авраамомъ Данцигомъ изъ Вильны, р. Давидомъ Тевелемъ Гороховымъ изъ Лиссы и р. Меиромъ Барби изъ Пресбурга. Т. авторъ известнаго комментарія на Шульханъ-Арухъ Эбенъ га-Эзеръ «Bet Meir», отличающагося ясностью изложения и глубокимъ анализомъ (Франкфуртъ на Одерѣ, 1787 г.). Къ нему приложены дискуссіи и респонсы על פני הלכה (3-ье издание, Варшава, 1884 г.). Новеллы Т. къ Орахъ-Хаимъ многократно печатались въ изданияхъ Шульханъ-Аруха. Его комментарий къ Йоре-Деа имѣется въ варшавскомъ изданіи Йоре-Деа. Респонсы Т. напечатаны въ сборникѣ респонсовъ р. Акибы Эгера (I, № 100, 102, 117, 119, 133), въ «Binat Adam» (Штеттинъ, 1861), стр. 39 и сл., 57—58, 134 и сл., въ «Nischmat Adam» и др.—Ср.: Walden, I, s. v., II, s. v.; Rabbinowicz, חמם תלמודים ופוסקים, р. 107; Jahrbuch d. jüd. literarischen Gesellschaft in Frankfurt, 1903, р. 82; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 318—321. 9.

**Теомимъ-Рабиновичъ, Илія-Давидъ** — раввинъ и писатель, род. въ Пикельнѣ (Ков. губ.) въ 1845 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1908 г. Въ 1873 г. сталъ раввиномъ въ Поневѣжѣ (Ков. губ.), въ 1893 г. въ Мирѣ (Минск. губ.), а съ 1906 г. состоялъ помощникомъ главнаго раввина ашкеназскихъ общинъ въ Иерусалимѣ. Т. принадлежатъ новеллы къ Маймонидову кодексу (Вильна, 1900), цѣлый рядъ новеллъ и глоссы къ талмудической литературы въ разныхъ періодическихъ изданияхъ: «Ha-Tebuna», «Kebod ha-Lebanon», «Ha-Zofeh», «Ha-Maggid», «Keneset Chachme Israel», «Ittur Soferim» и «Keneset ha-Gedolah». [По J. E., X, 303]. 9.

**Теомимъ-Френкель, Барухъ бенъ Давидъ** — выдающійся талмудистъ, на рубежѣ 18 и 19 вв., учитель известнаго цадика р. Хайма Гальберштама. Теомимъ состоялъ раввиномъ въ Вишницѣ (Галиція) и Лейпникѣ (Моравія); отъ послѣдняго города Т. получилъ прозваніе рабби Барухъ Лейпникскій. Т. известенъ своимъ сборникомъ талмудическихъ изслѣдованій подъ заглавіемъ «Bagush Taam» (изданъ во Львовѣ: 1841). Глоссы Т. къ Мишнѣ и Талмуду включены во львовское издание Талмуда (1862), варшавское (1859—1864) и послѣднее виленское издание. Глоссы Т. къ Йоре-Деа включены въ виленское издание Шульханъ-Аруха, Йоре-Деа. — Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 756; Fürst, B.J., I, 290; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 32; Dembitzer, Kelilat Jofi, I, 82, примѣч.; J. E., XII, 106—107. 9.

**Теомимъ Ционъ** (иначе **Ционъ, Цольцъ**) **Арельбъ Харифъ бенъ-Моисей** — талмудистъ и кабалистъ, род. въ Пинчовѣ около 1773 г., ум. въ Варшавѣ въ 1833 г., занималъ постъ раввина въ Плоцкѣ, Прагѣ и затѣмъ въ Варшавѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Jaalat Chen» (פני הלכה) — сборникъ респонсовъ (Прага, 1793); «Tib Gittin» (תב גיטין) — дискуссіи

съ авторомъ «Gét Mekuschschar» (Варшава, 1812); «Magen ha-Elef» (иначе «Schem Chadasch») — комментарий къ законамъ о Пасхѣ въ кодексѣ Каро и Рамо (ib., 1817); «Scheelot u-Teschubot Gur Arjei Jehudah» — компендіумъ четырехъ отдѣловъ Шульханъ-Аруха (Жолкиевъ, 1827); «Chidduschim» — новеллы къ законамъ о рѣзкѣ скота (Варшава, 1830); «Simchat Jom Tob» — комментарий къ трактату Беца; «Scheelot u-Teschubot Meschibat Nefesch» — сборникъ респонсовъ (ib., 1849); «Chidduschim» — новеллы къ Йоре-Деа; «Birchat ha-Schir» — комментарий къ пасхальной гагадѣ; «Melo ha-Omer» — комментарий къ Пятикнижью и Пяти Мегиллотъ; «Tib Chalizah» — сборникъ респонсовъ о левиратномъ разводѣ, и «Tib Kidduschin» — сборникъ респонсовъ по брачному праву; «Geresch Jerachim» на Гиттинъ. — Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 80; II, 17 (Варшава, 1882); Kohn, Kineat Soferim, p. 102a (Львовъ, 1892); Fürst, B.J., III, 102; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 745; Zedner, Cat. Hebr. Books, s. v. [По J. E., XII, 106 и 698]. 9.

**Теофилополь (Теофилополь), Чувганъ, Чолханъ**, — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Волинскаго воев. Кременецкаго пов. Находясь въ сферѣ вліянія Кременецкаго кагала, Т., согласно постановленію съезда Волинской Синагоги, въ Корці въ 1758 г., получилъ права кагала, причѣмъ ему были подчинены евреи окрестныхъ деревень. Въ 1765 г. числились въ Т. и этихъ деревняхъ 516 евреевъ. — Ср.: Пересты, т. III (печатается); Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII, 5.

— Нынѣ (евреи называютъ **Тчаанъ**) — мѣст. Волинск. губ., Староконстант. у. По ревизіи 1847 г. «Теофилопольское еврейское общество» состояло изъ 1712 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. 4484 жит., среди нихъ 2914 евреевъ. Имѣются (1910) частное евр. мужское училище и частное евр. женское училище. 8.

**Теплицъ (Teplíc)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось 289 евреевъ. Въ 1768 г. они подверглись насиліямъ со стороны гайдамаковъ. — Ср.: Пересты, III; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII.

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По ревизіи 1847 г. «Теплицкое еврейское общество» состояло изъ 1848 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 7044, среди нихъ 3725 евреевъ. Имѣется (1910) одно частное еврейское мужское училище. 8.

**Теплицкій, Яковъ Наумовичъ** — писатель. Род. въ 1878 г. въ Полтавѣ; юристъ по образованию, Т. переработалъ на древне-евр. языкъ «Основы социологіи» Гиддингса (Jesodot ha-Soziologiah, 1901, изд. Тушія), затѣмъ сотрудничалъ въ «Frand» и др. изданияхъ. Въ «Ha-Schiloach» Т. помѣстилъ нѣсколько научныхъ работъ, преимущественно по малоразработаннымъ вопросамъ талмудическаго гражданскаго права (Al beit ha-Din ha-ibri, ib., 1910, III—IV; Mussag ha-Mischpachah be-mispat Israel, ib., 1912). 7.

**Теплицъ** — городъ въ сѣверной Чехіи. Первая документальная данія о пребываніи евреевъ въ Т. относятся къ 1414 г. Позднѣе образовалась община, которой въ 1480 г. были разрѣшены устройство кладбища и постройка синагоги. Въ бурные годы тридцатилѣтней войны число евреевъ въ Т. уменьшилось (въ 1621 г. — только 24 семейства). Но несмотря на это, старая синагога была тогда разрушена евреями и на ея мѣстѣ построена болѣе обширная. Послѣ войны поло-

женіе евреевъ ухудшилось, и они были вынуждены нѣсколько разъ оставлять городъ. Они жили въ Judengasse и обязаны были носить отличительный знакъ, который былъ отмѣненъ только въ 1781 г. Три года спустя они были лишены судебной автономіи. Число евреевъ увеличивалось постепенно съ 312 въ 1724 г. до 554 въ 1835 г. Послѣ упраздненія гетто въ 1848 г. и съ дарованіемъ евреямъ политическихъ правъ, евр. община стала быстро развиваться. Въ 1900 г. числится три тыс. евреевъ (10% всего населенія). Они принимаютъ видное участіе въ мѣстной промышленности; явились первыми учредителями фабрикъ. Главнымъ образомъ, въ ихъ рукахъ сосредоточены чулочное и стеклянное производство. — Изъ раввиновъ Т. заслуживаютъ упоминанія р. Натанъ б. Иосифъ, первый раввинъ (ум. въ 1599 г.; надгробный камень его могилы найденъ былъ на старомъ кладбищѣ); извѣстный ученый Захарія Франкель (съ 1831 до 1836 г.), Пякъ (до 1878 г.), Адольфъ Розенцвейгъ до 1887 г., Адольфъ Куррейнъ, авторъ многочисленныхъ работъ и статей по евр. исторіи (см. Евр. Энци., т. IX, 934). Новая синагога была построена въ 1833 году. Новое кладбище открыто въ 1862 г. (третье). Имѣются многочисленные благотворительныя учрежденія и общества, изъ которыхъ богадѣльня была построена въ 1834 г., а больница для бѣдныхъ евреевъ-посѣтителей курорта Т. — въ 1836 г. — Ср.: Hallwich, Gesch. v. Teplitz, 1886; Rosenzweig, Skizze zur Gesch. d. Jud. in Teplitz, въ Allgem. Zeitung d. Judent., 1887, 13 и сл. [По J. E., XII, 107].

**Тепферъ (Töpfer), Карлъ** — австрійскій офицеръ, род. въ Юнгбуцилау въ 1854 г. Въ 1904 г. Т. былъ возведенъ въ чинъ полковника. — Ср. M. Frühling, Biogr. Handbuch etc., Вѣна, 1911. 6.

**Терамонъ (Téramond), Эмилъ** — современный французскій писатель. Изъ его произведеній романъ «La Maitresse juive» (1903) имѣетъ евр. сюжетъ. Молодой христианинъ Блезъ Делавашигъ влюбляется въ евр. дѣвушку Эмму, на которой ему, однако, его родители, настроенные антисемитски, не разрѣшаютъ жениться. Блезъ приноситъ рядъ монологовъ на тему объ антисемитизмѣ, который онъ считаетъ «выгоднымъ дѣломъ для опредѣленныхъ профессій». Родители Блеза не занимались «этими профессіями», и ихъ антисемитизмъ непонятенъ Блезу; послѣдній, въ концѣ концовъ, находитъ ему объясненіе въ «современной модѣ». Съ нею Блезъ считаетъ свою обязанностью бороться, а потому оскорбительныя выраженія его матери по адресу «жидовки Эммы» встрѣчаютъ съ его стороны самыя рѣшительныя протесты. Нетрудно понять, что разсужденія Блеза раздѣляются авторомъ романа, настроеннымъ въ пользу евреевъ. — Ср.: Moses Debré; Der Jude in der französischen Literatur von 1800 bis zur Gegenwart (Ансбахъ, 1909). 6.

**Терапевты** (греч. *θεραπευται* = служители Господа) — община евреевъ-аскетовъ, поселившаяся у озера Маретентъ, вблизи Александріи, во времена Филона, который одинъ и оставилъ о нихъ свѣдѣнія въ своемъ трудѣ: «De vita Contemplativa». Въ виду того, что никто, кромѣ Филона, не упоминаетъ о Т., а Евсевій (Зв.) называетъ ихъ въ своей «Historia Ecclesiastica» (I, гл. XVI—XVII) христианскими монахами, Луцій попытался въ трудѣ «Die Therapeuten und ihre Stellung in der Geschichte der Askese» (1879) доказать христианскій характеръ труда Филона, какъ и «мона-

ховъ и монахинь», описываемыхъ имъ. Мнѣніе Луція раздѣляетъ и Шюреръ (Gesch., 3-е изд., III, 535—538). Доказательства его были разбиты другими знатоками Филона, какъ Massebieau (Revue de l'Histoire des Religions, 1887, 170; 284), Wendland (Die Therapeuten, 1896) и еще болѣе Conybeare (Philo About the Contemplative Life, Оксфордъ, 1895). Несмотря на все то странное, что намъ рисуетъ Филонъ въ жизни Т., евр. характеръ общины такъ же мало подлежитъ сомнѣнію, какъ и достоверность произведеній самого Филона. Вліяніе извѣстныхъ теченій вызвало въ еврейской религіозной жизни въ діаспорѣ столько отголосковъ, что едва ли историки со всѣми ими и знаками; многие изъ возникшихъ толковъ способствовали распространенію христианства. Названіе Т., иначе 'Iksai, часто употребляется Филономъ для обозначенія евреевъ, вѣрующихъ, служителей Бога, вмѣстѣ съ тѣмъ, это было официальнымъ названіемъ извѣстныхъ толковъ, упоминаемыхъ въ надписяхъ, каковыми были и латинскіе Cultores (см. Conybeare, I. c., p. 293 и Mententes). Они соответствовали арамейскому слову Pulchanah di Eloah. Повидимому, приверженцы этого толка откололись отъ ессеевъ, почему-то Ф. придавали такъ же значеніе «врачевателей» (Филонъ, I. c., § 1), какъ и наименованію ессеевъ — «Assaiat» (дѣкары). Т. отличались отъ ессеевъ образомъ жизни: они имѣли каждый свою собственную келью, «monasterium», гдѣ и проводили время въ мистическомъ славословіи Бога, въ аскетическихъ подвигахъ, а главнымъ образомъ, въ изученіи Торы, за чтеніемъ псалмовъ и гимновъ собственнаго сочиненія. Они были строги въ выборѣ пищи и не прикасались къ мясу. На разсвѣтѣ они, подобно ессеямъ, произносили благодарственную молитву Богу за дневной свѣтъ и свѣтъ Торы, а при солнечномъ закатѣ — за удаленіе солнечнаго свѣта и за истину, скрытую въ душѣ. Въ изученіи Вѣдьянъ они имѣли свою систему аллегорической интерпретаціи, пользуясь сочиненіями своихъ единомышленниковъ. Пищу они принимали только послѣ заката солнца, тогда же они исполняли и всѣ другія потребности, такъ какъ вѣрили, что свѣтъ солнца данъ лишь для изученія Торы. Одни изъ нихъ принимали пищу дважды въ недѣлю, другіе ограничивались однимъ разомъ — по субботамъ. Въ субботу Т. покидали свои кельи, собирались для общаго изученія Закона и для общей трапезы. Старѣйшій членъ общины произносилъ благословеніе надъ Торой, а затѣмъ излагалъ какой-нибудь отдѣлъ ея, другіе внимали ему; поочередно это продолжали всѣ и затѣмъ садились за трапезу, состоявшую изъ хлѣба, соли и травъ (иссопъ), пили только воду. Въ общину принимались и женщины, чего не допускали ессеи. Всѣ онѣ считались дѣвственницами, въ виду воздержной и чистой жизни. Женщины воспитывали брошенныхъ и не-еврейскихъ дѣтей, отдавшихся подъ зашитку общины (Филонъ, I. c., 8). На общихъ собраніяхъ принимали участіе и женщины, но отъ мужчинъ ихъ отдѣляла стѣна въ три или четыре фута вышины (ср. Tikun gadol въ храмѣ на Суккотъ: Сук., V, 2). За столомъ служили молодые люди, но не рабы; у женщинъ, вѣроятно, молодые дѣвушки. Какъ и ессеи, они одѣвались во все бѣлое. Послѣ ѣды толковали извѣстные отрывки Св. Писанія, пѣли гимны. Изъ праздниковъ они особенно торжественно справляли «вочъ седьмой субботы». Манера пѣнія была ими заимствована, повиди-

тому, у египтянъ, а затѣмъ ее у нихъ переняла христіанская церковь (см. Conybeare, I. c., p. 313). На основаніи словъ Филона трудно рѣшить, праздновали ли Т. подобнымъ образомъ каждую седьмую недѣлю или только на Пасху и Пятидесятницу или на Кущи. Что касается бдѣнія въ ночь, предшествующую Пятидесятницѣ, то интересно отмѣтить слова Зогра (Емог, III, 93): «Древніе хасидимъ проводили всю ночь за изученіемъ Торы и украшали такимъ образомъ Израиль, подобно невѣстѣ, чтобы встрѣтиться съ Господомъ, ея нареченнымъ». [J. E., XII, 138—139]. 2.

**Терафимъ**, תַּרְפִּים—(употребляется только въ формѣ множ. числа даже, когда рѣчь идетъ объ одномъ предметѣ, I Сам. 19, 13)—идолы, имѣвшие форму человѣческаго тѣла. Это видно изъ того, что Михаль (см.), желая обмануть посланцевъ царя Саула и убѣдить ихъ, что Давидъ боленъ, положила на его постель Т. (I Сам., 19, 13, 16). Что эти идолы были иногда не большихъ размѣровъ, видно изъ того, что Рахиль, укравъ такой истуканъ изъ дома своего отца, могла его спрятать подъ верблюжье сѣдло (Быт., 31, 19, 34). Т. служили для предсказанія будущаго: они сопоставляются съ ворожкой (I Сам., 15, 23), съ эфодомъ (Суд., 17, 5; Гош., 3, 4); ихъ вопрошали, какъ оракуловъ (Иезек., 21, 26; Зехар., 10, 2). Т. были, повидимому, очень распространены среди евреевъ, какъ показываетъ примѣръ Михаль. Они имѣлись у арамейцевъ (примѣръ Лабана) и у халдеевъ: когда Навуходоносоръ предпринялъ походъ противъ Іерусалима, онъ вопрошалъ Т. (Иезек., 21, 26). Этимология слова Т. неясна: въ Септ. оно переводится различно: то εἰδωλα («идолы»), то κενотаφια («пустые памятники»), то δῆλοι («ясные»; такъ переводится также слово תָּרִים в др.; иногда это слово просто транскрибируется: Θεραφίμ, Θεραφείν, Θεραφείν); Флавій называетъ ихъ τόποις τῶν θεῶν («образа боговъ») и, передавая исторію съ Рахилью, говоритъ, что въ странахъ Месопотаміи было въ обычаѣ имѣть домашнія божества и брать ихъ съ собою въ путешествіе (Древн., I, 19, 9; XVIII, 9, 5). На этомъ основаніи Т. сравниваютъ съ римскими penates. Возможно, что слово תַּרְפִּים искажено изъ תָּרִים (т.-е. толкованія или разгадки будущаго или таинственнаго вообще). Перестановка звуковъ въ словахъ часто встрѣчается въ семитскихъ языкахъ, но въ данномъ случаѣ искаженіе слова, можетъ-быть, умышленно. Употребленіе Т. для ворожки и проч. строго воспрещено (I Сам., 15, 23). Были ли Т. въ употребленіи только въ домашнемъ религиозномъ обиходѣ, или также въ публичномъ культѣ,—нельзя съ точностью установить.—Ср.: PRE., s. v. (указана литература); Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index. А. С. К. 1.

Въ *агадической литературѣ*. Слово Т. толкуется талмудистами, какъ «поворныя вещи» (ср. талмудическое слово, תַּרְפִּים לַז, Іерушалми, Абод. Зар., II, 416; Tanch., Wajeze). Онкелосъ и Псевдо-Іонатанъ (къ Быт., 31, 19, 34) и Іонатанъ (въ другихъ частяхъ Библии) переводятъ תַּרְפִּים («образа»); только въ рассказѣ объ идолѣ Михи (Суд., 17, 5; 18, 14, 18, 20) Іонатанъ переводитъ תַּרְפִּים («изображенія»). Согласно переводу Псевдо-Іонатана (къ Быт., 31, 19), Т. приготовлялись изъ головы человѣка-первенца, подъ языкъ вставляли золотую дощечку съ выгравированными на ней магическими словами; голову эту выставляли на высокой стѣнѣ,

и она говорила предъ народомъ. Въ Парке де р. Элизеръ (XXXVI) эта легенда болѣе разукрашена: тамъ сказано, что, выставивъ голову на стѣнѣ, ее окружали горящими свѣчами, народъ падалъ ницъ, и тогда голова говорила. [По J. E., XII, 108—109]. 3.

**Терахъ**, תַּרְחָ (въ Септ. ошибочно Тараф),—столица израильтянъ въ Синайской пустынѣ (Чис., 33, 27). Мѣстоположеніе неизвестно. 1.

**Терахъ**, תַּרְחָ (въ Септ. Θάρρα, Θάρα; въ славянской Библии Θарра) — отецъ Авраама, Нахора и Гарана (Аррана); представитель девятаго поколѣнія отъ Ноя (Быт., 24—32; I Хрон., 1, 26). По вавилонской хронологіи, родился въ 1878 г. отъ сотворенія міра (по Септ., въ 3264 г.). Ему было 70 лѣтъ, когда у него родился Авраамъ (Быт., 11, 26). Родина Т. была въ Урѣ Халдейскомъ. Оттуда Т. со всѣмъ семействомъ отправился въ Ханаанъ, во, прибывъ въ Харанъ (въ Месопотаміи), остался тамъ. Жилъ онъ 205 лѣтъ (ib., 11, 27—32); по самарянскому тексту—145 л., т.-е. переселеніе Авраама въ Ханаанъ совпало со смертью Т. По хронологіи масоретскаго текста Т. еще жилъ въ Харанѣ. 60 лѣтъ послѣ того, какъ Авраамъ покинулъ его домъ.—См. Philo, De migr. Abrahami, 415; Дѣян., VII, 4). Согласно Іош., 24, 2 (ср. также Юдиѣ, 5, 6—8), Т. поклонялся «чужимъ богамъ».

*Библейскіе критики* расходятся въ этимологическомъ объясненіи имени Т.: нѣкоторые производятъ его отъ ассирійскаго Turachu («дикая коза») и приводятъ это имя въ связь съ месопотамскимъ городомъ Til-scha-Turachi; другіе отождествляютъ его съ названіемъ сѣверо-сирійскаго бога Tarch(u), Tarko (у греческихъ писателей).—Ср.: Jensen, Hithiter, 153; Alf. Jeremias, Das Alte Test. im Lichte d. alten Orients, 1906, index; Friedrich Delitzsch, Prolegomena zu einem neuen hebr.-aram. Wörterbuche, 1886, 80; ZDMG, 1866, 167; H. Winckler, Geschichte d. Volkes Israel, II, 24; J. E., s. v.

Въ *агад.* Согласно Мидрашу (Beresch. г., XXXVIII, 19), Т., сверхъ того, что самъ началъ поклоняться идоламъ, приговаривалъ кумиры для продажи. Въ агадич. сочиненіи «Sefer ha-Jaschar» Т. рисуется, какъ одинъ изъ военачальниковъ царя Нимрода, котораго онъ сопровождалъ въ войнахъ (см. Авраамъ въ апокриф. и агадич. литературѣ, Евр. Энци., I, 269).—Ср. J. E., XII, 107. А. С. К. 3.

**Теребинтовое дерево** (Теребинъ), תַּרְבִּינִי (такъ, по Септ. τερβίνδος, тогда какъ תַּרְבִּי—дубъ, см.).—Т. (Pistacia Palaestina) иногда неправильно смѣшивается съ дубомъ; но оно принадлежить не къ семейству дубовъ, а къ фисташковымъ деревьямъ. Подъ Т. скрыты были Яковомъ идолы, бывшіе у его домашнихъ (Быт., 35, 4). У Т. Іошуа положилъ большой камень въ память завета, заключеннаго имъ съ Израилемъ въ Сихемѣ (Іош., 24, 25—27). Подъ Т. въ Офрѣ ангелъ Божій явился къ Гидеону (Суд., 11). Въ Быт., 13, 18; 14, 13 и 18, 1, можетъ-быть, подразумѣвается подъ словомъ תַּרְבִּי не дубъ, а Т., такъ какъ въ долинѣ Мамре, около Хеброна путешественники видали много Т. Дерево, въ вѣтвяхъ котораго запутался волосами Авессаломъ, было Т. (II Сам., 18, 9). Въ жаркое бездождное лѣто Т., лишенный листьевъ, представляетъ печальное зрѣлище, почему пророкъ сравниваетъ евреевъ, когда ихъ постигаетъ кара Божія, съ Т. во время листопада (Исаія, 1, 30; 6, 13).—Ср. Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., V, 501. 1.

**Тересполь** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства. По росписи 1705 г. поголовной подати съ евреевъ воеводства на Т. съ арендаторами приходилось 200 зл. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ 705 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх. ст. 3633 (бум. Бершадскаго).

5. — Нынѣ—безуѣздный городъ Сѣдлец. губ., Бѣльск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 242, евр. 2343. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4107, среди нихъ 2573 евр.

8. **Терефа**, *תרפה* (отъ глагола *רפח* = растерзать, поражать, равпъ) — въ буквальномъ смыслѣ это слово обозначаетъ животное, растерзанное хищнымъ звѣремъ и потому запрещенное Моисеевымъ закономъ къ употребленію въ пищу; талмудическая же традиція подводитъ подъ это понятіе также мясо животного, хотя и зарѣзаннаго по правиламъ ритуала, но въ органахъ котораго найдены будутъ извѣстныя патологическія измѣненія, дѣлающія мясо негоднымъ къ употребленію. Въ общегитити неправильно обозначаютъ терминомъ «Т.» всякую вообще запрещенную закономъ пищу, прилагая его, напр., къ мясу нечистыхъ животныхъ, къ смѣси молочнаго съ мяснымъ и даже къ молочнымъ и растительнымъ продуктамъ, если они были сварены не-евреемъ. Въ настоящей статьѣ мы будемъ держаться библейско-талмудическаго пониманія этого термина; о всѣхъ же прочіихъ видахъ запрещенной пищи см. Пища (Евр. Энци., XII, 556—563).

*Библейскія данныя.* Уже въ такъ называемой «Книгѣ Завета» всѣмъ израильтянамъ категорически запрещается употреблять въ пищу «растерзанное»: «И будьте у Меня людьми святыми, и мяса, растерзаннаго въ полѣ, не ѣшьте; псамъ бросайте его» (Исх., 22, 31). Въ той же категорической формѣ изложено во Второзаконіи (17, 18) законъ о падали («небела»): «Не ѣшьте никакой мертвечины; иноземцу, что въ городахъ твоихъ, отдай ее, пусть ѣстъ ее... Ибо ты народъ святой предъ Господомъ Богомъ твоимъ». Иначе, однакожъ, изложенъ законъ о растерзанномъ и падали въ Священническомъ кодексѣ, гдѣ онъ входитъ въ общій циклъ законовъ о ритуальной чистотѣ (см.) и гдѣ онъ, подобно другимъ нормамъ этой группы, получаетъ факультативный характеръ. «Если умретъ какой-либо скотъ, какой употребляется вами въ пищу, то прикоснувшійся къ его трупъ нечистъ будетъ до вечера. И кто будетъ ѣсть мертвечину его, долженъ омытъ одежды свои и нечистъ будетъ до вечера» (Лев., 11, 39, 40). Въ другомъ мѣстѣ той же книги сказано: «И всякій, кто поль мертвечину или растерзанное туземецъ ли, или пришлецъ, долженъ вымыть одежды свои и омыться водою и нечистъ будетъ до вечера. Если же не вымоетъ одежды своей и не вымоетъ тѣла своего, то понесетъ вину свою» (ibid., 17, 15, 16). А въ спеціальному законѣ объ ааронядахъ-алтарослужителяхъ сказано: «Мертвечины и растерзаннаго онъ не долженъ ѣсть, дабы этимъ не оскверниться» (ibid., 22, 8). Изъ послѣднихъ трехъ текстовъ можно заключить, что употребленіе «небелы» и Т. категорически запрещается только священникамъ, мірянамъ же, какъ пришельцамъ, такъ и туземцамъ, это разрѣшается; но и отъ тѣхъ и отъ другихъ законъ требуетъ послѣ употребленія такой пищи извѣстныхъ мѣръ очищенія. Это явное противорѣчіе между данными Книги Завета и

Второзаконія, съ одной стороны, и данными Священническаго кодекса, съ другой, давшее критической школѣ лишній аргументъ для отрицанія единства Моисеева законодательства, — не ускользнуло, конечно, и отъ вниманія творцовъ Талмуда, которые устранили его въ согласіи съ традиціонной галахой. Замѣтимъ, однако, что съ точки зрѣнія гипотезы о первоначальной санитарной основѣ всего института ритуальной чистоты (Евр. Энци., XIII, 526—550) противорѣчіе это значительно сглаживается. Санитарныя предписанія, хотя бы и выраженные въ категорической формѣ, по самой природѣ своей, имѣютъ отчасти факультативный характеръ. Законъ запрещаетъ ѣсть мясо животного, павшаго отъ болѣзни или растерзаннаго на полѣ, въ опасенія, что оно, можетъ-быть, погубло отъ сибирской язвы или укушено бѣшеннымъ волкомъ, и, слѣдовательно, можетъ быть источникомъ опасной заразы не только для употреблявшихъ это мясо въ пищу, но и для постороннихъ лицъ. Но безземельному пришельцу, въ странѣ, гдѣ единственнымъ источникомъ пропитанія для населенія является земля, нельзя запретить пользоваться даровой пищей съ сомнительной заразительностью, когда ему угрожаетъ вѣрный голодъ. То же самое относится и къ туземцу, случайно попавшему въ крайнюю нужду. Но и отъ того и отъ другого законъ въ правѣ требовать, послѣ употребленія такой пищи, по нуждѣ ли, или по ошибкѣ, принятія мѣръ дезинфекціи для предохраненія другихъ людей отъ возможной заразы. Непринятіе этихъ мѣръ является уже преступленіемъ противъ общества. Аарониду же, какъ человеку, обезпеченному сакральными дарами, абсолютно запрещается употребленіе нечистой пищи.

Д. Гофманнъ (Die wichtigsten Instanzen gegen d. Graf-Wellhausensche Hypothese, 1904, s. 23) устраняетъ указанное противорѣчіе съ точки зрѣнія библейскихъ данныхъ слѣдующимъ образомъ. Законъ Книги Завета (Исх., 22, 30), изданный до построенія скинии Собранія, категорически запрещаетъ всѣмъ израильтянамъ растерзанное, въ виду возможности для каждого пользоваться свѣже-зарѣзаннымъ скотомъ. По построеніи же скинии, послѣдовало строгое запрещеніе убоя всякаго скота внѣ скинии; мясо могло быть употреблено лишь въ качествѣ «мирной жертвы» (Лев., 17, 2 и дальше). Этимъ запрещеніемъ внѣхрамовой рѣзки отмѣнено было, по мнѣнію Гофманна, запрещеніе израильтянамъ ѣсть падали и растерзанное; только жиръ (שֶׁמֶן) падали и растерзаннаго, какъ и всякій жиръ вообще, запрещалось употреблять въ пищу (хотя разрѣшается пользоваться имъ для разныхъ другихъ потребностей, ibid., 7, 24, 25), само же мясо падали разрѣшалось. Девторономическій же законъ, рясчитанный на время пребыванія народа въ Обѣтованной землѣ съ центральнымъ храмовымъ культомъ, разрѣшая профанную рѣзку скота (שֶׂה לֶמֶן) тѣмъ, которые живутъ въ провинціи, далеко отъ храма, восстанавливаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, старый запретъ о падали и растерзанномъ. Однако, эта гипотеза Гофманна, независимо отъ того, что она противорѣчитъ традиціи, которую Гофманнъ же такъ настойчиво защищаетъ, не состоятельна сама по себѣ. Во-первыхъ, «невѣроятно, чтобы законъ, запрещающій профанную рѣзку, хотя бы по правиламъ ритуала, разрѣшилъ ѣсть настоящую падалю; во-вторыхъ, для такого разрѣшенія и не было надобности. Народъ былъ расположенъ вокругъ скинии; кому угодно ѣсть мясо,



пусть и приведет свой скотъ «ко входу въ скинию Собранія». Въ-третьихъ, невѣроятно, чтобы отмѣна, хотя бы временная, категорическаго запретиельнаго закона не была прямо отмѣчена и мотивирована законодателемъ, а представлена была на благоусмотрѣніе читателя, какъ нѣчто само собою понятное. Мы видимъ, напр., что девторономическій законъ, отмѣняющій прежній запретъ внѣ-храмовой, профанной рѣзки скота, подчеркивается двукратно это разрѣшеніе (Втор., 12, 15 и 20) и обстоятельно мотивируетъ его дальностью растанія отъ избраннаго Богомъ мѣста.—Правъ, однако, Гофманнъ, когда онъ указываетъ на то, что законъ о падали и растерзанномъ является однимъ изъ сильнѣйшихъ аргументовъ противъ школы Велльгаузена, утверждающей, что авторство Священническаго кодекса относится къ эпохѣ второго храма. Въ высшей степени невѣроятно, чтобы въ эпоху второго храма, когда во всѣхъ областяхъ религіозной практики господствовала тенденція къ отягощенію закона, вдругъ появилась отмѣна стараго закона, запретишаго ѣсть падали и растерзанное.

*Развитіе Т. въ по-библейское время.* Религіозное рвеніе, овладѣвшее еврейскимъ народомъ подъ вліяніемъ Ээры и учрежденнаго имъ Великаго Собора, и стремленіе «отдѣлиться отъ нечистоты народовъ земли» (Ээра, 6, 21) привели постепенно къ сильно распространительному толкованію библейскихъ терминовъ «небела» и «Т.». Правила, издавна соблюдавшіяся въ храмѣ при убоѣ скота для алтаря и имѣвшія, несомнѣнно, цѣлью уменьшитъ, по возможности, страданія животныхъ, стали считать обязательными и при убоѣ для профанвыхъ цѣлей. Для того, чтобы внушить народу болѣе строгое отношеніе къ этимъ правиламъ убоя (шехита), законоучителями было установлено, что и совершенно здоровое животное, убитое съ малѣйшимъ отступленіемъ отъ установленнаго ритуала, считается мертвечиной—«небелой»; прикосновеніе къ такому мясу сообщаетъ ритуальную нечистоту совсѣмъ неудобствами, сопряженными съ этимъ состояніемъ. То же самое и относительно термина Т.; подъ нимъ стали понимать не только растерзанное дикимъ звѣремъ, но и всякое животное, хотя еще живое, но получившее серьезное поврежденіе важнаго для жизни органа, отъ какой бы причины это ни произошло. Необходимо, однако, замѣтить: хотя библейскій законъ не дѣлаетъ ни малѣйшаго различія между небелой и Т. по отношенію къ ритуальной чистотѣ, талмудическая традиція проводитъ между ними рѣзкую грань. Мясо животнаго, у котораго поврежденъ какой-либо важный органъ, но зарѣзаннаго по правиламъ ритуала, хотя и запрещено къ употребленію въ пищу, но обременено ритуальной нечистотой. Различіе это объясняется, вѣроятно тѣмъ, что отступленіе отъ правилъ убоя чаще всего зависитъ отъ злой воли или отъ небрежности человѣка— поэтому-то законоучители нашли нужнымъ относиться съ особенной строгостью къ этимъ отступленіямъ. Поврежденія же органовъ при Т. чаще всего обязаны своимъ происхожденіемъ случайнымъ причинамъ, и не было основанія обставить этотъ запретъ лишними отягощеніями.

Ходъ мыслей, приведшій законоучителей къ распространительному толкованію термина Т., изложенъ Маймонидами, на основаніи источниковъ, слѣдующимъ образомъ: «Терефа, о которой говоритъ Тора—это животное, подвергшееся напа-

денію хищнаго звѣря, напр., льва, леопарда и т. п., или птица, схваченная коршуномъ и т. п. Нельзя, однако, допустить, что рѣчь идетъ о животномъ, которое убито на-смерть звѣремъ; убитое подходитъ подъ понятіе «небела» и въ особомъ запретѣ не нуждается; не все ли равно, погибло ли оно отъ болѣзни, убито ли мечомъ или когтямъ хищника? Слѣдовательно, Писаніе подъ Т. подразумѣваетъ «раненое», но «не убитое» животное. Съ другой стороны, нельзя также допустить, чтобы законъ запрещалъ въ пищу козленка, которому волкъ оцарапалъ ногу или хвостъ, или ухо, но который былъ спасенъ вовремя; такой козленокъ не можетъ считаться «растерзаннымъ». Отсюда заключаютъ, что подъ словомъ Т. Тора понимаетъ животное, которому хищный звѣрь нанесъ «смертельное» поврежденіе, но оно не успѣло еще умереть. И если оно въ это время будетъ зарѣзано, мясо запрещено, такъ какъ оно все равно неминуемо погибло бы отъ полученной раны. Такимъ образомъ, законъ запрещаетъ ѣсть «умершее» животное, какъ «небела», и «умирающее» отъ полученной раны, какъ «Т.». И подобно тому, какъ умершее животное запрещено ѣсть, отъ какой бы причины ни послѣдовала смерть, такъ и умирающее животное запрещено въ пищу, независимо отъ того, было ли оно ранено звѣремъ, упало ли оно съ крыши, получило ли оно переломъ большинства реберъ отъ удара, или охотникъ прострѣлялъ ему легкое или сердце или *нарушеніе чистоты легкаго или сердца произошло само собою отъ какой-нибудь болѣзни*; разъ это ведетъ къ смерти, то—это Т., безразлично, *причиною ли поврежденіе руками человѣческими, отъ звѣря, или силами небесными, отъ звѣря* (т.-е. космическими). Но если такъ, то почему же сказано въ Писаніи «растерзанное на полѣ»?—это потому, что Писаніе говоритъ о томъ, что наибаче случается; смыслъ же Т. въ томъ, чтобы были раны и чтобы отъ нихъ животное не могло выздороветь. Это и есть то общее правило, которое установили наши мудрецы: Все, что не могло бы жить—Т., *למה—לפי מהו רמז לז* (Маймонидъ, *Jad, Hilchot Maacholot assurot, IV, 6—9*, на основаніи Мехильты къ Исх., 22, 30). Замѣтимъ тутъ же, что подчеркнутыя нами фразы Маймонида не имѣются въ источникѣ, а цитируемая въ Талмудѣ Барайта (Хуллинъ, 55б) прямо различаетъ между «руками человѣческими» и «силами небесными»; поврежденіе легкихъ, происшедшее отъ космическихъ причинъ, не дѣлаетъ животное Т. Положенія Маймонида, однако, вполне согласуются съ результатами дискуссіи этого вопроса въ позднѣйшихъ вавилонскихъ академіяхъ.—Выраженіе «все, что не могло бы жить» само по себѣ недостаточно, однако, для полнаго опредѣленія понятія Т. Животное, опасно заболѣвшее (*למשע*) отъ прилива крови, отъ простуды, или задохшееся отъ дыма, или наѣвшееся ядовитой травой и т. д., если оно было зарѣзано до послѣдняго вздоха, то оно «кошеръ» (*למשע*), т.-е. годно къ употребленію (М., Хуллинъ, III, 5); мало того, если оно поѣло вещество ядовитое для человѣка, или было укушено ядовитой змѣей или бѣшеной собакой, то мясо его, правда, строго запрещается къ употребленію, но не съ точки зрѣнія Т., а съ точки зрѣнія «опасности для жизни» *למהו רמז לז* *משע למהו רמז לז* (М., *ibid.*). Талмудическій законъ строго запрещаетъ все, что опасно для жизни, но это спеціальныя религіозныя запреты, ничего общаго съ

Т. не имѣющей. Для того, чтобы признать животное Т.—«растерзаннымъ», необходима наличность видимаго для глаза нарушенія цѣлости какого-нибудь важнаго для жизни органа и необходимо, чтобы это нарушеніе цѣлости произведено было какой-нибудь внѣшней силой, *трамой*.

Но разъ дошли до указаннаго опредѣленія Т., религія очутилась въ необходимости призвать на помощь врачебную науку. Опасность какой-нибудь травмы зависитъ не столько отъ ея величины, сколько отъ физиологической роли пораженнаго органа или отъ отношенія этого органа къ травматическимъ поврежденіямъ вообще. Напр., животному нанесена была рана въ животъ, и вслѣдъ затѣмъ оно было зарѣзано и изслѣдуемо; если кишечный каналъ не былъ задѣтъ, то животное считается «кошеръ», такъ какъ рана могла бы зажить. Но если произошло прободеніе желудка или кишки, то животное Т., ибо дано условіе для выхода нечистаго содержимаго кишечнаго канала въ брюшную полость, выставленную весьма тонкой и чувствительной оболочкой, способной къ распространенному и смертельному воспаленію (peritonitis). Или нанесена была проникающая рана въ грудь животнаго, послѣ чего оно было зарѣзано и изслѣдуемо. Если легкое оказалось не тронутымъ, то животное «кошеръ». Наружная рана легко могла бы зажить; но если прободена пленка, покрывающая легкое (pleura), и образовалось сообщеніе между воздухоносными трубками легкаго (плевры) и полостью грудной кѣтки, то животное Т., ибо, если животное не было бы зарѣзано, то при каждомъ вдохѣ при дыханіи часть воздуха проникла бы черезъ образовавшееся отверстіе въ пространство между легкимъ и грудной стѣнкой, и мало-по-малу тамъ накопилось бы большое количество воздуха, который сдавливалъ бы губчатое вещество легкаго, и дѣло дошло бы подъ конецъ до полной остановки дыханія. Это то состояніе, которое врачи называютъ пневmothorax. Безъ знакомства со свойствами и функциями разныхъ органовъ нельзя опредѣлить, какая травма опасна для жизни и какая нѣтъ. Поэтому законоучителями составлено было нѣчто въ родѣ носолагической таблицы, состоящей изъ двухъ отдѣловъ: одного — для четвероногихъ, другого—для птицъ. Каждый изъ этихъ отдѣловъ подраздѣляется на двѣ части: первая содержитъ перечень травматическихъ поврежденій, опасныхъ для жизни, а вторая — перечень поврежденій, для жизни не опасныхъ.

Приведемъ для примѣра первую изъ четырехъ таблицъ. «Вотъ что считается Т. у рогагаго скота: 1) прободеніе пищевода, 2) перерывъ дыхательнаго горла, 3) прободеніе мозговой оболочки, 4) прободеніе сердца да его полости, 5) переломъ позвоночника съ перерывомъ его шнурка (спинной мозгъ), 6) полное удаленіе печени 7) прободеніе легкаго, или 8) ущербленіе его (т.-е. дефектъ); р. Симонъ говоритъ: требуется, чтобы прободеніе доходило до полости бронховъ), 9) прободеніе желудка (т.е. четвертый желудокъ жвачныхъ), 10) прободеніе желчнаго пузыря, 11) прободеніе кишки, 12) прободеніе внутренняго брюха (т.е. двѣ—требушина или первый желудокъ жвачныхъ), 13) разрывъ большей части наружной стѣнки живота, 14) прободеніе кишки (всѣхъ) или 15) стѣнки (т.е. двѣ) кнаружи (второй и третій желудка жвачныхъ смежны между собою и имѣютъ общую для нихъ

обоиxъ стѣнку; прободеніе послѣдней проглоченнымъ, напр., вмѣстѣ съ пищей гвоздемъ приводится во второй таблицѣ, какъ не опасное для жизни, такъ какъ при этомъ содержимое желудка не можетъ попасть въ брюшную полость, 16) животное, упавшее съ крыши и получившее сотрясеніе всѣхъ суставовъ, 17) переломъ большинства реберъ и 18) придавленное волкомъ (для мелкаго скота или львомъ—для крупнаго). Вотъ общее правило: *все, съ чѣмъ оно не могло бы жить*—Т.

О древности приведенной таблицы положительныхъ данныхъ не имѣется. Талмудъ относитъ ее къ категоріи «синайскихъ галахъ» (см.). Во всякомъ случаѣ, пониманіе Т., лежащее въ основѣ этой таблицы, несомнѣнно существовало уже во время первосвященства Іоанна Гиркана (135 л. до хр. эры). Мишна сообщаетъ, что Іоаннъ Гирканъ отмѣнилъ существовавшій до него въ храмѣ обычай оглушать жертвенныхъ животныхъ предъ закланіемъ ударомъ по головѣ. При этомъ онъ говорилъ священникамъ: «Доколѣ вы будете кормить алтарьтерефой?» такъ какъ при ударѣ осколокъ черепной кости можетъ поранить мозговую оболочку, что, согласно пункту 3, дѣлаетъ животное Т. Чтобы животное было неподвижно во время закланія, онъ укрѣпилъ въ полу кольцо, въ которое вкладывалась шея животныхъ (М. Сота, IX, 10; Тос. Сота, XIII, 10; Іер. Массеръ Шени, V, 56а) Нѣкоторое косвенное доказательство древности таблицы можно видѣть въ слѣдующемъ фактѣ. Во второмъ спискѣ между неопасными для жизни поврежденіями значится: «удаленіе обѣихъ почекъ», תרשׁ לילול לבל; между тѣмъ уже гипократики знали (а еврейскіе врачи эпохи эллинизма могли уже знать) важное значеніе почекъ для организма, и что безъ нихъ нельзя жить ни одного дня. Очевидно, таблица стоитъ на библейской точкѣ зрѣнія, считающей почки органомъ мышления (Іер., 12, 2) и совѣсти (Іс., 16, 7), безъ которыхъ можно жить. Такъ какъ за единичными исключениями всѣ пункты таблицы съ медицинской точки зрѣнія вполне соответствуютъ принципу «все, что не могло бы жить», то приходится полагать, что она составлена законоучителями или на основаніи собственныхъ свѣдѣній по медицинѣ или по совѣщанію съ врачами. Приведенный примѣръ удаленія обѣихъ почекъ является тѣмъ болѣе непонятнымъ, что впоследствии запретили, и вполне справедливо, животное къ употребленію въ пищу, если у него найдено гнойное размягченіе одной только почки, לממ לילול לבל (Nephritis suppurativa), или если почка оказалась сильно уменьшенной въ объемѣ, לממ לילול (Nephritis interstitialis). Удивительнѣе всего то, что Маймонидъ, съ одной стороны, принялъ въ своемъ кодексѣ формулу: «все, что не могло бы жить—Т.», хотя формула эта не считается общепризнанной (см. ниже), а, съ другой стороны, онъ прямо приводитъ въ этомъ же кодексѣ: «если удалены обѣ почки, то животное кошеръ», хотя онъ, какъ врачъ, конечно, зналъ, что безъ обѣихъ почекъ нельзя жить. Впрочемъ, Маймонидъ дѣлаетъ одну его ворку, которая предпринимаетъ всякую критику съ точки зрѣнія медицинской науки. Резюмируя всѣ виды Т., которые обсуждаются въ Талмудѣ, и составивъ изъ нихъ таблицу, содержащую семьдесятъ пунктовъ, вмѣсто семнадцати мишнавскихъ, онъ прибавляетъ: «Нельзя ничего прибавить къ тѣмъ случаямъ Т., которые были исчислены. И всѣ прочія болѣзни, которыя приключились бы съ животнымъ или

птицей, кромѣ тѣхъ, что исчислены были мудрецами прежнихъ поколѣній, надо признать излѣчимыми, хотя бы мы знали изъ медицинской науки, что онѣ не могутъ быть излѣчены. Съ другой стороны: все, что считали (мудрецы) и говорили, что это Т., хотя по указаніямъ медицинской науки, которыми мы обладаемъ, нѣкоторыя изъ нихъ оказались бы вовсе не смертельными — ты придержишься только того, что исчисляли наши мудрецы» (Jad, Hilchot Schechita, X, 12, 13). Надо, однако, замѣтить, что самъ Маймонидъ прибавилъ въ списокъ Т. «удаленіе верхней челюсти», считая это пораженіе весьма опаснымъ для жизни, хотя въ Талмудѣ нѣтъ и помину объ этомъ (Ibid., VIII, 23). Впрочемъ, вопросъ о почкахъ въ сущности имѣеть только теоретическое значеніе; на практикѣ же можно съ увѣренностью сказать, что современи заключенія Талмуда врядъ ли когда-нибудь, какому-нибудь раввину было предложено подобный вопросъ на разрѣшеніе.

Всѣ помѣщенные въ таблицѣ нарушенія дѣлности органовъ исключительно *травматическаго* происхожденія, а не патологическаго, т.-е. они могли быть произведены только какой-нибудь механическою силою, извнѣ подѣйствовавшей на животное. Правда, нѣкоторыя изъ исчисленныхъ тамъ поврежденій могутъ происходить также и отъ внутреннихъ болѣзней; напр., прободеніе легочной плевы можетъ случиться при легочныхъ нарывахъ или туберкулезныхъ кавернахъ, вскрывшихся кнаружу. Но изъ словъ р. Симона: «Надо, чтобы отверстіе дошло до полости бронховъ» ясно, что рѣчь идетъ о прободеніи, идущемъ снаружки внутрь, напр., отъ укола ножомъ или клыккомъ хищнаго звѣря, попавшимъ между ребрами, а не снутри кнаружу, то же слѣдуетъ изъ словъ: «прободеніе сердца, доходящее до полости его»; не говоря уже о томъ, что разрывъ стѣнокъ сердца отъ сердечной аневризмы привадлежить у животныхъ къ крайне рѣдкимъ, почти небывалымъ явленіямъ. О перерывѣ спинного мозга сказано: «переломъ хребта съ перерывомъ шнурка его», а переломъ хребта можетъ быть только отъ какого-нибудь внѣшняго насилія. Палестинскій амора Ула, резюмируя приведенный списокъ Т., подчеркиваетъ его травматическій характеръ: «Восемь видовъ Т. переданы были Моисею на горѣ Синайской: 1) прободеніе, 2) перерывъ, 3) удаленіе 4) ущербленіе (дефектъ), 5) разрывъ, 6) придавленіе (вѣтрень), 7) паденіе и 8) переломъ — исключается *перерожденіе*, *מלרר* (Хул., 43а), наприм., нагноеніе почки, которое происходитъ обыкновенно отъ внутренней причины; хотя Рахишъ б. Папа отъ имени Рава призналъ перерожденіе одной почки Т., вопреки старинному правилу низибійскаго тання р. Иуды б. Ватирю, что нельзя прибавлять новыхъ видовъ Т. къ тѣмъ, которые исчислены были мудрецами (Хул., 54а). — Однако, часто изслѣдуя животныхъ, законоучители естественно наталкивались и на такія нарушенія анатомической дѣлности органовъ, которыя произошли не вслѣдствіе травмы, нанесенной извнѣ, а вслѣдствіе внутреннихъ, патологическихъ процессовъ, и поставленъ былъ вопросъ: считать ли ихъ Т., въ виду ихъ внѣшняго сходства или одинаковаго ихъ наименованія съ соответственными пунктами таблицы, или нѣтъ. Одни ученые стояли за старый *травматическій* принципъ Т., другіе хотѣли прибавить къ нему принципъ *патологическій*, хотя этимологически это мало подходитъ къ понятію

«растерзанное». Этотъ споръ тянулся до тѣхъ поръ, пока вавилонскій амора Равва не утвердилъ патологическаго принципа своимъ авторитетомъ. — Прослѣдимъ нѣкоторые моменты этого спора. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ приводится древняя галаха: *зарута* руками небесными (т.-е. силами природы) кошеръ (годно къ употребленію). Тосефта поясняетъ: что такое зарута? — животное, у котораго *сморщено*, *פריז*, легкое: если сморщиваніе произошло отъ рукъ небесныхъ, оно кошеръ, а если отъ рукъ человѣка, оно «посулъ» (синонимъ Т.; буквально — негодно) Р. Симонъ б. Элезаръ говоритъ: также отъ рукъ всякой твари (М. Хул., III, 2; Т. Хуллинъ, III, 6). И дѣйствительно, сморщиваніе легкаго (Atelectasis pulmonis) бываетъ всегда слѣдствіемъ болѣе или менѣе продолжительнаго нахожденія легкаго подъ давленіемъ жидкости или воздуха въ грудной полости, которые образуются отъ воспаленія плевры или прободенія легочной плевы. И то и другое могутъ быть произведены или патологическими процессами (руками небесными) или путемъ травматическимъ (руками человѣческими или всякой иной твари). Въ первомъ случаѣ Мишна и Тосефта признаютъ животное съ такимъ легкимъ «кошеръ»; во второмъ — Т.; Талмудъ, однако, прибавляетъ, что и сморщиваніе легкаго травматическаго происхожденія не всегда должно считаться Т. Изъ ежедневнаго опыта извѣстно, что люди и животныя вылѣчиваются отъ экссудативнаго плеврита (т.-е. отъ плеврита съ накопленіемъ жидкости въ грудной клѣткѣ), жидкость мало по-малу рассасывается, и легкое, дошедшее до величій дѣтскаго кулака, мало по-малу расправляется и доходитъ до прежняго своего объема; слѣд., нѣтъ причины считать, «что оно не могло бы жить». И только въ томъ случаѣ, если плевритъ долго не излѣчивался, легкое, находившееся долгое время подъ давленіемъ жидкости, окончательно теряетъ свою упругость и способность расправляться. Чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить вопросъ, было ли сморщенное легкое способно еще расправляться, если бы животное не было зарѣзано, или нѣтъ, Талмудъ даетъ весьма интересный способъ изслѣдованія. Легкое кладутъ на сутки въ тепловатую воду, а потомъ вдвываютъ въ него воздухъ черезъ дыхательное горло. Если легкое раздувается, то это указываетъ, что упругость его не совсѣмъ потеряна, оно могло бы восстановиться, *כיון דמריז*, и животное кошеръ, если же оно не раздувается, то оно не могло бы восстановиться (Хуллинъ, 55б; вмѣсто *וכשר היה שמים בידו כיון דמריז* надо читать *מריז שמים בידו כיון דמריז*, слова *היה שמים בידו*, повидимому, были прибавлены изъ Альфаси). — Мы должны указать здѣсь, что комментаторы Талмуда иначе толкуютъ это мѣсто. Они воображали, что сморщиваніе легкихъ происходитъ отъ испуга животнаго, и «отъ рукъ небесныхъ», значить, что оно испугалось грома и молніи; «отъ рукъ человѣческихъ» — что его человѣкъ наугулялъ, а «отъ рукъ всякой твари» означаетъ, что данное животное испугалось, напр., рычанія льва. При этомъ комментаторы полагаютъ, что если сморщиваніе произошло отъ того, что животное испугалось грома, то оно могло бы выздороветь, а если отъ того, что его испугалъ человѣкъ, то выздоровленіе не было возможно. Но это абсолютно не соответствуетъ дѣйствительности. Между тѣмъ, смыслъ этого мѣста въ Талмудѣ совершенно ясенъ и вполне согласуется съ данными медицинской науки. Маймонидъ, хотя врачъ, слѣдуетъ безъ критики за



Другимъ, еще болѣе обильнымъ источникомъ пѣлаго ряда новыхъ формъ Т. явилось учение о такъ называемыхъ «сирхотъ», מִסְרָחַת, т.-е. о ложныхъ перепонкахъ и сращеніяхъ (сирха, מִסְרָחַת, — шнуры, связки). При вниманіи легкихъ изъ грудной кѣтки иногда замѣчаютъ сращеніе ихъ на большемъ или меньшемъ протяженіи со стѣнкой груди, такъ что съ трудомъ приходится оторвать ихъ; это послѣдствие такъ называемаго въ медицинѣ — «слипчиваго воспаления плевры». Но гораздо чаще видны только нити, идущія отъ легкаго къ грудной стѣнкѣ, или отъ одной доли легкаго къ другой, а то бываетъ, что конецъ нити куда не прикрѣпленъ, а виситъ въ пространствѣ (תְּלֵיל מַצֵּחַ). Нити эти бываютъ то тонкія, прозрачныя и легко растираемая между пальцами, то довольно толстыя и крѣпкія, похожія на сухожильные шнурки. Иногда на поверхности легкихъ виденъ тонкій или толстый слой рыхлой зернистой массы (תְּלֵיל חֶמֶד), легко соскабливаемый тупымъ ножомъ; въ другихъ случаяхъ мы на поверхности легкихъ видимъ болѣе или менѣе толстую сухожильную перепонку, консистенція которой доходить иногда до твердости хряща. Всѣ эти разнообразныя по вѣшнему виду образованія объясняютъ своимъ происхожденіемъ одному и тому же процессу — воспаленію легочной оболочки — различной силы и различной давности. При каждомъ плевритѣ, будетъ ли онъ травматическаго происхожденія (отъ раны или ушиба въ боку) или патологическаго (отъ простуды, на почвѣ воспаления легкаго, туберкулеза и пр.), займетъ ли онъ ограниченное пространство, или распространится на все легкое — явленія одни и тѣ же. Нормально гладкая и блестящая легочная оболочка (такая же оболочка выстилаетъ и стѣнку грудной кѣтки внутри) становится красной, мутной и шероховатой (въ Талмудѣ она сравнивается съ оленемъ отъ верхняго кончика краснымъ финикомъ — מִרְיָהּ מְלֵחָה תְּלֵילָה). Затѣмъ изъ болѣзненно измѣненной поверхности оболочки начинается выдѣляться особое бѣловое вещество — фибринъ, которое то откладывается на легкомъ въ видѣ зернистой массы, то вытягивается въ видѣ нитокъ различной толщины. Часто этимъ дѣло заканчивается — при такъ называемомъ сухомъ плевритѣ. Иногда же, кромѣ фибрина, начинается выдѣляться обильная водянистая жидкость, а то и гной, но и въ этихъ случаяхъ нѣтъ надобности, чтобы было отверстіе въ легочной оболочкѣ; какъ фибринъ, такъ и жидкость просачиваются изъ поръ кровеносныхъ сосудовъ безъ всякихъ видимыхъ отверстій. Несомнѣнно, однако, то, что пораненіе оболочки всегда даетъ толчокъ къ воспаленію ея и къ выдѣленію фибрина, т.-е. сирхи. — При дальнѣйшемъ теченіи болѣзни изъ легочныхъ кровеносныхъ сосудовъ отбѣиваются вѣточки, пронизывающія фибринозную массу, и благодаря этому послѣдняя изъ безформеннаго вещества превращается въ организованную живую ткань, которая или покрываетъ легкое въ видѣ плотныхъ перепонокъ, или въ видѣ шнурковъ и пленокъ соединяетъ легкое съ грудной кѣткой или соседними органами (съ сердечной сумкой и пр.).

Развитіе ученія о «сирхѣ» шло слѣдующимъ образомъ. Р. Нахманъ, который держался еще травматическаго принципа, высказалъ слѣдующія вполне рациональныя положенія. Если легкое завѣдомо было перфорировано, во на мѣстѣ перфорации сращено со стѣнкой грудной кѣтки, то жи-

вотное кошеръ, потому что при этомъ нечего опасаться выхожденія воздуха въ грудную полость; но это относится только къ сращеніямъ въ верхней части груди (ближе къ головѣ), гдѣ амплитуда движенія легкихъ при дыханіи незначительна; въ нижней же долѣ, гдѣ амплитуда движенія при дыханіи очень широка, можно опасаться, что сращеніе разорвется и поэтому животное сирхается Т. Но если не извѣстно, была ли перфорация легкаго или нѣтъ, а имѣется сращеніе, то нѣтъ причинъ опасаться, что тутъ имѣла мѣсто перфорация легкаго: слипчивое воспаление могло развиться и отъ простуднаго плеврита или отъ пораненія грудной стѣнки, при которомъ легкое не было задѣто; но если на легкомъ въ этомъ мѣстѣ видна «вегетация» — מְרִיחַ (нарастаніе дикаго мяса), то это указываетъ, что было пораненіе легкаго. Познѣйшіе амораи съ этимъ не согласились и требовали при всякомъ сращеніи производить изслѣдованіе осторожнымъ отслоеніемъ легкаго отъ стѣнки, чтобы убѣдиться, что причина слипчиваго воспаления не въ пораненіи легкаго (Хул., 48а). Кромѣ этого, Равва выставилъ два положенія: 1) если двѣ несмежныя доли соединены между собою ложной перепонкой, то безъ всякаго изслѣдованія это должно быть признано за Т.; 2) если два пузыря на легкомъ сращены между собою — תְּלֵילֵי חֶמֶד, (комментаторы переводятъ «близки другъ къ другу»), то безъ всякаго изслѣдованія это должно быть признано Т. (ibid., 46б; 47а). Пузыри на легкихъ — частое явленіе. Бываютъ пузыри, наполненные воздухомъ (при мѣстной эмфиземѣ), волюю (легочныя кисти) или гноемъ; при глубокомъ вдыханіи легкія расширяются, и пузыри стремятся удалиться другъ отъ друга, сращеніе можетъ разорваться и произойдетъ перфорация. — По вопросу о томъ, почему вообще ложныя перепонки дѣлаютъ животное Т., мнѣнія комментаторовъ раздѣлялись. Раши полагаетъ, что студенистое вещество, которое выдѣляется изъ легкихъ и превращается потомъ въ пленку, вытекаетъ непременно изъ какого-нибудь отверстія въ легкомъ (מִמֵּה מִן הַרְיָהּ וְהַמֵּה וְהַמֵּה); и хотя вдвывая воздухъ въ легкое, мы не замѣчаемъ, чтобы онъ вытекалъ изъ этого мѣста, но это, по мнѣнію Раши, объясняется тѣмъ, что это отверстіе закрылось тоненькой, но не прочной пленкой. Мы видѣли выше, что съ медицинской точки зрѣнія это не выдерживаетъ критики. Тосафисты, возражая противъ мнѣнія Раши, указываютъ на то, что Равва призываетъ Т. только въ томъ случаѣ, когда сирха соединяетъ несмежныя доли одну съ другой; если бы всякая сирха происходила отъ отверстія, то не было бы причины различать между смежными и несмежными долями. Тосафисты объясняютъ вредъ сирхи въ томъ, что она рано или поздно должна непременно повести къ прободенію, такъ какъ отъ расширенія легкихъ при вдыханіи сирха должна напрягаться и оторваться отъ мѣста своего прикрѣпленія. Въ виду этого разногласія и въ виду того, что впоследствии усомнились въ томъ, что означаетъ смежность долей, стали призывать Т. всякія сирхи, идущія отъ легкихъ къ грудной стѣнкѣ или къ другимъ органамъ грудной полости: къ бронхамъ, къ сердечной сумкѣ или къ жиру средостѣнія; то же о сирхахъ, идущихъ отъ одной доли къ другой, и даже такъ назыв. виспячія сирхи (תְּלֵילֵי מֵצֵחַ) въ извѣстныхъ случаяхъ считаются причинами Т. Уже Маймонидъ говоритъ: «Согласно постановленію (т.-е. Талмуда), если нашли, что легкое

виситъ на сирхахъ, какъ на нитяхъ... ихъ разрѣзываютъ, вынимаютъ легкое и положивъ его въ тепловатую воду, вдуваютъ въ него воздухъ; если изъ мѣста сирхи не поднимаются пузырьки воздуха, то это указываетъ на отсутствие перфорации, и животное считается кошеръ. Тѣмъ не менѣе, мы никогда не видѣли и не слышали, чтобы такъ поступали, хотя такъ слѣдуетъ изъ словъ мудрецовъ Талмуда. А обычай, распространенный во Израилѣ, таковъ: зарѣзавъ скотину, вскрываютъ грудо-брюшную преграду, и изслѣдуютъ легкое на мѣстѣ... и если находятъ гдѣ-нибудь сирху, хотя бы тонкую, какъ волосъ, то безъ дальнѣйшаго объявляютъ животное Т.» Но отъ Маймонида до Шулханъ-Аруха и отъ послѣдняго до нашихъ дней казуистика сирхотъ разрослась до невѣроятныхъ размѣровъ. Но интереснѣе всего то, что ригоризмъ этотъ не вездѣ одинаково господствуетъ, и разныя страны дѣспоры различно относятся къ этимъ предписаніямъ. Уже въ Шулханъ-Арухъ мы находимъ рѣзкое разногласіе между авторомъ текста, Каро, и авторомъ глоссъ—Иссерлесомъ. Напр., Каро пишетъ: «Во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ сирху признали запрещенной, нѣтъ разницы, будетъ ли она тонка, какъ волосъ или толста и крѣпка и шириною въ большой палецъ. И не слѣдуетъ поступать, какъ тѣ, что растираютъ ее рукою... а кто дѣлаетъ такъ, тотъ какъ бы кормитъ евреевъ тrefнымъ мясомъ» (Поре-Деа, XXXIX, 10). А Иссерлесъ въ своихъ глоссахъ замѣчаетъ: «А нѣкоторые разрѣшаютъ растирать сирхи между пальцами, говоря, что настоящая сирха, хотя бы растирали ее цѣлый день, не уничтожится, а если уничтожается, то это не больше, какъ слизь. И хотя это большое облегченіе, оно уже давно принято въ нашихъ странахъ (Польша) и не слѣдуетъ имъ это запрещать, такъ какъ они имѣютъ на что опираться». Б. Кацъ въ своемъ сочиненіи *ризмъ вурис* (Варшава, 1894) подвергъ обстоятельному изслѣдованію вопросъ о происхожденіи различнаго отношенія разныхъ странъ къ разнымъ отягощеніямъ по Т. Используя обширную литературу респонсовъ, онъ неопровержимо доказалъ, что отягощенія утвердились тамъ, гдѣ евреи не имѣли своихъ собственныхъ боевъ, а еврейскій шохетъ рѣзалъ по еврейскому ритуалу въ христіанскихъ или магометанскихъ бойняхъ и бралъ для еврейскаго употребленія только тѣхъ животныхъ, легкія которыхъ были совершенно чисты отъ всякихъ, напр., сирхотъ, и забраковывалъ тѣхъ, которыя возбуждали у него малѣйшее сомнѣніе. Онъ могъ это дѣлать тѣмъ легче, что ни еврейскій мясникъ, ни христіанскій владѣлецъ скота экономически ничего отъ этого не теряли. Другое дѣло въ тѣхъ общинахъ, гдѣ евреи, по тѣмъ или инымъ причинамъ должны были имѣть свои собственные бойни, и каждый случай Т. сопряженъ былъ съ чувствительнымъ убыткомъ для владѣльца скота, особенно тамъ, гдѣ христіане или магометане отказывались покутить мясо еврейской рѣзки; въ такихъ общинахъ, какъ, напр., въ Салоникахъ, издавна существовали гораздо менѣе сложныя правила Т., совершенно отличныя отъ тѣхъ, которыя изложены въ Шулханъ-Арухъ. Установленнымъ Б. Кацомъ фактомъ объясняется, по нашему мнѣнію, еще одно странное явленіе. Талмудъ для рѣшенія многихъ сомнительныхъ случаевъ Т. весьма часто даетъ простыя и довольно рациональныя способы изслѣдованія. Нѣкоторые изъ нихъ

были приведены выше. Позднѣйшіе децизоры почти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ пользуются стереотипной фразой: *רמזי פרזז רמזר מלך רמז רמזל* («А мы, неопытные въ изслѣдованіи, рѣшаемъ обыкновенно вопросъ въ смыслѣ отягощенія»). Эта повальная неопытность раввиновъ въ предметъ своей спеціальности объясняется тѣмъ, что, пользуясь всегда скотомъ, убитымъ на христіанскихъ или магометанскихъ бойняхъ, шохетъ выбирали для евреевъ такихъ животныхъ, которыя не представляли ничего сомнительнаго, и имѣ, дѣйствительно, никогда не приходилось видѣть эти изслѣдованія на практикѣ, и они перестали довѣрять своему умѣнію производить ихъ, несмотря на всю ихъ несложность. — Страннымъ кажется отношеніе какъ Талмуда, такъ и по-талмудическихъ кодификаторовъ къ такъ назыв. *жемчужной болѣзни*. Болѣзнъ эта, какъ теперь научно доказано, представляетъ не что иное, какъ туберкулезъ рогатаго скота, и выражается въ наростахъ на плеврѣ, а иногда также на брюшинномъ покровѣ брюшныхъ органовъ. Болѣзнъ эта начнется образованіемъ мельчайшихъ свѣтло-сѣрыхъ просвѣчивающихся узелковъ, величиной отъ чечевички до горошины, а эти, въ свою очередь, сливаются въ узлы величиной отъ куриного яйца до кулака. Вслѣдствіе соединенія ихъ въ группы различной величины, получаютъ образованія, имѣющія ворсистую или гроздевидную форму, или форму цвѣтной капусты (*zimshi-zimshi*—въ Талмудѣ), или напоминающія собою форму кувшинчиковъ (*kandi-kandi*—въ Талмудѣ). Сначала они представляютъ мягкую, сочную, студенистую консистенцію (*mulga*—въ Талмудѣ), но потомъ они пропитываются известью и становятся твердыми какъ камни (*tingi-tingi*—въ Талмудѣ). Законоучители, не знавшіе дѣйствительной природы этихъ наростовъ, долго, однако, колебались, признавъ ли ихъ причиной Т. или нѣтъ. Въ концѣ-концовъ они разрѣшили къ употребленію въ пищу мясо такихъ животныхъ, такъ какъ они не могли установить травматическаго происхожденія этихъ наростовъ. Но удивительно то, что по-талмудическіе децизоры, проявившіе во всѣхъ другихъ случаяхъ сильную тенденцію къ отягощенію законовъ о Т., въ вопросѣ о жемчужной болѣзни остановились на облегчительномъ рѣшеніи, несмотря на то, что многие амораи считали запрещеннымъ мясо животныхъ, страдавшихъ этой болѣзنیю. Возможно, что нѣкоторую роль играли при этомъ экономическія соображенія. Дѣло въ томъ, что въ средніе вѣка было распространено повѣріе, что эта загадочная въ то время болѣзнъ обязана своимъ происхожденіемъ скотоложству (вслѣдствіи отождествили эту болѣзнъ съ сифилисомъ и называли ее «французской») и поэтому церковными законами еще въ 9-мъ столѣтіи у франковъ строго было запрещено христіанамъ употребленіе въ пищу мясо рогатаго скота и свиней, болѣвшихъ жемчужной болѣзнію (*kadgerie*). Въ 1370 г. въ Мюнхенѣ былъ изданъ законъ, запрещающій употреблять въ пищу «*rfindiges*» (т.-е. мясо «жемчужныхъ животныхъ»). Подобные же законы были изданы въ 1373 г. въ Бюрбургѣ, въ 1394 г. въ Пассау, въ 1401 г. въ Ландгутѣ, въ 1558 г. въ Вюртембергѣ и пр. (цитировано по Фридбергу и Френеру, *Руков. къ частной патологии и терапіи домашнихъ животныхъ*, русск. перев., Харьковъ, 1888 г.). Евреи, которые обыкновенно не имѣли своихъ собственныхъ

боенъ, а рѣзали нужнѣй имъ скоть на христианскихъ бойняхъ (см. выше), не раздѣляя общаго суевѣрія, но и не зная дѣйствительной причины болѣзни, могли приобретать по дешевой цѣнѣ мясо, запрещенное христианамъ, но разрѣшенное еврейскимъ закономъ. Этимъ, можетъ быть, объясняется паданіе цюрихскимъ городскимъ советомъ въ 1370 г. слѣдующихъ постановленій: «Разрѣшается евреямъ и евреикамъ покупать кошерное мясо во всякое время и сколько они пожелаютъ», затѣмъ: «Запрещается продавать мясо зарѣзаннаго по еврейскому закону скота внутри мясныхъ лавокъ, оно должно быть продаваемо внѣ лавокъ, на улицѣ» (Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichte in der Schweiz, 414; Gesch. der Thurgaus Urkunden, 56; Richterbrief der Stadt Schaffhausen, Люцернъ. Пятировано по Дембо, *תורת משה*, Варшава, 1896 г.)—Что касается первоначальныхъ мотивовъ распространительнаго толкованія Т., то на первомъ планѣ должно поставить стремленіе затруднить евреямъ тѣсное общеніе съ языческимъ міромъ на общихъ ирештахъ, каково стремленіе ясно проглядываетъ и во многихъ другихъ постановленіяхъ Талмуда. Въ травматическомъ принципѣ Т. могло выразиться желаніе законоучителей отучить евреевъ отъ охотничьяго спорта, причиняющаго болѣзнь страданія животнымъ. Затѣмъ, какъ мотивъ распространительнаго толкованія, дѣйствовало также отвращеніе ко всему уродливому, ненормальному и болѣзненному. Но главная причина распространительнаго толкованія Т. это — благовѣйное отношеніе евреевъ къ древнему слову закона и страхъ передъ нарушеніемъ даже буквы его. Гигиеническимъ цѣлями творцы Талмуда при опредѣленіи Т. вовсе не руководились, выставляя совершенно особую, никакими таблицами не ограниченную категорію предметовъ, «запрещенныхъ вслѣдствіе опасности для жизни». Въ новѣйшее время появились нѣкоторыя сочиненія, авторы которыхъ (напр., Guéneau de Musy и Alfred Nossig) объясняютъ талмудическія законы о Т., какъ и талм. законы ритуальной чистоты, исключительно санитарными соображеніями. Эта точка зрѣнія не выдерживаетъ серьезной научн. критики. Законы о Т., какъ они изложены въ Талмудѣ и въ кодексахъ, ничего общаго съ гигиеной не имѣютъ, хотя, разумѣется, они и не антигигиеничны, а во многихъ случаяхъ они прямо полезны. Укажемъ хоть на это: рѣдко бываетъ захоточное легкое, которое было бы свободно отъ ложныхъ переносокъ, а сирха дѣлаетъ животное Т. См. ст. Анатомія, Интерпретація, Пища, Талмудъ. — Ср.: Переферковичъ, Талмудъ. Мышны и Тосефта, т. V, Введеніе къ гл. III Хуллннъ; Guéneau de Musy, Etude sur l'hygiène de Moïse et d'Israélites, Парижъ, 1885; Alfred Nossig, die Socialhygiene der Juden, Вѣна, 1894; Katzenelson, Die normale und pathologische Anatomie des Talmud, въ R. Roberts Historische Studien, т. V, Галле, 1896; D. Hoffmann, Die Ueberlieferung der Väter und die Speisegesetze, въ Festschrift zum Amtsjubiläum des Rabb. Carlbach's, Берлинъ, 1910. *Л. Каценелсонъ*, 3.

**Теркемъ** (Terquem), **Олри**—французскій математикъ, род. въ Мецѣ въ 1782 г., ум. въ Парижѣ въ 1862 г. Въ 1804 г. Т. былъ назначенъ преподавателемъ высшей математики въ Майнцѣ (временно принадлежавшемъ Франціи). Въ 1811 г. Т. былъ назначенъ профессоромъ въ артиллерійской академіи. Въ 1842 г. Т., въ сотрудничествѣ съ Жероно, основалъ журналъ «Nouvelles Annales

de Mathématiques»; съ 1855 г. по 1861 г. онъ редактировалъ «Bulletin de bibliographie, histoire et biographie de Mathématiques». Кромѣ выдающихся многочисленныхъ работъ по математикѣ, Т. написалъ также исторію артиллеріи и девять писемъ-памфлетовъ подъ общимъ названіемъ «Lettres Tsarphatiques», гдѣ выступалъ въ защитѣ реформированнаго еврейства, доказывая необходимость примѣненія его къ современнымъ условіямъ жизни; между прочимъ, онъ отстаивалъ идею перенесенія субботняго отдыха на воскресенье. Много статей Т. помѣстилъ также въ Archives Israélites, развивая и здѣсь свои идеи о реформированномъ иудействѣ; онъ принималъ также участіе въ переводѣ Библии на франц. языкъ подъ редакціей С. Кагена.—Ср.: Prouhet, въ Bulletin de Bibliographie, Histoire et Biographie de Mathématiques, 1861, стр. 81—90; Archives Israél., 1862, стр. 313—320; La Grande Encycl.; Fünf, Keneset Israel, s. v. Olry Terquem; Vapereau, Diction. des contempor. [J. E., XII, 111]. 6.

**Терлиця**—мѣст. Кіевск. губ., Липовецк. у. По ревизіи 1847 г. «Терлицкое еврейское общество» состояло изъ 145 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2304, среди нихъ 1191 евр.

**Терни, Даниль бенъ-Моисей-Давидъ** (דניאל בן משה)—раввинъ, библейскій экзегетъ и поэтъ, родомъ изъ Анконы, состоялъ раввиномъ во Флоренціи на рубежѣ 18 и 19 вв. Т. былъ плодовитымъ писателемъ, труды его отличаются значительной эрудиціей въ средневѣковой и новораввинской литературѣ, преимущественно въ сефардской литературѣ респонсовъ. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «Seudat Mizwah» (סודת מיצוה)—драматическая поэма по случаю освященія синагоги во Флоренціи (Флоренція, 1793); «Ikkere Dinim» (איקרע דינים), сводъ извлеченій изъ рѣшеній и респонсовъ сефардскихъ талмудистовъ, расположенный въ порядкѣ Шулахавъ—Аруха Йоре-Деа (напечатано въ виленскомъ изданіи Йоре-Деа Ромма); сводъ извлеченій изъ сборниковъ респонсовъ, расположенный въ порядкѣ Орахъ Хајима (подъ тѣмъ же заглавіемъ отдѣльное изданіе типографіи Ромма); «Mattanat Jod» (מתנת יוד)—трактата о благотворительности, въ формѣ проповѣдей (Флоренція, 1795); «Derech Siach» (דרך שיח)—сборникъ казуистическихъ проповѣдей; «En Kez» (אן קעז)—библиографическій словарь въ формѣ лексикона р. Саббатая Басса; «Schem Olam» (שם עולם)—комментарій на Пятикнижіе (въ коллекціи Йошуи-Гешеля Шорра).—Ср.: Fünf, KJ., p. 263; Fünf, BJ., 111, 418; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 72. [По J. E., XII, 110 съ измѣн.] 9.

**Терни, Матитія-Ниссимъ бенъ-Яковъ-Израилъ** (מתיא נחשון בן יעקב)—раввинъ и поэтъ на рубежѣ 18 и 19 вв., состоялъ раввиномъ во Флоренціи, Урбино, Пезаро и Снинагалии. Т.—авторъ: «Sefat Emet» (ספת אמת)—галахическихъ рѣшеній (Ливорно, 1797); «Midbar ba-Arabah» (מדבר בארבע)—сочиненія о брачныхъ законахъ (Флоренція, 1807 [?]); «Midbar Mattanah» (מדבר מתנה)—сборника респонсовъ въ 4-хъ частяхъ съ указателемъ на итальянскомъ языкѣ (ib., 1810; указатель опубликованъ въ Урбино); «Noam we-Chobelim we-Derech Emmunah» (נועם וחבלים ודרך אמונה)—сборника поэмъ.—Ср.: Fünf, BJ., 111, 418; Mortara, Indice, p. 64; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1684. [По J. E., XII, 110—111]. 9.

**Терновка**—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По ревизіи 1847 г. «Терновское еврейское общество» состояло изъ 611 душъ. По переписи 1897 г.

въ Т. жит. 5364, среди нихъ 2823 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. мужское училище 8.

**Терновскій, Сергій Алексѣевичъ**—русскій богословъ, род. въ 1848 г., состоитъ профессоромъ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологии въ казанской духовной академіи. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Иудей разсѣянія и ихъ религіозная пропаганда» (Православный собесѣдникъ, 1881); «Справдникъ гущей у евреевъ» (Казань, 1890); «Очеркъ библейской археологии» (I—III вып., Москва, 1891—1895); новое дополн. издание подъ заглавіемъ «Библейская старина» (въ Чтеніяхъ о Св. Землѣ Палестинскаго Общества, 1900, вып. 56—63) и др.—Ср. Энциклопед. словарь Брокгауза-Ефрона, 33, стр. 34. 2.

**Террачино**—семья раввиновъ въ Италіи: наиболѣе ранніе представители ея: р. Хизкія Т., ученый, современникъ р. Нетанеля Тработа; жилъ въ 17 в. въ Луго, гдѣ, вѣроятно, занималъ постъ раввина; р. Моисей б. Менахемъ Т., талмудистъ 17 в., авторъ двухъ респонсовъ по поводу борьбы между р. Менаше га-Когеномъ и братьями Павіа въ Лоли (ср. *Palge Majjim*, р. 36).—Изъ представителей Т. въ 19 в. долженъ быть упомянутъ: р. *Давидъ-Мордехай Т.*, бывший раввиномъ въ Асти.—Ср.: *Mortara, Indice*, р. 64; *Neri-Ghirondi*, TGI., pp. 111, 237; *Fürst, BJ.*, 111, 418 и примѣч. 2. [J. E., XII, 111]. 9.

**Территориализмъ.** Слово Т. стало употребительнымъ съ VI сионистскаго конгресса 1903 года въ связи съ вопросомъ о переселеніи евреевъ въ Уганду. Предшественниками нынѣшнихъ территориалистовъ слѣдуетъ считать Мордехая-Мануэля Ноа (Евр. Энци., XI, 746—749), д-ра Льва Пинскера (Евр. Энци., XII, 525—527), не отдававшего особаго предпочтенія Палестинѣ передъ другой какой-нибудь страной, и инициаторовъ движенія Am-Olam, направленного на устройство евр. колоній въ Соединенныхъ Штатахъ въ началѣ 80-хъ гг. Къ предшественникамъ Т. можно, до извѣстной степени, отнести и Т. Герцля, который въ своемъ *Judenstaat* говоритъ не только о Палестинѣ, но и о другой странѣ, отдавая, правда, преимущество Палестинѣ. И даже вполнѣ Герцль принципиально не отказывался отъ Уганды, которую считалъ, впрочемъ, временной станціей по пути къ Палестинѣ. Однако, Базельская программа (см.) говорила лишь о Палестинѣ, и сионисты считали поэтому неприемлемымъ всякія предложенія о замѣнѣ Палестины какой-либо другой страной. Тѣмъ не менѣе, VI-ой сионистскій конгрессъ въ Базелѣ рѣшилъ отправить особую экспедицію для изученія Уганды, въ качествѣ страны для возможнаго центра евреевъ. На VII конгрессѣ сионистовъ въ Базелѣ (1905) былъ поднятъ вопросъ о Т. вообще, и большинствомъ голосовъ было постановлено, что всякіе территориалистическіе проекты должны быть отвергаемы и считаются находящимися въ противорѣчій съ Базельской программой; послѣдняя, однако, какъ бы въ видѣ смягченія этого анти-территориалистическаго постановленія, была расширена въ томъ смыслѣ, что, кромѣ Палестины; сионисты стремятся къ колонизированію и сосѣднихъ съ нею странъ. Этимъ территориалисты, однако, не могли быть удовлетворены, и ими было основано Евр. Территориалистическое общество (ЕТО) или *Jewish Territorial Organisation* (JTO). Оно организовалось изъ элементовъ VII сионистскаго конгресса, оставшихся недовольными его рѣшеніемъ о территоріи; во главѣ новой организаціи сталъ Изр. Зангвилль (см.); въ

нее вошли преимущественно англійскіе делегаты VII-го сион. конгресса, а также нѣсколько русскихъ представителей.—Программа JTO гласила: 1) Организація Т. стремится къ пріобрѣтенію территоріи для евреевъ, не могущихъ и не желающихъ оставаться въ тѣхъ странахъ, гдѣ они нынѣ живутъ. 2) Для достиженія этого территориалисты задаются цѣлью: а) объединить всѣхъ евреевъ, прізнающихъ I-ый § программы Т.; б) вступать въ переговоры съ тѣми правительствами и частными учрежденіями, которыя могутъ и готовы уступить евреямъ территорію; в) вызывать къ жизни финансовыя учрежденія, эмиграціонныя, рабочія и иныя бюро, необходимыя для осуществленія основной цѣли Т.—Территориалисты на своемъ учредительномъ собраніи постановили, что ЕТО, какъ таковое, не занимаетъ опредѣленной позиціи по отношенію къ сионизму и даетъ своимъ приверженцамъ возможность примыкать или не примыкать къ сионизму. Съ другой стороны, Большою *Actionscomité* постановилъ, что ни одинъ членъ его не можетъ быть территориалистомъ и ни одна сионистская организація не можетъ цѣлкомъ входить въ территориалистическую партію; относительно же отдѣльныхъ членовъ всемірной сионистской организаціи не было принято никакого рѣшенія. Т. не стремится создать центръ для всего еврейства, онъ всегда говоритъ лишь о евреяхъ, которые не могутъ и не хотятъ жить на своихъ мѣстахъ и вынуждены поэтому эмигрировать.—Въ теченіе первыхъ 2—3 лѣтъ Т. и сионисты вели другъ противъ друга ожесточенную борьбу; вполнѣ борьба эта утихла; однако, она еще и теперь (1912) не совсѣмъ прекратилась. Во главѣ террит. организаціи находится Интернаціональный совѣтъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ съ самаго начала его существованія Изр. Зангвилль; членами совѣта являются: Шпильманъ, Сульбергеръ (Америка), Ясиновскій, Мандельштамъ (ум. въ 1912 г., Россія), Люксемъ Вольфъ (Англія), Іереміасъ (Германія) и др. Въ 1906 г. состоялась въ Лондонѣ первая конференція ЕТО, т.-е. пленарное засѣданіе Интернаціональнаго совѣта. Разсматривался цѣлый рядъ территориалистическихъ проектовъ и была избрана «географическая комиссія». Кромѣ Уганды, признанной и географической комиссіей неподходящей страной для колонизаціи евреевъ, подверглись разсмотрѣнію территориальныя участки Аргентины, Австраліи, Боливіи, Бразиліи, Канады, Колумбіи, Месопотаміи, Невады, Идаго, Парагвая, Родезіи и Киренаики. Въ 1907 г. англійская секція Интернаціональнаго совѣта, состоящая изъ 31 члена, выпустила синюю книгу, въ которой рекомендовала Киренаику, какъ страну, годную для колонизаціи евреевъ (рядомъ съ Киренаикой секція рекомендовала Месопотамію); въ 1908 г. была отправлена экспедиція въ Киренаику, она высказалась отрицательно. Отъ Месопотаміи, куда отправилъ экспедицію и JKA, пришлось отказаться во время переговоровъ объ уступкѣ евреямъ территоріи. Зангвилль заявилъ, что Т. ставитъ на первомъ планѣ не политическую автономію, а колонизацію. Въ этихъ словахъ Зангвилль многіе увидѣли дальнѣйшій шагъ Т. въ сторону уклоненія отъ сионизма. Неудачи въ отысканіи территоріи побудили сторонниковъ Т. сосредоточить свое вниманіе на эмиграціонномъ вопросѣ. Принимая во вниманіе, что даже въ случаѣ пріобрѣтенія территоріи на ней нельзя будетъ сразу поселить очень значительную массу евреевъ, и что пока эмиграція евреевъ при-



нимаетъ все болѣе и болѣе ненормальный характеръ, территориалисты задались цѣлью ввести известную систему въ дѣло эмиграціи и начали расселять евреевъ изъ Нью-Йорка по южнымъ штатамъ, гдѣ евреевъ очень мало; особенно много евреевъ было ими отправлено въ Техасъ, черезъ Гальвестонскую гавань. Для этой задачи были открыты бюро въ Америкѣ, Англіи, Германіи (Бременъ) и Россіи (Кіевъ); субсидія была получена отъ известнаго банкира Якова Шиффа изъ Нью-Йорка, а также отъ парижскаго Ротшильда. Въ 1911 г. проживающій въ Лиссабонѣ виноторговецъ Вильгельмъ Терло, родомъ изъ Ровно, предложилъ для разсмотрѣнія Т. юго-западную португальскую колонію Анголу (Африка). Предложеніе встрѣтило живую откликъ въ Португаліи и одобрительное отношеніе со стороны португальскихъ правительства и парламента, нуждающихся въ оживленіи своихъ африканскихъ колоній. Въ 1912 г. делегація Т. была принята председателемъ португальскаго парламента, и послѣдній единогласно вѣтровалъ специальный законъ объ Анголѣ, въ связи съ ея возможнымъ заселеніемъ массою эмигрантовъ: каждому новому колонисту на равнинѣ Бенгуэла представлялась площадь въ 250 гектаровъ; евр. колонизационнымъ и эмиграционнымъ обществамъ правительство будетъ давать концессіи на устройство полезныхъ для страны предпріятій и т. д. Съ другой стороны, однако, евреи должны были обязаться учиться португальскому языку, стать португальцами и т. д. Проектъ Терло встрѣтилъ въ общемъ несочувственные отзывы въ евр. печати, не примыкающей къ Т.; указывалось на то, что Португалія слишкомъ слабая страна и не сможетъ защищать евреевъ, считали также Анголу неподходящей страной въ климатическомъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что евреи легко могутъ стать жертвой сосѣднихъ племенъ. Въ 1912 г. отправилась въ Анголу специальная экспедиція, результаты которой пока (1912) неизвѣстны. Число—а главное численность—организаций Т. сильно уменьшились за послѣднее время; лишь въ Венгріи въ 1912 г. сторонники Т. приобрѣли много членовъ, благодаря агитаціи Сабольца въ газетѣ «Egyenlöseg».—Ср.: Отчетъ о работѣ экспедиціи, посланной въ Киренаику Евр. Тер. Орг. и подъ руководствомъ проф. И. В. Грегори для изслѣдованія страны съ точки зрѣнія пригодности ея для евр. колонизаціи. Пер. съ англійск. Л. Паперяна; Изв. Евр. Эмигр. Общ., Кіевъ, 1909; Jew. Enc., XII, 685; Jewish Chron., 1905, 25 авг.; Zionistisches ABC - Buch., 1908; Philippsohn, Neueste Geschichte des jüdischen Volkes, т. II, 164; Oester. Wochenschrift (Блоха), 1912, №№ 23—27; Egyenlöseg, 1912, №№ 25—40; Ussischkin, Unser Programm, Вѣна, 1905.

L. Bató. 6.

**Терская область.** Въ 1866 г. путешественникъ Г. Черный опредѣлилъ численность еврейскаго населенія въ области (укрѣпленія Хасавъ-Юртъ, с. Андреево, Костень, Кази-Юртъ, Аксай, укр. Грозный и Нальчинъ) въ 453 «дыма»; въ 1886 г. Анисимовъ нашелъ 458 «дымовъ» въ составѣ 1791 мужч. и 1626 женщ. (Евр. Энцикл., IX, 76; въ таблицѣ населенія слѣдуетъ присоединить къ Терской обл. Чеченскій и Кабардинскій округи). По переписи 1897 г. жит. около милліона, евреевъ 6532, изъ коихъ 5203 въ уѣздныхъ селеніяхъ. По официальнымъ даннымъ, въ 1901 г. въ области имѣлись молитвенные дома во Владикавказѣ и Грозномъ. Ограниченія евреевъ въ отношеніи жительства

и пр. тѣ же, что и въ Кубанской области (см. Евр. Энцикл., IX, 897—898). 8.

**Тертулианъ, Квинтъ Септимій Флоренсъ**—знаменитый церковный писатель конца 2-го и начала 3-го вв. Ярый защитникъ христіанства противъ еретиковъ, евреевъ и язычниковъ. Въ своемъ сочиненіи «Adversus Judaeos Liber» стремится убѣдить евреевъ въ истинности христіанскаго ученія. Т. не внесъ ничего новаго въ полеміку противъ евреевъ сравнительно съ апологетами 1-го и 2-го вв. Въ первые вѣка христіанства языческой міръ обвинялъ христіанъ въ ритуальныхъ убійствахъ и вмѣстѣ съ другими богословами Т. выступилъ съ защитой христіанъ отъ навѣта (см. Евр. Энцикл., XI, стр. 856).—Ср.: Тертулианъ, его теорія и начала его богословія, Кіевъ, 1880; Николай Штерновъ, Тертулианъ, пресвитеръ караеженскій, Курскъ, 1889. 2.

**Терума**—см. Возношеніе.

**Терумотъ** (תְּרֻמֹת)—трактатъ Мишны, Тосефты и палестинскаго Талмуда, трактующій о законахъ, касающихся священнѣхъ даровъ изъ растительнаго царства въ пользу священниковъ. Священникамъ принадлежали двоякаго рода возношенія: обыкновенное, terumat, или terumah gedolah, которое израильяне обязаны были давать священникамъ отъ продуктовъ своихъ полей (ср. Числа 18,8 и слѣд.; Второз., 18,4); во 2-хъ, terumat maaser, т.-е. десятина, которую левиты удѣляли священникамъ изъ своей десятины (Числа, 18,26). Въ трактатѣ подробно разбираются законы объ этихъ двухъ родахъ возношеній, особенно первомъ. Въ большинствѣ изданій Мишны этотъ трактатъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ. Т. раздѣленъ на 11 главъ, содержащихъ въ совокупности 101 параграфъ.—Гл. I. Пять категорій людей не способны отдѣлять возношенія (§§ 1—3). Продукты, не подлежащіе возношенію (§§ 4—5). Пять другихъ категорій людей, которые не должны отдѣлять возношенія, но если они по невѣдѣнію отдѣляли, то ихъ возношенія дѣйствительны (§6). Возношенія отдѣляются не мѣрой, вѣсомъ или счетомъ, но по приблизительному опредѣленію количества продукта (§ 7). Различные случаи, когда возношенія дѣйствительны, хотя они отдѣлены были незаконнымъ путемъ (§§ 8—10).—Гл. II. Дальнѣйшее перечисленіе случаевъ, когда возношенія дѣйствительны, хотя они произведены были незаконнымъ путемъ; напр., когда сдѣлано возношеніе ритуально - нечистымъ продуктомъ вмѣсто чистаго (§ 1). Такое неправильное возношеніе дѣйствительно, если оно совершенно по ошибкѣ, если же умышленно, то оно не дѣйствительно (§ 2). Перечисленіе другихъ случаевъ, гдѣ замѣчается такая же разниа между послѣдствіями сознательнаго и безсознательнаго дѣянія (§ 3). Нельзя давать возношенія отъ продукта одного рода за другой, отъ худшаго продукта вмѣсто лучшаго того же рода, но можно давать лучшій вмѣсто худшаго того же рода (§§ 4—6).—Гл. III. Случай, когда возношеніе должно быть дано вторично (§§ 1—2). Случай, когда каждый изъ двухъ со- владѣльцевъ отдаетъ возношеніе съ одного и того же продукта (§ 3). Хозяинъ можетъ уполномо- чить своего раба сдѣлать возношеніе (§ 4). Формулы, произносимыя при выдѣленіи возношеній изъ продуктовъ (§ 5). Порядокъ приношеній: раньше всего даются «первинки» (см.), потомъ возношеніе, а затѣмъ десятина (§§ 6—7). Ошибки при произнесеніи словъ не имѣютъ значенія; напр., если произнесено слово «возношеніе» вмѣсто «десятина» или обратно, то это то же, какъ



встрѣчается написаніе  $\text{יהוה}$ , его замѣняютъ въ произношеніи словомъ  $\text{יהו}$ , 'Adonaj, «Господь». Эта замѣна документально засвидѣтельствована для 2-го вѣка до Р. Хр.: именно такъ читается  $\text{יהו}$  въ Септуагинтѣ, передавшей Т. въ греческомъ переводѣ *систематически* черезъ  $\delta$   $\text{κύριος}$  «Господь». Такъ же читали Т. Оригенъ ('Αδωναι) и Иеронимъ (Adonaj). Такая замѣна обычна и для Талмуда: «пишется іодъ ге ( $\text{יהוה}$ ), произносится алефъ далетъ» ( $\text{יהו}$ ).—«Будущій міръ не похожъ на этотъ міръ. Въ этомъ мірѣ Имя пишется—іодъ ге, а читается—алефъ далетъ; въ будущемъ же мірѣ оно будетъ читаться—іодъ ге и писаться—іодъ ге» (Пес., 50а). Имя же, скрывавшееся за чтеніемъ  $\text{יהו}$ , стали называть «Именемъ *par excellence*» (ha-Шемъ,  $\text{שם}$ ), «Именемъ Всединнымъ» (шемъ ha-Меюхадъ,  $\text{שם יחיד}$  ш); произнесенное же настоящимъ образомъ стали обозначать, какъ Шемъ ha-Мефорашъ ( $\text{שם מפורש}$ ). Въ 7 в. по Р. Хр. масореты провели черезъ весь ветхозавѣтный текстъ замѣну  $\text{יהו}$  чтеніемъ  $\text{יהוה}$ , подставивъ гласныя этого послѣдняго слова подъ имя  $\text{יהו}$ . Исключеніе сдѣлано лишь для сочетанія  $\text{יהוה}$   $\text{יהוה}$ , гдѣ, чтобы избѣгнуть повторенія слова 'Adonaj,  $\text{יהוה}$  произносилось, какъ  $\text{יהוה}$  'Elohim, «Богъ», и получило соотвѣтствующія гласныя. Сложное schewa словъ  $\text{יהוה}$  и  $\text{יהוה}$ , вызванное гортаннымъ  $\text{מ}$ , естественно было замѣнено schewa простымъ послѣ негортаннаго.—Т. сталъ, такимъ образомъ, однимъ изъ четырехъ Qeri perpetuum (см. Языкъ Еврейскій) масоретскаго библейскаго текста. Этотъ актъ Масоры повелъ къ серьезному недоразумѣнію. Христіанскіе богословы 13—14 вѣковъ приняли въ серьезъ масоретское Qeri perpetuum и укрѣпили за Т. чтеніе Jehowah. Такое чтеніе находится въ написанномъ около 1270 г. сочиненіи «Pugio fidei» Мартина Раймунда, откуда оно заимствовалъ Галатинъ («De arcanis catholicae veritatis»). Галатину послѣдовалъ Фарій (1504—1549), и съ конца 16 вѣка чтеніе Jehowah становится вполне обычнымъ у протестантскихъ, а затѣмъ и у католическихъ богослововъ. Это ошибочное чтеніе «Jehowa» держится и до сихъ поръ. Уже ученые 16 вѣка протестовали противъ правильности чтенія Jehowah. Друзій («Tetragrammaton») формально обвинялъ Галатина въ томъ, что тотъ «выдумалъ» свое чтеніе Т. Въ числѣ протестующихъ были также Буксторфъ («De nominibus Dei hebraicis», 1662), и др. Адрианъ Реландъ въ 1704 г. переиздалъ 10 трактатовъ, полемизовавшихъ по поводу подлинности чтенія Jehowah («Decas exercitatorum philologicarum de vera pronunciatione nominis Jehova»), гдѣ самъ также высказался противъ этого чтенія. Однако, чтенія, предлагавшіяся взамѣнъ оспариваемаго, въ свою очередь, страдали гипотетичностью и бездоказательностью. Известный ученый Генрихъ Эвальдъ первый предложилъ чтеніе Jahweh, до сихъ поръ господствующее въ науцѣ и являющееся безусловно правильнымъ, по крайней мѣрѣ, для известной эпохи. Небольшую поправку къ чтенію Эвальда внесъ Францъ Деличъ, предлагая читать Jahwah («Psalter», 1860, II, 513); эта поправка была поддержана Кблеромъ («De pronunciatione ac vi sacrosancti Tetragrammatis», 1867). Въ 1883 г. Деличъ, подъ влияніемъ переписки съ Дитрихомъ («Zeitschrift f. Alttest. Wissenschaft», 1883), самъ отказался отъ своего чтенія, но оно нашло сторонниковъ среди ассириологовъ.—Пинчеса («Proceedings of the Society of Biblical Archaeology», 1894, ноябрь, 13—15; Palestine Exploration Fund, 1898, апрѣль, 137 f.),

Боля (Academy, 1889, июль) и Гильпрехта (ibid., 1898, январь). Для рѣшенія вопроса о произношеніи Т. современная наука располагаетъ слѣдующими данными: 1) транскрипціи Т. въ вавилонско-ассирійскихъ клинописныхъ документахъ; 2) греческія транскрипціи у отцовъ церкви; 3) транскрипціи (также греческія) магическихъ папирусовъ и табличекъ; 4) написанія Т. и его сокращеній однѣми согласными, въ документахъ на еврейскомъ (стела Меша и Виблія), самаритянскомъ (Пятикнижіе) и арамейскомъ (папирусы etc.) языкахъ. Греческія транскрипціи даютъ Jahwe  $\text{יהוה}$ , за которое высказался Эвальдъ, транскрипціи ассиро-вавилонскія — Jahwa,  $\text{יהוה}$ , Делича, Кблера, Пинчеса и Гильпрехта (форма Jāwe не стоитъ въ противорѣчій съ Jāwa. Она имѣется лишь въ собственномъ имени Jāwe-ilu, и ея конечное  $\text{e}$  возникло изъ  $\text{a}$  подъ влияніемъ сосѣдняго  $\text{i}$ ). Но формы Jahwe и Jahwā также не противорѣчатъ одна другой: форма, звучавшая раньше  $\text{יהוה}$ , Jahwa, по закону еврейской фонетики должна была перейти въ Jahwe (съ измѣненіемъ конечнаго  $\text{a}$  въ долгое  $\text{e}$ ), точно такъ же, какъ она перешла бы въ Jehwe въ эпоху Масоры (см. Языкъ Еврейскій). Такимъ образомъ, транскрипціи указываютъ для Т. два произношенія: древнее Jahwā и болѣе позднее Jahwe. Обѣ эти формы должны быть рассматриваемы, какъ несовершенный видъ основы Qal отъ глагола  $\text{יהוה}$  «быть» \*) (эта этимологія указывается самой Библией; см. Исх., 3, 14). Сокращенная форма  $\text{יהו}$ , Jahu, позже  $\text{יה}$ ,  $\text{יה}$ , Jaho,  $\text{יה}$ , Jeho, является апокоптивной (усѣченной) формой несов. вида, а  $\text{יהוה}$ —восклицательнымъ сокращеніемъ этой послѣдней. Всѣ другія попытки этимологизированія Т. на почвѣ еврейскаго языка представляются менѣе близкими къ истинѣ. Не заслуживаютъ вниманія также гипотезы нѣкоторыхъ ассириологовъ (Делича, Ленормана, Финци), искавшихъ этимологію Т. на вавилонской почвѣ, и предположеніе Шпигельберга, сопоставлявшаго  $\text{יהוה}$ , въ чтеніи Jahwe, и значеніе «Скопій Богъ», съ египетскимъ  $\text{ḥwt}$  ( $\text{יהוה}$ ) «мелкій скотъ» (Zeitschrift der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft, 1899, стр. 633—643).—Ср.: большой библиографическій списокъ имѣется въ написанномъ на русскомъ языкѣ прекраснымъ изслѣдованіи арх. Теофана «Тетраграмма или Ветхозавѣтное божественное имя  $\text{יהוה}$ », Спб., 1905.—Оживленную полемику по вопросу о произношеніи Т. вызвало изданіе Sachau: «Aramäische Papyrus und Ostraca aus Elephantine», 1911; см. «Ungnad, «Aram. Pap.», введение и статьи Grimme, Leander, Schwally въ «Orientalische Literaturzeitung» за 1912 г.

Вл. Шилейко.

**Тетрархъ** (греч. τετράρχης)—правитель четвертой части провинціи, титулъ нѣсколькихъ феодальныхъ владѣльцевъ въ Палестинѣ и сосѣднихъ странахъ, подвластныхъ Риму. По своему значенію Т. стоялъ ниже этнарха. Титуломъ этимъ пользовались слѣдующіе еврейскіе князья: Иродъ Великій до того, какъ онъ сталъ царемъ, и его братъ Фасазъ,—оба получили этотъ титулъ отъ Антонія, Ферорасъ, назначенный Августомъ по просьбѣ Ирода (20 г. до Р. Хр.), Иродъ-Антипасъ, тетрархъ Галилен (Лука, III, 1), Филиппъ, правитель Итурен и Трахонити (ib.) и Лизаній (Lysanias), правитель Абилены (ib.).— Область,

\*) Аналогичное по этимологіи слово, обозначающее «Богъ», имѣется въ санскритскомъ, Zendскомъ и древне-персидскомъ языкахъ: Asura, Ahura, Auva „Судій“, отъ глагола as-, ah-, „быть“.

управляемая Т., называлась тетрархией (Древн., XX, 7, § 1); терминъ этотъ впервые употребилъ Эврипидъ по отношенію къ Эсепали, раздѣленной на четыре части. Въ томъ же смыслѣ его употребляли и по отношенію къ Галагеѣ. Однако, въ другихъ стравахъ титулъ этотъ утратилъ свое первоначальное значеніе, сохранивъ за собою значеніе ранга ниже царскаго. Много Т. было въ Сиріи (Плиній, *Historia Naturalis*, V, 74),—объ одномъ изъ нихъ—Согемѣ—говоритъ Флавій (Vita, § 11), они доставляли вспомогательные отряды Вару (Древн., XVII, 10, § 9). Иродіады-тетрархи назывались царями (ср. Матѣ., 2, 22; 14, 9); не имѣя, собственно говоря, на то никакого права, называлъ себя такъ и Агриппа II, будучи не чѣмъ инымъ, какъ Т.—Ср.: Winer, *BR.*, 3-е изд., s. v.; Schürer, *Gesch.*, 3-е изд., 1, 423. [J. E., XII, 120] 2.

**Теть** (ת) — 9-я буква еврейскаго алфавита, съ числовымъ значеніемъ 9; служитъ для передачи въ письмѣ эмфатическаго (гортаннозубнаго) т. Древнѣйшая форма этой буквы, андреевскій крестъ въ кругѣ, вѣроятно, является пошпкой наглядно передать гортанный характеръ т. Въ некоторыхъ финикійскихъ надписяхъ верхняя четверть кружка исчезаетъ; въ древнѣйшихъ памятникахъ квадратнаго шрифта исчезаетъ и идущая слѣва направо перекадианка креста. Въ эпоху Талмуда ѵ писалось съ сильнымъ наклономъ влѣво, напоминая ѵ, чѣмъ было вызвано запрещеніе смѣшивать при писаніи Мезузы эти двѣ буквы (Шаббатъ, 103б). «Отійотъ дерабби Акиба» (Jellinek, *Bet ha-Midrash*, III, 56) говорить о тетѣ; תתן תתן תתן תתן —«его верхняя поперечинка спрятана, а головка выпрямлена», имѣя въ виду ѵ съ опущенной поперечной и высоко-выгнутой головкой. — Этимологически т соответствуетъ обще-семитскому t (см. Алфавить еврейскій). 4.

**Теуда**, лжемессія, появившійся въ Иерусалимѣ въ консульство Купсія Фада. Онъ будто бы обѣщадъ, для доказательства своей божественной миссіи, повести евреевъ черезъ Иорданъ, воды котораго разступятся по его слову. Т. приобрѣлъ множество приверженцевъ, и римскій консулъ, опасаясь, чтобы вызванное имъ движеніе не имѣло вредныхъ послѣдствій для римскаго господства, выслалъ противъ него и его приверженцевъ отрядъ всадниковъ, который истребилъ почти всѣхъ ихъ. Т. былъ обезглавленъ, и голова его, какъ побѣдный трофей, была привезена въ Иерусалимъ.—Ср.: I. Флавій, *Древн.*, XX, 5, § 1; Евсевій, *Исторія церкви*, II, II; Schmidt's *Herzog-Plitt, Realencykl. Klein.*, въ *Schenkel's Bibel-Lexikon*; Schürer, *Gesch.*, 566. 2.

**Теудосъ Римскій** (תודוס דרמא), архисинагогъ въ Римѣ во время императора Адриана; давалъ щедрія пожертвованія въ пользу законоучителей, страдавшихъ отъ Адриановыхъ гоненій, и убѣждалъ еврейскія общины своего города обращать на содержаніе школъ деньги, которыя раньше шли въ пользу храма (Иер., М. К., 81а). Онъ ввелъ среди римскихъ евреевъ обычай кушать въ первый пасхальный вечеръ агненка, приготовленнаго съ соблюденіемъ правилъ, примѣнявшихся въ Иерусалимѣ при жертвоприношеніи пасхальнаго агнца (Пес., 53а, б, Веца, 23а). Когда объ этомъ узнали палестинскіе законоучители, они написали ему слѣдующее: «если бы тч не былъ Т., мы наложили бы на тебя отлученіе». Сохранилась одна изъ проповѣдей, которыя Теудосъ читалъ по субботамъ въ качествѣ архисинагога; въ ней онъ убѣ-

ждаетъ своихъ единовѣрцевъ предпочесть мученическую смерть вѣроотступничеству (Пес., 53б).—Ср.: Brüll, *Jahrbücher*, VIII, 27; Bacher, *Ag. Tan.*, II, 560; Vogelstein und Rieger, *Gesch. der Juden in Rom*, I, 30, 70, 108, 176 [Jew. Enc., XII, 140]. 3.

**Тэфиллинъ, трактатъ**—см. Малые трактаты.

**Тэфиллинъ**, תפילין (иначе **филактери**). — По мнѣнію законоучителей, обязанность ношенія Т. возложена на евреевъ самимъ Моисеемъ; они ссылаются на слѣдующія четыре цитаты изъ Библии: Второз., 6, 8: «И навязи ихъ (слова Божіи) въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкой надъ глазами твоими»; Второз., 11, 18: «Положите сіи слова Мои въ сердце ваше и въ душу вашу, и навязите ихъ въ знакъ на руку свою, и да будутъ они повязкой надъ глазами вашими»; Исходъ, 13, 9: «И да будетъ тебѣ это знакомъ на рукѣ твоей и памятникомъ предъ глазами твоими»; Исходъ, 13, 16: «И да будетъ это знакомъ на рукѣ твоей и повязкой надъ глазами твоими». Большинство евр. комментаторовъ толкуютъ эти цитаты дословно, т.-е., что надо дѣйствительно устроить повязку, содержащую слова Божіи (ср., впрочемъ, Ибнъ-Эзру и РаШБаМ къ Исх., 13, 9), а законоучители полагаютъ, что въ Библии законъ данъ лишь въ общей формѣ, и что примѣненіе и разработка его являются всецѣло дѣломъ традиціи (Санг., 88б). Первые таннаи должны были прибѣгнуть къ искусственнымъ толкованіямъ текста, чтобы объяснить, почему кладутся въ Т. пергаментныя полоски съ четырьмя цитатами изъ Библии (Мен., 34б; Зеб., 37б; Санг., 4б; Раши и Тосеф. ad loc). Постановленіе о ношеніи Т. вызвало гораздо большее количество законовъ, считающихся устными синайскими галахами (см.), чѣмъ всякое другое постановленіе иудаизма (ср.: Мен., 35а; Маймон. въ *Иадъ Тэфиллинъ*, I, 3). Такимъ образомъ, раввинская интерпретація и традиціонное употребленіе должны явиться надежнымъ источникомъ для опредѣленія характера этого обычая и законовъ, съ нимъ связанныхъ. Т. въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ носятъ повсюду по настоящее время, состоятъ изъ двухъ кожаныхъ, выкрашенныхъ въ черную краску и наглухо зашитыхъ ящичковъ, изъ которыхъ одинъ накладывается на руку, и называется *schel jad* (Мен., IV, 1) или *schel zeroa* (Мик., X, 3), а другой—на голову и называется *schel rosch*. Филактери дѣлаются изъ кожи чистыхъ животныхъ (Мен., 42б). Онѣ имѣютъ кубическую форму (Мен., 35а), впрочемъ, высота можетъ быть вѣскольکو больше или меньше, чѣмъ длина и ширина (Яд., I, с., III, 2); желательно, чтобы онѣ были чернаго цвѣта (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 32, 40). Къ основанію ящичка 12-ю стезжками прикрѣпляется четырехугольный толстый кусокъ кожи (מגולת, Мен., 35а), причеиъ нити приготавливаются изъ жилъ чистыхъ животныхъ (Шаб., 28б); одинъ изъ краевъ загнутъ, образуя желобокъ (מגולת, Мен., 35а), по которому проходитъ большой кожаный ремень, *пултъ*, изъ кожи чистыхъ животныхъ, съ одной стороны окрашенный въ черный цвѣтъ (Мен., 35а; ср. Сеферъ Хасидимъ, изд. Вистинецкаго, § 1669). Ремень головной филактери, обвивъ голову, складывается въ узелъ, имѣющій форму буквы ת; въ ремнѣ ручной филактери находится около самаго ящичка узелъ въ формѣ буквы ך (см. Heilprin, *Seder ha-Dorot*, I, 208 Баршава, 1897). Головная филактерія имѣетъ снаружи на боковыхъ сторонахъ избображеніе буквы ך, на одной сторонѣ съ тремя, а на другой

съ четырьмя головками. Эта буква вмѣстѣ съ буквами, образуемыми узлами на обоихъ ремняхъ, даетъ слово 'тш, одно изъ именъ Божіихъ (Мен., 35б; Раши, s. v. Kescher). Размѣры филактерій не указаны, но рекомендуются, чтобы онѣ не были меньше, чѣмъ ширина двухъ пальцевъ (Эр., 95б; Тос., s. v. Макомъ; Мен., 35а; Тос., s. v. Шинъ). Ширина ремней должна быть не меньше длины овсянаго зерна. Ремень головной филактеріи охватываетъ голову и образуетъ на затылкѣ узелъ. Ремень ручной филактеріи долженъ имѣть длину, достаточную, чтобы образовать узелъ, охватить всю длину руки и, кромѣ того, обвить три раза средней палецъ (Jad., I. c., III, 12; Орахъ Хайимъ, 27, 8, 11). Каждая филактерія содержитъ четыре цитаты изъ Вибліи (Исх., 13, 10 и 11—16, Второз., 6, 4—9; 11, 13—21; ср. Зогаръ, амстердамское изданіе, 1789, стр. 43а, б), писанныя черными чернилами (Ер. Мерг., I, 9) еврейскими квадратными буквами 'תשמ (Мерг., 8б; Соферимъ, XV, 1) на пергаментѣ (Шаб., 79б; Мен., 32а), специально для этой цѣли приготовленномъ (Орахъ Хайимъ, 32, 8; ср. Beer Heteb и Schaare Teschuba ad loc.) изъ кожи чистаго животнаго (Шаб., 108а). Ручная филактерія имѣетъ только одно отдѣленіе, содержащее 4 библейскія цитаты на одномъ кускѣ пергамента въ 4 параллельныхъ столбца, и въ порядкѣ, данномъ въ Вибліи (Мен., 34б). Въ головной филактеріи 4 отдѣленія,—перегородки изъ кожи; въ каждомъ отдѣленіи въ отвѣсномъ положеніи находится кусокъ пергамента съ соответственной цитатой. Въ обѣихъ филактеріяхъ полоски пергамента свернуты въ трубку и обвязаны узкой лентой изъ пергамента, а также тщательно вымытыя волосомъ чистаго животнаго, преимущественно теленка (Шаб., 28б; Jad., I. c., III, 8; Орахъ Хайимъ, 32, 44). Порядокъ, въ которомъ должны быть уложены пергаментныя полоски съ библейскими надписями въ головномъ ящичкѣ, былъ долгое время предметомъ спора между комментаторами Талмуда къ Мен., 34б. Установились два взгляда на этотъ вопросъ; а) Р. Яковъ Меиръ Тамъ даетъ такой порядокъ цитатъ: Исх., 13, 1—10; Исх., 13, 11—16; Второз., 11, 13—21 и Второз., 6, 4—9; б) Раши ставитъ, наоборотъ, цитаты изъ Второз., сначала 6, 4—9, затѣмъ 11, 13—21. На практикѣ принятъ порядокъ Раши (см. Jad., I. c., III, 5; ср. РАБАД и Кесешъ Мишне, ad loc.; Орахъ Хайимъ, 34, 1; Rodkinssohn, Tefillah le-Mosche, 25). Чтобы не сомнѣваться въ надлежащемъ выполненіи своей обязанности, нѣкоторые наиболее благочестивые во время богослуженія накладываютъ первую пару, приготовленную по указанію Раши, затѣмъ снявъ ее, и не повторяя молитвы, накладываютъ вторую, изготовленную согласно Раббену Таму (Орахъ Хайимъ, 34, 2, 3). Не слѣдуетъ линовать пергаментныхъ полосокъ (Jad., I. c., I, 12), но на практикѣ, однако, проводятся линейки, но не чернилами или карандашемъ, а какими-нибудь остремъ (Орахъ Хайимъ, 32, 6; глосса Иссерлеса). Взавшись ва работу, писецъ долженъ сказать: «пишу это ради святости Т.»; передъ тѣмъ какъ написать имя Божіе, онъ всякій разъ произноситъ: «пишу это ради святости Имени». Если пропущена хоть одна буква, все становится негоднымъ. Если писецъ вставилъ лишнюю букву въ началѣ или въ концѣ слова, онъ можетъ ее стереть, но если въ серединѣ слова,—вся полоска не годится (Jad., I. c., II; Орахъ Хайимъ, 32, 23; Beer Heteb, ad loc.).

Буквы 'תשמ снабжаются причудливыми украшениями (Мен., 29б., см. Тос., s. v. Schatnez). Въ ручныхъ филактеріяхъ каждому параграфу уделяется семь строчекъ, а въ головныхъ четыре (Орахъ Хайимъ, 35). Накладывая Т., прежде всего повязываютъ ручную филактерію; ея мѣсто на внутренней сторонѣ лѣвой руки (Мен., 36а, 36б, 37а), нѣсколько выше локтя; она удерживается въ своемъ положеніи узломъ ремня, и когда рука согнута, филактерія приходится вблизи сердца (Мен., 37а и б). Лѣвша накладываетъ эту филактерію на правую руку (ib). Ремень обвиваетъ семь разъ вокругъ руки. Головная филактерія помѣщается на лбу, узелъ ремня приходится на затылкѣ и оба его конца падаютъ черезъ плечи (Орахъ Хайимъ, 27, 8—11). Накладывая ручную филактерію, до укрѣпленія узла, произносятъ слѣдующее славословіе: «Благословенъ Ты Господи... освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣвшій намъ возлагать Т.» Съ небольшимъ измѣненіемъ повторяется это славословіе при возложеніи головной филактеріи. Затѣмъ конецъ ремня въ ручной филактеріи обвивается еще три раза вокругъ ладони и три раза вокругъ средняго пальца—получается форма буквы ш, и при этомъ произносятся цитаты изъ Гош., 2, 21 и 22. Затѣмъ произносятся цитаты изъ Второз., 4, 4, состоящую изъ семи словъ, и произвѣряютъ такимъ путемъ число оборотовъ ремня на лѣвомъ предплечіи. Нѣкоторые, до возложенія Т., читаютъ еще длинную молитву, изъясняющую значеніе Т. и содержащую слѣды каббалистическаго вліянія. Послѣ того какъ Т. наложены, читаютъ Исходъ, 13, 1—16. Повязываютъ и снимаютъ Т. стоя. Первоначально Т. носили въ продолженіе цѣлаго дня и снимали ихъ только на ночь (Мен., 36б). Впослѣдствіи ихъ стали носить только при утренней молитвѣ (ср. Бер., 14б). Не надѣваютъ ихъ по субботамъ и праздникамъ: праздничные дни, будучи сами по себѣ символами святости, дѣлаютъ Т., какъ символъ святости, излишними. (Мен., 36б.). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принято носить филактеріи въ полу-праздники и въ день новолунія, онѣ снимаются при чтеніи молитвы «мусафъ» (Орахъ Хайимъ, 25, 13). Все мужчины по достиженіи 13-лѣтняго возраста обязаны носить Т. Въ древности разрѣшалось это и женщинамъ (Эр., 96а, 96б), но впослѣдствіи было запрещено (Орахъ Хайимъ, 38, 3, глосса). Исключаются дальѣ: прокаженный, женихъ въ день свадьбы, лицо, носящее трауръ исключенный изъ общины, больной, всякое лицо потрясенное несчастіемъ и, слѣдовательно, неспособное къ сосредоточиванію своихъ мыслей, дальѣ, лицо, занятое изученіемъ Торы, и, наконецъ, лица, занимающіяся изготовленіемъ и продажей Т. п меаузотъ, если заняты своей работой и не могутъ отложить ее (Орахъ Хайимъ, 38, 8—10; Сук., 25в, 26а; М. К., 15а; Хул., 110а; Jad. I. c., IV, 13). Нельзя посѣщать кладбище, спать и кушать въ Т. Изложеніе заковъ о Т. Маймонидъ заканчиваетъ слѣдующими словами (Jad., I. c., IV, 25, 26): «Велика святость Т. Пока Т. на головѣ и рукѣ человѣка, онъ скромнѣнъ, богобоязнннъ, преисполненъ благочестивыхъ мыслей и далекъ отъ грѣховности». Мудрецы говорятъ, что читаютъ Шема безъ Т. равносильно ложному свидѣтельству».—Ср.: Masseheth Tefillin, изд. Кирхгейма, Франкфуртъ на-М. 1851; Rosch, Hilchot Tefillin, въ Halachot Ketanot; Kol Bo, § 21, Фюртъ (1782); Hamburger, RBT., II, s. v. Tefillin; Rodkinson, Tefillah le-Mosche, Пресбургъ, 1833; Zunz, G. J., II, 172—6 (Берлинъ, 1876).

*Историческій обзоръ обряда Т.*—Слово филиактерія, *φιλιακτεριον*, употреблено только одинъ разъ въ Новомъ Заветѣ, у Мате., 23, 5; отсюда это названіе перешло въ европейскіе языки. Въ талмудической литературѣ оно вовеки не извѣстно. Септуагинта переводитъ слово *totafot* черезъ *ἀσβεστόν*, что значитъ «неподвижное»; Аквила и Симмахъ также не знаютъ слова «филактерія». Въ Таргумѣ Ионатана и Онкелоса, а также и въ Пешиттѣ употребляются *totafot*, *tefillin*. Исключительно слово *tefillin* употребляется только въ Талмудѣ, слово же *totafot* встрѣчается въ значеніи «повязка» (Шаб., VI, 1). Надо поэтому заключить, что всѣ разсужденія относительно Т., основанныя на греческомъ названіи «филактерія», лишены историческаго фундамента, такъ какъ послѣднее названіе не было извѣстно въ еврейской средѣ. Разсматривая происхожденіе обряда Т., надо, однако, имѣть въ виду ихъ роль, какъ предохранительныхъ повязокъ на головѣ и рукъ (филактерія отъ греческаго *φύλακτον*—оберегаю). Въ Притчахъ ясно указывается на обычай ношенія нѣкоторыхъ предметовъ на шеѣ и близъ сердца съ надписями или безъ нихъ (Притчл., 1, 9; 3, 3; 6, 21; 7, 3; ср. Иерем., 17, 1; 31, 32). Притчи являютъ отраженіемъ народныхъ воззрѣній,— слѣдуетъ допустить, что слова изъ Исх., 13, 9, 16, и Второз., 6, 8; 11, 18, имѣютъ не фигуральный, а дословный смыслъ, и что обрядъ ношенія Т. установленъ въ Торѣ. Библейское выраженіе: «И да будетъ это знакомъ на рукъ твоей и повязкой (поясомъ) надъ глазами твоими» (Исх., 13, 16) вызываетъ предположеніе, что *totafot* были въ то время извѣстны и имѣли свое примѣненіе, но что съ тѣхъ поръ въ качествѣ *totafot* должны были употребляться слова Торы. Неизвѣстно, исполнялось ли это постановленіе въ болѣе раннія времена. Изъ огромной массы законовъ, касающихся Т., многие связаны съ именами первыхъ танаевъ; изъ 55 синайскихъ (см.) 8 относятся исключительно къ Т., а 7 къ Т. и Торѣ, вмѣстѣ взятымъ. Эти два обстоятельства заставляютъ думать, что Т. были извѣстны во времена софериимъ, въ 4-мъ вѣд., по меньшей мѣрѣ, 3-мъ вѣкѣ до Р. Хр. Наиболѣе древнее прямое указаніе на Т. сохранилось въ посланіи Аристеея (стихъ 159; см. Kautzsch, *Apokryphen*, II, 18), и тамъ о Т. говорится какъ о старинномъ обрядѣ. Какъ о старинномъ обрядѣ, сообщаетъ и Иосифъ Флавій о ношеніи Т. на лбу и на рукъ (Древн., IV, 8, 13); Шоръ (въ He-Chalutz, т. IV) полагаетъ, что Т. стали употребляться во времена Маккавеевъ. Иоханнъ б. Закай не проходилъ четырехъ локтей безъ Т.; такъ поступалъ и его ученикъ Элезеръ. Гамлиль II (жившій въ концѣ 1-го вѣка послѣ Р. Хр.) оставилъ на вопросѣ о томъ, что надо дѣлать съ Т., найденнымъ въ субботу, и отмѣчаетъ различіе между старыми и новыми Т. (Эр., X, 1). Даже рабы этого патріарха носили Т. (Иер. Эр., 26а). Гуда б. Батира говорить о Т., доставшихся ему въ наслѣдство отъ дѣда, бывшаго будто бы потомкомъ одного изъ тѣхъ мертвецовъ, которыхъ воскресилъ пророкъ Іеакииль (Санг., 93б). Въ послѣдующія столѣтія употребленіе Т. приняло широкіе размѣры, какъ можно судить по многочисленнымъ изреченіямъ и правиламъ, касающимся Т., у вавилонскихъ и палестинскихъ законоучителей. Въ Талмудѣ Т. иногда ошибочно называются камнями. Какъ и свитки Торы, Т. могли изготовляться лишь изъ пергамента, въ то время какъ мезуза дѣлалась изъ разныхъ сортовъ кожи. Еретикъ покрывали ихъ золотомъ (Мег., IV, 8). На пер-

вомъ мѣстѣ стояла головная филиактерія (Мен., 37б), которую еврей долженъ былъ носить съ гордостью, ибо согласно Второз., 28, 10, всѣ народы узнавали вслѣдствіе этого о союзѣ между Богомъ и Израилемъ (Мен., 35б). Нѣкоторые связывали обрядъ ношенія Т. съ магіей, на что указываетъ названіе филиактерія. Хотя по формѣ ношеніе Т. имѣетъ общія черты съ употребленіемъ амулетовъ, и народъ, дѣйствительно, на филиактеріи смотрѣлъ какъ на средство защиты отъ всякаго зла, однако, мы не находимъ нигдѣ ни одного указанія на связь ихъ съ магіей. Ихъ защитительная сила одинакова съ той, которую имѣютъ Тора и Декалогъ, относительно коихъ сказано: «Они защищаютъ Израиля». Таннаитскій Мидрашъ старается доказать, что Декалогъ не имѣетъ мѣста въ Т. (Сифре, 6, 8). Такимъ образомъ, невѣрно утвержденіе Иеронима (къ Мате., 25, 3), что Т. заключали въ себѣ также 10 заповѣдей. Возможно, однако, что мнѣнью (еретикъ) имѣли такіе Т.

Самаритяне не соблюдали закона о Т., и евреи приравнивали ихъ въ этомъ отношеніи къ язычникамъ и потому не разрѣшали имъ заниматься изготовленіемъ Т. Когда началось реформаціонное движеніе среди нѣмецкихъ евреевъ въ первой половинѣ 19-го в., обрядъ ношенія Т., вмѣстѣ съ другими постановленіями ритуала и церемоній, сталъ подвергаться критикѣ, что вызвало протестъ ортодоксовъ.—Ср.: Klein, *Die Totafot nach Bibel und Tradition*, въ *Jahrb. für Protest. Theologie*, 1881, 666—689; Rodkinson, *History of amulets, charms and Talismans* (Нью-Йоркъ, 1893); Herzfeld, *Gesch.*, III, 223; Schröter, *Gesch.*, II, 484. Описание Т. и иллюстраціи см. Surenhusius, *Mischna*, т. I (Амстердамъ, 1698) и *Bodenschatz. Kirchl. Verfassung der heutigen Juden*, IV, 14—19. [*Jew. Enc.*, XI, 21—28]. 3.

**Тэфонъ** (Тэфѣ, Τεφών; въ Вульгатѣ—Thopho)—крѣпость, построенная Ваххидомъ, во время Маккавеевъ Ионатана (I Макк., 9, 50). По Гримму и Эвальду это—библейскій городъ Беть-Таппуахъ (см.). Но у Иос. Флавія (Древн., XIII, 1, 3) вмѣсто Т. читается Τοφάιν (вариантъ: Θεσάβιν), что, вѣроятно, есть Текоа (см.). 1.

**Техасъ** (Texas)—самый обширный штатъ Сѣверо-Американскаго Союза (отъ 1836 до 1845 г., когда онъ вступилъ въ Союзъ, независимая республика). До 40-хъ годовъ прошлаго вѣка иммиграція евреевъ въ Т. носила спорадическій характеръ. Первые поселенцы выдвигались въ качествѣ купцовъ и плантаторовъ. Они сражались въ рядахъ арміи генерала Гоустона, разбившей мексиканское войско близъ р. Ячино, чѣмъ было положено начало независимости Т. Михаилъ Зелигсонъ, бургомистръ Гальвестона, былъ однимъ изъ приверженцевъ идеи вступленія Т. въ Союзъ. Иммиграція евреевъ въ Т. нашла дѣятельнаго защитника въ лицѣ Генри Кастро (род. во Франціи въ 1786 г., ум. въ Мексикѣ въ 1861 г.), который заключилъ въ 1842 г. договоръ съ Гоустономъ, президентомъ республики, объ устройствѣ евр. колоніи въ Т. (Гоустонъ назначилъ Кастро генеральнымъ консуломъ Т. во Франціи). Въ 1843—1846 гг. Кастро отправилъ въ Т. пять тыс. эмигрантовъ изъ прусскихъ провинцій; они поселились въ городахъ Кастровиллѣ и Quihi (1845), Ванденбургѣ (1846) и D'Hanis'k (1847). Часть территоріи въ сѣверо-западномъ Т. получила названіе Castro-County; Кастро пожертвовалъ на это предпріятіе 150 тыс. долларовъ. Онъ опубликовалъ воззваніе и географическія свѣдѣнія на французск. и нѣмецк. языкахъ

съ цѣлью привлечь эмигрантовъ. Большинство (17500) евреевъ штата (по даннымъ 1906 г.) сконцентрировано въ городахъ Далласъ (см.), Гоустонъ (см.), Гальвестонъ (см.) и Санъ-Антоніо (см.). Изъ нихъ Гальвестонъ получилъ за послѣдніе годы особое значеніе, какъ портъ для евр. эмиграціи (см. Евр. Энци., VI, 116—117; см. также Территориализмъ, Евр. Энци., XIV). Общины, обнимающія меньше тысячи евреевъ, имѣются въ Корсиканъ (350), Эль-Пево (350), Аустинъ (225), Тайлеръ (225), Генсвиллъ (180), Гемпстидъ (120), Викторіи (120), Гелетсвилъ (105). [По Jew. Enc., XII, 121—22]. 5.

**Техина-бенъ Фариша**, תינא בן פרישא—одннъ изъ зелотскихъ вождей во время послѣдней войны евреевъ съ римлянами. Это имя упоминается рядомъ съ именемъ выдающагося зелота Элеазара бенъ-Динаи, какъ его прозвище (см.). Мишна сообщаетъ, что съ тѣхъ поръ, какъ увеличилось число разбойниковъ, сдѣлался совершенно невозможнымъ обрядъ приношенія искупительной жертвы при находженіи на полѣ убитого и не раскрытомъ убійцѣ. «Это было съ тѣхъ поръ, какъ появился Элээръ б. Динаи, а его раньше прозвали б. Т. Фариша, но впоследствии стали звать Бенъ-га-рацонъ» (т.-е. сынъ разбойника). Очевидно, что (М. Сота, IX, 9) Элээръ б. Динаи и Т. б. Ф.—одно и то же лицо. У Флавія это имя не встрѣчается. Дербургъ въ «Essai sur l'histoire etc.» (I, 275) отождествляетъ нашего Т. съ Аббой Техиной Благочестивымъ, упоминаемымъ въ Kohelet rab., IX, 7, но для этого нѣтъ никакого основанія. — Ср. Grætz, Gesch., III, indcx. 3.

**Техина**, תינא (въ Септ. *Θανά*, ошибочно *Θαίρα*)—сынъ Эштона изъ потомства Иуды, родоначальникъ жителей города Нахаша (I Хрон., 4, 12). Городъ Нахашъ видятъ въ селеніи Nachaz или Nachas съ древними развалинами, къ востоку отъ Eleutheropolis'a (=Beit-Dschibrin).—Ср.: коммент. Bertheau на Хрон. (I. c.); Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 135. 1.

**Техники** (по русскому законодательству). Евреи -Т. получили право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи одновременно съ ремесленниками по закону 28 іюня 1865 г. Общаго названія Т. въ законѣ этомъ не имѣется; упомянуты отдѣльныя категоріи ихъ, какъ то: механики, винокуры, пивовары, причемъ какъ эти, такъ и прочіе Т., объединены подъ названіемъ ремесленниковъ, занимающихся не цеховымъ мастерствомъ, т.-е. фабричными и заводскими специальностями. Къ этой группѣ должны причислить себя также и евреи, окончившіе за границей курсъ среднихъ и высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній (дипломы этихъ заведеній на званіе инженера, химика, механика, Т. и т. д., по разъясненіямъ Сената, сами по себѣ не даютъ права жительства внѣ черты осѣлости). Лица эти должны представить такое же удостовѣреніе русскаго фабриканта или заводчика о знаніи извѣстной специальности, какъ и еврей, не получившій никакого образованія (см. Ремесленникъ, Евр. Энци., XIII, 441—443). По разъясненіямъ Сената, эти удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ не могутъ быть замѣнены свидѣтельствами ремесленныхъ управъ. Срокъ обученія специальности Т. въ законѣ не указанъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, внѣ черты осѣлости, гдѣ нѣтъ промышленныхъ заведеній, соответствующихъ специальности Т., послѣдній жить не можетъ.

Особое положеніе занимаютъ *зубные Т.* По разъясненіямъ Сената, они отнесены къ числу цеховыхъ ремесленниковъ по ювелирному цеху и должны получать аттестаты изъ ремесленныхъ управъ.

*Межевые Т.* или землемѣры, по разъясненіямъ Сената, не могутъ быть причислены къ числу не-цеховыхъ ремесленниковъ или фабрично-заводскихъ Т., а потому законъ 28 іюня 1865 г. о правѣ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи на межевыхъ Т. не распространяется: они могутъ жить внѣ черты осѣлости лишь въ случаѣ поступленія на службу по межевому вѣдомству въ этихъ мѣстахъ. 8.

**Тешень**—см. Силезія.

**Тибни**, תיבני (въ Септ. *Θαβεννι*, *Θαίβναι*; въ Русской Библии **Θамни**)—сынъ Гината (Гонавъ; см. Гинатъ), претендентъ на израильскій престолъ въ началѣ царствованія Омри (см.). Согласно замѣткамъ, имѣющейся только въ текстѣ Септ., вмѣстѣ съ Т. погибъ также и его братъ Юрамъ.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1688; Enc. Bibl., V, 5068. 1.

**Тибхатъ**, תיבחת—одннъ изъ городовъ Гададеера, царя Арамъ-Цобы, покоренныхъ Давидомъ. Изъ этого города Давидъ взялъ много мѣди (см. Бетяхъ). Септ. передаетъ Т. *Ματαζέδ*, *Ματεζέδ*, *Μεταζέδ*; очевидно, считая ошибочно предлогъ *ε* въ словѣ *תיבחת* (изъ Т.) принадлежащимъ къ самому названію. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что Т. то же, что Thebata въ сѣверо-западной Месопотаміи (у Плинія, *Naturalis historia*, 6, 30) или—мѣстность *Θεβυδά* у Арріана (у Стефана Визант.), которую отъ Нисибиса. Нѣкоторые сравниваютъ Т. съ Tubichi въ тель-эль-амарнскихъ таблицахъ и съ Debhu египетскаго списка городовъ временъ Тутмосиса III (см. Таппуахъ). — Ср.: I. Fürst, *Hebr. u. Chaldäisches Handwörterbuch* и т. д., I (1863), 459, s. v. תיבחת; Gesenius-Buhl, *HWB.*, 1910, s. v. תיבחת; W. M. Müller, *Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellsch.*, 1907, 1. см. еще Тобахъ. 1.

**Тивериада**, תיבריאדה—городъ, построенный въ 24—26 гг. послѣ Р. Хр., на юго-западномъ берегу Генсаретскаго озера Иродомъ-Антипасомъ (см.) и получившій свое имя въ честь императора Тиверія; по словамъ I. Флавія, онъ лежалъ «въ лучшей мѣстности Галилеи», недалеко отъ цѣлебныхъ источниковъ. По одной легендѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ построенъ городъ, находилось раньше кладбище, и потому городъ стоить на нечистомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя жить евреямъ (ср. Числа, 19, 16; Огалотъ, XVII и XVIII). Но Антипасъ, рѣшившій во что бы то ни стало населить городъ, пригласилъ иноземцевъ, авантюристовъ и нищихъ. Иродъ-Антипасъ сдѣлалъ Т. своей резиденціей; для евреевъ онъ построилъ большую синагогу. Несмотря на разноплеменный составъ населенія, преобладающее большинство состояло изъ евреевъ. Городъ получилъ самоуправленіе по греческому образцу: онъ имѣлъ совѣтъ, состоящій изъ 600 членовъ съ архонтомъ во главѣ; десять членовъ совѣта образовали отдѣльную комиссію (*οἱ δέκα πρωτοί*), завѣдывавшую городскими финансами и др. (ср. Pauly-Wissowa, *Realencykl.*, s. v.). Монеты этого города, чеканившіяся при Иродѣ, имѣли одну только надпись *Τιβεριάς*. Въ 61 году Неронъ отдалъ городъ Агриппѣ II, отдѣливъ его отъ всей Галилеи. Когда въ 66-мъ году возстаніе охватило всю Палестину, одни жители Т. хотѣли остаться на сторонѣ Агриппы и римлянъ, другіе прислали къ восставшимъ; во главѣ восставшихъ сталъ Юшуа бенъ Саффія или Софа, архонтъ города.

Временное революціонное правительство Иерусалима отправило въ Т. Иосифа Флавія съ войскомъ, но нерѣшительный образъ дѣйствій І. Флавія (см.) способствовалъ усилению раздоровъ между римской и революціонной партіей въ Т., и когда Веспасіанъ покорилъ большую часть Галилеи, Т. не рѣшилась оказать сопротивление. Веспасіанъ отдалъ городъ Агриппѣ, во власти котораго Т. осталась до его смерти, въ 100 году. По смерти Агриппы городъ перешелъ непосредственно подъ власть римлянъ. Послѣ паденія Іудеи въ Т., какъ и въ другихъ городахъ, были построены языческіе храмы. Тиверіадскія бани, извѣстные подъ именемъ «*demosin de Tebarua*» (греч. *θηροσά*), славились еще въ третьемъ столѣтіи (Иер. Бер., II, 5с, III, 6, 3). Въ Талмудѣ упоминаются двѣ синагоги Т.—Кифра (Иер. Мер., I, 1) и Кеништа Атикта де Серонинъ (Иер. Кил., IX, 4); упоминаемый въ Иер. Аб. Зара, III, 1, «позоръ Т.», повидимому, одинъ изъ языческихъ храмовъ его. Изреченіе Раввы или р. Аббаинъ:—«Я знаю всѣ галахи такъ же хорошо, какъ Бень-Аззап знаетъ улицы Т.» (Эр., 29а; Кил., 20а; Сога, 45а; Ар., 30б) указываетъ, что законоучители жили въ этомъ городѣ, по крайней мѣрѣ, временно, уже вскорѣ послѣ его основанія. Точныя указанія на существованіе еврейскихъ поселеній въ Т. относятся ко второй половинѣ второго вѣка. Симонъ б. Иоханъ поселился въ Т. послѣ того, какъ получилъ пѣсчленіе отъ своей болѣзни въ теплыхъ источникахъ Т. Онъ объявилъ весь городъ (или часть его) чистымъ (Иер. Шаб., IX, 473; Шаб., 34а; 10а; Grätz, Gesch., IV, 208, 473; см. Симонъ б. Иоханъ). Здѣсь же жилъ Иуда га-Наси. Съ того времени, какъ р. Иохананъ б. Напхахи поселился въ Т. (Иер. Шаб., IX, 1), она становится центромъ талмудической учености. Тиверіадскій синедріонъ сталъ высшей инстанціей въ религиозныхъ дѣлахъ (Р. Гаш., 31б). Въ послѣдующія столѣтія, съ усиленіемъ гоненій на евреевъ, засѣданія синедріона происходили въ пещерахъ при свѣтѣ факеловъ (Вег. г., XXXI); законоучители избѣгали называть Т. по имени, и вмѣсто Т. употребляли слово Раккатъ. Въ шестомъ вѣкѣ Т. продолжала быть ученымъ и религиознымъ центромъ, такъ что епископъ Симонъ изъ Бетъ-Аршама предлагалъ палестинскимъ христіанамъ схватить еврейскихъ учителей въ Т., подвергнуть ихъ пыткамъ и заставить ихъ повліять на еврейскаго царя Дунаваса (см.), чтобы онъ прекратилъ преслѣдованіе христіанъ въ Наджранѣ (Assemani, Bibliotheca Orientalis Clementina - Vaticana, I, 379). Въ 637 году городъ подпалъ подъ власть магометанъ, и за исключеніемъ незначительнаго промежутка (1187—1247)—во время крестовыхъ походовъ,—городъ съ тѣхъ поръ находится подъ ихъ властью. Въ девятомъ вѣкѣ грамматикъ и масоретъ, Моисей и Ааронъ бень-Ашеръ, жили въ Т., которая тогда называлась Mu'izziah въ честь фатимидскаго халифа Mu'izz. Система пунктуациі, до сихъ поръ существующая, установлена въ Т. и называется тиверіадской (ср. Grätz, Gesch., V, примѣч. 23, II, и примѣчанія Гальберштама). Въ началѣ 12-го в. еврейская община въ Т. насчитывала 50 семействъ. Согласно нѣкоторымъ указаніямъ, тамъ находится могила Маймонида; впрочемъ, многие высказываютъ сомнѣніе въ достоверности этого утвержденія. Въ 16 вѣкѣ Іосифъ б. Адретъ—(см. Наси, Іосифъ, Евр. Энцикл., XI, 549) предпринялъ восстановленіе города Т. Спустя годъ положено было основаніе городу; Іосифъ ввелъ здѣсь культуру тутоваго дерева

для разведенія шелковичнаго червя, а также шерстяное производство. Первые евр. поселенцы прибыли сюда изъ палестинскихъ областей, изгнанные въ 1569 г. Они получили помощь отъ Іосифа Наси. Въ 1837 году землетрясеніе разрушило большую часть города; въ 1865 и 1866 гг. Т. пострадала отъ холеры. Съ 1889 года община имѣетъ врача. Кладбище находится на развалинахъ стараго города. Всего жителей въ Т. около 3600 человекъ, изъ нихъ евреевъ около 2000.—Ср.: Robinson, Researches, III, 500—525; Sepp, Jerusalem und das heilige Land, II, 188—209; Z. D. P. V., 1886, IX, 81—103; Kaminka, Studien zur Geschichte Galiläas (Берлинъ, 1889); Schürer, Gesch., Index, s. v.; Grätz, Gesch., III, 263; IV, 181; VI, 169, 242; IX, 398; Н. Т. de Graaf, De Joodsche Wetgeluiden in Tiberias van 76—400 (Гренингенъ, 1902); Neubauer, G. T., 25, 35, 208. [Jew. Enc., XII, 143—144]. 2. 3. 5.

**Тиглатъ-Пилесерь (III)**, *תִּגְלַת־פִּלְזֶרְסַר* (въ I Хрон., 5, 6, II Хрон., 28, 20 *תִּגְלַת־פִּלְזֶרְסַר*; I Хрон., 5, 26 *תִּגְלַת־פִּלְזֶרְסַר*; въ Септ. *Θαλασφελλασαρ* *Θεγλασφαλασαρ*; въ слав. Библии *Θαλασφелласаръ*; по ассир.—*Tukulti-apil êscharra*—«моя опора-сынъ Эшарры») — царь Ассириі, царствовавшій съ 745—727 до христ. эры (онъ же Пулъ; см.). Этотъ энергичный царь, узурпировавшій, по всей вѣроятности, престолъ, сдѣлалъ Ассирію первымъ государствомъ Передней Азіи. Онъ долженъ былъ вначалѣ еще воевать противъ Вавилоніи, Мидіи и Арменіи. Затѣмъ онъ обратилъ свое оружіе противъ стражъ, лежавшихъ къ западу отъ Евфрата. Послѣ двухлѣтней осады онъ взялъ Арпадъ (въ 740 г.) и превратилъ это государство, какъ объ этомъ есть уже указаніе въ Библии (см. Арпадъ), въ ассирійскую провинцію. Тогда же онъ взялъ дань также съ царя Дамаска *Rasunnu* (רשון) и *Chirummi* (כירם), царя Тира, и другихъ государей. Черезъ два года (738) Т.-П. одержалъ побѣду надъ Азгіаи, царемъ *Jaudi*, т.-е. страны *J'dj*, упоминаемой въ надписяхъ Зенджирли (не, какъ раньше думали, — Азаріей, царемъ Іудеи); городъ *Kullani*, т.-е., вѣроятно, библейскій *Калне* (Амосъ, 6, 2; Исаія, 10, 9), который, повидимому, являлся столицей *Jaudi*, былъ покоренъ. Между данниками, засвидѣтельствованными своею покорностью предъ Т.-П., фигурируетъ также *Menichimnu*, т.-е. израильскій царь Менахемъ. О мотивахъ обращенія Менахема къ ассир. царю—см. Менахемъ. Вскорѣ (737—735) Т.-П. долженъ былъ опять предпринять походы противъ Мидіи и Арменіи. Въ 734 г. Т.-П. уже воевалъ противъ Филистеевъ, главнымъ образомъ, противъ Газы. Вскорѣ ассирійскій царь даетъ чувствовать свою могучую силу евреямъ Сѣвернаго царства. Въ Библии сказано, что іудейскій царь Ахазъ (см.) просилъ Т.-П. о помощи противъ арамейскаго царя Рецина (см.) и израильскаго царя Пекаха (см.). Т.-П. внялъ просьбѣ Ахаза, напалъ на Дамаскъ (см.), взялъ его, а жителей увелъ въ Киръ; Рецина же убилъ. Завоеваніе Дамаска продолжалось, однако, два года (734—2). Въ Сѣверномъ царствѣ Т.-П. завоевалъ страну Нафтали (т.-е. сѣверную Галилею) и Гилеадъ (II Пар., 15, 29; по I Хрон., 5, 26, эта участь постигла все Заорданье). Число евреевъ, уведенныхъ въ плѣнъ, по ассир. надписямъ, было 13520 (изъ городовъ, завоеванныхъ Т.-П. въ Галилеѣ, въ клинописныхъ памятникахъ упоминается *Chinnatni* = רחל, Иос., 19, 14, и, можетъ-быть, *Magim*, см. Меромъ). Израильскій царь Пекаха былъ убитъ, и на престолъ взошелъ удобный ассирійцамъ узурпаторъ



Гошеа. Такъ была спасена Иудея отъ нашествія израильтянъ и арамейцевъ. Иудейскій царь Ахаза тоже долженъ былъ принять верховную власть Ассирии. Въ Дамаскѣ онъ приноситъ дань Т.-П. наравнѣ съ царями Аммона, Моаба, Ашкелона, Газы, Эдома (II Пар., 16, 10).—Ср.: Keil-inschriftliche Bibliothek, II, 2 и сл.; Kost, Die Keilschrifttexte Thiglati-Pileasers, III, Лейпцигъ, 1893; KAT<sup>3</sup>, 49 и сл.; 264 и сл.; Guthe, KBW., 674; PRE<sup>3</sup>, index; Enc. Biblica, IV, 5068 и сл.; Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, index. См. еще Пуль.

А. С. К. 1.

**Тугодник**—название двухъ еженедельниковъ, посвященныхъ евр. интересамъ на польскомъ языкѣ: 1) выходитъ съ 1905 г. въ Краковѣ подъ редакціей депутата Ад. Гросса по порученію польско-демократической партіи; въ евр. вопросѣ является «умѣреннымъ органомъ»; 2) выходитъ съ 1906 г. въ Варшавѣ подъ редакціей Шлейхера, издателемъ является Изр. Вальдманъ; направление—сионистское, носитъ подзаголовокъ: «Słowo Żydowskie».

Л. В. 6.

**Тигръ**, טִּגְרִי (по-ассир. Idklat, Diklat; въ Талмудѣ טִּגְרִי; по древне-персидски Tigra, откуда греческая форма Τύγρις; въ Септ. Τύγρις Ἐβδαεζ, или просто Τύγρις)—одна изъ величайшихъ рѣкъ Передней Азіи, течетъ параллельно Евфрату (см.). Т. составляется изъ двухъ рѣкъ: 1) западнаго Т., берущаго свое начало къ югу отъ Charput'a—2) восточнаго Т., вытекающаго изъ горной цѣпи Тавра, къ югу отъ Ванскаго озера. Послѣ соединенія этихъ двухъ потоковъ Т. направляется, главнымъ образомъ, на юго-востокъ, у Багдада онъ больше всего приближается къ Евфрату и, начиная съ Корны, въ настоящее время сливается съ послѣднимъ при впаденіи въ Персидскій заливъ. Еще во время Александра Македонскаго и позже Т. и Евфратъ впадали раздѣльно въ названный заливъ. Течение Т. очень стремительное, этимъ онъ существенно отличается отъ Евфрата. Въ Библии Т. упоминается два раза: въ первый разъ—въ качествѣ одного изъ четырехъ развѣтвенныхъ рѣкъ Эдена (Быт., 2, 14), и во второй—въ рассказѣ Давида о чудесномъ видѣніи (Дан., 10, 4). Агада объясняетъ библейское название טִּגְרִי тѣмъ, что воды его быстрыя и легкія (יִרְרֵי יִרְרֵי; Верах., 596). Мидрашъ, толкуя четыре рѣки Эдена (рая) вноскаательно, говоритъ, что Т. (טִּגְרִי) символизировалъ греческую монархію, которая легко издавала жестокія («острыя») распоряженія по отношенію къ евреямъ (תְּרֵי לִרְרֵי תְּרֵי לִרְרֵי, Beresch. г., XVI, 7). Другая агадическая этимологія разлагаетъ слово טִּגְרִי на טִּי גְרִי, т. е., «острый» (стремительный) шумъ (свойственный этой рѣкѣ; ib., XVI, 4). Объ этомъ отличительномъ свойствѣ Т. въ сравненіи съ Евфратомъ пѣется въ Мидрашѣ любопытное разсужденіе въ видѣ басни. На вопросъ, обращенный къ Евфрату, почему онъ течетъ такъ спокойно, онъ отвѣчаетъ: я не надеюсь въ шумѣ; моя дѣятельность говорить обо мнѣ: сажаютъ бливъ меня ростокъ, онъ распускается черезъ 30 дней, сбѣгутъ волѣтъ меня зеленъ, она зрѣетъ черезъ 3 дня. Когда же обращаются къ Т. съ вопросомъ, почему онъ производитъ шумъ, онъ отвѣчаетъ: я желаю, чтобы знали обо мнѣ (ib., XVI, 5).—Ср.: Billerbeck в Mittelungen der Vorderasiat. Gesellschaft, 1893, 81 и сл.; M. V. Oppenheim, Vom Mittelmeer z. persischen Golf etc. II, 1900. 192 и сл.; J. E., XII, 145.

А. С. К. 1.

**Тидаль**, טִּדְאֵל (въ Септ. Θάρδα=טִּדְאֵל)—царь Гоимъ, союзникъ царя Кедорламера (Быт.,

14, 1). Название «Гоимъ» нѣкоторые сравниваютъ съ Gutî (между Вавлоніей и Мидіей), на клинописныхъ памятникахъ, а Т. соответствуетъ, по мнѣнію Schrader'a, клинописному Tudchul.—Ср. Sitzungsberichte der Berliner Akademie, XLI, 961 и сл.

1.

**Тиква**, תִּקְוָה («надежда»; въ Септ. Θεκχουα, —ουα) 1) отецъ Шаллума, мужа пророцицы Хулды (II Пар., 22, 14; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 22, написано חֲרִיף, но читается Токгаты). Въ *гадон* (Мегил., 146, кон.) слово Т., означающее также «шнурокъ», толкуется, какъ намекъ на происхождение пророцицы Хулды отъ Рахабъ (см.) (Иош. 2, 18, 21).—2) Отецъ Яхвея, сподвижника Эзры (10, 15).

1.

**Тихсенъ (Тихсенъ), Олафъ-Гергардъ (Tychsen, Olaus Gerhard)**—гебраистъ и ориенталистъ, христианинъ; 1734 г.—1815 г. Раввинскую литературу Т. изучалъ въ Галле. Онъ путешествовалъ въ 1759 и въ 1760 гг. съ цѣлью обращенія евреевъ въ христіанство. Въ 1760 г. Т. занялъ кафедру восточныхъ языковъ въ основанномъ тогда университетѣ въ Бюковѣ, гдѣ и оставался до закрытія его въ 1789 г. Изъ трудовъ Т., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Bützowische Nebenstunden» (6 тт., Висмаръ, 1766—69), гдѣ имѣется богатый матеріалъ касательно текста Библии, на основаніи евр. комментаторовъ, какъ Раши, и древнихъ переводовъ: Септуагинты и Таргума. Въ одной своей монографіи Т. оспаривалъ достовѣрность евр. монетъ временъ Маккавеевъ (т. д.—Ср.: Hartmann, Oluf-Gerhard Tychsen (Bremen, 1818—20); Brockhaus Konvers-Lexikon. [J. E., XII, 291].

2.

**Тиктинеръ, Иуда-Лейбъ бенъ-Симха** (יְהוּדָה לֵיבִי בֶּנ־שִׁיחָה לֵיבִי בֶּנ־שִׁיחָה) — талмудистъ; состоялъ предсѣдателемъ бетъ-дина въ Жагорахъ, а затѣмъ раввиномъ въ Вильнѣ въ 18 в. Т. — авторъ новеллы къ галахотъ р. Ашера б. Гехиель, подъ заглавіемъ «Schalome Simchah» (לְשִׁלּוֹמֵ שִׁיחָה, въ двухъ частяхъ съ введеніемъ о принципахъ галахи въ Талмудъ и кодексахъ, Вильна, 1806).—Ср.: Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 589, № 768; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1373 [По J. E., XII, 146]. 9.

**Тиктинеръ, Ревекка**—талмудистка и писательница, дочь р. Меира Тиктина, жила въ Прагѣ, гдѣ и умерла, кажется, въ 1550 г. Т. написала: «Menekat Ribkah» (מִנְעַת רִיבְכָה)—сочиненіе объ обязанностяхъ женщинъ, содержащее также пререценія изъ Талмуда и мидрашетской письменности (1609); «Simchat-Torah Lied.»—пѣсня на праздникъ Симхатъ-Торы (Прага, безъ обозначенія даты).—Ср.: Zunz, ZG., p. 285; Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 325; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 562, 573, 2134—2135; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 310; De-Rossi, Dizionario, p. 313. [По J. E., XII, 146]. 9.

**Тиктинскій, Хаимъ Иуда-Лейбъ бенъ-Самуилъ**—талмудистъ, род. въ Мирѣ (Мин. губ.) въ 1833 г., ум. въ Варшавѣ въ 1899 г.; въ 1850 г. сталъ преподавателемъ мірскаго іешивота, основаннаго его отцомъ, а съ 1867 г. состоялъ главнымъ его руководителемъ. Труды его были уничтожены пожаромъ въ 1898 г.—Ср. M. L. Goldberg, Sefer Toledot ha-Gaon Chajjim Judah Löb (Варшава, 1901). [По J. E., XII, 146—7]. 9.

**Тиктинъ**—семья раввиновъ, происходящая изъ города Тиктина. Должны быть упомянуты р. Менахемъ Т., талмудистъ 16 в. (см. Евр. Энци., т. X), р. Ашеръ Т., типографъ въ Краковѣ въ 1598 г., р. Авраамъ Т. (см. ниже), сынъ его р. Соломонъ б. Авраамъ Т. (см. ниже) и р. Гедалия Т., род. въ

1808 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1886 г., извѣстенъ, какъ вождь ортодоксальной партіи въ Германіи. Реформистскіе круги обратились за содѣйствіемъ къ прусскому правительству, но Фридрихъ-Вильгельмъ IV утвердилъ р. Гедалию и далъ ему титулъ «Königlicher Landesrabbiner». Р. Гедалия состоялъ 43 года на посту раввина въ Бреславлѣ. Онъ—авторъ памфлета подъ заглавіемъ «Beitrag zur Bearbeitung der von Seiten der Behörde... Gerichteten, den jüdischen Kultus betreffenden Fragen» (Бреславль, 1843).—Ср.: Allg. Zeitung des Jud., 1886, p. 554; Fürst, В. J., III, 431; Ha-Zefirah, XIII, № 106; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, I, 52 и сл.; id., въ Der Israelit, 1843, p. 64; E. Schreiber, Abraham Geiger, 1892, pp. 20 и сл.; J. E., XII, 145—146.

**Тиктинъ, Абиэзеръ**—талмудистъ и ритуалистъ 19 в., родомъ изъ Тиктина, жилъ въ Иерусалимѣ. Труды его: «Taharat Israel» (טהרת ישראל) — о ритуальной чистотѣ (2-ое изд., Вильна, 1870; 3-е изд., Варш., 1874); «Schaare Zedek» (שׂרר צדק); «Kodesch Israel» (קודש ישראל).—Ср.: S. Wiener, KM.; J. E., I, № 4469—4470. 9.

**Тиктинъ, Авраамъ бенъ-Гедалия**—видный талмудистъ, родомъ изъ Шверсеница (Познань), ум. въ Бреславлѣ въ 1820 г.; въ 1815 г. королевскимъ декретомъ назначенъ главнымъ раввиномъ Бреславля, на каковомъ посту состоялъ до смерти. Изъ его трудовъ напечатанъ лишь сборникъ новеллъ къ Шулахъ-Аруху, Хошенъ-га-Мишпатъ (Дигернфуртъ, 1820).—Ср.: Jacob Lorberbaum, תבן דין; J. E., XII, 146 (помѣщенъ портретъ Т.). (По XII, 146).

**Тиктинъ, Менахемъ Давидъ бенъ Исаакъ**—см. Менахемъ изъ Тиктина (Евр. Энци., т. X, 345). 9.

**Тиктинъ, Соломонъ**—раввинъ, проповѣдникъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1863 г., съ 1902 г. состоятъ проповѣдникомъ въ Леобшюцѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ «Die Lehre von den Tugenden u. Pflichten bei Philo von Alexander» (Бреславль, 1898) и др.—Ср. M. Brann, Gesch. d. Jud.-theol. Seminars in Breslau. 9.

**Тиктинъ, Соломонъ бенъ-Авраамъ**—вождь ортодоксальной партіи въ Бреславлѣ, родомъ изъ Глоггау, ум. въ Бреславлѣ въ 1843 г., сталъ раввиномъ въ Бреславлѣ въ 1824 г. Въ 1836 г. Т. запретилъ печатать въ Бреславлѣ сочиненіе Моисея Брюка: «Die Reform des Judentums». Черезъ два года Т. обратился къ правительству съ ходатайствомъ о запрещеніи А. Гейгеру произносить проповѣди въ Бреславлѣ. Съ этого времени начинается упорная борьба между Т. и реформистской партіей. Въ 1842 г. Т. опубликовалъ два памфлета противъ Гейгера: «Darlegung des Sachverhältnisses in seiner hiesigen Rabbinats-Angelegenheit» и «Entgegnung auf dem Bericht des Ober-vorsteher-Collegiums der hiesigen Israeliten Gemeinde an die Mitglieder». Въ нихъ онъ обвиняетъ А. Гейгера въ стремленіи къ разрушенію иудаизма.—Ср.: A. Geiger, Nachgelassene Schriften, I, 52 и сл.; id., Der Israelit, 1843, p. 64; E. Schreiber, Abraham Geiger, pp. 20 и сл., Spokane, 1892. [По J. E., XII, 196]. 9.

**Тиглатъ Пилесеръ**—см. Тиглатъ Пилесеръ, Пуль. 1.

**Тило, Корнелій-Петръ**—извѣстный нидерландскій богословъ и семитологъ; христианинъ (род. въ 1830 г.). Труды Т. по исторіи и религіи и исторіи Вавилоніи открыли новую страницу въ семитологіи. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Geschiedenis van den Godsdienst tot aan de heerschappij der wereldgodsdienst» (Амстердамъ, 1876; переведенъ на нѣмецкій, французскій и англійскій языки);

«Geschiedenis van der Godsdienst» (новое дополненное изданіе предыдущаго труда, Амстердамъ, 1892—1896; «West-Azie in het licht der jongste ontdekking» (Лейденъ, 1893; англ. перев., 1894); «Babylonisch-assyrische Geschiede» (Гота, 1886—1887, капитальный трудъ); нынѣ выходитъ новое переработанное изданіе въ серіи Handbücher d. Altertumwissenschaft. 2.

**Тильзитъ**—городъ въ прусской провинціи Восточная Пруссія съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 42 тыс. жителей, изъ коихъ — 850 евреевъ. Имѣются бюро для оказанія помощи евр. нищитъ, два благотворительныхъ общества и общество евр. исторіи и литературы.—Въ сельскомъ округѣ Т. живуть 229 евреевъ, въ сельскомъ округѣ Нидерунгъ—233, кромѣ многихъ другихъ въ сосѣднихъ округахъ. Всѣ они подчинены окружной синагогальной общинѣ въ Т. (всего 1800 евреевъ). 5.

**Тимендорферъ, Бертольдъ**—современный общественный дѣятель. Въ теченіе многихъ лѣтъ Т. состоялъ предѣвателемъ нѣмецкаго отдѣленія Alliance Israélite Univers., а также берлинскаго отдѣла его. Въ 1911 г. Т. сложилъ съ себя это званіе. Т. извѣстный юристъ, имѣетъ званіе тайнаго совѣтника (Geheimer Justizrat).—Ср. Ost und West, 1911, № 2. 6.

**Тимковичи**—мѣст. Минск. губ., Слуцк. у. По переписи 1897 г. жит. 2393, среди нихъ 1523 евр. 8.

**Тимна, תימן** (въ Септ. Θαινά, почему въ слав. Библии Θαινα)—сестра хорита Лотана (см.), наложница Элифаза; отъ нея родился Амалекъ, родоначальникъ амалекитянъ (Быт., 36, 12, 22). Т. занимаетъ также первое мѣсто въ спискѣ начальниковъ клановъ Эдома (ib., 36, 40); въ I Хрон., I, 36, Т. указанъ въ спискѣ сыновей Элифаза, рядомъ съ Амалекомъ. По ib., 1, 51, начальники клановъ выступили въ Эдомѣ по прекращеніи тамъ царской власти. 1.

**Тимна, תימן, תימן** (въ Септ. Θαινά, Θαιναδά).—1) Городъ въ горной части Іудеи, упоминается въ группѣ городовъ близъ Хеброна (Иош., 15, 57).—2) Городъ въ Іудеѣ, недалеко отъ Адудлама, выше его. Нынѣ—руины Tibne въ 15 килом. къ западу отъ Ветъ-Лехема.—3) Городъ въ удѣлѣ колѣна Данова, на сѣверной границѣ Іудеи, къ западу отъ Ветъ-Шемеша. Въ періодъ судей тамъ жили филистимляне. Во время іудейскаго царя Ахаза этотъ городъ съ окрестными селеніями былъ завоеванъ филистимлянами. Въ 701 г. до хр. эры городъ Т. былъ завоеванъ Санхерибомъ. Нынѣ—руины Tibne къ западу отъ 'Ain Schems, гдѣ сохранились остатки древнихъ крепостныхъ стѣнъ, пещеры, прессы для выдѣлки вина и цистерны.—Ср.: Guérin, Judée, II; Guthe, KBW. 675; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 203, s. v. Гаасъ. 1.

**Тимнать-Серахъ, תימן סרח** (въ Септ. Θαιναςαράχ; въ русской Библии—Θαιναвъ-саран), также *Тимнатъ-Херезъ*, סרח תימן (въ Септ. Θαιναςαράχ; — Θαιναςαхаръ)—удѣлъ Іошуи, гдѣ онъ и былъ похороненъ. Мѣстность эта была расположена въ горной цѣпи Эфраимовой, къ сѣверу отъ горы Гаашъ. Этой мѣстности, вѣроятно, соответствуетъ Θαιναδά, упоминаемая въ I Макк., 9, 50, между городами, которые были укрѣплены Вахидомъ. По Іос. Флавію (Іуд. война, III, 3, 5), Θαινά была главнымъ городомъ особой топархіи (области), граничившей съ топархіями Гофны (нынѣ Dschifna), Лидды и Емпауса. Еще во время Евсевія въ Θαινά, большимъ селеніемъ въ предѣлахъ Діоспола (нынѣ

Ludd), указывалась гробница Йошуи. Нынѣ—селеніе Tibbe, въ 13 килом. къ западу отъ Яффы. Между 9 древними гробницами этой мѣстности одна отличается своей величиной и тщательной отдѣлкой. Полагаютъ, что это и есть гробница Йошуи.—Ср.: Guthe, KBW., 675; Baedeker, Palästina und Syrien, 1910, 201; Помяловскій, Евсев. Памфил., 203, с. v. Гаасъ. 1.

**Тиндале, Вильямъ** (William Tyndale или Tindale)—извѣстный переводчикъ Пятикнижія на англійскій языкъ, христіанинъ; одинъ изъ видныхъ дѣятелей реформы въ 16 вѣкѣ. Его переводъ Пятикнижія отличается большими достоинствами. Онъ легъ въ основаніе такъ назыв. «авторизованной» англійской версіи 1611 г. Изъ другихъ трудовъ Т. отмѣтимъ переводъ книги Йошуи, кн. Судей, кн. Самуила и кн. Хроникъ на англ. языкъ и въ особенности его введенія къ переведеннымъ имъ же книгамъ Св. Писанія. Эти введенія были изданы «Parker Society» въ 1848 г. Въ 1884 г. вышло въ Нью-Йоркѣ критическое изданіе его перевода Пятикнижія, предпринятое Момбертомъ.—Ср. введеніе Момберга къ упомянутому изданію. 2.

**Тиоцци (Tiozzi), Доментино**—итальянскій политическій дѣятель, по образованію врачъ, род. въ 1860 г. Въ 1895 г. былъ избранъ въ члены парламента (состоитъ понынѣ, 1912). Здѣсь онъ занималъ видное мѣсто среди конституціоналистовъ; часто выступаетъ докладчикомъ по вопросамъ соціальной гигиены и т. д. 6.

**Типографскій сборъ въ Россіи**—см. въ концѣ статьи Типографское дѣло.

**Типографское дѣло у евреевъ.**—Книгопечатаніе внесло массу значительныхъ и глубокихъ измѣненій въ исторію культуры вообще. Примѣненіе этого изобрѣтенія евреями въ 15 и 16 вв. составляетъ важный моментъ и въ исторіи евр. культуры. Оно имѣло огромное вліяніе на развитіе синагогальнаго культа, на религиозную жизнь, какъ и вообще на духовную жизнь евреевъ. Изученіе исторіи евр. Т.-Д. началось еще въ первой половинѣ 18 в. Знаменитый христіанскій гебраистъ и библиографъ Іоганнъ-Христофоръ Вольфъ въ III и IV тт. своей «Bibliotheca Hebraea» (1733) даетъ перечень евр. типографовъ, въ типографіяхъ которыхъ напечатаны сочиненія, упоминаемые въ первомъ и второмъ томахъ его сочиненія. Первые научныя изслѣдованія по исторіи евр. Т.-Д. принадлежатъ Дж. Берн. де-Росси (см.). Исторія евр. Т.-Д. разсматривается де-Росси исключительно съ точки зрѣнія *библиографической*. Работы его сохранили, однако, научное значеніе и по сію пору. Леопольду Цунцу принадлежатъ нѣсколько работъ по исторіи евр. Т.-Д. *Историко-культурная точка зрѣнія на Т.* выдвинута въ статьѣ Д. Касселя и М. Штейншнейдера въ энциклопедіи Эрша и Грубера. Въ основу статьи легли перечень евр. типографій, составленный Д. Касселемъ по «Bibliotheca Hebraea» Вольфа, и перечень евр. типографій, составленный М. Штейншнейдеромъ по матеріаламъ Оксфордской бібліотеки. Работа эта, являющаяся первымъ систематическимъ очеркомъ исторіи евр. Т.-Д., нынѣ устарѣла. М. Штейншнейдеръ въ своихъ многочисленныхъ трудахъ неоднократно касался отдѣльныхъ вопросовъ исторіи евр. Т.-Д. Въ особенности важенъ его знаменитый каталогъ Бодлеянской Бібліотеки. Въ 1883 г. появилась цѣнная работа Моисея Шваба («Les imprimeries orientales»), въ 1896 г. работы, посвященныя исторіи евр. Т.-Д.—А. Берлягера и Д. Хвольсона, въ 1901—датскаго ученаго Д. Сп-

монсена. Изъ другихъ работъ, касающихся исторіи евр. Т.-Д., отмѣтимъ работу итальянскаго ученаго Sacchi (1877), разные каталоги евр. бібліотекъ и евр. отдѣловъ въ государственныхъ бібліотекахъ, въ особенности каталоги Густа, Ванъ Страалена, Цеднера, С. Винера.

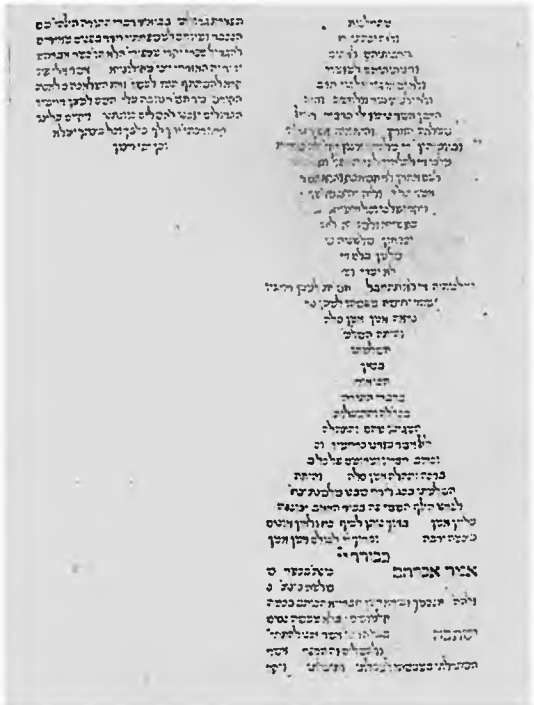
*Исторія евр. Т.-Д.* начинается лишь немного позже изобрѣтенія книгопечатанія. До насъ дошли десяты сочиненій, напечатанныхъ до 1480 г., которыя, по мнѣнію многихъ, были выпущены евр. типографіей въ Римѣ ранѣе 1475 г. Недавно были найдены слѣды еврейской типографіи въ Германіи еще до эпохи Гутенберга (Нестле). Но первое извѣстное намъ евр. произведеніе, напечатанное *подвижными буквами*, съ обозначеніемъ времени появленія въ свѣтъ, относится къ 1475 г. Въ первыя два десятилѣтія было открыто не менѣе 16 евр. типографій, которыми было выпущено не менѣе ста объема-



Евр. Библия, напечатанная въ Триентѣ въ 1561 г.

стихъ фоліантовъ (нерѣдко въ размѣрѣ отъ 300 до 480 листовъ). Число евр. типографій быстро умножилось въ разныхъ странахъ Западной Европы и на Востоку. Во многихъ мѣстахъ евр. типографіи предшествовали возникновенію нееврейскихъ (Португалія и др.). Указанное у Цунца число 14 такихъ мѣстъ нынѣ должно быть увеличено. Число мѣстностей, гдѣ существовали евр. типографіи, достигаетъ ок. 400. Число евр. книгъ, напечатанныхъ въ этихъ типографіяхъ, не можетъ быть точно установлено. Безконечныя гоненія на евр. книги были причиною того, что многія въ свое время весьма распространенныя сочиненія до насъ не дошли. Въ первыя 25 лѣтъ было напечатано не менѣе 100 сочиненій, въ слѣдующія затѣмъ 40 лѣтъ (1500—1540) не менѣе 430 сочиненій (Швабъ). Въ теченіе 1540—1732, по

вычисленіямъ Джэкобса, было напечатано 710 изданій Св. Писанія, 70 изданій Таргума, 590 изданій Талмуда и отдѣльных трактатовъ послѣдняго, 1000 произведеній ритуальнаго характера, 385 произведеній на жаргонѣ, 350 анонимныхъ сочиненій и 3500 смѣшанныхъ произведеній, т. е. всего 6605 сочиненій. Число произведеній, выпущенныхъ евр. типографіями за послѣдніе 180 лѣтъ, не поддается даже приблизительному учету. За 1860—1888 гг. М. Штейншнейдеръ считаетъ минимальное число ежегодно выпускаемыхъ евр. типографіями книгъ—сто. За время отъ 1833 по 1854 г. были въ одной Россіи по официальнымъ даннымъ выпущены 1191 книга. Въ послѣдніе годы число евр. произведеній, печатаемыхъ евр. типографіями, доходитъ приблизительно до 1500, изъ нихъ около 700 выпускается ежегодно въ Россіи. Одно изъ наибо-



Комментарій р. Леви б. Герсонъ къ Библии, напеч. въ Мантуѣ до 1480 г.

лѣе обширныхъ собраній еврейскихъ печатныхъ книгъ до 18 в. — Боллеянская Библиотека, — 15000 соч., а наиболѣе обширное собраніе евр. печатныхъ книгъ для новаго времени, — коллекція въ Азіатскомъ музеѣ — содержитъ ок. 30—40 тысячъ еврейскихъ книгъ. Число книгъ, напечатанныхъ въ евр. типографіяхъ, можетъ быть опредѣлено, такимъ образомъ, цифрой минимумъ въ 40000.

*Исторія евр. Т.-Д.* Классической родиной еврейскаго книгопечатанія является *Италія*. Родиной Т.-Д. вообще является Германія. Именно въ 1440 г. печатаніе подвижными буквами было изобрѣтено Іоанномъ Гутенбергомъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что евр. типографіи основываются почти всюду нѣмецкими евреями. Въ это время вообще была сильна еврейск. эмиграція изъ Германіи въ Италію. Основатель знаменитой типографской фирмы Сончино (см.), р. Самуиль, былъ родомъ изъ

Фюрта. Нѣмецкаго происхожденія были также мантуанскіе и неаполитанскіе типографы. Гдѣ была основана первая еврейская типографія, достоверно не извѣстно. Первая общая типографія была основана въ Римѣ въ 1465 г. Было высказано предположеніе, что и первая евр. типографія въ Италіи была основана въ Римѣ между 1466 и 1474 гг. Фактически извѣстно лишь то, что въ 1475 г. двѣ объемистыя еврейскія книги закончились печатаніемъ почти одновременно въ обѣихъ противоположныхъ окраинахъ Италіи: въ Реджіо ди Калабри (5 февраля) и Пиове ди-Сакко (3 іюля). Напечатанный въ Реджіо комментарий Раши къ Пятикнижью содержитъ 58 печатныхъ листовъ, почему Хвольсонъ относитъ начало его печатанія къ началу 1474 г. Напечатанный же въ Пиове ди-Сакко кодексъ р. Якова б. Ашера содержитъ 460 листовъ, и печатаніе его отняло, по крайней мѣрѣ, два года. Такимъ образомъ, родиной еврейскаго Т.-Д. слѣдуетъ, по всей вѣроятности, считать Пиове ди-Сакко (первымъ евр. типографомъ въ Италіи, извѣстнымъ намъ, является *Мешуламаъ Рафа б. Моисей Яковъ Куси*). Послѣ этого слѣды евр. типографіи въ Пиове-ди-Сакко теряются. Въ 1474 г. основана была Авраамомъ б. Гартномъ б. Исаакъ евр. типографія въ Реджіо ди Калабри. Намъ извѣстенъ лишь одинъ экземпляръ его изданія Раши къ Пятикнижью. Вскорѣ евр. типографія въ Реджіо исчезаетъ, несмотря на то, что Реджіо былъ большимъ культурнымъ центромъ, въ особенности съ 1492 г. до 1511 г. Около 1475 г. была открыта типографія въ Мантуѣ. Въ связи съ церковной политикой Франческо Гонзаго, преслѣдующаго цѣль обращенія евреевъ въ христіанство, существованіе евр. типографій въ Мантуѣ стало невозможнымъ. Лишь въ 1513 г. опять основывается евр. типографія въ Мантуѣ Самуиломъ Латифомъ. Въ 1477 г. въ Пезаро и въ Феррарѣ, въ 1482 году въ Болоньѣ, въ 1483 г. въ Сончино, въ 1484 г. — въ Казале-Маджіоре, въ 1486 г. — въ Неаполѣ. Въ 16 в.: въ Фано, Генуѣ, Венеціи, Пиавѣ, Оргонѣ, Римини, Трани, Туринѣ, Саббонеттѣ, Кременѣ, Ривѣ, Падуѣ, Кіери, Ливорно, Флоренціи. Въ 1482 г. возникаетъ первая евр. типографія въ *Испани*, а именно въ Гвадалахарѣ; въ 1485 г. въ Ишарѣ, въ 1487 г. — въ Заморѣ. Первая евр. типографія въ *Португаліи* была основана въ 1487 году въ Фаро; въ 1491 году въ Брешини, въ 1492 году въ Лерриѣ, въ 1496 г. — въ Барко, въ Алкалѣ — въ 1514 г. Первая евр. типографія въ *Турціи* была основана въ 1503 году въ Константинополѣ; въ 1515 г. — въ Салоникахъ, въ Адрианополѣ, въ Сафедѣ, въ Дамаскѣ, въ Багдадѣ, въ Смирнѣ (въ 1838 г.), въ Бейрутѣ, въ 1844 г. — въ Иерусалимѣ. Первые евр. типографіи въ *Германіи* появились въ 1512 г. въ Тюбингнѣ и Франкфуртѣ-на-Майнѣ, въ 16 стол.: въ Аугсбургѣ, Гагенау, Кельнѣ, Майнцѣ, Эмсѣ, Вормсѣ, Боннѣ, Лейпцигѣ, Исни, Ихенгаузенѣ, Гедлернгеймѣ, во Франкфуртѣ-на-Одерѣ, Тангенѣ, Фрейбургѣ, Гамбургѣ, Спрасбургѣ, Таннгаузенѣ, Эрлангенѣ, Нюрнбергѣ, а въ 17 ст.: въ Магдебургѣ, Кенигсбергѣ, Вейсмарѣ, Любекѣ, Зульдбахѣ, Дигернбургѣ, Фюртѣ, Дессау. Въ 18 в. возникли въ Германіи евр. типографіи въ слѣдующихъ пунктахъ: Готѣ, Кегенѣ, Гиссенѣ, Килѣ, Вандсбекѣ и Галле, Гомбургѣ, Оффенбахѣ, Лесницѣ, Бреславлѣ, Мекленбургѣ — въ 1724 г., Цюллишау, Геттингенѣ, Карлсруѣ, Редельгеймѣ, Мецѣ, Клеве. Въ 19 вѣкѣ были основаны въ Германіи евр. типографіи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Касселѣ, Вюрцбургѣ, Лиссѣ, Бамбергѣ,

Дармштадтѣ, Брауншвейгѣ, Ганноверѣ и Глогау, Гальберштадтѣ, Данцигѣ, Маннгеймѣ, Лыкѣ, Мюнхенѣ, Мемелѣ. Въ *Голландіи* и *Бельгии* первая евр. типографія была основана въ Лейденѣ, въ 1528 г.; затѣмъ въ Антверпенѣ, Франкерѣ, Амстердамѣ, Гронингенѣ, Гаагѣ, Брюсселѣ. Въ *Дании* первая еврейская типографія возникла въ Копенгагенѣ—въ 1631 г., въ Глюкштадтѣ. Въ *Англіи* первая евр. типографія была основана, въ 1655 г., въ Оксфордѣ; 30 лѣтъ спустя была учреждена евр. типографія въ Кэмбриджѣ, въ 1711 г.—въ Лондонѣ, въ 1857 г.—въ Эдинбургѣ. Во *Франціи* первая евр. типографія возникла въ Парижѣ, въ 1508 г.; затѣмъ, въ Лионѣ, Кале, Авиньонѣ, Люневиллѣ, Эксѣ. Первая евр. типографія въ *Швейцаріи* возникла въ 1516 г. въ Базелѣ. 38 лѣтъ спустя возникла евр. типографія въ Цюрихѣ, въ 1554 г.—въ Женевѣ, въ 1543—1544 гг.—въ Констанціи, въ 1555 г.—въ Бернѣ. Первая евр. типографія въ *Швеціи* возникла въ Упсалѣ въ 1655 г. Въ *Богеміи* и *Моравіи* первая евр. типографія возникла въ 1563 г., въ Прагѣ, въ 1602 г. была основана евр. типографія въ Просницѣ, въ 1767 г.—въ Никольсбургѣ, въ 1799 г.—въ Брюннѣ. Первая евр. типографія въ *Америкѣ* возникла въ Филадельфій въ первой половинѣ 19-го в. Первые евр. типографіи въ *Польшѣ* были основаны въ Люблинѣ (1550) и въ Краковѣ въ 1593 г. Въ *Россіи* наибольшее ранними евр. типографіями являются слѣдующія: Чуфуть-Кале (1734), Олексиницъ (1760), Турко (1763), Корецъ (1776), Новый Дворъ или Нейгофъ (1782), Полонное (1783), Гродно (1788), Вильна (1789), Порикъ (1789), Межировъ и Минковичъ (1790), Славута (1792), Дубно, Венгровъ и Остръ (1794), Лашовъ (1795), Варшава, Подбрежецъ (1796), Шкловъ, Купель (1796) Бердичевъ (1793), Судилковъ (1798), Могилевъ на Днѣстрѣ (1793). Въ первой четверти 19 в. были основаны слѣдующія типографіи: въ Дубровнѣ (1802), въ Слоковицѣ, Житомирѣ и Юрьевѣ (1804), въ Кременцѣ, Бѣлостокѣ и Лядахъ (1805), въ Бѣлзуркѣ (1806), въ Заславѣ и Минскѣ (1807), въ Богуславѣ и Калюсѣ (1809), въ Збрыжѣ (1812), Радзивиловѣ (1814), Копыси (1818), въ С.-Петербургѣ (1816), въ Вѣлой Церкви (1817), Москвѣ (1828), Юзефовѣ (1826); въ 1825 году была основана официальная типографія русскихъ караповъ въ Евпаторіи. Толчокъ къ возникновенію многихъ типографій дало хасидское движеніе, вызвавшее сильную потребность въ каббалистическихъ и хасидскихъ произведеніяхъ. Въ нехасидскихъ типографіяхъ не принимали къ печатанію произведеній такого рода, и для удовлетворенія потребностей хасидовъ были основаны типографіи въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Славутѣ, Корецѣ, Копыси и др. Изъ этихъ типографій особенно прославилась славуцкая, основанная р. Моисеемъ Шапиро. Техника въ славуцкой типографіи достигла большого развитія. Въ особенности замѣчательно изданіе Талмуда этой типографіи, которое весьма высоко цѣнится и понынѣ. Кромѣ того, въ этой типографіи было напечатано большое число мистическихъ сочиненій. Свѣтскія и научныя книги славуцкая типографія не печатала принципиально. Это обстоятельство создало владѣльцамъ славуцкой типографіи имя «закоренѣлыхъ фанатиковъ» среди маскилимъ и администраціи. Въ 1835 году возникла борьба между славуцкой и виленской (см. Роммъ) типографіями. Обѣ типографіи обратились за разрѣшеніемъ спора въ судъ изъ компетентѣйшихъ

раввиновъ: р. Авраамъ Абеде Посволера и р. Добъ-Беруша Апкенаи. Рѣшеніе это не успокоило сторонъ. Въ борьбу было вовлечено около 200 раввиновъ Польши, Германіи и Австріи во главѣ съ р. Акибой Эгеромъ, р. Моисеемъ Соферомъ, Яковомъ Орнштейномъ и др. Съ обѣихъ сторонъ примѣнялись рѣзкіе приемы. Владѣльцы славуцкой типографіи обратили этимъ на себя вниманіе мѣстныхъ властей, начавшихъ зорко слѣдить за типографіей. Смерть одного печатника-христианина, уволенного за небрежность и пьянство, трупъ котораго былъ найденъ на чердакѣ типо-



Амстердамская Библия (1679).

графіи, окончательно погубила бр. Шапиро. Ихъ ослѣветали передъ мѣстными властями якобы въ убійствѣ этого печатника. Они были признаны виновными. Р. Моисей Шапиро умеръ въ тюрьмѣ въ Москвѣ; сыновья его р. Самуиль Авраамъ и р. Пинехасъ Шапиро были освобождены лишь долгое время спустя. Въ результатѣ этой борьбы (Высоч. утвер. положеніемъ комитета министровъ отъ 27 октября 1836 г.) «для облегченія надзора за еврейскими типографіями» были закрыты всѣ еврейскія типографіи, за исключеніемъ виленской и хивской (см. Левинзонъ, Роммъ). Эта мѣра была предложена правительству Исаакомъ Беромъ Левинзономъ еще въ 1833 году, въ цѣляхъ борьбы съ фанатизмомъ. Въ общемъ наказъ губернаторамъ, Высочайше утвержденномъ 3 іюня 1837 г., предписывается въ губерніяхъ, гдѣ дозволено постоянное жительство евреевъ, обращать особенное вниманіе на то, чтобы между ними не существовали тайныя типографіи или литографіи. 27 ноября 1845 г. было издано по-



значались печатные полулисты въ фоліантахъ и ¼ листа въ издавіяхъ in-quarto, но не страницы и колонны. Поэтому нынѣ страницы Талмуда вавилонскаго цитируются а, b (например, Б.-К., 12a, 12b), а Талмудъ іерусалимскій, напечатанный въ двухъ колоннахъ, — а, b, с и d (напр., Баба-Кама, 12a, 12b, 12c и 12d). Двойная страница носить название **פ"ת** (множ. ч. פ"ת), а ordinaria страница — **פ"ו** (פ"ו). Въ венеціанскихъ издавіяхъ велось обозначеніе листовъ и страницъ внизу текста. На пагинацію вообще не обращалось должное вниманіе. Пагинація слѣдующаго тома сочиненія начиналась не той цифрой, на которой заканчивалась пагинація предыдущаго тома. Вокализация и акцентуація встрѣчаются уже въ первый періодъ книгопечатанія во всѣхъ издавіяхъ Библии, молитвенниковъ, селихотъ. Трудно, однако, отличать патахъ отъ камеца въ издавіяхъ 15 и 16 вв. Знаковъ препинанія не имѣлось во всѣхъ евр. издавіяхъ до самаго послѣдняго времени. Набожные хасиды избѣгаютъ читать сочиненія съ знаками препинанія и понинъ. Нѣтъ общепринятой системы знаковъ препинанія въ евр. книгахъ и въ послѣднее время. Книга, изданная въ Россіи, сопоставляемая съ книгой, изданной въ Америкѣ, представляетъ рѣзкій контрастъ въ отношеніи системы знаковъ препинанія. Первая почти во всемъ выдержана въ правилахъ русской грамматики, а вторая — въ духъ англійскаго языка. — Бумага печатныхъ книгъ до 18 в. высокаго качества. Роскошные издавія печатались на цѣтной бумагѣ. Въ бібліотекѣ р. Давида Опенгейма хранятся 57 экземпляровъ на синей бумагѣ, 7 на зеленой, 12 на желтой, пасхальная гагада на красной и такъ далѣе. Въ этой же бібліотекѣ хранятся 51 сочиненіе, напечатанныя на пергаментѣ. Многие экземпляры болонскаго ритуала «Tefillah» (Боловья, 1537) напечатаны на пергаментѣ. Краска обычно чернаго цвѣта, въ издавіяхъ старинныхъ польскихъ и нѣмецкихъ типографій — густо чернаго цвѣта. Въ бібліотекѣ Опенгейма находится молитвенникъ, напечатанный красной краской. Одно фрейбургское изданіе 1584 г. напечатано обычной черной краской, а глоссы напечатаны красной. Повидимому, одно изданіе Талмуда было напечатано красной краской. — Форматы старопечатныхъ евр. книгъ обычно in-folio и in-quarto, которые остались господствующими и понинъ. Соотношеніе разныхъ форматовъ показываетъ таблица, составленная на основаніи бібліотеки Опенгейма: folio—1005, quarto—1240, octavo—901, duodecimo—330; т.-е. folio ок. 30%, quarto—ок. 32%, octavo—ок. 25%, duodecimo—ок. 11%. Число экземпляровъ печатавшихся евр. книгъ было въ первое время весьма ограничено (ок. 300). О стоимости тогдашняго набора и печатанія сохранились весьма скудные свѣдѣнія: «Zoreh le-Nefesch» (Венеція, 1619, 36) обошлось въ 25 дукатовъ; печатаніе «Jezer Tob» (ib., 1597—1600; 36 страницъ) стоило 1000 флориновъ. Причины успѣха, выпавшаго на долю евр. книгопечатанія, коренятся въ социально-культурныхъ условіяхъ евр. жизни. Каждая община имѣла свой ритуалъ и свои обычаи какъ въ богослуженіи, такъ и въ частной религіозной жизни. Даже видѣншіе раввины, попавъ въ другую общину и не зная мѣстнаго ритуала, находились въ неловкомъ положеніи. Дѣятельность выдающихся представителей тогдашняго еврейства была направлена къ объединенію этихъ многочисленныхъ мѣстныхъ ритуаловъ. Въ зна-

чительной степени это объединеніе произошло подъ вліяніемъ книгопечатанія. Общие печатные ритуалы вытѣснили прежніе рукописные ритуалы маленькихъ общинъ. Разнообразіе мѣстныхъ ритуаловъ вызвало большой спросъ не только среди еврейской массы, но и среди ученыхъ талмудистовъ, на молитвенники и ритуальные сочиненія. Этого рода сочиненія занимаютъ первое мѣсто въ ряду книгъ, вышедшихъ изъ-подъ станковъ евр. типографій. Умственная жизнь еврейства въ эту эпоху носила неодинаковый характеръ. Въ Германіи основу умствен-



Мидрашъ Тегиллимъ, напечат. въ Константинополѣ въ 1512 г.

ной жизни составляло изученіе талмудической или точнѣе ритуальной литературы. Изолированная въ своемъ гетто отъ всякаго движенія научной мысли, умственная жизнь нѣмецкаго еврейства стояла на мертвой точкѣ. Иную картину представляла евр. культура въ Италіи. Эта эпоха совпала со вторымъ періодомъ такъ наз. ранняго возрожденія, ознаменовавшимся въ духовной жизни италіянскаго еврейства сильнымъ умственнымъ и литературнымъ движеніемъ. Возникъ большой спросъ и на сочиненія по религіозной философіи, поэзіи и естественнымъ наукамъ. Цѣны на книги возросли неимоверно. Торговля рукописными книгами на латинскомъ языкѣ находилась въ рукахъ монастырей и университетовъ; сочиненій на евр. языкѣ (даже классическихъ) порою никакъ нельзя было достать. Въ произведеніяхъ современныхъ мы встречаемъ постоянныя жалобы на недостатокъ въ рукописныхъ книгахъ. Извѣстно;

сколько усилій приходилось прилагать евр. типографамъ Италіи, чтобы пріобрѣсти рукописи для печатанія. Жалобы на отсутствіе необходимыхъ вообще книгъ мы слышимъ и въ Германіи (Pesakim u Ketabim p. Израиль Иссерлейна, § 138, Güdemann, Gesch., III, глава III). Типичнѣйшимъ видомъ евр. литературы этого времени являются «Kobezim», «Lekutum»—на это обстоятельство остановился уже Гренцъ, не зная, чѣмъ это объяснить. Ученики раввинскихъ школъ и вообще талмудисты, въ виду невозможности пріобрѣтать нужныя рукописныя книги, дѣлали обычно извлеченія изъ разныхъ кодексовъ, книгъ и т. д., снабдивъ ихъ собственными глоссами и т. д. Послѣдующіе талмудисты дѣлали, въ свою очередь, извлеченія уже изъ этихъ сборниковъ и т. д. Изобрѣтеніе книгопечатанія было поэтому встрѣчено евреями съ энтузіазмомъ. Первые по времени типографы славали въ честь Т.-Д. гимны и оды, считая Т.-Д. священнымъ служеніемъ Богу (שירת ה' ופירות ה' ופירות ה' ופירות ה'). Первые типографы посвятили себя Т.-Д. исключительно съ цѣлью распространенія Торы и были чужды профессиональной конкуренціи. Въ концѣ упомянутого выше изданія кодекса р. Якова б. Ашеръ типографъ говоритъ:

אני הכמא לכל הכמא עטרת  
אני נכתר (ה) לכל סוד סגרת  
בלי קולמוס וישומי ניכרת  
באין סופר חוברתי במכורת  
בבת אחת דיו עלי עוברת  
בלי שרשום כתיבה מיושרת  
תמיה על דבורה הנכרת  
בשבע סופרים היא משוררת  
לו אותי ראתה במחלתה  
עלי ראשה הושבתי לכותרת  
למסור בי חמשת אלפים רלה למורת

Я наука — вѣнецъ всѣмъ наукамъ,  
Сама сокрытая, всякія тайны заключаю,  
Безъ пера—и начертаніе мое замѣтно,  
Безъ паса въ книгу я воплощаюсь;  
Ра вомъ на меня наводятся чернила;  
Безъ линейки—и письмо мое выравнено;  
Надо удивляться героинѣ Деборѣ,  
Щеро писцовъ въ своей поэмѣ воспѣвавшей;  
Найди она меня подъ землей,  
Диамемой возложила бы меня на голову свою.

Въ годъ 5235 (1495) евр. лѣтосчисленія  
память.

Любопытенъ обширный эпиграфъ знаменитаго типографа Г. Сончино: «Я Гершомъ, сынъ Моисея,—печатникъ народа, владѣлецъ замѣчательной типографіи; имя мое вспомнится во всѣ вѣка; я присмотрѣлся къ волненіямъ изгнанія и видѣлъ я волны страданій. И усмотрѣлъ я, что Тору забыли; нѣтъ читающихъ Св. Писаніе, ибо нѣтъ средствъ для пріобрѣтенія книгъ . . . посвятившій себя Торѣ находится постоянно въ нуждѣ . . . ; къ тому же ему тяжело во время постоянныхъ гоненій нести многія книги изъ горда въ городъ, изъ царства въ царство. Посему я, Гершомъ б. Моисей Сончино, энергично взялся за Божье дѣло, и напечаталъ 24 книги Св. Писанія въ миниатюрномъ размѣрѣ, дабы онѣ были у каждаго человека днемъ и ночью . . . чтобы онѣ читались ихъ лежа и стоя, чтобы онѣ безъ нихъ не ночевали, чтобы онѣ изучались ихъ постоянно». Въ теченіе короткаго времени Т.-Д. стало у евреевъ настоятельно нужнымъ, что многіе пытались найти доказа-

тельства существованія Т.-Д. у евреевъ во времена Библии. Извѣстный археологъ Анраамъ Порта-Леоне изъ Мантуи (משך אברהם 'ר ל"ח; въ 1607 г.) самымъ серьезнымъ тономъ увѣряетъ, что Т.-Д. несомнѣнно существовало во время Іова. Это явствуетъ, по его мнѣнію, несомнѣнно, изъ книги Іова, 19, 23 и сл. Горячо дебатировался вопросъ о томъ, имѣютъ ли печатныя книги Св. Писанія, свитковъ тефиллинъ и мезузотъ ту же святость, что и написанныя специально для этого перомъ и чернилами. Онѣ были разрѣшены релігіозными авторитетами 16 и 17 вв. въ положительномъ смыслѣ (респонсы р. Самуила ди Медина, 11, § 184; р. Вениамина Слоника, р. Менахема-Азарія ди Фано, § 38 и 93 и др.). Р. Давидъ б. Самуилъ га-Леви (Тазъ) замѣчаетъ (изъ комментаріа «Ture Zahab» къ Шулханъ-Аруху, Іоре Деа, № 271, § 8), что мнѣніе нѣкоторыхъ о томъ, что печатныя книги не имѣютъ святости, не вѣрно. Печатныя книги релігіознаго содержанія такъ же святы, какъ и писанныя. Христіанскимъ гебраистамъ также принадлежить участіе въ развитіи еврейск. книгопечатанія въ ранній періодъ. Вмѣстѣ съ стремленіемъ постичь духовную жизнь античнаго міра въ христіанскихъ кругахъ ощущалась потребность въ изученіи іудаизма п еврейской литературы. Для иллюстраціи послѣдняго явленія приводимъ эпиграфъ корректора Іуды Апкенази къ Мишнѣ, напечатанной въ венеціанской типографіи христіанина Марко Антоніо Джустиниани. «Мой дорогой господинъ, будучи весьма восторженнымъ поклонникомъ священнаго языка, горячо любить избранный народъ—носителя Торы, и особенно дружески относясь къ евреямъ, ревностно занимающимся книгами Св. Писанія, онъ приказалъ мнѣ не считаться съ обиліемъ расходовъ и количествомъ денегъ, отданныхъ въ мое распоряженіе . . . Мой господинъ назначилъ меня своимъ управляющимъ въ типографіи не съ цѣлью наживать и умножить свою казну, но чтобы заниматься по славу Непрзреченнаго Имени и возвышенія Его, какъ и на благо усердно работающимъ надъ Его Торой. Онъ сжался надъ тѣми, которые, вслѣдствіе необычайной дороговизны книгъ, воздерживаются отъ пріобрѣтенія послѣднихъ . . .» Что это не простое восхваленіе, доказываетъ тотъ фактъ, что этотъ же типографъ, послѣ прекращенія дѣятельности типографіи Бомберга, понизилъ, при отсутствіи конкуренціи, цѣну на евр. книги на одну треть.

Въ концѣ книгъ имѣются обычно данныя о личномъ составѣ евр. типографіи. Кромѣ владѣльца ея, завѣдующаго (עורך ה' וזו), печатника и ментранжажа, къ личному составу принадлежали наборщики и корректоры. Послѣднему должно быть отведено мѣсто послѣ владѣльца типографіи. Роль его была весьма значительна, почему въ корректора опредѣляли лишь ученыхъ по тогдашнимъ понятіямъ. Его функціи состояли въ выборѣ наиболѣе достойныхъ для печатанія рукописныхъ экземпляровъ и въ критикѣ текста. Въ своихъ прозаическихъ припискахъ и стихотвореніяхъ корректора неизмѣнно жалуются на «недостатокъ и неудовлетворительность рукописей»: Они исправляли трудныя мѣста, замѣняя ихъ болѣе понятными выраженіями, а подчасъ добавляя въ текстъ свои примѣчанія и т. д. Въ большинствѣ случаевъ они, однако, скорѣе искажали текстъ, чѣмъ исправляли. Типографы занимали видное положеніе въ евр.



обществѣ. Нарѣдко въ качествѣ владѣльцевъ евр. типографій подвизались и представители высшаго класса общества (знаменитая итальянская семья— маркизы Брагадино-Джустиниани и др. и царственные особы—Станиславъ-Августъ Понятовскій и др.). Большой интересъ представляютъ типографскіе знаки владѣльцевъ евр. типографій.

ствительное для обозначенія типографіи **ספר**, какъ и **ניפאל** и **גיפיל** отъ глагола **ספ**—были введены лишь въ 16 в. Въ 15 же вѣкѣ для выраженія печатанья употребляли преимущественно глаголь **כתיב** (букв.—писать), въ соответствіи съ тогдашней терминологіей печатнаго дѣла вообще (**scribere** буквально писать—для обозначенія выраженія



Sefer Nizzachon p. Липмана Мюльгаузена (Альтдорфъ, 1644).

Еврейская терминологія печатнаго дѣла установилась уже въ первомъ періодѣ въ Италіи и Турціи. Для обозначенія типографіи было введено слово **ספר**—**tipos**; (ср. мишнайтское **שטר** — формуляръ акта, схема). Съ этимъ терминомъ мы встречаемся въ эпilogѣ р. Авраама б. Хаимъ уже въ 1477 г. (ср. De-Rossi, l. c., pp. 15, 20—31, 36, 39, 68). Глаголь **ספ**—печатать, имя суще-

печатать). Были въ употребленіи также термины **רפיק** для выраженія «печатать», **כתיבה**, **כתיב**, **כתיבת**—для выраженія «печатанія», **כתיבת**—типографа, **רש** же **רש**—печатанья, **רש** и др. Предприниматель или владѣлецъ типографіи назывался **בעל הדפוס**. Управляющій типографіей, или точнѣе типографскій факторъ, назывался **דפוס** **בעל** **דפוס**—печатный мастеръ — **רש**; **רש**, **רש**, метранпажъ (букв. **mettre en page**—

расположить въ страницы) —  $\text{שטר}$  или  $\text{שטרות}$  (приходящій въ порядокъ наборъ, или соединяющій отдѣльныя части набора въ листъ); наконецъ,  $\text{שטר}$  (букв. связывающій наборъ). Терминъ для метранпажа встрѣчается уже въ константинопольскомъ изданіи «Leschon Limshudim», 1542. Штейншнейдеръ неправильно считаетъ эти слова терминами для обозначенія наборщика; терминомъ для наборщика было —  $\text{למלא רשות לשרט}$ ,  $\text{שטרן}$ , а позже —  $\text{למלא רשות לשרט}$ , нынѣ  $\text{למלא רשות לשרט}$ .

Ср.: De Rossi, Annales Hebraico-Typographici (Парма, 1795); id., Annales Hebraico-Typographici ab 1510 ad 1546; id., De Typographia Hebraeo-Ferrariensi (Парма, 1780); id., Ebraeo Tipografici di Sabbioneta; id., Ebraeo Tipografici di Cremona, E. Sacchi, I Tipografi Ebrei di Soncino (Кремона, 1877); Zunz, въ Zeitschrift für jüdische Wissenschaft Géger'a, V, pp. 34—43; id., Drucke und Drucker von Mantua, 1476—1662 (Zur Geschichte, I, pp. 249—261); id., Druckverein in Prag (ib., 261—268); id., Annalen der hebräischen Typographie von Prag vom Jahre 1513 bis zum Jahre 1657 (ib., 268—303); Steinschneider, въ Hebraische Bibliographie, XVII; id., Cat. Bodl., passim; id., въ Zeitschrift f. Ges. d. Juden in Deutschland, I; id., въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 28; Д. Хвольсонъ, Старопечатныя еврейскія книги, въ сборникѣ въ пользу начальныхъ училищъ, 1896 (евр. пер. М. Г. Айзенштадта  $\text{למלא רשות לשרט}$ , Варшава, 1897); A. Berliner, Ueber den Einfluss des ersten hebräischen Buchdrucks etc., 1895; A. Freiman, Ueber hebräische Inkunabeln (въ Centralblatt f. Bibliothekwesen, 1902, XIX); id., Die Annalen d. Jud. Druckerei in Wilmersdorf; D. Simonsen, Hebraisk Bogtryk, Копенгагенъ, 1901; J. E., XII, s. v. Typography; Häbler, Typographie Iberique, 38; Ebrard, Die Ausstellung Hebräischer Buchdrucke (Нью-Йоркъ, 1904); Karmoly, Hebräische Typographie von Riva di Trento, 1558—1562 (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1868); Weinberg, Hebräische Druckereien in Sulzbach 1669—1851, Берлинъ, 1904; Ozar Israel, IV, s. v. שטר; C. Castelani, Documenti circa la persecuzione dei libri ebraei (Venecia Bibliofilla, VII; 10); Biberfeld, въ НБ., 1—11; Freudenthal, Aus der Heimat Moses Mendelssohn; Bandtkie, Historya Drukarni; Ch. D. Friedberg,  $\text{היסטוריה דהדפוס העברי}$  (Кракъвъ, 1900); id.,  $\text{להולדת הדפוס העברי בלובלין}$ , ib., 1901; M. Brann, Gesch. d. hebr. Buchdrucke in Breslau (Jahrbuch, 1892); S. Funn, Kirjah Neemanah; Maggid-Steinschneider, Ir Wilna; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin; Lui Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904; M. Balaban, Dzieje Żydów w Krakowie i na Kazimierzu, I, 1912 (томъ I, 1912); A. Гаркави, въ сборникѣ въ пользу нач. учил. 1896; Ю. Гессевъ, Евреи въ Россіи; П. Марекъ, Изъ исторія печ. дѣла. См. Инкунабулы, Цензура.

#### II. Берлинъ. 9.

**Типографскій сборъ въ Россіи.** Когда печатаніе еврейскихъ книгъ было сосредоточено въ 1845 г. въ двухъ типографіяхъ, было постановлено, что сумма денегъ, которая получится за сдачу типографій на откупъ съ торговъ, предназначается для еврейскихъ учебныхъ заведеній; при этомъ было предусмотрено, что если цѣна, предложенная на торгахъ, окажется недостаточной, министръ народного просвѣщенія можетъ, вмѣстѣ отдачи типографій на откупъ, установить сборъ съ каждаго печатнаго листа, въ размѣрѣ не свыше одной копейки. Кромѣ того, въ цѣляхъ поднятія доходности указанныхъ двухъ типографій, привозимыя изъ-за границы еврейскія книги

(кромѣ относящихся къ наукѣ и языкознанію) были обложены сборомъ—не болѣе полуторы копейки съ листа. Откупная система привела къ тому, что распространеніе еврейскихъ книгъ только уменьшилось, такъ какъ книги вздорожали; это задерживало развитіе образованія среди евр. населенія и мѣшало бѣднымъ классамъ пользоваться книгами духовнаго содержанія. Въ виду этого закономъ 1862 г. было разрѣшено безпрепятственно учреждать типографіи, предназначенныя для печатанія исключительно еврейскихъ книгъ (прочія типографіи евреи открываютъ на общемъ основаніи), во всѣхъ мѣстностяхъ, открытыхъ для жительства евреевъ, гдѣ министерство найдетъ возможнымъ и удобнымъ имѣть особые еврейскіе цензоры, и въ Петербургѣ тѣмъ евреямъ, которые пользуются тамъ правомъ проживанія. Въ цѣляхъ же компенсаціи доходовъ съ откупа была назначена плата: съ ручного типографскаго станка—20 рублей, съ скоропечатныхъ машинъ малаго размѣра по 120 р., а большаго размѣра, или двойныхъ, по 240 р. въ годъ. Позже перестали взимать тип. сборъ. 8.

**Тисахъ, псалъ** (въ Септ.  $\text{Θάφα}$ ; въ слав. Библіи  $\text{Θαψα}$ )—1) Городъ, упоминаемый какъ предѣлъ Еврейскаго царства во время Соломона («отъ Т. до Газы»; I Цар., 5, 4). У классическихъ писателей —  $\text{Θάψακος}$ , Thapsacus, большой городъ на западномъ берегу Евфрата. По Страбону отстоялъ на 4800 стад. отъ Вавилона. Со времени Селевка онъ назывался Амфиполею. Съ 4-го в. по Р. Хр. городъ исчезаетъ съ арены исторіи. Полагаютъ, что это нынѣшняя Dibse на правомъ берегу Евфрата, въ четырехъ часахъ пути отъ Meskene.—Ср.: Forbiger, Handbuch der alten Geographie, Лейпцигъ, 1842, II, 75; Baedeker, Palästina und Syrien, 7-е изд., 1910, 401.—2) Городъ въ Сѣверномъ (Десятикольномъ) царствѣ, недалеко отъ Тирца (II Цар., 15, 16). Узурпаторъ Менахемъ жестоко расправился съ жителями этого города за то, что они не впустили его къ себѣ (ib.). Сander отождествляетъ этотъ городъ съ Chirbet Tafsaf—развалины древней мѣстности въ 6 англ. мил. къ юго-западу отъ Набулуса (=Спехемъ, Шехемъ). Но большинство ученыхъ считаетъ, что въ этомъ мѣстѣ слѣдуетъ читать псалъ (Таппуахъ) вмѣсто псалъ, причемъ ссылаются на Септ. (рецензіи Лукіана), которая имѣетъ здѣсь Таффе. Въ Талмудѣ (Сангедр., 20б; Мегил., IIa) приводятся противоположныя мнѣнія Рава и Самуила о мѣстоположеніи Т.: по мнѣнію одного, Т. былъ очень отдаленъ отъ Газы (т.е. Т. = Thapsacus классиковъ), по мнѣнію другого—Т. былъ близокъ къ Газѣ, и упоминаетъ Т. въ дни Соломонова царства указываетъ на власть Соломона («какъ была сильна его власть въ мѣстности между Т. и Газой, такъ была сильна его власть и въ дальнихъ окраинахъ его царства»).—Ср.: Palestine Exploration Fund, Mem., II, 169; Renan, Histoire du peuple Israel, II, 450 (естъ русскій перев.); Köhler, Biblische Geschichte, III, 399; Guthe, KBW., s. v.; Gesenius - Buhl, HWB., 1910, 880, s. v.; Enc. Bibl., IV, 5097. А. С. К. 1.

**Тисамель**—средневѣковый изобретатель пороха. Въ одной хроникѣ Аугсбурга, составленной ученымъ Климентомъ Эгеромъ въ серединѣ 16 в., сообщается, что въ 1353 г. еврей Т. изобрѣлъ порохъ.—Ср. Русскій Еврей, 1883, № 24, 37. 6.

**Тирадо, Яковъ**—марранъ и первый старшина сефардской общины въ Амстердамѣ. Вмѣстѣ съ другими марранами Т. покинулъ Португалію. Въ Амстердамѣ онъ открыто перешелъ въ ев-

рейство и, несмотря на преклонный возраст, подвергся обряду обрѣзанія. Вмѣстѣ съ Яковомъ—Израилемъ Бельмонте и Самуиломъ Палаге Т. основалъ сефардскую общину и былъ первымъ ея старшиной. Приобрѣвъ домъ на Houtgracht, онъ устроилъ въ немъ синагогу, названную по Т. «Bet Jakob» или «Casa de Jacob» и освященную въ новый годъ 5358 г. (сент. 1597 г.). На старости лѣтъ Т. уѣхалъ въ Иерусалимъ, гдѣ и умеръ.—Ср.: De Barrios, Casa de Jacob, 3 и сл.; idem, Relacion de los poetas, 53; D. H. de Castro, De Synagoge der Portugeesch-Israelitische Gemeente te Amsterdam, 5, 7; Grütz, Gesch. d. Jud., IX. [J. E., XII, 147].

**Тирасполь**—уѣздн. гор. Херсонск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Тираспольское—въ составѣ 1406 душъ; Дубоссарское (съ городами Григориопольемъ и Апаньевымъ и всѣмъ уѣздомъ Апаневскимъ) въ числѣ 2506 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 240 тысячъ жит., 23811 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. около 32 тыс. жит., среди нихъ 8668 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бузюново—жит. 760, среди нихъ 235 евр.; Григориополь—7605 и 832; Дубоссары—12089 и 5220; Захаревка—3574 и 1732; Туманова (Павловка)—825 и 285. Имѣются въ Т. (1910) одно частное евр. мужское училище и одно частное женское. 8.

**Тирасъ**, תיראס (въ Септ. Θειρας) — народъ, причисляемый къ потомкамъ Лафета (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5). По Иос. Флавію (Древн., I, 6, 1), Таргуму Псевдо-Ионатана и Иеруш. (къ Быт., 10, 2)—эракійцы, жившіе сначала при Эгейскомъ морѣ и распространившіеся отсюда по греческимъ странамъ и островамъ и по Малой Азіи. Въ новѣйшее время Т. отождествляются съ тиренцами (τιρηνοί); это—морской разбойничій народъ, причисляемый Геродотомъ къ Пеласгамъ и часто соединяемый съ Италійскими Тирренцами (Τυρρηνοί). Тирены проникли даже въ Египетъ. Въ Талмудѣ (Тома, 10а) р. Симонъ отождествляетъ Т. съ Персией; большинство же учителей (רבני) съ ערקי (эракійцы — ערקי?). — Ср.: — Ed. Meyer, Geschichte des Altertums, I, 312; Guthe, KBW, 676; Соларскій, Опытъ библ. словаря в т. д., IV, 600 п сл.; Enc. Bibl., IV.

**Тиратимъ**, תירתימ (въ Θαρατιμ, вариантъ 'Αραθιμ) — одинъ изъ родовъ, жившихъ въ Ябецѣ (רבני), члены его были писцы (I Хрон., 2, 55); два другихъ рода называются Шиматимъ, ערתימ, и Сухатимъ, ערתימ (ib.). Всѣ эти три рода обозначаются, какъ князья, ערתי, происходившіе отъ Хаммата, родоначальника Ветъ-Рехаба (см. Рехабъ). По Талмуду (Сота, 11а) они были потомками Итро, тестя Моисея (см. также Аботъ де р. Натанъ, XXXV).

**Тирговисте**—главный городъ румынскаго округа Димбовицы (Валахія). Евреи поселились здѣсь въ началѣ 19 в. Въ 1831 г. въ Т. было 7 евр. семействъ. Въ 1900 г. 315 евреевъ или 3,3% всего населенія; во всемъ же округѣ 459 евреевъ.—Ср. Die Juden in Rumaenien, 1903.

**Тиргуль-Ніамць**—румынскій городъ въ Молдавіи, съ евр. общиной. Община возникла въ первой половинѣ 18 в. и къ концу ея насчитывала свыше 45 евр. семействъ. Въ 1820 г. въ Т.-Н. было 400 евреевъ, а въ 1899 г.—3593 чел., составлявшіе свыше 42% общаго населенія.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903.

**Тиргуль-Окнен**—румынскій городъ въ Молдавіи.

Віи, съ крупной евр. общиной, возникшей въ 1828 г. Въ 1859 г. въ Т.-О. было 418 евреевъ, а въ 1899 г.—1695 ч., составл. 21,2% общаго населенія. Въ концѣ 19 в. в началѣ 20 в. вѣрдо происходили антиеврейскіе безпорядки.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903.

**Тиргуль-Фрумось**—румынскій городъ въ Молдавіи со значительной евр. общиной, возникшей въ концѣ 18 в. Въ 1803 г. въ Т.-Ф. было 280 евреевъ, въ 1859 г.—1258, въ 1899 г.—2107, составл. 45,7% общаго населенія.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1903; Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903.

**Тире** или **Тирія** (Tireh)—городъ въ Малой Азіи. Впервые евреи поселились здѣсь еще до изгнанія изъ Испаніи. Нынѣ (1912) ихъ числится 2000 (10% всего населенія). Большинство живетъ въ тѣсномъ гетто. Имѣются три синагоги (послѣдняя построена въ 1887 г.). На кладбищѣ сохранились старинные надгробные камни (имѣется надпись, относящаяся къ Іехіелю Каро, умершему здѣсь въ 1488 г.). Талмудъ-Тора была преобразована въ 1895 г. въ училище, находящееся въ вѣдѣніи Alliance Israëli. Univers. (въ 1912 г.—146 учев.). Въ 1910 г. учреждено училище для дѣвочекъ. Евреи принимаютъ дѣятельное участие въ торговлѣ и занимаются всакими ремеслами.—Ивъ раввиновъ Т. 17 в. заслуживаетъ особаго упоминанія р. Хаимъ Бенвеннсте, авторъ «Keneset ha-Gedolah» (см. Евр. Энд., IV, 99—100). [По J. E., XII, 336].

**Тирія**, תיריא (въ Септ. Θυρία)—изъ сыноней Иегаллела (I Хрон., 4, 16); впрочемъ, текстъ отрывка, гдѣ это имя встречается, пострадалъ, такъ что трудно теперь восстановить родословную связь этой линіи Калевитовъ. 1.

**Тирлемонъ**—городъ въ Брабантской провинціи Бельгіи. Въ средніе вѣка жили здѣсь евреи, на что указываетъ сохранившееся названіе одной уллицы (Joodenstraat). Замокъ въ Т., называвшійся прежде «Joden-Castel», былъ, несомнѣнно, синагогой.—Ср. Jew. Enc., III, 655, s. v. Belgium.

**Тироль** (Tirol)—коронная земля цислейтскаго части Австро-Венгерскаго монархіи, съ 1782 г. соединенная въ одну административную область съ Форарльбергомъ. Первая данныя о евреяхъ Т. относятся къ началу 14 в. Живя въ Боценѣ, Меранѣ, Ривѣ, Роверето, Бриксенѣ и Триентѣ, они занимались торговлей и откупами полатей и монетъ. Евреи Т. жестоко преслѣдовались во время Черной Смерти. Тирольскіе евреи не имѣли общихъ привилегій; отдѣльнымъ группамъ евреевъ жаловались права и льготы (см., напр., Бриксенъ). При сынѣ Фридриха, Сигизмундѣ, евреи Т. пережили тяжелое время въ связи съ ложными обвиненіями въ ритуальныхъ преступленіяхъ (см. Симонъ Триентскій). Въ Риннѣ евреи обвинялись въ убійствѣ мальчика Андрея Окснера въ 1462 г. Такъ наз. «Judenstein», гдѣ евреи будто бы совершили злодѣяніе, понынѣ служитъ мѣстомъ паломничества. Возможно, что въ связи съ этими событіями началась агитація противъ евреевъ Т. Въ 1520 г. евреи были выселены изъ страны. Вскорѣ, однако, они вновь появились въ Боценѣ, Ривѣ и Юри, но имъ было воспрещено разносить товары по домамъ; они носили отличительный знакъ и платили подушную подать. Отдѣльные евреи, особенно потомки Соломона изъ Бассано, пользовались въ 17 в. существенными привилегіями. Къ концу 18 в. число тирольскихъ евреевъ зна-

чительно упало. Лишь восемь семейств жило в царствование Иосифа II въ Инсбрукъ и Боценѣ. Въ эпоху наполеоновскихъ войнъ евреи были поставщиками австрійской арміи; они поддерживали тирольцевъ, возставшихъ подъ начальствомъ Андрея Гофера противъ французовъ и баварцевъ въ 1809 г. Эдиктомъ отъ 1813 г. баварское правительство урегулировало правовое положеніе тирольскихъ евреевъ, но этотъ эдиктъ потерялъ силу въ 1815 г., когда Т. опять была включена въ составъ Австріи. Закономъ 1817 г. евреямъ было разрѣшено пользоваться приобретенными ими съ давнихъ временъ правами. Однако, иммиграція чужихъ евреевъ не была дозволена; запрещеніе занимать государственныя должности оставалось въ силѣ. Эти ограниченія, а въ частности ограниченіе въ правѣ покупки земель, были отмѣнены законами 1849, 1860 и 1867 г. За послѣднія сорокъ лѣтъ число евреевъ Т. возросло: въ 1880 г.—360, въ 1890 г.—601, во 1900 г.—1008 и въ 1910 г.—1624 (1,72% всего населенія). Они живутъ въ Инсбрукѣ (см.), Боценѣ (см.), Меранѣ и Триентѣ. Согласно закону 1890 г., они находятся въ вѣдѣніи вѣроисповѣданной общины въ Гогенемсѣ. — Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in der deutsch-österreichischen Länder; Tänzer, Gesch. d. Jud. in Tirol u. Vorarlberg; т. I, 1903. [По J. E., XII, 336—337]. 5.

**Тирхана**, תירחא (въ Септ. *Θαρχα*, вариантъ *Θαρχα*; въ Вульгатѣ *Tharana*)—сынъ Калеба отъ наложницы Маахи. Критики полагаютъ, что подъ Т. слѣдуетъ понимать кланъ, происшедшій отъ смѣшенія калевитовъ съ вѣтвью арамейскаго племени Маахи (Быт., 22, 24), жившаго въ пограничной съ сѣверо-восточной окраиной Палестины (Заиорданья), области Арамъ-Маахъ (см. Мааха №№ 1, 2). 1.

**Тирца**, תירצא (въ Септ. *Θερζα*, *Θερζαλά*, *Θερζαλά*)—городъ въ центральной части Палестины. При завоеваніи Св. Земли евреями это былъ городъ-государство, съ царемъ во главѣ (Иош., 12, 24). Геробоамъ слѣблалъ Т. своей столицей. Здѣсь была усыпальница израильскихъ царей. Т. упоминается въ Пѣсн. Пѣсн., 6, 4, гдѣ поэтъ сравниваетъ красоту своей возлюбленной съ красой Т. и Иерусалима. О мѣстонахожденіи Т. нѣтъ никакихъ указаній. Мидрашъ (Schir г., VI, 9) сравниваетъ Т. съ Тиравъ (תירב, вѣрнѣе — Туравъ, תירב), и на этомъ основаніи Guthe ищетъ Т. на горѣ Dschebel Tur'an (תוראן) въ Галилеѣ. Путешественникъ Brocardus (въ 13 в.) и Breydenbach (въ 15 в.) упоминаютъ мѣстность Thersa въ трехъ часахъ пути къ востоку отъ Самаріи (нынѣ — Tallūza).—Ср.: Robinson, Neuere bibl. Forsch., Берлинъ, 1867, 396 п. сл.; Van de Velde, Reise durch Syrien u. Palästina, Лейпцигъ, 1855, 294; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 244, с. v. *Θαρεα*; Riehm, НВА., II, s. v. *Tirza*; Олесницкій Св. Земля, Киевъ, 1878, II, 325—327. J. E., s. v. 1.

**Тирца**, תירצא—одна изъ пяти дочерей Целафхада (см.). Упоминается обыкновенно послѣдней въ перечнѣ его дочерей (Чис., 26, 33; 27, 1; Иош., 17, 3), одинъ разъ—второй (Чис., 36, 11). Критики полагаютъ, что Т. есть названіе рода, обитавшаго въ городѣ Т. (см.). — Ср. Guthe, KBW., 676. 1.

**Тиршата**, תירשאת (всегда съ опредѣлительнымъ ת; въ Септ. *Ἰερσαθά* *Ἰερσαθᾶ*) — повидному, титулъ намѣстника иудеевъ во время персидскаго владычества. Упоминается въ Эар., 2, 61—63; Нех., 7, 63 — 65. Сообщается, что Т.

далъ большое пожертвованіе въ пользу храма и священниковъ (Нехем., 7, 70). Въ двухъ мѣстахъ слово Т. прилагается къ Нехеміи (Нех., 8, 9; 10, 2). Иные считаютъ, что слово Т. вендскаго происхожденія: *thvoresta* или *thvaresta*—префектъ, правитель; другіе сравниваютъ съ нимъ армянское *tir-sât*—владелецъ царства или области. Большинство ученыхъ считаетъ, что Т. = *Tarschata*—внушающій страхъ (перс. причастіе).—Ср.: P. de Lagarde, *Symmicta*, I, 60; id., *Armenische Studien*, § 280. 1680; ZATW, II, 52; Ed. Meyer, *Entstehung d. Judent.*, 194; Scheffelowitz, *Arisches im Alt. Testam.*, 93. 1.

**Тирь**, תיר (въ Септ. *Τίρος*, какъ вообще по-греч.; эта форма соответствуетъ не еврейскому слову תיר, а арамейскому תיר—гора, скала; по-ассир. *Surgu*, по-егип. *Sara*)—знаменитый финикійскій городъ. Въ древности городъ этотъ лежалъ на островахъ. Согласно папирусу Anastasi I, прѣсная вода доставлялась въ Т. на корабляхъ; пророкъ Іезекіиль также указываетъ на то, что Т. лежалъ среди моря; царь тирскій хвастается, по словамъ пророка, что онъ избралъ себѣ Божье мѣсто среди моря (Іезек., 28, 2). Берегъ острова былъ скалистый, и это обстоятельство объясняетъ намъ его названіе («скала»). Островъ этотъ первоначально состоялъ изъ двухъ острововъ, большаго восточнаго и меньшаго западнаго, которые, какъ утверждали, были соединены насыпями извѣстнымъ царемъ Т. Хирамомъ (см.). Т. представлялъ естественную непреступную крѣпость. Островъ имѣлъ двѣ естественныя гавани: египетскую на югѣ, и сидонскую на сѣверѣ. Этимъ отчасти объясняется чрезвычайное богатство Т. (Зех., 9, 3 и сл.) и его могущество. Въ Т. былъ знаменитый храмъ Мелькарта (финикійскаго Геркулеса; Мелькартъ—מלך תיר, т.-е. царь города), культъ котораго изъ Т. распространился по всему Средиземному морю; былъ также въ Т. храмъ богини Астарты. Оба эти храма были будто бы построены Хирамомъ I (Иос. Флав., Противъ Апіона, I, 18).

**Исторія Т.** О первоначальныхъ судьбахъ Т. существуютъ лишь легенды. Тирь, по преданію, былъ колыбелью важнѣйшихъ открытій, земледѣлія, винодѣлія и т. д. По Иосифу Флавию (Древн., VIII, 3, 1) городъ этотъ былъ построенъ за 240 л. до храма Соломона (т.-е. во время судей). Согласно историку Юстину (XVIII, 3, 5), Т. построенъ былъ вскорѣ послѣ разрушенія Трои (т.-е. ок. 1200 г. до христ. эры, что приблизительно совпадаетъ съ датой Флавія). Геродотъ узналъ отъ жрецовъ тирскихъ (въ 450 г.), что отъ основанія Т. до ихъ времени минуло 2300 л.; начало Т. восходить, такимъ образомъ, до 2750 г. до хр. эры (Herod., II, 44). Первоначально Т. раздѣлялъ участь Сиріи и Палестины (см. Палестина, историческій обзоръ). Послѣ періода египетскаго владычества надъ Финикіей (15—13 вв.) и послѣ вторженія морскихъ народовъ въ восточное побережье Средиземнаго моря (см. Филистимляне), начинается періодъ расцвѣта Т. Во главѣ управленія стоялъ царь, который, однако, можетъ быть вытѣсненъ священниками (Противъ Апіона, I, 18), или иногда долженъ передавать власть «судьѣ» (*su-fet*—שופט; ib., 21). Власть Т. распространилась затѣмъ и на Сидонъ, что видно изъ того, что Этбааль и Хирамъ II не называются уже «царями Т.», какъ Хирамъ I, а царями сидонцевъ (т.-е. финикійцевъ; I, Цар., 16, 31; Corpus inscriptionum semiticarum, I № 5). Эта гегемонія Т. продолжалась въ общемъ до персидскаго періода

Связь Т. съ Израилемъ была возобновлена израильскимъ царемъ Омри, женившимся своего сына Ахаба на дочери Этбаала (см. Изебель). Въ 9 и 8 вв. грозная сила ассирийцевъ стала надвигаться на Т. Салманассаръ IV, во время похода противъ Самаріи, кажется, сдѣлалъ попытку завоевать Т. Болше серьезно ваялся за это ассирийскій царь Санхерибъ, который осаждалъ Т. въ продолженіе 5 лѣтъ (701—696). Островной Т. оказался непобѣдимымъ какъ для Санхериба, такъ и для Асархадона (около 670 г.), Асурбанипала и Навуходоноссора. Последній тщетно осаждалъ Т. съ суши 13 лѣтъ. Со времени Кира Т. подпалъ подъ власть Персіи (Эвр., 3, 7). Въ войнѣ послѣдняго персидскаго монарха, Дарія Коломана съ Александромъ Македонскимъ Т. былъ на сторонѣ Персіи; тирскій царь находился при персидскомъ флотѣ. Въ то время, какъ всѣ финикійскіе города открыли свои ворота побѣдоносному македонскому завоевателю, Т. не далъ ему войти въ свои стѣны и принести жертву Мелькарду, какъ этого желалъ Александръ. Послѣ семимѣсячной осады онъ взялъ городъ штурмомъ, построивъ плотину, соединившую островъ съ материкомъ (въ 322 г.). Островъ сталъ полуостровомъ, жители, въ количествѣ 30000 чел., были проданы въ рабство; въ городѣ былъ введенъ македонскій гарнизонъ. Послѣ смерти Александра Тиръ раздѣлялъ судьбы Сиріи и Палестины, переходя то къ Птолемаемъ, то къ Селевкидамъ. Въ 198 г. Т. перешелъ къ Селевкидамъ, отъ которыхъ, вѣроятно, въ 126 г. получилъ полную автономію. Въ 64 г. до христ. эры Т. подпалъ подъ власть римлянъ, но Помпей подтвердилъ его автономныя права. Впослѣдствіи Августъ (въ 20 г. до хр. эры) ограничилъ эти права (Dio Cassius, 54, 7). Изъ всѣхъ финикійцевъ особенно тиряне относились въ то время къ евреямъ недружелюбно (Иос. Флав., Противъ Апіана, I, 13).

Въ Мидрашѣ высказывается мнѣніе (р. Элеазаръ), что въ Библии только названіе תַּי (съ ך) означаетъ Т., ת (безъ ך) означаетъ Римъ (вѣроятно, потому, что безъ ך можно читать царь—«врагъ»; Schemoth г., IX, 13). Въ талмудической литературѣ довольно часто говорится о тирскихъ денежныхъ знакахъ (תַּי פַּרְסָא), которые противоплагаются денежнымъ знакамъ провинціальнымъ (תַּי תַּרְסָא); послѣдніе соответствовали 1/8 части тирскихъ (сикль провинціальній равнялся 1/8 сикля тирскаго и т. д.; см. Баба Кама, 366). Изъ такихъ монетъ упоминаются: мина (תַּי, ib., 906); двойной сикль (תַּי ב, ib.), динарій (См. Нумизматика, Мѣры и вѣсы). Различается лѣстница «тирская» (большая) отъ лѣстницы «египетской» (маленькая), окно «тирское» (большое) отъ окна «египетскаго» (Баба Батра, 586; Эруб., 776). Изъ талмудистовъ, жившихъ въ Т., упоминаются р. Симонъ б. Яковъ (Берах., 33а) и р. Исмаиль б. Яковъ (Кетуб., 7а).—Ср.: Movers, Phoenicien, II, 1, 188 и сл.; Renan, Mission de Phénicie, Парижъ, 1864, 546 и сл.; H. Prutz, Aus Phönicien, 1876, 202 и сл.; Fried. Jeremias, Tyrus bis zur Zeit Nebucadnezars, 1891; KAT<sup>3</sup>, 126 и сл.; Enc. Bibl., III, s. v. Phoenicia; J. E., s. v. Tyrus; Guthe, KBW, 687 и сл. См. еще Финикія.

А. С. К. 1. 3.

Въ средніе вѣка Т. былъ однимъ изъ главныхъ городовъ Востока. Балдуинъ II занялъ его въ 1122 г. и основалъ въ немъ француз-

скую епархію. Веніаминъ Тудельскій называетъ Т. красивымъ городомъ, извѣстнымъ стекольнымъ производствомъ. Торговля въ Т. привлекала купцовъ изъ дальнихъ странъ. Еврейская община состояла, по словамъ Веніамина, изъ 400 семействъ. Евреи занимались стекольнымъ производствомъ и мореплаваніемъ. Евреи, жившіе въ части города, принадлежавшей венеціанцамъ, находились подъ юрисдикціей венеціанскаго колониальнаго чиновника (bajulus). Въ 1291 г. Т. былъ разрушенъ мусульманами и съ тѣхъ поръ находился въ упадкѣ. Нынѣ на мѣстѣ Т. лежитъ городокъ Суръ съ незначительнымъ еврейскимъ населеніемъ, не имѣющимъ значенія, такъ какъ торговля перешла къ Бейруту.—Ср.: Die Reisebeschreibungen d. R. Benjamin von Tudela, изд. Грюнгута и Адлера; Caro, Sozial. u. Wirtschaftsgeschichte d. Jud. etc., 262; Белкинъ, Современная Палестина, 1903, 262.

**Тисса, Коломанъ**—извѣстный венгерскій государственный дѣятель, христіанинъ (1830—1902). Съ 1875 г. по 1890 г. Т. былъ премьеромъ, и въ дни его правленія антисемитизмъ принялъ въ Венгріи значительные размѣры (см. Антисемитизмъ въ Венгріи, Евр. Энци., II, 717—723). Т. боролся съ антисемитизмомъ, рѣзко осуждая его съ парламентской трибуны и въ многочисленныхъ циркулярахъ. Т. принялъ особенно энергичныя мѣры во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.). Когда даже сторонники Тиссы стали упрекать его за чрезмѣрное подавленіе антисемитизма, Т. отвѣтилъ, что его обязанностью является защищать «не разбойниковъ, воровъ и поджигателей, а вѣрныхъ закону гражданъ». Еще будучи депутатомъ, Т. въ 1867 г. выступилъ въ защиту евреевъ, требуя признанія ихъ полной эмансипаціи.—Ср. Венгрія (Евр. Энци., V, 450—452).

**Тиссардъ, Францискъ**—христіанскій гебраистъ, жилъ во Франціи на рубежѣ 15 и 16 вв. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Grammatica Hebraica et Graeca» (Парижъ, 1508).

**Тисса-эсларское дѣло.** Въ небольшомъ городѣ Тисса (въ 1910 г.—3¼ тыс. жителей) 1 апрѣля 1882 года 14-лѣтняя дѣвушка христіанка Эсвѣръ Солимози, бывшая въ услуженіи у Андрея Гури, безслѣдно пропала. Въ народѣ былъ пушенъ слухъ, что она убита евреями съ ритуальной цѣлью въ виду приближающейся евр. Пасхи. Слухъ этотъ вскорѣ нашелъ въ лицѣ антисемитскихъ депутатовъ Истоци и Оноди горячихъ приверженцевъ, и агитація противъ евреевъ приняла грозные размѣры. Такъ какъ слѣдственной власти не удалось раскрыть истинныхъ виновниковъ убійства Эсвѣри Солимози, а народная молва настойчиво требовала привлеченія къ отвѣтственности евреевъ, то слѣдователь отдалъ приказъ установить особый надзоръ надъ евреями и сталъ выяснять ритуальный характеръ убійства. Пятилѣтній сынъ шохета Иосифа Шарфа, Самуилъ, былъ главнымъ свидетелемъ въ пользу обвиненія: мальчикъ подтверждалъ все то, что ему диктовалъ слѣдователь, и 15 евреевъ были арестованы въ качествѣ участниковъ убійства. Другой сынъ Иосифа Шарфа, 14-лѣтній Морицъ, сначала отрицалъ показанія своего маленькаго брата, но подъ влияніемъ угрозъ слѣдователя, а также временнаго заключенія въ тюрьму и лживыхъ обещаній, сталъ подтверждать слова Самуила и заявилъ, что отецъ его принималъ участіе въ убійствѣ. 18 іюня въ р. Тиссъ былъ найденъ рыбаками трупъ дѣвушки; врачи объ-

явили, что дѣвушка около 14 лѣтъ, и толпа стала утврждать, что въ разложившемся трупѣ она узнаетъ Эсеиръ Солимосъ, но мать Эсеири заявила, что найденный трупъ вовсе не ея дочери. Врачи стали доказывать, что утопленницѣ болѣе 14 лѣтъ, а антисемиты утверждали, что еврей умышленно одѣли утопленницу въ одежду Эсеири, чтобы спасти себя отъ обвиненія въ ея убійствѣ и направить слѣдствіе по ложному пути. Дѣло стало все болѣе и болѣе осложняться, этимъ пользовались антисемиты, чтобы поднять по всей странѣ агитацію противъ евреевъ. Слѣдствіе велось медленно, неувѣренно, арестованные евреи подвергались даже пыткамъ, во ничто не помогло: всѣ они упорно настаивали на своей невинности. Въ защиту евреевъ выступилъ одинъ изъ лучшихъ венгерскихъ адвокатовъ Карлъ Этвешъ, но онъ былъ объявленъ евр. наемникомъ, и противъ него поднялась трагедія; мало помогло евреямъ и выступленіе ложки «Der Grosse Orient» (объединенные магоны Венгрии), и даже Людвигъ Кошута, національный герой Венгрии, не могъ изъ своего добровольнаго изгнанія въ Туринѣ приостановить волну антисемитизма и требованіе предать евреевъ суду за убійство Солимосъ. Горячо и красиво написанный призывъ Кошута потонулъ въ морѣ антисемитскихъ прокламацій, и во многихъ мѣстахъ Венгрии, подъ вліяніемъ общаго возбужденія, возникли антиеврейскіе беспорядки. Въ парламентѣ Т.-Э. Д. было предметомъ многократныхъ интерпелляцій и запросовъ, и самъ министръ юстиціи не отрицалъ возможности въ данномъ случаѣ ритуальнаго убійства.—17 июня 1883 г. начался судъ надъ мнимыми убійцами Солимосъ. Защитниками евреевъ выступили Этвешъ (христіан.), В. Фридманъ и М. Гейманъ (еврей). Городъ Ниредьхаза, гдѣ происходилъ судъ, представлялъ собою въ эти дни видъ военнаго лагеря. Первый ударъ былъ нанесенъ антисемитамъ со стороны медицинскаго факультета Будапешта; единогласно будапештскіе профессора заявили, что найденный трупъ—дѣвушка 14 лѣтъ, а не старше, какъ утверждали антисемиты, а потому, весьма вѣроятно, что это и есть пропавшая Эсеиръ Солимосъ. Показанія единственнаго обвинителя, — малолѣтняго Морца, сына шохета Шарфа, — были такъ сбивчивы и противорѣчивы, что судъ единогласно вынесъ всѣмъ обвиняемымъ оправдательный приговоръ. Жалоба на это постановленіе ни къ чему не привела, и высшій въ Венгрии судъ утвердилъ приговоръ. Морцъ Шарфъ, какъ покаившійся сынъ, вернулся обратно въ отцовскій домъ, а самъ Іосифъ Шарфъ сталъ мясникомъ (ум. въ 1905 г.). Но Т.-Э.-Д. вызвало или, правильнѣе, оживило въ странѣ легенду объ употребленіи евреями христіанской крови; еще до суда тамъ и здѣсь возникали подобныя обвиненія, и евреи дѣлались жертвами жестокихъ погромовъ. Во многихъ мѣстахъ организовались союзы для защиты христіанъ отъ убійцъ-евреевъ, союзы эти вели не столько оборонительную войну, сколько наступательную, и дали нѣсколькихъ убійцъ изъ своей среды. Въ цѣляхъ давленія на парламентъ, во многихъ мѣстахъ, обычно совершенно неудачно, инсценировались ритуальные убійства, причемъ депутатъ Истоци, преданный суду за призывы къ убійству, былъ присяжными оправданъ и сдѣлался героемъ дня. Наоборотъ, судъ въ Ниредьхазѣ былъ названъ еврейскимъ, продажнымъ, и чернь требовала преданія судей какому-то выс-

шему суду. Движеніе стало носить революціонный характеръ съ реакціонной завязкой: все говорило за то, что Т.-Э.-Д. было подготовлено съ цѣлью лишить евреевъ тѣхъ правъ, которыми они пользовались со времени ихъ эмансипаціи. Установивъ этотъ характеръ движенія, либералы объединились для борьбы съ нимъ, выпустили рядъ заявленій о сознательной лжи, распространяемой врагамъ евреевъ относительно употребленія ими христіанской крови съ ритуальной цѣлью, и стали подавлять всякаго рода эксцессы противъ евреевъ. Императоръ Францъ-Іосифъ въ одной рѣчи осудилъ преступную легенду, а премьеръ Тисса предписалъ всѣмъ муниципальнымъ властямъ принять энергичныя мѣры противъ распространія ложныхъ и имѣющихъ цѣлью вызвать вражду различныхъ народностей свѣдѣній. Такъ были подавлены послѣдствія Т.-Э.-Д. — Ср.: Egyenlőség, 1882—83; Die Neuzeit, 1882—84; Allgem. Zeit. des Judent., 1882—84; M. Philippsohn, Neueste Geschichte des jüdisch. Volkes, т. II, 77—80; Jew. Enc., XII, s. v.; P. Nathan, Das Prozess von Tisza-Eszlár, 1892; Eötvös, A nagy per, a mely ezer év óta folyik; Der Blutprozess von Tisza-Eszlár, Нью-Йоркъ, 1883. Русскій Еврей, 1882 г. L. V. 6.

**Титовъ, Георгій Ивановичъ**—русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1841 г.), христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Исторія священства и левитства ветхозавѣтной церкви» (Тифлисъ, 1878); «Полемика по вопросу о ветхозавѣтномъ священствѣ» (Спб., 1882).—Ср. Энцикл. Словарь Брокгауза-Ефрона, XXXIII, 256—257. 2.

**Титтингеръ, Давидъ**—австрійскій общественный и политическій дѣятель (1839—1900). Т. съ 1872 г. состоялъ членомъ евр. общиннаго комитета въ Черновицахъ, въ 1873 г. онъ былъ избранъ въ черновицкій магистратъ, въ 1886 г.—президентомъ торговой и промышленной палаты и членомъ буковинскаго ландтага. Съ 1896 г. до смерти Т. засѣдалъ въ австрійскомъ рейхсратѣ, гдѣ примкнулъ къ нѣмецкой лѣвой; онъ неоднократно выступалъ въ парламентѣ предмущественно по вопросу о недопущеніи евреевъ на судебныя должности. — Ср.: Kolmer, Das neue Parlament, 1897; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907 г. 6.

**Титулы и званія.** Титуломъ adon (господинъ) пользовался повелитель страны, владѣлецъ рабовъ, съ этимъ же словомъ обращались въ знакъ уваженія ко всякому (Быт., 18, 3). Такъ, въ Библии праотца Авраама называютъ «господиномъ» и «могущественнымъ княземъ»—nesi elohim, и даже пророкомъ (ib., 23, 6; ib., 20, 7). Властитель народа пользовался титуломъ «mesch»—царь. Ближайшей слѣдующей ступенью являлся «alluf» (князь). Каждый начальникъ племени Исава былъ патриархомъ своего колѣна (ib., 36, 15) и былъ, повидному, подчиненъ главѣ всего племени. Царь назначалъ своего вице-короля—mischneh, дословно «второй». Такимъ «вторымъ» по назначенію былъ и Іосифъ съ правомъ на «abrech», т.-е. колѣнопреклоненіе предъ нимъ (ib., 41, 43). По словамъ Талмуда, послѣдній Т. является сложнымъ словомъ 77 эм, т.-е. «отецъ» по мудрости и «юный» лѣтами, въ родѣ Jupiter, гдѣ сливаются въ одно слово Ju+pater (Levinsohn, Schorasche Lebanon, s. v. 77מ). Другимъ титуломъ Іосифа былъ «Zaphanath Paaneach»—«открывающій тайны». Въ качествѣ духовнаго вождя народа Моисей назывался «Isch ha-Elohim» (человѣкъ Божій, Втор., 33, 1) и «Ebed

Лvh» — слуга Господень (ib., 34, 5); послѣдними Т. пользовались и другіе пророки (I Сам., 2, 27; Ис., 42, 19). Гражданскія дѣла вѣдали администраторы, носившіе титуль «вельможи» или правителя (Sar, Sarim), имѣвшие подъ своимъ началомъ тысячу, сто, пятьдесятъ или десять человекъ (Исх., 18, 21). Въ позднѣйшую эпоху власть de facto находилась въ рукахъ судьи (Schofet), пока она не перешла къ царямъ. Во времена Моисея они назывались «Zeke-nim» (старѣйшины) и «nesim» (князья; Лев., 4, 22). Первоначально пользовался Т. «beschor», что было связано съ извѣстными привилегіями въ наследованіи, а «kohen» было неотъемлемой принадлежностью всего потомства Аарона, и «levi» — потомковъ Левы. Главной священниковою являлся «Kohen maschiach» (помазанный священникъ) или «Kohen gadol» (первосвященникъ). Пророкъ («Nabi») прозывался также «Roeh» или «Chozeh» (провидецъ, ясновидящій; I Сам., 9, 9; II Цар., 17, 13). Т., частью пожалованными царемъ, частью обусловленными знатностію и древностію происхождения, были «azil» (אזיל), «chor» (חור, дворянинъ), «Nasich» (נסיח) или «Rozen» (רוזן) (Притч., 14, 28) — князь. Предводители назывались также «Alluf» (אלוף), «Nagid» (נגיד), «Kazin» (קזין) и «Rosch» (רש) — глава. Придворная знать пользовалась слѣдующими Т.: «Abi ha-Melech» (אבי המלך) дословно «отецъ царя» (его первый совѣтникъ); «Mazkir» (מזכיר) — докладчикъ; «Saris» (סריס), т.-е. евнухъ, дворецкій и другъ царя (Быт., 39); «Rab ha-Tabbachim» (רב החבצלות) — экзекюторъ; «Schalisch» (שליש) — возница колесницы; «Nizzab» или «Nezib» (נזיב) — намѣстникъ (I Цар., 4, 7), «Pechab» (פחב), областный начальникъ, «Segan» — помощникъ его (Iер., 51, 57), «Abbig» (אביב) или «Addig» (אדיב) — рыцарь, а также герой. При дворѣ находились также «Kereti» и «Peleti» (כרתי) — царская гвардія, образованная изъ нѣкоторыхъ южно-иудейскихъ родовъ; «Saran» (סרן) — сараны филистимлянъ, «Tisgar» (טיסג) — военный префектъ, «Partom», «Achaschdagan» — сатрапы во время персидскаго владычества, «Sarech» (סרעח) — надсмотрщикъ (Дан., 6, 3), «Rab» (глава). Подъ персидскимъ владычествомъ евреи пользовались персидскими Т.; такъ, Даниилу было пожаловано званіе «Belteschazzar» (בלטשאצר; ib., 1, 7), а Нехемію — «Tirschata» (תירשאתа = Нехем., 8, 9).

1. Титулы въ талмудическую эпоху — см. Раббанъ, рабби.

Въ средніе вѣка. Во времена гаоновъ председатели академіи Суры и Пумбидиты назывались «Rosch Jeschibbah» (רש ישיבה) или «Rosch Metibta» (רש מתיבתא), а старшіе преподаватели «Resch Sidra» (רש סידרא) и «Resch Kallah» (רש קלה). Въ Египтѣ «Nagid» замѣнялъ впоследствии Т. гаона. Повидимому, Т. «Dajan» (דאן), дословно — судья, въ Испаніи впервые встрѣчается около 11 в. Во Франціи и Германіи вошелъ въ употребленіе Т. «Ragnas» (ראגנא), иначе «Manbig» (מנביג) — глава общины; у сефардовъ утвердилось названіе «Gabbai» (גבאי) для сборщика общинныхъ податей; это былъ чинъ, слѣдующій за парнесомъ. Только нѣкоторыя выдающіяся личности, какъ р. Гершомъ, р. Тамъ, р. Хананеель и р. Ниссимъ, получали званіе «Rabbeni», т.-е. «нашъ учитель». Т. «Morenu» (нашъ учитель), введенный въ качествѣ раввинскаго Т. р. Мепромъ га-Леви изъ Вѣны, былъ данъ впервые р. Ша-лому и р. Якову Меллану въ концѣ 14 вѣка; «Maggid» и «Darschan» (מגיד, דרשן) стали при-

лагаться по отношенію къ проповѣднику. Изъ Т., пожалованныхъ главарямъ евр. общины въ средніе вѣка, отмѣтимъ: еврейскій епископъ (см. Евр. Энц., VII, 444) и пресвитеръ евреевъ (тамъ же, XII, 898). Въ Германіи раввинъ по рою назывался «Hochmeister», «Judenmeister» и «Judenbischoff». Ученые евреи пользовались Т. «Gelehrter Jude». Представитель еврейскихъ интересовъ и посредникъ между евреями и властями назывался штатланъ. Въ Венгріи встрѣчаются званія: princeps judaeorum, supremus judaeorum и prefectus judaeorum, наследственные въ семьѣ Мендела. Въ 15 в. р. Леонъ изъ Модены былъ возведенъ въ званіе Messer (maestre), которое получали обыкновенно врачи. Главный раввинъ Турецкой имперіи называется хахамъ-баши, то же и въ Египтѣ. Въ 16 в. р. Иосифу Каро, автору Schulchan Aruch'a, было присвоено званіе «maran» (нашъ учитель), которое впоследствии въ теченіе долгаго времени не давалось никому. Названіе «gaon» было восстановлено для р. Ильи изъ Вильны (1720—97), а такъ какъ этимъ Т. стали пользоваться самые дюжинные раввины, то по отношенію къ виленскому гаону стали употреблять «gaon amitti», т.-е. истинный гаонъ. Въ 18 в. возродился Т. «Charif» (חריף) отъ талмудическаго «sakina charifa» (острый ножъ). Въ 19 в. злоупотребленіе Т. среди раввиновъ достигло своего апогея. Почти всѣ раввины называли себя гаонами, другіе титуловали «ha-gaon ha-gadol» (הגאון הגדול) — великій гаонъ, «ha-gaon ha-mefursam» (הגאון המפורסם) — знаменитый гаонъ; были «gaon ha-geonim» — гаонъ гаоновъ и «ha-maor ha-gadol» — великое свѣтило; впрочемъ, существовали и свѣтила Игнания — «meor ha-golah» (מאור הגולה) и даже учитель всѣхъ членовъ Игнания — «gabbon schel kol benej ha-Golah». Любопытнѣе, изучавшій Талмудъ, назывался «charif» (חריף), «baki» (בקי) — «внѣшанный» и «muflag» (מופלג) — выдающійся. Эти гиперболическія наименованія остроумно осмѣяны Исаакомъ Эргеромъ и I. J. Гордономъ. Въ новѣйшее время главный раввинъ пользуется Т. «Rab ha-Galil» или «Rab ha-Kolel» (רב הגליל, רב הכלל), т.-е. окружный раввинъ; въ Англіи и Франціи ему соответствуетъ Chief rabbi и Grand rabbin. Съяздъ объединенныхъ ортодоксальныхъ раввиновъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ преподавъ въ 1903 году званіе «Zekan ha-Rabbanim» (старѣйшій раввинъ) р. Якову Давиду Ридбазу. Въ Германіи раввины пользуются T. Rabbiner, Rabbinate Assessor (dajan) и Rabbinate Verweser. Съ возникновеніемъ хасидизма явился рядъ новыхъ Т.: «Zaddik» (צדיק) — праведникъ, «Baal Mofet» (באול מופת) — чудотворецъ, «Baal Schem» (באול שם), а также «Rebbe» и «guter iid». Званіе бахуръ (בחור) возникло еще въ 14 в. и впоследствии его стали употреблять въ связи съ прилагательными: напр., «ha-baschur he-Chaschub» (הבשור החשוב), т.-е. многоуважаемый, или почтенный юноша; «лэ лаш» — «jeschiba baschur» ученикъ іешибы. Выдающіеся воспитанники іешибы называются «Illuj» (ילוי). Гейльпринъ (Erke ha-Kinujim, Дигернфуртъ, 1806) составилъ перечень Т. библейскихъ лицъ. Въ нѣкоторыхъ еврейскихъ письменникахъ также имѣются перечисленія извѣстныхъ формъ, званій и титулованій; изъ такихъ слѣдуетъ отмѣтить «Leschon Naki» (Прага, 1704). [J. E., XII, 160—162]. 5.

Титъ (полное имя его Titus Flavius Salsinus Vespasianus) — римскій императоръ съ 79 г. по 81 г., сынъ Веспасіана, пол. въ 39 г. (41), ум. въ 81 г.

(см.). Т. воспитывался при дворѣ Клавдія и Перона, служилъ въ Германіи и затѣмъ въ Британіи подъ начальствомъ своего отца, которому помогалъ при усмирении евреевъ. Честь покорения Иотататы, Тарихей и Гискалы принадлежить Т., который выказалъ при этомъ жестокость по отношению къ побѣжденнымъ. Когда Веспасіанъ отправился въ Римъ, Т. продолжалъ войну. Онъ осадилъ Іерусалимъ. Сначала Т. думалъ склонить іудеевъ къ сдачѣ путемъ мирныхъ переговоровъ и различными общаніями (Dion Cassius, LXVI, 4); съ этой цѣлью онъ и посылалъ нѣсколько разъ Флавія въ качествѣ посредника, но безуспѣшно. Если вѣрить Кассію, легионеры отказывались изъ уваженія къ святынь разрушить храмъ, и Т. долженъ былъ принудить ихъ къ этому. По словамъ Флавія, на военномъ совѣтѣ, гдѣ участвовалъ и Тиберій Юлій Александръ, было рѣшено разрушить храмъ, а противился этому рѣшенію одинъ Т. (I. B., VI, 4, § 3), который даже отдалъ приказъ тушить уже начавшійся пожаръ, повидимому, изъ дружбы къ Агриппѣ, или ради Вереники. Противъ этого утверждения говорить повѣсть монаха Сульпиція, почерпнушаго якобы эти свѣдѣнія у Тацита. 10-го Аба 70 г. евреи сдѣлали отчаянную вылазку, и одинъ изъ легионеровъ кинулъ горящую головню въ храмъ. Приказаніе Т. тушить пожаръ не спасло горящаго зданія. Побуждаемый любопытствомъ, Т. вступилъ въ святая святыхъ, но дымъ вынудилъ его оставить это мѣсто; такимъ образомъ, паденіе храма стало связаннымъ съ именемъ Т. На развалинахъ святилища легионеры провозгласили Т. императоромъ (I. B., VI, 6, § 1; Dion Cassius, l. c., § 7; Suetonius, Titus, V), но и онъ, какъ и отецъ его, отказался отъ званія «Judaicus», которое, ему казалось, какъ бы говорило о склонности къ іудаизму. Большинство авторовъ приписываетъ Т. жестокости, которыя не могутъ быть оправданы даже войной. Въ Кесарей Палестинской, Кесарей - Филиппъ и въ Вегутус'ѣ онъ заставилъ плѣнныхъ евреевъ сражаться съ дикими звѣрями и другъ съ другомъ; много тысячъ ихъ погубилъ, чтобы удовлетворить мстительность сирійцевъ и грековъ. Его триумфальный вѣздъ въ Римъ, который онъ совершилъ вмѣстѣ съ отцомъ и братомъ Домицианомъ, украшали 700 евреевъ и предводитель велотовъ, Іоаннъ изъ Гискалы, съ Симономъ баръ - Гиорой во главѣ. Двѣ триумфальныя арки были воздвигнуты въ его честь; одна изъ нихъ существуетъ и понынѣ (на ней сохранилось изображение священныхъ сосудовъ храма). Евреи крайне ненавидѣли Т. за его участіе въ гибели храма; талмудисты не называютъ его иначе, какъ «злой дитя», несмотря на то, что авторы-классики считали его утѣшеніемъ рода человеческого. Въ дѣйствительности онъ былъ жестокимъ, честолюбивымъ и его даже подозрѣвали въ намѣреніи отравить своего отца, и только въ концѣ своего царствованія онъ проявилъ свои лучшія качества. Интересно отмѣтить, что въ раввинской литературѣ часто упоминается о почетѣ, оказанномъ въ Римѣ Т., какъ побѣдителю варваровъ (מִן־הַיְּהוּדִים בַּרְבָּרוֹן; Бер. р., X и др.), каковыми римляне считали евреевъ. Вообще все, сохранившееся въ талмудической литературѣ о Т., носитъ на себѣ чисто-легендарный характеръ. Онъ даже называется не сыномъ, а племянникомъ Веспасіана, что, впрочемъ, повторяли и средневѣковые хронисты (Neubauer, M. J. S., I, 50, 70). По словамъ легенды, Т. вступилъ въ

святая святыхъ, прокололъ мечомъ священную завѣсу и совершилъ другія безчестія. Смерть его послѣдовала отъ насѣкомаго (שָׁרָף), проникшаго въ его мозгъ (Гит., 56б). Интересно, что подобная легенда имѣется и у арабовъ, впрочемъ, послѣдніе часто смѣшиваютъ Т. съ Навуходоноссоромъ, разрушившимъ перныи храмъ (REJ., LXIX, 212). Легенду эту хотѣли понять въ томъ смыслѣ, что въ концѣ жизни своей Т. мучился угрызениями совѣсти и покаяніемъ рассудка (Hamburger, R. V. T., s. v.). Интересно отмѣтить, что несмотря на ненависть евреевъ къ Т., многие евреи назывались Т. (см. Krauss, Lehnwörter, II, 262), а впоследствии четыре знатныя еврейскія фамиліи Рима считали себя потомками его плѣнниковъ. Въ средніе вѣка число легендъ о Т. возросло еще болѣе; таковыя имѣются у «Иосиппона», Вениамина въ Туделы, Авраама ибнъ-Дауда. — Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 494, 532, 539 et passim; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 610—637 et passim; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 22—25, 91; I. Levi въ REJ., XV, 62—69. [J. E., XII, 162—164].

2.

**Тифлисская губернія.** По переписи 1897 г. жителей болѣе милліона, евреевъ 9725 (включая 15 караимовъ), изъ коихъ въ городахъ проживаетъ 5568 душъ.

8.

**Тифлиссцы**—секта, основанная Абу-Имраномъ ал-Тифлиси (Муса аль-Зафран) во второй половинѣ 9 в.—см. Евр. Энци., т. I, стр. 168—171. 4.

**Тифлисъ**—губернскій городъ, административный, торгово-промышленный и умственный центръ Кавказскаго края, въ особенности Закавказья. Принадлежить Россіи съ 1799 г. Евреи изъ Россіи появились здѣсь вслѣдъ за издаваемъ «Положеніемъ о евреяхъ» 1804 г., разрѣшившаго имъ водворяться въ Кавказской губерніи. Хотя евреямъ не было предоставлено селиться въ Т., какъ принадлежащемъ къ Грузіи, мѣстная администрація не только не стѣсняла ихъ, но даже выступила на ихъ защиту, когда въ 1827 г. послѣдовалъ указъ объ удаленіи евреевъ съ Кавказа (см. Евр. Энци., IX, 74 и сл.),—евреи занимались преимущественно ремесленнымъ трудомъ и представляли элементъ, крайне необходимый для края. Сознавая это, администрація избѣгала сообщать въ Петербургъ точныя цифры о евреяхъ, проливавшихъ въ Т. Въ документѣ отъ 1833 г. главноуправляющій Грузіей, Кавказомъ и Закавказскими областями отмѣтилъ, что въ 1831 г. въ Т. появилось нѣсколько сотъ евреевъ изъ Россіи для временнаго пребыванія; между тѣмъ въ данныхъ, представленныхъ въ 1835 г., значился всего 61 еврей. Администрація не удаляла прибывавшихъ евреевъ, пользуясь тѣмъ, что вопреку о проживаніи евреевъ на Кавказѣ не было окончательно разрѣшено. Когда же появилось «Положеніе о евреяхъ» 1835 г., не включившее Грузію въ число мѣстностей, открытых для евреевъ, главноуправляющій возбудилъ (1836) ходатайство объ оставленіи на мѣстѣ водворившихся евреевъ, особенно тифлисскихъ—«люди сіи сколько полезны здѣсь, столько и необходимы какъ для военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, такъ и для самихъ туземцевъ, ибо каждый изъ нихъ ремесленникъ, и преимущественно занимаются они портнымъ и шмуклерскимъ мастерствами». Благодаря такому отношенію администрація къ евреямъ, здѣсь вскорѣ образовалась община. По односторонней переписи тифл. населенія 1876 г. оказалось свыше ста тысячъ жителъ.



лей, среди нихъ всего 1276 евреевъ—810 мужч. и 466 женщ. (Сборн. свѣдѣній о Кавказѣ, т. VI, Тифлисъ, по одному переписи 1876 г.). Въ 1896 г., по официальнымъ даннымъ, въ Т. насчитывалось 835 туземныхъ евреевъ и 1007 пришлыхъ. Издавна имѣя свою особую синагогу, туземные евреи составляли отдѣльное общество, духовныя требы совершали ихъ «хахамы», а метрическія книги велись раввиномъ туземныхъ евреевъ г. Ахалдиха. Въ 1892 г. туземные евреи Т. согласились, чтобы совершеніе духовныхъ требъ и веденіе метрическихъ книгъ было поручено раввину пришлыхъ евреевъ въ Т. Нѣсколько лѣтъ спустя возникли недоразумѣнія между туземными евреями и новымъ тифлискимъ раввиномъ, и мѣстная высшая администрація высказалась за то, чтобы туземные евреи имѣли особаго раввина.—Въ 1904 г. съ официального разрѣшенія существовала лишь одна синагога, но съ вѣдома администраціи имѣлись еще синагоги туземныхъ евреевъ и иностранныхъ, т.-е. персидскихъ евреевъ.—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ насчитывалось 235 тыс. жит., 4089 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т.—около 160 тыс. жителей, 3668 евреевъ. Имѣется (1910) смѣшанное училище, учрежденное евр. благотворительнымъ обществомъ.

**Тихвинъ** — уѣздн. гор. Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ Т. жителей свыше 6 тыс., среди нихъ 121 евр.

**Тихвинич**—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. у. По ревизіи 1847 г. «Тихвиничское еврейское общество» состояло изъ 569 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 1313, среди нихъ 687 евр.

**Тихонъ** (въ мѣрѣ **Тимосей Малининъ**)—русскій гебраистъ (1835—96), состоялъ епископомъ и членомъ Синода. Т. принадлежитъ «Опытъ объясненія книгъ Свящ. Писанія» (къ кн. Исходъ, помѣщено въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1874 г.).—Ср. Энциклоп. Словарь Брокгауза-Ефрона, XXXIII, 300.

**Тичи**, תיצי (въ Септ. ὁ ἱεραστὸς ὁ ὄνομασται ὁ ἀδωναι—תיצי)—родовое опредѣленіе Иохи, одного изъ героевъ Давида (I Хрон., II, 45). Судя по опредѣленіямъ другихъ лицъ того же списка, Т. означаетъ «житель или уроженецъ города Тичъ», при чемъ этотъ городъ надо искать въ Заиорданьи, какъ показываютъ упоминаемые рядомъ Араеръ, Аштеретъ, Махвинъ (чит. вмѣсто—תיצי—תיצי, Ф. ib., II, 26, 31, 32). Мѣстоположеніе неизвѣстно. Возможно, что первоначальное слово искажено.

А. С. К. 1.

**Тичъ, Германъ** (Hermann Tietz) — раввинъ и писатель, род. въ Вирнбаумѣ (Познань) въ 1834 г., образование получилъ въ берлинскомъ университетѣ, съ 1888 г. состоитъ раввиномъ въ Йоврацлафѣ. Т. принадлежитъ: «Das Hobe Lied»—стихотворное переложеніе Пѣсни Пѣсней на нѣмецкій языкъ съ примѣчаніями (Берлинъ, 1878); «Megillat Echa» съ метрическимъ переводомъ и евр. комментаріемъ, подъ заглавіемъ «Zichron Jehudah» (Шриммъ, 1881). [По J. E., XII, 144—145].

**Тичъ, Карлъ** — нѣмецкій писатель, род. въ 1870 г. Т. выпустилъ въ 1894 г. изслѣдованіе о развитіи заработной платы въ Берлинѣ, вскорѣ былъ назначенъ профессоромъ въ Высшей технической школѣ въ Данцигѣ. Остальные работы Т. посвящены также преимущественно экономическимъ вопросамъ, въ особенности о ростѣ и развитіи нѣмецкой морской торговли.

**Тишби**, תישבי—прозвище пророка Ілія (см.). По формѣ этого слова надо полагать, что оно озна-

чаетъ «житель, или уроженецъ города Тишбе, или Тешебъ». Такое названіе города въ Вибліи не встрѣчается. Въ I Пар., 17, 1, гдѣ имя пророка Ілія и его прозвище упоминаются въ первый разъ, слово Т. объясняется: изъ Тошабе (т.-е. «жителя») Гилеада. Но Септ. переводитъ и слово «Тошабе», какъ имя собственное: ἐκ Θεσβῶλ τῆς Γαλαζῆ; точно такъ же и Іос. Флавій ἐκ πόλεως Θεσσαβῶνος τῆς Γαλααδίτιδος («изъ города Θεссобовы, сѣбастіи Галаадитиды»). Robinson отождествляетъ Тишбе съ Tisbe къ югу отъ Восры (въ Хауранѣ), что представляется, однако, сомнительнымъ.—Ср.: Zeitschr. d. Deutsch. Palästina-Vereins, XIII, 209; Mitteil. u. Nachr. d. Deutsch. Pal.-Vereins, 1897, 4, 86; Guthe, KBW, 676; Помяловскій, Евсев. Памф. и т. д., 247, s. v. Осва.

**Тишби, Ілія**—см. Левята, Ілія (Евр. Энци., т. X).  
**Тишби**—имя караимскихъ ученыхъ: 1) Іосифъ б. Іуда — календаровѣдъ, авторъ комментарія на таблицы Башацъ; 2) Іуда б. Ілія — караимскій ученый и литургическій поэтъ, въ первой половинѣ 16 в.; 3) Тишби Рофе, — литургическій поэтъ, поэма котораго включена въ караимскій сиддуръ.—Ср.: Pinsker, Likkute Kadmonijot, p. 93; Fürst, Gesch. des Karäerthums, II, 293. [По J. E., XII, 148].

**Тишири**, תישרי (по-ассиро-вавил. Taschritu; по-свирійски Teschrin, תישרי)—седьмой мѣсяцъ библейскаго и первый мѣсяцъ гражданскаго года; соответствуетъ частью августу, частью сентябрю. Въ Вибліи онъ называется или «седьмымъ» мѣсяцемъ или «мѣсяцемъ бурныхъ потоковъ» (משלל תישרי—I цар., 8, 2; р. Элиезеръ толкуетъ слово תישרי, какъ эпитетъ трехъ еврейскихъ патриарховъ, въ смыслѣ «фундаменты міра», Рошъ-Гаш., IIa). Мѣсяцъ этотъ всегда имѣетъ 30 дней («полный» мѣсяцъ). Мѣсяцъ Т. богатъ праздничными днями: первые два дня—праздникъ Нового года (см.); десятое — Іомъ-Киппуръ (см.); отъ 15 до 23—праздникъ Кушей (см.). Въ противоположность другимъ мѣсяцамъ съ двумя днями новомѣсячья, въ Т. начало мѣсяца считается съ перваго дня новомѣсячья, который есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, первый день Нового года. Въ связи съ праздниками Нового года и Іомъ-Киппура агада объясняетъ слово Т. «Ты отпустишь» (наши грѣхъ; Wajikra г., XXIX, 7). Согласно одному мнѣнію, въ Т. было сотвореніе міра (по другому мнѣнію, это произошло въ Нисанѣ; Рошъ-Гаш., 10б и параллель). Въ 1-ый день Т. не только общее начало Нового года, но и «Новый годъ» въ отношеніи отчисленія десятины отъ скота; 3-яго Т. былъ отмѣненъ обычай упоминать имя Божіе въ договорныхъ документахъ («въ такомъ-то году правленія первосвященника Іоханаана, служащаго Всевышнему Богу»), въ память чего былъ установленъ праздникъ (Мегила. Таанитъ, VII; см. Праздники, Евр. Энци., XII, 872). О постахъ въ Т. см. статья Постъ, Гедалія.

А. С. К. 1.

**Тіамать** — праматеръ вселенной въ вавилонской миеологии. Въ космогоніи вавилонянъ Т. играетъ большую роль (см. Сотвореніе міра). Съ Т. вѣкоторые ассириологи сравниваютъ не только библ. תימל (Быт., 1, 2), которое они считаютъ отголоскомъ вавилонскаго миеа, но и змія въ библейскомъ расказѣ о раѣ и дракона, который, по ихъ мнѣнію, подразумевается подъ словами תימל (см. Рагабъ), תימל תימל (см. Драконъ). Но всѣ эти предположенія не имѣютъ основанія въ данныхъ Вибліи.

**Темро, Ел**—спаньольская газета, выходившая въ Константинополѣ съ 1871 по 1880 г. два раза въ недѣлю. Основателемъ Т. былъ Меркадо Фреско. [J. E., IX, 636]. 6.

**Tijdschrift van de Maatschappij tot Nut der Israëlieten in Nederland**—евр.-голландскій ежегодникъ, выходившій въ Амстердамѣ въ 1849—51 гг. Журналъ носилъ научный характеръ; вышло всего три тома [J. E., IX, 636]. 6.

**Тлемсенъ**—алжирскій городъ въ департаментѣ Оранъ. Т.—наиболѣе многочисленная евр. община въ Алжирѣ; въ 1902 г. было 4775 евреевъ; условия жизни тяжелыя: до 500 семействъ занимаютъ по одной комнатѣ. Евреи поселились въ Т. очень рано; въ 1492 г. здѣсь нашли убѣжище многие испанскіе евреи. Когда испанцы были изгнаны изъ Орана въ 1791 г., дей Магометъ-аль-Кебиръ переселилъ многихъ евреевъ изъ Т. въ Оранъ. Т. до 1876 г. входилъ въ консисторію Орана, а съ 1876 г. по 1906 г. былъ самостоятельнымъ раввинатствомъ съ собственной консисторіей. Въ консисторію Т. входятъ общины: Benisat, Lolla-Marnia, Lamoricière, Nedromah, Nemours, Pont d'Isser, Semchi-Montagnac и Sebdo. —Ср.: Annuaire des Archives Israëli., 5672; Bargès, Les Juifs de Tlemcen etc.; Abr. Meyer, Étude sur la communauté israëli. de Tlemcen; REJ, XLVII и L. 6.

**Тлумачъ**—окружной городъ въ юго-восточной Галиціи, въ эпоху Ръчи Посполитой входившій въ составъ Галицкой земли. Въ 1765 г. числилось 372 еврея (вмѣстѣ съ парафіями—520). Въ 1900 г. 2097 (38,5% всего населенія). Имѣются евр. училище, основанное на средства фонда барона Гирша, и банкъ, учрежденный ЖКА.—Наиболѣе населенныя общины имѣются въ слѣдующихъ городахъ и мѣстечкахъ округа: въ Нижнівѣ—409 евр. (8,4% всего населенія), въ Отыніи — 2081 (42%) и въ Тысьменцѣ — 2049 (138,5%). М. В. 5.

**Тлусте**—мѣстечко въ Галиціи, въ округѣ Залещики, съ значительной евр. общиной. Въ 1900 г. числилось 2172 еврея (59,2% всего населенія). Имѣются евр. училище на средства фонда бар. Гирша и банкъ, учрежденный ЖКА. Въ Т. преобладаетъ хасидскій элементъ. 5.

**Тоахъ**, תוא (въ Септ. Θεω) —предокъ пророка Самуила (I Хрон., 6, 19); въ параллельномъ мѣстѣ I Сам. 1, 1 это имя гласитъ Тоху (תוא; въ Септ. Θεωξ), а въ I Хрон., 6, 11—Нахатъ (תוא; въ Септ. Ναχά). Всѣ эти варианты лучше всего объясняются сходствомъ буквъ *ו* и *י* и неточной передачей имени въ древнихъ спискахъ. 1.

**Товитъ, книга**—одно изъ по-библейскихъ произведеній еврейской литературы, не вошедшее въ еврейскій канонъ и отверженное протестантами къ числу апокрифовъ, несмотря на то, что соборъ въ Кароленѣ (397) и въ Трентѣ (1546) призналъ его каноническимъ. Произведение названо такъ по имени героя его **Товѣтъа** (Товѣт, Τωβείθ) по-гречески, *תוב* въ позднѣйшихъ еврейскихъ манускриптахъ.

Содержаніе книги слѣдующее. Т., благочестивый мужъ изъ колѣна Нафтали, оставшійся вѣрнымъ Иерусалиму даже, когда колѣно его отпало и стало служить золотымъ тельцамъ Иеробеама,—попалъ плѣнникомъ въ Ниневію во дни Энемессара (Салманассара), царя Ассиріи. Среди язычниковъ Т. сохраняетъ вѣру и продолжаетъ творить милости: утѣшаетъ своихъ братьевъ изгнанниковъ, поддерживаетъ бѣдныхъ, не ѣстъ нечистой пищи и т. д. Т. былъ въ большой милости

у царя, былъ богатъ и довѣрилъ 10 талантовъ серебра своему другу въ Мидіи. Но съ восшествіемъ на престолъ Сеннахериба судьба Т. измѣнилась; его обвинили въ томъ, что онъ предастъ землѣ тѣла казненныхъ по приказу царя, и ему пришлось бѣжать. Вернулся Т. въ Ниневію тогда, когда взошелъ на престолъ Сархедонъ (Асархадонъ), и то благодаря заступничеству своего племянника Ахиахара (Achikar). Т. сталъ продолжать дѣла милосердія. Лишившись вѣрныя и впадъ въ страшную нужду, сталъ просить у Бога смерти. Подобную же молитву возносила въ то же время Сарра, дочь Рагуэля изъ Экбатаны. Демонъ убилъ уже седьмого ея жениха въ день свадьбы (брачную ночь), и она была въ отчаяніи. И вспомнилъ Т. о своихъ деньгахъ въ Мидіи и послалъ за ними своего сына въ сопровожденіи попутчика Азарія, который былъ не къмъ инымъ, какъ ангелъ Рафаилъ. На берегу Тибра молодой Товитъ добылъ рыбу, и, по совѣту своего спутника, сохранилъ ея сердце, желчь и печень. Товитъ пришелъ въ домъ Сарры, предложилъ ей свое сердце, и, сжегши по совѣту Азарія (онъ же Рафаилъ) сердце и печень рыбы, изгналъ демона изъ брачнаго покоя. Съ молодою женой, товарищемъ и съ деньгами онъ вернулся домой. Желчью рыбы онъ смазалъ глаза отца, и послѣдній прозрѣлъ. Много счастливыхъ лѣтъ жила послѣ этого семья Т., и старикъ имѣлъ счастье видѣть разрушеніе Ниневіи.—Въ этой коротенькой повѣсти много интересныхъ чертъ изъ соціальной и семейной жизни того времени, много тонко подмѣченнаго въ обычаяхъ и переживанияхъ героевъ ея...

Текстъ книги Т. сохранился на языкахъ греческомъ, латинскомъ, сирийскомъ и иудео-арабскомъ; кромѣ нихъ, имѣются также два позднѣйшихъ по своему происхожденію еврейскихъ перевода. На греческомъ языкѣ имѣются три версіи: одна—въ видѣ ватиканскаго и александрийскаго манускриптовъ Септуагинты, другая—въ видѣ спайскаго и въ Кодексѣ, 44, 106, 107 Holmes и Parsons. На латинскомъ—имѣются два текста: древне-латинскій, сходный въ существенныхъ чертахъ съ спайской Септуагинтой, и включенный въ Вульгату, сдѣланный бл. Иеронимомъ съ арамейскаго, часто сходный съ послѣднимъ, хотя во многомъ они и расходятся. Сирийскій въ общемъ сходенъ съ ватиканскимъ, впрочемъ, нельзя сказать о немъ, чтобы онъ былъ дословнымъ; а вошедшій въ кодексы 44, 106 и 107 порою сходенъ съ этимъ текстомъ, порою съ синайскимъ. Арамейскій текстъ, опубликованный Neubauer'омъ, также въ общемъ повторяетъ синайскую версію, но онъ болѣе поздняго происхожденія. Еврейскіи копіи — поздняго происхожденія. Древнѣйшими являются оба греческихъ текста, а изъ нихъ ватиканскій — болѣе краткимъ, за исключеніемъ гл. IV. Сталь послѣдняго необработанъ, порою неправиленъ; въ немъ много искаженій, часто клерикальныхъ по своему духу. Синайскій текстъ болѣе распространенъ и часто даетъ наиболѣе правильное чтеніе. Повидному, оба взяты съ болѣе древняго, который и былъ искаженъ въ ватиканской и въ синайской формѣ. Трудно разрѣшить вопросъ, на какомъ языкѣ книга Т. была написана. Такая выраженія, какъ *וּבְרֵיב חַיִּי וְחַיִּי* (I, 3), напоминающія *תּוֹבִיט* (Эсе., 2, 17), и формы именъ собственныхъ, вызываютъ мысль о еврейскомъ, за что говорятъ еще нѣкоторыя черты, но, съ другой стороны здѣсь не упоминается о болѣе древнемъ

еврейскомъ текстѣ, которымъ бы, несомнѣнно, воспользовался Иеронимъ. Зато снйскія формы Asur вмѣсто Asur (XIV, 4) и Athureias вмѣсто Asureias (XIV, 15) говорятъ за арамейскій. Блестящій же греческій стиль спйскаго наводитъ на мысль о греческомъ оригиналѣ.

Что касается времени составленія кн. Т., то, принимая во вниманіе картину религіозной жизни, надо признать, что книга написана въ эпоху послѣ Эзры. Особое значеніе, придаваемое подаванію (IV, 10; XII, 8, 9), слишкомъ напоминаетъ Бенъ-Сирю (III, 30), какъ и предписаніе: «Выкинь твой хлѣбъ на мѣсто погребенія праведника, но ничего не давай злому» напоминаетъ то же у Бенъ-Сиря (XII, 4—5). Предсказаніе въ XIV, 5 говоритъ за періодъ послѣ построенія второго храма, и, повидимому, за время, предшествовавшее построенію храма Ирода. Значеніе, придаваемое погребенію казенныхъ рабовъ, вѣроятно, указываетъ на такое время, когда евреи подвергались казненіямъ, въ царствованіе Антіоха и Адриана. Иареченіе Поликарпа (Ad Phil., X): «Млостыня спасаетъ отъ смерти» совсѣмъ не доказываетъ его знакомства съ кн. Т., такъ какъ онъ могъ понять въ этомъ смыслѣ и Притч., 10, 2. Вѣроятнѣй всего, она была написана въ періодъ времени отъ 200 до 50 гг. до Р. Хр. по-еврейски въ Палестинѣ. Если же она была написана по-гречески, то въ Египтѣ. Упоминаемый въ кн. Т. (XIV, 10) Achiascharus (Achikar) вноситъ только еще болѣе замѣшательства въ вопросъ о происхожденіи книги. Слѣдуетъ отмѣтить, что едва ли что общаго съ кн. Т. имѣетъ другая повѣсть, героемъ которой является нѣкто Ахикарь (см.). Повидимому, повѣсть во время своего возникновенія преслѣдовала цѣль показать, какъ непоколебимая вѣра спасаетъ отъ всѣхъ бѣдъ. Очень возможно, что эпизодъ съ Саррой и Асмодеемъ, сначала самостоятельный рассказъ, вошелъ послѣдствіемъ въ кн. Т. и связанъ въ одно цѣлое съ нею. Такими вставками являются, повидимому, и разсужденія въ гл. IV и XII. Кн. Т. слѣдуетъ сравнить съ Притчами, Бенъ-Сирой, Данииломъ и Когелегъ. [Есть основаніе отнести книгу Т. къ до-македонскому періоду и не къ Палестинѣ. Среди добрыхъ дѣлъ Товига-отца первое мѣсто занимаетъ то, что онъ хоронилъ мертвыхъ съ опасностью для жизни. Маздаизмъ предписываетъ своимъ послѣдователямъ выставлять трупы умершихъ людей за городъ на съѣденіе хищнымъ звѣрямъ и птицамъ. Погребеніе же мертвыхъ строго воспрещалось (см. Авеста, Евр. Энцикл., I). Вѣроятно, что и древнимъ израильтянамъ подъ владычествомъ Ахеменидовъ приходилось не мало страдать изъ-за этого запрещенія хоронить мертвыхъ и эти-то страданія послужили основой для фабулы разсказа. Другое доказательство восточнаго происхожденія разсказа—въ цѣломъ рядѣ суевѣрій, чпсто персидскаго происхожденія, и особенно въ той роли, которая отводится въ разсказѣ злому духу Асмодею, который есть не кто иной, какъ часто упоминаемый въ Авестѣ главный помощникъ Аримана, Ашма-деви, который въ Палестинѣ остался неизвѣстнымъ (ср. Когутъ, *Aguch Completum*, s. v. Асмодей).—Затѣмъ, собаки, какъ извѣстно, никогдане пользовались любовью евр. населенія въ Палестинѣ. Въ Вибліи собака это синонимъ всего презрѣннаго, а въ позднѣйшее время въ Мишиѣ прямо запрещалось еврею держать у себя собаку (Баба Кама. 80), между тѣмъ въ книгѣ Т. авторъ съ особенной любовью вы-

ставляетъ на видѣ преданности и смысленности собаки своего героя, что напоминаетъ отношеніе къ собакамъ древнихъ парсовъ, у которыхъ это животное пользовалось особымъ почетомъ, такъ что убійство собаки считалось такимъ же преступленіемъ и влекло за собою такое же наказаніе, какъ убійство человѣка.—Ср. Л. Каценельсонъ, Вавилонское плѣненіе. Книжки Восхода, 1901 г.].—Ср.: Swete, *The old Testament in Greek*; Tritzsche, *въ Handbuch zu den Apokryphen*; Neubauer, *The Book of Tobit*, (тексты древне-латинскій, арамейскій и ново-еврейскій); Schürer, *въ Herzog-Hauck, Realencycl.*, I; Robertson Smitt, *въ Encycl. Brit.*; Ebrt, *въ Cheyne and Black, Encycl. Bibl.*; Marschall, *въ Dict. Bibl. Hastings'a*; Schenkel, *Bibel Lexikon*; Schürer, *Gesch.*, 3-изд., III; André, *Les Apocryphes de l'ancien Testament*; Nöldeke, *въ Monatsberichte der Berliner Akademie der Wissenschaften*, 1879; Kohut, *въ Jud. Zeit.* Гейгера; Grätz, *Gesch.*, IV; Plath, *въ Theologische Studien und Kritiken*, 1901; Israel Lévi, *въ REJ.*, 1902; Abrahams, *въ JQR.*, I; Bissell, *The Apokrypha of the old Testament (Lange series)*; Fuller, *въ Wace, Apokrypha.* [J. E., XII, 171—172]. 2.

**Товичау** (нѣмецк. Tobitschau; чешск. Товасов) — городъ въ Моравіи. Евреи живутъ здѣсь еще съ 18 в.; съ 1798 г. до 1848 г. число ихъ было опредѣлено 25 семействами. Въ Т. имѣется *Politische Judengemeinde*, въ предѣлахъ которой находится 31 домъ. Число евреевъ въ 1900 г. свыше 200.—Ср. Haas, *D. Juden in Mähren*, 1908. 5.

**Товиады** — одна изъ еврейскихъ партій во времена Маккавеевъ. Комбинирова данныя Флави (Древ., XII, 4; §§ 1—11) и II Макк., III, 11, мы получаемъ довольно интересную картину исторіи одной семьи, нуждающуюся еще, между прочимъ, въ историческомъ освѣщеніи.—Въ царствованіе египетскаго царя Птолемея и его жены Клеопатры постъ первосвященника занималъ Онія (см. т. XII, стр. 94), человѣкъ слабоумный и крайне корыстолюбивый. Отецъ его, Симонъ Праведный, выплачивалъ въ царскую казну ежегодный налогъ въ 20 талантовъ изъ собственныхъ средствъ. Онія отказался уплачивать эту сумму, и изъ Египта былъ посланъ Атеніонъ съ наказомъ овладѣть еврейскими землями. Въ народѣ началось волненіе. Племянникъ первосвященника, Иосифъ бенъ-Товія (см. т. VIII, стр. 875), человѣкъ, пользовавшійся любовью народа, сталъ упрекать Онію въ корыстолюбіи, которое не оставляло средствъ предъ народнымъ бѣдствіемъ. Однако, Онія охотно снялъ съ себя высокій санъ, и отказался отъ обращенія къ царю. Съ разрѣшенія первосвященника Иосифъ отправился къ царю и успокоилъ народъ. Онъ сумѣлъ приобрести расположеніе Атеніона, былъ осыпанъ милостію царя. Изъ Александріи Иосифъ отправился во главѣ 2000 воиновъ, сломилъ упрямство своихъ противниковъ въ Аскалонѣ и Сикнеополисѣ и держалъ въ страхѣ всѣ финкійскіе и сирійскіе города. Богатыми дарами онъ расположилъ къ себѣ весь дворъ, и взытые имъ на откупъ налоги оставались въ его рукахъ въ теченіе 22 лѣтъ, вплоть до его смерти. Отъ первой жены у Иосифа было 7 сыновей, а отъ его послѣдней связи родился Гирканъ, ставшій любимцемъ отца. По случаю рожденія египетскаго принца Иосифу пришлось ѣхать въ Александрію, но онъ былъ слишкомъ старъ. Замѣстителемъ его явился Гирканъ. Молодому Гиркану удалось приобрести милость двора, несмотря на нѣкоторые самовольные поступки, на интриги братьевъ, возстановившихъ противъ него царе-

дворецъ. Гирканъ вернулся съ письмами отъ царя къ отцу, братьямъ и правителю Келесиріи. Братья встрѣтили его съ оружіемъ въ рукахъ, и, несмотря на то, что Гирканъ разбилъ ихъ и двухъ даже убилъ, удержаться въ Иерусалимѣ ему не удалось. Онъ переправился черезъ Иорданъ, выстроилъ себѣ въ окрестностяхъ Хешбона замокъ Тиръ, откуда велъ безпрерывныя войны съ арабами, и распространилъ свою власть надъ землями на востокъ отъ Иордана въ царствованіе Селевка IV. Когда Иосифъ умеръ, народъ сталъ въ преобладающемъ числѣ на сторону старшаго. Гиркану пришлось отказаться отъ мысли владѣть Иерусалимомъ. Когда, послѣ смерти Селевка IV и Птолемея Епифана, усилился Антиохъ Епифанъ, Гирканъ, зная, что не сумѣетъ оправдаться въ своихъ набѣгахъ на арабовъ, окончилъ жизнь самоубійствомъ. Антиохъ овладѣлъ всѣмъ его имуществомъ. Ясно, что мы имѣемъ дѣло съ двумя рассказами легендарнаго характера, героемъ одного является Иосифъ, героемъ другого Гирканъ, причѣмъ приключенія отца въ его молодые годы крайне напоминаютъ жизнь сына. Трудно рѣшить вопросъ относительно хронологіи. Одинъ изъ древнѣйшихъ толкователей Флавія предположилъ и въ данномъ случаѣ Птолемея III; однако, послѣдній не состоялъ въ бракѣ съ Клеопатрой и не былъ преемникомъ Селевка IV. Весь рассказъ можетъ имѣть отношеніе только къ Птолемею V Епифану (205—182), женившемуся въ 193 г. на Клеопатрѣ, дочери Антиоха III. Но въ такомъ случаѣ, Иосифъ не могъ брать на откупъ египетскіе налоги, такъ какъ Келесирія находилась тогда въ рукахъ сирійцевъ. Утвержденіе Флавія, что обѣ стороны дѣлили между собою доходы Келесеріи, является не чѣмъ инымъ, какъ попыткою выйти изъ затрудненія. Имѣются и другія несообразности. Wellhausen поэтому рѣшительно отрицаетъ достоверность всего вышеизложеннаго, хотя допускаетъ, что данныя относительно періода между царствованіями Селевка IV и Антиоха IV и не лишены правдоподобія, какъ и самоубійство Гиркана, такъ какъ послѣдній поддерживалъ Птолемея въ ихъ борьбѣ съ Сиріей и могъ, слѣдовательно, опасаться мести Антиоха IV. Во II книгѣ Маккавеевъ (III, 11) упоминаются деньги, внесенныя на храненіе Гирканомъ, сыномъ Товіа — «человѣка высокопоставленнаго (?)», что говоритъ за дружбу, существовавшую между Гирканомъ и Оніей, и это предположеніе очень вѣроятно, такъ какъ съ первосвященникомъ спорили другіе Товіады. По мнѣнію Wellhausen'a, нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что въ данномъ случаѣ Гирканъ названъ сыномъ Товіа, а не Иосифа, такъ какъ это сдѣлано лишь какъ сокращеніе имени. Willreich того мнѣнія, что относительно Т. мы имѣемъ три версіи. Согласно первой (свѣдѣнія эти имѣются у псевдо-Гекатея), Онія является человѣкомъ вполне достойнымъ, а Т. суть виновникъ всѣхъ дальнѣйшихъ несчастій, постигшихъ Іудею. Рассказъ Флавія, рисующій Онію злодѣемъ, а въ противоположность ему добродѣтельными Т., взяты изъ самаритянскихъ источниковъ. Съ этимъ согласенъ и Büchler, чѣмъ онъ и объясняетъ, «почему Иосифъ искалъ помощи въ Самаріи, и почему повѣствователь ничего не имѣетъ противъ поведенія Иосифа при дворѣ и его общенія съ язычниками». Willreich приводитъ Т. въ связь съ Товіей, слугою - аммонитяниномъ, упоминаемымъ у Нехеміи (2, 19), и, слѣдовательно,

явившимся въ восточно-иорданской области, и съ Тубіени изъ II Макк. (XII, 21). Не отрицая абсолютно достоверности рассказа, уже въ виду того, что недавно были открыты развалины замка Гиркана (Schürer, Gesch., 3-е изд., II, 49), Willreich все же думаетъ, что Иосифъ и Гирканъ являются не чѣмъ инымъ, какъ именами, покрывающими отчасти Язона и Менелая, что, впрочемъ, не выдерживаетъ критики. Третьей версіей рассказа является повѣсть о Язонѣ изъ Киренаики, на которой основана II кн. Маккавеевъ. По мнѣнію Schlatter'a, Флавіи и поочерпавъ отсюда свои рассказы о Т. Изслѣдованія Büchler'a установили достоверность факта существованія Т., благодаря чему была освѣщена эпоха, предшествовавшая возстанію Маккавеевъ. Авторъ I книги Маккавеевъ ничего не говоритъ объ этихъ событіяхъ потому, что они мало прибавляли къ славіи еврейскаго имени. Исходъ возстанія долженъ былъ опредѣлять, оставался ли евреямъ подъ властью Птолемея или отдаться сирійцамъ и ихъ политикѣ эллинизации. Когда Язонъ и Менелай спорили изъ-за власти въ Иерусалимѣ, она была уже, по Бюхлеру, чисто свѣтская (προσάσ, упоминаемая въ рассказѣ о Т.), а не духовная; сыновья Товіа (οἱ τωβίου παιδες) приняли сторону Менелая (Флавіи, Древн., XII, 5, § 1; I. B., I, 1, § 1); и Бюхлеръ видитъ въ борьбѣ Т. и Оніи отраженіе борьбы Птолемея и Селевкидовъ за власть надъ Іудеей. Онъ готовъ даже утверждать, что Менелай и Язонъ — сами Т., что отрицаетъ Шюреръ. Всѣ согласны, что многое въ исторіи Т. остается неразъясненнымъ, какъ не рѣшено понятии, что относится въ Бенъ-Сиръ и въ Assumptio Mosis (V, 3—6) къ этой борьбѣ. — Ср.: Willreich, Juden und Griechen vor der Makkabäischen Erhebung, 64—107, Геттингенъ, 1895; Wellhausen, IJG., 4-е изд., 243—246; Büchler, Tobiaiden und Oniaden, Вѣна, 1899; Schlatter, въ Theologische Studien und Kritiken, 1891; Grätz, въ Monatsschrift. 1872; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 195. [J. E., XII, 167—169]. 2.

**Товіана, Соломонъ** — типографъ въ Амстердамѣ въ 18 в. Первое евр. произведеніе, напечатанное Т., относится къ 1685 г. 9.

**Товіасъ, Ааронъ-Соломонъ (Tobias)** — докторъ медицины и хирургіи, родомъ изъ Польши, умеръ въ 1782 г. въ Газенпотѣ. Послѣ него осталась рукопись сочиненія по его специальности. — Ср. Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv-und Kurland, стр. 73. 8.

**Товіа**, **тѣма** (въ Септ. Τωβίας) — 1) Левитъ временъ Иегошфата (II Хрон., 17, 8; см. Товъ Адонія). — 2) Семейство («сыны Т.») во времена реставраціи, не имѣвшее документальныхъ доказательствъ своего евр. происхожденія (Эзар., 2, 60; Нех., 7, 62; см. Тель-Мелахъ). — 3) Видный представитель іудеевъ, оставшихся въ Вавилоніи; вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими онъ во время Захаріи прибылъ въ Иерусалимъ (Зах., 6, 10). Пророкъ Захарія, по внушенію Божьему, взялъ у нихъ серебро и золото и изготовилъ вѣнцы для первосвященника Иегошуи и ожидавшагося іудейскаго царя (Зеруббавеля); вѣнцы эти должны были сохраняться въ храмѣ, въ память о Т. и его товарищахъ (ib., 6, 14). Любопытно, что Септ. переводитъ здѣсь слово Т. не какъ имя собственное, а какъ нарицательное: ел (т.-е. діаспоры) добрыхъ (представителей), т.-е. чтитъ «тобана». — 4) Одинъ изъ протавитковъ Нехеміи (см.). Послѣдній его называетъ «работъ аммонитскимъ», можетъ-быть, за его дружбу съ аммонитянами

(Hex., 2, 10, 19 и др.). Онъ былъ въ союзѣ съ Санбаллатомъ (см.) и Гешемомъ аравитяниномъ (см. Гешемъ), образуя вмѣстѣ съ ними триумвиратъ противъ Нехеміи и иудеевъ. Его интриги противъ Нехеміи были тѣмъ болѣе опасны, что онъ породнился съ виднѣйшими представителями іерусалимскаго общества: онъ былъ зятемъ Шехани, сына Араха (вѣроятно, изъ рода Зерубабеля, I Хров., 3, 21), а его сынъ Іегохананъ женился на дочери Мешеллума, сына Берехи (Hex., 6, 18); имѣлъ приверженцевъ среди нотаблей Іудеи (ib., 6, 17, 19). Даже первосвященникъ Эліашибъ породнился съ Т. Во время отсутствія Нехеміи Эліашибъ построилъ для Т. особое помѣщеніе во дворѣ храма, на мѣстѣ, которое было назначено для склада священныхъ даровъ въ пользу священнослужителей. Когда Нехемія возвратился въ Іерусалимъ, онъ распорядился, чтобы ритуально очистили эти помѣщенія, дабы они могли служить первоначальному своему назначенію (ib., 13, 4—9). — 5) Сынъ Товита (см. Товитъ). — 6) Отецъ Іосифа откупщика (см. Товіады), можетъ-быть, изъ рода Т. № 4. А. С. К. 1.

**Товія** — персидско-евр. поэтъ. Поэмы его сохранились въ кодексахъ бухарскаго происхождения въ коллекціи Э. Адлера (В. 18 и 38). — Ср. J. E., XII, 322. 9.

**Товія изъ Бургундіи** — см. Товія бень Илія.

**Товія Гутманъ** — ритуалистъ 17 в., сынъ р. Самуила Гельмана (см.), родомъ изъ Лиссы, переселился въ Богемію, гдѣ занималъ должность рѣзника. Т. издалъ въ 1683 г. *חובות חובות* — ритуальнѣшки скота р. Якова Вейля съ собственными glossами, причемъ матеріалъ изъ сочиненія Вейля былъ расположенъ имъ въ порядкѣ отъ дла о рѣзкѣ скота въ Шулахъ-Арухъ Іоре-Деа. — Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim; S. Buber, Kirjah Nisgabah, p. 42. 9.

**Товія бень Илія изъ Вьенны (Товія изъ Бургундіи или просто р. Товія)** — французскій тосафистъ 13 в., младшій современникъ, можетъ-быть, ученикъ р. Исаака б. Авраама изъ Дампьерра. Т. былъ извѣстенъ, какъ талмудистъ. Онъ считался также виднымъ библейскимъ экагетомъ и литургическимъ поэтомъ. Онъ приводится въ Тосафотъ къ Баба-Каме, 69б, часто въ «Mordchai», «Schibbole ha-Leket» и «Taschbez». Селихи Т., включенныя въ бургундскій ритуаль, отличаются выразительнымъ стилемъ. Изъ учениковъ Т. извѣстенъ р. Авраамъ б. Эфраимъ. — Ср.: Zunz, ZG., p. 56; id., Literaturgesch. d. Synagoge. Poesie, p. 303; Gross, GJ., p. 192. [По J. E., XII, 174 съ изм.] 9.

**Товія, Моисей** — дѣятель, ум. до 1718 г., состоялъ «General-Syndikus der Lissaer Judenältsen u. der Ganzen Synagoge» и былъ первымъ извѣстнымъ намъ штадланомъ Лиссы. — Ср. L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 311—312. 9.

**Товія бень-Моисей Га-Абель** (חובות בן חובות אבאל), иначе Га-Обедъ, חובות — труженникъ, חובות — обладающій эрудиціей, חובות и חובות — переводчикъ — извѣстный караимскій ученый, комментаторъ Библии, литургическій поэтъ и переводчикъ, жилъ въ Константинополѣ на рубежѣ 11 и 12 вв. Фюрстъ относитъ жизнь Т. къ 1070—1140 г. Прозванія Т. говорятъ за его эрудицію и плодотворную литературную дѣятельность; его труды служатъ доказательствомъ его глубокаго знакомства съ талмудической литературой, философией и теологией. Въ Іерусалимѣ онъ одно время учился подъ руководствомъ Іешу б. Іуда (см.), познакомился съ арабскими произведениями послѣдняго и соч. Іосифа б.

Авраамъ га-Розъ, которыхъ онъ въ послѣдствіи и перевелъ на еврейскій языкъ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій, «Jehi Meorot», Т. говоритъ, что онъ проповѣдывалъ караимство, за что и перенесъ очень много отъ своихъ родныхъ и отъ противниковъ этого ученія. Труды Т.: 1) Jehi Meorot — о заповѣдяхъ; книга эта называется также «Sefer Ha-Mizwot». Фирковичъ приписываетъ ее Іудѣ Гадасси, хотя Ааронъ б. Іосифъ и Ілія Башаицъ ясно называютъ Т. авторомъ этого сочиненія. Наиболее древнимъ авторитетомъ, упомянутымъ въ немъ, является р. Гаи б. Давидъ, въ связи съ его сочиненіемъ, направленнымъ противъ караимства. Затѣмъ упоминается р. Саадія, приводятся его нападки на караимство и опроверженія ихъ. Упоминается р. Товія б. Эліезеръ, авторъ «Lekach Tob». На основаніи сочиненія послѣдняго мы въ правѣ заключить, что «Jehi Meorot» написано не раньше 1100 г.; 2) «Zot ha-Torah» — комментарий къ Пятикнижью, хранившійся въ Египетской библиотекѣ и погибшій тамъ во время Крымской кампаніи; 3) «Ozar Neschmad», состоящій, по словамъ Симхи Луцкаго, изъ двухъ частей. Первая трактуетъ о разрѣшенной и запрещенной пищѣ, вторая о ритуальной чистотѣ. Собственно говоря, сочиненіе это трактуетъ все законодательство, вошедшее въ кн. Лев. (см. Baschjazi, l. c., 41d, 43b). Авторъ цитируетъ всѣхъ комментаторовъ Библии и опровергаетъ Моисея изъ Баалбека, утверждая, что послѣдній перешелъ въ христіанство. Кромѣ Симхи Луцкаго, «Ozar Neschmad» приписываютъ Т. также Дельмедиго (Nobelat Chachmah, 56a, Базель, 1631) и Ааронъ б. Іосифъ (въ своемъ «Sefer ha-Mizwot»). Помнѣннѣе С. Пинскера, вышеупомянутое сочиненіе принадлежитъ Іешу б. Іуда, какъ это утверждаетъ и Башаицъ (l. c.), а Т. является только переводчикомъ его съ арабскаго. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что Луцкій различаетъ «Ozar Neschmad» Т. и произведеніе Іешу того же названія, переведенное Т.: 4) «Teschubot ha-Ikkar» (Евпаторія, 1834) — по Фюрсту — компендіи «Kitab al Arajot» Іешу. Въ своемъ введеніи авторъ разбираетъ четыре рода интеллекта (daat, chochmah, tuschifah, binah), даетъ правила интерпретаціи: 13 — р. Исмаила и 12 — греч. ученыхъ; 5) вопросы релігиозно-философскаго характера, обращенные къ наставнику, Іешу б. Іуда въ Іерусалимѣ (Scheelot; см. Іуда Гадасси, Eschkol ha-Kofer, 76a); 6) Прибавленіе — «Tosefah» къ «Kitab al-Mansuri» Іосифа га-Розъ, переведенное имъ на еврейскій языкъ подъ названіемъ «Machkimat Peti» (חובות חובות). Т. развилъ огромную дѣятельность какъ переводчикъ и возможно, что онъ является первымъ переводчикомъ съ арабскаго на еврейскій. Фюрстъ приписываетъ Т. тринадцать переводовъ сочиненій Іосифа га-Розъ и пять трудовъ Іешу бень Іуда. Въ ритуаль караимовъ вошло два піюта Т. Одинъ изъ нихъ начинается словами: «Eloheni mi Kol Ummah Ahabanu», въ стихахъ, съ алфавитнымъ акrostихомъ, за подписью «Т. бень-Моисей рт», а другой — словами: «Eschlah me-El», съ акrostихомъ имени автора: «Т. б. Моисей га-Обедъ». Въ «Siddur ha-Karaim» также вошелъ одинъ піютъ Т. Слѣдуетъ отмѣтить, что Фирковичъ дѣлаетъ различіе между Т. га-Баки, авторомъ «Zot ha-Torah», и Т. га-Обедъ, причемъ первый жилъ, по его мнѣнію, на цѣлое столѣтіе раньше второго. По мнѣнію Фирковича, га-Обедъ — потомокъ га-Баки и авторъ «Zot ha-Chajah» — трактата о чистыхъ и нечистыхъ животнохъ. Но въ письмѣ къ Пинскеру Фирковичъ противо-

рѣчить самому себѣ (Likkute Kadmonijot, Appendix, 94, прим. 1).—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, II, 198—207; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 169—170; S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, 219, suppl., 93 и сл.; 139; Steinschneider Hebr. Uebers., 154 и сл., 940 и сл.; I. Markon, Texten u. Untersuchungen, 1908. [J. E., XII, 166—167]. 4.

**Тобіа бенъ Моисей бенъ Элеазаръ Коноъ**—см. Коноъ, Тобіасъ (Евр. Энци., т. IX, ст. 728—730).

**Тобіа бенъ-Элеазеръ** (תוביא בן אליעזר) — талмудистъ и литургическій поэтъ 11-го в., авторъ «Лекахъ Тобъ» или «Песикта Зутарта». Т. называетъ своего отца «великимъ»: въ другомъ мѣстѣ онъ упоминаетъ о рѣзнѣ въ Майнцѣ въ 1096 г.; на основаніи этихъ двухъ ланныхъ Цунцъ (въ G. V., стр. 293 и слѣд.) дѣлаетъ предположеніе, что Т. былъ родомъ изъ Майнца и сыномъ р. Элеазера б. Исаакъ га-Гадоль, котораго Коффорте (въ Kore ha-Dorot, 86) считаетъ учителемъ Раши. Т. обнаруживаетъ знакомство съ магометанскими обычаями и часто вступаетъ въ полемику съ караимами; изъ этого Рапопортъ (биографія Каппра, Bikkure ha-Ittim, X, 122) дѣлаетъ заключеніе, что конецъ своей жизни Т. провелъ въ Палестинѣ. Съ другой стороны, Соломонъ Вуберъ, на основаніи нѣкоторыхъ соображеній, полагаетъ, что Т. родился въ болгарскомъ городѣ Касторіи; самъ Т. въ комментарий къ Когелетъ называетъ своимъ учителемъ р. Самсона, котораго Вуберъ отождествляетъ съ р. Самсономъ, цитируемымъ Раши въ комментарий къ Исая, 58, 14, и Амосу, 6, 3. Изъ разныхъ датъ, имѣющихся у Т. въ его сочиненіи, можно заключить, что оно написано въ 1097 г. и пересмотрѣно въ 1107 г. или въ 1108 г. Свое сочиненіе Т. озаглавилъ «Лекахъ Тобъ»; подъ этимъ же заглавіемъ оно цитировалось Ибнъ-Эзрой, Ашері и др. Но съ половины 16-го в. оно упоминается чаще подъ другимъ заглавіемъ, Песикта Зутарта (буквально «Меньшая Песикта») въ отличіе отъ Песикта Раббаты, большая Песикта (см. Песикта, Евр. Энци., XIII, 107). Второе заглавіе ошибочно дано сочиненію издателями рукописи (Венеція, 1546), содержащей вторую часть его (комментаріи къ Левиту, Числамъ и Второз.) и не помѣшивъ заглавія: они замѣтили, что всякій стихъ начинался съ аббревиатуры 'בב (=ברב, отрѣзокъ, параграфъ) и рѣшили, что все сочиненіе называется «Песикта». Благодаря этому Гедалия ибнъ-Яхья, Гейльпринъ, Азарія деи Россі и др. смѣшали Лекахъ Тобъ съ Песикта Раббаты. Лекахъ Тобъ представляетъ наполовину комментарий, наполовину агадическій сборникъ. Оно объясняетъ все Пятикнижіе и Пять Мегиллотъ. Каждое недѣльное чтеніе начинается библейскимъ стихомъ со словомъ «тобъ». Въ самомъ текстѣ часто встрѣчаются замѣчанія «Я, Тобіа б. Элеазеръ», или «Тобіа сказалъ». Въ свопхъ интерпретаціяхъ библейскихъ и агадич. мѣстъ пазъ Талмуда и по-талмудической литературы авторъ обнаруживаетъ хороший стиль, ясность и сжатость изложенія. Арамейскіе мидраши онъ передаетъ хорошимъ еврейскимъ языкомъ. Комментаріи заповѣди, онъ приводитъ много галахъ изъ разныхъ сборниковъ, особенно пазъ «Шеелотъ» Ахай-гарна; часто даетъ собственныя толкованія. Т. былъ грамматикомъ. Т. придерживается того мнѣнія, что въ Пятикнижіи нѣтъ лишней или пропущенной буквы, и основываетъ многія агадическія интерпретаціи на «кери» и «кетибъ». Характерной чертой его въяезы является аллегорическое пониманіе антропоморфичныхъ выраженій въ

библейскихъ книгахъ. Иреченія р. Исмаила въ «Гехалотъ» онъ считаетъ фигуральными. Подобно другимъ комментаторамъ, онъ нѣкоторыя библейскія слова переводитъ на языкъ своей страны (по-гречески). Самъ Т. рѣдко называетъ источники, которыми пользовался; онъ пользовался Таргумомъ Онкелоса, Барайтами р. Исмаила и р. Элеазера б. Иосе га-Гелли, Сифра, Сифре, Мехиллотъ, Седеръ Оламъ, Седеръ Иепира, обоими Талмудами и многими мидрашами. «Лекахъ Тобъ» послужило авторитетнымъ источникомъ для позднѣйшихъ библейскихъ комментаторовъ, галахистовъ и казуистовъ. Впервые издано сочиненіе Т. въ Венеціи въ 1546 г. (лишь вторая часть, а именно комментарий къ Левиту, Числамъ и Второзаконію). Эта же часть была впоследствии переиздана съ латинскимъ переводомъ въ «Thesaurus Antiquitatum Sacrarum» Уголино (XV—XVI) и р. Аарономъ-Моисеемъ Падуей подъ заглавіемъ «Midrasch Lekach Tob» (Вильна, 1880) съ краткимъ комментариемъ или біуръ. Въ 1884 г. Соломонъ Вуберъ въ Вильнѣ издалъ первую часть комментарія къ Бытію и Исходу, съ обширнымъ вступленіемъ и примѣчаніями. Третья часть, содержащая комментарий къ Пяти Мегиллотъ, еще не напечатана; извлеченія изъ нея опубликованы Иеллинекомъ въ 1835 г. Комментарій къ Цаху изданъ Нахтомъ во Франкфуртѣ-на-М. въ 1895 г.; комментарий къ Руей—Бамбергеровъ въ Майнцѣ въ 1887 г. Сохранились четыре стихотворенія Т.: прологъ и эпилогъ къ его комментарий къ Бытію въ формѣ акrostиха «Тобіа баръ-Элеазеръ Хазакъ», небольшой акrostихъ «Тобіа», являющийся эпилогомъ къ кн. Левитъ, и одна селіха, начинающаяся словами «Ehjeħ Ascher Eħjeħ».—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I; Brüll's Jahrb., V, 132; Midrasch Lekach Tob, изданіе Вубера, введение, Вильна, 1884; Ha-Maggid, XXXIX, 36—37; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., col. 2674; Winter und Wünsche, D. jüd. Literatur, II, 270; Zunz, G. V., 293 и слѣд.; Kaufmann, Eine Unbekannte Messianische Bewegung unter den Juden, въ Jahrb. für jüd. Gesch. und Literatur, I, 148, Берлинъ, 1838. [Jew. Enc., XII, 169—171]. 9.

**Тоблеръ, Титъ**—извѣстный палестиновѣдъ и путешественникъ; христіанинъ (1806—1877). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Bethlehem in Palästina» (С.-Іаленъ, 1849); «Topographie v. Jerusalem u. seinen Umgebungen» (Берлинъ, 1853—1854); «Denksblätter aus Jerusalem» (Константинополь, 1853); «Bibliographia geographica Palästinae» (Лейпцигъ, 1857); «Descriptiones Terrae sanctae saeculo», VIII, IX, XII et XV (Лейпцигъ, 1874); особенное значеніе имѣетъ трудъ Т. по біографіи палестиновѣднія и библейской географіи, онъ легъ въ основу извѣстнаго труда по біографіи палестиновѣднія съ 333 г. по 1878 г. Рейнгольда Перихта («Bibliotheca Geographica Palästinae»). 2.

**Тобольская губернія.** По переписи 1897 г. жителей около полутора милліона, евреевъ 2489 (включая 26 караимовъ), пазъ коихъ 1973 проживали въ городахъ. См. Сибирь. 8.

**Тобольскъ**—околожный гор. Въ 1861 г. въ Т. насчитывалось евреевъ—182 муж., 139 жен.; пазъ принадлежали дома—купцамъ 5, мѣщанамъ, крестьянамъ и солдатамъ 17. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ около 128 тыс., среди нихъ 1270 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 20 тыс. 1251 евр. 8.

**Тобъ, тзъ** (въ Септ. תוב) —область въ соседствѣ Гилеада; упоминается въ разсказѣ объ Ифтахѣ,

какъ страна, гдѣ онъ жилъ, убѣжавъ отъ своихъ братьевъ (Суд., 11, 3, 5; см. Ифтахъ). Область Т. доставила Хануну, царю аммонитяному, за вознагражденіе, 12000 человекъ для войны съ Давидомъ (II Сам., 10, 6; см. Ишъ-Товъ; вмѣсто эшъ шмъ слѣдуетъ, можетъ-быть, читать эшъ шм; ср. параллели въ томъ же ст.). Sayce идентифицировалъ Т. съ Tubi (Tu-b (e)-y)—мѣстностью, которую нѣкогда завоевалъ Thotmes (Thutmosis) III. Во время Іуды Маккавея въ предѣлахъ Тоубіонъ было убито около 1000 иудеевъ (I Макк., 5, 12). По мнѣнію изслѣдователей, Тоубіонъ есть ввблѣйская область Т., какъ и іудей, называемые Тоубейноі, и жившіе въ Харакѣ (II Макк., 12, 21; см. Каркоръ), назывались такъ по области Т. Можетъ-быть, эти евреи тождественны съ чымъ рмузъ, о которыхъ Барайта (Мегила., 24б) говоритъ, что они, подобно жителямъ Бетъ-Шеана и Бетъ-Хипа (=Гиппосъ?) не вникаютъ различія въ произношеніи звуковъ н и у. Это предположеніе можетъ быть подкрѣплено тѣмъ, что названные рядомъ съ жителями рмузъ жители Бетъ-Хипа, повидному, были жителями области Т., такъ какъ послѣдняя идентифицируется въ іерус. Талмудѣ (Шебитъ, VI, 1) съ Суспитъ, т.-е. Гиппосомъ (см.). Т. находилъ, такимъ образомъ, на восточн. берегу Генисаретскаго озера; рмузъ чымъ были выходцами изъ Т. Эвальдъ (Geschichte, II, 208 и сл.) отождествляетъ Т. съ עֲזָבָא въ пустынѣ (Птолемей, V, 19). Conder, наконецъ, идентифицируетъ Т. съ нынѣшней Et-Tajjibe, въ сѣверной части Adschun'a. — Ср.: Max Müller, Asien u. Europa n. altägypt. Denkmälern, 1893, 47; id. Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellsch., XVII, 12; A. Sarsowsky, Monatsschr. Бранна, 1912, 598; Enc. Bibl., IV, 5108 и сл.

А. С. К. 1.

**Товъ-Адонія**, תוביא אדוניה (въ Септ. Τωβαδωνία)—левитъ, одинъ изъ посланныхъ царемъ Іеропафатомъ въ города Іудеи для обученія народа Закову Божію (II Хрон., 17, 8). Нѣкоторые критики считаютъ эти два слова ошибочнымъ повтореніемъ предыдущихъ двухъ именъ: Адонія и Тобія; въ Септ. имя Тобія опущено; въ Пешиттѣ опущены всѣ три имени. — Ср. критич. комментарий на Хроники—Bertheau, Keil'я, Ötli, Kittel'я и др.

**Товъ-Эломъ, Іосифъ изъ Лиможа бенъ Самуилъ**—извѣстнѣйшій галахистъ и литургическій поэтъ, составитель сборника гаонскихъ респонсовъ—см. Бонфисъ, Іосифъ б. Самуилъ (Евр. Энци., т. IV, ст. 812), Раввинская литература (Евр. Энци., т. XIII).

**Товъ Эломъ (Бонфисъ) га-Сефарди.**—*Іосифъ б. Элизеръ*—испанскій экзегетъ, математикъ и астрономъ 14 в., жилъ, вѣроятно, въ Сарагоссѣ. Т.—одинъ изъ лучшихъ толкователей комментарія Ибнъ-Эзры къ Библии; онъ, быть-можетъ, тождественъ съ одноименнымъ составителемъ астрономическихъ таблицъ (תוביא), рукопись въ Ватиканѣ; ср. Бартолоччи, III, 724, откуда видно, что Т. былъ дьякономъ въ Сарагоссѣ). Подобно Ибнъ-Эзрѣ, Т. много путешествовалъ, жилъ нѣсколько лѣтъ въ Іерусалимѣ, откуда попалъ въ Дамаскъ, гдѣ въ то время былъ раввиномъ и главою (ראש) евреевъ Давидъ б. Іошуа. По предложенію послѣдняго Т. составилъ свой комментарий къ Ибнъ-Эзрѣ подъ заглавіемъ «Zofnat Raaneach», извлеченіе изъ котораго, подъ заглавіемъ «Ohel Joseph», издано Іекутіелемъ б. Нахумъ, въ числѣ другихъ толкователей Ибнъ-Эзры въ «Margoliot Toba» (Амстердамъ, 1722). Т. главнымъ образомъ подробно объясняетъ тѣ мѣста въ комментарий

Ибнъ-Эзры, которые касаются математическихъ и астрономическихъ наукъ; иногда слова Ибнъ Эзры толкуются въ такомъ свободномъ направленіи, что они получаютъ смыслъ, идущій въ разрѣзъ съ традиционнымъ еврействомъ. Комментарій Т. нынѣ издается Д. Герцогомъ изъ Граца.

А. Д. 9.

**Товарищество** (гильдъ), договоръ, въ силу котораго нѣсколько лицъ взаимно обязываются участвовать своими личными или имущественными средствами въ совмѣстномъ веденіи дѣла, направленного къ извлеченію прибыли. Договоръ этотъ по самому существу своему предполагаетъ довольно высокую стадию экономического и торговаго развитія націи, и поэтому въ библейскомъ законодательствѣ не встрѣчается никакихъ указаній на этотъ договоръ. Даже Талмудъ даетъ по данному вопросу сравнительно немногочисленные въ довольно разрозненные нормы. Лишь средневѣковая раввинская юриспруденція обстоятельно разрабатываетъ институтъ Т.

**Типы Т.** Въ Талмудѣ разсматриваются три типа Т. Первый, такъ наз. «ррр», «iska», представляетъ собой болѣе или менѣе замаскированную форму ростовщичества или же сдѣлку, дающую, хотя и въ меньшей степени, тотъ же экономическій эффектъ, что и отдача денегъ подъ проценты. Въ приносящемъ доходъ предпріятіи, гдѣ одно лицо принимаетъ участіе капиталомъ, другое—личнымъ трудомъ, прибыль и убытки распределяются въ тѣхъ или иныхъ пропорціяхъ между товарищами. При опредѣленіи этой пропорціи необходимо соблюдать опредѣленные правила, дабы не нарушить религіознаго предписанія о невзаимности роста (Б. Мец., 686—70а; см. Ростъ, Евр. Энци., XIII).—Второй типъ Т.—это самый обычный, когда всѣ контрагенты принимаютъ участіе какъ имущественными, такъ и личными средствами. Его Талмудъ обычно описываетъ выраженіемъ: שני שותפים שוים — «двое, складывающие въ одинъ кошелекъ». — Шире по содержанию третій типъ товарищества — Т. сонаслѣдниковъ (רשות שותפים — «братья-товарищи»). Этотъ типъ Т. представлялъ собой продолженіе семейной связи на почвѣ имущественныхъ отношеній послѣ смерти главы семьи. Какъ при жизни отца всѣ члены семьи вносили всѣ свои доходы въ составъ общесемейнаго имущества и изъ него удовлетворяли свои нужды, такъ дѣти могли продолжать подобную хозяйственную общность и послѣ смерти родителя (патріархальная семья). Однако, такое Т. все же не поглощало всецѣло хозяйственной личности участниковъ, какъ это бывало въ римскихъ Societas omnium bonorum и даже Societas questus или древне-германскихъ gaverhschaften. Въ составъ общесемейнаго имущества поступали лишь такіе доходы, которые получались отъ этого имущества, и такіе заработки, которые отдѣльные члены семьи получали именно въ качествѣ таковыхъ, въ силу ихъ связи съ семьей. Также и расходы по содержанію членовъ семьи Т. несло лишь въ обычныхъ, нормальныхъ размѣрахъ. Такъ, лѣченіе отъ болѣзни, возникшей случайно, относилось на счетъ Т.; если же кто заболѣвалъ по собственной винѣ (Талмудъ усматривалъ небрежность лишь въ случаѣ простуды), то онъ долженъ былъ лѣчить себя на собственный счетъ. Пищу и содержаніе каждый получалъ лишь вмѣстѣ съ другими. Если кто изъ участниковъ Т. уѣзжалъ, то ему выдавалась на содержаніе не такая сумма, которая въ дѣйстви-

тельности требуется для этой цѣли, а лишь столько, сколько семья сберегаетъ въ расходахъ, по случаю отъѣзда одного члена. Этотъ типъ Т. возможенъ лишь при патриархальномъ строеъ жизни. Талмудическія нормы имѣютъ уже въ виду ослабленіе семейныхъ устоевъ и переходъ къ индивидуальнымъ началамъ. Позднѣйшіе юристы, и главнымъ образомъ Маймонидъ, считаютъ даже возможнымъ признать Т., состоящее изъ членовъ семьи, по существу вполне сходнымъ съ другими типами Т. (Maimonid, Hilchot Schutfin, VIII, 7). Позже этотъ типъ Т. вымеръ. Важнѣйшую роль все время игралъ второй типъ товарищества.

**Заключеніе договора.** Вопросъ о формальныхъ способахъ, посредствомъ которыхъ договоръ Т. можетъ получить юридическую силу, оставленъ Талмудомъ безъ особаго разсмотрѣнія. Для средне-вѣковой же практики разрѣшеніе этого вопроса представило большія трудности. Исходя изъ общихъ принциповъ о заключеніи юридическихъ сдѣлокъ (см. Мѣна, Приобрѣтеніе), пришли къ заключенію, что для совершения договора Т. необходимо, чтобы въ основаніе договора были положены имущественныя права и чтобы эти права приобрѣтены были товарищами въ качествѣ общей собственности однимъ изъ установленныхъ для того способовъ. Такимъ образомъ, если товарищи даютъ для общаго дѣла наличныя деньги, необходимо деньги всѣхъ товарищей сложить въ одинъ кошелекъ и затѣмъ каждый товарищъ долженъ посредствомъ поднятія приобрѣсти право на весь кошелекъ (право, конечно, лишь доленое, какъ члена Т.). Въ другихъ случаяхъ, соотвѣтственно характеру имущества, достаточно «кнпяна» (см.). Такимъ образомъ, приобретается право на имущество; право же на личный трудъ товарищей, который въ нашемъ договорѣ играетъ немаловажную роль, по мнѣнію Маймониды, не можетъ приобретаться особымъ юридическимъ актомъ, потому что невозможно ни отчуждать, ни приобретать вещи, еще не существующей (עליו לא נשך דבר); право на то, чтобы товарищъ совершалъ тѣ или иныя дѣйствія въ будущемъ, признается именно вещи, еще не существующей. Но, если договоръ Т. включаетъ въ себя, на ряду съ правами на личный трудъ, и права по имуществу, то съ законнымъ приобретениемъ послѣднихъ договоръ считается совершеннымъ, и личныя обязанности создаются, какъ иъчто побочное, дополнительное къ имущественной сдѣлкѣ. Для составленія же такого Т., въ которомъ нѣтъ никакихъ имущественныхъ правъ, а члены обязаны только лишь работать сообща, предоставлять свои заработки въ распоряженіе Т., какъ цѣлаго, не существуетъ никакихъ юридическихъ способовъ. Такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ Маймонидъ; другіе средне-вѣковые юристы допускаютъ отступленія и признаютъ возможнымъ Т. безымущественное (чисто - трудовое), удовлетворяясь для его составленія лишь словеснымъ соглашениемъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 176, §§ 1—4).

**Распределеніе прибылей и убытковъ** устанавливается, прежде всего, добровольнымъ соглашениемъ товарищей. Если по этому вопросу не состоялось соглашенія, и если при этомъ товарищи вложили въ дѣло неравныя доли общаго капитала, то возможно нераспределеніе прибылей пропорціонально вкладамъ или же распределеніе между всеми товарищами поровну, независимо отъ величины вкладовъ. Этотъ спорный въ современной наукѣ вопросъ былъ контро-

верзнымъ и въ Талмудѣ. Преобладаніе получило, однако, рѣшеніе вопроса во второмъ смыслѣ: одни думаютъ, что въ успѣхъ предпріятія мелкая доля такъ же важна, какъ и крупная; другіе считаютъ, что товарищи, имѣющіи меньшій капиталъ, можетъ порой успѣть больше, такъ какъ онъ можетъ дѣлать большіе обороты или же, вслѣдствіе лишней затраты труда, получить болѣе высокой процентъ прибыли. Отсюда видно, что Талмудъ приписывалъ труду болѣе важную роль въ торговлѣ, чѣмъ капиталу. Римскіе источники недостаточно ясно излагаютъ этотъ вопросъ, но большинство романистовъ толкуетъ мѣста изъ источниковъ также въ смыслѣ распределенія прибылей поровну, а не пропорціонально. Такъ же рѣшается вопросъ и новѣйшее германское законодательство.

**Обязанности товарищей.** Товарищи должны исполнять тѣ дѣйствія, которыя нужны для успѣха общаго предпріятія. Убытки, причиненные нарушеніемъ соглашенія или обычая, должны быть возмѣщены; но если нарушеніе дало прибыль, то она распределяется между товарищами на общемъ основаніи. Въ отношеніи отвѣтственности за убытки, причиненные нерадѣніемъ, примѣняются общіе талмудическіе принципы: 1) кто получаетъ за свой трудъ плату, отвѣчаетъ даже и за легкую небрежность, и 2) если двое лицъ взаимно обязаны другъ другу (עליו נשך ליה), то отвѣтственность отпадаетъ (см. объ этихъ принципахъ Поклажа, Ссуда).

**Прекращеніе договора.** Т. прекращается: 1) съ истечениемъ срока, 2) съ издержаніемъ общаго имущества, 3) со смертью хотя бы одного изъ товарищей, 4) съ осуществленіемъ цѣли предпріятія. Безсрочное Т. прекращается по требованію одного изъ товарищей. Если опредѣленный товаръ продается лишь въ извѣстный сезонъ, то Т., хотя и безсрочное, прекращается не ранѣе наступленія этого сезона. Во всѣхъ другихъ случаяхъ для прекращенія Т. требуется общее согласіе всѣхъ товарищей. Если существуетъ законное основаніе для прекращенія Т., то раздѣлъ имущества можетъ быть произведенъ вопреки волѣ части товарищей и даже въ ихъ отсутствіи, но для подтвержденія правильности раздѣла приглашаются трое постороннихъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣнія въ цѣнахъ на имущество, подлежащее раздѣлу.

**Присяга товарищей** (רעוּתוֹת לַחֲבֵרִים). Если одинъ изъ товарищей заявляетъ передъ судомъ, что онъ не увѣренъ въ полной честности и добросовѣстности какого-либо другого товарища и въ правильности представленнаго имъ отчета, то на основаніи такого предположительнаго требованія судъ возлагаетъ на заподозрѣннаго товарища подтвердить присягой правильность своихъ дѣловыхъ расчетовъ. Такая своеобразная присяга безъ мало-мальски опредѣленнаго иска объясняется тѣмъ, что въ Т. обыкновенно невозможно установитъ наличность недобросовѣстности, а тѣмъ болѣе, размѣръ неправильно присвоеннаго товарищамъ. — Ср.: Maimonides, Jad, Hilchot Scheluchin we-Schutfin, гл. IV — X; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 176—181; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht; J. E., s. v.; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, въ Zs. f. vergleich. Rechtswiss., т. XX.

*Ф. Дикштейнъ. 3.*

**Товянскій, Андрей** — извѣстный польскій историкъ, христ. (1799—1878). Уже въ ранніе годы проявилась въ немъ восторженная мечтатель-



ность аскетического отънка, располагавшая къ политическому индифферентизму; бѣдствія, постигшія Польшу въ 1831 г., укрѣпили въ немъ вѣру въ провиденціальную миссію польскаго народа. Мистическій паеосъ Т. увлекъ Мицкевича (см.), который и сталъ горячимъ сторонникомъ тованизма. Сущность ученія Т. — идея побѣды духа надъ матеріей въ отдѣльномъ человѣкѣ и во всемъ человѣчествѣ. Въ человѣкѣ побѣда эта достигается путемъ молитвенной экзальтации, аскетической практики и воспитанія въ себѣ духа любви и смиренія; человѣчество идетъ къ совершенству путемъ постепенной реализаціи «слова Божія», проповѣдникомъ котораго явился Христосъ. Божественная миссія возложена на три наиболее достойные народа—евреевъ, поляковъ и французовъ. Т. удалось основать въ Парижѣ общину, проводившую его принципы въ жизнь. Въ ноябрѣ 1842 г. въ общину вступилъ еврей Рамъ Янушкевичъ, по требованію Т. принявшій крещеніе; впоследствии, впрочемъ, Т. призналъ крещеніе вунужнымъ. Вскорѣ къ общинѣ примкнуло еще нѣсколько евреевъ, между прочими и братъ Рама, Ромуальдъ; оба брата горячо служили дѣлу тованизма. Въ 1843 г. Рамъ, по порученію Т., отправился въ Римъ къ папѣ Григорію XVI, дабы испросить у него благословенія на пропаганду христіанства среди евреевъ. Т. съ фантастической мечтательностью соединялъ своеобразный гибкій практицизмъ и преклоненіе передъ властью имущими; это проявилось въ стремленіи привлечь на свою сторону императора Николая Павловича и Ротшильда. Къ Ротшильду Т. обратился съ письмомъ, въ которомъ торжественно возвѣщалъ, что мѣра страданій Израіля исполнилась и—тщето—призываетъ Ротшильда стать глашатаямъ божественной истины среди своихъ единовѣрцевъ. Стремясь привлечь къ своему ученію парижскихъ евреевъ, Т. рѣшилъ воспользоваться вліяніемъ Мицкевича. Въ 1845 г., въ день разрушенія Иерусалима, Мицкевичъ явился въ синагогу и въ пламенной рѣчи убѣждалъ евреевъ, что единственнымъ спасеніемъ для нихъ является тованизмъ. Патетическія слова: «Я говорю отъ имени синагогъ нашей страны, раздирающей вопли которыхъ мы слышали, я говорю отъ имени синагогъ востока и цѣлой вселенной» — произвели впечатлѣніе на слушателей. Притокъ евреевъ въ общину усилился. Въ этомъ періодѣ рѣшнуть симпатіи товянчиковъ къ евреямъ; французы даже прозвали членовъ общины «евреями Новаго Завета», а Мицкевичъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ 1845 г. придалъ слову «Израиль» мистическое значеніе благодѣтельной исторической силы и говорилъ объ Израиль-евреѣ, Израиль-французѣ и Израиль-славянѣ. Община Т. продержалась недолго. Съ 1848 г. Т. отстраняется отъ широкой общественной дѣятельности и ограничивается вербовкой отдѣльныхъ сторонниковъ; среди нихъ были и евреи. Т. умеръ всѣми покинутый. Его послѣдователи отчасти продолжали его работу, стремясь вовлечь евреевъ въ дѣло возрожденія Польши и человѣчества: послѣдними отголосками этой дѣятельности являются изданный Мицкевичемъ въ 1849 г. манифестъ польскаго легіона и фантастическій планъ созданія въ Турціи еврейскаго отряда во время крымской кампаніи. — Ср.: Pisma Andrzeja Towiańskiego, Туринъ, 1882; Współdziałaj Adama Mickiewicza w sprawie Andrzeja Towiańskiego, Парижъ, 1877; Attilé Begey, André Towiański et

Israel, Римъ, 1912; В. Микотинъ, Товянщина, Восходъ, 1888, кн. 11—12; Макушевъ, Андрей Товянскій, его жизнь, ученіе и послѣдователи, «Русскій Вѣстникъ», 1879, №№ 2, 5 и 10.

С. Дубнова-Эрмиль.

8.

**Тогарма**, תגארמא (вариантъ תגארמא по Септ. Осаарма, Осаарма, Осаарма) — по генеалогической таблицѣ народовъ—сынъ Гомера, сына Иефета (Быт., 10, 3; 1 Хрон., 1, 6). Рядомъ съ Гомеромъ (см.) упоминается «домъ Т.» у Иезек., 38, 6, какъ расположенный на крайнемъ сѣверѣ. По другому указанію Иезек. (27, 14), «домъ Т.» доставлялъ Твру лошадей и муловъ. Больше о Т. въ Библии не упоминается. По Мидрашу (Beresch, г., XXXVII, 1; ср. также Тарг. Ионатана къ Иезек., 27, 14; 38, 6) Т. есть Германія (גֵרְמָנִיָּה; можетъ быть, слѣдуетъ читать: גֵרְמָנִיָּה—Арменія; см. ниже); по мнѣнію р. Беракія (ib.)—גֵרְמָנִיָּה (Germaniæ, Germaniæ—область въ Сирин близъ горы Амана). Таргумъ Псевдо-Иерусалима къ Быт., 10, 3—Барбарія (בַּרְבַּרִּיָּה). По Санкелду (I, 91) и армянскимъ историкамъ (Самуилъ Армянскій у Евсевія, Chron. Armen., II, 12) и Моисею Хоренскому, потомками Т. являются армяне (см. Арменія). Новѣйшіе ученые подъ Т. подразумеваютъ Западную Арменію. Другіе полагаютъ, что Т. то же, что кельтскіе Грохилои, Грохилои, упоминаемые у Страбона и жившіе въ Галатіи и Каппадокіи. Fried. Delitzsch и I. Галевъ сравниваютъ съ Т. Tilgarimtu, упоминаемыхъ въ клиноч. памятникахъ и жившихъ въ Мелитенѣ въ Каппадокіи.—Ср.: комментарий Дилльмана на Быт.; Guthe, KBW, 676; Enc. Biblica, s. v.; Fr. Delitzsch, Wo lag das Paradies, 246; Halévy, Mélanges de critique, 163. А. С. К. 1.

**Тогора** תגורא—церемонія обмыванія покойника передъ погребеніемъ, совершаемая членами (массаеимъ) похороннаго общества (хебра калдиша). Тѣло обмываютъ теплою водою, причемъ ротъ все время держатъ закрытымъ, чтобы вода туда не вошла. Затѣмъ льютъ воду на голову, произнося стихъ изъ Иезекіила, 36, 25: «И окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь». Послѣдовательно моется каждый членъ тѣла и читаются соотвѣтственные стихи изъ Пѣсн. Пѣсн., 5, 11 и слѣд. На обмытое тѣло льютъ 9 мѣръ («кабин») холодной воды; послѣ этого покойника до-суха вытираютъ и одѣваютъ въ саванъ. Тѣла женщинъ обмываются женщинами. Болѣе сложная церемонія Т. совершается надъ тѣломъ знаменитаго человѣка. Въ «Мааборъ Яббокъ» 426, конецъ, приводится чинъ «великаго обмыванія» תגורא תגורא, устаовленнаго якобы Гиллелемъ Старшимъ. При этомъ обрядѣ употребляютъ благовонныя вещества. Окуриваніе покойника благовоніями совершалось и въ древнія времена (II Хрон., 16, 14); Талмудъ упоминаетъ въ связи съ погребальными церемоніями специально о миртѣ (Беца, 6а), Мишна говоритъ также объ обмываніи и умащиваніи покойниковъ, запрещая производить это въ субботу (Шаб., XIII, 5). Повидимому, въ древнѣйшія времена покойниковъ мыли въ баняхъ; Талмудъ критикуетъ навидомъ за то, что у нихъ люди «умираютъ безъ свѣчи и безъ бани, почему Вавлонія называется «шпнаръ» (Иер. Бер., IV, 76; ср. Быт. 11, 2; см. также I. Перлесъ, Leichenbestattung, стр. 12). Мѣстность въ Иерусалимѣ, извѣстная подъ именемъ «гробницы царей», имѣетъ при входѣ во дворъ особенное помѣщеніе, служившее баней. Извѣстны и другія древнія гробницы, снабженныя банями. Смыслъ обмыванія евреи видятъ въ словахъ Корелета 5, 15: «какимъ онъ

пришелъ, такимъ путемъ уходитъ». «При рожденіи его мыли, его моютъ и по смерти» (Сеферъ Хасидимъ, § 560). Въ древности стригли покойникамъ волосы (М. К., 8а). По окончаніи Т. участники церемоніи моютъ руки соленой водой. На многихъ кладбищахъ имѣются отдѣльныя помѣщенія, гдѣ совершается Т. (такъ называемое *תּוּרָה*); большую частью обмываніе совершается въ домѣ умершаго. См. Погребальные обряды.—Ср.: Modena, Maabar Jabbok, III, §§ 11 и 12 и стр. 41а, 45б. Амстердамъ, 1732; Landshut, Seder Bikkur Cholim, Введеніе, § 22 и стр. 86; А. Р. Bender, въ J. Q. R., VII, 259. [Jew. Enc, XI, 668]. 3.

**Тогоротъ** (*תּוּרָה*—очищенія): 1) Название шестого, послѣдняго, отдѣла Мшины и Тосефты, посвященнаго разбору всѣхъ видовъ рит. нечистоты. Трактатовъ въ отдѣлѣ двѣнадцать: Келпмъ (30 главъ), Оголотъ (10), Негалпмъ (14), Пара (12), Тогоротъ (10), Микваотъ (10), Нплда (10), Махширпъ (6), Завпмъ (5), Тебуль-Иомъ (4), Ядапмъ (4), Укципъ (3).

2) Трактатъ въ вышеупомянутомъ отдѣлѣ того же имени. Въ большинствѣ изданій Мшины занимаетъ пятое мѣсто въ отдѣлѣ, раздѣленъ на 10 главъ, содержащихъ въ совокупности 96 параграфовъ. Трактатъ преимущественно объ одновденной рит. нечистотѣ, продолжающейся только до захода солнца, и о нечистотѣ пищевыхъ веществъ. Содержание: Гл. I. Тринадцать особенностей по отношенію къ ритуальной нечистотѣ присутіи мертвой птицы (небела) изъ породы, разрѣшенныхъ къ употребленію, и чѣмъ она отличается отъ трупъ птицы изъ породы, неразрѣшенной къ употребленію; какія части этой птицы инфизируются какъ небела, и какія части, какъ всякая нечистая пища (§§ 1—4). Смѣшеніе разныхъ видовъ нечистой пищи, для полученія требуемаго минимума,—нормой котораго является величина айца. Въ какихъ случаяхъ все количество смѣшанной пищи пріобрѣтаетъ высшую, и въ какихъ случаяхъ оно пріобрѣтаетъ низшую степень нечистоты (§§ 5—6). Если изъ нѣсколькихъ соединенныхъ между собою кусковъ тѣста или печеныхъ хлѣбовъ одинъ изъ нихъ падетъ въ соприкосновеніе съ источникомъ нечистоты (см. Ритуальная нечистота), какая степень нечистоты сообщается остальнымъ (§§ 7—8).—Гл. II. Въ силу 18 декретовъ (см.) руки человѣка, хотя рит. чистаго, считаются нечистыми по отношенію къ Терумъ (возношенію); вытекающая изъ этого положенія казуистика (§ 1). Какъ лицо становится нечистымъ по отношенію къ Терумъ отъ употребленія нечистой пищи (§§ 2). Пищевыя вещества различныхъ категорій способны воспринимать различныя степени ритуальной нечистоты: профанная пища способна воспринимать отъ источника нечистоты первой степени вторую степень; терума способна воспринимать нечистоту до третьей степени, а жертвенное мясо до четвертой степени. Казуистика этого положенія (§§ 3—8).—Гл. III. Нечистота напитковъ. Въ отличіе отъ пищевыхъ веществъ напитки, отъ какого бы источника они ни получили нечистоту, всегда получаютъ ее въ 1-ой степени. Казуистика этого положенія. Рядъ способныхъ къ отвердѣнію жидкихъ тѣлъ (какъ желе, медъ и т. д.) и степень нечистоты, пріобрѣтаемой ими въ жидкомъ и твердомъ состояніи (§§ 1—3). Какъ нечистая пища становится чистой при уменьшеніи предписываемаго минимума (§ 4). Чистота или нечистота вещи опредѣляется состояніемъ ея въ данный моментъ (§5). Случай, когда неясно, соприкоснулось ли

лицо съ нечистыми предметами или нѣтъ; рѣшеніе подобныхъ случаевъ въ зависимости отъ того, отвѣтственно ли это лицо за свои поступки. Случай, когда нельзя опредѣлить, перенесло ли животное нечистоту отъ нечистой воды къ пищѣ (§§ 6—8). Гл. IV. Сомнительные случаи нечистоты (§§ 1—4).—Шесть случаевъ, когда терума сжигается по подозрѣнію въ нечистотѣ (§§ 5—6; ср. Синедрионъ 18 декретовъ). Другіе сомнительные случаи (§§ 7—12).—Гл. V. Установленія о разныхъ сомнительныхъ случаяхъ нечистоты.—Гл. VI. Различіе между частнымъ и общественнымъ владѣніемъ, *תּוּרָה* и *תּוּרָה* и *תּוּרָה*, по отношенію къ случаямъ сомнительной чистоты: въ первомъ случаѣ сомнѣніе рѣшается въ смыслѣ нечистоты, во второмъ случаѣ въ смыслѣ чистоты (§§ 1—5). Зданія, частныя по отношенію къ субботѣ и общественныя по отношенію къ чистотѣ (§§ 6—10).—Гл. VII. Такъ какъ амъ-гаарець (см.) не соблюдаетъ законовъ о чистотѣ въ такой степени шенетильности, какъ хаберъ (см. Амъ-Гаарець), то его прикосновеніе дѣлаетъ нечистыми предметы, принадлежащіе хаберу.—Гл. VIII. Мѣры, которыми надо охранять себя отъ амъ-гаареца (§ 6); нечистые напитки.—Гл. IX и X. Правила, которыя слѣдуетъ соблюдать при приговленіи масла изъ оливоу и какъ уберечь масло въ чистотѣ отъ рабочихъ (§ 1 5); о выжиманіи вина; въ какихъ случаяхъ получается нечистота при этихъ процессахъ. Тосефта къ Т. раздѣлена на 11 главъ и содержитъ много разъясненій мишнайтскаго трактата. Л. К. 3.

**Тодеско, Германъ**—крупный австрійскій промышленникъ и благотворитель, род. въ Пресбургѣ въ 1792 г., ум. тамъ же въ 1844 году Т. занимался шелковымъ дѣломъ и вскоре пріобрѣлъ большую извѣстность въ качествѣ фабриканта; въ Мариенталѣ (близъ Вѣны) онъ устроилъ первую механическую бумагопрядильную фабрику. Въ 1835 г. Т. основалъ такую же фабрику въ Легнаро (близъ Падуа), которая является одной изъ самыхъ крупныхъ фабрикъ въ Европѣ. Сынъ его, *Эдуардъ Т.*, глава банкпрскаго дома Bergmann Todescob's Söhne, былъ въ 1879 г. возведенъ въ дворянство.—Ср.: Neuer Nekrolog der Deutschen, II, 755, Weimar, 1844; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Oesterr. Kaiserthums, s. v. [J. E., XII, 172], 6.

**Тодросъ изъ Бокера** (Beausaire)—иначе Ha-Mazin (*הַמַּזִּין*)—1) поэтъ, жившій въ Монпелье. Въ 1277 г. Т. состоялъ членомъ представительства евр. общины. Авраамъ Бедерси обратился къ нему съ посланіемъ, въ которомъ жаловался на плохія времена, наставшій для поэзіи. Сохранилось еще одно посланіе Бедерси въ стихахъ и отвѣтъ Т. Это стихотвореніе Т. интересно въ томъ смыслѣ, что читается справа направо и слѣва направо, причемъ получаетъ совсѣмъ другой смысл.—2) Знатокъ Талмуда и противникъ философіи, жившій въ Монпелье въ началѣ 14 в., приверженецъ р. Аббы Мари изъ Люнея во время религиозной полемики, разгорѣвшейся въ 1303—1306 гг. Вопреки Якову б. Махиръ, онъ прочелъ публично въ синагогѣ Монпелье посланіе пятнадцати раввиновъ Барселоны съ р. Соломономъ б. Адретъ во главѣ, содержащее отлученіе отъ синагоги всѣхъ, изучавшихъ философію въ возрастѣ до тридцати лѣтъ. Zunz и Gross отождествляютъ его съ Т. Hakazin изъ Бокера.—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 329; Abba Mari, Minchat Kenaof, пресбургское изд. 48, 61, 63; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 659, 663, 712, 716; Zunz, Z. G., 476; B.E.J., XIX, 265, 275. [Ho J. E., XII, 172—173]. 9.

**Тодрось бенъ-Исаакъ**—талмудистъ, жившій въ южной Франціи на рубежѣ 13 и 14 вв., авторъ новеллы къ трактату Назиръ, (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 447). Свою новеллу Т. заканчиваетъ указаніемъ на то, что трудъ его оконченъ въ 1322 г., ознаменованномъ великими бѣдствіями для евреевъ. Послѣ рѣзни прокаженныхъ (שׁוֹמְרֵי הַטְּהוֹרָה), за которой послѣдовали такъ называемыя гоненія Pastoureaux (см.), были сожжены экземпляры Талмуда. По мнѣнію Греца, на событія, упоминаемыя Т., намекаетъ элегія, сочиненная нѣкимъ Йовомъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 1061).—Ср.: Grätz въ Monatsschrift, 1886, p. 8; idem, въ JQR., II, 104. [По J. E., XII, 173]. 9.

**Тодрось бенъ-Иосифъ Абулафіл**—см. Абулафія, Тодрось.

**Тодрось изъ Кавайонна (Taugos)**—раввинъ и врачъ, жилъ въ Кавайоннѣ, по мнѣнію Кармоли, ок. 1375 г. Онъ авторъ медицинскаго сочиненія «Schaare ha-Narkobot» (Парижская Национальная бібліотека, № 1191). Это—фармакопоея, написанная на евр. и частью на латинскомъ языкахъ. Т. былъ назначенъ старшинами Кавайоннской общины раввиномъ въ Кавайоннѣ.—Ср.: Carmoly, Histoire des médecins, p. 108; Brill's Jahrb., IX, 83; Gross, GJ., p. 539; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 379; REJ., I, 273; Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen d. Mittelalters, p. 783. [J. E., XII, 173 съ изм.]. 9.

**Тодрось бенъ-Калонимось**—литургическій поэтъ и талмудистъ, сынъ Калонимоса Великаго, жилъ въ Нарбоннѣ въ первую половину 11 в. Во время войны между Нарбонной и графомъ Тулузскимъ, отравившейся крайне гибельно на еврейхъ, Т. отдалъ свою семью въ видъ поручительства за внесеніе особыхъ налоговъ, возложенныхъ на евреевъ, вынужденныхъ уплатить часть военныхъ издержекъ. Т. авторъ Azharot—т.-е. поэмъ литургическаго характера.—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 406—407. [По J. E., XII, 173]. 9.

**Тодрось бенъ-Мешуламъ бенъ-Давидъ** (онъ же **Тодрось, Тодроси**)—переводчикъ, род. въ Арль въ началѣ 14 в. Въ 1337 г. въ гор. Тренкетайль онъ закончилъ переводъ «Реторики» Аристотеля. Очень много споровъ вызвала его подпись подъ этимъ переводомъ, а именно слова רַחֲמֵי שָׁמַיִם, т.-е. «изъ евреевъ» въ связи съ датой רַחֲמֵי שָׁמַיִם (по дѣтосчисленію израильтянъ); возможно, что онъ это сдѣлалъ съ цѣлью, чтобы его не смѣшали съ какимъ-нибудь родственникомъ, принявшимъ христианство. Извѣстность Т. создала ему переводы арабскихъ философовъ: «En Mischpat ha-Deiruschim»—сборникъ избранныхъ философскихъ афоризмовъ Альфараби (Neubauer, Cat., Bodl. Hebr., MSS., № 1339, 2 и въ друг. бібліотекахъ), переведенныхъ имъ, когда ему было двадцать лѣтъ; «Nazzalat ha-Nafesch»—переводъ двухъ отрывковъ (физическаго и метафизическаго) изъ «Kitab al-Najah» Авиценны (Cod. Paris, 1023—4); «Biur»—средній комментарий Аверроэса къ «Реторикѣ» Аристотеля (ib., 932, 4; 933, 3 и въ другихъ бібліотекахъ); «Biur Sefer ha-Schir»—средній комментарий Аверроэса къ «Поэтикѣ» Аристотеля (во многихъ бібліотекахъ) и др.—Ср.: Carmoly, Biographie des Israélites de France, 91; Gross въ Monatsschrift, 1880, 61; Steinschneider, Hebr. Uebers., 62, 182, 197, 285, 294; idem, Cat. Bodl. cols. 2680—2688; Renan, Averroes et Averroïsme, 69—70. [По J. E., XII, 173—174]. 9.

**Тодрось бенъ-Моисей Йомъ-Тобъ (Бондіа)**—французскій врачъ и переводчикъ, жилъ въ Ка-

вайоннѣ. Въ 1394 году Тодрось перевелъ на еврейскій языкъ съ латинскаго сочиненіе Іоханана ибнъ-Масуи о лихорадкѣ съ комментариемъ къ нему Петра Испанскаго. Изъ его другихъ переводовъ долженъ быть отмѣченъ переводъ медицинскаго трактата Арнольда изъ Виллельма.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 726; Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen des Mittelalters, p. 791. [По J. E., XII, 174, съ изм.]. 9.

**Тонъ, טון** (въ Септ. Θωόν)—царь Хамата, современникъ Давида. Онъ велъ войны съ Гадалезеромъ (см.), царемъ Цобы; узнавъ, что израильтяскій царь разбилъ войско Гадалезера, онъ послалъ къ Давиду своего сына Йорама съ драгоценными подарками (II Сам., 8, 9—11; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 18, 9 читаемъ Тоу, טון, въ Септ. Θωόν, а имя его сына Гадоорамъ). 1.

**Той (Toy, Crawford Howell)**—ориенталистъ, христианинъ; род. въ Норфолкѣ въ Америкѣ, въ 1836 г. Въ 1880 г. Т. занялъ кафедру еврейск. и восточныхъ языковъ въ гарвардскомъ университетѣ. Т.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «The Religion of Israel» (1882) и «Judaism and Christianity» (Бостонъ, 1890)—тщательный и любовный разборъ соотношеній обихъ религій. Т. принадлежитъ англійскій переводъ книги Іезекиила для пляхромной Библии (1890) и комментарий къ Притчамъ, помѣщенный въ «International Critical Series» (1890). Т. состоялъ редакторомъ эллинистическаго отдѣла въ «Jewish Encyclopedia».—Ср. Who's Who in America, 1905. [J. E., XII, 214]. 2.

**Токай (Tokaj)**—венгерскій городъ въ комитатѣ Zemplén, съ евр. общиной въ 1500 чел. приблизительно при населеніи въ 5100 душъ. Евреи жили въ Т. уже въ концѣ 17 в., занимаясь торговлей, арендой земли и содержа винокуренные заводы. Они развили здѣсь винодѣліе, приготавливали кошерное токайское вино, находившее сбытъ въ Польшѣ, Турціи, Австріи и т. д. И нынѣ евреи являются въ Т. въ большинствѣ виномартовцами. Община принадлежитъ къ ортодоксальной категоріи и склоняется къ хасидизму; ортодоксы насчитываютъ 200 мательщиковъ податей. Имѣются: синагога, талмудъ-тора, школа и нѣсколько общественно-благотворительныхъ учреждений. Раввинъ Т., Акиба Штрассеръ, пользуется въ Венгріи извѣстностью. 6.

**Токельсъ, Мордехай бенъ-Авраамъ**—талмудистъ, родомъ изъ Лиссы, ум. въ Берлинѣ въ 1743 г. (собственно **Мордехай Лиссеръ**); въ 1723 г. сталъ даяномъ въ Берлинѣ, а съ 1726 г. главнымъ даяномъ тамъ же. Токельсъ авторъ «Torat Chajim we-Ahabet Chesed», издан. Авраамомъ б. Меиръ (Берлинъ, 1750, 1829).—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 439, s. v. Lisser; Landshuth, Toledot Anshe Schem, p. 20; J. E., XII, 172; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, s. v. Mordechai Toekles. 9.

**Токельсъ**—см. Токельсъ.

**Токманъ Большой**—мѣстн. Таврич. губ., Бердянск. у. По переписи 1897 г. жителей 19326, среди коихъ 2421 евр.

**Тола, טולא** («червь», «пурпуровая улитка»): 1) Первый сынъ Иссахара, братъ Пул, одинъ изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 13; I Хрон., 7, 1). Во время Моисея такъ назывался цѣлый кланъ Иссахарова колѣна (Чис., 26, 23).—2) Сынъ Пул, изъ колѣна Иссахара; «Судья», выступившій для спасенія Израиля послѣ Абимелеха. «Судить» онъ евреевъ 23 года и погребенъ былъ въ Шампрѣ, 29

на горѣ Эфраимовой, въ мѣстѣ его постоянного жительства. (Суд., 10, 1, 2). Нѣкоторые критики обращаютъ вниманіе на то, что имена Тола и Пуа имѣютъ однородный нарицательный смыслъ: Тола—пуридная улитка, Пуа (пма) въ Мишнаѣ напр., Шебиѣт V, 4)—растение, изъ котораго получали красную краску.—Ср.: Enc. Bibl., IV, 5130; Guthe, KBW, s. v.

**Толадъ**, תולד—городъ въ удѣлѣ Симона (I Хрон., 4, 29; въ параллельныхъ мѣстахъ Иош., 15, 30; 19, 4; названіе гласитъ תולדא). Мѣстоположеніе неизвѣстно. По мнѣнію Fürst'a, названіе заимствовано, какъ תלז (ibid., 15, 29) и תולדא (ibid. 26) отъ названія финикійской богини תולדא (Молитта Молѣта). Слогъ למ въ תולדא соответствуетъ араб. опредѣлительному члену «al» («el»).—Ср. Fürst, Hebr. u. Chald. Hadwörterb. 1863, II, 518.

**Толедано (Де Толедо)**—семья ученыхъ, типографовъ, раввиновъ и дипломатовъ въ Турціи, Африкѣ и Голландіи, происходившая изъ испанскаго города Толедо. Изъ наиболѣе раннихъ представителей семьи Т. отмѣтимъ знаменитаго типографа и ученаго р. *Элизера Т.* родомъ изъ Толедо. Изъ Толедо онъ переселился въ Лиссабонъ, гдѣ и основалъ евр. типографію. Въ 1489—1492 гг. его типографіей были выпущены изданія, представляющія нынѣ биогрѣфическую рѣдкость. Въ 17 вѣкѣ должны быть отмѣнены: р. *Абраамъ Т.*, раввинъ; состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Саббатаемъ Іоной; р. *Хаимъ Т.*, бывший ок. 1700 г. посланникомъ мароккискаго султана Мужей-Исмаила, и братъ его р. *Іосифъ Т.*, исполнявшій дипломатическія порученія мароккискаго правительства; р. *Моисей Т.* изъ Іерусалима, авторъ «Chazzerot Moscheh. La Trompeta de Mose de Toledo dividida en siete Voces, con los dinim de la tefillah y casa de la oracion» (Венеція, 1643); ему же приписывается авторство «Advertencias devotas» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1641). Изъ представителей этой семьи въ 18 в. извѣстны: р. *Ааронъ Т.*, авторъ «Dibre Chefez», р. *Абраамъ Т.*, авторъ «Coplas de Joseph ha-Zaddik» на языкѣ ладино (Константинополь, 1732), р. *Хаимъ де Толедо*, авторъ комментарія къ кодексамъ (Салоники, 1818), р. *Моисей Т.* изъ Мекенеса, авторъ «Melechot ha-Kodesch»—суперкомментарія къ Раши.—Ср.: Jellinek, Kontres ha-Maspid, pp. 7, 26, 41; Wolf, Bibl. Hebr., III, 821; Fürst, B.J., III, 434; Kayserling, ВЕРJ., p. 106; De Barrios, Historia Universal Judaica, pp. 9 и сл.; 23; Manasseh ben Israel, Spes Israelis (евр. пер.) p. 566; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, p. 209; Isaak der Costa, Israel und die Völker, нѣм. пер. Мана, p. 276; Zunz, ZG., p. 440—441; Steinschneider, Verzeichnis der hebräischen Handschriften d. Königl. Bibliothek in Berlin, №№ 56, 66; id., Cat. Bodl., XIII, 54; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 112, 114; Nechama, Miktebe Dodim, p. 162; Ersch и Gruber, II, 28, 37; J. E., XII; Д. Хвольсонъ, Старопечатныя евр. книги, въ Сборникѣ въ пользу начальныхъ училищъ, стр. 7—8.

**Толедо**—столица Испаніи въ эпоху вестготовъ и мавровъ, а затѣмъ Старой Кастиліи. Евреи поселились здѣсь еще въ 6 в.; уже на третьемъ Соборѣ въ Т. (589) было запрещено евреямъ держать христіанскую прислугу и занимать общественныя должности. На толедскихъ церковныхъ соборахъ принимались и другія антиеврейскія мѣры. Поэтому, когда арабы заняли Т., евреи, какъ сообщаютъ источники, оказали имъ поддержку (715). Евреи ассимилировались съ ара-

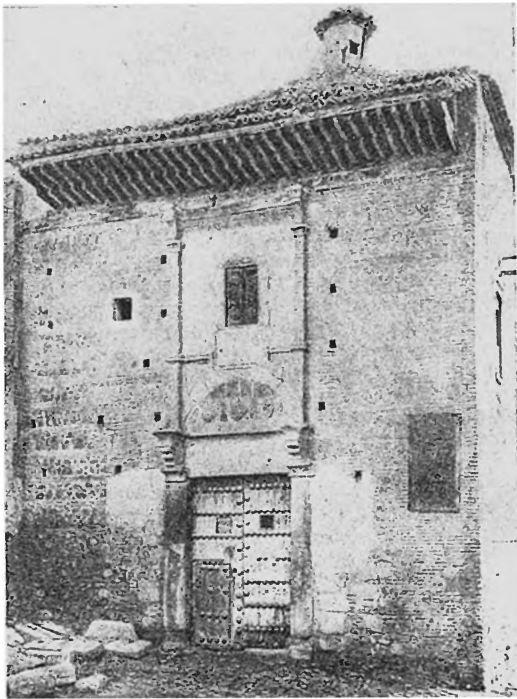
бами въ языкѣ и обычаяхъ; любопытно, что до конца 13 в. записки въ ивритѣ общины велись на арабскомъ языкѣ. (Ascher b. Jechiel, Responsa, № 56; Solomon Adret, Responsa, III, 427). Съ завоеваніемъ Т. кастильскимъ королемъ Альфонсомъ VI (1085) евреи были объявлены уравниными въ правахъ съ христіанами. Однако, Адифаси сообщаетъ о преслѣдованіи евреевъ въ Т. въ 1090 г. (респонсъ № 217). Во время извѣстія евреевъ въ 1108 г. погибъ Соломонъ



Орнаментъ на стѣнѣ синагоги «El Transito» въ Толедо.

ибнъ-Фариссолю. Равноправіемъ евреи пользовались недолго; декретъ 1108 г. запретилъ еврею или обращенному въ христіанство еврею чинить судъ надъ христіаниномъ; упоминаемый въ ту же эпоху «наси» или главный судья евреевъ пользовался, повидимому, до этого правомъ привлекать къ отвѣтственности христіанъ. Постъ наси, являвшася главой всѣхъ общинъ Кастиліи, занималъ въ 1147 году Іуда ибнъ-Эзра. Въ то время многие евреи изъ арабскихъ владѣній Испаніи, вслѣдствіе преслѣдованій со стороны алмогадовъ, искали убѣжища въ Т. Вторая половина двѣнадцатаго вѣка является эпохой мирнаго развитія общины, за исключеніемъ нападенія на нихъ крестоносцевъ въ 1178 г. (см. Евр. Энци., VIII, 376). Съ тринадцатаго в. церковь начинаетъ предьявлять свои притязанія на евреевъ. Въ 1219 г. архіепископъ Т. обложилъ евреевъ старше 20 лѣтъ подушной податью (2/3 часть золотой марки). Въ томъ же году, по постановленію папы, евреи обязаны были платить церковную десятину съ домовъ, купленныхъ у христіанъ. Въ началѣ 13 столѣтія главную роль играли въ общинѣ Шошаны, Альфахары и Альбаквы. Самуилъ ибнъ-Шошанъ былъ наси около 1204 г. Сынъ его Іосифъ построилъ синагогу. Въ царствованіе Альфонса X среди евреевъ Т. процвѣтаетъ литература. Донъ Пагъ ибнъ-Сидъ принималъ участіе въ составленіи

Альфонсовых таблицъ. Король покровительствовалъ евр. ученымъ и относился благожелательно къ общинамъ; разрѣшилъ ей въ 1260 г. построить синагогу. Эта синагога — послѣдствіи церковь St. Maria la Blanca — одно изъ типичнѣйшихъ сооружений въ мавританскомъ стилѣ. О численности еврейскаго населенія въ Т. свидѣтельствуеетъ взысканная съ него при Альфонсѣ X въ 1290 г. подать — свыше милліона мараведисовъ (при общей податной суммѣ въ два съ половиною милліона, поступившей со всѣхъ кастильскихъ евреевъ). Въ началѣ 14 в. (вѣроятно, около 1305 г.) евреи Т., по совѣту Соломона Адрета, избрали своимъ духовнымъ вождемъ р. Ашера б. Іехиель, величайшаго галахиста той эпохи въ Германіи. Р. Ашеръ, какъ и его сыновья (Яковъ, авторъ «Туг», и Іуда, который занялъ раввинскій постъ послѣ смерти отца въ 1323 г.), употребили весь свой авторитетъ



Домъ Самуила га Леви въ Толедо (14 в.).

для борьбы съ рационалистическимъ и философскимъ тенденціями, господствовавшими среди испанскихъ евреевъ. Въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами указанные дѣятели поддерживали послѣднихъ. Въ серединѣ 14 вѣка среди евреевъ Т. выдѣляется Самуилъ га-Леви Абулафія, главный совѣтникъ и казначей короля Педро Жестокаго. Въ борьбѣ послѣдняго съ Генрихомъ де-Трастамара Абулафія, какъ и всѣ евреи, стоялъ на сторонѣ Педро. Толедская община подверглась разгрому. Во время нападенія 7 мая 1355 г. Генрихомъ на «Асана», или меньшій еврейскій кварталъ, пострадало не менѣе 1200 евреевъ. Вліяніе Абулафіи, тѣмъ не менѣе, росло; онъ получилъ разрѣшеніе выстроить синагогу, надписи внутри которой до сихъ поръ повѣствуютъ о его щедрости (см. илл.). Послѣ изгнанія евреевъ изъ страны (1492) синагога была

превращена въ церковь и получила названіе «El Transito». Въ 1888 г. она была причислена къ національнымъ памятникамъ, и внутреннія украшенія въ мавританскомъ стилѣ были реставрированы. Построенный Абулафіей домъ характеренъ по своему стилю (см. илл.). Евреи Т., съ усиленіемъ ограничительныхъ законовъ, стали переходить въ христіанство. Новообращенные («conversos») достигали вліятельнаго положенія, къ крайнему неудовольствію Церкви. Новообращенные подверглись жестокому погрому (отъ 19 іюля до 9 августа 1367 г.); было много убитыхъ, сожжено 1600 домовъ. Тяжелый ударъ былъ нанесенъ общинѣ въ 1391 г. Дворяне Т., до тѣхъ поръ обыкновенно защищавшіе евреевъ при нападеніяхъ черни, на этотъ разъ приняли участіе въ разгромѣ «большаго» евр. квартала. Когда же 5 августа (1391 г.) антиеврейская волна перекатилась въ Т., охвативъ всѣ классы населенія, погромщики ворвались въ евр. кварталъ, перебили почти всѣхъ евреевъ и разрушили дома и синагоги. Среди убитыхъ находились главный раввинъ р. Іуда б. Ашеръ и Израиль б. Іосифъ Альнаква. Большинство евреевъ, пережившихъ этотъ погромъ, крестилось. Ко времени изгнанія изъ Испаніи (1492) еврейская община въ Т. была количественно очень незначительна. Положеніе крещеныхъ евреевъ было незавиднымъ. Они подвергались ограниченіямъ и насиліямъ; лишены были права занимать общественныя должности и носить оружіе. Среди обращенныхъ встрѣчаемъ фамилии Лупесовъ, Лопесовъ, Гонсалесовъ, Геррера и Кота. Городъ Т. былъ свидѣтелемъ многочисленныхъ аутодафе. Т. являлся центромъ испанскаго еврейства въ эпоху христіанскаго владычества. Уроженцами Т. были Іуда га-Леви, Авраамъ ибнъ-Эзра, Авраамъ ибнъ-Даудъ, Іуда Альхаризи. Изъ религиозныхъ поэтовъ (пайтаны) Т. слѣдуетъ упомянуть Іосифа б. Израиль, Якова б. Элеазаръ и Маръ-Исаака б. Яковъ; изъ свѣтскихъ поетовъ — Іуду ибнъ-Саббатай и Іехиеля б. Ашеръ. Назовемъ еще астрономовъ Израила-Израэли Младшаго, Іосифа б. Іосифъ Нахміаса и Авраама ибнъ-Царпаль, грамматика Іуду ибнъ-Балаамъ, сатирика Іуду б. Саббатай, каббалистовъ Шемъ-Тоба б. Яковъ, Іосифа ибнъ-Вакаръ и Іосифа б. Іуда. Съ прибытіемъ Ашера б. Іехиеля въ Т. начало процвѣтать изученіе Талмуда. Евреи Т. увлекались также магіей, очень распространенной въ этомъ городѣ. Говорятъ, что Михайль Скоттъ изучалъ магію у толедскаго еврея Андрея, который переводилъ сочиненія о магіи на арабскій языкъ. Одно время евреи занимали юго-западную часть города; оба евр. квартала — Асана, или меньшая Юдерія и большая Юдерія — въ 1480 г. были окружены стѣнами. Сохранились надгробные камни стараго евр. кладбища; надписи были опубликованы Луццатто подъ заглавіемъ «Abne Zikkaron». — Ср.: Zunz, Zur Gesch., 404—441; Jacobs, Sources, 69—78, 200; 210, 248b; Rios, Toledo Pintoresco, Толедо, 1848; idem, Hist., I, II и III, Lindo, History of the Jews of Spain and Portugal, 71. [По Jew. Enc., XII, 176—182].

**Толедо** — см. Огайо (Евр. Энци., т. XII, 12).

**Tolernanz** — нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1903 г. подъ редакціей Эмиля Шрейбера. Цѣлью Т. была борьба съ антисемитизмомъ (J. E., IX, 636).

**Толна** (нѣмецк. Tolnau) — венгерскій комитатъ съ евр. населеніемъ въ 6 тыс. человекъ; наиболѣе

значительныя евр. общины комитата: Szekszárd (главный городъ), Dunaföldvár, Paks, Bonyhád, Tolna и Dombóvár. Изъ нихъ особаго упоминанія заслуживаютъ Паксъ и Боньгадь, обѣ принадлежатъ къ ортодоксальной группѣ; въ Боньгадь имѣется иешивотъ и издается евр. ежемѣсячникъ «Wajlaket Jossef». Евреи Т. занимаются, по большей части, хлѣбною торговлею; есть также много земельныхъ арендаторовъ. Большинство евреевъ Т.—выходцы изъ Морави и Чехи и поселились здѣсь въ концѣ 18 в.; наиболее молодая община—Домбоваръ; старѣйшая—Паксъ и Боньгадь—возникли въ 17 в. Въ 17 в. раввинъ Боньгадтребоваль, чтобы предъ Торою евреи произносили особое благословеніе за успѣхъ Саббата Цевв. Городъ Т. насчитываетъ свыше 200 евреевъ, принадлежить къ неологической группѣ. L. V. 6.

**Толочинь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Витебскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Данныя о евреяхъ въ Т. встрѣчаются уже въ 1717 г. Въ 1766 г. въ Толочинскомъ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 648 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. въ Копысскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Старо-Толочинское, въ составѣ 1327 душъ, и Ново-Толочинское, въ числѣ 346 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 2614, среди нихъ 1955 евр. 8.

**Толстой, Иванъ Ивановичъ** (графъ) — нумизматъ, археологъ и государственный дѣятель. Стоя съ 1893 г. вице-президентомъ Академіи художествъ, Т. рѣшительно не допускалъ введенія процентной нормы для евреевъ (см. Евр. Энци, I, 603—605). Назначенный въ 1905 г. министромъ народнаго просвѣщенія, Т. возбудилъ въ совѣтѣ министровъ вопросъ объ отиѣнѣ ограниченій для евреевъ при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія. Отиѣтивъ въ докладной запискѣ, что эти ограниченія установлены не законодательнымъ путемъ, а циркулярами, Т. заявилъ о необходимости ихъ отиѣнъ. Это предложеніе было принято большинствомъ голосовъ (10 противъ 3), однако высшей санкціи не послѣдовало. Тѣмъ не менѣе, установивъ, что ограниченія послѣдовали не въ силу законодательнаго акта, Т. допустилъ значительныя облегченія при поступленіи евреевъ въ высшія учебныя заведенія (его примѣру послѣдовалъ и его преемникъ П. М. Кауфманъ). Въ 1907 г. Т., совместно съ Юд. Гессеномъ, выпустилъ книгу «Факты и мысли. Еврейскій вопросъ въ Россіи», въ которой доказываетъ, что ограничительное законодательство о евреяхъ не соответствуетъ интересамъ государства. 8.

**Толстой, Левъ Николаевичъ** (графъ; 1828—1910)—знаменитѣйшій въ исторіи всеобщей литературы писатель. Проблема религіознаѣ всегда стояла для Т. на первомъ планѣ. Переживая въ концѣ семидесятыхъ гг. мучительный душевный кризисъ, Т. обратился къ тщательному повслѣдованію историческихъ основъ христіанства. Для этой цѣли онъ изучилъ подъ руководствомъ московскаго раввина Минара еврейскій языкъ; Перечитавъ множество комментариевъ къ Библии, Толстой осудилъ безусловно всѣ ортодоксально-націоналистическія утвержденія и вступилъ на путь широкаго универсализма. По убѣжденію Т., въ душѣ русскаго народа нѣтъ ненависти, ни религіозной, ни племенной, къ инородцамъ. Эта ненависть прививалась искусственно вѣками недалекойвидной и своеобразной политикой. Юдофобство, въ глазахъ Толстого, не вѣра, не по-

литическое убѣжденіе, а болѣзненная страсть. Отравляясь собственнымъ ядомъ, иные маниака юдофобства доходятъ до дикаго чудачества и изувѣрскаго мракобѣсія. Не экономическія невзгоды, не полки вражескихъ армій губятъ народности и страны, а распадъ внутренней силы, перерожденіе нравственной сердцевины и творная зараза національной нетерпимости—вотъ что сметаетъ съ лица земли племена и государства. Римъ, Египетъ и Вавилонъ пали и рассыпались за ненависть къ народамъ, населявшимъ страну ихъ, ибо ненависть, какъ ледъ, не можетъ быть надолго связующимъ цементомъ. Горе той странѣ, гдѣ покоренные и обездоленные народы, обливаемые злобою и замораживаемые лютой жестокостію, служатъ опорными столбами хрупкой государственности. Только преднамѣренная клевета можетъ утверждать, что между евреями и христіанами существуетъ стихійная, расовая вражда, невытравимая племенная рознь. Если иные думаютъ, что, тѣсня евреевъ, они исполняютъ неотразимое велѣніе рока, почему-то обрѣскаго дѣльные народы на страданія, то ихъ слѣпой привычкѣ нужно противопоставить, несомнѣнную истину, еще въ древности высказанную однимъ еврейскимъ учителемъ: Богъ какъ-будто не печется о пропитаніи бѣдныхъ, чтобы мы имѣли поводъ добрымъ дѣломъ избавить отъ мукъ грядущаго; Богъ допускаетъ безпривіе отдѣльныхъ народностей, чтобы мы имѣли поводъ живымъ подвигомъ дѣятельнаго миролюбія исправить всѣ прежніе грѣхи по отношенію къ иноплеменикамъ. Изъ древнеевр. легендъ, сообщенныхъ ему друзьями-евреями, Т. особенно цѣнилъ сказаніе «О плачѣ патриарховъ» за оптимистическую вѣру въ близость той поры, «когда народы, распри позабывъ, въ великую семью соединятся»; повѣствованіе о рожденіи Авраама за его бессмертную, плѣнительную мечту о природѣ, радующейсѣя появленію на свѣтѣ новаго духовнаго вождя, и грустный библейскій рассказъ о древнемъ революціонерѣ Кореѣ (Корахѣ) за бодрящую, трагическую красоту его фавулы.

Тѣсное и неразрывное родство религіи Израиля и нравственнаго благовѣстія Иисуса предопредѣляютъ, по убѣжденію Т., для истинныхъ христіанъ обязанность тщательно остерегаться по отношенію къ евреямъ всѣхъ соблазновъ нетерпимости. «Евреевъ гонять только за вѣру—крещеніе влечетъ за собою, болѣею частью, почти полное уравненіе въ правахъ». Нѣтъ, въ глазахъ Т., болѣе кощунственнаго сочетанія понятій, чѣмъ «религіозное гоненіе. Религія безусловно исключаетъ ненависть и гоненіе, потому что первое естественное движеніе души человѣка, въ которомъ проснулось религіозное чувство,—это сознаніе власти надъ собою высокой силы, призвавшей его къ живни и желанной блага всему живому. Какъ не можетъ религіозная душа питать мстительное чувство къ упорствующимъ въ предрасудкахъ, такъ не можетъ быть ей свойственно и высокоумное отчужденіе отъ тѣхъ, кто ищетъ божественную истину ненасытно, но ищетъ другимъ путями, Люди, подымающіе мечъ религіозныхъ гоненій, мертвы и еще не родились къ вѣрѣ. Создавая еврейскій вопросъ, они дѣлаютъ страшную ошибку. Въ національныхъ спорахъ, въ особенности по отношенію къ зависящему народу, слѣдуетъ, прежде всего, устранить всякія репрессіи и всевозможныя ограниченія въ пра-

вахъ. Это можно побъждать только добромъ. Если нѣкоторые евреи пытаются активнымъ антисемитамъ той же монетой, если вѣка обидъ и утѣсненій накопляютъ у гонимыхъ злопамятныя чувства, то русскіе люди, прозрѣвшіе эту давнюю ошибку, могутъ исправить ее только терпѣливымъ и великодушнымъ великодушіемъ. Нѣкоторыя житейскія слабости, часто приписываемыя торговому еврейству, являются, по истолкованію Т., прямымъ результатомъ гоненій. «Чтобы избавиться отъ нихъ, нужно бороться съ гоненіями, а не съ ними». Лучшимъ аргументомъ въ пользу евреевъ являются, по словамъ Т., тѣ невѣроятныя эксцессы, которые позволяютъ себѣ имне воинствующей юдофобы и съ церковнаго амвона, и съ парламентской трибуны. «Если бы всѣ обвиненія противъ евреевъ, обвиненія, которыми я лично не вѣрю, были бы справедливы, то и тогда осталось бы несомнѣннымъ, что людямъ, живущимъ христіанскій жизнью, евреи не могли бы сдѣлать никакого вреда». Въ художественныхъ своихъ произведеніяхъ Т. на еврейскомъ вопросѣ останавливался иногда лишь попутно. Характерно, что Симонсонъ въ «Воскресеніи» является однимъ изъ самыхъ обаятельныхъ типовъ, возсозданныхъ гениемъ Т. Нельзя не отмѣтить, что въ числѣ близкихъ довѣренныхъ друзей Т. были евреи. — Ср. И. Тенеромо, Л. Н. Толстой о евреяхъ. изд. III, СПб., 1910. Много материала объ отношеніи Т. къ евреямъ разсѣяно въ воспоминаніяхъ Гусева, Черткова, Булгакова и другихъ.

*Валентинъ Сперанскій.* 8.

**Толукъ, Августъ**—извѣстный протестантскій богословъ, христіанинъ (1799—1877); заваялъ себя сторонникомъ эмансипаціи евреевъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Das Alte Testament im N. T.» (выдержавшій 5 изданій).

2.

**Томарсъ, Юсифъ Семеновичъ**—оперный артистъ (теноръ) и вокальный педагогъ, род. въ 1867 г. Въ 1889 г. кончилъ петербургскую консерваторію, послѣ чего сталъ выступать на сценѣ тифлискаго казеннаго опернаго театра, а отсюда былъ принятъ въ московскій императорскій Большой театръ. Позже пѣлъ въ провинціальныхъ городахъ Россіи. Не порвавъ окончательно со сценой, Т. въ послѣдніе годы (1913) отдался педагогической дѣятельности.

8.

**Томасъ**—настоятель капуцинскаго монастыря на островѣ Сардиніи. 5 февраля 1840 г. Т., жившій въ то время въ Дамаскѣ, бесслѣдно исчезъ, и мѣстные евреи были обвинены въ его убійствѣ.—См. Дамасское дѣло (Евр. Энци., VI, 928—931).

6.

**Томасъ, Эмиль** (собственно **Тобіасъ**)—нѣмецкій артистъ, род. въ Берлинѣ въ 1836 г. Т. дебютировалъ на сценѣ въ 1852 г. въ Саксоніи. Въ 1861 г. Т. былъ приглашенъ въ берлинскій театръ Фридриха-Вильгельма и имѣлъ настолько большій успѣхъ, что въ томъ же году былъ назначенъ директоромъ театра. Изъ Берлина Т. перешелъ въ вѣнскій Рингтеатръ, а въ 1887 г. сталъ во главѣ центральнаго берлинскаго театра, переименованнаго въ Thomas-Theater. Т., по всеобщему признанію, принадлежитъ къ лучшимъ нѣмецкимъ комикамъ второй половины 19 в. Онъ написалъ воспоминанія о Теодорѣ Дерингѣ (1859). Жена его, *Бетти Т.-Дамгоферъ*, талантливо исполняла роли суретокъ. Въ 1886 г. Т. вмѣстѣ съ ней совершилъ артистическое турнѣ по Сѣверной Америкѣ.—Ср.: Jew. Enc., XI, 140; Das geistige Berlin, 540; Eisenberg. Biograph. Lexik.; Когутъ, Знамен. еврей, II, 278—282.

6.

**Томашевскій, Борисъ**—артистъ, род. въ Кіевѣ въ 1866 и въ 1881 г. поселился въ Нью-Йоркѣ. Здѣсь Т. организовалъ труппу, которая играла на жаргонѣ въ Turn Hall. Въ 1884 г. Т. сдѣлался антрепренеромъ въ Чикаго, а въ 1893 г. сталъ играть въ евр. театрѣ въ Нью-Йоркѣ и вскорѣ сдѣлался однимъ изъ наиболѣе популярныхъ жаргонныхъ артистовъ. Т. выступаетъ обычно въ пьесахъ, написанныхъ для него Латайнеромъ. Т. и самъ написалъ нѣсколько пьесъ (см. Актеры, Театръ) [J. E., XII, 140].

7.

**Томашевъ, Ш.**—современный дѣятель ортодоксальнаго направленія; онъ издатель ортодоксальнаго ежемѣсячника «Jagdil Torah we-Jaadir», выходящаго въ Слуцкѣ подъ редакціей тамоннаго раввина р. Иссера-Залмана Мельцера (съ 1908 г.).

**Томашовъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Беласкаго воеводства. Осенью 1648 г. мѣстные евреи были вырѣзаны казаками Хмельницкаго. Позднѣе опять образовалась община. Въ 1765 г. числилось въ Т. вмѣстѣ съ Юзефовымъ 806 евреевъ. — Ср. N. Hannover, Jewen Mezulah; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII.

5.

**Томашовъ:** — 1) безуѣздный городъ Петроковск. губ., Брѣзненск. уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 21 тыс., среди нихъ 9386 евреевъ;— 2) уѣздный городъ Люблинск. губ. Имѣлъ привилегію отъ 6 іюля 1830 г., данную Совѣтомъ Управленія, согласно которой разрѣшалось торговать тѣмъ только евреямъ, кои получаютъ на это согласіе владѣльца. Въ 1836 г. городъ перешелъ въ казну. Въ 1856 г. христ. 3223, евреевъ 1863. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 100 тысячъ жит., среди нихъ 11 тысячъ евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 6 тысячъ, изъ нихъ 3646 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Волиця Снятваская—жит. 511, среди нихъ 64 евр.; Комаровъ—2618 и 1568; Лащовъ—1806 и 1626; Телятинъ—743 и 85; Тышовцы—2201 и 1898; Ярчовъ—487 и 348.

8.

**Томашполь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось 531 еврей.

5.

— Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Ямпольск. у. По ревизіи 1847 г. «Томашпольское еврейское общество» состояло изъ 1875 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4972, среди нихъ 4515 евр. Имѣются въ Т. (1910): талмудъ-тора; евр. училища: бесплатное женское, смѣшанное частное и частное женское.

8.

**Томская губернія.** По переписи 1897 г. жителей около двухъ милліоновъ, евреевъ 7947 (включая 48 караимовъ), изъ нихъ 5168 проживаютъ въ городахъ. См. Сибирь.

8.

**Томскъ**—губернскій городъ. По переписи 1897 г. въ Томскомъ округѣ жителей свыше 275 тыс., евреевъ 3698; въ томъ числѣ въ Т. жит. болѣе 50 тыс., евреевъ 3214.—До 1855 г. здѣсь находились еврей-солдаты, сыновья мѣстныхъ ссыльныхъ, зачислявшіеся въ кантонисты; находясь въ кругу родныхъ, они не составляли отдѣльной общины. Въ 1855 г. прибыла партія въ 350 кантонистовъ, изъ которыхъ незначительная часть осталась въ еврействѣ. Кромѣ того, появились евреи въ нивальдиной, полицейской и пожарной командахъ. Въ 1865 г. насчитывалось въ Т. болѣе 50 солдатъ-евреевъ; оскорбленные тѣмъ, что въ частномъ молитвенномъ домѣ съ нимъ обходятся пренебрежительно, они устроили

особую молельню, переведенную или въ 1872 г. въ собственное зданіе. Въ Т. имѣется (1910) еврейское общественное училище съ субботн. школой.—Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ евр. погромъ.—Ср. Г. Цамъ, Исторія возникновенія въ Томскѣ военно-молитвенной солдатской школы, Томскъ, 1909. 8.

**Томсонъ, Александръ** — турецкій писатель. Авторъ вышедшей въ Константинополѣ въ 1888 г. книги «La Escalera» на спаньольскомъ языкѣ евр. литерами; книга эта («Лѣстница») своеобразная энциклопедія естественныхъ наукъ, филологіи, литературы и т. д. 6.

**Тонъ, Йосуа** — раввинъ и писатель. Род. въ 1870 г. въ г. Львовѣ (Галиція). Высшее образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ выдержалъ въ 1895 г. докторскій экзаменъ; два года спустя получилъ раввинскій дипломъ (תורת הלל) при мѣстной Lehranst. f. die Wissenschaft. d. Jud. Съ 1897 г. Т. состоитъ раввиномъ-проповѣдникомъ въ Краковѣ. Еще въ юношескіе годы Т., увлекшись сионистскими идеями, издавалъ сионистскій еженедѣльникъ на польскомъ языкѣ «Przyszłość». Живя въ Берлинѣ, онъ основалъ сионистскую организацію «Jung-Israel». Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ, на еврейскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ языкахъ, Т. опубликовалъ: «Die Grundprinzipien d. Kantischen Moralphilosophie in ihrer Entwicklung»; «Zur geschichtsphilos. Begründung d. Zionismus»; «Einiges z. Orientierung über d. gegenwärtige Weltlage d. Judentums»; «The present status of sociology in Germany»; «Herbert Spenser» (на древн.-евр. языкѣ). Т. занимается и общественной дѣятельностью; по его инициативѣ основана обширная еврейская библиотека въ Краковѣ; онъ состоитъ также членомъ австрийской «Grossloge» и нѣсколько лѣтъ состоялъ председателемъ ложи «Bene-Berit». 7.

**Тонъ (Thon), Яковъ** — современный нѣмецкій писатель. Т. пишетъ преимущественно по вопросамъ статистики и экономического положенія евреевъ въ Западной Европѣ; онъ состоитъ постояннымъ сотрудникомъ журнала «Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden». Изъ отдѣльныхъ произведеній Т. отмѣтимъ «Die Juden in Oesterreich», Берл., 1908, изд. Bureau für Stat. der Juden. 6.

**Топоровъ** или **Топорувъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ Бродскомъ округѣ. Въ 1900 г. числилось 1400 евреевъ (31,7% всего населенія). Евреи Т. развозятъ гончарныя издѣлія мѣстнаго производства по ярмаркамъ. Большинство евреевъ — приверженцы хасидизма. М. Б. 5.

**Тора**, תורה — означаетъ первоначально отдѣльное Божественное указаніе (ср., напр., Исх., 15, 25), отдѣльные заповѣди (напр., Быт., 26, 5) и является въ этомъ смыслѣ синонимомъ *тум* и *тум*, תורה (ib.; Исх., 16, 28 и др.), затѣмъ совокупности заповѣдей относительно одного явления или предмета; такъ мы встрѣчаемъ въ Пятикнижии «Т. о жертвѣ всесожженія» (Лев., 6, 2), «Т. о мучной жертвѣ» (ib., 6, 7) и т. д., «Т. о роженіи» (ib., 12, 7), «Т. о проказѣ» (ib., 13, 59) и др. Встрѣчается слово Т. также въ смыслѣ поученія или наставленія родительскаго (Прит., 1, 8 и др.). Наконецъ, Т. означаетъ совокупности всѣхъ заповѣдей Божіихъ, данныхъ народу израильскому черезъ Моисея (напр., Втор., 33, 4 и др.). Сообщеніемъ отдѣльныхъ Божественныхъ указаній занимались въ древности священники,

назначеніе которыхъ было заботиться о благочестивомъ образѣ жизни народа, согласно велѣніямъ Божества (ср., напр., II Цар., 12, 3; 17, 27, 28). См. Пятикнижіе. 1.

**Торговица** — мѣст. Волынк. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Торговицкое еврейское общество» состояло изъ 551 души. По переписи 1897 г. жителей 907, среди нихъ 891 евр. 8.

**Торговица** — мѣст. Киевск. губ., Уманск. у. По ревизіи 1847 г. «Торговицкое еврейское общество» состояло изъ 793 души. По переписи 1897 г. жителей 3677, среди нихъ 1299 евреевъ. 8.

**Торговля**, תורה, תורה. Въ древнее время. Благоприятное географическое положеніе Палестины при большихъ караванныхъ дорогахъ древняго міра обусловило участіе жителей ея въ мировой торговлѣ съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Уже Саргонъ I изъ Агаде и Гудеа изъ Лагаша (конецъ 4-го или 3-го тысячелѣт.) получали кедръ изъ Амана, камни и строительный матеріалъ изъ Финикіи. Съ теченіемъ времени потребности въ произведеніяхъ другихъ странъ все болѣе и болѣе увеличивались. Египту недоставало серебра, которое имѣлось въ Азій, а страны Передней Азій должны были получать золото изъ Нубіи, южной Аравіи и Пуята при Красномъ морѣ (см. Путь). Строительныя деревья доставляли горы Аманъ и Ливанъ, благовонія и лѣчебныя растенія получались преимущественно изъ Аравіи и Гилеада (Быт., 37, 25). Сообщеніе евфратскихъ странъ съ Египтомъ и Аравіей поддерживали дороги, прилегающія къ окраинамъ Палестины. Дорога, ведущая изъ Дамаска въ Аравію, шла по восточной окраинѣ Заиорданья; другая, изъ Месопотаміи въ Египетъ, прорѣзывала Сѣверную Палестину въ области Изреельской равнины (близъ Дотана; Быт., 37, 17, 25). Другая дорога, соединявшая Месопотамію съ Египтомъ по самому горному хребту, идущему вдоль Палестины, не такъ удобна для большихъ каравановъ; въ Рамѣ, узломъ пунктѣ перекрещивающихся дорогъ, можно было отрѣзать южную часть Палестины (Иудею) отъ сообщенія съ богатыми культурными странами сѣвера (ср. I Цар., 15, 17). Древнѣйшіе вавилонскіе и египетскіе памятники свидѣтельствуютъ о живѣйшемъ сообщеніи Месопотаміи и страны Нила съ Сиріей въ 3-мъ и 2-мъ тысячелѣтіи до христ. эры (см. Палестина, историческій обзоръ). Знаменитый кодексъ Хаммураби со своими подробными постановленіями о веденіи Т., агентурныхъ предпріятіяхъ, товарныхъ складахъ, судоходствѣ и т. д., показываетъ, что въ Вавилоніи процвѣтала мировая Т. уже въ то далекое время. Большіе торговые караваны, о которыхъ повѣствуютъ древнія надписи, были, по большей части, царскіе. Посредниками мировой Т. были народы, въ рукахъ которыхъ находились важнѣйшіе пункты дорогъ. Большое участіе въ транзитной Т. принимали кочевники, какъ мидянитяне или исмаильтяне (Быт., 37, 25, 28; 39, 1), владѣвшіе огромными стадами верблюдовъ (Суд., 6, 5), этихъ «кораблей пустыни». Извѣстны также караваны деданитовъ, жителей Темы и сабеянъ (см. Деданъ, Tema, Шеба). Но особенно приобрѣла мировую извѣстность морская Т. финикіянъ. Уже во время телль-эламарскихъ таблицъ они имѣли значительный флотъ, а еще раньше Т. съ Египтомъ находилась въ ихъ рукахъ. Сидонъ со своими гаванями и кораблями игралъ уже очень давно выдающуюся роль въ мировой Т. (см. Мореходство). Немного



позже выдвинулись арамейцы; въ II вѣкѣ ихъ языкъ сталъ международнымъ въ Ассиріи и Вавилоніи. Около этого же времени государство мнеевъ въ южной Аравіи захватило въ свои руки Т. съ Индіей и Египтомъ. Что касается евреевъ, то въ первые вѣка пребыванія въ Палестинѣ они оставались народомъ пастуховъ и земледѣльцевъ. Прибрежная полоса, самая удобная для развитія морской Т., осталась въ рукахъ финикійцевъ и филистимлянъ. Потребности были примитивны и могли быть удовлетворены собственными произведеніями. Почва Палестины была достаточно плодородна, чтобы питать многочисленное населеніе. Все, что нужно было членамъ семьи изъ одежды, посуды и т. п., приготавливали дома жены и рабыни (см. Притч., 31, 10 и сл.). Только соль можно было получать лишь путемъ покупки (добывалась она изъ Мертваго моря), да предметы украшенія, амулеты, печати и т. д. И эта мелкая Т. находилась въ рукахъ хананейскихъ и финикійскихъ торговцевъ. Слово *туз* (совств. хананейскія) означаетъ въ Библии «торговецъ». И другія слова, относящіяся къ Т., обнаруживаютъ свое иностранное происхожденіе: *קונה*—купецъ (отъ араб. *кун*—окружать, обѣзжидать), *לבו*—коробейникъ (вѣроятно, отъ финик. *לבו*—пѣшеходъ). Только колѣно Данъ принимало, повидимому, нѣкоторое участіе въ морской Т., что было обусловлено близостью гавани Яффы отъ ихъ удѣла (Суд., 5, 17). Служили ли сыны Иссахара проводниками каравановъ, какъ полагаютъ нѣкоторые библейскіе археологи, неизвѣстно, такъ какъ стихи въ кн. Быт., 49, 14, 15 говорятъ только, что это колѣно было обязано рабочей повинностью сосѣднимъ народамъ (*גזר עב*), а не служило проводниками. Изъ Быт. 49, 13 и Втор., 33, 19, можно заключить, что колѣна Зебулонъ и Иссахаръ принимали участіе въ морской Т. (они приглашаютъ народы на гору [Кармель или Таборъ], тамъ они приносятъ праведныя жертвы, ибо *они питаются богатствомъ морей и сокровищами, сокрытыми въ пещкѣ*). Въ общемъ Т. евреевъ въ періодъ судей была весьма незначительна.— Съ возникновеніемъ царства и расширеніемъ границъ еврейскихъ владѣній дѣло измѣнилось. Великія завоеванія Давида положили основаніе для болѣе благоприятнаго развитія условій успѣшной Т., которое однако, продолжалось не долго. Богатыя торговая цѣнности, пріобрѣтенныя Давидомъ путемъ завоеванія, взиманія дани и т. д., можно было реализовать только при посредствѣ финикійцевъ. Вотъ почему этотъ мудрый царь никогда не дѣлалъ попытки овладѣть финикійскимъ побережьемъ, а довольствовался преимуществами, которыя онъ могъ получить отъ союза съ этимъ мореходнымъ народомъ. Даже для получения кедровъ съ Ливана, нужныхъ для постройки зданій, нельзя было обойтись безъ помощи искусныхъ тирскихъ моряковъ. Съ этими цѣлями Давидъ заключилъ союзъ съ Хирамомъ, царемъ тирскимъ (II Сам., 5, 11). Эту политику по отношенію къ финикійцамъ продолжалъ Соломонъ. Онъ сумѣлъ изъ союза съ Хирамомъ извлечь еще большія выгоды, такъ какъ съ помощью финикійцевъ сталъ участвовать въ международной Т., которая доставляла ему огромныя богатства (см. Мореходство). Хирамъ доставлялъ Соломону также мастеровъ для постройки грандіозныхъ зданій. Съ появленіемъ золота въ Палестинѣ возросла также внѣшняя культура, развились болѣе утон-

ченныя потребности. Стремленіе къ удовлетворенію этихъ потребностей дало толчокъ къ развитію транзитной торговли. Произведенія финикійской промышленности: пурпуръ, ткани и т. д. находили теперь хорошихъ покупателей въ Палестинѣ. Евреи, съ своей стороны, вывозили въ Финикию продукты: елей, пшеницу, медъ, бальзамъ, дубъ изъ Вапана для веселья и т. п. (I Цар., 5, 25; Іезек., 27, 16 и сл.). Независимо отъ тирійцевъ Соломонъ завязалъ торговыя сношенія съ южной Аравіей (см. Савская царица) и съ Египтомъ. Въ страну Нила евреи вывозили, повидимому, стираксоную смолу, бальзамъ и ладанъ (ср. Быт., 37, 25), также медъ, фишашки и миндаль (Быт., 43, 11). Египетъ доставлялъ Палестинѣ тонкія, бѣлыя, шерстяныя ткани (Іезек., 27, 7; Притч., 7, 16). Кромѣ того, Соломонъ черезъ своихъ агентовъ велъ большую и прибыльную торговлю лошадьми, которыя вывозились изъ Египта и продавались хититскимъ и арамейскимъ царямъ (I Цар., 10, 28, 29; II Хрон., 1, 16, 17; по мнѣнію Винклера и др., первоначально здѣсь имѣлся въ виду не Египетъ, а Мусри въ сѣверной Сиріи и Киликія—*Кие, гур*). Всѣ эти торговыя предпріятыя были царскими, а не частными. То же самое мы видимъ въ то время и въ Вавилоніи и въ Египтѣ: царскіе караваны отправляются изъ Египта въ Вавилонію и обратно. Т. съ другими народами была дѣломъ правительства. Чужестранныя владѣтельныя лица, туристы, а также купцы, должны были платить Соломону извѣстную подать (I Цар., 10, 15; II Хрон., 9, 14). Послѣ смерти Соломона, вслѣдствіе распадѣнія единаго царства на двѣ части, международная Т. евреевъ значительно сократилась. Попытка іудейскаго царя Іегошафата (см.) восстановить морскую Т. потерпѣла крушеніе при самомъ началѣ: корабли его, построенныя въ Эціонъ-Геберѣ, разбились при самомъ выходѣ изъ гавани; вступити въ торговый союзъ съ царемъ израильскимъ Ахазіей онъ отказался (I Цар., 22, 49; ср. II Хрон., 20, 36, 37). При преемникѣ Іегошафата, Іегорамъ, гавань Эціонъ-Геберъ, съ огладеишемъ идумеянъ отъ Іудеи (II Цар., 8, 20, 22; II Хрон., 21, 8—10), была, вѣроятно, потеряна для евреевъ, и хотя впоследствии іудейскій царь Уззія снова завоевалъ Элатъ (II Хрон., 26, 2), но при царѣ Ахазѣ этотъ портъ былъ завоеванъ арамейцами (II Цар., 16, 6). Въ сѣверномъ царствѣ, благодаря сосѣдству съ Финикіей и наличности дорогъ (черезъ Саронскую равнину и Изреель, также въ Заіорданіи), внѣшняя Т., повидимому, болѣе процвѣтала. Съ Сидонской династіей породнился царствующій домъ Омри (см. Изебель), что, вѣроятно, сблизило израильтянъ съ финикійцами и имѣло благоприятныя послѣдствія для Т. обѣихъ странъ. Позже завязались торговыя сношенія съ арамейцами: израильскіе купцы имѣли свои кварталы и базары въ Дамаскѣ, какъ арамейцы въ Самаріи (I Цар., 20, 34). О процвѣтаніи Т. въ сѣверномъ царствѣ можно заключить по богатству, царившему въ городахъ Самаріи, которое давало пророкамъ поводъ обличать безнравственность и жестокость высшихъ слоевъ израильскаго общества (Амосъ, 8, 5 и сл.; Гош., 12, 8, 9; ср. также Исая, 2, 7, 16). Т. эта была довольно значительная. Палестина доставляла, прежде всего, хлѣбъ, пшеницу и ячмень; покупатели были, главнымъ образомъ, финикійцы; болѣе всего хлѣбъ вывозился изъ Галилеи, но также изъ Самаріи и Заіорданья. Во время владычества евреевъ падъ Моабомъ и

Аммонотъ послѣдняя страна доставляла миннитскую пшеницу (см. Миннитъ); аммонитяне же должны были давать евреямъ огромныя количества пшеницы и ячменя (II Хрон., 27, 5).—Затѣмъ—оливковое масло, на которое, въ виду отличнаго качества его, былъ большой спросъ въ Финикіи, Сиріи, Аравіи и Египтѣ; также вино, виноградный и финиковый медъ, воскъ и балзамъ (Иезек., 27, 17; чпт. злѣт. в. м.); далѣе вывозились изъ Палестины кожа, шерсть и ленъ, по большей части въ пряжѣ и тканяхъ и въ видѣ готовой одежды (Прит., 31, 24). Наковецъ, асфальтъ изъ Мертваго моря—вещество, употребляемое египтянами для балзамирования, а финикійцами для смоленія кораблей. Эти произведенія Палестины покупались торговцами, тянувшимися со своими караванами черезъ страну израильскую съ востока на западъ, въ Финикію, Египетъ и Аравію. Евреи, съ своей стороны, получали золото и серебро, мѣдь и желѣзо, мѣдные сосуды и кованое желѣзо, олово и свинецъ и т. п.—отъ восточныхъ купцовъ и финикійцевъ, частью изъ заморскихъ странъ (Таршишъ и Офиръ), частью съ Кавказа; дорогія строевыя деревья (кедры и кипарисы) съ Ливана, эбеновое и сандаловое дерево, слоновую кость, драгоценныя камни, корицу, кассію, ладонъ, алойное дерево, нардъ, шафранъ и другія благовонія—частью изъ Индіи, частью изъ Аравіи, разноцвѣтныя ткани—изъ Египта (Притч., 7, 16), можетъ-быть, также изъ Вавилоніи (Иош., 7, 21; нѣкоторые в. м. члж лтж читаютъ члж лтж, ср. Быт., 25, 25) и другіе предметы роскоши,—частью черезъ арабовъ (Шеба, Исаія, 60, 6), частью черезъ финикійцевъ. Но вся эта Т.—вывозъ, вывозъ и транзитъ—находилась, большею частью, въ рукахъ финикійцевъ, которые служили посредниками въ Т. евреямъ съ чужеземными народами. Сами израильтяне остались еще по-прежнему преимущественно народомъ земледѣльческимъ. Палестина, по всей вѣроятности, служила лишь рынкомъ для сбыта произведеній другихъ народовъ. Израильтяне ограничивались лишь тѣмъ, что обмѣнивали черезъ финикійцевъ и арабовъ сырые и обработанные продукты чужихъ странъ на произведенія своей земли. Только вавилонское плѣненіе превратило евреевъ изъ земледѣльцевъ въ торговцевъ. Въ вавилонской монархіи Т. была чрезвычайно развита, формы ея достигли высокой степени совершенства, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленные найденные договоры и другіе коммерческіе документы. Изъ этихъ памятниковъ старинны мы узнаемъ, что у вавилонянъ было уже развито банковое дѣло съ денежными переводами, чеками и т. д.; торговое право подробно регулировало коммерческія отношенія. Еврейскіе изгнанники принимали участіе въ этой кипучей жизни. Въ документахъ торговаго дома Мурашу и сыновъ (464 г. до христ. эры) встрѣчается очень много еврейскихъ именъ. Во время персидскаго владычества много было сдѣлано для улучшенія дорогъ во всей Персидской монархіи и, повидимому, также въ Палестинѣ. Но въ самой Палестинѣ Т. находилась еще въ рукахъ инородцевъ (ср. Нех., 10, 32). Во время Нехеміи тирийскіе торговали рыбой и проч. у воротъ Иерусалима, но такъ какъ они приурочили свой ярмарочный день къ субботѣ, то Нехемія принялъ строгія мѣры противъ нарушенія святости этого дня (ib., 13, 16—21). Только во время греческаго владычества надъ Палестиной

евреи снова начали участвовать въ мировой Т. Въ греческихъ городахъ, какъ въ Александріи (Египетской), Антиохіи и др., образовались еврейскія колоніи, занимавшіяся преимущественно Т. Евр. купцовъ было много въ Малой Азіи, Греціи, Италиі (въ Римѣ). Въ самой Палестинѣ Симонъ Маккавей, первый независимый князь іудейскій, ок. 150 г. до хр. эры завоевалъ городъ Яффу и сдѣлалъ ее еврейскою гаванью (I Макк., 14, 5); позже Иродъ Великій устроилъ гавань въ Кесарей (Иос. Флав., Древн., XV, 9, 6; Иуд. Войн., I, 21, 5 и сл.). Все это, несомнѣнно, содѣйствовало развитію Т. Что евреи обнаруживали блестящія коммерческія способности тамъ, гдѣ условія были для того благоприятны,—показываетъ примѣръ Іоанна изъ Гискалы, который въ послѣднемъ вѣкѣ до разрушенія храма приобрѣлъ монополию на перепродажу торговцамъ въ Кесарей оливковаго масла изъ рукъ галилеянъ (Иос. Флав., Автобіограф., 13; Иуд. Войн., II, 21, 2).—Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 154 и сл.; Nowack, Lehrbuch der hebr. Archäologie, 1894, I, § 44; Riehm, НВА., I, 576 и сл.; Enc. Bibl., IV, 5145 и сл.; Herzfeld, Handelsgeschichte der Juden des Altertums, Брауншвейгъ, 1879.

А. С. К. 1.

*Торговля и торговое право въ эпоху Талмуда.*—Торговля дѣятельность евреевъ въ эту эпоху приняла весьма значительныя размѣры. Многіе факторы благоприятствовали развитію торговли евреевъ: расцѣпленіе представителей этой націи среди всѣхъ почти странъ тогдашняго цивилизованнаго міра; богатство Палестины и Вавилоніи сельскохозяйственными продуктами, дающее возможность массоваго вывоза, съ одной стороны, и бѣдность этихъ странъ произведеніями промышленности и предметами роскоши, съ другой стороны; центральное географическое положеніе Палестины на берегу Средиземнаго моря у скрещенія торговыхъ путей.—Ни Палестина, ни Вавилонія не могли похвастать удобствомъ, легкостью, безопасностью, скоростью или дешевизной способовъ передвиженія. Навлущимъ средствомъ сообщенія было, какъ всегда и вездѣ, судоходство, которое практиковалось въ обширныхъ размѣрахъ какъ по морямъ и озерамъ, такъ и по рѣкамъ и каналамъ (послѣднее въ Вавилоніи; см. Мореходство, Евр. Энц., XI). Сухопутныя путешествія, несмотря на ихъ продолжительность, утомительность и опасность, также практиковались, хотя въ меньшихъ размѣрахъ. Римляне устроили въ предѣлахъ Палестины для стратегическихъ цѣлей множество хорошихъ дорогъ, которыя сослужили хорошую службу и для торговли. Это есть то единственное благо, которое жестокіе побѣдители-римляне оказали покоренной странѣ, и за которое представители покоренной націи—талмудисты-законоучители сочли нужнымъ выразить свое одобреніе угнетателямъ (см. Римъ въ агадѣ). Ранѣе, во время существованія храма, еврейскія власти старались поддерживать въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи, въ интересахъ пилигримовъ (לתי לתי), дороги, ведущія изъ окрестн. и изъ Вавилоніи въ Иерусалимъ. Въ общемъ же состояніе дорогъ было неудовлетворительное. Путешественникамъ грозили многочисленныя опасности какъ со стороны естественныхъ факторовъ (непогоды, дождей, солнечнаго зноя, дикихъ звѣрей), такъ и со стороны разбойниковъ. Для защиты отъ послѣднихъ купцы отправлялись въ путешествіе обыкновенно группами, образуя большіе

караваны. Главными вьючными животными были оселъ и верблюды, неприхотливые дѣти пустыни. Погонщики ословъ и верблюдовъ (עֲרָבִים, עֲבָרִים) обычно сами были владѣльцами этихъ животныхъ и представляли въ распоряженіе нанимателей-путешественниковъ какъ животныхъ, такъ и свои личные услуги. — Уже сборникъ притчей Бенъ-Сиръ весьма часто упоминаетъ о купцахъ и обращается къ нимъ съ поученіями о соблюденіи честности въ коммерческихъ предприятияхъ, гдѣ такъ легко и такъ соблазнительно пріимать недостаточно добросовѣстные приемы. По Флавію, уже за 200 лѣтъ до хр. эры въ Иерусалимъ привозились звѣриныя шкуры изъ Александріи. По свидѣтельству Тосефты, относящемуся ко второму вѣку, отсюда же привозилась пшеница (Тос. Маширинъ, III, 4). Аристей (§ 114) съ большою похвалою отзывается о торговлѣ Палестины и рассказываетъ о привозѣ въ эту страну золота, драгоценныхъ камней, благовоній въ громадныхъ количествахъ. Въ общественной жизни, хотя изрѣдка, начинаютъ играть важную роль нѣкоторые представители крупнаго торговаго капитала (напр., банкиръ Аріонъ въ повѣствованіи Флавія). Въ молитвѣ первосвященника, читаемой въ торжественный День Всепрощенья, между прочимъ, испрашивается у Господа годъ удачный въ торговыхъ дѣлахъ (Іер. Іома, V, 3).—Въ Талмудѣ упоминаются слѣдующія виды торговыхъ дѣятелей: собственно купецъ, קָנָן; между купцами различаются: разнощикъ קָנָן, затѣмъ мелкій торговецъ (קָנָן), скупщикъ. Болѣе высокую ступень въ торговой іерархіи занимаетъ крупный оптикъ, קָנָן, который имѣетъ уже въ своемъ распоряженіи приказчиковъ и торговыхъ представителей (קָנָן), агентовъ, коммисіонеровъ и маклеровъ (קָנָן). Далѣе, занимаютъ особое мѣсто, съ одной стороны, купцы, имѣющіе постоянные магазины и лавки (קָנָן), и съ другой стороны—коробейники, которые разносили по городкамъ и деревнямъ мелкія принадлежности домашняго обихода, особенно украшения для женщинъ (קָנָן). Упоминаются еще особые «короли отвъ торговлѣ», отличавшіеся выдающимся богатствомъ и почетомъ, державшіе въ своихъ рукахъ торговлю отдѣльными продуктами. Судя по ихъ названіямъ (קָנָן = מַלְכוּת וְקָנָן = מַלְכוּת), то были не евреи, а финикійцы или арабскіе шейхи, монополизовавшіе торговлю благовоніями. Для достиженія большаго успѣха въ торговыхъ предприятияхъ, а также для расширенія размѣровъ ихъ, нерѣдко образовывались товарищества по два, по три человека. Лицу, испытавшему неудачи въ торговлѣ, рекомендовалось соединить свою судьбу съ болѣе счастливымъ человекомъ и образовать товарищество. Стихъ изъ Когелета (4, 9), тракующій о преимуществахъ совмѣстной дѣятельности надъ единачной и о предпочтительности союза изъ трехъ лицъ передъ союзомъ изъ двухъ, Талмудъ считаетъ примѣнимымъ къ торговой дѣятельности. Жизнь законоучителей даетъ намъ неоднократно живые примѣры торговыхъ товариществъ. Такъ, р. Хія и р. Симонъ торговали въ Тирѣ шелкомъ; р. Іохананъ затѣваетъ составить товарищество съ Илфой (Таан., 21а). Изъ иноземныхъ пищевыхъ продуктовъ источники упоминаютъ вавилонскій кисель (קָנָן), мидійское пиво, эдомскій укусъ, египетское пиво (קָנָן = זֵיתִים), баалбекскій чеснокъ, египетскую горчицу, тыкву, бобы, чечевицу, далѣе греческія и киликійскія тыквы и др. Изъ принадлежностей

одежды иноземной выдѣлки въ Палестинѣ имѣли сбытъ слѣдующіе товары: хлопчатобумажныя и льняныя ткани, войлочныя матеріи, шляпы, чулки, сандалии, разное платье (см. Одежда). Изъ домашней утвари упоминаются сидонскія и александрійскія чаши, кресла, зеркала и др.

**Базары и ярмарки.** Въ каждомъ болѣе или менѣе значительно населенномъ пунктѣ, иногда даже въ деревнѣ, бывали опредѣленные дни недѣли, когда жители окрестностей съѣзжались для продажи предметовъ своего производства и закупки необходимыхъ предметовъ. На эти базарные дни обыкновенно назначались судебныя засѣданія для разбора гражданскихъ тяжбъ; тогда также происходило въ синагогахъ болѣе торжественное богослуженіе съ чтеніемъ для народа отрывковъ изъ Св. Писанія. Такими днями считались понедѣльникъ и четвергъ, но имѣются свидѣнія также и о базарахъ по пятницамъ. Въ отличіе отъ этихъ базаровъ (קָנָן), собиравшихъ лишь мѣстное и окрестное населеніе и, соответственно этому, ограниченный кругъ торговцевъ и товаровъ (см. Монополія въ талмудическомъ правѣ), существовали въ крупныхъ торговыхъ центрахъ годовыя ярмарки (קָנָן). Многія изъ этихъ ярмарокъ были установлены въ честь языческаго божества или связаны съ тѣмъ или инымъ языческимъ культомъ; онѣ устраивались обычно въ городахъ, гдѣ преобладало не-еврейское населеніе, и привлекали массу иностранныхъ купцовъ. Въ силу этихъ причинъ, Талмудъ представлялъ евреямъ доступъ на подобныя ярмарки лишь съ извѣстными ограниченіями, имѣвшими цѣлью предохранить евреевъ отъ участія въ языческихъ культахъ и отъ покупки ритуально-запрещенныхъ пищевыхъ продуктовъ. Подобныя ярмарки были въ Эммаусѣ, Аскалонѣ, Газѣ, Акко, Антипатридѣ, Тирѣ, Скиеополѣ и Кесарѣ. Одна барайта говоритъ: «Есть всего три ярмарки (достойныхъ этого имени), именно, ярмарки въ Газѣ, Акко и Батнанѣ, и послѣдняя лучше всѣхъ» (Іер. Аб. Зара, I, 39а). Главными предметами Т. на ярмаркахъ были скотъ, рабы, дома, поля, виноградники (письменные договоры по сдѣлкамъ о недвижимостяхъ хранились въ архивахъ ярмарочнаго города), предметы искусства и роскоши, мази, пряности и другіе заграничные товары.—Кромѣ упомянутыхъ ярмарочныхъ городовъ, назовемъ еще слѣдующіе крупныя торговые пункты Палестины: Яффу, Рафию, Ямнію, Аполому, Доръ, Хайфу, Иерусалимъ, Хевронъ, Лидду и мн. др.

**Торговля площади и помѣщенія.** Въ каждомъ городѣ были площади или улицы, предназначенныя специально для торговли. Въ болѣе крупныхъ городахъ были особыя площади или ряды для отдѣльныхъ видовъ торговли. Такъ, встрѣчаются базары для кузнецовъ, для торговцевъ шерстью, мазей и косметики, для мясниковъ. Имѣются указанія на существованіе въ Иерусалимѣ и Сепфорсѣ двухъ рынковъ, верхняго и нижняго. Нѣкоторые переулки и колоннады также были заняты торговыми помѣщеніями, и торговавшіе тамъ назывались «мешѣи קָנָן» — «торговцы въ переулкахъ». Въ вавилонскихъ городахъ базары обыкновенно учреждались въ предмѣстьяхъ (קָנָן). Въ Иерусалимѣ на базарной площади были особые возвышенія: 1) одинъ «камень для находка», קָנָן קָנָן, гдѣ объявлялось во всеуслышаніе о всѣхъ находкахъ и потеряхъ, и найденныя вещи возвращались собственникамъ (см. Находка, Евр. Эни., XI); 2) камень для купли-продажи, קָנָן קָנָן

тѣхъ, гдѣ выставлялись на показъ продаваемые рабы.—Обычное торговое помѣщеніе отдѣльнаго торговца называлось *лавка*—лавкой. По роду продаваемыхъ товаровъ различались пекарни, красильни, кузницы, мясныя, лавки, торгующія шерстью, праностями, стеклянными издѣліями и т. п. Помѣщенія, въ которыхъ ремесленники принимали заказы и продавали изготовленные издѣлія, также назывались лавками. Преданіе сохранило данныя о четырехъ лавкахъ, помѣщавшихся въ Иерусалимѣ, на Масличной горѣ, подъ двумя кедрами; эти лавки, повидимому, одно время были мѣстомъ временнаго пребыванія Великаго Синедріона (см.); можетъ-быть, эти лавки представляли собой не что иное, какъ лавки дѣтей Ханаан, о которыхъ Талмудъ упоминаетъ особо. Талмудъ сохранилъ вообще данныя о лавкахъ, принадлежащихъ священникамъ и ученымъ. Въ Магдалѣ галилейской, по даннымъ источниковъ, было 80 лавокъ ткачей. Кромѣ обычнаго типа лавки (*лавка*), мы находимъ еще торговыя помѣщенія въ зданияхъ особаго типа. Изъ нихъ упомянемъ: 1) *лавка* — *лавка*, гдѣ продавались хлѣбъ, капуста и, вѣроятно, другіе пищевые продукты; 2) колоннада — *лавка* — *лавка*, 3) сводъ — *лавка*; имѣются указанія, что въ Иерусалимѣ существовало особаго рода учрежденіе, *лавка* — *лавка* — «сводъ для расчетовъ», расчетная палата; она по своему характеру являлась учрежденіемъ въ родѣ современной биржи; 4) базилика, *лавка*, дворецъ по великолѣпію, предназначенная для торговыхъ помѣщеній, бывала обычно лишь въ городахъ эдипскаго типа; 5) особаго устройства мясная, *лавка* — *лавка*; 6) шатеръ, *лавка*, торговое помѣщеніе у кочевыхъ племенъ, жившихъ въ Палестинѣ; 7) *лавка* — импровизованные базары, устрояемые въ мѣстахъ караванныхъ остановокъ.

**Цѣны.** На основаніи источниковъ можно получить нѣкоторое представленіе о цѣнахъ на разные товары въ эпоху Талмуда. Пшеница продавалась въ среднемъ по динарію за сав, пшеничная мука—по 3—4 динарія, ячмень—по полусиклю (11 Цар., 7, 1). Быкъ и корова цѣнились по 100 динаріевъ и больше, теленокъ—20—25 динаріевъ, баранъ—4—10 дин., овца и коза по 4—12 дин. Фунтъ мяса стоилъ 1 динар., пара голубей—1—25 динар. (высшая цѣна бывала вследствие необходимости доставлять въ храмъ жертвоприношенія голубями въ опредѣленныхъ случаяхъ). Кораллы оплачивались вдвое болѣе, чѣмъ вѣсомъ серебра. Оселъ обходился въ 100—200 динаріевъ, другія рабочія животныя, а равно рабы сильно варьировали въ цѣнѣ въ зависимости отъ способности и сноровки къ труду. Сохранились данныя, что можно было купить домъ за 10 динаріевъ. Надо думать, что рѣчь идетъ о самомъ маленькомъ и скромномъ домишкѣ, и подлѣ динаріями слѣдуетъ разумѣть золотые динарія, такъ что 10 золотыхъ дин. = 250 серебрянымъ обычнымъ динаріямъ. Вообще, при сравненіи съ другими странами того времени, жизнь въ Палестинѣ была очень дорога. По крайней мѣрѣ, несмотря на большую сельскохозяйственную производительность Палестины, предметы первой необходимости въ Вавилоніи оказывались гораздо дешевле, порой даже вдвое, и даже финикійскіе города славились болѣе дешевой цѣнѣ. Цѣны въ Палестинѣ почти не отличались отъ другихъ, гораздо менѣ плодородныхъ провинцій Римской имперіи.

**Отношеніе законоучителей къ Т. Талмудъ** неоднократно высказываетъ отрицательное отношеніе къ торговой дѣятельности, исходя изъ мысли, что въ Т. трудно избѣгать примѣненія тѣхъ, или иныхъ недобросовѣстныхъ приемовъ. Многія изреченія по этому вопросу см. въ статьѣ Земледѣліе. «Барыши, получаемые отъ морской Т., какъ бы отмѣнены знакомъ проклятія и не присутствуютъ счастья, потому что «не должно искушать Бога», а морскія путешествія полны опасностей. Имѣется не мало правилъ, тормозившихъ Т. Такъ, нѣкоторые запрещали извлекать прибыль изъ Т. съѣстными припасами въ предѣлахъ Палестины, запрещали вывозить изъ этой страны необходимыя для питанія продукты. Относительно Т. айцами существовало ограниченное правило, которое одни законоучители понимали въ томъ смыслѣ, что прибыль торговца айцами не должна превышать 100%; другіе же толковали это ограниченіе въ томъ смыслѣ, что товаръ этотъ долженъ идти къ потребителю не болѣе чѣмъ черезъ одно торговое посредника (Б. Вагн., 91а). Собираніе хлѣба и другихъ пищевыхъ продуктовъ въ амбарахъ для того, чтобы выждать повышенія цѣнъ на эти продукты или чтобы вызвать этимъ поднятіе цѣнъ, строго осуждалось (ibid., 90а). На предметахъ народнаго продовольствія нельзя было зарабатывать болѣе 1/6 части стоимости товара. Вообще, цѣны на предметы продовольствія регулировались общественной властью, и притомъ обыкновенно болѣе считались съ интересами потребителей, чѣмъ съ выгодами торговцевъ. Множество правилъ запрещаетъ всяческія дѣйствія торговцевъ, имѣющія цѣлью ввести въ заблужденіе покупателя или искусственно завлечь ихъ въ лавку. Нѣкоторые законоучители усматривали въ безплатной раздачѣ лавочникомъ сластей дѣтямъ для привлеченія ихъ къ себѣ недобросовѣстный приемъ конкуренціи (Б. Мец., 60а; см. Мошеничество, Полицейское право). Болѣе всего должны были стѣснять Т. такъ назыв. правила объ «оаа»—*оаа*. Согласно этимъ правиламъ, при куплѣ-продажѣ и другихъ возмездныхъ сдѣлкахъ цѣна должна была быть непременно справедливая, т. е. соответствующая дѣйствительной и обычной стоимости объекта. Всякая сдѣлка, заключенная съ превышеніемъ или пониженіемъ противъ указанной стоимости болѣе, чѣмъ на 1/6 ея, могла быть оспариваема (см. Хаш. Мишп., 227); когда же превышеніе или пониженіе равнялось 1/6, то сдѣлка оставалась въ силѣ, но пострадавшій могъ требовать возвращенія излишне уплаченнаго или доплаты; неправильность въ цѣнѣ въ размѣрѣ, меньшемъ 1/6, признавалась ничтожной и не имѣла никакихъ юридическихъ послѣдствій. Для заявленія спора по поводу «оаа», т. е. неправильности цѣны, назначенъ срокъ самый неопредѣленный, именно, онъ былъ поставленъ въ зависимость отъ конкретныхъ обстоятельствъ, отъ того, когда покупатель или продавецъ сможетъ провѣрить правильность цѣны. Такъ, если предметъ сдѣлки имѣется въ всякое время на рынкѣ, то ближайшій базарный день былъ послѣднимъ срокомъ для заявленія претензій. Въ другихъ случаяхъ, покупатель предоставлялся такой срокъ, въ какой онъ могъ бы показать купленную вещь купцу или родственнику; продавцу же предоставлялось постоянное право оспаривать сдѣлку, потому что онъ только тогда можетъ провѣрить, не прогадалъ ли онъ въ цѣнѣ, когда найдетъ

другую подобную вещь гдѣ-нибудь. Всѣ эти нормы по существу имѣли въ виду лишь внутреннюю, мѣстную Т. и были рассчитаны на районъ съ преобладающимъ земледѣльческимъ и ремесленнымъ населеніемъ и съ Т. чисто-мѣстнаго характера. [Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что заграничная, морская и караванная, крупная Т., поскольку она имѣла дѣло съ иностранцами и являющимися, не подчинялась, повидимому, всѣмъ этимъ ограничительнымъ положеніямъ]. Характерно, что подобныя же воззрѣнія на Т., на барышъ продавца, на справедливость цѣны, мы встрѣчаемъ въ средневѣковой канонической литературѣ (напр., у Фомы Аквината); сходная экономически-соціальная обстановка въ средневѣковой Западной Европѣ обуславливала появленіе аналогичныхъ теорій въ литературѣ. Римское право знает институтъ, схожій съ еврейской «анаа», такъ назыв. *laesio enormis*. Но необходимо подчеркнуть, что римскій законъ объ этомъ предметѣ возникъ гораздо позже (въ концѣ четвертаго вѣка; между тѣмъ, Мишна говоритъ объ «анаа», какъ объ институтѣ давняго происхожденія); далѣе, римскій законъ порочитъ лишь сдѣлки, гдѣ неправильность цѣны достигаетъ половины ея (а не  $\frac{1}{6}$ ); затѣмъ, римскій законъ касается лишь купли-продажи недвижимости, между тѣмъ, талмудическая «анаа» первоначально имѣла въ виду лишь сдѣлки съ движимыми вещами, и лишь въ послѣдствіи, да и то не безъ борьбы между авторитетами, распространена и на земельныя сдѣлки въ случаѣ превышенія или уменьшенія цѣны на половину.— На ряду съ вышеуказанными правилами, широкую размаху торговой спекуляціи препятствовали и суровыя нормы о ростовщичествѣ, воспрещавшія взиманіе даже минимальныхъ процентовъ и распространявшія свое дѣйствіе на всевозможныя сдѣлки гражданскаго оборота, поскольку въ нихъ можно было усмотрѣть элементъ вознагражденія за досрочное или послѣдочное исполненіе какого-либо дѣйствія (см. Ростъ, Евр. Энц., XIII). Отмѣтимъ здѣсь типично торговныя сдѣлки, допускаявшіяся правилами о ростѣ и получившія, вслѣдствіе своей распространенности, техничскія названія. Сдѣлка на срокъ (*мшн*) состояла въ томъ, что одно лицо обязывается доставить другому къ определенному будущему сроку товаръ по цѣнѣ, существующей теперь на рынкѣ, и при уплатѣ цѣны сейчасъ, и это разрѣшалось даже, когда ожидалось поднятіе рыночныхъ цѣнъ на предметъ. Обратный характеръ носила продажа въ разсрочку (*мшн*), гдѣ продавецъ отпускалъ товаръ въ періодъ низкихъ рыночныхъ цѣнъ и получалъ плату позднѣе, ко времени поднятія цѣнъ, по этимъ позднѣйшимъ высшимъ цѣнамъ (Баба Мец., 63а, 65а).

*Торговое право.* Несмотря на значительныя размѣры еврейской Т., особенно морской и караванной, право торговаго класса не было обособлено и не было выдѣлено въ специальную систему, какъ это случилось позже въ Западной Европѣ. Это объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ специальныхъ торговыхъ судовъ, такъ какъ правосудіе, отправляемое раввинами на общемъ основаніи, вполне удовлетворяло потребности спеціально-купческаго класса. Тѣмъ не менѣе, жизнь торговаго класса выработала многіе юридическіе обычаи и институты, съ которыми Талмудъ и считался при нормированіи юридическихъ отношеній въ торговую

средѣ. Въ частности обычай, который игралъ такую большую и важную роль въ исторіи права у евреевъ (см. Обычай въ правѣ, Евр. Энц., XII, 3—4), имѣлъ еще болѣе рѣшающее значеніе въ нормировкѣ спеціально торговыхъ отношеній, гдѣ такъ скоро возникаютъ и упрочиваются юридическіе обычаи. Талмудъ спеціально упоминаетъ *מנהג המדינה*—«обычай погонщиковъ ословъ», *מנהג המדינה*—«обычай корабельщиковъ» (Б. Кам., 116б), *מנהג המדינה*—«обычай каравановъ» (Тос. Б. Мец., VII, 13). Для торговаго класса былъ признанъ юридически дѣйствительнымъ принятый у него способъ закрѣпленія сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ путемъ наложенія на товаръ торговаго знака (марки, штемпеля, печати) покупателя (*מנהג המדינה*, Б. Мец., 74а). Изъ юридическихъ положеній, связанныхъ съ обычаями торговой жизни, упомянемъ наиболее характерныя. Если на караванъ произведено нападеніе, и удалось удовлетворить напавшихъ выкупомъ, то выкупъ распределяется между участниками каравана пропорціонально имуществу, которое каждый имѣетъ съ собой, а не по числу душъ; расходы же по найму проводника по пустынѣ для каравана распределяются въ известномъ соотвѣтствіи какъ съ количествомъ душъ, такъ и съ перевозимымъ имуществомъ. Последнее объясняется тѣмъ, что услуги проводника имѣютъ цѣлью не только охранить имущество, но и защитить караванъ отъ опасностей для жизни.—Далѣе Талмудъ известнымъ образомъ коснулся уже и тѣхъ случаевъ морской опасности известнаго рода, которые у римлянъ регулировались *lex Rhodia de jactu*, и которые теперь принято называть общей аваріей. Именно, если для спасенія корабля отъ гибели пришлось выбросить часть груза въ море, то слѣдуетъ у всѣхъ грузовладельцевъ взять для выбрасыванія одинаковое по вѣсу количество груза, хотя грузъ одного состоялъ бы изъ золота, а грузъ другого изъ желѣза; этотъ убытокъ распределяется такимъ образомъ, пропорціонально вѣсу грузовъ различныхъ грузовладельцевъ, а не пропорціонально стоимости этихъ грузовъ; «если по этому поводу вѣтъ у корабельщиковъ иного обычая».—прибавляетъ по этому поводу Талмудъ.—Затѣмъ, мы находимъ уже въ барайтахъ институтъ *взаимнаго страхованія* купцовъ отъ опасностей морского и сухопутнаго пути. Такъ, погонщики ословъ въ правѣ составить между собой договоръ, по которому они обязаны, въ случаѣ гибели осла у кого-либо изъ нихъ, доставить ему другого осла. Такое же взаимное обязательство могутъ принять на себя и судовладельцы, причѣмъ опредѣляется, что если гибель животнаго или судна произошла по небрежности владѣльца, то убытокъ не возмѣщается (Б. Кам., 116б).— Торговныя книги (*פרש*) имѣютъ значеніе доказательства въ пользу лица, ведущаго книги, противъ постороннихъ лицъ не-торговцевъ. Но доказательство это не считается полнымъ, а имѣетъ значеніе лишь при наличности другихъ подкрѣпляющихъ доказательствъ и при подтвержденіи записанныхъ данныхъ присягой купца, ведшаго книги, *אמר לוהו* *פרש* *לו* (Шеб., 45а; доказательная сила торговыхъ книгъ расширена средневѣковой юриспруденціей, Шульханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мшпанъ, 91).—Ср.: Herzfeld, *Handelsgeschichte der Juden des Altertums* (Брауншв., 1879); Hamburger, R. E. f. B. u. T., s. v. Wechsler u. Welthandel; Funk, *Die Juden in Babylonien* стр. 10—21 (Берлинъ, 1902); J. E., s. v. Commerce и Commercial.

law; Krauss, Talmudische Archäologie, стр. 316—423 (Лейпц., 1911); тамъ же на стр. 316 подробная литература; Гедовъ, Al naharot Bawel (Варшава, 1888).

Ф. Дикштейнъ. 3.

*Торговля и судныя операции евреевъ въ средние века и новое время*, представляютъ смежныя области въ экономическомъ дѣятельности евреевъ и поэтому целесообразнѣе будетъ рассмотреть ихъ рядомъ. *Раннее средневековье* (до крестовыхъ походовъ). Торговой дѣятельности евреевъ въ эпоху Римской Имперіи приписывалось прежде преувеличенное значеніе. Евреи считались какъ бы наследниками финикійцевъ, у которыхъ занимовали духъ торговой предприимчивости. По мнѣнію Киссельбаха (Der Gang des Welthandels) «они не только поддерживали торговыя отношенія, сложившіяся у римлянъ въ древнюю эпоху, но, какъ посредники, занесли зачатки азиатской торговли и въ зарождавшуюся земледѣльческую жизнь Средней Европы». Привода въ подтвержденіе своего положенія данныя, касающіяся «сирійскихъ купцовъ», Киссельбахъ забываетъ о томъ, что сирійцы не евреи. Противъ приписываемаго евреямъ врожденнаго пристрастія къ Т. высказался весьма опредѣленно известный христіанинъ-гебраистъ Францъ Делитцъ, а также вслѣдствіе культурной исторіи Рима, Фридендеръ; вмѣстѣ съ тѣмъ, историкъ международнаго торговаго права Л. Гольдшмидтъ приходитъ къ выводу, что въ древности евреи не были «торговымъ народомъ». За исключеніемъ евреевъ Александріи (см.) и, быть-можетъ, отдѣльныхъ купцовъ въ Римѣ, евреи до возникновенія германскихъ государствъ не играли значительной роли въ мировой торговлѣ, большинство евреевъ римской общины добывало себѣ скудныя средства къ существованію разносной торговлей и ремесломъ; торговаго элемента нельзя также усмотрѣть въ евр. куріалахъ — членахъ муниципальныхъ совѣтовъ, которые были, по всей вѣроятности, земледѣльцами. Что касается восточной части Римской Имперіи, то и здѣсь, по видимому, роль евреевъ въ торговлѣ была незначительна. Въ началѣ 5 вѣка они вели торговлю съ индійскимъ побережемъ, но уже въ слѣдующемъ столѣтіи вся почти индійская Т. перешла въ руки персидскихъ и арабскихъ купцовъ. О роли евреевъ въ Т. за бурный періодъ переселенія народовъ, когда развѣртывались событія, способствовавшія разрушенію Западной Римской Имперіи, почти не имѣется свѣдѣній. Въ постепенно выросших на развалинахъ имперіи новыхъ государствахъ исключительно земледѣльческаго характера въ періодъ ранняго средневековья (до крестовыхъ походовъ) господствуетъ система замкнутаго домашняго хозяйства, сущность котораго заключается въ производствѣ предметовъ для собственнаго потребленія, въ соединеніи производства и потребленія въ предѣлахъ той же хозяйственной единицы и въ отсутствіи возмезднаго обмѣна внутри ея и внутри всей страны. При такой системѣ хозяйства не могло быть почвы для развитія внутренней Т. На немногихъ ярмаркахъ той эпохи — въ Сенъ-Дени и Труа (во Франціи), въ Павіи и Феррарѣ (въ Италіи), въ Майнцѣ и Кельнѣ сосредоточивалась внѣшняя Т., преимущественно товарами Востока. Осдѣлаго же купческаго элемента нѣтъ. Купцы странствуютъ, переходя изъ одного помѣстья въ другое и приѣзжая на ярмарки. Евреи, поскольку они не занимались земледѣльствомъ, какъ, напр., въ восточной Испаніи, Италіи, Сициліи и, быть-можетъ, спорадически во Фран-

ціи и Германіи, являются такими странствующими купцами. Первые свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности относятся къ 5 в., когда наряду съ сирійскими купцами встречаются купцы-евреи въ Нарбоннѣ и Марселѣ. По свѣдѣтельству Григорія Турскаго, евреи выступали въ качествѣ поставщиковъ меровингскихъ королей; Прокопъ, Кассиодоръ и папа Григорій Великій сообщаютъ о евр. купцахъ въ Палермо, Генуѣ и Неаполѣ. Не рѣдкимъ явленіемъ были въ то время евреи судовладельцы, совершавшіе рейсы въ западной части Средиземнаго моря. Въ морской Т. принимали, между прочимъ, участіе и восточскіе евреи. Несмотря на скудость источниковъ, мы въ состояніи возстановить типы евр. купцовъ той эпохи, среди которыхъ встречаются и смѣлые мореплаватели и солидные торговцы восточными товарами, и болтливые разносчики, отъ которыхъ духовенство предостерегаетъ мовахинъ, и искусные и ловкіе поставщики драгоценныхъ камней, дорогихъ тканей и заморскихъ новинокъ для королевскихъ и епископскихъ дворцовъ. При Карлѣ Великомъ и его преемникахъ поле торговой дѣятельности евреевъ расширяется. Къ ввозу предметовъ роскоши прибавляется Т. рабами, виномъ, мѣхами и слѣбными припасами. Быстрый ростъ ислама, распространившаго свое господство въ странахъ, откуда вывозились предметы, находившіе въ Европѣ сбытъ, содѣйствовалъ въ извѣстной степени сосредоточенію международной крупной Т. въ рукахъ евреевъ. Въ виду того, что мусульмане и христіане, вслѣдствіе взаимной релігіозной нетерпимости, не поддерживали торговыхъ сношеній, историческая роль посредниковъ между Востокомъ и Западомъ выпала на долю евреевъ, терпимыхъ какъ въ странахъ католическихъ, такъ и мусульманскихъ. Расцвѣтѣ этой мировой Т. евреевъ начинается въ 8 в. и достигаетъ кульминаціоннаго пункта во второй половинѣ 9 в. Такъ, напр., еврей Исаакъ участвуетъ въ посольствѣ, отправленномъ Карломъ Великимъ къ халифу Гарунъ-аль-Рашиду для установленія торговыхъ сношеній съ Багдадомъ. О евр. купцѣ, посѣщавшемъ часто Палестину и привозившемъ оттуда незнакомые въ Европѣ предметы роскоши, рассказываетъ жившій въ 8 столѣтіи монахъ С.-Галлена; еврей, совершающіе морскія путешествія съ торговыми дѣльями, обычное въ то время явленіе. Людвигъ Благочестивый беретъ (828) подъ королевскую защиту корабли евреевъ. Замѣчательное описаніе широкой дѣятельности крупныхъ евр. коммерсантовъ того времени, извѣстныхъ подъ именемъ раданитовъ, сохранилось въ «Книгахъ путей и государствъ» ибнъ Хордадбе (написанныхъ между 854 и 874 г.). Раданиты, подъ которыми мусульманскій авторъ, по видимому, подразумеваетъ западныхъ евреевъ (другіе полагаютъ, что названіе происходитъ отъ Rai или Rbaga, города, на развалинахъ котораго возникъ впоследствии Тегеранъ), изъяснялись на многихъ языкахъ; кромѣ французскаго и андалузскаго, они знали: персидскій, «румскій», арабскій и славянскій языки. У нихъ было четыре маршрута въ Азію — два водныхъ и два сухопутныхъ. Первый велъ изъ франкскаго государства по Средиземному морю на Египетъ черезъ Красное море, а второй на Антиохію, Эфразъ, Багдадъ, по Тигру и Персидск. заливъ — въ Индійскій океанъ, откуда раданиты направлялись въ Индію и Китай; третій путь черезъ Германію и славянскія страны въ резиденцію хазарскаго царства Итилъ, оттуда черезъ Каспійское море въ Индію и Ки-

гай, четвертый же путь—изъ Франціи и Испаніи черезъ Африку и Суэцкій перешеекъ въ Сирію, Вавилонію, Индію и Китай. Обратнo въ Европу раданиты обыкновенно ѣздили на Константинополь для продажи товаровъ. Съ запада раданиты, по словамъ ибнъ-Хордадбе, привозили еннуховъ, рабынь, шелкъ, мѣха и оружіе, съ Востока же они вывозили мускусъ, алоэ, камфору, корицу и др. пряности. Связующимъ звеномъ въ торговыхъ сношеніяхъ Европы съ Востокомъ до конца 10 столѣтія являются евр. общины южной Италіи, поддерживавшія съ другой стороны Т. съ Испаніей и Германіей. Поѣздки изъ Яффы въ Гагу и изъ Капуи въ Египетъ служили коммерческимъ цѣлямъ. Венеціанскій дожъ сообщаетъ архіепископу майнцскому въ 936 г. о непосредственныхъ торговыхъ сношеніяхъ между Іерусалимомъ и Германіей, поддерживаемыхъ евреями, вывозящими въ послѣднюю металлы, сукно и пряности. Папская курія служить постояннымъ мѣстомъ сбыта восточныхъ товаровъ и мѣха, поставляемыхъ евреями. Поворотъ наступаетъ въ серединѣ 10 в., когда на попріицѣ Т. стали выдвигаться итальянскіе города Амальфи, Бари и Венеція. Послѣдняя вступаетъ впервые въ Европѣ въ активную борьбу съ еврейскимъ купечествомъ. Капитанамъ кораблей воспрещается перевозка евр. пассажировъ, рабовъ, купленныхъ евреями, и ихъ товаровъ. Евреи снабжаютъ тюки своихъ товаровъ крестами съ цѣлью обмануть бдительность контроля; однако, венеціанцы усугубляютъ свои мѣры и добиваются окончательнаго вытѣсненія евреевъ изъ Т. съ Востокомъ. Послѣдніе вынуждены покупать левантійскіе товары черезъ посредство венеціанцевъ и южныхъ итальянцевъ и сбываютъ ихъ въ Турѣ, Амбаузѣ и Шинонѣ. Свое поражение на югѣ евреи старались возмстить энергичной коммерческой дѣятельностью по торговому пути, шедшему черезъ Германію и славянскія страны по направленію къ Каспійскому морю. Этапными пунктами на этомъ пути служили Прага и Краковъ. Извѣстный евр. коммерсантъ и географъ Ибраимъ ибнъ-Якубъ, посѣтившій Прагу въ 965 г., подчеркиваетъ значеніе этого города для Т. восточными продуктами и участіе въ ней евреевъ. Между тѣмъ, во Франціи и Германіи евреи принимаютъ участіе въ зарождающейся внутренней Т. Въ Лионѣ они торгуютъ мясомъ и виномъ; во вниманіе къ нимъ базарный день переносится съ субботы на другой день. Евреи въ Майнцѣ и другихъ городахъ посѣщаютъ происходящія три раза въ году кельнскія ярмарки, гдѣ торгуютъ шерстью, кожей, мѣхомъ, предметами роскоши, жемчугомъ и драгоценными камнями, причемъ притокъ евреевъ на эти ярмарки поощряютъ богатые евреи, ссужая несостоятельныхъ единовѣрцевъ нужными для оборота деньгами, при условіи участія въ работкѣ на ярмаркахъ, выражающагося въ получении его небольшой доли. Устанавливается типъ коммерческаго предпріятія, въ которое одни вносятъ капиталы, а другіе свой трудъ. Торговая дѣятельность евреевъ встрѣчаетъ поощреніе со стороны нѣмецкихъ правителей, епископовъ, владѣтельныхъ князей и крупныхъ землевладѣльцевъ, приглашавшихъ евреевъ селиться въ основываемые ими города. «Когда, говоритъ епископъ въ введеніи къ привилегіи шпейерскимъ евреямъ 1084 г., я рѣшилъ устроить городъ изъ Шпейерской деревни, я полагалъ, что слава нашего города увеличится въ тысячу разъ, если

я привлеку евреевъ». Конечно, епископъ даровалъ евреямъ полную свободу Т., каковой они, впрочемъ, пользовались и въ другихъ мѣстахъ. Было бы, однако, несправедливо приписывать евреямъ монополизацію Т. Несомнѣнно, и христіане занимались ею. Имѣются указанія на то, что христіане и евреи вели дѣла сообща. Послѣдніе вкладывали деньги въ христіанскія предпріятія. Каро, ссылаясь на безмятежную картину взаимоотношеній евреевъ и христіанъ на почвѣ торговыхъ интересовъ, высказываетъ весьма категорически противъ взгляда о господствующемъ значеніи евреевъ въ Т. до возникновенія національнаго, кореннаго торговаго элемента (къ этому воззрѣнію приходятъ и другіе изслѣдователи). Онъ указываетъ, какъ на весьма показательное явленіе, на то, что при вѣсти о надвигавшихся преслѣдованіяхъ въ 1096 г. кельнскіе евреи искали убѣжища у своихъ знакомыхъ христіанъ. Каро правильно поступаетъ, стремясь показать, что есть преувеличеніе въ представленіи о коммерческой роли евреевъ, однако, рисуемая имъ картина взаимоотношеній двухъ соперничавшихъ элементовъ нарождающагося въ то время города слишкомъ идеализична; она нуждается въ коррективѣ, матеріалъ для котораго даютъ сцены братанія горожанъ съ крестоносцами въ Шпейерѣ, Вормсѣ и другихъ мѣстахъ во время избиеній евреевъ наканунѣ перваго крестоваго похода.

*Отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки и изгнанія евреевъ съ Циренейскаго полуострова.* Хозяйственная жизнь Западной Европы отъ 12—16 вв., сосредоточенная въ городѣ, какъ центрѣ опредѣленнаго района, образуетъ періодъ такъ называемаго городского хозяйства. Занимая болѣе широкую площадь (по сравненію съ помѣстьями въ эпоху ранняго средневѣковья), хозяйственная жизнь отличается болѣе широкимъ разнообразіемъ. Экономическія отношенія между жителями города и окрестныхъ мѣстностей, а равно въ средѣ населенія самого города носятъ возмездный, мѣловый характеръ. Развивается внутренняя Т., причемъ каждый городъ стоитъ на стражѣ своихъ интересовъ, борясь противъ конкуренціи другихъ городовъ. Съ другой стороны, крестовые походы содѣйствуютъ расцвѣту международной Т. Европейскій романо-христіанскій міръ вступаетъ въ непосредственныя сношенія съ арабо-магометанскимъ міромъ. Средиземное море становится ареною оживленнаго торговаго сообщенія съ Востокомъ.

Въ этихъ новыхъ рамкахъ торговая дѣятельность евреевъ подверглась извѣстнымъ измѣненіямъ. До недавнихъ поръ западно-европейскіе экономисты—впервые Рошеръ, а за нимъ Штоббе, Гейдъ, Гольшмидтъ и др., признавая значительную роль евреевъ въ мировой Т. до переворота, вызваннаго въ хозяйственной жизни Европы крестовыми походами, утверждали, что начиная съ 12 и 13 вѣковъ евреи подверглись вытѣсненію окрѣпшими коренными купеческими элементами изъ области товарной Т. и вынужденны были перейти къ ссудной дѣятельности. Между тѣмъ, новѣйшія изслѣдованія показали несостоятельность такого взгляда. На основаніи новыхъ источниковъ, при свѣтѣ вновь обнаруживаемыхъ данныхъ, устанавливается фактъ несомнѣннаго участія евреевъ въ товарной Т. и въ позднемъ средневѣковьи. Извѣстный историкъ нѣмецкаго права Шредеръ, придержи-

вающийся въ общемъ вышеначертанной схемы экономической исторіи евреевъ, допускаетъ, однако (Lehrbuch d. deutschen Rechtsgeschichte), что «вытѣсненіе евреевъ изъ товарной торговли не носило столь всеобщаго характера, какъ принято полагать». Точно такъ же І. Кулишеръ вноситъ въ толкованіе вопроса существенной коррективъ, указывая на то, что, хотя съ образованіемъ купеческихъ гильдій евреи и потеряли прежнюю исключительную руководящую роль въ Т., но вытѣснены изъ нея они не были, продолжая заниматься ею и въ позднее средневѣковье. Болѣе категорически высказывается Гофманъ: «Какъ ни окрѣпло нѣмецкое купеческое сословіе подъ влияніемъ экономическаго перелома, вызваннаго крестовыми походами, тѣмъ не менѣе и въ 12 и въ 13 вѣкахъ евреи не переставали заниматься Т.». Въ подтвержденіе этого положенія авторъ приводитъ обильный фактичскій матеріалъ изъ литературы респонсовъ. Однако, Гофманъ не разрушаетъ окончательно грань, которая должна означивать переходъ евреевъ отъ товарной Т. къ ссуднымъ операціямъ, онъ только отодвигаетъ ее. Въ то время какъ по Рошеру роль евреевъ въ Т. исчерпана была въ 12 и въ лучшемъ случаѣ въ 13 в., Гофманъ полагаетъ, «что періодъ занятія евреевъ товарной Т. кончается 14 в.». Но и этотъ выводъ споренъ, и врядъ ли можно утверждать, что, начиная съ 14 в., евреи бросаютъ товарную Т., съ тѣмъ, чтобы предаться исключительно кредитнымъ операціямъ». Средніе вѣка не знали еще специализаціи въ торговой и ссудной дѣятельности. Особенно замѣтно это соединеніе товарной Т. и ссудной дѣятельности у ломбардовъ и евреевъ, въ которыхъ обыкновенно принято усматривать исключительно заимодавцевъ. Уже не говоря о томъ, что, сбывая заложённые, не выкупленные въ срокъ предметы, заимодавецъ естественно превращался въ купца, изъ сопоставленія данныхъ, приводимыхъ І. Кулишеромъ, вытекаетъ заключеніе, что денежныя, кредитныя и коммерческія операціи въ рукахъ ломбардовъ, евреевъ и ганзейскихъ купцовъ представляли одно неразрѣдное цѣлое. Этотъ моментъ надо имѣть въ виду, учитывая послѣдствія крестовыхъ походовъ для евреевъ, ихъ влияніе на родъ занятій послѣднихъ. Еврейская Т. сильно пошатнулась въ связи съ паллигримствомъ крестоносцевъ. Еврейскіе купцы подверглись ограниченіямъ со стороны враждебныхъ къ нимъ конкурентовъ. Вначалѣ они пользовались тѣми же правами, что и христіанскіе купцы, въ силу городскихъ владѣльческихъ привилегій, находясь подъ защитой городского владѣльца и уплачивая ему опредѣленный налогъ за защиту (Schutzgeld). Между тѣмъ, христіанскій купецъ вскорѣ становится полноправнымъ гражданиномъ, добивается участія въ городскомъ совѣтѣ и судѣ, приобретаетъ политическое значеніе, что даетъ ему возможность располагать финансовыми и политическими ресурсами города для своихъ собственныхъ хозяйственныхъ интересовъ. Евр. же купецъ остается чужакомъ, лишеннымъ политическихъ правъ, почти совершенно исключеннымъ изъ городского хозяйства и зависимымъ отъ милости владѣльца или городскихъ магистратовъ, добившихся такъ наз. права защиты евреевъ (Judenschutz), которое по ироніи судьбы оказалось на дѣлѣ правомъ на эксплуатацію евреевъ, въ видѣ чрезмѣрныхъ налоговъ и принудительныхъ займовъ взаимѣтъ

очень недостаточной защиты въ случаѣ насильственныхъ дѣйствій городской черни. Евреи не принимались въ купеческія гильдіи, ассоціаціи; купцовъ одной и той же національности, цѣль которыхъ состояла во взаимной защитѣ и взаимномъ содѣйствіи во время путешествія на ярмарку и на самой ярмаркѣ, въ соглашеніяхъ относительно цѣны и т. д. Неудивительно, что евр.-купецъ, вслѣдствіе создававшихся положеній вещей, видитъ себя обойденнымъ болѣе сильнымъ христіанскимъ конкурентомъ. Несмотря, однако, на чинимыя препятствія, евреи не покидаютъ поля торговой дѣятельности, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленныя данныя. Къ началу двѣнадцатаго в. относится сообщеніе перешедшаго въ христіанство еврея Германа изъ Кельна о томъ, что Т. является всеобщимъ занятіемъ евреевъ. Свобода Т. гарантирована регенсбургскимъ евреемъ во второй половинѣ 12 в. привилегіей императора Фридриха Барбароссы, подтвержденной въ 1216 г. Фридрихомъ II и распространенной имъ же въ 1236 г. на евреевъ всей Германіи. Но домогательства гильдій были сильнѣе императорской привилегіи. Между прочимъ, ими было издано постановленіе, запрещающее чужимъ купцамъ,—а такими считались и евреи,—совершать куплю въ цѣляхъ продажи на мѣстѣ. Такимъ образомъ, евреи были ограничены въ свободѣ занятія розничной торговлей. Мнѣніе авторовъ (Шульце, Джеккобъ и др.), утверждавшихъ, наоборотъ, что въ то время именно послѣдній видъ Т. сталъ достояніемъ евреевъ, основано, очевидно, на предположеніи, что политика гильдій не увѣнчалась успѣхомъ и что христіанскому купечеству не удалось совершенно закрыть евреямъ доступъ къ розничной Т. Въ Т. предметахъ первой необходимости, евреи дѣйствительно, пользовались полной свободой. Извѣстно также, что въ ярмарочные дни запрещеніе торговать въ розницу теряло силу. Въ области же оптовой Т. евреи не встрѣчали никакихъ препятствій, такъ какъ она была доступна всякому какъ своему, такъ и чужому, въ томъ числѣ и еврейскому купцу; при ввозѣ товаровъ въ какой-либо городъ евреи обязаны были продавать ихъ, согласно правиламъ, въ болѣе широмъ размѣрѣ. Такъ, напр., во Франкфуртѣ-на-М. евреямъ разрѣшено продавать пряности лишь мѣшками и бочками и не меньше 25 фунтовъ сразу, шелковую ткань и шелковыя ленты не меньше одного фунта и т. д. Оптовая Т. западно-европейскихъ евреевъ была разнообразной. Они торговали преимущественно золотыми издѣліями, жемчугомъ, овеичьими шкурами, ильковыми и лисьиымъ мѣхомъ, плащами, поясами, металлами, лошадьми, фруктами и орудіемъ. Оживленныя торговыя сношенія поддерживались нѣмецкими евреями съ Чехіей, Польней (по свидѣтельству Исаака б. Дурбало и р. Меира изъ Ротенбурга), Киевской Русью (р. Элзэеръ б. Натанъ), Венгріей и Болгаріей (р. Исаакъ б. Моисей Орь-Зарау). Этапными пунктами торговыхъ путей въ эти страны служили Прага и Киевъ. Путешественникъ р. Петахія изъ Регенсбурга, отправляясь на Востокъ, останавливается въ этихъ двухъ городахъ. Участіе евреевъ во внѣшней Т. легко прослѣдить и въ 14 и 15 вв. въ нѣсколькихъ странахъ—въ альпійскихъ коронныхъ земляхъ, во Франціи, въ Испаніи и, наконецъ, въ Польшѣ. Сохранившіяся торговыя книги товарищества евр. купцовъ во Франшъ-Конте за періодъ отъ 1300 до 1318 г. рисуютъ развѣтвленную, разнородную и сложную



дѣятельность евреевъ; они производили какъ кредитныя и финансовыя операціи, такъ и Т. матеріями самыхъ различныхъ сортовъ: сукномъ, вуалями, газомъ, тюлемъ, готовымъ платьемъ, виномъ—собственнаго производства или купленнымъ у крестьянъ—сельскохозяйственными продуктами (хлѣбомъ, воскомъ, кожей, жиромъ, лошадьми, мясомъ) и наконецъ, промышленными издѣліями (драгоценными поясами, панцирями, домашней утварью, обувью и т. д.). Дѣятельность товарищества охватывала обширную территорію сѣверо-восточной Франціи. Лебъ, опубликовавшій выдержки изъ торговыхъ книгъ товарищества (*Deux livres de commerce du commencement du XIV siècle*, въ *Revue Et. Juiv.*, IX, 1884), полагаетъ, повидимому, не безъ основанія, что домашняя утварь, скотъ и сырые продукты, упоминаемые среди торговыхъ статей, являлись невыкупленными предметами залога. Въ южной Франціи еврей-купцы развили не менѣе интенсивную дѣятельность. Въ Арль они приобрѣли монополное право продажи кермеса. Марсельскіе же евреи находились въ оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Каталоніей (Валенсіей), Сициліей, Сѣверной Африкой, Пизой, Балеарскими островами и, наконецъ, съ государствами крестоносцевъ. Образовывались временныя товарищества, часто на одно определенное путешествіе, причемъ одинъ и тотъ же купецъ вступалъ одновременно въ нѣсколько разнообразныхъ товариществъ, направившихся въ различныя мѣстности. Марсельскіе еврей-купцы поручаютъ часто определенному лицу (*tractator*) для продажи товаръ и покупку другого товара на вырученныя деньги. Эта форма торговой организаціи, такъ наз. *commenda*, была выгодной для *commendator'a* и обезпечивала *tractator'у* 1/4 часть вырученной прибыли. Среди предметовъ торговли встрѣчаются, главнымъ образомъ, аптекарскіе товары и пряности. На Пиренейскомъ полуостровѣ евреи пользовались полной свободой Т. какъ внутренней, такъ и внѣшней. Они значительно содѣйствовали процвѣтанію Т. и промышленности въ Валенсіи, Севильѣ, Толедо, Сарагоссѣ и др. Т. шерстью съ Англіей находилась преимущественно въ рукахъ наварскихъ евреевъ. Они получили большую часть левантинской Т. въ свои руки; конторы испанско-португальскихъ евреевъ имѣлись во всѣхъ почти левантинскихъ приморскихъ городахъ. Господствующее положеніе въ торговлѣ полуострова евреевъ, наряду съ маврами, объясняется предубѣжденіемъ испанскаго народа къ Т., въ которой онъ усматривалъ унижительноезанятіе. Съ изгнаніемъ евреевъ (1492), страна лишилась почти всего торговаго элемента восполненнаго иностранными купцами, для которыхъ выселеніе евреевъ послужило сигналомъ для водворенія. Такимъ образомъ, мѣра, имѣвшая въ виду выгоды кореннаго населенія, послужила на пользу чужестраннаго кучества. Въ Южной Италіи и въ Сициліи евреи развили широкую дѣятельность въ области шелковой промышленности и торговли шелкомъ. Право монопольной покупки и продажи шелка нерѣдко уступалось государствомъ евр. торговымъ товариществамъ. Въ Польшѣ евреи пользовались свободой Т. до конца 15 вѣка. Въ лицѣ горожанъ, нѣмецкихъ выходцевъ, евреи встрѣчали, правда, усердныхъ конкурентовъ, однако на первыхъ порахъ въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ оказались евр. переселенцы изъ Германіи. Польскіе правители,

начиная съ Болеслава Калишкаго и Казимира Великаго, находили выгоднымъ покровительствовать обогащавшему казну еврейскому торговому элементу. Нѣмецкимъ купцамъ въ польскихъ городахъ не доставало крѣпкихъ организацій для защиты своихъ интересовъ въ родѣ Ганзы и другихъ западно-европейскихъ ассоціацій купцовъ, между тѣмъ какъ евреи выступали, какъ сплоченный элементъ. Старшинами евр. общинъ (*seniores Judaeorum*) принимались всѣ мѣры къ матеріальному преуспѣванію евр.-купцовъ (судебные акты той эпохи даютъ краснорѣчивыя примѣры поруки старшинъ за отдѣльныхъ купцовъ). На торговыхъ пунктахъ еврей-купцы встрѣчали единовѣрческія общины, что немало содѣйствовало укрѣпленію торговыхъ сношеній съ отдаленными странами. Шляхта вначалѣ поощряла дѣятельность евреевъ, желая съ ихъ помощью нанести ущербъ ненавистнымъ ей мѣщанамъ. Наличие указанныхъ моментовъ объясняетъ успѣхи еврейской Т. въ указанный періодъ. Въ 14 вѣкѣ значительно расширяется площадь торговыхъ сношеній Польши. Она завязываетъ сношенія съ Кафой и съ берегами Черпаго моря черезъ Молдавію и Валахію, страны, признавшія надъ собою польскую гегемонію, разваивая оживленную транзитную Т. Изъ Кафы, Хаджибея (Одессы), Бѣлгорода (Аккермана), и Килии восточные товары привозились черезъ Владиміръ-Волинскъ, Луцкъ, Львовъ и Краковъ, на западъ,—въ Бреславль, Аугсбургъ и Нюрнбергъ, и даже въ Брюгге или черезъ Кіевъ и Вильно, на сѣверъ, въ порты балтійскаго моря—Ригу, Кенигсбергъ и Данцигъ. Эта развѣтвленная Т. находилась въ рукахъ евреевъ и армянъ. Роль первыхъ становится замѣтной въ срединѣ 14 в. Въ Бреславль пріѣзжаютъ евреи изъ Руси («*de-Russia*»), съ другой стороны—бреславльскіе евреи отправляются въ польскіе центры для закупки товаровъ. Особую предприимчивость обнаруживаетъ евр. кучество въ городахъ Львовъ, Луцкъ и Владиміръ-Волинскъ, гдѣ преимущественно сконцентрировалась Т. съ Востокомъ. Луцкій купецъ Яковъ Сломковичъ снабжаетъ восточными товарами не только львовскихъ патриціевъ, но и польскихъ магнатовъ и дворъ короля Владислава Ягеллы. Обороты львовскихъ купцовъ конца 14 вѣка, Волчка и Дзатко (*Dezytko*), превышаютъ обороты всѣхъ другихъ купцовъ Польши. Отправляя въ Краковъ, кромѣ мѣстныхъ продуктовъ, воскъ и соль (Дзатко былъ въ то же время откупщикомъ солеваренъ въ Дрогобычѣ), восточный шелкъ, пряности и мѣхъ, они обмѣниваютъ ихъ тамъ на англійское сукно. 15-й вѣкъ является свидѣтелемъ не менѣе оживленной торговой дѣятельности польскихъ евреевъ, несмотря на то, что евреи изъ Кафы вступали въ непосредственныя сношенія съ Польшей, а послѣ паденія этого города ихъ замѣнили константинопольскіе еврей-купцы, оставшіеся единственными почти посредниками торговли между центральной Азіей и Западной Европой, въ продолженіе нѣкотораго времени еще поддерживавшіе мировое значеніе львовскаго рынка, который они снабжали товарами лично или черезъ своихъ агентовъ. Въ виду того, что кафеискіе и константинопольскіе евреи дальше Люблина и Кракова не отправлялись, распространеніе восточныхъ товаровъ въ городахъ на западныхъ окраинахъ Польши и въ Силезіи находилось въ рукахъ евреевъ Малой Польши и Волыни. Поддерживая сношенія съ Бреславлемъ, эти купцы направлялись и въ Данцигъ, гдѣ встрѣчали латовскихъ евреевъ,

которые вели тамъ Т. еще съ начала 15 в. (о работорговлѣ польскихъ евреевъ въ ту эпоху см. Работорговля, Евр. Энци., т. XIII).

*Количественное участие евреевъ въ Т. въ 16—17 вв.* Паденіе Константинополя (1453), открытіе новаго, прямого пути въ Индію Васко да Гама и, наконецъ, открытіе Америки ознаменовали крупный переломъ въ области торговаго объёма. Препятствія въ Востокъ черезъ Александрію, Константинополь и Крымъ утрачиваютъ свое значеніе, хотя не сразу и не въ такой степени, какъ принято полагать (см. ниже). Торговыми сообщениями впередъ служатъ преимущественно Атлантический океанъ (путь въ Вестъ-Индію) и Индійскій (путь въ Остъ-Индію). Экономическій центръ тяжести перемѣщается съ юга Европы на сѣверо-западъ, изъ сферы вліянія итальянцевъ, испанцевъ и португальцевъ къ голландцамъ, а затѣмъ къ французамъ, англичанамъ и сѣвернымъ нѣмцамъ. Вызванная изгнаніемъ евреевъ изъ Пиренейскаго полуострова эмиграція маррановъ во Францію, Голландію, Германію и Англію содѣйствовала въ значительной степени экономическому росту этихъ странъ, а по Зомбарту, была даже исключительной причиною этого роста. Замѣченное Зомбартомъ совпаденіе такихъ явленій, какъ экономическій упадокъ мѣстности и уходъ изъ нея евреевъ, иллюстрируется имъ на примѣрѣ крупныхъ торговыхъ пунктовъ въ средніе вѣка, каковыми были Страсбургъ, Кельвъ, Ульмъ, Нюрнбергъ и Аугсбургъ, откуда евреи были изгнаны въ 15 и 16 вв. Между тѣмъ ростъ экономическаго благосостоянія и торговаго значенія Франкфурта-на-М. и Гамбурга въ 16 и 17 вѣкахъ соотвѣтствуютъ времени, когда эти города пріютили множество евреевъ. Такимъ же расцвѣтомъ ознаменована Т. Руана, Марселя и Бордо, явившихся убѣжищемъ для маррановъ, которые спасаются отъ ужасовъ инквизиціи въ Испаніи и Португаліи. Непрерывный подъемъ Антверпена, ставшаго центромъ міровой Т. и биржи, совпадаетъ во времени съ пребываніемъ въ немъ маррановъ, начавшихъ селиться тамъ въ концѣ 15 в. и изгнанныхъ около середины 16 в. (см. Евр. Энци., II). Амстердамъ, затмившій Антверпена, обязанъ своимъ могущественнымъ ростомъ марранамъ, укрупнившимся здѣсь въ концѣ 16 в. и оказавшимъ амстердамской Т. крупныя услуги своими сношеніями съ Востокомъ и Марокко; ихъ инициативѣ историки приписываютъ предпріятія голландцами торговаго путешествія въ Средиземное море. Благодаря поселившимся во Францію и Голландію марранамъ левантийская Т. получаетъ сильный толчокъ впередъ. Въ Италіи польза, приносимая евреями, находила признаніе даже со стороны христіанскаго купечества. Когда сенатомъ въ Венеціи постановлено было (въ 1550) изгнать маррановъ и окончательно запретить Т. съ ними, христіанскіе купцы, указывая на то, что мѣра эта грозитъ имъ разореніемъ и заставить ихъ покинуть Венецію вмѣстѣ съ евреями, въ виду связывающихъ ихъ съ послѣдними торговыхъ интересовъ, требовали ея отмены; при этомъ они ссылались на то, что въ рукахъ евреевъ находится Т. шерстью съ Испаніи, Т. испанскимъ шелкомъ и карманнымъ, индійскимъ колониальными товарами и жемчугомъ, значительная часть вывозной и ввезенной Т. Впослѣдствіи и сенатъ сталъ на точку зрѣнія, благоприятную евреямъ. Для экономическаго развитія республики и въ цѣляхъ

оживленія морской Т. разрѣшено было многимъ евреямъ сефардскаго происхожденія переселиться изъ Далмаціи въ Венецію (1579; см. Евр. Энци., V, 470). Въ Генуѣ власти нерѣдко защищали евр. купечество противъ клерикальной агитаціи, въ Ливорно обезпечили развитіе Т. евреевъ рядомъ привилегій. Во всѣхъ этихъ городахъ евр. торговый элементъ состоялъ изъ сефардовъ, которые на чужбинѣ поддерживали сношенія съ Испаніей и Португаліей. Относительно Гамбурга извѣстно, напр., что Т. съ государствами Пиренейскаго полуострова, а также съ Голландіей находилась почти исключительно въ рукахъ спаньольскихъ купцовъ (ашкеназскіе евреи Гамбурга занимались разносной Т.), а въ эти страны отправлялась половина гамбургскихъ кораблей. Значеніе евреевъ для гамбургской экономической жизни явствуетъ изъ одного отзыва объ ихъ дѣятельности 1732 (хранится въ архивѣ гамб. сената), гдѣ говорится о томъ, что они превзошли коренныхъ жителей въ вексельномъ оборотѣ, въ Т. галантерейными товарами и въ производствѣ нѣкоторыхъ матеріаловъ; «нѣтъ почти ни одной отрасли крупной Т. (Commerci), промышленности (Fabriken) и производства предметовъ первой необходимости, гдѣ бы евреи не принимали участія».—Объ участіи евреевъ въ международной Т. свидѣлствуютъ данныя о дѣятельномъ и въ количественномъ отношеніи значительномъ посѣщеніи ими лейпцигскихъ ярмарки (см. Евр. Энци., X, 143—146). Еще болѣе важнымъ для развитія капитализма признаетъ Зомбартъ фактъ исключительнаго господства евреевъ въ торговлѣ Центральной и Южной Америкъ и выдающуюся, если не решающую роль, въ основаніи современнаго колониальнаго хозяйства (многочисленныя данныя можно найти въ статьяхъ Евр. Энци. — Америка, Барбадосъ, Бразилія, Вестъ-Индіа, Градусъ).

*Т. дѣятельность польско-литовскихъ евреевъ.*— Не слѣдуетъ также упускать изъ виду дѣятельность еврейскихъ купцовъ Польши, роль которыхъ не была учтена Зомбартомъ въ его выводахъ о значеніи евреевъ въ хозяйственной жизни. Среди «индійскихъ» евреевъ, о которыхъ Донъ-Исаакъ Абрабанель узналъ изъ устъ возвращавшихся изъ Индіи португальцевъ, находились крупные евр. коммерсанты, родомъ изъ Польши. Васко де-Гама нашелъ нѣсколькихъ такихъ купцовъ въ г. Гоа; въ респонсахъ р. Моисея докторъ Трапи помѣщено любопытное свидѣтельство по казанію объ одномъ познанскомъ еврей—Менрѣ Ашкенази,—занимавшемся въ Гоѣ Т. Въ 16 в. установились оживленныя торговыя сношенія между Польшей и Турціей. Восточная торговля, прекратившаяся— было вслѣдствіе разрушенія Каффы, возобновляется въ 16 в. между Константинополемъ и Львовомъ. Послѣдній становится опять связующимъ звеномъ между Турціей, съ одной стороны, и значительной частью Западной Европы, съ другой. Благодаря армянамъ и львовскимъ евреямъ и поселившимся во второй половинѣ 16 вѣка во Львовѣ и Замостѣ португальскимъ евреямъ (такъ назыв. френки) силталісь все тѣснѣе интересы львовскаго рынка съ Востокомъ. Львовскіе евреи организовывали перевозъ товаровъ (пряностей) съ Востока и стояли во главѣ каравановъ, отправлявшихся въ Константинополь черезъ Подолію, Валахію, Яссы и Адрианополь (между прочимъ, это засвидѣтельствовано папскимъ легатомъ Коммендонди въ письмѣ къ венеціанскому посланнику отъ 1564 г., польскій

переводъ у J. Albertrandi, Pamiętniki o dawnej Polsce, I, 99—102). Львовское христіанское купечество, завидя успѣхамъ евреевъ, напрасно пыталось всяческими мѣрами, вплоть до дозововъ объ вмѣнническихъ ихъ сношеніяхъ съ турками, подорвать торговую дѣятельность своихъ конкурентовъ. — Пятидесятилѣтнее пребываніе на польской почвѣ опытныхъ въ Т. португальцевъ не прошло безслѣдно для польско-евр. купечества. По мнѣнію Шиппера, португальцы придали польско-еврейской Т. тотъ размахъ коммерческой предприимчивости, который польскіе евреи равняли въ дальнѣйшія столѣтія въ сношеніяхъ съ такими торговыми пунктами, какъ Лейпцигъ, Данцигъ, Кенигсбергъ, Бреславль, Франкфуртъ на О. и др. Съ другой стороны, литовскіе евреи вели оживленныя сношенія съ Рязгой и Москвой. До конца Рѣчи Посполитой евреи сохранили за собою господствующую роль во внѣшней торговлѣ Польши (см. Евр. Энци., XII, 728), но въ борьбѣ за внутренний рынокъ имъ приходилось уступать христіанскому купечеству, начиная съ конца 15 в. и до послѣднихъ раздѣловъ Польши (см. тамъ же 707—710, 719—720 и 728). Христіанское купечество стремилось въ этой борьбѣ къ ограниченію торговыхъ правъ евреевъ и къ устраненію ихъ отъ непосредственныхъ сношеній съ населеніемъ. Только во время ярмарокъ еврейскіе разрѣшилось производить розничную Т. Большой свободой пользовались евр. купцы въ частновладельческихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ христіанское купечество не обладало такимъ вліяніемъ, какъ въ королевскихъ городахъ. Дѣятельность еврейскихъ купцовъ въ Польшѣ и Литвѣ, поскольку она не была нормирована правительствомъ, регулировалась представительными органами кагаловъ—ваадами или сеймами. Въ наиболѣе посѣщаемыхъ евреями торговыхъ пунктахъ (Копыль, Столпцъ, Миръ, Люблинъ, Ярославъ, Торнъ, Гѣзно и др.) спеціальныя ярмарочныя судьи разбирали споры и недоразумѣнія, возникшіе на почвѣ коммерческихъ операцій.

**Характеръ торговли.** Роль евреевъ въ исторіи Т. определяется не только количественнымъ ихъ участіемъ въ ней, но и характеромъ предмета Т. Изъ предметовъ роскоши, каковую отрасль Т. евреи въ продолженіе долгаго времени почти монополизировали, назовемъ ювелирные издѣлія, драгоценные камни, жемчугъ, шелковыя издѣлія и мѣха. На ряду съ этимъ евреи торговали скотомъ и крупными складочными товарами, хлѣбомъ, шерстью, кожей, дѣсомъ, спиртомъ, продуктами текстильной промышленности и колониальными товарами (чай и табакъ). Такое многообразіе пускаемыхъ евреями въ торговый оборотъ товаровъ объясняетъ, между прочимъ, ихъ успѣхи на поприщѣ Т. Такая мотивировка приводится въ отвѣтъ ландгодокскаго интенданта французскимъ купцамъ въ Монпелье, жаловавшимся на конкуренцію со стороны евреевъ (1740): если бы у нихъ, христіанъ, былъ такой же богатый выборъ товаровъ, какъ у евреевъ, то покупатели не менѣе охотно шли бы къ нимъ. Еврей являлся нарушителями традиціонныхъ коммерческихъ нравовъ, основанныхъ на принципиальномъ устраненіи торговаго соревнованія. Удешевляя производство, пользуясь матеріаломъ низшаго качества, они могли также довольствоваться меньшими барышами, въ виду болѣе скромнаго образа жизни и меньшихъ потребностей. Они предпочитали болѣе широкій оборотъ съ низкой

прибылью высокой прибыли съ медленнымъ оборотомъ. Между тѣмъ, христіане-купцы лишь постепенно усваивали новые принципы Т. Исключенные изъ цеховъ и гильдій, ограниченные въ сферѣ занятій, въ правѣ жительства, евреи были противниками всякихъ стѣсненій въ торговомышленной жизни, «теоретическими и практическими сторонниками свободной Т.»

**Евреи-коробейники.** Въ дѣлѣ торговаго обмѣна сыграли значительную роль еврейскіе коробейники. Вытѣсненные въ 15 в. (въ Германіи) изъ большихъ городовъ и принужденные жить въ мѣстечкахъ и деревняхъ, евреи направляютъ торговую дѣятельность на близлежащія деревни, которыя они снабжаютъ, преимущественно, галантерейнымъ товаромъ. Типъ коробейника, оставляющаго свой домашній очагъ въ началѣ недѣли, чтобъ возвратиться къ нему наканунѣ субботы, сохранился до 19 в. Компертъ зафиксировалъ его въ разсказѣ «Der Dorfgeher», а Моричъ Опенгеймъ въ картинѣ «Der Dorfjänger». Евреи-коробейники посѣщали города, недоступные для жительства, гдѣ они, заручившись спеціальнымъ паспортомъ, пользовались правомъ производить торговлю въ теченіе дня до наступленія сумерекъ. Однако, по настоящю христіанскаго купечества они лишены были во многихъ мѣстахъ этой льготы. Въ 19 в., при обсужденіи вопроса объ эмиссипаціи евреевъ, одно изъ главныхъ требованій правительства сводилось къ запрещенію евреямъ занятія коробейничествомъ.

**Судныя операціи,** на ряду съ торговлей, занимаютъ въ средніе вѣка значительное мѣсто въ экономической исторіи европейскихъ евреевъ. Однако, значеніе, которое приписывается судн. операціямъ нѣкоторыми экономистами, вліяющими на нихъ почти исключительно занятіе евреевъ на протяженіи всей ихъ исторіи, безусловно преувеличено, какъ и невѣрны мнѣнія тѣхъ экономистовъ, которые ограничиваютъ роль евреевъ въ судной дѣятельности предѣлами эпохи поздняго средневѣковья. Судными операціями евреи занимались еще до крестовыхъ походовъ. Одѣльные случаи извѣстны уже, начиная съ шестого вѣка. Рѣшенію вопросовъ, возникавшихъ на почвѣ судныхъ операцій, посвящены многочисленные респонсы въ сочиненіяхъ десятого и одиннадцатаго вѣковъ. Въ двѣнадцатомъ и тринадцатомъ вѣкахъ судная дѣятельность евреевъ распространяется въ Германіи, Франціи и Англии. Кромѣ католическихъ монастырей, ссужавшихъ, начиная съ 10 в., населеніе свободными капиталами, извлекая изъ этого значительныя выгоды, евреи, среди которыхъ, благодаря торговлѣ съ Востокомъ, создавались крупныя состоянія, почти не встрѣчали конкуренціи на почвѣ кредитной дѣятельности вплоть до появленія христіанскихъ банковъ, ломбардовъ и кагорцевъ. Крестовые походы содѣйствовали дальнѣйшему развитію финансовыхъ операцій евреевъ, которые снабжали денежными капиталами рыцарей, вкладывавшихъ недвижимое имущество для снаряженія въ походъ; они же удовлетворяли все возрастающую потребность въ роскоши княжескихъ дворовъ и предоставляли кредитъ на нужды торговли, быстро развивавшейся, благодаря завязавшимся при крестовыхъ походахъ международнымъ сношеніямъ. Въ 14 в. сътъ судныхъ операцій, производимыхъ евреями, еще болѣе развѣтвляется. Жилища евреевъ въ ниже-саксонскихъ городахъ представляли собою въ то время настояще склады

разнаго рода заложённыхъ вещей. Въ Силевіи, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, владѣтельные князья и помѣщики, нуждаясь въ деньгахъ, отдавали евр. кредиторамъ въ закладъ города и деревни. Всѣ классы населенія, начиная съ высшаго дворянства и кончая крестьянами, являлись должниками евреевъ. Евреи открываютъ кредитъ городскимъ управленіямъ, епископскимъ діоцезамъ и монастырямъ. Въ Испаніи они снабжаютъ деньгами государственную казну и въ то же время являются министрами финансовъ. Нѣмецкіе города специально приглашаютъ ихъ съ цѣлю удовлетворить свою потребность въ кредитѣ; территориальные князья укрѣпляютъ, благодаря евр. кредиту, свое политическое положеніе; земледѣльческіе и ремесленные элементы населенія занимаютъ у евреевъ деньги для профессиональныхъ улучшеній. Новѣйшій изслѣдователь этого вопроса (Гофманнъ), утверждаетъ: «Они (евр. кредиторы) оплодотворили экономическую жизнь государства и отбѣльныхъ лицъ и охраняли ее отъ состоянія кочности. Они способствовали возникновенію «чистаго» денежнаго хозяйства. Они оказывали своимъ кредитомъ неоцѣнимыя услуги государственнымъ властямъ и содѣйствовали консолидированію автономной власти территориальныхъ князей. Кредитомъ евреевъ часто пользовались для меліорациі пахотныхъ земель, для развитія торговыхъ и ремесленныхъ предпріятій. Словомъ, они заполняли пустое мѣсто въ народномъ хозяйствѣ, и сдѣлали то, что безъ нихъ должны были бы сдѣлать другіе». Необходимо, однако, имѣть въ виду, что евреи не монополизировали ссудныя операціи, что опредѣленіе «еврей или ростовщикъ» (*judeus vel foenerator*), распространено въ 13 в., сильно преувеличено. Весьма часто еврей выступалъ въ качествѣ должниковъ, а не кредиторовъ у не-евреевъ, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленныя данныя въ литературѣ респонсовъ. Нельзя также говорить о прирожденномъ предрасположеніи евреевъ къ кредитнымъ операціямъ. Вѣнскими условіями выборъ ихъ занятій опредѣляется въ большей степени, чѣмъ принято предполагать. Не говоря о тѣхъ ограниченіяхъ, которыя закрывали евреямъ доступъ къ иной дѣятельности, укажемъ, что въ странахъ, гдѣ евреямъ была предоставлена возможность заниматься другими профессіями, какъ то: торговлей, ремеслами и земледѣліемъ, они встрѣчались на всѣхъ этихъ поприщахъ. Таково положеніе въ южной Франціи, южной Италіи, Сициліи, на Балканскомъ полуостровѣ, гдѣ вѣншія условія евр. жизни сложились благоприятнѣе, чѣмъ на сѣверѣ. Средне-европейскія страны, какъ большая часть Франціи, Швейцарія, Германія, Австрія, Чехія, Силезія, Венгрія и сѣверная Италія, съ менѣе благоприятными условіями для экономической дѣятельности, даютъ значительный контингентъ евреевъ, занятыхъ кредитными операціями. Во многихъ итальянскихъ городахъ городскія управленія отдаютъ евреямъ въ аренду банки. Только начиная съ конца 15 в. *monte de pietà* вытѣсняють евреевъ-займодавцевъ. Въ Англіи, гдѣ правительство заинтересовано было въ томъ, чтобы евреи занимались исключительно ссудными операціями, они являлись настоящими банкирами. Нормандскій герцогъ Вильгельмъ, завоевавъ Англію, раздѣлилъ страну между своими баронами. Новые помѣщики нуждались въ денежныхъ капиталахъ для веденія хозяйства

и занимали таковыя у евреевъ. Въ Польшѣ и Литвѣ ссудная дѣятельность евреевъ процвѣтала съ 13 до 15 вв. (см. Евр. Энцикл., XII, 704—705).

*Ссудныя операціи.* Въ дѣлѣ ссудныхъ операцій за періодъ отъ одиннадцатаго до четырнадцатаго вѣковъ, наиболее обстоятельно изслѣдованный, еврейскія общины выступаютъ въ качествѣ регулирующей силы. Принудительные займы правителей, являвшіеся, въ сущности, въ скрытой формѣ чрезвычайными налогами, распределялись общиной между ея членами, сообразно съ состояніемъ каждаго. Община слѣдила за соблюденіемъ законности при заключеніи коммерческихъ и ссудныхъ сдѣлокъ евреевъ съ христіанскимъ населеніемъ, преслѣдовала вниманіе прощень въ превышающемъ норму размѣрѣ, принимала мѣры къ огражденію своихъ членовъ отъ конкуренціи другихъ общинъ, прибѣгая съ этой цѣлю къ раввинскимъ авторитетамъ; такъ, напр. р. Мепрь изъ Ротенбурга однажды приказалъ юрнбергскимъ евреямъ не конкурировать съ иногородними единовѣрцами. Конкуренція преслѣдовалась и въ лонѣ самой общины. Такъ запрещалось членамъ общины отбивать другъ у друга кліентуру — такъ назыв. *маруфью*. Ссудныя операціи производились на собственный рискъ или товариществами изъ двухъ и болѣе (до десяти) лицъ. Чаще всего встрѣчались товарищества изъ двухъ компаньоновъ, которые вступали въ соглашеніе для одного опредѣленнаго дѣла, на извѣстный срокъ (годъ или больше) или для совмѣстной поѣздки на ярмарку. Для привлеченія третьяго лица обязательно было согласіе обоихъ компаньоновъ. На ряду съ крупными займодавцами, орудовавшими собственными капиталами, встрѣчаются и мелкіе посредники, оперирующие за чужой счетъ. Раввины, преслѣдуя вниманіе процентовъ евреями другъ у друга, запрещали капиталистамъ брать болшую долю прибыли (двѣ трети) и давать меньшую (одну треть) посредникамъ, ведшимъ дѣла за ихъ счетъ. По толкованію раввиновъ, рискъ капиталиста приравнивается къ труду посредника, занимающагося помыщеніемъ капитала, и поэтому оба должны въ одинаковой степени участвовать въ прибыли и убыткѣ, т.-е. дѣлить ихъ пополамъ. Примѣромъ, приводимымъ въ респонсахъ р. Элизера б. Натанъ (до 1150 г.), наглядно иллюстрируется практика ссудныхъ операцій. Христіанинъ, желающій взять ссуду, приноситъ еврею вещь для залога. Послѣдній, не имѣя при себѣ требуемой суммы, проситъ своего кліента подождать, пока сдѣлается заемъ у другого еврея. Заемъ этотъ производится подъ вещь христіанина и отъ имени послѣдняго, что даетъ, по талмудическому закону, второму займодавцу, ссужавшему нужную сумму, право принять причитающіеся проценты. Послѣ того, какъ первымъ займодавцемъ ссуда возвращена второму, онъ уже самъ продолжаетъ вести дѣло съ кліентомъ. Въ другомъ случаѣ выговаривается условіе, согласно которому еврей-кредиторъ, въ случаѣ просрочки со стороны должника-христіанина, можетъ, въ свою очередь, взять подъ процентъ соответствующую сумму у другого еврея, вручивъ послѣднему заложённую вещь неисправнаго должника. Если у еврея нѣтъ наличныхъ денегъ для выдачи ссуды, онъ беретъ на себя ручательство за своего кліента, котораго направляетъ къ другому еврею-займодавцу. Право удовлетворить своего кліента путемъ сдѣлки съ другимъ евреемъ значительно облегчало ссудныя операціи и обезпечивало за кредиторомъ болѣе по-

стоянную клиентуру. Судя по практикѣ ссудныхъ операций, взаимоотношенія кредитора и должника часто основаны были на личномъ довѣрїи. Такъ, въ одномъ случаѣ кредиторъ выдаетъ ссуду безъ залога и безъ процентовъ или подъ процентъ ниже нормы, или, напр., довольствуется частичными платежами, принимая товары въ видѣ уплаты. Клиентъ, со своей стороны, выкупивъ залогъ, беретъ его лишь на слѣдующій день послѣ уплаты. При свѣтѣ приведенныхъ данныхъ представленіе о ростовщикѣ-кредованцѣ, созданное юдофобской средневѣковой литературой, оказывается далеко не соответствующимъ дѣйствительности. Кромѣ движимостей и недвижимостей (при сдѣлкахъ послѣдняго рода кредиторы обезпечивали себѣ проценты доходами съ земли), предметами залога служили государственные доходы, церковная десятина, особая статья дохода должностныхъ лицъ и т. д. Въ опубликованномъ недавно «Judenbuch der Scheffstrasse zu Wien», содержащемъ записи о кредитныхъ сдѣлкахъ вѣнскихъ евреевъ преимущественно съ мѣстнымъ мелкимъ людемъ (отъ 1389 до 1420), можно замѣтить, что практиковались займы двоякаго рода: срочные и безсрочные. Первые представляли собой мнимыя безпроцентныя ссуды; проценты насчитывались съ момента просрочки платежа. При безсрочныхъ заемныхъ операцияхъ проценты насчитывались со дня заключенія займа до полного погашенія заемной суммы съ процентами. Въ виду того, что при возвращеніи ссуды въ выговоренный срокъ, она оказалась бы безвозмездной, Гольдманъ, издавшій «Judenbuch» и снабдившій его обширнымъ введеніемъ, предполагаетъ не безъ основанія, что въ суммы, заносимыя въ «евр. книгу», обыкновенно включались проценты, установленные предварительно контрагентами, что тѣмъ болѣе вѣроятно, что 80% ссудъ, занесенныхъ въ «Judenbuch», были срочными. Практиковавшимися въ такихъ случаяхъ тайными соглашениями имѣлось въ виду взимать со дня просрочки проценты съ процентовъ, заранѣе прибавленныхъ къ капиталу. Формула долговой записи въ вѣнскомъ «Judenbuch» содержала имя должника, обязательство уплаты долга, имя кредитора (къ нему всегда прибавлялся эпитетъ Jude), заемную сумму со срокомъ платежа, размѣръ процента, предметъ залога, согласіе лицъ, имѣющихъ право на этотъ залогъ или поручителей, и, наконецъ, дату занесенія въ книгу.—Еврей привлекался въ качествѣ кредиторовъ для перезалога («Geld auf Schaden nehmen») при ссудныхъ операцияхъ, совершавшихся христианами между собой. Христіанскіе контрагенты уславливались въ своихъ долговыхъ договорахъ, что въ случаѣ неуплаты должникомъ долговой суммы въ срокъ, кредиторъ можетъ занять эту сумму у любого еврея подъ проценты, переуступая послѣднему залогъ и выплачивая ему проценты за счетъ своего должника.

*Раввинское законодательство о ссудныхъ операцияхъ.*— Библия (Исх., 22, 24; Лев., 25, 36, 37; Втор., 23, 20) запрещала еврею взимать проценты съ единовѣрцевъ, разрешая взимать таковыя съ язычника. Талмудъ (Баба Меція, 71a) запрещаетъ, однако, и послѣднее (см. Ростъ). Средневѣковые раввины, однако, выдвинули соображенія экономическаго характера противъ такого запрета. По мнѣнію р. Элизера бенъ-Натанъ (12 в.), «въ настоящія времена, когда (еврей) не владѣютъ полями и виноградни-

ками, ссуда денегъ и, слѣдовательно, взиманіе процентовъ, необходимы, и поэтому дозволены». «Если мы, говоритъ р. Исаакъ б. Моисей Оръ-Заруа (13 в.), занимаемся ссудой денегъ, то это необходимо для содержанія нашей жизни, ибо мы знаемъ, сколько налоговъ потребуетъ съ насъ король». Поднимались, однако, протесты противъ взиманія процентовъ съ не-евреевъ; въ данномъ случаѣ исходили изъ этической точки зрѣнія. Авторъ «Sefer Chasidim» рѣзко осуждаетъ занятіе ссудными операциями, указывая на болѣе достойный способъ пропитанія земледѣльческимъ трудомъ. Майнцскій синодъ равниновъ отъ 1220 года издаетъ строгія постановленія относительно злоупотребленій на почвѣ ссуды, операций. Между тѣмъ, съ распространеніемъ этихъ операций еврей, вопреки запрету, стали взимать проценты и съ единовѣрцевъ. Идя на встрѣчу условіямъ экономической жизни, толкователи еврейскаго закона, хотя не упразднили закона, но допустили нарушеніе его (см. Ростъ).

*Отношеніе церкви къ ссуднымъ операциямъ евреевъ.* Несмотря на отрицательное отношеніе средневѣковой церкви къ процентнымъ ссудамъ («Mutuum date, nihil inde sperantes» давайте взаимно, не ожидая ничего прибыльнаго), духовенство и въ особенности монастыри развивали обширныя ссудныя операціи, не стѣсняясь взимать весьма значительныя проценты. Историки расходятся въ мнѣніи относительно того, запрещаются ли церковью ссудныя операціи евреямъ. Эндеманъ доказываетъ, что исключеніе евреевъ изъ запрета противорѣчило бы канонической доктринѣ. Церковь ужъ потому не давала евреямъ-заимодавцамъ полной свободы дѣйствій, что опасалась, какъ бы еврей, благодаря сношеніямъ съ христианами, не стали пользоваться господствомъ надъ ними, особенно, когда пошлины и доходы съ должностей стали ходкими предметами залога. Не видя возможности совершенно запретить евреямъ ссудную дѣятельность, церковь боролась противъ взиманія чрезмѣрно высокихъ процентовъ. Больше того, церковь освобождала крестоносцевъ отъ уплаты долговъ кредиторамъ-евреямъ, установивъ этимъ прецедентъ, столь чреватый послѣдствіями (см. ниже). Иннокентій III требовалъ на Лагеранскомъ соборѣ, чтобы еврей возвращалъ чрезмѣрно высокіе проценты; это требованіе часто поднималось на позднѣйшихъ соборахъ. Евреямъ угрожала «subtractio communionis fidelium», т. е. лишеніе права сношеній съ христианами. На одномъ изъ синодовъ постановлено было слѣдующее: «Если еврей принесетъ жалобу на христианина въ неуплатѣ долговъ, то послѣдняго можно вставить уплатить капитальную сумму, но не ростовщическіе проценты». Но житейская практика была сильнѣе папскихъ буллъ. Да и само духовенство прибѣгло къ евр.-заимодавцамъ, предлагая имъ нѣрѣдко въ видѣ залога церковную утварь, несмотря на многочисленныя запрещенія со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Нѣмецкіе сборники законовъ разрешали отдавать церковную утварь въ качествѣ залога подъ нѣкоторыми условіями. Такъ, требовалось, чтобы актъ врученія еврею церковныхъ предметовъ совершался при свидѣтеляхъ (по мейсенской привилегіи при двухъ христианахъ и одномъ еврей, а по нюрнбергскому городскому праву при прелатѣ церкви, которой принадлежала утварь). Впослѣдствіи было установлено, что еврей не въ правѣ держать у себя заложенную утварь, а должны ее отдавать на храненіе христианамъ. Раввинъ, въ

свою очередь, запрещали евреямъ выдавать ссуды подъ залогъ церковной утвари, во избѣжаніе обвиненій и по религиозной причинѣ (чтобы евреямъ не приходилось имѣть дѣло съ предметами чужого культа). Р. Элизеръ б. Натанъ разрѣшалъ принимать въ видѣ залога священническія ризы, верхнее платье, завѣсы и чаши, запрещающія брать распятія, иконы и кадильницы. Другіе раввины были еще суровѣе въ запретахъ.

*Святское законодательство о ссудныхъ операціяхъ* евреевъ, продиктованное, по мнѣнію однихъ, стремленіемъ привлечь въ страну еврейскихъ заимодавцевъ для снабженія населенія кредитомъ, а по мнѣнію другихъ, личными матеріальными интересами правителей, отличалось болѣе либеральнымъ духомъ. Особого вниманія заслуживаетъ рѣшеніе вопроса о краденыхъ вещахъ, попадающихъ въ качествѣ залога въ руки заимодавцевъ. Въ то время какъ римское и древнегерманское право защищаютъ собственника краденной вещи и заставляютъ лицо, приобрѣшившее эту вещь честнымъ путемъ, выдать ее первоначальному владѣльцу, по привилегіи Генриха IV шпейерскимъ евреямъ отъ 1090 г. новый собственникъ, присягнувъ, что приобрѣлъ ее bona fide, въ правѣ требовать возмѣщенія ссуды, выданной имъ подъ залогъ этой вещи, причѣмъ позднѣйшіе законодательные памятники, какъ саксонское и швабское зеркала присуждали уплачивать евреямъ-заимодавцамъ только капитальную сумму долга—съ этимъ совпадаетъ евр. право, удостоверявшее заимодавца требовать капиталъ, но не проценты (Choschen Mischpat, 356, 7); между тѣмъ, по извѣстной австрійской привилегіи 1244 года, послужившей образцомъ для многихъ другихъ привилегій, еврей въ правѣ былъ требовать и процентовъ (во Франціи, согласно письму Петра Клунийскаго отъ 1146 года, еврей не обязанъ былъ возвращать найденную вещь и указывать вора). Право требовать возмѣщенія ссуды теряетъ, однако, силу, если взятые въ залогъ предметы носятъ явные слѣды преступленія, напр., если это окровавленная плата. Врученіе залога должно совершаться днемъ. Законодательство о ссудныхъ операціяхъ евреевъ касалось еще многихъ другихъ сторонъ. Положеніе заимодавца облегчалось тѣмъ, что въ случаѣ пропая залога не по его винѣ, напр., вслѣдствіе пожара или похищенія, заимодавецъ за него не отвѣчаетъ. Крайній срокъ для выкупа залога былъ положенъ черезъ годъ и одинъ день со дня его поступленія. Кредиторы не въ правѣ были пользоваться хранящимися у нихъ залогами. Иначе дѣло обогло съ недвижимостью. По 25-й статьѣ привилегіи 1244 г. составляется особый долговой листъ, удостоверяемый печатью должника (per litteras et sigillum), согласно которому еврей-кредиторъ вводитъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ и получаетъ право на защиту противъ насилій. Относительно права пользования данной недвижимостью, которое, какъ выше было указано, практиковалось въ порубежныхъ нѣмецко-французскихъ областяхъ, мы находимъ положительныя указанія только въ такъ назыв. *Beleum* (привилегіи евреямъ венгерскаго короля Белы IV). Кромѣ рассматриваемыхъ формъ вещнаго кредита практиковались ссуды денегъ подъ долговыя записи въ 12 и 13 вв. въ Англіи и Франціи, позднѣе въ др. странахъ.

*Размѣръ процента.* Въ Англіи въ 13 в. разрѣшалось брать 86,66%, во Франціи, по распоряженію Филиппа II Августа отъ 1206 г.—43,34%

(а въ 14 в.—86,66%), въ Сициліи по распоряженію Фридриха II отъ 1231 г.—10%, въ Кастиліи—25%, во всѣхъ другихъ пиренейскихъ странахъ—33 $\frac{1}{3}$ %. Въ Германіи майнцскій съездъ городовъ отъ 1255 г. установилъ также 33,33%. Этотъ размѣръ былъ среднимъ, и мы встрѣчаемъ его во многихъ мѣстахъ. Въ Польшѣ процентъ, установленный малопольскимъ статутомъ 1347 г., равнялся полугрушу съ гривны въ недѣлю, т. е. около 54 $\frac{0}{10}$ , но на практикѣ процентъ былъ вдвое больше. Христіанскіе заимодавцы (ломбарды) взимали такіе же проценты. Нерѣдко евреи довольствовались болѣе низкимъ процентомъ и въ случаѣ уплаты долга до срока брали только за истекшее время, тогда какъ ломбарды требовали уплаты процентовъ за весь выговоренный срокъ. Въ виду этого охотнѣе обращались къ евреямъ. Во многихъ нѣмецкихъ городахъ еврей, по настоянію властей, взимали съ мѣстныхъ жителей менѣе высокой процентъ, чѣмъ съ иногороднихъ. Неповѣрно высокій процентъ въ разсматриваемую эпоху объясняется сильнымъ спросомъ на наличныя деньги и незначительнымъ предложеніемъ таковыхъ, шаткимъ правовымъ положеніемъ евреевъ и большимъ рискомъ, съ которымъ сопряжены были ссудныя операціи. Неувѣренные въ завтрашнемъ днѣ, сулящемъ, можетъ-быть, правовое преслѣдованіе или выселеніе изъ города или страны, еврей заимодавецъ находился подъ постояннымъ рискомъ потерять въ любой моментъ все свое состояніе. Это вѣчное опасеніе заставляло ихъ добиваться высокой прибыли. Власти охотно удовлетворяли ходатайства евреевъ, втайнѣ надѣясь присвоить себѣ при случаѣ выданныя ими ссуды. Такіе случаи представлялись довольно часто; многочисленныя извѣстія евреевъ оказывались для должниковъ выгоднымъ средствомъ избавиться отъ требованій кредиторовъ, а для правителей—удобнымъ поводомъ конфисковать имущество, оставшееся послѣ истребленныхъ или изгнанныхъ евреевъ. Иногда правительство заранее объявляло, что въ случаѣ нападенія на евреевъ, все ихъ состояніе будетъ принадлежать королю. Притязанія евреевъ по долгамъ объявлялись недействительными (такъ назыв. *Schuldentilgung*) въ Германіи (особенно при королѣ Венцелѣ), въ Англіи (при Иоаннѣ Безземельномъ), во Франціи и др. странахъ. Поступая такъ беззастѣнливо по отношенію къ своимъ подданнымъ, средневѣковые правители ссылались, какъ, напр., Людовикъ Барварскій, на то, что еврей принадлежитъ государству «mit Leib und mit Gut».

Ср.: В. Рошеръ, Евреи въ средніе вѣка съ точки зрѣнія торговой политики, въ Евр. Библиот., т. VI, 1878 (перев. съ нѣм.); L. Goldschmidt, *Universalgeschichte d. Handelsrechts*, 1891, 107 и сл.; Heyd, *Gesch. d. Levantehandels*; Endemann, *Studien in d. romanischkanonistischen Wirtschafts-u. Rechtslehre*, I; Neumann, *D. Gesch. d. Wuchers in Deutschland*; Stobbe, *D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters*; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in den deutsch-öster. Ländern*, 185—216; Caro, *Sozial- und Wirtschaftsgesch. d. Juden*, I, idem, *D. Juden d. Mittelalters in ihrer wirtschaftlichen Betätigung*, въ *Monatsschrift*, 1904; Шапперъ, Возникновеніе капитализма у евр. Зап. Европы, 1910 (перев. съ нѣм.); idem, Еврейскій кредитъ въ Польшѣ въ XIV вѣкѣ, Евр. Старина, 1910; idem, *Studia nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza*, 1911; idem,

Der Anteil d. Juden am europäischen Grosshandel mit dem Orient, въ сборникѣ Heimkehr, 1912; J. M. Hoffmann, Der Geldhandel der deutschen Juden, während d. Mittelalters bis zum Jahre 1350, 1910 (цѣнная работа, особенно, благодаря обильному использованию респонсовъ; вторая часть книги состоитъ изъ переводовъ 216 респонсовъ); Kulischer, Warenhändler u. Geldausleiher im Mittelalter, отд. оттискъ изъ Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung, т. XVII; idem, Лекція по исторіи экономическаго быта Западной Европы, 2-ое изд., 1910 г.; A. Kober, D. rechtliche Lage d. Jud. im Rheinland während das 14. Jahrhundert im Hinblick auf das kirchliche Zinsverbot, отд. оттискъ изъ Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst; A. Goldmann, D. Judenbuch d. Scheffstrasse in Wien, 1906 (см. введение); A. Riemer, D. Jud. in d. niedersächsischen Städten; Balaban, Zydzi lwowscy na przelomie 16 i 17 w.; idem, Dzieje Zydów w Krakowie i na Kazimierzu, т. I, Краковъ, 1913; статья Commerce, Hawkers and pedlers, Banking, Pledges и Usury въ Jew. Enc.; Ives, Banques juives et monts de piété en Istrie, REJ, II, 175; Sombart, Der moderne Kapitalismus, 1902; idem, D. Jud. u. das Wirtschaftsleben (русск. переводъ, Евреи и хозяйственная жизнь, Спб., 1912); Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens und d. Kultur etc. (также евр. перев.); Abrahams, Jewish life in the middle ages; ср. еще литературу въ ст. Лейпцигскія ярмарки, Евр. Энци., т. X; J. Loeb, Deux livres de commerce, въ Rev. Et. Juiv., VII; M. J. Kohler, Jewish activity in American Colonial trade, въ Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., № 10; M. Grünwald, D. Juden als Rheder u. Seefahrer, 1902; A. Schaubе, Handelsgeschichte der romanischen Völker (см., index., s. v. Juden); Schulte, Geschichte d. mittelalterliche Handels und Verkehrs etc., I; Kaufmann, Don Isaak Abrahanel u. d. Gewlrzhandel mit Calicum, въ Allgem. Zeit. d. Judent., 1899, № 41; idem, D. Vertreibung d. Marranen aus Venedig im J. 1550, въ Jew. Quart. Rev., т. 13 (1901); ср. литературу въ статьяхъ Амстердамъ, Бордо, Гамбургъ, Франкфуртъ-на-М.; M. Kaiserling, Gesch. d. Jud. in Portugal; idem, Gesch. d. Jud. in Spanien; Regesten und Urkunden zur Gesch. d. Juden in Riga u. Kurland, изд. I. Иоффе (3 выпуска: обильный материалъ для освѣщенія торг. сношеній литовскихъ евреевъ съ Прибалтійскимъ краемъ); X. Коробковъ, Экономическая роль евреевъ въ Польшѣ въ концѣ XVIII в., Евр. Старина, 1910, 347 и сл.; idem, участие евреевъ во внешней торговлѣ Польши, ibidem, 1911.

М. Вишницеръ. 5.

Торговля евреевъ въ новейшее время. — Развитие капиталистическаго строя и паденіе цеховой системы сильно подняли торговое значеніе евреевъ: съ одной стороны, для евреевъ открылась возможность употреблять свои капиталы на дѣло развитія промышленности и торговли страны, а съ другой, — они могли свободно конкурировать съ лишившимся особыхъ привилегій ремесленниками и купцами, принадлежавшими ранѣе къ стариннымъ цехамъ. Изъ невольныхъ кредиторовъ, ссужавшихъ за высокіе проценты свои деньги внушавшему мало довѣрія дворянству, они превратились въ полезныхъ сотрудниковъ буржуазіи, частью которой они сами стали и съ которой сообща могли дѣлать прибыль со вложеннаго въ предпріятіе капитала. Они и теперь частью занимаются ссудой, однако,

отдавая деньги въ вѣрныя руки, они ограничиваются небольшимъ процентомъ, а дебиторы ихъ, богатыя, благодаря полученнымъ отъ евреевъ деньгамъ, исправно платятъ имъ слѣдующіе проценты; кромѣ того, самая ссуда приняла совершенно иную форму, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ банковыя учрежденія замѣнили собою частныхъ кредиторовъ. Крупнѣйшій банкъ, возникшій въ 19 в., былъ вызванъ къ жизни политическими условіями. Европейскія государства въ своей борьбѣ съ Наполеономъ должны были имѣть прочную финансовую организацію, которая имъ дала бы возможность выдержать его натискъ. Чтобы организовать финансы и ссужать необходимыми средствами антинаполеоновскую коалицію, Майеръ-Аншель Ротшильдъ (см.) во Франкфуртъ-на-М. создалъ тотъ банкирскій домъ, который понынь имѣетъ первостепенное значеніе въ финансово-промышленной жизни Европы. За 7 лѣтъ войны между Наполеономъ и Англійей съ ея союзниками Ротшильдъ далъ займамъ 15 милл. фунтовъ стерлинговъ, а въ 1814 г. ежемѣсячно выдавалъ по миллиону фунтовъ англійскому правительству. Съ паденіемъ Наполеона домъ Ротшильда, имѣвшій отдѣленія во всѣхъ главныхъ городахъ Европы, сдѣлался центральнымъ учрежденіемъ, изъ котораго всѣ государства черпали свои финансовыя средства, необходимые для водворенія спокойствія въ разоренныхъ Наполеономъ странахъ. Въ этомъ отношеніи банкирскій домъ Ротшильдовъ сыгралъ еще большую роль, чѣмъ въ войнѣ съ Франціей. Съ 1815 г. по 1822 г. онъ далъ займамъ континентальнымъ государствамъ 18 милл. фунт. стерл.; въ 1822 г. одной лишь Россіи — 10 милл.; съ 1817 г. по 1848 г. имъ было выдано займамъ различнымъ государствамъ свыше 130 милл. фунт. стерл. Было, однако, ясно, что профессиональной эмиссией публичныхъ займовъ не можетъ ограничиться роль банковъ, и что фабрикація государственныхъ кредитныхъ бумагъ имѣетъ узкое поле дѣятельности: необходимо было найти способы производства фондовъ и для потребностей публики. На этой почвѣ возникли двѣ чрезвычайно важныя для современной хозяйственной жизни отрасли — учредительное и закладное дѣло; обѣ эти отрасли были созданы евреями. Профессиональное учредительство началось въ 30-хъ годахъ 19 в. въ связи съ желѣзнодорожнымъ строительствомъ; и тутъ крупнѣйшую роль играли Ротшильды, которые построили французскую Сѣверную желѣзную дорогу, италянско-австрійскія дороги, Сѣверную австр. дорогу и много менѣе важныхъ дорогъ. Въ 1844 г. Ад. Вейль писалъ: «Ротшильдъ, а не правительство, является хозяиномъ желѣзныхъ дорогъ; тамъ, гдѣ раньше господствовалъ кулакъ, теперь господствуетъ общество, компанія; всѣ эти общества подчинены одному шефу — Ротшильду» (Das Haus Rothschild, 85 и слѣд.). Затѣмъ въ теченіе многихъ десятилѣтій учредительное дѣло оставалось профессиональнымъ дѣломъ евр. промышленниковъ; баронъ Гиршъ, Струсбергъ, Миресъ, Грандъ, Стернъ, Бишофгеймъ, Перейръ — крупнѣйшіе дѣятели, вызвавшие къ жизни рядъ удачныхъ и неудачныхъ предпріятій. Въ эпоху грюндерства въ Германіи изъ 25 крупныхъ учреждений 16 носили евр. имена, изъ 13 основателей Königs und Laurahütte 5 евреевъ, изъ 6 основателей Continental Eisenbahngesellschaft — 4 еврея, изъ 80 членовъ на-

блюдательныхъ соѣтовъ двѣнадцати берлинскихъ землевладѣльческихъ обществъ—27 евреевъ, изъ 8 основателей Bauverein Unter den Linden — 4 еврея, изъ 104 основателей строительныхъ банковъ—37 евреевъ, изъ 54 основателей пивоваренныхъ заводовъ—27 евреевъ, изъ 148 основателей 20 сѣверо-германскихъ механическихъ заводовъ—47 евреевъ, изъ 49 основателей сѣверо-германскихъ газовыхъ заводовъ—18 евреевъ, изъ 89 учредителей бумажныхъ фабрикъ—22 еврея, изъ 65 основателей сѣверо-германскихъ текстильныхъ фабрикъ—27 евреевъ. Установить степень участія евреевъ въ учредительномъ дѣлѣ настоящаго времени возможно лишь тамъ, гдѣ частные банкиры играютъ еще видную роль и не вытѣснены анонимными обществами, какъ, напр., въ Англіи. Здѣсь изъ 65 Merchant Bankers въ 1904 г. 33 приходится на долю евреевъ; изъ этихъ 33 къ самымъ крупнымъ на континентѣ принадлежатъ 13. Одновременно съ учредительнымъ дѣломъ сталъ функционировать и учредительный банкъ Crédit mobilier, основанный въ 1852 г. братьями Перейръ (см.). Главными акціонерами были братья Перейръ и Фульдъ-Оппенгеймъ, но и остальные акціонеры Crédit mobilier были также евреи. Французскій Crédit mobilier въ послѣдующіе годы породилъ цѣлый рядъ подобныхъ учреждений,—все они евр. происхожденія. Въ Австріи первый Crédit mobilier наз. «Kais-Königl. privilegierte oester. Creditanstalt» и былъ основанъ въ 1855 г. Ротшильдомъ. Въ Германіи первый такой банкъ возникъ въ 1853 г. подъ названіемъ Darmstädter Bank по инициативѣ Оппенгейма изъ Кельна. Берлинское «Handelsgesellschaft» было третьимъ крупнымъ спекуляционнымъ банкомъ; среди его учредителей кельнскій Оппенгеймъ, Мендельсонъ, Блейхредеръ и др. Въ Америкѣ банкирскій домъ Хаумъ Solomon много способствовалъ успѣшному исходу войны за независимость; во время междоусобной войны въ 1861—65 гг. фирма Зелигманъ и Спейеръ финансировала Сѣверные Штаты, а Эрлангеръ Южные; позднее въ Америкѣ играли роль фирмы Кунъ, Лебъ и К°, Лаазаръ, Гуггенгеймъ, Шиффъ и др. Одновременно съ банковской дѣятельностью евреи играли и играютъ крупную роль въ биржѣ, причѣмъ однимъ изъ лучшихъ и наиболее раннихъ теоретиковъ ея былъ еврей изъ Голландіи, Исаакъ де Пинто, выпустившій въ 1771 г. замѣчательное сочиненіе «Traité de la circulation et du crédit». Начало современной биржевой спекуляціи слѣдуетъ видѣть въ Амстердамѣ, гдѣ въ связи съ дѣятельностью Остъ-Индской компаніи развился большой спросъ на выпущенныя этой компаніей акція. Упомянутый Пинто свидѣтельствуетъ, что евреи въ большомъ числѣ являлись владельцами остъ-индскихъ акцій; въ ихъ рукахъ были также и вѣсть-индскія акція, какъ это видно изъ доклада Менассе бенъ-Израиля Кромвелю (the Jews were enjoying a good part of the East and West India Company). Въ 1698 г. французскій посланникъ въ Голландію извѣщаетъ свое правительство, что «евреи держатъ въ своихъ рукахъ здѣшнюю биржевую Т. цѣнными бумагами и направляютъ ее по своему усмотрѣнію». Вскорѣ евреи стали играть большую роль и на лондонской биржѣ, гдѣ часть аданія была названа Jews Walk. Вѣроятно же всего, что евр. биржевые дѣятели прибыли въ Лондонъ, когда Вильгельмъ III Оранскій вступилъ на англійскій престолъ. Въ Лондонѣ быстро завоевали себѣ крупное финансовое положеніе

Соломонъ Медина, Менассе, Лопецъ, Самсонъ Гидеонъ, М. да-Коста, Гартъ, Ааронъ Франксъ, причѣмъ Антоній (Моисей) да-Коста былъ директоромъ Bank of England. При самомъ возникновеніи въ началѣ 19 в. берлинской биржи, евреи заняли выдающееся положеніе: въ 1812 г. среди 4 биржевыхъ старшинъ было 2 еврея, а биржевой комитетъ изъ 23 членовъ имѣлъ 8 биржевыхъ отъ купцовъ евр. націи; изъ трехъ присяжныхъ вексельныхъ маклеровъ все три были евреями, изъ двухъ присяжныхъ товарныхъ маклеровъ—одинъ еврей, его замѣститель также еврей. На развитіе въ дальнѣйшемъ биржевой игры, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на оживленіе торгово-промышленной жизни, имѣли влияние крупныя евр. фирмы. И здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ домъ Ротшильдовъ. Въ современномъ народномъ хозяйствѣ биржевые довѣренные банковъ все болѣе и болѣе становятся господами хозяйственной жизни или, по выраженію Зомбарта, въ хозяйственной жизни происходитъ процессъ коммерціализаціи промышленности. Въ процессѣ этомъ евреи играютъ видную роль: такъ, Allgemeine Elektrizität Gesellschaft, которое впервые ввело принципы промышленно-коммерческой организаціи, находилось при своемъ возникновеніи подъ руководствомъ Феликса Дейча; въ крупныхъ транспортных обществахъ евреи представлены въ большомъ числѣ; въ Мекленбургѣ и Австріи они были основателями табачной промышленности, въ Чехіи и Польшѣ—винокурныхъ заводовъ; во Франціи и Австріи кожевенное дѣло отчасти находится въ евр. рукахъ; въ Италіи, Австріи и Пруссіи евреи вызвали къ жизни производство шелка въ громадныхъ размѣрахъ; чулочное дѣло въ Гамбургѣ развилось благодаря евреямъ; зеркальное стекло въ Фюртѣ, крахмалъ во Франціи, бумажная матерія въ Моравіи считаются среди своихъ пионеровъ евреями; основателемъ страхового дѣла въ Германіи былъ Вертгеймеръ во Франкфуртѣ-на-М.; плавильный трестъ, который въ 1904 г. представлялъ номинальный капиталъ въ 201 милл. долларовъ, былъ основанъ Гуггенгеймами; въ табачномъ трестѣ (500 милл. дол.), асфальтовомъ, телеграфномъ въ Америкѣ евреи играютъ руководящую роль. «Система Гармана», имѣвшая цѣлью объединеніе всехъ американскихъ желѣзныхъ дорогъ, поддерживалась домою Лебъ, Кунъ и К°; Слосъ и Герстль основали компанію Гудсонова залива, въ учрежденная ими Alasca Commercial Company является крупнымъ промышленнымъ предпріятіемъ; сэръ Эрнстъ Кассель организовалъ общество для устройства дамбы у Нила; въ Калифорніи евр. фирмы Nevada Bank, Union Trust Company и Farmers and Merchants' Bank (Исай Гельманъ и братья) сосредоточили въ своихъ рукахъ золотые и серебряные рудники и нѣкоторыя другія отрасли производства. Каменноугольные копи въ Каналѣ и на сѣверо-западѣ Америки получили крупное развитіе благодаря Джону Розенфельду; братья Либесъ развили рыбопромышленное дѣло на Аляскѣ, а горное дѣло тамъ же нашло въ лицѣ Блома и Рота энергичнѣйшихъ предпринимателей, съ которыми могутъ сравниться братья Левисонъ въ Сѣверныхъ Штатахъ въ добычаніи мѣди и въ устройствѣ мѣднаго треста. Каменноугольная промышленность Викторія (въ Австраліи) была развита благодаря упорному труду Натаніелемъ Леви, ему же обязана своимъ возникновеніемъ культура свекловицы для производства сахара



и горячих напитков. Братья Монтефиоре устроили в Австралии крупнейшую овцеводную ферму и значительную экспортную и банкирскую контору. Братья Мозенталь были инициаторами шерстяных и кожевенных заводов в Капштадт (Южная Африка) и развили в широких размерах Т. ангорской шерстью; Ааронъ и Даниль Пасъ были первыми по времени и крупнейшими судовладельцами в Южной Африке и вели обширнейшую Т. тюленями, китами и различными сортами рыбъ; страусовое дѣло было развито в Африке благодаря Иозеу Майеру, и первые бриллиантовые россыпи были открыты в Кимберлеѣ Лилленфельдомъ изъ Голстоуна; алмазные рудники были найдены Айсаксомъ Барнато, и среди директоровъ De Beers Consolidated Diamond mines было нѣсколько евреевъ; тотъ же Барнато былъ компаньономъ Сесилия Родса въ Chartered Company. Даниль Пасъ былъ среди первыхъ сахарныхъ плантаторовъ Наталя; в Трансвааль среди владѣтелей крупнѣйшихъ рудниковъ и копей много евреевъ. Евреи создали экономическіе центры въ мѣстахъ, гдѣ до нихъ не было почти никакой жизни. Генри Кастро въ теченіе 1843—46 годахъ перевезъ въ Техасъ пять тысячъ эмигрантовъ, преимущественно изъ рейнскихъ провинцій, — и снабдилъ колонистовъ необходимыми орудіями, сѣменами для посѣвовъ и т. д. Въ цѣломъ рядѣ другихъ мѣстъ Америки поселяются еврейскія семьи, которыя благодаря своимъ широкимъ связямъ развиваютъ очень обширную Т. Особенно характернымъ примѣромъ размаха еврейской дѣятельности является семья Зелигманъ, восемь братьевъ которой основываютъ предприятие и впоследствии распростираютъ его на всѣ главнѣйшіе пункты Соединенныхъ Штатовъ. Въ Южныхъ Штатахъ добычаніе индigo развили Мозесъ Ляндъ; въ Суринамѣ въ 18 в. въ 344 плантаціи, гдѣ производилась культура сахарнаго тростника, 115 принадлежали евреямъ; и въ другихъ англійскихъ, французскихъ и голландскихъ колоніяхъ Т. велась преимущественно евреями. Всѣ эти факты, свидѣтельствующіе объ участіи евреевъ въ крупной Т., не указываютъ, къ сожалѣнію, процентнаго отношенія евреевъ и христіанъ въ каждой отрасли труда. Интересныя цифры относительно наиболѣе богатыхъ фирмъ Германіи приводитъ В. Зомбартъ въ своей книгѣ «Евреи и хозяйственная жизнь»; цифры относятся къ 1908 г.; число директоровъ было:

Кожевенная, каучуковая промышленность . . . . .	19, въ нихъ 6 евр.
Металлургическая промышл. . . . .	52 „ „ 13 „
Электрическая „ . . . . .	95 „ „ 22 „
Пивоваренная „ . . . . .	71 „ „ 11 „
Текстильная „ . . . . .	59 „ „ 8 „
Химическая „ . . . . .	46 „ „ 6 „
Горнозаводская „ . . . . .	183 „ „ 23 „
Суперфосфатная „ . . . . .	36 „ „ 4 „
Машиностроительная промышленность . . . . .	90 „ „ 11 „
Цементная, древесная, стеклянная и фарфоровая промышленность . . . . .	57, „ „ 4 „

808, въ нихъ 108 евр.  
(или 13,3%).

Число евр.-членовъ наблюдательныхъ советовъ было 511 при 2092, т. е. 24,4%. Такъ евреи въ наиболѣе передовыхъ государствахъ, развивая энергичную торговую дѣятельность и примѣняя свои выдающіяся способности ко всѣмъ видамъ труда, обогащая самихъ себя, обогащаютъ и

страну, въ которой живутъ. Совершенно иную картину представляютъ отсталыя страны, гдѣ евреи либо не пользуются, въ силу законовъ данной страны, возможностью работать на всѣхъ поприщахъ Т., либо фактически допускаются къ нимъ съ большими затрудненіями, хотя по конституціи пользуются всѣми правами. Въ этихъ странахъ евреи даютъ значительный % бѣдныхъ и, бѣдствуя сами, ложатся бременемъ какъ на болѣе состоятельныхъ своихъ единоверцевъ, такъ и на государство, которое не можетъ не страдать отъ недостатка въ энергичныхъ рабочихъ и отъ избытка рабочихъ рукъ, не имѣющихъ приложенія.

Въ экономически отсталой Галиціи лишь небольшая часть еврейскаго населенія можетъ считаться состоятельной, огромное же большинство принадлежитъ къ тѣмъ Luftmenschen, которые утромъ не знаютъ, будутъ ли они днемъ ѣбдять. Эта категория людей въ официальныхъ извѣстіяхъ заносится въ рубрику «Selbständige ohne Berufsangabe»; въ 1908 г. въ Галиціи было 31754 еврея въ этой категоріи, составляя 51,51% всѣхъ лицъ ея, въ то время какъ общее еврейское населеніе Галиціи равно 11,09%. Одновременно съ «Selbständige ohne Berufsangabe» существуетъ въ Галиціи другая категорія лицъ, живущихъ также впроголодь и часто мѣняющая свои ненадежные заработки: лица эти отбѣгаются подъ названіемъ Lohn-dienste wechselnder Art; въ 1908 г. такихъ евреевъ было 61829—39,80% всей этой категоріи лицъ. Огромное большинство еврейскихъ торговцевъ зарабатываетъ 4—6 гульденовъ въ недѣлю. Въ 90-хъ годахъ членъ рейхсрата, А. Рапортъ (Евр. Энц., XIII, 307), обследовалъ 126 еврейскихъ мѣстностей Галиціи (145 тыс. евреевъ); въ нихъ оказалось торговцевъ, факторовъ—45 тыс., шинкарей—12 тыс., ремесленниковъ—14 тыс., лицъ безъ опредѣленныхъ занятій—36 тыс., живущихъ отъ благотворительности—38 тыс.; изъ всего этого числа 100 тыс. человекъ можно считать необезпеченными. Такую же картину, если не еще болѣе жалкую, представляетъ собою Румынія. Всего евреевъ-торговцевъ было въ 1904 г. въ Румыніи 22590, составляя 21,1% всѣхъ торговцевъ, причемъ въ Яссахъ и Ботошанахъ они были представлены 75%. Большинство торговцевъ живетъ со дня на день, не имѣя ни опредѣленнаго, ни постояннаго заработка. Почти въ такомъ же положеніи находятся и евреи Востока: въ Турціи, Алжирѣ, Марокко, Тунисѣ, Персіи евреи даютъ огромный % торговцевъ, преимущественно мелкихъ; всѣ они чаще всего бѣдствуютъ и являются первыми жертвами взрывовъ народнаго фанатизма. Страдая въ экономически отсталыхъ странахъ, евреи въ значительномъ числѣ эмигрируютъ въ передовыя государства Европы и Америки, но безъ знанія языка, безъ необходимыхъ средствъ, при отсутствіи всякихъ техническихъ свидѣній, они рѣдко поднимаются вверхъ по социальной лѣстницѣ и въ огромномъ большинствѣ случаевъ ложатся тяжелымъ бременемъ на еврейское состоятельное населеніе.—Ср.: Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1911; Die Juden in Rumänien, 1908; Шепановскій, Галицкія бѣдота въ цифрахъ; S. R. Landau, Unter jüdischen Proletariats, 1898; В. Зомбартъ, Евреи и хозяйственная жизнь, 1912; Hyamson, A history of the Jews of England, 1908; Jew. Enc. s. v. Commerce, Banking, Brokers, California, South Africa, Finance; J. Plenge, Gründung und

Geschichte des Crédit mobilier, 1903; A. Weil, Das Haus Rothschild, 2-е изд., 1857; G. Hagau, Der Börsen- und Gründungsschwindel, 1877; R. Ehrenberg, Die Fugger-Rothschild-Krupp, 1905; I. Picciolo, Sketches of Anglo-Jewish History, 1875; Transactions of the Jewish Society of America сь 1895 г.; M. C. Peters, The Jews in America, 1906; C. P. Daly, History of the Settlement of the Jews in North-America, 1893; The 250 anniversary of the settlement of the Jews in the Unit. Stat. Amer., 1905; John Moody, The truth about the trust, 1905; Graetz, Geschichte, X и XI; Léon Kahn, Les Juifs de Paris au XVIII siècle, 1894; idem, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Will. Sumner, The financier and the finances of the American Revolution, 2 тт., 1891; Andreades, History of the Bank of England, 1909; Jul. Hirsch, Das Warenhaus in Westdeutschland, 1910.

С. Лозинский. 6.

*Торговля и промышленныя права евреевъ въ Россіи* (о торговлѣ—см. Евр. Энци., XIII, 653 и сл.). По присоединеніи бывшихъ земель Польскаго королевства къ Россіи (1772) правительство общало евреямъ предоставить равныя съ прочими подданными права на занятіе Т. и промыслами. Вскорѣ (1780) евреямъ было разрѣшено записываться въ мѣщанство и купечество на общемъ основаніи. Однако, стремленіе евреевъ перенести свою дѣятельность за предѣлы той территоріи, на которой они жили до присоединенія къ Россіи, встрѣтилось съ противодействіемъ мѣстнаго купечества. Правительство, однако, сознавая пользу привлеченія евреевъ для развитія Т. и промышленности въ пустынныхъ степяхъ Новороссіи, старалось переселить ихъ туда. Такъ возникла черта евр. осѣлости (см. Жительство, Евр. Энци., VII, 592). Въ черты еврей, принадлежавшіе къ числу купцовъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ, могли вести «коммерческія дѣла» лишь во время краткосрочныхъ пріѣздовъ. Законъ 14 ноября 1824 г. объ устройствѣ гильдій подробно регламентировалъ Т. и промышленность разныхъ сословій и гильдій. Каждое поселеніе объявлено какъ въ особомъ государственномъ, гдѣ могутъ торговать только мѣстные купцы и мѣщане. Подтвердивъ правило 1804 г., что евреи могутъ получать торговныя свидѣтельства на торги и промыслы только въ чертѣ осѣлости, законъ 1824 г. запретилъ евреямъ купцамъ, какъ и всѣмъ, вообще, пріѣзжимъ купцамъ, продажу товаровъ *изъ домовъ или разносомъ* въ мѣстахъ временнаго пребыванія внѣ черты осѣлости подъ страхомъ конфискаціи. Такимъ образомъ, оптовая продажа и даже продажа изъ лавокъ евреямъ купцамъ не воспрещалась. Но евреямъ-мѣщанамъ запрещено производить внѣ черты осѣлости даже и оптовую продажу товаровъ, хотя въ качествѣ приказчиковъ дворянъ; запрещено торговать тамъ и сельскими произведеніями, привозимыми изъ черты осѣлости по порученію самихъ номѣщиковъ (П. С. З., № 30175, §§ 60, 162 и 172). Эти ограниченія Т. мѣщанъ сохранились безъ всякихъ измѣненій вплоть въ прим. 2 къ ст. 1 Прил. къ ст. 791 т. IX Св. Зак. Изд. 1899 г. Правила 25 мая 1827 г. о пріѣздѣ евреевъ въ города внутреннихъ губерній, подтвердивъ изданные ранѣе запреты, дополнили ихъ запрещеніемъ и лавочной продажи товаровъ, а также открытія мастерскихъ внѣ черты осѣлости. Пріѣздъ во внутреннія губернія разрѣшается лишь для дѣлъ вексельныхъ и псковыхъ, а также для дѣлъ по подрядамъ и поставкамъ, если евреи допущены къ нимъ правительствомъ.

Въ слѣдующемъ году было допущено извѣтіе для Москвы, какъ главнаго торгово-промышленнаго центра Имперіи: купцамъ первой и второй гильдій разрѣшено пріѣзжать туда для покупки товаровъ безъ разрѣшенія полиціи на срокъ не долѣе одного мѣсяца.

Уступая требованіямъ жизни, Положеніе 1835 г. допустило купцовъ и фабрикантовъ и въ Ригу, и на главнѣйшія ярмарки внутреннихъ губерній для производства тамъ временной Т., предоставило имъ нѣкоторыя права и по продажѣ товаровъ внѣ черты осѣлости. Личная и лавочная продажа остались, однако, по-прежнему подъ запретомъ, причѣмъ за нарушеніе этого запрета назначены высылка въ черту осѣлости и конфискація товаровъ (см. Евр. Энци., IX, 916—917). При имп. Александрѣ II рѣшено было допустить къ торговой дѣятельности внѣ черты осѣлости представителей крупнаго еврейскаго капитала, для чего законъ 16 марта 1859 г. предоставилъ купцамъ первой гильдіи при извѣстныхъ условіяхъ право приписываться къ купечеству городовъ внутреннихъ губерній (см. Купцы, Евр. Энци., IX, 919). По закону 27 ноября 1861 г. право на повсемѣстное занятіе Т. предоставлено евреямъ, получившимъ ученія степени (см. Высшее образованіе, Евр. Энци., V, 863), причѣмъ они должны были записываться въ купечество. Цеховые ремесленники еще со временъ имп. Екатерины II имѣли привилегію записываться въ гильдію, т.-е. одновременно заниматься и ремесломъ, и торговлей (ст. 109 Рем. устава 1857 г.). Законъ 28 июня 1865 г., предоставившій евреямъ-ремесленникамъ право повсемѣстнаго жительства, желая распространить упомянутую привилегію и на ремесленниковъ-евреевъ, специально оговорилъ это путемъ соотвѣтственнаго дополненія ст. 109 Уст. Рем. включеніемъ въ нее словъ: «не исключая и евреевъ, проживающихъ во внутреннихъ губерніяхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о паспортахъ». Во время пданія закона 28 июня 1865 г. старый Торговый уставъ былъ уже отмѣненъ положеніями 1 января 1863 г. и 9 февраля 1865 г. о пошлинахъ за право Т. и промысловъ. Этими положеніями уничтожены сословныя и національныя привилегіи въ области Т. Никакихъ извѣтій для евреевъ въ этихъ положеніяхъ не содержится. Опасаясь, однако, что предоставленное цеховымъ евреямъ право записываться въ гильдію дастъ евреямъ возможность подъ видомъ ремесленниковъ проникнуть во внутр. губерніи для торговыхъ цѣлей, было разяснено, что еврей-ремесленникъ внѣ черты осѣлости могутъ брать гильдейскія свидѣтельства лишь для Т. изъ лавокъ издѣльными мастерами, которымъ они занимаются (цирк. М. В. Д. 16 февраля 1866 г.). Съ изданіемъ Положенія 9 февраля 1865 г. всѣ дѣйствовавшія ранѣе особыя правила о Т. евреямъ внѣ черты осѣлости должны были потерять свою силу, такъ какъ ст. 124 Положенія 1865 г. установлено, что дѣйствію его подчиняются всѣ вообще, торгующіе по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ. Между тѣмъ составители Уложения о нак., изд. 1866 г., нашли возможнымъ сохранить 1597 ст. Улож. о нак. 1857 г. въ полной ея неприкосновенности въ ст. 1171. Наконецъ, закономъ 23 марта 1870 г. (П. С. З., № 48175) подтверждено, что въ отношеніи евреевъ внѣ черты существуютъ особыя узаконенія. Это привело къ тому, что ремесленники-евреи внѣ черты осѣлости, а также

члены ихъ семействъ за всякое иное торговое дѣйствіе, кромѣ продажи собственныхъ издѣлій, стали подвергаться, по судебнымъ приговорамъ, высылкѣ въ черту осѣдлости и конфискаціи ихъ товаровъ. Въ 1879 г. право повсемѣтнаго жительства получили лица съ высшимъ образованіемъ, а также дантисты, акушерки и др. лица медицинской профессіи. Относительно этихъ группъ сенатъ разъяснилъ, что евреи, коимъ предоставлено право повсемѣтнаго жительства, пользуются повсемѣстно же правомъ заниматься Т. и промыслами на общемъ основаніи. Это разъясненіе обнародовано во всеобщее свѣдѣніе для руководства на будущее время въ Собраніи узак. и расп. прав. за 1887 г., № 82. При изданіи въ 1890 г. Продолженія къ IX т. Св. зак. вновь напечатаны въ видѣ Приложенія къ ст. 974 (прим. 2) законы, изданные въ равное время, начиная съ 1824 г. При этомъ въ статьѣ (2-ой) за личную и лавочную продажу товаровъ купцами первой гильдіи, приѣзжающими въ мѣста внѣ черты осѣдлости на дозволенные сроки, сохранены безъ измѣненій установленныя Положеніемъ 1835 г. конфискація товаровъ и немедленная высылка въ черту осѣдлости. Перепечатка этихъ старыхъ законовъ дала администраціи и судамъ новую опору для примѣненія 1171 ст. Улож. о нак. Когда въ 1898 г. было издано Положеніе о госуд. промысловомъ налогѣ, согласно которому торгово-промышленныя права приобретаются выборкой промысловыхъ свидѣтельствъ, министръ финансовъ разрѣшилъ выдавать евреямъ эти свидѣтельства внѣ черты осѣдлости лишь по представленіи удостовѣреній полиціи о правѣ ихъ на жительство и производство данного рода Т. въ мѣстѣ производства, причемъ сдѣлана ссылка на старые законы, изложенные въ Прил. къ ст. 974 (прим. 2) т. IX Св. зак. по прод. 1890 г. Ограниченія эти отменяются податными инспекторами на промысловыхъ документахъ и при переходѣ къ евреямъ не-еврейскихъ предпріятій. Кромѣ того, по распоряженію министра финансовъ, промысловыя свидѣтельства и билеты выдаются евреямъ не иначе, какъ по предъявленіи свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку или объ исполненіи воинской повинности. Въ этихъ документахъ имена и отчества евреевъ должны обозначаться согласно метрическимъ свидѣтельствамъ, но въ скобкахъ могутъ быть помѣщаемы и тѣ имена, подъ которыми торгующіе извѣстны въ обществѣ (петербургскій градоначальникъ распорядился въ 1896 г. о томъ, чтобы и на выѣскахъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній означались еврейскія имена и отчества согласно метрикамъ, но сенатъ отмѣнилъ это распоряженіе).—Временныя правила 3 мая 1882 г., запретившія новое поселеніе евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, ограничили торгово-промышленныя права евреевъ и въ чертѣ осѣдлости. Хотя сенатъ по первому департаменту признавалъ за всѣми вообще евреями право временнаго пребыванія въ селахъ для торговыхъ надобностей, для развозной и разносной Т. и даже для Т. изъ лавокъ безъ права лишь оставаться въ селѣ для ночлега, угол. касс. департаментъ примѣнялъ 1171 ст. Улож. о нак. и къ евреямъ, открывавшимъ торговыя заведенія въ селахъ, гдѣ они не имѣли права постоянного жительства въ силу закона 3 мая 1882 г.—Законъ 11 августа 1904 г. допустилъ въ села купцовъ первой гильдіи, ихъ приказчиковъ, всѣхъ вообще

ремесленниковъ, а также тѣ категоріи евреевъ, которымъ предоставлено право повсемѣтнаго жительства въ Имперіи, но главная масса евреевъ, мѣщане — по-прежнему лишены торгово-промышленныхъ правъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ.—Объ установленномъ въ 1882 г. за-прещеніи открывать торговыя заведенія въ чертѣ осѣдлости въ христіанскіе праздники см. Субботній отдыхъ (Евр. Энци., XIV). Законъ 10 мая 1903 г., воспретившій всѣмъ евреямъ приобретение какихъ-либо правъ на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній и за чертою осѣдлости, стѣснилъ Т. и промышленность евреевъ и привилегированныхъ категорій во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Законъ 11 августа 1904 г. особю выдѣлилъ одну изъ категорій евреевъ, получившихъ право повсемѣтнаго жительства по закону 19 января 1879 г., а именно лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и представилъ имъ, при условіи неопороченія судомъ и несостоянія подъ слѣдствіемъ или судомъ, право повсемѣстно заниматься Т. на общемъ основаніи и причисляться къ купечеству внѣ черты осѣдлости безъ предварительнаго состоянія въ первой гильдіи въ чертѣ въ теченіе 5 лѣтъ. Вслѣдствіе этого утвердилась начавшаяся и ранѣе практика сената, признавая, что лица медицинскихъ профессій могутъ выбирать промысловыя свидѣтельства внѣ черты осѣдлости на общемъ основаніи лишь при условіи занятія своей спеціальностью.—Законъ 11 августа 1904 г. нѣсколько расширилъ права купцовъ черты осѣдлости, предоставивъ имъ производить внѣ черты осѣдлости, во время пребыванія тамъ, всякіе, вообще, торги и промыслы, а не только покупку товаровъ, вслѣдствіе чего соотвѣтственно измѣнена редакція ст. 20 Прил. къ ст. 68 Уст. пасп., по прод. 1906 г. Послѣ изданія этого закона уже не могли оставаться въ силѣ спеціальныя ограниченія евреевъ - купцовъ, изложенныя въ Прил. къ ст. 791 (прим. 1) (прежн. 974) т. IX Св. зак., изд. 1899 г. Они, однако, не были отмѣнены и послужили къ дальѣйшимъ ограниченіямъ торгово-промышл. правъ евреевъ внѣ черты осѣдлости путемъ сенатскихъ разъясненій, когда усилилась репрессивная политика по отношенію къ евреямъ. Было установлено, что Т. разрѣшена евреямъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, гдѣ они имѣютъ право постоянного жительства, а внѣ черты осѣдлости только тамъ, гдѣ это имъ дозволено спеціальнымъ закономъ. На этомъ основаніи въ 1912 г. суды стали примѣнять 1171 ст. Улож. о нак. къ евреямъ, проживающимъ въ деревняхъ Витебской и Могилевской губ., на томъ основаніи, что въ этихъ мѣстахъ (съ 1835 г.) евреямъ воспрещено водвореніе въ качествѣ осѣдлыхъ жителей. Множество семействъ, издавна жившихъ въ селахъ этихъ губерній и безпрепятственно торговавшихъ тамъ въ своихъ лавочкахъ, были выселены. Эта практика одобрена была и угол. касс. деп. сената. Вслѣдъ затѣмъ суды стали примѣнять 1171 ст. Улож. о нак. и къ евреямъ, оставленнымъ внѣ черты осѣдлости по циркуляру мин. вн. дѣлъ Столыпина отъ 22 мая 1907 г. (см. Жительство на льготномъ основаніи, Евр. Энци., VII, 597—598). Дошло до того, что по 1171 ст. Улож. о нак. въ 1912 г. осуждены были дѣти купцовъ первой гильдіи, пробывшихъ въ ней болѣе 10 лѣтъ, приписанные внѣ черты осѣдлости, за участіе вкладомъ въ полное товариществѣ, въ

чемъ было усмотрѣно занятіе недозволенной Т., на томъ основаніи, что въ законѣ не имѣется особаго указанія о разрѣшеніи этимъ лицамъ заниматься торговлей въ мѣстѣ жительства. Такимъ образомъ, ограниченія сводятся къ тому, что огромная часть евр. населенія—мѣщане—могутъ заниматься Т. лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты осѣдлости; ремесленники могутъ заниматься своимъ ремесломъ и внѣ этихъ поселеній и внѣ черты осѣдлости (не повсемѣстно и при соблюденіи разныхъ условій), а торговать внѣ черты лишь собственными издѣліями своего ремесла; купцы второй гильдіи, приписанные въ чертѣ,—торговать лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты на общемъ основаніи, а въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты—въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ году безъ права открытія лавокъ, развозной и равной Т.; купцы первой гильдіи, приписанные въ чертѣ,—заниматься Т. въ чертѣ повсемѣстно, а внѣ ея — въ городскихъ поселеніяхъ и лишь оптомъ; фабриканты черты осѣдлости, не состоящіе купцами первой гильдіи—содержатъ фабрики и заводы лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты, а внѣ черты — торговать лишь собственными, клейменными ихъ клеймомъ, издѣліями, но отнюдь не иностранными, хотя бы подвѣршимися на ихъ фабрикахъ перекрашенію или иному измѣненію въ отдѣлкѣ; только на пяти главныхъ ярмаркахъ,—и лишь по договорамъ съ казною они могутъ поставлять свои издѣлія повсемѣстно; винодѣлы имѣютъ тѣ же права, что и фабриканты, относительно виноградныхъ винъ собственныхъ садовъ. Лица, живущія внѣ черты осѣдлости на льготномъ основаніи, или имѣющія право жительства только въ мѣстѣ приписки, могутъ заниматься торговлей только въ мѣстѣ жительства или приписки. Изъ привилегированныхъ категорій евр. населенія только лица съ высшимъ образованіемъ, коммерціи и мануфактуръ-советники могутъ заниматься торговлей повсемѣстно, остальные ограничены отсутствіемъ права жительства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ или же еще условіемъ продолженія занятія своей спеціальною (лица медицинскіхъ профессій).—Особія торговля права предоставлены въ 1850 г. евреямъ-торговцамъ, издавна поселившимся въ Закавказь; они могутъ привозить въ Астрахань (не болѣе двухъ разъ въ годъ и на срокъ въ оба раза не свыше 6 мѣс.) для сбыта марены и другихъ произведеній Закавказья (ст. 22 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. въ 1903 г. Въ связи съ ограниченіями права жительства находится запрещеніе евреямъ брать въ содержаніе казенныя оброчныя статьи и участвовать въ торгахъ на продажу казеннаго имущества въ мѣстахъ, гдѣ имъ воспрещено постоянное жительство (Уст. о каз. обр. ст., т. VIII Св. зак., ст. 27; ст. 1500 т. X, ч. I Св. зак.). Другого рода ограниченія вызваны желаніемъ правительства, по соображеніямъ политическимъ, экономическимъ или религиознымъ, устранить евреевъ отъ извѣстнаго рода Т. и промышленности. Таковы ограниченія въ провозѣ спиртныхъ напитковъ въ питейной торговлѣ (см. Винные промыслы, Евр. Энци., V, 609—614), въ промыслахъ горномъ, золотомъ и нефтяномъ (см. Промыслы, Евр. Энци., XIII, 4—5), запрещенія: писанія иконъ, изготовленія крестовъ и т. п. и Т. всякими предметами чествованія христіанъ, выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчей (ст. 100 Уст. о пред. и прес. прест. и ст. 48<sup>1</sup>, 48<sup>2</sup> и 48<sup>3</sup> Уст. о нак. по прод. 1906 г.)

Еврей, на основаніи уставовъ многихъ акціонерныхъ компаній и артелей (10 лѣтъ тому назадъ такихъ уставовъ было до 1500; число ихъ съ тѣхъ поръ очень возросло), не въ правѣ быть акціонерами, пайщиками, директорами-распорядителями этихъ компаній и членами артелей. Въ настоящее время русское купечество не только не требуетъ примѣненія этихъ устарѣлыхъ мѣръ борьбы съ еврейскою Т. и промышленностью, а, напротивъ, настаиваетъ на ихъ упраздненіи (ходатайства биржевыхъ комитетовъ, Совѣта създовъ дѣятелей Т. и промышленности), указывая на огромный вредъ этихъ мѣръ для Т. и промышленности Россіи.—Ср.: Г. Вольтке, Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ развитіи, Журн. Мнн. Финансовъ «Экономическое Обозрѣніе» 1901 г., № 8, вышло отд. падаемъ; его же, О торговыхъ правахъ ремесленниковъ-евреевъ («Будущность», за 1900 г., № 6); И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ; его же, Евреи въ Россіи; М. И. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Н. Д. Градовскій, Торговля и другія права евреевъ въ Россіи; Е. В. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ; Систематическій указатель литературы о евреяхъ. Гр. Вольтке. 8.

**Тордесилласъ** — городъ въ Испаніи, близъ Вальядолида. Въ концѣ 1411 г. Винченце Ферреръ прибылъ въ Т. съ миссіонерскою цѣлю. Онъ потерпѣлъ неудачу въ своей попыткѣ перемѣстить евреевъ Т. въ тѣсное гетто въ Вальядолидѣ. Въ 1474 г. количество евреевъ Т. было еще довольно значительнымъ. Т. былъ родиной полемиста Моисея га-Когена де Т.—Ср. Rios, Histor., II, 428 и сл.; III, 594 [J. E., XII, 199]. 5.

**Тордесилласъ, Моисей га-Когенъ де**—раввинъ и полемистъ. Во время междоусобной войны въ Кастиліи Педро Жестокаго и Генриха де Трастамара, Т. былъ взятъ въ плѣнъ воинскимъ отрядомъ. Т. мужественно устоялъ противъ попытокъ обратить его въ христіанскую вѣру. Лишенный средствъ къ жизни, онъ вынужденъ былъ получать субсидію отъ общины въ Авилѣ, равнинномъ которой онъ, повидимому, состоялъ. Т. велъ здѣсь въ 1372 г. диспутъ съ крещенымъ евреемъ Иоанномъ изъ Вальядолида въ присутствіи христіанъ и мусульманъ. Т., обладавшему познаніями въ христіанскихъ источникахъ, удалось въ четырехъ дебатахъ опровергнуть аргументы своего противника. Вскрѣ Т. вынужденъ былъ диспутировать съ ученикомъ Абнера Бургосскаго, съ сочиненіями котораго, особенно съ его «El Mostrador de Justicia», Т. былъ основательно знакомъ. По желанію общины, Т. описалъ (въ 1374 г.), въ формѣ діалога между евреемъ и христіаниномъ, главное содержаніе своихъ диспутовъ. Сочиненіе, состоящее изъ 17 главъ, было озаглавлено Т. «Ezer ha-Etunah» (Помощь вѣры); оно было послано авторомъ Давиду ибнъ-Яишъ въ Толедо (рукописные экземпляры находятся въ Оксфордѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Бреславлѣ и др. бібліотекахъ).—Ср.: De Rossi-Hamburger, Histor. Wörterbuch, 317 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., 3-e изд., VIII; Neubauer, Jewish interpretations of the fifty-third chapter of Isaiah, 10, Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 85, прим. 40; idem, Verzeichnis d. hebr. Handschr. d. Königl. Bibl. zu Berlin, 51 [J. E., XII, 199]. 5.

**Торквемада, Фома де**—см. Ауто-да-фе, Инквизиція, Испанія.

**Торквемадо, Хуанъ де** (собственно Іоаннъ де

Туррегремата)—испанскій богословъ и писатель (1388—1468), былъ пріоромъ доминиканскаго ордена сначала въ Вальядолидѣ, а затѣмъ въ Толедо. Изъ его многихъ трудовъ отмѣтимъ: «Expositio brevis et utilis super toto Psalterio» (Майнцъ, 1474).

**Торнь**—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія, основанный въ 1233 г. Тевтонскимъ орденомъ. Евреямъ было запрещено жить въ Т. въ эпоху владычества ордена, а съ переходомъ Т. подъ власть Польши (1466) евреямъ то давали право жительства въ Т., то отнимали его у нихъ. До середины 18 в. евреи могли проживать въ Т. лишь во время ярмарокъ. Согласно постановленію ваада общины Великои Польши отъ 1738 г., надзоръ за евреями въ Т. во время ярмарокъ поручался кагалнымъ старшинамъ Лиссы, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ, старшинамъ Иноврацлава. Съ цѣлью доставлять квартиры евреямъ, пріѣзжавшимъ на ярмарки и для производства торговли и во внѣярмарочное время (въ теченіе дня до наступленія сумерекъ), образовалась постоянная евр. поселеніе, ограниченное въ 1766 г. шестью семействами. Съ переходомъ Т. подъ власть Пруссіи евреи были окончательно изгнаны. Они поселились опять въ Т. въ эпоху герцогства Варшавскаго. Въ 1822 г. жило 248 евреевъ, а въ 1905 г. — 1100 (47 тыс. жителей). Имѣются четыре благотвор. общества, домъ для старцевъ, Literatur-u-Kulturverein и отдѣленіе Alliance.—Ср.: Wernicke, Gesch. Thornes; L. Lewin, Neue Materialien zur Gesch. d. Vierländersynode; Mitteilungen d. Gesammtarchivs d. deutschen Juden, 1910. 1 и сл.; Jew. Enc., XII, s. v. 5.

**Торонталь** (Torontál) — южно-венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 593 тыс., изъ коихъ евреевъ около 5 тыс. Евр. общины имѣются въ Nagybacskekerek (главный городъ комитата), Nagykikinda, Nagyszentmiklós, Zombolya (нѣмец. Hatzfeld), Valkany и Törökbecse. Всѣ онѣ принадлежатъ къ неологической группѣ и возникли въ 19 в. Евреи Т. въ большинствѣ занимаются торговлей; имѣется много представителей свободныхъ профессій. Ассимиляція евреевъ приобрѣла въ Т. въ теченіе второй половины 19 в. широкое распространеніе. *Л. В. 6.*

**Торонто**—главный городъ Онтарио (Канада). Евр. община возникла въ Т. въ 1845 г. и называлась Holy Blossom; въ 1857 г. ею была построена первая синагога, къ которой впоследствии была пристроена образцовая школа для взрослыхъ. Въ 1880 г. организовалась община Goel Tsedek, которая выстроила также синагогу. Въ 1891 г. возникла третья, австрійская, община съ собственной синагогой. Наконецъ, въ 1895 г. образовалась Chevra Tiliim община. Въ Т. имѣется рядъ образцовыхъ общественно-благотворительныхъ учреждений, а также талмудъ-тора, отдѣленіе Anglo-Jewish Association, Jewish Literary Society, Judean Club и 4 сионистскихъ организаціи. Въ 1905 г. было около семи тыс. евреевъ при населеніи въ 207 тыс. [Изъ Jew. Enc., XII, 199—200]. *6.*

**Торонецъ**—уѣздн. гор. Псковской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 96 тыс. жит., среди коихъ 1638 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 7 тыс., среди нихъ 570 евр. *8.*

**Toros, de Cavaillon Maestro**—см. Тодросъ изъ Кавайонна.

**Торре, Адальбертъ делла**—типографъ въ Вѣнѣ. Изъ евр. произведеній, изданныхъ Т., отмѣтимъ обширное изданіе жаргоннаго перевода арабскаго

цикла сказаній «Тысячъ и одной ночи» (תורת חזק וזמן חזק, 1850—51, съ иллюстраціями).—Ср. Weiner, KM., I, № 4497, p. 547. *9.*

**Торре, Гиллель Лелліо делла**—раввинъ и писатель, род. въ Бунео (Италія) въ 1805 г., ум. въ Падуѣ въ 1871 г.; въ 1829 г. былъ приглашенъ на постъ преподавателя по кафедрѣ Талмуда и гомилетики въ новооснованной въ Падуѣ раввинской семинаріи. Т. принадлежатъ: «Cinque discorsi» (Падуя, 1834); «Della condizione degli librei sotto l'imperio Germanico nel mediovo» (ib., 1842); «Il Salmi volgarizzati sul testo massoretico ed illustrati con argomenti note» (Вѣна, 1845); «Prehiera degli Israeliti» (ib., 1846); «Orazioni per ordinazioni rabbiniche» (Венеція, 1852); «Poésies Hebraiques» (Падуя, 1869); «Iscrizioni sepolcrali» (ib., 1870); «Pensieri sul le lezioni sabbatiche del Pentateuco» (ib., 1872); «Tal Jaldut» съ дополненіями «Egle Tal» — сборникъ евр. стихотвореній Т. (Падуя, 1868). Кромѣ того Т. принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ «Kerem Chemed», «Bikkure ha-Ittim» (новой серіи), въ «Ozar Nechmad» и «Kochabe Jizchak». —Ср.: Ozar ha-Sifrut, III, 91—92; S. Jona, въ Corriere Israelitico, 1872; автобиографическія данныя въ посмертномъ сочиненіи Т. «Orazioni Postume» (Падуя, 1879). [По J. E., XII, 200 съ изм.]. *9.*

**Торрей, Чарльзъ Кэтлоръ**—англійскій ориенталистъ, христіанинъ; род. въ 1863 г.; состоитъ въ 1900 г. директоромъ археологическаго института въ Іерусалимѣ и редакторомъ «Journal of the Amer Oriental. Society» (совмѣстно съ Гонкинсомъ). Изъ его цѣнныхъ работъ должно быть отмѣчено критическое изслѣдованіе кн. Эзры и Нехеміи съ точки зрѣнія ихъ исторической достоверности (Гиссенъ, 1896). *2.*

**Торресъ-Нуньесъ, Давидъ**—см. Нуньесъ Торресъ, Давидъ (Евр. Энци., т. XI, 819).

**Торрутиель, Авраамъ б. Соломонъ** (правильнѣе Авраамъ б. Соломонъ изъ Торрутиеля, города въ Испаніи)—историкъ. Девяти лѣтъ Т. переселился вмѣстѣ съ другими изгнанныками изъ Испаніи въ Фецъ, терпя нужду и лишенія. Т. написалъ дополненіе къ историческому сочиненію Авраама ибнъ-Даудъ «Sefer he-Kabbalah», обнимавшее событія отъ 1180 до 1525 гг. Сочиненіе Т. состоитъ изъ трехъ частей; въ первой части онъ приводитъ списокъ ученыхъ, пропущенныхъ Авраамомъ ибнъ-Даудъ, причемъ пользовался «Sefer Zecher Zaddik» Іосифа ибнъ-Цаддикъ; во второй перечислены ученые отъ эпохи Авраама ибнъ-Даудъ до Исаака Кампантона (1463), къ которому авторъ преисполненъ глубочайшаго уваженія; въ третьей части Т. рассказываетъ исторію испанскихъ королей до Фердинанда, описываетъ изгнаніе евреевъ изъ Испаніи, перечисляетъ ученыхъ отъ Кампантона и рисуетъ судьбы изгнанныхъ въ Фецѣ. Эта часть наиболее интересная. Подобно автору «Schebet Jehudah», Т. былъ очевидцемъ событий, описываемыхъ имъ съ большимъ чувствомъ. Онъ отзывался съ горечью о евр. богачахъ съ Авраамомъ Сеніоромъ, верховнымъ раввиномъ, во главѣ, которые предпочли крещеніе мученичеству и страданіямъ въ изгнаніи. Т. усматриваетъ въ актѣ 1492 г. Божью кару за грѣхи испанскихъ евреевъ и особенно за пренебрежительное отношеніе богачей къ религиознымъ предписаніямъ.—Рукопись сочиненія Т. была привезена съ Востока А. Гаркави и находится въ Бодлеянѣ. Она была напечатана Нейбауэромъ въ Med. Jew. Chron., 1887, I, 101—14, и вторично издана съ крити-

чекскими примѣчаниями А. Гаркави въ евр. перев. Грена, т. IV (Chadaschim gam Jeschanim, II, 2).—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., VIII; Fidel Fita, въ Boletín de la Real Academia de Historia, IX, 245; Loeb, Josef Naccohen et les chroniqueurs juifs, 1888, 68—70 (цѣнные примѣчания); Steinschneider, Die Geschichtsliteratur d. Jud., § 104. [J. E., I, 120—121].

**Тортоза**—городъ въ Каталоніи съ евр. населеніемъ еще со временъ Рима. Евр. община Т. была въ цвѣтущемъ состояніи въ 13 в и 14 вв. и владѣла нѣсколькими старинными привилегіями, которыя отъ времени до времени снова подтверждались за ними вплоть до 1328 г. Въ 1262 г. «bayle» (судья) Т. и откупщикомъ налоговъ былъ Astruc Jacob Xihen, по-еврейски ישיע; мѣстные евреи задолжали ему большую сумму, для взысканія которой король далъ Xihen'у право описать ихъ имущество. Евреи Т. всегда охотно жертвовали въ пользу отечества; такъ, Якову II они, совместно съ евреями Барселоны, Героны, Валенси и Лериды, дали крупныя суммы на завоеваніе графства Ирбель, а для сына его Альфонса соорудили два военныхъ судна. Въ признаніе заслугъ король освободилъ ихъ на нѣсколько лѣтъ отъ всѣхъ повинностей. Главными занятіями евреевъ Т. были земледѣліе, разведеніе винограда, торговля и заводская промышленность. По собственному почину, еврейская община постановила, чтобы вѣнчаніе происходило въ присутствіи представителей общины и десяти совершеннолѣтнихъ лицъ. Въ противномъ случаѣ бракъ не признавался дѣйствительнымъ. Женщина имѣла право вступить вторично въ бракъ, если не было соблюдено вышеупомянутое постановленіе, не прибѣгая къ ритуальному разводу. 1391 г. оказался роковымъ и для Т. Прежде цвѣтущая община не въ силахъ была платить повинностей, многие члены ея крестились. Многие марраны пали жертвою инквизиціи. Т. является родиной и мѣстопребываніемъ многихъ ученыхъ переводчиковъ. Отмѣтимъ: Менахема б. Сарукъ—перваго еврейскаго лексикографа; Шемъ Тоба б. Исаакъ и его сына Авраамъ—врача и философа Якова Мантино. Въ Т. жилъ Исаакъ Маймонъ и поэтъ-сатирикъ Соломонъ бенъ-Реубенъ Бонфель—раввинъ и представитель общины на диспутѣ въ Т., происходившемъ здѣсь въ 1413 и 1414 гг. (см. Евр. Энци., VII, 213).—Ср.: Belaguer, Historia de Catalufa, VI, 12; Berlin. Acad. Hist., III, 508; Исаакъ бенъ-Шешетъ, респонсы, № 361 и сл., 399; Jacobs, Sources; Rios, Hist., II, 71, 155 [J. E., XII, 202]. 5.

**Торчинеръ (Кордоверо), Аръе-Лейбъ**—см. Тарчинеръ, Аръе-Лейбъ (Евр. Энци., т. XIV, ст. 766).

**Торчинъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось 640 евреевъ.

Нынѣ—мѣст. Волынк. губ., Луцк. у. По ревизіи 1847 г. «Торчинское еврейское общество» состояло изъ 1748 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4507, среди нихъ 2629 евреевъ. 8.

**Тосафотъ и тосафисты** (буквально дополненія, glossы)—см. Раввинская литература, Талмудъ и соотвѣствующія статьи о тосафистахъ: Тамъ, Яковъ, Самуилъ бенъ-Мешр, Исаакъ б. Авраамъ, Исаакъ бенъ-Ашеръ, Исаакъ бенъ-Самуилъ, Самсонъ б. Авраамъ, Эліезеръ изъ Тука.

**Тосефта, мегилъ**—названіе сборника добавленій къ Мишнѣ. Кромѣ названія Т. (Мег., 28б и Кид., 49б) извѣстны и другія его названія: Tosafot [Евр. Гор., III, 48с), Mischnajot Gazelot (Kohel. г., XII, 8), Tosafah (Саадія-гаонъ въ Teschubot ha-

Geonim, изд. А. Я. Гаркави, стр. 266), Mischnah-schel Tosafat (Teschubot ha-Geonim, изд. Глицбургъ изъ генизы, 126). Добавленія къ Мишнѣ существовали уже въ эпоху танаевъ. Такъ, въ Йома, 70а (по варианту рукописи и по письму Шерпыра-гаона) дѣлается ссылка на Т. р. Акибы, а въ Іер. Бер., III, 5, на цитату р. Симона въ Т. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ часто встрѣчаются ссылки на добавленія Равби (Йуда га-Наси) и его учениковъ (רבי רביה לרבי) и въ Kohelet г., V, 7, гдѣ также упоминаются «добавленія дома Равби и добавленія р. Натана». Въ Іер. Шабб., VIII, 11а, сообщается, что р. Аббагу найдетъ одну древнюю Т. Стихъ 8-й шестой главы Пѣсни Пѣсней толкуется въ Schir ha-Schir г. въ смыслъ безконечнаго множества Т. Повидному, въ академіяхъ рядомъ съ Мишной изучались и собирались древнія Т. Таковыя были въ школѣ р. Іоханана б. Заккаи, р. Элеазара б. Симонъ, р. Илаи, Хлвкзи, р. Іошун б. Корха, р. Ханины, Самуила в мн. др. (ср. Раши къ Эруб., 11а, s. v. רבי וסוה, 11а). Вообще, тамъ, гдѣ упоминается 'רבי רביה רבי, рѣчь идетъ о Т., изучавшейся въ его школѣ. По мнѣнію Франкеля (Mebo, 28) въ школѣ Аббы Арпки также изучалась Т., отличаясь отъ нашей. Лица, основательно знавшія Т., назывались מגילי. Въ обоихъ Талмудахъ цитаты изъ Т. вводятся выраженіями מגיל (введеніе къ Талмуду р. Самуила Ганагида), מגילי מגיל (Teschubot ha-Geonim, изд. А. Я. Гаркави, стр. 219), а иногда «р. Хія училъ», «р. Ошаія училъ» и «Баръ Каппара училъ».

Кто былъ авторомъ Т.? По словамъ р. Іоханана (Санг., 86а), авторомъ всѣхъ анонимныхъ Т. былъ р. Нехемія. Авторъ «Kaftor wa-Ferach» (Іерусалимъ, изд. Лунца, стр. 50) читаетъ это мѣсто изъ Санг.: всѣ анонимныя барайты принадлежатъ р. Хія, а по Раши (Бех., 30а)—р. Натану. Врядъ ли вообще слова р. Іоханана могутъ быть отнесены къ Т. въ современной ея редакціи, содержащей незначительное число изреченій и мнѣній р. Нехеміи, р. Хія и р. Натана. Мнѣнія ученыхъ издавна расходятся по этому вопросу. Шерпыра-гаонъ въ своемъ письмѣ и Маймонидъ въ комментаріи къ Мишнѣ полагаютъ, что Т. представляетъ изъ себя сборникъ барайтъ, преподававшихся въ академіяхъ р. Хія и р. Ошаи; того же мнѣнія и Раши (Б. М., 85б). Утвержденіе Хул., 141а, что традиція, не преподававшая въ академіяхъ р. Хія и р. Ошаи, не имѣетъ за собою авторитетнаго значенія, названные ученые относятъ именно къ нашей Т. (См. также Kesef Mischnah, Hilchat Teschubah, гл. IV, 1). Но р. Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны (Or. Zaruа, I, § 107) полагаетъ, что авторомъ Т. является р. Ошаія (см. Ошаія Рабба, Евр. Энци., XII, 178). Изъ новѣйшихъ ученыхъ Франкель (Mebo, 28) приписываетъ авторство Т. р. Хія и р. Ошаи, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности составлялъ отдѣльный сборникъ, а въ послѣдующемъ поколѣніи составили изъ этихъ двухъ сборниковъ одинъ—нашу Т. Въ случаѣ разногласія между этими двумя сборниками отдавали преимущество сборнику р. Хія (ср. Іер. Дем., 25с; Тос. Дем., VII); Фридлендеръ (предисловіе къ комментарію на Т., Пресбургъ, 1890) считаетъ составителемъ Т. Маръ Самуила, а Цукермандль утверждаетъ, что наша Т. служила Мишной къ іерусалимской Гемарѣ. Ни съ однимъ изъ вышеприведенныхъ мнѣній ученыхъ, однако, нельзя согласиться. Въ Т. мы лишь нѣрѣдка встрѣчаемъ приводимыя въ обоихъ Талмудахъ изреченія р. Хія и р. Ошаи; если бы



J. Oppenheim, חולדת התורה, въ Bet-Talmud, II, 237—245, 348—353; I. H. Dünner, Die Theorien über Wesen und Ursprung der Tosefta, kritisch dargestellt, Амстердамъ, 1874; D. Hoffmann, Mischnah und Tosefta in Berliner's Magazin, 1882, 153—163; M. S. Zuckermann, Die Erfurter Handschrift der Tosefta, Берлинъ, 1876; id. Der Wiener Tosefta Codex, Магдебургъ, 1877; id., Tosefta, Varianten, Треверъ, 1880; A. Brüll, Begriff und Ursprung der Tosefta in Jubelschrift zum Neunzigsten Geburtstag des Dr. Zunz, 92—110, Берлинъ, 1884; A. Schwarz, въ введ. къ его коммент., «Region Arie» на Т. отдѣла Зераимъ, Вильна, 1880 [съ доп. редакц.]. *В. Ратнеръ. 3.*

**Тотемизмъ**—примитивная религиозно-социальная система, въ силу которой первобытные люди, принадлежащіе къ одному и тому же роду или племени, считаютъ себя родственно связанными съ тѣмъ или другимъ видомъ изъ животнаго или растительнаго царства, или съ тѣмъ или другимъ явленіемъ природы, которому они и оказываютъ специальное поклоненіе. Слово *totem*, заимствованное изъ языка одного изъ сѣверо-американскихъ племенъ, означаетъ названіе и знакъ, гербъ клана, а также названіе животнаго, поклоненіе которому кланъ возвелъ въ специальный культъ и по имени котораго овъ себя называетъ. J. S. Maclean предположилъ существованіе Т. въ былыя времена и среди евреевъ (Fortnightly Review, 1870, I, 207); мысль эту развилъ затѣмъ Robertson Smith (въ Journal of Philology, 1880), основываясь на данныхъ изслѣдованій J. G. Frazer'a объ этомъ вопросѣ. Аргументы, приводимые приверженцами взгляда, будто у древнихъ евреевъ и родственниковъ имъ племенъ имѣлъ мѣсто Т., сводятся къ слѣдующимъ, характернымъ для Т. явленіямъ:

*Названія животныхъ и растений.* Очень много лицъ, фигурирующихъ въ Библии, какъ и мѣсть, упомянутыхъ въ ней, носятъ названія, взятыхъ изъ міра растений и животныхъ. Jacobs составилъ списокъ свыше 160 названій подобнаго рода (Studies in Biblical Archaeology 94—103), куда входятъ мидянитскіе князья Oreb (אורב)—воровъ и Zeeb (זיב)—волкъ, затѣмъ Kaleb (קלב)—песъ, Тола (טולא)—черевь, Zimri (זימרי)—серна. Iona (יונה)—голубь, Chuldah (חולדה)—ласочка, Jael (יאל)—каменный козель, Nachasch (נחש)—змій, Schafan (שפן)—кроликъ, Ajalon (אילון)—большой олень и Zeboim (זבוים)—гиена. Среди еврейскихъ колѣнъ или клановъ, упоминаемыхъ въ Числ., 26, встрѣчается шуфамиты—кланъ змѣй (שוֹפָם отъ שֹׁפָם) изъ колѣна Вениамина, бахриты—кланъ верблюдовъ (отъ רָבָא, Исаія, 60, 6) и арелиты или кланъ львовъ изъ колѣна Гадъ. Сюда же слѣдуетъ якобы отнести и кланъ Зимри—(серны отъ זִמְרִי, Втор., 14, 5) и калевитовъ или кланъ псовъ. Въ генеалогіи хоритовъ мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми названіями животныхъ (Быт., 36): Zibeon (זיבון)—гиена, Anah (אנח)—дикий осель, Dishon (דישון)—газель, Asanaru (козуля), Ajah (אה)—коршунъ и т. д. Такое обиліе названій изъ міра животныхъ служить, по мнѣнію автора, доказательствомъ того, что хориты, какъ номады, были организованы на основаніи системы Т.—*Поклоненіе животнымъ и предкамъ.* Культъ животныхъ имѣлъ мѣсто и среди евреевъ, отголоскомъ чего могутъ служить устройство мѣднаго змѣя и золотого тельца. Вторая заповѣдь запрещаетъ это поклоненіе. Smith обращаетъ вниманіе на слова Іезекіила (8, 7—11): «Я вошелъ и вижу я, и вотъ разныя изображенія пресмыкающихся и пога-

ныхъ животныхъ и всякіе поганые плоды дома Израиля нарисованы кругомъ по всей стѣнѣ... «а посреди нихъ стоялъ Іазанія, сынъ Шафана (кроликъ), и у каждаго въ рукѣ своя кадилница, и поднималось густое облако отъ куренія». По мнѣнію Smith'a, здѣсь имѣется въ виду культъ животнаго въ связи съ лицомъ, имѣющимъ отношеніе къ нечистому животному Schafan.—*Запрещеніе тщи.* Если тотемъ относится къ міру животныхъ, то мясо его запрещено въ пищу, и изъ цѣлага ряда такихъ тотемовъ можетъ въ концѣ концовъ образоваться рядъ животныхъ, мясо которыхъ запрещено употреблять въ пищу. Списокъ такихъ животныхъ мы имѣемъ въ Лев., 11 и Втор., 15; однако, Jacobs доказалъ, что изъ 85 именъ животныхъ, имена которыхъ входятъ въ списокъ именъ собственныхъ въ Библии, 43 должны быть отнесены къ разряду «чистыхъ» и только 42 къ «нечистымъ».—*Татуировка и знакъ клана.* Членъ рода, гдѣ Т. еще признается, рисуетъ на своемъ тѣлѣ свой тотемъ, что было запрещено евреямъ по закону (Лев., 19, 28), а за то, что подобное явленіе имѣло мѣсто среди нихъ, говорить, пожалуй одно мѣсто у Исаи (44, 5) и у Іезек. (9, 4). Очень возможно, что знакъ Клана представлялъ собою нѣчто, относящееся къ татуировкѣ. Однако, нигдѣ въ Библии нѣтъ указаній на то, чтобы упомянутая татуировка имѣла какое-либо отношеніе къ формѣ животнаго или къ его культу. Въ походахъ еврейскія колѣна употребляли значки (знамена) (Числ., 1, 52; 2 и сл.), и раввинская литература сохранила даже подробности обрѣзанныхъ знакахъ, взятыхъ изъ текста благословенія патриарха Якова (Быт., 49) и Моисея (Втор., 33), гдѣ большая часть колѣнъ символизирована въ видѣ животныхъ. Такъ, Луа—левъ, Иссахаръ—осель, Данъ—змѣй и т. д. Однако, тотъ же Данъ фигурируетъ въ благословеніи Моисея подъ видомъ молодого льва, что, повидимому, говоритъ противъ существованія организаціи колѣнъ въ систему Т.—*Договоръ крови,* гарантировавшій кланамъ одного и того же тотема извѣстную защиту въ случаѣ нарушенія его правъ. Существованіе договора крови можетъ быть доказано и у евреевъ (см. Гоэль), однако, нѣтъ никакихъ данныхъ относительно того, что овъ стоитъ въ связи съ Т. И даже слѣды и пережитки этого обычая или подобнаго тѣмъ, которые существуютъ у клановъ, признающихъ Т., не могутъ быть въ достаточной мѣрѣ доказательными для существованія Т. у евреевъ во времена историческія, хотя нѣчто подобное и могло имѣть мѣсто у эдомитовъ (см. Идолы и идолопоклонство, Евр. Энц., VIII, 28).—Ср.: W. Robertson Smith, Animal Worship and Animal Tribes among the Ancient Arabs and in the Old Testament въ Journal of Philology, IX, 75—100; Jacobs, Studies of Biblical Archaeology, 64—103; J. S. Cook въ J. Q. R., 1903; Zapletal, Totemismus im Alten Testamente, 1903; S. Lévi, La famille chez les anciens Hébreux, Парижъ, 1903; S. Reinach, Cultes, Mythes et Religions, Парижъ, 1904. [J. E., XII, 210—211].

**Тотисъ** (по-венг. Tata-Tóváros)—городъ въ Венгріи въ коморнскомъ комитатѣ, съ евр. общиной въ 1340 чел. (при 14600 общаго населенія). Т. принадлежитъ къ старѣйшимъ евр. общинамъ Венгріи. Уже Антоній Маргарита упоминаетъ въ своемъ сочиненіи «Der ganze jüdische Glaube», вышедшемъ въ началѣ 16 в., что въ Т. жили евреи, которые матеріально поддерживали геримъ, а также нищихъ-



евреевъ. Надгробные камни нынѣ (1912) существующаго евр. кладбища въ Т. свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь хоронили евреевъ уже въ началѣ 17 вѣка. Въ 1851 г. существовавшіе въ Т. пять хедеровъ были закрыты и была устроена образцовая школа, гдѣ до 1870 г. языкомъ преподаванія былъ нѣмецкій языкъ, а съ того времени — венгерскій. Община принадлежитъ къ неологической группѣ и насчитываетъ 360 членовъ — плательщиковъ податей. Въ Т. имѣется прекрасная синагога.—Ср.: Kohn, A Zsidók története Magyarországon; Herzfeld, A tata - tóvarosi izrael. hit Községi is Kolának monografiája; Kalendar der Oester-ung. Israel Union für 5675.

L. B. 6.

**Госте**—мѣстечко въ Галиціи, въ Скалатскомъ округѣ. Евр. община была въ Т. еще въ 18 в. (въ 1765 г.—328 евреевъ). Въ 1900 г. числялось 613 евреевъ (30,8% всего населенія). М. Б. 5.

**Топель**, טופל (въ Септ. Топфл)—мѣстность, упоминаемая во Второз., 1, 1, гдѣ говорится о рѣчи Моисея къ народу израильскому нѣ 40-мю году послѣ исхода евреевъ изъ Египта. Нѣкоторые отождествляютъ Т. съ вышшимъ селеніемъ Et-Tafle въ округѣ Dschebâl (טז), на восточной сторонѣ Идумейской горы.

**Аада**, обращающая вниманіе на то, что мѣстность Т. нигдѣ, кромѣ цитированнаго стиха, въ Библии не упоминается, толкуетъ это слово иносказательно, въ смыслѣ *хулы* (חיל), которую евреи произносили на манну (Аботъ де р. Натанъ, ХХХІV; ср. также Таргумъ Онкелоса ко Второз., 1, 1: מן לך חיל חיל; см. Лабанъ, 2). Таргумъ Псевдо-Ионатанъ (ad. 1.) толкуетъ почти такимъ же образомъ; Таргумъ Иерусалимскій считаетъ это эпитетомъ манны («безвкусная»; ср. Иовъ, 6, 5).—Ср.: Seetzen, Reisen durch Syrien, Palästina u. t. d., Берлинъ, 1854, III, 18; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1900; 163; Buhl, Geschichte d. Edomiter, 37. 1.

**Топель**, טופל (въ Септ. טופפל, טופפל, טופפל)—мѣсто въ долинѣ Бенъ-Гинномъ (см.), къ югу отъ Иерусалима, гдѣ приносились идолу Молоху въ жертву дѣти (Иерем., 7, 31; 19, 11 и сл.). По мнѣнію многихъ послѣдователей Т. заимствовано изъ араб. и означаетъ «очагъ» (родственно евр. תבע, תבע—куча пелла). Въ Талмудѣ תבע (Исаия, 30, 33) означаетъ адъ (см. Бенъ-Гинномъ) и производится отъ глагола תבע—прельщать, соблазнять (т. е. мѣсто, куда попадаетъ всякій, кто даетъ себя увлечь соблазномъ; Эруб., 19а; ср. Недар., 39б).—Ср.: W. Robertson Smith, Die Religion der Semiten (нѣм. переводъ R. Stülbe), 1899, 287; Wellhausen, Skizzen u. Vorarbeiten, VI, 259; Fr. Hommel, Grundriss d. Geographie u. Geschichte d. Alten Orients, I, 1904, 232. 1.

**Тохха**—суровое предостереженіе, проклятіе.—Этимъ словомъ означаются тѣ проклятія, которыми прозвалъ Моисей израильскому народу на случай неповиновенія божественному закону. Эти проклятія приведены въ кн. Лев., 26 и повторены во Второз., 28 рядомъ съ благословеніями за послушаніе. Въ Мидрашѣ (Debarim г., I, 4) приводится мнѣніе р. Ахи б. Ханины, что Т. должна была быть произнесена Билеамомъ, а благословеніе Моисеемъ, но порядокъ былъ измѣненъ для того, чтобы язычники могли узнать о благословеніяхъ отъ своего пророка Билеама. Мишна называетъ Т. «келадотъ» (проклятія), въ противоположность къ берахотъ (благословеніямъ); и тѣ и другія прочтываются во время публичнаго чтенія въ субботніе дни однимъ лицомъ (Мег., III, 6). Чтеніе этого отрывка счи-

тается тяжелымъ долгомъ, и многие отказываются читать его по пригласенію въ синагогѣ. Чтобы возстановить уваженіе къ этому отрывку изъ Торы, раввины въ многихъ мѣстностяхъ сами читаютъ Т. Жаргонная поговорка — «положить на него Т.», значить—проклясть его всѣми карами Т. (Jew. Enc., XII, 175). 3.

**Тохемъ**, תחם (въ Септ. Θουχά Θουχά)—селеніе (תחם) въ уделѣ колѣна Симона, упоминаемое между Риммономъ и Ашаномъ (I Хрон., 4, 32; въ параллельныхъ мѣстахъ, Иов., 19, 7; 15, 42; это названіе гласитъ Этеръ, תחם, въ Септ., תחם). Другое названіе гласитъ Этеръ, תחם, въ Септ., תחם). Robinson (Palästina, III, 865) отождествляетъ съ Attara въ округѣ Газы; другіе сравниваютъ Tell 'Atar, близъ Бетъ-Джибрилтъ. Guthe и др. полагаютъ, что въ Иов., 19, 7 названіе Т. пропущено, какъ показываетъ, по ихъ мнѣнію, число 4 (селенія) въ концѣ ст. (תחם תחם они считаютъ однимъ названіемъ).—Ср.: Помяловскій, Евсевиѣ Панфилова и т. д., 230, s. v. Еоеръ; Guthe, KBW, 676. С. М. Атахъ. 1.

**Тработъ (Тработти)**—семья евр. ученыхъ и раввиновъ въ Италиі, происходившая изъ гор. Треву во Франціи (откуда прозваніе Царфати у многихъ ея членовъ). Однимъ изъ наиболее раннихъ представителей этой семьи является р. Леви Т., эмигрировавшій изъ Франціи въ Италию въ первую половину 15 в., а затѣмъ переселившійся въ Иерусалимъ, почему его прозвали ירושליםי לוי ת. Двѣ поэммы Леви Т. по случаю заключенія Свнтка Пятикнижія въ Мантуѣ принадлежатъ, однако, не этому Леви Т., а другому, ибо онѣ датированы отъ 1581 п. 1596 г. Современникомъ Леви Т. былъ р. Перецъ Т., прозванный Кателани и Царфати. Онъ—авторъ евр.-каталонскаго вокабуларія «Makre Dardeke» (Неаполь, 1458), по введеніи къ которому мнѣются свѣдѣнія объ изгнаніи евреевъ изъ Франціи. Во 2-ой половинѣ 15 в. жили: р. Берагиль б. Хизкия Т., авторъ махзора, законченнаго имъ во Флоренціи 7-го Нисана 1490 г. (рукопись въ Моденской библиотекѣ, Cod. № 6) и р. Соломонъ Т., состоявшій раввиномъ въ Савильяно. Изъ представителей семьи Т. въ 16 в. упоминаемъ р. Исхель Т. Респонсы его отъ 1519 и 1520 г. сохранились въ рукописи. Онъ упоминается въ сборникѣ респонсовъ «Nachalat Jaakov» р. Якова Альпрона. Сынъ р. Исхеля, р. Азриель Т. II, состоялъ раввиномъ въ Асколи и Флоренціи въ 16 в. Респонсы его отъ 1567 г. сохранились въ рукописи. Внукъ послѣдняго, р. Исхель Т. III, ум. послѣ 1590 г., былъ раввиномъ въ Феррарѣ и Пезаро. Онъ—авторъ многихъ рукописныхъ респонсовъ по ритуальнымъ вопросамъ. Сынъ р. Исхеля II, р. Азриель III, былъ раввиномъ въ Асколи въ началѣ 17 в.; отъ него сохранились респонсы и перечень сабораевъ и гаоновъ, напечатанный въ R. E. J., IV, 208—225. Въ 16 в. жили р. Нетанель б. Леви га-Нахманъ Т.—литургическій поэтъ, авторъ двухъ поэмъ на заключеніе субботы (гадалотъ) и одной элегіи; р. Перецъ-Исхель б. Нетанель Т.—литургическій поэтъ, авторъ трехъ элегіи: חם רוחי ירושלים, חם רוחי ירושלים и חם רוחי ירושלים.—Ср.: Perles, Beiträge z. Gesch. d. hebräischen u. aramäischen Sprachstudien, pp. 111 и сл.; Renan-Neubauer, Les écrivains Juifs français, pp. 576 и сл.; D. Kaufmann, в R. E. J., IV, 208; XXXV, 256; Mortara, в Magazin Berliner'a, XIV, 11—24; id., Indice, 65; Nepi-Ghirondi, TGI, pp. 34, 210, 271, 296; Steinschneider, HB., XII, 117, XV, 104; Kerem Chemed, II, 152—153; D. Kaufmann, в Monatsschrift, XXXIX, 350—357; Zunz, LSG., pp. 507, 588; J. E., XII, 214 — 215; S., Wiener, Mazkerét Rabbane Italia, s. v. 9.

**Трабы**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Виленск. воеводства, Ошмянск. повѣта. Въ 1765 г. 186 евреевъ. 5.

**Нывъ**—мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Трабское еврейское общество» состояло изъ 289 душъ. По переписи 1897 г. жителей 1183, среди нихъ 634 евр. 8.

**Травникъ**—городъ въ Босніи. Впервые евреи поселились здѣсь въ началѣ 19 в. Большинство поселенцевъ состояло изъ сефардскихъ выходцевъ изъ Сараева. Моисей Алсухъ, переѣхавшій въ Т. изъ Бѣлграда, былъ назначенъ оттоманскимъ правительствомъ сборщикомъ податей (должность оставалась наследственной въ его семьѣ до 1878 г.). Синагога была построена въ 1863 г., училище въ 1877 г. (оба зданія сгорѣли въ 1903 г.). Послѣ австрійской оккупации (1878) переселился въ Т. ашкеназскіе евреи. Въ 1903 г. числилось свыше 6000 жителей, изъ нихъ 426 евреевъ [Изъ Ж. Е., XII, 237]. 5.

**Трампе, Эрнстъ**—современный нѣмецкій романистъ, христіан. Среди романовъ Т. имѣетъ отношеніе къ еврейству «Ein König von Juda» (1909). Въ немъ Т. высоко-художественно и съ большимъ искусствомъ рисуетъ судьбу несчастнаго короля Цидкии; романъ Т. пользуется значительной извѣстностью. 6.

**Трани**—приморскій городъ въ итальянской провинціи Бари делле-Пульи. Есть основаніе предполагать, что еще въ первые вѣка христіанской эры въ Т. жили евреи, однако, достоверныя свидѣтельства объ ихъ проживаніи въ Т. имѣются лишь начиная съ 11 в. Евреи населяли старую часть города вблизи порта, подъ названіемъ Giudecca, каковое названіе обозначало также евр. общину. Послѣдняя была подчинена во второй половинѣ 12 в. юрисдикціи архіепископа. Веніаминъ изъ Туделы насчиталъ во время посѣщенія Т. (60-ые годы 12 в.) дѣйстви еврейскихъ семействъ. При Фридрихѣ II евреи вели дѣятельную торговлю; въ ихъ рукахъ всецѣло находилось красильное дѣло; еврею Курубія предоставлено было исключительное право на торговлю шелкомъ во всей Апуліи и Калабріи; евреи играли первенствующую роль въ мелкой торговлѣ, въ торговыхъ операціяхъ на ярмаркахъ, происходившихъ въ Т. въ іюнѣ мѣсяцѣ, и занимались также ссудами. О благосостояніи общины свидѣлствуешь сооруженіе новой синагоги въ 1247 г. Въ 13 в. евр. община Т. насчитывала 4 синагоги. Въ царствованіе Авжуйской династіи положеніе евреевъ въ Т. ухудшилось въ виду притѣсненій со стороны архіепископа и духовенства, пользовавшихся возможностью безнаказанно выжимать побольше денегъ изъ евр. общины. При Карлѣ II Авжуйскомъ преслѣдованія евреевъ приняла крайне суровый характеръ. Имъ предложено было принять крещеніе для огражденія своей неприкосновенности. Часть стала жертвой гонений, другая спаслась бѣгствомъ, однако, большинство приняло христіанство. Синагоги обра-

щены были въ церкви, кладбище даровано доминиканскимъ монахамъ. Неофиты или новохристіане не слились съ населеніемъ, сохраняя втайнѣ евр. обряды и обычаи; вступая въ браки исключительно между собою, они образовали группу, стоявшую особо какъ отъ христіанъ, такъ и отъ евреевъ, получившихъ постепенно возможность вернуться въ Т. и основать новую общину. Неофиты, впервые упоминаемые въ актахъ въ 1309 г., занимались преимущественно торговлей, такъ что неофитъ и торговецъ сдѣлались синонимами. Несмотря на протесты города въ 1377 г. архіепископъ добился распространенія предоставленнаго ему права юрисдикціи на неофитовъ. Послѣдніе достигли, благодаря своей торговой дѣятельности, большого вліянія, о чемъ свидѣлствуютъ статуты Т., утвержденные Владиславомъ въ 1413 г., согласно которымъ въ составъ городского совѣта должны были входить два неофита. Вновь образованная община евреевъ заключила во второй половинѣ 14 в. договоръ съ городомъ. Евреи занимались мелкой торговлей и промышленностью, между тѣмъ какъ крупная торговля была въ рукахъ неофитовъ. Королева Иоанна II даровала евреямъ свободу торговли и освободила ихъ отъ отличительнаго значка. Въ концѣ 15 в., въ годину политической смуты, евреи и неофиты опять сдѣлались жертвой преслѣдованій и были пагнаны изъ Т. Въ 1496 г., при переходѣ Т. во владычество Венеціи, неофитамъ предоставлено было вернуться. Въ 1509 г. со вторженіемъ въ Т. испанскихъ войскъ они снова подверглись преслѣдованіямъ. Въ 1511 г. евреи, марраны и іудействующіе неофиты декретомъ Фердинанда Арагонскаго были изгнаны изъ Апуліи и Калабріи. Однако, они встрѣчаются и послѣ этого года въ Т. Въ 1540—41 г. евреи окончательно были изгнаны, и съ того времени въ Т. небыло ни евреевъ, ни неофитовъ. Община въ Т. была средоточіемъ еврейской учености, о чемъ свидѣлствуютъ такіа имена, какъ Натанъ га-Даршанъ въ 12 в., Исаія де-Трани старшій, самый выдающійся талмудистъ Италіи въ 13 в., и Соломонъ де-Трани, вѣроятно жившій въ Т. Сохранились нѣкоторые еврейскія рукописи, составленныя въ Т.—Ср. Vitale, Trani dagli Angioini agli Spagnuoli, Bари, 1912, passim (см. указатель s. v. Ebrei, Neofiti, etc.); Caro, Sozial u. Wirtschaftsgeschichte, p. 250—251; JQR., XVI, 716; Carabellese, Saggio di storia del commercio della Puglia, въ сочиненіи «La Terra di Bari», Трани, 1900, p. 10, 25, 37, 60, 61; Beltrani, въ Buonarroti, 1876, p. 175—186; idem, Sugli ordinamenti maritimi di Trani, p. 55—88; Yver, Le commerce et les marchands dans l'Italie méridionale au XIII et au XIV siècle, p. 166; Cassuto, Sulla storia degli ebrei nell'Italia meridionale nell'eta angioina, въ Vessillo Israelitico, 1911, p. 284, 285, 338; Besta, въ Rassegna Pugliese, XXIV, №№ 4—7; Ascoli, Iscrizioni inedite, стр. 316—319; Rivista Israelitica, III, p. 67; Beltrani, Cesare Lambertini, см. указатель, s. v. Ebrei.. 5.

У. Кассуто.